

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: S200402023

UDC_____

厦 门 大 学

博 士 学 位 论 文

美国禁酒运动的历史研究

Historical Research of American Prohibition Movement

郭九林

指导教师姓名: 王旭 教授

专业名称: 世 界 史

论文提交日期: 2008 年 11 月

论文答辩日期: 2008 年 月

学位授予日期: 2008 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2008 年 11 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

中文摘要

在美国历史上，追求社会正义和理想的改革运动不胜枚举，禁酒运动(the Prohibition Movement) 就是诸多社会改良运动当中独具特色的一个。它缘起于 19 世纪初期，结束于 20 世纪 30 年代，断断续续持续了一个多世纪，社会各个阶层都被卷入到运动当中。其特点是时间跨度长，规模宏大，影响深远。1919 年第 18 条宪法修正案的出台标志着禁酒运动达到了高潮，全国范围的禁酒正式开始。十三年之后，第 18 条宪法修正案被 21 条宪法修正案废止，旷日持久的禁酒运动就此结束，酒类管制权由联邦回归地方。

我们知道，美国人民是一个崇尚社会改革的民族，美国的历史就是一部追求民主、自由与个人幸福的历史。美国的宪法明确规定，个人权利神圣不可侵犯。这是美国的立国原则和基础。然而，就在这样一个视自由为生命的国度里，联邦政府居然能够实施全国禁酒，并借助法律的手段来限制个人的生活习惯和行为，此举简直不可思议，不能不引起人们的好奇和思考。美国的禁酒运动并不是仅仅不让人们喝酒那么简单，其实，这场运动折射了自 19 世纪以来各历史时期美国国内错综复杂的社会矛盾，禁酒只不过是各社会阶层为了实现心中的社会理想所能够借助的一种手段，它是美国社会发生巨变时的必然产物，是美国各阶层追求理想与社会正义的途径。因此，研究美国禁酒运动的目的，在于它能够透视美国社会在经历大变革、大转型之时涌现的种种复杂的社会问题，达到通过表象看实质，进一步深入读解美国社会的深层问题，理解社会改革运动的功能，从而揭示美国社会运动的一般规律，都具有重要意义。

本文以禁酒运动为研究对象，重点是分析禁酒运动发生的社会动因和、参与者的动机，19 世纪末 20 世纪初美国社会转型时期不同禁酒时期因禁酒而引发的诸多社会问题，以及各个社会利益阶层在面对这些问题时对禁酒问题的不同反应。

第一章是禁酒运动研究的意义、历史进程及研究现状。本章对美国禁酒运动的历史进程、特点进行了简要说明，让读者在宏观上对整个禁酒运动有一个整体

性的认识。同时，还阐明了选题的缘起和意义，整理了国内外对美国禁酒运动的研究现状，并指出了论文的理论框架、写作方法、研究的主要问题及资料的来源及应用。

第二章重点论述了禁酒的宗教动因问题。在禁酒运动中，教会一直起着关键的作用，因饮酒而滋生的诸多社会问题成为美国各教会关注的焦点。社会福音运动的一个主要目标就是要帮助教徒戒掉酗酒恶习，减轻酗酒给教会成员的家庭和个人带来的痛苦，通过禁酒来铲除一切社会邪恶，以一个清醒、纯净的世俗社会迎接新千年和基督耶稣的到来。

第三章讨论了禁酒的社会动因。禁酒的科学性和经济利益是本章的重点。饮酒除有碍于追求宗教理想之外，美国的科学家和医生还发现，饮酒对人体构成极大危害，相关的科学实验证明了这一点。民众对饮酒的危害性认识普遍提高。同时，制造业者、工会组织、体力工人开始对酗酒给劳动效率、工会利益和个人家庭的影响进行了深刻反思，禁酒成为提高劳动效率、增加工会凝聚力、增加个人收入的最佳途径。

第四章是酒文化、酒馆和社会问题。进步运动时期，美国城市中的酒馆数量猛增，作为美国城市文化的重要组成部分，酒馆在城市居民生活中越来越扮演着重要的角色，成为男人们娱乐交际的舞台。随着啤酒时代和酒馆文化的兴盛，酒馆业者和酒业集团相互勾结，实行行业垄断，酒馆成为了藏污纳垢的地方，它对美国民主制度构成威胁，酒馆因此成为众矢之的。

第五章论述了禁酒问题的政治化。基督教妇女联合会和反对酒馆联盟这两个禁酒组织是考察的重点。在禁酒问题上，前者以道德规劝为主，而后者以制定禁酒立法为目标。他们瞄准酒馆，将禁酒问题政治化。反对酒馆联盟代表了转型时期中产阶级的社会责任感，它从新教思想中汲取力量，组织模仿了现代企业运行模式，给政党施压。这两个组织将宗教因素和科学方法相结合，关注饮酒者及其家庭幸福，洞察环境与社会问题之间的联系，利用社会反对企业托拉斯的情绪，倡导禁酒。

第六章考察了禁酒的“神圣试验”。本章重点分析了禁酒修正案出台时的社会背景及禁酒的执行情况。第一次世界大战引发了国内外政治环境变化。出于政治和经济的考虑，国会草草出台了第 18 条宪法修正案和沃尔斯特禁酒立法

(Volstead Act)。然而，该立法本身的漏洞、禁酒执法人员的匮乏和禁酒机构之间责权不清给禁酒带来了致命打击。禁酒带来的新的社会问题使禁酒工作陷入困境，也成为废除禁酒的导火索。

第七章主要阐述了时代巨变与社会抵制。20 年代美国的政治、经济和社会文化环境都发生了巨变，禁酒工作遇到了巨大挑战。一方面，州权主义者对联邦权力扩大的积怨开始凸现，同时，禁酒执法侵犯人权的事件屡屡发生，怨声载道。另一方面，工业化和城市化孕育了现代都市文化，年轻女性经济独立、思想开放、行为放荡，敢于挑战一切传统。妇女的社会责任感和政治参与意识增强，禁酒运动的有力支持者——铁板一块的女性禁酒阵营瓦解，禁酒陷入绝境。

第八章的核心是废除第 18 条宪法修正案。重点探讨了民主共和两党在废禁问题上的政治斗争以及全国禁酒改革妇女组织 (WONPR) 的反禁酒攻略。纽约州长奥尔·史密斯 (Al Smith) 和 WONPR 的领导人波琳·萨宾 (Pauline Sabin) 第一次将废禁运动纳入政党政治轨道。前者让民主、共和两党在禁酒问题上的立场明朗化，而后者让举棋不定的政客们看到废除禁酒修正案的希望，政治的天平开始倒向了反禁酒一方。谨慎的小罗斯福在最后关头顺应民意，明确表示支持废除禁酒立法的态度，问鼎白宫。同时，大危机的出现最终促成了第 21 条宪法修正案的出台。禁酒实践就此结束。

最后一部分是全文的结论。禁酒的成功和失败并不是偶然的，它是美国社会大环境发展的使然。禁酒是社会各阶层在社会剧变过程中重新寻求社会定位的一次尝试，同时，反映了美国人民在社会改革中的追求理想主义的浓厚色彩，这也是禁酒运动最终走向衰落的主要原因。历史经验说明，试图通过法律手段来强制和规范社会道德和个人生活习惯的做法不仅行不通，还会导致更大的社会问题。

Abstract

In American history, there had experienced numerous social reforms in pursuing social justice and ideals, the Prohibition Movement was just one of them, which reflected the typical characteristics of Americanized social reform. The movement commenced at the beginning of the 19th century, and finished in the 30s of the 20th century, covering a period more than a century, all social classes were involved in it. The movement revealed a feature of long duration, large scale and profound influence. The passage of the 18th Amendment marked the peak of the Prohibition Movement, since then the nation-wide prohibition initiated. Thirteen years later, the 21st Amendment replaced the 18th Amendment, the lasting Prohibition Movement punctuated a full stop, and the power of alcohol regulation was transferred from federal to state and local governments.

It is well known that Americans are the people who have a strong inclination to adventure social reforms, the history of the United States is a history of pursuing democracy, freedom and individual happiness. The American Constitution clearly stipulated the holiness of human right which can not be violated, it is the foundation and principle for the establishment of the United States. However, it is in this very nation that the federal government ignored such cherished principle and practiced the ban of alcohol drinking, rudely intervened the private life and regulated the behavior of individuals by means of legislation, which aroused much meditations and curiosity. In fact, American prohibition revealed something much deeper than just the ban of alcohol itself, it was the reflection of various social conflicts of the time, prohibition was just a means through which different social groups aimed to fulfill their dreams and obtain an ideal society. The Movement was a necessary product during the period of great transition from a traditional society to a modern one. Therefore, the aim of prohibition study is to decode the complicated social conflicts of the period, to have an insight to the function and role of various social reforms in American society, so as to find some general rules of American social reform movements.

The author lays emphasis on the reasons and motivations of the participants of the Movement, social problems in different prohibition stages, and the reactions of

different social classes to alcohol issue.

Chapter One is the general survey to the development of the Prohibition Movement, the status quo and significance of prohibition study. At the same time, the chapter states the theoretical basis, writing methods, research target, and sources of material of the dissertation paper. The aim is to let the readers have a panorama about the Movement so as to lay a foundation for better understanding of the following chapters.

The focus of Chapter Two is on the religious reasons that impulsed the Prohibition Movement. In this movement, churches had been playing a critical role, especially in the first half of the movement, and the social problems that caused by drinking were always the great concern of different religious denominations. The main aim of Social Gospel Movement was to help the followers to abstain from the abusing of alcohol, relieve the pains of their family and drunkards themselves. By doing this, the protestant churches were determined to eradicate all social evils, and welcome the Advent and new millennium with a sober and pure society.

Chapter Three concentrates on the social motivation of prohibition. The scientific and economical benefits of prohibition are the main objects of the study. Besides the obstruction to religious pursuit, American scientists and doctors gradually found that drinking also brought more harm to drinkers' health, and the corresponding scientific experiments had proved that, and the recognition of the public to the harm of drinking had improved. At the same time, manufacturers, labor unions, and physical labors began to reflect the negative impact of alcohol drinking on work efficiency, interest of labor unions and their families. The consensus was that prohibition of alcohol was the best way to improve efficiency, increase personal income, and strengthen the cohesion of labor unions.

Chapter Four gives spotlight on saloon culture, saloons and social problems. During the Progressive era the number of saloons increased greatly, as a main component of city culture, saloons played a more and more important part in social lives of city dwellers, which became an ideal stage of entertainments and social communication to man. With the advent of beer age and boosting of saloon culture, saloon keepers and alcohol interest groups played booty, monopolized the alcohol industry, saloons gradually evolved into a place of hiding social dirties, which were

regarded as a serious threat to American democratic system. Saloon, therefore, triggered tides of attacks from the public.

Chapter Five is the politicalization of alcohol issue. The focus is on two importance prohibition organizations: Women's Christian Temperance Union and Anti-saloon League. They exaggerated the problems of saloons and made the alcohol issue a political matter. They aimed to ban the alcohol drinking by different means: the former through moral persuasion and the latter through legislation. Anti-saloon League represented the middle class with strong social responsibility, it obtained power from the protestant mentality, copied the running patterns of modern corporations, and imposed pressure on the parties. The similarity is that the two organizations strongly upheld prohibition by combining the religious elements and scientific methods in their prohibition campaigns, giving concerns to the happiness of drunkards and their families, apperceiving the relations between environment and social problems, taking good advantage of public against trust passion.

Chapter Six analyzes the social conditions for the passage of prohibition amendment and evaluates the execution of prohibition. WWI triggered the great changes of political environment both home and abroad. American Congress passed the 18th Amendment and Volstead prohibition bills in a hurry against this background. However, the loopholes of prohibition legislation itself and overlapping of powers in prohibition operation became a lethal blow to the movement. New problems incurred by prohibition led the prohibition to a dead corner.

Chapter Seven expounds the great social changes and strong resistance to prohibition. During the 20s, the political, economical and cultural environment changed dramatically, which imposed a great challenge to national prohibition. On the one hand, those who strongly upheld state rights began to voice their accumulated rancor, at the same time, the abusing power behaviours of prohibition agents and violation of human right cases fueled this anger. On the other hand, industrialization gestated modern metropolitan culture, which triggered the overall liberation of mentality, behavior of young women, drinking and smoking became the symbols of independence and equal rights, the previous cemented women prohibition block began to break, and the prohibition movement lost its solid foundation.

Chapter Eight discusses the passage of the 21st amendment. The focus is on the

attitudes of the two parties to the repeal and the anti-prohibition strategies of Woman's Organization for National Prohibition Reform. Al Smith and Pauline Sabin for the first time drew anti-prohibition issue into the channel of party politics, the former forced the two big parties to take sides on repeal issue, while the latter let the fence-riding politicians see the hope of repealing national prohibition, and the anti-prohibitionists got the upper hand in the politics. In the crucial moment, hesitating Franklin D. Roosevelt took side to support repeal in order to win the presidency, and the coming Big Crisis finally knocked the mourning bell for the century long prohibition practice.

The last part is Conclusion. The success and the failure of prohibition is not something unexpected, in fact, it was the result of big changes of social environment of America. Similar with other social reforms in American history, Prohibition practice was also featured with a strong taste of idealism, which was also the main reason that led to the decline of the Prohibition Movement. History has already told American people that restricting and regulating social morality and living habit of people by means of coercive legislation is just in vain, it would do nothing better but more social chaos and disasters.

目 录

第一章 禁酒运动研究的意义、历史进程及研究现状	1
一、选题的缘起及意义	1
二、禁酒运动综述	2
三、学术史回顾	12
四、研究的思路与框架	24
五、研究方法、写作思路和资料来源	27
第二章 禁酒的宗教动因	29
一、社会福音教派的禁酒思想	29
二、社会福音教派的禁酒实践	37
三、社会福音教派禁酒实践的特点分析	47
小 结	53
第三章 禁酒的社会动因	54
一、饮酒危害性的科学认识与普及	54
二、社会改革者的禁酒主张及实践	64
三、企业主的禁酒动因和实践	69
四、有组织工会的禁酒之争	77
第四章 酒文化、酒馆与社会问题	89
一、殖民地时期的酒文化与酒馆	89
二、美国革命之后饮酒文化的盛行与禁酒尝试	93
三、内战以后的酒馆文化与社会问题	99
小 结	114
第五章 禁酒问题的政治斗争	115
一、弗朗西斯·威勒与基督教妇女禁酒联合会的禁酒实践	115
二、WCTU 的政策与两党的禁酒态度	123

三、反对酒馆联盟与禁酒的再次兴起	130
四、ASL 的实用主义禁酒策略	135
小 结	144
第六章 禁酒的“神圣试验”	146
一、ASL 与禁酒立法的出台	146
二、美国禁酒局与 ASL 的禁酒原则	156
三、反对禁酒立法的社会呼声	162
四、禁酒执法存在的问题及其社会影响	166
五、对禁酒的评价	185
小 结	187
第七章 时代巨变与社会抵制	189
一、政治气候的转变与对禁酒的质疑	189
二、都市文化的兴起与女性饮酒的流行	197
三、酒吧中的女权主义与男性饮酒文化没落	207
四、妇女禁酒阵营的瓦解	211
五、小 结	217
第八章 废除第十八条宪法修正案	219
一、废禁问题的政治化与 1928 年大选	219
二、萨宾与全国禁酒改革妇女协会的反禁酒措施	224
三、罗斯福与第 21 条宪法修正案的出台	230
小 结	241
结 论	244
参考文献	249
致 谢	257

Contents

Chapter One	General Survey of the Prohibition Movement, Significance and Status quo of Prohibition Research	1
1.	Reason and significance of the research	1
2.	General survey of the Prohibition Movement.....	2
3.	Academic history of prohibiton	12
4.	Framework of the research	24
5.	Methods of research, writing style and resources of material	27
Chapter Two	Religious Motivation	29
1.	Temperance ideas of social evangelical church	29
2.	Temperance practice of social evangelical church	37
3.	Characterisctics of social evangelical church's temperance practice	47
	Summary	53
Chapter Three	Social Motivation of Prohibition	54
1.	Popularization of scientific knowledge to drinking	54
2.	Proposition and prohibition practice of social reformers	64
3.	Enterprisers' motivation and practice of prohibition	69
4.	Conflicts among organized labour unions about prohibition.....	77
Chapter Four	Saloon, Alcohol Culture and Prohibition	89
1.	Alcoholic culture and taverns during the colonial time.....	89
2.	Prevail of drinking and temperance attempts after American Revolution.	93
3.	Saloon culture and social problems after Civil War	99
	Summary	114
Chapter Five	Politicization of the Prohibition Issue	115
1.	Frances Willard and WCTU's prohibition pactice.....	115
2.	WCTU's policy and two parties attitudes.....	123
3.	ASL and the rebound of Prohibition Movement	130
4.	Pragmetic policy of ASL.....	135
	Summary	144

Chapter Six “Holy Experiment” of Prohibition	146
1. ASL and the passage of prohibition legislation	146
2. American Prohibition Bureau and the prohibition principles of ASL....	156
3. Protests against prohibition legislation.....	162
4. Problems of prohibition execution and its social impact.....	166
5. Evaluation of prohibition	185
Summary	187
Chapter Seven Great Changes and Social Resistance	189
1. Changes in political environment and challenges to prohibition	189
2. Metropolitan culture and prevailing of women’s drinking.....	197
3. Feminism in the bars and the decline of men’s drinking culture	207
4. Callapse of women’s prohibition block.....	211
Summary	217
Chapter Eight Repealing the 21st Amendment	219
1. Politicalization of repeal and the general election of 1928.....	219
2. Pauline Sabin and the repeal measures of WONR	224
3. Franklin D. Roosevelt and the passage of the 21th Amendment.....	230
Summary	241
Conclusion	244
References	249
Acknowledgement	257

缩写名词术语对照表

- WCTU (Woman' Christian Temperance Union) 督教妇女禁酒联合会**
- ASL (Anti-Saloon League) 反对酒馆联盟**
- AAPA (The Association against the Prohibition Amendment)**
反对禁酒修正案协会
- MSSI (Massachusetts Society for Suppression of Intemperance)**
马萨诸塞制止酗酒协会
- APS (American Prohibition Society)美国禁酒协会**
- ABA (American Brewers' Association) 美国酿酒商协会**
- WM (Washingtonian Movement) 华盛顿人运动**
- NDC (The National Distillers' Congress) 全国酿酒商代表大会**
- WONPR (Women's Organization for National Prohibition Reform)**
全国禁酒改革妇女组织
- WPS (Women's Prohibition Society)妇女禁酒协会**
- TSW (Temperance Society of Women) 禁酒之女社**
- FCCCA (Federal Council of the Churches of Christ in America)**
美国基督教教会联邦委员会
- STF (The Scientific Temperance Federation) 科学戒酒联盟**
- ILA (International Longshoremen's Association) 国际码头装卸工人协会**
- AFL(American Federation of Labor) 美国劳工联盟**
- KL (The Knights of Labor) 劳动骑士团**
- AFL (American Federal Labor) 美国劳工联合会**
- IWW (The Industrial Workers of the World) 世界产业工人工会**
- SP (The Socialist party) 社会主义者党**
- WC (The Woman's Crusade) 妇女圣战组织**
- NPWCTU (Non-Partisan Women's Christian Temperance)**
无党派基督教妇女戒酒联合会

FCC (Federal Council of Churches) 联邦教会委员会

DAA (The Distillers' Association of America) 美国蒸馏酒业者协会

KGT (The Knights of the Good Templars) 骑士禁酒会

图目录

图 1: 禁酒可以带来一个光明的世界	51
图 2: 20 世纪初期典型的美国酒馆	94
图 3: 酒馆将人们带到了万丈深渊	96
图 4: 酒馆是万恶之源	106
图 5: 酒馆业者在盘算如何让上学的男孩子们到酒馆喝酒	107
图 6: 反对酒馆和酒类买卖的海报	109
图 7: 酒馆是工人俱乐部	112
图 8: 醉熏熏的禁酒主义者规劝酒馆老板停业, 而酿酒商在一边看热闹	117
图 9: WCTU 的领导人弗朗西斯·威勒	119
图 10: 中下层妇女禁酒积极分子	121
图 11: WCTU 成员坎瑞·奈生 (Carry Nation)	124
图 12: 美国妇女想参与政治, 支持禁酒	125
图 13: 1919 年 9 月 28 日在内布拉斯加的奥马哈市, 非洲裔美国人威廉·布朗被种族主义分子私刑烧死。	142
图 14: 北卡《新闻与观察家》报纸反映了当时禁酒势头发展迅猛	148
图 15: 1930 年纽约市最大的非法啤酒酿酒厂被拆除	169
图 16: 禁酒执法人员将查获的酒精饮料倒入街道的下水道	169
图 17: 海岸警卫队员与朗姆酒走私者在海上交火	170
图 18: 广告宣传鼓励人们通过投票的方式反对禁酒	172
图 19: 1923 年禁酒执法者捣毁走私酒	176
图 20: 1931 年纽约市街道警匪大战 2 名匪徒被击毙	180
图 21: 芝加哥走私酒犯罪集团头目阿尔·卡彭	182
图 22: 当时的漫画反映了酒类走私者用金钱贿赂禁酒执法者	184
图 23: 漫画描绘了一名醉醺醺的禁酒人员被迫执行禁酒, 执法犯法的情况比比皆是	185
图 24: 禁酒执行人员与缴获的私酒	195
图 25: 时尚女性长丝袜里藏着扁酒瓶, 饮酒是一种时尚	199
图 26: 美国中产阶级在他们的汽车上印上了废除禁酒的字样	201
图 27: 20 年代末男女在地下酒馆 (Speakeasies) 共饮成为时尚	209
图 28: 1933 年 12 月 5 日《每日镜报》头条新闻: 禁酒总算结束了	240

第一章 禁酒运动研究的意义、历史进程及研究现状

一、选题的缘起及意义

美国是一个崇尚社会改革传统的国家，各类社会改良运动五花八门，禁酒运动更加独具特色。无论从持续的时间，运动的规模，还是造成的社会影响看，它都不啻为一场具有广泛影响和深远意义的社会改良运动，在美国历史上也十分罕见。美国的历史就是一部追求民主、自由与个人幸福的历史。美国宪法明确规定，个人权利神圣不可侵犯，这是美国的立国原则和基础。然而，就在这样一个视自由、个人权利为生命的国家，联邦政府居然能够在全国实施禁酒，并通过法律的手段，限制个人的生活习惯和行为，这简直不可思议，不能不引起人们的好奇和思考。这场运动并不是仅仅不让人们喝酒那么简单，它恰恰折射了自19世纪以来，美国错综复杂的社会矛盾。各社会阶层为了追求理想，维护社会正义，把禁酒看成是实现上述目标的最佳途径。禁酒运动^①是美国社会大转折时期的必然产物，是美国各阶层为了适应新的社会环境、调整心理落差、重新寻求社会定位的一次尝试。因此，研究美国禁酒运动的目的而不在于运动本身，而在于洞悉美国社会在经历大变革、大转型时期不同社会群体的复杂心态，帮助我们认识美国社会改革的功能和运动一般性规律。实际上，美国的禁酒运动涉猎的领域十分广泛，借此可以考察禁酒时期美国的政治文化、道德环境、经济状况、宗教纠纷、种族冲突、妇女地位、市民心态等诸多问题。禁酒是一个多棱镜，它可以透视美国人当时生活的各个层面。

^① 严格地讲，内战之前的禁酒运动应当称之为戒酒运动（Temperance Movement），但为了行文的方便，论文作者一律采用禁酒运动这个概念。禁酒强调用法律手段限制人们喝酒，而戒酒则强调通过道德的力量说服人们不要饮酒。（实际上，从戒酒到禁酒的变化本身就是一个很有意义的现象，不妨以此切入，甚至小标题都可使用）

二、禁酒运动综述

1. 禁酒历程回顾

禁酒运动可以追溯到殖民地时期，一直持续到 20 世纪 30 年代，历时长达一个多世纪。全国范围的立法禁酒始于 1919 年，标志是第 18 条宪法修正案的出台，结束于 1933 年，历时 13 年。运动的高潮发生在 20 世纪初期，即进步运动的大背景之下。美国工业化进程加快了城市化的速度，美国社会进入大变革时代。城市的发展孕育了都市文化，酒馆业兴起，酒馆文化盛极一时。酒馆的蔓延滋生了许多社会丑恶，酒馆成为了众矢之的。具有社会道德责任感的中产阶级妇女、受过良好教育女大学生和进步主义者强烈呼吁禁酒，理由主要有三：1) 饮酒对饮酒者的心身造成伤害；2) 酒馆滋生政治腐败，犯罪率上升，社会道德下降，美国政治传统受到严重腐蚀；3) 酗酒者引发了家庭暴力和贫困，妇女儿童成为了直接受害者，美国家庭受到威胁。

纵观美国禁酒历史，禁酒运动大约共经历了三个阶段。独立革命至美国内战是禁酒运动的形成阶段。殖民地时期，饮酒并没有对殖民地社会治安构成威胁，酒并没有被认为是邪恶的东西而加以禁止。原因是酒在殖民地的社会生活中用途十分广泛。它不仅具有极高的药用价值，同时，宗教界还把酒看作是上帝赐予人们的礼物，是上帝的灵物 (Creature of God)。虽然清教牧师们一直主张过勤俭朴素的生活，但在殖民地时期，只要人们饮而不醉，那么饮酒就没有什么错。即使醉了，也只不过被看成是一种无节制的不道德行为，并不认为酗酒会滋生社会问题。这是因为：其一，当时人们对酗酒的危害性没有正确的认识，加上殖民地时期的娱乐活动极其贫乏，饮酒对男士来说是一种难得的放松的方式，酒馆因此成为了殖民地人纵情欢乐与交际的最好场所；其二，酿酒业在殖民地经济中起着重要作用，殖民地的经济主要依靠进口糖浆生产酒类。与此同时，由于交通不畅，西部生产的谷物不便运输，于是酿成威士忌酒，体积小，利润高，酒类生产成为西部的重要经济来源。

独立后，随着美国经济的迅速发展，酿酒业在社会经济中的地位相对下降，酒对社会的危害也逐渐引起人们的关注。18 世纪末 19 世纪初，美国农作物产量

不断提高,酒类消费明显增加,酗酒和醉酒对家庭和社会的负面影响越来越明显。医生和社会工作者从健康和道德的角度,论述了酗酒对人体和社会秩序造成的危害。1785年,外科医生的本杰明·鲁斯(Benjamin Rush)出版了《烈酒对人体以及社会幸福之影响的调查》的小册子,对酗酒的危害性给予强烈的谴责,成为当时最具销量的出版物。不过,即使到了18世纪末,反对酗酒的呼声也很弱,禁酒组织规模很小,而且十分分散。19世纪早期,美国社会冲突不断,矛盾重重。有识之士倡导社会改革,创建理想、公平的社会,于是各类改革运动应运而生,其中既有要求改良社会制度的废奴运动、女权运动、普及公共教育运动,也有要求改善个人道德与信仰的宗教运动。在这个大背景下,禁酒运动随之发展起来。

18世纪90年代末至19世纪40年代,美国掀起了一场社会福音运动。社会福音教派,如浸信会、长老派教会、卫理公会等,强烈反对正统基督教所宣扬的预定论,指出所有人的灵魂均可以得到救赎。它强调真善论,认为人可以做到至善至美。实际上,这场宗教运动就是一场社会改良运动。社会福音教派通过布道的形式,向人们宣扬宗教和社会改良思想。与其它教派相比,福音派教会更关心世俗的事情。牧师们号召教徒关注社会问题,在社会活动中净化自己。他们对饮酒、教育、妇女和奴隶制度等社会问题十分关注,并组成不同的协会,从事社会改良活动。对于饮酒问题,福音派新教徒宣称,圣灵不会拯救沉湎于酒精的酒鬼。他们还指出,酒类零售商向人们出售威士忌酒,从而破坏了安息日的规矩,酗酒使男子丧失了赡养家人的义务。在他们看来,反对酗酒是一场正义与邪恶之间的斗争,禁酒就可以帮助酗酒者得到拯救。最早的禁酒组织大多集中在新英格兰地区。例如,1812年成立的马萨诸塞制止酗酒协会(MSSI),1826年新教代表还成立了美国禁酒协会。

到了19世纪30年代,有很多的禁酒协会相继成立。与以往不同的是,这些新成立的禁酒协会已经走出了狭窄的宗教界,世俗世界也开始参与禁酒活动。一些制造业者和工业家为了提高生产效率,严格劳动纪律,开始积极支持禁酒。其他非教会人士也积极参与到了反对酗酒的运动当中,他们在各类禁酒组织中的作用更加明显,影响力扩大。可以肯定,社会福音运动积极地推动了禁酒运动的兴起。19世纪40年代以后,福音派新教徒依然倡导和支持禁酒,但禁酒运动的社会基础已经发生了改变,独立于教会之外的禁酒协会逐渐成为禁酒运动的主导力

量。19世纪40年代的华盛顿人运动就是一个独立于教会之外的第一个最有影响的禁酒协会，它的出现让禁酒的规模急剧扩大。

自内战结束到20世纪20年代是禁酒运动的第二个阶段，也是禁酒运动的顶峰时期，标志是第18条修正案和沃尔斯特禁酒立法（Volstead Act）的出台。美国内战以北方资本主义利益集团的胜利而告终，此后，先进的资本主义生产方式在美国社会经济中占据了统治地位，美国经济繁荣和科技的进步使农业机械化水大幅度提高，农作物产量空前提高，劳动生产率平均提高50%^①。粮食产量除了满足全国人口需要的同时，还有大量剩余，这为酿酒业的发展提供了前提。内战后的20年间，酿酒业的投资增加了700%^②。酒类产量的提高极大地刺激了酒类消费，酒馆数量倍增。比如，西部小城弗吉尼亚城人口仅有1万，而酒馆却超过500多家，酗酒的人数比以前明显增多。^③无论是西部边陲小镇，还是东部的大都市，到酒馆饮酒成为一种时尚。因此，城市中的酗酒人数逐年增加，每年因酗酒醉酒而死亡的人数达4000多人^④。

这一时期，工业化速度加快，工厂制度确立，工业化促动了城市化，大城市大量涌现，城市吸引了大量的移民，城市中的移民人口猛增。1860至1900年，共有1400万移民移居美国^⑤。城市化的速度远远快于社会结构调整的速度，城市人口急剧膨胀，城市规模逐渐蔓延，住房日益紧张，居住环境越来越差，城市犯罪有增无已。面对诸多城市问题，人们的困惑和不满正在蔓延。同时，这一时期的移民大多数都来自东南欧和罗马天主教地区，这些天主教徒和非福音派新教徒都不主张禁酒。对于这些漂泊他乡的移民来说，到酒馆饮酒是他们怀念故土和释放紧张神经的一种方式。酒馆和移民紧紧连在了一起。城市白人把外来移民和他们的文化看成是对本土文化的挑战和威胁，仇外心理逐渐强烈。因此，白人主流社会反对移民到酒馆酗酒的呼声日益高涨。

同一历史时期，城市老板操纵地方政府，飞扬跋扈，酒业集团与腐败政客沆瀣一气，挥霍无度，政府官员腐败严重，政治民主受到严重践踏，城市居民生活

① 陆镜生等著，美国史新编，中国人民大学出版社，1990，pp.235-290。

② Arthur S. Lind, *American Epoch, History of the United States Since 1900*, New York: Alfred A. Knopf Inc., 1973, pp.20-26.

③ 贝阿德·斯蒂尔著，美国大西不开发纪实，光明日报出版社，1988，第203页。

④ Barbra Leslie Epstein, *The Politics of Domesticity: Women, Evangelism, and Temperance in Nineteenth America*, Wesleyan University Press, 1981, pp.101-113.

⑤ 陆镜生等著，美国史新编，中国人民大学出版社，1990，pp.278-290。

条件糟糕，改革的呼声十分高涨。此时，酒馆滋生了各类社会问题，酗酒者在酒馆滋生事端的事件时有发生，酒馆里的卖淫嫖娼十分猖獗，导致性病流行，儿童饮酒者人数增加，酒后家庭暴力和虐待儿童的现象十分普及，社会秩序受到严重干扰。1875年轰动全国的威士忌酒操纵集团丑闻使饮酒问题成为众矢之的。^①这一集团中的酿酒商、财政部和国家税务局官员营私舞弊，私吞联邦酒类消费税收入达几百万美元。公众对酒业利益集团的愤慨如山洪般爆发，城市酒馆被视为罪恶的源头，它们被看成是对民主政治、纯净生活和社会安宁的巨大挑衅。以中产阶级妇女为核心基督教妇女禁酒联合会和反对酒馆联盟的禁酒改革者挺身而出，主张铲除酒馆，反对酒精放纵，呼吁政府维护社会的公平与公正。

这一阶段禁酒运动取得飞速发展，主要推动力首先来源于全国酒类消费量的激增，饮酒者人数急剧膨胀，饮酒给社会造成更大的危害；其次社会弊端丛生，改良社会的进步主义思想流行起来，各类社会改革运动风起云涌，进步主义运动的社会大潮给禁酒运动提供了契机，成为推动禁运的直接动力。

从1919年全国实施禁酒到1933年第21条宪法修正案的出台是禁酒的第三个阶段，也是禁酒运动由盛向衰的转折时期，又可称之为反禁酒时期。反禁酒运动大致经历了四个阶段。第一阶段是反禁酒修正案协进会成立前的反禁酒运动，这时期的反禁酒者的主力主要是与酒类生产销售相关的企业家、工人和服务人员，他们都带有维护自身经济利益的色彩，正是由于这一原因，反禁酒者的努力以失败而告终。第二阶段是反禁酒运动扩充实力的阶段，在这一阶段，反禁酒修正案协进会成立，并且成为反禁酒运动的领导。这一时期反禁酒运动比较温和与保守，反禁酒者的具体行动是废除各州禁酒执行法和修改沃伦斯特法案，争取含酒量为2.75%的啤酒生产合法化。1923年纽约州废除了州禁酒执行法，反禁酒运动取得了一定的胜利。但是对于修改沃尔斯塔法，尽管反禁酒者在1924和1926年两次听证会上做出努力，结果都以失败而告终。第三阶段是反禁酒运动的高潮

^① 格兰特总统在位时期（1869-1877）是美国历史上腐败程度较高的一个时期。这个时期发生了两起重大丑闻，即信贷公司丑闻和威士忌酒操纵事件。威士忌酒操纵案是指税务官员、酿酒者与商贩勾结共同偷税高达数百万美元的事件，案件牵扯到了财政部的主要官员和格兰特的私人秘书。1881年就职不久的加菲尔德总统即被一名求职未遂者枪杀，这件事凸显了政党分肥制的积弊之深。加菲尔德的死促使公众关注腐败问题，推动了文官制度改革。腐败不仅在联邦政府中盛行，在州政府和地方政府中更为盛行。从19世纪中后期以来，政党机器特别是地方党魁操纵着城市政府甚至州政府，他们靠收买城市贫民选票控制政府，利用政府合同收取回扣，利用政府职位酬劳党羽，政府成为核心小集团谋取私利的工具。费城、纽约、芝加哥、旧金山、巴尔的摩等城市都曾沦为党魁操纵的工具，坦慕尼厅成为腐败的城市政府的代号。这种状况一直持续到20世纪前期。

阶段，1928年总统竞选，反禁酒者支持同情反禁酒的民主党候选人——纽约州州长史密斯。尽管最终史密斯落选，但是这一竞选使两大政党在禁酒与反禁酒上有了明显分歧，为1932年大选民主党成为一个支持反禁酒的党创造了条件。

准确地说，支持禁酒的干派和反对禁酒的湿派^①之间的斗争几乎从禁酒运动一开始就已经存在了。当初福音派新教徒主张禁酒时，天主教、犹太教及非福音派新教徒就反对禁酒。内战结束后，酿酒商开始进行有组织的反对禁酒活动。1867年全国酿酒商大会发布宣言，声称反对任何同情禁酒的公职候选人。1917年禁酒法案通过后，遭到有组织劳工的强烈反对，禁酒法的实施遇到了强烈的抵制。但是这些反对和抵制活动并没有起到实质性效果。

1919年禁酒法案生效，酒馆被取缔，饮酒者正常买酒的渠道被堵死，地下酒馆（speakeasy 又称斯比克）遍地开花，酒类走私一本万利，酒类走私开始走俏，酒水的质量之差令人堪忧。到20年代中期，饮酒者人数骤然增加，儿童、妇女加入到饮酒者的行列，劣质酒垂手可得，酒禁而不止，禁酒执法人员素质低下，执法犯法，禁酒立法形同虚设，法律的威严受到挑衅。进入20年代，美国经济呈现一片繁荣景象，新的行业层出不穷，就业机会增多，现代都市文化骤然兴起，娱乐和消费时代到来。都市文化和女权思想给美国的妇女产生巨大影响，激进的年轻大学生和职业女性开始挑战传统，她们把饮酒看成是女性独立和时尚的表现。男人饮酒的酒馆被关闭了，可是地下酒馆成了青年男女谈情说爱、娱乐放松的好去处。女性饮酒人数增多，酒走进千家万户，饮酒的家庭化趋势明显加大。禁酒妇女阵营开始瓦解。

禁酒带来的新的社会问题引起了社会各界的关注。反禁酒组织的数量增多，声势和力量增大。湿派从一开始只希望修改禁酒立法，解除严格的0.5%酒精含量的限制，进而最后转变成一场废除禁酒修正案犯禁酒运动。美国酿酒商协会到各州活动，阻止修正案在各州获得批准。反对禁酒修正案协会从政府构建原则的角度，批判了修正案的合理性，认为禁酒实践加强了联邦政府的权力，从而剥夺了宪法赋予州和地方的那部分权力，是对联邦主义的践踏。全国酒馆协会在律师的支持下，也开始挑战禁酒立法，他们认为，第18条宪法修正案与美国宪法精神相违

^① 美国将支持禁酒的州称之为干酒州（the dry states），反对禁酒的州为湿酒州（the wet state）；因此，相应地将禁酒派称之为干派（the dry），反对者为湿派（the wet）。因此，论文的很多地方用到了上述概念。

背，与宪法前十条修正案所保证的公民自由和州权相矛盾。反禁酒修正案协进会为了赢得大众的支持，还成立了专门的调查研究机构，以寻找反禁酒的证据。他们出版了许多小册子，成功地改变了大众的观点，反禁酒运动的势力进一步扩张。1928年，美国律师自愿委员成立，1929年又成立了美国妇女禁酒改革组织。在最后一阶段，即反禁酒运动赢得胜利的阶段，反禁酒者的努力主要体现在两个方面：第一步，争取在1932年大选中赢得两大政党的支持。只要民主党支持反禁酒，他们就极力支持民主党的总统候选人罗斯福。第二步，在罗斯福成功当选后，反禁酒者借民众广泛支持废禁的东风，要求各州议会支持并通过第21条宪法修正案，这是一个全所未有的举措。

1928年总统大选成为了废禁运动的转折点。支持废禁的民主党领导人奥尔·施密斯（Al. Smith）虽然没能成功问鼎白宫，但他将禁酒问题政治化，让民主、共和两大党在禁酒问题上做出明确的立场选择。在此基础上，全国禁酒改革妇女协会打破了妇女是铁板一块支持禁酒的思维模式，该协会在波林·萨宾的带领下，迅速发展成为一个全国性的废除禁酒修正案组织。萨宾坚持不与任何政党结盟，只要两党中的任何候选人支持废禁运动，WONR都将给予大力支持，此举扭转了干湿在政治上的力量对比，为1933年第21条修正案的出台奠定了基础。

1933年支持反禁酒运动的民主党总统候选人弗兰克林·D. 罗斯福当选美国总统，这标志着禁酒派的大势已去，废除禁酒修正案只不过是时日问题了。1933年3月22日，美国国会宣布，所有酒精含量不超过3.5%且不被各州禁止的饮料可以出售。同年，第21条宪法修正案通过，第18条修正案就此被废止。至此，全国禁酒的“伟大试验”就此结束，全国性的立法禁酒实践成为历史。

2. 禁酒运动的特点

首先，禁酒运动的第一阶段体现了浓厚的宗教色彩，禁酒者采用道德规劝的方法，规劝人们戒酒，到第二阶段以后，禁酒主义者想通过立法的形式实施禁酒，经济、政治成为推动禁酒的主要因素。在第一阶段，禁酒改革者倡导人们喝酒要有节制，酗酒是不道德行为，只有少数人主张完全禁止喝酒。这一时期没有形成大规模的席卷全国的禁酒改革浪潮。禁酒运动虽然取得了一些阶段性的成果，禁

酒协会和组织相继成立，偶尔有地方禁酒立法的出台，但总体而言，此时的禁酒运动没有产生深远的社会影响，有影响力的禁酒组织在内战以后才出现。这一时期的禁酒运动具有浓厚的宗教色彩，其中教会起着主导作用。无论是禁酒思想，传播方式，还是禁酒的领导人，都留下了教会的痕迹，宗教的影响贯穿始终。早期的许多禁酒组织都是在教会的支持下建立的，目的是想通过教会参与世俗活动，关注现实社会问题来提高教会的凝聚力和社会影响，重塑教会的形象。虽然酒在宗教中的应用十分广泛，但很多教会，如浸礼会、卫理公会、贵格会、摩门教等，并不鼓励教徒酗酒和滥用酒类，反对过量饮酒。可以肯定，宗教力量是防止饮酒演变成为严重的社会问题的重要保证。

第二，在整个禁酒的过程中，妇女一直发挥着重要作用。禁酒初期，禁酒协会领导权掌握在男子手中，妇女的禁酒活动受到限制，处于从属地位。妇女因男人酗酒而承受巨大的损害，但禁酒协会或者排斥妇女，拒绝她们参加，或者让她们处于完全受领导的地位。运动领导人告诫妇女，她们的主要任务是不要让她们的丈夫、儿子酗酒。即便成立了一些零星的妇女禁酒组织，也是以此为宗旨。这种状况，直到“华盛顿协会”成立后才稍有改变。为了扩大禁酒活动的社会基础，该协会建立了辅助性的妇女组织，众多妇女投入到反对酗酒的活动中。虽然该组织不久就衰落了，但它开了先河，吸收了大量的妇女加入禁酒阵营，这个传统被其他禁酒组织继承下来。在 19 世纪上半叶，酗酒带来的社会问题愈加明显，禁酒成为声势浩大的社会运动，影响越来越大。但是，随着南北内战的展开，各种社会改革运动被战争的阴影所笼罩，妇女将关注的目光投向了奴隶制，禁酒运动也因此走入低谷。

内战后，美国经济发展迅速，工业社会逐渐成熟，女性冲出家庭的小圈子，走进工厂，投入社会，妇女成为禁酒运动的主力，男性退居次席。在禁酒过程中，她们不再满足于受男性的领导和控制，开始成立了完全由女性控制的禁酒组织，并逐渐掌握了运动的领导权。1873 年，美国中西部清教妇女掀起了一场妇女圣战运动，其目的就是要关闭和捣毁酒馆。1874 年，妇女基督教禁酒联盟成立。WCTU 在领导人弗朗西斯·E·威勒（Francis E. Willard）的带领下，发展成为一个全国最大的妇女组织。20 年代，妇女开始不满禁酒带来的社会弊端，开始主

动放弃禁酒的立场，投入到了同样是为了保护家庭反禁酒当中，萨宾成为妇女反禁酒运动的领袖。

第三，禁酒运动始终与其他社会改革运动交织在一起，相互影响，相互促进，平行发展，成为社会改革运动的有机组成部分。19 世纪初期的社会福音运动、内战之前的废奴运动、妇女争取选举权的运动、19 世纪末的女权运动、进步运动时期的社会改良运动、一战期间的爱国主义运动等等，禁酒运动要么与这些运动平行发生，要么成为它们的一个有机组成部分，它们为禁酒运动提供了理论支持，禁酒运动反过来丰富了这些运动的内容。禁酒运动的支持者同时可能是其他运动的成员。例如，1848 年第一个女权协会成立后，争取妇女权利与妇女反对酗酒活动交织发展。美国著名的女权活动家伊丽莎白·斯坦顿（Elizabeth Stanton）组织出版了报纸《百合花》，该刊物关注最多的就是禁酒问题。许多女权主义者既是妇女禁酒协会的成员，也是禁酒之女社的成员。此外，新三 K 党运动的兴起也与禁酒主义者有关。内战后成立的三 K 党在 1915 年复兴，他们除了反对黑人外，还反对犹太人、天主教徒和移民，同时还是激进的禁酒主义者、严格执行禁酒法令和尊重法律的有力支持者，有着强烈的白人新教种族主义意识。他们攻击进步人士，其极端做法不但没有起到预想的效果，反而增加了人们对禁酒主义者的反感情绪，将禁酒与三 K 党联系在一起。

第四，在禁酒运动的过程中，从联邦到地方，美国各级政府发挥了至关重要的作用，成为禁酒运动取得最后胜利的 necessary 保证。殖民地时期，殖民地政府通过颁发和控制酒馆经营许可证，以及征收税务的方式，限制了酒类的销售和普及。例如，17 世纪晚期马萨诸塞的法律规定，只有具有选举权的人和教会人员，即所谓的社会精英分子，才有资格持有酒类销售许可证。在弗吉尼亚，法律只允许每一个乡镇有一个酒馆，而且酒馆往往紧挨着法院。此外，殖民地的奴隶是没有权利喝酒的，除非得到了殖民地官员或奴隶主特殊的恩惠和允许。殖民地政府还制定一些措施，对酒类饮料的销售进行控制，如对非法售酒、向醉酒者或印第安人出售酒类饮料处以罚款，征收特许权税等。尽管殖民地政府对酒的管理是建立在一种严格的社会等级秩序之上，是

为了维护政府的权威和财政收入，但是在客观上有效地防止了饮酒风气的过度膨胀，从而使酒类饮料的酿造和销售显得秩序井然，遏制了酒精饮料的泛滥，消除了酒对社会稳定和发展产生的威胁。^①

美国独立之后，联邦政府就开始关注饮酒问题。1791年，国会通过了国产税法，规定对酿酒征税。此举既是为了增加财政收入，也是为了以此来抑制酒类消费。但该法令引起了酿酒商的严重不满，以至引发了1794年的威士忌酒暴动。19世纪初，美国的一些州开始实行禁酒，最早尝试禁酒的是缅因州。1829年，该州通过地方居民选举权法（the Local Option Law），允许各县投票表决是否禁酒。1846年，缅因州通过戒酒法（the Temperance Law）。到1865年，除了缅因州之外，还有马萨诸塞、明尼苏达、罗得岛、佛蒙特、密西根、康涅狄格、纽约、印地安那、特拉华、爱荷华、内布拉斯加、新罕布什尔等12个州通过了类似立法。内战结束后，反对禁酒力量增强，各州的禁酒活动受挫。1880年，只有三各州依然实行禁酒。^②

19世纪末20世纪初，随着禁酒运动规模的不断扩大，许多州县重新颁布禁酒法令。到1917年末，共有三分之二的州禁止酗酒。禁酒运动的高涨引起联邦政府的高度重视。但是，对于酒类的管制问题一直存在争议，联邦政府和州政府各持一端，争议一直持续到19世纪后半期。1886年，衣阿华州通过立法，限制酒类进入该州，此举被联邦法院判决违宪。19世纪末，联邦政府开始全面干涉酒类行业。1890年国会通过威尔逊法案（the Wilson Act），把管理有关州际商务贸易中的酒类贩卖权委托各州。1913年的韦伯-肯尼恩法（the Webb-Kenyon Act）废除了酒类在州际商务中的一切豁免权，交由联邦管理州际商务。不久，该法案又遭到最高法院的废止。

1917年美国参战后，干派把禁酒与爱国主义联系起来，提出了“为战争节约粮食”的口号。借机把立法禁酒设定为禁酒派的最终目标。1917年国会通过征兵法，规定禁止在陆军和海军基地及其附近出售酒精饮料。同年，国会又通过了利弗法（the Lever Act）禁止用粮食酿酒，并授权总统禁止酿造其他酒精饮料。1917年12月，国会终于通过了第18条宪法修正案，规定在该法案获各州批准

① Thomas R. Pegram, *Battling Demon Rum: The Struggle for a Dry America, 1800-1933*, Chicago: Ivan R. Dee, 1998, pp.3-21.

② Thomas R. Pegram, *Battling Demon Rum*, pp.34-41

一年后，禁止任何组织和个人在美国境内酿造、出售和运输酒精饮料。1918年10月，国会又通过了沃尔斯特法，延长关于酿酒的战时禁令，并确定任何酒精含量超过0.5%（包括0.5%）的饮料均为酒精饮料；禁止在宪法第18条修正案生效后1年造、出售酒饮料，保证禁酒修正案得到具体执行。为了使禁酒工作得到很好地执行，联邦政府还专门成立了禁酒局（Prohibition Bureau），每年拨款500万美元作为禁酒的花费支出，并招募10万代理人监督禁酒。

第五，在禁酒问题上，民主、共和两党的态度一直十分谨慎，谁也不愿意卷入这场敏感的政治斗争当中，然而，禁酒运动的每一次巨大进展都少不了政党的参与，政党是禁酒运动获得胜利的保证。例如在反禁酒时期，民主党和共和党在酒的问题上不轻易表明他们的立场，因为这场运动不同于贫民党、社区改良、妇女选举权运动，参加者的成分十分复杂，社会影响面大，一不小心就会失去选民支持。因此，两党在禁酒问题上的态度通常是闪烁其辞，捉摸不定，只有当他们摸清了民众的心理，确保能够在选举中稳操胜券时，他们才摊牌，以争取禁酒主义者和反禁酒主义者的支持。1933年小罗斯福的当选就是典型的例子，民主党候选人罗斯福在竞选的前三轮还处于下风，因为他在禁酒问题上态度不明朗，反禁酒支持者没有投他的票，到了最后一轮，他亮出了杀手锏，明确支持废除禁酒修正案，才赢得了最后的胜利。

最后，禁酒运动一直伴随着种族歧视，禁酒是一场由中上层新教白人为主导的社会改良运动，有色人种和移民只能是配角，或者是改革的对象。19世纪初期至美国内战，美国的南部黑人一直被当成禁酒的对象。南方奴隶主认为，贪酒的黑人不仅会影响种植园的劳动效率，同时，酗酒的黑人男子最有可能侵犯白人女性，是造成社会治安不稳定的潜在因素。有抱负的黑人认为，禁酒可以提高黑人的整体素质，改善他们在白人眼中的不良形象，是实现黑人自救和种族振兴的最佳途径。因此黑人一直以来对禁酒运动给予默默的支持，但是，他们在美国禁酒运动中做出的巨大贡献往往被学者和普通人所忽视。到了20世纪二三十年代，由于爱尔兰、德国、意大利和俄罗斯等外来少数移民有嗜好喝酒的传统，加上他们中间不少人信奉天主教，于是他们首当其冲地被视为禁止的对象。这些移民因此对于美国本土白人的家长式作风心存不满，对他们的禁酒呼声和劝告置若

罔闻，依然我行我素，从内心持抵制禁酒。这就促使本土白人禁酒主义者和外来移民文化的固守者之间发生了剧烈冲突。因此，在某种意义上，禁酒运动至始至终就是一场本土文化与外来文化之间的抗争，是基督教与天主教之间的又一次对话，运动本身带有种族歧视的色彩。

三、学术史回顾

1. 国内的研究成果及动态

国内关于禁酒运动的研究还处于初级阶段。至今为止，国内还没有此方面的专著出版，学术性的论文有十来篇。最早有关美国禁酒运动的报道出现在 20 世纪早期的《东方杂志》上，这些文章都属于新闻类作品。^① 研究禁酒运动的开山之作首推陶培根的《美国历史上的禁酒运动》，文章对禁酒运动产生的根源、发展、特点、后果以及失败的原因进行了全面分析，是对禁酒运动的一个综述。相类似的文章还有高国的《近代美利坚民族饮酒风俗与禁酒运动》，王慧美的《小杯中的大风波——美国禁酒运动述论》^②。何军的《19 世纪至 20 世纪美国禁酒运动失败原因探析》一文对禁酒运动失败的原因进行了专门的分析。何军认为，禁酒的失败与当时美国社会经济的发展、禁酒作法的不民主以及禁酒给社会带来了负面影响等因素密不可分。他主要从禁酒运动本身去寻找失败的原因，对反禁酒组织及其作用、社会文化环境的变化没有给予关注。在《bootleg 与美国历史上的 prohibition》一文中，杜小惠从文化语言学的角度出发，探讨了 bootleg 一词在禁酒运动时期的由来与演变。

有关美国禁酒运动与妇女的研究，最值得一提的是周辉容撰写的《19 世纪美国妇女禁酒运动及其影响——基督教妇女禁酒联合会个案研究》比较深入。她对基督教妇女禁酒联合会在禁酒运动中的作用进行了专门研究，文章论述了妇女的禁酒历程、基督教妇女禁酒联合会的整个历史、该组织的运行模式、策略

① 主要文章有：罗罗：美国之禁酒运动，《东方杂志》，第 15 卷第 10 号，1918 年 10 月 15 日；罗罗：美国禁酒立法之经过，《东方杂志》，第 17 卷第 2 号，1920 年 1 月 25 日；康符：美国禁酒问题，《东方杂志》，第 20 卷第 13 号，1923 年 7 月 10 日；幼雄：美国禁酒法的扩张和厉行，《东方杂志》，第 20 卷第 13 号，1923 年 7 月 10 日；幼雄：美国禁酒的失败，《东方杂志》，第 23 卷第 8 号。

② 陶培根，美国历史上的禁酒运动，载《美国研究参考资料》，1991 年第 9 期。

及主要活动，美国反禁酒妇女组织对它的冲击，以及禁酒运动本身对美国妇女的影响，重点是 19 世纪 WCTU 的活动，及其在妇女解放史上的作用。这是一篇针对禁酒组织进行的个案研究。^①张聪在《十九世纪末二十世纪初美国中产阶级妇女走向社会的动因和问题》一文中探讨了禁酒对妇女的影响。她认为，妇女们通过禁酒这样的群体活动，加强了她们之间联系，由此发现了外部世界的吸引力和社会上的不公正，进而转移注意力，开始介入现实生活。这种转向本身既有利于女性的社会化，也可借此更快地解决一些社会问题，并显示女性的力量。她指出，通过禁酒活动，大量妇女加入了禁酒组织，她们逐步产生共识，开始关心社会问题、扩大眼界，她们开始将妇女的影响渗透到家庭以外的社区或地方政治生活，开始关注包括清洁用水、街道照明、垃圾清理、公共图书馆设置、女工、童工劳动保护法的制订等其他社会问题，妇女组织开始从地方走向全国，关注的问题由单一转向多元，并最终影响到了全国政治生活。她认为，禁酒使妇女摆脱了通过她们的儿子间接地影响公共生活的模式，把抚养子女、进行道德说教的家庭责任扩大，使家庭最终融入了社会。^②厦门大学牛荣荣的《略论十九世纪美国禁酒运动及妇女的参与和作用》主要论述了妇女在禁酒运动中的表现，考察了禁酒运动与妇女运动的互动关系，说明禁酒运动对妇女运动的发展有不可磨灭的贡献。另外，她的硕士论文《弗朗西斯·威勒与美国妇女禁酒运动》结合 19 世纪指导美国两性关系的领域原则，以妇女禁酒运动中的领军人物——威勒为研究对象，考察其在禁酒运动中的特点，并深入探讨了妇女如何在领域原则的限制下挖掘、运用和发挥性别优势，通过社会运动争取自身权利。其学术价值在于文章是以人物个案研究的方式，结合时代的特色，从女性利用自身性别优势争取妇女权力的角度展开论述。现实意义在于引发人们对性别分工和性别角色的进一步思考。范亚东在其论文《论美国禁酒运动中妇女的历史作用》就美国妇女在禁酒运动中的作用进行了探讨。首先，她认为妇女所倡导的禁酒运动是 19 世纪美国社会改革的一个重要的组成部分，对其他社会改革运动有着积极的促进作用。其次，妇女是美国理想的塑造者，是美国禁酒运动的先驱。她们保护了美国家庭和妇女儿童，净化了政治空气，消灭社会

① 周辉荣，19 世纪美国妇女禁酒运动及其影响——基督教妇女禁酒联合会个案研究，《史学月刊》，2002 年第 5 期。

② 张聪，十九世纪末二十世纪初美国中产阶级妇女走向社会的动因和问题，《美国研究》，1993 年第 3 期

中的罪恶，在维护社会秩序方面发挥了积极作用。^①刘丽华的《运动文化与美国有组织劳工的反酒馆运动》将重点放在了有组织工会与酒馆文化上。有组织劳工反对酒馆的原因在于他们的“运动文化”理念与酒馆娱乐之间存在三个方面的冲突：1) 酒馆中有一些消极、非智趣性的娱乐活动；2) 酒馆娱乐在一定程度上表现了排他性的族裔特性；3) 酒馆排斥女性，是一个主张两性别隔离的娱乐场所。^②应当指出，这篇文章只反映了少数上层工会工人对禁酒和酒馆的态度，如果就整个美国工人来看，大多数体力工人，尤其是中下层少数族裔工人，他们是酒馆文化的一个不可分割的组成部分，酒馆维系了工人之间的兄弟情谊，酒馆是他们与社会交往的纽带和放松娱乐的平台，也是他们消除思乡之情的调节阀。

到目前为止，国内在此方面研究比较深入的当属两篇硕士论文，一篇是喻维莉的《美国历史上的反禁酒运动初探》。该论文主要从反禁酒运动的兴起，反禁酒运动的发展，反禁酒运动取得成功的原因，以及反禁酒运动的影响等四个方面进行论述。她认为，反禁酒运动的兴起主要有三方面的原因：首先，州权主义者认为宪法第十八条修正案即禁酒修正案侵犯了州权。其次，自由主义者认为禁酒修正案及后来的禁酒执行侵犯了个人的自由和权利。最后，执行禁酒不仅没有让酒在全国消失，反而带来了相关的社会问题，犯罪活动猖獗，腐败滋生蔓延，不遵守法律的风气日盛。她将反禁酒运动成功的原因归功于：1) 宪法第十八条修正案强制改变国民生活习惯、干涉个人自由，必然以失败而告终；2) 美国到了 20 年代经济繁荣起来，整个社会进入消费社会，个人更注重自己的物质需求，同时，州权和自由主义势力都开始上升；3) 1929 年经济危机大爆发成为反禁酒运动取得胜利的推动力量；4) 禁酒执行法过于苛刻，这不仅没有实现全国禁酒的目标，反而使人们认为禁酒一无是处，禁酒因此越来越不得人心。她在另一篇文章《美国 20 世纪 20 年代的自由主义与反禁酒运动》中对禁酒的失败做了深入探讨和补充。她认为，在经历了一战和战后初期社会冲突和种族纷争之后，主张国家干预的强势总统被主张自由放任的弱势总统所取代，美国人的进步主义热情消退，自由主义者在美国政坛占了上风，自由主义思潮

① 范亚东，论美国禁酒运动中妇的历史作用，《中华女子学院学报》，2005 年第 17 卷第 6 期

② 刘丽华，雷雯，运动文化与美国有组织劳工的反酒馆运动，《辽宁教育行政学院学报》，2004 年第 11 期。

再度回归，整个社会渴望回归“常态”，不愿沉浸在社会理想运动之中。美国人开始反思进步运动给社会带来的变化，考虑如何在保护社会与尊重个人权利之间找到平衡：个人自由是可以让渡的，但应当让渡到什么程度。反思中人们认识到，禁酒修正案及其执行是对个人权利的限制，已经超过了人们所能忍受的范围，禁酒修正案禁及禁酒立法严重干涉了个人的日常生活，侵犯了个人的自由和权利，这才是导致禁酒失败的重要因素^①。

另一篇硕士论文是李慧撰写的《美国禁酒运动研究(19世纪末—20世纪30年代)》。文章主要以美国禁酒运动与社会变迁为着眼点，从社会发展的角度，探讨禁酒运动和美国文化、观念、社会生活等方面的复杂联系，考察它们之间的因果互动关系。文章分别论述了：1) 美国饮酒风俗的起源和早期发展、独立初期的社会变动和早期的节制饮酒思想，说明禁酒运动的最初兴起与社会生活发生的巨大改变有密切关联，指出它的产生并不是无源之水，并总结了早期禁酒运动的特点，以使之与后期的发展状况相对照，更好地勾画出禁酒运动发展的脉络。2) 19世纪末爆发的新教福音运动、美国镀金时代、20世纪初期的工业化、城市化对禁酒运动的影响，作者将禁酒运动置于历史大背景下考察，又抓住重点问题进行深入剖析，弥补了一般学者在这方面论述的不足；3) 她从妇女运动的角度，对妇女禁酒运动中的重要组织和人物、观点等进行了剖析；4) 从立法的角度，探讨禁酒运动从道德劝说走向法制诉求，从地方禁酒走向全国禁酒的历程，分析其中的深层原因，并揭示禁酒令最终遭到废除的原因。作者的结论是，禁酒令的成功和失败都不是偶然的，它与美国社会发展的大环境不可分割，其发展历程体现出了美国人民强烈的理想主义色彩，这是美国的立国精神和民族特性之一，也是导致禁酒运动最终走向衰落的重要原因。存在的问题是，只有三四万字的论文却要涵盖如此大跨度的历史事件，很难说得透彻，文章的思路很清晰，不过内容不构翔实，有罗列之嫌，信息量不大。

总体而言，中国的美国禁酒研究处在初级阶段，成果数量很少，多以介绍为主，其中宏观论述居多，微观和实证性研究很少。内容还是停留在禁酒与反禁酒成功与失败的原因分析、社会背景透视方面，研究的领域与视野十分有限。多数有关美国禁酒的文章都是因为研究者的目标是美国妇女，而妇女又是禁酒的主要

^① 喻维莉，美国二十世纪二十年代的自由主义与反禁酒运动，《桂海论丛》（增刊），2004年11月。

参与者，因此才提及禁酒。导致这种现状的原因很多，大概与以下几点有关系：首先，我国国内学术氛围讲究研究与现实紧密相关，而禁酒运动研究没有直接的现实指导意义。其次，与美国同行相比，国内美国历史研究的总体水平相对滞后，多数著作及出版物对于禁酒运动只是轻描淡写地一笔带过，此方面可借鉴的资源很少，而国外的资源又很难得到。最关键的一点，那就是对禁酒运动研究的意义认识上不足，没有主动地挖掘和积累资料，造成关注的人很少，成果少也就自然可以理解了。

2. 美国的研究成果及动态

美国学者关于禁酒运动的研究可以说是精彩纷呈，成果不胜枚举，研究的热情有增无已。到上世纪 90 年代，有关禁酒的研究成果明显增多，研究越来越细化，领域更加宽广，这与中国学者的沉默与单一的局面形成了鲜明的对比。据作者粗略统计，至禁酒结束到现在，专门研究禁酒的专著不下 100 多部，期刊论文更是多如繁星，由于种种条件的限制，在此只能挑选其中的具有代表性和影响面广的成果，按照其出版的先后次序进行简要论述。

美国关于禁酒运动的研究，早在 20 世纪初就已经开始了。但多数人只是出于对历史的好奇，研究者人数不多。早期的研究者将禁酒的动机锁定在了人们追求清教道德的层面上。以 H. L. 门肯 (H. L. Menken) 为代表的一派认为，禁酒是保守的清教徒试图将过时的农村观念强加给城市居民的做法。马克·萨利文 (Mark Sullivan) 等则认为，禁酒代表着进步主义倾向，是对过去错误思想的纠正，是中产阶级试图净化道德和政治的努力。^①到 20 世纪二三十年代，美国历史学家才开始真正研究禁酒运动，他们受到了进步主义观点的影响。欧内斯特 H. 切灵顿 (Ernest H. Cherrington) 所著的《美利坚合众国的禁酒演变》(The Evolution of Prohibition in the United States of America) 是一部有价值的有关禁酒的分类研究，他分别从地方、州和联邦探讨了对酒类的管制。《美国文明的兴起》(The Rising of American Civilization) 的著作者查尔斯·比尔德 (Charles A. Beard) 和玛丽·比尔德 (Mary Beard) 反对将第十八条宪法修正案的出台说成是少数有暴力倾向的

^① H. L. Menken, "Puritanism as a Literary Forces" [A]. A Book of Prefaces [M]. New York: Alfred A. Knopf, 1917.

清教徒向国会施压的情况下通过，然后又迫使地方立法机构批准了该修正案的說法。1931年弗雷德里克·路易斯·艾伦（Frederic Lewis Allen）在其著作《仿佛就在昨天：20世纪20年代趣史》是一部详尽的社会史著作，弗雷德里克将上世纪20年代的美国社会的细微的生活变化活灵活现地展示给读者，内容包罗万象。生活方面，作者涉猎了新女性的流行服饰，生活时尚，汽车、电影、体育和娱乐业，郊区住房与文化，广告、媒体宣传、新闻杂志和报刊，卡彭集团与有组织犯罪；政治方面有一战时期的红色恐怖、哈丁时期的各类丑闻，威尔逊民主与恢复“常态”的政治要求；经济方面有柯立芝执政的繁荣、纽约股市和经济大萧条，也有种族问题，如三K党与种族冲突。弗雷德里克的《趣史》将禁酒置于20年代大的社会背景下来考察，从而使人清楚地意识到社会的巨变将必然导致禁酒的失败，文中他还批评了一战时期国会通过的禁酒修正案的草率做法。《趣史》并没有直接论述禁酒问题，但它是一部了解禁酒运动有高潮走向低谷的最好的解释。

大萧条和禁酒结束后，进步主义观点被广泛接受，多数学者认为，禁酒是进步主义的社会改革运动。《难以置信的废酒历史：揭示宣传的威力》（*The Amazing Story of Repeal: an Expose of the Power of Propaganda*）的作者富奇尔·多宾斯（*Fetcher Dobiyns*）则认为，废除禁酒是一小撮有钱人仅仅为了改善他们自己的财政状况而进行的，而他们之所以成功是因为采取了正确的策略，成功地使用了宣传和政治运动。之后又出现了另一种观点，即认为禁酒运动是保守的农村清教徒为了维持逐渐正在消失的文化模式而作出的反应性尝试，由于在当时现代化城市化是历史发展的大势所趋，现代化和城市化必然要改变传统文化模式，因此禁酒是农村人口反对工业城市移民的努力，是逆历史潮流的举动，因此反对禁酒是必然的，废除禁酒修正案在情理之中。持这一观点的代表人物是理查德·霍夫斯塔特（*Richard Hofstadter*）。

在20世纪五六十年代政治气候的影响下，社会学者开始对禁酒运动的重要性有了新的认识，这主要是由于毒品和酒精在青年人当中泛滥，给社会造成了巨大危害，另一个原因是人们对妇女在社会活动中的重要性认识有了提高，更多的学者将目光再次聚焦到禁酒运动上，禁酒的话题又一次回到了人们的思考和讨论当中。不过，他们对禁酒运动的解释发生了变化。他们发现，禁酒是对社会变迁

的复杂反应。布赖恩·哈里森 (Brian Harrison) 在其著作《饮酒与维多利亚时代的人》中提出, 禁酒不是美国清教狂热的特有现象, 而是一个国际现象。一些研究 19 世纪末和 20 世纪早期美国人生活的学者发现, 禁酒受到社会各阶层的广泛关注, 并非清教徒的狂热, 禁酒组织在当时有深厚的公众基础, 并且饮酒问题已经上升到政治高度, 尤其是广大劳工都支持禁酒, 妇女对男性统治下的酒文化以及酒馆的污秽强烈反对。约瑟夫·加菲尔德 (Joseph Garfield) 运用社会学的方法研究禁酒运动。他认为, 进步主义者由于担心大工业滋生的垄断、政治机器的失灵和政治腐败会导致他们的社会地位下降, 因此在禁酒问题上, 他们放弃了道德规劝的方法, 走向严格的法控制, 第 18 条宪法修正案的出台就是对这种社会变迁的极端反应。W. J. 罗拉堡 (W. J. Rarabaugh) 的研究将经济与地理因素联系起来, 他认为, 西部农民的利益虽然与就业紧密相关, 但由于担心农村地位的下降, 反而支持禁酒。泰勒则认为, 反禁酒是保守的做法, 而禁酒才是进步的。安德鲁·辛克莱 (Andrew Sinclair) 的著作《禁酒: 放纵的年代》(Prohibition: Era of Excess) 对禁酒的起源、禁酒修正案的通过、执行和被废除的历程进行了全面论述。他研究了禁酒者的心理, 认为禁酒是保守和极端的行为, 它将干派和湿派双方推到了极端的地步。他认为, 免除对发酵苹果汁的禁令是农村对城市的胜利, 禁酒也可以被看成是美国西部的终结和拓殖的“粗鲁”美国人向“体面”的城市居民过渡的一个侧面反映, 也是戒律森严清教传统与热爱自由的个人主义之间的一次大碰撞。最值得一提的是詹姆斯·H. 蒂伯雷克 (James H. Timberlake) 撰写的《禁酒与进步主义运动 (1900-1920)》(Prohibition and the Progressive Movement), 该书从政治、经济、宗教、科学的角度, 分析了社会各个阶层的进步主义者对于禁酒的动机, 另外, 反对酒馆联盟也是该书的重点考察对象。蒂伯雷克认为, 美国的中产阶级出于强烈的愿望, 想通过禁酒这个渠道, 来保护美国的民主传统, 并使其再现活力。如果禁酒能够成功, 美国将会进入一个充满友爱的新世界, 一个积极进取的、进步的、成果辉煌的时代。然而, 美国人追求完美与理想的天真做法必然会导致两个能够预期的结果: 美国人要么通过带有专治和强暴性质的做法执行禁酒立法, 要么他们就必须忍受因禁酒而带来的对法律尊严的挑衅, 然后再制定相关立法来弥补禁酒立法的不足。不论是一个什么样的结果, 但都不是进步的, 无论禁酒是帮助美国人实现他们的追求的梦想, 还是摧毁他们的梦想, 结果

都一样，那就是美国的前景一片黯淡。

到了上个世纪 70 年代，史学家大卫·凯瓦格 (David Kyvig) 的著作《废除全国禁酒》(Repeal National Prohibition) 对反禁酒运动进行了专门研究。此书以在反禁酒运动中起主要作用的反禁酒组织—反对禁酒修正案协会为线索，论述了该组织在反禁酒运动中的形成、发展、策略及作用，对第 21 条宪法修正案通过的过程也作了详尽的描述，对该组织中的一些杰出领导人的作用也进行了比较客观的评价。在此基础上，他对前人有关反禁酒运动兴起的原因进行了修正，认为反禁运动的兴起是禁酒主义者、反对禁酒者、整个大的社会背景、禁酒立法本身的缺陷等因素合力的结果，并非是少数居心叵测的企业家和有钱人为了自身的经济利益而策划的一场损害社会利益的阴谋。他强调，从在司法角度讲，禁酒是不合理的，禁酒践踏了个人权利和州权。同时，他注重从政治的视角，透视 AAPA 以及其它反禁酒组织的政治攻略，并指出，反禁酒运动给美国社会带来四个深远的影响：1) 反禁酒运动是对进步主义的否定；2) 进一步明确了美国宪法与民主之间的关系；3) 反禁酒运动使美国的民主党进行结构重组，并强势兴起；4) 反禁酒运动结束了长达一个多世纪的酒精问题的争执，酒类的管制权回到了州和地方。^① 约翰·考布勒 (John Kobler) 的《烈酒：禁酒兴衰》(Ardent Spirit: The Rise and Fall of Prohibition) 是一本时间跨度最长的禁酒专著，它是收集了禁酒时期当事人的日记、口述和其他一手资料，活灵活现地展示了当事人的心理变化和感受，从社会的各个层面反映了人们对禁酒的复杂心态。伊安·特里尔德 (Ian Tyrrell) 所著的《清醒起来：战后美国从戒酒到禁酒的历程》(Sobering Up: From Temperance to Prohibition in Antebellum America, 1800-1860) 和约翰·A·克劳特 (John A. Krout) 的经典之作《禁酒起源》(The Origin of Prohibition) 一样，都是研究内战以后禁酒改革最具权威的论著。后者是一部社会史，主要论述了禁酒运动的起源，尤其是内战之后的禁酒兴起。作者从经济的角度分析了禁酒运动的参加者的动机，缺憾之处是他忽视了妇女在禁酒运动中的作用，而且重点是东北部地区外，对于西部和南部的禁酒运动关注不够。

80 年代美国学者关于禁酒的研究成果颇丰，有分量的专著很多。诺曼·H·克

^① David E. Kyvig, *Repealing National Prohibition*, Ohio: Kent State University Press, second edition, 2000, pp.192-202.

拉克 (Norman H. Clark) 的著作《远离罪恶：美国禁酒运动阐释》(Deliver Us from Evil: An Interpretation of American Prohibition) 是一部从政治、经济、社会生活等全方位考察禁酒的专著。他认为，工业化、就业机会、社会动荡成为了道德的边疆，它呼唤新的人际关系模式，而人们对于酒精的放纵正好威胁到了这种新的模式，禁酒的目的就是要保护核心家庭的价值观，它源于人们对传统家庭的深层忧虑。禁酒运动之所以能获得新的推动力，是因为美国社会摒弃了旧的、更加开放的公共生活方式，开始进入了一个内部机构组织森严、充满活力、更有约束力和理智的社会。同时他认为，美国人之所以能够轻易地废除禁酒立法和修正案，原因不在于反禁酒组织和人士成功的政治策略，而是代表了一个新的社会生活的开端。禁酒运动是一场追求新的社会秩序、新的社会稳定的运动，这场运动的根基是资本主义的价值观，其动力来自中产阶级对理想的追求、狂热与放纵、治影响和强制手段。^①鲁斯·鲍丁 (Ruth Bordin) 的《妇女与禁酒：争取权利与自由 1873-1900》(Woman and Temperance: The Quest for Power and Liberty) 是第一部关于妇女基督教戒酒联合会的学者专题论文，也是第一个个案研究。他还撰写了 WCTU 的著名领导人弗朗西斯·威勒个人传记，是传记中不可多得的佳作。另外还有一部专门有关禁酒的论文集是小杰克·布劳克 (Jack S. Blocker) 《酒，改革与社会：社会语境下的酒精问题》(Alcohol, Reform and Society: The liquor Issue in Social Context)。巴巴拉·莱斯里·埃博斯坦 (Barbara Leslie Epstein) 在其著作《政治家庭化：19 世纪美国的妇女、社会福音运动与戒酒》(The Politics of Domesticity: Women, Evangelicalism and Temperance) 对美国妇女发动的戒酒十字军运动进行了全面的考察。

到了上个世纪末到本世纪初，对于反禁酒运动的研究更是层出不穷，研究的面也越来越宽，对反禁酒运动的研究也越来越深入。托马斯·R·佩格莱姆 (Thomas R. Pegram) 的著作《向酒开战：为了一个干爽的美国》(Battling Demon Rum: The Struggle for a Dry America, 1800-1933) (1998)，该书清晰地勾勒出了一个世纪以来美国禁酒运动的发展历程，内容覆盖了殖民地时期、内战、镀金年代、进步主义到大危机时期的禁酒活动，详尽论述了不同时期禁酒的支持者和反对者在政治

^① Norman H. Clark, *Delivering Us from Evil: An Interpretation of American Prohibition*, New York: Norton & Company, Inc., 1976, pp.13, 208.

场上的斗争，展示了美国政府在社会道德的冲突面前无能为力的窘境，禁酒主义者寻求政治手段解决酒的问题是本书的一大特色。他认为，禁酒运动的参加者大多都是中产阶级新教徒，然而，城市化和移民冲淡了主张彻底禁酒者的影响。他还指出，禁酒要取得成果就必须借助政治的力量，之前无论是地方的戒酒活动，还是州一级的禁酒举措，它们之所以都未取得成功，主要是因为民主共和两党在禁酒问题上总是敬而远之，相反，反对酒馆联盟、全国禁酒改革妇女协会将禁酒问题政治化都取得了良好效果就是最好的证明。凯瑟琳·基尔伯特·莫多克（Catherine Gilbert Murdock）的《禁酒的家庭化》（*Domesticating Drink*）从社会学的角度深入地探讨了美国妇女的饮酒习惯，以及酒如何从男人独霸的酒馆所走入家庭，使女性可以和男人一样，可以大大方方地在公共场所喝酒，从而使酒成为家庭往来和男女社交文化不可或缺的一部分的全过程。她指出，饮酒的家庭化使得酒从男性世界逐渐进入到两性世界，饮酒成为女性体现女权和独立的一个重要方式，妇女从男人的手中夺过了酒杯，使酒从酒馆走入寻常百姓家，妇女阵营的瓦解是禁酒失败的主要原因，体面的中上层美国妇女既促成了禁酒修正案的出台，也成功地废除了该修正案。她给妇女在禁酒中的作用不免有些言过其实。另一部关于妇女历史研究的重要著作是肯尼斯·D·罗斯（Kenneth D. Rose）的《美国妇女和禁酒法的废止》（*American Women and the Repeal of Prohibition*），该书重点分析了妇女反禁酒组织--美国妇女禁酒修正案改革组织发展历程。作者认为，第21条宪法修正案的通过是由许多因素促成的，然而，最根本的原因是由于妇女在反禁酒活动中采用了禁酒组织的策略，将反禁酒运动纳入政治轨道。该书重新审视了全国妇女的禁运动，把妇女的废禁活动放在了在20年代大的政治背景下考虑，重新发掘了妇女在废止禁酒中的作用，并且恢复了那些在废禁运动中有影响的妇女的地位，提醒人们要重视妇女历史的研究。卢卡斯·艾林（Lucas Eileen）的专著《第18和第21条修正案：禁酒法及其废除》是从宪法修正案的角度去探讨禁酒运动和反禁酒运动的，该书讨论了宪法第18条修正案关于禁止售酒和消费酒的政治和社会方面的因素，同时探讨了宪法第21条修正案的通过即对禁酒法的废除。

2007年，哈佛大学出版社出版了麦克·A·勒纳（Michael A. Lerner）撰写的《干渴的曼哈顿：纽约禁酒史》（*Dry Manhattan: Prohibition in New York City*），

该书是迄今为止最有价值的一本关于禁酒的书。作者以纽约为背景，全面论述了纽约市的1900年以后至1933年之间的禁酒历程。内容涉及禁酒立法出台之前纽约人对禁酒的态度、纽约市的禁酒立法、执法和效果、移民对禁酒的态度及禁酒执法中的种族歧视、20年代纽约的都市文化与饮酒文化、萨宾领导的WONPR的反禁酒策略及妇女阵营的瓦解、纽约黑人对禁酒的反应、民主共和两党在禁酒问题上的立场转变等。勒纳的《干渴的曼哈顿》受到了史学家和普通读者的一致好评。勒纳认为，首先，纽约是一个由移民组成的具有多元文化的国际大都市，移民成分的复杂就决定了禁酒在纽约的难度。天主教的爱尔兰人、德国人、意大利人、俄罗斯人等少数族裔有着悠久的饮酒传统，他们对禁酒的抵制从一开始就存在，而禁酒执法人员把这些少数族群看作之禁酒执法的重点对象，无论从宗教上还是从生活习惯上，新教白人中产阶级执法者从一开始就戴着有色眼镜看待这些外来移民。因此，在某种程度上，禁酒执法就是一个变相的种族歧视行为，是本土基督教中产阶级白人对外来天主教和其他宗教团体的社会底层劳工的歧视。其次，纽约是美国人既爱又恨的一个地方，这里的文化、经济、建筑等方面都引领美国和世界潮流，但这里不是美国白人主流文化的发祥地，外来文化在这里混杂从而对传统美国文化构成巨大威胁，本土白人对此感到恐惧和不安。在一定程度上，纽约人对禁酒的抵制被看作是天主教移民对美国新教传统价值观的抵制，纽约代表着外来文化、天主教、酗酒、和犯罪，是整个美国人的敌人。再者，民主党人纽约州州长奥尔·施密斯第一个提出了反对禁酒的观点，从而使禁酒问题上升为政党的政治问题，民主和共和两党不得不再次面临着在禁酒问题上做出艰难的选择，全国禁酒改革妇女组织的领导人萨宾又以纽约平台，积极组织中上层白人妇女反对禁酒，妇女禁酒阵营开始瓦解，禁酒问题被政治化。因此史密斯、萨宾成为了民主共和两党和干派的共同敌人。他的结论是，纽约引领了美国的禁酒和反禁酒运动，禁酒执法中的种族歧视、政党在禁酒上的态度变化、禁酒妇女阵营的瓦解、经济大萧条等因素是导致禁酒修正案最终被废止主要原因。在研究禁酒问题上，勒纳开拓了新的领域，将禁酒问题与种族歧视联系在一起，虽然之前有人提到过这个话题，但都是一笔带过，而他进行了深入分析，很有说服力。实际上，禁酒对美国城市的影响远远大于农村，禁酒源于美国的新英格兰地区，后来蔓延到了中西部，最后深入南部和远西部，禁酒对纽约、芝加哥、辛辛那提

等东部和中西部大城市的影响尤为严重，因此作者选择纽约为突破点，通过纽约的禁酒实践，折射全国在禁酒过程中存在的问题，既具有典型性又具有实际意义。此外，作者对政治人物，如史密斯和罗斯福，给予了更多地关注，尤其对罗斯福在禁酒问题上的犹豫不决和骑墙做法进行了比较深入的论述，由此可以看出，美国政党在禁酒问题上的担忧和恐慌。

在此期间还有一些关于禁酒的论文，它们从反禁酒运动的各个方面进行了论述，从而使得人们对禁酒运动的认识进一步深化。戴维·巴克英汉的《美国禁酒：美国人意志力的胜利》一文主要讨论 1920 到 1933 年禁酒法实行期间的历史，重点探讨了美国为何没能实现禁酒目标，以及宪法第 18 案被废除的原因。文章的主题是尽管禁酒有一些积极效果，然而其缺点最终使美国人相信，不禁酒的美国要比禁酒的美国更好一些，而且最终使人们能够快速行动以废除它。另外是罗宾·瑞姆的《美国电影业和饮酒业——透视文化变革的媒介》，这篇文章利用当时的社会研究、评论和同一时期的电影素材，来说明在自 1924 年到 1934 年的关键的十年里，电影事业在美国酒文化中发挥的作用，特别是电影中宣扬的妇女和青年饮酒对于禁酒的不利影响，此文因而又开辟了一个研究反禁酒运动的新领域。2000 年的社论《禁酒促使了 1929 年的股市崩溃—废止有利于经济的发展》

(Prohibition Contributed to 1929 Stock Crash - Repeal Helped Economy)，文章从经济方面去研究禁酒，认为正是由于禁酒才促成了美国的股市的崩溃和经济危机的到来，而废除禁酒就有利于美国经济的发展，宪法第 21 条修正案通过后，减少了禁酒执行带来的开支，从而更有利于美国经济危机过后经济的恢复。当然，作者对于禁酒对美国经济的影响过于夸大了，但是他促使我们从经济的角度去认识反禁酒运动，去寻找反禁酒运动获得胜利的依据。

3. 美国禁酒运动研究的特点

首先，美国学者关于禁酒运动的研究自 60 年代开始升温，到上世纪末至今越来越热。原因主要与美国的政治和社会环境变化有关。自 20 世纪 60 年代以来，由于越南战争和冷战的影响，美国的年轻人对国家、政府、学校、父母等所有社会权威失去信心，用一种极端的方式表达对社会的不满。美国的毒品开始在青年

人中间泛滥，政府开始加强了对毒品、药品的监管力度，并成立了专门机构进行研究和对策。本世纪以来，美国的枪支犯罪、国内外毒品走私集团的猖獗、同性恋合法化、新一轮的新禁酒呼声、酒后交通肇事等再掀波澜。同时，美国监管部门的执法人员存在着严重的腐败现象，滥用职权、以权谋私的案件时有曝光，美国联邦政府如何监管和维护公众利益，妥善处理执法犯罪、官员腐败、枪支、毒品走私、同性恋等问题，又不侵犯个人自由与权利引起社会的思考。这些问题与当年美国政府处理酒的问题非常相似，给禁酒运动的研究者提供了动力。

第二，禁酒运动研究领域由过去的传统题目研究走向多元研究，研究更加深入和细化，宏观研究与微观研究相结合，研究领域进一步扩展，且各个时期的重点有所不同。20世纪70年代以前，学者们更多地是讨论禁酒运动是不是一场改革运动，以及这场运动是保守的还是进步的，研究的重点是禁酒运动本身、禁酒与宗教、工业化与社会问题、禁酒组织、禁酒领导人、中上层阶级、社会秩序、女权、城市酒馆、地方禁酒实践、政党与禁酒等主题。八九十年代以后，学者们的研究涉及禁酒与性别、年龄、地区、社会底层人群的关系，以及禁酒对司法体系、公共选举、有组织犯罪、地方政府、大众消费文化、社会心理等社会各个层面的影响。20世纪以来，研究者的视野扩展到了禁酒与同性恋、吸毒、印第安人、家庭、三K党、底层劳工、移民和少数族裔的关系，有的还研究殖民地时期的客栈、南方的吉姆克劳制度、地方禁酒立法等细微层面。另外，学者们对禁酒究竟是不是一场进步的运动的认识更加不统一，不过，这已经不是问题的重点，他们只是依据自己的具体研究，提出更加大胆的结论，思路更加宽广，给禁酒运动的研究增加了深度和带来更多的启发。

第三，研究大多采用了新史学与传统史学相结合的办法，研究方法多样化，比如经济学、社会学、心理学、政治学等理论也运用到了禁酒研究之中，尤其是社会学理论。

四、研究的思路与框架

在中国人看来，美国的禁酒运动如同中国的文化大革命一样，很多人认为那是一场荒唐的闹剧，这不仅是因为我们印象中的美国是一个极端追求自由和珍视

个人权利的国家，还因为在中国传统文化中，酒是社会交往的最佳纽带，古代是这样，现代更是如此。酒是中国文化的标志之一，它维系了中国人与人之间的亲情与友情，在中国人的日常交往中没有酒是不可思议的。即使在美国，大多数人对禁酒运动的认识也还是停留在表面，认为它不过是一段尘封的往事而已。和美国的南部重建一样，多数美国人对禁酒主义者和联邦政府的禁酒做法都嗤之以鼻。在选择禁酒运动作为研究课题之前，论文的作者也持相同的观点。经过一段时间的研究之后发现，禁酒运动远比想象的复杂，更具有研究价值。如果将禁酒运动的研究只停留在讲述和分析运动发生的整个过程，那么，研究就失去了意义。前文说过，禁酒运动不仅仅是一场由中产阶级发起的铲除社会黑暗、追求社会正义与美国理想的乌托邦式的社会改良运动，它更多地反映了在美国社会变革时期，社会各阶层的不适感和困惑。研究禁酒运动，重要的是要把这场运动放在当时的历史大背景之下，考虑参与者的动机，它与政党、妇女、移民、教会、政府、普通民众等之间的关系，从而为理解美国的社会运动提供启发和思考。正是基于这个考虑，论文作者并没有严格按照禁酒历史的进程来设计论文的框架，而是每一章就一个问题进行展开，解释和分析干派和湿派争执的焦点和各自采取的策略。

全文共分为八章：

第一章是对美国禁酒运动的历史进程、特点进行了简要说明，让读者在宏观上对整个禁酒运动有一个整体性的认识。同时，还阐明了选题的缘起和意义，整理了国内外对美国禁酒运动的研究现状，并指出了本论文的理论框架、写作方法、研究的主要问题及资料的来源及应用。

第二章着重论述了禁酒的宗教动因问题。在禁酒运动中，教会一直起着关键的作用，因饮酒而滋生的很多社会问题成为美国各教会关注的焦点。社会福音运动的一个主要目标就是要帮助教徒戒掉酗酒恶习，减轻酗酒给教会成员的家庭和个人带来的痛苦，通过禁酒铲除一切社会丑恶，以一个清醒、纯净的世俗社会迎接新千年和基督耶稣的到来。

第三章就禁酒的科学性和经济利益作了深入研究。美国人发现，饮酒除了对追求宗教理想形成障碍之外，还对人体健康有害，科学的实验证明了这一点，民

众对饮酒的危害性认识开始普遍提高；同时，制造业者、工会组织、工人开始对酗酒给劳动效率、工会利益和个人家庭的影响进行了深刻反思，禁酒成为提高劳动效率、增加个人收入、增加工会凝聚力的最佳途径。

第四章的重点是进步运动时期美国城市中的酒馆文化、酒馆和酒馆造成的社会问题。作为美国城市文化的重要组成部分，酒馆在城市居民生活中扮演着重要的角色，是男性公民们交往的舞台。随着啤酒时代和酒馆文化的兴盛，酒馆成为了藏污纳垢的地方，酒馆业者和酒业集团相互勾结，实行行业垄断，这对美国民主制度构成威胁，酒馆因此成为了禁酒运动的导火索。

第五章对基督教妇女联合会和反对酒馆联盟这两个禁酒组织进行了特写。他们瞄准酒馆，将禁酒问题政治化。前者以道德规劝为主，而后者以制定禁酒立法为目标。反对酒馆联盟代表了转型时期中产阶级的社会责任感，它从新教思想当中汲取力量，采用现代企业运行模式，给政党施压。这两个禁酒组织将宗教因素和科学方法相结合，关注饮酒者及其家庭幸福，洞察环境与社会问题之间的联系，利用社会反对企业托拉斯的情绪，倡导禁酒。

第六章重点分析了禁酒修正案出台的社会背景及禁酒的执行情况。第一次世界大战引发了国内外政治环境的变化。出于政治和经济的考虑，国会草草出台了第 18 条宪法修正案和沃尔斯特禁酒立法。然而，禁酒立法本身的漏洞和禁酒机构之间责权不清给禁酒带来了致命打击。禁酒带来的新的社会问题使禁酒工作陷入困境。

第七章主要阐述 20 年代政治、经济和社会文化的巨变，以及禁酒遇到的新的挑战。一方面，20 年美国的政治环境发生了变化，州权主义者对联邦权力扩大的积怨开始凸现。同时，禁酒执法过程中侵犯人权的事件屡屡发生，怨声载道。另一方面，工业化和城市化孕育了现代都市文化，年轻女性经济独立、思想开放、行为放荡，敢于挑战一切传统。妇女的社会责任感和政治参与意识增强，铁板一块的女性禁酒阵营瓦解，禁酒陷入绝境。

第八章就民主共和两党在废禁问题上的态度的转变和妇女组织全国禁酒改革妇女协会的反禁酒攻略进行了深入探讨。奥尔·史密斯和波琳·萨宾第一次将废禁运动纳入政党政治轨道，前者让民主、共和两党在禁酒问题上的立场明朗化，

而后者让举棋不定的政客们看到废除禁酒修正案的希望，政治的天平开始倒向了反禁酒一方。谨慎的小罗斯福在最后关头，他顺应民意，明确了个人支持废除禁酒立法的态度，问鼎白宫。同时，大危机的出现最终促成了第 21 条宪法修正案的出台，全国范围的禁酒实践就此结束。

最后一部分是全文的结论。禁酒的成功和失败并不是偶然的，它是美国社会大环境发展的使然，禁酒体现出了美国人民在社会改革中的理想主义色彩，这也是禁酒运动最终走向衰落的重要原因。历史经验告诉美国人民，试图通过法律手段来强制和规范社会道德和个人生活习惯的做法不仅行不通，还会导致更大的社会问题。

五、研究方法、写作思路和资料来源

写作思路方面，论文作者本着辩证唯物主义和历史唯物主义的世界观，既要忠实于历史，还要不为历史的谜团所困惑，透过现象看本质，反映美国社会运动的一般规律。既然本文的主旨是要反映禁酒时期错综复杂的美国社会现状，而美国的禁酒运动是一场主要由社会各阶层参与的社会运动，上到社会精英，下到街区的百姓，政客、企业家、酿酒商、酒馆老板、执法人员、酒馆招待、妓女、家庭主妇、职业女性、青年学生、体力工人、酒类走私犯、酗酒成性者、社会工作者、记者等社会各阶层都是禁酒运动的主角，那么，就应当融入社会学的元素。因此作者在论文中加大了对许多社会变量的考察，如性别、种族、家庭、阶层、人际关系等，让它们成为研究和考察的对象。不过，面对这样一个错综复杂的研究和写作对象，既试图让复杂的社会历史问题简单明了，同时，还要让论文的思路清晰，论述有理有据，说服力强，真可谓是一个巨大的挑战。

写作方法与技巧方面，作者在遵从了传统社会史学的写作方法之外，更多地借鉴了新史学的方法，既关注社会上层人物，如史密斯、萨宾、威勒、杜邦兄弟等，在禁酒运动中的表现，还留意社会底层民众，如城市少数移民群体、各宗教派别、黑人、青年学生、底层工人、家庭主妇等弱势群体的呼声。另外，作者还部分地借鉴了国外史学著作简洁而平实的写作风格，注重历史人物与个案研究，

事实与分析结合，深入浅出，循序渐进，让文字简洁不呆板，内容丰实，历史感强，信息量大。不过要顾及到方方面面的这些问题，其难度之大可想而知。

在资料使用方面，作者注意到，国内关于美国的禁酒运动研究十分薄弱，资料十分有限。尽管如此，作者也从其他国内有关禁酒运动的研究者那里得到了很多启发。应当说，能够完成博士论文的写作，没有他们前期的研究成果作铺垫是很难想象的。美国方面，有关禁酒的研究已经十分深入，研究成果颇丰，研究的理论也很成熟。论文作者主要是在借鉴了美国同行关于禁酒运动研究的前期著作和论文此基础上，借助互联网和国内高校图书馆资源，尤其是部分高校图书馆的西文过刊资料库，查找到了美国禁酒时期的新闻报纸、报刊杂志、禁酒协会和组织的文件、会议纪要、禁酒宣传资料、海报、信件、时人评述等，这些材料成为该论文资料的主要来源。此外，美国各类禁酒协会、禁酒研究机构的网站也是获取资料的重要来源。

第二章 禁酒的宗教动因

美国是一个崇尚民主与自由的国家。早在殖民地时期，追求宗教信仰自由就已经初见端倪，宗教信仰自由以及各宗教团体之间的相互包容促成了美国境内教派林立。虽然各宗教派别对《圣经》教义的理解千差万别，但他们却有一个惊人的相似点：都坚信美国民主制度和美国梦想。他们坚信，自己就是上帝的选民，是当代的“以色列人”，美国就是世界的“山颠之国”，净化美国的社会环境，提升美国的社会道德，加强教徒的社会责任感是各教会的天职。在饮酒问题上，他们也达成了共识，即饮酒滋生了社会邪恶，直接导致了社会道德水平的下降，铲除饮酒带来的社会丑恶是美国各教会义不容辞的责任。因此，在禁酒问题上，教会发挥了特殊的作用，宗教因素几乎贯穿了禁酒运动的始终，从殖民地时期的清教诫律，到19世纪末20世纪初期的社会福音思想，都是推动禁酒运动向前发展的巨大动力。

一、社会福音教派的禁酒思想

19世纪初期，美国社会爆发了大规模的宗教复兴运动。这是美国社会的基督教在城市工业文明的冲击下兴起的一场宗教改革运动，它抨击社会丑恶现象，批判资本主义工商业伦理，主张通过道德说教和社会改良，以渐进主义的方式消除社会弊病，实现资本主义的民主社会。宗教复兴运动的兴起对禁酒运动的发展产生了巨大的推动作用。由于美国社会人均酗酒量显著增加，引起了很多牧师，尤其是福音派牧师的广泛关注。据估计，1792年美国烈酒（如威士忌、白兰地、杜松子酒等等）的人均消耗量是2.5加仑，到1810年达到了每人4.5加仑。由于酗酒行为的增加，美国地方法院处理的案件已由1840年的595起上升到1869年的1,869起，^①在某种程度上，酗酒显然已经严重影响到社会治安和人民的生

^① 陶培根：《美国历史上的禁酒运动》，载《美国研究参考资料》，1991年第9期，第35页。

在未来的基督王国里给公民树立的只能是一个坏榜样。无节制的狂欢即使不是放荡，也是个人行为恶劣、缺乏自控能力的明显征兆”，“酒精消耗量的增加说明个人道德的下降，对基督文明构成了极大威胁”。^①因此，要求禁酒的呼声越来越高，福音派牧师们在布道时不断劝说人们戒酒，他们把酗酒视为一种“罪过”，将禁酒奉为所有忠于上帝的战士都必须参加的“圣战”，甚至那些并不像卫理公会派、长老会派、浸礼派等那样热衷于禁酒事业的教会也不例外。俄亥俄州主教派的一位主教查理斯·P·麦基尔文在《就禁酒致美国青年人书》的小册子中强调：“我们的国家正可怕地遭受着酗酒之风的痛苦，要求我们做出巨大努力以铲除这种罪恶的时刻已经来到了，而如果没有全民动员和全民行动，任何努力都可能一事无成。”因此，“立即行动起来，全力以赴、团结一致，采取有力措施，以推动这项改革，是全国每个公民的神圣职责。”他更主张采取完全戒酒的措施，因为在他看来，“第一次饮酒就会导致第二次，第三次……如此反复，最终会使适度与过量之间的界限迅速模糊起来”。与此同时，宗教复兴运动也使得禁酒的思想通过布道和教义逐渐深入人心，除了宗教界人士外，社会各阶层也广泛参与到禁酒运动当中，并产生了不少新的领袖人物和禁酒思想。在此期间，社会上支持戒酒呼声越来越高，人们认为酗酒是所有社会丑恶现象的根源，贫困、旷工、虐待老婆孩子以及其它暴力行为等，都是由于酗酒而导致的。

1826年，一批积极从事传教事业的教会人士在波士顿成立了美国禁酒协会。该协会一年之内又建立起172个分会，会员人数达到2.2万人，十年之内就迅速上升到120万人。1836年，以完全戒除饮酒习惯为纲领的美国禁酒同盟成立。这些组织发起了一些以宣传戒酒为主的游行和示威活动，旨在劝导人们放弃饮酒的陋习。同时，一些人开始逐渐不满足于单纯的道德规劝，而要求通过立法加以限制。在强烈要求禁酒的呼声中，1846年，缅因州首先制定了禁酒的法律，到1851年成了其他各州制定同类法律的蓝本。到1860年，美国已有13个州通过了禁酒法令。南北战争的爆发使禁酒运动走向低潮，战争结束之后，禁酒主义者再度掀起了轰轰烈烈的改革浪潮。

宗教复兴运动给美国社会带来了两个层面的影响。第一，宗教的全面觉醒，并产生了新的虔敬主义和禁欲主义。新的禁欲主义在个人道德上表现为节制俗世

^① Robert T. Handy, *A Christian America*. New York, 1984, p.46.

的一切娱乐，包括饮酒。第二，重新强调个人皈依是宗教体验的核心，而饮酒成为个人进行宗教体验的最大障碍。福音派基督教认为，“纯粹的将个体从邪恶中拯救出来的方法是靠个人自救”。为了宣传上述思想，新教各派参与进来。^①最初将社会福音主义和禁酒主义联系在一起的是路德教派中的社会福音主义者。他们是19世纪早期瑞典宗教觉醒的先驱，因不满母国的宗教忏悔主义，看不惯瑞典国教在政治上的保守做法，因此移居美国。他们在精神上不断进取，并将福音主义和禁酒的想法带到了美国。^②在美利坚共和国的早期，教会在禁酒改革中的作用微不足道。到19世纪20年代，新教各分支教派才开始参与这场运动。美国进步主义运动的高潮时期，美国基督教各教派开始坚定地支持禁酒改革。

新教徒关注的焦点是饮酒的道德问题。他们认为，过度饮酒不仅会摧垮人的身体健康，破坏人的理智，摧毁人的良知，消除人对上帝的敬畏感，使信徒对上帝失去虔诚之心，道德沦丧，还导致疾病乃至死亡，对人的精神和肉体都造成极大伤害。纵酒是一种罪恶，是人的精神敌人，身体的污染源，它阻碍了人获得上帝之爱的途径，使灵魂拯救工作变得异常艰难。^③莱曼比彻（Lyman Beecher）牧师说，“醉汉与杀人犯没有两样，因此禁止进入上帝的天堂之国。”^④因此新教的首要任务是拯救人的灵魂。

福音派基督教认为，纵酒既是个人的罪恶，也是社会的罪恶，因此要拯救个人，就要先拯救社会。饮酒不仅仅摧毁了人对上帝的爱心，它同时还摧毁了人的自律意志和维护社会道德的愿望，与基督教原则相违背。饮酒最终会导致家庭悲剧，贫困增多，社会犯罪率上升，疾病泛滥，恶行猖獗，整个社会道德标准下降。^⑤一位禁酒改革者说，酒精放纵“损害了人的尊严和羞耻感，使良心保持沉默，让原本善良的心死亡...，不论何时，一旦让它接触到人的生活，就会留下疾病、犯罪、贫困、羞辱、龌龊与悲伤的可怕阴影”。^⑥因此极力反对人们酗酒。另外，它认为导致人们纵酒的责任不仅要归罪饮酒者本人，那些兜售酒精饮料，迎合酗酒者胃口，自己从中获利的商人难逃其咎。酒业利益集团助纣为孽，加重了纵酒

① Louis A. Banks, *The Lincoln Legion*, New York, 1903, p.230.

② Sister Joan Bland, *Hibernian Crusade: The Story of the Catholic Total Abstinence Union of America*, Washington, 1951, pp.215,271

③ E. L. Eaton, *Winning the Fight Against Drink*, Cincinnati, 1912, p.74

④ Lyman Beecher, *Six Sermons on the Nature, Occasions, Signs, Evils, and Remedy of Intemperance*, Boston, 1827, p.36.

⑤ E. L. Eaton, *Winning the Fight*, pp.76-77

⑥ James M. Cleary, *Intemperance: The Evil and the Remedy*, *The Catholic World*, 58:12, October 1893

的罪恶。在利益的驱动下，酒类商人不停的寻找并培养新的酗酒者，并引诱轻度饮酒者开始放纵喝酒，最终把他们变成酒鬼。在政治生活中，酒业集团的行为缺乏道德，他们与赌博、色情行业之间有千丝万缕的联系，酒类贸易把人们引向了深重的罪恶之路。

卫理公会教派牧师宣称，“酒类经销商藐视法律，缺乏诚信，没有一个孩子不被污染，没有一个妇女不被侮辱，没有一个男人能免于堕落的命运”，“酒业利益集团纵容了欺诈行为，开设了妓院。它们激发了人的报复行为，让杀人犯站在被害人尸体上起舞。它们谎称给公众带来利益，理由是它给千百万人解决了就业问题，向政府交纳了巨额的税收。然而，就算是他们给社会带来了真正的利益，即使十分可观，也无法弥补腐败的政治，挽救酗酒者一贫如洗的家庭，他们让监狱人满为患，让数不清的坟墓遍布荒野”^①。一个人一旦从事此种行业（酒类买卖），就不可能不违反我们的法律和得到上帝之爱。因为一个既然对邻里充满仁爱之心的人，怎么能同时将罪恶强加于他们身上呢？显而易见，酒类经销商和酒鬼一样，都不可能进入极乐世界^②。

在禁酒问题上，福音派基督教徒和进步主义者的观点是一致的。福音派基督教以为，俗世的腐朽与堕落是可变的，是可以克服的。实现的途径既可以通过规劝人们信奉上帝基督，也可以借助法律的威严和力量，使社会秩序按照基督教的方式运行。因此基督徒的责任就是利用国家的俗世力量，改变文化大环境。如此以来，就可以让俗世信徒保持其纯洁，让拯救工作变得更加容易。法律不仅是用来抑制社会罪恶，同时，还有教育和提升社会道德水准的功能。^③在这一点上，法律和宗教的目的是一致的，福音派基督教因此极力支持立法禁酒，认为它是实现社会理想的一个有效途径。一位宗教改革者这样说，“禁酒可以创造一个良好的社会道德环境，在此环境中，人们的道德观念将会加强。然而，没有禁酒的社会环境只能诱导人们做不道德的事情，使他们犯错误。他们拥护英国政治家格莱斯顿（Gladstone）的观点，即‘政府的责任就是让人们做好事容易而犯错误难。’通过政府行为改善社会道德，其收益向来就是不可估量的。”^④

① General Conference of the Methodist Episcopal Church, Journal, 1908, pp.132-133.

② The Anti-Saloon League of America, Proceedings, 1900, p.22

③ Eaton, Winning the Fight, pp.227-228

④ D. Leigh Colvin, Prohibition in the United States: A History of the Prohibition Party and of the Prohibition Movement, New York, 1926, pp.589-599

除了寻求超脱的宗教理想和社会道德之外,社会物质需求也是社会福音派基督教支持禁酒一个重要理由。同一切有影响的教派一样,美国新教孕育了其独特的宗教文化,反过来,它也受到这种宗教文化的影响。和那些从不进教堂的同胞一样,新教徒弥足珍视美国民主、资本主义制度和中产阶级的社会生活,对人生而平等、自由和追求幸福的美国梦想坚信不疑。怀着这种理想,美国新教徒采纳了全新的社会伦理标准。他们所关心的不是来世永恒的赐福,而是如何用他们的自身力量为现世造福。对一个真正的新教徒来说,诚实、勤劳、清醒、节俭、审慎等美德不仅仅是仁爱的上帝赐给他的有形标志,同时,也是经济成功和政治民主的必要保证。因此,丢弃酗酒恶习不啻是出于来世得到拯救的考虑,更多的是为了得到现世的自由、成功和幸福。^①无论从经济还是社会的角度,酗酒都遭到了福音派教会的唾弃。它不仅破坏了个人的家庭幸福,也成为个人公民实现自我价值和成功的障碍。因为纵酒,酗酒者将工资白白浪费了,导致家庭破碎,家徒四壁。其次,酗酒降低了工人的工作效率,阻碍了社会生产,从整体上制约了国家的物质繁荣和进步。尤其是它还导致了犯罪、贫困、疾病、死亡数量的不断增加,给社会带来了无法估量的灾难和困苦,增加了维持监狱、贫困家庭和公共慈善事业的负担,给全体公民增加了难以承受的税收负担。^②

在美国,拥有或者渴望拥有中产阶级体面的社会地位是普通美国人的梦想。在这样一个社会,物质的丰足和事业的成功被看成是美德与上帝恩惠的标志;贫困与失败则认为是上帝对邪恶与懒惰者的惩罚。纵酒者因此受到社会的普遍蔑视,“清醒的人”自然会受到人们的尊重。卫理公会牧师 E. L. 伊藤 (E. L. Eaton) 算了一笔账。他说,如果一个人戒酒,那么一日三餐他就会节省出五分镍币的酒钱,按 20 年计算,仅利息一项可积累 2,349 美元。他总结说,“戒酒者因戒酒而拥有了诚实的品质,勤俭节约与勤劳的生活习惯,加上他积累的财富,足以把他送入上流社会。他将会拥有自己的财富、企业和应有的社会尊重。”^③因此,美国基督教徒认为,纵酒是获得物质财富和成功的障碍和敌人。不仅如此,纵酒也会给美国政治民主构成威胁。美国民主的基本是要有一个受人民爱戴的政府,而不

① Alexis de Tocqueville, *Democracy in America*, Henry Reeve, tr., Henry S. Commager, ed. Galaxy ed., New York, 1947, pp.336-337

② Beecher, *Six Sermons*, pp.22,30.

③ Eaton, *Winning the Fight*, pp.110-111

是君主立宪政体或独裁政府。要做到这一点，就必须要求其公民是开明的，有道德觉悟的人。而要拥有这样的选民，只有通过教育和宗教力量才能实现。莱曼·比彻牧师说，“知识与德行才是共和政体的支柱，学校和宗教机构的道德力量是获得知识和培养良好品行不可或缺的保证。”^①美国的新教教徒坚信，纵酒会使人丧失理智，麻醉人的道德本性，侵蚀政治民主赖以生存的基础。没有了政治自由，宗教自由将不复存在。基于此，他们对纵酒和酒类贸易持强烈的敌视态度。正是出于道德、社会、经济和政治等原因，福音派基督教徒才积极参与禁酒改革运动。福音派基督教教会认为，为了与酗酒带来的邪恶作斗争，斗争的目标仅仅盯在倡导人们适量饮酒远远不够。为此，他们提出要通过法律手段彻底禁止人们饮酒，这种最极端的方式成为了禁酒改革的最终目标。

到19世纪90年代，一些新教改革者将自己称为福音彻底戒酒者，并寻求从《圣经》中获得权威支持，在全国实施法律禁酒成为福音派基督教会的最高目标。他们认为，耶稣在最后晚餐上喝的并非发酵的葡萄酒，而是新鲜的葡萄果汁。这种说法引起了人们关于希伯来语中 *yayin*, *shekar*, 和 *tirosh* 三个词的含义的激烈争论。他们的解释是，希腊语中的 *oinos* 一词并不等同于 *yayin* 和 *shekar*，因为后两者专指发酵的葡萄酒，因此在《旧约全书》中被禁止使用。它应当和 *tirosh* 一词的意思相同，指未发酵的葡萄酒。《旧约全书》使用的应当是这个词。^②然而，这两种葡萄酒之说只是在后来在美国流行开来，它遭到很多研究《圣经》的知名学者的反对。反对禁酒的湿派自然嘲讽干派的葡萄酒理论。一位酒业集团的发言人表示，如果《圣经》中的葡萄酒是指未发酵的葡萄果汁，那么《圣经》应当改版重写。比如《以非所书》5章18节当改为：“请不要喝葡萄汁，以防醉酒。”他最后说，“反对酒馆联盟最好还是放弃从《圣经》当中获得有利证据的念头。因为《圣经》写在反对酒馆联盟成立之前，因此就不要幻想着用《圣经》来服务于禁酒组织的需要了。”^③因此，他们告诫人们，在基督圣餐礼上要用葡萄果汁，不要发酵的葡萄酒。他们认为，酒是邪恶之物，教会的责任就是阻止邪恶的产生，避免任何诱导人们犯错的倾向。对于福音派教会来说，把葡萄酒换成葡萄果汁轻而易举，因为在他们看来，圣餐礼只不过是一种纪念仪式，葡萄酒和面包

① Beecher, *Six Sermons*, p.56

② Eaton, *Winning the Fight*, pp.21-22

③ T.M. Gilmore, letter to the editor, *The Christian Herald*, February 23, 1916.

等纯粹是象征符号。到 20 世纪初期，教堂中使用葡萄果汁已经成为普遍现象。不过，注重传统的罗马天主教、路德教、基督教主教等仍然继续使用发酵的葡萄酒^①。

福音派基督教会虽然认为饮酒是一种过错，但他们并不直截了当地这么说。不过，他们认定从事或参与酒类贸易就是犯罪行为，应当毫不犹豫地予以谴责。他们认为，从事酒类生意的商人与个体饮酒者不同，他们引诱他人饮酒，为了达到此目的，他们的手段极其卑鄙。为此那些从事酒类生产、运输、销售的商人应当承担道义上的责任，这些行业当予以取缔。一位社会改革者说：“我们逐渐意识到一些行业，如酒精饮料买卖行业，它们中饱私囊，既不能提升社会道德，也不能增加公众的信心；它们无时不刻地向我们的政治机体注入疾病、精神分裂、堕落、贫困、贪婪、犯罪、腐败、痛苦和敌意；他们成事不足，败事有余。对此我们的态度是，用国家的力量惩治它们。虽然个人的饮食习惯当属个人私事，任何试图改变个人饮食习惯的做法都应当谨慎，需借助道德力量去影响他们。但是，当个体在大街上经营生意，开办店铺，其行为就属于公共事务范畴。如果他所作所为影响到了社会秩序和有伤大雅，就应当受到惩治。”^②

福音派基督教徒的禁酒思想与天主教移民的饮酒习惯产生了巨大冲突。19 世纪末 20 世纪初，伴随着美国移民潮的到来，越来越多信仰天主教的新移民涌入到了美国，美国天主教会的影响日益扩大。内战后，天主教徒的增长速度已经逐渐超过了新教徒的增长速度。在美国刚刚独立时，天主教徒仅为 3.6 万，1880 年约为 60 万，1890 年约为 734 万，到 1923 年则增长到了约 1,826 万。在 19 世纪末期，天主教徒的年增长率为 4.5，而同期新教徒的年增长率仅为 3.26%。到 1916 年，美国天主教徒已发展到 1,572 万人，1920 年达到了 1,800 万人，是 1890 年时天主教徒人数的一倍多^③。

美国新教伦理和清教精神要求人们过勤劳简朴的生活，而饮酒不仅会浪费大量的时间、金钱，还会产生大量的社会问题，他们认为“酒精消耗量的增加说明个人道德的下降，因而对基督文明构成了强大的威胁”^④。而天主教移民对酒的

① John Cole McKim, *Prohibition vs Christianity*, the *Northern American Review*, 208:124, July 1918.

② August F. Fehlandt, *A Century of Drink Reform in the United States*, Cincinnati, 1904, P.7

③ 董小川. 20 世纪美国宗教与政治, 人民出版社, 2002 年版, pp.80-104.

④ Robert T. Handy. *A Christian America*, New York, 1984. p.49

看法有别于清教徒，他们认为酒是一种必需品，只有当酗酒者侵犯了他人时，才构成了对别人自由的侵害，这只能说他的行为是不合理的，但这与酗酒行为本身却是无关的。^① 但新教徒则更多将酗酒造成的行为与酗酒本身联系在一起。美国西部和南部的农村在传统上属于新教徒势力区，有些教派历来反对喝酒。清教传统要求教徒节制饮酒，甚至连扑克、抽烟、跳舞等活动都反对。而欧洲移民中的天主教徒常常在圣餐中大量饮酒，新教教徒对此也是极为不满的。再加上很多天主教徒都是来自原先反对或迫害过清教徒的国家，这导致了新教徒本能的对天主教徒十分反感，甚至认为天主教徒是“等级低下的、野蛮的和自甘堕落的”。一些禁酒主义者认为，这些人在美国威胁到了美国土地上的“纯净、和平和幸福”，是“欧洲派到这里来统治美国的”。^② 因此，要维护美国的纯净，保护传统的维多利亚式的家庭道德伦理观，维护清教教义，就有必要反对酗酒行为，尤其是外来移民、天主教徒的酗酒行为。事实上，这已经不仅仅是该不该喝酒以及在多大程度上喝酒的问题，而是两种不同的生活方式、宗教信仰、道德文化的冲突，是谁将决定美国未来的前进方向，谁将统治美国的问题，是美国人还是移民？是新教徒还是天主教徒？这些问题在社会上引起了空前的反响。

社会福音派们也理所当然地成为了禁酒运动的倡导者和组织者，他们在地方上组织戒酒，捣毁酒馆，选举出主张禁酒、反对酒商的市政会议，在州、县一级则组成联盟或联合会议。一时间，禁酒成为社会时尚，引起了社会的广泛关注，成为地方上具有重要意义的政治问题。在内战以后再度兴起的禁酒运动中，许多禁酒主义者往往是美国本土出身的新教徒，如 1874 年成立的基督教妇女禁酒联合会，该联合会中绝大多数的禁酒妇女都是有新英格兰血统、有新教背景、本土出生的白人。1895 年成立的反对酒馆联盟与新教有着密切的联系，由于新教教会在美国社会和政治中无可比拟的巨大影响力，使该组织的禁酒运动取得了巨大的成功，甚至被人称为“美国政治史上最有效的压力集团”。一些禁酒主义者或者直接加入了针对外来移民和天主教徒的组织和协会，将禁酒和移民排斥以及宗教冲突联系起来，如出生于新英格兰的禁酒主义者爱德华·沙顿，他在美国内战

^① 庄锡吕著，20 世纪的美国文化，浙江人民出版社，1993 年版，p.19.

^② Norman Clark. Deliver Us from Evil: An Interpretation of American Prohibition, New York, p.80.

后当了一名牧师，声称自己最大的理想就是“消灭制造酒徒的贸易”。^①在 19 世纪 90 年代初，他曾于一年之中先后发表了 400 多次演说，号召人们抵制酒类。与此同时，他加入了美国本土保护协会，该协会的宗旨是限制天主教徒担任公职，防止天主教会对于公立学校影响的扩大，并大肆煽动反对天主教会的情绪。

二、社会福音教派的禁酒实践

19 世纪末是美国历史上的镀金年代，此时美国已经成为高度工业化、城市化的国家，经济结构和社会结构都发生了巨大变化。^②剧烈的社会变化与冲突使美国社会更加注重物质层面的成功，越来越多的人卷入到了残酷的生存竞争当中，美国社会的世俗化趋势明显加剧。宗教上的个人自救对广大信徒已经失去了说服力。与此同时，美国人的精神世界发生了微妙变化，各种新的社会思潮不断冲击着传统观念和正统思想，社会达尔文主义、实用主义在社会上盛行。正因为如此，人们逐渐对基督教信仰产生了动摇，各教派的教徒数量骤减。显而易见，原有的基督教教义已无法满足新的社会环境的需要。基督教各派为了遏制教徒的流失，保持教会的影响力，求得自身的生存和发展，它们开始抛弃了传统的宗教哲学，积极参与社会生活，适应变化了的社会，在此背景之下，社会福音主义运动运用而生。

社会福音运动的核心问题是人出生于一个罪恶的社会，这是产生罪恶的根源，铲除社会罪恶的途径就是期盼基督耶稣的降临，建立一个崭新的社会，拯救罪恶深重的人们。^③工业化和城市化给社会经济带来进步和繁荣的同时，竞争、贫困、剥削等社会问题随之凸现，人们开始用传统的基督教教义的标准来重新审视，社会福音运动逐步走向高潮。社会福音的改革者们本着坚定的宗教信仰和社会责任感，积极创办医院、贫民救济所、儿童福利院等。世纪之交，因酗酒而滋生的家庭暴力、贫困、犯罪等社会和道德问题引起了中产阶级人群的高度关注。而绝大多数中产阶级居民是基督教新教教徒，分属于不同的教派。因此，为了重新赢得广大

① Norman Clark. *Deliver Us from Evil: An Interpretation of American Prohibition*, New York, p.101.

② 丁则民，《美国通史》第三卷《美国内战与镀金时代》，人民出版社，2000 年，p324.

③ 同上，p.325.

中产阶级白人的支持，让他们回归宗教信仰，美国宗教界于1908年正式成立了美国全国基督教协进会。该协会囊括了33个教派团体，教徒接近1,700万，^①宣称他们与禁酒改革者一样有共同的信仰和追求目标，这不仅标志着美国基督新教力量的聚合，以新教伦理精神为核心的美国社会福音运动开始开展，也大大推动了禁酒运动得发展。与此同时，19世纪末至20世纪初是美国进步运动的高潮期，改革者的目标是铲除一切社会丑恶，净化社会环境，提高全社会的道德水准。每一次禁酒运动高潮的到来，都伴随着一场全国性的社会改革运动。进步主义时期的特殊历史环境正好给禁酒运动提供了强劲动力，把禁酒运动推向高潮。

进步运动时期，美国的公民权利开始扩大。过去只有少数中上层白人才能享受到的特权，开始被广大的城市普通劳工和西部开拓者阶层分享。禁酒运动是以广大中产阶级白人为基础，其政治影响力的提高自然对禁酒运动十分有利，禁酒又一次获得生机。前文提到，民主自治政府之所以能够存在，关键是它拥有崇尚道德和受过良好教育的公民。多数中产阶级居民担心，如果将公民权赋予那些不守本分且没有资产的下层阶级，健全政府将受到威胁。他们更加担心，饮酒人数以目前的速度发展，将会有大批的下层居民沦为酒精的奴隶，变的一贫如洗，性情会受到酒精的腐蚀。这些人多数没有宗教信仰，徘徊在贫困与绝望的边缘，他们无所畏惧，生活在幻想之中，希望通过革命和流血改变其不幸的境遇^②。最终的结果就是，他们将利用手中的选票，攻击有产阶级，摧毁美国的自由和民主。莱曼·比彻将美利坚共和众国看成是世界上“最自由的共和国，它注定会成为伟大的国家，地球上最快乐的地方”。然而，酒精放纵达到了触目惊心的地步，酗酒者正在为美国的自由“挖掘坟墓，要埋葬遭受奴役之苦国家的最后一丝希望。”^③为了避免酒鬼给美国的政治机体构成威胁，拯救酗酒者的灵魂，美国基督教福音派教会准备从精神上催醒美国，帮助人们找到了生命的意义。他们发动了一系列的人道主义的宗教改革运动，禁酒就是其中最具组织纪律和活力的运动。福音派基督教徒规劝美国人皈依基督教，给他们灌输资产阶级的道德标准，呼吁在道德上不要放纵自己。他们认为，勤奋工作、理智和清醒、勤俭节约是基督徒应有

① 庄锡吕著：《二十世纪的美国文化》，浙江人民出版社，1993年版，p.19.

② Beecher, *Six Sermons*, pp.58-59

③ *Ibid.*, p.101

的品德，它会给信仰者带来物质上的成功、体面的生活和社会的尊重。通过宗教复兴改革，福音派基督教会不仅丰富了自身的宗教文化，还弘扬了上帝的福音。

作为中产阶级的典型代表，美国新教徒积极加入到地方、州和全国的进步主义改革浪潮之中，又一次把禁酒运动看作是帮助解决社会问题的有效途径。进步运动时期，甚至在早些时候，新教徒们意识到酒精问题不可小视。这种认识主要基于内战之后酒类行业的兴起。该行业经济实力雄厚，可观地纳税额使其往往能得到各级政府的支持，它又与政治机器有千丝万缕的联系，作恶多端，在各行业中，其腐败程度最严重。为了商业利益他们巧取豪夺，不择手段，成为政治改革的巨大障碍。城市政府被其腐蚀而垮台的例子比比皆是。各教派深刻地意识到，除了从道德、经济、社会的角度之外，还有必要从工业的角度谴责和抨击酒业集团给社会带来的恶果。

除了痛恨酒业集团利用超强的权力影响市政，腐蚀官员之外，新教徒更担心由此会引发的社会动荡，社会底层贫困人口因此会被激怒而寻求报复。工业化促进了城市化进程的步伐，现代城市文化开始流行，城市酒馆数量猛增。劳工阶层把酒馆看成是寻求娱乐、自我放纵和社会交往的理想场所。长老会教会戒酒委员会观察发现，“在我们的大城市，投票权和选举权都掌握在危险的阶级（劳工）手中，而他们有完全被酒馆老板所操纵”，“我们的城市政府就是‘老板政府’，老板们通过酒馆自如地操控城市政府。”酒馆让这些无产者“浸泡在酒精之中、思维混沌、烂醉如泥，阶级冲突不断，并引发了工业界的尔虞我诈和社会的躁动。它们如幽灵一般缠绕在人们的心里，挥之不去。”^①公理会教会戒酒委员会断言，“我们的城市正在悸动着一股亢奋热流，它随时可能转变成非理智的狂躁、无序和无政府状态”。“在这片土地上的每一个村镇和城市的血液里，都流淌着酒馆的毒液，它摧毁酗酒者的速度，远远超过教会挽救他们的速度。”^②为了防范和抗拒这种威胁，中产阶级新教徒站了出来。他们规劝人们相信上帝的福音，促进社会改革，鼓励人们戒酒。

新教徒认为，个人在道德上获得新生及由此产生的兄弟之爱，将把这个国家

^① Charles F. Aked, *Man and His Neighbor*, Appleton's Magazine, 12:10, July 1908

^② National Council of the Congregational Churches of the United States, *Committee on Temperance, Report, 1910*, pp.229-300.

从犯罪、腐败和邪恶的沼泽中解救出来，才能净化城市，重新赢得因教会保守态度而远离的那部分信徒，才能享受上层社会的体面生活。宗教复兴运动要取得成功，禁酒是前提和突破口。酗酒者和酒类贸易阻碍了普通民众向基督徒的转化，给皈依工作造成困难。一些悲观的新教教徒甚至认为，如果不能根除酒患，那么就不可能再次发动一场宗教大觉醒运动。禁酒运动是宗教大觉醒的前提，基于此种认识，美国新教徒才够保持如此高昂的热情，推动禁酒运动迅速向前发展^①。

1900年以后，主要教派开始成立特殊委员会来监督福音派基督教工作。1906年，R.A.托雷（R.A.Torrey）牧师发动了一场旷日持久的宗教复兴攻势，随即得到了J.威尔伯·查普曼（J.Wilbur Chapman），W.J.道森（W.J.Dawson），罗德尼·史密斯（Rodney Smith），威廉·A.萨恩得（William.A. Sunday）和其他牧师的大力支持。萨恩得是当时最著名的宗教复兴主义者，他谴责一切社会黑暗，认为要使社会改革的成果持久，每个个体要从内心皈依基督教，仅凭借助法律手段而不通过个人的新生，宗教改革的成果将不会持久^②。然而，20世纪初期的宗教复兴运动并没有像19世纪早期的那样轰轰烈烈。新教教会虽然竭尽全力，但依然不能掀起一场声势浩大的宗教复兴运动。在宗教复兴集会上，参加者人绝大多数是已经皈依的基督徒，普通民众并没有被吸引进来。如果说早期的宗教复兴运动成功地征服了美国西部边疆的话，那么，新一轮的宗教复兴运动却没能征服美国的新边疆——城市。它没能使那里被剥夺了特权的城市居民皈依基督教。这些刚刚移居美国城市的贫困移民，大多数来自欧洲非基督教国家，在语言、习俗和宗教方面都与本土美国人存在很大差异，这批人长期不进教堂，远离基督教教会，被隔离在主流社会之外，不可能受到宗教复兴思想的影响，因此很难对宗教复兴运动有任何积极反映。即使是那些曾经有过宗教复兴经历的人，也转而支持社会主义和工会运动，从中找到发泄情感的渠道和精神寄托。福音派新教徒虽然不能发动一场声势浩大的宗教复兴运动，但他们却成功地促进了禁酒改革运动。

1900年之前，改革者大张旗鼓地支持禁酒，呼吁人们彻底戒酒，倡导创立禁酒委员会，支持通过禁酒立法，谴责酒类贸易的恶行。可问题是，他们并不关

① Eaton, *Winning the Fight*, pp.311-329; *The Anti-Saloon League of America, Proceedings, 1907*, pp.20,23.; Banks, *The Lincoln Legion*, pp.230-231.

② *Ibid.*, pp.28,31.

心新教徒们普遍关心的现实问题，因此禁酒工作进展缓慢。到了 20 世纪，禁酒改革发生转机。随着社会改革运动的兴起，新教徒更加关注酗酒给社会带来的问题。美国长老教会在禁酒问题上态度十分积极。1900 年，该教会年收入仅为 1,500 美元，而一年印刷禁酒宣传材料达 100 万页。1916 年，该教会的禁酒委员会把禁酒宣传资料的投入增加到 52,000 美元，印刷品页数达到了 2500 万^①。到后期，该委员会人数一直保持在 10 人左右，并资助长老会教会学院和学校的各种演说比赛。它不仅向长老会教会牧师、星期日学校、青年社团、教会成员提供禁酒宣传资料，甚至还向公立学院和公共图书馆提供资料。它还出版发行禁酒期刊《紫水晶》，面向牧师、星期日学校教师，以及其他教会工作人员。此外，教会会员大会是该教会的权威机构，它有权通过一年一度的决议来制定重大政策、组织原则，规范和约束教会成员。它警告长老会会员要远离酒精饮料，杜绝参与任何酒类买卖活动。1914 年，教会会员大会进一步加强了组织纪律，授权地方教会不仅可以开除一切与酒类贸易有瓜葛的会员，还要求其会员退出所有出售酒类饮料的社区俱乐部，不然就开除其会籍。另外，会员大会通过了正式决议，派代表旁听国会审议，向国会和总统请愿，给他们施压，要求通过禁酒立法。1913 年，会员大会发布正式声明，表示支持出台禁酒修正案。^②

政教分离是美国的传统，长老会教会不容许以教会的身份直接进入美国政治。因此，它必须依靠教会成员联合起来，影响改革立法。内战之前，教会在禁酒问题上主要依靠美国禁酒协会。内战后，它开始依靠禁酒党、全国妇女基督教联合会等禁酒组织。到 1900 年，该教会主要依靠反对酒馆联盟实现这一目标，鼓励教会成员支持反对酒馆联盟一切行动。1907 年，教会会员大会公开表示，反对酒馆联盟是一个“健康的、安全的、能促进禁酒伟大事业的最有效的组织。”^③和长老会教会一样，几乎所有的其他新教教派都以上述方式，参与并支持禁酒改革。其中最值得一提的是卫理公会主教教会。它不仅支持反对酒馆联盟，还取得了该联盟的领导地位，许多 ASL 官员和州的禁酒主管都由卫理公会牧师及其信徒担任。在南方，ASL 领导核心的代表有卫理公会主教教会牧师小詹姆斯·坎农

① Presbyterian Church, U.S.A., Minutes, 1900, p.136.

② Idem, Minutes, 1914, p.125.

③ Idem, Minutes, 1907, pp.138-139.

(James Cannon Jr.), 南方浸信会牧师 A.J.巴顿 (A.J.Barton), 联合路德教教会牧师 E.C.丁威迪 (E.C.Dinwiddie), 以及公理会牧师霍华德 H.拉塞尔 (Howard H.Russel) 和韦恩 B.惠勒 (Wayne B.Wheeler)。^①全国最有影响力的禁酒派主教有鲁德 B.威尔逊 (Rood B.Wilson), 牧师泊雷 A.贝壳 (Purley.A.Baker), 詹姆斯 K.谢尔兹 (James.K.Shields), 威廉 H.安德森 (William.H.Anderson), 欧内斯特 H.切林顿 (Ernest H. Cherrington), 达科他州的律师 C.A.伯兰克 (C.A.Pollack), 印第安纳州州长 J.弗兰克.翰雷 (J.Frank Hanley)。由于它们之间的紧密联系, 公众自然地将 ASL 看成是卫理公会教会的代理机构。反过来, 该教会将 ASL 看作是禁酒改革运动的代表。这并不能说, 基督教教会中的各个教派都响应禁酒的号召。比如, 美国新教主教派教会坚持温和的禁酒态度, 不赞同倡导个人彻底戒酒和出台全国性禁酒立法, 支持颁发酒馆营业执照, 不过要提高门槛, 严格标准。到 1916 年, 该教会才强制其会员不要在公共场所和聚会上饮酒, 并支持禁酒立法, 抑制酒类贸易。另外, 北美福音派路德教教会委员会就极力反对禁酒, 因为它的教徒主要是德裔美国人, 他们都喜欢喝啤酒, 而且十分守旧。不过, 他们是例外, 绝大多数新教教会都能团结起来, 支持禁酒运动^②。

为了使禁酒长久而有效, 新教各派大力支持推广禁酒教育, 灌输禁酒意识。他们在星期日学校开设禁酒课程, 借助青年组织宣传禁酒思想。1912 年以后, 禁酒工作得到了美国基督教教会联邦委员会 (简称 FCCCA) 的大力支持。同年, 这个代表 30 个教派和 1700 万教徒的 FCCCA 成立了专门的全国戒酒委员会, 全力以赴调动公众的禁酒热情, 招募支持戒酒和立法禁酒的教会信徒。它与下属的戒酒委员会进行协作, 鼓励在教区成立更多的分支委员会来协助禁酒宣传工作。同时, FCCCA 还亲自发动宣传攻势, 煽动公众的禁酒情绪。1914 至 1916 年, FCCCA 出版并发行了大量的禁酒宣传资料, 发动其成员和演说家到全国作巡回演讲。在 1915 年初, FCCCA 戒酒委员会发动了全国规模的彻底戒酒运动。它以全国戒酒联盟的名义, 资助了费城、纽约和匹茨堡等其他城市的一系列公众集会。在集会上, 有数以千计的集会者宣誓要彻底戒酒。在费城的一次集会上, 近 16, 000 人听取

① Standard Encyclopedia of the Alcohol Problem II, pp.614-615; Anti-Saloon League of America, Proceedings, 1917, pp.71-73

② George M. Stephenson, The Religious Aspects of Swedish Immigration: A Study of Immigrant Churches, Minneapolis, 1932, pp.19,374.

了威廉·詹宁斯·布赖恩的演讲，当场就有 1.2 万名听众宣誓，决心彻底戒掉酗酒恶习。全国戒酒委员会还聘请了大约 100 名政治家和市民，由他们组成的咨询委员会，在他们的帮助下编写了戒酒教育信息资料，强调了彻底戒酒的科学和经济理由。这些禁酒教育信息被制作成文学作品、幻灯片，分发给市政府负责社会福利和安全的部门，以及铁路和制造业工厂，也散布到城市中非英语移民社区，组织面向青少年的禁酒教育展览^①。1916 年 12 月，四年一次的 FCCCA 大会召开了。在会上，FCCCA 的与会代表一致认为，要提升道德水平，促进社会的安定，个人必须彻底戒酒，州、国家必须用法律的手段禁酒^②。翌年春初，FCCCA 同意其下属的戒酒委员会，与历史悠久、最负盛誉的全国戒酒协会出版社联盟，增加禁酒宣传力度。数月后，美国参与了第一次世界大战。FCCCA 的禁酒委员会以此为契机，进一步加大禁酒的攻势，增加禁酒宣传的密度。它通过报刊和禁酒宣传广告，揭发酒业利益集团的反对禁酒活动，发行了数量巨大的禁酒宣传资料，出版了四种刊物，其中包括《国家的倡导者》，并将查尔斯·斯坦则（Charles Stelzle）牧师的作品《为什么要禁酒！》送给了工会领导、国会议员和政府要员。FCCCA 戒酒委员会提议，在学院、大学课堂和校友会举办的同学聚会或其他宴会上，不要提供酒精饮料，劝阻社交型女性在社交场合杜绝饮用或提供酒精饮料。他们还身体力行，选派讲师在多种公众集会和研讨会上宣传禁酒。一战期间，戒酒委员会还推出了“加强美国”运动，与陆军与海军中的战时戒酒行动联合委员会合作，向现役军人发放有关戒酒的科学知识 with 教育材料^③。

除了发动复兴福音主义运动和采取直接参与戒酒之外，美国新教徒还大力支持其他切实可行的社会改革运动。他们在强调个人自救原则的同时，还十分重视社会拯救的原则，把基督的教诲与解决工业主义、劳工和城市生活中的各种现实问题结合起来。1900 年之前，只有为数不多的牧师宣讲社会福音，其中多数是神学和政治上的自由主义者。随着进步运动的发展，社会福音逐渐进入到正统美国新教教义，并成为主流思想。大多数福音派教会还确立了它们服务社会的宗教使命。同时，这些教会几乎都采用了 FCCCA 在 1912 年制定的关于服务社会的宗

① Charles S. Macfarland ed., *Christian Unity at Work*, 4th ed., New York, 1913, pp.253-260.

② Presbyterian Church, U.S.A., *Minutes*, 1914, pp.123-124.

③ Charles S. Macfarland, *The Progress of Church Federation*, New York, 1917, pp.130-136.

教信条。要求所有人享受平等权利与社会公正，把保护家庭、废除童工制度、保护妇女劳工、劳工有权成立工会、消除贫困、平等分配工业产品等作为奋斗目标。该信条明确宣称，酒精问题与上帝天国之间有千丝万缕的联系。因此强烈呼吁要保护个人与社会道德，免遭酒类交易给社会、经济和道德造成的损失^①。

沃尔特·罗申布什（Walter Rauschenbusch）是社会福音运动中最具影响力的人物之一。1912年，他出版了《社会秩序的基督教化》一书，主要论述社会福音与酒精问题之间的联系。他说，要解决美国劳资之间的冲突，就必须调整民国经济，并将经济与基督教伦理谐调起来。他认为，美国的资本主义越来越背离基督教教义，它自私、贪婪，不负责任。很多企业缺乏道德，唯利是图，不讲人性。它们生产和出售有害于人健康的产品，最典型的就是酒业利益集团。为了扩大市场，增加销量，这些企业毫不犹豫地不顾一切道德和法律的制约，寻求利益最大化。罗申布什认为“酒精饮料是来自地狱的幽灵”，让整个国家放弃饮酒习惯本身就非易事，此外，禁酒改革者还要应对穷凶极恶、负隅顽抗的酒类行业，这就使得禁酒难上加难。而酒类零售业和批发业个体商人已经投入了大量的资本，他们想方设法，将过去的陋习（这里指饮酒）强加给已经愤怒的公众。毫无疑问，这必然要遭到现代科学和人们良心的谴责。罗申布什同时还提醒人们要注意酒精对劳工的不良影响。酗酒劳工是现代工业社会精密机械的潜在威胁。工人长期饮酒就会失去自我约束力和判断力，而这些能力在工业生产中非常重要。只有劳工们放弃酗酒习惯，才能加大他们与资方讨价还价的砝码，赢得教会的信任。为了营造一个清醒和理智的社会，工会集会应当远离酒馆和舞厅，教会有责任帮助工会找到一个集会的场所，教堂就是一个选择^②。

乔舒亚·斯特朗（Josiah Strong）牧师是又一位对禁酒改革产生深远影响的社会福音主义者。1898到1916年，他一直担任美国社会服务学会领导人。该学会是一个著名的宗教代理机构，其主要任务是为社会改革收集相关资料。1908年，该学会创办了《天堂福音》杂志，宗旨是“在基督耶稣福音的指引下，研究并解决现存的社会问题”。《天堂福音》开设了一系列星期日学校课程，成为所有社会基督教刊物中发行量最大的刊物。在刊物的讲座上，斯特朗讲述了工业制度

① Charles H. Hopkins, *The Rise of the Social Gospel in American Protestantism, 1865-1915*, Yale Studies in Religious Education, XIV, New Haven, 1940, pp.316-317.

② Walter Rauschenbusch, *Christianizing the Social Order*, New York, 1912, pp.158, 209, 288, 276, 456.

与饮酒习惯之间的关系^①。在这个专栏中，他阐释了现代工业制度是如何加重工人酗酒恶习的。一方面，工厂繁重的工作使工人精疲力竭，他们只有通过人为的刺激来提神和解乏，久而久之，就沾染上了酗酒的恶习；另一方面，工业制度更有利于工人饮酒习惯的培养。在乡下，人们想饮酒，就只能到外面的酒馆去喝。但是在工业社区，“酒馆到处都有，人们出门就得躲着它。”再者，美国工人的收入相对较高，花钱买酒不成问题，因此在没有养成文明的生活习惯之前，他们就已经沾染上了饮酒的习惯。可以肯定，工业制度使美国人的因饮酒习惯加重，工伤事故增加。此外，美国的生活节奏日益加快，竞争越来越激烈，人们的神经也随之紧张。因此，为了缓解工作的压力，越来越多的人通过饮酒寻求放松。“对一个神经紧张的人来说，喝一杯烈酒，就如同给一匹受伤的马抽了一鞭子，使其因麻木而忘掉了疼痛，变得更加兴奋。压抑的程度越严重，就越需要更强烈的刺激。”他的最后结论是，现代工业制度加重了饮酒习惯。如果说一个嗜酒如命的农场主摧毁的只是他自己和家庭的话，那么，一个酒鬼工人可以摧毁一个工厂或一列火车^②。

在分析酒精放纵的动因时，乔舒亚从社会福音的角度，讲述了环境因素可以影响人的行为理论。他指出，人们放纵酒精的因素很多，其中食物匮乏、工作环境恶劣以及作为穷人俱乐部的酒馆影响最大，拥挤的城市环境也不可忽视。“一旦儿童们出生在拥挤不堪的廉价公寓内，贫民窟就成了他们童年的记忆，没有操场玩耍，街区没有人行通道，他们的学校就是城市主街道，他们的‘研究生教育’很可能要在酒馆里完成。”贫困是导致人们酒精放纵的另一个罪魁祸首。酒精放纵会造成贫困，反过来，贫困促使人们在酒精中寻求解脱。因此，要人们放弃纵酒，铲除饮酒环境是关键，只有如此，才能营造一个理智、清醒的良好社会氛围。斯特朗认为，要达到这个目的，就得取缔酒馆。同时，还要建立阅览室和工人俱乐部等娱乐休闲场所作为酒馆的替代物，支持一切改善劳工工作和生活环境的社会改革。他认为，要走向理智与清醒的社会，仅仅依靠道德规劝的方法是不够的，还要通过立法实施禁酒。在第二讲中，他坚持完全依靠禁酒立法是最好的补救措施。斯特朗将高涨的禁酒热情归咎于美国民众民主意识的觉醒以及美国人对联邦

^① The Gospel of the Kingdom, 8:97-98, July 1916; Hopkins, The Rise of the Social Gospel, pp.179, 259-263.

^② Gospel of the Kingdom, I:105, November 1909

政府权限扩大的接受。他说：“个人自由充其量只能是一个无冕之王，没有人对它表示过真正的尊重。现在，公民的社会觉悟空前高涨，已经变得十分自觉，公众机构和政府必须对它给予足够的重视，要对它加以监控和因势利导。我们不再恐惧‘政府的家长作风’，不会再把它看成怪物。我们现在大胆地呼吁，政府的任务就是要做个好家长。要想成为公民贴心的政府，政府就不要远离公民的一切事务”。^①

同一时代，社会福音主义的禁酒改革者查尔斯·斯坦则（Charles Stelzle）的影响也不容小视。查尔斯牧师出生于纽约市东部，在困境中长大。进入芝加哥姆迪圣经学院学习神学之前，他是一名有经验的机械师。离开姆迪圣经学院之后，他做了一名业余传教士，立志将基督教传播给城市底层的穷人。除了传播“纯正福音”拯救人的灵魂之外，他还积极参与社会志愿者服务，投身社会改革事业。斯坦则认为，大多数工人对教会并没有恶意，只是有些麻木，只要教会给他们一点关心，平等与公正地与其交往，他们都能进入教会的大家庭。从事传教士数年之后，斯坦则成为了美国长老会教会的一名有经验的牧师，1903年提升为教会与劳工部部长，专门从事激进的社会福音运动。在他的努力之下，教会与劳工部很快开发了一个项目，专门向产业工人、非城市劳工和移民提供服务，具有广泛的社会影响力。任职期间，他负责作了一项社会调查，结论是酒精问题与其他社会、经济问题紧密相连。调查报告上说，酒精问题其实就是城市及城市工人的问题，这些问题堆积在城市中心，那里的酒馆最多，酒的消费量最大。酗酒与酒类贸易与组织工人的理想——高工资、理想工作、效率、子女教育、贤妻良母以及完整的家庭直接发生冲突。斯坦则利用调查数据，发表多次演讲，撰写文章，还出版了《为什么要禁酒！》一书，劝说美国工人必须彻底戒酒以及法律禁酒的必要性。他的结论是，解决酒类问题的关键是劳动工人^②。除此之外，斯坦则还积极参与 FCCCA 下属的教会与社会服务委员会工作。1911年，他还领导了社会服务部发动的男人与宗教促进运动，极大地促进了教会在社会福音运动中的作用。

^① Ibid., I:105-106, 109, 111, 112; 6:97-98, July 1914.

^② Charles Stelzle, *A Son of the Bowery: The Life Story of an East Side American*, New York, 1926. chaps i-vii; Hopkins, *The Rise of the Social Gospel*, p.280.

三、社会福音教派禁酒实践的特点分析

综观整个社会福音运动时期的禁酒实践，我们发现这一时期的禁酒运动具备如下三个特点：

首先，社会福音派教会对饮酒问题的关注充分表明，禁酒运动不仅仅是农村地区的新教徒的社会改良运动，还是一场城市新教徒的社会改革运动，它对工业制度、劳工、城市发展所导致的社会问题进行的一次拯救行动。支持它的新教徒既来自城市，也来自农村，因此这场社会改良运动具有广泛的群众基础。根据1906年的宗教团体人口普查，在包括罗马天主教和犹太教在内的所有的宗教团体当中，基督教的城市化程度最高。有82.6%的基督教徒居住在2.5万人以上的城市当中，他们是彻底戒酒和立法禁酒的支持者和倡导者。一神论教会中有46.6%的成员居住在2.5万人口以上的城市，这一比例也远远高于全国城市人口的平均值，他们也给这场改革给予大力支持。在新教各派当中，最接近全国城市宗教人口比例的是公理会和长老会教会，它们分别是31.1%和27.5%，这些教民都居住在25,000人口以上的城市，这两个教派是禁酒改革运动的中坚力量^①。另外，农村各教派当中还有数量可观的教徒暂居在城市当中，他们主要以卫理公会教徒和浸信会教友居多。由此可见，禁酒运动并非是一场农村和城市之间的较量，相反，它得到了广大城市和农村教会的大力支持，正因为如此，在第18条宪法修正案通过之前，一些大城市的禁酒运动已经取得了巨大成功，并能够在全国禁酒之前实施禁酒。

第二，禁酒运动除了是一场城市和农村都支持的社会改革运动之外，它还是一场中产阶级的改革运动，其核心是农村和城市的中产阶级新教徒。这两个群体的构成和价值观应该有很大的不同，尤其是城市中产阶级，实质上是新中产阶级。他们在禁酒问题上有共同态度，但在其他社会问题上可能就有分歧了。也许正因为这些分歧，他们不可能一心一意地共同参与禁酒运动。成也萧何，败也萧何。在人们的印象当中，艰苦农村生活迫使那里的新教徒更加节俭和有节制。其实不然，在戒酒运动和大觉醒运动到来之前，美国的农民因为嗜好烈酒而声名不佳。

^① Bureau of the Census, *Religious Bodies*, 1906, I, 74.

同样，也不能片面地说，城市生活促使城市新教徒必然反对禁酒运动。不可否认，与农村人相比，城市人自然有更多的机会到酒馆饮酒。同时，多元化的城市生活也促使城市居民在对待个人道德问题上更加务实和宽容。抛开城市与农村的差别，城市和农村人有一个重要的共性，即他们都信奉中产阶级信仰——资本主义的自由企业制度，新教福音和资产阶级民主政治。可以说，禁酒运动是美国中产阶级价值观的特殊体现，它只有在工业化迅速发展阶段才能赢得了如此广泛的社会基础和强大的支持，在农业社会阶段，禁酒只是少数上层白人的道德改良运动，不会有赢得广泛的社会基础。美国禁酒运动的中产阶级本质可以从罗马天主教改革者的心态上得到反映。罗马天主教改革者认为，由于天主教徒对母国的文化情有独钟，很难被美国社会所同化，自然就被排斥在中产阶级主流文化之外。如果天主教会想要赢得非天主教社区的尊重，把天主教的福音传播给美国人，天主教徒首先要“美国化”，即“被同化”，只有这样，他们才能被美国中产阶级主流社会所接受。因此改革者强调必须向天主教徒灌输勤劳、诚实、清醒、爱国等中产阶级传统美德。不然，教徒就会与教会的关系疏远。在改革者的眼中，纵酒是阻碍天主教徒获得物质财富、事业成功和社会认可的主要因素^①。鉴于此，他们极力敦促教徒们戒酒，在信众中间营造禁酒氛围，支持美国天主教彻底戒酒联合会。第13任大主教里昂（Leo）劝告他的牧师们要为了给信众树立榜样，牧师应当行为谨慎，远离酒精。在大主教的倡导下，大批的神学院学生和牧师加入了彻底戒酒者的行列。同时，天主教徒们还在教区学校宣传科学戒酒知识，在青少年当中营造戒酒氛围，让他们在成人仪式和宗教交流大会上宣誓戒酒^②。

部分天主教徒还加入了新教徒的禁酒十字军运动。1895年，约翰·J·凯恩主教（John J. Keane）出席了ASL的成立大会。从此以后，ASL当中必须有一位天主教成员担当该联盟的副主席职务。在1916年ASL的大会上，声名显赫的哥伦布骑士党成员帕特里克·H·加勒翰（Patrick H. Callahan）呼吁说，天主教徒应当责无旁贷地支持禁酒运动，这样不仅可以平复天主教教会内部的矛盾，同时，还可以修缮与新教教会之间的紧张关系。他说，哥伦布地区有35万名骑士党成员与ASL联系紧密，他们正在帮助外来移民实现美国公民的“最高理想”，

^① Bland, *Hibernian Crusade*, pp.44,60,106,161,227.

^② William J. McGurk, *Temperance Work in Our Schools*, *ibid.*, 43:366-368, September, 1910.

“让他们按照美国人那样体面地做事。”虽然哥伦布的骑士党没有正式宣布支持禁酒，它还是与 ASL 以及其他禁酒组织进行合作。然而，大多数罗马天主教徒反对禁酒。当禁酒运动发展到大城市后，天主教徒聚集的城市社区禁酒更加充满敌意。20 世纪初期，许多州相继通过了禁酒立法，但这些立法却忽视了将天主教圣礼用的葡萄酒排除在禁酒之外，这引起了天主教教会的强烈不满。他们认为，禁止在宗教集会上使用发酵的葡萄酒是对个人权利的干涉，天主教会因此对教徒抵制禁酒立法的行为持宽容态度^①。和天主教徒一样，大多数的犹太教徒对禁酒持反对态度。美国犹太教教士中心会议是美国犹太教改革派的代表，他们诋毁禁酒运动是一场“滋生狂热主义”的运动。^② 总之，美国教会在禁酒问题上意见分歧。支持者一方绝大多数是长老会、卫理公会、浸信会和公理会等新教徒；而反对者一方大多数是罗马天主教和犹太教教徒。

ASL 领导人在禁酒和进步主义运动上的态度正好反映了中产阶级新教徒的价值观。20 世纪前，ASL 的演讲与其他禁酒组织的别无二致。然而，随着进步运动的兴起，他们对社会改革表现的十分乐观和自信。在 1905 年举行的 ASL 会议上，霍华德 H. 拉塞尔牧师 (Howard H. Russell) 称赞社会公正正在复苏，肯定了市政和各州改革取得的成绩，认为改革对商业运行方式和标准发起了挑战，称赞西奥多·罗斯福是“英雄领袖的楷模，性格坦荡真诚，生活作风正派，是男人中的男人”^③。他宣称，美国正经历者一场“伟大的、进取的运动”，在这场运动中，ASL 成功地动员了全体美国民众反对酒类买卖，并发挥了关键性的作用。新时代就在眼前，“世界冲出了漆黑之夜，走向了光明，到处都在迎接黎明的阳光”。ASL 是一个非党派压力集团，其目标就是禁酒，但是它与进步主义的目标基本一致。它不反对其成员以个人名义参加进步主义的各项改革活动。比如，在 1909 年召开的 ASL 会议上，泊里·贝克 (Purley Baker) 牧师将劳工运动定性为一场争取社会正义、尝试铲除社会罪恶与错误的神圣的社会改革运动^④。1915 年，ASL 在亚特兰大城召开了联盟会议。据报道，会议持续了一周，参加者达 1 万人之多。本次会议的一个突出主题就是服务社会和传播基督教福音。

① Idem, Proceedings, 1916, pp.157-158; 1907, p.67. Standard Encyclopedia of the Alcohol Problem, V, 2298.

② Central Conference of American Rabbis, Year Book, 1914, pp.117-118.

③ Anti-Saloon League, Proceedings, 1905, pp.14-16.

④ Harold T. Pulsifer, The Anti-Saloon League Convention,, the Outlook, July 21, 1915, 110:657.

其它禁酒组织也支持进步主义运动的精神。1900年，禁酒党已经将立法禁酒作为该党的唯一奋斗目标。到1904年该党的纲领更加充满进步色彩。禁酒此时成为了进步主义者和禁酒组织的共同的理想。查尔斯 F. 阿凯德 (Charles F. Aked) 这样说：“我们中的许多人正在全力以赴，要为我们的后代创造一个更加美好、更加光明的世界... 我们已经厌倦了贫穷、肮脏、无知、麻木、愚笨以及妇女的悲惨和男人的堕落。看到儿童的悲惨生活，我们的心在流血... 我们要改变这一切。我们要将生命与自由之门向所有人的子女敞开。我们要尽可能地让所有人感受到生活的美好与精彩... 然而，酒类生意使我们引导人们走向美好生活的努力变得异常艰难...”^①

第三，社会福音主义者渴望让所有人进入天堂，获得拯救，实现生命、自由与幸福的美国梦，新千年的希望给他们提供了新的动力，美国新教徒期盼上帝天国普降人间。在之前的两个世纪里，美国基督教新教所强调，上帝天国就是上帝对人心智的统治。美国新教徒坚信，18世纪的大觉醒运动和19世纪早期的新教福音复苏运动是上帝降临美国的前兆，上帝将于新千年降临美国，它将把和平、正义与手足之爱带给普天下的广大信徒。一些主要福音教会解释说，此次黄金时代来临的方式将与以往有所不同，耶稣基督为了拯救信众，先英勇赴死然后复活的悲剧将不再上演。此次耶稣降临人间是以循序渐进的、潜移默化的方式进行的，上帝的福音将悄然地得到传播，世人因被感化而信奉基督教，并最终成为信徒。在新千年，天国将依然存在于人们的精神世界，基督耶稣并不会出面管理俗世的一切事务；新千年所说的天国就是俗世，而非天堂。它是一个摸得着，看得见并被彻底改变了的、秩序井然的有形世界。新千年将是一个理想的和平时代，但绝不是一个尽善尽美的时代，因为邪恶势力并没有彻底根除。相反，它们将在黎明曙光照耀大地之前做最后的挣扎。那时，将会出现离节叛道之人，正义与邪恶将进行一次殊死搏斗，不过持续时间不长。随后，耶稣将第二次降临人间，这一次他将亲自显身，带着无限的荣光与力量，前后簇拥着被他拯救并复活了的信徒。在他们的陪同下，耶稣将进行最后的审判，让正义者与善举者永久地升入天堂，让作恶多端者下地狱，永不翻身。19世纪福音派基督教会认为，历史将引领人们走向上帝天国，迎接最后审判日的到来。美国的新教徒普遍接受这一观点，期

^① Charles F. Aked, *Man and His Neighbor*, Appleton's Magazine, 12:9, July 1908

盼上帝天国真正地降临美国。^①

图 1: 禁酒可以带来一个光明的世界



资料来源: <http://www.lib.unc.edu/.../prohibition/sunrise>

随着进步运动的兴起，期盼天国降临成为新社会福音运动的一个主要动机。只有少部分新教徒认为，这个世界已被邪恶势力所主导，并正在走向邪恶的深渊，已经无药可救，只有基督耶稣在新千年重返人间，统管现世，才有望扭转这一局面。绝大多数新教徒坚信，上帝天国不会一夜之间降临美国，它的到来必须要经历一个漫长的历史过程，而且需要全体信徒努力。19世纪末至20世纪初，宗教自由与民主被广泛传播，科学与技术迅猛发展，人们生活质量大幅度提高，基督教在亚洲和非洲迅速传播，知识分子视野开始扩展，新的道德风尚正在兴起。社会慈善活动、人道主义、政治、经济改革全面铺开。这一切都被新教徒看成是基督耶稣降临俗世天国的前兆。一位牧师宣称“在上帝精神的带领下，世界正在向前、向更高的层次发展...上帝虽生活在天堂，但他所掌管的俗世也将会是一个迷人的地方。”^②一位宗教自由主义者这样说：“历史向人们展示了一个漫长的演化过程。在这个过程中，人类总体上在不断向前发展，进入到更高层次的文明，取得了更大的收获。他们以更加出色的技艺和辛勤的劳动，不断地改变着他们赖

^① H. Richard Niebuhr, *Kingdom of God in America*, pp.ix-x, 45-56.

^② James H. Snowden, *The Coming of the Lord: Will It be Premillennial?* New York, 1919, pp.274-275

以生存的环境。从长远看，人类的事业一直处在上升阶段，世界并非一天天变坏，而是一天天变好”。^①

在这种观点的激励下，新教徒全身心地投入到了社会改革当中。对普通的新教徒来说，酒类贸易与酗酒是上帝天国降临人间的唯一障碍。一位改革者说：“基督教各教派都相信，在将来某一天，新千年的曙光必将会照耀这个被酒精浸泡和邪恶诅咒过的世界。而现如今，酒类买卖猖獗，我们就不要奢望上帝天国降临人世。”^②在1916年的ASL会议上，厄尼斯特H. 切灵顿(Earnest H. Cherrington)也表达了相同的看法：“就任何一个宗教而言，其最大的价值... 在于它能减少人间的苦难，慰藉伤病的心灵，消除世间的痛苦与悲伤，创造幸福，除恶扬善。它不仅仅要带领信徒升入遥远的天堂，还要谋求近在咫尺的人间幸福——一个真正公平的上帝天国。因此，教会的首要使命不仅要挽救信徒的灵魂，帮助他们实现个人的愿望，带他们走进天国，它还要努力将更崇高、更神圣、更宽宏的东西带到俗世，用上帝之灵光照亮漆黑的世界。”^③

上帝天国降临人间的信念是美国进步主义的宗教追求。新教徒关于上帝天国降临美国是对美国使命和美国命运的有力支持。新教主义早就包含了美国是救世主的含义。早期的美国清教徒认为，他们是上帝的选民，得到了上帝的眷顾，注定将发挥独一无二的作用。从18世纪的大觉醒运动到19世纪福音主义的复苏，以及后来的进步运动，其实都体现了美国是世界的救世主这一宗教目标。美国人坚信，美国得到了上帝的特殊恩惠，民主的巨大进步和人道主义的社会改革都是上帝的意图。上帝天国正在向美国走来，上帝认可美国的理想与制度。因此，美国人是上帝的选民，他们的使命就是将美国的民主与制度传播到世界，从而把全世界变成上帝天国。可以说，美国新教徒并不满足于将天国引入美国，他们还感觉到了上帝赋予他们改造全世界的使命^④。

有关美国使命感的表述在许多社会改革当中都可以找得到，但唯独在禁酒运动当中表达得最清楚。1917年ASL会议在华盛顿召开，萨姆·斯曼尔(Sam Small)牧师给大会作了激情演说。他说，既然美国坚信上帝天国降临美国，那么“你我就很自豪地希望看到，我们的国家是一个战无不胜和的基督教化了的国度，我们不仅

① Shirley J. Case, *The Millennial Hope: A Phase of War Time Thinking*, Chicago, 1918, p.238.

② *Anti-Saloon League, Proceedings*, January 1898, p.37.

③ *Idem, Proceedings*, 1916, pp.40-41.

④ H. Richard Niebuhr, *Kingdom of God in America*, pp.141-143; Reinhold Niebuhr, *Irony of American History*, pp.24-25, 67-69.

要成为自己的救世主，还要成为世界的榜样和，要成为重塑未来文明世界的监督者。”他接着说：“在消灭了罪恶的酒之后，美国人民将把这面纯洁无瑕、没有任何亵渎上帝和反人类的正义大旗，交给国会山上的自由女神手中，让她代表上帝的旨意，把这片上帝统管下的、属于华盛顿、林肯、罗伯特 E. 李和伍德罗·威尔逊的土地，变成“滴酒不沾”永远干爽的国度！放眼望去，远处国会的圆屋顶高高耸立，直指月光朦胧的天宇，如同艺术家的梦幻世界，它的光辉遮盖了世界的自由之源，从此，人们将不知道何为国王和王后。从此，君主和奴隶将从在这个地球上消失；远处，高高挺立的华盛顿纪念碑，宛如万能上帝的食指，托着长长的投影，将扫过记录着世界文明和基督教历史进程的表盘。美国将成为新世界的领袖和上帝与其它国家之间的桥梁，美国将传达上帝的旨意，让它们生活在上帝的灵光之下，与邪恶分道扬镳，与正义为邻。”^①萨姆的演讲赢得了与会代表久久不息的掌声与疯狂的呐喊。

小 结

总体上，19世纪末美国禁酒运动的兴起与这一时期重大的社会历史变迁有着密切的关联，但禁酒主义者在视野上也表现出了严重的局限性，将社会问题完全归咎于饮酒，忽视或者故意回避工业化、城市化所带来的不可避免的社会问题。此外，工业时代的来临使得传统农业社会中的价值观已经逐步开始走向没落，建立在传统的核心家庭价值观和新教教义基础上的禁酒运动已经无法适应社会的发展，反而求助于复兴传统意识的统治地位，这种时代局限性决定了它不可能取得成功，也违背了美国的立国传统和自由精神。应该看到，进入20世纪以后，美国宗教在现实政治中的影响力进一步削弱，政教分离进一步加强。宗教更多的是起到社会道德教化的作用，而不能从根本上左右美国的政局。禁酒运动从一开始就是打着宗教改革的旗帜，尽管逐步地从道德规劝引向了政治立法，但是其过于浓厚的宗教理想色彩却是与现实政治的利益需要无法融合。另外，主张禁酒的社会群体众多，要求不一，难以协调一致的展开禁酒运动，这可能也是这一阶段的禁酒运动不能取得突破的一个原因。

^① Anti-Saloon League, Proceedings, 1917, p.144.

第三章 禁酒的社会动因

正如上一章讨论的那样，追求宗教理想虽然是禁酒运动的强大动力之一，但它还不足以使所有的中产阶级改革者统一行动起来，支持禁酒运动。到了 1900 年之后，随着现代科技的进步，整个社会对饮酒给人体造成的伤害有了全方位的认识，大工业时代主张效率与生产安全与饮酒之间的矛盾变得愈加不可调和。当时的报纸杂志、专业学刊、行业通讯等专门讨论饮酒与社会问题之间的因果关系，工业家、商人、工人工会、技术和非技术工人对饮酒与他们的行业利益有了清醒的认识，于是禁酒呼声鹊起，禁酒的宗教动因逐渐被现实动因所代替。社会改革者以此为契机，大力渲染纵酒带来的现实社会问题。上述诸因素汇聚成一股巨大的洪流，成为了 20 世纪禁酒的巨大推动力，将禁酒运动推向了又一个高潮。

一、饮酒危害性的科学认识与普及

饮酒带来的负面影响一直是禁酒改革者关注的焦点，到了进步运动时期，美国民众的社会道德意识普遍被唤醒，社会福利工作者、社会学家以及其他中产阶级人群，从来没有如此关注酗酒所导致的疾病、犯罪、贫困、邪恶和苦难，饮酒一时间变成为全社会共同关注的话题。科技的发展让美国人对饮酒的科学性有了新的认识，1900 年以后出生的美国人成为笃信科学的一代人。当时越来越多的科学实验已经证明，酒精会给人的心身造成极大损害，即使是适度饮酒，只有彻底戒酒才是明智的选择。新的科学知识和信息迅速传播开来，禁酒已经不仅仅是教会的理想和追求，它已经上升为提高国民身体素质、创建清醒理智、积极向上的美好社会的有效途径。在某种程度上说，科学因素超过了宗教因素，成为当时禁酒改革运动的最重要因素。

1860 年之前，酒精对人体造成不良影响的科学实验还十分少见。人们对酒的认识仅来自于有限的几个实验以及传统经验。在此之前，美国人普遍把酒看作是刺激物。体力工人相信喝酒能增强肌肉力量，活跃人的大脑。医生把酒看成是

必备的药品，用于临床实践，医治心力衰竭、软弱无力等疾病。当时有一个流行观点，即饮酒可以保持体温，抵御严寒。还有很多人把酒看作是食物。当时的科学界认为，酒与其他食物一样，在人体内燃烧并氧化，从而释放热量与能量。^① 这些观点对禁酒主义者倡导的彻底戒酒十分不利。内战后，禁酒主义者对上述观点进行了纠正和谴责，认为它们是导致酗酒者不能彻底戒酒的最大障碍。^②

19世纪后期，饮酒对人体到底能造成多大伤害引起了巨大争议，很多人参与了这场争议，人们对此产生浓厚的兴趣，有关饮酒与人体健康的科学实验随之增多。在众多试验当中，首要想得到的是酒是否能在人体内产生热量。1866年，英国著名物理学家本杰明·沃德·理查德森（Benjamin V. Richardson）爵士向社会公布了他的实验报告。结果宣称，人饮酒之后感觉全身发热其实是一种幻觉，酒精不但不能使人保持体温，相反，它会导致人的体温下降。这主要是因为，酒精麻醉了控制全身的血管神经，致使血管膨胀，从而血液流到身体的表层，等热量散发后，身体很快变凉。虽然血液流经身体表层给人以短时间的温暖感，其实却导致了全身热量释放。理查德森的结论得到了在寒冷环境中工作者，尤其是从事北极探险的探险家们的支持。他们的经验告诉，在探险途中喝酒取暖无异于自找死路。^③

实验想证明的另一个观点是，酒精到底是不是刺激物，是否有助于活跃人的大脑神经。德国慕尼黑大学的埃米尔·克兰皮林（Emil Kraepelin）教授和其学生们所作的科学实验推翻了当时的流行说法。克兰皮林的相关研究结论是，酒精不能刺激人的大脑和神经系统，相反，它起到了麻醉剂和镇静剂的作用。这一发现的意义非同小可。在克兰皮林的实验中，他只使用了大约不到一盎司的酒精，这远远低于适度饮酒者一顿饭所饮用的酒精量。结果表明，即使是少量的酒精也能抑制人的大脑和神经系统。在随后的几十年，科学家们做了大量的相关实验。除此之外，法国、瑞士、瑞典和美国的科学家也在进行相同的实验，结果与克兰皮林的基本一致。这些实验的结论是，酒精对人体有害，它给人的大脑施加明显的影响，先麻醉大脑核心最敏感区域，然后向外扩展，直到大脑边缘不太敏感区域。

① John G. Woolley and William E. Johnson, *Temperance Progress of the Century*, Toronto, 1905, pp.373-374.

② Daniel Dorchester, *The Liquor Problem in All Ages*, New York, 1884, pp.403-406.

③ Sir Victor Horsley and Marry D. Sturge, *Alcohol and the Human Body: An Introduction to the Study of the Subject*, London, 1907, pp.176-180

实验表明,即使是少量的酒精也能迅速抑制人的思维活动,如理解、记忆、联想、判断,最后抑制人体最基本的运动神经。^①同时,少量酒精也能抑制肌肉活动。饮酒后,酒精在很短的时间里能加强肌肉力量,然后,它会很快地麻醉肌肉神经,严重地降低了人体的活动能力。这进一步彻底否定了酒精既能使人变得更加能干,也能提神解乏传统说法。一名科学工作者预言:“传统谬论被揭穿后,劳工阶层的饮酒量会大大减少。体力工人将十分清楚,饮酒并不能提高他们的工作效率。”^②

其它一些科学实验进一步发现,即便是少量的酒精也不能刺激人体的循环系统。饮酒之后,人心跳明显加快,但这并不是酒精刺激的结果,而是它抑制和麻醉了心脏中枢神经所致,相反,大量饮酒将直接抑制心脏功能。不过实验发现,少量的酒精能刺激消化液的流动。但饮酒过量会严重影响人的消化系统,对胃造成极大的伤害。另外,还有一系列科学实验研究也证明了酒精容易对人的大脑和神经系统造成伤害。1896年马萨诸塞劳工统计局报道说,在对1,836例精神病患者调查后发现,有20.86%的患者与饮酒有关。美国医生心理协会发布了同样的报告。该协会对117家州属医院的5,145例精神病患者作了调查,发现有24.08%的患者与饮酒有关。^③随后的研究加固了上述事实。例如,1908年在对长岛的精神病患者的调查发现,因饮酒而直接导致的精神病的案例占14.4%。依据可靠数据,美国大约有四分之一的精神病案例直接或间接地与酒精放纵有关。酒精除对中枢神经系统有明显的影响之外,调查还发现,它对人体其他器官的负面影响也不能小视。习惯性过量饮酒将会导致慢性胃粘膜炎、肝硬化、肾炎和心脏病。^④长期无节制的饮酒会降低身体抵抗疾病的能力,加重病情,降低患者康复的机率。

19世纪末20世纪初,科学家就酒精与遗传之间的关系展开了科学研究,还收集了大量证据来证实,父母饮酒无度是造成儿童身体、思维和道德低下的祸根,它阻碍了人体的正常发育。他们发现,大人们的饮酒嗜好虽不能遗传给后代,然而父母,尤其母亲纵酒,将会导致孩子思维和身体器官的先天缺陷。怀孕母亲大

① The Outlook, 108:990, December 30, 1913.

② John S. Billings, ed., *Physiological Aspects of the Liquor Problem*, Boston, 1903, II, pp.178-181.

③ Billings, *Physiological Aspects I*, pp.19-20.

④ Ibid., I, 23-24.

量饮酒破坏了乳浆微生物的质量,导致母体虚弱,从而引起后代智力和体能退化。^①社会普遍开始接受这一观点,认为常见的儿童疾病,如智力减退、癫痫以及轻度智力缺陷等,都与父母饮酒关系密切。纽约地区的一项关于儿童智力缺陷的研究表明,父母饮酒导致儿童低能和白痴的机率大约在5%左右。美国16万例癫痫病当中,大约20%的病例是父母饮酒无节制所致。另一项研究发现,纽约20,147名小学生中,53%的智障儿童来自父母饮酒的家庭,而正常家庭当中,儿童的智障率仅为10%。另外针对67名智障儿童的调查发现,这些儿童的父母多数有饮酒的嗜好,其中10名儿童来自残疾家庭,6个白痴家庭,6名癫痫病家庭,25名生活无法保障的家庭和10名正常家庭。结果显示,82%的儿童智力有缺陷,只有17%的儿童正常。与之形成鲜明对比,61名来自非饮酒家庭的儿童当中,智力正常的比例高达88.5%。^②

把酒类饮料看成是食物的说法后来也被科学实验所推翻。酒类饮料等同食物的观点向来都遭到部分人的质疑。因为酒既不能生成或修复人的机体组织,也不能在人体内储存以备后用,而且饮酒过度还会损伤人的身体健康。实际上,一些权威人士坚决反对将酒类产品列为食品。有些人甚至呼吁要在酒类产品上标上毒品的标识,让饮酒给人体造成的危害大白于天下。然而,多数科学家认为,基于现有的证据,将酒精饮料定性为毒品是不对的。据他们观察,所有的毒品只要剂量适度,就不会对人体造成明显的伤害。换言之,只要不过量,酒精饮料就不会对人产生不良后果。但是这个量到底是多少呢?因为人的酒量大小是由饮酒者个人的体质来决定的,同时,酒的质量和饮酒的频度也有关系。根据克兰皮林的实验,人们每天酒精的摄入量不得超过四杯啤酒的酒精含量。^③然而,在日常生活中,正常人的饮酒量往往要超出这个限度,因此过去被认为是饮酒适中,现在被认为是酒精过量。简言之,依据科学提出的饮酒标准就等同于让人们彻底戒酒。

适量饮酒也能对人体造成伤害,这一科学结论产生了巨大的社会影响,它彻底改变了公众对酒的态度。科学实验的结果让科研人员认识到了饮酒的危险性,并决定以身垂范,放弃饮酒习惯,成为彻底的戒酒实践者。这些人当中有欧洲著名生理学家奥古斯特·方雷尔(August Forel),加斯塔夫·范·邦治(Gustav von

① E. C. L. Miller, *Alcohol and Degeneration*, *The Independent*, 58:261-262, February 2, 1905.

② Henry Smith Williams, *Alcohol and the Individual*, *McClure's Magazine*, 31:705-707, October 1908.

③ *Ibid.*, II, p.159.

Bunge), 克兰皮林等。克兰皮林曾说过,“饮酒会将文明的人类领向堕落的歧途”。^①到了 20 世纪初,整个美国社会对饮酒持反对态度,反对饮酒成为当时的学术性文章、名人访谈、各种大型会议的重要主题。

随着饮酒科学知识的普及,人们对酒的药用价值进行了再认识。医生开始放弃把酒当作药品开在病人的处方上,拒绝用酒医治患者。1899 年,马萨诸塞总医院购买酒类产品的费用为 3002 美元,到 1906 年下降为 738 美元。其他大城市医院采购酒的费用也减少了。到 1915 年,医生们普遍减少了酒在临床上的使用。美国药品委员会投票决定,要将威士忌和白兰地从权威机构列出的药品清单上删除。^②1914 年,精神病专家和神经科医师在芝加哥召开会议,并通过了一项决议,该决议声称,酒“确实对人的大脑和其他组织器官造成伤害”,人在精神、道德和生理上的堕落行为与饮酒关系密切。大会谴责使用酒精饮料的做法,建议州立法机构通过立法,禁止人们饮酒,并敦促医疗行业事先垂范,保护禁酒立法。^③四年之后,美国医学协会代表委员会宣布:“既然我们认为饮酒有碍于社会经济活动;既然酒作为食物和刺激物没有任何的科学依据,在临床上使用对人体有害;那么,美国医学协会一致决定:反对人们饮酒,不支持把酒当成药剂应用在临床上。”^④会议上,协会主席查尔斯 H. 梅奥(Charles H Mayo)发表了个人的看法,表示美国医疗行业欢迎全国实施法律禁酒。

在新的科学知识普及过程中,禁酒组织同样发挥了不可忽视的作用。这些禁酒组织以新的科学研究结果为强有力的证据,规劝人们彻底戒酒,呼吁通过禁酒立法。妇女基督教戒酒联合会是这场运动的发起者和主要负责机构。为了向公众灌输戒酒观念,该组织在公立学校进行强制性的戒酒讲座,并开设戒酒课程,此项活动持续了很多年。玛丽 H. 亨特夫人是 WCTU 下属的科学戒酒教育部门的主管,在她的努力下,公立学校的生理学课本进行了改编,新的科学戒酒知识被写进课本。不过在 1900 年前后,WCTU 的禁酒教育遭到了美国医学协会下属的五十人委员会的指责。该委员会组建于 1893 年,是一个纯男性机构,成员由社会各界的科学家和教育家组成。委员会的宗旨是研究饮酒带来的社会问题,包括具体

① M. A. Rosanoff, Evidence Against Alcohol, McClure's Magazine, 32:557, March 1909.

② The Literary Digest, 51:246, August 23, 1915.

③ Anti-Saloon League, Proceedings, 1919, pp.45-46.

④ Ibid., pp.47.

调查酒给社会、经济、政治和人们心理造成的影响。该委员会的最后两个报告是关于酒精与生理健康问题，其中提到了公立学校生理课本中的禁酒教育。报告上说，这些课本当中有关酒的科学知识十分不准确，甚至有扭曲和夸大事实的嫌疑。从教学的角度看，各州立法规定的科学戒酒方法并不正确。报告公布之后，社会对禁酒组织发起的禁酒戒酒教育给予了猛烈攻击。五十人委员会的批评让 WCTU 十分懊恼。

该委员会批评 WCTU 主要针对有两种观点。第一，WCTU 否认酒就是食物，并宣称酒是一种毒药，对人体有百害而无一利。委员会认为，不能因为酒在人体内氧化就否认了酒是食物的事实。第二，WCTU 编写的课本中把酒说成是“无色的毒液”。这个定义无疑是在向学生传递酒就是毒药，这样的宣传对孩子们的成长不利。WCTU 言过其实，事实并非如此。五十人委员会批评 WCTU 的主要目的在于它扭曲了事实，给孩子们传达了错误的信息。从教学法的角度考虑，戒酒教育违背教学规律。委员会认为，在小学低年级开设生理学和病理学是不科学的，因为小学生根本就没有能力接受这些深奥的知识。另一方面，科学禁酒的法律和 WCTU 所编写的禁酒材料，要求教师重复讲授与他们行为不符的禁酒知识，这无异于强迫教师接受他们认为是错误的东西，然后再强迫学生将这些错误信息死记硬背下来。这是自欺欺人的做法，不利于诚信教育。^①教育工作者也对 WCTU 的禁酒教育提出了类似的批评。即便如此，批评者和五十人委员会并无意要取消戒酒教育，他们只是反对这些做法不合理。他们的批评最终迫使 WCTU 修改了教材。

到底在多大程度上，WCTU 倡导的禁酒教育促成了禁酒运动的成功还很难讲，但可以肯定，它营造了浓厚的禁酒氛围，并为今后全国实行禁酒产生深远影响。禁酒的科学教育发生在进步运动时期，到 1919 年，接受禁酒教育的小学生正好到了投票的年龄，禁酒运动之所以能在全美国取得胜利，这与进步时期的禁酒教育密不可分。因此，美国的教育专员这样说：“学校戒酒教育所营造的氛围首先促成了地方自决，然后促成了各州立法禁酒的出台，后来演变成为了一场全国规模的禁酒运动。学校在禁酒方面起了重要的作用。事实上，它很可能起了重要的作用。首先，学校的生理和卫生课关于酒禁对人体产生危害的宣传教育使人们对酒有了

^① Billings, *Physiological Aspects*, I, p.31-45.

一个清晰的认识；其次，它使人们对酒类行业和饮酒产生了强烈的反感情绪”。^①

对饮酒的科学认识是禁酒成功的关键，它将酒的问题从情感和偏见的范畴中剥离出来，将饮酒给人造成的伤害置于一个让所有人无法反驳和诋毁的基础上。之前的改革者规劝人们戒酒，说饮酒是不道德行为，这个理由不足以让人们放弃喝酒。然而，对饮酒的科学之争却收到了很好的效果。1906年，禁酒改革者成立了科学戒酒联盟（简称 STF），将总部设在波士顿，目的是进一步传播科学戒酒的案例，宣传适量饮酒的坏处。STF 的主要任务是收集最新的科学研究成果，为禁酒机构和其他戒酒组织提供情报。此外，它还出版书籍、季刊，如《科学戒酒杂志》，印制传单、宣传册、海报、印刷函，举办演讲和巡展等丰富多彩的形式，传播科学知识，宣传酒对人体的危害性。一些禁酒组织为了达到说服人们戒酒的目的，甚至歪曲和夸大科学研究结果，宣称酒向来就有毒，对人体有百害而无一利。例如，全国戒酒协会总秘书长在 1908 年出版的《全球杂志》上说，酒“是不折不扣的毒药”。^②更有甚者，一些激进的禁酒改革者要求在酒精饮料上打上“有毒”的标志，和其他药品一样通过立法对其进行管制。其中的一本禁酒宣传小册子这样说：“既然酒是毒品，对人体器官造成伤害，致使人体共功能减退，那么，就应当同砒霜、的士宁等有毒物一样，置于严格的监管之下。”^③他们的上述观点使他们自己难堪，不能自圆其说。按照他们的说法，既然酒是毒品，那么，圣餐上基督耶稣饮酒不就是错误行为了吗？进一步讲，如果耶稣能犯这样的错误，那么，他在其事情上难道就不犯错误吗？为了回避这个陷阱和尴尬，禁酒改革者采用了两种葡萄酒理论，宣称基督耶稣所饮用的是葡萄汁而已，并非发酵的葡萄酒。

在普及戒酒知识，反对人们饮酒方面，许多面向美国中产阶级人群的期刊杂志发挥了非常重要的作用。1900 年以后，随着社会对酒精问题争论的再次升温，戒酒成为这类杂志的核心主题。1907 至 1909 和 1914 至 1917 两个时段内，几乎所有的期刊杂志讨论的全都是关于酒的话题。这些杂志有《瞭望》、《独立者》、《竞技场》、《麦克卢尔杂志》、《矿工周刊》、《哈珀斯周刊》、《哈珀斯月刊》、《美

① Ernest H. Cherrington, *The Evolution of Prohibition in the United States of America*. Westerville, Ohio, 1920, p.175.

② *Anti-Saloon League, Proceedings*, 1915, pp.226-227.

③ *Pennsylvania State Sabbath School Association, Alcohol and Alcoholism: Alcoholism a Preventable Disease*, Philadelphia, 1913, p.27.

国评论回顾》、《当代文学》、《劳动世界》、《大西洋月刊》等。1908年的《麦克卢尔杂志》反映了戒酒科学之争的激烈程度。亨利·史密斯·威廉斯博士被编辑们看成是当时最有能力的医学知识的宣传家，他在一篇文章中说，适量饮酒不利于人体健康，并拿出了最新科学研究成果作为证据。他说，酒是日常用品，“流行范围最广，却最不能引起人们的注意，但按照它给人体带来的最终影响来衡量，它又是最具危害的东西。在这一点上，其他毒药无法与之相比”。^① 长期适量饮酒是一个很不好的习惯。他认为，“显而易见，酒对胃、肝、肾、心脏、血管、神经、大脑等人体器官构成了威胁；…无论在体能、智商，还是审美等方面，饮酒者的各种能力都在逐渐丧失；…饮酒使人的心智退化，审美意识迟钝，道德感减退；… 饮酒者因饮酒而失去了保持健康和长寿的机会；…饮酒者很可能还要将这些痛苦与不幸遗传给后代…，难道饮酒者的啤酒杯、葡萄酒瓶、高雅的酒会和鸡尾酒还要比健康、长寿和道德更重要吗？”^② 《麦克卢尔杂志》的其他文章也持相同观点，即饮酒对人体的每个功能都有害，适度饮酒也不例外，而且这种伤害是严重的和永久的。^③ 为此，人寿保险公司就饮酒与死亡率进行了调查，其结果进一步验证了适度饮酒对人有害的事实。保险公司的调查结果也被禁酒组织所用，通过大众杂志流行于普通民众中间。

19世纪末，虽然大多数人寿保险公司开始对投保者区别对待，拒绝给习惯性饮酒者和纵酒者提供保险，但适度饮酒是否对人的寿命有影响，保险公司业内也没有达成一致的看法。事实上，大多数保险公司并没有给彻底戒酒的人和不饮酒者降低保费，或以红利的形式给予优惠。一家英国人寿保险公司就酗酒者和不饮酒者死亡率有何区别进行了第一次调查，此举引起社会的广泛关注。根据该公司在1866至1910年间的调查资料表明，饮酒者的死亡率比不饮酒者高出37%。年龄段在35至40岁的饮酒者当中，其死亡率与其他不饮酒者相比高达83%。其他英国和苏格兰的保险公司也得出了类似的结论。调查的结果促使人寿保险公司开始对不饮酒者和彻底戒酒的人实施降低保费、给予奖励等优惠措施。在美国，《美国保险业者》杂志的编辑爱德华·H·费尔普斯第一个采用了科学方法，证明酒是导致人死亡的直接原因。在对三家不同的保险公司的记录进行分析研究之

① Williams, McClure's Magazine, 31:709, October 1908.

② Ibid., 31:712

③ Ibid., 31:713

后，他估算出 1908 年一年间，因饮酒而死亡的成年人大约有 66,000，占总死亡率的 7.7%。^①另外，美国保险精算师协会和美国医学主管协会组成了联合调查委员会，代表了美国和加拿大的 43 个人寿保险公司，就这一问题进行了一次最大规模的综合调查研究。通过分析 1885 年至 1908 年期间 200 万保险客户的经历，该委员会将饮酒者分成四类：每天饮酒在两盎司或以上者；偶尔饮酒过量者；曾经酒精放纵但后来彻底戒酒者；每天只喝两杯啤酒或相同酒精含量的饮酒者。并就每一类提供了具体的死亡数据。对第一类人群的调查结果发现，其死亡率高出所有投保人死亡率的 86%，普通是患肝硬化、糖尿病、肺结核、肺炎和自杀者的两倍。第二类人群的死亡率高出普通人群 47%至 74%，其自杀率和事故率也明显高于普通人。那些曾经酒精放纵的戒酒者，其死亡率高出普通人 32%。最具社会影响的发现是第四类人，他们长期饮酒，不过饮酒量适中，每天不超过两杯啤酒。针对这部分人的调查结果显示，其死亡率高出普通人 18%。^②该结果无疑推翻了当时的一个流行说法：每天喝 2 至 4 杯啤酒是安全的。人寿保险公司的数据无疑告诉人们，饮酒即使不过量也同样会缩短人的寿命，因此要想长寿，就得滴酒不沾。

保险业的调查报告和适量饮酒对人体也能造成伤害的事实对美国社会产生深刻影响。随着统计数据和科学证据的逐渐传播，多数美国人的饮酒习惯发生了明显的变化。商业界和职业界的人士饮酒量开始减少。埃尔伯特·哈伯德 (Elbert Hubbard) 指出，他在 1913 至 1914 年冬天共参加了 47 次宴会，其中 16 场宴会没有提供酒精饮料。还有一位社会观察者说，1916 年的某一个月，他所在纽约市广告俱乐部的午餐和晚餐费当中，酒钱仅为 30 美元，而且用餐时没有一个人喝酒。^③

饮酒与健康的调查结果在社会上产生了巨大影响，其中，学校教师、学生和学者的改变最明显。一位名叫查尔斯 W. 埃利奥特的学者从前经常饮酒，不过从不纵酒。在科学证据和统计数据的影响下，他彻底戒酒了。美国的很多大学不鼓励学生在班级集会和校园内饮酒。1917 年，美国高校兄弟互助会大会召开，代

① Edward B. Phelps, *The Mortality from Alcohol in the United States—the Result of a Recent Investigation of the Contributory Relation of Alcohol with Each of the Assigned Causes of Adult Mortality*, International Congress on Hygiene and Demography, Transactions, 1912, 6 Vols., Washington, 1913, I, 813-822.

② William C. Johnson, *Soft Living and Easy Dying*, *The World's Work*, 30:194. June 1915.

③ *Collier's Weekly*, 58:11, April 14, 1917.

表来自全国 34 所高校。本次大会上采纳了一个建议，即在所有高校兄弟互助会的宴会、学校典礼和大学生兄弟会和姊妹会集会上，禁止饮用酒精饮料。1916 年哥伦比亚学院的高年级学生在毕业活动中唱了“哥伦比亚饮酒歌”之后，到附近的菲纳尔会所喝茶去了。^① 大学里的运动员和其他职业运动员一样开始停止喝酒了。康内尔、威斯康星、加利福尼亚、普林斯顿、密西根和其他大学都明令禁止运动员在训练和比赛期间喝酒。在职业棒球比赛中，费城运动中心的经理康尼·曼柯以身示范，反对喝酒。他说：“酒精会使运动员的反应迟钝，我不想因为年轻人喝酒而担心。”曼柯认为，球队之所以在五年当中四夺冠军，主要原因是没有一名队员在赛季里饮酒。^②

科学使美国人相信，适度饮酒有害于人的健康，而且他们还清楚地认识到，酒给社会带来了诸多问题。饮酒不仅会使人的大脑反应迟钝，神经系统麻木，而且还是滋生贫困、犯罪、邪恶、痛苦和死亡，其严重程度远远超出了人们的想象。饮酒到底在多大程度上会造成上述社会问题，没有人能说的清楚。然而，没有人怀疑，酒是造成这些社会问题主要原因。在美国历史上，五十人委员会是第一个最彻底调查酒与社会贫困、犯罪关系的机构。1899 年，该委员会以酒精问题的经济影响为题，公布了他们的调查结果。在 33 家慈善团体、18 个州和哥伦比亚地区联合机构的研究基础上，五十人委员会总结发现，25%的贫困与酒有着紧密联系。来自 10 个州的 50 家公立济贫机构也得出了同样的结论，近 37%的贫困与饮酒有关。这一结果与马萨诸塞州的劳工统计局的统计数据最接近，该统计局在 1895 年的报告中说，州内 39%靠救济生活的困境人口是由于饮酒所致。五十人委员会的最终结论是，公共政策的失误无疑是造成贫困原因之一，然而，四分之一的贫困人口直接与饮酒有关。^③

饮酒导致的社会问题最明显的体现就是犯罪。五十人委员会在对 17 个监狱和 12 个州的劳教所 13,402 名罪犯的纪录进行分析之后，得出的结论是：16%犯罪案件与纵酒有直接关系，36%的犯罪是由于饮酒引起的，还有 50%的犯罪案件与饮酒有间接的关系。犯罪者本人也承认这个事实。比如，在 1914 年费城的东方教养所中，1478 名犯人中的 1,008 名犯人向宾西法尼亚立法机构请愿，请求

① Ibid., 57:17, May 27, 1916.

② Campbell MacCulloch, The Smiths are Waking Up, Ladies Home Journal, 31:18, December 1914.

③ John Koren, Economic Aspects of the Liquor Problem, Boston, 1899, pp.16-49.

全州禁酒。理由是，州内 70% 的犯罪是由于纵酒所致。当然，一些专家也指出，罪犯之所以夸大酒在犯罪中的作用，其主要动机是想将他们所犯的罪行归到饮酒上，从而掩盖其他更严重的犯罪动机。^①

饮酒还直接导致其他社会问题的泛滥，如卖淫嫖娼、性病流行和家庭悲剧。1902 年，一个由改革家组成的十五人委员会对纽约城的社会问题进行了调查，发现酒诱发了社会邪恶，妓女利用酒馆为平台，勾引在那里喝酒的男人。1911 年芝加哥恶习研究委员会的一个报道上说，在所调查的酒馆当中有多半妓女活动频繁，妓女人数之多仅次于妓院。酒馆不仅诱发了妓女行业的兴隆，同时还是性病传播的重要渠道。一位医生说，70% 年龄在 25 岁以下的男性性病患者，是在酒馆喝酒之后，与那里的妓女发生性关系而感染性病的。同时发现，在因病、自杀、事故和暴力而死亡的人群当中，大多数人的死因与喝酒有关。据统计，每年大约有 6 到 10 万人直接或间接的死于喝酒。^②除此之外，还证明饮酒是造成家庭不幸和破裂的重要的诱因。根据美国人口普查局 1877 年至 1906 年的一项研究结果发现，酗酒导致了 20% 美国家庭的离婚，其中儿童是离婚事件的最大受害者。五十人委员会的调查发现，慈善机构中近 45% 的儿童来自酗酒家庭。仅依照这些数据还不能如实反映儿童遭受醉酒父母虐待和被遗忘的痛苦。^③

二、社会改革者的禁酒主张及实践

科学研究报告和数据统计结果为禁酒改革者提供了有力的证据。这些研究结果和调查数据并非来自禁酒组织，具有很强的可信度和客观性，因此禁酒改革者得到了中产阶级的支持。反对者努力试图扭转不利形势，但是面对铁的证据，他们已无力回天。其结果是越来越多的人开始支持禁酒运动，呼吁取缔酒馆，认为只有禁酒才能遏制人们饮酒习惯。美国社会展开了一场如何实施禁酒的社会大讨论，各种禁酒建议不绝于耳。新的环境理论者认为，此前人们将堕落、贫困、犯罪、邪恶和其他社会罪恶仅仅归罪于酗酒者不完善的性格和薄弱意志力。现在却

① The Liberty Digest, 49:140, July 25, 1914.

② Harry S. Warner, Social Affair and the Liquor Problem, Chicago, 1913, pp.79-80.

③ Koren, Economic Aspects, pp.129-132

认为，导致上述不良后果的原因不在于饮酒者个人，而在于他们所处的残酷邪恶的社会环境。要解决上述社会问题，除了要对受害者给予直接帮助之外，还要为他们创造一个有利的生存环境和发展空间，要间接地帮助他们摆脱困境。面对饮酒滋生的社会问题，进步主义的社会学家抛弃了放任自由的想法，建议州政府进行干预，对酒类行业实行监管。他们认为，饮酒阻碍了整个美国社会前进的步伐，政府的责任是为整个社会带来福祉。1918年7月《美国社会学杂志》刊登了乔治·E·霍华德的文章。文章说，自古以来没有遗传的犯罪阶层，罪犯只不过是社会环境的产物。犯罪者之所以犯罪，是因为社会环境所迫。因此挽救他们的唯一方法是改变这个病态的社会。既然酒是导致人们犯罪的主要原因之一，那么州政府就有义务通过法律实施禁酒。虽然规劝人们戒酒的困难程度不亚于废除奴隶制度，但最终还是可以实现的。^①

进步主义社会学家爱德华·A·罗斯说，所有的民族第一次接触到酒的时候，自然对它很着迷。之后很长时间内，他们要经历一场“酒的抉择”。意志力薄弱的民族将被酒精摧毁，或者留下弱不禁风的后代，最终还是躲不过消亡的命运。只有那些受过文明熏陶、保持清醒的民族才能幸存下来。从这个意义上讲，那些古老民族所代表的是有一定抵御酒精诱惑能力的人群，而年轻的民族，如美利坚民族，在获得抵制酒精的能力之前，注定要经历一段很长时间艰难的“酒精考验”期。罗斯认为，美国人对“酒的抉择”意味着将有数以百万计的人要失去生命，成千上万个家庭残遭破坏。到公元2100年，美国民族才能对酒产生“免疫力”。他不主张人们在“酒精抉择”期克制自己，而是要从法律上禁酒。最好的补救办法是“掐住酒业利益集团的咽喉，如此以来，不幸的、受酒精困扰的人们将不会因为他们性格的弱点，而受到唯利是图的酒业利益集团的欺凌、引诱和陷阱”。只有这样，社会犯罪和贫困就会减少，妇女和儿童的悲惨境地就会得到改善，家庭结构和幸福得以长久，政治得以净化，劳工的社会地位得以提升。^②

经济学家西门·N·帕藤主张做三件事来遏制饮酒习惯。第一，加强食物的营养。食物质量的提高会使人们感到饮酒没有必要。第二，创造清新、舒畅的生

^① George Elliot Howard, *Alcohol and Crime, A Study in Social Causation*, *The American Journal of Sociology*, 24:27, July, 1918.

^② Edward A. Ross, *The Social Trend*, New York, 1922, pp. 190-192.

活环境。这样饮酒者就会觉得饮酒既不明智也没有必要。最后，牢记现代工业的特点与饮酒习惯不相容。饮酒者必须明白，如果要在竞争激烈的工业环境中生存下来，他们就必须保持头脑的清醒和动作的敏捷，这样才能适应高速度和精密的工业生产，禁酒势在必行。帕藤说：“我们是要与环境对抗，因此受煎熬呢，还是要积极地适应新的环境，获得自由之身呢？”他认为，美国人正在坦然接受新的社会环境，正在转而支持禁酒。他们不久都将成为禁酒者。“旧世界正在离我们远去，一个崭新世界的轮廓正在呈现在我们的面前，它正在重塑我们的生活… 酒将与苦难、贫困和疾病一道，随风而去。我们再也不需要它了。”

① 帕藤的观点未必很实际，但反映了美国人对禁酒的乐观态度和对美好前景的憧憬。著名社会改革家本·B·林德塞认为，坚决打击酒馆是防止社会问题的唯一途径。作为丹佛县法庭的一名律师，他特别关注社会罪恶与青少年犯罪问题。经过大量社会调查和研究，他得出了这样的结论：“恶劣的社会环境是滋生丹佛市犯罪和社会丑恶的主要根源，酒馆是造成恶劣环境的罪魁祸首。它不仅仅摧毁了年轻的少女，使她们生活放荡，而且还与其他腐败势力，如弱肉强食的公司、贪污腐化的政客、唯利是图的商业利益集团等沆瀣一气。得到大公司庇护的酒馆促使父母们生活堕落，摧毁了孩子们幸福生活的家，保护了无赖的赌徒，让他们与酒馆一道强取豪夺。”②

保守的社会达尔文主义者、环境主义者和进步主义改革者的观点则相反。他们认为，社会向更高层次幸福演进的最佳途径是竞争和斗争，而政府进行干预，并保护弱者免受强者的侵犯，无疑将阻碍社会的进步。他们坚决反对禁酒，认为酒可以消除一代又一代不适应社会发展的弱者，这是物竞天择，适者生存的规律，它对改良人种起到积极作用，是社会进步不可或缺的因素。优生学界的很多人也支持这种观点。他们认为，个人成就的一个重要因素是遗传而非环境，确保社会进步的途径是提高人种质量。“酒的抉择”可以淘汰退化了的人群，因此许多优生学家把它看成是一个有益的、必要的过程。③ 但并不是所有的优生学家都反对禁酒。《应用优生学》的作者保罗·鲍皮尼尔和拉斯维尔·H·约翰逊认为，禁酒可

① Simon N. Pattern, *The Economic Basis of Prohibition*, the *Annals of American Academy of Political and Social Science*, II, July 1891, pp.60-66.

② Ben B. Lindsey and Harvey J. O'Higgins, *The Beast*, New York, 1911, pp.88-101.

③ Lilian Brandt, *Alcoholism and Social Problems*, *The Survey*, 25:21, October 1, 1910.

能会在两个方面间接地给人种带来好处。首先，禁酒有助于优生学家根据物种特征选择优生物种。其次，禁酒还可以减少人们鲁莽的性行为，劣等家庭的数量因此会减少。^①

虽然大多数社会慈善组织和救济中心的社会工作者意识到酒与犯罪、贫困、疾病、邪恶、苦难和死亡之间有紧密联系，但他们并没有参与禁酒社会改革，而是通过拯救行动和福利项目，改善生活环境，从而达到拯救酗酒者的相同目的。1910年10月1日，专门报道慈善事业的《纵览》杂志对饮酒的科学性及其滋生的社会问题给予特别关注。同年，全国慈善和修正大会第一次任命了一个醉酒委员会。翌年，该委员会赞助了一系列饮酒问题的研讨会。这些研讨会就酒对人生理的影响、醉酒的治疗、戒酒教育的必要性、禁酒改革立法的途径等问题进行了探讨。这些努力让社会工作者更好地理解长期饮酒带来的问题，他们在如何防治醉酒，如何帮助酗酒者重返社会生活，如何成为有用公民方面发挥了重要作用。他们坚持成立一些医疗机构，把酒精中毒者送到那里接受特殊的治疗，反对简单地将他们送进精神病院，或搁置在医院的醉汉病房，或干脆把他们抓起来投进监狱的做法。他们认为，暂时的关押或者投放到监狱只能使他们一时清醒，事后还将继续纵酒。不过，他们的建议没有得到社会的积极响应。到1908年，只有马萨诸塞、艾奥瓦和明尼苏达三个州建立了防治酗酒者的特殊机构。

此外，社会工作者还建议公共权威机构要对慢性酒精中毒者和酗酒者要区别对待。对初犯者予以释放，只对其进行观察而不审讯；对惯犯实行累计次数，然后一总惩罚；对酗酒成性、难以自拔者送到特殊的州立医院进行治疗。另外，要对已经接受治疗的患者进行追踪观察，帮助他们重返家庭生活和社会。社会工作者的主要工作是科学戒酒教育。波士顿联合慈善团体是此方面的领导者，1911年该团体印制了海报和邮票，宣讲酒精对人体健康的危害。海报内容五花八门，非常有趣。其中一张这样质问：“谁是第一个被解雇和最后一个被雇佣的人呢？酒鬼”。社会工作者还印制了一种菱形胶纸，粘贴在男孩子们的棒球棒上，上面写着：“速度！目标！雄心！出色的棒球手！酒精会使你远离这一目标！不信就问红袜队！”。这些贴纸首次在哈佛大学所在的剑桥市亮相，并大获成功，后来被

^① Ibid., pp.398-390.

马萨诸塞州的其它城市和村镇采用。^①

随着公众对酒的社会危害性认识的进一步加深,社会工作者将目标放在了禁酒立法的改革上。波士顿的罗伯特·A·伍兹和波士顿联合慈善团体机构的伊丽莎白·蒂尔顿夫人是最早转变态度,主张立法禁酒的人士。他们虽然承认,立法禁酒不能根除饮酒习惯,却是防治犯罪、贫困、精神病、家庭不幸和卖淫嫖娼的最有效手段。蒂尔顿打了个比方,她说,社会工作者忽视立法禁酒的做法,就如同于给“一个开着水龙头的浴缸放水,怎么排放,里边都有存水。面对饮酒恶习的盛行和酒类买卖的猖獗,我们站在一旁束手无策,只有清捡残骸的份儿了。”^②伍兹曾在波士顿执照颁发委员会任职,这段经历使他坚信,酒类行业不可能自行悔改,采取法律手段绝对必要。社会工作者对法律禁酒的兴趣越来越浓厚。1916年全国慈善和修正大会召开。会议期间,他们针对酒精问题召开了特殊会议,其目标是帮助与会代表就禁酒问题达成共识。1916年12月,《纵览》杂志把全国立法禁酒列为社会工作者在新一年的工作目标之一。^③

在已经实行禁酒的城市,社会环境得到了明显的改观。这更加增强了社会工作者支持立法禁酒的信心。1916年,也就是执行不颁发酒类营业执照的一年多时间里,得梅因的社会工作者汇报说,那里的社会救济人数由原来的26%下降到9.6%。在实行禁酒的头4个月里,丹佛需要慈善救济的人比以前下降了100%。1915年,在未执行禁酒的前4个月,斯波堪需要救济的人数为1070,到1916年实行禁酒之后,前4个月人数降到了700。^④

美国进入欧战之后,社会工作者的禁酒兴趣更加高涨。在1917年召开的年会上,他们全体支持战争期间和战后一年内全国实行禁酒的决议。两年后,宪法第18条修正案得到国会批准,他们召开了庆祝大会。在大会上,伍兹向与会的社会工作者发表了演讲,并表达了他们难以掩饰的喜悦。他说:“毫无疑问,我们今天所庆祝的是有史以来最伟大、最美好的事件。社会工作者们已经看到了禁酒给社会带来的实惠,贫困、犯罪和卖淫嫖娼在逐渐减少”。他预言“最伟大的社会即将到来,禁酒将刺激社会经济的发展,提高全民的生活水

① The Outlook, 105:543. November 8, 1913.

② Elizabeth Tilton, Are Social Workers Neglecting the Alcohol Problem? The Survey, 37:418, March 21, 1914.

③ Cora Frances Stoddard, Prohibition, The Survey, 37:360, December 30, 1916.

④ Tilton, The Survey, 37:543.

平，培育健全和有生产能力的劳工组织，释放被压制了的人的潜能，提升普通公民的道德意识。”^①

三、企业主的禁酒动因和实践

对每一位美国人来说，19世纪末期的美国社会到处充满了机会。一个人要取得物质、权力和名誉等方面的成功，唯一的决定因素就是他的性格和能力。人们普遍认为，良好的性格是个人成功的保证，相反就会一事无成。一个纵酒成性的人基本上没有取得物质成功和发迹的可能。因此美国人崇尚理智和清醒，把它们看成是良好品德和成功的保障。谋求个人成功成为了工业时代禁酒运动的一个主要动因。

19世纪末20世纪初，美国经济蓬勃发展。机器逐渐地取代了人力劳动，越来越多的工作由机器完成。有轨电车替代了马拉街车，更加精密和精致的仪器取代了原先粗放原始的机器，机器的运转速度加快，工人操作机器的强度加大。这就要求工人们必须在工作时段内保持清醒的头脑，头脑清醒成为工业工人基本要求。工业家开始越来越关注禁酒问题。随着竞争的日益激烈，他们开始要求其部分员工戒酒，必须遵守严格的禁酒条。1908年《克利夫兰领导人》杂志就此发表评论，说大公司已经拒绝雇用酗酒者成为其劳工。“绝大多数公司划出了更加严格的界限，即使是偶尔喝酒的员工也被要求离开工厂。在这个竞争日益激烈到近乎残忍的时代，商业利益如此重要，不容得任何破坏，即使是最低程度的。”^②

除此之外，促使大公司制定严格的戒酒条令，杜绝员工饮酒的另一个重要原因就是避免工伤事故，保证人身安全。全国铁路公司是此举的领头者。为了减少工伤事故，避免严重的财产损失和昂贵的赔偿、诉讼费用，铁路公司组建了安全委员会，启动了安全竞赛，在员工当中推行禁酒。到19世纪80年代末，全国超过一半的运输公司禁止其员工们在岗时饮酒。随后国会颁布了全国安全立法。法律规定，因员工饮酒而造成玩忽职守，进而导致的税收损失应当由铁路公司负

^① Robert A. Woods, *Prohibition and its Social Consequences*, National Conference of Social Work, Proceedings, 1919, p.763.

^② John Koren, *Economic Aspects of the Liquor Problem*, Boston, 1899, pp43-49.

责。这项法律的出台加紧了各铁路公司在员工中戒酒的任务，并为铁路公司解雇酗酒员工找到了法律依据。在密西根和佛蒙特两个州，铁路公司实际上禁止任何有饮酒习惯的人成为它的员工。

为了响应全国需要清醒员工的号召，美国铁路协会于 1899 年提议采用新的操作条例，这就是著名的 G 法则。它规定：“禁止雇员在岗时饮用致醉饮品。员工们的饮酒行为，或者经常光顾出售酒类产品商店，将足以成为公司解雇他的理由。”事实上，该法则几乎被全国所有铁路公司采用，并付诸实践。有些铁路公司的规定更加严格，杜绝员工在任何时候、任何地方饮酒。到 1904 年，全国近 100 万铁路职工受到 G 法则及类似禁酒规定的制约^①。此外，铁路公司还采取其它措施以保证在编员工更大程度的清醒。几乎所有的铁路公司通过信件的方式，打探预招聘人员的信息，这样一来，曾经因饮酒而解雇的人，就很难有机会被另一家铁路公司再次雇用。而且，一些铁路公司对湿州实行歧视政策。亚特兰大和伯明翰铁路公司就拒绝在佐治亚州的菲茨杰拉德镇修建公司大楼和修配厂，理由是那里有六家酒馆。由于上述原因，铁路公司的工伤事故大大减少。

《铁路时代》杂志吹嘘说，“铁路公司已经成为了当今所有禁酒组织中最庞大、最有效的公司。”^②

19 世纪 90 年代末，一些制造业雇主也行动起来，推行戒酒。但与铁路公司相比，他们依然被拉在了后面。1897 年美国劳工管理局对 3644 家制造业公司进行了调查，发现只有 23% 的公司禁止员工在工作时饮酒，只有 24% 的公司要求所有或部分核心员工，如工程师、看守、领班、机械师和白领工人，无论在岗还是不在岗都戒酒。在对 1158 个矿业公司的调查发现，只有 26% 的公司要求职工在岗时戒酒，有 26% 的要求那些从事危险和身居重要岗位的工人在任何时候都要戒酒。

到 20 世纪初，除了铁路公司、部分制造业公司和矿业机构之外，基本所有其它行业已经摆脱了劳工安全和饮酒的困扰。1908 年，美国工业界全体行动起来，对劳工安全和戒酒产生极大的兴趣。同年，美国钢铁公司发起了一场工作安全运动，并蔓延到其它行业，1912 年美国劳工安全委员会成立。起初，劳

① U.S Commissioner of Labor, *Economic Aspects of the Liquor Problem*, Twelfth Annual Report, 1897, Washington, 1898, p.72

② William E. Johnson, *Railroad Temperance Regulations*, *The Chautauquan*, 39:347, June, 1904.

工安全运动只强调设备和机械操作安全，后来转而强调人的因素，比如粗心大意、缺乏专业知识、经验不足和饮酒等。结果促成了日益高涨的工业戒酒行动。《美国机械师》杂志的编辑发现，“劳工安全运动始于倡导机械设备的安全，然后扩展到其它领域的各种安全设施，提醒工人注意各种安全隐患，以及工厂车间的卫生设施，现在已经包含了戒酒。”^①

引发劳工安全运动的一个主要原因是第一个工人工伤事故补偿法。1908年国会出台了联邦雇员补偿法。1911年第一个类似的州法律问世，到1920年先后共有41个州效仿。后来证明，该法律威力巨大，它极大地促进了工业界禁酒运动的开展。法律强行要求工业雇主和保险商要对受工伤的工人或雇员给予补偿，除非这些事故是由于当事人故意所为。这给工业界带来了额外的经济压力。因此企业主展开禁酒宣传，杜绝事故的发生，从而减轻工业雇主的经济压力。

随着饮酒对人体造成伤害的科学证据大白于天下，人们对酒是导致工伤事故的担心深信不疑。尤其是听说少量饮酒也能破坏人的智力和器官，很多雇主和公司的医师提出彻底戒酒。他们坚信，保持头脑清醒的工人才是安全的工人，而那些少量饮酒的工人，由于酒精对他的伤害较小，不易观察，因此是工业安全的最大隐患，其后果比重度饮酒者更加严重。虽然绝大多数的安全专家认为，酒是导致工伤事故发生的重要原因，但没有人能准确地说清酒与工伤事故的联系到底有多紧密。比如，鉴别一个工人是否倒下，并受到飞来物体的撞击或者路过车辆的碰撞，这相对容易，但是要判断工人倒下和被撞与他饮酒有关，这的确很难。不过，负责工伤安全的人士可以肯定，在美国的工业界，每年35,000名死亡者和200万受伤者当中，大多数与饮酒有关。1914年，第三届全国工伤安全会议召开，与会代表大约有300多人，会议最后通过了一项决议，宣称“饮用酒类刺激物导致高比例的工伤事故发生，并滋生了很多的疾病，影响了在岗工人安全和效率，”因此美国工业界必须禁酒。

为了降低工伤事故，不让酒精成为事故的诱发因素，一些雇主对他们的雇佣工人实行禁酒教育。教育的方式主要是通过反对酒馆联盟、全国工伤安全委员会和其他致力于使人们保持清醒的戒酒机构主办的内部刊物、海报、禁酒专刊和广告牌等形式。比如，其中的一个宣传栏上这样写道：开办一个家庭酒馆。你是酒

^① American Machinist, 41:476, September 10, 1914.

馆唯一的顾客。你无需花钱办个营业许可，只要给你妻子两美元，你就能买到一加仑威士忌。从她那里买酒喝就省去到酒馆喝酒的麻烦。10年如一日，天天如此。有一天你因工伤而亡，你的妻子就可以用这笔酒钱，把你很好地埋葬，继续抚养和教育你的孩子，并买房置地，找一个体面的男人结婚，然后很快将你忘掉。

①

除了工作安全考虑之外，工作效率成为了企业家参与禁酒的重要原因。之前，企业家虽然承认酒是工人提高工作效率的最大阻碍，但他们并没有真正地重视这个问题，直到1910年泰勒的科学管理理论和实践风靡美国。新的科学管理的目的是提升工业效率，扩大生产，实现企业利益最大化。科学管理首先分析和研究企业的管理模式和组织结构，工人的身体条件，每个工人的工作量，然后得出一套科学的结论和解决办法，并将这些办法应用到实践当中，从而达到实现企业利益最大化的目的。科学管理的原理虽然被众多企业采用，但应用最多的还是制造业，它在这些地方发挥了巨大的效用，但在工矿和铁路等企业的效果不很明显。事实已经证明饮酒会降低人的工作效率，科学管理因此强调戒酒，这又成为了禁酒运动的又一股推动力。一位观察家宣称，“酒必须远离我们，戒酒狂热分子完不成的事情，政党没能做成的事情，甚至是宗教界都没法实现的事情将很快将成为过去。效率要求禁酒，工业界呼吁禁酒。这是一个科学的年代，我们要看到事物的本来面目。”②

生产安全和工作效率是推动工业界禁酒的主要原因，但禁酒不仅仅限于工业领域。进步运动时期，每个人都立志于服务社会，成为良好市民的崇高理想，商人们也不例外。例如，1914年在全国安全委员会会议上，全国制造业者协会工伤事故预防和工人工伤补偿委员会主席表达了最基本的人道主义思想。科学管理也反映了类似的人道主义思想。一位主张新科学的代表宣称，“只有贫困、疾病和不愉快消失之后，我们才能进入新千年，任何阻碍生产效率的事情实际上等同于对人道主义的犯罪。”受到改革精神影响，很多商人也决定戒酒，成为彻底的禁酒者。B.C. 福布斯说，如果放弃喝酒“能减轻贫民窟居民的痛苦，哪怕是一点点，并能将百万计的同胞们从自我毁灭中解救出来，那么，我们做点小地

① Alexander Fleischer, *The Attitude of Large Employers Toward the Use of Alcohol by Their Employees*, National Conference of Charities, Proceedings, 1916, pp.100-101.

② Lewis Edwin Theiss, *Industry Versus Alcohol*, *The Outlook*, 107:358, August 8, 1914.

自我牺牲不仅愿意，而且十分高兴。”^①《制造业者档案》的编辑理查德 H. 埃德蒙德的调子更高。他声称，“我们与酒的战斗是一场全国性的战役，其目的是为了弘扬文明和基督教，为了保护男人和女人的尊严，为了上帝的事业。”^②

在很大程度上，正是由于生产安全、效率改革和全面提高商业道德的缘故，到 20 世纪 20 年代，工业禁酒运动迅速赢得广泛的支持。和过去一样，铁路行业依然引领风骚。1912 年以后，当时所有大的铁路公司采用的 G 法则得到更加严格的执行，这是由于一辆运输火车撞在了另一辆停靠的旅客列车的尾部，导致了重大交通事故，造成了 39 人死亡，而事发后列车的司机承认，他在上班的 7 个小时之前喝了两杯酒。州际商贸委员会并没有说司机饮酒与这则交通事故有联系，而一些观察家认为，这可能是事故发生的诱发因素，并呼吁所有的铁路公司应当执行比 G 法则更严格的规定，杜绝所有从事与火车操作相关工种的员工饮酒，不论在岗还是休息。实际上，越来越多的铁路公司，包括巴尔的摩和俄亥俄公司，已经在执行此规定。另外，有些铁路公司开始禁止在火车或站台上售酒。宾西法尼亚铁路公司禁止任何人在终点站、食堂、餐车和铁路公司所在宾夕法尼亚州内的下属酒店售酒。

制造业公司为了禁止工人喝酒做出了巨大努力。但是大多数公司只是禁止工人们在干活时饮酒，很少公司禁止工人下班后饮酒。根据 1916 年对 113 家大型钢铁公司的调查，几乎所有的公司都禁止工人在工作时饮酒，只有 10% 的公司完全禁止他们饮酒，不论何时何地。要求工人们彻底戒酒的大公司有亨利 C. 弗雷克公司，杜邦电力公司和美国锡薄板公司。总体上，美国的铁路和制造业公司坚决执行禁酒规定，矿业公司却拉在了后面。因此《煤时代》杂志的编辑对此感到十分遗憾，并常常写文章强烈呼吁执行严格的禁酒标准：“大量科学实验已经证实，酒不是有用的刺激物。像煤矿生产这样充满危险性的经济活动，需要生产者时刻保持高度警惕、理智和敏锐的判断力。立法者和牧师们要尽其所能，通过立法和布道阻止人们喝酒。”^③ 雇主们不仅开始提高了用人的标准，还采用了更加严格的措施。为了将饮酒的员工去逐出工厂，他们长期雇用侦探，暗中监视工人的一举一动。例如，宾西法尼亚铁路公司雇用侦探监视工人的活动，全部 125，

① B. C. Forbes, *Forbes*, 3:797, February 22, 1919.

② Richard H. Edmonds, *Manufacturers Record*, 74:74, July 4, 1918.

③ *Coal Age*, 10:1015, December 16, 1916.

000 职工每年每人被监视的次数多达 6 次。还有一些公司实行了歧视政策，给不饮酒者晋升机会，工厂每次需要减员时，饮酒者首当其冲。在被雇用者的保证条款中，拒绝向因饮酒而直接或间接地导致的疾病、工伤或死亡的工人给予经济补偿。

另一方面，为了让工人们彻底戒酒，雇主们还改善工人的工作环境，开设比酒馆更具吸引力的休闲场所吸引工人光顾。很多雇主意识到，恶劣的工作环境和艰苦的劳动是导致工人们寻求喝酒的主要原因。因此，大湖区搬运工协会于 1910 年在运输船上开设了卫生条件好、通风流畅、饮食质量较高、环境舒适的休闲娱乐区，供员工们放松。克利夫兰的一家公司发现，自从向工人们提供了食物种类齐全、价格低廉、环境优美的午餐服务之后，到附近酒馆就餐的工人人数迅速减少。其他公司还在午餐时提供牛奶，员工的啤酒消费量随之大幅度下降^①。Y.M.C.A 铁路公司在全国设立了俱乐部，向铁路工人提供床铺、洗浴、阅览室和工作餐。其中最优雅的两家铁路俱乐部由著名的铁路家族提供独家经济资助，一家设在纽约的大中心车站，由范德比尔特家族赞助，另一个在圣路易，由海伦·古尔德·谢帕德夫人资助^②。

对许多商人来说，支持工人戒酒和全国禁酒是一回事。不过，他们支持州一级的禁酒活动还有其他一些原因。部分生意人认为，禁酒不但能够提高工作效率，还可以帮助他们与在湿州同行的竞争中占得先机，南部商人尤为典型。他们想赶超北方，希望南部各州实行禁酒，从而帮助他们与北方工业的竞争中赢得一席之地。同时，美国商人认为，禁酒不仅可以提高美国工业界的效率和产量，提升国际竞争力，在与英国人的竞争中不处于下风。商人们禁酒的另一个原因是出于经济前景的考虑。据统计，美国的消费者每年花在买酒上的费用大约在 18 亿美元左右，如果把这些资金分流，投入到其他生产行业，将必定提高全美国人的生活水平和国家的繁荣。一些希望酒业利益集团倒垮的公司，如可口可乐公司、韦尔奇葡萄汁公司等，对这种观点倍感兴趣，它们将成为禁酒的直接受益者，为此，它们极力支持禁酒。韦尔奇葡萄汁公司的产品外包装上如是写道：“要养成喝韦尔奇葡萄汁的习惯——它不会让你醉酒”。商人们支持禁酒的另外一个理由是禁酒

① Industrial Engineering and the Engineering Digest, 14:359, September, 1914.

② Edward Hungerford, Booze and the Railroad, Collier's Weekly, 56:12, February 19, 1916.

减少他们的税额。他们认为，禁酒让人们保持清醒，从而社会上的犯罪、贫困和疾病就会减少，长此以往，就没有必要缴纳更多的税来维持监狱、警察、医院、精神病所、孤儿院和慈善机构等^①。最后，禁酒还可以在工人罢工时减少暴力的发生。许多罢工最终酿成暴力和悲剧的发生，主要是因为某些醉酒的工人闹事所致。《钢铁业纵览》报道说，1916年扬镇的罢工“开始时秩序井然，后来由于几个醉汉的狂野行为，罢工乱作一团”。^②

但并非所有的商人都支持禁酒。事实上，一些雇主就强烈反对实行禁酒。比如杜邦家族虽然要求雇员们彻底戒酒，但他们反对禁酒。原因是：第一，禁酒不会促使经济繁荣。摧毁酒类贸易将严重地破坏经济秩序，从而会有成千上万的人因此而失去生活门路，流离失所；第二，由于禁酒，政府就会失去就业公司每年上缴的巨额税收，这样会引发政府的财政严重不足，最终的结果不是缴税额的减少，而是增加了全社会的缴税负担；其次，一些商人认为，禁酒将摧毁整个酒类行业，从而会削弱他们自己的政治影响力。因为他们依仗与酒业集团和政客们的联盟，左右公民的投票权，从政府那里获得特殊权利，保护他们的利益不受立法的限制。还一部分商人反对禁酒，是因为他们的利益与酒类酿造业有重大的利益牵连。以银行家为例，他们向酒类酿造商人提供了巨额贷款。到1919年底，银行贷给酒类酿造商的抵押贷款多达2,000多万美元^③；最后，一部分商人担心，禁酒将向政府提供一个进一步干预和监管经济生活的先例。《商业与金融年鉴》宣称说，“目前迫在眉睫的问题，不是酒类麻醉品的酿造和销售，不是8小时工作制...，这些都不重要。最重要的是，如果我们让那些不经选举而被指定的公共福利的监护人，凭借着禁酒立法的保护，达到满足他们的私利的目标，那么，我们就无从维护我们的自由，公共制度和独特的政府形式。”^④，这些担心不无道理，最后的结果证明了他们的担忧。

然而，支持禁酒的商人还是占绝大多数。禁酒的经济之争越热，禁酒的说服力就越大，事实证明了这一点。比如在西弗吉尼亚，全州实施禁酒的好处显而易见，那里的煤矿工人的人均煤产量由1914年的908吨，上升为1915年的964吨。

① Hopkins, *The Rise of the Social Gospel*, p.595.

② *The Iron Trade Review*, 58:214, January 27, 1916.

③ Daniel C. Roper, *And Not a Drop to Drink*, *The Independent*, 101:166, January 31, 1920.

④ *The Commercial and Financial Chronicle*, 108:1212, March 29, 1919.

煤矿事故的发生率由每生产 128,968 吨煤发生一次，减少到每生产 156,243 吨才发生一次。蒙大纳州巴特市的安娜康达铜矿公司与此类似，他们将这一结果归功于罢工所导致的地方酒馆关门和强行戒严令。在 18 个人口均在 10 万人以上的城市展开了一项调查，结论是：“禁酒之后，每一个城市的银行储蓄额随之增加。这对于雇主来讲，这无疑是一件好事，在过去执行禁酒的一年当中，该政府在民众当中的威望大幅度提高。禁酒不仅刺激了零售业，提高了储蓄额，同时，还让更多的人有时间到娱乐场所潇洒一回。”^①

到 1915 年，商界支持禁酒的态度十分明朗，这使得反对酒馆联盟异常高兴。到 1917 年商界的禁酒热情高涨，并与反对酒馆联盟积极配合，于是 ASL 成立了一个工业家和其他商人组成的委员会，其主要目的是将更多商界的禁酒支持者召集在一起，共同参与禁酒事业。该委员会的主席是 S.S.克雷斯治（Kresge），在他的领导下，许多分委员会在全国迅速建立起来，到年底，注册会员超过 1 万人。

美国进入一战之后，生产效率成为国家存亡的头等大事，这因此成为禁酒运动的最大的一个推动力。《制造业者档案》杂志的编辑宣称，迅速实行禁酒“将会提升军队的战斗力，提高工业、农业和煤矿工人的劳动效率，进而大大地提高美国的潜在国力”^②。到 1919 年宪法修正案批准之时，广大的美国商人已经加入到了中产阶级促进社会“清醒”的运动行列，如果没有他们的参加，全国禁酒运动就不能聚集如此强大的力量，并在短时间内席卷全国，禁酒的议案恐怕难成法律。哈利·爱默生·福斯迪克（Harry Emerson Fosdick）牧师后来这样评价说：“如果没有经济动机作基础，所有美国教会、社会改革者、WCTU 以及 ASL 加在一起，都没有可能让禁酒的议案成为法律条文写入美国宪法。要理解禁酒运动，就应该弄明白这样一个基本事实，那就是美国的商人们发现，要让他们的现代化大机器正常高效运转，就必须让工人远离酒精，使他们的头脑保持清醒才行。美国就如同一个讲究节约和精明的商人，它知道禁酒是一个划算的买卖。”^③ 福斯迪克牧师的话虽然有些言过其实，但他还是指出了工业界在禁酒中发挥的特殊而重要的作用，这一点无容置疑。

① Willis J. Abbot, *Prohibition in Practice*, *Collier's Weekly*, 63:34, May 17, 1919.

② Richard H. Edmonds, *Manufacturers Record*, 72:42, July 26, 1917.

③ Harry E. Fosdick, *The Prohibition Question*, New York, 1928, pp.9,12.

四、有组织工会的禁酒之争

美国底层劳工支持禁酒的原因很多，不过，有两个原因成为他们参与禁酒的直接推动力：美国文化中的中产阶级的理想和工人工会运动的现实要求。首先，在进步运动时期，美国的经济机会虽然有所减少，但是对那些渴望成为独立生意人、农场主和职业人士的底层劳动者来说，成为中产阶级人群中的一员对他们充满诱惑力。而这些体力工人处在经济结构这座金字塔的底层，他们要想成功，就必须戒酒，保持头脑清醒，只有这样，才能在激烈竞争中求得生存，才能实现美国梦想。其次，19世纪末20世纪初，美国社会已经是一个高度组织化的工业社会，产业工人要维护自己的权利和个人福利，就必须依靠产业工会的整体力量，这是他们进入中产阶级圈的唯一办法，凭借个人的单打独斗的时代已经一去不复返了。于是，工会运动又一次悄然兴起。工会组织拒绝接纳酗酒会员，要求工人必须远离酒精，保持清醒的头脑，以便在与资方的谈判中取得胜利。

工人工会开始关注酒精问题出于以下几点考虑。第一，酒精放纵使工人们丧失了劳动能力，使他们的阶级意识变得迟钝，在争取更好的工业环境的斗争中处于不利地位。工会发现，工人们为了摆脱个人的痛苦与贫困，通常是借酒消愁，而不是组织起来进行抗争。一位工人编辑曾建议说：“请远离酒精吧，为了大家的利益，就应该像斗士一般去战斗，只有这样，你的效率就会提高100%。如果所有的工人远离酒精，保持冷静的思维，用不了5年，我们将进入社会和工业领域的顶层。……威士忌是资本家的亲密朋友，如果你喝酒，你就是工会的敌人。”

^① 事实证明，在罢工期间，工人们纵酒对工会的确构成很大威胁。如果工人喝完酒去罢工，暴力事件在所难免。醉酒的工人经常会因为情绪无法控制而捣毁财产，招致生命危险和社会舆论的批评，州和地方政府不得不介入。罢工者的不理智行为往往将政府推向了资方，替他们说话，而工会成为最大的受害者。因此，工会在罢工前要做的第一件事，就是告诉工人们不能喝酒，让他们保持清醒和理智。

劳工工会还发现，酗酒会员不仅在工会开会时滋生事端，干扰会议的正常进行，还经常向资方泄漏情报，使工会领导和罢工的组织者失去会员的信任，处境

^① Coast Seamen's Journal, 26:2, August 13, 1913.

十分艰难。企业主对付工会的办法就是通过间谍代理机构，大摆宴席，拉拢嗜酒会员，甚至工会领导人。一位工会的记者这样说：“事实证明，用威士忌酒瓶对付工会最有效”^①。另外，饮酒还引起工伤事故、疾病、死亡、工人之间的枪杀事件，这使得工会不堪重负工人福利和保险。而其他工人不愿意也没有责任用他们的血汗钱，为那些因纵酒而烧伤、致残、甚至丧命的工友们提供帮助。

出于自身利益的考虑，劳工坚决支持禁酒改革，并督促工会执行。工会是工人们的主心骨，工人是工会存在的基础，二者唇齿相依。工会的强大给了工人的生活带来保障和经济利益。通过工会的帮助，工人们接受了教育，获得了自信和自尊，唤醒了他们内心深处的社会责任感，使他们有了更高的人生目标和理想。因此，那些已经衣食无忧、生活宽裕且有一定社会地位的工人，不会把时间和金钱浪费在饮酒上，他们不想失去来自不易的幸福。熟练裁缝工会的秘书长曾经这样说：“自从我们有了工会组织之后，海关裁缝工会会员在饮酒习惯上的变化大得惊人。我能清楚地记得，以前从周日到周二或者周三，没有哪个城市的缝纫师在工作时间还能保持清醒，即使有，那也是凤毛麟角。而现在，这一恶习被铲除了。现在，你再到这些城市去看一看，只要那里工会的历史长达10年以上，你就很难找到一个成员还有酗酒的习惯”^②。劳工领导也十分坚信，工会组织本身就是一个戒酒的代理机构。因为在工会组织的努力下，工人们的工作环境得到极大的改善，工人们心情舒畅，没有必要到酒馆借酒消愁了，这一点任何禁酒组织没法与工会相比。例如，在国际码头装卸工人协会成立之前，码头工人通常被承包商雇用，这些商人同时还是酒馆业主。这样一来，码头工人就不得不将他们辛辛苦苦挣来的钱花在了承包商经营的酒馆里，否则，他们就要被解雇。工会成立之后，这种捆绑式的做法不见了。美国劳工联盟官员说过这样的话：“在美国，没有那股力量能像有组织劳工运动一样，能如此有效地促使劳工阶层戒酒，劳工运动在禁酒事业上取得的成绩超过了其他禁酒组织的总和”^③。虽然这位劳联官员的话有些言过其实，不过，也能从一个侧面反映出工会组织在禁酒方面做出的巨大贡献。

然而，许多工会组织并不满足于通过提高工资、缩短工作时间、改善工作环

① Brotherhood of Locomotive Firemen and Enginemen' Magazine, 103:766, April, 1908.

② Raymond Calkins, Substitutes for the Saloon, Boston, 1901, pp.308-310.

③ Mathew Woll, Thou Shalt Not, American Federationist, 8:534, December 11, 1912.

境的办法督促工人戒酒，它们还直接攻击饮酒带来的社会问题。一些工会组织参与禁酒运动，制定工会章程和规章制度，禁止工人从事酒类买卖，它们拒绝到酒馆集会，举行大规模游行向地政府施加影响。许多工会的编辑和领导人撰写禁酒的文章宣传禁酒，并以身示范。为了促使工人们戒酒，实施福利和保险计划的工会只允许没有饮酒习惯的工人参加工会，分享工会的好处，如果会员因饮酒导致疾病、工伤和死亡，工会将拒绝给予经济赔偿。

只要工会组织笃信美国传统中的自立和成功等价值观，它们就在禁酒运动中表现得更加活跃。劳动骑士团就是一个典型的信奉中产阶级价值观的工会，是一个囊括各种族、信仰、性别、技术工人和非技术工人的庞大的工会组织。它虽然也关心改善工作环境、提高薪水、缩短工时等迫在眉睫的工会问题，但 KL 的兴趣并不在此，恢复经济机会、教育工人摆脱雇佣制度、成为自己的主宰和老板才是它的最终目标。为了这个目标，KL 避免举行罢工，转而支持中产阶级所关心的诸如货币改革、反垄断立法、土地改革、公共教育，尤其是生产商和销售商之间的分工与合作等重大社会问题^①。KL 认为，饮酒是困扰他们的最大问题。饮酒剥夺了一个健全工人的理智，摧毁了他的自信和和名誉，使其失去工作，降成平民，给家庭和子女带来痛苦和不幸。KL 领导人特伦斯·V·庞德利 (Terence V. Powderly) 曾经说，酒“给工人们造成的伤害是其他事情无法与之相比”^②。他认为，饮酒的恶习也给劳工运动造成影响。它削弱了工人与资方斗争的意志，打乱了工会的组织工作，导致罢工失去控制和失败。“如果能赐给我 10 万或者 5 万名神志清楚、诚实、热心的男人，而不是 120 万稀里糊涂、神志恍惚的醉汉或酗酒者，我就会发动一场非常成功的工会运动。”^③ 庞德利认为，禁酒改革的关键是要首先要改造自己。美国 WCTU 的领导人弗朗西斯 E. 威勒对劳动骑士团的成绩给予高度评价，说它为禁酒事业所作的要远远超过 WCTU。

在庞德利的帮助下，KL 几乎将全部的精神投入到了禁酒当中。KL 开除了所有与酒精买卖有瓜葛的会员，解散了工会内部一切受酒业利益集团影响的机构，禁止会员在工会聚会上和其他社交场合出售和使用酒精饮料，监督地方工会

① Harold F. Williamson, *Growth of the American Economy: An Introduction to the Economic History of the United States*, New York, 1946, pp.615-616.

② *Journal of the Knights of Labor*, 11:1, August 14, 1890.

③ Terence V. Powderly, *The Path I Trod*, New York, 1940, p.152.

组织，反对工会集会时租借酒馆或与酒馆有牵连的公共场所。庞德利以身作则，在任期间从没有走进过酒馆，也没有喝过一杯酒，他还时不时地向会员们宣传禁酒的道理。1886年，他起草了一个保证书，让会员在上面签名，保证5年之内彻底戒酒。在不到一年的时间里，保证书上的签名者多达10万人。庞德利还大力支持州的禁酒举措，认为这样做实际上就是帮助工人自己。他虽然承认，酒精放纵导致劳工们的贫困，但他同时认为，贫困的生活和艰苦的环境促使劳工们借酒消愁，在酒精中寻求一时的精神解脱。因此，他坚持只有改善悲惨的工作环境，才能进一步促进禁酒运动的发展。劳工们只要有稳定的工作，比较满意的收入，他们就不会在下班之后到酒馆寻求快乐，他们就会回到家里享受生活的幸福^①。在庞德利任期间，KL把禁酒当成头等大事来抓。1893年庞德利退休之后，劳动骑士团在禁酒问题上的态度开始松弛，新任领导废止了工会章程上不许会员与酒类买卖有任何联系的条文规定。在之后几年当中，KL会员人数锐减，由1886年鼎盛时期的70万人，减少到1900年的3万人。自此，KL从一股非常具有影响力的禁酒力量，变成一个默默无闻的普通工会^②。

和KL一样，火车司机兄弟会（the Brotherhood of Locomotive Engineers）、铁路列车长俱乐部（The Order of Railroad Conductors）、铁路乘务员兄弟会（The Brotherhood of Railroad Trainmen）和机车消防员和机械师兄弟会（The Brotherhood of Locomotive Firemen and Enginemen）等四大铁路工会组织属于独立的技工工会，它们对美国中产阶级理想更是情有独钟，禁酒热情十分高涨。1890年，这些技工工会成功地发动了劳工运动，其影响随后迅速扩大。1900年，上述四个工会会员总人数为139,000，到1920年，已经接近50万人^③。这些工会会员绝大多数为新教徒，年龄偏大，收入在美国工人阶层中最高，因此被称为工人中的贵族阶层。和KL一样，他们渴望自强自立，这也是他们参与禁酒的重要原因。一名铁路员工说：“啤酒和烈酒就是工人的诅咒，它比战争、瘟疫、饥荒还可怕；它是人类社会的毒瘤，酒馆就是男人们收入的耗子洞，有多少花多少；它是无政府主义、肮脏政治、卑鄙下流的温床”^④。

① Powderly, *The Path I Trod*, p.189.

② Leo Wolman, *The Growth of Trade Unions, 1880-1923*, New York, 1924, p.32.

③ *Ibid.*, pp.116-117.

④ *The Railway Conductor*, 18:25, January 1901.

火车行业危险的工作性质让从业者对禁酒改革格外重视。这个行业不允许火车司机“在半醉半醒中”工作，因为他们身后拉的是上千个生命以及数百万吨的货物。正因如此，上述四大铁路工会分别出台了行业规章制度，在行会章程上添加了禁止会员饮酒以及参与或从事酒类生意的相关条款，对因饮酒而致伤致死的会员拒绝给予保险赔偿，在会员参加的宗教集会和行会刊物上宣讲戒酒的美德，对违反禁酒条例的会员严惩不怠^①。实际上，如果某个会员因为违反了条例而被解雇，其他的火车司机和乘务员甚至不会替他说情。到后来，四大工会把禁酒看成了解决行业问题的一种手段，工会领导对自己在禁酒方面取得的成绩感到十分自豪^②。

继劳动骑士团之后，美国劳工联合会（简称 AFL 劳联）及其分会是又一个提倡禁酒的劳工工会。AFL 兴起于 19 世纪末期，随后迅速发展成为全国最有影响的劳工组织。1897 年会员人数为 26 万多人，到 1920 年已经发展成为拥有 400 万之众的强大工会^③。作为一个全国性行业自治工会，AFL 摒弃了 KL 的大工会概念、劳工团结以及中产阶级改革思想，不强调改善整个社会的经济和社会秩序，弱化虚无缥缈的崇高理想，采取了务实的做法，把目光放在了提高薪水、缩短工时、改善工作环境等与他们生活息息相关的目标上。同时，它反对社会主义的理想和实践，反对用革命的手段实现目标。简言之，AFL 既不主张回到 19 世纪经济竞争的环境中，从而帮助劳工摆脱贫困，成为成功的商人、农场主或者职业人士，也不赞同全国工业国有化，让靠体力吃饭的底层工人成为什么大机器生产的主人。AFL 的目标是在保持现有的经济模式下，依靠工人工会的力量，为他们争取本应当属于他们的那一份经济收益。劳联认为，绝大多数劳工将依然靠打工赚钱，不可能成为自己的老板。劳联之所以对禁酒感兴趣，主要是因为禁酒将对整个工会有好处。与四大铁路工会和劳动骑士团相比，AFL 认为，是贫困才导致了劳工们酗酒，而不是因为酗酒才导致贫困。因此，劳联认为，要杜绝工人酗酒，保持社会清醒，首先应当铲除工业环境中促使工人酗酒的一切不公和丑恶，改善工人的贫困处境。《联合矿工杂志》（United Mine Workers Journal）上说，“只有效除了贫困，醉酒的现象就会消失。只要减轻劳工们肩上的部分负担，他们就

① Ibid., 36:211.

② Locomotive Engineer's Journal, 44:1068, December 1910.

③ Lewis L. Lorwin, The American Federation of Labor, Washington, 1933.

不会纵酒消愁了”^①。

劳联虽然没有像劳动骑士团和铁路工会那样，采取直接的禁酒措施，这并不等于它就完全忽视了禁酒。根据对1900年联邦各选区共39个工会所作的调查，发现有33个工会组织直接参与了禁酒运动，数量占AFL工会总数的90%以上，它们都反对酒馆给社会带来的不良影响。它们的做法和铁路工会一样，制定规章条例，禁止会员纵酒和参与酒类买卖，拒绝酗酒会员享受福利的权利，以及给予保险和工伤赔偿。劳联中仅有六个分工会没有参与禁酒运动，其中两个是酿酒工人工会和木工工会，出于行业利益的考虑，他们从一开始就强烈反对禁酒^②。1900年以后，劳联及其分工会越来越多地将注意力放到了禁酒上。劳联尽可能在远离酒馆的公共场所开会，拒绝到酒馆招聘工人和发放工资的做法。此外，许多城市的工人工会所明文规定，严禁工人携带酒类饮料入内。工会要求工会领导更是以身作则，为工人们树立榜样。据说，1911年有将近三分之二的劳联执行委员彻底戒酒。AFL下属的出版机构积极配合禁酒活动，全国共250家周报和100多家月刊当中，除了为数不多的几家承揽酒业利益集团的反对禁酒宣传材料外，其余都拒绝为他们出版或印刷相关材料^③。

虽然在禁酒问题上劳联的态度一直比较积极，并做着不懈的努力，然而，在是否要支持禁酒立法时，劳联内部发生了分歧。1909年之后，中产阶级的禁酒改革者们意识到，要取得禁酒立法的最后胜利，广大劳工的态度十分关键。因此他们通过一系列活动来接近劳工阶层，争取他们的支持，说服他们支持取缔酒馆。禁酒改革者的努力也得到了劳联主要领导，如约翰·B·赖农（John B. Lennon），约翰·米切尔（John Mitchell）、劳联的全体执行委员，以及联合矿业工人工会主席托马斯·L·刘易斯（Thomas L. Lewis）等人的支持。1909年，多伦多召开了全国工会大会，与会代表达4,000余人，劳联共派出400人参加。在本次会议上，AFL第一次在禁酒立法问题上表明了他们的态度。各工会领导人都发表了演说，并支持立法禁酒的提议。作为兄弟组织的代表，联邦教会委员会的查尔斯·斯坦则牧师也出席了会议。会期间，他呼吁在劳联内部成立反对酒馆协会。劳联将近一半代表表示支持。不过，成立反对酒馆协会和支持禁酒立法是一个十分敏感的问题，

① United Mine Workers Journal, 22:4, February 1, 1912.

② Raymond Calkins, *Substitutes for the Saloon*, Boston, 1901.

③ Charles Syezle, *Temperance and Labor*, National Conference of Charities, Proceedings, 1911, pp.123-124.

出于团结的考虑，劳联领导人萨米尔·冈波斯要求斯坦则将此问题暂时搁置，日后再议。从此，禁酒事宜就从劳联的议事日程当中剥离出来。为了赢得更多的底层劳工的支持，干派改革者在劳工内部极力宣传禁酒给个体工人带来的诸多好处。他们宣传说，取缔酒馆之后，劳工工资就会增加，生活水平会有明显提高，工作效率将大幅度提高，工人会更加诚实可靠。他们可以把省出来的酒钱花在购买食物、衣服和其他生活日用品上。此外，清醒的工人将会在工会运动中发挥更大的作用，帮助工会在争取改善工人工作环境的斗争中做出更大的贡献^①。一名矿工曾质问他的工友们：“酒馆为你们做了些什么？它们为你们教育过孩子吗？为你们修建过教堂、学校和孤儿院吗？在道德、经济和身体上给你们带来过任何好处吗？喝酒使你比别人更强了吗？”^②。

禁酒改革者认为，立法禁酒将会给工人带来更多的工作机会。他们反驳了湿派所宣称的立法禁酒将会摧毁整个酒类行业，从而导致 100 多万从业者失去工作的说法。禁酒者认为，人们省出来的酒钱和用于投资酒类生意的那部分资金，将会投资到更加有生产能力的行业和部门。这样一来，不仅会创造更多的就业机会，还能把工人的工资提高四倍以上。根据他们的估算，1911 年被酒类行业雇用的工人仅有 8 万余人，其中只有少数人是技术工人，在酒类行业倒闭后，这部分人不得不学习其他技术，而大多数从业者是酒馆招待、酒馆业主，以及和酒馆生意相关的非技术雇员，他们从事其他行业容易，无须更多的技术和培训^③。另外，为了赢得劳工的支持，禁酒主义者尽可能将造酒业说成是有组织劳工的敌人。他们试图用数据证明，造酒行业对劳工的剥削程度远远超过其他行业，并大肆宣扬酿酒工人没有工会组织的事实。劳工刊物经常刊登酒业利益集团损害劳工的报道。一家劳工刊物登载了一封指控旧金山酒类商人协会的信，上面说，该协会与商会一起反对禁酒，目的是维持所有经营酒类的店铺正常营业^④。

其实，劳联内部在禁酒问题上一直存在分歧，劳联工会始终反对禁酒。劳联工会主要担心，禁酒会使酒类行业垮台，千计的从业者将会失去工作，其中受害的不仅仅是酿酒工人和调酒师，其他与酒类行业相关的工人，比如雪茄行业工人、

① Stezle, *Why Prohibition!* Pp.95-96, 111-115.

② *United Mine Workers Journal*, 25:9, December 23, 1915.

③ Stezle, *Son of the Brewery*, pp.194-197.

④ *The Journal of Electrical Workers and Operators*, 16:193, October, 1916.

烟草工人、玻璃品生产者、啤酒桶制造工人、酒吧服务员、甚至音乐人等，都将受到牵连。例如，1916年雪茄制造工人工会报告说，当年该工会在禁酒地区的失业者人数达到了1,247名^①。正是这些原因，劳联系统内的酒类行业工会组织极力反对劳联其他行业工人的禁酒活动，酿酒业工人的反映尤为强烈。还有一些工会工人担心，禁酒将会导致工人工资下降，而不是提高。他们认为，雇主会通过减薪的办法将工人们省下来的酒钱扣除，从而获得更大的利润。他们不认为禁酒能促进经济繁荣，相反，捣毁酒类行业只能使活跃的经济活动受到压制，劳工的生活因此会雪上加霜。禁酒不但不能减轻工人的税收负担，相反，由于酒类行业的破产，政府每年就会损失3亿美元的财政收入，这个巨大的财政缺口就得广大民众共同承担^②。

一部分工人反对禁酒是因为它带有阶级剥削的性质和家长式作风。他们认为，禁酒是一个虚伪的运动，带有阶级诬蔑行为。禁酒者的禁酒动机是想控制个人的自由习惯，实现雇主利益的最大化，而他们自己压根就没有戒酒的想法，该怎么喝就怎么喝，禁酒只不过是一个蒙骗下层阶级的骗局而已。一家工人杂志写道：“禁酒是带有侵略性质的阶级行为，它主要针对社会的下层阶级。没有哪个立法能阻止有钱人在自己家的地下室或壁柜上储藏他们想要的食品。”冈波斯也持同样观点。他说：“人们反对这种歧视性立法的呼声在所难免，除非所有的商人和有钱人能真正戒酒。禁酒的结果将会是，靠出卖体力的工人喝不到一杯酒，而那些衣食无忧的富裕人群却能储藏大量的酒精饮料”^③。

另外，还有一些工人反对禁酒是因为他们喜欢喝酒，渴望感受酒馆里那种放松、随和的氛围，任何人没有权利剥夺他们饮酒的自由，他们认为禁酒违反了个人的自由权利。一位工人说，他们的小镇之所以有酒馆，是因为“酒馆满足了人们的需求，它给人们提供了聚会的机会，酒馆传递了欢乐，满足了人们对友情的渴望”，对于那些精疲力竭的工人来说，酒馆可以“放松他们的神经，让他们透支的体力得到恢复”^④。好酒的外国移民尤其反对禁酒立法。两名西弗吉尼亚的煤矿工人因为禁酒到俄亥俄州寻找工作，他们说：“那里（西弗吉尼亚）的日子

① Cigar Makers' Official Journal, 40:9, April 1916.

② Brauer Zeitung, 22:1, August 31, 1907.

③ Senate Subcommittee of the Committee on the Judiciary, Hearings on the Bills to Prohibit the Liquor Traffic, 66 Cong., 1 sess., part I, p.22.

④ The Miners' Magazine, 12:11, June 20, 1912.

太难熬了，不适合我们。到处干涸，我们喝不到一丁点酒。现在，我和马丁到一个离酒馆不远的地方工作，收工之后，马上就可以喝到威士忌。那里的威士忌供应不受限制。”^①由于多数劳工在禁酒问题上持有敌意，这使得劳工领导人对禁酒的前景并不看好。一家劳工刊物宣称，“禁酒将禁而不止。不要指望动用了法律人们就会变好。事实证明，任何用法律手段强迫人们做事的努力都将以失败告终。”^②

美国劳联工会当中具体有多少会员反对禁酒已无法考证。不过，可以从1919年6月亚特兰大城举行的全国劳工会议上找到一丝答案。此次会议提出了一个反对1918年11月国会战时禁酒法案的决议，此决议支持将沃尔斯特德禁酒法案中有关禁止使用低度啤酒的条款删除，并提交全体与会代表表决。最后的结果是26476票赞同，3997票反对^③。因为每一票代表着100个会员，由此可以推断，劳联工会所在的82%的选区是反对禁酒的。但是一些观察家并不认可这个观点。他们认为，劳工代表们一般都支持酿酒工人工会和其他行业联盟工会递交的决议，并不是因为他们真心支持这些决议，而是因为考虑到今后需要得到这些工会的支持，是一种政治交换而已。就总体而言，冈波斯认为大多数工人工会反对禁酒的观点是有道理的^④。

除了铁路四大工会组织和美国劳工联合会之外，唯一能够真正代表底层劳工意志的工会是世界产业工人工会（简称IWW）和社会主义者党（The Socialist party）。铁路工会和AFL代表的是拥有技术和半技术的上层工人的利益，而1905年成立于芝加哥的IWW是一个纯产业工人工会，其目标是通过直接的行动，推翻资本主义制度。工会成员大多数都是非技术工人，其中有矿工、伐木工人、建筑工人、西部候鸟式农场工人、东部的纺织工人等。产业工会虽然取得了一定的成功，但其影响和会员人数一直难以与劳联相提并论，到1920年其成员还只有41,600人。产业工会一直主张暴力行动，罢工、怠工、搞阴谋破坏是其运动的主要方式。该工会蔑视中产阶级的理想和价值观，认为禁酒是一个资产阶级的阴谋，具有一箭双雕之功效：其一是想通过禁酒，提高工人的劳动效率，延长工作

① Coal Age, 8:80, July 17, 1915.

② Machinist Monthly Journal, 16:874, October 1904.

③ American Federationist, 31:327-328, April 1924.

④ Solidarity, 6:2, November 5, 1915.

时间，诈取最大的利润，同时，还可以转移工人的注意力，避免工人与资方的冲突^①。

与产业工会略有不同，社会主义者党对工人戒酒和实行立法禁酒表示极大的支持。它与劳动骑士团、铁路工会和劳联还有区别，它的目标是彻底铲除资本主义制度，建立集体经济制度。但它感觉到有必要解决酒精问题，因为酒使工人们行为放荡，体能下降，道德沦丧，阶级意识模糊，阻碍了工人把自己从资本主义的罪恶制度中解放出来。因此，该党建议实行两步走：首先，建立社会主义制度。因为资本主义制度导致了经济的无序和社会环境的险恶，才导致了酗酒的发生。他们认为，实行社会主义将会开启一个新时代，纵酒现象将会自然消失。一位社会主义者党的负责人宣称：“总有一天，社会主义的新秩序和高度的文明就会建立起来。新的社会环境将会培育更加健康、快乐的新人类。到那时，我们将还给工人阶级一个美好的世界：所有儿童都能得到良好的教育，能够快乐成长；妇女将走出精神的窘境，免遭道德的折磨和性的奴役；男人将会意识清醒，信心百倍，劳有所获……那时，有谁还非要喝酒并灌醉自己呢？”^②。其次，实行酒类行业国有化，将行业利润降到最低，从源头上消灭酒类生产与销售的巨大诱惑。如此一来，整个社会就会保持清醒，酒会不禁而止。由于社会主义者不切实际的目标不能实现，他们直接转向抨击饮酒行为。他们一致认为，教育是规劝人们戒酒的最佳方式。但面对要不要出台禁酒立法时，他们中间产生了分歧。部分成员赞成以社会主义者党的名义，明确表示支持。芬兰籍成员说：“禁酒运动的动机是为了促进全社会的福祉和人类的进步，从这个意义上讲，它完全符合社会主义的理想”^③。该党负责禁酒问题的发言人约翰·斯巴戈（John Spargo）说：“有组织的酒类贸易是资本主义制度中最典型、最具影响力的经济组织形式，它是实现社会主义的最大障碍，而美国的社会主义者不能像欧洲同胞一样，坚决地支持禁酒运动，这实在让人痛心。酒是政治腐败和社会民主的头号大敌。饮酒与社会主义所要求的工业效率与完整的人格格格不入。因此，解决酒精问题的唯一方法是禁酒”。他对于部分成员提出的将酒类行业实行国有化的建议，表示了不同的看法。他认为，社会主义并不意味着将那些寄生的行业实行国有，就如同妓女行业不能

① Socialist Party, Proceedings of the National Convention, 1908, p.316.

② International Musicians, 11:15, August 1911.

③ Socialist Party, Proceedings of the National Convention, 1908, p.90.

国有化一样,唯一的办法就是根除它们。他反对禁酒会违反个人自由权利的观点。他认为,所有的社会立法都会不同程度地影响到某些人的自由,禁酒也不例外,无可厚非^①。

美国社会主义者党成员当中也不乏反对禁酒改革者,其主要原因大致为:1)党内德裔美国人的影响越来越大;2)担心禁酒会导致失业人数增加;3)禁酒会破坏党内团结;4)部分成员对饮酒导致贫困,禁酒会铲除贫困,有助于社会问题的解决等宣传表示反感;5)不愿意让警察的权利再度扩大等等。直到1908年,禁酒问题第一次正式出现在社会主义者党的会议上。会议形成了一个决议,呼吁党内成员提防纵酒的危险,督促他们少量饮酒。该决议经过几次修改,最后得到了全体代表的支持。内容如下:

(酒类商人)受经济利益的驱动而生产和销售有毒的、掺假的酒精饮料是直接导致诸多社会问题根源。放纵酒精破坏了人体健康,抑制了人的精神和道德。由此我们认为,党内成员无节制纵酒是工人阶级取得胜利的最大障碍,它破坏了我们进行政治、经济斗争的决心。因此我们呼吁,工会的每一个成员放弃纵酒恶习,积蓄力量,确保政治、经济斗争的胜利,不要让酒精成为我们实现自我解放道路上的绊脚石。我们不赞成通过高压和扩大警察的权力手段来铲除邪恶的酒精,酒的问题是资本主义制度酿成的。贫困、劳累过度、忧心积虑必然导致纵酒,工人是酒精的牺牲品。为此,要根除邪恶的酒精和酒类贸易,最稳妥的办法是废除资本主义的用工制度和社会丑恶。^②

总之,到1910年,全国工会当中支持禁酒的劳工加在一起还不到劳工总数的10%,那些不属于任何工会组织的劳工在禁酒问题上持何态度呢?其实,这个问题也很简单,因为底层劳工绝大多数都是非技术工人,大多数是非基督教徒,以外国移民为主,与有组织工会同胞们相比,他们的社会和经济地位更加低下,因此对禁酒问题根本不关心,甚至强烈反对。尽管他们人数众多,超过1,700多

^① John Spargo, *Social Democracy Explained: Theories and Tactics of Modern Socialism*, New York, 1918, pp.330-332.

^② Socialist Party, *Proceedings of the National Convention, 1908*, pp.90-91.

万，但绝大部分集中在工业城市，其影响仅局限于地方，无论从政治影响和经济实力来看，他们都没有能力与分散在广大农村地区和城市中的占据社会主流的中产阶级进行抗衡。虽然他们没有能力阻止第 18 条宪法修正案的通过，但他们有能力让禁酒主义者尝到失败的滋味。20 世纪初期，美国的工业化和城市化使这些底层劳工有机会进入中产阶级的行列，他们在社会地位上的转变足以使禁酒实践寿终正寝。

第四章 酒文化、酒馆与社会问题

美国人的饮酒文化是围绕酒馆展开的，不论是殖民地时期，还是进步运动时期，酒馆在美国人的日常生活当一直扮演着重要的角色。在殖民地时期，酒馆既是政客们讨好投票人、拉近与选民距离的最佳场所，也是殖民地男人们交流信息、体现男性权威、寻求阶层平等与归属感的俱乐部。到了进步运动时期，酒馆成为现代都市文化的摇篮，定居在城市的外来移民把酒馆看成是自己的家，这里既有欧洲移民的同胞、母语、乡情、工友、邻居、老板、牌友，也有廉价的午餐、工作的机会、家庭般的温暖和不同阶层间的平等。然而，从殖民地时期到进步运动时期，酒馆滋生的社会问题，如政治腐败、酒后闹事、色情服务、性病流行、家庭暴力、社会贫困等，使酒馆一直成为中产阶级社会改革者关注的焦点，社会对酒馆和酒馆业者的指责和批评从未间断过。美国禁酒运动的缘起、发展和高潮与酒馆紧密联系在一起。禁酒组织，如基督教妇女联合会、反对酒馆联盟等，把酒馆看成禁酒运动的依托点和攻击的对象。很难想象，如果没有酒馆和酒馆文化，美国的禁酒运动将如何进行下去。

一、殖民地时期的酒文化与酒馆

在北美殖民地时期，酒是人们社会交往中不可或缺的润滑剂。各种庆典仪式、婚丧嫁娶必有狂欢相伴，朗姆酒、袋酒、白兰地、苹果酒、葡萄牙红葡萄酒和潘趣酒都是当时的常见饮品^①，是殖民地人民生活的必需品。村镇社区的一切体力活动，如收割粮食、修路、伐木、建房，都能成为人们赛酒会的借口。劳工的工资有时甚至用酒来替代，雇主与雇员之间有一个不成文的规定，雇主可以给雇员放假，让他们专门去喝大酒。西印度群岛的朗姆酒被认为要优于新英格兰地区生产的同类产品，仅售价两便士。由于大量的谷物用于酿酒，因而造成了谷物价格的上涨，农场主发觉种植粮食作物是一件有利可图的大好事。在西部边疆，酒是

^① 李剑鸣，美国的奠基时代，美国通史(第一卷)，北京：人民出版社，2000年，p.448.

日常生活中的主要饮品。一名叫威廉·比瑞德的作家曾经带着几个人去调查弗吉尼亚和北卡罗来纳边界地区的荒芜地带，当地的一个农户主人热情地款待了他们，而所用的食物竟是用朗姆酒浸泡的肥猪肉^①。在村镇，酒被当成货币用于流通，其价格用品脱或加仑来计量。农场工人，包括黑奴，都可以得到主人定量分配的酒。商店里常常准备了带有水龙头的朗姆酒桶，主要是为了方便顾客饮用。市场上，一名男性黑奴的价相当于 20 加仑的威士忌。殖民地人自出生的那一刻起，就已经品尝到了酒的味道。婴儿被系上装有朗姆酒的酒瓶，让他们保持安静。1830 年，美国出版了《老版美国百科全书》，书中这样描写独立战争前美国人的饮酒习惯：“在美国南方流行着这样一种习惯，人们起床后的第一件事就是要喝一杯有薄荷味的威士忌。到中午 11 点，人们会聚集在出售烈酒的公共酒吧喝上一杯开胃酒，那里的酒名目繁多，有斯林酒、棕榈酒、饮料酒等等。通常情况下，办公室和财务主管会给他们的雇员放半小时的假，让他们到附近的咖啡店或酒馆放松一下，畅饮一杯用酒、水和糖调制成的五味子酒来提神。晚饭时间，威士忌、白兰地和带有苹果味的水一起就着饭菜饮用，吃饭的整个过程都离不开酒水饮料。当时的观点是，只喝白兰地和威士忌而不喝水有助于消化。朗姆酒加草莓可以抵御严寒。在宴会结束之前，人们一般要饮用核桃制成的带涩味的朗姆酒，随后就是甜点。朗姆酒与牛奶搭配，营养丰富，是女性办公室的常备饮品。”在北美，几乎每个酒馆的墙上都贴有这样的文字：“让寻求死亡或精神麻醉的人喝烈酒吧；让心情沉重的人喝葡萄酒吧。让他喝吧，让他忘掉他的贫困，让痛苦离他远去吧！”甚至到法庭参加听证会也成为人们聚会喝酒的由头，法官和陪审团在案件审理期间饮酒的花费也能成为合情合理的开支。殖民地的法官们常常因饮酒而醉倒在法庭的长椅上，为杜绝此类事件的发生，殖民地出台了相关规定，对那些因饮酒而不能完成法庭审讯的法官处以重罚。由于苹果白兰地和废密红（朗姆酒与蜜糖调制而成的）十分便宜，一夸脱只有几个便士，因此殖民地的男人，无论穷富，奴隶还是自由人，他们的一半时间都是在半醉半醒之间渡过的。当时的饮酒风气之盛，由此可见一斑^②。

① W. J. Rarabaugh, *The Alcoholic Republic: An American Tradition*, New York: Oxford University Press, 1979, p.25

② Edward Behr, *Prohibition: Thirteen Years That Changed America*, New York: Arcade Publishing, 1996, pp.1-31.

殖民地人把酒被视为上帝赐予的礼物，认为它是“耶稣的血液”，清教徒通过饮酒，可以拉近他与上帝的联系，达到一种更加神圣的境界。作为上帝的礼物，酒被看成是生命之源，既是食物也是药物，是可以医治一切疾病的万能药。美国南部和中部的一些重大的宗教活动甚至规定教徒必须要喝酒，而且要喝醉。1775年，马萨诸塞规定城镇必须拥有酒馆，否则予以罚款^①。在早期的定居者当中，大多数人都喝大酒，虽然清教徒不允许有任何形式的自我放纵性娱乐活动，清教道德视醉酒为违法，但不反对人们饮酒。《圣经》中多次提到酒给人带来的快乐与恩惠。正是因为《圣经》给美国人定了基调，牧师中的大多数人酗酒成性，醉酒成为普遍现象。牧师的工作就是每天都要走家串户，了解社区居民宗教活动。因此每个家庭都会用苹果酒或朗姆酒招待牧师，出于礼貌，牧师在造访结束时不得不喝上一杯告退酒，以示谢意。一天当中，每位牧师平均走访 20 家住户。1857年，一位禁酒的倡导者调查发现，50%的牧师每天造访居民的行程加在一起，大约 50 多英里，一圈下来，他们几乎个个烂醉如泥。殖民地时期的牧师“不是酒鬼，就是饮酒成性，他们的名声和工作因此受到极大损害。”城市管理者在颁发酒馆营业许可证时发现，所有这些酒馆都在教堂附近，这是因为，牧师和他的信众们在布道的间歇，可以就近到酒馆饮酒。几乎所有的圣职授任仪式、婚礼大典、丧葬仪式，往往成为长时间社交饮酒的盛宴，有时候场面十分宏大^②。

在殖民地人民的政治生活中，酒与酒馆也一直扮演着很重要的角色。酒是地方政客赢得选票，拉近与投票人之间距离的最好方式。政客们请客喝酒被投票人视为是民主的体现，后来美国开国元勋都不例外。1758年，为了赢得弗吉尼亚议会中的一个议员席位，美国第一任总统华盛顿邀请有投票权的自由白人男子到酒馆喝酒，其中有白兰地、朗姆酒、苹果酒、高度啤酒和葡萄酒，酒水钱共花了 37 英镑 7 先令^③。酒馆是作为殖民地男人们交往的平台，社会阶层的界限在这里已经不重要了，殖民地的男人们可以在酒馆平等地交流思想，传递新的民主政府理念，公民殖民地人民的自由和殖民地独立的思想。在某种意义上讲，酒馆孕育了美国的民主和独立意识，为加强了殖民地人民之间的联系和团结做出了重大贡献，它成为了是殖民地人民交流之间信息交流的重要渠

① The Guide to American Law, West Publishing Company, 1984, p.306.

② Rarabaugh, The Alcoholic Republic, p.27.

③ John Kobler, Ardent Spirit: The Rise and Fall of Prohibition, New York: Da Capo Press, 1973. p.44

道。在美国革命时期，酒馆被视为平等与自由的象征，几乎所有的政治集会、投票、重大决策都在酒馆里进行。正因为酒馆在殖民地城市、村镇生活中的地位和凝聚力不亚于教堂，作为酒馆的关键性人物酒馆业主作为酒馆的关键性人物，因此在当地的社会社区生活中扮演着重要角色和，他们的政治影响力难以忽略。自独立战争开始，酒馆业主就理所当然地成为了当地政治的核心人物。他们能左右民意，将选票投给那些给他们带来最大实惠的政客。在这里，政客的政治观点无关紧要，而他们的个性、固有的观念，尤其是他们所能支配的资金和工作机会起着决定性的作用。1760年，美国第二任总统约翰·亚当斯在他的日记中曾这样描写美国酒馆：“这些酒馆成了产生立法委员的摇篮，这种影响实在不好。这些狡猾的、没有任何理性和情感的人，操纵着城镇里那些没有主见的乌合之众，他们可以增加客栈和酒馆的数量，从而控制了酒馆业主和零售商的选票。酒馆的扩大就能诱惑更多的人前往喝酒，这些酒鬼们至于将选票投给谁，他们并不在意”。^①

殖民地人民的好酒习惯应当放在特定的社会环境下加以考察。当时的，美国社会人口稀少，农村人口居民居多，与欧洲相比，在这片广袤的土地上，没有无休止的你争我夺的意识形态的冲突，内战只是一个例外。美国的人口聚集中心--村镇星星点点地洒落在广阔的土地上，居民点之间的联系十分有限。这些居民点，或曰村镇，的社交中心就是教堂和供居民休闲聚会的酒馆，当地的政治和社会生活仅仅地位让围绕着这两个中心展开，社区数量远远多于欧洲。可以想象，在没有电视、收音机、大众媒体广告、大量流通的报刊的年代，酒馆和教堂成为只能是社区居民交往活动的中心，而酒馆业主和教堂牧师自然而然理所当然地成为了社区的核心头面人物，他们成为了主导着社区的公共舆论的制造者和主导着。作为社区举足轻重的人物，他们的观点往往成为街头巷尾议论的话题。然而，酒馆业主的社会地位在19世纪后半期发生了改变，因为他们大多数都是外国出生的移民，自1850年以后，大量的外国移民涌入城市，从而极大地改变了美国社会的人口结构。酒馆业主的早期的政治影响被后来的酿酒商利益集团所取替代，他们接管了酒馆，成为这里的真正主人。正因为如此，亚当斯总统感到忍无可忍，于是他在1811年给一位朋友的信件中

^① Behr, Prohibition, pp.1-31.

这样写道：“当看到大量游手好闲之人、小偷、酒鬼和那些需要马上就医的肺病患者在这些龌龊的地方鬼混时，我陷入了深深的悲伤之中，不能自拔。我的激愤之情是如此的强烈，以至于真想与烈酒、酒馆、酒类零售商和酒吧馆进行一场决斗。”^①

二、美国革命之后饮酒文化的盛行与禁酒尝试

自独立战争至美国内战，美国社会酒消费量显著增加，饮酒之风日益盛行。1810年，美国总人口仅有700多万，虽然当时的统计技术还十分落后，但统计数据反映了当时人均酒消费量还是十分惊人。根据1814年马萨诸塞州禁酒协会发布的报告，当地每年的酒的消费超过了250万加仑。这只是一个有据可查的数据，如果将自家酿制的酒、进口的酒，以及为逃避政府征税而隐瞒的酒等加在一起，马萨诸塞州的酒类消费量就远远超出这个数字。根据1830年康涅狄格州地方戒酒协会的报告，在过去的10年中，里奇费尔德县一个人口仅有1,586的小镇，烈性酒零售量就达到了36,400加仑。依据地方戒酒协会的报告，马萨诸塞州达德勒镇的1900名居民在1827年就喝去了1万加仑的朗姆酒。同年，康涅狄格的索尔兹伯里34户家庭中，每家朗姆酒的平均消费量为29.5加仑。纽约的阿尔巴尼戒酒协会报道说，当地的2万居民在1829年消费了20万加仑的烈性酒，人均消费的10加仑的酒当中，威士忌、朗姆酒或杜松子酒居多。据统计，自1750至1810年，白人成年男子年平均喝掉了10至12加仑的烈性酒。调查数据显示，在殖民地时代，每年人均烈性酒消费量为3.7加仑。独立战争胜利以后，由于与西印度群岛贸易的减少，以及联邦政府开始对酒类征收新税，使得酒类的消费量下降了1/4^②。但是到19世纪初期，伴随着酒精蒸馏技术的提高，以及为逃避税务而非法销售酒类现象的出现和日益增多，酒类饮料进一步普及，酒消费量大大提高。从1800年到1830年，蒸馏酒消费呈直线上升的趋势，达到了人均5加仑之多^③。除了饮用高度的蒸馏酒之外，美国人还饮用酒精含量较低的啤酒、苹果酒

^① Thomas R. Pegram, *Battling Demon Rum*. Chicago: Ivan R. Dee, 1998, pp.2-23.

^② Rarabaugh. *The Alcoholic Republic*, p.8.

^③ Rarabaugh. *The Alcoholic Republic*, p.15.

以及葡萄酒等等。喝酒的不仅仅是成年男子，还包括妇女和儿童。

图 2：20 世纪初期典型的美国酒馆



资料来源：<http://www.filumena.com/background.asp>

一位到美国旅行的人写道：“我经常看见一些父亲给自己年仅一岁多的孩子喝朗姆酒或白兰地。孩子们长大后很快就开始模仿长辈们喝酒，很多青少年把在公共场所喝酒看作是成年的标志。经常可以看到一些十二三岁左右的男孩走进酒馆，要上一杯白兰地或啤酒”。大人们经常鼓励青少年喝酒，当男孩子开始能够跟自己的父亲一起到酒馆喝酒时，父亲们会感到十分自豪。根据后来美国禁酒协会的统计，在 19 世纪 20 年代，900 万的妇女和儿童一共喝掉了 120 万加仑蒸馏酒，而 300 万成年男子则喝掉了 600 万加仑。最多时，一个成年男子平均每天将近喝掉 0.5 品脱的酒^①。

独立革命后，美国的酒销量开始剧增，主要原因有：首先，在独立之后，美国走上了一条独立自主的发展道路，各行各业发展迅速，农作物的产量不断提高，酒精蒸馏技术逐渐成熟，这些因素为酿酒业的发展提供了契机。早期的美国经济主要是建立在农业经济的基础之上，农作物产量不断提高，加上葡萄栽培技术以及葡萄酿酒业的确立和推广，酒类饮料的生产效率和生产数量都大大增加。同时，技术水平的提高降低了生产的成本，酒类价格也大大降低。例如，在波士顿，1 加仑朗姆酒的价格从 1772 年的 3 先令 6 便士跌到了 1788 年的 2 先令。价格的低

^① Rarabaugh. *The Alcoholic Republic*, p.45-49.

廉不仅刺激了消费，还进一步刺激了生产。到 18 世纪中期，波士顿、普罗维登斯、纽黑文以及费城都逐渐成为美国生产蒸馏酒的工业中心。^①

其次，酒馆在革命时期的特殊地位促动了酒馆文化的兴起，到酒馆饮酒被看成是爱国行为。在殖民地时期，殖民政府为了保持社会稳定、维护传统社会的等级制度而制定的许可证制度，制定了许多管理办法，如规定卖酒的营业时间，禁止星期日卖酒，禁止把酒卖给水手，未经主人许可，奴隶不得买酒喝等等。这在某种程度上抑制了酒类饮料的泛滥，同时也给酒类贸易商提供了发财的机会，但同时召来了酗酒者的强烈不满，私酒开始泛滥，酒的价格十分低廉，交易自由，顾客人数增加。《弗吉尼亚报》的一篇文章写道，殖民地政府制定的许可证制度，阻碍了大众“对独立的追求”，并使他们“受到了权威的压迫”。到了独立战争时期，酒馆成为了很多秘密革命组织和革命活动的联络点和聚集的场所。殖民地的爱国者们高举着酒杯，呼唤革命和自由，在某种意义上，酒馆成为了传播革命火种最佳渠道，成为殖民地人民发动独立战争的摇篮。独立战争胜利后，酒馆的威望有增无已，新的联邦政府也试图通过颁发酒馆经营许可证的办法，来治理无序的饮酒市场，但遭到了追求自由和独立的美国人的极大反感。他们认为，新政府的做法与殖民地时期殖民统治者的作法一样，不得人心。酒类管治不了了之，酒馆的声望反而提升，这大大助长了酒类饮料的生产和消费。^②

第三，西部的孤独而沉闷的生活环境促使拓殖者把饮酒、赌博看成是消磨时光的最好的娱乐方式。独立战争的胜利开启了大规模西进运动的历史，西部人口快速增长。1790 年到 1830 年之间，美国人口从将近 400 万增加到 1200 多万，人口的膨胀促动了对耕地的需求，土地的需求刺激了西进运动的发展。在 1790 年，只有约 10 万人居住在西部，到 1810 年，西部人口增加到 100 万。^③ 我们知道，此时美国还是一个典型的农业国家，拥有一块属于自己的土地是每一位西部寻梦者的最大愿望。然而，西部广阔而肥沃的土地给他们带来实惠的同时，他们还得忍受因交通不便和远离文明社会的痛苦。收获季节过后，就是漫长而无所事事的冬季。在这种情况下，这些孤独而散居的西部开拓者不得不聚集在小村镇的酒馆，打牌、喝酒、赌博，等到攒够足够的钱再向西进发。因此在西进过程中，

① Rarabaugh. *The Alcoholic Republic*, p.29.

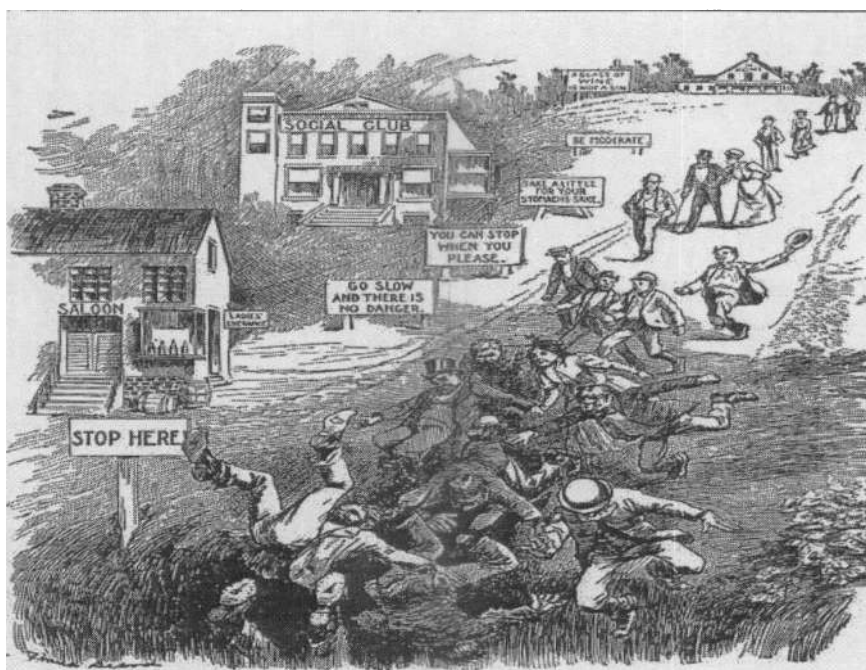
② Thomas R. Pegrarn, *Battling Demon Rum*. Chicago: Ivan R. Dee, 1998, pp.2-6.

③ Rarabaugh. *The Alcoholic Republic*, p.33-35.

开拓者酗酒并滋生暴乱的事件频频发生。

最后，独立战争之后，美国工农业的发展使城市化进程加快，人口迅速增长，同时，新的社会问题凸现，全新的社会环境给各阶层带来了不适应感，饮酒成为人们工作之余放松神经的一种方式。1790年，人口在5,000人以上的城市只有12个，到1810年，增加到28个，1830年则达到了56个^①。早期的城市化带来了很多问题，比如政府的职能太弱、城市社区卫生条件恶劣、从乡村到城市的转变让很多城市居民产生疏离和孤独感。另外，新兴的工厂体制也逐渐改变了人们的生活方式。工人对工厂生活感到新奇的同时，也感到迷茫和混乱，使生活在其中的每一个人都感受到了前所未有的挑战和压力，莫名的紧张和焦虑无处不在。人们开始到城市酒馆喝酒，以释放自己的紧张情绪，缓解焦虑和压力。与农村人相比，美国城市居民喝酒的人数呈直线上升之势。W. J. 罗拉堡在书中写道，那时美国人喝酒的习惯“来自于对他们所处的时代的焦虑。”

图 3：酒馆将人们带到了万丈深渊



THE DOWNWARD PATH

资料来源：<http://www.prohibition.osu.edu/asl/downward.cfm>

由于饮酒之风盛行，社会上酗酒、醉酒现象屡见不鲜，酒后暴力和闹事给家

^① Rarabaugh. *The Alcoholic Republic*, p.11.

庭和社会造成十分不良的影响，引起人们广泛的关注。此外，工业化带动了美国的经济的发展，生活社会生活迈上了一个新台阶，然而，经济的发展拉大了社会的贫富差距，不平等现象严重，在欣欣向荣的大机器生产的背后，是随处可见的贫民窟、流浪者和流离失所的孩子。农村人口和外来移民纷纷涌向美国城市，给工业生产带来繁荣，同时也导致了人口迅速膨胀，种族矛盾凸现，劳资纠纷不断，社会治安问题层出不穷，社会风气和道德受到严重侵蚀。在西部，失去政府保护的拓荒者不得不独自面对边疆潜伏的危险，流氓、罪犯和一些捣乱分子却常常可以逃避法律的追究^①。面对这些社会不安定因素，部分美国人开始审视社会、经济、政治方面存在的问题，思考美国的立国原则。部分有识之士开始对风靡全国的饮酒风气感到担忧，呼吁政府对其进行制约。医生、牧师从各自的角度出发，公开反对酗酒。

美国最早提倡戒酒的应推本杰明·拉什（Benjamin Rush）。拉什是一位著名的外科医生，独立战争期间曾经担任过美国陆军军医局的局长，是美国《独立宣言》的签署人之一。由于亲身经历了战争，目睹了战争期间很多士兵酗酒导致滋事、战斗力下降的现实，他首先对所谓饮酒能使士兵保持体力的说法提出了质疑。拉什声称，军队给士兵派发朗姆酒的传统，导致了难以计数的疾病，尤其是发烧和腹泻。1782年，他写了《抵制酒精饮料》一文并刊登在报纸上，这篇文章呼吁农民不要向收获期雇佣的劳工提供酒，他主张，酒精不能增加劳动力，反而会损害健康、败坏道德、浪费金钱。紧接着，他于1785年提出醉酒是一种疾病，如不加以有效的控制，最终会导致死亡的观点。尽管拉什只是从医学的角度劝导人们节制饮酒，并未提倡彻底的戒酒，但是他所提出的饮酒过度对身体有害以及关于“疾病”、“毒瘾”的观点还是对人们产生了深远的影响，在整个18世纪80年代，拉什的医学理论和观点在美国社会产生了巨大的影响，他本人也成为开创美国禁酒运动的先锋。继拉什之后，陆续也有人站出来反对过度饮酒，指责了酒精的罪恶，但是由于戒酒宣传力度不够，又缺乏令人信服的事实，因此没有引起很大的社会反响^②。

19世纪初期，美国社会爆发了大规模的宗教复兴运动。这是工业文明的冲

① Rarabaugh. *The Alcoholic Republic*, p.29.

② Pegram, *Battling Demon Rum*, pp.2-23.

击下的一次宗教改革运动，它抨击社会丑恶现象，批判资本主义工业制度，通过道德说教的方式规劝人们改正错误，逐渐铲除社会弊病，实现资本主义的民主社会。这次宗教改革运动的主力是福音派牧师，在他们看来，“一个酗酒者在未来的基督王国里给公民树立的只能是一个坏榜样。无节制的狂欢即使不是放荡，也是个人行为恶劣、缺乏自控能力的明显征兆，酒精消耗量的增加说明个人道德的下降，因而对基督文明构成了极大威胁”。^①因此，要求禁酒的呼声越来越高，福音派的牧师们在布道时不断劝说人们戒酒，他们把酗酒视为一种罪过，将禁酒奉为所有忠于上帝的战士都必须参加的“圣战”。俄亥俄州主教派的一位主教查理斯·P·麦基尔文在《就禁酒致美国青年人书》的小册子中强调：“我们的国家正在遭受着酗酒的痛苦；要求我们做出巨大努力以铲除这种罪恶的时刻已经来到了，而如果没有全民动员和全民行动，任何努力都可能一事无成。”因此，“立即行动起来，全力以赴、团结一致，采取有力措施，以推动这项改革，是全国每个公民的神圣职责。”他更主张采取完全戒酒的措施，因为在他看来，“第一次饮酒就会导致第二次，第三次……如此反复，最终会使适度与过量之间的界限迅速模糊起来”^②。与此同时，宗教复兴运动也使得禁酒思想逐渐深入人心，除了宗教界人士外，社会各阶层也广泛参与到禁酒运动当中，并产生了不少新的领袖人物和禁酒思想。在此期间，社会上支持戒酒的最有力的观点主要是：酗酒是所有社会丑恶现象的根源，贫困、旷工、虐待妻儿以及其它暴力行为等，都是由于酗酒而导致的。在某种程度上，酗酒显然已严重影响到社会治安和人民的的生活，成为犯罪率急剧上升的主要原因之一。因此，在1826年，一批积极从事传教事业的教会人士在波士顿成立了美国禁酒协会，该协会一年之内又建立起172个分会，会员人数达到22,000人，十之内就迅速上升到120万人。1836年，主张完全戒酒的美国家禁酒同盟成立。这些组织发起了一些以宣传戒酒为主的游行和示威活动，旨在通过劝导号召人们放弃饮酒的习俗。同时，一些人开始逐渐不满足于单纯的道德规劝，而要求通过立法加以限制。在强烈要求禁酒的呼声中，1846年，缅因州首先制定了禁酒的法律，到1851年成了其他各州制定同类法律的蓝本。到1860年，美国已有13个州通过了禁酒法令。

① Robert T. Handy, *A Christian America*. New York, 1984, p.46

② Handy, *A Christian America*, p.46

南北战争的爆发使禁酒运动走向低潮。内战结束之后，禁酒主义者们才再度掀起了轰轰烈烈的改革浪潮。可以说，宗教复兴运动的兴起对禁酒运动的发展产生了巨大的推动作用^①。

三、内战以后的酒馆文化与社会问题

自内战之后，尤其从 1890 至 1920 年之间，现代美国社会的各种特征初见端倪。美国工业化促进了各个行业的大发展，酒类生产行业也不例外。现代化的生产和运输带动了酒类行业的大发展和繁荣，啤酒业异军突起，酒馆行业进入鼎盛时期。酒馆给人们带来了快乐，也滋生了大量的社会问题，它成为了藏污纳垢的场所。新一轮禁酒主义者又一次关注酒馆，并以此为突破点，紧紧抓住酒类行业给社会带来的问题不放，揭发城市酒馆的丑恶，曝光酒业利益集团与酒馆行业之间千丝万缕的利益关系。他们点燃了新一轮的禁酒热情，将禁酒运动与进步主义运动结合起来，一场更加强劲的新的禁酒浪潮席卷了美国，各州纷纷出台禁酒立法，为全国禁酒立法的出台打下基础，禁酒由一个地方问题演变成全国问题。

整个 19 世纪，美国社会还是以农业为主，农村城镇和工商企业是这个时代的主要特征。到 19 世纪后半期，美国工业化进程加速，大城市和现代工业取代了传统农业，美国社会进入了高速发展时期。1890 年，美国人口统计署宣布，美国的西部边疆时代结束，从东海岸至西海岸都有人定居了。到 1920 年，绝大多数美国人口居住在 2,500 人以上的城镇当中，美国已经成为了城市化国家。同一时期，美国大城市的数量翻番，10 万人以上的大城市由 1890 年的 28 个，增加到 1920 年的 68 个。除城市数量的变化之外，城市的内涵也发生了翻天覆地的变化。摩天大楼、大城市公园、郊区街车、大公司总部建筑群、超大型工厂、现代化的电话网以及城市间铁路网成为城市的基本元素。^②历史学家塞缪尔·海斯（Samuel Hays）说，美国人生活在一个“组织化的社会”里，经济和职业的触角已经延伸到了家庭、宗教和生活社区。

^① Handy, *Christian America*, p.47.

^② 王旭，*美国城市发展模式*，北京：清华大学出版社，2006，第 55-68 页。

1880年至1910年，美国经历了有史以来最大规模的移民潮，以天主教徒为主的东南欧移民涌入美国。数以百万计的意大利人、希腊人、俄罗斯犹太人等新移民，和爱尔兰、德国和斯塔的纳维亚等国的老移民一道，进军美国城市，成为美国工业化的主要劳动力，城市人口急剧膨胀。到1910年，在波士顿、布法罗、芝加哥、克利夫兰、底特律、密尔沃基和纽约等大城市中，移民和他们的子女占城市总人口的70%以上。大量的外国移民和国内人口不断涌向城市，其中既有贫困农民、农场主，也有技术工匠和普通劳工，他们将独有的生活方式和价值观带到了城市。到城市酒馆饮酒成为他们特有的休闲娱乐方式。他们的生活方式和传统与工业社会中的美国中产阶级的行为方式和价值观格格不入。

工业化虽然一直是进步运动时期美国社会的主旋律，但由于受根深蒂固的传统思想的熏染，很多美国人，甚至那些具有现代社会思维的中产阶级，依然不能放弃固有的价值观，积极的面向未来，对工业化持抵制态度。工厂劳工无视甚至挑衅工业时代的劳工制度，继续保持无拘无束的生活方式，抵制工厂纪律，反对雇主和社会改革者们来规范和干涉他们的生活。同时，经济萧条、劳工冲突、农场主的愤怒、种族暴力、社会秩序混乱以及无监管的企业扩张十分严重。面对诸多社会问题，新生的中产阶级积极倡导社会改革，关注各类社会和政治问题，他们成为了进步主义运动的中坚力量，他们中间有律师、社会工作者、公共健康专家、城市规划家、公司职员、中产阶级家庭妇女和女大学生。在推崇现代企业制度高效的同时，他们还忧虑垄断企业所操控的无限权力，更担心社会贫富的巨大鸿沟会将美国分成两个世界。进步主义的改革者们呼唤社会的公正和秩序，呼吁用政府的权力消除社会的不公平，营造一个安全、高效、充满关爱的现代社会。面对如潮的移民人口，本土中产阶级居民表现出了一种复杂的心态。一方面，他们同情新移民贫困的生活、拥挤的居住条件和危险的工作环境；另一方面，他们对新移民的生活方式感到陌生和可怕，担心这些生活方式会危害到美国的传统习惯和价值观。正当美国人竭尽全力进行自我调整，以适应新的社会环境之时，饮酒问题再次成为美国社会的核心问题。对饮酒的新一轮攻击正好反映了现代官僚体制和大众都市文化在美国的崛起，反映了美国中产阶级为了谋求社会秩序、进步和社区凝聚力的献身精神。和其他社会改革一样，禁酒主义者利用专家的权威

和新的研究手段，探求饮酒给社会带来的不良影响。应该说，禁酒改革是新经济和社会环境的产物，是美国人对改革社会弊病充满自信和乐观的一种表现，是一场有组织的政治和宗教活动，也是美国人重新定义其行为规范的一场文化运动。

前一章已经提到，医生和社会学家们就饮用烈酒对饮酒者的身体、个人的经济状况和家庭、工厂的安全与工作效率以及社会治安进行了一系列的调查研究。专门对进行了调查研究，他们发现，父母无节制的饮酒会给他们的下一代造成了极大的影响。即使是适度饮酒，也会给人们的中枢神经带来不良影响，成为健康的潜在威胁。威士忌和白兰地从医生开出的药单上抹去。美国的医学协会谴责把烈酒当饮料的习惯和行为。保险公司把医疗行业的结论当成证据，向饮酒者收取十分昂贵的人寿保险金。同时，进步主义时期的专家们对饮酒的社会和经济影响十分在意。1899年，专门调查酒精问题的五十人委员会发布了长达70页的调查报告，详细地向公众展示了饮酒与贫困、社会救济、忽视和虐待儿童，以及社会犯罪之间的关系。进步主义时期，由于大量生产机械的增加，大量工业事故的发生导致劳工事故赔偿法和雇主责任法相继出台，工业效率与企业利润直接挂钩，它们都直接影响着改善工人的工作环境和工人收入。于是有人专门针对饮酒对工业企业的影响进行了探视。研究发现，工人们上岗时饮酒严重地影响了工作效率。美国中产阶级的职业人士对禁酒问题的意见与上述专家虽有所不同，但他们追求纪律、秩序、进步的目标，注定了要坚决反对劳工阶级饮酒习惯和饮酒文化。

工业化和城市化时期，美国的社会问题丛生，男性无节制饮酒滋生了社会混乱，这给中产阶级敲响了警钟，他们把男人饮酒与旧世界移民的陋习、劳工阶层文化上的独立和社会邪恶的蔓延联系在了一起。一位芝加哥的牧师认为，外来文化的“入侵”是从移民饮酒文化的蔓延开始的。进步主义者坚信，生长环境将对儿童成长产生深远影响。关注儿童健康与成长的社会工作者担心，儿童到酿酒厂捡垃圾、到底层劳工的酒馆就餐、打工，让他们过多地接近饮酒文化，这是无家可归儿童普遍醉酒的原因。因此，许多的社会工作者们，如社会改良运动的先驱简·亚当斯（Jane Adams），倾其全力，致力于改善城市社区的生存环境问题上。1902至1916年之间，美国100多个城市展开了有关地下色情服务的社会调查，代表性结论是，酒馆导致社会伦理道德的堕落和色情行业的兴隆，其他任何行业

无法与之相比。一时间，有关酿酒商人和蒸馏酒商人破坏大众生活，腐蚀未成年人健康，以及给政治带来不良影响的指控越来越强烈，而外来移民和工人阶层聚会的酒馆成为了社会的众矢之的。禁酒主义者把酒馆描述成“邪恶的榜样、社会不公的典型、憎恨的根源、道德败坏的源泉”^①。

酒馆文化是美国传统文化和现代城市文化合力的产物，是美国饮酒文化的又一次回归，它彻底改变了美国人饮酒的模式，具有深远的象征意义。自1900年开始，美国人的酒消费量陡然增加。1900年，美国15岁及以上美国人平均饮用2.1加仑的酒；到1910年，人均饮酒量增加到了2.6加仑，达到1940年以来的历史最高值。19世纪早期，美国人的饮酒文化是围绕威士忌展开的，19世纪80年代初期，全美的啤酒消费量大约是50万加仑，到了90年代初，增加到了100万加仑，到1913年，增加到200加仑。啤酒已经替代了蒸馏酒，成为美国酒民的首选。所消费的各类酒当中，啤酒占60%^②。应该说，20世纪初期开启了美国的啤酒时代，而这种都市饮酒文化是移民、工业化和城市化三股合力的结果，外来移民的影响尤其深刻。19世纪中期，德国移民将储藏啤酒引进到美国。德国人把啤酒视为食物，称其为“液体面包”，是家庭生活和社交娱乐的必需品，是取代蒸馏酒的健康饮品。一些啤酒酿造商人说啤酒的酒精含量相对较低，酒精度仅为5%，是理想的“禁酒饮料”。随着中南欧移民潮的到来，饮用啤酒的热情再次高涨，到20世纪早期，德国人的啤酒文化已经渗透到了美国主流文化之中。只有那些没有受到移民潮的冲击的南部农村地区，啤酒文化的痕迹不十分明显，人们依然保持着喝威士忌的习惯。

啤酒文化的蔓延原因很多，其中啤酒酿造技术的提高，企业合并风潮和酒类行业之间激烈的竞争，以及外来人口向城市聚集是关键因素。相对蒸馏酒而言，19世纪80年代之前的啤酒供应量不大，主要是因为啤酒不能像威士忌那样用小容器盛载，储存时间不易太长，而且啤酒的用量大，容易变质。另外，虽然啤酒的酒精度低，味道清爽，深受美国大众喜欢，但它需要在低温下保存才能保证新鲜的口感。到19世纪末，机械冷藏技术飞速发展，啤酒酿造技术进一步完善，啤酒产量才大大提高。同时，全国交通网初步形成，城市人口的膨胀的一个反应

^① Pegram, *Battling Demon Rum*. p.86.

^② Pegram, *Battling Demon Rum*. pp.89-93.

是啤酒的销量大幅度增加,可靠稳定的啤酒供应成为社会的需要,啤酒酿造业因此逐渐成为了美国较大的经济部门。美国中西部的啤酒酿造商,如 Pabst, Schlitz, Blatz, Lemp 和 Moerlein, 开始将他们的啤酒产品推向全国市场,与地方啤酒商人展开了激烈的市场竞争。竞争促使啤酒业界开始了企业合并,啤酒企业由 1899 年的 1500 家减少到 1914 年的 1250 家,此时,市场上近 50%的啤酒产品来自于全国前 100 名的大啤酒公司^①。

美国啤酒酿造业走向现代化的一个特点是它与象征着传统酒文化的酒馆紧密联系在一起。技术的革新使得啤酒的运输和储藏变得十分容易,啤酒零售业开始兴盛,但啤酒产品依然不能走进家庭。这是因为瓶装啤酒易碎,不易运输,而且酒瓶回收再利用比较麻烦,所以大量的啤酒只能装在大木桶里,运输到各大酒馆。每桶啤酒大约在 31 至 55 加仑之间,酒馆的顾客较多,啤酒可以在短时间里卖完,还能保持其清爽口感。而电冰箱在当时还没有走入美国普通家庭,啤酒无法冷藏。这些原因最终决定了 20 世纪初期美国的酒文化只能围绕酒馆展开,而啤酒是酒馆文化的核心。在当时,大多数酒馆业主经营酒馆规模很小,酒馆里面可供出售的啤酒不超过两桶,而且只出售一个牌子的啤酒。在城市,好几家酿酒商人为了争取酒馆代售自己的啤酒,在竞争中赢得先机,他们通常向酒馆免费提供诸如挂历、广告宣传画、玻璃器皿、巨幅印刷画等东西进行小恩小惠。另外,价格打折或私下向店老板提供回扣的做法屡见不鲜。他们之间的激烈竞争导致了啤酒价格大幅度下跌。比如,在啤酒消费最大的市场芝加哥,原先一桶仅售 8 美元的啤酒,由于竞争的关系,降为 4 美元^②。

为了阻止啤酒价格的下降,遏制独立酒馆业主的特殊权限,啤酒商从英国引进了“酒厂直营”体制。他们在城市社区开办酒馆,申请营业许可,配备酒馆经营所需的设备,然后招租给经营者,每月付给他们固定的工资,但酒馆的承包者必须遵守一个条件,只允许出售提供商提供的产品。或者,酿酒商与独立酒馆业主达成协议,啤酒由厂家免费提供,房租费也由厂家承担,所得收益双方按比例分成,条件是酒馆业主只能出售厂家的啤酒产品。这样以来,酿酒商就有了自主权,不受独立酒馆业者的控制。据 1916 年芝加哥的一个官方调

① Pegram, *Battling Demon Rum*. pp.96-105.

② George Ade, *The Old Time Saloon: Not Wet-Not Dry, Just History*, New York, 1931.p.34-37

查，该城市共有酒馆 7,000 余家，其中 70%由酿酒商直接控制。1908 年，新泽西帕特森市有 76%的酒馆营业许可被酿酒商购买。在纽约，酿酒商购买的酒馆营业许可占全市的 80%以上。据说，洛杉矶的 200 家酒馆全部由酿酒商控制。其他城市，如波士顿，酒类批发商用同样的方式操控着酒馆^①。“酒厂直营”体制的引进保证了酒馆的稳定运行，酿酒商也感到了一丝安全感。酒馆运营不善或经营权易手时有发生，但如果酒馆的承包人不能完成厂家指定的月销售量，他们就要被辞职，新的酒馆承包人就会接替他们。此外，“酒厂直营”体制迫使酒馆承包人无条件的接受啤酒商制定的啤酒定价。酒馆经营者为了满足顾客对啤酒以外的需求，他们就得自掏腰包去购进。由于啤酒商必须通过酒馆出售他们的产品，所以他们就想方设法将风险转嫁给酒馆经营者。然而，酒馆经营者依然选择加盟“酒厂直营”体制，主要有以下几点考虑。首先，获得酒馆许可的费用十分昂贵。1880 年掀起的提高酒馆经营许可运动，将酒馆经营许可提高到 500 至 1500 美元，其目的是要把那些边缘的和声名狼藉酒馆赶出市场，整顿酒馆行业秩序。但这样做的结果是，独立的酒馆业主因负担不起费用而不得不投靠酿造商。此外，由于厂家提供赞助，人们可以投入很少的资金，轻而易举地经营一个小酒馆，机会是属难得。一位酒馆经营者兴奋地说：“世界上最容易的生意就是开一个酒馆”。正因为如此，数以千计的普通劳工与酿酒商签订了经营合同，系上围裙，乐滋滋地开张了。他们心存梦想，希望有朝一日自己成为独立经营者，有一个属于自己的生意。无论是生活所迫，还是出于对美好未来的憧憬，全国的酒馆经营者与酿酒商们之间形成了一种正式而固定的关系。

“酒厂直营”体制的引入造成了酒馆经营的过度扩张。酿酒业能够成功地将众多的酒馆纳入自己的体系，却不能够有效地遏制酒馆无休止的蔓延。结果，酒馆数量呈几何数增长。据美国研究禁酒运动的历史学家诺曼·克拉克（Norman Clark）的估算，1880 年，全美酒馆为 150,000 家，到 1900 年翻了一倍，其中，绝大多数酒馆集中在东北部和中西部地区的城市当中。酒馆数量的巨大，酒馆经营者经济负担日益加重，酿酒商又不断要求提高营业额，酒馆

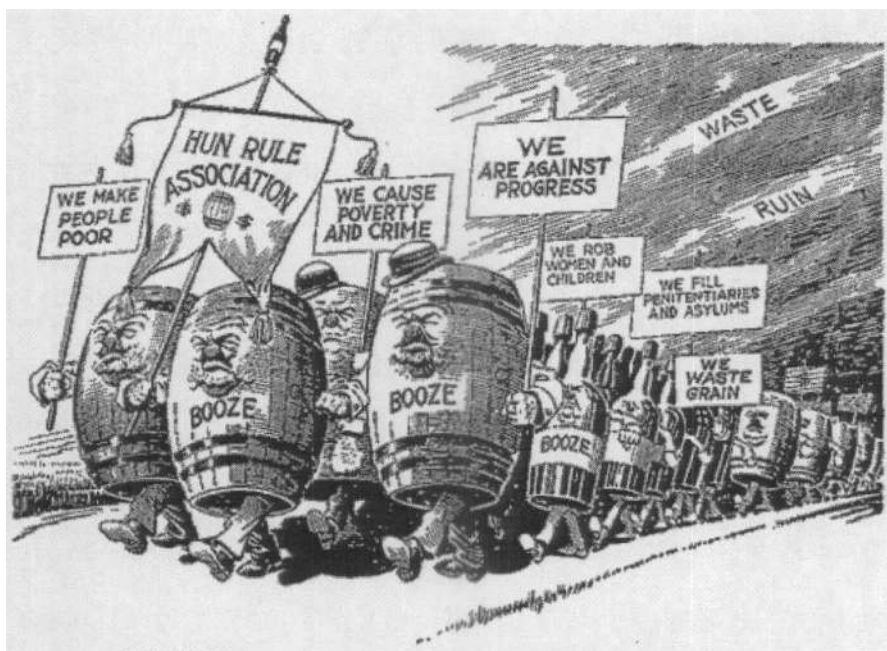
^① Ade, *The Old Time Saloon*.p.41-43

之间不得不展开无情竞争，手段越来越卑劣。酒吧侍者为了提高营业额，变成了冷酷黑心肠的赚钱机器。一位酒吧独立经营者抱怨说，“一个受酿酒商控制的经营者，是不会考虑酒馆的和谐氛围的，他只关心赚钱。”^①禁酒者认为，酒馆经营者为了赚钱，不停的规劝顾客喝饮酒，直至烂醉如泥。同时，他们还玩一些小把戏，让未成年的男孩染上酒瘾，成为日后固定的客源。为了增加营业额，酒馆通常延长营业时间，偷着将酒卖给未成年人，以及酒里掺水。一些业主允许顾客在酒馆赌博，或者在酒馆举行艳舞表演，同意妓女进入酒馆，引诱顾客们多喝酒。更有甚者，有些酒馆业者还同意小偷进入，在顾客中间来回穿梭，窃取钱财。虽然有意提供犯罪机会的酒馆为数很少，但它们藏污纳垢的社会形象影响了整个酒馆行业。据一位资深的酿酒公司代表估计，芝加哥只有10%的酒馆存在上述问题，数量大约在700到800家之间。1890年，一位名叫雅考伯·雷伊斯（Jacob Riis）的纽约记者报道说，法律禁止将酒卖给未成年人的做法，深受居住在经济适用房的居民们的欢迎，该法令的受欢迎程度不亚于禁止诅咒发誓的法律。这些报道向倡导禁酒者提供了有力的证据，从而使他们坚信，酒馆就是传播社会犯罪的罪魁祸首^②。1905年，《酒馆问题与社会改革》的作者社会学家约翰·M·巴克（John M. Barker）认为，酒馆是引发社会犯罪的关键。面对如此多的负面报道，酒馆业者的行业刊物《公平竞争的冠军》，刊登了相关的自我澄清的文章，标题有《酒馆并非所有犯罪的诱因》，《贫困并非由烈酒引起》等等。不过，它们的反驳毫无说服力，反倒给人做贼心虚的印象。这些新的变化将美国的酒类行业推向了道德的审判台，从而又一次加强了全国禁酒的呼声。酿酒商和酒馆之间的密切关系让美国人感觉到，美国的饮酒文化已经失去控制，法律遭到践踏，社会道德受到侵蚀，民主制度面临严峻的挑战。

① Ade, *The Old Time Saloon*, p. pp.49-51.

② Perry R. Duis. *The Saloon: Public Drinking in Chicago and Boston, 1880-1920*, Chicago, 1998. p.36.

图 4: 酒馆是万恶之源



资料来源: www.nebraskastudies.org/.../0701_0120.html

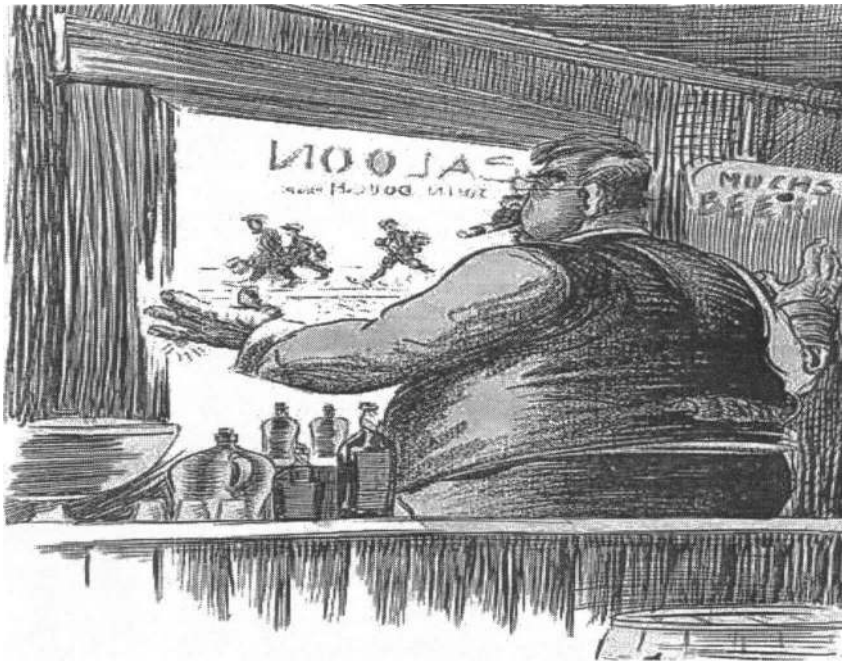
面对社会的指责,由农村势力把持的各州议会相继颁布了星期日关门法,然而该法律引起了几乎所有的大城市居民的反对,并拒绝执行。城市居民的反映进一步使农村中产阶级坚信,酒馆从事的勾当厚颜无耻,是违法乱纪的根源。星期日关门法与城市文化背道而驰。大多数外国移民和城市劳工利用星期日来休闲娱乐。一位德国移民认说,“经过六天的辛勤的工作与奔波,德国人想利用星期日自由自在地享受一下生活。一些人要用早晨的时间去教堂,更多的人在下午去剧院观看演出,然后到餐馆或咖啡馆就餐。还有一部分人干脆呆在家里,或者集中到附近的酒馆,会见老朋友,结识新朋友。”很多移民认为,该法律的出台毫无道理,他们没有义务还要继续“苦行僧般的清教戒律,把星期日变成死气沉沉的日子,没有欢乐,只有死一般的寂静。”相反,支持该法律的禁酒主义者认为,那些周日照常开业的酒馆是对公众道德的挑衅,是对法律尊严的蔑视。^①

不过,啤酒商和德国移民却不这么认为。他们将啤酒的物理和社会属性与烈酒进行了对比,得出的结论是,烈酒有害于身体健康,而啤酒会给人的身体和社会带来益处。1880年一家由酿酒商资助的刊物上说,“喝威士忌不仅伤胃,还会使人变得丑陋,而啤酒则不同,它不仅会使人变得柔美,性情温和,对朋友充满

^① Duis. *The Saloon*. pp.39-42.

善意，还能使人与人之间的充满手足之情。”有些啤酒商甚至认为，啤酒不会使人醉酒。一位啤酒商说，“喝啤酒只能让人变得‘好玩’，但不能喝醉。不过，放纵烈酒则会导致不良的社会后果。所有人都痛恨酒鬼，威士忌使人变成酒鬼。”^①听到啤酒商对烈性酒的攻击之后，烈性酒的生产商们立即还以颜色。他们立刻指出，啤酒商和酒馆是狼狈为奸的关系。1906年全国烈性酒经销商协会曾经问到：“是谁纵容违法犯罪，并修建低档粗俗的饮酒场所呢？很显然，不是威士忌酒业集团，因为没有几家酒馆能受控于威士忌行业。”^②不管怎么说，啤酒与酒馆的紧密联系是一个不争的事实。按照克拉克的话来说，对千百万的普通美国人来说，酒馆的形象是与烂醉如泥的酒鬼、嘴刁怪味雪茄的胖子、厕所混杂着尿臭和呕吐物的恶臭味道以及酒后暴力犯罪联系在一起。社会批评家曾质问酿酒商，既然啤酒把一群的酒鬼吸引到了如此恶心的地方，那么，又怎么能说它促进人的健康、大众间的友情、社会的幸福呢？^③

图 5：酒馆业者在盘算如何让上学的男孩子们到酒馆喝酒



资料来源：prohibition.osu.edu/asl/dry5.cfm

① Roy Rosenzweig, *Eight Hours for What We Will: Workers and Leisure in An Industrial City, 1870-1920*. New York, 1983, pp.93-104

② Rosenzweig, *Eight Hours for What We Will*. pp.106-111.

③ Rosenzweig, *Eight Hours for What We Will*. pp.119-123.

到 1908 年，啤酒和烈性酒行业已经充分意识到违法乱纪的酒馆对他们自身的存在构成的严重威胁，但它们不但没有团结起来，实行行业整顿，有效地抑制酒馆的邪恶，相反，互相抨击，内讧现象严重，这使得本来岌岌可危的处境雪上加霜。而此时，禁酒组织已经发展成为一股组织纪律严明的政治力量，对酒类行业和酒馆构成了巨大威胁。在禁酒组织的压力下，美国酿酒商协会发动了有气无力的反攻。他们将问题的根源归咎于不讲道德的酒馆太多，并承认，由于酿酒行业之间的激烈竞争，才导致了酒馆数量剧增，超过了市场的实际需求。同时指出，“无法无天的酒馆”之所以存在，声名狼藉的酒馆业主和“某些为了个人利益的政客也难逃罪责”。酒馆业主和酿酒商并没有联合起来保护自己，而是相互指责对方的不是。酒馆业者攻击最多的是啤酒酿造商，其次就是禁酒工作者。他们将酒馆林立的事实归咎为顾客太多。面对基督教妇女禁酒联合会的指责，一位酒馆业者这样回答说：“女士们，请你们不要指责我们，要怪就怪你们那些没有教养、缺乏管教的儿子吧！”^①酒类生产行业不愿意听到人们对酒馆的批评，但没有能力团结起来，清除酒馆存在的问题。蒸馏酒行业提出一个建议，设立一个保护项目，取名为模范许可联盟，由政府监管酒馆，啤酒商拒绝参加。在整个禁酒运动过程中，酿酒商和蒸馏酒商之间相互揭丑，行业内部大规模、残酷无情的竞争从未停止过。酒类行业的做法没法改变酒馆的不良形象。有趣的是，酒类行业的内讧并没有改变公众对它们的看法，在普通美国人的眼里，酒类行业是一个牢不可破的利益共同体，只谋求行业利益，不顾公众死活，作恶多端。为数不多的几个州和地方的啤酒商、蒸馏酒商和零售商联合起来，筹集资金，公开参与政治行动，阻碍禁酒议案的通过，在某种程度上，它们的统一行动也掩盖了整个酒类行业内部的混乱局面，它们的院外游说活动只能加深了人们的固有印象。另外，1900 年啤酒行业接管了全国的大部分酒馆，企业所有权的更换更加深了人们对酒类行业的上述看法，坚信酒类利益集团内部存在着一个核心领导机构，他们组织严密，活动经费充足，个个十分贪婪，所有的政治活动都经过了严密的策划。

美国的企业组织模式进一步使人们相信，美国存在一个十分危险的酒业托拉斯。19 世纪末，美国掀起了一股企业合并、重组、兼并的风潮，出现了许多巨型公司，如美国钢铁公司、美孚石油公司等等。为了优化经营，限制破坏性竞争，

^① John M. Barker, *The Saloon Problem and Social Reform*, Boston, 1905.p.99

稳定投入，保护安全稳定的产品市场，许多生产商通过企业纵向合并的现代运营手段，掌握了从生产到市场一条龙的企业控股权。这些巨型公司全权支配原材料、运输工具、加工厂和销售网络。“酒厂直营”体制就是啤酒酿造行业的一种纵向合并。只有当啤酒商操控了啤酒销售环节，公司的市场份额就随之增长。蒸馏酒行业也是大鱼吃小鱼，形成更大的公司，这种做法通常叫做横向兼并。比如 1899 年创建的美国蒸馏酒公司，就是由 4 家烈性酒公司合并而成的，合并之后，该公司生产的烈性酒占全国的 90%。同时，由于企业的合并导致了严重的行业垄断，美国人开始担心，无所不能的垄断公司将会对美国的大众民主构成威胁。从这个意义上讲，酒馆对社会的危险性进一步增加。因为它不仅仅是滋生社会犯罪和混乱的温床，还是不负责任的酒类行业将其不良影响渗透到美国社会各个角落的最佳渠道^①。

图 6：反对酒馆和酒类买卖的海报



资料来源：www.legendsofamerica.com/ah-prohibitionspeake...

禁酒主义者把每一个酒馆看作是酒业托拉斯的一个前哨，它们在都市政治生活中的重要位置严重地腐蚀了美国的民主制度。在 20 世纪到来之际，男性酒文化和男权政治之间依旧保持着的紧密联系。酒馆是政客们拉拢选票的理想场所，自殖民地时期起就很盛行，到进步主义时期，美国的投票人依然期望他们的候选人用

^① John Koren, *Economic Aspect of the Liquor Problem*, New York, 1899, pp.77-83

酒来招待他们，酒馆作为社区的活动中心，自然是政治活动聚会的重要场所。一年当中，主要政党在纽约市召开的候选人提名会议平均达 1002 次，其中的 633 次在酒馆举行，还有 96 次选在了离酒馆不远的地方。大选期间，许多城市酒馆后面背街的屋子被用作选票统计站。更为重要的是，各党派的忠诚者为了让其政党候选人得到更多的选票，他们将酒馆的后屋变成了据点，下一轮投票开始时，他们就从这里把那些由新移民组成的流动投票大军，引领到下一个投票点，进行投票。酒馆业者中有很多人兼有公职，因此而搞出了不少的笑话。有一次，圣路易市政府会议正在开会，有人雇了一名小男孩，让他向会议大厅喊了一声：“先生们，你们的酒馆着火了！”于是市政会议大厅顷刻之间人走楼空，会议不了了之^①。比如，1902 年密尔沃基市政会议共有 46 个席位，其中 13 个席位是由酒馆业主承担的。虽然酒馆业主身份的政客在市政会议当中绝非主导，但是在进步运动时期，政府官员与酒业利益集团之间千丝万缕的联系所产生的影响，却随处可见。

选举期间，酒馆与市政机器融为一个有机整体，之后，它们自然而然地卷入了市政腐败的漩涡之中，为腐败的市政机器提供维持其运转的“润滑剂”。酒馆之所以为所欲为，无视星期日停业法的存在，主要是因为他们向寻求政府职位的候选人提供赞助，当选之后，这些官员向他们提供保护和特权，以示回报。同时，酒馆业者还贿赂当权的政客，让他们提供绿灯，以便全天候开业，或开设赌场和提供色情服务，吸引顾客光临。未获得营业执照的酒馆，将一年的罚金交给了主管官员，这样一来，他们就可以正大光明的做生意，再也不会有人打扰他们。每年市政机器的幕僚们在扩招新随从，或者款待老下属随员时，就选择在酒馆花天酒地，渡过梦幻的时刻。酒馆就是一个交易所，地下金钱交易、培养政治机器的忠实党徒等事情都在这里进行。此外，市政立法机构每年可从发放酒馆许可证当中捞到大量的好处。酿酒商和酒类批发商也是市政财政收入的主要来源。据历史学家佩里·杜伊斯（Perry Duis）估算，在 1906 年芝加哥市政府维持运营的资金当中，22% 的资金来源于发放酒馆许可证。可以肯定，20 世纪之交的美国城市政府，多数都受到酒馆和酒业利益集团的控制。一位禁酒激进分子说，市政老板和酒馆业者是一对“孪生恶魔兄弟”，他们沆瀣一气，腐蚀着美国的政治体制和社

^① Michael Kazin, *The Populist Persuasion: An American History*, New York, 1995. p.87.

会肌体^①。

对于中产阶级禁酒改革者来说，酒馆滋生了伤风败俗的社会问题，并给美国的民主政治构成了腐蚀，但在中下层劳工和移民看来，酒馆是他们生活中十分重要的一部分，是他们生活交往的平台和娱乐的中心。19世纪90年代，在五十人委员会的资助下，由中产阶级社区改良主义者和大学生组成的社会调查员对酒馆进行了调查。他们发现，酒馆除了向人们提供酒精饮料外，还向移民和劳工提供非常重要的服务。由于社区内银行服务不便利，劳工和移民们常常要到酒馆兑换现金，到酒馆存放他们值钱物品。酒馆还是职业介绍所，为移民和劳工提供就业机会和劳务信息。作为唯一开放公共场所，酒馆还是人们阅读报纸、收发信件、打电话和上厕所的地方。提供免费午餐是酒馆的另一个特点。有些社会批评家指出，免费午餐的目的是要鼓励顾客喝更多的酒水，而这对顾客来说十分重要。19世纪末，美国社会竞争激烈，工人们为了节省时间，放松紧张的神经，他们就到酒馆买一杯酒，下饭吃，于是酒馆午餐大受欢迎。通常情况下，酒馆向顾客出售食面包、奶酪、午餐肉、热狗、鸡蛋、蔬菜等，与劳工们生活社区那些脏兮兮的五美分餐馆相比，酒馆的饭菜要好的多，与十到十五美分的餐馆相比，酒馆饭菜的价格十分便宜。不过食物量相对较少，而且很咸，主要目的是让顾客感到口渴，让他们饮酒解渴。芝加哥的一位公共社区改良的调查员说，在芝加哥，依靠慈善机构提供膳食的贫困者加在一起，还不及酒馆供养的人数^②。

坐落在城市劳工生活社区的酒馆还有一个最主要功能，它是“穷人的俱乐部”。底层劳工不可能有机会到豪华的酒店酒吧喝酒，也不可能像高收入的职业人士那样，到专门职业人士的酒馆消遣娱乐。对于那些靠出卖体力谋生、满身汗臭味、经常从事危险工种的底层人来说，社区酒馆的环境要比他们拥挤、黑暗的租房好的多。这里宽敞明亮，气氛温和友善，是男人的天地，既没有妻子的牢骚，也没有孩子们的吵闹和生活琐事的烦恼，他们可以在这里打扑克、读报纸、闲谈政治、体育和神学，无所不谈。许多酒馆还提供台球和钢琴，有些酒馆的后面还有健身房、保龄球道、手球场。一些中产阶级评论员也承认，这些酒馆的确很有吸引力。社会改革家弗雷德里克·豪（Frederic Howe）在上法学院时，他经

^① Barker, *The Saloon Problem and Social Reform*, p.87

^② Jon M. Kingsdale, *The Poor Man's Club: Social History of the Working Class Saloon*, *American Quarterly* 25, December, 1973. pp.472-489.

常到宿舍楼对面的酒馆里学习，他很愉快地回忆说：“它是我的俱乐部，在那里我拥有一个属于我自己的温暖角落。”一位来自芝加哥豪尔厅的社会调查者报道说，他一共走访了将近 200 多个劳工社区酒馆，在此过程中，只碰到过三名醉酒的顾客。酒馆文化是男性文化，一位芝加哥调查员反映，他在走访了大多数酒馆后，发现了一个无一例外的独特点，即芝加哥所有的酒馆都有裸体女人画像，而且它们多半印制在由啤酒商提供的扑克牌上。波士顿警方还试图禁止女性进入酒馆，理由是，除了妓女，良家女性在那里找不到事情做。

图 7:酒馆是工人们的俱乐部



资料来源：<http://www.legendsofamerica.com/ah-prohibitionspeake...>

事实上，可供饮酒的地方统统被人称为酒馆。比如，在波士顿的工人生活区，酒馆只不过是一间简陋的房子，没有凳子，只能站着喝酒，不鼓励顾客长时间停留。商业区附近的酒吧浮华奢侈，常有乐队伴奏，专供商务用餐之用。与城市酒馆相比，郊区酒馆别有风格。德国人开的啤酒广场非常出名，它们通常坐落在树木繁茂的郊区，有时候设在城市的绿洲，要进入这些啤酒广场，客人们要花 25 美分的门票，然后进入到景观别致的花园广场，那里有露天音乐演奏台，露天桌椅，按照客人的吩咐，酒馆招待随时端上酒水饮料。一些啤酒广场能容纳上千名顾客，全家人可以到这里欣赏音乐，享受美味大餐。酒馆还向骑自行车旅行的人、路边参加葬礼的人群，或者参加各种仪式的人提供酒水。许多卖酒的地方根本算

不上什么酒馆，而只是杂货店，或者是药房。很多提供歌舞表演的酒店、舞场、移民们开设的私家俱乐部，以及同一种族的兄弟会等，都持有酒水经营许可证。

当全社会的目光集中到酒类利益集团、“伤风败俗”的酒馆文化，及其与底层劳工和移民的某种必然联系上时，它对城市政治产生了巨大影响。1905年的一天，一位芝加哥少年在一家流行舞厅门前自杀，引起了公众的激愤。按照芝加哥市政府的规定，在凌晨三点之前，舞蹈俱乐部可以向顾客提供酒水饮料。但此规定比州政府的规定推迟了两小时。新闻报道强烈谴责年轻人纵酒行为，并报道说，这只能鼓励青年人学习如何犯罪，甚至向色情行业暗示，它们可以在附近营业到很晚。自杀案件发生后，州检察官要求所有经营酒类生意的场所要严格执行州的相关法律，凌晨一点必须关门。迫于州府官员的压力，芝加哥停止向私人俱乐部颁发特殊酒类许可证。对此，居住在芝加哥的德国、波希米亚、波兰，以及其他少数民族移民感到异常的愤慨。他们强烈抗议，将安静的俱乐部与“十恶不赦和劣迹斑斑的社会邪恶”联系在一起。他们成立了地方政府自制联合会（简称地自联），由歌唱协会、健身俱乐部和其它协会组成，成员达6000多人。该联合会在谴责酒馆生活的不良诱惑和堕落的同时，强烈呼吁城市议会重新颁发特殊酒类经营许可，并将它的注意力转到了州议会颁布的周日关门立法上，而该立法正好是农村立法议员们极力要求执行的立法。地自联宣称，像芝加哥这样的大城市，应当“拥有绝对的权力，管理辖区内居民的风俗习惯和娱乐方式”。地自联的代表向芝加哥的宪法会议施加压力，要求取消州议会制定的严格的禁酒立法，给予市政府绝对权力，自行制定周日关门法和私人俱乐部酒类经营法，并将新规定写进城市章程。一位来自小城镇的立法会议代表嘲讽说：“如果没有酒喝，德国人和波希米亚人怎么熬过周日。”^①州立法机构要求将酒类管理权交付地方的建议从城市宪法中删除了，并表示，如果芝加哥的代表不支持实行地方自决的议案，州议会也将拒绝批准城市宪法。地自联却宣称，他们代表了芝加哥五分之四的选民的意见，不做任何让步。正是由于这个原因，他们的城市章程遭到了州议会的拒绝，从而导致在今后的数十年里，芝加哥的城市政府架构模式一直落后于其同类他城市。此案例可以看出，此时的禁酒问题不仅仅是一个严重的社会问题，更是一个政治问题。

^① Duis. *The Saloon*. pp.39-42.

小 结

酒馆作为美国城市文化的重要组成部分，自殖民地时期开始，到进步运动时期，在城市居民生活中一直扮演着重要的角色，酒馆是男性公民们交往的舞台。19世纪后期至20世纪初，工业化带动了社会的全面进步，城市化速度加快，移民的剧增，尤其是德国移民进驻城市，使啤酒成为酒馆中的主打饮品。啤酒时代和酒馆文化开始兴盛，它一方面丰富了中下层男性公民生活的同时，也带来的诸多社会问题，成为社会改革者们关注的焦点。美国妇女在内战后要求公民权的呼声越来越高涨，她们于是把酒馆看成了净化社会道德环境、保护家庭、实现女性政治权力的最佳途径，而其他社会改革者也瞄准了酒馆的非美国化特点，以及它滋生的社会丑恶，抨击酒馆和酒业集团相互勾结和酒类行业的垄断行为，把它看成是对美国民主制度的潜在威胁。正因为如此，酒馆成为了20世纪初期美国禁酒运动的导火索和其他社会改革的切入点，分别鼎盛于镀金年代和进步运动时期的基督教妇女联合会和反对酒馆联盟在酒馆问题上大做文章，将禁酒问题政治化，开启了新一轮更加强劲的禁酒运动。

第五章 禁酒问题的政治斗争

如前两章所述,内战之前的禁酒主义者多数从道德、宗教和经济的角度出发,宣传饮酒的不良后果,规劝人们放弃饮酒恶习,从而达到净化社会道德、提高生产效率、重新树立教会形象和增强教徒社会责任感的目的,他们的努力取得了一定的社会效果,整个社会对饮酒的后果有了一个科学而深刻的认识,一些州还制定了禁酒立法,禁酒运动取得了显著成效。然而,这一时期的禁酒运动还是零散的、自发性的活动,仅限于州一级的层面,虽然个别几个州的禁酒组织也提到了立法禁酒的设想,但都是尝试性的,并出现了反复。一直到了19世纪七八十年代,由弗朗西斯·威勒(Francis Willard)领导的基督教妇女联合会第一次真正地将禁酒运动与政党和政治联系在一起,禁酒运动从此上升为全国的政治事件,禁酒给美国政党集团带来了空前的压力,他们在禁酒这个敏感问题上一直闪烁其词,但已经说明政党将不得不面对这个问题。到了进步运动时期,反对酒馆联盟吸取了WCTU的经验和教训,在禁酒运动中首次采用了现代美国企业的经营和管理模式,继续将禁酒问题政治化,在全国范围内形成了统一的禁酒组织机构。ASL有效地宣传加上实用主义的政治策略,最终迫使民主共和两党在禁酒问题上表明态度,禁酒运动达到了高潮。尽管ASL没能只促使国会出台禁酒立法,但政党已经完全被卷入禁酒问题,立法禁酒的理念流行开来,全国立法禁酒的时代指日可待。

一、弗朗西斯·威勒与基督教妇女禁酒联合会的禁酒实践

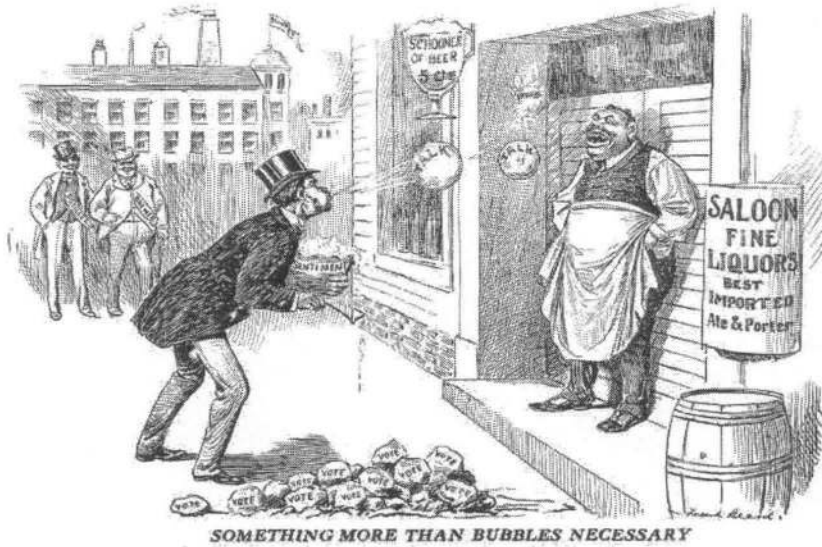
19世纪末,由于美国的法律没有给予妇女政治权利,以保护她们孩子、丈夫以及亲人免受纵酒带来的痛苦,因此这些在政治上处于边缘地位的女性开始行动起来。1873年底,中西部俄亥俄州的希尔伯兹拉和密歇根州的艾德里安等小城的中产阶级清教徒妇女发起了一场禁酒“圣战”运动。她们手拿圣经,走向街

头，跪在酒馆门前，吟诵上帝的赞歌，祈求酒馆业主关门停业，拯救她们的家庭。然而，她们的行为招徕了一些酒馆业主的暴行，有的妇女被送上法庭，有的被酒馆业主的狗咬伤，有些还遭到棍棒殴打。同时，她们的行为也赢得了社会的广泛同情和支持。几个月内，有 1,000 多家酒馆被迫关闭，许多城镇、乡村还成立了妇女禁酒协会。到 1874 年底，这场斗争“犹如过去在西部草原上的干草，遇火即燃，大火席卷草原的壮观景象，犹如万马狂奔，风驰电掣”。^①可是，妇女的禁酒“圣战”运动仅限于地方，在全国范围内并没有形成影响，而且都是零零散散的自发行动，没有统一的领导，持续不到一年就衰落下去了，关闭的酒馆随后又重新营业。汲取经验教训之后，1874 年 11 月俄亥俄州基督教妇女禁酒联合会成立，她们的禁酒目标非常实际，充分地利用政治渠道，提高妇女的社会影响，把妇女的禁酒改革纳入主流政治，以期取得禁酒的胜利。

在某种意义上，WTCU 的政治目标与整个镀金年代的社会价值观是一致的。南部重建到 19 世纪 90 年代是美国历史上公民参与政治的黄金年代。在此期间，有投票权的公民参与投票的比例高达 80%，政治事件能引起人们如此高涨的参与热情让现代人难以想象。一方面，美国人希望通过政治参与，找到自己的归属感和同质性。WTCU 想尽其全力，在政治生活中赢得一席之地；另一方面，由于倡导禁酒，WCTU 就不得不破坏镀金年代政治体系中的政党忠诚原则，将禁酒运动变成一场政治运动的努力，让共和民主两党官员感到不安。他们担心，如果限制人们饮酒就会导致党内分裂，两党官员进退两难，为此最好的办法就是将禁酒问题限制在地方层面，在禁酒问题上尽可能避免在州和全国选举中表明立场。整个 19 世纪的 80 年代，禁酒主义者与主要政党之间的紧张关系，这也成为各地方和州政治生活的一个显著特点。WCTU 的改革目标是把禁酒演变成全国关注的焦点问题，让政党在此问题上做出选择。要达到这一目标并非易事，但它却成功地将禁酒问题成功地纳入了美国政治生活，打乱了镀金年代的政治体系。

^①Ruth Bordin, *Woman and Temperance: The Quest for Power and Liberty, 1873-1900*, Philadelphia, 1981, p.33

图 8：醉熏熏的禁酒主义者规劝酒馆老板停业，而酿酒商在一边看热闹。



资料来源：<http://prohibition.osu.edu/asl/dry6.cfm>

最初，WCTU 给人的印象是它是一个宗教组织，与妇女十字军一样，都主张用道德的方法规劝人们戒酒。其实，WCTU 组织纪律更严明，并与福音新教教派建立了密切联系。WCTU 倡导通过宗教集会、祷告和公共宣传，拯救酗酒者，恢复酒类零售商人的名誉。反对妇女直接上街游行，强行关闭酒馆的做法。它主张对周日学校的孩子们实行戒酒教育，鼓励参与社会慈善事业。虽然貌似传统禁酒组织的做法，但 WCTU 却隐藏更加大胆的想法--挑战美国妇女依附地位。这一政策上的创举使她们成为一支政治力量，不但给禁酒运动注入了新的活力，同时，也让 WCTU 成为了 19 世纪末一支规模最大、影响力最广的禁酒改革组织。到 1890 年，交纳会费的会员多达 15 万。WCTU 赞同男性参与活动，却反对给他们在组织内的投票权，以确保女性能充分地掌控 WCTU 的发展方向。在组建会议上，WCTU 没有明确地指出政治行动的承诺，也没有提及妇女选举权问题，但从它的架构和行动可以看出，它将会是一个活跃的政治组织。比如，WCTU 地方分会是根据国会议员的选区进行划分的，而且 WCTU 要求各分会向所在地区的国会议员施加压力，对酒业集团进行调查就是一个很好的证明。1874 年弗朗西斯·威勒当选 WCTU 全国组织的通讯秘书，这是 WCTU 历史上的一件大事。她过去是西北女子学院的系主任，WCTU 伊利诺伊州分会秘书，热衷政治，具有非凡的个人魅力，极力主张改善和提高妇女的社会地位。在担任新职务的一年

里，她将 WCTU 推向了一个新的高度，并明确表示，争取妇女投票权和禁酒是 WCTU 的工作重点。1876 年，在各地地方分会的敦促下，WCTU 表示支持各州出台禁酒立法。同年，在威勒的极力倡导下，WCTU 开始讨论妇女投票权问题，这一举动以引起社会的轰动。1879 年，威勒与 WCTU 的前任主席安妮·威特米尔展开了主席职位的政争，威勒以微弱的优势胜出，开始了她长达近 20 年的 WCTU 主席生涯。之后的 20 多年，WCTU 的活力及影响一直与威勒非凡的号召力连在一起。她既是禁酒运动改革的领导核心，也是妇女美德的代言人。整个 80 年代，她利用个人的影响力，鼓励保守的中产阶级妇女采取大胆的政治行动，广泛参与社会改革运动。她的影响力如此之大，以至于在她死后的数年里，WCTU 的纽约地方分会每年都要为她举行生日庆典，朗读她著作中的名言名句，怀念这位杰出的领导人。威勒之所以能成功地将禁酒变成妇女社会改革中的头等大事，主要是因为她巧妙地将主流社会所崇尚的新教思想和维多利亚时期妇女的价值观，与争取妇女投票权、性别改革以及激进的政治理念有机结合。简言之，她竭尽全力排除传统家庭文化对女性的限制，以表达女性对家庭的热爱和对美好生活的追求。^①

在威勒的政治生涯中，她不得不参与勾心斗角的政治斗争，发表言不由衷的演说，但这并不影响公众对她的认可。一家报纸在纪念威勒的讣告中说，作为一名女性，“她出众的智慧并没有掩盖她身上那股女性特有的慈爱和温存”^②。历史学家鲁斯·鲍丁（Ruth Bordin）说，威勒的号召力主要来自于她本人出众的魅力。这种魅力如此具有穿透力，以至于女性们也被她所吸引，许多威勒的女性崇拜者因为她而加入 WCTU，并决心效忠于威勒领导的 WCTU。甚至保守的南方妇女也被威勒的魅力所吸引，她们放弃了抵制妇女投票权和其他改革运动的，于 1881 年和 1883 年成立了两个 WCTU 的分支机构。威勒不仅给南方的禁酒运动带来了活力，也因此成为了名副其实的全国性禁酒组织。

威勒通过自己的努力，最终克服了 WCTU 内部是否要争取妇女投票权的争议。她认为，妇女在家庭、宗教和生活有着特殊的位置，她们绝对有必要采取防

^① Ruth Bordin, *Frances Willard*, Chapel Hill, Philadelphia, 1986, pp.75-99

^② Bordin, *Frances Willard*. 1986. p.112

御性的政治手段，与各种腐蚀社会肌体的不良势力作斗争，保护她们的温馨家园、宗教信念和传统道德体系。1876年在缅因州举行的一次禁酒野营集会上，威勒发表了一个保守，甚至有些偏激的演讲，要求妇女争取投票权。面对广大福音派卫理公会教徒，威勒宣称，“由于选举权被他人滥用，安息日因此遭到破坏了，学校的孩子们被剥夺了接受《圣经》熏陶的机会。从天性来讲，妇女对上帝最虔诚，最珍视孩子的教育，最珍爱这个国家，因此应当给她们投票权来反映她们的心声。可不幸的是，由于大量异教徒的侵入我们的国家，神圣的安息日和《圣经》正面临着严峻的威胁”。^①这种坦直的本土主义思想在威勒的演讲中虽不多见，但在一定程度上，也影响了她呼吁争取女权的号召力。同年，威勒敦促 WCTU 的会员们支持“保护家庭”的投票。同时，她提出要依靠女性的力量，让“美国的母亲们和女儿们”自己决定是否关闭家门口的酒馆。威勒关于争取女权的观点，并没有背离人们对传统女性的期望，只不过是希望通过争取女权的渠道，保证妇女内心的圣洁，维护家庭和社会的健康。到 1881 年，争取“保护家庭”的投票权已经成为了 WCTU 的一项既定政策。

图 9: WCTU 的领导人弗朗西斯·威勒



资料来源：<http://www.britanica.com/.../33123/Frances-Willard>

① Bordin, Frances Willard. 1986. p.97.

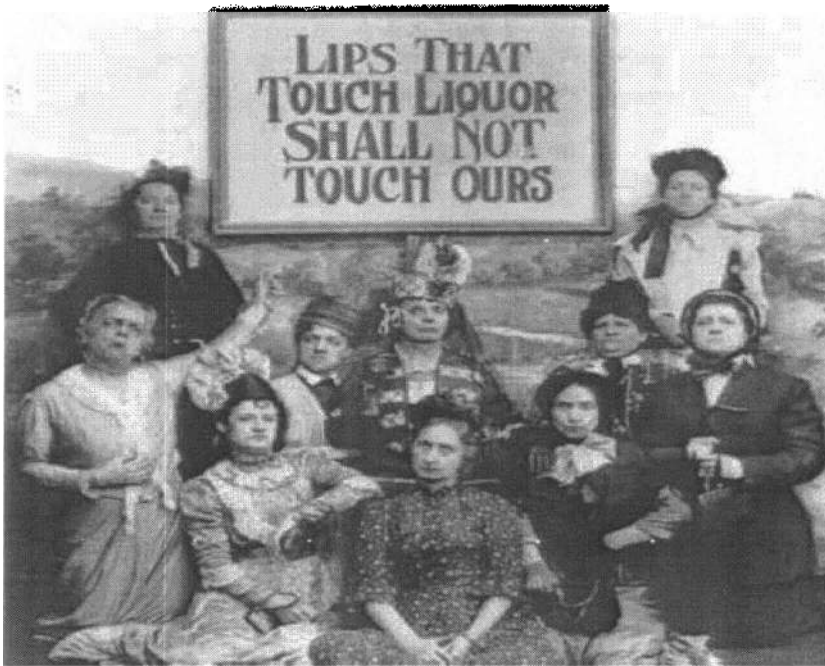
WCTU 的禁酒口号是保护家庭，为了这个目的，一切对家庭构成威胁的东西都自然成了 WCTU 关注的对象。在此原则指导下，威勒开始了一系列广泛的改革计划，她提出了“做一切有益的事情”口号。为了响应威勒的号召，WCTU 的会员到监狱宣传禁酒，发现女囚犯的生活很悲惨，于是提出了监狱改革运动，要求女性监狱当由女舍监看管，建立监狱以外的看护办公室，帮助刑满释放犯人恢复名誉，步入正常社会生活。在周日禁酒学校向孩子们宣传禁酒之时，发现了孩子们的困难，WCTU 于是开始关注童工、无家可归、无人监管以及受虐待的儿童，支持并发动了为儿童开办幼儿园的运动。WCTU 还向社会呼吁，消除对妓女的偏见，帮助她们改正错误，为她们寻找生活出路，从而彻底“净化”社会。WCTU 开设女性健康讲座，拥护保护女性的立法，研究消遣方式，帮助工人阶层走出酒馆，参与新的健康地娱乐活动。通过上述一系列的社会改革运动，威勒和她的拥护者开始得出这样一个结论，即饮酒问题与其他社会问题，如妇女们有限的政治权利、虐待儿童和囚犯、家庭贫困、劳工的匮乏等因素互为因果。威勒开始认为，是因为贫困和无助才导致人们对纵酒，而并非相反。

黑人妇女把 WCTU 看成是她们跨越“黑白”鸿沟和种族歧视的最佳途径。对于黑人妇女而言，参加 WCTU 能促进种族关系，加强女性的地位，超越种族障碍，赢得中产阶级的尊重。比如在北卡，自 1881 年至 1898 年，WCTU 就冲破了“黑白”界限，在该州组建了许多由白人和黑人妇女参加的 WCTU 分会，隶属北卡 WCTU 组织。历史学家格兰达·吉尔摩尔（Glenda Gilmore）说“这是北卡自南北战争以来第一个黑白种族自愿建立的组织”。在对待黑人成员时，虽然 WCTU 中的白人妇女表现出了不情愿和居高临下的态度，但是在对抗男性主导的公共政策时，她们却团结一致，没有种族界限。吉尔摩指出，“非洲裔美国妇女想借助 WCTU，来加强黑人的自尊、勤劳和良好公民的形象”，因此出现了北卡黑人妇女全体出动，参与公众事务的局面^①。1889 年，WCTU 黑人妇女们走出了更大胆的一步，她们决定撤出北卡的 WCTU 组织，建立自己的组织，起名为“WCTU 第二”（WCTU No.2），该组织与全国的 WCTU 组织直接联系。这

^① Glenda E. Gilmore, *Gender and Jim Crow: Women and the Politics of White Supremacy in North Carolina, 1896-1920*, Chapel Hill, 1996.p.157.

些黑人妇女在命名她们的协会时，谨慎地避免使用“黑人”两字，因为她们坚信，所有人美国“生而平等”的原则。不过，威勒的改革计划时不时招来 WCTU 部分成员的反对，而这些计划在南部更得不到重视，她所倡导的政治策略就引起了更大的争议。虽然威勒感觉到，北方的大多数 WCTU 成员支持共和党而南方白人妇女效忠民主党，她还是一直努力，想突破地域性政党忠诚模式，让 WCTU 与禁酒党结成联盟关系，因为禁酒党是唯一支持 WCTU “保护家园”投票权和宪法禁酒的政治组织。1882 年，威勒决定与禁酒党联合，将联合之后的组织命名为禁酒家庭保护党。但是在 WCTU 的全国会议上，由于多数成员的反对，支持禁酒党的提议因此被搁置。

图 10：中下层妇女禁酒积极分子



资料来源：<http://cruciality.wordpress.com/page/2/>

反对威勒与禁酒党联手的最大障碍，来自负责全国禁酒立法的 WCTU 总管 J. 埃伦·福斯特 (J. Ellen Foster)。福斯特本人就是一名忠实的共和党成员，她反对威勒讨好禁酒党的做法，并采取了与威勒截然不同的做法，以示抗议。她游说全国共和党，让他们举行 WCTU 的听证会，支持 WCTU 的提议。在州一级，她要求举行全民公决，决定是否要实行宪法禁酒。1882 年在爱荷华州，她成功

地争取到了共和党对宪法禁酒提议的支持，这大大地鼓舞了 WCTU 内部共和党的忠实者。尽管如此，威勒还是成功地与禁酒党联合，此举迫使福斯特及其支持者于 1889 年离开 WCTU，另立门户，成立了无党派基督教妇女戒酒联合会（简称 NPWCTU）。在反思了美国妇女的政治地位之后，WCTU 孤注一掷，寻求与那些被边缘化的政治机构联合，扩大影响，争取机会。

首先，威勒力争将激进分子与被剥夺了政治权利的人团结在一起，形成一个广泛的联盟。同时，她带领 WCTU 与禁酒党进一步合作，在禁酒党的党纲里增加了支持妇女投票权的条款。在威勒的策动下，WCTU 于 1886 年与劳动骑士团达成了非正式联盟，劳动骑士团答应要支持 WCTU 提出的争取妇女投票权和立法禁酒的提议。80 年代末期，受爱德华·贝拉米（Edward Bellamy）的乌托邦小说《向后看》（*Looking Backward*）的影响，威勒变成了一名基督教社会主义者，她将和平主义和国际仲裁的理念引入 WCTU 的改革纲领。此时，由于 WCTU 将改革的面铺得太宽，事无巨细，有些做法过于激进，最终导致了 WCTU 机构内部意见分歧，难以驾驭。于是，许多地方分会干脆忽视了威勒宏大的改革目标，将重点放到地方禁酒上事务。1889 年至 1892 年，为了巧妙躲开来自各方面的批评，威勒地发动了一场大联合运动，试图将 WCTU、禁酒党以及由农场主组成的平民党联合在一起，形成一个新的广泛的政治联盟。但由于禁酒党与平民党在某些原则问题上不能达成妥协，成立政治联盟的动议不了了之。到了 90 年代，威勒倡导的“做一切有益的事情”的口号逐渐被人们遗忘。到威勒去世前夕，WCTU 已经放弃了宽泛的改革思路，回到了单一的禁酒轨道上。同一时期，禁酒党内部也对于广泛参与的改革思路产生了分歧，部分成员对改革议程敷衍了事，一拖再拖，以至于多数人干脆放弃了原先的模式，将改革目标锁定在禁酒上。通过努力，禁酒党在 80 年代取得的一点点政治影响，由于内部纷争而丧失殆尽，禁酒党从此一蹶不振，逐渐淡出了美国的政治舞台。^①

^① Bordin, Frances Willard. 1986. p.203.

二、WCTU 的政策与两党的禁酒态度

20 多年以来，威勒的禁酒改革思想一直是 WCTU 的指导思想。它也与劳动骑士团和平民党的观点不谋而合，却与整个 19 世纪末期保守的美国社会主流思想背道而驰。两党制的强大和弹性的做事方式最终还是战胜了激情和狂热的 WCTU-禁酒党联盟。不过，20 世纪初期反对酒馆联盟领导的禁酒运动，却依顺了美国中产阶级的禁酒立场，将引起争议的社会问题从禁酒纲领中删除，避免了依靠第三党力量的思维模式，向竞选官员和主要政党施加影响，从而达到了理想效果。在威勒之后，WCTU 也遵照了美国的政治传统，对禁酒提供了有效的支持。例如，1898 年北卡的 WCTU 分会组织放弃了黑白种族的联合的办法，开始接受了该州民主党提出的白人至上的种族歧视性纲领。有意思的是，只有当 WCTU 背离他们尊重的领导人威勒的禁酒策略之后，他们才能实现全国禁酒的宏伟目标。

在整个镗金年代，威勒和 WCTU 的贡献重新点燃了美国妇女参与政治的热情，将禁酒改革重新纳入了政治生活，这是一个不争的事实。在研究了纽约州的政治运动之后，美国历史学家保拉·贝克（Paula Baker）发现，19 世纪末期纽约州的禁酒运动更多的是吸收了农村妇女，她们才是这场运动的主力。WCTU 的妇女和格兰奇运动的妇女们一道，结成了联盟关系，参与禁酒投票，向是否颁发酒馆营业执照的公决大会提供餐饮服务。她们向州政府请愿，要求州议会通过 WCTU 提出的“科学禁酒教育”的立法建议。到 1900 年，几乎每个州都出台了相关政策，要求公立学校对孩子们实行禁酒教育，让他们明白饮酒对人有害。WCTU 还向各位代表进行游说，希望通过更加严厉的禁酒立法。如果州长否决了州议会通过的禁酒立法，她们就对州长进行猛烈攻击。在地方层面，禁酒的政治斗争更加激烈。比如，在 1887 年进行的颁发酒馆营业执照的公决中，一位酗酒者将死臭鼬扔到了正在给公决大会煮饭的厨房，女厨师怒不可遏，拿起了禁止颁发酒馆营业执照的选票，跑到了投票站，强忍着反对者的辱骂和酗酒男性的口水，鼓动人们投票，不要给酒馆颁发营业执照。在她的努力下，投票者们果然投

来了支持票，当地的酒馆因此被取缔了^①。

图 11: WCTU 成员坎瑞·奈生 (Carry Nation)



资料来源: <http://www.britannica.com/bps/search?query=comity+of...>

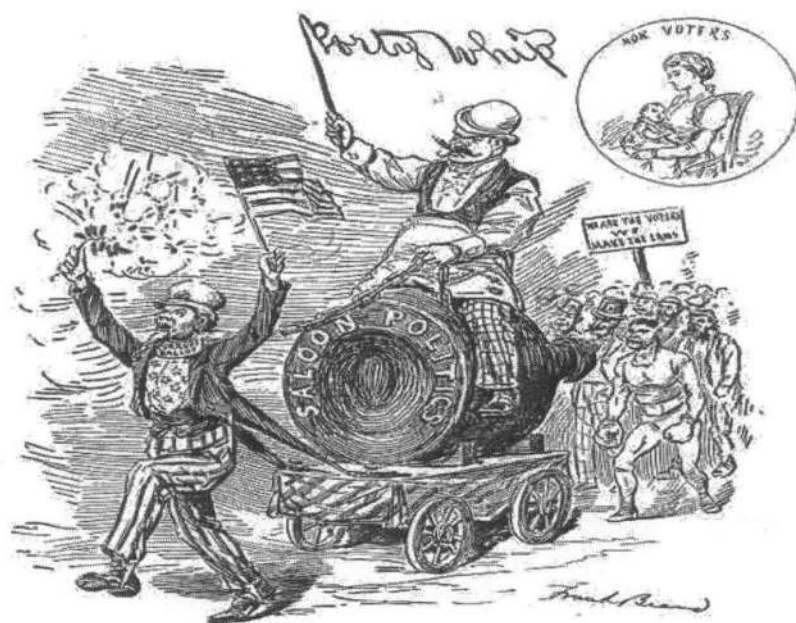
19 世纪 80 年代，关于禁止酒类买卖的争论已经成为了乡村、城镇和县政治生活中的大事。虽然妇女没有争取到“保护家庭”的投票权，但是 17 个州妇女已经可以参加管理学校事务的投票，堪萨斯州将妇女参与投票权扩展到了市一级层面上，怀俄明州给予了妇女彻底参与政治的权力。1900 年至 1901 年，坎瑞·奈生手持斧子，带领妇女们捣毁了堪萨斯境内的多家非法酒馆，她们的行为震惊了全美，奈生因此被多次被捕入狱，但都无罪释放。她的理由是，“既然你们拒绝我的投票权，那么，我就不得不动用武力来维护它。”^②当然，奈生的举动只不过是她个人的极端行为，并非普遍现象。禁酒运动基本上还是在法律和政治的框架之内进行的。美国妇女通过参加 WCTU 得到的经验是，要禁酒就必须迫使政党和政府正视酒精问题。到 19 世纪晚期，随着美国政治环境和文化环境的变化，职业政客们开始放弃了抵制和远离禁酒的做法，禁酒之事从而进入到了他们的议事日程上来。

① Michael L. Goldberg, *An Army of Women: Gender and Politics in the Gilded Age Kansas*, Baltimore, 1997. p.109.

② Goldberg, *An Army of Women*. 1997. p.111.

在镗金年代，美国的主要政党强调党员对政党的认同感和忠诚，因此各党保持相对的平静。那些可能会引起党内分歧或分裂的问题常常被限定在了地方层面，在全国选举中，共和与民主两党只关注通货膨胀和关税问题等重大问题，立场明确，尽可能减少影响党内团结的因素。对于民主党和共和党的忠实者来说，归属哪个政党已不仅仅是一个文化传统、家庭纽带关系，或者生活习惯的问题，“政党”一词已经被赋予了“爱国主义”的内涵。但是在妇女“圣战”运动之后和 WCTU 运动高潮期，民主共和两党已经在要不要规范个人行为 and 公共控制问题上发生冲突，在中西部和东北部地区尤为激烈。民主党强调“个人自由”，而共和党强调整个社会的进步，只不过这些冲突仅限在地方层面。在小城镇、城市和县，人们在是否向酒馆颁发经营许可、公立学校政策、公共资助教区学校，以及周日消遣方式等问题上发生了激烈冲突，这一切打破了镗金年代平静的政治环境，在党内引起波动，并向州一级层面开始蔓延。

图 12：美国妇女想参与政治，支持禁酒



THE FOURTH OF JULY.

UNCLE SAM IS IN BAD COMPANY.

资料来源：<http://www.prohibition.osu.edu/asl/saloon1.cfm>

WCTU 引发的禁酒冲突在宗教教派和种族之间得到了反映。许多历史学家认为，由于受到福音教会忏悔传统的影响，基督徒们更加强调的是个人的修为，

因此，卫理公会、公理教会、长老教会、浸信会、斯堪的纳维亚路德教的教徒，以及大多数较小的新教徒都倾向于支持禁酒，反对用税收资助天主教学校，反对欧洲人周日传统消遣方式。然而，那些重视教会传统和追求物质财富的教派，如天主教、德国的路德教，以及圣公会教会教徒，却坚决反对周日立法和酒类管制，他们对这些限制表示极大的愤怒，认为这些做法破坏了他们的个人自由和文化遗产。当通货膨胀和关税等话题随之减弱，而文化之争开始成为社会关注的焦点时，镀金年代固有的政党结构就必然会被打破，在美国中西部地区路德教派为主导的共和党党，对酒的争议更加明显。禁酒问题于是成为了影响各大党内团结的首要问题，因为它涉及到最敏感的种族问题。在禁酒问题上，新移民和本土美国人的反映截然相反。在此时，酒类管制已经上升为政治问题。许多当地新教家庭认为，猖狂的酒馆生意使他们夫妻不和，妻离子散，他们的生活面临巨大的危机。为了保护家庭，他们必须组织起来，利用民主的武器——政党、公立学校以及州的权力——捍卫社区的和谐与秩序，铲除有百害而无一利的酒类生意。而新移民家庭，如天主教徒、路德教德国人、爱尔兰人、波希米亚人等，把禁酒对他们家庭和社会秩序的影响做出了截然相反的解释。本土新教徒家庭希望通过法律、学校和其他公共机构来捍卫他们的文化价值，而中西部农村地区的德国移民们却认为，正是这些法律、学校和其他公共机构，从而损坏了父母对子女的权威，侵蚀了他们固有的文化纽带，政府的手伸得过长，影响到了他们原本和谐的家庭关系，是家庭完整和社会安定的最大威胁。新移民认为，禁酒是本土美国人的疯狂之举，其目的是要破坏他们的家庭传统，用法律来干涉个体居民的自由。一位爱荷华州的德国移民抱怨说，少数几个“意志脆弱、缺乏道德脊梁的本土美国人，因为经受不了啤酒瓶的诱惑，每次经过酒馆时都被其所吸引，从而喝得酩酊大醉，于是乎就跑过来说，他本人没有自控能力，无法保持清醒，建议出台禁酒法，管束我们这些卖酒的生意人，如此以来，他们就避免遭受酒精的侵害”^①。虽然本土美国人和新移民的目的都是保护家庭，维护社会秩序，促进社会和谐，但他们对各自美国梦的理解却有着天壤之别。

共和党政客们充分地意识到了参与禁酒问题的危险性，因此他们力争避免使

^① Thomas R. Pegram, *Partisans and Progressives: Private Interest and Public Policy in Illinois, 1870-1922*, Urbana, Illinois, 1992. pp.99-102

其上升成为党内问题。19世纪80年代，公职官员和酒业利益集团联盟一致支持向酒馆征缴昂贵年营业许可税收，每年大约500至1000美元不等，实际上这是一种变相的禁酒做法。高昂的营业税收将会使数量众多的小酒馆停业倒闭，只有那些有资质、有规范酒馆才能存活下来，这样以来，就可以源头上减少了醉酒的发生，减少社会暴力，抑制色情行业，平息公众对酒馆违法行为的愤慨。1879年伊始，堪萨斯州共和党内的一小部分禁酒积极分子，呼吁放弃了向酒馆征收高额营业税的做法，要求共和党发动一场自下而上的禁酒运动。他们提出要举行宪法公决，否则他们将脱离共和党，投奔禁酒党。被迫之下，堪萨斯州举行了宪法公决，公决大会由共和党州长约翰·圣约翰（John St. John），堪萨斯州禁酒联盟，以及WCTU领导主持。最后，堪萨斯人通过了州宪法修正案，禁止在该州内“生产和销售有害人体健康的酒精饮料”。在共和党势力最为强大的爱荷华州，普通的共和党成员抛弃了在禁酒问题上犹豫不决的领导人，成功地通过了类似于堪萨斯州的禁酒修正案^①。1883至1890年，美国16个州（俄亥俄、缅因州、罗德兰、密西根、俄勒冈、田纳西、西弗吉尼亚、康涅狄格、马萨诸塞、新罕布什尔、南北达科塔、宾夕法尼亚、华盛顿、内布拉斯加等州）相继举行了禁酒修正案的投票。缅因州重申了禁酒的立场，罗德兰开始实施了禁酒。南北达科他州和俄亥俄和堪萨斯一样，成为了新的禁酒州。即使是没有通过宪法禁酒修正案的州，也出台了地方自决法，允许县和市的禁止酒类买卖，北方的共和党官员在禁酒主义分子的压力下，也加强了周日关门停业法^②。不过，没过多久，很多禁酒州又放松了对酒的管制。

1884年总统选举之际，共和党感到了禁酒问题很棘手。由于共和党总统候选人詹姆斯·G·布莱恩（James G. Blaine）极力主张分肥制，拒绝解决饮酒带来的社会问题，招致党内干派的不满。大选时，由于纽约的部分共和党成员倒戈，转而支持禁酒党，布莱恩因此失去了纽约州1000多张选票，以微弱的优势惜败给民主党候选人格罗弗·克利夫兰（Grover Cleveland）。此后，布莱恩和他领导的共和党在禁酒问题上腹背受敌。造成这个结果的一个重要的原因是，布莱恩没有仔聆听替他拉选票的一位新教牧师演讲，这位牧师其中批评民主党的忠实者是一

^① Pegram, *Partisans and Progressives*. 1992. p.113

^② Pegram, *Partisans and Progressives*. 1992. p.114

群“喜欢喝朗姆酒，信仰罗马天主教的不安分守己的暴民”。布莱恩没有察觉这句话的严重后果，也没有作任何解释，任其流传。结果，那些曾经给予他大力支持的新移民、天主教徒，以及他曾经用来抗衡共和党内禁酒分子的反对禁酒的人被他疏远。大选失败以后，老大党雇佣了 WCTU 的艾伦·福斯特，让她劝说共和党内妇女不要受禁酒分子的影响，并希望她们支持共和党纲领。作为交换，共和党在 1888 年的竞选纲领中插入了一些安抚性的话，强调“他们对于所有那些明智的、组织良好的禁酒活动表示同情。”共和党不想在禁酒问题上明确表态，主要是不想疏远任何人，它的这一政治立场可以在党内的机关报纸上看得出来，该报从来不提及任何有关禁酒的话题。

1889 年至 1890 年期间，各党在禁酒问题上的政治智慧得到了充分的展示。1882 年，共和党内的反对禁酒者与民主党联合，试图阻止州长圣约翰第三次连任。早在 1883 年，共和党人乔纳森·多利夫（Jonathan Dolliver）预测说，爱荷华州将支持民主党。果不其然，1889 年爱荷华人选举了民主党的贺瑞斯·波伊斯（Horace Boies）为该州州长。之前，波伊斯因为不满禁酒修正案而放弃了共和党，加入民主党，跟随他的是一大批被共和党疏远了的德裔成员，他们在选举中投了反对票，以报复共和党。同样的灾难也降临在俄亥俄共和党州长候选人约瑟夫·弗莱克（Joseph Foraker）的头上，原因他执行了周日关门法。辛辛那提的一家德文报纸说，德国人“把共和党击得粉碎”，因为他们对俄亥俄州的周日关门法和高昂的酒馆营业许可税感到极为不满^①。直到 90 年代中期，共和党才将德国人拉回到他们的阵营当中。共和党内虽然保留着大多数的禁酒支持者，但在遭受了此次大崩溃之后，共和党接受了教训，在对待酒类管治问题时异常谨慎。他们在做出承诺之前，一般要仔细考察和掌握公众的态度，以免重蹈历史覆辙。

随着禁酒形势的发展，民主党党内就是否要支持禁酒产生分歧。比如，1881 年北卡举行的全民公决就是个例子。民主党领导担心，一旦通过禁酒立法，共和党将取得政治上的优势。因此在举行公决前，民主党领导极力反对公决的做法。一位田纳西州的政客承认，在禁酒队伍当中有许多忠诚的民主党成员，但他也强调，禁酒者队伍当中也有很多的共和党和女权主义的倡导者^②。整个南方地区的

① Pegram, *Partisans and Progressives*. 1992. p.121

② Pegram, *Partisans and Progressives*. 1992. p.129

民主党战略家都坚持认为，把禁酒问题引入两党之争将会加强共和党的影响力，并促成禁酒党在南方的形成，如此以来，政治权力的平衡将被打破，民主党的统治地位从而受到威胁。出于政治稳定的考虑，他们坚持一切酒类管治问题要在政党以外的领域进行操作。可以看出，禁酒运动的活力和取得的成绩已经迫使政党对禁酒改革采取了不轻易介入，敬而远之的态度。

在经历了 80 年代的波折与坎坷之后，禁酒运动终于迎来曙光。到了 90 年代，国内形势的变化给禁酒运动在政治上取得突破带来了契机。导致这一巨大转变的因素虽然很多，但主要还是因为镗金年代政治体系的瓦解，而这种政治体系的特点是政治气氛沉闷，能参加投票的选民比较固定，经济危机的重创和政治挑战都无法动摇党派忠诚。到 1893 年，大规模的经济萧条导致上百家银行关门，数以千计的工厂企业停业倒闭，即使没有停产的企业也已经奄奄一息，不得不通过大幅度的减员和削减工资，以求得生存。当时失业工人达百万之众，他们失去了生活的门路。在芝加哥浮华绚丽的哥伦比亚展览大厅，白天展示着人类科学技术和艺术进步所带来的辉煌成就，在夜晚，它成为失业者和无家可归者暂时的安身之所。全国上下，失业者人头攒动，他们聚集在火车站，铁路两旁，等待随时走向下一个目的地，寻求不可能得到的工作机会，当时的报纸经常有踩踏伤人事件的新闻报道。此次经济危机也改变了美国的政治。格罗佛·克利夫兰总统是一名传统的民主党人，他坚信，人民“应当心甘情愿的用爱国主义行动来支持他们的政府，而政府的职责当中，不包括给予人民以支持的功能”。克利夫兰总统的这番话引起了人们的极大不满，他们嘲讽总统抱着他的“金科玉律”不放，蔑视政府冷漠的袖手旁观行为。

观察到了民主党的弱点之后，共和党开始攻击民主党应对危机的做法，自己扮演成一个能给美国带来繁荣的政党，采取积极行动，争取民主党内的不同意见者。民主党方面，他们于 1896 年放弃了克利夫兰，提名威廉·詹宁斯·布莱恩（William Jennings Bryan）为民主党的总统候选人。布莱恩的竞选口号是通货膨胀，大规模向农场主和工人提供帮助。1896 年的总统竞选是在布莱恩与共和党候选人麦金利之间展开，本次竞选打破了政党界限，党派之间进行了重组，从而结束了镗金年代的政治传统与政党格局。许多东部的、城市的以及保守的民主党成员对布莱恩的改革建议和支持农场主的做法冷眼相看，一些人甚至转而投票支

持共和党候选人。在一定程度上，平民党运动也拉走了两大党的许多忠实党徒。由于债务缠身，又深陷铁路垄断公司的盘剥，南方和西部农民已经对于联邦政府不顾他们利益的冷漠态度极为愤慨。他们认为，扩大影响与争夺控制权一直是两大党的指挥棒，正因如此，才导致了今天可怕局面的发生，也妨碍了他们采取有效的措施，防范事态的进一步恶化。农民于是结成了自己的联盟，组建了平民党，该党在 1892 至 1896 年之间有效地挑战了传统大党的地位。平民党存在的时间虽然不长，但它动摇了政党政治，唤醒了美国人的意识，使他们认识到，政府可以采取强有力措施，保护社会各阶层、各行业的利益，促进公众的福利。1896 年以后，美国选民不再热衷于忠诚某个政党，他们不愿更多地参与投票，在政治上日臻成熟。虽然弗朗西斯·威勒想建立平民党与禁酒党联盟的期望落空，经济萧条时期政治生活的重点是经济问题，而不是禁酒问题，但是 90 年代政治力量的重组为世纪之交新的禁酒改革提供了新的契机。

三、反对酒馆联盟与禁酒的再次兴起

19 世纪 80 年代，美国禁酒运动狂热一时，许多州通过了禁酒立法，禁酒在 1889 年达到了顶峰，其标志是南北达科他州通过了禁酒立法。在随后的 18 年里，再没有哪个州成为干州，相反，7 个禁酒州中的 4 个（艾奥瓦、南达科他、新罕布什尔、和弗蒙特）又一次同意出售酒精饮品。禁酒态度最为坚决的堪萨斯州在 90 年代也出现疲软。禁酒主义者、禁酒党和 WCTU 都遭受不同程度的挫折。到 80 年代，禁酒党在全国的影响很快的消失。1898 年，随着美国禁酒运动旗帜性人物威勒的去世，禁酒党与 WCTU 之间的联盟随之瓦解。禁酒党开始变得教条起来，琐事缠身，难以自拔。WCTU 的禁酒态度虽然还是十分坚决，但由于受到资金的困扰和威勒的离去，组织内部开始分裂，前进的步伐放缓，非法酒馆开始蔓延。酒馆在美国的很多大城市重新开张经营，生意十分红火。正当禁酒主义者遭遇严峻的禁酒现实时，酒馆文化的盛行给禁酒运动带来了转机。^①

^① Thomas Pegram, *Battling the Demon Rum: The Struggle for a Dry America, 1800-1933*, Chicago: Ivan R. Dee, 1998, pp.71-82.

20世纪初,对酒馆的抵制在某种程度上激活了禁酒运动。妇女反对酒馆“圣战”在各地掀起了波澜。她们在各地充当义务监督员,监视酒馆的一举一动,运动的高潮出现在1900至1901年,狂热的禁酒先锋坎瑞·奈生(Carry Nation)及其追随者手持斧子,肆无忌惮地袭击非法酒馆,在堪萨斯州引起轩然大波,支持者和反对者不分伯仲。其他地方也采取了更为新颖的办法来根除酒馆。美国佐治亚州的雅典市第一次采用了瑞典哥特堡市的做法,于1891年接管了当地的酒类买卖贸易。具体做法是,市政府购进酒类饮品,分析其纯度,然后通过市政府的酒类供应站,卖给成年饮酒者,在节假日、选举日、周六,酒类供应站关门休息。这样不但可以消除酒馆带来的麻烦,同时,还可以增加政府税收。佐治亚州的其它各县纷纷效仿雅典市的做法,都设立了酒类供应站。1893年,南卡州长本杰明·蒂尔曼为了压制州内禁酒的呼声,强迫州立法机构在州内实行酒类供应制度。在1895至1908年期间,北卡、亚拉巴马和弗吉尼亚允许州内各市县设立酒类供应站点。可是,妇女承担义务监察员和州政府控制酒类销售的做法存在明显的缺陷。奈生的暴力做法和古怪的行为为给妇女的道德实践造成了极为不利的影 响,其狂热行为和破门而入的做法极其不得人心。她们的暴利行动也阻碍了南卡酒类供应制度的进一步发展。1894年,得到州长蒂尔曼授权的执法人员,在执行供应法过程中发生了枪战,造成6人死亡,执法人员违反地方主权的做法引起了民众的愤慨。在艰苦努力之下,大规模的流血冲突才得以避免。可是,在此后的10年中,由于法律上的纠葛和贪污腐败的蔓延,酒类供应制度被彻底摧毁了。地方和州的禁酒组织从此实践中汲取了经验教训,它们在教会组织、地方妇女基督教戒酒联合会分会和其他基层组织的协助下,继续要求地方政府制定严格的禁酒立法,并加强已有的禁酒立法的执行力度。1890至1906年,当州一级的禁酒举措停滞不前时,地方自决法扩展到了30多个州。到1906年,全美将近一半的县,60%有法人代表权的村镇,近35,00万人,约占美国人口40%的居民住在禁止酒馆的地区。^①

反对酒馆联盟是继WCTU之后的又一个全国性的禁酒组织,它源于俄亥俄的一个地方戒酒协会,最后发展成为全国禁酒运动的核心组织,霍华德·H·拉塞尔是它的创始人。拉塞尔作为80年代中期奥伯林学院的一名神学专业的学生,

^① Bordin, *Woman and Temperance*, 1981, p.159-163.

他一直参与地方活动，执行酒馆管理规定。1888年，按照奥伯林戒酒联合会的指示，他游说俄亥俄州立法机关来支持镇一级的地方自决法。1890年，他在密苏里州组建了反对烈性酒联盟。1893年，拉塞尔返回奥伯林，决心发动一场更有效的反对酒馆的斗争。在奥伯林解救联合会的帮助下，他组建了俄亥俄反对酒馆联盟，并赢得了卫理公会教派组织的支持。之后不久，他便聘请了埃德温 C. 丁威迪 (Edwin C. Dinwiddie)、泊里·贝克 (Purley Baker) 和韦恩·惠勒组织和指导州一级的禁酒运动。反对酒馆联盟吸取了禁酒党和 WCTU 的经验教训，强调务实的妥协政治。他们利用地方自决立法的机会，将禁酒范围扩展到那些不愿意彻底禁酒的州。地方自决投票在县、市以及各市的选区展开。反对酒馆联盟发现，迄今为止，这是摧毁酒馆的最有效的法律武器。尽管弗朗西斯·威勒批评反对酒馆联盟的做法，说这是半途而废的做法，但其他人却认为，联盟务实、无党派的办法很具有吸引力。WCTU 中，赞成无党派做法的成员以及威勒的竞争对手都慷慨的向俄亥俄反对酒馆联盟捐款，并把他们引见给约翰 D. 洛克菲勒，后来洛克菲勒成了联盟的主要资助人。1895年，俄亥俄反对酒馆联盟与哥伦比亚地区的性质相同的联盟，以及其他几个禁酒协会一起，组成了美国反对酒馆联盟 (简称 ASL)。1897年，WCTU 与 ASL 开始合作。到 1900年，ASL 与其他州一级有影响的禁酒协会，如堪萨斯州禁酒联合会、印第安纳反对烈酒联盟等建立了合作关系，并在这些州开始筹建分会。到 1907年，ASL 的影响扩展到 34 个州和地区，每个月向订户发行 30 多万册的机关刊物《美国问题》。到 1909年，总部设在俄亥俄韦斯特维尔的《美国问题》出版公司，取代了美国最大的禁酒文献出版公司全国禁酒协会，成为美国最大的出版禁酒宣传资料的公司。

ASL 组织纪律严密，目标务实，尊重民意，主张通过政治手段，在法律的框架内解决问题。在进步主义时期改革动力的推动下，ASL 将科学组织的理念和职业精神融入到禁酒运动之中，发动了新一轮的禁酒浪潮。首先，它构建了一个反对酒类买卖的大众基础——主要基督教教会通信网。联盟通过它雇佣的职业工作人员，引导民众情绪，支持有助于禁酒的立法。该联盟将精力集中到禁酒一件事上，从而尽可能地扩大其政治影响。ASL 宣称自己是基督教教会的代理机构，专门与非法乱纪、道德颓废的酒馆作斗争。19 世纪末，数个新教分支教派坚决反对酒类贸易。卫理公会的圣公会要求教徒投票反对酒馆，以及任何与酒类

走私犯罪分子有牵连的政客。1895年，长老教会禁酒委员会积极推动组建全国性的反对酒馆联盟，1900年，南方浸信会坚决支持禁酒。1903年，ASL加强了与新教教会之间的联盟关系，重组机构，使州一级的联盟分会与教会组织联合。按照联合计划，每个教派成员投票选举代表，进入州的反对酒馆联盟董事会。卫理公会、浸信会、长老会以及公理会相互合作，形成了强大的教会联盟组织。但是，天主教和路德教一直对ASL态度冷淡，甚至怀有敌意。尽管如此，ASL一直对外宣称，它代表教会组织与酒馆进行斗争。

其次，它打破了党派之间的鸿沟，团结所有支持禁酒的组织和人士，支持任何政党候选人，不以他所属哪个党为投票的标准，而只看该候选人是否承诺支持联盟的禁酒立场。ASL坚持认为，不必非要选举主持公正的候选人承担政府要职，而是号召会员将选票投给那些支持ASL举措的候选人。ASL呼吁会员放弃个人的党派观念，将选票投给支持禁酒的候选人，即便他们不喜欢该候选人，也不属于他们的教会，但决不要将选票投给一个立场错误的候选人，即使是他来自他们所支持的政党，或者同一个教派、社区，或许还是他们的朋友。ASL要求会员远离酒精饮品，但不强求其政治盟友这样做。ASL承诺，不论是饮酒者还是禁酒者，共和党还是民主党，改革者还是腐败政客，只要他们赞成ASL的政治纲领，他们都将在选举中得到ASL的支持。ASL强调，禁酒问题才是重中之重，其他诸如党派界限、个人的世界观、政治道德等问题都在其次。一位联盟的官员提醒各党派高层人士说，联盟与党派不发生关系，只关心候选人的立场。如杰克·布劳克所说，反对酒馆联盟是美国政治压力集团的雏形，是美国历史上第一个动员公众舆论，影响公共政策的现代利益集团的范例^①。在ASL的鞭策和鼓励下，禁酒运动复制了其他进步主义改革的运动模式，实行三步走原则，先取得地方的胜利，然后推进到各州，最后在全国范围取得胜利。

缺少妇女的参与上层管理是ASL的另一格策略。尽管ASL与WCTU保持紧密的工作关系，尤其在南方，它还向妇女禁酒组织提供经济支持，欢迎妇女参加ASL举行的禁酒大游行，对妇女的选举权要求提供口头支持，但是，ASL内部的所有负责人都是男性。1907年ASL的主要负责人泊里·贝克宣称，妇女的

^① Jack Blocker Jr. *Alcohol, Reform and Society: The Liquor Issue in Social Context*. Westport: Greenwood, 1979. p.79.

主要任务是通过妇女基督教戒酒联合会和教会，为禁酒活动提供最好的服务，而 ASL 的任务是代表教会和该组织执行禁酒工作。联盟之所以这样做，很可能想与威勒的“做一切事情”的改革思路区别开来。也可能是因为联盟感觉到，与有着自愿传统和温弱的禁酒女性形象相比，ASL 更具有职业性，政治风格硬朗，具有男性果敢的特质。不论出于何种考虑，联盟官员们没有讨论过妇女在该组织中的地位问题，他们只是以行动明确地告诉人们，这是一个男性组织。在具体的实施过程中，由于需要更多支持禁酒的选票，联盟的做法受到了影响。一位批评家谴责说，马里兰联盟分会的妇女都没有投票权，是因为该州负责联盟事务的官员以人多拥挤为由，故意限制妇女参加联盟会议。

最后，ASL 十分强调内部的组织纪律性和分工，注重工作效率，为此 ASL 甚至中断了与一些开放性、民主性组织之间的联系。研究反对酒馆联盟历史的史学家 K. 奥斯丁·克尔 (K. Austin Kerr) 评价说，拉塞尔和 ASL 的其他缔造者们是以现代大公司的模式来经营 ASL 的，他们以高效、统一领导和官僚机构为目标，塑造了 ASL 的组织框架。^①在联盟的董事会中，虽然有教会和其他禁酒组织的代表出现，但实权依然掌握在州和国家一级的联盟主管手中，他们是一群职业人士，以此为生。这些主管实行决策，起草议案摹本，游说立法议员，负责公共宣传，筹集资金，策划并指导会员组织的公众游行等。据说，韦恩·惠勒吹嘘他之所以能以微弱的优势获得选举的胜利，是因为他采用的方式与城市老板的别无二致，都是他一手策划的^②。部分学员在俄亥俄或者伊利诺伊州示范性联盟组织接受培训并合格之后，将分派到其他各州，承担州一级的联盟主管工作，这种做法引起了其他地区忠于联盟的成员的不满。他们抱怨，反对酒馆联盟的一切事情都掌控在“俄亥俄人”手中。尽管联盟中不乏滥竽充数和联唱反调的代表，但正是由于联盟内部有一个组织纪律严明的领导核心，才最终保证了联盟政策和操作上的高度统一性和持续性。自组建之日起到 1913 年，ASL 一直致力于建设强有力的州和地方组织，扩大公共宣传，调动民众禁酒情绪，提高公众的禁酒意识，促成州和地方通过禁酒立法，尽可能在广大地区消除酒馆。联盟的最高主管负责政策协调，分配资源，影响联邦立法朝着有利于州立法方向发展。俄亥俄联盟分

^① Pegram, *Battling the Demon Rum*, 1998, p.103.

^② K. Austin Kerr, *Organized for Prohibition: A New History of the Anti-Saloon League*, New Haven, 1985. p.187.

会为其他各州联盟的运作提供了经验。它成立了不同的部门，执行不同的任务，如煽动并引导公众情绪；制定禁酒立法并为立法四处游说；监督禁酒立法得到有效执行；筹集资金，促使联盟的可持续性发展等等。

四、ASL 的实用主义禁酒策略

ASL 十分清楚，要取得成功并非易事，于是他们制定了长远计划，持续向俄亥俄立法会议施压，直至达到目的，这一做法成为了全国反对酒馆联盟的特点和标志。

1894 年，俄亥俄联盟起草了地方自决立法草案，然后递交给正在开会的州立法会议进行审议，印制了数以万计的宣传手册发放给会员阅读，派遣组织者到地方激发禁酒热情，创建新的联盟分会。在立法草案未获通过之后，他们将矛头对准阻碍议案通过的主要立法议员，使其在下一一次的选举中不能当选。经过十年的努力，联盟的付出终于得到了回报。耐心的工作赢得了更多的教会选民。1899 年大选时，联盟有记录的可靠选民达 10 余人，该联盟还雇用了 100 名工作人员到现场煽动禁酒情绪，赢得更多投票人的支持。1896 至 1904 年每两年一次的选举中，联盟的地方自决议案稳步向前发展，并取得了一些胜利，但更重要的是，他们摸清了谁是俄亥俄共和党中阻碍禁酒立法的主要阻力。尽管俄亥俄联盟的官员本人都是共和党党员。

1904 年，ASL 提出一个议案，要求在俄亥俄州内部分饮酒的城市地区实行禁酒，此议案遭到共和党州长麦隆 T. 赫里克 (Myron T. Herrick) 反对，于是联盟宣布，要在 1905 年的大选中将赫里克从州长职位上撵下来。之后不久，联盟发动了猛烈的针对州长的宣传攻势，要求联盟的发言人充当“袒护酒馆的州长”的“检举人”。在 ASL 的压力下，支持干派的民主党候选人约翰 H. 帕蒂森 (John H. Pattison) 获得提名，与赫里克一道竞争州长职位。随后，联盟为竞选活动筹集 7.3 万美元，大量发行禁酒宣传材料，举行与民众的见面会，并得到了 WCTU 的支持，规劝选民与他们一起反对“政党老板 (赫里克)”。在大选中，帕蒂森痛击现任州长赫里克，以 4300 张优势票当选，这是近 50 年来俄亥俄的第一位

民主党州长，也是当年全州内唯一一位当选的民主党人。受州长落选事件的影响，1906至1908年期间，俄亥俄的立法议员通过了ASL的绝大多数议案，俄亥俄的共和党开始了与ASL之间的密切合作关系。俄亥俄的ASL能在一个州内，利用广大支持禁酒的选民的选票，击败现任州长，模糊政党界限，追求禁酒目标的做法，鼓励了其他州联盟分会的士气，也赢得了其他各州处在观望之中政治家的尊重^①。

随着联盟的发展壮大，它逐渐发展成一个处事谨慎、甚至圆滑的政治性机构。这一点在与教会的关系上得到了充分体现。ASL虽然每年都能从几个较大的捐助者那里获得大量的资金，比如洛克菲勒在1904年之后每年捐款5000美元，但这并非唯一资金来源，相反，联盟主要依靠小数额的捐款人进行运转。ASL的资金主要来源于ASL设定的每年一次的活动日，在这一天，与ASL友好教会合作，用一个星期天布道活动募集资金。在布道现场，联盟的工作人员首先向大会汇报禁酒工作的进展情况，然后发放捐献卡，让资助者将资金直接汇到联盟总部。ASL有一个不成文规定，不允许其代表到教会的讲道坛演讲，但不拒绝发放捐献卡的机会，它拒绝教会提出的将所筹资金用于特殊项目的请求。1910年，ASL共筹集资金近100万美元，它将这些资金返回基层，支持那里的禁酒工作。1913年以后，ASL组织机构的变化要求重新分配资金，于是它从活动资金比较富裕的分会调拨资金，用于支援活动资金匮乏的州的联盟分会。在其他各州，ASL密切监视教会成员反对酒馆情绪变化，威廉H.安德森是伊利诺斯州联盟负责人，他向州内的牧师发放宣传册，明确向他们传授鼓动教徒的具体办法，引导他们投票支持地方自决议案。2000名牧师按照ASL的要求执行。1907年，在安德森的再次催促下，2500名牧师站出来，明确表态支持地方自决议案。同年，ASL发起的一场特殊的星期日戒酒活动，全美国接近3万个教会参与了本次活动。除了将牧师用作联盟非正式的说客之外，ASL与教会之间的传统友好关系，为联盟奠定了一个极有价值的草根政治基础。例如，伊利诺斯州的教会同盟的组织基础，为各地区的禁酒组织之间的联合提供了方便。由新教青年协会推选出的投票人委员会东奔西走，游说和规劝他们的会员组织和邻里社区，给ASL支持的候选人

^① Justin Stuart, Wayne Wheeler: Dry Boss, New York, 1928, p.157-182.

投票。他们列出了投票人的详细名单，包括他们的政党立场、对某个候选人的态度、同情禁酒者的名字等事项。到 1913 年，伊利诺斯 ASL 可以随意支配教会属下的 1 万 5 千名委员会成员，其影响力遍及该州的每一个县和教区。甚至在美国反对禁酒实力最顽固的宾夕法尼亚州，经过 4 年与教会的艰苦努力，到 1908 年，ASL 的宾夕法尼亚分会已经拥有了 50,000 至 75,000 名忠实投票者，并具备了通过禁酒立法的群众基础^①。

从兴起到顶峰的道路上，ASL 迈出的每一步都是在实用原则的指导下执行的。1906 年在联盟内部出版的手册中，安德森强调说，在实现目标的过程中，ASL 追求的是机会主义，机会主义便成了 ASL 最明显的特征，它利用一切资源来影响重大决定。ASL 的游说策略更是高出一筹，它并不将冗长的请愿书呈递给立法者，而是要求它的支持者每人写一封信给立法议员。他们认为，在请愿书上签字很可能受人指使，但写信是另一回事，说明写信人是认真的。于是，信件和电报像雪片般落到了立法议员的办公桌上，立法者不得不仔细思量，这关系到自己是否能再次当选的大事。大选之前，ASL 一般要出版问卷调查的结果，然后，将结果寄给候选人，对于符合联盟标准的候选人，它明确表态，予以支持。只有当获胜的几率很大时，它就呼吁支持者放弃党派界限，集中选票，赢得竞选的胜利。ASL 的机会主义做法在根除酒馆的活动中得到了具体反映。到 1912 年，ASL 下属的出版公司每天印刷重达 40 吨的宣传资料，主要宣传没有酒馆地区低廉的税收、平和的政治以及繁荣的经济等益处。它有意避开个人饮酒的话题，只瞄准有不良社会印象的酒类利益集团。很多美国人，其中包括一些天主教牧师和一般信徒，不愿意将法律的责任推到个体饮酒者头上，但是，他们都同意酒馆是“美国家庭的天敌”的说法。美国人赞成用政治的手段遏制酒馆的罪恶，认为酒馆文化中没有爱国主义本质，有反共和体制的倾向，背离了美国的理想、纯洁和正义。ASL 只强调酒馆问题却不提个人饮酒习惯的做法激怒了禁酒党，但赢得了大多数美国民众的支持与合作，收到了满意的效果^②。

同样，ASL 机会主义的特点也充分反映在它对禁酒问题遮遮掩掩的态度上。

^① Justin Stuart, Wayne Wheeler: Dry Boss, p.174-181.

^② Thomas Pegram, The Dry Machine: The Formation of the Anti-Saloon League in Illinois, Illinois Historical Journal 83, Autumn 1990. p.256-57.

联盟的官方文件明确表示，立法禁酒是它的终极目标。1906年联盟蓝皮书上说：“立法禁酒要胜过制度管酒。因此，对于已经有了禁酒立法，或者正在准备制订禁酒立法的州，联盟予以支持。”^①同时，地方自决运动将“培养庞大的禁酒队伍，通过他们打垮各州及全国范围的酒类贸易。”^②但是在许多地方，为了赢得地方自决的胜利，ASL干脆掩盖了其真实意图，甚至否认禁酒的事实，并坚持说，通过多数获胜的办法来保护美国地方自治原则。为了推进ASL的最终目标，它熟练地运用了进步主义时期民主制度的创新方法，如创制权、全民公决和初选等，同时，联盟尽其所能，阻碍湿派使用相同的办法来扩大领地。当然，宪法第18条修正案最终还是剥夺了城市人口在饮酒问题上的自治权。实用政治导致ASL官员向民众隐瞒真实意图，打着关闭酒馆的幌子，操纵大众民主^③。ASL做法招致了许多人的批评。有人指责说，ASL只强调禁酒而反对政党忠诚的做法，实际上破坏了政治的游戏规则。1909年，一位记者说，ASL其实就是一个“地地道道的政治机构。它所有的活动都地方化，既不与两党中的任何一个进行长期合作，也不与两者共同合作，今天支持民主党，明天支持共和党，飘忽不定，改变立场时毫不犹豫”。政党领导和许多普通政客发现这种行为不仅令人困惑，还十分危险。ASL经常有违反常规的做法，比如对ASL不友好的立法议员，联盟直接向他发出威胁。

尽管ASL的做法经常引来别人的质疑和报复，但联盟适应政治气候变化的能力远远要强于许多政党的职业政客。1900年之后，ASL的发展迅速，其主要原因是它在政治上发生了巨大转变。19世纪后半期，镗金年代的政治文化注重整党忠诚，而不是制度创新，禁酒改革者因此被排挤在主流政治之外。然而，动荡的90年代打破了镗金年代的政党忠诚的传统模式，ASL代表了新的政治文化，未来社会改革的发展方向，它敢于实践进步运动时期冒险的政治风尚。这些变化在南方表现的尤为突出。ASL与南方进步主义者结盟，在他们的推动下，南方各州自1907至1909年之间通过了一系列禁酒法律，这一胜利打破了20多年来禁酒运动停滞不前的僵局，为1914年以后新一轮的禁酒运动开始作了铺垫。南

^① Pegram, *The Dry Machine: The Formation of the Anti-Saloon League in Illinois*, *Illinois Historical Journal* 83, Autumn 1990, p.256-57.

^② Pegram, *Battling the Demon Rum*, 1998, p.112.

方各州是福音派新教徒集中的地方，19世纪，很多禁酒团体在那里十分活跃。不过，南方人对政府强行禁酒的做法充满敌意。19世纪50年代，当缅因法运动席卷全国之际，南方人还游离于禁酒运动之外^①。只是到了内战时期，南部邦联政府为了节约粮食，才实施禁酒，但随着和平年代的到来，这些法律随之被废止。重建期间，由于联邦政府实行的强制政策以及重建之后民主党操控南方事务的行为，进一步增加了南方人对政府的反感，南方人对政府权力的质疑和对杰克逊民主的狂热几乎渗透到骨子里。南方禁酒主义者承认，自美国有史以来，“南方人一直崇尚维护个人自由的政党，他们自然反对任何禁止人们奢侈行为的法律”。在北卡实行禁酒的前一年，该州的一位联盟领导人直言不讳地说，该项法律“将对美国的民主精神构成威胁”，因为执行这项法律要求政府权力的集中。对于很多包括禁酒积极分子在内的南方人来说，饮酒的权利是美国民主一个重要的组成部分^②。

在19世纪，任何社会管制都不能侵害自由白人的权利是南方的政治文化的核心，而进步运动时期，美国的主流价值观是谋求社会的共同进步和全体公民的福祉，保护个人自由次之。正是因为南方白人中产阶级担心社会动荡与暴力将淹没整个南方地区，尤其是南部黑人和底层白人之间的种族冲突，才成为南方人禁酒的真正动因。1898年和1906年，北卡威尔明顿市和亚特兰大分别发生了种族暴乱，南方种族关系不容乐观。一些观察家说，酒类贸易就如同把火把放入火药桶，随时都会点燃种族之间的仇恨和暴力冲突，南方人生活在活火山口上。

南方的酒馆文化有别于北方，南方人们通常不在饭桌上喝酒，男人们饮酒就去酒馆，而且只喝威士忌，女人不能随同前往。酒馆的环境粗俗不堪，那里到处都是醉汉，行为及其粗鲁。因此，酒类生意不仅阻碍了南方进步主义运动的发展，还阻碍了那里的文明进程。在南方流行着这样一个说法，黑人对白人女性进行性骚扰是因为喝酒的缘故，南方白人对黑人的性犯罪反映强烈，极为痛恨。发生在亚特兰大的种族暴乱，就是因为误传黑人对白人女性实施了性骚扰而引起的。媒体报道说，圣路易的蒸馏酒商要把一批商标上印着裸体白人妇女画像的杜松子酒

^① Pegram, *Battling the Demon Rum*, 1998, p.115.

^② Pegram, *Battling the Demon Rum*, 1998, p.119.

运送到南方，以满足那里的黑人消费者，此事在南方引起了轩然大波。一位亚特兰大的牧师非常严肃地警告说，在南方社会有酒馆的地方，“种族冲突的危险随时有可能爆发”。南方进步主义者担心强奸、报复性私刑、酒后引发的暴乱将会摧毁神圣的法律和民主，而这恰恰是社会秩序和繁荣赖以存在的基础，也是进步主义者希望建立的社会。^①

南方独特的社会环境决定了禁酒将是进步主义运动的一个主要组成部分，它会促进的社会进步。很多南方人认为，禁酒不仅能减少南方的社会动乱，还能推进南方的经济繁荣与法制环境。南方的进步主义者希望通过禁酒来巩固公共福利，抑制阻碍南方社会和物质进步中的极端个人主义。一位禁酒支持者说，禁酒是一项“自我否定的法律，它代表着坚信社会团结信念的发展”。历史学家杜威·格兰瑟姆（Dewey Grantham）认为，禁酒是一座桥，它既连接了新旧不同的两个社会，也连接了极端个人主义者和社会改革者两种人。社会改革家亚历山大·麦克维（Alexander McKelway）辩论说，通过禁酒，南方白人公民将为了社会利益做出巨大牺牲，他们将个人自由抛在一边，保护弱小种族免于醉酒犯罪的困扰，使他们自己远离种族冲突的不道德行为。禁酒预示着南方公民社会的成熟，同时，也使其他社会改革成为可能。

南方禁酒的一个显著特点是剥夺绝大多数黑人的公民权。1907 至 1915 年期间，南方有 9 个州实行禁酒，其中 7 个严格限制黑人投票。虽然中产阶级黑人经常参与禁酒投票活动，但多数禁酒主义者认为，黑人将会把选票投给酒馆，他们是禁酒的阻力。由于受到这种主观臆断的影响，堪萨斯州议会于 1913 年通过了一项法律，要求各镇在给酒馆颁发营业执照之前，必须要得到当地半数以上白人居民的支持，否则不予颁发。由于剥夺了黑人投票权，从而减轻了南方进步主义政治中种族问题的压力，南方白人能再次就一些社会问题发表不同意见，比如，在禁酒问题上，他们可以放心大胆地表明个人见解，无须担心因涉及种族问题而带来的麻烦。在这种新的社会氛围影响下，禁酒不但没有影响到南方白人的优越地位，反而使之得到了加固。另外，由于对黑人投票权的限制，ASL 就能够更加自如和有效地在南方进行禁酒活动，再也无须考虑党

^① Gilmore, *Gender and Jim Crow*, 1996. p.97.

派因素对他们的制肘。1907年佐治亚州禁酒取得胜利，ASL虽参与其中，但作用有限，1908年密西西比州开始实行禁酒，ASL没有直接参与。但是在整个南方的禁酒活动中，ASL一直是一股重要的力量，作用不可小视。正是由于反对酒馆联盟充分意识到了南方人禁酒的愿望，从而促进了南方禁酒运动的展开。1904年，ASL的全国负责人贝克任命肯塔基州地方联盟领导人乔治·W·扬（George W. Yang）为全国反对酒馆联盟的特殊助理，以促进南方禁酒工作的全面展开。扬的到来给那里的禁酒工作带来了起色。在他的帮助下，南方各地的禁酒协会组织起来，形成了强大的政治联盟，向政府施加压力，促使州立法机构通过禁酒议案^①。在反对酒馆联盟的帮助下，俄克拉何马州、亚拉巴马州、北卡罗来纳州和田纳西州在1907年至1909年期间相继通过了禁酒立法。1914年，卫理公会教派主教詹姆斯·坎农（Jame. Cannon）领导的弗吉尼亚ASL向州议会施压，最后通过了禁酒立法，掀起了南方的第二次禁酒高潮。1915年，亚拉巴马州再次恢复了1911年被取缔的禁酒立法。在南方禁酒ASL大联盟的推动下，阿肯色、南卡和得克萨斯分别于1915和1918执行禁酒。另外，佛罗里达和肯塔基州在州宪法中增加了禁酒修正案^②。

禁酒运动在南方取得的突破，预示着20世纪的禁酒改革将取得新的巨大进展。酒馆行业不得人心的做法不仅坚定了公众反对酒类贸易的态度，同时，美国人对政府的态度也发生了巨大转变。到1907年，美国人似乎更愿意让政府来保护和促进公共利益。比如，联邦和州政府相继出台的纯净食物和药品法，保护妇女和儿童劳工法，强制儿童接受教育法，工厂安全与消费者保护法，反托拉斯法等等，这是政府干预社会生活和个人自由的具体表现。禁酒的目的是为了公众的整体利益才不得不干涉个人自由。到世纪之交，南方人开始认为，禁酒改革会给整个南方社会带来好处，有必要进行一场社会改革。他们在态度上的巨大转变将必然给那里的禁酒运动带来福音。可以肯定，WCTU，ASL以及其他的禁酒组织给南方的社会改革提供了指导方向，但不能夸大它们的作用。准确地说，禁酒主义者利用了南方当时的社会环境和人们禁酒的愿望，因

① Gilmore, *Gender and Jim Crow*, 1996. p.102.

② Gilmore, *Gender and Jim Crow*, 1996. p.115.

势利导，引导他们借助政府，实施社会改革，而在这场运动当中，ASL 发挥了主导作用。

图 13： 1919 年 9 月 28 日在内布拉斯加的奥马哈市，非洲裔美国人威廉·布朗被种族主义分子私刑烧死。



资料来源：<http://cji.ebay.com.hk>

ASL 在南方的禁酒实践虽然取得很大的成绩，但也反映出了一定的局限性。禁酒要取得胜利不能光靠公众的意愿，ASL 还要向联邦政府施加更大的压力，使其向各州的禁酒运动提供帮助。1910 至 1912 年，各州的禁酒运动原地踏步，没有取得任何进展。在此期间，禁酒活跃的地方大多数酒馆被关闭，加利福尼亚、华盛顿和密西根执行了地方自决的政策，禁酒活动收到成效，但由于酒类利益集团的影响依然没有被根除，俄亥俄和印第安纳州政府恢复了颁发酒馆营业执照的工作，印第安纳州 47 个禁酒县的酒馆重新开张营业。纵观全国的禁酒形势，干派力量和湿派力量基本上势均力敌。在佛罗里达、俄勒冈、密苏里、得克萨斯、阿肯色举行的全民公决中，多数投票人反对禁酒。1912 年西弗吉尼亚将禁酒写进州宪法，但在前一年，亚拉巴马州却取消了禁酒。

禁酒运动在各州遭受失败，除了城市地区强烈反对关闭酒馆外，其他因素，如联盟领导人缺乏经验，酒业利益集团的负隅顽抗，以及 ASL 内部意见分歧导

致行动不统一也是很重要的原因。在阿肯色和得克萨斯，联盟领导人由于缺乏经验，能力不足，致使他们做出了一个错误的决定，在没有充分调动民众的禁酒热情的情况下，不合时宜地举行了全民公决投票，而相反的例子是，由于全国反对酒馆联盟重新调整了阿肯色和得克萨斯分联盟的领导机构，1915年阿肯色联盟取得了禁酒的胜利。

第二，禁酒势头锐减还是因为酿酒商和蒸馏商采取了疯狂的敌对行动，他们向当地的捍卫个人自由组织提供资金支持，组建游说团，向州立法机构施加影响。由于饮酒市场生意走红，酒类生产商于1910年帮助组建了大俄勒冈地区自治协会。在俄亥俄州，酿酒商协会在政治上日臻成熟，它曾一度与俄亥俄反对酒馆联盟形成了对垒之势，在得州，酿酒商和蒸馏酒商史无前例地建立了联盟关系，联合对抗禁酒势力的威胁。当然，这种局面维持的时间不长。到1915年，酿酒商和蒸馏酒商之间无法化解的利益冲突最终还使联盟土崩瓦解。

最后，ASL内部支持立法禁酒的力量相对较弱，没有加强地方各州的禁酒力度，加之内部争执不断，给各州禁酒立法的通过带来了阻碍。绝大多数执行禁酒的州允许个人邮购酒类产品用于家庭消费，但坚决管治运输零售用酒，而国会不愿意对这条州际贸易立法进行修订。国会的态度给非法酒馆提供了机会，它们抓住机会，储存大宗的酒，而这些储存酒逐渐流到干州的地下酒馆。因此湿派评价干州是“禁酒不禁喝”或“禁而不止”的州。根据州际贸易委员会的估算，仅1911年一年运输公司输送到干州的烈性酒多达2千万加仑^①。因此要遏制州际间的酒类贸易，恢复地方禁酒者的信心，就非常有必要显示禁酒力量在政治上的强大影响。

世纪之交，在ASL与WCTU的努力下，美国的军事基地取消了酒类买卖，进一步加强了印第安人保留地的酒类管治，游说国会议员，关闭哥伦比亚特区的酒馆。联邦政府向酒类税收，除了增加财政收入之外，主要目的是想根除非法蒸馏酒生产，监督合法蒸馏酒商的生产 and 销售过程，确认所有酒类生产商和零售商的总数。反对酒馆联盟把联邦税收当成了有力武器，利用它让联邦和州采取共同行动，遏制酒类贸易。历史学家理查德H.汉姆(Richard H. Ham)指出，过去的禁酒组织将联邦税收看成是政府与酒类行业的利益联盟，不得人心，相反，反

^① Pegram, *Battling the Demon Rum*, 1998, p.131.

对酒馆联盟却把它看成是强大的武器，对执行州和地方的禁酒有巨大帮助。联盟利用税收信息，确认和起诉违反禁酒法令的商人。ASL 的不懈努力终于得到了初步的回报。ASL 与 WCTU 联手发动了宣传攻势，1913 年 2 月，国会通过了韦伯-凯尼恩法案（Webb-Kenyon Act）。法律规定，如果从外地运入其他州的酒与该州的法律存在任何形式的冲突，都将予以禁止运输。从措辞上看，该法律如同州的权力法案，联邦没有插手各州禁酒之事，而是将权力交付各州自行实施酒类管理。几十年来，南方人一直反对联邦政府采取高压政策，对联邦税收征稽人员突然袭击式的监察行为极为反感，对联邦政府扩展权限的做法表示怀疑。韦伯-凯尼恩法案的出台排除了南方人对政府的戒备心理。该法律显示了联邦政府在处理州际事务上的权威性，保证了宪法的架构，从而使该项法律在上下两院以绝大多数赞成票通过。但是，即将离任的美国总统塔夫脱否决了该法案，理由是，该法律给予州的权力有越权的嫌疑，是对联邦政府管理州际间事务的干涉。不过，总统的否决被两院轻而易举地再次否定。

韦伯-凯尼恩法案是联邦立法帮助各州禁酒的典型，它不仅给各州的禁酒运动注入了新的动力，也为出台全国性禁酒立法提供了可能。1913 年末，反对酒馆联盟做出了一个大胆的决定，他们欲通过修正案的形式，将禁酒写入美国宪法。此时的酒业集团已经溃不成军，全国收入税法的出台使酒馆生意无利可图。禁酒领导人看到，仅仅依靠各州的禁酒热情实现全国范围的禁酒可能性不大。起初，反对酒馆联盟告诫会员们做好心理准备，打一场持久的禁酒战役，然而，时隔 4 年之后，国会提交了第十八条宪法修正案，要求各州予以批准。1919 年 1 月第十八条宪法修正案得到各州的批准，一年后生效。禁酒立法通过的速度正好反映了国内外形势的快速变化，这也为后来执行禁酒立法带来了潜在麻烦。

小 结

回顾镗金年代的禁酒运动，我们可以看出，政客们和党派组织都不愿意卷入到酒类管制的政治漩涡当中。但是，世纪之交的一系列事件，比如，医学界和社会科学界的权威人士对烈性酒的谴责；工业化的迅猛发展和企业合并的风潮，城

市人口猛增，移民大量涌进城市，将酒馆推倒了风口浪尖，人们开始注意到了酒馆的社会危害；WCTU 瞄准臭名昭著酒馆，将禁酒问题政治化，政党在禁酒问题上的态度发生了微妙的变化。中产阶级坚信社会改革，崇尚社会公正和道德，这些因素的合力，促成了禁酒运动的再次复兴。1895 年成立的美国反对酒馆联盟，有效的利用了上述机会，推动了禁酒运动的向前发展。反对酒馆联盟的举措，正好反映了转型时期美国中产阶级关注社会道德的现代的一面。它只将问题聚焦到酒馆，而非饮酒者身上，这说明，该联盟只想根除培育饮酒文化的社会机制。它从美国新教思想当中汲取力量，给政党持续施加巨大压力。它发动选民的力量，集中支持某个具体立法，它的一切行动都是在职业经理人的策划下有步骤地进行，并得到了成熟老练的社会宣传媒介的强有力支持，它所制定的目标都比较现实，并能灵活执行，对现任官员或施加压力，或承诺予以选民支持。毫不夸张地讲，反对酒馆联盟是美国当时最有效、最强大的院外政治游说集团。反对酒馆联盟和全国基督教妇女戒酒联合会一样，都具有 20 世纪早期进步运动改革的某种特点：宗教动机和社会科学方法相结合，关注饮酒者健康、家庭及孩子的幸福，洞察环境与社会问题之间的内在联系，能巧妙的利用社会反对企业托拉斯的情绪，倡导通过立法的方式解决社会问题。如果说，酒馆促使现代美国人再次关注饮酒带来的社会问题的话，那么，反对酒馆联盟就代表着 20 世纪的美国人寻求解决酒精问题的方法，它注定将对长期以来的酒精争端作一个永久性的解决。

第六章 禁酒的“神圣试验”

到 20 世纪 20 年代中期,第一次世界大战的爆发彻底改变了美国禁酒运动的命运。ASL 领导的禁酒运动借机走出了低谷,重新焕发生机。在国内外形势都有利于禁酒阵营的情况下,美国国会通过了第十八条宪法修正案,并获得了各州的批准,随后国会又出台了禁酒立法,各州都纷纷出台的相应的法律,配合联邦政府执行禁酒任务,ASL 因此成为了全国禁酒的技术指导机构,美国进入了禁酒时期。1928 年美国总统一胡佛上任之后,将全国禁酒说成是美国历史上的一次伟大的道德上的“神圣试验”。然而,这次“神圣试验”的结果却出乎人们的意料。

一、ASL 与禁酒立法的出台

第一次世界大战的爆发促动了世界范围的禁酒运动,欧洲参战各国纷纷开始禁酒,禁酒成为一个国际现象。其他国家的禁酒举措给美国的禁酒运动注入了新的动力,使其成为世界范围内禁酒运动的一个组成部分,到 1914 年达到高潮。一战伊始,英国政府开始限制发放酒类经营许可证,管制公共酒吧的营业时间,甚至在部分地区实行禁酒。在北欧的斯堪的纳维亚地区,战争促发了民间禁酒运动。1919 年芬兰政府实行禁酒,同年,挪威政府也开始禁止人们引用烈性酒,随后,瑞典政府接管了酒类生产行业,将酒类生产和经营变成政府行为。1915 年,加拿大各省禁酒呼声不断,1919 年加拿大政府实施彻底禁酒。国际禁酒形势的发展进一步推动了美国的禁酒运动。反对酒馆联盟的公共宣传部负责人欧内斯特·切灵顿(Earnest H. Cherrington)对世界范围的禁酒形势欣喜若狂。作为 ASL 的执行委员会秘书和战略策划家,他于 1918 年就开始筹划成立世界反对酒精联盟。世界范围的禁酒浪潮不仅鼓舞了美国的禁酒积极分子,同时,也给那些驻足观望者传达了一个信号,即禁酒是时代的使然,是朝前看政府为大众谋幸

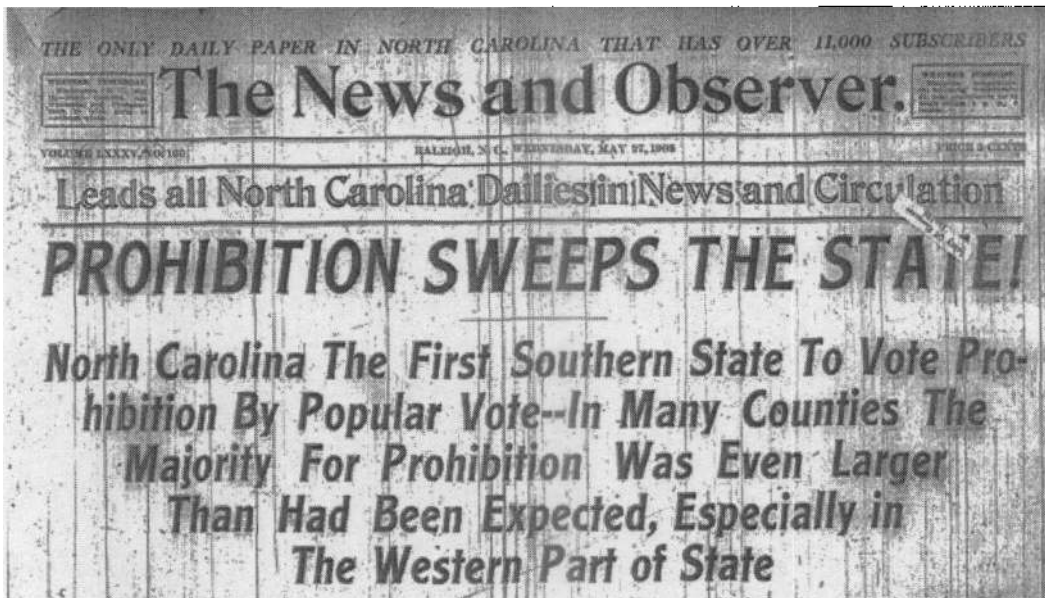
福的必经之路,它不是什么过时或者传统守旧的价值观。在经历了 1910 年至 1912 年的低谷之后,ASL 紧紧抓住战争与国际禁酒形势的大好契机,坚持联盟既定的禁酒策略,最后促成了禁酒修正案和沃尔斯特德法案的出台。

长期以来,包括 ASL 在内的美国禁酒组织和个人都认为,要在全美国实行立法禁酒,并把它写进美国宪法是一项异常艰难的事情,要实现这一目标必须经过漫长的时间,这已经成为他们的共识。然而,美国移民人口的膨胀和影响力的迅速提升迫使 ASL 等禁酒组织不得不加快了禁酒的步伐,他们想凭借战争的良机,完成他们认为几乎不可能完成的目标。美国俄亥俄州立大学教授奥斯丁·克尔指出,移民日益增长的政治影响使 ASL 不得不加快禁酒的进程。1910 至 1919 年是美国移民史上的又一个高峰期,超过 600 万的移民移居美国,并定居在了美国城市,其中大多数人在一战前进入美国境内,随后移民人数锐减。切灵顿担心,在 1920 年部分国会议员换届选举之前,如果禁酒修正案不能在国会通过,等换届之后,代表城市居民利益的众议员代表人数就会增加,到那时,支持禁酒的国会议员人数加在一起还不到三分之二,指望禁酒修正案在国会通过将成为幻想。ASL 的高层领导人霍华德·拉塞尔(Howard Russell)和帕里·贝克(Purley Baker)认为,要取得宪法禁酒的成功并非易事,需要长期持久的努力,非朝夕之间就能完成。而运动筹划组负责人切灵顿并不这么认为,他坚持速战速决的原则。在政治上,切灵顿是现实主义者,他认为州一级的禁酒运动不可能促使移民和劳工阶层聚集的城市地区实行禁酒。大多数禁酒主义者深信,联邦行为对禁酒的成功十分重要也很必要,但他们不得不承认,国会并没有权力强迫各州接受禁酒立法。只有出台禁酒修正案才能使禁酒成果得以持永,才能遏制酒业集团的巨大阻力,但前提是,禁酒修正案必须要经 48 个州中的 36 个认可才行。

切灵顿本人虽不否认要想通过禁酒修正案,就必须给城市移民和劳工阶层进行禁酒教育,但他还是不顾一切地推进禁酒进程,目标是在五到七年内促成禁酒修正案。受到切灵顿禁酒前景预测的影响,ASL 决定利用其影响进行最后一搏,争取在 1918 年的国会选举中选举产生一个支持禁酒的国会,最晚不能超过 1920 年。1913 年 12 月寒冷的一天,反对酒馆联盟在华盛顿举行大规模的公众集会游行,显示联盟的团结禁酒的决心。除了联盟和 WCTU 的成员之外,此次示威游行的参

加者中还有银发的退伍军人和其他禁酒组织的成员。4000 多人的游行队伍沿着宾夕法尼亚大街向美国国会走去。他们向来自得克萨斯的民主党国会参议员莫里斯·谢帕德(Morris Sheppard)和亚拉巴马州众议员里奇蒙德 P. 霍布森(Richmond P. Hobson)呈递了禁酒倡议书,后者是美西战争中家喻户晓的海军英雄,是反对酒精的代言人和斗士。两人郑重承诺,他们将倡议书分别交付国会两院进行审议。虽然倡议书在那届国会中没有获得通过,但它让禁酒者们看到了希望,因为众议员最后的投票结果是 197 票反对,190 票赞成,反对者和赞成者之间的差距微乎其微。^①

图 14:北卡《新闻与观察家》报纸反映了当时禁酒势头发展迅猛。



资料来源: <http://www.lib.unc.edu/.../nchistory/may2006/index.html>

此次事件之后,ASL 各个机构加足马力,高速运转。联盟的战略专家把谢帕德和霍布森禁酒决议看成是他们了解国会态度的试金石,为 1914 年的选举做准备。联盟领导人惠勒后来回忆说,联盟的目标是增加参议员人数,誓死竞争每一个众议院席位,打算进一步加强和巩固全国禁酒的基础,扩大禁酒州的数量和领地。1914 年,联盟讲师团巡游全国,宣传和鼓动禁酒情绪,请愿书和电报像雪片一般堆在了竞选官员的桌子上,联盟的宣传花费创历史新高,达 250 万美元。

^① Ernest H. Cherrington, *The Evolution of Prohibition in the United States of America*. Westerville, Ohio, 1920.

在选举的最后一个月，切灵顿的办公室负责印刷的宣传材料每天多达 10 吨，5 万多名训练有素的禁酒宣传团队在地方、州和国会三个层面发挥作用，引导投票者的支持，确保选举取得满意的结果。1914 年的选举结果让 ASL 兴奋不已。州一级的禁酒运动在南方纵深地区蓬勃发展，并蔓延到西部各州。1914 年弗吉尼亚、俄勒冈、华盛顿、科罗拉多河亚利桑纳州举行了禁酒全民投票，之后，上述各州开始禁酒。翌年，另外五个州（亚拉巴马（第二次禁酒）、阿肯色、爱荷华、爱达荷和南卡罗莱纳州）也成为禁酒州，只有南卡是通过全民公决的方式实施禁酒，其余四个州直接采用立法禁酒。1914 年选举之后，参议院完全赞成禁酒，但众议员的支持者虽有上升，但依然达不到三分之二的多数，因此，霍布森递交给众议院的禁酒决议案还是未能获得通过，当然就没有机会交付个州审议。此后，经过周密计划，反对酒馆联盟将战略目标放在了 1916 年的大选中。按照惠勒的话说，联盟将“1914 年选举中积累的能量释放在了 1916 年的选举活动中，不过这次如烈火般更加炙热和疯狂”^①。联盟似火的激情迎来了更多的胜利。到 1916 年又有四个州开始禁酒，其中包括密西根州，该州是美国城市化和工业化程度最高的州，它实行禁酒意义非同寻常。西雅图和斯博坎 (Spokane) 这两个城市虽然在 1914 年拒绝在禁酒问题上举行全民公决，但到了 1916 年，城市的禁酒力量压倒了反对者力量，开始禁酒。1916 年选举之后，众议院的禁酒席位增长了 85 个，支持禁酒的议员人数占绝对优势。联盟急风暴雨式的攻势果然奏效，禁酒修正案在国会中获得通过并交付各州批准只不过是时间问题，全国禁酒的前景一片光明。

禁酒修正案能在最后关头获得通过，与 ASL 传统的实用主义策略密不可分。ASL 能够老练地处理与政党的关系，审时度势，正确地把握时机向议员们施加压力的做法继续发挥了威力。1916 年之前，ASL 并不强迫政党在禁酒问题上表明态度，也不要求总统候选人明确表达其禁酒立场。ASL 只是努力确保两大党总统候选人个人赞成禁酒，营造一个两党内部都赞成禁酒的印象和氛围。在禁酒问题上，共和党和民主党内部存在争议，但在表面上，他们依然保持沉默。在确保国会内

^① Thomas R. Pegram, *Battling Demon Rum - The Struggle for a Dry America, 1800-1933*, Ivan R. Dee, Chicago, 1998, p141

部支持禁酒议员人数占多数之后，ASL 要求国会明确禁酒的立场。对于 ASL 向国会发出的挑战，全国各大党极为高兴。奥斯丁·克尔说，ASL 的做法“把两党从争论的麻烦中解脱出来”，因为经国会投票决定，禁酒修正案将提交给各州，由地方代表来决定是否实行禁酒^①。历史学家安德鲁·辛克莱（Andrew Sinclair）对此作了准确地解释。他说，ASL 的政治策略十分老练，它能让截然不同的总统和政党领导人，包括西奥多·罗斯福，威廉·霍华德·塔夫脱、查尔斯·埃文斯·休斯、威廉·詹宁斯·布莱恩、伍德罗·威尔逊等人按照联盟预先设定的轨迹行事。比如，让他们开始时在禁酒问题上“保持沉默，言语含糊其辞，逐渐表现出某种程度的支持，到最后全力支持禁酒”这样一个规律。正因为 ASL 成熟的政治运作，它将禁酒者的目标和政党的利益巧妙地结合，让政党来推进禁酒事业。而在此之前的半个多世纪，两党一直故意回避禁酒问题，谨防涉足禁酒泥潭，引火烧身^②。

不过，ASL 采取的机会主义的禁酒策略存在着致命的缺陷。在煽动公众禁酒情绪时，ASL 将攻击的目标指向行为不轨的酒馆和唯利是图的酒业利益集团，对个人饮酒行为只字不提。在 ASL 影响之下，各州出台的禁酒立法对酒业利益集团和个人饮用烈酒都作了明确的区分。只有为数不多的几个州在 1916 年出台了彻底禁酒立法，将个人储藏和饮酒行为视为违法，大多数的州则允许个人偶尔从外地购买酒类产品，或者自家酿制各种饮用酒以满足家庭消费。历史学家拉里·恩格尔曼（Larry Engelmann）指出，密西根州的禁酒立法是得到了“喝酒的禁酒者”和适量饮酒者的支持票才得以通过，他们认为有必要限制酒馆和酒业集团的违法行为。在许多州，“喝酒的禁酒者”是反对酒业利益集团的重要组成部分。虽然禁酒阵营中一些人支持彻底的禁酒立法，但都遭到了 ASL 的坚决反对。因为它担心，这样做会破坏禁酒所依靠的广泛的社会基础。正是出于这种考虑，ASL 通过霍布森和谢帕德向国会提交的倡议书只禁止生产和销售酒精饮料，但不禁止人们喝酒。1916 年末，当参议院要求将禁止个人饮酒的条款写入霍布森决议时，ASL 立刻表示反对。随着全国禁酒形势的发展，个人饮酒问题成为了焦点话题。理查德·汉姆（Richard Ham）辩论说，从州的层面来讲，将禁止酒类贸易和禁止

① K. Austin Kerr, *Organized for Prohibition: A New History of the Anti-Saloon League*, New Haven, 1985, p.77.

② Andrew Sinclair, *Era of Excess: A Social History of the Prohibition Movement*. New York: Harper Colophon, 1962. p.193.

个人饮酒区别对待是可以理解的，因为有州际运输法做保证，干州的人想喝酒就可以通过州际间的贸易得到，但是到了联邦层面，这种做法就显然行不通了。全国禁酒形势的发展必将铲除美国境内所有酒精饮料的生产和销售企业，个体消费者想得到酒喝，就只能依靠自家酿制或从国外进口。

1917年2月，当禁酒者组织在是否要采取果断和统一立场，支持彻底禁止个人饮酒立法问题上犹豫不决时，他们收到了一个突如其来的挑战。有人提议要限制在邮件上印刷酒类产品宣传广告，并作为一项议案提交美国参议院对此进行审议。密苏里州参议员詹姆斯·里德（James Reed）提出，要在该议案中增加一个禁止州际间酒类运输贸易的补充条款，禁止一切酒类产品进入干州，用于宗教盛典仪式、医疗和工业为目的的酒类需求除外。这就等同于要求那些没有严格执行禁酒的州成为真正意义上的干州。里德的提议原本是一个恶作剧，他本人坚决反对禁酒，本想通过这个出奇制胜的狠招，让禁酒议案不能在参议院通过，从而达到打垮反对酒馆联盟的目的，使其禁酒计划最终流产。想不到的是，里德的补充条款被议会真的采纳，2月15日在参议院通过，并提交众议院审议。ASL领导对里德的举动感到吃惊，他们这个突如其来的攻击毫无防备，让ASL陷入了两难。一方面，教会组织、WCTU以及禁酒党中的强硬分子对这个议案拍手叫好，如果此时ASL明确表示反对，那就意味着分裂禁酒的广泛同盟。另一方面，联盟又担心，如果它支持这项议案，就会伤及南方禁酒主义者维护个人权利的敏感神经，让有少量饮酒习惯的禁酒者就会远离他们。再三思量之后，ASL拒绝表明他们对议案的公开立场，只是督促众议院成员凭良心投票表决。在国会代表的追问之下，南方的两位反对酒馆联盟领导詹姆斯·坎农和亚瑟·J·巴顿（Arthur J. Barton）说，他们本人支持彻底禁酒立法。在经过一阵骚动之后，美国众议院于2月21日才通过了里德修正条款，投票的结果是321票赞成，7票反对。反对酒馆联盟虽然将计就计，挫败了里德的阴谋，但这种冒险做法的前提是公众将坚决支持彻底禁酒。就短期来看，ASL的机会主义做法得到了回报。联盟要求各州出台彻底禁酒措施，作为对全国禁酒立法的补充。到1917年末，已有18个州给予响应。但是彻底禁酒到底会有什么样的影响尚不得而知。联盟根本没有时间弄清楚它在个人饮酒问题上的立场，只不过对突发事件做出了机敏反应而已。况且，公众到

底在多大程度上支持彻底禁酒,仅凭 1917 至 1918 年几个州快速出台的彻底禁酒法令很难得出答案。

如果说 ASL 的努力和策略给全国实施立法禁酒铺平了道路的话,那么,第一次世界大战作为一个最重要的国际性因素,它的爆发把 ASL 所设计的禁酒日程表提前,全国禁酒的态势不可逆转。当时一战正酣,美德打得难解难分,史无前例的爱国主义热情席卷全国。^①历史学家查尔斯·默兹(Charles Merz)在 1930 年明确指出,“战争导致了三件事的发生:第一,战争使华盛顿的权力更加集中;第二,战争使人们意识到节约粮食的重要性;第三,一切与德国沾边的东西都属违法,它们加速了禁酒的胜利。”^②甚至在美国对德宣战之前,欧洲各国间的冲突已经朝着有利于禁酒的方向发展。早在 1915 年,一些人建议美国要提前做好战事准备,要求美国人全力以赴,寻求高效,提高警惕,保持社会秩序。禁酒主义者明确指出,酒类生产和个人饮酒行为与上述要求格格不入。因此,参战后不久,美国国会要求在军营附近划出了一个非饮酒区域,以确保士兵们保持清醒的头脑。

全国德裔美国人联合会是一个种族组织,自 1901 年以来,它积极参与反对禁酒活动。该组织反对禁酒的态度给酒类行业带来了致命打击。战争初期,德裔美国人联合会的发言人明确表态,他们支持欧战中的德国。1915 年,美国的路西塔尼亚号轮船(Lusitania)被德军击沉,美德关系急剧恶化。美国总统西奥多·罗斯福、伍德罗·威尔逊开始质疑“带破折号的美国人”对美国的忠诚,尤其是德裔美国人^③。针对德裔美国人联合会,威尔逊警告说,“一个美国人总把自己看成是其他某个国家民族的一员,那么,他就称不上是一个美国人”。一时间,德裔美国人联合会臭不可闻,啤酒行业遭到了致命的打击,许多啤酒酿造厂倒闭。早在 1913 年,美国酿酒商协会(USBA)就暗中资助德裔美国人联合会,希望他们组成湿派游说团,向国会施加压力。1916 年的新闻报道指控德裔美国人联合会有亲德之举,还说 USBA 向该组织提供资金,支持他们的亲德行为。与这件事

① Christopher N. May, *In the Name of War: Judicial Review and the War Powers Since 1918*, Cambridge, 1989, p.208-209.

② Pegram, *Battling Demon Rum*, 1998, p144.

③ 美国是一个移民国家,因此,来自不同国家或地区的移民,都要在美国人之前加上母国,或者来源地区名称,然后用破折号隔开,如 Chinese-American, Japanese-American, 以保留他们种族的特征或种族认同感。

一起曝光的还有几个法庭诉讼案，涉及到得克萨斯和宾夕法尼亚部分酿酒商向政客们行贿受贿的行为。在 ASL 的大力支持下，国会调查小组对此事展开调查，并证实，德裔美国人联合会与酿酒商游说团之间确实存在某种利益关系。1918 年，国会废除了德裔美国人联合会的章程，该组织被迫解散。随着美国进入一战，公众谴责“野蛮的德国人”的呼声越来越高涨。酿酒商们的失策之举成为了超级爱国主义者攻击德国人的有力证据，一时间，所有带有德国名字美国人，如 Miller, Schlitz, Blatz 等统统被看成是美国人的死敌，很多德裔美国人不得不改名换姓。在战时狂热的爱国主义氛围中，酿酒商和他们掌控的酒馆从过去概念上的敌人，变成了实实在在的公敌。

美国的参战不仅进一步摧毁了酒类贸易，还使人们意识到，铲除酒馆成为战争需要。除了丑化德裔酿酒商、让战士在战场上保持清醒之外，战争也给禁酒主义者提供了一个通过宪法禁酒的借口。多数观察家认为，在正常情况下，各州有权执行或拒绝执行国会通过的禁酒立法。可是在战时的特殊环境下，国会被赋予了特殊的权力，原本属于各州的那部分权力被联邦收回。禁酒机会主义者威廉·安德森分析说，“如果说紧急状态能提供一个捷径，使我们想做的事（禁酒）要比在正常情况下少一些延误和阻力，那么，目前的战争就是捷径，是对已经延误了的事情的一个补偿”。^①ASL 追求的这个“捷径”就是战时禁酒立法，通过它在全国实施禁酒，直至宪法禁酒修正案的通过。ASL 积极利用战争的天赐良机，呼吁扩大了国会权力，制定严格的全国禁酒立法，以至于威尔逊总统对 ASL 咄咄逼人的游说方式感到十分恼怒，他认为，联盟的做法阻碍了他指挥战争的自由。

1917 年 4 月，威尔逊召集了 1916 年选举产生的支持禁酒的国会，召开了特别会议，商讨对德宣战之事。与此同时，禁酒主义者也发起总攻，希望赢得禁酒战役的最后胜利。根据联盟的安排，会议一开始就把禁酒宪法修正案交付国会审议，只不过 ASL 将问题的重点转移到了如何在战时遏制酒类贸易上。而且，联盟游说的切入点是如何保护战略性资源。由于德国对英法两国的封锁，美国出口欧洲的货物受到严重影响，为了体现美国人民的牺牲精神，威尔逊政府向全国呼吁，希望国会给予总统特权来统管全国的食物和燃料的生产。ASL 打出了“让更多

^① Pegram, *Battling Demon Rum*, 1998, p146.

的人拥有食物，还是少数人有酒喝？”口号，并领导他们的禁酒游说团向政府施压，呼吁关闭蒸馏酒和啤酒生产企业，因为这些企业都使用粮食作原料生产酒精饮料。同年8月，国会出台了利弗粮食控制法（Lever Food-control Act），法案规定，自1917年9月至战争结束，禁止酒类生产商用粮食作原料，生产酒类产品。蒸馏酒业集团因此而解体。但是啤酒业最终还是被暂时地保留下来，这主要归因于劳工工会极力反对和湿派参议员威胁，他们说如果啤酒和葡萄酒生产也要接受政府管制，那么他们就推迟利弗法案。威尔逊要求双方妥协，啤酒酿造商为了啤酒行业的利益，立刻独自做出妥协，背叛了蒸馏酒商，于是酒业集团在禁酒势力的压力之下瓦解了。然而，新的立法规定，总统有权减少啤酒中的酒精含量。1917年12月，威尔逊遵照立法赋予他的权力，将啤酒中的酒精浓度降低到2.75%，并要求用于酿造啤酒的粮食成分削减30%。一战结束后，国会不顾威尔逊的反对，于1918年11月21日通过了战时禁酒法案。法案规定，自1919年5月起，禁止葡萄酒和啤酒生产；自1919年6月30日起，禁止销售一切能使人醉酒的酒精饮料，直至全国总动员结束。对于终止日期的规定十分含糊，事实上，这个日期一直被推迟到第十八条宪法修正案生效。对于一边倒的投票结果，一位新闻记者进行了评论，他说“总体来看，每个国会议员都十分惧怕反对酒馆联盟，他们对总统也没有这样”。威尔逊本人也承认联盟力量的强大，不想招惹他们，就签署了禁酒法令^①。就这样，在第十八条宪法修正案还没有批准之前，全国已经开始禁酒。

很显然，宪法禁酒是禁酒主义者在战时禁酒运动中所取得的最重大的成就，也是近100年来禁酒改革运动积累的结果。这一时期禁酒运动的神速进展与漫长的禁酒历史形成了鲜明的对比。ASL明显反映出了快节奏。由于受到里德彻底禁酒补充条款的挑衅，加上一些州意想不到的开始禁酒，导致禁酒区域的扩大，尤其是战时爱国主义的推动，ASL草拟了1917年的禁酒修正案，这与1914年的谢帕德或者霍布森决议书相比要更加严格。最初的禁酒措施只寻求禁止酒类生产和以销售为目的酒类运输；而1917年出台的禁酒立法则限制一切能使人醉酒的酒类生产、销售和运输，也就是说，禁酒的目的是限制人们饮用酒精饮料。为了给人们根植一种长期的彻底禁酒的意识，干派领导人认为，

^① Pegram, *Battling Demon Rum*, 1998, p149.

只有把家庭酿酒和个人消费为目的邮购酒的做法当成违法行为，才能保持禁酒的胜利成果。这是 ASL 明确插手限制个人饮酒，而在此之前，ASL 总是不愿意涉及这个话题。

在与以沃伦 G. 哈丁 (Warren G. Harding) 参议员为首的湿派议员进行一系列的讨价还价之后，ASL 终于出台了能让国会采纳禁酒修正案的一揽子决议。为了保证禁酒的可行性，要求各州审批宪法修正案的期限为 7 年。然后，从各州批准修正案之日起到开始执行，允许有一年的准备期，以保证酒类行业在此期间处理剩余产品，转产改行。在 ASL 的坚持下，宪法修正案要求各州和联邦政府共同立法，并一同执行禁酒法令案。1917 年 12 月 22 日，欧战的炮声正酣之际，国会同意将禁酒立法写入美国宪法当中，并交付各州审议通过。1919 年 1 月 16 日，内布拉斯加立法机构通过了第十八条宪法修正案，成为第 36 个批准修正案的州。随后又有 14 个州，包括伊利诺伊、加利福尼亚、宾夕法尼亚、纽约以及从马萨诸塞到特拉华在内的整个东北部都拒绝通过各州的禁酒立法，康涅狄格和罗德兰是最后通过该修正案的两个州，就这样所有的州都通过了修正案。禁酒因此成为美国宪法的一部分。干、湿两派对如此迅速的结果都表示吃惊。ASL 的一位官员后来承认说，“按照我们的判断，国会通过该修正案最少需要花费 3 到 4 年的时间，可没想到，事情变得如此简单。”禁酒的速度如此之快，使人们来不及考虑彻底禁酒将会导致什么样的社会后果。

第十八条宪法修正案的顺利通过并不能掩盖禁酒带来的潜在问题。各州虽然批准了禁酒修正案，但这并不意味着它们将与联邦政府将合作，共同执行禁酒立法。在各州审议禁酒修正案的过程中，他们对到底酒精含量为多少的酒应当被禁止这个问题争论不休，各持己见。虽然第十八条宪法修正案和战时禁酒法规定，能导致人醉酒的酒类产品属违法产品，但还是没有明确规定具体的酒精浓度。在一些城市，啤酒酿造商依然在生产战时威尔逊总统规定的浓度为 2.75% 的啤酒，理由是这种浓度的啤酒不会让人醉酒，自然就不属于被禁止的行列。

1919 年 10 月，ASL 的领导人惠勒根据各州的禁酒管理条例，起草了一份禁酒议案，经过明尼苏达州众议员安德鲁·沃尔斯特德 (Andrew Volstead) 的修改，交付国会审议通过。国会最后通过了沃尔斯特德法案 (Volstead Act)，又称禁酒令。该法案由三部分组成，第一部分是在战时禁酒法案的基础上，添加

的更加严格的条款；第二部分明确规定，酒精含量在 0.5% 以上的酒类产品应当被禁止，成为全国执行禁酒的标准；第三部分确定了工业酒精使用的指导办法，并将沃尔斯特德法的执行工作交付财政部下属的美国国内税务局（Internal Revenue Service, 简称 IRS）具体负责。沃尔斯特德法案的出台在社会上引起了巨大反响，人们对第二条款的内容感到十分震惊，这等于禁止所有含酒精的酒，彻底禁止人们喝酒。纽约、新泽西和马萨诸塞对沃尔斯特德法案进行公开挑衅，他们先后于 1920 年通过立法，同意生产和出售酒精含量较低的啤酒和葡萄酒。由于全国违反禁酒的案件的急剧增加，联邦最高法院不得不在同年末做出裁决，认为各州自行规定同意生产酒精含量高于沃尔斯特德法案的立法违宪，从而制止了各州的违禁行为。为了更好地执行禁酒工作，IRS 成立了专门的禁酒执法机构禁酒局（Prohibition Bureau），禁酒局的主管被给予足够的权力与非法酒类贸易进行斗争。禁酒局有权搜查和出售用于运输非法酒类产品的轿车、船只、飞机以及其他私人交通工具。经法院授权，禁酒局可以关闭生产和销售酒产品的工厂和销售点一年，该规定后来被称之为上锁法（Padlock law），这是禁酒期间最有效的禁酒措施之一。另外，禁酒局还可以对酒类走私者处以最多 1000 美元和不超过 6 个月监禁的惩罚。对于再次违法者，如果情节严重，就可以处以最高达 1 万美元和 5 年的监禁。^①

二、美国禁酒局与 ASL 的禁酒原则

无论在禁酒立法出台之前还是之后，ASL 一直是禁酒运动的主导者，从禁酒立法的起草到禁酒执行，无不体现了 ASL 领导人的个人意志。在禁酒问题上，他们有意回避一些难缠的、有争议的问题，禁酒的立场和做法矛盾，这些错误的做法给禁酒工作埋下了隐患。ASL 领导人韦恩·惠勒一直倡导从严禁酒的原则。从 1919 年到 1927 年惠勒突遭心脏病而死亡的这段时间里，他一直是美国最具影响力的禁酒人士。作为一名知名的禁酒活动家，他不知疲倦，能力出众，对权力充满欲望，是 ASL 的核心领导人。ASL 负责公共宣传事务的秘书说，惠勒“天生就有领导人的气质和出众的才能”。他战胜了 ASL 当中很多谨小慎微和过于理想主

^① Sinclair. *Era of Excess*, 1962. p.197.

义的竞争对手，他依靠咄咄逼人的游说技巧，成功地推行他所提倡的以攻为主的禁酒策略。相反，禁酒的关键人物欧内斯特·切灵顿却倡导用温和的、循序渐进的方法实施禁酒，他主张通过广泛的教育项目斩断美国人依赖烈性酒的念头，从根本上取得禁酒的胜利。但在禁酒宪法获得批准之后，他的光芒被惠勒所掩盖。1918年选举之后，国会由共和党控制，因此来自共和党的惠勒自然就取代了民主党领导詹姆斯·坎农，成为ASL在华盛顿地区的头号领导人。惠勒一向坚持要最大限度地利用ASL的现有机构，让禁酒运动产生巨大的政治影响^①。

惠勒虽然坚持严格禁酒的原则，但在面对一些棘手问题如宗教用酒时，他还是选择了退让，不想冒险干涉美国人的宗教自由。因此宗教仪式中祭祀用的葡萄酒不在禁酒之列，只要宗教团体提出申请，他们就可以得到葡萄酒。此外，医疗用酒和以生产苹果醋、食用醋为目的的商业生产用酒都能得到许可。其他有悖于彻底禁酒原则的做法都是政治妥协的产物。这与惠勒之前的禁酒标准有一定的差距，其中分歧最大的就是个人消费用酒不再禁酒之列。惠勒希望国会将个人私自储藏酒类视为违法行为，却遭到了国会的反对。国会坚持保护个人住所储藏并使用酒的权利，认为只要这些酒是用于储藏者本人、其家庭成员以及亲朋好友消费，就不应看作是违法行为。同时，国会制止禁酒执法人员到个人住所进行搜查，除非有确凿证据表明该住所确实存在售酒的行为。最后，立法者在禁酒令中增加了一个匪夷所思的条款，允许家庭生产以家用为目的、非使人醉酒的苹果酒和果汁。也就是说，禁酒人员不得到个人家中执行禁酒令，除非有确凿的证据，家庭可以酿制葡萄酒和烈性苹果酒。这一条款得到了加利福尼亚的葡萄酒行业的支持，因为他们可以把葡萄和果冻卖给消费者，消费者可以用这些原料轻而易举地做成葡萄酒。但是此举激怒了城市的啤酒商们，他们说该法律保护了乡下酒鬼的利益，却剥夺了城市居民喜爱喝啤酒的居民的权利。他们的争执不无道理，沃尔斯特德法案的确对农村人十分宽松，对城市居民十分严格。正是由于存在这些法律上的问题，它们成为日后禁酒执法的最大障碍。^②在国会既支持又反对的矛盾做法影响下，于是就产生了上述我们看到的这个十分奇特的禁酒立法，这也正好反映了ASL禁酒改革方法上的弱点。这个弱点将注定执法者在执行禁酒立法时将步履

^① Justin Steuart, Wayne Wheeler: Dry Boss, New York, 1928, p.123.

^② Norman Clark. Deliver Us from Evil: An Interpretation of American Prohibition. New York,1976.p.78.

维艰。

20 世纪初期，禁酒是为唯一目标、公司运作模式以及积极参与政治是 ASL 的一大特点。因此禁酒主义者在三个层面取得了一系列的骄人战绩，包括从地方禁酒立法、州的禁酒立法和全国禁酒立法。但是，自沃尔斯特德法出台以后，ASL 的政治策略发生了变化，这严重地妨碍了对禁酒的成功执行。这些变化具体表现在：首先，在争夺禁酒的领导权的过程中，韦恩·惠勒不择手段地采用政治手腕，这严重损坏了 ASL 的非党派组织的形象，阻碍了禁酒立法执行工作的展开。其次，沃尔斯特德法使禁酒工作与政治完全脱离。表面上，国会议员和地方立法机构大力支持禁酒工作，但背地里减少执行禁酒所需的必要资金和人员，使禁酒执法工作陷入疲软状态。第三，自沃尔斯特德法案和第十八条宪法修正案通过后，全国支持 ASL 的高涨热情骤然消退，禁酒运动再也不能成为吸引美国人的焦点问题，逐渐被人们遗忘，ASL 从而失去了以前强大的政治影响力，他们不可能迫使立法者为他们解决执行禁酒立法时遇到的困难。最后，普通大众对禁酒运动的结果产生失望。十多年来，ASL 一直代表着强大的社会进步力量，人们相信禁酒是进行社会改革的最佳途径。然而，人们对禁酒过高的期望值与禁酒工作的实际效果之间形成巨大反差，让美国民众对 ASL 感到十分失望，以至于人们只记住了禁酒给社会带来的诸多问题，反而忘记了 ASL 在禁酒立法出台之前所发挥的巨大作用。具有讽刺意味的是，禁酒立法的胜利导致了 ASL 彻底失去了其政治影响力，其固有的社会基础和改革推动力荡然无存。

作为全国干派的领导人，惠勒在性格上极端自我，在政治上违背了 ASL 坚持的无党派原则，深陷政治权术的旋涡，给 ASL 的形象和禁酒执法带来了致命的打击。惠勒负责制定了全国禁酒执行立法中的关键条款，因此，ASL 借近水楼台之便，直接地参与了禁酒立法地制定和执行工作，这就为以后禁酒局暗箱操作和贪污腐败打开了方便之门。例如，禁酒的执行工作由财政部负责，而不是司法部，这种安排超乎人们的想象。惠勒对此的解释是，美国国内税局一直负责酒类税收的征缴工作，并且已经建立了一整套由禁酒专家组成的管理队伍，便于工作。然而，安德鲁·辛克莱却指出，ASL 之所以极力赞同这样的安排另有隐情。IRS 的本职工作负担就不轻，再加上要执行额外的禁酒工作，他们已经是超负荷工作，因此工作人员的抱怨不断。此时，惠勒自告奋勇提供帮助，IRS 自然很感激地将

部分禁酒执行工作交给他们去干。这样一来，只要疲惫不堪的 IRS 负责禁酒执行工作，ASL 就有机会分享到禁酒执行的权威和权力。

另外，沃尔斯特德法案中有一条规定，禁酒局所有执法人员属于非文职人员，这给禁酒工作带来了又一个致命性打击。也就是说，禁酒执法人员的任命要更多地考虑政治因素。该规定正中惠勒下怀，他相信，这样一来，ASL 就可以利用其政治影响，在执行禁酒工作上有所作为。众所周知，美国的文职人员绝大多数不受当选官员去留的影响，ASL 可以向政府官员施加压力，使他们按照 ASL 的意志行事，但这对文职人员不起作用。而事实是，禁酒执法人员官员由禁酒局直接任命，因此惠勒就可以利用他与禁酒局的特殊关系，软硬兼施，任命有利于 ASL 的禁酒执法人员。1921 年，威尔逊领导的民主党政府让位于沃伦·哈丁领导的共和党政府，惠勒再次利用他和哈丁总统既是朋友又是俄亥俄老乡的关系，要求总统任命罗伊 A. 海因斯 (Roy A Haynes) 为新一届禁酒局主管。原先严格执行禁酒立法的禁酒局主管约翰 H. 克莱默 (John H. Kramer) 深受支持禁酒人士的欢迎，不幸的是，他是一名民主党人，因此被调离禁酒局。海因斯本人之前只不过是一个鲜有人知的俄亥俄共和党报纸的编辑，喜欢将禁酒的成绩夸大，除此之外，惠勒推崇他的原因还因为海因斯性格温和。惠勒的秘书回忆说，惠勒支持海因斯的另一个原因，就是要求海因斯在禁酒局里安排更多惠勒的人。尽管人们对海因斯禁酒执行不力提出了很多批评，有些批评甚至来自 ASL 内部，但惠勒还是坚定地与海因斯站在了一起，这种态势一直延续到 1925 年林肯 C. 安德鲁斯 (Lincoln C. Andrews) 接替禁酒局工作为止。^①

惠勒还利用他能够左右禁酒局官员任命的资源，尽其所能，维持一个干派占多数的国会，提升他在共和党中的影响。在某种意义上，他一直没有走出依靠竞选的思维模式，这也是 ASL 从兴起到壮大发展过程中一直所追求的模式。惠勒的策略是，尽可能保持一个由干派议院占多数的国会，但他不能将精力用在有效执行禁酒上。在整个 20 年代，惠勒一直努力通过权力的分配，换来一个支持禁酒的国会。为此，他冒着巨大风险，让禁酒立法形同虚设，禁酒局因此遭到禁酒人士的反对和唾弃。1927 年，一位纽约的离职禁酒官员抱怨说，纽约 2500 名禁酒

^① Stuart, Wayne Wheeler: Dry Boss, 1928, p.176.

工作人员当中，有四分之三的人是政客的喽罗和阿谀奉承的小人，他们都是政客们任命的。^①禁酒局的分肥制如此的猖狂，甚至对于有些任命连惠勒本人也无法左右。惠勒去世的前一年，他开始同意了将禁酒局从财政部中独立出来，把禁酒局的工作人员变成文职人员。根据立法，禁酒执法人员在变成文职人员之前，要通过一个资格考试，结果只有 40%的执法人员合格。这说明禁酒执法人员的素质低下，他们不仅不能有效执法，有些人员还执法犯法，严重地影响了禁酒队伍的形象。^②

惠勒安插官员的办法为的是将自己挤进共和党的核心领导层，但这一做法不仅损坏了 ASL 独立于党派之外的传统原则，还造成了 ASL 内部的不团结。20 年代，惠勒开始死心塌地支持共和党，他利用个人与哈丁和柯立芝政府之间的特殊关系，同时加上纽约州长奥尔·史密斯（Al Smith）领导的民主党湿派的崛起，进一步促使惠勒加强与共和党之间的同盟关系。惠勒的做法与联盟不介入党派组织的原则相违背。坎农是 ASL 中最具影响力的民主党人士，他对于惠勒的做法十分反感，因此时而不时地对他进行严厉批评。ASL 内部对惠勒一意孤行的做法开始抵制。1924 年，全国禁酒事务主管帕里·贝克因病去世，自此，联盟内部的斗争进而扩展到对联盟的领导权的争夺上。惠勒想让 F·斯科特·迈克布莱德（F. Scott McBride）接替贝克的工作，而迈克·布莱德又是一位听任惠勒摆布的棋子，这不仅让坎农大为失望，同时，也使布莱德的接班人欧内斯特·切灵顿极为不满。1927 年惠勒去世，此后惠勒主义悄然退出禁酒舞台。对于惠勒与党派的关系，切灵顿表达了自己的看法，他说“要取得禁酒长远的胜利，最重要的不是下一次的政党选举，而是下一代人”。而此时的 ASL 阵营已是分崩离析，它再也没有能力影响美国的政治文化。

当然，ASL 的内讧是禁酒运动衰弱的一个重要原因，但不是全部。因为所有当选的官员向来都不希望禁酒之事与政治搅和在一起。20 年代，公众在禁酒问题上争论不断，但全国各政党的纲领中从不提及禁酒问题。即使干派和湿派在禁酒问题上争斗的不可开交之时，各政党就此事依然保持相当的谨慎，态度极不明

① Stuart, Wayne Wheeler: Dry Boss, 1928, p.179.

② Stuart, Wayne Wheeler: Dry Boss, 1928, p.185.

朗。弗兰克林 D. 罗斯福在 1929 年的信件中，谨慎地表达了多数职业政客的想法。他说：“准确地讲，禁酒不是党派考虑的事情，民主、共和两党都如此。我个人认为，我们不应当在任何事情上贴上政党的标签，除非它是党内绝大多数人坚持的原则问题。”^① 20 年代，尽管两大党内部的禁酒者和反禁酒者的呼声不断，但在此问题上，两党还是选择了谨慎的沉默。有趣的是，第十八条宪法修正案和沃尔斯特德法通过之后，官员们反而不重视禁酒了。华盛顿的大多数官员，上至总统下至一般官员都强调，遵守禁酒立法是美国人的道德责任，但他们没有多少人能真正重视禁酒这件事情。禁酒的头四年，国会仅通过了一项法律来巩固禁酒成果，那就是限制医生在处方中写上啤酒，当作药物使用于临床。

大多数的美国政治领导人也不希望禁酒工作的力度太大。查尔斯·默兹曾尖锐地评价说，美国禁酒局的“真正任务不是有效地执行禁酒，而是保持禁酒工作不要停止”。另外，共和党政府在 20 年代的主导政策就是要削减政府开支，主张政府不要过多地干预社会事务，减少执行禁酒的费用符合共和党这一时期的执政原则。尽管哈丁和他的继任者柯立芝总统都口口声声支持禁酒，但没有人提出要加大禁酒的执行力度。不过，哈丁本人还是响应禁酒精神，1923 年在他去世之前，他的饮酒量已经大大地减少了。实际上，在这两位总统执政期间，国会拨给执行禁酒的费用，还要略高于政府的实际预算。另外，反对酒馆联盟一直坚持说，执行禁酒无需花费太多的政府资金，少许的资金照样能完成这个任务。这是因为：其一，ASL 错误地估计了形势，对禁酒前景盲目乐观，认为美国民众从内心愿意接受禁酒。ASL 宣称，执行禁酒所需资金每年最多不超过 5000 万美元。惠勒则更加乐观，他在 1920 年明确表示，执行禁酒工作的年预算仅需 500 万即可。惠勒及其同仁想告诉美国人，禁酒是一项既存得通，而且有效的社会政策，无须政府的行政命令和强行手段来组建一支不受人们欢迎的禁酒执行队伍，更不需要庞大的资金。当禁酒工作踉跄前行时，ASL 才提出要严格执行，但此时它已经失去了左右政府官员的政治影响力。其二，似乎绝大多数美国人希望看到一个严格的禁酒立法，却不希望严格的执行它。因为自 1920 年以后，再也没有出现像过去那样大规模的群众运动，来支持 ASL 的禁酒工作。ASL 也知道要申请更多

^① Pegram, *Battling Demon Rum*, 1998, p169.

的政府禁酒执法拨款非常困难，莫不如干脆提出一个让政府和社会容易接受的实际预算更为妥贴。

应当指出，自从 ASL 将改革的目标由关注饮酒者的心灵转向摧毁酒类生产和销售行业之后，ASL 就已经将自己的前途和立法禁酒捆绑在一起。既然这个目标已经实现，酒类利益集团已经土崩瓦解，因此就没有必要在此事上浪费更多的财力和时间。事实上，许多曾经支持联盟的禁酒主义者开始认为，他们没有必要再给 ASL 捐款了，也不再响应 ASL 的号召给政府官员写信施压了。资金的锐减成为困扰 ASL 的最大问题，由此联盟内部的腐败现象开始蔓延。1924 年，纽约的 ASL 领导人威廉·安德森位因经济问题，被他的政敌大做文章，最后锒铛入狱，刑期虽然不长，但已经使 ASL 的颜面全无，处境十分尴尬。更致命的是，1925 年联邦教会委员会（FCC）对联盟进行了调查，并将结果公布于众。该委员会对联盟禁酒执行当中的政治策略提出谴责。ASL 因此失去了新教教会组织的强有力支持，ASL 从而无法对国会施加压力，迫使其采取更强硬的行动执行禁酒立法。

对于禁酒者来说，立法上的胜利具有很大的讽刺意味。在过去的 30 年当中，ASL 一直将酒类贸易说成是造成社会贫困、犯罪、疾病和政治腐败的罪魁祸首，因此禁酒改革得以继续。现如今，酒业利益集团被彻底摧毁了，而禁酒工作开始遭到了人们的质疑，认为禁酒反而带了更多的新的社会问题，是酿成社会罪恶的源泉。比如，过去当人们在贫民窟里看到烂醉如泥的醉汉时，常常就会说：“看，这都是酒业集团干的好事！”。而现在，他们走大街上，看到东倒西歪的醉鬼时，反而会说：“你看，这都是禁酒把人给弄成这样了！”^①。

三、反对禁酒立法的社会呼声

自联邦政府提出要以立法的形式实施禁酒之日起，反对禁酒的呼声就没有间断过。啤酒酿造商、蒸馏酒商、酿造工人、酒馆和酒店的老板为了自身的经济利益，坚决反对出台这样的法律。他们深知，这项法律足以让他们关门破产，一贫如洗。但在 1919 年之前，禁酒组织几乎没有碰到非常强大的对手，酿酒和蒸馏

^① John Kobler, *Arduous Spirit: The Rise and Fall of Prohibition*, New York: Da Capo Press, 1973. p.259.

酒行业协会虽然组织了小规模抗议活动，但总体而言，没有形成一定的社会和政治影响。此外，这些反对禁酒组织之间相互拆台，组织机构涣散，无形中削弱了他们与禁酒者之间对抗的能力。酒类消费者更难以组织起来，他们一致认为，酒业利益集团实力强大，为了保护行业利益，他们有足够的资金发动一场行业保卫战，根本用不着消费者操心。美国酿造业者协会成立于内战时期，他们对付禁酒组织的办法就是向政府上缴足够的税收，或者组织起来四处游说，资助大选之年的各种竞选活动，向政客施压，这些手段一直以来十分有效。其他酒类行业也仿效他们的做法，效果明显。他们对禁酒运动从内心没有给予足够的重视。前文提到，进步运动时期的美国酒馆虽然受到中下层阶级的欢迎，但它给社会带来的诸多问题越来越引起改革者们的关注和社会的不满，而酒业利益集团没有整顿行业内部的违规操作，或者轻描淡写地提出批评，而没有任何实际行动，或者干脆视而不见，听之任之。除此之外，一战之前发生了很多事情，给酒类行业的形象造成极大的破坏。比如，德裔美国人联盟是酿造业资助的一个协会，该组织成立于1916年，早在1914年其成员就参与亲德活动。一战期间，反德情绪极其高涨，任何与德国人有牵连的人或者组织都会遭到美国人，尤其是爱国人士的反感甚至愤怒。酿造业与这个亲德组织之间的瓜葛一经曝光，就引起了美国人的哗然。这更使得支持英国和保持中立的美国人对酿造行业利益及集团极为不满。美国参与一战之后，美国裔德国酿酒商人无例外地成为了美国的公敌，虽然他们购买了大量的战争债券，也得不到宽恕。1918年7月，国会宣布德裔美国人联盟章程无效。9月，国外资产管理人A.米切尔·帕默（A. Mitchell Palmer）揭发啤酒酿造商人资助亲德新闻媒体，试图影响美国的政治走向以及参与反美活动等做法。为此，国会还成立了分支委员会专门调查此事。^①

面对禁酒派发动的层层攻势，酒业利益集团表现的非常不堪一击，这不仅仅是因为他们不光彩的行为与第一次世界大战碰巧撞车，还有一个不能忽视的重要原因，那就是酒业内部的不团结，尤其是酿造商和蒸馏酒商之间的明争暗斗，相互拆台的结果。他们始终都把对方看成是竞争对手，即使在关键时刻也没有达成

^① James H. Timberlake, *Prohibition and The Progressive Movement*, New York: Harvard University Press, 1963, pp.157-58.

战略联盟，一致对外。一些酿酒商甚至认为，禁止生产和销售蒸馏的烈酒将给啤酒业带来难得的机会和巨大的利益。为了保证食品的供应，国会出台了利弗食物控制法案，禁止在战争期间生产烈酒。美国酿酒商协会很快作出了反应，指出该法律禁止的是烈性酒而不是啤酒，并宣称，啤酒、低度的葡萄酒和不含酒精的饮料一样是一种“健康产品”，与烈性酒有质的区别。^①酒类行业内部像这样相互在背后捅刀子的做法屡见不鲜，它不仅阻碍了形成强大的反对阵营，还给禁酒组织提供了各个击破的机会。即便如此，他们还是继续努力，孤军作战，阻挠禁酒修正案在国会、州立法机构以及地方法院的通过。酒类行业一直强调，全国实行禁酒违背了地方自治原则和侵犯了州权。美国蒸馏酒业者协会认为，立法机关通过并批准禁酒立法不符合宪法，并要求在 14 个州进行公民投票，表决是否要制定禁酒立法。美国酿酒商协会还向威尔逊总统提交了一份请愿书，明确表示反对沃尔斯特德立法。新泽西的一家酿酒厂还出资，支持向美国最高法院提出最后上诉。但无论他们怎样辩解，都不能摆脱一个致命的问题，即他们的所作所为都是为了维护行酒类行业的身利益。因此他们的反对活动不可能引起社会的共鸣，得到人们的同情与支持。在全国反对禁酒的团体当中，唯有美国劳工组织的影响力相对较大。酿酒工人成为行业工会中的带头人，支持他们的还有酒吧招待、旅馆和饭店的员工、雪茄工人、烟草工人、玻璃制品工人、制桶工人以及音乐人。他们心知肚明，如果酒类行业一旦被搞垮，他们自然会失去工作。他们把禁酒看成是一个带有阶级歧视色彩的立法，是雇主和老板们为了剥夺雇员的饮酒习惯、榨取最大行业利润的阴谋。当然，多数工会工人只是认为，酒馆是他们的俱乐部，他们不想失去饮酒放松和娱乐的地方，不想让任何人干涉他们的生活自由而已。^②

前文提到，在反对禁酒问题上，美国各工会的态度也十分复杂，它们既想保护工会的利益，还不想背上不爱国的骂名，在矛盾中徘徊。美国劳联在反对禁酒问题上一直犹豫不决，主要担心失去会员。不少工会都支持第十八条修正案，因为他们认为这会给他们带来经济上的好处，同时还能提高工作安全，减少工伤事

① Timberlake, *Prohibition and The Progressive Movement*, pp.179.

② Timberlake, *Prohibition and The Progressive Movement*, p.99.

故。他们鼎力支持禁酒的态度与酿酒工人工会坚决反对禁酒形成了强烈反差。比如在 1916 年，由于工作充满危险，铁路工人兄弟会坚决支持禁酒，劳联领袖塞缪尔·冈波斯（Samuel Gompers）本人也反对禁酒，但是他十分担心，这样做会严重地影响正在发展壮大当中的工人工会组织，因此他迟迟不表明自己的态度。到了 1919 年 6 月，越来越多的劳联分会反对禁酒，呼声也愈加强烈，迫于成员工会的压力，冈波斯不得不在年度会议上宣布劳联的明确立场。在会议上，酿造业工人工会递上了一个决议，宣称禁酒将剥夺该行业工人们生计，将会使他们的行业工会瘫痪，其目的就是要剥夺劳累一天的工人下班后喝杯酒放松神经的权利。他们说，酒精含量不超过 2.75% 的啤酒不应当在禁酒之列。最后，会议代表投票决定劳联的立场。结果 24475 人支持禁酒，3997 人反对禁酒，1503 人弃权。因此，在最后关头，工人工会也没能形成一个强大的反对禁酒阵营，阻止禁酒立法的通过。^①

全国实行禁酒之后不久，其他地方零零星星地出现过一些反对活动。在禁酒修正案提交各州议会进行讨论之际，各大媒体和职业人士都发表了各自的看法。绝大多数的报纸表示支持禁酒，但纽约的媒体提出了强烈地反对。还有一些律师协会从法律的角度，对修正案的某些条款进行了批评，但依然认为禁酒是一个明智之举，没有对它给予全面否定。医师们抱怨说，沃尔斯特德立法过于严格，这会给他们的行医带来限制。但这些负面声音传播的范围有限，也没有其他人呼应，因此也不会产生大的社会影响。此后，反对禁酒的浪潮进入低谷，酒类行业基本上放弃了反抗，部分工人工会虽然一直坚持反对，但基本上被禁酒组织所忽略。酿酒商和蒸馏酒商自认倒霉，听天由命，就连酒精浓度极低的啤酒和药用烈性酒的有限市场也不愿意争取，转而生产不含酒精的饮料、冰激淋、奶酪、麦芽膏，或者干脆退出酒类生产行业，从此洗手不干了。酿酒工人、酒店和饭店雇员工会看到他们的会员人数和薪水骤降，不得不依然坚持孤军奋战。^②美国劳联工会组织虽然坚持要求国会酒精浓度在 2.75% 以下的啤酒合法化，但热情不高，他们不想在有分歧的问题上纠缠不休，以免给工会造成分裂。之后不久，全国反对

^① Nuala McGann Drescher, *The Opposition to Prohibition, 1900-1919: A Social and Industrial Study*, Ph.D. diss., University of Delaware, 1964.

^② Stanley Baron, *Brewed in America: A History of Beer and Ale in the United States*, Boston, 1962, pp.313-15.

禁酒协会向禁酒立法发动了新一轮的攻势。该协会成立于1919年1月末，发起人是纽约的宾馆业主和房地产商人，希望在全国酒店行业发动一场抗议行动。该协会拒绝吸纳所有想通过废除禁酒给自己带来直接经济利益的会员，目的是排除嫌疑，保持良好社会形象，使其成为一个纯粹为整个社会福祉谋利益的反对禁酒团体。然而，协会领导人承认，他们将1918年整个行业酒水毛收入的5%的资金用于反禁运动。从此该组织给公众留下的影响是，他们反对禁酒依然出于行业利益的考虑，宣传带有一定的欺骗性。该组织虽后来经过多次努力，试图重塑自我形象，但均未获得成功，黯然引退。^①全国所有的反抗禁酒运动均告失败。

在联邦的禁酒修正案通过之后，酒业利益集团的反对很快就偃旗息鼓了。因为自美国历史以来，所有通过的修正案还没有被废除过，因此没有人对废除修正案抱有任何希望。甚至当时在国会面前为美国酿酒业利益集团进行辩护的知名律师埃里胡·鲁特（Elihu Root）不得不承认，修正案一旦通过，想要废除它几乎没有可能。然而，就在禁酒修正案刚刚通过，新一轮的反禁运动开始汹涌澎湃。与传统反禁酒组织关注的角度截然不同，这个反禁酒组织从宪法的角度解释禁酒立法的不合理性，他们也没有因为废除禁酒的巨大困难而退缩，这就是反对禁酒修正案协会（AAPA）领导的废除禁酒运动。在之后15年的斗争中，这个组织发挥了极为重要的作用，为废除禁酒修正案做出了很大贡献。

四、禁酒执法存在的问题及其社会影响

首先，在全国实行禁酒之后，联邦政府将注意力转向其他事务，禁酒立法主要依靠州和地方政府具体执行，每年仅拿出少得可怜的资金支撑庞大的禁酒队伍，禁酒工作流于形式。要严格的执行禁酒立法，监督各地的酒类走私活动，至少需要数量可观的训练有素的禁酒执法人员。1920年，美国工业用酒的生产量是2800万加仑，5年之后上升为8100万加仑。美国共建立了30个改变酒性质的工厂，它们在酒中放入一些添加成分，就可以改变酒的性质，人们就不可以饮用。但是，这需要有人去监管，从而保证酒在改变性质之前不被转移到其他地方。

^① Irving Bernstein, *The Lean Years: The History of the American Worker, 1920-1933*, Boston, 1960, p.85.

同样，酒精含量在 0.5% 以下类似啤酒的饮料产品在当时是合法的，但它的生产过程是，酿造商先生产啤酒，然后将啤酒中的酒精抽取，直到酒精浓度符合法律要求为止。如果没有严格的监管，这些啤酒很容易被唯利是图的酿酒商直接投放到“干渴”的市场。另外，跟踪成千上万的药剂师和医生，看看他们是否有经营许可，是否按法律要求操作，这些工作也牵制了禁酒执行人员大量的精力。这固然劳心费力，但要与巡逻绵延数千英里没有设防的国界和海岸线，防范酒类走私，穿梭于城市社区和村镇之间，捣毁非法蒸馏酒生产，以及关闭地下酒馆等工作相比起来，已经是轻松得多了。许多美国人，尤其是城市居民，他们非常不情愿遵守禁酒立法，他们的抵触情绪最终演变成巨大的酒类消费市场，酿私酒者和走私分子抓住机会，酒类生意开始异常火爆。加拿大作为美国北边的邻国，它在 20 年代初期修改了其禁酒立法，允许酒类生产。从此，加拿大就成为了美国蒸馏酒和啤酒的供应地，抵制禁酒立法的地区和州于是从交通方便的近邻那里开始偷运酒类，满足巨大的市场需求。即使是多数美国人遵守禁酒法律，也需要政府财政的大力支持，才能保证禁酒工作的顺利进行。可是，美国联邦和州两级政府都没有能够遵守承诺，财力的缺乏使得禁酒工作捉襟见肘。

美国禁酒局是禁酒执行工作的主要负责机构，但它的工作很少能够得到联邦其他机构的配合和支持。1924 年，美国联邦政府给海岸警卫队调拨了新船只和警力，用以协助禁酒局遏制海上酒类走私活动。在陆地，海关工作人员，甚至包括部分移民官员在内，都有权缉拿酒类走私犯。然而即便他们努力工作，每年也只能抓获 5% 的走私酒。另外，海岸警卫队和美国海关并没有足够的资金协助禁酒局，一举摧毁酒类走私活动。要强制禁酒就必须切断酒类的供应，但是联邦政府在具体的实施层面上遇到了巨大的阻碍。美国拥有长达 1.8 万多英里的海岸线，为走私者提供了绝好的条件，无数来自伯里兹或圣皮尔或其他地区和岛屿的船只，满载着朗姆酒，混杂在许多合法的货物之中，经过伪装之后进入美国港口，或换成摩托艇，它们可以在美国的任何一个小港湾停靠，然后通过隐秘的渠道，将酒运送到美国的各个角落贩卖，从中牟取巨额利润。据美国商务部估计，仅 1924 年一年，就有价值 4000 万美元的酒精被非法运入美国。虽然早在 1920 年，联邦政府就拨款成立了一支专门的禁酒执法队伍，最初人数仅为 1520 人，直到 1930 年，也只有 2836 人，虽然不时还会借助于其他如海岸巡逻队、海关部门或

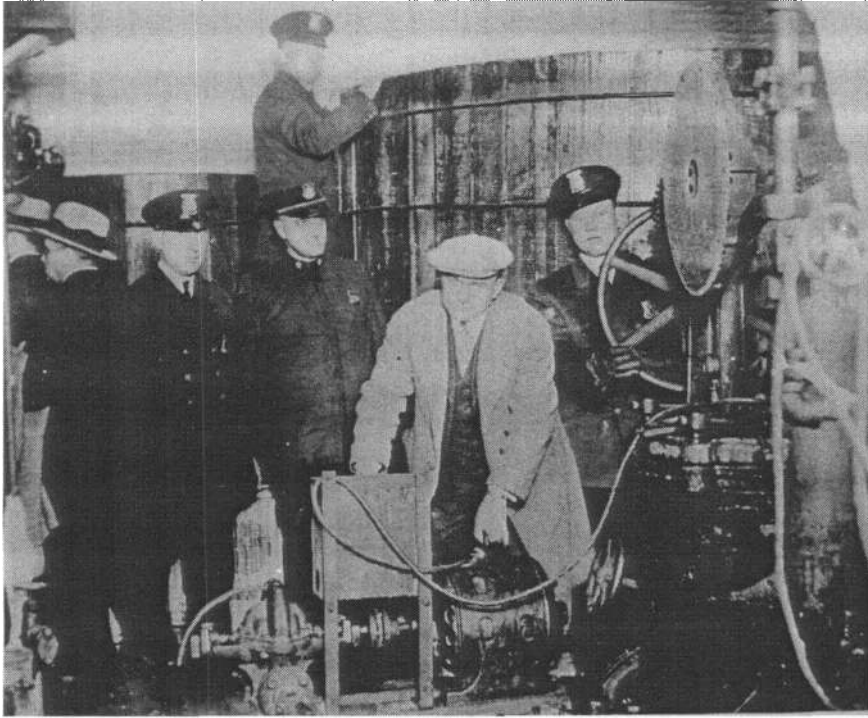
移民局的协助，但执行起来仍然异常困难。有人对此作了一个非常形象的说明：假如在 1920 年将所有执行禁酒令的人员召集起来，到海岸线和边界线上执行禁酒任务，那么，每人至少要负责巡查 12 英里海岸、12 英里海港、12 英里海岬、12 平方英里森林以及 12 平方英里的沿河陆地。而与此极不协调的是，执法人员的薪水十分微薄。1920 年，大多数禁酒执法人员的薪水每年是 1200 至 2000 美元，直到 1930 年，也只有每年 2300 到 2800 美元。由于缺乏有效的监督和管理，在社会上，酒精的生产和流通仍然存在大量的空间。成千上万的药剂师凭着医生处方仍然可以获准出售酒精，没有严格而持续的监督，是无法加以控制的，大量打着药用名义进口的酒精源源不断地被加工成酒类饮料，流入人们的胃中。此外，工业酒精的生产更为私自酿酒者提供了无数绝好的机会，许多允许制造的工业酒精被转化成了酒类饮料，一旦工业酒精从工厂里被生产出来之后，执法人员不可能做到监督每一个环节。^①

联邦政府部门之间因竞争而扯皮的现象屡见不鲜，他们相互制肘，使信息不能及时交换，禁酒执行工作不可能全面改观，禁酒局要执行禁酒，只有靠自身的力量单打独斗了。在禁酒开始时，禁酒局主管克莱默就强调，要有效执行禁酒工作，就必须得到国会足够的资金支持，吸引一批高素质的禁酒执行官员，通过高薪养廉的办法，从源头遏制或降低收受贿赂，贪污腐化的危险。同时，州政府也要提供相应的配套资金，保证与联邦政府共同执行禁酒立法。但事实是，自 1921 至 1926 年，国会每年拨给禁酒局的资金一直在 600 万至 1000 万美元之间徘徊。这些钱要支撑 3060 名禁酒工作人员很难想象。因此，禁酒执法队伍的士气低落，人员素质低下已经是不争的事实。在禁酒的头六年，每 12 名禁酒官员当中，就有一名因收受贿赂，办非法营业许可，共谋或参与非法酒类销售，以及其它腐败行为而被解职。1925 年，一个联邦法院在一个月之内，对 58 位警察和禁酒执法人员因违反禁酒法而判刑。可怜的薪水，大面积的腐败，少而又少的财政支持，加上禁酒管理过左的忽左忽右，频繁的人员更替，这一切注定了禁酒局将不可能是一个有效执法的机构。^②

① Frederick Lewis Alien. *Only Yesterday: An Informal History of the Nineteen Twenties*. New York: Harper & Row, Publishers, 1931, pp.206-210.

② Pegram, *Battling Demon Rum*, 1998, p.170-73.

图 15：1930 年纽约市最大的非法啤酒酿酒查被拆除



资料来源：<http://historyatrka.blogspot.com/2008/03/prohibition...>

图 16：禁酒执法人员将查获的酒精饮料倒入街道的下水道



资料来源：<http://www.vintageperiods.com/prohibition.php>

图 17：海岸警卫队员与朗姆酒走私者在海上交火



资料来源：<http://www.vintageperiods.com/prohibition.php>

州政府不愿意承担联邦政府应当承担的禁酒负担，它们向禁酒机构提供很少的资金支持，有的州甚至反其道而行之，干脆拒绝禁酒。同时，因饮酒而引起的违法案件成倍增长，地方法院的审理负担加重，法官对禁酒的反感情绪与日俱增。马里兰州州长艾波特·雷奇（Albert Ritchie）是全国反对禁酒的领导人，因此该州的禁酒情况可想而知。其余各州在 20 年代早期都纷纷出台了各州的沃尔斯特德法案的子法律，目的要与全国的禁酒立法相互配合。然而，一些州的禁酒立法甚至比全国的立法还要严格，规定个人私藏酒类饮品为违法行为。法律同时赋予地方政府很大的权力用来搜查和没收非法酒。但各州都对禁酒执行工作投入的资金非常少。1923 年，各州投入的资金加在一起还不到 55 万美元，到 1927 年这个数字仅为 69 万美元。在全国禁酒的最后几年里，有 28 个州干脆没有投入一分钱用来执行禁酒工作。各州花在禁酒上的资金总数，仅为各州用来维护公园资金的四分之一，是各州执行禁止打猎和垂钓资金的八分之一。有些州甚至连表面工作都不愿意做，干脆拒绝禁酒。1923 年，纽约州取消了执行禁酒令。在接下来的 6 年当中，相继有马萨诸塞、蒙大拿、威斯康星取缔了禁酒令。州和联邦协同禁酒是 ASL 所推崇的禁酒原则，曾经一度取得过很好的效果，ASL 一向以此为荣，不过，此时已成为历史，各州釜底抽薪的做法给禁酒工作带来了灾难性的后果，ASL 的后院开始起火了。

在那些有反对禁酒传统的城市，禁酒工作基本上已经名存实亡。1921 年，

旧金山的警察本想严格执行禁酒令，却遭到了当地禁酒监管委员会的批评和阻拦。在费城和芝加哥，禁酒工作得到了严格有效的执行，数千名违法者被拘留和逮捕，但是很少有人被定罪，后来只是不了了之。斯曼得利·D·巴特勒（Smedley D. Butler）过去是一名海军将军，也是坚定的禁酒主义者，他想要在费城彻底禁酒，后来他对那里的禁酒形势感到十分沮丧，他说“禁酒之路已经被有影响力的人、本应当给予禁酒工作大力支持的立法机构，以及日新月异的酿酒技术给堵死了”。^① 在执行了两年的禁酒工作之后，芝加哥市长威廉·丹佛（William Dever）已经被累的筋疲力尽，他失望地说：“要么把这个负担（禁酒工作）交给其他人去干，要么就必须给禁酒立法给予实质上的支持，不然就很难摆脱目前烦心的局面”^②。到1928年，芝加哥城市法庭已经明显开始敷衍了事，执行禁酒立法。整个美国上下违反禁酒令的案件堆积如山，面对如此众多的案件，法庭的审理负担越来越重，法官们已经疲于应付。联邦和州政府又不能给予资金上的帮助，雇用更多的工作人员和法官处理这些蜂拥而至的违禁案件。因此，到了1925年，法庭专门开设了“讨价还价日”，在这一天，只要被告放弃陪审团审理，承认了自己违反了禁酒令，并愿意交纳少许的罚金，那么，他就能免除牢狱之灾。这是法庭因审理压力太大而采取的不得已的办法，以减轻法庭的压力。可以说，没有了联邦政府和州政府资金的支持，禁酒执行工作已经形同走过场。

其次，禁酒执行双重标准，禁酒执法者对富人和穷人、上层白人和少数外来移民不能一视同仁，禁酒本身带有浓厚的种族歧视和本土主义色彩，因此城市中的底层人群和移民为了同样的美国梦和平等权利，公然藐视法律，违反禁令。纽约是美国现代城市文化的代表，纽约人在禁酒问题上一直持强烈的反对态度。纽约多元的人口特点和城市文化给禁酒工作带来了巨大的挑战。禁酒期间，纽约的问题最严重，反对禁酒的呼声最强烈。1921年5月，一位77岁的纽约妇女因为携带价值一美元的威士忌烧酒而受到指控，不得不出席纽约城市法庭，为自己辩护。在法官面前，她说她年纪已高，每天不得不喝几口酒来提提神，让自己保持活力，因此请求法官们网开一面。然而，她的请求换来的是置若罔闻和冷漠。法庭最后的判决是，老人入狱5天。这位老人实在无法接受这样一个结果，非常愤慨地说，禁酒只是针对像她这样的穷人，富人和上层人想喝就喝，无所顾忌，

^① Pegram, *Battling Demon Rum*, 1998, p.172.

^② Pegram, *Battling Demon Rum*, 1998, p.174.

没有人对他们进行任何干预。^① 美国第十八条宪法修正案明确规定，所有的美国人，不分阶层、民族或种族背景，一律要遵照执行。然而上述案件说明，在禁酒道德改革的实践中，禁酒立法将更多的“关照”给了社会中的底层和劳工阶层。从禁酒立法实施开始，纽约的禁酒工作表现出了浓厚的阶级偏向、宗教上的不宽容。从 20 年代初禁酒开始，纽约的爱尔兰人、意大利人、东欧移民、天主教和犹太教徒以及广大的其他外来族裔就发现，禁酒主义者禁酒的目标就是要改变和监督城市穷人、外来移民和劳工阶层的生活习惯。在美国禁酒运动的整个历史过程中，中产阶级主流白人一直表现出一种家长式的作风，他们的禁酒对象从来没有离开过非白人移民、天主教、犹太教徒、底层劳工和穷人。虽然禁酒主义领导人试图冲破民族、种族和宗教的界限，在全国形成一个包罗万象的强大的禁酒联盟，但他们始终不能摆脱内心的歧视情结。反对酒馆联盟领导人泊里·贝克曾经说，德国人“吃起饭来不要命，喝起酒来像头猪”。就连干派中的处事谨小慎微的威廉·约翰逊和小詹姆斯·加农牧师也不例外，他们从不掩饰自己的种族主义和反对天主教思想。最有说服力的例子就是美国 WCTU 和骑士禁酒会。禁酒运动期间，这两个组织就非洲裔美国人是否加入禁酒组织展开激烈争论，最终导致组织内部的严重分裂。美国的禁酒运动的美好理想往往掩盖了强烈的本土主义意识，然而随着外来移民人口的增多，这种潜伏的思想逐渐浮出水面。

图 18：广告宣传鼓励人们通过投票的方式反对禁酒



资料来源：<http://www.bobramsey.org/>

^① MANY, District Attorney Scrapbooks, May 13, 1921.

和其他大都市一样，20 世纪初期纽约的外来移民人口成倍增长。移民人口的增多给传统美国文化价值观构成了一定的威胁。大量的移民固守本国文化，他们的经济基础和社会地位很难使他们尽快地融入美国主流社会，纽约变成了一个由众多少数族裔王国组成的国际化大城市。纽约的白人人数相对减少，面对少数外来文化的冲击，他们极为不安，有着同样担心和不安心态的还有纽约以外的其他中上层白人。他们担心，移民的到来将会破坏美国的传统价值观，腐蚀新教中产阶级的道德标准。外来移民，尤其是有好酒的恶习爱尔兰人和德国人，将会成为社会安全的隐患。作为禁酒运动的中间力量，禁酒主义者把禁酒立法的出台看成是本土文化与外来文化对抗的一次重大胜利，他们坚信，禁酒将有助于城市中的非白人种族居民放弃他们的外来文化和生活习惯，融入主流美国文化，真正成为“体面”的美国人。比如，在进步运动时期，一个宣传册上说纽约的意大利“喝酒从来不节制，居住地肮脏不堪，经常为一件不起眼的小事大动干戈，持刀杀人”。《世纪杂志》的记者对纽约的小意大利城进行了走访，把那里的社区说成是“到处都是罪犯”。一位史学家说，中产阶级对纽约城的外来移民的不信任感十分强烈，以至于 1904 年纽约市警察局专门在小意大利城的中央修建了一个新的总部办公室，来维持那里的秩序。^① 在某种程度上，禁酒主义者通过丑化外来移民形象的办法向政客们施加压力，他们把天主教徒、犹太教徒和城市的所有外来居民说成是对美国主流文化的威胁。在禁酒运动的鼎盛时期，ASL 谴责纽约移民的“无知与邪恶”，激进的禁酒主义分子呼吁美国社会要蔑视他们，对他们实施道德和社会改革。全国实施禁酒之后，禁酒效果不尽人意，禁酒主义者憧憬的乌托邦式的清醒社会并没有到来。相反，社会问题层出不穷，ASL、WCTU 以及其他禁酒组织不愿意将禁酒立法的漏洞和执行中的违规行为自己承担，他们找到了最好的替罪羊——一切非美人口和宗教团体。少数族裔、天主教和犹太教徒成为了导致“神圣试验”失败的“罪魁祸首”^②。

禁酒主义者决心监督一切非美人群的生活习惯，可这种做法不但没有取得良好的效果，却换来了他们坚决抵制。比如，纽约的少数族裔居民继续用饮酒的方式来挑战干派基督教文化的权威。他们并没有在“支持禁酒就是真正的美国人”和“反对禁酒就是外国人”的简单逻辑下做出选择，而是继续保持自己的种族特

① Edward A. Ross, *Italians in America*, Century, May-October 1914, p.433.

② Paul S. Boyer, *Urban Masses and Moral Order in America, 1820-1920*, Cambridge: Harvard University Press, 1978, p.205.

征，捍卫他们的文化传统，对干派的无理要求置之不理。20年代初，在整个纽约市的所有不同种族的酒馆照常营业，似乎禁酒修正案根本不存在。虽然酒馆的数量减少了，生意也很不景气，而且大多数酒馆避开了主街道，并作了一定的掩饰，以防禁酒执法人员的突然袭击，很多酒馆业主并没有想通过卖酒赚钱，而是通过继续营业表示自己对禁酒的抗议。在纽约著名的酒馆如 Doelger, Ehret, Hupfel 和 Ruppert 内，顾客想喝的威士忌和啤酒保证供应，只不过来源不详，质量不敢保证。顾客在酒馆里读报纸、玩扑克、甚至赌博，那里的气氛跟往常一样热闹，掩饰身份的禁酒调查员经常在他们的报告结尾中草草地说，这些酒馆“秩序井然，未发现异常现象”^①。

一战时期，由于狂热的爱国主义氛围和仇外情绪，纽约移民在对待禁酒问题上采取了沉默的态度，但到了1919年，他们将对禁酒的不满情绪公开表露出来。纽约的一家意大利报纸驳斥说，禁酒并没有解决社会问题，而只是惩罚了诚实、勤劳的劳工阶层，剥夺了他们每天饮酒的习惯。一位葡萄酒商人在报纸上刊登了一则广告，倡导人们向禁酒运动开战的最好方式就是储存大量的葡萄酒。很多移民看到，为数不少的纽约警察在饭馆喝酒，于是意大利移民把禁酒说成是一场虚伪的运动^②。纽约的意大利居民不但没有把喝酒看成是违法和不道德行为，相反，他们认为酒馆停业就如同面包店关门一样，没有面包他们可以自己做，现在没有酒喝他们就自己酿制。在意大利社区工作的社会工作者对这里进行了粗劣的估计，禁酒之初，纽约的意大利家庭平均要花费300至500美元购买酿酒设备。法院的记录中显示，意大利人不仅在地下室造酒，以供家用，同时，他们还向邻居们出售家酿酒。葡萄酒酿制如此盛行，人们走在意大利居民聚集区的街道上，就可以看到马路的阴沟附近都被葡萄汁染红，当地的杂货店主的手都被葡萄汁染成红色而不好意思向顾客伸手。^③

第三，禁酒立法脱离实际，条款过于严格，难以执行。在禁酒修正案通过以后，国会就考虑禁酒的执行法律，然而禁酒者被禁酒修正案通过时的公众热情所鼓舞，错误地认为公众要求禁止一切酒类，因此把致醉酒类的标准定为含酒精量为0.5%的啤酒。1919年通过的沃尔斯特德法案把致醉酒类的法律范围定义在含酒量高于0.5%的饮料。正是由于这条过于严厉苛刻的法律，为禁酒者以后在禁

① NYPL, Committee of Fourteen Papers, Box 34, Folder 1920, various reports.

② Literary Digest, January 25, 1919, p.9.

③ Rollin Lynde Hart, Made in Italy, The Independent, July 23, 1921, p.19.

酒法的执行上带来了许多问题。在美国实行禁酒前，啤酒的酒精含量是5%，即使在一战期间，啤酒中酒精的含量也是2.75%，这一法律本身禁止了淡啤酒的生产，对致醉酒类的定义过于苛刻，从而也就增加了它执行的难度。因为，尽管许多人希望禁酒，但是实际上他们所憎恶的是禁止致醉酒类的酒，然而0.5%酒精含量的饮料的定义，远远超过了致醉酒类的标准，大多数人特别是工人，他们需要啤酒来解乏。而且即使一般人也需要饮一定量的淡啤酒。把致醉酒类定义得如此苛刻，不可避免地带来人们的反对。因为0.5%啤酒根本不可能满足普通人的要求。在二十年代，美国经济得到了发展，被称为繁荣时期，许多人的收入水平有了提高，因此他们也更注重自身的物质要求，对于许多人特别是男人来说，啤酒是他们日常生活所需的。沃尔斯特德法禁止了酒的生产，但是它却没法禁止普通人的需要。许多人在需要啤酒时他们并不是去克制，而是去采取其他形式来获取啤酒，这实际上就导致了大量的酒的泛滥。而反禁酒者在反禁酒的初期也只是反对沃法。他们认为沃法过于苛刻，太不人道，他们希望改变沃法，允许2.75%酒精含量的饮料合法化。但是就是由于禁酒者以及禁酒执行系统不愿意做出某些修改，反禁酒者最后才下定决心，要求废除禁酒修正案。

由于沃尔斯特德法过于苛刻，禁酒执行从一开始就举步维艰，也正是由于起点定得太高，所以到最后只能一意孤行继续苛刻下去。在全国实行禁酒之后，饮酒的现象并未杜绝，酒还是禁而不止。1921年夏，美国国会被迫通过了威利斯·坎培尔法案（Willis-Campbell Bill）。该法案对医生临床用酒量进行限制，规定任何病人在十天以内只能开一品脱的酒药方，希望通过这种方式关闭由医院供应酒精的渠道，却遭到医生们的反对，因为在不同的病例中，对于酒精量的要求也不同，而这一规定不利于医生采取有效的方式治病救人。1929年初，国会又通过五和十法案（Five-and-Ten bill），加重了对于违反禁酒法的处罚，把最长监禁期从以前的六个月提高到五年，最高罚款额从1000美元增加到1万美元。因为饮酒或者酒精贩卖而定那么高的处罚，这在美国历史上还属首次，在禁酒越来越不得人心的时候，这一法律的出台招致了更多人的憎恨。

图 19：1923 年禁酒执法者捣毁走私酒



资料来源：<http://www.allaboutbeer.com/features/216gotbeer.html>

第四，到 20 年代中期，因禁酒而滋生的社会问题开始凸现，饮酒者人数逐年上升，酒类的供应渠道比禁酒之前翻了好几倍，禁酒实践开始不得人心。禁酒开始的几年，美国的酒类消费量明显减少，社会犯罪下降，禁酒主义者和对禁酒寄予厚望的民众对此欢欣鼓舞，庆祝禁酒给社会带来的益处。然而，好景不长，饮酒者人数开始反弹。只要人们肯花 6 到 7 美元，他们就能在街道上的五金商店买到加工蒸馏酒的器皿。使用说明书可以到公共图书馆中找到。很多城市居民通过这种办法学习酿造私酒。而更有想法的人，只要花 500 美元就可以建一个大的蒸馏酒加工厂，仅用 4 天时间他们就可以收回成本。因此家庭蒸馏酒作坊在城市的贫民社区十分普遍。在加工过程中，刺鼻的气味到处可闻，经常招来街坊邻居的抱怨和不满，警察和禁酒执法人员顺着气味就可以轻而易举地找到加工窝点。私人加工的蒸馏酒不仅没有质量保证，而且这些作坊极易引起火灾，爆炸时有发生，这给酿酒者的生命财产造成巨大损失。各大城市的报纸经常报道此类爆炸伤人事件。比如在 1930 年的一次爆炸中，由于一家大型蒸馏酒作坊坐落在布

鲁克林区的一个学校附近，爆炸不仅摧毁了整栋楼房，还伤及了学校里的 15 名学生。私人蒸馏酒作坊遍及整个城市，警方很难将它们根除。1926 年，律师艾莫里·巴克纳（Emory Buckner）在国会出面作证时承认说，在纽约，联邦执法人员平均每周只能捣毁 4 个蒸馏酒作坊，而密苏里参议员詹姆斯·里德（James Reed）怀疑说，纽约至少还有 5 万多个作坊在生产蒸馏酒。^①

除蒸馏酒外，啤酒更是热门饮品。许多厂家生产“针啤酒”，即在接受检查后把酒精用针管注入啤酒瓶中，就变成了标准的啤酒。库存酒、医疗用酒、质量低劣的家酿酒和工业用酒开始泛滥，走私酒成为最大的酒类供应源头。据美国商业部估计，1924 年前后，每年大约有 400 万加仑的酒流入美国市场，而非法酒销售点也在 20 到 50 万个之间。AAPA 指出，尽管人均啤酒消费比战前下降了四分之三，但是酒精的总体消费量却成倍增长，烈性酒的消费量上升了 10%。干派承诺的“酒将在美国大地上完全消失”仅仅是一个幻想。最具有讽刺意味的是，禁酒令的实施不但没有如人们早先期待的那样，为美国人树立起一种崭新的生活方式，把人们带入一个耳目一新的文明社会，相反，犯罪案件层出不穷。以前合法的酒吧停止售酒，然而地下酒店却高朋满座，生意兴隆。一些家庭妇女为维持生计或增加收入，悄悄地在自己家里酿造酒，秘密接待到访的“客人”，到处出现了秘密的酒坊。为了便于藏匿，一种扁平的酒瓶应运而生。最令人吃惊的是，此时饮酒的人不再仅仅是那些嗜酒如命的酒徒，就连以前那些滴酒不沾的人也开始偷偷摸摸地喝起酒来，很多青年人把喝酒看作是一种与传统社会进行对抗的反叛行为和时尚的标志，并以此为荣。对普通的城市居民来说，要想喝酒并不是件难事，穷人可以走进商店的后堂，享受杯中之物，富裕者则专门有人给他们上门送酒，书房成为掩人耳目的酒吧。另外，由于私酒买卖的火爆，工业酒精直接兑水就可以出售，如此以来，因酒精中毒而死亡或失明的事件成为家常便饭。

酒的质量得不到保证是禁酒时期的一个最大隐患。前面提到，沃尔斯特德禁酒立法是一个非常严格的立法，酒精浓度限定在 0.75% 以下，而且对违反者的惩治几乎超出了人们可接受的程度。此外，为了阻止人们喝酒，各级政府都采取了相应的措施，以达到禁酒目的。其中之一就是联邦政府在工业用酒中添加了有害添加剂，以改变酒的性质，以防止人们饮用。而酒贩们为了赚取大把的钞票，将

^① Howard McClellan, *The High Cost of Nullification*, *Review of Reviews*, April 1930, pp.56-61.

改变性质的工业用酒再次蒸馏，以便分离其中的有害成分，供应市场。然而，再次蒸馏的做法不可能恢复到原来食用酒的标准，遗留的有害物质依然很多，这样的酒照常进入市场，被人们所食用。此外，走私酒贩也向市场供应家酿酒。在加工过程中，就会产生一种副产品——杂醇油，它是一种无色的挥发性有毒油状液，但在当时没人在意它的危险。这种酒通过各种渠道流入地下酒馆、夜总会等场所。1926年，社科研究委员会报道说，纽约市的实验室对100个品种的酒做了采样化验分析，结果有99种酒内含有有毒物质或杂醇油。报告上说，这些物质“必定会导致极高的死亡率”。巴克纳律师在国会面前作证说，经过两年的时间，他的工作人员对所得到的酒类样品进行检测，结果是98%的酒含有有毒物质。1929年《纽约电讯报》进行了同样的市场调查，结果如出一辙。该报纸的工作人员对纽约的400个酒源做了调查，发现这种含有毒成分的酒源供应十分旺盛，很可能马上要在城市中顶级的会员俱乐部面世。

当喧嚣的20年代的序幕缓缓地拉上之际，地下酒馆、夜总会所特有的时髦气氛消失殆尽，取而代之的是恐怖和暴力弥漫了整个饮酒场所。最典型的要数Hosty-Tosty俱乐部凶杀案。1929年7月的一个深夜，刑满释放的犯人西门·沃克（Simon Walker）和他的两个好斗的弟弟威廉·雷德·卡斯蒂（William Red Cassidy）和皮特·卡斯蒂（Peter Cassidy）到百老汇大街上的Hosty-Tosty俱乐部喝酒，该俱乐部的老板杰克·雷格斯·戴梦得（Jack Legs Diamond）也是当地有名的土匪。据当地媒体报道，在这三人来到Hosty-Tosty俱乐部之前，他们已经喝了很多酒，已经醉意朦胧了。到了之后，因为酒吧服务生没有及时把酒端上来，他们就开始嚷嚷，随后卡斯蒂兄弟就和戴梦得及其搭档查尔斯·恩特雷特（Charles Entratta）发生了口角。一怒之下，戴梦得和他的搭档查尔斯·恩特雷特拿出来福枪，当场打死了雷德，皮特也受了重伤。在一旁的沃克虽然没有参与争吵，也被他们开枪打死。就在这时，Hosty-Tosty俱乐部的另一位同伙海米·科恩（Hymie Cohen）命令乐队继续大声演奏，以遮蔽开枪的声音。

Hosty-Tosty俱乐部的杀人案透视了一个信号，禁酒时期的地下文化已经走上了歧途。案发当时，有25人亲眼目睹了整个过程，但出于生命安全的考虑，竟然没有一个人愿意站出来为此事作证。查尔斯·恩特雷特在案发后逃往芝加哥，过了几个月抓获归案，但因证据不足而宣判无罪，予以释放。数月之后，人们发

现查尔斯被人打死，另外，还有两名俱乐部的服务生也被人打死，他们俩也是整个凶杀案件的目击证人。在枪击案发生当时，命令乐队继续演奏的科恩本人也消失了。俱乐部的老板戴梦得在躲避8个月之后，接受了警方的审讯，但因证据不足又被释放。新闻记者斯坦利·沃克（Stanley Walker）说，“证明他有罪的所有目击证人都已经死了。”^①

20年代末30年代初，城市酒吧中类似的案件很多，城市谋杀率成倍增长，新闻报刊每天都刊登相关报道，禁酒成为了滋生社会丑恶的温床，其丑恶与齷齪程度与19世纪末20年代初期的酒馆相比，有过之而无不及，其中谋杀成为黑暗的禁酒时期最严重的社会问题。在该类事件中，星期六晚上地下酒馆酗酒导致的谋杀占很大比例。顾客被打致死致伤、酒吧招待被杀、抢劫顾客钱财的案件时有发生。1933年2月，媒体报道了一名送货工人早晨2点半到纽约西52号大街上的Porky Murray酒吧喝酒，进去后发现，酒吧一片狼藉。酒吧服务生被人用枪打死，躺在吧台的后边，旁边还躺着一男一女的尸体，据说是顾客。根据后来警方的调查结果，嫌疑犯是一名醉汉，原因是因为酒吧服务生让他说话小声点，以免打扰其他顾客，他一怒之下，开枪打死了服务生，为了消灭证据，一并将两名顾客打死。^②1921年纽约地方法院因杀人而提审的案件记录共712件，到1931年，这一纪录达到了1500件。^③由于禁酒的影响，各种犯罪案件直线上升，法律的尊严和社会秩序遭到严重破坏。纽约州刑事法庭法官阿尔弗雷德·J·坦利（Alfred J. Talley）说，不仅仅是纽约，整个美国的“犯罪案件以惊人的比例在增长，这成为困扰大多数州、地方政府和市政府的首要社会问题”，“禁酒是滋生犯罪的温床”。他说，不仅如此，禁酒还加速了儿童犯罪、人身袭击、妇女犯罪的发生。他解释说，“酗酒人数的增加，法律监管体系的崩溃，都是公众不尊重法律的结果。而造成这一恶果的主要原因是禁酒立法及其实践”。^④

① New York Times, July 14, 1929, p20; July 16, 1929; July 19, 1929; July 21, 1929. Stanley Walker, *The Night Club Era*, New York:Frederic A. Stokes, 1933, pp.236-237.

② Amsterdam News, March 9, 1933, p.1; *The Night Club Era*, pp.216-217.

③ MANY, Magistrate's Court, Annual Reports, 1930, 1933.

④ National Prohibition Law, Hearings before the Subcommittee of the Committee on the Judiciary, United State Senate, Sixty-Ninth Congress, Vol. I (Washington D.C.: Government Printing Office, 1926, pp.142.)

图 20：1931 年在一次纽约市街道警匪大战中，有 2 名匪徒被击毙



资料来源：<http://america-magna.blogspot.com/2008/08/dirty-thir...>

酒精中毒、肆意违法乱纪、暴力事件与走私酒集团的有组织犯罪相比，就显得逊色多了。禁酒期间，走私酒团伙之间因争夺地盘或酒源而发生的火拼事件、路人被误伤或连带致死、禁酒官员和警察收取保护费或行贿受贿等事情时有发生，给社会稳定和居民的人身安全带来极大威胁。到 20 年代末期，地下走私酒团伙之间争夺势力范围的争斗达到了近乎疯狂的程度。可以肯定地说，如果没有第十八条宪法修正案，就不会有有组织犯罪。同时，禁酒也给外来少数民族移民带来了生存之道和千载难逢的赚钱机会。酒类走私是禁酒时代的必然产物，美国历史上的有组织犯罪集团由此产生。以纽约为代表的各大城市中的犹太、意大利、爱尔兰等族裔黑帮团伙看到，进行非法酒类买卖会给他们带来巨大的利润。一般情况下，这些地下组织都比较小心谨慎，尽量躲避公开争斗，以免招致禁酒执行官员的更大压力。但随着竞争压力的增大，他们不得不大鱼吃小鱼，争夺有限的市场，扩大势力范围，他们不得不利用巷战、谋杀、爆炸、白刃战、更大杀伤性武器等方式谋求生路和更大的野心，因此就会有数以千计的黑帮成员在争斗中丧生。每个城市当中都有一到两个较大的有组织犯罪团伙，他们往往控制着整个城

市的私酒交易。在纽约，最有名的要数阿诺德·罗斯坦恩（Arnold Rothstein）走私集团。该集团建立了一个巨大的跨国走私酒供应网络，北有加拿大、南有西印度群岛、西有英格兰。阿诺德还购买了用以海上走私的快艇，储藏酒的仓库。据统计，加拿大将近 80% 的蒸馏酒经该集团贩运到美国市场。1918 年，巴哈马的葡萄酒进口量仅为 944 加仑，到了 20 年代末期，接近 40 万加仑，而巴哈马进口的葡萄酒的目的地是美国市场。^① 阿诺德将日常工作交付好几个少数族裔团伙分别承担，它们分别是 Irving Wexler, Big Maxie Greenberg, Charles Lucky Luciano 和 Owney Madden 黑帮团伙。在阿诺德的统一领导下，这些分支黑帮团伙为了避免风险，使各自的利益最大化，通过协商，他们统一售酒价格，划分势力范围和经营类别。在阿诺德的指挥下，他的下属黑帮组织建立了一个强大的走私酒帝国，它的主要业务是自己酿制或走私进口包括啤酒、烈性酒和葡萄酒等，向零散的地下酒馆提供私酒买卖保护等。他们还投资并经营夜总会、剧院和电影院，从古巴走私朗姆酒的同时，还利用快艇涉足贩卖中国移民到美国。私酒贩运每年给黑帮带来了巨额利润，其中黑帮头目拿出一少部分钱买通警察，换取他们的保护，并与政界建立联系。在芝加哥，臭名昭著的黑手党在其首领“芝加哥教父”多里奥的率领下，率先介入私酒贩卖行业，多里奥以老大的身份给各个黑手党家族划定了地盘。到 1925 年为止，多里奥已经控制了西塞罗全部地区，在政府部门安插了自己的人，将贩卖私酒的生意扩展到几乎所有公开的赌博场所和酒吧，这些地方卖淫活动也是一个主要收入来源。阿尔·卡彭接替多里奥之后，将私酒生意越做越大，每年获利都在 1.5 亿美元以上。如此一来，“神圣试验”的负面影响渗透到社会的方方面面。

事实上，贩卖私酒不仅为有组织犯罪集团积聚了巨额的财富，同时，也为以后从事毒品走私积累了丰富的经验，培育了严密的组织和犯罪网络。由于私酒利润丰厚，各地的黑帮组织之间的火拼事件时有发生，火拼伤及路人的事件接连发生。这些暴力犯罪又经常成为新闻界关注的焦点，公众的怨声载道，抱怨禁酒执法不力。据估计，仅芝加哥因划分地盘不均引起的人员伤亡不下千余人，其中最

^① Rich Cohen, *Gun, Gangster and Business of Crime*, Financial Times, June 27, 1998, p.4.; Humbert S. Nelli, *The Business of Crime: Italians and Syndicate Crime in the United States*, New York: Oxford University Press, 1976, pp.159,162.

剧烈的一次还使用了空投炸弹，目标是伊利诺斯州威廉森县的一家私酒酿造厂，这是美国境内第一次空袭事件。^① 禁酒执法带来了大量的社会腐败。由于酒类走私所产生的巨大利润，甚至还有越来越多的政府官员和执法人员也卷入其中，政府腐败和受贿的丑闻层出不穷。许多官员被物质利益所诱惑，收取贿赂而给走私分子提供方便，有的甚至还参与走私活动，利用职权帮助走私分子运酒，有些官员主动向偷运走私分子索取报酬。卡彭集团私酒集团每年从收入中拿出 1000 万贿赂政府禁酒监管人员。据美国威克森姆委员会报告表明，无论是在联邦还是州的范围，基本上每一个禁酒案件都与官员腐败有瓜葛。

图 21：芝加哥走私酒犯罪集团头目阿尔·卡彭



资料来源：<http://www.reduser.net/forum/showthread.php?t=6425>

1929 年一年，联邦法庭共审理了 75298 起禁酒违法的案件。联邦监狱人满为患，监狱人数从 1920 年的 5000 人上升到 1930 年 1.2 万人，其中 1/3 是违反了禁酒法。私酒贩卖成为一本万利的生意，铤而走险者数不胜数。林格在《美国人眼中的美国人》一书中说：“想到有组织犯罪，人们便不能不想到禁酒，因为正是禁酒导致了有组织的犯罪的产生”。^② 据估计，在禁酒时期，美国每年消耗

① 董乐山：《美国的罪与罚》，光明日报出版社，1988 年版，第 110 页。

② Fred J. Ringel, ed. *American as American See It*, Harcourt, Brace & Co. 1932. p. 171.

的私酒至少达到1亿加仑。当时私酒大部分是从墨西哥和加拿大越境过来的，也有用船运进来的。有些地方还私设酿酒厂，如此大规模的经营，没有政界和警方的默许和合作是做不到的。^①

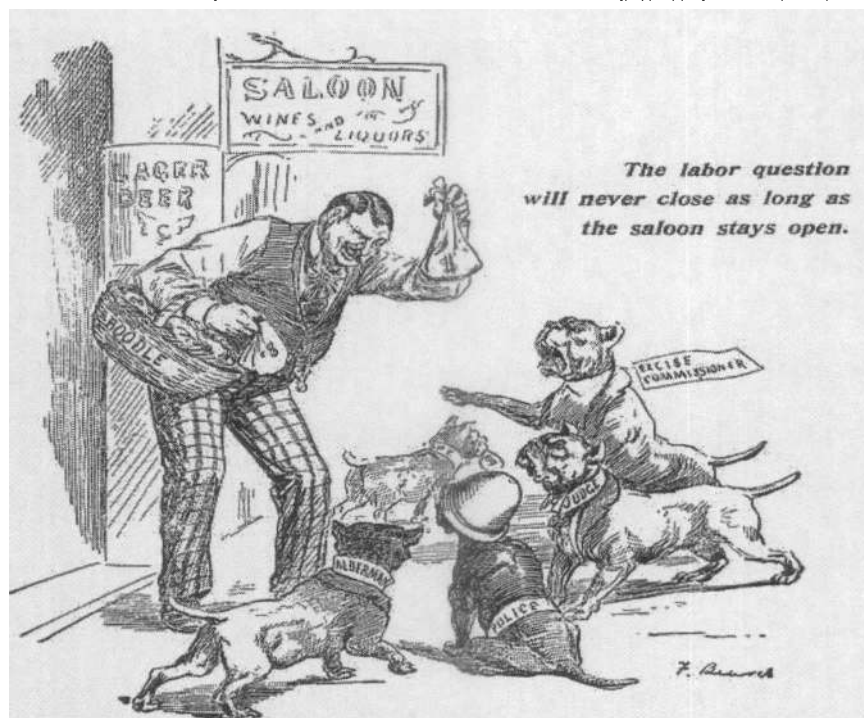
禁酒立法本身存在着严重缺陷，对个人权利造成侵犯，不得人心，一般市民不愿意尊重法律，甚至对此视而不见，照旧饮酒。执行禁酒过程中，很多禁酒执法人员经常采取一系列非常规手段获取证据，逮捕罪犯，而且经常伤及无辜，却受到最高法院庇护。如此以来，政府官员在大众的眼里已经成了违法的最主要的代表，这更加重了普通人对法律的憎恨。整个社会对遵守法律产生抵触情绪。更严重的是，青少年只要有钱就能轻易获得酒饮料，年轻人饮酒人数剧增。大学校园饮酒现象成风。广大青少年的法律意识开始淡化。20年代禁酒运动的中心是在中西部的农业州，虽然一度遭到东部一些州的反对，但是禁酒运动还是借助于一战所带来的爱国主义激情而促进了禁酒令的通过，如美国历史学家杜蒙德所言，“虽然东部州拥有全国人口的半数以上，宪法却是可以违反这十二个州的愿望加以修改，只有另订一项修正案才能废除这一修正案，可全部人口不到600万的12个小州却可以阻止另订一项修正案”。^②事实上，有相当一部分美国人是抵制禁酒运动的。就全国的实际情况来看，诸如马萨诸塞、纽约、新泽西、伊利诺斯等这些拥有大量外国出生人口的州，大多数人是反对禁酒的，许多人认为喝酒是个人不可侵犯的一种权利，禁止喝酒是对人身权利的粗暴侵犯。这类群体的美国人不但不支持禁酒，相反还团结起来，开展反对禁酒的斗争。在纽约、巴尔的摩等地一度出现了反对禁酒的集会和游行，在华盛顿的国会大厦前出现了一定程度上的骚乱和请愿，美国劳工联盟的领导人要求对禁酒令进行修改，维护工人们喝啤酒的权利等等。^③随着第一次世界大战的结束，战争中的爱国主义激情迅速淡化，社会又恢复到了常态之中，人们开始对禁酒运动给社会带来的变化进行反思。

① 董乐山：《美国的罪与罚》，光明日报出版社，1988年版，第109页。

② (美)德怀特·L·杜蒙德著，宋岳亭译：《现代美国》，商务印书馆，1991年版，第218页。

③ Allen. Only Yesterday, 193, p.206

图 22：当时的漫画反映了酒类走私者用金钱贿赂禁酒执法者



HOW OUR PUBLIC WATCH DOGS ARE FED.
资料来源：[http:// www.druglibrary.org/.../history/e1920/as11.htm](http://www.druglibrary.org/.../history/e1920/as11.htm)

在实际执行过程中，禁酒令显然是失败的，它直接导致了人们对法律的蔑视。作为一个追求民主和法治的国家，宪法是美国的根本大法，法律在维护社会稳定是所发挥的巨大作用是不容质疑的，遵纪守法是公民所尊崇和信奉的美德。但是，随着地下组织和走私活动的泛滥，政府丑闻接连被报道，人们对禁酒的信心发生了动摇，禁酒令的威信不复存在，现实打破了法律在人们心中的神圣地位。实施禁酒产生了一个后果，那就是它让个人自己去做决定他是应该忽略这项法律还是遵守它。假如你不认同一项法律，但被强迫遵守它时，那么，你的不愉快便直接导致你对它的蔑视，以至于你会蔑视所有的法律。^① 正因为如此，许多原本遵纪守法的公民也走上了犯罪的道路。据统计，在禁酒期间，政府总共逮捕了 50 多万人，其中 30 万人被判刑，这些被逮捕和判刑的人中大部分是平时守法而被迫走上犯罪道路的人。^② 有很多原本依靠经营酒店为生的人，为谋生计不得不走上了贩卖私酒的道路。

① Anonymous: *The Real Story of a Bootlegger*, New York: Boni & Liveright, Inc., 1923, p.231

② Samuel E. Morrison, *The Oxford History of American People 1869-1965*, New American Library, 1972. Vol.3,p237

图 23：漫画描绘了一名醉醺醺的禁酒人员被迫执行禁酒，
执法犯法的情况比比皆是



资料来源：[http:// www.druglibrary.org/.../history/e1920/as11.htm](http://www.druglibrary.org/.../history/e1920/as11.htm)

五、对禁酒的评价

对禁酒的上述评价难免有些过头，我们应当看到，自禁酒之后，美国人的饮酒文化的确发生了改变，这是一个不争的事实。历史学家对禁酒的成败问题争议很多，有时候意见截然相反。研究禁酒的知名历史学家诺曼·克拉克（Norman Clark）与多数持批评意见的史学家相反，他认为禁酒并不是彻头彻尾的失败了，至少在某些方面取得了成功。之后，史学家约翰·C·波恩含（John C. Burnham）对禁酒的结果评价更加积极，他说禁酒不但不是一场失败的运动，相反，它取得了相当大的成功。^① 如果我们把美国的禁酒运动看成是一场旨在捣毁酒馆和男性饮酒文化的社会运动的话，那么，它的确实实现了这一目标。按照克拉克的话说，禁酒运动扫除了由酿酒商把持、只为男性顾客开放的旧时代酒馆，酒馆中男性文化的核心——请客习惯消失了，取而代之的是禁酒年代的酒价昂贵、氛围神秘的地

^① Norman Clark, *Deliver Us from Evil--An Interpretation of American Prohibition*, W.W. Norton & Company, New York, London, 1976, p6-11

下酒馆,这些地方不仅成了男人偷偷喝酒的去处,更是青年男女幽会的最佳选择,那里没有禁酒执法者,情人们可以饮酒作乐,窃窃私语,说话方便,故被称作“方便说话(speakeasies)”的地方。此外,在1933年解禁之后,美国人可以在夜总会、咖啡馆、酒吧间和餐馆等地方喝酒,这些新型的酒馆开启了一个新的娱乐文化时代,与19世纪的男性酒馆文化形成鲜明对比。

禁酒最直接的影响就是劳工阶层的饮酒习惯至少暂时地得到了扭转。人们虽然可以搞到城市中的非法酒精饮品,但价格十分昂贵,工人阶层一般负担不起。1928年经济学家欧文·菲舍尔(Irving Fisher)做了一个研究。他发现,自1916年以来一夸脱啤酒的价格增长了600倍,杜松子酒的价格涨了520倍,威士忌150倍以上。克拉克说,1919年芝加哥参冰的威士忌饮料的价格为15美分,但是在沃尔斯特德法出台以后,涨到75美分。许多工人阶层的消费者不得不退出酒类消费市场。证据表明,因为禁酒的缘故,酒的内容和人们饮酒的行为方式随之发生了变化。一位煤矿公司的经理告诉国会的调查人员说,虽然“有人偷偷的酿酒,有人在家里造酒,有人偷着卖酒,但过去发工资时工人们欢呼雀跃的场景已经不见了。即使喝酒也只是在背地里进行,同时,把一个月的工资全部用在喝酒上和挑战社会道德的冒险行为都不见了。”换言之,男性在公共场所大肆饮酒的文化已经退出了历史舞台。最为明显的一个结果就是,全国的饮酒量急剧下降。据估计,从1911到1915年,年龄在15岁以上的饮酒者年平均酒消费量为2.56加仑,这正好是各州和联邦政府开始实施禁酒之前的数据。虽然在全国禁酒期间,美国人的酒年平均消费量没法统计,但是在禁酒结束后的1934年,全国的人均酒销量下降到0.97加仑。美国人对酒的年平均消费量低于2.56加仑的状况共保持了50年之久,直到1970年,这个数字才达到2.50加仑。可以说,禁酒使美国进入了长达半个多世纪的谨慎饮酒年代^①。

禁酒在美国产生了上述结果,但依照禁酒主义者的初衷,禁酒并不是要限制美国人喝酒,而是要铲除饮酒给美国社会生活带来的诸多问题。他们承诺要严格执行禁酒令,通过禁酒促进美国经济的繁荣,净化社会道德,提高工作效率,维护家庭幸福和完整。如果按照这个标准衡量,那么禁酒显然是失败的,而且是灾难性的。20年代中期,还没有多少美国人能意识到有一天禁酒修正案将被取缔,

^① Pegram, *Battling Demon Rum*, 1998, p162-65.

他们只是认为，禁酒如同其它社会政策一样，将逐渐地被淘汰。然而，20 年代的新文化运动和美国经济大危机对禁酒运动的影响，不亚于第一次世界大战，只是后者加速了禁酒立法的出台，而前者加速了废止禁酒立法的进程。

小 结

美国的禁酒运动起起伏伏长达一个多世纪，虽然每个时期的禁酒高潮都与其他的社会改革运动紧密相连，但都没能够取得禁酒主义者所希望的结果。而每次禁酒取得的成绩都伴随着一次失败的反弹。进步运动时期，在 ASL 的推动下，禁酒的浪潮在各州又一次强势兴起，但禁酒一直仅局限在各州层面，全国范围的立法禁酒似乎遥不可及。然而，第一次世界大战的爆发使国内政治环境发生变化。受国际形势的影响，其他欧洲国家也相继出台了禁酒政策，此举给美国的禁酒主义者以极大的鼓舞。在此期间，大量欧洲人移居美国，美国城市的政治问题凸现。同时，一战在即，临战氛围调动了美国人的爱国主义热情，全国上下倡导节约粮食，把支援战争、自我牺牲看成是爱国主义的表现，国内环境迫使酒类生产商响应号召，关门停业。最顽固的德裔美国啤酒商此时也不得不保持沉默，放弃反抗。战时紧急状态扩大了联邦政府干预社会事务的权力，团结成为重中之重。反对酒馆联盟借助国内外的禁酒形势又一次主导了禁酒运动，在推进全国禁酒的过程中，它又一次展示了其强大而灵活的政治策略，没有让战争的浪潮掩盖了联盟的呼声，将禁酒与战争的胜利捆绑在一起，大做文章，催促国会采取强硬措施，制止酒类贸易。它不仅成功地促成了第十八条宪法修正案在国会的通过，起草了沃尔斯特德禁酒立法，还成为了全国禁酒工作的核心和指导机构。

然而，全国禁酒自一开始就注定了它将来的命运。ASL 作为一个主导禁酒的全国机构，没能克服自身的局限性，采取了坚决维护一个支持禁酒的国会的策略，陷入了政党执政的旋涡，在禁酒人员的任命上推行分肥制度，没有将精力放在禁酒实质性工作上。其次，禁酒立法是利益各方激烈较量而妥协的产物，禁酒执法机构和禁酒立法本身又缺乏成熟的设计，这些问题注定禁酒实践必将失败的命运。另外，联邦政府和州政府在禁酒工作上态度不积极，没有给禁酒执行工作给予实

质性的资金支持，联邦政府各部门由于工作压力太重，没有精力协助禁酒局的工作，甚至相互扯皮。由于全国禁酒促发了新一轮的饮酒高潮，酒类走私带来的巨额利润诱使很多人铤而走险，地下有组织犯罪集团悄然兴起，暴力犯罪和火并事件时有发生，民众怨声载道。更为重要的，禁酒执法存在严重的问题，执法人员素质低下，禁酒官员执法犯法，执法过程中的歧视态度激起了城市下层人群和外来移民人口的强烈不满，公开抵制和藐视禁酒立法的现象十分普遍，法律的尊严受到了威胁。

上述问题带来了严重的社会后果，反对禁酒、废除禁酒立法和第十八条修正案的浪潮在酝酿之中。

第七章 时代巨变与社会抵制

20年代是美国历史上比较特殊的十年，它充满了变化与新奇的年代，是新秩序出现之前旧秩序全面爆发的年代。^①经济上，工业化和城市化促使美国经济高速发展，社会普遍繁荣。汽车行业异军突起，它带动了航空、建筑、电影、无线电等其他新行业的蓬勃发展，消费和娱乐文化成为现代化美国城市的一个显著特征。在政治上，由于进步主义运动的热情逐渐退去，传统的州权主义和自由思想开始抬头，尤其在经历了一战的磨练之后，美国民众强烈要求回归“常态”，保守主义和自由主义占了上风，美国进入了弱势总统时代。同时，第十九条宪法修正案的出台使得美国妇女拥有了同男性一样的平等选举权，女性在政治、经济和思想上获得了全面解放，女性劳动力人数猛增。意识形态方面，性别平等与弗洛伊德思想给传统美国妇女价值观以巨大的冲击，以新女性为代表的年轻妇女开始追求时尚，她们把性解放、饮酒看成了经济独立和思想开放的表现，年轻女性交友、饮酒成为时尚，地下酒吧生意开始火爆。在这样一个政治、经济、思想都发生剧变的时代，鼎盛于进步运动时期的全国禁酒显得非常不合时宜。前文提到，禁酒不仅没有取得预期的效果，相反，与禁酒相关的新的社会问题接踵而来。因此，自由主义者和州权主义者对联邦的禁酒行为提出了质疑，社会反对禁酒的呼声愈加强烈。出于保护家庭的考虑，一部分家庭妇女开始反对禁酒，以中上层中年妇女与传统妇女为核心的妇女禁酒组织开始瓦解。酒禁而不止，禁酒执法问题层出，社会抵制愈加强烈，禁酒陷入了困境。

一、政治气候的转变与对禁酒的质疑

自进步运动开始，联邦权力迅速扩大，联邦通过管理州际商务、建立联邦储备系统、管理全国经济、对州政府实行财政补贴和制定劳工立法等一系列措施，把原来属于州政府的一部分权力集中到了联邦政府手中，州的许多权力都受到了

^① 余志森，崛起与扩张的年代，（美国通史第4卷），北京：人民出版社，2000年，第498页。

限制。但多数人对此表示理解和接受，因为随着现代化进程的加快，工业化所带来了诸多错综复杂的问题，要解决这些问题，联邦的权力就必须扩大，削弱一些州的权力是历史的选择。但经过一战和战后初期社会冲突及种族纷争的洗礼之后，进步运动的步伐开始放缓。美国人对威尔逊的理想主义和政府的干预社会生活感到厌倦，进步主义者的热情逐步消退，回归“常态”的呼声鹊起。人们开始渴望一个能倾听民众呼声的总统。主张改革的强势总统被主张恢复“常态”的弱势总统所代替，总统和联邦政府无限膨胀的权力开始受到了质疑和制约。整个20年代，哈定、柯立芝和胡佛都坚持的放任自由的经济政策取代了西奥多·罗斯福和伍德罗·威尔逊的国家干预政策，美国社会又一次变得保守，回归传统的呼声越来越高涨。

从哈定到胡佛，历届政府都把美国的繁荣与大企业的利益紧密地联系在一起，联邦政府反对一切妨碍投资和扩大政府管理范围的措施，政府在经济生活中的作用被限制。在政治和经济上，总统的光芒被国会所遮盖，总统不再雄心勃勃地去追求社会进步。整个社会此时沉静下来，开始思考进步主义改革遗留下的问题。哈定上台之后提出美国要“恢复常态”。他说：“美国当前需要的不是豪情壮志，而是休养生息；不是济世妙策，而是正常状态；不是革命，而是复原；不是剧烈振荡，而是轻微调整；不是手术，而是静养；不是激情，而是冷静；不是试验，而是均势；……”^①。柯立芝认为：“自由主义的创立不是为了扩充官僚政府，而是要限制它。真正的自由主义追求一切合法的自由，倘若没有这种自由，那么对所有别的幸福和利益的追求都是徒劳的。这一信念是美国经济和政治进步的基础。……如果将政府的干预扩展到日常生活的各个方面，那么，政府是必将成为人民灵魂和思想的主宰者。”^②人们开始再次思考州和联邦政府的权力如何分配，联邦权利应当扩大到什么程度等问题。经过思考，人们得出的结论是，州的一些基本权力依然应该保留，联邦权力的扩大应该有一个限度。

从本质来说，禁酒修正案和禁酒立法是通过立法的手段旨在强制国民改变生活习惯，因此它严重地干涉了个人自由，进一步引发了全社会的对禁酒的普遍抵制。早在美国独立革命时期，独立宣言就明确了美国的事业就是保证人民追求幸

① 丹尼尔斯诺曼，1920年以来的美国，海内曼教育图书公司，1978，第1页。

② 戴安娜·拉维奇美国读本（下册），中译本，北京：三联出版社，1995年，第491-493页。

福的权利，宪法前十条修正案第五条还明确规定了人身保护的具体办法。人们此时发现，禁酒已经触及到了州权的核心部分，是对人民生活自由的干涉。如果联邦政府连地方州政府的自治权力都要干涉，那么常此以往，州权就可能丧失殆尽，美国人引以为豪的联邦制就会变为中央集权制，杰斐逊的民主思想将不复存在，其后果不堪设想。因此有必要对一切联邦权力的不正常扩大予以制止，维护联邦主义，把联邦政府的权力限定在一定的范围之内。正因为如此，禁酒修正案和禁酒立法成了联邦主义者的攻击目标。禁酒修正案及禁酒是强势政府政策的产物，与整个时代背景与主流政治格格不入。既然整个社会要求回归，那么也就不应该留下这个“不回归”的产物。在难以逆转的社会大潮面前，继续执行禁酒显得十分不合时宜，有悖于民心。在这样一个回归“常态”的大背景之下，州权主义势力开始活跃起来，他们对联邦权力的无限扩大感到极为恐惧，认为禁酒对州权构成了威胁。因此，反对禁酒成为州权主义者限制联邦权力、恢复州权的最佳切入点。在这股反对禁酒、维护州权的力量当中，威廉 H. 斯丹藤 (William H. Stayton) 领导的反对禁酒修正案协会最为活跃。他从宪法的角度，对禁酒修正案提出了严峻挑战，为反对禁酒提供了理论依据，AAPA 的因此成为反对禁酒运动的巨大推动力。

斯丹藤生于 1861 年，是瑞典人的后裔，经过商，当过海军军官。在华盛顿期间，他目睹了禁酒修正案在国会和各州立法机构获得批准的全过程。他坚信州权神圣不可侵犯的信条，地方政府拥有独立决策权的基本原则。他对进步主义的改革理念和联邦政府不断扩大的权力感到不安。斯丹藤反对禁酒，既不是出于个人经济利益的考虑，也不是想在政治上有所作为，他唯一要坚持的是先辈们遗留下来的政府理念和组织原则，不希望因为社会的日新月异和工业化的冷漠而丢失了弥足珍贵的政府建构原则。在海军研究院学习期间，他的一位老师关于政府的组织原则和国防思想对他产生过深远影响。他告诉朋友 H. L. 门肯说：“他（老师）告诉我们，国家政府和地方政府在权力的划分上并不是随意的。任何思维正常的人都会认为这种划分是十分必要的。他说，每个房屋的主人都是按照自己的性格和喜好来布置和装饰自己的房子。如果让远在华盛顿的美国总统，或者其他官员统一规定房屋的风格，就显得十分荒唐。州政府就是一个比较大的房子，而联邦政府就是比州政府还大的房子。虽然它们在某些事情上有共通之处，也需要

用相同的办法进行管理，但必须明白，它们各自有独特性，有不同的想法，因此就必须给州政府足够的自由，让他们按照自己的具体情况，处理他们自己的特殊事情。在美国海军服役期间，每当我在海上巡航的时候，我就想起老师讲过的这段话。我发现，即使是美国海军军官在执行军人职责的时候，也要像联邦政府的权威机构那样，时不时地要征求地方和州政府权威人士的意见。由此，我开始阅读美国宪法，并对它倍感钦佩。不过我发现，地方政府的权力正在被联邦政府蚕食，如果任其发展，将对我们建设民主政府的伟大实践构成严峻的威胁。”^①

斯丹藤还认为，美国宪法的核心就是保留各州管理自己事务的权利，而第十八条修正案恰恰破坏了这一原则，它剥夺了地方政府实行自治的权利。禁酒的实质上就是居住在不同环境下的、远离各州的一部分人，将他们的意志强加于各州，使各州的居民不得不屈从于他们的决定，州和地方连日常生活中的小事也不能自主。他认为，全国执行禁酒的做法，无异于从华盛顿向各州选派州长，毫无道理可言。禁酒应当是各州自己的事情，他们必须根据自己的具体情况来制定相应政策。^②一时间，禁酒不应写入美国宪法的观点很有市场。塞缪尔·哈登·丘奇（Samuel Harden Church）叹惜说：“我们毫无戒备地让一支由狂人、顽固者和盲信者组成的训练有素、资金充足的禁酒组织，将刻板和毫无人情味的（禁酒）立法写进我们伟大的自由宪章当中。我们不要忘记，国会没有能力通过法律的手段，让这个国家变得纯洁和清醒起来，我们更应当明白，按照我们自己的想法去改变和控制别人的思想和行为是多么的疯狂”。^③前纽约州共和党议长兰塞姆 H. 吉尔（Ransom H. Gillett）曾经一度担任 AAPA 的总律师，他告诉波士顿经济学俱乐部说：“禁酒摧毁了联邦、州和地方政府之间微妙的平衡，我们不仅仅损害了我们自己的自由，也摧毁了我们后人的自由。”^④纽约市关于禁酒的公共讨论中，吉尔再度强调，第十八条修正案与宪法精神相去甚远。他认为，制定宪法的目的是要明确规定政府的权限，在过去的 100 多年当中，无论是宪法的原文件还是第 17 条修正案，它们之中找不到任何关于禁酒的规定。宪法的制

① Quoted in H. L. Mencken, "Man Who Really Busted Prohibition Gives All Credit to Opposite Sex," Baltimore Sun, October 30, 1932.

② William H. Stayton, "Our Experiment in National Prohibition: What Progress Has It Made?" in T. Henry Walnut, ed., Prohibition and Its Enforcement, Annals of the American Academy of Political and Social Science, vol. 109, Philadelphia, 1923, pp.26-31.

③ Samuel Harden Church, "The Paradise of the Ostrich", North American Review 221(June 1925):626.

④ Ransom H. Gillett, "Address to the Economic Club of Boston, March 6, 1923" Consensus 8 (April 1923):3-23.

定者谨小慎微，不想让过多的权利集中在中央政府的手中。而禁酒修正案之所以被写进宪法，纯属着一股狂热，这种做法等于将遏制独裁与专权的保护伞撇在了一边。他指出，最高法院关于兰热案的裁定，其结果是让州政府和联邦政府对一个违法案件作出两重惩罚，这对美国人的自由传统构成巨大威胁。禁酒问题的实质就是美国人是否要将他们自己的权利交给政府，由政府来规范和管理他们的日常生活和习惯。^①

1922年，《独立者》杂志的编辑费边·弗兰克林在其著作《禁酒给美国带来了什么》一书中，明确地表达了自己对禁酒的担心，他不久还加入了AAPA反禁酒组织。他在书中写道：“制定任何一部宪法的目的就是要确立政府的基本框架，这样以来，单凭多数或者普通的立法程序就不能轻易改变这些基本框架。因此制定宪法其目的不是要约束后来人的日常实践活动，而是确保政府架构的稳定、个体拥有基本权利和自由。而把第十八条禁酒修正案写入宪法，是因为它具有稳定性，希望禁酒成为永久之事，这却正好违背了宪法的精神，让限制人个体自由的条款永久地得到庇护。他辩驳说，一旦那些不受人欢迎的法律条文写进宪法，人们就会认为，要废除它们并非易事，结果是人们因对这些法律的不满而产生藐视的心理和行为。从这个意义上讲，禁酒修正案严重侵犯了个人的基本权利，从而使美国宪法的神圣性大打折扣，还破坏了美国赖以立国的基础、地方的威信和决策权。如果我们不能把握这个底线，那么，美国的事业将前图暗淡，美国人必将屈从于联邦政府的权威。与国家的边界相比，各州的边界将变得不足轻重。因此禁酒修正案不仅仅是对美国各州自治原则的践踏，更是对这个原则的彻底放弃。”^②

禁酒实践引起了越来越多的社会名流的关注和反对，其中杜邦兄弟对禁酒表示了他们的看法。杜邦三兄弟中的老大皮埃尔·杜邦（Pierre Du Pont）更加担心联邦政府以禁酒为借口，加大了对社会生活的干预力度，这将对美国大公司的发展极其不利。他认为，固有的美国经济、政治和社会制度帮助他们家族公司的成长和繁荣，而禁酒可能会导致美国现有制度的改变。他还担心，联邦政府以造福社会的名义进行社会改革，结果却可能摧毁了一个行业而不作任何赔偿。

① Ransom H. Gillett John Haynes Holmes, Repeal of the Prohibition Amendment, The Reference Shelf, vol.1, no.11, New York: H. W. Wilson, 1923, pp.9-14.

② Fabian Franklin, What Prohibition Has Done to America, New York: Harcourt, 1922, pp.24-29.

他说：“当第十八条修正案写入宪法和沃尔斯特德法案通过之时，酒类生产行业的巨额投资因此合理合法地变得一文不值，在执行这些法律时，政府从来没有考虑一下那些无辜的投资者的损失。”^①面对这些批评，杜邦兄弟中的老二伊瑞尼·杜邦（Irenee du Pont）也作出了强烈回应，积极加入了 AAPA 组织，并列举了他加入反禁酒组织的四点理由：1) 禁酒不但禁而不止，反倒刺激了人们饮酒欲望，尤其是青年人饮酒者人数剧增；2) 禁酒让政府蒙受了巨额的税收损失，而这些税收以其他方式变相地揣进了腐败官员和酒类走私犯的兜里；3) 禁酒严重地侵犯了州的权利，各州不能按照自己的具体情况管理他们的事务；4) 禁酒如同一枚楔子，深深地插入了遵照宪法治理国家的美国政府理论之中，美国政府的立国传统可能因此松动。^② 1922 年，皮埃尔·杜邦的好友约翰 J. 拉斯考博（John J. Raskob）受斯丹藤的邀请，加入了 AAPA 反禁酒组织，他的反禁酒理由有别于杜邦兄弟。在给一名禁酒主义者的信件中，他这样写道：“我本人并不饮酒，是一名拥有 30 万员工的公司董事，家有 12 个孩子，最小的只有 5 岁，最大的 21 岁。出于对国家和我的孩子的前途考虑，有一件事情让我非常担心，那就是美国的公民正在对国家的法律和政府机构失去尊重，他们似乎认为，只要（喝酒时）不被逮住，那就没有什么大不了的”。“当我们的儿子和女儿看到那些知名和成功的先生和女士们，手持酒杯，大饮特饮，谈论着他们的酒类走私者朋友，品尝着他们搞到的上等美酒，表现出对禁酒立法的轻蔑和忽视的时候，这会对他们的幼小心理留下什么影响呢？”^③他还担心，作为一名虔诚的天主教徒，他们正在面临着干派新教徒的严重威胁，这些新教的禁酒主义者正在试图通过禁酒立法，限制天主教徒的生活习惯。他们没有理由将他们的意志强加在没有任何道德错误的天主教身上，这是对天主教徒宗教自由的粗暴干涉。^④

美国学者布尔斯廷曾评论到：“联邦政府以前的任何立法都没有像沃尔斯特德法这样干涉这么多人的生活习惯；也不曾像禁酒令这样公然侵犯人们的日常习惯、风俗和个人嗜好”^⑤。禁酒修正案虽然没有明文禁止人们购买和使用酒类饮

① Pierre S. du Pont to Ella D. Cordray, March 16, 1925.

② Irene du Pont to William Allen White, July 3, 1926, Irene du Pont Papers.

③ John J. Raskob to P. H. Callahan, June 4, 1928, printed and distributed as The Raskob- Callahan Correspondence, Raskob Papers.

④ Ibid.

⑤ 丹尼尔·J·布尔斯廷. 美国民主历程[M]. 上海:上海译文出版社, 1991. p.120-121.

料，但它禁止了酒的生产运输和输入，从源头上禁止了饮酒，从而间接地干涉了个人的行为自由。饮酒与否本属于个人饮食习惯问题，与国家与他人无关，而禁酒立法却限制了个人的饮酒，干涉了个人的日常生活，侵犯了个人的自由。当时的禁酒者也承认，禁酒修正案确实侵犯了个人自由，但由于受到进步主义思想的影响，他们还是坚信整个社会的进步比个人狭隘的自由更为重要，如果个人能做出小小的牺牲，换来整个人民生活的提高和社会的进步，那么，这种牺牲是值得的。1918年，斯坦则在《为什么禁酒》一书中就这样写道：“只有你不为你的邻居和州造成负担时，你才可以行使你的个人自由。”^①禁酒运动时期，人们之所以接受禁酒修正案，是因为他们希望像禁酒者所宣扬的那样，禁酒会促使整个社会的进步，饮酒带来的社会问题将被铲除，他们因此才接受了禁酒修正案，愿意牺牲个人的部分自由。但是，随着禁酒执法的进行，酒不但没有在美国消失，相反禁酒引起了新的社会问题，许多人开始反思个人自由的让度是否值得。就在美国人对禁酒的具体做法产生置疑的时候，最高法院的三个案件彻底改变了人们对禁酒的态度。

图 24：禁酒执行人员与缴获的私酒



资料来源：<http://www.cgi.ebay.com/A-SMOKED-HONEY-SPEAKEASY-FLAPPER...>

^① David E Kyvig, *Repealing National Prohibition*, Kent State University Press, 2000, p.6.

1921年12月,联邦禁酒执法人员在没有搜查令的情况下,强行搜查了乔治·凯罗尔和约翰·奇诺所驾驶的车辆,并在车座下搜查出威士忌和杜松子酒,他们以此为据,对这两人进行起诉。美国宪法第四条修正案规定,“人人拥有人身、住所、文件及财产的安全,不受无理之搜捕和拘捕的权利;此项权利不得侵犯;除非有足够的理由,加上宣誓或誓愿保证,并具体指明必须搜查的地点、必须拘捕的人或必须扣押的物,否则一律不得颁发搜捕令。”然而,禁酒执行人员根本没有搜捕令就搜查了私人的车辆,这明显违背了上述有关个人权利的基本保证。

第二个案件是1922年维托·兰热案件。由于兰热违反了华盛顿州禁酒法规关于禁止生产和运输酒的条款而被处以罚款,他又以同样的罪名被联邦法院起诉。而宪法第5条修正案规定的“不得使任何人因同一罪行而两次遭受声明或身体的危害”。最高法院的判决表明,州和联邦都拥有对违法者实行惩罚的独立权,这明显地否定了宪法第五条修正案。另一宗更大的侵犯个人权利案件发生在1925年。著名的加拿大酒贩罗伊·奥特姆斯勒得以及其他70多名贩酒人员因走私罪被起诉,然而,起诉他们的证据是通过电话窃听获得的。华盛顿州法院以窃听电话行为不当为由,驳回了对被告的起诉。但禁酒法官将案件上诉到最高法院,最高法院的最终判决是窃听电话合法。由于窃听电话依赖于执法官员的判断,这样不可避免就会听到一些普通守法公民的电话,从而侵犯了他人的隐私权,这样人们就陷入一种不安全、人人自危的恐惧之中,保证个人权利的修正案成为一纸空文^①。当自由主义正在抬头之时,上述这三个案件加速了美国人对个人自由的渴望和对进步主义实践的反感。整个社会形成了重视个人自由与权利的氛围,人们深刻意识到,禁酒思想与美国所倡导的个人自由与天赋人权极不相称。这些判例成为了反禁酒力量宣传禁酒侵犯个人自由和权利的有力证据。在反禁酒组织的大力宣传下,人们纷纷指责禁酒,反对禁酒立法,要求废除禁酒修正案。

在意识形态和政治环境发生巨变的同时,美国经济一片繁荣,城市化进程明显加快,随着就业机会的增多和女权思想的普及,加之弗洛伊德哲学和郊区理想的流行,以消费和娱乐为特征的新的城市文化悄然兴起,禁酒越发显得不合时宜。

^① Kyvig, David E, *Repealing National Prohibition* [M], Ohio: The Kent State University Press, 2000: 146.

二、都市文化的兴起与女性饮酒的流行

20世纪20年代美国经济呈现一片繁荣。汽车业迅猛发展给美国经济注入了新的活力，汽车产业推动了广告业发展，广告业培育了新的消费文化，消费、享受生活成为时代的主旋律，勤俭节约的清教伦理、进步运动时期的中产阶级价值观和维多利亚道德传统受到巨大冲击，新兴的城市消费和娱乐文化蓬勃兴起。在此背景之下，禁酒显然变成了逆历史潮流的不受人欢迎的做法。美国人的传统思维方式开始发生了微妙的变化，年轻女性成为这次新文化浪潮的冲浪者。

20世纪前30年，美国的汽车产量从4000辆上升到480万辆，平均每5个人就拥有一辆汽车。昔日作为身份、地位象征的汽车，现已经走入了寻常百姓家。汽车产业的发展带动了钢铁、机械工具、石油橡胶、房地产等行业的繁荣，同时也促使了其他新行业的产生。汽车维修、加油站、汽车旅馆等相关行业蓬勃发展，随着公路网的延伸，越来越多的人习惯于开车出行。1928年从事汽车生产的产业工人为37万多人，其他与汽车相关的企业工人达到370万。汽车对美国社会影响深远，“它逐步改变了美国的面貌，把繁荣带到了那些处于长期萧条中的地方，把不毛之地变成了一排排加油站和热狗店，它使那些铁路城镇于其他城镇相比不再有优势，它把城市带到了乡村，把乡村带到了城市，它让许多乡下人第一次看到了摩天大楼的阴影和大城市中的罪恶，使很多城市居民平生第一次看到了青山、绿水和牛羊，它缩短了乡村的比例，使整个国家动了起来，它创造了车轮上的文明^①。”

汽车产业的发展促使汽车生产和销售商之间争夺消费者，激烈的行业竞争孕育了广告业的繁荣。“汽车时代把广告变成了一系列的使用和购买需求：一辆比你的邻居更宽敞的车子，一次豪华的旅行，一间全电气化的厨房，为母亲准备的貂皮外套和钻石”，广告成为人们生活的一部分。1927年，美国的广告投入达15亿美元。广告的主要对象是妇女，它使追求时尚的女性花钱大方。充分体现女性特点的丝袜销量从1900年的1200双猛增到1930年的3亿双。追求高消费的美

^① 莫里森，塞缪尔·埃利奥特，牛津美国人民史[M]，第3卷，纽约：新美国图书出版公司，1972：225。

国妇女因此被称为是“美国最大的毛皮动物”。广告效应刺激了巨大的消费需求，因此美国人发明了一种新的消费方式——分期付款。分期付款成为 20 年代的一种普遍现象。据统计，美国家庭 60% 以上的汽车、收音机、家具都是通过分期付款的方式实现的。美国人从此放弃了自殖民地时期以来一直影响着他们的节约美德，相反他们认为节约对社会有害，消费才是一种美德。斯科特·菲茨杰拉德这样写道：“我们穷的不能节约了，节约是一种浪费^①。” 20 年代美国人相信“缺少钱才是唯一的罪过”，哥伦布环形大楼外面的霓虹灯广告上说：“当你 30 岁时，你应该有 1 万美元的财产；40 岁时应该有 2.5 万美元的财产；50 岁时就应该有 5 万美元^②”。

整个 20 年代，对奢侈的生活向往和对金钱的追求成为了美国中产阶级的生活理想。经济的繁荣给普通工人的生活带来了巨大变化，他们的工作条件和待遇得到改善，生活质量提高，享受生活和追求娱乐成为时尚。1923 年至 1929 年，美国工人的收入增长了 11%，而每日的工作时数由原来的 12 小时减少到 8 小时，中产阶级工人家庭将大部分工资花在了工作以外的娱乐活动上。电影院、剧院、周末聚会、野餐、地下酒馆、驱车旅游、体育、家用电器成为美国中产阶级生活的一部分。饮酒、吸烟成为 20 年代时尚女性的标志。过去男人们在酒馆饮酒、女人在家里自饮的模式在 20 年代被男女同饮的模式所取代^③。电影院每周的票房收入从 1922 年的 4000 万美元，增加到 1930 年的 1 亿美元。收音机的普及使广播成为人们足不出户的最佳消费。女性化妆品消费急剧增长。美国教授保罗·奈斯特罗姆保守的估计，1930 年美国妇女总共花在化妆品和个人美化上的费用达 7500 万美元，而另一些人的估计是 2 亿美元。

与此同时，20 年代弗洛伊德潜意识理论、性心理分析理论给美国人的性道德带来了一场革命。美国人思想解放的一个标志是离婚率普遍提高，婚前性行为被社会所接受，性开放程度甚至一度影响到了妓女行业的生意。社会对女孩子的保护习俗消失了，人们开始认为，女孩子有足够的力量保护自己，男女之间有了更多的自由，异性一起工作、游玩开始流行，未婚妈妈不再成为社会排挤的对象，女性不再需要从一而终，不必再忍受痛苦的婚约，社会对女性形象的要求发生了

① 洛希滕伯格·威廉，繁荣中的危机[M]，芝加哥：芝加哥大学出版社，1958：198。

② 约翰逊·华特等，美国人民文献[M]，波士顿：吉恩公司，1951：121。

③ 余志森，美国通史第四卷—崛起和扩张的年代[M]，人民出版社，北京，2002：460。

翻天覆地的变化。那种温顺、沉默寡言、贤惠的女性形象已成为历史，甚至有人认为矜持的妇女是多么的虚假，表面上“洁身自好”的女孩子内心可能蕴藏着丑恶与污秽。维多利亚和清教徒式女性被看成是不光彩的代名词，认为她们是婆婆妈妈、操持家务的过时女性，只会给人们带来扫兴。开放的现代女性受到人们的宠爱，她们的标准是具有社交能力、聪明、敢于向一切社会尘俗挑战，心胸坦直^①。20年代新女性放弃了掩盖颈项、手臂和脚踝的传统服装，穿露膝盖的短裙和袜子，剪短发，手中有鸡尾酒杯和香烟，享受与男性的一切消遣，干练、开朗甚至有些放荡。第十九条宪法修正案的批准使女性拥有了同男性一样的平等选举权，成千上万的妇女参加选举，有的被选担任政府公职。在经济上，她们也获得了更多的机会。妇女所从事的职业范围得到扩大，当时的妇女可以驾驶飞机、海洋作业、开出租、架电线、搞建筑、装卸船只等。到1930年，有1000多万的妇女从事各种各样的工作^②。

图 25：时尚女性长丝袜里藏着扁酒瓶，饮酒是一种时尚



资料来源：<http://www.tamut.edu/academics/mperri/TX/Texas%20His...>

① Allen, Frederic Lewis, *Only Yesterday*[M], New York: Harpers & Brothers Publishers, 1931.

② 张聪, 19世纪末20世纪初美国中产阶级妇女走向社会的动因和问题[J], 北京:美国研究,1993, (3).

受 20 年代是新文化的冲击，妇女对禁酒的态度发生了翻天覆地的变化。她们在这场反对禁酒修正案的运动中作用日趋凸显，所表现出来的力量让很多人始料未及，感到吃惊。新的社会环境下成长起来的年轻的都市摩登女郎（flappers）将饮酒视为对维多利亚传统的挑战，是展示女性个性和与男性分享权利的表现。随之而来，地下酒馆和妇女饮酒文化的悄然兴起。爵士乐、饮酒、性开放、舞会不仅成为一种时尚，也成为新女性增加个人收入的一个渠道。

一部分中上层中年白人女性也怀着强烈的社会责任感，不甘落后和任男人摆布，敢于脱离了维多利亚式传统妇女阵营，从传统道德的守护者，变成了新时代的改革者，对维多利亚时期的社会道德标准提出了挑战。她们在禁酒问题上意见发生分歧，妇女内部形成了干湿两大对峙阵营。以波林·默顿·萨宾（Pauline Morton Sabin）为首的妇女成立了第一支具有政治影响力的反对禁酒的妇女组织全国禁酒改革妇女协会。她们复制了 ASL 的做法，利用政治手段，宣传禁酒给社会带来的危害，反对禁酒修正案和禁酒立法，在政治影响上抢得先机，打破了把妇女与禁酒运动捆绑在一起的传统思维定势，妇女禁酒阵营开始瓦解，她们成为了废除禁酒运动的活跃分子。

刚刚进入禁酒年代，人们的认识还停留在所有的妇女都是社会道德和家庭守护者的这个层面上，坚信她们依然是禁酒的忠诚支持者，全国禁酒风云人物坎瑞·奈生过激举动尤其加深了人们的这种固定认识。然而，爵士乐的流行让这种看法脱离实际。20 年代，爵士乐将具有反叛精神和追求时尚的年轻妇女吸引到了地下酒馆。美国大城市的爵士乐文化一时火爆，城市的摩登女郎开始喜欢上了这种新文化，她们成为了地下酒馆的常客。妇女与禁酒运动的牢不可破的纽带关系第一次发生了破裂。自禁酒以来，干派一直期望妇女们在禁酒问题上给全国树立一个典范，而纽约妇女的表现让他们非常失望。事实上，干派在对妇女阶层和区域分布的认识上犯了一个错误。进步运动时期，支持禁酒的妇女都来自中产阶级，多分布在中小城市和白人占绝对优势的地区，她们更注重传统道德规范，讲究体面。而纽约等大型城市移民人口众多，文化多元，劳工阶层的妇女居多。她们很少参与禁酒之事，对于新事物接受较快。她们中的很多人饮酒，妇女因饮酒而上法庭的例子比比皆是，纽约更为典型。在违反禁酒案件当中，被告的妇女很多有着意大利、爱尔兰和东欧背景。在拘捕的妇女中，只有个别人声称她们买酒

是用来个人消费，大多数是进行地下酒交易，希望通过私酒买卖添补个人和家庭收入，混口饭吃，有些当然是想发财。由于经济上的困境和禁酒立法执行中对移民和中低收入者的歧视，她们似乎对禁酒立法不屑一顾。

图 26：美国中产阶级在他们的汽车上印上了废除禁酒的字样



资料来源：<http://fusionanomaly.net/prohibition.html>

一方面，多数中下层少数族裔妇女喜欢喝酒是由于受到母国饮酒文化的熏染，另一方面，她们是为了赚钱用以养家糊口，因此可以理解。但是中产阶级年轻女性开始饮酒就值得人们思考。1925年4月15日，《纽约时报》报道了一位名为弗朗斯西·弗兰琪（Frances French）年轻漂亮的女士，被指控违反了沃尔斯特德法，出现在布鲁克林联邦法庭上。报上说，该女士从她的珍珠手提包里拿出了一瓶威士忌酒出售时被人发现的。接受法庭审讯时，她直言不讳的说，贩卖私酒是为了付商学院的学费。^①无独有偶，一天下午，24岁的速记员克莱尔·菲阿斯（Claire Fiance）被执法侦探在大街上拦住，盘问她腋下包裹里装的是何物，菲阿斯给了侦探一个“灿烂的微笑，并甩了甩带波浪的金发”，从容地说，里面装的是一瓶威士忌。侦探拘捕了她，并送到了市中心的收管所。从年轻有为的职业女性弗兰琪和时尚漂亮的菲阿斯挑衅禁酒修正案的事例说明，生活独立、行为放纵的新一代女性正在崛起。当时的诸多报刊杂志上都刊登了这些新女性，说这些“摩登女郎”明显的特点就是经济独立，对传统女性的角色不在乎，想尽力

^① New York Times, April 14, 1925, p.39

摆脱妇女长期受奴役的命运。《新共和国》杂志的一篇文章这样写道：“这些爵士乐年代的摩登女郎下决心要和男性一样出色，与他们享受到同等待遇，她们不想生育超出抚养能力的孩子，不想被排斥在任何她们想要从事的职业或行业之外。很显然，在性别选择的游戏规则当中，她们再也不想被人强迫扮演某个角色”。^①

这些新女性的一个明显特点就是，她们与男性一样，喜欢抽烟、喝酒，与男性一起工作，一起玩。喝鸡尾酒、留波浪卷、穿短裙和长筒袜、擦胭脂、穿薄而透的衣服都成为时尚女性的标志。她们同男性伙伴跳舞时拥得很紧，并能轻易满足他们要求。在这些标校的背后，反映了新女性追求时尚、追求享受、追求感官刺激、追求快乐、追求标新立异的深层思想。新女性把喝酒视为独立和标新立异的一个重要体现，喝鸡尾酒成为都市女性重要的经历，以至于美容院、时装店都要向女顾客送上一杯鸡尾酒来招徕顾客。一位女士对这种流行的做法说出了她的看法：“（美容院、时装店）的确是好地方！女孩子可以（在那里）修修指甲，喝点小酒，烫个波浪，点点儿雀斑。”^② 美国著名作家菲茨杰拉德的妻子泽尔德·菲茨杰拉德概括说：“我认为欢乐高兴、心情愉快、追求时尚的女性比追求职业、追求事业的女性更加幸福。因为前者是自己命运的主宰者，而后者为了工作而拼命，因此她们的心理一直摆脱不掉孤独和哀愁”^③。正因为如此，新女性反对性压抑、提倡性开放，不愿意在婚姻上作出任何承诺，她们崇尚浪漫爱情，但反对爱情阻碍她们的独立性，希望得到男性的爱，却不愿意承担生儿育女的责任。她们就要玩得开心，过无拘无束的生活。^④

新女性的饮酒和挑战传统的反叛行为，与传统妇女的道德标准发生了巨大冲突，引起了社会对禁酒修正案的辩论。在新女性出现之前，美国妇女被一直看成是支持禁酒运动的活跃分子。一旦与此标准或期望值发生偏离，她们就会被认为是不道德的，行为古怪的，背离女性标准的。前文已经提到，在 19 世纪末和 20 世纪初，妇女在禁酒运动中发挥了极其重要的作用。WCTU 就是禁酒运动中最具影响的妇女组织，这场运动吸纳了更多的妇女参与政治活动，人数之多远远超过了女权运动的女性成员。从 19 世纪 80 年代到禁酒修正案的通过，WCTU 鼓

① Bruce Bliven, *Flapper Jane*, *The New Republic*, September 9, 1925, p.67.

② Stanley Walker, *The Night Club Era*, New York: Frederick A. Stokes, 1933, p.30.

③ Nancy Milford, *Zelda*, New York: Avon Books, 1971, p.160.

④王恩铭. 20 世纪美国妇女研究. 上海: 上海外语教育出版社, 2002, 第 96 页.

励妇女参加各种运动如劳工改革，支持通过保护童工立法。借此机会，妇女对男性主导的政治领域形成了挑战。到了 20 世纪初，禁酒妇女的政治影响力非常强大，酒业利益集团不得不主动出击，阻止妇女获得投票权以遏制禁酒在全国的蔓延。结果是，在妇女的支持下禁酒修正案得以通过，而且很多妇女还没有参与投票。从此所有的妇女被打上了支持禁酒运动的印象。到了 20 年代初，这一思维定势被打破，城市的劳工阶层的年轻妇女成为第一批反对禁酒的现代女性。1919 年，美国妇女联合会同盟的领导人罗斯·施耐德曼（Rose Schneiderman）说，该联盟中的 5 万名成员一致反对第十八条修正案，她估测，全国还有 50 多万妇女和她们站在一起，但由于他们的移民背景，社会阶层和参加劳工运动的经历等原因，禁酒者不认为她们的观点具有代表性。^①

摩登女郎的出现给禁酒带来了很大的困难。她们既不是少数族裔的移民妇女，也不属于劳工阶层，是地地道道的美国中上层人。正是这些纯正的美国女性不仅要摆脱传统女性的定义，还要在禁酒问题上也与维多利亚时代的传统女性划清界限。她们的做法使人们对妇女的理解和在社会中的地位发生了革命性的变化。同时，也给美国妇女通过废除禁酒运动介入美国政治打开了方便之门。她们不同于 20 世纪初的新女性，后者虽然同样具有很强的独立意识和反叛意识，想通过选举权运动和法律保护的形式，提高妇女的社会地位，争取个人和政治自由。但前者更大地扩展了社会对女性自由的限制，蔑视维多利亚时期在两性道德上不公平的双重标准。摩登女郎认为，20 年代的妇女应当拥有和男性一样的平等权。随心所欲的去饮酒、约会和社交，充分享受城市夜生活的五光十色，“独身男性能做的独身女性也可以做”。^② 她们的行为彻底摧毁了妇女应当是社会道德的保护者和改革者的老套认识。摩登女郎争取充分的个人自由和社会解放的追求，与干派要求她们应当支持和遵守禁酒修正案和禁酒立法的想法背道而驰。对她们来说，通过文化的反叛行为反对禁酒，既可以摆脱对社会对女性道德的各种约束，也是实现女性解放和平等的最佳渠道和机会。

20 年代的城市饮酒文化已经与传统酒馆的饮酒文化发生了质的区别，夜总会、酒店成为男女共同的休闲去处，女性成为新的酒吧文化不可或缺的一部分。

^① New York Times, July 2, 1919, p.1.

^② William H. Chafe, *The Paradox of Change: American Women in the Twentieth Century*, New York: Oxford University Press, 1991, pp.46-47.

威士忌、啤酒已经不再是唯一的饮品，味道甜美、色彩鲜艳多变的鸡尾酒、杜松子酒、苦艾酒、金鱼酒成为妇女们的最爱。夜总会、斯比客斯（speakeasies）中的女顾客越来越多。在禁酒之初，人们看到女性出入酒吧，或者因喝醉了酒在大街上步履蹒跚时，都会感到吃惊。到了20年代后期，人们已经对此习以为常了，没有人还会大惊小怪。女性不但人数增多，而且酒量大得惊人，很多男士自惭不如。当干派的改革者看到体面的妇女喝酒后有失大雅时，他们无不感慨女性道德和行为的退化。一次在调查纽约酒吧的执行任务当中，约翰·雷奇·斯特雷顿（John Roach Straton）牧碰到了“许多年轻女性喝的东倒西歪，其中三个走路摇摇晃晃，极度亢奋”，在酒馆的门口，他还看到一些醉酒的妇女“吵吵嚷嚷”，而酒馆里边的年轻妇女“几乎一丝不挂，跳着下流龌龊的舞蹈”。^①他对此感到十分的担忧和惋惜。

人们对20年代摩登女郎的饮酒行为和挑衅传统女性角色的做法心态复杂，既感到吃惊，又充满羡慕。《新共和国》杂志上的一篇文章写道，若是上一代人看到“纽约女性如此放荡，他们就会非常震惊”，然而“现在的女性可以在宾馆的饭厅里抽烟，可以光着腿坐在公共场所的长凳上，……女人的胳膊要人搀扶着，而不是女人搀扶男人”。“所有这些表明，约束女性行为的老规矩似乎已经不再适用于20年代的现代城市女性”。^②随着禁酒的深入，现代时尚女性喝酒和性行为的联系越来越明显，成为了社会感兴趣的话题，一些文章报刊对此充满惊恐和担忧，有些却乐此不疲，反应坦然。道德的改革者们认为，女性的性开放和喝酒一样，给维多利亚时代社会道德构成了巨大威胁。《综艺》报纸评价说，纽约的摩登女郎的行为“和码头的装卸工一样放荡自由”。道德改革的圈内人士们担心，唾手可得的酒水饮料和性开放成为这个时代的印记，将给社会道德带来灾难。^③他们也意识到，20年代饮酒与性行为之间的瓜葛由来已久，并非新的社会现象。早在19世纪中后期，改革者们之所以要发动一场反对喝酒的社会运动，其中一个重要理由就是由于性的泛滥和妓女的猖獗，尤其是同性恋和不同种族间的性关系等给社会带来了诸多社会问题。20年代又一轮的性开放行为让他们再次感到了改革的紧迫和艰巨。

① Southern District of New York, Box 165, Docket No. C25-174.

② H. I. Brock, "New York's Cocktail Hour," The New Republic, January 11, 1922, pp.180-181.

③ Variety, December 20, 1926, p.25.

在进步运动时期，性行为只能在名声不好的酒馆里进行，多数酒馆只做正经生意。到了 20 年代，像纽约这样的大城市，地下酒馆遍地开花，对它们实施监督几乎不可能，这给性活动提供了方便，要制止性交易，其难度不亚于执行禁酒工作。因此，同性恋、种族混杂、异性装扮癖者等成为城市酒吧文化的一部分。过去，寻欢作乐的地方十分隐蔽，作乐者必须费力去寻找方可找到，而现在，性展示成为城市夜总会里的常规娱乐项目，寻求刺激者不费吹灰之力就可得到。《综艺》和其他出版物上关于夜总会的评论进一步证实，地下酒馆和俱乐部成为展示形形色色性开放的大舞台，成为 20 年代反叛文化的一部分。同性恋在这些地方滋生蔓延起来。《综艺》报道说，市区酒吧是一个男同性恋者为主的酒吧，这里的“女人唱低音部，男人唱高音部”，而时代广场的某些地下酒吧最出名的是那里有“柔声细气的男子”。在哈勒姆区，很多俱乐部吸引顾客的招数是提供性服务。《综艺》的编辑还说，有个俱乐部向客人提供下流舞蹈表演，走私酒买卖，个人夹带的瓶装酒，公开的做爱表演等服务，职业妓女成为这里的常客，有的只有 15 岁。因此，在不到四周的时间里，这里遭到禁酒执法人员的突然检查多达 6 次。^① 性开放给女性们带来快乐刺激的同时，她们也为此付出了代价。一位名叫洛伊斯·朗（Lois Long）的妇女回忆说，“你根本无法知道你喝的是什么东西，也不知道醒来的时候你身边睡的是谁，”她说，性行为的放纵导致了大量的非计划性怀孕。“我们也不可能随时能找到避孕工具。给我们这伙人专门做流产手术的是一个女医生，她常年很忙，只有在圣诞节到新年那段时间，她才能够休假几天。”^②

饮酒文化促动了性行为的混乱让改革者们很痛心，但更让他们伤心的是卖淫嫖娼的猖獗。十四人委员会是纽约的一个改革机构，委员们认为，妓女行业死灰复燃的罪责应当由城市地下酒馆和夜总会承担。在整个 20 年代，该委员会的主要任务是查处纽约市里的哪些饮酒场所窝藏妓女和男妓，向客人提供性交易。该委员会争辩说，坐落在劳工阶层社区的地下酒馆和葡萄酒酒窖经常向顾客提供色情服务，这是他们在日趋激烈的行业竞争中增加收入，保持优势的唯一办法，这些地方的老板和经理对此直言不讳。这些地方的女服务生和舞女们告诉调查人员，她们不仅被迫诱惑男顾客多喝酒，还不得不向他们提供性服务，一名 17 岁

① Variety, February 15, 1923, p.30.

② Harrison Kinney, James Thurber: His Life and Times, New York: Henry Holt and Co., 1995, pp.378-380.

的舞女调查委员会的人说，她在一家希腊人经营的地下酒馆的处境就是如此，你只有两个选择“要么留下（按照老板的意思做），要么走人（不听话的话）”。她说，她还在其他三个地下酒馆都找过工作，那里的条件都一样。^①

十四人委员会非常关注地下酒馆中的色情活动。1926年，他们决心要在纽约全市范围内发动一场打击卖淫嫖娼的整治行动。委员会宣称，它所调查的392个地下酒馆当中，有360个窝藏妓女。在调查员所接触到的998个舞女中，有544个人曾经主动向调查员提供色情交易。该委员会主席弗雷德里克·威廷（Frederick Whitin）要求沃克（Walker）市长提供资金，支持这次净化娱乐服务业环境的行动。委员会的内部调查报告上说，“下层居民光顾的俱乐部和地下酒馆是培育色情活动的温床”。它特别强调，很多纽约以外城市的妇女以舞女的名义，被骗到这些俱乐部、夜总会中，被迫从事色情交易，她们成为了最大的受害者。^②但是也有许多人对委员会的调查结果持反对意见。20年代中期纽约社会环境的变卦，让十四人委员会的说法很难得到所有人的认可。人们越来越意识到，该委员会只不过是旧时代机构，他们的话危言耸听，既不合时宜，也不符合事实。批评者们承认，妓女的确存在于地下酒馆当中，但并不像他们说的那样达到很高比例，相反，该委员会只是发现了事物的表象，对内情根本不想知道。

该委员会觉察到，他们和ASL一样，越来越遭到社会的嘲讽，原因是他们坚持严格的道德标准，这与20年代的城市文化愈加不合拍。造成这种局面的部分原因是他们没能区分现代女性的性开放行为与职业妓女性交易之间本质的区别。在没有弄明白到底是偶尔红杏出墙跳舞女郎，还是职业妓女时，调查人员便一口咬定俱乐部或夜总会中的女性全是妓女，他们也拿不出足够的证据。比如，秘密调查西97号大街上皮特酒店的报告写道，“有20位没有男性作陪的女性”，她们“嘴里抽着雪茄，一些人显然喝酒过量”。调查员发现，其中的一位妇女独自一人游走于顾客的桌子之间，与客人们交换地址和电话号码，他由此推断，“这些妇女大多数极有可能就是妓女”。该调查员也承认，他几次向酒店的经理要求提供性服务时，都被他拒绝了。^③

委员会的目的是要发现夜总会之类的场所存在色情买卖，但他们却没有看

① Amsterdam News, March 17, 1926, p.3.

② "What the Night Club Really Are," The Survey, August 15, 1928, pp.506-507.

③ Ibid.

出，这些女性只是利用男性们对她们的兴趣，偶尔同欢作乐，增加她们的收入，而她们大多都是有职业的年轻女性，红杏出墙既可以享受生活，还可以赚点零花钱。在海滩马车酒店，调查者给两位女士买了酒水饮料，其中的一位女士告诉他说，她是一名接线员，一周挣 18 美元，她到这里是想挣点外快，如果调查员喜欢的话，她可以满足他的性需求。像这样通过向客人提供性服务换取外快的例子不胜枚举。她们用这些“捎带的礼物”帮助支付房租，或者其他额外的花销。

自 20 世纪以来，年轻的女性靠挣外快填补生活消费已经成为纽约劳工阶层文化的一部分。全国范围的禁酒增加了她们挣钱的机会和渠道，越来越多的单身女性经常光顾地下酒馆，警察和禁酒执法人员有限，督察工作已经力不从心。20 年代的性开放程度很高，前一代人已经无法想象。如果愿意，单身女性可以向任何人提供性服务或者寻欢作乐，不是感谢客人的好意，就是从中赚点收入。但可以肯定，这一定不像调查委员会所说的那样，色情行业正在大规模的流行开来。事实上，有证据显示，纽约的色情行业在禁酒时期开始萧条，原因是这个时期的性开放已经对色情行业产生很大冲击，男女之间可以随意交往，性行为成为家常便饭，妓女的生意越来越不景气。^① ASL 和十四人委员会等干派组织都有一个共同的认识和担忧，认为妇女如果偏离了社会赋予她们的传统角色，她们毫无疑问将会变成酒精放纵、卖淫嫖娼，或者二者结合的牺牲品。但是禁酒改革者们似乎没有看到，年轻女性们正是利用了禁酒实践的机会，满足她们的生理欲望和物质需求。实际上，很多妇女渴望并追求新文化的因子，其中包括性解放、社会权利和经济独立。在夜总会、地下酒馆、酒店、酒吧以及舞厅中，打工的年轻女性并不是受害者，在某种意义上，她们是机会主义者，想尽可能地利用一切机会获得在这些领域中的控制权。

三、酒吧中的女权主义与男性饮酒文化没落

在 20 年代新的都市文化的影响下，新女性与饮酒、性紧紧地连在了一起。饮酒、性自由成为女性表达时尚与成熟的最新方式。如果说男性抽烟、喝酒是表

^① Timothy Gilfoyle, *City of Eros: New York City, Prostitution, and the Commercialization of Sex, 1790-1920*, New York: W.W. Norton and Company, 1992, pp.309-313.

达男子汉气概的一种方式的话，那么，女性饮酒和性放荡的意义并不仅仅在于标新立异，更在于它让男权的标志发生了改变，女性从此打破了男人为主导的饮酒模式，她们闯进了男权世界，从政治上给禁酒运动提出巨大的挑战。

“摩登女郎”一词开始渗透到美国人的思想意识中，她们与 10 年前新女性有所不同，当时的那些年轻妇女博学广识，活跃变通，特立独行，曾乐此不疲地忙于公众事务、选举权等问题，出入于所有没她们不行的场合；而 20 年代的摩登女郎则更风华正茂，成竹在胸，主张精神独立和异性恋爱，她们的行为让老一辈美国人感到头痛。这些时髦一族在 20 年代大饮特饮，有意在嘲弄上一辈女权主义者的禁酒行为。她们被人们斥为男不男，女不女的另类。1915 年《论坛》的一名记者嗤之以鼻地说，“这些女人要干男人的活，效仿男人尽男人们的职责。”1920 年的《联盟信号》(Union Signal) 杂志中一篇关于妇女吸烟的社论说：“这年头，男人要什么，女权主义者们也跟着要什么。就公平而论，是没什么可挑剔的，可就省事而论，那可就难辞其咎了。”^①整个 20 世纪 20 年代以来，WCTU 的成员们都对她们感到犯愁，说“这帮疯丫头把男孩们的那套样板照搬过来，却没了自己特有的东西。”^②

20 年代的评论家们强调说，女性们一度追求的政治平等的口号，现在换成了新的名词叫个性解放，她们想通过喝酒、性自由来实现她们的目标。1919 年，一位心理分析学家认为，女性饮酒是因为她们的就业机会和权利范围都得到了拓展，女性身上潜在的阳刚气质在当今得到了激发，这一点可以用来解释她们饮酒日盛的现象，而在此之前饮酒是男人的特权。^③1925 年，一篇探讨校园恋爱的文章也涉及到了饮酒与性爱之间的关系问题。社会上流人士提醒初来乍到的大学生们对喝酒和恋爱要有节制。1927 年，桃乐茜·邓巴·布洛姆莱 (Dorothy Dunbar Bromley) 所著的《标新立异的女权主义者》，把女权主义者描写成了一群一心要独树一帜，要挑战老一辈“窈窕淑女”做派和价值观的一代新女性，而“女权主义”一词被赋予了贬义。它要么意味老一代的传统女人们穿着平底鞋东奔西走，要么意味着现代新女性叫嚷着姓娘家姓，争取平等权，与男人们

① Increase in Smoking by Women a Cause for Alarm, Union Signal 46, Feb12, 1920

② Katherine Harris, A Study of Feminine and Class Identity in the Women's Christian Temperance Union, 1920-1979: A Case Study, Historicus 2, no.2, 1981, p.61.

③ Katherine Harris, A Study of Feminine and Class Identity in the Woman's Christian Temperance Union, 1920-1979: A Case Study, Historicus 2, no. 2, 1981, p.61.

分庭抗礼。布洛姆莱笔下的“标新立异”的女权主义者强调与男性交往，与异性过性生活。她们似乎只热衷于照搬男人的样板，义无反顾地拒绝可能会束缚个性的任何性别角色。^①

图 27：20 年代末男女在地下酒馆（Speakeasies）共饮成为时尚



资料来源：<http://www.legendsofamerica.com/ah-prohibitionspeake...>

1933 年，伊内兹·海恩斯·欧文（Inez Haynes Irwin）出版了《天使与悍妇》一书，书中说：“男女的习惯不再泾渭分明，而开始同归一处。这种融合在抽烟和饮酒上可见一斑。按传统习俗只有男人可以喝酒，女人则被剥夺了这种权利。这种情况现在已不多见。对男性种种劣迹的不屑态度，成了老一辈禁酒妇女行动的原动力，而当今已为强弩之末。”^②从欧文对禁酒的含蓄批评中，反映了她本人就是个“标新立异的女权主义者”。大众历史学家弗雷德里克·刘易斯·艾伦（Frederick Lewis Allen）还把鸡尾酒、弗洛伊德、科学怀疑论和敢于直言不讳联系起来。“时髦就是好。谁都希望自己时髦、成熟、精明、藐视传统、心直口快。有一杯鸡尾酒在手，还有什么不敢直说的？”^③早期的一位 WCTU 成员坦言说：“对于崇尚鸡尾酒的女性们看来，我们这些人（这里指支持禁酒的中产阶级妇女）就是土老冒了。”换言之，如果女性要与酒决裂，就意味着她们要与男

^① Dorothy Dunbar Bromley, *Feminist: New Style*, Harper's Monthly 155, Oct.1927, p.557.

^② Inez Haynes Irwin, *Angels and Amazons: A Hundred Years of American Women*, New York: Arno, 1974, pp.331.

^③ WCTU Member quoted in Joseph R. Gusfield, *Symbolic Crusade*, Urbana: University of Illinois Press, 1963, p.131

女交往的现代社会决裂。

禁酒期间，妇女们饮酒放肆不只是单向的。她们饮酒目的是要汲取男性身上的优点，达到阴与阳之间的完美结合。同时，她们饮酒本身也重新诠释了男性的饮酒习惯。在饮酒文化方面，一战前和之后发生了巨大变化。19世纪70年代，WCTU通过捣毁酒馆来彰显女性角色的价值。进入了20年代，都市文化把女性带出了家门，女性可以和男人们一样，体面地在公共场所喝酒，男性独霸酒馆的时代一去不复返了，取而代之的是两性共同主导的酒吧文化的崛起，女人在家里家外都看管着男人们喝酒。美国的礼仪作家阿尔玛·F·惠特克(Alma F. Whitaker)倡议美国的女招待们亮出手中的利剑，向禁酒主义者和禁酒立法开战。她说：“成功撤销第十八条法案至关重要。最好的办法莫过于让全国的妇女行动起来，尤其是女招待们。如果我们对酒的种类、质量、服务水平，以及对顾客的言谈举止，像对派对上的食物、服务、打扮一样，精挑细选，追求完美，那么，废除禁酒立法就没有什么不可能的。”^①惠特克期望美国的男人和女人都饮酒，让他们痛痛快快地醉上一回。她觉得，为了能成功地废除禁酒法案，妇女们必须责无旁贷，再也不能袖手旁观。

其实，在禁酒期间，妇女们在家饮酒已经十分普遍，并被社会所接受，不过她们的饮酒文化与男性的有所不同。她们常喝的酒是鸡尾酒，里面掺有烈性酒，但烈性已减，女性味道十足，也没有了男人们放纵的恶习。不敢品尝纯杜松子酒的女子们，可要一杯不含酒精的马提尼，她们无须顾虑这样做会有辱声名。鸡尾酒往往包装讲究，外观既整洁、巧妙，而又时尚，被涂上了一层神秘的色彩。美国妇女引导了鸡尾酒文化的到来，自此美国人对鸡尾酒的包装别出心裁。鸡尾酒吧装饰一新，自诩为“美国酒吧”，鸡尾酒已经冲出美国，走向世界。到20世纪20年代，鸡尾酒的指南类书籍已有法文版，到美国旅游的人于是有了“美国酒”。

面对饮酒文化的巨变，禁酒主义者展开了全面地反击。1935年，反酒馆联盟的全国性报纸《美国问题》的一篇社论声称：“千家万户的鸡尾酒派对蛊惑了无数的妇女，让她们从此一辈子都沦为不能自拔的酒鬼。酿酒厂通过女性杂志上的广告，来吸引女人们的眼球，勾引她们喝酒或者卖酒。”她们极力反对妇女在

^① Mrs. Alma Fullford Whitaker, *Bacchus Behave! The Lost Art of Polite Drinking*, New York: Frederic A. Stokes, 1933, p.3-5

公共场合饮酒。《美国问题》的这篇社论还预测说，“撤销禁酒法案自然会给社会带来了许多变化，不过可以肯定，那时将会有男女相互搀扶着，从酒吧里出出进进，并成为家常便饭。”^①

面对妇女饮酒文化的日益盛行，禁酒主义者和反禁主义者都表示出了担心。一位雇主在 1923 年哀叹说，维多利亚时代风靡一时的男人俱乐部，现在连留住老主顾都很难，“一度繁华的圣地，如今到夜晚竟是门庭冷落”。幽默作家堂·马奎斯（Don Marquis）对新式酒吧取代旧式酒馆感到痛心疾首。他说，在这里“还有更糟的事。女人们大驾光临新式酒吧，不经过妇女专用通道，而是大摇大摆地径直从前门进来，她们直奔吧台，二郎腿放在栏杆上，撸起胳膊，顺着她们的细脖，将本来属于男人的酒倒进她们的胃里。现在雷池已被逾越，男人的城堡已被攻陷，男人哪里还有藏身之所，在文明的废墟里已经找不到任何一处世外桃源，被女人围追堵截的男人们，只能同病相怜，远远地躲开她们，找个地方，和他们的死党大吹大擂地过把嘴瘾而异。要是窝在家里，和老婆孩子喝两盅，那还有什么乐子？”^② 弗雷德里克·刘易斯·艾伦总结说：“这个世道彻底变了，喝什么酒的人都有，什么样的人也都喝酒。”^③

青一色男人聚集酒馆狂饮的场面已成为历史，男人们已经无力回天，他们只能把对那段“美好”的日子装在记忆当中。电影里和报纸上男人们聚堆饮酒的形象不再狰狞，不过感觉到有些滑稽和新鲜。到 20 世纪 30 年代，美国男人们已经彻底失去了他们饮酒的专利，不得不和女性一道分享饮酒的快乐。饮酒不仅被两性化和大众化，也被家庭化了。

四、妇女禁酒阵营的瓦解

如果说，20 年代追求时尚的年轻女性蔑视禁酒立法只代表少数具有反叛精神的美国妇女的话，那么，以波林·默顿·萨宾为首的妇女则反映了美国主流女性开始反思禁酒给社会带来的问题。此前认为所有美国妇女都支持禁酒实践

① Killing Bodies and Souls without Regard to Age or Sex, The American Issue 42, Nov. 1935, p.3.

② Don Marquis, Her Foot Is on the Brass Rail, New York: Marchbanks, 1935, pp.5-7.

③ Frederic Lewis Allen, Only Yesterday: An Informal History of the 1920s, New York: Harper and Row, 1931, p.92.

的说法，现在已经失去了说服力，禁酒妇女阵营由此开始瓦解。

萨宾来自一个忠实的共和党家族，是默顿·萨尔特（Morton Salt）家族遗产的继承者。她的大爷曾经是内布拉斯加州的州长，一个叔父曾经是西奥多·罗斯福（Theodore Roosevelt）总统手下的一个海军大臣。即便如此，萨宾对政治并不感兴趣，她既没有参加过妇女争取选举权运动，也没有参与争取第十八条修正案的运动。只是到了20年代，她才开始涉足政治，目的是通过政治渠道使她的慈善工作更加有效。由于出众的个人能力和政治天分，她进入政治圈不久就显露头角，成为纽约共和党内的一名活跃分子。1923年，她被提名为共和党全国委员会委员。和其他妇女一样，出身名门的萨宾曾经是禁酒运动的忠实支持者，她坚决支持禁酒修正案和禁酒立法。然而，几年来的禁酒实践让她看到，这场道德改革不像以前承诺的那样美好，禁酒不但并没有给美国带来预期的改变，相反，禁酒使得酒精更加泛滥，对社会的危害程度远远超过禁酒之前，禁酒给普通家庭和个人造成更大伤害，这成为萨宾最大的心病。新的社会问题迫使她不得不改变立场，加入反对禁酒的行列。她曾解释说：“此前，我一直认为禁酒将会对我的两个儿子有好处，如果这个世界如果没有酒精的侵扰，那将会是一个十分美好的世界。”^①然而，禁酒者口口声声支持禁酒，但私下里从不节制个人的饮酒习惯，反而更加放纵，这让她无法接受，她开始怀疑禁酒主义者禁酒的真正动机，对禁酒领导人认为所有美国妇女都支持“神圣试验”的观点十分反感。1928年，WCTU的领导人埃拉·布尔（Ella Boole）在向国会做陈述时，慷慨激昂地说“我代表所有的美国妇女！”。萨宾后来接受记者采访时说：“那么，尊敬的女士，这儿有一位妇女你就代表不了。”^②

1928年总统大选时，萨宾并没有直接表现出她对禁酒的不满，还是积极帮助赫伯特·胡佛取得竞选的成功，对共和党支持第十八条宪法修正案的纲领也没有提出抗议。参加完胡佛总统的就职演说之后不久，她便辞去了共和党全国委员会委员之职。1929年4月的一个共和党妇女午餐会上，她正式宣布将要“不遗余力地改变禁酒立法”。数周后，她组建了全国禁酒改革妇女协会（WONPR），这是一个超越两党的全国性妇女废除禁酒组织，也是萨宾向废除禁酒迈出的第一

^① David E. Kyvig, *Women against Prohibition*, American Quarterly, Fall, 1976, pp.446-447.

^② Ibid.

步。开始时，萨宾将 WONPR 定位在了一个由上流社会妇女参加的反禁酒组织，要求成员必须在她所处的社区里有良好的社会形象和影响力，行为举止和个人道德修养都要无可挑剔，要成为美国妇女树立榜样。这个定位正好反映了她本人的社会地位。1929 年 5 月 29 日，WONPR 的第一次代表大会在芝加哥举行，与会代表共 50 人，都来自东部沿海社区的名流望族。格雷斯·鲁特（Grace Root）撰写协会历史时说，萨宾和她的同事们一致坚持，“这些代表 WONPR 的妇女必须是她们各自社区中的佼佼者，品行端正，无可挑剔，并且在维护公众的利益和良好公民形象方面成绩斐然”。^① WONPR 的创建者都有着尊贵的社会背景，人们因此认为，这是一个由贵妇人组成的反禁酒组织，这正好成为禁酒组织对它进行攻击的借口。干派领导们说，参加这个组织的妇女在思想和行为上都非常放荡。一家福音报纸上说，“这些湿派妇女虽然个个都很富有，但也不过就是地面上的浮灰，她们白天穿着漂亮的裙子到处炫耀，很可能到了深夜，就在豪华的度假别墅与别的女人的丈夫打情骂俏，饮酒做乐”。卫理公会教派戒酒委员会秘书克拉伦斯·特鲁·威尔逊（Clarence True Wilson）把 WONPR 贬低成“一小撮嗜好喝葡萄酒的妇女协会”。WCTU 佐治亚州分会主席玛莉·阿摩（Mary Armor）医生说，WONPR 是“萨宾领导下的喜好鸡尾酒妇女协会”，并发誓说干派将“让她们解散，使她们臭不可闻，销声匿迹，并让她们下地狱，没有发言权”。^②

其实，干派对 WONPR 的认识有失公允。经过对这些时尚和前卫女性的观察，社会名人和作家对干派的批评提出了质疑。整个社会开始欣赏新女性们的做法，把她们看成是 20 年代时代精神的一部分。媒体对她们赞赏有加，认为她们是一群敢作敢为、具有新闻价值的特殊人群。萨宾和所有 WONPR 成员开始受到了媒体的欢迎，认为她们是时代女性的代表和成熟女性的化身，希望她们走进全国公众的视野。《纽约人》、《浮华世界》、《时尚》等杂志赞扬萨宾是一位“迷人的贵妇人”，她“精力充沛，穿着优雅，视野开阔，关心民生，能言善辩”。^③ 其实，WONPR 的成员与摩登女性或曰时尚女郎有所不同。她们在穿着打扮上有别于时尚女性，她们反对像时尚女青年那样放荡饮酒。但是媒体将她们混为一谈，说她

① Grace C. Root, *Women and Repeal: The Story of the Women's Organization for National Prohibition Reform*, New York: Harper and Brothers, 1934, pp.5-9.

② Root, *Women and Repeal*, pp.110-113.

③ Milton Mackaye, "The New Crusade," *the New Yorker*, October 22, 1932, p.20.

们是大胆、有活力的时代女性。这让萨宾和她的支持者更具吸引力。《时代》刊物的一名记者对 WONPR 和 WTCU 两类妇女进行了对比，结论是 WONPR 成员们“更具魅力，不因循守旧”。媒体上刊登了萨宾和埃拉·布尔的照片，前者仪态优雅，而后者寒酸邋遢，两人之间形成了巨大反差，这更加深了人们对她们的认识。萨宾因此成为了 20 年代独立女性的象征，她的独立更多地表现在政治主见上，而非一般意义上的社会和经济行为的独立。她的行为告诉美国社会，在政治上，妇女已经不再与禁酒运动捆绑在一起，就像时尚女郎那样，她们没有义务要支持陈腐老化的道德观念。这个信息对美国妇女，尤其是都市女性非常具有号召力。萨宾最大的贡献在于，她让废除禁酒成为 20 年代末期妇女政治的核心问题。她努力想通过 WONPR，消除人们的固有理念，她想让社会知道 20 年代的妇女在政治上并非步伐一致，或者说，她们没有义务支持禁酒运动。

在萨宾的努力下，湿派妇女与干派妇女之间的距离越拉越大，她们在政治上的影响愈加明显。媒体也发现，WONPR 成员的政治立场和她们的风格相得益彰，很难将二者割裂开来。萨宾本人并没有特意要达到这种效果。不过，妇女废禁运动从“萨宾式女性”形象中获益匪浅。媒体对她们的印象是，“萨宾式女性”对她们的政治目标的重视程度，不亚于她们对穿着、首饰、行为举止的讲究程度，一点都不能马虎。《浮华世界》杂志曾经把 WONPR 的领导人描写成一帮“外表优雅、有修养、很务实”的女性，“不论在私下还是公共场所，她们都能够展示女性的魅力，争取国会议员的支持，与禁酒势力形成对抗”。媒体将 WONPR 成员利用个人魅力说服国会议员的策略，命名为“时尚女性政治”。为了能在政治上与禁酒组织进行抗衡，湿派女性更加注重自己的形象，向人们强化她们是一群成熟的现代女性的思维定势，就如同 20 世纪初期人们对新女性的印象是，她们是一群留着波浪发型，身着水晶玻璃球服饰的时尚女郎。^① 媒体的正面报道，加上政治领导人萨宾的努力，WONPR 很快发展成为全国最活跃的反禁酒组织。WONPR 总部所在的纽约市，1930 年成员达到 5 万人，超过了该地区 WTCU 的成员总数。1931 年末，登记在册的 WONPR 成员增长到 40 万人，也比 WCTU 总人数 38 万多 2 万。之后不久，WONPR 总人数到达惊人的 130 万，成为全国名副其实的废禁组织，萨宾自然成为了全国废除禁酒运

^① Jefferson Chase, "The Sabines Ravish the Senators," *Vanity Fair*, 1931, pp42, 80.

动的领军人物。^①

WONPR 的迅猛发展让妇女禁酒组织坐卧不安，她们想竭力遏制对手影响的扩大，挽救自己权威的衰退。干派妇女指责萨宾采用不诚实的手段吸收会员，并宣称，WONPR 之所以能够有今天，全靠她们后面有百万富翁丈夫资金的支持，并特意强调 WONPR 与纽约市之间的紧密联系。纽约在美国的地位和影响力比较特殊，美国人对它既爱又恨。很多传统美国白人认为，纽约市文化多元，移民比例高，纽约人思想超前，是一个对传统美国文化价值构成潜在威胁的现代化大都市。干派认为，WONPR 妇女组织只代表移民文化和少数族裔的利益，不能反应所有美国妇女的政治立场。萨宾也毫不手软地给予了还击。她向 WCTU 和其他干派妇女领导人叫板，要求在公共场所举行一次辩论，让干派组织拿出相应的证据来证明她们观点属实。比如，在美国妇女协会资助的一次大型活动中，萨宾向 WCTU 提出挑衅，要求它拿出一个 1000 人的名单，指名道姓地说出这些酗酒者已经经过禁酒的洗礼，彻底改过自新，不再沾酒了。这让 WCTU 非常难堪，她们实在拿不出有力的证据。在这个回合的较量中，干派又一次输给了湿派。

随着禁酒派和反禁派之间较量进入白热化，WONPR 的反禁攻势越来越具有侵略性，她们不仅获得了纽约地区妇女的支持，全国一些有政治影响的妇女也加入进来。WONPR 通过媒体和广播向妇女们灌输一个观点，即整个社会开始接受妇女在禁酒问题上改变立场的做法，她们有权利公开地表达反对禁的政治立场。为了保存正在被蚕食的阵地，WCTU 倾巢出动，寻求女政治家的支持，并反复声明，只要禁酒执行得力得当，伟大的“神圣试验”一定能够成功。1930 年，两位著名的干派妇女组织领导人，玛米·怀特·考尔文（Mamie White Colvn）和夏洛特·威尔金森（Charlotte Wilkinson）游说纽约州长罗斯福的夫人埃莉·诺罗斯福（Eleanor Roosevelt），让她公开表示支持禁酒。威尔金森在给罗斯福夫人的信中，恳求纽约第一夫人要捍卫第十八条宪法修正案，只有这样“才可以让全国妇女相信，美国有影响力的政治人物坚信禁酒会给美国社会带来好处”。这时，WONPR 成员伊丽莎白·拉维特（Elizabeth Lovett）也写信给了罗斯福夫人，向她汇报了 WONPR 的迅猛发展情况，催促她加入到难以抗拒的反禁酒洪流当中。罗斯福夫人不冷不热地给威尔金森回了信，她说：“我深信禁酒造福社会的良好

^① Grace Robinson, "Women Wets," Liberty, November 1, 1930, p.30.

动机，但我也看到了禁酒执行工作上存在的一些问题。可是我无法保证还能做些什么，才能改变目前令人担忧的处境。”^①

与干派争取广大妇女支持的较量中，WONPR 开始占了上风。WONPR 向全国妇女呼吁，不要让干派妇女组织替自己说话，妇女们要自己做主。对每一个从原初的禁酒主义者转变成反对禁酒的妇女，WONPR 都要把她们树为典型例子，公开报道。萨宾特别强调，大学和城市中的职业女性已经表现出来的强烈的反对禁酒的热情。萨宾彻底改变了大多数妇女对政治不感兴趣的习惯，越来越多的现代女性，甚至那些十分保守和传统女性，也开始走入废除禁酒的队伍。基本上所有的阶层、种族和年龄段的妇女都被吸引到废禁运动当中，成员的多样性超过了当年鼎盛时期的妇女禁酒组织。20 年代末，妇女与干派组织的关系发生了换位。过去没有人可以否认，妇女是禁酒运动的主力这个事实。现在，也没有人能够忽视，废禁运动已经成为了现代城市妇女的主要政治目标。1930 年，《时尚》杂志刊登了新闻记者玛格丽特·卡尔肯·班宁（Margaret Culkin Banning）的一篇文章，他提到，美国妇女的社会和政治行为在 20 年代发生了惊人的转变。他说：“在 10 年前，大多数妇女都接受过禁酒教育，……因此几乎所有的女性对饮酒表示反对，几乎没有几个妇女能有自己的独立见解。然而，禁酒改变了这一切。20 年代的妇女再也不把饮酒看成是什么不光彩的行为，她们开始放下了禁酒的旗帜，她们不认为禁酒是一件为之值得付出的道德改革了。”^②

1932 年之前，妇女支持废禁运动的效果并没有完全显露出来，但之后，它为全国的反禁酒运动注入了强大的动力。许多美国妇女很早就为萨宾和她的同事们给妇女带来的政治自由高兴不已。新闻记者格雷斯·罗宾森（Grace Robinson）在《自由杂志上》写文章嘲讽说，男性政治家并不在意妇女在禁酒上的政治影响，而是偏见地认为，“在很多问题上，妇女就像一盘散沙，总是叽叽喳喳，吵来吵去，如同一群下了蛋的母鸡。”格雷斯最后结论是，“毫无疑问，她们在禁酒问题上是一群有思想的人，她们将会利用自己手中的选票，向所有支持禁酒的人说一声‘不’。很显然，在反对禁酒的问题上，妇女已经走在了男人的前面。”^③

① Kenneth D. Rose, *American Women and the Repeal of Prohibition*, New York: New York University Press, 1996, p.32.

② Margret Culkin Banning, "Anti-prohibitionette," *Vogue*, September 1, 1930, p.55.

③ Grace Robinson, "Women Wets," *Liberty*, November 1, 1930, p.30.

禁酒年代发生了许多令人意想不到的事情。禁酒问题一直与妇女联系在一起，禁酒的一个主要目的就是给妇女、儿童和家庭带来幸福。但是，到了 20 世纪的 20 年代，新女性，尤其是城市中的年轻女性，对传统提出挑战，她们拒绝了那些过时的、不切实际的要求，用实际行动争取政治和生活自由。在禁酒问题上，美国妇女发生 180 度的大转弯，这更让人始料未及。长期以来，禁酒改革者一直告诉美国妇女，她们的社会地位和尊重与她们支持禁酒事业密不可分。新女性的思想和行为改变了社会对妇女的固有认识，她们已经不再是禁酒运动的支持者，相反，她们首先勇敢地站了出来，反对禁酒给社会带来的混乱与暴力，与禁酒组织 WCTU 针锋相对，她们反戈一击的做法却赢得了社会的尊重和支持。妇女禁酒阵营已经分崩离析。

五、小结

20 年代，随着一战的结束，美国的政治环境发生了微妙的变化，长达 20 年的进步运动使美国人的改革热情锐减，感到心神疲惫，进步主义运动成了强弩之末。人们对进步主义时期政府干预社会生活的政策和做法产生质疑，整个社会渴望恢复平静。州权主义者对联邦政府权力的扩大和集中早就忧心忡忡，在社会呼唤“常态”的社会大潮面前，他们又一次积极行动起来，维护州和地方的权力与自制。作为联邦政府管理和干预各州和地方事务的渠道，禁酒成为了州权主义者攻击的目标。企业家担心，联邦政府既然能强行执行禁酒，合理合法地摧毁酿酒行业，那就，将来有可能对任何行业故技重施。在禁酒实践过程中，执法人员侵犯人身自由的事件频频发生，最高法院对违法案件的裁决与美国的根本原则相冲突，公民的人身自由权将没有任何保障，民众怨声载道，有法不依、蔑视法律威严的现象比比皆是，禁酒立法和禁酒执法者称为眼中钉，肉中刺，禁酒的前景一片暗淡。

现代都市文化的盛行给禁酒工作带来了巨大挑战。同时，20 年代是美国工业化和城市化加速的时期，经济达到了前所未有的繁荣。城市化促进了都市文化的流行，地下酒吧、爵士乐、媒体广告、女性杂志、汽车和汽车贷款、电影院、

鸡尾酒会、郊区的家庭聚会、下午茶等新生事物扑面而来，美国进入了现代社会，消费文化取代了传统工业和农业文化。工业化、城市化带动了第三产业的兴盛，美国妇女的就业机会明显增多，女性进入到了各个行业当中，工作机会的增加提高了她们的经济地位和独立性，接受过教育的年轻女性和中上层妇女作出了不同的反应。城市中的年轻女子大胆地挑战维多利亚时期的女性传统道德，她们经济独立、思想开放、行为不拘一格，一切挑战传统和标明自我的事情她们都感兴趣。而萨宾式的中上层中年女性也不甘示弱，她们更关心社会问题，视野更宽，思想上更加能够接受新兴事务，有更强的社会责任感和政治参与意识，对女权和女性的政治地位据理力争。

酒吧文化的盛行使私酒贩卖有利可图，禁酒不但没能抑制美国的社会问题，反而引发了新一轮的饮酒高潮。青年男女一起到酒吧饮酒成为时尚，饮酒、吸烟、性开放成为现代都市生活的一部分。摩登女郎到酒吧喝酒、吸烟、交异性朋友成为一种时尚，同时体现了她们的独立和与男性平等。然而，年轻人纵酒、蔑视法律、性开放、酒后犯罪，以及走私酒集团之间的火并和暴力犯罪成为中上层妇女关注的焦点，她们强烈呼吁取消不得人心的禁酒“神圣试验”，保卫家庭及子女，铲除社会暴力，以萨宾为代表的 AAPA 反禁酒组织成为禁酒组织的死对头。铁板一块的女性禁酒阵营开始瓦解，形成了为了同一个美国梦想截然对立的两个妇女阵营。时代的巨变和新文化的兴起启动了全国性的反禁酒浪潮，成为了禁酒运动不可逾越的障碍，这一切已经表明，禁酒不得人心，这决定了它只能苟延残喘地维持着。1928 年奥尔·史密斯参加的总统大选及其之后发生的全国性的经济危机，最终给禁酒运动划上了句号。

第八章 废除第十八条宪法修正案

回顾禁酒历程，我们不难发现，不论是全国性禁酒组织还是地方组织，无论谁想要在禁酒问题上取得巨大突破，单凭一股热情和不懈的努力是远远不够的，只有当禁酒问题上升为地方或全国的政治问题，只有当民主共和两党参与其中，让该问题成为两党政治角逐中的砝码时，禁酒运动就会取得巨大进展。从 1854 年的缅因州禁酒立法的产生，到 1919 年的禁酒修正案在国会中通过，都有力地证明了这一点。废除禁酒运动也不例外。上一章提到，20 年代，美国的社会环境发生剧烈震荡。在政治上，保守势力开始抬头，恢复常态和维护州权成为时代的呼声；文化上，城市化带来的新的现代都市文化方兴未艾；思想上，以年轻妇女为代表的新女性开始挑战传统，蔑视社会赋予妇女的传统角色。饮酒被看作是时尚和独立的象征，妇女禁酒阵营分裂。湿派妇女出于保护家庭的同一个梦想，挺身而出，维护社会秩序与公正，呼吁废除禁酒修正案和立法。同时，禁酒实践带来的社会问题与日俱增，废除禁酒的社会呼声越来越高涨。面对社会形势的剧变，两大党再也无法采取闪烁其词，以免惹火烧身做法，他们必须在是否要继续执行禁酒，还是废除禁酒两者中做出一个明确选择。到 1928 年，是否要废除禁酒又一次成为全国瞩目的政治问题。反对禁酒的政治化预示着禁酒运动的历史轨迹将又一次被改变。

一、废禁问题的政治化与 1928 年大选

20 年代后期，禁酒带来的社会问题愈加明显，社会上的违法犯罪案件成倍增长，禁酒已被证明是一个彻头彻尾的失败。美国大法官南特·哈本(Nat Harben)向记者说，他怀疑 65%的纽约人在违反禁酒法令。他说禁酒根本没有达到原初的目的，事实证明，禁酒注定是一场闹剧，而且这场闹剧将要持久地进行下去。联邦政府用在禁酒上的资金连年增加，由 1921 年的 475 万美元增加到了 1929 年的

1240 万美元。即便如此，但没有人敢想禁酒修正案还能被废除。^① 得克萨斯参议员莫里斯·谢帕德 (Morris Sheppard) 这样形容废除禁酒修正案的困难程度。他说：“废除禁酒修正案成功的可能性，就如同在小鸟的尾巴上系上华盛顿的纪念碑，让它飞到火星上去一样。”美国最高法院的首席法官塔夫脱本人也反对禁酒，但他认为，禁酒立法将会成为美国领土上的一个无限期的立法，废除禁酒修正案的可能性一点点都没有。

虽然干派主导的禁酒运动已经不受欢迎，但其影响依然根深蒂固，无人能够撼动。政治家们对禁酒带来的社会问题早已心存不满，但由于担心失去民众的选票却敢怒不敢言，表现出复杂的心态。AAPA 虽然是一个强大的反禁酒组织，他们反对禁酒的理由充分，也反映了普通民众的心声，可它是一个由百万富翁和社会名流组成的反禁酒机构，走的是富人路线，主要成员是酿酒商，人们因此对他们的动机产生怀疑，影响面有限。

在废除禁酒问题上，民主、共和两党态度十分谨慎，不轻易表达各自的官方立场，只有个大党的地方政治家代表选民的意愿，反禁酒活动比较活跃。比如，纽约的共和党政治家默里·巴特勒 (Murray Butler)、菲奥雷罗·拉瓜蒂安 (Fiorello LaGuardia) 都成为了积极的反禁酒先行者。1926 年，激进的政治家拉瓜蒂安为了表达自己对禁酒的不满，他在国会办公大楼前，当着诸多新闻记者的面，演示了勾兑合法酒的全过程。他将无酒精的啤酒和麦芽精混合，然后勾兑出了口感清爽、味道诱人的啤酒。他随后说：“既然这两种原料是合法的，那么，人们饮用勾兑的啤酒难道就违法吗？”在演示过程中，拉瓜蒂安与警察的一段对白更发人深思。

警察：你这是在干什么呢？

拉瓜蒂安：我在制作啤酒。

警察：是吗。

拉瓜蒂安：那你为什么还不拘捕我？

警察：我想那应该是禁酒执行人员或其他什么人的事。

拉瓜蒂安：难道你不觉得我在挑衅你吗？我原以为你会拘留我呢。

^① Charles Merz, *The Dry Decade*, Seattle: University of Washington Press, 1931, p.329.

除此之外，拉瓜蒂安反对禁酒的另一个理由是禁酒存在严重的歧视。他认为，禁酒局将禁酒的目标锁定在了教会活动和工人居住的社区上，而对富人区饮酒的泛滥熟视无睹。拉瓜蒂安替移民和工人阶层说话的做法，为他赢得了很高的支持率，他因此在政治圈内名声大噪。他的成功向其他的政治家传达了一个信息，即任何党派的候选人要得到选民的支持，他们就要有勇气表明自己反对禁酒的立场。

民主党内在废禁问题上的分歧很大。南方的民主党成员坚决要求该党支持禁酒，而以纽约为代表的北方民主党成员却坚决反对禁酒，纽约因此被反对酒馆联盟称之为“湿派的希望”。1922年奥尔·史密斯再次当选纽约州长，之后，他实施了一系列反禁酒活动，最重要的是废除了由纽约州制定的最为严厉的马伦-盖奇（Mullan-Gage）禁酒立法，并修改了本州的沃尔斯特德子法案。他的支持率因此而飙升，史密斯很快成为全国反对禁酒的旗帜性政治人物。1924年的美国大选表明，全国民众在废禁问题上的态度依然不能与纽约人相比，民主共和两党谁也不愿意把禁酒问题当成总统竞选中的大事来看待，但此时禁酒势力和废禁势力的力量对比已经发生了微妙变化，全国反对禁酒的力量在明显增加。1926年，史密斯主张在全纽约州进行一次民意测验投票，以决定是否要对禁酒立法实行修正。结果表明，三分之二的纽约州居民和六分之五的纽约市居民都支持修改沃尔斯特德立法。同一时期，威斯康辛、伊利诺伊、蒙大纳和内华达等州也举行了民意测验，结果和纽约的相差无几。史密斯因此认为，让废除禁酒问题再度成为全国关注的政治问题只不过是时间问题。纽约和其他各州的民意测验还表明，城市和乡村居民在禁酒问题上的不可调和的说法值得商榷。虽然城市居民反对禁酒的人数明显多于农村居民，但并不能因此就断定农村居民都支持禁酒，相反，1926年的民测显示，农村居民反对禁酒的人数大幅度增加，禁酒支持者占绝对优势的州已经不多了。^①史密斯在纽约州的反禁酒改革实践使其成为民主党乃至全国的知名政治家。1928年，民主党在休斯敦召开全国大会，议题是提名总统候选人。史密斯因其在纽约的政绩和在全国的影响力而顺利地当选，同时，为了争取更多的支持率，民主党还提名干派成员阿肯色参议员约瑟夫 T. 罗宾逊成为史密斯的

^① HML, Pierre S. DuPont Papers, AAPA file 1023-18, Box 3, Folder "Printed Matter---Moderation League," Pamphlet, "Prohibition and the 1928 Campaign".

竞选搭档，冲击 1928 年的全国总统大选。毫无疑问，史密斯当选总统候选人的事实说明，民主党在反对禁酒问题上态度明朗，它将支持取缔禁酒修正案。

史密斯当选总统候选人充分反映了美国民众，尤其是少数族裔对禁酒的态度。史密斯是一名爱尔兰后裔，信奉天主教，在纽约的贫民区长大的，后经过个人努力，成为纽约州州长。他的成长历程就是美国梦的典型范例，他成为了少数族裔和社会底层民众学习的典范。史密斯大胆进行改革，在禁酒问题、工人工伤事故赔偿、住房改革、劳动立法、城市公共设施管理等方面，切实维护了城市工人和移民的利益，爱尔兰人、意大利人、捷克人、波兰人、犹太人和非洲裔美国人都被吸引到了民主党阵营，他们和史密斯一样，都有着天主教的背景。很多城市移民认为，史密斯是他们的利益代表，是他们的贴心人。《爱尔兰世界》称他为“活着的典范，每一个美国人都能够像他一样，通过自己的奋斗，从社会的底层进入上流社会。”^①城市工人阶级和少数民族移民取代了南方传统的民主党支持者，成为民主党的有力支持者，民主党的社会基础发生了变化，民主党的结构因此被重组。

史密斯的当选自然引起了禁酒主义者的强烈反应，成为了干派的攻击目标。干派抓住史密斯的移民和宗教背景来魔化他。1928 年，当史密斯乘火车西行穿过俄克拉何马州时，三 K 党分子和一些本土主义组织发布传单，指控史密斯在纽约开设妓院，说他是一个地地道道的酒鬼。他们推论说，如果史密斯当选美国总统，他将会在总统府开办妓院，向酒类走私犯敞开大门。有人还说，史密斯每天参加至少八个以上的鸡尾酒会，每次都喝得烂醉如泥，由人搀扶着离开。当火车行至密苏里的独立城时，反对者拦截了火车，高呼着“他是一个该死的天主教徒”，并向史密斯的随从扔鸡蛋和西红柿。

韦恩·惠勒去世后，坎农牧师成为了反对酒馆联盟的主要负责人。作为民主党成员，他对史密斯的反禁酒态度十分不满。他坚信史密斯及其支持者将会把民主党的领导权交给坦穆尼厅和天主教会，因此，他在北卡的阿什维尔(Asheville)召开会议，组建反对史密斯的联盟，阻止其竞选。坎农不放过任何一个贬低史密斯的机会。他认为，国会内部对禁酒立法的攻击都来自信奉罗马天主的议员，或者代表那些聚集着大量天主教人口选区的代表。在马里兰的一次演讲中，坎农警

^① Irish World, July 7, 1928, p.4.

告说，“史密斯将把这个国家交给意大利、波兰、俄罗斯犹太人和西西里人，他想要的就是我们今天在纽约街边上看到的那些人。”^① 为了遏制史密斯，WCTU 印发了数以百万计的手册，在高速公路上树立广告牌，并组织了 9000 多妇女到南方各州规劝投票者不要给史密斯投票。曼哈顿的浸信会牧师约翰·雷奇·斯坦雷顿（John Roach Straton）把史密斯说成是“今日美国道德之进步的死敌”。^② 坎农、斯坦雷顿等人把史密斯反对禁酒与他的宗教背景相联系，这对他的总统竞选是一个灾难性的打击，就连湿派中的一些人也产生了动摇，开始怀疑天主教总统候选人的动机。

干派对史密斯的攻击让共和党候选人胡佛从中受益。1928 年大选中，史密斯惨败给了胡佛，前者仅获得了 8 个州的选票，而且还失去了纽约州的选票。在公开场所，史密斯将胡佛的胜利归功于 20 年代美国经济的繁荣，不过在私下，他不得不承认，他的失利与他的宗教背景有很大的关系。其他专家分析认为，史密斯和他的竞选班子过度强调在禁酒问题上的立场，而忽视了其他的诸如关税政策、农业救济、外交等问题，但他们一致认为，经济繁荣、禁酒和宗教才是本次总统竞选中的核心问题。

1928 年大选的结果让干派欣喜若狂。他们认为，随着史密斯的败北，湿派将从此退出与干派的对抗，国会中的干派力量将再次加强。可以肯定，胡佛的胜利主要归功于 20 年代经济态势表面繁荣，以及禁酒力量在宗教问题上大做文章，让史密斯处于不利的地位。一直以来，共和党和禁酒有着紧密的联系，而本次大选更加深了民众对他们的这一印象。然而，1929 年经济危机的爆发和共和党政府在危机中的不作为，再加上它与禁酒之间藕断丝连的关系，反而成了湿派废除禁酒的巨大推动力。史密斯虽然失败了，但他将涣散的反禁酒组织团结到一起，第一次明确提出了要制定废除禁酒修正案，使废禁问题成为自 1919 年以来又一次全国性的政治问题。这就注定，在 1932 年的总统大选中，民主共和两党将要在废禁问题上再决雌雄。

① Robert A. Hohner, *Prohibition and Politics: The Life of Bishop James Cannon, Jr.*, Columbia: University of South Carolina Press, 1999, pp.220-222.

② Ella Boole, *Give Prohibition it Chance*, Evanston, IL: National Woman's Christian Temperance Union Publishing House, 1929, pp.123-125.

二、萨宾与全国禁酒改革妇女协会的反禁酒措施

美国社会对禁酒带来的社会问题已经十分不满，加上严重的经济危机席卷美国，美国人此时产生了绝望心理，这为出台废除禁酒修正案打下了广泛的政治和社会基础。就连最忠实的支持禁酒成员也不得不承认，经济的不景气使禁酒执法变得十分艰难。坦直地说，顽固不化的胡佛总统已经不能成为废除禁酒的障碍，取缔第十八条宪法修正案和禁酒立法，出台废禁修正案似乎成为了历史的又一个选择。

继纽约州长奥尔·史密斯总统大选失败之后，全国禁酒改革妇女协会领导人波林·萨宾成为了湿派的又一位杰出领导人。萨宾看到，禁酒并没有给社会带来任何所承诺的好处，相反，带来了更多的社会问题。1929年，她毅然决然地离开了共和党全国委员会，组建了全国禁酒改革妇女协会(WONPR)。在她的领导下，WONPR在此后的两年里迅速发展成为一个全国性的废禁组织，并在全国各地建立了分会组织，会员人数超过了全国最大的反对禁酒修正案协会(AAPA)。随着协会影响力的扩大，全国的废除禁酒情绪被点燃。萨宾的政治能力过人，并善于从干派和湿派的失败中吸取经验教训。她所领导的AAPA原本是一个由社会上层精英们组成的反对禁酒组织，其发点是为了中上层富裕阶层的利益，其成员大多都是企业精英，在社会上的影响力相对有限。萨宾因此决定，将WONPR的会员扩展到中产阶级和劳工阶层的家庭妇女层面，以获得更大的社会支持，才能对干派阵营构成巨大威胁，反禁酒运动才能取得成功。同时，她尽量将废禁运动与民主党捆绑在一起，让废除禁酒写进民主党的党纲。虽然萨宾将废禁运动变成全国性政治运动，却坚持不与任何一个政党结盟，她的原则是，只要两党中的任何总统候选人支持废禁运动，WONPR都将给予大力支持。

随时间推移，全国的社会氛围都倒向了废禁者一边。整个20年代，《读者文摘》每年都要就禁酒问题在全国进行一次民意调查，1930年民意调查的结果显示，竟然有高达70%的民众支持废禁运动，或者要求对禁酒立法进行修正。30年代初，美国的经济形势十分糟糕，但禁酒问题依然是美国政治生活中的头等大事，

这说明，美国民众对禁酒给社会带来的麻烦已经忍无可忍。1930年1月，全国经济联盟做了一个民意测验，根据这个测验，该联盟列举出了全国最令人关注的5个社会问题，它们依次是：1. 行政公正；2. 禁酒带来的社会问题；3. 违法乱纪、蔑视法律；4. 高犯罪率；5. 法律不能得到有效执行。在经济大萧条时期，近50%的失业率问题居然排在社会问题中的第18位。仔细思考后就不难发现，这五个问题都与禁酒有关。正因为禁酒，才使得广大民众对禁酒立法或视而不见，或故意挑衅法律的尊严，才有了酒类走私活动的猖獗，人身安全受到威胁，地下组织火并频繁，禁酒人员执法犯法，滥用职权和行贿受贿等事件。^①

作为全国知名的禁酒组织，妇女基督教禁酒协会在1928年成功地利用奥尔史密斯天主教的宗教背景大做文章，使后者在总统竞选中败给了胡佛。在面对WONPR的强势崛起，WCTU想再一次找到萨宾的弱点，阻止废禁运动的发展。WONPR的总部设在纽约，不论在经济还是在文化上，纽约一直是全国城市中的佼佼者，对于中西部和南方人来说，这是一个让美国人既爱又恨的城市。这个城市总能引领新文化的潮流，这里移民人口众多，文化多元，爵士乐、夜总会、时髦女郎、地下酒馆、妇女饮酒等亚文化都发端于此地，纽约人向来对禁酒立法不屑一顾，禁酒立法在此很难得到有效执行。在禁酒者的眼里，纽约是一个顽固不化、外来文化侵蚀最严重的地方，这里的白人与有色人种之间的冲突最为剧烈，纽约一直成为干派的心头之患。干派因此以纽约为突破点，攻击萨宾的策略，将纽约说成是特立独行的城市。他们认为，纽约的反禁酒组织都由上层社会精英控制，其目的是要通过反禁运动，进入美国政治舞台，赢得总统选举，最终达到掌控美国的目的。WCTU和其他禁酒组织不断提醒美国民众，萨宾和其他WONPR的领导人都是纽约人，其他各州不值得效仿。在整个20年代，美国的幽默大师威尔·罗杰斯（Will Rogers）一直讥笑禁酒运动是荒唐行为，面对WCTU的丑化纽约人的宣传，他也开始担心由纽约人引领的反禁运动是否合适。他曾表示，“如果有一个原因导致不能废除禁酒立法，那么，就是因为有一批错误的人（纽约人）主导了这场运动。”^②

面对干派的攻击，萨宾处事不惊，从容应对。她深知，WONPR要赢得反禁酒

^① Frederic Lewis Allen, *Since Yesterday: The Nineteen-twenties in America*. New York: Harper and Brothers, 1940, p.31.

^② *New York Times*, May 20, 1932, p.21.

运动的胜利，就必须去掉 WONPR 是中上层妇女的组织这个阶层标识，使废禁运动成为一场有各阶层妇女参加的平民化运动，要吸纳包括中上层家庭、中下层工人及少数族裔家庭妇女在内的所有支持废除禁酒的妇女。在 WONPR 建立不久，萨宾就号召在中产阶级妇女当中营造反对禁酒氛围，最大限度地吸引她们加入。她非常谨慎，不想让公众把 WONPR 看成是一个倡导饮酒的妇女组织。她强调，WONPR 是一个真诚的改革组织，其目的是要民众节制饮酒，保护家庭，反对禁酒给社会带来的一切恶果。她认为，“神圣试验”已经证明失败，它不但没有阻止人们喝酒，相反，却导致社会的酒类消费逐年增加，酒精放纵、暴力、有组织犯罪猖獗，法律受到了践踏，社会更加虚伪。废禁运动的目的就是要铲除禁酒带来的一切社会负面问题，减少酗酒，保护家庭，让人们能喝上质量有保证的酒，维护饮酒者的个人权利和身体健康，维护法律的尊严。她坚信，合法的酒类生产和有效的监管措施起到的效果将远远胜过禁酒。萨宾的废禁立场和宣传的确产生巨大社会影响。到 1932 年，WONPR 达到了鼎盛时期，成员当中有 37% 的是家庭妇女，15% 来自产业工人家庭，19% 是办公室职员，还有 15% 是商界和职业女性。这个由纯女性组成的废禁组织是一个名副其实的各阶层妇女大联盟，并非是“上流社会喜好酗酒的妇女的俱乐部”。这一事实使干派的批评家们哑口无言。^① 干派攻击 WONPR 不但未取得任何成效，相反，它的规模越来越大，WONPR 的影响由美国的中心城市如纽约，扩展到了昔日禁酒最活跃的中小型城市和村镇。到 1930 年，该组织中大量的妇女来自中西部和西部农村地区，在北卡、密苏里和蒙大拿等州的废禁运动异常活跃。此时，该组织中 60% 以上的成员来自农村，而且她们脱离了禁酒阵营，加入到废禁队伍当中。废禁组织成员由中心城市向农村地区的蔓延，这彻底打破了禁酒存在着城市和农村对峙的说法，农村地区已不再是禁酒的坚实堡垒，它们和城市地区一样，加入到了废除禁酒立法的行列中。

有趣的是，当年 ASL 正是由于成功地利用了强大的宣传、游说、施压等手段，才营造了一个令人可畏的禁酒氛围，为禁酒运动的胜利立下了汗马功劳。如今，WONPR 同样也借鉴了对手的做法，以牙还牙，让媒体宣传在废禁运动中发挥强大的作用。经济危机使禁酒组织的收入锐减，组织的经济状况十分尴尬窘境，但由于 WONPR 会员中有相当一部分会员是上流社会的妇女，她们的慷慨捐款保证了

^① New York Times, July 2, 1929, p.12.

WONPR 的资金来源。她们还开设废禁商店，出售领带、丝巾、废禁书籍、扑克牌、纽扣等做法，筹集资金。有了资金的保障，WONPR 充分利用现代传媒手段收音机，向听众传播废禁讯息，用女播音员在早晨播音来吸引家庭妇女，男播音员在晚上吸引男性。此外，她们还采取政治联盟、在市政厅召开会议、上街游行等手段、制作废禁新闻影片、在报刊上刊登废禁组织的相关报道等办法，营造一个立体的、全天候的氛围，使人们意识到废除禁酒势在必行。另外，湿派还采取逐家逐户登门拜访，发展会员，并向职业政客和当选官员进行游说，向他们施压，催促他们支持废禁事业。WCTU 的领导人抱怨说，WONPR 毫无创意地拷贝了他们当年的做法，将禁酒支持者从他们的组织中骗走。^①

作为废禁组织，WONPR 之所以能在美国的强势崛起，主要是因为它成功地发动了中下层妇女，并形成了一个强有力的领导核心，向民众传递这样一个信息：废除不合时宜的禁酒立法是解决社会问题的关键。重要的是，她们懂得如何击败干派阵营。她们的做法确实给禁酒组织形成了巨大的威慑。自禁酒以来，禁酒组织第一次感觉到了对方的威力和自己的力不从心。随着禁酒成员数量的锐减，资金的日益匮乏和热情的退却，禁酒组织唯一能做的就是举行传统的教堂集会。对此，《名利场》杂志的评价是“干派此时已经黔驴技穷了”。^②事实上，到 20 年代末和 30 年代初，禁酒的社会基础开始迅速瓦解，一些忠实的禁酒支持者、教堂牧师，甚至是禁酒局的官员，对禁酒给社会造成的危害感到良心不安，他们开始放弃了这项不得人心的事业，理智地思考解决办法，最后转向了支持废除禁酒修正案和立法，还公正和秩序于民。

随着废禁形势的发展，禁酒组织中的“背叛者”人数俱增，他们不得承认，禁酒实践没有取得预期的效果，继续执行禁酒只是徒劳。很多政府官员和社会工作者明确提出反对禁酒，他们开始对禁酒给予很高的期望，希望整个社会能从中受益，然而，结果令他们大失所望。早在 1926 年，纽约市的缓刑监督官埃德温·考斯利（Edwin Cosley）在废禁出版宣传材料中这样写道：“起初，我坚信禁酒会给社会带来好处，因为多年来我看到许许多多的家庭被酒馆所破坏”。然而，自进行“神圣试验”以来，他所接触到的是社会的酒类消费有增无减，儿童饮酒者

^① New York Times, October 29, 1932, p.5.

^② Jefferson Chase, "The Sabines Ravish the Senators," Vanity Fair, p.80.

日盛。面对禁酒带来的这些触目惊心的景象，考斯利放弃了先前的想法。^①和考斯利一样，蔡斯·霍伊特（Chase Hoyt）是一名儿童法庭的法官，后来他转而支持废禁运动，多年的法庭工作使他相信，禁酒只能增加儿童犯罪，导致城市儿童被家长忽略的悲惨处境。布鲁克林区的民事法庭法官珍妮特·布雷尔（Jeannette Brill）解释说，她之所以支持修改沃尔斯特德立法，是因为她在法庭上看到，禁酒确实带来了太多的负面影响，继续禁酒将不会有任何好处。^②

曾经对禁酒运动给予了大力支持的城市牧师和教会团体，也开始也加入了反禁酒运动。1928年，教会戒酒协会公布了一项内部成员的民意调查，结果显示，只有28%的成员认为他们所在的教区的禁酒是成功的。报告反映，在过去10年当中，接受测验的许多宗教领导人是禁酒运动的推动者，而在这次调查的回信中只写了“没什么可说的”，其中还有一些人毫不隐讳地表示反对禁酒。总共接受民意测验的2000名领导人中，1400名支持对沃尔斯特德禁酒令进行修正。最不可思议的是，禁酒局的官员们竟然站出来反对第十八条宪法修正案，理由是，多年的亲身经历告诉他们，禁酒立法及实践必须废除。林肯C.安德鲁（Lincoln C. Andrews）将军是美国财政部的助理大臣，专门负责监督禁酒执法工作。早在1926年，他就向国会作证说，按照目前的方式执行禁酒立法很不可取。他提出让啤酒生产与销售合法化建议。毛利斯·坎贝尔（Maurice Campbell）是禁酒局委派到纽约市的禁酒官员，因其在禁酒执法过程中行为过于强硬，并善于进行突然袭击，在纽约市臭名昭著。这位铁腕禁酒领导人后来也自认失败，于1931年悄无声息地离开了禁酒局。他后来抨击禁酒局原来的上司，并嘲笑ASL是一个“藏污纳垢的组织”，说该组织不光彩地利用了第一次世界大战的机会，推行禁酒。在之后的两年里，坎贝尔全力以赴，经营《废禁》杂志，致力于废禁事业。^③

从禁酒主义者转变成废禁主义者的人群当中，最引人注目人物是曾任美国总检察长并负责禁酒执行工作的助理梅布尔·W.威尔布雷特（Mabel W. Willebrandt）。1928年的总统大选中，她曾强有力地反对湿派总统候选人史密斯。1930年，她离开美国司法部，成为一名自由律师，并接受一个最大司法辩护案，这个客户就是加利福尼亚葡萄种植集团公司。此举让禁酒组织大吃一惊。

① NYPL, Social Science Research Council Papers, Box 2, Folder 4, The Periscope, July 1926, pp.8-9.

② Committee of Fourteen Papers, Box 83, Folder "Prohibition".

③ New York Times, November 2, 1931, p.24.

她解释说，她本人依然支持禁酒，而这次辩护只是帮助自己所在的加利福尼亚州的合法行业渡过难关。对禁酒组织造成更大打击的是工业大亨小约翰 D. 洛克菲勒。他和父亲一样，都是忠实的禁酒主义者，自 1920 年以来，该家族陆续向 ASL 捐款达 35 万美元。然而，1932 年他给尼古拉斯·默里·巴特勒 (Nicholas Murray Butler) 的信中说，他正准备打算放弃支持禁酒修正案。他解释说，禁酒的负面影响已经远远超过了它所带来的好处，他发现“酒类消费量有增无减，地下酒馆基本上替代了过去的酒馆，而且是过去酒馆的两到三倍，……违法者难以计数，禁酒执法耗掉了巨大的资金”。^①

萨宾的贡献在于她成功地发动了一场各阶层妇女参与的废禁运动。自 1919 年以来，没有人能够将不同地区的人组织起来，给废禁运动以强大的支持，使其能够与 ASL、WCTU 以及其他禁酒组织的相抗衡。废禁运动的领导人纽约州州长奥尔·史密斯对禁酒形成了巨大威胁，但是他没有能够使其成为一个强大的政治联盟，而萨宾做到了。1930 年国会中期换届选举中，WONPR 在全国的影响得到了验证。当统计投票结果时，共和党内的干派因胡佛总统在危急中的糟糕表现遭到重创，在众参两院失去了很多席位。《费城记录》杂志这样评价说：“1930 年的选举日是（禁酒运动的）转折点”。显然，民众拒绝给共和党投票，经济危机是一个重要原因，但是，禁酒问题依然是禁选中的核心问题。《纽约电讯报》评论说，1930 年的两件重大事件是“饥饿和饥渴，……人们渴望食物、工作和安全……，他们并不是渴望奢侈的酒精饮料，而是拥有喝酒的权利”。^②在 WONPR 的支持下，所有支持废禁运动的候选人在禁选中捞到了好处。民主党中的湿派候选人在俄亥俄和堪萨斯击败了共和党干派，而这两个州向来以支持禁酒出名。在这次中期选举中，民主党在众议院中获得了 53 个席位，参议院中 8 个。^③1930 年的大选之后，废禁运动的发展一路高歌，似乎萨宾和 WONPR 找到了如何应对禁酒组织的秘诀。湿派再也不认为废除禁酒立法是一种奢望，他们从过去的认为废禁是一件不可能的办到的事，转而乐观地认为废禁不可避免。

奥尔·史密斯和萨宾对废禁运动作出了不可磨灭的贡献，在他们的努力之下，废禁组织由小变大，由弱变强，从一个涣散的组织变成了一个有凝聚力的

^① Hohner, *Prohibition and Politics*, p.284

^② *Irish World*, November 15, 1930, p.29.

^③ *Literary Digest*, "The Democratic Landslide," November 15, 1930, p.9.

团体，让废禁运动由纽约扩展到全国，对第十八条修正案形成巨大挑战。史密斯虽然没有能够借助废禁的社会基础，把自己送到白宫，但是在他的努力下，两党在禁酒问题上采取了截然不同的立场，使废禁问题成为一个政党必须面对的政治问题，共和党从此被加上了禁酒的标识，而民主党与废禁运动连在了一起。其意义在于，在后来的选举中，民主党赢得了广大渴望废除禁酒的人士，最终让禁酒修正案寿终正寝。作为史密斯的后继者，萨宾的做法截然不同，在废禁问题上，她比史密斯走得更远。她咄咄逼人的做法使政客们在不得不在干、湿之间做出选择。在废禁问题上，她吸取历史经验教训，采取了新的策略，注入了新的活力。他们两人将废禁运动纳入政治轨道，让美国人明白，要废除不得人心的禁酒实践，光靠文化的反叛是不能办到的，必须借助政治力量才能达到目的。到目前为止，废除禁酒联盟已经形成，社会影响如日中天，他们要做的就是挑选一位能担当此任的总统候选人，在1932年的总统大选中赢得胜利，乘胜追击，赢得废禁运动的胜利。

三、罗斯福与第21条宪法修正案的出台

1929年，美国爆发了经济危机，失业成为社会的头号大敌。全国共有1000多万人失业，失业率高达20%，在一些大城市，这一比例达到了50%，有1,200万人被迫离开家园。就业者当中，许多人每天只能工作半天。股票市场的总价由危机前的870亿美元跌到190亿，2000多家银行关门停业。据报道，纽约市有2万名小学生营养不良，到处是排队领面包和慈善粥的长龙。中央公园变成了“胡佛村”，到处是硬纸壳和报纸达成的零时住所，人们把衣兜外翻叫做“胡佛旗”，饥寒交迫的人们只有靠取笑胡佛来给他们绝望的生活添点笑料。^①到1932年春季，经济危机已经走过了三个年头，解决危机成为美国政治生活中的主要问题。

1932年秋季的总统大选，将是对胡佛总统工作做出最后的评判。但是20年代经济的表面繁荣使胡佛总统坚信，美国的经济政策是正确的，因此他不愿意改

^① Nathan Miller, *New World Coming: The 1920s and the Making of Modern America*, New York: Scribner, 2003, pp.375-376

变已有的经济政策，以应对 30 年代初的残酷现实。不可否认，危机影响了胡佛在人们心中的位置，但他在禁酒问题上的错误立场，同样起到了巨大的负面作用。有的观察家甚至认为，禁酒问题对胡佛的影响超过了危机对他的影响。这是因为，禁酒之争困扰了美国人达很长时间，他们对禁酒的发生和发展了如指掌，对它所带来社会问题更加关切，禁酒严重地影响了他们的生活。而对于规模空前的经济危机，很多人只是充满恐惧和茫然，对其发生的原因还是迷惑不解，更不知道如何摆脱。但不论如何，这两件事成为 1932 年总统大选时考验胡佛能否继任的关键。它们虽然是两件截然不同的事，却揭示了这样一个事实：即在危急时刻，胡佛总统不善于应对突发事件，对民众的呼声置若罔闻。尤其在禁酒问题上，他不理不睬，这让民众相信，胡佛不愿意作出任何努力来解决全国的经济危机。在应对危机上，胡佛虽然也出台了很对应对措施，但都已经于事无补了。1932 年的总统大选对胡佛是一大考验，这关系到是让听从于道德改革的干派政府来继续治理美国，还是推举一个能顺应民意的新总统，采取有效措施，遏制危机的继续发展，终止已经失败了的“神圣试验”。

1928 年之前，民主共和两党都能在总统大选中成功地避开敏感的禁酒问题，但到了 1928 年以后，禁酒的社会危害已经没有人能够忽视，它已经成为全国的头等大事。因此，在本次总统大选中，两党已经在废禁问题上泾渭分明，民主党将废除禁酒写进了党纲。1932 年 6 月 27 日，民主党在芝加哥召开了全国大会，2400 名代表出席了会议。民主党成员达成共识，他们纽约和其他大城市的反对禁酒运动浪潮已经传递了一个信号，即第十八条修正案已经不合时宜了，联邦政府必须要采取果断措施，终止这一不得人心的立法。来自肯塔基州的民主党参议员奥本·巴克利（Alben Barkley）在大会发了言，提出了民主党今后的工作目标，并明确了重新夺回白宫的决心。他呼吁降低关税，给农场主提供经济补贴，要求政府救济数以万计的失业者。当谈到禁酒问题时，巴克利直截了当地说，他本人和民主党全体义无反顾地支持废除第十八条修正案和禁酒立法。他的发言博得了会场狂热掌声。两天之后，民主党对奥尔·史密斯起草的支持废禁党纲举行了投票。上面清晰地写道：“我们支持废除禁酒修正案”。并要求国会向各州议会尽快速交一份新的废禁修正案，修改沃尔斯特德禁酒立法，啤酒生产和销售合法化。当内布拉斯加参议员向代表宣读党纲后，会

场的欢呼持续了 20 分钟。恢复平静后，该党纲以较大的优势获得通过，只有佐治亚和密西西比两州表示反对。^①这一结果说明，支持禁酒的南方各州态度发生了 180 度大转变。

与民主党相比，共和党的做法让人吃惊。共和党全国大会比民主党早召开两周。在废禁问题上，党内产生严重分歧。共和党湿派代表，哥伦比亚大学校长尼古拉斯·默里·巴特勒试图将废禁条款写进党纲，他担心，如果共和党在禁酒问题上不转变态度，他们必定会将白宫拱手相让给民主党。但巴特勒和其他湿派人物的影响不足以与胡佛和共和党内根深蒂固的禁酒势力相抗衡。老大党拒绝了巴特勒的建议，最后达成了一个折中的办法，建议在禁酒问题上举行全国公决，如果有超过三分之二的多数州同意废禁，那么就允许各州根据本州的情况，自行管理酒类饮料。这是一个模棱两可的决定，等于说，共和党还是有可能继续执行禁酒政策，此举激怒了共和党中的湿派。政治观察家耻笑说，这是美国总统竞选活动以来最含糊其辞和充满歧义的范例。更为严重的是，它没有利用废禁这个机会，提升共和党处理危机不力的疲软形象，让已经绝望的美国人看到一丝希望，它又一次失去了赢得民众支持的最佳良机，成为共和党退出白宫的转折点。《美国月刊》杂志的评价是：“共和党在紧要关头不能挺身而出，支持废禁运动，它从此错失良机，没能将罩在人们心头的危机迷雾揭去”。^②共和党在此问题上的骑墙策略，最终让自己戴上了支持禁酒的标识，胡佛成为了干派总统候选人。

民主党上下对入主白宫十分乐观，这主要是因为胡佛在处理危机时反应迟钝，在禁酒问题上选择不明智，但这不等于说民主党已经稳操胜券。因为他们还没有找到一个满意的总统候选人与胡佛竞争。在民主党会议上，纽约州长奥尔·史密斯的继任者富兰克林 D. 罗斯福因赢得了多数成员的支持而进入候选者名单，但他依然没能获得三分之二以上的多数票，很多人对他作为候选人的能力提出了质疑。总之，他并不是民主党总统候选人的最佳人选。不过，后来的事实证明，无论对民主党还是美国，罗斯福是一个更具反应能力和做事果敢的总统，他的政策更加贴近民众，与之相比，胡佛显然逊色多了。但起初，罗斯福的当选经历并没有那么顺利。

① Richard Oulahan, *The Man Who....., The Story of the 1932 Democratic Convention*, New York: Dial Press, 1971, pp.93-94.

② Martin L. Fausold, *The Presidency of Herbert C. Hoover*, Lawrence: University Press of Kansas, 1985, p.195

在任纽约州州长期间，罗斯福大胆启动救济赈灾计划，收到奇效，名声大噪，但保守的民主党人认为他的经济政策太过极端。另外，在民主党内，许多人都是奥尔·史密斯的忠实者，他们认为，罗斯福的很多做法缺乏对党的忠诚。比如，他对纽约市政厅的坦幕尼机构充满敌意，他与前任史密斯的关系紧张，他所领导的反贪污调查，最终让受人欢迎的纽约市长詹姆斯 J. 沃克 (James. J. Walker) 辞职。这一系列的做法都使他在党内的威信大打折扣。1932 年，史密斯告诉一位同事说：“你知道吗，自从他（罗斯福）任州长以来，他就连一点点小事也没有向我咨询过？……他忽略了我！”给许多民主党人的印象是，罗斯福是一个不值得信任的、不愿意与民主党成员合作的精英人物。^①在很多人看来，罗斯福的性格是他政治前途的最大问题。许多批评家把他描写成缺乏对别人信任的没有主见的领导。《国家》杂志的编辑奥斯瓦德·加里森·维拉德 (Oswald Garrison Villard) 对罗斯福的评价是：“目前，在很多大事上，我们弄不清楚他到底站在哪一边”。《哈伯斯》杂志的社论说，在政治问题上罗斯福总是优柔寡断，摇摆不定。《危机》的一篇社论认为他是一个两面三刀的州长：“禁酒？他既禁又不禁；国联？他既支持又反对；政府有限权利？同意又不同意；提高关税？是又不是”。与胡佛的迟缓反应相比，罗斯福似乎也难以让人信赖。^②

在禁酒问题上也一样。民主党认为，废除禁酒是 1932 年总统大选中的核心问题，而罗斯福在此问题上依然采取骑墙姿态。在民主党全国会议召开的前几个月，民意调查显示，全国超过 73% 的民众，46 各州都支持对禁酒立法进行修正，或者干脆废除第十八条修正案。会议召开前的两周，《时报》报道说，除了北卡和堪萨斯之外，废禁情绪已经席卷了各州。危机中期，《读者文摘》公布了民意测验结果，说大多数接受测验的美国人认为，禁酒问题是困扰美国的最大问题，排在失业问题的前面。即便如此，在 5 个提名的民主党总统候选人当中，只有罗斯福公开拒绝承认他支持废除禁酒。^③

事实上，罗斯福在禁酒问题上不轻易表态是出于政治的考虑，而且由来已久。他本人虽然非常喜欢喝马提尼酒，但在此前的整个政治生涯中，他一直回避禁酒

① Robert A. Slayton, *Empire Statesman: The Rise and Redemption of Al Smith*. New York: The Free Press, 2001, pp.370-371

② *The Crisis*, March 1932, p.32.

③ *Literary Digest*, April 30, 1932, pp.6-7

问题。他担心在这个问题上采取鲜明的立场还会失去干湿两派的支持者。1920年，他以副总统的身份，与州长詹姆斯 M. 考克斯 (James M. Cox) 搭档，参与总统竞选，为了与考克斯折中，他扮演了一个温和的干派形象。1923年，在纽约州议会任职期间，他就规劝史密斯不要废除严格的马伦-盖奇禁酒法案，建议他采取回旋立场，让州有限地参与禁酒执法工作。在此期间，为了安抚纽约的湿派，他建议禁酒执法工作不要过于严格。在1928年的州长竞选中，为了不让干湿两派远离自己，他只字不提禁酒问题。担任州长期间，他一直摇摆于支持禁酒和支持废禁之间，最终采取哪个立场，都要取决于政治。1930年为了连任州长，他故计重施。虽然他的竞选口号是表面上是“要面包，不要酒”，但背后他还是暗暗地支持废禁主义者。总之一句话，要知道罗斯福到底站在哪一边，就要看问话的人是干派还是湿派。^①

在禁酒问题上，罗斯福所采取的权宜之计只能一时奏效，随着废禁形势的发展，该做法招来了民主党铁腕领导人史密斯、约翰·拉斯考伯的极大不满。他们将民主党的前途压在了废禁运动的成败上，罗斯福的做法显然与他们的既定政策相去甚远，于是决定强迫罗斯福在此问题上与党内的其他人统一思想。而罗斯福依然不予理睬，坚持将禁酒修正案重新交给各州再度审议。这样，他就与民主党多数的距离越来越远，要获得党内提名难度越来越大。此时，史密斯决心在最后时刻阻止罗斯福获得民主党的总统候选人提名。他的做法是不让罗斯福获得超过三分之二的多数票。而罗斯福的支持者坚持，只要获得多数票即可当选，理由是安德鲁·杰克逊时代遗留下的三分之二多数当选的做法已经过时。他们明白，罗斯福获得多数票有把握，但是要获得传统规定的三分之二的多数票困难很大。三分之二原则之争不但没有给罗斯福带来好处，相反，它让党内的大多数人相信，罗斯福及其支持者想通过违反常规的做法，骗得候选人提名。罗斯福看到没有任何回旋余地之后，他当机立断地，在史密斯就禁酒问题向大会作演讲前的15分钟，发表了一个简短的声明，表示将不遗余力地支持民主党支持废禁的党纲。然而，在前两轮的投票中，罗斯福一直排名垫底。眼看提名要泡汤，罗斯福与加利福尼亚的威廉·伦道夫·哈特 (William Randolph Hearst) 通电话，最后达成了一个协议，让众议员约翰·南希·加纳 (John Nance Garner) 退出候选人提名

^① Conrad Black, *Franklin Delano Roosevelt: Champion of Freedom*. New York: Public Affairs, 2003, p233.

的角逐，作为交换，哈特安排加纳与罗斯福搭档，竞争副总统提名。加纳将总统候选人的选票全部给了罗斯福，他轻松地得到了三分之二的多数，获得总统候选人提名。虽然史密斯在最后一轮获得 94 票中的 64 票，但依然无力回天，他拦阻罗斯福的计划告吹，也因此告别了自己的政治生涯。^①

即使获得了总统候选人提名，媒体和批评家对罗斯福的评价也不高，甚至毫无信心和兴奋可言。在回顾了民主党会议的整个过程后，《国家》杂志的编辑维拉德说，罗斯福不是一个“令人满意的”候选人。我们看不出“他有领导人的气质”，也没有证据显示“他能够在危急时刻挺身而出，担当此任。”支持史密斯的报纸哀叹说“从罗斯福身上，我们看到了另一个胡佛”^②。《哈伯斯》杂志对两位候选人进行了对比，说“胡佛和罗斯福一样，都提不起人们的兴趣”。H. L. 门肯对民主党会议的进程进行了近距离观察，发现“没有人真的喜欢罗斯福，没人能真正地信任他，即便是要好的朋友”，“多数人支持罗斯福是因为他们反对奥尔·史密斯。”民主党虽然确定了总统候选人，但罗斯福的当选使他们的兴奋感一扫而光。看到如此冷淡的反应，维拉德感慨地说：“我从未见到一个总统候选人如此平淡地获得提名”。^③

14 年的禁酒给美国社会造成了巨大伤害，久积的民怨如此的强烈，它吸引了美国人的全部注意力，反倒对经济危机没有给予应有的重视。罗斯福当选候选人却遭遇冷淡说明，他没有在禁酒问题上做出让民主党全体成员信服的事情。只有他以实际行动继承废禁事业，才能消除人们对他的疑问。民主党只关注废除禁酒问题，对于经济危机反倒没有提出明确的应对措施，这使得一些知识分子和政客们极为担忧。很多人甚至不理解两党为何要在废禁问题不依不饶。对于两党在危机问题上的忽视，哲学家和教育改革家约翰·杜威感到吃惊，他抱怨说：“我们目前处在自内战以来最大的一场经济危机之中，而民主共和两党唯一想做的就是在禁酒上争吵不休”。他认为，禁酒问题远没有经济危机那样值得给予更多的关注。随着 1932 年大选的临近，很多关注政治的人像他一样，希望废禁的热情有所退却，让经济问题成为全社会关注的首要问题。罗

① Slayton, *Empire Statesman*, pp.371-373

② *The Nation*, July 13, 1932, pp.22, 27.

③ *New York times*, July 2, 1932, pp.1,4; *The Nation*, July, 13, 1932, pp.22; *Harper's*, October 1932, p.637; H. L. Mencken, *The Making a President*, New York: Alfred A. Knopf, 1932, p.106; Richard O' Connor, *The First Hurrah: A Biography of Alfred E. Smith*, New York: G. P. Putnam's Son, 1970, pp.248.

斯福的忠实者感到，过多地强调废禁是短视行为，他们在非正式场合重新打出了罗斯福 1930 年竞选时的“要面包，不要酒”的标语。一位罗斯福的支持者讥笑史密斯、拉斯考伯等湿派的提议，并评价说，千百万人渴望获得食物，拉斯考伯却给了他们酒水饮料。^①

罗斯福一直认为，禁酒问题不是当前最重要的问题。他声名鹊起的主要原因归功于在纽约做州长期间应对危机的经济政策。显然，他依然希望打经济问题这张牌，获得提名。但他不得不承认，民众的注意力和情绪全部放在了禁酒问题上。门肯在《美国信使》杂志上这样写道：“不可否认，禁酒问题比无形的经济问题更受社会的关注，它似乎更重要。稍加思索，人们就会意识到，胡佛和罗斯福都不可能有任何灵丹妙药阻止这场危机，危机不会因人的意志而改变，不过它迟早要结束。”正因为如此，饱受危机煎熬的美国人似乎明白，危机让他们失去的太多，因此他们不想让禁酒这个时代的错误延续，不想再次失去他们弥足珍贵的个人自由。他们更渴望历时已久且气数已尽的禁酒实验赶快消失，让这场扎根于维多利亚时代的道德改革寿终正寝。如门肯所言，选民们不认为政治手段能解决危机，他们只要求两位总统候选人在禁酒问题上做得更多一些。在这一点上，罗斯福比胡佛高明得多。面对禁酒问题，他一直小心谨慎，不轻易发表自己的观点，但是当他对事态有了一个明确的判断和把握之后，他能够果断地顺应民意。从这个层面上讲，与其说胡佛败在了处理经济危机不果不力上，还不如说他败在对禁酒问题反应的迟缓上。这并不等于说，罗斯福为了禁酒而彻底放弃了经济改革。事实证明，他后来成为了美国历史上为数不多的几位最伟大的经济改革家。但在 1932 年的大选中，他的选择最终代表了美国人对过去家长式道德改革的批判，是对禁酒运动的唾弃。罗斯福以更加敏感、更加灵活的方式进行改革。这说明，政府要体贴民意，关注民生，方法是多样的。

1932 年，罗斯福暂时将他的经济改革放在一边，他接过了史密斯的废禁大旗，赢得了湿派政治联盟的支持。之后，罗斯福乘坐飞机，到芝加哥接受民主党总统候选人提名，会上，他发表了一个精彩的演讲。他宣誓要“将美国归还给美国人民”，第一次提出了“为美国人民实施新政”的经济计划。为了讨好湿派支

^① Mathew Josephson and Hannah Josephson, *Al Smith: Hero of the Cities*, Boston: Houghton Mifflin, 1969, p.57; *Literary Digest*, July 9, 1932, pp.4-5.

持者，他将废禁放到了很高的位置。他告诉与会代表，“本次大会支持废禁，总统候选人支持废禁，我坚信美国人民支持废禁。……从今天起，禁酒修正案将注定被废除！”他的演说受到了极热烈的欢迎，支持他的是众志成城的民主党以及全美国的民众，一个新的时代即将开启。《哈伯斯》对大会的评价是，在这里“废禁的洪流开始涌动，它如同汹涌的波涛，不可遏止”。^①

在全国大选中，罗斯福以压倒性优势赢得了总统职位。他获得了 2300 万选票，而胡佛只有 1600 万。选举的结果印证了罗斯福在芝加哥民主党大会上的讲话，美国人民希望废除禁酒，第十八条修正案必将废除。可以说，在 1932 年的大选中，仅经济危机一件事就足以把胡佛挡在白宫之外，加之他在禁酒问题上的不明智选择，他的失败在所难免。而罗斯福不仅能抓住民众渴望废除禁酒的心态不放，并向他们承诺，他要让美国的经济复苏，要聆听公民的呼声，让人们免除禁酒的困扰，确保政府不干预美国人自由生活的权利。在纽约，罗斯福赢得了选票的 66%。《阿姆斯特丹新闻》说，罗斯福的当选传递了两个信号：“美国人盼望联邦行政部门权力交接，…他们还渴望有合法的啤酒喝”。纽约东区的一名居民说，他之所以投票支持罗斯福，是因为“我们的报纸上和社区的领导人都说，罗斯福会把我们带出困境，过上好日子”，“他要废除禁酒令”，“废禁是他们党的纲领，我想，这就是我们大伙投票支持他的原因”。^②

罗斯福的当选结束了这场已经失败了“神圣试验”，同时，也结束了干派长达 30 年的禁酒努力。《纽约先驱者报》评论说：“不管民主党势如破竹般的胜利意味着什么，……有一件事显而易见，它要求国会修正沃尔斯特德禁酒立法，以及通过一项干脆废除第十八条修正案的决议。”《综艺》杂志对此表示赞同，说选举的结果是“啤酒，宴会和斯比克斯（这里指地下酒馆）”。《美国月刊》声称，美国人投票支持罗斯福，一半是为了解决危机，一半是“为了废除禁酒令”。尽管之前罗斯福在禁酒问题上摇摆不定，美国人还是认可了这位湿派总统，很多政治家和观察家把罗斯福的胜利和啤酒的合法化看成是美国走出危机的希望所在。^③

1933 年 3 月 4 日，罗斯福就任美国总统。他对公众要求新总统展示崭新

^① New York Times, July 3, p.1; Harper's, August 1932, pp.383.; Oulahan, The Man Who..., p.136

^② Amsterdam News, November 9, 1932, p.1; Black, Franklin Delano Roosevelt, p250.

^③ Grace C. Root, Women and Repeal: The Story of the Women's Organization for National Prohibition Reform, New York: Harper and Brothers, 1934, pp.114-115; New York Herald Tribune, November 19, 1932, p.8; Variety, November 15, 1932, p.1; American Monthly, December 1932, p.18.

的领导风格作出了及时的回应。在他 15 分钟的就职演说中，他没有明确地提到第十八条修正案，而只是谈论美国的经济危机，鼓励美国人振奋精神。他给自己的执政风格定下了基调——快速高效。他说“这个国家要求我们采取行动，而且马上执行”，从他后来的行动看出，这里包括处理禁酒问题。上任之后，罗斯福收到了大量的公众来信，支持他废除禁酒立法。他不负众望，在不到 100 天的时间里给民众一个满意的答卷，并启动了第二十一条宪法修正案，第十八条修正案的废除指日可待。一位德裔美国人给罗斯福发去了一份电报，请求他尽快修改沃尔斯特的法案，并说：“我们承诺将一直支持你。”一位纽约居民给罗斯福的信是这样写的：“因为在最后一轮的投票中，你赢得了美国人民对你的信任和信心，因此你要取缔第十八条修正案。”约翰·罗伯特写信鼓励罗斯福说：“自 3 月 4 号以来，你的所作所为赢得了美国人的极大尊敬。你的能力让国会把你看成是奇迹的源泉。”他督促罗斯福总统为了美国的经济，必须启动废除禁酒修正的程序，结束腐败和犯罪，恢复公民的个人自由。^① 罗斯福遵守诺言，在废除禁酒和处理经济危机问题上采取了迅速行动。1933 年 3 月 13 日，他要求国会召开特别会议，立刻修改沃尔斯特德法案，使啤酒和葡萄酒合法化。国会匆忙起草并通过了啤酒和葡萄酒收入法草案。3 月 22 日，罗斯福签署了该法律草案。这是罗斯福上任后的头 100 天里第三大立法，前两项分别为紧急银行法案和经济法。要废除第十八条修正案，就必须再起草一个新的修正案来废除它，并要求各州议会审议通过，达到规定的四分之三即可有效。国会在 2 月份就已经启动了这项工作，新的第二十一条修正案已经提交给州议会审议。核心条款是“美利坚合众国宪法中的第十八条修正案就此废除”。在过去，要废除禁酒修正案连想都不敢想，现在却近在咫尺。

1933 年 4 月 6 日下午，当收音机里传来了废除禁酒的消息时，多数美国人几乎疯狂了。最激动的应当是德裔美国人。在历经了 14 年的禁酒之后，美国人在当天午夜迎来了合法饮酒的时代。当午夜的点钟声敲响时，所有的酒吧给顾客送上了免费啤酒，虽然啤酒的质量很差，货源紧缺，但丝毫没有影响人们的饮酒兴致。很多的夜总会和中心城市酒吧举办了舞会，向顾客提供了来路不明的酒水饮料，并向客人们保证这些都是“真货”。大多数的市民要举行狂

^① Folder "Prohibition: Against 1933-37,N-Z," Letter from John M. Robert to Roosevelt, April 10, 1933.

欢，庆祝这个历史时刻，必须要等到天亮，只有到那时，他们才能得到第一批运来的合法啤酒。在曼哈顿的约克威尔，人们从第一批运来的啤酒中拿出两两箱，送到了帝国大厦的奥尔·史密斯办公室。为了表达他们的敬意，远在圣路易的人们也空运了两件百威啤酒，然后通过马拉车送到了史密斯的办公室。整个早晨，当地的啤酒酿造商马不停蹄的将一车车啤酒运到城市的各个角落。到了中午时分，所有的啤酒供应全部脱销，人们挤满了所有能喝到酒的饭店、食堂、酒吧，喝掉每一滴啤酒。在纽约第四大道著名的德国 Lochow 酒吧，普通顾客、警察局专员和社会名流都在那里开怀痛饮，将酒吧的酒一扫而光，然后很不尽兴地离开了。巴尔的摩酒店的经理告诉记者：“一点钟的时候，我看了看餐厅，发现没有不喝酒的顾客。”

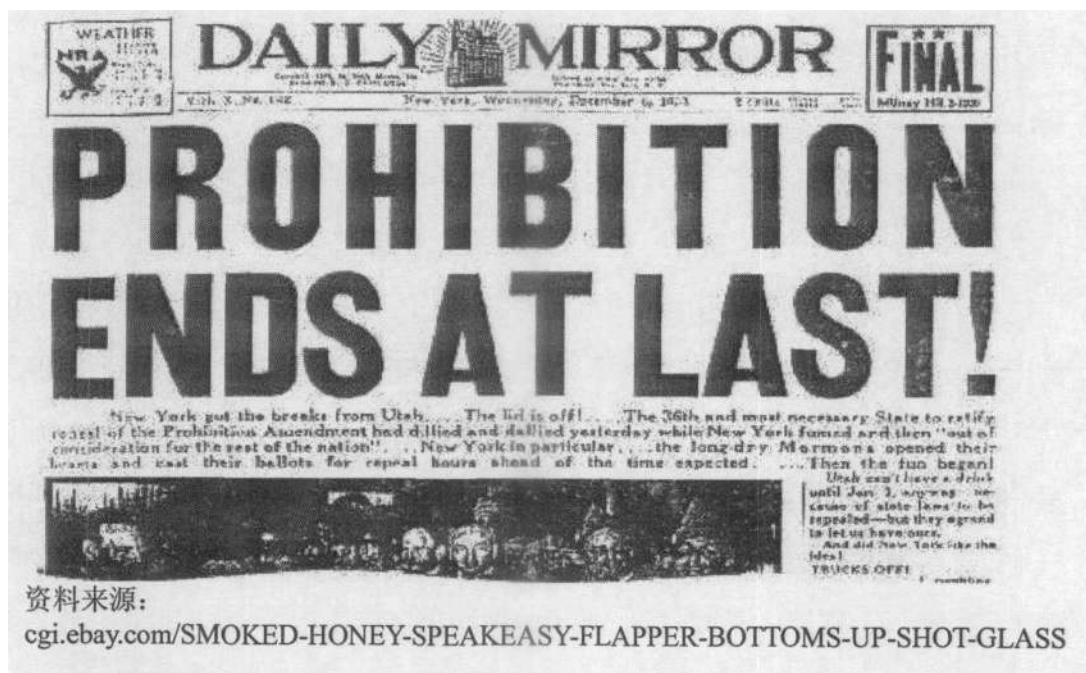
尽管这一天成了美国人的狂欢节，但狂欢者还是很有节制。警察局报告说，当天没有一人因醉酒而逮捕，也没有酒后驾车的现象。城市各个医院中，酗酒者看护病房只增加了6个住院者，是当月中最低记录。两个月后，警方报告说，纽约因醉酒而被逮捕的案件下降了14%，正好印证了当时的说法——取消禁酒令可以帮助人们更好的戒酒。以纽约为例，啤酒业的合法化给纽约带来了大量的就业机会，使这个饱受危机打击的城市显示出了一丝活力。首先是酒吧行业。迫于顾客人数的猛增的压力，德国的 Lochow 酒吧召回了原来35名酒吧服务员和20名后厨。在鲁珀特（Ruppert's）酿酒厂，4月7日一天当中就运送了25万件瓶装啤酒和1万8千桶的桶装啤酒，它不得不雇佣200名长期工人和100名临时工，以保证市场供应的畅通。在布鲁克林区，社区居民经常在当地的数家啤酒厂门口转悠，希望能被雇佣，到工厂做搬运、钉装啤酒的木箱，或者给啤酒上标签等零活。许多啤酒厂报告说，他们的员工人数翻了一番，有的工厂还因为雇不到卡车运输司机而着急。^①

由于处理禁酒和经济危机上的果敢行为，罗斯福受到了美国民众的高度称赞。上任不久，罗斯福就使啤酒生产销售合法化，第二十一条修正案在很多州获得通过，而且前景一片光明，美国人梦想的事情，罗斯福总统替他们实现了，而且比想象的快得多，人们因此把他与废除禁酒永久地连在了一起。表扬他的信件和电报如雪片一般，从四面八方飞到了白宫的罗斯福办公室。当初不情愿参与禁

^① New York Times, December 20, 1932, p.1.; April 7, 1933, pp. 1, 2; April 8, 1933, pp. 1, 2; New York Evening Post, April 7, 1933, pp.1-3.

酒的总统，顷刻间变成了废禁的英雄。罗斯福的支持者对他的效率和果断感到吃惊。一位纽约市民对罗斯福处理经济、全国的银行危机以及废禁的做法给予了这样的评价：“你向那些怀疑你的人证明，你才是危难时期国家真正需要的那种领导。”还有人说，在纽约，上上下下的人都把总统的所作所为看成是最正确、最有人情味的行为。很多人都发现，罗斯福改变了政府的执政风格和气质。《自由》杂志的专栏作家伯尔纳·迈克范登（Bernarr MacFadden）无不感慨地说，伴随着罗斯福入主白宫，“仅几天的功夫，看似神圣的禁酒立法就被废除，”“我们的政府一夜之间就变得富有人情味了”。随着新政的开始和禁酒运动的结束，美国人与政府的关系竟发生了天翻地覆的变化。^①

图 28：1933 年 12 月 5 日《每日镜报》头条新闻：禁酒总算结束了



全国的干派势力也发动了最后一次的攻势，希望能够保住禁酒的成果。他们给罗斯福写信，规劝他废除禁酒令不是万能药，并争辩说，酒水的合法化只能诱使更多的人喝酒，给家庭幸福造成危害。WCTU 的领导人埃拉·布尔以个人的名义请求罗斯福，说“我们并不认为，政府从行恶者那里增加政府收入是一件妥帖的事情”。他们的请求得到了政府的热情答复。不过，干派的影响已今非昔比了，

^① Bernarr MacFadden, “The New Deal Is Here—God Be Praise!” Liberty, April 22, 1933.

它再也不会对政府产生任何压力。^①

1933年12月5日5时32分，犹他州成为第三十六个通过第二十一条修正案的州，这就是说，超过三分之二的州支持该宪法修正案。按照规定，第二十一条修正案成为了正式法律，第十八条修正案被正式取缔。当美国的执行国务卿威廉·菲利普斯通过收音机，向全国宣布第二十一条修正案生效时，人们的喜悦之情可想而知。勒尼德·汉德（Learned Hand）法官这样写道：“上帝啊！我们终于自由了！自由了！自由了！自由了！轻松地谈论酒的感觉真好！禁酒这个字眼该诅咒，这段历史该诅咒，禁酒的始作俑者该诅咒，兴风作浪者该诅咒，策划者该诅咒，拍马奉承者该诅咒，提议立法禁酒者该诅咒，支持者该诅咒，禁酒执行者该诅咒。”^②此时，人们的心态放松，如释重负，《国家》杂志对此评述说，“毫不夸张地说，禁酒是我们国家有史以来最愚蠢的一条立法”。^③

小 结

1928年的总统大选是美国禁酒运动史上的又一个重大事件，民主、共和两党中的湿派政治家第一次能够勇敢地站出来，表明他们在禁酒问题上的立场，打破了禁酒13年以来政治上的沉闷气氛，反禁酒问题上升为政治问题。大选的结果让干派如释重负，并使他们盲目地认为，史密斯的败北预示着湿派将从此退出与干派的对抗，国会中的干派力量无人能够撼动，禁酒修正案及立法将成为美国永久性的法律。可以说，20年代美国经济表面的良好态势无疑帮助了胡佛在竞选中胜出，而史密斯之所以失败，主要原因除了他过于强调禁酒带来的社会问题，从而忽视了其他社会问题之外，他明确反对禁酒的立场招致了干派的报复，他们就史密斯的天主教背景大做文章，让他在与胡佛的竞争中处于不利的地位。然而，干派组织并没有意识到，因为禁酒而带来的诸多社会问题正在蚕食着禁酒的社会基础，巨大的反禁酒浪潮正在暗流汹涌。屋漏又逢连夜雨，1929年，美国爆发

① Franklin Delano Roosevelt Papers, Record Group OF 75, Folders “Prohibition: In Favor Of, 1933-7, A-I”; “Prohibition: In Favor Of, 1933-7, J-R”; Congressional Record, Seventy-third Congress, First Session, p.290.

② Gerald Gunther, Learned Hand: The Man and the Judge, New York: Alfred A. Knopf, 1994, p.306; The Nation, December 12, 1932, p.663

③ The Nation, December 12, 1932, p.663.

了有史以来最大规模的经济危机，而共和党面对危机的袭击，却表现得束手无策。美国民众对危机的困惑和绝望，对禁酒执法过程中的官商腐败、暴力犯罪、侵犯人权等行为再也无法忍受，这为湿派废除禁酒提供了借口，成为他们发动废禁的巨大推动力。

史密斯问鼎白宫虽遭失败，但他对废禁运动作出的贡献有目共睹。他第一次将废除禁酒修正案题上了政治日程，自 1919 年以来，禁酒问题又一次成为全国性的政治问题。他将过去杂乱无章的反禁酒组织团结到一起，使其由小变大，由弱变强，从一个涣散的民间组织变成了一个有凝聚力的政治势力，让废禁的浪潮由纽约波及全国，最后对第十八条修正案形成致命一击。在他的努力下，民主、共和两党在禁酒问题上采取了截然不同的立场，共和党从此被贴上了禁酒的标识，而民主党与废禁连在了一起，在以后的选举中，民主党从而赢得了广大渴望废除禁酒的社会人士的支持。作为史密斯的后继者，萨宾的做法与史密斯有所不同。在废禁问题上，她吸取历史经验教训，采取了新的策略，注入了新的活力，比史密斯走得更远。她主张不与任何政党结盟，并坚持只要任何一位政治家支持反禁酒运动，不论他属于哪个党，都能得到萨宾领导的 WONPR 的大力支持，这对政治家是一个很大的诱惑和牵制。她咄咄逼人的反禁酒游说使政客们在不得不在干、湿之间做出选择。总之，他们两人将废禁运动纳入政治轨道，让美国民众明白，要废除不得人心的禁酒实践，光靠文化的反叛是不能办到的，必须借助政治力量才能达到目的。到 1932 年大选为止，废禁联盟已经形成，其社会影响如日中天，禁酒修正案的废止将指日可待。

1932 年，罗斯福暂时将他的经济改革放在一边，接过了史密斯的废禁大旗，赢得了湿派政治联盟的支持。他比胡佛高明得多。面对敏感的禁酒问题，他一直小心谨慎，不轻易发表自己的观点，甚至引来了史密斯等湿派领导人的强烈不满，但当他事态有了一个明确的判断和把握之后，他能够果断地顺应民意。1933 年 12 月 5 日 5 时 32 分，犹他州成为第三十六个通过第二十一条修正案的州，这样就有超过三分之二的州支持该宪法修正案，第二十一条修正案成为了正式法律，第十八条修正案被正式取缔。从某种意义上讲，与其说胡佛败在他处理经济危机的不力上，还不如说他败在了对禁酒问题的反应迟缓上。罗斯福选择了废禁，

最终代表了美国人对过去家长式道德改革的批判，是对禁酒运动的唾弃。他以更加敏感、更加灵活的方式进行禁酒改革。这说明，政府要体贴民意，关注民生，方法是多种多样的。在最后关头，是富兰克林·罗斯福给禁酒运动划上句号，长达一个多世纪的禁酒风波就这样戛然而止了。

结 论

禁酒运动持续时间之长,影响面之广,在美国历史上是十分少见的。就时间跨度来说,从18世纪末19世纪初开始萌芽,到20世纪初发展到顶峰,达百年之久。即便是在禁酒令遭到废除以后,仍然有一些禁酒主义者在地方上开展零星的、间断的斗争。就影响范围而言,禁酒运动波及美国社会生活的各个领域,涵盖了美国政治、经济、文化和社会生活中的方方面面,基本上每个地区、每个人都受到了不同程度的冲击。禁酒运动的重要性在于,它正好发生在美国由传统农业社会向现代工业社会的转型时期,各种社会矛盾的错综复杂,因此是我们研究同一时期美国社会其他矛盾的一个重要窗口。无论禁酒运动成功与否,我们都不能忽视禁酒运动本身的研究价值和历史意义。

表面上看,这似乎只是一场复兴传统文化和价值观念为主题的呼唤社会正义、铲除社会邪恶的乌托邦式的社会改良运动,具有美国式社会改革典型特征。它反映了美国人民勇于革除社会时弊、追求社会公正与自由的性格与精神,以及对社会问题进行自我调整的能力。从深层来看,这场运动反映了美国从农业社会向工业社会转变时,社会各阶层的复杂心态。面对社会环境的剧变,他们不得不重新调整心态,试图在新的社会环境中找到自己的定位。在这场传统与现代的历史博弈当中,工业文明的核心——现代城市文化最终异军突起,农业文明不得不让位于现代工业和城市文明,由传统社会的主角成为新时代的配角。禁酒运动恰好折射了社会转型时期各社会阶层的迷茫与不适,新旧社会价值观之间的碰撞与融合,以及不同人对社会道德概念的困惑与再认识。

禁酒是美国历史发展中的必然产物,具有一定的积极意义。它符合当时具体的社会背景,绝非像理查德·霍夫斯塔德所说的那样,禁酒运动是一场“虚假的运动”^①,它也不是一场“悖理的运动”,更不是“文明世界的笑柄”。^②禁酒运动并非美国的特有现象,而是一个国际现象。在同一时期,英国、加拿大、北欧

^① Andrew Sinclair, *Prohibition, the Era of Excess: With an Intro, by Richard Hofstadter*, Faber & Faber, 1962, p.23-31.

^② 徐杰.“禁酒”和现代美国文明的兴起,《复旦学报》(社会科学版),1988年第2期。

等国家也先后经历了禁酒运动，这说明禁酒是全世界人民追求美好生活、改变不满现状的一个共同心愿，不能把它简单地说是落后的农村人口与拥有现代文明的城市人口之间的对决，或者农村文化与城市文化之间的一次对决，更不能说它是一场逆历史潮流而动的不恰当的运动。

禁酒运动的高潮出现 19 世纪末至 20 世纪初的进步运动时期，其宗旨与进步运动有很多重合点。我们不可以否认它的美好动机和进步性。因为禁酒的出发点是铲除美国社会中的罪恶，消灭酗酒，政治腐败以及家庭暴力。然而，美国政府的禁酒做法显得有些欠考虑。它想通过一纸立法条文，来规范个人的生活习惯，以达到造福整个社会的想法，不免带有浓厚的理想主义色彩。这种强硬地解决社会问题的做法必然侵犯了个人的权利，与美国民主自由的政治传统相去甚远，注定要遭到失败。不过可以肯定，如果没有第一次世界大战和 30 年代的经济危机的爆发，两个修正案就不能如此迅速地通过。前者加速了禁酒在全国范围的执行，后者激化了禁酒的社会问题，从而加快了废除禁酒修正案的步伐。经济危机加剧了美国的社会矛盾，为废除禁酒提供了借口和新的推动力。不然，反对禁酒的斗争可能将会被延续下去。

必须指出，美国妇女是禁酒运动的中流砥柱，同时也是废禁运动发起者。十九世纪初，美国妇女没有对自己收入的控制权，其财产和劳动所得全部归丈夫所有，面对嗜酒如命的丈夫挥霍无度却无能为力。道德的规劝毕竟是软弱无力的，妇女逐渐认识到要有效禁酒，其根本是改变自己所处的无权地位。在禁酒活动中，妇女与男子的不平等也暴露无疑。在当时美国的公众集会中，如果有男子的参加，就不允许女子发表讲话或演说。这一极其没有道理甚至奇怪的“约定俗成”引起了妇女的极大不满。在日益扩展的禁酒运动中，妇女开始不满足于男性主导的社会所赋予她们的角色，开始要求平等参与，要求公开发言权，甚至投票选举权，女性独立的声音开始出现。随着社会经济的发展，越来越多的妇女走出家门，寻求经济独立，争取平等的社会地位。她们把吸烟、饮酒看作是同男子一样男女平等的一个标志。她们从美国传统道德的护卫者变成了新时代社会道德和价值的塑造者。禁酒初期，禁酒运动是妇女参与社会改革，实现男女平等，争取政治权力的最佳手段；禁酒后期，妇女倒戈，呼吁废除禁酒，也是出于同样的目的，却达到了很好的效果。

禁酒运动对美国社会产生很大的影响，其中有两点十分明显。第一，它对美国的司法制度产生了深远的影响。禁酒的失败就是法律的失败，是道德、法律、风俗、政府功能等因素在历史变化过程中合力的结果。法律和道德关系的问题一直是美国历史上的一个难以解决的问题。在殖民时代，法律的功能已经涵盖了道德约束的功能。到 19 世纪，殖民时代的观点发生了重大改变。多数人认为，政府不应该插手道德问题，道德问题应当由宗教、教育以及其他社会机制来治理。美国传统中对联邦主义的敌意和对有限政府的青睐已经开始萌芽。人们认为，地方社区可以用自己的方式处理不道德行为。到了进步主义时期，美国社会就此问题的理解似乎在某种程度上又回到了早期。社会开始接受法律可以处理道德问题。当然，对在自由主义下成长起来的一代来讲，这种转变对宪法和法律的影响是巨大的。要接受这样一个积极政府的观念，就必须重新考虑宪法的功能，思考联邦与各州的关系。饮酒在许多人看来是无罪的，纯粹是个人行为，而进步主义者则认为，饮酒是一个社会问题。此时的价值体系把社会需要置于个人自由之上，但还没有出现政府严重违犯个人权利的案例，人们还没有开始思考个人权利问题。从立法角度看，民权主义者认为，当社会控制过于限制个人自由时，应该有一定的法律加以弥补。20 世纪 20 年代，人们开始广泛思考联邦政府对个人权利构成的危害。禁酒本身作为一项强制社会道德，完全不顾个人权利，在 20 世纪 20 年代也开始遭到质疑。^①

第二，禁酒运动培育了美国有组织犯罪集团，从此美国的黑社会势力发展壮大。美国的黑社会由来已久，不过在 20 世纪之前，由于没有足够的财力支持，黑社会靠打打杀杀挣不了多少钱，因此力量比较薄弱，规模不大，社会危害较小。禁酒时代的到来给他们提供了千载难逢的机会。面对贩卖私酒的丰厚利润，他们开始了冒险。他们的组织结构和管理机制正好适合发展这种生意。于是，全国各地的黑帮组织纷纷开办非法酒厂，生产、运输、销售成一条龙模式发展，利润如潮水般涌来。高额的利润引来了更多铤而走险的组织加入，黑酒市场因此成为了地下组织的天下。黑帮之间的商业纠纷不可能寻求正常的司法渠道来解决，因此为了争夺地盘而大打出手的恶性火并事件时有发生，在弱肉强食的争斗中，一些

^① Paul I. Murphy, *Societal Morality and Individual Freedom*, 转引自 David E. Kyvig ed., *Law, Alcohol, and Order*, New York: Greenwood Press, 1988, pp.71-82.

组织迅速发展壮大，财力雄厚，开始呼风唤雨。最典型的要数芝加哥黑帮卡彭集团。黑帮为了长治久安，开始贿赂主管官员，左右选举结果，与官员沆瀣一气。于是街道火并、枪杀、黑白结合成为有组织犯罪集团的一个突出特点，它们后来演变成了现今熟悉的跨国有组织犯罪集团。

2003年2月20日，美国加州葡萄酒协会在旧金山举办了一场庆祝禁酒令废除70周年的招待酒会。宴会上，一些葡萄酒业人士聚集一堂，回顾了那段令人难忘的禁酒历史。人们将葡萄酒和白兰地放在中间掏空的小汽车里，或是装扮成婴儿，用婴儿车偷运酒水，有人甚至将葡萄酒装入苏打瓶里，满足市场需求等等。总之，人们为了呈现当年禁酒的滑稽历史，可谓挖空心思。尽管禁酒令最终不可避免地走向了失败，但这段充满理想主义色彩的历史却对美国产生了深远的影响，也引起了无数后人的反思。

禁酒运动给美国政府和人民的教训是深刻的，这说明政府通过立法和行政手段规范社会道德问题的做法危险的。然而，新的社会问题，如同性恋合法化、堕胎、枪支管制、毒品管制、通讯设备跟踪等问题将政府置于非常尴尬的处境，联邦政府是维护社会的整体利益，保护的身体健康和人身安全？还是从历史当中汲取教训，尊重个人的自由和权利，放任不管？诸多问题一直困扰着政府和美国民众。美国的禁酒运动及其相关立法是一个典型的目标与手段脱节乃至对立的例证。在社会事务领域，尤其在立法领域，事与愿违的现象经常发生。法令、政策声称想要达到的目的，和它们实际上达到的目的可能相差很远，甚至南辕北辙。要避免这种现象，立法者和执政者就必须尊重人类社会发展和个体行为的规律。如果不顾这些规律，一厢情愿地制定法令、政策，并试图依靠强制和道德来压制这些规律，不但不能达到立法的目的，反而只能让社会蒙受损失。此外还必须认识到，帮助人们选择生活方式不应该是政府的工作目标。这些事是个人的事，当由他们自己去处理。美国学者曾指出，政府有责任、有权利禁止那些对于个人没有益处的东西。有些东西，或者其本身就on容易让人上瘾，或者由于消费者对其危害性知之甚少，或者缺乏足够坚强的意志，或者容易被狡猾的商人欺骗。这类消费活动，降低了生产效率，损害了社会环境，具有巨大的负面影响，因此，政府必须替那些消费者做出选择，手段就是查禁，因为公众往往是盲目的，而政府

和社会精英比公众更清楚。^①

禁酒运动结束以后，饮酒问题逐渐远离政治。学者们将酗酒列为疾病范畴，这一观点洗清了酒业集团是造成酗酒者人数增多的罪魁祸首的罪责，开始认为酗酒者应当为其行为负责，酒精依赖者应当受到社会的关注和治疗，此事与法律无关。同时，研究人员检查酒精使用者的健康和医疗结果，关于酒精的讨论已经进入实验室、科学杂志和教堂，从此远离联邦和地方议会。大萧条和二战扩大了政府的职能和权力范围，但禁酒势力依然十分强大，它时刻提醒政府要限制权力，以免重犯历史错误。而对于有些政治家来说，禁酒的历史不再有多大的参考价值，道德立法不一定就是一个不可逾越的陷阱。对于那些反对麻醉品立法和政府干预烟草管制的人士看来，政府的行为和禁酒没有区别，他们依然用禁酒时期的愚蠢、无法执行的立法提醒政府，不要引起公众的抵制和对政府的不信任。

近年来，饮酒又一次成为了公共政策争论的话题，需要政府出面干预。1947年至1960年，全国法定饮酒人口的纯酒精消费平稳地保持在2加仑左右，到了70年代达到了禁酒前的2.59加仑，80年代2.7加仑，90年代的2.8加仑。酒精销量的增加与青年人饮酒文化的盛行关系密切，大学校园法定年龄以下的饮酒人口剧增。饮酒量的增加和高速公路车祸迫使人们向政府施压，请求立法干预。美国母亲反对酒后驾车组织督促政府严惩酒后驾车的司机。致力于公共健康的研究人员开始关注中度和极度好酒者，并将他们的运动称之为新禁酒主义者。他们关注公共安全和健康的呼声虽然不十分强烈，但这依然是美国社会改革在新时代的延续和复兴。

^① 徐杰.“禁酒”和现代美国文明的兴起[J].《复旦学报》(社会科学版),1988年第2期.

参考文献

外文部分：

- [1] Arthur S. Lind. American Epoch: History of the United States Since 1900[M]. New York: Alfred A. Knopf Inc., 1973.
- [2] Barbra Leslie Epstein. The Politics of Domesticity: Women, Evangelism, and Temperance in Nineteenth America [M], Wesleyan University Press, 1981.
- [3] Thomas R. Pegram. Battling Demon Rum: The Struggle for a Dry America, 1800-1933[M]. Chicago: Ivan R. Dee, 1998.
- [4] Andrew Sinclair. Era of Excess: A Social History of the Prohibition Movement[M]. New York: Harper Colophon, 1962.
- [5] David E. Kyvig. ed. Law, Alcohol, and Order[M]. New York: Greenwood Press, 1988.
- [6] David E. Kyvig. Repealing National Prohibition[M]. Ohio: Kent State University Press, 2000.
- [7] Norman H. Clark. Delivering Us from Evil: An Interpretation of American Prohibition [M]. New York: Norton & Company, Inc., 1976.
- [8] Charles Merz. The Dry Decade[M]. Seattle: University of Washington Press, 1931.
- [9] Robert A. Hohner. Prohibition and Politics: The Life of Bishop James Cannon, Jr. [M]. Columbia: University of South Carolina Press, 1999.
- [10] Ella Boole. Give Prohibition it Chance[M]. Evanston: National Woman's Christian Temperance Union Publishing House, 1929.
- [11] Frederic Lewis Allen. Only Yesterday: The Nineteen-twenties in America[M]. New York: Harper and Brothers, 1940.
- [12] Nathan Miller. New World Coming: The 1920s and the Making of Modern America[M]. New York: Scribner, 2003.
- [13] Richard Oulahan. The Man Who....., The Story of the 1932 Democratic Convention[M]. New York: Dial Press, 1971.
- [14] Martin L. Fausold. The Presidency of Herbert C. Hoover[M]. Lawrence: University Press of Kansas, 1985.
- [15] Robert A. Slayton. Empire Statesman: The Rise and Redemption of Al Smith[M]. New York: The Free Press, 2001.
- [16] Conrad Black. Franklin Delano Roosevelt: Champion of Freedom[M]. New York: Public Affairs, 2003.
- [17] H. L. Mencken. The Making of a President[M]. New York: Alfred A. Knopf, 1932.

- [18] Richard O' Connor. *The First Hurrah: A Biography of Alfred E. Smith*[M]. New York: G. P. Putnam's Son, 1970.
- [19] Mathew Josephson and Hannah Josephson. *Al Smith: Hero of the Cities*[M]. Boston: Houghton Mifflin, 1969
- [20] Grace C. Root. *Women and Repeal: The Story of the Women's Organization for National Prohibition Reform*[M]. New York: Harper and Brothers, 1934.
- [21] Ransom H. Gillett, John Haynes Holmes. *Repeal of the Prohibition Amendment*[M], *The Reference Shelf*, vol.1, no.11. New York: H. W. Wilson, 1923.
- [22] Fabian Franklin. *What Prohibition Has Done to America*[M]. New York: Harcourt, 1922.
- [23] Stanley Walker. *The Night Club Era*[M]. New York: Frederick A. Stokes, 1933.
- [24] William H. Chafe. *The Paradox of Change: American Women in the Twentieth Century*[M]. New York: Oxford University Press, 1991.
- [25] Harrison Kinney, James Thurber. *His Life and Times*[M]. New York: Henry Holt and Co., 1995.
- [26] Timothy Gilfoyle. *City of Eros: New York City, Prostitution, and the Commercialization of Sex, 1790-1920*[M]. New York: W.W .Norton and Company, 1992.
- [27] Inez Haynes Irwin. *Angels and Amazons: A Hundred Years of American Women*[M]. New York: Arno, 1974.
- [28] Joseph R. Gusfield. *Symbolic Crusade: Status Politics and the American Temperance Movement*[M]. Urbana: University of Illinois Press, 1963.
- [29] Mrs. Alma Fullford Whitaker, *Bacchus Behave. The Lost Art of Polite Drinking*[M]. New York: Frederic A. Stokes, 1933.
- [30] Don Marquis. *Her Foot Is on the Brass Rail*[M]. New York: Marchbanks, 1935.
- [31] Grace C. Root. *Women and Repeal: The Story of the Women's Organization for National Prohibition Reform*[M]. New York: Harper and Brothers, 1934.
- [32] Kenneth D. Rose. *American Women and the Repeal of Prohibition*[M]. New York: New York University Press, 1996.
- [33] Charles Stelzle. *A Son of the Bowery: The Life Story of an East Side American*[M]. New York, 1926.
- [34] James H. Snowden. *The Coming of the Lord: Will It be Premillennial*[M]. New York, 1919.
- [35] Shirley J. Case. *The Millennial Hope: A Phase of War Time Thinking*[M]. Chicago, 1918.
- [36] John G. Woolley and William E. Johnson. *Temperance Progress of the Century*[M]. Toronto, 1905.
- [37] Daniel Dorchester, *The Liquor Problem in All Ages*[M]. New York, 1884.
- [38] John S. Billings. ed., *Physiological Aspects of the Liquor Problem*[M]. Boston, 1903.
- [39] Ernest H. Cherrington. *The Evolution of Prohibition in the United States of America*[M]. Westerville, Ohio, 1920.

- [40] John Koren. *Economic Aspects of the Liquor Problem*[M]. Boston, 1899.
- [41] Harry S. Warner. *Social Affair and the Liquor Problem*[M]. Chicago, 1913.
- [42] Harold F. Williamson. *Growth of the American Economy: An Introduction to the Economic History of the United States*[M]. New York, 1946.
- [43] John Spargo. *Social Democracy Explained: Theories and Tactics of Modern Socialism*[M]. New York, 1918.
- [44] W. J. Rarabaugh. *The Alcoholic Republic: An American Tradition*[M]. New York: Oxford University Press, 1979.
- [45] Edward Behr. *Prohibition: Thirteen Years That Changed America*[M]. New York: Arcade Publishing, 1996.
- [46] John Kobler. *Ardent Spirit: The Rise and Fall of Prohibition*[M]. New York: Da Capo Press, 1973.
- [47] Camron Syrett and Wishy. *A History of American People*[M]. New York: Alfred Knopf Inc, 1960.
- [48] Mark Sullivan. *Our times: The United States, 1900-1925*[M]. New York: Charles Scribner's Sons, 1927.
- [49] Charles A. Beard, Mary R. Beard. *The Rise of American Civilization*[M]. New York; The Macmillan Company, 1927.
- [50] Richard Hofstadter. *The Age of Reform: From Bryan to F. D. R*[M]. New York: Alfred A. Knopf, Inc. , 1955.
- [51] James Timberlake. *Prohibition and the Progressive Movement, 1900-1920* [M]. Knoxville, 1965.
- [52] Norman Clark. *Deliver Us from Evil: An Interpretation of American Prohibition*[M]. New York: W.W Norton & Company, 1976.
- [53] W. J. Rarabaugh. *The Alcoholic Republic: An American Tradition*[M]. New York: Oxford University Press, 1979.
- [54] Ian R. Tyrell. *Sobering Up: From Temperance to Prohibition in Antebellum America, 1800-1860*[M]. Westport: Greenwood, 1979.
- [55] Jack Blocker Jr. *Alcohol, Reform and Society: The Liquor Issue in Social Context*[M]. Westport: Greenwood, 1979.
- [56] Rose Evans Paulson. *Women Suffrage and Prohibition*[M]. Scott, Foresman, 1973.
- [57] Ruth Bordin. *Women and Temperance: the Quest for power and Liberty, 1873-1900*[M]. Philadelphia, 1981.
- [58] Barbara Leslie Epstein. *The Politics of Domesticity: Women Evangelicalism and Temperance in Nineteenth Century America*[M]. Middletown, 1981.
- [59] William H. Chafe. *The Paradox of Change: American Women in the Twentieth Century*[M]. New York: Oxford University Press, 1991.

- [60] Rose Evans Paulson. *Women Suffrage and Prohibition*[M]. New York: Scott, Foresman, 1973.
- [61] K. Austin Kerr. *Organized for Prohibition: A New History of the Anti-Saloon League*[M]. New Haven, 1985.
- [62] Harrison Kinney. *James Thurber: His Life and Times*[M]. New York: Henry Holt and Co., 1995.
- [63] Robert A. Hohner. *Prohibition and Politics: The Life of Bishop James Cannon, Jr.* [M]. Columbia: University of South Carolina Press, 1999.
- [64] Nathan Miller. *New World Coming: The 1920s and the Making of Modern America*[M]. New York: Scribner, 2003.
- [65] Martin L. Fausold. *The Presidency of Herbert C. Hoover*[M]. Lawrence: University Press of Kansas, 1985.
- [66] Robert A. Slayton. *Empire Statesman: The Rise and Redemption of Al Smith*[M]. New York: The Free Press, 2001.
- [67] Conrad Black. *Franklin Delano Roosevelt: Champion of Freedom*[M]. New York: Public Affairs, 2003.
- [68] Richard O' Connor. *The First Hurrah: A Biography of Alfred E. Smith*[M]. New York: G. P. Putnam's Son, 1970.
- [69] Gerald Gunther. *Learned Hand: The Man and the Judge*[M]. New York: Alfred A. Knopf, 1994.
- [70] Lewis Erenberg. *Steppin' Out: New York Nightlife and the Transformation of American Culture, 1890-1930*[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1981.
- [71] Frederic Arnold Kummer, "When Night Clubs Are Trumps," [J] *Ladies' Home Journal*, October 1929.
- [72] William H. Chafe. *The Paradox of Change: American Women in the Twentieth Century*[M]. New York: Oxford University Press, 1991.
- [73] Estelle Freeman. "The New Woman: Changing Views of Women in the 1920s," [J] *Journal of American History*, September 1974.
- [74] Kenneth A. Yellis. "Prosperities Child: Some Thoughts on Flappers," [J] *American Quaterly*, Spring 1969.
- [75] Mary Murphy. "Bootlegging Mothers and Drinking Daughters: Gender and Prohibition in Butte, Montana," [J] *American Quaterly*, June 1994.
- [76] Martha Bensley Bruere. *Does Prohibition Work? The Study of the Operation of the Eighteenth Amendment Made by the National Federation of Settlements*[M]. New York: Harper and Brothers, 1927.
- [77] Clyde V. Kiser, *Sea Island to City: A Study of St. Helena Ilanders in Harlem and Other Urban Centers*[M]. New York: Athenuem, 1969.

- [78] Kevin J. Mumford. *Black/White Sex Districts in Chicago and New York in the Early Twentieth Century*[M]. New York: Columbia University Press, 1997.
- [79] Earl Lewis and Heidi Ardizzone. *Love on Trial: An American Scandal in Black and White*[M]. New York: W.W.Norton and Company, 2001.
- [80] Stephen Graham. *New York Nights*[M]. New York: George H. Doran, 1927.
- [81] Edgar Grey. *Intimate Glimpse of Harlem*[R]. *Amsterdam News*, August 1927.
- [82] Ernest Gordon. *Brewers and "Billionaires" Conspire against the Working Class*[R]. New York: Alcohol Information Committee, 1930.
- [83] Alyn Brodsky. *The Great Mayor: Fiorello LaGuardia and the Making of the City of New York*[M]. New York: St. Martin's Press, 2003.
- [84] Allan J. Lichman. *Prejudice and Old Politics: The Presidential Election of 1928*[M]. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1929.
- [85] Felix Frankfurter. "Why I Am For Smith" [R]. *New Republic*, October 1928.
- [86] Roy V. Peel and Thomas C. Donnelly. *The 1928 Campaign: An Analysis*[M]. New York: Richard R. Smith, 1931.
- [87] Stephen P. Erie. *Rainbows' End: Irish Americans and the Dilemmas of Urban Machine Politics, 1840-1985*[M]. Berkeley: University of California Press, 1988.
- [88] Charles C. Marshall. "An Open Letter to the Honorable Alfred E. Smith." [R] *Atlantic Monthly*, April 1927.
- [89] Martin L. Fausold. *The Presidency of Herbert C. Hoover* [M]. Lawrence: University Press of Kansas, 1985.
- [90] Edmund A. Moore. *A Catholic Runs for President: The Campaign of 1928*[M]. New York: Ronald Press, 1956.
- [91] Steven Watson. *The Harlem Renaissance: Hub of African American Culture, 1920-1930*[M]. New York: Pantheon Books, 1995.
- [92] Ann Douglas. *Terrible Honesty: Mongrel Manhattan in the 1920s*[M]. New York: Farrar, Straus and Giroux, 1995.
- [93] Rich Cohen. "Gun, Gansters and Business of Crime," [R] *Financial Time*, June 1927.
- [94] Herbert Mitgang. *Once upon a Time in New York: Jimmy Walker, Franklin Roosevelt, and the Last Great Battle of Gazz Age*[M]. New York: The Free Press, 2000.
- [95] Frederic Lewis Allen. *Since Yesterday: The Nineteen Thirtieth in America*[M]. New York: Harpers and Brother, 1940.
- [96] David M. Kennedy. *Freedom from Fear: The American People in Depression and War, 1929-1945*[M]. New York: Oxford University Press, 1999.
- [97] Robert A. Slayton. *Empire Statesman: The Rise and Redemption of Al Smith*[M]. New York: The Free Press, 2001.
- [98] Michael A. Lerner. *Dry Manhattan: Prohibition in New York City*[M]. Massachusetts: Harvard

University Press, 2007.

[99] Raymond Calkin. *Substitutes for the Saloon*[M]. Boston: Houghton Mifflin Co., 1919.

[100] Paula Fass. *The Damned and the Beautiful: American Youth in the 1920s*[M]. New York: Oxford University Press, 1977.

中文部分

著作及译著

[101] 贝阿德·斯蒂尔著. 美国大西部开发纪实[M].北京: 光明日报出版社, 1988.

[102] 陆镜生等著. 美国史新编[M].北京: 中国人民大学出版社, 1990.

[103] 余志森, 崛起与扩张的年代[M].《美国通史》第四卷, 北京: 人民出版社, 2000.

[104] 戴安娜·拉维奇美国读本[M].中译本, 北京: 三联出版社, 1995.

[105] 洛希滕伯格·威廉, 繁荣中的危机[M], 芝加哥: 芝加哥大学出版社, 1958.

[106] 约翰逊·华特等. 美国人民文献[M], 波士顿: 吉恩公司, 1951.

[107] 王恩铭. 20世纪美国妇女研究[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2002.

[108] 丹尼尔·J·布尔斯廷. 美国人民民主历程[M]. 上海: 上海译文出版社, 1991.

[109] 丁则民. 美国内战与镀金时代[M],《美国通史》第三卷. 北京: 人民出版社, 2000.

[110] 庄锡吕著. 二十世纪的美国文化[M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1993.

[111] 董小川. 20世纪美国宗教与政治[M]. 北京: 人民出版社, 2002.

[112] 庄锡吕. 20世纪的美国文化[M].杭州: 浙江人民出版社, 1993.

[113] 李剑鸣. 美国的奠基时代[M],《美国通史》第一卷. 北京: 人民出版社, 2000. [114] 丹尼尔·贝尔. 资本主义的文化矛盾[M].北京: 三联书店, 1989.

[115] 阿瑟林克, 威廉·卡顿. 1900年以来的美国史[M].北京: 中国社会科学出版社, 1983.

[116] 纳尔逊·M·布莱克. 美国社会生活与思想史[M].北京: 商务印书馆, 1991.

[117] 理查德·霍夫斯塔德. 改革时代[M].石家庄: 河北人民出版社, 1989.

[118] 德怀特 L. 杜蒙德. 现代美国[M].北京: 商务印书馆, 1984.

[119] 亨利·S·康马杰. 美国精神[M].北京: 光明日报出版社, 1988.

[120] 纳尔逊 M 布莱克. 美国社会生活与思想史 (下) [M].北京: 商务印书馆, 1997.

[121] 萨拉·M·埃文思, 为自由而生[M], 杨俊峰等译. 沈阳: 辽宁人民出版社, 1995.

[122] 莫里森, 塞缪尔·埃利奥特, 牛津美国人民史[M], 第3卷, 纽约: 新美国图书出版公司, 1972.

论文

- [123] 张敏谦.福音新教及十九世纪上半叶社会改革影响[J].美国研究,1991第2期.
- [124] 陶培根.美国历史上的禁酒运动.美国研究参考资料[J].1991第2期.
- [125] 张聪.19世纪末20世纪初美国中产阶级妇女走向社会的动因和问题[J].美国研究,1993第3期.
- [126] 徐杰.“禁酒”和现代美国文明的兴起[J].《复旦学报》(社会科学版),1988年第2期.
- [127] 罗罗.美国之禁酒运动,《东方杂志》[Z],第15卷第10号,1918.
- [128] 罗罗.美国禁酒立法之经过,《东方杂志》[Z],第17卷第2号,1920.
- [129] 康符.美国禁酒问题.《东方杂志》[Z],第20卷第13号,1923.
- [130] 幼雄.美国禁酒法的扩张和厉行,《东方杂志》[Z],第20卷第13号,1923.
- [131] 幼雄.美国禁酒的失败,《东方杂志》[Z],第23卷第8号.
- [132] 陶培根.美国历史上的禁酒运动[J].《美国研究参考资料》,1991年第9期.
- [133] 杜小惠.bootleg与美国历史上的prohibition[J].载《高等函授学报》(哲学版),1998年第3期.
- [134] 周辉荣.19世纪美国妇女禁酒运动及其影响—基督教妇女禁酒联合会个案研究[J].《史学月刊》,2002年第5期.
- [135] 范亚东.论美国禁酒运动中妇的历史作用[J].《中华女子学院学报》,2005年第17卷第6期
- [136] 刘丽华等.运动文化与美国有组织劳工的反酒馆运动[J].《辽宁教育行政学院学报》,2004年第11期.
- [137] 喻维莉.美国二十世纪二十年代的自由主义与反禁酒运动[J].《桂海论丛》,2004年11月.
- [138] 李慧.美国禁酒运动研究(19世纪末—20世纪30年代)[D],华东师范大学硕士论文,2006年5月
- [139] 牛荣荣.弗朗西斯·威拉德与美国妇女禁酒运动[D],厦门大学硕士学位论文,2008年6月.

网站资料:

- [140] <http://www.filumena.com/background.asp>
- [141] <http://www.druglibrary.org/schaffer/history>
- [142] <http://www.november.org/prohibition>
- [143] <http://ehistory.osu.edu/osu>
- [144] <http://www.legendsofamerica.com/picture>
- [145] <http://www.rustycans.com/HISTORY/prohibition.html>.

- [146] <http://www.grumpygourmetusa.com/culinary.beat6.html>.
- [147] <http://www.lib.unc.edu/.../prohibition/sunrise>
- [148] <http://aboutgovernmentstates.com/changes-legislative>
- [149] <http://www.prohibition.osu.edu/asl/dry6>
- [150] <http://mises.org/images4>
- [151] <http://pdxnormal.org/980308.html>
- [152] <http://commons.wikimedia.org/wiki/Image>
- [153] <http://www.oldpicture.com/unites-states-history-1900s-1930s>
- [154] <http://www.wpl.lib.oh.us>
- [155] <http://judicial-inc.biz/bronfm8.ipj>
- [156] <http://www.affordable-art.co.nz>
- [157] <http://www.capecodtoday.com/blogs/index.php>
- [158] <http://www.nebraskastudies.org>
- [159] <http://afroamhistory.about.com>
- [160] <http://www.jfklibrary.org>
- [161] <http://www.librarycompany.org/ArdentSpirit/Temperance-pdid>
- [162] <http://www.infoplease.com>
- [163] <http://www.highbean.com/library/index.asp>
- [164] <http://www.questia.com/SM.qst>
- [165] <http://www.spartacus.schoolnet.com>
- [166] <http://www.u-s-history.com>
- [167] <http://www.amazon.com/books>

致 谢

光阴荏苒，岁月如梭。四年的博士生活就要划上句号了。此刻，我的心情十分复杂，激动、遗憾、留恋、失落一齐涌上心头。不过，更多的还是感激和感恩。首先，我要感谢带我带入美国研究、给予我人生更多内涵的恩师王旭教授。其实，我与王老师之间的师徒关系早就在 1999 年开始，由于工作的变故和其他原因，我没能更早地进入博士研究生学习。然而，王老师身上那股特有的学者气质和人格魅力一直成为我攻读博士学位的动力。2004 年，我如愿以偿地成为了王老师真正的学生。在厦门大学四年的学习当中，王老师渊博的学识、学者的幽默、为人的亲和、敏锐的学术嗅觉和严谨的治学态度给我留下深刻印象。王老师作为国内美国史学界的领军人物和美国城市史研究的开拓者，却为人谦和，笔耕不辍，繁忙的行政工作丝毫没有影响对研究生的指导，相反，他十分重视课堂教学与课外指导的结合，总能在讲课或闲谈当中透漏出对学生的关爱和鼓励，让我受益匪浅。其次，我要诚挚地感谢厦大美国史研究团队的胡锦涛、韩宇和盛嘉老师。各位老师虽然性格迥异，但却有一个共同的特点，他们博学，谦和，坦直，低调，从他们身上让我感受到了新一代学者的风范。他们从各自不同的角度提出了对美国禁酒的理解，这对我的论文很有帮助，让我在博士论文写作中少走了很多的弯路。尤其是韩宇，他既是我的老师，又是我的挚友，我们在网球场上交流球技，在场下交流思想，陪伴我度过了一段美好时光。

其次，美国研究反对酒馆联盟的知名学者、俄亥俄州立大学教授奥斯丁·克尔（Austin Kerr）、密苏里州立大学历史系教授迈克尔·盛博士给我的论文撰写提供了很多建设性的建议，尤其是盛博士，他借到中国讲学的机会，还特意从美国带来了有关禁酒的资料；同时，我的大学同学、大连市政府行政服务中心的刘建军处长借在美国进行考察研究之便，带回了大量的珍贵资料，在此我一并表示由衷的感谢。

此外，我还要感谢支持过我、关心过、帮助过我的众多朋友们。马小宁、李丽婵是我在厦门大学学习中接触最多的朋友，他们和我一同走过了厦大的学习生

活，在生活和学习上给予了我很多的关心和鼓励，让我感受到了快乐和温暖。我要感谢我的师兄弟妹，他们是王玉平、王毓敏、谢菲、刘敏、韩忠、苏宁、姬康、李莉、王洋、杨长云，在我看来，厦门大学美国史研究的团队就是一个温暖的大家庭，在这里，我学到了知识，开拓了视野，学会了做人和做事，我们之间没有功利之需，惟有鼓励、帮助和亲情。我更不能忘记在凌云五同我一同并肩奋战到深夜的杨继光、顾乃武和“甘肃小胖”，他们陪我度过了一段难忘的日子。同时，我的同事耿智、梁艳君、于桂敏、白梅、周禹晨、芦莹是我在大连的大后方，他们对我的工作和生活鼎力相助，帮我渡过了艰难的日子。我还要感谢民族学院图书馆的王学艳副馆长、馆际互借处的宛文红女士，她们不怕麻烦，在百忙之中抽时间为我查找资料，提供有效信息，为此我十分感动。

最后，我还要感谢我的家人，在我读博阶段，他们与我同欢乐，同煎熬，一直在默默地支持着我，使我能够静下心来地完成论文写作。

凤凰花开花又落。厦门大学的海湾还是那样的湛蓝，校园的花海依旧是那样的灿烂，芙蓉湖依然是那样的清澈与惬意，厦大的学子照旧是那样的匆忙和自信，厦大的建筑依旧古老而现代，厚重而安详。我深爱厦门大学的浓厚的学术氛围，我很自豪能在如画的厦大度过三年的美好时光。