



## FENOMENOLOGÍA AUTOPOIÉTICA DESDE UNA TAXONOMÍA EN EL HACER-SER INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

Minerlines Racamonde

### RESUMEN

El ensayo aborda la fenomenología desde referentes teóricos que explican su trascendencia, en la especificidad de lo eidético-compreensivo en una investigación educativa de V nivel académico, en reconocimiento a Husserl y Heidegger. Se proponen características básicas a una noesis investigativa, que hace comprender un holos de las fases de la fenomenología, develando una verdad epistemológica de la consolidación metódica del hacer-ser investigación, partiendo de una epojé fenomenológica; en otras palabras, una exegesis del sí-así (hacer-ser) cerrando con una taxonomía para el hacer y comprender “un ser en la investigación”, desde una sache fenomenológica que operacionaliza una dimensión, un ámbito, y objeto un (dao), asumiéndose una significación, que parte desde la indagación, que transita por la deconstrucción, y cierra con el propósito, reconociéndose la descripción e interpretación como niveles epistemológicos recíprocos a una complementariedad comprensiva primaria que explica una mismidad en la investigación (un-sí-así); una *fenomenología autopoietica*.

**Descriptor:** Fenomenología Autopoietica, Eidético-Compreensivo, Epojé.

**Recibido:** 28/05/2012

**Aceptado:** 29/06/2012

## PHENOMENOLOGY AUTOPOIETIC FROM A TAXONOMY TO-BE IN EDUCATIONAL RESEARCH

### Abstract

The paper addresses the phenomenology from theoretical references that explain its importance in the specificity of the eidetic-comprehensive educational research in academic V in recognition of Husserl and Heidegger. Basic features are proposed a research noesis, holos does comprise a phase of phenomenology, revealing a truth epistemological consolidation of do-be methodical research, from a phenomenological epoche, in other words, an exegesis of the self-well (do-be) closing with a taxonomy to do and understand “a being in research” from a phenomenological sache operationalizes a dimension, scope, and one object (DAO), assuming a significance, that starts from the inquiry passing through deconstruction, and closes with the purpose, recognizing the description and interpretation as epistemological levels reciprocal complementarity explaining a comprehensive primary research sameness (a-yes-well), an autopoietic phenomenology.

**Descriptors:** Phenomenology autopoietic eidetic-Comprehensive, Epojé.

### INTRODUCCIÓN

La fenomenología es reconocida como la doctrina que resalta la importancia del estudio de la conciencia. Ahora bien, ésta no trabaja en el vacío, la conciencia es siempre conciencia, conciencia de sí misma: *Conciencia de la Conciencia*.

A esto, los fenomenólogos lo llaman intencionalidad. En correspondencia a ello, y atendiendo a sus referentes, ésta hace descripciones de la experiencia revelada por los sentidos. La reflexividad conduce a recordar a Kant, y a Hegel la fenomenología era el estudio de los fenómenos vistos como objetos reales de la experiencia. Es entendida como el estudio de las diversas formas de la conciencia adaptadas al conocimiento absoluto de sí mismo. Esta nació como opción metodológica frente al conflicto epistémico que enfrentó las ciencias de la naturaleza con las ciencias del espíritu durante el siglo XIX, enfrentándose la psicología, la

sociología, las ciencias jurídicas y la educación a dos posibilidades de autocomprensión:

1. Aceptar y hacer los métodos que propiciaron los hallazgos de las ciencias naturales.
2. Que las ciencias humanas desarrollaran una autonomía metódica.

Ante tal desafío, asumiendo y siguiendo las agujas del reloj, las ciencias de la Educación en un V nivel académico, encuentran en la fenomenología respuestas que la hacen calificarse y hace posible desde sus referentes develar una eidética comprensiva para el “hacer-ser-investigación”, se propicia la metacognición y se deconstruyen fundamentos que permiten recíprocamente entender hasta dónde se puede construir un hacer-ser-investigación desde una noesis investigativa colaborativa.

Husserl describió el método fenomenológico como una sucesión de pasos, donde plantea la validez de la filosofía como ciencia, estudió la intuición eidética cognoscitiva; mientras que Heidegger trabajó la intuición comprensiva y abordó la verdad eidética. Así mismo Sartre, por su parte, desarrolló el existencialismo, vinculando la psicología y la fenomenología; para éste la conciencia es intención, señalando que el ser debe conquistar y crear su propia esencia.

La especificidad de esta exégesis tiene como objeto el reconocimiento de las *fases de la fenomenología, desde el sí para él así*, (hacer-ser), proponiendo una fenomenología autopoietica desde la reconsideración de una complementariedad de los niveles epistemológicos con las características básicas de la intención en el hacer-ser-investigación. Es autopoietica porque aborda la praxis de la investigación, el sentido propio que comporta la exégesis particular de aquel investigador que se formula un sistema de creencias, basándose en el concurso gnoseológico (autores-filósofos-escritores, previamente consultados) que evidencian, a posteriori, la conciencia de la poiesis teleológica del ser, es decir, como auto-exégesis final. De allí que la reflexividad sea el núcleo reflexivo que operacionalice la intención del aporte que aquí se presenta. La conciencia, por ende, aquí interpretada, corresponde a la identidad de investigación gnoseológica de todo individuo doctorante, que

genera la reflexividad formativa del pensamiento, verbigracia, de su auto-poiética.

Todo ello partiendo de los siguientes requerimientos: 1. Reflexividad ante el objeto, ámbito y dimensión de un fenómeno o estudio, desde la complementariedad del esfuerzo reflexivo. 2. Descripción de los referentes bibliográficos que formulan el sistema de creencias. 3. Auto-indagación del proceso de comprensión. 4. Cierre eidético-comprensivo de la experiencia, para saber hasta qué punto se ha logrado la noesis y su trascendencia (aletheia) VERDAD (develamiento). 5. La fenomenología como abordaje del estudio de lo que es (ontológico), donde se reconoce el *Sein Dasein* (Ser y Comprender) que ha de caracterizar la autoconciencia humana. 6. Reconstrucción del contexto de la investigación, desde la reflexividad. 7. Abordaje de una fenomenología que explique el significado del acto de investigar, como ritual académico supremo. 8. Comprensión de la saché. 9. Explicación de la sistematicidad de una noesis descriptiva con intención, significado y sentido para que trascienda el propósito final, que es la ejercitación de una autopoiética, como indagación eidética de la comprensión, e identificación de la experiencia en el léxico adquirido (propósito de aportación del meta-concepto). 10. Operatividad de una epojé, en la reconstrucción de una actividad investigativa desde la significatividad y sentido eidético de la fenomenología existencial del doctorante. 11. Abordamiento de los significados de la saché como propósitos que encaminan la investigación taxonómica. 12. Aceptación de la reflexividad como proceso de investigación noiética de la saché fenomenológica, del hacer-ser-investigación.

Ante ello, se aborda una exégesis centrada en una revisión intertextual, que encierra una propuesta operativa eidético-comprensiva que ofrece un espacio de reflexividad ante un hacer-ser-investigación, desde una didáctica fenomenológica autopoiética, contextualizando la capacidad de elucubración de la persona que investiga, y que por ende redacta, producto de una heurística (*heurística de la saché*) que lo lleva a *capacitarse en el estado del arte*, como morfosintaxis de su propia (auto) poiética, cuya evidencia se plasma en la pluma y el papel.

El presente ensayo establece, en un primer momento, una explicación particular del objeto fenomenológico, para que se

perciba su significación y propósito. Seguidamente las categorías y su concatenación con los niveles epistemológicos de complementariedad. En un tercer momento, el cierre que consolida el desafío de una operatividad heurística de la epojé, desde el reconocimiento de una taxonomía para un hacer-ser-investigación. Un cuarto momento, en el cómo desde estos fundamentos se aborda un ensayo autopoietico desde una investigación suscrita a una autopoiesis fenomenológica, y para cerrar las transiciones y cierre de una investigación desde el hacer-ser-investigación en el V nivel académico en las Ciencias de la Educación, haciendo sinapsis con una autonomía metódica y fenomenológica, y a la vez reflexiva, desde los niveles primarios epistémicos de ésta.

### **Fenomenología: una exégesis del hacer-ser-investigación desde una reflexividad formativa a una autopoiesis**

Asumir una explicación de la fenomenología es reflexionar en el reconocimiento del hacer-ser-investigación cualitativa en el V nivel educativo, en la especificidad de lo filosófico, desde la concepción de la fenomenología como doctrina que destaca un hallazgo de trascendencia, cuyo núcleo está centrado en la conciencia elucubrativa de todo investigador doctoral. Por tanto se requiere una reflexividad formativa que permita abordar la intención investigativa que comporte la comprensión e interpretación de su esencia en la redacción, como también en el sentido y significado de una operatividad investigativa de principio eidético-comprensivo aquí propuesta.

Los fenomenólogos explican la concepción de la conciencia, desde la trascendencia de la intención. Este postulado de intencionalidad fenomenológica —*donde la conciencia es conciencia, de una realidad distinta a ella*—, ubica la intención investigativa de asumir una exégesis de ésta, en el hacer-ser-investigación, desde la reflexividad formativa; de allí su génesis en una operatividad epojé denominada eidética-comprensiva, donde subyace la complementariedad filosófica, así la conciencia es contingente del sí (el hacer) para él así (el ser) reclamando su esencia, aun cuando se reconoce que es conciencia o trascendencia que alude al análisis y explicación.

La fenomenología hace descripciones de la experiencia ante los sentidos contextuales que las cosas tienen para el ser de la

investigación, llámese *mapa (conciencia que elucubra)* e igual del territorio (*centurias exegeticas*) que lo trascienden, de allí su carácter ontológico.

Ahora bien, atendiendo a otras consideraciones de fundamentos, la fenomenología según Kant, es el estudio de los fenómenos vistos como objetos reales de la experiencia; para Hegel, la fenomenología es un estudio de las diversas formas de la conciencia, adaptadas a través de la historia del espíritu, en su camino hacia el conocimiento absoluto de sí mismo; por otra parte, Schmitt afirma que la fenomenología es un estudio descriptivo de cualquier tema. En consecuencia, y en virtud de su significatividad, no se puede soslayar la plataforma epistemológica de la fenomenología que nos ofrecen Edmundo Husserl y Martin Heidegger, respectivamente, con el apoyo referencial de otros seguidores o fenomenólogos. Con relación a ello, su abordaje eidético-comprensivo respectivo.

La fenomenología, como ya se sabe, es reconocida como una corriente filosófica: es requisito indispensable para el estudio científico de la mente, si se entiende a la mente *como un producto gnoseológico del acontecer de lo social*; por consiguiente, es cosa difícil pensar algo que no sea hecho por el hombre en sociedad, porque de hecho se trata de un conocimiento basado en *la eidos*, de las esencias donde el conocimiento que se posee es producto de los niveles de elucubración o de estados mentales conscientes, que definiéndolo metafóricamente se vislumbra *cuando una masa gris que suda mediante el calor del conocimiento adquirido (la autopoiesis)*: esta es la raíz epistemológica ideal de la descripción eidética y del retorno al sujeto académico doctoral.

La descripción fenomenológica desde la experiencia del método y del objeto debe estar libre de prejuicios y además ser apodícticas o a priori, para captar los rasgos invariables que constituyen o dan lugar a la esencia, con la operación que Husserl llamó "reducción eidética", así se excluye lo irrelevante en la descripción. Entonces se actúa con la reducción eidética y con la epojé o *puesta entre paréntesis*.

Ante todo lo argumentado, se hace significativo *repensar la intencionalidad como noción central*, no tanto como cognición de significaciones o esencias. Los significados son propósitos para que tomen formas las acciones propias de cada ser porque el mundo depende del hombre y de su existencia. Al respecto De Saussure

(2008) expresó: “el significado de una palabra está en las demás, pero las demás palabras tienen para cada uno de nosotros el significado que le da nuestra experiencia... siempre existen unos factores estructurantes del pensamiento” Retomando que la existencia es más que mera cognición, según Heidegger, éste abordó el surgimiento de la fenomenología hermenéutica “en lugar de conocer cosas *que se deben comprender intuitivamente e intuir comprendiendo*”. Es una transformación de la intuición cognoscitiva de Husserl a la intuición comprensiva de Heidegger. Entiéndase por ésta como la vivencia que se apropia de lo vivido, es la intuición comprensiva hermenéutica. La vivencia del entorno con la intuición comprensiva y la significatividad, es *donde se fractura la relación entre la percepción y el conocimiento*. Su fe estuvo centrada en comprender intuitivamente e intuir comprensivamente en lugar de conocer cosas. De donde surge el primer nivel epistémico de la investigación fenomenológica, como nivel de comprensión eidética. Ahora bien, en ella no pueden soslayarse los elementos considerados metódicos para Heidegger, estos fueron: la expresión y la aprehensión. Entiéndase por cada uno de ellos:

**Expresión:** como interpretación de un comprender previo, *un percibir hacia qué nace de un estar consciente con lo ente, lo que es*. Para Heidegger, ser humano es ser interpretativo.

**Aprehensión:** referido a la modalidad de lo que se aprehende, no es perceptivo; es comprensivo, y la mediación entre *lo vivenciado del entorno y la comprensión sería objetivamente el lenguaje*. De allí que el método fenomenológico estudie “las cosas mismas”, “lo que se muestra a sí mismo” ante la conciencia, el estudio “de lo que es”; por ende, de todo principio ontológico. La fenomenología trata de desprenderse de la epistemología y dedicarse al “significado del ser”, desde allí *la fenomenología se vuelve ontología para la cual precisa al dasein* como al ser que identifica la conciencia del hombre, *el sein como esencia del dasein*. El mundo se presenta a la conciencia como signo, es decir como logos (significado) pero esta unión ideal del dasein y del mundo se rompe por la presencia del “otro”. Esto pudiese entenderse al considerar la otredad, los otros *de su percepción, intuición y comprensión ante el descubrir y manipular categorías y sus relaciones*, es decir, en percibir, comparar, contrastar, añadir, ordenar, establecer nexos y relaciones. Desde esta exégesis surge una nivelación de la epistemología poética, compuesta en: 1.- Comprensión: desde el sí y

el así de la noesis. 2.- Una descripción: propósito, desde la intención de la saché. 3.- Una interpretación basada en la: exégesis eidético-compreensiva, que se evidencia en el siguiente holograma:

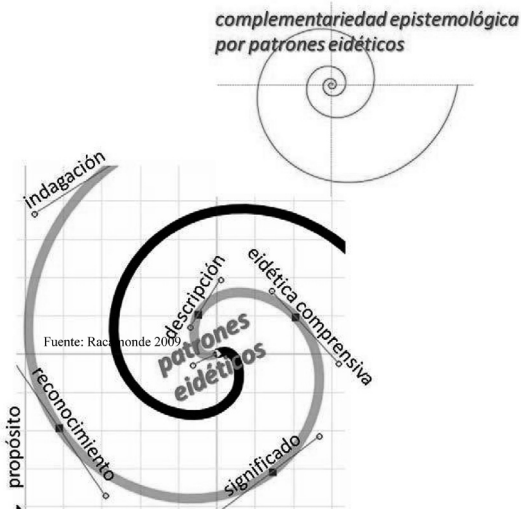
**Niveles Epistemológicos de una Fenomenología Autopoiética**

- 1.- *Comprensión:* desde el sí y el así de la noesis.
- 2.- *Descripción:* propósito, desde la intención de la saché.
- 3.- *Interpretación:* exégesis eidético-compreensiva



Fuente: Racamonde 2009

Esta exégesis, a su vez, proporciona las fases de la fenomenología, en el hacer-ser-investigación y su complementariedad epistemológica, siguiendo los patrones eidéticos, como son la indagación, lo eidético-compreensivo, la descripción, el reconocimiento, el significado y el propósito, presentes en el siguiente holograma:

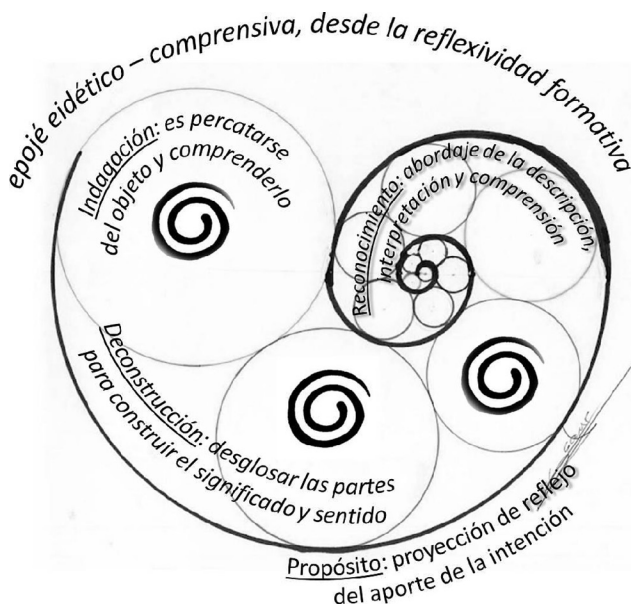


Fuente: Racamonde 2009



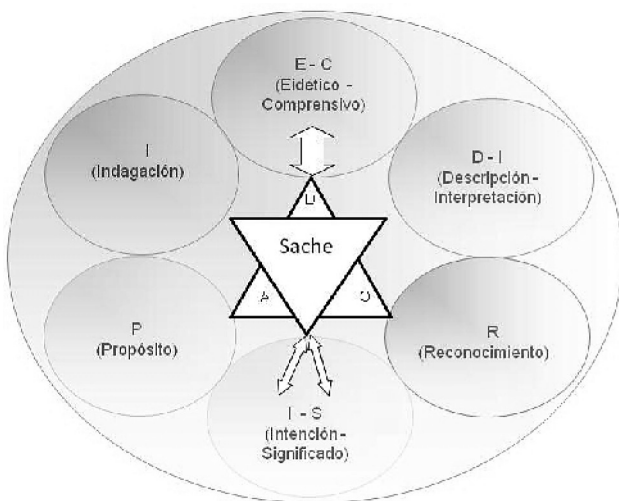
De allí, que surgen cuatro categorías básicas de la noesis desde una operatividad de la epojé, en cuanto representa una indagación, una deconstrucción, un reconocimiento y un propósito definido, en el desafío semántico de ofrecer un nuevo reflejo que deleve la sistematicidad del objeto y su complementariedad deconstructiva desde los niveles epistemológicos de la fenomenología.

Siendo *la indagación* la que define el hilo conector del propósito y paralelamente, una deconstrucción que consolida la noesis-noema; en otras palabras, el reconocimiento al sentido y significación del propósito. Tomando este razonamiento, como patrón exegético, se establecen cuatro categorías básicas de la intención en la epojé eidético – comprensiva, desde la reflexividad formativa de una: 1.- Indagación: que es percatarse del objeto y comprenderlo. 2.- Deconstrucción: desglosar las partes para construir el significado y sentido. 3.- Reconocimiento: abordaje de la descripción, interpretación y comprensión. 4.-Propósito: proyección de reflejo del aporte de la intención. El siguiente holograma ejemplifica lo acá descrito:



Fuente: Racamonde 2009

La propuesta generará un carácter de valor en la medida en que se operacionalice, desde la sistematicidad de un proceso mental, que corresponde a entenderse, en términos de Maturana y Varela (2003) como “Sistemas Vivos”... sistemas vivos que son a la vez el productor y el producto... De allí que, un sistema social del *hacer-ser -investigación* lleva a reconocer lo que para Luhmann N. son los sistemas sociales, que explican los fenómenos ontológicos que convergen en la creación de una investigación poésica. De esta manera, es conveniente extrapolar respecto a la existencia de los niveles epistemológicos de la fenomenología: la comprensión, descripción e interpretación, donde se comprende la necesidad de indagar para interpretar, describir y para consolidar el propósito de reconocimiento de su significado y sentido. Estos tres momentos son responsables súbitamente de la intención y de la *saché fenomenológica*. Ahora bien, naturalmente estos niveles epistemológicos de una fenomenología autopoietica, al abordar la *saché* y su operacionalización investigativa, ha de concatenar las categorías básicas de la noesis que darán lugar a una exégesis de la epojé en el *hacer-ser-investigación*.



Fuente: Racamonde 2009

**Holograma # 4:** complementariedad entre niveles epistemológicos de la fenomenología y características de la noesis, donde C = Comprender, D = Describir, e I = Interpretación.

## Cierre conclusivo para una eidética-comprensiva

La eidética-comprensiva propone una caracterización de la noesis desde una saché fenomenológica, la misma hace repensar una operatividad epojé que permite explicar cómo hacer-ser-investigación en el V nivel educativo, siendo significativo resaltar que la revisión intertextual cierra el presente ensayo con una consolidación metódica en el reconocimiento de una fenomenología autopoietica, surgiendo ante ello una complementariedad epistemológica (eidético-comprensiva).

La *operatividad epojé* consiste en reconstruir la actividad investigativa desde la significatividad y sentido eidético de la fenomenología. Para ello, se propone un esquema morfosintáctico, que refleja una taxonomía fenomenológica, pero llevada de la mano por verbos en tiempo infinitivo que señalan toda constante, en el proceso de una poíesis estructural, como sigue:

### Taxonomía Fenomenológica

Indagar	Significar	Develar
Describir	Instruir	Contrastar
Comprender	Inferir	Caracterizar
Interpretar	Proponer	
Desglosar	Clasificar	

Fuente: Racamonde 2009

Es conveniente así, proponer la reconstrucción del fenomenológico “investigador” por uno “reflexivo”, del cual se puedan obtener ideas en formas de experiencias vividas de memorias y de hechos con pertinencia a situaciones, ubicados en procesos y resultados visibles de una comprobación. Una manera de abordar metodóticamente una fenomenología taxonómica es a través de la sistematicidad de una exégesis de la epojé investigativa, todo ello partiendo de los tres momentos de Husserl: *previo a él - con él - y post su partida...* y su complementariedad con Heidegger. La fenomenología de la saché, por ende, es una vía para que se aborde al significado de los actos mentales, de modo que el mundo se haga presente *a la conciencia* sólo a través de la descripción, clasificación, caracterización, y así comprender la transcendencia de la noesis (como intención).

Los significados son propósitos que pueden más tarde ser objeto o propósito de un proyecto investigativo para que tomen forma las intenciones de cada quien porque el mundo depende del hacer-ser, desde lo complementario y lo recíproco. Así, la existencia es más que mera cognición para Heidegger, requiriendo la fenomenología ser develada, enfrentándose a su verdad, que es su epojé eidético-comprensiva.

Los niveles epistemológicos para Husserl fueron *el noema* y *la noesis*. Para Heidegger, la comprensión (y como sentido del presente ensayo), no es sólo la “comprensivo” sino también la descripción y la interpretación y su complementariedad denominada y reconocida desde lo eidético-comprensivo.

Ahora bien, ¿cómo surgiría la construcción de un ensayo autopoiético desde estos referentes? ¿cómo llegar al ser-hacer, hacer-ser-investigación educativa desde una fenomenología autopoiética? ¿cómo volver a la fenomenología en la búsqueda de una autonomía de la investigación educativa? ¿es el retorno a la *saché*, la noesis del sentido? ¿es el retorno a las cosas mismas desde el hacer reflexividad o es encontrar respuesta a la interrogación de la noesis de la *saché*? En consecuencia, la consigna gnoseológica es la invitación a *hacer conciencia de la conciencia* y abordar la *saché* desde la noesis de una investigación siguiendo el tic tac de las agujas del reloj, encontrando desde el sí, un así que hará transitar y deconstruir con un aporte a la incompletitud de la persona que investiga desde un hacer-ser ciencia para un V nivel educativo. De todo esto surge el cómo abordar desde estos fundamentos una investigación para este nivel educativo y cómo sus actores pueden desde lo específico transitar hacia el aporte desde lo eidético-comprensivo.

Hacer-ser-investigación desde la especificidad de una noesis en el V nivel educativo, es hacerlo desde su propósito, es reconocer su objeto y definir su ámbito a partir de la dimensión del mismo. Estos principios, en la investigación, abren un espacio a la reflexividad formativa, ante y desde la intención misma del hecho investigativo. De allí que se asuma su paradigma y con ello su desarrollo. La investigación en las ciencias de la educación responde a un arte y éste es operacionalizado por sus autores quienes dialógicamente se constituyen en vasos relacionantes entre el objeto de estudio y

la racionalidad reflexiva que posibilita tanto la comprensión de los fenómenos y por ende, su transformación continua.

En esta suerte, todo “acto de investigar” transita por diferentes momentos, los cuales, en un todo concatenado, hace posible la consolidación de procesos creativos e innovadores consustanciados con los ámbitos crítico-filosófico y reflexivo-argumentativo. Ambas instancias tienen su génesis en un propósito previo que se concreta en la proyección de una alternativa que se va consolidando hasta convertirse en un aporte significativo que no sólo nutre todo el circuito investigativo, sino que hace posible la relevancia del objeto y la respuesta del investigador frente a la especificidad del mismo, cerrando con el reconocimiento de lo eidético-comprensivo.

La investigación educativa en el V nivel académico es generadora del diálogo y reflexión, constituyéndose desde una descripción o visión escrita del investigador, en una intención investigativa con significado, sentido y fundamento que responde a una reflexión profunda y formativa desde la reciprocidad tanto de una revisión intertextual como en la especificidad de un objeto de interés o relevancia para una disciplina en particular (ciencias de la educación), como de las permanentes transiciones argumentativas-explicativas que suscita el encuentro comprensivo sujeto-objeto investigativo. De allí que desde un ensayo académico se aborde el hacer-ser investigación.

Es importante que el autor (sujeto investigador por excelencia) describa con toda claridad la información o datos completos de las fuentes o referencias en las que apoya sus ideas, sin agotarlas, más bien dialogando con éstas para destacar su aporte, expresando así su particular visión-reflexión. Esto suscita dos valores agregados de gran relevancia: 1. La noesis desde la saché. 2. Por otro lado, su recorrido por el ámbito y cierre desde la dimensión y reconocimiento de las fuentes autorizadas y asumidas desde la reflexividad-metacognitiva, para que así se argumenten las visiones de mundo y la esencia que plantea el investigador, y con ello el diálogo iterativo que conducirá sistemáticamente a los actores a los aportes respectivos.

En un segundo momento, es válido entender que desde un ensayo será mucho más expedita la investigación y será significativa y

de crédito, en la medida en que tenga fuentes autorizadas; es decir, reconocidas por la comunidad científica; actualizadas y pertinentes; pero, sobre todo, fuentes generadoras de “rendijas reflexivas” que se constituyan en puentes para plantear otras miradas y búsquedas aproximativas a la comprensión de los objetos de estudio. En algunos casos, el peso específico de un ensayo se alcanzará en la medida en que sus fuentes tengan inserción coherente y significativa desde el objeto de estudio, ámbito de reflexión y dimensión argumentativa. Gracias al mismo proceso investigativo, se establecerá un vínculo organizado entre esas fuentes y el discurso, es decir, entre el fundamento y la reflexión, visualizando de esta manera una nueva mirada del conocimiento que apuesta por la integralidad desplazándose permanentemente del todo a las partes y fluctuando concatenadamente del cuerpo epistémico al escenario interpretativo y de éste al ámbito gnoseológico en que se mueve todo el espíritu teleológico que vehicula la voluntad investigativa.

Una característica fundamental de un ensayo académico bien delineado, es la claridad de su descripción, precisión de su explicación y la rigurosidad de su reflexión. Esta tríada relacional se sustenta en el nivel argumentativo del discurso que permite, desde el manejo idiomático hasta la organización de ideas, precisar la información, establecer la particular visión del investigador y, básicamente, destacar en un holos realimentativo las múltiples miradas que del objeto de estudio se suscitan. Para lograr un ensayo de pertinencia académica, en primer lugar hay que organizar el ámbito de su dimensión textual y semántica de donde se generarán mecanismos expresivos que posibiliten comprender-explicar los temas que se van a abordar. Entre todos estos elementos es imprescindible que exista una consecución sistemática a los fines de estrechar un todo significativo las transiciones de recepción y producción tanto de sentidos como de significados.

En este sentido, el intérprete no debe perder tiempo tratando de percibir lo que el autor pudo haber querido decir en el texto, sino que la misma secuencia, coherencia, cohesión y pertinencia del texto, cuya naturaleza es argumentativa, ha de brindar el pase con facilidad de un párrafo a otro (y por lo tanto, de una idea a otra) para que el lector, a los efectos de una comprensión significativa,

valide el contenido epistemico del texto y reconozca su tono reflexivo, todo ello a los fines de ubicar, sin mayores obstaculos ni entramados complejos, el aporte que se ofrece . La aspiracion entonces consiste en que el lector se concentre en lo que se dice (se aporta) mas que en la forma como se dice.

Por otra parte, la sistematicidad argumentativa significa que una idea se desprende de otra que la precede inmediatamente, o bien que las ideas se encuentren entre si porque guardan una relacion estrecha. Asi las ideas observan un nivel argumentativo cuando encuentran un asidero epistemico que las soporta, cuyo asidero se convierte posteriormente en pretexto para dilucidar operaciones criticas, analiticas y reflexivas que se constituyen en terreno fertil para proyectar las particulares visiones del objeto. Una investigacion, en las ciencias de la educacion, por ejemplo, es el producto de ensayos que su autor, con tono critico y filosofico, desarrolla en un discurso diafano y argumentativo que materializa el arte de investigar desde el posicionamiento de una categorizacion traducida en teorizacion. En otras palabras, el valor agregado del transito investigativo descrito estaria en la interrelacion ambito teorico-ambito reflexivo, ambos cohesionados e imbricadas en un cuerpo argumentativo.

### **Operatividad en la construccion del ensayo academico desde el arte de la investigacion apoyada en una fenomenologia autopoietica en el V nivel educativo**

Todo ensayo aborda cinco momentos eideticos-comprensivos:

**Resumen:** el ensayo debe ir precedido de un resumen no mayor de 200 palabras que se constituya en un breve relato descriptivo del corpus investigativo. De tal forma que el lector integre el objeto, ambito y dimension a la luz de la intencion investigativa, haciendose una idea clara y sencilla de lo que el texto expresa en su conjunto.

**Introduccion:** aborda breves antecedentes que servirán para ubicar al lector en la intencion investigativa que se va a describir, aludiendo el analisis y la explicacion. Asi mismo se justificará el objeto y esbozará un delineado intencional que guía el trayecto investigativo.

**Intención (NOESIS):** describirá de manera sucinta la deconstrucción del objeto en estudio, donde se han de recopilar los elementos de convicción, de allí que surja el reconocimiento de uno o más ámbitos para una dimensión que incluye el contexto investigativo. Este nivel se caracteriza por un diálogo coherente entre los ámbitos crítico, epistémico, metodológico y reflexivo.

**Desarrollo (NOEMA):** ésta debe percibirse y si no convertirse en propósito del sí-así, para los efectos de abordar desde las presunciones de respuesta al propósito un enunciado de conocimiento, donde la “hipótesis” (la especificidad o núcleo del ensayo) tiene que describirse en las transiciones del mismo, proyectando posibles respuestas, siendo éstas un conjunto de búsquedas y motivaciones que insertan, relacionan y retan al investigador en el abordaje de fundamentos que más tarde se constituyen en racionalidades fértiles para gestar diversas y particulares posturas de defensa, comprensión y reflexión ante el objeto de estudio y su alcance en la descripción, explicación y argumentación del aporte. La hipótesis puede estar enunciada o como una pregunta que se desea contestar en el desarrollo o como una oración afirmativa que se demostrará en la linealidad discursiva del texto.

**La concretud desde la expresión-aprehensión:** es la parte principal o cuerpo del trabajo. En él, el autor debe formular y describir los momentos sistemáticos que lo llevaron a enunciar la intención. Se trata de un ejercicio persuasivo en el que el autor del ensayo concatenará sus propias reflexiones con las evidencias textuales que recopiló en las transiciones de la investigación. Un excelente ensayo se distingue porque el autor presenta elementos convincentes que, amparados en las fuentes teóricas encontradas, permite llegar a conclusiones o consideraciones claras y desde una reflexión crítica y reflexiva que se organiza en un todo argumentativo, es la interpretación, un comprender previo, *un percibir hacia qué nace de un estar consciente con lo ente, lo que es*. Para Heidegger, ser humano es ser interpretativo, y recíprocamente lo que se aprehende, no es todo perceptivo; es comprensivo, y la mediación entre *lo vivenciado del entorno y la comprensión sería objetivamente el lenguaje*, traducido en diálogo interactivo (hacer-ser).

De allí que el cierre de un ensayo contemple las consideraciones con claridad, la concretud del objeto y la respuesta al enunciado de



la formulación y, por supuesto, en correspondencia al desarrollo del valor agregado. Por lo tanto, un enunciado o tópico no podrá introducir nuevos temas ni “concluir” hechos cuyo tratamiento sea ajeno del todo al ensayo que se desarrolla. Pueden sí sugerirse ciertos parámetros que no se han agotado aún en el trabajo, y que en consecuencia queden aspectos que merecen revisión, o incluso proseguir desde otros ejes teóricos relacionados con el objeto de estudio que en ese momento se cierra. Lo que sí debe quedar claro es el tono crítico que asume la voz del investigador, su propia visión del tema, una visión por demás discutida entre la comunidad científica que valida y fundamenta el texto. En el siguiente holograma se evidencia lo aquí expresado:

#### ESQUEMA ESPECÍFICO DEL ENSAYO



Pérez, M. (2007)

Ante el presente holograma, visualícense los principios que consolidan un ensayo en las ciencias de la educación, compartiendo con Montenegro Pérez, la especificidad que implica a estas líneas, en el contexto de un V nivel educativo. Un ensayo autopoiético nacerá desde una intención del investigador que se traduce en objeto investigativo, describiendo un propósito el cual transita en

su recorrido por los momentos previos descritos y cierra dando respuesta a la oración en “afirmativo” que formula, justifica y ofrece una dilatación del cuerpo investigativo, todo esto desde una relación dialógica y argumentativa que implica una reflexión profunda del objeto en cuestión a la luz de las transiciones *eidética-comprensión-explicación*, desde una fenomenología autopoietica, como a continuación se clasifica:

### **Taxonomía Fenomenológica**

Indagar	Significar	Develar
Describir	Instruir	Contrastar
Comprender	Inferir	Caracterizar
Interpretar	Proponer	
Desglosar	Clasificar	

Fuente: Racamonde 2009

Seguidamente, desde las fases de la fenomenología y los patrones eidéticos, y abordando los mismos momentos del hacer-ser-investigación en un ensayo autopoietico, mediante el *reconocimiento taxonómico fenomenológico*, surge el trabajo individual y colaborativo del hacer-ser-investigación en el V nivel educativo, por medio del desarrollo de los siguientes momentos:

### **Primer momento**

**Resumen:** el ensayo debe ir precedido de un resumen no mayor de 200 palabras que se constituya en un breve relato descriptivo del corpus investigativo. De tal forma que el lector integre el objeto, ámbito y dimensión, a la luz de la intención investigativa, en otras palabras un DAO - ADO - ODA (Dimensión, Ámbito, Objeto) haciéndose una idea clara y sencilla de lo que el texto expresa en su conjunto. De allí que insértese y operacionalice la taxonomía propuesta:

*Indagar – Describir – Comprender*

Para indagar, es necesario abordar el objeto y comprender su ámbito y dimensión, y sólo desde su esencia (eidético) describir

su sentido y significado (comprensión) su proyección, en otras palabras su noesis.

### **Segundo momento**

**Introducción:** aborda breves antecedentes que servirán para ubicar a otro lector (es) en la intención investigativa que se va a describir en el ensayo. Así mismo sistemáticamente justifica el objeto con niveles de apoyo teórico y esboza un delineado intencional que guía el trayecto investigativo en lo sucesivo a entrever una construcción epistémica, a saber:

*Desglosar - Develar - Clasificar - Caracterizar*

### **Tercer momento**

**Intención (NOESIS):** describirá de manera sucinta la deconstrucción del objeto en estudio, donde se han de recopilar los elementos de convicción, de allí que surja el reconocimiento de uno o más ámbitos para una dimensión que incluye el contexto investigativo. Este nivel se caracteriza por un diálogo coherente entre los ámbitos crítico, epistémico, metodológico y reflexivo, por medio de una taxonomía definida en:

*Significar - Inferir - Interpretar - Instruir*

### **Cuarto momento**

**Desarrollo (NOEMA):** ésta debe percibirse y si no convertirse en propósito del sí-así, para los efectos de abordar desde las presunciones de respuesta el propósito de un enunciado de conocimiento (hipótesis) donde la especificidad o núcleo del ensayo tiene que describirse en las transiciones del mismo, proyectando posibles respuestas, y siendo éstas un conjunto de búsquedas y motivaciones que inserten, relacionen y reten al investigador al abordaje de fundamentos que más tarde se constituyan en racionalidades fértiles para gestar diversas y particulares posturas de defensa, comprensión y reflexión ante el objeto de estudio y su alcance en la descripción, explicación y argumentación del aporte. La hipótesis puede estar enunciada o como una pregunta que se desea contestar en el desarrollo o como una oración afirmativa que se demostrará en la linealidad

discursiva del texto y su respuesta estará en la concreción, evidenciada en las siguientes taxonomías:

*Contrastar - Proponer*

### **Quinto momento**

**La concreción desde la expresión-aprehensión:** es la parte principal o cuerpo del trabajo. En él, el autor debe formular y describir los momentos sistemáticos que lo llevaron a formular la intención. Se trata de un ejercicio persuasivo en el que el autor del ensayo concatenará sus propias reflexiones con las evidencias textuales que recopiló en las transiciones de la investigación.

Un ensayo (semánticamente bien orquestado) se distingue porque el autor presenta elementos convincentes que, amparados en las fuentes teóricas encontradas, permite llegar a conclusiones o consideraciones claras y desde una reflexión crítica y reflexiva que se organiza en un todo argumentativo: es la interpretación, un comprender previo, *un percibir hacia que nace de un estar consciente con lo ente, lo que es.*

Para Heidegger, ser humano es ser interpretativo, y recíprocamente lo que se aprehende, no es todo perceptivo; es comprensivo, y la mediación entre *lo vivenciado del entorno y la comprensión sería objetivamente el lenguaje*, traducido en diálogo interactivo (hacer-ser), en sinonimia a:

*Significar – Develar*

Es importante que lo taxonómico traducido en el ser de la investigación, dilate la acción de la noesis de la investigación y se convierta en el eje teórico para lo eidético-comprensivo y desde allí se construya un ensayo autopoietico (hacer), cerrando este desafío eidético-comprensivo desde los aportes de Husserl-Heidegger. En este sentido, resúmase:

Primer Momento:  
Indagar - Describir - Comprender

Segundo Momento  
Desglosar- Develar- Clasificar- Caracterizar

Tercer Momento  
Significar- Inferir- Interpretar- Instruir

Cuarto Momento  
Contrastar - Proponer

Quinto Momento  
Significar - Develar

Ahora bien lo taxonomico generara un patron eidetico-comprensivo para el hacer-ser-investigacion en las Ciencias de la Educacion, operacionalizandose cada momento desde lo semantico eidetico-comprensivo.

## **REFERENCIAS**

- Abbagnano, N. (2007). *Diccionario de Filosofia*. Mexico: Edicion Plaza actualizado y aumentado por Giovanni Formero.
- Abbagnano, N. (1997). *Introduccion al existencialismo*. Mexico: Editorial Fondo de Cultura Economica.
- Ausubel, D. (1963). *Teoria del aprendizaje significativo*, Mexico: Ed. Trillas.
- Ausubel, D. (1963). *The Psychology of Meaningful Verbal Learning*. New York: Grune & Stratton.
- Bacon, F. (2003). *Novum Organum*. Madrid: Editorial Losada.
- Bacon, F. (2005). *El avance del conocimiento*. Madrid: Editorial Losada.
- De Saussure. F. (2008). *Curso de Lingüística General*. Buenos Aires: Editorial Losada. S,A

Burón, J. (2006). *Enseñar a aprender: Introducción a la metacognición*. Bilbao : Ediciones Mensajero.

CEPAL, *Transformación productiva con equidad. La tarea prioritaria del desarrollo de América Latina y el Caribe en los años noventa* (LC/G.1601-P), Santiago de Chile, marzo de 1990. Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: S.90. II.G.6.

Damiani L. (1997). *Epistemología y Ciencia en la Modernidad*. El traslado de la racionalidad de las Ciencias físico- naturales a las Ciencias Sociales. Caracas, Venezuela: Ediciones FACES U.C.V.

Day R. Y Gastel B. (2008). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos*. Cuarta Edición en Español Publicación Científica y Técnica No 621 Organización Panamericana de la Salud. Washington EUA.

Díaz J. (2007). *La conciencia Viviente*. México: Editorial Fondo de Cultura Económica.

García R. (2006). *Sistemas Complejos. Conceptos, método y fundamentación Epistemológica de la Investigación Interdisciplinaria*. Primera Edición. Barcelona España.

Garagalza L. (1990). *La interpretación de los símbolos. Hermenéutica y Lenguaje en la Filosofía Actual*. Barcelona, España: Editorial del Hombre.

Heidegger M. (2001). *El Ser y el Tiempo*. Undécima reimpresión. España: F C E.

Howard, G. (1983). *Múltiple Intelligences*, a través de su planteamiento de las inteligencias múltiples, ha promovido un cambio profundo en el concepto de inteligencia. Documento en Línea.

Husserl E. (1995). *Ideas relativas a una Fenomenología, para una fenomenología Fenomenológica*. México: Editorial Fondo de Cultura Económica.

- Kant, I. (2000). *Crítica de la Razón Práctica*. Madrid: Alianza Editorial.
- Kant, I. (1984). *Crítica de la Razón Pura*. Bogotá: Ediciones Universales.
- Leal N. (2008). *Fenomenología de la Conciencia del estudiante de la UNA*. Caracas Venezuela: Primera Edición.
- Locke, J. (1998). *Compendio del Ensayo Sobre el Entendimiento Humano*. Madrid: Editorial Tecnos.
- Hernández L. Y De Sahagun J. (1996) *Las dimensiones del hombre, Antropología y Filosofía*. Salamanca, España: Editorial Sígueme.
- Martínez M. (2004), *Ciencia y arte en la metodología cualitativa*. México: Editorial Trillas.
- Mariotti H. (2008) *Autopoiesis, Cultura y Sociedad*. Documento en Línea disponible. [www.oikos.orgmariotti.html](http://www.oikos.orgmariotti.html) (consulta Marzo 14, 2008).
- Maturana R. H Y Varela G. (2003) *El árbol del Conocimiento*. Buenos Aires: Ed. Lumen.
- Méndez R. (2000) *Clásicos del Pensamiento Universal resumidos*. Bogotá, Colombia: Editorial Printer.
- Morlés V. (2007) *Ciencia VS Técnica y sus modos de producción*. Caracas, Venezuela: Fundación Editorial El Perro y la Rana.
- Racamonde M. (2009) *II Congreso Internacional de Fenomenología y Hermenéutica*. Octubre Edición de Actas. Universidad Andrés Bello Santiago de Chile.
- Tugendhat, E. (2008) *Antropología en vez de metafísica*. Barcelona, España: Editorial Gedisa.
- Tugendhat, E. (2008) *Problemas*. Barcelona, España: Editorial Gedisa.

Ulrich B. y otros (1997) *Modernización Reflexiva Política, Tradición y Estética en el orden social moderno*. Versión española de Jesús Albores. Madrid, España: Alianza Editorial.

**MINERLINES RACAMONDE:** Orientadora. Universidad de Carabobo Venezuela. Estudios en Ciencias Jurídicas y Políticas Universidad de Carabobo, Especialista en Gerencia Educativa. Universidad Experimental Libertador. Maestría en Orientación. Universidad de Carabobo. Maestría en Supervisión Educativa Universidad de Carabobo. Doctorado en Educación Universidad de Carabobo, Estudios Postdoctorales en Ciencias Sociales, Universidad Simón Rodríguez, Estudios Postdoctorales en Ciencias de la Educación, Universidad de Carabobo. Participación en Congresos Nacionales e Internacionales, en calidad de Organizadora, Ponente. Facilitadora adscrita al departamento de Ciencias pedagógicas de la Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad de Carabobo. Profesora Titular de la Facultad de Ciencias de la Educación Universidad de Carabobo. Directora del Programa Doctorado en Educación Facultad de Ciencias de la Educación Universidad de Carabobo. minerlines@hotmail.com