



## BUDAPESTI V. ÉS XIII. KERÜLETI ÜGYÉSZSÉG

1055 Budapest, Markó u. 27.

Postacím: 1363 Budapest Pf. 2. · Telefon: 332-59-30 · Fax: 440-es mellék

E-mail: 5\_13\_kerulet@mku.hu

B.10844/2015/2.

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG

Budapest

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG		10.
TÁJÉKOZTATÓ IRODA		
ÜGYSZÁM	KEZDŐIRATON	
ÉRKEZÉS MÓDJA	POSTÁN / E-MAILLEN /	
GYŰJTŐ	FAXON	
ERK.	2015 -10- 13	
PÉLDÁNY	FELZET	
MELLÉKLET	ÜGYELŐKÖZTUK	B
ÜGYSZÁM	KEZDŐIRATON	

Hiv. szám: 20.Bpk.12.563/2015/2.

A zaklatás vétsége és más bűncselekmény miatt dr. Regász Mária által tett feljelentés tárgyában a hivatkozási számon folyamatban volt magánvádas eljárásban a 2015. szeptember 22. napján kelt végzésükre hivatkozással a keletkezett iratokat a Be. 501. § (4) bekezdésére figyelemmel mellékelten visszaküldöm, azzal, hogy az iratok alapján közbírára üldözendő bűncselekmény gyanúja nem állapítható meg, így nyomozás elrendelése iránt nem intézkedtem.

Jogi álláspontom az alábbi:

A Btk. 176/A. § (1) bekezdése szerint, aki abból a célból, hogy mást megfélemlítsen, vagy más magánéletébe, illetőleg mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon, rendszeresen vagy tartósan mást háborgat, így különösen mással, annak akarata ellenére telekommunikációs eszköz útján vagy személyesen rendszeresen kapcsolatot teremteni törekszik, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétséget követ el, és egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Az emberi méltósághoz való jog a személyiségi jogok „anyajoga”, amely a „személyiség szabad kibontakozásához való jog”, az „önrendelkezés szabadságához való jog”, „általános cselekvési szabadság”, továbbá a „magánszférához való jog” elnevezésekkel szerepel [8/1990. (IV. 23.) AB határozat]. A „magánszférához való jog”, vagyis a magánélet szabadságához való jog az egyén autonómiájának védelmére szolgál. A magánszférához való jog, az önmegvalósítás joga, a személyiség szabad kibontakozása és az autonómia védelme megköveteli, hogy az állam az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tartsa tiszteletben és védelmezze.

A jogi relevanciával bíró, büntetőjog által értékelt és szabályozott zaklatás a magánszféra védelmének egy szűkebb metszetét jelenti. A büntetőjog a zaklatást olyan, az emberi méltóságot sértő magatartásnak tekinti, amelynek célja vagy hatása valamely személlyel szemben megfélemlítő, ellenséges, megalázó, megszegényítő vagy támadó környezet kialakítása. A zaklatás büntetőjogi fenyegetettségével a jogalkotó kizárólag a súlyosabb jogsértéseket, illetve a rendszeres vagy tartós háborgatást rendeli büntetni.

A tényállás fent említett fordulata a rendszeres vagy tartós háborgatás, amelynek megnyilvánulásformája igen eltérő lehet, így különösen a személyesen elkövetett rendszeres kapcsolatteremtés, amely azonban csak akkor büntetendő, ha elkövetői oldalon egy célzat is szerepel: az elkövetőnek célja a háborgatással, hogy a sértettet megfélemlítse, vagy magánéletébe, illetőleg mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon, azaz olyan magatartás, amely a sértett magánéletét, mindennapi életvitelét jelentősebb mértékben zavarja, nyugtalanítja vagy feldúlja. Ennek hiányában a cselekmény nem tényállásszerű.

Szintén feltétel a tényállás megvalósulásához, hogy a háborgatás rendszeresen vagy tartósan történjen. Rendszerességen rövidebb időközönkénti elkövetést kell érteni, tartós az elkövetés, ha az huzamosabb ideig tart. Az eseti jellegű háborgatás még jelentős félelemkeltés esetén sem tényállásszerű.

Kiemelendő végezetül, hogy a büntetőjog végső eszköz kíván lenni az emberek közötti különféle természetű problémák orvoslásában, nem elvárható, hogy valamennyi konfliktus kezelésére szolgáljon, a jogalkotó ezért kizárólag a súlyosabb jogsértéseket rendeli büntetni.

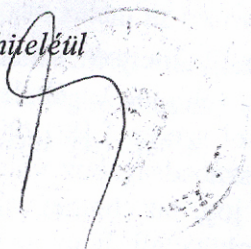
Jelen esetben az állapítható meg, hogy dr. Regász Mária feljelentő és Kalmár László között oly mértékben mérgesedett el a viszony, hogy Kalmár László a dr. Regász Máriával szembeni ellenérzéseit, a róla alkotott véleményét a részére megküldött e-mailekben fejtette ki, azonban ezekben a kényszerű kapcsolat kialakítására nem törekedett Kalmár László, visszahívást, választ nem várt dr. Regász Máriától.

Ez a magatartás, habár a feljelentő nyugalma a közötte és Kalmár László között kialakult konfliktushelyzet okán megzavarja, büntetőjogi szempontból azonban nem értékelhető.

Így Kalmár László cselekménye, a közösségi együttélési szabályok megsértése nem éri el büntetőjog által megkívánt szintet, az nem félelemkeltésre és nem arra irányul, hogy más magánéletébe, illetőleg mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon, hanem dr. Regász Mária úgymond bosszantására, zavarására.

**B u d a p e s t, 2015. október 09.**

Kiadmány hitelesítél  
Kiadó:



A PESTI MEGVISELŐSÉG	2015-12-07
ÜGYVÉDELMI	
MEL	
ÜGYVÉDELMI	10016/1326

**dr. Törő Andrea s.k.**  
ügyész

6