



JUTASI & TÁRSAI

dr. Basbug Zsuzsa
dr. Borbíró István
dr. Erdész Éva
dr. Gyuris Rita
dr. Halász Miklós
dr. Jutasi György

dr. Kádár András
dr. Meznerics Iván
dr. Pintér Gábor
dr. Pintér Katalin
dr. Szalay Péter
dr. Szoboszlai György

**Legfőbb Ügyészség Kiemelt Ügyek Főosztálya részére
a Központi Nyomozó Főügyészség útján
Budapest VI.
Zichy Jenő u. 14.
1066**

Hivatkozási szám: Nyom. 477/2010.

Tisztelt Legfőbb Ügyészség!

A hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt Hagyó Miklós és társai ellen indított és a Központi Nyomozó Főügyészségen Nyom. 477/2010. számon folyamatban lévő büntető ügyben Hagyó Miklós védőjeként a Központi Nyomozó Főügyészség 2010. november 9. napján kelt és 2010. november 10. napján kézhez vett határozata ellen a Be. 195.§ (1) bekezdése alapján a törvényes határidőben

p a n a s s z a l

élek, amelyet az alábbiakkal indokolok.

A Központi Nyomozó Főügyészség határozatának indoklása szerint **II. U.** sikeresen, az élettársként őt megillető jogosultságot meghaladó módon – ellenőrzés nélkül – törekedett „bűnös” kapcsolatot tartani Hagyó Miklós gyanúsítottal, ezért a Be. 43.§ (3) bekezdésének b) pontja alapján a személyes és a telefonon történő kapcsolattartás tilalmazása indokolt.

A Főügyészség határozata lényegében és tartalmát tekintve nem kevesebbet állít, mint hogy **II. U.** alattomban, törvénytelen eszközök felhasználásával, bűnös úton próbált volna bejutni élettársához és vele ellenőrzés nélkül próbált meg kapcsolatot tartani úgy, hogy ennek érdekében a Büntetés-végrehajtási szervezet (a továbbiakban: felügyelet) munkatársait csalárd módon kijátszotta. Ez a sugalmazás azonban valótlan.

II. U. 2010. augusztus 17. napján kelt és a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet által 2010. augusztus 18. napján érkeztetett kérelmében előadta, hogy őt Hagyó Miklós a közöttük meglévő, közjegyző által igazolt élettársi viszonyra is tekintettel meghatalmazta a Wirtass Kft-t érintő tulajdonosi jogok gyakorlására (a meghatalmazást a Fővárosi Főügyészség jóváhagyásként a bélyegzőlenyomatával látta el). Az ugyanazon napon kelt és 2010. augusztus 24. napján érkeztetett kérelmében **II. U.** igazolta továbbá, hogy a Fővárosi Bíróság előtt 19.P.25.425/2010. ügyszámon Hagyó Miklós és **II. U.** mint I. és II. r. felperesek által indított személyiségi jogi per van folyamatban, amelyben ő Hagyó Miklós élettársaként látja el az I. r. felperes törvényes képviselőtét. A fenti tényekre tekintettel **II. U.** a törvényes út legteljesebb betartásával, a jogszabályok és az ügyészség, továbbá a büntetés-végrehajtási intézet által

megkövetelt valamennyi okirat benyújtásával egyidejűleg kérelmezte, hogy a büntetés-végrehajtási intézet erre vonatkozó szabályainak – ideértve értelemszerűen a kapcsolattartás felügyeletére vonatkozó szabályokat is - maradéktalan betartása mellett havonta további két alkalommal érintkezessen Hagyó Miklóssal.

Kérelmére 2010. augusztus 19. napján Boglyasovszky Csaba bv. dandártábornok, főtanácsos, a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet parancsnoka a kapcsolattartást engedélyezte. Az engedély szerint 11. V. t. 44/2007. (IX.19.) IRM rendeletben meghatározott szabályok szerint, a felügyelet e célra kialakított helyiségében beszélhet, illetve a fogvatartottat a felügyelet vezetőjével előre egyeztetett időpontban látogathatja meg azzal, hogy a kérelmet a látogatás tervezett időpontja előtt legalább 3 munkanappal meg kell küldeni az intézet részére.

Az 11. V. t. és Hagyó Miklós közötti kapcsolattartásra minden alkalommal a fenti hivatalos út betartásával került sor.

Az eljárást az ügyészség kontrollálta, Hagyó Miklós tököli tartózkodása alatt a vonatkozó okiratokat felül is vizsgálta és kifogást semmivel kapcsolatban nem emelt. A láthatás minden alkalommal a büntetés-végrehajtási intézet szabályai szerint folyt le, 11. V. t. és Hagyó Miklós a felügyelet munkatársainak minden utasítását hiánytalanul betartották, 11. V. t. a felügyelet által kijelölt helyiséghez kísérettel érkezett és onnan ugyanígy távozott, élettársával minden alkalommal a rendelkezésükre bocsátott eszközöket igénybe véve, a kijelölt módon kommunikáltak.

Az, hogy a büntetés-végrehajtási személyzet tagja kötelességét esetleg nem teljesítette, a kommunikáció során nem volt jelen vagy a beszélgetést egyéb módon nem ellenőrizte, Hagyó Miklós és élettársa terhére ésszerű és tisztességes megközelítés mellett aligha róható. Nem várható el a fogvatartottól, hogy a büntetés-végrehajtási testület tagját szóban forgó kötelességére figyelmeztesse, vagy amennyiben a kommunikáció ellenőrzése nem teljes, akkor arra hívja fel élettársát, hogy a felügyelet tagjának távolléte esetén hagyja el a beszélgetés céljára az éppen a felügyelet által kijelölt helyiséget. A büntetés-végrehajtási intézet tagjának most említett esetleges mulasztása miatt a fogvatartott felelőssége aligha állapítható meg, az Hagyó Miklós terhére nem eshet, és végképp nem szolgálhat olyan, a Főügyészség által tett megbélyegző kijelentés alapjául, miszerint 11. V. t. sikerrel törekedett volna „bűnös” (?) kapcsolattartásra.

A Főügyészség rendelkezésére álló okiratok alapján is nyilvánvaló, hogy mind 11. V. t. mind Hagyó Miklós a látogatások során a jogszabályok és a büntetés-végrehajtási intézet belső szabályainak messzemenő tiszteletben tartásával és maradéktalan betartásával jártak el, így a Főügyészségnek a személyes érintkezést megtiltó határozata megalapozatlan és jogszabálysértő.

Indítványozom a határozat hatályon kívül helyezését és a törvényes állapot helyreállítását.

Kelt: Budapesten, 2010. november 15-én.

Tisztelettel:

dr. Kádár András
védő

Mellékletek: