

"feltétel: a társtulajdonos, vagy tulajdonostárs hozzájáruló nyilatkozatának a csatolása".

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság úgy javasolja elfogadásra a határozat-tervezetet, amennyiben a haszonélvezeti jogról is lemond az illető. Ezzel a kiegészítéssel 6 igen szavazattal egyetért. Szerepeljen ebben a cserében a fenti kiegészítés.

Dr. C z e i d l i István:

Az érvényességhez mind a holtig tartó özvegyi haszonélvezeti jogról, mind pedig a társtulajdonosi jogról le kell mondani. A cseréhez mindenképpen a haszonélvező hozzájárulása szükséges. A tulajdonostárs hozzájárulása is, annál is inkább, mivel őneki elővásárlási joga van. Vagy megszüntetik a vagyontársaságot, aminek nincs lehetősége.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

L u k á t s András:

Hét igen szavazattal, 1 tartózkodással az általad említett kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Bizottság a határozat-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, véleménye, észrevétele?
Az elhangzott módosító indítvánnyal tennem fel szavazásra a határozat-tervezetet.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

175/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul az Önkormányzat tulajdonát képező Várpalota, Korompai u. 15. földszint 18. szám alatti kettő szoba, összkomfortos (51 m²-es) lakásbérlemény és a Várpalota, Posta u. 6. szám (168 hrsz.) alatti házas ingatlan egyenértékű, azaz értékkülönbözlet nélküli cseréjéhez. A

Posta u. 6. szám ingatlan értéke: 977,- eFt, Korompai u. 15. fsz. 18. sz. alatti lakás értéke: 853,- eFt, + a Posta u-i bontások: 124,- eFt, azaz együtt 977,- eFt. A házias ingatlan az Önkormányzat kizárólagos tulajdonába kerül. A lakásbérlemény, - a társasházzá alakításkor, mint csereingatlan kerül kizárólagos magántulajdonba (a társasházi különlapon). Ezideig a házaspár a lakásba beköltözködik. Bérleti, - használati díjat nem, de a szolgáltatások (hő, víz, TV-használat stb.) díját a beköltözéstől fizetniük kell.

A cseréhez a haszonélvező tulajdonostárs hozzájárulása szükséges.

Az értékkülönbözöt nélküli csere lebonyolításával az Önkormányzati Közülemi Vállalatot bízza meg.

Felhatalmazza Várpalota Város Polgármesterét a telekkönyvezéshez szükséges okmányok aláírásával.

Határidő: 1994. december 31.

Felelős: Közülemi Vállalat igazgatója

| | |
|--|------|
| 7/14. A Várpalotai Önkormányzat tulajdonát képező 151/2 hrsz-ú | |
| ----- | |
| 31 m ² területű üzlet alatti ingatlan eladása a VIGONA Kft- | |
| ----- | |
| nek | 135. |
| --- | |

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e kiegészítésük az előterjesztőknek?

F e r e n c z i Attila:

Nincs.

L a n c z m a n n József:

Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

L u k á t s András:

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?
Két bizottság támogatásával szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet, aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

176/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza az Önkormányzat tulajdonát képező várpalotai 7685 tulajdoni lapon nyilvántartott 151/2 hrsz-ú 31 m² területű "Népművészeti bolt" megnevezésű üzlet alatti terület eladását a VIGONA Kereskedő Szolgáltató és Gyártó Kft-nek (8300 Tapolca, Deák F. u. 5.) sz. 108.500,- Ft, azaz Egyszáznyolcezer-ötszáz 00/100 forint vételáron. Az ingatlan-értékesítés költségei (bonyolítás, területmegosztás, értékbecslés, ellenjegyzés) a Vevőt terhelik. Megbízta az Önkormányzati Közüzemű Vállalatot az értékesítés lebonyolításával. Felhatalmazza Várpalota Város Polgármesterét az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 1994. december 31.
Felelős: Közüzemű Vállalat igazgatója

7/15. A Várpalotai Önkormányzat tulajdonát képező 0187 hrsz-ú

ingatlanból 2 ha területrészt értékesítése 136.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előkészítőktől kérdezem, van-e kiegészítés?

F e r e n c z i Attila:

Nincs.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottságnak ellenvető véleménye volt. Egyrésztben az eladási árnak az összegét is kevesellte, kifogásolta, hogy konkrétan erre a területre nincs környezetvédelmi hatástanulmány, azon kívül azt is kifogásolta, hogy minden egyes dologban egyértelműen szerepel, hogy ez a Kft. milyen célra kívánja ezt a területet megvenni. Tehát egy esetleges környe-

zetvédelmi elhatárolódás, nem engedélyezés esetén előfordulhat, hogy az önkormányzat kártérítést kénytelen fizetni. Azon kívül úgy ítélte meg, hogy környezetszennyező, ezért 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett nem javasolja a Testületnek a határozat-tervezet elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat-tervezet 2-3 bekezdése ezt az aggályotokat nem szünteti meg?

L a n c z m a n n József:

Ez nem nyugtatta meg a Bizottságot. A Bizottságot az zavarta, hogy ebben a határozat-tervezetben is benne szerepel, hogy a Strabag Hungária Építő Kft. részére aszfalt-keverő telep létesítés céljára adja az Önkormányzat a területet. Miért kell ezt megfogalmazni? Erre ők nem kaptak hatástanulmányt.

B á t o r Antal:

A határozat első bekezdésének utolsó sorából húzzuk ki azt, hogy az "aszfalt keverő telep létesítése céljára". Ebben igaza van Lanczmann úrnak, mi eladjuk, és hogy ő mire használja, mire kérte, az az ő dolga.

Dr. C z e i d l i István:

Egyetértek a javaslattal, sőt még kiegészíteném azzal, hogy "ez a határozat semmiféle hatósági engedélyt nem pótol".

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt hová javasolod belevenni?

Dr. C z e i d l i István:

Ugyanoda, ahol neki kell beszerezni, folytatva: "ez a határozat semmiféle hatósági engedélyt nem pótol". S azt kihagyni, amit mondott Képviselő úr.

L u k á t s András:

Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a határozat-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

L u k á t s András:

Az indokolás hogy módosul?

B á t o r Antal:

A "részére" lesz a mondat vége.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én azt javasolom, hogy rövid indokolás első bekezdése maradjon!

D o m o k o s István:

Igazából most szerettem volna hallani a Környezetvédelmi Bizottságnak a véleményét, mert végsősoron a város levegőjét esetleg befolyásoló létesítményről van szó és igazából nem nagyon tudjuk, hogy mennyire fogja szennyezni a városi levegőt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérlek, hogy a Tisztelt Tévénézőknek mondd el, hogy helyileg hol valósulna ez meg!

D o m o k o s István:

Ez az Erőművel és a Kohóval szemben lenne. Jobban meg kellett volna nézni a Környezetvédelmi Bizottságnak, hogy telepíthető-e ide Várpalotára vagy sem.

L e n g y e l Csaba:

Ez a cég először a Bányavagyon-Hasznosító Részvénytársaságot kereste meg ugyanez ügyben. Nekünk van földterületünk itt a városon belül. Számára ez több oknál fogva nem jön létre. Az egyik oka az általunk ismerttetett árak, bár ez a Strabag Hungáriának nem igazán nagy probléma. A másik oka az, hogy igazából nekünk sem volt szándékunk a város belterületén eladni egy ilyen területet és éppen ezért én ajánlottam nekik, hogy keressék meg az Önkormányzatot, mert biztos a város is tud felmutatni földterületet.

A cégnek egyébként meg lehet nézni a referencia telepét, ami Siófok belterülete. Ez a házak között van, tehát a

környezetszennyezésről ott személyesen meg lehet győződni. Egy ugyanilyen telepe működik ott, márpedig a siófokiak nem akármit engedhetnek be a városukba idegenforgalmi szempontból érdekelt helyen. Tehát ez részünkről bármikor megtekinthető.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyit szeretnék elmondani, hogy nem régi információ szerint 5 éven belül meg kell valósítani Fehérvár - Veszprém között a négysávos utat. Nagy valószínűséggel azt pályázták meg, hogy itt a centrumban telephelyet létesítsenek.

Másodsorban pedig becslésem szerint egy ilyen telepen legalább 30 ember dolgozik. Tehát ezt az oldalát is nézzük. Véleményem szerint egy új létesítményt a környezetvédelmi hatóság nem fog engedni üzemelni, hogy ha szennyezi a környezetet.

C s ő v á r i János:

Nekem is az a véleményem, hogy itt a hatósági előírásoknak is maximálisan meg kell felelni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy módosító indítvány, amit a Városrendezési, Kommunális Bizottság tett, hogy a hatástanulmány beszerzéséig napoljuk el a döntést, s az eladási árral kapcsolatban is fenntartásaik vannak. A másik, amit Bátor Antal képviselőtársam és Jegyző úr is megfogalmazott, hogy az első bekezdésből az "aszfaltkeverő telep létesítése céljára" rész maradjon ki, kerüljön ugyanakkor betűzésre, hogy "ez a határozat semmiféle hatósági engedélyt nem pótol", az indokolási részből ezzel egyidőben az első szakasz kivételre kerülne.

C z i f r a László:

Az én véleményem az, hogy a határozat első bekezdésének a végét hiába hagyjuk el, mert hiszen Pusztai Jánosné igazgató egyértelműen leírta és a Képviselő-testület tudomására hozta, hogy milyen célból akarja megvásárolni a területet. Ha mi most homokba dugjuk a fejünket, azzal nem nyerünk semmit, mert ha ő építési engedélyt erre a célra nem kapja meg, akkor viszont nyilván kártérítéssel élhet. Azzal egyetértek, amit Jegyző úr mondott, hogy feltétlenül vegyük be, hogy "ez a határozat semmiféle hatósági engedélyt nem pótol", de az, hogy mi kihagyjuk azt az utolsó 2-3 szót, azzal nem nyerhetünk semmit, mert ő egyértelműen tudomásunkra hozta, hogy minek akarja megvásárolni.

Dr. C z e i d l i István:

Jogszabály írja elő, hogy mely beruházásokhoz szükséges hatástanulmány akár részletes, akár egyszerűsített. Amennyiben az építési engedélyezési eljárásban ennek szükségessége felmerül, a hatóságnál kötelezettsége ezeket beszerezni. Tehát egyszerűen a környezetvédelmi eljárás a környezetvédelmi felügyelőség részéről is olyan kötelezettséggel jár, hogy vizsgálja azt, hogy az adott létesítményhez hatástanulmány szükséges-e. A közelmúltban került sor arra, hogy bizonytalanság volt, mely beruházásokhoz szükséges hatástanulmány, ebben a jegyzékben, ha ilyenfajta létesítmény szerepel, akkor a hatástanulmányt mindenképpen öneki produkálni kell. A környezetszennyezés határértékei olyanok, amelyek kihatással vannak a lakosságra, akkor az önkormányzati egyeztetésre hasonlóképpen az erőmű beruházáshoz, szükséges a lakossági vélemények kikérése is. Ezért célszerű a hatósági engedélyekre utalni a határozatban. Én úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület korrekt eljárásban igyekszik adott esetben ezt a beruházást elősegíteni. A kérelmező számára nyilvánvalóan nagyon fontos lehet, hogy az adásvételi szerződésben olyan kikötések szerepeljenek, amely az ő vállalkozási biztonságát elősegíti. Az ő helyében azt mondanám, hogy ha az eredeti célra nem valósulhat meg a szándéka, akkor kiköthető az, hogy ezen az áron az önkormányzat visszavásárolja az ingatlant.

Egy olyanfajta üzleti vállalkozásról van szó, amely ténylegesen település érdekű is lehet és távolba mutató érdekei lehetnek. Akkor egy ilyen korrekt együttműködési ajánlat lehetséges, természetesen azoknak a szigorú előírásoknak a betartásával, amelyeket a környezetvédelmi feltételek megkövetelnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Czifra László képviselőtársamhoz társulnék és azt mondanám, hogy kérem a Képviselő-testületet, hogy ezt a módosított változatot fogadja el.

Az elhangzás sorrendjében szavazásra teszem az indítványokat. Az első a Városrendezési és Kommunális Bizottság módosító indítványa, amelyben kéri az eladási árat pontosítani és mindaddig elnapolni a döntést, amíg a hatástanulmányt a kérelmező be nem csatolja. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a módosító indítványt elvetette.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha elindítja az összes szakhatósági engedély beszerzését és valamelyiket nem tudja beszerezni, tehát nem engedik számára építeni, akkor a vételáron, amennyiért megvette tőlünk, annyiért visszavásárolja az Önkormányzat. Ezt így ki kell kötni a

szerződésben, és tervezési és minden egyéb költségét, ami felmerült, nem háríthatja kamattal együtt ránk.

Dr. C z e i d l i István:

Úgy gondolom, hogy a korrekt együttműködés értelmében ez feltétlenül szükséges. Ahogy mondja Polgármester úr is, nehezen érvényesíthető az önkormányzattal szemben, hogy ha fel nem róható okból valamiképpen a beruházás megghiúsul. Például, ha mi arra alkalmatlan földrészletet adtunk el, mint amit ő kért. Vegyük figyelembe, hogy alábányászott területet érint. Ezt egyébként a polgári jog is írja, hogy a szerződő feleket együttműködési kötelezettség is terheli. Ezekre a kérdésekre adott esetben a szerződéskötéskor ki kell térni. Az ő helyükben azt kötném ki, hogy "ha ilyen hatósági engedélyek hiányában hiúsul meg", mert ez neki nem róható fel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért vele, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

177/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza a várpalotai 15. számú tulajdoni lapon nyilvántartott 0187 hrsz-ú, összesen 12 ha 6624 m² területű önkormányzati tulajdonú ingatlanból 2 ha térmértékű terület értékesítését a STRABAG HUNGÁRIA ÉPÍTŐ Kft. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 48-52.) részére aszfaltkeverő telep létesítése céljára.

Az értékesítésre kerülő 2 ha terület vételárát 2.000.000,- Ft-ban, azaz Kétmillió 00/100 forintban állapítja meg.

Az értékesítés lebonyolításának költségei (telekmegosztás, értékbecslés, ellenjegyzés költségei, illetékfizetési kötelezettség) a vevőt terhelik. Ugyancsak a vevőt terheli a tervezett hasznosításhoz szükséges hatósági engedélyek, művelési ágból történő kivonási engedély beszerzésének kötelezettsége és annak költségei. Ez a határozat semmiféle hatósági engedélyt nem pótol.

A tervezett létesítménnyel elfoglalt területre a vevőnek beépítési tervet kell készíttetnie, melyet a szükséges

szakhatósági egyeztetések után a Képviselő-testület elé kell - jóváhagyásra - terjeszteni.

Az értékesítés lebonyolításával a Képviselő-testület a Várpalotai Önkormányzati Közüzeti Vállalatot bízza meg és felhatalmazza Várpalota város polgármesterét a megosztási vázrajz és az adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: 1994. október 31.

Felelős: Várpalotai Önkormányzati Közüzeti Vállalat igazgatója

7/16. Patonai László kérelme a Várpalota, Szabolcska utcai 7355. számú tulajdoni lapon nyilvántartott 3245/79 helyrajzi számú garázshely ingatlan visszavásárlásáról 140.

L a n c z m a n n József:

Városrendezési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja az ingatlan visszavásárlását.

L u k á t s András:

Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e kérdés? Amennyiben nincs, két bizottság egyhangú támogatásával szavazásra tenném a határozat-tervezetet, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

178/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Patonai László Várpalota, Szabolcska M. u. 59. II/7. szám alatti lakos kérelmét teljesítve elhatározza, hogy a várpalotai 7355 számú tulajdoni lapon nyilvántartott 3245/79 hrsz-ú, 34 m² területű, az 1993. június 9-én kelt szerződéssel Patonai László és felesége részére beépítési kötelezettséggel értékesített garázshelyet az eladási áron: 10.000,- Ft-ért, azaz Tízezer forintért visszavásárolja.

A visszavásárlás lebonyolításával a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot bízta meg. A lebonyolítás költségei Patonai Lászlót és feleségét terhelik.

Megbízta a Képviselő-testület a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a visszavásárlás lebonyolítása után a garázshely 23/1993. (II. 26.) számú képviselő-testületi határozat szerinti ismételt értékesítéséről gondoskodjon.

Határidő: visszavásárlás lebonyolítására:

1994. szeptember 30.

Felelős: Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat
Igazgatója

7/17. A Várpalotai Önkormányzat tulajdonát képező 3245/86 hrsz-ú

garázshely eladás Kerekes István Várpalota, Szabolcska u.

45. szám alatti lakosnak 141.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

L u k á t s András:

A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal támogatja a határozat-tervezet elfogadását.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

179/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza az Önkormányzat tulajdonát képező 3245/86 hrsz-ú "garázshely" megnevezésű beépítetlen ingatlan eladását Kerekes István Várpalota, Szabolcska M. u. 45. szám alatti lakos részére a jelenlegi forgalmi értéken 10.000,- Ft/garázshely vételáron. Az ingatlan értékesítés költségei (bonyolítás, területmegosztás, ellenjegyzés) a vevőt terhelik.