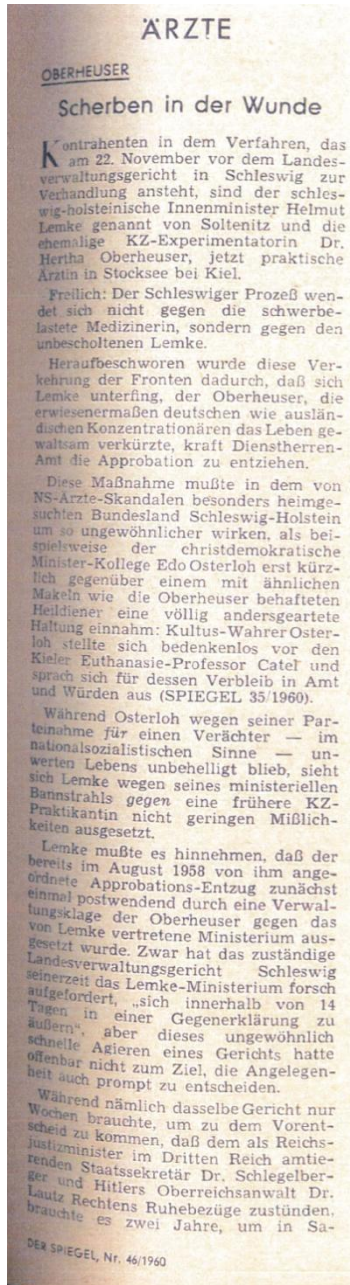


“Scherben in der Wunde” (“Shards in the Wound”)



DOCTORS

OBERHEUSER

Shards in the Wound

The opposing parties in the lawsuit to be heard in the proceedings at the State Administrative Court in Schleswig on 22 November are the Schleswig-Holstein Minister of the Interior Helmut Lemke, known as von Soltenitz, and Hertha Oberheuser, who carried out concentration camp experiments and is now practicing as a doctor in Stocksee near Kiel.

However, the case in Schleswig is not against the doctor with such a weight on her conscience, but against the unblemished Lemke.

This reversal of fortunes has arisen as a result of Lemke's undertaking, by virtue of his office as her employer, to strike Oberheuser, who was proven to have forcibly shortened the lives of both German and foreign concentration camp inmates, off the doctors' register.

This measure would have to appear all the more unusual in the federal state of Schleswig-Holstein, particularly infested with Nazi doctor scandals, given that, for example, another Christian Democrat minister, Edo Osterloh, only recently took a completely different attitude towards a medical practitioner tainted with similar abuses to Oberheuser: Culture Minister Osterloh had no hesitation in rallying behind the Kiel Euthanasia-Professor Catel and spoke out in favour of him remaining in office (SPIEGEL 35/1960).

While Osterloh's partisanship *in favour of* a man who despised what the Nazis considered to be unworthy life has gone unchallenged, Lemke's ministerial thunderbolt *against* a former concentration camp doctor has exposed him to not inconsiderable difficulties.

Lemke had to accept that his withdrawal of a license to practise medicine, made as far back as August 1958, was immediately suspended as a result of an administrative complaint made by Oberheuser against the Ministry represented by Lemke. Although for its part, the relevant state administrative court in Schleswig briskly requested Lemke's Ministry "to advance a counterstatement within 14 days," this unusually rapid court action was clearly not aimed at also settling the matter promptly.

Whereas that same court took only weeks to come to the preliminary decision that Dr Schlegelberger, who served as Justice Minister in the Third Reich, and Dr Lautz, Hitler's Chief Reich Attorney, were legally entitled to pensions, it took two years just to fix a date for a decision in the Oberheuser matter.

chen Oberheuser lediglich einen Entscheidungstermin anüberaumen.

Dabei ist gerade dieser Fall juristisch denkbar unproblematisch: Minister Lemke kann sich auf die nach wie vor in Kraft befindliche Reichsärzteordnung vom Jahre 1935 berufen, deren Paragraph 5 unter anderem besagt: „Die Bestallung ist zurückzunehmen . . . wenn durch eine schwere strafrechtliche oder sittliche Verfehlung des Arztes erwiesen ist, daß ihm die für die Ausübung des ärztlichen Berufs erforderliche Eignung oder Zuverlässigkeit fehlt.“

Daß diese gesetzeskräftige Voraussetzung für den Approbations-Entzug gegeben ist, hätte Minister Lemke auch dann annehmen dürfen, wenn er nicht — rein zufällig — Verwaltungsrechtler wäre: Dr. Oberheusers ärztliches Vorleben spricht für sich.

Diese Ärztin ließ sich 1940 — sie war damals 29 — auf eine Zeitungsannonce hin für eine medizinische Tätigkeit ins Frauenkonzentrationslager Ravensbrück engagieren, wo unter der Leitung des SS-Obergruppenführers und Professors Dr. Karl Gebhardt an Häftlingen sogenannte Sulfonamid-, Knochentransplantations- und Phlegmone-Versuche vorgenommen wurden.

Sulfonamide werden heute zur Bekämpfung bakterieller Infektionen angewandt: Um die Wirksamkeit dieser Heilmittel auszuprobieren, wurden in Ravensbrück weiblichen Häftlingen die Schenkel aufgeschlitzt und außer entsprechenden Bakterienkulturen auch Holzteilchen und Glasscherben in die Wunden gelegt.

Für jede Versuchsreihe wurden sechs bis zehn meist polnische junge Mädchen — wie Professor Dr. Eugen Kogon in seiner SS-Staat-Studie feststellt: „in der Regel die schönsten“ — ausgesucht: „Die rein zur Beobachtung des Krankheitsfortschrittes nicht weiterbehandelten Opfer starben unter gräßlichen Schmerzen.“

Ähnlich war der Vorgang bei den Phlegmone-Versuchen: Die Phlegmone — Zellgewebsentzündungen — wurden bei Häftlingen ebenfalls künstlich hervorgerufen, „um die Folgeerscheinungen von schweren, nicht behandelten Schußwunden zu studieren“. Außerdem wurden Gasbrandkulturen erzeugt, bei denen — um Wundverschmutzungen im Schützengraben „nachzuvollziehen“ — Erde in die Wunde gestreut wurde.

Bei allen Versuchen hat die Ärztin Oberheuser, wie 1947 vor dem Alliierten Militärgerichtshof I in Nürnberg festgestellt wurde, aktiv mitgewirkt. Eine überlebende Zeugin, die Polin Wladislawa Karolewska, sagte nach dem Kriege aus: „Während ich im Krankenhaus (des Konzentrationslagers Ravensbrück) lag, behandelte mich Dr. Oberheuser auf grausamste Weise.“

Und eine deutsche Zeugin, Frau Anna Heil aus Frankfurt, die vom gewaltsamen Tod ihrer Schwester in Ravensbrück erfahren hatte, berichtete: „Ich ging zu Dr. Oberheuser und fragte sie in der vorgeschriebenen Habtachtstellung, ob sie, die ja die letzte war, die meine Schwester gesehen hatte, mir nicht irgendetwas auszurichten hätte. Die Oberheuser bekam einen Wutanfall. Sie trat mir ins Gesicht und dann in den Magen und schrie: ‚Weg ist sie! Weil sie ein unnötiger Fresser war, den wir nicht gebrauchen können!‘“

And for all that, there are very few legal difficulties with this case: Minister Lemke can refer to the 1935 Reich Code of Medical Practice, which is still in force. Paragraph 5 states, among other things, that: “Licence to practise is to be revoked... if it is proved by serious criminal or moral misconduct on the part of the doctor that he is unsuitable or insufficiently reliable to pursue a medical career.”

Minister Lemke could have assumed that the precondition set out in law for revoking licence to practise had been met even had he not — by pure coincidence — happened to be an administrative lawyer: Dr Oberheuser’s past life as a doctor speaks for itself.

This doctor was hired in 1940 — then aged 29 — in answer to a newspaper advertisement for a medical post at the women’s concentration camp of Ravensbrück, where so-called sulphonamide, bone transplant and phlegmon experiments were carried out under the leadership of SS Obergruppenführer and Professor Dr Karl Gebhardt

Sulfonamides are now used to fight bacterial infections. To test the effectiveness of this remedy, the thighs of female prisoners in Ravensbrück were slit open and not only pertinent bacterial cultures but also splinters of wood and shards of glass inserted into the wounds.

For each series of experiments, six to ten young girls were sought out, most of whom were Polish — and as Professor Dr Eugen Kogon stated in his study of the SS state, “generally the prettiest”. “Some of the victims were given no further treatment, purely so that the progress of the disease could be studied. These died in terrible pain.”

The procedure was similar for the phlegmon experiments: the phlegmons — inflammations of cellular tissue — were artificially induced, “in order to study the after-effects of severe, untreated bullet wounds”. They also grew gas gangrene cultures for which dirt was introduced into the wounds —to “reproduce” the contamination of wounds in the trenches.

It was determined at Allied Military Court I in Nuremberg in 1947 that Dr Oberheuser took an active part in all these tests. A surviving Polish witness, Wladislawa Karolewska, testified after the war that: “While I lay in the hospital (at Ravensbrück), Dr Oberheuser treated me in the most appalling way.”

And a German witness, Mrs Anna Heil of Frankfurt, who had heard of the violent death of her sister at Ravensbrück reported that “I went to Dr Oberheuser and - standing to attention as required - asked her whether she, who had after all been the last person to see my sister, didn’t have anything to tell me. Oberheuser had a fit of rage. She kicked me in the face and then the stomach and screamed: ‘She’s gone! Because she was just a useless mouth to feed, one we didn’t need!’”

Nicht weniger unmenschlich war Dr. Oberheusers Rolle bei den Knochenregenerations- und -transplantations-Versuchen, die in den Nürnberger Protokollen unter anderem wie folgt beschrieben wurden: „Auf dem Operationstisch wurden die (gesunden) Beine (eines Häftlings) mit dem Hammer in mehrere Stücke zerschlagen und nachher mit Klammern oder ohne Klammern reponiert.“

Häftlinge, die solche Torturen lebend überstanden, bekam die Ärztin Oberheuser zu einer speziellen Nachbehandlung. Einer der früheren Ravensbrücker Lagerärzte, ein Dr. Rosenthal, sagte in Nürnberg aus: „Ich habe einige Male gesehen, daß Dr. Oberheuser Häftlingen Benzin-Injektionen gab ... Die Wirkung war das Bild eines akuten Herz-todes, die Patienten bäumten sich auf, dann brachen sie plötzlich zusammen. Es dauerte zwischen drei und fünf Minuten von der Einführung der Spritze bis zum Tode. Bis zum letzten Augenblick waren die Patienten bei vollem Bewußtsein.“

Der Militärgerichtshof verurteilte die Ärztin Oberheuser, die bei den einzelnen Versuchen jeweils „Haupttäterin oder Mittäterin“ war, zu zwanzig Jahren Haft, die sie freilich nicht abzusitzen brauchte: Sie wurde bereits 1952



KZ-Ärztin Oberheuser (1947): Nachbehandlung mit Benzin

aus der Festung Landsberg, dem zeitweiligen Asyl Hitlers, entlassen.

Der Weg in ein neues Leben war für Dr. Hertha Oberheuser leichter, als dies gemeinhin bei Vorbestraften der Fall zu sein pflegt. Sie wurde durch ein Schreiben des Bundesarbeitsministeriums als Spätheimkehrerin anerkannt und zu bevorzugter beruflicher Förderung eigens empfohlen. Mit einem solchen Papier fand die Oberheuser als Ärztin in der evangelischen Johanniter-Heilstätte Plön freundliche Aufnahme und hätte hier wahrscheinlich auch heute noch ein Wirkungsfeld, wenn nicht 1956 der Kieler Oberstaatsanwalt Rosga wegen des Verdachts strafbarer Hand-

lungen, die in Nürnberg nicht abgeurteilt wurden, ein neues Ermittlungsverfahren gegen die Ärztin eröffnet hätte.

Das Verfahren endete allerdings damit, daß das Oberlandesgericht in Schleswig befand, die Strafklage gegen Dr. Oberheuser sei durch das „rechtskräftig abgeschlossene Verfahren“ in Nürnberg „verbraucht“.

Damit war einerseits für Dr. Oberheuser der Weg frei, in dem idyllischen Stocksee eine ärztliche Privatpraxis zu eröffnen, und andererseits dem schleswig-holsteinischen Innenministerium die Möglichkeit gegeben, eben diese Praxis sofort wieder zu schließen.

Das Innenministerium glaubte früher nämlich, dazu nicht befugt zu sein, weil eigentlich zumindest formal kein Urteil gegen die Oberheuser vorlag: Aus unerfindlichen Gründen waren die Nürnberger Oberheuser-Akten seinerzeit nicht an eine deutsche Justizstelle überstellt worden — eine Eintragung der verhängten Strafe in ein deutsches Strafregi-

ster unterblieb demgemäß. Jetzt aber hatte das Oberlandesgericht Schleswig von einem vorhergehenden „rechtskräftigen Verfahren“ gesprochen — die Vergangenheit der Oberheuser ließ sich nun auch in Kiel kaum noch ignorieren.

Als dann 1958 die Britische Medizinische Gesellschaft (Sitz London) bei zuständigen deutschen Stellen Auskünfte über den Fall Oberheuser erbat und Zeitungen wie „Daily Express“, „Manchester Guardian“, „The Times“ und „New York Herald Tribune“ sich dem öffentlichen Protest der englischen Mediziner gegen das weitere ärztliche Wirken der Oberheuser anschlossen, hielt es auch Helmut Lemke genannt von Soltenitz nunmehr für unbedenklich, gegen die Ärztin ein Berufsver-

bot auszusprechen. Bis zu diesem Zeitpunkt blieb der Ärztin als Karrierehemmung lediglich die Zulassung zu den Krankenkassen versagt — ihre Praxis florierte trotzdem.

Auch der ministerielle Kraftakt hatte für die Doktorin bis heute keine nachteiligen Folgen. Von zwei Rechtsanwälten gut beraten, weiß die Ärztin, daß jede Anfechtungsklage gegen den Approbations-Entzug aufschiebende Wirkung hat.

Da die Behandlung durch die erste Instanz (in Schleswig) bisher allein schon zwei Jahre gedauert hat, braucht sie selbst bei vorläufiger Abweisung



Lemke

ihrer Klage gegen Lemke zumindest für die nächste Zukunft nicht besorgt zu sein, weil sie ihre Sache noch vor das — für Niedersachsen und Schleswig-Holstein zuständige — Oberverwaltungsgericht Lüneburg und vor das Berliner Bundesverwaltungsgericht bringen kann.

Im übrigen hat die unerschrockene Prozessiererin das Landesverwaltungsgericht Schleswig wissen lassen, daß sie den sogenannten Überleitungsvertrag, den „Vertrag zur Regelung aus Krieg und Besatzung entstandener Fragen“ vom 26. Mai 1952, „weder inhaltlich noch dem Tenor nach“ anerkenne. Lediglich durch diesen Übergangsvertrag sind deutsche Gerichte gehalten, alliierte Urteile anzuerkennen*.

Da die Klärung der kniffligen Frage, ob dieser Vertrag zwischen der Bundesrepublik und den früheren westlichen Besatzungsmächten geltendes Recht ist, möglicherweise wiederum ganze Richterkollegien für Jahre beschäftigen wird, darf Fräulein Oberheuser guter Hoffnung sein, auch fürderhin für ein so unbeschriebenes Blatt gelten zu dürfen wie ihr deutscher Strafregisterauszug.

Dr Oberheuser played a no less inhuman role in the bone regeneration and transplanted trials, described in the Nuremberg protocols as following: “On the operating table, the (healthy) legs (of a prisoner) were smashed in several places with a hammer and then later reset with or without clamps.”

Dr Oberheuser received inmates who survived such torture alive for a special after treatment. One of the earlier camp doctors at Ravensbrück, a Dr Rosenthal, testified at Nuremberg: “I saw Dr Oberheuser give prisoners benzene injections on several occasions... The effect was the image of an acute cardiac death, the patients writhed, then suddenly collapsed. It took between three and five minutes from the introduction of the syringe until death. The patients were fully conscious until the last moment.”

The Military Court sentenced Dr Oberheuser, who acted either as “the main perpetrator or accomplice” in individual experiments, to twenty years’ imprisonment. She did not have to serve this term in full, however. She was released as early as 1952 from Landsberg prison, where Hitler was once also incarcerated.



Camp Doctor Oberheuser (1947): Benzene as an after-treatment.

The path to a new life was easier for Dr Hertha Oberheuser than is generally the case for ex-convicts. A letter from the Federal Ministry of Employment recognised her as a late returnee [from a prisoner of war camp] and recommended her for preferential career advancement. With this paper in hand, Oberheuser found a friendly reception as a doctor at the Evangelical Johannite Sanitarium in Plön, where she would probably still be active if, in 1956, Kiel Chief Prosecutor Rosga had not opened a new preliminary investigation into the doctor because there was a suspicion of further criminal offences for which she had not been sentenced in Nuremberg.

The investigation ended, however, with a finding by the Higher Regional Court in Schleswig that the criminal proceedings against Dr Oberheuser had been “barred” by the “legally concluded lawsuit” in Nuremberg.

Thus, on the one hand, the way was now clear for Dr Oberheuser to set up a private practice in idyllic Stocksee, and, on the other, for the Schleswig-Holstein Ministry of the Interior to immediately close it again.

This was because the Ministry of the Interior had previously believed it was not authorised to take such action because there was, in fact, no formal judgement in existence against Oberheuser. For some inexplicable reason, the files on Oberheuser from Nuremberg had never been transferred to a German judicial office – thus there was no listing of the imposed sanction in any German penal record. Now, however, the Higher Regional Court in Schleswig had spoken of a “legally concluded lawsuit” – Oberheuser’s past could hardly be ignored, even in Kiel.

When in 1958, the British Medical Association (in London) requested information on the Oberheuser case from the relevant German authorities and such newspapers as the *Daily Express*, *Manchester Guardian* and *New York Herald Tribune* picked up on the public protest of English doctors against Oberheuser continuing to practise as a doctor, Helmut Lemke, known as von Soltenitz, now considered it quite safe to strike her off. Until this point, the only barrier impeding the doctor’s career had been a lack of access to medical insurance companies – her practice was still flourishing.

Even this show of ministerial strength has had no disadvantageous consequences for the doctor to date. With good advice from two lawyers, she knows that every action to nullify the revoking of her licence will have a delaying effect.

Given that the initial court case (in Schleswig) has in itself already taken two years, she has no need to be worried for the immediate future at least, even if her complaint against Lemke is provisionally dismissed, because she can still bring her case before the Higher Administrative Court in Lüneberg – responsible for Lower Saxony and Schleswig-Holstein - and the Federal Administrative Court in Berlin.

For the rest, the dauntless litigant has informed the Schleswig State Administrative Court that she does not recognise the so-called Settlement Convention, the “Convention on the Settlement of Matters Arising out of the War and the Occupation” of 26 May 1952, “either in content or in purport”. It is only through that Settlement Convention that German courts are required to recognise Allied verdicts.*

As clarification of the awkward question of whether this agreement between the Federal Republic and the earlier western occupying powers is applicable law will in turn quite possibly occupy entire colleges of judges for years, Miss Oberheuser may have high hopes of being henceforth considered as much of an unknown quantity as her criminal record.