

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/3242-0/2015
Érkezett:	2015 NOV 16.
Példány:	
Melléklet:	db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

2015. szeptember 18.-án kelt alkotmányjogi panaszunkat –
amelyben kértük:

„a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a
felpereseknek alperes ellen kezési
perköltségkövetelés iránt indított perében meghozott Fővárosi Törvényszék
53.Pf.633.012/2015/6. sz. másodfokú ítélet alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt”

néhány adat illetve szó elírása okán az alábbiak szerint kívánjuk javítani, amely javításokat kérünk, hogy szíveskedjenek figyelembe venni:

2. oldal alulról 4. mondat alábbi része hibás:

„visszaélésszerű megfoszt bennünket a bírósághoz fordulás alkotmányos jogától”

A fenti mondatrész helyesen tehát:

„visszaélésszerűen megfoszt bennünket a bírósághoz fordulás alkotmányos jogától”

6. oldal utolsó előtti bekezdés 4. mondat évszám elírás a hibás 2015 év helyett helyesen 2013 év, „senkinek” szó helyett helyesen „senki”:

„Egyébiránt arról, hogy a társasház nevében 2009 és 2013 év között volt egy álszámla, amelynek nem volt aláírója, és amely fölött senkinek nem rendelkezett - így azon éveken keresztül számlavezetési díjterhelések halmozódtak fel - a felperesek a 2013. október 17-ei közgyűlés jegyzőkönyvéből értesültek, amelynek 4. sz. napirendi pontja alatt a **2015.** július 1-én megválasztott közös képviselő az alábbiakról tájékoztatta a tulajdonosokat, így a felperesi tulajdonosokat is”

a fenti bekezdés helyesen tehát:

„Egyébiránt arról, hogy a társasház nevében 2009 és 2013 év között volt egy álszámla, amelynek nem volt aláírója, és amely fölött **senki** nem rendelkezett - így azon éveken keresztül számlavezetési díjterhelések halmozódtak fel - a felperesek a 2013. október 17-ei közgyűlés jegyzőkönyvéből értesültek, amelynek 4. sz. napirendi pontja alatt a **2013.** július 1-én megválasztott közös képviselő az alábbiakról tájékoztatta a tulajdonosokat, így a felperesi tulajdonosokat is”

13. oldal utolsó előtti bekezdés első tagmondata hibásan:

„Amit egyfelől nem lehet értelmezni azért, mert a felperesek másodfokú bíróság végzésére benyújtott kérelmét a másodfokú bíróságnak és nem a Polgári Kollégium hivatott elbírálni...”

13. oldal utolsó előtti bekezdés első tagmondata helyesen tehát:

„Amit egyfelől nem lehet értelmezni azért, mert a felperesek másodfokú bíróság végzésére benyújtott kérelmét a másodfokú bíróságnak **kell elbírálnia, tehát azt** nem a Polgári Kollégium hivatott elbírálni...”

15. oldal 1. bekezdés utolsó két mondatában hónap és dátum elírás van:

„Panasz bejelentésükre 2015. ~~június közepén~~ érkezett a Polgári Kollégium vezetőjétől egy tájékoztató tárgyú levél 2015.EI.III.N.148/3. iktatószám alatt, azonban a felperesi kérelemre a másodfokú bíróságtól még elutasító végzés sem érkezett. Végül ~~2015. június 17-ét követően~~ a felperesek kézhez vették a másodfokú bíróság tanácsulésen született ítéletét, amelyben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, és a keresetet elutasítja, az alperes perköltségben marasztalását mellőzi.”

15. oldal 1. bekezdés utolsó két mondatában szereplő júniusi dátumok helyett a dátumok tehát helyesen „2015. július 8-án” illetve „2015. július 21-én” az alábbiak szerint:

„Panasz bejelentésükre 2015. július 8-án érkezett a Polgári Kollégium vezetőjétől egy tájékoztató tárgyú levél 2015.EI.III.N.148/3. iktatószám alatt, azonban a felperesi kérelemre a másodfokú bíróságtól még elutasító végzés sem érkezett. Végül 2015. július 21-én a felperesek kézhez vették a másodfokú bíróság tanácsulésen született ítéletét, amelyben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, és a keresetet elutasítja, az alperes perköltségben marasztalását mellőzi.”

18. oldal 1. bekezdés utolsó mondatában a dátum 2013. június 18-ai helyett, helyesen 2013. február 18-ai:

„Mindezek után annak, hogy korábban végrehajtást is megpróbáltak már a felperesek a társasházzal szemben, ami sikertelen volt nincs jelentősége, hanem annak van jelentősége, hogy a társasház továbbra sem fizette ki a tartozását és még a 2013. ~~június~~-18-ai fizetési meghagyás benyújtásakor – de még a kereseti kérelem 2013. május 30-ai benyújtásakor - sem volt bankszámlája illetőleg bankszámlán vagyona, amit [REDACTED] alperes is megerősített.”

Fenti 18. oldal 1. bekezdés utolsó mondatában szereplő 2013. júniusi 18-ai dátum helyett a dátum helyesen tehát 2013. február 18-ai az alábbiak szerint:

„Mindezek után annak, hogy korábban végrehajtást is megpróbáltak már a felperesek a társasházzal szemben, ami sikertelen volt nincs jelentősége, hanem annak van jelentősége, hogy a társasház továbbra sem fizette ki a tartozását és még a 2013. február 18-ai fizetési meghagyás benyújtásakor – de még a kereseti kérelem 2013. május 30-ai benyújtásakor - sem volt bankszámlája illetőleg bankszámlán vagyona, amit [REDACTED] alperes is megerősített.”

19. oldal utolsó bekezdés 4. mondatából az alábbiakban kiemelt ügyszámok kimaradtak:

„A behajthatatlanság kétséget kizáró megállapítása egyébiránt nem is várhatja el a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságtól tekintettel arra, hogy az alperes szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg a tárgyalásokon, így az elsőfokú bíróság a 11.P.22.923/2014 számra újralajstromozott perben kizárólag az alperes 11. P.21.996/2013/12. sz ítélettel szemben benyújtott – a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló – fellebbezésében foglaltakat vehette figyelembe a felperesi kereset elbírálásakor, amelyben azonban az alperes nem csak hogy nem cáfolta azt, hogy a követelés a főkötelezetten behajthatatlan volt, hanem maga is ezt állította.”

27. oldal utolsó előtti bekezdés 1. pontban „a II. és III. r. felperesek” helyett tévesen „az I. és III. r. felperesek” szerepel:

„1. Az I. r. felperes meghatalmazásai, amelyek igazolják, hogy ~~az I. és III. r. felperesek~~ vonatkozásában az I. r. felperes is meghatalmazott a jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező perben.”

A 27. oldal utolsó előtti bekezdés 1. pontja helyesen tehát az alábbi:

„1. Az I. r. felperes meghatalmazásai, amelyek igazolják, hogy a II. és III. r. felperesek vonatkozásában az I. r. felperes is meghatalmazott a jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező perben.”

27. oldal utolsó előtti bekezdésének 3. pontjában kétszer évszám elírás történt 2012 év szerepel tévesen a 2015 év helyett:

„3. A jogi képviselő által 2015. június 12-én bíróságra lefaxolt ~~2012.~~ június 12-én kelt felperesi fellebbezési ellenkérelem, amit a bíróság 2015. június 15-én érkeztetett, és amelyben a jogi képviselő bejelenti egyben a jogi képviselet korlátozását és teljes megszűnésének hatályát - részletes indoklással - tehát a jogi képviselet megszűnését a jogi képviselő jelentette be félreérthetetlen tartalmú mindenre kitérő ~~2012.~~ június 12-én kelt és bíróságra lefaxolt felperesi ellenkérelemben megtett nyilatkozatával, a törvény szerinti kötelezettségének eleget téve. A jogi képviselő bejelentéséből minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a 2015. június 5-én kelt felmondást követő 15 napon belül még köteles a felperesek érdekében és képviseletében eljárni”

A 27. oldal utolsó előtti bekezdés 3. pontja helyesen - a helyes 2015. évi évszámokkal – tehát az alábbi:

„3. A jogi képviselő által 2015. június 12-én bíróságra lefaxolt 2015. június 12-én kelt felperesi fellebbezési ellenkérelem, amit a bíróság 2015. június 15-én érkeztetett, és amelyben a jogi képviselő bejelenti egyben a jogi képviselet korlátozását és teljes megszűnésének hatályát - részletes indoklással - tehát a jogi képviselet megszűnését a jogi képviselő jelentette be félreérthetetlen tartalmú mindenre kitérő 2015. június 12-én kelt és bíróságra lefaxolt felperesi ellenkérelemben megtett nyilatkozatával, a törvény szerinti kötelezettségének eleget téve. A jogi képviselő bejelentéséből minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a 2015. június 5-én kelt felmondást követő 15 napon belül még köteles a felperesek érdekében és képviseletében eljárni”

Kelt: Budapest, 2015. szeptember 28.

