

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/956-2/2017
Érkezett:	2017 MÁJ 18.
Példány:	1
Melléklet:	4 db
Kezelőiroda:	<i>du!</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság !

Sárfi Istvánné hivatkozással a IV/956-1/2017.sz.hiánypótló felhívásra az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI.tv.26 § (2)bekezdése alapján benyújtott alkotmányjogi panaszindítványomat

az alábbiakban egészítem ki és pontosítom :

Az alkotmányjogi panaszindítványomat a 2011. évi CLI. tv.26 .§ (2)bek. a./ pontjára alapítom, mert a 36/ 2007 (.III.26) GKM.rendelet 7/A § (6) és (7) bekezdésének hatályosulása folytán közvetlenül bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, továbbá a b./pont alapján is , mivel nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás. (Mindezt igazolják a csatolt iratok)

Kérem , hogy az Alkotmánybíróság az autópályák, autóutak és főutak használatának díjáról szóló 36/2007. (III.26)GKM rendelet 7/ A §(6) és (7) bekezdésének alaptörvény ellenességét állapítsa meg, és semmisítse meg, mivel sérti az Alkotmány XXVIII. cikk (7)bekezdésében foglaltakat, miszerint:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági , hatósági és más közigazgatási döntés ellen , amely jogát vagy jogos érdekét sérti”

A fenti rendelet(6) és (7) bekezdései nem tartalmaznak jogorvoslati lehetőséget az önhibán kívül bekövetkezett kézbesítési vélelem beállta ellen , nem ad lehetőséget igazolási kérelem benyújtására ,a (7) bekezdés csupán a jogosultság megvásárlásának igazolását (mint mentesülési körülményt) teszi lehetővé.

Továbbá a (6)bekezdés azért is alaptörvény ellenes , mert nem tartalmazza , hogy a kézbesítési vélelem beálltáról a címzettet értesíteni kell.

Kérelmemet az alábbi tényállásra alapítom :

Az autópálya igénybevétele előtt interneten rendeltem autópálya használati matricát , amely valamely oknál fogva nem működött.

A Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. (továbbiakban Zrt.)küldött egy 14 875-ft pótdíj megfizetésére szóló felszólító levelet, mely levelet tőlem kívül álló okok miatt nem tudtam átvenni (valószínűleg az értesítés más postaládájába került , mely gyakran megesik) így a fizetési kötelezettségről nem értesültem . A küldemény a Zrt. részére „ nem kereste „jelzéssel visszaérkezett, mit ahogy azt a későbbi levelekből megtudtam .

Már itt jelzem . hogy a Zrt. nem értesített a kézbesítési vélelem beálltáról , mert ezt a 36/ 2007. (III.26. GKM rendelet 7/A§(6) bekezdése nem írja elő.

Mivel a fizetési kötelezettségről nem tudván, nem fizettem, így küldtek egy (2016.11.18-án kelt) levelet több hónap elteltével , 59 500 ft, „büntető „jellegű pótdíj fizetési kötelezettségről , (4x-es alappótdíj)

Ebből a levélből tudtam meg , hogy engem terhelt a 14 875 ft. pótdíjfizetési kötelezettség , melynek lejárt a 30 napos határideje.

Ezt követően történtek a levélváltások mind a Zrt. –vel mind a Veszprémi Főpostá-val , az utóbbival azért, hogy kiderítsem, miért nem kaptam meg a „küldemény”érkezéséről szóló értesítést. A Zrt. –vel azért folytattam levelezést, hogy igazoljam az önhibán kívüliséget, a mulasztás miatti igazolási kérelmet nem fogadták el , mert 36/2007(III.26)GKM rendelet 7A§

1. (5)-(7) bekezdései nem teszik lehetővé . A Zrt.semmit nem akceptált. a Posta pedig mentegetőzik.

Véleményem szerint a 36/2007(III. 26)GKM díjszabási rendelet semmilyen jogorvoslati lehetőséget a kézbesítési vélelem beállta ellen nem tartalmaz, nem ad lehetőséget igazolási kérelem , mint egyfajta jogorvoslati lehetőség benyújtására, és nem írja elő a kézbesítési vélelem beállításáról szóló értesítést sem .

A rendelet 7/A §(5)bekezdése, amennyiben nemcsak a fizetési felszólítás kézhezvételét, hanem a kézbesítési vélelem beálltáról szóló értesítés kézhezvételét is előírná, így nem következhetne be jogsérelem .

Amennyiben a rendelet 7/ A §(7)bekezdése nem csak a mentesülést írná elő ,hanem igazolási kérelem , mint jogorvoslati lehetőség előterjesztését is lehetővé tenné , úgy nem lenne alkotmányellenes.

A jogorvoslati lehetőség hiánya jogos érdeket sért, négyszeres alappótdíj megfizetést , mely sérelmes és jogtalan véleményem szerint, a fent leírt kézbesítés mellett.

Itt megjegyzem , hogy amint a Zrt. általam átvett büntetőpótdíj megfizetésére felszólító leveléből megtudtam a korábbi felszólítást, azonnal befizettem a 14 875 ft alappótdíjat.

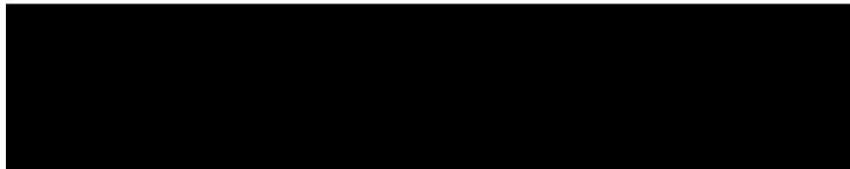
A jogsérelem esetében az alappótdíj négyszeres összege , mint nyugdíjas pedagógusnak nagyon megterhelő.

Az Alkotmánybíróság hatásköre Magyarország Alaptörvénye 24.cikk (2) bekezdése c./ pontján alapul.

Nyilatkozom , hogy hozzájárulok adataim nyilvános kezeléséhez, illetve az indítvány nyilvánosságra hozatalához.

Mellékelve megküldöm mindazokat az iratokat , melyek a panaszomat érintik (4db. melléklet)

Sárfi Istvánné
Tisztelettel: Sárfi Istvánné, Kéthely Györgyi Gyöngyi



Veszprém , 2017 . május 15 .