

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1772-0/2013.
Erkezett: 2013 DEC 01	
Példány:	1
Kezelőiroda:	P-1
Melléklet:	3 db

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon keresztül kérem továbbítani:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
MUNKAÜGYI ÜGYSZÁK	
3.	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Erkezett:	2013 -09- 13
PÉLDÁNY:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTÜK
FŐLAJSTROMSZÁM:	
UTCIRATON:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [redacted] a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm – dr Erdőné dr Rigó Agnes [redacted] útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 24.cikk (3) bek. b) és d) alapján, a 26.§ és 27.§ a) és b) pontjaira hivatkozással az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg, hogy a **2012. évi V. tv. 3. § (5) bekezdése** mely kimondja, hogy „ a Kttv.193. és 194. §- át a folyamatban lévő perekre is alkalmazni kell” az Alaptörvény B.cikk (1) „ Magyarország független, demokratikus jogállam.” rendelkezésébe ütközik, melyből következően az alábbi, **egyedi ügyben** hozott döntés alaptörvénybe ütközésének megállapítását és a rendelkezés megsemmisítését is kérem. **Az egyedi ügyben hozott döntés a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú Bíróság 49.Mfv. 631.087/2013/4. sorszámú ítélet** felperest perköltség viselésére kötelező része, mely fentiekből következően alaptörvény ellenes, mivel ugyancsak az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütközik.

A hivatkozott számú ítéletet 2013. július 15. napján vettem kézhez.

Kérelmem indoklásaként előadom az alábbiakat:

Az ügy előzménye röviden az, hogy 2011. július 21-én a [redacted] si [redacted] n jogellenesen szüntette meg kormánytisztviselői jogviszonyomat, mely intézkedés ellen a Fővárosi Munkaügyi Bírósághoz fordultam.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság kereseti kérelmemnek a jogalap tekintetében teljes mértékben, összecszerúséget illetően részben helyt adott.

Kötelezte alperest 11 havi átlagkereset megfizetésére, de az átalány-kártérítés mértékénél nem vette figyelembe azt, hogy köztisztviselői jogviszonyom 1975. óta állt fenn. Az eljárás során becsatoltam az áthelyezési okiratot, ez azonban a Bíróság figyelmét elkerülte, és csak az ítélet szóbeli indoklása során észlelte, hogy a hosszú munkaviszonyra tekintettel magasabb összeget is megállapíthatott volna.

Fentiek miatt fellebbezést nyújtottam be.

Fellebbezésemben részletesen előadtam, hogy miért sérelmes számomra a bírósági eljárás kezdetén még hatályos jogszabály – 1992. évi XXIII. tv. (Ktv) 60. § (4) bek. - szerint engem megillető **36 havi** átalány kártérítés **helyett** csupán **11 havi átalány** kártérítés megítélése.

Alperes, a Vidékfejlesztési Minisztérium a tárgyaláson kézbesített ellenkérelmében előadta, hogy jogszabály változás folytán engem maximum 24 havi átalány-kártérítés illethetne meg, mivel ezt tartalmazza a 2011.évi CXCV. tv. (Kttv.) 193. § (5) bekezdése, mely jogszabályi rendelkezést a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Erre tekintettel az eljárás kezdetén érvényes jogszabályi rendelkezés alkalmazása már nem lehetséges.

A Fővárosi Törvényszék elfogadta az alperesi érvelést, és 20 havi átalány ártérítés megfizetésére kötelezte az alperest.

Különösen sérelmes számomra az, hogy fentiek alapján 16 havi átalány kártérítés vonatkozásában lettem pervesztes, melynek költségeit is viselnem kell, ami 742.300.- Ft.

Tekintettel arra, hogy a Pp. 271. § c) pontja alapján felülvizsgálati kérelem benyújtására nincs lehetőségem, kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy indítványomban foglaltaknak adjon helyt, és a másodfokú bíróság perköltség fizetésére vonatkozó részét semmisítse meg.

Az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdéséből kiindulva „Magyarország demokratikus jogállam.”

A jogállamiság részét képezi **jogbiztonság**, mely kiterjed arra is, hogy az eljárás megindításakor **hatályos anyagi jogszabályok** alapján kell a Bíróságoknak eljárni az adott ügyben, és az esetleges időközbeni jogszabály változások már csak a megváltozott jogszabály kihirdetését követően alkalmazhatóak, - azoknak visszamenőleges hatálya nincs - különösképpen akkor, ha alkalmazásuk az állampolgárokra sérelmes rendelkezést és ebből eredően hátrányos jogkövetkezményt jelentenek.

Esetemben a másodfokú bíróság Alaptörvény ellenes rendelkezést alkalmazott, és Alaptörvény ellenesen járt el, ezáltal jelentős mértékben pervesztes lettem, melynek aránytalanul magas költségeit is viselnem kell. (Megjegyzem, ha a másodfokú bíróság következetes a jogalkalmazás terén, akkor a perköltség megállapításánál maximum 24 havi átalány-kártérítéshez viszonyítva 4 hónap tekintetében állapítja meg perveszteségemet.)

Különösen hátrányos számomra a Fővárosi Törvényszék hivatkozott számú ítéletének perköltség megállapító része, hiszen felmentésem is a nyugdíjazásom előtt 3 évvel történt, azóta elhelyezkedni nem tudtam, ami jelentős kihatással lesz későbbi nyugdíjam összegének megállapítására.

Fentiekre Pp. szabályokra tekintettel felülvizsgálati eljárást kezdeményezni a perköltség megállapítás miatt nincs módom, így a magam részéről azt nem kezdeményeztem.

A [REDACTED] i [REDACTED] n alperes tájékoztatása szerint ők a Kúriához fordultak.

Kérelmük tartalmát nem ismerem, azonban a felülvizsgálati kérelem benyújtására hivatkozással nem fizették ki a jogerős bírósági döntés alapján engem megillető összeget, holott a teljesítési határidő 2013. augusztus 2-án lejárt.

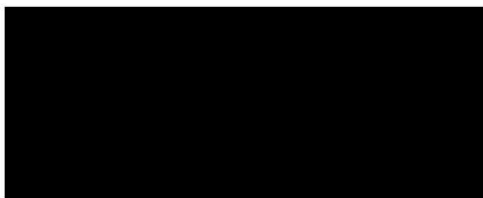
Jövedelemmel elbocsátásom óta nem rendelkezem, a Bíróság által megítélt 20 havi átalány kártérítésnek (ha megkapom egyáltalán) hosszú időre elégnek kell lennie családom, feleségem és két egyetemista gyermekem eltartására, ezért nem mindegy számomra, hogy a nagyobb mértékű pervesztés miatt mekkora perköltséget kell viselnem. Megjegyzem a teljes perköltség megfizetésére a NAV már felszólított, pedig még csak az első fokú Bíróság ítéletében foglalt összeget kaptam meg.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy **alkotmányjogi panasz indítványomban foglaltaknak adjon helyt.**

Kérelmemhez mellékelem az alábbi iratokat:

1. *Ügyvédi meghatalmazás*
2. *Fővárosi Törvényszék Ítélete*
3. *Fellebbezésem*
4. *Alperesi ellenkérelem*
5. *Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról.*

Budapest, 2013. szeptember 11.



Dr. Erdőné *Dr. Rigó* Ágnes
Ügyvédi Iroda

