



DR. PALOTÁS CSONGOR ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Palotás Csongor ügyvéd, gazdasági büntetőjogi szakjogász



KÚRIA *V 815-02518*

Monori Járásbíróság *2018. MÁJ. 08.* Kossuth Lajos utca 69., telefax: 06-29-613-222

útján *1 + bír. által*

Felperes: *[redacted]* (születési hely és idő: *[redacted]* anyja neve: *[redacted]*)
 lakcím: *[redacted]* - jogi képviselő: **Dr. Palotás Csongor ügyvéd**
 Iroda, dr. Palotás Csongor ügyvéd (*[redacted]*) **ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

14 P 20488/2017/9

Alperes: *[redacted]* (születési hely és idő: *[redacted]*)
 T: *[redacted]* - törvényes képviselő: *[redacted]*

Ügyszám: *IV 1815-4/2017*

Másodfokú ügyszám: **14.Pkf.51.304/2017 - Budapest Környéki Törvényszék**
 Elsőfokú ügyszám: 14.P.20.488/2017 - Monori Járásbíróság

Tárgy: **felülvizsgálati kérelem a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító, 14.Pkf.51.304/2017/3. számú jogerős végzés ellen**

Érkezett: **2018 JÚN 29.**

Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	(db)

Tisztelt Kúria!

[redacted] felperes korábban csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviseletében, a T. Budapest Környéki Törvényszéknek a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító, **14.Pkf.51.304/2017/3.** számú (felperes jogi képviselőjeként általam 2017.08.21. napján kézhez vett) jogerős végzése ellen a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) **2017. évi 17.** bekezdése alapján az alábbi

KÚRIA

Dr. 22518/2017/1

Érkezett: **2017. NOV. 17**

Példány:	Melléklet:	Köztük:
----------	------------	---------

felülvizsgálati kérelem

terjesztem elő:

Kérem a T. Kúriát, hogy a jelen per tárgyalásának felfüggesztése mellett a Pp. 155/B. § (1)-(2)-(3) bekezdése alapján kezdeményezze - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 4:109.§ (1) bekezdése mint a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítását megalapozó jogszabályi rendelkezés vonatkozásában - az Alkotmánybíróság jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló eljárását.

A másodfokú bíróság az ügy érdemi eldöntésére kihatóan az alábbi, az ügy elbírálása szempontjából lényeges jogszabályokat sértette meg: **a Pp. 155/B. § (1)-(2)-(3) bekezdése.**

Álláspontom szerint a Ptk. 4:109.§ (1) bekezdése sérti az Alaptörvény L cikk (1) bekezdésének második mondatát, az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését és az Alaptörvény 25. cikke (2) bekezdés a) pontját azáltal, hogy a gyermeknemzést megalapozó, férfi-nő közti érzelmi kapcsolat megszakadásában véltlen biológiai apát indokolatlanul elzárja attól, hogy az általa nemzett gyermekkel kapcsolatot tartson és a gyermek szellemi, testi és lelki nevelésében segítőtleg és tevőlegesen közreműködjék, illetve e jogát bíróság előtt érvényesítse pusztán azon a tényalapon, hogy a gyermek vér szerinti anyja a vér szerinti apával a kapcsolatot megszakítja, majd egy másik férfival köt házasságot az apasági vélelmet létrehozó időtartamon belül.

Más oldalról közelítve, a Ptk. 4:109.§ (1) bekezdése indokolatlanul tesz különbséget a vér szerinti anya és a vér szerinti apa között a vér szerinti apa hátrányára azzal, hogy az anyának minden korlátozás nélkül lehetővé teszi azt, hogy a gyermek apjául tetszőleges személyt válasszon ki pusztán a tetszőleges személlyel való, a vélelmezett fogamzási időn belüli házasságkötés útján, és

Záradék: Az irat elektronikus iratról készített papír alapú másolat.

2017 -09- 25



egyúttal eljárásjogilag kizárja azt, hogy a vér szerinti apa az anya egyoldalú döntéséből eredő helyzettel, vagyis az anya házasságkötéséből fakadó apasági vélelem ellen úgy a saját, mint a vér szerinti gyermek érdekében bírói úton fellépjen.

Az apa ezen alaptalan jogfosztása ugyanakkor a gyermeket is indokolatlanul hátrányos helyzetbe hozza, hiszen a gyermek önhibáján kívül esik attól, hogy a biológiai apja neki támaszt nyújtson, és élete során szerető édesapjaként segítse őt.

Jelzem, hogy a jogerős végzésben hivatkozott 982/B/1998. számú AB-határozat alapvetően nem foglal állást abban a kérdésben, hogy alkotmányosan indokolt-e a vér szerinti apát elzárni attól, hogy az apaság vélelmének megdöntése iránt pert indítson, hiszen ezen AB-határozat az alapul fekvő kérelemhez igazodóan csupán arról döntött, hogy nem minősíthető alkotmányellenesnek az, hogy az apaság vélelmének megdöntése iránti per megindítása határidőhöz kötött. Ennek megfelelően - mivel az alapul fekvő indítvány nem annak megállapítására irányult, hogy a vér szerinti apa apaság megdöntése iránti keresetindítási lehetőségét a törvény alkotmányellenesen zárja ki - a hivatkozott AB-határozat csupán annak tényként való rögzítésére szorítkozott, hogy a vér szerinti apa nem tartozik abba a személyi körbe, amely az apaság vélelmének megdöntése iránti keresetet előterjesztheti.

Ugyancsak alkotmányellenes, azaz indokolatlan és aránytalan, hátrányos diszkriminációt valósít meg az, hogy - a vér szerinti apával ellentétben, és nem a gyermek, hanem a vélelmezett apa érdekében - a vélelmezett apa jogosult az apaság vélelmének megdöntésére, noha ez esetben az apaság vélelmének megdöntése ahhoz vezet, hogy az apaság megdöntése nyomán apátlanná váló gyermek szociológiai családba való tartozáshoz, és ilyen módon a tényleges családi gondoskodáshoz fűződő jogosultsága csorbul. Másként fogalmazva, amennyiben a vélelmezett apa a saját érdekében jogosult az apaság megdöntésére még úgy is, hogy ez a gyermek jogait nyilvánvalóan korlátozza illetve csorbítja, úgy a vér szerinti apa apaság megdöntéséhez (saját apaságának megállapításához) fűződő kereshetőségi jogának feltétel nélküli kizárása nyilvánvalóan az Alaptörvénybe ütközik. Figyelemmel a 982/B/1998. számú AB-határozat meghozatala óta eltelt időre, és az ez idő alatt a nemek közti egyenlőségre vonatkozóan a társadalmi értékrendben bekövetkezett számottevő és előremutató változásokra, mind jogpolitikailag, mind pedig jogtechnikailag van mód olyan szabályozás kialakítására, amely a gyermek érdekeinek szem előtt tartásával - akár ésszerű feltételekhez kötötten - lehetőséget biztosít a vér szerinti apának arra, hogy apai jogait rendeltetésszerűen gyakorolhassa, illetve bírói úton érvényesítse.

A fentiekre tekintettel álláspontom szerint indokolt az Alkotmánybíróság jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló eljárásának kezdeményezése.

Tárgyi költségfeljegyzési jog

Az apaság megállapítása iránti per - a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében - tárgyi költségfeljegyzési jog hatálya alá esik.

Kelt: Budapest, 2017. szeptember 18.

Tisztelettel


jogi képviselőként


Dr. Palotás Csongor Ügyv.

Dr. Palotás Csongor ügyvéd, gazdasági büntetőjogi szakjogász