

Sergio Neri

WETTER
ETYMOLOGIE UND LAUTGESETZ



Culture Territori Linguaggi – 14
2017

Culture Territori Linguaggi

CTL 14

Università degli Studi di Perugia
2017

Culture Territori Linguaggi

La Collana non periodica dell'Università degli Studi di Perugia «Culture Territori Linguaggi» (CTL) è costituita da volumi monografici pubblicati sia nel tradizionale formato a stampa, sia in modalità digitale disponibile sul web: una scelta, quest'ultima, concordata dal Comitato Scientifico per garantire ai contenuti la più ampia diffusione possibile e per poterne assicurare, nel contempo, la massima fruibilità.

La stessa intitolazione esprime efficacemente la natura e gli intenti della Collana, nella quale trovano spazio i più significativi risultati di studi e ricerche riconducibili ai molteplici e diversificati ambiti disciplinari afferenti alle competenze dell'Ateneo perugino o di collaboratori a esso collegati, così da offrire l'opportunità a docenti e ricercatori, nonché ai più meritevoli dottori di ricerca e laureati, di una sede qualificata nella quale pubblicare i frutti originali del proprio lavoro.

La Collana CTL si avvale di procedura di *peer review* per la presentazione e la pubblicazione di monografie scientifiche (in conformità agli standard stabiliti da Thomson ISI).

La Collana pubblica monografie scientifiche in lingua italiana, inglese, francese, tedesca e spagnola. I prodotti sono corredati in appendice da abstract in lingua inglese. Il Direttore della Collana riceve ed esamina la proposta di pubblicazione, richiede il manoscritto all'autore e trasmette la documentazione al referente dell'area di competenza tematica nel Comitato Scientifico. Il referente, dopo aver eliminato dal manoscritto ogni elemento di identificazione dell'autore, provvede a inoltrarlo a due revisori (membri del Comitato Scientifico, studiosi, esperti e professionisti), almeno uno dei quali esterno all'Ateneo. I revisori inviano al Direttore della Collana un parere relativo al testo scientifico, così articolato:

- accettabile per la pubblicazione;
- accettabile dopo revisioni secondarie;
- accettabile con revisioni sostanziali e conseguente riattivazione della procedura (in tal caso, i revisori che hanno formulato il primo giudizio saranno chiamati a valutare la conformità degli adeguamenti);
- non accettabile.

Il Direttore provvederà a trasmettere all'autore il risultato della valutazione. Qualora i pareri dei valutatori risultassero contrastanti, il testo sarà inviato a un ulteriore revisore scientifico, non informato delle opinioni espresse in precedenza dai colleghi. Se il giudizio è negativo il lavoro è respinto, altrimenti è ammesso; in tal caso seguirà una delle procedure sopra esposte. La durata totale della procedura varia in funzione della natura delle osservazioni formulate dai revisori scientifici e dalla sollecitudine con cui gli autori apportano le modifiche richieste.

Culture Territori Linguaggi

Comitato scientifico

Moreno Barboni, Marco Bastianelli, Andrea Bernardelli,
Giuseppina Bonerba, Paolo Braconi, Alberto Calderini,
Donata Castagnoli, Manuela Cecconi, Lucio Fiorini,
Erminia Irace, Donato Loscalzo, Francesco Marcattili,
Giancarlo Marchetti, Massimiliano Marianelli, Riccardo Massarelli, Marco
Mazzoni, Lorenzo Medici, Laura Melelli,
Alessandra Migliorati, Marco Milella, Massimiliano Minelli,
Francesco Musotti, Maria Alessandra Panzanelli Fratoni,
Paola Paolucci, Giovanni Pizza, Mirko Santanicchia,
Massimiliano Tortora

Direttore

Fabio Fatichenti

Sergio Neri

Wetter
Etymologie und Lautgesetz



Università degli Studi di Perugia

copyright © 2017
Tutti i diritti riservati

Università degli Studi di Perugia
Collana Culture Territori Linguaggi
www.ctl.unipg.it

ISBN 9788894269758

Vorwort

Die vorliegende Arbeit ist eine korrigierte und geringfügig erweiterte Druckfassung meiner im Oktober 2011 von der Philosophischen Fakultät der Friedrich-Schiller-Universität Jena angenommenen Dissertation. Im Vergleich zur endgültigen Abgabeverision vom Dezember 2011 (die in der wissenschaftlichen Literatur mittlerweile als „*Wetter. Etymologie und Lautgesetz. Dissertation Jena 2011*“ zitiert wird), enthält die vorliegende Druckfassung einige Korrekturen, Ergänzungen sowie Verweise auf seit Ende 2011 bis heute erschienene, für das Thema unmittelbar relevante Untersuchungen.

Es ist mir eine sehr angenehme Pflicht, all denjenigen zu danken, die zum Gelingen der Promotion und zur Fertigstellung der Druckversion des Buches beigetragen haben:

Zuallererst meiner Betreuerin und ersten Gutachterin Frau Prof. Dr. Rosemarie Lühr, die viele Jahre lang meine wissenschaftlichen Tätigkeit in Jena unterstützt hat. Sehr dankbar bin ich außerdem dem zweiten und dem dritten Gutachter der Dissertation, Herrn Prof. Dr. Peter Gallmann und Herrn Prof. Dr. Jón Axel Harðarson: Das Buch hat von deren Hinweisen beträchtlich profitiert. Eventuelle Fehler habe ich selbstverständlich nur allein zu verantworten.

Mein herzlicher Dank gilt außerdem folgenden Freunden und Kollegen: Reiner Lipp, Bela Brogyanyi, Martin Peters, Alan J. Nussbaum, Michael Weiss, Alexander S. Nikolaev, Olav Hackstein, H. Craig Melchert und Martin Kümmel, sowie Marcos Albino, Irene Balles, Andrew M. Byrd, Adam Cooper, Andreas Edvardsson, Hannes Fellner, José Luis García Ramón, Fritz-Gregor Herrmann, Heinrich Hettrich, Michael Janda, Jeong-Soo Kim, Ron Kim, Norbert Oettinger, Stefan Schaffner, Susanne Schnaus, Roland Schuhmann, Adrian Simpson, Patrick V. Stiles, Brent Vine, Nicholas Zair und Susanne Zeilfelder. Sehr verbunden bin ich ferner Alberto Calderini und Fabio Fatichenti, die das Buch zur Publikation in der Reihe «*Culture Territori Linguaggi*» (CTL) angenommen haben.

Die Promotion wurde dankenswerterweise vom 01.09.2002 bis 31.08.2004 durch ein Graduiertenstipendium des Landes Thüringen unterstützt. Der Arbeit wurde außerdem der Preis der Indogermanischen Gesellschaft für die beste Dissertation (Jahr 2012) verliehen, wofür ich einem/r anonymen Gutachter/in für seine/ihre diesbezügliche Empfehlung zu großem Dank

verpflichtet bin.

An dieser Stelle möchte ich auch einige Gelehrte dankbar erwähnen, die mich durch ihren Unterricht bei meinen ersten Schritten in die historisch-vergleichende Sprachwissenschaft geleitet haben und somit zur Entstehung der vorliegenden Untersuchung indirekt beigetragen haben: Franco Ivan Nucciarelli, Augusto Ancillotti, Eva Tichy, Helmut Rix (†), Luciano Agostiniani, Oswald Panagl, Thomas Krisch, Thomas Lindner, Xavier Tremblay (†) und Gert Klingenschmitt.

Dieses Buch ist meinem geliebten Sohn Francesco Alexander gewidmet.

Jena, Dezember 2017

Inhaltsverzeichnis

0.	Einleitung	1
0.1.	Stand der Forschung	1
0.2.	Offene Probleme	11
0.3.	Zur Methode der Untersuchung	13
0.4.	Symbole	15
1.	Zur Semantik von urgerm. <i>*wedra</i> ⁿ	17
1.1.	Einleitung	17
1.2.	Althochdeutsch	19
1.2.10	Mittelhochdeutsch	37
1.3.	Altsächsisch	39
1.3.8.	Mittelniederdeutsch	44
1.4.	Altniederfränkisch, Altniederländisch	45
1.4.2.	Mittelniederländisch	46
1.5.	Altfriesisch	50
1.6.	Altenglisch	54
1.7.	Altisländisch	66
1.8.	Altschwedisch	76
1.9.	Altdänisch	82
1.10.	Urgerm. <i>*wedra-</i> als Lehnwort im Saamischen?	87
1.11.	Auswertung	90
2.	Zur Etymologie von urgerm. <i>*wedra</i> ⁿ	103
2.1.	Einleitung	103
2.2.	<i>*ued^hh₁-ro-</i> ‚der schlagende (Blitz / Wind)‘	106
2.3.	<i>*ued^hro-</i> ‚heiteres (Wetter) / tragender (Wind)‘	117
2.4.	<i>*h₂uetró-</i> ‚das Wehen, das Blasen‘	143
2.5.	<i>*h_{2/3}uet/d^hh₂-ró-</i> ‚die ziehende (Luft); (Wind-)Zug‘	174
2.6.	<i>*ued-tro-</i> ‚Nässe, nasses Wetter‘ / ‚Luftfeuchtigkeit‘	178
2.7.	<i>*uetró-</i> ‚sich wendende Zeit, Wetter‘	182
2.8.	<i>*(s)uet-ró-</i> (oder <i>*(s)uit-ró-</i>) ‚Schwelendes, Heißes‘ > ‚klares Wetter‘	192
2.9.	<i>*ui-tró-</i> ‚entgegengesetzter Wind, Gegenwind‘	194
2.10.	<i>*uitró-</i> ‚Wirbelwind‘	196
2.11.	Zusammenfassung	200

3.	Alternative Erklärungen	203
3.1.	Einleitung	203
3.2.	Das Gesetz von Lubotsky und de Lamberterie	204
3.3.	Dybos Gesetz	221
3.4.	Laryngalmetathese vor Okklusiv	240
3.5.	Weitere alternative Erklärungen	267
3.6.	Zusammenfassung	273
4.	Zum Ansatz einer urindogermanischen Wetter-Regel	275
4.1.	Einleitung	275
4.2.	<i>VHK_nR/U\acute{V} > VK_nR/U\acute{V}</i>	283
4.2.1.	?* <i>b^heHd-</i> ‚nützen‘	283
4.2.2.	* <i>b^heiH-</i> ‚schlagen‘	284
4.2.3.	* <i>b^hueh₂-</i> ‚wachsen, entstehen, werden‘	286
4.2.4.	* <i>deh₃-</i> ‚geben‘	287
4.2.5.	* <i>d^heh₁-</i> ‚stellen, legen, setzen; herstellen, machen‘	288
4.2.6.	* <i>d^hreh₁g^h-</i> ‚feucht / nass / weich werden‘	288
4.2.7.	*(s) <i>d^hueh₂b^h-</i> ‚Rauch machen, vernebeln‘	290
4.2.8.	* <i>genh₂-</i> ‚spitz, eckig sein (intr.); schneiden (tr.)‘	291
4.2.9.	* <i>g^hueH-</i> ‚rufen‘	292
4.2.10.	* <i>gleh₂d^h-</i> ‚glatt sein‘	293
4.2.11.	* <i>g^weh₂-</i> ‚den Fuß aufsetzen, treten‘	293
4.2.12.	* <i>g^weh₂d^h-</i> ‚eintauchen‘	294
4.2.13.	* <i>g^wieh₃-</i> ‚leben‘	294
4.2.14.	* <i>h₁eu_h1d^h-</i> ‚ausgießen‘	295
4.2.15.	* <i>h₁iag-</i> oder * <i>h₁ieg-</i> ‚verehren‘	296
4.2.16.	?* <i>h_{1/2}ieh_{1/2}g^w-</i> ‚mächtig sein‘	296
4.2.17.	?* <i>h₁op-</i> ‚auf, hinten; Rücken‘(?)	298
4.2.18.	* <i>h₁ueh₂-s-</i> ‚verlassen, aufgeben; ablassen, aufhören‘	299
4.2.19.	* <i>h₁eh₂-</i> ‚heiß sein‘	299
4.2.20.	* <i>h₁eh₂s-</i> ‚(durch Hitze) vertrocknen‘	299
4.2.21.	* <i>h₂ues-</i> ‚(ver-)weilen, die Nacht verbringen‘	300
4.2.22.	* <i>keh₂d-</i> ‚seelisch aufgewühlt sein‘	301
4.2.23.	* <i>keih₂-b^h-</i> ‚in Bewegung sein, rege sein‘	302
4.2.24.	*(s) <i>keuh₃-</i> ‚bedecken‘	302
4.2.25.	*(s) <i>kueh₁t-</i> ‚durchschütteln, aufrütteln‘	302
4.2.26.	?* <i>kueh_{1/2}p-</i> ‚sieden‘	303

4.2.27.	*leh _{1/2} -(t-) ,erwerben' (?)	303
4.2.28.	*leh _{2d} - ,gut sein, passen; gedeihen'	304
4.2.29.	*leh _{2-u} - ,erbeuten; genießen'	305
4.2.30.	*lejH- ,biegen'	305
4.2.31.	?*meHd- ~ *med- ,voll werden, satt werden'	306
4.2.32.	*meh ₁ - ,(ab-)messen'	307
4.2.33.	*meh _{2-k̂} - ,groß / lang sein'	308
4.2.34.	*meuHk- ,anhäufen' (?)	309
4.2.35.	*neh _{3d^h} - ,matt sein'	309
4.2.36.	?*peh ₂ - ,verkleinern'	310
4.2.37.	*peh _{2ĝ} - ,fest werden'	312
4.2.38.	*peh ₃ - ,trinken'	313
4.2.39.	*pejH- ,fett sein, strotzen, schwellen'	313
4.2.40.	*peuH- ,faulen, stinken'	315
4.2.41.	*pleh _{2g} - ,schlagen'	315
4.2.42.	*prejH- ,vertraut, lieb sein/werden'	316
4.2.43.	*reh ₁ - ,geben, schenken'	316
4.2.44.	*reuH- ,aufreißen'	317
4.2.45.	*seuH- ,gebären'	317
4.2.46.	*sleh _{1g} - ,ans Ende kommen' / *sleg- ,erschlaffen'	317
4.2.47.	*steh ₂ - ,wohin treten, sich hinstellen'	318
4.2.48.	*steh _{2-k} - ,stabil/standhaft sein'	319
4.2.49.	*sueh _{2d} - ,schmackhaft werden'	319
4.2.50.	*tjeh _{2k^w} - ,faulen'	320
4.2.51.	*t(r)i-h _{2str} -ijó- ,Komplex von drei Sternen'	320
4.2.52.	*ueh _{2ĝ} - ,brechen, zu Bruch gehen'	321
4.2.53.	*ueh _{2g} - ,schreien'	322
4.2.54.	*uerh ₂ - ,wegnehmen, ziehen, reißen'	322
4.2.55.	*(s)uerh ₃ - ,beobachten, schützen'	323
4.2.56.	*ueh ₁ - ,umwickeln, umhüllen; binden, flechten'	324
4.3.	$RHK_nR/U\check{V} > R_nK_nR/U\check{V}$ oder $R_eK_nR/U\check{V}$	325
4.3.1.	?*(s)b ^h elh _{1ĝ^h} - ~ *(s)b ^h elĝ ^h - ,schwellen'	325
4.3.2.	*gleh _{3ĝ^h} - ,spitz sein'	328
4.3.3.	*g ^w erh ₃ - ,verschlingen'	329
4.3.4.	*h _{2/3} uellh ₁ - ,rupfen'	329
4.3.5.	*sleh _{2g^w} - ,nehmen, ergreifen'	330
4.3.6.	?*ureh _{1/2d} - ,wühlen, aufreißen'	331

4.4.	Potenzielle Gegenbeispiele	332
4.4.3.1.	$VHK_nR/\underline{U}\dot{V} > VK_nR/\underline{U}\dot{V}$	334
4.4.3.2.	$\underline{R}HK_nR/\underline{U}\dot{V} > \underline{R}K_nR/\underline{U}\dot{V}$ oder $R_eK_nR/\underline{U}\dot{V}$	336
4.5.	Auswertung und Konklusionen	338
5.	Zusammenfassung	343
6.	Siglenverzeichnis	345
7.	Literaturverzeichnis	357
8.	Abstract	407

0. Einleitung

0.1. Stand der Forschung

0.1.1. In seiner 1981 eingereichten, den indogermanischen Verbalbildungen auf *-d- gewidmeten Dissertation hat Brent Vine im Zusammenhang mit der Diskussion über die unerwartete Kürze des Vokals in zwei Ableitungen der indogermanischen Wurzel **h₂ueh₁-* ‚blasen, wehen‘, nämlich im urgermanischen Wort für ‚Wetter, Sturm‘ (ae. *weder*, ahd. *wetar* usw.) und in der durch eine Hesych-Glosse bezeugten griechischen Form für ‚Atem‘ (ἀετμόν·τό πνεῦμα), auf einen Lösungsvorschlag seines Betreuers Jochem Schindler hingewiesen:

„Again, a purely phonological approach is conceivable: Jochem Schindler points out to me that a laryngeal-reduction rule restricted to tautosyllabic position (with or without a further restriction to sequences *-HTRV-*) will not only elide the laryngeal in **h₂ueh₁dh.ro-*, **h₂ueh₁t.mo-*, but will also account for a number of other troublesome forms: e.g. μέτρον [...] via **meh₁t.ro-*, Ved. *pitú-*, Av. *pitu-* ‚food‘ after oblique **pih₂t.ǵV-*, etc. But this analysis requires further investigation, and remains tentative at this time.“¹

Nach der in der heutigen indogermanistischen Forschung akzeptierten Auffassung der Laryngaltheorie, wie sie z. B. in Mayrhofer 1986: 145 kodifiziert ist, wäre hingegen ein einzelsprachlicher Schwund des vorkonsonantischen Laryngals mit anschließender Dehnung des vorausgehenden Vokals zu erwarten.

¹ Vgl. Vine 1982: 230-231. Eine ähnliche Lösung des Problems des kurzen Vokalismus von uriir. **pitu-* und seinen Verwandten wurde von Schindler schon apud Joseph 1980: 319-320 vorgeschlagen: „J. Schindler suggests to me that a fruitful avenue of exploration would be a cluster-reduction rule which eliminated a laryngeal in a tautosyllabic sequence *.HCCV-* but preserved it before a single consonant. We have every reason to believe that the original paradigm of **pitu-* was acrostatic [...] So we will reconstruct a weak stem **peiHtǵ-V-*, where the genitive meets the proposed condition for loss of the laryngeal.“. Eine grundsprachliche Laryngalreduktion in der Umgebung *CHCC* wurde zuerst von Gernot Schmidt angenommen, vgl. dazu Schmidt 1973: 54-57.

0.1.2. Die Idee, den wurzelhaften Kurzvokal von urgerm. **wedra-* einer bereits in der idg. Grundsprache erfolgten Laryngalreduktion zwischen Vokal und tautosyllabischem Okklusiv oder vor *muta cum liquida* im weiteren Sinne (d.h. vor einer Sequenz von Okklusiv + Halbvokal, unsilbischem Nasal oder unsilbischem Liquid) zuzuschreiben, wurde von ihrem Urheber nie in einer eigenen Publikation veröffentlicht und ist in der Sekundärliteratur zunächst fast unerwähnt geblieben. Die Regel ist zum ersten Mal (ohne Diskussion) von Peters 1988: 378 angewendet worden („wenn Hilmarssons geistreiche Verbindung von tochar. A *kāc* mit lat. *cutis* usw. tatsächlich zutreffen sollte, so ist immer noch zu erwägen, daß dem Wort ursprünglich ein ablautendes Paradigma **kueh3-ti-* / **kuh3-téj-s* / **ku(h3)-tj-éh1* eigentümlich gewesen sein konnte.“). Explizite Hinweise auf diese Erscheinung sind dann vorzufinden in Weiss 1993: 76 Anm. 3 („loss of laryngeal before stop plus resonant (cfr. OE *weder* < **wedra*ⁿ < **h2ueh1-dhrom* from the root **h2ueh1-*“),² Janda 1997: 111 Anm. 30 („Laryngalverlust **puh2-tlo-* > **pu-tlo-* durch die „Wetter“-Regel (**h2ueh1-tro-* > **h2uetro-* > *Wetter*, J. Schindler, Unterricht“), Scarlata 1999: 205 („*godatra* [...] 2. < **de(h3)-tro-* mit Schwund des Laryngals in Komposition oder besser nach der noch nicht näher untersuchten, sogenannten „Wetterregel“ [Anm. 281: Genannt nach dem nhd. Wort *Wetter* ← **h2ueh1-tró-*; die Regel sowie deren Name gehen ebenfalls auf J. Schindler zurück.³ Nach der Wetterregel kann man gr. *μέτρον* auch auf **méh1-tro-* zurückführen. Cf. aber z.B. *pátra-* < **péh3-tro-* oder **péh3-tlo-*.]“), Weiss 2000: 66 („*μέτρον* is from **meh1tro-* via the weather-rule which deletes a laryngeal before *tr-*“) und Watkins 2001: 215 mit Anm. 2 („Ceux qui préfèrent une racine à laryngale, donc **méh1-tro-* donnant grec *μέτρον*, avec la règle „Wetter“ de Schindler (variante plus puissante de la règle de Lubotsky), poseront **bhih2-tró-* donnant **bhi-tró-*, racine **bheih2-* „battre, frapper“ [> gr. *φίτρος*]“).

² Bezüglich der Diskussion von lat. *lucrum* < **luH-tlo-*? (s. u. § 4.2.29). In diesem Zusammenhang erwähnt Michael Weiss Jochem Schindler (der als einer seiner Lehrer im Vorwort seiner Dissertation genannt wird) allerdings nicht. Peters 1999a: 447 Anm. 2 geht implizit davon aus, dass Weiss die Erklärung von Schindler stillschweigend übernommen hat.

³ Anders Balles (2012: 20 Anm. 22): „Meiner Erinnerung nach wurde dieser Name erstmals von Wolfgang Griebentrog im Wiener Seminar (Wintersemester 1990/1991) anlässlich der Diskussion von Lubotskys Regel *VHDRV* > *V²DRV* (für ai. *pajrá-* < **peh2gró-*) gebraucht [...] und von Schindler als treffende Bezeichnung aufgegriffen.“

0.1.3. Bisher fehlt jedoch jegliche Erwähnung der Regel in allen der indogermanischen Phonologie gewidmeten Standardwerken, darunter der grundlegenden „Lautlehre (Segmentale Phonologie des Indogermanischen)“ von Manfred Mayrhofer (Indogermanische Grammatik Band I, 2. Halbband, 1986). Genauso wenig erwähnt M. Mayrhofer die „Wetter“-Regel im Band „Die Hauptprobleme der indogermanischen Lautlehre seit Bechtel“ (Mayrhofer 2004) oder im Rezensionsartikel „Zu Collinges „Laws of Indo-European“. Ergänzendes und Kritisches“ (Mayrhofer 2005b), wo aber andere „Regeln“, d.h. sporadisch auftretende Lautwandelerscheinungen, besprochen werden und auf Literatur über die „Lex Lubotsky“ hingewiesen wird (vgl. Mayrhofer 2005b: 121). Alexander Lubotsky (1981: 136, 138 Anm. 2) hat unabhängig von J. Schindler in einem 1981 erschienenen Aufsatz einen ähnlichen Lautwandel allein für die indoiranischen Sprachen postuliert:

„We may conclude that the laryngeals were lost under certain conditions before mediae in Indo-Iranian. These conditions were probably determined by the form of the clusters [Anm. 2: I am indebted to Prof. dr. F. H. H. Kortlandt for this suggestion]. When followed by two consonants, the laryngeal was lost, followed by a single consonant it was retained.“

Der Ansatz von A. Lubotsky wurde von Charles de Lamberterie (1996: 148f.)⁴ wesentlich modifiziert, indem die Geltung des Lautgesetzes auf die gesamte Indogermania (und zwar in der Zeit vor der Färbung von kurzem /e/ in Kontakt mit Laryngal 2 und 3) ausgeweitet wurde. Ein Wandel *-IHTR > *-ITR- (wo I = /i/, /u/) wurde tentativ von Peter Schrijver (1991: 235-236) ohne Erwähnung von Schindlers Idee allein für das „Italo-Celtic“ vorgeschlagen.

0.1.4. Das von Schindler angenommene grundsprachliche Lautgesetz, das unter der Benennung „Wetter“-Regel firmiert, hat vor allem dank des 1999 in der Gedenkschrift Schindler erschienenen wichtigen Aufsatzes des Wiener Indogermanisten Martin Peters unter den Sprachwissenschaftlern an Bekanntheit gewonnen. Peters beschreibt den Lautwandel folgendermaßen:

⁴ Vgl. auch de Lamberterie 1999.

„Zu den unzähligen Einsichten und Entdeckungen, die Jochem Schindler verdankt werden, die dieser aber selbst nicht publiziert und nur in Unterricht oder persönlicher Kommunikation mitgeteilt hat, gehört auch die von ihm selbst so apostrophierte⁵ „Wetter“-Regel, gemäß der eine uridg. oder zumindest ureinzelsprachliche Sequenz vom Typ **-ǂHTR/ǂV-* in mehreren historischen idg. Sprachgruppen durch eine entsprechende Sequenz vom Typ *(*)-ǂTR/ǂV-* bzw. deren reguläre Fortsetzer vertreten sein konnte [Anm. 1: *T* symbolisiert hier Verschlusslaute jeder Art, nicht etwa bloß unaspirierte stimmhafte Okklusive (= *D*); die „Wetter“-Regel ist demnach jedenfalls in dieser Hinsicht viel umfassender als die auf den Sonderfall *T = D* beschränkte ähnliche Laryngaltilgungsregel Lubotskys⁶ (...)]. Als vom Verewigten für diese Regel genannte Beispiele sind mir eben nhd. *Wetter* als Fortsetzer eines **h₂ueh₁-tró-* [Anm. 2: [...] Daneben hat Schindler wohl auch eine Herleitung aus einer Vorform **h₂ueh₁-d^hro-* erwogen [...]] sowie *μέτρον* erinnerlich; für das letztere Wort hat Jochem Schindler allerdings nicht nur eine Analyse als **méh₁-tro-*, sondern auch eine Herleitung aus älterem **méð-tro-* für möglich gehalten.“⁷

Das Verdienst von M. Peters besteht unter anderem darin, eine genauere Definition des Lautwandelprozesses geliefert, die Gültigkeit der „Regel“ durch weitere Beispiele erhärtet sowie eine breitere Diskussion darüber ausgelöst zu haben.

0.1.5. Die Wetter-Regel ist in den letzten Jahren von einigen Forschern mit Hinweis auf Peters 1999a aufgegriffen worden, vgl. Schaffner 2001: 181 Anm. 33 („Als Alternative käme für urgerm. **billa-* < **b^hih_s-tló-* eine Erklärung nach der Schindlerschen „Wetter“-Regel **-ǂHTR/ǂV-* > **-ǂTR/ǂV-* [...] in Betracht; vgl. urgerm. **uēðra-* n. „Wetter“ (ahd. *wetar*, as. *wedar*, aisl. *veðr*, ae. afries. *weder*) < **h₂ueh₁-tró-* bzw. **^o-d^hro-*.“; vgl. auch Schaffner 2006: 175), Neri 2003: 324-325 Anm. 1150 („Pensabile è anche un abbreviamento a partire da pgerm. **kwiþra-* < **g^wi-tro-* < **g^wiþ₃-tro-*, con diletto della laringale in proto-indoeuropeo per effetto della cosiddetta *Wetter-Regel* (VHC_nRV > VC_nRV, dove n ≠ Ø: cfr. aat. *wetar* [...] < **h₂ueh₁-tró-* oppure **h₂ueh₁-d^hro-* [...]) Alla suddetta regola non è stato dedicato finora uno

⁵ S. allerdings o. § 01.3 Anm. 3.

⁶ Vgl. §§ 0.1.3, 3.2.

⁷ Vgl. Peters 1999a: 447 mit Anm. 1 und 2.

studio approfondito; essa ha l'indubbio vantaggio di spiegare vocalismi ritenuti finora aberranti senza ricorrere all'analogia.“),⁸ Tremblay 2003a: 160 Anm. 209 („Cette alternance *CeC-d-* / *CeCH* peut s'expliquer par une assimilation **CeCHd* > **CeCdd* > **CeCd* inverse de *dC* > *h₁C* [...]. De même **VHTR* > **ŸTR* («*loi Wetter*»; Schindler apud Peters, *Gs. Schindler*, 447) peut être reconstitué comme **VHTR* > **VTTR* > **VTR* [...] *loi* «*μέτρον*»“), Widmer 2004: 18-19 mit Anm. 10 („Das Fehlen des zu postulierenden wurzelauslautenden Laryngals kann im Falle einer *tu*-Ableitung ebenfalls lautlich motiviert sein, da der Laryngal in dem antevokalischem Stammallomorph **piHtu-* mittels der „*Wetter-Regel*“ getilgt worden sein kann“) und S. 58 mit Anm. 68 („Die Kürze des wurzelhaften *a* lässt sich dann so erklären, dass in dem Stammallomorph **reh₁-tu-* (> av. *raθβ-*) der wurzelauslautende Laryngal gemäss der „*Wetter*“-Regel getilgt und im Paradigma durchgeführt wurde.“)⁹ und Lipp 2009/II: 161 Anm. 92, 168 Anm. 120 und 351 Anm. 1. Weitere Beispiele sind von Nikolaev 2002 (≈ 2005c),¹⁰ Balles 2009a: 4 Anm. 10 und Balles 2012: 23-25 vorgeschlagen worden. Das Material wird in Kapitel 4 besprochen.

0.1.6. Neri (2003: 324-325 Anm. 1150) hat außerdem versucht zu zeigen, dass der Laryngalschwund auch nach silbischem Resonant auftreten konnte („gr. nom. sg. *γλωσσα* ‚lingua‘ < **glók^hja* < **gléh₃g^h-ih₂* [...] gen. sg. ion. *γλασσας* [*recte* *γλασσης**, Akk. Pl. *γλασσαας*] ‚lingua‘ < **g^lk^h-já^s* < **g^lg^h-já^hz-s* < (*Wetter-Regel*) **g^lh₃g^h-já^hz-s*“), danach Lipp 2009/II: 410-411 Anm. 125.¹¹ Eine derartige Erweiterung des Kontextes der Gültigkeit der Regel wurde implizit wohl auch vorausgesetzt von Griepentrog 1995: 461 („da die *mo*-Adjektiva gewöhnlich schwundstufigen Wurzelvokal zeigen (*rāmus* < urital. **urādmo-* < uridg. **urHd-mo-*) und weil schließlich die schwundstufige *mo-*

⁸ Vgl. auch Neri 2003: 17 Anm. 30, 72 Anm. 170, 74 Anm. 179, 237 Anm. 752, 266 Anm. 872, 267 Anm. 876, 270 Anm. 890, 281 Anm. 940, 296 Anm. 995a, 323 Anm. 1148, 335 Anm. 1214; Neri 2005: 215 Anm. 60, 232 Anm. 117; Neri 2007: 63 Anm. 172; Neri apud Weiss 2010: 47 Anm. 62, Neri/Ziegler 2012: 11, 17, 20-21, 38, 42, 46, 129-130, Neri/Sturm/Ziegler 2016: 9, 15, 29, 51, 54, 117, 130.

⁹ Vgl. auch Widmer 2004: 73-74 mit Anm. 96, 83 Anm. 107, 159 Anm. 243.

¹⁰ Vgl. auch Nikolaev 2003: 181-183, Nikolaev 2005a: 58-59 Anm. 88, Nikolaev 2005b: 166, Nikolaev 2008: 542, 558 Anm. 43, 559 Anm. 44, Nikolaev 2010: 2, 10, 248 Anm. 29. Byrd 2015: 23 Anm. 46, 26, 30 erwähnt die Regel, ohne sie zu diskutieren.

¹¹ So jetzt auch Weiss 2009: 114 (s. u. § 0.1.7), aber ohne Erwähnung von Neri 2003.

Ableitung in mir. *frém* „Wurzel“, kymr. *greddf* „Natur“ (< **urHd-mo/mā-*) bzw. air., mir. *frén* „Wurzel“ (< **urHd-no-*) vorliegt, liegt die Erklärung von *rādīx* als schwundstufige Bildung m. E. näher“) ¹² sowie von Oettinger 2002b: 258 Anm. 22, der sich in diesem Zusammenhang aber ausdrücklich auf den von Gernot Schmidt (1973) entdeckten Laryngalschwund (zu Unrecht) bezieht („gr. *lásios* „dicht behaart, zottig, dicht bewachsen“ [...] < **wlh₂-tyos* [...]. Das kurze *a* des gr. Wortes könnte m.E. durch den gleichen frühen Schwund des Laryngals zu erklären sein, wie er auch in ai. *jantu-* „Geschöpf“ vorliegt [...], denn im (möglichen) vorurarischen Genitiv **ǵnh₁t_wes* „des Geschöpfs, der Erzeugung“ stand der Laryngal in ganz paralleler Lautumgebung wie in **wlh₂tyos*.“).

0.1.7. Das einzige Standardwerk, das die von Schindler angesetzte grundsprachliche Erscheinung akzeptiert und dargestellt hat, ist die vor kurzem erschienene umfassende Einführung in die historische lateinische Sprachwissenschaft von Michael Weiss, *Outline of the Historical and Comparative Grammar of Latin* (2009), wo es auf S. 113-114 unter dem Paragraph „III. Advanced Laryngeal Tricks“ (Unterpunkt C.: „The Weather Rule“) mit Hinweis auf Peters 1999a heißt: „A laryngeal following a vowel and before a stop plus liquid, or perhaps a voiceless stop plus any sonorant consonant, is deleted. **h₂ueh₁d^hrom* ‚weather‘ > ON *veðr*, OCS *vedro* ‚clear weather‘, Gk. ἀ(φ)ετμόν· τό πνεῦμα ‚the breath‘ (Hsch.);] **meh₁trom* > μέτρον ‚measure‘[;] **ǵlh₃ǵ^h-ieh₂-s* ‚tongue‘ gen. sg. > Ion. γλάσσης vs. **gl(e)h₃ǵ^hih₂* nom. sg. > Att. γλωττα (?).“ Es ist aber unklar, warum der Autor trotz des expliziten Hinweises auf den Aufsatz von Peters die Regel dann auf zwei (alternative) Umgebungen (Okklusiv + Liquida bzw. stimmloser Okklusiv + unsilbischer Sonorant) begrenzt, wobei das beispielhaft angeführte Material diese Beschränkungen gerade widerlegt.

0.1.8. Der Aufsatz von M. Peters hat aber auch nur mit Vorbehalt zustimmende sowie negative Reaktionen bezüglich der Stimmigkeit der dort

¹² Vgl. dazu Peters 1997 [2002]: 100: „Wolfgang Griedentrog [...] ausdrückliche Herleitung von *frén* aus einem **urHd-no-* [...] mag vielleicht nicht auf einem Irrtum, sondern auf einer von Schindler (p.c.?) vorgenommenen Anwendung seiner „Wetter“-Regel [...] auf besagtes Rekonstrukt beruhen, das dieser Regel gemäß über ein **ur₁dno-* tatsächlich zu **uridno-* > *frén* geführt haben sollte (ein urgriech. **uredjā-* ließe sich demgemäß grundsätzlich auch auf älteres **ureHdj-* zurückführen)“.

angeführten Regel ausgelöst. Watkins 2002: 884 schreibt:

„Schindler’s gifted and influential pupil Martin Peters in his contribution to his Gedenkschrift observes that Schindler would refer to his „Wetter“-rule (-VHTR/WV- → -VTR/WV-, as in **h₂ueh₁-tró-m* → Gmc. **wedra-*, German *Wetter*, or **meh₁-tró-m* → Greek μέτρον.) But Peters is careful to point out that Schindler also considered a derivation **méd-tro-m* possible, citing the Mayrhofer passage, and I may note that in discussions Schindler was also aware of the possible derivation of *Wetter* and *weather* from **yéð-tro-m*. (Bad) weather being both wet and blowy, a choice is scarcely to be made. Note also Rigvedic *dátram* ‚gift‘ < **dad-tram*; the spelling *dátram* given by the Petersburg dictionary and Grassmann is perhaps still to be preferred over Mayrhofer’s *dáttram* (KEWA, EWA).“

Bezüglich gr. φιτικός fügt Watkins (2002: 884, entsprechend seinem Aufsatz von 2001, S. 215) aber hinzu: „Those who prefer a laryngeal explanation could posit a preform **bhih₂-tró-* giving **bhi-tró-* from the root **bheih₂-* ‚hit, strike, beat‘ by the „Wetter-rule“.“

0.1.9. Die bisher stärkste Kritik an der Wetter-Regel stammt aus der Habilitationsschrift von Olav Hackstein (2002b: 225f.), der vor allem auf die Existenz von Ausnahmen hinweist und somit die Realität des Wandels in Frage stellt. Im Zusammenhang mit der Besprechung von gr. βῆσσα ‚Schlucht, Kluft‘ und βόθρος ‚Loch, Grube‘ (nach M. Peters jeweils aus **g^wah₂d^h-ih₂* und **g^wod^h-ro-* < **g^woh₂d^h-ro-*, letzteres mit nach der Wetter-Regel erfolgter Laryngaltilgung) bemerkt Hackstein:

„Indessen können Gültigkeit und grundsprachlicher Status der Wetter-Regel nicht als erwiesen gelten. Folgende Einwendungen sind geltend zu machen: 1) Im Falle von βῆσσα ist die Wetter-Regel unwirksam. 2) Für die Etymologie von βόθρος ist eine Alternative als θρο-Bildung möglich [...] 3) Das prototypische, namengebende Beispiel der Wetter-Regel, das Wetter-Wort, ist lautlich mehrdeutig [...] oder entzieht sich der Wetter-Regel [...] 4) Es ist mit Analogie in Wortfeldern zu rechnen [...] 5) Kürzen gegenüber erwarteten Längen können auch durch Laryngalmetathese erklärt werden [...].“

0.1.10. Gegen die Wetter-Regel haben sich außerdem Eugen Hill, Stefan Müller, Nicholas Zair, Birgit Anette Olsen und Guus Kroonen zu Wort gemeldet. Der erstgenannte Forscher (Hill 2003: 17-19) wendet gegen die Herleitung von gr. μέτρον aus uridg. **meh₁trom* durch kontextbedingte Laryngalreduktion Folgendes ein:

„Die Plausibilität der von Schindler vorgeschlagenen Erklärung hängt somit davon ab, ob die angenommene phonologische Regel sich durch eine ausreichende Zahl guter Fälle belegen läßt. Dies scheint aber nicht der Fall zu sein. D[er] einzige bei Peters außer gr. μέτρον angeführte Fall ist germ. **weðra-* n. [...], das von vielen Forschern semantisch einleuchtend zu idg. **h₂ueh₁-* ‚wehen‘ [...] gestellt wird. Die Herleitung von germ. **weðra-* n. aus idg. **h₂ueh₁-tró-* ist jedoch problematisch wegen der eindeutigen slavischen Entsprechungen aksl. *vedro* n. o-St. ‚stilles, heiteres, schönes Wetter‘, russ. dial. *vědro* n. o-St. ‚schönes, heiteres Wetter ohne Regen‘, tschech. *vedro* n. o-St. ‚Hitze‘. Da altes **tr* im Slavischen nicht zu *dr* werden kann, sondern immer als *tr* fortgesetzt wird [...], können slav. **vedro-* n. und germ. **weðra-* n. nur bei Rekonstruktion **ued^hro-* n. zusammengebracht werden. Wahrscheinlich aus diesem Grund hat Schindler, wie Peters (1999a: 447 Anm. 2) berichtet, für germ. **weðra-* n. auch die Möglichkeit einer Rekonstruktion **h₂ueh₁-d^hro-* erwogen. Diese Rekonstruktion ist jedoch wenig wahrscheinlich, weil die von vielen Forschern aufgrund gewisser griechischer und lateinischer Lexeme postulierte *-d^hr/lo-* Variante des indogermanischen Suffixes der Nomina instrumenti, an die Schindler gedacht haben muß, außerhalb des Griechischen und Lateinischen nicht nachgewiesen werden kann und in solchen Einzelsprachen wie Indoiranisch und Baltisch mit Sicherheit nicht existiert, was den Ansatz dieser Variante für die Grundsprache als sehr zweifelhaft erscheinen läßt. Germ. **weðra-* n. kann somit kaum als eindeutige Bestätigung der von Schindler formulierten phonetischen Regel gelten, die, solange nicht anderweitig untermauert, nicht als befriedigende Erklärung der Lautung von gr. μέτρον anzusehen ist.“

In seiner Besprechung der Dissertation von Paul Widmer „Das Korn des weiten Feldes“ (2004) betont Stefan Müller (2006: 455), dass „etymologies based on the wetterregel [...] seem to be rather questionable, as long as it is not clear in which cases and dialects this rule applies and in which it does not (cf. OInd *ādhrá-* < **ηHd^hró-* without wetterregel).“ Dementsprechend

schreibt Müller (2007: 134-136) in seiner Abhandlung zur Fortsetzung der indogermanischen Laryngale im Germanischen:

„Die *Wetter*-Regel $*\backslash\text{VHPRV}\backslash > *\backslash\text{VPRV}\backslash$ ist fraglich. Nach ihr ließen sich die ger. Wörter für ‚Wetter, Witterung, Luft(beschaffenheit)‘ [...] sowie außerge­manisch ksl. *vedro* ‚schönes Wetter‘, ksl. *vedrǔ* ‚klar‘ aus $*h_2ue-d^hro-$ < $*h_2ueh_1-d^hro-$ oder $*h_2ueh_1-tró-$ mit ig. $*h_2ueh_1-$ ‚wehen‘ herleiten. Doch lit. *vėtra* ‚Sturm‘, ksl. *vėtrǔ* ‚Luft, Wind‘ – also mit noch besser an $*h_2ueh_1$ anzuknüpfender Bedeutung – weisen auf ein ig. $*h_2ueh_1-tr^o$ ohne Ausfall des Laryngals. Zumal $*-d^hro-$ vermutlich ein nach Bartholomae’s Gesetz aus $*-tro-$ entstandenes und dann verselbstständigtes, also jünger­es Allomorph ist, könnten die Bildungen mit $*ē < *eh_1$ die ursprünglicheren sein, die anderen später entstandene, so dass ihr kurzes $*ē$ dann aus einem bereits bestehenden Wort übernommen worden sein kann, in der schon $*uě-$ < $*h_2ueh_1-O^o$ ¹³ vorgelegen hätte (z. B. im ‚Wind‘-Wort). In Betracht kommt auch die Herleitung der ‚Wetter‘-Wörter aus einer anderen Wurzel, möglicherweise auch aus einer auf okklusiven Koronal endenden, der nämlich vor einer Folge $*d^hr^o$ schwand, vgl. agr. μέτρον ‚Maß‘ < $*med-tro-m$ mit $*med-$ ‚messen‘ [...]. Die Annahme, dass der Laryngal zwar nicht vor $*t$ (wie im lit. und ksl. Wort), aber vor $*d^h$ ausgefallen sei, ist von vornherein nicht wahrscheinlich; [...] Andere, außerge­manische Fälle der *Wetter*-Regel sind auch nicht unbedenklich.“

In seiner der Vertretung der indogermanischen Laryngale im Keltischen gewidmeten Dissertation hat Nicholas Zair (2012: 150-160)¹⁴ anhand der Besprechung von einigen Beispielen und Gegenbeispielen die Wirkung der *Wetter*-Regel im Keltischen in Zweifel gezogen.

„Overall, the Celtic evidence speaks strongly against the WR [*Wetter Regel*] in the environment $*CEH.CR\text{J}-$ and $*CIH.CR\text{J}-$ (W. *hidl*, OIr. *láthar*, *sál*, *rúsc*). If the WR did exist in Celtic it might have been restricted only to original superheavy syllables (OIr. *Sadb*, Mlr. *rosal*), where the long vowel resulting from loss of the laryngeal remained in a super-heavy syllable. In this case it must have occurred before the Proto-Celtic change $*-ō- > *-ā-$. But the evidence is not strong enough to

¹³ Zum üblichen Coversymbol O = Sonant (Silbenträger) vgl. Müller 2007: XIV.

¹⁴ Vgl. außerdem Zair 2012: 45-46, 101, 111-112, 117, 131 mit Anm. 111, 132, 134, 139, 145, 151 mit Anm. 135, 175 Anm. 11, 184, 266.

claim that the WR definitely did take place in Celtic in some form.“

Der Autor scheint aber die Wirkung der Regel für andere Sprachzweige (z.B. Griechisch, Italisch) zu akzeptieren, vgl. Zair 2012: 117, 132 und besonders 151:

„If such a rule existed, it need not have applied in Proto-Indo-European itself (as noted by Peters 1999[a]: 447: “uridg. oder zumindest ureinzelsprachlich”); it is thinkable that this sort of cluster reduction (or shortening of a long vowel) occurred independently in more than one proto-language without occurring in them all. It is also possible that the environment for laryngeal loss was more constrained in some languages than in others. [...] The WR can be seen as a counterpart to Osthoff’s law, because they could both be argued to affect superheavy syllables.“

Gegen die Annahme der Regel haben sich zuletzt Birgit Olsen (2010: 32 Anm. 51) und Guus Kroonen (2013: 583-584) ausgesprochen. Anhand semantischer Parallelen analysiert Olsen das germanische Wort für ‚Wetter‘ etymologisch als ein substantiviertes Adjektiv **ued^h-ro-* aus der Wurzel „**ued^h-* ‚lead, conduct‘, also ‚carry, bring‘ as in Oir *fedid*“ mit der Bedeutung „that which leads or carries something along, especially a ship or boat“ [...] semantic development comparable with that of ON *byrr* ‚fair wind‘, OE *byre* ‚favourable wind‘, OFr *bur* ‚wind‘ from the root **b^her-* ‚carry‘“. Olsen zieht daraus den folgenden Schluss:

„If this explanation is accepted, there is no need for a particular „Wetter-Regel“ [...] to account for this example, but, as elaborated in Olsen 1994, I still assume a general regular development **-eh_{1/2}t- > *-et^h-* with a short vowel, only not as the result of a hypothetical change of syllable boundary.“

Gemäß Kroonen 2013: 584 liegt dem germanischen Wort für ‚Wetter‘ hingegen eine Vorform mit schwundstufiger Wurzel „**h₂uh₁-etro-* (or **h₂uh₁-ed^hro-* in view of OCS *vedro*)“ zugrunde, denn „laryngeals are not lost before **CR*, pace Schindler *apud* Peters 1999[a]“.

0.1.11. Wir können den jetzigen Stand der Kenntnisse und der Positionen innerhalb der indogermanistischen Forschung zum Problem der Wetter-Regel folgendermaßen zusammenfassen.

- 1) Ein Teil der Forscher geht davon aus, dass die segmentale Reduktion eines grundsprachlichen Laryngals zwischen einem mindestens vokalischen, wenn nicht allgemein sonorantischen Silbengipfel und einer Sequenz von Okklusiv und unsilbischem Sonorant stattgefunden hat. Dafür werden hauptsächlich das urgermanische Wort **wedra-* n. ‚Wetter‘ und das griechische Wort μέτρον n. ‚Maß‘ angeführt;
- 2) andere Forscher halten hingegen die Annahme dieses Lautwandels für unsicher, zweifelhaft, unnötig oder schlicht für falsch. Als Gründe angeführt werden einerseits die Existenz von nach der jetzigen Formulierung der Regel ungeklärten Ausnahmen, die die Aufstellung eines Lautgesetzes junggrammatischer Art verhindern, andererseits das Fehlen einer ausreichenden Zahl von Beispielen, um den postulierten Wandel gegenüber methodisch gebotenen Zweifel erhärten zu können, und schließlich die Möglichkeit, diese Beispiele andersartig zu erklären;
- 3) in der Literatur wird häufig auch auf die Notwendigkeit verwiesen, diesen Lautwandel einer gründlichen Untersuchung zu unterziehen, in deren Rahmen die genauen Bedingungen des Eintretens der Laryngalreduktion erörtert werden müssen.

0.2. Offene Probleme

0.2.1. In der vorliegenden Untersuchung sollen die in der Forschung aufgeworfenen Probleme zum Stand der indogermanischen Wetter-Regel erörtert und eine Antwort auf die offenen Fragen gegeben werden. Diese können folgendermaßen zusammengefasst werden.

0.2.2. Ist es notwendig, einen grundsprachlichen Lautwandel **h₂ueh₁-tro-* > **h₂uetro-* zu postulieren, um den kurzen Vokalismus des urgermanischen Wortes für ‚Wetter‘ zu erklären? Die Frage ist nämlich, ob der mit Sicherheit zu rekonstruierende wurzelhafte Kurzvokal das Ergebnis einer Laryngalreduktion innerhalb des Wortes in vorurgermanischer Zeit darstellt oder nicht. Die Antwort auf diese Frage erfordert eine gründliche Untersuchung der Etymologie von urgerm. **wedra-* n., was die Erörterung der genauen Be-

deutung des Wortes in den belegten Sprachen und dessen Wortbildung impliziert.

0.2.3. Falls das besagte Wort tatsächlich einen unerwarteten Kurzvokal in der Wurzel aufweist, ist es dann möglich, ihn anders als durch die Annahme der Wirksamkeit einer Wetter-Regel zu erklären? Besteht, anders ausgedrückt, die Möglichkeit, dass die historisch bezeugte Beschaffenheit des Wortes das Ergebnis von andersgearteten Phänomenen ist (z. B. der Wirkung anderer Lautgesetze, einer morphologischen Regel oder der Analogie)?

0.2.4. Ist das Wort für ‚Wetter‘ das einzige Beispiel für die fragliche Erscheinung? Können die in der Literatur aufgeführten Beispiele einer genauen Untersuchung standhalten? Gibt es zusätzliche Beispiele, die die Annahme einer Wetter-Regel unterstützen?

0.2.5. Wann hat der Lautwandel stattgefunden? Ist er einzelsprachlich oder voreinzelsprachlich? Betrifft er alle indogermanische Sprachen oder nur einen Teil von ihnen? Betrifft er nur bestimmte morphologische Kategorien oder das ganze Lexikon der Sprache? Muss man eine bestimmte relative Chronologie gegenüber anderen Lautprozessen berücksichtigen, z. B. der Laryngalfärbung von grundsprachlichem kurzem /e/?

0.2.6. Handelt es sich dabei nur um ein sporadisch auftretendes Phänomen oder um ein reales Lautgesetz? Wie lassen sich die genauen Bedingungen seines Auftretens definieren, und wie erklärt man die in der bisherigen Forschung entdeckten Gegenbeispiele? Bei den lautlichen Bedingungen sind mehrere Faktoren zu berücksichtigen: a) Welche Laryngale sind betroffen? b) Vor welchen Konsonanten oder Konsonantengruppen hat die Laryngalreduktion gegebenenfalls stattgefunden? c) Waren dabei die Qualität des antelaryngalischen Vokals bzw. Sonoranten und seine Position innerhalb des Wortes ausschlaggebend? d) Gab es silbenstrukturelle Bedingungen? e) Hat der Wortakzent eine Rolle gespielt?

0.2.7. Ist der Wandel mit anderen Lautwandelerscheinungen vergleichbar? Sind daraus neue Schlüsse zur Beschaffenheit der Phonologie der indogermanischen Grundsprache zu ziehen?

0.3. Zur Methode der Untersuchung

0.3.1. Die unter § 0.2 aufgeworfenen Fragen werden in der Folge einer genauen Untersuchung unterzogen. Die Arbeit ist in vier Kapitel eingeteilt:

0.3.2. Kapitel 1 wird der semantischen Untersuchung des Wortes für ‚Wetter‘ in den germanischen Sprachen gewidmet. Anhand der Belege des Wortes in den jeweiligen altgermanischen Dialekten wird dessen älteste Bedeutung philologisch eruiert und mithilfe von in diesen Sprachen bezeugten, mit dem Wort für ‚Wetter‘ etymologisch verwandten Lexemen die urgermanische Semantik der zugrundeliegenden Vorform rekonstruiert.

0.3.3. In Kapitel 2 wird auf die verschiedenen in der Literatur vorgeschlagenen etymologischen Anschlüsse des grundsprachlichen Wetter-Wortes eingegangen; die konkurrierenden Ansätze werden anhand lautlicher, morphologischer und semantischer Argumente bewertet, wobei Vorzüge und Schwächen dieser etymologischen Deutungen offengelegt und abgewogen werden. Dabei wird gezeigt, dass die meisten Argumente für die Annahme einer etymologischen Verbindung zwischen dem urgermanischen Wetter-Wort und der urindogermanischen Wurzel für ‚wehen‘ sprechen und somit nach einer Lösung des unerwarteten Wurzelvokalismus zu suchen ist.

0.3.4. In Kapitel 3 wird dann die Frage diskutiert, ob andere lautliche, morphologische und analogische Mechanismen uns erlauben, den unerwarteten wurzelhaften Kurzvokal des urgermanischen Wetter-Wortes ohne Zugriff auf die von Jochem Schindler angesetzte Wetter-Regel zu erklären. Dabei werden die nach einem Ansatz von Ch. de Lamberterie modifizierte Lex Lubotsky (Verlust eines Laryngals vor einer silbenschießenden Media), die Lex Dybo des Germanischen (Verlust eines Laryngals vor unsilbischem Sonorant bei folgender Betonung der Endsilbe) und die von Birgit A. Olsen angenommene Metathese eines postvokalischen Laryngals vor Okklusiv mit gleichzeitiger Aspiration des Verschlusslautes als mögliche Kandidaten für die Laryngalreduktion im germanischen Wetter-Wort behandelt. Hier ist ein Exkurs zu den Bedingungen der Aspiration von Okklusiven durch Kontakt mit Laryngalen erforderlich. Die darauffolgende Diskussion zeigt, dass diese Optionen sowie die Möglichkeit einer analogischen oder morphologisch bedingten Kürzung des wurzelhaften Vokals in urgerm. **weđra-* n. keine

plausible Lösung des Problems bieten können und dass somit die Gültigkeit der urindogermanischen Wetter-Regel überprüft werden muss.

0.3.5. In Kapitel 4 werden alle bisher vorgeschlagenen Beispiele der Wetter-Regel besprochen und weitere hinzugefügt. Außerdem werden mögliche Gegenbeispiele diskutiert und Lösungen für ihre Beseitigung gesucht. Bei der Untersuchung des Materials werden schließlich die genauen Bedingungen der Erscheinung (Lautumgebung, Silbenstruktur, Akzent) eruiert und systematisch bestimmt. Außerdem wird eine relative Chronologie zwischen der Wetter-Regel und anderen grundsprachlichen Lautgesetzen aufgestellt. Bei der Auswahl der Wörter wird keine Vollständigkeit angestrebt: Wie bei der Besprechung jedes Lautgesetzes genügt es auch in diesem Fall, eine kritische Masse von sicheren Beispielen zu bieten, um die Gültigkeit der Wetter-Regel zu erweisen.

0.4. Symbole

*	rekonstruierte Form	°	Trennung einer Lautsequenz
**	vorurindogermanisches Rekonstrukt	n	natürliche Zahl
†	ungrammatisch	V	Vokal
?	unsicher	ʊ	Halbvokal
+	emendiert	R	Resonant (= Nasal oder Liquid)
>	wird lautgesetzlich fortgesetzt durch	N	Nasal
<	setzt lautgesetzlich fort	L	Liquid
→	ist analogisch ersetzt durch / gilt als Ableitungsbasis für	C	Konsonant
←	ersetzt analogisch / ist abgeleitet von	F	Frikativ
×	ist kontaminiert mit	S	Sibilant
:	zu / <i>versus</i> / wechselnd mit	H	unbestimmter Laryngal
≈	entspricht etwa	K	Obstruent
=	gleich / entspricht genau	P	stimmloser Obstruent
/x/	Phonem x	T	Plosiv / Okklusiv / Verschlusslaut
[y]	(Allo-)Phon y	D	stimmhafter Plosiv
[+w]	phonetisches Merkmal w	P	Labialer Plosiv
<z>	Graphem z	T	Dental-Alveolarer Plosiv
{xyz}	Morphem xyz	K	Dorsaler Plosiv
,k'	Bedeutung k	ɣ	silbisches Segment x
.	Silbengrenze	è	unbetonter Vokal e
-	Morphemgrenze	i...i	identische Segmente
#	Wortgrenze	KVG	Kompositionsvorderglied
		KHG	Kompositionshinterglied
		TP	Transponat

Für die Wiedergabe des rekonstruierten Phoneminventars des Urindogermanischen wird auf Mayrhofer 1986 verwiesen. Das phonologische System des Urgermanischen wird hingegen wie folgt rekonstruiert:

Vokale: /a, e, i, u, (ə), aⁿ, iⁿ, uⁿ, ō, ē, ēz, ī, ū, āⁿ, ēⁿ, ōⁿ, īⁿ, ūⁿ, ai, (ei), au, eu, ōi, ēi, ōu, ēu/;
Dreimorige oder schleiftonige Langvokale und Diphthonge werden durch das Diakritikon ^ gekennzeichnet;

Konsonanten: /f, p, b, p, t, d, h, k, g, h^w, k^w, g^w, s, z, m, n, l, r, j, w/.

1. Zur Semantik von urgerm. **wedra*¹

1.1. Einleitung

1.1.1. Das germanische Wort für ‚Wind, Sturm, Wetter‘ ist in den alten nord- und westgermanischen Sprachen gut bezeugt und nur im Gotischen nicht belegt. Aufgrund der zentralen Rolle, die dieses Wort für die Beurteilung der Existenz einer indogermanischen Wetter-Regel spielt, ist die Bestimmung seiner ursprünglichen Wortbildung und somit seiner Etymologie fundamental. Demzufolge ist es unabdingbar, zuerst die Bedeutung seiner ältesten einzelsprachlichen Kontinuanten zu eruieren. Die ältesten Einzelbelege des Wortes (zusammen mit seinen Ableitungen und Komposita) müssen also philologisch und semantisch untersucht werden.

1.1.2. Im Folgenden wird das Wort anhand seiner ältesten Überlieferung semantisch analysiert. Im Fall des Hochdeutschen, Niederdeutschen, Niederländischen, Friesischen und Altostnordischen (Schwedischen und Dänischen) werden aufgrund der Spärlichkeit der Bezeugung in den ältesten Sprachphasen auch spätere Belege berücksichtigt. Das Wort ist folgendermaßen in den west- und nordgermanischen Einzelsprachen bezeugt:¹

- ahd. *wetar*, mhd. *weter*, *wetter* (dt. *Wetter*)
- as. *wedar*, mnd. *weder*, *wedder*, *wêr*
- anfrk. *weder*, mndl. *weder*, *weer* (ndl. *weer*)
- afries. *weder*, *waer* (westfries. *waar*, *wear*)
- aengl. *weder* (mengl. *weder*, engl. *weather*)
- aisl. *veðr* (isl. *veður*, fär. *veður*, shetl. *vir*, norw. *vær*, nynorsk *vêr*)
- aschwed. *væper*, *vädher* (schwed. *väder*, schwed. dial. *vär*)
- adän. *væder*, *vær* (dän. *vejr*)

1.1.3. Alle Wörter flektieren regelmäßig nach der neutralen *a*-Deklination (zu den Belegen s. u.). Anhand seiner historischen Fortsetzer in den altgermanischen Tochtersprachen ist das west- und nordgermanische Wort zu-

¹ Aus der Betrachtung ausgeschlossen ist das onomastische Material (Eigen-, Völker- und Ortsnamen wie z. B. die Matronennamen *Veteranehis*, *Vataranehabus* usw., vgl. Gysseling 1987: 1301, aschwed. *Erik Wæderhat* oder aengl. *Wederas*, *Wedergeatas*, *Wedermearc*, *Wedergrave*).

nächst zu rekonstruieren als **weðra*-² oder **wiðra*- n. (mit innerparadigmatischem Ausgleich des einzelsprachlich im Nord- und Westgermanischen durch *a*-Umlaut von *i* entstandenen offenen Wurzelvokals *e*, vgl. als Parallele urgerm. **wira*- ‚Mann‘ > aisl. *verr*, ahd. as. aengl. afries. *wer*)³; aufgrund des Ausbleibens der Brechung von *e* hinter *v* im Altnordischen (vgl. z. B. aisl. *verða*, *vefa*, *hverfa*, *svelta*)⁴ kommt dieser Lautwandel als Kriterium zur innergermanischen Bestimmung des ursprünglichen Wurzelvokals nicht in Frage.

Alle westgermanischen Vertreter weisen im Auslaut die regelmäßige vokalische Entfaltung von sekundärem *r*₂ zu *ar* > *er* (= [ər]) auf, das in Folge der frühen Apokopen von auslautendem **-aⁿ* regelmäßig entstanden ist⁵ (Nom./Akk. Sg. **weðraⁿ* > **weðr*₂ > ahd. *wetar*, as. *wedar*, anfrk. afries. aengl. *weder*); in den altnordischen Sprachen (sowie im Gotischen) ist *r*₂ zunächst als <-r> vertreten, später entwickelte sich auch bei diesem Laut ein Sproßvokal (vgl. aisl. *veðr* > isl. *veður*).

Im Folgenden wird einfachheitshalber von einer Vorform urgerm. **weðra*- ausgegangen; die Diskussion der formalen Seite der Rekonstruktion

² Kroonen 2013: 583-584 setzt jetzt eine Vernersche Variante **wepra*- auf der Basis von Walser-dt. ‚s *wedar dr fenstro* ‚Fensterscheibe‘ (nach Schott 1842: 340: „WEDAR n. ‚s *wedar dr fenstro* * die Fensterscheibe. Ich finde nichts zur Erklärung als etwa daß *wetar* ahd. luft, licht bedeutet; in der zimmermannssprache heißen die fensteröffnungen, die luft und licht einlassen, lichter“). Es handelt sich aber dabei nach einem mir mündlich mitgeteilten Vorschlag von Martin J. Kümmel eher um ein Lehnwort aus den gallo-lateinischen Dialekten Norditaliens, vgl. piemont. *véder* ‚Glas; (Fenster-)Scheibe‘ < lat. *uitrum* ‚Glas‘ (s. u. <http://www.piemunteis.it/dep/dizionario.dep> s.v. *véder*; vgl. piemont. *véder për finestre* ‚Fensterscheibe‘ – Panero 2011: 74; vgl. außerdem parm. *vederglats* ‚Glatteis‘, eigentlich „Glaseis“, sowie norm. *vittr*, wallon. *vittr* ‚Fenster‘ – Meyer-Lübke 1935: 785); vgl. auch Neri 2016: 4. Engl. *weather* schuldet seinen Frikativ einem am Anfang des 16. Jh.s abgeschlossenen Wandel /d/ > /ð/ vor silbischem /r/ oder vor /ər/ (OED s.v. *father*), vgl. z. B. engl. *father* < aengl. *fæder*, engl. *mother* < aengl. *mōder*, engl. *hither* < aengl. *hider*, engl. *to wither* < mengl. *wid(d)er* usw. Es gibt also keinerlei sichere Evidenz für eine Variante **wepra*- mit stimmlosem Reibelaut.

³ Zu dieser Frage vgl. Harðarson 2001: 105-106.

⁴ Vgl. Noreen 1923: 88.

⁵ Vgl. als Parallele urgerm. **fōp/ðra*- n. ‚Behälter; Futteral, Scheide‘ > got. Akk. Sg. *fodr*, ahd. *fuodar*, aengl. *fōpor*, as. *fōthar*, aisl. *fóðr* (Schaffner 2001: 194-195). Die Qualität des epenthetischen Vokals im Altenglischen hängt vom Wurzelvokal ab, vgl. aengl. *biter*, *faeger* mit Vordervokalharmonie vs. *hlūtor*, *wacor* mit Hintervokalharmonie (Hogg 1992: 232-233).

mitsamt der auß germanischen Komparanda wird in Kapitel 2 stattfinden. Wenn nicht anders angegeben, stammt die Übersetzung der im Folgenden zitierten Textpassagen vom Verfasser.

1.2. Althochdeutsch

1.2.1. Im Althochdeutschen ist das Wort *wetar* n. a-St. hauptsächlich in Glossen belegt, aber es findet sich vereinzelt in drei größeren Sprachdenkmälern, nämlich im *Evangelienbuch* Otfrids, in einigen Übersetzungen Notkers und in Willirams *Kommentar des Hohen Liedes*.

1.2.2. Bei Otfrid von Weißenburg (ca. 800-867 n.Chr.) erscheint es nur in drei benachbarten Stellen des Evangelienbuches (ca. 865 n.Chr. abgeschlossen), nämlich im Buch III Kapitel 8, in den Versen 11, 14 und 48 (der Text folgt der neuen Ausgabe von Wolfgang Kleiber (2004: 82r, 83r) auf der Grundlage des Wiener Codex 2687):

- III 8, 11 so síe in thaz scíf giġiangun · sie uuétar sar bifíangun
III 8, 14 uuás in drato hérti · thaz uuétar in theru férti
III 8, 48 tho uuard in théru stulli · thaz uuétar filu stílli

In III 8, 11 erscheint *uuetar* im Nom. Pl. (kongruierend mit *bifíangun*), in den anderen Stellen im Nom. Sg.

In seiner kritischen Ausgabe des Evangelienbuchs hat Paul Piper,⁶ gefolgt von Johann Kelle,⁷ die obenerwähnten Verse mit Passagen aus den Evangelien des Johannes (6, 18: vento magno flante) und Matthäus (14, 24: erat enim contrarius ventus; 14, 32: cessavit ventus)⁸ verglichen. Die Übersetzung von Kelle lautet:

⁶ Piper 1882/I: 254: O. III 8, 7-50 = Mt. 14, 22-33 (ohne Erwähnung von Joh. 6, 18); Piper 1884/II: 596 (s. u. uuetar).

⁷ Kelle 1963: 677 (s. u. uuetar).

⁸ Siehe hierfür auch Erdmann 1882: 418 (sub III, 8): „Die Erzählung beginnt mit der 6, 52 verlassenen Stelle aus Johannes, geht aber von 7 an zu Matthäus über, dem sie bis 13, 42 folgt“.

III 8, 11 Kaum dass betreten sie das Schiff, // Ergriff ein Sturm sie
alsogleich,

III 8, 14 Es war für sie recht ungestüm // Das Wetter nun auf dieser
Fahrt. –

III 8, 48 Nun aber ward im Augenblick // Vollkommen stille auch der
Sturm.

Oskar Erdmann (1882) übersetzt hingegen Vers III, 8, 11 mit „Wetter
(tempestates) ereilten sie“.

Die Übersetzung von Kelle mit ‚Wetter‘ und ‚Sturm‘ ist etwas freier und
metrisch gebunden. Eine wortwörtliche Wiedergabe der Textpassagen bietet
Neri H. 2005: III, 130-131:

III 8, 11 Als sie das Schiff bestiegen hatten, schlossen die Winde sie
plötzlich ein;

III 8, 14 der Wind war ihnen sehr beschwerlich auf der Fahrt.

III 8, 48 da wurde in diesem Augenblick der Wind sehr still.

In allen drei Versen Otfriids hat ahd. *uuetar* wie bei der lateinischen
Vorlage (*ventus*) immer die Bedeutung ‚Wind‘ im Sinne von ‚starker Wind,
Sturmwind‘. Der Evangelientext handelt von dem Sturm, der das Boot mit
den Jüngern auf dem See Genezareth (See von Tiberias) während der
Überfahrt überrascht. Es wird ein heftiges Unwetter mit Dunkelheit, hohen
Wellen und starken Windböen mit daraus resultierender schwieriger
Kontrolle des Schiffs geschildert, aber dafür wird immer nur der Terminus
ventus ‚Wind‘ benutzt, der nur synekdochisch für ‚Unwetter‘ steht. Otfriids
Terminus *uuetar* beschreibt also wie lat. *ventus* in Johannes 6, 18 und
Matthäus 14, 24-32 nur den (Sturm-)Wind und kann nicht mit ‚Gewitter‘
oder ‚Unwetter, (schlechtes) Wetter‘ übersetzt werden – dafür verwendet
Otfrid im Vers III, 8, 10 z. B. das Wort *úngiwitiri* (*mihil úngiwitiri · wás in harto*
wídari. ‚ein großes Unwetter schlug ihnen heftig entgegen‘).

1.2.3. Diese Interpretation wird nicht nur durch das biblische Original na-
hegelegt, sondern auch von der in Fulda (ca. 830 n.Chr.) erstellten Überset-
zung von Tatians *Diatessaron* indirekt bestätigt, wo die obenerwähnten Text-
stellen aus dem Evangelium von Matthäus enthalten sind. Hier wird lat.
ventus mit ahd. *uuint* übersetzt, vgl. Mt. 14, 24: *erat enim contrarius ventus* =
T. 81, 1: *uuas in uuidaruuart uuint*; Mt. 14, 32: *cessavit ventus* = T. 81, 4: *bilán*

ther uuint.

1.2.4. In den Übersetzungen von Notker dem Deutschen (ca. 949-1022) ist das Wort *uuéter* an 9 Stellen belegt (Textbelege nach den Ausgaben von Petrus W. Tax 1983, Psalter; 1986, 1988, Boethius, und James C. King 1979, Martianus Capella).

1.2.4.1. Boethius, *De Consolatione Philosophiae*, 2, 26 (Quomodo tranquillitas tenenda sit):⁹

Quamuis tonet uentus . miscens equora ruinis.

Tóh óuh tér dīezendo uuínt . uuúle den mére . únde uélle den uuált.

Tu felix conditus robore ualli quieti . duces serenus equum . ridens etheris iras.

Tû erléitest ío dīnen líb in_râuuon . sâliglichó dír lóscentêr . sámo-so in_éinero uésti . láchênde des uuéteres úngébârdôn.

An dieser Stelle übersetzt Notker lat. *ridens aetheris iras* mit *láchende des uuéteres úngébardon*, in dem Du über das Toben der Lüfte, der Winde bzw. des Luftraums, des Himmels, der Atmosphäre lachst'. Gemeint ist der selige Zustand desjenigen, der sich in einem solid gebauten Haus vor den tobenden Elementen schützt. Dabei wird späthd. *uueter* zur Wiedergabe von lat. *aether* mit der Bedeutung ‚höhere Luft, Atmosphäre‘ metonymisch für ‚Wind‘ (d.h. „sich bewegende Luft“) gebraucht. Vgl. die Übersetzung der betreffenden Boethius-Stelle von Ernst Gegenschatz und Olof Gigon:¹⁰ „Dann mögen Stürme brausen, // Trümmer mischen die Fluten, // In Ruhe fest gegründet // Schützt ein kraftvoller Wall dich, // Du führst ein heiteres Leben, // Lachst des Zornes der Winde.“

1.2.4.2. Boethius *Cons. Phil.*, 3, 102 (De nutrimentis earum):¹¹

Quid quod mollissimum quidque sicut medulla est . interiore semper sede reconditur . extra uero quadam ligni firmitate . ultimus uero cortex . aduersum celi intemperiem¹² . quasi mali patiens defensor

⁹ Tax 1986: 75-76, vv. 29, 1-6.

¹⁰ Vgl. Boethius *Cons.Phil.* 1998: 62-65.

¹¹ Tax 1988: 167, vv. 11-16.

¹² „intemperiem“ in Tax 1988: 167 v. 12 ist wohl Druckfehler.

opponitur?

Únde uuáz óuh tés . táz sie daz uuélchesta sô daz márg íst . ze ínnerôst
pérgent . mít tero úzerûn hólzes fésti . únde diu rínda ze úzerôst .
sámo so árbeito genêtotíu . gágen állên uuéteren ze skérme stât?

Notkers Übersetzung bietet *gágen állên uuéteren* (Dat. Pl.) für Boethius *aduersum caeli intemperiem*, wobei die Rede von der Widerstandskraft der Rinde einer Pflanze gegen das schlechte Wetter (lat. *caeli intemperies*) ist. E. Gegenschatz und O. Gigon übersetzen die lateinische Passage frei mit „gegen die Unbilden der Witterung“.¹³ Für das im Plural auftretende ahd. Wort ist ‚gegen die Winde‘ die treffendste Übersetzung.

1.2.4.3. Martianus Capella, *De nuptiis philologiae et mercurii*, Satira in honore Himenei hos præcinit uersus:¹⁴

Namque ligas .i. compescis elementa uicibus . mundumque maritas.¹⁵

Hérton gestíllest tú diu uuéter . íh méino gehéi . únde [geré]gene .
únde mít tíu gebérehafftôst tú dia uuérlt.

Notkers *uuéter* (Nom. Pl.) wird hier für die Wiedergabe von lat. *elementa* ‚Naturkräfte, atmosphärische Phänomene‘ angesetzt. Das wird von ihm unmittelbar danach mit *íh méino gehéi . únde [geré]gene* ‚ich meine Hitze und Regen‘ verdeutlicht. Die daraus zu eruiierende Grundbedeutung für *uuéter* ist ‚Wind‘, das Wort wird hier im Plural synekdochisch für alle Witterungserscheinungen gebraucht.

1.2.4.4. Martianus Capella *DeNuptiis*, Septem planetas propter lubricum meatum amnes uocat:¹⁶

Interius alius lactis instar candidęque lucis . mitis omnia quietusque
motu . undas uoluebat argenteas.¹⁷

¹³ Vgl. Boethius Cons.Phil. 1998: 146-147.

¹⁴ King 1979: 3-4, vv. 22, 1.

¹⁵ Zekl 2005: 45: ‚Du bindest ja die Elemente wechselweise, gattest die Welt‘

¹⁶ King 1979: 22, vv. 15-20.

¹⁷ Zekl 2005: 50: ‚Weiter im Landesinnern ein anderer war wie Milch und über alles

Ín-nôr rán éin ánderiu . míliche únde uuîzemo uuétere gelíchiu .
álemámmendo . únde álegemáhsamo fárendiu . díu fúorta sámso-
sílberíne úndâ.

An dieser Stelle steht *uuîzemo uuétere* (Dat. Sg.) für lat. *candidae lucis*, d.h. für ‚weißes Licht‘. In seinen „Ergänzungen zum Notker-Glossar“ übersetzt Heinrich Götz die Nominalphrase mit ‚heiteres Tageslicht‘,¹⁸ was aber nicht unbedingt zutreffend ist, denn in diesem Kontext ist einfach von der weißen Farbe (wie Milch und Licht) eines vom Himmel herabfallenden, in silbernen Wellen sich wälzenden Stroms die Rede. Das Wetter-Wort zeigt in diesem Fall eine Bedeutungserweiterung von ‚(bewegte) Luft‘ entweder zu ‚Luftraum, (klarer) Himmel‘ und dann ‚Licht‘ oder über ‚Luftbeschaffenheit, Wetter‘ zu ‚heiteres Wetter‘ und dann ‚Licht‘. Zum ersten Wandel kann die Glosse *Iuppiter vuétar* (CIm 18059, f. 187^b, 37, zweites Viertel des 11. Jh.s), zum zweiten die Glosse *serenum uuétar* (CIm 14747, f. 95^v, 14, drittes Viertel des 9. Jh.s)¹⁹ herangezogen werden. Eine typologische Parallele bietet lat. *aura* ‚strömender Lufthauch, Strömung der Luft‘, das u. a. auch ‚Lichtglanz, Schimmer‘ („discolor unde auri per ramos aura refulsit“, Vergil, *Aeneis* 6, 204: „splendor auri“ nach Servius, in *Vergilium commentarius*, also „der schimmernde Hauch des Goldes“) und ‚Wärme des (Sonnen-)Lichtes‘ („solis calidior visa est aura,“ Varro, *saturae Menippaeae* 139) bedeutete und im Plural metonymisch für ‚Höhe, Himmel‘ benutzt wurde.²⁰

1.2.4.5. Martianus Capella *DeNuptiis*, Ultra flumina inuentum Apollinem .
Et eum uicissim urnas quatuor temporum aperire:²¹

Alia etiam quę fuerat ex argenti materie p̄ferebat serena fulgentia . et
uernantis celi temperie renitebat.²²

mild von weißem Lichte, und ruhig in Bewegungen wälzte er die silbernen Wellen.’

¹⁸ Götz 1997: 113.

¹⁹ Zur Diskussion der Glossen s. u. § 1.2.6.3.

²⁰ Vgl. auch gr. φάεος ἀύτμή, Kallimachos, Hymn. Artem. 117 (Lewis/Short 1879: 206 s. v. *aura*, D).

²¹ King 1979: 28 vv. 12-19.

²² Zekl 2005: 51: ‚Das andere, das aus dem Silberstoffe war, verbreitete um sich ein heiteres Strahlen und leuchtete wie milder Frühlingshimmel.’

Táz sílberina daz ten lénzen bezéichnet . táz máchota skîmbâra héiteri .
únde gléiz álso in lénziskemo uuétere.

Notker übersetzt lat. *uernantis caeli temperie* ‚in der Milde des frühlingshaften Himmels‘ mit *in lénziskemo uuétere* (Dat. Sg.), was als ‚im frühlingshaften Himmel‘ oder ‚in der frühlingshaften Luft(-beschaffenheit)‘ interpretiert werden kann. Für die zweite Interpretation spricht aber eindeutig der darauffolgende Vers mit dem Zusatzkommentar von Notker:

Hanc dicebant risum iouis.²³

Taz hiezen sie iouis láhter. Uuánda demo íst taz uuéter gelîh in lénzen.²⁴

‚Das nannten sie das Iupiters (= des Himmels) Lachen. Weil diesem die Luft(sbeschaffenheit) im Frühling gleicht.‘

1.2.4.6. Die Bedeutung ‚Hauch, bewegte Luft‘ hat *uuéter* hingegen in der folgenden Textpassage aus Martianus Capella *DeNuptiis*, *Ex urnis salutem aut pestem emitti*:²⁵

Nam quotiens orbi complacito uitalis spiritus salubres ministrabat auras . ex illa argenti clementia . aeris hausti permiscens semina temperabat.²⁶

Uuánda sô ófto er hóldero uuérlte gáb . ze líbe zîhendiú uuéter . sô hábeta er gnâda getémperot zû demo lúftsâmen dén er scángta . úzer demo sílberuáze.

Notkers *ze líbe zîhentíu uuéter* (Nom. Pl.) ‚lebensfördernde Lüfte‘ übersetzt Martianus mit *salubres auras* ‚heilsame Lüfte‘.

²³ Zekl 2005: 51: ‚Dies nannte man: Iupiters Lachen.‘

²⁴ Sehrt/Stark 1933-1955/II: 36: ‚Vernali enim tempore quasi ridet iouis, quia tunc serena et temperata est aer‘.

²⁵ King 1979: 29, vv. 9-14.

²⁶ Zekl 2005: 51: ‚Sooft er da dem wohlgefälligen Kreis der Länder heilsame Luft lebendigen Hauchs zuliefern wollte, entnahm er aus dem silbernen (Gefäße) die linden Ursprungstoffe, mischte sie in Maßen.‘

1.2.4.7. Psalm 104, 33:²⁷

Et percussit uineas eorum . et ficulneas eorum . et contriuit lignum finium eorum.

Unde daz uuéter sluôg uuînegarten unde fîghpoûma . unde fermûleta boûmelich dâr in Lânde.

In diesem Fall übersetzt Notker den Psalm etwas frei; im Original ist Gott als Subjekt gemeint, der die Weinberge, Feigenbäume usw. der Ägypter durch Hagel, Regen und Feuerblitze aus dem Himmel zerstört (vgl. vs. 32: *posuit pluuias eorum . grandinem . ignem comburentem in terra ipsorum* sowie das 2. Buch Mose 9, 22ff.). Insofern steht hier *uuéter* eindeutig für ‚Gewitter, heftiges Unwetter mit Regen, Hagel und Blitzen‘.

1.2.4.8. Psalm 106, 29:²⁸

Et statuit procellam eius in auram . et siluerunt fluctus eius.

Ze Góte háreton siê . er gemáchota daz úngeuuitere ze uuétere . unde an díu stílleton síne uuélla.

Die Wiedergabe von lat. *procella in auram* mit *úngeuuitere ze uuétere* (Dat. Sg.) ‚das Unwetter zu einem Lufthauch (= leichter Brise)‘ weist auf einen metonymischen Gebrauch von *uuéter* (wie bei lat. *aura*) als Bezeichnung für ‚mildes Wetter‘ im Kontrast zu *úngeuuitere*.

1.2.4.9. Die Belege bei Notker bieten folgenden Befund: Die Hauptbedeutung von späthhd. *uuéter* ist ‚Luft (in Bewegung), Wind‘, daraus metonymisch ‚höhere Luft, Atmosphäre‘ (§ 1.2.4.1), ‚Licht‘ (§ 1.2.4.4), ‚Luft(-beschaffenheit)‘ (§ 1.2.4.5), ‚Gewitter‘ (§ 1.2.4.7) und ‚mildes Wetter‘ (§ 1.2.4.8); im Plural ‚Lüfte, Winde‘ (§§ 1.2.4.2, 1.2.4.6), daraus synekdochisch ‚Elemente‘ (§ 1.2.4.3).

1.2.5. Der Kommentar des Hohen Liedes (*Expositio in Canticis Canticorum*, um 1060 n.Chr.) von Williram (Willeramus Eberspergensis, vor 1010-1085

²⁷ Tax 1983: 393, vv. 3-5.

²⁸ Tax 1983: 405-406, vv. 25-26, 1-2.

n.Chr.) enthält einen Beleg von späthd. *weter* mit der Bedeutung ‚Luftbeschaffenheit, Wetter‘ (zitiert nach der Ausgabe von R. Schützeichel und B. Meineke).²⁹

18^r, 19-28

Nú íst dîu scárfe únte daz
úngevuítère déro infidelita
tis uvre. /uuánte sol iusticie
nú skinet. /so íst kúman dîv
hêitere des hêiligen gelôiben
úber ál die uuérl. In démo
scônen uuétere. so sínt nû ge.
.uuássen flores uirtutum . castitas .
continentia . largitas elemosina
rum. [...]

‚Nun ist die Strenge und das
Ungewitter der *infidelitas*
vorbei. Denn die Sonne der *iustitia*
scheint jetzt. So ist die Helle
des heiligen Glaubens gekommen
über die ganze Welt. In dem
schönen Wetter sind jetzt so gewachsen
flores uirtutum, castitas,
continentia und largitas elemosinarum.‘

1.2.6. Das ahd. Wort für *wetar* ist außerdem in zahlreichen Glossen belegt. Im Folgenden werden Glossen mit Interpretamenten nach *StSG*. (in Spitzklammern), ansonsten nach *SchGl* wiedergegeben. Durchnummerierung, Abkürzung, Beschreibung und Datierung der Handschriften sowie sprachliche Einordnung und Eintragung der Glossen folgen dem Katalog der althochdeutschen und altsächsischen Glossenhandschriften von Rolf Bergmann und Stefanie Stricker (= *KatGl*). Die Anordnung geschieht chronologisch nach Datierung der Glosse oder sonst der Handschrift, wenn vorhanden. Die ältesten datierbaren Glossen stammen aus der Handschrift

²⁹ Schützeichel/Meineke 2001: 77. Die älteste der über 40 Handschriften (Cgm 10 der Bayerischen Staatsbibliothek) stammt aus der 2. Hälfte des 11. Jh.s, vgl. Schützeichel/Meineke 2001: 28).

Ka Aug. IC (lateinisch-deutsches Glossar Ende des 8./Anfang des 9. Jh.s).

1.2.6.1. Die Bedeutung ‚Luftzug, leichter Wind, Brise‘ ist seit dem Anfang der Glossenüberlieferung bezeugt und bleibt in der ganzen althochdeutschen Zeit bestehen. Als Interpretamentum von lat. *aura* ‚Wehen, Hauch, Strömung der Luft, wehende Luft, leichter Wind, Brise‘ sind folgende Glossen zu verbuchen:

< ad auram post meridie za uuetare after mittemu tage >

Ka Aug. IC, f. 53^r, 6; *StSG*. I, 316, 6; *KatGl* 296 (II), 665-669; lateinisch-deutsches Glossar Rb (zur Bibel und zu Gregor dem Großen, Homiliae in Evangelia); alemannisch (Eintrag: Ende des 8./Anfang des 9. Jh.s)

< aura uueter >

Clm 6277, f. 125^v, 15; *StSG*. II, 171, 30; *KatGl* 518, 1036-1037; Gregor der Große, *Regula pastoralis*; bairisch (Datierung der Hs.: Anfang des 9. Jh.s)

< in auras inuuetar >

Clm 14478, f. 87^r, 3; *StSG*. II, 44, 12; *KatGl* 592, 1136-1137; Beda, *Kommentar zur Bibel, Apostelgeschichte. Teil 2*; bairisch? (Datierung des betreffenden Teils der Hs.: 1. Drittel des 9. Jh.s)

< in aura enuu&ere >

SGaStB 299, p. 215, 19f.; *StSG*. II, 262, 40; *KatGl* 225, 536-540; Glossar zu Gregor dem Großen, *Homiliae in Evangelia*; alemannisch (Eintrag: 2. Hälfte des 9. Jh.s)

< auras vuetar >

Clm 14395, f. 19^va, 19; *StSG*. II, 424, 20; *KatGl* 579, 1117-1119; Prudentius, *Cathemerinon* und *Peristephanon*; bair.-alemannisch (Datierung der Hs.: 10. Jh.)

< aura vu&er >

Wien Cod. 2732, f. 129^v, 1; *StSG*. II, 275, 57; *KatGl* 950, 1802-1806; Gregor der Große, *Homiliae in Evangelia*; bairisch (Eintrag: 10. Jh.)

< aura vu&er >

Wien Cod. 2723, f. 114^v, 18; *StSG*. II, 275, 57; *KatGl* 949, 1797-1801;

Gregor der Große, Homiliae in Evangelia; bairisch (Eintrag: 2. Hälfte des 10. Jh.s)

< aura uueter >

Clm 19440, p. 199, 10; *StSG*. II, 275, 57; *KatGl* 665, 1258-1265; Glossen zu Gregor dem Großen, Homiliae in Evangelia (unvollständig); bairisch (Eintrag: um 1000 n.Chr. und um das 11. Jh.)

< aura vueter. viuuuinta >

Clm 19440, p. 82, 20; *StSG*. II, 275, 58; *KatGl* 665, 1258-1265; Glossen zu Gregor dem Großen, Homiliae in Evangelia (unvollständig); bairisch (Eintrag: um 1000 n.Chr. und im 11. Jh.)

< aura uveter >

Clm 18140, f. 236^{va}, 8; *StSG*. II, 275, 57; *KatGl* 637, 1211-1216; Glossen zu Gregor dem Großen, Homiliae in Evangelia; bairisch (Eintrag: 3. Viertel des 11. Jh.s)

< in aura in wetere >

Schl Ms. 7, f. 99^b, 27; *StSG*. II, 262, 40; *KatGl* 849, 1630-1635; Glossar zu Gregor dem Großen, Homiliae in Evangelia; alemannisch (Eintrag: 1. Viertel des 12. Jh.s)

< aura wet^s >

Clm 2612, f. 67^a, 23; *StSG*. III, 223, 62; *KatGl* 461, 954-956; Summarium Heinrici (XI, alphabetisch; Langfassung); wohl bairisch (Eintrag: 12. oder 13. Jh.)

< aura wēt^s >

Wien Cod. 2400, f. 92^r, 18; *StSG*. III, 223, 62; *KatGl* 945, 1791-1793; Summarium Heinrici (I-XI); wohl bairisch (Eintrag: Anfang des 13. Jh.s)

< aura weter >

Lo Add. 18379, f. 22^b, 13; *StSG*. IV, 132, 36; *KatGl* 391, 852-854; Salomonische Glossare (mit dem Abavus maior zusammengearbeitet); bairisch (Eintrag: 13. Jh.).

aura Weter

PrKNM 20. G. 22, f. 10^r, marg. n. Z. 23; *SchGl* XI: 91 („Luft“); *KatGl*

788a, 1519; alphabetisches Glossar (Kurzfassung des Liber Glossarum);
unbestimmte sprachgeogr. Einordnung (Eintrag: 2. Hälfte des 13. Jh.s)

aura wet^s

Clm 4350, f. 2^v, 48; *SchGl* XI: 91 („Wetter“); *KatGl* 472, 970-971;
Vocabolarius optimus; oberdeutsch (Eintrag: 14. Jh.)

< aura fauoris vve&er lopes >

Clm 9573, f. 23^r, 7; *StSG*. II, 276, 3; *KatGl* 550, 1079-1080; Gregor der
Große, Homiliae in Evangelia; bairisch (Datierung der Hs. und Eintrag:
unbekannt)

1.2.6.2. Mit ahd. *wetar* wird einmal lat. *aurigo* (Variante von *aurugo*)
,Gelbsucht, Ikterus; kränkliches Aussehen, Blässe' glossiert:

< auriginem fallentem uuetar triugantaz >

Ka Aug. IC, f. 57^a, 21; *StSG*. I, 354, 23; *KatGl* 296 (II), 665-669;
lateinisch-deutsches Glossar Rb (zur Bibel und zu Gregor dem Großen,
Homiliae in Evangelia); alemannisch (Eintrag: Ende des 8./Anfang des
9. Jh.s)

Das ahd. Interpretamentum *uuetar* ist vielleicht mit ,(krankheitsbedingte)
Blässe' wiederzugeben. Es würde sich somit um eine freie Übersetzung und
nicht um eine textgetreue Wiedergabe von lat. *aurigo* handeln. Dabei ist zu
bemerken, dass selbst die Glossierung von *fallentem* mit *triugantaz* ,trügend,
täuschend' zwar der Hauptbedeutung des Partizips Präsens von lat. *fallo*
entspricht, jedoch nicht zum Kontext der biblischen Vorlage passt, wo das
Verb eher mit ,erlöschen' zu übersetzen ist. In der lateinischen Grundlage (3.
Buch Moses [Levitikus] 26, 16) ist auf jeden Fall der Bezug auf die Gelbsucht
eindeutig:³⁰

³⁰ Vgl. auch die entsprechende Stelle der Septuaginta: „καὶ ἐγὼ ποιήσω οὕτως
ὑμῖν καὶ ἐπισυστήσω ἐφ' ὑμᾶς τὴν ἀπορίαν τὴν τε ψώραν καὶ τὸν ἰκτερον καὶ
σφακελίζοντας τοὺς ὀφθαλμοὺς ὑμῶν καὶ τὴν ψυχὴν ὑμῶν ἐκτίκουσαν“; anders
lautet die Stelle in der Biblia Sacra Vulgata: „ego quoque haec faciam vobis visitabo
vos velociter in egestate et ardore qui conficiat oculos vestros et consumat animas
[...].“

constituam in vobis scabiam et aporiam et auriginem fallentem oculos vestros et animam vestram tabescentem³¹

‚Ich will Krätze, Ratlosigkeit und Gelbsucht in euch versetzen, die eure Augen erlöschen lässt und eure Seele auflöst.‘

Es ist in diesem Fall also schwer zu entscheiden, ob sich der Glossator das Interpretamentum *uuetar* im Sinne von ‚helles Licht‘ (vgl. § 1.2.4.4) ausgewählt hat, um ‚Blässe‘ wiederzugeben, oder ob ihm einfach eine Verwechslung von *aurigo* mit *aura* unterlaufen ist.³²

1.2.6.3. Vereinzelt wird ahd. *wetar* außerdem mit *aurora* ‚Morgenlicht‘, *serenum* ‚heiteres Wetter‘, *procella* ‚heftiger Sturm‘, *tempestat* ‚Wetter, Witterung; Sturm‘, *Iuppiter* ‚Himmel‘ und *auster* ‚Südwind‘ glossiert:

< auroram uuetar >

Clm 18140, f. 103^c, 9; *StSG*. I, 519, 21; *KatGl* 637, 1211-1216; Glossen zur Bibel; bairisch (Eintrag: 3. Viertel des 11. Jh.s)

< Aÿrqr̄c̄ yÿgt̄c̄ (= aurora uuetar) > (Randglosse in Geheimschrift)

Clm 19440, p. 294, marg. u.; *StSG*. I, 519, 21; *KatGl* 665, 1258-1265; Glossen zur Bibel; bairisch (Eintrag: um 1000 n.Chr. und im 11. Jh.)

< Serenum héitar. † uú&ar >

Clm 14747, f. 95^v, 14; *StSG*. II, 333, 62; *KatGl* 611, 1169-1173; Glossen zu Hieronymus, Kommentar zur Bibel, Matthäus-Evangelium; bairisch (Eintrag: 9. Jh.)

procella uuetar

Ro. Ottob. lat. 3295, f. 51^{va}, 8. 9; *SchGl* XI: 91 („Unwetter“); *KatGl* 792, 1524-1525; Hrabanus Maurus, Poenitentiale ad Otgarium (1-40); südrheinfränkisch (Eintrag: 3. Viertel des 9. Jh.s)

tempestat uuedar

Ro. Ottob. lat. 3295, f. 46^b, 32; *SchGl* XI: 91 („Wetter“); *KatGl* 792, 1524-1525; Halitgar von Cambrai, Poenitentiale (1. I-V); südrheinfränkisch

³¹ Vgl. dazu Rönsch 1889: 82 s. v. tabescere.

³² Die Angabe der Bedeutung „Wetter“ in *SchGl* XI: 91 beruht wohl auf der Annahme, dass ein Übersetzungsfehler des Glossators vorliegt.

(Eintrag: 3. Viertel des 9. Jh.s)

< Iuppiter vuetar >

Clm 18059, f. 187^b, 37; *StSG*. II, 651, 15; *SchGl* XI: 91 („**vuétar** aer (Juppiter) ... Wetter“); *KatGl* 634, 1205-1208; Vergil Werke: Aeneis; bairisch (Eintrag: wohl 11. Jh.)

< Austris uuederon > (Dat. Pl.)

PaBN lat. 9344, f. 97^v, marg. l. quer n. Z. 12. 13. 14; *StSG*. II, 709, 21; *KatGl* 752, 1434-1437; Vergil, Aeneis; dialektale Zuordnung unklar (Eintrag: zwischen 1000 n.Chr. und Mitte des 11. Jh.s)

1.2.7. Das althochdeutsche Wort für ‚Wetter‘ ist zusätzlich zum eben gebotenen Material auch in einigen Komposita verbaut, woraus eine Grundbedeutung ‚Luftbewegung, Wind‘ klar hervorgeht. Vgl.

< Turbine maganuuetar > ‚heftiges Unwetter, Wirbelwind‘³³

OxBL Jun. 25, f. 121^d, 22; *StSG*. IV, 22, 48; *KatGl* 725 (II), 1385-1387; alphabetisches Glossar Jc; alemannisch, eventuell mit rheinfränkischen Spuren (Eintrag: 2. Viertel des 9. Jh.s)

Das Wort übersetzt lat. *turbo* ‚Wirbelwind‘ (das auch mit *rota uentorum* ‚Windrad‘ glossiert wird, vgl. *StSG*. IV, 22, 49). Es handelt sich bei dem ahd. Wort um ein Determinativkompositum mit dem Substantiv ahd. *magan* ‚Kraft, Gewalt‘ als KVG und *uuetar* ‚Wind‘ als KHG.

1.2.8. Es folgen weitere Komposita, wo ahd. *wetar* als KVG erscheint und die Bedeutungen ‚Witterung; schlechtes Wetter‘ und ‚Wind‘ aufweist:

< Aeran Wetir war >

PrUK MS XXIII E 54, f. 5^v, 40; *StSG*. III, 79, 12; *KatGl* 786, 1512-1514; lateinisches Glossar; unklare Spracheinordnung, vielleicht fränkisch oder alemannisch (Eintrag: zwischen 9. und 13. Jh.)

Das Adjektiv *wetirwar* bedeutet wortwörtlich ‚durch Witterung gefärbt‘, vgl. auch mhd. *weteroar* ‚von Wind und Wetter gebräunt, vom Wetter

³³ SchGl VI: 218.

gekennzeichnet'³⁴ sowie die frühhd. Erweiterung *wetterfärbig*, *wetterfarbig* ‚durch Witterungseinflüsse gefärbt (meist von bräunlicher oder gelbfärblicher Färbung)‘.³⁵ *SchGl* XI: 91 übersetzt auf der Basis des lateinischen Wortes *aeraneus* mit ‚kupferfarben‘.

< mullifiga *wetergans* >

Wien Cod. 3213, f. 116^v, 16; *StSG*. III, 29, 38; *KatGl* 951, 1806-1807; Versus de arboribus, piscibus, canibus, volucris, bestiis, vermibus; bairisch (Eintrag: 15. Jh.)

Die Glosse übersetzt den Vogelnamen lat. „mullifiga“ = *mullis vaga* (*StSG*. III, 29, Anm. 4; *SchGl* XI: 92 „Wildgans“); das Wort wird üblicherweise auch mit ahd. *hagalgans* ‚Hagelgans‘ und *haselgans* ‚Haselhuhn‘ glossiert (*StSG*. III, 29, 31ff.; zur Bedeutung vgl. auch DWb 1854-1960/29, 726: „wohl für Schneegans, Hagelgans, *anser cerulescens*“).³⁶ Nach Suolahti 1909: 416 „hängt [der Name] zusammen mit der öfters beobachteten Tatsache, daß das Erscheinen dieser Vögel ein Vorzeichen strenger Kälte, Hagel- und Schneefalls ist.“ Hier ist also „Wetter“ kollektivisch als „schlechtes, kaltes Wetter, Unwetter“ zu verstehen.

< Chervca *weterhano* >

TrStB 1124/2058, f. 60^r, 28; *StSG*. III, 164, 46; *KatGl* 882, 1695-1697; Summarium Heinrici; oberdeutsch oder fränkisch (Eintrag: 12. bis 14. Jh.)

< Chervca *wetirhano* >³⁷

SB verschollen; *StSG*. III, 217, 33; *SchGl* XI: 92 („Wetterhahn“); *KatGl* 68, 268-270; alemannisch oder fränkisch (Handschrift aus dem 12. Jh.)

Der Wetterhahn (mlat. *ceruchus*) ist eine „Windfahne in Gestalt eines Hahns“.³⁸ Das Wort ist noch heute mit der gleichen Bedeutung in Gebrauch

³⁴ Lexer III: 807.

³⁵ DWb 1854-1960/29: 724.

³⁶ Luxemb. *Huergäns* steht hingegen für ‚Kranich‘ (Suolahti 1919: 417).

³⁷ Vgl. auch Erl Ms. 396, f. 83^vb, 3 (*KatGl* 145, 399-400), PrUK MS XXIII E 54, f. 50^v, 26 (*StSG*. III, 164; *KatGl* 786, 1512-1514) und PrKNNM 20. G. 22, f. 19^r, marg. n. Z. 25 (*SchGl* XI: 92 „Wet^shano *AGL* *cerucus* [= *ceruchus*]... Wetterhahn“; *KatGl* 788a, 1519).

³⁸ DWb 1854-1960/29: 730.

und stellt ein im Neuhochdeutschen bewahrtes Zeugnis der bei *Wetter* früher vorliegenden Bedeutung ‚Wind‘ dar.

< Lanugo flocho. † vuetarl >

CIm 19440, p. 309, 28; *StSG*. I, 556, 24 u. A. 10; *KatGl* 665, 1258-1265; Glossen zur Bibel; bairisch (Eintrag um 1000 n.Chr. und im 11. Jh.)

< Lanugo floccho. † vuetarlech >

CIm 18140, f. 69^c, 5; *StSG*. I, 556, 23; *KatGl* 637, 1211-1216; Bibelglossar; bairisch (Eintrag: 3. Viertel des 11. Jh.s)

Um die Glossen zu verstehen, ist es notwendig, die durch sie kommentierte Stelle einzubeziehen (Biblia Sacra Vulgata, Sapientia 5, 15):

quoniam spes impii tamquam lanugo est quae a vento tollitur³⁹

‚Denn die Hoffnung des Gottlosen ist wie Wollflaum, der vom Wind erfasst wird‘

Ahd. *wetarlech* glossiert hier also nicht direkt lat. *lanugo* (dessen Interpretamentum eher ahd. *floccho* ‚Flocke, Fussel‘ ist), sondern sinngemäß den darauffolgenden Relativsatz der Vorlage. Ahd. *wetarlech* (mhd. bair. *weterlaich* lanago ... qui cito diffunditur, mhd. *wetterleich* ‚Blitz, Strahl‘, nhd. *Wetterleich* ‚Blitz‘, norw. *vederleik* ‚Blitzstrahl, Gegensonne, Nordlicht‘, adän. *væderlegsbue* ‚Regenbogen‘) ist ein Determinativkompositum aus ahd. *wetar* und *leih* ‚Melodie, Gesang (lat. *modus, modulus, ludius*)‘ < *,Tanz, Spiel‘ m. (zu got. *laiks* ‚Tanz‘ m., *laikan* ‚hüpfen, springen‘, aisl. *leikr* ‚Spiel‘ m., ae. *lāc* ‚Spiel, Opfer, Geschenk‘ n., *lācan* ‚springen, spielen‘, mhd. *leichen* ‚tanzen, hüpfen, spielen‘, usw.),⁴⁰ das wohl ursprünglich ‚Spiel des Windes‘⁴¹ und dann ‚Spiel des Wetters‘ bedeutete. Die Glosse weist darauf hin, dass die

³⁹ Die Lutherübersetzung lautet: „Denn die Hoffnung des Gottlosen ist wie Staub, vom Winde zerstreut, und wie feiner Schnee, vom Sturm getrieben, und wie Rauch, vom Winde verweht, und wie man einen vergisst, der nur einen Tag lang Gast gewesen ist.“

⁴⁰ DWb 1854-1960/14, I/2: 742, Kluge/Seebold 2002: 567, 986 s.vv. Leich, Wetterleuchten, Casaretto 2004: 182. Im Althochdeutschen ist nur die Bedeutung ‚Melodie, Musik‘ für das Simplex belegt, vgl. Starck/Wells 1990: 367, Schützeichel 2006: 208.

⁴¹ ‚Spiel der Luft‘ nach Starck/Wells 1990: 720

Hoffnung des Gottlosen, sich zu retten, unbeständig wie ein Wollflaum ist, der „Spiel des Windes“ ist. *SchGl* XI: 92 übersetzt das Wort mit ‚Wetterlaune‘, das aber eine ungenaue Wiedergabe ist.⁴²

1.2.9. Wichtig für die Interpretation von ahd. *wetar* sind auch drei Komposita, ahd. *unwitari* n. *ja*-St., *giwitiri* n. *ja*-St. (dazu *wazzargiwitri* *SchGl* X: 424) und *ungiwitiri* n. *ja*-St.:

1.2.9.1. Das mit der Negationspartikel *un*-⁴³ gebildete neutrale Substantiv *unwitari* ‚schlechtes Wetter, Unwetter, Sturm‘ < urwestgerm. **un-widr-ija*- kommt nur in Glossen vor:

< tempestas unuuitari >

SGaStB 911, p. 146, 5; *StSG*. I, 171, 24; *KatGl* 253, 578-582; Abrogans-Glossar; Alemannisch mit fränkischen Spuren (Eintrag: Ende des 8. Jh.s)

< tempestas unuuitari >

SGaStB 911, p. 202, 15; *StSG*. I, 213, 34; *KatGl* 253, 578-582; Abrogans-Glossar; Alemannisch mit fränkischen Spuren (Eintrag: Ende des 8. Jh.s)

< Nimpha un uuitari uuazzardlinga >

OxBl Jun. 25, f. 99^ra, 12; *StSG*. II, 316, 45. 46; *KatGl* 725 (I), 1382-1385; alphabetisches Bibelglossar Jb und Glossen zu Gregor dem Großen, *Homiliae in Evangelia*; Alemannisch mit rheinfränkischen Spuren (Eintrag: Anfang 9. Jh.)⁴⁴

Lat. „nimpha“ steht für *nympha* ‚Brunnen‘ (vgl. *Martialis, Epigrammaton liber* 6, 43, 2: „Canaque sulphureis nympha natatur aquis“) und wird durch ahd. *wazzardlinga* ‚Wasserquelle‘ (vgl. < *nympham deaquarum klinka fona wazzarum* >, *StGl*. I, 213, 31-32) glossiert. Wahrscheinlich steht hier ahd.

⁴² Nach DWb 1854-1960/14, I/2: 740 ist die Wetterlaune „ein kompositum, das, die unberechenbarkeit der witterung und menschlichen verhaltens verknüpfend, sowohl auf das wetter als auf den menschen angewandt wird.“

⁴³ Zur Diskussion dazu s. u. § 1.11.4.

⁴⁴ Zu weiteren Belegen der gleichen Abrogans-Glosse und zu Gregor dem Großen *Hom. Ev.* vgl. *SchGl* X: 277.

unwitari fehlerhaft für lat. *nimbus* ‚heftiger Regenschauer‘, vgl. die Glossen < Nymphus sturmuunt >, StGl. I, 213, 33, < Nymphorum uuolcno sturm >, StGl. I, 213, 35-36.

1.2.9.2. Ahd. *giwitiri* ‚heftiges Unwetter, Wirbelsturm; Hagelschauer‘ n. < urwestgerm. **ga-widr-ija-* ist auch in einigen Glossen (meistens zu Prudentius) bezeugt. Vgl.

< gelida grandine fpnnb chxplfmp gkxxktrb (= fonna chuolemo giuuitira) > (Glosse in Geheimschrift)

Clm 14395, f. 9^b, 11; StSG. II, 418, 14. 15; KatGl 579, 1117-1119; Prudentius, Cathemerinon und Peristephanon; bairisch und/oder alemannisch (Hs. aus dem 10. Jh.)

< turbine ...frf (= [(un)giuuite]ri) > (Glosse in Geheimschrift)

Clm 14395, f. 9^a, 8; StSG. II, 417, A. 34; KatGl 579, 1117-1119; Prudentius, Cathemerinon und Peristephanon; bairisch und/oder alemannisch (Hs. aus dem 10. Jh.)

< Temperies givuitiri >

Clm 14395, f. 206^v, 8, StSG. II, 473, 45; KatGl 579, 1117-1119; Prudentius, Werke; bairisch und/oder alemannisch (Hs. aus dem 10. Jh.)

< Temperies givvitiri >

PaBN Nouv. acquis. lat. 241, f. 196^r, 13; StSG. II, 473, 45 KatGl 771, 1468-1470; Prudentius, Contra Symmachum; bairisch-alemannisch (Hs. aus dem 11. Jh.)

< Tempestatis gkxxktrks (= giuuitiris) > (Glosse in Geheimschrift)

Ein cod 316 (606), f. 219^v, 5; StSG. II, 521, 11; KatGl 129, 364-366; Prudentius, Contra Symmachum; oberdeutsch, wohl alemannisch (Eintrag: 10. oder 11. Jh.)

< Tempestatis kuuítiris >⁴⁵

ZüZB Ms. Car. C 164, f. 209^v, 12; StSG. II, 521, 11. 12; KatGl 1008, 1904-1905; Prudentius, Werke; oberdeutsch, wohl alemannisch (Hs. aus dem 10. Jh.)

⁴⁵ Verschrieben für kiuuítiris; entgegen SchGl XI: 236 keine Glosse in Geheimschrift, vgl. StGl. 521, 11. 12.

tempestas Was giwitire

PrKNM 20. G. 22, f. 128^r, marg. n. Z. 26; *SchGl* XI: 236 („heftiges Unwetter“); *KatGl* 788a, 1519; alphabetisches Glossar; unbestimmte Spracheinordnung (Eintrag: 2. Hälfte des 13. Jh.s)

1.2.9.3. Das obenerwähnte Kompositum kommt häufig mit der Negationspartikel *un-*⁴⁶ als KVG in längeren Denkmälern sowie in Glossen als *ungiwitiri* mit der Bedeutung ‚schlechtes Wetter, Unwetter, Sturm‘ vor. Vgl. unter den vielen Belegen exemplarisch die folgende Stelle von Notker:⁴⁷

Illa uero metalli grauioris . plena erat . úndose hiemis . atque algidi frigoris . necnon etiam pruinarum.

Táz plúina éimberi . daz ten uuínter bezéichenet . táz uuás fól úngeuuíteris . únde fróstes . únde rífon.

(Martianus Capella *DeNuptiis*, Ultra flumina inuentum Apollinem . Et eum uicissim urnas quatuor temporum aperire)⁴⁸

Notker und der Notker-Glossator übersetzen mit *ungiwitiri* außerdem lat. *nubilo* (*úngeuuítere*), *nimbus hiemalibus* (*uuínterlichên úngeuuíteren*), viermal *tempestas* (*úngeuuítere*)⁴⁹ bzw. *tempestates seditionum* (*díu ungeuuítere stríto*), *procellam* (*úngeuuítere*, s. o. § 1.2.4.8).

Das Wort ist außerdem bei Otfrid (§ 1.2.2), Williram (§ 1.2.5) und in Otlohs Gebet⁵⁰ (*ungiwitiri* ‚aeris temperiem‘) bezeugt. Vgl. schließlich noch folgende Glossen:

< Aere duro ungeuuítere > (Leip Rep. I. 53, f. 1^r, 21; *StSG.* II, 767, 7, *KatGl* 383), < Uentos vngivvitiri > (CIm 18059, f. 174^rb, 2; *StSG.* II, 639, 11; *KatGl* 634), < IMBRES ungeuideri ungeuuore > (TrStB 1093/1694, f. 221^v, marg. l. n. Z. 22; *StSG.* II, 31, 13; *KatGl* 881), < Noctis Ungeuideres > (TrStB 1093/1694, f. 229^v, 4; *StSG.* II, 33, 21; *SchGl* X: 213 „nox, tenebrositas in mari“; *KatGl* 881), < Ymbres ungeuiteri

⁴⁶ Zur Diskussion dazu s. u. § 1.11.4.

⁴⁷ Für weitere Belege vgl. Schützeichel 2006: 379 s. v. *ungiwitiri*.

⁴⁸ King 1979: 28 vv. 17-21.

⁴⁹ Vgl. z. B. Tax 1981: 235 (Psalm 68, vv. 18-20) *Veni in altitudinem maris . et tempestas dimersit me*. In diâ tiêfi des méres cham ih . unde dâr besoûfta mih daz *úngeuuítere*; Tax 1981: 305 (Psalm 82, vv. 18-20) *ita persequeris illos in tempestate tua* [...] âhtest dû îro an dînemo *úngeuuítere*.

⁵⁰ Steynmeier 1971: 187.

ungeuóori > (Ro Pal. lat. 1716, f. 43^v, 1; *StSG.* II, 773, 59; *SchGl* X: 213 „ymbber [= imber], laesio“; *KatGl* 814), < Nimbis ungeuuiteren > (TrStB 1093/1694, f. 230^r, 1; *StSG.* II, 33, 35; *KatGl* 881), < Nimbis ungeuuitiren > (Ro Pal. lat. 1716, f. 57^r, marg. r. n. Z. 11; *StSG.* II, 775, 23; *KatGl* 814), tenebrositas in mari ungeuuitri (PaBN lat. 8318, f. 47^v, marg. n. Z. 19; *SchGl* X: 213, *KatGl* 750), nimbus tempestas ungeuujdere (PaBN lat. 8318, f. 48^v, marg. n. Z. 5; *SchGl* X: 213, *KatGl* 750), < Tempestas ungewedere > (OxBL Jun. 83, f. 60^r, 19; *StSG.* III, 380, 18; *KatGl* 726), < Tempestas ungewitere > (SB verschollen; *StSG.* III, 204, 49; *KatGl* 68), ymber ungiuuiteri (PaBN lat. 8318, f. 42^v, marg. n. Z. 2; *SchGl* X: 213; *KatGl* 750), < Grandine ungiuuitire > (Clm 18059, f. 191^a, 26; *StSG.* II, 653, 19; *KatGl* 634), < Hiemps ungiuuitiri > (Clm 18059, f. 168^b, 32; *StSG.* II, 629, 26; *KatGl* 634), < Hiemem ungiuuitiri > (Clm 18059, f. 169^b, 2; *StSG.* II, 630, 1; *KatGl* 634), < Hiemes, frigora ungiuuitiri > (Clm 18059, f. 171^b, 28; *StSG.* II, 633, 67; *KatGl* 634), < Tempestas ungwit > (Wien Cod. 901, f. 23^v, 18. 19; *StSG.* III, 351, 7 u. A. 2; *KatGl* 927), < Tempestas ... vngewitere > (Clm 2612, f. 87^a, 17; *StSG.* III, 261, 46; *KatGl* 461), < Tempestas ... vngewitere > (Wien Cod. 2400, f. 121^r, 7. 8; *StSG.* III, 261, 46; *KatGl* 945).

1.2.10. Mittelhochdeutsch

Seit dem Mittelhochdeutschen ist das Wort *weter*, später *wetter*, dialektal *weder* ,ἀήρ, αἰθήρ, *aura* häufig mit der Bedeutung ‚Luftbeschaffenheit, Witterung‘ belegt, wobei die ältere Semantik ‚Sturm, Unwetter‘ immer noch vorhanden ist (Belege in Auswahl nach *Lexer* III: 806-807 und *BMZ* 4: 609-610): vgl. einerseits *da3 weter wart gût, gevûge unde ouch linde* (Pass. K. 48, 78; Ende 13. Jh.), *kæm ein guot weter* (Troj. 22184; um oder nach 1300), *gût sî ûch weder unde wint* (Elis. 594; um 1300), *e3 müeze sîn ein übel weter* (Helbl. 8, 510; etwa 1283-1299), andererseits *ein starkez weter nider gôz* (L. Alex. 134; um 1170?), *in grôzem weter* (Mgb. 92, 13; 1348/50), *sam ein weter chôme mit regene* (Gen. D. 2, 10; um 1120?), *gedillet und getrâmet diu schif man dô vant gên weter und gên strîte* (Gudr. 269, 2; Mitte 13. Jh.), *wie sît vor weter ir genesen?* (Licht. 341, 10; abgeschlossen 1255), *ein weter krefflich sich vlacht* (Albr. 26, 10; 1190 oder 1210), *da3 weter slûg in die kirchen* ‚der Blitz schlug in die Kirche ein‘ (Chr. 3. 30, 34; 4. 75, 15; 11. 572; 1. 691, 3; vom 14. bis ins 16. Jh.). In der Bedeutung ‚freie Luft‘ vgl. noch *an da3 weter sitzen* (Elis. 241; um 1300), *her Clinsor an den luft gesa3, an da3 weder durch gemach* (Diut. 1, 351; 13.-14. Jh.), *sazte in an da3 weter schîn in den sonnenschein* (Myst. 1. 56, 13; 1. Viertel des 14.

Jh.s).

Zur Bedeutung ‚Witterung, Wetter‘ vgl. auch mhd. *wetersager* ‚Wetterprophet‘, *wetersorgære* ‚der um das Wetter besorgt ist‘, *wetertihter*, *weterwicker* ‚Wetterdeuter‘, *weterwîse* ‚wetterkundig‘ sowie das Zugehörigkeitsadjektiv *weterlich* ‚das Wetter betreffend‘; die Bedeutungen ‚schlechtes Wetter‘ und ‚Gewitter‘ sind noch in den Komposita *slôzweter* ‚Hagelwetter‘, *wintweter*, *wolkenweter* ‚Ungewitter, Sturm, nimbus‘, *sturmweter* ‚Sturmwind, turbo‘, *wetergans* ‚Hagelgans‘ (s. o. § 1.2.8), *weterblic*, *weterglast*, *weterleche*, *weterleiche*, *weterleichunge*, *weterslac* ‚Blitz, fulgur‘, *weterherre* ‚Heilige, die gegen Gewitterunglück angerufen werden‘, *weterlitzten* ‚Gewitterleuchten, Wetterleuchten‘, *weterliuten* ‚das Läuten bei einem Gewitter‘ und *wetersturm* ‚Gewitter, Sturm‘; die Bedeutung ‚gutes Wetter‘ ist hingegen im Kompositum *segelweter* ‚gutes Wetter zum Segeln‘, *wetertac* ‚Tag mit günstiger Witterung‘ enthalten; auf die Bedeutung ‚Wind‘ weist das alte Kompositum *weterhan* ‚Windfahne, Wetterhahn‘ hin; die Semantik ‚Luft‘ liegt schließlich dem denominativen Verb mhd. *weteren* ‚in der freien Luft trocknen‘ zugrunde.⁵¹

Zum Substantiv ist außerdem das schwache Verb mhd. *witeren*, *witern*, *witern* ‚Wetter sein/werden‘ (intrans.), vgl. *e3 witer übel oder wol* (Berth. 244, 35), *so kalt begund e3 witern* (Such. 4, 435) gebildet; dazu wurde im Frühneuhochdeutschen das Substantiv *Witterung* ‚sich auf einen längeren Zeitraum erstreckender Zustand der Atmosphäre‘⁵² gebildet; weitere Bedeutungen des mhd. Verbs sind ‚Wetter machen‘ und ‚zum Gewitter machen, bestürmen‘ (trans.), vgl. *da3 der an mir wittre bôse wort* ‚mich mit bösen Worten bestürmt/anwettert‘. Besonders interessant ist die Bedeutung ‚als Geruch in die Nase bekommen, wittern‘⁵³ (von Tieren, vgl. *wa3 wiert dich nu an, geselle* – Anrede an den Jagdhund, Hadam. 57),⁵⁴ die auch durch das präfigierte Verb *erwitern*, *erwitern* ‚ausspüren, erwitern‘⁵⁵ belegt ist und eine Bedeutung der Basis ‚Luft, Hauch, Wind‘ und daraus metonymisch ‚Geruch‘ impliziert.⁵⁶

⁵¹ Lexer III: 806-807.

⁵² DWb 1854-1960/30: 825.

⁵³ BMZ 4: 610, Lexer III: 951.

⁵⁴ 2. Viertel 14. Jh.

⁵⁵ Lexer I: 702.

⁵⁶ Kluge/Seebold weist als Parallele auf die deutsche Redewendung ‚von etwas Wind bekommen‘ hin, die auch aus der Jägersprache stammt, vgl. Duden 1998: 806.

Daneben finden sich auch die Komposita *unwiter* ‚Unwetter‘⁵⁷ n. < ahd. *unwitari* neben *unweter* ‚schlechte Witterung, Ungewitter‘⁵⁸ (mit dem dazugehörigen denominativen Verb *unwiteren* ‚schlechtes Wetter sein‘, vgl. *e3 ist krank, wenn e3 unwitert tempestuoso tempore infirmatur*)⁵⁹ sowie *gewitere*, *gewiter*, *gewidere* (auch *widere*) ‚Wetter; gutes Wetter, temperies (vgl. *senftmütig gewitter*); Unwetter, Gewitter, *tempestas*‘⁶⁰ n. (vgl. *si liden manigen sturm hart von starken gewidere (: widere)*, L. Alex. 6554 W., *in wart dicke vil wê von unrehtem gewidere: da3 treib si sêre widere*, dass. 6806; gedichtet um 1170 n.Chr.?) und *ungewitere*, *ungewiter*, *ungewitter*, *ungewidder* ‚schlechtes Wetter, Ungewitter, Sturm, *tempestas*, *procella*‘ n.,⁶¹ vgl. *den sê het gar bevangen ein michel ungewitere* (Tundal. 49, 64; um 1190 n.Chr.).

1.3. Altsächsisch

In dem begrenzten Korpus des Altsächsischen ist das Wort *wedar* n. *a*-St. nur selten, und zwar im Heliand und in zwei Glossaren, belegt.

1.3.1. Im umfangreichsten Sprachdenkmal des altsächsischen Schrifttums, dem Heliand (überliefert ab der Mitte des 9. Jh.s n. Chr.)⁶² ist das Wort in drei Textpassagen bezeugt (der Text wird nach der Ausgabe von Otto Behaghel und Burkhard Taeger (1996) zitiert):

Heliand 27, vv. 2241-2260:⁶³

2241 [...] Thuo bigan thes uuedares craft,
 2242 ûst up stîgan, ûðïun uuahsan;
 2243 suang gisuerc an gimang: thie sêu uuarð an hruoru,
 2244 uuan uuind endi uuater; uueros sorogodun,
 2245 thi u meri uuarð sô muodag, ni uuânda thero manno nigên
 2246 lengron lîbes. Thuo *sia* landes uuard

⁵⁷ Lexer II: 1989.

⁵⁸ Lexer II: 1986.

⁵⁹ Lexer II: 1989.

⁶⁰ Lexer I: 995.

⁶¹ Lexer II: 1889, BMZ 4: 610.

⁶² Behaghel/Taeger 1996: XVIII.

⁶³ Behaghel/Taeger 1996: 84f.

2247 uuekidun mid iro uuordon endi sagdun im thes uuedares craft,
 2248 bâdun that im ginâðig neriendi Crist
 2249 uurði uuið them uatare: 'eftha uui sculun hier te uunderquâlu
 2250 sueltan an theson sêuue.' Self upp *arês*
 2251 thie guodo godes suno endi te is iungron sprak,
 2252 hiet that sia im uuedares giuuin uuiht ni *andrêdin*:
 2253 'te huî sind gi sô forhta?' quathie. 'Nis iu noh fast hugi,
 2254 gilôbo is iu te luttli. Nis nu lang te thi, u,
 2255 that thia strômos sculun stilrun uuerðan
 2256 gi thit uuedar uunsam.' Tho hi te *them* uuinde sprac
 2257 ge te themu sêuua sô self endi sie smultro hêt
 2258 *bêðea gebârean*. Sie gibod lêstun,
 2259 uualdandes uuord: uueder stillodun,
 2260 fagar uuarð *an flôde*. [...]

„Da begann die Macht des Sturms,
 der Sturmwind sich zu erheben, die Wellen zu wachsen;
 die Dunkelheit⁶⁴ breitete sich dazwischen: der See kam in Aufruhr,
 Wind und Wasser kämpften; die Männer hatten Angst,
 der See wurde so wütend, keiner der Männer hoffte
 auf ein längeres Leben. Da weckten sie den Beschützer des Landes
 mit ihren Worten und sagten ihm von der Macht des Sturms,
 baten, dass der Retter Christus ihnen gnädig
 gegen das Wasser würde: ‚oder wir werden hier in furchtbarer Pein
 sterben in diesem See.‘ Er stand auf,
 der herrliche Sohn Gottes, und sprach zu seinen Jüngern,
 befahl, dass sie den Ansturm des Sturmes keineswegs fürchten sollen:
 ‚Warum seid ihr so ängstlich? sagte er. ‚Das Herz ist euch noch nicht
 gefestigt,
 der Glaube ist euch zu klein. Es ist nun nicht lange bis dahin,
 dass die Ströme stiller werden
 und das Wetter herrlich.‘ Dann sprach er zum Wind
 und ebenso zum See und gebot ihnen beiden, sich ruhiger
 zu gebärden. Sie gehorchten dem Befehl,
 dem Wort des Herrschers: die Winde beruhigten sich,
 schön wurde die Flut.“

⁶⁴ Tiefenbach 2010: 386 übersetzt etwas freier mit 'schwarzes Gewölk'; as. giswerk
 ist ein Verbalabstraktum zu as. swerkan, giswerkan 'finster werden'.

In diesem Abschnitt wird as. *wedar* im Singular im Sinn von ‚Sturm‘ (vielleicht auch ‚Gewitter‘) gebraucht; nur im Vers 2256 ist eine allgemeine Bedeutung ‚Wetter, Beschaffenheit der Luft‘ anzusetzen. Die Wortwahl ist an dieser Stelle durch den Stabreim bedingt (gi thit uedar unsam.‘ Tho hi te themu uinde sprach) und der Gebrauch kann poetisch gefärbt sein. Im Vers 2259 ist die Bedeutung des Wortes im Plural eindeutig ‚Wind, Luftzug‘.

1.3.2. Heliand 35, vv. 2913-2919:⁶⁵

2913 [...] thô uuarð uuind mikil,
2914 hôh ueder *afhaben*: hlamodun ûðeon,
2915 *strôm* an *stamme*; strîdiun feridun
2916 thea uueros uuiðer uuinde, uuas im uurêð hugi,
2917 sebo sorgono ful: selbon ni uuândun
2918 *laguliðandea* an land cumen
2919 thurh thes uederes geuwin. [...]

„Da wurde der Wind stark,
hoch [wurde] der Sturm erhoben: die Wellen rauschten,
der Strom um den Steven; unter großer Anstrengung segelten
die Männer gegen den Wind, das Herz war ihnen beunruhigt,
das Gemüt voll von Sorgen: sie glaubten nicht,
die Seefahrer, ans Land zu kommen
durch den Ansturm des Sturmes.“

Wie im vorigen Abschnitt (§ 1.3.1) ist eine Bedeutung ‚Sturm, Sturmwind‘ anzusetzen.⁶⁶

1.3.3. Die neutrale Bedeutung ‚Wetter, Witterung, Luftbeschaffenheit‘ ist hingegen an noch zwei Heliandstellen belegt:

Heliand 30, vv. 2474-2478:⁶⁷

2474 Than brêdid an thes breostun that gibod godes,

⁶⁵ Behaghel/Taeger 1996: 107.

⁶⁶ Zu der althochdeutschen Wiedergabe dieser Stelle aus dem Evangelium s. o. §§ 1.2.2, 1.2.3.

⁶⁷ Behaghel/Taeger 1996: 92.

2475 thie luþigo gilôbo, sô an themu lande duod
2476 that korn mit kîðun, thar it *gik[r]und*⁶⁸ habad
2477 endi imu thiu *uurð* bihagod endi *uuederes* gang,
2478 regin endi sunne, that it is reht habad.

„Dann wird stark in seinem Herzen das Gebot Gottes,
der redliche Glaube, wie auf dem Land
das Korn mit den Keimen tut, wo es Bodentiefe hat
und ihm der Boden und der Lauf des Wetters behagt,
Regen und Sonne, so dass es seine angemessene Bedingung hat.“

Heliand 52, vv. 4340-4343:⁶⁹

4340 than sie brustiad endi blôiat endi bladu tôgeat,
4341 lôf *antlûkad*, than uuitun liudio barn,
4342 that than is sân after thiu sumer ginâhid
4343 uuarm endi uunsam endi *uueder* scôni.

„Sie [die Bäumen] treiben dann Knospen und blühen auf und zeigen
Blätter,
entfalten Laub, dann wissen die Kinder der Menschen,
dass (dann) gleich danach der Sommer nah ist,
warm und lieblich, und das Wetter schön.“

1.3.4. Die zwei Glossenbelege weisen auf die Bedeutungen ‚Hauch,
leichter Wind‘ (lat. *aura*) und ‚stürmisches Wetter, Sturm‘ (lat. *hiems*) hin:

aura uuedar

Stra C. IV. 15; *SchGl* IX: 91 („Wetter“); Tiefenbach 2010: 445 s. v. wedar;
KatGl 855, 1642-1643; Isidor (Datierung der Hs.: 10. Jh. oder Anfang
des 11. Jh.s)

< per hiemem *uuedar* >

Es Ältestes Evangeliar, p. 310, marg. r. n. Z. 10; *StSG*. IV, 302, 48 u. A.
10; Tiefenbach 2010: 445 s. v. wedar; *KatGl* 149, 410-413; Evangelien
(Eintrag der Glossen: 10 Jh.)

⁶⁸ Vgl. Tiefenbach 2010: 221 s. v. gikrund.

⁶⁹ Behaghel/Taeger 1996: 155.

1.3.5. As. *wedar* ist ansonsten als KVG im Adjektiv *wedarwîs* ‚wetterkundig‘ belegt, vgl. Heliand 27, vv. 2238-2241:⁷⁰

2238 [...] Segel *up* dâdun
2239 uuederuuîsa uueros, lietun uuind after
2240 manon oþar thena meristrôm, unthat hie te middean quam,
2241 uualdand mid is uuerodu. [...]

„Sie zogen das Segel hoch,
die wetterkundigen Männer, sie ließen sich dann vom Wind
über den Seestrom treiben, bis dass er zur Mitte kam,
der Herrscher mit seiner Anhängerschaft.“

Hier ist *wedar* zweideutig: entweder steht es für ‚Wetter, Beschaffenheit der Luft, Elemente‘ oder spezifisch für ‚Wind‘. Als *wederwîs* werden hier ja Seeleute bezeichnet, die natürlich wetterkundig im weiteren Sinn sein können, aber insbesondere Kenner der (für die Seefahrt günstigen oder ungünstigen) Winde sind.

1.3.6. Wie im Althochdeutschen ist auch im Altsächsischen das Kollektiv *ungewideri* n. *ja*-St. ‚Ungewitter, gewaltsamer Sturm‘ belegt. Das Wort ist an einer einzigen Stelle (Heliand 21, v. 1811) bezeugt:⁷¹

1811 ac mag im thar uuið ungiuuidereon allun standan
1812 an themu *felise* uppan, [...]

‚sondern sie [die Wände] können dort allen Ungewittern widerstehen
oben auf dem Fels‘

1.3.7. Die Untersuchung von as. *wedar* bietet folgenden Befund: Das Wort bedeutet ‚Sturm‘ (§§ 1.3.1, 1.3.2, einmal in § 1.3.4) und ‚Wind‘ (einmal § 1.3.4, vielleicht § 1.3.5); an drei Stellen ist hingegen die metonymische Bedeutung ‚Wetter, Beschaffenheit der Luft‘ (einmal in § 1.3.1, in § 1.3.3, vielleicht in § 1.3.5) belegt. Das Kollektiv as. *ungewideri* ‚gewaltsamer Sturm‘ weist für die Basis auf eine Bedeutung ‚Sturm‘ (§ 1.3.6).

⁷⁰ Behaghel/Taeger 1996: 84.

⁷¹ Behaghel/Taeger 1996: 70.

1.3.8. Mittelniederdeutsch

Im Mittelniederdeutschen ist das Wort *weder*, *wedder*, später kontrahiert zu *wêr* (*wêr*, *wâr*) n. mit den Bedeutungen ‚Witterung, Beschaffenheit der Luft, Wetter‘, ‚Wind, Sturm‘ und ‚Gewitter, Blitz‘ belegt,⁷² wie die folgenden Beispiele illustrieren: Für die erste Bedeutung vgl. *dat weder was klâr* (R. V. 5), *dat wedder was heet* (Lüb. Chr. 2, 167); für die zweite vgl. *dat benam en nod wedders unde wyndes* (1373, Hans. Rec. 2, 59, 2), *du hefst were unde winde gesturet* (Brem. Gebetb., nr. 26, f. 131); für die dritte Bedeutung vgl. schließlich *dar na wart ein grot weder, dat sloch bome und lude, veh unde koren* (Magd. Sch. Chr. 89, 1), *dat hillige weder dede groten schaden in dissem jâr* (Kerkh. v. 299). Interessant ist die „ostfriesisch“-niederdeutsche Wendung *sük an wind un wêr útsetten* ‚sich Wind und Wetter aussetzen‘,⁷³ wo *wêr* für ‚schlechtes Wetter‘, ‚Sturm‘ oder ‚Toben der Elemente‘ steht. Das Wort kommt außerdem komponiert vor in *wederdage*, *wedder(s)dage*, *wêrdage* Pl. m. ‚die Zeit, in der (nach dem Winter) wieder besseres Wetter eintritt; Frühlingszeit‘ (hier steht das KVG für ‚schönes Wetter‘), *wederhane* m. ‚Wetterhahn, Windfahne, *ceruchus*, *ventilogium*‘ (KVG für ‚Wind‘) und *wedermakersche* f. ‚Wettermacherin, *mulier tempestates excitans incantationibus*‘ (KVG für ‚Sturm‘).⁷⁴

Daneben sind die mit der Negationspartikel *un*-⁷⁵ gebildeten Komposita *unwedere*, *unwedder* ‚Unwetter, Gewitter‘ n. (zur Bedeutung vgl. *unweder van blixeme*, *donre*, *hagele*, Korner 65^h, oder *brande de stad van not des unweders*

⁷² Vgl. etwa Schiller/Lübben 1880/V: 645-646, wo aber die Bedeutung ‚Sturm, Wind‘ nicht verzeichnet ist, und WofrS 1879-1884/III: 523, 537 (die Bezeichnung „Ostfriesisch“ steht hier eigentlich für Niederdeutsch auf ehemaliger (ost-)friesischem Gebiet/Substrat – freundlicher Hinweis von Patrick V. Stiles).

⁷³ WofrS 1879-1884/III: 537.

⁷⁴ Zu den Belegen vgl. Schiller/Lübben 1880/V: 646-647. „Ostfriesische“ Belege: *‘t wêr sitt in de fensters* ‚das Wetter sitzt in den Fenstern‘ (d. h. die Fenster sind mit der Zeit vom Wetter bläulich angelaufen oder blind geworden); *‘t wêr sitt in ‘t flas* ‚das Wetter sitzt im Flachs‘ (d.h. der Flachs ist in Folge der anhaltenden nachteiligen Witterung (Nässe, Kälte) rot angelaufen und hart und brüchig geworden); *‘t wêr in de knaken hebben* ‚das (kalte und rauhe) Wetter in den Knochen haben‘ (d.h. gichtig oder rheumatisch sein); *môi wêr mit êmand spölen* ‚schönes Wetter mit jemandem spielen‘ (d.h. mit jemandem schön tun und ihm angenehme und heitere Dinge vorspiegeln) – vgl. WofrS 1879-1884/III: 523, 537.

⁷⁵ Zur Diskussion dazu s. u. § 1.11.4.

Korner 203^b)⁷⁶ und *ungeweder* ‚Gewitter‘ (*was in dem see von N. vele ungeweders, als dat neimand dar up varen mochte na vischen*, Magd. Sch. Chr. 177, 3) belegt.⁷⁷

1.4. Altniederfränkisch, Altniederländisch

1.4.1. Aus dem Altniederfränkischen ist nur eine Glosse zu verzeichnen, die das Wort *weder* enthält und wieder für eine Bedeutung ‚Hauch, Luftzug, Wind‘ spricht (zur Zitationsweise s. o. § 1.2.6):

aura uueder

SMi Ms. 25, f. 20^v, marg. n. Z. 1; *SchGl* IX: 91 („(kühle) Luft“); *KatGl* 1041, 1948-1950: 1041; Kommentar zur Bibel, Genesis (u. a. aus Hrabanus Maurus; Eintrag: wohl 11. Jh.)

Dazu ist die Kollektivbildung *gewidere* n. viermal bezeugt. Die ältesten Belegen weisen die Bedeutung ‚Unwetter, Sturm‘, der vierte Beleg die allgemeine Semantik ‚Beschaffenheit der Luft‘ auf. Vgl.

jc [= ic] sal beidan sin thie behaldon mi deda Fan Luzzilheide geistis in fan geuuidere. *Expectabo eum qui salvum me fecit a pusillanimitate spiritus, et tempestate (festinabo ut salver ab spiritu tempestatis et turbinis, Biblia Sacra Vulgata, Psalm 54, 9) ‚Ich werde auf ihn warten, der mich vom Kleingeist und vom Sturm rettet‘ (WPs (Hs. H) 54, 9 Südniederrhein, Niederrhein, 901-1000, Kopie 1595-1605).*

Ic quam an diopi seuues, inde geuuidere bescendida (l. besenkida) mi. *veni in altitudinem maris, et tempestas demersit me (in profundum aquarum et flumen operuit me, Biblia Sacra Vulgata, Psalm 68, 3) ‚Ich kam zur Tiefe des Sees, und der Sturm zog mich hinab‘ (WPs (Hs. I), 68, 3, Südniederrhein, Niederrhein, 901-1000, Kopie 1701-1800).*

⁷⁶ Schiller/Lübben 1880/V: 96.

⁷⁷ Schiller/Lübben 1880/V: 57. „Ostfriesische“ Belege: *unwër, unwâr, unwêr* ‚Unwetter, Sturm, Gewitter‘, dazu das Adjektiv *unwërig, unwârig* ‚stürmisch‘ und das denominative Verb *unwëren, unwären* ‚stürmen, gewittern‘ (WofrS 1879-1884/III: 473, 474).

Ne mi besenki geuuidere uuateres, nohne farsuelge mi diupi, noh ne antluke ouir mi putte munt iro. *Non me demergat tempestas aquae, neque absorbeat me profundum, neque aperiat super me puteus os suum (ne operiat me fluius aquae et ne absorbeat me profundum et non coronet super me puteus os suum*, Biblia Sacra Vulgata, Psalm 68, 16) ‘Möge der Sturm von Wasser (= die Flut) mich nicht hinabziehen, noch die Tiefe mich verschlingen, noch der Brunnen seinen Mund über mir öffnen’ (WPs (Hs. I), 68, 16, Südniederrhein, Niederrhein, 901-1000, Kopie 1701-1800).

An themo sconan gewidere so sin nu gewassen *flores uirtutum*. ‚Bei dem schönen Wetter sind so nun *flores uirtutum* gewachsen’ (LW 39, 8, Egmond, Holland, ca. 1100 n.Chr.).

1.4.2. Mittelniederländisch

Im Mittelniederländischen sind für das Wort *weder* (später auch *weer*) n. vier Bedeutungen belegt: 1) ‚heftiger Wind, Sturm‘; 2) ‚Himmel‘; 3) ‚Luft‘; 4) ‚Beschaffenheit der Luft, Wetter‘. Vgl. die folgenden Belege:⁷⁸

1) ‚Wind, Sturm‘

Also leden was dat weder ende scone ende suete die lucht was weder, *Rose* 7923 (*ald.* 7920 *tempeest*).

‚Also vergangen war der Sturm und schön und mild war die Luft wieder.’

Mettien so hoorden si [...] een weder also craken ende een vier also blecken, *Brand.* 874 en *var.*; Holland/Vlaanderen/Brabant, 1380-1425.

‚Zugleich hörten sie [...] einen Sturm krachen und ein Feuer lodern’

Dweder was doreclaer, nochtan quam een weder daer, donder, blexeme, *Sp.* III³, 14, 21.⁷⁹

‚Das Wetter war klar, dennoch kam ein Sturm da, Donner, Blitze’

⁷⁸ Zitiert nach dem MndIWB 1885-1941/IX: 1897-1898.

⁷⁹ Hier kommt mndl. *weder* im gleichen Satz mit zwei verschiedenen Bedeutungen vor.

Gelve des waters, van weder komende, ind an dat lant geslagen wurdt, *salaria, Teuth.*² 117a; Nederrijn, 1477.

,Wogen des Meeres, vom Sturm kommend, wurden bis an das Land geschlagen'

< aura weder >, *Bern.* p. 142, r. 35; Limburg, 1240.

,aura leichte Luftströmung'

2) ,Himmel'

Te vespertide begonde daer dat weter donkeren, *Bloeml.* 1, 95, 231.

,Zur Abendzeit begann dann der Himmel dunkel zu werden'

Dat was in den maent van Septembre ... ende was een schoon clair sterrelicht weder, *Froissart* 1, 423.

,Das war im Monat September ... und es war ein schöner, klarer, durch Sterne heller Himmel'

3) ,Luft'

So wert dat weder goet ende sochte, *Sp.* II⁵, 10, 22 (*ald.* 33: daer was die locht sachte ende rene).

,So wird die Luft gut und mild' (,da war die Luft mild und rein')

4) ,Wetter'

Die mane seen clær, scone was dweder, *Denkm.* 3, 108, 128; Vlaanderen, 1380-1425.

,Der Mond schien hell, schön war das Wetter'

Dat si den wint hadden te seilne goet, die lucht clær ende gestade weder, *Flor.* 1760.

,Dass sie den Wind hatten zum Segeln geeignet, die Luft klar und beständig das Wetter'

In waermen weder coomt hi voort, *Nat. Bl.* V, 91.

,Beim warmen Wetter kommt er vorwärts'

Dat weder was [...] so wack ende so regenich dat dair over alle zeer nat was, *Froissart* 1, 259.

‚Das Wetter war [...] so feucht und so regnerisch, dass die Luft überall sehr nass war‘

Dat weder was scone ende heet, *Rein.* I, 893; Vlaanderen, 1380-1425.

‚Das Wetter war klar und heiß‘

Twaz int herte van den winter [...] ende was een regenich onreyn weder, *Froissart* 1, 308.

‚Es war im Herzen des Winters [...] und es war ein regnerisches Schmutzwetter‘

Altertümlich ist wohl das stabreimende Hendyadyoin *wedere ende winde* ‚Wind und Wetter‘ (urspr. ‚Luftzüge und Winde‘; vgl. auch mhd. *weder unde wint*, Elis. 594, § 1.2.10, und mnd. *wind un wër*, § 1.3.8), wobei die Wendung im Mittelniederländischen eine (sekundäre) neutrale Bedeutung angenommen hat:

Die wedere entie winde plien na dat saysoen vanden jare genougelike te houdene thare, *Sp.* I³, 59, 22; auch *Proza-Alex.* 151 (*var.* dat *weder*); Wint ende weder waren ghevueghe(n) so dat sy quamen ant ander land, *MLoop* I, 2906. Dair ghinghen sij tsepe in goeden were ende winde, *Froissart* 1, 227. So dat si jegen wint noch weder der coringhe net winnen mach mit stormen, *Hooglied* c. 78 vs. 4; 1376-1400 (*Jahrb. Ndd. Verein.* 19, bl. 90, vs. 80).

Das Wort kommt ansonsten als KVG in *wederhane*, *wederhaen* ‚Wetterhahn, Windfahne‘ m. vor (glossiert *aurae gallus*, *gallus tempestatis*, *aurae ventorumque index*, ‚Anzeiger von „Wettern“ = Luftzügen und Winden‘).⁸⁰

Von mndl. *weder* wurde außerdem das schwache Verb *wederen*, *wedderen* ‚etwas der Luft aussetzen, lüften‘ (trans.) abgeleitet, vgl. *dat sie ghewedert hadden up den kerchove*, ‚das sie auf dem Kirchhof der Luft ausgesetzt hatten‘ (*Rek. d. Cam.* 4, 112.), ‚ein bestimmtes Wetter sein‘ (intrans.), vgl. *nu heb ic u ghemaket cont hoe tjaer wedert alle stont* ‚jetzt habe ich euch kundgetan, welches Wetter dieses Jahr die ganze Zeit herrscht‘ (*Natuurk.* 1199), und ‚ein

⁸⁰ Vgl. MndIWb 1885-1941/IX: 1923, mit Literatur.

bestimmtes Wetter geben' (von Gott gesagt).⁸¹

Das Substantiv ist des Weiteren in zwei Kollektivbildungen mit der Negationspartikel *on-*⁸² verbaut: 1) mndl. *onweder* n. ‚Unwetter, Sturmwetter, Sturm‘, vgl. die Glossen *onweder* ‚caelestis iniuria, tempestas, calamitosa tempestas, caeli intempestas, horrida tempestas, intemperies, procella, vis maior‘ (Kil.) und ‚*tempeste, orage, fouldre, tempestas, vis maior*‘ (Plant.);⁸³ vgl. außerdem: *Hi sal doen vallen grod onweder. Haghel. donre. doen vallen neder* (Rijmb. p. 212, r. 32-34, West-Vlaanderen, 1285); daraus wurden das Adjektiv *onwederich* ‚stürmisch‘ (vgl. die Glosse beim Teuthonista *doncker off onweerich nimbosus*)⁸⁴ und das schwache Verb *onwederen* ‚einen Sturm verursachen, schlechtes Wetter geben‘ (von Gott gesagt) abgeleitet, vgl. *gotteyt [...] si hoet inde nedert, si wedert inde unwedert, si brenget mancherhande guyt* (Gedicht über Graf Willem V.),⁸⁵ das im modernen Niederländischen (in der kontrahierten Form *onweeren*) eine neue (impersonale) Bedeutung ‚donnern und blitzen‘ angenommen hat;⁸⁶ 2) mndl. *ongeweder* n. ‚schlechtes Wetter; Wolkenbruch; heftiger Sturm‘, vgl. *(Doe) gesciede tempeest groot ende ongeweder, ende groot noot van hagel ende van donre* (Velth. VI, 7, 3; Brabant, 1317-1325), *Reghene, blexeme ende ongheweder sloughent altemale ter neder* (Sp. I³ 21, 5 var. B.), *die grote see, die al vol es van groten tempeest ende van onghewedere ende van vele wints* (Pelgrimage 6a, var. Haarl.);⁸⁷ dazu ist außerdem die synonymische Weiterbildung mndl. *ongewederte* ‚schlechtes Wetter; Wolkenbruch; Orkan‘ belegt, vgl. *an den wint ende an dwederlicht, an donder (an) blecsem, an haghel an snee, an vorst an coude, an overvloede van watre, an onghewederte* (Boëth. 275 c.), *de werlt, daer ... sijn grote tempeesten in ende onghewederten* [unterbrochene Hs.] *ende vele tormenten* (Pelgrimage 101 b, var. Haarl.).⁸⁸ Diese zwei letzten Substantive implizieren die Existenz von mndl. *geweder* ‚Sturm‘ bzw. *gewederte* id., die nur im Altniederländischen handschriftlich zu belegen sind.⁸⁹

⁸¹ Vgl. MndIWb 1885-1941/IX: 1916.

⁸² Zur Diskussion dazu s. u. § 1.11.4.

⁸³ Zu weiteren Belegen vgl. MndIWb 1885-1941/V: 1546-1547.

⁸⁴ Vgl. MndIWb 1885-1941/V: 1547.

⁸⁵ Abschrift eines verlorengegangenen, an Van Wijn mitgeteilten mnl. Gedichts über Graf Willem V., vgl. MndIWb 1885-1941/V: 1547.

⁸⁶ Vgl. MndIWb 1885-1941/V: 1547.

⁸⁷ Weitere Belege in MndIWb 1885-1941/V: 746.

⁸⁸ Vgl. MndIWb 1885-1941/V: 747, mit vielen weiteren Belegen.

⁸⁹ § 1.4.1; vgl. außerdem MndIWb 1885-1941/II: 1872 s.vv. *geweder(e)* und

1.5. Altfriesisch

1.5.1. Im Altfriesischen ist das Wort *weder* nur dreimal als Simplex belegt.⁹⁰ Das Substantiv ist ansonsten nur in wenigen Komposita vorzufinden.

1.5.1.1. Das altfriesische Wort *weder*, spätaftfries. *waer*, n. a-St., weist die Bedeutung ‚schönes Wetter‘ und ‚Beschaffenheit der Luft, Witterung‘ auf. Die betreffenden Stellen, hier zitiert nach den Ausgaben mit Übersetzung von Wybren Jan Buma und Wilhelm Ebel (1969), Montanus Hetteima (1835) und W. J. Buma, Pieter Gerbenzon und Martina Tragter-Schubert (1993), lauten folgendermaßen.

1.5.1.2. *Hunsingoer Recht* VII, 89 (Hs. vom Anfang des 14. Jh.):⁹¹

Hauddusenge, thette weder and vnweder ande sine hawede wite, sogen merk to bote ieftha sogen ethar te vnriuchtane.

‚Schwindelgefühl im Kopfe, so daß jemand Wetter und Unwetter in seinem Kopfe spürt, (erfordert) sieben Mark als Buße oder man soll sich mit sieben Eiden von der Anklage reinigen‘

1.5.1.3. *Jurisprudentia Frisica* XXXVII, 8 (Codex Roorda, 15. Jh.):⁹²

Als een menscha wonnen haet een wrichte, ende dat waer foerkeert off reynth, alzo dat hij syn wirck naet dwaen moge [...]

‚Wenn jemand eine Arbeit annimmt, und das Wetter verändert sich oder es regnet, so daß er seine Arbeit nicht verrichten kann‘

gewederte: „[v]oorbeelden [...] zijn tot heden uit het mnl. niet opgeteekend.“

⁹⁰ Vgl. Hofmann/Popkema 2008: 570 (s. v. ¹*weder*^{OL}, ohne Angabe der genauen Belegstelle). Zum sogenannten „Ostfriesisch“ (Niederdeutsch auf friesischem Substrat) vgl. § 1.3.8; zu späteren friesischen Belegen vgl. Dijkstra 1911: 397 s. v. *waer*.

⁹¹ Vgl. Buma/Ebel 1969: 60-61.

⁹² Vgl. Hetteima 1835: 22 (seine niederländische Übersetzung lautet: „Als iemand aangenomen heeft een werk, en het weêr verandert of [het] regent, zoodat hij zijn werk niet doen mag“); das Wort kommt im Kompositum *wanweder* ‚schlechtes Wetter‘ (§ 1.5.1.6) unter Tit. IV, 1 der *Jurisprudentia Frisica* (vgl. Hetteima 1834: 40) auch unkontrahiert vor.

1.5.1.4. Chronik *Gesta Fresonum*, Codex Aysma, V, 24 (Hs. zwischen dem Ende des 15. und dem Anfang des 16. Jh.s verfasst):⁹³

Op den middey wart dier een seft scheen claer waer. Jnden lucht saeghmen een graet machtich heer fan wepender ridderen.

‚An jenem Mittag wurde das Wetter mild, schön und heiter. In der Luft sah man ein großes, mächtiges Heer bewaffneter Ritter.‘

1.5.1.5. Im Rechtskorpus des Altfriesischen trifft man häufig das Kompositum *wederwondlonga*, *wederwandelinge* f. ‚Wetterfähigkeit, Empfindlichkeit (einer geheilten Wunde) für Witterungswechsel‘ an,⁹⁴ eine Metonymie von ‚Wetterwechsel‘. Im Folgenden werden die Ausgaben mit Übersetzung von Wybren Jan Buma und Wilhelm Ebel (1963, 1967, 1972, 1977) mit Datierung der Hs. zitiert. Vgl.: Wederwondlonga fiuwer and twintich skillinga. ‚(Die Buße für) Empfindlichkeit gegen Witterungswechsel: vierundzwanzig Schillinge.‘ (*Rüstringer Recht* 1, V, 2 i; zwischen Ende des 13. und Anfang des 14. Jh.s),⁹⁵ Tha wederwondlonga also felo. ‚(Die Buße für) Empfindlichkeit gegen Witterungswechsel (ist) ebenso hoch [= vierundzwanzig Schillinge].‘ (*Rüstringer Recht* 1, V, 13 i; zwischen Ende des 13. und Anfang des 14. Jh.s),⁹⁶ Wederwondlonga fiuwer and twinthich skillinga cona. ‚(Die Buße für) Empfindlichkeit gegen Witterungswechsel (ist) vierundzwanzig geprägte Silberschillinge.‘ (*Rüstringer Recht* 2, I, 1 f; 14. Jh.),⁹⁷ Wederwondelenga fiwer and tuintech scillenga, mith ene ethe te halane. ‚(Die Buße für Überempfindlichkeit gegen) Witterungswechsel: vierundzwanzig Schillinge, mit einem Eide einzufordern.‘⁹⁸ (*Hunsingoer Recht* XIV, 52; Anfang des 14. Jh.s),⁹⁹ Tha wederwondelenga tuelef scillengar. ‚(Für Überempfindlichkeit gegen) Witterungswechsel: zwölf Schillinge.‘¹⁰⁰

⁹³ Vgl. Buma/Gerbenzon/Tragter-Schubert 1993: 548-549.

⁹⁴ Vgl. Buma 1996: 436. Zu den Belegen vgl. Richthofen 1840a: 1130-1131 und Hofmann/Popkema 2008: 570, mit weiteren Belegen.

⁹⁵ Vgl. Buma/Ebel 1963: 60-61.

⁹⁶ Vgl. Buma/Ebel 1963: 66-67.

⁹⁷ Vgl. Buma/Ebel 1963: 122-123.

⁹⁸ Vgl. auch Richthofen 1840a: 1130-1131: *algor et calor... , mutatio aeris . hete and kelde... , wederwondelenga* (Hunsingoer Hs. 84, 7-8).

⁹⁹ Vgl. Buma/Ebel 1969: 98-99.

¹⁰⁰ Vgl. auch Richthofen 1840a: 1130-1131: *pro aeris mutatione . tha wederwondelenga* (Hunsingoer Hs. 92, 22; 340, 31).

(*Hunsingoer Recht* XIV, 137; Anfang des 14. Jh.s),¹⁰¹ Wederwendalenga fiuwer and twintich scillinga. ‚(Die Buße für) Überempfindlichkeit gegen Witterungswechsel: vierundzwanzig Schillinge.‘ (*Emsiger Recht* 1, VI, 40; 14. Jh.),¹⁰² Tha wederwondelinga also stor. ‚Überempfindlichkeit gegen Witterungswechsel ebensoviel [= vierundzwanzig Schillinge].‘ (*Emsiger Recht* 1, VI, 93; 14. Jh.),¹⁰³ Wetherwonlinga twelf scillingar, mith ethe to winnen, anda ier anda dey efter ther dethe to stonden. // Wederwonlinga schrift ma monna ynna fif stethem: ynna haude, jnna agem, anda ther waldensine, anda buc anda anda machtem. ‚(Die Buße für eine durch Verwundung verursachte) Überempfindlichkeit gegen Witterungswechsel (ist) zwölf Schillinge, (die) mit einem Eide zu gewinnen (sind), und nach der Verwundung soll es (erst) Jahr und Tag anstehen. Überempfindlichkeit gegen Witterungswechsel verzeichnet man bei einem Menschen (nur) an fünf Stellen als bußpflichtig: am Kopfe, in den Augen, am Rückgrat, im Bauch und in den Geschlechtsteilen.‘ (*Emsiger Recht* 3, I, 210-211; Mitte des 15. Jh.s),¹⁰⁴ Tha wederwondelinga ne ach ma nowerna to scriuane buta a fiif logum: onda haude, jnda aga and inda halse, jnda liwe and inda machtum. Elkes in alla lithum scel ma scriua hete ende kelde. Tha wederwondelga ende het and keld schrift ma nout togadere. ‚Die Überempfindlichkeit gegen Witterungswechsel soll man nirgends als bußpflichtig verzeichnen außer an fünf Stellen: am Kopfe, am Auge, am Halse, am Leibe und an den Geschlechtsteilen; übrigens soll man an allen Gliedern (Unempfindlichkeit gegen) Hitze und Kälte verzeichnen. Überempfindlichkeit gegen Witterungswechsel und Unempfindlichkeit gegen Hitze und Kälte verzeichnet man nicht zugleich als bußpflichtig.‘ (*Fivelgoer Recht* X, 26; 15. Jh.),¹⁰⁵ VVederwandelinge xxiii scillinghen, ti scilling to grate. ‚(Für Überempfindlichkeit gegen) Witterungswechsel [eine Buße von] vierundzwanzig Schillinge, der Schilling ist gleich einem Groot‘ (*Jus Municipale Frisonum* XXIV, 31; 15. Jh.),¹⁰⁶ Tha wederwandelinge xxviii grata. ‚(Die Buße für) Überempfindlichkeit gegen Witterungswechsel (ist) achtundzwanzig Grote.‘ (*Jus Municipale Frisonum* XXVIII, 301; 15. Jh.),¹⁰⁷ VVederwanelinge

¹⁰¹ Vgl. Buma/Ebel 1969: 106-107.

¹⁰² Vgl. Buma/Ebel 1967: 54-55.

¹⁰³ Vgl. Buma/Ebel 1967: 60-61.

¹⁰⁴ Vgl. Buma/Ebel 1967: 188-189.

¹⁰⁵ Buma/Ebel 1972: 80-81.

¹⁰⁶ Buma/Ebel 1977/2: 458-459.

¹⁰⁷ Buma/Ebel 1977/2: 532-533.

xxiiij scillingen. ‚(Für Überempfindlichkeit gegen) Witterungswechsel vierundzwanzig Schillinge.‘ (*Jus Municipale Frisonum* XXIX, 164; 15. Jh.).¹⁰⁸

1.5.1.6. Außerdem erscheint afries. *weder* als HG in folgenden Komposita: Afries. *wanweder*, *wonweder* n. ‚schlechtes Wetter‘¹⁰⁹ (das KVG *won-*, *wan-* bedeutete ‚mangelnd, mangelhaft‘, woraus die Bedeutung ‚kein‘, ‚un-‘, ‚schlecht‘ abstrahiert wurde, vgl. afries. *wonforstond* ‚Streitsache; geistige Unfähigkeit‘, *wongare* ‚mangelhafte Kleidung‘, *wonhêre* ‚mangelhaftes Gehör‘, *wonkêthinge* ‚nicht erfolgte Benachrichtigung‘, *wonlâstinge* ‚Nichtleistung‘, *wonmête* ‚falsches Maß‘, usw.);¹¹⁰ *nêdweder* n. ‚schlechtes Wetter (das Zusammenkünfte verhindert)‘,¹¹¹ gebildet mit dem KVG *nêd* f. ‚Not; Bedrängnis, Gefahr‘;¹¹² *miswider* (< *-*widrija-* n. *ja*-St.), einmal *misweder*, später *miswier*, *miswêr* ‚schlechtes Wetter‘¹¹³ (gebildet wie afries. *misfal* ‚Unglücksfall‘, *misside* ‚böse Sitte‘, *mishope* ‚Hoffnungslosigkeit, Verzweiflung‘)¹¹⁴ und das mit der Negationspartikel *un-*¹¹⁵ gebildete Kompositum *unweder*, *unwâr* n. ‚Unwetter‘,¹¹⁶ vgl. z. B. Thiu thredde, thettet him wind and weter benome and grat vnweder. ‚Der dritte, daß Wind und Wasser und schweres Unwetter ihn davon abhielten.‘ (*Emsiger Recht* 1, V, 9; 14. Jh.), wynd of onweer ‚Wind oder Unwetter‘ (*Westerlauwerssches Landrecht*), *weder* and vnweder (*Hunsingoer Recht* VII, 89, s. o. § 1.5.1.2).¹¹⁷ Alle Komposita sprechen für eine Ausgangsbedeutung ‚Wetter‘ beim Simplex.

1.6. Altenglisch

Im umfangreichen Korpus des Altenglischen ist das Wort *weder* n. *a*-St. (mit den Bedeutungen ‚Wind, Sturm‘, ‚(schönes oder schlechtes) Wetter‘, ‚Luft‘ und ‚Himmel‘) reichlich belegt. Im Folgenden wird eine Auswahl aus

¹⁰⁸ Buma/Ebel 1977/2: 560-561.

¹⁰⁹ Vgl. Hofmann/Popkema 2008: 599, mit Belegstellen.

¹¹⁰ Vgl. Hofmann/Popkema 2008: 598-599.

¹¹¹ Vgl. Hofmann/Popkema 2008: 346.

¹¹² Vgl. Hofmann/Popkema 2008: 346.

¹¹³ Vgl. Hofmann/Popkema 2008: 331.

¹¹⁴ Vgl. Hofmann/Popkema 2008: 330-331.

¹¹⁵ Zur Diskussion dazu s. u. § 1.11.4.

¹¹⁶ Vgl. Hofmann/Popkema 2008: 537 und Buma/Ebel 1967: 46-47.

¹¹⁷ Richthofen 1840b: 43.

den älteren Belegen mit Übersetzung der jeweiligen Stelle geboten. Bei jedem Beleg wird die betreffende Textausgabe und die Datierung der Handschrift angegeben. Die Länge der Vokale wird nicht wiedergegeben. Die Suche der Belege erfolgte anhand von *A Microfiche Concordance to Old English: The High-Frequency Words* (MCOE 1985) und *The Dictionary of Old English Corpus* (DOE 2009).

1.6.1. An folgenden Stellen ist eine Bedeutung ‚Bewegung der Luft‘, ‚Hauch‘ (lat. *aura*), ‚Wind‘, ‚Sturm‘ anzusetzen:

1.6.1.1. *Exodus*, 116-119 (*Junius Manuscript*, ca. 1000 n.Chr.):¹¹⁸

Niwe nihtweard nyde sceolde
wician ofer weredum, þy læs him westengryre,
har <hæðbroga>, holmegum wederum
ofer <flodclamme> ferhð <getwæfde>.

‚die neue Nachtwache musste notwendigerweise über den Truppen
bleiben, damit der Schrecken der Wüste, der graue Heidenterror, mit
dem Griff der Fluten in Seestürmen nicht das Leben beenden würde.‘

1.6.1.2. *Daniel*, 345-350 (*Junius Manuscript*, ca. 1000 n.Chr.):¹¹⁹

Pa wæs on þam ofne, þær se engel becwom,
windig and wynsum, wedere gelicost
þonne hit on sumeres tid sended weorðeð
dropena drearung on dægges hwile,
wearmlíc wolcna scur. Swylc bið wedera cyst,
swylc wæs on þam fyre frean mihtum halgum to helpe.

‚Dann war es in dem Ofen, wo der Engel ankam, windig und
wonnensam, einem Luftzug gleich, wenn ein Fall von Tropfen in der
Sommerzeit während des Tages herabgesaendt wird, ein warmer
Wolkenbruch. Solches ist das Auserlesene der Himmel, so war es in
dem Feuer, durch die Macht des Herrn, den Heiligen zu helfen.‘¹²⁰

¹¹⁸ Vgl. Krapp 1931: 90ff..

¹¹⁹ Vgl. Krapp 1931: 111ff..

¹²⁰ Vgl. auch *Azarias*, 59-64 (*Exeter Book*, ca. 960-990): ac wæs in þam <ofne>, þa se engel cwom, windig ond wynsum, wedere onlicust, þonne on sumeres tid sended

1.6.1.3. *Andreas*, 837-838 (*Vercelli Book*, Ende des 10. Jh.s):¹²¹

Pa com wederes blæst, hador heofonleoma, ofer hofu blican.

‚da kam das Fegen des Sturms, das heitere Himmelslicht, glänzend über den Wohnstätten.‘

1.6.1.4. *Ælfric*, *De duodecim abusivis* 150-152 (Cotton Vespasian D.XIV, 12. Jh.; Zeit der Verfassung des Textes: um 1000 n.Chr.):¹²²

æigðer gea on heregunga, gea on hungre, gea on cwealme, gea on wederen, gea on wild deoran.

‚sei es bei Verheerung, sei es bei Hungersnot, sei es bei Seuche, sei es bei Stürmen, sei es bei wilden Tieren.‘

1.6.1.5. *Ælfrics Grammatik und Glossar* S. 306, 4-5 (um 1000 n.Chr.):¹²³

uentus wind.

aura hwiða oððe weder.

nimbus scur.

‚*uentus* Wind. *aura* . Brise oder Lüftchen. *nimbus* Gewitter.‘

1.6.1.6. King Alfreds Übersetzung von *Boethius*, *De consolatione philosophiae*, *Ulysses*, S. 115, 21-22 (verfasst zwischen Ende des 9. Jh.s und der ersten Hälfte des 10. Jh.s):¹²⁴

ða gestod hine heah weder & stormsæ. Wearð þa fordrifen on a iglond ut on ðære Wendelsæ.

‚dann griffen ihn ein heftiger Wind und ein stürmisches Meer an. Er wurde so auf eine Insel des Mittelmeeres getrieben‘

weorþeð dropena dreorung mid dægæs hwile (Krapp/Dobbie 1936: 88ff).

¹²¹ Vgl. Krapp 1932a: 3ff.

¹²² Warner 1917: 11ff.

¹²³ Zupitza 1880: 306.

¹²⁴ Sedgfield 1899: 115.

1.6.1.7. *Anglo-Saxon Chronicle*, Hs. Tiberius D.IV, 1052. 1. 57-62 (Ende 11. bis Anfang 12. Jh.):¹²⁵

& he wende þa ut of Afene muðan, & feng swa stið weder þæt he uneaðe awæig com, & him þær micel forferde. Wende þa forð to Irlande, ða him weder com

,und er kam aus der Mündung des Avons hinaus, und er fand einen so starken Sturm, dass er schwer weg kam und ihm dabei vieles kaputt ging. Er fuhr dann weiter nach Irland, als ihn ein guter Wind traf'

1.6.1.8. *Anglo-Saxon Chronicle*, Manuscript D: Hs. Tiberius D.IV; 1075. 14-21 (Ende 11. bis Anfang 12. Jh.):¹²⁶

Ac on þære fare heom yfele gelamp, þa hi ut on sæ wæron, þæt heom on becom swiðe hreoh weder, & seo wode sæ & se stranga wind hi on þæt land awarep þæt ealle heora scypa toburston, & hi sylfe <earfodlice> to lande coman

,Aber auf der Fahrt passierten ihnen Übel, als sie draußen auf dem Meer waren, dass auf sie ein sehr rauher Sturm kam, und ein so wütendes Meer und ein so strenger Wind sie gegen das Land warf, dass alle ihre Schiffe zerbarsten, und sie selbst nur mit großer Mühe an Land kamen'

1.6.1.9. *Anglo-Saxon Chronicle*, Manuscript E: Bodleian Ms. Laud Misc 636; 1097. 1-4 (12. Jh.):¹²⁷

Her on þison geare weas se cyng Willelm to Cristesmæssan on Normandig & þa togeanes Eastron hider to lande for, forþam he þohte his hired on Winceastre to healdenne, ac he wearð þurh weder gelet oð ðet Eastreæfen þet he up com ærost æt Arundel & forþi his hired æt Windlesoran heold.

,in diesem Jahr war der König Willelm zu Weihnachten in der Normandie und fuhr dann gegen Ostern wieder hierher ins Land, weil

¹²⁵ Cubbin 1996: 1ff.

¹²⁶ Cubbin 1996: 1ff.

¹²⁷ Irvine 2004: 3ff.

er gedachte, seinen Hof in Winceaster zu halten, aber er wurde durch Winde bis zum Osterabend geleitet, so dass er zuerst nach Arundel kam und deswegen seinen Hof in Windlesor hielt.'

1.6.1.10. *Psalm 106, 27*,¹²⁸ Manuscript: Cotton Vespasian A.I (Hs. ca. 725-775, Glosseneintrag ca. 820-850 n.Chr.):¹²⁹

Statuit procellam in auram et siluerunt fluctus eius et laetati sunt quod siluerunt.

Sette yst in weder & swigedon yðe his & blissende werun ðæt swigadon.¹³⁰

,er verwandelte den Sturm in eine leichte Brise und seine Wellen wurden ruhig und sie waren froh, dass sie ruhig geworden waren.'

1.6.1.11. Glosse aus *Sedulius, Carmen Paschale* (zitiert nach Meritt 1945, n. 28, Page 1973: 213-214), 354. 352:

aura wederu

,*aura* Brise, Windhauch'

1.6.1.12. Glossar im MS. Cotton Cleopatra A.III (ca. 930 n.Chr.; zitiert nach Stryker 1951: 28ff., Voss 1988: 125ff.), 194. 213:

Aure tenuis smylte wedere

,*Aure tenuis* leichte Brise, Lüftchen'¹³¹

1.6.2. Die Bedeutung ‚Wetter‘, ‚Beschaffenheit der Luft‘, und seine Spezialisierungen ‚gutes Wetter‘ und ‚schlechtes Wetter‘ sind an folgenden Stellen belegt:

¹²⁸ = Psalm 106, 29 nach der Nova Vulgata.

¹²⁹ Kuhn 1965: 1ff.

¹³⁰ Vgl. auch die Wiedergabe des gleichen Psalms im *Lambeth-Psalter*, London, Lambeth Palace, MS. 427 (vgl. Lindelöf 1909-14: 1ff.): & he gesette ysta / storm his on lyftu / to hwiðan / to wedere & swigedon yþa his.

¹³¹ Identisch im gleichen Glossar (301, 320) ist: *Aure tenuis* smylte wedere.

1.6.2.1. *Daniel*, 377-378 (*Junius Manuscript*, ca. 1000 n.Chr.):¹³²

And þec, frea mihtig, forstas and snawas,
winterbiter weder and wolcenfaru, lofige on lyfte.

,und Dir, mächtiger Herr, Frost und Schnee, dem winterbitteren
Wetter und dem Wolkenjagen, sei Lob in der Höhe'

1.6.2.2. *Christ*, 604-605 (*Exeter Book*, ca. 960-990 n.Chr.):¹³³

He us æt giefed̄ ond æhta sped, welan ofer widlond,
ond weder liþe under swegles hleo.

,er gibt uns Essen und Überfluss an Besitztümern, Reichtümer über
dem weiten Land und mildes Wetter unter dem Schutz des Himmels.'

1.6.2.3. *Phoenix* 14-19 (*Exeter Book*, ca. 960-990 n.Chr.):¹³⁴

Ne mæg þær ren ne snaw,
ne forstes fnæst, ne fyres blæst,
ne hægles hryre, ne hrimes dryre,
ne sunnan hætu, ne sincaldu,
ne wearm weder, ne winterscur
wihte gewyrdan

,Da können weder Regen noch Schnee, weder Frosthaut noch
Feuerflamme, weder Hagelfall noch Ablagerung von Rauhreif, weder
Sonnenhitze noch Dauerkälte, weder warmes Wetter noch
Winterschauer irgendetwas beschädigen'

1.6.2.4. *Phoenix* 182-188 (*Exeter Book*, ca. 960-990 n.Chr.):¹³⁵

Donne wind ligeð, weder bið fæger,
hluttur heofones gim halig scineð,

¹³² Vgl. Krapp 1931: 111ff..

¹³³ Vgl. Krapp/Dobbie 1936: 3ff.

¹³⁴ Vgl. Krapp/Dobbie 1936: 94ff.

¹³⁵ Vgl. Krapp/Dobbie 1936: 94ff.

beoð wolcen towegen, wætra þryþe
stille stondað, biþ storma gehwylc
aswefed under swegle, suþan bliceð
wedercondel wearm

„Dann legt sich der Wind, das Wetter ist schön, das leuchtende Juwel
des Himmels erstrahlt heilig, die Wolken sind zerstreut, der Gewässer
Gewalt steht still, jeder Sturm ist verschwunden unter dem Himmel,
vom Süden her leuchtet warm die „Himmelskerze“ (= die Sonne)“

1.6.2.5. *Maxims I* 74-77 (*Exeter Book*, ca. 960-990 n.Chr.):¹³⁶

An sceal inbindan
forstes fetre felameartig god;
winter sceal geweorpan, weder eft cuman,
sumor swegle hat, sund unstill.

‘Einer wird die Fesseln des Frostes lösen, der vielmächtiger Gott; der
Winter wird vorübergehen, das schöne Wetter wiederkommen, der
heiße Sommer im Himmel, das Meer unruhig.’

1.6.2.6. *Wulf and Eadwacer* 10 (*Exeter Book*, ca. 960-990):¹³⁷

þonne hit wæs renig weder ond ic reo tugu¹³⁸ sæt

„Dann war regnerisches Wetter und ich saß traurig-verzweifelt“

1.6.2.7. *Beowulf* 544-548 (*Cotton Vitellius A. xv*, ca. 1000-1010 n.Chr.):¹³⁹

Ða wit ætsomne on sæ wæron
fif nihta fyrst oþþæt unc flod todraf,
wado weallende, wedera cealdost,
nipende niht, ond norþanwind
heaðogrim ondhwearf; hreo wæron yþa.

¹³⁶ Vgl. Krapp/Dobbie 1936: 156ff.

¹³⁷ Vgl. Krapp/Dobbie 1936: 179-180.

¹³⁸ Nach Laszlo 2000: 86 in zwei Wörter zu teilen.

¹³⁹ Jack 1994: 61 (vgl. auch Klaeber 2008: 21).

„Als wir beide zusammen im Meer eine Zeitspanne von fünf Nächten gewesen waren, bis die Flut uns beide auseinandertrieb, die wallenden Wogen, das kälteste der Wetter, die hereindunkelnde Nacht, und der Nordwind kriegerisch-grimmig entgegenwirbelte; wild waren die Wellen.“

1.6.2.8. *Beowulf* 1129-1136 (*Cotton Vitellius A. xv*, ca. 1000-1010 n.Chr.):¹⁴⁰

[...] eard gemunde,
þeah þe he [ne] meahte on mere drifan
hringedstefnan. Holm storme weol,
won wið winde; winter yþe beleac
isgebinde oþðæt oþer com
gear in geardas, swa nu gyt deð,
þa ðe syngales sele bewitiað,
wuldortorhtan weder. [...]

„Er dachte an das Heimatland, obwohl er seinen ringgeschmückten Steven nicht auf das Meer treiben konnte. Das Meer wallte mit Sturm, kämpfte mit dem Wind; der Winter schloss die Wellen in Banden aus Eis ein, bis ein neues Jahr zum Land kam, sowie es jetzt noch tut, wenn die prachtvoll glänzenden Wetter beständig über die Jahreszeiten wachen.“

1.6.2.9. *The Meters of Boethius* 11. 59 (Hs. ca. Mitte des 10. Jh.s):¹⁴¹

Winter bringeð weder ungemet cald, swifte windas.
Sumor after cymed, wearm gewideru.
„der Winter bringt ein maßlos kaltes Wetter, schnelle Winde. Der Sommer kommt danach, mit warmer Witterung.“

1.6.2.10. *The Meters of Boethius* 26. 28-29 (Hs. ca. Mitte des 10. Jh.s):¹⁴²

[...] Þa wearð ceald weder,
stearc storma gelac; [...]

¹⁴⁰ Jack 1994: 95-96 (vgl. auch Klaeber 2008: 40).

¹⁴¹ Vgl. Krapp 1932b: 153ff.

¹⁴² Vgl. Krapp 1932b: 153ff.

‚Da wurde das Wetter kalt, ein Aufeinandertreffen von starken Stürmen‘

1.6.2.11. *The Meters of Boethius* 29. 61-63 (Hs. ca. Mitte des 10. Jh.s):¹⁴³

[...] Ren æfter þæm
swylce <hagal> and snaw hrusan leccað
on wintres tid, weder unhiore.

‚der Regen danach, genauso Hagel und Schnee, nassen die Erde in der Winterzeit, das harsche Wetter.‘

1.6.2.12. *Maxims II* 41-42 (Cotton Tiberius B i., ca. 11. Jh.):¹⁴⁴

Scur sceal on heofenum, winde geblanden, in þas woruld cuman.
þeof sceal gangan þystrum wederum.

‚Das Gewitter wird über den Himmeln, mit Wind gemischt, in die Welt kommen. Der Dieb wird in düsteren Wettern gehen.‘

1.6.2.13. *Rewards of Piety* 46-51 (11. Jh.):¹⁴⁵

þa man mæg mid fæstenum
and forhæfdnessum heonon adrifan,
and mid cyricsocnum cealdum wederum
eadmodlice eallungca biddan
heofena drihten þæt he þe hæl gife,
milde mundbora, swa him gemet þince.

‚diese [Sünden] kann man dann mit Fasten und Mäßigung austreiben, und mit Kirchaufsuchen in kalten Wettern, um vollkommen demütig den Herrn der Himmel zu bitten, dass er Rettung gewähre, der milde Beschützer, wie ihm angemessen erscheint.‘

¹⁴³ Vgl. Krapp 1932b: 153ff.

¹⁴⁴ Vgl. Dobbie 1942: 55ff.

¹⁴⁵ Robinson 1994: 188ff.

1.6.2.14. *Ælfric's Homilies. Benedict* 106. 498 (Verfassungszeit: 991-992 n.Chr.):¹⁴⁶

And wæs ða swa stille weder. þæt nan wolcn næs on ðære lyfte
gesewen

‚und es war so ein stilles Wetter, dass keine Wolken im Himmel zu
sehen waren‘

1.6.2.15. *Ælfric, De temporibus anni* S. 8, 11-12 (verfasst am Anfang des 11.
Jh.s):¹⁴⁷

Nu cweðað sume men þe ðis gescead ne cunnon þæt se mona hine
wende be ðan ðe hit wedrian sceall on ðam monðe, ac <hine> ne went
næfre naðor, ne weder ne unweder, of ðam ðe his gecynde is. Men
magon swa ðeah þa ðe fyrwite beoð cepan be his bleo & be ðære
sunnan, oððe þæs roderes, hwilc weder toward bið.

‚Nun sagen einige Menschen, die diesen Grund nicht kennen, dass der
Mond ihn [= seinen Rücken] danach wendet, wie das Wetter in dem
Monat sein wird, aber ihn wenden niemals weder das schöne Wetter
noch das schlechte Wetter von dem ab, das seine Natur ist. Menschen,
die neugierig sind, können nichtsdestotrotz an seiner Farbe und an der
der Sonne oder des Himmels erfassen, welches Wetter sein wird.‘

1.6.2.16. *Wulfstan, Sermo ad populum Dominicis diebus*, 175-176 (Lebenszeit:
gest. 1023 n.Chr.):¹⁴⁸

And drugoða eow cymð, þonne ge renas behofedan, and ren, þonne
eowre wæstmas wederes beþorftan.

‚Und die Dürre soll über euch kommen, wenn ihr Regen braucht, und
Regen, wenn eure Feldfrüchte gutes Wetter brauchen.‘

¹⁴⁶ Godden 2006: 92ff.

¹⁴⁷ Henel 1942: 8.

¹⁴⁸ Napier 1883: 291ff.

1.6.3. Das Wort weist manchmal die allgemeinere Bedeutung ‚Luft‘ auf, vgl. die folgenden Beispiele:

1.6.3.1. *Andreas*, 1256-1258 (*Vercelli Book*, Ende des 10. Jh.s):¹⁴⁹

Weder coledon heardum hægelscurum,
swylce hrim ond forst, hare hildstapan,
hæleða eðel lucon, leoda gesetu.

‚die Lüfte kühlten durch harsche Hagelschauer ab, wie Rauhreif und Frost, graue Krieger, riegelten sie das Heimatland der Menschen ab, die Wohnsitze der Leute.‘

1.6.3.2. *Azarias*, 103-105 (*Exeter Book*, ca. 960-990 n.Chr.):¹⁵⁰

Ond þec, Crist cyning, ceolas weorðian,
fæder, forst ond snaw, folca waldend,
winterbitera weder ond wolcna genipu

‚und Dich, König Christus, lobpreisen die kühlen Winde, o Vater, Frost und Schnee, o Herrscher der Völker, die winterbitteren Lüfte und die Dunkelheiten der Wolken‘

1.6.3.3. *The Meters of Boethius* 28. 46-49 (Hs. ca. Mitte des 10. Jh.s):¹⁵¹

hwy hi ne scinen scirum wederum
beforan ðære sunnan, swa hi symle doð
middelnihum wið þone monan foran,
hadrum heofone?

‚warum würden diese [= die Sterne] in hellen Lüften vor der Sonne nicht scheinen, so wie sie immer zu Mitternacht neben dem Mond, bei klarem Himmel tun?‘

1.6.3.4. Vgl. schließlich folgende drei Glossen, wo aengl. *weder* als Interpretament für lat. *aura* in der Bedeutung ‚Luft‘ angesetzt wird (zitiert

¹⁴⁹ Vgl. Krapp 1932a: 3ff.

¹⁵⁰ Vgl. Krapp/Dobbie 1936: 88ff.

¹⁵¹ Vgl. Krapp 1932b: 153ff.

nach Meritt 1945, n. 64, 1. 1-3):

calida aura hat weder
frigida aura ceald weder
umida aura wæt weder

,calida aura warme Luft, *frigida aura* kalte Luft, *umida aura* feuchte Luft'

1.6.4. Die Bedeutung ‚Himmel‘ ist außer an den unter §§ 1.6.1.2 und 1.6.2.4 schon erwähnten Stellen auch in *Solomon and Saturn* 312-313 (Southwick Codex, ca. Mitte des 12. Jh.s) belegt:¹⁵²

Saturnus cwæð: Niht bið wedera ðiestrost, ned bið wyrda heardost,
sorg bið swarost byrðen, slæp bið deaðe gelicost.

‚Saturn sagte: Die Nacht ist der düsterste Himmel, die Not ist das härteste Schicksal, die Sorge ist die schwerste Bürde, der Schlaf ist dem Tod am ähnlichsten.‘

1.6.5. Einmal ist auch die Bedeutung ‚Morgenlicht‘ im Psalm 73, 16,¹⁵³ Manuscript Salisbury, Cathedral, MS. 150 (ca. 1100 n.Chr.) belegt:¹⁵⁴

Tuus est dies et tua nox tu fabricatus es auroram¹⁵⁵ et solem.

Þin is dæg & þin is niht þu wyrhta eart wedera & sunnan.

‚Dein ist der Tag und Dein ist die Nacht, Du hast Morgenlicht und Sonne hergestellt.‘

1.6.6. Aengl. *weder* erscheint außerdem in einigen Komposita als VG mit den Bedeutungen 1) ‚Witterung‘, ‚schönes Wetter‘, ‚ungünstiges Wetter‘, 2) ‚Himmel‘, 3) ‚Sturm‘ und einmal als HG mit der Bedeutung ‚Sturm‘ oder

¹⁵² Vgl. Dobbie 1942: 31ff.

¹⁵³ Identisch mit Psalm 74, 16 nach der Nova Vulgata: Tuus est dies, et tua est nox, tu fabricatus es luminaria et solem.

¹⁵⁴ Sisam/Sisam 1959: 77ff.

¹⁵⁵ Damit wird gr. φαῦσις im Sinne von ‚leuchtende Strahlung beim Sonnenaufgang‘ wiedergegeben (vgl. LSJ 1996: 1920: φάσις, φαῦσις ἐκ τῶν τοῦ ἡλίου ἀγῶν, TheoSm.p.137 H.).

‚Gewitter‘, vgl.: 1) *wederwolcen* ‚Schönwetterwolke‘ (Exodus 75, Krapp 1931: 90ff.), *wedertācen* (*wearm*) ‚Zeichen von (schönem) Wetter‘ (Guthlac 1292, Krapp/Dobbie 1936: 49ff.), *wederfeste* ‚durch ungünstiges Wetter gehindert, vom schlechten Wetter gefangen‘ (Anglo-Saxon Chronicle B 1046b.19, Irvine 2004: 3ff.), *wederblāc* ‚lat. *palus*, durch Wettereinfluss bleich/fahl geworden‘ (Latein-Altenglisches Glossar 1175, Kindschi 1955: 111ff.), *wederdæg* ‚Schönwettertag‘ (vgl. Bosworth/Toller 1898-1921: 1182, mit Belegen); 2) *wedercondel*, *wedercandel* ‚Himmelskerze“ = ‚Sonne‘ (s. o. § 1.6.2.4 sowie Vercelli Book 372, Krapp 1932a: 3ff.); 3) *wederburg* ‚eine den Stürmen ausgesetzte Stadt‘ (Vercelli Book 1695, Krapp 1932a: 3ff.), *wederawendednes* ‚lat. *intemperies* < *audacia* > (Napier 1900 n. 60, Glosse 39) und *oferweder* ‚Sturm, heftiges Gewitter‘ (Anglo-Saxon Chronicle D 794.8, Cubbin 1996: 1ff.).

1.6.7. Aengl. *weder* enthalten außerdem die mit der Negationspartikel *un-*¹⁵⁶ gebildeten Komposita *unwidere* n. *ja*-St.,¹⁵⁷ *unweder* ‚schlechtes Wetter, Sturm‘ n. (zwölfmal belegt),¹⁵⁸ das daraus abgeleitete Adjektiv *unwederlice* (*lyft*) ‚lat. *triste* (*coelum*), schlechtes Wetter anzeigend‘ (einmal belegt; zur Bedeutung vgl. Bosworth/Toller 1898-1921: 1136), die Kollektivbildung *gewider*, *geweder*, *gewyder* ‚Witterung, Beschaffenheit der Luft; Unwetter‘ n. *ja*-St. (vgl. Bosworth/Toller 1898-1921: 465; zur Bedeutung vgl. z. B. *liþe gewideru* ‚mildes Wetter‘, *gode gewideru* ‚gutes Wetter‘, Aelfric, *untidlican gewideran* ‚nicht jahreszeitgemäßes Wetter‘, Orosius Book 3.56.20-26, vgl. Bately 1980: 53ff., *monige dagas windes & gewidera* ‚viele Tage von Wind und Unwetter‘, Beda 9.412.7-12, vgl. Miller 1890-1898: 384ff., *þære lyfte & þære gewidere* ‚des Himmels und des Wetters‘ *Regula sancti Benedicti*), das daraus abgeleitete Verb *gewiderian* ‚gutes Wetter sein‘ (einmal belegt in *Gerefa*, *Gesetze* 12, vgl. Liebermann 1903-1916: 453-455) und die negierte Form *ungeweder* ‚schlechtes Wetter, Sturm, heftiges Gewitter‘ n. (zweimal belegt; zur Bedeutung vgl. Bosworth/Toller 1898-1921: 1115).

1.6.8. Schließlich ist auf das denominative Verb *wedrian*, *wederian* ‚(gutes oder schlechtes) Wetter sein‘ (vgl. Aelfric, *De temporibus anni*, § 1.6.2.15, und Bosworth/Toller 1898-1921: 1182) < **wedrōjana-* und die Verbalabstrakta

¹⁵⁶ Zur Diskussion dazu s. u. § 1.11.4.

¹⁵⁷ Bosworth/Toller 1898-1921: 1137.

¹⁵⁸ Bosworth/Toller 1898-1921: 1136.

widerung und wederung (*wederyng, wedering*) f. jō-St. ‚(gute) Witterung, (gutes) Wetter‘ (Bosworth/Toller 1898-1921: 1182, mit Belegen) hinzuweisen.

1.7. Altisländisch

1.7.1. Altisl. *veðr* n. *a*-St. ist seit Beginn der handschriftlichen Überlieferung häufig belegt. Das Wort kommt in der poetischen Sprache (Eddalieder und Skaldendichtung) sowie in der Prosaliteratur vor. Im Folgenden wird eine Auswahl von Belegen geboten.

1.7.2. Das Wort ist in einigen eddischen Liedern vereinzelt bezeugt, z. B. im *Vǫlospá*, *Hávamál*, *Hymisqviða*, *Helgakviða Hundingsbana in fyrri*, *Reginismál* und *Atlamál in grænlenzco*. Die Lieder werden nach der Ausgabe von Gustav Neckel und Hans Kuhn (1983), basierend auf dem Codex Regius (GkS nr. 2365, 4^o; um 1270 n.Chr.), zitiert.

1.7.2.1. *Vǫlospá* 41:¹⁵⁹

Fylliz fíorvi feigra manna,
rýðr ragna siot rauðom dreyra;
svort verða sólsčin of sumor eptir,
veðr ǫll válynd - vitoð ér enn, eða hva?

‚Er füllt sich mit der Lebenskraft toter Männer,
rötet den Sitz der Götter mit karmesinrotem Blut;
schwarz werden die Sonnenscheine in den Sommern danach,
alle Wetter schlecht - wisst ihr noch mehr, oder was?‘

Hier wird *veðr* im Plural gebraucht, weil die Voraussage sich auf mehrere künftige Jahre bezieht (vgl. auch *svort verða sólsčin* im vorausgehenden Vers). Die Bedeutung des Adjektivs *válynd* ‚böses, schlecht‘ scheint auf eine Bedeutung ‚Wetter, Lufbeschaffenheit‘ hinzuweisen, wenn auch eine Übersetzung ‚alle Winde [werden] schädlich‘ nicht unmöglich wäre. Wahrscheinlich ist aber das schlechte Wetter in den künftigen Sommern gemeint.

¹⁵⁹ Vgl. Neckel/Kuhn 1983: 9-10.

1.7.2.2. *Hávamál* 82:¹⁶⁰

Í vindi scal við höggva veðri á síó róa,
myrcrí við man spíalla: mǫrg ero dags augo;
á scíp scal scriðar orca enn á sciold til hlífar
mæki höggs, enn mey til kossa.

‚Im Wind soll man Holz hauen, bei (günstigem) Wetter/Wind auf dem Meer rudern,
im Dunkeln mit einem Mädchen reden: viele sind die Augen des Tages;
das Schiff soll man zur Fahrt gebrauchen und einen Schild zum Schutz,
ein Schwert zum Schlagen und ein Mädchen zum Küssen.‘

An dieser Stelle ist eine Interpretation für das Wort ‚bei günstigem Wetter‘ möglich, wobei eine Übersetzung ‚bei günstigem Wind‘ genauso gut passen würde. Für die zweite Deutung spricht auch der Gegensatz *í vindi* ‚beim Wind‘ im ersten Halbvers.

1.7.2.3. *Hávamál* 88:¹⁶¹

acri ársánom trúi engi maðr,
né til snemma syni;
veðr ræðr acrí, enn vit syni,
hætt er þeira hvárt.

‚einem früh besäten Acker soll kein Mensch trauen,
noch zu früh einem Sohn;
das Wetter herrscht über den Acker, und die Weisheit über den Sohn,
unzuverlässig sind sie beide.‘

Hier ist die Bedeutung ‚Wetter, Beschaffenheit der Luft‘ eindeutig.

¹⁶⁰ Vgl. Neckel/Kuhn 1983: 29.

¹⁶¹ Vgl. Neckel/Kuhn 1983: 30.

1.7.2.4. *Hymisqviða* 25:¹⁶²

Óteitr iotunn, er þeir aptr rero,
svá at ár Hymir ekki mælti;
veifði hann ræði veðrs annars til:

,Verstimmt [war] der Riese, als sie zurück ruderten,
lange sprach Hymir nicht;
er schwang das Ruder in eine andere Windrichtung:’

Hier hat aisl. *veðr* die metonymisch aus ‚Wind‘ entstandene Bedeutung ‚Windrichtung‘ (vgl. auch das Kompositum *norðanveðr* n. ‚Nordwind‘).¹⁶³

1.7.2.5. An den folgenden eddischen Stellen bedeutet das Wort immer ‚Sturm‘ (und z. T. daraus metonymisch ‚Kampf‘). *Reginismál* 18 pr. 1:¹⁶⁴

Peir vico at landi, oc gecc karl á scip, oc lægði þá veðrit.

,Sie steuerten landwärts, und der Mann stieg auf das Schiff, und dann legte sich der Sturm.’

1.7.2.6. *Atlamál in grœnlenco* 18:¹⁶⁵

,Veðr mun þar vaxa, verða ótt snemma;
hvítabiorn hugðir: þar mun hregg austan.’

„Der Sturm wird jetzt wachsen, bald werden [die Winde] rasend;
der Eisbär dachte: Da kommt ein Regenschauer von Osten.“

1.7.2.7. *Helgakviða Hundingsbana in fyrri* 12:¹⁶⁶

Létað buðlungr bótir uppi,
né niðia in helder nefgiold fá;
ván qvað hann mundo veðrs ins micla

¹⁶² Vgl. Neckel/Kuhn 1983: 92.

¹⁶³ Vgl. dazu Cleasby/Vigfusson 1957: 457, mit Belegen, und Neckel 1936: 188.

¹⁶⁴ Vgl. Neckel/Kuhn 1983: 178.

¹⁶⁵ Vgl. Neckel/Kuhn 1983: 250.

¹⁶⁶ Vgl. Neckel/Kuhn 1983: 131-132.

grára geira oc gremi Óðins.

,Der Fürst zahlte keine Buße,
und ebensowenig gestattete er, dass die Sippenangehörigen das
Verwandtengeld erhalten;
Hoffnung wäre, sagte er, auf den großen Sturm
der grauen Speere und des grimmen Odin.'

1.7.2.8. In der *Edda* kommt das Wort außerdem auch komponiert in der Bedeutung ‚Wind‘ und vielleicht ‚Unwetter‘ vor. Vgl. das Possessivadjektiv aisl. *veðreygr* ‚Auge für den Wind habend‘ (*Volundarkviða* 4, 2; 8, 6: *veðreygr scyti* ‚der Schütze, der ein Auge für den Wind hat‘)¹⁶⁷ und das Determinativkompositum *veðrmegin* ‚Wind- oder Unwetterkraft‘ (Metapher für ‚Wolke‘, nämlich der Ort, wo Winde oder Unwetter entstehen), vgl. *Alvíssmál* 18:¹⁶⁸

,Scý heita með mönnum, enn scúrván með goðom, kalla vindflot
vanir,
úrván iotnar, álfar veðrmegin, kalla í helio hiálm huliz.'

„Wolke heißt es unter den Menschen, Schauerhoffnung unter den
Göttern, die Vanen nennen es Windfloß,
die Riesen Hoffnung auf Staubregen, die Elben Wind- (oder
Unwetter)kraft, in Hel (Unterwelt) nennt man es Helm des
Versteckten.“

1.7.2.9. Das Bedeutungsspektrum von aisl. *veðr* in der besonders altertümlichen Eddadichtung reicht also von ‚Luftbeschaffenheit, Wetter‘ (§§ 1.7.2.1, 1.7.2.3), ‚Wind, Windrichtung‘ (§§ 1.7.2.4, 1.7.2.8, wohl 1.7.2.2) bis ‚Sturm‘ (§§ 1.7.2.5, 1.7.2.6, 1.7.2.7).

1.7.3. In der Skaldendichtung ist das Wort als Simplex sowie in Komposita reichlich belegt. Die am häufigsten auftretenden Bedeutungen sind dabei ‚Wind‘ und ‚Sturm‘, vereinzelt ‚Wetter‘.

¹⁶⁷ Neckel/Kuhn 1983: 117-118.

¹⁶⁸ Neckel/Kuhn 1983: 126.

1.7.3.1. Die Bedeutung ‚Wetter, Beschaffenheit der Luft‘ ist bezeugt bei: Þjóðólfr ór Hvini (9. Jh.), *Lausavísur* 2, vv. 7-8,¹⁶⁹ [...] unz verði / veðr [...] ‚bis es günstiges Wetter wird‘; Þjóðólfr Arnórsson (11. Jh.), 5. *Stanzen über Haraldr Sigurðarsons leiðangr*, 6, vv. 5-8,¹⁷⁰ eigi’s jarni bjúgu / indæll skaði lindis, / gnegr af gaddi digrum / grjót ok veðr en ljótu ‚Der Beschädiger der Linde [= der Wind] ist nicht angenehm für das gebogene Eisen, es nagen an der dicken Ankerschaufel der Fels und das Wetter, die hässlichen‘; Markús Skeggjason (12. Jh.), *Eiríksdrápa* 4, vv. 5-6,¹⁷¹ hlýðu studdi borðvið breiðan / bróðir Knúts í veðri óðu ‚mit einem Waschbord schützte die breite Planke der Bruder Knuts im wütenden Wetter‘; Rognvaldr jarl Kali Kolsson (12. Jh.), *Lausavísur* 8, vv. 3-4,¹⁷² sút fekk veðr et váta / vífum, Hjólþ ok Fífu ‚Kummer verschuf das nasse Wetter den Frauen, Hjólþ und Fífa‘.

1.7.3.2. Die restlichen, zahlreichen Belege in der Skaldendichtung weisen die Bedeutungen ‚Wind‘, ‚Sturm‘ und, in übertragenem Sinn, ‚Kampf‘¹⁷³ auf; diese Bedeutung findet sich auch in einigen Komposita. Zu den Simplizia vgl.: Bragi inn gamli Boddason (9. Jh.), *Ragnarsdrápa* 8, v. 4,¹⁷⁴ veðr boga ‚Sturm von Bogen‘ (= Kampf); Eyvindr skáldaspillir Finnsson (10. Jh.), *Hákonarmál* 8, vv. 5-6,¹⁷⁵ umðu oddláar / í Óðins veðri ‚Spitz-Wellen brausten in Odins Sturm‘ (= Kampf); Vígfúss Víga-Glúmsson (10. Jh.), *Lausavísa* 1. 22, v. 3,¹⁷⁶ þryngr at Viðris veðri ‚der Sturm des Viðrir (= Kampf) rückt nahe‘; Arnórr jarlaskáld Þórðarson (11. Jh.), *Hrynhenda* 15, v. 2,¹⁷⁷ Yggjar veðr ‚der Windsturm des Yggr‘ (= Kampf), *Magnússdrápa* 2, vv. 7-8,¹⁷⁸ böru brimlogs rýri / brún veðr at Sigtúnum ‚braune Stürme brachten den Verschwender der Brandungsflamme (= Gold)¹⁷⁹ nach Sigtún‘, *Magnússdrápa* 3, vv. 7-8,¹⁸⁰ fýst það gramr í geystu / gífrs veðri sér hlífa ‚dringlich wurde der Fürst

¹⁶⁹ Whaley 2010 (<http://skaldic.arts.usyd.edu.au/db.php?table=verses&id=4406>).

¹⁷⁰ Gade 2009: 156-157.

¹⁷¹ Gade 2009: 436-437.

¹⁷² Gade 2009: 585.

¹⁷³ Vgl. Meissner 1921: 181 und passim mit weiteren Kenningar für ‚Kampf‘.

¹⁷⁴ Marold/Gade im Druck (<http://skaldic.arts.usyd.edu.au/db.php?table=verses&id=1942>).

¹⁷⁵ Whaley 2010 (<http://skaldic.arts.usyd.edu.au/db.php?table=verses&id=2546>).

¹⁷⁶ Whaley 2010 (<http://skaldic.arts.usyd.edu.au/db.php?table=verses&id=4697>).

¹⁷⁷ Gade 2009: 201-202.

¹⁷⁸ Gade 2009: 209-210.

¹⁷⁹ Vgl. Meissner 1921: 233.

¹⁸⁰ Gade 2009: 211-212.

gebeten, [sie] in dem heftigen Sturm des Troll-Weibs zu schützen'; Sigvatr Þórðarson (11. Jh.), *Austrfararvísur* 9, vv. 1-4,¹⁸¹ Kátr vask opt, þás úti / orðigt veðr á fjörðum / vísa segl, í vási, / vindblásit skóf Strinda ,fröhlich war ich oft, als draußen in den Fjorden der harsche Wind im Regenschauer das windgeblähte Segel der Herrscher der Strindir bog'; Þorleikr fagri (11. Jh.), *Flokkur* über Sveinn Úlfsson 5, vv. 3-4,¹⁸² sás hrækostu hæsta / hleðr í Gunnar veðri ,wer die höchsten Leichenhaufen im Sturm des Gunnar (= Kampf) aufstapelt'; Þorvarr balti (12. Jh.), *Sigurðardrápa* 3, v. 3,¹⁸³ í tognings veðri ,im Sturm des Schwertes (= Kampf)'; Einarr Skúlason (12. Jh.), *Geisli* 53, v. 7,¹⁸⁴ barðraukns [...] roðuls bliku vöpn í veðri ,die Waffen erstrahlten im Sturm der Sonne des Bug-Ochsen' (= Kampf); Gamli kanóki (12. Jh.), *Harmsól* 61, v. 6,¹⁸⁵ veðrs landreka strandar [...] svinn [...] móðir ,die weise Mutter des Herrschers des Landes der Küste des Windes', *Harmsól* 63 vv. 7-8,¹⁸⁶ veglyndr veðra grundar / valdr ,hochgesinnter Herrscher der Ebene der Winde'; Ívarr Ingimundarson (12. Jh.), *Sigurðarbálkr* 17, v. 2,¹⁸⁷ í hvötu veðri ,im heftigen Wind'; Anonym (12. Jh.), *Lausavísur* aus der *Magnúss saga berfætts* 6, v. 1,¹⁸⁸ Vegg blæss veðr of tyggja ,der Sturmwind füllt das Segel über dem Herrscher'; Anonym (13. Jh.), *Líknarbraut* 50, v. 8,¹⁸⁹ veðra tjalds ,des Zeltes der Winde'; Óláfr hvítaskáld Þórðarson (13. Jh.), *Hrynhenda* 9, v. 5,¹⁹⁰ þrútin lôgu veðr á vatni ,die starken niedrigen Winde auf dem Wasser'; Kalfr Hallsson, *Kátrínardrápa* 40, v. 3,¹⁹¹ veðra hválfs ,des Gewölbes der Winde' (für ,Himmel');¹⁹² *Kátrínardrápa* 43, v. 3,¹⁹³ hildar veðrs at höggva skyldi ,auf den Schild des Sturms der Hildir (für ,Kampf') zu hauen'.¹⁹⁴

¹⁸¹ Whaley 2010 (<http://skaldic.arts.usyd.edu.au/db.php?table=verses&id=3751>).

¹⁸² Gade 2009: 317.

¹⁸³ Gade 2009: 535.

¹⁸⁴ Gade 2009: 50.

¹⁸⁵ Clunies Ross 2008: 127-128.

¹⁸⁶ Clunies Ross 2008: 129-130.

¹⁸⁷ Gade 2009: 512.

¹⁸⁸ Gade 2009: 833-834.

¹⁸⁹ Clunies Ross 2008: 284-285.

¹⁹⁰ Gade 2009: 666.

¹⁹¹ Clunies Ross 2008: 956.

¹⁹² Vgl. Meissner 1921: 105.

¹⁹³ Clunies Ross 2008: 958-959.

¹⁹⁴ Zu weiteren Belegen vgl. Egilsson/Jónsson 1931: 599.

1.7.3.3. Als Kenningbestandteil für ‚Kampf‘ wird aisl. *veðr* weiter in folgenden Komposita oder Kollokationen verwendet: *geirveðr* ‚Sturm der Gere‘, *fleinveðr* ‚Sturm der Lanzen‘, *vigrar veðr* ‚Sturm der Speere‘, *naddveðr* ‚Sturm der Nägel‘, *hjørveðr* ‚Sturm der Schwerter‘, *lögðis veðr* ‚Sturm der Schwerter‘, *Laufa veðr* ‚Sturm des [Schwertes] Laufi‘, *eggveðr* ‚Sturm der Klingen‘, *valfasta veðr* ‚Sturm des Totenfeuers (= Schwert)‘, *valkastar blíks veðr* ‚Sturm des Glanzes des Totenhaufens (= Schwert)‘, *víggarðs veðr* ‚Sturm des Kampfplatzes‘, *ímunborðs veðr* ‚Sturm der Schilde‘, *valserkjar veðr* ‚Sturm der Totenhemden‘, *Hqars veðr* ‚Sturm des Hqarr‘, *Hnikars veðr* ‚Sturm des Hnikarr‘, *Viðurs veðr* ‚Sturm des Viðurr‘, *Göndlar veðr* ‚Sturm des Göndul‘, *Skoglar veðr* ‚Sturm des Skogul‘, *valgrindar Gefnar veðr* ‚Sturm der Gefn des Totengitters‘ (für ‚Schild‘) und *Virfils veðr* ‚Sturm des Virfill‘.¹⁹⁵

1.7.3.4. Das Wort kommt außerdem häufig als KVG und KHG mit den Bedeutungen ‚Sturm‘, ‚Wind‘ und seltener ‚Wetter‘ in der Dichtersprache vor, vgl. einerseits *veðrbjóðandi* ‚Anbieter des Sturmes‘, *veðrblásinn* ‚vom Wind gebläht‘, *veðrblik* ‚Sturm-Glanz‘, *veðrboði* ‚Sturmbote, Kampfbote‘, *veðreggjandi* ‚sturmauslösend‘, *veðreygr* ‚jemand, der ein scharfes Auge für Wetter und Wind hat‘, *veðrfölnir* ‚(durch Wetter ausgebleicher) Hügel‘, *veðrgjarn* ‚den Sturm (= Kampf) begehrend‘, *veðrglaðr* ‚in der Luft glänzend‘, *veðrglasir* ‚in der Luft leuchtend (?)‘, *veðrgæðir* ‚der den Sturm (= Kampf) verstärkt‘, *veðrheimr* ‚Haus des Windes, Luft‘, *veðrheyandi* ‚Sturmbewirker‘, *veðrhirðir* ‚Hirte des Sturms, Krieger‘, *veðrhöll* ‚Windhalle, Sturmhalle‘ (= Himmel), *veðrlostinn* ‚vom Sturm zerschlagen‘, *veðrmagnandi* ‚Verstärker des Sturms‘, *veðrmildr* ‚zum Kampf bereit, kriegerisch‘, *veðrskrin* ‚Schrein des Sturmes‘ (= Himmel), *veðrsmiðr* ‚Schmied Wind‘, *veðrsollinn* ‚sturmgeschwollen‘ (vom Meer gesagt), *veðrstafr* ‚Stab des Sturms‘ (= Schwert), *veðrtamr* ‚für den Sturm bereit, an den Sturm gewöhnt‘ (von einem Schiff gesagt), *veðrviti* ‚wetter-, windkundig‘, *veðr-Þróttr* ‚Sturm-Odin‘ und *veðrqrr* ‚rasch in dem Sturm‘; andererseits *drífaveðr* ‚starker Sturm‘, *felliveðr* ‚zerstörerisches Wetter‘, *rotuveðr* ‚heulender Regensturm‘, *róstuveðr* ‚schnee-regenvolles Wetter‘, *skjaldveðr* ‚Sturm der Schilde‘ (= Kampf), *æðiveðr* ‚rasender Sturm‘ und *qrveðr* ‚Sturm der Pfeile‘ (= Kampf).

1.7.4. In der altisländischen Prosaliteratur ist aisl. *veðr* ebenfalls reichlich belegt. Das Wort bedeutet ‚Wetter, Beschaffenheit der Luft‘, ‚schlechtes

¹⁹⁵ Vgl. Meissner 1921: 181.

Wetter, Gewitter' und ‚Wind, Sturm‘. Im Folgenden wird eine Auswahl der ältesten Belege geboten. Die Wörter werden nach dem *Ordbog over det norrøne Prosasprog*¹⁹⁶ zitiert.

1.7.4.1. Zur Bedeutung ‚Wetter, Beschaffenheit der Luft‘ vgl. folgende Belege:

1.7.4.1.1. *Gamal Norsk Homiliebok, Hom No*³⁰ 147, 29-30 (*Sermo de decimis*), ca. 1200-1225 n.Chr.:

ok vitið hvárt ec gæf yðr þa got væðr ok got ár eða ægi.

‚und ihr seht, ob ich euch dann ein gutes Wetter und ein gutes Jahr gebe oder nicht.‘

1.7.4.1.2. *Mth*² *Cod*645 112, 11, ca. 1220 n.Chr.:

þar ero avalt bliþ veþr i lofti. oc goþr ilm[r] fir nøsom

‚da sind immer heiteres Wetter im Himmel und ein guter Duft für die Nase‘

1.7.4.1.3. *ÞBpCod* 645 2, 15, ca. 1220 n.Chr.:

At veþrit scylde þorna.

‚Dass das Wetter sollte trocken werden‘

1.7.4.1.4. *ÞBpCod* 645 9, 15-16, ca. 1220 n.Chr.:

þa þornaþe veþret

‚dann wurde das Wetter trocken‘

1.7.4.2. Die Bedeutung ‚schlechtes Wetter, Gewitter‘ ist an folgenden Stellen belegt:

¹⁹⁶ Vgl. <http://dataonp.hum.ku.dk/index.html>, mit zahlreichen Belegen zwischen dem 13. und dem 16. Jh. Vgl. außerdem Baetke 1965-1968/II: 705-706.

1.7.4.2.1. *Grágás, GrgKon^{II} 191, 15-16 (vm hey reka), ca. 1250 n.Chr.:*

veðr hann siucr eða sar eða meina honom vötn eða veðr eða menn

‚wird er [= ein Mann] krank oder verletzt oder behindern ihn
Wasserströme oder (schlechtes) Wetter oder Menschen‘

1.7.4.2.2. *ÞBpCod 645 8, 3, ca. 1220 n.Chr.:*

hafpi þat iamt farit ig-egn hvøso veþri.

‚das war gerade einem heftigen Gewitter entgegen gefahren.‘

1.7.4.2.3. *ÞBpCod 645 8, 10, ca. 1220 n.Chr.:*

hafpi þat farit bþþi igegn miclo veþri oc vinde oc stravme.

‚das war beides einem großen Gewitter und Wind und Flut entgegen
gefahren.‘

1.7.4.3. An folgenden Stellen ist schließlich die Bedeutung ‚Sturm; Wind‘
nachzuweisen:

1.7.4.3.1. *Gamal Norsk Homiliebok, Hom No³⁰ 136, 15 (Admonitio ualde
necessaria. Sanctorum angelorum. In die sancti Michaelis), ca. 1200-1225 n.Chr.:*

Eldingar flugu ok com veðr mykit ámot þæim.

‚die Blitze flogen und ein großer Sturm kam ihnen entgegen.‘

1.7.4.3.2. *Grágás, Staðarhólsbók, GrgStað 454, 20, ca. 1260-1270 n.Chr.:*

Nu brotnar scip þat i votnom. eða veðrom.

‚nun erleidet dieses Schiff in den Gewässern und Stürmen
Schiffbruch‘

1.7.4.3.3. *Pamphilus, Pamph 119, 10, ca. 1270 n.Chr.:*

oc mykit veðr fellr með litlu regni.

‚und es kommt ein großer Sturm (oder Wind) mit ein wenig Regen.‘

1.7.4.3.4. *Saga Ólafs konungs hins helga, FærÓH 363, 11, ca. 1250-1300 n.Chr.:*

Toco þeir Þoralfr vt eitt veþr allir

‚Þoralfr [und] sie alle lagen auf Auslaufkurs mit demselben Wind‘

1.7.4.3.5. *Saga Ólafs konungs hins helga, ÓH 216, 2-3, ca. 1250-1300 n.Chr.:*

þa toc veðr at vaxa

‚da begann der Wind zu wachsen‘

1.7.4.4. In der Prosa sind außerdem weitere Komposita zu verzeichnen, wo aisl. *veðr* etwa die oben aufgeführten Bedeutungen ‚(schönes) Wetter‘ und ‚Sturm, Wind‘ aufweist, vgl. z. B.: 1) *veðrabati* ‚Wetterbesserung‘, *veðrabrigði* ‚Wetteränderung‘, *veðráttá* ‚Witterung, Wetterbedingung; Temperatur‘, *veðrblíða* ‚Wettermilde‘, *einn góðan veðrdag* ‚ein Schönwettertag‘, *veðrfastr* ‚wetterabhängig‘, *veðrglöggr* ‚jemand, der ein scharfes Auge für Wetter und Wind hat‘, *veðrgóðr* ‚bei mildem Wetter‘, *veðrharðr* ‚bei harschem Wetter‘, *veðrahjálmr* ‚Wetterhelm‘ für ‚Himmel‘, *veðrillr* ‚krank am Wetter‘, *veðrkænn* ‚wetterkundig‘, *veðrleikr* ‚Witterung, Wetterbedingung; Temperatur‘, *veðrsjúkr* ‚krank am Wetter‘, *veðrspár* ‚wetterweise‘, *veðrsæll* ‚mit schönem Wetter gesegnet‘, *veðrvandr* ‚mild, schön (vom Wetter)‘; 2) *veðrabólkr* ‚Wind-Wand‘, = Sturm, *veðrbelgr* ‚Wind-Tasche‘, *veðrblaka* ‚Windfahne‘, *veðrfall* ‚Windrichtung‘, *veðrgnýr* ‚Windstoß‘, *veðrhiminn* ‚Atmosphäre‘, *veðrlaus* ‚windstill‘, *veðrlítill* ‚mit wenig Wind‘, *veðrmylna* ‚Windmühle‘, *veðrsfar* ‚Luftzug‘, *veðrstaða* ‚Windrichtung‘, *veðrstormr* ‚Windsturm‘, *veðrsþytr* ‚Pfeifen des Windes‘, *veðrtekinn* ‚windgepeitscht‘, *veðrvana* ‚ohne Wind‘.¹⁹⁷

¹⁹⁷ Vgl. Cleasby/Vigfusson 1957: 688 und Ordbog over det norrøne Prosasprog

1.7.5. Im Altisländischen sind außerdem die Komposita *góðviðri* ‚gutes Wetter‘, *hafviðri* ‚Meeresbrise‘, *hretviðri* ‚Sturm‘ (vgl. auch den Kenning *geirfletja hretviðri* ‚Sturm der Speer-Flur‘ für ‚Kampf‘), *hvassviðri* ‚heftiges Gewitter‘ und *landviðri* ‚Landwind‘ (neutrale *ja*-Stämme) belegt, die ein Hinterglied urnordgerm. **widrija-* n. ‚Wind, Sturm‘ und ‚Wetter, Beschaffenheit der Luft‘ enthalten. Das mit Negationspartikel *ó-, ú-*¹⁹⁸ gebildete Kompositum isl. *óviðri* ‚schlechtes Wetter, Unwetter‘ n. *ja*-St. (neben aisl *úveðr*, *óveðr* ‚id.‘, *úveðran*, *óveðran* ‚Sturm‘ f. und n., vgl. auch *úveðrátta*, *óveðrátta* ‚id.‘)¹⁹⁹ ist zwar erst ab dem 17. Jh. bezeugt (Munn-mælasögur, 10: biskup kvaðst eigi gimnast að mæta í annað sinn þvílíku óviðri),²⁰⁰ aber seine Bildung ist aufgrund des Wurzelvokals *i* schon früh anzusetzen. Weiterhin ist noch auf die Ableitung *viðrir* *ja*-St. ‚der Stürmische‘ (vgl. Odins Beiname *Viðrir*)²⁰¹ und auf das denominative Verb *viðra* (< **widrijana-*) hinzuweisen, das die zwei Bedeutungen ‚ein (gewisses) Wetter sein‘ (Hávamál 74:²⁰² *fiqlð um viðrir / á fimm dögum, / enn meira á mánaði*. ‚häufig wechselt das Wetter in fünf Tagen, und mehr in einem Monat‘) und ‚einen Hauch von etwas spüren, schnüffeln, schnuppenn, wittern‘²⁰³ besitzt.

1.8. Altschwedisch

1.8.1. Im Altschwedischen hatte das neutrale Wort *væper*, *wädher* folgende Bedeutungen: 1) ‚Wind‘; 2) ‚Luft‘; 3) ‚schlechte Luft, Flatulenz‘; 4) ‚Dunst‘; 5) ‚Geruch‘; 6) ‚Wetter‘. Im Folgenden werden einige Belege in Auswahl für die verschiedenen Bedeutungen geboten (zitiert nach dem *Ordbok över svenska medeltidsspråket* von Knut Fredrik Söderwall):²⁰⁴

(<http://dataonp.hum.ku.dk/index.html>) mit Belegen.

¹⁹⁸ Zur Diskussion dazu s. u. § 1.11.4.

¹⁹⁹ Vgl. Fritzner 1973/III: 827 mit Belegen.

²⁰⁰ Vgl. Einarsson 1955.

²⁰¹ Vgl. Jóhannesson 1956: 108.

²⁰² Vgl. Neckel/Kuhn 1983: 28.

²⁰³ Vgl. Cleasby/Vigfusson 1957: 704 und Egilsson/Jónsson 1931: 615.

²⁰⁴ Söderwall 1844-1973/II: 1014-1015, Söderwall 1844-1973/Supplement: 1084. Ich danke meinem Kollegen Andreas Edvardsson (Jena) für die Durchsicht der Übersetzungen und seine Verbesserungsvorschläge.

1) ‚Wind; Sturm‘

viar väbär þöm til annar staz än þer vildo, *SR in VAH 25, 286*; ca. 1300.
,der Wind weht sie zu einem anderen Ort, als sie wollten‘

är aktande [...] huadhan wädherit bläs ten tima, *KS 84: 206, 92*; ca. 1330.
,er achtet [...] woher der Wind in dem Moment weht‘

som bölian wäxer fore wädher ok wind, *Al 3059*; ca. 1380.
,die Wogen wachsen durch Sturm und Wind‘

thz dughir ey at sighla i vgiorth wädhir, *GO 1075*; vor 1450.
,es taugt nicht zu segeln bei nicht wehendem Wind‘
skipit gik for vädhreno, *KL 174*; Anno 1385.
,das Schiff driftete mit dem Wind im Rücken‘

jhesus [...] böd vädreno ok hafuino at späkkias [...] hafuit ok vädhrit
lydha honum, *MP 1, 67*; Ende des 14. Jh.s.
,Jesus [...] befahl dem Winde und dem Meer sich zu beruhigen [...] das Meer und der Wind gehorchen ihm‘

watnith wardher wädhreno säta, *Al 5827*; ca. 1380.
,das Wasser muss sich nach dem Wind richten‘

fyra vädhir stridho j stora hafuino, *MP 1, 71*; Ende des 14. Jh.s.
,vier Winde kämpfen im großen Meer‘

thu som far vp owir vädhranna vinga (*super pennas ventorum*), *Bo 249*;
Ende des 14. Jh.s.
,du, der du auf den Flügeln der Winde fährst‘

medh vädhranna vingom forstas thz klenasta af vädhreno som raskast
är (*summitates ventorum, id est, partes illæ, quæ præcedunt et veloces sunt*),
Bo 249; Ende des 14. Jh.s.
,unter „Flügel der Winde“ versteht man den leichtesten der Winde, der am schnellsten ist‘

nw wäxte wädher hart och stort, *Fr (Cod. B) 2375*; Anno 1308.
,nun wuchs der Wind hart und groß‘

eth wädher effter honum slo och kastadhe honum wth j sio, *Fr* (Cod. B) 2379; Anno 1308.

‚ein Wind schlug nach ihm und warf ihn auf die See hinaus‘

wäderith bleste ok sion gik hwit, *RK* 1, 1499; um 1452.

‚der Wind blies und auf der See brachen sich die Wellen weiß‘

byriadhis een stoor stormbir oc mykyt owädhir [...] wädhrit wäxte joo meer oc meer, *ST* 158; ca. 1430.

‚es fing ein großer Sturm an und großes Unwetter [...] der Wind nahm immer mehr zu‘

nar han see maktoght oc skadhelikit vädhir koma, *Bir* 3, 292; 1340-1370.

‚Wenn er einen mächtigen und schädlichen Wind kommen sieht‘

mötte eth starkasta wädher oc wrok them til ryggia som the haffdo warit halmstra, *Lg* 3, 179; Hs. Anfang des 16. Jh.s.

‚ihnen begegnete ein sehr starker Wind und warf sie auf den Rücken, als wären sie Strohhalme‘

fijk han eeth wndherligith wädher, *RK* 3, 3514; Anno 1496.

‚er bekam einen merkwürdigen Windstoß‘

saman liggia vädhir ok owädhir (*turbo coit blando vento vehemens aliquando*), *GO* 922; vor 1450.

‚zusammen liegen leichter Wind und Wirbelsturm‘

the fingo tädhen snarth wädher, *RK* 3, 1560; Anno 1470.

‚sie bekamen von da an schnellen Rückenwind‘

huat är världinna hedhir vtan vädhir (*ventus*), *Bir* 2, 39; 1340-1370.

‚Was ist wohl der Ruhm der Welt anderes als Wind‘ (= etwas Flüchtliges, Wertloses)

the akta alexandrum ey et wädher, *AI* 974; ca. 1380.

‚sie achten Alexander nicht einen Wind (= das Geringste)‘

een milder vädhers blääster gik there j mellan stöteliga thön abläsendes, *LfK* 287; Anno 1491.

‚eine milde Windböe ging dort dazwischen, sie stoßhaft anblasend‘

a andra sidhona var [...] rädheligin vedhers stormer, *LfK* 221; Anno 1491.

‚auf der anderen Seite war [...] ein fürchterlicher Windsturm‘

2) ‚Luft‘

diäuuilin [...] huarf som rökar i väprä, *Bu* 8; ca. 1350.

‚Der Teufel [...] wirbelte wie Rauch in der Luft‘

com aff himnum skinande sky [...] ok förþe iohannem up ii väpret, *Bu* 13; ca. 1350.

‚es kam vom Himmel eine leuchtende Wolke [...] und führte Iohannes hoch in die Luft‘

þän tima han lypte svärþet hiögt i väpret, *Bu* 57; ca. 1350.

‚in dem Moment hob er das Schwert hoch in die Luft‘

ii samu stund hängdo hins händar ok armar ii väpreno. som hugga vilde, *Bu* 101; ca. 1350; *Bil* 216; ca. 1420-1450.

‚im gleichen Moment hingen seine Hände und Arme in der Luft, die hauen wollten‘

skiollin sprang op ij thz vädher, *Iv* 4514; Anno 1303.

‚Der Schild flog hoch in die Luft‘

flyghande i högho wädhre (*in sublimi aëre*), *Bir* 4, (Dikt) 239; Anno 1385.

‚Fliegend in der hohen Luft‘

flyghir han höght j vädhrit, *Bir* 2, 207; 1340-1370.

‚er fliegt hoch in die Luft‘

thu skipadhe foglana j wädhreno (*aëre*), *Bir* 1, 172; 2, 87; 1340-1370; *KL* 395; Anno 1385; *MB* 2, 389; 1450-1470.

‚du schufst die Vögel in der Luft‘

swa äre fughla i wädhre som fiska i watne, *MB* 1, 73; erste Hälfte des 14. Jh.s.

‚so sind die Vögel in der Luft wie die Fische im Wasser‘

ther myrktis badhe himel ok wädher, *Al* 3321; ca. 1380.
,dort verdunkelten sich sowohl Himmel als auch Luft'

3) ‚schlechte Luft, Flatulenz‘

hon (: libbestikka) [...] löser onth wedher, *LB* 2, 39; ca. 1500.
,Liebstöckel [...] löst schlechte Luft aus‘

swänzk kwmyrn fordriffwer ont wäder oc blest i magha (*depellere* [...] *viscera vexantem ventum stomachumque gravantem*), *LB* 7, 10; 7, 68; Anfang 16. Jh.
,schwedischer Kümmel vertreibt schlechte Luft und Blähung im Magen‘

at wädriith löser sig i liffuith [...] ath man forholler sig vädriith, *LB* 7, 168; Anfang 1500.
,dass die Blähung im Körper sich löst [...] dass man die Blähung zurückhält‘

4) ‚Dunst‘ (?)

al sky ok siuk wädher (*tota aëris infectio et turbulentia*) flydhu, *Bil* 714; 1420-1450.
,jede Wolke und ungesunder Dunst (?) flüchteten‘

5) ‚Geruch, Witterung‘

til hon (: lejonet) vädher aff diwrin fik, *Iv* 2532; Anno 1303.
,bis der Löwe Witterung von den Tieren aufnahm‘

6) ‚Wetter, Wetterlage‘

giuar han [...] skärt väþar äpte mulit: lunct väþar äpte storm, *Bu* 489; ca. 1350.
,er [= Gott] gibt [...] klares Wetter nach bewölktem: ruhiges Wetter nach Sturm‘

tha war faghirt oc skönt oc lustelikit wädhir, *ST* 269; ca. 1430.
,dann war schönes und behagliches und heiteres Wetter‘

wädhrit skipadhe sik swa vndarlika, *ST* 269; ca. 1430.
,das Wetter wurde merkwürdig'

hwilkin tima wädher [...] skipar sik til omskipte, *MB* 1, 366; ca. 1330-1335.
,zu welcher Zeit das Wetter [...] anfang, sich umzustellen'

hedhne män [...] spadho hwilikin wädher skullo koma, oc hwilkin aar eller helsa, thy at wädher radher mykith om aar oc helsa, *MB* 1, 366; ca. 1330-1335.
,heidnische Menschen sagten voraus, welches Wetter kommen sollte und welches Jahr oder Gesundheit, weil das Wetter viel über Jahr und Gesundheit entscheidet'

1.8.2. Außerdem sind im Altschwedischen mehrere Komposita belegt, wo das Wort als VG und HG mit den Bedeutungen ‚Wind, Sturm‘ und ‚Wetter‘ vorkommt. Vgl. z. B. aschwed. *vädherblaster*, *-bläster* ‚Blasen des Windes, *flatus ventorum*‘,²⁰⁵ *vädherdagher* ‚Schönwettertage‘,²⁰⁶ *vädherflagha* ‚Windbö, Windstoß; Wirbeln des Windes‘,²⁰⁷ *vädherfulder*, *vederfuller* ‚windig, *ventosus*; mit Luft im Magen‘,²⁰⁸ *vädherfylla* ‚Flatulenz‘,²⁰⁹ *vädherhatter* ‚magischer Hut, um einen günstigen Wind hervorzurufen‘,²¹⁰ *vädherkorn* ‚Geruch; Geruchssinn, *olfactus*‘,²¹¹ *väperqvärn*, *väderqvern* ‚Windmühle‘,²¹² *vädherleker* ‚(günstige) Windverhältnisse, guter Wind; gutes Wetter; Wetter, Wetterlage‘,²¹³ *vädherum* ‚Windraum, Dachkammer‘,²¹⁴ *vädherskipte* ‚Wetterveränderung, Wetterumschlag‘,²¹⁵ *vädherstormber* ‚stürmender Wind, Sturm, Unwetter‘,²¹⁶ *vädhervingar* ‚Flügel des Windes‘,²¹⁷ *genvädher*, *ginvädher*

²⁰⁵ Söderwall 1844-1973/II: 1015.

²⁰⁶ Söderwall 1844-1973/II: 1015, Schlyter 1877: 738.

²⁰⁷ Söderwall 1844-1973/II: 1015, Söderwall 1844-1973/Supplement: 1084.

²⁰⁸ Söderwall 1844-1973/II: 1015, Söderwall 1844-1973/Supplement: 1084.

²⁰⁹ Söderwall 1844-1973/II: 1015.

²¹⁰ Söderwall 1844-1973/II: 1015-1016.

²¹¹ Söderwall 1844-1973/II: 1016.

²¹² Söderwall 1844-1973/II: 1016, Söderwall 1844-1973/Supplement: 1084.

²¹³ Söderwall 1844-1973/II: 1016, Söderwall 1844-1973/Supplement: 1084.

²¹⁴ Söderwall 1844-1973/II: 1016.

²¹⁵ Söderwall 1844-1973/II: 1016.

²¹⁶ Söderwall 1844-1973/II: 1016, Söderwall 1844-1973/Supplement: 1084.

²¹⁷ Söderwall 1844-1973/II: 1016.

‚Gegenwind‘, ²¹⁸ *godhvädher* ‚gutes Wetter‘, ²¹⁹ *ilvädher* ‚schlechtes Wetter, schlechte Luft‘, ²²⁰ *morghonvädher* ‚Morgenwind‘, ²²¹ *motevädher* ‚ungünstiger Wind, Gegenwind‘, ²²² *nordhan vädher* ‚Nordwind‘, ²²³ *nordhvästvädher* ‚Nordwestwind‘, ²²⁴ *västanvädher* ‚Westwind‘, ²²⁵ *östanvädher* ‚Ostwind‘, *sunnavädher* ‚Südwind‘, *pestilens vädher* ‚verpestete Luft‘, ²²⁶ *räghnvädher* ‚Regenwetter‘, ²²⁷ *urväder* ‚Regenwetter‘ (falls nicht als zwei getrennte Wörter zu lesen); ²²⁸ vgl. außerdem das mit der Negationspartikel *o-* ²²⁹ gebildete Kompositum *ovädher* ‚schlechtes Wetter, Unwetter‘ (saman liggia wädhir ok owädhir, GO 992; vor 1450; at iis älla vwäther kunne them hindra, BSH 1, 187; Anno 1386; eet rädhelikit owädhir, ST 150, 158, 198, 513; ca. 1430).²³⁰

1.8.3. Schließlich ist auf die Existenz des denominativen Verbs nschwed. *vädra* ‚riechen, schnüffeln; wittern‘ und ‚lüften, Luft reinlassen‘ (belegt ab 1582 bzw. 1623)²³¹ hinzuweisen, da es die Bedeutung ‚Luft (in Bewegung)‘ für die Ableitungsbasis impliziert. Nschwed. *vittra* ‚verwittern‘ ist hingegen ein Lehnwort aus dem Deutschen.²³²

1.9. Altdänisch

1.9.1. Altdän. *wæthær*, *væder*, später *wer*, *vær* (dän. *vejr*) n. kommt in verschiedenen Bedeutungen vor: 1) ‚Wind‘; 2) ‚Himmelsrichtung‘; 3) ‚Unwetter‘; 4) ‚Luftschicht um die Erde, Atmosphäre, Himmel‘; 5) ‚Luft‘ (als Stoff); 6) ‚Geruch‘. Zu den jeweiligen Bedeutungen vgl. folgende Belege in Auswahl (zitiert nach dem *Ordbog til det ældre danske sprog (1300-1700)* von

²¹⁸ Söderwall 1844-1973/I: 396.

²¹⁹ Söderwall 1844-1973/I: 418.

²²⁰ Söderwall 1844-1973/I: 590.

²²¹ Söderwall 1844-1973/II: 59.

²²² Söderwall 1844-1973/II: 63.

²²³ Söderwall 1844-1973/II: 116.

²²⁴ Söderwall 1844-1973/II: 116.

²²⁵ Söderwall 1844-1973/II: 1067.

²²⁶ Söderwall 1844-1973/II: 202.

²²⁷ Söderwall 1844-1973/II: 277.

²²⁸ Vgl. dazu Silva 2010: 116.

²²⁹ Zur Diskussion dazu s. u. § 1.11.4.

²³⁰ Söderwall 1844-1973/II: 192.

²³¹ SO 2009/II: 3584.

²³² SO 2009/II: 3564.

Otto Kalkar):²³³

1) ‚Wind‘

ther hedhen fik ieg goth wedher (Rkr n2^v).
‚dann bekam ich einen günstigen Wind‘

skyckadhæ sægh saa tætht sammen, ath næppælege kunnæ wæderitth
blæsæ mællum thøm (RD III. 90, 28).
‚sie stellten sich so eng zusammen, dass der Wind kaum zwischen sie
blasen konnte‘

schall mandt segle medt thet wæder, som Gudt lader blæsse (PE 138).
‚man soll bei dem Wind segeln, den Gott blasen lässt‘

weret war oss imot (ApG 27, 4).
‚der Wind war gegen uns‘

værens oc stormens dag, mørckens oc mulmens dag (TdmU i3).
‚Tag des Windes und des Sturms, Tag der Finsternis und der
Dunkelheit‘

grønt gress, som værit paa bless (HWR 6^v).
‚das grüne Grass, auf das der Wind bläst‘

2) ‚Himmelsrichtung‘ (vgl. dt. *in alle vier Winde* ‚überallhin, in alle
Himmelsrichtungen‘)

aff de fire wæder (TdmH a3^v).
‚aus den vier Himmelsrichtungen‘

forsamle sine vdualde fra de fire væder (Markus 13, 27, Anno 1550;
1524: weidre; 1607: vær).
‚[er wird] seine Auserwählten aus den vier Himmelsrichtungen
versammeln‘

²³³ Kalkar 1881-1907/IV: 896-898. Die hier angewendeten Kürzel sind aus diesem Wörterbuch übernommen, auf das für die entsprechenden Quellen hingewiesen wird.

samme døruoctere vaare skickede mod de fire vær, mod øster, mod vester, mod synder, mod nør (1. Chronik 10, 24).
,einige Torwächter waren gegen die vier Himmelsrichtungen gestellt, gegen Osten, gegen Westen, gegen Süden, gegen Norden'

3) ,Unwetter, Gewitter'

wand, weder och storm (1587; NdM I. 149).
,Wasser, Unwetter und Sturm'

wexer der wieer aff wreden strand (DgF II. 268a; weir 271b).
,da wächst ein Gewitter vom wütenden Meer'

en haard veyr (1676; NdM IV. 63).
,im harschen Gewitter'

4) ,Luftschicht um die Erde, Atmosphäre, Himmel'

hænc up i wæthær (AM 187 17, 9).
,hängt oben in der Luft'

han hængdhæ mellom wæder och iord (HM 26).
,er [= Jesus] hing zwischen Himmel und Erde'

fuglene i væred (CP I, 241, 153).
,die Vögel in dem Himmel'

i veyret omkring oss (1554; DM V. 352).
,in der Luft um uns'

fugle oc fiske dem skabte Gud, at væiret oc vandet skulde fyldis der aff (Psd I. 186b).
,Vögel und Fische schuf Gott, und der Himmel und das Wasser sollten damit gefüllt werden'

sættæ næsen i været (v Aph I. 439 a).
,die Nase hoch halten' (d. h. gen Himmel gerichtet)

5) ‚Luft‘ (als Stoff)

som en blære fuld aff vær (CP I. 196).
,wie eine Blase voll mit Luft‘

ild, ver, vand (CP II. 123).
,Feuer, Luft, Wasser‘

en ballon er opfyldt med veyr (ComO 412).
,der Ballon ist voll mit Luft‘

ond wæthær oc blæst i mægæ (HH. 61, 99).
,schlechte Luft und Blähungen im Bauch‘

det wor icke noget tomt weir, det Iesus bleste wdaff sin mund offuer
apostlerne (TH 31).
,das war keine leere Luft, die Jesus aus seinem Mund zu den Aposteln
ausblies‘

6) ‚Geruch, Hauch‘

til hwn weder aff dywren fek (RD I. 87).
,bis sie den Geruch von Tieren wahrnahm‘

keyseren fik deraf veyr (AB II. 148).
,der Kaiser bekam Wind davon‘ = ‚er witterte‘

1.9.2. Das Wort kommt außerdem in zahlreichen Komposita als VG sowie HG mit den Bedeutungen ‚Wind, Sturm‘, ‚Schauer, Regen‘, ‚Wetter, schlechtes Wetter, gutes Wetter‘, ‚Luft‘ und ‚Himmel‘ vor (Auswahl aus Kalkar 1881-1907/IV: 898-899): vgl. einerseits adän. *vejrark* ‚Windkammer für die Orgel‘, *vejrliste* ‚id.‘, *vejrblære* ‚Wolke, die schlechtes Wetter ankündigt‘, *vejrgalle* ‚id.‘, *vejrbog* ‚Wetterbuch: Buch mit Anweisungen, um das Wetter zu deuten‘, *vejrbold* ‚Windkugel: gelöcherte Kugel aus Metall, die man mit Wasser füllt und aufs Feuer legt, so dass Dampf durch das Loch zischend herauskommt‘, *vejrfast* ‚von ungünstigem Wind abgehalten‘, *vejrgod* ‚gutes Wetter bringend; unbeständig‘, *vejrgyse* ‚Windstoß‘, *vejrgård* ‚Himmelbereich um die Sonne oder den Mond‘, *vejrhane* ‚Flügel (poetisch); unbeständiger Mensch; Regenbogen‘, *vejrhæt* ‚id.‘ *vejrhytting* ‚Regenpfeifer (charadrius

apricarius)', *vejrhone* ‚Wetterhahn, Windfahne; Mensch, der das Wetter voraussehen kann', *værling*, ‚Windstoß, Windböe, *procella*', *vejrkaue* ‚id.', *væderkule* ‚id.', *vejrstøtte* ‚id.', *vejrkappe* ‚Regenmantel', *væderlegsbue* ‚Regenbogen', *vædermølle* ‚Windmühle', *vejrnam* ‚den Wind fangend; wetterfühlilig', *vejrstubb* ‚niedriges Ende des Regenbogens', *vejrstæmt* ‚leidend an Atemnot', *vejrsvip* ‚Windschlag', *vejrsg* ‚krank wegen des Wetters', *vejrsoft* ‚mildes Wetter', *værtegn* ‚Zeichen der Wetteränderung', *vejrvej* ‚Himmelsweg“ = ‚Milchstraße', *væder(s)vold* ‚harsches Wetter'; andererseits adän. *ellevejr* ‚Schauerwetter',²³⁴ *hovedvejr* ‚Hauptwind',²³⁵ *ilingsvejr* ‚Sturmwind',²³⁶ *kavevæ* ‚Windstoß',²³⁷ *kul(e)vejr* ‚Sturmwetter',²³⁸ *markvejr* ‚für das Feld günstiges Wetter',²³⁹ *medvejr* ‚günstiger Wind',²⁴⁰ *modvejr* ‚ungünstiger Wind, *adversa tempestas*',²⁴¹ *nordenvæ* ‚Nordwind',²⁴² *nordostvæ(j)r* ‚Nordostwind',²⁴³ *vestenfangvejr* ‚Westwind, *favonius*',²⁴⁴ *vestenve(j)r* ‚id.'²⁴⁵ *østenvæ(d)er* ‚Ostwind'²⁴⁶ *søndenfangvejr* ‚Südwind',²⁴⁷ *sødenvæ(d)er* ‚id.',²⁴⁸ *ru(g)væ* ‚schwacher Regen',²⁴⁹ *sidevejr* ‚Nebenwind' (im Gegensatz zum ‚Hauptwind'),²⁵⁰ *stormvæ(d)er* ‚Sturmwind',²⁵¹ *tværvejr* ‚unbeständiges Wetter',²⁵² *tøwæder* ‚Tauwetter'²⁵³ *tørvejr* ‚trockenes Wetter',²⁵⁴ *udlakkevejr* ‚(schön aussehendes) Wetter, das bald schlecht wird',²⁵⁵ *vårvæ* ‚Frühlingsluft'²⁵⁶ und

²³⁴ Kalkar 1881-1907/I: 449.

²³⁵ Kalkar 1881-1907/II: 280.

²³⁶ Kalkar 1881-1907/IV: 898 s. v. *værling*.

²³⁷ Kalkar 1881-1907/II: 493.

²³⁸ Kalkar 1881-1907/II: 656.

²³⁹ Kalkar 1881-1907/III: 44.

²⁴⁰ Kalkar 1881-1907/III: 67.

²⁴¹ Kalkar 1881-1907/III: 123.

²⁴² Kalkar 1881-1907/III: 238.

²⁴³ Kalkar 1881-1907/III: 238.

²⁴⁴ Kalkar 1881-1907/IV: 804.

²⁴⁵ Kalkar 1881-1907/IV: 804.

²⁴⁶ Kalkar 1881-1907/IV: 999.

²⁴⁷ Kalkar 1881-1907/IV: 286.

²⁴⁸ Kalkar 1881-1907/IV: 286.

²⁴⁹ Kalkar 1881-1907/III: 623.

²⁵⁰ Kalkar 1881-1907/III: 714.

²⁵¹ Kalkar 1881-1907/IV: 152.

²⁵² Kalkar 1881-1907/IV: 502.

²⁵³ Kalkar 1881-1907/IV: 519.

²⁵⁴ Kalkar 1881-1907/IV: 406.

²⁵⁵ Kalkar 1881-1907/IV: 568.

årevejr ‚gutes Wetter (zum Segeln)‘.²⁵⁷ Vgl. außerdem das mit Negationspartikel *u-*²⁵⁸ gebildete Kompositum *uvæder*, *uvejr* ‚Sturm‘ (im Kontrast zu *væder*: *sammen ligghe wædher* oc *vwædher*, PL** I. nr. 1090; *storm eller vwæder*, 1564, DM III. 284; alt wrag, som storm oc *wuæder* driffuer aff haffuet, Hvf II. 271, III. 566).²⁵⁹

1.9.3. Im Altdänischen sind ferner die denominalen Ableitungen adän. *væderlig*, *vejrlig* ‚Witterung, Wetter‘, wohl ein substantiviertes Adjektiv, und *vejrlighed* ‚id.‘, ein ursprüngliches Adjektivabstraktum von *vejrlig*, sowie das denominative Verb *vejre* ‚in der Luft trocknen; einen Geruch schnüffeln, wittern‘ belegt.²⁶⁰

1.10. Urgerm. **wedra-* als Lehnwort im Saamischen?

Das zum finnischen Zweig der finnisch-ugrischen Untergruppe der uralischen Sprachfamilie gehörige Saamische (Lappische) besitzt in den meisten Dialekten ein Wort *vier'to* ‚schönes Wetter‘, das nach allgemeiner Forschermeinung ein Lehnwort aus einer indogermanischen Sprache darstellt.²⁶¹ Die Dialektformen²⁶² lauten *vičr'tt^a*, Gen. Sg. *vičrta*, (Nuortijärvi, Koltamundart), *vier't^(A)*, *vier'd^l*, Lok. Sg. *vier'dtošt* (Kildin-Saamisch), *vier'ta*, *vier'd^lta* (Ter-Saamisch), *wăčřrdōw*, Akk. Sg. *wjărdōw^w*, *wjăr'tōw^w* (Malå) usw. ‚heiteres, klares Wetter, heller Himmel (im Winter)‘;²⁶³ dazu sind das Adjektiv *wăčřrdōw*, Attributiv *wjărdōs* ‚klar (vom Wetter gesagt)‘ (Malå),²⁶⁴ die Komposita *vičr'tt^a-pečřv^e* (Nuortijärvi, Koltamundart), *vier't^(A)-pⁱečřv^e* (Kildin-Saamisch), *vier'ta-piečřve* (Ter-Saamisch) usw. ‚heiterer Tag (im Winter)‘,

²⁵⁶ Kalkar 1881-1907/IV: 894-895.

²⁵⁷ Kalkar 1881-1907/IV: 947.

²⁵⁸ Zur Diskussion dazu s. u. § 1.11.4.

²⁵⁹ Kalkar 1881-1907/IV: 715.

²⁶⁰ Zu den Belegen aller dieser Ableitungen vgl. Kalkar 1881-1907/IV: 899.

²⁶¹ Vgl. Toivonen 1951: 347, Joki 1973: 260, Koivulehto 1988: 49. Ich danke Bela Brogyanyi (Freiburg i. Br.) für die hilfreiche Beratung hinsichtlich der wissenschaftlichen Literatur zur saamischen Sprachgeschichte.

²⁶² Zitiert nach Itkonen 1958: 749 und nach Schlachter 1958: 149.

²⁶³ Zum letzten Beleg vgl. Schlachter 1958: 149, der auf schwed. *väder* ‚Wetter‘ verweist.

²⁶⁴ Schlachter 1958: 149.

viē̃r'tt^a-šē̃ηη^a (Nuortijärvi, Koltamundart), *viē̃rt-šē̃ηη^a* (Suonikylä, Koltamundart) usw. ‚heiteres Wetter‘, und die denominativen Verben *viē̃r'ttⁱjed* (Paatsjoki, Koltamundart), *viē̃r'tt^éjed* (Nuortijärvi, Koltamundart) usw. ‚still werden, sich legen, sich beruhigen (gesagt vom Wind, Sturm)‘ zu verzeichnen.²⁶⁵ Für die Bestimmung als Lehnwörter spricht, wie z. B. Jorma Koivulehto hervorgehoben hat, die Phonotaktik, „denn als einzige frühurfinnische Rekonstruktion, die für einen solchen Grundstamm in Frage käme, wäre frühurfi. **vē̃rrto* anzusetzen, und eine solche Struktur (langer Vokal vor schwerer Konsonanz in einem *o*-Stamm) ist für die frühurfinnische Zeit ganz unwahrscheinlich. Die betreffende lappische Vokalkombination muß sich somit (in Grundstämmen) erst während der lappischen Sonderentwicklung nach der frühurfinnischen Zeit eingebürgert haben, und zwar natürlich zunächst in Lehnwörtern“.²⁶⁶ Nach Koivulehto ist die Quelle des Fremdwortes das Germanische:²⁶⁷ Germ. **wē̃dra-* hätte ursprünglich ‚schönes Wetter‘ bedeutet, wie vereinzelt in den alten westgermanischen Sprachen (vgl. z. B. aengl. *wederdæg* ‚Schönwettertag‘, § 1.6.6, und die Diskussion unter § 1.11.1 (c) 2) sowie in russ. *vě̃dro* zu belegen sei: „Die Entlehnung ist somit offenbar recht früh geschehen, aus einer frühen germ. Sprachform, in der die ältere, mit dem Slawischen übereinstimmende Bedeutung ‚schönes Wetter‘ noch vorherrschte“.²⁶⁸ Diese Erklärung wird in der Literatur aber nicht als die einzige Möglichkeit angesehen. Nach A. Joki „setzen die [...]lp. Wörter N *fier'to*, v[*ier'to*] ‚fine weather, a fine interval‘, T *vier'ta* ‚klares Wetter, heller Himmel‘ eher eine Urform **vetro* voraus, die entweder mit germ. **wē̃dra-* ‚Wetter‘ und mit aksl. *vedro* ‚heiteres Wetter‘ oder sogar mit idg.(!) **ye-dhro-* [...] zu vergleichen wäre; wohl eine alte skandinavische Entlehnung im Lp.“;²⁶⁹ gemäß Toivonen würden sich die „Bedeutung des lappischen Wortes und der Vokal seiner zweiten Silbe²⁷⁰ [...] am ehesten aus dem

²⁶⁵ Zu diesen (mit variierender Orthographie) und weiteren saamischen Formen vgl. auch Toivonen 1951: 347 („lpS *wārto*, L *vir^ectu-*, N *vier'to*, *fier'to*, T *vierhta* ‚klares Wetter‘“).

²⁶⁶ Koivulehto 1988: 49; vgl. auch Koivulehto 1999: 8.

²⁶⁷ Zur Frage möglicher früher Sprachkontakte zwischen Germanen und Samen vgl. z. B. Wiklund 1917: 17-21.

²⁶⁸ Koivulehto 1988: 49.

²⁶⁹ Joki 1973: 260.

²⁷⁰ Nach Koivulehto 1999: 14 ist die Vertretung von urgerm. **-aⁿ* durch saam. *-o* regelmäßig, die von ihm angeführten Parallelen (saam. *vuos'so* ‚Blasebalg‘, *as'so* ‚Gestell zum Trocknen von Heu, Heureiter‘) sind allerdings bezüglich des

letzten genannten slavischen Wort [sl. **vědrŭ* - sic] erklären [...],²⁷¹ die weite Verbreitung des Wortes im Lappischen wieder scheint vielleicht eher auf germanischen Ursprung hinzudeuten“.²⁷² Da der Wandel *ve*^o > *ve*^o > *vie*^o schon urzaamisch stattgefunden hat,²⁷³ muss die Entlehnung vor dem Ende der urzaamischen Periode stattgefunden haben, d.h. nicht später als ca. 800 n. Chr.,²⁷⁴ was aber eine Entlehnung aus dem Russischen wohl nicht völlig ausschließt.²⁷⁵ Hier muss hinzugefügt werden, dass die saamischen Komposita *vier'ta-pieīve* (Terlappisch) usw. ‚heiterer Tag (im Winter)‘, *viert-šēηη^a* (Suonikylä, Koltamundart) usw. ‚heiteres Wetter‘ und die denominativen Verben *viēt'ttjed* (Nuortijärvi, Koltamundart) usw. ‚still werden, sich legen, sich beruhigen (gesagt vom Wind, Sturm)‘ für eine adjektivische Nebenbedeutung ‚heiter‘ von saam. *vier'to* (entsprechend ursl. **vedrb* ‚klar, heiter‘, aber ohne germanische Entsprechung) sprechen. Das wird von den obenerwähnten Belegen aus dem „Waldlappendialekt“ von Malå bestätigt, wo neben einem Substantiv *veärrdoo* (*wäḡḡrdōw*, Akk. Sg. *wjārdōw^w*, *wjār'tōw^w*) ‚klares Wetter‘ auch ein gleichlautendes Adjektiv *wäḡḡrdōw*, Attributiv *wjārdōs* ‚klar (vom Wetter gesagt)‘ belegt ist.²⁷⁶ Aufgrund der Unsicherheit bezüglich der Quellsprache und der Entlehnungszeit kann saam. *vier'to* nicht als entscheidender Zeuge zur Eruierung der ursprünglichen Bedeutung von urgerm. **wedra-* herangezogen werden.

ursprünglichen Genus im Germanischen unsicher, vgl. z. B. aisl. *áss* m. ‚(First-)Balken, Stange‘, aschwed. *ās* m. ‚Balken (einer Brücke)‘ < urgerm. **ansa-* (auch ins Finnische früh entlehnt als *ansas* ‚Trage-, Stütz-, Spannbalken‘).

²⁷¹ Für russische Herkunft auch Genetz 1891: 159 (1847).

²⁷² Toivonen 1951: 347. Die frühesten germanischen Lehnwörter im Finnisch(-Wolgaischen) werden von Korhonen 1988: 266-267 auf das Ende des 2. Jahrtausends v. Chr. datiert, während die Kontakte zwischen den Sprechern des Urzaamischen und des Urnordischen bis ca. 700-800 n. Chr. andauerten. Nach Décsy 1965: 202 (mit Literatur) haben die sprachlichen Beziehungen zwischen den Saamen und den Vorfahren der Schweden und Norweger um das 4. Jh. n. Chr. angefangen.

²⁷³ Vgl. Korhonen 1988: 269-270.

²⁷⁴ Zu dieser Datierung vgl. Korhonen 1988: 265.

²⁷⁵ Finnisch-saamische (speziell ostfinnische) Stämme dürften vermutlich um das 6. oder 7. Jh. n. Chr. mit russischsprachigen Stämmen in Kontakt getreten sein, vgl. Décsy 1988: 625-628; zu den russischen Lehnwörtern im Saamischen vgl. Décsy 1988: 630-631. Vgl. außerdem die Diskussion zu den slavisch-uralischen Kontakten in Arumaa 1964-1985/1: 36-40.

²⁷⁶ Schlachter 1958: 149. Vgl. außerdem SDS 2002: 567 („vierttōs at. oppholds- [trocken, heiter]“, „viertu s. oppholdsvær [trockenes, heiteres Wetter]“, „vierttudit v. bli oppholdsvær [gutes Wetter sein]“).

1.11. Auswertung

1.11.1. Das aufgeführte Material aus den west- und nordgermanischen Einzelsprachen zeigt, dass die Kontinuanten von urgerm. **vedra-* n. und seiner Ableitungen schon seit dem Anfang der Überlieferung eine Vielfalt von Bedeutungen haben. Man kann die Bedeutungen in drei Felder einteilen, und zwar (a) ‚Luft in Bewegung‘, (b) ‚Luft, Luftschicht‘ und (c) ‚Beschaffenheit der Luft‘:

(a) ‚Luft in Bewegung‘

- 1) Die Bedeutung ‚Luft in Bewegung, Luftzug, Luftströmung, Lüftchen, Hauch, Brise, (leichter) Wind, lat. *aura*‘ ist schon seit dem Anfang der Überlieferung der ältesten Sprachen gut bezeugt: Im Althochdeutschen in zahlreichen Glossen ab dem 8./9. Jh., bei Otfrid (9. Jh.) und später bei Notker (10./11. Jh.); im Altenglischen im Cotton Vespasian (9. Jh.), bei King Alfred’s Boethius (9./10. Jh.), im Exeter Book (10. Jh.) und im Junius Ms. (11. Jh.); außerdem in einer altsächsischen Glosse des 10./11. Jh.s und in einer altniederfränkischen Glosse des 11. Jh.s; diese Bedeutung ist schließlich im Altwestnordischen (Altisländischen), z. B. bei Sigvatr Þ. (11. Jh.) oder in Saga Ólafs konungs hins helga (13. Jh.), und im Altostnordischen, z. B. im Altschwedischen in Lg 3 (13. Jh.), SR in VAH (14. Jh.), KS (14. Jh.) und AI (14./15. Jh.), sehr oft belegt. Auf dieser Bedeutung der Basis beruht auch die Bedeutung des denominativen Verbs west- und nordgerm. **widrijana-* ‚Wind (von etwas) bekommen, wittern‘ (vgl. mhd. *witern*, *erwitern*, § 1.2.10, isl. *viðra*, § 1.7.5, aschwed. *vädra*, § 1.8.3, und adän. *vejre*, § 1.9.3).
- 2) Daneben ist die spezialisierte Bedeutung ‚günstiger Wind‘ etwas später in der Anglo-Saxon Chronicle (11./12. Jh.) und in dem altisländischen Codex Regius (13. Jh.) belegt.
- 3) Die Bedeutung ‚Windrichtung, Himmelsrichtung‘ ist eine weitere Spezialisierung (Metonymie) der Hauptbedeutung ‚Wind, Luft in Bewegung‘; sie ist ab dem 13. Jh. im Codex Regius sowie in altdänischen Denkmälern bezeugt.
- 4) Eine Bedeutung, die seit alters her reichlich belegt ist und in engem semantischem Zusammenhang mit ‚Wind‘ steht, ist ‚Sturm, heftiger

Wind, Wirbelwind, lat. *procella, turbo, rota ventorum*; sie tritt schon nachweislich in althochdeutschen Glossen des 9. Jh.s auf, im altsächsischen Heliand (9. Jh.), im altenglischen Vercelli Book (10. Jh.) und im Junius Ms. (11. Jh.), im mndl. Bern. (13. Jh.), besonders in der ältesten altwestnordischen Literatur, z. B. bei Bragi inn gamli B. (9. Jh.), Eyvindr s. F. (10. Jh.), Vígfúss V. (10. Jh.), im Gamal Norsk Homilienbok (13. Jh.), in den Grágás (13. Jh.) und im altertümlichen Codex Regius (13. Jh.) sowie in altdänischen Denkmälern.

- 5) Die Bedeutung ‚Naturelement‘, ‚Naturkraft‘, ‚Wettererscheinung‘ (belegt bei Notker, 10./11. Jh.) ist durch Verallgemeinerung (totum pro parte) von ‚Wind, Sturm‘ entstanden. Mit **wedra-* wurden folglich auch andere Wettererscheinungen bezeichnet, z. B. einerseits ‚Regenschauer, Gewitter‘ (Notker, 10./11. Jh., im altisl. ÞBpCod 645, 13. Jh., in der mnd. Magd.Sch.Chr. und in altdänischen Denkmälern) und ‚Blitz‘ (in den mhd. Chr. und im mnd. Kerkh.), andererseits ‚Licht, Morgenlicht, lat. *aurora*‘ (ahd. Glosse des 10./11. Jh.s, bei Notker, 10./11. Jh., im aengl. Ms. Salisbury 12. Jh.) und vielleicht (metonymisch) ‚Blässe, Gelbsucht, lat. *aurugo*‘ (schon in einer ahd. Glosse des 8./9. Jh.s). Zum Wandel von ‚Hauch‘ zu ‚Licht, Glanz‘ vgl. die Parallele von lat. *aura* unter 1.2.4.4.

(b) ‚Luft; Luftschicht‘

- 1) Die Bedeutung ‚Luft‘ ist zuerst im Sinne von ‚höherer Luft, Luftschicht, Luftraum, Atmosphäre, Himmel, lat. *aer*‘ belegt. Wir finden diese Bedeutung im Althochdeutschen bei Notker (10./11. Jh.) und in einer Glosse des 11. Jh.s, außerdem im altenglischen Exeter Book (10. Jh.) und im Southwick C. (12. Jh.), im mittelniederländischen Bloeml. sowie in altschwedischen Denkmälern des 14. Jh.s.
- 2) Die Bedeutung ‚Luft (als Stoff)‘ ist sehr spät und nur in altdänischen Denkmälern nachzuweisen.
- 3) Die Bedeutung ‚schlechte Luft; Blähung‘ ist ebenfalls spät und nur im Altschwedischen (LB 2, 15. Jh., und LB 7, 16. Jh.) bezeugt.
- 4) Zum gleichen semantischen Feld gehören schließlich die Bedeutungen ‚Geruch‘ und ‚Geruchssinn‘, die metonymisch aus ‚(schlechte) Luft‘ entstanden und nur im Altschwedischen (Iv 14. Jh.) vorhanden sind.

(c) ‚Beschaffenheit der Luft‘

- 1) Die Bedeutung ‚Beschaffenheit der Luft‘, ‚Wetter‘, ‚Witterung‘, ‚Wetterlage‘ ist in der ältesten Überlieferung auch gut belegt. Wir finden diese Bedeutung im Althochdeutschen seit Notker (10./11. Jh.) und Williram (11. Jh.), im altsächsischen Heliand (9. Jh.), im mittelniederländischen Denkm. (14. Jh.), im altenglischen Exeter Book (10. Jh.), Junius Ms. (11. Jh.) und Beowulf (11. Jh.), im altfriesischen Rüstringer Recht (13./14. Jh.) und in den Gesta Fresonum (15./16. Jh.), im Altisländischen bei Þjóðólfr ór Hvini (9. Jh.), Þjóðólfr Arnórsson (11. Jh.), im Gamal Norsk Homilienbok (13. Jh.) und im Codex Regius (13. Jh.) sowie in altschwedischen und altdänischen Denkmälern ab dem 14. Jh.
- 2) Die spezialisierte Bedeutung ‚schönes, mildes, klares, heiteres Wetter, lat. *serenum*‘ ist noch früher zum ersten Mal belegt, und zwar in einer althochdeutschen Glosse des 9. Jh.s sowie bei Notker (10./11. Jh.), im altfriesischen Hunsingoer Recht (14. Jh.), im altenglischen Exeter Book (10. Jh.) und bei Wulfstan (10./11. Jh.) sowie in altdänischen Denkmälern. Diese Bedeutung kommt hauptsächlich in zwei Kontexten vor: 1) In der Kollokation **wēdraⁿ anþi unwēdraⁿ* ‚(schönes) Wetter und schlechtes Wetter‘, wo aufgrund des polarisierenden Kontrastes mit dem Negationskompositum der Gebrauch des Adjektivs **gōðaⁿ* neben **wēdraⁿ* redundant gewesen wäre; 2) Im nord- und westgermanischen Kompositum **wēdra-ḍaga-* ‚Schönwettertag‘ (vgl. mhd. *wetertac*, § 1.2.10, mnd. *wederdage*, § 1.3.8, aengl. *wederdæg*, § 1.6.6, aisl. *veðrdagr*, § 1.7.4.4, aschwed. *vädherdagher* ‚Schönwettertage‘, § 1.8.2), das möglicherweise infolge der Vereinfachung der Kollokation **gōðaz wēdra-ḍagaz* ‚guter Wetter-Tag‘ oder ‚günstiger Wind-Tag‘ (vgl. aisl. *einn góðan veðrdag* ‚ein Schönwettertag‘, § 1.7.4.4) lexikalisiert wurde. Die Bedeutung ‚schönes Wetter‘ könnte aber auch metonymisch aus ‚Licht, Lichtglanz‘ < ‚Hauch, *aura*‘ (§ 1.2.4.4) oder aus ‚günstiger, leichter Wind‘ entstanden sein.²⁷⁷
- 3) Die Bedeutung ‚schlechtes Wetter, Unwetter‘ als pejorative

²⁷⁷ Zu einer Spezialisierung von ‚Wetter‘ zu ‚schönes Wetter‘ vgl. die typologische Parallele von sloven. *vréme* ‚Wetter, schönes Wetter, lat. *tempestas, serenitas*, *vremeni se* ‚schönes Wetter sein‘ < ursl. **ver(t)mę* ‚Wendung, Zeit, Wetter‘ (ESSJ 2005: 356-357).

Spezialisierung von ‚Wetterlage‘ ist hingegen nicht von ‚Gewitter‘ (< ‚Wettererscheinung, Element‘) zu trennen und wird häufig durch das Kompositum nord- und westgerm. **un-widr-ija-* sowie westgerm. **un-ga-widr-ija-* wiedergegeben (vgl dazu § 1.11.4).

Wir können diese Befunde nun tabellarisch (mit Angabe von Sprache, Bedeutung und ungefähre Datierung) zusammenfassen:

1.11.1.1. Westgermanisch:

	ahd. / mhd.	as. / mnd.	afrk. / mndl.	afries.	aengl.
Bewegung der Luft, Wind, lat. <i>aura</i>	Glossen 8./9. Jh., Otfrid 9. Jh., Notker 10./11. Jh.	Glosse 10./11. Jh.	Glosse 11. Jh.	—	Cotton Vesp. 9. Jh. King Alfred's Boethius 9./10. Jh., Exeter Book 10. Jh., Junius Ms. 11. Jh.
günstiger Wind	—	—	—	—	Anglo- Saxon Chr. 11./12. Jh.
Wind-, Himmelsrichtung	—	—	—	—	—
Sturm, Wirbelwind, lat. <i>procella, turbo</i>	Glossen 9. Jh.	Heliand 9. Jh.	Bern. 13. Jh.	—	Verc. Book 10. Jh. Junius Ms. 11. Jh.
Unwetter, Gewitter, Schauer	Notker 10./11. Jh.	Magd.Sch.Chr. (mnd.)	—	—	—
Blitz	Chr.(mhd.)	Kerkh. (mnd.)	—	—	—
Beschaffenheit der Luft, Wetter, Witterung	Notker 10./11. Jh. Williram 11. Jh.	Heliand 9. Jh.	Denkm. 14. Jh.	Rüstr.Recht 13./14. Jh. Gesta Fres. 15./16. Jh.	Exeter Book 10. Jh. Junius Ms. 11. Jh. Beo. 11. Jh.

schönes Wetter, lat. <i>serenum</i>	Glosse 9. Jh., Notker 10./11. Jh.	—	—	Hunsingoer Recht 14. Jh.	Exeter Book 10. Jh., Wulfstan 10./11. Jh.
Luft (als Stoff)	—	—	—	—	—
schlechte Luft	—	—	—	—	—
Geruch	—	—	—	—	—
höhere Luft, Himmel	Notker 10./11. Jh. Glosse 11. Jh.	—	Bloeml. (mndl.)		Exeter Book 10. Jh. Southwick C. 12. Jh.
Licht, Morgenlicht	Glosse 10./11. Jh. Notker 10./11. Jh.	—	—	—	Ms. Salisbury 12. Jh.
Element	Notker 10./11. Jh.	—	—	—	—
Gelbsucht (Blässe?)	Glosse 8./9. Jh.	—	—	—	—

1.11.1.2. Nordgermanisch:

	altwestnord. (aisl.)	aschwed.	adän.
Bewegung der Luft, Wind, lat. <i>aura</i>	Sigvatr Þ. 11. Jh. Saga Ólafs konungs hins helga 13. Jh.	Lg 3 13. Jh. SR in VAH 14. Jh. KS 14. Jh. Al 14./15. Jh.	X
günstiger Wind	Codex Regius 13. Jh.	—	—
Wind-, Himmelsrichtung	Codex Regius 13. Jh.	—	X
Sturm, Wirbelwind, lat. <i>procella, turbo</i>	Bragi inn gamli B. 9. Jh. Eyvindr s. F. 10. Jh. Vígfüss V. 10. Jh. Gamal Norsk Homilienbok 13. Jh. Grágás 13. Jh. Codex Regius 13. Jh.	—	X
Unwetter, Gewitter, Schauer	ÞBpCod 645 13. Jh.	—	X

Blitz	—	—	—
Beschaffenheit der Luft, Wetter, Witterung	Þjóðólfr ór Hvini 9. Jh. Þjóðólfr Arnórsson 11. Jh. Gamal Norsk Homilienbok 13. Jh. Codex Regius 13. Jh.	Bu 14. Jh. ST 15. Jh.	X
schönes Wetter, lat. <i>serenum</i>	—	—	X
Luft (als Stoff)	—	—	X
schlechte Luft	—	LB 2 15. Jh. LB 7 16. Jh.	—
Geruch	—	Iv 14. Jh.	X
höhere Luft, Himmel	—	Bu 14. Jh. Bir 14. Jh.	X
Licht, Morgenlicht	—	—	—
Element	—	—	—
Gelbsucht (Blässe?)	—	—	—

1.11.2. Die Anzahl der drei oben erwähnten Hauptbedeutungen von nord- und westgerm. **wedra-* kann anhand der relativen Datierung und der Semantik weiter reduziert werden. Der gemeinsame Nenner scheint auf den ersten Blick einfach ‚Luft‘ zu sein, aber das ist wahrscheinlich nicht die alte Bedeutung des Wortes. Die ‚Luft‘ als ‚Stoff, der ein- und ausgeatmet wird oder wodurch man etwas aufbläst‘ ist hier sicher nicht gemeint - diese Bedeutung ist nämlich erst sehr spät belegt und nur im Altdänischen (§ 1.9.1 (5)). Auch Bedeutungen wie ‚Geruch‘ oder ‚Blähung‘ können direkt aus ‚Wind‘ stammen, vgl. dt. *von etwas Wind bekommen* (übertragen aus der Jägersprache: ‚durch den Wind den Geruch des Jägers bekommen‘)²⁷⁸ oder dt. *Wind* in der Bedeutung ‚Blähung‘.²⁷⁹ Was die Bedeutung ‚Himmel, Luftschicht‘ betrifft, ist der Umstand zu betonen, dass im Urgermanischen der Begriff ‚Luft‘ als ‚Luftraum‘ schon durch **luftu-* ‚Luft; Luftraum, Himmel‘ besetzt war (vgl. got. *luftus** ‚ἀήρ‘, an. *lopt* ‚Luft; Dach, Obergeschoß‘, aengl. *lyft* ‚Luft, Luftraum, Himmel, Wolken‘, ahd. *luft* ‚Luft, Himmel‘, as. *luft* ‚Luft‘), wobei hier die ursprüngliche Bedeutung möglicherweise ‚Tageshimmel, Helligkeit‘ war (< **l_{h2p}-tu-* ‚Beleuchtung‘).²⁸⁰

²⁷⁸ Duden 1998: 806.

²⁷⁹ Wahrig 1986: 1436.

²⁸⁰ Gemäß Neri 2003: 318-320; vgl. als typologische Parallele für den

Das Wort **wedra-* bedeutete eher ‚Luft, die durch ihre Bewegung (und Veränderung) wahrgenommen wird‘; die Metonymie zu ‚Luftschicht, Atmosphäre‘ als ‚Ort, wo die Luft sich befindet und bewegt‘ einerseits und zu ‚Naturkraft, Naturelement (im Himmel, in der Atmosphäre)‘ andererseits ist dadurch gut nachvollziehbar und naheliegend. Auch die Bedeutung ‚Wetter‘, d.h. ‚Beschaffenheit der Luft (im Himmel, nicht in einem geschlossenen Raum)‘ ist leicht verständlich als Metonymie von ‚Luft in Bewegung, in Veränderung‘²⁸¹ oder synekdochisch als ‚Gesamtheit der Naturelemente‘; es ist vielleicht kein Zufall, dass die älteste bezeugte Bedeutung im Althochdeutschen ‚schönes Wetter, lat. *serenum*‘ ist, was eigentlich unter der Kategorie der ‚Wettererscheinungen‘ (d.h. als eine besondere Beschaffenheit der Luft oder des Himmels) angeführt werden kann und möglicherweise als ‚durch günstigen oder leichten Wind geschaffenes Wetter‘, wenn nicht direkt als Metonymie von ‚(zum Segeln) günstiger Wind‘ oder ‚(angenehmer) leichter Wind, Windhauch, Brise‘, zu interpretieren ist. Es ist also äußerst wahrscheinlich, dass urgerm. **wedra-* die ursprüngliche Bedeutung ‚Luft, die durch ihre Bewegung wahrgenommen wird‘, ‚blasende, wehende, sich bewegende Luft‘ hatte. Ein Bedeutungswandel ‚Beschaffenheit der Luft, Wetterlage‘ zu ‚Luft in Bewegung, Wind, Sturm‘ ist hingegen schwerer zu motivieren und durch keine Parallele zu stützen.

1.11.3. Zugunsten der Interpretation von ‚Wetter‘ als Spezialisierung der Bedeutung ‚Luft in Bewegung, Hauch, Wind, Sturm‘ können zwei weitere Argumente angeführt werden: 1) Der typologisch parallele Bedeutungswandel von akorn. *auhel* ‚lat. *aura*‘, mkorn. *avel* ‚Wetter‘ aus urkelt. **auelā-* ‚Wind, Hauch‘ f., vgl. kymr. *avel* ‚leichter Wind, Hauch‘, mbret. *avel* ‚Wind‘ (außerkeltisch mit griech. *ἄελλα* ‚Sturmwind‘ verwandt; s. u. § 2.4.4); 2) Die Bildung und Bedeutung des Kompositums urwestgerm. **ga-widr-ija-* ‚Sturm‘: Ahd. *giwitiri* bedeutete ‚heftiges Unwetter, Wirbelsturm; Hagelschauer‘ (§ 1.2.9.2), anfrk. *geuuidere* ‚Unwetter, Sturm, lat. *tempestas*‘ (§ 1.4.1),

Bedeutungswandel aisl. *heið* ‚klarer Himmel‘ < ‚der Leuchtende‘ oder uridg. **dieu-* ‚Himmel‘ < ‚der Leuchtende‘.

²⁸¹ Vgl. auch Pfeifer 1997: 1562: „meteorologische Konstellation, Ablauf der darauf beruhenden Erscheinungen, Witterung [...] *Wetter* bedeutet ursprünglich wohl ‚bewegte Luft, Lufthauch, Wind‘, danach vornehmlich ‚Unwetter‘ und, daraus hervorgegangen, ‚Blitz‘“.

mndl. *geweder* ‚Sturm‘ (§ 1.4.2), aengl. *gewider* ‚Witterung, Beschaffenheit der Luft; Unwetter‘ (§ 1.6.7);²⁸² im Altnordischen sind derartige (neutrale) Kollektivbildungen, die mit dem Präfix urgerm. **ga-* und dem Suffix *-*ija-* schon in urgermanischer Zeit gebildet wurden,²⁸³ prähistorisch verloren gegangen, aber die zahlreichen Komposita mit dem HG *-viðri* ‚Wind, Sturm; Wetter‘ (§ 1.7.5) könnten direkt das Kollektiv (mit regelmäßigem Verlust des Präfixes)²⁸⁴ fortsetzen und somit die Annahme stützen, dass das westgermanische Kompositum auf urgerm. **ga-wed̥r-ija-* n. zurückgeht, das die Bedeutung ‚Gesamtheit der Winde / der Naturelemente, Sturm‘ hatte; eine Grundbedeutung ‚Gesamtheit / Menge von Wetterbeschaffenheiten / Wetterlagen‘ hätte hingegen keinen Sinn ergeben. Von der Bedeutung ‚Wind, Sturm‘ hat das Wort dann die allgemeinere Bedeutung ‚Wetter‘ (‚Gesamtheit der Elemente‘ > ‚Wetterlage‘) angenommen, wie es beim Simplex **wed̥ra-* geschehen ist.

1.11.4. Die Bestimmung der ursprünglichen Bildung und Bedeutung der Negationskomposita²⁸⁵ urnord- und urwestgerm. **un-wed̥ra-* und **un-wid̥r-ija-* ‚schlechtes Wetter‘ ist hingegen etwas komplizierter. Fortgesetzt werden die beiden Wörter durch ahd. *unwitari* ‚schlechtes Wetter, Unwetter, Sturm‘ (§ 1.2.9.1), mhd. *unwiter* ‚id.‘ neben *unweter* ‚id.‘ (§ 1.2.10), mit gleichem *ja-*stämmigem Hinterglied afries. *miswider* ‚schlechtes Wetter‘ < *-*wid̥r-ija-* neben *unweder* ‚id.‘ (§ 1.5.1.6), und isl. *óviðri* ‚schlechtes Wetter, Unwetter‘ neben aisl. *óveðr* (§ 1.7.5). Es gibt mehrere Möglichkeiten, diese Wörter zu erklären:²⁸⁶

1) In der Literatur spricht man von einer Steigerungsfunktion der Negationspartikel (sog. „*un-* intensivum“).²⁸⁷ Demzufolge könnten **un-wed̥ra-* und **un-wid̥r-ija-* eine Steigerung (‚großes Unwetter‘) der Bedeutung der Ableitungsbasis **wed̥ra-* (‚Unwetter‘) aufweisen. Diese Lösung ist aber

²⁸² Das einzelsprachliche Material spricht gegen den von Schaffner 2006: 175 vorgeschlagenen Ansatz einer ursprünglichen neutralen Bedeutung ‚Witterung‘.

²⁸³ Vgl. Kluge 1926: 35, Krahe/Meid 1969: 29-30, 33, 37-38. 72.

²⁸⁴ Vgl. Kluge 1926: 35.

²⁸⁵ Zu den Negationskomposita im Germanischen vgl. im Allgemeinen Krahe/Meid 1969: 29-30, 39.

²⁸⁶ Das Kompositum westgerm. **un-ga-wid̥rija-* trägt wohl nichts zum weiteren Verständnis der Bildung des Singulativs bei, da es einfach analogisch nach der Proportion **wed̥ra-* : **un-wed̥ra-* = **ga-wid̥rija-* : *x* gebildet worden sein kann.

²⁸⁷ Vgl. dazu DWb 1854-1960/11, III: 27, Brandenstein 1956/1957: 231.

für das Urgermanische sowie für die älteren Stufen der germanischen Sprachen abzulehnen, da wir keine echten frühen Parallelen für diesen Gebrauch von **un-* haben: Wie Stefan Schaffner gezeigt hat,²⁸⁸ beschränken sich die angeblichen Beispiele für diese Funktion der Negationspartikel in den ältesten germanischen Sprachen auf Lexeme, die Maß-, Zahlen- oder Mengenangaben bezeichneten, wie z. B. aengl. und as. *unrīm* ‚Unzahl, große Menge‘ zu as. *rīm* ‚Zahl‘; substantivische Komposita wie dt. *Unzahl*, *Unsumme*, *Unkosten*, *Unmaß*, *Unmenge* usw., sind aus alten adjektivischen Possessivkomposita abgeleitet oder rückgebildet (bzw. später nach vorhandenem Muster direkt gebildet), die ‚eine Zahl nicht habend, unzählig‘ usw. bedeuteten.²⁸⁹ Da die Bedeutung von **wedra-*, die wir hier angenommen haben, nämlich ‚Luft in Bewegung‘, zu einem ganz anders gearteten semantischen Feld gehört, war die Anwendung der sekundären Steigerungsfunktion von **un-* auf dieses Wort in einer frühen Zeit wohl ausgeschlossen.

2) Als Alternative könnte man die Bildungen als substantivierte Possessivkomposita mit einer intensivierenden Partikel urgerm. **un-* als KVG deuten, die etymologisch nicht mit der Negationspartikel verwandt wäre, sondern uridg. **u-* ‚(dar-)in, (da-)bei‘ (> urgerm. **un-*) lautgesetzlich fortsetzen würde, vgl. gr. ἀ-μαμμάκετος ‚stürmisch‘ < ‚mit (viel) Stürmen versehen, Stürme darin/dabei habend‘, air. *an-both* ‚Sturm‘, mkymr. *en-awel* ‚Orkan‘ < ‚viel Wind darin/dabei habend‘.²⁹⁰ Obwohl diese Hypothese semantisch und morphologisch bestechend wäre, sind *éntheos*-Komposita mit dem Vorderglied **un-* im Germanischen kaum nachzuweisen, wenn man vom Adjektiv aisl. *ýmiss* ‚abwechselnd, verschieden‘ absieht, das nach einem Vorschlag von Jón Axel Harðarson (per litteras) eine Possessivbildung **un-missa-* ‚Wechsel in sich habend‘ fortsetzen soll.²⁹¹

²⁸⁸ Vgl. Schaffner 2006: 173-175.

²⁸⁹ Weitere Bildungen wie *Unwind* ‚gewaltiger Wind‘, *Unwurm* ‚riesiger Wurm‘ oder *Unkerl* ‚ein Prachtexemplar, z. B. eines Fisches, Tieres‘ sind spät aus Negationsbildungen mit „*un-* improbativum“ reinterpretiert worden, vgl. DWb 1854-1960/11, III: 27.

²⁹⁰ Zu den Beispielen vgl. Schaffner 2006: 172.

²⁹¹ Andere, weniger wahrscheinliche Vorschläge in Magnússon 1995: 1165, mit Literatur (mit Negationspräfix) und Hellquist 1957: 1460 s.v. *ömse* (mit intensivierendem Präfix). Unklar ist, ob der mitteldeutsche Flussname *Unstrut* (Gregor von Tours, 6. Jh.: *ad Onestrudem fluvium*, vgl. Greule 2014: 555) ein *éntheos*-Kompositum **un-strōdV-* ‚Sumpfbereich an sich habend‘ bzw. ‚[der Fluss,] in / an dem [= an dessen Ufer] Sumpfbereich / Gebüsch ist‘ (so Bichlmeier/Opfermann 2011: 179) oder eine Juxtaposition **Unst(r)u rudu* ‚rote *Unst(er)‘ fortsetzt (so Guth 2012/2013: 444-447:

3) Eine weitere Möglichkeit wäre, dass es sich bei **unwiðr-ija-* um ein substantiviertes Adjektiv mit der Bedeutung „Un-Wind(-ig)“ = ‚schlechte, ungünstige Winde habend‘ handelt, das ein älteres, durch das Suffix *-ija-* erweitertes Possessivkompositum **un-wedra-* ‚id.‘ fortsetzt (vgl. mnd. *barvōt* ‚barfuß‘ vs. an. *berfættr* < **-fōtija-,id.*),²⁹² oder um ein substantiviertes Adjektiv **un-wiðr-ija-* ‚schlecht-windig‘ bzw. ‚schlecht wehend‘, das durch Anfügung der Negationspartikel zu einem Adjektiv **wiðr-ija-* ‚windig, wehend‘²⁹³ gebildet wurde. Als dritte Möglichkeit wäre auch eine Ableitung oder Erweiterung auf **-ija-* eines relativ spät gebildeten Determinativkompositums **un-wedra-* ‚mangelhaftes Wetter, schlechtes Wetter‘ denkbar. Schließlich ist noch als weitere Alternative die Hypothese zu nennen, dass **un-wiðr-ija-* ein (semantisch freilich wenig ansprechendes) neutrales **-ija-* Abstraktum zum noch adjektivisch gebrauchten Possessivkompositum **un-wedra-* ‚schlechte, ungünstige Winde habend‘ darstellt (vgl. zu diesem Typ got. *unhails* ‚krank‘ : *unhaili* ‚Krankheit‘, *unkunþs* ‚unbekannt‘ : *unkunþi* ‚Unkenntnis‘, *unleþs* ‚arm‘ : *unledi* ‚Armut‘, usw.).²⁹⁴ In allen vier Fällen wäre das Vorderglied **un-* in verschlechternder (pejorativer) Funktion in Gebrauch („*un-* improbativum“).²⁹⁵ Diese pejorative Funktion der Negationspartikel ist zwar für die germanischen Sprachen erst relativ spät belegt,²⁹⁶ aber es sind bereits Beispiele dafür im Althochdeutschen, Altenglischen oder Altisländischen zu finden, vgl. z. B. ahd. *unlust*, aengl. *unlust*, aisl. *úlyst* ‚Mangel an Lust, Faulheit; verkehrte Lust, Begierde, lat.

gebildet wie *Elstrit*, *Elstret* (1080) < vorahd. **Alistru hwītu* ‚weiße Elster‘, vgl. *nigra Elstar* (12. Jh.) ‚schwarze Elster‘). Ugerm. **un-* ‚in‘ kommt nach Schaffner 2006: 152-153, 157-158 in dem verbalen Rektionskompositum aengl. *umbor* ‚Kind‘ < **un-bura-* ‚in [der Familie bzw. dem Haus] geborenes‘ sowie verbaut im Adverb und Präposition ugerm. **under* ‚(da-)zwischen, (dar-)unter‘ vor, aber nicht in Bahuvrihis.

²⁹² Krahe/Meid 1969: 34.

²⁹³ Die dem Odinsnamen aisl. *Viðrir* zugrundeliegende Bildung urnord. **wiðr-ija-* bedeutete aber ursprünglich ‚zum Wetter Gehöriger, Wettergott‘.

²⁹⁴ Zu diesen Formen vgl. Casaretto 2004: 127, zur Bildung Kluge 1926: 59-60, Krahe/Meid 1969: 72.

²⁹⁵ Vgl. dazu DWb 1854-1960/11, III: 24 (improbativ).

²⁹⁶ Bezeichnenderweise wird von H. Schwarz (1986: 576) unter den im deutschen Abrogans enthaltenen Komposita mit der Bedeutung ‚schlechtes X‘ eine einzige Bildung mit KVG auf *un-* aufgelistet, nämlich ahd. *unwitari*, gegenüber 26 Substantiven und 117 Adjektiven und Partizipien mit reiner Negationsbedeutung (vgl. Schwarz 1986: 578-585). Ich konnte keine Bildungen mit „*un-* improbativum“ im Gotischen ausfindig machen.

prava cupido, luxus' (zu got. *unlustus* ‚Mangel an Lust‘), ahd. *unzuht* ‚lat. *indisplinatio; mali mores'*, ahd. *unliument* ‚böser Leumund‘, ahd. *unkrût*, aengl. *unwēod* ‚Unkraut, schlechtes Kraut‘, ahd. *untât*, aengl. *undæd*, aisl. *údæði* ‚Verbrechen, lat. *delictum'*, aengl. *unmann* ‚böser Mensch, Ungeheuer‘, aisl. *úmannan* ‚unfähiger Mensch‘, aisl. *úvani* ‚schlechte Gewohnheit‘, usw.²⁹⁷

1.11.5. Die *reductio ad unum* auf eine ursprüngliche Bedeutung ‚Luft in Bewegung‘, die oben gerade illustriert wurde, ist aufgrund des Ökonomieprinzips der wissenschaftlichen Erklärung höchst willkommen, allerdings nicht über jeden Zweifel erhaben. Obwohl wir gezeigt haben, dass die Bedeutung aller germanischen Wörter aus dieser alten Bedeutung hergeleitet werden kann, ist eine zweite Möglichkeit nicht mit absoluter Sicherheit von der Hand zu weisen: Wir könnten nämlich die freilich weniger ökonomische Annahme machen, dass das Basiswort für urgerm. **weðra-* zwei verschiedene (historisch und etymologisch im nächsten Kapitel näher zu erörternde) Bedeutungen hatte, und zwar einerseits die schon besprochene Bedeutung ‚Luft in Bewegung, Wind‘, andererseits ‚Licht, Helligkeit, Heiterkeit‘. Diese zweite Bedeutung wäre also nicht später konnotativ durch die Spezialisierung von ‚Element der Luft‘ oder metonymisch aus ‚Wetter‘ (> ‚klares Wetter‘) entstanden, sondern wäre von vornherein eine selbstständige Denotation des urgermanischen Wortes gewesen. Das würde mit den früh belegten Bedeutungen ‚Morgenlicht‘, ‚schönes Wetter‘, ‚Blitz‘ und ‚Blässe‘ (§ 1.11.1) sowie mit der Bedeutung ‚schönes Wetter‘ des saamischen Lehnwortes *vier'to* (§ 1.10) in Einklang stehen. Weiter könnte es sich dabei um die Substantivierung eines (mit urslav. **vedrō* ‚klar, heiter‘ zu vergleichenden,²⁹⁸ im Germanischen allerdings nirgendwo belegten) Adjektivs **weðra-* mit der Bedeutung ‚hell, klar, heiter, mild, schön, sonnig‘ handeln, wodurch sich die Negationskomposita **un-weðra-* und **un-widr-ija-* jeweils als negiertes Adjektiv ‚unklar, unsonnig‘ und dazu gebildetes **(i)ja-* Abstraktum ‚Sonnenlosigkeit‘ > ‚Bewölktheit, schlechtes Wetter‘ interpretieren ließen (wie got. *unhails* ‚ungesund, krank‘ : *unhaili* ‚Krankheit‘, vgl. § 1.11.4). In diesem Fall wäre dann die weitere Frage zu beantworten, ob man aufgrund der zwei Bedeutungen zwei homonyme Wörter **¹weðra-* und **²weðra-* rekonstruieren muss, die möglicherweise zwei verschiedene Etyma besaßen und im Germanischen lautlich zusammengefallen sind (und sich

²⁹⁷ Vgl. Willmanns 1897-1909/II: 568.

²⁹⁸ S. u. § 2.3.

semantisch gegenseitig sekundär beeinflusst haben), oder ob man ausgehend von einem einzigen Wort mit einer in vorurgermanischer Zeit vollzogenen Spaltung in zwei Lexeme (Substantiv und Adjektiv) mit unterschiedlichen Bedeutungen rechnen soll. Diese Frage kann nur durch den außegermanischen Sprachvergleich beantwortet werden, und wir werden im folgenden Kapitel unser Augenmerk auf sie richten.

2. Zur Etymologie von urgerm. **weđra*ⁿ

2.1. Einleitung

2.1.1. Das germanische Wort für ‚Luft in Bewegung, Wind, Wetter‘ bietet auf formaler Seite zwei etymologische Herausforderungen: 1) Wie wir schon unter § 1.1.3 bemerkt haben, ist der Ursprung des in den west- und nordgermanischen Sprachen ausschließlich belegten wurzelhaften *e* (vgl. ahd. *wetar*, aengl. *weder*, aisl. *veðr* usw.) unklar, da es entweder hauptbetontes urgerm. *e* fortsetzen, oder durch die Wirkung des in allen west- und nordgermanischen Einzelsprachen wirkenden *a*-Umlauts an bestimmten paradigmatischen Stellen aus *i* entstanden und darüber hinaus innerparadigmatisch verallgemeinert worden sein kann (< TP **weđra-* oder **wiđra-*). Umgekehrt kann der Vokal *i* in den *ja*-stämmigen Nominal- und Verbalableitungen (vgl. ahd. *unwitari* ‚Unwetter‘, aisl. *Viðrir* (Beiname Odins), aisl. *viðra* ‚wittern‘ usw.) entweder regelmäßig durch palatalen Umlaut aus altem *e* entstanden sein oder altes *i* fortsetzen (< TP **weđr-ija-* oder **wiđr-ija-*). Wir haben ebenfalls schon darauf hingewiesen, dass, da die nordische *a*-Brechung von *e* zu *já* hinter *v* nicht wirkte, uns ein weiteres diagnostisches Mittel entgeht, um zwischen den beiden Möglichkeiten zu entscheiden. Da es aber nur zwei Wörter gibt, wo das Ergebnis des *a*-Umlauts in allen von diesem Wandel betroffenen Sprachen innerparadigmatisch verallgemeinert wurde, nämlich aisl. *verr*, ahd. *wer*, as. *wer*, aengl. *wer*, afries. *wer* < urgerm. **wira-* ‚Mann‘¹ (vgl. lat. *vir*, ai. *vīrá-*, lit. *výras* usw.),² und ahd. mnd. mndl. aengl. *nest* < urgerm. **nista-* ‚Nest‘ (vgl. lat. *nīdus*, ai. *nīdā-* usw. < uridg. **nisdó-*),³ ist aus Wahrscheinlichkeitsgründen zunächst als default-Hypothese anzunehmen, dass das urgermanische Wort wurzelhaftes *e* aufwies. 2) Die Herkunft des stimmhaften dentalen Frikativs *đ* ist auch zweideutig: Vor der Wirkung des Vernerschen Gesetzes kann dieser Laut bekanntlich entweder ein nicht nachtoniges, in stimmhafter Umgebung befindliches *þ* oder von vornherein ein *đ* gewesen sein. Da das Wort thematisch war, würde das Ausbleiben von Resten des innerparadigmatischen grammatischen Wechsels nicht über-

¹ Got. *wair* ‚Mann‘ ist natürlich für diese Frage irrelevant, da urgerm. **e* und **i* im Vorgotischen kontextfrei zu **i* zusammengefallen sind, das weiter vor *r*, *h*, und *h* zu *ai* = [ε] „gebrochen“ wurde.

² Dazu zuletzt NIL 2008: 726.

³ Dazu zuletzt NIL 2008: 591.

raschen, obwohl zahlreiche sichere Zeugnisse davon bei neutralen *a*-Stämmen beobachtet wurden.⁴ Daraus folgt, dass das frühgermanische Wort theoretisch als TP **weđra-*, **wiđra-*, **weþrá-* oder **wiþrá-* (> nord- und westgerm. TP **wi/ēdra-*) rekonstruiert werden kann.

2.1.2. Die einzelsprachliche Verallgemeinerung des *a*-umgelauteten Vokalismus und der stimmhaften Vernerschen Variante im Nord- und Westgermanischen könnte u. a. durch Homonymen-Flucht motiviert worden sein, nämlich um einen lautlichen Zusammenfall zu verhindern mit dem Adverbialstamm **wiþra-* ‚gegen, wider, zurück‘ (vgl. got. *wiþra*, aisl. *viðr*, ahd. *widar*, as. *withar*, anfrk. *wither*, mndl. *weder*, *weer*, afries. *wither*, aengl. *wiðer*) oder, hier aber nur was den Konsonantismus betrifft, mit dem im Nord- und Westgermanischen z. T. *a*-stämmig gewordenen Wort für ‚Widder‘, vgl. aisl. *veðr* (mit noch *u*-stämmigem Gen. Sg. *veðrar*, vgl. auch aschwed. *væpur*, Gen. Sg. *væþra*, aber Nom. Pl. *váðhrar*), ahd. *widar*, as. *wethar*, *uuithar*, aengl. *weder* (vs. got. *wiþrus*, *u*-Stamm < urgerm. **weþru-*).⁵ Es ist aber fraglich, ob das Bedürfnis, den lautlichen Zusammenfall zu vermeiden, diese Verallgemeinerung allein motivieren kann: Wie gerade das Beispiel des nord- und westgermanischen Wortes für ‚Widder‘ zeigt, hat die Gefahr der Homonymie nicht verhindert, dass ein wohl ursprüngliches *u*-stämmiges Substantiv in die *a*-Deklination eintreten konnte; kontextabhängige Bedeutung, Wortart- oder Genusunterschied wären wohl Garantie genug gewesen, um die lexikalische Identität und Selbstständigkeit der verschiedenen Wörter aufrecht zu erhalten.

2.1.3. Wie wir am Ende des vorigen Kapitels betont haben, ist in diesem Zusammenhang auch eine zweite Frage zu diskutieren, ob nämlich das Urgermanische nur ein Wort kannte oder nicht sogar zwei Homonyme, nämlich ein Verbalabstraktum TP **¹we/iþ/đra-* n. mit der Bedeutung ‚Luft in

⁴ Vgl. Barber 1932: 106-114 (mit Analyse des Wetter-Wortes als endbetonter neutraler *a*-Stamm) und Schaffner 2001: 106-113, mit Literatur, sowie das von Schaffner 2001: 175-265 analysierte Material.

⁵ Vgl. Söderwall 1884-1973 s. v. *væpur*, Kümmel 2004: 295; Literatur in Casaretto 2004: 415; zur Etymologie s. u. § 2.7.3. Der (wohl von den Nominativ- und Akkusativ-Singular-Formen ausgehende) einzelsprachliche Übergang dieses Worts in die *a*-Stämme ist infolge des relativ frühen einzelsprachlichen Verlusts von unbetontem /u/ nach Doppelkonsonanz erfolgt, der im Althochdeutschen erst nach dem *u*-Umlaut von /e/ zu /i/ stattgefunden hat.

Bewegung' und ein substantiviertes Adjektiv TP **²we/īþ/đra-* n. ‚Heiterkeit, Helligkeit‘ (< ‚heiter, hell‘), die entweder ein einziges älteres Lexem (durch Paradigmenspaltung oder interne Derivation) oder zwei von vornherein unterschiedliche Wörter fortsetzen.

2.1.4. Für das germanische Wort wurden schon im 19. Jahrhundert indogermanische Etymologien vorgeschlagen und noch heute herrscht die allgemeine Auffassung, dass **wedra-* (TP **we/īþ/đra-*) zu dem aus der indogermanischen Grundsprache ererbten germanischen Wortschatz gehört. Diese Annahme beruht auf der indogermanisch aussehenden phonotaktischen und morphologischen Struktur des Wortes und auf verschiedenen Etymologien und außergermanischen Wortvergleichen, die in den letzten zwei Jahrhunderten präsentiert wurden. Phonologisch fällt das Wort auf den ersten Blick nicht auf: Es kann theoretisch vier alternative Vorformen fortsetzen (TP **ēd^hro-*, **id^hro-*, **etró-*, **itró-*), die alle phonologischen und phonotaktischen Beschränkungen eines wohlgeformten urindogermanischen Wortes einhalten (keine Geminata, keine Kookkurrenz einer Tenuis und einer Media Aspirata oder zweier Mediae in der Wurzel, kein Verstoß gegen die Sonoritätsskala, keine unzulässige Lautsequenz); auch morphologisch sind verschiedene Analysen zulässig, indem man entweder eine Wurzel **(H)ed^h/t(H)-* oder **(H)ei^d^h/t(H)-* (~ **(H)iēd^h/t(H)-*) + Suffix **-ro-* oder **-r-o-*, oder die Partikeln **e-* bzw. **i-* + Wurzel **d^h/t(e)r(H)-* + Themavokal **-o-* oder + Suffix **-d^h/tr(-)o-*, oder eine Wurzel **(H)e(e)H-* + Suffixkonglomerat **-e(-)d^h/tr(-)o-* annimmt. In der älteren Forschung wurde außerdem auch ein uridg. Wurzelallomorph der Struktur CV für möglich und somit eine Wurzel **e-* für akzeptabel gehalten, was heute freilich nicht mehr der Fall ist.⁶ Die Annahme der métron- und der hier zu besprechenden Wetter-Regel bei einigen Forschern hat schließlich die Anzahl der Worttrennungsmöglichkeiten weiter erhöht, so dass Analysen wie **(H)eT-Tr(-)o-* oder **(H)eH-Tr(-)o-* prinzipiell für möglich gehalten werden. Weitere Möglichkeiten werden im Lauf des Kapitels eingeführt und diskutiert.

Im Folgenden werden alte Vorschläge zusammen mit neuen etymologischen Analysen präsentiert und besprochen. Als Grundbedeutung des

⁶ Die heutige mit der Laryngaltheorie operierende indogermanistische Forschung nimmt nur maximal einsilbige Nominal- und Verbalwurzeln an, die aus mindestens zwei Konsonanten mit einem dazwischen liegenden, ablautenden Vokal (= CEC-, wo E = nicht geschlossener Vokal oder Ø) bestehen, vgl. LIV 2001: 5.

urgermanischen Wortes wird die durch unsere semantische Analyse erschlossene Bedeutung ‚Luft in Bewegung, wehende Luft‘ zugrunde gelegt; es wird aber auch die Möglichkeit berücksichtigt, dass es neben dem Substantiv ein (vor-)urgermanisches Adjektiv mit der Bedeutung ‚heiter, klar‘ gegeben hat.

2.2. **ǵedʰh₁-ro-* ‚der schlagende (Blitz / Wind)‘

2.2.1. In einem 1867 erschienenen Aufsatz hat Berthold Delbrück die nord- und westgermanischen Wörter für ‚Wetter‘ mit den schon im Vedischen belegten Substantiven „*vadhá*“ (= *vadhá-* m.) und „*vádhas*“ (= *vádhar-* n.) verglichen, die er mit ‚schlagender Blitz, Wetterschlag‘ übersetzt hat.⁷ Der deutsche Junggrammatiker hat zuerst auf eine Definition von ‚Wetter‘ verwiesen als „die jeweilige beschaffenheit der atmosphäre, insofern die veränderungen derselben sich uns bemerkbar machen“, aber dabei beobachtet, dass neben dem alten „unbestimmte[n] gebrauch des wortes“ in den altgermanische Sprachen das Wetter-Wort häufiger „für bestimmte arten der witterung“ steht, besonders „als synonym des nah verwanten „gewitter“. Es genügt zu erinnern an die ausdrücke: donner und wetter, wind und wetter, ein wetterschlag, verwettert, schlagende wetter, und an die übertragungen auf das getöse des kampfes“.⁸

2.2.2. Ausgehend von dieser Grundbedeutung und infolge der durch Vergleich der germanischen Wörter gewonnenen Rekonstruktion einer wurzelhaften grundsprachlichen Media aspirata *dʰ*, hat Delbrück eine etymologische Verknüpfung mit der altindischen Wurzel „*vadh*“ (= *VADH*⁽¹⁾ ‚(er)schlagen, töten‘)⁹ vorgeschlagen, deren ursprüngliche Bedeutung er anhand vedischer Textstellen untersucht hat. Zu dieser Wurzel sind u. a. zwei im Vedischen belegte Substantive gebildet worden, ai. *vadhá-* m. (nach H. Grassmann ‚tötend; Töter; Mordwaffe; Donnerkeil des Indra; Mord, Tod‘)¹⁰ und *vádhar-* n. (‚Mordwaffe‘).¹¹ Gemäß Delbrück bezeichnete *vádhar-*

⁷ Delbrück 1867: 267.

⁸ Delbrück 1867: 266-267.

⁹ Vgl. EWAia 1992-2001/II: 496-497, LIV 2001: 660 (s. v. **ǵedʰh₁* ‚stoßen‘).

¹⁰ Grassmann 1999: 1202.

¹¹ Weitere Ableitungen sind ai. *vádhatra-* n., *vadhánā-* f. ‚Mordwaffe‘, *vadhasnáih*

„den schlagenden blitz, den „wetterschlag“ als die waffe, welche im kampf Indra mit den dämonen von beiden kämpfern geführt wird, dann wohl die waffe des feindlichen sterblichen“, wie die Textstellen RV 5,32,7 (*vádhar* [...] *vajrásya prábhr̥tau* „geschloß [...] im wurf des donnerkeils“);¹² 4,22,9; 10,22,8; 5,32,3; 8,24,27; 2,19,7 zeigen sollen. Die Waffe ist außerdem auch im Nighaṅṭu 2,20 unter den *vajranāmāni* („Waffenbezeichnungen“) aufgelistet worden, wobei Delbrück hier einen weiteren Beweis für die Identität von ai. *vádhar*- und der mythischen Waffe von Indra, dem *vájra*- („Donnerkeil“),¹³ sieht. Ebenfalls wiesen das dazugehörige Verb *vadh*- und seine thematische Ableitung *vadhá*-, obwohl sie jeweils auch im Sinn von ‚schlagen‘ und ‚Waffe‘ gebraucht wurden, eine „beziehung auf den blitz“ auf, z. B. in RV 5,34,2; 5,32,8; 4,18,7; 9,91,4; 4,18,9; 3,32,6; 6,20,4; 2,21,4, usw.¹⁴ Das Verb „wird im Rv. ebenfalls hauptsächlich vom blitzschlage, dann vom schlagen der götter überhaupt und schließlich auch einfach für tödten, verletzen, beschädigen gebraucht“. Daraus schließt Delbrück, dass „[d]ie wurzel *vadh* und ihre abkömmlinge [...] also im altindischen zunächst vom schlagen des blitzes, später vom schlagen überhaupt gebraucht“ wurden. „Als die indogermanischen sprachen sich trennten, haftete an der wurzel nur die bedeutung des blitzschlages. Diese wurde in den deutschen [= germanischen, Anm. d. V.] sprachen verallgemeinert, derart daß die bezeichnung für die wunderbarste, ergreifendste atmosphärische veränderung auf alle atmosphärische veränderungen ausgedehnt wurde.“¹⁵

2.2.3. In diesem Zusammenhang muss noch das schwierig zu deutende Hapax legomenon ved. *vadharyánti*- diskutiert werden, das möglicherweise zu dieser Wortsippe gehört. Das Wort ist wohl die feminine Motionsbildung eines ansonsten unbelegten Partizips Präsens **vadharyant*- zu einem ebenfalls nicht bezeugten denominativen Verb **vadhara*-. Die Ṛgveda-Stelle, wo

(Instr. Pl.) ‚Geschloß‘, *vadhasnu*- ‚Schütze‘, *avadhrá*- ‚unzerstörbar‘, vgl. EWAia 1992-2001/II: 496.

¹² Übersetzung nach Delbrück 1867: 267.

¹³ Grassmann 1999: 1197. Zum Wort s. u. § 4.2.52.

¹⁴ Vgl. die Stellen mit Text und Übersetzung in Delbrück 1867: 267-270.

¹⁵ Delbrück 1867: 270-271. Dagegen ausdrücklich Schmidt 1889: 202: „An. *vedr*, ags. *weder*, as. *wedar*, ahd. *wetar* soll mit skr. *vádhar* geschoss, namentlich des Indra zusammenhängen (Delbrück ztschr. XVI, 266); dabei ist jedoch abulg. *vedro* heiteres, heisses wetter, welchem die germanischen worte laut für laut entsprechen, nicht berücksichtigt“. Dazu s. u. § 2.3.1.

das Wort vorkommt, ist unklar und wurde auf verschiedene Weisen interpretiert:

RV 1,161,9 *āpo bhūyīṣṭhā ity eko abravīd agnir bhūyīṣṭha ity anyo abravīt*
vadharyántīm bahúbhyaḥ praiko abravīd ṛtā vādantaś camasāṃ apimśata

Zur Stelle gibt der Ṛgveda-Kommentator Sāyaṇa (hier zitiert nach der Ausgabe von Max Müller) zwei Interpretationen:¹⁶ a) „*tathā vadharyantīm / vadhar iti rephānto 'pi vajranāma vadho 'rka*¹⁷ *iti tannāmasu pāṭhāt / tad icchati vṛṣṭyudakāyeti vadharyantī meghapaṅktir ucyate / yady apīyaṃ svavadhārtaṃ vajraṃ soayam eva nāpekṣate tathāpi vṛṣṭyartham indravajreṇa hanyamānatoāt tad icchatīty upacaryate / b) bahubhyas teṣām arthāya vadharyantīm vadham ātmana icchantīm bhumīm*“. Dieser Kommentar hat die Deutung zahlreicher Vertreter der modernen Vedistik beeinflusst. An die erste Interpretation, bei der sich das Wort auf *meghapaṅkti-* ‚Wolke(nreihe)‘ beziehen soll, haben sich die meisten Forscher gehalten, obwohl einige auch die zweite Deutung (Bezug auf *bhumī-* ‚Erde‘) als mögliche Alternative nicht ausgeschlossen haben:

- 1) Alfred Ludwig weist in der Übersetzung der Strophe mit einem Fragezeichen auf zwei mögliche Interpretationen des Wortes: „„die waszer sind die hauptsache“ hat der eine von euch gesagt; „Agni [das feuer] ist die hauptsache“ der andere; die Vadharyantī [den blitz oder die blitzende wolke?] hat als solche von vilen einer genannt {;} richtig [ihr alle] sprechend habt ihr die becher geformt.“¹⁸
- 2) In der von Hermann Grassmann 1877 herausgegebenen Übersetzung des Ṛgveda wird die Stelle folgendermaßen interpretiert: „Der eine sprach: „Das Wasser ist das herrlichste“; der andre sprach: „Nein, Feuer ist das herrlichste“; Der dritte pries um vieles mehr das Blitzgeschoss; so Gutes redend bildetet die Becher ihr.“¹⁹
- 3) Karl F. Geldner übersetzt folgendermaßen: „ „Das Wasser ist das Wichtigste“, so sprach der eine. „Das Feuer ist das Wichtigste“, so

¹⁶ Müller 1983: 681. Transkription nach Rocher 1977: 59 und S. Schnaus (Erlangen/Jena).

¹⁷ Durch *'rtha* unrichtig von Rocher 1977: 59 wiedergegeben.

¹⁸ Ludwig 1876: 629.

¹⁹ Grassmann 1877 [1990]: 159-160.

sprach der andere. Der eine gab der Gewitterzeit (?) vor vielen den Vorzug. Wahre Reden führend schnitzt ihr die Becher.“²⁰ In der Strophe wird diskutiert, was am meisten zu der Entstehung des Holzes, womit man Schalen anfertigt, beigetragen hat, ob das Feuer, das Wasser (des Regens) oder die *vadharyántī*-. Dazu bemerkt Geldner: „Diese ist nach Sāy[āṇa] die Wolkenreihe oder die Erde als die den Blitz wünschende. Die Erde würde als drittes Element in der Tat passen. Nimmt man die Bedeutung Gewitterzeit, Regenzeit an, so ist zu *bahúbhyaḥ* ein *ṛtúbhyaḥ* oder Ähnliches zu ergänzen“.²¹

- 4) T. Ja. Jelizarenkova gibt die Strophe (auf Russisch) nach der Deutung von Sāyāṇa wieder: „ „Voda – samaja glavnaja“, - tak skazal odin. „Ogon’ – samyj glavnyj“, tak skazal drugoj. Odin nazval žadžduščuju nebesnogo oružija (zemlju kak glavnuju) pered mnogimi (drugimi). Govorja o veščach, svjazannyh s zakonom, vy ukrašali kubki.“²² Ai. *vadharyántī*- wäre also für Jelizarenkova als „nach der Waffe des Himmels dürstende (Erde)“, d.h. „nach dem Blitz = Monsun-Gewitter / Regen verlangende (Erde)“, zu interpretieren.²³
- 5) In der neuen Übersetzung von Michael Witzel und Toshifumi Gotō wird *vadharyántī*- ebenfalls als Denominativ von ai. *vádhār*- ‚Waffe, Mordwaffe‘ gedeutet, aber die Stelle bekommt insgesamt eine neue Interpretation: „ „Die Wasser sind die Wichtigsten“, so sprach der eine. „Das Feuer ist das Wichtigste“, so sprach der andere. Der als Waffe dienenden (Axt) sprach der eine vor vielen (anderen) den Vorzug zu. Wahres (*ṛtā*) diskutierend, schnitzt ihr die Becher.“²⁴ Dazu wird im Kommentar angemerkt: „als Femininum ist etwa *svádhiti*- ‚Axt, Hackbeil‘ zu ergänzen“.²⁵

Weitere Deutungsvorschläge sind in einer ausführlichen Untersuchung von Ludo Rocher aufgelistet und diskutiert worden:²⁶ 7) R. T. H. Griffith: „the lightning cloud“; 8) E. Sieg: „?etwa „die Blitzschleudernde Wolke“ ?“;

²⁰ Geldner 1951: 220.

²¹ Geldner 1951: 220 Anm. 9.

²² Jelizarenkova 1999: 195.

²³ Jelizarenkova 1999: 642, mit Literatur.

²⁴ Witzel-Gotō 2007: 288.

²⁵ Witzel-Gotō 2007: 724.

²⁶ Vgl. Rocher 1977: 54-63, mit Literatur.

9) A. Hillebrandt: „die donnerkeilschleudernde (?“; 10) K. F. Geldner und A. Kaegi: „den Blitzstrahl“; 11) Böhlingk-Roth: „die Geschoss werfende so v.a. Blitz [...] nach dem Blitzgeschoss Indra's verlangend Sâj.“; 12) N. G. Chapekar übersetzt hingegen einfach mit „earth“; 13) ganz anders A. Langlois „la vache“, dem A. Debrunner folgt, indem er einen Anschluss an jav. *vadairiiu-*, rollig, brünstig, heiß (von einem Kamelhengst gesagt)²⁷ vorschlägt; 14) A. Bergaigne: „the one that hurts, wounds“ = Soma als Epithet von ‚Blitz‘, d.h. „fire in the water“; 15) R. Hauschild: „Kuh“ mit Fragezeichen; 16) M. Mayrhofer: „unklar“.²⁸ 17) L. Rocher selbst deutet das Wort als Adjektiv zu ai. *śácī-* und übersetzt es mit „(the power) which is like, acts as, plays the part of *vádhar*“, wobei sich ai. *vádhar-* selbst nicht auf echte Waffen bezieht, sondern „to a power, a divine power, primarily connected with Indra, but in a secondary way also attributed to other deities“; „a ‚splitting‘ power“.²⁹ 18) L. Renou hält das Wort für „sémantiquement incertaine; le mot désigne probablement l'éclair en tant que porteur de l'arme mortelle“.³⁰ 19) W. Wüst deutet *vadharyántī-* hingegen als Epithet der Erde, die „die kosmisch-erotische Begegnung mit der „Waffe“ des Himmels [herbeisehnt]“.³¹

Wie man sieht, kann die Bedeutung von ai. *vadharyántī-* nicht eindeutig eruiert werden, wobei etliche Forscher sich ziemlich einig zu sein scheinen, aufgrund des Kommentars von Sāyaṇa und etymologischer Überlegungen in der Ableitungsbasis des Wortes das Substantiv ai. *vádhar-* n. ‚Waffe‘ mit weiteren Spezialisierungen zu ‚Blitz‘, ‚Wolke‘ oder ‚Gewitter‘ zu sehen.

²⁷ Vgl. Zubatý 1897: 10, Bartholomae 1961: 1345. Dazu bemerkt Leumann 1968: 478: „Rein morphologisch fände es im Altindischen wohl eine *ant*-Entsprechung in Fem. *vadharyántī* 1, 161, 9 (Bedeutung unbestimmbar) oder ein Grundwort in *vádhar* av. *vadara* „Schlagwaffe“; aber die Bedeutungen sind kaum zu vereinigen“. Tucker 1988: 111 Anm. 7 hält eine Verbindung zwischen ai. *vadharyántī-* und dem avestischen Adjektiv ebenfalls für wenig wahrscheinlich. Zu jav. *vadairiiu-* s. u. § 2.3.8 Anm. 142.

²⁸ EWAia 1992-2001/II: 497.

²⁹ Vgl. Rocher 1977: 71-73.

³⁰ Vgl. Renou 1936: 23.

³¹ Wüst 1969: 76, 92-93 mit Anm. 33 und Literatur. Dabei kritisiert Wüst die Idee von R. Hauschild und E. Benveniste als überflüssig, wonach *uriran. *yadar-* in zwei homonyme Lexeme zu trennen sei, und zwar: 1) „Mordwaffe“; 2) „Heimführung, Heimat > Gattenschaft, Begattung“ (Benveniste: „union sexuell“); die zwei Bedeutungen würden aus einer einzigen stammen, wobei die Sinnübertragung der „Waffe“ auf die Begattung „angesichts der auf die *defloratio* bei Ehe-Beginn angewandten, bekannten Bildersprache“ selbstverständlich wäre.

Dieser Befund steht also zwar im Einklang mit Delbrücks Theorie, trägt aber auch nichts Neues dazu bei und ist somit zur Klärung unserer Fragestellung irrelevant.

2.2.4. In Bezug auf Delbrücks Etymologie sind nun einige Kritikpunkte zu nennen:

1) Die semantische Verbindung zwischen ‚schlagen‘ und ‚Blitz‘ ist trivial und typologisch durch viele (etymologisch mit dem besprochenen altindischen Verb nicht verwandte) Parallelen zu erweisen, vgl. lat. *percussus fulmine* (Cicero, Cons. Fr. 2) ‚vom Blitz erschlagen‘, *fulmine icit Iuppiter* (Naevius, Trag. 10) ‚Jupiter schlägt mit dem Blitz‘,³² dt. *Blitzschlag*, *einschlagen wie ein Blitz*, it. *colpo di fulmine* ‚Blitzschlag; Liebe auf den ersten Blick‘, engl. *the lightning strikes* ‚der Blitz schlägt ein‘ usw.; dementsprechend werden Waffenbezeichnungen metaphorisch für ‚Blitz‘ verwendet, vgl. gr. κεραυός ‚Donnerkeil, Wetterstrahl, Blitz‘ < * ‚Zerstörer‘, eine Ableitung von der Wurzel **kerh₂-* ‚zerbrechen, zerstören‘³³ (vgl. auch gr. ἀκέραϊος ‚unversehrt‘),³⁴ ngr. ἀστροπελέκι < **astrapo-pelekus* ‚Axt des Blitzes‘, engl. *thunderbolt* ‚Donnerkeil‘, aisl. *Þórs hamarr* ‚Hammer des Donnergottes‘, usw.³⁵ Dass ai. *VADH^(l)* mit der Bedeutung ‚(mit dem Blitz) schlagen‘ benutzt wurde, bedeutet somit nicht, dass dies die ursprüngliche Bedeutung des Verbs sein muss; das Gleiche gilt mutatis mutandis für die Waffenbezeichnungen *vadhá-* und *vádhar-*, deren Bezug auf den Blitz eine einfache Bedeutungsbeschränkung darstellen kann.

2) Gegen Delbrücks Deutung spricht außerdem die Funktion von *VADH^(l)* in seinem Verhältnis zu ai. *HAN* ‚schlagen; töten‘: Wie Johanna Narten und Calvert Watkins gezeigt haben, standen die zwei Verben in einem suppletiven paradigmatischen Verhältnis (*HAN* bildete den Präsensstamm, vgl. ai. *hánti*, *VADH^(l)* hingegen den Aoriststamm, vgl. ai. *vádhit* usw.),³⁶ was eine Übereinstimmung der jeweiligen Grundbedeutung als ‚(er)schlagen‘ bezeugt;³⁷ J. L. García Ramón hat auch auf die identische

³² Vgl. OLD 1982: 744 s. v. fulmen, 818 s. v. iciō.

³³ Frisk 1960-1972/II: 828, LIV 2001: 327-328.

³⁴ Frisk 1960-1972/II: 822.

³⁵ Vgl. Buck 1949: 59. Zur Bedeutung und den mythologischen Implikationen von *Þórs hamarr* vgl. Lindow 1994.

³⁶ Vgl. Narten 1964: 233-234 (mit Besprechung der mit *b^o* anlautenden Formen und Literatur), Watkins 1995: 330, Harðarson 1993: 102, LIV 2001: 660 Anm. 2.

³⁷ Vgl. Watkins 1995: 330-331, García Ramón 1998: 149: „Der suppletive Aorist

syntaktische Konstruktion der zwei Verben: „oft mit belebtem Objekt [...], aber auch mit *hārdi*“ hingewiesen.³⁸

3) Auch der außerindische Sprachvergleich weist auf eine alte Bedeutung ‚(er)schlagen‘ und ‚stoßen‘ hin: Vgl. einerseits die Substantive aav. jav. *vadarə* n. ‚Waffe, Totschläger‘ (vgl. die Formel in Y 9,30-32 *vadarə jaiḍi* = ai. *jāhi vādhar* < **g^{wh}nd^{hi} ued^{hi}* ‚schlag die Waffe‘),³⁹ *vada-* ‚Keil (zum Spalten des Holzes); Mordwaffe‘⁴⁰ (Yt 19,92 Akk. Sg. *+vadəm vaējō* ‚swinging the weapon‘, emendiert von J. Schindler aus *†vaēḍəm vaējō*),⁴¹ mit dem Denominativverb aav. *vādāiia-* ‚break through, frapper, chasser‘,⁴² und khotan. *bādāri* ‚eine Waffe‘,⁴³ air. *fodb* ‚Waffenbeute‘,⁴⁴ lit. *vedegà* ‚eine Art Zimmeraxt, Eisaxt‘, lett. *veḡga* ‚Breachstange mit hölzernem Stiel‘, apreuß. *vedigo* ‚Zimmerbeil‘;⁴⁵ andererseits die Verben heth. < *ú-IZ-za-i* > = *we/izzai* ‚drängt, schlägt, stößt‘ (Umbildung eines akrostatischen Wurzelpresens **uéd^{hi}-* / **uéd^{hi}-*),⁴⁶ heth. *wiwidai* ‚drängt, schlägt‘,⁴⁷ luw. (Impv. Pl.) *widāindu* ‚mögen sie schlagen‘,⁴⁸ gr. ἔθων (I 540), ἔθοντες (II 260) ‚schlagend‘ (← Partizip Präsens aktiv **uéd^{hi}-ont-*), vgl. dazu die Glosse Hsch. ἔθει · φθειρει, ἐρεθίζει, ὠθει,⁴⁹ sowie die intensiv-iterativen Verben gr. ὠθέω, Aor. ἔωσα, ὤσα ‚stoßen,

vádhit ist mit *hánti* völlig synonym“; 152: „aoristische“ Wurzel (d.h. von momentativem Verbalcharakter)“.

³⁸ Vgl. García Ramón 1998: 149.

³⁹ Bartholomae 1961: 1345, Watkins 1995: 334, 431-432; nach AiGr 1954: 215 wohl altes *r/n*-Heteroklitikon.

⁴⁰ Bartholomae 1961: 1344.

⁴¹ Vgl. Watkins 1995: 319, 332.

⁴² Bartholomae 1961: 1410, Kellens 1984: 15 mit Literatur, EWAia 1992-2001/II: 497, LIV 2001: 660 Anm. 5, Cheung 2007: 404-405. Nach García Ramón 2009: 146 ist aav. *vādāiia-* hingegen direkt mit gr. ὠθέω zu vergleichen (zu diesem Verb vgl. sofort im Haupttext).

⁴³ Cheung 2007: 404-405 (mit weiteren mitteliranischen Formen und Literatur).

⁴⁴ IEW 2002: 1115, mit weiteren Komparanda.

⁴⁵ Vgl. EWAia 1992-2001/II: 497, Fraenkel 1962-1965: 1211, mit weiteren, unsicheren Anschlüssen und Literatur. Nach Smoczyński 2000: 36 ist das altpreußische Wort ein Lehnwort aus dem Litauischen.

⁴⁶ Vgl. Melchert 1979: 267: heth. *wezzai* ← **wezzazzi* < **wed-ti* wie heth. *ezzai* ← *ezzazzi* < **ed-ti* ‚ißt‘; zum Wurzelvokal im Hethitischen vgl. außerdem Melchert 1984: 151.

⁴⁷ Vgl. Melchert a.a.O.

⁴⁸ Watkins 1995: 336.

⁴⁹ Frisk 1960-1972/I: 449-450, Chantraine 1999: 316, Melchert 1979: 267 (mit älterer Literatur), García Ramón 1998: 152, 154; zweifelnd Beekes 2010/1: 378.

treiben, drängen' ⁵⁰ und (vielleicht) aksl. *važdo*, *vaditi* ‚anklagen, beschuldigen, verleumden' ⁵¹ (< **uód^hh₁-je/o-* oder **-eje/o-*). ⁵² Zu dieser Wortsippe gehört außerdem das (im LIV nicht verzeichnete) Verb TB *wät^{ā?}* ‚kämpfen' (3. Sg. Präs. Med. *witār*) mit den Substantiven TB *weta*, TA *wac* ‚Kampf'; ⁵³ nicht ausgeschlossen wäre außerdem ein Vergleich mit dem Adjektiv ai. *vádhri-* ‚verschnitten', falls man bereit ist, mit einer Bedeutungsentwicklung ‚mit einem Schlag (*vádhari-*) versehen' > ‚abgeschlagen, getrennt' zu operieren.⁵⁴ Schließlich ist auf Kloekhorsts tentativen Vorschlag hinzuweisen, wonach auch heth. *hwett^{-tta(ri)}* ‚to pull, to draw' hierher gehören soll,⁵⁵ was aber zum Ansatz eines anlautenden Laryngals in der grundsprachlichen Wurzel und folglich zur unökonomischen Trennung von heth. *weljizai*, *wiwidai* und luw. *widāindu* aus dieser Wortsippe führen würde.

Entgegen Delbrücks Behauptung ist also eine ursprüngliche Bedeutung

⁵⁰ Frisk 1960-1972/II: 1144, Chantraine 1999: 1298-1299, Peters 1980: 324 (zu p. 97 n. 44), Melchert 1979: 268, García Ramón 1998: 152, 154.

⁵¹ Vgl. Vaillant 1966:429-30, mit weiteren slavischen Komparanda wie russ. *vádit'*, poln. *wadzić* usw. („Le tout se ramène à un même sens concret „pousser““), LIV 2001: 660 (mit Rekonstruktion des grundsprachlichen Paradigmas nach dem Ansatz von García Ramón 1998: 153-154). Anders zum slavischen Verb Derksen 2008: 512, mit Literatur (zu lit. *vadinti* ‚rufen', ai. *VAD'* ‚sprechen').

⁵² Zum Ansatz der dehnstufigen Kausativbildung im Urindogermanischen vgl. Klingenschmitt 1978: 12, Peters 1980: 324 (zu p. 97 n. 44); Vine 2012: 548-555 rekonstruiert auch für diese Klasse ein Suffix **-eje/o-*.

⁵³ Vgl. Malzahn 2010: 876-877, mit Diskussion und Literatur.

⁵⁴ IEW 2002: 1115; dagegen AiGr 1954: 859: (mit Fragezeichen) „zu *vandhyā-* ‚unfruchtbare Frau“. Der von Frisk 1960-1972/I: 449 und Euler 1979: 138 (mit Literatur) befürwortete Vergleich mit gr. ἐθρίς, ἰθρίς, ἄθρίς, ὄθρίς ‚Kastrat' (< Subst. **uód^h(h₁)ri-* / **uéd^h(h₁)ri-* ‚Kastrat' neben Adj. **uéd^h(h₁)ri-* / **u^ed^h(h₁)réj-* ‚verschnitten, kastriert'?) wird allerdings von EWAia 1992-2001/II: 498-499 abgelehnt (gr. ἐθρίς : ai. **ádhri-* in *ádhri-* und *adhrij-*, vgl. EWAia 1992-2001/I: 67-68).

⁵⁵ Kloekhorst 2008: 349-352. Nach Beekes 2010/II: 1676-1677 wäre der Laryngal noch durch die Ersatzdehnung in vedischen augmentierten Formen nachweisbar, vgl. (zweimal belegtes) ai. *á^ávadhīt* < **e-Hu^o*, und somit dieser Etymologie zuzustimmen. Soweit ich sehe, wäre Kloekhorsts Vorschlag semantisch annehmbar, wenn man aus einer medialen konversen Bedeutung ‚(etwas) zu sich stoßen' ausgehen würde, aber er wäre mit einer (von Kloekhorst freilich nicht berücksichtigten) Gleichsetzung mit gr. ἔθων (**h₂ued^hh₁-* > urgr. †**aueth⁻* > ion. †**aeth⁻*) nur unter der kostenspielligen Zusatzannahme kompatibel, dass das griechische Wort das durch Laryngalvokalisation im Anlaut zu erwartende *a-* analogisch nach dem Intensiv ὠθέω < *(*h₂)wō^o* mit Schwund gemäß Lex Saussure (anders Kloekhorst 2008: 352: **aot^heō* > ὠθέω) beseitigt hätte.

des Verbs als ‚schlagen (vom Blitz)‘ durch das Zeugnis keiner indogermanischen Sprache nachzuweisen.

2.2.5. Was das Germanische betrifft, wäre eine Herleitung von **wedra-* aus (mit einem wegen gr. $\acute{\omega}\theta\acute{\epsilon}\omega$ und ai. *vadhīś-* zu erwartenden wurzelschließenden Laryngal)⁵⁶ uridg. **ued^hh₁-ro-*, vgl. ai. *a-vadhrá-* ‚unzerstörbar‘, bzw. **ued^hh₁-r-o-* mit Thematisierung des von ai. *vádhar-* und av. *vadarə* fortgesetzten *r*-Stamms, lautlich einwandfrei. Der Laryngal könnte schon grundsprachlich durch die Wirkung der Lex de Saussure-Hirt (*.HRo* > *.Ro*)⁵⁷ geschwunden sein (vgl. lat. *annus*, osk. *akno-*, got. *apn** ‚Jahr‘ < **h₂átno-* < **h₂áth₁-no-* ‚Jahreszyklus, Drehung eines Jahres‘, zu ai. *atati** ‚wandern‘ < **herumgehen‘, átithi-* m. ‚Wanderer, Gast‘ < **h₂ath₁-th₂-*)⁵⁸ und, im Fall von Restitution und Verallgemeinerung des Laryngals auf der Basis von paradigmatischen Formen mit *e*-stufigem Themavokal, wäre der zentralisierte Sproßvokal *ə* (Murmelvokal, „Schwa“), der durch „Vokalisierung“ des Laryngals nach Obstruent im Urgermanischen entstanden wäre, nach der Festlegung des neuen germanischen Druckakzents auf dem ersten Wortsilbengipfel in unbetonter Stellung regelmäßig synkopiert worden (**ued^hh₁-ré-* > urgerm. **wedaré-* > **wédre-* vs. **ph₂tér-* > **fápér-* > **fáđer-* > **fáder-*).⁵⁹ Bei ai. *a-*

⁵⁶ Vgl. Narten 1964: 233 mit Anm. 701 („so wohl zu bestimmen trotz *-ra*-Ableitung: *avadhrá-* RV. ‚unzerstörbar‘“), LIV 2001: 660 Anm. 1, Mayrhofer 2005a: 70. Nach Dunkel 2004: 23 handelt es sich bei der Wurzel um eine Univerbierung **ue-d^h(e)h₁-* ‚hit (away)‘, also ‚ab-stoßen‘ < ‚ab-setzen‘, was dem wurzelschließenden Laryngal eine weitere etymologische Stütze geben würde; dabei bemerkt allerdings Kümmel 2016b s. v. *?ued^hh₁→ 2.* ued^h-?*, dass „**ue-d^heh₁-* in heth. *we-te-* eine ganz andere Bedeutung, nämlich ‚bauen‘ [hat]“ (vgl. dazu Oettinger 2002a: 125, 129-130). García Ramón 1998: 152 rekonstruiert hingegen eine Wurzel **ued^h-* ohne Laryngal (so jetzt ohne Diskussion auch Kümmel 2016b a.a.O).

⁵⁷ Vgl. Neri 2003: 32 Anm. 69, mit Literatur.

⁵⁸ Neri 2003: 302 Anm. 1025, Lipp 2009/II: 417 mit Anm. 141.

⁵⁹ Dieser hier zum ersten Mal angenommene Lautwandel (frühgerm. **ə* > späturngerm. **a*, frühgerm. **ə* > späturngerm. \emptyset) muss erst nach der Wirkung des Vernerschen Gesetzes eingetreten sein, wie z. B. aengl. Part.Perf. 3.schw.Kl. *lifd* ‚gelebt‘ < **libda-* < **libadā-* < **lifapá-* < vor-urgerm. **lip-h₁-tó-*. Im Präsensstammsuffix dieser Klasse (urgerm. **-aje-/ja-* < **-h₁ié-/-[h₁]ió-*) wurde der Sproßvokal als funktionstragendes Element aus morphologischen Gründen beibehalten (vgl. Harðarson 1998: 329-331) und nach Obstruent vollvokalisiert (Neri 2009: 8, mit Literatur). Zur Vollvokalisierung eines betonten Schwas zu /a/ vgl. als typologische Parallele den Fall des Tocharisch B (z. B. 3. Sg. Ind. Aor. vor-urtoch. **h₁lud^hét* > urtoch. **lat'ə(t)* > toch. A *lāc*, toch. B *lac* ‚ging hinaus‘, LIV 2001: 248-249 mit Anm. 6), vgl. dazu Pinault

vadhrá- könnte es sich außerdem einfach um eine innerindische Bildung aus einem anīṭ-Wurzelallomorph handeln.⁶⁰

Problematisch ist allerdings die semantische Seite der Gleichungen: Wie wir in Kapitel 1 gesehen haben, ist die primäre Bedeutung des urgermanischen Wortes wohl ‚Luft in Bewegung‘ gewesen; die zweischrittige Metonymie zu ‚Wetterelement‘ und ‚Blitz‘ ist erst einzelsprachlich und relativ spät dokumentiert (die Bedeutung ‚Blitz‘ ist erst seit dem Mittelhochdeutschen bezeugt, vgl. § 1.2.10); die von Delbrück erwähnten Ausdrücke *verwettert* und *schlagende Wetter*, die eine alte Bedeutung ‚Blitz‘ bezeugen sollen, gehören erst ins moderne Deutsch⁶¹ und sind für die Bestimmung der ursprünglichen Bedeutung des Wortes, wie wir gesehen haben, wertlos. Die innergermanische Evidenz sowie der außergeermanische Sprachvergleich sprechen also eindeutig gegen die Etymologie von Delbrück, die folglich abgelehnt werden muss.

2.2.6. Man könnte allerdings die Idee von Delbrück derart modifizieren, dass man von einer Bedeutung ‚schlagendes Wetter, schlagender / stoßender Wind‘ ausgeht und urgerm. **wedra-* als substantiviertes Adjektiv ‚das Schlagende, Stoßende‘ < uridg. **wed^hh₁-ro-* deutet. Anhand von Ausdrücken wie dt. *Windstoß*, oder *Stoßwind* kann eine Herleitung von urgerm. **wedra-* ‚Luft in Bewegung, Wind‘ aus einem derartigen hypothetischen Adjektiv natür-

2008: 438.

⁶⁰ AiGr 1954: 850: „Nicht als alt ererbt erweisbar“. Bei dieser lautlichen Konstellation (-CRHV-) könnte übrigens auch Laryngalschwund in Komposition eingetreten sein (s. u. § 3.3.2 Anm. 80).

⁶¹ Dt. *verwettert* ‚durch Unwetter zerstört‘ ist erst seit dem 16. Jh. belegt, vgl. DWb 1854-1960/25: 2250, *schlagendes Wetter* im Sinne von ‚Blitz‘ ebenfalls seit dem 16. Jh., vgl. DWb 1854-1960/29: 711 (mit Literaturverweisen): „diese bedeutung hat sich früh aus dem gebrauch im sinne von [...] ‚unwetter, gewitter‘ verselbständigt: fulmine percuti vom wetter getroffen werden B. FABER thes. (1587) 344a; vom wetter gerührt fulguritus REYHER thes. (1668) 2, 2761; do sloch in dat weder unde starf (a fulmine percussus est) EIKE V. REPGOW sächs. weltchron. 74 W.“; zur Verbindung mit *Donner* bei Hans Sachs, Hartman von Aue und Luther vgl. DWb 1854-1960/29: 701. Die in der Bergmannsprache beheimatete Bedeutung von *Wetter* als ‚Luft in der Grube‘, bes. ‚schädliche Luft‘ ist seit dem 15. Jh. belegt; der damit verbundene Ausdruck *schlagende Wetter* ‚explosive Gase im Bergwerk‘ hingegen erst im 19. Jh., vgl. Pfeifer 1997: 1562. Schließlich ist auch das Verb *wettern* mit den Bedeutungen ‚gewittern, blitzen, wetterleuchten [= blitzen ohne Donner], ein bestimmtes Wetter sein‘ erst seit dem 15. Jh. belegt, vgl. Pfeifer 1997 a.a.O.

lich nicht ohne weiteres von der Hand gewiesen werden. Dabei muss aber betont werden, dass die Eigenschaft des ‚Stoßens‘ nicht die primäre, prototypische Charakteristik des Windes ist (der *Stoßwind* ist eben eine besondere Art dieser Wettererscheinung, vgl. DWb: „plötzlich und heftig einbrechender wind [...] und nur von kurzer dauer [...] besonders auf flüssen den schiffen gefährlich“);⁶² außerdem weisen die alten Belege des Wetter-Wortes auf eine Grundbedeutung ‚Luft in Bewegung‘ (vgl. die schon früh bezeugten Bedeutungen ‚leichter Wind, lat. *aura*; schönes Wetter‘, die besser aus einer Ausgangsbedeutung ‚blasende, wehende Luft‘ als ‚schlagende Luft‘ herleitbar sind); der Schritt von ‚schlagend, stoßend‘ zur Basisbedeutung ‚Luft in Bewegung‘ ist also nicht trivial, um ohne Vorbehalt angenommen zu werden.

Außerdem ist das hier angenommene Adjektiv in keiner anderen indogermanischen Sprache belegt; das altindische Negationskompositum *avadhrá-* ‚unzerstörbar‘ könnte als Bahuvrihi zu ai. *vádhar* ‚Mordwaffe‘ (: av. *vadarə* ‚id.‘) < **ued^hh₁-r̥* ‚Schläger‘ analysiert werden, falls dieses eine (metonymische) Konkretisierung zum Nomen instrumenti eines älteren Nomen actionis ‚Stoß, (Tot-)Schlag, Zerstörung‘ darstellt; also **ǵ-ued^hh₁r-ó-* ‚Zerstörung nicht habend‘, aber das wäre eine morphologisch ziemlich gesuchte Lösung; zu favorisieren ist eher eine einfache Analyse als Negationsbildung zu einem erst innerindisch gebildeten Adjektiv **vadhrá-* ‚zerstörbar; zerstört‘ (zu den resultativ-passivischen *-ro*-Bildungen des Indogermanischen vgl. gr. δῶρον ‚Geschenk‘ < ‚Geschenktes‘, mit Substantivierungsakzent (und eventueller *V̥ddhi*) aus **d(e)h₃-ró-* ‚geschenkt, gegeben‘). Dieses Adjektiv kann aber aus semantischen Gründen selbstverständlich nicht urgerm. **wedra-* ‚schlagender (Wind)‘ zugrundeliegen. Das Germanische hätte also ein agentivisches Adjektiv **ued^hh₁-ró-* ‚der schlägt, schlagend‘ neubilden müssen, was ziemlich unwahrscheinlich ist: Nicht-resultative *-ro*-Bildungen sind in der Regel dem Calandschen Suffixsystem⁶³ eigen, das aber der Ableitung von Nomina qualitatis aus stativen, inchoativen und daraus derivierten faktitiven Verben diente⁶⁴ (vgl. z. B. uridg. **h₁rud^hró-* ‚rot‘, **kruh₂ró-* ‚blutig‘, **h₂ákro-* ‚scharf‘, **ma(h₂)kró-*

⁶² Vgl. DWb 1854-1960/19: 574.

⁶³ Vgl. dazu zuletzt Rau 2009: 67-75, mit weiterführender Literatur.

⁶⁴ Vgl. Leumann 1968: 467-471: „Das Begriffsgebiet der vermutbaren Erbwörter sind die rein an Gegenständen haftenden Eigenschaften, etwa „dick, dünn, breit, eng, schwer, leicht, hart, weich (Specht *Urspr. d. idg. Dekl.* 108)“.

,lang', ⁶⁵ **h₁l₁ŋg^{wh}ró-* ‚leicht, schnell‘, **lipró-* ‚fett‘), und von dem kein Adjektiv mit agentivischer Funktion und Bedeutung wie das hier anzusetzende hätte gebildet werden können.⁶⁶ In den indogermanischen Sprachen sind *-ro-*-Ableitungen mit agentivischer Bedeutung selten und davon bestehen kaum übereinzelsprachliche Gleichungen; ein möglicher Kandidat dafür, der mit der hier anzunehmenden Bedeutung auf gleicher Ebene stehen würde, läge dem (nur lexikographisch belegten) Substantiv ai. *bhidra* ‚Donnerkeil‘ und den Adjektiven arm. *birt* ‚hart, unbeugsam‘ und urgerm. **bitra-* ‚beißend, bitter‘⁶⁷ < **b^hid-ró-* ‚spaltend‘ zugrunde.⁶⁸ Eine innergermanische Bildung **wed-ra-* wäre allerdings überhaupt nicht beweisbar, da die Verbalwurzel **ued^hh₁-* in dieser Sprachfamilie völlig fehlt.⁶⁹

Somit muss auch eine auf der semantischen Ebene modifizierte Version von Delbrücks Etymologie, die das germanische Wetter-Wort mit ai. *VADH^(l)* verknüpft, aus semantischen und morphologischen Gründen abgelehnt werden.

2.3. **ued^hro-* ‚heiteres (Wetter) / tragender (Wind)‘

2.3.1. In seiner dem Kollektiv und Femininum gewidmeten Monographie hat Johannes Schmidt im Zusammenhang mit der kurzen Besprechung der Etymologie des germanischen Wetter-Wortes darauf hingewiesen, dass die Möglichkeit eines Vergleichs von urgerm. **wedra-* mit „abulg. *vedro* heiteres,

⁶⁵ S. u. § 4.2.33.

⁶⁶ Vgl. die Sammlung von Beispielen in Rau 2009: 161-175.

⁶⁷ Heidermanns 1993: 126-127.

⁶⁸ Ob lat. *caper*, *capra* ‚Ziege‘, gr. *κάπρος* ‚Eber‘, aisl. *hafr* ‚Bock‘ < **kh₂p-ro-* oder **ka(h₂)p-ro-* mit Wetter-Regel, und lat. *aper* (< **h₁ep-ró-* oder mit *a-* nach *caper*), ahd. *ebur*, aengl. *eofor*, aksl. *veprv*, lett. *vepris* usw. (mit unklarem *v*-Vorschlag, s. u. § 2.3.7 Anm. 134) < **h₁ep-r(ij)ó-* ‚Eber‘ < *‚männliches Tier‘ mit Kümmel 2004: 294 Anm. 7 jeweils Substantivierungen eines agentivischen Adjektivs mit der Bedeutung ‚nehmend (in sexuellem Sinn)‘ darstellen, ist möglich und plausibel, aber unbeweisbar, da diese Bedeutung verbal nicht belegt ist (zu den Wurzeln vgl. LIV 2001: 237 s. v. **h₁ep-* ‚fassen, ergreifen‘ und 344 s. v. **keh₂p-* ‚fassen, schnappen‘); in diesem Fall hätten wir eher mit lokativischen Hypostasen aus Wurzelnomina zu tun, etwa *-er-Lok*. Sg. **h₁(e)p-ér(i)* ‚beim (sexuell) Nehmen‘ → **h₁(e)p-r(ij)ó-* ‚beim (sexuell) Nehmen befindlich, nehmend‘, was auch den bei *Vṛddhi*-Ableitungen typischen vollstufigen Wurzelvokalismus bei konstanter Endbetonung erklären würde. Zu neugebildeten agentivischen *-ro*-Bildungen im Indoiranischen vgl. AiGr 1954: 854.

⁶⁹ Zu den wenigen innergermanischen *-ro*-Bildungen vgl. Krahe/Meid 1969: 78-80.

heisses wetter, welchem die germanischen worte laut für laut entsprechen“ berücksichtigt werden soll.⁷⁰ Diese Idee wurde auch von K. Brugmann vertreten und weitergeführt, indem er für das urgermanische und das urslavische Wort eine Vorform uridg. **ue-d^hro-* angesetzt hat, deren Grundmorphem er mit der „Wörter[n] wie [got.] *waian*, aksl. *vějati* ‚wehen‘“ zugrundeliegenden Wurzel identifiziert hat;⁷¹ was den kurzen Wurzelvokal in **ue-d^hro-* betrifft, hat Brugmann auf „griech. σκε-θρός, πλέ-θρον, ai. *dá-tram*, *kṣā-trám* u. dgl.“ verwiesen, wobei seiner Ansicht nach die Kürze morphologisch bedingt wäre.⁷² Zum Suffix bemerkt er, dass die ursprüngliche Artikulationsart des dentalen Verschlusslauts nicht eindeutig zu ermitteln ist, denn das Germanische könnte lautgesetzlich **-tró-* oder **-d^hro-* fortsetzen, und aufgrund der zu beobachtenden Substitution von **-tr/lo-* durch **-d^hr/lo-* im Baltischen und Slavischen (vgl. „aksl. *jadra* Neutr. Pl. ‚Busen‘ (*вон-ědrěchъ*) = **ē-dhro-* neben griech. ἦτρον ‚Bauch‘“⁷³ oder lit. *áudra* ‚Sturm‘, *vidras*, *vydra* ‚id.‘ vs. lit. *vėtra* ‚id.‘) wäre die Annahme des einen oder des anderen Suffixes für die grundsprachliche Form ebenfalls annehmbar. In Anbetracht der Existenz von Wörtern für ‚Wind, Sturm‘ mit langem Vokalismus und stimmlosem suffixalen Dentalplosiv im Baltischen und Slavischen (lit. *vėtra*, aksl. *větrъ*) hätte **ued^hro-* jedoch „als Grundform von *wetar* und *vedro* das meiste für sich“.⁷⁴

Diese Etymologie hat eine gewisse, noch heute bestehende Akzeptanz gefunden und wurde bald in die wichtigsten Etymologika aufgenommen: Nach Kluge/Seebold „vergleichen sich [mit urgerm. **wedra-* ‚Wetter‘] kslav. *vedro* ‚schönes Wetter‘, ksl. *vedrŭ* ‚klar‘. Vermutlich weiter zu *wehen*, doch bleibt die Vokalkürze unklar“;⁷⁵ gemäß Pfeifer „führt [germ. **wedra-*] mit aslaw. aruss. *vedro*, russ. *vědro* [...] ‚schönes Wetter‘ auf ie. **uedhro-*, eine (allerdings kurzvokalische) Ableitung mit dem Suffix ie. *-dhro-* von der unter *wehen* [...] angegebenen Wurzel ie. **uē-* ‚wehen, blasen, hauchen‘“, wobei eine Bedeutungsverschiebung von ‚bewegte Luft, Lufthauch, Wind‘ zu

⁷⁰ Vgl. Schmidt 1889: 202 (s. auch hier u. § 2.2.2, Anm. 15).

⁷¹ Vgl. Brugmann 1905-1906: 435-436.

⁷² Zu diesen Formen s. u. §§ 3.5.3 (2), 4.2.4.

⁷³ Vgl. Brugmann 1905-1906: 436. Zu gr. ἦτρον ‚Bauch, Eingeweide‘ vgl. jetzt Lipp 2009/II: 350 Anm. 91.

⁷⁴ Vgl. Brugmann 1905-1906: 436.

⁷⁵ Kluge/Seebold 2002: 986. Etwas anders aber noch Kluge/Mitzka 1967: 855 (auch zu aksl. *větrъ* ‚Wind‘ und lit. *vėtra* ‚Sturm‘).

‚Unwetter‘ (und schließlich ‚Blitz‘ seit dem 14. Jh.) anzunehmen ist.⁷⁶ W. P. Lehmann hat ebenfalls die Gleichung mit den slavischen Wörtern bejaht und ist in Anschluss an Per Persson, von einer „dh-extension“ der indogermanischen Wurzel „**uē-* ‚to blow‘“ ausgegangen: „The noun with *dh*-determinative means ‚something that has blown‘“. ⁷⁷ Die germanisch-slavische Gleichung wurde schließlich im Indogermanischen Etymologischen Wörterbuch von J. Pokorny kodifiziert: „*ue-dhro-* vermutlich in anord. *veðr* n. ‚Wind, Luft, Wetter‘ [... usw.] und aksl. *vedro* ‚heiteres Wetter‘, *vedrŭ* ‚heiter (vom Wetter)‘“ (zu *au(e)-* ‚wehen, blasen, hauchen‘).⁷⁸

2.3.2. Andere Forscher haben die Gleichung urgerm. **weðra-* ‚Wind, Wetter‘ : ursl. **vedro* ‚schönes Wetter‘ (wohl aus semantisch begründeter Skepsis) nur als mögliche Alternative zur etymologischen Anknüpfung des germanischen Wortes an lit. *vėtra* ‚Sturm‘ und aksl. *větro* ‚Wind‘ betrachtet,⁷⁹ vgl. z. B.: Holthausen: „zu asl. *vedro* „gutes Wetter“, *vedrŭ* ‚hell‘, oder zu asl. *větrŭ* „Wind“, lit. *vėtra* „Sturm“, air. *feth* „Luft“;⁸⁰ Hellquist: germ. **weðra-* i avljudsförh. till fslav. *větrŭ*, luft, vind, litau. *vėtra*, oväder, storm (båda av ie. **uētr-*); ytterst till ie. roten *ue*, blåsa, antingen med *r*-suffix till *uet* i ir. *-fethim*, blåser, el. direkt till roten *ue*, i så fall snarast med suff. *-tr-* el. möjl. *-dhr-* (motsv. fslav. *vedro*, klart väder); alltså väl egentl.: (upprörd) luft“;⁸¹ De Vries: „Waarsch. < idg. **uedhro-* bij asl. *vedro* ‚helder weer‘ en dan *-dhr-* afl. van de wt. **uē* ‚waaien‘ [...] Mogelijk is ook een idg. grondvorm **uetro-* bij osl. *větrŭ* ‚lucht, wind‘, lit. *vetra* [sic] ‚storm, slecht weer‘, vgl. oiers *do-in-fethaim* ‚inblazen‘, en dan dus gevormd met het *-tro*-suffix“;⁸² Vasmer: „[russ.] *вѣдро* ‚schönes Wetter‘ [...] Wohl urverw. mit ahd. *wetar*, nhd. *Wetter* [...], doch könnten die german. Wörter auch zu *śémep* gehören“.⁸³

Dieser Meinung haben sich in jüngster Zeit weitere Forscher angeschlossen, wobei die auf der heutigen Wurzelkonzeption⁸⁴ beruhenden

⁷⁶ Pfeifer 1997: 1562.

⁷⁷ Vgl. Lehmann 1942: 128, mit Literatur.

⁷⁸ IEW 2002: 81-82; vgl. auch Kortlandt 1978: 112, Snoj 2009: 809 und Derksen 2008: 513: „PIE *ued^hrom*“.

⁷⁹ Zu dieser Etymologie s. u. § 2.4.

⁸⁰ AeEW 1974: 388.

⁸¹ SEO 1922: 1158.

⁸² NedEW 1971: 820-821. Genauso AnEW 1977: 649.

⁸³ REW 1976-1980/I: 177.

⁸⁴ Vgl. LIV 2001: 5 und die Diskussion in § 2.1.4 mit Anm. 6.

gerechtfertigten morphologischen Zweifel an einer Ablautalternation $*\underline{u}\bar{e}$ - : $*\underline{u}e$ - zwangsläufig zur Modifikation der Theorie von Brugmann geführt haben. In diesem Zusammenhang hat J. Schindler apud B. Vine die hier in Diskussion stehende Wetter-Regel eingeführt. Vine schreibt: „the traditional segmentations [...] $*h_2\underline{u}e\text{-}tmo\text{-}$, $*(h_2)\underline{u}e\text{-}dhro\text{-}$, etc. [...] are completely arbitrary [...] and are not supported by any known facts of IE root structure [...]. Again, a purely phonological approach is conceivable: Jochem Schindler points out to me that a laryngeal-reduction rule restricted to tautosyllabic position (with or without a further restriction to sequences $-HTRV\text{-}$) will [...] elide the laryngeal in $*h_2\underline{u}eh_1dh.ro\text{-}$ “.⁸⁵ Die beiden in der oben besprochenen Literatur vorgeschlagenen Anschlüsse sind auch von E. Hill nochmals kritisch nachgeprüft worden: „[G]erm. $*we\delta ra\text{-}$ n. [...wird] von vielen Forschern semantisch einleuchtend zu idg. $*h_2\underline{u}eh_1\text{-}$ ‚wehen‘ [...] gestellt [...]. Die Herleitung von germ. $*we\delta ra\text{-}$ n. aus idg. $*h_2\underline{u}eh_1\text{-}tr\acute{o}$ - ist jedoch problematisch wegen der eindeutigen slavischen Entsprechungen aksl. *vedro* n. o-St. ‚stilles, heiteres, schönes Wetter‘, russ. dial. *vědro* n. o-St. ‚schönes, heiteres Wetter ohne Regen‘, tschech. *vedro* n. o-St. ‚Hitze‘. Da altes $*tr$ im Slavischen nicht zu *dr* werden kann, sondern immer als *tr* fortgesetzt wird [...], können slav. $*vedro\text{-}$ n. und germ. $*we\delta ra\text{-}$ n. nur bei Rekonstruktion $*\underline{u}ed^hro\text{-}$ n. zusammengebracht werden. Wahrscheinlich aus diesem Grund hat Schindler, wie Peters (1999a: 447 Anm. 2) berichtet, für germ. $*we\delta ra\text{-}$ n. auch die Möglichkeit einer Rekonstruktion $*h_2\underline{u}eh_1\text{-}d^hro\text{-}$ erwogen. Diese Rekonstruktion ist jedoch wenig wahrscheinlich, weil die von vielen Forschern aufgrund gewisser griechischer und lateinischer Lexeme postulierte $-d^hr/lo\text{-}$ Variante des indogermanischen Suffixes der Nomina instrumenti, an die Schindler gedacht haben muß, außerhalb des Griechischen und Lateinischen nicht nachgewiesen werden kann und in solchen Einzelsprachen wie Indoiranisch und Baltisch mit Sicherheit nicht existiert,⁸⁶ was den Ansatz dieser Variante für die Grundsprache als sehr zweifelhaft erscheinen läßt“.⁸⁷

⁸⁵ Vgl. Vine 1982: 230-231; vgl. außerdem Weiss 1993: 76 Anm. 3, Peters 1999a: 447 mit Anm. 1 u. 2, Schaffner 2001: 181 Anm. 33, Neri 2003: 324-325 Anm. 1150 .

⁸⁶ Zu lit. *áudra*, *vidras* und *výdras* s. u. §§ 2.3.5, 2.10.1.

⁸⁷ Hill 2003: 17-19. Zweifelnd an der *vedro*-Etymologie auch Müller 2007: 134-136: „Nach [der Wetter-Regel] ließen sich die ger[m]. Wörter für ‚Wetter, Witterung, Luft(beschaffenheit)‘ [...] sowie außergegermanisch ksl. *vedro* ‚schönes Wetter‘, ksl. *vedrv* ‚klar‘ aus $*h_2\underline{u}e\text{-}d^hro\text{-}$ < $*h_2\underline{u}eh_1\text{-}d^hro\text{-}$ oder $*h_2\underline{u}eh_1\text{-}tr\acute{o}$ - mit ig. $*h_2\underline{u}eh_1\text{-}$ ‚wehen‘ herleiten. Doch lit. *vėtra* ‚Sturm‘, ksl. *vėtrv* ‚Luft, Wind‘ – also mit noch besser an $*h_2\underline{u}eh_1$ anzuknüpfender Bedeutung – weisen auf ein ig. $*h_2\underline{u}eh_1\text{-}tr^{\circ}$ ohne Ausfall des

2.3.3. Zum Verhältnis urgerm. **wedra-* : urslav. **vedro* ist noch ein die germanisch-slavisches Lehnbeziehungen behandelnder Beitrag von H. Hirt zu nennen, wonach das slavische Lexem ein germanisches Lehnwort darstellen soll: „Abulg. *vedro* n. ‚gutes wetter‘ [←] aengl. *weder*, ahd. *wëtar* ‚wetter‘, falls man dieses mit abulg. *větrŭ* ‚luft, wind‘ vergleicht“;⁸⁸ J. Peisker stellt Hirts Idee folgenden davon abweichenden Meinungen anderer Forscher gegenüber: „Bernecker: Entlehnung möglich, aber nicht beweisbar. – Uhlenbeck: sehr unsicher, denn *větrŭ* zur Wurzel **uē-*, wehen, und aengl. *weder*, ahd. *wëtar* passen nicht recht zusammen wegen des Vokalismus. – Štrelelj: *vedro*, *vedrŭ* ist wohl von *větrŭ* zu scheiden; bei Identität des germ. *Wetter* mit *větrŭ* würde man im Germanischen einen anderen Wurzelvokal erwarten. Auch Brugmann (Kurze vergl. Gramm. S. 346 zu **wedhro*) hält *vedro* und *Wetter* für urverwandt“.⁸⁹ Hirts Ansatz, der den Vorzug hätte, alle germanischen, baltischen und slavischen Formen auf einen gemeinsamen Nenner zu bringen (und im Einklang mit der Annahme vieler Forscher stehen würde, dass saam. *vier'to* ‚schönes Wetter‘ ebenfalls ein germanisches Lehnwort wäre, s. o. § 1.10), wurde wenige Jahre später jedoch von Hirt selbst zurückgezogen: „as. *wëdar* ‚Wetter, Witterung, Sturm‘ entweder zu abg. *vedro* ‚gutes Wetter‘ oder zu *větrŭ* ‚Luft, Wind‘“, das heißt: Urverwandtschaft.⁹⁰

2.3.4. In der obenerwähnten Literatur hält man also für erwägenswert, das germanische *Wetter*-Wort mit dem Substantiv urslav. **vedro* ‚schönes, heiteres Wetter‘ und dem Adjektiv urslav. **vedrŭ* ‚klar, heiter, heiß‘ zu vergleichen. Diese Wörter wären irgendwie auf die indogermanische Wurzel **uē-* oder **h₂ueh₁-* zurückzuführen, wobei der Laryngal unter bestimmten Umständen spurlos geschwunden wäre. Nach E. Hill „[scheint d]er Zusammenhang zwischen dem wegen der slavischen Evidenz auch für die Vorgeschichte des Germanischen zu rekonstruierenden **ued^hro-* n. und idg. **h₂ueh₁* ‚wehen‘ [...] semantisch ansprechend, insbesondere wenn man beachtet, daß auch die Semantik des slavischen Wortes ‚klares, heiteres Wetter‘ im Gegensatz zu etwa ‚trübes Wetter mit tiefhängenden Wolken und Staubregen‘ ebenfalls aus dem Begriff ‚Wind‘ oder ‚windiges Wetter‘

Laryngals.“

⁸⁸ Hirt 1899: 337.

⁸⁹ Vgl. Peisker 1905: 248-249, mit Literatur.

⁹⁰ Hirt 1907-1908: 77.

entstanden sein kann“.⁹¹

Diese Herleitung wäre für das slavische Substantiv in der Tat nicht zu weit hergeholt: Man müsste aus einer Grundbedeutung ‚leichter Wind, Hauch‘ mit einer Metonymie zu ‚leichtwindiges Wetter‘ (oder ‚vom Wind leergefegter Himmel‘) rechnen. Das scheint nicht inkompatibel mit der einzelsprachlich belegten Bedeutung des Substantivs zu sein: vgl. ksl. *vedro* ‚schönes, heiteres Wetter, lat. *serenitas*‘, aruss. *vedro* ‚Heiterkeit, lat. *serenitas*, *aestus*, *sudum*‘, russ. *vědro* ‚klares Wetter‘, poln. *wiodro* ‚(schönes) Wetter‘, obersorb. *wjedro* ‚Wetter‘, niedersorb. *wjedro*, *wjadro* ‚schönes Wetter‘, tschech. *vedro* ‚Hitze, Fieber‘.⁹² Unklar blieben bei dieser Gleichung allerdings der morphologisch-derivationelle Status des neben dem Substantiv ursl. **vedro* stehenden urslavischen Adjektivs **vedrǔ* sowie seine semantische Entwicklung aus einem Verb mit der Bedeutung ‚blasen, wehen‘.

Das Adjektiv ursl. **vedrǔ* ist aufgrund folgender einzelsprachlicher Formen rekonstruierbar: ksl. *vedrǔ* ‚klar, lat. *serenus*‘, serb. *vědar*, *vědra* f., kroat. (čak. Vrgadi) *vědar* m., *vedrǔ* / *vědra* f., *vědro* n. ‚klar, hell, heiter, sonnig‘, mazed. *vedar* ‚klar, hell, heiter, angenehm‘, Adv. *vedro* ‚klar‘, bulg. *vědrǔ* ‚klar, wolkenlos, hell‘, dial. ‚schnell, schlau‘ (zur Bedeutung vgl. dt. *ein heller Kopf* ‚intelligent‘), slov. *věder* m., *vědra* / *vědra* f., *vědro* / *vedrô* ‚klar, hell, regenlos, wolkenlos, sonnig; positiv gestimmt, gutgelaunt‘ (vgl. *pod vedrim nebom* ‚unter freiem Himmel‘), aruss. *vedryi* ‚hell, heiter, klar‘.⁹³ Vom Adjektiv abgeleitet sind außerdem die Abstrakta sloven. *vedróta* ‚regenloses Wetter‘, sloven. *vedrôst*, serb. *vědrôst* ‚Klarheit‘, ksl. *vedrina* ‚lat. *coelum serenum*‘, sloven. *vedrina*, serb. *vedrina* ‚Klarheit‘;⁹⁴ zweideutig bezüglich der Derivationsbasis sind hingegen die *-vǔ*-Ableitung ksl. *vedrǔvǔ* ‚heiter, lat. *serenus*‘⁹⁵ und die Denominativverben sloven. *vedríti* ‚hell werden, schönes

⁹¹ Vgl. Hill 2003: 18 Anm. 15. Hill bemerkt hierzu: „Eine sekundäre Entwicklung von ‚Wetter allgemein‘ über ‚schlechtes Wetter, Unwetter‘ zu ‚starker Wind, Sturm‘ auf der germanischen Seite scheint dagegen weniger wahrscheinlich, weil man in diesem Fall die Bedeutung ‚leiser Wind, Hauch‘, die für germ. **weðra-* aufgrund von verbalen Ableitungen awn. *viðra* ‚riechen, wittern‘ und mhd. *witteren* ‚wittern‘ anzunehmen ist, ebenfalls aus ‚Sturmwind‘ zu erklären hätte“. Dazu sind natürlich die vielen Glossierungen von ahd. *wetar* mit lat. *aura* (§ 1.2.6.1) zu erwähnen.

⁹² Vgl. REW 1976-1980/1: 177, ESSJ 2005: 287, Derksen 2008: 513.

⁹³ Vgl. ESSJ 2005: 287, Derksen 2008: 513.

⁹⁴ Zu den Suffixen ursl. **-ina*, **-ota* und **-ostv*, die der Bildung von Adjektiv-abstrakta dienten, vgl. Vaillant 1974: 356-359, 367-370, 373-374.

⁹⁵ Zum Suffix vgl. Vaillant 1974: 450-456. Es bildete entweder Adjektive aus Konkreten und Abstrakten oder Adjektive aus Adjektiven mit gleicher Bedeutung (Typ

Wetter werden, zu regnen aufhören', gemer. *vedrič sā* ‚aufhellen, sich klären‘ (vgl. als semantische Parallele sloven. *vremeni se* ‚ist schönes Wetter‘).⁹⁶ Aufgrund der einzelsprachlichen Kontinuanten ist auf jeden Fall eine Bedeutung ‚klar, hell, heiter‘ schon für die urslavische Vorform anzusetzen.

Wie schon A. Vaillant⁹⁷ richtig gesehen hat, ist das Substantiv ursl. **vedro* ‚schönes Wetter‘ nichts anderes als ein mit neutralem Genus substantiviertes Adjektiv, also ‚das Klare, Helle‘. Es ist denkbar, dass die Substantivierung entweder durch den Gebrauch des neutralen Adjektivs als Abstraktum (vgl. lat. *serenum* n. ‚schönes, heiteres Wetter‘, zum Adjektiv *serenus* ‚klar, heiter, trocken, wolkenlos‘;⁹⁸ vgl. aksl. *dobro* n. ‚Gut, Reichtum‘, zu *dobro* ‚gut‘)⁹⁹ oder infolge der Ellipse eines neutralen Substantivs wie ursl. **ver(t)mę* ‚Zeit, Wetter‘ erfolgt sein kann (vgl. sloven. [18. Jh.] *lipú, vedrú vremè* ‚heiterer Himmel, lat. *caelum serenum*‘);¹⁰⁰ zum Wandel ‚heiß, heiter‘ > ‚Luft, Himmel‘ vgl. außerdem gr. *αἰθήρη* ‚reine Luft, klarer Himmel‘ zu *αἶθος* ‚Brand‘, *ἰθαρός* ‚heiter, klar, rein‘ < **brennend*‘.¹⁰¹ Die etwas weitere Verbreitung des Substantivs, das in allen slavischen Sprachen belegt ist, gegenüber dem Adjektiv, das hingegen nur im Ost- und Südslavischen bezeugt ist, spricht nicht unbedingt gegen den primären Charakter des Adjektivs als *forme de fondation*, da diese Verteilung einfach auf spätem Verlust des Adjektivs im Westslavischen beruhen kann; selbst das Substantiv ist einzelsprachlich im Rückzug befindlich, so dass z. B. russ. *vědro* heute nur dialektal verbreitet ist und nicht mehr allgemein verstanden wird.

Die umgekehrte Ableitungsrichtung (**schönwetterig*, durch schönes Wetter charakterisiert' > ‚klar, hell‘), obgleich semantisch nicht unmöglich, ist morphologisch schwer zu rechtfertigen, denn wir würden irgendein Ableitungssuffix erwarten oder eine schon im Urindogermanischen erfolgte

rot : rötlich, italien. *rosso* ‚rot‘ : *rossiccio* ‚etwas rot‘, usw.).

⁹⁶ Vgl. ESSJ 2005: 287, 289, mit Diskussion zur intransitiven Bedeutung des slovenischen *-i*-Verbs.

⁹⁷ Vaillant 1974: 634, 639.

⁹⁸ Vgl. OLD 1982: 1742-1743; lat. *serenus* konnte auch auf Winde und andere Wetterphänomene bezogen werden mit der Bedeutung ‚schönes Wetter bringend, durch schönes Wetter charakterisiert‘ (vgl. „*hic fauonius serenust, istic auster imbricus*“, Plautus, *Mercator* 876); dieser Gebrauch erklärt sich als Entwicklung aus einer ursprünglichen Bedeutung ‚warm, trocken‘.

⁹⁹ Vaillant 1974: 639.

¹⁰⁰ Vgl. ESSJ 2005: 287.

¹⁰¹ Vgl. Frisk 1960-1972/I: 37, 715.

interne Derivation **uéd^hro-* ‚Blasen, Wehen‘ > ‚heiteres Wetter‘ → **uéd^hró-* ‚mit heiterem Wetter versehen, hell‘, was in Anbetracht der oben geschilderten Alternative als nicht besonders wahrscheinlich einzustufen ist und der in den slavischen Einzelsprachen übereinstimmenden Betonung von Adjektiv und Substantiv widerspricht; ansonsten müsste man von der unplausiblen Annahme ausgehen, dass der ost- und südslavische Sprecher das Erbwort **vedro* als substantiviertes Adjektiv empfunden und daraus retrograd ein neues Adjektiv gebildet hätte.

2.3.5. Wenn man aber von einem primären Adjektiv urslav. **vedr^v* ‚klar, hell, heiter‘ ausgeht, wird eine semantische Anknüpfung an die uridg. Wurzel **h₂ueh₁-* ‚blasen, wehen‘ besonders schwierig. Eine unmittelbare Vermittlung zwischen ‚wehen‘ und ‚leuchten‘ scheint bei diesem Verb in keiner indogermanischen Sprache belegt zu sein;¹⁰² eine sekundäre semantische Verschiebung von ‚Hauch‘ zu ‚warmer Hauch‘ einerseits und ‚Licht‘ (durch Synästhesie?) andererseits ist zwar einzelsprachlich belegt, vgl. lat. *aura* ‚strömender Lufthauch, Strömung der Luft‘, das u. a. auch ‚Lichtglanz, Schimmer‘ („discolor unde auri per ramos aura refulsit“, Vergil, *Aeneis* 6, 204: „splendor auri“ nach Servius, in *Vergilium commentarius*, also „der schimmernde Hauch des Goldes“) und ‚Wärme des (Sonnen-)Lichtes‘ („solis calidior visa est aura“, Varro, *saturae Menippaeae* 139); gr. φᾶεος ἀὔρα ‚(warmer) Hauch des Lichtes‘ (Kallimachos, *Hymn. Artem.* 117; vgl. dazu § 1.2.4.4 Anm. 19); aengl. *scirum wederum* ‚in hellen Lüften‘ (*The Meters of Boethius*, vgl. § 1.6.3.3); aber die Annahme, dass ein Adjektiv mit der Bedeutung ‚wehend, windig, blasend‘ schon im Vorurslavischen ausschließlich die Bedeutung ‚warm‘ oder ‚leuchtend, schimmernd‘ angenommen hat, ist nur mangels gangbarer Alternativen zu vertreten.

¹⁰² Urslav. **jug^v* m. ‚Süden; Südwind‘ würde die umgekehrte Richtung des Wandels (‚leuchten‘ > ‚wehen‘) bezeugen, falls tatsächlich aus **jāuga-* < **h₂aug-o-* ‚leuchtend, glänzend‘ (vgl. gr. ἀύρη ‚Licht, Glanz; Lichtstrahl (im Pl.)‘, alb. *ag* ‚Dämmerung, Morgengrauen‘); in diesem Fall würde es sich aber wohl um eine Metonymie von ‚leuchtende Gegend, Süden‘ zu ‚Südwind‘ handeln, etwa wie russ. dial. *leto* ‚Süd, Südwind‘ zu russ. *leto* ‚Sommer‘ < urslav. **lěto* ‚Sommer‘, vgl. air. *laithe* ‚Tag‘ (zu den Formen vgl. Derksen 2008: 207, 274, Demiraj 1997: 72). Zum Wandel ‚warm, heiß; trocken, verbrannt‘ > ‚(übel) riechend‘ vgl. hingegen it. *afrore* ‚starker Geruch; Gestank‘ zu ursabell. **āfro-* < **h₂ah₁s-ro-* ‚warm; trocken‘ (→ lat. *āfer*), vgl. dazu den Flussnamen *Afra* (Nordöstl. Toskanien, Zufluss des Tibers) *,*torrēns*, ‚sich trocknender Bach‘ (vgl. dazu jetzt Neri apud Borghi 2011: 18-20).

Außerdem ist eine Adjektivbildung auf **-dra-* im Slavischen mit keinem sicheren Beispiel zu belegen;¹⁰³ man müsste somit das Adjektiv als *-ro-*Bildung analysieren (**ved-rv*); in diesem Fall könnte man mit einer erweiterten Wurzel ursl. **vĕ-d-* ‚wehen, blasen‘ operieren, die entweder uridg. **h₂ueh₁-d-* (vgl. mhd. *wâzen* ‚duften, riechen‘, mhd. *wâz* m. *a*-St. und *wâze* m. *n*-St. ‚das Wehen, Sturm; Atem, Hauch, Duft, Geruch; Geruchsinne‘, lit. *áudra* ‚Sturm‘ (1) < **h₂auh₁-d-rah₂*,¹⁰⁴ lit. *áudenis*, *audinis* ‚Nordost, nordöstlicher Wind‘, lit. *vėdinti*, *vėdyti* ‚lüften, kühlen, der Luft aussetzen‘, lett. *vėdināt* ‚wehen; lüften, wedeln, fächeln, schwingen‘, vielleicht auch gr. ἄάζω ‚mit offenem Munde ausatmen‘,¹⁰⁵ falls mit Vokalassimilation aus **auedĭe/o-* < **h₂ue(h₁)d-jé/ó-*,¹⁰⁶ und lat. *auster* ‚Südwind‘ < **aussro-* < **h₂au(h₁)d-tró-*)¹⁰⁷ oder **h₂ueh₁-d^h-* fortsetzen würde, wobei aufgrund des Fehlens der Wirkung des Winterschen Gesetzes bei ursl. **vedrv* eher mit der zweiten Möglichkeit zu rechnen wäre; eine erweiterte Wurzel **h₂ueh₁-d^h-* ist allerdings nirgendwo mit Sicherheit belegt. Eine Herleitung des Adjektivs aus der uridg. Wurzel für ‚wehen‘ ist also problematisch.

¹⁰³ Vgl. Vaillant 1974. So auch bei den Substantiven (vgl. im Allgemeinen Vaillant 1974: 420-422): Ursl. **jĕdro* ‚Inneres, Busen, Schoß‘ ist entweder durch die Kontamination **jĕtro* (gr. ἦτρον) × **vĕdero* ‚Bauch‘ (: lit. *vėderas*) entstanden, vgl. REW 1976-1980/II: 208-209, oder ist mit urgerm. **aitra-* ‚Eiter‘ und gr. οἰδάω ‚anschwellen‘ urverwandt (vgl. Matasović 1995: 67); **puzdro* ‚Bauch (eines Tiers)‘ könnte nach REW 1976-1980/II: 461 aus **puzbro* herrühren (mit postsynkopalem Wandel **zr > *zdr*); aksl. *nozdrī* Pl. ‚Nasenlöcher setzt möglicherweise urslav. **nos-dr-o-* (zu aksl. *dira*, ukrain. *dirá* ‚Loch, Riss‘, vgl. Shevelov 1964: 147), russ. *mezdra* ‚fleischige Seite der Haut‘ hingegen vorurbaltoslav. **mems-d^hr-ah₂-* ‚Fleischhaltiges‘ (nach Olsen 2010: 32 Anm. 51) – urslav. **(-)sr-* ergab lautgesetzlich **(-)str-*. vgl. z.B. aksl. *ostrovb* ‚Insel‘ < **h₂o-sreloŭ-o-* (Shevelov 1964: 200-201).

¹⁰⁴ Lit. *áldra* ‚Sturm‘ beruht auf einer Kontamination von *áudra* mit lit. *áldyti* ‚schnell treiben‘, *áldinti* ‚heraustreiben‘, vgl. auch lit. *alds* ‚Windbeutel‘, die ihrerseits eine erweiterte Wurzel uridg. **h₂elh₂- + -d^h-* ‚ziellos gehen‘ fortsetzen (vgl. Fraenkel 1962-1965: 6-7, Smoczyński 2007: 9, 31).

¹⁰⁵ IEW 2002: 83. Anders Frisk 1960-1972/I: 2: „wohl onomatopoesisch“ zu ἄάζω ‚stöhnen‘, vgl. auch Tichy 1983: 151, 246-247.

¹⁰⁶ Mit Laryngalreduktion nach der Wetter-Regel.

¹⁰⁷ Vgl. IEW 2002: 83, Fraenkel 1962-1965: 6, 1212, 1231, Smoczyński 2007: 31, sowie u. § 2.10.1. Lat. *auster* wird aber herkömmlicherweise auf uridg. **h₂aus-t(e)ro-* ‚östlich‘ zurückgeführt, vgl. LEW 1982: 87. Falls man einen Anschluss an die erweiterte Wurzel **h₂ueh₁-d-* ‚wehen‘ vorzieht, muss man einen Laryngalschwund nach der Lex Schmidt (vgl. Schmidt 1973) annehmen. Nicht hierher gehörig aus semantischen Gründen hingegen heth. *hūtar** ‚schnell‘ (entgegen Stark 1990: 364-365).

2.3.6. Für das Adjektiv urslav. **vedrvo* ‚klar, hell, heiter‘ gibt es aber andere Deutungsmöglichkeiten. Die (zugleich aus lautlichen und morphologischen Gründen) freilich am wenigstens attraktive bestünde in der Annahme einer *-ro*-Bildung aus einer Wurzel **uerh_{1/3}-d^h-* ‚heiß sein, kochen; sprudeln‘, die eine Erweiterung von uridg. **uerh_{1/3}-* ‚heiß sein‘ darstellt. Das unerweiterte Verb liegt vor in heth. *warnuzi* ‚läßt verbrennen‘ (← *-nu*-Präsens **u_ḡrh_{1/3}-néu-/-nu-*), *urāni* ‚brennt‘ < **urāri* (mit Liquidadissimilation) und aksl. *vbrítv* ‚siedet‘, *vbrěti*, russ. *vret’*, tschech. *vříti*, slowak. *vriet’*, poln. *wrzéc*, skr. *vrěti*, slowen. *vrěti*, bulg. *vrja* ‚sieden, wallen‘,¹⁰⁸ lit. *virti*, lett. *virft* ‚kochen, sieden, branden, brodeln, sprudeln‘ (← Wurzelstativ **u_ḡrh_{1/3}-é*),¹⁰⁹ vielleicht aksl. *variti* ‚wallen kochen‘ (< Intensiv **u_ḡorh₁-éje/o-*), usw.¹¹⁰ Im Baltischen wird zum Verb für ‚kochen, sieden‘ (lit. *virti*, lett. *virft*) ein Präsensstamm **vérdē/o-* gebildet, vgl. lit. *vérdū*, lett. *vērdū* (neben *virstu*); vgl. außerdem lett. *vērdēt* ‚sprudeln‘;¹¹¹ nach allgemeiner Auffassung¹¹² handelt es sich dabei um eine Neubildung, und zwar ein erst innerbaltisch abgeleitetes *-de/o*-Präsens. In diesem Fall müsste man aber mit dem Umstand rechnen, dass der Präsensstamm sich analogisch in verschiedene, semantisch nicht mehr diesem Verb nahestehende Nominalbildungen verbreitet hätte, vgl. z. B. lit. *virduļys* (mit Schwundstufe!) ‚Samovar, (Wasser-)Kocher‘,¹¹³ *verdēnė*, *verdėnis*, *verduōklė* ‚(Spring-)Quelle‘,¹¹⁴ lett. *pavārds*, *pavarda* ‚Kamin, Ofen‘,¹¹⁵ wohl lit. *versmė*, *vérsme*, *veřsmė* ‚Quelle‘, lett. *versme* ‚Glut, Lohe, Hitze, heißer Luftstrom‘, Abstrakta zum Adjektiv urbalt. **uērd-s-mo-* ‚kochend‘;¹¹⁶ die letztgenannten Formen scheinen aber eher zu einem athematischen Stamm **vėrd-* (/ **vird-*) gebildet worden zu sein; die Annahme eines Suppletivparadigmas mit und ohne erweiterte Wurzel ist also schon deswegen nicht einfach von der Hand zu weisen. Dazu kommt die dentalerweiterte Wurzel auch im Verbalstamm toch. B *wrātk^a-* ‚(Fleisch) zubereiten‘ vor, der, wie H. Craig Melchert gezeigt

¹⁰⁸ Derksen 2008: 537-538.

¹⁰⁹ Zu den Details vgl. LIV 2001: 689, mit Literaturhinweisen.

¹¹⁰ Fraenkel 1962-1965: 1263, Derksen 2008: 512. Unentschieden IEW 2002: 80-81 (zu *auer-* ‚Wasser, Regen, Fluß‘) vs. 1166 (zu *uer-* ‚brennen, verbrennen, schwärzen‘).

¹¹¹ Vgl. Fraenkel 1962-1965: 1225, 1263.

¹¹² Vgl. LIV 2001: 689 mit Anm. 6 und Literatur; so auch Petit 2004: 280-281 (der aber betont: „c’est le seul verbe de ce type en lituanien“), Smoczyński 2007: 736.

¹¹³ Fraenkel 1962-1965: 1259.

¹¹⁴ Fraenkel 1962-1965: 1225.

¹¹⁵ Smoczyński 2007: 737.

¹¹⁶ Vgl. Fraenkel 1962-1965: 1263, Smoczyński 2007: 738.

hat, möglicherweise ein von dieser Wurzel abgeleitetes *-ské/o*-Präsens fortsetzt.¹¹⁷

Was die Artikulationsart des dentalen Okklusivs angeht, ist es nicht möglich zu entscheiden, ob es sich dabei um eine Media oder eine Media aspirata handelt. Die akutierte Wurzelsilbe der baltischen Fortsetzer muss nicht auf der Wirkung der Lex Winter beruhen, da die Akutierung einfach laryngalbedingt sein kann; es ist also zunächst erlaubt, eine erweiterte Wurzel ** $\underline{u}erh_{1/3}d^h-$* ‚(andauernd) kochen, sieden, heiß sein‘ anzunehmen.

Was hätte nun ein daraus abgeleitetes Adjektiv ** $\underline{u}erh_{1/3}d^h-ró-$* ‚heiß, siedend, kochend‘ im Slavischen ergeben müssen? Zuerst ist auf das grundsprachliche Lautgesetz hinzuweisen, das von G. Schmidt entdeckt, in unterschiedlicher Weise von M. Peters und O. Hackstein weiter präzisiert wurde, wonach eine Konsonantengruppe (-)CHCC- (nach Peters nur in vortoniger Position,¹¹⁸ vgl. gr. ἄροτρον, air. *arathar*, arm. *arawr* ‚Pflug‘ < ** $h_2érh_3tro-$*) sich zu (-)CCC- (mit Reduktion des Laryngals) vereinfacht hätte.¹¹⁹ Dieser Wandel hat zwar nicht in der speziellen Umgebung (-)CHsR- gewirkt¹²⁰ (vgl. gr. ἀγαυός ‚edel‘ < ** $\eta_1gh_2suó-$* , lit. dial. *vérsme* < ** $\underline{u}erh_{1/3}(d^h)sm^o-$*), aber es gibt keine Gegenbeispiele, die einer Entwicklung -CHPR- > -CPR- widersprechen würden, wofür hingegen der Kronzeuge uridg. ** $d^hug(h_2)trés$* → got. *dauhtar*, arm. *dowstr*, osk. *FUTÍR* usw. spricht. Es ist also nicht problematisch, einen schon grundsprachlich erfolgten Wandel ** $\underline{u}erh_{1/3}d^h-ró-$* > ** $\underline{u}erd^hró-$* anzunehmen; der Laryngalschwund hätte somit in einer Zeit stattgefunden, als der Laryngal noch keine prosodische Veränderung in der vorangehenden Silbe hätte verursachen können. Etwas problematischer ist hingegen der nächste Schritt, d.h. die Schwunddissimilation ** $\underline{u}erd^hró-$* > ** $\underline{u}ed^hró-$* , denn es handelt sich dabei um einen sporadischen, und somit unbeweisbaren, Lautwandel.¹²¹ Dazu können

¹¹⁷ Melchert 1977: 120 („< ** $urəD-sko-$* “), dazu Malzahn 2010: 913-914, mit weiterer Literatur. Das LIV 2001 berücksichtigt diesen etymologischen Vorschlag nicht.

¹¹⁸ Vgl. Peters apud Mayrhofer 1986: 138 mit Anm. 171 und Literatur; anders Hackstein 2002a (unabhängig vom Akzent). Martin Peters' Akzentbedingung erklärt alle Ausnahmen, die Byrd 2015: 107 aufgelistet hat.

¹¹⁹ Vgl. dazu zuletzt Lipp 2009/II: 370-374, mit ausführlicher Literatur, und jetzt Byrd 2015: 89-107 (mit einer optimalitätstheoretischen Beschreibung des Wandels).

¹²⁰ Vgl. S. Neri apud Lipp 2009/II: 372-373.

¹²¹ Ein Versuch, Regelmäßigkeiten bei der Schwunddissimilation von /r/ im Griechischen (auch auf der Basis typologischer Parallelen) wurde kürzlich von Vine 2011: 10-14 unternommen.

immerhin typologische Parallelen angeführt werden: Vgl. gr. πέτρᾱ ‚Fels, Felsgebirge, Klippe; Felsblock, Stein; Höhle, Grotte‘ < *pér-traħ₂- ‚Stelle, bis wohin man durchkommt‘ (vgl. gr. περίαϱ < *pér-ur ‚Ende, Grenze, Ziel‘) und/oder ‚Durchbohrung, Loch‘, und πέτρος ‚Felsblock, Stein (auch als Wurfwanne)‘ < *pér-tro- ‚Durchbohrer‘ (vgl. gr. περίω ‚durchdringe; durchbohre‘, zu uridg. *per- ‚hindurchkommen, durchqueren‘, vgl. dazu auch heth. peru n. ‚Fels‘ < *per-ru¹²² < *pér-ur oder ai. párvata- ‚Berg‘, av. pauruuatā- ‚Gebirge‘ ← *perur-to- ‚felsig‘),¹²³ gr. χειρόμακτρον ‚Handtuch‘ < *χειρόμακτρον (Nomen instrumenti zu ὀμόργνυμι ‚wischen‘), gr. χέδροπα ‚Hülsenfrucht‘ < *χέδροπα ‚mit der Hand gepflückt‘ (zu δρέπω ‚pflücken, abschneiden‘),¹²⁴ gr. (Krates) βέθρον ‚Schlund, Abgrund‘ < *g^wert^hro-¹²⁵ oder ai. vādhra- m. (JB) ‚Riemen, Gurt, Lederband‘ < vādhra- m. (AV) ‚id.‘.¹²⁶ Die Form *ved^hró- hätte dann lautgesetzlich das Adjektiv ursl. *vedrō ‚heiß‘ (vgl. tschech. vedro ‚Fieber, Hitze‘) > ‚heiter, hell, trocken‘ ergeben.

Diese Lösung ruht allerdings auf unsicherem Material und erfordert zu viele Zusatzannahmen, um ohne weiteres akzeptiert zu werden, und bleibt, obwohl sie gegenüber der unter § 2.3.5 besprochenen Herleitung aus *h₂ye(h₁)-d^h(-)-ró- ‚windig‘ > ‚hell‘ aus semantischen und morphologischen

¹²² Mit Metathese wie in heth. ishahru ‚Träne‘ < *(s)h₂akuy, und wohl nicht mit Schwund des auslautenden -r hinter unbetontem Vokal und mit durch „prophylaktische Dissimilation“ blockierter analogischer Restitution (*per-ur > per-uØ, vgl. etwa Eichner 1973: 75, 98 Anm. 78, dagegen Rieken 1999: 337-339, die aber mit einem u-Stamm operiert). Uridg. *(s)h₂akuy ‚Säurliches (im Auge)‘ ist eine Substantivierung durch Überführung in die heteroklitischen r/n-Stämme des Adjektivs *h₂aku- ‚spitz, scharf‘ (etwas anders Pinault 1997: 228-229: -ru-Bildung „drék-s H₂ékru-“) genauso wie *perur ‚Durchbohrer, Spitze‘ des Adjektivs *peru- ‚durchbohrend, durchdringend‘ > ‚scharf, spitz‘; zu weiteren Beispielen von -uer-/ -uen-Substantiven neben u-stämmigen Adjektiven vgl. Nikolaev 2010: 60-63; zur Metathese Neri 2003: 278-280 Anm. 932. Zur Vorstellung von ‚Stein‘ als ‚bespitzt‘ vgl. auch uridg. *h₂ak-mon- ‚Stein; (steinerner) Himmel‘ < * ‚mit einer Spitze versehen‘.

¹²³ Etymologie der griechischen Wörter nach Meier-Brügger 1980: 122-124, mit Dossier zur älteren Literatur. Dagegen Beekes 2010/II: 1182 („improbable“). Vielleicht sind in die griechischen Wörter verschiedene Vorformen zusammengefallen; für die Bedeutungen ‚Stein als Wurfwanne‘ und ‚Klippe‘ (falls aus * ‚Abgrund‘, vgl. ital. precipizio ← precipitare ‚fallen, stürzen‘) scheint mir die alte Anknüpfung an die Wurzel(n) *pet- ‚fallen, stürzen, fliegen‘ (Kümmel 2016b s. v. *pet- ‚fliegen, stürzen, fallen‘) immer noch ansprechend. Zur Wurzel *per- vgl. LIV 2001: 472.

¹²⁴ Vgl. Vine 2011: 5; zum Verb vgl. Frisk 1960-1972/I: 417.

¹²⁵ Zur Form vgl. Frisk 1960-1972/I: 219 und u. §§ 3.5.3 Anm. 277, 4.3.3.

¹²⁶ Vgl. EWAia 1992-2001/II: 521-522, AiGr 1954: 725.

Gründen vorzuziehen ist, nur eine Hypothese.

2.3.7. Eine weitere Deutungsmöglichkeit für das slavische Adjektiv **vedrb* besteht darin, ein iranisches Lehnwort anzunehmen.¹²⁷ In einigen mitteliranischen Dialekten ist die Fortsetzung des Adjektivs *uriran. *idra-* ‚klar, heiter (vom Wetter)‘ belegt, das in den indoiranischen Sprachen ansonsten nur als komponiertes Substantiv (ai. *vīdhrá-* n. ‚heiteres Wetter‘, Lok. Sg. *vīdhré* ‚bei heiterem Himmel, bei Sonnenschein‘ < **ui-id^hrá-* ‚große Hitze‘ ← Adj. ‚sehr heiß‘)¹²⁸ auftritt: vgl. oss. *ird* ‚rein, klar (besonders vom Wetter)‘, chwareasm. *yudur* (< **edra-*?) und yid. *láróγo* ‚klarer Himmel‘ (< **(i)l^r°* < **idrakā-*).¹²⁹ H. Katz hat auf der Basis älterer Vorschläge erneut die Herleitung von oss. *ird* aus *uriran. *idra-* (und nicht **vidra-*, wie es in der älteren Forschung wegen ai. *vīdhrá-* n. zum Teil angenommen wurde) wahrscheinlich zu machen gesucht, und zwar durch die Vertretung eines Adjektivs *uriar. *idhrá-* als Lehnwort in einigen uralischen Sprachen. Das indoarische, unkomponierte Adjektiv **idhrá-*, das mit oss. *ird* und gr. *ἰθαρός* ‚heiter, klar, rein‘ eine genaue Gleichung bildet (< uridg. **h₂id^h-ró-* ‚heiß, brennend‘),¹³⁰ wäre in wog. **ētār* ‚klar, heiter; heiteres Wetter‘ (TJ-Č *ετār*, LO So *atār*, ~ W-O **ētār* > KU-M VS *ātār*, usw.) und ostjak. **etār* ‚klar, hell, heiter (Wetter, Tag, Himmel); klares Wetter, klarer Himmel‘ vertreten.¹³¹ *Uriar. *idhrá-* wäre durch urugr. **iträ* substituiert worden, das seinerseits lautgesetzlich urobugr. **ētrā* ergeben hätte. Nach Joki ist es allerdings „gut möglich, die obugr. Formen als (m)iran. Lw. anzusehen“.¹³²

Aufgrund der frappanten semantischen und morphologischen Übereinstimmung zwischen *uriran. *idra-* Adj. ‚heiß, klar‘, Subst. ‚heiteres Wetter‘ : ursl. **vedrb* Adj. ‚klar, hell‘, **vedro* Subst. ‚heiteres Wetter; Hitze‘ ist man natürlich versucht, irgendeinen Zusammenhang zwischen den beiden

¹²⁷ Zu den slavisch-iranischen Sprachkontakten in Südrussland vgl. Arumaa 1964-1985/I: 33, mit reicher Literatur.

¹²⁸ Vgl. AiGr 1954: 854, KEWA 1956-1980/III: 237, EWAia 1992-2001/II: 568-569; zur Vergrößerungsfunktion von ai. *vi-* in der Nominalkomposition vgl. *vi-śrávas-* ‚großer Ruhm‘, *vi-mahī-* ‚sehr groß‘ (EWAia 1992-2001/II: 550).

¹²⁹ Vgl. Morgensterne 1938: 105, 224, Cheung 2002: 193.

¹³⁰ Zum Anlaut im griechischen Wort vgl. Peters 1980: 109-110, 113. Die Wurzel **h₂eid^h-* hatte nach LIV 2001: 259 die Bedeutung ‚entzünden‘.

¹³¹ Vgl. zu diesen Formen Joki 1973: 260, Katz 2003: 78, mit Aufschlüsselung der hier für die uralischen Sprachen benützten Kürzel und ausführlicher Literatur.

¹³² Joki 1973: 260.

Wörtern zu suchen. Da eine genetische Verwandtschaft mit Sicherheit ausgeschlossen ist (man würde für das slavische ein Adjektiv **jodrō* < **h₂idʰ-ró-* oder ein Kompositum **vidrō* < **uī-h₂idʰrō-* : ai. *vīdrá-* erwarten), wäre zunächst die verlockende Hypothese aufzustellen, dass bei einer frühen Berührung zwischen slavischen und mitteliranischen Völkern miran. **idra-* als **edra-* ins Urslavische übernommen wurde (vgl. die oben angeführte chwaresmische Form *yudur* < **edra-*?). Der zweite erforderliche Schritt wäre die Annahme einer irregulären *v*-Prothese¹³³ (statt üblichem *j-*) vor vorderem Vokal wie im ursl. **veprō* ‚Eber‘ ← **h₁eprijo-* (vgl. aruss. *veprō*, russ. *vepr’*, ukain. wruss. *veper*, bulg. *vepōr*, skr. *vēpar*, sloven. *vēper*, tschech. *vepř*, slowak. *vepor*, poln. *wieprz*, obersorb. *wjapř*, niedersorb. *japś*, polab. *vipr*; dazu lett. *vepris* ‚kastrierter Eber‘). Beide Hypothesen sind jedoch unbeweisbar; einen *v*-Vorschlag vor nicht-hinterem Vokal¹³⁴ anzunehmen ist besonders problematisch, was schon dazu geführt hat, für ursl. **veprō* eine alternative Etymologie zu suchen: M. Vasmer spricht sich zugunsten eines Anschlusses an ai. *vāpati* mit der Bedeutung ‚stret (den Samen) hin‘ aus (**uep-ró-* ‚Eber‘ wäre somit ‚der Befruchter‘; aber vgl. die Bedeutung von lett. *vepris* ‚kastrierter Eber‘), andere Forscher nehmen für die germanischen und vorlateinischen Komparanda (**eḅura-*, **apro-*) eine labiale Schwunddissimilation (**uVp°* > **Vp-*) in Kauf, wieder andere eine Kontamination des slavischen und baltischen Nomens mit dem semantisch nahestehenden, wohl aus der Wurzel **h₂urs-* ‚gießen (intr.), regnen‘ abgeleiteten Adjektiv uridg. **h₂urs-én-* ‚besamend‘ (vgl. ai. *vṛśan-* ‚männlich, zeugungsfähig‘, gr. ἄρσῆν ‚id.‘, lat. *verrēs* ‚Eber‘, lit. *veřsis* ‚Stier, Ochs, Ochskalb‘).¹³⁵ Man könnte das Problem so umgehen, dass man auch für urslav. **vedrō* ‚heiß, hell‘ eine Kontamination mit einem auf *v-* anlautenden Wort postuliert (z. B. urslav.

¹³³ Es sei denn, man möchte mit einer mitteliranischen Form **uidra-* (> **uedra-*?) operieren, die zwar auch oss. *ird* zugrundeliegen könnte, aber für die es keine eindeutige Evidenz gibt (und die etymologisch isoliert wäre).

¹³⁴ Im (Spät-)Urslavischen wurde vor **i*, **ī*, **e*, **ē*, und **ā* regelmäßig ein prothetisches **j-* vorgeschlagen (vgl. Shevelov 1964: 235-244); der unerwartete *v*-Vorschlag in aksl. *vęzati*, russ. *vjazat’* usw. ‚binden‘ ist durch Analogie mit *o*-stufigen Allomorphen zu erklären, vgl. Shevelov 1964: 239; Schwankungen wie im Wort für ‚Ei‘ **āje* > russ. *jaj-co*, bulg. *jaj-ce*, skr. *jaje*, poln. *jaje* vs. atschech. *vaj-ce*, tschech. *vej-ce*, slowak. *vaj-ce* vs. aksl. *ai-ce* (vgl. z. B. Eckert et al. 1983: 57) sind sporadisch und unregelmäßig.

¹³⁵ Vgl. REW 1976-1980/I: 183, EWAhd 1988-2009/II: 942, EWAia 1992-2001/II: 575-576, LIV 2001: 291, ESSJ 2005: 299-300, mit weiterführender Literatur.

**variti* ‚brennen‘; vgl. auch urslav. **vatra* ‚Feuer, Feuerherde‘, wofür ebenfalls Entlehnung aus dem Iranischen Feuer-Wort **ātr-* erwogen wurde),¹³⁶ aber die Häufung von Zusatzannahmen macht diese semantisch und morphologisch ansonsten ansprechende etymologische Hypothese insgesamt ziemlich unwahrscheinlich.

2.3.8. Eine letzte Möglichkeit besteht darin, das slavische Adjektiv **vedro* mit dem einzelsprachlich nur selten fortgesetzten Verb ursl. **vaditi* ‚kochen, brennen‘ in Verbindung zu bringen. Diese Etymologie, die in Bezlajs etymologischem Wörterbuch des Slovenischen besprochen,¹³⁷ ansonsten aber in der wissenschaftlichen Literatur normalerweise übersehen wird, knüpft an einen älteren Vorschlag von J. Holub an, demgemäß ursl. **vedro* zur Sippe des slavischen Verbs **(s)vęd-nę-ti* ‚welken, schwinden‘ gehören soll.¹³⁸

Das Verb ursl. **vaditi* lässt sich durch folgende Formen rekonstruieren: sloven. *vaditi* ‚kochen (lassen)‘, dial. ‚ohne Fett braten‘, sloven. dial. *je začelu sǎnce udlavat* < **vadljǎvati* ‚die Sonne begann zu brennen‘, asloven. *vaditi*, *vadim moko* ‚Mehl durch Kochen lindern‘, *vadnenje* ‚Schwinde, ginjenje, fufha‘ (Gutsmann), also ‚Trockenheit (der Haut)‘, *vadenje* ‚Sterzlindern‘, *vaditi* ‚Sterz lindern, einen zähflüssigen Mehlbrei durch Kochen flüssiger machen‘; weißruss. *vad* ‚stark brennen‘, *vǎdliva* ‚brennt‘, *vadnyj* ‚heiß, kochend‘; vielleicht noch dazu lit. *atsi-vadėti* ‚dämpfen, sich verbrühen; schwach werden‘, *išsi-vadėti* ‚dämpfen, rauchen‘, *vadėtis*, *vadėjasi* (*vādasi*, *vādisi*, *vādžiasi*), *vadėjosi* ‚Duft, Geschmack verlieren (vom Bier); vertrocknen, verhärten (vom Brot); verdunsten, nachlassen‘, lett. *vadātiēs*, *vadētiēs* ‚sich schwächen, die Kräfte verlieren‘; vgl. außerdem vielleicht poln. dial. *woda* (neben *wodka*) ‚Branntwein‘ (falls nicht euphemistisch aus poln. *woda* ‚Wasser‘);¹³⁹ unsicher schließlich sloven. *vǎnj* ‚schlechter Geruch‘ < **vǎd^h-niǰo-*

¹³⁶ Vgl. Vaillant 1974: 642. Das slavische Wort ist durch skr. *vātra*, tschech. *vatra*, ukrain. *vātra* und poln. *watra* ‚Feuer, Feuerherde‘ vertreten.

¹³⁷ ESSJ 2005: 272-273, 287-288, mit weiterführender Literatur.

¹³⁸ Vgl. dazu REW 1976-1980/I: 177, 245, ESSJ 2005: 272-273, 287-288, mit Literatur.

¹³⁹ Zum hier aufgeführten sprachlichen Material vgl. Smoczyński 2007: 710, ESSJ 2005: 344, mit alternativen Etymologien und Literatur. Zur euphemistischen Bezeichnung von stark alkoholhaltigen Getränken mit dem Wort für ‚Wasser‘ vgl. engl. *whisk(e)y* ← ir. *uisce beatha* ‚Wasser des Lebens‘, nach lat. *aqua uitae* (> ital. *acquavite*, frz. *eau de vie*) ‚Branntwein‘.

(oder **uond^h-nijo*?)¹⁴⁰ sowie die Hesych-Glosse ἐθμή ἀτμός, καπνός λεπτός, ἀτμή ,(dünner) Dampf, Dunst, Rauch'¹⁴¹ < **ued^h-máh₂* ‚warmer (Hauch)‘.¹⁴²

Anhand der slavischen Formen ist für das Verb eine ursprüngliche Bedeutung ‚kochen, brennen‘ (trans.) zu erschließen, woraus sich dann die Bedeutung ‚durch Kochen / Brennen weich machen, schwinden lassen‘ entwickelt hat. Die baltischen Formen zeigen, anders als die slavischen Komparanda, keine Dehnstufe der Wurzel.

Das Verb ist weiterhin verglichen worden mit ursl. *(s)*vęde/o-* ‚verdorren, verwelken‘ (alter Aorist, vgl. aksl. *pri-svęde* ‚verwelkte‘), *(s)*vęd-nę-ti* ‚verwelken, vertrocknen, verdorren, schwinden‘ (neugebildetes Nasalpräsens, vgl. aksl. *pri-svenęti*, *u-venęti*, skr. *vęnuti*, mazed. *vene*, bulg. *vęna*, sloven. *vęniti*, russ. *vjǎnut'*, ukr. *vjǎnuty*, dial. *vjǎdnuty*, weißruss. *vjǎnucb*, poln. *więdnąć*, *świędnąć*, tschech. *vadnout*, slowak. *vǎdnút'*, obersorb. *wjadnyć*, niedersorb. dial. *wędnuc*), **vęd-a-ti* ‚id.‘ (neugebildetes Iterativ, vgl. aksl. Pzp. Präs. Akt. *ne-uvędajęštǐimъ* russ. *uvjadat'*, tschech. *uvadati*) und **vęd-i-ti* ‚räuchern‘ (Kausativ, vgl. aksl. *ęditi*, tschech. *uditi*, poln. *wędzić*, sloven. *odíti*, *vodíti*).¹⁴³ Das Verb ist in den slavischen Sprachen gut vertreten und lässt sich weiter mit der germanischen Wortsippe von ahd. *swintan*, as. *far-swindan*, aengl. *swindan* ‚schwinden‘, Kausativ ahd. *swenten*, ‚vernichten‘ vergleichen und auf eine gemeinsame Wurzel *(s)*uend^h-* ‚verdorren, verwelken‘ zurückführen.¹⁴⁴

Um die zwei Gruppen von Wörtern zusammenzuführen, müsste man eine Kontamination zwischen einem mit momentativem Verbalcharakter ausgestatteten Wurzelaoriststamm *(s)*ued^h-* / *(s)*ud^h-* ‚sich entzünden, sich erhitzen; hinschwinden‘¹⁴⁵ (woraus ein iteratives Präsens *(s)*uod^h-ęje/o-*

¹⁴⁰ ESSJ 2005: 272-273, mit weiteren, weniger wahrscheinlichen slavischen Anschlüssen und Literatur.

¹⁴¹ Zur Glosse vgl. Frisk 1960-1972/I: 448, mit Literatur.

¹⁴² Fraglich ist, ob oben (§ 2.2.3, Anm. 27) erwähntes jav. *vađairiiu-* ‚rollig, brünstig, heiß (von einem Kamelhengst gesagt)‘ ebenfalls diese Wurzel enthält, was semantisch verlockend wäre, aber sich wegen der dunklen Wortbildung nicht bestätigen lässt (-u-Adjektiv zu einem verschollenen Denominativum **ued^h(e)r-įé/ó-* ‚heiß sein‘? Zu den sekundären -u-Bildungen im Indoiranischen vgl. Leumann 1968).

¹⁴³ Vgl. die Literatur in ESSJ 2005: 273, 287, 298-299. Skepsis im Bezug auf den Vergleich zwischen **vedrъ* und *(s)*vęde/o-* äußert Schuster-Šewc 1978-1989: 1610 („weniger wahrscheinlich“).

¹⁴⁴ IEW 2002: 1047, LIV 2001: 610, Derksen 2008: 385, 476, 511, 520-521.

¹⁴⁵ Zum semantischen Wandel ‚durch Hitze verdorren, verdunsten, verbrennen‘ >

gebildet worden wäre, das später zu lit. *atsi-vadėti* usw. umgestaltet wurde) und einem transitiven *n*-Infix-Präsens **(s)u-né-d^h- / *(s)u-n-d^h-* ‚verbrennen, schwinden lassen‘ in Kauf nehmen; außerdem müsste man ein akrostatisches Präsens mit durativer Bedeutung **(s)uéd^h- / *(s)uéd^h-* ‚kochen, siedeln, brennen‘ (intr.) ansetzen, von dem dann ein Kausativ **(s)uód^h-(i)ie/o-* ‚kochen, siedeln lassen, verbrennen‘ (> ursl. **vaditi*) gebildet worden wäre.¹⁴⁶ Die Kontamination hätte zu einer Paradigmenspaltung geführt, wobei das nasallose Verb nur bei vereinzelt erhalten geblieben wäre.

Wenn man dieses Szenario akzeptiert, liegt die Deutung des ursl. Adjektiv **vedrb* auf der Hand: Es würde sich dabei einfach um ein Eigenschaftsadjektiv mit der Bedeutung ‚kochend, heiß, durch Hitze vertrocknet‘ handeln; die Annahme einer *-ro*-Bildung mit stativisch-resultativischer Semantik ist dabei völlig unproblematisch (s. o. § 2.2.6). Das Substantiv ursl. **vedro* ‚Hitze, Trockenheit‘ > ‚trockenes, regenloses, klares, heiteres, schönes Wetter‘¹⁴⁷ wäre durch Substantivierung (entweder aus dem als Abstraktum gebrauchten Neutrum oder durch Ellipse eines nahestehenden neutralen Substantivs) aus diesem Adjektiv entstanden.

Wie ist nun das Verhältnis zwischen dem hier angenommenen Adjektiv und urgerm. **wedra-* n. zu beurteilen? Wie wir in Kapitel 1 gesehen haben (s. o. § 1.11.2), ist eine Ausgangsbedeutung ‚Luft in Bewegung‘ für das germanische Substantiv unumgänglich. Wir haben deswegen auch die (unökonomische und nicht notwendige, aber auch prinzipiell nicht auszuschließende) Möglichkeit offen gelassen, dass im Germanischen zwei Wörter zusammengefallen sind, und zwar ein Substantiv mit der Bedeutung ‚Luft in Bewegung‘ und ein Adjektiv mit der Semantik ‚hell, heiter, licht‘ (s. o. § 1.11.5). Aufgrund der spezifischen Bedeutung ‚heiter, hell, heiß‘ von ursl. **vedrb*, wäre ein Vergleich nur mit dem gleichbedeutenden (aber nirgendwo belegten, außer vielleicht indirekt als saamisches Lehnwort) germanischen Adjektiv **wedra-* möglich¹⁴⁸ (< **ued^h-ro-* ‚brennend, heiß, durch

‚verschwinden‘ vgl. das Nebeneinander der uridg. Verbalwurzeln **d^heg^{wh}-* ‚verbrennen‘ und **d^hg^{wh}-ei-* ‚hinschwinden, zugrundegehen‘ ← ‚durch Hitze hinschwinden‘ (Lipp 2009/II: 259-260).

¹⁴⁶ Zum Ansatz der dehnstufigen Kausativbildung im Urindogermanischen vgl. Klingenschmitt 1978: 12, Peters 1980: 324 (zu p. 97 n. 44).

¹⁴⁷ Zum Wandel ‚trocken‘ > ‚heiter, hell‘ vgl. lat. *serēnus* ‚heiter, klar, hell, trocken‘ zu *serescō* ‚werde trocken‘, gr. ξερός ‚trocken, dürr, saftlos, ahd. *serawēn* ‚trocken werden‘ (Frisk 1960-1972/II: 336).

¹⁴⁸ Nach Vaillant 1974: 634 sind auch die Fortsetzer von urgerm. **wedra-*

Hitze vertrocknet'), aber nicht mit dem homonymen (und einzig belegten) Substantiv mit der Bedeutung ‚Hauch, Wind, Sturm‘. Daraus folgt, dass die slavischen Wörter für ‚schönes Wetter‘ zur Deutung der Etymologie von urgerm. **wedra-* nur unter der Voraussetzung herangezogen werden können, dass wir von zwei verschiedenen urindogermanischen Lexemen ausgehen, wobei das grundsprachliche Adjektiv nur einem der zwei Wörter zugrundeliegen würde. Somit kann ursl. **vedrb* ‚klar; heiß, trocken‘ mit an Sicherheit angrenzender Wahrscheinlichkeit zur Etymologie von urgerm. **wedra-* ‚Luft in Bewegung‘ entgegen verbreiteter Forschermeinung keinen Beitrag leisten.

2.3.9. In einer kürzlich erschienenen Studie hat B. A. Olsen eine neue Etymologie für urgerm. **wedra-* vorgeschlagen, die ebenfalls von der Urverwandtschaft des germanischen Substantivs mit den slavischen Wörtern **vedro*, **vedrb* ausgeht. Olsen schreibt: „Close cognates of *vedro* [‚good weather; clear sky‘], *vedrb* [‚good, clear‘ (of the weather)] are found in Germanic, thus ON *veðr* ‚weather, breeze, smell‘, OE *weder* ‚weather, good weather; wind (in particular in relation to sailing)‘, OS *wedar* ‚breeze; storm‘, OHG *wetar* ‚weather, storm; good weather; air‘, but the traditional derivation by means of the „instrument noun suffix“ from the root **h₂ueh₁-* is highly problematic, because the neutral root would demand a suffix variant in **-l-*,¹⁴⁹ and since **-l-* is otherwise productive in Slavic the irregular occurrence of **-r-* in the apparent relic *vedro* is incomprehensible. I would therefore suggest a segmentation of the stem **ued^hro-* as **ued^h-ro-*, a substantivized and hence full-grade¹⁵⁰ *ro-* derivative based on the root **ued^h-* ‚lead conduct‘, also ‚carry, bring‘ as in OIr *fedid*. Thus the original meaning

substantivierte Adjektive wie diejenigen von ursl. **vedro*. Gegen eine Entlehnung vom Germanischen ins Slavische oder umgekehrt vom Slavischen ins Germanische erklärt sich Schuster-Šewc 1978-1989: 1610, mit Literatur.

¹⁴⁹ Hier bezieht sich Olsen auf ihre und J. E. Rasmussens (aus typologischer Sicht seltsame) Theorie, wonach das Suffix für Nomina instrumenti ursprünglich **-t^(h)lo-* war und die Variante **-t^(h)ro-* vom Haus aus nur hinter *-r-* oder *-l-* haltigen Wurzeln erschien, vgl. Olsen 2010: 36.

¹⁵⁰ Die Vollstufe ist aber schon im slavischen Adjektiv vorhanden; außerdem kann man einige vollstufige *-ro-* Adjektive schon für das (Spät-)Urindogermanischen rekonstruieren, vgl. z. B. **h₂akro-* ‚scharf‘, **dueh₂ro-* ‚lange dauernd‘, **perkro-* ‚gesprenkelt‘, usw. (teilweise vielleicht von vollstufigen Adjektivabstrakta auf **-rah₂-* rückgebildet: Zu dieser Frage vgl. Vine 2002).

of the word would be ‚that which leads or carries something along, especially a ship or boat‘, and the semantic development comparable with that of ON *byrr* ‚fair wind‘, OE *byre* ‚favourable wind‘, OFr. *bur* ‚wind‘ from the root **b^her-* ‚carry‘ or Dan. *føre* ‚navigability; state of the roads (snow, sleet etc.)‘, cf. the verb *føre* ‚carry, convey‘ [...] the stem **ued^hro-* is common to Germanic and (Balto-)Slavic [...].¹⁵¹

Gemäß diesem etymologischen Vorschlag wäre ursl. **vedrō* ‚heiß, heiter, klar, trocken‘ also die Fortsetzung eines Adjektivs **ued^hro-* mit der Bedeutung ‚führend, tragend‘. Das scheint mir aus semantischen Gründen freilich völlig ausgeschlossen zu sein. Die slavischen Wörter sind, wie wir oben (§ 2.3.8) gesehen haben, eher Derivate der (nur im Baltoslavischen direkt belegten) Verbalwurzel **ued^h-* ‚kochen, brennen, hinschwinden‘, und können mit dem germanischen Substantiv nur unter der Voraussetzung verglichen werden, dass dieses ebenfalls ursprünglich ‚heißes, klares, trockenes (Wetter)‘ bedeutete. Diese Beobachtung beseitigt aber nicht vollständig die germanische Seite der etymologischen Gleichung: es ist nämlich zu prüfen, ob das von Olsen angenommenen Adjektiv **ued^hro-* ‚tragend‘ dem germanischen Wort **wedra-* mit einer Ausgangsbedeutung ‚Luft in Bewegung‘ zugrundeliegen kann.

Das erste semantische Argument, das gemäß Olsen für diese Idee sprechen soll, besteht darin, dass die urindogermanische Verbalwurzel **ued^h-* ‚führen‘ auch mit der Bedeutung ‚tragen, bringen‘ gebraucht werden konnte. Dafür wird die Evidenz des Verbs air. *fedid* ins Treffen geführt, das ‚führt, trägt, bringt‘ bedeutete.¹⁵² Nach S. Schumacher sind für air. *fedid*, *·feid* die Bedeutungen ‚bringen‘ und ‚führen‘ belegt; komponiert bedeutet das Verb ‚abhalten‘ (air. *ar·cho-at*), ‚(an)führen‘ (air. *do·feid*), ‚(?) zurückführen auf‘ (air. *ad·feid*), ‚(?) bringen, (?) führen‘ (air. *ar·feid**), ‚mitbringen, lenken‘ (*con·feid**), ‚lat. exserere‘ (*as·feid**), ‚(hinunter)bringen‘ (*do·diat**, *do·dichet*), ‚lat. subducere‘ (*fo·tuidchet**) und ‚hinübertragen‘ (*for·feid**). Im Mittelkymrischen bedeutete das entsprechende Verb *gweðu* hingegen ‚sich geziemen, passen, unters Joch gehen‘; die Bedeutung ‚tragen‘ ist nur in den komponierten Verben *arwein* ‚tragen, führen‘ und *kywein* ‚zusammentragen, (Ernte) einsammeln‘ nachzuweisen. Auch im Alt- und Mittelbretonischen sind für

¹⁵¹ Olsen 2010: 31-32 mit Anm. 51.

¹⁵² Vgl. auch LIV 2001: 659. Ich konnte aber im DIL 1990: 297 (62) kein Beispiel vom Gebrauch des keltischen Verbs mit ‚Schiff‘, ‚Boot‘ oder ‚Wind‘ ausfindig machen.

die mit air. *fedid* verwandten komponierten Verben nur die Bedeutungen ‚überholen‘ (*gudiued*) und ‚heiraten‘ (*demeza*) bezeugt; das gleiche gilt für das altkornische Verb *demmedhi* ‚heiraten‘.¹⁵³ Es ist also unklar, ob die Bedeutung ‚tragen‘ überhaupt schon beim urkeltischen Verb vorhanden war oder sich erst einzelsprachlich im Irischen und Kymrischen entwickelt hat.

Aber auch wenn die Bedeutung ‚tragen‘ schon urkeltisch sein sollte, zeigt uns der Vergleich mit den anderen indogermanischen Sprachen, dass diese Bedeutung sehr wahrscheinlich, wenn nicht sicherlich, eine keltische Neuerung ist. Im Hethitischen bedeutet das iterative Verb *u-watemi* (< **ay-^huod^h-éje/o-*>) ‚(Leute) herbeischaffen‘ (so vielleicht auch k.-luw. *uyata-*);¹⁵⁴ im Iranischen ist der gleiche Verbalstamm durch jav. *vādaiieiti* ‚führt‘ vertreten (vgl. dazu jav. *upa.vādaiiaēta* ‚möge zur Ehe zuführen‘, ai. *vadhū-* f. ‚Braut‘ < *‚Heimgeführte‘, mpers. <wydwtk'n> = /wayūdagān/ (Buch-Pahlavi) ‚Hochzeit‘ < uriran. **yadū-taka-* ‚Übersiedelung der Braut‘, yazghulami *wad-* ‚heiraten‘);¹⁵⁵ im Armenischen hat das Verb *gerem* < **ued^h-e/o-* die Spezialisierung zu ‚(Gefangene) fortführen, gefangen nehmen‘ erfahren;¹⁵⁶ was das Baltische betrifft, sind für lit. *vedù*, *vesti*, lett. *vest*, apreuß. *west*, *westwey* sowie für lit. *vadyti*, lett. *vadīt* die Bedeutungen ‚leiten, (an-)führen; hin- und wegführen, eine Frau heimführen, heiraten (vom Mann), verführen, bringen; einladen‘ vorhanden;¹⁵⁷ im Slavischen bedeuteten die Verben **vesti* (aksl. *vedo* usw.) und **voditi* (aksl. *voždō* usw.) nur ‚führen; heimführen, heiraten‘;¹⁵⁸ im Germanischen weisen got. *ga-widan* (vgl. auch

¹⁵³ Vgl. Schumacher 2004: 656-658, mit Belegen und Rekonstrukten.

¹⁵⁴ Vgl. Melchert 1994: 134, LIV 2001: 659, mit in Anm 3a angeführter Literatur; skeptisch zur Deutung der keilschriftluwischen Form Kloekhorst 2008: 935. Zum von Oettinger 2002a: 373-374 angesetzten Denominativverb heth. *wedae-* ‚herbringen, mitführen‘ (zu einem Abstraktum **ued^h-ah₂-* ‚das Bringen, die Führung‘) vgl. Melchert 1984: 157-158 (zu luw. *widai-* < **ui-d^hh₁-ah₂-je/o-* ‚zerstückeln‘ < *‚auseinandersetzen‘).

¹⁵⁵ Vgl. LIV 2001: 659, Klingenschmitt 2008: 194 mit Anm. 24 zu mpers. <wydwtk'n>, EWAia 1992-2001/II: 497-498, Kellens 1984: 107, 109 Anm. 16, mit älterer Literatur, und Cheung 2007: 200-201, mit weiteren iranischen verbalen Komparanda.

¹⁵⁶ Vgl. dazu Praust 2005: 149-155, mit Erläuterungen zur lautlichen und zur semantischen Entwicklung.

¹⁵⁷ Vgl. LIV 2001: 659, Fraenkel 1962-1965: 1177-1178, 1231-1232, Petit 2004: 271, Smoczyński 2005: 397-398, 402-403.

¹⁵⁸ Vgl. LIV 2001: 659, Derksen 2008: 517, 523, mit weiteren einzelsprachlichen Formen. Die Lenition in arm. *gerem* und, wie Kloekhorst 2008: 352 bemerkt, das

got. *ga-wiss* ‚Verbindung, Band‘, *kuna-wida* ‚Fessel‘, *us-wiss* ‚losgebunden‘ usw.) und ahd. *wetan* (vgl. auch ahd. *intwetan* ‚abspannen‘, *zisamanegiwetan* ‚zusammen anspannen‘, *gewet* ‚verbunden‘, *wadal* ‚Binde‘ usw.), falls sie tatsächlich dazu gehörig sind,¹⁵⁹ sogar nur die sekundäre Bedeutung ‚verbinden, verknüpfen, anjochen‘ (< *,zusammenführen‘) auf.¹⁶⁰ Die Bedeutung ‚tragen‘ kann also dem urindogermanischen Verb **ued*^h- nicht zugeschrieben werden, da es ursprünglich wohl nur ‚(eine Person) führen, leiten‘ bedeutete.

Außerdem: Da ein Vergleich zwischen **wedra*- und ursl. **vedro* unter Annahme einer Ableitung aus **ued*^h- ‚führen‘ unmöglich ist und somit das von Olsen angenommene Nomen **uéd*^h-*ro*- ‚der Tragende‘ nur im Germanischen vertreten wäre, wäre es methodisch angebracht, eher an eine innergermanische Neubildung zu denken. Aber das germanische Verb bedeutete ‚verbinden‘ oder ‚anjochen‘, und von da aus eine agentivische -*ro*-Bildung zu rekonstruieren, die ‚tragend‘ bedeutete, wäre völlig unplausibel; wenn man aber trotzdem mit der unwahrscheinlichen Hypothese argumentieren will, dass in einer Vorstufe des Keltischen und des Germanischen die Wurzel **ued*^h- die sekundäre Bedeutung ‚tragen‘ annahm (die dann im Germanischen wieder spurlos verloren gegangen wäre) und daraus eine agentivische -*ro*-Bildung **ued*^h-*ro*- ‚tragend‘ gebildet wurde, die sich dann weiter zu einem Substantiv ‚der Tragende‘ entwickelte, müsste man noch beweisen, dass ein derartiges Substantiv die Bedeutung ‚Windhauch, lat. *aura*‘ hätte übernehmen können.

Fehlen der Wirkung der Lex Winter in den baltischen und slavischen Formen spricht gegen den Ansatz einer Wurzel **h₂ued*- in Fritz 2000: 112 (mit Literatur); gr. ἔδνα, ἔδνα < ? urgr. **ha-edna* ‚Mitgift‘, aengl. *weotuma*, ahd. *widemo* m. ‚id.‘ schulden die Enthauchung der Media spirata dem grundsprachlichen Kontakt mit -*m*- hinter Akzent (← *(*sm*-)*uéd*^h*mno*-), vgl. gr. πύδναξ ‚Boden eines Gefäßes‘, ON Πύδνα ← **p^hudmā* < **b^húdmi* < **b^hud^h-mi*, mit analogischem Anlaut nach πτθμήν (vgl. Frisk 1960-1972/II: 624-625); zur Akzentbedingung bei diesem Wandel vgl. Miller 1977a: 37, Miller 1977b: 137, Hajnal 2005b: 196-198, Neri apud Balles 2009b: 21 Anm. 1, Miller 2010: 234-237, Kümmel 2013: 160, 168-170 und Miller 2014: 23.

¹⁵⁹ Die germanischen Verben (gemeinsam mit einigen keltischen Wörtern für ‚Joch‘) werden auch auf eine selbstständige Wurzel **ued*^h- ‚binden, anschnüren‘ zurückgeführt, vgl. IEW 2002: 1116-1117, Seebold 1970: 542, Matasović 2009: 407.

¹⁶⁰ Vgl. LIV 2001: 659, Starck/Wells 1990: 720; zu unwahrscheinlich dazu gehörigen tocharischen Formen vgl. das Dossier in Malzahn 2010: 882; zu weiteren Anschlussmöglichkeiten vgl. IEW 2002: 1115-1117, Matasović 2009: 406; zu altenglischen zugehörigen Nominalformen vgl. Seebold 1970: 542.

Diesen Bedeutungswandel versucht Olsen durch den typologischen Vergleich mit aisl. *byrr* ‚günstiger Wind (am Meer)‘ (nisl. *byr*, fär. *byrur*, nnorw. *byr*, nschwed. *bör*, ndän. *bør*), aengl. *byre* ‚starker Wind, Sturm‘ (mengl. *bir*, nengl. dial. *birr* ‚Kraft, Energie‘), afries. *bur* ‚Wind‘, mnd. *börelôs* ‚ohne Fahrtwind‘¹⁶¹ < urgerm. **bur-i-* m. aus der urindogermanischen Wurzel **b^her-* ‚tragen, bringen‘ wahrscheinlich zu machen.¹⁶² Die Etymologie ist aber umstritten und andere Deutungen stehen zur Verfügung: 1) In der Literatur hat man einen Zusammenhang zwischen urgerm. **bur-i-* und der baltoslavischen Wortsippe für ‚Sturm‘ sehen wollen, vgl. russ. *búrja*, ukrain. *búra*, abulg. *burja*, skr. *būra*, sloven. *búrja*, tschech. *bouře*, slovak. *búra*, poln. *burza* usw. ‚Sturm, Sturmwind, Donnerwetter‘ < ursl. **burja* < **bāurijā*, das man traditionell weiter mit lett. *baūruôt* ‚brüllen (von Ochsen)‘ und norv. *būra* ‚brüllen (vom Stier)‘ verbindet,¹⁶³ und die letztendlich Ableitungen einer onomatopoetischen Wurzel **b^heyH-* (oder **b^hehz-u-*) ‚brüllen, tösen‘ darstellen.¹⁶⁴ In diesem Fall wäre urgerm. **bur-i-* aus **b^huH-ró-* ‚tosend‘ (mit Dyboscher Kürzung) durch Eintritt in die *i*-Stämme substantiviert worden; diese Etymologie scheint mir aber wenig wahrscheinlich zu sein, weil sie mit einer unbelegten Verbalwurzel und einem ebenfalls unbelegten Adjektiv operieren muss. 2) Sehr ansprechend wäre ein Anschluss an die Sippe von ai. *bhuráti** ‚tummelt‘ (zu *BHAR* ‚sich rasch hin- und herbewegen, eilen, sich tummeln, sich schütteln‘), jav. Ptz. *barənti* ‚wenn es stürmt‘, heth. *parahzi*

¹⁶¹ AnEW 1977: 68.

¹⁶² Vgl. Olsen 2010: 32 Anm. 51; zu den Formen vgl. Bosworth/Toller 1898-1921: 138, Cleasby/Vigfusson 1957: 91; zur Wurzel vgl. LIV 2001: 76.

¹⁶³ Vgl. REW 1976-1980/I: 151, mit weiteren, zweifelhaften Komparanda, und Orel 2003: 64; zu den slavischen Formen vgl. Derksen 2008: 68. Die Zugehörigkeit des Hapax lit. *paburmey* ist unsicher; die Bedeutungsbestimmung geht von ‚stürmisch, schnell‘ bis ‚haufenweise‘, vgl. Daukantas, Nepos-Übersetzung, Epam. 9,1: *universi in unum impetum fecerunt : wissi paburmey grudies qnt io* ‚alle drangen haufenweise auf ihn ein‘ (so Fraenkel 1962-1965: 520).

¹⁶⁴ Das spät bezeugte Substantiv ital. *buriana* ‚kurzes, nicht intensives Gewitter (1797); Nebel (1813); Lärm, Krawall, Wirbel‘ neben ital. dial. (Vicenza, Padua) *borana* ‚Nebel‘ wird traditionell auf vulgärlat. *bōrea(m)* ‚tramontana, Nordwind‘ zurückgeführt; zur Schließung von /o/ zu /u/ vgl. auch ital. *burrasca* neben ital. dial. (Venedig) *borasca* ‚Sturm, Seesturm‘ (← katalan. *borrasca*? Vgl. DELI 1979-1988: 263). Die späte Bezeugung von *buriana* hat auch an ein türkisches Lehnwort (türk. *boran* ‚Wirbelwind‘) denken lassen (vgl. DELI 1979-1988: 262, mit Literatur); m. E. käme für das italienische Wort auch eine Entlehnung einer der im Haupttext aufgeführten südslavischen Formen in Betracht.

,hetzt, greift an' und vielleicht lat. *furō* ‚rase‘, die Verbalbildungen aus der Wurzel **b^herh₂-* ‚sich schnell bewegen‘ darstellen.¹⁶⁵ Eine innergermanisch lautlich und morphologisch einwandfreie Bildung **b^hur-i-* ‚stürmender (Wind)‘,¹⁶⁶ die der Bedeutung des altenglischen Substantivs am nächsten stünde, ist aber unbeweisbar, da das Verb in keiner germanischen Sprache belegt ist; weniger problematisch wäre es also, wenn man die Bildung auf das Urindogermanische zurück projizieren würde (< **b^hrh₂-i-*), wofür uns aber keine unabhängige Evidenz zur Verfügung steht. 3) Eine Ableitung aus der Wurzel **b^her-* ‚tragen, bringen‘ wiese übrigens nicht automatisch auf eine Bedeutung ‚tragend, treibend vel sim.‘ hin: Schon in der indogermanischen Grundsprache und weiter im Urgermanischen umfassten die Ableitungen aus dieser Wurzel verschiedene semantische Bereiche. Eine dieser Bedeutungen war ‚Ertrag bringen‘, die in Nomina mit der Bedeutung ‚Ertrag‘ und Adjektiven mit der Bedeutung ‚ertragreich, stark, gut, günstig‘ vorzufinden ist, vgl. z. B. arm. *bari* ‚gut; Gut‘ < (?)**b^hr-jo-* ‚günstig, ertragreich‘,¹⁶⁷ gr. φέρμα ‚Frucht, Ertrag‘, npers. *bār* ‚id.‘, gr. φέριστος ‚der vorzüglichste, der beste‘, φέρτερος, φέρτατος ‚stärker, tapferer, besser‘, jav. *bairišta-* ‚der am besten pflegt‘, alat. PN *Ferter Resius* (< **am Ertragreichsten‘*), lat. *Fortūna* ‚Göttin des Glücks, des guten Anteils‘;¹⁶⁸ im Germanischen sind Bildungen wie aengl. *byre* ‚günstige Gelegenheit‘ < **b^hur-i-*,¹⁶⁹ das Adjektiv aengl. *ambyre* (*amberlice*) ‚günstig, passend‘ < **ana-burja-* ‚bei einem günstigen Zeitpunkt befindlich‘¹⁷⁰ und das Adverb got. *gabaurjaba* ‚gern‘ (< **ga-burja-*) mit dem Verbalabstraktum *gabaurjopus* ‚Lust‘ (zu **gabaurjan* ‚gern tun‘) bezeugt, die auf die gleiche semantische Konnotation von **b^her-* hinweisen. Es wäre aus dieser Perspektive also nicht ausgeschlossen, dass die ursprüngliche Bedeutung von **b^hur-i-* ‚gut, günstig‘ war und bei der Substantivierung eine Metonymie zu ‚günstiger Wind‘ erfolgte; dies könnte in der Zeit geschehen sein, als die Germanen an die Ost- und Nordseeküste kamen und auf dem

¹⁶⁵ Vgl. die dieser Wurzel gewidmete Diskussion mit weiteren Komparanda und Literaturangaben in LIV 2001: 81, EWAia 1992-2001/II: 250-251. Etwas anders IEW 2002: 132 („aufwallen; sich heftig bewegen“).

¹⁶⁶ Zu deverbalen schwundstufige *i*-Stämmen im Germanischen vgl. Bammesberger 1990: 128-133.

¹⁶⁷ Anders Olsen 1999: 436 („to be born, tolerable“); die Etymologie ist aber nicht sicher, vgl. Olsen a.a.O.

¹⁶⁸ NIL 2008: 18, Frisk 1960-1972/2: 1002, García Ramón 2010: 82-88.

¹⁶⁹ Vgl. AeW 1974: 40, Bosworth-Toller 1898-1921: 138.

¹⁷⁰ So Heidermanns 1993: 144.

Meer zu segeln begannen (das würde auch erklären, warum **bur-i-* ‚Wind‘ nur in den nordgermanischen und nordseegermanischen Sprachen vorkommt); im Westgermanischen hätte das Substantiv dann eine weitere semantische Verschiebung zu ‚Wind‘ und ‚Sturm‘ erfahren, während das Altnordische die ursprüngliche, „positive“ Bedeutung bewahrt hätte. Uridg. **uedh-* ‚führen‘ besaß allerdings diese Konnotation nicht. 4) Als Letztes ist noch auf die Möglichkeit hinzuweisen, dass germ. **bur-i-* ursprünglich ‚sich erhebender/erhobener (Wind, Sturm)‘ bedeutete, was in Einklang stehen würde mit Wörtern wie aengl. *byre* ‚Hügel, Erdwall‘ < **bur-i-*, einer *i*-stämmigen Substantivierung des thematischen Adjektivs **bur-a-* ‚erhoben, in die Höhe erhoben‘, vgl. ahd. *bor*, *por* n., ‚Höhe‘, *in bor(e)* ‚in die Luft, lat. *excelsus*‘, *bor(a)* ‚sehr‘ < **hervorragend*‘, ahd. *burlîchî* ‚Vortrefflichkeit, Erhabenheit, lat. *eminentia*‘, *burlîchô* ‚erhaben, emporragend‘ (Adv.), mnd. *bor* ‚hoch, erhaben‘, nschwed. *bor* ‚Hügel, Bergrücken‘ (vgl. dazu gr. *προφειρής* ‚hervorragend‘; lat. *fretum* ‚Wallung des Meeres‘ < **b^{hr}-eto-*);¹⁷¹ zum Wandel ‚sich erhebend‘ > ‚(Fahrt-)Wind‘ vgl. gr. hom. *οὔρος* ‚(günstiger) Fahrtwind‘ < **h₃or-uo-* ‚sich erhebend‘.¹⁷²

Wenn man trotzdem an Olsens Etymologie von urgerm. **bur-i-* festhalten möchte und von einer Bedeutungsverschiebung ‚(Schiffe/Boote) tragend‘ > ‚günstiger Wind‘ ausgeht, bleibt dennoch fraglich, ob das eine tatsächliche Parallele zur Bedeutung von urgerm. **wedra-* darstellen würde. Dabei muss bemerkt werden, dass im Gegensatz zu aisl. *byrr*, das ausschließlich im Sinne von ‚zum Segeln günstiger Wind, guter Segelwind‘ gebraucht wird und nicht ‚Wind‘ im Allgemeinen bedeutet, die altgermanischen Fortsetzer von urgerm. **wedra-* nur selten die Bedeutung ‚(zum Segeln) günstiger Wind‘ haben (vgl. die Belege in der *Anglo-Saxon Chronicle*, § 1.6.1.7, in *Hávamál* 82, § 1.7.2.2, oder das Kompositum aschwed. *vädherleker* ‚(günstige) Windverhältnisse, guter Wind‘, § 1.8.2), während viel häufiger die umgekehrte Bedeutung ‚ungünstiger Wind, schlechtes Wetter, Sturm‘ anzutreffen ist (s. u. § 1.11.1 (a)). Zwar wird *byrr* in der altisländischen Dichtung auch als Kenning für ‚Kampf‘ (selten) gebraucht (vgl. *branda byrr*, *brands byrr*, *ritar byrr*, *brands stranda byrr*, *próttar byrr*, *Heðins byrr*, *odda vífs of byrr*),¹⁷³ aber, wie Meissner betont hat, „nicht im bloßen synonymischen Wechsel [...] eingestellt“ mit den anderen Wörtern für ‚Sturm‘ und ‚Wetter‘ (z. B. aisl.

¹⁷¹ EWAhd 1988-2009/II: 242, 470, NIL 2008: 15-19, Klingenschmitt 2008: 199.

¹⁷² Ausführlich zum griechischen Wort García Ramón 2000: 71-77.

¹⁷³ Vgl. Meissner 1921: 182, mit Belegen.

veðr): „darin spricht sich vielmehr [...] die Freude am Kampf aus“.¹⁷⁴

Zusammenfassend: 1) Es gab keine vor-urgermanische Wurzel **ued^h-* mit der Bedeutung ‚tragen‘; diese Bedeutung ist bei uridg. **ued^h-* ‚führen‘ nur und erst im (Insel-)Keltischen aufgekommen; 2) man kann auf der Basis des Vergleichs zwischen urgerm. **wedra-* ‚Hauch, Wind‘ und ursl. **vedrv* ‚heiß, klar‘ aus semantischen Gründen kein grundsprachliches *-ro*-Adjektiv mit der agentivischen Bedeutung ‚tragend‘ rekonstruieren; 3) im Urgermanischen wäre eine derartige Neubildung außerdem unmöglich gewesen, da hier *-ro*-Adjektive unproduktiv waren und das Verb von der für Olsens Etymologie erforderlichen Bedeutung ‚tragen‘ schon eine viel zu weite semantische Verschiebung zu ‚verbinden‘ erfahren hätte; 4) aber wenn man argumenti causa doch eine Nebenbedeutung ‚tragen‘ für uridg. **ued^h-* annimmt und ein daraus abgeleitetes Adjektiv **ued^h-ro-* ‚tragend‘ rekonstruiert, müsste man sich mit dem Problem auseinandersetzen, dass zu dieser Zeit die wahrscheinlich im zentralasiatischen Binnenland ansässigen Sprecher des Urindogermanischen (sowie später die Sprecher des Urgermanischen und diejenigen der südgermanischen Sprachen) möglicherweise noch nicht die Segelkunst beherrschten,¹⁷⁵ so dass es zu der für die vor-, ur- oder gemein-

¹⁷⁴ Meissner 1921: 176.

¹⁷⁵ Wir können natürlich die Wörter für ‚Schiff‘ (uridg. **nóh₂u-* / **náh₂u-* ‚Schwimmer‘, vgl. Neri 2003: 67 Anm. 159, 342) und ‚rudern‘ (idg. Wurzel **h₁reh₁-*) rekonstruieren, aber diese Lexeme können sich auch auf Rudernavigation (ohne Ausnutzung des Windes) und nicht unbedingt auf Windsegeln bezogen haben. Was speziell die germanische Welt betrifft, berichten die ältesten historischen Quellen im Einklang mit der archäologischen Evidenz, dass die Germanen sehr spät das Windsegeln erlernt haben; Tacitus (*Germania* 44) sagt z.B. dass die *Suiones* im Nordsee „nec velis ministrantur“, also keine Segel benützen (vgl. Thier 2009: 151, Thier 2011: 187, 191). „The oldest indigenous sailing ship finds from north-west Europe are the Romano-British ships from Blackfriars and the New Guys House, both in London [...] and Barland’s Farm in South Wales [...]. They all date from the 2nd and 3rd centuries AD and were found in Roman contexts. They are not, however, of Mediterranean construction, but rather echo Caesar’s description of the Venetic ships. A coin of Cunobellinus of the mid-1st century AD may depict a similar ship“ (Thier 2003: 184). Die ersten Spuren von germanischer Segelnavigation auf Fluss stammen aus dem 4. Jh. n. Chr. (Thier 2003: 187, Thier 2011: 189). Es ist sehr wahrscheinlich, dass Segeltechnologie und –terminologie zu dieser Zeit im Rheingebiet von keltischen zu benachbarten germanischen Stämmen übertragen wurde: „it is conceivable that the Celtic people gave the technology of sail to their Germanic speaking neighbours here before it was ever used in Scandinavia. This way, the word [urkelt. **seglo-*] might have entered the Germanic world after it had

germanische Verschiebung zu ‚segelgünstiger Wind‘ (> ‚Windhauch, Sturm, Unwetter, Himmel, Luft, Wetter‘) erforderlichen semantischen Zwischenstufe ‚Schiffe/Boote tragend‘ schwerlich so früh hätte kommen können. Ein Adjektiv mit der Bedeutung ‚tragend‘ hätte sich zu einem Substantiv mit der Bedeutung ‚günstiger Fahrtwind‘ nur in der Sprache von am Meer lebenden Völkern (wie im Fall von **bur-i-* ‚günstig‘) entwickeln können, und im Althochdeutschen hätte **wedra-* noch ‚tragend‘ bedeuten müssen. Soweit ich sehe, könnte man urgerm. **wedra-* mit uridg. **uedh-* ‚führen, leiten‘ nur dann verbinden, wenn man ein daraus gebildetes Adjektiv **uedh-ro-* annimmt, das mit einer Bedeutung ‚in eine Richtung führender Wind‘ substantiviert wurde (vgl. den typologisch verbreiteten Gebrauch von ‚Wind‘ als Himmelsrichtung); aber auch diese Bedeutung hätte nur in der Segelsprache entstehen können. Alles in allem ist die von B. A. Olsen vorgeschlagene Etymologie des Substantivs urgerm. **wedra-* aufgrund gravierender morphologischer und semantischer Bedenken entschieden abzulehnen.

2.3.10. Der Vollständigkeit halber sind im Zusammenhang mit der etymologischen Anknüpfung von urgerm. **wedra-* an ursl. **vedro* noch zwei semantisch recht unplausibel anmutende, einander widersprechende und lautlich unmögliche etymologische Vorschläge aus der Feder von M. M. Makovskij zu erwähnen, demgemäß (1) engl. *weather* und russ. *vědro* aus einer Vorform **edhros* „suitable, proper, right, ready“ herrühren sollen, das aber jeden weiteren etymologischen Anschlusses entbehrt,¹⁷⁶ und (2) dt. *Wetter* und russ. *vědro* auf lat. *uter*, lett. *veders* < **ueder-* ‚Bauch, Innereien (um das Wetter vorherzusehen)“ zurückzuführen wären – angeblich wie engl.

begun to become specialized in the Celtic languages, and the absence of obvious links to the field of textile production may become less enigmatic [...] linguistics, history and archaeology thus point in the same direction“ (Thier 2003: 187; zustimmend Sayers 2004: 350); „[t]he Scandinavian tradition of sailing may well have developed independently and, in keeping with the archaeological evidence, somewhat later than its western counterpart“ (Thier 2003: 188). Die ältesten bisher entdeckten Segelschiffen im skandinavischen Gebiet sind ab ca. 700 n. Chr. zu datieren (Thier 2003: 184); auch wenn die germanischsprachigen Völker relativ früh in Kontakt mit Segeltechnologie kamen (vgl. die Anmerkungen von Thier 2003: 185 bezüglich des von Tacitus (*Historiae* V, 23) berichteten batavischen Aufstandes sowie die Abbildung eines römischen Segelschiffes auf einem mit Runen beschrifteten Knochen aus der Weser bei Oldenburg), kann das nicht früher als der 1. Jh. n. Chr. geschehen sein.

¹⁷⁶ Vgl. Makovskij 1991: 140.

pluck ‚Innereien‘ : toch. *A preke* ‚Zeit‘, oder lat. *sinus* ‚Innereien‘ : ir. *sion*, kymr. *hin* ‚Wetter‘ (sic!).¹⁷⁷ Zu diesen Vorschlägen erübrigt sich jeder weitere Kommentar.

2.3.11. Zusammenfassend ist festzustellen, dass die Etymologie urgerm. **weðra-* n. ‚Luft in Bewegung‘ nicht mit Bezug auf ursl. **vedrō* ‚heiter, klar, trocken (vom Wetter)‘ erklärt werden kann.

2.4. **h₂uetro-* ‚das Wehen, das Blasen‘

2.4.1. Schon seit dem Anfang der vergleichenden Sprachwissenschaft hat man einen Anschluss für die germanischen Wetter-Wörter an die urindogermanische Verbalwurzel für ‚wehen, blasen‘ gesucht. Im Zusammenhang mit der Diskussion über die *-tro*-Bildungen im Germanischen schreibt F. Bopp in seiner Vergleichenden Grammatik: „*Weather* reiht sich an die skr. Wz. *vâ* wehen, wozu auch das lit. *wė-tra* Sturm gehört.“¹⁷⁸ Ein Jahr später listet C. Lottner diese Gleichung unter den Ausnahmefällen des Grimmschen Gesetzes auf: „ags. *ve-dr* wetter, wind (engl. wieder *weather*), ahd. *wetar* = altsl. *větrŭ* wind, lith. *wėtra* sturm (wurzel got. *vaian* = ahd. *wājan* wehen, sl. *vě-ja-ti*, skr. *vâ*).“¹⁷⁹ Diese Etymologie wurde kurz danach in die dem „urdeutschen Sprachschatz“ gewidmete Studie von E. W. Förstemann übernommen: „Ahd. *wetar* (*tempestas*), altsl. *větrŭ* (Wind), skr. *vâtara* (Wind)“.¹⁸⁰ Die genetische Zusammengehörigkeit dieser Formen wurde 1878 auch von E. Sievers stillschweigend akzeptiert (wobei er u. a. aber im gleichen Zusammenhang auch auf den hier in § 2.2 schon besprochenen Aufsatz von B. Delbrück, der diese Gleichung nicht anerkannte, hingewiesen hat), indem er die Wörter in einer Liste von germanischen „*TRA*“-Bildungen anführte: „germ. **we-ðro-* wetter, an. *veþr*, ags. *wēðer*, as. *uuedar*, ahd. *uuetar*.“¹⁸¹ Die Gleichung urgerm. **weðra-* : urbaltoslav. **uětro/ā-* wurde, wie wir schon unter § 2.3.3 gesehen haben, auch

¹⁷⁷ Vgl. Makovskij 1992: 39 und Makovskij 1996: 126.

¹⁷⁸ Bopp 1861: 201.

¹⁷⁹ Lottner 1862: 195. Das Problem der Ausnahmen zur ersten germanischen Lautverschiebung wurde bekannterweise 15 Jahre später von Karl Verner glänzend gelöst, vgl. Verner 1877.

¹⁸⁰ Förstemann 1869: 351; ai. „*vâtara* (Wind)“ ist eine vox nihili.

¹⁸¹ Sievers 1878: 523.

von H. Hirt übernommen, wobei er aber zunächst ursl. **vedro* ‚schönes Wetter‘ als germanisches Lehnwort angesehen hatte, bevor er dann diese Idee wieder aufgab.¹⁸² Seit der Erscheinung des schon unter § 2.3.1 referierten Aufsatzes von K. Brugmann, hat sich die Meinung der Forscher mit wenigen Ausnahmen zwischen den zwei Etymologien **ue-d^hro-* (urgerm. **wedra-* : aksl. *vedro* ‚schönes Wetter‘) vs. **uē-tró-* (urgerm. **wedra-* : aksl. *větro* ‚Wind‘) gespalten (§ 2.3.2); nach F. A. Wood ist zwischen den zwei Möglichkeiten die zweite vorzuziehen: „The latter I believe is the correct derivation, though it is possible that the two stems have fallen together. From the Germ. stem *wedra-* come O. E. *weder* ‚sky, air, breeze, weather, season, time of day‘, O. S. *wedar* ‚weather, storm‘, O. N. *veðr*, O. H. G. *wetar* ‚Wetter‘. These meanings come better from ‚blow‘ than from ‚clear‘, although it might be possible for such a development as ‚fair weather‘ : ‚weather‘ : ‚bad weather‘. However, there are other reasons for deriving *weather* from pre-Germ. **uētró*. M. H. G. *witeren*, O. N. *viðra* ‚wittern, get wind of‘ come from this same stem *widra-* ‚wind, weather‘ [...]. Moreover the alliterative expression ‚wind and weather‘ speaks for a pre-Germ. **uētró-* ‚wind, storm‘“;¹⁸³ 1905 schrieb noch (sehr luzid) W. Skeats bezüglich der Etymologie von engl. *weathercock* ‚Wetterhahn, Windfahne‘: „There is no difficulty, because the oldest sense of *weather* is „wind“. To this day the cognate russ. *vietr*‘ and Swed. *väder* retain the sense of „wind“. *Wea-ther* is lit. „blow-er“, and *wind* is lit. „blowing“, both from the same root, viz., the Indogermanic base *wē*, to blow; whence Skt. *vā*, to blow, Gk. *ἄ-η-μι* (for **ἄ-ωη-μι*), I blow.“¹⁸⁴ Der Vergleich mit dem slavischen Wind-Wort wurde auch in den Wortschatz der Germanischen Spracheinheit von H. Falk und A. Torp aufgenommen, in dem aber eine Wurzelvariante „*veþ* (wehen)“ rekonstruiert wurde: „Germanisch in *veþala* (-ila), *vedra*. Ig. Wz. *uēt*, Weiterbildung zu *vē*, s. *vê*. Vgl. ir. *do-in-fethim* ich blase ein, *feth* Luft. – lit. *vėtyti* worfeln. Daneben ig. *uēd* (germ. *vêt*) in ahd. *wâʒan* redupl. vb., mhd. *wâʒen* wehen, blasen, mhd. *wâʒ m.* Wehen, Sturm, Duft, Geruch [...] *vedra n.* Wind, Wetter, an. *veðr n.* Wind, Luft, Wetter; as. *wedar n.* Witterung, böses Wetter, ags. afries. *weder n.* Wind, Luft, Wetter, engl. *weather*; ahd. *wetar*, mhd. *wet(t)er n.* Wetter, Witterung, freie Luft, nhd. *Wetter n.* Vgl. lit.

¹⁸² Hirt 1898: 337, Hirt 1907-1908: 77; so zunächst auch Peisker 1905: 248, aber vgl. den Nachtrag auf S. 249.

¹⁸³ Wood 1899-1900: 311-312.

¹⁸⁴ Skeat 1905: 352.

větra Sturm, Unwetter; asl. větrŭ Luft, Wind- – ir. feth Luft (aus veto-).“¹⁸⁵ Die Idee einer Wurzelweiterung auf *-t- (neben *-d-) wurde auch von anderen Forschern übernommen (s. u. § 2.4.6), wobei z. T. heterogene Formen wie ai. *vāta* ‚Wind‘, gr. ἀήτης ‚Wind‘, ἀὐτήνη ‚Atem, Hauch‘ air. *feth* ‚Luft, Brise‘ und urgerm. **windā-* ‚Wind‘ zusammen damit erklärt wurden.¹⁸⁶

2.4.2. Das Hauptproblem bei dieser Analyse, das schon früh gesehen wurde und heute noch mehr auffällt, seitdem die Wurzelhypothese von E. Benveniste allgemein akzeptiert wird,¹⁸⁷ betrifft den aufgrund des einzelsprachlichen Sprachvergleichs zu rekonstruierenden wurzelhaften Kurzvokal von urgerm. **wedra-* gegenüber dem langen Vokalismus in lit. *vėtra*, lett. *vētra* ‚Sturm(wind), ungestümes Wetter‘ (zweideutig apreuß. *wetro* ‚Wind‘) und aksl. *větrŭ*, aruss. *větrŭ* usw. ‚Wind‘ < urbaltoslav. **uětro/ā-*. Dabei hat K. Brugmann, wie wir schon bemerkt haben (s. o. § 2.3.1), auf den ebenfalls unerwarteten kurzen Wurzelvokal bei Formen wie „griech. σκε-θρός, πλέ-θρον, ai. *dá-tram*, *kṣa-trám* u. dgl.“ aufmerksam gemacht.¹⁸⁸ Diese Formen können aber anders als durch Ablautalternation erklärt werden und dürfen nicht unmittelbar zur Erklärung des Wurzelvokals des Wetterwortes herangezogen werden, weil sie selber erklärungsbedürftig sind. Wir werden diese Wörter in Kapitel 3 und 4 näher betrachten und uns mit dem Problem ihres kurzen Wurzelvokals befassen.

2.4.3. Der Vergleich von urgerm. **wedra-* ‚Luft in Bewegung‘ mit den obenerwähnten baltoslavischen Substantiven ist semantisch sehr ansprechend: Vgl. lit. *vėtra* f. (1) (neben seltenem, sekundärem *vėtrà* (4)) ‚starker Wind, Wirbelwind, Sturm, Unwetter, Wind vor dem Gewitter‘,¹⁸⁹ mit dem daraus abgeleiteten Adjektiv *vėtringas* ‚stürmisch‘, den Denominativen *vėtrauti* ‚stürmen, toben‘, *vėtravoti*, *išvėtravoti* ‚(eine Stadt,

¹⁸⁵ Vgl. Falk/Torp 1909: 259.

¹⁸⁶ So z. B. Wood 1899: 313; so auch Wood 1931: 6, der aber diese sowie unzählige andere □haltige Wurzeln des Urindogermanischen auf „*awe“ ‚unten, nach unten‘ zurückführen will.

¹⁸⁷ Die heutige, mit der Laryngaltheorie operierende indogermanistische Forschung nimmt nur maximal einsilbige Nominal- und Verbalwurzeln an, die aus mindestens zwei Konsonanten mit einem dazwischen liegenden, ablautenden Vokal (= CEC-, wo E = nicht geschlossener Vokal oder Ø) bestehen, vgl. LIV 2001: 5.

¹⁸⁸ Brugmann 1905-1906: 435-436.

¹⁸⁹ Vgl. die Belege in Balčikonis 1941-2002 s. v. *vėtra*.

Burg) stürmen', *vėtryti* ‚jagen, verfolgen', *išvėtryti* ‚verjagen, verdrängen', dazu noch die Possessivbildung lit. *vėtruotas* ‚stürmisch' (auf ‚Tag', ‚Wetter' bezogen), die Substantive žem. *vėtrungė*, *vėtrunga* ‚Wetterfahne' und die Komposita *vėtralauža*, *vėtralaužis* ‚Platz (im Walde), wo viel Fallholz liegt, Windbruch', *vėtrālūžis vėjas* ‚baumbrechender Wind', *vėtrāvėjis* ‚starker, böiger Wind, Sturmwind';¹⁹⁰ lett. *vėtra* f. ‚Sturm, ungestümes Wetter', *vėtraīns* ‚stürmisch', *vėtruōts* ‚id.' (vgl. *vėtruōts laiks* ‚Sturmwetter, stürmisches Wetter'); apreuß. *wetro* ‚Wind' (Elb. Voc. 170a, 53: Wint Wetro); aksl. *větrv*, aruss. *větrv*, russ. *véter*, ukrain. *vīter*, weißruss. *vėcer*, tschech. *vītr*, slowak. *vietor*, poln. *wiatr*, slovinz. *vjātěr*, obersorb. *wětr*, skr. *vjětār*, skr. dial. (Vrg.) *vītar*, (Novi) *větār*, (Orb.) *větār*, sloven. *vėter*, bulg. *vjátv*, mazed. *vetar* ‚Wind, Luftströmung, Luft' < urslav. **větrv* m. ‚Luft in Bewegung, Wind'.¹⁹¹ Alle diese Wörter sind mit Sicherheit Ableitungen der uridg. Wurzel **h₂ueh₁-* ‚blasen, wehen', wobei die baltischen Formen eine feminine Bildung auf **-trah₂-*, die slavischen hingegen ein maskulines thematisches Substantiv auf **-tro-* fortsetzen. Bis auf apreuß. *wetro* ‚Wind', das im Elbinger Vokabular belegt und somit zweideutig bezüglich der Wurzelvokallänge ist (vgl. z. B. apreuß. *meddo* : lit. *medūs* vs. apreuß. *semen* : lit. *sėmenys*),¹⁹² ist in den baltischen Einzelsprachen ein langer Vokal in der Wurzel belegt, der durch Ersatzdehnung nach dem Schwund des silbenschiließenden Laryngals entstanden ist, also uridg. **h₂ueh₁trah₂* > lit. *vėtra*, lett. *vėtra* (insofern ist es äußerst wahrscheinlich, dass apreuß. *wetro* ebenfalls die gleiche Vorform mit /ē/ fortsetzt). Die akutierte Intonation des Wurzelvokals der ostbaltischen Sprachen (litauisches Akzentparadigma 1, lettischer Dehnton) führt auf eine wurzelbetonte urbaltische Form **uėtrā* zurück, wobei der ursprüngliche Akzentsitz im Urindogermanischen nicht eruierbar ist, da der Iktus von einer Endsilbe kraft des Hirtschen Gesetzes im Urbaltoslavischen auf eine akutierte langvokalige Wurzelsilbe verschoben worden wäre (vgl. lit. *výras* (1), lett. *vīrs*, ai. *vīrá-* < uridg. **uīh₁-ró-*).¹⁹³ Auch die slavischen Sprachen weisen eindeutig auf ursprünglichen langen Wurzelvokalismus mit urslavischer Wurzelbetonung (< **větro-* [a]) hin, was für die vom ESSJ angenommene Herleitung durch sekundäre Thematisierung aus einem

¹⁹⁰ Vgl. Fraenkel 1962-1965: 1232-1233, Smoczyński 2007: 744-745.

¹⁹¹ ESSJ 2005: 306, Derksen 2008: 520.

¹⁹² Vgl. Stang 1966: 31, 45-46.

¹⁹³ Vgl. Balčikonis 1941-2002 s. v. *výras*, Collinge 1985: 81-83, Olander 2009: 21.

Nomen agentis **h₂uéh₁-tor-* ‚Weher, Blaser‘ sprechen könnte.¹⁹⁴

2.4.4. Wie ist nun das Verhältnis zwischen dem baltischen femininen und dem slavischen maskulinen Substantiv zu beurteilen? Es kommen theoretisch die folgenden Möglichkeiten in Frage: 1) es handelt sich um voneinander unabhängige, womöglich einzelsprachliche Bildungen; 2) das baltische Substantiv ist das Kollektiv der dem slavischen Wort zugrundeliegenden Vorform; 3) das slavische Substantiv ist von dem Abstraktum, das den baltischen Lexemen zugrundeliegt, durch Thematisierung abgeleitet oder rückgebildet worden.

Trotz der Bezeugung der zugrundeliegenden Verben lit. *vėti* (Präsens *vėja*) ‚wehen, blasen‘, aksl. *vějati*, russ. *vejat’*, ukrain. *viĵaty*, atschech. *váti* (Präsens *věju*), slowak. *viat’*, poln. *wiać*, obersorb. *wěć*, niedersorb. *wjaś*, skr. *vijati*, sloven. *vėti*, mazed. *vee*, bulg. *vèe* ‚wehen, pusten; dämpfen‘ (vgl. dazu got. *waian*, ahd. *wāen*, *wāhen*, *waian*, mnd. *wei(g)en*, mndl. *waeyen*, aengl. 3. Sg. Präs. *wāweð*, afries. *waia*, aschwed. *via* ‚wehen‘) < TP **h₂uéh₁-je/o-*,¹⁹⁵ kann man zu Punkt 1 mit Sicherheit sagen, dass es sich nicht um einzelsprachliche Bildungen handelt, da die Suffixe *-*trah₂-* > *-*trā-* und *-*tr(-)o-* im Urbalto-slavischen nicht produktiv waren. In diesen Sprachen wurden vielmehr die Formantien *-*tel(-jo)-* und *-*tlo-*, *-*tlā-* (> urslav. *-*dl°*) für Neubildungen gebraucht¹⁹⁶ (vgl. z. B. aksl. *dělateljъ* ‚Arbeiter‘ zu *dělati* ‚machen, arbeiten‘; lit. *mokyklà* ‚Schule‘ zu *mokyti* ‚lernen‘, lit. *vėtỹklė* ‚Worfschaufel‘ zu *vėtyti* ‚worfeln, etwas schwingen; prügeln, schlagen‘ und lett. *vėtikla* ‚Windsieb‘ zu *vėtīt* ‚windigen, das Korn im Winde reinigen‘;¹⁹⁷ aksl. *čistilo* ‚Putzmittel‘ zu

¹⁹⁴ Vgl. ESSJ 2005: 306, mit Diskussion zum sekundären Zirkumflex in slovenischen mundartlichen Formen.

¹⁹⁵ LIV 2001: 287, Derksen 2008: 519, Smoczyński 2007: 744, ESSJ 2005: 306, Seebold 1970: 539-540. Die ahd. Glossen *giuado*, *giuvado*, *giuuado* für lat. *afflatus*, *flatus*, *spiritus*, *uentus* (vgl. für diese Belege *StSG*. I, 753, 18) werden von Starck/Wells 1990: 226 und *SchGl* IV: 438 unter „*giwāida* st. f.“ subsumiert (kein Eintrag für ahd. *giwado* hingegen in *EWAhD* IV: 438), was wohl nicht stimmen dürfte: Ahd. *giuuādo* < TP **ga-wē-pōn-* (Seebold 1970: 539: „< **wē-pōn*“) und die (selten und später belegten) Synonyme *giuuā(g)ida* < TP **ga-wěj-ipō-* und *giuuāidī* < TP **ga-wěj-ipī-* (vgl. ahd. *firleitida* : *firleitidī*) sind konkurrierende Formationen, die jeweils primär zur Wurzel (wie der Stamm des Partizip Präteritums) bzw. zum Präsensstamm (Typ got. *ananiujīpa* ‚Erneuerung‘ zu *ananiujan*, vgl. Krahe/Meid 1969: 145) gebildet wurden.

¹⁹⁶ Vgl. Olsen 2010: 14-15, 31-33.

¹⁹⁷ Vgl. Fraenkel 1962-1965: 1232, Smoczyński 2007: 744, Smoczyński 2009: 109.

čistiti ‚reinigen‘).¹⁹⁸

Die Wörter sind vielmehr schon in Urindogermanischen direkt aus der Wurzel **h₂ueh₁-* ‚wehen, blasen‘ gebildet worden. Der wurzelschließende Laryngal ist indirekt durch den Langvokal (vor Morphemgrenze) in mehreren einzelsprachlichen Wörtern gesichert, vgl. die Wurzelpräsentien ai. *vāti* (*VĀ*, dazu s-aor. *avāsīt*, Perf. *vavau*), jav. *vāiti* (dazu buddh. sogd. *w’s-*, chwaresm. *w’s-*), gr. ἄραι ‚weht‘, ἄεις Gen. Sg. ἄέντος ‚wehend‘, heth. *huwant-* ‚Wind‘ (substantiviertes Ptzp. Präs.) ← **h₂ueh₁-* / **h₂uh₁-*,¹⁹⁹ außerdem das im ai. *vātula-* ‚windig‘ und gr. ἄηστος ‚luftig, windschnell‘ verbaute -*tu*-Abstraktum **h₂ueh₁-tu-* ‚Wind, Luft‘, die nur im Griechischen belegte -*tā*-Bildung ἄητη ‚Wind‘ (neben später bezeugtem, wohl künstlichem Mask. ἄητης ‚id.‘)²⁰⁰ < TP **h₂ueh₁-tah₂-*, die Nomina agentis ai. *vāyú-* m. ‚Wind, Luft, Windgott‘, av. *vaiiu-* m. ‚Luft, Atmosphäre, Name einer Gottheit‘, mpers. <w’d> = /way/ ‚Luft, Atmosphäre‘, osset. *wæjyg*, *wæjug* ‚Gigant‘ < früh-uriir. **h₂uah₁iú-*²⁰¹ neben lit. *vėjas* (1), lett. *vējš* ‚Wind‘ < urbalt. **uēia-* m. ‚der Wehende, Weher‘ (dazu vielleicht av. *vaēm* ‚id.‘ < **vaiiam* < uriir. **uāiam* Akk. Sg.) < **h₂ueh₁ió-* ‚wehend‘.²⁰² Der inlautende Laryngal lässt sich auch durch den bei seinem Schwund hinterlassenen Hiat im altindischen Wort für ‚Wind, Windgott‘ *vāta-* = /vá’ata-/ (im Metrum dreisilbig gezählt) < uriir.

¹⁹⁸ Vgl. Olsen 2010: 14-15, 31-33.

¹⁹⁹ Vgl. IEW 2002: 81-84, LIV 2001: 287, EWAia 1992-2001/II: 537, Frisk 1960-1972/I: 27, Neri 2016: 16-17. Der anlautende Laryngal lässt sich natürlich durch das Incipit der hethitischen Form und die griechische Vokalprothese ebenfalls mit Sicherheit rekonstruieren.

²⁰⁰ Vgl. Chantraine 1979: 300, Risch 1974: 26, 34. Vgl. auch die wohl einzelsprachlichen Bildungen gr. ἄημα n. und ἄησις f. (Frisk 1960-1972/I: 26).

²⁰¹ EWAia 1992-2001/II: 544, mit Literatur; zum Kurzvokal im Avestischen vgl. Hoffmann/Forssman 1996: 58. Es handelt sich bei früh-uriir. **h₂uah₁iú-* wohl um die Substantivierung eines agentivischen Adjektivs auf -*ió-* mit Eintritt in die *u*-Stämme, das vielleicht im Iranischen und Baltischen substantiviert noch vorliegt (s. u.). Zum Verhältnis -*ió-*Präsens : (-*io*-Adjektiv :) -*iú-*Substantiv im Indogermanischen vgl. etwa Praust 2000: 8. Anhand von av. Akk. Sg. *uaiiam* < uriir. **h₂uah₁iām* hat Remmer 2011: 13-15 jetzt für das Urindoiranische die Rekonstruktion eines geschlechtigen Diphthongstamms **h₂uah₁iāu-* (im Akkusativ dann mit Wirkung des Stangschens Gesetzes) wahrscheinlich gemacht; diese Form kann dann theoretisch uridg. **h₂uāh₁iou-* oder **h₂uā/oh₁iéu-* fortsetzen.

²⁰² Fraenkel 1962-1965: 1216, Smoczyński 2007: 730, Hoffmann/Forssman 1996: 58. Eine Spur der *u*-Flexion ist auch im Litauischen und zwar im dialektalen Lok. Sg. *vėjuje* erhalten geblieben (vgl. Patri 2002: 143, mit Literatur).

*h₂uáhi₁ata⁻²⁰³ < uridg. *h₂uéh₁to- ‚der Wehende‘ indirekt nachweisen.²⁰⁴

Ein zu dieser Wurzel gebildetes Nomen agentis auf *-tor- scheint zwar außerslavisch nirgendwo belegt zu sein, aber die Rekonstruktion dieser Bildung ist morphologisch und semantisch, wie die oben genannten typologischen Parallelen zeigen, einwandfrei: Das Verb bedeutete nicht nur ‚wehen‘, sondern auch ‚hauchen, atmen, blasen‘ (mit dem semantischen Merkmal [+human]), vgl. gr. ἀωτέω ὕπνον ‚schlafen‘ < *,den Schlaf ausatmen, ausblasen‘ ← *h₂uóh₁-to- ‚Atmen, Blasen, Hauchen‘ (nóstos-Typ);²⁰⁵ außerdem zeigen Wörter wie ai. *vāyú-*, av. *vaiiu-* m. ‚Wind, Luft, Windgott‘, das thematisierte und substantivierte Partizip Präsens ai. *váita-* ‚Wind, Windgott‘ oder das (selten belegte) gr. ἀήτης m. ‚Wind‘, dass der ‚Wind‘ als Agens (sogar personifiziert zu einer Gottheit) wahrgenommen werden konnte. Ein weiteres agentivisches Adjektiv zu dieser Wurzel ist die auf einem -el-Lokativ uridg. *h₂uh₁-él ‚beim Wehen‘ (vgl. lat. *sem-el ‚in einem‘ > lat. *simul* ‚zugleich‘ in Lipp 2009/I: 85 mit Anm. 243) beruhende Hypostase uridg. *h₂uh₁-él- ‚beim Wehen befindlich‘ > ‚wehend‘, das als Bildung mit Ableitungs- oder Substantivierungs-*v̥ddhi* von gr. ἄελλα, ep. ἄέλλη, äol. αὔελλα ‚starker Wind, Sturm, Wirbelwind‘²⁰⁶ < *h₂auh₁-el-ih₂²⁰⁷ und mkymr. *awel* f. ‚leichter Wind, Hauch‘, altkorn. *auhel* Gl. ‚lat. aura‘, mkorn. *awel* f. ‚Wetter, Wind, leichter Wind, Schauer‘, mbret. *auel*, *avel* f. ‚Wind‘ (komponiert in gall. *Suauelos* PN?)²⁰⁸ < * h₂auh₁-el-ah₂ indirekt

²⁰³ Entgegen der in der Literatur häufig anzutreffenden Auffassung, dass die urindogermanischen Laryngale im Urindoiranischen vor ihrem Schwund zunächst in ein indistinktes Laryngalphonem zusammengefallen seien, nehme ich für das Frühurindoiranischen unmittelbar vor dem Laryngalschwund noch voneinander distinkte Laryngalqualitäten an; zu dieser Frage vgl. § 3.2.2 (4).

²⁰⁴ Vgl. auch av. *vāta-* (dreisilbig in Y 44,4); vgl. Mayrhofer 1986: 124, Vine 1990: 273, EWAia 1992-2001/II: 542, Mayrhofer 2005a: 24, Lipp 2009/II: 142-143 mit Anm. 42 und weiterer Literatur.

²⁰⁵ Vgl. Kölligan/Matić 2006: 55, 58. Vgl. noch lett. *vēst* ‚schwer atmen‘ zu lit. *vėsti* ‚sich abkühlen, kühl oder luftig werden‘, *vė̀sinti* ‚kühlen, lüften, sich abkühlen lassen‘, lett. *vė̀sināt* ‚wedeln, fächeln, hin- und herschwingen; lüften, kühlen‘, lit. *vė̀sūs* ‚kühl, luftig‘, lett. *vė̀šs* ‚kühl, frisch‘, usw. < *h₂ueh₁-s- ‚verwehen, lüften, (an)blasen (lassen)‘, vielleicht dazu auch (schwebeablautend) lit. *áušti* ‚kühl werden, erkalten‘, lett. *ausīt* ‚abkühlen‘ < *h₂éuh₁-s- (zur Wurzel mit -s-Erweiterung, vgl. IEW 2002: 83, Fraenkel 1962-1965: 27, 1231-1232).

²⁰⁶ Dazu noch die Hesych-Glosse ἀείλη · πνοή, vgl. Frisk 1960-1972/I: 25.

²⁰⁷ Vgl. Eichner 1973: 85 Anm. 6, Peters 1980: 195-196 Anm. 152, mit Literatur.

²⁰⁸ Vgl. Zair 2012: 28-29, mit Literatur und Besprechung weiterer, unsicherer Formen.

fortgesetzt wurde (zu Nomina agentis auf *-el- in diesem speziellen semantischen Feld vgl. gr. Θύελλα ‚starker Wind, Sturm, Wirbelwind‘ < *,Rauch, Qualm‘ zu Θύω ‚Brandopfer darbringen‘ < *,rauchen‘, ai. *ánilla-* ‚Wind‘ zu AN¹ ‚atmen‘, vgl. dazu toch. B *anolme* ‚Kreatur, (Lebe-)Wesen‘ (zur Semantik vgl. lat. *animal* ‚Tier‘ zu *anima* ‚Lebenshauch‘), arm. *hołm* ‚Wind‘ (← **h₂anh₁-el-* + *-mo-*, falls nicht aus *-nm- dissimiliert), sowie lat. *querēla* ‚Klage; Klagelaut (der Tiere)‘ < **k₁ues-ēl-ah₂-*, *trānquillus* ‚ruhig (besonders von der Windstille gesagt)‘, *trānquillum* n. ‚Meeresstille, Windstille‘ ← **trānquīlio-* < urital. **trants-k^wezli-o-* ‚nach dem Sturm (uridg. **k₁u(e)s-(e)l-* ‚Weher, Bläser‘) befindlich‘, zu lat. *queror* ‚klagen; klagend girren‘.²⁰⁹ Schließlich sind im Griechischen s-stämmige verbale Rektionskomposita mit agentivischer Bedeutung von dieser Wurzel abgeleitet worden, vgl. gr. ἀκρᾶής ‚auf den Höhen wehend‘, später ‚scharf wehend‘ (Beiwort des Windes), δυσᾶής ‚widrig wehend, stürmisch; heftig; übelriechend‘ und ὑπερᾶής ‚stark wehend‘ (belegt in der Figura etymologica ὑπερᾶής ἄελλα).²¹⁰

Somit spricht nichts gegen den Ansatz eines Nomen agentis **h₂ueh₁tor-* ‚der (prototypisch/habituell)²¹¹ Wehende‘ > ‚Wind‘ → **h₂ueh₁tr-ó-* ‚id.‘ (vgl.

²⁰⁹ Vgl. zu diesen Formen die glänzende Analyse von Vine 2008: 14-17, 19-21.

²¹⁰ Frisk 1960-1972/I: 58, 426.

²¹¹ Die akrostatisch und amphikinetisch flektierenden Nomina agentis drückten Prototypikalität und/oder Gewohnheit aus und waren ursprünglich wohl durch interne Derivation (Akzentrückziehung und V₁ddhi des Wurzelvokals) aus hysterokinetischen Nomina agentis abgeleitet, die eine aktuelle, einmalige Handlung zum Ausdruck brachten: **dóh₃-t-* / **déh₃-t-* ‚Geben‘ → *-er*-Lok. Sg. **dh₃-t-ér* ‚am Geben‘ → hysterokinetisch flektierende Hypostase **dh₃-t-ér* / **dh₃-t-r-és* ‚am Geben seiend, aktuell gebend, einmaliger Geber‘ (> gr. δοτήρ) → akrostatisch flektierendes internes Derivat **déh₃-t-ōr* / **déh₃-t-ŕ-s* ‚prototypisch gebend, Geber‘ (> gr. δώτωρ); vgl. etwa **dérk-* / **dŕk-* ‚Blicken, Blick‘ → *-en*-Lok. Sg. **dŕk-én* ‚am Blicken‘ → hysterokinetisch flektierende t-Hypostase **dŕk-én-t-* ‚am Blicken seiend, einmalig blickend‘ (> gr. Πινδ. δρακείς) → amphikinetisch flektierendes internes Derivat **dérk-on-t-* / **dŕk-ŷ-t-* ‚prototypisch starrend, Starrer‘ (→ δράκων ‚Schlange‘); vgl. dazu Neri 2003: 40-41, 147 Anm. 422, 232. Etwas anders Tichy 1995: 61, Olsen 2010: 70-74 (interne Derivate und Hypostasen aus neutralen *-ter/n-Abstrakta, wogegen aber die letztendlich auf *-el*-Lokativen beruhenden *l*-haltigen Nomina instrumenti und actionis sprechen); zum Status quaestionis bezüglich der Funktion der Nomina agentis auf *-ter-/tor-* vgl. Balles 2005: 64-65, mit Literatur; zum Suffixablaut der spätindogermanisch als Partizipien grammatikalisierten *-nt*-Adjektive vgl. Harðarson 1993: 44-45). Das die *-nt*-Adjektive schon um Urindogermanischen aktivische Funktion haben konnten, zeigt das Substantiv uridg. **h₁(e)d-on-t-* / **h₁d-ŷ-t-* ‚prototypisch beißend, Zahn‘, das ein archaisches *-nt*-Partizip **h₁d-én-t-* / **h₁d-ŷ-t-* ‚beim Beißen befindlich,

rein deskriptiv gr. ἰατῆρ, ἰάτωρ ‚Arzt‘ : ἰατρός ‚id.‘),²¹² woraus ein Kollektiv spätidg. **h₂uéh₁tr-ah₂* ‚Ansammlung von Winden, großes Wehen, Gewitter, Sturm‘ hätte gebildet werden können (vgl. etwa das Verhältnis gr. μῆρός : Kollektiv μῆρα). Das ist allerdings nicht die einzige Herleitungsmöglichkeit. Wenn man einen grundsprachlichen *t*-Stamm **h₂uóh₁-t-* / **h₂uéh₁-t-* ‚Wehen‘ (Typ **nóg^w-t-* / **nég^w-t-* ‚Dämmerung, Nacht‘)²¹³ annimmt, wäre der Ansatz einer (über den *-er*-Lokativ **h₂u(e)h₁-t-ér* ‚am Wehen‘)²¹⁴ davon abgeleiteten Zugehörigkeitsbildung mit agentivischer Bedeutung **h₂ueh₁t-r(-)ó-* ‚am Wehen seiend, wehend‘ denkbar,²¹⁵ die dann möglicherweise mit

beißend‘ impliziert (vgl. dazu Neri 2003: 232); vgl. außerdem das außerparadigmatische Partizip gr. ἐκών ‚willig, freiwillig‘ mit aktivischer Bedeutung (vgl. dazu Forssman 2016); die alte Funktion ist schließlich noch im archaischen panindogermanischen Wort für ‚Wind‘ < **protypisch Wehender, der am Wehen Seiende‘* vorhanden (heth. *huwant-* ‚Wind‘ usw., vgl. dazu jetzt Neri 2016: 16).

²¹² Es handelt sich bei den Nomina agentis auf *-τήρ* und *-τρός* aus diachroner Sicht um zwei ursprünglich voneinander unabhängige, jeweils athematische und thematische Hypostasierungen eines *-er*-Lokativs eines *t*-stämmigen Verbalabstraktums, d.h. ἰατρός ist eine Konkurrenzbildung und nicht eine „automatische“ Thematisierung von ἰατῆρ. Semantisch unplausibel ist m. E. hingegen die Annahme von Olsen 2010: 57, 71, die zur Erklärung der thematischen Nomina agentis von Substantivierungen von Zugehörigkeitsbildungen zu athematischen hystero-kinetisch flektierenden Nomina agentis ausgeht: „ἰατῆρ [...], a healer‘ => ἰατρός ‚pertaining to a healer, healing‘, secondarily substantivized in the masculine as ‚a healing one, a healer‘, so returning to the same meaning as the base word“.

²¹³ Zu diesem Typ vgl. jetzt Vijūnas 2009: 34, mit Literatur.

²¹⁴ Wie ich schon oben in der Anmerkung 211 implizit gezeigt habe (vgl. auch § 4.2.43 Anm. 161), halte ich die Abstrakta auf **-ter/n-* für eine Neuerung des Anatolischen, die auf der Rückbildung von *-er-* und *-en-*Lokativen zu *-t-*Abstrakta und Analogie nach den *-r/n-*Heteroklitika beruht. Uridg. **h₁i-tVr/n-* (> lat. *iter* ‚Weg‘, toch. A *ytār*, B *ytārye* ‚id.‘, vgl. NIL 2008: 220) ist ebenfalls eine Rückbildung auf der Grundlage des Lok. Sg. **h₁i-t-ér* und **h₁i-t-én* ‚auf dem Weg, im Weg‘ eines *t*-Stamms (vgl. vielleicht auch lat. *pedes* ‚Fußgänger‘ < **ped-h₁i-t-*).

²¹⁵ Vgl. Vaillant 1974: 638, Olsen 1988: 23: „Lith. *vėtra* ‚Storm‘, OCS *větro* ‚air, wind‘ are most naturally considered to be **ro-*derivatives of **h₂ueh₁-t-* (cfr. Lith. *vėtyti* ‚throw, swing‘), as a suffix **-trah₂* is otherwise unknown in Balto-Slavic“. Nach Patri 2002: 142-144 wären die baltischen Wörter aus dem Slavischen entlehnt, während das urslav. Wind-Wort die Thematisierung eines Heteroklitikums **h₂uh₁-ént-ŕ* / **h₂uéh₁-nt-(e)n-* (vel. sim.) darstellen soll, dessen grundsprachlichen Existenz von heth. *huwantar-* ‚Leinenstoff‘, heth. *huntryawar* ‚Duften‘ und heth. *huntryae-^{ta}* ‚Blähungen haben, lat. *pēdere*; Geburtswind haben‘ (luwisches Lehnwort; vgl. auch Partizip k.-luw. *huntaryammaza* und das Faktitiv k.-luw. *huntarnuwa-^{ta}** ‚Wind aufnehmen, riechen‘) indirekt erwiesen sein soll (zur Problematik und zu den Belegen vgl. Starke

oppositioneller Akzentverschiebung zu **h₂uéh₁tro-* ‚Wind‘ substantiviert wurde.

Es ist nicht entscheidbar, welche der zwei Lösungen wahrscheinlicher ist. Man könnte das oxytone Adjektiv **h₂uéh₁t-r(-)ó-* ‚wehend‘ in Anspruch nehmen, um urgerm. **wedra-* als neutrale Substantivierung ohne Akzentverschiebung (und mit Vokalkürzung bzw. fehlender Ersatzdehnung nach dem Laryngalschwund, s. u.) zu erklären. Aber die Evidenz für den *t*-Stamm ist viel zu dünn und ambig: Formen wie gr. ἀετμόν · τὸ πνεῦμα, ἄετμα · φλόξ (Hesych)²¹⁶ beweisen die Existenz dieses Stammes²¹⁷ nicht, denn sie können ein durch falsche Trennung entstandenes Suffixkonglomerat *-t-mo-*²¹⁸ aufweisen und genauso wie bei **wedra-* eine sekundäre Kürzung des Wurzelvokals bzw. Laryngalreduktion vor einem komplexen Konsonantencluster erfahren haben (< **h₂u₂etmó-* < **h₂uéh₁tmó-*).²¹⁹

Unwahrscheinlich ist schließlich die rein theoretische Annahme, dass vor-urslav. **h₂uéh₁tro-* eine Ableitung aus der den baltischen Substantiven zugrundeliegenden Bildung **h₂uéh₁trah₂-* ‚Wind, Sturm, Unwetter‘ darstellt: Auch wenn man eine Suffixtilgung bei der Herleitung im Kauf nehmen würde (**h₂uéh₁tr-ah₂- + -ó-* → **h₂uéh₁tró-*), wogegen allerdings wohl eine denominale Ableitung wie ai. *rátha-* ‚Wagen‘ < **rót-h₂-o-* zu **rot-ah₂-* in lat. *rota* ‚Rad‘ eher spricht, wäre die semantische Seite der Ableitung auch nicht unbedingt plausibel (‚zum Sturm gehörig‘? ‚mit Sturm versehen‘?).

Wenn man aber umgekehrt von einem primären Verbalabstraktum **h₂uéh₁trah₂* ‚Wehen‘ > lit. *vėtra* , lett. *vētra*, apreuß *wetro* ‚Wind, Sturm‘ ausgeht, könnte man annehmen, dass im Spätindogermanischen das Wort

1990: 371-374, mit Bibliographie, der aber von einer einzelsprachlichen Bildung ausgeht; vgl. auch Kloekhorst 2008: 363-364). Im Urslavischen hätte das Wort **vet-r- / *vet-(e)n-* > (Nasaldissimilation) **vět-(e)n-* → **vět-r- / *vět-(e)n-* zum thematisierten **vět-r-o-* geführt; für die Nasaldissimilation wird von Patri auf aksl. *měsęcъ* ‚Monat‘ und aksl. *kaměnrъ* ‚steinern‘ verwiesen (die aber auch anders erklärbar sind: *měsęcъ* ← **měny* × **mes-* < **meh₁nōs* / **m(e)h₁n̥s-*, *kaměnrъ* < **kah₂mēno-*). Es scheint mir aber nicht plausibel, eine slavische Entlehnung ins Baltische (außerdem mit unerklärtem Genuswechsel) und ein außeranatolisch nirgendwo belegtes Heteroklitikon auf **-nt-ʔ/(e)n-* schon für die Grundsprache anzunehmen, wenn man zur Erklärung beider baltoslavischen Formen einfach die indogermanischen Suffixe **-tro-* und **-trah₂-* heranziehen kann.

²¹⁶ Frisk 1960-1972 I: 179-180.

²¹⁷ So z. B. IEW 2002: 82, Beekes 1969: 57, Peters 1980: 16-17 oder Olsen 1988: 23.

²¹⁸ Vgl. dazu etwa Chantraine 1979: 136.

²¹⁹ Zur Diskussion des griechischen Wortes s. u. § 2.4.6.6.

als Kollektiv aufgefasst wurde und (vor der Grammatikalisierung des indogermanischen Kollektivums als Neutrum Plural) dazu retrograd ein neues, nach dem Genus Maskulin oder Neutrum flektierendes Singulativum **h₂ueh₁tro-* ‚Einzelwind‘ retrograd gebildet wurde, und zwar nach dem Muster **CeCo-* m. : **C(e)Cah₂-* n. → **C(e)Co-* n.;²²⁰ ein ererbtes anfangsbetontes neutrales *o*-stämmiges Substantiv ist im Slavischen regelmäßig maskulin geworden (vgl. z. B. uridg. **d^huórom* n. > aksl. *dvorb* m. : ai. *dváram* n., uridg. **dóh₃rom* n. > aksl. *darb* m. : gr. δῶρον n.).²²¹ Die gerade geschilderte Herleitung ist die ökonomischste Lösung, weil sie weder mit einem nicht direkt belegten Nomen agentis auf **-tor-* noch mit einem ebenfalls nicht (mit Sicherheit) bezeugten *t*-Stamm operieren muss.

2.4.5. Zu klären bleibt nun das Verhältnis zwischen dem Abstraktum **h₂ueh₁trah₂-* ‚Wehen‘ und urgerm. **weðra-* n. ‚wehende Luft, Luft in Bewegung, Wind, Sturm‘. Um die Beziehung zwischen diesen zwei Formen zu beleuchten, ist es nützlich, auf eine mögliche morphologische Parallele hinzuweisen. Im Altindischen sind zur Wurzel **ǵ^hey-* ‚gießen‘ zwei

²²⁰ Vgl. Pinault 2006: 393, 398, demgemäß gr. ἄεθλος von dem als Kollektiv empfundenen Abstraktum ἄεθλα < **h₂áyh₁d^hlah₂* ‚Hilfe, Gunst‘ rückgebildet wurde. Zur Rückbildung eines neutralen Singulativs vgl. gr. ἄστρα ‚Firmament, Sterne‘ → ἄστρον ‚Stern‘ (neben altem geschlechtigen ἀστήρ).

²²¹ Gemäß der Regel von V. M. Illič-Svityč und C. L. Ebeling, vgl. Vermeer 1991: 284, mit Literatur, und Kortlandt 1994: 94-95; so auch Matasović 2011: 157, Olander 2009: 135 und Majer 2011: 354 Anm. 9, 355 Anm. 18. Uridg. **-om* wurde im Urslavischen zu **-um* gehoben und entwickelte sich weiter zu **-v*; wenn aber der Themavokal betont war, wurde er vorher durch den ebenfalls betonten Ausgang des neutralen Demonstrativpronomens **tód* ersetzt. Da der geschlechtige Nominativ Singular der zweisilbigen *o*-Stämme **-os* > urslav. **-o* (in dreisilbigen Wörtern war dieser Ausgang schon im Urbaltoslavischen wohl zu **-us* geschwächt geworden, vgl. die alte Endung Dat. Pl. alit. *-mus*, aksl. *-mv* < **-mos* wie in aisl. *þremr* ‚dreien‘ < urgerm. **pri-maz*) mit Ausnahme von einigen hypochoristischen maskulinen Namenformen wie skr. *Milo*, russ. *Sadko* (vgl. Mayer 2011: 353, mit Literatur) analogisch durch den Ausgang des Akkusativs Singular **-v* nach den Pronomina, den *u*- und den *i*-Stämmen ersetzt worden war (zu diesem Ausgleich vgl. Majer 2011: 357-359), kam es zu einem lautlichen Zusammenfall der Nominativausgänge von anfangsbetonten thematischen Maskulina und Neutra mit darauffolgendem Übergang dieser neutralen Substantive ins Genus Maskulinum; im thematischen Adjektiv wurde die neutrale Endung **-o* < **-od* hingegen sekundär auch an anfangsbetonte Stämme angehängt, um die Kongruenz mit neutralen Substantiven aufrecht zu erhalten.

Verbalabstrakta gebildet, ai. *hotrá-* n. ‚Amt/Werk/Opfer des Priesters‘ (av. *zaoθra-*) < **ǵʰeyu-tró-* und *hótrā-* f. ‚Opferguss‘ (av. *zaoθrā-*) < **ǵʰéyu-trah₂-*²²² (beide ursprünglich ‚das Gießen‘). Es handelt sich dabei um die Konkretisierungen zweier Nomina actionis, einer anfangsbetonten *-ah₂-*Bildung und eines endbetonten thematischen Abstraktums. Im Urindogermanischen existierten nämlich neben neutralen Nomina instrumenti der Struktur Sg. *CéC-tro-* : Koll. *C(e)C-tráh₂-*²²³ auch neutrale Nomina actionis, die das umgekehrte Muster **CeC-tró-* : *CéC-trah₂-*²²⁴ aufwiesen, wobei nach der Konkretisierung die *-ah₂-*Bildung sekundär als Kollektiv des thematischen Substantivs verstanden werden konnte (zu dieser Akzentopposition vgl. Sg. *μηρός* : Kollektiv *μήρα*, Sg. *ἄτιμός* (< urgr. **auetmó-*) : Koll. *ἄετμα*, Adj. **t̥nh₂sró-* > **t̥msró-* (mit Wetter-Regel) ~ **t̥nh₂sró-* (mit analogischer Restitution des Laryngals) > lit. *ti̯msras* (4), lit. dial. *t̥msras* (3) ‚dunkelbraun, dunkelrot‘ : Abstr. **témh₂srah₂-* > ai. *támisrā-*, lat. *tenebrae* ‚Finsternis‘).²²⁵ Diese Verteilung ist sicherlich das Ergebnis der Grammatikalisierung älterer morphologischer Vorgänge, die zu einer neuen Wortbildungsregel geführt haben;²²⁶ S. Schaffner und B. A. Olsen²²⁷ plädieren dafür, dass die neutralen Abstrakta auf *-*tro-* substantivierte Zugehörigkeitsbildungen zu Nomina agentis darstellen (Olsen: „**séd-tōr* ‚sitter, someone sitting‘ [...] => (adj. **sad-tló-* ‚pertaining to the sitter‘ =>) **sad-tlóm* ‚sitting session‘“).²²⁸ Ich finde diese Lösung allerdings semantisch schwierig; m. E. handelt es sich bei den Abstrakta auf *-*tro-* vielmehr um die im Genus Neutrum erfolgte Substantivierung von (ursprünglich von *t*-Stämmen abgeleiteten) Zugehörigkeitsadjektiven auf *-*r(-)ó-* mit voll- oder nullstufiger Wurzel (d.h. mit optionaler *Vjddhi*, wie es häufig bei solchen Bildungen der Fall ist) und abstrakter Bedeutung: z. B. **kléu-* ‚hören‘ → Subst. **klóu-t-* / **kléu-t-* / Lok. Sg. **klu-t-ér* ‚das

²²² Vgl. Grassmann 1999: 1682-1683.

²²³ Eichner 1985: 141 Anm. 46, Olsen 1988: 44.

²²⁴ Olsen 2010: 56-61.

²²⁵ Zum letzten Beispiel vgl. etwa Vine 2002: 342-343, wo auf das regelmäßige Verhältnis zwischen schwundstufigen *-ro*-Adjektiven und vollstufigen *-rah₂-* Adjektivabstrakta hingewiesen wird. Zur Betonung der Kollektiva vgl. auch Rasmussen 2000: 242-246.

²²⁶ Zum möglicherweise sekundären Charakter dieses Akzentkontrastes vgl. jetzt Dieu 2016: 533-565, mit Diskussion etlicher Beispiele aus verschiedenen altindogermanischen Sprachen.

²²⁷ Vgl. Schaffner 2001: 178 und Olsen 2010: 62-63 mit Anm. 93.

²²⁸ Olsen 2010: 62.

Hören' → Adj. **kl(e)u-t-r(-)ó-* ‚beim Hören befindlich, am Hören seiend, hörend' → Subst. **kl(e)utró-* n. ‚das am Hören-Sein, Hörend-Sein, Hören' (woraus sekundär die vereinfachte Wortbildungsregel **kléy-* ‚hören' → **kl(e)u-tró-* n. ‚das Hören' entstehen konnte). Die Barytona auf *-*trah₂₋* sind historisch betrachtet natürlich keine Kollektiva der neutralen thematischen Abstrakta, was semantisch keinen Sinn hätte, sondern einfach konkurrierende Adjektivabstrakta mit Substantivierungsakzent und -*h₂₋*-Suffix.²²⁹

Wenn wir nun dieses Muster auf unser Wort übertragen, sind wir imstande ein neutrales endbetontes Nomen actionis zur Wurzel **h₂ueh₁₋* ‚wehen', und zwar uridg. **h₂ueh₁tró-* n. ‚Wehen' > **wedra-* ‚Luft in Bewegung, Hauch, Wind', neben einem anfangsbetonten, zu einem Kollektiv konkretisierten Abstraktum **h₂ueh₁trah₂₋* n. > f. ‚Lüfte in Bewegung, Sturm' > lit. *vėtra*, lett. *vėtra*, apreuß *wetro* ‚Wind, Sturm', zu rekonstruieren.²³⁰ Den rätselhaften kurzen Wurzelvokal des urgermanischen Wortes könnte man nach der von J. Schindler angenommenen Laryngalreduktion vor Muta cum Liquida (im weiteren Sinne) erklären („Wetter-Regel“),²³¹ wobei man für die baltoslavischen Komparanda eine analogische Einführung der Vokallänge nach dem vom Sprecher noch als zugehörig empfundenen Verb urbaltoslav. **uē-je/o-* (> aksl. *vějetv* ‚weht' usw.) annehmen könnte;²³² oder es wäre als Alternative eine Sonderbedingung für den fraglichen Sprachwandel hinzuzufügen, nämlich dass die Laryngalreduktion nur hinter unbetontem Vokal oder bei folgendem Akzent, aber nicht in unmittelbarer nachtoniger Stelle stattfand, also:

VHKRŮ > VKRŮ

**h₂ueh₁tróm* > **h₂uetróm* > urgerm. **wedraⁿ*

VHKRV > V̄KRV

**h₂ueh₁trah₂* > urbalt. **uētrā*

(→ **h₂ueh₁tro-* > urslav. **větrv*)

In diesem Fall wäre die (morphologisch und semantisch ansprechende)

²²⁹ Zu den Suffixvarianten auf -*d^h* s. u. § 3.4.1 mit Anm. 161.

²³⁰ Als morphologische und semantische Parallele vgl. lat. *flābrum*, *flābra* ‚das Wehen; wehende Winde' zu *flō*, *flāre* ‚blasen, wehen'.

²³¹ Vgl. dazu §§ 0.1.1, 0.1.4.

²³² Wie von Zair 2012: 150 Anm. 132 als Antwort auf die diesbezügliche Kritik der Wetter-Regel in Müller 2007: 134-136 suggeriert wurde: „Of course, one could argue precisely the reverse; that is, *Wetter* etc. are older forms (hence the divergent semantics), while *vėtra* is a later form, with a root taken from verbal forms of the type **H₂ueH₁-C-*“.

Herleitung aller Formen völlig lautgesetzlich.

2.4.6. Wie wir u. § 2.4.1 gesehen haben, haben H. Falk und A. Torp in ihrem Wortschatz der Germanischen Spracheinheit eine Wurzelvariante urgerm. „*veþ* (wehen)“ angesetzt, die dehnstufig in lit. *vėtra* und aksl. *větrъ*, in der Vollstufe im Wetter-Wort sowie in anderen germanischen und keltischen Formen vorkommen soll.: „Germanisch in *veþala* (-ila), *vedra*. Ig. Wz. *vēt*, Weiterbildung zu *vē*, s. *vê*. Vgl. ir. *do-in-fethim* ich blase ein, *feth* Luft [...] (aus *veto-*)“.²³³ Diese Etymologie wird bis heute noch in der Sekundärliteratur erwogen, vgl. z. B. Beekes 1969: 57 oder Magnússon 1995: 1112, und verdient somit eine gründliche Behandlung. Die moderne Forschung vertritt zwei Auffassungen: Entweder wird eine Wurzelweiterung **h₂ueh₁-t-* ‚wehen‘ oder eine Wurzelvariante **(h₂)uet-* ‚id.‘ rekonstruiert.²³⁴ Außer den oben erwähnten germanischen und baltoslawischen Wörtern für ‚Luft, Wind, Sturm‘ werden drei Gruppen von Lexemen erwähnt, nämlich einerseits air. *feth* und *do-infed*, andererseits die einzelsprachlich aufkommenden landwirtschaftlichen Termini lit. *vėtyti* ‚wurfeln, etwas schwingen‘ und lat. *uannus* ‚Getreide- oder Futterschwinge‘, drittens die germanischen Wörter für ‚Wedel, Schweif, Fächer‘ ahd. *wadal*, *wedil* usw., viertens die Hesych-Glossen ἀετμόν · τὸ πνεῦμα, ἄετμα · φλόξ.²³⁵

2.4.6.1. Im Altirischen sind zwei ähnlich klingende Wörter belegt, air. *feth* ‚Luft‘ und *fet* ‚Pfiff‘. Das erste ist ein seltenes Wort, das in den lexikographischen Werken häufig mit *fėth* ‚Ruhe‘ (vgl. DIL 1990: F-102, Irslinger 2002: 439) verwechselt wird (vgl. dazu Joseph 1980: 50), aber mit Sicherheit kurzen Wurzelvokalismus aufwies und ‚Luft, Brise, lat. *aura*‘ bedeutete (vgl. Joseph 1980: 50-51, Zair 2012: 135 Anm. 117 mit Hinweis auf nir. *feithan* ‚stiff breeze‘ und *feoithne* ‚breeze‘). Air. *feth* ‚Brise‘ setzt m. E. eine agentive *-eto*-Bildung²³⁶ (órpeton-Typ, vgl. gr. *νιφετός* ‚Schneesturm‘

²³³ Vgl. Falk/Torp 1909: 259.

²³⁴ Vgl. z. B. Magnússon 1995: 1112, Müller 2007: 135.

²³⁵ Zu dem alten Anschluss dieser Wortgruppe an ai. *VAT* ‚sich etwas geistig aneignen‘ (und nicht ‚anblasen‘) vgl. EWAia 1992-2001/II: 494-495, mit Literatur, LIV 2001: 694 und Schumacher 2004: 677. Zum altindischen Verbum s. u. § 2.7.3.

²³⁶ Das Suffix wurde aus ehemaligen Zugehörigkeitsbildungen abstrahiert, die auf dem Lokativ Singular von Nomina actionis auf *-t-* beruhten. Daraus haben sich die Bedeutungen ‚bei einem Vogang X befindlich‘ > ‚X tuend‘ und ‚zu X gehörig‘ > ‚zu X fähig/gezwungen seiend‘.

oder ὑετός ‚Regenschauer‘, vgl. Vine 1998a: 11-12) zur Wurzel **h₂ueh₁-* ‚wehen, blasen‘ fort, also **h₂uh₁-etó-* ‚beim Wehen befindlich, wehend‘, und zwingt nicht zur Annahme einer Wurzelvariante **h₂uet-*. Was hingegen air. *fet* /fed/ betrifft, handelt es sich dabei um einen femininen *ā*-Stamm mit der Bedeutung ‚zischendes Geräusch, Pfiff, lat. *sibilus*‘.²³⁷ Für das Wort hat man zwei weitere Etymologien vorgeschlagen: Einerseits hat man es mit der onomatopoetischen Wurzel **suej-*²³⁸ bzw. **sueisd-*²³⁹ ‚zischen, pfeifen‘ verknüpft (also *fet* < **suisdah₂* mit Verallgemeinerung des lenierten Anlauts),²⁴⁰ andererseits für eine Motionsbildung **ueda* < **uidā* < **iindā* < **iintā* ‚gehalten, und zwar zum (ursprünglich adjektivischen) Nomen urkelt. **iinto-* ‚windig, zischend‘²⁴¹ (mit Osthoﬀscher Kürzung) < **iinto-* < **iēnto-* < **h₂ueh₁ntó-* oder **h₂ueh₁entó-* ‚zum Wind gehörig, windartig, zischend‘ (vgl. die Wörter für ‚Wind‘ mkymr. *gwynt*, mbreton. *guent*, akorn. *guins* < urkelt. **iinto-*, got. *winds* < frühgerm. **wēnþá-*, toch. A *want*, B *yente* < urtoch. **wentæ* < **wēnto-*, wohl lat. *uentus*), die adjektivische Vṛddhi-Ableitungen zum Substantiv **h₂ueh₁nto-* ‚Wind‘ (> ai. *vāta-* /*vá*‘ata-/) darstellen.²⁴²

2.4.6.2. Ebenso wenig ist eine Wurzel **h₂ueh₁-t-* oder **(h₂)uet-* für das irische Verb *do-infet** ‚(an)blasen, inspirieren‘ (3. Sg. Prät. rel. *do-r-infid*, Prät. Pass. rel. *do-r-infess*, usw.) anzusetzen; das Verb wird heute auf eine Vorform **to-eni-suizde/o-* zurückgeführt und gemeinsam mit mkymr. *chwythu* ‚blasen, zischen, atmen, aufblasen‘, mbreton. *huezaff* ‚atmen, inspirieren, aufblasen, ausblasen, übertreiben‘ und mkorn. *hwytha* ‚blasen, atmen‘ der etymologischen Sippe von gr. *σίζω* ‚zischen‘ (mit aus expressiven Gründen restituiertem Anlautsibilant)²⁴³ < urgr. **u^hizde/o-* < **suisd-elo-* und russ. *svist* ‚Pfiff‘,

²³⁷ Vgl. DIL 1990: 99.

²³⁸ IEW 2002: 1040-1041, De Bernardo Stempel 1999: 49 mit Anm. 20, 273 Anm. 107; zum Kompositum ir. *fetgaire* (zu *-gar* ‚Ruf‘), vgl. De Bernardo Stempel 1999: 472 mit Anm. 85.

²³⁹ Zur erweiterten Wurzel vgl. IEW 2002: 1040-1041; nach Schumacher 2004: 611 ist die Wurzel „lediglich als Transponat zu betrachten“; s. auch Matasović 2009: 365 s. v. **swizd-o-* ‚blow‘ [Vb]: „PIE: **sweys-d-* ‚hiss“.

²⁴⁰ Dagegen McCone 1991: 48-49.

²⁴¹ Vgl. dazu McCone 1991: 48-50, McCone 1996: 55, 63, 107, Matasović 2009: 423.

²⁴² Interpretation der Dehnstufe als ererbter Langvokal gemäß Ringe 1996: 13, vgl. auch Lipp 2009/II: 142-143 mit Anm. 42 und weiterer Literatur; zur Interpretation als **h₂ueh₁entó-* vgl. jetzt Neri 2016: 16. Die im Irischen belegte Motionsbildung scheint mir ein guter Hinweis auf adjektivischen Ursprung zu sein.

²⁴³ Zum Verb vgl. Frisk 1960-1972/II: 704; nach Tichy 1983: 123 Anm. 126 hat sich der „Anlaut **s^u°* [...] nach Geminatbildung des Sibilanten in Anlehnung an eine dt. *ss*

aksl. *svistati*, russ. *svistat'* usw. ‚pfeifen‘²⁴⁴ < **suej̥sd-to-* zugewiesen, bei denen es sich um verschiedene Derivate von der onomatopoetischen Wurzel **suej̥sd-* ‚zischen, pfeifen‘ handelt.²⁴⁵ Eine von diesem Grundmorphem abgeleitete Abstraktbildung **sujsd-dʰro-* hätte im Urgermanischen (gegebenfalls mit Wirkung der metron-Regel bei ursprünglicher Wurzelbetonung)²⁴⁶ zu **swizdra-* oder, wenn man eine *s*-mobile-lose Variante der Wurzel annehmen möchte (deren Ansatz für ein derartiges onomatopoetisches Verb aber völlig unplausibel wäre),²⁴⁷ zu **wizdra-* geführt; eine solche Form wäre wohl weiter lautgesetzlich zu westgerm. **wizdra-* geworden und, in Folge des *a*-Umlauts, zu **wedra-* > einzelspr. **werdra-* / **wēdra-* (ae. †**werder*, †**wēder*, ahd. †**wertar*, †**wiatar*); vgl. uridg. **misdʰ(h₁)ah₂-* > urgerm. **mizdō-* f. (vgl. got. *mizdo*) > urwestgerm. **mizdō-* > **mezdō-* (> aengl. angl. *meord*, ae. westsächs. *mēd*, ahd. *miata*, as. *mēda*, afries. *mēde*).²⁴⁸ Bei einer Ausgangsform **werdra-* hätte zwar theoretisch eine sporadische Schwunddissimilation des ersten *-r-* stattfinden können (**werdra-* > **wedra-*), aber ein derartiger Wandel, wenngleich nicht unmöglich (s. o. § 2.3.6), weist im Germanischen m. W. keine einzige Parallele auf, sondern kennt nur Gegenbeispiele (s. u. § 2.7.2); außerdem ist wohl anzunehmen, dass der Rhotazismus und die Ersatzdehnung erst einzelsprachlich eintraten,²⁴⁹ weshalb man die Dissimilation für jede Einzelsprache annehmen müsste. Übrigens ist die Wurzel **suej̥sd-* im Germanischen ansonsten nirgendwo belegt und ein Abstraktum **sujs(d)-dʰro-* ist durch den Vergleich mit keiner anderen außergermanischen Form rekonstruierbar; abgesehen davon ist auch das mit Media aspirata anlautende Suffix im Germanischen nicht sicher zu erweisen.²⁵⁰ Schließlich wäre eine solche Etymologie nur unter der völlig unwahrscheinlichen Annahme möglich, dass urnord. **wedra-* ein Lehnwort (mit Lautsubstitution /d/ → /d̥/) aus einer westgermanischen Sprache darstellt, da urnord. **wizdra-*

entsprechende Interjektion zu **ssw°* > **sw°* > *s°* [enwickelt]“.

²⁴⁴ REW 1976-1980/II: 594.

²⁴⁵ Vgl. IEW 2002: 1040-1041 und Schumacher 2004: 611-612, mit Belegen und Diskussion.

²⁴⁶ Vgl. zu dieser Bedingung Hilmarsson 1993: 219-220.

²⁴⁷ Im oben erwähnten griechischen Komparandum wurde das /s-/ sogar restituiert!

²⁴⁸ Sievers/Brunner 1942: 32, Campbell 1959: 166, Hogg 1992: 59, 72.

²⁴⁹ Vgl. Eichner 1990: 317 Anm. 21, mit Literatur.

²⁵⁰ Vgl. Olsen 2010: 31.

lautgesetzlich nur zu **wid̥dra-* > †**wid̥dra-* hätte führen dürfen.²⁵¹

2.4.6.3. Das litauische Verb *vėtyti* ‚worfeln, etwas schwingen; prügeln, schlagen; leicht wehen‘ (dazu gebildet: lit. *vėtymas* ‚Worfeln, Wehen‘, *vėtytojas*, *vėtikas* ‚wer worfelt, Kornschwinge‘, *vėtyklė* ‚Worfschaufel, Kornreinigungsmaschine‘, *vėtyklė* ‚Worfschaufel‘) stellt gemäß W. Smoczyński zusammen mit lett. *vētīt* ‚worfeln, das Korn im Winde reinigen‘ (dazu gebildet: *vēteklis*, *vētiklis*, *vētikla*, *vētikle* ‚Wind-, Riegensieb, Wurfschaufel; das zu windigende Getreide; das gereinigte Korn‘; ‚Menge, Haufen‘) < urbalt. **uēt-ije/o-* ‚„verweht machen“, verwehen lassen‘ eine denominative Bildung zum Verbaladjektiv urbalt. **uēta-* ‚verweht‘ dar (vgl. lit. *statyti* ‚(auf-)stellen, (auf-)gestellt machen‘ ← *stātas* ‚(auf-)gestellt‘), das auch in den litauischen Substantiven *ātvėtos*, *atāvėtos* ‚leichtes, schlechtes Korn‘ verbaut ist.²⁵² Als semantische Parallele vgl. russ. *vėjat* ‚weißruss. *vėjacb*, poln. *wiac*, skr. *vījati*, sloven. *vėti*, bulg. *vėja* usw. ‚Getreide, Hülsenfrüchten worfeln, reinigen‘ < **verwehen lassen*‘,²⁵³ skr. *vījalica*, sloven. *vėvec*, poln. *wjaczka* usw. ‚Gerät zur Reinigung des Getreides, Wurfschaufel, lat. *ventilābrum*‘.²⁵⁴ Dasselbe Benennungsmotiv wird in der Literatur herkömmlicherweise auch folgenden germanischen Formen zugeschrieben: got. *diswinþjan* ‚Getreide schwingen, verstreuen, gr. *λικμᾶν*‘, got. *winþiskauro* f. ‚Worfschaufel, gr. *πτύον*‘,²⁵⁵ ahd. *wintbreita*, *wintwanta*, *wintworfa*, *wintscūvala*, *uuorphscuuala* usw. ‚Worfschaufel‘, *winta* ‚Worfschauel, lat. *ventilābrum*‘, aengl. *windscofl*, *windwigscofl* ‚Worfschaufel‘, ahd. *(gi-)wintōn* ‚schwingen, worfeln, lat. *ventilō*‘,²⁵⁶ as. *windon* ‚id.‘, mnd. *winden* ‚id.‘, aengl. *windwian* ‚schwingen, worfeln‘, engl. *winnow* < **windwō(ja)naⁿ*, aisl. *vinza* ‚Korn worfeln; auslesen‘²⁵⁷ < **windīsō(ja)naⁿ*. Diese Wortsippe wurde jetzt aber von J.-S. Kim einer neuen genauen Untersuchung unterzogen, in der der Autor anhand der Beschreibung der verschiedenen Worfel-Techniken sowie der Morphologie der oben erwähnten Wörter zum Schluss kommt, dass den germanischen Wörtern eher die kürzlich von A. Vegas Sansalvador und S. Ziegler untersuchte Wurzel **uēnh₁-* ‚(hin-)schüt-

²⁵¹ Zum Lautwandel vgl. Noreen 1923: 164.

²⁵² Fraenkel 1962-1965: 1232, Smoczyński 2007: 744, Smoczyński 2009: 109.

²⁵³ Derksen 2008: 519.

²⁵⁴ Vgl. ESSJ 2005: 307.

²⁵⁵ Lehmann 1986: 92, 405, Casaretto 2004: 235-236.

²⁵⁶ Starck/Wells 1990: 733-735, SchGl XI: 196, 199-201.

²⁵⁷ Cleasby/Vigfusson 1957: 710.

ten, ausbreiten'²⁵⁸ (vgl. zur Bedeutung pashto *lwanəm* ‚worfeln‘ < **ud-van-*)²⁵⁹ und die Wurzel **uend^h-* ‚flechten, winden, sich wenden, drehen‘²⁶⁰ zugrundeliegen; das gotische Kompositum würde also die ‚Schaufel zum Hinstreuen‘ (got. *winþi-* < **uénh₁-ti-* ‚das Hinstreuen‘), die westgermanischen die ‚Schaufel zum (Hin- und Her-)Wenden‘ (ahd. *wintworfa*, aengl. *windscofl* usw.) bezeichnen.²⁶¹

2.4.6.4. Lat. *uannus*, -ī f. ‚Korb zum Worfeln, in dem gedroschenes Getreide geschüttelt wird, um die Hülsen vom Korn zu trennen; Getreide-, Futterschwinge‘²⁶² ist gemeinsam mit den Verben *uannō*, -is, -ere und *uanniō* (Gloss.) ‚(mit einem *vannus*) worfeln‘²⁶³ (dazu die komponierten Verben *ēuannō*, -is und *ēuannō*, -ās ‚auswurfeln, hinauswerfen‘)²⁶⁴ und den Deminutiva *uallus*, -ī oder -ūs f., *uallum* n. ‚Getreide-, Futterschwinge‘ (< **uan(n)lo-* < **uanne-lo-*, vgl. negebildetes *uannulus*)²⁶⁵ belegt; daneben ist auch ein Deminutiv lat. *uatillum* n. ‚(kleine) Düngerschaufel; Kohlenpfanne‘²⁶⁶ bezeugt, das von einem Teil der Forscher²⁶⁷ als von *uannus* abgeleitet betrachtet und auf eine Vorform **uat₂lo-* < **uat-ne-lo-* (vgl. lat. *sigillum* <

²⁵⁸ Vegas Sansalvador 1992 [1993], Ziegler 2004 und Kim (in Vorbereitung).

²⁵⁹ Vgl. Kim (in Vorbereitung), S. 7, mit Literatur.

²⁶⁰ LIV 2001: 681-682.

²⁶¹ So Kim (in Vorbereitung), S. 3 Anm. 8, S. 4, S. 7. Formal möglich wäre m. E. auch, got. *winþi-* auf **uénd^h-ti-* > **uénti-* (nach den Akzentbedingungen von Hilmarsen 1993, vgl. etwa gr. κέντωρ < **ként-tor-*, anders zu diesem Wort allerdings Frisk 1960-1972/I: 821) bzw. westgerm. **windu-* auf **uénh₁-tu-* / **u₂ph₁-téu-* zurückzuführen; beide Ansätze würden die Anknüpfung aller germanischer Formen an eine einzige Wurzel erlauben. Der traditionelle Anschluss von got. *winþiskauro* an urgerm. **wendā-* > **windā-* ‚Wind‘, obwohl semantisch nicht unmöglich (vgl. lat. *uentilō*, -āre ‚fächeln, worfeln, Getreide schwingen‘, *uentilabrum* ‚Worfschaufel‘, spät-lat. (6. Jh.) *uentō*, -āre ‚worfeln‘, *uēlō* ‚worfeln‘, Paul. Fest. 54, 29 Th. d. P.: *euelatum* *euentilatum*, unde *uelabra* quibus frumenta uentilatur), ist morphologisch kaum vertretbar und würde eine Trennung des semantisch mit dem Wind-Wort nicht kompatiblen Verbs got. *diswinþjan* ‚verstreuen‘ erforderlich machen.

²⁶² OLD 1982: 2010. Das Wort ist ins Althochdeutsch als *wanna*, *wan* f. ‚Getreideschwinge, Worfschaufel‘ (Belege in Starck/Wells 1990: 695) entlehnt worden (LEW 1982/II: 731).

²⁶³ OLD 1982: 2010.

²⁶⁴ OLD 1982: 624, LEW 1982/II: 731.

²⁶⁵ LEW 1982/II: 731.

²⁶⁶ OLD 1982: 2016.

²⁶⁷ So LEW 1982/II: 731, mit reicher Literatur.

signzlo-* < **signelo-* < urital. **sek-ne-lo-*) zurückgeführt wird.²⁶⁸ Der zur Erklärung dieser Wortsippe vertretene Ansatz einer uritalischen Vorform **uat-no-* stützt sich lautlich nur auf die letztgenannte Form, die ein *-t-* aufweist; die Synkope wäre hier vor der Assimilation **-tn-* > *-nn-* erfolgt (vgl. urital. **atno-* > lat. *annus*, urital. **petna-* > lat. *penna*),²⁶⁹ während *uallus* ein später neu gebildetes (und nochmals synkopiertes) Deminutiv wäre. Gegen diese Etymologie haben sich allerdings A. Ernout und A. Meillet wegen der semantischen Diskrepanz zwischen *uannus* und *uatillum* ausgesprochen: „*uatillum* (*batillum*, *uatilla*) [...]: pelle ou vase pour transporter la braise [...]; réchaud; encensoir. Le rapprochement avec lat. *uannus* n'est appuyé par rien“.²⁷⁰ P. Schrijver folgt Ernout und Meillet und erklärt *uannus* als ein (morphologisch nicht näher erörtertes) „derivative in **-nó-*“ des urindogermanischen Wind-Wortes, nämlich urital. **uant-no-* < **h₂uh₁nt-nó-*, wobei er als Ableitungsbasis einen mit schwundstufigem Wurzelallomorph gebildeten athematischen Stamm (wie im Hethitischen *huwant-*) annimmt.²⁷¹ Gegen Schrijvers Idee hat M. de Vaan eingewendet, dass dieses Wort dann schon in der Grundsprache hätte gebildet werden müssen, was nicht glaubhaft sei.²⁷² Man muss hinzufügen, dass eine Syllabifizierung **h₂uh₁nt-nó-* für die Lautsequenz /h₂uh₁ntno-/ unhaltbar ist; man würde eigentlich erwarten, dass die Silbengipfel von den relativ stärker sonoren Segmenten gebildet werden, nämlich /u/ und /n/ in der Stellung zwischen Obstruenten, zumal eine trikonsonantische Folge *-ntn-* nur in nachvokalischer Position toleriert würde. Somit ergäbe sich aus Schrijvers Rekonstrukt in der reguläre Syllabifizierung **h₂uh₁ntnó-* ein urital. **uuentnó-* > lat. †uennus* (mit Tilgung von /t/ zwischen Nasalen) oder †**uendus*.²⁷³

Schwierig ist auch die in der Fachliteratur²⁷⁴ (z. T. mit Vorbehalt) erwähnte Anknüpfung von lat. *uannus* an gr. αἴνω (Aor. ἦνατ) ‚die Körner von der Spreu reinigen‘ (Frisk: „näherer Prozeß unbekannt (‚dreschen‘,

²⁶⁸ LEW 1982/II: 731.

²⁶⁹ Meiser 1998: 121, Weiss 2009: 168.

²⁷⁰ Vgl. Ernout/Meillet 2001: 713, 715.

²⁷¹ Vgl. Schrijver 1991: 308-309.

²⁷² De Vaan 2008: 653.

²⁷³ Der gleiche Einwand würde auch bei der Annahme einer Ableitung des von Patri 2002: 142-144 (s. o. § 2.4.4, Anm. 214) angesetzten Heteroklitikum **h₂uh₁nt-ŕ/(e)n-* ‚Wind‘ gelten.

²⁷⁴ Vgl. Solmsen 1901: 272-283, mit Belegen, Frisk 1960-1972/I: 41, Chantraine 1999: 36.

‚worfeln‘)“ (auch mit Präverb ἀφ-), neben gr. ἄνέω, γάνναι (= f°) usw.; das Verb wird mit πτίσσω ‚durch Stampfen usw. Körner enthülsen, zerschroten‘ und κόπτω ‚stoßen, schlagen, hauen, zerreiben, ermüden‘ glossiert; es ist somit überhaupt nicht bewiesen, dass das Verb ursprünglich ‚worfeln‘ bedeutete. Gegen die Rekonstruktion eines *n*-Infix-Präsens **h₂uh₁niē/o-* geäußert haben sich schon W. Cowgill („the meaning ‚winnow‘ is not at all certain [...]. Nor is it easy for me to see how αἴνω can be derived from a root **AweE*. An old nasal present to this root seems not to be attested anywhere else“)²⁷⁵ und R. Beekes („neither formally nor semantically of any value“).²⁷⁶ Um das griechische Verb auf die uridg. Wurzel für ‚wehen, blasen‘ zurückzuführen, wären nämlich folgende Zusatzannahmen notwendig: 1) Die Rekonstruktion eines ansonsten nirgendwo belegten *n*-Infix-Präsens **h₂u-né-h₁- / *h₂u-n-h₁-* ‚verwehen lassen‘ > (mit nach **h₂ueh₁-* resyllabifiziertem schwachem Allomorph **h₂u-ŋ-h₁-*) urgr. **aunē-* / **aun-*²⁷⁷ ‚dem Wind aussetzen‘, dann recharakterisiert mit dem Suffix **-iē/o-* zu urgr. **aun-iē/o-* > **aunine/o-* (vgl. etwa gr. φαίνω < **p^hən-iē/o-* < TP **b^h-ŋ-h₂-* + *-iē/ó-* oder gr. χαίνω < **k^hən-iē/o-* < TP **ǵ^h-ŋ-h₂-* + *-iē/ó-*);²⁷⁸ 2) die analogische Behauchung des Anlauts nach dem sinnverwandten Verb ἵημι ‚schleudern‘;²⁷⁹ 3) die *-iē/ó-*-Erweiterung eines parallel existierenden athematischen Präsens **aunē-mi* (nach resyllabifiziertem Pluralstamm TP **h₂uŋh₁-*, s. o., statt **h₂u-ne-h₁- / *h₂u-n-h₁-* > **aunē-* / **aun(e)-* zu ἄνέω;²⁸⁰ 4) Ein Bedeutungswandel ‚(etwas) verwehen lassen, dem Wind aussetzen‘ > ‚worfeln‘ > ‚(durch Worfeln) enthülsen‘ > ‚durch Stampfen enthülsen‘. Außerdem ist durch eine

²⁷⁵ Cowgill 1965: 161.

²⁷⁶ Beekes 1969: 49 Anm. 20.

²⁷⁷ Zur Vokalisierung des anlautenden Laryngals bei einer lautlichen Konstellation #HCŃ- vgl. Peters 1980: 24-26 Anm. 18.

²⁷⁸ Zu gr. χαίνω vgl. Neri apud Lipp 2009/I: 70; zu den Details der Umbildung von Nasalpräsentien zu Wurzeln der Struktur CEH- im Urgriechischen vgl. Lipp 2009/I: 70-71; zur Erweiterung von griechischen Nasalpräsentien vgl. auch Kölligan 2011: 280-282. Veraltet Solmsen 1901: 282-283.

²⁷⁹ Zu dieser Analogie vgl. Sommer 1905: 104.

²⁸⁰ Solmsen 1901: 282-283 nimmt an, dass ein *n*-Infix-Präsens zur erweiterten Wurzel **uēi-* ‚wehen‘, d.h. **ua-né-i-mi / *ua-n-i-més* zu urgr. **a-uanēi-ō* und **uanī-omen* thematisiert wurde. Die erweiterte Wurzel soll noch in Formen wie aksl. *vijalica* ‚tempestat‘ und ai. *vāyu-* ‚Wind(-gott)‘ stecken; allerdings gehört die erste Form eher zur Wurzel urslav. **viti* ‚sich drehen‘, während die zweite wohl eine *-yu*-Bildung darstellt.

Modifizierung der von F. Solmsen²⁸¹ vorgeschlagenen Etymologie eine weitere Deutung möglich: Der von ihm suggerierte direkte Anschluss an got. *diswinþjan* ‚zerstreuen‘ scheint mir unter Annahme J.-S. Kims Etymologie des gotischen Verbs (s. o. § 2.4.6.3) als Ableitung eines Abstraktums **uénh₁-ti-* genauso erwägenswert wie der Anschluss an die Wurzel für ‚wehen‘ (**u₁ph₁-iéló-* ‚hinstreuen‘ > urgr. **uən-je/o-* > **uan-je/o-* : s-Aorist **uān-*).²⁸² Es ist also ratsam, die griechischen Wörter zur Erklärung von lat. *uannus* nicht heranzuziehen.

Zur etymologischen Deutung von lat. *uannus* ist es angebracht, nochmals die Bedeutungsnuancen des Wortes näher zu betrachten. Bezeichnet wird damit ein Instrument, um Getreide zu reinigen, mit dem man das Getreide schwingt oder schüttelt und senkrecht in die Luft wirft, damit die Körner von der leichteren Spreu durch den Wind getrennt werden (*spicae melius fustibus tunduntur uannisque expurgantur, at ubi paleis inmixta sunt frumenta, uento separantur*, Colum. 2, 20, 5, zitiert nach OLD 1982: 2010 s. v. *uannus*). Diese Technik impliziert für lat. *uannus* also nicht unbedingt eine Bedeutung „Wind-Korb“ oder „Wehen-Korb“, da auch Teiltätigkeiten wie ‚werfen‘, ‚schütteln‘, ‚wenden‘ oder ‚hinbreiten‘ involviert sind.²⁸³ OLD 1982 gibt als Hauptbedeutung für *uannus* ‚Korb zum Worfeln, in dem gedroschenes Getreide geschüttelt wird, um die Hülsen vom Korn zu trennen‘, Georges 1962/II: 3363 ‚Getreide-, Futterschwinge‘. Es ist also möglich, dass ein Nomen instrumenti mit der Bedeutung ‚Korb zum Schütteln und Schwingen des Getreides, „Schüttel-Korb“ zugrundeliegt; außerdem könnte auch auf die Herstellungsweise des Korbes als geflochtener Gegenstand abgehoben sein (vgl. *uannorum sirpiarumque uitores*, Porphy. und Serv. ad Vergil, Georg. 1, 166).

Dabei ist hervorzuheben, dass das Verb *uannō* nach der thematischen Konjugation flektiert (Inf. *uannere*)²⁸⁴ und somit wohl nicht denominal sein kann (man könnte höchstens eine Rückbildung von dem komponierten Verb

²⁸¹ Solmsen 1901: 280-281: Anschluss an die Sippe von got. *diswinþjan*, ahd. *wintôn* und lat. *uannus*. Zustimmung Sommer 1905: 104, mit Literatur.

²⁸² Vgl. gr. φαίνω : s-Aor. ἔφηνα (dor. ἔφᾶνα), χαίνω : s-Aor. ἔχᾶνα (Aesop. 223), s. LSJ 1996: 1912, 1981. Falls die Wurzel als **h₁uen-* zu rekonstruieren ist (vgl. Kümmel 2016b s. v. **uenh₁-* → **h₁uen-* ‚hinschütten, austreuen‘ mit reichlicher Literatur), ist dann eine Entwicklung **h₁u₁-iéló-* > urgr. **e₁uən-je/o-* > **e₁uan-je/o-* : s-Aorist **e₁uān-* (→ retrograd oder mit Aphärese γάναι) anzunehmen.

²⁸³ Vgl. auch Kim (in Vorbereitung), S. 3.

²⁸⁴ So zu korrigieren de Vaan 2008: 653.

ēuannāre → (*ē-*)*uannere* nach dem Muster (*ē-*)*dūcere* : *ēducāre* postulieren, aber die umgekehrte, morphologisch unproblematische Reihenfolge (*ē-*)*uannere* → *ēuannāre* ist aus semantischen Gründen viel wahrscheinlicher).²⁸⁵ Legitim ist somit die Frage, ob *uannus* nicht eine parallele Bildung von *uannō* ‚Getreide durch Schütteln reinigen‘ ist, das seinerseits indirekt ein thematisiertes *n*-Infix-Präsens **uāt-(a)n-e/o-* ‚schütteln, wedeln lassen‘ fortsetzen könnte. Eine derartige Bildung würde eine auf Laryngal auslautende Wurzel implizieren, etwa **uāt-ne/n-H-*.

Eine so beschaffene Wurzel mit der Bedeutung ‚erschüttern, schütteln‘ ist tatsächlich für das Urindogermanische rekonstruiert worden: Es handelt sich um das dem Verb ai. *vyáthate* (VYATH⁽¹⁾) ‚schwankt, taumelt, geht schief, zuckt‘ (vgl. dazu ai. *a-vyáthí-* ‚nicht schwankend‘, *vithurá-* ‚wankend‘, *á-vithura-* ‚unerschütterlich‘, jav. **auuiθura-* ‚id.‘) und got. *wiþondans* ‚(die Köpfe) schüttelnd, gr. (τὰς κεφαλὰς) κινουῦντες‘ zugrundeliegende Grundmorphem, das aufgrund der Aspiration des Dentalplosivs in der indoarischen Form als **uīVth₂-* (**uīeth₂-* oder **uīath₂-*) rekonstruiert werden muss.²⁸⁶ Wir können zunächst für das Uritalische ein Nebeneinander der thematischen intransitiven Präsensbildung **uīáth₂-e/o-* ‚wanken, sich schütteln‘ (bzw. dem *s*-Aorist **uīáth₂-s-* / **uīáth₂-s-*) und des transitiven *n*-Infix-Präsens **uīt-né/n-h₂-* ‚schwingen, schütteln‘ ansetzen. Nach dem lautgesetzlichen Schwund von *-i-* nach Labial (ohne dazwischen liegende synchrone Morphemgrenze)²⁸⁷ wurde das damit irregulär gewordene Paradigma **uáth₂-e/o-* (: **uáth₂-s-* / **uáth₂-s-*) : **uīt-né/n-H-* analogisch zu **uath₂-e/o-* (: **uáth₂-s-* / **uáth₂-s-*) : **uāt-ne/n-h₂-* ausgeglichen (vgl. z. B. den Wurzelvokalismus von lat. *spernō*, *sternō* nach den entsprechenden vorhistorischen vollstufigen Wurzelallomorphen der zugehörigen Aoriste).²⁸⁸ Aus dem *n*-Infix-Präsens ist dann (durch die auf den paradigmatischen Ausgleich erfolgte Thematisierung auf der Grundlage der

²⁸⁵ Eine retrograde Bildung zum nur glossographisch bezeugten Denominativum *uanniō* scheint mir hingegen unwahrscheinlich, denn das Verb müßte wohl aufgrund der schweren Stammsilbe eher wie *audiō* : *audire* als wie *capīō* : *capere* flektieren.

²⁸⁶ IEW 2002: 1178, LIV 2001: 696 s. v. **uīeth₂-* ‚wanken‘, EWAia 1992-2001/II: 554, 591, Lehmann 1986: 407.

²⁸⁷ Vgl. lat. *spuō* ‚spucken‘ < **spieuhH-e/o-*, lat. *ōvum* ‚Ei‘ < ural. **ōuio-* (keine synchrone Morphemgrenze), lat. *moueō* ‚sich bewegen‘ < **mjouh₁-eje/o-*, lat. Dat.-Abl. Pl. *-bus* < **-b^hios*, lat. *ambulō* ‚herumgehen‘ < ural. **ambj-ale/o-* (hier war aufgrund des Verlustes des Simplex wohl keine synchrone Morphemgrenze mehr vorhanden).

²⁸⁸ Vgl. Neri 2007: 23 Anm. 58 mit Literatur.

3. Pl. **uat-n-h₂-énti* → **uat-n-h₂-ónti* > **uandonti*) ein frühlateinischer Präsensstamm **uande/o-* ‚(Getreide) schütteln‘ entstanden (zum Lautlichen vgl. lat. *pandō, -ere* < **pet-né/n-h₂-*)²⁸⁹. Das daneben gebildete (substantivierte) Verbaladjektiv **uiát(h₂)no-* ‚das Geschüttelte‘ (mit Laryngalschwund nach der Lex Saussure, vgl. lat. *annus* < **h₂at(h₁)no-*, s. o. § 2.2.5) wurde seinerseits via **uatno-* lautgesetzlich zu lat. *uannus* ‚Schüttelkorb‘; der letzte anzunehmende Schritt ist schließlich die Angleichung **uandō* × *uannus* → *uannō* ‚Getreide durch den *uannus* schütteln und reinigen‘. Aus lautlichen und morphologischen Gründen weniger attraktiv wäre hingegen, im lateinischen Wort die Wurzeln **uenh₁-* ‚(hin-)schütten, ausbreiten‘ oder **uend^h-* ‚flechten, winden, sich wenden, drehen‘ (s. o. § 2.4.6.3) zu suchen, da man in solchen Fällen mit Schwa secundum oder seltenen Suffixen operieren müsste, vgl. etwa **uñh₁-enó-* ‚zum Hinschütteln geeignet‘ > **uaneno-* > (Synkope) *uannus* (vgl. **duh₁-enó-* ‚sich zusammenfügend, zum Zusammenfügen geeignet, passend‘ > urit. **duuénó-* > (akzentbedingte Umkehrung der Lex Lindeman in mindestens dreisilbigen Wörtern) alat. *duenos* [dweno-] > kl.-lat. *bonus* ‚gut, tauglich‘,²⁹⁰ vgl. ahd. *zûn*, as. *tûn* ‚Zaun‘, gall. *-dunum* < **duh₁-nó-* ‚zusammengefügt‘)²⁹¹ oder **uend^h-no-* ‚geflochten(er Korb)‘ >

²⁸⁹ LIV 2001: 478.

²⁹⁰ Mit Modifikation des Ansatzes von de Vaan 2008: 73-74 gehört das lateinische Adjektiv m. E. zur (erweiterten) Wurzel **deh₁μ-* / **duh₁-* ‚zusammenfügen, ordnen‘ (vgl. toch. A *tsuwā-*, B */tsuwa-* ‚sich fügen, passen‘, got. *tewa* ‚Ordnung‘, langob. *zāwa* ‚Reihe, Abteilung von bestimmter Anzahl, lat. *adunatio*‘, nach dem Ansatz mit *h₁* von Harðarson 2001: 35 Anm. 34, vgl. auch LIV 2001: 123 Anm. 1; anders zu den germanischen Komparanda jetzt Kroonen 2013: 515: < **dēk₁uáh₂-*). Nach LEW 1982: 111 gehört das lat. Adjektiv hingegen zu ai. *dúvas-* n. ‚Gabe, Ehrerweisung‘, das sich an lat. *duim* ‚ich würde geben‘, falisk. *douiad* ‚er gebe‘, u. *dia* ‚es ist möglich‘, lit. *daviaū* ‚gab‘ usw. anknüpfen lässt (vgl. EWAia 1992-2001/1: 734, LIV 2001: 107 s. v. ?**deh₃u-* ‚geben‘). Man müsste in diesem Fall mit einer Vorform **dh₃u-enó-* > **duuénó-* > (akzentbedingte Umkehrung der Lex Lindeman in mindestens dreisilbigen Wörtern) *duenos* ‚begabt‘ > ‚reich; fähig‘ > ‚gut‘ rechnen (zum tautomorphematischen Lautwandel *CH₃* > *Cu₃* vgl. Lipp 2009/II: 421-424). Nach Zair 2012: 137-138 (mit Literatur) ist auch mir. *den* ‚stark, fest, mächtig‘ auf eine Vorform **dueno-* zurückführbar (mit sekundärem Eintritt in die *jo*-Stämme) und gehört etymologisch zu lat. *bonus*. Laut B. Vine (persönliche Mitteilung) ist hier hingegen mit einer inneritalischen akzentbedingten Synkope **da₃uénó-* > **duénó-* zu rechnen und somit mit einer Vorform **dH₃uénó-*.

²⁹¹ Nach Martin Kümmel (brieflich) können die germanischen und keltischen Wörter für ‚Umzäunung‘ auch zur Wurzel **d₃ueh₂-* ‚entfernen, abtrennen‘ gehören (vgl. gr. *δίην* ‚lange, fern‘, *δηρός*, arm. *erkar* ‚lange dauernd‘ usw., vgl. Frisk 1960-1972/I:

**uan(d)no-* > *uannus*.²⁹² Die Rückführung von lat. *uannus* auf ein Verbaladjektiv **uīāt(h₂)no-* ‚der geschüttelte (Korb)‘, das auch lat. *uatillum* zugrundeliegen könnte (< TP **uīāt(h₂)ne-lo-*), ist m. E. eindeutig vorzuziehen.

2.4.6.5. Die gleiche Wurzel kann außerdem auch den von Falk und Torp zum Ansatz einer Wurzel *(*h₂*)*uet-* ‚wehen‘ aufgeführten germanischen Wörtern für ‚Wedel, Schweif‘²⁹³ zugrundeliegen, vgl. einerseits aisl. *vél, véli* n. ‚Vogelschwanz‘ < **waplija-*, afries. *wedel* m. ‚Wedel, Weihquast‘, ahd. *wadal, wadil, wedil* m. ‚Fächer, lat. *flābellum*; Wedel, Bürste, lat. *peniculus*‘²⁹⁴ (> mhd. *wedel* n. ‚Wedel, Büschelartiges zum Hin- und Herbewegen; Pinsel, Spreng-, Weihwedel, Fächer, Büschel von Federn, usw.‘), andererseits ahd. *wāla* f. ‚Fächer, lat. *flābellum*, Blasebalg, lat. *sufflātōrium*, das Wehen, lat. *flābrum*‘ (mhd. *wāle* f. ‚Fächer‘). Die von E. Sievers²⁹⁵ für die erste Gruppe von Wörtern angenommene Segmentierung **wa-þlo-* ‚lat. *flābellum*‘ impliziert eine Ableitung aus der urgermanischen Wurzel **wē-* ‚wehen, lat. *flāre*‘, was aber semantisch wenig einleuchtend und phonetisch schwierig ist. Für die belegten Bedeutungen ‚Pinsel‘ oder ‚Schwanz, Schweif‘ ist eine ursprüngliche Semantik ‚sich hin- und herbewegender Gegenstand‘ der Bedeutung ‚Instrument zum Blasen‘ vorzuziehen. Außerdem wäre der Kurzvokal von ahd. *wadel* und verwandten Formen mit einer Herleitung aus **h₂ueh₁-* nur möglich, wenn man eine Vorform mit schwundstufiger Wurzel **h₂uh₁-tlo-*²⁹⁶ und einen fragwürdigen Lautwandel **h₂úh₁-tlo-* (mit Substantivierungsakzent?) > **h₂úh₁etlo-* (Entfaltung eines postkonsonantischen Schwa secundum vor Muta cum Liquida) > urgerm. **ú(w)apla-* > **wáþla-* (mit Resyllabifizierung vor der Wirkung des Vernerschen Gesetzes) annehmen würde.

381-383, dazu heth. *tuhhuszi* ‚trennt‘, vgl. Kümmel 2016b s. v. **dueh₂-* ‚entfernen, abtrennen‘, mit Literatur). In diesem Fall wäre eine etymologische Verbindung mit lat. *bonus* natürlich nicht mehr möglich. Anders noch Watkins 2000: 19, nach dem urgerm. **đūna-* ein keltisches Lehnwort wäre, das seinerseits zur Wurzel „dheuə- To close, finish, come full circle“ gebildet wäre.

²⁹² Vgl. ai. *vandhur(a)-* ‚(geflochtener) Wagenkorb‘ (EWAia 1992-2001/II: 503), zu **uénd^h-u-* ‚geflochten‘ (zur Wortbildung s. o. § 2.3.6 Anm. 122).

²⁹³ Vgl. Falk/Torp 1909: 259, Müller 2007: 135.

²⁹⁴ Starck/Wells 1990: 688. Zu den homonymen, nicht hierher gehörigen Glossen für lat. *interlunium* ‚Mondwechsel‘ vgl. Schaffner 2004: 298-300.

²⁹⁵ Sievers 1878: 528; vgl. auch Orel 2003: 451.

²⁹⁶ So von Casaretto 2004: 404 ohne weitere Diskussion angesetzt.

Aber nicht nur aus semantischen, sondern auch aus formalen Gründen sind die obengenannten germanischen Wörter für ‚Wedel, Schwanz‘ von den Lexemen der zweiten Gruppe, ahd. *wāla* f. ‚Fächer, lat. *flābellum*, Blasebalg, lat. *sufflātōrium*, das Wehen, lat. *flābrum*‘ (mhd. *wāle* f. ‚Fächer‘), zu trennen, weil diese nur ein Nomen instrumenti **wē-lō-* f. ‚Gerät zum Blasen, Blaser‘ (substantiviert aus einem agentivischen / instrumentativischen Adj. **wē-la-* ‚blasend‘ < TP **h₂ueh₁-lo-*)²⁹⁷ fortsetzen können; unmöglich ist hingegen die von Falk und Torp suggerierte alternative Herleitung aus **wēplō-* (die zu ahd. †**wādala* oder †**wāh(a)la* geführt hätte) bzw. **wēdlō-* (die ahd. †**wālla* ergeben hätte).²⁹⁸ Aisl. *vél, véli* n. ‚Vogelschwanz‘ < **waplija-*, afries. *wedel* m. ‚Wedel, Weihquast‘, ahd. *wadal, wadil, wedil* m. ‚Fächer, lat. *flābellum*; Wedel, lat. *peniculus*‘, mhd. *wedel* n. ‚Büschelartiges zum Hin- und Herbewegen‘ < **wap-a/ila-* sind vielmehr von der lat. *uannus* ‚Korb zum Schütteln der Getreide‘ zugrundeliegenden Wurzel **u₁ath₂-* ‚hin- und herbewegen, schwanken‘²⁹⁹ herzuleiten, indem man mit einem urgermanischen Schwund von **-j-* hinter anlautendem Labial (ohne dazwischen liegende synchrone Morphemgrenze) rechnet. Vorurgerm. **u₁áth₂-elo-* > **u₁áth₂alo-* > urgerm. **wapala-* (→ **wapila-*, **wapla-* mit Suffixwechsel)³⁰⁰ ist weiter einfach als Nomen agentis/instrumenti auf **-elo-* zu deuten (vgl. urgerm. **slagila-* ‚Schlegel‘, **tugila-* ‚Zügel‘, **slutila-* ‚Schlüssel‘, **lapila-* ‚Löffel‘ usw.).³⁰¹

Somit ist festzustellen, dass sich auch auf der Basis dieser Wörter keine urindogermanische Wurzel **(h₂)uet-* oder **h₂ueh₁-t-* ‚blasen, wehen‘ rekonstruieren lässt.

²⁹⁷ Oder thematisiert mit Vřddhi aus **h₂uh₁-(e)l-*. Zu den agentivischen *-l(-)o-* Bildungen zu Verben für ‚blasen‘ s. o. § 2.4.4). Vgl. dazu das in Anm. 259 schon erwähnte lateinische Denominativum *uēlō* ‚worfeln‘ (Paul. Fest.). Lat. *uēlōx* gehört hingegen nicht zu dieser Sippe, vgl. LEW 1982/II: 744 s.v. *uēles* und 745 s.v. *uēlōx* (pace de Vaan 2008: 659-660).

²⁹⁸ Zum Lautlichen vgl. Schaffner 2004: 296-297, mit Literatur.

²⁹⁹ Semantisch unwahrscheinlich wäre hingegen eine lautlich mögliche Anknüpfung von ahd. *wadal* und Zugehörigem an die von Schaffner 2004 untersuchte Wurzel uridg. **uet-* ‚sich wenden, umhergehen, wandern‘ (s. u. § 2.7.3).

³⁰⁰ Vgl. z. B. Schaffner 2001: 114-115 (ahd. *ahil*, aengl. *egl(e)* ‚Ähre‘ : as. *agal(-thorn)* ‚lat. *ramnus*‘).

³⁰¹ Krahe/Meid 1969: 87.

2.4.6.6. Nach M. Peters³⁰² lassen gr. ἀετμόν · τὸ πνεῦμα, ἄετμα · φλόξ (Hesych),³⁰³ ἀτμός, ἀτμή ‚Dampf, Dunst, Rauch‘ sowie gr. episch ἀὔτη, ἀὔτην* ‚Atem, Hauch, Dampf, Dunst‘ (vgl. noch dazu gr. νήϋτος ‚ohne Atem, ohne Hauch‘)³⁰⁴ wegen der Spärlichkeit von griechischen Bildungen auf *-tm^o* auf eine Wurzelvariante **h₂uēt-* von **h₂ueh₁-* ‚wehen, blasen, hauchen‘ schließen, wobei er auf das Verhältnis zwischen **h₂met-* in lat. *metō* ‚mähen, ernten‘ und **h₂meh₁-* in gr. ἀμάω ‚schneiden; mähen, ernten‘ verweist.³⁰⁵ Dem ist vielleicht entgegenzusetzen, dass Bildungen auf *-tm^o* durch Metanalyse von verwandten Bildungen entstanden sein können,³⁰⁶ vgl. gr. ἐρέτης ‚Ruderer‘ → ἐρετμόν ‚Ruder‘, demzufolge gr. ἀήτης ‚Weher‘ → ἀετμόν ‚Wehen, Hauch‘, wobei der Kurzvokal analogisch von verwandten Formen wie dem Präsenspartizip Gen. Sg. ἀέντος ‚wehend‘ stammen müsste (was mir extrem unwahrscheinlich erscheint). Allerdings wäre auch möglich, dass die griechische Wortsippe ihr Suffix **-tmo-* einer voreinzelsprachlichen Kontamination mit uridg. **h₂áh₁-t-mon-* ‚Atem, Lebenshauch; Seele‘ < ‚warmer Hauch eines Lebewesens‘ schuldet, das im Altindischen *ātmán-* (mit analogischer Suffixbetonung nach der im Akkusativ regelmäßig eingetretenen *k^wetuóres*-Regel oder mit Kolumnalisierung des Akzents nach den schwachen Allomorph *tmán-*) und urgerm. **ēd^ma-* + *-n-* m. ‚Atem‘ (< V̥ddhi-Ableitung³⁰⁷ **h₂ē(h₁)tm(n)-ó-*, mit Wirkung der Wetter-Regel nach den unter § 2.4.5 provisorisch aufgestellten Bedingungen) fortlebt. Dieses Substantiv basiert letztendlich auf einer sekundären Wurzel **h₂eh₁t-* ‚heiß sein‘, die durch Metanalyse eines Substantivs **h₂éh₁-t_ɣ / *h₂áh₁-t_n-* ‚Wärme, Hitze‘ (neutrale *-ter/n*-Bildung zur Wurzel **h₂eh₁-* ‚heiß sein‘,³⁰⁸ vgl. pal. *hāri, hānta* ‚heiß sein‘, gr. ἤτοϋ ‚Herz‘ < *** ‚warme Eingeweide‘, aav.

³⁰² Nach einem alten Ansatz von F. Froehde, vgl. Peters 1980: 16-17, mit Literatur.

³⁰³ Frisk 1960-1972 I: 179-180.

³⁰⁴ Zu den Belegen dieser Wortsippe vgl. Fritz 1993: 288-289, 293-299.

³⁰⁵ Nach Peters 1980: 16-17 wäre hingegen ein Schwebeablaut in der Wurzel (**h₂eu_h₁-tm^o*) morphologisch nicht motivierbar. Soweit ich sehe, wäre bei der Bestimmung von gr. ἄετμα als Kollektiv **h₂eu_h₁-tmáh₂-* eine „falsche“ V̥ddhierung der Wurzel eines Singulativs **h₂uh₁-tmó-* oder **h₂uh₁-tmén-* morphologisch unbedenklich, aber diese Form wäre bei der Annahme einer (spät-)grundsprachlichen Wetter-Regel nicht möglich gewesen, da wir eine Entwicklung **h₂uh₁tm^o* > **h₂utm^o* erwarten würden.

³⁰⁶ Vgl. dazu etwa Chantraine 1979: 136.

³⁰⁷ So richtig Tremblay 2003a: 125 Anm. 41; vgl. auch Neri 2005: 223 Anm. 85, mit zusätzlichen Deutungsmöglichkeiten.

³⁰⁸ Pinault 2004: 182, LIV 2001: 257.

ātarš m. ‚Feuer‘,³⁰⁹ lat. *āter* ‚schwarz, dunkel‘ < **h₂ah₁tr-o-* ‚verbrannt, rußig‘ usw.) als *r/n*-Heteroklitikum abstrahiert wurde.³¹⁰ Nach dem infolge der Kontamination mit uridg. **h₂áh₁-t-mon-* ‚warmer Hauch‘ und **h₂ē(h₁)tm(n)-ó-* ‚warm blasend‘ erfolgten Ersatz von grundsprachlichem **h₂ue(h₁)-tró-* ‚Hauch‘ (> urgerm. **wedra-*) durch vorurgr. **h₂ue(h₁)-tmó-*³¹¹ (oder **h₂ue(h₁)-tm(n)ó-*) > **h₂uetmó-* ‚(warmer) Hauch‘ (> gr. ἄετμόν ‚Wehen, Hauch‘) hätte sich durch falsche Trennung des Suffixes eine einzelsprachliche Neowurzel vorurgr. **h₂uet-* ‚wehen, hauchen, blasen‘ herausbilden können, worauf alle anderen griechischen Bildungen möglicherweise beruhen würden. Ein ähnlicher Mechanismus könnte dem lateinischen Verb *metō* ‚mähen‘ zugrundeliegen: Im Griechischen sind einige Bildungen mit Dentalsuffix zu gr. ἀμάω bezeugt, z. B. das (schon in der Ilias belegte) Nomen agentis gr. ἀμητήρ ‚Schnitter‘, in deren vorlateinischen Entsprechungen die Wirkung der Wetter-Regel zur Metanalyse der Wurzel hätte führen können, vgl. etwa Nom. Sg. **h₂méh₁tōr* / Gen. Sg. **h₂méh₁t_ɹs* → **h₂meh₁tros* (mit Überführung in die mobile Flexion) > **h₂metros* > urital. **métros* (reinterpretiert als */*mét-tros/*) → Nom. Sg. **mét-tōr* (> lat. *messor*) ‚Mäher, Schnitter‘. Die Annahme der Wetter-Regel erlaubt, das Nebeneinander von synonymen Wurzeln der Struktur **CEH* : **CEK* zu erklären, indem man sie ohne die Zusatzannahme von bedeutungsleeren Wurzeldeterminativen oder -erweiterungen auf eine ursprünglich einheitliche Wurzel **CEH* zurückführt.

Die Hesych-Glosse gr. ἄετμα · φλόξ ‚Flamme, brennendes Feuer‘ ist m. E. am besten als Kollektiv zu gr. ἄετμόν ‚Hauch, Wehen‘ zu verstehen, indem man für dieses in der Zeit der Bildung des Kollektivs die wohl ältere Bedeutung ‚warmer Hauch‘ annimmt; das Kollektiv würde also ‚Ansammlung von warmen Hauchen‘ oder ‚Quelle von warmen Hauchen‘ > ‚Feuer‘ bedeuten. Wenig wahrscheinlich scheint mir hingegen die Annahme von X. Tremblay, demzufolge gr. ἄετμα eine ererbte, mesokinetisch³¹²

³⁰⁹ Individualisierung (Konkretisierung) des Abstraktums durch Überführung in die geschlechtige *r*-Deklination, vgl. Neri 2005: 223 Anm. 85. Man könnte alternativ auch direkt von einem primären *-t*-Stamm **h₂óh₁-t-* / **h₂áh₁-t-* ‚Wärme‘ ausgehen, von dessen *-er*-Lokativ ein *r/n*-Heteroklitikum rückgebildet wurde.

³¹⁰ Vgl. dazu M. Peters apud Neri 2005: 223 Anm. 85, mit Literatur, Lipp 2009/II: 349-350 mit Anm. 91, 421 Anm. 144, mit weiteren Anschlüssen und Bibliographie.

³¹¹ Die Wetter-Regel wurde schon von J. Schindler apud Vine 1982: 230-231 auf dieses Wort angewendet (s. o. § 0.1.1).

³¹² Vgl. dazu Neri 2003: 38-39 („tipo mesodinamico II“), mit der in der Anm. 92 verzeichneten Literatur.

flektierende sekundäre neutrale *-men*-Bildung **h₂uh₁-ét-m_ɸ / *h₂uh₁-t-mén-* (neben dem Kollektiv **h₂uh₁-t-mén- / *h₂uh₁-t-mn-* → ἀύτημήν) fortsetzen würde³¹³ (zu diesem Flexionstyp vgl. die zu *u*-Stämmen gebildeten Motionsadjektiva der Struktur **CC-éu-ih₂- / *CC-u-íáh₂-*), da keine weiteren von *t*-Stämmen abgeleiteten *-men*-Bildungen nachzuweisen sind.

Was gr. (episch) ἀύτημή und ἀύτημήν ‚Atem, Hauch, Dampf, Dunst‘ betrifft, ist der metrisch gesicherte Hiatus zwischen /a/ und /u/ problematisch.³¹⁴ In der von M. Peters durchgeführten Untersuchung der Wörter wurde neben der alten Erklärung von Solmsen (urgr. **utmá* → ἀύτημή mit *a*-Vorschlag nach ἄησι oder ἄ(φ)ετμόν und danach analogisch aufbewahrt Hiatus)³¹⁵ auf die Möglichkeit einer lautgesetzlichen Entwicklung aus **h₂ut-máh₂ > *autmá* hingewiesen mit sekundärer, analog nach ἄησι oder ἄ(φ)ετμόν oder kunstsprachlicher Distraction zu dreisilbigem ἀύτημή.³¹⁶ Dazu ist noch die kurze Note von A. S. Nikolaev zu erwähnen, der die Idee von M. Peters folgenderweise modifiziert: „Des weiteren geht ἀύτημή, ἀύτημήν mit Peters 1980: S. 16-17 auf [die] schwundstufige Bildung **H₂uH₁t-men-* zurück, hier liefert die Wetter-Regel wieder eine glatte Erklärung (jetzt liegt auch eine andere Deutung von Fritz 1993 vor)“.³¹⁷

Das Problem des Hiatus hat M. Fritz zu lösen versucht, indem er diese Wörter an die urindogermanischen Wurzel **h₂seut-* ‚sieden, kochen‘³¹⁸ (vgl. aisl. *sióða*, aengl. *sēodan*, afries. *siatha*, ahd. *siodan* < urgerm. **seup-e/a-*, dazu vielleicht alit. *siausti* ‚wüten, schlagen‘, *siaūtis* ‚(Wind-)Stoß‘ und lett. *šāust* ‚geißeln, stäupen‘) angeknüpft und als ihre Vorformen die Abstrakta **h₂sut-máh₂* und **h₂sut-mén-* ‚Dampf‘ rekonstruiert hat.³¹⁹ Unabhängig von der zugunsten dieser Etymologie forcierten Interpretation einiger Textpassagen (vgl. z. B. I 608-610 oder Hes. Th. 795-798, wo die Bedeutung ‚Atem‘ bzw. ‚atemlos‘ viel besser als die von M. Fritz angenommene Semantik ‚Dampf‘

³¹³ Vgl. Tremblay 2003b: 243. Ähnlich zu ἀετμόν schon Darms 1978: 384 (aus **h₂uh₁et-mo-*).

³¹⁴ Zu den etymologischen Versuchen s. das Dossier in Fritz 1993: 289.

³¹⁵ Solmsen 1901: 271. So auch (implizit) Tremblay 2003b: 243.

³¹⁶ Zu den Details dieser Erklärung vgl. Peters 1980: 17, mit Literatur.

³¹⁷ Vgl. Nikolaev 2005c: 216 Anm. 11.

³¹⁸ Vgl. LIV 2001: 285 („aufwallen“); anlautender Laryngal ausschließlich wegen des von M. Fritz befürworteten Anschlusses der germanischen und baltischen Verben an die griechische Wortsippe.

³¹⁹ Vgl. Fritz 1993: 291-292, 299; zustimmend Stefanelli 2010: 39.

und ‚dampflos‘ passt),³²⁰ ist diese Etymologie schon deswegen abzulehnen, weil sie uns zur unökonomischen Trennung von ἀϋτή und ἀϋτήν einerseits und ἀετμόν ‚Hauch‘ und ἀετμα ‚Feuer, Flamme‘ andererseits zwingen würde. M. Fritz schreibt: „Gr. ἀϋτή und gr. ἀϋτέμενα sind [...] von den Hesych-Glossen ἀετμα : φλόξ und ἀετμόν : τὸ πνεῦμα [...] zu trennen, wenn sie zu gr. ἄημι gehören, oder aber sie sind Bildungen mit der Vollstufe 2“.³²¹ Wenn wir aber eine (übrigens morphologisch auf keine Weise zu rechtfertigende) Vollstufe 2 der von ihm angesetzten Wurzel annehmen und eine Vorform **h₂set-m°* rekonstruieren würden, würden wir eine lautgesetzliche Entwicklung zu urgr. **ah₂etm°* > ion. und att. **ā(y)etm°* > **ēetm°* > †**ēt_m°* bzw. äol. †**auetm°* erwarten (vgl. vorurgr. **h₂(a)usōs* ‚Morgenröte‘ > urgr. **auhōs* > **ah₂ōs* > ion. ἠώς, att. ἕως und äol. αὔως).³²²

Zur Erklärung des Hiats wurde von R. Beekes tentativ die Entfaltung eines Schwa secundum vor der Gruppe Plosiv + Nasal angenommen: „ἀϋτή is unclear (**h₂set-?*)“;³²³ dafür befürwortet er den Ansatz einer erweiterten Wurzel **h₂et-* neben **h₂eh₁-* ‚wehen‘, deren Rekonstruktion aber, wie wir gesehen haben, nicht unabhängig durch weiteres Sprachmaterial zu stützen ist.

Zur Analyse der griechischen Formen ist es angebracht, eine kurze Digression zu den Formen gr. ἀτμός, ἀτμή ‚Dampf, Dunst, Rauch‘ zu unternehmen, die nach H. Frisk aus **auetmó/áh₂-* kontrahiert sein sollen.³²⁴ Wie mir M. Peters per litteras (Oktober 2004) freundlicherweise mitgeteilt hat, ist diese Auffassung aus zwei Gründen unhaltbar: 1) Der anlautende Vokal ist in Aischylos fr. 187a.2 (Radt) kurz zu messen;³²⁵ 2) bei einer geschlechtigen *-mo*-Bildung ist keine *e*-stufige, sondern eine eher *o*- oder nullstufige Wurzel zu erwarten.³²⁶ Wenn also diese Lexeme zur gleichen Wortfamilie wie ἀετμόν und ἀϋτή gehören, wäre nach M. Peters für ἀτμός eine labiale Schwunddissimilation aus **autmó-* < **a.utmó-* anzunehmen. Der

³²⁰ Vgl. Fritz 1993: 298.

³²¹ Vgl. Fritz 1993: 292 mit Anm. 21. Vgl. schon Solmsen 1901: 271, der aber mit einer Wurzel **set-* rechnete (zur Wurzel s. u. § 2.8).

³²² Vgl. Kiparsky 1967: 624-625. Eine Dissimilation wie bei urion.-att. **ēyēr* > gr. hom. ἄηρ, Gen. Sg. ἠέρος war in der Umgebung /ē/ nicht möglich (das anlautende /ē/ in ion. ἠήρ ist nämlich analogisch nach dem Gen. Sg. ἠέρος restituiert worden).

³²³ Beekes 1969: 57.

³²⁴ Vgl. Frisk 1960-1972/I: 180.

³²⁵ Vgl. LSJ 1996: 271.

³²⁶ Vgl. z. B. Beekes 1972: 118.

ursprünglich dreisilbige Stamm wäre gemeinsam mit ἀϋτμή weiter auf **aϋutm*^o zurückzuführen, wobei das /u/ durch Assimilation in labialer Umgebung aus älterem (morphologisch zu erwartendem) /o/ hervorgegangen wäre,³²⁷ also **aϋotm*^o > **aϋutm*^o > ἀϋτμ^o > **aϋtm*^o > ἀτμ^o; das anlautende /a/, das gemäß dem Saussureschen Gesetz gar nicht hätte auftreten dürfen, wäre durch Einfluss von ἀετμόν schon im Urgriechischen restituiert worden. Man könnte somit ἀτμός und ἀτμή < (episch) ἀϋτμή auf vorurgr. **h₂ϋot-mó/áh₂-* zurückführen, das entweder auf der durch die Wetter-Regel entstandenen Neowurzel vorurgr. **h₂ϋet-* ‚(warm) hauchen‘ basieren oder direkt aus vorurgr. **h₂ϋo(h₁)tmó/áh₂-* hervorgegangen wäre.

Zu der Schwunddissimilation des labialen Segments in gr. **aϋtm*^o > ἀτμ^o ist auf eine typologische Parallele hinzuweisen, die eine bisher immer für problematisch gehaltene germanische Wortsippe betrifft. Wie S. Schaffner auf der Basis früherer Ansätze von A. Noreen und W. Willmanns gesehen hat,³²⁸ wurde eine späurgermanische Lautfolge /Vugm/ lautgesetzlich zu /Vum/ vereinfacht, vgl. aisl. *draumr*, as. *drōm*, ahd. *troum* ‚Traum‘ < **drauma-* < **draugma-* (zu **dreug-* ‚trügen‘), aisl. *flaumr* ‚Schwarm‘ < **flauma-* < **flaugma-* (zu **fleuga-* ‚fliegen‘), aengl. *drēam*, as. *drōm* ‚Freude, Jubel, Lärm‘ < **drauma-* < **draugma-* (zu **dreug-* ‚vollführen, durchleben‘), aisl. *taumr*, ahd. *zoum* ‚Zaum‘ < **tauma-* < **taugma-* < **tauhmá-* (zu **teuh-* ‚ziehen‘) und aengl. *flēam* ‚Flucht‘ < **flauma-* < **flaugma-* < **flauhjá-* (zu **fleuh-* ‚fliehen‘).³²⁹ Aufgrund der unerwarteten Obstruenten im Gotischen und Nordischen hat Schaffner bevorzugt, die von Noreen³³⁰ ebenfalls im Zusammenhang des Lautgesetzes aufgeführten Lexeme aschwed. *bagn*, *baghn* ‚Baumstamm, Stock‘, got. *bagms*, aisl. *baðmr* neben ahd. *boum*, as. *bōm*, afries. *bām*, aengl. *bēam* < urwestgerm. **bauma-* fernzuhalten; dabei hat Schaffner auf die diesbezügliche Deutung im Etymologischen Wörterbuch des Althochdeutschen hingewiesen,³³¹ wonach von einer urgermanischen Vorform **baʷw-ma-* (< **b^houh₂-mo-* ‚Gewächs, Pflanze‘) auszugehen wäre (vgl. etwa gr. φῦμα ‚Gewächs‘ < TP **b^húh₂-mḡ*).³³² Allerdings ist es ausgeschlossen, dass die Verschärfung

³²⁷ Wie etwa in gr. att. βῦθος < **but^húó-* < **bot^húó-* < **g^uot^húó-* < **g^uo(h₂)d^húó-* (vgl. mit wenigen Unterschieden Peters 1999a: 451; s. u. §§ 3.5.2, 3.5.3, 4.2.12).

³²⁸ Vgl. Noreen 1894: 178, Willmanns 1897-1909/I: 104 Anm. 2, Schaffner 2004: 303-304; etwas anders Lühr 1988: 336.

³²⁹ Schaffner 2004: 304.

³³⁰ Vgl. Noreen 1894: 178, 198.

³³¹ Schaffner 2004: 304 Anm. 125.

³³² EWAhd 1988-2009/II: 265-266.

vorkonsonantisch hätte stattfinden können (vgl. Müller 2007: 88-95, mit Literatur), abgesehen davon, dass hier der Laryngal schon grundsprachlich via Lex Saussure hätte schwinden müssen; somit müsste man auf eine Analogie nach verwandten mit Verschärfung versehenen Bildungen (**b^heyh₂-e/o-* > **be^ww-e/a-* > vor-got., urnord. **begg^w-i/a-* × **bau-ma-* → **bagg^w-ma-*) zurückgreifen, wobei unklar wäre, ob dann vor-got., urnord. **bagg^w-ma-* lautgesetzlich zu got. *bagms* und aschwed. *bag(h)n* hätten führen können.

Die wohl einfachste Lösung des Problems ist, mit Kluge/Mitzka 1967: 57 eine Vorform **baug-ma-* ‚das (im Wind) sich biegende Gewächs‘ zu **beug-* ‚biegen‘ anzunehmen; im Nord- und Ostgermanischen wäre m. E. dann eine sporadische Schwunddissimilation in der bilabialen Umgebung **b_um* > **b_Øm* eingetreten,³³³ also **baug-ma-* > vorgot., urnord. **bag-ma-* (> got. *bagms*) vor dem Wandel /*Vugm*/ > /*Vum*/, der somit einzelsprachlich sein müsste; als Alternative könnte man annehmen, dass die Dissimilation schon im Urgermanischen eintrat, aber im Westgermanischen das -*u-* durch Einfluss von zugehörigen Ableitungen der Wurzel **beug-* restituiert wurde, als der Wandel /*Vugm*/ > /*Vum*/ noch wirken konnte. Im Nordgermanischen kam es dann zu weiteren Dissimilationen: Urnord. **bagma-* wurde infolge labialer Dissimilation im Altschwedischen zu **bagna-* > *bag(h)n*, im Altwestnordischen hingegen zu **baðma-* (wohl um das phonetisch vor /*m*/ als Labiovelar [g^w] artikulierte velare Phonem /*g*/ vom labialen Nasal weiter zu differenzieren).

Zur Erklärung von gr. ἀτμός, ἀτμή ‚Dampf, Dunst, Rauch‘ steht aber eine weitere Möglichkeit zur Verfügung. Wie wir oben gesagt haben, ist bei gr. ἀετμόν ‚(warmer) Hauch‘ und Zugehörigem mit dem voreinzelsprachlichen Einfluss des indogermanischen Wortes für ‚Lebenshauch‘ < ‚warmer Hauch‘ **h₂áhl₁-t-mon-* zu rechnen. Eine daraus abgeleitete Possessivbildung **h₂ah₁tm(n)ó-* ‚mit warmen Hauch versehen‘ hätte durch Wirkung der Wetter-Regel zu vorurgr. **h₂atmó-* ‚warm blasend‘ > gr. ἀτμός (mit dazu gebildetem Adjektivabstraktum ἀτμή) geführt. Eine Stütze dieser Interpretation könnte von gr. ἀτμήν ‚Diener, Sklave‘ kommen, das nach X.

³³³ Das beseitigt das Problem eines ad hoc angenommenen Schwundes von /*w*/ vor /*g*/ im Nord- und Ostgermanischen, wogegen sich schon Lühr 1988: 336 geäußert hat. In der Umgebung **fl_um* hat die Dissimilation hingegen nicht stattgefunden, entweder wegen der benachbarten dental-alveolaren Liquida oder wegen der labiodentalen (und nicht bilabialen) Artikulation von /*f*/.

Tremblay ursprünglich ‚Seele, beseelt, lat. animal‘ bedeutete und uridg. „*h₁h₂t-mén ou *h₂h₁t-mén“ fortsetzt. Es handelt sich dabei um eine intern derivierte Possessivbildung zum oben erwähnten Substantiv *h₂áh₁tmon- > ai. *átman-* ‚Seele‘ (das m. E. eine Ableitung zur Wurzel *h₂eh₁- ‚warm sein‘ darstellt) und ‚mit Seele versehen‘ bedeutete. Bezüglich des voreinzelsprachlichen Ansatzes ist zu betonen, dass es mir unter der Annahme der Richtigkeit einer vorurgriechischen Wetter-Regel nicht möglich erscheint, zwischen der von Tremblay vorgeschlagenen, morphologisch altertümlich aussehenden Vorform mit schwundstufiger Wurzel *h₂h₁tmén- > *h₂tmén- (mit Schwund des Laryngals nach der Schmidtschen Regel #CHCC > #CCC wie in Dat. Sg. uridg. *ph₂tréj > *ptréj > av. *fədrōi*)³³⁴ > urgr. *atmén- (vgl. *h₂h₁stér- ‚der Glühende‘ > *h₂stér- > urgr. *astér- ‚Stern‘) und einem späteren, den Wurzelvokalismus der Ableitungsbasis *h₂áh₁-t-mon- beibehaltenden Derivat *h₂ah₁-t-mén- > (Wetter-Regel) *h₂atmén- > urgr. *atmén- zu entscheiden.

Unabhängig von der Deutung von gr. ἀτμός und ἀτμή können wir zusammenfassend sagen, dass keine der in der Literatur aufgeführten und hier diskutierten Wörter zum Ansatz einer urindogermanischen Wurzel *h₂ueh₁t- oder *h₂uet-, ‚wehen, blasen, hauchen‘ zwingt. Eine Ableitung von urgerm. *wedra- ‚Luft in Bewegung, Wind, Sturm, Wetter‘ (als -tro- Abstraktum) aus der indogermanischen Wurzel *h₂ueh₁-, ‚wehen‘ ist also nur unter der Annahme der Wirkung der Wetter-Regel möglich.

2.5. *h₂/βuet/d^hh₂-ró- ‚die ziehende (Luft); (Wind-)Zug‘

Aufgrund von Ausdrücken und Wörtern wie dt. *es zieht* oder *Luftzug*, *Windzug*, *Zugluft* ist die Frage berechtigt, ob das urgermanische Wort für ‚Luft in Bewegung‘ aus der im Genus Neutrum erfolgten Substantivierung eines Adjektivs *h₂/βuet/d^hh₂-ró- ‚ziehend (von Luft)‘ hervorgegangen sein kann. Eine passende Wurzel scheint tatsächlich belegt zu sein. Im Hethitischen sind die Verben *hwett-*^{tt(ri)} (akrostatisches Wurzelpräsens) und *hwittye-*^a (wohl neugebildetes -je/o-Präsens) mit der Bedeutung ‚ziehen, führen‘, daneben ‚rupfen, zücken, schmieren‘ belegt, die von N. Oettinger auf eine Wurzel uridg. *h₂uet- zurückgeführt wurden.³³⁵ Daneben sind noch

³³⁴ Vgl. Lipp 2009/II: 371-374 (falls es sich für die Umgebung #CHCC nicht um eine erst inneravestische Erscheinung handelt)..

³³⁵ Vgl. dazu Oettinger 2002a: 517-518 und Puhvel 1991: 343-352 („draw, pull,

das schwundstufige Iterativum *huttiyanne^{-hhi}* und das ebenfalls schwundstufige Substantiv ^{siG}*huttuli-* ‚Wollbüschel‘ bezeugt.

Zur ursprünglichen Gestalt der Wurzel herrscht allerdings unter den Forschern keine Einigkeit. Nach H. C. Melchert³³⁶ gehört die hethitische Wortsippe zur u. § 2.3.9 behandelten Wurzel **ued^{h-}* ‚führen‘, die er, um dem hethitischen Auslaut Rechnung zu tragen, mit einem wurzelschließenden Laryngal rekonstruiert hat, also **h₂uedh₂₋* (> uranatol.**hweth-*, mit regelmäßiger laryngalbedingter Fortisierung der ererbten Media); in heth. *hwe/ittya-* hätte der Laryngal noch vor seinem Schwund vor /j/ die Affrizierung des vorangehenden stimmlosen Okklusivs verhindert.³³⁷ Gegen diesen Ansatz spricht aber die Existenz des die Wurzel **ued^{h-}* enthaltenden hethitischen Verbs *u-watemi* ‚herbeischaffen‘ (ohne Fortisierung des Wurzelauslauts);³³⁸ die umgekehrte Kritik (Fortisierung in *hwett-*) gilt dem Vorschlag von M. Peters, der für eine Wurzel **h₂ued-* plädiert.³³⁹ M. Kümmel hat im betreffenden Lemma des Lexikons der indogermanischen Verben eine Wurzel **h₂uet-* rekonstruiert, demgegenüber A. Kloekhorst das Fehlen der zu erwartenden Affrizierung eines stimmlosen Dentalplosivs vor /j/ in heth. *hwittye^{-a}* (TP **h₂ut-je/o-* > heth. †**huzziye/a-*) bemängelt hat.³⁴⁰ Die dazu alternative Idee von Kloekhorst, der die hethitischen Verben an die Wortsippe von gr. ὠθεῖω ‚stoßen, treiben‘ anknüpfen möchte (nach seiner Meinung unter einer Wurzelform **h₂ued^hh₁₋* subsumierbar),³⁴¹ wurde schon u. § 2.2.4 diskutiert und wegen ihres unökonomischen Charakters abgelehnt. Soweit ich sehe, ist die Rekonstruktion eines wurzelauslautenden zweiten Laryngals unumgänglich; die hethitischen Formen führen zu einem Transponat **h₂ueDh₂₋* ‚ziehen, führen‘, das nur unter zwei unbeweisbaren Zusatzhypothesen mit der quasi-synonymen gut bezeugten indoger-

pluck, drag, stretch, string, attract, adduce, move along, (make) march“), mit Belegen und Literatur.

³³⁶ Melchert 1984: 88 Anm. 16.

³³⁷ Melchert 1984: 88 Anm. 16, Melchert 1994: 69.

³³⁸ Zur Fortisierung durch Laryngal im Hethitischen vgl. Melchert 1994: 76-77. Diese Kritik gilt auch dem von Neri 2003: 284 Anm. 949 bezüglich heth. *uwatemi* Gesagten. Melchert 1994: 134 (mit Literatur) rekonstruiert für *u-watemi* eine Vorform **au + uade/a- < *uod^{h-}-éje/o-*.

³³⁹ Peters 1980: 317 Anm. 262. Zu älteren Rekonstruktionen der Wurzel vgl. Fritz 2000: 112 und Neri 2003: 284 Anm. 949.

³⁴⁰ Kloekhorst 2008: 352. Vgl. schon Melchert 1984: 88 Anm. 16.

³⁴¹ Kloekhorst 2008: 352.

manischen Wurzel **ued^h*- unter einen Hut zu bringen wäre, und zwar: 1) unter dem Ansatz einer Wurzelerweiterung auf *-*h₂*- (durch Reanalyse des unbelegten ablautenden Abstraktums **uéd-h₂*- / **ud-éh₂*- ‚das Bringen, die Führung‘ (Typ φυγή ← **b^héug-h₂* / **b^hug-éh₂*-, vgl. Lipp 2009/II: 37 mit Anm. 49 und 50; 104), das dem Denominativverb heth. *wedae-* ‚führen‘ nach N. Oettinger³⁴² zugrunde liegen soll, und 2) unter der Annahme einer Bildung mit dem Präverb *hu-* ‚zusammen, mit; zu‘ (wie in heth. *pēhute-* ‚wegbringen‘ < **pé* + *h₂(e)u-d^heh₁*- ‚liefern, erzeugen, zusammenstellen‘, oder heth. Impv. *ehu* ‚komm!‘ < **h₁e_i h₂(e)u*),³⁴³ also uranatol. **h₂u-wed-h₂*- ‚zusammenführen‘ > heth. **h(u)wett-* ‚ziehen‘.³⁴⁴ Dieses Szenario ist aber morphologisch höchst bedenklich und insgesamt kaum plausibel.³⁴⁵

Wenn man aber trotz ausschließlicher anatolischer Bezeugung eine urindogermanische Wurzel **h_{2/3}ueDh₂*- ‚ziehen‘ rekonstruieren möchte, könnte daraus das urgermanische Wetter-Wort entstanden sein? Was den Gebrauch der anatolischen Wörter betrifft, lässt nichts an einen Bezug zum ‚Wind‘ denken;³⁴⁶ die Bedeutung von ^{SIG}*huttuli-* ‚Wollbüschel‘ erklärt sich mit der Konnotation ‚rupfen‘ des zugehörigen Verbs³⁴⁷ (vgl. als typologische semantische Parallele arm. *asr*, Gen. Sg. *asow* ‚Wolle‘ < *(*h*)*osu-* + *-r-* / **hasou-* < **póku-* / **p^hékú-* ‚Gerupftes‘, zu **pek-* ‚rupfen‘)³⁴⁸ und impliziert hingegen nicht eine semantische Nuance wie ‚vom Wind gezogen‘, ‚verweht‘ oder Ähnliches.

Formal (lautlich und morphologisch) wäre die Herleitung eines (allerdings in keiner indogermanischen Sprache belegten) Adjektivs **h_{2/3}ueth₂-ró-*

³⁴² Vgl. Oettinger 2002a: 374; anders aber Melchert 1984: 157-158 (**yi-d^hh₁-eh₂*-).

³⁴³ Vgl. Dunkel 1988: 107-108 und Kimball 2007: 209, mit Literatur.

³⁴⁴ So ähnlich schon H. Pedersen, vgl. Tischler 1978: 272 mit Literatur.

³⁴⁵ Nach Puhvel 1991: 352 könnte das hethitische Verb zur Sippe von ai. *VYATH⁰* ‚schwankt, taumelt, geht schief, zuckt‘ und got. *wipon** ‚schütteln‘ gehören, was aber m. E. semantisch schwierig ist.

³⁴⁶ Vgl. Puhvel 1991: 343-352, mit Belegen, und Tischler 2008: 58.

³⁴⁷ Vgl. z. B. Puhvel 1991: 344 (KUB XVII 10 IV 1-2 *udu-us-ta-kan katti-ti arha [paizz]i nu-ssi-sta* ^{SIG}*ēsri huezta* ‚the sheep passes beneath you, and you pluck its fleece‘).

³⁴⁸ Tischler 1978: 320; zu arm. *asr* vgl. etwa Olsen 1999: 202, Neri 2003: 193, mit Literatur, oder Lipp 2009/II: 39 Anm. 55. Das Schwa secundum könnte im schwachen Stamm **p^hk_u*- > **p^hk_u*- des amphikinetisch flektierenden Kollektivs oder im Stamm des Instr. Sg. **p^hk_u-éh₁* ‚mit Wolle‘ des sekundär mobil gewordenen akrostatischen Singulativs **póku* / **péku-* → **p^hkéu-* ‚Gerupftes, Fell, Wolle‘ lautgesetzlich entstanden sein.

bzw. **h₂/β₃ued^hh₂-ro-* > urgerm. **wedra-* ‚ziehend‘ (intr.) aus den Vorformen **h₂/β₃ueth₂-* oder **h₂/β₃ued^hh₂-* unproblematisch (zur Vertretung des inlautenden Laryngals s. o. § 2.2.5), wobei das hethitische Verb nur ein transitives Aktiv neben einem intransitiven Medium mit der Bedeutung ‚zurücktreten‘ < **sich (zurück-)ziehen‘* aufwies.³⁴⁹ Es ist aber fraglich, ob ein derartiges Adjektiv dann weiter zu ‚Hauch, Wind‘ hätte substantiviert werden können, da dieser Bedeutungswandel nicht so trivial ist, wie es aufgrund der augenscheinlichen deutschen Parallelen erscheinen mag. Der Gebrauch des Verbs für ‚ziehen‘ zur Bezeichnung der Wahrnehmung einer Luftströmung ist erst im Neuhochdeutschen belegt,³⁵⁰ während im Mittelhochdeutschen *zug* nur im Sinne von ‚Atemzug‘ in Verbindung mit ‚Luft‘ gebraucht wird, vgl. mhd. *siuftens zug* ‚Seufzer‘, Mai 137, 19 (13. Jh.); *an den (letzten) zügen ligen*, Cmg. 275, 113a (15. Jh.). Vgl. außerdem: *swenne si [die zunge] den wint fahit / unt in den munt zuhet*, Wien. genes. 256 Dollm.;³⁵¹ *ze warten si begunde, / ob er den âtem inder züge*, Wolfram Parz. 575, 23 (S. 579).

Die Bedeutung ‚Luft in Bewegung‘ für ‚(Luft-)Zug‘ stammt metaphorisch aus der „bewegung der luft im schornstein nach aufwärts[, die] sinnlich als ein zug [erscheint], den der schornstein bewirkt“.³⁵² Der Ausdruck ‚es zieht‘ (im Sinne von ‚es strömt Luft‘) beruht wohl zum Teil auf einem intransitiven Gebrauch des Verbs im Sinne von ‚sich bewegen‘ (dialektal belegt, vgl. älteres schweizerdt. *de wind ziet*, Hunziker Aarg. 308; auch fachsprachlich: *auffm Reichenschal [...] hat nicht allein das wetter auffm treckwerck gezogen, wie es breuchlich ist, sondern es ist auch ein wind auszm gang herausz gangen*, Mathesius Sarepta (1571) 32b),³⁵³ zum Teil auf der Idee des „Angesaugt-Werdens“, wie vom DWb beschrieben: „kein unpersönl. ausdrück für eine wetterscheinung wie *es regnet* ist *es zieht* es herrscht luftzug, sondern es ist elliptisch statt eines vorauszusetzenden, unbezeugten *es zieht mich* aufzufassen; der beweis ergibt sich aus dem vergleich mit den nahestehenden ausdrücken *es weht*, *es stürmt*, bei denen jede beziehung als physischer reiz auf den aussagenden als betroffenes object fehlt; vgl. *zug* [...], *zugluft* [...] und *luftzug* [...]. belege für die allgem. bekannte wendung sind in

³⁴⁹ Vgl. Kloekhorst 2008: 351.

³⁵⁰ Vgl. DWb 1854-1960/12: 1265 (s. v. Luftzug); 30: 336 (s. v. Windzug); 31: 963 (s. v. ziehen); 32: 390 (s. v. Zug für ‚leichten Windhauch‘); 32: 436 (s. v. Zugluft).

³⁵¹ Zitiert nach DWb 1854-1960/31: 959-960.

³⁵² Vgl. DWb 1854-1960/31: 963.

³⁵³ Zitiert nach DWb 1854-1960/31: 963.

der lit. knapp [...]“.³⁵⁴

Nach oben Gesagtem ist klar ersichtlich, dass die Beziehung zwischen ‚ziehen‘ und ‚Luft‘ eine späte, eigentümliche Erscheinung des Deutschen ist, und es ist so äußerst fraglich, ob ein Verb, das nur im Hethitischen belegt ist und transitiv gebraucht wurde, die Basis für ein grundsprachliches (einzelsprachlich nirgendwo belegtes) Adjektiv mit intransitiver Bedeutung ‚ziehend‘ bildete, das sich dann infolge Substantivierung zu ‚Windzug‘ oder ‚ziehender Wind‘ im (Vor-)Urgermanischen entwickelt hätte. Diese rein theoretische Möglichkeit, die auf einer Wurzeletymologie basiert, wäre m. E. nur mangels besserer Lösungen ernst zu nehmen.

2.6. **ued-tro-* ‚Nässe, nasses Wetter‘ / ‚Luftfeuchtigkeit‘

In einer Anno 1855 erschienenen etymologischen Note hat T. J. Buckton einen Anschluss des germanischen Wortes für ‚Wetter‘ an die indogermanischen Wörter für ‚Wasser‘, ‚Welle‘ und ‚waschen‘ versucht. „To trace this word to its most ancient known root we must ascend to the Sanscrit *ud* and *und*, to flow, to moisten; *udan* water; *uttas*, a fluid or liquid body; *udras*, an amphibious animal; *vandau*, fluid. Thence to the Greek ὕω, to rain; ὕδης, moisture; ὑέταος [sic], rainy; ὕδρος a water snake, ὕδωρ and ὕδαρ, water. [...] The Latin *undo*, *unda*, *udus*, *udra*, the Gothic *wato*, and Lithuanian *wandū*, bring us to the German *wasser*, *waschen* &c., and *wetter*. Zeus and Jupiter indicated to Greeks and Romans the fertilising or creating power of *moisture*, as well as other atmospheric influences on vegetation. *Wetterdach* means „the eaves“, literally „weather roof“; hence the English *wet* and *weather*.“³⁵⁵ Diese auf lautlicher Ähnlichkeit zwischen engl. *water* und dt. *Wetter* basierende Etymologie ist bald in Vergessenheit geraten, aber ein entsprechender, lautlich und morphologisch freilich raffinierterer Ansatz

³⁵⁴ Vgl. DWb 1854-1960/31: 963.

³⁵⁵ Buckton 1855: 215 fügt hinzu: „This must not be confounded with *wind*, which Eichhoff derives from a different Sanscrit root. Among nautical men the word *weather* forms several compounds, as *weather-bit*, *weather-bow*, *weather-boards*, *weather-cloths*, *weather-brace*, *weather-shore*, *hard-a-weather*, and has reference chiefly, but not exclusively, to the wind, as is natural in their vocabulary. The inference derivable from this induction is, that the places inquired about by *BOUNOS* are all much exposed to the weather, be it *fair* or *foul*. The certainty of this etymology must be verified, however, by the localist.“

wurde vor wenigen Jahren von C. Watkins wohl infolge diesbezüglicher Diskussionen mit J. Schindler unabhängig von Buckton wieder aufgegriffen: „ „Schindler’s gifted and influential pupil Martin Peters in his contribution to his Gedenkschrift observes that Schindler would refer to his „Wetter“-rule [(]-VHTR/WV- → -VTR/WV-, as in **h₂ueh₁-tró-m* → Gmc. **wedra-*, German *Wetter*, or **meh₁-tró-m* → Greek μέτρον.) But Peters is careful to point out that Schindler also considered a derivation **méd-tro-m* possible, citing the Mayrhofer passage, and I may note that in discussions Schindler was also aware of the possible derivation of *Wetter* and *weather* from **uéd-tro-m*. (Bad weather being both wet and blowy, a choice is scarcely to be made. Note also Rigvedic *dátram* ‚gift‘ < **dad-tram*; the spelling *dátram* given by the Petersburg dictionary and Grassmann is perhaps still to be preferred over Mayrhofer’s *dáttram* (KEWA, EWA)“.³⁵⁶

Diese Etymologie setzt also voraus, dass urgerm. **wedra-* ursprünglich das ‚nasse‘ oder ‚feuchte Wetter‘, das ‚Regenwetter‘ und daraus das ‚schlechte Wetter‘ bezeichnete. Dafür rekonstruiert Watkins ein Abstraktum **uéd-tro-* und verweist auf die urindogermanische métron-Regel, die zu einer Vereinfachung zweier homorganer Obstruenten vor Liquida geführt hat. Diese Herleitung bringt jedoch lautliche und morphologische Probleme mit sich. Wie J. Himarsson überzeugend gezeigt hat,³⁵⁷ führt die Vereinfachung einer Folge von in nachtoniger Stellung befindlichen homorganen Plosiven (gegebenenfalls infolge einer trivialen regressiven Stimmtassimilation) zu einem einfachen stimmlosen Plosiv (vgl. **séd-tlo-* > **séttlo-* > **sétlo-* > urgerm. **sépla-* > aengl. *seðel* ‚Sitz‘ vs. **sed-tró-* > ai. *sattrá-*, jav. *hastra-* ‚Sitzung‘);³⁵⁸ das bedeutet, dass nur **uéd-tro-* zu (spät-)uridg. **uétro-* hätte führen müssen, was die Wirkung des Vernerschen Gesetzes natürlich verhindert und somit zu urgerm. †**wepra-* geführt hätte. Man könnte versuchen, das Problem durch die Hypothese zu lösen, dass aus dem angesetzten **uéd-tro-* nach der

³⁵⁶ Watkins 2002: 884 (s. o. § 0.1.8).

³⁵⁷ Vgl. Himarsson 1993, mit Literatur. Speziell zum Beispiel gr. μέτρον, wonach die Regel benannt wurde, vgl. allerdings die Diskussion zu diesem Wort unter § 4.2.32.

³⁵⁸ Den Nomina instrumenti gr. lakon. ἑλλά · καθέδρα, lat. *sella*, got. *sitls*, aengl. *setl*, russ. *sedló* usw. liegt wohl eine -*lo*-Bildung zur gleichen Wurzel **sed-* zugrunde, also **sed-lo/ah₂-*. Denkbar wäre aber auch, dass uridg. **sétlo-* : **set*tláh₂* in der Vorgeschichte dieser Sprachen analogisch nach der Verbalwurzel **sed-* sekundär zu **sed-lo-* umgestaltet wurde, vgl. etwa Olsen 2010: 57-58 Anm.87, mit weiteren Vorschlägen und Literatur.

Vereinfachung zu **uétro-* ein possessivisches internes Derivat **uétró-* gebildet wurde, das später im Germanischen ohne Akzentrückziehung substantiviert wurde. Wenn man aber diese Annahme zur Lösung der lautlichen Schwierigkeit bemüht, bietet sich sofort ein morphologisches Problem: Die wurzelbetonten neutralen Substantive auf *-*tro-* bildeten Nomina instrumenti und nicht Nomina actionis, die ursprünglich hingegen endbetont waren (s. o. § 2.4.5). Bei einer Vorform **ued-tró-* hätte aber die métron-Regel nicht wirken können und das Wort hätte sich regelmäßig zu urgerm. **westra-* entwickelt (vgl. z. B. ahd. *bluostar* ‚Opfer, lat. sacrificium‘ < **blōstra-* < TP **b^hlōd-tró-* zu got. *blōtan* ‚verehere‘, aisl. *blóta*, ahd. *bluozan* usw. ‚opfern, als Opfer darbringen‘ < urgerm. **blōtana-* < TP **b^hlōd-e/o-*).³⁵⁹ Man müsste also ein Nebeneinander **ued-tró-* n. ‚Nässe‘ (> **uetstró-*) : **uéd-trah₂-* f. > **uétrah₂-*, id.‘ mit darauffolgendem Ausgleich zu **uétró-* postulieren.³⁶⁰

Ein weiteres Problem ist die Semantik des Wortes. Wenn man das oben geschilderte Szenario ernst nehmen möchte und ein Verbalabstraktum **ued-tró-* ansetzt, hätte das Substantiv eine Bedeutung ‚Nässe, Benetzung, Feuchtigkeit‘ gehabt, vgl. ai. *unátti*, *undánti*, *undánt-* ‚benetzt‘ (LIV: ‚be-feuchtet‘) < **u-né/n-d-* (EWAia 1992-2001/I: 279 s. v. *OD* ‚quellen, benetzen‘, vgl. auch ai. *ódatī-* f. etwa ‚feuchte, läufige, lüsterne‘ mit geneuertem Wurzelablaut), k.-luw. *wida-* ‚bewässert‘, aisl. *vátr* ‚nass‘ (mit dem Denominativum *væta* ‚nässen‘ und dem Abstraktum *væta* f. ‚Nässe, Feuchtigkeit‘), aengl. *wæt* ‚nass, feucht‘ < **uéd-ó-* (auch auf Luft bezogen, vgl. Boeth. 80, 7: *hio is* [sc. *sie lyft*] (...) *wæt* ‚sie [diese Luft] ist (...) feucht‘), substantiviert zu *wæt* n. ‚Nässe, Flüssigkeit, Trank‘, m. *wæta* und f. *wæte* ‚id.‘, die

³⁵⁹ Weitere etymologische Anknüpfungen sind umstritten, vgl. Hill 2003: 20, EWAhd 1988-2009/II: 209, 214-216. Falls die Wurzel ursprünglich laryngalhaltig war (so Schaffner 2010: 96-98), wäre eine analogische Einführung des Langvokals in die Wurzel aus dem Verb anzunehmen. M. E. wäre durch eine Bedeutungsverschiebung ‚eine Gottheit verehere‘ < *‚eine Gottheit rühme‘ vielleicht ein Vergleich mit air. *ind-láidi* ‚prahlt, rühmt sich‘ < **b^hlōd-(i)je/o-* denkbar (zu **b^hled-* ‚sprudeln; Worte hervorsprudeln‘, LIV 2001: 86, mit Literatur, vgl. ahd. *uz-ar-pulzit* ‚sprudelt hervor‘, lett. *blāžu*, *blāst* ‚schwätzen‘, gr. φλέδων m./f. n-St. ‚Schwätzer‘, φλεδόνες f. Pl. ‚Geschwätz‘; zur Umbildung des Iterativstammes **b^hlōd-(i)je/o-* > urgerm. **blōt-iji/a-* → **blōt-ia-* vgl. etwa urgerm. **wahs-iji/a-* (> got. *wahsjan*) → aisl. *vaxa*, ahd. *wahsan* (vgl. dazu LIV 2001: 289 Anm. 8).

³⁶⁰ Man könnte dieses Problem mit der Annahme eines Suffixallomorphes *-*d^hro-* umgehen, aber es scheint keine Evidenz für dieses Suffix außerhalb des Lateinischen und Griechischen zu existieren, vgl. etwa Olsen 2010: 29-41 (s. u. § 3.4.1).

deadjektivischen Verben *wāetan* ‚nässen‘ und *wāetian* ‚nass werden‘³⁶¹ sowie vielleicht die starken Verben ahd. *wascan*, as. Prät. Sg. *wōsk*, aengl. *wascan* und das schwache Verb (2. Klasse) anord. *vaska* (nach Seebold 1970: 538 möglicherweise entlehnt) < TP **u-d-ské/ó-* oder **uod-ské/ó-* ‚waschen‘ < ‚benetzen‘, wohl statt **ud-ské/o-* nach **uód-r*)³⁶² bzw. ‚Quelle‘ (vgl. gr. ὕδωρ, Dat. Sg. ὕδει ‚Wasser‘, ai. *útsa-* m. ‚Quelle, Brunnen‘, arm. *get*, Gen. Sg. *getoy* ‚Fluss‘, uridg. **uód-r* / **uéd-r* > ai. *watar-*, gr. ὕδωρ, got. *wato*, u. *utur* usw. ‚Wasser‘, apreuß. *unds* m. ‚Wasser‘, lat. *unda* ‚Woge, Wasser‘, air. *uisce* ‚Wasser‘, ai. *ódman-* ‚Woge, Flut, Feuchtigkeit‘, jav. *aoda-* m. ‚Quelle‘ usw.)³⁶³ mit einem direkten Bezug auf fließendes, strömendes, quellendes Wasser oder auf Nässe und Feuchtigkeit (auch der Luft), aber nicht auf Regen oder damit verbundene atmosphärische Elemente (Unwetter, Gewitter, Blitz, Schauer und dergleichen). Um diese Etymologie aufrecht zu erhalten wäre es also notwendig, einen semantischen Wandel von ‚Luftfeuchtigkeit‘ entweder zu ‚feuchte Luft, Dampf, Dunst‘ > ‚Hauch‘ > ‚Wind‘ anzunehmen, oder, wie von Watkins suggeriert, ein Wandel zu ‚schlechtes Wetter, Unwetter‘ > ‚regnerisches Wetter‘ > ‚Gewitter (mit Blitz und Wind)‘ > ‚Sturm, Wind‘. Da keiner dieser Bedeutungswandel sich durch semantische Parallele erhärten lässt und die älteren Bedeutungen ‚Feuchtigkeit, Wasser, Regen, Dunst‘³⁶⁴ in den älteren germanischen Sprachen nicht nachzuweisen sind, ist diese Wurzeletymologie m. E. nicht aufrecht zu erhalten.³⁶⁵

³⁶¹ Vgl. zu diesen Formen und zur morphologischen Bestimmung Darms 1978: 13-24.

³⁶² Nach Seebold 1970: 539 „hat [Gm. *wask-a-*] keine sichere Vergleichsmöglichkeit. Der von den Wörterbüchern vorgenommene Anschluß an *wet-* ‚Wasser‘ ist aus morphologischen Gründen völlig unwahrscheinlich. Eher zu kelt. **wāsk-* ‚drücken‘ (mir. *fáiscid* ‚drückt, drückt aus, wringt‘, cymr. *gwasgu* ‚pressen, drücken‘)“.

³⁶³ Vgl. Frisk 1960-1972/II: 957-959, Darms 1978: 19-22, Rieken 1999: 292-293; zu zahlreichen weiteren Formen zur indogermanischen Wurzel **ued-* ‚benetzen, quellen‘ verweise ich auf die umfangreiche Materialsammlung in NIL 2008: 706-715, mit Kommentaren und Literatur.

³⁶⁴ Die Bedeutung ‚Dunst‘ ist erst im 15. Jh. im Altschwedischen belegt, vgl. *al sky ok siuk wädher (tota aëris infectio et turbulencia) flydhu* (Bil 714; 1420-1450) ‚jede Wolke und ungesunder Dunst (?) flüchteten‘, s. o. § 1.8.1).

³⁶⁵ Ein Fall wie gr. ἀήρ ‚Nebel, Dunst; (niedere) Luft‘ → lat. *aër* ‚untere Luftschicht, Atmosphäre, Dunstkreis; Duft, Geruch, den die Luft zuführt, Witterung‘ kann nicht als typologische Parallele herangezogen werden, denn die Bedeutung ‚Nebel, Dunst‘ ist im Griechischen sekundär aus ‚Morgenluft‘ hervorgegangen (**h₂us(-s)-ér-* ‚morgige (kühle Luft)‘ > ‚Morgenluft‘ > ‚(Morgen-)Nebel, Dunst‘) und

2.7. **uetro-* ‚sich wendende Zeit, Wetter‘

2.7.1. Im Griechischen, Lateinischen und in einigen slavischen Einzelsprachen ist das Wort für ‚Wetter‘ metonymisch aus der Bezeichnung für ‚Zeit‘ entstanden, vgl.: 1) byz.-gr., ngr. καιρός ‚Zeit, Zeitpunkt, Zeitalter, Wetter, Jahreszeit, Wind‘ (vgl. ngr. ενάντιος καιρός ‚Gegenwind‘) < gr. καιρός ‚rechtes Maß, (rechter, entscheidender, kritischer) Zeitpunkt, (günstige) Gelegenheit, Zeit‘;³⁶⁶ 2) lat. *tempesta* f. ‚Zeitlage, Zeitpunkt, Zeitabschnitt, Frist, Wetter, Wetterlage, Luftbeschaffenheit‘ (> ‚Unwetter, Ungewitter, Sturm, Andrang‘),³⁶⁷ das ein Abstraktum des Adjektivs lat. *tempestus* ‚zur rechten Zeit kommend, rechtzeitig, gelegen‘ darstellt, seinerseits eine Ableitung von lat. *tempus*, -*oris* n. ‚Zeit, Zeitabschnitt, Zeitpunkt, Zeitperiode, günstiger Zeitpunkt, Gelegenheit, Zeitwende, Jahreszeit‘ (vgl. *primum tempus* ‚Frühling‘) > vulg.-lat. *tempu(s)* ‚Zeit, Wetter‘;³⁶⁸ 3) aksl. *vrěme*, aruss. *veremja*, russ. *vrémja*, älteres weißruss. dial. *vérame*, *véreme*, ukrain. dial. *vérem’ja*, *véremnja* ‚Zeit‘; skr. *vrijěme*, kroat. čak. *vríme*, bulg. *vrěme*, mazed. *vreme* ‚Zeit, Wetter‘; sloven. *vréme* ‚Wetter, schönes Wetter‘ (dial. auch ‚Zeit‘), altsloven. *nevréme* ‚Unwetter, Sturm‘, skr. *něvrijěme* ‚schlechtes Wetter, ungeeignete Zeit‘ < urslav. **ver(t)-mēn* n. ‚Zeit(lauf)‘ (vgl. ai. *vartman-* ‚Radspur, Bahn, Rinnsal‘ < **uért-mṇ* ‚Umlauf‘).³⁶⁹ Diese häufig anzutreffende Metonymie stammt aus der Vorstellung der mit

nicht umgekehrt, und das Lateinische hat das Wort noch mit der älteren Bedeutung entlehnt; vgl. auch das dazugehörige Kollektiv **h₂áusr(a)h₂* > lit. *áušra*, gr. αὔρα f. ‚frische Luft, leiser Luftzug, Brise‘ (*Od.* ε 469 ‚kühle Luft am Morgen‘) → lat. *aura* ‚leichter Windhauch, Luftzug; Luft, Himmel; Ausdünstung, verbreiteter Geruch‘ (vgl. dazu Frisk 1960-1972/I: 27, Peters 1980: 33-34, Nussbaum 1986: 236-237; anders Kiparsky 1967: 626: „dimness“ > „mist, haze“ > „air“, aber diese Ausgangsbedeutung scheint mir etymologisch unmöglich).

³⁶⁶ Vgl. LSJ 1996: 859-860, Buck 1949: 70-71 sowie Frisk 1960-1972/I: 755-756, 810-811, Chantraine 1999: 480, mit etymologischen Überlegungen.

³⁶⁷ OLD 1982: 1914, LEW 1982/II: 658-659, Ernout/Meillet 2001: 681-682.

³⁶⁸ OLD 1982: 1916-1917, LEW 1982/II: 660-661, Ernout/Meillet 2001: 681-682, ; vgl. auch lat. *temporalis* ‚eine kurze Zeit während‘, substantiviert in italien. *temporale* ‚Gewitter‘.

³⁶⁹ REW 1976-1980/I: 235 (mit Ablehnung alternativer Anschlüsse z. B. an ai. *variman-* ‚Weite, Umfang‘, russ. *verenica* ‚lange Reihe, Strich, Zug‘ oder aruss. *vrěti* ‚sieden, aufwallen‘), ESSJ 2005: 356-357, Derksen 2008: 516, EWAia 1992-2001: 520. Zu weiteren Bezeichnungen für ‚Wetter‘ aus ‚Zeit‘ wie z. B. nir. *aimsir*, breton. *amzer* oder lett. *laiks* vgl. Buck 1949: 70-71.

dem Lauf der Zeit sich verändernden Wetterlage.

Außerdem scheint eine gewisse Beziehung zwischen ‚Wetter‘ und der spezifischen Zeitangabe ‚Jahr‘ zu bestehen. Das zeigt russ. *pogoda* ‚Wetter‘ (vgl. auch poln. *pogoda* ‚id.‘) neben russ. *god* ‚Jahr‘ (< aruss. *godъ* ‚Zeit, Zeitpunkt, Frist‘,³⁷⁰ vgl. abulg. *godъ* ‚Jahr, Jahreszeit, Zeit, Stunde‘, sloven. *gôd* ‚rechte Zeit, Reife, Jahresfest‘, tschech. *hod* ‚Zeit, Fest‘, usw. < **god^ho-* ‚passend, treffend, gut‘, zu lett. *gadîgs* ‚tüchtig, ehrbar, nüchtern‘, *gadît* ‚treffen, erwerben, finden‘, ahd. *gataling* ‚Verwandter‘, ahd. *gigat* ‚passend‘, mhd. *gate*, *gegate* ‚Genosse‘, vielleicht ai. *gádhya-* ‚was man gerne festhält, was einem passt‘, lit. *guôdas* ‚Ehre, Verehrung, Bewirtung‘, lett. *gùods* ‚Ehre, Ruhm‘, got. *gops*, ahd. *guot*, as. *gôd*, aengl. *gôd* usw. ‚gut‘ < **gôd^ho-* ‚passend‘).³⁷¹ Das Jahr wurde anscheinend als (abgeschlossener) Jahreszyklus interpretiert, der aus einer rekurrierenden Abfolge der Jahreszeiten besteht und somit die Abwechslung verschiedener (jahreszeitabhängiger) Wetterlagen impliziert. Somit ist nun nachzuprüfen, ob das germanische Wetterwort aus einer älteren Bezeichnung für ‚Zeit‘ oder ‚Jahr, Jahreszeit‘ stammen kann.

2.7.2. Die erste Möglichkeit würde darin bestehen, urgerm. **wedra-* mit den obenerwähnten slavischen Wörtern für ‚Zeit‘ (> ‚Wetter‘) in Verbindung zu bringen, die herkömmlicherweise auf eine Vorform urslav. **vér(t)-mên* ‚Zeit(lauf)‘ zurückgeführt werden.³⁷² Das Wort wird als hysterokinetisch flektierende Kollektivbildung (bzw. spätere Umgestaltung) einer urindogermanischen neutralen *-men*-Bildung **uért-m̥* ‚Umlauf‘ aus der Wurzel **uert-* ‚sich umdrehen‘ aufgefasst, die auch ai. *vártman-* ‚Radspur, Bahn, Rinnsal‘ zugrundeliegt.³⁷³ Für den Bedeutungswandel ‚sich umdrehen, wenden‘ zu ‚im Umlauf sein‘ wird traditionell auf das Zeugnis von ai. *parivarta-* ‚Umlauf (einer Zeitperiode)‘ als Stütze hingewiesen.³⁷⁴ Dem liegt die Auffassung der ‚Zeit‘ als ‚Drehung, Wende oder Rückkehr (der Tage, der Monate und der

³⁷⁰ Vgl. zur Bildung etwa tschech. *počasí* ‚Wetter‘ zu *čas* ‚Zeit‘.

³⁷¹ REW 1976-1980/I: 283-284, EWAhd 1988-2009/IV: 104-105, 265, 694-697. Dazu wohl gr. myk. *ke-ke-tu-wo-e* /k^hek^h(e)twohes/ ‚zusammengeschlossen, vereinigt‘, vgl. EWAhd 1988-2009/IV: 696.

³⁷² Vgl. z. B. ESSJ 2005: 356-357.

³⁷³ Vgl. REW 1976-1980/I: 235, ESSJ 2005: 356-357, Derksen 2008: 516, EWAia 1992-2001: 520, LIV 2001: 691-692; zur Betonung des urslavischen Wortes vgl. Neri 2005: 22 mit Anm. 82 und Literatur.

³⁷⁴ Vgl. EWAia 1992-2001: 520.

Jahreszeiten) zugrunde, vgl. als Parallele ai. *kālā-* m. ‚Zeitpunkt, Zeit, richtige Zeit‘, osset. *kār* ‚Alter‘ < **k^wolh₁o-* ‚Drehpunkt, Drehung‘ (vgl. dazu skr. *kolje* ‚freie Zeit‘, *čelo* ‚Tag‘).³⁷⁵

Auch weitere Bezeichnungen für ‚Jahr‘ in den indogermanischen Sprachen deuten auf eine solche Grundvorstellung, vgl. lat. *annus uoluens*, *annus uertens*, *anniuersārius* ‚sich umdrehendes Jahr, Jahrumdrehung, -umlauf‘ (lat. *annus* < **h₂at(h₁)no-* ‚Jahreszyklus, Drehung eines Jahres‘ zu ai. *átati* ‚geht (herum), wandert‘, *átithi-* m. ‚Wanderer, Gast‘ < **h₂ath₁-th₂-*, vgl. osk. Gen. Sg. *aceneis*, Dat. Sg. *akeneí*, u. Akk. Sg. *acnu* ‚Jahr‘, Akk. Sg. *peraknem* ‚einjährig‘, Akk. Sg. *sevakne* ‚jedes Jahr hinfällig‘, got. *apn** ‚Jahr‘),³⁷⁶ gr. hom. *ἐπιπλόμενον ἔτος* ‚sich umdrehendes Jahr‘, *ἐπιπλομένων ἐνιαυτῶν* ‚als die Jahre sich umdrehten, im Kreislauf der Jahre‘, toch. A *pākāl*, toch. B *pikul* ‚Jahr‘ < urtoch. **pāk(w)äl* < **pi-k^w!(h₁)-* ‚Umdrehung‘,³⁷⁷ av. *yār-* n. ‚Jahr‘, got. *jer*, aisl. *ár*, ahd. *jār* usw. < urgerm. **jēra-* n. ‚Jahr‘, gr. *ῥῶρα* ‚Jahreszeit, Tageszeit, Stunde‘, ai. *paryāriṇī-* f. ‚nach einem Jahr erst kalbend‘, lat. *hōrnus* ‚diesjährig, heurig‘ (< **χ₀-iōri-n-o-*), wohl zu ai. *yāti*, *YĀ* ‚fahren, dahinziehen‘, toch. A *yā-* ‚gehen‘, toch. B *iyam* ‚fährt‘, lit. *jóti* ‚fahren, reiten‘, lett. *jāt* ‚id.‘, lat. *iānus* ‚Tor, Durchgangsbogen‘ usw. (< uridg. **h₁i-eh₂-* ‚dahinziehen‘),³⁷⁸ air. *blíadain* f., akymr. *bloidin*, mkymr. *blwyddyn* ‚Jahr‘ < urkelt. **blēdanī* ← **b^hléid-n/ŋ-ih₂* / **b^hlid-n-íah₂-* ‚Jahresfluss‘ (zu **b^hleīd-* ‚zerfließen, verfließen; überfließen, aufschwellen‘).³⁷⁹

³⁷⁵ Vgl. ausführlich Katz 1995, Schaffner 2004: 287 mit Anm. 44 (mit weiteren Bezeichnungen für ‚Zeit‘ als ‚Lauf‘ wie ae. *þrāg* ‚Zeit, Zeitlauf‘ zu got. *þragjan* ‚laufen‘ < **trok-éje/o-*, man.-mpers. *zm’n* /*zamān*/ ‚Zeit‘, man.-parth. *jm’n* /*žamān*/ ‚id.‘, npers. *zamān* ‚id.‘ < **g^wem-on-* ‚Geher‘, ai. *kālacakram pravartate* ‚das Rad der Zeit dreht sich vorwärts‘).

³⁷⁶ WOU 2000: 74-75, 533-534, 674-675, Neri 2003: 302 Anm. 1025, Lipp 2009/II: 417 mit Anm. 141 (s. o. § 2.2.5).

³⁷⁷ Vgl. Katz 1995: 151-166, so auch Schaffner 2004: 287, Neri 2007: 64 Anm. 176.

³⁷⁸ Vgl. Schaffner 2004: 287, Lipp 2009/I: 163-164 Anm. 39 mit weiterer Literatur; anders Nikolaev 2010: 19-49 (zu **h₂éj-* ‚(frühe) Zeit‘), mit Literatur; zu weiteren Vorschlägen vgl. außerdem die Literatur in Neri 2005: 17 Anm. 63.

³⁷⁹ Ansatz nach Schaffner 2004: 288-292. Zur uridg. Wurzel vgl. LIV 2001: 88; zu einem etymologisch ähnlichen, morphologisch und semantisch allerdings abweichenden und (freundlicher Hinweis von Reiner Lipp-) dem Lautgesetz urkelt **t* > air. *th* /*V_V/R* zuwiderlaufenden Ansatz **b^hleī-t-ŋn-ih₂-* ‚die Schwellende, Strotzende‘ vgl. schon Balles 2006: 8 Anm. 13; basierend auf I. Balles’ Idee und unabhängig von S. Schaffner Rasmussen 2006: 61 (**b^hléid-ŋ-ih₂* ‚swelling, running over‘) und Rasmussen 2009: 413. Eine semantisch parallele Bildung **h₁ueh₁d^h-ró-* > (Wetter-Regel) **h₁ued^h-ró-* ‚strotzend, fließend‘ → **h₁uéd^h-ro-* ‚(fließendes) Jahr‘ (zu

Wenn man also ein *-ro*-Adjektiv **uert-ró-* ‚sich drehend, wendend‘ von der auch im Germanischen (vgl. got. *wairþan*, aisl. *verða*, aengl. *weorþan*, afries. *wertha*, as. *werthan*, ahd. *werdan* ‚werden‘) belegten uridg. Wurzel **uert-* ‚sich umdrehen, wenden, kehren‘³⁸⁰ ansetzen würde, könnte man ein substantiviertes Adjektiv **werðra-* > (Schwunddissimilation des ersten /r/) **wēðra-* ‚die sich Wendende (Zeit)‘ > ‚das sich Umwendende (Wetter)‘ rekonstruieren. Allerdings ist ein zu dieser Wurzel gebildetes *-ro*-Adjektiv in keiner indogermanischen Sprache bezeugt,³⁸¹ und man müsste somit eher an eine innergermanische Neubildung denken, wogegen aber die Unproduktivität des Formans sprechen würde.³⁸² Außerdem ist eine derartige Dissimilation typologisch zwar nicht unmöglich (zu einigen Beispielen in anderen indogermanischen Sprachen s. o. § 2.3.6), aber durch kein einziges Beispiel im Germanischen zu belegen, wobei hingegen etliche Gegenbeispiele ins Treffen geführt werden können, vgl. urgerm. **berþra-* n. ‚Geburt‘ (ae. *beorðar*) < **b^hér-tro-*, **herþra-* n. ‚Eingeweide‘ (got. *hairþra*) < **kérð-tro-*, **gurðra-* n. ‚Herde‘ (ahd. *kortar*) < **h₂gr-tró-* ‚Ansammlung‘, **k^werþra-* m. ‚Lockspeise‘ (ahd. *querdar*, got. Runenname *qertra*) < **g^wérh₃-tro-* ‚was man verschlingt‘, **murþra-* n. ‚Mord‘ (got. *maurþr*) < **mí-tro-* ‚wodurch man stirbt‘, **smerþra-* n.? ‚Fett‘ (got. *smairþr*) < **smér-tro-* ‚Schmiermittel‘.³⁸³ Das gleiche Problem würde sich ergeben, wenn man von einem mit *-ro*-Suffix gebildeten Adjektiv **ue(r)t-ró-* von der gleichen Wurzel mit einer alternativen Bedeutung ‚sich drehend‘ > ‚wirbelnd‘ (substantiviert zu ‚Wirbelwind‘)³⁸⁴ ausgehen würde. Diese etymologische Hypothese ist somit

uridg. **h₁óyh₁d^h-r / *h₁éyh₁d^h-r-* ‚Euter‘, vgl. zu diesem Wort und Verwandtem zuletzt Vine 2010: 191-195) wäre aufgrund des anzunehmenden Schwebelautes morphologisch unmöglich.

³⁸⁰ Zur Wurzel vgl. LIV 2001: 691-692, mit den wichtigsten einzelsprachlichen verbalen Fortsetzern.

³⁸¹ Zu den Ableitungen von der Wurzel **uert-* vgl. IEW 2002: 1156-1158. Der Iuppiter-Beinamen osk. *ƒεqqooei* < Nomen agentis **uert-tór-* (WOU 2000: 844-845) allein erlaubt keine Rekonstruktion von grundsprachlichen Nomina actionis **uert-tró-* > **uert^stró-* > **uet^stró-* und **uért-trah₂-* > **uértrah₂-* > **uétrah₂-* ‚Drehung‘ > ‚Zeit‘, da es sich beim oskischen Wort um eine einzelsprachliche Neuerung handeln kann.

³⁸² Zur Diskussion und Literatur s. o. § 2.2.6.

³⁸³ Zu den Formen vgl. zuletzt Mottausch 2011: 158-160.

³⁸⁴ Vgl. ahd. *wirbil*, *werbil*, mnd. *weruel*, aisl. *hvírfil* ‚Wirbel‘ < urgerm. **hwerþila-* zu ahd. *werben* ‚wenden, drehen; sich drehen, zurückkehren‘, got. *hairþan*, aengl. *hweorfan*, afries. *hwerfa*, aisl. *hverfa* ‚wenden, drehen‘ < **hwerþela-* (vgl. LIV 2001: 392 s. v. *k^werpH-* ‚sich wenden‘).

lautlich schwierig und nur mangels besserer Vorschläge zu bemühen.

2.7.3. Wenn man hingegen einen Bedeutungswandel ‚sich drehendes, wendendes Jahr‘ > ‚wechselnde Jahreszeit‘ > ‚der sich Wendende (Wind), das sich Wendende (Wetter)‘ annehmen würde,³⁸⁵ könnte man einen im LEW 1982/II: 658 s. v. *tempestās* flüchtig angedeuteten etymologischen Anschluss des germanischen Wetter-Wortes an das indogermanische Wort für ‚Jahr‘ erwägen. Das wohl ursprüngliche idg. Wort für ‚Jahr‘ war nämlich das Wurzelnomen **uet-* / **ut-* ‚Wende, Drehung‘ oder **,*was sich einmal im Kreis wendet‘,³⁸⁶ das von der von W. Stokes, S. Schumacher und S. Schaffner³⁸⁷ untersuchten Wurzel **uet-* ‚sich wenden‘ abgeleitet ist, die ihrerseits verbal belegt ist durch mir. *fethid* ‚er geht, macht seinen Weg‘ (neben *do·feith* ‚er geht, kommt‘, *con·feith* ‚trifft‘), schott.-gäl. *feithis* ‚zusammenkommen, sich versammeln‘ < **,*sich wenden, herumgehen‘, mir. *fe(i)thid* ‚er beobachtet, beachtet; richtet seine Aufmerksamkeit auf‘ < **,*wendet sich zu‘, ai. Opt. *ápi vatema* ‚wären wir doch vertraut mit‘, *ápi vátant-*, jav. *aipi-uuatahe* ‚du bist vertraut mit‘, part. *frwd-* ‚von etwas Kenntnis erhalten‘ < **fra-vata-*, khotan. *hot-* ‚geistig fähig sein‘ < **uét-e/o-* ‚wendet sich zu‘ (vgl. dazu noch das Kausativ ai. *ápi vātayāmasi* ‚wir machen vertraut mit‘, jav. *fra-vātōiōtū* ‚soll mit etwas vertraut machen‘ < **uot-éje/o-*).³⁸⁸ Diese Verbalwurzel ist von S. Schaffner auch in germanischen Nominalbildungen nachgewiesen worden, vgl. mhd. *wadel* m. (neben *wādel* < ahd. **wadali*) ‚Wanderschaft, Umherschweifen; Mondphase, Mondwechsel; Vollmond, Neumond; Zeitlauf, Periode‘, mnd. *wadel* m., mndl. *waedel*, aengl. *waðol* ‚Mondphase, Vollmond‘ < urgerm. **wapla-* ‚Wandern, Wanderschaft, Umhergehen‘ (mit dem

³⁸⁵ Eine umgekehrte semantische Entwicklung wurde von Wood 1899-1900: 312 angenommen: „The root *uēt-* in Germ. *wed-ra-*, O. Sl. *vět-rŭ* is also in Gk. *ἔτος* ‚year‘, Lat. *vetus* ‚old‘, Skt. *vatsás* ‚yearling‘, *vatsalas* ‚calf‘, Goth. *wiþrus* ‚wether‘, etc. This is the simple development: ‚wind‘, ‚weather‘, ‚season‘, ‚year‘, ‚yearling‘. O. E. *weder* ‚wind, weather, season‘ has three stages of this development, and the further change to ‚year‘ is but slight. Compare Gk. *ὥρα* ‚season, time of day, hour‘: Goth. *jēr* ‚year“.

³⁸⁶ Zur Bedeutung vgl. Schumacher 2004: 677, Schaffner 2006: 286-287; zum Ablaut vgl. weiter im Haupttext.

³⁸⁷ Vgl. ausführlich Schumacher 2004: 675-679 und Schaffner 2004: 277-286, mit Besprechung der lautlichen Details und Literatur.

³⁸⁸ Vgl. dazu auch LIV 2001: 694 s. v. **uet-* ‚vertraut sein mit‘; zu den iranischen Formen vgl. Cheung 2007: 427.

Denominativverb **wadlōje/a-* > **wallōje/a-* > ahd. *wallôn* (neben analogischem *wadalôn*), mnd. *wallen*, mndl. *wallen*, aengl. *weallian* ‚wandern, umhergehen, ziehen, pilgern, fortschreiten‘, dazu noch frühmhd. *wedal* ‚Mondwechsel‘, *wedelschîn* ‚Mondschein‘, aengl. **weoðol* (verbaut in 3. Pl. Prät. *weoðeleden* ‚schwankten hin und her‘) < **wepla-* ‚Schwanken‘, aengl. *wadem* ‚Woge, Welle, Flut‘ < **wapma-* ‚Hin- und Herbewegung‘ (vgl. got. *wegs* ‚Wellenschlag, Woge, Welle‘ zu *ga-wigan* ‚bewegen‘).³⁸⁹

Das indogermanische Wort für ‚Jahr‘ ist Gegenstand verschiedener Untersuchungen gewesen. Neben der schon erwähnten Studie von S. Schaffner sind die Aufsätze von J. Rau und B. Vine zu erwähnen, wo für dieses Wort das folgende Szenario entworfen wurde:³⁹⁰ Für das Urindogermanische ist ein amphikinetisch flektierendes Wurzelnomen **uét-* / **ut-*, mit dem Lok. Sg. **uét(-i)* und dem (mit analogischem Wurzelablaut versehenen) *-er*-Lok. **uét-ér* zu rekonstruieren,³⁹¹ vgl. heth. *wett-* / *witt-* ‚Jahr‘ (Gen. Sg. /*wet-s*/, vgl. MUKAM-*za mehur* ‚Jahreszeit‘, Dat./Lok. *ú-it-ti*, *ú-i-it-ti*, Gen. Pl. *ú-it-ta-an*, *ú-i-it-ta-aš*), ai. *par-út* (mit adverbialer Oxytonierung), gr. *πέρονι* ‚im vergangenen Jahr‘ < **pér-ut + i* (← **per uét + i*);³⁹² dazu gehören ein sekundärer *i*-Stamm, vgl. alb. *si-vjet* ‚dieses Jahr‘ < Lok. Sg. **kǐjǐ uetej*³⁹³ ‚zu diesem Jahr‘ (falls nicht ein alter Dativ des Typs gr. *αἰεῖ* ‚immer‘ < **h₂aj-u-ei*, ai. *aparāya* ‚künftig‘ < **(h₁)eperōj + e/o(H)*,³⁹⁴ ai. *divé-dive* ‚von Tag zu Tag‘ < uriir. **diuás diuái*)³⁹⁵ und ein *s*-Stamm **uét-os-* n. ‚Jahr‘ (eine

³⁸⁹ Etymologien nach Schaffner 2004: 295-302, mit ausführlicher Diskussion. In einigen Fällen ist diese Wurzel von der quasi-synonymen Wurzel urgerm. **uap-* < **ujath₂-* ‚hin- und herschwanken‘ (s. o. § 2.4.6.4) kaum zu unterscheiden; ich frage mich, ob urgerm. **wapma-* nicht eher aus dieser zweiten Wurzel abgeleitet wurde.

³⁹⁰ Vgl. Rau 2007a, Vine 2009. Die Formen werden nach diesen Studien und Schaffner 2004 zitiert.

³⁹¹ Nach der Typologie der Wurzelnomina in Schindler 1972b: 36-38, ist für ein Verbalabstraktum oder ein Nomen agentis zu intransitiven Verben eine amphikinetische Flexion erwartet, vgl. z. B. **leuk-* / **luk-* ‚Licht‘, **g^{wh}er-* / **g^{wh}r-* ‚krumm gehendes (Tier)‘.

³⁹² Zu gr. *εἰς νέεωτα* ‚aufs neue Jahr, übers Jahr‘ vgl. Nussbaum 1986: 82-83 mit Anm. 106 und 107, Rieken 1999: 25-28, 81-82, Lipp 2009/I: 84-85 mit Anm. 241 und Literatur: **neuo-uōt-η* ← Akk. Sg. **uōt-η* (mit analogischer Länge nach dem Nom. Sg. **uós* < **uót-s* eines akrostatisch flektierenden Wurzelnomens). Ganz anders zu *νέεωτα* Meier-Brügger 1993 (Adverb auf *-τα*).

³⁹³ Vgl. Frisk 1960-1972/II: 313, Schaffner 2004: 293, mit alternativen Analysen, Vine 2009: 211, 221-222.

³⁹⁴ Zur Rekonstruktion **(h₁)epero-* vgl. Neri 2007: 67 Anm. 178.

³⁹⁵ Interpretation der ai. Form gemäß S. Insler, vgl. dazu Jamison 2010: 165, mit

grundsprachliche deverbale Bildung des Typs **ǵenhi-os-* zur Wurzel **ǵet-* ‚sich wenden, gehen‘ oder eine Rückbildung aus dem als Lokativ eines *s*-Stammes empfundenen Genitivus temporis des Wurzelnomens uridg. **ut-és* ‚während des Jahres‘),³⁹⁶ vgl. gr. ἔτος, gr. myk. *we-te-i-we-te-i* ‚jedes Jahr‘, *za-we-te* (≈ gr. att. τῆτες, ion. σῆτες) ‚dieses Jahr‘, gr. Akk. Pl. οἰέτεας ‚gleichaltrig‘ < TP **h1oiuǵo-ǵetes-ms*, die Ableitungen ai. *saṃvátsam* ‚ein Jahr lang‘ (neutrales substantiviertes Adjektiv), *trivatsá-* ‚drei Jahre alt‘ < **ǵets-ó-* ‚aus X Jahren bestehend‘, *vatsará-* m. ‚Jahr‘ (wohl rückgebildet aus *saṃvatsará-* m. ‚ein einziges Jahr‘ (< *‚einjährig(e Zeitspanne)‘, Hypostase von Lok. Sg. **saṃvatsár* ‚in einem einzigen Jahr‘ < **sm-ǵets-ér*), *vatsá-* Kalb‘ < *‚Jährling‘, air. *feis*, mkymr. *gwys* ‚Sau‘ < **ǵet-s-ih2*, alb. *viç* ‚Kalb‘ < **ǵetes-o-*?, k.-luw. *ušša/i-*, h.-luw. *u-sa/i-*, lyk. *uhe/i-* ‚Jahr‘, osk. **vezkeí** ‚neugeboren‘? < **ǵetes-k-* ‚einjährig‘, heth. *šāudišt-* ‚Säugling‘ < **sm-ǵ(e)tes-t-*; lat. *uetus* ‚alt‘ ist entweder ein als Adjektiv umgedeutetes appositionell gebrauchtes Substantiv oder eine Rückbildung aus *uetustās* ‚Alter‘ (seinerseits Abstraktum von *uetustus* ‚alt‘ < *‚bejaht‘),³⁹⁷ falls es nicht aus einem sekundären *s*-Stamm **ǵetu-s-* ‚Jahr‘ (Typ **tepu-s-* ‚Hitze‘ zu **tepu-* ‚heiß‘), vgl. alat. *Vetusia*, lit. *vėtušas* und aksl. *vetъxъ* ‚alt‘ < **ǵetu-s-o-/iǵah2-* ‚entstanden ist.³⁹⁸

Für unsere Fragestellung wichtig ist die von J. Rau nachgewiesene Existenz von zwei *r*-stämmigen³⁹⁹ Kompositionsintergliedern: 1) ai. **vatár-* ‚Kalb‘, vgl. ai. Nom. Du. f. *savātárau* ‚das gleiche Kalb habende (Kuhen)‘ (mit Kompositionsdehnung) < **ǵet-ér-* ‚in diesem Jahr geborenes (Kalb)‘, eine Hypostasierung des *-er*-Lokativs des Wurzelnomens **ǵet-ér* ‚in (diesem) Jahr, während des Jahres‘⁴⁰⁰ (vgl. auch die thematische Hypostase **ǵet-r-ó-*

Literatur. Möglich ist aber auch die traditionell angenommene Herkunft aus einem Doppeldativ urirr. **diuái diuái*, vgl. arm. Gen.-Dat. Sg. *amsoy-amsoy* ‚allmonatlich‘ (Lipp 2009/II: 116 Anm. 214), falls ursprünglich ebenfalls ein Doppeldativ und nicht Genitiv + Dativ.

³⁹⁶ Gemäß Vine 2009: 212-219 sind die einzelsprachlich belegten *s*-Stämme wohl aus dem (als Lokativ reanalysierten) grundsprachlichen Genitivus temporis des Wurzelnomens (Gen. Sg. **ǵét-s* → **ǵet-es*) rückgebildet worden, während alle augenscheinliche Ableitungen des *s*-Stammes in Wirklichkeit Genitiv-Hypostasen wären.

³⁹⁷ Vgl. Schaffner 2004: 292 Anm. 73.

³⁹⁸ Dafür plädiert Vine 2009: 218 mit Anm. 43 samt Literatur, einem Ansatz von A. J. Nussbaum folgend.

³⁹⁹ Demgemäß ist natürlich Neri 2003: 303 zu berichtigen.

⁴⁰⁰ Vgl. Rau 2007a: 283-284, 290.

,diesjährig',⁴⁰¹ woraus die *-u*-Substantivierung (**uótru-* /) **uétru-* ,dieses Jahr geborenes Tier, Jährling'⁴⁰² > got. *wīþrus* m. ,Lamm' neben den *a*-stämmigen Substantiven aisl. *veðr*, aengl. *wēðer*, as. *wethar*, ahd. *wider*, anfrk. *uuithera*, mnd. *weder*, mndl. *weder* m. ,Widder', entstanden ist); 2) gr. πεντα-έτηρος ,fünf-jährig' < **X-uet-ēr-o-* ,aus X Jahren bestehend', das nach J. Rau ein Possessivkompositum mit urgr. **uet-ér-* n. ,Jahr' als Hinterglied darstellt; dieses Substantiv wäre als eine endozentrische Rückbildung aus dem Lokativ **uet-ér* ,während des Jahres' zu verstehen, das vom Sprecher als endungsloser Lokativ zu einem *r*-Stamm analysiert wurde.⁴⁰³ Wenn man nun ein ähnliches Szenario für das Vorurgermanische annimmt, könnte man ein Adjektiv **uet-r-ó-* ,jährlich' ansetzen, das als Neutrum **uetró-m* ,Jahreswende, Jahreszeit; Zeitspanne eines Jahres' hätte substantiviert werden können, um dann weiter lautgesetzlich urgerm. **wedra-* ,(Jahres-)Zeit' > ,Wetter' zu ergeben. Allerdings spricht die oben erwähnte Herleitung von got. *wīþrus* ,Lamm' < * ,Jährling' dagegen, das als vorurgerm. Adjektiv **uet-r-ó-* ,diesjährig' oder ,in diesem Jahr, während des Jahres geboren' bedeutete, und seine Substantivierung als Abstraktum hätte wohl ,dieses Jahr' oder ,Diesjähriges' bedeutet, was schwerlich als Basis für eine Bedeutungsverschiebung zu ,Wetter' > ,Wind, Sturm' in Frage kommt.

Als Alternative könnte man ein deverbales Adjektiv **uet-ró-* ,sich wendend, sich hin- und herbewegend, herumlaufend' rekonstruieren, das

⁴⁰¹ Zu *-(e)l*-Lokativen sind hingegen gr. ἔτελον (Koos), gr. äol. ἔταλον 'einjähriges Tier', lat. *uitulus*, u. Akk. Pl. *vitulif* 'Kalb' < **uet-l-o-* (mit sporadischem Wandel von /e/ zu /i/ in labialer Umgebung, vgl. lat. *niger* < **neg^wro-*) gebildet worden; anders Rau 2007a: 284 Anm. 19, der mit einem Deminutiv auf *-lo-* **uete-lo-* zu einem unbelegten *o*-Stamm **uet-ó-* ,mit einem Jahr versehen' rechnet, das dann mit Formen wie gr. ἀμαλός ,weich' oder ἀπαλός ,sanft' zu **uetalo-* kontaminiert wurde und ins Italische entlehnt wurde.

⁴⁰² Anders Neri 2003: 303 (Substantivierung eines Possessivadjektivs **uet-ro-* ,ein Jahr habend'), Kümmel 2004: 295, 297 (Umgestaltung eines akrostatischen geschlechtigen *r*-Stamms **uót-r-* / **uét-r-* wegen aschwed. *væþur*, Gen. Sg. *væþra(r)*, wobei ich hier vielleicht eher eine analogische Einführung von *-ur-* für vorkonsonantisches *-r-* nach urgerm. Dat. Pl. **ur-m(i/a)z* < **o^r-mi/as* annehmen würde, vgl. auch themat. nord- und westgerm. Nom. Sg. einzelspr. **ebur(z)* für **ebr(z)* < **ebraz* ,Eber', analogisch nach einzelspr. **wepur-* ,Lamm, Widder' oder **þepur-* ,Auerhahn'), und Rau 2007a: 291 („**uet-er* ,during the year' => **uet-r-* ,year' → **uétr-u-* / **u(e)tr-éu-* ,having a year'"). Zur *-u*-Substantivierung von thematischen Adjektiven vgl. Nussbaum 1998: 527, Neri 2003: 346.

⁴⁰³ Vgl. Rau 2007a: 290-291.

sich weiter entweder zu ‚Zeit‘ > ‚Wetter‘ (> ‚Wind‘) oder zu ‚sich hin- und herbewegende Luft‘ (> ‚Wind‘ > ‚Wetter‘) oder zu ‚wirbelnder (Wind)‘ hätte entwickeln können; aber auch wenn man bereit wäre, diese spekulativen vorhistorischen Bedeutungsentwicklungen in Kauf zu nehmen (die Bedeutungen ‚Zeit‘ oder ‚sich bewegend‘ sind für die einzelsprachlichen Fortsetzer von urgerm. **wedra-* nie bezeugt, während die Wurzel **uet-* ‚sich wenden‘ in keiner indogermanischen Sprache die Bedeutung ‚wirbeln‘ hat), ist ein solches Adjektiv nirgendwo belegt und nur für diese Etymologie ad hoc anzusetzen. Ein Anschluss des germanischen Wetter-Wortes an diese Wurzel ist somit nicht überzeugend.

2.7.4. Wenig attraktiv ist aus den gleichen Gründen die Herleitung des germanischen Wetter-Wortes aus der für das Urindogermanische schwer zu rekonstruierenden Wurzel **ured-* ‚sich biegen, neigen, schwanken‘⁴⁰⁴ (vgl. vielleicht gr. ῥαδινός, äol. βραδινος ‚schwank, schlank, biegsam‘, ῥαδανός, ῥοδανός ‚schwank‘, ῥαδαλός ‚schwank‘ < *‚biegsam, wendig‘, falls nicht zu gr. hom. περιρρηδής ‚umfallend, hintaumelnd‘? < **urh_{1/2}d-és-*),⁴⁰⁵ die im Germanischen die Bedeutungen ‚wandern, reisen‘ (vgl. got. *wraton*), ‚wandern, umherschweifen, reisen, treffen, finden‘ (aisl. *rata*) sowie ‚winden, drehen‘ (mhd. *razzeln*), im Baltischen (lit. *randù, ràsti*, lett. *rùodu, rast*)⁴⁰⁶ ‚finden, antreffen‘ < *‚zu etwas hinzukommen‘ (vgl. lat. *inuenire*) angenommen hat.⁴⁰⁷ Um von dieser Wurzel auf urgerm. **wedra-* zu kommen, wären, abgesehen von semantischen Bedenken, auch phonologische und morphologische Zusatzannahmen notwendig: 1) Der Ansatz eines (ansonsten unbelegten) *-tro-*Abstraktums **uréd-tro-* > (métron-Regel) **urétro-* ‚Wenden‘ mit sekundärer interner Derivation zum Adjektiv **uretró-* ‚wendig, wendend‘ (dann wieder substantiviert zu ‚Zeit‘ > ‚Wetter‘ > ‚Wind‘ oder zu ‚Wirbel‘ >

⁴⁰⁴ IEW 2002: 1153-1154, Orel 2003: 471, mit Literatur und etymologischen Anschlüssen.

⁴⁰⁵ Vgl. Frisk 1960-1972/II: 514, 638. Im Fall einer Zusammengehörigkeit mit dem *s*-Stamm wären die griechischen Adjektive aus **ur(h_{1/2})d-nó-/ló-* durch die Wetter-Regel entstanden.

⁴⁰⁶ Gegen diesen Anschluss Fraenkel 1962-1965: 700-701 mit Diskussion und alternativen Etymologien; anders ebenfalls Smoczyński 2007: 500. Das Fehlen der Wirkung der Lex Winter spricht gegen die Anknüpfung der baltischen Wortsippe an die germanischen Wörter.

⁴⁰⁷ Nicht hierher gehörig ist aisl. *røst* f. ‚Mahlstrom, Wasserwirbel‘, vgl. Hill 2003: 164.

‚Wirbelwind‘ > ‚Wetter‘); 2) Eine Schwunddissimilation der wurzelhaften Liquida, also **uretró-* > **uetró-* (vgl. als typologische Parallelen gr. arg., ark. φᾱτρᾱ́, phok. φᾱτριά ‚Bruderschaft‘ vs. gr. hom. φρήτη, att. φράτρᾱ́, φρατρίά ‚id.‘, gr. καμάρα ‚Gewölbe‘ < **kramarā* vs. gr. κρεμάννυμι ‚hängen, schweben; hängen‘, ⁴⁰⁸ gr. κήρυξ ‚Herold, Bote‘, ai. *kā́rú-* ‚Sänger, Dichter‘ < **k(r)ah₂rú-*, usw.), ⁴⁰⁹ wofür das Germanische wohl keine genauen Parallelen kennt; ein typologisch ähnliches Beispiel könnte höchstens urgerm. **fugla-* ‚Vogel‘, falls tatsächlich dissimiliert aus **flug-la-* ‚Flieger‘ (zu **fleug-e/a-* ‚fliegen‘), ⁴¹⁰ bieten. Die Etymologie ist alles in allem zu unsicher, um ohne weiteres akzeptiert zu werden.

2.7.5. Dasselbe Benennungsmotiv (‚Wendung‘ > ‚Zeit‘ > ‚Wetter‘) würde schließlich einem Verbalabstraktum **ueh₂tró-* > **uetró-* (mit Wetter-Regel) zur Wurzel **ueh₂-* ‚sich wenden‘ (vgl. das akrostatische Wurzelpräsens heth. *wēhzi*, *wahhuweni* id.‘ < **ueh₂-* / **uáh₂-*)⁴¹¹ zugrunde liegen. Eine derartige Etymologie würde aber auf lautliche Schwierigkeiten stoßen, weil es unwahrscheinlich ist, dass die hier besprochene Laryngalreduktion vor der Färbung eines kurzen /e/ in Kontakt mit dem zweiten Laryngal stattgefunden hat. Diese Meinung wird aber von Ch. de Lamberterie im Zusammenhang des (der Wetter-Regel ähnlichen) Lubotskyschen Gesetzes vertreten und wir verweisen auf die diesbezügliche Diskussion u. § 3.2. Im Allgemeinen spricht gegen diese Etymologie aber schon die Spärlichkeit der Bezeugung der Wurzel, die außeranatolisch nur noch im Slavischen (vgl. kroat.-ksl. *vieju*, *vie*, polab. *vajo*, *vojā* usw. < urslav. **vyja* f. ‚Hals‘ (< * ‚Dreher‘) < **ū-īā-* < **uh₂-īah₂-* ‚Drehung‘, vgl. auch russ. dial. *za-voek*, *za-voj*, *za-vojka* ‚Nacken‘ < **za-vyjъ* + *-kъ/a*)⁴¹² und vielleicht im Lateinischen (lat. *uārus*

⁴⁰⁸ So D. Gunkel apud Vine 2011: 6.

⁴⁰⁹ Vgl. die zahlreichen Beispiele mit ausführlicher Diskussion bei Vine 2011: 4-7.

⁴¹⁰ Im Germanischen war **-elo-* (und nicht **-lo-*) das produktive Suffix zur Bildung von Nomina agentis und instrumenti (vgl. urgerm. **flug-ila-* ‚Flügel‘). Zum germanischen Wort für ‚Vogel‘ vgl. EWAhd 1988-2009/III: 435, mit Diskussion und alternativen Vorschlägen.

⁴¹¹ Vgl. Oettinger 2002a: 99-100, LIV 2001: 663; anders Eichner 1973: 76 („**ueh₂H₂-to* (+rei) [...] a-Vokalismus ist [...] sekundär und begegnet nur in sekundären Formen (nie im Medium!). Etymologisch zu lat. *via* ‚Weg‘, ved. *vēti* ‚geht nach, wendet sich an jemanden‘“).

⁴¹² Vgl. Reinhart 1988: 97-98 mit Anm. 2 und 3, mit semantischen Parallelen.

‚auseinandergehend, auseinandergebogen‘ < **uah₂-ro-*),⁴¹³ aber nicht im Germanischen vertreten ist. Eine innergermanische Bildung bleibt somit unbeweisbar, während eine außergermanische Bildung durch keine Komparanda wahrscheinlich zu machen ist.

2.8. **(s)uēt-ró-* (oder **(s)uit-ró-*) ‚Schwelendes, Heißes‘ > ‚klares Wetter‘

Im Germanischen ist vereinzelt ein starkes Verb für ‚brennen, schwelen‘ mit einigen Ableitungen belegt, das die Basis für ein *-ro*-Adjektiv **swed̥-ra-* ‚schwelend, heiß‘ bilden könnte, das weiter durch den schon u. § 2.3.8 gesehenen semantischen Wandel theoretisch hätte zu ‚Hitze‘ > ‚klares, schönes, heiters Wetter‘ führen können. Das zugehörige Verb ahd. *suuethan*, *suedan* ‚verbrennen, lat. *cremāre*‘, das nur glossographisch im Althochdeutschen belegt ist, weist auf eine Vorform urgerm. **sweþ-e/a-* hin; ahd. Akk. Pl. m. *kesuedita* ‚erwärmte, lat. *fōtōs*‘ flektiert hingegen nach der schwachen Konjugation (< TP **swaþ-ja-*) und könnte ein altes Iterativum fortsetzen; daneben sind die deverbalen Substantive *swedī* f. ‚warmer Umschlag, lat. *fomentum*‘, *swedil* ‚erwärmender Umschlag, lat. *malagma*‘ und *swedunga* f. ‚erwärmender Umschlag‘ zu verzeichnen sowie mhd. und mnd. *swadem* ‚Dampf, Schwaden‘ < **swaþma-*;⁴¹⁴ außerdem ist im Altenglischen das Substantiv *swaþol* ‚Flamme, Glut‘ < **swaþ-la-* ‚Brenner‘⁴¹⁵ belegt. Das Verb steht ganz isoliert da (eine urgermanische Wurzel **sweþ-* hätte keine außergermanischen Komparanda) und wäre nur auf Kosten eines unmotivierbaren Schwebelautes mit der Wortsippe von ahd. *siodan*, aengl. *sēoðan*, afries. *siatha* und aisl. *sióða* ‚sieden‘ < urgerm. **seuþ-e/a-* zu vereinigen.⁴¹⁶ Insofern sind die hinsichtlich der Rekonstruktion einer urgermanischen Wurzel geäußerten Bedenken von M. Fritz nachvollziehbar, der dieses Verb (auf der Basis eines älteren Vorschlags)⁴¹⁷ durch eine

⁴¹³ Vgl. G. Klingenschmitt apud Reinhart 1988: 98 Anm. 9.

⁴¹⁴ Vgl. Starck/Wells 1990: 614 mit Belegen, außerdem Seebold 1970: 496 und vor allem Fritz 1993:290 Anm. 11.

⁴¹⁵ Vgl. dazu Seebold 1970: 496 und Schaffner 2004: 300 (diese Form wird von Fritz 1993: 290 Anm. 11 nicht erwähnt); vgl. auch AeEW 1974: 333.

⁴¹⁶ Zu dieser Wurzel s. o. § 2.4.6.6 mit Anm. 316.

⁴¹⁷ Vgl. schon IEW 2002: 1042 („dazu wohl als Aoristpräz. ahd. *swedan* ‚schwelen, verbrennen‘ und mit Ablautentgleisung ags. *swadul* ‚Rauch‘, mhd. *swadem* ‚Rauchschwaden, Dunst‘ u. dgl.“).

Umgestaltung des starken Verbs **sweip-e/a-* > **swīp-e/a-* erklären möchte: Durch den Einfluss des vollstufigen, wurzelbetonten Präsens wäre der grammatische Wechsel in dem schwundstufigen thematischen Präsens (*tudāti*-Typ) **swip-é/á-* > **swid-e/a-* beseitigt worden; im derartig umgestalteten Präsensstamm wäre dann *a*-Umlaut eingetreten (**swīpa-* > **swepa-*) und das neue Verb wäre in die 5. Klasse eingegliedert (und erst von da aus das Abstraktum **swapma-* ‚Schwaden‘ gebildet) worden.⁴¹⁸ Als Parallele erwähnt Fritz das Nebeneinander von ahd. *wīhan* ‚kämpfen‘ und *uberwehan* ‚überwinden‘.⁴¹⁹ Diese Umbildung müsste aber aufgrund von aengl. *swapol* ‚Flamme‘ sehr früh vollzogen haben, denn die englische Form kennt keine verbale Entsprechung; da der *a*-Umlaut sehr wahrscheinlich einzelsprachlich war,⁴²⁰ müsste man annehmen, dass die gleiche Umbildung unabhängig im Althochdeutschen und im Altenglischen stattgefunden hätte, wobei diese letzte Sprache dann das Verb wieder früh verloren hätte.

Wenn wir aber dieser Hypothese folgen und so eine einheitliche Wurzel **sweip-* ‚schwelen, brennen, sengen‘ zugrunde legen (vgl. Seebold 1970: 487 s. v. SWEIP-A- (*-d*) ‚erhitzen‘ mit aisl. *sviða* ‚brennen, braten‘ und vielleicht ahd. (Otfrid) 3. Sg. Präs. *swidit*, falls nicht ein Fehler für parallel überliefertes *siadit*, und den Ableitungen aisl. *sviða* ‚Kochen, Sieden‘ f. *ōn*-St., aisl. *sviði* ‚brennender Schmerz‘ m. *n*-St. und dem Denominativ aisl. *sviðna* ‚versengen, verbrennen‘), könnte man ein Adjektiv **swip-rá-* > **swiðra-* ‚schwelend, brennend; klar‘ rekonstruieren (morphologisch und semantisch identisch mit gr. *ἰθαρός* und osset. *ird* ‚klar, heiter (von Wetter)‘ < **h₂id^h-ró-* ‚heiß, brennend‘, s. o. § 2.3.4), das infolge der Substantivierung zu einem neutralen Abstraktum die Bedeutung ‚Helligkeit, Heiterkeit, lat. *serenum, serenitas*‘ angenommen hätte, welche dann weiter zu ‚klares Wetter‘ verschoben werden konnte. Nach dem Verlust des anlautenden /s/⁴²¹ (**swiðra-* > **wiðra-*) wäre dann einzelsprachlich der *a*-Umlaut des wurzelhaften Vokals /i/ zu /e/ eingetreten.

Die schwerwiegendsten Bedenken gegenüber dieser etymologischen Herleitung ergeben sich aus der Spärlichkeit der Bezeugung des in Frage

⁴¹⁸ Vgl. Fritz 1993: 290 Anm. 11.

⁴¹⁹ Vgl. Fritz 1993: 290 Anm. 11, mit Verweis auf E. Kieckers.

⁴²⁰ Vgl. Harðarson 2001: 105-106.

⁴²¹ Zu den (nicht besonders zahlreichen) urindogermanischen und innergermanischen Beispielen von *s*-mobile vor /w/ (z. B. ahd. *weibôn* : *sweibôn* ‚schweben‘) vgl. Southern 1999: 82-86, 247-248.

stehenden Verbs und der erforderlichen Annahme eines *s*-mobile für diese Wurzel, das durch keine unabhängige Evidenz bestätigt wird. Der letzte Einwand würde übrigens auch gelten, wenn man mit den Wurzeln **sueid-* ‚in Schweiß ausbrechen‘ (> ‚glänzen‘?),⁴²² vgl. z. B. ahd. *swizzen* ‚schwitzen‘ usw., oder **sueid-* ‚glänzen‘, vgl. aengl. *switol* ‚klar‘, vielleicht lat. *sūdus* ‚trocken, sonnig, heiter (vom Wetter)‘,⁴²³ operieren möchte, wobei hier mehrere ad-hoc-Annahmen notwendig wären, nämlich der Ansatz eines mit métron-Regel vereinfachten (sonst unbelegten) Verbalabstraktums **sueid-trah₂-* > **sueitrah₂-* n. ‚Hitze‘ oder ‚Helligkeit‘, das sich mit dem gleichbedeutenden **suid-tró-* > **sui^ttró-* (> urgerm. **swistra-*) zu **sui^ttró-* hätte kontaminieren müssen, und dann die Verallgemeinerung der *s*-mobile-losen Variante und der einzelsprachlich durch *a*-Umlaut entstandenen *e*-vokalischen Wurzelallomorphe (**sui^ttró-* > **(s)wi^prá-* > **widra-* > **(*)wedra-*). Wie wir schon gezeigt haben (s. o. §§ 1.11.5, 2.1.3), würde ein derartiger Ansatz außerdem auch nur einen Teil der Semantik des urgermanischen Wetter-Wortes abdecken, so dass man wohl trotzdem zwei (später zusammengefallene) homonyme Bildungen (ein Substantiv mit der Bedeutung ‚Helligkeit‘ und ein anderes mit der Bedeutung ‚Luft in Bewegung‘) annehmen müsste. Ein Anschluss des Wetter-Wortes an diese lexikalischen Familien unterliegt also gewichtigen phonologischen, morphologischen und z. T. semantischen Schwierigkeiten und ist somit nur mit Vorbehalt in Erwägung zu ziehen.

2.9. **ui-tró-* ‚entgegengesetzter Wind, Gegenwind‘

Wie wir unter § 2.1.1 gesehen haben, könnte man für das urgermanische Wort für ‚Luft in Bewegung‘ unter der Annahme der einzelsprachlichen Verallgemeinerung des *a*-umgelauteten /i/ zu /e/ eine frühurgermanische Vorform **wi^prá-* rekonstruieren, die weiter auf eine urindogermanische Vorform **ui^ttró-* zurückgehen könnte. In lautlicher Sicht erinnert dieses Transponat an den unter § 2.1.2 betrachteten adverbiellen Stamm urgerm. **wipra-* ‚gegen, wieder, zurück‘ (vgl. got. *wipra*, aisl. *viðr*, ahd. *widar*, as.

⁴²² Vgl. IEW 2002: 1043, LIV 2001: 607; zu dieser Wortgruppe vgl. ausführlich Rix 1985, insbesondere S. 347.

⁴²³ Vgl. IEW 2002: 1042, LIV 2001: 608, Rix 1985: 347. Zu *sūdus* s. aber auch u. § 3.3.4 (3).

withar, anfrk. *withar*, mndl. *weder*, *weer*, afries. *withar*, aengl. *wiðer*), dessen Semantik mit der des Wetter-Wortes vereinbar wäre, wenn man für dieses von einem substantivierten Adjektiv ‚der Entgegengesetzte‘ > ‚Gegenwind‘ ausgehen würde. Man müsste allerdings in diesem Fall mit einer oppositionellen Akzentverschiebung Anfangsbetonung (Adjektiv) → Endbetonung (Substantiv) rechnen, die nicht eindeutig zu beweisen, sondern nur indirekt nach der folgenden Interpretation der „adverbiellen Akzentverschiebung“ zu vermuten ist: Nach G. Klingenschmitt⁴²⁴ (gefolgt von S. Schaffner)⁴²⁵ wäre dieser bei thematischen Stämmen anzusetzende Typ von Substantivierung durch nach rechts verlaufende Akzentverschiebung nämlich indirekt durch das Nebeneinander von anfangsbetonten Adjektiven vs. endbetonten Adverbien erschließbar, vgl. ai. *áma-* ‚dieser hier‘ : *amát* ‚von zuhause‘, ai. *dákšina-* ‚recht‘ : *dákšiná* ‚rechts‘, *ápara-* ‚hinterer, späterer‘ : *aparám* ‚später‘, usw. Die thematischen oxytonen Adverbien wären historisch gesehen versteinerte Kasusformen der deadjektivischen Substantive: „Die Grundlage der Adjektivadverbien bilden ja tatsächlich Adjektiva in substantivischer Verwendung“.⁴²⁶ Auf diese Weise wäre der Akzentunterschied zwischen urgerm. **wipra-* < **uí-tro-* ‚entgegengesetzt‘ < ‚auseinander seiend‘ und ai. *vitarám* ‚weiter, ferner‘ < **uí-teró-m* zu verstehen.⁴²⁷ Zwar ließe sich so ein Substantiv **uiteró-* oder **uitró-* rekonstruieren.⁴²⁸ Die Semantik des Substantivs wäre aber notwendigerweise als ‚Ferne‘ oder ‚Entgegengesetztsein‘ anzusetzen, da die nach Klingenschmitts Theorie durch Akzentverschiebung entstandenen Adverbien nur als Kasusformen von Adjektivabstrakta zu deuten sind. Das auf diese Art substantivierte Adjektiv **uit(e)ró-* hätte somit nicht ‚entgegengesetzter (Wind)‘ bedeuten können. Es ist außerdem fragwürdig, ob die Substantivierung von ‚entgegengesetzt‘ gerade ‚Gegenwind‘ wäre; und auch wenn das der Fall gewesen wäre, müsste diese Bedeutung unter den germanischen Belegen häufig anzutreffen sein, was überhaupt nicht der Fall ist: Urgerm. **wedra-* bedeutete einfach ‚Wind‘, ‚leichter

⁴²⁴ Klingenschmitt 1992: 95 Anm. 12.

⁴²⁵ Schaffner 2001: 333-334.

⁴²⁶ Klingenschmitt 1992: 95 Anm. 12.

⁴²⁷ Vgl. Schaffner 2001: 334.

⁴²⁸ Das Nebeneinander der durch Hypostasierung von *t*-Stämmen entstandenen Allomorphe uridg. **-t-er-o-* und **-t-r-o-* ist m. E. so zu erklären, dass das erste Suffix Restitution der Vollstufe des *-er*-Lokativs, das zweite hingegen die bei der Anfügung des Themavokals morphologisch regelmäßige Nullstufe aufweist. Zum Ursprung der *-t(e)ro*-Bildungen vgl. A. J. Nussbaum apud Neri 2007: 66 Anm. 177.

Windzug', ‚Hauch', nicht ‚Gegenwind'. Diese hier nur aus theoretischen Gründen erörterte Etymologie ist somit abzulehnen.

2.10. **uitró-* ‚Wirbelwind'

2.10.1. In den baltischen Sprachen sind zwei Ableitungen des urbaltischen Verbs **vī-tēj* ‚drehen, winden' mit der Bedeutung ‚Wind' belegt: 1) lit. *viesulas* ‚Wirbelwind, Windstoß, Sturm, Orkan' (neben *viesula* und durch *vētra* ‚Sturm' und *vėsūs* ‚kühl, luftig' kontaminiertem *vėsulas*), lett. *vēsuōls*, *viēsulis* ‚Wirbelwind', die zur Sippe des hethitischen Denominativverbs *welišuriya-* ‚drückend sein, bedrücken, bedrängen, verärgern' < *, durch Drehen erwürgen' und urslav. **vixъrv* ‚id.' gehören (vgl. aksl. *vichъrv* ‚lat. turbo', aruss. *vichъrvъ*, russ. *vichor'* ‚Wirbelwind; Haarwirbel', ukrain. *výchor*, weißruss. *vichór*, *vichar* ‚id.', poln. *wicher* ‚Wirbelwind, Sturm', polab. *vaiχār*, tschech. *vichr* ‚Sturmwind', slowak. *vichor* ‚id.', obersorb. *wichor* ‚Sturm', älteres niedersorb. *wichar* ‚id.', skr. *vīhar* ‚Wirbelwind', sloven. *viher* ‚Sturm; Platzregen, Sturmwind', bulg. *vichъr* ‚Sturmwind', mazedon. *vior* ‚id.').⁴²⁹ 2) lit. *vidras* m. (2) ‚Sturm, Sturmwind, Wirbelwind' neben *výdra* f. (1), sekundär *vydrà* f. (4) ‚id.' und *vydras* m. (vgl. auch die Wendung *užėja vidras su viesulu* ‚es erhob sich Sturm und Orkan'), dazu apreuß. *wydra* ‚Wind'.⁴³⁰ Das Verhältnis zwischen dem maskulinen

⁴²⁹ Dazu die Entlehnungen ungar. *vihar*, rumän. *vihor* und mold. *vivor*. Zu den aufgeführten Formen vgl. ESSJ 2005: 314, REW 1976-1980/I: 207, Derksen 2008: 522, Fraenkel 1962-1965: 1232, 1243-1244, Smoczyński 2007: 749, mit weiteren zugehörigen Formen. Zum hethitischen Verb vgl. Eichner 1973: 77, Rieken 1999: 355, wo aber eine Wurzel **uejs-* ‚drehen, winden' rekonstruiert wird, und Melchert 1984: 70 Anm. 130, mit Verweis auf O. Carrubas Anknüpfung der hethitischen Form an aisl. *visna*, ahd. *wesanan* ‚dahinschwinden'. Das Wort könnte analysiert werden entweder als substantiviertes Zugehörigkeitsadjektiv **uejh₁su-lo-* (mit einzelsprachlichem Suffixwechsel *-lo-* → *-ro-* nach **h₂ueh₁trah₂₋* ‚Sturm' bzw. urslav. **větrъ* ‚Wind') oder als thematisiertes **-uer/n-*Heteroklitikon zur erweiterten Wurzel **uejh₁-s-*. Zur Bedeutung vgl. auch aksl. *vijalica* ‚Schneesturm, Wirbelwind', russ. *vbjúga* ‚Sturm mit Schneewirbel und Schneewehen' und poln. *wija* ‚Gestöber' zu urslav. **vī-* ‚winden' (REW 1976-1980/I: 207, 243), ahd. *uui-uuint*, *uui-uuinta* /wī°/ ‚Wirbelwind' (SchGl. XI: 245-246) oder lat. *uortex* ‚Wirbelwind' zu *uertor* ‚sich drehen'.

⁴³⁰ Vgl. Fraenkel 1962-1965: 1237-1238, Balčikonis 1941-2002 s.vv. *vidras*, *vydra*.

und dem femininen Wort erinnert an das Verhältnis lit. *vařnas* m. ‚Rabe‘ : *várna* f., lett. *vārna* f. ‚Krähe‘ < **uárnā*, lit. *vilkas* m., lett. *vilks* m. ‚Wolf‘ : lit. *vilkė* ‚Wölfin‘ < **uīlkiā*, lit. *zuikas*, *zuikis* m. ‚Hase‘ : *zūikė* f. ‚Häsin‘, usw.,⁴³¹ so dass wir eine Derivation urbalt. m. **uīdra-* → f. **uīdrā* annehmen könnten. Das ist aber nicht die einzige Möglichkeit. Die oben aufgeführten Beispiele sind Fälle von Femininmotion auf der Basis von Bezeichnungen maskuliner

Ein Anschluss an die von J. L. García Ramón (2011) neu untersuchten Wurzeln **h₂eu_h-* und **h₂uh₁-e_ǵ-* ‚(zu Hilfe) laufen‘ (nach Oettinger 2002a: 481, Starke 1990: 364 mit Anm. 1305 und Kloekhorst 2008: 367 mit Literatur ist heth. *huwai-* / *hui-* ‚laufen‘ eine Ableitung von **h₂ueh₁-* ‚wehen, dahinlaufen‘, wobei Oettinger von einer ursprünglichen Bedeutung ‚dahinlaufen‘, Kloekhorst hingegen von „blow“ ausgeht, vgl. engl. *let's blow* ‚verschwinden wir!‘) ist aus semantischen Gründen unwahrscheinlich (vgl. García Ramón 2011: 3: „the wind does not run“). Der von Brugmann 1905-1906: 436 suggerierte Vergleich von lit. *vidras* usw. mit gr. *ἄϊσθων*, *ἄϊσθε* ‚(die Seele) aushauchen‘ (< TP **h₂uiD-d^he/o-* oder **h₂uis-d^he/o-*) hat in Anbetracht der Existenz des wahrscheinlich zugehörigen Verbs gr. *ἄϊον ἦτοϚ* ‚hauchte den Atem aus‘ (Il. O 252) < TP **h₂uis-e/o-* wenig für sich (zu den griechischen Formen vgl. Frisk 1960-1972/I: 45). Wenn man hingegen heth. *welišuriya-* ‚drückend sein‘ von urbaltoslav. **uēisur/la-* ‚Wirbel‘ trennen würde, könnte man das baltoslavische Substantiv unter der Annahme einer Derivation von einer Wurzel **h₂ueis-* ‚hauchen, blasen‘ mit den griechischen Verben direkt vergleichen. Was die von IEW 2002: 82 ins Treffen geführten Wörter mkymr. *awyd* ‚heftiger Windstoß‘ und akorn. *awit* ‚Luft‘ betrifft, ist ein Rekonstrukt **aueido-* verfehlt; beim ersten Wort handelt sich um eine *uox nihili* (das ausschließlich belegte Adjektiv mkymr. *awydd* bedeutete ‚gierig; Gier‘ und ist, wie mir Sabine Ziegler freundlicherweise mitteilt, wahrscheinlich ein Lehnwort aus lat. *avidus* ‚gierig‘, wie entgegen Matasović 2009: 48 traditionell angenommen wird, der jedoch ein parallel zu lat. *avidus* gebildetes Erbwort **h₂eu_h-eido-* annimmt); beim zweiten Wort, akorn. *awit* ‚Luft‘, handelt sich eher um ein TP **h₂au_h-i-to-* ‚mit Hauch versehen‘, vielleicht eine Ableitung zu dem mit Vollstufe I gebildeten Abstraktum **h₂óuh₁-i-* / **h₂áuh₁-i-* ‚Hauch‘ zu **h₂ueh₁-* ‚hauchen, blasen‘ (zur Vollstufe I bei mit vokalischem Suffix gebildeten Stämmen zu Wurzeln der Struktur CREH vgl. z. B. uridg. **pólh₁-i-* ‚Burg, Aufschüttung‘ zu **pleh₁-* ‚füllen‘; zur Motivation vgl. Harðarson 1993: 210, Lipp 2009/II: 150-151 Anm. 62 mit Literatur).

⁴³¹ Zu dieser morphologischen Regel vgl. Petit 2004: 175-191, mit weiteren Beispielen, Diskussion und Literatur. Es handelt sich um eine baltoslavische Wortbildungsregel, die durch Reinterpretation der im Urindogermanischen zur Femininmotion gebrauchten Zugehörigkeitsv_ǵd_hi entstanden ist (vgl. uridg. **h₂ner-* ‚Mann‘ : **h₂nēr-i-h₂-* ‚die zum Mann gehörige‘, was letztendlich eine Lokativhypostase darstellt, vgl. mutatis mutandis ai. Lok. Sg. *agnā* m. < **-āy* ‚bei Agni, beim Feuer(gott)‘ : Nom. Sg. *agnāy-i-* f. ‚die bei Agni seiende‘ → ‚die zu Agni gehörige‘; anders zum Ursprung der suffixalen Dehnung in diesen Motionsbildungen Rau 2007b: 64 mit Literatur).

Lebewesen; im Fall von lit. *výdra* scheint aber vielmehr ein altes Kollektiv vorzuliegen. Außerdem lautete die diesen Substantiven zugrundeliegende Verbalwurzel auf einen Laryngal aus, wie die Dehnung in urbalt. **uī-tēi* ‚drehen, winden‘ (vgl. lit. *vejù, vỹti* ‚drehen, winden‘, *vỹtas* ‚gewunden, gedreht‘, lett. *viju*, dial. *vinu, vīt* ‚winden, flechten‘) < urbaltoslav. **uī-tēi* (vgl. skr. *vīti*, aksl. *poviti* ‚bewinden, einwickeln‘, russ. *vit’*, poln. *wić* ‚winden‘ usw.)⁴³² zeigt und die Verschärfung in got. *-waddjus* ‚Mauer‘, aisl. *vegg* ‚Wand‘ (: aengl. *wæg* ‚id.‘) < **wajju-* < **uóǵH-u-* oder ← Akk. Sg. **uóǵH-ŋ* ‚Geflochtenes‘⁴³³ bestätigt; der Laryngal lässt sich aufgrund von lat. *uieō, uiēre* ‚binden, flechten‘ < **uīh₁-éje/o-* (> ai. *vyáyati* ‚umhüllen, um etwas legen‘) mit /h₁/ identifizieren (vgl. LIV 2001: 695 s. v. **uīeh₁-*, Anm. 1 und 10). Es ist also aus morphologischen Gründen besser von den Abstraktbildungen **uīh₁tró-* n. und **uīh₁trah₂-*⁴³⁴ n. > f. ‚Wendung‘ > ‚Wirbel‘ auszugehen. Da das Suffix *-dra-* im Baltischen nicht mit Sicherheit auszumachen ist, ist es denkbar, dass das ererbte Suffix **-tro/ah₂-* > urbalt. **-tra/ā-* (vgl. die slavischen Pendant russ. dial. *viter* ‚Fischnetz‘ < **uīh₁tro-* oder **ueīh₁tro-*, tschech. dial. *vitra*, sloven. *vitra* ‚Weidenzweig zum Flechten von Körben‘ < **uīh₁trah₂-* oder **ueīh₁trah₂-* sowie lett. *vītra* ‚Schlingpflanze‘ < **uīh₁trah₂-*)⁴³⁵ durch Einfluss des synonymen **h₂auh₁d-rah₂-* ‚Sturm, Wirbelwind‘ > lit. *áudra* in diesem Wort zu *-dra/o-* umgestaltet wurde.⁴³⁶ Was hingegen den kurzen Vokalismus des (im Litauischen durch weitgehenden Verlust des Neutrums maskulin gewordenen) thematischen Substantivs betrifft, könnte man entweder eine Analogie mit dem Präteritalstamm *vija-* < **uīh₁-V^o* oder die Wirkung der urindogermanischen Wetter-Regel hinter unbetontem bzw. vor betontem Vokal (s. o. § 2.4.5) annehmen, also **uīh₁tró-* > **uítro-* → **uīdrá-* neben **uīh₁trah₂-* > **uítřā-* → **uīdrā-*. Schließlich wäre analogisch nach **uīdrā-*

⁴³² Vgl. REW 1976-1980/I: 206, Derksen 2008: 522, Smoczyński 2007: 764-765, Fraenkel 1962-1965: 1267 s. v. *vỹti* 2., ESSJ 2005: 325.

⁴³³ Vgl. Casaretto 2004: 199 mit Literatur.

⁴³⁴ Mit sekundärer schwundstufiger Wurzel nach dem Verb oder nach dem zugehörigen *o*-Stamm.

⁴³⁵ Vgl. ESSJ 2005: 326. Zum slavischen femininem Nomen vgl. Vaillant 1974: 642, der aber mit einer Wurzelerweiterung **-t-* operiert.

⁴³⁶ In einer so späten Zeit konnte das für das Urbaltoslavische geltende Wintersche Gesetz selbstverständlich nicht mehr wirken. Olsen 2010: 32 Anm. 51 nimmt für lit. *vidras* ebenfalls eine Suffixsubstitution, und zwar nach (im Baltischen allerdings unbezeugtem) uridg. **uedh-ro-* ‚tragender Wind‘ (vgl. dazu § 2.3.9), lit. *áudra* oder *áldra* an, ohne allerdings auf die etymologischen Details einzugehen.

der Akzent des thematischen Substantivs auf die Wurzelsilbe verschoben worden (dialektal sogar mit Einführung der Länge, vgl. lit. dial. *vydras*). Urlit. **údrā*- f. und **údra*- n. hätten sich dann regelmäßig zu *výdra* f. und *vidras* m. entwickelt.

Urgerm. **wedra*- könnte nun das gleiche Abstraktum fortsetzen. Zwei Szenarien sind möglich: 1) uridg. **uīhitró*- > (Wetter-Regel) **uītró*- ergab urgerm. **wīdra*-, das dann einzelsprachlich durch innerparadigmatische Verallgemeinerung des *a*-Umlauts weiter zu (**wedra*- wurde; 2) uridg. **uīéh1trah2* > vorurgerm. **uéh1trah1* (mit regulärem Verlust von *-i-* nach anlautendem Labial) bewirkte bereits vor der Wirkung der Wetter-Regel die Umbildung des zugehörigen Neutrums **uīhitró*- zu **uéhitró*-; dieses ist dann weiter zu **uētró*- > urgerm. **wedra*- ‚Wirbelwind‘ geworden.

Aufgrund der morphologischen Zusatzannahmen, die diese semantisch nicht unattraktive germanisch-baltische Gleichung verlangt, und in Anbetracht der Tatsache, dass auch in diesem Fall die Anwendung der (nach § 2.4.5 modifizierten) Wetter-Regel notwendig wäre, ist dieser Etymologie jedoch der Anschluss an die Wurzel **h2ueh1*- eindeutig vorzuziehen.

2.10.2. Zum Schluss ist noch auf die theoretische Möglichkeit hinzuweisen, dass eine Vorform urgerm. **wīdra*- (> einzelspr. (**wedra*-) auch eine Vorform **urīt-ró*- > (mit dissimilatorischem Schwund der Liquida) **uīt-ró*- fortsetzen könnte, d.h. ein *-ro*-Adjektiv zur Verbalwurzel **ureit*- ‚drehen, winden‘, die im Germanischen und Baltischen belegt ist:⁴³⁷ vgl. aisl. *ríða*, aschwed. *wriþa*, aengl. *wriðan*, ahd. *rīdan* ‚drehen, verdrehen, lat. torqueo‘ < urgerm. **wriþ-e/a*-, dazu lit. *riečiù*, *riēsti* ‚winde, rollen‘ < TP **ureit-je/o*-, lit. *ritù*, *rìsti* ‚rollen, wälzen‘ < TP **urīt-e/o*-.⁴³⁸ Dieser Anschluss, wenngleich semantisch möglich (s. o. § 2.10.1), ist wegen der anzunehmenden Schwundassimilation unbeweisbar (s. o. § 2.7.4 für einen ähnlichen Fall). Außerdem macht die Zusatzannahme eines einzelsprachlich unabhängig erfolgten Ausgleichs des *a*-umgelauteten Wurzelallomorphs diese Etymologie besonders unwahrscheinlich.

⁴³⁷ Zur Wurzel vgl. LIV 2001: 700.

⁴³⁸ Vgl. dazu LIV 2001: 700 Anm. 2 mit Literatur.

2.11. Zusammenfassung

In diesem Kapitel wurden folgende Etymologien des urgermanischen Worts für ‚Luft in Bewegung‘ dargestellt und auf ihre Plausibilität nachgeprüft:

§ 2.2. **ued^hh₁-ro-* ‚schlagender (Blitz oder Wind)‘ zu **ued^hh₁-* ‚(er-)schlagen‘;

§ 2.3. **ed^h-ro-* ‚heiteres (Wetter)‘ zu **er-d^h-* ‚heiß sein, kochen, sprudeln‘ oder **(s)ued^h-ro-* ‚heiteres (Wetter)‘ zu **(s)ued^h-* ‚sich entzünden‘; **ued^h-ro-* ‚tragender (Wind)‘ oder ‚führender (Wind)‘ zu **ued^h-* ‚führen‘;

§ 2.4. **h₂uet-ró-* ‚das Wehen‘ zu **h₂uet-* ‚wehen‘ oder **h₂ueh₁-tró-* > **h₂uetró-* ‚das Wehen‘ zu **h₂ueh₁-* ‚wehen‘; **(s)uisd-d^hro-* ‚Zischen (des Windes)‘ zu **sueisd-* ‚zischen‘;

§ 2.5. **h_{2/3}uet/dh₂-ro-* ‚ziehende (Luft); Luftzug‘ zu **h_{2/3}uet/dh₂-* ‚ziehen‘;

§ 2.6. **ued-tro-* ‚Nässe‘ > ‚Gewitter‘ zu **ued-* ‚benetzen‘;

§ 2.7. **uert-ró-* ‚wendende (Zeit)‘ zu **uert-* ‚sich umdrehen‘ oder **uet-ró-* ‚sich wendendes (Jahr)‘ zu **uet-* ‚sich wenden‘, oder **u(r)et-ró-* ‚sich wendende (Zeit)‘ zu **uret-* ‚sich wenden‘ oder **ueh₂-tró-* ‚sich wendende (Zeit)‘ > ‚Wetter‘ zu **ueh₂-* ‚sich wenden‘;

§ 2.8. **(s)uet-ró-* ‚heißes (Wetter)‘ zu **suet-* ‚heiß sein‘ oder **(s)uit-ró-* ‚heißes (Wetter)‘ zu **sueit-* ‚heiß sein‘ oder **(s)uid-tro-* ‚heiteres (Wetter)‘ zu **sueid-* ‚glänzen‘;

§ 2.9. **ui-tró-* ‚entgegengesetzter (Wind)‘ zu **ui-ter-o-* ‚auseinander seiend‘;

§ 2.10. **uih₁-tró-* > **uitró-* ‚Wirbel(-wind)‘ oder **uieh₁-tró-* > **ueh₁tró-* > **uetró-* zu **ujeh₁-* ‚winden‘; **u(r)it-ró-* ‚wirbelnder (Wind)‘ zu **urejt-* ‚drehen, winden‘.

In der Diskussion dieser etymologischen Verbindungen hat sich herausgestellt, dass die aus morphologischer und semantischer Sicht plausibelste Etymologie geboten wird durch die Herleitungskette **h₂ueh₁-tró-* > **h₂uetró-* ‚das Wehen‘ > urgerm. **wedra-* ‚Luft in Bewegung‘. Ihre Akzeptanz hängt aber davon ab, ob sich die von ihr verlangte lautliche Entwicklung (Schwund von silbenschießendem Laryngal vor Doppelkonsonanz bzw. Muta cum Liquida hinter unbetonter Silbe bzw. vor betonter Silbe, und zwar ohne Ersatzdehnung des vorangehenden Kurzvokals) durch weitere Beispiele erhärten lässt. Unter der Annahme, dass im Urgermanischen zwei homonyme Lexeme zusammengefallen sind, und zwar ein Substantiv mit

der Bedeutung ‚das Wehen, das Blasen‘ und ein substantiviertes Adjektiv mit der Bedeutung ‚heißes, heiteres Wetter‘, wäre für das Letztgenannte eine Herleitung aus **(s)yed^h-ro-* ‚heiß‘ zu **(s)yed^h-* ‚sich entzünden‘ zwar auch gut möglich; der Ansatz dieser Form kann aber nicht ausschließlich der ganzen Bedeutungspalette von urgerm. **wedra-* ‚Luft in Bewegung‘ Rechnung tragen.

Im folgenden Kapitel wird untersucht, ob die in der Literatur vorgeschlagenen alternativen lautlichen oder morphologischen Erklärungsversuche Bestand haben können, durch die sich die Annahme der Wetter-Regel bei der Etymologisierung von urgerm. **wedra-* sowie anderen Wörtern erübrigen würde.

3. Alternative Erklärungen

3.1. Einleitung

3.1.1. Im vorigen Kapitel wurde gezeigt, dass das germanische Wort für ‚Luft in Bewegung, Wind, Wetter‘ (urgerm. **weðra-* n.) am besten auf eine mit **-tro-* gebildete endbetonte urindogermanische Abstraktbildung zur Wurzel **h₂ueh₁-* ‚wehen, blasen, hauchen‘ zurückzuführen ist. Diese morphologisch und semantisch einwandfreie Etymologie verlangt allerdings als Zusatzannahme, dass der wurzelschließende Laryngal /h₁/ in der Ableitung spurlos geschwunden ist, d.h. ohne die gemäß der Standard-Laryngaltheorie zu erwartende Ersatzdehnung des vorausgehenden Kurzvokals zu verursachen. Nach J. Schindler handelt es sich dabei um eine grundsprachliche Laryngalreduktion, die vor doppelter Konsonanz oder speziell vor einem Cluster aus Okklusiv und unsilbischem Resonant bzw. Halbvokal stattgefunden hat („Wetter-Regel“). Aufgrund der gemäß der oben geschilderten Etymologie mit dem urgermanischen Wort verwandten und dieser Regel direkt widersprechenden Wörter urbalt. **u^ětrā-* ‚Sturm‘ und urslav. **v^ětrv* ‚Wind‘ haben wir allerdings zunächst die Zusatzbedingung aufgestellt, dass das Eintreten der Laryngalreduktion im germanischen Wort mit seiner Endbetonung zusammenhängt,¹ d.h.

VHKR[́] > VKR[́]

**h₂ueh₁tróm* > **h₂uetróm* > urgerm. **weðraⁿ*

VHKRV > V̄KRV

**h₂ueh₁trah₂* > urbalt. **u^ětrā*

(→ **h₂ueh₁tro-* > urslav. **v^ětrv*)

Diese modifizierte Formulierung der Schindlerschen Wetter-Regel ermöglicht uns, den Vokalismus aller belegten Formen historisch zu begründen. Aber dieses Lautgesetz darf freilich nur akzeptiert werden, wenn keine alternative Erklärung des unerwarteten Kurzvokals in urgerm. **weðraⁿ* gefunden werden kann.

3.1.2. Gegen die Annahme einer grundsprachlichen (oder auch nur einzelsprachlichen) Wetter-Regel verweist man gelegentlich in der Literatur auf die Spärlichkeit der Beispiele, die dieses Lautwandelphänomen aufweisen sollen, und auf die Existenz von Gegenbeispielen, die ihm zuwider-

¹ S. o. § 2.4.5.

laufen würden; außerdem wird von einigen Forschern behauptet, dass das urgermanische Wort seinen Wurzelvokalismus einer Analogie oder einer morphologischen Regel verdanken kann.² Die Fundierung dieser Kritik soll nun in diesem Kapitel überprüft werden sowie die Frage, ob der Kurzvokal in urgerm. **wēdra-* durch ein anderes Lautgesetz entstanden sein kann. In Frage kommen die germanische Version der Lex Dybo (Verlust eines Laryngals vor unsilbischem Sonorant bei folgender Betonung der Endsilbe) und die von Birgit A. Olsen angenommene Metathese eines postvokalischen Laryngals 1 oder 2 vor Okklusiv mit gleichzeitiger Aspiration des Verschlusslautes. Zuerst muss aber die nach einem Ansatz von Charles de Lamberterie modifizierte Lex Lubotsky (Verlust eines Laryngals vor einer silbensschließenden Media) besprochen werden, da dieses Lautgesetz etliche der in der Forschung vorgeschlagenen Beispiele zugunsten der Wirkung einer urindogermanischen Wetter-Regel subsumieren kann. Die Besprechung von weiteren Wörtern, in denen die Wetter-Regel möglicherweise gewirkt hat, und von eventuellen Gegenbeispielen erfolgt hingegen in Kapitel 4.

3.2. Das Gesetz von Lubotsky und de Lamberterie

3.2.1. In einem 1981 erschienenen Aufsatz hat Alexander Lubotsky ein im Indoiranischen wirkendes Lautgesetz angenommen, das den aufgrund etymologischer Überlegungen unerwarteten Kurzvokal in Wörtern wie ai. *pajrá-* ‚fest‘ (**peh₂ǵ-*), *plakṣṇoti* ‚schlagen‘ (**pleh₂ǵ-*), *svádati* ‚süß sein‘ (**sueh₂d-*), *vagnú-* ‚Schrei, Ruf‘ (**ueh₂ǵ-*) und in zehn weiteren Fällen³ durch Verlust des Laryngals vor Media im Urindoiranischen erklären soll.⁴ Der Vorgang wäre

² S. o. §§ 0.1.9-0.1.11 und §§ 3.5.2-3.5.4.

³ Vgl. Lubotsky 1981: 133-135. Die Beispiele sind: 1) *pajrá-*, 2) *ślakṣṇá-*, 3) *plakṣṇoti*, 4) *svádati*, 5) *hlanna-*, 6) *vagnú-*, 7) *bhájati*, 8) *rádati*, 9) *śad-* ‚fallen‘, 10) *śad-* ‚siegen‘, 11) *bhadrá-*, 12) *vájra-*, 13) *yájati*, 14) *mádati*. Die von Lubotsky erwähnten Beispiele, die auch als Fälle der Wirkung der Wetter-Regel gelten können, werden in Kapitel 4 unserer Untersuchung behandelt.

⁴ Zum Lautgesetz vgl. außer Lubotsky 1981: 133-135 auch Mayrhofer 1986: 96 Anm. 23 mit Literatur, Mayrhofer 2005a: 104, Mayrhofer 2005b: 121; skeptisch bzw. ablehnend gegenüber Lubotskys Gesetz Collinge 1995: 43-44 („The candidature for legal status remains, but one should not be over-sanguine about the election.“), Rasmussen 1999: 234-236, Kümmel 2007: 304, Lipp 2009/II: 159-174.

folgendermaßen zu erklären: A. Lubotsky geht gemäß F. Kortlandts Lehre davon aus, dass es sich bei den urindogermanischen sowie urindoiranischen Mediae um präglottalisierte Okklusive handelte, also $*D = /ʔ/$; infolge des im Urindoiranischen erfolgten lautlichen Zusammenfalls der drei indogermanischen Laryngale in ein einziges Phonem $/ʔ/$ (glottaler Verschlusslaut) wäre ein Cluster $*HD = /ʔT/$ zu $*D = /ʔ/$ vereinfacht worden. Lubotsky spezifiziert die Lautumgebung des von ihm postulierten Wandels folgendermaßen: „all [the] items, as a matter of fact, concern roots with a final unaspirated voiced stop preceded by a laryngeal (as far as it can be determined, it is H_2 , but since this laryngeal was the most common in PIE, it does not necessarily mean that the development described below, applied only to H_2). We may conclude that the laryngeals were lost under certain conditions before mediae in Indo-Iranian. These conditions were probably determined by the form of the cluster [S. 138 Anm. 2: I am indebted to Prof. dr. F. H. H. Kortlandt for this suggestion.]. When followed by two consonants, the laryngeal was lost, followed by a single consonant it was retained. [...] In Indo-Iranian, where the three laryngeals merged into a glottal stop, the PIE clusters of laryngeals with mediae became $-ʔt-$, $-ʔk-$, $-ʔkʰ-$, which led to the loss of the glottal stop, when this cluster was followed by a consonant“.⁵ Lubotsky erklärt zwar nicht im Detail den Ablauf der von ihm postulierten Vereinfachung, aber dieser Vorgang könnte, soweit ich sehe, in der Tatsache begründet sein, dass im urindogermanischen und wohl noch im urindoiranischen phonologischen System keine konsonantischen Geminaten erlaubt waren, so dass jegliche Folge zweier gleicher Konsonanten, die durch Antritt von konsonantisch anlautenden Wortbildungssuffixen oder Flexionsendungen an einen auf einen homorganen⁶ Konsonanten auslautenden Stamm entstehen konnte, unmittelbar vereinfacht oder umgestaltet wurde (in Endsilben mit zusätzlicher Ersatzdehnung des vorangehenden Vokals).⁷ Diese Vereinfachung betraf alle Konsonanten, wobei die Kontinuanten sich unabhängig von der Position im Wort ($F_iF_i > F_i$, $R_iR_i > R_i$, $U_iU_i > U_i$), dental-alveolare Okklusive

⁵ Vgl. Lubotsky 1981: 136-138, mit Literatur.

⁶ Diese Regel betrifft auch Segmente, die nur ein Artikulationsortmerkmal teilten, vgl. z. B. $*h_2ajǵ-k^w_olh_1ó-$ > $*h_2ajk^w_olh_1ó-$ > (Lex Wheeler) gr. αἰπόλος ‚Ziegenhirt‘ mit Vereinfachung zweier dorsaler Okklusive, oder $*h_3ok^w-b^hrúH-$ > $*h_3ob^hrúH-$ > gr. ὀφρύς, skr. ὀβ्रवा ‚Augenbraue‘ (IEW 2002: 172-173) mit Vereinfachung zweier mit dem Merkmal [+labial] versehenen Plosive.

⁷ Vgl. etwa Mayrhofer 1986: 120-121.

hingegen nur in nachtoniger Stellung vor oder hinter unsilbischen Sonoranten degeminierten ($\acute{V}T_iT_iR/U > \acute{V}T_iR/U$, $\acute{V}R/U T_iT_i > \acute{V}R/U T_i$),⁸ vgl. einerseits ai. *asi*, aav. *ahī*, gr. εἶ < uridg. **h₁esi* < **h₁es-si* ‚du bist‘, ai. Gen. Sg. *usás* < **h₂usés* < **h₂us-s-és* ‚der Morgenröte‘, gr. στόμα ‚Mund‘ < **stóm̥* < **stóm-m̥* < **(s)tómh₁-m̥* (mit Lex de Saussure) ‚Schnitt‘,⁹ Abl. Pl. jav. *aiβiiō* ‚den Gewässern‘ < **h₂ap-b^hiōs* (vs. ai. *adbhyás*, mit Restitution des wurzelschließenden Plosivs und Dissimilation des Merkmals [+labial]), andererseits ai. *bodhi* ‚beachte!‘ < uriiran. **b^(h)áud^h-d^hi* (statt **b^(h)ud^hd^hi* durch analogische Angleichung an **b^(h)áud^h-a* ‚id.’),¹⁰ lat. *hortus* ‚Garten‘, osk. *húrz* ‚Hain‘, air. *gort* ‚Saatfeld‘, gr. χορτος ‚Gehege, Hof‘ < **g^hórto-* < **g^hórd^h-to-* ‚Umschließung‘ (nóstos-Typ, gegenüber dem einfach-thematischen Nomen rei actae **g^hord^hó-* ‚Umschlossenes‘ > got. *gards* ‚Haus, Hof‘, aksl. *gradъ* ‚Burg, Stadt, Garten‘, lit. *gārdas* (4) ‚Pferch‘, alb. *gardh* ‚Zaun, Hecke‘, phryg. ON *Mane-gordum*, usw.),¹¹ uridg. **h₁éd-tr/lah₂-* ‚Leckerbissen, Essen‘ > **h₁étr/lah₂* > ai. Nom./Akk. Pl. *átrāñi* ‚Nahrung‘ (RV 10,79,2), uridg. **séd-tlo-* ‚Instrument/Ort zum Sitzen‘ > **sétlo-* > ahd. *sedal* vs. uridg. **sed-tló-* ‚das Sitzen‘ > **set^stló-* > ai. *sattrá-*, av. *hasra-*, und schließlich uridg. **uid-tó-* ‚erblickt‘ > **uit^stó-* > lat. *uīsus*, urgerm. **wissa-*, usw.;¹² zur Vereinfachung mit Ersatzdehnung im absoluten Auslaut (sogenannte Lex Szemerényi) vgl. hingegen uridg. Nom. Sg. **h₂áus-os-s* > **h₂áusōs* > gr. ἕως, Akk. Sg. **d^héǵ^hom-m* > **d^héǵ^hōm* > heth. *tekān*, vielleicht auch Lok. Sg. **h_{1e}g^wnéǵ^h-i* # V > **h_{1e}g^wnéǵ^h* > ai.

⁸ Zur sogenannten métron-Regel vgl. Hilmarsson 1993. Bei der Ausnahme uridg. **uóǵ^hith₂a* > **uóǵ^hith₂a* (und nicht **uóǵ^hith₂a*) handelt es sich um eine auf inner- und außerparadigmatischen Druck zurückzuführende automatische Restitution des wurzelauslautenden Dentalplosivs oder der Endung; auf gleiche Weise lassen sich Fälle von Restitution der Flexionsendung bei mit Dentalplosiv auslautenden Verbalstämmen erklären. Zur paradigmatisch bedingten Restitution von lautgesetzlich geschwundenen Segmenten vgl. z. B. lat. *ess*, gr. äol. ἔσσι vs. ion.-att. εἶ < **h₁esi* (< **h₁es-si*), ai. Lok. Pl. *uṣaḥsu* vs. jav. *uṣahuu-a* (< uriiran. **h₂usasu* < **h₂usas-su*), ai. Akk. Pl. *-āms* (< **-óm* + *-s* < **-óm* < **-óms*, vgl. Neri 2003: 64 Anm. 152) oder ai. Nom./Akk. Pl. n. *-ānī* neben *-ān* (< **-ōn* < **-on-h₂*, vgl. Harðarson 2005a: 230).

⁹ Zu dieser Etymologie vgl. Neri 2005: 212 Anm. 49, mit Literatur.

¹⁰ Vgl. LIV 2001: 83 Anm. 5 mit Literatur.

¹¹ Belege zitiert nach EWAhd 1988-2009/IV: 89-93; die Analyse von lat. *hortus* usw. als *-to*-Bildung zur Wurzel **g^herd^h-* ‚umschließen, umgürten‘ (LIV 2001: 197) stammt von mir.

¹² Zur Frage vgl. zuletzt Hill 2003: 3-26, mit Diskussion und Literatur; zur métron-Regel vgl. Hilmarsson 1993.

agná.¹³

Die von Gert Klingenschmitt und Stefan Schumacher geäußerte Meinung, dass eine Konsonantenvereinfachung im Urindogermanischen auch im Inlaut zur Ersatzdehnung führen konnte, ist hingegen unbegründet. G. Klingenschmitt hat wegen ai. *sídati*, av. *-hiḍa-* und urbaltosl. **sīnda-* ← **sisd-é/ó-* ‚sich setzen‘ angenommen, dass der inlautende Sibilant in der indogermanischen Grundform mit Ersatzdehnung dissimilatorisch geschwunden sei. Beweis für die Dissimilation wäre außer der übereinzelsprachlichen Gleichung das Fehlen der Zerebralisierung des folgenden Okklusivs im Indischen, die bei einem erst innerindisch eingetretenen *s*-Schwund vor Media lautgesetzlich gewesen wäre (vgl. z. B. ai. *nīḍá-* ‚Lager, Nest‘ < **ni-sd-ó-*).¹⁴ Das Postulat einer schon im Urindogermanischen eingetretenen Dissimilation mit Ersatzdehnung ist allerdings nicht notwendig und durch außerindische Komparanda eher widerlegt (vgl. gr. ἵζω ‚sich setzen; sitzen‘ < urgr. **hizdō* mit Beibehaltung des inneren Sibilanten bis in urgriechische Zeit).¹⁵ Es ist vielmehr anzunehmen, dass im Urindoiranischen nach der Wirkung der RUKI-Regel der Präsensstamm **/sišd-/* seinen Status als Reduplikationsbildung verlor und analogisch nach dem daneben stehenden akrostatischen Präsensstamm **sād-* zu **sīd-* umgestaltet wurde. Das als Beweis für das indogermanische Alter der Ersatzdehnung ins

¹³ Letzendlich wohl so zu beurteilen sind auch andere Fälle der Lex Szemerényi und der Lex Stang, wobei man zuerst an eine nur in Endsilben stattfindende Assimilation denken kann (vgl. etwa Nom. Sg. **phztér-s* > **phztérr* > **phztér* > gr. πατήρ, Akk. Sg. **d(i)jéum* > **d(i)jémm* > **d(i)jém* > ai. *dyám*, Nom./Akk. Sg. **kérđ* > **kérř* > **kér* > gr. κήρ, **udnéj-h₂* > **udnéjī* > **udnéj* > heth. *utnē*, **uedorh₂* > **uedorr* > **uedōr* > heth. *widār*, Lok. Sg. **k^wéllh₁* > **k^wéll* > **k^wél* + ^o*h₁* > gr. τήλε, **démh₂* > **dém̄m* > **dém̄* > av. *dām*, vgl. dazu Neri 2003: 18 Anm. 31, 20-21 Anm. 35 und Lipp 2009/II: 117 mit Anm. 215). Der Auslaut im Urindogermanischen sowie in den meisten indogermanischen Einzelsprachen war besonders konservativ, was Prosodie und Quantität der Silbe betrifft, dagegen umgekehrt ziemlich instabil bezüglich der Qualität der Segmente und der Zulässigkeit von Assimilationen und Sandhiphänomenen; der im Auslaut zulässige Wandel *Rs* > *RR* war im Inlaut zuerst nicht erlaubt, wobei er später in einigen indogermanischen Sprachen auch inlautend eintreten konnte (z. B. im Latein, dialektal im Griechischen, usw.); dasselbe gilt für die Assimilation *RH* > *RR*, die im Urindogermanischen nur im Auslaut, später auch inlautend stattfinden konnte (im Anatolischen und im Germanischen).

¹⁴ Vgl. Klingenschmitt 1982: 129-131. Dagegen M. Kümmel apud LIV 2001: 514 Anm. 10 („Annahme uridg. Alters der Dissimilation ist aber unnötig“).

¹⁵ Die von Klingenschmitt angenommene Restitution im Vorurgriechischen ist ad hoc und für eine so späte Zeit eher unwahrscheinlich.

Treffen geführte Präsens apreauß. *sindats* /sīnda-/ ‚sitzend‘ ist nicht aus uridg. *sīd-, sondern genauso wie seine slavischen Pendanten (vgl. aksl. *sedō* ‚sich setzend‘ usw.) aus urbaltoslav. *sīnd-e/o- < *sind-e/o- (← vorurbaltoslav. *n*-Infix-Präsens 3. Pl. *s-ŋ-d-énti) mit Wirkung der Lex Winter¹⁶ entstanden. Gegen das Eintreten einer grundsprachlichen Schwunddissimilation mit Ersatzdehnung spricht auch das Partizip Perfekt lat. *sessus*, das aufgrund des Ausbleibens der Wirkung des Lachmannschen Gesetzes eine Entwicklung *sezd-to-¹⁷ > *sest*to- (und nicht *sēd-to- > *sēt*to- > *sēssō- > †*sēsus) erfahren haben muss.

G. Klingenschmitt hat auch Perfektformen mit dehnstufiger Wurzel aus verschiedenen indogermanischen Einzelsprachen auf eine Schwunddissimilation mit Ersatzdehnung im schwachen Allomorph des reduplizierten Perfektstammes zurückgeführt (z. B. *de-dk-uoś- > *dēkuoś- > ai. *dāśvāms-*, *se-sǵh-uoś- > *sēǵh-uoś- > *sāhvāms-*, *g^we-g^wm- > *g^wēm- > lat. *uēnī*, got. *qemun*, *d^he-d^hg^{wh-} > *d^hēg^{wh-} > alb. *dogja*).¹⁸ Stefan Schumacher hat Klingenschmitts Ansatz eine ausführliche Studie gewidmet, in der er dieser von ihm *bigētun*-Regel genannten Erscheinung (urindogermanische Schwunddissimilation mit Ersatzdehnung in reduplizierten Stämmen) lautgesetzlichen Status zuerkennt. Dabei hat Schumacher neben den Perfektformen als zusätzlichen Beweis auch die Desiderativstämme ai. *dīkṣa-* ‚sich weihen‘ und ai. *sīkṣa-* ‚besiegen wollen‘ aufgeführt, deren langen Vokalismus er gleichfalls auf Ersatzdehnung des Reduplikationsvokals /i/ zurückführen möchte (< *di-dk-se/o-, *si-sǵh-se/o-).¹⁹ Allerdings sind zwei Argumente gegen diese Auffassung geltend zu machen: a) Bei anderen (indoiranischen und keltischen) Desiderativbildungen zu KEK-Wurzeln wie ai. *sīkṣa-* < *ki-kk^(w)-sé/ó- ‚bewältigen wollen, versuchen‘, ai. *dīpsa-i* (= aav. *diḥṣa-*) < *di-db^h-sé/ó-²⁰ ‚etwas antun wollen, betrügen‘, jav. *tixša-*, air. *no-tes*, kymr. *tech-* < *ti-tk^w-sé/ó- ‚laufen wollen‘, ai. *pitsa-* < *pi-pd-sé/ó- ‚gehen wollen‘, usw.²¹ ist keine

¹⁶ Zur Wirkung der Lex Winter auch in der Umgebung ERD vgl. Olander 2009: 150 mit Literatur. Ebenfalls durch die Lex Winter ist die Dehnstufe beim Perfektstamm urbaltoslav. *sēd- zu erklären. Zu diesem Lautgesetz s. u. § 3.2.2 (5).

¹⁷ Von dem Reduplikationsstamm des Perfekts aus gebildet, vgl. Jasanoff 2004: 415, mit einigen Unterschieden im Detail. Vgl. außerdem Weiss 2009: 182 Anm. 42.

¹⁸ Vgl. Klingenschmitt 1982: 129 Anm. 4, 131.

¹⁹ Vgl. Schumacher 2005: 599-600, 604-605.

²⁰ Vgl. zur lautlichen Entwicklung Lipp 2009/I: 252.

²¹ Vgl. das Material in McCone 1991: 168-171, mit weiteren Beispielen aus indoiranischen und keltischen Sprachen und Literatur. Die Dehnung von /i/ im av.

Ersatzdehnung eingetreten, so dass die Ausnahmen ai. *dīkṣa-* und *śīkṣa-* ihren Langvokal eher dem kombinierten Einfluss der oben genannten Perfektstämme ai. *sāhvāms-* und *dāśvāms-* und der Desiderativa des Typs ai. *īpsa-* ‚erreichen wollen‘ < **h₂i-h₂p-se/o-* und ai. *īkṣa-* ‚wahrnehmen‘ < **h₃i-h₃kʷ-se/o-* verdanken. Der lange Vokal in den Perfektstämmen benötigt wiederum keine *bigētun*-Regel, da der erste durch innerindische Ersatzdehnung und Restitution des *a*-Vokalismus (schwacher Perfektstamm **sesǵʰ-* > **sazǵʰ-* > **sēǵʰ-* > ai. **sēh-* → *sāh-* nach 3. Sg. Ind. Perf. *sā-sāh-a* < **se-soǵʰ-e* mit Lex Brugmann),²² der zweite vielleicht analogisch nach dem dehnstufigen Wurzelsvokal des dazugehörigen Nartenpräsens erklärt werden kann (**dēk-* : **detk-ūós-* : **ditk-sé/ó-*²³ > uriiiran. **dāč-* : **dač-ūās-* : **dič-ša/ā-* → ai. *dās-* : *dās-vāms-* : *dīk-ṣa/ā-*). b) Gegen die Schwunddissimilation mit Ersatzdehnung sprechen außerdem reduplizierte thematische Präsensien wie z. B. gr. τίκτω ‚erzeugen‘ < **ti-tk-é/ó-* (nicht **tīk-é/ó-*), gr. ἴσχω ‚festhalten‘ < **si-sǵʰ-é/ó-* (nicht **sīǵʰ-é/ó-*), lat. *bibō*, ai. *pībati* usw. < **pi-ph₃-é/ó-* (nicht **pih₃-é/ó-*), sowie die übereinzelsprachliche Gleichung gr. τέκτων, ai. *tákṣan-*, av. *tašan-* < **tetk-on* ‚Hersteller‘ (nicht **tēk-on-*).²⁴ Die von Klingenschmitt exemplarisch angeführten Formen lat. *uēnī*, got. *qemun* oder alb. *dogja* beweisen m. E. die *bigētun*-Regel nicht: Derartige einzelsprachliche Perfektbildungen sind wohl nicht durch Dissimilation entstanden, sondern durch eine (der Wetter-Regel vergleichbare) segmentale Reduktion eines komplexen Konsonantenclusters in vortoniger Stellung oder hinter unbetontem Vokal (*VK_iK_jC_V’* > *VK_jC_V’*), vgl. z. B. vorurgerm. Perf. 1. Pl. **h₁e-h₁d-mé* > (Wetter-Regel) **h₁ed-mé* > **et-ume*, **gʰe-gʰbʰ-mé* > (Clusterreduktion) **gʰebʰ-mé* > **gēb-ume*, 3. pl. **h₁e-h₁d-ūd* > (einzelsprachlicher Laryngalschwund mit Ersatzdehnung) **ēt-unt*, **gʰe-gʰbʰ-ūd* > **gegēb-unt* → (Umgestaltung nach **ēt-unt*) **gēb-unt*, mit darauffolgender Verallgemeinerung der Dehnstufe im Plural und Dual als morphologisches Kennzeichen des schwachen Perfektstammallomorphs bei allen Wurzeln der Struktur *CeC-* (4. und 5. Klasse der germanischen starken

dīśa- ‚geben wollen‘ ist laryngalbedingt (< **dih₃sa-* < **di-(d)h₃-se/o-*) oder analogisch nach *dā-*.

²² Zur langen Reduplikationssilbe, die manchmal aus metrischen Gründen kurz zu messen ist, vgl. M. Kümmel apud LIV 2001: 514 Anm. 4a mit Literatur.

²³ Auch von lat. *discō* ‚lernen‘ mit Umbildung fortgesetzt (**di-tk-sé/ó-* → **di-tk-ské/ó-* > **dīkské/ó-* > urital. **diske/o-*, etwa wie bei gr. διδάσκω ‚lehre‘ < **di-dḡs-* + **ské/ó-*; freundlicher Hinweis von Reiner Lipp). Anders zum lateinischen Verb Klingenschmitt 2009: 90-91 (< **distkō* < urital. **dis-dekō* ‚geistig auseinander nehmen‘).

²⁴ Vgl. dazu ausführlich Lipp 2009/II: 217-235.

Verben), vgl. auch vorurgerm. Impf./Inj. **d^hed^hh₁-ǵd* > **dēd-unt* (as. *dedun*) → **dēd-unt* (ahd. *tātun*), mit Vokaldehnung ohne Dissimilation. Als Beispiel für die Clusterreduktion vgl. gr. νεοχμός ‚neu, ungewöhnlich, fremdartig‘ < **neuoǵ^hmó-* < **neuo-d^hǵ^hm-ó-* ‚zum Neuland gehörig‘, oder wohl gr. πόντια, πόντια (= /potnǵa/) : δέσποινα ‚Herrscherin‘ ← **pótnih₂* / **po(t)nǵáh₂-* (mit Reduktion in vortoniger Stellung) bzw. **déms-po(t)nih₂* (mit Reduktion hinter unbetontem Vokal).²⁵

Alles in allem wäre also die durch die Lex Lubotsky implizierte, im Wortinlaut eintretende Vereinfachung */ʔT/ = [ʔʔT] > /T/ = [ʔT]* kompatibel mit dem oben geschilderten Szenario.

3.2.2. Die Annahme eines derartigen Lautwandels kann allerdings einer Reihe von unterschiedlich gewichtigen Einwänden nicht standhalten.

1) Einige von A. Lubotsky erwähnte Beispiele zugunsten der Annahme des Lautgesetzes stehen in direktem Widerspruch zu der von F. Kortlandt (wohl um Gegenbeispiele auszumerzen) aufgestellten und von Lubotsky selbst akzeptierten Bedingung, dass der Laryngalschwund nur vor doppeltem Konsonant stattfand. Diese Tatsache spricht somit den Beispielen, wo die Media direkt vor Vokal stand (vgl. ai. *svádati*, *svadáyati* oder *-súde*, aav. *hudama* – nota bene: die einzigen Beispiele für diese Wurzel! –, *bhájati*, *rádati*, *śásadúh*, *yájati*, av. *yazata-*, ai. *mádati* und av. *mada-*), jede Beweiskraft ab. Falls man aber nun annehmen würde, dass z. B. das kurzvokalische Allomorph *svad-* aus Wörtern mit konsonantisch anlautenden Suffixen abstrahiert wurde, wäre unerklärlich, warum das dehnstufige Allomorph *svād-* gerade in Formen wie *svād-man-* n. und *svād-mán-* m. ‚Süße‘ vorkommt, wo es weder lautgesetzlich noch morphologisch zu erwarten wäre.

2) Wir würden außerdem erwarten, dass die infolge Kontaktassimilation aus Mediae (nach Lubotsky: präglottalisierten Ejektiven) entstandenen Tenues keinen Laryngalschwund bewirken würden. Das spricht aber gerade gegen einige der von Lubotsky zur Stützung seines Lautgesetzes dargebotenen Beispiele, die somit vielmehr als Gegenbeispiele betrachtet werden müssen, vgl. ai. *ślakṣṇá-* ‚sanft‘ < **slakṣná-* < **slah₂ksnó-* < **slah₂g-s-nó-* (statt eigentlich erwartetem **ślākṣṇá-* < **sla₂kṣná-* < **slah₂ksnó-* < **slah₂'k-s-nó-*), ai. *bhakti-*, *vibhaktár-* (statt **bhākt^o*), *yaṣtar-* (statt **yāṣtar-*), *īṣti-*, *īṣtani-* (statt *īṣt^o*), *mamátti*, *matsará-* (statt **māt^o*). Wir würden nämlich Vokallänge gerade in solchen Fällen erwarten, die strukturell identisch mit dem im Latein

²⁵ S. u. § 4.1.2.

wirkenden Lachmannschen Gesetz (**uid-tó-* > urital. **uīssos* > lat. *uīsus*) sind, das nach F. Kortlandt ein weiterer Beweis für den ursprünglichen Status der urindogermanischen Mediae als präglottalisierte Laute darstellen soll. Man könnte diese Schwierigkeit nur unter der unbeweisbaren Zusatzannahme überwinden, dass die Kontaktassimilation erst im Urindoiranischen nach dem Zusammenfall der Laryngale in einen Glottalstop und der Wirkung der Lex Lubotsky stattfand; aber der krasse Gegensatz zur Lex Lachmann im Rahmen des glottalthoretischen Paradigmas würde trotzdem weiterhin bestehen.

3) In einigen der von Lubotsky angeführten Beispielen ist das Vorhandensein eines wurzelhaften Laryngals gar nicht bewiesen, z. B. in ai. *bhága-* < **b^hó/ágo-*, *rádati* < **h₂red-e/o-*, *yájati* < **h_{1/2}íjé/ág-e/o-*, *mádati* < **méd-e/o-* oder *bhadrá-* < **b^hndró-*.²⁶

4) Dieses Lautgesetz wäre nur gerechtfertigt, wenn man beweisen könnte, dass die urindogermanischen Laryngale im Urindoiranischen in einem glottalen Verschlusslaut zusammengefallen wären. Dagegen sprechen aber einige Tatsachen: a) Ein Zusammenfall hätte unter den belegten indogermanischen Sprachen keine typologische Parallele: Das Griechische, das Phrygische, das Latein, das Tocharische (die beiden letztgenannten Sprachen wegen der Lex Rix)²⁷ und die anatolischen Sprachen haben verschiedene Laryngalphoneme bis zu ihrem (im Fall des Anatolischen wegen der einzelsprachlichen Beibehaltung von **h₂* und anlautendem **h₃* nur partiellen)²⁸ einzelsprachlichen Schwund beibehalten. b) Der zweite Laryngal konnte noch im Urindoiranischen einen vorangehenden Okklusiv behauchen, vgl. z. B. ai. *mahi* vs. gr. *μέγχα* < **meǵh₂*. c) Der angenommene Zusammenfall ist keineswegs beweisbar: Das strukturell gleiche Verhalten aller Laryngale in gewissen Stellungen ist auch in Sprachen wie dem Griechischen beobachtbar, wo diese Laute sicherlich nie zusammengefallen sind, und der im Urindoiranischen neben einem interkonsonantischen Laryngal entstandene Sproßvokal /i/ kann natürlich den Zusammenfall nicht erweisen, da dieser Vokal bekanntlich nicht umgefärbt werden konnte. d) Das strukturell ähnliche Verhalten aller drei Laryngale in der Vorstufe der meisten

²⁶ Zu diesen und weiteren Formen, die von A. Lubotsky diskutiert wurden, s. u. § 4.2.

²⁷ Vgl. zum Griechischen Beekes 1988: 90, zum Lateinischen Lipp 2009/II: 152-157 und zum Tocharischen Hackstein 1998: 220-234.

²⁸ Vgl. Neri 2007: 34 Anm. 95, mit Literatur.

Einzelnsprachen spricht vielmehr dafür, dass es sich dabei um Laute mit ähnlicher oder gleicher Artikulationsart, und zwar am wahrscheinlichsten um Frikative, handelte, vgl. z. B. die Laryngalmetathese #*uR̥HV-* > #*HuRV-* des Urgriechischen, z. B. in **uṛh₁-ú-* > urgr. **h₁ur-ú-* (vs. av. *vouru-*) > gr. εὐρύς (und nicht **uṛú-*);²⁹ eine derartige Metathese wäre bei einem Glottalstop ungewöhnlich (auch wenn nicht unmöglich), während sie bei glottalen oder pharyngalen Frikativen unproblematisch ist (vgl. als typologische Parallele gr. ἔως < **hāwōs* < urgr. **auhōs*);³⁰ dass alle (frikativischen) Laryngale sekundär zu Glottalstops werden konnten, ist typologisch unplausibel, und die Annahme von drei phonologisch unterschiedlichen Glottalstops für die Grundsprache wäre ebenfalls äußerst problematisch.

5) Wie die neue kritische Besprechung der zugunsten der Glottaltheorie dargebotenen Argumente, die M. J. Kümmel unternommen hat, zeigt,³¹ gibt es keine stringenten Beweise für die Validierung der Rekonstruktion von glottalisierten oder präglottalisierten Verschlusslauten im Urindogermanischen:³² a) Die Okklusive wurden im absoluten Auslaut zu Mediae neutralisiert, was mit einer (Prä-)Glottalisierung dieser Laute nicht zu rechtfertigen wäre.³³ b) Die von den Anhängern der Glottaltheorie angeführten einzelsprachlichen Fälle von glottalisierten Konsonanten in verschiedenen

²⁹ Zur Metathese vgl. Rix apud Peters 1980: 31, Balles 2007: 15-22. Das von I. Balles (2007: 19-20) als Gegenbeispiel angeführte gr. (φ)ἀρήν ‚Lamm‘ (statt **eurén*) ist eigentlich gar keines: Die zugrundeliegende Wurzel war m. E. uridg. **h₂uerh₁-* ‚besprengen‘ (vgl. heth. *hurnēzzi* ‚bespringen‘ < **h₂uṛ-né/n-h₁-*, LIV 2001: 291, gr. ῥάινω < TP **h₂uṛ-n-h₁-je/o-*, so etwa Peters 1980: 23 Anm. 18) und **h₂uṛh₁-én* bedeutete ursprünglich ‚Bespringer, männliches Tier‘. Aufgrund des anlautenden Laryngals konnte nun die Metathese natürlich nicht stattfinden, und in der lautlichen Konstellation *HuL-* ist dann der Laryngal im Urgriechischen regelmäßig ohne Vokalisierung geschwunden, vgl. Peters 1980: 23 Anm. 18.

³⁰ Vgl. auch die umgekehrte Metathese uridg. **CHU* > **CUH* (Mayrhofer 1986: 174-175), vielleicht auch bei dazwischenliegender Wortgrenze (uridg. **°C # HU* > **°C # UH*), falls die konkretisierten neutralen *-tu*-Abstrakta ai. *vástu* ‚Wohnstätte‘, gr. ἀστὺ ‚Stadt‘, toch. A *wast*, B *ošt* ‚Haus‘ < uridg. **uáh₂s-tu* / **uh₂s-téu-* (> urgr. **uástu-* / **üstéu-* → **uastéu-*, mit innergriechisch regularisiertem Ablaut) oder **uóh₂s-tu* / **uáh₂s-tu-* / Lok. Sg. **ua(h₂)stý-én* (mit Wetter-Regel) von der Wurzel **h₂ues-* ‚verweilen, die Nacht verbringen‘ abgeleitet sind (vgl. dazu § 4.2.21).

³¹ Vgl. ausführlich Kümmel 2007: 299-310 mit Literatur.

³² Gegen die Glottaltheorie vgl. außerdem die überzeugende Argumentation von Haider 1985, Mayrhofer 1986: 92-97, Meid 1989 5-6, 13-14 Anm. 1 mit Literatur, Hock 1991: 621-626, Barrack 2002: 80-95, Barrack 2003, Weiss 2009: 33-34 Anm. 16.

³³ Vgl. Kümmel 2007: 301-303 mit Literatur.

indogermanischen Sprachen (Sindhi, ostarmenische und moderne west- und nordgermanische Dialekten usw.) sind gemäß Kümmels überzeugender Beweisführung jeweils voneinander unabhängige lautliche, z. T. adstratisch bedingte einzelsprachliche Neuerungen;³⁴ c) genausowenig beweist die postulierte Präglottalisierung der Mediae das Wintersche Gesetz des Baltoslavischen, demgemäß ein kurzer Vokal vor einer aus dem Urindogermanischen ererbten Media (nur in geschlossener Silbe und in unbetonter offener Silbe, s. u.) lang wurde, vgl. z. B. aksl. *agne* ‚Lamm‘ < urslav. **āgne-nt-* vs. lat. *agnus*, gr. ἀμνός ‚id.‘ < **h₂ag^wnó-*, lit. *ũdra* (1), aruss. *vydra* < uridg. **údrah₂*, lett. *ũdris* < **udrijó-* ‚Wassertier‘ vs. ai. *udrá-* < **udró-* ‚id.‘, lit. *núogas* (3), lett. *núogs* ‚nackt‘ < urbaltoslav. **nōgá-* vs. got. *naqaps* ‚id.‘ < **nog^wó-*, aksl. *jazv* < urbaltoslav. **ēdžóm* vs. ai. *ahám* < **(h₁)eǵh₂óm*,³⁵ lett. *puòds* < urbaltoslav. **pōdós* vs. ahd. *faz* ‚Gefäß‘ < uridg. **podós*³⁶ (nicht aber in einer betonten offenen Silbe, vgl. z. B. lit. *pādas* (2) < **podo-* ‚Fußsohle‘, aksl. *bogv* ‚Gott‘, skr. Gen. Sg. *bōga*, ai. *bhāga-* ‚Anteil, Glück‘ < **b^hó/ágo-*):³⁷ Anders als von den

³⁴ Ich verweise auf die Argumentation in Kümmel 2007: 304-306 mit Literatur.

³⁵ Alit. *eš*, lit. *aš*, lett. *es* und apreuß. *as*, *es* setzen hingegen eine Sandhivariante **(h₁)ek # P* fort, die vergleichbar mit aav. *as-cī* und arm. *es* ist. Zum einsilbigen Pronom der 1. Person Nom. Sg. vgl. auch got. *ik*, ahd. *ich*, ält.fuþark *ek* (z.B. Horn von Gallehus), und (mit analogischem Vokal) heth. *ūk* < **(h₁)eǵ*; zu den Formen vgl. jetzt, mit z.T. unterschiedlicher Interpretation, auch LIPP 2014/II: 199-200 mit älterer Literatur; die Annahme von Kölligan 2016a: 85 u. a. (vgl. die Literatur in der Anm. 13), dass die germanischen Formen eine (ansonsten nirgendwo belegte) Kuipersche Variante **(h₁)eǵ(h₂)o(H)* fortsetzen sollen, ist zwar lautlich möglich, aber nicht zwingend. M.E. setzt uridg. **(h₁)eǵ* in Modifikation einer Idee von K. Brugmann (vgl. dazu LIPP 2014/II: 202) ursprünglich ein Lokaladverb ‚hier‘ (als Antwort auf einen Aufruf) > ‚ich‘. Mit Anfügung der verstärkenden Partikel **e/oh₂* ‚dazu‘ entstand dann die Form **(h₁)eǵ-óh₂* ‚und ich, ich aber‘ (vgl. **tu* ‚dort‘ > ‚Du‘ neben **tu-h₂* ‚und Du, Du aber‘, mit regelmäßiger Vokalaphärese hinter Vokal, vgl. Neri 2013: 192 Anm. 66; vgl. zur Partikel auch got. *þata* ‚das‘ < **tod-oh₂* ‚das dort‘ sowie die Direktive/Allative auf **oh₂* ‚dort(hin)‘), die dann weiter mit der Partikel **e/om* ‚von dort aus‘ > ‚selbst‘ zu **(h₁)eǵ-h₂-óm* ‚ich selbst‘ (vgl. **tu-h₂* : **tu-h₂-óm* ‚Du selbst‘, vgl. dazu lat. *id-em* usw.) erweitert wurde.

³⁶ Lit. *piúodas* (1) muss seine Anfangsbetonung sekundär bekommen haben, vgl. den Brechton im lettischen Pendant, der eindeutig für Endbetonung spricht.

³⁷ Zum Lautgesetz vgl. Winter 2005: 657-663, mit den Präzisierungen von Shintani 1985: 273-296, Rasmussen 1999: 527-540, Matasović 1995: 61-69 (mit Literatur); vgl. außerdem Kortlandt 1978: 117, Kortlandt 1988, Collinge 1994: 4063, Szemerényi 1996: 153-154, Hock 2004: 5-6, Mayrhofer 2005b: 120, Hock 2006: 11, mit weiterer Literatur, Kümmel 2007: 306-307, Matasović 2011, Kortlandt 2011. Verfehlt Holst 2003, der die Wirkung des Gesetzes nur unter Betonung des gedehnten Vokals annimmt, wogegen

Anhängern der Glottaltheorie angenommen, besagt dieses Lautgesetz aber nur, dass die urindogermanischen Mediae phonologisch stimmhaft waren, während die Mediae aspiratae, bei denen das Gesetz nicht wirkte, im Urbaltoslavischen sowie in der indogermanischen Grundsprache nur die Aspiration als phonologisch relevantes Merkmal aufwiesen; dagegen war der Stimmtön bei diesen Lauten phonologisch irrelevant, da sie praktisch in einer phonologisch kaum belasteten Korrelation mit (im Urindogermanischen nur in sehr seltenen Lehnwörtern und Onomatopoetika vorkommenden) Tenues aspiratae standen. In einer Reihenfolge *VD.RV* (mit Silbentrennung zwischen der Media und dem folgenden Resonanten) und *VDV́* (d.h. hinter unbetontem Vokal) wurde die Stimmhaftigkeit der Media als Fortsetzung des Vokals interpretiert, sodass der Vokal automatisch als lang empfunden wurde; unter Betonung wurde hingegen der in offener Silbe auftretende Vokal unabhängig von der Artikulationsart des folgenden Konsonanten lang artikuliert, wie es übrigens typologisch üblich ist (vgl. z. B. das Italienische, wo die Vokale in betonter offener Silbe automatisch gedehnt werden), sodass der Sprecher die vom folgenden stimmhaften Konsonanten hervorgerufene Länge nicht von den schon bestehenden akzentbedingten allophonischen Längen unterscheiden konnte: der in offener Silbe befindliche Vokal blieb somit unter Akzent phonologisch kurz, während die Länge des Vokals in geschlossener und in unbetonter offener Silbe vor Media phonologisiert wurde.³⁸ d) Das gleiche Prinzip gilt wohl für die Dehnung von kurzen Vokalen in geschlossener Silbe vor alten, durch Kontaktassimilation stimmlos gewordenen Mediae im Latein (Lachmannsches Gesetz, vgl. lat. *āctus* < urital. **agto-* < **h₂eǵ-tó-* vs. *iussus* < **H₁jud^h-tó-*),

das Material aber eindeutig spricht, vgl. dazu auch Kümmel 1997: 306-307 Anm. 205.

³⁸ Vgl. so ähnlich schon Rasmussen 1999: 233-234, 537-538, der aber die Wirkung des Winterschen Gesetzes mit Shintani nur hinter unbetontem Vokal annimmt; Matasović 1995: 61-69 nimmt hingegen an, dass das Lautgesetz nur in geschlossener Silbe wirkte. Ich konnte keine schwerwiegenden Gegenbeispiele gegen die Annahme finden, dass das Gesetz auch in offener, unbetonter Silbe wirkte: Der einzige augenscheinliche Fall, aksl. *igo*, tschech. *jho* ‚Joch‘, muss m. E. nicht direkt urslav. **j_ogo* < **j_ugá-* < uridg. **(h₃)j_ug^o-* n. (vgl. ai. *yugá-*, gr. ζυγόν) fortsetzen, denn das Substantiv seinen kurzen Vokalismus dem Einfluss des *s*-Stammes urslav. **j_ugas-* n. (vgl. z.B. sloven. Gen. Sg. *ižęsa*, skr. Nom./Akk. Pl. *ižesa*) ← uridg. **(h₃)j_eugos-* / **(h₃)j_ugés-* n. (vgl. gr. ζεύχος, lat. ae. *gycer* ‚Joch‘, vgl. NIL 2008: 398, 402 Anm. 28) schulden kann, bei dessen starken Stammallomorph mit Wurzelbetonung die Lex Winter nach der hier vertretenen Auffassung hätte nicht eintreten können.

falls es sich dabei nicht sogar um einen rein analogischen Prozess handelt:³⁹ Während in offener Silbe die Dehnung als nicht phonologisch interpretiert wurde, wurde hingegen beim Verlust der Stimmhaftigkeit infolge Stimmtonassimilation der Media an einen folgenden (von einer Morphemgrenze getrennten) stimmlosen Obstruenten die vor der Media entstandene Dehnung phonologisiert (also: /VD/ = [V:D], /VDP/ = [V:DP] > [V:PP] > /V̄PP/).⁴⁰

6) Die von F. Kortlandt und anderen Forschern vertretene Annahme, dass sich uridg. *d zu *h₁ wandeln konnte, die hauptsächlich auf Beispielen wie gr. ἑκατόν ‚hundert‘, εἴκοσι ‚zwanzig‘ oder der altindischen Dualendung -au basiert,⁴¹ stellt ebenfalls keinen Beweis dafür dar, dass die urindogermanischen Mediae ursprünglich Ejektive waren. a) Da wir bis dato die phonetische Natur von uridg. *h₁ nicht kennen,⁴² ist eine derartige Annahme schon deswegen zirkulär und unbeweisbar. b) Gr. ἑκατόν weist bekannterweise ein behauchtes Incipit auf, das ausgehend von einer Vorform *h₁k̑mtóm < *dk̑mtóm erklärungsbedürftig bleibt. Außerdem ist zu berücksichtigen, dass im Urindogermanischen eine Folge #TK̑N lautgesetzlich zu #KN̑ reduziert wurde, vgl. z. B. gr. καίνω < *k̑n-ǰé/ó- < *tk̑n-ǰé/ó- oder gr. χαμαί < *ǰ^h̑m° < *d^hǰ^h̑m°;⁴³ wenn nun uridg. *d mit Lubotsky als präglottalisierter Plosiv /t/ zu interpretieren wäre, würde man bei *dk̑mtóm = /'tk̑mtom/ einfach den Schwund des ganzen Phonems erwarten, also /'tk̑mtom/ > /k̑mtom/, da das glottale Merkmal kein eigenständiges Segment

³⁹ So z. B. Strunk 1976: 62-67, Sihler 1995: 75-76, Meiser 1998: 227, jeweils mit älterer Literatur.

⁴⁰ Vgl. (letztendlich einer Idee von F. de Saussure folgend) Rasmussen 1999: 233-234, Jasanoff 2004: 411-415, Kümmel 2007: 305, 307, Weiss 2009: 175. Bei nicht synchron vorliegender Morphemgrenze wurde der stimmhafte Okklusiv im Latein nicht restituert, und das Gesetz trat nicht ein, vgl. z. B. lat. lassus ‚müde‘ < *lat^sto- < *lad-to- und tussis ‚Husten‘ < *tu^sti- < *(s)tud-ti-.

⁴¹ Vgl. dazu Kortlandt 1983: 97-98, Peters 1988: 377 Anm. 16, Malzahn 2000: 221, Rau 2009: 17 Anm. 17, mit Literatur.

⁴² Zu den verschiedenen Hypothesen zur phonetischen Beschaffenheit von *h₁ vgl. Mayrhofer 1986: 121 Anm. 101, Lindeman 1997: 180-183, mit Literatur, Beekes 1994, Kümmel 2007: 327-328, 333-336. Zur m. E. unzureichend gestützten Annahme von Kloekhorst 2004, Kloekhorst 2006: 77-81, 95-96, 104-105 und Kloekhorst 2008: 18, 25-26, dass die anatolischen Sprachen *h₁ als Glottalstop fortgesetzt hätten, vgl. M. Peters Analyse (apud Neri 2005: 206-207 Anm. 29) der angeblichen luwischen Evidenz oder H. C. Melcherts (2010: 152-156) alternative Deutung des Materials.

⁴³ Vgl. Mayrhofer 1986: 117-118, Neri 2003: 233, Lipp 2009/II: 101, 236 mit Anm. 2.

darstellen würde; aber wenn man trotzdem darauf bestehen möchte, dass die Präglottalisierung beim Schwund des Okklusivs erhalten geblieben wäre, dann wäre zu erwarten, dass sie automatisch zum folgenden Okklusiv gezogen worden wäre, der sich folglich zu einer einzelsprachlichen Media hätte entwickeln müssen (/ʔtkmtom/ > /ʔkmtom/ = *ǵmtóm > gr. †*gatón).⁴⁴ Außerdem ist keine Spur des anlautenden Segments in anderen indogermanischen Sprachen erhalten geblieben, wie J. Rau zurecht betont hat, vgl. z. B. ved. *triśatám* ‚(Gruppe von) drei Hundert‘, ohne Vokaldehnung beim Kompositionsvorderglied. Die anlautende Aspiration spricht eher für die traditionelle Annahme, dass es sich bei gr. *ἑκατόν* um ein Kompositum **sm-kmtóm* > urgr. **hə-katón* → **he-katón* (mit analogischem Vokalismus nach **hen-s* ‚eins‘) oder eine Zusammenrückung **sem + kmtóm* > **sekmtóm* (mit Schwunddissimilation des ersten Nasals) > urgr. **hekatón* handelt.⁴⁵ Aber auch wenn man bereit wäre, eine Restitution des Dentalplosivs nach **dekṃ*, und zwar mit darauffolgender Stimmtönassimilation an folgendes /k/, weiter eine Allegrotempoentwicklung zu /h/ (vgl. Peters 1988: 377 Anm. 16: „in Zahlwörtern auch sonst beobachtbare[r] irreguläre[r] Lautwandel [...] **(-)dk- [...] zu *(-)hík- [...] cf. als Parallele den [...] Lautwandel *t > h/_ *k^(w) in der Indianersprache Hurru“) und schließlich einen Wandel /h/ > /h_e/ > urgr. */e/ anzunehmen (mit späterer analogischer Behauchung nach dem Zahlwort für ‚eins‘), würde ein derartiger lautlicher Vorgang keinen grundsprachlichen Ejektiv bzw. keine präglottalisierte Tenuis verlangen. Man braucht also auch in diesem Fall nicht auf die Glottaltheorie zurückzugreifen, um dem rätselhaften Anlaut des griechischen Zahlwortes Rechnung zu tragen. c) Die gleiche Argumentation gilt auch im Fall des urindogermanischen Zahlwortes für ‚zwanzig‘, **duih₁ dkmtih₁*. Für gr. *εἴκοσι* (neben gr. dial. (f)ἱκατι, das nach J. Rau 2009: 18 Anm. 16 eine Allegrovariante mit Aphärese des im Ionischen-Attischen belegten #e-darstellt) könnte vielleicht Laryngalantizipation etwa wie in gr. *εὐρός* <

⁴⁴ Das rätselhafte -g- von lat. *uīginti*, *trīgintā* usw. ist natürlich nicht auf diese Weise entstanden, sondern durch Assimilation an den folgenden, durch frühe allegrotempobedingte Mittelsilbesynkope silbisch gewordenen Nasal, etwa **uḱkentī* > **uḱentī* > **uḱṃtī* = [uḱntī] > [uḱntī] > *uīginti* (Gert Klingenschmitt, Unterricht) – zur Assimilation vgl. lat. *dignus* ‚würdig‘ < **dek-no-* ‚annehmbar‘. Ein Hinweis auf die Richtigkeit dieser Analyse ist der Umstand, dass -g° vor °in°, -c° vor °e(n)° in *uicē(n)simus*, *tricē(n)simus* < urlatino-falisk. **-kent^s(t)umo-* vorkommt.

⁴⁵ Zur von Kortlandt 1983: 97 gegen diese Erklärungen geäußerten Kritik vgl. Rau 2009: 17-18 Anm. 15.

urh₁-ú-* postuliert werden, also **d_{uih₁}* *dk_{mtih₁}* > (#TKN > #KN) **d_{uih₁}* *k_{mtih₁}* > (Allegroform) **u_{ih₁}*k_{mtih₁ > (Kuipersche Variante) **u_{ih₁}*k_{mti} > (Laryngalantizipation und gleichzeitige Ersatzdehnung, vgl. als typologische Parallele gr. ἔως < **h_āuōs* < **h_{au}hōs* < urgr. **auhōs*) urgr. **h₁u_{ik_{mti}}* > **h_{1e}u_{ik_{mti}}* > **eu_{ik_{ati}}* (> εἴκοσι) > (dialektale Allegroform) **u_{ik_{ati}}* (> (ρ)ίκατι). Diese Erklärung würde allerdings zu viele Zusatzannahmen erfordern und ist eher als unwahrscheinlich zu betrachten. Als alternative Möglichkeit wäre auch denkbar, dass uridg. **d_{uih₁}* *dk_{mtih₁}* früh zu **d_{uih₁}*dk_{mtih₁ zusammengerückt wurde, bevor die Regel #TKN > #KN eintreten konnte, und das anlautende /d/ zu /h₁/ ferndissimiliert wurde (d_{uih₁}*d. > **h₁u_{ih₁}*d.): Die Silbe **d_{uih₁}*d. verstieß nämlich gegen zwei grundsprachliche phonologische Beschränkungen, wonach zwei homorgane Okklusive und zwei Mediae nicht in der gleichen Silbe vorkommen konnten.⁴⁶ Das Dissimilationsprodukt /h₁/ besagt aber wiederum nicht, dass /d/ (prä-)glottalisiert sein musste. 3) Was schließlich die indoarische Endung des Nom./Akk./Vok. Du. m. -*au* (neben -*ā*) betrifft,⁴⁷ so ist es gar nicht klar, ob sie tatsächlich eine Folge von Dualendung und Zahlwort für ‚zwei‘ darstellt (uriiran. *-*ah₁* ± **h₁u* < **du*, so etwa Malzahn 2000: 221 mit Hinweis auf Parallelen im Germanischen und Baltischen). Wie Matthias Fritz vorgeschlagen hat, könnte das angefügte Element einfach die (im Hethitischen noch als *hu* belegte)⁴⁸ Konjunktionspartikel *ai. u*}}

⁴⁶ Vgl. dazu Szemerényi 1996: 99-100, mit Literatur. Das wahrscheinlichste Szenario ist m. E., dass sich uridg. **d_{uih₁}*dk_{mtih₁ zuerst zu **h₁u_{ih₁}*dk_{mtih₁ durch Anlautdissimilation, dann weiter zu **h₁u_{ih₁}*h₁k_{mtih₁ mit einer Reduktion des inlautenden -*d-* zu -*h₁*, die durch Allegrotempo beim Durchzählen entstand, und schließlich zu **h₁u_{ih₁}*k_{mtih₁ mit Degeminierung entwickelt hat (so etwa auch mutatis mutandis **trih₂*dkomth₂, **penk^wedkomth₂*, **sept_ṃ*dkomth₂ usw. > **trih₂*h₁komth₂, **penk^weh₁*komth₂, **sept_ṃ*h₁komth₂ > lat. *trīgintā*, gr. πεντήκοντα, urgr. **hebdmēkonta* > gr. (Heracel. Delph.) ἑβδεδμήκοντα), vgl. mit manchen Unterschieden Rau 2009: 18-20 mit Literatur. Zur Schwächung eines stimmhaften Dentalplosivs im Inlaut bei Allegroformen vgl. z. B. engl. *madam* > *ma'am* = [mæ^Dṃ] > [mæ:m], oder das infolge der Grammatikalisierung stark reduzierte negierte Hilfsverb engl. *did not* > *didn't* > [di^Dṃ] (^D = *flap d*).}}}}

⁴⁷ Zu dieser Endung vgl. ausführlich Malzahn 2000, mit Diskussion und reichlicher Literatur, und Fritz 2011: 69-71. Jasanoff 2003: 61-62 (merkwürdigerweise nicht erwähnt in Fritz 2011) erklärt die Endungsallomorphe *ai. -ā* : -*au* als Fortsetzer zweier Akzent- und Sandhivarianten der grundsprachlichen Endung *-*o-h₁e* (*-*oh₁e* > *-*oh₁a* > *-*oh₁* > *ai. -ā*, *-*oh₁e* > *-*oh₁a* > (a) *-*oh₁* # C > *ai. -ā*, (b) *-*oh₁u* # H/V > *ai. -áu*). Diese „typologically plausible“ Erklärung ist aber, wie Jasanoff selbst zugibt, „speculative“. Lautlich und morphologisch problematisch ist auch der alternative Vorschlag in Neri 2003: 82 Anm. 198 (*-*oj-h₁* > *-*ō(i)* > *ai. -ā*, -*au*).

⁴⁸ Vgl. z. B. Kimball 2007. Die Konjunktion setzt uridg. **h₂3u* oder **h₂3ey*

darstellen,⁴⁹ die vielleicht zur Verstärkung an das Numerale für ‚zwei‘ (**dyoh₁ ± h_{2/3u}* ‚die zwei zusammen‘ > ai. *dvā, dvau*) oder an die im Dual flektierenden Kopulativkomposita antreten (etwa **mitrā varunā u* ‚Mitra (und) Varuna zusammen‘) und später bei ihrem semantischen Verblässen eine einfache Sandhivariante werden konnte. Vgl. als typologische Parallele die beim Dual auftretende Konjunktionen *ca* ‚und‘ im Altindischen und *sù* ‚mit‘ im Litauischen.⁵⁰

Die Annahme einer im Urindoiranischen wirkenden Lex Lubotsky lässt sich aufgrund der oben aufgeführten typologischen Bedenken somit nicht erhärten.

3.2.3. In zwei in den 90er Jahren erschienenen Studien⁵¹ hat Charles de Lamberterie versucht zu zeigen, dass Beispiele der Lex Lubotsky auch außerhalb der indoiranischen Sprachgruppe, und zwar im Lateinischen und Griechischen, nachgewiesen werden können. Da die von ihm neu etymologisierten Beispiele lat. *pignus* ‚Pfand‘ (< **peǵno-* < **peh₂ǵno-*), *signum* ‚Zeichen‘ (< **segno-* < **seh₂ǵno-*), gr. κεδνός ‚lieb, treu‘ (< **kedno-* < **keh₂dno-*) und ἑδανός ‚süß‘ (← **suedno-* < **sueh₂dno-*)⁵² keine laryngalbedingte Umfärbung des Wurzelvokals aufweisen, ist de Lamberterie zum Schluss gekommen, dass der lautgesetzliche Laryngalschwund vor Media (seiner Meinung nach ein grundsprachlicher Ejektiv) vor der Umfärbung eines kurzen *e* stattfand und dass folglich die „loi de Lubotsky modifiée“ schon im Urindogermanischen wirkte.

Dieser Ansatz ist aber aus drei Gründen noch problematischer als der von Lubotsky: 1) Wie Olav Hackstein zu Recht angemerkt hat,⁵³ sind die zur Stützung des Lautgesetzes vorgeschlagenen Etymologien gar nicht gesichert und anderen Möglichkeiten deutlich unterlegen: a) Die Verbindung zwischen lat. *pignus* ‚Pfand‘ und *pangō* ‚befestige‘, *pāctum* ‚Pakt, Vertrag‘, gr. πῆγνυμι ‚befestigen‘ usw. (idg. Wurzel **peh₂ǵ-* ‚fest werden‘, vgl. LIV 2001: 461), die auf einer ursprünglichen Bedeutung von *pignus* als ‚von den Parteien Festgelegtes‘ beruhen soll, ist nicht sicher, da eine Anknüpfung an

‚zusammen‘ fort.

⁴⁹ Fritz 2011: 70.

⁵⁰ Zu diesem Phänomen vgl. Fritz 2011: 70, 134 mit Literatur.

⁵¹ Vgl. de Lamberterie 1996 und 1999.

⁵² Vgl. de Lamberterie 1996: 135-136, 141-142, 142-143 und de Lamberterie 1999: 160-161 mit Literatur.

⁵³ Vgl. Hackstein 2002b: 232-234.

die Wortsippe von toch. A *puk-*, B *päk-w-* ‚sich verlassen, vertrauen‘ (idg. Wurzel **(s)pek-* ‚betrachten‘ oder **pek^{w-}* ‚vertrauen‘)⁵⁴ auch möglich ist. b) Die von de Lamberterie vorgeschlagene Herleitung von lat. *signum* als „ce qui permet de *sāgīre*“ aus der idg. Wurzel **seh₂g-* ‚(einer Spur) nachgehen‘ (vgl. lat. *sāgiō* ‚spüren, wittern‘, got. *sokjan* ‚suchen‘ usw.) ist in Anbetracht der Bezeugung von osk. Akk. Pl. *segúnú*, Akk. Sg. *se[g]únú* ‚Standbild‘⁵⁵ < **sek(h₂)-no-* (mit Laryngalschwund nach dem Saussurschen Gesetz oder aus der unerweiterten Wurzel **sek-* ‚schneiden‘ abgeleitet) mit O. Hackstein abzulehnen.⁵⁶ c) Gr. *κεδνός* ‚lieb, treu‘, das gemäß de Lamberterie eine Vorform **kedno-* < **keh₂dno-* fortsetzen soll (zu gr. *κηδος* ‚Sorge‘, *κηδομαι* ‚besorgt sein‘ usw.), kann mit J. L. García Ramón⁵⁷ aus **k'(end)-no-* ‚ilustre, distinguido‘ (mit Schwunddissimilation des wurzelhaften Nasals) entstanden sein und somit zu gr. *κέκασμαι* und *καίνυμαι* ‚sich auszeichnen, übertreffen‘ (← idg. Wurzel **k'(end)-*,⁵⁸ mit erst sekundärer semantischer Annäherung an die Sippe von gr. *κηδος*) gehören.⁵⁹ d) Der philologische Status von gr. *ἔδανός* ‚süß‘ ist unsicher: Der Beleg in Ilias Ξ 172 ist umstritten, da hier auch der Dat. Sg. *ἔανῶ* ‚Gewand‘ vorliegen könnte.⁶⁰ Außerdem ist die Herleitung aus **suedno-* < **sueh₂dno-* ‚süß‘ nicht die einzige Möglichkeit: Das Adjektiv kommt in seiner einzigen homerischen Bezeugung als Beiwort von gr. *ἔλαιον* ‚Öl, Salbe‘ vor, das an der gleichen Iliasstelle als *τεθυωμένον* ‚wohl riechend‘ bezeichnet wird, vgl. auch die Glossierung von *ἔδανῶ* mit *εὐόσμου*.⁶¹ Die beiden späteren Bezeugungen

⁵⁴ Vgl. Hackstein 2002b: 232 (< **(s)pek-*), LIV 2001: 469 mit Literatur (< **pek^{w-}*); zum tocharischen Verb vgl. außerdem Malzahn 2010: 703 (mit weiteren Vorschlägen), die aber die in Tocharisch A bezeugte Form fernhält. Zum Wandel **pek^wno-* > **peŋ^(w)no-* > *pignus* vgl. etwa **h₂(a)g^wnó-* > **aŋ^(w)no-* > lat. *agnus* und **sek(h₂)-no-* > **seŋno-* > lat. *signum*.

⁵⁵ Vgl. WOU 2000: 661-662.

⁵⁶ Vgl. Hackstein 2002b: 232, mit Literatur.

⁵⁷ Vgl. de Lamberterie 1996: 142-143 und Hackstein 2002b: 232-234, mit Literatur.

⁵⁸ LIV 2001: 351.

⁵⁹ Zustimmend Hackstein 2002b: 232-234, der gr. *κηδομαι* von av. *sādra-* ‚Leid‘, kymr. *cawdd* ‚Zorn‘ und got. *hatis* ‚Hass‘ trennt und durch Annahme einer Ablautentgleisung ebenfalls auf die Wurzel **(s)kēnd-* ‚(er)scheinen, hervorscheinen‘ zurückführt.

⁶⁰ De Lamberterie (1999: 153-154) argumentiert gegen diese Hypothese, weil *ἔανῶ* gegenüber *ἔδανῶ* seiner Meinung nach eine *Lectio facillior* wäre; aber diese Möglichkeit besteht trotzdem, vgl. Hackstein 2002b: 232 mit Literatur.

⁶¹ Für die Belege vgl. de Lamberterie 1999: 153.

des Adjektivs in Nikanders *Alexipharmaka* (beide mit Bezug auf ‚Wein‘) sind ebenfalls kompatibel mit diesem Bedeutungsansatz.⁶² Insofern ist die alte, in Vergessenheit geratene Idee von F. Solmsen, wonach gr. ἔδανός ‚duftend‘ bedeutete und mit mhd. *wâz* ‚Geruch, Duft‘ < **h₂ueh₁d-o-* etymologisch zusammengehört, nicht von der Hand zu weisen.⁶³ Diese Etymologie wäre aber natürlich nur möglich, wenn man mit *s*-mobile einerseits⁶⁴ und der Lex Lubotsky-de Lamberterie andererseits operieren würde: *(s)*h₂ueh₁d-nó-* > **s_yed-nó-* > urgr. **h₂uednó-* → (mit Suffixsubstitution **-no-* → **-no-*) ἔδανός. Dieses einzige, unsichere Beispiel kann aber nicht als Evidenz für die „loi de Lubotsky modifiée“ (grundsprachlicher Laryngalschwund vor tautosyllabischer Media noch vor der Laryngalfärbung) benutzt werden, weil die laut dieser Etymologie zugrundeliegende Wurzel auf den nicht umfärbenden Laryngal 1 auslautete, so dass das Wort auch als Zeugnis für die Wetter-Regel gelten könnte.

2) Der Laryngalschwund im Rahmen der Glottaltheorie wäre bei der von de Lamberterie vorgeschlagenen Version des Lautgesetzes noch schwieriger zu rechtfertigen als beim Ansatz von Lubotsky, da es unwahrscheinlich und typologisch bedenklich ist, dass alle grundsprachlichen Laryngale drei unterschiedliche phonemische Glottalstops waren.

3) Beispiele für die Wetter-Regel wie gr. μακρός, lat. *macer* < **ma(h₂)k-ró-* (vs. gr. μήκος < **máh₂k-os-*, zur erweiterten Wurzel **máh₂k-* ‚groß, lang sein‘), ahd. *stahal* ‚Stahl‘ < **stáklo-* ‚der Starke, Steife‘ ← **sta(h₂)k-ló-* ‚stabil, stark, steif‘ (> av. *staxra-* ‚fest, stark‘, norw. *stagle* ‚Pfahl‘, lett. *stakle* ‚zackiger Pfahl‘) oder vielleicht gr. γναθμός ‚Kinnbacken‘ < **gna(h₂)d^hmó-* ‚zum Kinn gehörig‘ (zu lit. *žándas* (3) ‚Kinnbacken‘, lett. *zuòds* ‚Kinn, scharfe Kante‘ < **g^honh₂-d^h(h₁)ó-* ‚gespitzt‘, got. *kinnus* ‚Kinn‘ < **g^hénh₂-u-* ‚Spitze, Winkel‘ usw.)⁶⁵ zeigen, dass der grundsprachliche Laryngalschwund vor Muta cum Liquida erst nach der Vokalumfärbung durch Laryngal eingetreten ist. Es wäre nicht notwendig und somit völlig unökonomisch anzunehmen, dass der Schwund erst vor Media und dann vor Tenuis und Media aspirata stattgefunden hat, da gemäß der Argumentation u. § 3.2.2 die glottalen Eigenschaften der

⁶² Die Scholiasten geben das Adjektiv mit der Bedeutung ‚süß‘ oder ‚wohlriechend‘ wieder, vgl. de Lamberterie 1999: 157.

⁶³ Vgl. Solmsen 1901: 284. Zu dieser Wortsippe s. o. §§ 2.3.5, 2.10.1.

⁶⁴ Bzw. mit einer späteren analogischen Angleichung an den behauchten Anlaut von semantisch nahe stehendem gr. ἡδύς ‚süß‘.

⁶⁵ Zu diesen Beispielen vgl. die Diskussion u. § 4.2.

grundsprachlichen Okklusive bei diesem Wandel keine Rolle gespielt haben können.

Aus dem oben Gesagten folgt, dass die Lex Lubotsky in ihren beiden Ausprägungen, d.h. Laryngalreduktion eines postvokalischen Laryngals vor tautosyllabischer Media (= Ejektiv) im Urindoiranischen oder im Urindogermanischen, abgelehnt werden muss; Fälle von grundsprachlichem Laryngalschwund vor Konsonant ohne Ersatzdehnung sollen daher eher im größeren, d. h. nicht auf Media beschränkten Kontext der Schindlerschen Wetter-Regel erklärt werden.

3.3. Dybos Gesetz

3.3.1. Wie wir u. § 2.4.5 gesehen haben, weist urgerm. **wedra* ein kurzes *e* in der Wurzel auf, was in frappantem Gegensatz zum langen Vokal in den etymologisch verwandten Wörtern urbalt. **uětrā* ‚Sturm‘ und urslav. **větrъ* ‚Wind‘ < urbaltoslav. **uětr°* < uridg. **h₂ueh₁tr°* steht. Nun ist es für die Richtigkeit dieses Vergleichs aufgrund des im Germanischen vorliegenden stimmhaften dentalen Frikativs notwendig, die Wirkung des Vernerschen Gesetzes anzunehmen, die Unbetontheit des dem Frikativ vorausgehenden Vokals und somit Endbetonung des germanischen Wortes erforderlich macht. Es ist folglich die Frage berechtigt, ob nicht die Schindlersche Wetter-Regel in vorurgermanischer Zeit, sondern die Endbetonung im Urgermanischen allein verantwortlich für die Kürze des Vokals sein kann. So ist in einem 1961 erschienenen Aufsatz von Vladimir A. Dybo⁶⁶ die These aufgestellt worden, dass in den keltischen, italischen und germanischen Zweigen der indogermanischen Sprachfamilie ein langer Vokal in vortoniger Stellung einzelsprachlich gekürzt worden ist. Dieser Lautwandel,

⁶⁶ Dybo 1961: 24-26. Vgl. dazu Peters 1980: 161, 174-174 Anm. 125, 292, Kortlandt 1981: 8-10, Beekes 1988: 91 Anm. 8, Schrijver 1991: 334-357, Seldeslachts 1992: 298, Schaffner 1996: 133 Anm. 8, Katz 1998: 217-224, Peters 1999b: 311, Schaffner 1999: 188 Anm. 207, Lühr 2000: 164, Neri 2003: 208-209 Anm. 635, 264 Anm. 870, Nikolaev 2005a: 43 Anm. 18, Neri 2005: 231-235, Isaac 2007: 21-59 (nur Keltisch und Italisch), Zair 2006: 215-226, Zair 2012: 132-150, Olsen 2010: 169-170; dagegen Joseph 1980: 341-363, Joseph 1982: 33-35, Ringe 1988: 420, Rasmussen 1999: 493, 498-499, Ringe 2006: 79, Müller 2007: 138-143. M.E. ist nicht auszuschließen, dass das Lautgesetz nur in der vorletzten Silbe des phonologischen Wortes wirkte, also nur in der Umgebung **(-)VHRV̇(C_n)#*.

der unter der (wegen der Existenz eines homonymen slavischen Akzentgesetzes z. T. irreführenden)⁶⁷ Bezeichnung „Dybos Gesetz“ kursiert, wurde verschiedenartig beschrieben und hat sprachspezifische Ausprägungen. Wir werden im Folgenden nur die im Germanischen wirkende, für unsere Fragestellung einzig relevante lautliche Erscheinung näher besprechen.

Die von Dybo angenommene Kürzung betrifft die Wurzelvokale von germanischen Wörtern, deren außergermanische Komparanda Ersatzdehnung nach einzelsprachlichem Laryngalschwund aufweisen, vgl. die einschlägigen Beispiele urgerm. **sunu-* : ai. *sūnú-*, lit. *sūnūs* (3), aksl. *synъ* < **suHnú-* ‚Sohn‘ oder urgerm. **wira-* ‚Mann‘ (mit urkelt. und urital. **uīro-*) : ai. *vīrá-* ‚Mann, Held‘, lit. *výras* (1), lett. *vīrs* ‚Mann‘, ? gr. PN Ἴριος, toch. A *wirjung*‘ < **uīhró-* ‚kräftig‘.⁶⁸ Von der Kürzung betroffen sind allerdings nicht Vřddhi-Ableitungen,⁶⁹ vgl. z. B. urgerm. **hōna-* ‚Huhn‘ < **kānó-* ‚zum Hahn gehörig, kleiner Hahn‘ (zu urgerm. **hanan-* ‚Hahn‘ < **kan-o-* + *-n-* ‚Sänger‘),⁷⁰ westgerm. **krōna-* ‚Kranich‘ (zu urgerm. **krana-* ‚id.’),⁷¹ westgerm. **swōna-* ‚Schwan‘ < TP **suōnhzó-* ‚schwanartig‘ (zu urgerm. **swana-* ‚Schwan‘ < uridg. **suonh2-ó-* ‚rauschend‘),⁷² urgerm. **swēra-* ‚gewichtig, schwer‘ zu lit. *sveřti* ‚Gewicht haben‘,⁷³ urgerm. **mōra-* ‚Morast‘ < TP **mōr-ó-* ‚zum See gehörig‘ (zu urgerm. **mari-* ‚Wasserspiegel, See‘ < uridg. **mór-i-* / **mř-éi-*),⁷⁴ usw.,

⁶⁷ Vgl. dazu Collinge 1985: 31-33, Hock 2005: 7-9, Neri 2005: 211 Anm. 46, Olander 2009: 140-143.

⁶⁸ Zum Ansatz **uīhró-* mit Laryngal 1 wegen des tocharischen Adjektivs vgl. Katz 1998: 219 mit Anm. 57 und Literatur; vgl. außerdem Olsen 2003: 313 und Zair 2012: 138 (mit Verweis auf gr. (φ)ίεμαι ‚streben, nach etw. trachten‘, vgl. IEW 2002: 1123-1124, LIV 2001: 668).

⁶⁹ Vgl. Neri 2005: 231-232 mit Anm. 116.

⁷⁰ Darms 1978: 122-133.

⁷¹ Darms 1978: 134-138. Wohl aus **grh2-en-ó-* ‚rufend, krächzend‘ mit Umkehrung der Lex Lindeman (vgl. die Substantivierung gr. γέρανος ‚Kranich‘, mkymr. *garan* ‚id.‘ usw. < **gérh2-eno-* neben dem *n*-Stamm gr. Hes. γέρον ‚weibl. Kran‘ ← **grh2-én-*); eine andere, aber weniger wahrscheinliche Analyse der germanischen Form (frühe Entlehnung vom Keltischen und Synkope) bietet Gařiorowski 2013: 55-56.

⁷² Darms 1978: 139-142. Die Endbetonung ist durch das Ausbleiben der Resonantengemination durch Laryngal gesichert (vgl. dazu Neri 2009: 6, mit Literatur).

⁷³ Skeptisch dazu Darms 1978: 88.

⁷⁴ Darms 1978: 158-166. Zur Stammsubstitution vgl. Darms 1978: 165-166. Dieser Ersatz ist m. E. analogisch nach Fällen von Zugehörigkeitsbildungen aus *i*-Lokativen neben endungslosen Lokativen zustande gekommen, vgl. das Nebeneinander von

wobei die Endbetonung dieser Bildungen aus strukturellen Gründen anzunehmen ist (vgl. z. B. urgerm. **ahwō-* ‚Wasserlauf‘ < **h₂ák^w-ah₂-* vs. **ēgwijō-* ‚Wassermasse‘ < **h₂ēk^w-h₂-ijáh₂-* oder urgerm. **swehura-* ‚Schwiegervater‘ < **s_uékuro-* vs. urgerm. **swēgura-* ‚Schwager‘ < **s_uēkuro-*),⁷⁵ obwohl sie mangels außermanischer Komparanda nicht endgültig bewiesen werden kann.⁷⁶ Es ist also wahrscheinlich, dass es sich bei diesem Lautgesetz nicht mit Dybo (der die Evidenz der Vřddhi-Bildungen gar nicht erwähnt hat) um eine Vokalkürzung, sondern um einen urgermanischen Laryngalschwund ohne Ersatzdehnung des vorangehenden Vokals handelt. Somit ist die Frage gestattet, ob urgerm. **wedra-* seinen kurzen Wurzelvokalismus ebenfalls der Wirkung des Dyboschen Gesetzes schuldet.

3.3.2. Über die Gültigkeit des Lautgesetzes für das Germanische können keine ernstzunehmenden Zweifel bestehen, denn alle bisherigen Versuche, die unerwartete Kürze in eindeutigen Fällen wie urgerm. **wira-* ‚Mann‘, **wana-* ‚mangelhaft‘ oder **sunu-* ‚Sohn‘ wegzuerklären, sind als gescheitert zu betrachten.⁷⁷

Formen wie gr. ἡπειρος ‚Festland, Küste‘ < **h₂āper-i-o-* neben dt. *Ufer* < **h₂āper-o-* ‚am Wasser gelegen‘, Hypostasen von Lok. Sg. **h₂āp-ér ± i* ‚am Wasser‘ (wonach dann **ne_u-o-* neben **ne_u-i-o-* ‚neu‘, Hypostasen von **nu* ‚jetzt‘). Vgl. dazu Zehnder 2007/2008: 196, Zehnder 2012, Neri 2009: 8; anders Bechtel 1921-1924/I: 38 (zu ai. *āpara-* ‚hinter‘, also ‚was ferner ist‘). Der spätidg. Lok. Sg. **h₂āp* = **[h₂āb]* ‚im Wasser‘ ist m.E. analogisch nach der Proportion **pód-* : **péd-* : Lok. Sg. **péd* = **h₂óp-* : **h₂āp-* : *x* entstanden, vgl. auch spätidg. **Hā_uis + en* ‚in Sicht‘ in der Hypostase **Hā_uis-on-* ‚in Sicht seiend‘ > gr. ἡῶν, dor. ἀῶν ‚(vom Schiff aus sichtbares) Ufer, Gestade, Strand‘, zu ai. *ā_uis* ‚offenbar, vor Augen‘, av. *ā_uuiš* ‚id.‘, aav. *ā_uuiš_{iia}-* ‚offenkundig‘, aksl. (j)avě ‚offenbar, kund‘.

⁷⁵ Vgl. zu diesen Formen Darms 1978: 7-12, 25-33.

⁷⁶ Es ist m. E. unentscheidbar, ob das Nebeneinander von z. B. urgerm. **āpala-* : **ōpala-* auf einer erst nach der Wirkung des Vernerschen Gesetzes erfolgten Vřddhi-Ableitung oder auf sekundärer Angleichung des Frikativs des abgeleiteten Wortes an den der Ableitungsbasis beruht.

⁷⁷ Weitere Beispiele sind u. a. urgerm. Dat. Sg. **namini* < **h₁noh_méni* (vgl. Neri 2005: 231-233), got. *piudans* ‚König‘ < **te_u(h₂)to-Hnó-* (vgl. etwa Olsen 2010: 175 mit Anm. 268), nschwed. dial. *del m.* ‚Zitze‘, aengl. *delu*, ahd. *tila, tili* f. ‚weibliche Brust‘ < urgerm. **dila/ō-* < **d^hi_h1-ló/(i)áh₂* ‚säugend‘ (zu lett. *dīlīt* ‚säugen‘ usw., vgl. Dybo 1961: 25), aengl. *fyr_s, fyres m.* ‚Stechginster‘ < **furisa-* < **puHriso-* (zu gr. πύρος, σπύρος ‚Weizenkorn‘, skr. *pī_r* ‚Spelt‘, russ. *pyréj* ‚Quecke, Triticum repens‘ usw., vgl. Dybo 1961: 25), aschwed. *pumi*, adän. *thumæ*, nwestfries. *tomme* ‚Daumen‘ < **puman-* vs. ahd. *dūmo*, as. *thūmo*, mnd. *dūme*, afries. *thūma*, aengl. *ðūma*, nschwed. dial. *tūme* <

Für **wira-* wurde von Alfred Bammesberger⁷⁸ eine sekundäre Thematisierung eines „vielleicht heteroklitisch[en]“ Stamms **uiH-ŕ > *ui.ŕ > *uir* angenommen, wofür aber jede Evidenz fehlt, während von Manfred Mayrhofer und Antje Casaretto Laryngalschwund in Komposition erwogen wurde,⁷⁹ was aber unbeweisbar ist (ai. *virāśáh-* ‚männerbesiegend‘ RV 1.35.6 weist metrisch bedingte Kürze auf, vgl. Scarlata 1999: 610, und kann somit nicht als Parallele benutzt werden).⁸⁰ Die germanische Form ist somit am besten durch die Wirkung von Dybos Gesetz zu erklären.

Die Vorform urgerm. **wana-* (vgl. das Adjektiv got. *wans** ‚mangelhaft‘, substantiviert in *wan* n. ‚Mangel‘, aisl. *vanr*, aengl. afries. asächs. ahd. *wan* ‚mangelhaft‘) ist wie ai. *ūná-* ‚id.‘ und lat. *uānus* ‚leer‘ ein Verbaladjektiv zur Wurzel **h₁ueh₂-* ‚ablassen, aufhören‘ (vgl. ai. *vāyati* ‚schwindet dahin‘, jav. *frā-uuaiieiti* ‚erlischt‘, gr. *ἔλω* ‚lasse‘ usw. < **h₁uáh₂-je/o-*)⁸¹ und wird traditionell auf eine Vorform **h₁uh₂-e/onó-* zurückgeführt.⁸² Dieser Ansatz ist aber unbegründet, weil das Adjektiv wegen des völligen Fehlens von verbalen Fortsetzern dieser Wurzel im Germanischen ganz isoliert dasteht und insofern wohl nicht eine einzelsprachliche Partizipialbildung auf **-e/ono-*, sondern (genauso wie sein lateinisches Pendant) wahrscheinlich ein Erbwort darstellt. Ugerm. **wana-* entspricht bis auf die Länge des Wurzelvokals lat. *uānus*, so dass die naheliegendste Erklärung für beide Formen

**pūmōn / *pumanu* < vorurgerm. **túh₂-mōn / *tuh₂-món-n*, usw. Zu weiteren, z. T. unsicheren Beispiele vgl. Dybo 1961: 24-26 und die Diskussion in Schrijver 1991: 351-355.

⁷⁸ Bammesberger 1990: 74.

⁷⁹ EWAia 1992-2001/II: 569, Casaretto 2004: 419 Anm. 1359 Vgl. die Diskussion und die Literatur in Müller 2007: 141-142. Dazu schreibt Zair 2012: 138: „[I]t seems unlikely that such a common word would have imported the vocalism of the compound“.

⁸⁰ Zur in diesem Zusammenhang häufig zitierten Form ai. *virapsá-* vgl. Kümmel 2000: 417-418, der sie von ai. *vīrá-* trennt. Spurloser Laryngalschwund trat bei unbetonten KVG inlautend nach Muta cum Liquida ein (vgl. ai. *grumuští-* ‚schwere Handvoll‘ < **g^wrh₂-*), bei KHG ebenfalls wohl nur nach Muta cum Liquida (sogenannte *neognós*-Regel). Das Nebeneinander von lat. *aprugnus* vs. *capreāginus* und *caprūginus* < **-ǵnh₁-ó-* könnte auf einen erst einzelsprachlichen Prozess hindeuten, nämlich Umkehrung des Lindemanschen im KVG und des Sieverschen Gesetzes im KHG: **-C_R/UHV-* > einzelspr. **-C_eRV-* / *-CUUV-* > Synkope des unbetonten Vokals vor Resonant/Halbvokal bei Mehrsilblern **-CRV-* / *-CUV-*.

⁸¹ Vgl. LIV 2001: 254 mit Literatur.

⁸² Vgl. Lehmann 1986: 394.

die Herleitung aus einer Vorform **h₁uāh₂-nó-* ist,⁸³ die letztendlich durch Kreuzung des Verbaladjektivs **h₁uh₂-nó-* (> ai. *ūná-*) mit seinem Kollektiv-Abstraktum **h₁uāh₂-nah₂-* oder mit dem Wurzelallomorph des Präsensstamms **h₁uāh₂-je/o* entstanden ist.

Was schließlich **sunu-* betrifft, versucht S. Müller das Wort durch Rückgriff entweder (1) auf eine laryngallose Wurzelvariante **sey-* (belegt im ai. *sutá-*) oder (2) auf Analogie nach einer Vollstufe urgerm. **seu-nu-* < **seyH-nu-* zu erklären, wonach eine neue Schwundstufe **su-nu-* innergermanisch gebildet sein soll.⁸⁴ Beide Annahmen sind höchst unwahrscheinlich: 1) Angenommen, dass ai. *sutá-* ‚ausgepresst‘ tatsächlich einer anit-Variante der Wurzel *SŪ* ‚gebären, erzeugen‘ entstammt,⁸⁵ ist diese laryngallose Variante im Germanischen nirgendwo belegt, und ai. *sūnú-* zeigt uns, dass eine analogische Angleichung an *SU* weder im Indoarischen noch vorher stattgefunden hat; man könnte auch nicht mit einer (übrigens völlig unökonomischen) Restitution der Länge im Indoiranischen rechnen, da der Langvokal im Substantiv auch im Baltoslavischen bei gleichzeitigem Fehlen jeglicher Spur des Verbs belegt ist: Das bedeutet, dass die Kürze eine Neuerung des Germanischen ist. 2) Die Vollstufe der Wurzel ist nirgendwo belegt, also weder im Germanischen noch anderswo, und ihr Ansatz, um die Kürze des Wurzelvokals im urgerm. **sunu-* zu rechtfertigen, ist völlig zirkulär; es ist außerdem unbekannt, ob die Wurzel eine Vollstufe I **seyH-* oder II **sueH-* hatte.⁸⁶ Das Fehlen der Bezeugung der Vollstufe könnte übrigens dadurch bedingt sein, dass der Sprecher den Samprasaraṇa-Ablaut **sueHnu-* / **suHnéy-* eher vermeiden wollte, sodass schon in der Grundsprache das schwundstufige Allomorph verallgemeinert wurde; aber die wahrscheinlichste Erklärung ist, dass die Ableitungsgrundlage des *u-*stämmigen Substantivs ein endbetontes thematisches Adjektiv **suH-nó-* ‚geboren‘ war (vgl. mutatis mutandis **suH-íú-* ‚Sohn‘ ← **suH-íó-* ‚geboren‘);

⁸³ Die Annahme von Olsen 2007: 109, dass *uānus* direkt **uh₁nó-* fortsetzen soll wie ai. *ūná-*, die sie mit dem Vergleich von lat. *uārus* ‚auseinandergebogen‘ mit ai. *ūrú-* ‚Schenkel‘ stützen möchte, wird durch lat. *ūrīna* < **uh₁r-ih₂-nah₂-* ‚Wasser(-artiges)‘ (zu ai. *vār-* n. ‚Wasser‘, aisl. *úr* ‚leichter Regen‘, vgl. EWAia 1992-2001/II: 544-545) widerlegt.

⁸⁴ Vgl. Müller 2007: 142.

⁸⁵ Aber es handelt sich wahrscheinlich um zwei von vornherein verschiedene Wurzeln, vgl. LIV 2001: 537-538.

⁸⁶ Vgl. schon Neri 2003: 282-286. Der Annahme einer Wurzel **seH-u-* / **sH-u-* > **suH-* entbehrt hingegen jeder Stütze in den belegten Sprachen.

als dieses durch die Überführung in die proterokinetisch flektierenden *u*-Stämme substantiviert wurde, hätte der Wurzelablaut auch nicht mehr produktiv sein können: In diesem Fall wäre die Rekonstruktion eines Paradigmas **suHnú-* / **suHnéu-* oder, falls das Fehlen der Lex Hirt im urslav. **sŷnъ* (Ap c) nicht anders zu erklären ist,⁸⁷ **súHnu-* / **suHnéu-* auch möglich.

Der Aussage von S. Müller „[d]ie Beispiele für Dybos Gesetz sind nicht alle ohne weiteres anders zu erklären, bedenkenlos für das Gesetz spricht aber auch keines“⁸⁸ ist somit nicht zuzustimmen.

3.3.3. Zu den von Müller aufgeführten Gegenbeispielen zum Lautgesetz,⁸⁹ nämlich 1) urgerm. **stūra-* ‚stark, dick, stur‘ : ai. *sthūrá-* ‚groß, stark‘,⁹⁰ 2) urgerm. **sūra-* ‚sauer, feucht‘ : lit. *súras* ‚salzig‘,⁹¹ 3) urgerm. **hūila-* ‚ruhig‘ : sloven. *čít*, tschech. *čilý* ‚munter, ausgeruht‘ (Wurzel **k^wiēh₁-*)⁹² und 4) urgerm. **rōwō-* (neben **rēwō-*) ‚Ruhe‘ : gr. ἐρωή ‚Ruhe, Rast‘,⁹³ ist Folgendes zu bemerken. Zu 1): Wie in Neri 2005: 233 Anm. 118 schon besprochen wurde, könnte die Länge in urgerm. **stura-* < **stuh₂ró-* analogisch nach dem Abstraktum **stúh₂rah₂-* > urgerm. **stūrō-* + *-n-* ‚Schwere‘ > aisl. *stúra* ‚Trauer, Unfrieden, Unterdrückung‘ eingeführt worden sein, oder das Adjektiv könnte in vorurgermanischer Zeit die Anfangsbetonung des zugehörigen Abstraktums und Komparativs (vgl. ahd. *stūriro* < **stūrizan-* < **stúh₂r-is-on-* ← uridg. **stéyh₂-ios-*) übernommen haben (vgl. als typologische Parallele die rätselhafte Betonung von gr. ὀλίγος ‚klein, gering‘ ← **h₃liq-ó-* ‚bedürftig‘, die sich zwanglos nach der Betonung der

⁸⁷ Z. B. indem man mit Oettinger 2002a: 159, 298 annimmt, dass die Wurzel **seuH-* ‚gebären‘ und **seuh₃-* ‚voll sein/werden‘ (LIV 2001: 539 mit Anm. 1 und Literatur) auf ein gemeinsames Grundmorphem mit der Bedeutung ‚voll sein; schwanger sein‘ zurückzuführen sind und dass die Lex Hirt bei Laryngal 3-haltigen Wurzeln nicht wirkte (vgl. urslav. *žŷnъ* Ap c < **g^wih₃uó-*!); vgl. auch Rasmussen 1999: 500 Anm. 10, nach dessen Meinung **h₃* im Urbaltoslavischen in labialer Umgebung früh dissimiliert wurde. Diese letzte Frage benötigt aber eine eigene Untersuchung und kann hier nicht verfolgt werden. Zur Lex Hirt und zum Zirkumflex der slavischen Wörter nach der Lex Stang vgl. Hock 2005: 2-6, 10-11, mit Literatur.

⁸⁸ Müller 2007: 143.

⁸⁹ Vgl. Müller 2007: 139.

⁹⁰ Vgl. Heidermanns 1993: 566.

⁹¹ Vgl. Müller 2007: 114-115.

⁹² Vgl. dazu Heidermanns 1993:319-320.

⁹³ Vgl. Müller 2007: 139, mit Anm. 445 und Literatur.

Steigerungsformen ὀλίζων und ὀλίγιστος erklären lässt).⁹⁴ Zu 2): Ebenfalls könnte das Adjektiv urgerm. **sūra-* ‚sauer‘ seinen langen Wurzelvokal einer Analogie nach dem anfangsbetonten Abstraktum **sūrō-* (> ahd. *sūra-*, aisl. *súra-* ‚Sauerampfer‘) oder dem Komparativ **sūrīzan-* (> ahd. *sūriro* neben *sūrōro*) schulden; außerdem ist das von Müller ins Feld geführte Beispiel lit. *sūras* ‚salzig‘ „mit vorgezogenem Ton nach Hirts Gesetz“⁹⁵ nicht aussagekräftig. Das litauische Adjektiv flektierte nämlich nach dem Akzentparadigma 3, d.h. es unterlag nicht der Wirkung des Hirtschen Gesetzes, da es ansonsten zum Typ 1 hätte gehören müssen. Die Anfangsbetonung in *sūras* ist eine Folge des Gesetzes von Nieminen, demgemäß der Akzent im Nom., Akk., Gen. und Dat. Sg. der baltischen substantivischen *a*-Stämme zurückgezogen wurde.⁹⁶ Interessanter ist hingegen das (von Müller merkwürdigerweise nicht erwähnte) lettische Pendant zu lit *sūras*, nämlich lett. *sūrs* ‚salzig, bitter, herb, sauer‘,⁹⁷ das ursprüngliche Anfangsbetonung zeigt und auf den sekundären Charakter der Akzentmobilität beim litauischen Adjektiv hinweist. Im lettischen Wort könnte tatsächlich das Hirtsche Gesetz gewirkt haben, aber es könnte sich auch um ein von Anfang an barytones Adjektiv handeln.⁹⁸ Zu 3): Der Vokalismus von nordgerm. **hwīla-* ‚ruhig‘ (vgl. aschwed. *hwīl*, adän. *huīl*, norw. dial. *kvīl* ‚ausgeruht‘) : sloven. *čīl*, tschech. *čilý* ‚munter, ausgeruht‘ ist zweideutig, weil hier auch eine Vollstufe **k^wejh₁-lo-* vorliegen könnte; da die Wurzel aber Vollstufe II zeigte (vgl. LIV 2001: 393-394 s. v. **k^wieh₁-*), wäre diese Annahme nur unter der Bedingung wahrscheinlich zu machen, dass ein Muster für die neue Vollstufe vorlag: Für das Slavische könnte der Kausativstamm **-kojī-* ‚beruhigen‘ < TP **k^wojh₁-éje/o-* (mit regulärer Metathese **CR/UVHV* > **CVR/UVH* wie in **pleh₁u-* > **pelh₁u-* > got. *filu* ‚viel‘) dazu gedient haben,⁹⁹ für das Germanische hingegen das Abstraktum urgerm. **hwīlō-* ‚Weile, Zeit, Ruhe‘ < **k^wéjh₁-lah₂* (oder **k^wih₁-lah₂*), das von got. *hweila*, aisl. *hvīla*, aengl. *hwīl*, afries. *hwīle*, mndl. *wijl*, *wile*, as. *hwīl(a)* und ahd. *(h)wīl(a)* fortgesetzt

⁹⁴ Freundlicher Hinweis von Martin Peters (briefl.). Zur Etymologie vgl. Frisk 1960-1972/II: 134, 376.

⁹⁵ So Müller 2007: 115.

⁹⁶ Vgl. Collinge 1985: 119-120.

⁹⁷ Vgl. Fraenkel 1962-1965: 944. Zu weiteren etymologischen Anknüpfungen vgl. jetzt Le Feuvre 2007.

⁹⁸ Dasselbe gilt für die slavischen Pendants, die auf urslav. **sýrv* zurückzuführen sind, vgl. Derksen 2008: 484.

⁹⁹ Vgl. LIV 2001: 394 Anm. 8, Neri 2005: 212 Anm. 50, mit Literatur.

wird. Aufgrund der Spärlichkeit der Belege des Adjektivs, wäre es auch nicht ausgeschlossen, dass es sich dabei um eine Rückbildung aus dem in allen germanischen Sprachen bezeugten Abstraktum handelt; aber diese Hypothese ist nicht notwendig, um das Ausbleiben der Wirkung des Dyboschen Gesetzes im Adjektiv zu erklären. Zu 4): Das Nebeneinander der Substantive urgerm. **rōwō-* (vgl. aisl. *ró*, aengl. *rōw*, ahd. *ruowa* ‚Ruhe‘) und **rēwō-* (vgl. ahd. *rāwa*, mndl. *rauwe*, mnd. *rāwe* ‚Ruhe, Frieden, Erholung‘) sowie des Adjektivs **rōwa-* (vgl. aisl. *rór*, aengl. *rōw* ‚ruhig‘) lässt ein Nebeneinander **h₁réh₁u_{ah}2* ‚Ruhe‘ : **h₁roh₁uó-* ‚ruhig‘ (→ **h₁roh₁u_{ah}2* ‚Ruhigsein‘ > gr. *ἔρωή* ‚Ruhe‘) rekonstruieren,¹⁰⁰ wobei die Ausbreitung der Anfangsbetonung vom *e*-stufigen Abstraktum **h₁réh₁u_{ah}2* aus auf die eng verwandten Formen an sich nicht unmöglich wäre. Am Wahrscheinlichsten ist aber, dass das Lautgesetz nicht für die Stellung vor Halbvokal galt.¹⁰¹ Dagegen sprechen einerseits die zahlreichen germanischen Fortsetzer von **-je/o*-Präsentien zu Wurzeln oder Stämmen mit auslautenden Laryngalen, die in der Regel keine Vokalkürzung im Stamm aufweisen, vgl. z. B. aengl. 1. Sg. *bēom*, 2.Pl. *bīað* ‚sein‘ < **b^huh₂-jé/ó-* (vgl. LIV 2001: 98-100 mit Anm. 18 und Literatur), aisl. *fúinn* ‚verfault‘ < **fūjina-* ← **puH-jé/ó-* (vgl. LIV 2001: 480), aisl. *dýja* ‚schütteln‘ < **d^huH-jé/ó-* (LIV 2001: 149-159), oder die schwachen Präsentien der 2. Klasse auf **-ōje/a-* < **-ah₂-jé/ó-* (für die Betonung vgl. die altindischen Denominativa auf *-āyá-*).¹⁰²

¹⁰⁰ Zu den Formen vgl. Heidermanns 1993: 454, mit Belegen und Literatur.

¹⁰¹ Ich schulde Jón Axel Harðarson den freundlichen Hinweis auf die Unwirksamkeit des Dyboschen Gesetzes vor **i* im Germanischen. Ich glaube, man muss diese Beschränkung auch auf **u* ausweiten, s. im Haupttext.

¹⁰² Vgl. dazu Cowgill 1959: 3-5, 14-15, Ringe 2006: 254-256. Man könnte diese Ausnahmen wegerklären, indem man entweder eine frühe Akzentrückziehung bei diesen Präsensstämmen annimmt oder die Wirksamkeit des Lautgesetzes auf zweisilbige Wörter beschränkt. Zur ersten Annahme ist Folgendes zu bemerken: Die bei Kausativstämmen, **-h₁je/o*-Essiva und *tudáti*-Präsentien belegte Wirkung der Lex Verner (vgl. got. *sandjan* < **sont-éjé/o-*, ahd. *habēn* < **kh₂p-h₁jé-*, aisl. *vega* < **uik-é/ó-*) zeigt, dass im Vor- oder Frühurgermanischen keine allgemeine Akzentrückziehung im Präsens stattfand; man könnte aber für die primären **-jé/ó*-Präsentien eine Analogie nach dem vollstufigen, wurzelbetonten Typ **h₂uéh₁-je/o-* postulieren, was immerhin im Einklang mit Fällen wie got. *hafjan* ‚heben‘ < **háf-ja-* < **kh₂p-jó-* (> lat. *capio*, vgl. LIV 2001: 345) stehen würde. Zur zweiten Annahme ist der Fall von urgerm. **mēnōp-* < TP **meh₁nót-* zu erwähnen: Hier könnte man den vortonigen Langvokal auf die fehlende Wirkung von Dybos Gesetz bei dreisilbigen Formen wie z. B. frühurgerm. Akk. Sg. **mēnōpuⁿ* zurückführen. Andererseits ist aber, wie in Neri 2005: 233 Anm. 118 vorgeschlagen wurde, auch analogische Beibehaltung des langen

Was die Wirksamkeit der Lex Dybo vor dem bilabialen Halbvokal **ɥ* betrifft, ist hingegen Folgendes zu bemerken. Ein in der Literatur häufig anzutreffendes Beispiel zugunsten der Gültigkeit des Lautgesetzes ist got. *qius* < **k^wiwa-* ‚lebendig‘ < uridg. **g^wi^h₃-*uó-* (vgl. lat. *uīuus*, ai. *jīvā-*, lit. *gývas*, lett. *dzīvs*). Um diesem Wort Beweiskraft abzusprechen, hat Stefan Müller tentativ eine Herleitung aus **k^wi^waz* > **k^wiuz* und sekundäre Kürzung im Hiat im Nominativ / Akkusativ vorgeschlagen, etwa wie in got. *saian* < **sēa-* < **sēja-*, got. *stauida* < **stōīda* < **stōwidē* oder got. *bauan* < **būa-* < **būja-*, aber wie er selber einräumt, ist es fraglich, ob diese diphthongischen Schreibungen tatsächlich kurze Vokale wiedergeben¹⁰³ – die meisten Forscher plädieren hier nämlich für Beibehaltung der langen Vokale;¹⁰⁴ außerdem wäre m. E. unwahrscheinlich, dass der Kurzvokal vom Nominativ und Akkusativ auf die anderen Kasus des Paradigmas hätte übertragen werden können (im Gotischen war umgekehrt eher der Einfluss der Kasus Genitiv und Dativ auf den Nominativ und Akkusativ üblich, vgl. den analogischen Auslaut im Nom. Sg. in Fällen wie got. *waurstw*, *þiwadw*, *gaidw*, mit *-w* statt *-u*, oder *mimz*, mit *-z* statt *-s*). Aufgrund der Existenz eines Stammes **k^wikwa-* im Nord- und Westgermanischen (vgl. aisl. *kvíkr*, aengl. *cwicu*, ahd. *quec*), der eine gewisse Ähnlichkeit mit lett. dial. *dzīga* ‚Leben‘ und lat. *uīxī* aufweist, spricht Müller von „Bildungen mit einem unabhängig von Dybos Gesetz kurzen **ɥ*“.¹⁰⁵ Dass die einzelsprachlich belegten Dorsalplosive hier aber eine gemeinsame Herkunft haben sollen, scheint mir recht unwahrscheinlich. Das lateinische Beispiel ist ein Verb und kann nicht mit den Adjektiven verglichen werden; wie im LIV 2001: 215 Anm. 8 (nach einem Ansatz von M. Leumann) bemerkt wird, ist das neugebildete¹⁰⁶ lateinische s-Perfekt *uīxī* mit unerwartetem Dorsal vielmehr nach der Proportion *fiuere* :*

Wurzelvokals nach dem alten Nominativ **ménōz* (mit ursprünglicher Anfangsbetonung gegenüber dem nach der *k^wetuóres*-Regel mesotonischen Akk. Sg.) möglich.

¹⁰³ Müller 2007: 141.

¹⁰⁴ Vgl. die Diskussion und Literatur in Harðarson 2001: 35-36.

¹⁰⁵ Vgl. Müller 2007: 141.

¹⁰⁶ Die Wurzel bildete in der Grundsprache einen Wurzelaorist, vgl. LIV 2001: 215. Die von Kroonen 2013: 320 und anderen Forschern angenommene Rekonstruktion der Wurzel als **g^weh₃-* (mit redupliziertem Präsens **g^wi-g^wi^h₃-éló-*, zu **g^wi-*u*h₃-éló-* dissimiliert und mit unregelmäßiger Metathese weiter zu **g^wi-h₃_u-éló-* entwickelt) wird vom archaischen Abstraktum aav. Akk. Sg. *jiiōtum*, Gen. Sg. *jiiātāuš* ‚Leben‘ < **g^wi^h₃-tu-* eindeutig widerlegt.

fixī = uīuere : *x* analogisch entstanden. Bei der lettischen Form handelt es sich hingegen wohl um eine einzelsprachliche (expressive) Fernassimilation des inlautenden **u* an den anlautenden Labiovelar, also vorurbalt. **g^wih₃uáh₂* ‚Lebendigkeit‘ > vorurbalt. **g^wih₃g^wáh₂* (oder **g^wig^wáh₂*) > urbalt. **gīgā* (eventuell mit Lex Winter) > lett. *dzīga* (neben *dzīve* ‚id.‘, *dzīvs* ‚lebendig‘, vgl. auch das Verb *dzīguôt* ‚leben‘ vs. *dzīvuôt* ‚id.‘). Die gleiche Erklärung ist für urnordgerm. und urwestgerm. **k^wiwa-* > **k^wik^wa-* schon bemüht worden,¹⁰⁷ wobei in diesem Fall die Annahme einer erst einzelsprachlichen Umgestaltung erforderlich wäre, denn eine urgermanische Form **k^wik^wa-* hätte nicht lautgesetzlich zu got. *qius* führen können. Ich finde deswegen die von Jens E. Rasmussen und Joshua Katz vertretene Annahme, dass das gotische Wort eine Dissimilation **k^wik^wa-* > **k^wiwa-* aufweise,¹⁰⁸ attraktiver, weil sie erlaubt, eine gemeinsame urgermanische Vorform zu rekonstruieren, ohne auf die unökonomische Hypothese einer west- und nordgermanischen Neuerung zurückzugreifen. Das würde trotzdem nicht eine gemeinsame Herkunft der germanischen und lettischen Formen implizieren, zumal das Adjektiv im Baltischen den zweiten Dorsalplosiv nirgendwo aufweist (vgl. eben lit. *gyvas* und lett. *dzīvs*). Zur Erklärung des germanischen Wortes kommt aber noch ein von Warren Cowgill entdecktes Lautgesetz **V/Rh_{2/3}úV* > urgerm. **V/Rk^wV* in Frage,¹⁰⁹ das zwar von einem großen Teil der Forscher immer noch mit Skepsis betrachtet wird,¹¹⁰ aber den unleugbaren Vorteil hat, einige schwierige Formen mühelos und ohne Zusatzannahmen erklären zu können. Zur Stütze dieses Lautgesetzes werden außer urgerm. **k^wik^wa-* < **g^wih₃uó-* vier weitere gute Beispiele angeführt: 1) Die germanischen Personalpronomina der 1. und 2. Person Dual Dat./Akk. **unk^(w)iz*,¹¹¹ **ink^wiz* ← **ik^wiz* (mit *i^o* nach Dat./Akk. Pl. **izwiz*, seinerseits dissimiliert aus **uzwiz*) ← **ṅgué*, **ugué* < **ṅh₃ué* ‚wir beide‘, **uh₃ué* ‚ihr beide‘,¹¹² vgl. gr. *vṓε*, ai. *āvām*

¹⁰⁷ So schon Neri 2003: 323 Anm. 1149; vgl. zu dieser alten Idee die Literatur in Katz 1998: 220 Anm. 59, Seldeslachts 1988-1990 [1992]: 298 Anm. 11. Zu weiteren, allerdings wenig wahrscheinlichen Erklärungsversuchen vgl. ebenfalls Neri 2003 a.a.O.

¹⁰⁸ Vgl. Katz 1998: 218 mit ausführlicher Literatur.

¹⁰⁹ Vgl. Cowgill 1965: 143 Anm. 1, 170 mit Anm. 58, 178 Anm. 72, Katz 1998: 212-224, mit ausführlicher Literatur, und zuletzt Ringe 2006: 68-69 („Cowgill’s Law“).

¹¹⁰ Vgl. stellvertretend Seebold 1982 [1983] mit älterer Literatur und Müller 2007: 116-119.

¹¹¹ Oder alter Lok. Pl. **i-zú*?

¹¹² In leichter Modifikation von Dunkel 2004: 22-24 nehme ich ursprünglich einen

< *āva-ám < *ḡh₃u^é;¹¹³ 2) Ahd. *nahho* 'Nachen', as. *nako* 'Schiff', aengl. *naca*, aisl. *nōkkvi* 'Schiff, Boot' < urgerm. **nak^wan-* < vorurgerm. **nah₂u-ón-* (zu ai. *naú-*, gr. *ναῦς*, lat. *nāuis*, aisl. *nór* usw. < *(s)*nóh₂u-* / *(s)*náh₂u-* 'Schwimmer'); 3) ahd. *zeihhur*, aengl. *tācor* 'Schwager' < urgerm. **taik^(w)ura-* (nach **swēgura-* umgestaltet)¹¹⁴ ← **taik^wér-* / **ta(j)ur-* < **daiḡh₂uér-* / **daiḡh₂ur-* 'Bruder des Ehemanns' (vgl. ai. *devár-*, gr. *δᾱήρ*, arm. *taygr*, lit. *dieveris* (3), aksl. *děverb*, lat. *lēvir* ← sabin. **dēu^{er}* < urital. **daiḡu^{er}*); 4) ahd. *spehhaltra*, as. *spēkaldra*, got. Dat. Sg. **spai^kuldra* 'Speichel'¹¹⁵ < **spai^k(^w)ul^{dra}ōn-* < TP **spoi^ḡHu^l-tró-*, Erweiterung von **spoi^ḡHu^l-l-ó-* (vgl. ahd. *speihilla*, afris. *spēkle* f. < **spai^k(^w)ul-i(jō)-*), zu urgerm. **speiwa/e-* 'speien' < vorurgerm. **spéi^ḡHu-e/o-* ← u-Präsens **spéi^ḡH-u-* / **spi^ḡH-u-* (vgl. ai. *ní ṡhī^woti* 'spucken', mit optionaler Dissimilation **p_u* > **t_u* und onomatopoetisch bedingter Aspiration).¹¹⁶

inklusive Dual **ḡh₃-mé* 'wir beide (mit dir)' neben einen exklusiven **ḡh₃u^é* 'wir beide (ohne dich)' und einem immer exklusiven **uh₃u^é* 'ihr beide (ohne mich / uns)' an sowie mutatis mutandis einen inklusiven Plural **ḡs-mé* 'wir (mit dir / euch)' neben einem exklusiven **ḡs-u^é* 'wir (ohne dich / euch)' und einem immer exklusiven **us-u^é* 'ihr (ohne mich / uns)'.

¹¹³ Vgl. Cowgill 1965: 170 mit Anm. 58, Katz 1998: 224. Man könnte versuchen, die Vorformen **ḡu^é*, **u^ḡu^é* aus **ḡ-u^é*, **u-g^ué* (mit Dissimilation) < **u-u^é* < (Lex Dybo) **uh_{1/3}-u^é* herzuleiten, aber die anderen Beispiele könnte man nur mit schwerwiegenden Zusatzannahmen erklären, vgl. z. B. die alte Idee, dass urgerm. **taikura-* 'Bruder des Gatten' (statt **taiwura-* vel sim.) ← uridg. **daiḡh₂uér-* seinen Velar einer Kontamination mit der (im Germanischen nicht belegten) Vorform von lit. *lái^ḡ(u)onas* 'Bruder der Frau' oder gr. *λοιγωντίαν* : *φοατρίαν* (Hesych) verdanken soll (vgl. die diesbezüglichen Zweifel in Katz 1998: 223 Anm. 67, mit Literatur).

¹¹⁴ Ringe 2006: 69.

¹¹⁵ Einmal belegt als <*spaiskuldra*>, vgl. Casaretto 2004: 547.

¹¹⁶ Etwas anders LIV 2001: 583-584 mit Anm. 6. Weitere, weniger sichere Beispiele (mit Modifikationen gegenüber Seebold 1982 [1983]) sind: 1) aengl. *bedecian* 'betteln' (: lit. *gedáuju* 'wünschen, begehren, verlangen') < **g^wed^hah₂-u^o*, zu got. <*bidagwa*> = **bidaqa* 'Bettler' m. *n*-Stamm < urgerm. **bedak^wan-* < **g^wed^hah₂-uón-* 'mit Betteln beschäftigt, zum Betteln gehörig', vgl. got. *bida* f. *ō*-Stamm 'Bitte, Anforderung' < **g^wed^hah₂* (zur Wortbildung vgl. etwa gr. hom. *ὀπᾱών* < **sok^wah₂-uón-* 'zur Gefolgschaft gehörig', Zugehörigkeitsbildung zum Abstraktum zu **sok^wáh₂* / **sok^wh₂-*). 2) aisl. *spik* 'Seehund-, Walspeck', aengl. *spik*, as. *spek* n. 'Speck' < **spik^waⁿ* < *(s)*piHúó-* vs. ahd. *spek*, Gen. Sg. *spekkes* m. 'id.' < **spik^(w)na-* ← **spik^wan-/n-* < *(s)*piHúón-* / *(s)*piHum-* (vgl. ai. *pī^wan-*, gr. *πίων* 'fett'). 3) ahd. *aihhurno*, aengl. *ācurna*, aschwed. *ēkorne*, nnorw. *eikonn* 'Eichhörnchen' < *(w)*aik^wurna-* (mit Anlautdissimilation) < **h₂uoi-h₂u^r-nó-* (vgl. etwa lat. *ui^uerra* 'Frettchen') ← **h₂uoi-h₂u^rér-* < ? **h₂uor-h₂u^rér-* 'hin- und herlaufend' (vgl. mit verschiedenen Dissimilationsvorgängen lit. *vėveris*, *vaiveris*, *voveris*, lett. *vāveris*, apreuß. *weware*, aruss. *věverica*, kymr. *gwitwer*, nir. *georóg*

Bei Gültigkeit des oben erwähnten Lautgesetzes folgt, dass die Lex Dybo vor dem Halbvokal **ɥ* nur hinter **h*₁ hätte eintreten können; aber diese Beschränkung ist wohl nicht sicher: Unabhängig von der Tatsache, dass wir die Qualität des Laryngals der Wurzel **spéjH-u-* ‚spucken, speien‘ nicht kennen (J. Rasmussen plädiert für /*h*₁/ wegen eines von ihm angenommenen, aber wohl zweifelhaften grundsprachlichen Lautgesetzes **Cj̥ɥh*₁ > **Cj̥iuh*₁ > **Cj̥ɥh*₁, wobei die implizierte Kontraktion **ji* > **i* m. E. systemwidrig ist), halte ich die Annahme für plausibler, dass die Dualformen einen Laryngal 1 enthielten (also **ɥh*₁-*ué*, **uh*₁-*ué*), da dieser Laut entsprechend der im Plural beheimateten Endung -*s* eine morphologische Kennzeichnung dieses Numerus war, vgl. Nom. Pl. **pód-es* : Du. **pód-e(h*₁) (mit Lex Kuiper im Vokativ oder vor Pausa). Gr. *vōε* beweist nicht einen Laryngal 3 in der Vorform, da das /*o*/ analogisch nach dem enklitischen Pronomen 1. Du. uridg. **noh*₁ (neben Pl. **nos*, **nōs*) im Urgriechischen umgestaltet sein könnte. Das Lautgesetz verlangt auch nicht, wie von Cowgill und anderen Forschern angenommen, dass der Laryngal 1 aus phonetischen Gründen ausgeschlossen werden muss. Nach J. Katz 1998: 222 Anm. 63 „[w]hereas **h*₂ and **h*₃ are probably velar or pharyngeal fricatives, **h*₁ is most likely a glottal stop. The behaviour of **h*₁ in the various languages – namely its absence from Anatolian (unlike both **h*₂ and **h*₃, at least according to one school of thought [...]) and its appearance as a front vowel and lack of „vowel-coloring“ ability in Greek – makes this the laryngeal for which one would be least inclined to accept hardening or velarisation“. Wie wir aber oben schon bemerkt haben (§ 3.2.2), ist der phonetische Status von **h*₁ gar nicht gesichert und eine Bestimmung als Glottalstop ist wegen der Metathese im Urgriechischen als unwahrscheinlich zu betrachten. Die Tatsache, dass dieser Laut im Anatolischen früher geschwunden ist als die anderen Laryngale, besagt nur, dass er schwächer artikuliert wurde als diese, was z. B. auch zu einer phonetischen Bestimmung dieses Lauts als glottaler Frikativ oder Approximant /*h*/ im Spätindogermanischen passen würde. Aber das germanische „laryngeal hardening“ ist wohl als Assimilationsprozess im Silbenanlaut zu analysieren: Die bilabialen Approximanten werden hinten im Mundraum artikuliert und ihre Velarisierung ist typologisch häufig

,Eichhörchen‘). 4) ahd. *hackōn*, mnd. *hakken*, mndl. *hacken*, aengl. *haccian*, afries. *hakia* < **hak^wnōje/a-* ‚(aus-)hacken, (ab-)schlagen‘, wohl denominativ zu **hak^(w)ana/ō-* ‚Schlag‘ < ? **koh₂u-onó-*, zu urgerm. **hawwa-* ‚schlagen‘ ← *(*ke-*)*kouh*₂- / *(*ke-*)*kuh*₂- (zur Wurzel vgl. LIV 2001: 345-346).

anzutreffen (vgl. z. B. den Wandel $*u > \text{arm. } g$ in $*uorǵo-$ $> \text{arm. } gorc$ ‚Werk, Tat‘,¹¹⁷ den Wandel $*u > \text{vulgärlat. } (*g^w > \text{ital. } /g^w/, \text{frz. span. } /g/$ bei Entlehnungen, vgl. z. B. ahd. *werra* ‚Ärgernis, Zwietracht‘ \rightarrow ital. *guerra*, frz. *guerre*, span. *guerra* ‚Krieg‘, oder die nord- und ostgermanische Verschärfung $*ww > *gg^w$). Das Incipit der betonten Silbe bei einer Gruppe $*V/RH_u\acute{V}$ wurde im Vorurgermanischen durch die Verschiebung der Silbengrenze ($\rightarrow *V/R.H_u\acute{V}$) und die darauffolgende velare Assimilation $*.Hu > *g^w$ verstärkt. Falls diese um $*h_1$ erweiterte Version der Lex Cowgill zutreffen sollte, wären alle germanischen Wörter für ‚Ruhe‘ ($*r\acute{o}w\acute{o}-$, $*r\acute{e}w\acute{o}-$) und ‚ruhig‘ ($*r\acute{o}wa-$) auf eine anfangsbetonte Vorform zurückzuführen.

3.3.4. Für uns ist nun die Frage wichtig, ob die Laryngalreduktion nach dem Dyboschen Gesetz, die nach den oben besprochenen Beispielen in einer lautlichen Umgebung $VHR\acute{V}$ (aber wohl nicht $VHU\acute{V}$) eintrat, auch in der Stellung vor Okklusiv stattfand. Da die spezifische Konstellation $VHTR\acute{V}$ mit der Umgebung der Wetter-Regel übereinstimmt, werden wir die entsprechenden Beispiele im größeren Rahmen der Behandlung der Regel (in Kapitel 4) besprechen. Hier werden wir uns auf die Umgebung $VHT\acute{V}$ beschränken: Wenn in diesem lautlichen Kontext nämlich das Dybosche Gesetz des Germanischen eintreten konnte und sich andererseits die Wetter-Regel durch keine sicheren außegermanischen Beispiele erhärten lassen sollte, könnte der kurze Vokalismus durch das innergermanische Lautgesetz $VHT(R)\acute{V} > VT(R)\acute{V}$ erklärt werden.

Vladimir A. Dybo hat die Vokalkürzung im Germanischen (anders als im Keltischen und Italischen) nur für die Stellung vor Resonant erwogen, und diese Meinung wird in der Regel von den meisten Forschern geteilt, die das Dybosche Gesetz annehmen.¹¹⁸ Zugunsten dieser Beschränkung sprechen eindeutige Fälle wie ahd. *hūt*, as. *hūd*, aengl. *hȳd*, afries. *hēd*, aisl. *húð* ‚Haut, Fell‘ $<$ urgerm. $*hūdi-$ $<$ $*kuh_{2/3}-tí-$ (zu toch. A *kāc* ‚id.‘),¹¹⁹ aengl. *snūd* ‚Eile; schnell‘, aisl. *snúðr* ‚Drehung, Schlinge‘ $<$ urgerm. $*snūða-$ $<$ $*snuH-tó-$ (zu aisl. *snoggr* ‚schnell‘ $<$ $*snóuH-o-$),¹²⁰ aengl. *mōdor*, ahd. *muoter*, as. *mōdar*, aisl.

¹¹⁷ Vgl. dazu Olsen 1999: 13.

¹¹⁸ Vgl. zuletzt Schrijver 1991: 351, Neri 2005: 231-232, Harðarson 2005b: 86 Anm. 16 sowie das Referat bei Joseph 1982: 33-34 und Müller 2007: 138-143.

¹¹⁹ Zum Verhältnis dieses Wortes zu lat. *cutis* und Verwandtem s. u. §§ 3.4.3.3 (12), 4.2.24.

¹²⁰ Vgl. LIV 2001: 575 Anm. 1.

móðir usw. ‚Mutter‘ < urgerm. **mōðēr* < **mahzter* (zu ai. *mātá* usw.),¹²¹ aisl. *búð* ‚Laden, Geschäft‘ < urgerm. **būða-* ‚Anwesen‘ (zu ai. *bhūtá-* n. ‚Wesen, Geschöpf‘), aisl. *óku* 3. Pl. Perf. ‚sie fuhren‘ < urgerm. **ōk-unt* ‚sie trieben‘ < vorurgerm. **h₂a-h₂ǵ-ǵd* (zu ai. *ájati* ‚treiben‘; zum Akzent vgl. aisl. 3. Pl. Perf. *slógu* < urgerm. **slōg-unt* vs. 3. Sg. *sló* < urgerm. **slōh-e*).¹²² Allerdings wird in der Literatur manchmal auf folgende germanische Formen mit kurzem Wurzelvokal als Beispiele dieser Kürzung vor Okklusiv hingewiesen: ahd. *got* ‚Gott‘ (: ai. *hūtá-* ‚gerufen‘);¹²³ aengl. *broð* ‚Brühe‘ (: lat. *dēfrūtum*);¹²⁴ got. *sutis* ‚friedfertig, ruhig‘ (zu idg. **sueh₂d-*).¹²⁵ Im Folgenden wird auf diese Formen kurz eingegangen.¹²⁶

1) Urgan. **guda-* ‚Gott‘ m./n. (vgl. got. Nom. Sg. <gþ>, Gen. <gþs>, Dat. <gþa> = /gud-/,¹²⁷ Nom./Akk. Pl. *guda*, <gþa>, KVG *guda-*, *gud-*, <gþ->, KHG *-guda* usw.; aisl. *guð*, *goð* n./m., as. mnd. aengl. afries. *god*, andfrk. *got*, ahd. *got*, *cot* m., vielleicht auch langob. *Gudi-*, *Gud(e)-*, *Godi-*)¹²⁸ wird von Herman Seldeslachts und anderen¹²⁹ auf eine Vorform „**ǵhūtó-* ‚angerufen‘“ (vgl. ai. *hūtá-* ‚gerufen‘, *puru-hūt-* ‚viel angerufen‘ als Beiname Indras < **ǵ^huH-tó-*, **ǵ^huH-t-*) zurückgeführt. Dazu schreibt J. E. Rasmussen (mit Bezug allerdings auf seine und B. Olsens Laryngalschwundregel vor Okklusiv):¹³⁰ „also Germanic **guda-* may be the old regular participle of this

¹²¹ Mit analogischem Akzent nach uridg. **ph₂tér-*; gr. μητηρ sichert nicht entgegen Pinault 2005: 469 eine uridg. Vorform **máh₂ter-*, da hier sekundäre rezessive Betonung nach dem Vokativ Singular (wie in gr. θυγάτηρ) vorliegt, vgl. Akk. Sg. μητέρα (zu den Ablautverhältnissen beim Wort für ‚Mutter‘ vgl. Lipp 2009/II: 354 Anm. 11, mit Literatur).

¹²² Die germanischen Beispiele mit wurzelhaften /i/ sind nicht beweiskräftig, da sich dabei nicht mit absoluter Sicherheit die Herkunft aus einem alten Diphthong **e*□ ausschließen lässt.

¹²³ Vgl. Seldeslachts 1988-1990 [1992]: 298.

¹²⁴ Joseph 1982: 34 Anm. 3.

¹²⁵ Vgl. Nikolaev 2005a: 43 Anm. 18.

¹²⁶ Problematische Formen wie got. *qīpus* ‚Bauch‘ oder urgerm. **friþu-* ‚Friede‘, die nach dem Zeugnis des inlautenden stimmlosen Frikativs anfangsbetont waren, werden in diesem Zusammenhang nicht behandelt. Zu einer Stellungnahme dazu s. u. §§ 3.4.3.3 (8), 4.2.13, 4.2.42.

¹²⁷ Vgl. Harðarson 2009: 16-17.

¹²⁸ Zu den Belegen vgl. Casaretto 2004: 431-432, EWAhd 1988-2009/IV: 534-537, Harðarson 2009: 16-17.

¹²⁹ Vgl. Seldeslachts 1988-1990 [1992]: 298 und die Literatur in EWAhd 1988-1990/IV: 534-537.

¹³⁰ S. u. § 3.4.

verb [IE *ǵʰaǵh₂-]: *ǵʰuh₂-tó- > *ǵʰutʰó- (perhaps, by normalization, PIE *ǵʰu-tó-) ‚the invoked one‘. This is certainly preferable to the analysis of *ǵuda- as the participle of *ǵʰeu- ‚to pour, e.g. offerings‘, since Vedic *juhóti*, though admittedly a highly religious verb [sic], is always used with the sacrificial gift, not the worshipped god, as its object, so that a ptc. *ǵʰu-tó- (Ved. *hutá-*, Gk. *χυτός*) would mean ‚der/das Geopferte‘ and not ‚der/das Beopferte‘ as the word *god* seems to be currently understood“.¹³¹ Dieser semantische und morphosyntaktische Einwand wird von A. Casaretto geteilt: „Die häufig geäußerte Auffassung von germ. *ǵuda- als tiefstufiger -to-Bildung zu idg. *ǵʰeu- ‚gießen‘ (ai. *juhóti* ‚gießt, opfert‘), urspr. *ǵʰu-tó- ‚begossen, dem geopfert wird‘ oder ‚Opferung, Opferguß‘ [...] ist abzulehnen: [...] die Bed. ‚begossen‘ [würde] eine präverbierte Bildung erfordern, vgl. ai. RV *á-huta-* (über Agni)“.¹³² Ähnliches wird von EWAhd 1988-2009/IV: 536¹³³ betont: „das ursprünglich neutrale Genus [schließt] diese Möglichkeit aus, da eine solche abstrakte Vorstellung zur Benennung einer Gottheit (als ‚das Beopferte‘) kaum in Frage kommt. Auch zeigt die Bedeutung ‚beopfert, begossen‘ in dem genannten ai. *á-huta* [sic] ein Präverb“. Diesen Einwänden hat überzeugend Jón Axel Harðarson entgegengehalten, dass ai. *á HAV* ‚(Opfertrank) gießen, hingießen, zugießen; opfern‘ bedeutete, sodass die Bedeutung ‚begossen‘ bei *á-hutá-* nicht durch die Lokalpartikel bedingt war. „Dies wird durch das synonyme *sec* bestätigt; ohne Lokalpartikeln kann es sowohl ‚gießen‘ als auch ‚begießen‘ bedeuten, vgl. RV VIII, 24, 13 [...], I, 30, 1 [...]. Man vergleiche ferner das deutsche Verb *gießen*, das die Nebenbedeutung ‚begießen‘ hat. Das Gleiche kann für uridg. *ǵʰeu- angenommen werden“.¹³⁴ Was das Schwanken des Genus zwischen Maskulinum und Neutrum angeht, verweist J. Harðarson auf den häufigen Gebrauch des Wortes als Kollektiv im Germanischen, besonders in der altnordischen Literatur: Aus dem Maskulinum *ǵʰu-tó- > *ǵuđa- ‚Gott, dem

¹³¹ Vgl. Rasmussen 1999: 492-493.

¹³² Vgl. Casaretto 2004: 431-432.

¹³³ Entgegen Lühr 2000: 304: „< uridg. *ǵʰu-tó- ‚beopfert, dem geopfert wird (ai. *hutá-*)“.

¹³⁴ Vgl. Harðarson 2009:17-18. Harðarson 2005b: 86-88 verweist auf weitere Parallelen von Verben für ‚libieren, opfern‘ + Gott im Akk. im Hethitischen (*IM ekuzi* wortwörtl. ‚libiert den Windgott‘, *ispant-* + Gott ‚gießt den Gott‘), Lateinischen (*mactāre deum hostiā* neben *mactāre hostiam deō*) und Altisländischen (*blóta heiðm goð* neben *blóta heiðnum goðum* und *blóta kalf / kalfi*).

durch *libatio* geopfert wird' wurde ein neutrales Kollektiv **ǵ^hu-táh₂*-¹³⁵ > **ǵudō-* ‚Gesamtheit der Götter' > ‚Götter (in ihrer Gesamtheit)', woraus dann schließlich ein neues neutrales Singulativ **ǵudā-* ‚Einzelgott' rückgebildet wurde (vgl. gr. ἀστήρ ‚Stern' → ἄστρα ‚Gesamtheit der Sterne, Firmament, Gestirn' > ‚Sterne (in ihrer Gesamtheit)' → ἄστρον ‚Einzelstern'; zum Gebrauch des Wortes für ‚Gott' als neutrales Kollektiv vgl. aav. Sg. m. *daēuuā-* ‚Dämon' m. : Pl. m. *daēuuāñhō* : Pl. m. < *n. *daēuuā*).¹³⁶ Das Wort kann somit nicht als Beispiel für das Dybosche Gesetz angeführt werden.

2) Urgerm. **bruda-* ‚Brühe, Suppe' n. (vgl. ahd. *brod*, as. *broth*, mnd. *brot-*, *brod*, mndl. *bro(e)de*, aengl. *broð* ‚Brühe', aisl. *broð(-gýgr)* Schimpfname einer Riesin, nisl. dial. *broð* ‚Fischsuppe; schwimmendes Fett')¹³⁷ wurde von Lionel Joseph als „immediate counter example“ für die Beschränkung der Lex Dybo auf die Position vor Resonant aufgeführt:¹³⁸ „Gmc. **bruða-* [...] < **bhrutó-* : Oir *bruth* ‚heat, brewing, boiling' < **bhrutu-*, OW *brut* ‚animus', W. *brwd* ‚hot', OBr. *brot* gr. *zelotypiae*, Mod. Br. *broud* ‚hot' < **bhruto-*, etc., all of which contain a short *u*. In Latin we have both *dēfrūtum* (Plaut. *Ps.* 741) and *dēfrutum* (V. G. 4.269) referring to the boiled-down must from wine making (*vin cuit*). The preservation of the short *u* in *dēfrutum* is a problem in itself; note that Nonius (551.7, 15) quotes the line from Plautus as *murrinam, passum, defritum*. I do not see how *dēfrūtum* could contain a full grade, but if it does, we lose our best evidence for the presence of a laryngeal in this stem. J. Jasanoff [...] attributes the Verschärfung in OSwed. *bryggia*, OE. *breowan*, OS. ptc. *gebreuan* ‚brew' < **breww-a-* to a laryngeal, but another explanation is also possible (Kuryłowicz, *Lg.* 43.445-51). „Thracian' *βρῦτος/-ov* ‚beer' may also point to a long vowel, but I am reluctant to base very much upon the circumflex in a non-Greek word“. Nach J. E. Rasmussen stellen die oben aufgeführten Wörter Ableitungen dar von einer indogermanischen Wurzel „**b^hreuh-* or, properly, **b^herhu-* as seen in Lat. *ferveō*, OIr. *berbaid* [...], in either case with regular zero grade **b^hruh-* in the derivatives **b^hruh-to-* and **b^hruh-tu-* which apparently gave **b^hrut^ho-*, **b^hrut^hu-* (→ PIE **b^hru-to-*, **b^hru-tu-*)“.¹³⁹ Allerdings hat Peter Schrijver wahrscheinlich

¹³⁵ J. A. Harðarson 2005b: 88 (mit Literatur) macht in diesem Zusammenhang auf die von C. Watkins untersuchte gr. Formel χυτή γαῖα aufmerksam.

¹³⁶ Vgl. Harðarson 2005b: 88-91 und Harðarson 2009: 18.

¹³⁷ Belege in EWAhD 1988-2009/II: 353-354.

¹³⁸ Joseph 1982: 34 Anm. 3.

¹³⁹ Vgl. Rasmussen 1999: 493.

gemacht, dass man dabei mit zwei verschiedenen Wurzeln rechnen muss: Einerseits mit einer erweiterten Wurzel **b^her-u-* ‚wallen, kochen‘ (→ **b^hru-tó-* ‚gekocht(e Brühe)‘, **b^hru-tu-* ‚Wallen, Kochen‘, lat. *dēfrutum, dēfritum*), andererseits mit **b^hreyH-* (oder *b^hreh₁-u-*, falls Erweiterung der ahd. *brātan*, ae. *brēdan* ‚braten‘ zugrundeliegenden Wurzel **b^hreh₁-*) ‚brauen, sprudeln‘, vgl. trak. βρῦτος ‚ein Gerstengetränk‘ < **b^hrúH-to-*, urgerm. **brauda-* ‚Brot‘ < **b^hrouH-tó-*, aengl. *brēowan*, mhd. *briuwen*, as. *gibreuwan*, aisl. Ptz. Perf. *bruggin* ‚brauen‘ < **b^hrēuH-e/o-*, gr. φρέαξ, Gen. Sg. φρέατος ‚Brunnen‘, arm. *atbiur* ‚id.‘ < **b^hrēuH-ɾ* / **b^hrēuH-n-* ‚Sprudeln‘, dazu got. *brunna* m., aengl. *burna*, afries. *burna*, as. ahd. *brunno* m. ← **brun-an-* / **brun-n-* (wie got. *sunno* ← **sun-ōn-* / **sun-n-*) ← **b^hrewōn* / **b^hrewan-uⁿ* / **brun-és* (mit Dybos Gesetz) < Nom. Sg. m. **b^hrēuH-ōn* / Akk. Sg. **b^hreyH-ón-ŋ* / Gen. Sg. **b^hruH-n-és* ‚der Sprudelnde, durch Sprudeln charakterisiert‘, usw.¹⁴⁰ Wegen urgerm. **bruda-* ist also die Umgebung der Lex Dybo im Germanischen nicht auf die Okklusive zu erweitern.

3) Alexander S. Nikolaev hat auf der Basis der traditionellen Etymologie, wonach got. *sutis* ἐπιεικής ‚nachgiebig, mild‘ (vgl. auch den Akk. Sg. f. *sutja* ἡσύχιον ‚ruhig‘, den Komparativ *sutizo* ἀνέκτοτερον ‚erträglicher‘ und das Kompositum Dat. Pl *unsutjam* ἀκαταστασία ‚Aufstand, Unruhe, Aufruhr‘) eine Ableitung der indogermanischen Wurzel **s₂ueh₂d-* ‚schmackhaft werden‘¹⁴¹ sein soll, ein proterokinetisch flektierendes Paradigma **s₂ueh₂d-i-* / **s₂uh₂d-éj-* rekonstruiert und vorgeschlagen, dass der (wegen des Ausbleibens der Synkope des Stammvokals anzunehmende) kurze Wurzelvokal entweder durch die Wirkung der Lex Dybo im schwachen Kasus oder analogisch („super-zero-grade“) entstanden sein soll.¹⁴² Dazu ist Folgendes anzumerken: 1) Die einzige Bibelstelle, wo der Nominativ Singular des

¹⁴⁰ Vgl. Schrijver 1991: 252-255, mit ausführlicher Diskussion und einigen Unterschieden bezüglich der Herleitung des Wortes für ‚Brunnen‘, dazu LIV 2001: 81, 96; gegen die Lex Dybo im germanischen Wort für ‚Brunnen‘ erklärt sich Casaretto 2004: 579, die allerdings keine alternative Erklärung für die Kürze vorschlägt. EWAhd 1988-2009/II: 350-351, 352-355 trennt die zwei Wurzeln nicht. Die Rekonstruktion des maskulinen Paradigmas (Typ **péiHyon-* ‚fett, durch Fett charakterisiert‘ neben n. **péiH-ur* ‚Fett‘) stammt von mir. Anders Nikolaev 2007: 73-74 Anm. 34 (wiederholt in Nikolaev 2009: 480 Anm. 67), der eine Vorform **b^hreh₁u-ɾ* / **b^hrh₁u-én-* rekonstruiert.

¹⁴¹ Bedeutungsangabe nach LIV 2010: 606. Zu dieser Etymologie vgl. Heidermanns 1993: 569-570 mit Literatur.

¹⁴² Vgl. Nikolaev 2005a: 43 Anm. 18.

Adjektivs belegt ist, nämlich 1. Tim. AB 3:3, ist verderbt, wie auch die (nur in B) auftretende Form <airknis> ‚heilig‘ (für **airkns*, *a*-St.)¹⁴³ nahe legt. Die von C. O. Castiglione und W. Braun vertretene und von W. Streitberg übernommene¹⁴⁴ Lesart des Nom. Sg. als <sutis> ist gar nicht gesichert und der (von M. Snædal in seiner neuen Konkordanz der gotischen Bibel aufgenommenen) alternativen Lesart von A. Uppström **suts* nicht vorzuziehen.¹⁴⁵ 2) Mit der Unsicherheit der Länge des Wurzelvokals verbindet sich auch die Ungewissheit der Stammbildung des Wortes, sodass neben der *i*-Flexion auch ein *ja*-Stamm angenommen werden könnte,¹⁴⁶ was aber die Bestimmung der ursprünglichen Position des (bei *ja*-Stämmen immobilen) Wortakzents unmöglich machen würde. 3) Obwohl eine *i*-stämmige Bildung aus einer zum Calandschen System gehörigen Wurzel¹⁴⁷ an sich nicht unmöglich wäre, ist ein derartiges Adjektiv zur Wurzel **suehd-* trotzdem weder inner- noch außergermanisch bezeugt und somit aufgrund der philologischen Unsicherheiten bezüglich der Lesung des gotischen Wortes unbeweisbar; im Germanischen sind hingegen direkte und indirekte Fortsetzer des urindogermanischen *u*-stämmigen Adjektivs **suáh2d-u-* / **suh2d-éy-* ‚schmackhaft, süß‘ gut vertreten, vgl. aengl. *swōt* < **swōtu-* sowie aisl. *sætr*, aengl. *swēte*, afries. *swēte*, mdl. *suoti*, as. *swōti* und ahd. *suozi* ‚süß‘ < **swōtija-* ← f. **swōtijō-* < **swōtu-jō-*¹⁴⁸ (vgl. ai. *svādú-*, gr. ἡδύς, lat. *suāuis*).¹⁴⁹ Da das

¹⁴³ Vgl. Heidermanns 1993: 174, 569.

¹⁴⁴ Vgl. Streitberg 2000: 419: „sutis] AB (nicht suts) Br.: befremdliche Form. Der Nom. des Stammes sūtja- sonst unbelegt. Wahrscheinlich ist i in der Vorlage von AB für ei geschrieben.“

¹⁴⁵ Vgl. Snædal 1998/I: XXVI und Snædal 2002: 252 mit Anm. 3, mit Literatur: „I find Uppström’s (1864-8) reading *suts* more plausible than Castiglione’s (1839) und Braun’s (in Streitberg 2000) *sutis*“. Vgl. auch Heidermanns 1993: 569 s. v. *sūti**- und Casaretto 2004: 143.

¹⁴⁶ Das würde eine Bestimmung des Kompositums *un-sūtja-* ‚Aufstand‘ als substantiviertes Adjektiv implizieren, vgl. Casaretto 2004: 143.

¹⁴⁷ Vgl. dazu zuletzt Rau 2009: 71, 135, 172.

¹⁴⁸ Uridg. **-uīV-* hat sich im Urgermanischen (sowie in anderen westindogermanischen Sprachen, vgl. dazu Hill 2010) lautgesetzlich zu **-ijV-* entwickelt. Das ist klar ersichtlich bei den von *u*-Stämmen abgeleiteten Denominativverben auf **-ije/a-* (vgl. got. *huhrus* → *huggrjan*, Jón Axel Haðarson, Unterricht) und bei der Alternanz *-u-* : *-ja-* in den gotischen *u*-stämmigen Adjektiven, die wohl analogisch nach den femininen Pendanten umgestaltet wurden, wo im schwachen Kasus ein Wandel **-u-jéh2-* > **-ijō-* stattgefunden hatte (vgl. Hill 2010: 6-7, mit Literatur). In den anderen germanischen Sprachen ist das Suffix **-ija-* dann auch in den Nominativ eingedrungen. Das Lautgesetz lässt sich m. E. durch ein weiteres

Gotische die ererbten *u*-stämmigen Adjektive gut bewahrt hat¹⁵⁰ und ein vorhistorischer Übertritt in die *i*-Stämme nicht wahrscheinlich zu machen ist, müsste man zur Aufrechterhaltung dieser Etymologie got. **sut(i)s* (zirkulär) zu **sutus* emendieren.¹⁵¹ 4) Gegen die Anknüpfung des Adjektivs an die Wurzel **sueh₂d-* spricht aber m. E. die Bedeutung des gotischen Adjektivs, das am besten mit ‚mild, ruhig‘ (vgl. auch got. *unstja-* ‚Unruhe, Aufstand‘) wiederzugeben ist und nicht zu ‚schmackhaft, süß‘ passt. Das Wort kennt auch eine andere Etymologie, nach der das gotische Adjektiv *sut(i)s* eine Bildung **sud-ió-* ‚ruhig‘ fortsetzt, die zur Sippe von gr. εὔδω ‚ruhen, schlafen‘ < **séud-e/o-* und lat. *sūdus* ‚sanft, wolkenlos, schön‘ < **seud-ó-* gehören soll (vgl. als morphologische Parallelen ai. *rucya-* ‚prächtig, schön‘ < **luk-ió-* : *rócate* ‚leuchten‘ < **léyk-e/o-* : *rocá-* ‚leuchtend‘ < **leyk-ó-*).¹⁵²

Es ist somit zweifelhaft, ob die got. *sut(i)s* zugrundeliegende Wurzel jemals einen indogermanischen Laryngal enthalten hat.

3.3.5. Die im vorigen Paragraphen unternommene Untersuchung hat gezeigt, dass keine solide Evidenz für die Annahme eines urgermanischen Laryngalschwunds in der Umgebung **VHTV* besteht und dass der Kontext

Beispiel erhärten: Das rätselhafte Eintreten der Verschärfung im urgermanischen Wort für ‚Ei‘ urgerm. **ajja-* n. (vgl. ahd. *ei*, as. *ei*, mnd. *ey*, mndl. *ei*, nfries. *ei*, aengl. *æg*, aisl. *egg*, krimgot. *ada*, vgl. EWAhd 1988-2009/II: 967-969) ist bei Annahme dieser Assimilation durch die Entwicklung **aija-* < **ō.ija-* < **Hoh₁-h₂u₁-o-m* ‚das beim Vogel Befindliche‘ einwandfrei erklärbar (zur Vorform vgl. Schindler 1969: 164-167).

¹⁴⁹ Vgl. dazu Heidermanns 1993: 584-585.

¹⁵⁰ Vgl. Krahe/Meid 1969: 68-69; zu den *u*-Adjektiven im Germanischen vgl. außerdem Heidermanns 1993: 62 mit Literatur.

¹⁵¹ Ein Akk. Sg. vorurgot. **sūt-u-*ⁿ hätte lautgesetzlich zu got. **sūt* geführt, vgl. die Null-Endung im Akk. Sg. der gotischen Konsonantenstämme; allerdings ist unklar, ob die Synkope von *-u-* nach schwerer Silbe auch im durch Obstruent geschützten Auslaut (Nom. Sg. **-u-z*) hätte eintreten können (vgl. Neri 2003: 122), was nur den Flexionsklassenwechsel ermöglicht hätte. Das Gotische hat die *u*-Flexion bei leicht- sowie bei schwersilbigen Substantiven in der Regel bewahrt (vgl. *hairus* : *handus*), wobei bei den Neutra neben den leichtsilbigen got. *filu*, *faihu*, *plqairu* (vs. die *a*-stämmige Erbwörter *kniu*, *triu* und *aiw**, die aber nicht unbedingt die alten *u*-Stämme direkt fortsetzen müssen) nur die schwersilbigen *-tu*-Abstrakta *leiþu* und *seiþu* (falls nicht ein Adjektiv) belegt sind (vgl. aber das *a*-stämmige Erbwort *tagr* < **tagrā-* ← **dákru*; zum Akzent vgl. Schaffner 2001: 257-259).

¹⁵² Vgl. etwa Mayrhofer 1954: 74-75 und Mayrhofer 1956: 117 sowie Lehmann 1986: 331, Frisk 1960-1972/I: 585 und Heidermanns 1993: 570. Zu lat. *sūdus* s. aber auch o. § 2.8.

der Lex Dybo somit nur **VHRV* sein konnte. Nun hat Rosemarie Lühr dieses Lautgesetz treffend als „Schwund von silbenanlautendem Laryngal vor konsonantischem Resonant“ beschrieben.¹⁵³ Die Stellung des Wortakzentes nahm Einfluss auf die Syllabifizierung des vorurgermanischen Wortes und verursachte, dass der silbenauslautende Laryngal in das Incipit der folgenden Silbe gelangte, z. B. uridg. **suH.nú-* > vorurgerm. **su.Hnú-* > urgerm. **sunu-* (so Lühr 2000: 164). Diese akzentbedingte Resyllabifizierung fügt sich m. E. zwangslos in die allgemeinere, sprachtypologisch verbreitete Tendenz, wonach bei betonten Silben die Ränder maximal verstärkt werden, vor allem wenn sie im Fall von silbenanlautenden Sonoranten besonders schwach sind aufgrund des relativ geringen Sonoritätsunterschieds zwischen ihnen und dem Silbenkern.¹⁵⁴ Diese Formulierung ist außerdem auch auf die (unabhängig erschlossene) vorurgermanische Laryngalassimilation **VHuV* > **V.HuV* > **V.guV* (s. o. § 3.3.3) anwendbar. Die Tatsache, dass das Lautgesetz nicht bei einer Folge Laryngal + Okklusiv wirkte, steht außerdem im Einklang mit der in vielen Sprachen schwankenden Syllabifizierung in einer Folge von Muta cum liquida (*VT.RV* ~ *V.TRV*) und der damit verbundenen métron-Regel (**VTTRV* > **VT.TRV* > **VTRV* vs. **VTTRV* > **VT.TRV* > **VTTRV*). Aus dem bisher Gesagten folgt aber, dass urgerm. **weðra-* nicht durch das Dybosche Gesetz aus urgerm. **h₂ehitró-* hervorgegangen sein kann, weil aufgrund der Unmöglichkeit einer Syllabifizierung **V.HTV* auch keine Syllabifizierung **V.HTRV* zu erwarten ist.

3.4. Laryngalmetathese vor Okklusiv

3.4.1. In einer Reihe von Untersuchungen haben Birgit A. Olsen und, ihr folgend, Jens E. Rasmussen angenommen, dass ein urindogermanischer stimmloser Okklusiv durch progressive Kontaktassimilation mit einem vorausgehenden „konsonantischen“ (d. h. hinter einem silbenbildenden Segment befindlichen) Laryngal 1 oder 2 behaucht wurde.¹⁵⁵ Dieser Wandel würde der (nur im Griechischen und Lateinischen mit Sicherheit nachweisbaren) Allomorphie des Suffixes der Nomina instrumenti **-tlo-* : **-t^hlo-* (so

¹⁵³ Vgl. Lühr 2000: 100, 164.

¹⁵⁴ Vgl. Smith 1997: 92-98.

¹⁵⁵ Vgl. Olsen 1988: 37-38, Rasmussen 1999: 490-504, Olsen 1994: 275, Olsen 2003: 314-315, Olsen 2004: 239-240 mit Anm. 16, Olsen 2010: 38-41 mit weiterer Literatur.

von Olsen rekonstruiert) sowie anderer indogermanischer dentalhaltiger Formantien Rechnung tragen. In der ursprünglichen Formulierung dieses grundsprachlichen Lautgesetzes wird eine laryngalbedingte „Präaspiration“ für das Urindogermanische angenommen, die mutatis mutandis der im Urindoiranischen und Griechischen eingetretenen Aspiration eines Verschlusslauts vor Laryngal 2¹⁵⁶ entsprechen würde: „The IE variation *-t-/-Th- [...] can be interpreted in terms of complementary distribution: the unmarked variant -t- was aspirated after a consonantal unvoiced laryngeal (*h₁,¹⁵⁷ *h₂, possibly also after aspirated stops), thus yielding the aspirate *-Th-

¹⁵⁶ Zu der in der heutigen Forschung weitgehend akzeptierten Annahme einer im Urindoiranischen eingetretenen Aspiration einer Tenuis durch Assimilation an einen darauffolgenden Laryngal 2, die auf eine glückliche Intuition von Ferdinand de Saussure zurückgeht, vgl. zuletzt im Allgemeinen Beekes 1969: 180, Mayrhofer 1986: 135-139, Rasmussen 1999: 216-219, Mayrhofer 2004: 44, Mayrhofer 2005a: 110-116 und Lipp 2009/II: 351-420 mit weiterführender Literatur. Gegen die Aspiration durch Laryngal erklärt sich Hiersche 1964: 7-12, welcher aber prinzipielle, z. T. nicht (mehr) stichhaltige Kritikpunkte gegen die Laryngaltheorie hervorhebt: 1) Die Laryngale sind ein algebraistisches Konstrukt; 2) Die Anzahl der Laryngale steht nicht fest; 3) Die Qualität der Laryngale ist unbekannt; 4) „Die Laryngale sind in der Lage, beinahe jede Lautveränderung hervorzurufen oder selbst zu erfahren [...] Dehnung, Abtönung, Verschärfung, Aspiration der Tenuis und auch der Mediae, Sonorisation, sich selbst zu *k* bzw. *r* [zu] entwickeln, ferner solche Phänomene hervor[zurufen] wie germ. *ēz*, gr. ζ, die Vokalprothese des Griechischen und Armenischen, die Intonation des Baltoslavischen, um nur einige zu nennen“; 5) Die Laryngale zwingen zu oft wenig überzeugenden und gewaltsamen Etymologien; 6) Die Theorie lässt oft eine kritisch-philologische Sichtung des Materials vermissen. Vgl. zu dieser Kritik aber Mayrhofer 2005a: 110 Anm. 74 mit Literatur. Gegen die Aspiration von Plosiven durch Laryngale vgl. zuletzt auch Elbourne 2000. Zur Frage der laryngalbedingten Aspiration im Griechischen vgl. hingegen Cowgill 1965: 171-174, Beekes 1969: 179-181, Beekes 1988: 72, Isebaert 1988: 355 Anm. 16, Rasmussen 1989: 187, Rix 1992: 72, Peters 1991-1993: 138, Peters 1993: 95-101, Rasmussen 1999: 218, 402, 535, Tremblay 2003a: 89-90, 124 Anm. 34, Tremblay 2003b: 234, Neri 2005: 220-221 Anm. 72, Vine 2002 [2006]: 290 mit Anm. 4, S. Neri apud Lipp 2009/I: 58 mit Anm. 156, Nikolaev 2010: 133.

¹⁵⁷ Aspiration durch *h₁ ist aber umstritten. Beekes 1969: 180 nimmt tentativ eine Entwicklung *ǵh₁-en- > ai. *hānu-*, gr. γένυς ‚Kinnbacke‘ an, aber vgl. die alternativen Erklärungen in Mayrhofer 1986: 139 mit Literatur (*hānu-* statt **jānu-* wegen „Homonymenflucht“ von *jānu-* ‚Knie‘ oder Analogie nach *HAN* ‚schlagen‘ wegen der Verwendung der Kinnlade als Schlagwaffe); Beekes 1988: 63 verweist außerdem auf die Primärendung der 2. Pl. ai. *-tha*, die er wegen gr. *-τε* als *-*th₁e* rekonstruiert, und auf ai. *sādhiṣ-*, *sadhās-tha-* ‚Sitz‘, das er mit lat. *sēdēs* vergleicht und auf einen Stamm **sed-h₁*- zurückführt. Dabei ist aber zu bemerken, dass die Endung *-tha* (vs.

. [...] Since the aspirated variant of the suffix seems to be the result of an assimilation $*-h_{1/2}- + t- > *-T^h-$ [...], it appears to be phonetically simpler to assume the existence of an unvoiced aspirate in the suffixes concerned. This solution has the further advantage of explaining more easily that the languages in which $*-t-$ and $*-t^h-$ merge (Celtic, Balto-Slavic and Germanic) have only one form of the dental. According to the proposed solution, then, an unvoiced aspirate may not only be the result of an assimilation of tenuis + laryngeal (e.g. Av. *paθō* [$< *p_{\eta}t-h_2-és$]), but also the other way round, i.e. $*-h_{1/2}- + t- > *-t^h-$.¹⁵⁸ Im folgenden Paragraph wird dieser Wandel von B. Olsen auch als „metathesis“ bezeichnet.¹⁵⁹ Olsen führt 17 lateinische und griechische Nomina instrumenti und actionis auf $*-t^h/ro-$ und $*-t^h/rah_2-$ als Beispiele für laryngalbedingte „Präaspiration“ an, z. B. lat. *flābrum* ($*b^hleh_1-$, ‚blasen‘), gr. $\gamma\epsilon\nu\acute{\eta}\theta\lambda\eta$ ($*g^éhnh_1-$, ‚erzeugen‘), *crībrum* ($*kreh_1-$, ‚sieben‘) oder gr.

Sekundärendung *-ta*) eine indoiranische Neuerung darstellen kann, die auf einer Analogie mit den entsprechenden Dualendungen *-thas* vs. *-tam* beruht (vgl. Cavoto 2004: 27-30 mit Literatur), während lat. *sēdēs*, *-is* einen ehemaligen hysterokinetischen *i*-Stamm fortsetzt (vgl. dazu Klingenschmitt 1992: 114-117; anders NIL 2008: 590, 593-594 Anm. 2 mit Literatur) und nicht mit ai. *sádhis-* vergleichbar ist, das hingegen wohl aus einem sekundären individualisierenden *s*-Stamm $*séd-h_2-s-/es-$ zum Kollektiv $*séd-h_2-/ah_2-$ (vgl. kymr. *sedd* f. ‚Sitz‘ und mit sekundärer Dehnung aisl *sát*, afr. *sēte*, ahd. *hūs-sāza*, mhd. *sāze* usw. $<$ urgerm. $*sētō-$ f. $ō$ -St.) auf der Basis des Wurzelnomens $*séd-$ / $*sed-$ ‚Sitz‘ stammt (vgl. dazu etwa Lipp 2009/II: 407). Die Beispiele, die für Aspiration durch Laryngal 1 von J. Rasmussen und B. Olsen vorgeschlagen wurden, sind ebenfalls nicht zwingend. Die von Rasmussen 1989: 279, 294, 312 und B. Olsen angeführten Beispiele ai. „ptc. *baddhá-* ‚bound‘ $< *b^h\eta dh_1-tó-$ and *ubdhá-* ‚woven‘ $< *ubh_1-tó-$ “ sind nicht zwingend, da die indischen Verbaladjektive, angenommen dass die zugrundeliegenden Wurzeln tatsächlich auf Laryngal 1 auslauteten, theoretisch auch Vorformen auf $*o d^h-h_1-$ und $*o b^h-h_1-$ fortsetzen könnten; außerdem würde man erwarten, dass der interkonsonantische Laryngal vokalisiert würde, etwa $*b^h\eta d^{(h)}h_1-tó-$ $>$ urīiran. $*b^{(h)}\eta d^h h_1 t á-$ $>$ ai. $*badhitá-$, vgl. uridg. $*g^h r^h b h_2 t ó-$ ‚ergriffen‘ $>$ urīiran. $*g^{(h)} r^h b^h h_2 t á-$ $>$ ai. $*grbhítá-$. Gegen die Aspiration spricht vielleicht ai. *pátati*, jav. *pataiti* ‚fliegen‘ $< *péth_1-e/o-$, Perf. ai. *paptima* $< *pe-pt h_1-mé$, wobei der Ansatz mit Laryngal nicht völlig gesichert ist (vgl. Mayrhofer 1986: 158, LIV 2001: 477-478, Mayrhofer 2005a: 115, Kümmel 2016b s. v. $*pet-$ ‚fliegen, stürzen, fallen‘ Anm. 1; zu den Bedingungen der Vokalisierung von Laryngalen im Indoiranischen vgl. Lipp 2009/II: 401-407). Zu möglichen Beispielen von Aspiration und Verstimmlosung durch $*h_1$ und $*h_2$ im Iranischen vgl. jetzt Kümmel 2016a: 221 mit Anm. 11.

¹⁵⁸ Olsen 1988: 37-38.

¹⁵⁹ Olsen 1988: 38.

πέλεθρον (zu **k^welh₁-* ‚sich drehen‘).¹⁶⁰ Zugunsten dieser Interpretation spräche der Umstand, dass die traditionelle Erklärung der Allomorphie **-tl/ro-* : **-d^hl/ro-* als Ergebnis der Lex Bartholomae¹⁶¹ keine Stütze im Material fände.¹⁶² Bei den Nomina agentis auf **-ter/l-* wäre der Wandel nicht nachweisbar, entweder weil das Suffix hier hinter einem vokalisiertem Laryngal stand, so dass die „Präaspiration“ nicht eintreten konnte,¹⁶³ oder weil das unbehauchte Allomorph analogisch restituiert wurde.¹⁶⁴

Außerdem wären noch Spuren der Behauchung in Nominalbildungen auf **-t^ho-*, **-t^hos-*, **-t^hi-* und **-t^hu-* sowie bei der Verbalwurzel **lah₂t^h-* / **!h₂t^h-* / **l₂t-* vorhanden, die nach Olsen den Verben gr. λάθω ‚jmd. in Unkenntnis einer Sache halten‘ und lat. *lateō* ‚verborgen sein‘ zugrundeliegen soll.¹⁶⁵ Vgl. auch Olsen 1994: 267: „It is generally accepted that stops were sometimes susceptible of aspiration by a neighbouring laryngeal, though the exact conditions of this process are still under debate: The aspiring effect of a following **h₂* is obvious in a few cases such as Skt. *pṛthú-* ‚wide‘ < **pṛth₂u-* or *mah-* ‚great‘, and, as I have tried to demonstrate elsewhere [...], a similar development should be assumed for **h₁* as well, thus ptc. *baddhá-* ‚bound‘ < **b^hḡdh₁-tó-* and *ubdhá-* ‚woven‘ < **ub_h1-tó-*, though the final result of sequences of stop + **h₁* differs from those containing **h₂* by yielding simple

¹⁶⁰ Vgl. Olsen 1988: 29-31, 33-35, Olsen 2010: 38.

¹⁶¹ Vgl. Mayrhofer 1986: 116 („Besonders beachtlich erscheint mir [...] die Existenz der indogermanischen Suffix-Dubletten **-tmo-* / **-d^hmo-*, **-tlo-* / **-d^hlo-*, **-to-* / **-d^ho-*, die sich am einfachsten erklären läßt, wenn man die *-d^h-*Suffixe aus einem BARTHOLOMAE-Kontext wie z. B. **(-D^h)-tlo-* → **(-D)-d^hlo-* entstanden sein läßt“).

¹⁶² Vgl. Olsen 1988: 4, Olsen 2010: 38. Nach E. P. Hamp weist kymr. *haeddel* f. ‚plough handle‘ angeblich auf **seǵ^h-tlah₂-* > **seǵ^hd^hlah₂-* (zitiert nach Mayrhofer 1986: 116 Anm. 77, mit Literaturangaben). Aber die britannische Wortsippe (akymr. *edil* ‚lat. *stipa*‘, mkymr. *haeddel* ‚Pflugsterz‘, mbreton. *haezl*, nbreton. *hael* ‚id.‘) kann auch eine Vorform **seǵ^hetlah₂* (> gr. ἐχέτλη ‚id.‘) fortsetzen, vgl. Schrijver 1995: 134, 138-141, 360-364 (**seǵ^hetlah₂* > urkelt. **segetlā* > urbrit. **sayetla* > **hayedla* > **hayēdl*). Ich danke Reiner Lipp für seine hilfreiche Beratung bei der Beurteilung dieser Beispiele.

¹⁶³ Vgl. Olsen 2010: 74. Diese Erklärung ist jedoch unbefriedigend, weil sie nur für Wurzeln der Struktur *°CeH*, aber nicht für diejenigen der Struktur *°eRH-* / *°ReH-* bzw. *°eUH-* / *°UeH-* gelten kann.

¹⁶⁴ Vgl. Olsen 2010: 74. Man fragt sich allerdings, warum hier das unaspirierte Suffixallomorph immer restituiert worden wäre, während das im Fall von **-tr/lo-* nicht geschah.

¹⁶⁵ Vgl. Olsen 1988: 36-43. Anders LIV 2001: 401 s. v. 3. **leh₂-* ‚sich verbergen‘, Anm. 1: „**l₂-to-* für **!h₂-tó-* in lat. (denom.) *lateō*, *-ēre* ‚verborgen sein‘“.

monophonemic aspirates.¹⁶⁶ However, there seems to be even better evidence for aspiration when a voiceless laryngeal, **h₁* or **h₂*, precedes the stop, thus e. g. with **h₁* Gk. πληθύς ‚multitude, plenty‘, Lat. *plēbēs* < **pleh₁-tu-*, Av. *dāθa-* ‚wise, righteous‘ < **d^heh₁-to-*, Skt. *gūthah*, Av. *gūθam* ‚dirt, dung‘ < **g^wuh₁-to-* and with **h₂* Skt. *-yāthá-* ‚course‘ < **-iāh₂-tó-*, Lat. *pābulum* ‚feed‘ < **pah₂-tlom*“.

Im Anschluss an diesen Vorschlag hat Jens E. Rasmussen angenommen, dass einige besonders altertümliche Beispiele auch einen frühen Verlust des Laryngals (bei gleichzeitiger optionaler Restitution des unbehauchten Okklusivs) ohne Ersatzdehnung bezeugen sollen, vgl. z. B. lit. *būtas* (2) ‚Haus‘, apreuß. *buttan* n. ‚id.‘, air. *both* ‚Hütte‘, kymr. *bode* ‚Wohnung; Sein‘ f., gr. φυτόν ‚Pflanze‘, lat. *futūrus* ‚künftig‘ < **b^hutó-* ← **b^hut^hó-* < **b^huh₁-tó-* (gegenüber ai. *bhūtá-*, av. *būta-* ‚geworden‘, aisl. *búð* ‚Bude‘ f., lit. *bútas* ‚gewesen‘ mit restituiertem Laryngal), air. *guth* m. ‚Stimme‘ < **g^hutu-*, urgerm. **gudā-* ‚Gott‘ < **-angerufen‘ < *g^hutó-* (gegenüber ai. *hūtá-* < **g^huh₂-tó-*), usw.¹⁶⁷ Rasmussen listet 18 Beispiele auf und bemerkt dazu: „There was another, and deeper, layer in the history of Indo-European aspiration: (1) In the oldest forms recoverable a sequence *-Vh₁t-/-Vh₂t-* gave *-V^h-* with loss of the laryngeal in the later reflexes of such forms in the attested languages; some of these forms later lost their aspiration by analogy, but a few manifestly did not. (2) In the later re-derivations, the outcome of *-Vh₁t-/-Vh₂t-* aspirated the *-t-*, but retained the laryngeal, probably by simple reintroduction of the full root segment (containing the *-h₁/-h₂-*) from other derivatives into the position before the already-aspirated plosive. (3) In productive categories like those characterized by the suffixes *-to-/-ti-/-tu-/-tor-* etc. the unaspirated allomorph, which was still very much alive in derivatives from many roots that did not end in */-h₁/* or */-h₂/*, later replaced the old aspirated variant and gave normalized forms like Ved. *nītá-*, Gk. ῥήτωρ etc., leaving, however, a handful of relic forms with short vowels (e.g. Lat. *futūrus*) besides a number of lexicalized archaisms with length and aspiration that continued to live because they had changed their semantics and were no longer used as the productive participles or verbal nouns they had once been“.¹⁶⁸

Rasmussens Erklärung ist von B. Olsen (1994, 2004) übernommen wor-

¹⁶⁶ Zu diesen Formen s. o. Anm. 157.

¹⁶⁷ Rasmussen 1999: 492-493.

¹⁶⁸ Rasmussen 1999: 498-499.

den, die ebenfalls drei Phasen der Entwicklung der von der „pre-aspiration“ betroffenen Lexeme annimmt und weitere Kategorien zu den schon vorgeschlagenen Beispielen hinzufügt, z. B. einige griechische -ῥω-Verben und die lateinischen *-idus*-Adjektive, die ihrer Meinung nach auf alte Verbaladjektive auf *-to-* zu **-h₁-jé/ó-* Stativen (*albēre* ‚weiß sein‘ → *albidus* ‚weiß geworden‘) oder zu **-ah₂-jé/ó-* Denominativen (*fūmāre* ‚rauchen‘ → *fumidus* ‚rauchvoll‘) sowie auf Denominativadjektive zu **-ih₂-* Bildungen (*h₂ak₂rih₂-* ‚Schärfe‘ → *acerbus* ‚scharf, bitter‘) zurückgehen sollen.¹⁶⁹ Um das kurze *-i-* zu erklären, nimmt Olsen mit Rasmussen eine Entwicklung **Vh₁ntV* > **Vt^hV* an.¹⁷⁰

Gegen diese Auffassung hat Jón Axel Harðarson Folgendes eingewendet: „Kürzlich hat Birgit Olsen [...] die elegante Hypothese aufgestellt, daß es sich bei den neben den Zustandsverben auf *-ēre* stehenden Adjektiven auf *-idus* um eine alte Partizipialbildung auf **-eh₁-to-* handelt, wobei sie mit Laryngalmetathese von **-h₁t-* zu **-th₁-* und anschließender Aspiration des *t* durch *h₁* rechnet. Aber leider treffen Eleganz und Richtigkeit einer Hypothese nicht immer zusammen. Erstens bereitet die Annahme einer Metathese von *-VhtV-* zu *-VtHV-* sowie die einer Aspiration von Verschlusslauten durch *h₁* nach wie vor Probleme. Zweitens zeigen fossilisierte Reste der Partizipialbildung auf **-eh₁-to-* im Lateinischen die Suffixgestalt *-ēto-*, cf. *acētum* ‚Essig‘ (: *acēre*), *olētum* ‚stercus humanus‘ (: *olēre*) ([...] dagegen betrachtet Olsen [...] diese Formen als „secondary thematic derivations based on the suffix variant **-ēt-* of older cognate *s-* / *t-* stems“).¹⁷¹ Als Antwort auf Harðarsons lautlichen Einwand hat B. Olsen den phonetischen Vorgang der Laryngalmetathese spezifiziert: „As pointed out to me by Thomas Olander (p.c.), laryngeal-based „preaspiration“ being a process of simple metathesis, has an exact parallel in Korean. Cf. Kim 1986: 140f:¹⁷² „... the rule of aspiration by which a sequence of *h* and the obstruent (in either order) become an aspirated obstruent“, e.g. „/silh-ko/ [silk^ho] „dislike + and“, /anh-ta/ [ant^ha] „do not + Indicative““.¹⁷³

¹⁶⁹ Vgl. Rasmussen 1999: 496, Olsen 1994: 268-274, Olsen 2004: 238-239, 261-262. Die von Olsen 2004: 238 angenommene Möglichkeit, dass *-idus* auch auf Verbaladjektive auf **-ut^ho-* zu Denominativa auf **-u-h₁-je/o-* zurückzuführen sei, ist lautlich unmöglich (**-ut^ho-* > **-uθo-* > **-uφo-* > lat. †**-i/ubus*).

¹⁷⁰ Vgl. Olsen 1994: 271, 275, Olsen 2004: 239-240.

¹⁷¹ Vgl. Harðarson 1995: 223-224 Anm. 51.

¹⁷² Non vidi.

¹⁷³ Olsen 2004: 240 Anm. 16. So auch Olsen 2010: 39.

Alan J. Nussbaum (1999: 415-416) erhebt hingegen folgende Einwände: „More debatable is the idea (Olsen 1994) that *-idus* reflects an **-etho-* that itself goes back to **-eh₁to-* and provides evidence for a regular development of **-ǵh₁/h₂T-* to **-ǵTh-*, which often, however, has been analogically remade as *-ǵT-* [recte: *-ǵT-*] on the one hand, *-ǵTh-* on the other or *-ǵT-* on both: 1. In this scenario it is, for example, not clear from what source the second **-t-* could have been restored to the PIE adjectival abstract formant **-tah₂t-* (Ved. *sarvátat(i)-* : Av. *hauruuatāt-*; Gr. νεότης : lat. *novitāt-*): Every example should have become †*-tath-*, and there was scarcely an isofunctional and derivationally parallel class of forms that showed **-t-* after something other than **-h₂-*. 2. More generally, the idea that **-ǵHT-* gave **-ǵTh-* and that **-ǵT-*, **-ǵTh-* and *-ǵT-* are all analogical gains plausibility in direct proportion to the extent to which it can be shown that the putative cases of preserved **-ǵTh-* would have been the least analyzable, and that the others (particularly **-ǵT-*) would have been more so. This, in my opinion, has yet to be done [...]”. Dem ersten Einwand könnte vielleicht entgegengehalten werden, dass bei ablautfähigen Suffixen, zu denen das athematische Formans **-tah₂t-* theoretisch gehört haben könnte, die nicht aspirierte auslautende Tenuis einfach in der Schwundstufe, d.h. hinter „vokalischem“ Laryngal bewahrt worden sein könnte; der zweite Einwand ist hingegen m. E. völlig berechtigt.¹⁷⁴

Der von Olsen und Rasmussen angenommene Lautwandel würde, falls seine Richtigkeit bewiesen wäre, die Annahme eines Laryngalschwunds vor Muta cum liquida in vorbetonter Stellung (Wetter-Regel) erübrigen. Das urgermanische Wort für ‚Luft in Bewegung‘ könnte so einfach durch die allgemeinere Regel der Laryngametathese mit ursprünglicher Aspiration und fehlender Ersatzdehnung erklärt werden, etwa **h₂ǵeh₁tró-* > **h₂ǵet^hró-* > urgerm. **wēdra-*. B. Olsen, die wegen ihrer für **-tlo-*-Bildungen geltenden Dissimilationsregel keine Vorform **h₂ǵeh₁-tró-* annehmen kann¹⁷⁵ und somit eine andere Etymologie für das Wort aufgestellt hat (zusammen mit urslav. **vedro* ‚schönes Wetter‘ zu uridg. **ǵed^h-ro-* ‚der tragende (Wind)‘, s. o. § 2.3.9),

¹⁷⁴ Die dritte Kritik von Nussbaum (a.a.O.), dass „*-ah₂-to-*, which has better claim to be reconstructed for PIE (L. *barbātus* : OCS *bradatŭ* etc.), has evidently left no trace at all of its putatively regular (**-atho-* > **-aθo-* > **-idus*) development in Latin“ wurde von Olsen 2004 durch den Ansatz von Formen wie lat. *fumidus* < **d^huhmah₂-to-* beantwortet.

¹⁷⁵ Das Allomorph **-tro-* wäre gemäß Olsen 2010: 78-79 nur nach liquidahaltigen Wurzeln gerechtfertigt.

hat sich gegen die Annahme des Schindlerschen Lautgesetzes erklärt: „If this explanation is accepted, there is no need for a particular „Wetter-Regel“ [...] to account for this example, but, as elaborated in Olsen 1994, I still assume a general regular development $*-eh_{1/2}-t- > *-e^{th}-$ with a short vowel, only not as the result of a hypothetical change of syllable boundary“.¹⁷⁶ Wegen der Relevanz für unsere Fragestellung muss somit B. Olsens und J. Rasmussens Hypothese, dass es eine von der Silbenstruktur unabhängige grundsprachliche Laryngalmetathese (oder -absorption) mit Aspiration des folgenden Plosivs ohne Ersatzdehnung gegeben habe, überprüft werden. Zuerst ist aber zu betonen, dass die Theorie von Olsen und Rasmussen in einer Weise konzipiert ist, dass sie eigentlich nicht falsifiziert werden kann, da jede Ausnahme von der Regel durch Zugriff auf unbewiesene grundsprachliche Analogien oder frühere Phasen der Geschichte des Urindogermanischen erklärbar ist. Es gibt also kein metodologisch strenges Kriterium, um den Lautwandel zu verifizieren, weil er theoretisch in jeder Zeit und in jeder phonologischen und prosodischen Umgebung (vor Vokal und Konsonant, vor betonter und unbetonter Silbe) stattfinden kann. Die Theorie weist als einzigen Vorteil auf, dass sie ökonomisch ist, aber das bedeutet nicht, wie J. Harðarson betont hat, dass sie deswegen richtig sein muss. Andererseits hat sie den Nachteil, dass sie potentiell oder faktisch nicht zusammengehörendes Material zusammenwirft, das hingegen im Einzelnen durch die Anwendung von genauen Lautgesetzen junggrammatischer Art voneinander getrennt werden kann oder muss. Wir werden trotzdem im Folgenden versuchen zu zeigen, dass schon die Prämissen, auf denen dieses nicht ausnahmslose Lautgesetz basiert, unhaltbar sind.

3.4.2. Zum lautlichen Vorgang der laryngalbedingten „Präaspiration“ $*Vh_{1/2}T > *VT^h$ (vs. $*CHT > *C\partial T$) hat B. Olsen die koreanischen Belege /silhko/ [silkh^ho] „dislike + and“, /anh-ta/ [ant^ha] „do not + Indicative“¹⁷⁷ als typologische Parallele angegeben. Dabei ist Folgendes zu bemerken: 1) Soweit ich sehe, steht dieser lautliche Vorgang teilweise im Widerspruch zu dem von Olsen für das Urindogermanische angenommenen Wandel, denn im Koreanischen schwindet das /h/ (mit „Präaspiration“ des folgenden Plosivs) auch in postkonsonantischer Position, also auch in der Stellung, wo nach Olsens Theorie ein Laryngal im Urindogermanischen keine Aspiration

¹⁷⁶ Vgl. Olsen 2010: 32 Anm. 51.

¹⁷⁷ Vgl. Th. Olander apud Olsen 2004: 240 Anm. 16. So auch Olsen 2010: 39.

bewirken sollte. 2) Das Phänomen ist außerdem viel komplexer, als diese zwei Beispiele veranschaulichen. Zuallererst muss auf den wichtigen Umstand hingewiesen werden, dass im Koreanischen die Plosive /T/, /T'/ und /T^h/ in keiner Stimmtonkorrelation stehen, sondern voneinander durch die distinktiven Merkmale /+fortis/ und /+aspiriert/ unterschieden werden; korean. /T/ (= /p/, /t/, /c/, /k/) wird also als Lenis artikuliert.¹⁷⁸ Anders als im Urindogermanischen, kann das Phonem /h/ im Koreanischen nie in Silbenkoda-Position als glottaler Frikativ realisiert werden, da es in dieser Stellung regelmäßig entweder der Neutralisation zu [t]¹⁷⁹ (vgl. /noh.so/ = [not.s'ɔ] > [nos.s'ɔ] / [no.s'ɔ] ‚legen + Imperativ‘, /noh.nin/ = [not.nin] > [non.nin] ‚legen + Partizip‘ mit Glottalisierung eines folgenden Frikativs und anschließender regressiver Assimilation)¹⁸⁰ oder dem Schwund unterliegt (vgl. /noh.ko/ = [no.k^hɔ] ‚legen + Koordinativ‘ und /coh.ko/ = [co.k^hɔ] ‚gut sein + Koordinativ‘ mit progressiver Hauchassimilation).¹⁸¹ Es handelt sich also dabei um zwei verschiedene phonologische Strategien, um einen unerwünschten Silbenkopf mit Lenis durch Onsetverstärkung (Fortisierung/Glottalisierung oder Aspiration) zu beseitigen.¹⁸² Dieses Szenario ist aber nicht ohne Weiteres auf das Urindogermanische übertragbar, wo die Tenues durch das Merkmal /+fortis/ markiert waren, während die Mediae und die Mediae aspiratae Lenis waren;¹⁸³ wir würden unter der Anwendung der koreanischen Parallele vielmehr erwarten, dass die idg. Mediae und nicht die Tenues „präaspiriert“ würden. 3) Es ist schließlich zu betonen, dass einer der Faktoren, der zum Schwund des schwach artikulierten Neutralisationsprodukts [t] < /^h./ im Koreanischen beiträgt, in der in dieser

¹⁷⁸ Vgl. Kim 1996: 93-94.

¹⁷⁹ Vgl. Kim 1996: 99: „Die Obstruenten in der Koda werden vor einem Kopf mit Konsonant oder am Wortende neutralisiert, d.h. alle Plosive in der Koda einer Silbe kommen ohne Verschlusslösung vor und die Frikative werden zu Plosiven ohne Verschlusslösung neutralisiert. Die Vermeidung der Verschlusslösung der Obstruenten ist für das Koreanische ein besonders markanter Schwächungsvorgang in der Koda“.

¹⁸⁰ Vgl. Kim 1996: 100.

¹⁸¹ Vgl. Kim 1996: 113.

¹⁸² Vgl. Kim 1996: 112-113: „Schwächungsvorgänge im Koreanischen gibt es nur in der Koda. Sie sind meistens verbunden mit entsprechenden Stärkungsvorgängen im folgenden Silbenkopf. Die Stärkungsvorgänge im Koreanischen finden nur im Kopf statt“.

¹⁸³ Vgl. die Diskussion in Hock 1991: 623-624.

Sprache vorherrschenden Bevorzugung einer leeren Silbenkoda besteht;¹⁸⁴ im Urindogermanischen war hingegen eine Tendenz zur offenen Silbe nicht vordergründig.¹⁸⁵ Das Koreanische bietet somit keine genaue typologische Parallele zu einer „Präaspiration“ von Tenues durch postvokalische Laryngale im Urindogermanischen.

3.4.3. B. Olsen rechnet mit einem grundsprachlichen Wandel $*-Vh_{2/3}TV- > -VT^hV-$ (d.h. einem Laryngalschwund ohne Ersatzdehnung des vorangehenden Vokals vor einfachem Konsonant) in folgenden Bildungen: 1) Uriiran. Substantive auf $*-t^ha-$ (ai. *-tha-*, av. *-ḍa-*) und lat. *-idus*-Adjektive; 2) griechische $-V\Theta\omega$ -Verben.¹⁸⁶ Zu diesen Beispielen sind nach J. Rasmussen einige Formen mit restituierter Tenue hinzuzufügen: 3) Ai. *vratá-*, aav. *uruuatəm* (neben *uruuātəm* und *uruuāḍā*); 4) lit. *mėtas*; 5) air. *guth* und urgerm. $*gūða-$; 6) lit. *būtas* und lat. *futūrus*; 7) aengl. *broþ*; 8) aisl. *friþr*; 9) lit. *rėtas*; 10) lat. *metō*; 11) air. *sith-*; 12) lat. *cutis* und kymr. *cwd*; 13) lat. *putus*; 14) lit. *siėti*; 15) lit. *piētūs*; 16) ai. *jatu-*, kymr. *bedw* und aengl. *cwidu*; 17) lat. *rutus*.¹⁸⁷ Diese Formen erfordern nun eine eingehendere Betrachtung.

3.4.3.1. Die indoiranischen Bildungen auf $*-t^ha-$ und $*-at^ha-$ sind in der Regel Substantive und können somit nicht mit den lateinischen *-idus*-Adjektiven gleichgesetzt werden, vgl. unter den von Olsen verzeichneten Beispielen einerseits für $*-t^ha-$ ai. *gūtha-* m., n. ‚Kot‘, av. *gūḍəm* ‚Dreck, Dung‘, ai. *várūtham* ‚Schutz‘, av. *zqḍa-* n. ‚Fortpflanzung‘, ai. *gāthā* f., *gāthá-* m., av. *gāḍā* ‚Lied‘, ai. *nāthá-* n. ‚Hilfe‘, ai. *dirgha-yāthá-* ‚lange Bahn‘, ai. *vīthā* ‚nach Lust, nach Belieben‘,¹⁸⁸ andererseits für $*-at^ha-$ ai. *bharathá-* ‚Weltschützer‘, *vakṣátha-*, av. *vaxṣaḍa-* n. ‚Wachstum‘, ai. *ucátha-* n. ‚Lob‘, *ayátha-* n. ‚Fuß‘,

¹⁸⁴ In Fällen wie /silh-ko/ = [silh^ho] wäre außerdem der Verlust von /h/ sogar obligatorisch gewesen, da das Koreanische keine Cluster mit mehr als zwei Konsonanten erlaubt, vgl. Kim 1996: 91-92, 111.

¹⁸⁵ Einige grundsprachliche Lautwandelphänomene wie die Wetter-Regel lehren uns, dass Segmentverlust im Urindogermanischen eher in nicht unmittelbar posttonischen Clustern von mindestens drei Konsonanten zu erwarten ist. Für weitere Beispiele s. u. § 4.1.2.

¹⁸⁶ Vgl. Olsen 1988: 38-42, Olsen 1994: 267-268, 271-274, Olsen 2004.

¹⁸⁷ Vgl. Rasmussen 1999: 492-498.

¹⁸⁸ Ai. *vīthā* und weitere *aniṭ*-Formen der Wurzel *VAR*¹ ‚wählen‘ (EWAia 1992-2001: 511-512, mit Literatur) sind mit Narten 1985: 47 Anm. 5 als „einzelsprachliche, verdeutlichende Neubildungen (zur Vermeidung der lautgesetzlichen Schwundstufe *ūr*-K, *ur*-V)“ zu beurteilen.

ā-vasathá- m. ‚Wohnort‘, *carátha-* n. ‚Wanderung, Lauf‘, *sacátha-* ‚Gefolgschaft‘, *yajátha-* ‚Opfer‘ usw. Bezüglich der iiran. *-at^ha-Bildungen spricht AiGr (1954: 172) explizit von Nomina actionis, wie übrigens auch die Vorliebe dieser Formen, im Dativ auf *-āya* in „halb oder ganz infinitivischer Bedeutung“ (vgl. AiGr a.a.O.) vorzukommen, nahelegt. Diese Nomina erscheinen im Avestischen stets im Neutrum vor, während im Altindischen häufig das Maskulinum bei den Bildungen mit abstrakter Bedeutung belegt ist. Ein Zusammenhang zwischen diesen Bildungen und den thematischen Präsentiën (vgl. z. B. ai. *yája-* : *yajátha-*, *prótha-* : *prothátha-*, *ruvó-* : *ruvátha-* usw.) ist übrigens schon lange erkannt worden.¹⁸⁹ Nach Jeremy Rau gehen diese Bildungen aufgrund ihres verschiedenen Genus auf zwei „substantivation strategies of an unattested adjective formation“ auf *-o-th₂a- > uriiran. *-at^ha- zurück: „Since these stems largely pair with thematic verbs, they are to be brought in line with *tā*-derivatives to thematic adjectives – cf. already Kuryłowicz 1935: 48 – and probably have their origins in cases like Ved. (Lex.) *jīvatha-* ‚life‘ – viz. **jīHvát^hHa-* ‚life‘ (with substantivizing accent retraction?) ← **jīHvat^hHá-* ‚living‘ ← **jīHvát^haH-* (= OCS *života* ‚life‘, etc.) – which since it paired with a thematic present – *jīvati* – was easily interpreted as a derivative made directly to the present stem“.¹⁹⁰

Die primären iiran. *-t^ha-Bildungen sind ebenfalls Verbalabstrakta und ihre Genus- und Akzentverteilung entspricht bis auf sehr wenige Ausnahmen genau derjenigen der *-tra-Bildungen, d. h. „oxytoniert im Neutrum, wurzelbetont im Femininum“.¹⁹¹ Nach den Ausführungen von J. Rau¹⁹² können diese Bildungen zwangslos als thematische Ableitungen von Abstrakta auf *-tah₂ zu *-to-Partizipien (wie z. B. ai. *nísitā-* ‚Nacht‘, av. *cistā-* ‚Wissen, Einsicht‘ usw.) interpretiert werden, vgl. etwa **uk^(w)tó-* ‚gesagt‘ → **uk^(w)táh₂* ‚Rede‘ → **uk^(w)th₂-ó-* ‚zur Rede gehörig, der Rede wert; gesagt‘ → neutrale Substantivierung **uk^(w)th₂-ó-m* ‚Gesagtes, Wort‘ → **úk^(w)th₂-ah₂* (Kollektiv) ‚Rede‘ (vgl. als Parallele die iiran. *-t_ua-Adjektive zu -tu-Bildungen wie ai. *vák_uva-*, av. *vaxəδβa-* ‚der Rede wert‘ < **uék^wtu-o-* neben den daraus abgeleiteten Abstrakta wie z. B. ai. *subhagatvám* n. ‚Glücklichkeit‘ und

¹⁸⁹ Vgl. das Material in AiGr 1954: 173.

¹⁹⁰ Vgl. Rau 2004 [2010]: 165 Anm. 64. Aufgrund der Beleglage von ai. *jīvátha-* (nur lexikographisch belegt, vgl. AiGr 1954: 171) ist aber fraglich, ob dieses Wort das richtige Beispiel für die hier geschilderte Derivationskette darstellt.

¹⁹¹ AiGr 1954: 718; in Komposition kommt auch Genus Maskulinum vor.

¹⁹² Vgl. Rau 2004 [2010]: 164-165 Anm. 64.

av. *dąstuuā-* f. ‚Lehre, Dogma‘, oder die u. § 2.4.5 besprochenen **-tr/lo-* und **-tr/lah₂-*Abstrakta).¹⁹³

Nach Olsen würden die Bedeutungsspezialisierung und die morphologische Verselbständigung und Produktivität außerhalb der ursprünglichen lautlichen Umgebung auf den archaischen Charakter der aspirierten Suffixallomorphe hindeuten: „Concerning the Indo-Iranian suffix *-tha-* (< **-h_{1/2}-to-*) as opposed to the analogical *-ta-*, it is remarkable that, while the *-ta-* derivatives always have the simple participial value, the *-tha-* forms are more specialized, as they are always used with a substantival value. [...] Thus, starting from roots with a final **-h_{1/2}-* we may in some cases observe a semantic opposition between concrete substantive or action noun in *-tha-* (e.g. *nīthá-*) and past participle in *-tá-* (e.g. *nītá-*). This opposition, however, has apparently been analogically extended to other roots, where the *-tha-* variant would not arise phonetically. This may be seen in examples such as RV *bhṛthá-* ‚Darbringung‘, Av. *bərəθa-* ‚possession‘ as opposed to the plain participle Skt. *bhṛtá-*, Av. *bərata-* ‚carried‘ [...] It is remarkable that the suffix *-tha-* in anit roots, just like in set roots, is never used to derive simple past participles“.¹⁹⁴ Aus dieser Argumentation darf man aber nur den gegenteiligen Schluss ziehen, nämlich dass der Unterschied in Funktion und Gebrauch der zwei Affixe uriiran. **-ta-* (Verbaladjektiv) und **-t^ha-* (Verbalabstraktum) vielmehr für ihre (oben geschilderte) unterschiedliche Herkunft spricht.

In der Diskussion über das Adjektiv av. *dāθa-* ‚weise, gerecht‘ verweist Olsen auf eine Idee von J. Rasmussen,¹⁹⁵ nach dem „the assumption of a *vā*dhī formation would be quite natural in this case: ptc. **d^hə₁-to-* ‚the firmly placed things, the rules‘ / **d^heh₁-to-* ‚the one who is in accordance with the world order, who keeps the rules“.¹⁹⁶ Warum das Verbaladjektiv aber substantivische Bedeutung haben soll, wird nicht erklärt; man würde eigentlich genau das Gegenteil erwarten, nämlich ein schwundstufiges Adjektiv, wie auch die belegten Partizipialformen ai. *hitá-*, gr. *θετός* und lat. (*con-*)*ditus* < **d^hitó-* ‚gesetzt‘ zeigen, und eine vollstufige Substantivierung

¹⁹³ Beispiele nach Rau 2004 [2010]: 165 Anm. 64. Die Beispiele lassen sich vervielfachen.

¹⁹⁴ Olsen 1988: 42-43. Da wir keine eindeutigen Beispiele der laryngalhaltigen Variante der Wurzel **b^her-* ‚tragen‘ besitzen (vgl. EWAia 1992-2001/II: 249), sind die Formen ai. *bhṛthá-* und av. *bərəθa-* wohl irrelevant für diese Frage.

¹⁹⁵ Rasmussen 1999: 495.

¹⁹⁶ Olsen 1988: 38.

(vgl. uridg. *ǵṇh₁-tó- > lat. (g)nātus ‚geboren, erzeugt‘ vs. *ǵénh₁-to- > dt. Kind); selbst die (sicherlich geneuerten) vollstufigen Partizipien av. und apers. *dāta-* sind keine Zugehörigkeitsbildungen und beweisen somit in keiner Weise eine unmittelbare partizipiale Herkunft von *dāθa-*. Eine zwanglose Erklärung für das avestische Wort ist hingegen, dass es sich dabei um eine Ableitung eines deverbalen *-tah₂-Abstraktums handelt, nämlich uriiran. *d^háh₁t(a)h₂- / *d^hh₁táh₂- ‚Gesetz‘¹⁹⁷ → *d^hah₁t^hh₂-á- > *d^(h)āt^há- ‚zum Gesetz gehörig, gesetzmäßig‘.

Gegen einen Vergleich zwischen uriiran. *-at^ha-Bildungen und lat. -idus-Adjektiven spricht außerdem die Akzentposition: Die vedischen Formen zeigen in der Regel Betonung auf dem Themavokal, vgl. *yajátha-*, *prothátha-*, *ruvátha-* usw.; wenn sie, wie Olsen für die lat. -idus-Bildungen annimmt, aus deverbativen oder denominativen Verben auf °VH-ǵé/ó- abgeleitet wären, würden wir Endbetonung erwarten, etwa †*yajathá-, †*prothathá-, †*ruvathá- usw.; außerdem ist zu beachten, dass im Altindischen Partizipien auf -itá- zu den Denominativa und weiteren sekundären Bildungen gebildet wurden, vgl. z. B. *meghayánt-* : *meghitá-*, *bhiṣajyáti* : *bhiṣajyitá-*, *kaṇḍūyáte* : *kaṇḍūyitá-*, *śoṇa-* (Adj.) : *śoṇāyita-* usw.,¹⁹⁸ und eine Bildung auf °°VH-tó- eine erst (vor-)uritalische Neuerung darstellen würde, d. h. zu einer Zeit gebildet sein müsste, als der (gemäß Olsens Theorie zur älteren chronologischen Phase gehörige) Wandel *Vh₁/₂TV > *VT^hV wohl nicht mehr hätte eintreten können.

Schließlich werden von Olsen nur zwei Gleichungen für die iiran. *-at^ha- und die lat. -idus-Bildungen ins Treffen geführt, nämlich ai. *jīvátha-* ‚long-lived‘ : lat. *uīuidus* (< „*ǵwih₃yah₂-to- ‚provided with life‘“) ¹⁹⁹ und lat. *bōs forda* ‚schwängere Kuh‘ (< „*b^horah₂-tah₂- > *-at^hah₂ ‚burdened‘“) zu gr. φορᾶ ‚das Tragen, Last, Abgabe, Hervorbringung usw.‘) : ai. *bharathá-* ‚Weltschützer‘.²⁰⁰ Beide Vergleiche scheinen mir aber nicht über alle Zweifel erhaben zu sein: Das ausschließlich lexikographisch²⁰¹ belegte und somit für einen Sprachvergleich nur mit Vorsicht heranzuziehende Nomen ai. *jīvátha-* ‚lange

¹⁹⁷ Das Nomen actionis uridg. *d^héh₂t(a)h₂- / *d^hh₂táh₂- ‚Setzung‘ wird indirekt auch vom KHG in gr. νομο-θέτης ‚Gesetzgeber‘ fortgesetzt.

¹⁹⁸ Vgl. dazu AiGr 1954: 574.

¹⁹⁹ In Anbetracht dessen, dass die -idus-Bildungen wohl urital. *-iθo- fortsetzen (s. u. im Haupttext), ist lat. *uīuidus* wahrscheinlich eine innerlateinische Neuerung, weil urital. *ǵwīiθo- zu lat. †*uīdus geführt hätte.

²⁰⁰ Vgl. Olsen 1994: 274, Olsen 2004: 250.

²⁰¹ Vgl. AiGr 1954: 171.

lebend; Leben, Lebenshauch (m.)²⁰² ist wegen der Betonung eher substantivisch und mit aksl. *života* ‚Leben‘ < **g^wih₃yo-tah₂* zu vergleichen (s. o.), während *bharathá-*, wie die Kürze des Wurzelvokals auch nahelegt, eher als thematische Ableitung zu einem primären Nomen actionis **bharátā-* ‚das Tragen, die Bürde‘ von *bhárati* ‚tragen‘ zu analysieren ist.

Die einzige Möglichkeit, die iiran. *-at^ha-Bildungen mit den lat. -*idus*-Adjektiven zu vereinigen, bestünde m. E. in der Rückführung des lateinischen Suffixes auf eine Vorform *-o-th₂-ó-; wir besitzen allerdings nur unsichere und widersprüchliche Evidenz, dass die Assimilation *Th₂V > *T^hV auch im Uritalischen stattgefunden und sich die dadurch entstandene Tenuis aspirata dann weiter zu einem Frikativ (und nicht zu einer einfachen Tenuis) entwickelt hat: Das traditionelle, von B. Olsen (1994: 269 Anm. 6) erneut dargebotene Beispiel lat. *radius* ‚spoke of a wheel‘ (zu ai. *rátha-* ‚Wagen‘ und ai. *rathya-* ‚zum Wagen gehörig‘)²⁰³ ‚with regular development of *-t^h- and morphological zero grade /ra-/‘ wird jetzt anders gedeutet: Nach einem überzeugenden Ansatz von Stefan Schaffner (2011: 109) gehört lat. *radius* ‚Strahl, Glanz‘, jünger ‚Stab, Speiche; Weberschiffchen‘ (< **rad^hió-* ‚strahlend‘) zu aisl. *roðull* ‚Strahlenkranz, Sonne‘ < **rad^uulo-*, aengl. *rador*, as. *radur* ‚Äther, heller, strahlender Himmel‘ < **raduro-*, ai. *rāhú-* (Name eines Dämons, der Sonne und Mond verschlingt und dadurch Sonnen- und Mondfinsternis bewirkt) < **rād^hú-* ‚zum (Sonnen-)Glanz gehörig‘ und dem ON *Radantia* (heute *Rednitz*) < **rad^h-ūt-ih₂* ‚die Strahlende‘, und setzt somit eine Wurzel mit alter Media aspirata fort. Ein weiteres Beispiel, lat. *mamphur* [mamfur] ‚ein Stück der Drehbank, Scheibe aus Holz, die mit einer zweiten durch ein darum gewickeltes Leder verbunden ist‘ (Paulus ex Festo 117, 32),²⁰⁴ das üblicherweise u. a. mit lit. *mentūris* ‚Quirl‘ < **ment^hur-ijo-* und aisl. *mōndull* ‚Drehholz an der Handmühle‘, mhd. *mandel* ‚Wäscherolle‘ < **mandulo-* (zu lit. *menčiù* ‚umrühren, maischen‘, ai. *mánthati* ‚quirilt‘, Wurzel **ment^h-* ‚quirlen, umrühren‘, LIV 2001: 438-439) verglichen wird, könnte urital. **manθurV*-²⁰⁵ < **manth^hurV-* fortsetzen, wobei der Beleg wegen seiner

²⁰² Vgl. SW 1861: 116.

²⁰³ Vgl. schon Leumann 1977: 172.

²⁰⁴ Vgl. „mamphur appellatur loro circumuolutum mediocris longitudinis lignum rotundum, quod circumagunt fabri in operibus tornandis“ (zitiert nach Ernout/Meillet 2001: 381); Bedeutungsangabe nach LEW 1982: 22-23.

²⁰⁵ Die Rückführung der Form auf eine Media aspirata ist möglich, verlangt aber Zusatzannahmen: Man müsste von einem Adjektiv **mand^hió-* zu **ménd^hro-*, einem Nomen instrumenti auf *-*d^hro-* zur Wurzel **ment^h-* ‚quirlen‘ ausgehen; da die

Überlieferungslage und seines Status als wahrscheinlich sabellisches Lehnwort mit Vorsicht zu behandeln ist.²⁰⁶ Gegen diesen Wandel sprechen hingegen Fälle wie alat. *mitat* ‚gibt im Austausch‘ (*duenos*-Inscription) < **mith₂éje/o-*, lat. *mūtō*, *mūtāre* ‚ändern‘ < **moith₂éje/o-*, vielleicht lat. *pateō*, *patēre* ‚sich erstrecken‘ < vor-urital. **peth₂-eh₁-ié/ó-* (← **pth₂-ə₁-ié/ó-*) und lat. *mentula* ‚Penis‘ < **menth₂ulah₂* (zu **menth₂-* ‚quirlen, umrühren‘, vgl. Leumann 1977: 172).²⁰⁷

Über die Herkunft der lateinischen *-idus*-Adjektive ist viel geschrieben worden und mehrere alternative Erklärungen dafür stehen zur Verfügung:²⁰⁸ Alan J. Nussbaum hat überzeugend gezeigt, dass mindestens ein Teil dieser zum lateinischen Calandsystem²⁰⁹ gehörigen Bildungen mit einem Suffix urital. **-iθo-* (mit ursprünglichem Bindevokal **-i-*) abgeleitet wurde, und zwar wegen lat. *gelidus* ‚eiskalt‘ mit nicht-velarem /l/, lat. *foedus* ‚schrecklich, abscheulich‘ < **φo*i*iθo-* ²¹⁰ (**φo*i*eθo-* hätte wohl zu †**φōθo-* geführt)²¹¹ und lat. (*re-*)*nīdēre* ‚erglänzen‘ ← **nīdo-* < **ne*i*iθo-* (nicht **ne*i*eθo-* > †**nēθo-*).²¹² Nach Nussbaum handelt sich dabei um aus *i*-Stämmen abgeleitete Denominativa mit einem Suffix auf Tenuis aspirata, das vielleicht mit dem entsprechenden Fomans der indischen Ordinalia auf *-tha-* verglichen werden könnte. Irene Balles und Olav Hackstein haben das Calandsche **-i-* hingegen als alten Kompositionsfugenvokal gedeutet und

métron-Regel nur bei Anfangsbetonung eintreten konnte, aber der Laryngalschwund nach der Lex Schmidt wohl nur bei Endbetonung, müsste man weiter annehmen, dass das neutrale Wort vom dazugehörigen Kollektiv **m̥t(h₂)d^hrāh₂* beeinflusst wurde.

²⁰⁶ Zu weiteren sehr zweifelhaften Fällen vgl. Leumann 1977: 172.

²⁰⁷ Oder zu **men-* ‚herausragen‘?

²⁰⁸ Vgl. dazu Harðarson 1995: 223-224 Anm. 51, Scarlata 1999: 265 Anm. 364, Nussbaum 1999, Balles 2001, Hackstein 2002a: 13-14, Neri 2003: 47 Anm. 105, Balles 2006: 175-176, Di Gennaro 2008, Lipp 2009/I: 39-40 mit Anm. 97 und 98.

²⁰⁹ Zum Calandschen System vgl. zuletzt Rau 2009: 67-186.

²¹⁰ Der uritalische dentale Frikativ wird durch lat. *acerbus* < **akriθo-* und osk.-lat. ON *Callifae* (wohl zu lat. *callidus* ‚erfahren, kundig‘ < *‚gehärtet‘) erwiesen, vgl. Nussbaum 1999: 392-393. Lat. *calidus* ‚warm‘ könnte allerdings mit ai. *śarād-* ‚Herbst‘, oss. *særd* ‚Sommer‘ usw. verglichen werden, was eine **-d*-Variante nahelegen würde, vgl. Neri 2003: 47 Anm. 105 mit Literatur.

²¹¹ Die Annahme von Olsen 2004: 255, dass „the product of intervocalic **ɬ* [in **b^ho*j*h*e*l*a*t^ho-*] could have remained long enough to ensure the usual development of **-e-* and **-a-* > **-i-* in internal syllables“, stützt sich auf kein einziges Beispiel und kann wohl weder bewiesen noch widerlegt werden.

²¹² Vgl. Nussbaum 1999: 386-392.

verbale Rektionskomposita auf *-i-d^hh₁-o- (neognós-Typ) angesetzt.²¹³ Dagegen wendet B. Olsen ein, dass Formen wie lat. *rūbidus* oder *lūcidus* eine für ein Kompositionsvorderglied unerwartete Vollstufe aufweisen würden (vgl. ai. *rudhi-krā-* und ai. *ruci-dhī-*, mit erwarteter Schwundstufe);²¹⁴ aber dieser Einwand gilt auch für Olsens Theorie: Wenn *rūbidus* ein altes Partizip zu *rubēre* (oder *rubēscō*) fortsetzen würde, würden wir ebenfalls kurzes /u/ erwarten. M. E. wäre es denkbar, dass die Vollstufe in *rūbidus* entweder aus urital. **rouθo-* (vgl. lat. dial. *rūfus*), lat. *rūbīgō* oder aus dem regulär vollstufigen s-Stamm urital. **rouθos-* bezogen wurde, bevor dieser einen nach *ruber* kurzen Vokalismus erhielt (vgl. lat. *rubor*), während *lūcidus* einfach auf *lūx*, *lūcēre* usw. nach dem grammatikalisierten Muster hinzugebildet wurde; insofern können diese Formen wenig zur Herkunft der *-idus*-Bildungen aussagen.

Aus oben Gesagtem kann der Schluss gezogen werden, dass sich eine Laryngalmetathese ohne Ersatzdehnung anhand der iiran. *-at^ha-Bildungen und der lateinischen *-idus*-Adjektive nicht nachweisen lässt.

3.4.3.2. Nach B. Olsen gehören auch die griechischen Verben auf -έθω und -έθομαι (vgl. ἀηρέθομαι ‚in der Luft schweben‘, ἀγηρέθομαι ‚sich versammeln‘, νεμέθομαι ‚sich füttern‘, θαλέθω ‚erblühen, gedeihen‘, τελέθομαι ‚hervorkommen, erscheinen‘, φάέθω ‚erscheinen‘, φλεγέθω ‚glänzen (intrans.); erleuchten (trans)‘)²¹⁵ zu den oben besprochenen iiran. *-at^ha-Bildungen und lateinischen *-idus*-Adjektiven. Diese im homerischen Epos schon belegten „intransitives with a function that may be described as stative or stative inchoative“, welche häufig mit s-stämmigen Nomina assoziiert sind, wären die „corresponding verbal derivatives“ der urindo-

²¹³ Vgl. Balles 2001: 21-22, Hackstein 2002a: 13-14. Nach O. Hackstein könnte hier auch die Zusammenrückung eines *i*-stämmigen Akkusativ- oder Instrumentalstammes mit **d^heh₁-* (entsprechend der altindischen Cvi-Konstruktion) vorliegen („lat. *rūbidus* [beruht] auf einem verbalen Rektionskompositum **re/ouḍ^hi-d^hh₁-o-* ‚mit Röte versehen‘, welches seinerseits eine akkusativische oder instrumentalische Konstruktion **re/ouḍ^hi(h₁) d^heh₁-* voraussetzt“). Vgl. schon ähnlich Scarlata 1999: 265 Anm. 364, der aber eine Laryngaldissimilation annimmt. Alternativ könnte man m.E. auch von Hypostasen zu Lokativen auf *-i-d^hi zu Wurzelnomina ausgehen, etwa **leukid^hi* ‚am Leuchten‘ → **leukid^hó-* ‚am Leuchten seiend, leuchtend‘, was die Vollstufe in lat. *lūcidus* und *rūbidus* mühelos erklären würde.

²¹⁴ Olsen 2004: 258-259.

²¹⁵ Zitiert nach Olsen 2004: 264-265; vgl. auch Schwyzer 1990: 703, mit Literatur.

germanischen „statischen“ Verbaladjektive auf **-eh₁-to-* > **-et^ho-*, wie Fälle wie gr. φλεγγέθω ‚glänzen (intr.); beleuchten (tr.)‘ : lat. *fulgidus* ‚glänzend‘ (: ai. *bhrājathumant-* ‚leuchtend, schön‘) oder gr. τελεθρομαι ‚hervorkommen, erscheinen, werden sein‘ : ai. *carátha-* ‚beweglich; Gang‘ zu Tage fördern sollen.²¹⁶ Entsprechend gebildet seien auch einige Verben auf -ύθω (gr. βαρύθω ‚schwer sein‘, φθινύθω ‚zugrundegehen (intr.); zugrunderichten (tr.)‘ und μινύθω ‚geringer werden, dahinschwinden (intr.); vermindern, verkleinern (tr.)‘) < **-u-h_{1/2}-t-* und auf -άθω (Olsen erwähnt nur gr. Ptz. Gen. Pl. λευκαθέοντων ‚weiß leuchtend‘)²¹⁷ < **-a-h₂-t-*.²¹⁸ Unklar scheint mir aber, wie das Verhältnis zwischen *-idus*-Bildungen und Verben auf -έθω / -ύθω / -άθω genau zu bestimmen wäre. Nach Olsen 1994: 272 handelt es sich um die Umgestaltung von „Stativaoristen“ auf **-eh₁-*.²¹⁹ Ausgehend von Formen wie 3. Sg. **b^hud^h-éh₁-t* ‚wurde wach‘ oder **séne-h₁-t* ‚wurde alt‘ wurde die Endung behaucht, und zwar mit anschließendem Laryngalverlust ohne Ersatzdehnung; die daraus entstandenen Formen **b^hud^hét^h* und **sénet^h* wären dann zu **b^hud^hét^h-e/o-* und **sénet^h-e/o-* analogisch thematisiert worden, wobei Olsen kein Muster für die Erweiterung nennt: „The process of using a full 3. sg. as a mere stem is quite widespread (cf. e. g. Watkins 1962: 90 ff.) and needs no further justification in this case, where the unique final consonantism had no chance of surviving in its original shape“.²²⁰ Diese Annahme ist aber m. E. unwahrscheinlich: Da das so entstandene Suffix nur im Griechischen belegt ist und somit eine unmittelbare vor- oder urgriechische Schöpfung sein muss, musste das Endungsallomorph **-et^h* mehrere Jahrhunderte lang überleben können, ohne dass es, wie die Theorie von Olsen und Rasmussen vorsieht, schon grundsprachlich durch das unmarkierte Pendant ersetzt wurde.²²¹ Es ist außerdem merkwürdig, dass

²¹⁶ Vgl. Olsen 1994: 271-274, Olsen 2004: 264-267.

²¹⁷ Zu diesen und weiteren Bildungen vgl. Schwyzer 1990: 703.

²¹⁸ Dazu bemerkt Olsen (2004: 267): „potentially identical with Lat. *lucidus* ‚containing light, full of light; clear, luminous‘, though the latter may of course also represent either a stative participle **le/oukēh₁-to-* > **-et^ho-* (cf. vb. *lūcere, lūcēscere*) or a merger of the two“.

²¹⁹ Zu der Funktion der mit dem Suffix **-eh₁-* gebildeten Fientiva und ihrer Unterscheidung von den mit dem Suffix **-h₁-je/o-* gebildeten Essiva vgl. Harðarson 1998.

²²⁰ Olsen 1994: 272-273.

²²¹ Wie wir u. § 3.2.2 (5) schon bemerkt haben, wurden auslautende Okklusive im Urindogermanischen automatisch zu Mediae neutralisiert.

nur ein Teil der griechischen \bar{e} -Verben thematisiert wurde, und dass sie außerdem präsentisch wurden. Übrigens lässt eine Bildung wie gr. $\phi\theta\iota\nu\acute{\upsilon}\theta\omega$ einen möglichen Zusammenhang zwischen diesen Bildungen und einem Präsensstamm auf *-nu-* vermuten.²²² Schließlich ist mit der Möglichkeit zu rechnen, dass das Urindogermanische ein Präsensformans **-d^he/o-* (mit ursprünglich intransitiver Bedeutung) kannte,²²³ was die problematische Annahme der Thematisierung einer Flexionsendung **-t^h* erübrigt. Auf die Unwahrscheinlichkeit der Rückführung des *-i-* in lat. *-idus* auf uridg. **-e-* oder **-u-* haben wir schon im vorigen Paragraphen hingewiesen. Dieser Einwand gilt auch für die von Olsen 2004 vorgeschlagene alternative Erklärung, nach der die griechischen Bildungen direkt auf **-Vt^ho-* Partizipien zurückzuführen seien; Beispiele wie lat. *(re-)nīdēre* < **neīdēe/o-*, *ardēre* < **azidēe/o-*, *gaudēre* < **gaidēe/o-*, *audēre* < **aidēe/o-* usw. zeigen, dass die aus *-idus*-Bildungen abgeleiteten Zustandsdenominativa nicht einfach thematisch waren, sondern ein Suffixkonglomerat **^oēe/o-* < **^oe-h₁-je/o-* („Essiv“) aufwiesen im Einklang mit der allgemeinen Regel, nach der alle Denominativa in den indogermanischen Sprachen charakterisierte Stämme hatten.²²⁴ Auch dieser Fall von „Präaspiration“ mit ersatzdehnungslosem Schwund des Laryngals fällt somit aus.

3.4.3.3. Was die oben (§ 3.4.1) angeführten Beispiele (3-17) betrifft, die von J. E. Rasmussen zur Stützung der „Präaspirations“-Theorie hinzugefügt wurden, lässt sich Folgendes bemerken: 3) Die Nomina ai. *vrátá-* ‚religiöse Bestimmung, Gebot‘, aav. *uruuatəm* (neben *uruuātəm* und *uruuaðā*) ‚Bestimmung, Gebot‘ neben av. *uruuaða-* ‚befreundet, Freund‘ würden zwei urindoiranische Varianten **rrāta-* : **rrat^ha-* fortsetzen, „the former of which is a „regular“, i.e. restored, form with a long vowel form **rVh₁-to-m*, the latter, an archaic relic form exhibiting the short vowel that would result from **rVt^ho-*, where the /h₁/ has been lost in the aspiration process“ ; diese von der Wurzel **rerh₁-* ‚sprechen‘ abgeleiteten substantivierten Verbaladjektive würden allerdings „an odd Schwebeablaut-looking vocalisation“ aufwei-

²²² Vgl. Chantraine 1961: 221, Tucker 1990: 351, LIV 2001: 150-152 mit Anm. 12.

²²³ Vgl. LIV 2001: 20 (für 12 Wurzeln angesetzt), Tucker 1990: 351 Anm. 43.

²²⁴ Zu den wenigen isolierten und zweifelhaften Fällen von möglicher Konversion von Nominalstämmen zu Verbalstämmen vgl. Rix 1995: 245-247; dagegen Lipp 2009/I: 211 Anm. 155.

sen.²²⁵ Av. *uruuaθa-* ‚befreundet, Freund‘ wäre hingegen ein von *uruuātā-* ‚Gebot‘ abgeleitetes Zugehörigkeitsadjektiv, während das dazugehörige aksl. *rota* ‚Eid, Schwur‘ entweder ein Lehnwort aus dem Iranischen oder eine mit zusätzlich infigiertem /Q/²²⁶ versehene Entsprechung der indoiranischen Wörter wäre. Diese Formen sind aber anders zu erklären: Nach dem einleuchtenden Ansatz von Vine 1998a: 36-37²²⁷ wäre uriiran. **uratām* ‚Sagenswertes‘ ein substantiviertes **-eto-* Adjektiv, das aus einem Negationskompositum **ŋ-urh₁-eto-* ‚das nicht gesagt werden kann‘ (> ai. *avratá-* ‚gelübdelos‘,²²⁸ vgl. gr. ἄσπετος ‚unsäglich‘ < **ŋ-sk^w-eto-* und, für das Benennungsmotiv, die Opposition lat. *fās* ‚göttliches Gebot‘ : *nefās* ‚unerlaubt‘) abstrahiert wurde; zum Adjektivabstraktum uriiran. **urátah₂-* (→ ursalv. **urotā-*) konnte dann das Adjektiv **urath₂-á-* > av. *uruuaθa-* ‚durch das Gebot verbunden, Freund, Allierter‘ gebildet werden.²²⁹ Die Länge in den avestischen Formen ist hingegen sekundär durch Überlieferungsfehler bedingt, vgl. dazu de Vaan 2003: 45.

4) Nach J. Rasmussen würden lit. *mėtas* (2) ‚Zeit‘, Pl. ‚Jahr‘, apreuß. *mettan* ‚Jahr‘ und alb. *mot* ‚Jahr‘ auf ein substantiviertes Verbaladjektiv **met^ho-* < **meh₁-to-* ‚das Gemessene, was gemessen wird‘ zurückgehen (zu **meh₁-* ‚(ab-)messen‘, vgl. LIV 2001: 424-425), wobei im albanischen Substantiv die Länge analogisch nach verwandten Bildungen restituiert wurde.²³⁰ Nach LIV 2001: 442 Anm. 2 gehört das baltische Substantiv zur Wortsippe von lit.

²²⁵ Vgl. Rasmussen 1999: 494.

²²⁶ Dieses von J. E. Rasmussen in mehreren Publikationen (vgl. stellvertretend Rasmussen 1989: 145-230) angenommene Phonem, das sich von idg. **o* zuerst unterschied und später mit ihm zusammenfiel, war nach seiner Meinung ursprünglich ein Konsonant, der als Präfix und dann infolge Metathese als Infix bei bestimmten Nominal- und Verbalbildungen (*tómos*-Typ und Kausativa) vorkam und u. a. verantwortlich für die Lex de Saussure war. Die Annahme eines Phonems, das nur in zwei morphologischen Umgebungen vorkommen soll, ist allerdings abwegig und typologisch unhaltbar. Die Rekonstruktionsmethode dieses Phonems würde etwa einem Verfahren entsprechen, nach dem man aufgrund der spezifischen Syllabifizierungsregeln des *n*-Infixes in schwachen Verbalallomorphen ein spezielles, vom übrigen /n/ distinktes N-Phonem fürs Urindogermanische rekonstruieren würde, das nur als *n*-Infix vorkäme.

²²⁷ Vgl. mit einigen Unterschieden auch Rau 2004 [2010]: 164 Anm. 64.

²²⁸ Mit regelmäßigem Laryngalschwund in Komposition, vgl. Mayrhofer 1986: 129, 140, Vine 1998a: 36 mit Anm. 83 und Literatur.

²²⁹ Vgl. mit Detailunterschieden Rau a.a.O.

²³⁰ Vgl. Rasmussen 1999: 494.

metù, mèsti ‚werfen‘ und aksl. *metati* ‚id.‘, die eine Wurzel **met-* ‚abmessen‘ enthalten sollen, und wäre somit von dem albanischen Wort zu trennen. Ich halte aber die Rekonstruktion zweier Wurzeln, **meh₁-* und **met-* ‚(ab-)messen‘ für unökonomisch und schlage als Alternative vor, dass ausgehend vom Abstraktum **metróm* < **meh₁-tró-* ‚Maß‘ (zum Wort s. u. §§ 3.5.3 (4), 4.2.32) eine neue Wurzel **met-* abstrahiert wurde. Das Beispiel kann somit auch durch die Wetter-Regel erklärt werden und ist so nicht als Stütze für den Ansatz des einen oder des anderen Lautgesetzes verwendbar.

5) Air. *guth* m. *u*-Stamm ‚Stimme‘ und urgerm. **guda-* ‚Gott‘ wären laut Rasmussen Ableitungen der indogermanischen Wurzel **ǵ^hayh₂-* ‚rufen‘.²³¹ Auf die Unhaltbarkeit dieser Etymologie für das germanische Wort sind wir schon oben eingegangen (s. o. § 3.3.4); was das irische Beispiel betrifft, wozu wohl auch gall. Akk. Sg. *gutuatrum* ‚Vater der Anrufung (?)‘ gehört,²³² ist die Zugehörigkeit zur Wurzel **ǵ^hyeH-* ‚rufen‘ alles andere als gesichert. Das altirische Wort bedeutete ‚Stimme, Klang, Wort; Vokal; Vorwurf, Zensur‘, wobei Stokes und Pedersens Anschluss an gr. βοή ‚Geschrei, Ruf‘ < **ǵ^woyáh₂-* und vielleicht uridg. **ǵ^woy-* ‚Kuh, Rind‘, falls ‚der/die Brüllende, Muhende‘, unter der unproblematischen Annahme einer Dissimilation des Labiovelars vor **u*²³³ (urkelt. **gutu-* < **ǵ^(w)u-tu-*) ebenfalls möglich und in Anbetracht des kurzen Vokals eindeutig vorzuziehen ist.²³⁴ Bei Rückführung des Wortes auf die Wurzel **ǵ^hyeH-* ‚rufen‘ wäre es außerdem möglich, einen Schwund des Laryngals im Instrumental nach der Wetter-Regel anzunehmen (**ǵuH-tu-éh₁* > **ǵu-tu-éh₁* ‚mit einem Ruf‘), so dass hier keine Entscheidung zwischen den zwei Lautgesetzen getroffen werden könnte.

6) Lit. *bùtas* (2) ‚Haus‘, apreuß. *buttan* n. ‚id.‘, air. *both* ‚Hütte‘, kymr. *bode* ‚Wohnung; Sein‘ f., gr. φυτόν ‚Pflanze‘, lat. *futūrus* ‚künftig‘ werden von Rasmussen von einer Grundform **b^hutó-* ← **b^hut^hó-* < **b^huh₁-tó-* hergeleitet; die Wörter mit Langvokal ai. *bhūta-*, av. *būta-* ‚geworden‘, aisl. *búð* ‚Bude‘ f.,²³⁵ lit. *bútas* ‚gewesen‘ würden hingegen auf Formen mit restituiertem

²³¹ Rasmussen 1999: 492.

²³² Vgl. Irslinger 2002: 108.

²³³ Zur Annahme einer grundsprachlichen Dissimilation eines Labiovelars vor **u* vgl. die Literatur in Neri 2003: 279 Anm. 932.

²³⁴ Die Anknüpfung an die Wortsippe von ai. *GAV^(l)* ‚rufen, tönen‘, vgl. ai. *gávate*, Intensiv *jóguve*, gr. γόος ‚Jammern, Klagen‘, aengl. *cīegan* ‚rufen, nennen‘, ahd. *gi-kewen* ‚nennen, heißen‘ und russ. *govorit’* ‚sprechen‘ (IEW 2002: 403) wäre ebenfalls problematisch, weil das Indische auf eine Wurzel *ultimae laryngalis* hinweist.

²³⁵ Dieses Wort ist allerdings ein *i*-Stamm, vgl. die Belege in Cleasby/Vigfusson

Laryngal zurückgehen. Die Semantik der Substantive für ‚Wohnung, Anwesen‘ weisen auf die Semantik des Perfekts **b^he-b^huoh₂- / *b^he-b^huh₂-* ‚(geworden/gewachsen) sein‘, so dass der Einfluss des (aus der 3. Pl. abstrahierten) grundsprachlichen Allomorphs **buuV < *(b^he)b^huH-ĕr* möglich ist (vgl. z. B. lit. *bùvo*, mkymr. *bu* ‚war‘);²³⁶ die griechischen und lateinischen Formen können ebenfalls jeweils mit dem vorvokalisch entstandenen Allomorph *φυ-* (vgl. gr. *πεφύασι* ‚sind (gewachsen)‘) bzw. *fu-* (vgl. alat. Konj. *fuās*) gebildet sein. Aber die alternative Lösung, nach der die kurzvokalischen Formen durch eine (spätgrundsprachliche) analogische Umgestaltung nach einer Proportion wie **sth₂-ĭe/o- > *stā-ĭe/o- : *sth₂-to- > *sta-to- = *b^huh₂-ĭe/o- > *b^(h)ū-ĭe/o- : x* entstanden wären,²³⁷ kann nicht einfach von der Hand gewiesen werden. Schließlich wäre denkbar, aber unabweisbar, dass die Substantive Thematisierungen des mhd. *buode* ‚Bude‘, mnd. *bode*, mndl. *boede* und alb. *botë* ‚Erde, Welt‘ zugrundeliegenden Verbalabstraktums **b^huāh₂-tah₂* ‚das (Geworden-/Gewachsen-)Sein, (An-)Wesen‘ darstellen, so dass sich unter der Annahme einer auf den Kontext **VHKČV* erweiterten Wetter-Regel (vgl. Schindler apud Joseph 1980: 319-320 und Vine 1982: 230-231) eine Vorform **b^huh₂th₂-ó-* ‚zum (An-)Wesen gehörig‘ lautgesetzlich zu **b^huth₂ó-* > lit. *būtas* (2), apreuß. *buttan* n. air. *both* ‚Hütte‘, kymr. *bode* ‚Wohnung; Sein‘ f., gr. *φυτόν* ‚Gewächs, Pflanze‘ entwickelt hätte.²³⁸

7) Ahd. *brod*, as. *broth*, mnd. *brot-*, *brod*, mndl. *bro(e)de*, aengl. *broð* ‚Brühe‘, aisl. *broð(-gýgr)* Schimpfname einer Riesin, nisl. dial. *broð* ‚Fischsuppe; schwimmendes Fett‘, air. *bruth* und akymr. *brwd* ‚heiß‘ usw. setzen eine Wurzel **b^her-u-* ‚Wallen, Kochen‘ ohne Laryngal fort (s. o. § 3.3.4).

8) Ahd. *fridu*, as. *frithu*, *fretho*, mnd. *vrēde*, mndl. *vre(i)de*, afries. *fretho*,

1957: 88.

²³⁶ Auch wenn lit. *bùvo* eine Neuerung darstellt und keine Spur davon im Altpreußischen vorhanden ist, muss trotzdem das voreinzelsprachliche Allomorph, auf dem lit. *bùvo* entstanden ist, in der Vorgeschichte aller baltischen Sprachen existiert haben; die dagegen vorgebrachten Einwände von Petit 2007: 293-294 sind somit zurückzuweisen.

²³⁷ Vgl. auch Petit 2007: 294-295 mit Bezug auf die litauischen Beispiele, wobei er die Umgestaltung nur für die *-to*-Substantive annimmt. Neben spät-idg. **stāh₂-ĭe/o-* muss auch ein Essiv **sth₂-h₁-ĭé/ó-* → west-idg. **sth₂-eh₁-ĭé/ó-* > **stāĭe/o-* rekonstruiert werden.

²³⁸ Zur fehlenden Behauchung im Griechischen in dieser Lautkonstellation vgl. S. Neri apud Lipp 2009/I: 58 mit Anm. 156.

frede, ferd, aengl. *frið*, *friodu*, aisl. *friðr* < urgerm. **friþu-* ‚Friede, Schutz; Zustand des Wohlwollens, der Liebe, der Schonung‘²³⁹ weist wohl mit F. Specht eine auf dem Adjektiv **frija-* ‚frei‘ < **prih₂-ó-* ‚lieb‘²⁴⁰ (vgl. av. *friia-*, ai. *priyá-*, *priyātā* ‚Liebhaben, Liebsein‘ < **prih₂étah₂-* usw.)²⁴¹ basierende Neowurzel **fri-* auf und beweist somit keinen Laryngalschwund vor einem einzelnen Konsonanten;²⁴² av. *friða-* ‚fröhlich‘ (neben av. *frita-* ‚id.‘, ai. *prítā-* ‚geliebt‘ sowie av. *friti-* ‚Zufriedenheit‘) ist wohl eine iran. **-t^ha-*-Bildung; der Kurzvokal könnte entweder einer Konsonantenvereinfachung (**prih₂th₂ó-* > **prith₂ó-* mit erweiterter Wetter-Regel im Kontext **VHKČV*, s. o.) oder mit de Vaan 2003: 249 wie im Germanischen einer Analogie mit dem kurzvokalisches Adjektiv *friia-* geschuldet sein.

9) Lit. *rėtas* (4) ‚selten, undicht, licht, dünn, langsam‘ wird von J. Rasmussen²⁴³ auf eine Vorform **ret^ho-* < **reh₁-to-* zurückgeführt. Dass die Wurzel ursprünglich auf Laryngal auslautete, zeigen Formen wie lett. *rēns* ‚undicht‘ < TP **rēh₁-no-*, *rēds* ‚id.‘ < TP **rēh₁-d^(h)o-*, aksl. *rědъkъ* ‚selten‘ < TP **rēh₁-d^(h)o/u-ko-* und lat. *rārus* ‚selten‘ < **r^h₁-ró-*. Das litauische Adjektiv flektiert nach dem Akzentparadigma 4, d. h. es setzt eine endbetonte Form fort. Die Form ist schwierig zu erklären: Nach der Theorie von Olsen und Rasmussen müsste eine derartige Form uralt und paradigmatisch isoliert sein, aber die Rekonstruktion eines Verbaladjektivs **reh₁-tó-* mit vollstufiger Wurzel ist für das Urindogermanische wohl ausgeschlossen (lat. *rārus* zeigt, dass die Wurzel auch in der Schwundstufe auftreten konnte). Eine Lösung für das Problem bieten m. E. die urindogermanischen **-etó-*-Bildungen,²⁴⁴ die aufgrund ihres ursprünglichen Status als Zugehörigkeitsbildungen zu *t*-stämmigen Verbalabstrakta in der Regel eine agentivische und eine modale Funktion aufwiesen (vgl. einerseits gr. äol. ὄρπετον < **s^hp-eto-* ‚kriechend‘ < *‚am Kriechen sein‘, andererseits ai. *darśatā-* ‚sehenswert, schön‘ < *‚der gesehen gehört‘, ai. *yajatā-* ‚verehrungswürdig‘ < *‚der verehrt gehört‘), aber häufig auch eine sekundäre resultative Bedeutung entwickelten (vgl. ai.

²³⁹ Vgl. EWAhd 1988-2009/III: 560.

²⁴⁰ Vgl. EWAhd 1988-2009/III: 557, mit Literatur. Anders Neri 2005: 232 Anm. 117, der mit der Wetter-Regel operiert (Instr. Sg. **prih₂-tu-éh₁* ‚mit Frieden‘ > **prituéh₁* → Nom. Sg. **pritu-* > urgerm. **friþu-*).

²⁴¹ Vgl. EWAhd 1988-2009/III: 556.

²⁴² Entgegen Rasmussen 1999: 493; vgl. etwa auch Olsen 2010: 16 Anm. 18 mit Bezug auf eine entsprechende Herkunft des Kurzvokals in av. *friða-* ‚fröhlich‘.

²⁴³ Vgl. Rasmussen 1999: 493-494.

²⁴⁴ Vgl. dazu im Allgemeinen Vine 1998a.

pacatá- ‚gar gekocht‘, gr. σκελετός ‚trockener Körper, Skelett‘ < *,getrocknet‘, gr. εὐρετός ‚entdeckbar; entdeckt‘, lat. *cognitus* ‚erkannt‘, usw.). Es ist wohl denkbar, dass neben dem alten Partizip **ʔh₁-tó-* ‚selten‘ > urbalt. **irta-* eine Bildung **ʔh₁-etó-* ‚verschwindend‘ > ‚selten‘ existierte, das sich dann durch die bei langen Formen eintretende Umkehrung der Lex Lindeman zu **retó-* weiter entwickelte und **irta-* ersetzte. Wenn man die zugrundeliegende Wurzel mit der von aksl. *oriti* ‚niederziehen‘, *razoriti* ‚zerstören‘, heth. *harrai-*, toch B *āra* ‚er hörte auf‘ und lit. *inrù*, *yrù* ‚sich auflösen, sich trennen‘ (**h₂erH-* ‚sich auflösen, verschwinden‘, LIV 2001: 271-272) identifiziert, müsste die Vollstufe 2 in den übrigen baltoslavischen Belegen sekundär sein, wobei die von M. Peters vorgeschlagene Etymologie für GN gr. Ἄρης *‚Zerstörer‘²⁴⁵ auch für das Griechische ein schwebeablautendes Wurzelallomorph **h₂réh₁-* verlangen würde.

10) Bezüglich lat. *metō*, kymr. *medi* und breton. *mediñ* ‚mähen‘, die nach J. Rasmussen durch Metanalyse der 3. Sg. des Wurzelpräsens **h₂méh₁-ti* > **h₂met^hi* → **meti* → **meteti* entstanden wären, verweise ich auf meine Erklärung u. § 2.4.6.6, die ohne dieses Lautgesetz auskommt. Gegen die Annahme Rasmussens sind m. E. zwei Kritikpunkte hervorzuheben: 1) Ein Wurzelpräsens für diese Wurzel ist nirgendwo belegt (vgl. LIV 2001: 279); der einzige Verbalstamm, der sich auf der Basis von urgerm. **mēje/a-* und gr. ἄμάω < urgr. **amēe/o-*²⁴⁶ rekonstruieren lässt, ist ein Präsens **h₂méh₁-je/o-*; 2) Der Mechanismus der Umstrukturierung von **meti* zu **meteti* ist mir völlig unklar; man würde außerdem (wie nach Rasmussens Theorie) eher Restitution der Länge erwarten.

11) J. Rasmussen führt das KVG air. *sith-* ‚lang‘ (vgl. dazu auch das Äquativ *sithithir*, *sithidir*) < urkelt. **siti-* und die Substantive akymr. abreton. *hit*, mkymr. *hyd*, *hyt*, korn. *hes* usw. ‚Länge‘ < urkelt. **situ-*²⁴⁷ auf die Vorformen **sh₁i-to-* ‚nachgelassen‘ bzw. **sh₁i-tu-* ‚das Nachlassen‘ (> **si(h₁)t^ho/u-*) zurück. Ich folge hier aber dem Ansatz von Lipp 2009/II: 205-208, der eine erweiterte Wurzel **sh₁-ej-* ‚nachlassen‘ neben **seh₁-* ‚loslassen‘ rekonstruiert (vgl. **peh₃-* : **ph₃-ej-* ‚trinken‘, **seh₂-* : **sh₂-ej-* ‚(ver-)binden‘, **d^heg^{wh}-* ‚verbrennen‘: **d^hg^{wh}-ej-* ‚(durch Hitze) hinschwinden‘); diese Wurzel wies ein schwundstufiges Allomorph **sh₁i-* auf, bei dem die

²⁴⁵ Skeptisch dazu LIV 2001: 272 Anm. 1 mit Literatur.

²⁴⁶ Mit Vokalassimilation, vgl. etwa LIV 2001: 279 Anm. 1; andere Erklärung in Peters 1980: 91 Anm. 41.

²⁴⁷ Zu den Formen vgl. auch Irslinger 2002: 140.

Laryngalmetathese **shii-* > **sih₁-* analogisch nach der Vollstufe rückgängig gemacht werden konnte.

12) Nach J. Rasmussen gehören lat. *cutis* ‚Haut‘ und kymr. *cwd* ‚scrotum‘ zusammen mit aisl. *húð*, aengl. *hýd*, ahd. *hūt* ‚Haut‘ < **hūdi-* und toch. A *kāc* ‚Haut‘ < **kuh_{2/3}ti-*²⁴⁸ oder **kuéh₃ti-*²⁴⁹ ‚Bedeckung‘ zur Sippe von lat. *obscurus* ‚dunkel‘ und ai. (Lex.) *skunāti*, arm. *c*iw** ‚Dach, Decke‘, air. *cūl* ‚Winkel, Versteck‘, aisl. *skjól* ‚Versteck, Obdach‘, ahd. *scugina*, aisl. *skyggni* ‚Scheune‘ usw.²⁵⁰ (Wurzel *(s)*keu_{h2/3-}* ‚bedecken‘, vgl. IEW 2002: 951-953). J. Rasmussen rekonstruiert „since /h₃/ does not aspirate“ für den Wurzelauslaut einen Laryngal 2 und nimmt an, dass die lateinischen und kymrischen Komparanda ein archaisches, grundsprachlich schon mit der Bedeutung ‚Haut‘ lexikalisiertes Abstraktum **kut^hi-* < **kuh₂ti-* fortsetzen.²⁵¹ Man fragt sich dann aber, warum die germanischen und tocharischen Wörter, die das lexikalisierte Abstraktum ebenfalls fortsetzen, die laryngalbedingte Dehnung aufweisen. Außerdem ist der Ansatz mit Laryngal 2 gar nicht gesichert, da das tocharische Wort mit M. Peters auch ein vollstufiges, dem proterokinetischen starken Stamm entstammendes Allomorph **kuéh₃ti-* fortsetzen kann. Ich schließe mich hier dem Ansatz von M. Peters an, der den kurzen Vokal im lateinischen Wort aus dem Stamm des Instr. Sg. **kuh₃tjéh₁* ‚der Haut entlang; durch die Haut; mit der Haut‘ > (Wetter-Regel) **kut^hiéh₁* herleitet. Diese Hypothese steht im Einklang mit weiteren von dieser Wurzel abgeleiteten Wörtern mit historischem kurzem /u/ wie aengl. *hoðma* m. ‚Dunkelheit, Grab‘ ← Lok. Sg. **ku(h₃)tmén(-i)* und ahd. *hutta* ‚Hütte‘ < **ku(h_{2/3})tjáh₂*.²⁵² Lat. *cutis* kann also auch mit der Wetter-Regel erklärt werden und darf somit für eine Entscheidung zwischen den zwei Lautgesetzen nicht benutzt werden. Kymr. *cwd* ‚scrotum, Hoden‘ setzt hingegen kein *-ti-* Abstraktum, sondern ein thematisches Substantiv urkelt. **kuto-* ‚Rundung‘ fort, das am besten mit gr. κύτος n. s-Stamm ‚Rundung, Wölbung eines Schildes, eines Gefäßes; Gefäß, Rumpf, Leib‘, alit. *kutys* (4) ‚Beutel,

²⁴⁸ Ansatz nach Hilmarsson 1985: 163; zum Lautgesetz vgl. auch Hackstein 1998: 219-220.

²⁴⁹ So Peters 1988: 378.

²⁵⁰ Vgl. Neri 2004: 8.

²⁵¹ Vgl. Rasmussen 1999: 496-497.

²⁵² Vgl. IEW 2002: 952. Zu dieser Sippe vgl. außerdem EWAhd 1988-2009/IV: 1296-1301, wobei in den jeweiligen Artikeln widersprüchliche Meinungen bezüglich der Vokalkürze geboten werden.

Geldkatze' und afries. *hōtha* m. n-St. ‚Hode‘ (neben ahd. *hōdo* ‚id.‘ usw.)²⁵³ zu vergleichen ist. Diese Wörter sind Ableitungen aus der Wurzel **k_ueh₁-* ‚anschwellen‘ (mit Laryngal 1 wegen gr. κέω ‚schwanger sein‘ < **ku_{h1}-ēje/o-*)²⁵⁴ und weisen somit unerwarteten kurzen Vokalismus auf. Die germanischen Wörter könnten durch die Wetter-Regel erklärt werden (etwa **háupōⁿ* / **hutt(n)éz* ← Gen. Sg. **ku(h₁)tnés*) genauso wie alit. *ku_tys* (4) ‚Beutel, Geldkatze‘ < **ku(h₁)t-īó-*, aber die restlichen Formen bleiben auf diese Weise immer noch erklärungsbedürftig. Der kurze Vokal im Griechischen kann aus einem vorvokalischen Allomorph des Verbs (vgl. z. B. κέω) abstrahiert worden sein; jedoch ist eine derartige Lösung für das Kymrische nicht möglich, da im Keltischen kein dazugehöriges Verb belegt ist. Man könnte aber alle Formen auf eine Vorform **ku_{h1}th₂-ó-* ‚mit Anschwellung versehen, angeschwollen, gewölbt‘ > **kuth₂-ó-* zurückführen, das dann einzelsprachlich als *n-*, *s-* oder einfacher thematischer Stamm substantiviert wurde. Diese Lösung ist allerdings unbeweisbar.

13) J. Rasmussen hat lat. *putus* ‚clean‘ (neben dem daraus abgeleiteten Faktitiv *putō*, *-āre* ‚clean; calculate‘ auf eine Vorform **puto-* (mit restituiertem unaspiriertem Allophon) ← **put^ho-* < **puh₁-tō-* zurückgeführt; in der Vorform von ai. *pūtá-* ‚gereinigt, rein‘ wäre der Laryngal hingegen analogisch wieder eingeführt worden.²⁵⁵ Fraglich ist aber, ob lat. *putus* ‚gereinigt, geputzt, ganz rein, blank‘ tatsächlich zur Sippe von ai. *punāti* ‚läutert, macht rein‘ und lat. *pūrus* ‚rein‘ gehört. Das Verb lat. *putō* bedeutete ‚(Weinstöcke, Bäume) beschneiden; (Wolle) reinigen; berechnen, anschlagen, in Anschlag bringen; halten, denken, vermuten‘, was auch an einen Zusammenhang mit lat. *puteus* ‚gegrabenes Loch, Grube‘ und lat. *paviō*, *-īre* ‚schlagen, stampfen‘ hat denken lassen (vgl. LEW 1982: 267, 393, Ernout/Meillet 2001: 548). In diesem Fall wäre von einer Wurzel **piéh₂-* ‚(ab-)schlagen‘ auszugehen, woraus u. a. ein *-u*-Präsens **piéh₂-u-* / **pih₂-u-* gebildet wurde (LIV 2010: 481-482). Im Uritalischen schwand der Halbvokal hinter einem (durch keine synchrone Morphemgrenze getrennten) Labial lautgesetzlich und nach dem Schwund des Laryngals wurde der Präsensstamm **pah₂-u-* > **pau-* als Wurzel reinterpretiert und mit dem Suffix **-je/o-* (→ **pau-je/o-* ‚schlagen‘) neu charakterisiert.²⁵⁶ Von diesem Verb wur-

²⁵³ Vgl. EWAhd 1988-2009/IV: 1084-1085.

²⁵⁴ Vgl. LIV 2001: 339 mit Anm. 1.

²⁵⁵ Vgl. Rasmussen 1999: 497.

²⁵⁶ Vgl. LIV 2010: 481-482 mit Anm. 5.

de dann regelmäßig das Adjektiv **pu-to-* ‚(ab-)geschlagen‘ > ‚beschnitten‘ > ‚gereinigt (von Bäumen)‘ abgeleitet.

14) Rasmussens Herleitung der schleiftonigen Verben lit. *siėti* und lett. *siet* ‚binden‘ aus einem Abstraktum **sej^hej-* < **sejh₂-tej-* mit Laryngalverlust vor einfachem Konsonant²⁵⁷ ist nicht zwingend; durch das Zeugnis von heth. *išhijanzi* ‚binden‘ ist klar ersichtlich, dass der Laryngal vor dem *-i-* stand; insofern ist die von LIV 2001: 544 angenommene Wurzel **sh₂ej-* ‚fesseln, binden‘ (Erweiterung von **seh₂-*) mit einem Ansatz vorurbalt. **sh₂aĭ-tej-* > lit. *siėti* und lett. *siet* völlig kompatibel, und somit wird hier die Annahme eines grundsprachlichen Laryngalschwunds nicht benötigt. Av. *āhōiṣa-* m./n. ‚Fessel, Kette‘ setzt ebenfalls eine Form mit vollstufiger Wurzel **sh₂aĭ-th₂-o-* (zu **sh₂aĭ-tah₂-* ‚Bindung‘) fort.

15) Die Substantive lit. *piētūs* Pl. (4/2) ‚Mittagsmahl, Mahlzeit; Mittag, Süden‘, ai. *pitú-* und av. *pitu-* ‚feste Speise, Nahrung‘ sowie urkelt. **itu-* ‚Getreide, Korn‘ (vgl. air. *ith*, akymr. *it*, *yt*, mkymr. *yd*, mbreton. *et(h)*, *ee*)²⁵⁸ werden von J. Rasmussen auf ein proterokinetisch ablautendes Paradigma **péit^hu-* / **pit^héu-* < **péih₁-tu-* / **pih₁-téu-* zurückgeführt.²⁵⁹ Das aspirierte Allophon würde von npers. *pih* ‚fett‘ fortgesetzt, was auch die Zugehörigkeit dieser Wörter zur Wurzel von ai. *pīvan-* ‚fett‘ beweisen soll. Diese Wortsippe wurde von Paul Widmer (2004) einer gründlichen Untersuchung unterzogen, in der die unerwartete Vokalkürze in diesen Wörtern anhand der Wetter-Regel erklärt wurde²⁶⁰ (vgl. schon J. Schindler apud Joseph 1980: 319-320 und Vine 1982: 230-231), z. B. Instr. **piHtu-éh₁* > **pit^hu-éh₁* (> uriiiran. **piṣu-*). Auch in diesem Fall ist also der Laryngalschwund anders erklärbar.

16) Ai. *jat^hu-* ‚Lack, Gummi‘ < **g^wet-u-*, kymr. *bedw* ‚Birke‘ < **g^wetu-ah₂*, mir. *be(i)ithe* ‚Buchsbaum‘ < TP **g^wetu-(i)jah₂*, lat. *bitūmen* ‚Erdharz‘, *betulla* ‚Birke‘, ahd. *cuti ja*-St. und aengl. *cwidu* ‚Leim, Harz‘ < TP **g^wet-uó-* stehen einer dehnstufigen Form aisl. *kváða* f. *ōn*-St. ‚Harzsalbe; Knospen voll Harz; eine Art Harz‘ < **g^wét^hu-ah₂-* ‚harzig, aus Harz‘ gegenüber, was Darms 1978: 52-53 zu Recht zur Annahme einer Vřddhi-Ableitung für das isländische Wort bewogen hat. Nach J. Rasmussen wäre aber der lange Vokal in dieser Form laryngalbedingt, während die restlichen Formen durch grundsprachlichen Laryngalschwund vor stimmlosem Plosiv ohne Ersatzdehnung entstanden

²⁵⁷ Vgl. Rasmussen 1999: 497.

²⁵⁸ Vgl. Widmer 2004: 17-19 mit Belegen und weiteren einschlägigen Formen.

²⁵⁹ Rasmussen 1999: 497-498.

²⁶⁰ Vgl. Widmer 2004: 23.

wären (**g^weh^htu-* > **g^weth^hu-*); dabei sei die Tenuis aspirata schon voreinzelsprachlich durch die unmarkierte Tenuis ersetzt worden. Diese Annahme sollen arm. *kat^c* ‚tropfen‘, *kat^{cn}* ‚Milch‘, *kit^c* ‚Milchprodukt‘ und air. *bannae* ‚Tropfen, Milch‘ untermauern, die die Rekonstruktion einer Wurzel **g^weh^ht-* erlauben sollen.²⁶¹ Nun ist mir aber völlig unklar, aus welcher Quelle das isländische Wort das langvokalige Allomorph bezogen haben soll. Die Bedeutung des Wortes spricht vielmehr eindeutig für eine $\text{V}\ddot{r}$ ddhi-Ableitung. Falls alle diese Wörter tatsächlich zusammengehören sollten, wäre für arm. *kat^{cn}* und air. *bannae* anstatt von **g^wh^htsnáh₂* bzw. **g^wh^htsn(i)jáh₂* wohl am einfachsten, wenn man von den Vorformen **g^wetsnáh₂* bzw. **g^wetsn(i)jáh₂* ausginge, und zwar mit einer für die Stellung vor Obstruent + unsilbischem Nasal regelmäßigen Entfaltung eines Schwa secundum.²⁶² Arm. *kit^c* ‚Milchprodukt‘ könnte hingegen ebenfalls eine $\text{V}\ddot{r}$ ddhi-Bildung darstellen, während *kat^c* auf ein schwundstufiges Allomorph **g^wet-* rückführbar ist. Das Beispiel kann man also auf sich beruhen lassen.

17) Die Verbaladjektive lat. *obrutus* ‚eingegraben, verschüttet‘ und ai. *rutá-* ‚gebrochen (von Körperteilen)‘ weisen eine kurzvokalische Wurzel auf, die unerwartet ist in Anbetracht der laryngalhaltigen Allomorphe in den zugehörigen Verbalbildungen lat. *rūī* (Perf.), ai. *rāvīṣam* (Konj. s-Aor.) ‚wundschlagen‘, sowie in aksl. *ryti* ‚reißen, ausjäten‘, aisl. *ryja* ‚Wolle abreißen‘ und toch. B *rwātār*, A *rwātsi* ‚herausreißen‘ (vgl. auch lat. *rūta et caesa* ‚was auf einem Grundstück gegraben und gefällt worden ist‘), denen eine Wurzel **reyH-* ‚aufreißen‘ zugrundeliegt.²⁶³ Die lateinische Form, die mit Kurzvokal nur in Komposition vorkommt, muss aber kein Archaismus sein, da sie sich einfach analogisch nach dem Muster von lat. (g)*nōtus* : *cognitus* (← **gnātus* < **ǵnh₃-tó-* vs. **ko-ǵnh₃-etó-*)²⁶⁴ erklären lässt. Was hingegen ai. *rutá-* betrifft, ist wohl mit einer innerindischen auf der Basis der 3. Sg. Wurzelpräsens **ruvānti* (vgl. Konj. Präsens *rāvāt* ‚wird verletzen‘) aufgebauten Bildung zu rechnen.²⁶⁵ Ein unmittelbarer historischer Zusammenhang zwischen lat. *-rutus* und ai. *rutá-* besteht also wahrscheinlich nicht.

²⁶¹ Vgl. Rasmussen 1999: 498 und Olsen 1999: 137, 774.

²⁶² So Rasmussen apud Olsen 1999: 137.

²⁶³ Vgl. Rasmussen 1999: 498, Lühr 2000: 216 und LIV 2001: 510.

²⁶⁴ Zu lat. *cognitus* vgl. Vine 1998a: 37-38.

²⁶⁵ Man muss außerdem berücksichtigen, dass Narten 1964: 226 den s-Aorist ai. *rāvīṣam* für sekundär hält; Zair 2012: 233 (mit Literatur) führt mit P. Schrijver die indischen Wörter zusammen mit air. *rúathar* ‚Angriff‘ auf eine Wurzel **h₃rey-* ‚sich schnell bewegen; angreifen‘ (vel sim.) zurück.

3.4.4. Alle Beispiele, die von B. Olsen und J. E. Rasmussen zugunsten des von ihnen angesetzten grundsprachlichen Wandels $*Vh_{1/2}TV > *VT^hV$ vorgeschlagen wurden, haben sich durch die oben durchgeführte Untersuchung als nicht stichhaltig erwiesen. Einige von ihnen müssen anders analysiert oder etymologisiert werden, die anderen können auch durch die Anwendung der Wetter-Regel erklärt werden. Die Annahme eines im Urindogermanischen eingetretenen Laryngalschwunds ohne Ersatzdehnung vor einfachem Konsonant muss somit abgelehnt werden.

Die Beispiele, die für den entsprechenden Wandel vor Muta cum liquida, nämlich bei den $*-tr/lo-$ und $*-tr/lah_2-$ -Bildungen, zeugen sollen (ai. *kṣatrām*, av. *xšadrəm*, gr. βάρδιον, lat. *puter* und *stabulum*),²⁶⁶ werden unter § 3.5.3 (2) bzw. in Kapitel 4 (§§ 4.2.11.2, 4.2.40, 4.2.47) im Rahmen der Besprechung der Wetter-Regel behandelt.

Man kann somit feststellen, dass die Wetter-Regel kaum unter die oben besprochene allgemeinere Regel eines generellen Laryngalschwunds vor Plosiv subsumiert werden kann.

3.5. Weitere alternative Erklärungen

3.5.1. In den folgenden Paragraphen wird eine analytische Auseinandersetzung mit der von Olav Hackstein und Peter Müller gegen die Wetter-Regel erhobenen Kritik geboten. Ihre Argumentation verläuft auf zwei Ebenen: Der eine bestreitet aufgrund gewisser hier zu besprechender Argumente die Gültigkeit der Wetter-Regel und schlägt eine morphologische Erklärung vor, um dem kurzen Wurzelvokal im urgerm. $*wedra-$ Rechnung zu tragen; der andere kritisiert die Theorie im Allgemeinen und erklärt den kurzen Vokalismus im Wetter-Wort durch eine innergermanische Analogie. Wir werden uns im Folgenden mit dieser Kritik auseinandersetzen.

3.5.2. In seiner dem Neoablaut im epischen Griechischen gewidmeten

²⁶⁶ Vgl. Rasmussen 1999: 495, 497, Olsen 1994: 267-268, Olsen 2004: 240 Anm. 16, Olsen 2010: 39. Die Wurzel, die gr. λύδορος m., λύδιον n. ‚geronnenes Blut‘ zugrundeliegt, wies pace Olsen 1994: 267 keinen Laryngal auf, vgl. LIV 2001: 414 s. v. $*leu-$ ‚beschmutzen‘ mit Anm. 1.

Untersuchung hat sich Olav Hackstein im Zusammenhang mit der Besprechung von gr. βῆσσα, dor. βᾶσσα ‚Schlucht, Kluft, Tal(-grund)‘, gr. βαθύς ‚tief‘ und gr. (ep.) βένθος ‚Tiefe‘ gegen einen Anschluss dieser Wörter an die Wurzel *g^weh₂d^h- geäußert, die ai. gāhá- und av. gāθa-²⁶⁷ ‚Schlucht‘ zugrundeliegen soll: „Zwar ist ihre Zugehörigkeit nicht zwingend widerlegbar, trotzdem ist als alternative Möglichkeit die Entstehung von βῆθ- als geneuerte Dehnstufe zu schwundstufigem βαθ- wie in βαθύς neben βένθος nicht von der Hand zu weisen“.²⁶⁸

Um seine Hypothese zu erhärten, unternimmt Hackstein daher einen Widerlegungsversuch der Schindlerschen Wetter-Regel, die M. Peters zur Stütze seiner Verbindung von gr. βῆσσα und βαθύς mit βόθρος ‚Grube, Vertiefung‘ (< urgr. *g^wóth^{ro}-), βόθῦνος ‚id.‘, att. βυθός, ion. βυσσός ‚Tiefe (konkret)‘ und ἄβυσσος ‚mit viel Tiefe‘ (< urgr. *g^woth^{uó}-) in Anspruch genommen hat.²⁶⁹ Nach Peters sind damit alle griechischen Formen auf die Wurzel *g^weh₂d^h- zurückführbar; die einzige Zusatzannahme besteht darin, gr. βένθος ‚Tiefe‘ und -βενθής ‚eine (so und so beschaffene) Tiefe habend‘ mit E. Schwyzer als analogische Bildungen nach der Proportion πάθος / -παθής : πένθος / -πενθής = βάθος / -βαθής : x zu bestimmen.²⁷⁰ Ausgehend von einem akrostatisch flektierenden -u-Abstraktum *g^wóh₂d^hu- / *g^wáh₂d^hu- ‚Tiefe‘ wären einerseits mit interner Derivation das Adjektiv *g^wáh₂d^hu- / *g^wh₂d^héu- → gr. βαθύς ‚tief‘, andererseits durch Thematisierung die Possessivbildung *g^woh₂d^hu-ó- > (Wetter-Regel) *g^wod^hu-ó- > urgr. *g^woth^{uó}- ‚mit Tiefe versehen‘ (> *g^wut^huó- > att. βυθός, > *g^wut^huó- > ion. βυσσός) entstanden.²⁷¹ Das durch die Wetter-Regel entstandene Allomorph urgr. *g^woth- wäre nach Peters auch in gr. βόθρος ‚Grube, Vertiefung‘ fortgesetzt.

Zu Peters Erklärung äußert sich O. Hackstein folgendermaßen (ich zitiere die vollständige Passage in Hackstein 2002b: 225-226):

²⁶⁷ Recte jav. *vī-gāθ-* ‚Einsenkung, Schlucht‘, vgl. Bartholomae 1961: 1436. Ai. *gāhá-* ‚Tiefe (des Himmelsraums)‘ gehört zu ai. *GĀH* ‚eindringen, eintreten, ins Wasser steigen‘ und sloven. *gáziti* ‚waten‘ (Wurzel *g^(w)eǵ^h-, vgl. EWAia 1992-2011/I: 486, LIV 2001: 183 und Lipp 2009/II: 276-278) und kann nicht hierher gestellt werden.

²⁶⁸ Vgl. Hackstein 2002b: 225.

²⁶⁹ Vgl. Peters 1999a: 448-454.

²⁷⁰ Vgl. Peters 1999a: 450 mit Literatur.

²⁷¹ Vgl. Peters 1999a: 451-453, mit Besprechung der lautlichen Details. Vgl. dazu das entlabialisierte Allomorph γυθ- in der Hesychglosse γυθίσσων· διορούσων (vgl. Frisk 1960-1972/I: 276) ohne Restitution von anlautendem β-. Zweifelnd zu dieser etymologischen Anschluss allerdings Nikolaev 2005c: 218 Anm. 14, mit Literatur.

„Indessen können Gültigkeit und grundsprachlicher Status der Wetter-Regel nicht als erwiesen gelten. Folgende Einwendungen sind geltend zu machen: 1) Im Falle von βῆσσα ist die Wetter-Regel unwirksam. 2) Für die Etymologie von βόθρος ist eine alternative Analyse als θρο-Bildung möglich: Die Zahl der Analysemöglichkeiten erhöht sich dadurch, dass die θρο-Bildungen nicht nur von der schwund- und vollstufigen Wurzel, sondern auch von (e.g. thematischen) Verbalstämmen deriviert werden, s. Southern, MSS 60 (2000), 119f. „the more all-encompassing rule is that they [*-tlo-, *-tro-, *-d^hlo-, *-d^hro-] can be affixed to generalized whole verbal stems of any sort: either a simple full-grade or a zero-grade root, or else a derived stem consisting of a root plus any amount of affixation“. Entsprechend kann βόθρος gemäß (2a) oder (2b) gedeutet werden: 2a) uridg. *g^wrh₃-e-d^hro- > *βόθρος → βό-θρος [...]. 2b) uridg. *g^werh₃-(e)d^hro- > *βέρο-θρο- → *βόρε-θρο- → hom. βέρε-θρον, arkad. ζέρε-θρον ‚Abgrund, Schlund‘ und βέρεθρο- → neuion.-att. βάρα-θρον nach βαθύς („associative blending“, Southern, MSS 60 (2000), 127 Fn. 47), so als eine von mehreren Deutungsmöglichkeiten bei Peters 1980:31 Fn. 19 genannt. Zur Semantik sind lat. vorāgō (devorāre) [sic] und deutsch Schlund (← mhd. slinden, ahd. slintan ‚schlingen‘) zu vergleichen. Zur Ablautdifferenz zwischen βέρε-θρον (*g^werh₃-) und βό-θρος (*g^wrh₃-) vgl. πλέθρον (*k^wlh₁-) und πέλεθρον (*k^welh₁-) ‚Flächen-, Längenmaß Plethron‘ (*‚eine Wendung des Pflugstieres‘). 3) Das prototypische, namengebende Beispiel der Wetter-Regel, das Wetter-Wort, ist lautlich mehrdeutig (3a) oder entzieht sich der Wetter-Regel (3b): 3a) nhd. Wetter, aksl. vedro n. ‚stilles, heiteres, schönes Wetter‘ [...] < uridg. *h₂uh₁-e-d^hro-, vgl. ai. vīdhrá- ‚klar, heiter‘ (Lok. Sg. vīdhré ‚bei heiterem Himmel‘ AV +, vgl. EWAia II 568f.), oss. ird ‚rein, klar‘ (Cheung 2002:193) < uridg. *h₂uh₁-d^hro- mit uridg. *ə > urar. *i (wie in jav. pita [Hoffmann/Forssman 1996:81] und oss. fyd/fidæ ‚Vater‘ [Cheung 2002:190]) und *ui- > oss. i- (Cheung 2002:18 § 0.7.3.2.ii.). 3b) aksl. větrъ m. ‚Wind‘ [...] < *h₂ueh₁-tro-, vgl. ahd. wadal, wedil ‚Wedel‘ < *h₂ueh₁-tlo-. 4) Es ist mit Analogie in Wortfeldern zu rechnen. So könnte die Kürze der ersten Silbe von gr. μέτρον (gegenüber ai. mátrā, mātram, vgl. EWAia II 342) einem „contaminatory influence of μέδομαι“ zugeschrieben werden, so Southern, MSS 60 (2000), 125. 5) Kürzen gegenüber erwarteten Längen können auch durch Laryngalmetathese erklärt werden, so ist beispielweise lat. lūcrum aus uridg. *luh₂-tlom

(vgl. zuerst Weiss 1993:76 Fn.4) für die Wetter-Regel nicht beweiskräftig, da auch eine Ausgangsform mit Laryngalmetathese (**lh₂u-tlom*) angenommen werden kann, s. Schrijver 1991:240f., 248, 290“.

3.5.3 Zu den einzelnen Punkten sind folgende Bemerkungen zu machen:

1) Die in vorurgriechischer Zeit wirkende Wetter-Regel hätte im Nom. und Akk. Sg. **g^wáh₂d^hih₂* gar nicht eintreten können, da die Konsonantengruppe vor Vokal stand; insofern ist das Ergebnis urgr. **g^wá^hia* > βῆσσα genau das, was wir erwarten würden. Das Beispiel ist für die Widerlegung der Regel nicht relevant.

2) Für βόθρος ‚Grube, Vertiefung‘ käme vielleicht eine Erklärung als substantiviertes *-*d^hro*-Adjektiv *βοθρός ‚Verschlinger‘ in Frage (vgl. zu diesem Typ Chaintraine 1979: 372-373), aber die Trennung des Substantivs βόθρος von gr. βόθυρος ‚Grube, Vertiefung‘, att. βυθός, ion. βυσσός ‚Tiefe (konkret)‘ ist unplausibel und unökonomisch.²⁷² Da in diesen Formen keine Liquidadissimilation eintreten konnte, muss man von einem Wurzelallomorph βοθ- ausgehen. Die Zugehörigkeit dieser Wortsippe zur Wurzel **g^weh₂d^h-* ‚eintauchen‘ (LIV 2001: 206, vgl. air. -*bádi* ‚taucht etw. unter, ertränkt‘, mkymr. *bawd* ‚ertränkt; ertrinkt‘ < **g^woh₂d^h-éie/o-*) ist kaum anzuzweifeln, vgl. u. a. ai. *agādha-* ‚überaus tief, unergründlich‘ < **η-g^woh₂d^h-o-* : gr. ἄβυσσος ‚mit viel Tiefe‘ < **η-g^wo(h₂)d^hu-o-* ‚Tiefe bei sich habend‘ (mit KVG **η-* als schwundstufiges Allomorph von **en-* ‚in, bei‘), wobei die Bedeutung von ai. *gādhá-* ‚Untiefe, Furt‘²⁷³ wohl auf einer Umdeutung des (allerdings erst später belegten) Possessivkompositums als Negationskompositum beruhen könnte.

Außerdem war die Ableitungsbasis von *-*tr/lo*-Bildungen nicht beliebig: Wie Patrick Hollifield und Brent Vine gezeigt haben,²⁷⁴ war die *-*e-tr/lo*-Variante mit thematischen Stämmen (*-*e/o-*, *-*e-je/o-*) assoziiert, vgl. lat. *vehō* : *vehiculum*, gr. ὄεω : ὀέεθρον, gr. ἔνισπε : air. *scél*, gr. ἔχω : ἐχέτη, gr. ἔσχον : σχέτιος, gr. ὀχέω : ὀχετλα (Hesych), gr. ἔπλετο : πλέθρον, vielleicht gr. φέρω : φέρετρον, ai. *kṣáyati* : *kṣatrám* (: av. *xšaθrəm*),²⁷⁵ ai. *páta-* : *pátatra-*, *yájja-* : *yájatra-*, aisl. *róa*, aengl. *rōwan*²⁷⁶ : aisl. *róðr*, aengl. *rōðer*, ahd. *ruoder*, usw.

²⁷² Vgl. auch die Hesychglosse βύσσαλοι · βόθροι (Frisk 1960-1972/I: 276).

²⁷³ Zu diesem Wort vgl. EWAia 1992-2001/I: 485, mit Literatur.

²⁷⁴ Vgl. Vine 1993: 122-127, mit Literatur; so auch Southern 2000: 117-127. Vgl. außerdem AiGr. 1954: 171.

²⁷⁵ Vgl. EWAia 1992-2001/I: 421, 426-427, Lipp 2009/II: 306-309.

²⁷⁶ Iterativ **h₁roh₁-éie/o-* oder **h₁rōh₁-je/o-*, vgl. Zair 2012: 42.

Anders als im Indoiranischen und Slavischen ist aber im Griechischen kein schwundstufiges thematisches Verb **g^wrh₃-e/o-* zur Wurzel **g^werh₃-* ‚verschlingen‘ belegt, das die Umgestaltung von **g^werot^hro-*²⁷⁷ zu **g^wrot^hro-* hätte ermöglichen können (der von Hackstein angenommene lautgesetzliche Wandel „uridg. **g^wrh₃-e-d^hro-* > *βρό-θροσ“ ist freilich unter der Annahme einer Umkehrung der Lex Lindeman im Urgriechischen denkbar, etwa **g^wrh₃-e-d^hro-* > **g^werot^hro-* > **g^wrot^hro-*).

3) Wie wir o. § 2.3.5 schon gezeigt haben, kann urgerm. **wedra-* ‚Luft in Bewegung‘ nicht mit aksl. *vedro* ‚heiteres Wetter‘ verglichen werden; außerdem wäre eine Herleitung aus **h₂uh₁-e-d^hro-* unmöglich, weil die Wurzel **h₂ueh₁-* ‚blasen, wehen‘ in keiner indogermanischen Sprache ein thematisches Präsens **h₂uh₁-é/ó-* bildete, vgl. LIV 2001: 287; ai. *vīdhrá-* ‚klar, heiter‘ (Lok. Sg. *vīdhré* ‚bei heiterem Himmel‘) setzt kein **h₂uh₁-d^hró-* fort,²⁷⁸ sondern eine *-ro*-Bildung uriiran. **ui + idrá-* ‚sehr heiß‘ fort, vgl. dazu gr. ἰθαρόσ ‚heiter, klar, rein‘ (zu dieser Wortsippe s. o. § 2.3.7). Das Beispiel aksl. *větro* m. ‚Wind‘ < **h₂ueh₁-tro-* ist tatsächlich ein Zeugnis gegen die Schindlersche Wetter-Regel, aber die Restitution nach dem zugrundeliegenden Verb oder eine akzentbedingte Sonderentwicklung, wie wir o. § 2.4.5 vorgeschlagen haben, würden die Aussagekraft dieses Gegenbeispiels aufheben; ahd. *wadal, wedil* ‚Wedel‘ kann hingegen keine Vorform **h₂ueh₁-tlo-* fortsetzen, da diese zu urgerm. **wēpla-* > ahd. **wādal* geführt hätte.²⁷⁹

4) Zu gr. μέτρον verweise ich auf die Diskussion in Kapitel 4 (§ 4.2.32). Hier sei nur nebenbei bemerkt, dass die Annahme einer analogischen Kürzung des Wurzelvokals von μέτρον ‚Maß‘ durch Einfluss von gr. μέδομαι ‚für etwas sorgen, denken‘ in Anbetracht der Existenz des sinn-

²⁷⁷ Die starke Allomorphie in dieser Wortsippe ist (mit Modifikation der Idee von F. Specht, vgl. Frisk I/1960-1972: 219) folgendermaßen zu erklären: 1) Im Vorurgriechischen gab es ein anfangsbetontes Abstraktum **g^wérh₃d^hrah₂* f. ‚Schlund‘ und ein endbetontes Abstraktum **g^wɪ(h₃)d^hróm* n. ‚id.‘ (mit Wetter-Regel); 2) von der ersten Bildung entwickelte sich lautgesetzlich der Stamm urgr. **g^wérot^hrā*, von der zweiten Bildung **g^wért^hro-* (mit sekundärer Anfangsbetonung); 3) in einigen Dialekten kam es durch Vokalassimilation zu **g^wéret^hro* und **g^wért^hro* (vgl. gr. arkad. ζέρεθρον ‚Schlund‘, ep. ion. (< äol.?) βέρεθρον ‚id.‘ und von **g^wért^hron* aus dissimiliertes βέθρον (Krates) ‚id.‘), im Attischen durch Verallgemeinerung von **ə* zu **g^wérat^hro* > βάραθρον ‚Schlund‘).

²⁷⁸ Diese Syllabifizierung scheint mir kaum möglich zu sein; außerdem würde man hier die Wirkung des von Hackstein 2002a befürworteten Lautgesetzes CHCC > CCC erwarten.

²⁷⁹ Zur Etymologie dieses Wortes s. o. § 2.4.6.5.

gemäß viel näher stehenden dehnstufigen Abstraktums μήτρᾱ ‚Ackermaß‘ recht unwahrscheinlich erscheint. Das Verhältnis zwischen den Abstraktbildungen μέτρον : μήτρᾱ und ai. *mātram* : *mātrā* kann am besten erklärt werden, wenn man von dem bei diesen Bildungen morphologisch erwarteten Nebeneinander von endbetonten Neutra vs. anfangsbetonten Feminina, also **me(h₁)tróm* : **méh₁trah₂* (vgl. **ǵ^héu₁tróm* : **ǵ^héu₁trah₂* und **h₂ue(h₁)tróm* : **h₂uéh₁trah₂*), ausgeht; die altindischen Formen haben dann Akzent und Vokalismus des Femininums verallgemeinert, die griechischen hingegen nur den Akzent.

5) Die Annahme einer Metathese **luh₂-tlom* > **lh₂u-tlom* ist m. E. unbegründet; P. Schrijver 1991: 248 nimmt an, dass eine unbetonte Silbe der Struktur *CHI* (wo *I* = /i/, /u/) eine Metathese zu *CIH* erfuhr, während in vortoniger Position *CHI* erhalten blieb, so dass in **lh₂u-tlóm* keine Metathese stattfand. Aber diese Theorie wäre nicht auf **h₂ueh₁-tró-* anwendbar, da hier die Wurzel eine andere Struktur aufweist. Die Kritik von O. Hackstein kann somit einer genauen Prüfung nicht standhalten.

3.5.4. In seiner der Vertretung der indogermanischen Laryngale im Germanischen gewidmeten Dissertation hat Peter Müller auch die Wetter-Regel kurz behandelt.²⁸⁰ Zum urgermanischen Wort **weđra-* ‚Luft in Bewegung; Beschaffenheit der Luft‘ bemerkt er, dass „[d]ie Bedeutungen [...] ja für einen Zusammenhang mit einer aus dem Bedeutungsbereich ‚Luft‘ stammenden Wurzel [sprechen].“ Für die Kürze des Vokals hält er aber eine analogische Erklärung für vertretbar: „[das kurze] **ǵ* [kann] aus einem bereits bestehenden Wort übernommen worden sein [...], in der [sic] schon **uě-* < **h₂ueh₁-O°* vorgelegen hätte (z. B. im ‚Wind‘-Wort)“.²⁸¹ Es wird hier also suggeriert, dass das ursprünglich eine langvokalische Wurzel aufweisende Abstraktum **weđra-* ‚Luft (in Bewegung)‘ den kurzen Vokal von dem quasi-synonymen Wort urgerm. **uendā-* ‚Wind‘ bezogen hätte. Diese Annahme ist natürlich nicht nur unbeweisbar, sondern aus folgenden Gründen auch unwahrscheinlich: Ein Zusammenhang zwischen urgerm. **wendā-*, **weđra-* und **wē(j)e/a-* war dem Sprecher wohl immer präsent, wie er übrigens zwischen *Wind* und *Wehen* im Neuhochdeutschen immer noch besteht. Dass **wendā-* trotzdem einen kurzen Vokal aufwies, lag an der urgermanischen Version des Osthoﬀschen Gesetzes, das eine verdeut-

²⁸⁰ Vgl. Müller 2007: 134-136.

²⁸¹ Müller 2007: 134.

lichende Wiedereinführung des Langvokals aus dem Verb verhinderte. Dass gerade dieser unerwünschte verundeutlichende und ausschließlich von der Silbenstruktur abhängige kurze Vokalismus in die morphologisch regelmäßige und in ihrem paradigmatischen Verhältnis zu **wē(j)e/a-* ‚wehen‘ noch durchsichtige Bildung **wēđra-* eindringen konnte, scheint mir extrem unwahrscheinlich. Die Analogie hat bekanntlich die Funktion, undeutliche Formen zu verdeutlichen und Unregelmäßigkeiten, die durch Lautwandel eingetreten sind, zu beseitigen; hier wäre aber genau das Gegenteil passiert.²⁸² Auch diese alternative Erklärung zur Wetter-Regel darf somit nur angenommen werden, wenn sich dieser Wandel durch keine anderen Beispiele erhärten oder durch einschlägige Gegenbeispiele falsifizieren lässt. Wir werden das nächste Kapitel der Erörterung weiterer möglicher Fälle und der Frage der Gültigkeit der Wetter-Regel im Urindogermanischen widmen.

3.6. Zusammenfassung

Die in diesem Kapitel durchgeführte Untersuchung hat folgende Ergebnisse hervorgebracht:

1) Der von Alexander Lubotsky für das Urindoiranische und von Charles de Lamberterie für das Urindogermanische angenommene Laryngalschwund vor Media + Konsonant basiert auf der Auffassung, dass die Mediae ursprünglich (prä-)glottalisierte Verschlusslaute waren und die Laryngale einen lautlichen Zusammenfall in einen Glottalstop erfahren haben sollen. Es wurde gezeigt, dass beide Annahmen durch unzureichende und teilweise widersprüchliche Evidenz gestützt sind. Die von beiden Autoren angeführten Beispiele lassen sich zwanglos auch im Rahmen der

²⁸² Vgl. auch die in diesen Zusammenhang passende Beobachtung von Dressler 1977: 23-24 (urspr. in Bezug auf morphologisch bedingte Blockierungen von Lautgesetzen): „Da für die kommunikative bzw. semiotische Grundfunktion der Sprache die optimale Signalisierung von Teilbedeutungen durch die entsprechenden Morpheme wichtiger ist als die Durchführung phonologischer Prozesse, die durch perzeptuelle Verdeutlichung von Lauten bzw. durch Erleichterung ihrer Artikulation nur sehr indirekt der Kommunikation dienen, erwarten wir ein Obsiegen der morphologischen Regelmäßigkeit.“ Desto mehr erwarten wir das bei nicht-proportionalen analogen Prozessen.

traditionellen Theorie erklären, dergemäß im Urindogermanischen ein Plosivsystem mit Tenuis, Media und Media aspirata bestand. Es ist somit methodologisch vorzuziehen, die Fälle von Laryngalverlust vor Plosiv + Konsonant bzw. Resonant durch die mit dem traditionellen System kompatible Wetter-Regel zu erfassen.

2) Einige Autoren haben die Auffassung vertreten, dass das Dybosche Gesetz des Germanischen (ersatzdehnungsloser Laryngalschwund vor betonter Silbe) auch vor Okklusiv eintrete. Während keine ernsthaften Argumente gegen die traditionelle Auffassung dieses Lautgesetzes bestehen (Wirkung in der Sequenz Vokal + Laryngal + Sonorant), gibt es kein gutes Beispiel für die Einbeziehung von Okklusiven in die für die Regel maßgebliche Sequenz. Ganz im Gegenteil gibt es eindeutige Fälle, die diese Annahme widerlegen. Insofern kann der kurze Wurzelvokal in urgerm. **weđra-* nicht durch Dybos Gesetz erklärt werden.

3) Die von Birgit A. Olsen und Jens E. Rasmussen vertretene These, dass ein Laryngal in der Stellung hinter Vokal oder silbischem Sonorant und vor stimmlosem Plosiv mit Aspiration des Plosivs und ohne Ersatzdehnung schwinden konnte, stützt sich auf unzureichende Evidenz und kann somit nichts zur Erklärung des Wurzelvokalismus von urgerm. **weđra-* beitragen.

4) Schließlich ist die auf morphologischen Überlegungen basierende Kritik Olav Hacksteins an der Wetter-Regel einer Prüfung unterzogen und abgelehnt worden; die (unbeweisbare) analogische Erklärung von Peter Müller wurde als unwahrscheinlich eingestuft.

Im folgenden Kapitel sollen nun weitere Beispiele geprüft werden, die zum Erweis der Wirksamkeit einer urindogermanischen Wetter-Regel herangezogen werden können.

4. Zum Ansatz einer urindogermanischen Wetter-Regel

4.1. Einleitung

4.1.1. In den vorigen Kapiteln wurde gezeigt, dass urgerm. **wedra-* n. ‚Luft in Bewegung‘¹ mit höchster Wahrscheinlichkeit ein Verbalabstraktum **h₂ueh₁-tró-* n. ‚das Wehen, Blasen‘ fortsetzt.² Da der kurze Vokalismus des urgermanischen Wortes gegenüber den wurzelhaften langen Vokalen in urbalt. **uětrā-* ‚Sturm‘ und urslav. **větrъ* ‚Wind‘ weder durch das Dybosche Gesetz³ oder einen generellen Laryngalschwund bzw. eine Metathese vor Okklusiv⁴ noch durch eine spezielle morphologische Regel⁵ oder eine Analogie⁶ erklärbar ist, haben wir vorgeschlagen, dass der Laryngal in vorurgermanischer Zeit gemäß einer Modifikation der Schindlerschen Wetter-Regel (*VHTRV* > *VTRV* oder *VHTCV* > *VTVCV*)⁷ geschwunden sei, nach der die Laryngalreduktion nur in vortoniger oder in nicht unmittelbar nachtoniger Stelle eingetreten ist,⁸ d.h.

VHKR[́] > VKR[́]

**h₂ueh₁tróm* > **h₂uetróm* > urgerm. **wedraⁿ*

VHKRV > V̄KRV

**h₂ueh₁trah₂* > urbalt. **uětrā*

(→ **h₂ueh₁tro-* > urslav. **větrъ*)

Als „Regel“ wird in der Indogermanistik herkömmlicherweise eine lautliche Erscheinung bezeichnet, die nur sporadisch oder unregelmäßig eintritt⁹ und somit letztendlich nicht vorhersehbar ist. Ich glaube aber, dass die von mir vorgeschlagene Beschränkung der hier näher zu besprechenden voreinzelsprachlichen Laryngalreduktion auf die vortonige Stelle bzw. auf die Stellung hinter unbetontem Vokal ermöglicht, der Regel den Status eines Lautgesetzes junggrammatischer Art zuzusprechen. Das setzt natürlich

¹ S. o. § 1.11.2.

² S. o. § 2.4.

³ S. o. §§ 3.3.4, 3.3.5.

⁴ S. o. § 3.4.

⁵ S. o. § 3.5.3.

⁶ S. o. § 3.5.4.

⁷ Vgl. Schindler apud Joseph 1980: 319-320 und Vine 1982: 230-231.

⁸ S. o. § 2.4.5.

⁹ Etwa wie bestimmte Metathesen, Ferndissimilationen oder Allegrotempoentwicklungen.

voraus, dass eine bestimmte Anzahl von parallelen Beispielen aufgeführt werden kann, die die Gültigkeit der Regel bestätigen, und dass potenzielle Gegenbeispiele beseitigt werden können. Wie es bei der Besprechung jedes Lautgesetzes stets der Fall ist, genügt es auch hier, eine kritische Masse von sicheren Beispielen zu bieten, um die Gültigkeit der Wetter-Regel zu erweisen.¹⁰

Außerdem muss auf die Frage eingegangen werden, die mit der Bestimmung eines Lautgesetzes als Beschreibung eines in einer bestimmten Sprache, in einer bestimmten Zeit und in einer bestimmten lautlichen Umgebung regelmäßig eintretenden Lautwandels verknüpft ist, d.h. die Frage nach dem genauen lautlichen und historischen Kontext der Wetter-Regel. Die Antwort auf diese Frage erfordert die systematische Prüfung der in der Literatur bisher vorgeschlagenen und weiteren von mir gefundenen Beispielen von Laryngalreduktion in der Umgebung von Muta cum liquida im weiteren Sinne, d.h. in der spezifischeren Version der Wetter-Regel $(\#)VHK_nR/\underline{U}\acute{V} > (\#)VK_nR/\underline{U}\acute{V}$. Unter Muta cum liquida ist hier eine Gruppe von mindestens einem Obstruenten ($K_{n \geq l}$) und einem unsilbischen sonoranten Segment, d. h. einem unsilbischen (nasalen oder liquiden) Resonanten ($R = *m, *n, *r, *l$) oder einem Halbvokal ($\underline{U} = *i$ oder $*u$), gemeint. Da es für die Etymologie von urgerm. **wedra-* irrelevant ist, werde ich hingegen die Frage offen lassen, ob der Schwund auch generell vor Obstruent + Konsonant eintrat, was mir aus typologischen Gründen sehr wahrscheinlich scheint, aber nur durch die systematische Analyse des einschlägigen Materials bestätigt werden kann. Ich werde allerdings im Lauf der Besprechung der Beispiele für die Umgebung $(\#)VHK_nR/\underline{U}\acute{V} > (\#)VK_nR/\underline{U}\acute{V}$ auch mögliche Kandidaten für die „erweiterte“ Version der Wetter-Regel $((\#)VHK_nC\acute{V} > (\#)VK_nC\acute{V})$ nennen.

¹⁰ Traditionell sind (m. E. arbiträrerweise) mindestens drei sichere Fälle erforderlich. Wichtig ist allerdings, dass das Lautgesetz derartig formuliert wird, dass es falsifizierbar ist; das bedeutet, dass nur die Beseitigung von Gegenbeispielen die Richtigkeit der Theorie bestätigen kann und nicht nur eine kritische Masse an positiven Beispielen. Allerdings muss auch berücksichtigt werden, dass analogische Prozesse naturgemäß beliebige durch Lautwandel erfolgte Unregelmäßigkeiten jederzeit beseitigen können; somit sind Gegenbeispiele, die mit einer morphologischen Regel kohärent sind, entsprechend zu beurteilen.

4.1.2. Zu untersuchen sind somit die genaue Lautumgebung (Abstand des Laryngals von der Wortgrenze, Beschaffenheit des dem Laryngal vorangehenden silbischen Segments, Qualität des Laryngals, Natur des Konsonantenclusters hinter dem Laryngal) und die prosodischen Merkmale (Stellung des Wortakzents), die mit der voreinzelsprachlichen Laryngalreduktion assoziiert sind. Außerdem sind weitere Faktoren wie die morphologische Umgebung (Morphemgrenze), die Wortart, die relative Chronologie gegenüber anderen Lautgesetzen und die sprachliche Zuordnung des Wandels zu berücksichtigen. Die Stellung hinter Diphthong wird dabei nicht untersucht, weil sich der zweite Bestandteil eines indogermanischen Diphthongs wie ein Konsonant verhielt.¹¹ Der Laryngalschwund hinter Diphthong ist eher als Beispiel für das Schmidtsche Gesetz (*CHCC* > *CCC*)¹² zu beurteilen.

In typologischer Hinsicht ist die Wetter-Regel als Reduktion eines in einem komplexen Konsonantencluster befindlichen Segments innerhalb einer lautlichen Umgebung, die aufgrund der Betontheit der benachbarten Silbe schwächer artikuliert ist, zu bestimmen. Der Wandel trat in einer Zeit ein, als der Verlust eines Segments in Anfangs- und Mittelsilben zu keiner Ersatzdehnung führte (zur grundsprachlichen Ersatzdehnung in Endsilben s. o. § 3.2.1 mit Anm. 13), d.h. im (Spät-)Urindogermanischen. Die Annahme einer segmentalen Reduktion in Konsonantengruppen ist an sich nicht problematisch und kann neben ähnliche Fälle von Clustervereinfachung im Urindogermanischen und in altindogermanischen Sprachen gestellt werden: 1) Der einzelsprachliche Schwund eines Obstruenten in den indoiranischen und keltischen reduplizierten Desiderativbildungen zu *TET*-Wurzeln (vgl. ai. *śikṣa-* < **ki-kk^(w)-sé/ó-* ‚bewältigen wollen, versuchen‘, ai. *dīpsa-i* (= aav. *diḥṣa-*) < **di-db^h-sé/ó-* ‚etwas antun wollen, betrügen‘, jav. *tixša-*, air. *no-tes*, kymr. *tech-* < **ti-tk^w-sé/ó-* ‚laufen wollen‘, ai. *pitsa-* < **pi-pd^h-sé/ó-* ‚gehen wollen‘, usw).¹³ 2) Die Reduktion in gr. *νεοχμός* ‚neu, ungewöhnlich, fremdartig‘ < **neuoǵ^hmó-* < **neuo-d^hǵ^hm-ó-* ‚zum Neuland gehörig‘, und wohl in gr. *δέσποινα* ‚Herrscherin‘ vs. *πότνια*, *πότνα* (= /potnia/) ← **pót^hni^h2* /

¹¹ Das ist u. a. aus folgenden Tatsachen zu erschließen: 1) Uridg. **i* und **u* konnten einen wohlgeformten Wurzelanlaut und -auslaut bilden, vgl. z. B. die Wurzeln **iēb^h-* ‚eindringen‘, **ueǵ^h-* ‚fahren‘, **kei-* ‚liegen‘ oder **kleu-* ‚hören‘; 2) Die germanische Verschärfung zeigt indirekt, dass das durch Laryngal geminierte Segment konsonantisch war (*V̄UH̄V* > *V̄ŪUV* sowie *VRHV* > *VRRV* vs. *UHV* > *UV* > *UV̄*).

¹² Zu diesem Lautgesetz s. o. § 2.3.6.

¹³ S. o. § 3.2.1.

**po(t)nĭáh2-* (mit Reduktion in vortoniger Stellung) bzw. **déms-po(t)nĭh2* (mit Reduktion hinter unbetontem Vokal).¹⁴ 3) Die Clusterreduktion in gr. *παρθένος* f. ‚Mädchen, Jungfrau‘ (mit Akzentverschiebung nach dem Wheelerschen Gesetz)¹⁵ < **pərtʰenó-* < urgr. **pərtʰtenó-* < **pɾ-(p)sten-ó-* ‚die Brüste hervor habend‘,¹⁶ ai. *viśvá-psn(i)ya-* ‚alle Nahrung enthaltend, ernährend‘ < **uikúó-ps(t)n-(i)jo-*, av. *ərəduuafšnī-* ‚mit straffen Brüsten‘ < **h3rdʰuó-ps(t)n-ih2-*,¹⁷ vgl. dazu ai. *stána-* m. < **psténo-*, jav. *fštāna-* ‚weibliche Brust‘ < **pstēno-* (m. E. zu uridg. **bʰés-tɾ* / **bʰs-tén-* > **ps-tén-*¹⁸ ‚das (Auf-)Blasen‘, vgl. ai. *bhástrā-* ‚Balg‘ < **bʰés-trah2*, heth. *ištanzan-* ‚Lebenshauch‘ ← **ps-tén* + *-s* sowie ai. *-ps-u-* ‚id.‘, gr. *ψῦχή* ‚Seele‘, ahd. *buosum* m. ‚Busen, Schoß, Brustteil des Gewandes‘, as. *bōsom*, aengl. *bōsm* ‚Busen, Brust, Schoß, Mutterleib‘ < **bōsma-* < **bʰōs-m(n)ó-* : ai. *bhásman-* ‚Epitheton des Windes‘). 4) Die Reduktionserscheinungen *CmnV̄* > *CnV*, vgl. ai. Instr. Sg. *prathinā* zu *prathimán-* ‚Breite‘,¹⁹ und *smĭV̄* > *sĭV*, vgl. Gen. Sg. f. **te-smĭah2-s* ‚dieser einen‘ > **tesjah2s* > ai. *tasyās*, got. *þizos*.²⁰ 5) Vielleicht der Verlust eines Okklusivs im KHG von ai. *ɾji-pyá-*, av. *ərəzi-fīia-*, apers. *ardifya-*, arm. *arcowi* ‚Adler‘, falls aus **-pt-jo-*

¹⁴ S. o. § 3.2.1.

¹⁵ Zu dieser Akzentregel (auch *daktylos*-Regel genannt) vgl. Probert 2006: 91-96 mit Literatur.

¹⁶ Vgl. Klingenschmitt 1974: 276-277.

¹⁷ Aus diesen Beispielen geht hervor, dass derjenige Konsonant schwindet, der am meisten vom Akzent entfernt ist (wobei der Akzent des avestischen Wortes hier nach der Betonung des altindischen Kompositums angesetzt wurde). Zu **h3rdʰuó-* < **h3ɾ(h2)dʰuó-*, s. u. §4.4.3.2 (3).

¹⁸ Dieses Beispiel spricht übrigens gegen die Erweiterung der Wirkung der Lex Bartholomae auf ein Cluster *Cʰs* im Urindogermanischen. Das *r/n*-Heteroklitikon kann nicht mit Sicherheit rekonstruiert werden; man könnte auch von einem geschlechtigen abstrakten *t*-Stamm **bʰós-t-* / **bʰés-t-* (mit *-en*-Lok. **bʰs-t-én*) ‚das (Auf-)Blasen‘ ausgehen.

¹⁹ Einige Gegenbeispiele der von Johannes Schmidt entdeckten *ašnō*-Regel (*-Cmn-* > *-Cn-* [/ *-Cm-*], vgl. dazu Mayrhofer 1986: 159, Rasmussen 1989: 187-189 und Nussbaum 2010: 269 mit Literatur) wie z. B. gr. *ἔαρος*, myk. *we-ha-no-* : ai. *vásana-* < **uésnno-* ‚Gewand‘ (Ableitungen von *εἶματα* : ai. *vásman-* < **uésnġ* ‚id.‘, vgl. Rasmussen 1989: 186-187 mit weiteren Beispielen) sind wohl auf die Akzentposition zurückzuführen, also **é.Cm.no* : **e.Cmnó* (mit Verstärkung der Silbenränder der betonten Silbe) > **eCnó* (mit Vereinfachung der inlautenden schweren Konsonantengruppe); Instr. Sg. ai. *ásnā* weist analogische Betonung nach Nom. Sg. *ásnā* auf (*ásnā* < **h2ək(m)néh1* oder ← **snā* < **h2k(m)néh1*).

²⁰ Vgl. dazu Neri 2009: 7, mit weiterführender Literatur. Im Germanischen ist dann eine weitere Reduktion *CĭV̄* (bei nicht intervenierender synchroner Morphemgrenze) > *CV* eingetreten.

‚(schnell) fliegend‘²¹ und nicht aus **-pih₂-ó-* ‚(schnell) schlagend‘²² oder sogar **-h₁pi-ó-* ‚mit (weißem) Rücken versehen‘.²³ 6) Die Regel #TKN̄ zu #KN̄, vgl. z. B. gr. *καίνω* < **k₁η-ié/ó-* < **tk₁η-ié/ó-*, gr. *χαμαί* < **ǵ^hη^o* < **d^hǵ^hη^o*²⁴ und, indirekt, ai. Nom. Pl. n. *ahāni*, Gen. *ahnām* ‚Tage‘ ← Dat. **ǵ^hη-b^hiós* < **d^hǵ^hη-b^hiós*. 7) Die im Urindogermanischen wirkende Lex Schmidt CHCC > CCC, vgl. z. B. **d^hugh₂trés* > **d^huk₂trés*.²⁵ 8) Die Anlautvereinfachung in **d^hǵ^hiés* ‚am Tag (davor)‘ > *uriiran*. **ǵ^hiás* > ai. *hyás* ‚gestern‘.²⁶

4.1.3. Bevor wir mit der Untersuchung des Materials beginnen, sind folgende methodologische Prämissen vorzuschicken: 1) Es ist bei jedem Beispiel zuerst zu prüfen, ob das untersuchte Morphem tatsächlich einen grundsprachlichen Laryngal enthielt; da diese Phoneme im Inlaut nur im Anatolischen und hier nur teilweise erhalten geblieben sind (nämlich nur **h₂*), kann diese Frage beim Fehlen der Bezeugung der Wurzel in diesen Sprachen nur durch indirekte, meist morphologische Evidenz entschieden werden. 2) Außerhalb des indoiranischen Sprachzweigs sind Wörter mit morpheminternem /a/ bei Wurzeln der Struktur **^oKeHK^o*, im Phrygischen und Griechischen spezifisch **^oKeh₂K^o*, nicht zu berücksichtigen, da sie für die Wetter-Regel nicht aussagekräftig sind, es sei denn, eine zugrundeliegende Vollstufe /VH/ lässt sich durch stichhaltige morphologische Überlegungen sichern. 3) Es ist mit Analogien bei bestimmten morphologischen Kategorien zu rechnen, die in einem engen paradigmatischen oder andersgearteten morphologischen Verhältnis zu dem untersuchten Wort stehen, z. B. *n*-Infix-Präsentien gegenüber paradigmatisch zugeordneten Verbaladjektiven; es ist außerdem mit der Existenz von durch Neoablaut sekundär entstandenem /a/ ← /ā/ und umgekehrt zu rechnen; eine „analogische“ Syllabifizierung **_RH_i* > *R_ə_i* > *RV_i* wird hier allerdings nur akzeptiert, wenn in der gleichen Sprache die Existenz des vollstufigen Allomorphs **ReH_i* > *R_V_i* nachgewiesen werden kann. 4) Man muss außerdem mit der Möglichkeit rechnen, dass ein kurzer

²¹ Vgl. Olsen 1999: 439 mit Literatur und Rasmussen 2002: 339.

²² Vgl. Hackstein 1997: 42 Anm. 35 mit Literatur. Zum Vorderglied der griechischen Teilentsprechung *αἰγυπιός* ‚Bezeichnung für einen großen Raubvogel, wohl Geier‘ < **h₂aǵu-p^o* vgl. jetzt Janda 2008a: 372.

²³ Vgl. etwa Ringe 2006: 62 (allerdings mit einem Ansatz ohne anlautenden Laryngal). Vgl. auch u. § 4.2.17.

²⁴ S. o. § 3.2.2 (6).

²⁵ S. o. § 2.3.6.

²⁶ Vgl. Lipp 2009/II: 27-28, 194, mit ausführlicher Diskussion und Literatur.

oder langer Wurzelvokal einzelsprachlich innerparadigmatisch verallgemeinert werden konnte; insofern können athematische Wörter, die nach Paradigmen mit (auch nur sekundär) mobilem Akzent flektieren, indirekt die Wirkung der Wetter-Regel in ihrem Wurzelmorphem bezeugen. In Nominalparadigmen gilt das praktisch für alle Flexionstypen: a) die amphihysterokinetisch flektierenden Nomina wiesen im schwachen Allomorph ein schwundstufiges Suffix und Endbetonung auf; b) die Proterokinetika besaßen wie bei Hystero- und Amphikinetika einen endbetonten Instrumental bei gleichzeitiger Schwundstufe des Wortbildungssuffixes, wonach andere schwache Kasus sekundär modelliert werden konnten (vgl. z. B. ai. *pitús*, Gen. Sg. *pitvás* ‚Nahrung, Speise‘ oder jav. Akk. Pl. *pəraθβō* ‚Brücken‘ < **pṛtu-ns* statt **pṛtúms*);²⁷ besonders bei den *-tu*-Bildungen war der Gebrauch des Kasus Instrumental häufig, wie die Grammatikalisierung von **-tu-eh₁* als Formans des indischen Absolutivs (> *-tvá*) zeigt;²⁸ außerdem flektierten proterokinetische Simplicia in Komposition infolge interner Derivation nach dem hysterokinetischen Typ, und es ist somit immer mit der Möglichkeit eines Einflusses auf das Simplex in spätindogermanischer Zeit zu rechnen; c) die akrostatisch flektierenden Nomina konnten sekundär mobil werden (vgl. gr. γόνυ, Gen. Sg. ep. γουνός < urgr. **gonu-ós* ← spätidg. **ǵénu-os*, vgl. heth. Gen. Sg. *genuwaš*); da die sekundäre Mobilität möglicherweise schon spätindogermanischen Alters ist (vgl. den Fall des uridg. Wortes für ‚Fuß‘ **pód-* / **péd-* → ai. *pát* / *padás*, gr. πούς / ποδός), konnte wohl zu dieser Zeit die Wetter-Regel noch eintreten. d) Bei allen Paradigmen führte die Agglutinierung mit einer betonten lokalen Postposition (bis auf **i*)²⁹ zur automatischen Schwundstufe des Wortbildungssuffixes (vgl. Lok. Sg. ai. *jmán* ‚auf der Erde‘ < **d^hǵh-m-én* gegenüber *kṣámi* < **d^hǵh-ém-i*;³⁰ ai. Dat. Sg. *sugātuyā* ‚für einen guten Weg‘³¹ < Lok.-

²⁷ Karl Hoffmann hat aufgrund des avestischen Allomorphs *pəraθβ-* und von mpers. *puhl* ‚Brücke‘ ein spätindogermanisches Paradigma **pér-tu-* / **pṛ-tu-* rekonstruiert, vgl. Schaffner 2001: 84-85 mit Literaturangaben.

²⁸ Zu diesem Formans vgl. AiGr 1954: 652-655.

²⁹ Z. B. **en* (inessiv/illativ), **er* (adessiv/allativ), **el* (adessiv/allativ), **eo*, **ah₂* (distal/direktiv), **eu* (situativ), **ep* (superessiv), **ed* (ablativ), **eh₁* (komitativ/perlativ), usw. Die ursprüngliche Funktionen dieser Partikeln sind schon spätindogermanisch am Verblässen, aber können mithilfe besonderer archaischer Formen noch eruiert werden.

³⁰ Zum Lautlichen vgl. Lipp 2009/II: 28, 87-100.

³¹ Zur Funktion der Endung ai. *-yā* als finaler Dativ vgl. Albino 2000: 118-130.

Allativ **h₁su-g^wah₂-tu-i-áh₂* oder die ai. Infinitivendung *-sáni* < Lok. Sg. **-s-én-i* eines proterokinetischen *s*-Stamms).³² 5) Bei der Beurteilung der Gegenbeispiele ist außerdem zu berücksichtigen, dass ein unerwarteter Kurzvokal naturgemäß aussagekräftiger ist als ein morphologisch regelmäßiger Langvokal; dieser kann anhand morphologischer Regeln oder inner- sowie außerparadigmatischer Analogien einfach wiederhergestellt werden, während ein systemwidriger Kurzvokal nur unter Umständen sekundär eingeführt werden kann; natürlich muss der Einfluss der Analogie in beiden Fällen durch strukturelle Überlegungen oder einzelsprachlich belegte Beispiele bewiesen werden. Es ist somit völlig unproblematisch anzunehmen, dass das Verbalabstraktum ai. *trā-trá-* ‚Schutz‘ auf ai. *trá-ya-* ‚schützen‘ erst einzelsprachlich gebildet oder der Langvokal des Substantivs analogisch nach dem Verb restituiert wurde, während die Annahme der systemwidrigen Einführung eines nach urgerm. **wendā-* ‚Wind‘ analogischen Kurzvokals in **we-đra-* ‚Luft in Bewegung, Wehen‘ trotz der Existenz des Verbs **wē-ja-* ‚wehen, blasen‘ als extrem unwahrscheinlich und kontraintuitiv zu betrachten ist (s. o. § 3.5.4). 6) Das Anatolische bietet zuverlässige Evidenz für den Laryngalschwund durch Wetter-Regel nur in zwei Fällen: a) bei Laryngal 1 im Fall des Eintretens der Lex Čop im Luwischen;³³ b) bei Laryngal 2 nur in der Position vor /s/ (vgl. heth. *pahš-* ‚schützen‘) oder indirekt durch die Lenition des folgenden Okklusivs (im Anatolischen schwindet /h₂/ vor allen Plosiven, aber erst als die Lenition nicht mehr wirken konnte, vgl. heth. *lāpp-* ‚glänzen‘ < **leh₂p-*, *šāk-* ‚ein Zeichen geben‘ < **seh₂g-*).³⁴ 7) Im Germanischen sowie in anderen westindogermanischen Sprachgruppen wie Italisch oder Keltisch ist mit der konkreten Möglichkeit zu rechnen, dass ein Laryngal hinter anlautenden hohen Vokalen oder anlautenden silbischen Resonanten zu urgerm. **ə* > späturgerm. **a* vokalisiert wurde (etwa **#U/RHC* > **#U/RəC* > **#U/RaC*);³⁵ insofern sind

³² Anders Stüber 2002: 210 mit Literatur, die diese Endung unnötigerweise (und wohl verfehlt) auf ein Kollektiv zurückführt.

³³ Dieses Lautgesetz tritt nur ein, wenn das betonte /e/ in offener Silbe stand (vgl. Melcher 1994: 74-75). Wie k.-luw. *āduwa-* ‚Böses‘ < **h₁é.duo-* (vgl. Melchert 1994: 62) zeigt, war eine Silbe auch vor einer Gruppe Konsonant + Halbvokal offen. Wenn man die Wirkung der Wetter-Regel nur nach unbetonter Silbe annimmt, kann das luwische Material natürlich nur ausschlaggebend sein, wenn man Akzentverschiebung nach der Wirkung der Regel annimmt.

³⁴ Vgl. Melchert 1994: 69.

³⁵ Vgl. Neri 2005: 224 Anm. 87.

Beispiele mit einem derartigen vorhistorischen Anlaut nicht beweiskräftig. 8) Finite Verbalformen bieten nur eine begrenzte Anzahl von für diese Untersuchung nützlichen Beispielen, und zwar die *-jé/ó-*, die *-néy-/-nu-* und (bei Erweiterung des Kontextes auf **-VH(K)sCV́-*) die *-ské/ó-*-Bildungen; bei amphikinetischen oder hysterokinetischen athematischen Verben hätte die Wetter-Regel nur in der ersten und (bei Erweiterung des Kontextes auf **-VHKCV́-*) zweiten Person Plural (sowie im ganzen Dual) eintreten können, und die triviale Restitution des Laryngals oder der Vokallänge nach der 3. Plural sowie eine systematische analogische Umgestaltung nach dem Singular können nicht von der Hand gewiesen werden. 9) Schließlich ist zu berücksichtigen, dass die voreinzelsprachliche Wirkung des Lautgesetzes zur Entstehung von neuen Allomorphen geführt haben kann: Als die Beschränkung gegen Wurzelstrukturen mit nicht hohem Vokal im Auslaut noch galt (diese Beschränkung ist erst einzelsprachlich durch den Schwund von Laryngalen aufgehoben worden), konnte ein Wort der Struktur *CeCRo-* nur als {CeC-} + {-Ro-} analysiert werden; die voreinzelsprachliche Laryngalreduktion konnte somit zur Herausbildung von metanalysierten Wurzeln mit auslautendem Okklusiv statt auslautendem Laryngal führen, was das Phänomen der sogenannten Wurzelerweiterung z. T. erklären kann (vgl. den Fall von **h₂met-* neben **h₂meh₁-* unter § 2.4.6.6).³⁶

4.1.4. Das Material wird folgendermaßen besprochen: Zuerst werden ca. 50 Beispiele für die Umgebung *VHK_nR/ÚV́* (> *VK_nR/ÚV́*) angeführt; es folgen die Besprechung einer kleinen Auswahl von Beispielen für die (zur Festlegung der Etymologie von urgerm. **wedra-* nicht relevante) Umgebung *RHK_nR/ÚV́* (> *R_ξK_nR/ÚV́* oder *R_eK_nR/ÚV́*) und schließlich die Erörterung von potenziellen Gegenbeispielen. Die Beispiele werden nach der zugrundeliegenden urindogermanischen Wurzel alphabetisch dargeboten (ohne Rücksichtnahme auf das *s*-mobile) und je nach dem Ergebnis der Untersuchung als ‚wahrscheinlich‘ (A), d. h. plausibler als die alternativen Erklärungen, ‚unsicher‘ (B), d. h. genauso wahrscheinlich wie die alternativen Erklärungen, oder ‚unwahrscheinlich‘ (C), d. h. weniger wahrscheinlich als

³⁶ Gerade auf Fälle von Segmentreduktion und darauffolgender Metanalyse sind Phänome wie das *s*-mobile zurückzuführen (etwa **^os # sC^o* > **[sC]* → **^os # C^o* sowie hyperkorrekt **^os # C^o* → *^os # sC^o*); es ist theoretisch möglich, dass, solange die Wetter-Regel wirksam blieb, einige Wurzel der Struktur *CeH* auch hyperkorrekt aus *CeK*-Wurzeln abstrahiert wurden.

die alternativen Erklärungen, gekennzeichnet; die potenziellen Gegenbeispiele werden entsprechend, aber mit Kleinbuchstaben, gekennzeichnet.

4.2. $VHK_nR/U\acute{V} > VK_nR/U\acute{V}$

4.2.1. $?*b^h eHd-$ ‚nützen‘

Das Nebeneinander der kurzvokaligen Adjektive ai. *bhadrá-* ‚erfreulich, glücklich, günstig, segensreich‘, av. *hubaδra-* ‚glücklich‘ und der langvokaligen germanischen Formen got. *bōta* ‚Nutzen‘, ahd. *buoza* ‚Buße, Besserung‘, as. *bōta* ‚Besserung, Heilung‘, aengl. *bōt* ‚Hilfe, Heilmittel, Buße‘, aisl. *bót* ‚Besserung, Ersatz, Buße‘ < urgerm. $*bōtō-$ f., got. *bōtjan* ‚nützen, Nutzen haben‘, aengl. *bētan* ‚heilen‘, ahd. *buozen*, as. *bōtian*, aisl. *bæta* usw. ‚bessern, wiederherstellen, sühnen‘ < urgerm. $*bōtije/a-$ (vgl. dazu ahd. *baz*, got. *batiza* ‚besser, batists ‚best‘ usw. < urgerm. $*bat-is/z-$)³⁷ hat Lubotsky 1981: 134 zum Ansatz einer indogermanischen Wurzel $*b^h eHd-$ veranlasst, deren Laryngal in der Konstellation $*b^h eHd-ró-$ lautgesetzlich geschwunden wäre. Das Beispiel ist aber mehr als zweifelhaft, weil eine Anknüpfung der indoiranischen Adjektive an die Verbalwurzel $*b^h end-$ ‚glücklich sein‘ (vgl. ai. *BHAND-* ‚sich glücklich fühlen, sich erfreuen‘)³⁸ in Anbetracht des Superlativstamms ai. *bhandiṣṭha-* ‚sehr glückverheißend‘ nach wie vor viel attraktiver als die oben erwähnte Etymologie erscheint,³⁹ während sich der wurzelhafte Laryngal durch den langen Vokalismus der germanischen Wörter nicht sichern lässt: Darms 1978: 271-274 nimmt z. B. eine $V\ddot{r}ddhi$ -ableitung $*bōtō-$ ‚Nutzen‘ zum erschlossenen Nomen $*bata-$ ‚Bezeichnung einer positiven Eigenschaft‘ (vel sim.) an (vgl. ai. *bati* m. ‚Besserung, Nutzen‘, aisl. *batna* ‚besser werden‘, got. *gabatanan* ‚Nutzen erlagen‘ usw.). Als Alternative wäre denkbar, dass $*bōtō-$ ein dehnstufiges Abstraktum des Typs $\kappa\acute{\omega}\mu\eta$ (vgl. dazu Vine 1998b: 686-688) fortsetzt, während $*bōtije/a-$ ‚verbessern‘ einen dehnstufigen Kausativ darstellt. Es ist somit unentscheidbar, ob es sich dabei um eine Wurzel $*b^h ed-$ oder $*b^h eHd-$ handelt.⁴⁰ (C)

³⁷ Vgl. EWAhd 1988-2009/I: 503-506, 577-578, II: 452-454, Casaretto 2004: 103-104.

³⁸ Vgl. dazu Gotō 1987: 223-224, EWAia 1992-2001/II: 244-245 mit Literatur, LIV 2001: 75.

³⁹ Vgl. dazu zuletzt Hackstein 2002b: 232, Lipp 2009b: 170.

⁴⁰ Man könnte darüber spekulieren, ob die Wurzel $*b^h eh_1-d-$ ‚nützlich sein‘ eine

4.2.2. *b^hejH- ‚schlagen‘

4.2.2.1. Gr. φῆτος ‚Baumstamm, Klotz, Block, Holzsplit‘ wird herkömmlicherweise entweder zur Wurzel *b^hejd- ‚spalten‘⁴¹ oder zur Wurzel *b^hejH- ‚schlagen, hauen‘ gestellt.⁴² Die erste Anknüpfung, die auf F. de Saussure zurückgeht, basiert auf der Annahme der Wirkung der métron-Regel (*b^hid-tro- > *b^hitro-), aber die Akzentverhältnisse sprechen dagegen: Wie J. Hilmarsson (1993) gezeigt hat, wirkte die Regel nur hinter betonter Silbe, so dass bei einer Vorform *b^hid-tró- vielmehr ein Ergebnis *b^hitró- > urgr. †*p^histró- zu erwarten wäre. Die von Ernout/Meillet 2001: 1207 vorgeschlagene Modifikation dieser Erklärung, nach der ein -ro-Adjektiv *b^hid-ró- im Urgriechischen nach den Substantiven auf -tro- zu *p^hitró- umgestaltet wurde, ist völlig ad hoc. In zwei Studien hat C. Watkins beide Wurzeletymologien kommentiert und für die métron-Regel-Erklärung (allerdings ohne Berücksichtigung der Akzentproblematik) plädiert. Er will aber die Möglichkeit der Anknüpfung des Wortes an die Wurzel *b^hejH- ‚schlagen, hauen‘ nicht völlig ausschließen und schlägt vor, dass gr. φῆτος durch Wirkung der Wetter-Regel auch aus *b^hi(H)-tró- (Watkins rekonstruiert hier /h₂/) entstanden sein könnte.⁴³ Obwohl diese zweite Etymologie in lautlicher Hinsicht der ersten überlegen ist, kann ich dieses Beispiel nicht als Evidenz für die Wirkung der Wetter-Regel akzeptieren, da die Messung des /i/ unsicher ist: Das Wort kommt bei Homer (*Il.* 12, 29; 21, 314; *Od.* 12, 11) immer am Versanfang vor genauso wie bei Apollonios Rhodios *Arg.* 1, 405, während es bei Quintus Smyrnaeus (12, 137) am Ende eines Hexameterverses steht; an diesen Stellen ist die erste Wortsilbe von φῆτος also immer lang zu messen, aber es ist natürlich nicht entscheidbar, ob es sich um Positionslänge handelt oder der Vokal natürliche Länge aufweist. In den *Fragmenten* von Callimachus (177, 2) erscheint das Wort im zweiten Spondausfuß direkt nach δίκρον, während es bei Lykophron *Alexandra* 913 als zweites Wort nach Κοίμωσα im Kasus Genitiv Singular belegt ist und dessen Anfangsilbe somit ebenfalls lang zu messen ist. Schließlich befindet

Erweiterung der s-mobile Wurzel *sp^heh₁- (= *(s)b^heh₁-) ‚wunschgemäß geraten, gelingen, gedeihen‘ (LIV 2001: 584) darstellt, aber das semantische Verhältnis zwischen den zwei Wurzeln wäre dabei nicht zwanglos erklärbar.

⁴¹ Ernout/Meillet 2001: 1207 mit Literatur. Zur Wurzel vgl. LIV 2001: 70-71.

⁴² Frisk 1960-1972/II: 1021. Zur Wurzel vgl. LIV 2001: 72.

⁴³ Vgl. Watkins 2001: 215, Watkins 2002: 883-884.

sich das Wort in Bakchylides *Epinik.* V, 142 am Anfang eines Epitrits und ist somit wieder einmal lang zu messen.⁴⁴ (B)

4.2.2.2. Die zwei Substantive urgerm. **bīpla-* n. und **bīdla-* n. ‚Beil, Schwert‘ (vgl. ahd. *bīhal*, mnd. *bīl* ‚Beil‘ vs. as. *bill*, aengl. *bill* ‚Streitaxt; Schwert‘, neben dem *ja*-St. ahd. *billi* n. < **bīdlija-*)⁴⁵ setzen Nomina instrumenti auf **-tlo-* zur Wurzel **b^hejH-* ‚schlagen‘ fort. Der grammatische Wechsel ist auf das ursprüngliche Akzentverhältnis zwischen anfangsbetontem Singulativ und endbetontem Kollektiv, etwa **b^héjH-tlo-* : **b^hiH-tláh₂* (> **bīpla-* : **bīdlō*) zurückzuführen, wobei aus der zweiten Form ein neues endbetontes Singulativ **bīdla-* rückgebildet wurde.⁴⁶ Um den kurzen Vokalismus in der endbetonten Form zu erklären, kommen zwei Erklärungen in Frage: 1) Nach dem Ablautverhältnis urgerm. **ō* : **a* < uridg. **ah₂* : **h₂* wurde eine analogische Alternation urgerm. **ī* : **i* eingeführt.⁴⁷ 2) In **b^hiH-tláh₂* ist gemäß Schaffners Vorschlag die Laryngalreduktion nach der Wetter-Regel eingetreten⁴⁸ (**b^hiH-tláh₂* > **b^hitláh₂* > urgerm. **bīdlō*). Die erste Erklärung ist möglich, aber erfordert, dass im Urgermanischen der Wurzelablaut im Nomen noch produktiv war, was nicht besonders wahrscheinlich erscheint;⁴⁹ die zweite Erklärung ist hingegen morphologisch⁵⁰ und (bei

⁴⁴ Ich danke Fritz-Gregor Herrman (Swansea) für seine Beratung bezüglich der Verslehre von Callimachus und Bakchylides.

⁴⁵ EWAhd 1988-2009/II: 35-38, 61-62.

⁴⁶ Vgl. Schaffner 2001: 182. Das hiergehörige Nomen instrumenti urslav. **bidlo* ‚Schläger‘ (vgl. Vaillant 1974: 412) kann **b^hej^o* oder **b^hiH^o* fortsetzen.

⁴⁷ Vgl. Schaffner 2001: 180-181 mit Literatur. Diese Alternation könnte aber theoretisch auch nach Nomina instrumenti der Struktur **Céj-tlo-* / **Ci-tláh₂* eingeführt worden sein.

⁴⁸ Vgl. Schaffner 2001: 181 Anm. 181. Bei der Annahme einer zugrundeliegenden Wurzel **bejd-* ‚spalten‘ hätte die endbetonte Form **b^hid-tláh₂-* zu **b^hit-tláh₂-* führen müssen.

⁴⁹ Das steht im Widerspruch mit der Tendenz, den Wurzelvokalismus von ablautenden Nomina innerparadigmatisch auszugleichen, vgl. z. B. die innerparadigmatische Verallgemeinerung der Dehnstufe des Nominativs Singular beim urgermanischen Wort für ‚Fuß‘ (urgerm. **fōt-*).

⁵⁰ Möglich wäre auch, dass das schwundstufige Wurzelallomorph schon vorurgermanisch verallgemeinert wurde: Da die Wetter-Regel wohl nur bei Endbetonung eintreten konnte, wäre bei dem anfangsbetonten Singulativ ebenfalls Länge zu erwarten (**b^hiH-tlo-* : **b^hi(H)-tláh₂* > **bīla-* : **bīlō*). Air. *biáil* < **b^hejH-tl-i-* (falls nicht **b^hejH-li-*, vgl. dazu Zair 2012: 236) könnte eine Vrddhi-Bildung darstellen und sichert nicht die Vorstufe in der Ableitungsbasis.

Annahme der Gültigkeit der Wetter-Regel) lautlich einwandfrei und somit zu bevorzugen. (A)

4.2.3. *b^hueh₂- ‚wachsen, entstehen, werden‘

4.2.3.1. Die zuletzt von S. Schaffner untersuchten germanischen Termini für ‚Anwesen‘ aengl. ws. *botl*, merc. *boðl*, niordh. *boðl*, *bold* ‚Gebäude, Haus‘, as. *bodal* ‚Grundbesitz‘, mnd. *bōl*, *bohl*, *boel* (< **buhal*) ‚Landgut‘, afries. *bodel* ‚bewegliches Gut, Vermögen‘, afries. *bold* ‚Haus‘, aisl. *ból* ‚Lager, Wohnort, Hof‘ usw.⁵¹ setzen eine Vorform **bupla-* n. fort, die sich indirekt mit lit. *būklas* m., *būkla* (1), *būklà* (3) f. ‚Wohnsitz, Aufenthaltsort‘, čech. *bydlo* ‚Wohnung‘, slovak. *bydlo* ‚id.‘, apoln. *bydło* ‚Existenz, Wohnung, Besitz‘,⁵² gr. φύλλον [v̄] ‚Pflanze‘, φύλη ‚Geschlecht, Rasse; Natur‘ (neben der Hesychglosse φύρον φύσις, οἱ δὲ φυτήρια)⁵³ und ai. *bhavitram* ‚Kreatur, Schöpfung‘ (RV 7, 35, 9) vergleichen lässt. Bis auf das altindische Hapax, das wohl auf einer Neuerung zu schwebeablautendem *bhāvati* beruht, lassen sich alle Wörter von den Verbalabstrakta **b^húh₂tlah₂* ‚Existenz, Anwesen, Wohnsitz‘⁵⁴ (> ‚zur Existenz nötige Mittel, Besitz, Vermögen‘) und **b^huh₂tlóm* ‚id‘ zur Wurzel **b^hueh₂-* ‚wachsen, entstehen, werden‘ (LIV 2001: 98-101) herleiten. Die Kürze in den germanischen Wörtern ist am besten durch die Annahme der Wirkung der Wetter-Regel im Abstraktum **b^huh₂tlóm* > **b^hutlóm* zu erklären, wobei dann mit sekundärem Ausgleich des Akzents nach dem (als Plural uminterpretierten) Abstraktum **b^húh₂tlah₂* gerechnet werden muss (vgl. den Fall von gr. μέτρον ‚Maß‘ : μήτροᾶ ‚Ackermaß‘ unter §§ 3.5.3, 4.2.32. Die Annahme eines sekundären Ablauts⁵⁵ ist in dieser Form hingegen unbegründet. (A)

⁵¹ Vgl. Schaffner 2001: 121-123, mit weiteren Formen und Belegen.

⁵² Derksen 2008: 70.

⁵³ Vgl. LSJ 1996: 1966, Frisk 1960-1972/II: 1052-1054.

⁵⁴ Als Zeugnis des Wandels eines Nomen actionis zu einem Nomen loci vgl. den Parallellfall von dt. *Wohnung* ‚Ort, wo man wohnt‘ < * ‚das Wohnen‘.

⁵⁵ So z. B. Schaffner 2001: 123, der auf die Kürze im Verbaladjektiv gr. φυτός verweist. Dieser Fall kann aber m. E. nicht als Parallele für die Kürze im germanischen Nomen actionis verwendet werden, weil in den Abstraktbildungen auf *-tl/ro- die Schwundstufe nicht obligatorisch war. Zur Diskussion dieser Formen s. u. im Haupttext.

4.2.3.2. Es gibt außerdem eine Reihe von Bildungen zur Wurzel **b^hueh₂-* ‚wachsen, entstehen, werden‘, deren kurzer Wurzelvokal auf die Wirkung der Wetter-Regel zurückgehen könnte: Vgl. einerseits air. *-buith* f. ‚sein‘, kymr. *-bwd* ‚Wohnung‘, breton. *-bout* ‚id.‘ und gr. φύσις ‚Natur‘ ← Instr. Sg. **b^hutiéh₁*, Lok. Sg. **b^hutién* (s. o. § 4.1.3) vs. ai. *bhūti-*, *bhūti-* ‚Wohlergehen, Wohlfahrt‘, aisl. *búð* f. ‚Bude‘, aksl. *byti* ‚sein‘, lit. *būtis* ‚Sein‘, *būti* ‚sein, werden‘ < **b^huh₂ti-*,⁵⁶ andererseits lit. *būtas* (2), apreuß. *buttan* n. air. *-bad* ‚-sein‘, *both* f. ‚Sein; Hütte‘, kymr. *bode* ‚Wohnung; Sein‘ f., gr. φύτόν ‚Gewächs, Pflanze‘, die sich unter der Annahme einer zum Kontext **VHKC’* oder **VHKH’* erweiterten Wetter-Regel (vgl. Schindler apud Joseph 1980: 319-320 und Vine 1982: 230-231) oder einer Schwunddissimilation **h₂Ch₂ > *Ch₂* (vgl. als Parallelen die Dissimilation **k^sk > *k^s* in lat. *poscō* und ai. *pr̥cchati* < **pr̥ské/ó-* < **pr̥k-ské/ó-* oder die Dissimilation **sCs > *Cs* in gr. ion. 3. Pl. Futur κατίσουςι ‚sie werden niedersetzen‘ < **(h)iso-nti* < **-hissō-nti* < **-hitso-nti* < **-sisd-so-nti*, gr. διδάξω ‚ich werde lehren‘ < **didask-sō*, gr. ἐνίψω ‚ich werde aussprechen‘ < **-hik^wsō* < **-hisk^wsō* < **-si-sk^w-sō*)⁵⁷ von einer Vorform **b^huh₂th₂-ó-* ‚zum (An-)Wesen gehörig‘ > **b^huth₂ó-* erklären lassen (s. o. § 3.4.3.3 (6)).⁵⁸ (B)

4.2.4. **deh₃-* ‚geben‘

Das Verbalabstraktum ai. *dátra-* n. ‚Gabe, Geschenk‘ setzt nach Salvatore Scarlata (1999: 205, mit zusätzlichen alternativen Vorschlägen)⁵⁹ eine Vorform mit Wetter-Regel TP **de(h₃)trom* zur Wurzel **deh₃-* ‚geben‘ voraus (LIV 2001: 105-106). Daneben ist auch ein Substantiv *dātrá-* n. ‚Gabe, Geschenk; Zugeteiltes, Anteil‘ belegt, in das allerdings die Abstrakta der Wurzeln ai. *DĀ¹* ‚geben‘ und *DĀ⁴* ‚(ver-)teilen‘ (< **deh₂(-i)-* ‚teilen‘, vgl. LIV

⁵⁶ Zu den Formen vgl. Irslinger 2002: 227 mit Literatur.

⁵⁷ Zur s-Dissimilation in den griechischen Formen vgl. Hackstein 1997: 32-33.

⁵⁸ Zur fehlenden Behauchung im Griechischen in dieser Lautkonstellation vgl. S. Neri apud Lipp 2009/I: 58 mit Anm. 156.

⁵⁹ Scarlatas alternative Analyse des Wortes als Fortsetzung von uriiran. **dh₃-atra-* scheint mir aber aus morphologischen Gründen unwahrscheinlich, denn eine derartige Bildung impliziert als Ableitungsbasis ein thematisches Verb mit schwundstufiger Wurzel, das allerdings nur als Aoriststamm *á d-a-* des komponierten Verbs *á dá-* (Medium) ‚nehmen, bekommen‘ belegt ist (auf diese Form hat mich Martin J. Kümmel hingewiesen).

2001: 102) zusammengefallen sind (vgl. auch. aav. jav. *dāṣṛam* n. ‚Satz, festgesetzter Lohn, Sold; Einsatz, Eintrag in der Rechnung, Buchung‘ < uriri. **dah_{2/3}tra-*).⁶⁰ Die Analyse von Watkins und Scarlata ist verlockend, aber die alternative Deutung des Wortes als eine nach dem reduplizierten Stamm ai. *dad-*⁶¹ neugebildete Vorform **dád-trā* > **dáttrā* > (métron-Regel) **dáttrā* → *dátram* (neben *dáttram* ← **dattrám* oder **dadh₃trám*, mit regelmäßigem Laryngalschwund nach der Lex Schmidt), vgl. ai. *dattá-* ‚gegeben‘ < **datsttá-* < **dad-tá-*, ist nicht mit Sicherheit auszuschließen. Da das Wort ein Nomen actionis ist, müsste man von einem Nebeneinander **do(h₃)-tró-* : **dóh₃-trah₂* > uriri. **datrá-* : **dáttra-* ausgehen, das durch gegenseitigen Ausgleich des Wurzelablauts und des Akzents oder, was ai. *dātrá-* n. betrifft, durch Einfluss des Aoriststamms **dā-* (Analogie oder Neubildung) unproblematisch zu den belegten Formen hätte führen können. (B)

4.2.5. **d^heh₁-* ‚stellen, legen, setzen; herstellen, machen‘

Das Hapax aav. Akk. Sg. *daṣṛam* ‚Festsetzung / Festsetzer (des Lohns)‘ (Y. 34, 13)⁶² setzt wahrscheinlich ein Verbalabstraktum zur Wurzel **d^heh₁-* ‚setzen‘ (> uriri. **dā-* ‚setzen; geben‘) fort. Obwohl die Stellung des Akzents nicht feststellbar ist, ist aus morphologischen Gründen die Herleitung aus einem endbetonten Nomen actionis **d^he(h₁)tró-* n. (mit Wirkung der Wetter-Regel) vorzuziehen. Allerdings ist eine analogische Umgestaltung nach dem reduplizierten Stamm **dad-* < **d^hed^hh₁-* (vgl. dazu de Vaan 2003: 152) nicht mit Sicherheit auszuschließen. (B)

4.2.6. **d^hreh₁g^h-* ‚feucht / nass / weich werden‘

Die von Eugen Hill (2003: 109-113) erforschte Sippe von aengl. *dræste*, *dærste* f. n-St. ‚Bodensatz, Hefe‘, ahd. *trestir* Pl. ‚Pressrückstände von

⁶⁰ Vgl. KEWA 1956-1980/II: 32 und EWAia 1992-2001/I: 713 mit Literatur, Bartholomae 1961: 733.

⁶¹ Vgl. AiGr 1954: 703, 708, Watkins 2002: 884 („Note also Rigvedic *dátram* ‚gift‘ < **dad-tram*; the spelling *dátram* given by the Petersburg dictionary and Grassmann is perhaps still to be preferred over Mayrhofer’s *dáttram*“).

⁶² Bartholomae 1961: 679 „Festsetzung“, de Vaan 2003: 152-153 „bestower, destined“.

Weinfrüchten, Trester' stellen Umgestaltungen des neutralen Possessivadjektivs urgerm. **drah-s-ta-* ‚mit Feuchtigkeit versehen' zu einem s-Stamm urgerm. **drēg-a/ez-* dar, das auch die Ableitungsbasis des konkretisierten Adjektivabstraktums **drōh-s-nō-* f. > aengl. *drōsna* Pl. f. ‚Bodensatz, Hefe', in der Glosse ahd. *truosana* ‚lat. amurca' und in mndl. *droesen(e)* ‚Hefe' bildet.⁶³ Diese Wörter lassen sich weiter mit aisl. *dregg* f. ‚Hefe' < **drag-jō-* vergleichen, das sich zur Sippe von alit. *drāgēs* ‚Bodensatz; Hefe', apreuß. Nom. Pl. *dragios* ‚Hefe' und wohl aksl. Pl. f. *droždije* ‚Hefe' < **d^hrog^h-iāh₂-* stellt.⁶⁴ Nach Fraenkel 1962-1965: 100, 103 gehören die oben erwähnten Wörter zu lit. *drėgti, drėgstu* ‚feucht, nass werden' < TP **d^hreh₁g^h-ské/o-* (← Wurzelaorist **d^hreh₁g^h-/ *d^hr_hg^h-* > urbalt. **drēg-* / **dīrg-*, vgl. dazu lit. *dėrgti, dėrgiu* ‚schlackerig sein, schmutzig sein', mit analogischer Metathese nach der Schwundstufe) und lit. *dīrgstu* ‚nass, feucht, schmutzig, schlackerig werden, weich werden' < **d^hr(h)g^h-ské/ó-* (mit Wetter-Regel-artigem Laryngalschwund in der Lautkonstellation **VHK_nCV*, vgl. Schindler apud Joseph 1980: 319-320 und Vine 1982: 230-231). Die daraus abgeleiteten Substantive **d^hroh₁g^h-iāh₂-* > **d^hrog^h-iāh₂-* > aisl. *dregg* usw. und **d^hroh₁g^h-s-tó-* > (?) **d^hrog^h-s-tó-* → aengl. *dræste* usw. vs. **d^hrōh₂g^h-s-nah₂-* > aengl. *drōsna* usw. können durch die Annahme der Wetter-Regel problemlos erklärt werden; Hills Ansatz einer Syllabifizierung **d^hrā₁g^h-* ist hingegen schwierig, da im Germanischen die Laryngalkonsonantisierung hinter Resonant und Halbvokal nur in der spezifischen Umgebung **#RH^o* und **#UH^o* nachweisbar ist (vgl.

⁶³ Zum Verhältnis *e*-stufiger *s*-Stamm : *o*-stufige Ableitung vgl. uridg. **k^welh₁-os-* ‚Drehung' : **k^wólh₁-s-o-* ‚Hals', **h₁énh₃-os-* ‚Last' : **h₁ónh₃-s-o-* ‚Balken', **k_uo_{it}-s-āh₂-* ‚Licht' > lit. *šviesà* (4), **k_uo_{it}-s-lo-* > lat. *caelum* (mit sporadischer Entwicklung **#k_uo^o* > *ca^o* wie in lat. *canem* < **k_uón-_n*, lat. *cāseus* : aksl. *kvas^o* < **k_uóh₂t-s-o-*, *caesius* < **k_uo_{it}-t_{jo}* vs. **#k^wo^o* > lat. *quo^o* / *co^o*).

⁶⁴ Nach Hill 2003: 111 ist wegen des abweichenden Auslauts lat. *fracēs* Pl. ‚Ölhefe, Bodensaft des Öls' nicht hierhergehörig (vgl. dazu lat. *fracidus* ‚weich, mürb, faul', *fracescō* ‚ranzig, stinkend werden'). Aber der Wurzelauslaut auf **k*- kann nicht ererbt sein, da eine Wurzel **d^hrVk-* die Beschränkung gegen Wurzel der Struktur *D^h-T* (Media Aspirata + Tenuis) zuwiderlaufen würde. Dabei sind zwei Szenarien denkbar: Das Lateinische hat eine Wurzel **d^herh₁-k-* mit einer unterschiedlichen Wurzel-erweiterung ererbt oder das Allomorph des Wurzelnomens **frak-* ist aus dem im Lateinischen verschollenen Verb **pr(h)g^h-ské/ó-* > **prk^h-ské/o-* vor der Vereinfachung **k^hsk* > **s^hk* abstrahiert worden; die Vokalisierung mit Schwa secundum **prk^h-* > **prk-* > **prak-* ist vergleichbar mit derjenigen von **b^hlg-smāh₂* > **b^hlg-smāh₂* > **flagmā-* > lat. *flamma*. Anders de Vaan 2008: 238 (Kontamination zweier verschiedener Wurzeln: **d^hreg^h-* ‚to drag' und **d^hreh₂g^h-* ‚to soil').

dazu Neri 2005: 224 Anm. 87).⁶⁵ (A)

4.2.7. *(s)d^hueh₂b^h- ‚Rauch machen, vernebeln‘

Gr. τυφλός [ū]⁶⁶ ‚blind, dunkel, ohne Ausgang, verstopft‘ < *,durch Rauch verblendet, nebelig, umnebelt‘ vs. gr. τῦφω, -ομαι ‚Rauch machen, räuchern, sengen; rauchen, qualmen, glimmen‘, τῦφος ‚Stumpfsinn, Irrtum; Art Fieber‘, und ahd. *stuppi*, md. *stübbe*, got. *stubjus* ‚Staub‘ vs. mnd. *stüven*, ndl. *stuiven* ‚(zer-)stieben‘ < **stūbe/a-* und (mit vollstufiger Wurzel) ahd. *stioban*, *stiuban* ‚id.‘ < **steu̯be/a-*⁶⁷ enthalten nach Neri 2003: 266-267 mit Anm. 876 eine aus uridg. **d^hueh₂-* ‚Rauch machen‘ (LIV 2001: 158; zum Laryngal

⁶⁵ Die meisten von Müller 2007: 147-155 (mit Literatur) aufgeführte Fälle von Neoablaut CRē/ō : CRa (analogisch nach Cē/ō : Ca < CeH : CH) im Germanischen lassen sich auch anders erklären: 1) Urgerm. **glana-* ‚glänzend‘ zu **glō(j)e/a-* < **gleh₃-je/a-* kann aus vorurgerm. **gleh₃-nó-* mit Wirkung des Dyboschen Gesetzes entstanden sein, wonach dann urgerm. **glada-* ‚id.‘ gebildet sein könnte; aus semantischen Gründen wären außerdem auch Bildungen wie **glh₃enó-* (vgl. ai. *híranya-* ‚glänzendes Metall‘ < **glh₃enjo-*) und **glh₃etó-* (vgl. gr. äol. ὄρπετον < **srp-eto-* ‚kriechend‘) denkbar. 2) Urgerm. **flaka-* ‚flach‘ : **flōk-* ist wohl nach dem Muster von **flata-* ‚flach‘ : **flōt-* (neben **flap-an-* > ahd. *flado* m. ‚Fladen‘) umgeformt worden; die Wurzelvarianten sind letztendlich auf verschiedene Allomorphen des sekundären *n*-Stamms **plōth₂-on-* / **plōth₂-n-* > **flapan-* / **flatt(n)-* zurückzuführen; für **flata-* ist übrigens ebenso eine Analyse als Fortsetzung von **plh₂-ed-o-* (Typ *calidus* < **k₁lH-ed-o-*, s. o. § 3.4.3.1 Anm. 210) möglich. 3) Ahd. *frat* ‚entzündet‘ (mit dem Denominativ *fratōn* ‚wund machen‘) < **frada-* kann auch eine Vorform **prh₁-otó-* fortsetzen (zu diesem Typ vgl. Vine 1998a: 19 Anm. 40). 4) Urnord. **grada-* ‚triebhaft‘ ist eine Possessivbildung zum Substantiv **g^hrōh₁d^hh₁-u-* / **g^hrēh₁d^hh₁-u-* ‚aviditās‘ (vgl. air. *grád* ‚Liebe‘, got. *gredus* ‚Hunger‘, vgl. etwa Neri apud Balles 2009b: 21) und der Laryngal kann lautgesetzlich geschwunden sein, etwa **g^hrōh₁d^hh₁-u-* > (mit erweiterter Wetter-Regel oder durch Dissimilation *h₁Ch₁ > Ch₁) **g^hrod^h(h₁)uó-* → urgerm. **grad-*. 5) Urgerm. **slapa-* setzt eine laryngallose Wurzel *(s)*leb-* fort (vgl. Kümmel 2016b s. v. **sleh₁b-* → *(s)*leb-* ‚schlaff werden‘).*

⁶⁶ Zur Kürze vgl. z. B. Sophokles *Oedipus Rex* 389 (LSJ 1996: 1838). Vgl. auch Katz 2005: 268-269, mit weiteren möglichen innergriechischen Komparanda (dabei ist anzumerken, dass das Schwanken der Länge in Τύφων auch auf verschiedene Allomorphe mit und ohne Wirkung der Wetter-Regel zurückführbar ist, nämlich vorurgr. **d^húh₂b^h-on-*, **d^huh₂b^h-én-* vs. **d^hu(h₂)b^h-n-*; allerdings ist die ursprüngliche Bedeutung dieses Namens unsicher).

⁶⁷ Thematisierung eines alten Wurzelpräsen **(s)d^hueh₂b^h-* / **(s)d^huh₂b^h-* oder mit generierter Vollstufe aus einem *tudáti*-Typ.

vgl. heth. *antuwahhaš* ‚Mensch‘ < **en-d^huah₂-os-* und heth. *tuhhae-* ‚keuchen, seufzen‘) erweiterte Wurzel uridg. *(s)*d^hueh₂b^h-* oder *(s)*d^heu_hz₂b^h-* ‚id.‘ (zum Laryngal vgl. auch den Langvokal in ahd. *tūbar* ‚wahnsinnig‘ ← **d^huh₂b^h-*).⁶⁸ Der Kurzvokal kann mühelos durch die Wirkung der Wetter-Regel erklärt werden, also **d^huh₂b^h-ló-* > **d^hub^h-ló-* > gr. τυφλός und *(s)*d^huh₂b^h-i_ó-* > **st^hub^h-i_ó-* → urgerm. **stub^h-ju-* (mit Substantivierung als *u*-Stamm).⁶⁹ (A)

4.2.8. **ǵneh₂-* ‚spitz, eckig sein (intr.); schneiden (tr.)‘

Wegen des unklaren⁷⁰ kurzen Vokalismus in gr. ion.-att. γνάθος und gr. hom.-ep. γναθμός ‚Kinnbacken, Backen‘ (neben der Hesychglosse κάναθου σιαγονες, γνάθοι, die für das Interpretamentum eines makedonischen Wortes vermutet wird)⁷¹ habe ich in Neri 2003: 236-237 Anm. 752 (mit Literatur) eine Entwicklung **ǵ_hh₂d^hmó-* > **ǵn_e(h₂)d^hmó-* (mit Wetter-Regel nach der Entfaltung des Sprossvokals neben Laryngal) > urgr. **ǵnath^hmó-* angenommen; nach dieser Form wäre das Allomorph **ǵnath^h-* abstrahiert worden, wonach die Form **ǵnath^ho-* < **ǵ_hh₂d^ho-* zu **ǵnath^ho-* umgestaltet wurde. Als Alternative hat A. Nikolaev 2005b: 166 eine Herleitung aus einer vollstufigen Grundform **ǵna(h₂)d^hmó-* (ebenfalls mit Wetter-Regel) vorgeschlagen. Obwohl diese zweite Lösung mir lautlich weniger problematisch erscheint (zur Wetter-Regel hinter Resonant s. u. § 4.3), finde ich sie morphologisch bedenklich, da sie einen schwer zu begründenden Schwebelaut voraussetzt.⁷² Nach M. Peters apud Martínez García 1996: 169-170 ist das Wort ein Beispiel für die Umkehrung des Lindemanschen Gesetzes, wogegen aber m. E. die dadurch implizierte Annahme eines nicht un-

⁶⁸ Vgl. dazu IEW 2002: 263-264. Das zu dieser Sippe gehörige altirische Adjektive *dub* ‚schwarz‘ *u*-St. könnte seinen kurzen Vokal der keltischen Lex Dybo schulden (**d^huh₂b^h-ú-* > urkelt. **dubu-*) und kann nicht als Beispiel für die Wetter-Regel angesehen werden. Vgl. daneben ahd. *tūba*, aengl. *dūfe* usw. ‚Tauben‘ < **d^huh₂b^h-ah₂* ‚dunkler Vogel‘.

⁶⁹ Vgl. dazu Neri 2003: 267, 346; s. außerdem o. §§ 2.7.3, 3.3.2.

⁷⁰ Vgl. Beekes 1969: 190. Klingenschmitt 1982: 219 Anm. 75 rechnet hingegen mit einer ad-hoc-Syllabifizierung **ǵna₂d^h-*.

⁷¹ Vgl. Frisk 1960-1972/I: 316.

⁷² Nikolaev 2010: 15 Anm. 41 nimmt als Basis ein Allomorph des Lokativs an, etwa **ǵneh₂-d^h-* ‚Ort, wo sich der Zahn befindet‘, aber ich finde diese Lösung morphologisch nicht einleuchtend.

abhängig zu erweisenden Suffixes *-éd^ho- ~ *-ed^hó- spricht.⁷³ Obwohl gr. γνάθος schon in der epischen Dichtung belegt ist, scheint mir das Wort gegenüber ion.-att. γνάθος sekundär zu sein, da es (wie traditionell angenommen) nach anderen Körperteilbezeichnungen auf -mo- (z. B. gr. ὀφθαλμός oder βρεχμός) umgebildet sein könnte. Ich schlage also vor, dass γνάθος Substantivierungsakzent aufweist und ein Adjektiv *ǵnh₂-d^hh₁-ó- > *ǵn_e(h₂)d^hh₁ó- (mit Wetter-Regel im Kontext RHKH^V) ‚spitzig, eckig‘ (vgl. gr. ἄγαθος) fortsetzt;⁷⁴ zum Laryngal vgl. die Intonation von lit. žándas (3) ‚Kinnbacken‘, lett. zuóds ‚Kinn, scharfe Kante‘ < TP *ǵonh₂-d^hh₁-ó- ‚gespitzt‘ (mit später Einführung der vollstufigen Wurzel), das /a/ in arm. cnawt < *ǵenh₂au^d- (Vrddhableitung zum Abl. Sg. *ǵnh₂au^{-d} ‚vom Kinn her‘) und wohl die Resonantengemination in got. kinnus ‚Kinn‘⁷⁵ < *ǵénh₂-u- ‚Spitze, Winkel‘⁷⁶ usw. (zur Bedeutung der Wurzel vgl. auch gr. γωνία ‚Ecke, Winkel‘ < *ǵōnh₂iīah₂ oder *ǵōn(h₂)iījah₂ (mit Laryngalschwund nach der Lex de Saussure), Abstraktum zu einem vrddhierten Adjektiv *ǵōnh₂ó- oder *ǵōn(h₂)uó- ‚eckig‘). (A)

4.2.9. *ǵ^hueH- ‚rufen‘

Wir haben unter § 3.4.3.3 (5) auf die Möglichkeit der Herleitung von air. guth ‚Stimme, Klang, Wort; Vokal; Vorwurf, Zensur‘ aus einem Allomorph *ǵ^huH-tu- (-tu-Abstraktum aus der Wurzel *ǵ^hueH- ‚rufen‘, vgl. LIV 2001: 180-181) hingewiesen, aber ein Anschluss an die Wurzel *ǵ^weu- ‚brüllen, rufen‘ (vel sim.) kann nicht ausgeschlossen werden. Durch die Wetter-Regel erklärbar ist (nach Balles 2012: 23-25) auch der kurze Vokal des hysterokinetisch flektierenden KHG ai. (ǎ-)huti- ‚Ruf, Appell‘ (z. B. Gen. Sg. *-ǵ^huH-ti-és > *-ǵ^hu-ti-és → Nom. Sg. *-ǵ^hu-ti-s). Diese Herleitung erlaubt uns, einige Fälle von Laryngalschwund in Komposition bei KHG der Struktur

⁷³ Die Betonung müsste sich auf dem Suffix befinden, denn die Umkehrung der Lex Lindeman traz nur ein, wenn der silbische Resonant oder der hohe Vokal unbetont war, vgl. etwa urgerm. *glana- ‚glänzend‘ < *ǵlh₂enó- vs. ai. hiránya- ‚glänzendes Metall‘ < *ǵlh₂enīo-.

⁷⁴ Rekonstruktion eines Kompositum nach Nikolaev 2010: 15.

⁷⁵ Vgl. dazu Neri 2003: 236-241; andere Etymologie in Nikolaev 2010: 7-18.

⁷⁶ Zur Bedeutung der Wurzel *ǵenh₂- ‚spitz sein (intr.); spitzen, schneiden (tr.)‘ vgl. auch die erweiterte Wurzel *ǵemb^h- ‚(zer-)beißen‘, IIV 2001: 162-163 (< *ǵen(h₂)-b^hH-?).

*-(C_n)V/R̥Hti/u- (vgl. ai. *sūti-* : *súṣuti-*, aisl. *síðr* : ai. *prásiti-*, ai. *kirtí-* : *carkrtí-*)⁷⁷ ohne Zusatzannahmen zu erklären und somit den kompositionellen Schwund des Laryngals auf Wörter der Struktur *-(C_n)R̥/UH-o- (neognós-Regel)⁷⁸ zu beschränken. (A)

4.2.10. *gleh₂d^h- ‚glatt sein‘

Wegen der einen langen Wurzelvokal aufweisenden *u*-Adjektive lit. *glodūs* und aksl. *gladъkъ* ‚glatt‘ < *g^hlah₂d^h-u- (+ *-ko-)⁷⁹ ist das kurze /a/ in lat. *glaber* ‚id.‘ zwanglos durch die Annahme der Wirkung der Wetter-Regel zu erklären, und zwar durch Laryngalschwund entweder hinter unbetontem Vokal (*g^hlah₂d^h-ró- > *g^hlad^h-ró-) oder hinter unbetontem Resonanten (*g^hlh₂d^h-ró- > *g^hld^h-ró- > *g^hled^h-ró-, vgl. *m̥g-nó- > *m_əg-nó- > lat. *magnus*).⁸⁰ Es ist also nicht notwendig, mit Schrijver 1991: 189-191 eine Sonderregel CRHCC > lat. CRaCC für Fälle wie lat. *glaber*, *flagrum* oder *fragrāre* anzunehmen. (A)

4.2.11. *g^weh₂- ‚den Fuß aufsetzen, treten‘

4.2.11.1. Michael Janda hat mich per Brief auf die Möglichkeit hingewiesen, dass gr. βότρυς ‚reife Traube, Weintraube‘⁸¹ mit Anwendung der Wetter-Regel auf die Wurzel *g^weh₂- ‚treten‘ (vgl. LIV 2001: 205) zurückgehen kann. Janda hat mir die Details dieser Herleitung allerdings nicht näher erörtert. Wie ich es sehe, müsste man von einem Adjektiv *g^wah₂-tr(-)ó- n. ‚getreten, gestampft‘ > (Wetter-Regel) *g^watró- ausgehen, das dann mit *o*-Stufe und Überführung in die *u*-Stämme substantiviert wurde, also *g^wótru- ‚Zerstampftes; was zerstampft wird > Weinreben‘, analogisch nach Fällen wie *u_əetró- ‚diesjährig‘ : *uótru- ‚neugeborenes Tier‘ oder *h₂akró- ‚spitz‘ : *h₂ókri- ‚Spitze‘ (vgl. zur resultativen Bedeutung etwa gr. σταφυλή ‚Weintraube‘, στέμφυλα ‚ausgepresste Oliven oder Trauben, Oliven- oder

⁷⁷ Vgl. Balles 2012: 23-25. Vgl. auch § 4.2.45.

⁷⁸ Zu dieser Regel s. o. § 3.3.2 Anm. 80.

⁷⁹ Vgl. IEW 2002: 431-432, mit weiteren Comparanda.

⁸⁰ Zum manchmal hierher gestellten urgerm. *glada- s. o. § 4.2.6 Anm. 65.

⁸¹ Vgl. Frisk 1960-1972/I: 255 („fremde Herkunft“).

Traubentrester’).⁸² Trotz der vielen Zusatzannahmen halte ich das Wort als Beispiel für die Wetter-Regel für möglich, aber nicht über jeden Zweifel erhaben. (B)

4.2.11.2. Was hingegen gr. βάθρον (neben βάθρα) ‚Grund(lage), Stufe, Sitz, Fußgestell‘ betrifft, das nach Olsen 1994: 267 eine Vorform *g^wah₂-trom (mit laryngalbedingter „Präaspirierung“ des Okklusivs) fortsetzen soll, ist eine Herleitung aus *g^wh₂tróm (mit Restitution des Laryngals) oder eine einzelsprachliche Bildung auf der Basis von urgr. *g^wa-ti-, *g^wa-to- oder *g^wǝ-ske/o- auch möglich; das Beispiel kann somit nicht für eine grundsprachliche Laryngalreduktion sprechen. (B)

4.2.12. *g^weh₂d^h- ‚eintauchen‘

Uridg. *g^woh₂d^hu-ó- > (Wetter-Regel) *g^wod^hu-ó- > urgr. *g^woth^hu-ó- (> *g^wut^hu-ó- > att. βυθός, > *g^wut^híó- > ion. βυσσός); urgr. *g^woth^h- auch in gr. βόθρος. S. o. §§ 3.5.2, 3.5.3 (A)

4.2.13. *g^wieh₃- ‚leben‘

In Neri 2003: 323 Anm. 1148 und 1149 habe ich mit Vorbehalt den Kurzvokal der germanischen Wörter für ‚Magen, Bauch‘ (*k^wiþu-, *k^wiþra-) und air. bitu ‚Welt‘ < *g^witu- ‚Lebensbereich‘ (zu *g^wieh₃- ‚leben‘, LIV 2001: 215-216)⁸³ auf die Wirkung der Wetter-Regel zurückgeführt, etwa Instr. *g^wih₃t^uéh₁ oder Lok. Sg. *g^wih₃t^u-én/r > *g^wit^o sowie vorurgerm. *g^wih₃tró- ‚lebendig‘ > *g^witró- → *g^witro- ‚Lebendigkeit, Leben‘ (zum Verhältnis zwischen diesen Wörtern vgl. ai. ketú- ‚Wahrzeichen, Glanz‘ : citrá- ‚glänzend‘ : mpers. <ctly> = /čihr/ ‚Abkunft, Art, Herkunft, Geschlecht‘). Diese Erklärung bleibt m. E. die einzig ernsthaft vertretbare, aber sie kann nicht bewiesen werden, da das Wort das anfangsbetonte Wurzelallomorph in allen germanischen Sprachen verallgemeinert hat. Die alternativen Erklärungen, näm-

⁸² Vgl. dazu Steer. 2011. Gr. στέμφυλα ← *στέμβυλα muss analogisch nach σταφυλή sein, denn hinter Akzent trat lautgesetzlich der Wandel *-mb^h- > gr. -mb- ein (s.o. § 2.3.9, Anm. 158).

⁸³ Zur Etymologie vgl. Casaretto 2004: 527-528, mit Diskussion und Literatur.

lich Neoablaut nach dem starken Allomorph **k^wiþu-*⁸⁴ (vgl. allerdings av. *jiiōtum* ‚Leben‘ < **g^wiōh₃tu-*) oder Analogie nach **k^wik^wa-* ‚lebendig‘, scheinen mir deutlich unterlegen zu sein. Was **k^wiþra-* betrifft, so ist das Wort in dem nur einmal belegten Possessivkompositum *lausqīþr* ‚leeren Magens‘ und in dem Adjektivabstraktum got. *lausqīþrei* ‚Fasten‘⁸⁵ (*Zustand des Leeren-Magens-Seins) ← **lausqidr*, **lausqidrei* bezeugt (mit Ersatz des Dentals nach dem Simplex wie in got. *līþus* : *uslīþa*, vgl. ansonsten got. *tunþus* : *aihatundi*, aengl. *læð* : got. *unleda-*, got. *daupus* : *undaudo*, got. *sinþa-* : *ussindo* usw.).⁸⁶ Trotzdem fehlt jede Spur des dem Simplex got. **qīþra-* ‚Magen‘ zugrundeliegenden Adjektivs und somit eine sichere Evidenz für Endbetonung. (B)

4.2.14. **h₁euh₁d^h-* ‚ausgießen‘

Irene Balles (2012: 25 Anm. 34) hat den kurzen Wurzelvokal im (ursprünglich wohl amphidynamisch flektierenden) KHG ai. *-udhán-* ‚Euter‘, vgl. ai. *anudhán-* ‚ohne Euter‘, *tr(i)yudhán-* ‚mit drei Eutern‘ (zu ai. *úðhar*, *úðhn-*, lat. *über*, gr. οὐθήαρ, ahd. *ūtar*, aisl. *júr*, afr. *jāder* usw. < uridg. **h₁óuh₁d^h-ǵ* / **h₁éuh₁d^h-ǵ-* ‚Euter‘, vgl. zu dem Wort und den verwandten Verben zuletzt Vine 2010: 191-195), einleuchtend auf die Wirkung der Wetter-Regel im schwachen Kasus (z. B. Gen. Sg. **-h₁u(h₁)d^hnés* > uriiran. **-h₁ud^hnás* → Nom. Sg. **-h₁ud^há*) zurückgeführt. Diese Erklärung hat den großen Vorteil, dass dadurch der Rückgriff auf die Annahme einer Laryngalreduktion in Komposition in dieser lautlichen Umgebung vermieden wird.⁸⁷ (A)

⁸⁴ So Schaffner 2001: 502.

⁸⁵ Vgl. dazu Casaretto 2004: 301, mit ausführlicher Literatur.

⁸⁶ Beispiele aus Casaretto 2004: 243.

⁸⁷ Das Denominativverb lit. *ūdróti* ‚Milch geben‘ stellt natürlich kein Gegenbeispiel dar, da es erst nach dem Abklingen der Wirksamkeit der Wetter-Regel abgeleitet sein dürfte; aksl. *vymę* ‚Euter‘ < vor-urslav. **ūd-men-* setzt hingegen die (für das Slavische regelmäßige) Umbildung eines proterokinetisch flektierenden *-men-* Substantivs spätidg. **h₁úh₁d^h-mǵ* / **h₁úh₁d^h-men-* ← **h₁uh₁d^h-mén-* fort.

4.2.15. **h₁iaǵ-* oder **h₁ieǵ-* ‚verehren‘⁸⁸

Alexander Lubotsky (1981: 135)⁸⁹ hat angenommen, dass die gr. ἄζομαι und ai. *yájati* zugrundeliegende indogermanische Wurzel für ‚verehren‘ die Gestalt **iah₂ǵ-* hatte, und dass der durchgehende kurze Vokalismus in den altindischen Formen durch regelmäßigen Laryngalschwund vor tautosyllabischer Media im Urindogermanischen (Lex Lubotsky) zu erklären wäre; nach Beekes 1988a: 24 wäre gr. ἄγ- hingegen aus **ih₂ǵ-* entstanden. Dabei müsste man zwei verschiedene Vorformen für ai. *yajñá-* (< **ia(h₂)ǵ-nó-*) und gr. ἄγνός (**ih₂ǵ-nó-*) annehmen, was nicht ökonomisch ist. Außerdem gibt es keine unabhängige Evidenz für einen Laryngal in dieser Wurzel und eine gemeinsame Herleitung der zwei Wörter aus einer einzigen Quelle durch Anwendung der Wetter-Regel (etwa ai. *yajñá-*, gr. ἄγνός < **h₁ia(h₂)ǵ-nó-*) kann man somit auf sich beruhen lassen. Zum *a*-Vokalismus in den griechischen Comparanda vgl. Ruijgh 1997: 269 mit Anm. 21 und Lipp 2009/II: 167-168 (Neoablaut). (C)

4.2.16. ?**h₁i₂ieh₁i₂ǵ^w-* ‚mächtig sein‘

Nach Alexander S. Nikolaev 2005c: 211-218 setzen gr. ἄβρός ‚zart, weichlich‘ und ὕβρις ‚Übermut, Gewalttätigkeit‘ zwei Ableitungen einer Wurzel **h₁i₂ieh₁i₂ǵ^w-* ‚mächtig sein‘ fort,⁹⁰ die auch in gr. ἦβη, dor. ἦβᾶ, ἄβαι, äol. ἄβα ‚reife Jugend, Jugendkraft, Mannbarkeit‘ und lit. *jėgà* (4), *pajėgà* (3)

⁸⁸ Zum Wurzelanlaut vgl. jetzt Kümmel 2016b s. v. **H₁iaǵ-* → **h₁iaǵ-* ‚opfern, verehren‘ (mit Literatur): Ansatz mit /h₁/ wegen heth. *izi-*, *izia-* ‚machen, durchführen‘; *‚verehren‘, Med. ‚werden‘. Zum Ansatz der Wurzel mit anlautendem Laryngal 1 (oder 2) vgl. die Überlegungen von Peters 1980: 321 (zu p. 3) mit Literatur. M. E. ist es mit folgendem Szenario zu rechnen: 1) **#H₁i* blieb bis zum Urgriechischen erhalten; 2) hinter **h₁* und **h₂* wurde **i* stimmlos (= [ç], vgl. myk. <ǵ> ~ <Ø>) und fiel dann mit /h/ zusammen; 3) im absoluten Wortanlaut und hinter **h₃* blieb **i* hingegen stimmhaft (= [j] oder [j̥]) und entwickelte sich dann weiter zu /dž/ > /dz/ ~ /zd/ (vgl. lat. /j/ > ital. /dž/, italien. dial. /dz/).

⁸⁹ Zustimmend Beekes 1988: 64, Beekes 1988a: 24, Driessen 2003: 296.

⁹⁰ Nikolaev 2005c: 213 Anm. 6, 219 nimmt eine Bedeutungsspezialisierung für ἄβρός ‚reif, im Reifealter befindlich‘ > ‚jugendlich‘ > ‚zart‘, für ὕβρις hingegen ‚übermäßige körperliche Kraft‘ (nach T. J. Hooker) > ‚Gewalt‘ > ‚Überhebung‘ an. Was den anlautenden Laryngal betrifft, rekonstruiert Nikolaev immer einen unbestimmten Laryngal /H₃/; ich folge hier dem Ansatz von Peters 1980: 321 (zu p. 3) mit Literatur.

‚Kraft, Stärke, Vermögen‘, lett. *jēga* ‚Kraft, Verstand‘⁹¹ < **h₁/2iēh₂g^w-ah₂- / *h₁/2iáh₂g^w-ah₂-* vorliegt. Aus dem Adjektiv **h₁/2iáh₂g^w-ró-* ‚mit Jugendkraft versehen‘ wäre durch Laryngalschwund nach der Wetter-Regel urgr. **hag^wró-* entstanden; das dazu gebildete *i*-stämmige Adjektivabstraktum **h₁/2iôh₂g^wri-* ‚Jugendkraft‘ hätte ebenfalls durch die Wetter-Regel urgr. **hóg^wri-* > **húg^wri-* (mit Schließung /o/ > /u/ in labialer Umgebung und Restitution des Labiovelars⁹² nach dem Synonym **hē/āg^wā*) ergeben. Diese ansprechende Etymologie birgt aber zwei Probleme, nämlich den akrostatischen Ablaut in dem Abstraktum **h₁/2iēh₂g^w-ah₂- / *h₁/2iáh₂g^w-ah₂-*, wofür ich keine Parallele kenne und der mit der ursprünglichen Endbetonung der litauischen Formen nicht unmittelbar kompatibel ist, und den (nach der in dieser Arbeit vertretenen Modifikation der Wetter-Regel) unerwarteten Laryngalschwund im anfangsbetonten **h₁/2iôh₂g^wri-*. Dieses zweite Problem könnte man durch die Annahme eines sekundär mobilen Paradigmas vorurgr. **h₁/2iôh₂g^wri- / *h₁/2iô(h₂)g^wrēi-* mit darauffolgendem innerparadigmatischem Ausgleich des endbetonten Allomorphs beseitigen; für das erste Problem habe ich hingegen keine sichere Lösung. Man könnte dor. ἄβαι und äol. ἄβα als Kunstformen analysieren oder sekundären Ablaut nach ἄβροϛ annehmen, der seinerseits mit Ersatz der Schwundstufe durch /a/ aus **h₁/2ig^wró-* < **h₁/2iHg^wró-* entstanden wäre (vgl. etwa gr. ἄγροϛ ← **h₁/2ig^w-nó-* nach Lipp 2009/II: 167-168). In diesem Fall könnte man weiter die Wurzel mit Laryngal 1 rekonstruieren und für gr. ἦβη, dor. ἦβᾱ und lit. *jėgà* (4), *pajėgà* (3), lett. *jēga* ein proterokinetisch flektierendes Abstraktum **h₁/2iēh₁g^w-h₂ / *h₁/2i(e)h₁g^w-áh₂-* (Typ **g^wén-h₂ / *g^wn-éh₂-*) ansetzen. Ob dann aber eine Herleitung für **h₁/2iôh₂g^wri-* aus **h₁/2ig^wró-* noch möglich wäre, kann ich nicht mit Sicherheit beantworten. Ich halte übrigens die Ansicht von C. Arbenz (vgl. dazu Nikolaev 2005c: 221 Anm. 16 mit Literatur), dass gr. ὄβροϛ auch im Adjektiv ὄβρομοϛ ‚gewaltig‘ vorliege, für nicht besonders problematisch. Nikolaev a.a.O. wendet dagegen ein, dass die am Calandsystem beteiligten *-mo*-Adjektive von *-i-*, aber nicht von *-ri*-Bildungen abgeleitet wurden; aber eine späte Derivation aus dem nicht mehr analysierbaren Substantiv agr. **og^wri-* ‚Stärke‘ wäre m. E. trotzdem möglich (vgl. mutatis mutandis die ebenfalls zum Calandsystem gehörigen Adjektiven lat. *acidus* < **h₂aċ-i-d^hh₁-o-*

⁹¹ Zu dem auf einen Vorschlag A. Bezenbergers zurückgehenden Vergleich zwischen gr. ἦβη und lit. *jėgà* vgl. Fraenkel 1962-1965: 192 mit Literatur.

⁹² Wir würden ansonsten gr. †**hugris* erwarten, vgl. gr. νύξ ‚Nacht‘ < **núk(t)s* < **núk^wts* < **nók^wts* < **nóg^w-t-s*.

und *acerbus* < **h₂ak-ri-d^hh₁-o-*). Gr. ὕβρις könnte somit auch auf eine Vorform **h₂/β₃-g^wrh₂-i-* (so angesetzt von Nikolaev a.a.O. für ὄβρι-μος) zurückgehen, das seinerseits als ein *i*-Abstraktum zu einem verschollenen Adjektiv **h₂/β₃-g^wrh₂-ó-* ‚Kraft dabei habend‘ zu bestimmen wäre (vgl. aksl. *ostrovъ* ‚Insel; Bach‘ < **h₂/β₃-sre/ou-o-* ‚Strom dabei habend‘, gr. ὄμβρος ‚Regen(guß)‘ < **h₂/β₃-nb^hro-* ‚Feuchtigkeit dabei habend‘, ὠκύς ‚schnell‘ < **h₂/β₃-h₁(e)kú-* ‚Schnelligkeit dabei habend‘, usw.). Als Alternative wäre für gr. ὕβρις / ὄβρι- auch eine Herleitung aus einer Wurzel **h₂ueg^w-* ‚stark sein; stark werden, wachsen‘ (falls die bekannte Wurzel **h₂ueg-* durch Labialdis-similation aus **h₂ueg^w-* entstanden ist) denkbar, zu der die Adjektive urgerm. **wakra-* ‚lebenskräftig, wacker, munter‘ (vgl. ahd. *wacchar*, aisl. *vakr*, aengl. *wacor*) < **h₂uog^wro-* und ai. *ugrá-* ‚gewaltig, stark, kräftig‘, aav. *ugra-* ‚id.‘ < **h₂ug^(w)ró-* gehören würden; gr. ὄβρι- / ὕβρις könnte somit ein Adjektivabstraktum **h₂uóg^wri-* / **h₂ug^(w)réi-* > (Lex de Saussure) urgr. **uóg^wri-* / **ug^(w)réi-* > (Digammadissimilation) **óg^wri-* / **ug^(w)réi-* ‚Kraft, Gewalt‘ fortsetzen. Schließlich ist auf die alten Etymologien hinzuweisen, nach denen ὕβρις ein Kompositum *(*h₂/β*)*u-g^wrh₂-i-* (mit Laryngalschwund in Komposition) bzw. **ud-g^wrh₂-i-* fortsetzt;⁹³ diese Ansätze würden m. E. am besten das anlautende /u/ sowie die Restitution des labialen Verschluss-lautes (analogisch nach gr. βριαρός und verwandten Wörtern) erklären, aber diese Lösungen müssen aufgrund der Seltenheit dieser Präfixe im Griechischen ziemlich spekulativ bleiben. (B)

4.2.17. ?**h₁op-* ‚auf, hinten; Rücken‘(?)

Nach W. Cowgill apud Ringe 2006: 62 enthält das KHG von ai. *ŕji-pyá-*, av. *ərəzi-fiia-*, apers. *ardifiya-*, arm. *arcowi* ‚Adler‘ die Schwundstufe des Wurzelnomens oder *i*-Stamms **op(-i)-* / **ep(-i)-* ‚Rücken‘; der Tiername würde also ursprünglich etwa ‚mit (weißem) Rücken versehen‘ bedeutet haben. Ich habe in Neri 2007: 63 Anm. 172 daraus geschlossen, dass dann, wenn das Hinterglied primär nominal war und nicht aus einer Partikel stammt, der anzusetzende anlautende Laryngal durch die Wetter-Regel geschwunden ist, also **h₂rǵi-(h₁)pǵi-ó-*; allerdings gibt es andere etymolo-

⁹³ Vgl. Frisk 1960-1972/II: 951, 954. Noch anders Wood 1931: 11 (zu gr. ὕβρις ‚Buckel‘, ὕβρις ‚bucklig‘ usw.).

gische Vorschläge für das KHG, nämlich *-*pt-ǵó-* ‚(schnell) fliegend‘⁹⁴ oder *-*pih₂-ó-* ‚(schnell) schlagend‘;⁹⁵ welche Form den Vorzug verdient, ist schwer zu entscheiden. Die letzte Möglichkeit finde ich semantisch ansprechender, da die Eigenschaft des ‚schnell Schlagens‘ charakteristischer für einen Raubvogel ist als die des ‚schnell Fliegens‘, denn diese ist auch anderen Vogelarten eigen. (B)

4.2.18. **h₁ueh₂-s-* ‚verlassen, aufgeben; ablassen, aufhören‘

Nach Olav Hackstein (1996: 102-103) gehört Toch. B *ośce**, *ós(c)* ‚Sünde‘ < TP **uāstéǵ* oder **ueh₂stéǵ* zusammen mit heth. *waštāiš*, Akk. Sg. *waštāin* c. ‚Sünde, Vergehen; Leere‘ zur Sippe von lat. *uāstus* ‚leer, öde‘, air. *fás* ‚id.‘, afries. *wōst* ‚verwüestet‘ usw. (Wurzel **h₁ueh₂-s-*, Erweiterung von **h₁ueh₂-* ‚verlassen, aufgeben; ablassen, aufhören‘, vgl. LIV 2001: 254). Da /h₂/ im Anatolischen vor /s/ nicht schwindet (vgl. heth. *pahš-*, *hašterz(a)* usw.), muss in diesem Fall eine voreinzelsprachliche Laryngalreduktion angenommen werden. Wenn man von einem amphikinetisch flektierenden Paradigma ausgeht, würde der Laryngal nach der Wetter-Regel im schwachen Allomorph **h₁u(h₂)st-ǵ-* bzw. (mit durchgeführter Vollstufe) **h₁ua(h₂)st-ǵ-* schwinden; unter der Annahme einer auf die Umgebung vor doppeltem Obstruenten erweiterten Wetter-Regel wäre der Laryngalschwund auch im Akkusativ **h₁ua(h₂)st-óǵ-ǵ* (mit *ketuóres*-Regel) > heth. *waštāin* eingetreten. (A)

4.2.19. **h₂eh₁-* ‚heiß sein‘

Gr. ἀτμήν < **h₂h₁tmén-* oder **h₂a(h₁)tmén-*. S. o. § 2.4.6.6. (B)

4.2.20. **h₁eh₂s-* ‚(durch Hitze) vertrocknen‘

Die germanischen Substantive **asjō-* f. ‚Esse‘ (vgl. ahd. *essa* ‚Schmelzofen,

⁹⁴ Vgl. Olsen 1999: 439 mit Literatur und Rasmussen 2002: 339.

⁹⁵ Vgl. Hackstein 1997: 42 Anm. 35 und Janda 2008a: 372 mit Literatur.

Feuerherd des Schmiedes', mndl. *esse* ‚id.‘)⁹⁶ und **askō-(n-)* f. ‚Asche‘ (vgl. ahd. *aska*, anfrk. *asca*, mndl. *assc(h)e*, nfries. *ask(e)*, aengl. *æsce*, *asce*, *axe*, aisl. *asca*, usw.)⁹⁷ setzen Ableitungen der von J. A. Harðarson (1994: 39 mit Anm. 35) angesetzten Wurzel **h₁eh₂s-* ‚(durch Hitze) vertrocknen‘ fort (LIV 2001: 257-258).⁹⁸ Die zwei Wörter sind wahrscheinlich denominalen Ableitungen des Wurzelnomens **h₂óh₁s-* / **h₂áh₁s-* ‚(durch Hitze) Ausgedörrtes‘ > ‚Asche‘ (heth. *hašš-*, → ai. *ása-*), von dem auch das proterokinetisch flektierende Kollektiv **h₂áh₁s-h₂* / **h₂h₁s-áh₂-* ‚Aschehaufen‘ > ‚Altar‘ (heth. *hašša-* / *haššā-*, lat. *āra*, osk. *aasa-*) deriviert wurde. Vom schwachen Allomorph des Wurzelnomens wurden einerseits eine Zugehörigkeitsbildung auf **-ih₂-* vorurgerm. **h₂áh₁s-ih₂-* / **h₂(h₁)s-íáh₂-* ‚durch Asche charakterisiert, Ofen‘ (deví-Typ) → **h₂ah₁s-íáh₂-* (mit Verallgemeinerung des starken Wurzelallomorphs) > **h₂as-íáh₂-* (Wetter-Regel) → Nom. Sg. **h₂ás-ih₂*, mit innergermanischem Übergang in die *jō*-Stämme, andererseits ein Possessivadjektiv auf **-ko-* oder **-sko-* vorurgerm. **h₂ah₁s-(s)kó-* ‚äschern‘ > (erweiterte Wetter-Regel) **h₂askó-* abgeleitet, zu dem dann weiter ein Femininabstraktum **h₂askah₂-* ‚Äschernes > Asche‘ gebildet wurde. Die alternative Annahme, dass diese Formen immer die Schwundstufe der Wurzel aufweisen, ist lautlich schwierig, da in einer Umgebung **h₂h₁sC°* eher Laryngalverlust nach der Lex Schmidt (*CHCC* > *CCC*) zu erwarten wäre, vgl. urgerm. **sternō-* ‚Stern‘ < **h₂s-tér-°* < **h₂h₁s-tér-°* ‚glühend‘. (A)

4.2.21. **h₂ues-* ‚(ver-)weilen, die Nacht verbringen‘

Wie wir oben bemerkt haben (s. o. § 3.2.2 Anm. 30), konnte die Laryngalmetathese uridg. **CHU* > **CUH* (vgl. dazu Mayrhofer 1986: 174-175) vielleicht auch im Sandhi eintreten (uridg. **°C # HU* > **°C # UH*), falls die konkretisierten neutralen *-tu*-Abstrakta ai. *vástu* ‚Wohnstätte‘, toch. A *wast*, B

⁹⁶ Vgl. dazu EWAhd 1988-2009/II: 1161-1162.

⁹⁷ Vgl. dazu EWAhd 1988-2009/I: 364-366. Got. *azgo* ist wohl kein Archaismus, sondern zeigt einfach Suffixwechsel **as-kō-* → **as-gō-* oder **h₂as-káh₂* → **h₂as-V-káh₂* (mit darauffolgender Mittelsilbensynkope vor schwerer oder doppelter Silbe wie z. B. in got. 1. Pl. Mediopassiv *-nda* < **-mā* < **-midai*, *-kaupastedun* < **-kaupatiđēđun(t)* (Lühr 1978: 111-114), *niuklahs* < **niwaklaha-*, *ajukduþs* < **aiwV^{kvi}-đūþ-*, *taihs^wa* < **tehsiwē/ōⁿ* und vielleicht *swaih^ra* < **swehurē/ōⁿ*).

⁹⁸ Wohl eine schon grundsprachlich erfolgte Erweiterung der oben gesehenen Wurzel **h₂eh₁-* ‚heiß sein‘.

οστ ‚Haus‘ < urtoch. */uostu-/ < uridg. *uáh2s-tu (/ *uh2s-téu- < *h2us-téu-) n. von der Wurzel *h2ues- ‚verweilen, die Nacht verbringen‘ (LIV 2001: 293-294)⁹⁹ abgeleitet sind (vgl. mit einigen Unterschieden Neri 2005: 208 Anm. 32, mit Modifikation einer Idee Martin Peters). Das dazugehörige gr. ἄστν, -εος / -εως ‚Stadt‘ könnte aus dem schwachen Allomorph *uastéu-, mit innergriechisch regularisiertem Ablaut, hervorgegangen sein (< urgr. *uástu- / *uastéu-¹⁰⁰ ← *ústéu-)¹⁰¹ oder aus *uóh2s-tu / *uáh2s-tu-, mit -en-Lokativ *ua(h2)stý-én ‚zu Hause‘ oder Direktiv¹⁰² *ua(h2)stý-áh2 ‚nach Hause‘ (mit Wetter-Regel, vgl. mit einigen Unterschieden schon Neri 2003: 74 Anm. 179 mit Literatur und Nikolaev 2005a: 58-59 Anm. 88). Wenn man die erweiterte Version der Schindlerschen Wetter-Regel (mit zusätzlicher Akzentbedingung) akzeptiert (VHKČ̂ > VKČ̂), könnte man den Schwund des Laryngals auch beim Allomorph *ua(h2)stéu- annehmen. Aufgrund der vielen zur Verfügung stehenden Möglichkeiten ist allerdings eine Entscheidung, soweit ich sehe, nicht mit Sicherheit zu treffen. (B)

4.2.22. *kéh2d- ‚seelisch aufgewühlt sein‘

Der kurze Vokalismus von gr. EN Κάδμος wird von Alexander S. Nikolaev (2005c: 216 Anm. 11) in Anbetracht des Langvokals im s-Abstraktum κήδος, dor. κᾱδος ‚Sorge, Trauer; Leichenbestattung‘¹⁰³ und av. *sādra-* n., Pl. *sādrā* (Y 34.7, 43.11, 45.7) ‚Leid‘¹⁰⁴ anhand der Wetter-Regel

⁹⁹ Air. *foss* ‚Ruhe, Rast‘ (Irslinger 2002: 257) setzt erwartungsgemäß eine Vorform *h2uós-to- ohne Metathese voraus, da hier die Lautkonstellation *C # h2us° nie vorhanden war.

¹⁰⁰ Ich kann allerdings die von Beekes 1988a: 24 vertretene lautgesetzliche Entwicklung *#uh2° > urgr. #ua° durch keine Gegenbeispiele falsifizieren.

¹⁰¹ Bzw. *ústéu- nach der auf der Position vor Doppelobstruenten erweiterten Wetter-Regel.

¹⁰² Freundlicher Hinweis von Martin Peters (briefl.).

¹⁰³ Mit Bezug auf W. Porzigs Beobachtung zur ursprünglichen Bedeutung von gr. κήδος als „Gemütsbewegung beim gewaltsamen Tode eines Verwandten“ fragt sich A. Nikolaev a.a.O.: „[Ist mit dem Namen] zuerst der Kummer um die entführte Schwester Εὐρώπη und später die Trauer wegen der verstorbenen Mutter gemeint oder im Ganzen das leidvolle Schicksal von Kadmos? Dies bleibt leider unbeweisbar“.

¹⁰⁴ Vine 2002: 337 geht zu Recht von einer Rückbildung aus dem Plural *káh2d-rah2 aus. Anders zu dieser Wortsippe Hackstein 2002b: 232-236 (Umbildung nach dem

erklärt. Unabhängig von der Richtigkeit dieser Etymologie scheint mir aber eine Herleitung aus schwundstufigem **k^hzd-mó-* (mit restituiertem Laryngal) oder die Annahme von innergriechischem Neoablaut nicht mit Sicherheit auszuschließen zu sein. (B)

4.2.23. **kejh₂-b^h-* ‚in Bewegung sein, rege sein‘

Das Paar ai. *śíbha-* ‚schnell, rasch‘, *śíbhya-* ‚id.‘ vs. *śibhrám* (AV 7, 90, 2) ‚geil‘ < **rege*¹⁰⁵ ist durch die Anwendung der Wetter-Regel zwangslos zu erklären. Es handelt sich bei der zugrundeliegenden Wurzel um die *b^h-* Erweiterung des Grundmorphems **kejh₂-* ‚sich in Bewegung setzen‘ (vgl. gr. Aor. ἔκειε ‚setzte sich in Bewegung, ging weg‘, die Hesychglosse κέαθου βοηθοί und lat. *cieō* ‚in Bewegung setzen‘, vgl. dazu Harðarson 1993: 192-193 und LIV 2001: 346 mit Anm. 1); zur Vollstufe vgl. got. *haiſts* f. *i*-St. ‚Streit‘, dt. *heftig* usw. < **kōij₂b^h-(s)ti-*¹⁰⁶. Also: **kīh₂b^hró-* > **kīb^hró-* > ai. *śibhrá-*. (A)

4.2.24. **(s)keyh₃-* ‚bedecken‘

Vgl. ahd. *hutta* ‚Hütte‘ < **hudjō* < **ku(h_{2/3})-tj-áh₂*, aengl. *hoðma* m. ‚Dunkelheit, Grab‘ ← Lok. Sg. **ku(h₃)tmén(-i)*, lat. *cutis* ‚Haut‘ ← **ku(h₃)-tj-* (s. o. § 3.4.3.3 (12)). (A)

4.2.25. **(s)kueh₁t-* ‚durchschütteln, aufrütteln‘

Der aus der Wurzel **(s)kueh₁t-* ‚durchschütteln, aufrütteln‘ (LIV 2001: 563-564) abgeleitete Präsensstamm **skuh₁t-jé/ó-* wird von kurzvokalischen einzelsprachlichen Formen fortgesetzt, vgl. as. *scuddian* ‚mit einem Schwung ausgießen‘, ahd. *scutten* ‚schütten; schütteln, erschüttern‘ und vielleicht lat. *concutiō* (falls nicht aus **kom-k^watjō* synkopiert, seinerseits nach der Pro-

schwundstufigen Allomorphs der indogermanischen Wurzel **k^(ʷ)end-*, uridg. **k^(ʷ)nd-* > urgr. **kad-* → **kād-*).

¹⁰⁵ Vgl. EWAia 1992-2001/II: 637, 643.

¹⁰⁶ Zu den germanischen Beispielen vgl. Hill 2003: 108 mit Literatur, und Neri/Ziegler 2012: 20.

portion *fēcī* : *faciō* = **k^wēti* : *x* entstanden, vgl. LIV 2001: 564 Anm. 7). Der Vokalismus der germanischen Formen könnte anhand der Wetter-Regel erklärt werden, aber eine Analogie nach dem *n*-Infix-Präsens urgerm. **skund-* < schwaches Allomorph **skuh₁-ŋ-t-* (vgl. dazu LIV 2001: 564 Anm. 9 mit Literatur) kann nicht ausgeschlossen werden. (B)

4.2.26. **k₁ueh_{1/2}p-* ‚sieden‘

Gr. *καπνός* ‚Rauch, Dampf, Dunst‘ setzt nach Nikolaev 2005c: 215 Anm. 11 eine vollstufige Vorform **k₁uah₂p-nó-* > **k₁uapnó-* > urgr. **(k^w)k^wapnó-* (> **papnó-*) mit ferndissimiliertem Anlaut¹⁰⁷ zur Wurzel **k₁ueh₂p-* ‚sieden‘ (LIV 2001: 374) fort, die den Verben tschech. *kvapiti* ‚eilen‘ (< **k₁uoh₂p-éje/o-* ‚in heftiger Bewegung sein‘?), aksl. *-kypě* ‚wallte, siedete‘ < **kuh₂p-éh₁-*, lit. *kūpėti* ‚brodeln, überschäumen‘, aksl. *kypěti* ‚wallen, siedend‘, lett. *kūpstu*, (neben erneuertem *kvēpstu*)¹⁰⁸ < **kuh₂p-ské/ó-*¹⁰⁹ zugrundeliegt. Die Möglichkeit eines innergriechischen Neoablauts auf der Basis der Wurzel **k₁uep-* ‚hauchen‘ (LIV 2001: 376, vgl. lit. *kvėpiù*, *kvėpti* ‚hauchen‘, *kvāpas* ‚Atem, Hauch‘) zur Vermeidung einer Alternation urgr. **(k^w)k^wep-* / **kup-* ist m. E. wohl nicht auszuschließen (vgl. zur Bedeutung auch die Hesychglosse *κάπυς*· *πνεῦμα* sowie gr. Aor. *ἐκάπυσσεν* ‚hauchte aus‘).¹¹⁰ (B)

4.2.27. **leh_{1/2}-(t-)* ‚erwerben‘(?)

Das Nebeneinander zwischen gr. *λάτρον* n. ‚Bezahlung, Vergütung‘ und got. *unleþs*, aengl. *unlæd* ‚arm, besitzlos‘, aisl. *láð* ‚Land‘, aengl. *læð*

¹⁰⁷ Bzw. analogisch nach der Schwundstufe **kuHp-* > urgr. **kūp-*.

¹⁰⁸ Diese Form hat Martin Kümmel apud LIV 2001: 374 veranlasst, eine Wurzel mit Laryngal 1 anzusetzen. Da diese Wortsippe sich mit der von **keup-* ‚beben‘ und **kuep-* ‚hauchen‘ kontaminiert hat, könnte nach M. Kümmel apud LIV 2001: 374 Anm. 1 das /ē/ im Lettischen auf Ablauterneuerung oder Einfluss von **kuep-* beruhen. Warum dann aber ein dehnstufiger und nicht ein vollstufiger Vokal eingefügt wurde, ist mir ein Rätsel.

¹⁰⁹ Bei der Annahme der „erweiterten“ Version der Wetter-Regel *VHKCV' > VKCV'* muss der Laryngal im Vorurbaltoslavischen oder die Länge im lettischen Verb analogisch restituiert worden sein.

¹¹⁰ Vgl. Frisk 1960-1972/I: 782.

‚Land(-besitz)‘ < urgerm. **lēpa-* n. ‚Besitz‘ sowie aisl. *lóð* n. ‚Ertrag; Grundstück‘ wurde von J. E. Rasmussen (1999: 401) durch Annahme der Lex Eichner auf ein Verhältnis **lah₂(t)-tro-m* : **l₂(t)-tráh₂* : **láh₂to-* : **lēh₂tó-* (Wurzel **leh₂₋* oder **leh_{2t-}*) zurückgeführt. Dieser Vorschlag ist aber wegen der aberranten Laryngalvokalisierung hinter Resonant im Griechischen problematisch. Zwei alternative Lösungen sind m. E. möglich: 1) Man kann von einer Wurzel **leh_{2t-}* ‚erwerben‘(?) ausgehen, von der ein Adjektiv **lah_{2t}-ró-* > (Wetter-Regel) **latró-* ‚erworben‘ → (Substantivierung) **látro-* ‚Erworbenes‘ abgeleitet wurde; die (von Rasmussen nicht berücksichtigte) Betonung von urgerm. **lēpa-* > aisl. *lād* ‚Land‘, aengl. *læð* wäre aber bei einer Analyse als *V̥ddhi*-Ableitung nur durch die Annahme einer innergermanischen Bildung oder einer Analogie nach urgerm. **lōða-* < **láh₂to-* zu motivieren; 2) Man könnte ansonsten auch eine Wurzel **leh₁₋* ‚erwerben‘(?) ansetzen, von der einerseits **lh₁tróm* ‚Erwerb‘ > (Wetter-Regel) **l̥tróm* oder **l̥tróm* → gr. *λάτρον* (mit Akzent nach dem spätidg. Plural **léh₁trah₂*), andererseits ein Verbaladjektiv **lh₁-tó-* ‚erworben‘ → (Substantivierung) **léh₁to-* ‚Erworbenes‘ > urgerm. **lēpa-* und ein Verbalsubstantiv (nóstos.Typ) **lóh₁to-* ‚Erwerb‘ > urgerm. **lōða-* abgeleitet wären. In beiden Fällen wäre die Annahme der Gültigkeit der Wetter-Regel erforderlich. (A)

4.2.28. **leh_{2d-}* ‚gut sein, passen; gedeihen‘

Toch. B *lāre* ‚lieb‘ < urtoch. */*laræ-*/ < vorurtoch. **lad-ro-*¹¹¹ gehört etymologisch zu russ. *lad* ‚Einvernehmen, Ordnung; Verlobung‘ (mit russ. *lādít’* ‚passen, stimmen‘, *lādnyj* ‚passend, gut‘) < **lóh_{2d}-o-*, russ. *lādýj* ‚lieb‘ < **láh_{2d}-o-*, *láda* ‚Gemahlin‘, skr. *lāda* ‚id.‘ < **láh_{2d}dah₂₋*¹¹² und weiter zu lyk. *lada* ‚Gattin; Dame‘ < **lah_{2d}dah₂₋* (vgl. dazu wohl gr. EN *Λήδα*), heth. *lazzi-* ‚gut, angenehm, wohlbehalten‘ (mit *lazziya-* ‚ordnen, fordern; gedeihen, günstig sein‘)¹¹³ < **láh_{2tj-}* < **láh_{2d}-tj-* und h.-luw. *lata-*, *lara-* ‚gedeihen‘, *laranu-* ‚gedeihen lassen‘ < uranatol. **lāda-* < **láh_{2d}-a-*.¹¹⁴ Die Kürze des Vokals im Tocharischen ist m. E. am bestens mit der Wetter-Regel zu erklären, also

¹¹¹ Vgl. Winter 1965: 191, Ringe 1988-1990: 71.

¹¹² REW 1976-1980/II: 4-5.

¹¹³ Vgl. Tischler 1990: 49-50.

¹¹⁴ Vgl. die Diskussion in Neumann 2007: 180-182 mit Literatur.

vorurtoch. **lad-ro-* < **lah₂d-ró-*; gegen eine Herleitung aus **lh₂d-ró-*¹¹⁵ spricht der Umstand, dass eine Folge **RH-* lautgesetzlich zu urtoch. **ǎR = */ǎR/ (> *ǎR im Wortanlaut) führt (vgl. Ringe 1988-1990: 69-70 mit Literatur). (A)*

4.2.29. **leh₂-u-* ‚erbeuten; genießen‘

Lat. *lūcrum* ‚Gewinn, Vorteil‘ (vgl. LEW 1982/I: 826) wird traditionell zu gr. ἀπολάω ‚genießen‘ < urgr. **láyie/o-*, gr. att. λεία, dor. λαῖᾱ usw. ‚Beute‘ < urgr. **lāyijā*, aksl. *lovъ* ‚Fang, Jagd‘ < urslav. **lāyo-*, aksl. *loviti* ‚fangen, jagen‘ und got. *laun*, ahd. *lôn* n., aisl. *laun* f. / n. usw. ‚Lohn‘ < **lah₂u-no-* (Wurzel **leh₂-u-* ‚erbeuten; genießen‘)¹¹⁶ gestellt. Während Schrijver 1991: 240, 248 von einer Vorform **lh₂u-tróm* ausgeht, erwägt Weiss 1993: 76 Anm. 4 eine andere Etymologie („**luk-ro-* ‚shiny stuff‘ > ‚gold and silver‘ > ‚material gain‘. Cf. for the semantics Plt. *Rud.* 1320 *divitias luculentas* ‚splendid wealth‘“), weil das Latein die Wurzel **leh₂-u-* ansonsten nicht fortsetzt. Unabhängig davon, dass dieses Argument kaum stichhaltig ist (das Nomen actionis **lh₂u-tló-* bzw. **lu(h₂)-tló-*¹¹⁷ mit regelmäßiger Laryngalmetathese und Wetter-Regel kann einfach als schon abgeleitetes Lexem ererbt worden sein), ist auch eine Ableitung aus der Wurzel von lat. *luō* ‚büßen, sühnen; bezahlen‘ (**leyH-* ‚lösen‘, vgl. LIV 2001) nicht völlig auszuschließen (vgl. gr. λύτρον ‚Lösegeld‘ ← **lu(h₂)-tróm* ‚Lösung‘), auch wenn semantisch weniger wahrscheinlich (**lu(H)-tlóm* ‚Bezahlung‘ > ‚Gewinn‘). (B)

4.2.30. **lejH-* ‚biegen‘

Lat. *lituus* ‚krummer Stab, krumme Trompete‘ setzt eine Possessivbildung **liHtu-ó-* > (Wetter-Regel) **lituó-* zum Verbalabstraktum **lejH-tu-* ‚Krümmung‘ fort.¹¹⁸ Der Laryngal lässt sich durch das Adjektiv lat. *līmus* ‚schief, schräg, oblique; schielend‘ < **liH-mó-* (vgl. dazu urgerm. **lima-* (mit

¹¹⁵ So z. B. Hajnal 2005a: 231.

¹¹⁶ Vgl. IEW 2002: 655, Frisk 1960-1972/I: 123-124, Casaretto 2004: 315-316.

¹¹⁷ Diese Möglichkeit wird auch von Weiss a.a.O. (mit einigen Unterschieden) erwähnt.

¹¹⁸ Vgl. etwa Neri 2003: 242-244 sowie Neri/Ziegler 2012: 128. Die Wurzel ist auch in lat. *obliquus* < TP **(h₁)ob-liH-h₃k^w-o-* fortgesetzt.

Lex Dybo) > anord. *limr* m. ‚Glied, Gelenk; Zweig‘, *lim* n. ‚Zweig‘ neben aengl. *lim* n. ‚Glied, Zweig‘) erweisen.¹¹⁹ Das Abstraktum **leiH-tu-* ‚Krümmung‘ wird von urgerm. **liþu-* m. ‚Glied‘ direkt fortgesetzt (vgl. got. *liþus*, aisl. *liðr*, aengl. *lið* m., afries. *lith*, *lid* n., as. *lið*, ahd. *lid* m. / f. / n.),¹²⁰ das wohl seinen kurzen Vokal entweder einer Analogie nach dem Synonym **lima-* oder der Wirkung der Wetter-Regel im Kasus Instrumental (**li(H)t_u-éh₁*) verdankt. (A)

4.2.31. *?*meHd-* ~ **med-* ‚voll werden, satt werden‘ (oder ‚voll-laufen, überfließen‘)

Nach Alexander Lubotsky muss anhand gr. *μάδαω* ‚triefen, zerfließen‘, lat. *madēre* ‚nass sein; voll sein, betrunken sein‘ und ai. *mádati* ‚sich erfreuen, sich berauschen‘, *matsará-* ‚berauschend‘ vs. *mádyati* ‚sich erfreuen, berauscht sein‘, ai. *mādáyati* ‚erfreuen, berauschen‘ und *mādana-* ‚erfreuend‘¹²¹ eine Wurzel **meh₂d-* rekonstruiert werden, wobei der Laryngal im Urindoiranischen vor tautosyllabischer Media geschwunden sein soll (Lex Lubotsky, s. o. § 3.2). Jón Axel Harðarson (1995) hat allerdings die Formen getrennt und dafür zwei verschiedene Wurzeln, **mad-* ‚nass sein/werden‘ (für gr. *μάδαω* ‚triefen, zerfließen‘, lat. *madēre* ‚nass sein, triefen‘ vgl. LIV 2001: 421) und **med-* ‚voll werden, satt werden‘ (für lat. *madēre* ‚voll sein, betrunken sein‘ und ai. *mádati* ‚sich erfreuen, sich berauschen‘ sowie aisl. *mettr* ‚satt‘ < **mod-i-to-*, zu ai. *mādáyati* ‚erfreuen, berauschen‘ < **mod-éje/o-*, vgl. LIV 2001: 423-424) angesetzt. Es gibt somit keine unabhängige Evidenz für einen wurzelhaften Laryngal außer dem /a/-Wurzelvokalismus des griechischen Denominativs (vgl. auch gr. *μαδαρός* ‚feucht, tiefend‘), der aber durch Restitution des anlautenden Resonanten in **ádaō* < **ḡd-ah₂-iél/ó-* nach der vollstufigen Wurzel **med-* wie in gr. *ναίω* ‚wohnen‘ für **ájō* < **ájjō* < **áhjō* < **ḡs-iél/ó-* nach *véομαι* ‚heimkehren‘ < **nés-e/o-* entstanden sein kann (vgl. dazu Lipp 2009/II: 169-170, der eine einzige Wurzel **med-* ‚voll-laufen, überfließen‘ ansetzt). (C)

¹¹⁹ Vgl. etwa Neri 2003: 242-244 sowie Neri/Ziegler 2012: 128.

¹²⁰ Vgl. etwa Neri 2003: 242-244, Casaretto 2004: 525-526 (allerdings mit falscher Wiedergabe von Neri 2003 a.a.O.), Neri/Ziegler 2012: 128.

¹²¹ Mit Länge nach dem Kausativ ai. *mādáyati* ‚erfreuen, berauschen‘, vgl. Vine 1982: 207.

4.2.32. **meh*₁- ‚(ab-)messen‘

Wie wir unter § 3.5.3 (4) schon angemerkt haben, setzen gr. μέτρον ‚Maß‘ und μῆτροᾶ ‚Ackermaß‘ (vgl. ai. *mātram* : *mātrā* ‚Maß‘) die grundsprachlichen Nomina actionis **me*(*h*₁)*tróm* und **méh*₁*trah*₂ (zum morphologischen Verhältnis vgl. **ǵ^heutróm* : **ǵ^heutrāh*₂ und **h₂ue*(*h*₁)*tróm* : **h₂uéh*₁*trah*₂) zur Wurzel **meh*₁- ‚(ab-)messen‘¹²² fort (zur Wurzel vgl. LIV 2001: 424-425).¹²³ Das griechische Wort bildet eine genaue Gleichung mit mkymr. *medyr* ‚Maß; Autorität; Fähigkeit‘ < urkelt. **metro-*.¹²⁴ Die konkurrierende Etymologie, nach der gr. μέτρον ‚Maß‘ aus **méd-trom* ‚Instrument zum Messen‘ (mit Vereinfachung *V_Ti_TiRV* > *V_TiRV* nach der sogenannten métron-Regel, vgl. dazu J. Schindler apud Mayrhofer 1986: 111-112 und Hilmarsson 1993 mit Literatur) hervorgegangen wäre, ist aus semantischen Gründen aber weniger wahrscheinlich: Die Wurzel **med-* bedeutete ursprünglich nicht ‚messen‘, sondern ‚zumessen > erteilen, sorgen‘ (vgl. aav. 3. Sg. Konj. Aor. *masatā* ‚wird zumessen‘, μῆδομαι ‚erwägen, ersinnen, beschließen‘, gr. μέδω ‚herrschen, walten‘, μέδομαι ‚sorgen, bedacht sein‘, air. *midithir* ‚urteilen‘, lat. *medeor* ‚heilen, zu Hilfe kommen‘, osk. *meddiss* ‚Bezeichnung eines hohen Beamten‘, osk. *medicatinom* ‚lat. iudicium‘, lat. *modus* ‚Gemäßigkeit, Maß‘, *modestus* ‚gemäßigt, maßvoll‘, got. *mats* ‚Speise‘ < ‚Anteil‘ < **mod-i-* ‚Zugemessenens‘, vgl. Harðarson 1995: 225 Anm. 53 und LIV 2001: 423 mit Literatur); die Bedeutung ‚messen‘ von urgerm. **mete/a-* (vgl. got. *mitan* ‚messen‘ vs. *ga-mitan* ‚zumessen‘) ist wohl als sekundäre Bedeutungserweiterung zu verstehen. Ob die Wurzel **med-* ‚zumessen‘ dann mit de Lamberterie (1996: 146-148) schon grundsprachlich aus einem erweiterten Grundmorphem **meh*₁-*d-* entstanden ist, sei hier dahingestellt.¹²⁵ Die

¹²² Vgl. auch gr. μῆτις ‚Maßnahme‘ < **méh*₁*ti-* / **ḡh₁tíjē-* ‚Abmessung‘.

¹²³ Zu gr. μέτρον vgl. Beekes 1988a: 36, Ruijgh 1997: 267-268, Scarlata 1999: 205 Anm. 280, 281, Peters 1999a: 447, Weiss 2000: 66, Watkins 2001: 215, Watkins 2002: 884, Nikolaev 2005c: 214 Anm. 10.

¹²⁴ Zu diesem Wort vgl. Zair 2012: 154.

¹²⁵ Falls man eine durch Laryngalreduktion bedingte Neowurzel annehmen möchte, müsste man von Kontexten ausgehen, wo sich die Wurzel **meh*₁*d-* in vorkonsonantischer Stellung befand und unbetont war, z. B. spätidg. **móh*₁*d-i-* / **mo*(*h*₁)*d-i-ós* (← **móh*₁*d-i-* / **méh*₁*d-i-*); eine passende lautliche Konstellation könnte auch beim Essiv **ḡh₁dh₁jé/ó-* > (Laryngaldüisimilation) **ḡdh₁jé/ó-* → lat. *medeor* gegeben gewesen sein; schließlich könnte man von einer einzelsprachliche Rückbildung aus dem *s*-Aorist **méh*₁*d-s-* > urgr., uriiiran. usw. **méd-s-* ausgehen; anders de Lamberterie a.a.O., der aber mit einer modifizierten Version der Lex Lubotsky

Bezeichnung „métron-Regel“ für die oben erwähnte Geminatavereinfachung muss somit aufgegeben werden.¹²⁶ (A)

4.2.33. **meh₂-k-* ‚groß / lang sein‘

Nach Lindeman 1970: 92, Widmer 2004: 159 Anm. 243 und Nikolaev 2005c: 215 Anm. 11 setzen heth. *maklant-* ‚mager, dünn‘ und gr. μακρός ‚lang, hoch, groß, schlank, fern‘ Ableitungen der Wurzel **meh₂-k-* ‚groß / lang sein‘ mit Laryngalschwund nach der Wetter-Regel fort¹²⁷ (< **ma(h₂)k-ló-* bzw. **-ró-* vgl. gr. μήκος, dor. μάκος ‚Länge, Körperlänge‘¹²⁸ < **máh₂k-os-*, gr. περιμήκετος ‚sehr hoch‘ und toch. A *mok*, B *moko* ‚alt‘, A *mokats* ‚stark‘ und B *mokoc(e)* ‚großer Zehe‘).¹²⁹ Gr. μήκος entspricht bis auf die Vokallänge dem *s*-Stamm av. *masah-* n. ‚Länge, Größe‘, dessen Wurzelsilbe analogisch nach dem verschollenen Adjektiv uriiran. **mašrá-* umgebildet ist. Die Existenz dieses Adjektivs wird einerseits durch die Gleichung gr. μακρός : lat. *macer* ‚mager, dünn‘ : urgerm. **magra-* ‚mager‘ (> ahd. *magar*, aisl. *magr*) : air. *mér* ‚Finger, Zeh‘ sowie (mit Suffixersatz und Weiterbildung) heth. *maklant-* ‚mager, dünn‘ bestätigt,¹³⁰ was die Rekonstruktion einer urindogermanischen Vorform **makró-* (< **mah₂kró-*) ermöglicht, andererseits durch den Superlativstamm av. *masišta-* und apers. *maθišta-*, der das betreffende Adjektiv auch für die Vorstufe dieser Sprachen impliziert. Die Wetter-Regel kann übrigens auch im Komparativ **mak-īos-* (< **máh₂k-īōs*, Akk. **ma(h₂)k-īōs-m*, mit *k^wetūóres*-Regel) → gr. μάσσων eingetreten sein, während der Laryngal im Superlativ **mh₂k-is-t(h₂)ó-* oder **máh₂k-is-t(h₂)o-* > gr. μηκιστος, wie zu erwarten, erst einzelsprachlich mit Ersatzdehnung geschwunden ist.¹³¹ Die Wurzel **meh₂-k-* ‚groß / lang sein‘ stellt wohl eine Erweiterung der

rechnet, gegen die wir uns schon oben (§ 3.2.2) geäußert haben.

¹²⁶ Die Regel könnte stattdessen z. B. nach uridg. **sétlo-* < **séd-tlo-* benannt werden.

¹²⁷ Lindeman a.a.O. spricht von „Ausstoßung des *-h-* in der Gruppe **-hkl-*“.

¹²⁸ Vgl. Frisk 1960-1972/II: 164-165, 224-225.

¹²⁹ Zu diesen und weiteren Komparanda vgl. NIL 2008: 478-481 mit Anm. 3 und Literatur.

¹³⁰ Vgl. auch lat. *macilentus* ‚voll Magerkeit‘ < **ma(h₂)klé-nt-o-* (vgl. Tischler 1990: 98 mit Literatur).

¹³¹ Laryngalschwund nach der Wetter-Regel wohl auch in mkymr. *meithrin* ‚das Aufziehen, Nähren‘ < TP **ma(h₂)ktrih₂no-*. Av. *mas-* und apers. *maθ-* könnten übrigens

quasi-synonymen Wurzel **meh*₂- ‚groß sein‘ (vgl. urgerm. **mais* ‚mehr‘ < **móh*₂-*is*) dar. (A)

4.2.34. **meuHk*- ‚anhäufen‘(?)

Die Länge in aisl. *múgi* m. ‚Menge, Haufen‘, aengl. *mūga*, *mūha*, *mūwa* m. ‚Heuhaufen, Getreidegarbe‘ spricht wohl für die Rekonstruktion einer laryngalhaltigen Grundform **muHk-ó/én-* (zur Hesychglosse *μύκων σωρός*, *θημῶν* ‚Haufen, Getreidehaufen‘); insofern sind mhd. *mocke* m. *n*-St. ‚Klumpen, Brocken‘ und norv. dial. *mukka* m. ‚Haufen, Menge‘ < **mukkan-* sowie das Hapax legomenon¹³² aisl. *mostr* ‚große Menge‘ < **muhstrō-* f. durch die Wetter-Regel aus vorurgerm. **mu(H)k-n-* bzw. **mu(H)k-s-tráh*₂- zu erklären.¹³³ (A)

4.2.35. **neh*₃*d*^h- ‚matt sein‘

Gr. *vóσος*, gr. ion. *voῦσος* ‚Krankheit; Übel, Not‘¹³⁴ setzen nach Martin Peters (1999a: 447)¹³⁵ eine Vorform urgr. **nóth*^s*yo-* fort, die aus einem Possessivadjektiv **noth-s-uo-* ‚mit Mattheit versehen / versehend‘ durch Substantivierungsakzent entstanden sei. Die Form steht dieser Erklärung zufolge etymologisch im Zusammenhang mit dem *s*-Stamm *vωθής* ‚matt, abgeschlagen, träge‘, einem *s*-stämmigen Interderivat des Abstraktums **nóh*₃*d*^h-*os-* ‚Mattheit‘ (vgl. ai. *nádhas-* ‚Bedrängnis‘, zu *NĀDH* ‚sich in Not befinden‘, vgl. EWAia 1992-2001/II: 34); der kurze Wurzelvokal von gr. *vóσος* könnte – so Peters – mit der Wetter-Regel erklärt werden

nicht hierher, sondern zur Sippe von ai. *máhi* ‚groß‘ gehören, falls derer stimmloser Wurzelauslaut lautgesetzlich aus **gh*₂*V* entstanden ist (freundlicher Hinweis von Martin J. Kümmel).

¹³² Vgl. die Diskussion bei Hill 2001: 107-108, der an der Sprachwirklichkeit des Wortes zweifelt.

¹³³ Zu den Formen vgl. Schaffner 2001: 563-565, der aber mit Neoblaut *ū* : *u* operiert. Falls gr. *μύκων* kurzen Wurzelvokal aufwies, müsste man m. E. Ausgleich nach dem Gen. Sg. vorurgr. **mu(H)k-n-és* mit Wetter-Regel annehmen.

¹³⁴ Vgl. dazu Frisk 1960-1972/II: 323-324 mit Literatur.

¹³⁵ Fußend auf Karl Brugmann, vgl. auch Boisacq 1923: 672 mit Literatur.

(**noh₃d^h-s-uó-* > **nod^h-s-uó-*).¹³⁶ Die dazugehörigen Adjektive gr. *νωθρός* ‚matt, träge, langsam, störrisch‘ und ai. *ādhrá-*, av. *ādra-* ‚arm, schwach, gering‘ < **ṇh₃d^h-ró-* (vgl. den Komparativ aav. *nāidiiah-*, EWAia 1992-2001/I: 165-166) würden dann dafür sprechen, dass die Wetter-Regel nicht in der Konstellation **#ṇHKR^h´* oder allgemein in **#_RHKR^h´* wirkte (s. u. §§ 4.4.3.2, 4.5.3), es sei denn, man trennt ai. *ādhrá-*, av. *ādra-* von gr. *νωθρός*¹³⁷ und erklärt die ersten Formen als innerindoiranische V₁ddhibildungen zu uriir. **ād^haram* n. ‚das Niedrige‘ ← **ād^hara-* ‚unterer, niedrig‘ (zur Semantik vgl. aksl. *ništ^o* ‚niedrig; arm‘), während man gr. *νωθρός* als Neubildung zum Synonym *νωθής* bestimmt.¹³⁸ (A)

4.2.36. ?**peh₂-* ‚verkleinern‘

Michael Janda (1997: 111 Anm. 30) hat mit Vorbehalt die Rückführung des indogermanischen Wortes für ‚Sohn, Kind‘ **putlo-* (vgl. ai. *putrá-*, av.

¹³⁶ Zustimmend Nikolaev 2005c: 214 Anm. 10.

¹³⁷ Für diese Trennung aus semantischen Gründen schon Frisk 1960-1972/II: 330-331.

¹³⁸ Aufgrund der alten Anknüpfung von gr. *νωθρός*, ai. *ādhrá-* usw. an die Sippe von urgerm. **andan-* ‚Neid, Groll, Mißgunst, Kränkung, Demütigung‘ < * ‚Kränkung, Demütigung‘ (?) (vgl. etwa Boisacq 1923: 672 mit Literatur) könnte man erwägen, ob es sich bei all diesen Formen nicht um Ableitungen zur Neowurzel **h₂neh₃-d^h(h₁)-* ‚(durch Tadel) erniedrigt, demütig sein‘ handelt, die aus einer Kollokation **h₂neh₃-* ‚tadeln‘ + **d^heh₁-* abstrahiert wurde. In diesem Fall könnte man annehmen, dass in der primären *-ro*-Bildung **h₂ṇh₃-d^h(h₁)-ró-* (mit Schwund des Laryngals nach der Lex de Saussure) die noch empfundene Morphemgrenze die Wetter-Regel blockiert hätte, während das im sekundären Derivat **(h₂)noh₃d^h-s-uó-* > **(h₂)nod^h-s-uó-* nicht mehr der Fall gewesen wäre. Als Alternative könnte vielleicht angenommen werden, dass die Folge **#ṇHC^o* in Kombination mit der pejorativen Bedeutung des Wortes zu einer Analyse als negiertes Kompositum und zur Beibehaltung des Laryngals hinter der gefühlten Morphemgrenze (etwa **ṇ-h₃d^hró-*) geführt hat (zu der nicht-lautgesetzlichen Beibehaltung von Segmenten bei Pseudo-Morphemgrenzen vgl. den Fall von dt. *Ahorn*, wo das interne /h/ trotz seiner inlautenden Position nicht geschwunden ist (dt. [ahoon] < ahd. *ahorn*); dies ist sonst nur bei mit /h/ anlautenden KHG (inklusive *-heit*), in expressiven Ausdrücken wie *aha* oder in sporadischer hyperkorrekter Aussprache von inlautendem orthographischem /h/ der Fall. Eine volksetymologisch eingeführte Pseudo-Morphemgrenze hat z.B. veranlasst, aus *Bikini* ‚zweiteilige Badebekleidung‘ die Neologismen *Monokini* ‚einteilige Badebekleidung, Bikinihose‘, *Tankini* ‚zweiteilige Badebekleidung mit langem Oberteil und Bikinihose‘ und *Mixkini* ‚Kombination von verschiedenen „-kini“-Teilen‘ zu schöpfen.

puθra-, paelign. Dat. Pl. *puclouis*) auf die Wurzel **peh₂-u-* ‚schlagen‘¹³⁹ vorgeschlagen (also **ph₂u-tl₀-* > **puh₂tl₀-* > **putl₀-* mit Wetter-Regel). Die Wurzel wäre u. a. in heth. *pahhurši-* ‚zweitrangiges Mitglied der Königsfamilie‘, lat. *paruus* ‚klein‘ und gr. *παυρός* ‚klein, wenig‘ < **pah₂u-r₀-*, gr. *παίς* ‚Kind, Nachkommen‘ < urgr. **pauid-*, urgerm. **fawa-* ‚klein, wenig‘ < **ph₂u₀-* vorzufinden. Die Bedeutung ‚klein‘ hätte sich nach Janda von ‚im Wettkampf geschlagen‘ (aus der Perspektive des Siegers) entwickelt. Die formalen und semantischen Seiten dieser Etymologie scheinen mir aber nicht besonders attraktiv: Das LIV 2001: 481-482 rekonstruiert eine Wurzel **pieh₂-* ‚schlagen‘ (vgl. die *u*-Präsentien gr. *πτάω* ‚anstoßen‘ (intr.) neben dissimiliertes *παίω* ‚schlagen‘);¹⁴⁰ außerdem ist zweifelhaft, ob die ganze Sippe für ‚klein‘ aus ‚im Wettkampf geschlagen‘ entstanden sein kann. Ich würde also eher eine Wurzel **peh₂-* ‚verkleinern‘ (vel sim.) und dazu ein *u*-stämmiges Adjektiv **páh₂-u-* / **ph₂-áu-* ‚klein‘ rekonstruieren, das von einem Adjektivabstraktum **póh₂-u-* / **páh₂-u-* / **ph₂-áu-* ‚das Klein-Sein‘ intern deriviert wurde, vgl. dazu die thematischen Ableitungen urgerm. **fawa-* ‚klein‘ < **ph₂-áu-o-* (gebildet wie lat. *saluus*, osk. *salavs* < **s|h₂-áu-o-* oder gr. *ταναός* < **t|h₂-áu-o-* < **eu-ó-*),¹⁴¹ lat. *paucus* ‚klein, gering‘ < **pah₂u-k-ó-*, *paul(l)us* ‚klein, wenig‘ < **pah₂u-k-sl₀-* (vgl. *pauillus* ‚ganz wenig‘), das oben erwähnte **pah₂u-r₀-* ‚id.‘ und wohl die auf einer sekundären deadjektivischen *-t*-Ableitung **ph₂-áu-ot-* / **ph₂-u-t-* ‚Kleiner, Kind‘ (Typ **d_i-éu-ot-* / **d_i-u-t-* ‚Tag‘, vgl. zu diesem Typ Vijūnas 2009: 139-147) beruhenden zahlreichen Weiterbildungen (meistens Deminutiva) **ph₂ut-ó-* oder **pu(h₂)t-h₂-ó-* > lat. *putus* ‚Knabe‘, **puh₂t-ó-* oder **peuh₂t-ó-* > lat. **pūtus* > ital. *putto* ‚Knabe‘, **ph₂ut-l₀-* oder **pu(h₂)t-l₀-* > ai. *putrá-*, av. *puθra-*, paelign. *puclouis* ‚Kind‘, lat. *putillus* ‚Knabe‘, **puh₂t-s-ó-* oder **peu(h₂)t-s-ó-* > lat. *pūsus* ‚Knabe‘, sowie **ph₂ut-s-l₀-* oder **pu(h₂)t-s-l₀-* > heth. *pulla-* ‚jung, klein; Kind‘,¹⁴² lat. *pullus* ‚jung; Tierjunges‘, *pusillus* ‚Knabe‘. Aufgrund der fehlenden Aspiration im Anlaut von urirr. **putrá-* ist wohl eine Grunform **pu(h₂)t-l₀-* (mit regelmäßiger Laryngalmetathese) vorzuziehen, aber das zugrundeliegende *t*-stämmige Substantiv kann nicht unabhängig von den Ableitungen nachgewiesen werden. (B)

¹³⁹ Vgl. Janda 2000: 42-43.

¹⁴⁰ Zu trennen von der Wurzel **peh₂u-* ‚aufhören‘, vgl. LIV 2001: 462 mit Anm. 1.

¹⁴¹ Vgl. Neri 2009: 6.

¹⁴² Vgl. dazu Melchert 1994: 160 (nach Frank Starke), Tischler 2001: 645-646, Southern 2002: 226 mit Literatur.

4.2.37. **peh₂ǵ-* ‚fest werden‘

Nach Alexander Lubotsky (1981: 133) ist der Kurzvokal im Intensiv ai. *pāpaje* ‚bleibt immer wieder stehen‘ und im Adjektiv ai. *pajrā-* ‚fest, stark‘ (vgl. auch ai. *pajri-ha-* m. ‚Zerstörer des männlichen Gliedes‘) sowie im Substantiv ai. *pakṣá-* ‚Schwinge, Flügel; Seite‘ (vs. *pájas-* ‚zugewandte Seite, Fläche‘?)¹⁴³ durch den Schwund des ererbten Laryngals (vgl. die verwandten außerindischen Formen lat. *pāgina* ‚Seite‘ und gr. πηγυμι ‚befestigen‘ usw., vgl. LIV 2001 s. v. **peh₂ǵ-* ‚fest werden‘) vor tautosyllabischer Media im Urindoiranischen bedingt (Lex Lubotsky).¹⁴⁴ Dagegen hat Reiner Lipp (2009/II: 161-162) eingewendet, dass das Allomorph *paj-* eher aus dem *n*-Infix-Präsensstamm uriiran. **paj-* < **ph₂-ŋ-ǵ-*¹⁴⁵ abstrahiert wurde (vgl. lat. *pang-ō* ‚befestigen‘ < **paneg-* / **pang-* < **ph₂-né-g-* / **ph₂-n-g-*, mit analogischer Syllabifizierung des schwundstufigen Infixes nach dem vollstufigen Allomorph). Andererseits scheint mir attraktiver zu sein, die zu *pájas-* gebildete lexikalisierte Possessivbildung ai. *pakṣá-* ‚Schwinge, Flügel; Seite‘ lautlich durch Anwendung der erweiterten Version der Wetter-Regel (*VHKČV* > *VKČV*) zu erklären, etwa **páh₂ǵ-os-* → **pa(h₂)ǵ-s-ó-*; ebenfalls möglich scheint mir die Herleitung von ai. *pajrā-* aus **pa(h₂)ǵ-ró-* mit Wetter-Regel. Ich würde also mit R. Lipp ai. *pāpaje* als Rückbildung zum verschollenen (bzw. von uriiran. **paš-* < **ph₂-ŋ-k-*¹⁴⁶ ersetzten) *n*-Infix-Präsens interpretieren, hingegen die Nominalformen als Beispiele für die Wetter-Regel.¹⁴⁷ (A)

¹⁴³ Zu diesen Formen vgl. EWAia 1992-2001/II: 65, 116 und Lipp 2009/II: 161. Lubotsky 1981: 133 übersetzt ai. *pájas-* mit „frame“.

¹⁴⁴ Zustimmend Beekes 1988: 64, Beekes 1997: 21 und Vine 1998b: 692 mit Anm. 27 und Literatur.

¹⁴⁵ Diese Syllabifizierung ist bei isolierten *n*-Infixallomorphen als archaisch zu betrachten (gegenüber analogischem, markiertem konsonantischem -n- vor Konsonant), vgl. die ebenfalls isolierte Form ai. *irajyāti* ‚herrscht, regiert‘ < **h₃ŋ-n-ǵ-íé/ó-* gegenüber *iñjate* < **h₃ŋ-n-ǵ°-*; ai. *paj-* hat nach Lipp 2009/II: 162 ein irreguläres Paradigma **pináj-* / **p^haj-* < **ph₂-né-ǵ-* / **ph₂-ŋ-ǵ-* ersetzt.

¹⁴⁶ Zur Wurzel **peh₂k-* ‚festmachen‘, vgl. LIV 2001: 461-462.

¹⁴⁷ Erklärung nach der Wetter-Regel auch in Nikolaev 2005c: 214 Anm. 10. Zu lat. *pignus*, das nach de Lamberterie 1996 und 1999 aus **pe(h₂)ǵ-no-* stammen soll, vgl. die Diskussion unter § 3.2.2.

4.2.38. *peh₃- ‚trinken‘

Nicholas Zair (2012: 154) hat air. *óol* m. *o*- und *u*-St. ‚the act of drinking; draught of liquor‘ unter den möglichen Beispielen für die Wirkung der Wetter-Regel im Keltischen aufgelistet und das Wort direkt mit lat. *pōculum* ‚Trinkgefäß, Becher‘ und ai. *pátra*- n. ‚(Trink-)Gefäß‘¹⁴⁸ < *póh₃tlo- verglichen. Dabei merkt Zair an: „the addition of *-o-* before *-l-* may also have occurred in Mlr. *déol* ‚sucking‘ [...] and Mlr. *éol* ‚knowledge, lore‘ [...]. A reconstruction *peH₃-tlo- > *pötlo- is therefore possible“; allerdings hält er auch den alternativen Vorschlag von Joseph 1980: 143 für möglich, dass das irische Wort auf eine Vorform *poi_{h3}-olo- zurückgeht („admitting, however, that this [suffix] normally has agentive rather than abstract value“). Das ist morphologisch (ein Allomorph *poi_{h3}- für die Wurzel *peh₃- / *ph₃-ej- ‚trinken‘, LIV 2001: 462-463 mit Anm. 0, ist nicht möglich)¹⁴⁹ und semantisch (air. *óol* ist sicher ein Nomen actionis und kein Nomen agentis) ausgeschlossen. Anders als lat. *pōculum* und ai. *pátram*, die regulär ein anfangsbetontes (und somit m. E. der Wetter-Regel nicht unterliegendes) Nomen instrumenti uridg. *póh₃tlo- fortsetzen, geht air. *óol* ‚das Trinken‘ auf ein endbetontes Abstraktum *peh₃-tló- n. > *poh₃-tló- > (Wetter-Regel) *potló- (Typ *ǵ^heu-tróm) zurück. (A)

4.2.39. *pejH- ‚fett sein, strotzen, schwellen‘

Der unerwartete kurze Vokalismus in einigen Ableitungen der Wurzel *pejH- ‚fett sein, strotzen, schwellen, hervorquellen‘ (vgl. LIV 2001: 464-465),¹⁵⁰ z. B. ai. *pítú-*, jav. *pítu-* ‚feste Speise, Nahrung‘, air. *íth* ‚Getreide, Korn‘, arm. *hiwt^c* ‚Saft, Substanz, Stoff, Materie‘¹⁵¹ < *pi-tu- ‚Verfettung‘ m. (vs. ai. *prá-pīta-* ‚strotzend‘, *á-pīta-* ‚aufgequollen‘, air. *íth* ‚Fett, Speck‘ (*u*-St.), lit. *pýti* ‚Milch bekommen‘ usw.) ist Gegenstand von verschiedenen Untersuchungen gewesen.¹⁵² Der Laryngal ist u. a. durch ai. *pívan-* ‚fett(ig)‘

¹⁴⁸ Vgl. zur Bedeutungsbestimmung jetzt Forssman 2011 (auch anhand von Kollokationen wie lat. *pōculū bibere* : ai. *pátrena pā* ‚mit einem Trinkgefäß trinken‘).

¹⁴⁹ Eine Ableitung von air. *óol* aus dem Kausativ *ph₃oi-éje/o- ‚trinken lassen‘ (vgl. ai. *pāyáyati* ‚trinkt‘) wäre semantisch unhaltbar und würde den Suffixvokalismus *-olo- statt *-elo- nicht erklären.

¹⁵⁰ Zum schwebeablautenden Präsens ai. *pyáyate* vgl. Kümmel 2000: 316-317.

¹⁵¹ Vgl. Klingenschmitt 1982: 180.

¹⁵² Vgl. z. B. Joseph 1980: 319-320, Vine 1982: 230-231 und zuletzt ausführlich

und gr. $\pi\acute{\iota}\alpha\varrho$ ‚Fett‘ gesichert. J. Schindler hat vorgeschlagen, die Laryngalreduktion auf die Wirkung der Wetter-Regel zurückzuführen.¹⁵³ Da das Nomen actionis $*p\acute{e}iH-tu-$ / $*piH-t\acute{e}u-$ schon voreinzelsprachlich Amphikinesis annahm¹⁵⁴ (wohl nach dem Instr. Sg. $*pi(H)-tu-éh$ → Gen. Sg. $*pi(H)-tu-és$, vgl. ai. *pitvás* und vielleicht uriran. $*pi\vartheta u-$ (nach Ch. Werba in der Hypostase *arām.piθβā* Y 44, 5 ‚zu Mittag‘ ← uriran. $*áram pi\vartheta uáh$ (*vi*)*bāgáya* ‚bereit zu der Speise Verteilung‘ impliziert, vgl. EWAia 1992-2001/II: 131 mit Literatur), wurde nach dem Muster des Allomorphs $*pi-tu-$ dann der Laryngal auch in der Vollstufe beseitigt (vgl. lit. *piētūs* Pl. (4/2) ‚Mittagsmahl, Mahlzeit; Mittag, Süden‘ ← $*p\acute{e}itu-$ (s. o. § 3.4.3.3 (15)). Die Wurzel kommt auch mit *-d*-Erweiterung in gr. $\pi\acute{\iota}\delta\alpha\xi$ ‚Quelle‘, $\pi\acute{\iota}\delta\acute{\alpha}\omega$, $\pi\acute{\iota}\delta\acute{\upsilon}\omega$ ‚hervorsprudeln‘, $\pi\acute{\iota}\delta\acute{\eta}\epsilon\sigma\sigma\alpha$ ‚quellenreich‘ (← $*piH-d-áh_2-$ ‚das Strotzen, Quellen‘)¹⁵⁵ sowie in dem EN myk. *Pi-sa-wa-ta* ‚Einwohner von *Piswā*‘, vgl. gr. ON $\Pi\acute{\iota}\sigma\acute{\alpha}$ / $\Pi\acute{\iota}\sigma\acute{\alpha}$ < urgr. $*p\acute{i}su\acute{a}-$, EN $\Pi\acute{\iota}\sigma\acute{\alpha}\tau\acute{\alpha}\varsigma$ vor.¹⁵⁶ Deren Kurzvokal führt Martin Peters (1999a: 448) auf eine Vorform $*pi(H)d-s-uh_2-$ mit Wirkung der Wetter-Regel zurück, die ihrerseits aus einem Adjektiv $*pi(H)d-s-u\acute{o}-$ ‚am Wasser / an der Quelle gelegen‘ (vel sim.) abgeleitet wurde, vgl. gr. $\pi\acute{\iota}\sigma\epsilon\alpha$ ‚Auen, Wiese‘ usw.¹⁵⁷ (A)

Widmer 2004: 17-25.

¹⁵³ Vgl. Joseph a.a.O. und Vine a.a.O. So jetzt auch Widmer 2004: 18-19.

¹⁵⁴ Karl Hoffmann und Stefan Schaffner (2001: 84-85 mit Literatur) gehen von einem Paradimenttyp $C\acute{e}C-C-C$ / $CC-C-\acute{e}C$ aus (Amphikinetisch 2), aber das ist wohl nicht notwendig, s. o. im Haupttext.

¹⁵⁵ Aisl. *fita* f. $\acute{o}n$ -St. ‚Fett‘ stammt aus dem gleichen Wort und das kurze /i/ ist wohl im starken Allomorph $*p(e)H-d-h_2-$ des proterokinetischen Paradigmas bzw. im schwachen Allomorph $*piH-d-h_2-$ des hystero kinetischen Paradigmas durch Laryngaldissimilation oder -reduktion entstanden. Zu dieser Sippe vgl. jetzt Kölligan 2016b: 119-123 (wo ein Kompositum $*pe\grave{i}H-dh_3-$ ‚„donnant croissance, fécondité, etc.“ erwogen wird).

¹⁵⁶ Vgl. Leukart 1994: 112.

¹⁵⁷ Vgl. Peters 1999a: 448 Anm. 9. Zur Bedeutungsverschiebung vgl. dt. *Aue* f. < urgerm. $*ag^{w}j\acute{o}$ ‚am Wasser gelegen‘ oder heth. *udnē* n. ‚Land‘ < Kollektiv $*ud-n-\acute{e}i$ ‚(am Wasser befindliche) Länderei‘; zur appertinentiven Bedeutung des Suffixes $*-u\acute{o}-$ vgl. ai. *śivá-* ‚lieb‘ < $*k\acute{i}-u\acute{o}-$ ‚dabei befindlich, eigen‘.

4.2.40. *peuH- ‚faulen, stinken‘

Nach Peter Schrijver (1991: 235-236, 534) ist auf der Basis von lat. *puter*, *putris* ‚faul, morsch‘ < **putri-* (vgl. auch *putrēdō* ‚Fäulnis‘, *putrefaciō* ‚faul machen‘, *putreō* ‚faul sein‘, *putridus* ‚faul‘) und air. *othar* m. ‚Krankheit; kranker Mann‘ < **putro-* (vs. lat. *pūteō* ‚faul sein‘, *pūtīdus* ‚faul‘, *pūtēscō* ‚faul werden‘, *pūtor* ‚Fäulnis‘, ai. *pūyati* ‚faulen, stinken‘, av. *pūiti-* ‚Fäulnis, Verwesung‘, aisl. *fúinn* ‚verfault‘, lit. *pūnù*, *pūti* ‚faulen, modern, verwesen‘, lett. *pūt* ‚id.‘ und gr. πύθομαι ‚id.‘, zur Wurzel **peuH-* ‚faulen, stinken‘, vgl. LIV 2001: 480-481) wohl eine italo-keltische Laryngalreduktion im Kontext „*-IHTR-“ (I = hoher Vokal) anzunehmen. Soweit ich sehe, ist das Beispiel mit Balles 2009a: 4 durch die Wetter-Regel erklärbar¹⁵⁸ (m. E. etwa **puHtr-ó/i-* ‚die Verwesung betreffend, verwesen, faul‘, substantiviert im Keltischen zu ‚Krankheit; kranker Mensch‘). (A)

4.2.41. *pleh₂g- ‚schlagen‘

Nach Alexander Lubotsky (1981: 133) gehören ai. *plakṣṇoti* ‚schlagen‘ und *upala-prakṣin-* ‚den oberen Mühlstein anfügend‘ (vgl. Grassmann 1999: 257) zur Sippe von lat. *plangō* ‚sich auf die Brust schlagen, wehklagen‘, gr. πλάζω, πλήσσω, Aorist ἔπληξα, ἔπληγην, πλάγχεθι ‚schlagen; in die Fremde gehen‘, aengl. *flōcan* ‚fluchen‘, got. 3. Pl. Perf. *faiƿlokun* ‚sie betrauerteten‘, aisl. *flakka* ‚umherschweifen, -irren‘, gr. πλαγκτός ‚Herumtreiber‘ (vgl. LIV 2001: 484 s. v. **pleh₂g-* ‚schlagen‘, Tichy 1983: 48-55). Lubotsky erklärt den kurzen Vokal im Indischen mit dem heute nach ihm benannten Lautgesetz, nämlich durch Laryngalreduktion vor tautosyllabischer Media im Urindoiranischen. Da kurze Vokale aber auch in anderen germanischen Sprachen anzutreffen sind, ist wohl eine Erklärung durch die Wetter-Regel vorzuziehen, etwa **płh₂g-íé/ó-* > **pl₂g-íé/ó-* > gr. πλάζω (vs. nach dem s-Aorist ἔπληξα < **pléh₂g-s-η* geneuertem Präsens πλήσσω), vorurgerm. **plah₂gnah₂-íé/ó-* > **plagnah₂-íé/ó-* > urgerm. **flakkō(j)e/a-* > aisl. *flakka* (vgl. dazu Lühr 1988: 369), Aor. schwaches Allomorph **pláh₂g-s-* → voruriiran. **plah₂g-s-néu-/nu-* > uriiran. **plag-s-náú-/nu-* > ai. *plakṣṇoti* (→ Neowurzel **plakṣ-*). (A)

¹⁵⁸ Vgl. auch Zair 2012: 155.

4.2.42. *prejH- ‚vertraut, lieb sein/werden‘

Nach Neri 2005: 232 Anm. 117 ist die Kürze in urgerm. *fripu- ‚Zustand des Wohlwollens, Frieden‘ durch die Anwendung der Wetter-Regel erklärbar (Instr. Sg. *prij₂-tu-éh₁ ‚mit Frieden‘ > *prij₂éh₁ → Nom. Sg. *prij₂- > urgerm. *fripu-). Allerdings ist eine analogische Erklärung ebenso möglich, s. o. § 3.4.3.3 (8). (B)

4.2.43. *reh₁- ‚geben, schenken‘

Nach Neri 2003: 324 Anm. 1150¹⁵⁹ ist der unklare kurze Vokal von ai. *rátna-* ‚Geschenk, Gabe, Kostbarkeit, Reichtum‘ (EWAia 1992-2001/II: 428-429) gegenüber dem langen Vokalismus von ai. *RĀ*¹ ‚geben, schenken‘, *rátá-* ‚gespendet‘, *rĀ-* ‚Gabe‘, *rayís* / *rāyás* m. ‚Besitz, Reichtum‘ < TP *reh₁-s / *reh₁-és (: lat. *rēs* f. ‚id.‘) ← spätidg. *róh₁-i- / *reh₁-i-ós (mit sekundärer Akzentmobilität)¹⁶⁰ und av. *rātā-* ‚Gabe, Geschenk‘ (vgl. EWAia 1992-2001/II: 438-439, 442-443, LIV 2001: 499 s. v. 1.*reh₁- ‚geben, schenken‘) auf die Wirkung der Wetter-Regel zurückzuführen. Es handelt sich dabei um die Substantivierung eines Adjektivs *retnó- (mit Wetter-Regel) < *reh₁tnó- ‚geschenkt, zum Schenken gehörig‘, das seinerseits aus einem t-Stamm *róh₁-t- / *reh₁-t- ‚Schenken‘ oder (m. E. weniger wahrscheinlich) einem akrostatisch flektierenden *-ter/n-Abstraktum¹⁶¹ zur gleichen Wurzel abgeleitet wurde. Widmer 2004: 58 führt auch av. *ratu-* in der Bedeutung ‚Zuteilung‘ auf diese Wurzel zurück, wobei der Laryngal im Stammallomorph *reh₁tu- (> av. *raṣβ-*) gemäß der Wetter-Regel getilgt worden wäre. (A)

¹⁵⁹ Vgl. auch Widmer 2004: 58 Anm. 68.

¹⁶⁰ Vgl. Peters 1980: 253 Anm. 210 und Neri 2003: 36.

¹⁶¹ Ich halte allerdings die Abstrakta auf *-ter/n- für eine Neuerung des Anatolischen, die auf der Rückbildung von -er- und -en-Lokativen zu -t-Abstrakta und Analogie nach den -r/n-Heteroklitika beruht. Vgl. o. § 2.4.4 Anm. 211, 214.

4.2.44. *reyH- ‚aufreißen‘

Air. *ruth* ‚das Umstürzen, das Vernichten‘¹⁶² wird traditionell für ein *u*-stämmiges Nomen actionis zur Wurzel *reyH- ‚aufreißen‘ gehalten (vgl. Konj. Aor. ai. *rávat* ‚wird verletzen‘, LIV 2001: 510), der wir schon unter § 3.4.3.3 (17) begegnet sind. Der unerwartete Kurzvokal wäre bei Akzeptanz dieser Etymologie erklärungsbedürftig. Man könnte dabei freilich die innerparadigmatische Verallgemeinerung des Stammallomorphs *ru(H)-t_y- (mit Schwund nach der Wetter-Regel) annehmen. Allerdings hat Schrijver 1991: 24, 234 (so jetzt auch Zair 2012: 233) für diese Form sowie für die indischen Komparanda die Herleitung aus einer alternativen Wurzel *h₃rey- ‚sich schnell bewegen; angreifen‘ (vel. sim.) postuliert. (B)

4.2.45. *seyH- ‚gebären‘

Von der Wurzel *seyH- ‚gebären‘ (vgl. LIV 2001: 538) sind zwei kurzvokalische Ableitungen belegt, die durch die Annahme der Wirksamkeit der Wetter-Regel mit Balles 2012: 24 erklärt werden können, nämlich air. *suth* ‚Produkt, Frucht‘ n. < urkelt. *su-tu (wohl aus semantischen Gründen pace Balles a.a.O. nicht mit ai. *sútu*- m. ‚Schwangerschaft‘ gleichzusetzen, sondern eher als ein mit Übergang in die *u*-Stämme substantiviertes Verbaladjektiv auf -to-, vgl. wohl gr. *δίκτη* ‚Netz‘ ← *dik-tó- ‚geworfen‘) ← ? *su(H)-t_y- und das hysterokinetisch flektierende KHG ai. -*suti*- ‚Gebären‘ (in ai. *súsuti*- ‚leichtes Gebären‘) ← schwaches Allomorph *su(H)-t_i- (neben ai. *súti*- ‚Gebären‘). (A)

4.2.46. *sleh₁g- ‚ans Ende kommen‘ / *sleg- ‚erschlaffen‘

Alexander Lubotsky (1981: 133; vgl. auch EWAia 1992-2001/II: 673) hat ai. *ślakṣṇá-* ‚schlüpfrig, glatt, weich‘ aus einer Vorform *slah₂gsnó- mit innerindo-iranischem Laryngalverlust vor tautosyllabischer Media (Lex Lubotsky) hergeleitet. Die zugrundeliegende Wurzel wäre die von gr. *λήγω* ‚aufhören, ablassen, enden‘ (vgl. zur Wurzel das LIV 2001: 565 s. v. *sleh₁g(‘)- ‚ans Ende kommen‘) und gr. *λαγᾶρός* ‚schlaff, schwächig‘. Die Annahme, dass die

¹⁶² Vgl. dazu Irslinger 2002: 125.

beiden Wörter zusammengehören, ist allerdings fragwürdig und wird von der heutigen Forschung nicht geteilt (zu gr. λαγ-, ‚schlaff‘ vgl. z. B. LIV 2001: 565 Anm. 1 mit Literatur). Ai. *ślakšná-* geht mit gr. λαγαρός, aisl. *slakr* ‚schlaff‘, lat. *laxus* ‚schlaff, weich‘ < **slæg*^o usw. eher auf eine laryngallose Wurzel **sleg-* (vgl. LIV 2001: 565 s. v. **sleg*^(‘) ‚erschlaffen‘) zurück. (C)

4.2.47. **steh*₂- ‚wohin treten, sich hinstellen‘

Nach Birigt A. Olsen spricht der kurze Wurzelvokal von lat. *stabulum* < urital. **staθlo-* n. ‚Standort, Aufenthaltsort‘ (zu **steh*₂- ‚wohin treten, sich hinstellen‘, vgl. LIV 2001: 590-592) für intervokalisches Laryngalschwund vor einem Verschlusslaut (mit dessen anschließender „Präaspiration“; zur Besprechung dieses fragwürdigen Lautgesetzes s. o. § 3.4). Einen kurzen Vokal weisen übrigens auch die verwandten germanischen Wörter für ‚Stehen, Stand; Stall‘ ahd. *stadal*, as. *stadal*, aengl. *staðol*, aisl. *stǫðull* < **stap(u)la-* m. sowie ahd. *stal*, aengl. *stēal* < **staðla-* m. sowie kymr. *kystadl* ‚von gleichem Wert‘, *distadl* ‚wertlos‘¹⁶³ auf (gegenüber aengl. *durstōdl* ‚Türpfosten, lat. *postis*‘ und ahd. *türstuodil*, mhd. *türstuodel* ‚id.‘ < **stōpla-* n. und den Neubildungen lat. *obstāculum* zu *obstāre* oder ai. *sthātrā-* n. ‚Standplatz‘ zu *STHĀ* ‚stehen‘).¹⁶⁴ Diese Formen können aber natürlich auch – so Schaffner 2001: 160 – auf ein schwundstufiges Allomorph **sth*₂- zurückgehen, wobei man dann mit Restitution des Laryngals oder Entfaltung eines Sproßvokals (Schwa secundum) in einer Vorform **sth₂tló-* > (Lex Schmidt) **sttló-* > **st:tló-* rechnen müsste; auch die Wetter-Regel könnte angewendet werden, wobei wegen des Genus einerseits von einem Zugehörigkeitsadjektiv **sta(h₂)tló-* ‚zum Stehen gehörig, lat. *stabilis*‘ → (Substantivierung) **státlo-* ‚Stand; Stall‘ (zur Semantik vgl. ital. *stabile* m. ‚Gebäude‘), andererseits von einem Nomen instrumenti **stáh₂tlom* ‚Instrument zum Stellen, Gestell‘ > urgerm. **stōpla-* n. ‚Türpfosten‘ auszugehen ist. (B)

¹⁶³ Belege und Diskussion bei Schaffner 2001: 154-161, der aber die Wörter für ‚Stand‘ aus semantischen Gründen (m. E. unnötigerweise) von denen für ‚Stall‘ trennt.

¹⁶⁴ Zu dieser Wortsippe vgl. EWAia 1992-2001/II: 764-766.

4.2.48. *steh₂-k- ‚stabil/standhaft sein‘

Aus einer Wurzel *steh₂-k- ‚stabil/standhaft sein‘ (k-Erweiterung des Grundmorphems *steh₂-) wurde das Adjektiv *stah₂k-ló- > (Wetter-Regel) *stakló- (> av. *staxra-* ‚fest, stark‘, norw. *stagle* ‚Pfahl‘, lett. *stakle* ‚zackiger Pfahl‘,¹⁶⁵ vgl. Neri apud Weiss 2010: 47 Anm. 62) abgeleitet, wozu dann das Substantiv *stáklo- ‚der Starke, Steife‘ (mit Substantivierungsakzent) > ahd. *stahal* ‚Stahl‘ gebildet wurde. Von *sta(h₂)kló- und möglicherweise *sta(h₂)k-tó- (> urriiran. *stakta- ‚fest‘ > av. *staxta-* ‚fest, stark‘) wurde dann eine Neowurzel spätidg. *stak- ‚standhaft sein‘ (vgl. ai. *stákati* ‚widersteht‘) abstrahiert. Zur Bedeutung vgl. *stuh₂ró- ‚stabil, fest, stark‘ ← *steh₂- ‚sich hinstellen‘. (A)

4.2.49. *sueh₂d- ‚schmackhaft werden‘

4.2.49.1. Alexander Lubotsky (1981: 133)¹⁶⁶ hat das kurzvokalische Wurzelallomorph von ai. *svádati* ‚schmackhaft machen‘, *svadáyati* ‚versüßen‘ sowie im Infinitiv *sam-súde* ‚zu genießen‘ und im aav. *hudəma-* ‚süß‘ (gegenüber ai. *svādate* ‚schmackhaft werden‘, *svādú-* ‚süß, angenehm schmeckend‘, *havya-súd-* ‚die Opferspeisen zubereitend‘ usw.)¹⁶⁷ mit der von ihm angesetzten Lautregel (indoiranischer Laryngalschwund vor tautosyllabischer Media) erklärt. Dieser Ansatz ist aber wegen des Nebeneinanders von Aktiv *svádati* : Medium *svādate* morphologisch problematisch (vgl. Vine 1982: 206-207). Wie Reiner Lipp (2009/II: 163-167) überzeugend gezeigt hat, ist ai. *svad-* eher aus dem schwachen Allomorph des *n*-Infix-Präsens *suh₂-né-d- / *suh₂-ŋ-d- (vgl. gr. ἀνδάνω ‚gefallen‘, LIV 2001: 606-607) hervorgegangen, vgl. RV 8, 50, 5 *suvádanti* und RV 2, 1, 14 *suvadante*;¹⁶⁸ zu *svad-* wurde danach eine neue Nullstufe *sud-* gebildet.¹⁶⁹ Was die avestische Form betrifft, kann ein „orthographischer“ Einfluss des Präverbs *hu-* nicht

¹⁶⁵ IEW 2002: 1011 s. v. stāk-, stek- ‚stehen, stellen; stehend, Ständer = aufrecht stehender Pfahl‘.

¹⁶⁶ Vgl. auch de Lamberterie 1996: 145 mit Anm. 39 und de Lamberterie 1999: 161-162.

¹⁶⁷ Vgl. EWAia 1992-2001/II: 788-789, 797.

¹⁶⁸ Schon diese Formen neben der für das *u*-stämmiges Adjektiv ai. *svādú-* ungewöhnlichen Dehnstufe beweisen (pace Kimball 1988: 245), dass die zugrundeliegende Wurzel laryngalhaltig war (*sueh₂d-).

¹⁶⁹ Vgl. Lipp 2009/II: 164-165.

ausgeschlossen werden (vgl. de Vaan 2003: 285). (C)

4.2.49.2. Für das /a/ von toch. A *swār*, B *swāre* ‚süß‘ < TP **suadro-* bestehen zwei konkurrierende Erklärungsansätze, nämlich die Annahme einer lautgesetzlichen Entwicklung **suh₂dro-* > urtoch. **swā(d)ræ-* (vgl. Hackstein 1998: 219 mit Literatur) oder eines **suā(h₂)dró-* (mit Wetter-Regel, vgl. Widmer 2004: 73-74 Anm. 96 und Nikolaev 2005a: 43 Anm. 18). Vergleichbar ist theoretisch auch das altir. PN *Sadb* mit kurzem *a*, falls es tatsächlich hierher gehört (vgl. Zair 2012: 155 mit Literatur). (B)

4.2.50. **tjeh₂k^w-* ‚faulen‘

Nach Bernhard Forssman (Vortrag „Ein Pilz und seine Wurzel“, Arbeitstagung der Indogermanischen Gesellschaft, Würzburg 2009) kann die von Evald Lidén vorgeschlagene Gleichung zwischen ai. *kyāku-* n. ‚Pilz‘, (< *‚Fäulnis‘) und gr. σήπεται, σέσηπε, ἐσάπη (dor. σᾶπ°, vgl. z. B. dor. σᾶψις) ‚faulen‘ (vgl. Frisk 1960-1972/II: 696-697) durch die Annahme einer innerindischen Fernassimilation **tyāku-* > *kyāku-* aufrechterhalten werden (B. Forssman weist auf Nepali *cyāu* < **ciyāku* < **tjāku-* wie in Ardhamagadhi *ciyatta-* < *tyakta-* hin). Der Kurzvokal im dazugehörigen Adjektiv σαπρός ‚faul, verfault, ranzig‘ könnte nun durch die Wetter-Regel in der Vorform **tjā(h₂)k^w-ró-* entstanden sein, aber Neoablaut (urgr. **tjāk^w-* nach **tjāk^w-* statt **tjīk^w-*) ist gerade bei Wörtern, wo die lautgesetzliche Form ansonsten zur Isolierung des Lexems führen würde, nicht auszuschließen. (B)

4.2.51. **t(r)i-h₂str-ijó-* ‚Komplex von drei Sternen‘

Das Komplexivkompositum **t(r)i-h₂str-ijó-* ‚Komplex von drei Sternen‘ (mit Schwunddissimilation der ersten Liquida wie im Zahlwort **t(r)isres* f. ‚drei‘; zur Bildung vgl. das von der lateinischen n-Individualisierung *septentriones* ‚Norden‘ implizierte Adjektiv **septm-(h₂)str-ijó-* ‚Komplex von sieben Sternen, *Ursa Maior*) weist in seinen einzelsprachlichen Fortsetzern (ai. *tisṣā-* ‚Name eines Fixstern(bild)es, mit weiterer Vereinfachung des Konsonantenclusters, und av. *tištriia-*, Name des als Gottheit verehrten Fixsterns Sirius, vgl. B. Forssman apud EWAia 1992-2001/I: 649 mit Literatur;

vgl. wohl auch gr. Σείκιος, einzelsprachliche V̆ddhi-Bildung zu *Σῖκιος < *tisrijó- wie ai. *taīsa-* < **taīsyā-*)¹⁷⁰ keine Kompositionsdehnung des auslautenden Vokals des KVGs auf, die in der Kompositionsfuge ansonsten immer regelmäßig eintritt (vgl. dazu Mayrhofer 2005a: 35, 37-41 mit Literatur). Der Schwund des Laryngals kann zwanglos durch die Annahme der Wetter-Regel erklärt werden. Ich halte B. Forssmans alternative Annahme, dass uriiir. **tri*^o nach Komposita mit VG **tri-* umgestaltet wurde, für ad hoc, da das bei Kompositionsvordergliedern ansonsten nie passiert, und auch deshalb für unwahrscheinlich, weil die Schwunddissimilation *r_r* > Ø_r schon grundsprachlich eintrat (vgl. gr. Σείκιος) und somit zu einem Zeitpunkt, als die Laryngale noch nicht geschwunden waren (außer natürlich in bestimmten Umgebungen wie derjenigen der Wetter-Regel); der Sprecher des Urindoiranischen hätte also das KVG von **tih₂-strijá-* > **tīštrijá-* nicht mehr mit dem Zahlwort für ‚drei‘ assoziieren oder das Wort überhaupt als Kompositum analysieren können.¹⁷¹ (A)

4.2.52. **ueh₂ǵ-* ‚brechen, zu Bruch gehen‘

Während der Kurzvokal von gr. ἄγμος ‚Bruch‘ (zu gr. ἄγνυμι ‚(zer)brechen machen‘, hom. κυματώγη ‚Wogenbruch‘ < **-uoh₂ǵ-áh₂* usw., vgl. LIV 2001: 664-665, Vine 1998b: 692 mit Anm. 27 und Literatur)¹⁷² auf Neoablaut beruhen kann, sind ai. *vájra-* ‚Donnerkeil‘ und av. *vazra-* ‚Keule‘¹⁷³ (und vielleicht mit G. Nagy apud Watkins 1995: 332, 412-413 das KHG des Namens Μελέαγρος)¹⁷⁴ auf die Substantivierung eines Adjektivs **ua(h₂)ǵ-ró-*

¹⁷⁰ Oder Umgestaltung *Σῖκιος → Σείκιος „im Anschluß an den Namen der Σεικιῶνες, denen ähnliche mythisch-meteorologische Eigenschaften zugeschrieben wurden“, vgl. Fischer 1969 (non vidi) und Janda 2008b: 489.

¹⁷¹ Die Annahme der Laryngalreduktion vor Doppelkonsonanz in der Kompositionsfuge könnte auch die bislang unklare Etymologie von aksl. *kostb* ‚Knochen, Bein‘, russ. *kost’* ‚Knochen; Fischgräte‘ usw. und lat. *costa* ‚Rippe‘, skr. *kôst* ‚Rippe‘ erklären, indem man von einer komponierten Possessivbildung **ko-h₂st-ó-* ‚mit Knochen versehen‘ > (Erweiterung der Wetter-Regel auf die Umgebung **VHKCV*) **kostó-* (→ vorurslav. **kost-i-* ‚Gebein‘) zum urindogermanischen Wort für ‚Knochen‘ **h₂óst* ausgeht.

¹⁷² Vgl. auch Hackstein 1998: 1998: 219. Vielleicht gehört auch lat. *uāgīna* ‚Scheide‘ dazu, wenn nicht mit LIV 2001: 664 ‚die Bedeckende‘.

¹⁷³ Vgl. dazu EWAia 1992-2001/II: 492.

¹⁷⁴ Vgl. auch García Ramón 2005: 137 Anm. 52 und Nikolaev 2005c: 215 Anm. 11.

‚zerbrechend‘ mit Wirkung der Wetter-Regel zurückzuführen (etwas anders Lubotsky 1981: 135, der ai. *vájra-* mit dem nach ihm benannten innerindoiranischen Lautgesetz erklärt). (A)

4.2.53. **ueh₂g-* ‚schreien‘

Nach Alexander Lubotsky (1981: 134) ist der Kurzvokal in ai. *vagnú-* ‚Tönen, Rauschen, Schrei, Ruf (eines Tiers)‘ sowie in ai. *vagvaná-* ‚geschwätzig, prahlerisch‘ und *vagvanú-* ‚Schwätzen, Gemurmel‘ (vgl. dazu EWAia 1992-2001/II: 488: „wohl zu VAC“) gegenüber lat. *uāgīre* ‚wimmern, schreien (von kleinen Kindern)‘, lat. *uāgor* ‚Widerhall‘ und lit. *vógrauti* ‚lallen, plappern, wimmern (von kleinen Kindern)‘¹⁷⁵ durch die Annahme eines indoiranischen Laryngalschwundes vor tautosyllabischer Media (Lex Lubotsky) zu erklären. Lubotsky rekonstruiert dafür eine Wurzel **ueh₂g-* (wohl eine Schallwurzel mit verschiedenen Varianten, vgl. einerseits lett. *vācelis* ‚einer der laut spricht, schreit‘ (vgl. Fraenkel 1962-1965: 1271), andererseits gr. ἤχη ‚Schall‘, dor. ἄχά ‚id.‘ < TP **uah₂g^h-áh₂* und gr. 3. Sg. Aor. ἴαχε ‚schrie‘ usw. (vgl. LIV 2001: 665). Diese Sippe kann freilich auch mit der Wetter-Regel erklärt werden (voruriiran. **uah₂g-nú-* > uriiran. **uagnú-*). (A)

4.2.54. **uerh₂-* ‚wegnehmen, ziehen, reißen‘

Alexander S. Nikolaev (2005c: 216 Anm.11) hat die alten etymologischen Anknüpfungen von gr. ὀρθμός, ὀρσμός [ū]¹⁷⁶ ‚geregelter Bewegung, Takt‘ an gr. ἔρῳμαι ‚abwehren‘ oder an gr. ἐρύω ‚ziehen‘ (vgl. gr. ῥῦμα ‚Zugseil‘) durch die Annahme der Wirkung der Wetter-Regel im Substantiv verteidigt.¹⁷⁷ Während ich die erste Etymologie für nicht einleuchtend halte, ist die zweite m. E. hingegen erwägenswert (**ruh₂-d^hmó-* ‚das Ziehen, Zug‘ > ‚geregelter Bewegung, Rhythmus‘). Man könnte mit Chantraine 1999: 99 und García Ramón 2007: 108-109 für ἐρύω eine Verbindung mit gr. 2. Sg. Aor.

¹⁷⁵ Vgl. dazu Fraenkel 1962-1965: 1271.

¹⁷⁶ Zur Kurzmessung vgl. Chantraine 1999: 979 und Frisk 1960-1972/II: 664.

¹⁷⁷ Das schwächt aber nur zum Teil die Aussage Frisks (a.a.O.): „Schon die Kürzte des ū [...] macht die auch semantisch wenig einleuchtende Anknüpfung an ἔρῳμαι, ὀρσμός ‚abwehren, schützen‘ [...] oder an ἐρύω ‚ziehen‘ [...] ganz unwahrscheinlich“.

ἀπτηύρας ‚du nahmst weg‘ usw. (vgl. Harðarson 1993: 184 und LIV 2001: 699 s. v. **ureh₂-* ‚wegnehmen‘)¹⁷⁸ vornehmen und somit ein *u*-Präsens **uérh₂-u-* / **urh₂-u-* > **uruh₂-* rekonstruieren; ausgehend vom schwundstufigen Präsensallomorph könnte man dann mit Nikolaev eine Entwicklung **urut^hmo-* > **rut^hmo-* (mit Wetter-Regel und Schwunddissimilation des Digammas) zur Not in Kauf nehmen; allerdings könnte die gr. ῥυθμός zugrundeliegende Vorform **ru(h₂)-d^hmó-* direkt aus der Schwundstufe der Wurzel (mit regelmäßiger Metathese **urC* > **ruC*) hervorgegangen sein. Ich finde aber die alternative Anknüpfung an die Sippe von gr. ῥέω ‚fließen‘ < **sréu-e/o-* (zur Etymologie vgl. Chantraine 1999: 979 mit Literatur; vgl. auch gr. ἄ(ρ)ϋθμος ‚schlecht proportioniert‘)¹⁷⁹ den anderen etymologischen Deutungen semantisch überlegen (**sru-d^hmó-* ‚das (regelmäßige) Fließen‘ > ‚geregelter Bewegung‘). (C)

4.2.55. **(s)uerh₃-* ‚beobachten, schützen‘

In Neri 2003: 335 Anm. 1214 habe ich die unterschiedliche Länge des /u/ in ai. *váru|tr̄-
| |* f. ‚Schützerin‘ gegenüber *varūtár-* ‚Schützer‘ < uriiran. **uaruh₃tár-* (Nomen agentis zur Wurzel **(s)uerh₃-* ‚beobachten, schützen‘, vgl. ausführlich Hackstein 2002b: 123-131) auf die Wirkung der Wetter-Regel zurückgeführt.¹⁸⁰ Uriiran. **uaruh₃tár-* stellt eine Kontamination des Allomorphs des amphodynamisch flektierenden Nomen agentis **(s)uérh₃-tor-* / **(s)urh₃-tr-* > **(s)ruh₃-tr-* dar (zur Metathese vgl. Hackstein 2002b: 126 mit Literatur und Neri 2003: 279 Anm. 932, 335 Anm. 1214). Uriiran. **várutr̄-* setzt direkt eine Vorform **(s)uérh₃-tr-ih₂-* oder indirekt das schwache Allomorph **(s)ruh₃-tr-ijáh₂-* mit Wirkung der Wetter-Regel hinter unbetontem Vokal fort. (A)

¹⁷⁸ Vgl. jetzt auch Kümmel 2016b s. v. *?*ureh₂-* → *?*uerh₂-* ‚ziehen, reißen‘.

¹⁷⁹ Dagegen Frisk 1960-1972/II: 664-665.

¹⁸⁰ Anders Klingenschmitt 1982: 233, der die Kürze des /u/ für ursprünglich hält und /ū/ auf rhythmische Dehnung vor einfachem Konsonant zurückführt; dagegen sprechen aber die griechischen Komparanda auf ῥῦ-.

4.2.56. **u̯ieh₁-* ‚umwickeln, umhüllen; binden, flechten‘

Von der unter § 2.10.1 schon z. T. besprochenen Wurzel **u̯ieh₁-* ‚umwickeln, umhüllen; binden, flechten‘¹⁸¹ (vgl. LIV 2001: 695-696) wurde außer lit. *vidras* m. (2) ‚Sturm, Sturmwind, Wirbelwind‘ neben *výdra* f. (1) ‚id.‘ ← **ui(h₁)-tróm* (mit Wetter-Regel) : **u̯ih₁-trah₂* auch das ursprünglich akrostatisch flektierende¹⁸² *-tu*-Konkretum gr. ἴτυς, Gen. Sg. ἴτυος f. ‚Radfelge, Schildrand‘ < *‚Weide‘ < *‚Biegung; Umhüllung‘ abgeleitet (vgl. etwa Frisk 1960-1972/I: 743). Daraus sind nach Peters 1980: 100 gr. οἰσὴ ‚Weide‘¹⁸³ und ἰτέα ‚id.‘ (mit itazistischer Schreibung, vgl. Peters a.a.O. mit Verweis auf das attische Demos Εἰτέα, oder metrischer Dehnung,¹⁸⁴ vgl. Frisk a.a.O., oder noch direkt aus einem Kollektiv **u̯ih₁-téu-ah₂*, vgl. etwa Tremblay 2005: 123) weitergebildet worden. Da in einer Vorform **u̯óih₁tu-* der Laryngal nach der Lex de Saussure hätte schwinden müssen, ist wohl nicht zu entscheiden, ob das kurzvokalige Wurzelallomorph gr. ἴτυς durch die Wetter-Regel aus einem sekundär mobilen Instrumental **u̯i(h₁)tu-éh₁* rückgebildet wurde oder ob das Abstraktum **u̯óitu-* / **u̯éitu-* (Lok. **u̯itéu-*) vom starken Kasus ausgehend eine laryngallose Wurzel verallgemeinert hat.¹⁸⁵ Ähnliche Probleme bieten die Formen air. *féith* f. ‚Sehne‘ < **u̯eiti-* neben av. *vaēiti-* f. ‚Weide‘ < **u̯oi̯°*, **u̯eih₁°* oder **u̯ei̯°*, aksl. *pa-vitv* ‚Zweig‘ < **u̯eih₁°*, **u̯ei̯°* oder **u̯ih₁°*, lat. *uītis* ‚Weinrebe‘ < **u̯oi̯°*, **u̯ei̯°* oder **u̯ih₁°*, lit. *výtis* ‚Weide, Zweig‘ < **u̯ih₁°*, air. *fíthe* ‚gewoben‘ < **u̯ih₁°*, mkymr. *gwden*, korn.

¹⁸¹ Anders Tremblay 2005: 123, der eine Wurzel **u̯eih₂-* ‚nouer‘ mit Laryngal 2 wegen air. *imfean* < *n*-Infix-Präsens urkelt. **𐌆hat* rekonstruiert. Vgl. aber heth. *wiyan-* ‚Wein‘ (Kloekhorst 2008: 1012) < **u̯ih₁-on-* ‚zur Weinrebe gehörig‘ ← Lok. Sg. **u̯ih₁-én* ‚bei der Weinrebe‘ zum Wurzelnomem **u̯óih₁-* / **u̯ih₁-* ‚Gewundene (Pflanze); Weide; Weinrebe‘, vgl. auch die thematische Hypostase **u̯eih₁nó-* ‚zur Weinrebe gehörig‘ → **u̯ójno-* ‚Wein‘ > gr. οἶνος, alb. geg. *venë*, mit Substantivierungsablaut wie in lit. *žāstas* (2) ‚Oberarm‘ < **ǵʰós-to-* ← **ǵʰes-tó-* ‚zur Hand gehörig‘, urgerm. **h^(w)alsa-* ‚Hals‘ < **k^wólh₁-s-o-* ← **k^welh₁-s-ó-* ‚Drehung habend‘ oder urgerm. **þarna-* ‚Kind‘ < **bʰór-no-* ← **bʰer-nó-* ‚geboren‘. Gr. οἴϋν· ἄμπελον ist hingegen eine Rückbildung aus dem *-en*-Lokativ **u̯ih₁-én* des Wurzelnomens.

¹⁸² Vgl. Peters 1980: 100.

¹⁸³ Vgl. auch gr. οἶσος ‚eine Weidenart‘ < **u̯oi̯(h₁)tu-o-* ‚Biegung / Umhüllung habend‘. Vgl. auch air. *fáeth* f. ‚Nebel‘ < **u̯oi̯tV-* ‚Umhüllung‘ (vgl. Irslinger 2002: 439 mit Literatur).

¹⁸⁴ Ich danke Alexander S. Nikolaev für den Hinweis.

¹⁸⁵ Vgl. etwa Tremblay 2005: 123.

gusen ‚Weidenrute‘ < **ui*^o.¹⁸⁶ Um dieser Allomorphie Rechnung zu tragen, könnte man ein Paradigma **uéh₁-ti-* / **u_hi₁-téh₁-* (Instr. Sg. **ui(h₁)tiéh₁*) rekonstruieren, aber ein Einfluss des Synonyms **u_oitu-* oder des Wurzelnomens **u_oi(h₁)-* / **u_hi₁-* (> gr. ἴς ‚Sehne‘, gr. Hes. γίς ἰμάς, vgl. dazu etwa IEW 2002: 1120) kann nicht ausgeschlossen werden. (B)

4.3. $\mathcal{R}HK_nR/U\acute{V} > \mathcal{R}K_nR/U\acute{V}$ oder $R_eK_nR/U\acute{V}$

4.3.1. ?*(s)*b^helh₁ǵ^h-* ~ *(s)*b^helǵ^h-* ‚schwellen‘

Das urindogermanische Wort für ‚Milz‘ ist bekanntlich schwer zu rekonstruieren. Seine Fortsetzer haben mit Sicherheit mehr oder weniger starke Umgestaltungen erfahren, so dass in der Forschung keine Einigkeit über ihre Grundform herrscht (vgl. dazu Klingenschmitt 1982: 166-167, Rasmussen 1999: 552-553 und Hamp 2001: 145-150). In Neri 2003: 324-325 Anm. 1150 habe ich alle einzelsprachlichen Formen auf eine Wurzel *(s)*b^helh₁ǵ^h-* ‚schwellen‘ (vgl. LIV 2001: 73-74 s. v. **b^helǵ^h-* ‚schwellen‘) zurückgeführt. Der Ansatz mit Laryngal basiert hauptsächlich auf ai. *plihán-* < TP **plih₁ǵ^h-én-* oder **plā₁ǵ^h-én-* (: lat. *liēn* < TP *(s)*li(h₁)ǵ^h-én-*) und indirekt auf gr. σπλήν (< **splēn(k^h)*,¹⁸⁷ umgestaltet nach urgr. φρήν < **p^hrén* : **p^hranós* ‚Zwerchfell‘) ← urgr. **splēk^hén* : **splan^hk^hnós* < **sp^hl₁ǵ^h-én-* : **sp^hl₁(h₁)ǵ^h-n-és* ‚Anschwellung, Blase‘, mit Wetter-Regel).¹⁸⁸ Die Rekonstruktion eines Laryngals ist aber nicht notwendig. Erstens ist unwahrscheinlich, dass ai. *plihán-* direkt mit lat. *liēn* und nicht mit av. *spərəzan-* zu vergleichen wäre. Es ist eher von einer urindoiranschen Vorform **sp^(h)l₁ǵ^h-án-* m. ‚Milz‘ auszugehen, die einerseits lautgesetzlich zu av. *spərəzan-*, mpers. *spurz*, *spul* und yidgha *spərzə*, andererseits zu uriar. **sp^(h)l₁ǵ^h-án-* > **sp^(h)l₁ǵ^h-án-* > **sp^(h)liǵ^h-án-* geführt hat; diese Form wurde dann (so Karl Hoffmann 1965: 27 Anm. 29) durch Einfluss des Reimwortes uriar. **snīǵ^h-án-* ‚Rotz‘ zu uriar. **sp^(h)liǵ^h-án-* >

¹⁸⁶ Vgl. mit wenigen Unterschieden Irslinger 2004: 83-84 (mit Literatur).

¹⁸⁷ Vgl. IEW 2002: 987, Tremblay 2004: 575 Anm. 13. Falls man annimmt, dass diese Form gebildet wurde, als die Lex Osthoff des Griechischen noch wirkte, muss man mit einer trivialen Restitution der Länge nach dem geschlechtigen Nominativ Singular der *n*-Stämme rechnen.

¹⁸⁸ Die Wurzel wäre in diesem Fall eine Erweiterung von uridg. **b^helh₁-* ‚aufblasen, aufschwellen‘ (vgl. zur Wurzel das IEW 2002: 120-122).

(mit dialektalem Verlust des *s*-mobile)¹⁸⁹ ai. ved. *plihán-* umgestaltet (vgl. die Nebenform ai. *plihan-*). Im Latein ist hingegen m. E. aus einer Vorform Gen. Sg. **b^hleǵ^h-n-és* > urital. **fleχnes* → (*s*-mobile)¹⁹⁰ **sflexnes* > **sleχnes* > **leχnes* > **leynes* > **līhnes*¹⁹¹ ein neuer Nom. Sg. **līχēn* oder **līēn* > lat. *liēn* gebildet worden.¹⁹² Im Griechischen kann die nach φθίν analogisch umgestaltete Form σπλήν keinen Hinweis auf die urgriechische Vorform bieten, die möglicherweise **sp^(h)lak^hén-* oder **sp^(h)lakh^hén-* lautete (nach dem schwachen Allomorph **sp^(h)lakh^hn-*, mit sporadischer Pränasalierung, vgl. das Kollektiv σπλάγχνα ‚Eingeweide, Innereien; innere Organe wie Herz, Nieren, Lungen usw.‘, < **sp^(h)lak^hn-* < **(s)b^hlǵ^h-n-*). Das Nebeneinander der Allomorphe **(s)b^hlǵ^h-en-* und **(s)b^hleǵ^h-en-* mit Vollstufe II (gegenüber av. *barāziš-* ‚Kissen, Polster‘ < **b^holǵ^h-i-s-*, air. *bolg* f. ‚Blase‘, m. ‚Sack; Bauch‘ o-St., got. *balgs* ‚Schlauch‘, *mati-balgs* ‚Ranz, Speisesack‘, aisl. *belgr*, as. *balg*, ahd. *balg* ‚Balg, Schlauch‘ usw.¹⁹³ < **b^holǵ^h-i-* und aengl. *belgan* ‚zürnen‘, aisl. Pzp. *bolginn* ‚angeschwollen‘, aisl. *belgja* aufbauschen‘, mit Vollstufe I) ist am einfachsten durch die Annahme einer Lokativhypostase **b^hléǵ^h-en* (mit „falscher“ Vřddhi wie in Lok. Sg. ai. *hēman* ‚im Winter‘ < **ǵ^héim-en*)¹⁹⁴ neben regulärem **b^hlǵ^h-én* zum resultativen Wurzelnomen **b^holǵ^h-* / **b^helǵ^h-* bzw. (mit in der Lautkonstellation VRTs regelmäßiger Metathese zu RVTs) Nom. Sg. **b^hloǵ^h-s*, Gen. Sg. **b^hleǵ^h-s* → **b^hlǵ^h-és* (Lok. Sg. **b^hélǵ^h*,¹⁹⁵ **b^hélǵ^h-i*, **b^hl(e)ǵ^h-én*) ‚der

¹⁸⁹ Vgl. mit beibehaltenem #s- prasun *pštige* (< **spriz^o*), nep. *phiyo* (< **splihan-*), waigali *špē* (< **sprīzn^o* oder **sprīzn^o*) - Formen nach EWAia 1992-2001/II: 196-197 mit Literatur.

¹⁹⁰ Oder aus **p^hsleǵ^h-én-* mit sporadischer Anlautmetathese analogisch nach **b^hes-* / **b^hs-* ‚blasen, aufpusten‘ wie von V. N. Toporov (1975-1990/I: s. v. *blusne*) für urslav. **#sl^o* angenommen?

¹⁹¹ Ich kenne keine Gegenbeispiele zu dieser (dem Wandel **ekn* > lat. *īhn* und **egn* > lat. *īhn* entsprechenden) Entwicklung.

¹⁹² Falls nicht mit Pränasalierung wie im gr. σπλάγχνα (s. u. Anm. 195). Der erwartete Nominativ Singular wäre **lehēn* < **sflex^hén* oder (mit Nasalantizipation) **lingēn* < **sfling^hén* < **s-* + **b^hlǵ^h-én* gewesen.

¹⁹³ Vgl. Casaretto 2004: 178-179 mit weiterführender Literatur. Zu weiteren verwandten Wörter vgl. auch Tremblay 2005: 135. Lat. *follis* m. ‚lederner Schlauch, Windball, Blasebalg, Gelbbeutel; Urinblase, Hodensack, Hülse usw.‘ könnte theoretisch auch eine Vorform **b^hólǵ^hni-* ‚der Aufgeblasene, der Geschwollen‘ (< **b^hlǵ^h-nó-* ‚geschwollen‘) fortsetzen, vgl. LEW 1982/I: 524-525 mit Literatur.

¹⁹⁴ Vgl. dazu etwa Nikolaev 2009: 468-469.

¹⁹⁵ Mit regulärem Verlust der Aspiration im Wortauslaut in der Stellung nach Vokal, Sonorant oder stimmhaftem Obstruent, vgl. Ringe 2006: 20, also **b^hueh2t* ‚wurde‘, **h2ost* ‚Knochen‘ vs. **ǵ^wémd* ‚ging‘, **h2áb* ‚im/am Wasser‘ (zu **h2óp-* / **h2áp-*

Angeschwollene' > ‚Bauch‘ zu erklären. Diese etymologische Analyse erklärt am besten die Morphologie des Wortes sowie die Bedeutung des Kollektivs gr. *σπλάγχνα* ‚Innereien‘¹⁹⁶ < *, ‚das im Bauch Befindliche‘ (zur Bedeutung ‚Bauch‘ vgl. air. *bolg* m. ‚Sack; Bauch‘ sowie engl. *belly* ‚Bauch‘ < aengl. *bel(i)g*, *byl(i)g* < **balgi-*). Direkt aus dem Wurzelnomen sind wohl air. *selg* und breton. *felc'h* ‚Milz‘ < **sfelgā* < **sp^helg^h-ah₂* ‚die im Bauch Befindliche‘ (← Vřddhi-Ableitung **(s)b^helg^h-ó-* ‚im Bauch befindlich, zum Bauch gehörig‘) hervorgegangen. Weitere Hypostasen zum *-en*-Lokativ sind urslav. **selz-en-ā* ‚Milz‘ (vgl. aksl. *slězena*, poln. *śledziona*, russ. *selezěnka* usw.)¹⁹⁷ < **p^hselg^h-en-ah₂* ‚die im Bauch Befindliche‘ (mit sporadischer Metathese analogisch nach **b^hes-* / **b^hs-* ‚blasen, aufpusten‘?)¹⁹⁸ ← Lok. Sg. **(s)b^helg^h-en* ‚im Bauch‘ (mit vollstufiger Wurzel nach Lok. Sg. **(s)b^helg^h-i* ‚id.‘), apreuß. *blusne*, lit. dial. *blužnė* < **b^hlǫg^h-n-iǰah₂-* und arm. *p^caycatn*, *p^caycētn*, Gen. Sg. *p^caycatan* (mit Metathese) < **p^catcayna* (mit sekundärem Affrikatenersatz nach dem endungslosen Lokativ **p^ciłc* < **sp^hēlǫg* #) < **(s)p^haljan'a*¹⁹⁹ < **sp^hlǫg^h-ŋ-iǰah₂-*

‚Fließwasser‘), vgl. Dir. Sg. **h₂ab-āh₂* ‚zum Wasser‘ > heth. *hapā* sowie die Ableitung **h₂āb-on-* ‚aus Wasser bestehend‘ > pal. *hapnaš* ‚Fluss‘, air. *a(u)b* ‚id.‘ oder alb. *āmë* ‚Flussbett‘ (vgl. außerdem das Kompositum ai. *bindú-* m. ‚Wassertropfen‘ < **h₂b-indú-* (EWAia 1992-2001/II: 224-225); zur traditionellen, infolge dieser Deutung nicht mehr notwendigen Annahme, dass das */b/ < */p/ im uridg. Wort für ‚Fluss‘ durch den Kontakt mit Laryngal 3 entstanden sei, siehe NIL 2008: 311-312 (mit Belegen und Literatur). Die Umgestaltung von */p/ zu */k^w/ erfolgte hingegen durch Einfluss des Verbs **tek^w-* ‚laufen, fließen‘ in einer Kollokation **h₂āp-h₂ tek^w-ti* > **h₂āk^w-h₂ tek^w-ti* ‚das Gewässer fließt‘, vgl. av. *tačī.āp-* ‚fließendes Wasser‘ (zum Kollektiv **h₂āk^w-h₂ / *h₂k^w-āh₂-* vgl. russ. FN *Oka*, lat. *aqua*, ahd. *aha*, sowie nach Xavier Tremblay (Vortrag Würzburg, September 2009) dazugehöriges ai. *khā-*, av. *xā-* f. ‚Quelle, Brunnen‘, m. E. aus **h₂k^wh₂-ó-* ‚mit Wasser versehen, aus Wasser bestehend‘).

¹⁹⁶ Von der Bedeutung ‚innere Organe‘ wurde dann das Singulativ gr. *σπλάγχνον* ‚Lunge; Gemüt‘ rückgebildet. Zur Nasalantizipation vgl. auch laz. *p^hanc'ala* ← arm. dial. **p^cancal-*, vgl. dazu Martirosyan 2009: 649, sowie vielleicht vorlat. Gen. Sg. **lengnes* > **līŋnes*, s. o. im Haupttext.

¹⁹⁷ Zum Wandel **elC* > ostslav. *eleC* ~ *oloC* vgl. Shevelov 1979: 94.

¹⁹⁸ So Toporov 1975-1990/I: s. v. *blusne*.

¹⁹⁹ Die Vertretung des anlautenden **#(s)p* und **#(s)b^h* > arm. *#p^c* ist m. E. regelmäßig. Im Armenischen wurde uridg. **p* zuerst zu einer Tenuis aspirata und dann weiter zu /h/, um schließlich (wohl vor /o/ oder Konsonant) zu schwinden. Wenn es aber unmittelbar hinter **s* oder **H* stand, wurde es zunächst nicht aspiriert; nur infolge des Schwunds dieser Laute kam es zur Behauchung des **p*, aber dieser sekundäre Laut wurde nicht weiter zu /h/ oder Ø verschoben. Man muss also folgende Entwicklung postulieren: uridg. {**p* : **p_h2V* : **Hpo* : **sp*} > urarm. {**p^h* : **p^(h)h₂V* : **Hp^(h)o* : **sp^(h)*} > arm. {*h* (> Ø) : *p^c* : *p^co* : *p^c* / *sp* (mit bzw. ohne s-mobile)}. Vgl. uridg.

(vgl. etwa G. B. Ĵahukyan apud Martirosyan 2009: 648; zur ursprünglichen Aspirata vgl. arm. *p^ctj-uk* ‚Bitterkeit im Herzen‘ < **p^hilj-^o* < **sp^hēlǵ^{h-^o}*, vgl. Martirosyan 2009: 651) ← Lok. Sg. *(s)*b^hlǵ^{h-^{én}}*(-i). (C)

4.3.2. **gleh₃g^{h-}* ‚spitz sein‘

In Neri 2003: 324 Anm. 1150 (so jetzt auch Weiss 2009: 114) wurde die Allomorphie zwischen gr. Nom. Sg. *γλωσσα* ‚Zunge; Sprache‘ (vgl. auch Akk. Sg. *γλωχίνα* ‚Spitze (des Jochriemens, des Pfeils usw.)‘²⁰⁰ < urgr. **glók^hia* und Akk. Pl. ion. *γλασσας* ‚id.‘ < **gl^hk^{h-ⁱ}* auf eine Alternation **gléh₃g^{h-^{ih₂}}* / **gl^hg^{h-^{iah₂}}* < (Wetter-Regel) **gl^hh₃g^{h-^{iah₂}}* ‚die Spitze‘ zurückgeführt.²⁰¹ Gegen die auf J. Schindler (1972a: 80)²⁰² zurückgehende Vermutung, dass *γλωσσα* das Allomorph des Wurzelnomens urgr. **glók^{h-s}* ‚Spitze‘ (vgl. gr. Nom. Pl. *γλωχες* ‚Grannen der Ähren‘) < **glōg^{h-s}* (mit Nominativdehnung) aufweise, spricht m. E. die Länge in mhd. *kluoc*, -g- < urgerm. **klōga-* < **gloh₃g^{h-^ó}* ‚gespitzt‘, alemann. *chluech*, mnd. *klōk*, mndl. *cloec* ‚klug, scharfsinnig, intelligent‘ < **klōkka-* < **glōh₃g^{h-^{no}}* (mit Lex Kluge)²⁰³ ‚geschärft, gespitzt‘ (zur Bedeutung vgl. lat. *acūtus* ‚scharfsinnig, schlau; spitzig, scharf‘) vs. aksl. *glogv* ‚Dornbusch‘ ← **glō(h₃)g^{h-^{h₂-^ó}}* ‚spitzig‘;²⁰⁴ air. *glicc* ‚erfahren, einfallsreich, schlau‘ < **gl^h(h₃)kní-* setzt hingegen eine Wurzelvariante **gleh₃k-*

**pénk^{ve}* > arm. *hing* ‚fünf‘ (: gr. *πέντε*), uridg. **ph₂u-* > arm. *p^oowk^e* ‚Hauch‘ (: gr. *φῦσα*), uridg. **h₂po-h₃neh₁₋* > arm. *p^lanim* ‚fallen‘ (: gr. *ἀπóλλυμαι*), uridg. **spōud-to-* > **spōuto-* > *(s)*p^hóuth^o* > arm. *p^ooyt^e* ‚Eifer, Eile, Sorge‘ (zu gr. *σπουδή*), uridg. **spelH-* > arm. *ara-spel* ‚Märchen‘ (: got. *spill*). Vgl. mit einigen Unterschieden auch Beekes 2004: 171, 197-198, 201-202.

²⁰⁰ Mit Recharakterisierung durch die athematische Endung -α wie in gr. *Ζῆνα* ← gr. hom. *Ζῆν’* (< **djēm*) oder gr. *τίνα* ← **k^wim*.

²⁰¹ Vgl. auch Lipp 2009/II: 410-411 Anm. 125. Zum Ansatz mit palatalem Plosiv s. u. im Haupttext.

²⁰² Vgl. auch Vine 2002: 14-15.

²⁰³ Zu dem vom Akzent unabhängig wirkenden urgermanischen Lautgesetz vgl. Lühr 1986: 189-197. Zum Wort vgl. Lühr 1985: 290-292.

²⁰⁴ Möglicherweise eine Ableitung zu einem Abstraktum **gloh₃g^{h-^{áh₂}}* ‚Spitze‘ und Schwund des Laryngals vor Doppelkonsonanz nach der erweiterten Version der Wetter-Regel (zur Bedeutung vgl. gr. *ἄκανθα* ‚Dorn, Distel‘ ← **h₂ak-^{ent}-h₂-^ó* ‚mit Spitze versehen‘, zu *ἄκων*, -οντος ‚Spieß, Lanze‘ < **h₂ak-on-t-*). Eine Syllabifizierung **gl₃g^{h-^ó}* > urslav. **glogo-* (vgl. die Diskussion in Vine 2002: 14-15 mit Literatur) scheint mir kaum vertretbar. Zu den vielen Fällen von unvollständiger Satemvertretung im Slavischen vgl. Lipp 2009/I: 10-19.

,schärfen' fort.²⁰⁵ Dass all diese Formen das Wurzelallomorph des Nominativs Singular des Wurzelnomens *glōg^h-s oder V̥ddhi-Ableitungen fortsetzen, ist nicht plausibel. (A)

4.3.3. *g^werh₃- ,verschlingen'

Die ausgeprägte Allomorphie in der Wortsippe von gr. βάρραθρον, gr. arkad. ζέρεθρον, ep. ion. (< äol.?) βέρεθρον und βέθρον (Krates) ,Schlund' ist (mit Modifikation der Auffassung von F. Specht, vgl. Frisk I/1960-1972: 219) folgendermaßen zu erklären (s. o. § 3.5.3 Anm. 277): 1) Im Vorurgriechischen gab es ein anfangsbetontes Abstraktum *g^wérh₃d^hrah₂ f. ,Schlund' (zur Wurzel *g^werh₃- ,verschlingen', vgl. die verwandten Wörter lat. uorō, uorāre ,verschlingen' : uorāgō ,Schlund', LIV 2001: 211-212) und ein endbetontes Abstraktum *g^wr(h₃)d^hróm n. ,id.' (mit Wetter-Regel); 2) aus dem ersten Wort entwickelte sich lautgesetzlich der Stamm urgr. *g^wérot^hrā, aus dem zweiten *g^wérth^hro- (mit sekundärer Anfangsbetonung); 3) in einigen Dialekten kam es durch Vokalassimilation zu *g^wéret^hrō und *g^wért^hrō, vgl. gr. arkad. ζέρεθρον ,Schlund', ep. ion. (< äol.?) βέρεθρον ,id.', und von *g^wért^hron aus entwickelte sich dissimiliertes βέθρον (Krates) ,id.', im Attischen durch Verallgemeinerung von *ə dagegen *g^wérət^hrō > βάρραθρον ,Schlund'. Mit dem produktiven Suffix urbaltoslav. *-tlo- abgeleitet sind hingegen die baltischen Sekundärbildungen apreuß. gurcle ,Gurgel', lit. gurklỹs ,Kropf' < *g^wrh₃tl-ijo- und die slavischen Formen aruss. gǫrlo ,Kehle, Gurgel', russ. górlō ,id.', skr. gǫrlo ,id.' < TP *g^wr_h3-tlo- n. ,Schlund'. (A)

4.3.4. *h_{2/3}uelh₁- ,rupfen'

Norbert Oettinger (2002b: 258 Anm. 22) hat das Adjektiv gr. λάσιος ,dicht behaart, zottig, wollig, dichtbewachsen' (beonders von Schafen)²⁰⁶ auf eine Vorform *u̯h₂-tjo- zurückgeführt, das traditionell als Ableitung eines Verbaladjektivs *u̯h₂-tó- ,geschlagen; gerupft' angesehen wird. Der Laryngalschwund wäre laut Oettinger durch die Wirkung des Schmidtschen Gesetzes (CHCC > CCC) eingetreten. Dieser Vorschlag ist m. E. folgender-

²⁰⁵ Vgl. etwa Lühr 1985: 292, die zwei Wurzelvarianten *gleg^h- und *glek- annimmt.

²⁰⁶ Vgl. dazu Frisk 1962-1970/II: 88, mit weiteren Anknüpfungen.

maßen zu präzisieren: Unabhängig von der Bestimmung des hier wirkenden Lautgesetzes (man sollte bei Richtigkeit der Rekonstruktion eher von Laryngalschwund nach silbischem Resonanten gemäß Wetter-Regel ausgehen), hätte eine Vorform $*u_l(h_2)-t_ió-$ zu ion.-att. $*(u)lassos$ geführt (vgl. gr. ὀπίσσω ‚nach hinten‘ < $*(h_1)opi-ti0-$); insofern muss für gr. λάσιος entweder Restitution des Suffixes $-i0-$ oder eine Neubildung zu urgr. $*u_lato-$ angenommen werden. Ich halte aber auch die traditionelle Anknüpfung dieser Form sowie der Sippe von lat. *uellō* ‚rupfen‘ und *lāna* ‚Wolle‘ an die Wurzel $*uelh_2-$ ‚schlagen‘ (vgl. heth. *walahzi* ‚schlagen‘, vgl. LIV 2001: 679, wo eine Wurzel mit auslautendem /h₃/ angenommen wird, was aber lautlich schwierig ist) semantisch für ausgeschlossen. Man muss hier eher von der Wurzel $*h_2/3uelh_1-$ ‚rupfen‘ ausgehen, die von M. Peters auf der Basis von gr. λῆνος ‚Wolle‘ (mit der Glosse kypr. λείνα· ἔρεια usw.)²⁰⁷ ← $*h_2/3u_lh_1-nāh_2-$ ‚Ausgerupftes‘ (vgl. dazu heth. *hulana-*, lat. *lāna* usw.) angesetzt wurde. Der Ansatz eines zum Verbaladjektiv $*h_2/3u_lh_1-tó-$ ‚ausgerupft‘ gebildeten $-ih_2-$ Abstraktums $*h_2/3uélh_1-tih_2$ / $*h_2/3u_lh_1-tiáh_2-$ > (Wetter-Regel) $*h_2/3u_l-tiáh_2-$ ‚Ausgerupftes, Wolle‘,²⁰⁸ von dem dann das Adjektiv $*h_2/3u_l-tih_2-0-$ > gr. λάσιος ‚durch Wolle charakterisiert, dicht behaart, wollig‘ abgeleitet wurde, verdient also den Vorzug. (A)

4.3.5. $*sleh_2g^{w-}$ ‚nehmen, ergreifen‘

Der kurze Wurzelvokal der Verben gr. hom. λάζομαι ‚ergreifen, nehmen‘ sowie (ohne *s*-mobile) aengl. *læccean* ‚ergreifen‘ (Wurzel $*sleh_2g^{w-}$ ‚nehmen, ergreifen‘, vgl. LIV 2001: 566 mit Literatur) könnte zwanglos durch die Annahme der Wirkung der Wetter-Regel nach silbischem Resonanten erklärt werden, etwa $*s_lh_2g^{w-}ié/ó-$ > $*s_lg^{w-}ié/ó-$ oder $*sleg^{w-}ié/ó-$. Allerdings sind auch andere Erklärungen möglich (Neoablaut im Griechischen,²⁰⁹ Vokalisierung $*\#lHC > *\#l\alpha C > *\#laC$ im germanischen Wort). (B)

²⁰⁷ Vgl. dazu Peters 1987: 114-115. Die fehlende Vokalisierung des Laryngals im Urgriechischen in der Umgebung $*\#Hu_l$ ist lautgesetzlich, vgl. Peters 1980: 23 Anm. 18. Zu lat. *uellus* n. ‚Fell‘ vgl. Neri 2005: 215 Anm. 59.

²⁰⁸ Zur Herkunft dieser Abstrakta (wohl ursprünglich Erweiterung von $-ti$ -Abstrakta) vgl. Peters 1980: 140-141 Anm. 94 und den Vorschlag von Alan J. Nussbaum apud Neri 2005: 217 Anm. 63.

²⁰⁹ Vgl. Lipp 2009/II: 166.

4.3.6. ?**ureh_{1/2}d-* ‚wühlen, aufreißen‘

Wolfgang Griepentrog (1995: 461) hat die keltischen Substantive mir. *frém* ‚Wurzel‘, kymr. *greddf* ‚Natur‘ und air. *frén* ‚Wurzel‘ direkt aus **urHd-mo/ah₂-* bzw. **urHd-no-* hergeleitet. Dazu bemerkt Martin Peters (1997 [2002]: 100): „diese [Herleitung] mag vielleicht nicht auf einem Irrtum, sondern auf einer von Schindler (p.c.?) vorgenommenen Anwendung seiner „Wetter“-Regel [...] auf besagtes Rekonstrukt beruhen, das dieser Regel gemäß über ein **urdno-* tatsächlich zu **uridno-* > *frén* geführt haben sollte“. Falls Griepentrog mit seiner Gleichsetzung des Grundmorphems von *frén* ‚Wurzel‘, urgerm. **wrōt-* / **wurt-* f. ‚id.‘ (vgl. aisl. *rót*, *urt* ‚Pflanze, Kraut‘, got. *waurts* ‚Wurzel‘, ahd. *wurz* ‚Wurzel, Kraut‘ neben *wurza* f. < **wurt-ōn-*), lat. *rādīx* ‚id.‘ und *rāmus* ‚Ast, Zweig‘ mit der Wurzel uridg. **ureh₂d-* ‚wühlen, aufreißen‘ (vgl. aengl. *wrōtan* ‚wühlen‘, lat. *rādō* ‚kratzen, schaben‘, *rōdō* ‚nagen‘)²¹⁰ Recht hat, müsste man für gr. ῥίζα (myk. *wi-ri-za*, äol. βρίζα, äol. lesb. βρίζα) < urgr. **uridīa* tatsächlich mit Vine 1999 auf eine Vorform mit Schwa secundum **ur_dīa* zurückgreifen, wobei für eine Entwicklung des Sprossvokals **e* > urgr. **i* in der Nähe von Resonanten nur das für diese Frage doppeldeutige Adverb gr. ῥίμφα ‚rasch, schnell, leicht‘ (< **ur_eng^{wh-}* oder **ur_eng^{wh-}* mit äolischem Wandel **em* > **im*)²¹¹ angeführt werden kann. Vielleicht ist (in Modifikation der Idee von Peters a.a.O., s. u.) von folgender Entwicklung auszugehen. Die zum Wurzelnomen **uróh₂d-* / **urh₂d-* ‚Wühler‘ > ‚Wurzel‘ gebildete Zugehörigkeitsbildung **uráh₂d-ih₂-* / **urh₂d-íáh₂-* ‚Wurzelhaftes‘ > ‚Wurzel‘ ist durch verschiedene Allomorphe im Italischen, Griechischen und Keltischen fortgesetzt: 1) **uráh₂d-ih₂-* > lat. *rādī-x*; 2) **urah₂d-íáh₂-* (mit innerparadigmatischer Durchführung der Vollstufe) > **urad-íáh₂-* → kymr. *gwraidd* ‚Wurzel‘, vorogr. **uradih₂* > (mit sporadischer Vokalassimilation wie in 2. Imp. ἴσθι < **est^{hi}* < **h₁s-d^{hi}*) **uridih₂* > **uridīa*, oder 3) **urh₂d-íáh₂-* > **ur_díáh₂-* > urgr. **uradīā-* > (mit Vokalassimilation) **uridīā-*. In diesem Fall würden lat. *rāmus* ‚Zweig‘ und mir. *frém* ‚Wurzel‘ jeweils ein Substantiv **uráh₂d-mo-* und ein Adjektiv **ur_l(h₂)d-mó-* fortsetzen. Peters a.a.O. schlägt hingegen zwei Möglichkeiten vor, und zwar entweder Umkehrung des Lindemanschen Gesetzes (**ur_lh₁dih₂* > **ur_eredīa* > **uredīa* > urgr. **uridīa*), was mir aber wegen der Betonung des silbischen Resonanten nicht möglich

²¹⁰ Vgl. dazu auch Lipp 2009/II: 159-161.

²¹¹ Vgl. Peters 1997 [2002]: 100.

erscheint, oder Wetter-Regel (**ureh₁d-íáh₂-* > **ured-íáh₂-* > **uridíā-*).²¹² Beide Lösungen setzen eine Wurzel mit Laryngal 1 voraus, was folgende Veränderungen des oben Gesagten implizieren würde: 1) lat. *rādō* muss ein schwundstufiges Allomorph **urh₁d-é/ó-* fortsetzen, während lat. *rōdō* und urgerm. **wrōte/a-* auf eine entreduplizierte und thematisierte Iterativbildung **uré-uroh₁d-* zurückgehen müssen;²¹³ 2) In lat. *rāmus* wurde das Wurzelallomorph urital. **urād-* < **urh₁d-* wiedereingeführt oder man muss eine Entwicklung **urh₁d-smó-* > **ur₂dsmó-* > **ur₂dsmó-* > *(*u*)*ra(d)smo-* > **rasmo-* > *rāmus* annehmen. Problematisch ist dann allerdings die Kürze in kymr. *gwraidd*. In allen Fällen (d. h. nach Vines, Peters oder meiner Erklärung) ist für die den keltischen und italischen (und, bis auf Peters Deutung, griechischen) Wörtern zugrundeliegenden schwundstufigen Vorformen eine Entwicklung mit Wetter-Regel hinter Resonant anzunehmen. (A)

4.4. Potenzielle Gegenbeispiele

4.4.1. Im Folgenden werden potenzielle Gegenbeispiele zur Wetter-Regel präsentiert und Lösungen zu deren Beseitigung vorgeschlagen. Es handelt sich dabei um eine repräsentative Auswahl der von mir im Lauf der Untersuchung aufgefundenen relevanten Fälle, die freilich keine Vollständigkeit anstrebt. Die Gegenbeispiele teilen sich in zwei Kategorien: Diejenigen, die umgebungsbedingt sind und folglich durch die Veränderung der Bedingungen des Eintretens des Lautgesetzes für die Wetter-Regel nicht einschlägig sind, und diejenigen, die hingegen auf Analogie beruhen. Nur der erste Typ von Evidenz ist interessant für unsere Fragestellung. Was den zweiten Fall betrifft, ist aufgrund der analogischen Natur dieser Gegenbeispiele, bei welchen der geschwundene Laryngal oder die Vokallänge in durchsichtigen morphologischen Kontexten aus expressiven Gründen²¹⁴ restituiert ist, nicht notwendig, alle potenziellen Belege in allen indogermanischen Sprachen zu analysieren und zu besprechen – ein solches Unternehmen kann speziellen Monographien zur Untersuchung des Wortschatzes

²¹² Zur Assimilation **e_i > i_i* vgl. die Literatur in Peters 1997 [2002]: 100.

²¹³ Falls diese Verben tatsächlich zu den Wörtern für ‚Wurzel‘, ‚Kraut‘, ‚Zweig‘ und ‚Natur‘ gehören.

²¹⁴ In der Optimalitätstheorie würde man von hoher Rangstellung der Treuebedingung zwischen Input und Output sprechen.

der indogermanischen Einzelsprachen überlassen werden. Hier soll hingegen anhand einiger frappanter, z. T. sprachübergreifender oder besonders archaisch anmutender Fälle, die die Schindlersche Wetter-Regel zu widerlegen scheinen, der Weg zur Behandlung dieses Typs von Gegen-evidenz beschritten werden. Aus der Beweiskraft der hier konkret zu behandelnden Gegenbeispiele kann dann zunächst gefolgert werden, ob es sich bei der Wetter-Regel um einen lautgesetzlichen, also systematisch in einer gewissen Sprache, Zeit und phonetischen Umgebung eintretenden Wandel oder um eine sporadische Lautentwicklung wie im Fall bestimmter Metathesen, Ferndissimilationen oder Allegroformen handelt.

4.4.2. Wir haben im Lauf der vorliegenden Untersuchung mehrmals darauf hingewiesen, dass die Schindlersche Version der Wetter-Regel derart zu modifizieren ist, dass die vor Muta cum Liquida (oder vor Obstruent + Konsonant) eintretende Laryngalreduktion nur in der Stellung hinter unbetontem Sonoranten (Vokal oder Resonanten) stattfand. Das würde nicht nur das Nebeneinander von urgerm. **weðra* vs. urbalt. **uētrā* und urslav. **větrv* ohne Rückgriff auf die Analogie erklären, sondern auch die Vokallänge in folgenden weiteren Formen zwanglos rechtfertigen: 1) ai. *pátra*- n. ‚Gefäß‘, lat. *pōculum* ‚Becher‘ < **póh₃-tro-* ‚Instrument zum Trinken‘ vs. air. *óol* ‚das Trinken‘ < **po(h₃)-tró-* (s. o. § 4.2.38); 2) ai. *gátra*- n. ‚Körperglied‘ (und vielleicht gr. βητάριων ‚Tänzer‘ < **βητράριων* ‚gute Fügung der Glieder habend‘?),²¹⁵ vgl. auch av. *bi-xəðra-* ‚zweiarmiges Ritualgefäß‘ < **dui-k^wtró-* < **dui-g^{wh}tró-* (mit Lex Schmidt) ‚zwei Glieder habend‘; 3) ai. *sútra*- n. ‚Faden, Schnur‘; 4) ai. *mútra*- n. ‚Harn‘, jav. *mũðra-* ‚Exkrement, Unrat‘, tchech. *mýdlo*, poln. *mydło* ‚Seife‘ < **múHtlo-* ‚Reinigungsmittel‘ (zu aksl. *myti* ‚waschen‘, vgl. EWAia 1992-2001/II: 366 mit Literatur);²¹⁶ 5) ai. *rāsnā*- f. ‚Gürtel‘ ← **yāsnā-* (vgl. Prasun *yāsē*), gr. ζώνη ‚id.‘ < **jóh_{3s}-nah₂* (vgl. Mayrhofer 2005a: 69); 6) ai. *mātrā* f. ‚Maß‘, gr. μέτρον

²¹⁵ Das KHG gehört zu gr. ἀρμονία ‚Fügung, Ordnung‘.

²¹⁶ Falls nicht zu vergleichen mit dt. *-mutter* in *Essigmutter*, *Weinmutter*, mnd. *moder*, *modder*, mndl. *mod(d)er*, *moeder* (→ mhd. *moder*) ‚Moder‘ < urgerm. **muðra-* < **muH-tró-* (mit Wetter-Regel) ‚Schmutz‘ (zu mir. *múr* ‚Schlamm‘, nach IEW 2002: 741 urverwandt, vgl. Stokes 1901: 470: „obviously borrowed from the Old Norse *mýrr* ‚slime‘, or Ags. *mýre*“ – Hinweis von Alexander S. Nikolaev). In diesem Fall wären die indoiranischen Wörter als Rückbildungen des Kollektivs **múH-trah₂* zu beurteilen. Anders zu dieser Sippe das LIV 2001: 446 Anm. 1 mit Literatur (zu uridg. **m₁ieuh₁-* ‚(sich) bewegen‘).

,Ackermaß' < **máh₂-trah₂*; 7) av. *sādra-* n., Pl. *sādrā* (Y 34.7, 43.11, 45.7) ,Leid' < **káh₂d-rah₂* (s. o. § 4.2.22); 8) ai. *svādman-* n. ,Süßigkeit' < **suáh₂d-m₂* (woher dann durch interne Derivation ai. *svād-mán-* m. ,id. '); 9) ai. *rātrī-*, *rātri-* f. ,Nacht' (< * ,der Ruhe dienlich' , zu ai. *RĀ³* < **h₁reh₁-* ,ruhen' , vgl. EWAia 1992-2001/II: 443-444, 447; vielleicht Zugehörigkeitsbildung zu einem Abstraktum ai. **rātr₂* ,Ruhe' , vgl. ai. *alātr₂ná-* ,unruhig' (?), Beiwort der Marut und der Vala, EWAia 1992-2001/I: 126); 10) urgerm. **fōpra-* (neben **fōdra-*) ,Behälter, Futteral' < **páh₂-tro-* n. (: **ph₂-tráh₂* mit sekundärer Einführung des Langvokals im als Plural gebrauchten Kollektiv, vgl. Schaffner 2001: 196) ,Instrument zum Schützen'; 11) urgerm. **fōpra-* (neben **fōdra-*) ,Mittel zum Ernähren, Futter' < **páh₂-tro-* n. (: **ph₂-tráh₂*, vgl. Schaffner 2001: 196-197), vgl. auch lat. *pābulum* ,id.' (mit Suffixersatz); 12) anfangsbetonte vollstufige deverbale und denominele *-*je/o*-Präsentia zu Wurzeln der Struktur *^o*eHK-* wie z. B. ai. *rādhyate* ,Gelingen haben' , alb. altgeg. *ruon*, alttosk. *ruan* ,schützen' < **réh₁d^h-je/o-* (falls nicht einzelsprachliche unabhängige Neubildung, vgl. Matzinger 2005 [2007]: 97-98, LIV 2001: 500 Anm. 10), heth. *sākiya-mi* ,offenbaren' , lat. *sāgiō* ,spüren, wittern' , got. *sokjan* ,suchen' < **sáh₂g^(o)-je/o* (LIV 2001: 520), lit. *vóžiu* ,stülpen, decken' < **uáh₂g^o-je/o-* (LIV 2001: 664), alb. *loz* ,spielen; bewegen' < **léh₁d-je/o-* ,loslassen' (vgl. Matzinger 2005 [2007]: 98 Anm. 118 mit Literatur), gr. *πτήσσω* ,sich ducken' < TP **piáh₂-k-je/o-* (wohl Neuerung zum zugehörigen Wurzelaorist, vgl. Hackstein 1992: 161), usw.

4.4.3. Im Folgenden werden kurz einige potenzielle Gegenbeispiele zur akzentbedingten Version der Wetter-Regel (*VHK_nR/U₂V̄* > *VK_nR/U₂V̄*, *RHK_nR/U₂V̄* > *RK_nR/U₂V̄* oder *R_eK_nR/U₂V̄*) besprochen.

4.4.3.1. *VHK_nR/U₂V̄* > *VK_nR/U₂V̄*

- 1) Ai. *ātman-* m. < TP **h₂ah₁tmón-* ,Hauch, Seele, Selbst' (s. o. § 2.4.6.6) flektierte ursprünglich amphidynamisch und die Suffixbetonung ist sekundär nach der im Akk. Sg. und Nom. Pl. eingetretenen *k^wetuóres*-Regel oder durch eine spätere Analogie zum hysterokinetischen Flexionstyp verallgemeinert worden. Man muss also von einer Vorform Nom. Sg. **h₂áh₁tmōⁿ* ausgehen. Ahd. *ātum*, *ātmo*, as. *ādom*, afries. *ēthma* usw.²¹⁷ < urgerm. **ēp/đum(n)a-* + *-n-* ,id.' setzen

²¹⁷ Zu diesen und weiteren Formen vgl. Schaffner 2001: 539-542, der aber eine (etymologisch isolierte) Vorform **h₁eh₁tmōn-* rekonstruiert.

- mit X. Tremblay Vrddhi-Ableitungen fort (< **h₂ēh₁tm(n)-ó-*, **h₂ēh₁tm(n)o-*, s. o. § 2.4.6.6). (c)
- 2) Ai. *sūtrī-* ‚Geburtskanal‘(?) ist wohl eine einzelsprachliche Motionsbildung zu einem Nomen agentis ai. **sūtár-* ‚Gebärender‘;²¹⁸ die Länge kann außerdem nach dem Verb (vgl. Aor. *asūt*), nach dem Wurzelnomen *sū-* ‚Mutter; Geburt‘ oder nach den Abstrakta *sūti-* f. ‚Geburt‘ und *sūtu-* m. id.‘ usw. (weitere Formen in EWAia 1992-2001/II: 714) restituiert worden sein. (c)
 - 3) Ai. *drāgh(i)mán-* m. ‚Länge‘ < TP **dleh₁g^h(h₁)-món-* ist wahrscheinlich eine innerindoiranische Neuerung zum s-Stamm uriiran. **drāgh^h-as-* n. ‚id.‘. Das Ausbleiben der Wetter-Regel ist somit nicht signifikant. Außerdem muss für das geschlechtige Substantiv eine amphikinetische Flexion rekonstruiert werden und die Suffixbetonung ist somit sekundär (wie in ai. *ātmán-*, s. o.). Die Länge könnte außerdem vom Komparativ *drāghīyas-* (: jav. *drājiō*) ‚länger‘ oder Superlativ *drāghīṣṭha-* (: jav. *drājiṣṭam*) ‚längst‘ bezogen sein. Die Formen beruhen auf einer vom verbalen Rektionskompositum **d^hh₁-g^hh₁-ó-* ‚weitreichend‘ (> ai. *dīrghá-* ‚lang‘) abstrahierten Wurzel **dleh₁g^h(h₁)-*, vgl. Neri 2007: 53-54 Anm. 149. (c)
 - 4) Aav. *hādrōiīā* ‚in aufrichtiger, gerader Weise‘ (Y 32, 7) gehört zum altindischen Adjektiv *sidhrá-* ‚gelingend, gelungen, erfolgreich‘ < **sHd^h-ró-* (zu ai. *SĀDH* ‚zum Ziel gelangen, gelingen‘, vgl. EWAia 1992-2001/II: 722-723, LIV 2001: 517). Die avestische Form wird für einen analogischen Ersatz von uriiran. **z-drá-* < **sd^h-rá-* < **sHd^h-ró-* gehalten (vgl. auch das geneuerte gr. ἰθύς ‚gerade, gerecht‘).²¹⁹ Denkbar wäre auch ein substantiviertes Adjektiv **hādra-* ‚gerade Weise‘ < TP **séHd^h-ro-* oder Analogie nach den zugehörigen Steigerungsformen (vgl. jav. *hāidiṣṭa-* ‚am besten zum Ziel führend‘). (c)
 - 5) Ai. *svādmán-* m. ‚Süßigkeit‘ < TP **sueh₂d-món-* ist ein ursprünglich amphikinetisch flektierendes Substantiv, das durch interne Derivation aus dem synonymen *svādman-* n. abgeleitet wurde. Angenommen, dass die Form nicht eine einzelsprachliche Bildung darstellt, kann die Länge durch analogischen Einfluss der Ableitungsbasis oder durch die Annahme einer ursprünglichen Anfangsbetonung (wie in ai. *ātmán-*, s. o.) erklärt werden. Ai. *svāttá-*

²¹⁸ Anders, aber nicht zwingend Kim 2005: 126 Anm. 10 (Körperteil auf **-tr-*).

²¹⁹ Dazu EWAia 1992-2001/II: 723 mit Literatur.

‚schmackhaft gemacht‘ < TP **s_ueh₂d-tó-* ist hingegen ein potenzielles Gegenbeispiel zur erweiterten Version der Wetter-Regel (*VHK_nCV* > *VK_nCV*), aber der sekundäre Charakter der Bildung ist gesichert (Verbaladjektive auf *-to-* wurden im Urindogermanischen zu schwundstufigen Wurzeln gebildet). (c)

- 6) Gr. ζητροός* m. ‚Henker‘ < TP **i_{ah}2-tró-* (glossographisch belegt: ζητροόν· τὸν δαμόκοινων, vgl. García Ramón 1999: 77-78 mit Belegen und Literatur) ist eine thematische Parallelbildung des in der kyprischen Epiklese von Zeus (Ζητήρ· Ζεὺς ἐν Κύπρῳ) enthaltenen Nomen agentis **i_{ah}2-tér-* ‚(Buße) eifrig suchend, fordernd; Rächer, Strafer‘ (vgl. ai. *yātár-* (Epitheton von Indra) ‚Rächer, Vergelter‘, vgl. dazu García Ramón 1999: 78, LIV 2001: 310). Die Annahme ist daher unproblematisch, dass das athematische Nomen Einfluss auf die Wurzel des thematischen Pendants nahm. (c)
- 7) Ai. *svātrá-* n. ‚Stärkung, Ausdehnung, Kraft; anschwellend‘ < TP **k_ueh₁-tró-* (zu ai. *ŚAV* ‚anschwellen, stark werden, zunehmen, gedeihen‘ < **k_ueh₁-* ‚anschwellen‘; anders LIV 2001: 339-340 mit Anm. 1 mit Vollstufe II wegen ai. *svātrá-*) ist vielleicht eine sekundäre Bildung zum Wurzelaorist späturniir. **š_uá-t* < uriiiran. **š_uáh₁-t* < uridg. **k_uéh₁-t* ‚ist angeschwollen‘ (vgl. ai. *ásvat*, thematisiert nach der 3. Pl. uriiir. **š_uuánt*). Vgl. dazu auch ai. *śvāntá-* ‚schwellend; mächtig, wohlhabend‘(?) (EWAia 1992-2001/II: 623-624, 677-678, Mayrhofer 2005a: 73-74). (b)

4.4.3.2. *RHK_nR/U_̄V* > *RK_nR/U_̄V* oder *R_eK_nR/U_̄V*

- 1) Das Nebeneinander der Präsensstämme gr. θράσσω und τράσσω ‚verwirren‘ (vgl. LIV 2001: 154-155 s. v. **d^hreh₂g^h-*) ist auf Einfluss eines verschollenen Wurzelaorists urgr. **t^(h)rák^h-* / **t^(h)árak^h-* zurückzuführen, der regulär einen durch Akzentausgleich geneuerten Injunktiv Aorist vorurgr. **d^hráh₂g^h-* / **d^hr̥h₂-* fortsetzt (zur im Vorurgriechischen regelmäßigen Einführung des kolumnalen Akzents im Wurzelaorist vgl. Harðarson 1993: 164-170). Falls θράσσω alt sein sollte, könnte übrigens eine Vorform **d^hráh₂g^h-je/o-* zugrundeliegen. (c)
- 2) Aav. jav. *arādra-* ‚(religiös) aktiv, eifrig, glaubenstreu‘ < TP **r̥h₁d^h-ró-* gehört wohl zur Sippe von ai. *RĀDH* ‚Gelingen haben, Erfolg haben‘

und av. 3. Sg. Konj. Aor. *rādaṭ* ‚macht recht, entspricht‘, *s*-Stamm *rādah-* n. ‚Freigebigkeit, Fürsorge‘, vgl. auch got. *garedan* ‚Fürsorge treffen‘, arm. *ruon, ruan* ‚schützen‘ (s. o.). Zu dieser Sippe vgl. EWAia 1992-2001/II: 448 und LIV 2001: 499-500. Das Beispiel spricht wohl dafür, dass im Kontext **#RHKRV* die Wetter-Regel nicht eintrat.²²⁰ (a)

- 3) Ai. *ūrdhvá-* ‚aufrecht, erhoben, nach oben gerichtet‘ < TP **h₃r_h2d^huó-* vs. jav. *ṛəḍḍə-*, *ṛəḍḍu-* ‚erhoben, in die Höhe gerichtet‘, air. *ard* ‚hoch‘ und gr. ὄρθός ‚aufgerichtet‘ < TP **h₃r^hd^huó-* beruhen auf Thematisierung eines *u*-Stamms **h₃ór(h₂)d^h-u-* (mit Lex de Saussure) / **h₃r_h2d^h-éu-* ‚Höhe, Steile‘, vgl. lat. *arduus* ‚hoch, steil, schwierig‘ < urital. **araθouo-*, mit lautgesetzlicher Entwicklung **#H₃HC* > urital. **aRaC*, vgl. Lipp 2009/II: 138 Anm. 29 und Neri 2016: 32; für das *u*-stämmige Substantiv sprechen außerdem die Ableitungen heth. *hardu-(p)pi-* ‚hoch‘ und aisl. *ṛḍuḡr* ‚steil‘ < urgerm. **arḍu-ga-* (zum ganzen Fragekomplex vgl. ausführlich Lipp 2009/II: 137-141, mit weiteren Formen und alternativen Erklärungen). Das *u*-stämmige Substantiv ist m. E. weiter aus einer Kollokation Lok. Sg. **h₃r-éh₂ + d^heh₁₋* ‚in die Höhe stellen‘ (zu einem Abstraktum **h₃ér-h₂ / *h₃r-éh₂₋* ‚Erhebung, Höhe‘ zu **h₃er-* ‚sich erheben‘, vgl. **h₃ér-os-* > gr. ὄρος ‚Anhöhe, Berg‘) hervorgegangen (wahrscheinlich vermittelt eines Kompositums **h₃r-h₂-d^hh₁-ó-* ‚in die Höhe gestellt, hochgestellt‘, vgl. gr. μέγεθος n. ‚Größe‘ ← gr. ἀγαθός ‚großartig, gut‘ < uridg. **m₃g-h₂-d^hh₁-ó-* ‚hochgestellt‘ ← Lok. Sg. **m₃g-éh₂ + d^heh₁₋*, gr ὄχος m. ‚Anhöhe, Hügel‘ (neben dem ursprünglichen Kollektiv ὄχη ‚Uferrand, Gestade‘) ← **h₂ak-s-d^hh₁-ó-* ‚hochgestellt‘ ← Lok. Sg. **h₂ak-és + d^heh₁₋*,²²¹ südpiken. qoloffitur ‚wurde aufgestellt‘(?) ← urital. **koloθo-* ‚aufgestellt‘²²² ← Lok. Sg. **kólh₃-o + d^heh₁* ‚in die Höhe stellen‘). Ai. *ūrdhvá-* könnte somit von der Nebenform **h₃r_h2d^heuo-* > **ūrdhava-* beeinflusst worden sein, aber diese Erklärung muss aufgrund der fehlenden Bezeugung dieser Nebenform im Altindischen als tentativ betrachtet werden. Im Fall der anderen Sprachen, wo der

²²⁰ Ai. *rāddhá-* < TP **reh₁d^h-tó-* setzt hingegen wegen seiner vollstufigen Wurzel sicherlich eine einzelsprachliche Neuerung für **īrddha-* < **r_h1d^h-tó-* fort.

²²¹ Zu gr ὄχος vgl. Lipp 2009/47 Anm. 5, der mit einem Wurzelnomen **h₃ók-* / **h₂ák-* ‚Spitze‘ operiert.

²²² Vgl. mit einigen Unterschieden Vine 2006: 504-506.

Laryngal hingegen spurlos geschwunden ist, ist ein Einfluss des laryngallosen Stammallomorphs des zugehörigen u-Abstraktums nicht von der Hand zu weisen. (b)

- 4) Gr. βλωθρός ‚hochgewachsen‘ < TP *m̥h₃-dʰró- ist wohl eine Adjektivableitung zu gr. βλώσκω ‚gehen, kommen‘, Aor. ἔβλω (Hsch.) ‚kam hervor‘ < *é-m̥h₃-C°, μολεῖν ‚gelangen‘ < *m̥h₃-C° (vgl. Frisk 1960-1972/I: 246-247, Harðarson 1993: 169-170, 219, 224-225 und LIV 2001: 433-434) und die Vokallänge kann nach dem zugehörigen Verb restituiert worden sein, falls es sich nicht einfach um eine einzelsprachliche Bildung handelt. (c)
- 5) Zu gr. νωθρός ‚matt, träge, langsam, störrisch‘ und ai. ādhrá-, av. ādra- ‚arm, schwach, gering‘ < *h₃dʰ-ró- vgl. die Diskussion unter §4.2.35. Die einfachste Lösung ist auch in diesem Fall die Annahme, dass die Wetter-Regel in der Umgebung *#RHKRV nicht wirkte. (a)

4.5. Auswertung und Konklusionen

4.5.1. Wir können nun auf der Basis des unter §§ 4.2 und 4.3 besprochenen Materials eine Antwort auf die am Anfang der Untersuchung gestellten Fragen geben (s. o. § 4.1.2), und zwar hinsichtlich der genauen Lautumgebung (Abstand des Laryngals von der Wortgrenze, Beschaffenheit des dem Laryngal vorangehenden silbischen Segments, Qualität des Laryngals, Natur des Konsonantenclusters hinter dem Laryngal) und der prosodischen Merkmale (Stellung des Wortakzents), die mit der voreinzelsprachlichen Laryngalreduktion assoziiert sind, sowie weiterer Faktoren wie morphologischer Umgebung (Morphemgrenze), Wortart, relativer Chronologie gegenüber anderen Lautgesetzen und der sprachlichen Zuordnung des Wandels.

4.5.2. Zugunsten der Wirkung des Lautgesetzes $VHK_nR/\underline{UV} > VK_nR/\underline{UV}$ (mit $V = *a, *e, *i, *o, *u$) sprechen 32 Beispiele, die wir mit A (= plausibler als die alternativen Erklärungen) gekennzeichnet haben; außerdem sind weitere 22 mögliche Beispiele zu nennen, die wir mit B (= genauso wahrscheinlich wie die alternativen Erklärungen) beurteilt haben. Weitere 6 Wörter, die wir der Kategorie C (= unwahrscheinlich oder unmöglich) zugewiesen haben, scheiden hingegen aus. Die Gegenevidenz besteht aus 6 Wörtern, die wir mit

c (= unwahrscheinlich oder unmöglich) gekennzeichnet haben, und einem Wort, das unter die Kategorie *b* (= genauso wahrscheinlich wie die alternativen Erklärungen) fällt. Die kumulative positive Evidenz spricht also eindeutig für die Annahme des Lautgesetzes. Was hingegen die Umgebung $RHK_nR/\zeta V > RK_nR/\zeta V$ oder $R_eK_nR/\zeta V$ (mit $R = *r, *l, *m, *n$) betrifft, ist die Lage aufgrund der zur Verfügung stehenden Evidenz weniger klar. Für die Annahme eines Laryngalschwunds auch hinter silbischem Resonant sprechen 4 plausible Beispiele (ein fünftes Wort ist hingegen unsicher), dagegen aber zwei Fälle, die wir mit *a* gekennzeichnet haben, und ein unsicheres Beispiel. Diese widersprüchliche Evidenz kann auf die Weise erklärt werden, dass der Laryngalschwund nicht hinter einem silbischen Resonanten eintrat, der direkt hinter der Wortgrenze lag: die Wetter-Regel wirkte also nicht in der speziellen Umgebung $\#RHK_nR/\zeta V$. Das könnte daran liegen, dass der absolute Wortanlaut konservativer als der Inlaut und somit gegenüber einem segmentalen Schwund resistenter war. Einen Parallellfall dafür bietet die Lex Schmidt (*CHCC > CCC*), wofür einige Ausnahmen in der Umgebung $\#CHCC$ vorhanden sind (s. o. § 4.4.3.1 (4): uridg. $*sHd^h-ró- > ai. sidhrá-$);²²³ außerdem wird ein Laryngalschwund vor doppeltem Obstruent ebenfalls im absoluten Wortanlaut blockiert (vgl. $*h_2stér- > heth. hasterz(a)$ ‚Stern‘). Es ist also ratsam, die Wetter-Regel hinter Resonanten auf die spezielle Umgebung $CRHK_nR/\zeta V > CRK_nR/\zeta V$ bzw. $CR_eK_nR/\zeta V$ zu beschränken.

4.5.3. Was die Qualität des involvierten Laryngals betrifft, sind unter den 32 plausiblen Beispielen alle drei für die indogermanische Grundsprache rekonstruierbaren Laryngale vertreten. Bezüglich der zwei Gegenbeispiele zur Umgebung $\#RHK_nR/\zeta V$ ist das Fehlen von Beispielen mit /h₂/ selbstverständlich statistisch irrelevant und kann auf Zufall beruhen. Der Schwund findet vor verschiedenartigen Clustern statt. Abgesehen von der hier nicht näher untersuchten Stellung des Laryngals vor zwei oder mehreren Obstruenten (erweiterte Wetter-Regel) schwindet der Laryngal vor nahezu allen Okklusiven (es fehlen nur sichere Beispiele für $*p$ und $*b$) und vor *s*, wenn diesen ein unsilbischer Resonant ($*r, *l, *m, *n$) oder ein Halbvokal ($*i, *u$) folgt. Außerdem findet der Laryngalschwund auch statt

²²³ Der Fall von *uriran*. Dat. Sg. $*ptraj < *ph_2tréj$ ‚dem Vater‘ könnte auf einer inner-indoiranischen Neuerung beruhen, vgl. Lipp 2009/II: 406 mit Anm. 114; 402-403 Anm. 107; 366; 368-369; 371-372; 374.

vor Kombinationen von Plosiv + s + Halbvokal/Resonant oder s + Plosiv + Halbvokal. Aufgrund der Beschaffenheit des Clusters kann man mit Zuversicht behaupten, dass der (vom Schwund gemäß der Wetter-Regel betroffene) Laryngal und der vorausgehende Vokal bzw. silbische Resonant immer in tautosyllabischer Position stehen. Da die Mehrheit der plausiblen Beispiele mit ursprünglicher Endbetontheit des Wortes kompatibel ist, kann man von einem Laryngalschwund in unbetonter Silbe vor einem Cluster aus Muta cum liquida im weiteren Sinne ausgehen.

4.5.3. Der Laryngalschwund kann sowohl direkt vor der Morphemgrenze als auch mitten in einem Morphem eintreten; im Fall von **t(r)i-(h₂)strijǫ-* findet er auch hinter einer (nach der Liquidadissimilation wohl nicht mehr als solche empfundenen) Kompositionsfuge statt. Die Nicht-Wirksamkeit in der speziellen Umgebung *#RHK_nR/UǪ* (linke Wortgrenze) scheint die einzige Beschränkung darzustellen. Der Wandel ist auch nicht auf bestimmte Wortarten beschränkt. Unter den plausiblen Beispielen sind Nomina (Substantive und Adjektive) und Verben vertreten. Aufgrund der speziellen Bedingungen des Eintretens des Lautgesetzes (Schwund hinter unbetontem Vokal) sind natürlich besondere morphologische Kategorien von der Wetter-Regel betroffen, nämlich konstant unbetonte Verben, endbetonte Adjektive, athematische Substantive mit beweglichem Akzent und neutrale endbetonte Abstrakta auf **-tro-*, die (als substantivierte Zugehörigkeitsbildungen zu t-Abstrakta) in der Regel eine v̥ddhierte Wurzel aufwiesen.

4.5.5. Was die relative Chronologie gegenüber anderen Lautgesetzen betrifft, ist folgendes festzustellen: 1) Da der Wandel auch in schwundstufigen Wurzeln erwiesen ist, muss er erst nach dem Schwundablauf eingetreten sein; 2) einige plausible Fälle zeigen, dass die Wetter-Regel nach der Umfärbung von **e* durch Laryngal stattfand (vgl. z. B. lat. *macer* < **ma(h₂)kró-* und air. *óol* ‚das Trinken‘ < **po(h₃)tló-*); 3) die fehlende Ersatzdehnung beim Laryngalschwund sowie die Existenz einiger voreinzelsprachlicher Gleichungen sprechen für grundsprachliches Alter des Lautgesetzes (vgl. **pu(h₂)tró-* ‚faul‘ oder **me(h₁)tró-* ‚Maß‘). Dieser Schluss steht in Einklang mit der Tatsache, dass Beispiele von Laryngalschwund nach der Wetter-Regel in allen altindogermanischen Sprachen (mit Ausnahme des Armenischen und des Albanischen) belegt sind.

4.5.6. Aufgrund des oben Gesagten steht der Herleitung von urgerm. **wēdra-* n. ‚Luft in Bewegung‘ aus einem urindogermanischen Abstraktum **h₂ueh₁-tró-* n. ‚das Wehen‘ (> **h₂uetró-*) nichts mehr im Wege.

5. Zusammenfassung

In der vorliegenden Arbeit werden die Etymologie des urgermanischen Wortes **wēdra* ‚Wetter‘ und das damit verbundene Lautwandelphänomen untersucht, das unter der Bezeichnung „Wetter-Regel“ firmiert. Dieser bisher noch nicht ausführlich erforschte Lautwandel besteht nach der Auffassung seines Entdeckers Jochem Schindler in einer prähistorischen Laryngalreduktion vor Muta cum liquida (im weiteren Sinn) ohne Ersatzdehnung des vorangehenden Vokals, d. h. $VHTR/\underline{UV} > VTR/\underline{UV}$ (Schwund eines postvokalischen Laryngals vor Okklusiv + unsilbischer Resonant oder Halbvokal + Vokal). Aufgrund der vielen Ausnahmen wurde dieser Regel bisher allerdings nicht der Status eines Lautgesetzes zugesprochen. Durch die Bedeutungsanalyse der einzelsprachlichen Fortsetzer des urgermanischen Wortes und deren Etymologie (urgerm. **wēdra* ‚Luft in Bewegung; Beschaffenheit der Luft‘ < **h₂ueh₁-tró-* ‚das Wehen‘) sowie die Beseitigung alternativer phonologischer und morphologischer Erklärungen für den unerwarteten kurzen Wurzelvokalismus wird hier die Notwendigkeit der Annahme einer urindogermanischen „Wetter-Regel“ bestätigt. Auf der Basis der in der vorliegenden Untersuchung durchgeführten Analyse von alten und neuen Beispielen wird die Lautumgebung der „Wetter-Regel“ folgendermaßen präzisiert: Der Laryngalschwund vollzog sich regulär (d.h. als ausnahmsloses Lautgesetz) nur in der Stellung hinter unbetontem Vokal oder unbetontem silbischem Resonant und vor jeglicher Verbindung von mindestens einem Obstruenten + unsilbischem Resonanten oder Halbvokal ($VHK_nR/\underline{UV} > VK_nR/\underline{UV}$, $RHK_nR/\underline{UV} > R\grave{K}_nR/\underline{UV}$ oder R_eK_nR/\underline{UV}). Der Lautwandel fand in einer Zeit statt, als der Schwundablaut und die Umfärbung eines kurzen *e* schon eingetreten waren, aber noch vor dem generellen einzelsprachlichen Laryngalschwund, der mit Ersatzdehnung des vorangehenden sonorantischen Segments einherging, und ist somit als urindogermanisch einzustufen.

6. Siglenverzeichnis

Die mittelhochdeutschen Quellen wurden von <http://www.mhdwb-online.de> (Lexer und BMZ), die mittelniederländischen Quellen von <http://gtb.inl.nl> (MndlWb), die altschwedischen Quellen von <https://spraakbanken.gu.se/fsvldb/> (Söderwall) übernommen und werden hier nach deren Vorlage wörtlich zitiert; die nicht im Literaturverzeichnis angegebenen Editionen von Skaldentexten werden im Text nach <http://skaldic.arts.usyd.edu.au> zitiert:

Al = Konung Alexander. Utg. af Gustaf Edvard Klemming, Stockholm 1862.

Albr. = Albrecht von Halberstadt und Ovid im MA. Von K. Bartsch. Quedlinburg/Leipzig 1861 (BNL 38) [Neudruck Amsterdam 1965].

Bern. = Het glossarium Bernense; een Vroegmiddelnederlandse tweetalige Latijns-Limburgs[e] woordenlijst. Opnieuw uitgegeven met een inleiding, translitteratie en commentaar en van een alfabetische en retrograde index voorzien door L. de Man en P.G.J. van Sterkenburg. 's-Gravenhage, 1977. Oude Nederlandse woordenboeken opnieuw uitgegeven door Stichting Instituut voor Nederlandse Lexicologie Reeks I, Deel 2.

Berth. = Berthold von Regensburg. Vollständige Ausgabe seiner Predigten. Mit Anm. [...] von F.Pfeiffer. Bd. 1. Wien 1862 [Neudr. Berlin 1965. Mit einem Vorwort von K.Ruh].

Bil = Codex Bildstenianus. Siehe Lg.

Bir = Heliga Birgittas Uppenbarelser. Utg. af Gustaf Edvard Klemming. Bd 1–5, Stockholm 1857–84. – Med den vid citat härur stundom förekommande förkortningen: Avt åsyftas de Bd 4, s. 177–185, tryckta egenhändig utkast af Birgitta, med Dikt Engelens Diktamen tryckt Bd 4, s. 215–276.

Bloeml. = I. Bloemlezing uit Middelnederlandsche 115 Dichters, bijeenverzameld door Dr. E. Verwijs. Zutphen, Willem Thieme. 1858–[1867]. 8° 4 dll. Eerste deel. Ridderpoëzie. 1858. VI 1 182 S. Tweede deel. Geestelijke en burgerlijke poëzie. 1859. II 1 213 S. Derde deel. Mengelpoëzie. 1861. II 1 196 S. Vierde deel. Woordenlijst en Spraakkunst. Zutphen, W. J. Thieme & Cie. z.j. [1867]. (IV) 1 242 S., so verteilt: S. 1–159 Woordenlijst; S. 160–170 Nalezing en Aanteekeningen op het geheele werk; S. 171–242: Korte

Midden-nederlandsche Spraakkunst. II. Nieuwe uitgave. Zutphen, W. J. Thieme & Cie. z.j. [1863–1867]. 8° 4 dll.

Bo = Bonaventuras Betraktelser öfver Christi lefverne. Utg. af Gustaf Edvard Klemming, Stockholm 1860.

Boëth. = I. Boethius, De consolatione philosophiae, in 't Nederlandsch vertaald en geglosseerd. Gent, Arend de Keysere, 1485, 3 Mei. 2°.

Brand. = Van Sinte Brandane. 1. Oudvlaemsche Gedichten der XIIe, XIIIe en XIIIe en XIVE eeuwen, uitgegeven door Jonkh.r Ph. Blommaert, dl. 2, (Gent, L. Hebbelynck, 1841), S. 3–28. 2. Van Sinte Brandane door W. G. Brill. Groningen, J. B. Wolters, 1871. 8°.

Brem. Gebetb. = Dyt bok hort Hyllen Mertens (Domina im Kloster Liliental, gest. 1642), 285 Bl., 8°.

BSH = Bidrag till Skandinaviens Historia ur utländska arkiver. Samlade och utgifna af Carl Gustaf Styffe. del. 1–5, Stockholm 1859–84.

Bu = Codex Bureanus. Siehe Lg.

Chr. = Die Chroniken der deutschen Städte vom 14. bis ins 16. Jh. Hg. durch die Historische Kommission bei der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig 1862ff. [Neudr. Göttingen 1961–1968]. Bd. 1–3 Die Chroniken der fränkischen Städte. Nürnberg. 3 Bde. 1862–1864. Bd. 4–5 Die Chroniken der schwäbischen Städte. Augsburg. 2 Bde. 1865–1866. Bd. 6 Die Chroniken der niedersächsischen Städte. Braunschweig Bd. 1. 1868. Bd. 7 Die Chroniken der niedersächsischen Städte. Magdeburg. Bd. 1. 1869. Bd. 8–9 Die Chroniken der oberrheinischen Städte. Straßburg. 2 Bde. 1870–71. Bd. 10–11 Die Chroniken der fränkischen Städte. Nürnberg. Bd. 4.5. 1872–1874. Bd. 12–14 Die Chroniken der niederrheinischen Städte. Köln. 3 Bde. 1875–77.

Cmg. = Codex germanicus Monacensis (Bezeichnung für die deutschsprachigen Hss. der Bayr. Staatsbibliothek München)

Denkm. = Denkmäler altniederländischer Sprache und Litteratur. Nach ungedruckten Quellen herausgegeben von Eduard Kausler. Tübingen, Ludw. Friedr. Fues. 1840–1866. 8°. 3 Bd. Erster Band. Reimchronik von Flandern, nach einer altniederländischen Handschrift mit Anmerkungen zum ersten Mal herausgegeben. 1840. lxi (lxii) 1 711 (712) S. Zweiter Band. Erster Theil. 222 Altniederländische Gedichte vom Schlusse des XIII. bis

Anfang des XV. Jahrhunderts. Erster Theil. 1844. xxiv + 698 (700) S. Dritter Band. Zweiter Theil. Leipzig, Fues' Verlag (L. W. Reiland). 1866. xxx + 585 (586) S.

Diut. = E. G. Graff: Diutiska. Denkmäler deutscher Sprache und Literatur, aus alten Hss. zum 1. Male theils hg., theils nachgewiesen und beschrieben. Bd. 1-3. Stuttgart/Tübingen 1826-1829 [Neudr. Hildesheim/ New York 1970]. 1, 1-22 Athis und Prophlias (Fragm. ABDF). Ath. 1, 22-46 kurze Stücke 1, 47-75 Rudolf von Ems, Weltchronik (u.a. vv. 1416-1848; 2220-2367; 2396-2468; 3592 -3626; 8628-8679; 33057-82). Weltchr. 1,76-121 Zur Weingartner und Manessischen Liederhs. 1, 122-279 Abrogans deutsch (Pa und Ra). Ahd. Gll. Bd. 1, S. 1-270 1, 281-291 Alkuins Traktat „De virtutibus“. Wilhelm S.33-37 1, 292-343 kurze Stücke (Gedichte des 13. u. 14. Jh., Gesetzestext-Fragmente) 1, 343-489 Leben der hl. Elisabeth (gekürzt). Elis. 1, 490-533 Glossensammlung Rb (Karlsruhe), 9. Jh. Ahd. Gll. Bd. 1 u. 2 (verstreut) 2, 3-39 Konrad von Würzburg: Silvester (gekürzt). Silv. 2, 41-54 Boethiusglossen (De trinitate), 13. Jh. 2, 55-78 Kurze Stücke 2, 78-91 Bauernhochzeit (Meier Betz, Hs. S). E.Wiessner, Der Bauernhochzeitsschwank. 1956 (ATB 48) 2, 91-107 Elbelin von Eselsberg, Das nackte Bild. Hätzl. S. 264-270 2, 115-166 Hugo von Langenstein: Martina (jeweils nur kurze Stücke). Mart. 2, 167-188 Ahd. Glossen: 11. Jh. (Karlsruhe) und 10. Jh. (St. Gallen). Ahd. Gll. Bd. 4, Nr. 73. 190 2, 189-194 Kurze as. und mnd. Stücke 2, 195-230 Lat.-mndl. Wörterbuch (Glossarium bernense, um 1300 2, 231-239 Kurze Stücke 2, 240-255 Heinzelin von Konstanz: Von den zwei St. Johansen. Cramer Bd. 1, S. 375-392. 2, 257-266 Berner Lieder-Hs. (p)2, 269-273 Arzenibuoch Ipocratis (Hs. Z). Wilhelm S. 53-64. 2, 273-307 Kurze Stücke (Glossen, Predigten, Gebete) 2, 308-354 Ahd. Prudentiusglossen (aus 15 Hss.). Ahd. Gll. Bd. 2, S. 382-595 2, 355-382 Kurze Stücke 3, 3-21 Tochter Syon (alem.). Syon 3, 22-40 Physiologus (Wiener Prosa). Phys. 3, 40-112 Altdt. Genesis (v. 1-4975). Gen. 3, 115-191 Inhalt, Auszüge und Collationen aus bei Denis verzeichneten Wiener Hss. (Übers. der Cantica Esaiæ, Ezechiae, Annae, Moysi etc.). 3, 192-234 Collationen. Darin u.a.: Herrad von Landsberg: Hortus deliciarum (S. 212-221). Ahd. Gll. Bd. 3, S. 405-420 3, 235-266 Summarium Heinrici (Ende 11. Jh. ?). Ahd. Gll. Bd. 3, S. 58-350. - R.Hildebrand [Hg.]: Summarium Heinrici. Bd. 1-3. 1974-1995. 3, 267-410 Kurze Stücke (Klosterneuburg, Melk, Kremsmünster, Wien etc.). Darin u.a.: Monseer Glossen, 10. Jh. (S. 295-314). Ahd. Gll. Bd. 4, Nr. 621, 1 Hirzelin, Fragm.

- der „Schlacht bei Göllheim“ (S. 314-323). Lcr. Bd. 1, S. 12-21 Glossen zu *Canones conciliarum* und *Decreta pontificum* (11. Jh.) (S. 324-337) Ahd. Gll. Bd. 4, Nr. 591 Schondoch: Königin von Frankreich (S. 378-397). J.Strippel, Schondochs „Königin von Frankreich“. 1978 (GAG 252) 3, 411-435 Glossenfragmente 3, 436-449 Nachträge zu Rudolfs Weltchronik (s. 1, 47) 3, 450-458 Kurze Stücke (Paris) 3, 459-496 Windberger Psalmen-Hs.: Annalen, Collecten, Ambros. Lobgesang, Gebete und Randbemerkungen.
- Elb. Voc. = Old Prussian Elbing Vocabulary. Presented by: Peter Holcwesscher from Marienburg and Letas Palmaitis from Kaunas. Prussologia Klossiana: Lingua Borussica Vetus, II. 1300-2004.
- Elis. = Das Leben der heiligen Elisabeth, vom Verfasser der Erlösung. Hg. von M.Rieger. Stuttgart 1868 (StLV 90).
- FærÓH = Saga Óláfs konungs hins helga : Den store saga om Olav den hellige efter pergamenthåndskrift i Kungliga Biblioteket i Stockholm nr. 2 4to ... (1-2). Ed. Oscar Albert Johnsen, Jón Helgason, Oslo 1941.
- Flor. 1760 = Floris ende Blancefloer. Met inleiding en aanteekeningen door Dr. H. E. Moltzer. Groningen, J. B. Wolters, 1879. 8°. [viii] 1 xx 1 145 [146] S. Bibliotheek van Middelnederlandsche Letterkunde onder redactie van Dr. H. E. Moltzer en Dr. Jan te Winkel, afl. 23.
- Fr = Hertig Fredrik af Normandie. En medeltids-roman. Efter gamla handskrifter på svenska och danska af Johan August Ahlstrand, Stockholm, Nordstedt, 1853.
- Froissart = Jehan Froissart's Cronyke van Vlaenderen getranslateert uutten franssoyse in duytscher tale by Gerijt Potter van der Loo, in de XVe eeuw, uitgegeven en toegelicht door Jhr. Mr. Napoleon de Pauw. Gent, A. Siffer, 1898–1909. 8°, 4 dll. Dl. 1 (1898): VII [VIII] 1 579 [580] S.; dl. 2 (1900, 1902, 1906): VIII [X] 1 725 [728] S.; dl. 3 (1909): VIII 1 72 S.; dl. 4 (1909): VII [VIII] 1 192 S.
- Gen. D. = [Millstätter Genesis]. In: Genesis und Exodus. Nach der Milstätter [!] Hs. hg. von J.Diemer. Bd. 1.2. Wien 1862 [Neudr. Walluf 1971]. [Text: Bd. 1, S. 1-116; Anmerkungen: Bd. 2, S. 3-58; Glossar: Bd. 2, S.71-287] (Faks.): Millstätter Genesis und Physiologus Handschrift. Vollständige Facsimileausgabe der Sammelhandschrift 6/19 [...]. Graz 1967.

- GO = Gamla ordspråk på latin och svenska efter en Upsala-handskrift utgifne och med glossarier försedde af Henrik Reuterdaahl, Lund 1840.
- GrgKon^{II} = Grágás : Elzta lögbók íslendinga ... eptir skinnbókinni í bókasafni konungs 1-2 („Ia-b“). Ed. Vilhjálmur Finsen, Kbh. 1852.
- GrgStað = Grágás efter det Arnamagnæanske Haandskrift Nr. 334 fol. Ed. Vilhjálmur Finsen, Staðarhólsbók („II“), Kbh. 1879.
- Gudr. = Drei Ausgaben: 1. Kutrun. Mittelhochdeutsch. Hg. von A. Ziemann. Quedlinburg/Leipzig 1835 (BNL 1). 2. Gudrunlieder [=Kudrun]. Hg. von L. Ettmüller. Nebst einem Wörterbuche. Zürich/Winterthur 1841. 3. Gûdrûn. Hg. von A. J. Vollmer. Mit einer Einleitung von A. Schott. Leipzig 1845 (Dichtungen des deutschen MA.s 5). Lexer benutzt folgende Ausgaben: 1. Vollmers Ausgabe. 2. Kudrun. Hg. von K. Bartsch. Leipzig 1865 (Dt.Kl.MA 2). [2. Aufl. Leipzig 1867. 5. Aufl., überarb. und neu eingeleitet von K. Stackmann. Wiesbaden 1965; Neudr. 1980.] 3. Kudrun. Hg. und erkl. von E. Martin. Halle 1872 (Germanist. Handbibliothek 2). [2., verb. Aufl. Halle 1902] Kudrun. Hg. von B. Symons. 4. Aufl. bearb. von B. Boesch. Tübingen 1964 (ATB 5); außerdem die Ausg. von Stackmann, 1965.
- Hadam. = Hadamars von Laber Jagd und drei andere Minnegedichte seiner Zeit und Weise: Des Minners Klage. Der Minnenden Zwist und Versöhnung. Der Minne-Falkner. Hg. von J. A. Schmeller. Stuttgart 1850 (StLV 20) [Neudr. Amsterdam 1968]. 1-146 Hadamars von Laber „Jagd“. Hadamars von Laber Jagd. Mit Einl. und erklärendem Kommentar hg. von K. Stejskal. Wien 1880 [Neudr. Berlin 1968]. 147-170 Des Minners Klage. Der Minnenden Zwist und Versöhnung [Brandis 30 und 233]. 171-208 Der Minne Falkner (= MF.) 14. Jh. [2. Viertel; Mitte; 2. Hälfte].
- Helbl. = Seifried Helbling. Hg. von Th. von Karajan. In: ZfdA 4 (1844) S.1-284. [auch separat: Leipzig 1884] etwa 1283-1299 Seifried Helbling. Hg. und erkl. von J. Seemüller. Halle a.S. 1886 [Neudr. Hildesheim 1987].
- Hom No³⁰ = Gamal Norsk Homiliebok. Cod. AM 619 4°. Utgjevi for Kjeldeskriftfondet ved Gustav Indrebø, Oslo 1931.
- Hooglied = Hs. auf Pergament einer gereimten mnl. Paraphrase des Hohen Liedes.

Iv = Herr Ivan Lejonriddaren. [1303] Utg. af Jeremias Wilhelm Liffman och George Stephens, Stockholm 1849.

Jahrb. Ndd. Verein. = Jahrbuch des Vereins für niederdeutsche Sprachforschung. Norden usw., D. Soltau. 8°.

Kerkh. = Renoldi Kerkhoerdi presbyteri Tremonensis Rhythmi (Reimchronik über die Jahre 1491-1499), im Archiv f. d. Gesch. d. deutschen Nieder-Rheinlands I. 5 ff.

KatGl = Katalog der althochdeutschen und altsächsischen Glossenhandschriften. Bearbeitet von Rolf Bergmann und Stefanie Stricker unter Mitarbeit von Yvonne Goldammer und Claudia Wich-Reif. 6 Bde., Berlin / New York 2005.

KL = Klosterläsning. [1385] Järteckensbok, Apostla gerningar, Helga manna lefverne, legender, Nicodemi evangelium / efter gammal handskrift utgifna af Gustaf Edvard Klemming, Stockholm 1877-78.

Korner = Chronik des Lübecker Dominikaners Hermann Korner, nach der in der Wiener Hofbibliothek befindlichen, aus d. XV. Jahrh. stammenden Papier-HS. nr. 3048, 260 gespaltene Blätter in gr. Folio. Aus dem von Prof. Franz Pfeiffer gearbeiteten Glossar.

Kil. = *Etymologicvm tevtonicae lingvae sive Dictionarium tevtonico-latinvm, praecipvas tevtonicae lingvae dictiones et phrases latine interpretatas et cvm aliis nonnvlis lingvis obiter collatas complectens. Studio et opera Cornelii Kiliani Dvfflaei. Opvs Germanis tam svperioribvs qvam inferioribvs, Gallis, Anglis sive Anglosaxonibvs, Italis, Hispanis et aliis lectv pervtile. Curante G. Hasselto Arnhemensi qvi et svas adnotationes adiecit. Tom. I. Traiecti Batavorvm, apud R. de Meyere, 1777. 4°. (930 S.).*

KS = En nyttigh bok om Konnunga Styrilse och Höfdinga. Utg. af Johannes T. Bure. 1634. – Af de inom parentes tillagda siffrorna utmärker den förra den sida, hvarest citatet återfinnes i Scheffers upplaga, 1669, och den senare motsvarande sida i Geetes, 1878. Då Fragg. tillägges, åsyftar citatet: Ett fragment af Konungastyrelsen, tryckt i Småstycken på Forn Svenska. [Neue Auflage von Moberg Lennart, Uppsala 1964]

L. Alex. = Lamprechts Alexander (besser: „Straßburger Alexander“). Drei Ausgaben: 1. MASSM. denkm. S.16-75. 2. MASSM. ged. Bd. 1, S.64-144. MASSM. ged. um 1170? Lamprechts Alexander. Nach den drei Texten

- mit dem Fragment des Alberic von Besançon und den lat. Quellen hg. und erklärt von K.Kinzel. Halle a.S. 1884 (Germanist. Handbibliothek 6).
- LB = Läke- och Örtte-Böcker från Sveriges medeltid. Utg. af Gustaf Edvard Klemming 1–10, Stockholm 1883–86.
- LfK = Skrifter till Läsning för Klosterfolk / efter gamla handskrifter utgifna af Fredrik August Dahlgren, Stockholm 1875.
- Lg = Ett Forn-Svenskt Legendarium. Efter gamla handskrifter af George Stephens. Första bandet. Andra bandet, Stockholm 1847–58. – Särskildt citeras de här aftryckta Codex Bureanus (Bu) och Codex Bildstenianus (Bil), så framt icke senare ändringar i dessa handskrifter afses.
- Lg 3 = Ett Forn-Svenskt Legendarium. Efter gamla handskrifter af George Stephens. Tredje bandet, Stockholm 1847.
- Lieht. = Ulrich von Lichtenstein. Mit Anm. von Th. G. von Karajan. Hg. von K. Lachmann. Berlin 1841 [Neudr. Hildesheim/New York 1974]. 1-593 „Frauendienst“ [Zählung nach Seiten und Zeilen; s. bei Bechstein die Zählung in Klammern] abgeschl. 1255 Ulrichs von Liechtenstein Frauendienst. Hg. von R.Bechstein. Th.1.2. Leipzig 1888 (Dt. Dichtungen des MA.s 6.7.). Für die Lieder s. auch: KLD Nr. 58 594-660 „Frauenbuch“. Ulrich von Liechtenstein: Frauenbuch. Hg. von F. V. Spechtler. Göppingen 1989 (GAG 520).
- Lüb. Chr. = Lübecker Chroniken in nnd. Sprache, herausg. von F. A. Grantoff. Hamburg 1829/30.
- LW = (Expositio) Willerammi Eberspergensis Abbatis in Canticis Canticorum. Die Leidener Handschrift. Neu herausgegeben von Willy Sanders. München: Wilhelm Fink, 1971. Kleine deutsche Prosadenkmäler des Mittelalters, Heft 9.
- Magd. Sch. Chr. = Die Magdeburger Schöppen-Chronik, hrsg. von Dr. Karl Janicke. Leipzig 1869.
- Mai. = Mai und Beafloer. Eine Erzählung aus dem 13. Jh. [Hg. von A. J. Vollmer und F. Pfeiffer]. Leipzig 1848 (Dichtungen des deutschen MA.s 7) [Neudr. Hildesheim 1974]. Lexer zitiert auch aus der Fuldaer Hs. (B bei Vollmer).

MB = Svenska Medeltidens Bibelarbeten [1330-1335; Cod. A: 1430-1450; Cod. B: erster Viertel 1500] / efter gamla handskrifter utgifna af Gustaf Edvard Klemming. Del. 1, 2, Stockholm 1848–55.

Mgb. = Konrad von Megenberg: Das Buch der Natur [Fassung I]. Die erste Naturgeschichte in deutscher Sprache. Hg. von F. Pfeiffer. Stuttgart 1861 [Neudr. Hildesheim 1962. 1994].

MLoop I, 2906 = Der minnen loep, door Dirc Potter. Uitgegeven door P. Leendertz Wz. — Werken uitgegeven door de Vereeniging ter bevordering der oude Nederlandsche letterkunde. 1e–4e jaargang. 2 dln. Leiden, D. du Mortier en Zoon, 1845–1846. 8°. (LVI, 280, 354 S.).

MP = Svenska Medeltids-Postillor. Utg. af Gustaf Edvard Klemming. Del. 1, 2. Stockholm 1879–80. Fortsatta af R. Geete. Del. 3, 4, 5, Stockholm 1893–1910.

Mth²Cod645 = Isländska handskriften N^o 645 4^o i den Arnamagnæanska samlingen på universitetsbiblioteket i København 1. Ed. Ludvig Larsson, Lund 1885.

Myst. = Deutsche Mystiker des 14. Jh.s. Hg. von F. Pfeiffer. Bd. 1. 2. Leipzig 1845 und 1857 [Neudr. Aalen 1962]. Bd. 1, 3-258 Hermann von Fritzlars Heiligenleben Bd. 1, 261-305 Nikolaus von Straßburg, Predigten Bd. 1, 309-405 David von Augsburg [Dav. v.A.] Bd. 2, 3-370 Meister Eckhart, Predigten 1. Viertel 14. Jh. Meister Eckharts Predigten. Hg. und übersetzt von J. Quint (Meister Eckhart. Die deutschen Werke 1-3). Stuttgart 1958-1976. [Konkordanzen zu Pfeiffers Ausgabe: Bd. 1 S.527, Bd. 2 S.757, Bd. 3 S.603; Wörterverzeichnisse: Bd. 1 S.550-587, Bd. 2 S.803-919, Bd. 3 S.633-685] Bd. 2, 371-593 Eckhart- und Pseudoeckhart-Traktate [zu den Pseudoeckhart-Traktaten Nr. I-IV, VI-VIII, X-XVI, XVIII vgl. 2 VL Bd. 7, Sp.561] 419-448 Eckhart: „Buch der göttl. Tröstung“ 483-493 (Pseudo-)Eckhart: „Von abegescheidenheit“ 543-578 Eckhart: „Rede der unterscheidunge“ Meister Eckharts Traktate. Hg. und übersetzt von J. Quint (Meister Eckhart. Die deutschen Werke 5). Stuttgart 1963. Bd. 2, 594-627 Sprüche [s. dazu PBB 34 (1909) S. 399-408, ferner 2 VL Bd. 2, Sp. 350-353] Bd.2, 630-686 Sog. „Liber positionum“.

Nat. Bl. = Jacob van Maerlant's Naturen Bloeme, uitgegeven door Eelco Verwijs. 2 dln. Groningen, J. B. Wolters, 1878. 8°. (LXIII, 345, 251 S.).

Natuurk. 1199 Sterre- en natuurkundig onderwijs gemeenlijk genoemd: Natuurkunde van het Geheelal, en gehouden voor het werk van zekeren Broeder Gheraert. Een Nederduitsch oorspronkelijk leerdicht uit het laatst der XIIIe of het begin der XIVE eeuw. Uitgegeven naar vijf zeer oude handschriften, met gebruikmaking van vier latere, maar zeer nauwkeurige afschriften, met eene inleiding en aanteekeningen door J. Clarisse. — Nieuwe Reeks van Werken van de Maatschappij der Nederlandsche Letterkunde te Leiden IV. Leiden, S. en J. Luchtmans, 1847. 8°. (507 S.).

ÓH = Saga Óláfs konungs hins helga : Den store saga om Olav den hellige efter pergamenthåndskrift i Kungliga Biblioteket i Stockholm nr. 2 4to ... (1-2). Ed. Oscar Albert Johnsen, Jón Helgason, Oslo 1941.

Pamph = Holm-Olsen 1940. Ludvig Holm Olsen (ed. & ed. facs.): Den gammelnorske oversettelsen av Pamphilus med en undersøkelse av paleografi og lydverk, Avhandlinger utgitt av Det Norske Videnskaps-Akademi i Oslo : 2. Hist.-Filos. Klasse 1940:2, Oslo 1940.

Pass. K. = Das Passional [Buch 3]. Eine Legenden-Sammlung des 13. Jh.s. Zum 1. Male hg. und mit einem Glossar vers. von F. K. Köpke. Quedlinburg/Leipzig 1852 (BNL 32) [Neudr. Amsterdam 1966].

Pelgrimage = Handschrift Den Haag, Kon. Bibl. 76E6 (olim AA 65) op perk in fol. 152 bl. Twee gedeelten.

Plant. = Thesavrvs Thevtonicae lingvae. Schat der Nederduytscher spraken. Inhoudende niet alleene de Nederduytsche woorden, maer oock verscheyden redenen en manieren van spreken,vertaelt ende overgeset int Fransois ende Latijn. Thresor du langage Bas-alman, dict vulgairemet Flameng, traduit en François et en Latin. Antverpia, Ex officina Chr. Plantini, 1573.

Proza-Alex. 151 = Die hystorie van Alexander magnus, voorkomende in de Nederlandsche vertaling van het Speculum Historiale van Vincentius Bellocensis (Antw., 1515), fol. lxxvij c–xcix d.

Rein = Willem Jozef Andries Jonckbloet (uitg.), Van den vos Reinaerde. Groningen, J. B. Wolters, 1856.

Rek. d. Cam. = De Cameraars-rekeningen van Deventer, uitgegeven door J. I. van Doorninck (later door J. de Hullu en J. Acquoy). 6 dln. Deventer, J. de

Lange, 1885–1908. 8°.

Rijmb. = Rijmbijbel v. Jacob van Maerlant. Abschrift, Koninklijke Bibliotheek te Brussel, Nr. 15001 (West-Vlaanderen 1285).

RK = Svenska Medeltidens Rim-Krönikor. Utg. af Gustaf Edvard Klemming. Del. 1–3, Stockholm 1865–68. Med RK 1 utan vidare tillägg förstås Gamla eller Eriks-Krönikan; då något af de öfvriga i första bandet intagna rimverken anföres, tillägges inom parentes dess titel med begagnande af följande förkortningar: sfgn: fortsättning af Gamla Krönikan för att sammanbinda henne med den nya till ett helt verk.; Albr: Om konung Albrekt: LRK: Lilla Rimkrönikan.

Rose = Die Rose van Heinric van Aken, met de fragmenten der tweede vertaling, van wege de Maatschappij der Nederlandsche Letterkunde te Leiden uitgegeven door E. Verwijs. 's-Gravenhage, Martinus Nijhoff, 1868. 4°. (XXXIV, 260 S.).

R. V. = Reineke de Vos, herausg. von Aug. Lübben. Oldenburg 1867.

SchGl = Rudolf Schützeichel (Hg.). Althochdeutscher und Altsächsischer Glossenwortschatz. Bearbeitet unter Mitwirkung von zahlreichen Wissenschaftlern des Inlandes und des Auslandes. Band VI (lebanmuzzarin), Band X (tobön-inwelzen), Band XI (irwelzen-zwimerig), Tübingen 2004.

Sp I³ = Jacob van Maerlant's Spiegel Historiael, met de fragmenten der later toegevoegde gedeelten bewerkt door Philip Utenbroeke en Lodewijk van Velthem. Vanwege de Maatschappij der Nederlandsche Letterkunde te Leiden uitgegeven door M. de Vries en E. Verwijs. 3 dln. Leiden, E. J. Brill, 1863. 4° (CIV, 467; 432; 464 S.).

Sp. II⁵ = Jacob van Maerlant's Spiegel Historiael. Tweede partie, bewerkt door Philip Utenbroeke. Vanwege de Maatschappij der Nederlandsche Letterkunde te Leiden uitgegeven door F. von Hellwald, M. de Vries en E. Verwijs. Leiden, S. C. van Doesburgh, 1879. 4° (XXX, 536 S.).

Sp. III³ = Jacob van Maerlant's Spiegel Historiael, met de fragmenten der later toegevoegde gedeelten bewerkt door Philip Utenbroeke en Lodewijk van Velthem. Vanwege de Maatschappij der Nederlandsche Letterkunde te Leiden uitgegeven door M. de Vries en E. Verwijs. 3 dln. Leiden, E. J. Brill, 1863. 4° (CIV, 467; 432; 464 S.).

- SR = Upplysningar och Anmärkningar om en för Sveriges Laghistoria vigtig urkund, den förlorade Söderköpings-Rätten. Af Gustaf Edvard Klemming. I Vitt. Hist, och Ant. Ak. Handl. Del. 25, s. 263–286, Stockholm 1864.
- ST = Själens Tröst. Tio Guds bud förklarade genom legender, berättelser och exempel. [1430-1492] Utg. af Gustaf Edvard Klemming. Stockholm 1871–73.
- StSG. = Elias Steinmeyer und Edvard Sievers. Die Althochdeutschen Glossen. 5 Bde. (Berlin 1879-1922. Nachdruck, Zürich und Dublin, 1968-1969).
- Such. = Peter Suchenwirt's Werke aus dem vierzehnten Jahrhunderte. Ein Beytrag zur Zeit- und Sittengeschichte. Zum ersten Mahle in der Ursprache aus Handschriften hg., und mit einer Einleitung, historischen Bemerkungen und einem Wörterbuche begleitet von Alois Primisser, Wien 1827. [Neudr. Wien 1961]. 2. Hälfte 14. Jh.
- Teuth.2 = G. van der Schueren's Teuthonista of Duytschlender. In eene nieuwe bewerking vanwege de Maatschappij der Nederlandsche Letterkunde uitgegeven door J. Verdam. Leiden, E. J. Brill, 1896. 8°. (XX, 512 S.).
- Troj. = Der trojanische Krieg von Konrad von Würzburg. [...] hg. durch A.von Keller. Stuttgart 1858 (StLV 44) [Neudr. Amsterdam 1965]. Troj. ; die letzten 9400 Verse (ab v. 40.425).
- Tundal. = Albers Tundalus. In: HAHN ged. S.41-66. um 1190 Visio Tnugdali. Lat. und altdeutsch. Hg. von A. Wagner. Erlangen 1882, S.119-186.
- ÞBpCod645 = Isländska handskriften N° 645 4° i den Arnamagnæanska samlingen på universitetsbiblioteket i København 1. Ed. Ludvig Larsson, Lund 1885.
- Velth. = Lodewijk van Velthem. Spiegel historiaal of rym-spiegel, zynde de Nederlandsche rym-chronyk van Lodewyk van Velthem, voor ruym 400 jaaren in dichtmaat gebracht. Behelsende een meenigte van aanmerkenswaardige geschiedenissen ... Beginnende met het jaar 1248, toen graaf Willem van Hollandt Keyser werdt, en eyndigende met het jaar 1316, van welke de schryver is tydtgenoot geweest. Nooyt voor dezen gedrukt. Getrouwelyk uytgegeven volgens het oorspronklyke handtschrift op

perkement geschreeven, en met noodige verklaaringen opgeheldert door Is. le Long. Amsterdam, H. van Eyl, 1727. fol. (483 S.).

Wolfram Parz. = Wolfram von Eschenbach. Parzival. Studienausgabe. Mittelhochdeutscher Text nach der sechsten Ausgabe von Karl Lachmann. Übersetzung von Peter Knecht. Einführung zum Text von Bernd Schirok, Berlin / New York 1998.

WPs = Arend Quak, Die altmittel- und altniederfränkischen Psalmen und Glossen. Nach den Handschriften und Erstdrucken neu herausgegeben. Amsterdam, 1981. Amsterdamer Publikationen zur Sprache und Literatur, S. 47.

7. Literaturverzeichnis

- AeEW 1974: Ferdinand Holthausen. *Altenglisches Etymologisches Wörterbuch*. 3., unveränderte Auflage, Heidelberg 1974.
- AiGr 1954: Jakob Wackernagel. *Altindische Grammatik*. Band II, 2. *Die Nominalsuffixe*. Von Albert Debrunner. Unveränderter Nachdruck der ersten Auflage 1954, Göttingen 1987.
- Albino 2000: Marcos Albino. Finale Dative auf *-yā* im *Ṛgveda*, *Historische Sprachforschung* 113 (2000), 117-131.
- AnEW 1977: Jan de Vries. *Altnordisches Etymologisches Wörterbuch*, Leiden 1977.
- Arumaa 1964-1985: Peeter Arumaa. *Urslavische Grammatik. Einführung in das vergleichende Studium der slavischen Sprachen*. 3 Bde., Heidelberg 1964-1985.
- Baetke 1965-1968: Walter Baetke. *Wörterbuch zur altnordischen Prosaliteratur*, Berlin 1965-1968.
- Balčikonis 1941-2002. Juozas Balčikonis. *Lietuvių kalbos žodynas*. 20 Bde., Vilnius 1941-2002. (<http://www.lkz.lt/>)
- Balles 1996: Irene Balles. *Metrik, Sprachform und die indogermanische Suffixe *-jo- und *-ijo-*. Unpublizierte Diplomarbeit, Wien 1996.
- Balles 2001: Irene Balles. Die lateinischen Adjektiva auf *-idus* und das Calandsystem. In: *Indogermanisches Nomen. Derivation, Flexion und Ablaut. Akten der Arbeitstagung der Indogermanischen Gesellschaft. Freiburg, 19. bis 22. September 2001*. Hg. von Eva Tichy, Dagmar S. Wodtko, Britta Irslinger, Bremen 2003, 11-29.
- Balles 2005: Irene Balles. Indogermanische Nomina agentis – Probleme und Lösungsansätze –. In: *Indogermanische Nomina agentis*. Hg. von Irene Balles und Rosemarie Lühr, Leipzig 2005, 7-70.
- Balles 2006: Irene Balles. *Die altindische Cvi-Konstruktion. Form, Funktion, Ursprung*, Bremen 2006.
- Balles 2007: Irene Balles. A Greek Laryngeal Metathesis That Needn't Be Either... In: *Verba Docenti. Studies in historical and Indo-European linguistics*

presented to Jay H. Jasanoff by students, colleagues, and friends. Ed. by Alan J. Nussbaum, Ann Arbour / New York 2007, 15-24.

- Balles 2009a: Irene Balles. Zu den *i*-stämmigen Adjektiven des Lateinischen. In: *Protolanguage and Prehistory. Akten der XII. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, vom 11. bis 15. Oktober 2004 in Krakau*. Hg. von Rosemarie Lühr und Sabine Ziegler, Wiesbaden 2009, 1-26.
- Balles 2009b: Irene Balles. *Lang, rund und krumm: zu einigen indogermanischen Zusammenbildungen*. In: **h₂nr. Festschrift für Heiner Eichner*. Hg. von Robert Nedoma und David Stifter, Wiesbaden 2009 [= *Die Sprache* 48 (2009 [2010])], 20-26.
- Balles 2012: Irene Balles. Zu einigen Fällen von (vermeintlichem) Laryngalschwund im Indogermanischen. In: *Iranistische und indogermanistische Beiträge. Gedenkschrift Jochem Schindler (1944-1994)*. Hg. von Velizar Sadovski und David Stifter unter redaktioneller Mitwirkung von Bettina Hofleitner und Stefan Schumacher, Wien 2012, 9-30.
- Bammesberger 1984: Alfred Bammesberger. *Studien zur Laryngaltheorie*, Göttingen 1984.
- Bammesberger 1990: Alfred Bammesberger. *Die Morphologie des urgermanischen Nomens*, Heidelberg 1990.
- Barber 1932: Charles Clyde Barber. *Die vorgeschichtliche Betonung der germanischen Substantiva und Adjektiva*, Heidelberg 1932.
- Barrack 2002: Charles Barrack. The Glottalic Theory revisited: a negative appraisal, *Indogermanische Forschungen* 107 (2002), 76-95.
- Barrack 2003: Charles Barrack. The Glottalic Theory revisited. Part 2: the typological fallacy underlying the glottalic theory, *Indogermanische Forschungen* 108 (2003), 1-16.
- Bartholomae 1961: Christian Bartholomae. *Altiranisches Wörterbuch*, Berlin 1961.
- Bately 1980: Janet Bately. *The Old English Orosius*, London 1980.
- Bechtel 1921-1924: Friedrich Bechtel. *Die griechischen Dialekte*. 3 Bde., Berlin 1921-1924.

- Beekes 1969: Robert Stephen Paul Beekes. *The Development of the Proto-Indo-European Laryngeals in Greek*, Den Haag / Paris 1969.
- Beekes 1972: Robert Stephen Paul Beekes. H₂O, *Die Sprache* 18 (1972), 117-131.
- Beekes 1973: Robert Stephen Paul Beekes. The Greek *i-* and *u-*Stems and *πόλις, -ηος*, *Glotta* 51 (1973), 228-245.
- Beekes 1988: Robert Stephen Paul Beekes. Laryngeal Developments: A Survey. In: *Die Laryngaltheorie und die Rekonstruktion des indogermanischen Laut- und Formensystems*. Hg. von Alfred Bammesberger, Heidelberg 1988, 59-105.
- Beekes 1988a: Robert Stephen Paul Beekes. PIE. RHC- in Greek and Other Languages, *Indogermanische Forschungen* 93 (1988), 22-45.
- Beekes 1994: Robert Stephen Paul Beekes. Who were the laryngeals? Discussion paper. In: *In honorem Holger Pedersen. Kolloquium der Indogermanischen Gesellschaft vom 25. bis 28. März 1993 in Kopenhagen*. Unter Mitwirkung von Benedicte Nielsen hg. von Jens Elmegård Rasmussen, Wiesbaden 1994, 449-454.
- Beekes 1997: Robert Stephen Paul Beekes. Historical Phonology of Iranian, *The Journal of Indo-European Studies* 25/1-2 (1997), 1-26.
- Beekes 2003: Robert Stephen Paul Beekes. Historical Phonology of Classical Armenian. In: *Armeniaca. Comparative Notes by Frederik Kortlandt with an appendix on the historical phonology of Classical Armenian by Robert S. P. Beekes*, Ann Arbor 2003, 133-225.
- Beekes 2010: Robert Stephen Paul Beekes. *Etymological Dictionary of Greek*. With the assistance of Lucien van Beek. 2 Bde., Leiden / Boston 2010.
- Behaghel/Taeger 1996: *Heliand und Genesis*. Hg. von Otto Behaghel. 10., überarbeitete Auflage von Burkhard Taeger, Tübingen 1996.
- Bichlmeier/Opfermann 2011: Harald Bichlmeier, Andreas Opfermann. Ein neuer Vorschlag zur Etymologie des Flussnamens *Unstrut*, *Namenkundliche Informationen* 99/100 (2011), 173-204.
- BMZ = Georg Friedrich Benecke, Wilhelm Müller, Friedrich Zarncke. *Mittelhochdeutsches Wörterbuch*. 3 Teile in 4 Bde. Leipzig 1854-1866 [Nachdruckauflagen: Hildesheim 1986 und Stuttgart 1990 in 5 Bde.]

- Boethius Cons.Phil. 1998: Anicius Manlius Severinus Boethius. *Trost der Philosophie – Consolatio philosophiae*. Hg. und übersetzt von Ernst Gegen-schatz, Olof Gigon, 5. Auflage, Darmstadt 1998.
- Boisaq 1923: Émile Boisacq. *Dictionnaire Étymologique de la Langue Greque. Étudiée dans ses rapports avec les autres langues indo-européennes*, Heidelberg / Paris 1923.
- Bopp 1861: Franz Bopp. *Vergleichende Grammatik des Sanskrit, Send, Armenischen, Griechischen, Lateinischen, Litauischen, Altslavischen, Gothi-schen und Deutschen*. Zweite gänzlich umgearbeitete Ausgabe. Dritter Band, Berlin 1861.
- Borghì 2011: Guido Borghi. *Ăfrică „Mağrib“ da indoeuropeo *H₂ŋ₁ăh_{1/2(4)}h₄ăpřī-kăh_{2/4} „(Terra) di Quelli verso Occidente“ e altri macrotoponimi indoeuropei in area camito-semitica*, Milano 2011.
- Bosworth/Toller 1898-1921: *An Anglo-Saxon Dictionary*. Based on the manu-script collections of the late Joseph Bosworth. Ed. and enlarged by T. Northcote Toller, Oxford 1898 (Supplement 1921).
- Brugmann 1905-1906: Karl Brugmann. *Alte Wortdeutungen in neuer Be-leuchtung, Indogermanische Forschungen* 18 (1905-1906), 423-439.
- Buck 1949: Carl Darling Buck. *A Dictionary of Selected Synonyms in the Princi-pal Indo-European Languages*, Chicago / London 1949.
- Buma 1996: *Vollständiges Wörterbuch zum westerlauwerschen Jus Municipale Frisonum*. Hg. von Wybren Jan Buma, Leeuwarden 1996.
- Buma/Gerbenzon/Tragter-Schubert 1993: *Codex Aysma. Die altfriesischen Texte* hg. und übersetzt von Wybren Jan Buma, Pieter Gerbenzon und Martina Tragter-Schubert, Assen / Maastricht 1993.
- Buma/Ebel 1963: *Das Rüstringer Recht*. Hg. von Wybren Jan Buma und Wil-helm Ebel, Göttingen 1961.
- Buma/Ebel 1969: *Das Hunsingoer Recht*. Hg. von Wybren Jan Buma und Wil-helm Ebel, Goettingen 1969.
- Buma/Ebel 1972: *Das Fivelgoer Recht*. Hg. von Wybren Jan Buma und Wil-helm Ebel, Goettingen 1972.

- Buma/Ebel 1977: *Westerlauwersches Recht I. Jus Municipale Frisonum*. 2. Teile. Hg. von Wybren Jan Buma und Wilhelm Ebel unter Mitwirkung von Martina Tragter-Schubert, Goettingen 1977.
- Byrd 2015: Andrew Miles Byrd. *The Indo-European Syllable*, Leiden / Boston 2015.
- Campbell 1959: Alistair Campbell. *Old English Grammar*, Oxford 1959 [Reprint 2003].
- Casaretto 2004: Antje Casaretto. *Nominale Wortbildung der gotischen Sprache. Die Derivation der Substantive*, Heidelberg 2004.
- Cavoto 2004: Fabrizio Salvatore Domenico Cavoto. *Les Désinences Personnelles en Indo-Européen*, PhD. Thesis, UCLA, Los Angeles 2004.
- Chantraine 1961: Pierre Chantraine. *Morphologie historique du grec*. 2^e édition, Paris 1961.
- Chantraine 1979: Pierre Chantraine. *La Formation des Noms en Grec Ancien*, Paris 1979.
- Chantraine 1999: Pierre Chantraine. *Dictionnaire Étymologique de la Langue Grecque. Histoire des mots. Nouvelle édition avec supplément*. Sous la direction de: Alain Blanc, Charles de Lamberterie, Jean-Louis Perpillou, Paris 1999.
- Cheung 2002: Johnny Cheung. *Studies in the Historical Development of the Ossetic Vocalism*, Wiesbaden 2002.
- Cheung 2007: Johnny Cheung. *Etymological Dictionary of the Iranian Verb*, Leiden / Boston 2007.
- Cleasby/Vigfusson 1957: Richard Cleasby, Gudbrand Vigfusson. *An Icelandic – English Dictionary*, with a Supplement by William A. Craigie. 2. Auflage, Oxford 1957.
- Clunies Ross 2008: Margaret Clunies Ross (Hg.). *Poetry on Christian Subjects (Skaldic Poetry of the Scandinavian Middle Ages 7)*, Turnhout / New York 2008.
- Collinge 1985: Neville E. Collinge. *The Laws of Indo-European*, Amsterdam / Philadelphia 1985 [Reprint 1996].

- Collinge 1994: Neville E. Collinge. Sound Laws, Named. In: *The Encyclopedia of Language and Linguistics*. Volume 8. Editor-in-Chief R. E. Asher. Coordinating Editor J. M. Y. Simpson, Oxford / New York / Seoul / Tokyo 1994, 4061-4063.
- Collinge 1995: Neville E. Collinge. Further laws of Indo-European. In: *On Languages and Language. The Presidential Addresses of the 1991 Meeting of the Societas Linguistica Europaea*. Ed. by Werner Winter, Berlin / New York 1995, 27-52.
- Cowgill 1959: Warren Cowgill. The Inflection of the Germanic \bar{o} -presents, *Language* 35 (1959), 1-15 [Reprint: *The Collected Writings of Warren Cowgill*. Ed. with an Introduction by Jared S. Klein, Ann Arbor / New York 2006, 395-408].
- Cowgill 1965: Warren Cowgill. Evidence in Greek. In: *Evidence for Laryngeals*. Ed. by Werner Winter, Den Haag 1965, 142-180 [Reprint: *The Collected Writings of Warren Cowgill*. Ed. with an Introduction by Jared S. Klein, Ann Arbor / New York 2006, 137-171].
- Cubbin 1996: Geoffrey Peter Cubbin. *The Anglo-Saxon Chronicle: A Collaborative Edition*. Vol. 6: MS. D, Cambridge 1996.
- Darms 1978: Georges Darms. *Schwäher und Schwager, Hahn und Huhn. Die Vrddhi-Ableitung im Germanischen*, München 1978.
- De Bernardo Stempel 1999: Patrizia De Bernardo Stempel. *Nominale Wortbildung des älteren Irischen. Stammbildung und Derivation*, Tübingen 1999.
- Décsy 1965: Gyula Décsy. *Einführung in die finnisch-ugrische Sprachwissenschaft*, Wiesbaden 1965.
- Décsy 1988: Gyula Décsy. Slawischer Einfluss auf die uralischen Sprachen. In: *The Uralic Languages. Description, History and Foreign Influences*. Ed. by Denis Sinor, Leiden / New York / København / Köln 1988, 616-637.
- de Lamberterie 1996: Charles de Lamberterie. Latin *pignus* et la théorie glottalique. In: *Aspects of Latin. Papers from the Seventh International Colloquium on Latin Linguistics. Jerusalem, April 1993*. Ed. by Hannah Rosén, Innsbruck 1996, 135-152.
- de Lamberterie 1999: Charles de Lamberterie. L'adjectif grec $\acute{\epsilon}\delta\alpha\nu\acute{o}\varsigma$ ‚suave‘. In: *gering und doch von Herzen. 25 indogermanistische Beiträge Bernhard*

- Forssman zum 65. Geburtstag. Hg. von Jürgen Habisreiter, Robert Plath, Sabine Ziegler, Wiesbaden 1999, 153-166.
- Delbrück 1867: Berthold Delbrück. Wetter, *Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung* 16 (1867), 266-275.
- DELI 1979-1988: *DELI – Dizionario Etimologico della Lingua Italiana*. Di Manlio Cortelazzo e Paolo Zolli. Seconda edizione in volume unico a cura di Manlio Cortelazzo e Michele A. Cortelazzo, Bologna 1979-1988 [Reprint 1999].
- Demiraj 1997: Bardhyl Demiraj. *Albanische Etymologien*, Amsterdam / Atlanta, GA 1997.
- Derksen 2008: Rick Derksen. *Etymological Dictionary of the Slavic Inherited Lexicon*, Leiden / Boston 2008.
- de Vaan 2003: Michiel de Vaan. *The Avestan Vowels*, Amsterdam / New York 2003.
- de Vaan 2008: Michiel de Vaan. *Etymological Dictionary of Latin and the Other Italic Languages*, Leiden / Boston 2008.
- Dieu 2016: Éric Dieu. *L'accentuation des noms en *-ā (*-eh₂) en grec ancien et dans les langues indo-européennes. Étude morphologique et sémantique*, Innsbruck 2016.
- di Gennaro 2008: Rossana di Gennaro. Gli aggettivi latini in *-idus*, *Studi e Saggi Linguistici* 46 (2008), 117-165.
- Dijkstra 1911: *Friesch Woordenboek (Lexikon Frisicum)*. Bewerkt door Waling Dijkstra. Derde Deel. R-W en Nalezing, Leeuwarden 1911.
- DIL 1990: *Dictionary of the Irish Language. Based mainly on Old and Middle Irish materials*. Compact edition, Dublin 1990.
- Dobbie 1942: Elliott Van Kirk Dobbie. *The Anglo-Saxon Minor Poems* (Anglo-Saxon Poetic Records 3), New York 1942.
- DOE 2009: Antonette diPaolo Healey, Joan Holland, David McDougall, Ian McDougall, and Xin Xiang. *The Dictionary of Old English Corpus in Electronic Form*, Toronto 2009.
- Dressler 1977: Wolfgang U. Dressler. *Grundfragen der Morphonologie*, Wien 1977.

- Driessen 2003: C. Michiel Driessen. Evidence for *ǵ^helh₂-, a New Indo-European Root, *The Journal of Indo-European Studies* 31/3-4 (2003), 279-305.
- Duden 1998: Duden. *Redewendungen und sprichwörtliche Redensarten. Idiomatisches Wörterbuch der deutschen Sprache*. Duden Band 11, Mannheim / Leipzig / Wien / Zürich 1998.
- Dunkel 1988: George E. Dunkel. Laryngeals and particles: *h₂u, *u, and *awo. In: *Die Laryngalthorie und die Rekonstruktion des indogermanischen Laut- und Formensystems*. Hg. von Alfred Bammesberger, Heidelberg 1988, 107-121.
- Dunkel 2004: George E. Dunkel. Particles and Personal Pronouns: Inclusive *me and Exclusive *ye. In: *Indo-European Perspectives. Studies in Honour of Anna Morpurgo Davies*. Ed. by J. H. W. Penney, Oxford 2004.
- Dunkel 2004a: George E. Dunkel. The Deictic origin of the Greek κᾶ-aorist and κᾶ-perfect. In: *Indo-European Word Formation. Proceedings of the Conference held at the University of Copenhagen. October 20th - 22th 2000*. Ed. by James Clackson and Birgit Anette Olsen, Copenhagen 2004, 37-57.
- DWb 1854-1960: *Deutsches Wörterbuch* von Jacob und Wilhelm Grimm. 16 Bde. (in 32 Teilbände). Leipzig 1854-1960.
- Dybo 1961: Vladimir A. Dybo. Sokračenie dolgot v kel'to-italijskich jazykach i ego značenie dlja balto-slavjanskoj i indoevropejskoj akcentologii, *Voprosy Slavjanskogo Jazykoznanija* 5 (1961), 9-34.
- Eckert et al. 1983: Rainer Eckert, Emilia Crome, Christa Fleckenstein. *Geschichte der russischen Sprache*, Leipzig 1983.
- Egilsson/Jónsson 1931: *Lexicon Poeticum Antiquæ Linguæ Septentrionalis. Ordbog over det Norsk Islandske Skjaldesprog*. Oprindeligt forfattet af Sveinbjörn Egilsson. Forøget og påny udgivet for det Kongelige Nordiske Oldskriftselskab. 2. udgave ved Finnur Jónsson, København 1931.
- Eichner 1973: Heiner Eichner. Die Etymologie von heth. mehur, *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 31 (1973), 53-107.
- Eichner 1985: Heiner Eichner. Das Problem des Ansatzes eines urindogermanischen Numerus ‚Kollektiv‘ (‚Komprehensiv‘). In: *Grammatische Kategorien. Funktion und Geschichte. Akten der VII. Fachtagung der Indogermani-*

- schen Gesellschaft. Berlin, 20.–25. Februar 1983. Hg. von Bernfried Schlerath unter Mitarbeit von Veronica Rittner, Wiesbaden 1985, 134-169.
- Eichner 1990: Heiner Eichner. Die Ausprägung der linguistischen Physiognomie des Englischen anno 400 bis anno 600. n. Chr. In: *Britain 400-600: Language and History*. Ed. by Alfred Bammesberger, Alfred Wollmann, Heidelberg 1990, 307-333.
- Einarsson 1955: Bjarni Einarsson (Útg.). *Munnmalasógur 17. aldar* (Íslenzk rit síðari alda 6), Reykjavík 1955.
- Elbourne 1998: Paul Elbourne. Proto-Indo-European Voiceless Aspirates, *Historische Sprachforschung* 111 (1998), 1-30.
- Elbourne 2000: Paul Elbourne. Plain Voiceless Stop plus Laryngeal in Indo-European, *Historische Sprachforschung* 113 (2000), 2-28.
- Erdmann, Oskar 1882: *Otfriids Evangelienbuch*. Hg. und erklärt von Oskar Erdmann, Germanistische Handbibliothek 5, Halle an der Saale.
- Ernout/Meillet 2001: Alfred Ernout, Antoine Meillet. *Dictionnaire Étymologique de la Langue Latine. Histoire des mots*. Retirage de la 4^e édition, nouveau format, Paris 2001.
- ESSJ 2005: France Bezlaj. *Etimološki Slovar Slovenskega Jezika*. 4. Knjiga Š – Ž, Ljubljana 2005.
- Euler 1979: Wolfram Euler. *Indoiranisch-griechische Gemeinsamkeiten der Nominalbildung und deren indogermanischen Grundlage*, Innsbruck 1979.
- EWAia 1992-2001: Manfred Mayrhofer. *Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen*. 3 Bde., Heidelberg 1992-2001.
- EWAhD 1988-2009: *Etymologisches Wörterbuch des Althochdeutschen*. Von Albert L. Lloyd, Rosemarie Lühr und Otto Springer. 4 Bde., 1988-2009 Göttingen.
- Falk/Torp 1909: *Vergleichendes Wörterbuch der Indogermanischen Sprachen*. Von August Fick. Vierte Auflage. Dritter Teil: *Wortschatz der Germanischen Spracheinheit*. Unter Mitwirkung von Hjalmar Falk gänzlich umgearbeitet von Alf Torp, Göttingen 1909.
- Fischer 1969: Helmut Fischer. Griechisch Σείσις, *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 26 (1969), 19–26.

- Forssman 2011: Bernhard Forssman. Lateinisch *pōculum* und ved. *pátra-*; *Historische Sprachforschung* 124 (2011), 184-200.
- Forssman 2016: Bernhard Forssman. ἐκόν: Bemerkungen zu einem alten Partizip. In: »dat ih dir it nu bi huldi gibu«. *Linguistische, germanistische und indogermanistische Studien Rosemarie Lühr gewidmet*. Hg. von Sergio Neri, Roland Schuhmann und Susanne Zeilfelder unter Mitarbeit von Satoko Hisatsugi, Wiesbaden 2016, 113-118.
- Förstemann 1869: Ernst Wilhelm Förstemann. Der urdeutsche Sprachschatz, *Germania* 14 (1869), 337-372.
- Fraenkel 1962-1965: Ernst Fraenkel. *Litauisches Etymologisches Wörterbuch*. 2 Bde., Heidelberg / Göttingen 1962-1965.
- Frisk 1960-1972: Hjalmar Frisk. *Griechisches etymologisches Wörterbuch*. 3 Bde., Heidelberg 1960-1972.
- Fritz 1993: Matthias Fritz. Griechisch ἀτμίη ‚Dampf, Duft‘, *Historische Sprachforschung* 106 (1993), 288-301.
- Fritz 2000: Matthias Fritz. Die indoiranische Bezeichnung für ‚heiraten‘. Rekonstruktion auf der Basis indirekter Evidenz. In: *Indoarisch, Iranisch und die Indogermanistik. Arbeitstagung der Indogermanischen Gesellschaft vom 2. bis 5. Oktober 1997 in Erlangen*. Hg. von Bernhard Forssman und Robert Plath, Wiesbaden 2000, 111-118.
- Fritz 2011: Matthias Fritz. *Der Dual im Indogermanischen. Genealogischer und typologischer Vergleich einer grammatischen Kategorie im Wandel*, Heidelberg 2011.
- Fritzner 1973: Johan Fritzner, *Ordbog over det gamle norske sprog*. 3 Bde. 4. Ausgabe, 1973.
- Gade 2009: Kari Ellen Gade (ed.). *Poetry from the King's Sagas 2. From c. 1035 to c. 1300* (Skaldic Poetry of the Scandinavian Middle Ages 2), Turnhout / New York 2009.
- García Ramón 1998: José Luis García Ramón. Indogermanisch **g^hhen-* ‚(wiederholt) schlagen‘, ‚töten‘. In: *Mír Curad. Studies in Honor of Calvert Watkins*. Ed. by Jay Jasanoff, H. Craig Melchert and Lisi Oliver, Innsbruck 1998, 139-154.

- García Ramón 1998: José Luis García Ramón. Griechisch Ζητήρ Ζεὺς ἐν Κύπρῳ, ved. *yātár-* „Rächer“ und die Vertretung von **ǵ-* im Griechischen. In: *Compositiones Indogermanicae in memoriam Jochem Schindler*. Hg. von Heiner Eichner, Hans Christian Luschützky, Praha 1999, 77-96.
- García Ramón 2000: José Luis García Ramón. Homerisch οὖρος ‚Fahrtwind‘, θοῦρος ‚ungestüm‘, οὖλος ‚verderblich‘: zur Funktion der *-o-*stufigen **-uó-*Bildungen im Griechischen. In: *Anusantatyai. Festschrift für Johanna Narten zum 70. Geburtstag*. Hg. von Almut Hintze und Eva Tichy, Dettelbach 2000, 63-77.
- García Ramón 2005: José Luis García Ramón. Indogermanische Dichtersprache, Phraseologie und griechische Onomastik. In: *Sprachkontakt und Sprachwandel. Akten der XI. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, 17.-23. September 2000, Halle an der Saale*. Hg. von Gerhard Meiser und Olav Hackstein, Wiesbaden 2005, 117-138.
- García Ramón 2007: José Luis García Ramón. A New Indo-European *-u-* Present and a Suppletive Pair in Greek. In: *Verba Docenti. Studies in historical and Indo-European linguistics presented to Jay H. Jasanoff by students, colleagues, and friends*. Ed. by Alan J. Nussbaum, Ann Arbor / New York 2007, 97-114.
- García Ramón 2009: José Luis García Ramón. Idg. *(s)peh₂- ‚in (heftige) Bewegung setzen, ziehen‘: Ved. *pā-* 3, heth. *pipp(a)-b_{bi}* und gr. σπάω, arm. *hanem*. In: *Protolanguage and Prehistory. Akten der XII. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, vom 11. bis 15. Oktober 2004 in Krakau*. Hg. von Rosemarie Lühr und Sabine Ziegler, Wiesbaden 2009, 134-148.
- García Ramón 2010: José Luis García Ramón. Hethitisch *nakkī-* und homerisch φέριστος : avestisch [°]*bairišta-*, homerisch φέρτερος, φέρτατος. In: *Investigationes Anatolicae. Gedenkschrift für Erich Neu*. Ed. by Jorg Klinger, Elisabeth Rieken, and Christel Ruster, Wiesbaden 2010, 73-89.
- García Ramón 2011: José Luis García Ramón. Anatolian, Greek, Indo-European: From ‚run‘ to ‚assist, help‘. Phraseology and syntax in the reconstruction of the Indo-European Lexicon. Hand-out presented at the 13th East Coast Indo-European Conference, Harvard, June 8.-10., 2011.
- Garnier 2004-2005 [2007]: Romain Garnier. *Śānkate*, grec *kóγκhos* et védique *śānkú-*, *Bulletin d'Études Indiennes* 22-23 (2004-2005 [2007]), 189-210.

- Gąsiorowski 2013: Piotr Gąsiorowski. *Gruit grus: the Indo-European names of the crane*, *Studia Etymologica Cracoviensia* 18 (2013), 51-68.
- Geldner 1951: *Der Rig-Veda*. Aus dem Sanskrit ins Deutsche übersetzt und mit einem laufenden Kommentar versehen von Karl Friedrich Geldner. Erster Teil. Erster bis vierter Liederkreis, Cambridge MA / London / Oxford / Wiesbaden 1951.
- Genetz 1891: Arvid Genetz. Kuollan lapin murteiden sanakirja ynnä kyelennäytteitä. Wörterbuch der Kola-Lappischen Dialekte nebst Sprachproben. In: *Bidrag till kännedom af Finlands natur och folk*. Utgifna af Finska Vetenskaps-Societeten. 50. Häftet, Helsingfors 1891.
- Georges 1962: *Ausführliches Lateinisch-Deutsches Handwörterbuch*. Aus den Quellen zusammengetragen und mit besonderer Bezugnahme auf Synonymik und Antiquitäten unter Berücksichtigung der besten Hilfsmittel ausgearbeitet von Karl Ernst Georges. 11. Auflage. Nachdruck der achten verbesserten und vermehrten Auflage von Heinrich Georges. 2 Bde., Hannover 1962.
- Godden 2006: Malcolm Godden. *Ælfric's Catholic Homilies: The Second Series, Text*, London 2006.
- Gotō 1987: Toshifumi Gotō. *Die „I. Präsensklasse“ im Vedischen. Untersuchung der vollstufigen thematischen Wurzelpräsentia*, Wien 1987.
- Götz 1997: Heinrich Götz. *Deutsch und Latein bei Notker*. Ergänzungen zum Notker-Glossar von E. H. Seht, Tübingen 1997.
- Grassmann 1877 [1990]: *Rig-Veda*. Übersetzt und mit kritischen und erläuternden Anmerkungen versehen von Hermann Grassmann. In zwei Theilen. Zweiter Theil. Sammelbücher des Rig-Veda (erstes, neuntes, zehntes Buch). Unveränderter Nachdruck der Ausgabe Leipzig 1877. Frankfurt am Main 1990.
- Grassmann 1999: Hermann Grassmann. *Wörterbuch zum Rig-Veda*, First Indian Edition, Delhi 1999.
- Greule 2014: Albrecht Greule. *Deutsches Gewässernamenbuch Etymologie der Gewässernamen und der dazugehörigen Gebiets-, Siedlungs- und Flurnamen*. Unter Mitarbeit von Sabine Hackl-Rößler, Berlin / Boston 2014.

- Griepentrog 1995: Wolfgang Griepentrog. *Die Wurzelnomina des Germanischen und ihre Vorgeschichte*, Innsbruck 1995.
- Guth 2012/2013: Werner Guth. Der Flussname *Unstrut*, *Namenkundliche Informationen* 101/102 (2012/2013), 439-448.
- Gysseling 1987: Maurits Gysseling. Nordostgallische Götternamen. In: *Althochdeutsch*. In Verbindung mit Herbert Kolb, Klaus Matzel, Karl Stackmann hg. von Rolf Bergmann, Heinrich Tiefenbach, Lothar Voetz. Band II. Wörter und Namen. Forschungsgeschichte, Heidelberg 1987, 1296-1304.
- Hackstein 1992: Olav Hackstein. Eine weitere griechisch-tocharische Gleichung: Griechisch *πτῆξαι* und tocharisch B *pyäkti*, *Glotta* 70 (1992), 136-165.
- Hackstein 1996: Olav Hackstein. Rez.: „Thomas, Werner. Parallele Texte im Tocharischen und ihre Bewertung. Stuttgart: Steiner 1993“, *Orientalische Literaturzeitung* 91/1 (1996), 97-108.
- Hackstein 1997: Olav Hackstein. Probleme der homerischen Formenlehre I: ἐνίψω β 137, ἐνίψει H 447, λ 148 und die Etymologie von gr. ἔννεπε, ἐνίσσω/ ἐνίπτω und (alt)lat. *insece*, *inquit*. *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 57 (1997), 19-46.
- Hackstein 1998: Olav Hackstein. Tocharisch und Westindogermanisch: Strukturell uneinheitliche Laryngalreflexe im Tocharischen (Uridg. *-U_{h1}C- vs. *-U_{h2/β}(C-) und *#_{h1}RC- vs. *#_{h2/β}RC-). In: *Sprache und Kultur der Indogermanen. Akten der X. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft*. Innsbruck, 22.-28. September 1996. Hg. von Wolfgang Meid, Innsbruck 1998, 217-236.
- Hackstein 2002a: Olav Hackstein. Uridg. *CH.CC > *C.CC, *Historische Sprachforschung* 115 (2002), 1-22.
- Hackstein 2002b: Olav Hackstein. *Die Sprachform der homerischen Epen*, Wiesbaden 2002.
- Haider 1985: Hubert Haider. The Fallacy of typology, *Lingua* 65 (1985), 1-27.
- Hajnal 1990: Ivo Hajnal. Die mykenische Verbalform *e-e-to*, *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 51 (1990), 21-75.

- Hajnal 2005a: Ivo Hajnal. Die Flexion der *ah₂*-Stämme im Tocharischen: ererbt oder geneuert? In: *Indogermanica. Festschrift Gert Klingenschmitt. Indische, Iranische und indogermanische Studien dem verehrten Jubilar dargebracht zu seinem fünfundsechzigsten Geburtstag*. Hg. von Günter Schweiger, Taimering 2005, 221-245.
- Hajnal 2005b: Ivo Hajnal. Das Frühgriechische zwischen Balkan und Ägäis – Einheit oder Vielfalt? In: *Sprachkontakt und Sprachwandel. Akten der XI. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, 17. bis 23. September 2000, Halle an der Saale*. Hg. von Gerhard Meiser und Olav Hackstein, Wiesbaden 2005, 185-214.
- Hamp 2001: Eric P. Hamp. IE ‚spleen‘, *The Journal of Indo-European Studies* 29/3-4 (2001), 145-150.
- Harðarson 1993: Jón Axel Harðarson. *Studien zum urindogermanischen Wurzelaorist und dessen Vertretung im Indoiranischen und Griechischen*, Innsbruck 1993.
- Harðarson 1994: Jón Axel Harðarson. Der Verlust zweier wichtiger Flexionskategorien im Uranatolischen, *Historische Sprachforschung* 107 (1994), 30-41.
- Harðarson 1995: Jón Axel Harðarson. Nord. *metta*, altengl. *mettian*, altind. *mādáyate* und der Ansatz einer uridg. Wurzel **med-* „satt/voll werden“, *Historische Sprachforschung* 108 (1995), 207-235.
- Harðarson 1998: Jón Axel Harðarson. Mit dem Suffix **-eh₁-* bzw. **-(e)h₁-je/o-* gebildete Verbalstämme im Indogermanischen. In: *Sprache und Kultur der Indogermanen. Akten der X. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft. Innsbruck, 22.-28. September 1996*. Hg. von Wolfgang Meid, Innsbruck 1998, 323-339.
- Harðarson 2001: Jón Axel Harðarson. *Das Präteritum der schwachen Verba auf -ýia- im Altisländischen und verwandte Probleme der altnordischen und germanischen Sprachwissenschaft*, Innsbruck 2001.
- Harðarson 2005a: Jón Axel Harðarson. Der geschlechtige Nom. Sg. und der neutrale Nom.-Akk. Pl. der *n*-Stämme im Urindogermanischen und Germanischen. In: *Sprachkontakt und Sprachwandel. Akten der XI. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, 17.-23. September 2000, Halle an der*

- Saale. Hg von Gerhard Meiser und Olav Hackstein, Wiesbaden 2005, 215-236.
- Harðarson 2005b: Jón Axel Harðarson. Hví var orðið *guð* upphaflega hvorugkynsorð?, *Orð og tunga* 7 (2005), 81-93.
- Harðarson 2009: Jón Axel Harðarson. Rez.: „Casaretto, Antje. Nominale Wortbildung der gotischen Sprache. Die Derivation der Substantive. Heidelberg, Universitätsverlag Winter, 2004“, *Kratylos* 54 (2009), 13-24.
- Heidermanns 1993: Frank Heidermanns. *Etymologisches Wörterbuch der germanischen Primäradjektive*, Berlin / New York 1993.
- Hellquist 1957: Elof Hellquist. *Svensk etymologisk ordbok*. Del II. Tredje upplaga, Lund 1957.
- Hettema 1834: *Jurisprudentia Frisica, of Friesche Regtkennis*. Een handschrift uit de vijftiende eeuw. Door Montanus Hettema. Eerste Stuk, Leeuwarden 1834 [Reprint 2010].
- Hettema 1835: *Jurisprudentia Frisica, of Friesche Regtkennis*. Een handschrift uit de vijftiende eeuw. Door Montanus Hettema. Tweede Stuk, Leeuwarden 1835
- Hiersche 1964: Rolf Hiersche. *Untersuchungen zur Frage der Tenues aspiratae im Indogermanischen*, Wiesbaden 1964.
- Hill 2003: Eugen Hill. *Untersuchungen zum inneren Sandhi des Indogermanischen. Der Zusammenstoß von Dentalplosiven im Indoiranischen, Germanischen, Italischen und Keltischen*, Bremen 2003.
- Hill 2010: Eugen Hill. Die Entwicklung von **u* vor unsilbischem **i* in den indogermanischen Sprachen Nord- und Mitteleuropas und die Flexion von ‚sein‘. Handout des am 17.11.2010 in Opava abgehaltenen Vortrags.
- Hilmarsson 1985: Jörundur Hilmarsson. Toch. A *kāc*, Lat. *cutis*, Oícel. *húð* < I.-E. **kuHtís* „skin“, *Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung* 98 (1985), 162-163.
- Hilmarsson 1993: Jörundur Hilmarsson. The Fate of *TTR/RTT* in Indo-European. In: *Indogermanica et Italica. Festschrift für Helmut Rix zum 65. Geburtstag*. Unter Mitarbeit von Jadwiga Bendahman, Jón Axel Harðarson und Christiane Schaefer hg. von Gerhard Meiser, Innsbruck 1993: 209-222.

- Hirt 1899: Hermann Hirt. *Grammatisches und Etymologisches, Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur (Halle an der Saale)* 23 (1899), 288-357.
- Hirt 1907-1908: Hermann Hirt. *Untersuchungen zur indogermanischen Altertumskunde, Indogermanische Forschungen* 22 (1907-1908), 55-95.
- Hock 1991: Hans Henrich Hock. *Principles of Historical Linguistics*. Second Edition revised and updated, Berlin / New York 1991.
- Hock 2004: Wolfgang Hock. Baltoslavisch. I. Teil: Phonologie, *Kratylos* 49 (2004), 1-32.
- Hock 2005: Wolfgang Hock. Baltoslavisch. II. Teil: Morphonologie, Stamm- bildung, Flexion, *Kratylos* 50 (2005), 1-39.
- Hock 2006: Wolfgang Hock. Baltoslavisch. III. Teil: Die baltoslavische Sprachgemeinschaft, Nachträge, *Kratylos* 51 (2006), 1-24.
- Hoffmann 1965: Karl Hoffmann. Idg. *sneig^h, *Münchener Studien zur Sprach- wissenschaft* 18 (1965), 13-28 [Reprint: Karl Hoffmann. *Beiträge zur Indo- iranistik*. Bd. 2, Wiesbaden 1976, 442-454].
- Hoffmann/Forssman 1996: Karl Hoffmann, Bernhard Forssman. *Avestische Laut- und Flexionslehre*, Innsbruck 1996.
- Hofmann/Popkema 2008: Dietrich Hofmann, Anne Tjerk Popkema. *Altfrie- sisches Handwörterbuch*. Unter Mitwirkung von Gisela Hofmann, Hei- delberg 2008.
- Hogg 1992: Richard M. Hogg. *A Grammar of Old English*. Volume 1. *Phonology*, Malden / Oxford / Chichester 1992 (Paperback edition 2011).
- Holst 1993: Jan Henrik Holst. Eine Ausnahme des Winterschen Gesetzes, *Historische Sprachforschung* 116 (2003), 149-173.
- IEW 2002: Julius Pokorny. *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch*. 4. Aufl., Tübingen / Basel 2002.
- Irslinger 2002: Britta Sofie Irslinger. *Abstrakta mit Dentalsuffixen im Altiri- schen*, Heidelberg 2002.
- Irslinger 2004: Britta Sofie Irslinger. Abstract Formations with *-tu- and *-ti- in Old Irish and Indo-European. In: *Indo-European Word Formation. Pro- ceedings of the Conference held at the University of Copenhagen, October 20th –*

- 22^{ns} 2000. Ed. by James Clackson and Birgit Anette Olsen, Copenhagen 2004, 65-90.
- Irvine 2004: Susan Irvine. *The Anglo-Saxon Chronicle: A Collaborative Edition*. Vol. 7: MS. E, Cambridge 2004.
- Isaac 2007: Graham R. Isaac. *Studies in Celtic Sound Changes and their Chronology*, Innsbruck 2007.
- Isebaert 1988: Lambert Isebaert. La formation de latin *domāre*. In: *A Linguistic Happening in Memory of Ben Schwarz. Studies in Anatolian, Italic, and other Indo-European Languages*. Ed. by Yoël L. Arbeitman, Louvain-la-Neuve 1988, 349-359.
- Itkonen 1958: Terho I. Itkonen. *Koltan- ja Kuolanlapin Sanakirja (Wörterbuch des Kolta- und Kolalappischen)*. Bd. 1., Helsinki 1958.
- Jack 1994: *Beowulf*. A student edition. Ed. by George Jack, Oxford 1994.
- Jamison 2010: Stephanie W. Jamison. Súre Duhitár's Brother, the „Placer of the Sun“: Another Example of *-e < *-as* in Rigvedic Phrasal Sandhi. In: *Ex Anatolia Lux. Anatolian and Indo-European studies in honor of H. Craig Melchert on the occasion of his sixty-fifth birthday*. Ed. by Ronald Kim, Norbert Oettinger, Elisabeth Rieken, Michael Weiss, Ann Arbor / New York 2010, 159-166.
- Janda 1997: Michael Janda. Hethitisch-luwisch *pahhuršali-* „nachgeordnet“ und der Streit um die Thronfolge, *Die Sprache* 39/1 (1997), 105-114.
- Janda 2000: Michael Janda. *Eleusis. Das indogermanische Erbe der Mysterien*, Innsbruck 2000.
- Janda 2008a: Michael Janda. Il nome miceneo **aiguptos*: linguistica e ricostruzione culturale. In: *Colloquium Romanum. Atti del XII Colloquio Internazionale di Micenologia. Roma, 20 – 25 Febbraio 2006*. A cura di A. Sacconi, M. del Freo, L. Godart, M. Negri. [= *Pasiphae* 1 (2007)], 369-376.
- Janda 2008b: Michael Janda. Häuser des Mondes: Ein indoiranisches Mythenfragment im avestischen Hymnus an Tištrīia-Sirius. In: *Chomolangma, Demawend und Kasbek. Festschrift für Roland Bielmeier zu seinem 65. Geburtstag*. 2 Bde. Hg. von Brigitte Huber, Marianne Volkart und Paul Widmer, Halle an der Saale 2008, 483-503.
- Jasanoff 2003: Jay H. Jasanoff. *Hittite and the Indo-European Verb*, Oxford 2003.

- Jasanoff 2004: Jay H. Jasanoff. *Plus ça change...: Lachmann's Law in Latin*. In: *Indo-European Perspectives. Studies in Honour of Anna Morpurgo Davies*. Ed. by J. H. W. Penney, Oxford 2004, 405-416.
- Jelizarenkova 1999: *Rigveda. Mandaly I-IV*. Izdanije vtoroje, ispravlennoje. Izdanije podgotovila T. Ja. Jelizarenkova, Moskva 1999.
- Jóhannesson 1956: Alexander Jóhannesson. *Isländisches etymologisches Wörterbuch*, Bern 1956.
- Joki 1973: Aulis J. Joki. *Uralier und Indogermanen. Die älteren Berührungen zwischen den uralischen und indogermanischen Sprachen*, Helsinki 1973.
- Joseph 1980: Lionel Joseph. *Problems in the Development of the Indo-European Laryngeals in Celtic*. PhD. Thesis, Harvard University, Cambridge MA 1980.
- Joseph 1982: Lionel Joseph. The Treatment of *CR̥H- and the origin of CaRa- in Celtic, *Ériu* 33 (1982), 31-57.
- Kalkar 1881-1907: Otto Kalkar. *Ordbog til det ældre danske sprog (1300-1700)*. 4 Bde., København 1881-1907.
- Katz 1995: Joshua T. Katz. Homeric Formula and the Tocharian Word for 'Year': A Transferred Epithet, *Glotta* 72 (1995), 151-168.
- Katz 1998: Joshua T. Katz. *Topics in Indo-European Personal Pronouns*. PhD. Thesis, Harvard University, Cambridge MA 1998.
- Katz 2003: Hartmut Katz. *Studien zu den älteren indoiranischen Lehnwörtern in den uralischen Sprachen*. Aus dem Nachlaß hg. von Paul Widmer, Anna Widmer und Gerson Klumpp, Heidelberg 2003.
- Katz 2005: Joshua T. Katz. To Turn a Blind Eel. In: *Proceedings of the Sixteenth Annual UCLA Indo-European Conference. Los Angeles, November 5-6, 2004*. Ed. by Karlene Jones-Bley, Martin E. Huld, Angela Della Volpe, Miriam Robbins Dexter. Washington, D.C. 2005, 259-296.
- Kelle, Johann 1963: *Otfrids von Weißenburg Evangelienbuch. Text Einleitung Grammatik Metrik Glossar*. Von Johann Kelle. Dritter Band. *Glossar der Sprache Otfrids*. Bearbeitet von Johann Kelle. Neudruck der Ausgabe Regensburg 1881, Aalen 1963.
- Kellens 1984: Jean Kellens. *Le verbe avestique*, Wiesbaden 1984.

- KEWA 1956-1980: Manfred Mayrhofer. *Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen*. 4 Bde., Heidelberg 1956-1980.
- Kim 1986: Jong-mi Kim. *Phonology and Syntax of Korean Morphology*, Seoul 1986.
- Kim 1996: Hallan Kim. *Kontrastive Wortphonologie des Deutschen und Koreanischen. Dissertation*, München 1996.
- Kim 2005: Ronald Kim. Ossetic *silæ/syl* and the Indo-Iranian word for ‚female‘, *International Journal of Diachronic Linguistics and Linguistic Reconstruction* 2 (2005), 123-168.
- Kim (in Vorbereitung): Jeong-Soo Kim. Gotisch *winþi-skauro* „Wurfschaufel“. Erscheint in: *Die Ausbreitung des Indogermanischen. Akten der Arbeitstagung der Indogermanischen Gesellschaft. September 2009, Wiesbaden*.
- Kimball 1988: Sara E. Kimball. Analogy, Secondary Ablaut and *OH₂ in common Greek. In: *Die Laryngalthorie und die Rekonstruktion des indogermanischen Laut- und Formensystems*. Hg. von Alfred Bammesberger, Heidelberg 1988, 241-256.
- Kimball 2007: Sara E. Kimball. Hittite *hūmant-* ‚all, entire, each‘. In: *Verba Docenti. Studies in historical and Indo-European linguistics presented to Jay H. Jasanoff by students, colleagues, and friends*. Ed. by Alan J. Nussbaum, Ann Arbor / New York 2007, 201-212.
- Kindschi 1955: L. Kindschi. *The Latin-Old English Glossaries in Plantin-Moretus MS. 32 and British Museum MS. Additional 32246*. PhD. Dissertation, Stanford 1955.
- King 1979: *Notker der Deutsche. Martianus Capella, „De nuptiis Philologiae et Mercurii“*. Hg. von James C. King, Tübingen 1979.
- Kiparsky 1967: Paul Kiparsky. Sonorant clusters in Greek, *Language* 43/3 (1967), 616-635.
- Klaeber 2008: *Klaeber's Beowulf and the Fight at Finnsburg*. Ed., with introduction, commentary, appendices, glossary, and bibliography, by R. D. Fulk, Robert E. Bjork, John D. Niles, with a foreword by Helen Damico. Fourth edition. Based on the third edition with first and second supplements of *Beowulf and the Fight at Finnsburg*, ed. by Fr. Klaeber, Toronto / Buffalo / London 2008 [reprint 2009].

- Kleiber 2004: *Otfrid von Weissenburg. Evangelienbuch*. Band I: Edition nach dem Wiener Codex 2687. Hg. und bearbeitet von Wolfgang Kleiber unter Mitarbeit von Rita Heuser. Teil 1: *Text*, Tübingen.
- Klingenschmitt 1974: Gert Klingenschmitt. Griechisch παρθένος. In: *Antiquitates Indogermanicae. Studien zur Indogermanischen Altertumskunde und zur Sprach- und Kulturgeschichte der indogermanischen Völker. Gedenkschrift für Hermann Güntert zur 25. Wiederkehr seines Todestages am 23. April 1973*. Hg. von Manfred Mayrhofer, Wolfgang Meid, Bernfried Schlerath, Rüdiger Schmitt, Innsbruck 1974, 273-278.
- Klingenschmitt 1978: Gert Klingenschmitt. Zum Ablaut des indogermanischen Kausativs, *Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung* 92 (1978), 1-13.
- Klingenschmitt 1982: Gert Klingenschmitt. *Das Altarmenische Verbum*, Wiesbaden 1982.
- Klingenschmitt 1992: Gert Klingenschmitt. Die lateinische Nominalflexion. In: *Latein und Indogermanisch. Akten des Kolloquiums der Indogermanischen Gesellschaft, Salzburg, 23.-26. September 1986*. Hg. von Oswald Panagl und Thomas Krisch, Innsbruck 1992, 89-135.
- Klingenschmitt 2008: Gert Klingenschmitt. Erbe und Neuerung bei Akzent und Ablaut in der litauischen Morphologie, *Kalbos istorijos ir dialektologijos problemos*. 2 (2008), 180-215.
- Klingenschmitt 2009: Gert Klingenschmitt. Zur Etymologie des Lateinischen: *discere*. In: **h₂nr. Festschrift für Heiner Eichner*. Hg. von Robert Nedoma und David Stifter, Wiesbaden 2009 [= *Die Sprache* 48 (2009 [2010])], 87-91.
- Kloekhorst 2004: Alwin Kloekhorst. The Preservation of *h₁ in Hieroglyphic Luwian: Two Separate *a*-Signs, *Historische Sprachforschung* 117 (2004), 26-49.
- Kloekhorst 2006: Alwin Kloekhorst. Initial Laryngeals in Anatolian, *Historische Sprachforschung* 119 (2006), 77-108.
- Kloekhorst 2008: Alwin Kloekhorst. *Etymological Dictionary of the Hittite Inherited Lexikon*, Leiden / Boston 2008.

- Kluge 1926: Friedrich Kluge. *Nominale Stammbildungslehre der altgermanischen Dialekte*. 3. Auflage bearbeitet von Ludwig Sütterlin und Ernst Ochs, Halle an der Saale 1926.
- Kluge/Mitzka 1967: Friedrich Kluge. *Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache*. 20. Auflage, Bearbeitet von Walther Mitzka, Berlin / New York 1967.
- Kluge/Seebold 2002: Kluge. *Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache*. Bearbeitet von Elmar Seebold. 24., durchgesehene und erweiterte Auflage, Berlin / New York 2002.
- Koivulehto 1988: Jorma Koivulehto. Die Substitution der idg. Verbindung *-Tr-* im Finnisch-Permischen, *Virittäjä* 92 (1988), 48-51.
- Koivulehto 1999: Jorma Koivulehto. Das Verhältnis des Ostseefinnischen und des Lappischen im Lichte der alten Lehnwörter: Die Substitution des fremden Wortausgangs **-CVz* im Lappischen. In: *Sprachen in Finnland und Estland*. Hg. von Pekka Lehtimäki, Wiesbaden 1999, 7-22.
- Kölligan 2011: Daniel Kölligan. Griechisch *χρίπτομαι*. In: *Indogermanistik und Linguistik im Dialog. Akten der XIII. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft vom 21. bis 27. September 2008 in Salzburg*, Wiesbaden 2011, 279-288.
- Kölligan 2016a: Daniel Kölligan. A Note on Proto-Norse *ek* and Kuiper's Law, *International Journal of Diachronic Linguistics and Linguistic Reconstruction* 12 (2015[6]), 83-87.
- Kölligan 2016b: Daniel Kölligan. Trois noms grecques en *-ak-*: *πίδαξ*, *λύμαξ*, *φύλαξ*. In: *Nouveaux acquis sur la formation des noms en grec ancien. Actes du Colloque international, Université de Rouen, ERIAC, 17-18 octobre 2013*. Éd. par Alain Blanc et Daniel Petit, Paris / Louvain 2016, 117-133.
- Kölligan/Matić 2006: Daniel Kölligan, Dejan Matić. Griechisch *ἀωτέω ὕπνον* ‚schlafen‘, *International Journal of Diachronic Linguistics and Linguistic Reconstruction* 3 (2006), 51-59.
- Korhonen 1988: Mikko Korhonen. The history of the Lapp language. In: *The Uralic Languages. Description, History and Foreign Influences*. Ed. by Denis Sinor, Leiden / New York / København / Köln 1988, 264-287.

- Kortlandt 1978: Frederik Kortlandt. Proto-Indo-European Obstruents, *Indo-germanische Forschungen* 83 (1978), 107-118.
- Kortlandt 1981: Frederik Kortlandt. More Evidence for Italo-Celtic, *Ériu* 32 (1981), 1-22.
- Kortlandt 1988: Frederik Kortlandt. Remarks on Winter's Law. In: *Dutch contributions to the tenth international congress of slavists: Linguistics*, Amsterdam 1988, 387-396.
- Kortlandt 1994: Frederik Kortlandt. From Proto-Indo-European to Slavic, *The Journal of Indo-European Studies* 22/1-2 (1994), 91-112.
- Kortlandt 2011: Frederik Kortlandt. Winter's Law again. In: *Accent Matters*. Ed. by Tijmen Pronk and Rick Derksen, Leiden / Boston 2011, 245-250.
- Krahe/Meid 1969: Hans Krahe, Wolfgang Meid. *Germanische Sprachwissenschaft*. Bd. III. *Wortbildungslehre*. 7. Auflage, Berlin / New York 1969.
- Krapp 1931: George Philip Krapp. *The Junius Manuscript* (Anglo-Saxon Poetic Records 1), New York 1931 [Reprint 1969].
- Krapp 1932a: George Philip Krapp. *The Vercelli Book* (Anglo-Saxon Poetic Records 2), New York 1932.
- Krapp 1932b: George Philip Krapp. *The Paris Psalter and the Meters of Boethius* (Anglo-Saxon Poetic Records 5), New York 1932.
- Krapp/Dobbie 1936: George Philip Krapp and Elliott Van Kirk Dobbie. *The Exeter Book* (Anglo-Saxon Poetic Records 3), New York 1936.
- Kroonen 2013: Guus Kroonen. *Etymological Dictionary of Proto-Germanic*, Leiden / Boston 2013.
- Kuhn 1965: Sherman M. Kuhn. *The Vespasian Psalter*, Ann Arbor 1965.
- Kümmel 2000: Martin J. Kümmel. *Das Perfekt im Indoiranischen. Eine Untersuchung der Form und Funktion einer ererbten Kategorie des Verbums und ihrer Weiterentwicklung in den altindoiranischen Sprachen*, Wiesbaden 2000.
- Kümmel 2004: Martin J. Kümmel. Ungeklärtes *u neben Liquida in germanischen Nomina. In: *Per aspera ad asteriscos. Studia Indogermanica in honorem Jens Elmegård Rasmussen sexagenarii Idibus Martiis anno MMIV*. Edidit Adam Hyllested, Anders Richardt Jørgensen, Jenny Helena Larsson et Thomas Olander, Innsbruck 2004, 291-303.

- Kümmel 2007: Martin J. Kümmel. *Konsonantenwandel. Bausteine zu einer Typologie des Lautwandels und ihre Konsequenzen für die ve[r]gleichende Rekonstruktion*, Wiesbaden 2007.
- Kümmel 2013: Martin J. Kümmel. The Distribution of Roots Ending in IE *ND. In: *The Sound of Indo-European 2. Papers on Indo-European Phonetics, Phonemics and Morphophonemics*. Ed. by Roman Sukač and Ondřej Šefčík, München 2013, 159-176.
- Kümmel 2016a. Martin J. Kümmel. Zur „Vokalisierung“ der Laryngale im Indoiranischen. In: *Sahasram Ati Srajas. Indo-Iranian and Indo-European Studies in Honor of Stephanie W. Jamison*. Ed. by Dieter Gunkel, Joshua T. Katz, Brent Vine, and Michael Weiss, Ann Arbor / New York 2016, 216-226.
- Kümmel 2016b: Martin J. Kümmel. *Addenda und Corrigenda zu LIV²*. Stand: 09.02.2016 (http://www.oriindufa.unijena.de/iskvmedia/indogermanistik/K%C3%BCmmel_liv2_add.pdf/)
- Kuryłowicz 1935: Jerzy Kuryłowicz. *Études undoeuropéennes*. I., Krakau 1935.
- Laszlo 2000: Renate Laszlo. *Ewig ist der Schöpfer. Caedmons Schöpfungshymnus im Codex Exoniensis*, Marburg 2000.
- Le Feuvre 2007: Claire Le Feuvre. Grec γῆ εὐρώεσσα, russe *syra zemlja*, viel islandais *saurr*, „la terre humide“: phraséologie indo-européenne et étymologie, *Bulletin de la Société de Linguistique de Paris* 102/1 (2007), 101-129.
- Lehmann 1986: Winfred P. Lehmann. *A Gothic Etymological Dictionary. Based on the third edition of Vergleichendes Wörterbuch der Gotischen Sprache by Sigmund Feist*. With bibliography prepared under the direction of Helen-Jo J. Hewitt, Leiden 1986.
- Leukart 1994: Alex Leukart. *Die frühgriechischen Nomina auf -tās und -ās. Untersuchungen zu ihrer Herkunft und Ausbreitung (unter Vergleich mit den Nomina auf -eús)*, Wien 1994.
- Leumann 1968: Manu Leumann. Über *u-* und *yu-* Adjektive des Altindischen. In: *Mélanges d'indianisme a la mémoire de Louis Renou*, Paris 1968, 467-478.
- Leumann 1977: Manu Leumann. *Lateinische Laut- und Formenlehre*, München 1977.

- LEW 1982: A. Walde, J. B. Hofmann. *Lateinisches Etymologisches Wörterbuch*. 5. Auflage. 3 Bde., Heidelberg 1982.
- Lewis/Short 1879: *A Latin dictionary*. Founded on Andrews' Edition of Freund's Latin Dictionary. Revised, enlarged, and in great part rewritten by Charlton T. Lewis and Charles Short, Oxford 1879.
- Lexer = Matthias Lexer. *Mittelhochdeutsches Handwörterbuch*, 3 Bde., Leipzig 1872-1878 [Nachdruck: Stuttgart 1992].
- Liebermann 1903: Felix Liebermann. *Die Gesetze der Angelsachsen*, Halle an der Saale 1903 [Reprint: Aalen 1960].
- Lindelöf 1909-14: Uno Lorenz Lindelöf. Der Lambeth-Psalter, *Acta Societatis scientiarum Fennicae* 35, i und 43, iii, 1-234.
- Lindeman 1970: Fredrik Otto Lindeman. *Einführung in die Laryngaltheorie*, Berlin 1970.
- Lindeman 1997: Fredrik Otto Lindeman. *Introduction to the 'Laryngeal Theory'*, Innsbruck 1997.
- Lindow 1994: John Lindow. Thor's hamarr, *Journal of English and Germanic Philology* 93 (1994), 485-503.
- LIPP 2014: George E. Dunkel. *Lexikon der indogermanischen Partikeln und Pronominalstämme*. 2 Bände, Heidelberg 2014.
- Lipp 2009: Reiner Lipp. *Die indogermanischen und einzelsprachlichen Palatale im Indoiranischen*. Band I: Neurekonstruktion, Nuristan-Sprachen, Genese der indoarischen Retroflexe, Indoarisch von Mitanni. Band II: Thorn-Problem, indoiranische Laryngalvokalisation, Heidelberg 2009.
- LIV 2001: *Lexikon der indogermanischen Verben. Die Wurzeln und ihre Primärstammbildungen*. Unter Leitung von Helmut Rix und der Mitarbeit vieler anderer bearbeitet von Martin Kümmel, Thomas Zehnder, Reiner Lipp, Brigitte Schirmer. Zweite, erweiterte und verbesserte Auflage bearbeitet von Martin Kümmel und Helmut Rix, Wiesbaden 2001.
- Lottner 1862: C. Lottner. Ausnahmen der ersten lautverschiebung, *Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung* 11 (1862), 161-205.
- LSJ 1996: *A Greek-English Lexicon*. Compiled by Henry George Liddell and Robert Scott. Revised and augmented throughout by Sir Henry Stuart

- Jones with the assistance of Roderick McKenzie and with the cooperation of many scholars. New (ninth) edition completed 1940. With a revised supplement, Oxford 1996.
- Lubotsky 1981: Alexander Lubotsky. Gr. *pégnumi* : Skt. *pajrá-* and loss of laryngeals before mediae in Indo-Iranian, *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 40 (1981), 133-138.
- Ludwig 1876: *Der Rigveda oder die heiligen Hymnen der Brähmana*. Zum ersten Male vollständig ins Deutsche übersetzt mit Commentar und Einleitung von Alfred Ludwig. Erster Band, Prag 1876.
- Lühr 1978: Rosemarie Lühr. Die Kontinuante der urindogermanischen Medialflexion im Germanischen, *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 37 (1978), 109-120.
- Lühr 1985: Rosemarie Lühr. Fälle von Doppelkonsonanz im Keltischen. Zur Frage ihrer Genese, *Sprachwissenschaft* 10-3/4 (1985), 274-346.
- Lühr 1988: Rosemarie Lühr. *Expressivität und Lautgesetz im Germanischen*, Heidelberg 1988.
- Lühr 2000: Rosemarie Lühr. *Die Gedichte des Skalden Egill*, Dettelbach 2000.
- Magnússon 1995: Ásgeir Blöndal Magnússon. *Íslensk Orðsifjabók*, Orðabók Háskólans, [Reykjavík] 1995 [3. Prentun: mars 2008].
- Majer 2011: Marek Majer. PIE **so*, **seh₂*, **tod* / PSl. **tv*, **ta*, **to* and the development of PIE word-final **-os* in Proto-Slavic. In: *Indogermanistik und Linguistik im Dialog. Akten der XIII. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft vom 21. bis 27. September 2008 in Salzburg*. Hg. von Thomas Krisch und Thomas Lindner unter redaktioneller Mitarbeit von Michael Crombach und Stefan Niederreiter, Wiesbaden 2011, 352-360.
- Makovskij 1991: M. M. Makovskij. Rez. „Etymologisches Wörterbuch des Deutschen / Erarbeitet von einem Autorenkollektiv des Zentralinstituts für Sprachwissenschaft unter der Leitung von Pfeifer W. Berlin: Akademie Verlag, 1989“, *Voprosy jazykoznanija* 1991/3, 138-144.
- Makovskij 1992: M. M. Makovskij. „Kartina mira“ i miry obrazov (lingvo-kul'turologičeskije etjudy), *Voprosy jazykoznanija* 1992/6: 36-53.

- Makovskij 1996: M. M. Makovskij. Rez. „T.V. Toporova. Semantičeskaja struktura drevnegermanskoj modeli mira. M.: Izd-vo „Radiks“. 1994. 190 c.“, *Voprosy jazykoznanija* 1996/4, 120-128.
- Malzahn 2000: Melanie Malzahn. Die nominalen Flexionsendungen des idg. Duals, *Historische Sprachforschung* 112 (2000), 204-226.
- Malzahn 2010: Melanie Malzahn. *The Tocharian Verbal System*, Leiden / Boston 2010.
- Martínez García 1996: Francisco Javier Martínez García. *Los nombres en -v del griego*, Frankfurt am Main / Berlin / Bern / New York / Paris / Wien 1996.
- Martirosyan 2009: Hrach K. Martirosyan. *Etymological Dictionary of the Armenian Inherited Lexicon*, Leiden / Boston 2009.
- Matasović 1995: Ranko Matasović. A Re-examination of Winter's Law in Baltic and Slavic, *Lingua Posnaniensis* 37 (1995), 57-70.
- Matasović 2009: Ranko Matasović. *Etymological Dictionary of Proto-Celtic*, Leiden / Boston 2009.
- Matasović 2011: Ranko Matasović. Winters law and the loss of stops before obstruents in Proto-Slavic. In: V. A. Korčagina (izd.). *Sinxronnoe i diaxronnoe v sravnitelno-istoričeskom jazykoznanii*. Studia Academica, Dobrosvet, MGU imeni M. V. Lomonosova, Moskva 2011, 154-164.
- Matzinger 2005: Joachim Matzinger. Neue Etymologien zu (alt)albanischen Verben, *Die Sprache* 45/1-2 (2005 [2007]), 81-109.
- Mayrhofer 1954: Manfred Mayrhofer. Zwei griechische Wortdeutungen, *Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung* 71 (1954), 74-77.
- Mayrhofer 1956: Manfred Mayrhofer. Idg. *seud- „ruhen“, *Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung* 73 (1956), 116-117.
- Mayrhofer 1986: Manfred Mayrhofer. *Indogermanische Grammatik*. Band I, 2. Halbband: *Lautlehre (Segmentale Phonologie des Indogermanischen)*, Heidelberg 1986.
- Mayrhofer 2004: Manfred Mayrhofer. *Die Hauptprobleme der indogermanischen Lautlehre seit Bechtel*, Wien 2004.
- Mayrhofer 2005a: Manfred Mayrhofer. *Die Fortsetzung der indogermanischen Laryngale im Indo-Iranischen*, Wien 2005.

- Mayrhofer 2005b: Manfred Mayrhofer. Zu Collinges „Laws of Indo-European“. Ergänzendes und Kritisches, *Die Sprache* 45/1 (2005), 110-133.
- McCone 1991: Kim McCone. *The Indo-European Origins of the Old Irish Nasal Presents, Subjunctives and Futures*, Innsbruck 1991.
- McCone 1996: Kim McCone. *Towards a Relative Chronology of Ancient and Medieval Celtic Sound Change*, Maynooth 1996.
- McCone 2005: Kim McCone. *L'irlandese antico e la sua preistoria*. Edizione italiana e traduzione dal gaelico a cura di Elisa Roma, Alessandria 2005 [italienische Übersetzung von: Kim McCone. *An tSean-Ghaeilge agus a Réamhstair*. In: *Stair na Gaeilge in Ómós do Phádraig Ó Fiannachta*. Ed. by K. McCone, D. McManus, C. Ó. Háinle, N. Williams and L. Breatnach, Maigh Nuad 1994, 61-219].
- MCOE 1985: Richard L. Venezky and Sharon Butler. *A Microfiche Concordance to Old English: The High-Frequency Words*, Toronto 1985.
- Meid 1989: Wolfgang Meid. *Das Problem von indogermanisch /b/*, Innsbruck 1989.
- Meier-Brügger 1980: Michael Meier-Brügger. Griechisch πέτρᾱ, πέτρος, *Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung* 94 (1980), 122-124.
- Meier-Brügger 1993: Michael Meier-Brügger, Zu griechisch νέωτα, *Glotta* 71 (1993), 29.
- Meiser 1998: Gerhard Meiser. *Historische Laut- und Formenlehre der lateinischen Sprache*, Darmstadt 1998 [Reprint 2010].
- Meissner 1921: *Die Kenningar der Skalden. Ein Beitrag zur skaldischen Poetik*. Von Rudolf Meissner, Bonn / Leipzig 1921.
- Melchert 1977: H. Craig Melchert. Tocharian verb stems in -tk-, *Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung* 91 (1977), 93-130.
- Melchert 1979: H. Craig Melchert. Three Hittite Etymologies, *Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung* 93 (1979), 262-271.
- Melchert 1984: H. Craig Melchert. *Studies in Hittite Historical Phonology*, Göttingen 1984.
- Melchert 1994: H. Craig Melchert. *Anatolian Historical Phonology*, Amsterdam / Atlanta, GA 1994.

- Melchert 2010: H. Craig Melchert. Spelling of Initial /A-/ in Hieroglyphic Luwian. In: *ipamati kistamati pari tumatimis. Luwian and Hittite Studies presented to J. David Hawkins on the occasion of his 70th birthday*, Tel Aviv 2010, 147-158.
- Meritt 1945: Herbert Dean Meritt. *Old English Glosses: A Collection* (MLA General Series 16), New York 1945 [Reprint 1971].
- Meyer-Lübke 1935: W[ilhelm] Meyer-Lübke. *Romanisches Etymologisches Wörterbuch*. 3. Aufl., Heidelberg 1935.
- Miller 1890-1898: T. Miller. *The Old English Version of Bede's Ecclesiastical History of the English People*. 4 Bde., London 1809-1895 [Reprint 1959-1963].
- Miller 1977a: D. Gary Miller. Some Theoretical and Typological Implications of an IE Root Structure Constraint“, *The Journal of Indo-European Studies* 5 (1977), 31-40.
- Miller 1977b: D. Gary Miller. Was Grassmann's Law Reordered in Greek?, *Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung* 91 (1977), 131-158.
- Miller 2010: D. Gary Miller. *Language Change and Linguistic Theory*. 2 Bde., Oxford 2010.
- Miller 2014: D. Gary Miller. *Ancient Greek Dialects and Early Authors*, Boston / Berlin 2014.
- MndIWb 1885-1941: *Middelnederlandsch Woordenboek* van Dr. E. Verwijs en Dr. J. Verdam, voltooid door Dr. F. A. Stoett. 11 Dll., 's-Gravenhage 1885-1941.
- Morgenstierne 1938: Georg Morgenstierne. *Indo-Iranian Frontier Languages*. Vol. II. *Iranian Pamir Languages (Yidgha-Munji, Sanglechi-Ishkashmi and Wakhi)*, Oslo et al. 1938.
- Mottausch 2011: Karl-Heinz Mottausch. *Der Nominalakzent im Frühurgermanischen. Konstanten und Neuerungen*, Hamburg 2011.
- Müller 1983: *Rig-Veda-Samhitā. The Sacred Hymns of the Brāhmins together with the Commentary of Sāyanāchārya*. Ed. by F. Max Müller. Volume I. Mandala I, Varanasi 1983.

- Müller 2006: Stefan Müller. Rez.: „Paul Widmer. Das Korn des weiten Feldes. Interne Derivation, Derivationskette und Flexionsklassenhierarchie: Aspekte der nominalen Wortbildung im Urindogermanischen, Innsbruck 2004“, *The Journal of Indo-European Studies* 34/3-4 (2006), 451-457.
- Müller 2007: Stefan Müller. *Zum Germanischen aus laryngalthoeretischer Sicht. Mit einer Einführung in die Grundlagen der Laryngalthoerie*, Berlin / New York 2007.
- Mumm/Richter 2008: Peter-Arnold Mumm, Susanne Richter. Die Etymologie von griechisch ψυχρή, *International Journal of Diachronic Linguistics and Linguistic Reconstruction* 5 (2008), 33-108.
- Napier 1883: Arthur Sampson Napier. *Wulfstan* (Sammlung englischer Denkmäler 4), Berlin 1883 [Neudruck mit Appendix 1967].
- Napier 1900: Arthur Sampson Napier. *Old English Glosses* (Anecdota Oxoniensia, Mediaeval and Modern Series 11), Oxford 1900.
- Narten 1960: Johanna Narten. Das vedische Verbum math, *Indo-Iranian Journal* 4 (1960), 121-135 [neugedruckt in: Johanna Narten. *Kleine Schriften*. Band 1. hg. von Marcos Albino und Matthias Fritz, Wiesbaden 1995, 11-25].
- Narten 1964: Johanna Narten. *Die sigmatischen Aoriste im Veda*, Wiesbaden 1984.
- Narten 1985: Johanna Narten. Avestisch *frauuāšī-*, *Indo-Iranian Journal* 28 (1985), 35-48 [neugedruckt in: Johanna Narten. *Kleine Schriften*. Band 1. hg. von Marcos Albino und Matthias Fritz, Wiesbaden 1995, 283-296].
- Neckel 1936: *Edda. Die Lieder des Codex Regius nebst verwandten Denkmälern*. Hg. von Gustav Neckel. II. *Kommentierendes Glossar*. 2. durchgesehene Auflage, Heidelberg 1936.
- Neckel/Kuhn 1983: *Edda. Die Lieder des Codex Regius nebst verwandten Denkmälern*. Hg. von Gustav Neckel. Band I. *Text*. 5., verbesserte Auflage von Hans Kuhn, Heidelberg 1983.
- Neri 2003: Sergio Neri. *I Sostantivi in -u del Gotico. Morfologia e Preistoria*, Innsbruck 2003.
- Neri 2004: Sergio Neri. Scheune. Sprachliches. In: *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde*. Begründet von Johannes Hoops. Zweite völlig neu

- bearbeitete und stark erweiterte Auflage [...]. Hg. von Heinrich Beck, Dieter Geuenich und Heiko Steuer. Band 27, Berlin / New York 2004, 6-8.
- Neri 2005: Sergio Neri. Riflessioni sull'apofonia radicale di proto-germanico **namōn* 'nome', *Historische Sprachforschung* 118 (2005), 201-250.
- Neri 2007: Sergio Neri. *Cadere e abbattere in indoeuropeo. Sull'etimologia di tedesco fallen, latino aboleo e greco ἀπόλλυμι*, Innsbruck 2007.
- Neri 2009: Sergio Neri. Rez.: Ringe, Don. A Linguistic History of English. Volume I. From Proto-Indo-European to Proto-Germanic. (...), *Kratylos* 54 (2009), 1-13.
- Neri 2013: Sergio Neri. Zum urindogermanischen Wort für ‚Hand‘. In: *Multi Nominis Grammaticus. Studies in Classical and Indo-European linguistics in honor of Alan J. Nussbaum on the occasion of his sixty-fifth birthday*. Ed. by Adam I. Cooper, Jeremy Rau and Michael Weiss, Ann Arbor/New York 2013, 185-205.
- Neri 2016: Sergio Neri. Germanische Etymologie. Anlässlich von: Kroonen, Guus. *Etymological Dictionary of Proto-Germanic*. (...), *Kratylos* 61 (2016), 1-51.
- Neri H. 2005: Susanna Sophia Neri [geb. Herrmann]. *Die Semantik der produktiven Abstraktsuffixe in Otfrids von Weissenburg Evangelienbuch*. 3 Bde. Diss. masch., Jena 2005.
- Neri/Sturm/Ziegler 2016: Sergio Neri, Laura Sturm, Sabine Ziegler. *Von Hammeln, Leichen und Unken. Etymologische Studien zu den thüringischen Dialekten*, Teil 2, Bremen 2016.
- Neri/Ziegler 2012: Sergio Neri, Sabine Ziegler. »Horde Nöss«. *Etymologische Studien zu den Thüringer Dialekten*, Bremen 2012.
- Neumann 2007: Günter Neumann. *Glossar des Lykischen*. Überarbeitet und zum Druck gebracht von Johann Tischler, Wiesbaden 2007.
- Nikolaev 2002: Alexander S. Nikolaev. Etimologija drevnegrečeskogo ὄβρις. In: *Indoevropskoe jazykoznanie i klassičeskaja filologija - VI. Materialy čtenij, posvojaščennych pamjati professora Iosifa Moiseeviča Tronskogo*. 24-26 ijunja 2002 g. Otv. N. N. Kazanskij, Sankt-Peterburg 2002, 126-131.
- Nikolaev 2003: Alexander S. Nikolaev. Rez.: Compositiones Indogermanicae in Memoriam Jochem Schindler. Herausgegeben von Heiner Eichner,

- Hans Christian Luschützky unter redaktioneller Mitwirkung von Velizar Sadovski. Praha: enigma corporation, 1999, *Jazyk i rečevaja dejatel'nost'* 5 (2003), 171-195.
- Nikolaev 2005a: Alexander S. Nikolaev. K dejstvuju zakona Riksa v drevnegrečeskom jazyke. In: *Hṛdā mānasā. Sbornik statej k 70-letiju so dnja roždenuja professora Leonarda Georgieviča Gercenberga*. Otv. N. N. Kazanskij, redaktory E. R. Krjučkova, A. S. Nikolaev, A. V. Šackov, Sankt-Peterburg 2005, 38-72.
- Nikolaev 2005b: Alexander S. Nikolaev. Sootnošenje slovoobrazovatel'noj i leksičeskoj cematiki v indoevropskom prajazyke: voprosy vnutrennej derivacii. In: *Indoevropskoe jazykoznanie i klassičeskaja filologija - IX. Materialy čtenij, posvojaščennych pamjati professora Iosifa Moiseeviča Tronskogo*. 20-22 ijunja 2005 g. Otv. N. N. Kazanskij, Sankt-Peterburg 2005, 164-175.
- Nikolaev 2005c: Alexander S. Nikolaev. Die Etymologie von altgriechischem ὄψις, *Glotta* 80 (2005), 211-230.
- Nikolaev 2007: Alexander S. Nikolaev. The Germanic word for ‚sword‘ and delocative derivation in Proto-Indo-European, *Harvard Working Papers in Linguistics* 12 (2007), 55-75.
- Nikolaev 2008: Alexander S. Nikolaev, Gedanken über ein neues Buch. Paul Widmer. Das Korn des weiten Feldes. Interne Derivation, Derivationskette und Flexionsklassenhierarchie: Aspekte der nominalen Wortbildung im Urindogermanischen (...), *Acta Linguistica Petropolitana* IV/1 (2008), 541-570.
- Nikolaev 2009: Alexander S. Nikolaev. The Germanic word for ‚sword‘ and delocative derivation in Proto-Indo-European, *The Journal of Indo-European Studies* 37/3-4 (2009), 462-488.
- Nikolaev 2010: Alexander S. Nikolaev. *Issledovanija po praindoevropskoj imennoj morfologii*, Sankt-Peterburg 2010.
- NIL 2008: Dagmar S. Wodtke, Britta Irslinger, Carolin Schneider. *Nomina im Indogermanischen Lexikon*, Heidelberg 2008.
- Noreen 1894: Adolf Noreen. *Abriss der urgermanischen Lautlehre. Mit besonderer Rücksicht auf die nordischen Sprachen. Zum Gebrauch bei akademischen Vorlesungen*, Strassburg 1894.

- Noreen 1923: Adolf Noreen. *Altisländische und Altnorwegische Grammatik (Laut- und Flexionslehre). Unter Berücksichtigung des Urnordischen*. 4. Auflage, Halle an der Saale 1923.
- Nussbaum 1986: Alan J. Nussbaum. *Head and Horn in Indo-European*, Berlin / New York 1986.
- Nussbaum 1998: Alan J. Nussbaum. Severe Problems. In: *Mír Curad. Studies in Honor of Calvert Watkins*. Ed. by Jay Jasanoff, H. Craig Melchert and Lisi Oliver, Innsbruck 1998, 521-538.
- Nussbaum 1999: Alan J. Nussbaum. *JOCIDUS: An Account of the Latin Adjectives in *-idus*. In: *Compositiones Indogermanicae in memoriam Jochem Schindler*. Hg. von Heiner Eichner, Hans Christian Luschützky, Praha 1999, 377-419.
- Nussbaum 2010: Alan J. Nussbaum. PIE *-Cmn-* and Greek *τρᾶνής* ‚clear‘. In: *Ex Anatolia Lux. Anatolian and Indo-European studies in honor of H. Craig Melchert on the occasion of his sixty-fifth birthday*. Ed. by Ronald Kim, Norbert Oettinger, Elisabeth Rieken, Michael Weiss, Ann Arbor / New York 2010, 269-277.
- OED = *Oxford English Dictionary on-line*. September 2016 update (<http://www.oed.com/>).
- Oettinger 2002a: Norbert Oettinger. *Die Stammbildung des hethitischen Verbuns. Nachdruck mit einer kurzen Revision der hethitischen Verbalklassen*, Dresden 2002.
- Oettinger 2002b: Norbert Oettinger. Hethitisch *warḫuizna-* „Wald, heiliger Hain“ und *tiyessar* „Baumpflanzung“ (mit einer Bemerkung zu dt. *Wald*, engl. *wold*). In: *Silva Anatolica. Anatolian Studies Presented to Marceĳ Popko on the Occasion of His 65th Birthday*. Ed. by Piotr Taracha, Warsaw 2002, 253-260.
- Olander 2009: Thomas Olander. *Balto-Slavic Accentual Mobility*, Berlin / New York 2009.
- OLD 1982: *Oxford Latin Dictionary*. Ed. by P. G. W. Glare, Oxford 1982 [Reprint 2004]
- Olsen 1988: Birgit Anette Olsen. *The Proto-Indo-European Instrument Noun Suffix *-tlom and its Variants*, Copenhagen 1988.

- Olsen 1994: Birgit Anette Olsen. The stages of IE aspiration by laryngeal. In: *Früh-, Mittel-, Spätindogermanisch. Akten der IX. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft vom 5. bis 9. Oktober 1992 in Zürich*. Hg. von George E. Dunkel, Gisela Meyer, Salvatore Scarlata, Christian Seidl, Wiesbaden 1994, 269-277.
- Olsen 1999: Birgit Anette Olsen. *The Noun in Biblical Armenian*, Berlin / New York 1999.
- Olsen 2003: Birgit Anette Olsen. Fresh shoots from a vigorous stem: IE **yih₁ró-*. In: *Language in Time and Space. A Festschrift for Werner Winter on the Occasion of his 80th Birthday*. Ed. by Brigitte L. M. Bauer, Georges-Jean Pinault, Berlin / New York 2003, 313-330.
- Olsen 2004: Birgit Anette Olsen. Another Account of the Latin Adjectives in -*idus*, *Historische Sprachforschung* 116 (2004), 234-275.
- Olsen 2007: Birgit Anette Olsen. Three Latin Phonological Details. In: *Proceedings of the 18th Annual UCLA INdo-European Conference. Los Angeles, November 3-4, 2006*. Ed. by Karlene Jones-Bley, Martin E. Huld, Angela della Volpe, Miriam Robbins Dexter, Washington, DC 2007, 101-115.
- Olsen 2010: Birgit Anette Olsen. *Derivation and Composition. Two studies in Indo-European word formation*, Innsbruck 2010.
- Orel 2003: Vladimir Orel. *A Handbook of Germanic Etymology*, Leiden / Boston 2003.
- Page 1973: Ray I. Page. Anglo-Saxon Scratched Glosses in a Corpus Christi College, Cambridge, Manuscript. In: *Otium et Negotium: Studies in Onomatology and Library Science Presented to Olof von Feilitzen*, Stockholm 1973, 209-215.
- Panero 2011: Claudio Panero. *Wörterbuch der deutschen und piemontesischen Sprache. Dissionari dla lenga alman-a e piemontèisa*. 2. ed., 2011 (http://www.piemondo.it/attachments/article/683/free_German_Piedmontese_dictionary.pdf/, gesehen am 10.11.2016).
- Patri 2002: Sylvain Patri. Le nom du ‚vent‘ en slave et en balte, *Linguistica Baltica* 10 (2002), 141-145.

- Peisker 1905: J. Peisker. Die älteren Beziehungen der Slawen zu Turkotataren und Germanen und ihre sozialgeschichtliche Bedeutung, *Vierteljahrschrift für Social- und Wirtschaftsgeschichte* 3 (1905), 187-360.
- Peters 1980: Martin Peters. *Untersuchungen zur Vertretung der indogermanischen Laryngale im Griechischen*, Wien 1980.
- Peters 1987: Martin Peters. λῆνος aus *h₂ulh₁-náh₂-, *Die Sprache* 33 (1987), 114-115.
- Peters 1988: Martin Peters. Zur Frage strukturell uneinheitlicher Laryngalreflexe in idg. Einzelsprache. In: *Die Laryngaltheorie und die Rekonstruktion des indogermanischen Laut- und Formensystems*. Hg. von Alfred Bammesberger. Heidelberg 1988, 373-381.
- Peters 1991-1993: Martin Peters. Ὅρεσθ- neben Ὅρεστ(ᾶ)-, *Die Sprache* 35 (1991-1993), 135-138.
- Peters 1993: Martin Peters. Beiträge zur griechischen Etymologie. In: *Miscellanea Linguistica Graeco-Latina*. Edidit Lambert Isebaert, Namur 1993, 85-113.
- Peters 1997 [2002]: Martin Peters. Indogermanische Chronik 35. Dritter und letzter Teil, *Die Sprache* 39/3 (1997 [2002]), 94-126.
- Peters 1999a: Martin Peters. Ein tiefes Problem. In: *Compositiones Indogermanicae in memoriam Jochem Schindler*. Hg. von Heiner Eichner, Hans Christian Luschützky, Praha 1999, 447-456.
- Peters 1999b: Martin Peters. Gall(o-Lat). *marcosior*. In: *Studia Celtica et Indogermanica. Festschrift für Wolfgang Meid zum 70. Geburtstag*. Hg. von Peter Anreiter und Erszébet Jerem, Budapest 1999, 305-314.
- Peters 2004: Martin Peters. Zur Herkunft des griechischen -t^hē-Aoristes. In: *Analecta homini universali dicata. Arbeiten zur Indogermanistik, Linguistik, Philologie, Politik, Musik und Dichtung. Festschrift für Oswald Panagl zum 65. Geburtstag*. Hg. von Thomas Krisch, Thomas Lindner und Ulrich Müller unter redaktioneller Mitwirkung von Michael Crombach, Stefan Niederreiter, Helga Panagl und Ursula Pavičič. Band I, Stuttgart 2004, 171-185.
- Petit 2004: Daniel Petit. *Apophonie et catégories grammaticales dans les langues baltiques*, Leuven / Paris 2004.

- Petit 2007: Daniel Petit. Zur baltischen Bezeichnung des Feuersteins, *Indogermanische Forschungen* 112 (2007), 277-302.
- Pfeifer 1997: *Etymologisches Wörterbuch des Deutschen*. Erarbeitet unter der Leitung von Wolfgang Pfeifer. 3. Auflage, München 1997.
- Pinault 1997: Georges-Jean Pinault. Remarque sur le pluriel tokh. B *akrūna*, A *ākrun̄t*. In: *Sound Law and Analogy. Papers in honor of Robert S. P. Beekes on the occasion of his 60th birthday*. Ed. by Alexander Lubotsky, Amsterdam / Atlanta, GA 1997, 219-233.
- Pinault 2004: Georges-Jean Pinault. Une nouvelle connexion entre le substrat indo-iranien et le tokharien commun, *Historische Sprachforschung* 116 (2004), 175-189.
- Pinault 2005: Georges-Jean Pinault. Analyse étymologique d'un nom de parenté indo-européen. In: *Indogermanica. Festschrift Gert Klingenschmitt. Indische, Iranische und indogermanische Studien dem verehrten Jubilar dargebracht zu seinem fünfundsechzigsten Geburtstag*. Hg. von Günter Schweiger, Tübingen 2005, 465-486.
- Pinault 2006: Georges-Jean Pinault. Compétition poétique et poétique de la compétition. In: *La langue poétique indo-européenne. Actes du Colloque de travail de la Société des Études Indo-Européennes (Indogermanische Gesellschaft/Society for Indo-European Studies)*. Paris, 22-24 octobre 2003. Éd. par George-Jean Pinault et Daniel Petit, Leuven / Paris 2006, 367-411.
- Pinault 2007: Georges-Jean Pinault. A Star is Born: A „New“ PIE *-ter- Suffix. In: *Verba Docenti. Studies in historical and Indo-European linguistics presented to Jay H. Jasanoff by students, colleagues, and friends*. Ed. by Alan J. Nussbaum, Ann Arbor / New York 2007, 271-279.
- Pinault 2008: Georges-Jean Pinault. *Chrestomathie Tokharienne. Textes et Grammaire*, Leuven / Paris 2008.
- Piper 1882: *Otfrids Evangelienbuch. Mit Einleitung, erklärenden Anmerkungen und ausführlichem Glossar*. Hg. von Paul Piper. I. *Einleitung und Text*. 2., durch Nachträge erweiterte Ausgabe, Freiburg / Tübingen.
- Piper 1884: *Otfrids Evangelienbuch. Mit Einleitung, erklärenden Anmerkungen und ausführlichem Glossar*. Hg. von Paul Piper. II. *Glossar und Abriß der Grammatik*, Freiburg / Tübingen.

- Praust 2000: Karl Praust. *Studien zum indogermanischen Verbum*. Überarbeitete Dissertation Münster, Microfiche-Ausgabe, Hildesheim u.a. 2001.
- Praust 2005: Karl Praust. Bedeutung und Vorgeschichte von armenisch *gerem* (mit einem Exkurs zu griechisch *αἰχμαλωτεύω, αἰχμαλωτίζω*), *Die Sprache* 45/1-2 (2005 [2007]), 134-159.
- Probert 2006: Philomen Probert. *Ancient Greek Accentuation. Synchronic Patterns, Frequency Effects, and Prehistory*, Oxford 2006.
- Puhvel 1991: Jaan Puhvel. *Hittite Etymological Dictionary*. Volume 3: *Words beginning with H*, Berlin / New York 1991.
- Rasmussen 1989: Jens Elmegård Rasmussen. *Studien zur Morphophonemik der indogermanischen Grundsprache*, Innsbruck 1989.
- Rasmussen 1999: Jens Elmegård Rasmussen. *Selected Papers on Indo-European Linguistics. With a Section on Comparative Eskimo Linguistics*. 2 Voll., Copenhagen 1999.
- Rasmussen 2000: Jens Elmegård Rasmussen. The Growth of IE Ablaut: Contrastive Accent and V̥ddhi. In: *Proceedings of the Eleventh Annual UCLA Indo-European Conference. Los Angeles, June 4-5, 1999*. Ed. by: Karlene Jones-Bley, Martin E. Huld, Angela Della Volpe. Washington, D.C. 2000, 239-249.
- Rasmussen 2002: Jens Elmegård Rasmussen. The compound as a phonological domain in Indo-European, *Transactions of the Philological Society* 100/3 (2002), 331-350.
- Rasmussen 2006: Jens Elmegård Rasmussen. Miscellaneous Problems in Indo-European Languages VIII. In: *GIS.HUR Gul-za-at-ta-ra: Festschrift for Folke Josephson*. Ed. by Gerd Carling, Göteborg 2006, 59-67.
- Rasmussen 2009: Jens Elmegård Rasmussen. Is the Indo-European lexical accent predictable? In: *Protolanguage and Prehistory. Akten der XII. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, vom 11. bis 15. Oktober 2004 in Krakau*. Hg. von Rosemarie Lühr und Sabine Ziegler, Wiesbaden 2009, 407-417.
- Rau 2004 [2010]: Jeremy Rau. The Derivational History of the Greek Stems in -ᾶδ-, *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 64 (2004 [2010]), 137-173.

- Rau 2007a: Jeremy Rau. The Derivational History of Proto-Germanic **weþru-* ‚Jamb‘. In: *Verba Docenti. Studies in historical and Indo-European linguistics presented to Jay H. Jasanoff by students, colleagues, and friends*. Ed. by Alan J. Nussbaum, Ann Arbor / New York 2007, 281-292.
- Rau 2007b: Jeremy Rau. The Origin of Indic and Iranian Feminines in *-ānī^{-d}*, *Journal of the American Oriental Society* 127.1 (2007), 57-66.
- Rau 2009: Jeremy Rau. *Indo-European Nominal Morphology: The Decads and the Caland System*, Innsbruck 2009.
- Reinhart 1988: Johannes Reinhart. Slav. *vyja*, *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 49 (1988), 97-100.
- Remmer 2011: Ulla Remmer. The Avestan Paradigm of *vaiiu-* ‚Air, Wind‘ in the Context of Irregular Accusative Singular Forms of Vowel Stems with *°qm* and *°am*, *Indo-Iranian Journal* 54 (2011), 1-18.
- Renou 1936: Louis Renou. Dénominatifs du ṚgVeda en *-aryati*, *-anyati*, *Bulletin de la Société de Linguistique de Paris* 37 (1936), 17-39.
- REW 1976-1980: *Russisches Etymologisches Wörterbuch*. Von Max Vasmer. 3 Bde., Heidelberg 1976-1980.
- Richthofen 1840a: *Altfriesisches Wörterbuch*. Von Karl Freiherrn von Richthofen, Göttingen 1840.
- Richthofen 1840b: *Friesische Rechtsquellen*. Von Karl Freiherrn von Richthofen, Berlin 1840.
- Rieken 1999: Elisabeth Rieken. *Untersuchungen zur nominalen Stammbildung des Hethitischen*, Wiesbaden 1999.
- Ringe 1988: Don Ringe. Laryngeal Isoglosses in the Western Indo-European Languages. In: *Die Laryngaltheorie und die Rekonstruktion des indogermanischen Laut- und Formensystems*. Hg. von Alfred Bammesberger, Heidelberg 1988, 415-441.
- Ringe 1988-1990: Don Ringe. Evidence for the Position of Tocharian in the Indo-European Family?, *Die Sprache* 34/1 (1988-1990), 59-123.
- Ringe 1996: Don Ringe. *On the Chronology of Sound Changes in Tocharian. Volume 1. From Proto-Indo-European to Proto-Tocharian*, New Haven, Connecticut 1996.

- Ringe 2006: Don Ringe. *A Linguistic History of English. Volume I. From Proto-Indo-European to Proto-Germanic*, Oxford / New York 2006.
- Risch 1974: Ernst Risch. *Wortbildung der homerischen Sprache. 2., völlig überarbeitete Auflage*, Berlin / New York 1974.
- Rix 1985: Helmut Rix. *Sūdōr und sīdus*. In: *Sprachwissenschaftliche Forschungen. Festschrift für Johann Knobloch. Zum 65. Geburtstag am 5. Januar 1984 dargebracht von Freunden und Kollegen*. Hg. von Hermann M. Ölberg (Innsbruck), Gernot Schmidt (Bonn) unter Mitarbeit von Heinz Bothien (Bonn), Innsbruck 1985, 339-350.
- Rix 1992: Helmut Rix. *Historische Grammatik des Griechischen. Laut- und Formenlehre. 2., korrigierte Auflage*, Darmstadt 1992.
- Rix 1995: Helmut Rix. Griechisch ἐπίσταμαι. Morphologie und Etymologie. In: *Verba et Structurae. Festschrift für Klaus Strunk zum 65. Geburtstag*. Hg. von Heinrich Hettrich, Wolfgang Hock, Peter-Arnold Mumm und Norbert Oettinger, Innsbruck 1995, 237-247.
- Robinson 1994: Fred C. Robinson. „The Rewards of Piety“: „Two“ Old English Poems in their Manuscript Context. In: Fred C. Robinson (ed.). *The Editing of the Old English*, Oxford 1994, 188-92.
- Rocher 1977: Ludo Rocher. *Vadharyántīm: a note on Ṛgveda I. 161. 9, The Adyar library bulletin 41 (1977), 54-74.*
- Rönsch 1889: Hermann Rönsch. *Semasiologische Beiträge zum lateinischen Wörterbuch*. Heft 3: *Verba*. Leipzig 1889.
- Ruijgh 1997: Cornelis Jord Ruijgh. Les lois phonétiques relatives aux laryngales et les actions analogiques dans la préhistoire du grec. In: *Sound Law and Analogy. Papers in honor of Robert S. P. Beekes on the occasion of his 60th birthday*. Ed. by Alexander Lubotsky, Amsterdam / Atlanta, GA 1997, 263-283.
- Sayers 2004: William Sayers, Sails in the North: Further Linguistic Considerations, *The International Journal of Nautical Archaeology* 33 (2004), 348-350.
- Scarlata 1999: Salvatore Scarlata. *Die Wurzelkomposita im Ṛg-Veda*, Wiesbaden 1999.

- Schaffner 1996: Stefan Schaffner. Zu Wortbildung und Etymologie von altenglisch *nihol*, *nīowol* und lateinisch *procul*, *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 56 (1996), 131-171.
- Schaffner 1999: Stefan Schaffner. Die Götternamen des Zweiten Merseburger Zauberspruches, *Die Sprache* 41/2 (1999), 153-205.
- Schaffner 2001: Stefan Schaffner. *Das Vernersche Gesetz und der innerparadigmatische grammatische Wechsel des Urgermanischen im Nominalbereich*, Innsbruck 2001.
- Schaffner 2004: Stefan Schaffner. Mittelirisch *fethid* „geht, macht sein Weg“, althochdeutsch *wadalōn*, *wallōn* „umhergehen, wandern; umherwogen“, altenglisch *waðuma* „Woge, Welle“, *waðol* „Vollmond“, und Verwandtes. In: *Die Indogermanistik und ihre Anreiner. Dritte Tagung der Vergleichenden Sprachwissenschaftler der Neuen Länder. Stattgehabt an der Ernst-Moritz-Arndt-Universität zu Greifswald in Pommern am 19. und 20. Mai 2000*. Hg. von Thorwald Poschenrieder, Innsbruck 2004, 277-314.
- Schaffner 2006: Stefan Schaffner. Altenglisch *umbor* ‚Kind‘, *International Journal of Diachronic Linguistics and Linguistic Reconstruction* 3 (2006), 147-185.
- Schaffner 2010: Stefan Schaffner. Der lateinische Priestertitel *flāmen*, *Graeco-Latina Brunensia* 15/1 (2010), 87-105.
- Schaffner 2011: Stefan Schaffner. Lateinisch *radius* und Verwandtes, *Glotta* 86 (2011), 109-144.
- Schiller/Lübben 1880: *Mittelniederdeutsches Wörterbuch* von Karl Schiller und August Lübben. Fünfter Band U–Z, Bremen 1880.
- Schindler 1969: Jochem Schindler. Die idg. Wörter für „Vogel“ und „Ei“, *Die Sprache* 15 (1969), 144-167.
- Schindler 1972a: Jochem Schindler. *Das Wurzelnomen im Arischen und Griechischen*. Dissertation, Würzburg 1972.
- Schindler 1972b: Jochem Schindler. L’apophonie des noms-racines indo-européens, *Bulletin de la Société de Linguistique de Paris* 67/1 (1972), 31-38.
- Schlachter 1958: Wolfgang Schlachter. *Wörterbuch des Waldlappendialekts von Malå und Texte zur Ethnographie*, Helsinki 1958.

- Schlyter 1877: *Glossarium ad Corpus Iuris Sueo-Gotorum Antiqui. Ordbok till Samlingen af Sveriges Gamla Lagar* af D. C. J. Schlyter, Lund 1877.
- Schmidt 1889: Johannes Schmidt. *Die Pluralbildungen der indogermanischen Neutra*, Weimar 1889 [Reprint: Hildesheim / New York 1980].
- Schmidt 1973: Gernot Schmidt. Die iranischen Wörter für „Tochter“ und „Vater“ und die Reflexe des interkonsonantischen H (ə) in den idg. Sprachen, *Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung* 87 (1973), 26-83.
- Schmidt 1975: Volkmar Schmidt. $\pi\rho\omicron\mu\acute{\eta}\theta\epsilon\sigma\alpha\iota$ bei Archilochos, *Zeitschrift für Papirologie und Epigraphik* 19 (1975), 183-190.
- Schott 1842: Albert Schott, *Die deutschen Colonien in Piemont: Ihr Land, ihre Mundart und Herkunft. Ein Beitrag zur Geschichte der Alpen*. Stuttgart / Tübingen 1842.
- Schrijver 1991: Peter Schrijver. *The Reflexes of the Proto-Indo-European Laryngeals in Latin*, Amsterdam / Atlanta, GA 1991.
- Schrijver 1995: Peter Schrijver. *Studies in British Celtic Historical Phonology*, Amsterdam / Atlanta, GA 1995.
- Schumacher 2004: Stefan Schumacher. *Die keltischen Primärverben. Ein vergleichendes, etymologisches und morphologisches Lexikon*. Unter Mitarbeit von Britta Schulze-Thulin und Caroline aan de Wiel, Innsbruck 2004.
- Schumacher 2005: Stefan Schumacher. ‚Langvokalische Perfekta‘ in indogermanischen Einzelsprachen und ihr grundsprachlicher Hintergrund. In: *Sprachkontakt und Sprachwandel. Akten der XI. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, 17.-23. September 2000, Halle an der Saale*. Hg. von Gerhard Meiser und Olav Hackstein, Wiesbaden 2005, 591-626.
- Schuster-Šewc 1978-1989: Heinz Schuster-Šewc. *Historisch-etymologisches Wörterbuch der ober- und niedersorbischen Sprache*, Bautzen 1978-1989.
- Schützeichel 2006: Rudolf Schützeichel. *Althochdeutsches Wörterbuch*. 6. Auflage, überarbeitete und um die Glossen erweitert, Tübingen 2006.
- Schützeichel/Meineke 2001: Rudolf Schützeichel und Birgit Meineke (Hg.). *Die älteste Überlieferung von Willirams Kommentar des Hohen Liedes. Edition – Übersetzung – Glossar*, Göttingen 2001.

- Schwarz 1986: Hans Schwarz. *Präfixbildungen im deutschen Abrogans*, Göttingen 1986.
- Schwyzler 1990: Eduard Schwyzler. *Griechische Grammatik. Auf der Grundlage von Karl Brugmanns Griechischer Grammatik*. Erster Band. *Allgemeiner Teil. Lautlehre. Wortbildung. Flexion*. Sechste, unveränderte Auflage, München 1990.
- SDS 2002: Brita Kåven, Johan Jernsletten, Ingrid Nordal, John Henrik Eira, Aage Solbakk. *Sámi – dáru sátnegirji. Samisk – norsk ordbok*, Krasjok 2002.
- Sedgefield 1899: Walter John Sedgefield. *King Alfred's Old English Version of Boethius' De consolatione philosophiae*, Oxford 1899 [Reprint: Darmstadt 1968].
- Seebold 1970: Elmar Seebold. *Vergleichendes und etymologisches Wörterbuch der germanischen starken Verben*, De Haag / Paris 1970.
- Seebold 1982 [1983]: Elmar Seebold. Der Übergang von urgerm. *-w-* zu germ. *-k-* und *-g-*, *Indogermanische Forschungen* 87 (1982 [1983]), 172-194.
- Sehrt 1966: Edward H. Sehrt. *Vollständiges Wörterbuch zum Heliand und zur altsächsischen Genesis*. 2. durchgesehene Auflage, Göttingen 1966.
- Sehrt/Stark 1933-1955: *Notkers des Deutschen Werke*. Nach den Handschriften neu herausgegeben von E. H. Sehrt und Taylor Starck. 3 Bde., Halle an der Saale 1933, 1935, 1952-1955.
- Seldeslachts 1988-1990 [1992]: Herman Seldeslachts. Zu einigen Fragen der urgermanischen Nominalmorphologie, *Orbis* 35 (1988-1990 [1992]), 293-318.
- Seldeslachts 2001: Herman Seldeslachts. *Études de morphologie historique du verbe latin et indo-européen*, Louvain / Namur / Paris / Sterling, Virginia 2001.
- SEO 1922: *Svensk Etymologisk Ordbok* av Elof Hellquist, Lund 1922.
- Shevelov 1964: George Y. Shevelov. *A Prehistory of Slavic. The historical phonology of Common Slavic*, Heidelberg 1964.
- Shevelov 1979: George Y. Shevelov. *A Historical Phonology of the Ukrainian Language*, Heidelberg 1979.

- Shintani 1985: Toshihiro Shintani. On Winter's Law in Balto-Slavic, *APILKU* 5 (1985), 273-296.
- Sievers/Brunner 1942: *Altenglische Grammatik*. Nach der Angelsächsischen Grammatik von Eduard Sievers neubearbeitet von Karl Brunner, Halle an der Saale 1942.
- Sihler 1995: Andrew L. Sihler. *New Comparative Grammar of Greek and Latin*, Oxford 1995.
- Silva 2010: Inmaculada Senra Silva. The Names of the *u*-Rune, *Futhark* 1 (2010): 109-122.
- Sisam/Sisam 1959: Celia Sisam and Kenneth Sisam. *The Salisbury Psalter*, London 1959.
- Skeat 1905: Walter W. Skeat. Weathercock, *Notes and Queries* 10-3 (1905), 352.
- Smith 1997: Laura Catharine Smith. *Holtzmann's Law. Getting to the hart of the Germanic Verschärfung*. Master Thesis, University of Calgary 1997.
- Smoczyński 2000: Wojciech Smoczyński. *Untersuchungen zum deutschen Lehnwort im Altpreussischen*, Kraków 2000.
- Smoczyński 2005: Wojciech Smoczyński. *Lexikon der altpreussischen Verben*, Innsbruck 2005.
- Smoczyński 2007: Wojciech Smoczyński. *Lietuvių kalbos etimologinis žodynas. Słownik etymologiczny języka litewskiego*, Vilnius 2007.
- Smoczyński 2009: Wojciech Smoczyński. Uzupełniona do 'Słownika etymologicznego języka litewskiego'. Część II., *Acta Linguistica Lithuanica* 40 (2009), 17-127.
- Snædal 1998: Magnús Snædal. *A Concordance to Biblical Gothic*. 2 Voll., Reykjavík 1998.
- Snædal 1998: Magnús Snædal. The *i*-stem adjectives in Gothic, *Indogermanische Forschungen* 107 (2002), 250-267.
- Snoj 2009: Marko Snoj. *Slovenski Etimološki Slovar*. 2., pregledana in dopolnjena izdaja, Ljubljana 2009.
- SO 2009: *Svensk ordbok* utgiven av Svenska Akademien, Stockholm 2009.

- Söderwall 1884-1973: Knut Fredrik Söderwall. *Ordbok över Svenska Medeltids-språket*. 2 Bde. + Supplement, Lund 1884-1973.
- Sommer 1905: Ferdinand Sommer. *Griechische Lautstudien*, Strassburg 1905.
- Southern 1999: Mark R. V. Southern. *Sub-Grammatical Survival: Indo-European s-mobile and its Regeneration in Germanic*, Washington D.C. 1999.
- Southern 2000: Mark R. V. Southern. Tabula rāsa. The „tablet“ word in Italic, and its Indo-European relatives, *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 60 (2000), 89-133.
- Southern 2002: Mark R. V. Southern. Hittite *Tah-purili-*, the Hittite *Purulli-* and Semitic *Pūrīm* festivals, and Vedic *Pūṣán-*: Anatolian sacral-social terms and neighboring cultural counterparts, *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 62 (2002 [2006]), 219-258.
- Stang 1966: Christian S. Stang. *Vergleichende Grammatik der Baltischen Sprachen*, Oslo / Bergen / Tromsø 1966.
- Starck/Wells 1990: *Althochdeutsches Glossenwörterbuch, einschließlich des von Taylor Starck begonnenen Glossenindexes*. Zusammengetragen, bearbeitet und hg. von John C. Wells, Heidelberg 1990.
- Starke 1990: Frank Starke. *Untersuchung zur Stammbildung des keilschrift-luwischen Nomens*, Wiesbaden 1990.
- Steer 2011: Thomas Steer. Zur Etymologie und Derivationsgeschichte von gr. *σταφυλή*, ‚Weintraube‘, *Glotta* 86 (2011), 170-184.
- Stefanelli 2010: Rossana Stefanelli. *La temperatura dell’anima. Parole omeriche per l’interiorità*, Firenze 2010.
- Steinmeyer 1971: *Die kleineren althochdeutschen Sprachdenkmäler*. Hg. von Elias von Steinmeyer, Dublin / Zürich 1971.
- Stokes 1901: Whitley Stokes. Irish Etymologies, *Zeitschrift für celtische Philologie* 3 (1901), 467-473.
- Streitberg 2000: *Die Gotische Bibel*. Hg. von Wilhelm Streitberg. Band 1. *Der gotische Text und seine griechische Vorlage. Mit Einleitung, Lesarten und Quellenachweisen sowie den kleineren Denkmälern als Anhang*. Mit einem Nachtrag von Piergiuseppe Scardigli. 7. Auflage, Winter 2000.

- Strunk 1976: Klaus Strunk. *Lachmanns Regel für das Lateinische. Eine Revision*, Göttingen 1976.
- Stryker 1951: William Garlington Stryker. *The Latin-Old English Glossary in MS. Cotton Cleopatra A.III*. Dissertation, Stanford 1951.
- Stüber 2002: Karin Stüber. *Die primären s-Stämme des Indogermanischen*, Wiesbaden 2002.
- Suolahti 1909: Viktor Hugo Suolahti. *Die deutschen Vogelnamen. Eine wortgeschichtliche Untersuchung*. Strassburg 1909.
- SW 1861: *Sanskrit-Wörterbuch*. Hg. von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Bearbeitet von Otto Böhtlingk und Rudolph Roth. Dritter Theil (1859-1861), St. Petersburg 1861.
- Szemerényi 1996: Oswald J. L. Szemerényi. *Introduction to Indo-European Linguistics*. Translated from *Einführung in die vergleichende Sprachwissenschaft* 4th edition, 1990 with additional notes and references, Oxford 1996 [Reprint 2007].
- Tax 1981: *Notker der Deutsche. Der Psalter. Psalm 51-100*. Hg. von Petrus W. Tax, Tübingen 1981.
- Tax 1983: *Notker der Deutsche. Der Psalter. Psalm 101-150. Die Cantica und die katechetischen Texte*. Hg. von Petrus W. Tax, Tübingen 1983.
- Tax 1986: *Notker der Deutsche. Boethius, „De consolatione Philosophiæ“ Buch I/II*. Hg. von Petrus W. Tax, Tübingen 1986.
- Tax 1988: *Notker der Deutsche. Boethius, „De consolatione Philosophiæ“ Buch III*. Hg. von Petrus W. Tax, Tübingen 1988.
- Thier 2003: Katrin Thier, Sails in the North – New Perspectives on an Old Problem, *The International Journal of Nautical Archaeology* 32 (2003), 182-190.
- Thier 2009: Katrin Thier, Paddling, Rowing and Steering in Word and Deed. In: Ronald Bockius (ed.), *Between the Seas. Transfer and Exchange in Nautical Technology. Proceedings of the Eleventh International Symposium on Boat and Ship Archaeology*. Mainz 2006, Mainz 2009, 149-156.

- Thier 2011: Katrin Thier, Language and Technology: Some Examples from Seafaring (Germanic and Celtic), *Transactions of the Philological Society* 109 (2011), 186-199.
- Tichy 1983: Eva Tichy. *Onomatopoetische Verbalbildungen des Griechischen*, Wein 1983.
- Tichy 1995: Eva Tichy. *Die Nomina agentis auf -tar- im Vedischen*, Heidelberg 1995.
- Tiefenbach 2010: Heinrich Tiefenbach. *Altsächsisches Handwörterbuch. A Concise Old Saxon Dictionary*, Berlin / New York.
- Tischler 1978: Johann Tischler. *Hethitisches Etymologisches Glossar*. Mit Beiträgen von Günter Neumann. Lieferung 2, Innsbruck 1978.
- Tischler 1990: Johann Tischler. *Hethitisches Etymologisches Glossar*. Mit Beiträgen von Günter Neumann und Erich Neu. Lieferung 5 und 6, Innsbruck 1990.
- Tischler 2001 : Johann Tischler. *Hethitisches Etymologisches Glossar*. Mit Beiträgen von Günter Neumann und Erich Neu. Teil II. Lieferung 11/12, Innsbruck 2001.
- Tischler 2008: Johann Tischler. *Hethitisches Handwörterbuch. Mit dem Wortschatz der Nachbarsprachen*. 2., vermehrte und verbesserte Auflage, Innsbruck 2008.
- Toivonen 1951: Yrjö Henrik Toivonen. Wortgeschichtliche Streifzüge, *Finnisch-ugrische Forschungen* 30 (1951), 340-366.
- Toporov 1975-1990: Vladimir Nikolaevič Toporov. *Prusskij jazyk. Slovar'*. 5 Bde., Moskva 1975-1990.
- Tremblay 2003a: Xavier Tremblay. *La déclinaison des noms de parenté indo-européens en -ter-*, Innsbruck 2003.
- Tremblay 2003b: Xavier Tremblay. Interne Derivation: „Illusion de la reconstruction“ oder verbreitetes morphologisches Mittel? Am Beispiel des Awestischen. In: *Indogermanisches Nomen. Derivation, Flexion und Ablaut. Akten der Arbeitstagung der Indogermanischen Gesellschaft - Society for Indo-European Studies - Société des Études Indo-Européennes*. Freiburg, 19. bis 22. September 2001. Hg. von Eva Tichy, Dagmar S. Wodtko, Britta Irslinger, Bremen 2003, 231-259.

- Tremblay 2004: Xavier Tremblay. Die Ablautstufe des Lokativs der akrostatischen Nomina. Apophonica III. In: *Per aspera ad asteriscos. Studia Indogermanica in honorem Jens Elmegård Rasmussen sexagenarii Idibus Martiis anno MMIV*. Ediderunt Adam Hyllested, Anders Richardt Jørgensen, Jenny Helena Larsson, Thomas Olander, Innsbruck 2004, 573-589.
- Tremblay 2005: Xavier Tremblay. Grammaire comparée et grammaire historique: quelle réalité est reconstruite par la grammaire comparée? In: Gérard Fussman, Jean Kellens, Henri-Paul Francfort, Xavier Tremblay. *Āryas, Aryens et Iraniens en Asie Centrale*, Paris 2005, 21-195.
- Tucker 1988: Elizabeth Fawcett Tucker. Some innovations in the system of denominative verbs in Early Indic, *Transactions of the Philological Society* 86 (1988), 93-114.
- Tucker 1990: Elizabeth Fawcett Tucker. *The Creation of Morphological Regularity: Early Greek Verbs in -éō, -áō, -óō, -úō and -íō*, Göttingen 1990.
- Vaillant 1966: André Vaillant. *Grammaire comparée des langues slaves*. Tome III. *Le Verbe*, Paris 1966.
- Vaillant 1974: André Vaillant. *Grammaire comparée des langues slaves*. Tome IV. *La formation des noms*, Paris 1974.
- Vegas Sansalvador 1992 [1993]: Ana Vegas Sansalvador. Χαμόνη, ein Beiname der Demeter in Olympia, *Glotta* 70 (1992 [1993]), 166-180.
- Vermeer 1991: Willem Vermeer. The mysterious North Russian nominative singular ending -e and the problem of the reflex of the Proto-Indo-European *-os in Slavic, *Die Welt der Slaven* 36 (1991), 271-295.
- Verner 1877: Karl Verner. Eine ausnahme der ersten lautverschiebung, *Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung* 22 (1877), 97-130.
- Vijūnas 2009: Aurelijus Vijūnas. *The Indo-European Primary T-Stems*, Innsbruck 2009.
- Vine 1982: Brent Vine. *Indo-European Verbal Formations in *-d-*. PhD. Thesis, Harvard University, Cambridge MA 1982.
- Vine 1990: Brent Vine. Rig-Vedic *váata-* and the analysis of metrical distractions, *Indo-Iranian Journal* 33 (1990), 267-275.
- Vine 1993: Brent Vine. *Studies in Archaic Latin Inscriptions*, Innsbruck 1993.

- Vine 1998a: Brent Vine. *Aeolic ὄρπετον and Deverbative *-etó- in Greek and Indo-European*, Innsbruck 1998.
- Vine 1998b: Brent Vine. The Etymology of Greek κώμη and Related Problems. In: *Mír Curad. Studies in Honor of Calvert Watkins*. Ed. by Jay Jasanoff, H. Craig Melchert and Lisi Oliver, Innsbruck 1998, 685-702.
- Vine 1999: Brent Vine. Greek ῥίζα ‚root‘ and „Schwa Secundum“, *UCLA Indo-European Studies* 1 (1999), 5-30.
- Vine 2002: Brent Vine. On ful-grade *-ro- formations in Greek and Indo-European. In: *Indo-European Perspectives*. Ed.: Mark R. V. Southern, Washington D.C. 2002, 329-350.
- Vine 2002 [2006]: Brent Vine. Gk. σφῆν, eng. *spoon*: A Note on „Eichner’s Law“, *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 62 (2002) 289-299.
- Vine 2006: Brent Vine. Autour de Sud-Picénien *qolofitur*: Étymologie et Poétique. In: *La Langue Poétique Indo-Européenne. Actes du Colloque de travail de la Société des Études Indo-Européennes (Indogermanische Gesellschaft / Society for Indo-European Studies)*. Paris, 22-24 octobre 2003. Éd. par Geroge-Jean Pinault et Daniel Petit, Leuven / Paris 2006, 499-515.
- Vine 2008: Brent Vine. On the Etymology of Latin *tranquillus* ‚calm‘, *International Journal of Diachronic Linguistics and Linguistic Reconstruction* 5 (2008), 1-24.
- Vine 2009: Brent Vine. A Yearly Problem. In: *East and West. Papers in Indo-European Studies*. Ed. by Kazuhiko Yoshida and Brent Vine, Bremen 2009, 205-224.
- Vine 2010: Brent Vine. PIE **(h₁)euh₁-dh-* ‚excrete liquid‘ and Russian Dialectal *udut* (3 pl.). In: *Issledovanija po lingvistike i semotike. Sbornik statej k jubileju Vjač. Vs. Ivanova*. Otv. T. M. Nikolaeva, Moskva 2010, 191-196.
- Vine 2011: Brent Vine. On Dissimilatory *r*-Loss in Greek. In: *Indogermanistik und Linguistik im Dialog. Akten der XIII. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft vom 21. bis 27. September 2008 in Salzburg*. Hg. von Thomas Krisch und Thomas Lindner unter redaktioneller Mitarbeit von Michael Crombach und Stefan Niederreiter, Wiesbaden 2011, 1-17.
- Vine 2012: Brent Vine. PIE mobile accent in Italic: Further evidence. In: *The Sound of Indo-European. Phonetics, phonemics, and morphophonemics*. Ed. by

- Benedicte Nielsen Whitehead Thomas Olander Birgit Anette Olsen and Jens Elmegård Rasmussen, Copenhagen 2012, 545-575.
- Voss 1988: Manfred Voss. Strykers Edition des alphabetischen Cleopatraglossars: Corrigenda und Addenda, *Arbeiten aus Anglistik und Amerikanistik* 13 (1988), 123-138.
- Wackernagel 1890: Jakob Wackernagel. Miscellen zur griechischen grammatik, *Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung* 30 (1890), 292-316.
- Wahrig 1986: Wahrig. *Deutsches Wörterbuch. Mit einem Lexikon der deutschen Sprachlehre*. Hg. in Zusammenarbeit mit zahlreichen Wissenschaftlern und anderen Fachleuten. Jubiläumsausgabe, Gütersloh / München 1986.
- Warner 1917: Rubie D.-N. Warner. *Early English Homilies from the Twelfth-Century MS. Vespasian D.XIV*, London 1917 [Reprint 1971].
- Watkins 1962: Calvert Watkins. *Indo-European Origins of the Celtic Verb*, Dublin 1962.
- Watkins 1995: Calvert Watkins. *How to Kill a Dragon. Aspect of Indo-European Poetics*, Oxford / New York 1995.
- Watkins 2000: Calvert Watkins. *The American Heritage Dictionary of Indo-European Roots*, Boston / New York 2000.
- Watkins 2001: Calvert Watkins. A la suite des perspectives tracées par Michel Lejeune: Aspects du Grec et du Celtique. In: *Academie des Inscriptions & Belles-Lettres. Comptes rendus des séances de l'année 2001 Janvier - Mars*, Paris 2001, 213-223.
- Watkins 2002: Calvert Watkins. Some Indo-European Logs. In: *Anatolia antica. Studi in memoria di Fiorella Imparati*. A cura di Stefano de Martino e Franca Pecchioli Daddi. Tomo II, Firenze 2002, 879-884.
- Weiss 1993: Michael L. Weiss. *Studies in Italic Nominal Morphology*. PhD. Thesis, Cornell University 1993.
- Weiss 2000: Michael Weiss. Rez.: Sound Law and Analogy. Papers in honor of Robert S.P. Beekes on the occasion of his 60th birthday. Edited by Alexander Lubotsky, Amsterdam/Atlanta, Rodopi, 1997, *Kratylos* 45 (2000), 58-68.

- Weiss 2009: Michael Weiss. *Outline of the Historical and Comparative Grammar of Latin*, Ann Arbor / New York 2009 [Reprint 2011].
- Weiss 2010: Michael Weiss. *Language and Ritual in Sabellic Italy. The Ritual Complex of the Third and Fourth Tabulae Iguvinae*, Leiden / Boston 2010.
- Widmer 2004: Paul Widmer. *Das Korn des weiten Feldes. Interne Derivation, Derivationskette und Flexionsklassenhierarchie. Aspekte der nominalen Wortbildung im Urindogermanischen*, Innsbruck 2004.
- Wiklund 1917: Karl Bernhard Wiklund. Die Erforschung der germanischen Lehnwörter im Finnischen und Lappischen, *Indogermanisches Jahrbuch* 5 (1917 [1918]), 1-21.
- Willmanns 1897-1909: W. Willmanns. *Deutsche Grammatik. Gotisch, Alt-, Mittel- und Neuhochdeutsch*. 4 Bde. Zweite Auflage, Strassburg 1899.
- Winter 1965: Werner Winter. Armenian Evidence. In: *Evidence for Laryngeals*. Ed. by Werner Winter, London / The Hague / Paris 1965, 100-115.
- Winter 2005: Werner Winter. *Kleine Schriften in zwei Bänden. Festgabe aus Anlass des 80. Geburtstags*. Ausgewählt und hg. von Olav Hackstein. Band II, Bremen 2005.
- Witzel-Gotō 2007: *Rig-Veda. Das heilige Wissen. Erster und zweiter Liederkreis*. Aus dem vedischen Sanskrit übersetzt und hg. von Michael Witzel und Toshifumi Gotō unter Mitarbeit von Eijirō Dōyama und Mislav Ježić, Frankfurt am Main, Leipzig 2007.
- WofrS 1879-1884: *Wörterbuch der ostfriesischen Sprache*. Etymologisch bearbeitet von J. ten Doornkaat Koolman. 3 Bde., Norden 1879, 1882, 1884.
- Wood 1899: Francis A. Wood. The Semasiology of words for ‚smell‘ and ‚see‘, *Publications of the Modern Language association of America* 14 (1899), 299-346.
- Wood 1899-1900: Francis A. Wood. Germanic Etymologies, *Americana Germanica* 3 (1899-1900), 309-325.
- Wood 1931: Francis A Wood. Indo-European bases derivable from Skt. āva ‚down‘. In: *Royster Memorial Studies*. Ed. by L. B. Wright, D. MacMillan, N. B. Adams, R. Adams, and G. A. Harrer, Chapel Hill 1931, 533-545 [Reprint 1969].

- WOU 2000: Jürgen Untermann. *Wörterbuch des Oskisch-Umbrischen*, Heidelberg 2000.
- Wüst 1967-1968: Walther Wüst. Von indogermanischer Dichtersprache. Probleme – Theorien – Pragmatisches. *Πῆμα* 12 (1967-1968), München 1969.
- Zair 2006: Nicholas Zair. Dybo's Law: Old Irish Evidence, *Oxford Working Papers in Linguistics* 11 (2006), 215-226.
- Zair 2012: Nicholas Zair. *The Reflexes of the Proto-Indo-European Laryngeals in Celtic*. Leiden / Boston 2012.
- Zehnder 2007/2008: Thomas Zehnder. Die Etymologie von vedisch *pārá-* n. ‚das andere Ufer‘, *Die Sprache* 47 / 2 (2007/2008), 192-200.
- Zehnder 2012: Thomas Zehnder. Vriddhiableitungen von Adverbien. In: *Iranistische und indogermanistische Beiträge. Gedenkschrift Jochem Schindler (1944-1994)*. Hg. von Velizar Sadovski und David Stifter unter redaktioneller Mitwirkung von Bettina Hofleitner und Stefan Schumacher, Wien 2012, 461-474.
- Zekl 2005: *Martianus Capella. Die Hochzeit der Philologia mit Merkur*. Übersetzt, mit einer Einleitung, Inhaltsübersicht und Anmerkungen von Hans Günter Zekl. Würzburg 2005.
- Ziegler 2004: Sabine Ziegler. Uridg. **uēnh₁-* „(hin)schütten, ausbreiten“, *Historische Sprachforschung* 117 (2004), 1-12.
- Zubatý 1897: Josef Zubatý. Zu den altindischen männlichen -ī-Stämme, *Sitzungsberichte der königlichen böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften. Classe für Philosophie, Geschichte und Philosophie* 19, Prag 1897 [1898].
- Zupitza 1880: Julius Zupitza. *Ælfrics Grammatik und Glossar* (Sammlung englischer Denkmäler 1), Berlin 1880 [Reprint 1966].

8. Abstract

This book deals with the etymology of Proto-Germanic **weðra* ‘weather’ and the sound change usually referred to as “weather-rule”. This sound change has not been extensively studied until now. It was originally proposed by Jochem Schindler, who understood it as a prehistoric laryngeal reduction before *muta cum liquida* without compensatory lengthening of the preceding vowel, i.e. $VHTR/\underline{UV} > VTR/\underline{UV}$ (loss of a post-vocalic laryngeal before stop + non-syllabic resonant or semivowel + vowel). Due to its many exceptions, the sound change has not reached the status of a regular sound law yet. The assumption of a Proto-Indo-European “weather-rule” is shown to be compelling based on the semantic analysis of the historical cognates of the Proto-Germanic word and of its etymology (PGerm. **weðra* ‘air in motion; condition of the air’ < **h₂ueh₁-tró-* ‘the blowing’) as well as through the exclusion of alternative phonological and morphological explanations for the unexpected short vowel in the root. The analysis of old and new examples allowed narrowing the phonotactical environment of the “weather-rule” as follows: the laryngeal loss regularly occurred (as an exceptionless sound law) only after unstressed vowel or unstressed syllabic resonant and before any cluster formed by at least an obstruent + non-syllabic resonant or semivowel ($VHK_nR/\underline{UV} > VK_nR/\underline{UV}$, $RHK_nR/\underline{UV} > RK_nR/\underline{UV}$ oder R_eK_nR/\underline{UV}). The sound change happened at a chronological stage in which both the “Schwundablaut” and the coloring of a short *e* had already occurred, but before the general loss of the inherited laryngeal consonants, which occurred along with the compensatory lengthening of a preceding sonorant segment at a monoglottic stage. The „weather rule“ has therefore to be considered a Proto-Indo-European sound law.

ISBN 9788894269758