

Observations sur quelques espèces du genre Hieracium Fragment V

M. H. Sudre

To cite this article: M. H. Sudre (1916) Observations sur quelques espèces du genre Hieracium Fragment V, Bulletin de la Société Botanique de France, 63:1-4, 30-38, DOI: [10.1080/00378941.1916.10835947](https://doi.org/10.1080/00378941.1916.10835947)

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/00378941.1916.10835947>



Published online: 08 Jul 2014.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 9



View related articles [↗](#)

Nous retrouvons donc dans les Cyanophycées des Peltigéracées la structure cytologique des Cyanophycées libres telle qu'elle nous est connue surtout depuis le travail de Guilliermond¹. Cette identité de structure qui se poursuit jusque dans les détails les plus infimes de leur organisation nous est une preuve, s'il en est encore besoin, en faveur de la nature algologique des gonidies des Lichens.

(Travail du Laboratoire de M. Dangeard.)

M. Lutz résume le travail ci-dessous de M. Sudre :

Observations sur quelques espèces du genre *Hieracium*

Fragment V :

PAR M. H. SUDRE.

Les observations contenues dans les fragments précédents résultaient de l'étude des spécimens de mon herbier, de ceux de l'herbier G. Gautier et de l'*Hieraciotheca*, M. le professeur Flahault ayant eu l'amabilité de me communiquer l'exemplaire de cette collection légué par G. Gautier à l'Institut de Botanique de Montpellier. Celles qui suivent ont été faites d'après l'herbier même d'Arvet-Touvet, M. le professeur Mirande, directeur de l'Institut de Botanique de Grenoble, m'ayant obligeamment adressé les espèces du *Catalogus* que je ne connaissais pas ou qui me paraissaient douteuses. Que MM. Flahault et Mirande veuillent bien trouver ici l'expression de ma vive reconnaissance.

I. — PILOSELLA Fr.

1. *Hieracium Pilosella* L. *H. nevadense* Arv.-T., p. 7.

Le n° 603 de Porta et Rigo (*Iter hisp.*), appelé *H. nevadense* par Arvet-Touvet, est une forme qui ne paraît guère différer de l'*H. polyxystum* N. et P.; le n° 707 (563), de la même publica-

1. GUILLIERMOND (A.), *Contribution à l'étude cytologique des Cyanophycées* (Rev. gén. Bot., t. 18, 1906).

tion, est bien différent du précédent et si, dans l'herbier Arvet-Touvet, il porte le nom d'*H. nevadense*, il est cité dans le *Catalogus* (p. 9) comme étant aussi l'*H. argentinum* Arv.-T. !

H. capillatum Arv.-T., p. 7.

Nombreux échantillons d'Espagne; ils appartiennent tous à l'*H. tardans* N. et P.

6. **H. neohybridum** Arv.-T., p. 10.

Même plante, mais cueillie trop tôt et non développée, que l'*H. leptobrachium* Arv.-T. et G. (n° 39, p. 25), placé dans le groupe *Setigerina*, fort éloigné des *Rosellina* !

46. **H. turcicum** Arv.-T., p. 29, non N. et P.

Forme très remarquable, paraissant se rattacher à l'*H. Fusianum* Schur, et voisine de l'*H. hololeion* N. et P., dont elle diffère par son inflorescence oligocéphale et sa tige peu feuillée. Je l'appelle *H. janinense*.

II. — STENO THECA Fr.

2. **H. Rostanii** Arv.-T., p. 31.

Je ne vois nullement l'influence de l'*H. staticifolium* Vill. dans la plante récoltée par Rostan, plante méritant d'être étudiée sur de bons et nombreux spécimens et qui pourrait bien n'être qu'une variation de l'*H. græcum* Boiss. et Heldr. Cette dernière espèce manque dans l'herbier d'Arvet-Touvet. La plante des Abruzzes rapportée à l'*H. Nægelianum* Panc. par Arvet-Touvet (*Cat.*, p. 33) appartient aussi à l'*H. græcum*; je crois qu'il en est de même de l'*H. cylleneum* Hal., décrit sur des exemplaires cueillis trop tôt et non fleuris.

III. — ARCHIERACIUM Fr.

3. **H. fractiflexum** Arv.-T., p. 36.

A peu près la même plante que l'*H. vindobonense* Wiesb.

12. **H. Boissieri** (Huet du Pav.) Arv.-T., p. 44.

La plante des Abruzzes diffère de l'*H. Boissieri* tel qu'il a été précisé par Nægeli et Peter, *l. c.*, p. 150, par sa tige beau-

coup plus élevée et bien plus feuillée, hypophyllopede et non phyllopede, par ses feuilles manifestement et longuement poilues, même en dessus, ses capitules beaucoup plus grands; elle a le faciès de l'*H. elongatum* Willd., mais est abondamment couverte de longs poils fortement dentés. Je l'appelle *H. aprutiorum*.

35. *H. prionatum* Arv.-T., p. 62.

La plante des Alpes lémaniennes se rattache à l'*H. dentatum* Hop.; celle du mont Cenis est bien différente et voisine de l'*H. pulchrum* Arv.-T.

36. *H. neopolytrichum* Arv.-T., p. 63.

A peu près la même plante que celle qui porte le nom d'*H. veymontinum* Arv.-T., p. 79; se rattache au groupe de l'*H. dentatum* Hop.

40. *H. Guilligenum* Arv.-T., p. 66.

Ne diffère pas de l'*H. cirritum* var. *tenellum* Arv. T., indiqué p. 85.

50. *H. circinatum* Arv.-T., p. 73.

On doit lire *H. cincinnatum* (Arv.-T. herb.!) non Fr. Je l'appelle *H. cincinnatulum*. Groupe de l'*H. dentatum* Hop.

60. *H. hastifolium* Arv.-T. et Wilcz., p. 80.

Semble appartenir au groupe de l'*H. Oreades* Fr.

63. *H. scutatum* Arv.-T., p. 83.

Se rattache à l'*H. bifidum* Kit.

74. *H. Lobelianum* Arv.-T. et Senn., p. 90.

Deux plantes différentes appartenant l'une à l'*H. candicans* Tsch., l'autre à l'*H. Schmidtii* Tsch.

78. *H. calyptadenum* Arv.-T., p. 95.

Même plante que celle qui porte le nom d'*H. spathodontum* Arv.-T. (n° 34, p. 61) et qui est l'*H. basifoliatum* N. P., du groupe de l'*H. dentatum* Hop.

86. *H. pulviscapum* Arv.-T., p. 101.

Je vois dans cette forme l'*H. pictum* Schl. Il y a une rosette à feuilles glanduleuses qui appartient apparemment à l'*H. humile*

Jq., et ce mélange de spécimens différents explique l'erreur commise par Arvet-Touvet.

90. *H. Corteyanum* Arv.-T., p. 103.

La plante de la Drôme paraît n'être qu'une forme rabougrie de l'*H. pulmonaroides* Vill.; celle de Riddes est à rapprocher de l'*H. pseudoligusticum* Grl.

91. *H. spelæoides* Arv.-T., p. 106.

Spécimens peu homogènes, correspondant les uns à l'*H. amplexicaule* var. *gracilentum* Arv.-T. Alp., p. 50, d'autres à l'*H. speluncarum* Arv.-T. ou à l'*H. segranum*, mentionné plus bas, même n°; enfin quelques autres, à involucre poilu, sont tout à fait différents des précédents.

93. *H. petrophilum* Arv.-T., p. 107.

Le type des Alpes est une forme de l'*H. amplexicaule* L., celui des Pyrénées ne diffère pas de la var. β . et est l'*H. Violletianum* Timb-Lag.!

97. *H. sisymbrellum* Arv.-T., p. 111.

Ne diffère pas sensiblement de l'*H. Legræanum* Arv.-T., p. 110.

106. *H. aldeanum* Arv.-T., p. 121.

J'ai déjà fait observer que mes spécimens avaient le réceptacle cilié. Dans la plante de Mijanés le réceptacle semble bien nu, mais il a été rongé par une larve d'insecte! Dans les échantillons du port de Paillères, il est manifestement cilié. Il y a donc eu ici erreur d'observation!

114. *H. baseoplectum* Arv.-T., p. 126.

Est pseudophyllopoide et ne me paraît pas différer des échantillons que je possède et qui sont déterminés *H. lactucifolium* f. *denticulata* par Arvet-Touvet.

117. *H. leptocoleum* Arv.-T., p. 129.

Forme grêle de l'*H. neocerinthe* Fr. (*H. Gouanii* Arv.-T.).

166. *H. bæticum* Arv.-T. et Rev., p. 163.

Me paraît être la même plante que l'*H. Bourgeaui* Boiss. indiqué au n° 349, dans une autre section.

186. *Hieracium protocerinthe* Arv.-T. et Senn., p. 178.

Même plante que l'*H. periplecum* Arv.-T., *Cat.* 205 [non Bull. Soc. bot. Fr. (1894), p. 355].

188. *H. vernicosum* Arv.-T., p. 180.

Ne diffère pas de l'*H. Gouanii* Arv.-T., et est par conséquent un *H. neocerinthe* Fr.

193. *H. corrosifolium* Arv.-T., p. 185.

C'est l'*H. erosulum* Arv.-T. et G., indiqué du reste dans la même localité. A remarquer que les deux plantes sont classées dans deux groupes différents !

203. *H. asturicum* Arv.-T., p. 192.

L'unique exemplaire de l'herbier d'Arvet-Touvet, provenant de Gavarnie (leg. Coste), est un *H. conocerinthe* Arv.-T. et G. (n° 218), plante d'un autre groupe.

220. *H. Lamarckianum* Arv.-T., p. 208.

Forme robuste, macrophyllé, à feuilles dentées, de l'*H. cerinthoides* L.; est totalement distinct de l'*H. alatum* Lap., à côté duquel il est placé.

261. *H. lachnopsilon* Arv.-T. et G., p. 238.

La plante de Moligt est un *H. oleicolor* Arv.-T. (pro max. p.); celle du Laurenti, qui n'en diffère pas, est l'*H. vicinum* Timb., nom bien antérieur à ceux d'Arvet-Touvet !

262. *H. sarretoides* Arv.-T. et Coste, p. 238.

Plante glanduleuse sur les feuilles, caractère très apparent sur les échantillons que j'ai obtenus par semis. Appartient à la section *Amplexicaulia* Fr.

274. *H. dipsacifolium* Arv.-T., p. 248.

La forme du Laurenti est l'*H. Lazergesii* Jeanb. et Timb. ! C'est la même que celle de Lavelanet qu'Arvet-Touvet a appelée *H. neodipsaceum* !, la même aussi que celle de l'Aude qui a reçu les noms d'*H. plecophyllum* et *Donosianum* (n° 273).

Un autre *H. dipsacifolium*, de San-Hilari, est bien distinct du précédent, surtout par ses feuilles poilues en dessus et ses glandes bien plus abondantes, descendant jusqu'au bas de la tige. Je l'appelle *H. dipsacifrons*.

279. *H. perclusum* Arv.-T., p. 252.

C'est l'*H. neocerinthe* Fr. var. *altissimum* Fr.

280. *H. Kunzeanum* Arv.-T., p. 253.

Les exemplaires de Moligt correspondent à l'*H. heterospermum* var. *niveobarbatum*, indiqué p. 422.

294. *H. marmoreum* (Vis. et Panc.) Arv.-T., p. 261.

La plante d'Orienska Lokva (leg. Vandas) n'est pas l'*H. marmoreum* Vis. et Panc. tel qu'il a été décrit avec précision par Nägeli et Peter, t. II, p. 333. Je l'appelle *H. Vandasii*. Cet *Hieracium* diffère de l'*H. marmoreum* Vis. et Panc. par sa tige plus élevée, atteignant 6 décimètres, plus feuillée (16 f. caulinaires); par ses feuilles bien plus étroites et acuminées, les moyennes lancéolées, les supérieures oblongues-lancéolées, sessiles, à base arrondie, mais non embrassante, toutes entières ou faiblement sinuées-denticulées; par ses pédoncules non poilus, mais très glanduleux; ses capitules plus petits, de 8-9 millimètres de long (et non de 12-13), très glanduleux, à poils simples nuls ou très épars; enfin par la pilosité des feuilles et du bas de la tige beaucoup plus dense. Ses feuilles insensiblement atténuées au sommet, ni panduriformes ni embrassantes, le distinguent facilement de l'*H. calophyllum* Uecht., qui croît dans la même localité.

H. auritum Arv.-T., p. 261; *H. marmoreum* Petrovic.

Se basant sur l'exemplaire ci-dessus, Arvet-Touvet avait considéré comme mal déterminée la plante de Petrovic; or cette plante appartient bien à l'*H. marmoreum* Vis. et Panc. et semble correspondre à la sous-espèce *Pavlovicii* N. et P., l. c., p. 334.

324. *H. Litardierei* Arv.-T., p. 284.

Les échantillons récoltés par M. de Litardière à Pico de Arbas ne diffèrent pas de l'*H. comosulum* Arv.-T. et G., qui est placé dans un autre groupe; ceux de M. Gandoger sont très mauvais et à peu près indéterminables.

H. Labillardierei Arv.-T., p. 285.

Poils denticulés; ne diffère pas de l'*H. Vranjanum* Panc.
= *H. markovanum* Arv.-T.

Hieracium hirticollum Arv.-T., p. 285.

La forme du Lautaret appartient à l'*H. rupicolum* Fr.; celle du mont Seüse à l'*H. cæsioides* Arv.-T. (n° 354).

339. **H. geminiflorum** Arv.-T. et G. et **H. lateriflorum** Arv.-T., p. 298.

Appartiennent à l'*H. Oreades* Fr.

340. **H. subacanthum** Arv.-T. et Gdg., p. 300.

Ne diffère pas de l'*H. buglossoides* Arv.-T., qui est une simple variété de l'*H. onosmoides* Fr.

342. **H. microglossum** Arv.-T., p. 301.

Réceptacle cilié; à rapprocher de l'*H. pyrenaicum* Jord.

349. **H. microscapum** Arv.-T., p. 307.

N'est vraisemblablement qu'une forme naine, cueillie trop tôt, car les spécimens ne sont pas fleuris, de l'*H. majorcanum* Arv.-T., placé dans le groupe suivant (n° 357) et qui devrait plutôt être mis dans le voisinage de l'*H. rupicolum* Fr.

351. **H. bujedoanum** Arv.-T., p. 310.

Ne me paraît guère différer de l'*H. canillosum* Arv.-T. et G., placé dans la section *Cerinthoidea* (n° 246); le réceptacle présente quelques rares cils; mais il est aussi presque glabre dans l'*H. canillosum*.

362. **H. canibifidum** Arv.-T., p. 320.

Appartient à l'*H. cæsioides* Arv.-T.

364. **H. rhodorhizum** Arv.-T., p. 323.

Même plante que l'*H. trachyticum* Arv.-T., p. 305, mis dans un autre groupe.

365. **H. tenebricans** Arv.-T., p. 327.

C'est mon *H. pallidifrons*.

H. atrovirens (Guss.) Arv.-T., p. 327.

Les échantillons ainsi déterminés comprennent: *H. similtatum* Jord., *H. bifidum* Kit., *H. cinerascens* Jord., *H. viridicollum* Jord., *H. prasinophyllum* Sud., *H. recensitum* Jord. et autres.

367. **H. rhodocoleum** Arv.-T., p. 330.

Ne diffère pas de l'*H. pallidulum* Jord.

369. *H. sclerophæum* Arv.-T., p. 331.

Encore un *H. cæsioides* Arv.-T. La var. *petarelense* est un *H. rupicolum* Fr.

372. *H. danicum* Arv.-T., p. 334.

Ne semble pas différer de l'*H. Gibsonii* Backh.

374. *H. paragonum* Arv.-T., p. 335, non N. et P.

Existe aussi dans les Vosges (*H. vogesorum* Zahn, exsicc.); est très rapproché de l'*H. Charbonnelii* Sud., et n'en est sans doute qu'une variété.

H. Heribaudianum Arv.-T., p. 336.

Décrit et distribué depuis longtemps par moi sous le nom d'*H. Charbonnelii* (*H. commixtum* Jord. var. *Charbonnelii* Sud. prius). Les macules des feuilles sont dues à une maladie cryptogamique!

375. *H. caudatum* Arv.-T., p. 375.

C'est un *H. Oreades* Fr.

376. *H. torticaule* Arv.-T., p. 338.

La forme de l'Isère est mon *H. schistogenes*; la var. *micranthum*, d'Espagne, a les apparences d'un *H. picturatum* Jord.

379. *H. candelanum* Arv.-T., p. 342.

J'ai récolté cette plante dans la montagne de Ruda (vallée d'Aran) et l'ai décrite sous le nom d'*H. argillaceum* Jord. var. *piletophyllum*.

392. *H. dermatophyllum* Arv.-T. et Briq., p. 359.

Même plante que les *H. hemiplecum* Arv.-T. (n° 388) et *H. hemiplecoides* Arv.-T. et G. (n° 389).

410. *H. arifolium* Arv.-T., p. 375.

C'est bien l'*H. perfoliatum* Frœl.

411. *H. glastifolium* Arv.-T., p. 375.

C'est l'*H. bupleurifolium* Tsch.

422. *H. joconianum* Arv.-T., p. 387.

Je ne puis le distinguer de l'*H. Cottianum* Arv.-T. Du reste le n° 469 bis de la Société dauphinoise est appelé *H. Cottianum* par Arvet-Touvet dans l'herbier G. Gautier et *H. joconianum* dans celui d'Arvet-Touvet.

437. *Hieracium phæcasiifolium* Arv.-T., p. 400.

Le type α . normale appartient à l'*H. Sieberi* Tausch et est très rapproché de l'*H. ochroleucum* Schl.

La var. β . *microcephalum* est une forme à stigmates jaunes et achaines très pâles de l'*H. ramosissimum* Schl.

442. *H. viscosoides* Arv.-T., p. 403.

Mélange d'*H. visosum* et d'*H. lactucifolium* Arv.-T.

454. *H. blanditum* Arv.-T., p. 419.

Je ne puis distinguer cette plante de l'*H. provinciale* Jord. Spécimens cueillis trop tôt, non fleuris; la grappe n'est nullement subunilatérale.

455. *H. ferulinum* Arv.-T., p. 420.

Encore un mélange de plusieurs plantes différentes, la plupart rabougries et indéterminables.

458. *H. lævifrons* Arv.-T. (non Sud.), p. 432.

N'appartient pas à ce groupe. Voisin de l'*H. vagum* Jord., du groupe de l'*H. boreale* Fr., mais feuilles denticulées, plante entièrement lisse. Je l'appelle *H. vagum* Jord. var. *microdontum*.

H. pesianum Arv.-T. et Belli, p. 430.

Me paraît aussi une simple variété de l'*H. vagum* Jord. (*H. vagum* Jord. var. *pesianum* Sud.).

466. *H. ficifolium* Arv.-T., p. 434.

Le collecteur de la plante d'Ax est feu Guilhot! et non G. Gautier. Jordan cultivait une forme identique qu'il appelait *H. paucidentatum* Jord. C'est pour moi une simple variété (v. *paucidentatum*) de l'*H. tridentatum* Fr.

M. Gagnepain fait la communication suivante :