

וּלְעֵשׂוֹ לְעֵבֶר הַדְּבָרִים

אחר כל האריכות במאמר "וילאו למצוא הפתח", הקורא הישר כבר מבין מעצמו האמת עם מי, אולם מכיון שהתורה הק' חייבה "והייתם נקיים", ראינו לנכון להסיר לזות שפתיים שהעליל בעל הכצעקתה על מה שכתבנו עד היום, והציג את הדברים כ"זיוף". אדם המחפש אמת מסתמא הבין מדעתו מהי "חומרת" הזיופים, וכמה הם "נכונים", וכמה הם נפק"מ להלכה. אולם כאמור, אנו מצווים להסיר את החשד.

ראשית נקדים כמה כללים ברורים: דבר ראשון, אם דבר מסויים צוטט במקום אחד, ובמקום אחר הוא לא צוטט, זהו סימן שזו טעות ולא יותר, כיון שאם היה ענין לצנזר אותו - 'מה לי לשקר' - למה הוא כן הובא במקום אחר.

וכן דבר שאין בו שום נפק"מ שהועתק או תורגם שלא בצורה נכונה, הרי הוא טעות ותו לא - גם מוכח מתוכו שזה טעות בלבד, שהרי אין שום סיבה לומר שזה נעשה בכוונה כל עוד אין בו נפק"מ. כידוע, שכמעט אין שום ספר שנמלט מטעויות, כל שכן מחקר שמבוסס על עשרות מקורות.

ועל הכל ברור הוא שאם איזה דבר לא נראה לבעל הכצעקתה כאמיתי, ולרוחב דעתו נראה לו שאנו לא צודקים - אי אפשר לקרוא לזה "זיופים", ואדרבה הקורא הישר כבר הבין במאמרים הקודמים עד כמה משקל ניתן לתת לרוחב דעתו...

ונקדים את המסקנה הברורה העולה מכל מאמר זה: מכל העשרים ושבע טענות שהם הציגו כזיוף, אנחנו, כאנשי אמת מוכנים להודות על האמת, מסכימים לשני דברים בלבד, ונרחיב בהם בהמשך, ואלו הם:

א'- היה משפט מסוים שבטעות ייחסנו אותו לאותו גר צדק, בעוד שהמשפט הזה באמת נאמר על ידי אחרים, אבל הגר צדק שהם דיברו עליו אכן לא אמר בדיוק את המילים הללו.

ב'- גם בתמונה מסויימת, הכיתוב מתחת התמונה נכתב על סמך השערה בלבד, וייתכן שהוא לא נכון, הגם שאין שום נפק"מ להלכה לכאן ולכאן.

אבל חוץ מזה, כל שאר ההאשמות ב"זיופים", רובם מדובר בזיוף מצידם להציג את הדברים כזיופים, כאשר תחזינה עיניכם מישרים. וכל זה הוא עדות ברורה, שעם כל המאמץ שהם השקיעו (שמדובר על צוות של 11 עובדים שמסרו על זה את כל נפשם ואת כל מאודם, והיה להם חשק ומרץ מיוחד במלאכתם מטעמים מובנים, והשקיעו שעות ע"ג שעות של תרגום והשוואת מסמכים בכל דבר, וחיפוש קדחנתי למצוא מעצמם את המקור הראשון) ועם כל זה, שצוללו במים אדירים - העלו חרס בידם, ומוכח שכל דברינו אמת ברורה שלא ניתנת לוויכוח.

וזאת למודעי: מכיון שהם משנים גרסתם בכל אחת מהמהדורות שהם מוציאים חדשים לבקרים, אנו מבהירים שההתייחסות פה היא על סדר הקובץ שהם פרסמו הנקרא "זיופי חבורת האוסרים".

א. מה שטענו שכתבו בשם הגר צדק "כולנו גדלנו על זה שהאליל מבקש שיער בגלל הסיפור הזה, וזו המתנה הכי יפה וחשובה שאפשר להביא לאליל מהגוף שלנו", וטענו שני דברים, **חדא** מאותה הקלטה לטענתם לא ברור אם הוא יודע על איזה סיפור מדובר, ו**דבר שני** שלא שומעים שהוא אמר שזו המתנה הכי יפה וחשובה, אלא הוא רק אמר שכל הילדים גדלו על אותו סיפור. וציינו שגם בהישכם עמ' קיט הביאו בשמו רק את מה שגדלו על הסיפור ולא את החלק השני, עכת"ד.

הנה, עצם זה שהוא אמר שהוא הכיר את הסיפור, ברור מתוך כל ההקלטה שהוא ידע בבירור על איזה סיפור ואגדה מדובר, כי הוא דיבר על האגדה שיש לו קשר לגילוח, ורק אמר שלא ברור לו כמה באמת חושבים על זה באמצע הגילוח, וגם טען בנחרצות שהרבנים בוודאי מכירים את האגדה. וברור מכל דבריו שהוא דיבר על אגדה מסוימת, ויש קשר בינו לגילוח. אכן מה שבשיחה נוספת מאוחרת יותר הוא הציג כאילו הוא לא הכיר את הדברים, זו קושיא גדולה **עליו**, אבל בהקלטה זו ברור שהוא ידע על מה מדובר.

וּנְשֵׁי לְשֹׁבֵר הַקֶּלֶת

אבל כאמור זה כלל לא חשוב, מכיון שיש עוד המון מקורות של אנשים שהכירו את האגדה מילדותם (כאשר פירטנו מקצתם בוילאו למצוא הפתח).

ומה שכתבנו שהוא אמר ש"זו המתנה הכי יפה וחשובה", בזה אנחנו מודים על האמת, שיש כאן טעות, ואכן זה נלקח באמת ממקור אחר, והוצמד לדברי הגר בטעות של אחד העורכים ששמע זאת מגר הודי אחר (ר' ישי) וחשב שמדובר באותה שיחה שלו עם הגר (ר' ישי) ולכן הוסיף משפט זה, ולאחר שנתגלתה שגגה זו, לא ראינו צורך לתקנה לפני השליחה לדפוס (מאחר שהדבר היה כרוך בטירחא מרובה) כיון שלא הוזכר שמו של הגר, אבל מחמת קפיצא דההוא גברא, הדבר יתוקן בעז"ה במהדורה הבאה. מכל מקום, המשפט שנותנים השערות לאליל "כי זה הדבר הכי יפה" כו', זהו דבר הנמצא בעוד הרבה מקורות, כולל מקור שיובא להלן במאמר זה (אות יד).

יהיה איך שיהיה, לא מפיו אנו חיים, ויש מספיק מקורות לכך שהם יודעים את האגדה, ומספיק מקורות שבעיניהם הם רואים את הקרבת השער כדבר הכי חשוב שהם יכולים לעשות, ולכן כל הטעות שיש כאן הוא שייחסנו את הדברים לאותו גר, בעוד שזה מגיע משיחות אחרות, כולל עם גר צדק אחר.

ב. הציגו שיש כביכול איזו סתירה גדולה בדיוק מתי חל זמן הנתינה של הגילוח, אם זה בזמן הגילוח, בזמן ההנחה להונדי, או בזמן נפילתו על ריצפת האולם... והנה, בענין מתי חל זמן הנתינה, כבר הארכנו בזה במקומות אחרים, שכן הוא להבדיל בכל קרבן לה', שאם נחקר מתי בדיוק ניתן הקרבן לה', האם בשחיטה או בקבלת הדם או בזריקתו או שמא בהקטרת האימורים, או בכלל באכילת הכהנים... ברור הדבר לכל צורב מתחיל, שיש בכל קרבן הרבה שלבים של נתינה, ובקרבן לע"ז אם נעשית באחת מהשלבים כעין שחיטה או זריקה המשתברת - הרי הדבר נאסר מדין תקרובת!

ואכן בעדות הראשונה של אמיר בשנת תשס"ד הוא חקר את ענין כלי ה'הונדי', בשביל להבין האם יש פה גם נתינה לע"ז, או רק "התקרבות" - כלשונם, ומכיון שראה שישנה נתינה ממשית - הוכיח שכל מעשה התגלחת זהו מעשה נתינה, ומכיון שיש להם דין בעצם הגילוח (שהרי הם לא מביאים שיער מן השוק), נמצא שגם התגלחת היא חלק מעבודתם - לכן פסקו גדולי ישראל שהדבר נאסר מדין תקרובת.

אולם בשנת תשע"ח חקר אמיר דרומי עוד בתי תגלחת בטמפלים שונים, וראה שלא בכלם יש הונדי, ואמרו לו שם הכמרים שהעיקר הוא מעשה התגלחת, ובעצם הניתוק מהראש זה כבר ניתן לאליל גם אם זה לא ניתן ב'הונדי' כלל. [ולהבדיל זה כמו שאם נזרק הדם - כיפר אע"פ שנטמא הבשר מיד אח"כ, ואפי' שרק כשהכהנים אוכלים את הבשר בעלים מתכפרים]. וכל זה פשוט וברור, ולא הארכנו בזה אלא רק להסיר שטות זו שהעלו פה.

וגם כששאלו את TTY על ענין נתינת השערות להונדי הגדול שקרוב לאליל, הם ענו שרוב המתגלחים לא מודעים לזה, וחושבים שאם משאירים את זה באולם התגלחת זה יינתן לאליל!

וזהו תרגום הדברים:

"רוב האנשים לא יודעים מהענין לקחת חלק מהשיער מאולמות הגזיזה ולשים בהונדי. הם חושבים - שהנחת השיער לאחר הגזיזה במקומות הגזיזה בזה בלבד ינתן לאליל ישירות. יש אנשים שיכניסו חלק מהשיער הגזוז להונדי (לרוב יחד עם קורבנות הכסף בעיקר) שנמצא בתוך "סף הכסף" - ההונדי שנמצא קרוב מאוד לאליל העיקרי".

ושוב, לא אמרו שרגע הנתינה הוא השארת השערות באולם התגלחת, אלא אמרו שכדי לתת את השערות לאליל לא חייבים לקחת את זה להונדי הפנימי, ומספיק מה שהם משאירים את זה באולם התגלחת, כי מאמינים שגם ככה הוא נתון לאליל באופן ישיר.

ומה שהביא מהכומר בטירופאטי, שכאילו אמר שלא ברור באיזה זמן חל הנתינה, - זהו **זיוף חמור** שכן בראיון עצמו מובא שהשאלה היתה כמה זמן זה צריך להיות "**בהינדו**" כלומר **בדת ההינדו** עד שזה ייחשב שהאליל **לקח** את השיער - ובהכצעקתה שינו את הדברים כאילו כתוב כמה זמן השערות צריכים להיות "**בהונדי**" כלומר **בכלי ההונדי**.

ונגלה באוזני הקורא הישר מהו באמת הסיפור העומד מאחורי כל זה, ומה באמת אמר אותו כומר. בתחילת המחקר על השערות מהודו, שכרנו חברת טלוויזיה בהודו, שילכו ויעשו ראיונות עם כמרים ועם מבקרי המקום. שלחנו כמה וכמה שאלות, והם שלחו לנו את הסרטון של כל המחקר שלהם. כל הראיונות והשיחות היו בשפה המקומית, אבל אותה

¹ "Most of the people do not know taking part of the hair from tonsured halls and dropping in Hundi They assume - **Leaving hair after tonsure at tonsuring places will be given to God directly**. Some people will put their part of tonsured hair into HUNDI (along with the money offerings mostly) which is inside silver threshold -Hundi which is very near to the main Deity.

וּלְעֵשׂוֹ לְשֵׁבֶר הַדָּלָת

חברה עשו בסרטון כיתובים של תרגום הדברים לאנגלית, ועל פי אותם כיתובים תרגמנו את הדברים ללשה"ק והוספנו את זה לחיבור "הישכם אוהבים".

למעשה אחרי זמן, לאחר שקמו כמה עוררים, שלחנו את הסרטון לחברה מקצועית שיתמללו שוב את כל הדברים משפתם, ויתרגמו את זה שוב מילה במילה לאנגלית, ותרגום זה נמצא תחת דינו. והתברר שתרגום הכיתובים שנעשה על ידי חברת הטלוויזיה, היה לקוי בכמה פרטים, וכעת כל הדו שיח הרבה יותר מובן. וכן הקטע המדובר קיבל משמעות אחרת לגמרי.

קודם נקדים איך זה הופיע בכיתובים בסרטון הראשון², שמשם תרגמנו את זה ללשה"ק בהישכם אוהבים:

ש: כמה אורך זמן צריך להיות השיער בהינדו כדי שייחשב שהאליל לקח את השיער?

ת: איננו יודעים בוודאות כמה זמן זה לוקח. אבל עד הזמן... כאשר אנחנו מתייחסים בהרבה כבוד והוקרה... זה יוקרב לאליל ועד אשר כל יצורי תבל... ועד אשר אנשים יאבדו את האמונה בו...

ש: מהו מיכל ה"הונדי"? מדוע השיער הולך לשם אח"כ?

ת: לכל א' יש ספקות לגבי הקרבת השיער שלו... מה הם עושים עם השיער?... האם זה מוקרב לאליל? הדעה הרווחת בטמפל היא... אנחנו מחלקים שיער מוקרב לפי אורכו ומוכרים אותו במכירה פומבית. הרבה חברות קונות אותו עבור אלפי מליונים. והסכום הזה נשמר באוצר טירומלה. אז אל תדאגו... כל מה שיוקרב כאן יהיה שייך לאליל אנחנו מאמינים בזה חזק...

ולמרות שההבנה בדברים לא כל כך ברורה, ברור שיש כאן שתי שאלות שונות עם שתי תשובות.

חדא, כמה זמן **בדת** ההינדו האליל לוקח את השערות, ועל זה הוא ענה שזה לא ברור בדיוק. ואחרי זה הוא שאל עוד שאלה, מהו **כלי** ההונדי ולמה מניחים שם את השערות, ועל זה הוא עונה שהטמפל מוכרים את השערות, אבל אל תדאג כל הדברים מגיעים לאליל.

בעלי הכצעקתה עשו כאן זיוף נורא, והעתיקו מה שנזכר להם, עד שהציגו שכביכול על השאלה כמה זמן זה לוקח, התשובה היתה שלא יודעים בדיוק מתי, ואז הוסיפו את התשובה על השאלה השניה כאילו נאמרה על השאלה הזו, והיינו שרגע הנתניה הוא זה שמוכרים את השערות.

ועוד נמצאת בהישכם אוהבים (עמוד קצ"א) שיטה רביעית מתי חל הקרבן, שהעתיקו שם ציטוט משיחה עם כומר בכיר בטירופאטי 32 שנים, וז"ל השיחה: שאלה: כמה אורך זמן צריך להיות השיער בהונדי כדי שייחשב שהאליל לקח את השיער? תשובה: איננו יודעים בוודאות כמה זמן זה לוקח. אבל כאשר אנחנו מתייחסים בהרבה כבוד והוקרה זה יוקרב לאליל, עד אשר כל יצורי תבל חיים, ועד אשר אנשים יאבדו את האמונה בו... הרבה חברות קונות אותו ומשלמות אלפי מליונים, והסכום הזה נשמר באוצר טירומלה, אז אל תדאגו! כל מה שיוקרב כאן יהיה שייך לאליל, אנחנו מאמינים בזה חזק!!! נמצא שלפי דברי הכומר לוקח הרבה זמן משעת הגילוח (והוא לא יודע בדיוק כמה) עד השעה שייחשב שהאליל לקח את השיער, והיותו מפליא, לדבריו מה שאומרים "שהשיער שייך לאליל", הכוונה הוא שהשיער ימכר, ואלפי המליונים שיוויחו ישמרו באוצר טירומלה של האליל, וזה מה שהם אומרים שהשיער שייך לאליל - ונמצא שאין שום תקרובת בעצם השערות, אלא בשווי שלהם!

ולפניכם צילום דבריהם: ←

וכמוכן לא היו דברים מעולם, והם עירבו שתי תשובות שונות עד שהציגו כאילו יש כאן איזה שיטה רביעית על זמן נתינת השערות.

למעשה למען האמת נעתיק את התרגום היותר מדויק

של כל השיחה הזאת³, ופתאום הכל יקבל אור אחר.

² 7. How long does the hair have to be in the hindu religion in order that it should be considered that the idol took the hair?

We are not sure how long it takes. But till the time when you pay anything with lot of respect and homage, it will be offered to lord and till the creatures on this earth lives on..and untill people lost their faith on him.

8. what is the hindu vessel? Where does the hair go into their afterwards?

Everyone has doubts about their hair offerings. what are they doing with our hair? Does it offered to lord? the standard opinion of the temple is... we divide offered hair in to different sections based on their length and sell in auctions. Many companies buy it for 1000's of millions. And that amount will be saved in tirumala treasury. so no need to doubt... anything which is offered here will belong to lord and we believe it strongly.

³ Q: How long does the hair have to be in the Hindu religion in order that it should be considered that the idol took the hair?

וַיֵּשֶׁוּ לְשֵׁנֵי הַדָּבָר

וחייבים להקדים שהשאלות שנשאלו לכומר, אנחנו שלחנו אותם באנגלית, ואין לנו מושג איך תורגמו הדברים לפניו לשפתם. ונראה את דבריו על השאלה הראשונה:

ש: כמה זמן השיער צריך להיות בדת ההינדית על מנת שיש להתחשב בכך שהאליל לקח את השיער?

ת: הנוהג להציג משהו במסירות, קיים, אך כמה זמן זה קיים, זה אף אחד לא יכול להגיד. אך כל עוד המין האנושי הזה קיים בעידן זה, עד לאותה תקופה, הסוגדים רוצים בברכות האליל, עד לאותו זמן, כל מה שהסוגדים מציעים באמצעות מנחותיהם יימשך. ובחזרה, האליל נותן לנו 'מה שנחוי'. כאן 'מה שנחוי' אומר שאנחנו יכולים לקחת את זה כטוב. כלומר, צריך להבין כאן שכל מה שמוענק הוא רק אמביציה טובה באמת. כל כמה שלסוגדים האלה יש מסירות לאליל, כל אותה תקופה מנהגי ההקרבות האלה יימשך לנצח.

וכל הקורא את הדברים בעיניים פקוחות מבין מיד שהכומר נשאל שאלה כמה זמן בדת ההינדו מנהג זה קיים, ועל זה הוא ענה שלא יודעים ממתי מנהג זה של גילוח השערות קיים, ואף אחד לא יכול להגיד, אבל אמר שכל כמה שהמין האנושי קיים יש כזה מושג שנותנים משהו לקבל ברכת האליל, ודבר זה יימשך כל כמה שאנשים ימשיכו להאמין בזה.

כלומר הוא כלל לא נשאל מתי חלות הנתינה, אלא כמה זמן נהוג הנתינה הזו בדת ההינדו. ויחי ההבדל!

ועכשיו בנוגע לשאלה השניה:

ש: מהו הכלי ההינדי? לאיפה השיער הולך אחרי זה?

ת: לכל כך הרבה אנשים יש כמה ספקות. מה שהשערות שניתנו בטקס הדתי הזה, מה קורה, לאן הם הולכים? ברגע שאנחנו חושבים אם זה שימושי באיזה שהוא אופן לאליל, עובדתית, גם בבית [אם מתגלחים] אנחנו משאירים את גוש השיער לאחר הגילוח. מי שהציג את המנהג הזה [כאן], לפחות הוא ממוקם עם הרעיון הספציפי של טוב חיובי עם רוח גבוהה. למעשה, ה-TTD תחלק גם את גושי השיער. הם יפרידו בין הארוכים יותר, הקצרים יותר וחסרי התועלת ואז ימכרו אותם במכירה פומבית. לאחר מכירה פומבית זו, ישנם מספר קבלנים שיקנו את עושר השיער האנושי הזה. בדרך כלל הם מציעים מיליוני רופי. לאחרונה השיער היה במכירה פומבית והיא השיגה 200 מיליון עבור ה-TTD. כל חלק בכמות זו תגיע להנהלת הטמפל.

אז אין ספק, כל פרח, פרי, עלים וכו', כל מה שתציע לאליל הוא יגיע אליו. איך שזה בא עם הדברים האלה מגיע אל האליל. אנו מביעים את דעתנו הנחרצת בנושא זה.

ושוב השאלה שנשאל היה על ההונדי וגם לאיפה מוליכים את השערות, אבל הכומר משום מה החליט לענות רק על החלק השני לאן השערות הולכות, וענה שהשערות הולכים למכירה, אבל הסביר שגם בזה יש תועלת לאליל... אבל מעולם לא אמר שככה נותנים את זה לאליל על ידי המכירה.

בקיצור, כל ההצגה הגדולה שעשו צועקי הכצעקתה, הוא מגדל הפורח באויר. אין כאן שום סתירה, אלא כל דבר נאמר בהקשר אחר, מלבד שגם אם באמת היו תשובות שונות, לא יהיה בזה כלום. והדבר היחיד שכן יש, הוא שבעלי הכצעקתה זייפו מה שהכומר אמר כדי לייצר את ה'סתירה' המיוחלת.

A: The practice of presenting something with devotion is existing, but how long that it lasted none can tell. But so long this human race is existing in this era, till that time, the devotees opt for the blessings of the god, till that time, whatever the devotees present through their offerings will be continued. In turn, the god gives us 'what is necessary'. Here 'what is necessary' means we can take it as goodness. That is, it is to be understood here that whatever is bestowed is only genuinely good ambition. As long these devotees have devotion upon God till that time this custom of presentations shall be continuing forever.

Q: What is the Hindu vessel? Where does the hair go into there afterwards?

A: So many people will have several doubts. Whatever the hairs that were given in this religious custom, what is happening, where are they going? Once we think whether it is useful in any way to god. Factually, we are leaving our hair lump by clean shaving our heads in our houses. Whoever has introduced this custom, it is differently placed with the specific idea of positive goodness with high spirits. In fact, the Thirumal Thirupathi Devasthanam Board also will divide this hair lumps. That they separate the longer ones, shorter ones and the useless ones and then they will sell them by public auction. After this auction, there are several contractors who shall buy this human hair wealth. They usually offer millions of rupees. Recently the hair was auctioned, and it fetched 200 million for Thirumal Thirupathi Devasthanam. Every pie in this amount will reach to the devasthanam.

So, no doubt, every flower, fruit, leaves etc., whatever you offer to god it will reach him. Whatever it comes with these things reaches to the Almighty. We are expressing our firm opinion on this.

וּלְעֵשׂוֹ לְשִׁבְרֵי הַדָּלָת

ומה שכתבו בעלי הכצעקתה על נתינת שווי השיער לאליל - הארכנו בזה במקומות רבים, שכל זמן שיש לאליל ענין במשהו מסוים דווקא, וכן שלפי אמונתם לא מועיל להביאו מן השוק - אין שום חיסרון בזה שבסוף הם מוכרים את זה, וכ"ש כאן שהם מקריבים את השיער במשך שנים רבות עוד הרבה לפני שהתחילו למכור את השיער כשלא היתה לו שוויות כלל, דבר המוכיח שהקרבתו הוא השיער עצמו ולא של השוויות שלו.

ג. עוד טענו על מה שכתבו שבדברי ד"ר אהנד מוהן שאמר שהשערות הם לא סקריפייס, כתבו שהוא כנראה אוחז שסקריפייס הוא הקרבה על המזבח, ולכן הוא מכחיש את הדברים, כי הוא מסכים שזה אופערינג, ומסכים שזה נתינה לאליל, ומסכים שאין שום ענין לגלח בבית סתם, ואין שום ענין לגלח ולזרוק את זה לפח, כי ככה לא נותנים את השערות לאליל השורה בטמפל.

בעלי הכצעקתה כתבו על זה, שהם עיינו בדבריו ולא ראו זכר לזה. אבל אנחנו כבר הרחבנו בזה כל צרכו בכמה מקומות, כולל במאמר "וילאו למצוא הפתח" ע"ש.

ד. הפלפול ה"גאוני" שכתב בענין השתייכות השיער לאלילה נ"ד, שטען שהתרגום הנכון הוא שהשער "משתייך" לנ"ד, ולא כמו שתירגמו שהשערות שישגלחו "נתונים" לנ"ד - בהבנת אותו המעשה כבר הארכנו בזה במקומות אחרים, וכן ישנם מקורות רבים בהם לא יוכל לכתוב את ה"חבורה" האדירה שלו בענין עומק דיוק דברי האגדה ה'נפלאים' וה'נשגבים', וגם לשיטתו כבר כתבנו שכיון שיש פה נתינה ולא משנה למי בדיוק - וא"כ הוי תקרובת, ואין זו התקרבות כלל וכלל, ותו לא מידי.

ה. מה שכתב בענין נ"ד אם היא אלילה או לא, טענו שלמרות שכתבנו שיש הרבה מקורות שהיא אלילה, יש מקורות שהיא רק נסיכה... קשה לתפוס מה כוונתם איזה 'זיוף' יש כאן. וכנראה כוונתם לזיוף שהם עצמם עשו, שכתוב באתר שלהם שהיא "נסיכה גהנדברא", ותרגמו שהיא "סתם נסיכה", כי מסתמא לא ידעו מה משמעות המילה "גהנדברא". ונפרש לפניכם מה זה - גהנדברא זה אצלם כמו אמצעי בין האליל לאנשים, זאת אומרת שזה בריאה רוחנית כביכול שהיא טפלה לאליל. וכך היא דרכם בכל ע"ז שלהם, שיש סוגדים לתלמידים עתיקים, שגם נעבדים ע"י ההודיים. וכך הם אמרו מפורש גם בשיחה עם גרשון וועסט - "השערות נתונים לאלילה נ"ד". וכן בעוד שיחה של גרשון וועסט עם כומו, אמרו את הדברים בצורה מפורשת: "נ"ד היא אלילה, [אבל] השערות נתונים רק לו.. [האליל]"

ומה שכתבו בעלי הכצעקתה שהיא אלילה "שלא קיימת בכלל", אלו דברים הגובלים בכפירה ממש! שכן לשיטתו ישנם אלילים "אמיתיים", וישנם אלילים ש"אינם אמיתיים" - עפ"ל. אולם ע"פ התורה כל מי שעובדים אותו - הרי הוא נקרא אליל, אפילו אם מאמינים שזה מלאך, או שזה שד, כיון שזו בריאה רוחנית, כמו שהרחבנו במקו"א. ומכיון שגם לשיטתו ישנם גבעות שנקראו על שם האלילה, וכן ישנם דמויות לאלילה זו, ופה מתבאר שעבודת התגלחת קשורה אליה - הרי הדבר ברור שע"פ התורה היא מוגדרת כאלילה נעבדת. ותו לא מידי. וסתם כך מגוחך שהוא מביא את גרשון וועסט בתור מקור שהיא לא אלילה, אפי' שהוא עצמו שמע מכמה כמרים שהיא כן אלילה... כל זה מלבד מה שהוא מסיק שאנו "זייפנו" כיון שלא הבאנו את מסקנת ה"חוקר" "הגדול" שחושב לא כמונו...

ו. ומה שהביאו את ההבדל בתרגום דברי ליי וייסמן בנוגע לבתי התגלחת לגבי הסיבה למה הוא לא חקר את המקום הזה (שהפלא העצום הוא שעל אף שכלל לא חקר את ענין התגלחת הוא מציג עצמו כמומחה לענין...). שכביכול יש הבדל בין המילים "זה לא מקום שענין אותי" לבין המילים "אין זה מקום מענין במיוחד". והסבירו ש"ההבדל במשמעות הוא עצום". דבר ראשון כבר הקדמנו שהבדלי תרגום כאלה וודאי שלא נעשו במכוון, ואולי אפשר לומר שיש טעות, אבל "זיוף" וודאי שלא. דבר שני, כמו שהוא עצמו לא הצליח להסביר את "ההבדל העצום" שבין התרגומים, שהרי לשתי הגרסאות הוא לא חקר זאת בגלל שהוא החליט שזה לא מקום מענין, ומה זה משנה אם הוא אמר את זה בנוסח שזה לא מענין אותו, או שהוא החליט שזה סתם לא מענין. כך או כך, אותו ה"מומחה" הגדול מסכים שהוא לא חקר את זה...

ז. בדברי הכומר שציטט ליי וייסמן בענין השתלת איברים - לא ירדנו לעומק ה"השגה" הנוראה, הרי ההבדל שלטענתו קיימת בין הגרסאות הוא האם כל מה שייסמן אמר בשם הכומר זה מה ששמע בעצמו מהכומר, או מה שלהשערות הכומר הבין, אבל בכל מקרה הדברים שווים לענין דברי וייסמן, שגם אם הוא שמע כך מהכומר בעצמו, וגם אם הוא רק שיער שכך התכוון הכומר - סוף סוף הוא מודה שהכמרים שדברו איתו כבר אינם מסיחים לפי תומם, וחשבו שהוא רוצה לשמוע משהו מסוים.

ח. בענין האם וייסמן ענה על כך שחלקם מכניסים את השיער להונדי שבפנים - "אוקיי לפעמים כן", ולתיקונם הוא רק חזר על דברי הרב בעלסקי. אלו דברים חסרי טעם, שכן הוא סיים שהוא עשה שלושה טלפונים לברר נידון זה (ולא סיים דבריו), כלומר שהוא מודה שכן הוא המציאות, וכמו שהודה בשיחה הטלפונית איתנו. ומה שאמר וייסמן בתוכנית הרדיו, שהמרוקנים של ההונדי אמרו שלא ראו שערות שם, דבר ראשון אין זאת הכחשה, אלא לכל היותר זאת סתירה בין הכמרים למה שקורה בפועל. ואת"ל שזאת הכחשה, הרי זה עוד דבר שמורה על "נאמנותו" ו"דיוק דבריו" של

וּיְשִׁי לְשִׁבְרֵי הַדָּלָה

וויסמן שסותר דבריו, ותו לא מידי. מלבד מה שיש עשרות מקורות שיש שיער שנכנס לשם, ואפילו נמוכר בנפרד, כמו שהארכנו במקום אחר.

אמנם באמת כאשר מעיינים בדבריו יוצא שכלל לא אמר דברים מעין הנ"ל לא מיני ולא מקצתיה, אלא נקודת דבריו היא ע"ד מ"ש חז"ל דחביב האדם שנברא בצלם, ושהקב"ה אוהב את כל נברא, ולכן צריכים לכבד אחד את השני, ובתוך דבריו הזכיר שאנשים רבים רוצים שהאחרים יהיו כמותם, אלא שרצון השם התגלה ביופי הבריאה שהעצים והחרקים אינם דומים זה לזה - וכן לבני אדם תכונות צבע העדפות מטרות ודת שונים זה מזה, וכשם שאינך מעוניין שהעצים יהיו זהים כך גם אין לך לדרוש שכולם יהיו זהים זה לזה, ותו לא מידי [וד"ל רבן של ישראל החוות דעת דצ"ל ותשובת רבני יעקב

ט. בענין דברי וויסמן שדרש על היופי שיש בבריאה שכולם שונים זה מזה, כולל זה שיש דתות שונות ואמונות שונות. טענו שאנחנו הבאנו את הדברים באופן לא נכון, ולכן בעלי הכצעקתה שיפצו את דבריו מאוד מאוד כדי להגן עליו, והוסיפו עליו קטעים שלימים שהוא לא אמר, אבל גם אחרי כל השיפוצים שלהם, עדיין אלו הם דברי כפירה גם לפי הצורה ה"עדינה" שהם הציגו את הדברים!! כיון שהוא כתב שיש לבני אדם דעות ו"מטרות דת" שונות "וכשם שאינך מעוניין שהעצים יהיו זהים, כך אין לך לדרוש שכולם יהיו זהים זה לזה" - כלומר שאין עליך לדרוש שהגויים יפסיקו לעבוד ע"ז... [לא נותר לנו אלא לנסות ללמד זכות שכנראה בתפילות ימים נוראים הוא היה בבידוד, ולכן הוא לא זוכר מה הוא התפלל שם.]

מכל מקום, מכיון שהתרגום שלהם לקוי מאוד מאוד, למען הדיוק נעתיק תמליל מדויק של דברי וויסמן באנגלית בהערה למטה⁴, והנה תרגום הדברים:

רבים מאיתנו, באופן גלוי או בסתר, מאמינים שבאמת שכולם בעולם צריכים להיות בדיוק כמונו. הם צריכים להיות בעלי אותו צבע, בעלי אותה דת, בעלי אותן אמונות, אותה פוליטיקה, אותן עמדות, אותם ערכים. אבל כשאתה מסתכל על העולם סביבנו אנו רואים שזו לא הייתה תוכנית של ה'. כאשר ה' ברא את העולם, הוא יצר מגוון דברים. תסתכל על העצים שמאחורי, כל עלה שונה, כל פרח שונה, כל חרק שונה, הכל שונה. זהו עולם של ריבוי וגיוון, ומשם נובע יופיו. לכן, האתגר שלנו הוא לראות אחד את השני את אותו סוג של יופי שאנחנו רואים בטבע. כמו שאנחנו לא דורשים שכל עץ יהיה כמו כל עץ אחר, לא אין לנו לדרוש שכל אדם יהיה כמו כל אדם אחר.

כל מי שיש לו מח בקדקדו מבין מיד שאם הוא מתחיל שחושבים שכולם צריך להיות אותה דת ואותה אמונה, ומסיים שלמעשה אין לנו לדרוש את זה מכולם, כי היופי של העולם שיש מגוון של דתות ואמונות. שזה כמובן כפירה גמורה.



יאל שילה <shiloyael@gmail.com>
to me

Tue, Jul 21, 2020, 8:59 AM

אתה מצליח להדהים אותי כל פעם מחדש
אם אתה מתווגלם כספית עבור הפעילות שלך - עוד אפשר להבין - מה לא עושים בשביל
כסף, לפעמים אפילו רוצחים
אבל אם לא - אני לא מצליח להבין איך אתה ישן בלילה
שמעתי כעת את ההקלטה של וויסמן על השונות בבריאה שמעניקה לה את היופי, וקראתי
את התמלול המרשע שלך
אין שום קשר בין הכתבה למצולם
!הוא לא אמר את מה שהכנסת לו לפה
הוא אמר שרבים מאמינים בסתר או בגלוי שכולם צריכים להיות בדיוק כמונו - אותן
צבע, אותן אמונות, אותן דעות, אותן גישות, אותה פוליטיקה, אותן ערכים
אך כשמתבוננים בעולם שסביבנו רואים שהקב"ה תכנן עולם מגוון, כל עלה בעצים וכל
פרח הוא שונה, כל חרק שונה, זה עולם של שונות - ומכאן מגיע היופי
והאתגר שלנו הוא לראות זה בזה את אותו היופי שאנו רואים בטבע, וכפי שאנחנו לא
דורשים שכל אילן יראה כמו האילנות האחרים - כך גם אין לנו לדרוש שכל אדם יהיה
בדיוק כמו האנשים אחרים

אתה הכנסת לו לפה שהוא רוצה שכולם ישארו עובדי עבודה זרה

יש לציין, שבאיזה שלב י"ש כתב לנו מייל חריף ביותר, והשמייך אותנו על שתמללנו הדברים באופן לא נכון, (סתם כך, מי שעובר על סגנון דבריו פה, אולי יבין מי זה האיש, הגם שזה מהדברים העדינים שהוא כתב לנו), ובאמת הפוסל במומו פוסל, והוא זה שסילף את הדברים לגמרי, ובעוד שויסמן אמר ש"צריכים להיות בעל אותה דת (religion)", י"ש כתב כאילו וויסמן אמר

⁴. Many of us, either openly or secretly believe, that really everybody in the world should be just like us. They should have the same color, have the same religion, have the same beliefs, the same politics, the same attitudes, the same values. But when you take a look at the world around us we see that that wasn't God's plan. When god created the world, he created a variety of things. Look at the trees behind me, every leaf is different, every flower is different, every insect is different, everything is different. This is a world of multiplicity and diversity, and that is where its beauty comes from. So, our challenge is to see in each other the same kind of beauty we see in nature. Just as we don't demand that every tree be like every other tree, we shouldn't demand that every person be like every other person.

וּלְעֵשׂוֹ לְעִבְרַת הַדְּבָרִים

ש"צריכים אותן דעות", ומכיון שלפי מה שהוא סילף את הדברים וייסמן לא דיבר על זה שלא מוטל עלינו להשאיר כל גוי בדת שלו, אזי "ש כתב לנו שוייסמן בכלל לא אמר את זה, והטיח בדברים כמיטב יכולתו, בעוד שהוא עצמו המסלף, בעוד שהוא מוכיח לנו על הסילוף שלא היה ולא נברא!!

ומה שהביאו שם מתשובות ר' יעקב מליסא כאילו הוא מסכים עם דעת לי ויסמן שעל עובדי ע"ז להישאר בדת שלהם, זהו עיוות מחריד!! שכן בדבריו שם בתחילה הוא מסביר את חשיבות האמונה בה', והוא מסביר שכל קיום העולם תלוי בזה, והוא מוסיף שדבר זה מודים בו גם אומות העולם, שגם הם מודים שבלי אמונה בדת כלשהיא לא ניתן לקיים את העולם, וכל המשא ומתן תלוי בזה, מכיון שכל משא ומתן תלוי בזה שמאמינים לאנשים כשעושים שבועות, עכת"ד, והמוציא את דבריו מהקשרם ומסביר שכוונתו לומר שטוב שאומות העולם מחזיקים בדתם **ועובדים ע"ז**, בעוד שהוא רק אמר שהבסיס הזה הוא דבר שגם הגוים מודים, הרי הוא נוגע בדברים היסודיים ביותר בדת ישראל!

י. בנוגע לפאות הסינטטיות, טען שיש זיוף בזה שטענו שיש פאות סינטטיות שמעורב בהם שיער טבעי, כי הרב שריאל רוזנברג שליט"א אמר בשיעור לפני 16 שנה שלא מצא מקור לזה... אמנם, דברינו לקוחים מתוך מעבדת שעטנז מפורסמת של הרב אסולין מהר נוף המוכר כיר"ש ומומחה בתחום, שהוא עובד גם במעבדת שעטנז מאה שערים של הבד"ץ, והוא טען שמשנת תשס"ד הוא התמחה בבדיקת פאות סינטטיות וכ-10% מהפאות שהיה כתוב עליהם 100% סינטטי - הוא מצא בהם שיער טבעי. וכעין זה העיד בעל מעבדת שעטנז בבני ברק, וכן בעל המעבדה ברב-שפע בירושלים. וכן סיפר הרב אליהו פוזן שליט"א שעסק בתחום בשנת תשס"ד, וסיפר מה שקרה במעבדת השעטנז של ב"ב, שהם בזמנו בדקו המון פאות סינטטיות ומצאו בהם שיער טבעי, וכל דברי הרב שריאל רוזנברג שליט"א משנת תשס"ד זה היה עוד לפני שהיה מספיק מידע בנידון. אבל שוב מבהיל על הרעיון איך כל פעם שמצא שמישהו אחר אומר משהו אחר ממנו, ברור שיש כאן "זיוף"!

יא. טען עוד זיוף במה שבמקום אחד כתבנו שיש חילוק בהבנת תגלחת הילדים להבנת תגלחת המבוגרים, מאידך כומר אחר אמר שזה אותו דבר. שוב, מצוי שיש מקורות שונות זו מזו, ובוודאי "זיוף" אין כאן, בפרט שהכומר אמר את זה בהקשר לדבר מסוים בלבד.

יב. מה שהביא צילום של אתר שכתוב בו שהספרים אומרים את שם האליל לפני תחילת הגילוח, והיה כתוב שם שענין הגילוח הוא הורדת האגו, ומשפט זה הושמט בצילום של האתר, עי' בתחילת דברינו פה שהקדמנו שדבר שהובא עשרות פעמים בשאר המקומות, והוסבר והתבאר בפרוטרוט, לא ראו צורך להביאו בכל מקום שוב ושוב, א"כ ודאי שלא היתה פה כוונה זדונית בהשמטה כאשר נושא זה של הורדת האגו הובא במקומות רבים. ומכיון שפה הנידון היה האם הם אומרים את שם האליל לפני עבודת התגלחת או לא, לא ראו צורך להכניס גם את ענין זה פה.

ואדרבה - משפט זה - מהווה ראיה להפך! שהרי באותו מקום שכתוב שזה הסרת האגו כתוב שיש לומר את שם האליל לפני התגלחת, כלומר שזה עבודה לאליל, ולא סתם התקרחות במספרה כדבריהם, **וא"כ זאת ראיה שגם בשאר המקומות שכתוב הסרת האגו - א"ז התקרחות אלא עבודה גמורה!!**

וכלנו אחוזים התפעלות לראות איך רב גובריה שהוא עושה 'פליגין דיבורא' בין משפט למשפט, שמצד אחד חושב שזה מקור מוסמך ורציני להוכיח שהגילוח הוא הורדת האגו, מצד שני בנוגע לעובדה שהם כותבים שמזכירים את שם האליל בתגלחת, פתאום הוא ניזכר ש"זה לא אתר רשמי של הטמפל" ... פלאי פלאים...

(ואנו ממש משתתפים בצערם שלא מצא עוד השמטות זוטות כאלו למרות המאמץ האדיר שלו ושל חבריו לרוע, אבל עדיין, למרות התסכול הנורא, אין זה הוגן לכתוב "זיוף זה הוא רק דוגמא אחת מני רבות..." כאשר על אף כל המאמצים שלו ושל בני חברתו - זהו החרס הבודד שהעלו בידם ותו לא.)

יג. בענין התמונה עם השיער המונח לפני הצלם, אכן ייתכן שהוא לא היה מונח לפני הצלם ממש בכוונה, הגם



שבעינינו כשכתבנו את זה, היה נראה הדבר שהשיער הונח למרגלות הצלם בכוונה, מאחר שנשאר שם למרות ששאר השיער שהיה שם כבר נאסף ע"י העובדים, וכמו שמתואר בכתבים הישנים שהובאו לעיל, אבל כנראה שזה לא נכון, וגם בזה אנו מודים על האמת שאכן ראוי לתקן דבר זה. מי שמעיין בהישכם אוהבים יראה שזה לא הובא כשום הוכחה לשום דבר, ואפילו לא הוזכר דבר זה בעצם הטקסט של הישכם, רק זה נכתב מתחת לאיזה תמונה. כמובן שאין בזה שום נפק"מ

וּנְשֵׂוֹ לְשֹׁכְרֵי הַדָּקָה

בהלכה, מכיון שכדי לעשות תקרובת מספיק מעשה גילוח שהוא עבודה, ולא צריכים שום הנחה לפני הפסל.

עכ"פ מעניין לעניין, למרות שבעל הכצעקתה עומד וצועק כל הזמן שצלמים אלו הם רק "תמונות נוי" ואינם נעבדות כלל, אולם המעיין בתמונה שהוא עצמו הביא פה, רואה בביורר שהניחו תקרובת, נרות ופרחים, לפני אותה "תמונת נוי שאינה נעבדת"...



לפניכם התמונה שהם עצמם הביאו שרואים תקרובת לפני התמונת נוי שאינה נעבדת...

ויש לכך עוד כמה דוגמאות, לדוגמא, בסוף חוברת הכצעקתה, מופיעה תמונה מתוך סרטון שהם מראים תמונות של הע"ז בבתי התגלחת, ובמקרה, לפנייהם מונח שולחן גדול עם שתי צלחות, שכמוכן תכלית הצלחות לשים בתוכן תקרובת וקטורת, ואף על פי כן בעלי הכצעקתה לא מתבלבלים ומביאים תמונה זו בתור ראיה לכך שזה - "תמונות נוי שאינן נעבדות"...

ואנו כבר מתחילים להסתפק על מי בדיוק נאמר "עיניים להם ולא יראו... כמוהם יהיו עושיהם".

יד. עוד דקדוק ליצני מצא, שבאיזה מקום ציינו קישורית לסרטון וכתבו שניתן לשמוע שם שיחה עם עובד ע"ז שאמר ש"נותנים את השיער לאליל כי זה הכי יפה" בעוד שלדעתו התרגום הנכון הוא "אנחנו נותנים את היופי שלנו לאליל"... למעשה התרגום הנכון הוא⁵ "הם אופערינג השערות, משום שהאופרינג של השערות הוא הכי חשוב, אנחנו אופערינג היופי בעצמו לאליל". יהיה איך שיהיה, ברור שגם האומר "שנותנים את השיער לאליל כי זה הכי יפה", אין כוונתו שזה יפה בתור שיער גזוז, אלא שזה החלק היפה מתוך הגוף שלו, ונמצא במשמעות שאין שום הבדל בין שני התרגומים, אולי צריך להיות בקיא בכל ספרי הע"ז ברמה של מחבר הכצעקתה, ורק כך נוכל להבין מה ההבדל...

טו. בספר עתיק משנת 1831 כתוב שלאיל הזה נותנים "קנאיקאי" (המילה שלהם לאופרינג) מכל מיני דברים, ומנה כמה מהם וביניהם שערות שנגזזו בפדיית נדר. ובעמוד הבא של אותו ספר כתוב ש"הקנאיקאי" הזה מונח לפני רגלי האיל. לכאורה הדברים פשוטים וברורים שכוונתם שפעם הניחו את השערות לפני רגל האיל ממש. אבל טענו שיש כאן 'זיוף נורא' מכיון שלא כתוב שהשערות הונחו לפני האיל, רק כתוב שהשערות הוא בכלל "קנאיקאי", ו"קנאיקאי" מונח ליד האיל. שוב לא הצלחנו להבין את עומק ה'זיוף'...

טז. בקשר לד"ר שאנטה נאיר, שכתבנו שהיא אמרה שהיא הכירה את האגדה של הקרחת כבר מימים ימימה, הם עשו דיוק בדבריה כאילו היא אחד מן התנאים, והסיקו שלרוב דעתם היא לא התכוונה שהיא שמעה על הסיפור הזה מלפני שבעים שנה, אלא בכללות על כל הסיפורים יחד, מאחר ולא דייקה בדבריה לפרט שגם את הסיפור הזה היא שמעה בפרוטרוט לפני שבעים שנה... ועפ"ז הסיקו שאנחנו זייפנו את הדברים, והוצאנו את הדברים מהקשרם.

והנה לפניכם השתלשלות הדברים. ראשית היא כתבה במייל⁶ כך:

⁵ They are offering hairs because offering hair is most important one. we are offering the beauty itself to the god.

⁶ Q: Did you actually know about the legend of Neela Devi when you were growing up? Do you know if your parents and grandparents knew about it?

A:

1. From my college days (since the 1950's) I have been visiting the Temple of Lord Venkateshwara as I studied in one of the colleges run by the TTD in Tirupathi. Since then I have been hearing about many of the legends connected to Lord Venkateshwara of Tirupathi including the legend about Neela Devi.

2. There is no possibility for my parents or grand parents to know about this particular legend as we belong to the state of Kerala in India. This temple is located in Andhra Pradesh in India and the Lord is the family Deity of most of them. So those who belong to this State and who are of the age of my parents and grandparents may be knowing about it.

וּלְעֵשׂוֹ לְעֵבֶר הַדְּרָלָה

"ככל שידוע לי, האגדה של נ"ד די ישן, אם זה נמצא בפוראנה כלשהי אני באמת לא יודעת, כי הפוראנוס שעברתי לא מזכירות את זה. מסתמא יש איזו התייחסות עקיפה לאגדה זו. לא הקדשתי זמן רב לדעת את מקור האגדות הקשורות ללורד וונ... מכיוון שהרגשתי כי בדיקה כזו אינה רלוונטית."

ושבו שאלו עוד פעם:

שאלה: "האם ידעת באמת על האגדה של נ"ד כשגדלת? את יודעת האם ההורים והסבים שלך ידעו על זה?" תשובה: "מימי הקולג' (מאז שנות החמישים) ביקרתי בטמפל של לורד וונ... כשלמדתי באחת המכללות המנוהלות על ידי ה-TTD בטרופטי. מאז שמעתי על רבות מהאגדות הקשורות ללורד וונ... מטירופטי כולל האגדה על נ"ד."

אין שום אפשרות להורי או לסבים לדעת על האגדה המסוימת הזו מכיוון שאנחנו שייכים למדינת קראלה בהודו. טמפל זה ממוקם באנדרה פראדש שבהודו והאליל הזה הוא האליל המשפחתי של רובם [של תושבי המקום]. כך שאלה ששייכים למדינה זו וגילם של הוריי וסבי ייתכן שידעו על כך."

היינו שכשאלו אותה ישירות אם היא יודעת על אגדה הזאת דווקא, ענתה שהיא שמעה את האגדות הללו כבר לפני 70 שנה, כולל אגדה זו!!! (שהרי ענתה תשובה על השאלה שנשאלה...) וגם כל הסיבה שההורים והסבים שלה לא יודעים על זה - זה רק בגלל שהם שייכים לאזור ואליל אחר, אבל אכן אלו שבגילם שכן היו שייכים לאליל זה - אמורים לדעת את זה. לפי הדוחק שלהם, היא היתה אמורה לכתוב שההורים שלה לא יכולים לדעת את זה מכיוון שזה אגדה חדשה... שוב, ממש עשו דוחק גדול של דיוק, ומעיילי פילא בקופא דמחטא, וממילא הסיקו שמי שקורא את הדברים כפשוטם ממש 'זיפן'. מבהיל!!!

יז. בנוגע לרגע קבלת האליל את השיער, עיי לעיל אות ב'.

בחוברת 'הישכם אוהבים' הראו תמונה כיצד הכמרים והספרים מתפללים ברגע תחילת פולחן התגלחת בהצמדת הידים סמוך ללב, ואף הביאו את תוכן התפילה 'שכל השיער המתגלח במקום זה יתקבל כקרבן לאליל' אמנם, לא סיפרו שם את ההיקש הנכון של התמונה - שראשי הנהלת בית העיז, הניעו לטקס חנוכת אולם תגלחת מודרני חדש, ולכן הם לבושים בבגדים מכובדים, ומברכים את הספרים בקירוב הידים, וכן הספרים מברכים אותם בחזרה בקירוב הידים - אך אין זו תפילה כלל, ומנין להם שזה 'סמוך ללב' ושכלל יש משמעות אצלם לסמיכות ללב? אצ"ל ש'נוסח התפילה' ['שכל השיער...'] הוא המצאה של האוסרים

יח. בנוגע לתמונה שהובאה ב'הישכם אוהבים', של ספרים שמתפללים בתחילת עבודתם, השיגו המשיגים בזה הלשון: "בחוברת הישכם אוהבים הראו תמונה כיצד הכמרים והספרים מתפללים ברגע תחילת פולחן התגלחת בהצמדת הידים סמוך ללב, ואף הביאו את תוכן התפילה 'שכל השיער המתגלח במקום זה יתקבל כקרבן לאליל'. אמנם לא סיפרו שם את ההיקש הנכון של התמונה שראשי הנהלת בית העיז הגיעו לטקס חנוכת אולם תגלחת מודרני חדש, ולכן הם לבושים בבגדים מכובדים, ומברכים את הספרים בקירוב הידים, וכן הספרים מברכים אותם בחזרה בקירוב הידים - אך אין זו תפילה כלל, ומנין להם שזה 'סמוך ללב' ושכלל יש משמעות אצלם לסמיכות ללב? אצ"ל ש'נוסח התפילה' ['שכל השיער...'] הוא המצאה של האוסרים."



משמעות אצלם לסמיכות ללב? אצ"ל ש'נוסח התפילה' ['שכל השיער...'] הוא המצאה של האוסרים. וכו'. עכ"ל.

לסיכום ישנן כאן שתי עלילות דם מאוסות. א. שהציגו שכביכול הצגנו שהם מתפללים עם ידיים 'סמוך ללב' ולא נחה דעתם עד שדיקדקו לומר "ומנין להם שזה 'סמוך ללב' ושכלל יש משמעות אצלם לסמיכות ללב?" כאשר כל זה להז"ם!!

המילים שכתובות בספר "הישכם אוהבים" על התמונה הינם "כמרים וספרים מתפללים לאליל ברגע תחילת פולחן התגלחת. תוכן תפילתם שכל השיער המתגלח במקום זה יתקבל כקרבן לאלילים" עד כאן ותו לא. ומי הזכיר את הצמדת הידיים???

ולגופם של דברים, זה שהספרים מזכירים את שם האליל בתחילת עבודתם כבר הוכחנו את הדבר באריכות מספקת במקום אחר. וזה שבתמונה זו זהו תחילת עבודתם, זה מוכח מהתמונה עצמה, ומהכתבות בהם היא התפרסמה. (ומכיוון שאין לנו סרטון של קטע זה אלא רק תמונה, לא ניתן לשמוע האם הם מקיימים את חובתם או לא).

וַיִּשְׂאוּ לְשֹׁכְרֵי הַדָּקָה

ב. עוד השמצה זולה "תוכן התפילה הוא המצאה של האוסרים" בתחילה חשבנו שהם כתבו את זה בהמשך לבקיאיותם בכל ספרי ומקורות הע"ז, ומכיון שדבר זה נעלם מהם, החליטו שזהו המצאה של האוסרים. לאחר מכן ראינו שהם עצמם הביאו נוסח כזה של תפילתם, בהגדת עדות ר' גרשון וועסט, אולם כנראה שהעדיפו לעת עתה לשכוח מזה.

אז נזכיר להם, בשיחה של ר' גרשון עם איזה כומר, הכומר אמר לו בזה הלשון "הם מתפללים שכל האופערינג ימסרו לנ"ד בלבד, לאחר חיתוך השערות בטירולמא, כל זה הולך לחשבון של נ"ד".

ולפניכם צילום מתוך הגדת עדות ר' גרשון, איך שזה מופיע בהכצעקתה:

שוב אמר לי בהמשך השיחה: "They pray god, that all the offerings should be given to Neela devi only. After cutting the hair, cut hair at Tirumala, that all goes to Neela devi account" [הם מתפללים לאליל, שכל האופערינג ימסרו לנילע דעווי בלבד, אחרי גילוח השער, שער המגולח בטירומאלא, כל זה הולך לחשבון של נילע דעווי].⁷

יט. הביא קטעים שהושמטו מזו"ח של אמיר דרומי שנדפס בהישכם. הנה הדברים הובאו במלואם במהדורות הראשונות, ולעומת זאת במהדורה שפורסמה לציבור כתבנו מפורש בכותרת גדולה "קטעים" מתוך זו"ח שליח בית הדין וכו", כנראה יש אנשים שלא יודעים לקרוא טוב, או לפעמים לא רוצים לקרוא טוב...

כ. הביא את הטעות בתרגום של הזו"ח של אמיר דרומי, שבמקום "שאמרו לו שאין תפילה או תפילות שנאמרות וכו'" הושמטה המילה 'אין'. הנה, כידוע לבעלי הכצעקתה, זוהי טעות של מי שפרסם את התרגום בתשס"ד, שהוא כונה ע"י בעלי הכצעקתה כ"קונטרס הפאות", והוא מראשי המתירים שבעלי הכצעקתה שאבו ממנו הרבה מאוד חומר ואנו נסמכנו עליו ולא ראינו צורך לעשות הגהה על תרגומו. ופלא שגם לאחר שהוברר להם שהטעות נעשתה על ידו ולא על ידינו הם ממשיכים להביא את זה בצורה שתובן כאילו אנו זייפנו את זה. **כנראה הם לא הצליחו להתאפק מלהביא עליה פיקנטית שכזאת...**

כא. בנוגע ל'זיופים הנוראים' שמצאו בתמליל של דברי הרב דונר. הנה, קודם כל, התמליל התפרסם בשעתו עם התנצלות המתרגם שהשתדל לתרגם את הדברים הכי מדויק שאפשר, הגם שזאת היתה עבודה קשה מאוד בגלל איכות ההקלטה הגרועה, והוסיף המתרגם שניתן לקבל את ההקלטה בפניה איליו (בניגוד לכל התמלילים של הכצעקתה, שמסתירים את ההקלטות בצורה אובססיבית, כנראה הם מפחדים שמה אנשים ידונו אותם במידה שהם דנים אחרים...), ולכך מוכח שכל טעות שנעשתה, הינה שגגה בלבד, ותו לא.

דבר שני, מיד כאשר פרסמו הללו את הזיופים הנוראים לפני שנה וחצי, כבר פרסם המתמלל תגובת התנצלות, ומשום מה לא התייחסו לשום דבר שנכתב שם, ואכן ישנם דברים שתוקנו במהדורה המעודכנת של התמליל, ויש דברים שהובהר מה היה הכוונה בכתיבתם. כנראה סבירא ליה ש"משנה ראשונה לא זזה ממקומה"...

ועכשיו, לגופו של זיוף! טענו שמה שהרב דונר אמר בשם כומר בכיר בלונדון שהגם שיש פסלים, "אבל מעל הכל יש את האל העליון" וכוונתו "להשי"ת", בעוד שבתרגום נכתב שכוונת הכומר באומרו "האל העליון" - לאליל בטירופטי. ראשית נקדים שבשיחה אחרת שהרב דונר מסר לפני בני משפחתו הבהיר דבריו יותר שזה מזכיר את האליל בהודו.⁷

תרגום: "הרב דונר שאל אותם ישיר: "אני לא מבין, אתם הולכים וקונים את החומר בחנות ואתם עושים את האלילים בעצמכם, איך אתם מדמיינים שזה יכול לעזור לכם"... והם גמגמו ו**תירצו שזה לא דבר האמיתי, רק שזה מזכיר להם על הדבר האמיתי בהודו.**

שנית, בשעתו התנצל המתרגם וכתב בזה הלשון: "יכול להיות, ומסתבר, שעל פי זה טעיתי [לא שעשיתי השוואה בין הדברים, רק כשלא הבנתי בדיוק מה הוא אמר אולי כתבתי ע"פ מה שהונח לי בזיכרון ממה שכתוב במקום אחר]. אני לא יודע. אבל להציג את הדברים כאילו סילפתי אותם כדי שלא יגידו שזה לא ע"ז, זה לא מתאים עם ההמשך של דברי הרב דונר שאמר שאחרי הפגישה הרב דונר אמר מיד אחרי זה: "אז חשבתי שאולי זה לא ע"ז. ידעתי התורות של ר' דוב לנדו, שיש לו חידוש נפלא, אבל לא עכשיו" עכ"ל. הרי שהרב דונר לא סמך על אותו כומר בין כך ובין כך, וגם אילו היה לי ענין לשקר לא הייתי מוסיף שהרב דונר הוציא משם שכל הענין אינו עבודה זרה, אלא הייתי מסתיר גם את זה".

7. Dayan Dunner asked them point-blank, "I don't understand. You yourselves go and buy this clay dough in the stores, and you yourselves are creating your own small getchkes. How could you even imagine that these things could help you?!" Well, they hemmed and they hawed, and they said that it's not the real thing this only reminds them of the real thing which is in India, etc.

כמו כן, יש להעיר שבספר "הישכם אוהבים" גם כן לא הוּסְתַר עוֹבְדָא זו שהגוים בהודו מאמינים כן, והכל מפורש בהישכם אוהבים עמ' ט"ו. ואילו היה ענין להסתיר את זה לא היינו כותבים כן בריש גלי.

ומה שצידדו בגלל זה שכל עבודת ע"ז בהודו הוא להזכיר את הבורא עולם, וממילא זה לא ע"ז בכלל, יש לדעת שאלו דברי כפירה ממש!! והוא הוא ע"ז של דור אנוש! שכן כל עבודה לכל נברא אחר, גם אם מייחסים את הכח לבורא, זהו ע"ז גמורה, וזה לשון הרמב"ם בריש הלכות ע"ז:

"בימי אנוש טעו בני האדם טעות גדול ונבערה עצת חכמי אותו הדור ואנוש עצמו מן הטועים היה וזו היתה טעותם אמרו הואיל והאלהים ברא כוכבים אלו וגלגלים להנהיג את העולם ונתנם במרום וחלק להם כבוד והם שמששים המשמשים לפניו ראויין הם לשבחם ולפארום ולחלוק להם כבוד וזהו רצון האל ברוך הוא לגדל ולכבד מי שגדלו וכבדו כמו שהמלך רוצה לכבד העומדים לפניו וזהו כבודו של מלך. כיון שעלה דבר זה על לבם התחילו לבנות לכוכבים היכלות ולהקריב להן קרבנות ולשבחם ולפארום בדברים ולהשתחוות למוולם כדי להשיג רצון הבורא בדעתם הרעה וזה היה עיקר עבודת כוכבים וכך היו אומרים עובדיה היודעים עיקרה לא שהן אומרים שאין שם אלוה אלא כוכב זה הוא שירמיהו אומר מי לא ייראך מלך הגוים כי לך יאתה כי בכל חכמי הגוים ובכל מלכותם מאין כמוך ובאחת יבערו ויכסלו מוסר הבלים עץ הוא כלומר הכל יודעים שאתה הוא לבדך אבל טעותם וכסילותם שמדמים שזה ההבל רצונך הוא:"

וכן כתב רבינו סעדיה גאון מפורש שאמונה זו שייכת לאנשי הודו, ואעפ"כ כתב מפורש שזה עבודה זרה. מתוך פירוש רבינו סעדיה גאון על התורה, שמות עמ' קצב, מוסד הרב קוק:

"ובדומה להליכות אלו נתאמת לי שההודים, ועובדי אלילים זולתם, אומרים שאינם עובדים לאבן עצמה ולא לעץ גופו, אבל הם עובדים לבורא שמים וארץ, ואין צורה זו לדעתם אלא אות לכך. כשהם רואים אותה נתברר להם עוזה גדולתו וגבורתו והם עובדים אותו. ואותה צורה שמצאנו ראויה לעניין זה לדעתם הבורא משרה עליה מאורו, ובאמצעותה הוא עושה להם אותות ומופתים. וכשלעצמה אינה צורה אלא היא צורה של אות שאחד מהם התאימה לעניין זה. כי האור שוכן עליה והאותות נעשים באמצעותה. והפסל שמעמיד אותו המלך הוא בעיניהם הנכבד שבפסלים כיון שיש עליו הסכמה כללית. ויש להם אנשים העוסקים בדברי עיון, נושאים ונותנים בעניינים דקים אלו ומעלים ראיות." ע"כ דברי הרס"ג, ואף על פי כן בהמשך דבריו הוא נוקט שכך היא עיקר עבודה זרה.

כב. עוד טענו 'זיוף נורא' בהקשר לשאלה האם הרב דונר אמר מעצמו שהכמרים מייפים את דתם, אכן הרב דונר אמר שמישהו הסביר לו שהמודרנים והמעודכנים מייפים את דתם. אבל זו לא נקודה כ"כ חשובה, מה לי אם הוא אמר את זה, ומה לי אם זה רק טענת הרב אלישיב. ואפ"ה גם זה תוקן במהדורה המתוקנת, **הגם שאין בזה שום נפק"מ.**

ובכל אופן הביאו ציטוט שהרב שפירא כתב על הרב דונר:

"ומה שאמר הרב המעיד שכל האומרים שמעשה הגילוח היא שבירת הגאווה, הם רק פראפאסארי"ם ו"מומחים"... **וטעה במה שהבין שהמומחה עליו סמך הרב אלישיב שליט"א בתשובתו הראשונה הי' פרופסער ולא עובד"**

והיינו שהרב שפירא הבין שהרב דונר אמר סברא זו בייחס למומחה שעליו דיבר הרב אלישיב ולא למומחה שדיבר איתו בלונדון. וגם לגירסא שלהם זה לא נכון, כי הרב דונר כלל לא התייחס לתשובת הגרי"ש אלישיב של תש"ן.

ולכן השיג המשיג על דברי הרב שפירא בשעתו בזה הלשון: "דבר זה גם לא נאמר ע"י הגרא"ד דונר, ובכלל לא דיבר והתייחס למכתבו הראשון של הגרי"ש עכ"ל.

ובכלל ניגע כאן קצת בכללות בדברי הרב שפירא שציטט ציטוטים בשם הרב דונר, והערנו שכל הציטוטים לא היו ולא נבראו. ועל זה צעקו בעלי הכצקתה, שזה לא נכון, אלא הרב שפירא לקח את דברי הרב דונר מתוך ראיון שהיה לרב דונר בעיתון משפחה. והגם שידעו בעלי הכצקתה שהרב דונר הכחיש וטען שהוא לא נתן להם שום ראיון, הגיבו בעלי הכצקתה שזה לא נכון, כי אותו אחד שכתב הראיון המדומה בעיתון, טען שבאמת היה כזה ראיון עם הרב דונר. וכנראה חשבו שגם על הצד שבן אדם שיקר לפני 16 שנה, אין סיכוי שהוא יחזור על השקר עוד פעם... או אולי חושבים שאנשים לא חוזרים על אותו שקר פעמיים. (ואם ככה, ביררנו גם אנו דבר זה אצל הרב דונר שוב, ועוד פעם הוא אמר שהוא לא התראיין לעיתון משפחה ולא אמר דברים אלו מעולם, וא"כ גם הוא לא מסוגל לשקר פעמיים...)

יהיה איך שיהיה נסביר על מה יצא הקצף. הרב דונר העיד את עדותו ככל שידוע לנו, הן לפני הרב אלישיב, הן לפני הבר"ץ עדה"ח, הן לפני בני משפחתו, הן לפני הציבור בלונדון, הן בראיון בעיתון "דער בלאט", הן לפני התאחדות הרבנים דארה"ב, והן באסיפת הרבנים בניו יורק בפני כששים רבנים.

וּנְשִׂי לְשִׁבְר הַדָּבָר

ובכל אותם המקומות העיד את אותן הדברים (כמובן, שיש דברים שהם עניים במקום אחד ועשירים במקום אחר), והוא תמיד אמר שהוא לא אמר שהוא סמך על המילה סאקריפייס לקבוע שזה קרבן כי ידע שייתכן עוד משמעות למילה זו. ועוד שבין שאר ההוכחות שלו שזה קרבן, הוא מעולם לא טען שהם מקריבים את השערות על המזבח, ואילו הוא היה רואה כזה דבר משמעותי בוודאי לא היה שוכח מלהגיד את זה לרבנים. כמו כן מעולם לא הוכיח שהגילוח הוא עבודה בגלל שהם מתרחצים אחר הגילוח.

ואמנם הרב שפירא הנ"ל, כתב מכתב בו הוא משמיץ את הרב דונר באופן בוטה וירוד, וזה לשונו:

אמנם בראותי את דברי העד הנ"ל נשתוממתי על המראה, שדבריו כקערה הפוכה לצד מטה ואחוריה למעלה... כי זה למדתי מפי הנסיון בשעה שדרשתי וחקרתי את כל הענין הזה, שמילת סקריפייס בלשון ההינדו אין מובנו "קרבן" בלשה"ק, אלא כעין "נדבה"...

ומה שהרב המעיד מביא ראיה שמעשה הגילוח היא מעשה עבודה ולא רק לנוול את המתגלח, מהא דרוחצין את עצמם רחיצה מיוחדת אחר הגילוח, אין דבריו מובנים כלל, דמה ראה על ככה להבין מתוך רחיצתם דהגילוח היא מעשה עבודה, ובאמת אדרבה, טעם הרחיצה הוא משום דאחר הגילוח טמאים הם לפי דתם כי השערות והגילוח הם טמאים כנ"ל ואינם ראויים אז לבוא אל תוך בית האליל וע"י הרחיצה "מטהרים" את עצמם ואח"כ יכולים לבוא אל תוך בית האליל, וא"כ משם רואים את טומאת שערות ולא מעשה עבודה שבהן.

ובכלל ראיתי בדברי הרב המעיד הרבה דברים בדויים מן הלב. גם דבריו סותרין אהדדי בסתירות מן הקצה אל הקצה (כגון מה שהעיד דההינדוים אינם שורפים את קרבנותיהם אלא נותנים אותם להבית אליל, ושוב אמר דראה בעיניו איך ששרפו שערות לע"ז, ועוד הרבה כיוצ"ב) אבל אין צריך להאריך בזה כי בלא"ה אין בדבריו כדי לשנות את המציאות, ומה שנוגע מדבריו לעניינינו כתבתי.

וכל הדברים שהוא תקף את הרב דונר מחמתם הכל בלוף אחד גדול!!! כי כל הנזכר הם דברים שהרב דונר מעולם לא העיד בכלל!!! כלומר קם אחד וטוען כאילו הוא ראה את דברי העד, ומיד כתב עליו את כל ההתקפות שהוא יכל לכתוב. וברור שהדבר הראשון שעליו היה לעשות הוא לדקדק מה הרב דונר אמר, הרי אפשר לדבר איתו, או לפחות לשמוע הקלטה ממה שהוא דיבר, אבל כל זה הוא לא טרח לעשות כלל, **אלא הכל ע"פ מה שהוא קרא בעיתון...**

וכמובן כמו שכל אחד יודע, העיתון הוא המקום האחרון לקבל מידע מדויק, ומי יודע מה היו בעלי הכצעתקה כותבים על האוסטרים, אילו היו מותקפים מישוהו על סמך מה שהעיתון אמר בשמו, בעוד שאותו אחד הכחיש את הדברים, ובשבע הזדמנויות אמר עדות אחרת!

ולכן אין כאן נידון כלל האם הראיון בעיתון כן היה או לא היה, כי בין כך ובין כך מה שנכתב בעיתון הוא לא מדויק, והרב דונר מעולם לא העיד כאלו דברים, ומי שתוקף את הרב דונר ע"פ דברים כאלו, מעיד בעצמו מהי רמת אמינותו.

קיצורו של דבר - ציטוטי הרב שפירא מדברי הרב דונר - ממש אינם נכונים ואלו דברים שהרב דונר מעולם לא העיד, ולכן זה שהרב שפירא כתש את הרב דונר בבוטות גדולה - עשה זאת שלא בצדק.

כג. בקשר להשגת המתמלל על דברי הרב בעלסקי שכתב שהרב דונר לא אמר באסיפת הרבנים שהספרים אמרו לו שהם מתכוונים לעבודה זרה - נרחיב מעט בסיקור דברים:

הדברים מבוססים על מה שמרן הגרי"ש אלישיב זצ"ל כתב במכתב להגר"י בלסקי, בזה"ל:

"והמגלחים אמרו לו [להגרא"ד דונר] על אף שעושים בשביל קבלת שכר עבור התגלחת, **מכל מקום אמרו הלא גם הם מאלה וכו' גם הם מאלה הטמאים הרואים בזה פולחן לע"ז.** ובכה"ג הדבר פשוט שאומרים בזה סתם עכו"ם לע"ז עיין חולין י"ג שהרי עצם מטרת המתגלחים היא לע"ז"

והגר"י בלסקי חזר וכתב להגר"י ש אלישיב בהרחבה על נקודה זו, וזה לשונו:

ראיתי בין דברי מרן עט"ר שליט"א וזה לשונו, "והמגלחים אמרו וכו' מכל מקום אמרו הלא גם הם מאלה וכו' ובכה"ג אומרים סתם מחשבת העובדים לע"ז, עכ"ל. וכנראה שבתוך דברי עדותו של הרב א"ד, שמע מרן שליט"א איזה ציטוט ממה שאמרו המגלחים עצמם שיוכיח על כוונתם בזמן שעושים הגילוח, שהרי הזכיר מרן שליט"א פעמיים מה שהמגלחים אמרו. והנה כשהיתה הפגישה בין הרב א"ד ובין שישים הרבנים מניו-יורק ומשאר מקומות, שאלנו לו כמה פעמים אם שמע ישיר איזה ביטוי כלשהו מפי המגלחים, ודחקנו אותו

וַיֵּשְׁבוּ לְעִבְרַת הַדְּבָרִים

על כך והוא לא ענה שום דבר, רק מה שאמר בשמים שעושים לקבל שכרם, **וברור כחמה שאילו שמע מפיהם מה שאמר בשמים למרן שליט"א היה מגיד אותו לנו אז, כי לא לכבוד היתה לו השתיקה.** וכמדומני שבמשך הפגישה אמר שספר אחד הביע שהוא עושה מלאכת הקודש או איזה ביטוי חלש הדומה לזה, וכמובן שאין במשמעות אלה כלום, אלא אצל מי ששומע בכל קול עלה נדף מה שרוצה לשמוע... ולא גילו מעולם להרב א"ד שום ביטוי שיוכל לסמוך עליו להעיד על מה שבלבם, **והרי אני מכיר שנים רבות לאיש אמת הנותן נפשו אך ורק בשביל האמת הטהורה,** וברור שמה שאמר בשמים למרן פאר הדור שליט"א היה בדרך גוזמא, אחרת אין לי פירוש לדבריו".

ועל כל זה, בהערה למטה כתב המתמלל את אסיפת הרבנים, השגה על המילים של הרב בלסקי בתשובתו לרב אלישיב "לא לכבוד היתה לו השתיקה", ששתיקה זו, ובושה זו, שהזכיר הרב בעלסקי לא היתה ולא נבראה. מי ששומע את ההקלטה לא שומע שום שתיקה, וגם לא שומע מה שהרב בלסקי מתאר ששאלו את הרב דונר שאלה זו כמה פעמים "ודחקנו אותו על כך", אלא הוא אכן נשאל שאלה, ואמר שהוא יחזור לזה, ולא הספיק לחזור לזה מקוצר הזמן.

יהיה איך שיהיה, מה שהרב דונר כן אמר באותו מעמד בשם הספרים הוא כך:

"שאלתי ספך האם הוא מכוון בשעת מעשה את האליל? הוא אמר אני מקבל כסף, אבל בודאי אנחנו יודעים מדוע הם באים לכאן להסתפר, ואנחנו מסדרים איך שהם ישבו, **והוא אחד מהם,** לא היו נותנים עבודת הגילוח למי שלא מאמין בהם, הוא מאמין בכל האליל, ובכל ענין ההודאה והתפילה, ולפעמים גם הם עצמם מתגלחים, רק היום הוא הספר".

וזה בדיוק מה שציטט הגרי"ש אלישיב בשמו במכתבו לרב בעלסקי, שהרב דונר אמר באסיפת הרבנים באמריקה, שעושים את זה לכסף אבל גם הם מאמינים לכל הע"ז הזו, והם אחד מאלו שרואים עבודה לע"ז בגילוח [פולחן], ולכן הלכה זה נכלל בדברי הגמ' שמי שעובד ע"ז תדיר אמרינן סתם מחשבת עכו"ם לע"ז, וכדברי הש"ך בסי"ד ס"ק ג'.

כלומר, מה שהרב בלסקי כתב להגרי"ש אלישיב הוא אכן לא מדויק, והצדק הוא עם השגתו של המתמלל, ואין כאן שום זיוף כלל!

בדרך כלל, אצל אנשים ישרים, אם אדם אחד מדבר בשתי הזדמנויות שונות, ובאחד מהם יש מקום להסתפק בכוונתו, ובשני הוא פירש שיחתו כל צורכו, אזי לומדים סתום מן המפורש, ומבינים שככה גם כוונתו במקום שלא פירש דבריו כל צרכו.

בנדון דידן, הרב דונר אמר באסיפה בארה"ב שהוא דיבר עם ספר, שאמר לו שהם יודעים למה הם באים, והוא סיים שהספר הוא אחד מהם, והוא מאמין בכל האליל ובכל ענין ההודאה והתפילה. אכן, יש מקום להסתפק אם מה שהוא אמר שהספר מאמין בכל האליל, האם כוונתו שכך הוא שמע והבין מהספר, או שמא כוונתו שהוא משער שזה ככה. ובעיקרון הדברים יכולים להתפרש ככה או ככה.

עכשיו, בעלי הכצקתה הביאו תמליל של דברי הרב דונר לפני הגרי"ש אלישיב (שההקלטה שמורה אצלם בלבד

שאלתי ספר מה אתה מתכוין? אמר - אני הרי מקבל משכורת על זה...

אבל הרי הוא יודע היטב למה הם באים ומה הם עושים, הוא יודע בודאי שזו עבודה, והוא משלהם, והוא נהנה מזה שהאליל נהנה, הוא לא סתם ספר ברחוב^{כ"ז}, כך הם אמרו^{כ"ז}. הוא לא אומר את השם

^{כ"ז} באסיפת ששים רבני ניו יורק העיד הרב דונר שכאשר שאל הספרים האם מכוונים לאליל בשעת מעשה הם ענו לו שמקבלים תשלום, אבל יודעים למה האנשים באים ומסדרים איך שישבו. אלא שהרב דונר הוסיף מעצמו שהם גם כן חלק מהפולחן וכו', אבל כל זאת הוא רק השערה שלו, וכאשר הרבנים לחצו עליו שיבהיר על מה הוא מבסס השערתו שהם חלק מהפולחן לא היה מה להשיב, וכמו שכתב הגר"י בעלסקי זצ"ל "כי לא

באופן שלא ניתן לבדוק את אמיתות הדברים). שם, הרב דונר פירש דבריו עוד יותר, וכתבו שהרב דונר העיד כך "שאלתי ספר מה אתה מתכוין. אמר אני הרי מקבל משכורת על זה, אבל הרי הוא יודע היטב למה הם באים ומה הם עושים, הוא יודע בודאי שזו עבודה, והוא משלהם, והוא נהנה מזה שהאליל נהנה, הוא לא סתם ספר ברחוב, **כך הם אמרו**" עכ"ל. והיינו **מבואר שגם מה שהוא אמר שהספר הוא אחד מהם שמאמין בכל העבודה הזאת, זה נאמר בשם הספר, ולא השערה בעלמא.**

וכאמור, הדבר ההגון הוא ללמוד סתום מן המפורש. אבל מיידה אחרת יש לבעלי הכצקתה, והם הרי כבר החליטו ע"פ מקום אחד שזה השערה בלבד, וממילא ניתן כבר להאשים שבמקום השני הרב דונר החליט לשקר...

וַיֵּשֶׁב לְשֹׁכַר הַדָּבָר

וכאן יש דבר מחריד, שעד כאן שמענו מהם טענות שאולי הרב דונר לא ידע איך לברר את הדברים וכדומה, אבל כאן הם מציגים את הרב דונר שהוא סתם שקרן במזיד, ושקר לפני הגרי"ש אלישיב, ואמר לו שהוא שמע מה שלדעתם הוא לא שמע! ובעוד שכל הצגת שני המקורות כסותרים זה את זה - כלל אינו מוכרח, אלא אדרבה כנ"ל.

נורא ואיום!!

וכמוכן כל זה אין לו שום נפק"מ, מכיון שגם בלי עדותו של הרב דונר, יש המון מקורות שגם בעל הכצעקתה מודה בהם, שהספרים הם מכת מסויימת בדתם, וכן הם אומרים את שם האליל בתחילת משמרתם, והארכנו בזה במקום אחר.

כד. כל הפילוסופיה האם הרב דונר דיבר עם הרבה באנגלית או רק עם מעט, אלו דברים שאין בהם טעם, מה שנאמר באותה אסיפה אכן לא ברור לא לכאן ולא לכאן, אבל תכלס בסופו של דבר הוא כן העיד בכמה הזדמנויות אחרות שהוא כן דיבר עם חלקם גם באנגלית ואמרו אותו דבר, מלבד מה שהוא שמע מהרבה אנשים דרך מתורגמן, הרי לא ניתן לתלות את הטעות בתרגום אם אותו דבר חוזר על עצמו פעם אחר פעם.

כה. על כל דברי הרב שפירא שנלקחו מעיתון משפחה, כבר הערנו לעיל.

כו. מה שכתבו בסוף לגבי תרגום הרב דונר, בנוגע לכוונת הספרים לשם האליל או גם לשם קבלת הכסף. קראתי את הדבר לפחות עשר פעמים ולא הבנתי מהו עומק ההבדל בין התרגום שהם תירגמו לבין התרגום שפורסם, וכנראה שגם הם לא הבינו, רק מכיון שהם מצאו הבדל בתרגום - הם כבר יכולים לצעוק חמס - "זיוף"....

כז. לאחר כל ההשמצות שהשמיצו בעלי הכצעקתה, והתברר שאין בהם ממש, אלא אדרבה, הם סילפו את הדברים כדי לקיים "יש להקשות בדוחק", הם לא היו יכולים להתאפק, וסיימו את הביקורת על הגרא"ד דונר, (שהוא אב בית דין חשוב, וגדולי ישראל סמכו עליו בשתי ידיהם בנושא זה) והם החליטו שהוא סתם בן-אדם בעל אינטרס, ובמסמך "זיוף דברי הרב דונר" כתבו שבאמת הוא סתם שקרן וסילף בגלל שהוא מתנגד לפאות באופן כללי.

מה באופן כללי יחסו של הרב דונר ללבישת פאה שאינה ניכרת כפאה

בהערת אגב, כדאי לשימוע צד השני של ההקלטה (ויקו 30) איך הרב דונר תוקף את הרבנים הנוכחים בהריפות אודות פריצות הפאות הנראות כשער, וז"ל [בתרגום מאנגלית עם מעט אידיש]: "דברתי אתמול בלונדון להמון המון נשים, הגיע הזמן לחזק את הענין אודות הפאות, זה ממש יצא מן הפרופורציה, ההיתרים, אנשים חולכים עם פאות שאין מכירין [כלומר, שאין חילוק בין הפאה לשער הטבעי], אין שום היתרים לה! אתם יכולים כולם לחלוק עלי, אבל ללבוש פאה שאין יכולים להכיר אם זה שער או פאה, סליחה אבל אין שום היתר לכך! אני יהודי אשכנזי [אבל] אין היתר לכך, הגיע הזמן שנעשה משהו עבור הענין הזה, וצריכים לנצל את ההזדמנות הזאת לעורר על הענין הזה, כי בעתיד הרי יכולים להפסיק ליקח פאות מהודו, ולכן אסור לנו לאבד את ההזדמנות הזו שיש לנו" - ומלשוננו משמע ששמח וציפה להזדמנות לבער את נגע הפאות שאינן ניכרות. ובשיחה שמסר לבני משפחתו תיאר הרב דונר שאלפי נשים יוצאות מהבית עם מטפחת ביד וממתינות להגיע הכרעת הגרי"ש - כדי להחליף מיידית את הפאות במטפחת, ומטון הדיבור נשמע שהדבר שימח אותו ביותר.

ומלבד מה שכתב שם בקובץ הנ"ל (מובא צילום מהדברים בצד), הוסיף בעל הכצעקתה במקומות אחרים השמצות על השמצות, וכתב שכל מטרת הנסיעה של הרב דונר "כפי שהוא עצמו אמר, שהגיע הזמן לאסור את כל הפאות".

Re: פאות מהודו

□ על ידי יואל שילה « א' יוני 14, 2020 11:03 pm

מטרת הנסיעה היתה להביא את העובדות, כדי שהבד"צ והגרי"ש יפסקו את הדין במקרה דנן העד הפך לשופט

ולא רק שופט אלא שופט עם אג'נדה - כפי שהוא עצמו אמר, שהגיע הזמן לאסור את כל הפאות

ואמנם כמוכן שזה לא היה ולא נברא, וזה בכלל לא מה שהרב דונר אמר. ובאמת מי שעובר על כל דברי הרב דונר רואה איך שהוא בצד השני לגמרי! ואיך הוא אמר שאין מצב שהנשים יהיו בלי פאות, וכל מיני ציטוטים כעין זה.

נביא כמה מהם מתוך העדות שלו לפני הרבנים בניו יורק:

"אמר שרק אם אני (א"ה הרב דונר) נוסע הוא מוכן, בלי זה הוא לא יגיד דבר. זה היה כבר 3 שבועות של ספיקא, שאלו אותי אם אפשר ללכת בפאה, ואמרתני אני לא יודע. אם זה היה שאלה אם לברך שהכל או בורא נפשות יש עצות, אבל לנשים אין כזה דבר ללכת בלי פאה, ולא היה לי שום דבר מה לענות. היה מצב נורא של ספק, אבל הרב אלישיב סירב לומר מילה, אמר נמתין עוד שבוע.

וּלְעֵשׂוֹ לְעִבְרַת הַדְּבָרִים

"אני מסכים איתכם שזה גזירה שאין הציבור יכולים לעמוד בה. אי אפשר לבוא פתאום לנשים שאף פעם לא יצאו מהבית בלי פאה, ולומר להם שרק מותר ללכת במטפחת. צריך להיות מתונים. ולכן חייבים להקל בפאה סינטטי, ולא לומר להביא את זה למעבדת שעטנז..."

דיברנו עם סוחרים. אחד אמר לנו שהוא קונה שיער מהמטמפלים... לשיטתו מסיח לפי תומו - הוא לא היה לו שום מושג לשם מה שואלים אותו... על כל פנים הוא אמר שלדעתו, בכל העולם רוב שיער יותר ארוך מ-16 אינץ' מגיע מהמטמפל, כי לא מקבלים במקום רגיל ארוך כזה של שיער, ולכן יצאנו ממנו שרוב מכל אלו שיש להם פאות ארוכות - באמת מגיע משם, אבל בין כך אסור ללכת בכאלו פאות, ובאמת אין לי זמן מספיק, אבל אתמול דיברתי בלונדון לפני הרבה הרבה נשים, ולמעשה הגיע הזמן לעשות חיזוק בפאות. הדבר עבר את הגבול לגמרי. **ההיתרים לפאות שעושים עם כל החכמה שזה לא ניכר בינו לבין שיער של האשה, אתם יכולים לחלוק עלי, אבל סליחה לדעתי אין שום היתר לזה בעולם.** אני יהודי אשכנזי, אבל אין שום היתר לזה. הגיע הזמן לאחד את כולנו יחד **ולתקן את הפאות.** למעשה בהמשך מסתמא יהיה אפשרות לקנות פאות עם שיער שודאי אינו מהודו, אבל זוהי הזדמנות להתחזק בזה עכשיו."

וכל מי שיש לו מוח בקדקדו רואה שהוא דיבר רק נגד הפאות הארוכות, ונגד הפאות "שזה לא ניכר בינו לבין שיער של האשה", ולא אמר שהם אסורות, אלא אמר שצריכים להתחזק בזה.

ואמנם יואל שילה סילף את דבריו וכתב בשם הרב דונר "שהגיע זמן לאסור את כל הפאות."

ובהמשך העירו לו שזה לא נכון, ועל זה הוא ענה ברוב חכמותו, שמכיון שכל הפאות חוץ מ-2% נראות כמו שערות, על כרח הרב דונר התכוון לאסור את כל הפאות.

וככה י"ש ענה באותו פורום שהיות והרב דונר דיבר נגד הפאות שלא ניכר ביניהם לבין השערות, אז "כמובן שפאה הנראית כשער הוא שם נרדף לכמעט כל הפאות, וגם אם השאיר שני אחוז של פאות של זקנות וילנה הנראות כקש - זה אומר שרצה לאסור הכל. 'כלי התלהבות יתירה?' התלהבות יתירה ביותר! בעתונות מאותה תקופה מתואר שהרב דונר ביקש מהגרי"ש לאסור הכל, והגרי"ש אמר לו שאין מערבין שמחה בשמחה, ואם תאסור הכל לא ישמעו לך, ומן הסתם דבריו בוועידה בארה"ב היו לאחר שהגרי"ש לא הסכים אתו."

באותה דקה 30 אמר להדיא 'דברתי אתמול בלונדון להמון המון נשים. הגיע הזמן לחזק את העניין אידות הפאות. זה ממש יצא מן הפרופורציה, היתרים, אנשים הולכים עם פאות שאין מכירין (כלומר שאין חילוק בינן לשער טבעי), אין שום היתרים לכך! אתם יכולים כולם לחלוק עלי, אבל ללבוש פאה שאין יכולים להכיר אם זה שער או פאה, סליחה אבל אין שום היתר לכך! הגיע הזמן שנעשה משהו עבור העניין הזה, וצריכים לנצל את ההזדמנות הזאת לעורר על העניין הזה, כי בעתיד הרי יכולים להפסיק ליקח פאות מהודו, ולכן אסור לנו לאבד את ההזדמנות הזו שיש לנו'. כמובן שפאה הנראית כשער הוא שם נרדף לכמעט כל הפאות, וגם אם השאיר שני אחוז של פאות של זקנות וילנה הנראות כקש - זה אומר שרצה לאסור הכל. 'כלי התלהבות יתירה?' התלהבות יתירה ביותר! בעתונות מאותה תקופה מתואר שהרב דונר ביקש מהגרי"ש לאסור הכל, והגרי"ש אמר לו שאין מערבין שמחה בשמחה, ואם תאסור הכל לא ישמעו לך, ומן הסתם דבריו בוועידה בארה"ב היו לאחר שהגרי"ש לא הסכים אתו."

והוסיף על מה שאחד העיר לו על

דבר שהוא עצמו כתב קודם לכן, שהרב דונר דיבר על זה בהתלהבות יתירה, והעיר לו שלא שומעים שום התלהבות, על זה הוא ענה ברוב חכמותו: "כלי התלהבות יתירה? התלהבות יתירה ביותר! בעתונות מאותה תקופה מתואר שהרב דונר ביקש מהגרי"ש לאסור הכל, והגרי"ש אמר לו שאין מערבין שמחה בשמחה, ואם תאסור הכל לא ישמעו לך, ומן הסתם דבריו בוועידה בארה"ב היו לאחר שהגרי"ש לא הסכים אתו."

והיינו שכתב שני דברים, חדא, שאם מישהו מדבר נגד הפאות שנראות כמו שערות, זה בוודאי שם נרדף לכלל הפאות, חוץ מאיזה 2% בלבד. וגם למדנו שהרב דונר ביקש מהרב אלישיב לאסור הכל (היינו כל הפאות בגלל צניעות), והרב אלישיב לא הסכים מאחר שאין מערבים שמחה בשמחה.

ונענה על האחרון ראשון, באותו עיתון שמסופר שהרב אלישיב אמר שאין מערבים שמחה בשמחה, כלל לא מוזכר שהרב דונר הוא זה שביקש מהרב אלישיב לאסור את הכל, וזוהי עוד השמצה זולה שהמציאו.

באמת הרב דונר אמר לרב אלישיב את ההיפך הגמור, וזה לשונו:

הרב אלישיב אמר שכולם יורידו הפאות... ואמרתי לו כבוד הרב מחויב ליתן לי מכתב בזה, וענה לא, רק תגידו שיסירו את הפאות. **אמרתי רב'ה אני לא יכול, אז מה אפשר לעשות, הרי 200,000 נשים לא ישמעו לי. אני לא מסוגל לומר שהכל אסור. והרב אלישיב ענה, 3 נשים כן ישמעו? אמרתי כן, אז הוא אמר שאני מחויב לפרסם לאיסור. הוא היה כל כך חזק בזה.**

דהיינו שהרב דונר אמר להרב אלישיב שהוא לא מסוגל לומר שהכל אסור...

אבל כל זה אינו כלום לגבי קינוח הסעודה, שמראה כמה צביעות יש לבעל הכצעקתה!

ויגישו לשפר הדקל

כידוע, שבעל הכצעקתה לא הגיע לדון בסוגיות של תקרובת ע"ז בפאות במקרה, אלא הוא כבר לפני כמה שנים הוציא חוברת בעד הפאה נכרית⁸ (מצד צניעות), ולחם נגד כל המתנגדים בכל עוז. והוא עצמו כתב שהוא רואה את המלחמה נגד הע"ז בפאות כהמשך ישיר לאותה המלחמה על הפאות.

וגם שכבר בהתחלה, כשלטענתו הוא עדין לא למד את הנושא, הוא כתב כל מיני זלזולים על הצד השני למרות שהוא בעצמו כתב שהוא לא מבין בזה כלום. כשמישהו כתב לו שאולי אם הוא לא מכיר את הסוגיא וא"כ עדיף לו לשתוק, הוא ענה שהגם שבאופן עקרוני הוא לא מתערב במה שהוא לא יודע... אבל הוא כבר מכיר שבנושא של הפאות לדעתו יש הרבה דמוגוגיה ממתנגדי הפאות...

Re: פאות מהודו
 11:21 pm 16 יולי 2018

הרב עמקן
 באופן עקרוני אתה צודק ביותר

אין דרכי בכלל להביע דעה בדברים שלא למדתי היטב, ואם כן אני מתבטא פה ושם בדברים אלו - הוא רק בדרך אפשר, וכך אני משתדל להתנסח באותם מקרים. בנושא הפאות בכלל - הרי עשיתי עבודת מחקר מקיפה שפירסמתי בשם 'ותשקט הארץ', אך נושא חשש תקרובת אז בשנת תשס"ח לא היה בכותרות. בתקופה האחרונה - כמובן שנתתי לבי ודעתי גם לנושא זה, וחוקרתי ובודקתי את תשובות הרבנים לכאן ולכאן, אך כדי להגיע למקצועיות הנדרשת - יש להוסיף דרישות וחוקרות שאין לאל ידי לעת עתה, ועל כן אני מעדיף להיות מן השותקים, ומתלמידי אלו שלמדו את הנושא יותר ברצינות ממני. מה שנוכחי בעיניי הנרחב בסוגיית הפאות - הוא מהדמוגוגיה הזולה שמשמשים בה עסקי המטפחות, והנסיין הנואל להעביר נשים לצד המטפחות, בלי להתחשב בשום דבר שיש להתחשב בו, לא במנהג קהילות, לא בעמדת רבנים ידועי שם, לא בשלום הבית, לא בערעור סמכות הרבנים, ערעור סמכות מוסדות החינוך, שום דבר לא עומד בפניהם.

ואכן, רואים שיש לו בעיה עם מתנגדי הפאות, שבכללם הוא הוסיף גם את הרב דונר, וכל מי שחושב אחרת ממנו.

ועל פי רוב פאה אינה נראית כשער הראש לעין בוחנת מפני שהיא מלאה או מסודרת יותר וכדו' - הרי שאין לחוש בחבישתה משום מראית העין; גם מן הגר"ח קנייבסקי שליט"א אמר לי שהבעיה בחבישת פאה היא רק כאשר כלל אינו ניכר שזו פאה [מחשש מראית העין ומחמת הצניעות, וכן מצולמים מכתביו בספר 'חן וכבוד', שכתב: 'אם זה נראה ממש כשערה, ואי אפשר להבחין - יש להחמיר', 'אם המתבונן יכול להבחין - המנהג להקל'], ובהליכות שלמה (תפלה כ' הערה י"ב) כתב שאף שהתירו לצאת בפאה אך אין זה מדרך הצניעות שיהא המראה דומה לפניה - אלא צריך שיהא ניכר בקלות שאין זה שער טבעי [לא יתכן שכונתו שיהיה ניכר שאין זה שער טבעי - כי פאות משער טבעי הותרו כבר כנראה (על"פ בחצר), ועליהן דנו הפוסקים המתירים והאוסרים במשך הדורות, אלא מסתבר שכונתו שיהא ניכר שזו פאה], ומהו הגרי"ש אלישיב זצוק"ל אמר בשיעורו (מיום כ"ח בתשרי תשס"ט) שאין להתיר פאה הנראית כמו שער של עצמה, ואף שהפאות בימי חד"ל היו נאות אך מ"מ היה ניכר שהן פאות. ברוך שהגסיין לשוות לפאה מראה זהה לשער הראש

אבל לעצם הנושא של "פאה שנראה כמו שערות" למרות שהוא כתב על הרב דונר שדיבר בשנת תשס"ד 98% אחוז מהפאות נראות כמו שערות, ולכן מי שמדבר נגדם מתכוון נגד 98% מהפאות, והוא מוגדר כבן אדם עם אג'דה לאסור כל הפאות, מצאנו דבר מבהיל ביותר בחוברת "ותשקט הארץ" (עמ' 31) שגם נכתב על ידי אותו י"ש בשנת תשס"ה, שם הוא מנסה להעמיד שכל הפאות מותרות, והגם שהביא כמה גדולי

ישראל שאמרו ממש נוסח מאוד דומה לרב דונר "שאינן להתיר פאה שנראית כמו שער", אבל שם מיד מסביר י"ש "מאחר ועל פי רוב פאה אינה נראית כשער הראש... אין לחוש בחבישתה משום מראית העין".

כלומר זה שהרב דונר אמר שהפאות הנראית כמו שער שלה, זה אסור, כך גם אמרו הגרי"ש אלישיב זצ"ל והגר"ח קנייבסקי שליט"א (ועוד רבים מגדולי ישראל). רק כשיש לו אינטרס להתיר את הפאות, פתאום רוב הפאות לא נראות כמו שער ממש, ואילו כשהרב דונר אומר משפט זהה לגמרי, מכיון שצריך להשמיץ אותו כמתנגד לפאות, פתאום הפך את הקערה על פיה, ופאה שנראית כמו שערות "הוא שם נרדף לכמעט כל הפאות".

ככה משמיצים אב"ד חשוב מאוד, שגדולי ישראל סמכו עליו בנידון זה בשתי ידיים. נורא ואויים. פשע בל יכופר!

⁸ ובעוד שלכו"ע הנידון אם מותר ללכת בפא"נ ברשות הרבים הוא לפחות מחלוקת בין האחרונים, ונהרא נהרא ופשטיה, בעל הז'תשקט הארץ לא נתקרה דעתו עד שהחליט, או ליתר דיוק צייטט בשם ה"מורה" הסודי שלו, שלא כדאי להחמיר בזה, כי אפשר להיכשל בגאווה כה גדולה, המסוכנת שבעתיים... והנה לפניכם שני צילומים מדבריו:

שמעתי ממר"ש שליט"א שמאחר והיתר הפאה פשט בזמננו גם אצל הצנעות ונשות הרבנים...
 הרי שהתבטאת מטפחת מתוך תחושת צדיקות... לחוש בה משום גאווה ומוצאה לעז. על הראשונים שהרי מראה בעצמה שטובה היא יותר מהאחרות, וראה ב"ק (פ"א) שרבי רבי חייה הלכו למטפחת - הרי מראה בעצמה שטובה מהחובשת פאה עוברת על דת יהודית. מצוי החובשות המטפחות מפנימות גאווה כה גדולה ובכך מתגברת על הסתירה בין מראה עיניה שרוב הרבניות חובשות פאה לבין מה שהחידו למוחה שהפאה אסורה - וגאווה זו מסוכנת שבעתיים שהרי לא תוכל להיות מושפעת יותר מרבנים ומרבניות.

וַיִּגְשׁוּ לְשֹׁבֵר הַדָּלָת

ראינו נכון להעיר שלא באנו עכשיו לכתוב כלום על הדין של צניעות הפאות, וכל דברינו רק להוכיח את הצביעות של בעל הכצעקתה, שלקח משפט זהה על הפאות הנראות כמו שיער, וברצותו הוא מחליט שרוב הפאות לא נראות כשער, ומצד שני כשיש צורך, אז פתאום כולם כן נראות כמו שערות... וכל מילה נוספת מיותרת.

ואם כבר נגענו בנושא זה, ראינו צורך להתייחס בטענה שחוזרת על עצמה בהכצעקתה המון פעמים, והיא שכל האוסרים יש להם נגיעות לאסור את כל הפאות... בעוד שהמצב הוא להיפך ממש, שאלו שעוסקים בהיתר הפאות וכו' והפוסל במומו פוסל.

מכל מקום, אם כוונתו במילה "האוסרים" לגדולי ישראל, מרן הגרי"ש אלישיב, מרן הגר"ש וואזנר, מרן הגר"נ קרליץ, וכדומה, נראה שאין זה מחובתינו לענות על זה. ואם כוונתו לאלו השייכים למכון "הישכם אוהבים", אז להוי ידוע שאנו לא המצאנו שום איסור, אלא האיסור שריר וקיים כבר עשרות שנים, ולא עלינו תלונתכם. מכל מקום, הטענה הזאת היא עלילת דם ממש, ונאמרת רק להסיט את הדיון מדיון ענייני, לשיחת פוליטיקה ודברים בטילים, במקום להתמודד עם הטענות עצמם.