

## Robert Vannoy, Foundation Biblical Prophecy, 강의 1A

### 1. 소개

#### 1A. 과정 설명

각각의 유인물 시트에 대해 몇 가지를 말하고 싶습니다. 시작할 위치는 "코스 설명"이라고 적힌 단일 페이지에서 시작하는 것 같습니다. 해당 페이지 상단에 과정의 기본 내용을 설명하는 단락이 있습니다.

“성경 예언의 기초에는 두 가지 목적이 있습니다. 하나는 학생에게 고대 이스라엘의 예언 현상을 소개하는 것입니다.” 우리가 살펴볼 것은 그 표제 아래에 있는 예언적 현상의 특징입니다. 그러나 두 번째로, “구약성서의 예언서 내용을 학생에게 친숙하게 만드는 것”입니다. 4명의 대선지자와 12명의 소선지자를 보자: 그들의 메시지는 무엇이었는가? 그들이 그 메시지를 전한 역사적 맥락은 무엇이었습니까?

#### 2A. 예언의 현상

따라서 첫 번째 목적, 즉 예언의 현상은 다음과 같은 질문에 대한 학급 토론을 통해 달성될 것입니다. 이스라엘에서 예언의 기원은 어떻게 설명되어야 하는가? 이것은 단순히 고대 이스라엘 사람들의 천재성이 만들어낸 현상입니까? 그들은 일종의 예언적 현상이 존재한다고 주장되는 다른 주변 국가들로부터 그것을 빌렸습니까? 이것이 우리가

물을 질문의 종류입니다. 이스라엘에서 예언의 기원을 설명하겠습니다. 다른 고대 민족들 사이에 이스라엘의 예언주의에 대한 비유가 있습니까? 그것은 엄청난 관심을 받은 질문입니다. 물론 많은 사람들이 내려와서 “예, 있습니다.” 라고 말합니다. 고대 이스라엘 사람들은 참 예언자와 거짓 예언자를 어떻게 구별할 수 있었습니까? 예언서를 읽으면 예레미야서에서 특히 분명해집니다. 그리고 또 다른 선지자 하나냐가 와서 “여호와께서 이같이 말씀하시되” 라고 주장합니다. 그러나 그들은 두 가지 상반된 메시지를 전합니다. 이스라엘 사람의 입장이 되어 보십시오. 누구의 말을 들겠습니까? 당신은 하나님의 선지자들의 입에서 그의 백성에게 이르는 여호와의 말씀에 순종할 책임이 있습니다. 서로 다른 두 선지자가 완전히 모순되는 두 메시지를 가지고 하나님의 선지자라고 주장할 때 당신은 어떻게 합니까? 그러면 이스라엘 백성은 참 선지자와 거짓 선지자를 어떻게 분별할 수 있었습니까?

3A. 예언자들은 컬트 기능을 수행했습니까?

예언자들은 컬트 기능을 수행했습니까? 선지자들은 사원을 직원으로 고용하는 제사장들과 매우 흡사했으며 그들은 성전의 성소 봉사의 공식적인 기능을 수행했다고 말하는 전체 학파가 있습니다. 그게 선지자가 누구였는지 이해하는 가장 좋은 방법인가요? 예언자들이

저술가였습니까? 이 예언서에는 무엇이 있습니까? 이것은 선지자의 손에서 나온 것입니까, 아니면 예언적 선포의 구전 전통에 대한 훨씬 후대의 기록입니까?

4A. 성경의 예언은 변명적인 가치가 있습니까?

성경의 예언은 변명적인 가치가 있습니까? 당신은 예언과 그에 따른 성취로부터 이 무리의 사람들이 역사적으로 훨씬 후에 일어난 그러한 놀라운 일들에 대해 아주 오래 전에 미리 말했기 때문에 이것이 참으로 진정한 계시에 대한 증거라고 주장할 수 있습니까? 즉, 이 사람들은 인간이 결코 말할 수 없는 것에 대해 하나님으로부터 말하고 있었으므로 성경은 사실입니다. 신성한 계시의 진실성에 대해 예언과 성취를 변증할 수 있습니까? 사람들은 그것을 두 가지 다른 방식으로 봅니다. 어떤 사람들은 "예"라고 말하고 어떤 사람들은 "아니오"라고 말합니다. 그런 것들은 모두 예언의 현상에 관한 것이며, 이것이 성경적 예언의 기초이기 때문에 우리는 그러한 문제에 대해 수업 시간에 상당한 시간을 할애할 것입니다.

5A. 예언서 작성에서 중요한 해석학적 원리

구약의 예언적 현상의 이러한 일반적인 특징 외에도 구약의 예언적 글을 올바르게 해석하는 데 중요한 해석학적 원리에 주의를 기울일 것입니다. 예언 작업의 해석은 역사적 이야기나 지혜 문학 과

같은 구약의 다른 장르의 문학에서는 다루지 못하는 몇 가지 문제를 포함하고 있습니다. 각각 고유한 기능이 있습니다. 그래서 우리는 예언서를 해석하는 데 중요한 몇 가지 해석학적 원리를 살펴볼 것입니다. 토론에는 예언적 시간 관점, 예언적 진술의 조건성, 이중 의미, 이중 참조, 선지자가 동시에 두 가지 다른 사건을 보면서 같은 단어로 말하는 개념 등이 포함됩니다. 이행에 관한 한 시간적으로 먼 거리로 분리되어 있습니다.

#### 6A. 읽기 과제

이제 다시, 그것은 여전히 이 예언 현상의 일부이지만 내용의 두 번째 목적에 도달하기 위해 학생은 C. Hasel Bullock의 *구약 및 예언 문학 개론* 과 함께 주요 및 부전서 예언서를 읽을 것입니다. 여기서 그는 각 책을 가져가서 책의 내용, 해석 문제, 역사적 배경 및 일반적인 메시지 등에 대해 논의합니다. 따라서 수업 내용에 관해서는 그다지 많이 다루지 않을 것입니다. 대체로 당신은 예언서와 Bullock의 *서론을 읽을 것입니다*. 수업 시간에는 오바댜, 요엘, 요나, 아모스 네 명의 소선지자를 다룰 것이고 코스가 끝나기 시작하면 오바댜, 요엘, 요나, 아모스를 가르칠 것입니다. 이것이 우리가 할 일에 대한 일반적인 설명입니다.

## 2. 과정 목표

### 1A. 예언적 현상

목표를 살펴본 다음 해당 페이지 뒷면에서 방법에 도달하면 할당에 대해 이야기하겠습니다. 과정의 목표에 관한 한, 이 중 일부는 이전 단락에서 방금 말한 내용의 반복입니다. 첫째, 예언적 부르심, 선지자들의 영감, 참 선지자와 거짓 선지자의 관계, 상징적 행위, 이스라엘의 예언과 외적 예언의 비교, 성경 예언의 변증적 가치 등 고대 이스라엘의 예언 현상을 고찰한다. 우리는 그것을 통해 실행할 것입니다.

### 2A. 각 예언서의 일반적인 내용

둘째, 각 책의 일반적인 내용, 목적 및 역사적 배경을 포함하여 이스라엘 선지자들의 글에 익숙해지는 것입니다. 이것이 콘텐츠 조각입니다.

### 3A. 예언서의 해석학적 원리

셋째, 이론과 적용 모두에서 예언서와 관련된 해석학의 몇 가지 원리를 배웁니다. 나는 그것에 대해 한 세션 정도 강의할 것이지만, 우리가 네 소선지서에 들어갈 때 우리는 그 원리들을 적용할 것이고 그것들 중 일부가 본문과 어떻게 관련되는지 볼 것입니다.

### 4A. 비판적 이론 esp. 이사야와 다니엘

## 1B. 이사야: 연대와 저자

넷째, 이사야와 다니엘에 특별히 주의를 기울인 선지서의 저자와 특성에 관한 비평 이론을 익히는 것입니다. 이사야의 메시지는 아하스와 히스기야 시대에 살았던 선지자 이사야라는 사람에게서 온 것입니까, 아니면 훨씬 후대에 온 자료입니까? 그 질문은 이사야서 40장부터 책 끝까지 매우 날카롭게 발생하므로 주류 성경학자들의 평균적인 주석을 보면 이사야서 1-39장에 대한 주석을 찾을 수 있을 것이다. 그런 다음 40장에서 끝까지 소위 Deutero-Isaiah 또는 두 번째 이사야에 대한 두 번째 책을 찾을 수 있습니다. 꽤 일관되게 선지자 이사야가 아닌 다른 사람이 보낸 것으로 알려져 있습니다. 왜 그렇게 말합니까? 이사야서의 두 번째 부분은 역사적 이사야 이후 150년 이상 지난 바벨론 포로가 이미 발생했다고 가정합니다. 물론 그것은 이사야 시대에는 일어나지 않았습니다. 이사야는 그것이 일어날 것이라고 말했습니다. 그러나 40-66장은 그것이 일어났고 이제 하나님께서 이스라엘을 포로에서 다시 데려오실 것이라고 가정하는 것 같습니다. 구체적으로, 그들은 이름이 언급된 바사 고레스의 통치 아래 포로 생활에서 돌아올 것입니다. 그는 선지자 이사야 시대 이후 수세기 후에 살았습니다. 따라서 문제는 페르시아 제국과 고레스 통치자의 부상에 대해, 그리고 고레스 치하에서 이스라엘이 포로 상태에서 돌아올

것이라고 미리 명확하고 정확하게 말할 수 있었던 사람이 있었느냐는 것입니다. 주류 성경 연구에서 결론은 그것은 불가능하다는 것입니다. 이것은 고레스 시대에 살았던 훨씬 후대에 살았던 사람이 쓴 것이 틀림없으므로 그는 고레스가 존재한다는 것을 알았을 것입니다. 그래서 저는 이사야와 함께 전체 질문을 살펴볼 것입니다. 왜냐하면 이사야와 다니엘서에서 이 질문이 가장 자주 제기되고 책의 저자가 도전을 받았기 때문입니다.

## 2B. 다니엘: 날짜 및 저자

Daniel에서는 매우 유사한 문제가 있습니다. 책 앞부분에는 환상이 있고 책 뒷부분에는 이런 예언이 있으니 말세에 적그리스도가 일어날 뿐 아니라 사람들은 알렉산더 대왕 왕국의 분열에서 나온 통치자에게 박해를 받았습니다. 이스라엘에게 이때는 시리아의 셀레우코스 왕조와 이집트의 프톨레마이오스 왕조가 성지를 두고 누가 그 영토를 차지할 것인지를 두고 다투는 시기였습니다. 그들 사이에는 전쟁이 있습니다. 그것은 북부와 남부를 위한 것입니다. 이 가운데 셀레우코스 왕조의 안티오쿠스 에피파네스에 대한 설명, 유대 민족에 대한 그의 박해, 성전 모독에 대한 설명이 있습니다. 기원전 500년 이전에 기록된 다니엘은 300년 후에 어떤 일이 벌어질 것인지를 그렇게 자세하게 미리 알고 있었습니까? 따라서 주류 성경 연구의 일반적인

결론은 다니엘이 이것을 쓰지 않았다는 것입니다. 오히려 안티오쿠스 에피파네스 시대인 기원전 160년 또는 164년경에 살았던 사람이었습니다. 이러한 주장 중 일부를 살펴보겠습니다.

#### 5A. 예언서의 관련성

다섯째, 우리는 예언서의 메시지가 21세기 교회와 어떻게 관련이 있는지 탐구할 것입니다. 그것에 대한 과제를 수행하고 Bullock 외부에서 약간의 독서를 할 것입니다. 그것은 분명히 중요한 문제입니다. 이것은 성경의 일부입니다. 왜냐하면 바울은 “모든 성경은 하나님의 감동으로 된 것으로 교훈과 책망과 바르게 함과 의로 교육하기에 유익하니” 라고 말했기 때문입니다. 분명히 구약의 선지서를 포함하고 있지만 오늘날 이 책들에서 어떻게 의미를 찾으십니까?

### 3. 방법

#### 1A. 판독값

이것이 코스의 일반적인 목표입니다. 그 페이지의 뒷면을 넘기면 “첫 번째 목표를 확보하기 위해 사용된 방법:” 이미 언급한 바와 같이 Bullock의 *구약 및 예언서 소개를 읽게 될 것입니다*. 그런 다음 오늘의 의미와 관련하여 저는 여러분 모두 *구약성서의 설교라는 책에서 엘리자베스 악테마이어의 한 장을 읽기를 바랍니다*. 그 책의 7장은 그



책 109-135쪽에 있는 “선지자들의 설교”입니다. 그 외에도 Elizabeth Achtemeier의 *Preaching from the Minor Prophets* 또는 Donald Leggett의 *Loving God and Disturbing Men: Preaching from the Prophets* 중 하나를 읽으시기 바랍니다. 각각의 목적은 오늘날의 예언서 설교에서 의미를 찾는 방법을 논의하는 것입니다. 잠시 후 과제 페이지로 이동하면 원하는 작업으로 돌아오겠습니다. 나는 또한 여러분이 영어 성경에 있는 각 예언서를 읽기를 원합니다.

## 2A. 강의 및 논문

강의는 예언 현상의 다양한 측면에 집중하고 내가 언급한 대로 오바다서, 요엘서, 요나서, 아모스서에 집중하면서 독서를 보충할 것입니다. 나는 교실 토론을 장려하고 싶습니다. 질문이나 의견 등으로 언제든지 방해를 받는 것을 환영합니다. 호세아서에 대한 주석이 있을 것입니다. 나는 우리가 과제에 올 때 그것에 대해 더 말할 것입니다; 아모스 9:11-13의 한 구절에 대한 주석적 분석이 있을 것입니다. 이것은 아모스 9:11-13의 본문이 책에서 선택되었기 때문에 예언적 글을 해석하기 위한 해석학을 확립하는 것과 관련하여 매우 중요한 구절이 됩니다. 특정 방식으로 인용되고 해석되지만 정확히 어떻게 사용되고 있으며 어떤 결론을 내릴 수 있는지에 대해 많은 문제가 있습니다. 그래서 나는 당신이 그 구절에 대해 약간의 작업을 하기를

원하고 당신이 이미 그것에 대해 작업한 후에 나는 그 구절에 대한 학급 토론을 할 것입니다. 사실, 그것이 과정의 마지막 수업이 될 것입니다. Achtemeier와 Leggett의 독서에 대한 간단한 토론도 작성해야 합니다. 테스트에 관한 한 매주 Bullock에서 할당된 읽기에 대한 퀴즈가 있을 수 있습니다. 중간고사와 기말고사가 있고 호세아에 대한 이 논문도 여러분의 성적에 영향을 미칠 요소가 될 것입니다.

### 3A. 과제

이 과제 페이지로 이동하여 하단의 4페이지로 이동하면 채점에 대한 스키마가 있음을 알 수 있습니다. 1/4은 Bullock에 대한 퀴즈이고 Amos exegesis 및 Achtemeier 보고서는 퀴즈와 동등한 것으로 간주되므로 누적적으로 함께 묶인 모든 것이 성적의 1/4입니다.

호세아서는 네 등급의 4분의 1이고, 중간고사와 기말도 네 등급의 4분의 1이다. 등급에는 네 가지 요소가 있습니다. 이제 과제 시트의 첫 페이지로 돌아가 봅시다. 나는 다시 다양한 읽기를 나열합니다: Bullock, Achtemeier의 7장, 그 다음 Achtemeier 또는 Leggett 중 하나가 맨 위에 있습니다. 그것들은 당신이 읽을 것들입니다.

### 4A. 호세아서 문서 지침

용어 종이. 연구는 호세아서로 이루어지며, 그 결과는 15-20 페이지 분량의 논문으로 요약됩니다. 이제 경고하겠습니다. 저는 25

페이지를 원하지 않고 20페이지 이하로 유지하는 것이 어려운 일입니다 . 여기에서 설명하는 것 때문에 이 문서에서 자신을 단련하기를 원하는 것입니다. 그러나 15-20페이지, 각주 및 참고문헌 등을 위한 올바른 형식을 사용하여 일반 크기의 글꼴로 타자된 2줄 띄어쓰기. 나는 그것이 어떤 형식인지 그다지 관심이 없지만 시카고 대학, MLA 등을 따르려면 형식에 일관성이 있어야 합니다. 이 논문은 다음 사항에 대한 논의를 포함할 예정이며 세 가지 주제가 있습니다. 첫 번째로 포함시켜 주셨으면 하는 것은 호세아의 아내 고멜의 도덕적 문제에 대한 논의입니다. 주님은 호세아에게 나가서 창녀와 결혼하라고 말씀하십니다. 그것은 많은 사람들을 괴롭혔습니다. 어떻게 주님께서 그렇게 하실 수 있습니까? 그게 문제인가요? 무슨 일이야? 만약 당신이 이것을 연구하기 시작한다면 당신은 이 질문에 관한 문헌의 양과 사람들이 이 문제를 다루고 결론에 도달한 엄청나게 다양한 방법에 놀랄 것이라고 생각합니다 . 나는 도서관에서 사본으로 예약되어 있는 두 개의 기사를 나열했습니다. 나는 그들이 아마도 이 질문에 들어가는 데 도움이 될 것이라고 생각합니다. 첫 번째는 H. Ebers라는 사람이 쓴 " 호세아의 결혼 생활 "로, 남아프리카의 한 구약 연구 그룹에서 에세이집으로 출판되었습니다. 관련된 질문에 대한 좋은 조사입니다. 그런 다음 HH Rowley의 " The Marriage of Hosea " 는 *Men of God: Stu*

*dies in Old Testament History and Prophecy* 라는 책에 실렸습니다 .  
 이 두 기사를 보면 문제에 들어가고 거기에서 원하는 곳으로  
 이동합니다. 당신이 쓴 논문에서 논의하는 한 제가 관심을 갖는 것은  
 당신 자신의 결론과 왜 그런 결론에 도달했는지입니다. 모든 문제가  
 무엇인지에 대한 어느 정도의 인식을 보여주어야 할 것입니다. 그러나  
 나는 정말로 여러분이 그것에 대해 읽고 생각하고 그것을 겪은 후에  
 자신의 결론이 무엇인지 종이에 적기를 바랍니다. 이것이 첫 번째  
 조각입니다.

둘째, 호세아서를 여러 번 읽으시기 바랍니다. 그렇게 긴 책이  
 아닙니다. 구성 방식이 다소 복잡하지만 전체를 읽은 다음 구절, 섹션  
 또는 주제 또는 주제를 선택하거나 중요한 단어에 대한 단어 연구를 할  
 수도 있습니다. 그것은 모두 당신에게 달려 있지만 호세아의 아내의  
 주제가 아닌 구절, 섹션 또는 주제와 같은 것을 선택하십시오 (나는  
 당신이 그 질문으로 돌아가는 것을 원하지 않습니다). 두 번째  
 섹션에서 흥미로운 것을 찾으십시오. 히브리어 번역 주석에서 파생된  
 통찰력을 활용하여 그것에 대해 논평하십시오. 다시 말해서 호세아서의  
 일부 해석 문제를 다루고 있고 그 작업 과정에서 히브리어 성경을  
 사용하고 있다는 증거를 보여주기를 바랍니다. 이것이 두 번째  
 섹션입니다.

그런 다음 세 번째 부분은 오늘날에 대한 선지자의 의미입니다. 호세아서가 기록된 당시의 중요성에 대해 몇 가지 설명을 하고 역사적 격차를 해소하십시오. 우리는 호세아와는 완전히 다른 시대, 문화, 장소, 구속의 역사 속에 살고 있습니다. 21세기 하나님의 백성을 위한 그 중요성에 대해 설명하십시오. 종이에는 세 개의 섹션이 있습니다. 저는 여러분이 하나의 종으로 제출하는 세 개의 작은 종이라고 말하고 싶습니다. 하지만 이 세 개의 섹션이 있습니다.

#### 5A. Bulloch 읽기 과제 및 날짜

자, 이것에 대해 질문이 있으십니까? 나는 당신이 조사를 했다는 증거를 보여주길 원하지만, 구체적인 길이를 언급하지는 않겠습니다. 이 시점에서 3페이지로 건너뛰겠습니다. 이 할당 일정이 작동하는 방식을 알 수 있습니다. 날짜는 기한이므로 오늘은 9일이고 다음 화요일은 1월 16일입니다. Bullock이 오바다, 요엘, 요나, 아모스에 대해 토론한 내용을 읽어보시기 바랍니다. 그냥 읽는 것 이상을 해주시면 감사하겠습니다. 나는 여러분이 몇 가지 메모를 하고 그 중 일부를 내면화하고 작업하기를 바랍니다. Bullock에 대한 잠재적인 퀴즈를 준비하세요. 다음 주에는 Hosea와 Micah가 있습니다. 40페이지밖에 되지 않습니다. 나는 1월 30일에 Bullock으로부터 읽기 과제를 주었습니다. 그것은 Hosea 문서 작업을 시작하는 것입니다.

당신은 Hosea 문서를 끝까지 작업할 수 있습니다. 그 다음 주에는 이사야와 스바냐, 그 다음 주에는 호세아 문서 연구로 돌아가서 중간고사를 하게 됩니다. 그런 다음 하박국과 함께 예레미야와 나훔, 그리고 다니엘에 대한 블록으로 돌아갑니다. 그러나 3월 6일 호세아 문서 마감일입니다. 즉, 작업할 수 있는 두 개의 공개 할당 날짜와 그 과정에서 수행할 다른 시간이 있습니다. 하지만 3월 6일 화요일까지 제출해 주시기 바랍니다.

이제 거기에 별표가 있습니다. 4페이지 중간에 별표가 표시되어 있습니다. 위약금 없이 1주 연장이 허용됩니다. 하지만 1주일 이상 늦으면 이후에 주당 5/10의 학점을 차감합니다. 나는 과정이 끝날 때까지 이 논문을 남기지 않을 것입니다. 과정의 2/3를 완료하여 마지막에 쌓이지 않도록 했으면 합니다. 3월 13일 Bullock으로 돌아왔습니다. 3월 20일, Amos exegesis. 나는 당신이 그 과제에 대해서면 형식으로 응답하기를 바라는 몇 가지 질문이 있는 워크시트를 줄 것입니다. 몇 주 후에 다시 드리겠습니다. 그런 다음 마지막 강의 시간인 3월 27일 화요일에 말씀드린 아모스 9장 말씀에 대해 말씀드리겠습니다. 4월 3일 화요일 기말고사는 Achtemeier 7장에서 할당된 두 개의 독서 또는 Leggett의 책을 읽음으로써 배운 가장 중요한 다섯 가지에 대한 두 페이지 분량의 서면 요약 제출하기를 바랍니다.

다시 말해, 그것은 선지자들의 설교에 관한 자료이며, 나는 여러분이 거기에 나열된 읽기를 다시 하고 그 읽기에서 배운 가장 중요한 다섯 가지를 작성하기를 바랍니다. 그리고 4월 3 일은 기말고사입니다. 과제에 대한 질문이 있습니까?

#### 6A. 추가 학점

추가 학점에 관한 한, 추가 학점 작업을 하고 싶다면 다음 책에서 1장, 2장, 6장, 7장을 읽으면 됩니다. John Feinberg, 1988년 Crossway Books에서 출판. 이것은 두 가지 다른 관점을 대표하는 사람들의 에세이 모음입니다. 어떤 사람들은 구약과 이스라엘과 교회 사이에 매우 강한 연속성을 보고 다른 사람들은 구약과 이스라엘과 교회 사이에 더 먼 연속성을 봅니다. 구약성서의 "왕국 예언"이라고 부를 수 있는 부분에 들어가면 많은 부분이 이스라엘의 미래에 대해 이야기합니다. 그게 무슨 소리야? 그것은 어떤 의미에서 국가적 또는 민족적 이스라엘의 미래입니까, 아니면 그들을 영성화하고 그것이 실제로 교회에 대해 이야기하고 있다고 말합니까, 그리고 교회는 성공했습니다. 이스라엘에게는 미래가 없으며, 그러한 예언은 교회에 대한 언급으로 이해되어야 합니다. 그것은 매우 넓은 의미에서 연속성 사람들과 불연속성 사람들 사이의 차이점이 있는 곳입니다. 이 책은 한동안 절판되었지만 작년에 다시 절판된 것 같습니다. 따라서 구매를

원하시면 구매하실 수 있지만 구매를 원하지 않으시면 1, 2, 6, 7  
 챕터의 사본이 도서관에 보관되어 있습니다. 제목에서 알 수 있듯이 이  
 책의 기사들은 특히 구약 선지서의 왕국 예언을 해석하려고 할 때 특히  
 중요한 구약 간의 연속성과 불연속성의 중요한 문제를 제기합니다. 이  
 예언들은 신약 교회 에 대해 비유적인 언어로 말합니까 ? 아니면  
 그들은 이스라엘 국가의 어떤 종류의 재구성과 관련된 미래에 대해  
 언급하고 있습니까? 우리는 여러분이 읽을 첫 번째 책인 오바댜로 갈  
 때 이것을 맞힐 것입니다. 왜냐하면 오바댜의 끝에서 그것은 미래에  
 대해 이야기하기 때문입니다. 이스라엘의 미래에 대해 이야기하고  
 있습니까, 아니면 교회에 대해 이야기하고 있습니까? 이 문제는 거의  
 모든 예언서에서 발견됩니다.

#### 7A. 오바댜, 요엘, 요나, 아모스에 대한 논평

3페이지로 돌아가면 첫 번째 독서가 오바댜, 요엘, 요나,  
 아모스임을 알 수 있습니다. 그리고 페이지 번호가 Bullock의 책 끝  
 부분에 있음을 알 수 있습니다. 오바댜는 254쪽, 요엘은 324쪽, 요나는  
 처음으로 돌아갑니다. 내가 오바댜, 요엘, 요나, 아모스를 지정한  
 이유는 그것이 이 책들이 쓰여진 순서라고 생각하기 때문입니다. 나는  
 오바댜가 구약의 예언자 중 가장 이른 사람이라고 생각하지만,  
 오바댜의 저자와 연대, 요엘의 연대에 대한 질문을 하게 됩니다.



우리는 그것에 대해 논의할 때 그것을 살펴볼 것입니다. 나는 그들이 더 일찍 데이트하는 것이 가장 좋다고 생각합니다. 그것은 반드시 보수적인 통역사와 좀 더 진보적인 통역사 사이의 문제가 아닙니다. 그런 문제가 아닙니다. 이견의 여지가 많고 명확하지 않은 문제입니다. 그래서 토론이 있습니다. 그러나 나는 오바다를 앞세우고 요엘을 앞세운 견해를 선호하는데, 이에 대해서는 나중에 논의할 것이다. 그래서 당신은 내가 생각하기에 선지서의 연대기적 순서라고 생각되는 순서대로 Bullock의 부분들을 읽을 것입니다.

#### 8A. 추가 학점: 이스라엘과 교회 논문

5면으로 돌아가서: 이 예언들은 비유적인 언어로 신약 교회에 대해 말하고 있습니까, 아니면 일종의 재건된 이스라엘 국가와 관련된 미래에 대해 언급하고 있습니까? 성경은 이스라엘의 미래를 보는가, 아니면 이스라엘이 교회에 의해 대체되는가? 교회가 단순히 이스라엘을 대체했을 뿐이며 이스라엘의 미래는 없다고 말하는 "초양도주의"라는 단어가 있습니다. 당신은 위의 장들을 읽은 다음 그들이 제기하는 문제에 대해 숙고하고 이러한 문제에 대한 자신의 결론을 설명하는 8-10페이지의 보고서를 작성해야 합니다. 이것은 당신 이 읽은 에세이에 표현된 문제 의 어느 한 쪽의 표현에 반드시 동의해야 한다는 것을 의미하지는 않습니다 . 다른 대안이 있을 수 있습니다. 물론 이것은

매우 큰 주제이며 매우 복잡합니다. 이 작업을 수행해야 하는 짧은 시간 내에 확고한 결론에 도달하지 못할 수도 있습니다. 나는 여러분 대부분이 아마도 자신의 신학적 성찰의 초기 단계에 있으며 이와 같은 문제는 짧은 시간이 아니라 더 긴 시간에 걸쳐 문제와 씨름하면서 해결되어야 한다는 것을 알고 있습니다. 이것은 간단한 질문이 아니라고 말할 수 있습니다.

9A. 추가 학점: Millennial Positions 보고서 방향

물론, 당신은 종말론적 위치에 들어가는데, 천년학파는 일반적으로 이스라엘에게 미래가 없다고 주장합니다. 그 밀레니엄 기간은 지금입니다. 천년이 없습니다. 이 예언들은 모두 영적인 의미에서 성취됩니다. 전천년설 또는 후천년설의 관점은 이러한 예언이 어떤 면에서 이스라엘의 어떤 미래와 관련이 있다고 볼 것입니다. 이러한 종말론적 입장은 오랫동안 존재해 왔으며 끊임없이 논의되고 있습니다. 그러나 저는 이 프로젝트가 이러한 질문에서 자신의 길을 찾기 위한 잠정적인 조치를 취하도록 격려하고 아직 마음에서 해결되지 않은 몇 가지 중요한 문제를 식별할 수 있기를 바랍니다. 즉, 토론에 익숙해지고, 토론을 통해 작업을 시도하고, 처음에 어떤 잠정적인 결론에 도달할지 확인하는 것이 목표입니다. 이러한 해결되지 않은 문제는 논문에 대한 토론의 일부가 될 수도 있습니다. 마감일은 기말

고사 전 마지막 수업인 3월 27 일 입니다. “확장자가 없습니다.”라고 표시되어 있습니다. 보고서를 작성하면 A로 최종 성적이 0.75점, 즉 3분의 1점 증가합니다. 학점 척도에서 “A”는 4, “B”는 3, “C”는 2입니다 . 따라서 코스의 다른 모든 구성 요소에 대해 평균 3점을 받았다면 이것을 받았을 때 “A”를 받았다면 3점 대신 3.75점을 받은 것입니다. 추가 학점에 대해 질문이 있습니까?

#### 4. 기타 리소스

이 다른 유인물은 우리가 앞으로 나아갈 때 사용하기 위한 것입니다. 수업 강의에서 따를 수업 강의 개요가 있습니다. 해당 수업 강의 개요에 대한 참고 문헌 키가 있고, 수업 강의 개요의 핵심이기도 하지만 참고 문헌의 일부 항목에서 가져온 실제 단락을 포함하는 인용 세트가 있습니다 . 그런 다음 PowerPoint 슬라이드 세트가 있습니다. 이 과정에 대한 슬라이드가 많지는 않지만 몇 개 있습니다.

##### 1A. 참고문헌 주석

나는 참고문헌에 대해 언급할 수 있는데, 당신은 첫 번째 표제인 “선지서에 대한 일반 참고 문헌” 을 볼 수 있습니다. 여기에 나는 예언적 자료를 조사하는 Bullock과 유사한 다른 책들을 나열했습니다. Bullock은 거기에 나열된 첫 번째 사람이지만 지난 몇 년 동안 나온 선지자에 대한 두 가지 설문 조사가 있습니다. 정말 훌륭하고 상당히

다르지만 둘 다 상당히 훌륭합니다. Robert Chisholm, *예언자 핸드북*, Baker 2002; Chisholm님이 Dallas Seminary에 있습니다. 그리고 마지막 항목은 O. Palmer Robertson, *The Christ of the Prophets*, Presbyterian Reformed, 2004입니다. 예언서에 대한 다른 두 종류의 조사를 살펴보고 싶다면 이 둘은 상당히 다릅니다. 로버트슨의 것이 더 신학적이지만 둘 다 훌륭합니다.

J. Barton Payne의 *성경 예언 백과사전*은 성경적 예언과 그 성취에 대한 완전한 안내서입니다. 이것은 몇 년 전인 1973년에 작성되었지만 여전히 사용할 수 있다고 생각합니다. 페인이 하는 일은 성경 전체를 훑어보고 예언적 진술이라고 생각하는 성경의 모든 진술을 분리하여 미래의 어떤 것을 언급하기 때문에 매우 흥미로운 책입니다. 그리고 하나하나 해석하고, 성취에 이르기까지 시간의 범주를 가지고 있다: 구약시대의 성취, 중간시대의 성취, 신약시대의 성취, 교회시대의 성취, 천년왕국의 시대와 영원한 상태에서의 성취. 그는 이 모든 것들에 대한 숫자를 제시하고 그것들을 도표화합니다. 따라서 이 백과사전에서 찾은 내용은 참조 소스입니다. 어떤 구절이나 예측을 다루고 있다면 최소한 Payne의 해석과 성취를 찾을 수 있다고 생각하는 부분을 볼 수 있습니다. 항상 그에게 동의할 필요는 없습니다. 그러나 최소한 그 중 일부를 진행하는 데 참고 자료로 유용합니다. 그 책의 첫

번째 부분은 예언적 현상에 대한 긴 소개이며, 이 과정의 소개에서 여러분이 하고 있는 것과 비슷합니다 . 이스라엘의 예언 현상 중 일부를 논의합니다.

Robert Gordon이 편집한 다른 컬렉션인 *Israel's Prophets* 는 1995년에 출판된 대부분 주류 성경 학자들이 쓴 매우 학술적인 에세이 모음입니다. 그리고 최근에는 Gordon McConville이 다음과 같이 썼습니다. *The Prophets: Exploring the Old Testament* , Volume Four, Intervarsity, 2002년. 그것은 Bullock, Chisholm, Robertson, 예언서에 대한 조사와 매우 흡사합니다. 고든 맥콘빌은 확실히 복음주의자로 간주되겠지만, 그는 중도의 보수주의자나 복음주의자보다 다니엘의 후대인 제이사야에 훨씬 더 개방적입니다. 거기에 좋은 것들이 있지만 사용에 주의를 주겠습니다. 그럼에도 불구하고 나는 그것에주의를 기울일 것입니다.

호프 존슨 필사본

Ted Hildebrandt의

초기 편집 Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt의 재연설

## Robert Vannoy, Foundation Biblical Prophecy, 강의 1B

### 1. 고대 이스라엘의 예언: 몇 가지 일반적인 설명

개요에 있는 로마 숫자 I부터 시작하겠습니다. “고대 이스라엘의 예언: 몇 가지 일반 설명.”

A. 이스라엘의 예언은 독특한 현상이다

A. 그 아래는 “이스라엘의 예언주의는 독특한 현상입니다.”  
 입니다. 고대 이스라엘의 예언 운동은 이스라엘 자체의 역사뿐만 아니라 모든 인류 역사에서 독특한 현상을 구성한다고 말할 수 있다고 생각합니다. 여기에서 400년 동안 선지자들이 일어나 가나안 땅에 위치한 이 작은 백성 이스라엘에게 하나님의 말씀을 전하는 흐름이 있습니다. 기원전 835년경으로 추정되는 오바댜로 시작하는 것이 가장 초기의 예언자입니다. 말라기서는 435년 정도이니 400년에 걸쳐 뻗어 있는 것을 보게 됩니다. 400년이 조금 넘는 이 나라의 역사를 생각해보면 엄청난 시간에 대해 이야기하고 있는 것입니다. 그 긴 시간 동안, 하나님은 한 사람 한 사람씩 이 사람들을 일으키셨고 그들에게 자신의 말씀과 그의 백성들에게 전할 메시지를 주셨습니다.

1. 각 나라 고유의 적성

때로는 다양한 민족이나 국가가 특정 영역의 지적 사고, 노력, 예술적, 창의적 능력 또는 다른 사람들이 인정하고 높이 평가하는 모든

분야에서 특정 능력, 특정 적성, 전문성 또는 숙련도를 가지고 있다고 주장합니다. 고대 그리스를 생각해 보십시오. 그들에게는 조각가들이 있었습니다. 그들의 작업 결과가 세계의 일부 훌륭한 박물관에 있는 것을 보면 그들의 능력에 놀라게 될 것입니다. 그들은 또한 위대한 사상을 생각한 위대한 철학자들이 있었기 때문에 그리스는 소크라테스, 플라톤, 아리스토텔레스와 같은 철학자를 배출하는 특별한 재능을 가지고 있었습니다. 당신은 로마를 생각합니다. 그들에게는 군 지휘관과 법관이 있었습니다. 로마의 법 체계는 확실히 많은 영향을 미쳤습니다. 당신은 영국을 식민지 개척자로 생각합니다. 그들은 전 세계에 관리자를 파견하고 대영제국을 세웠습니다. 경제학자 , 경영 원칙 및 첨단 연구 개발이 있는 미국을 생각하실 것입니다 . 독일에는 작곡가 바흐, 브람스, 베토벤과 저명한 철학자와 신학자가 많이 있습니다. 독일은 그런 유형의 사람들을 배출하는 특별한 경향이나 재능, 마음가짐을 가지고 있는 것 같습니다. 그래서 당신은 사람들을 보고 특정 국가가 특정 노력에서 특정 능력을 가지고 있는 것처럼 보이는 것을 볼 수 있습니다.

## 2. 예언자를 배출한 이스라엘의 천재

그러나 어떤 사람들은 그런 것을 보고 독일이 이 위대한 작곡가들을 배출한 것과 같은 방식으로 이스라엘이 예언자들을

배출하는 데 천재성을 보였다고 말합니다. 그러면 당신이 보는 그 예언 현상은 다른 민족들 사이에서 발견되는 인간의 능력과 천재성의 산물과 같은 수준에 놓입니다. 그런 종류의 접근 방식이 간과하는 것은 이스라엘의 선지자들과 다른 민족과 다른 시대와 장소의 천재적인 작품 사이에 존재하는 주요한 차이점입니다. 다시 말해, 나는 예언주의가 무엇인지에 대한 바로 그 정의에 의해 인간 역사 전체에서 인간 정신의 다른 어떤 성취와도 근본적으로 구별되고 다른 현상이라고 생각합니다.

### 3. 신성한 계시

신성한 계시라는 특성으로 인해 고대 이스라엘의 예언은 독특한 현상으로 정의되어야 한다고 생각합니다. 다른 말로 하면, 하나님께서 말씀하시고, 우리는 아마도 오늘 아침 늦게 “내가 내 말을 네 입에 두리라”라고 말씀하실 것입니다. 그는 예레미야에게 이렇게 말합니다. 그렇게 많이 말한 것은 예레미야가 아니었습니다. 예레미야를 통해 말씀하신 분은 하나님이셨습니다.

### 4. 하나님이 주신 선지자

1996년에 *구약 예언*이라는 책을 썼고 복음주의자가 아닌 Ronald Clements 같은 사람도 이렇게 말합니다. 구약성서 규모의 예언서적은 고대 이스라엘의 전적으로 독특한 산물이다.” 다시 말해, 살고 말하는



소수의 고립된 개인이 있는 것이 아니라 자신이 하나님을 위해 말하고 있다고 주장했습니다. 이 운동은 400년 동안 지속되었습니다.

이제 그것은 매우 독특한 것입니다. 저는 여러분이 성경을 볼 때 선지자들이 하나님으로부터 예언의 기능을 부여받은 개인으로 우리에게 제시된다는 것을 보게 될 것이라고 생각합니다. 그들은 하나님의 말씀이 이스라엘에게 주어질 수 있도록, 이스라엘을 통해 나머지 세계에 주어질 수 있도록 하나님으로부터 예언의 기능을 부여 받았습니다. 성경은 선지자 자신의 말이 아니라 선지자의 말을 하나님의 말씀으로 분명히 제시하고 있습니다. 그런 이유로 저는 성경에 제시된 예언적 메시지가 인간의 창의성이나 독창성의 산물이 아니라고 말할 수 있다고 생각합니다. 그것은 무슨 일이 일어나고 있는지가 아닙니다. 그것은 오히려 신성한 공개의 산물입니다. 그것은 매우 특별하고 직접적인 의미에서 신성한 공개입니다. 이제 저는 그 구분의 중요성이 아무리 강조해도 지나치지 않다고 생각합니다.

처음부터 예언자들에게 무슨 일이 일어나고 있는지 분명히 알아야 합니다. 이제 우리는 인간적 요소가 신성과 어떻게 작용하는지에 대한 논의로 돌아갈 것입니다. 왜냐하면 인간으로서 이 사람들도 이러한 것들을 공식화하는 역할을 했기 때문입니다. 어떻게 포장을 풀죠? 한편으로는 인간 대변자와 다른 한편으로는 신성한 계시의 조합을

어떻게 설명합니까? 우리는 결국 그것에 도달할 것입니다. A. ”

이스라엘의 예언주의는 독특한 현상입니다.”

나. 예언자는 예언적 기능을 부여받은 하나님의 종이였다.

이제 B로 넘어갑시다. “선지자는 예언적 기능을 부여받은 하나님의 종이었습니다.” 그 아래에 세 개의 하위 포인트가 있습니다. 첫째, “예언자들은 하나님의 종이었습니다.” EJ Young은 *My Servants the Prophets* 라는 선지자에 관한 책을 썼습니다 . 그가 그것을 제목으로 사용한 이유는 이것이 구약성서의 수많은 참조에서 선지자들에게 붙어 있는 것을 발견할 수 있는 레이블이기 때문입니다. 그들은 하나님의 종입니다. 이 참고 문헌 중 몇 가지를 여러분과 함께 살펴보고 싶습니다. 열왕기하 9장 7절에서 한 선지자가 예후에게 말했습니다. 너는 네 주인 아합의 집을 멸하라. 내가 나의 종 선지자들의 피와 이세벨이 흘린 모든 여호와의 종들의 피를 갚으리라. ” 열왕기하 17장 13절에서 여호와께서는 모든 선지자와 선견자를 통하여 이스라엘과 유다에게 경고하셨습니다. 너희는 나의 종 예언자들을 통하여 예레미야 7장 25절: “너희 조상들이 애굽에서 나온 때부터 지금까지 곧 구약시대 끝이라 내가 내 종 선지자들을 너희에게 날마다 보냈으나 그들이 듣지 아니하였느니라. 나 또는주의를 기울이십시오. 그들은 목이 뺏뺏하여 그들의 조상보다 더 악을

행하였다.” 렘25:4 “여호와께서 그 모든 종 선지자를 너희에게 거둬 보내셨으나 너희가 듣지 아니하며 돌아보지 아니하였도다” 나는 예언자들을 하나님의 종으로 묘사하면서 이런 종류의 다른 많은 언급을 계속할 수 있습니다. 하느님께서서는 친히 그들을 “나의 종” 이라고 부르십니다.

1. 예언자 중 일부는 예언적 임무에 대한 특별한 부름을 받았습니다.

이제 1. 아래 B.는 “선지자 중 일부는 예언적 임무에 대한 특별한 부름을 받았습니다.”입니다.

#### 1. 이사야의 부름

그 중 네 가지를 언급하고 싶습니다. 첫 번째이자 아마도 가장 인상적인 것은 이사야 6:1-13입니다. 그 장 1절을 보면 “웃시야 왕의 죽던 해에 내가 본즉 여호와께서 높이 들린 보좌에 앉으셨는데 그 옷자락은 성전에 가득하였고” 라고 했습니다. 그런 다음 “거룩하다 거룩하다 거룩하다 만군의 여호와여” 라고 말하는 이 스랍에 대한 묘사가 있습니다. 이사야는 주님 앞에서 자신의 최악된 상태에 대한 환상을 보았을 때 동시에 주님에 대한 환상을 가졌습니다. 그래서 그는 3절에서 말합니다. 나는 입술이 부정한 백성 가운데 살고 있습니다. 내 눈은 왕을 보았다. 만군의 여호와.” 이것은 이사야에게 환상적인 경험이었습니다. 그는 이것을 보고 자기 자신과 자신의 죄 많은 상태를

보고 “화로다 나여” 라고 말합니다. 그 스랍 중의 하나가 제단에서 이  
 솟을 가져다가 입에 대며 이르되 네 죄가 제하여졌느니라 당신의 죄는  
 속죄되었습니다. 또 나는 ‘내가 누구를 보내며 누가 우리를 위하여  
 갈꼬’ 하시는 주의 음성을 들었습니다. 내가 말하되 내가 여기  
 있나이다 나를 보내소서’ ” 그래서 주님은 이사야에게 사명을 주셨고  
 이사야는 응답했으며 주님은 9절에서 “가서 이 백성에게 전하라” 고  
 말씀하셨습니다. 그가 가진 메시지는 그다지 유쾌한 것이 아니라  
 다가오는 심판과 형벌에 대한 메시지가 대부분입니다. 그러나 그것은  
 귀머거리에 떨어질 것입니다. 그리고 그것은 기본적으로 이사야의  
 사역에서 일어난 일입니다. 비록 심판이 오겠지만, 그 장의 끝에서  
 당신은 희망에 대한 짧은 메모를 발견하게 됩니다. 남은 자들은 주님께  
 충실하게 남을 것입니다. 그러나 여기에 분명히 듣고 순종하기를  
 꺼리는 백성에게 하나님의 메시지를 선포하는 선지자가 되라는  
 이사야의 부르심과 사명이 있습니다.

비. 예레미야의 부름

둘째, 예레미야서 1장 4절 이하를 보면 “여호와와 말씀이 내게  
 임하여 이르시되 내가 너를 모태에 짓기 전에 너를 알았고 네가  
 태어나기 전에 나는 당신을 구별합니다. 내가 너를 민족들의 예언자로  
 세웠다.’ ’아, 주님, 저는 말을 할 줄 모릅니다. 저는 어린아이일

뿐입니다.’ 여호와께서 내게 이르시되 내가 어린아이라 하지 말고 내가 너를 누구에게 보내든지 너는 가며 내가 네게 무엇을 명하든지 말하라 그들을 두려워하지 말라 내가 너와 함께 있어 너를 구원할 것임이니라’ 주님이 말씀하십니다. 그러자 여호와께서 손을 내밀어 내 입에 대시며 말씀하셨습니다(그리고 이것은 예언적 현상에 관한 한 중요한 본문이 됩니다). ‘이제 내가 내 말을 네 입에 두었다. 보라, 오늘 내가 너를 민족들에게 임명하고, 너를 민족들과 왕국들 위에 임명하여 그것들을 뽑고 부수고 재건하고 심게 하라.’” 여기 주님의 말씀이 예레미야에게 임한다. 그는 자신이 너무 약하고 너무 어리고 그 일을 할 수 없다고 느끼며 예언자로서의 임무에 수반되는 책임과 어려움을 피하려고 합니다. 그러나 주님은 “그렇게 말하지 말라. 내가 너를 누구에게 보내든지 너는 가며 내가 네게 명하는 것은 무엇이든지 행하라 내가 내 말을 네 입에 두리라.”

#### 씨. 에스겔의 부름

우리는 또한 책의 처음 세 장에 설명된 에스겔에 대한 부름을 받았습니다. 시간을 들여 그 모든 것을 다 읽지는 않겠지만, 만약 당신이 그것을 읽었다면, 1장에서 에스겔이 하나님의 보좌 마차를 본 것을 기억하세요 . 그 위에는 1장 26절에 “그들의 머리 위 궁창 위에는 사파이어 보좌 같은 것이 있고 그 보좌 위에는 사람의 형상

같은 형상이 있으니. 나는 그의 허리 위로 보이는 것이 마치 불이 가득 찬 것처럼 빛나는 금속처럼 보였다. 그리고 아래에서 보면 그는 불과 같고 찬란한 빛이 무지개 모양과 같으며 맑은 날에는 구름이 그를 둘러쌌습니다.”

뭐였지? 이것은 여호와의 영광의 형상의 모습이었으므로 그는 이사야가 그랬던 것처럼 하나님의 이러한 환상을 보았습니다. “내가 보고 얼굴을 땅에 대고 엎드리어 말씀하시는 이의 음성을 들으니 그가 내게 이르시되 인자야 네 발로 일어서라 내가 네게 말하리라 하시더라 3절, “인자야 내가 너를 패역한 민족 곧 나를 배반하는 이스라엘 자손에게 보내노니” 4절, “내가 너를 보내는 백성은 완악하고 고집이 센 자들이다. 그들에게 이르기를 주 여호와의 말씀이라 하라” 고 하여 그들이 듣든지 듣지 않든지 여러 번 듣지 아니하나 그것은 너희의 책임이 아니다. 그들이 듣든지 아니 듣든지 그들은 패역한 족속이라 그들 중에 선지자가 있는 줄을 알리라 내가 너로 말미암아 그 백성에게 이르리니 인자야 너는 그들 또는 그들의 말을 두려워하십시오.” 7절, “너는 그들에게 내 말을 (무엇을?) 말해야 한다.” (누구의 말인가?) “내 말은 그들이 듣든지 아니 듣든지 패역한 자니 인자야 너는 내가 네게 이르는 말을 듣고 그 패역한 족속 같이 패역하지 말라. 입을 벌리고 (여기 놀라운 일이 있습니다.) 내가 주는 것을 먹으십시오.” 그리고 그는 그에게 무엇을

주고 있습니까? 그는 그에게 두루마리를 줍니다. 그 양쪽에는 탄식과 애통의 말이 기록되어 있었습니다. “그가 내게 이르시되 인자야 네 앞에 있는 것을 먹으라 이 두루마리를 먹어라. (이제 이것은 환상의 상황임을 기억하십시오.) 그런 다음 이스라엘 집에 가서 말하십시오.’ 그래서 내가 입을 열자 그는 나에게 두루마리를 주어 먹게 했습니다. 이제 그가 내게 이르시되 인자야 내가 네게 주는 두루마리를 먹고 그것으로 네 배를 채우라 그래서 내가 그것을 먹었는데, 내 입에는 꿀처럼 달았습니다.” 제 생각에 먹게 될 이 두루마리는 상징적으로 그 두루마리가 에스겔이 그것을 먹음으로써 자신의 것으로 만들 것이라는 메시지입니다. 그렇게 하면서 심판의 말씀인데도 그 말씀이 “내 입에는 꿀 같이 다더라” 고 했습니다. 이것은 하나님의 말씀이었습니다.

#### 디. 아모스의 부름

이들은 매우 분명한 부름을 받은 세 명의 선지자입니다. 이사야, 예레미야, 에스겔. Amos에는 이와 유사한 것이 있으며 여기에는 많은 문제가 있으며 나중에 다시 돌아와서 다른 맥락에서 논의할 것입니다. 그러나 아모스 7:15에서 아모스가 북쪽 왕국으로 갔다는 것을 주목하십시오. 여로보암 2세 때에 아모스가 유다에서 나와 북왕국 벰엘로 올라가서 북왕국 왕 여로보암을 쳐서 예언합니다. 12절에서

벤엘의 제사장 아마샤가 아모스에게 이르되 선견자여 물러가라 유다 땅으로 돌아가라 나는 당신이 여기있는 것을 원하지 않습니다. “ 거기서 양식을 벌고 거기서 예언을 하라. 더 이상 벤엘에서 예언하지 마십시오. 이곳은 왕국 성전에 있는 왕의 성소입니다.” 아모스는 북왕국의 제사장 아마샤에게 이렇게 대답합니다. “나는 선지자도 아니고 선지자의 아들도 아니었습니다. 그러나 여호와께서 양 떼를 치던 나를 데려다가 내게 이르시되 가서 내 백성 이스라엘에게 예언하라 하셨으니 이제 여호와의 말씀이 이러하니라 그래서 아모스가 하는 말은 “나는 원래 선지자가 아니었지만 주님이 나를 부르셔서 내가 가서 이 메시지를 전하라고 하셨고 그것이 내가 하는 일입니다.” 라는 것입니다. 자, 이것들은 선지자의 임무에 대한 특별한 부름을 받은 선지자의 네 가지 예입니다.

2. 일부 선지자의 경우 특별한 부름이 기록되어 있지 않습니다.

2번. 일부 선지자에게는 특별한 부름이 기록되어 있지 않지만 모든 선지자는 자신에게 예언의 기능이 부여되었다는 인식을 나타냅니다. 그래서 저는 모든 선지자가 이사야, 예레미야, 에스겔, 아모스처럼 선지자의 임무에 대한 일종의 특별한 부름을 받았다고 결론을 내리기에 충분한 성경적 정보가 없다고 생각합니다. 있었을 수도 있지만 기록이 없습니다. 부름에 대한 전체 질문에 대해 생각할



때 알아야 할 다른 사항이 있다고 생각합니다. 저는 예언자의 기능을 매우 명확하게 수행했지만 분명히 부르심을 받지 못한 개인의 예가 있다고 생각합니다 .

#### 1. 발람

그 주된 예는 이스라엘을 저주하기 위해 모압 왕 발락에게 고용된 민수기 22-25장에 나오는 이교도 점쟁이 발람입니다. 발람은 그렇게 하려고 했지만 할 수 없었습니다. 여호와께서 그의 입에 다른 말씀을 주사 이스라엘을 저주하지 아니하시고 이스라엘에게 복을 주시며 이 모든 큰 일이 이스라엘에게 일어나리라 하셨으니 이는 다른 일을 바랐던 모압 왕의 억울함이었더라 이제 발람은 이교도 점술가였지만 동시에 그가 진정한 예언자였다고 말할 수 있다고 생각합니다. 하나님께서 그의 말씀을 그의 입에 두셨습니다. 발람의 신탁에는 몇 가지 놀라운 예언이 있습니다. 그래서 그는 진정한 예언자였습니다. 그는 예언적인 기능을 수행했습니다. 나는 그가 이사야, 예레미야, 에스겔처럼 어떤 의미로 부르심을 받았다고 말할 수 없다고 생각합니다.

비. David는 다른 기능도 수행했습니다.

분명히 예언자이지만 신정에서 다른 기능을 수행하는 다른 사람들도 있습니다. 다윗을 생각하십시오. 다윗은 왕으로 기름부음을

받았고 성령이 그에게 임하여 그 일을 하도록 준비시켰다. 그러나 그는 또한 예언자라고도 불립니다. 물론 다윗이 쓴 많은 시편이 있으며 성경의 모든 부분은 확실히 예언자의 작품, 즉 그 인간 개인을 통한 하나님의 말씀입니다. 사무엘하 23장 2절에서 다윗은 심지어 성령이 그에게 임한다고 말합니다. 종종 다윗의 마지막 말이라고 불리는 사무엘하 23장 2절에서 그는 이렇게 말합니다. 그분의 말씀이 내 혀에 있었습니다.” 그것은 당신이 이사야에게 “내가 내 말을 네 입에 두노라” 라고 말한 것과 매우 흡사합니다. 여호와께서 그의 말씀을 다윗의 입에 두셨으나 다윗은 이와 같이 예언적으로 부름을 받았다는 의미에서 “선지자” 가 아니었고 왕이었습니다. 에스겔은 제사장이었습니다. 이제 에스겔은 선지자의 소명을 받았지만 에스겔 1장 3절을 보면 그는 제사장이었으며 선지자와 제사장의 이중적 기능을 수행했습니다.

씨. 예언자들은 하느님으로부터 예언적 기능을 부여받았다는 것을 알고 있습니다

분명한 것은 선지자가 하나님을 대신하여 말할 때 그들이 하나님으로부터 예언적 기능을 부여받았다는 것을 알고 있음을 나타내는 방식으로 그렇게 한다는 것입니다. 즉, 그들은 자신의 말이나 하나님의 말씀을 말할 때를 압니다. 그들은 그것을 의식하고 있습니다.

그들이 그 예언적 기능을 수행하도록 특별한 부름을 받았든, 아니면 주님이 그들에게 임하셨든 그것은 사실입니다. 그들은 자신이 그 예언자적 기능과 주님으로부터 부여받았다는 것을 알고 있습니다. 그래서 일부 선지자에게는 특별한 부름이 기록되어 있지 않지만 모든 선지자는 자신에게 예언 기능이 부여되었다는 인식을 나타냅니다.

### 3. 예언적 기능의 부여는 어떤 예언자도 저항할 수 없는 힘이였다

셋째, 다음 요점에 대한 간단한 설명입니다. “예언자 기능의 부여는 어떤 선지자도 저항할 수 없는 힘이었습니다.”

#### 1. 아모스

아모스 3장에는 흥미로운 구절이 있습니다. 4절에서 시작하여 “사자가 먹이가 없는데 수풀에서 부르짖느냐?” 이것은 일련의 원인과 결과 관계입니다. 사자가 포효하는 소리가 들리면 그럴 만한 이유가 있을 것입니다. “잡은 것이 없는데 굴에서 으르렁거리느냐? 올라미를 설치하지 않은 땅에서 새가 덫에 걸리겠습니까? 잡을 것이 없는데 땅에 덫이 생기느냐? 성중에 나팔 소리가 날 때에 백성이 떨지 아니하느냐 성읍에 재앙이 임하면 여호와께서 그 재앙을 내리신 것이 아니냐 주 여호와께서는 자기의 계획을 그 종 선지자들에게 알리지 아니하시고는 행하심이 없으시도다.” 다시 “나의 종 선지자들” 이라는 문구가 있습니다. 그러나 8절에 주목하십시오. “사자가 부르짖으니 누가

두려워하지 아니하겠느냐?” 사자가 포효하면 두려움이 생길 것입니다.

“주 여호와께서 말씀하셨으니 누가 예언하지 아니하겠느냐?

여호와께서 말씀하시니 누가 예언하지 아니하겠느냐?” 그것은 인간이 저항할 수 없는 힘이였다. 여기서 아모스가 말하는 것은 사람이 사자가 가까이서 으르렁거리기 시작하고 두려워할 수밖에 없을 때 두려워해야 하는 것과 마찬가지로 하나님이 그에게 명하시면 사람이 예언해야 한다는 것입니다. 철회할 수 없습니다.

비. 예레미야

예레미야는 그것에서 물러나려고 했다고 말합니다. 예레미야 20장 9절 말씀입니다. 예레미야는 “내가 다시는 여호와를 선포하지 아니하며 그의 이름으로 말하지 아니하리라 하면 그의 말이 내 마음에 있어 내 골수에 사무치는 불 같으니이다. 나는 그것을 참는 데 지쳤습니다. 참으로 나는 할 수 없습니다.” 그는 말을 해야 합니다. 그러므로 예언적 기능에 의한 부여는 인간이 저항할 수 없는 능력이었다. 발람은 그것을 거부할 수 없었습니다. 그는 하기 싫은 일을 했습니다. 그는 이스라엘을 저주하는 대신 축복했습니다.

C. 선지자의 기능은 하나님의 말씀을 선포하는 것이다

자, C로 갑시다. “선지자의 기능은 하나님의 말씀을 선포하는 것입니다.” 그것은 이미 강조되었고 우리가 이것을 논의하는 동안

나는 이것을 한동안 계속할 것입니다. 참 선지자는 자신의 말을 가져오지 않습니다. 그는 자신의 생각, 자신의 아이디어를 가져오지 않습니다. 그가 말할 때 그는 하나님의 말씀과 하나님의 생각을 가져옵니다. 참 선지자와 거짓 선지자의 차이점이 무엇인지 묻는다면 참 선지자와 거짓 선지자의 근본적인 차이점은 참 선지자는 하나님의 말씀을 선포하고 거짓 선지자는 자기 말을 선포한다는 것입니다.

신명기 18장

세 가지 본문을 지적하겠습니다. 그 중 하나는 이미 살펴본 것입니다. 그러나 신명기 18장으로 돌아가면 모세가 사라진 후 이스라엘이 어떻게 계시를 받을 것인지에 대한 모세의 설명이 있습니다 . 모세는 하나님으로부터 그의 백성에게 중재자였으며 하나님의 대변자였으며 책의 끝에서 죽을 것입니다. 신명기 18장에는 예언 운동의 부상에 대한 설명이 있습니다. 주님은 “내가 너와 같은 선지자를 일으키리니 너는 그의 말을 들을지니라” 고 말씀하십니다. 신명기 18장 18절에 주님은 “내가 네 형제 중에서 너와 같은 선지자 하나를 그들 중에서 일으키리라” 고 말씀하셨습니다. 그런 다음 다음 몇 마디를 주목하십시오. “내가 내 말을 그의 입에 두리라. 그는 내가 그에게 명령하는 모든 것을 그들에게 말할 것입니다 .” 그리고 나서 백성들은 들을 책임이 있다고 말합니다.

예레미야 1:9

그것은 우리가 이미 예레미야 1:9에서 읽은 것과 같은 내용입니다.

여기서 주님은 예레미야에게 “내가 내 말을 네 입에 두리라”고 말씀하셨습니다. 그래서 여러분은 선지자들이 하나님의 말씀을 말하는 것을 봅니다.

예레미야 23:16

다음으로 예레미야 23장 16절을 보십시오. 그들이 헛된 소망으로 너희를 채우며 자기 생각으로 환상을 말하며 여호와와 입에서 나온 것이 아니니라” 당신은 거짓 예언자들이 그들 자신의 생각을 말하는 것을 봅니다. 이것은 주님의 입에서 나온 것이 아니라 그들 자신의 마음에서 나온 환상입니다. 그렇다면 참 선지자와 거짓 선지자의 근본적인 차이점은 무엇입니까? 참 예언자는 주님의 말씀을 전합니다. 거짓 선지자는 자기 말과 자기 생각을 말합니다.

1. 예언자들이 설교를 소개할 때 사용한 표현은 메시지가 자신의 것이 아니라 하나님의 것임을 나타냅니다.

이제, 1 under C: “선지자들이 그들의 설교를 소개할 때 사용한 표현은 메시지가 그들의 것이 아니라 하나님의 것임을 나타냅니다.” 앞서 EJ Young의 저서 *My Servants the Prophets*에 대해 언급했습니다 . 그 책의 171-175페이지에서 참고 문헌

목록을 볼 수 있고 그 뒤에 나오는 짧은 문구를 볼 수 있습니다.  
 그가 하는 일은 이사야의 표현을 취하는 것입니다. 예를 들면:  
 이사야서 16장 13절에서 “이는 여호와시라. 주님께서  
 말씀하셨습니다.” 18:4에서 “여호와께서 내게 이르시되” 라고  
 했습니다. 21장 10절: “내가 여호와께 들은 바를.” 21:17: “  
 여호와께서 말씀하셨느니라.” 22:14: “여호와께서 내 귀에  
 자신을 나타내셨다.” 22:25: “만군의 여호와가 이같이 말하노라  
 .” 28:22: “내가 이것을 여호와께 들었나이다.” 계속됩니다.  
 서로 다른 다양한 표현을 보십시오. Young의 책에는 이사야서에서  
 발췌한 그러한 표현이 4페이지에 걸쳐 있습니다. 선지자들은  
 그들이 말할 때 그들이 말하는 것이 하나님의 말씀이라는 것을  
 의식하고 있음을 분명히 합니다. 그래서 그들이 설교를 소개할 때  
 사용한 표현은 이것이 하나님의 말씀이라는 것을 아주 분명하게  
 우리에게 반복해서 말해줍니다. 그들만의 말이 아닙니다.

## 2. 선지자는 하나님의 말씀이

그에게 기쁨 인지 아닌지에 관계없이 선포해야 한다 c 아래 2번.  
 매우 자주 선지자들이 선포해야 했던 메시지는 유쾌한 메시지가  
 아니었습니다. 그것은 심판, 화, 파멸, 회개를 촉구하는  
 메시지였습니다.

## 1. 사무엘이 사울에게 기름을 부음

몇 가지 예를 들겠습니다. 사무엘상 15장으로 돌아가 보겠습니다. 사건의 긴 순서가 있습니다. 사무엘상 8장에서 절정에 이르는데, 여기서 사람들이 사무엘에게 와서 “우리에게 왕을 달라” 고 말합니다. 사무엘은 그 요청을 매우 못마땅하게 여겼습니다. “주 너의 하나님이 너의 왕이심을 기억하여라. 왜 왕을 요구합니까?” “글쎄요.” 그들은 “우리는 이방 사람들처럼 되기를 원합니다.” 라고 말합니다. 그러나 사무엘은 “너희가 너희의 왕이신 여호와를 멸시하는도다” 라고 말합니다. 그런 다음 주님은 사무엘에게 백성들이 원하는 것을 주라고 말씀하셨습니다. 그래서 우리는 일련의 사건들을 거치고 하나님은 그들에게 왕을 허락하십니다. 그는 언약과 일치하는 방식으로 왕의 역할을 정의합니다. 그런 다음 그는 주님에 대한 충성을 새롭게 하는 맥락에서 왕권을 취임합니다. 사울이 왕이 되었지만 매우 빨리 그의 역할에서 돌아섰고 13장과 15장에서 사무엘의 말을 두 번이나 순종하지 않았습니다. 그래서 주님은 사무엘에게 이렇게 말씀하셨습니다. , 그래서 나는 당신을 거부했습니다. 당신은 더 이상 왕이 될 수 없습니다.” 사무엘상 15장 10, 11절을 보십시오: “여호와의 말씀이 사무엘에게 임하니라. ” 여기에서 사무엘은 선지자이며 여호와께서는 “사울이 나를 떠나



내 말을 준행하지 아니하므로 그를 왕으로 삼은 것을 내가 한탄하노라” 고 말씀하셨습니다. 이에 대한 사무엘의 대답은 무엇입니까 ? 우리는 사무엘이 괴로워했다고 읽습니다. 그는 밤새도록 여호와께 부르짖었습니다. 사무엘이 사울에게 가서 여호와께서 그를 버리셨다고 말하는 것은 즐거운 일이 아니었습니다 . 그것은 당신이 즐기는 종류의 일이 아닙니다. 사무엘은 그 일을 좋아하지 않았지만, 여호와께서는 그를 사울에게 보내어 여호와께서 그를 왕으로 삼지 않으셨다는 사실을 그에게 알리게 하셨습니다. 16 장 1절로 넘어가면 거기에서 주님이 말씀하시는 것을 주목하십시오.

“여호와께서 사무엘에게 이르시되 네가 사울을 위하여 어느 때까지 애통하겠느냐 내가 그를 이스라엘 왕으로 버렸으니 네 뿔에 기름을 채우라 내가 너를 베들레헴 사람 이새에게 보내노니 그의 아들 중 하나가 왕이 될 것이다.’” 그러므로 예언자들은 그것이 그들에게 즐거운지 여부에 관계없이 하나님의 메시지를 선포합니다. 이것은 사무엘에게 즐거운 일이 아니었지만 그는 가서 그 일을 했습니다. 이에 대해서는 나중에 다른 섹션에서 다시 설명하겠습니다.

#### 비. 발람

발람을 생각해 보십시오. 우리는 이미 민수기 22-25장에서 그에 대해 이야기했습니다. 그가 선포하고 있는 메시지는 그가

선포하고자 하는 메시지가 아니었지만 선포해야 했습니다. 주님의 말씀이었습니다. 요나를 생각해 보십시오. 그는 니느웨에 가서 니네베 사람들에게 회개를 선포하기를 원하지 않았습니다. 그는 그것을 피하려고 했지만 그럴 수 없었고 가서 그 메시지를 전해야 했습니다. 책의 끝에서도 그는 니느웨 사람들의 메시지와 반응이 마음에 들지 않았습니다. 에스겔은 하나님의 심판이 기록된 그 두루마리를 먹어야 했습니다. 그들이 하고 싶은 일이 아니더라도 가서 선포해야 했습니다. 그러므로 선지자는 하나님의 말씀을 그 마음에 들든지 말든지 전해야 합니다.

### 3. 선지자 자신의 말과

그가 전한 하나님의 말씀 사이에는 구별이 있다. 그리고 선지자들은 그 구별을 알고 있었다 셋째로: “선지자 자신의 말과 그가 말한 하나님의 말씀 사이에는 구별이 있습니다. 예언자들은 그 구별을 알고 있었습니다.” 다시 말하면, 선지자는 하나님의 말씀을 전할 때와 자기 자신의 말을 할 때를 자기 마음과 생각과 양심으로 알 것입니다 . 다음 번에는 그것에 대한 삽화를 몇 가지 보여드리겠습니다. 왜냐하면 그것이 중요한 차이점이라고 생각하기 때문입니다. 몇 가지 예를 살펴보겠습니다. 하지만 지금은 쉬자.

필사: Hope Johnson

편집: Ted Hildebrandt 재내레이션:

## Robert Vannoy 박사, 예언의 기초, 강의 2

### 예언자 인식 및 예언자의 역사

C. 3. 선지자 자신의 말과 그들이 전한 하나님의 말씀 사이에는 구별이 있다

저는 C.3에 대해 논평했습니다. “선지자의 말과 그들이 말한 하나님의 말씀 사이에는 구별이 있습니다.” 이미 언급했듯이 선지자는 자신의 생각이나 통찰력을 선포하는 것이 아니라 하나님의 말씀을 선포해야 했습니다. 내가 여기서 말하는 것은 선지자가 자신의 말과 하나님의 말씀을 구별할 수 있다는 것입니다. 저는 우리가 이 예언적 기능을 수행하면서 그 구분을 명확히 하는 것이 매우 중요하다고 생각합니다. 선지자들이 그들 자신의 생각을 전했고 그 생각이 하나님의 말씀이 되었다고 말하는 것은 타당하지 않습니다. 상당히 다른 구조입니다. 선지자 자신의 생각과 하나님께서 그들에게 주신 메시지를 구별하는 특정 구절을 보면 그 점이 분명해진다고 생각합니다. 선지자는 그 차이를 알고 있었습니다.

따라서 하나님의 말씀이 인간 도구, 선지자를 통해 주어지고 하나님께서 그의 말씀을 선포하실 때 선지자 자신의 개인적인 특성, 배경, 기질, 사고 방식, 그 모든 종류의 변화를 취하신다는 것은 사실입니다. 그것은 사실이지만 메시지의 신성한 특성을 손상시키거나

감소시키지 않는 신성한 영감의 본질에 대한 유기적인 관점의 일부입니다. 하나님은 이들 개인의 성격, 은사, 사고 방식 등을 준비하여 그것을 그의 말씀 선포에 포함시키셨지만 그것은 여전히 하나님의 말씀입니다.

#### 1. 예: 삼하 7장 - 다윗과 나단

이제 그 구분을 명확히 할 수 있는 몇 가지 예를 들어 보겠습니다. 첫 번째는 사무엘하 7장에 다윗과 선지자 나단 사이의 상호작용이 있습니다. 사무엘하 7장 1절을 보면 “왕이 왕궁에 거하고 여호와께서 주위의 모든 대적에게서 평안케 하신 후에 선지자 나단에게 이르되 내가 여기 거하는 궁에 거 하오니 백향목과 하나님의 궤는 장막에 있느니라’ 나단이 왕께 대답하여 이르되 여호와께서 왕과 함께 계시니 마음에 있는 대로 하십시오.” ” 나단의 입장이 되어 보십시오. 다윗이 당신에게 와서 내가 법궤를 위한 성전을 짓고 싶다고 말했습니다. 왜 반대하겠습니까? 주님을 영화롭게 하려는 고귀한 열망입니다. 그러나 여기서 위험은 주님의 뜻을 우리의 좋은 생각이나 고상한 소망과 연결시키는 데 있다고 생각합니다.

그리고 다음에 무엇을 읽습니까? “그 밤에 여호와의 말씀이 나단에게 임하여 이르시되 가서 내 종 다윗에게 여호와의 말씀이 이러하다고 전하라” 이제 당신은 나단의 생각이 아니라 여호와의

말씀을 가지고 있습니다. “당신이 내가 살 집을 지을 사람입니까?” 나는 내가 말하고 싶은 요점을 이미 읽었기 때문에 이 모든 것을 읽는데 시간을 들이지 않을 것입니다. 다음은 나단을 통한 주님의 메시지입니다. 본질적으로 “다윗은 나를 위해 집, 즉 성전을 건축하지 마십시오”라고 말합니다. “나는 당신에게 집을 지을 것입니다” 그리고 “집”에는 왕조의 의미가 있습니다. 하지만 이 구절을 통과하면서 말장난이 있습니다. 그리고 주님은 말씀하십니다. 나는 당신에게 왕조를 건설할 것입니다. 영원히 지속될 것입니다. 당신의 아들 솔로몬은 여호와의 집을 건축할 것이나 당신은 그렇지 않을 것입니다. 그것은 당신에 대한 나의 뜻이 아니기 때문입니다.”

그래서 나단은 다윗에게 돌아가서 자신의 말을 수정하고 신성한 말씀으로 대체해야 했습니다. 여호와께서 너와 함께 하시느니라” 고 말하는 대신 “안 됩니다. 하지 마십시오. 이것은 솔로몬이 할 일입니다. 당신이 할 일이 아닙니다.” 여기서 선지자의 말과 하나님의 말씀 사이의 구별은 아주 분명합니다. 나단은 철저하게 양심의 구별을 지켰습니다. 그래서 나단의 삶에는 하나님의 말씀이 무엇이고 그것이 자신의 견해와 어떻게 다른지에 대한 실질적인 혼란이 없었습니다.

인용 페이지 1을 보면 첫 번째 단락이 맨 위에 있습니다. 이것은 *율법과 선지자* 의 책 과 사무엘하 7:1-5에 관한 기사에서 나온

기사입니다. “네 마음에 있는 모든 일을 하여 나단이 왕에게 완전한 자유를 준다고 한 것입니다. 여기서 선지자는 다윗이 법궤 에 대해 생각하고 반영하고 제안하는 모든 것을 실행해야 한다는 것을 의미합니다 . 나단이 이렇게 한 것은 여호와께서 왕과 함께 계시기 때문입니다!” 당신은 그가 “계속해서 그것을 하십시오. 주님께서 당신과 함께 계십니다!” “그것은 그의 삶 전체에서 정말 분명합니다. Nathan에 따르면, 이 근거는 그의 계획과 그가 제공하는 조언을 실행하기에 충분합니다. 사실 “여호와께서 너와 함께 계시다는 것은 절대적으로 사실이다. 그러나 Nathan은 결과에 대해 실수를 범합니다. 그는 곧 알게 될 것입니다... 이것은 왕의 의도가 거부되어야 한다는 것을 의미하지 않습니다. 왜냐하면 열왕기상 8:18에서 솔로몬은 여호와께서 그의 아버지 다윗에게 말씀하셨다고 말합니다. 내 명의로 된 집, 이런 의도를 가지길 잘했네. 그러나 내 뜻대로가 아니라 선지자는 먼저 하나님의 계시를 기다렸어야 했다. 그의 선한 의도가 항상 하나님의 말씀과 같지는 않았습니다. 나단도 이스라엘의 하나님을 위한 성전을 원했다는 것 자체가 잘못된 것은 아닙니다. 여기에서 저지른 실수는 그가 선지자로서 그의 의견을 구체적으로 요구하면서 선지자로서가 아니라 사람으로서 말했다는 것입니다.” 그래서 여기에서 나단의 말씀과 하나님의 말씀의 분명한 구분을 보게 되는

경우가 있다고 생각합니다.

비. 예: 1 Sam. 16 - 사무엘이 다윗에게 기름 부음

저는 사무엘상 16장으로 돌아가고 싶다고 말했습니다. 사무엘상 16장 1절에서 주님은 사무엘에게 “네가 사울을 위하여 어느 때까지 슬퍼하겠느냐” 고 말씀하셨습니다. 그는 사울과 맞서야 할 개인적인 메시지가 있습니다. 그러나 주님은 “내가 너를 이새에게 보내어 그의 아들에게 기름을 부으라” 고 말씀하십니다. 그리고 사무엘상 16장에서 사무엘은 베들레헴으로 가서 이새의 집에 가서 6절을 봅니다. 주님.” 그것이 그의 의견입니다. 그러나 7절에 “여호와께서 사무엘에게 이르시되 그의 용모와 키를 보지 말라 내가 이미 그를 버렸노라. 주님은 사람이 보는 것을 보지 않으십니다. 사람은 외모를 보거니와 나 여호와는 중심을 보느니라 하시니 그가 이르되 엘리압이 아니라 나는 엘리압을 거부했습니다. 그는 다른 모든 아들들을 부르지만 여전히 그들은 주님의 선택이 아닙니다. 그들이 다윗을 데려온 12절로 내려가서 12절 후반부를 읽게 됩니다 . 그분이 바로 그 분이십니다.’” 그 구절에서 볼 수 있듯이 사무엘은 특정한 생각과 감정을 가지고 있었지만 그가 틀렸습니다. 그는 사무엘이 기름을 부을 적절한 사람을 여호와께서 선택하셨는지 알지 못합니다. 그래서 여러분은 사무엘과 하나님의 말씀 사이의 구별을 다시 보게 됩니다.



씨. 예: 요나

또 다른 예로 요나를 언급하기도 했습니다. 만일 요나가 자신의 메시지를 니느웨에 가지고 왔다면 그것은 그에게 내려진 하나님의 말씀과는 전혀 다른 말씀이었을 것입니다. 그의 생각이 주님의 말씀과 일치하지 않았기 때문에 그는 그 일을 피하려고 했지만 주님은 그를 다시 부르셨고 그는 주님의 말씀을 전했습니다.

디. 예레미야 27-28장 - 예레미야와 하나냐의 갈등

예레미야서에 있는 또 다른 예를 들어 봅시다. 예레미야 27장 28절입니다. 이것이 하나냐라는 거짓 선지자와 참 선지자 예레미야 사이의 논쟁입니다. 27장에서 예레미야는 여호와의 말씀 곧 예언의 말씀을 전합니다. 기본적으로 그 단어는 유다가 바벨론의 통치자인 느부갓네살을 섬길 것이라는 뜻입니다. 27장 12절을 보면 예레미야가 말합니다. 나는 '바빌론 왕의 멍에 아래에 목을 숙이고; 그와 그의 백성을 섬기라 그리하면 살리라 어찌하여 여호와께서 바벨론 왕을 섬기지 아니하는 나라를 경고하신 칼과 기근과 역병에 너와 네 백성이 죽으려느냐 하셨나이다' ” 유다를 비롯한 이 나라들이 바벨론 왕을 섬기는 것이 하나님의 뜻입니다.

그래서 14절에서 “너희가 바벨론 왕을 섬기지 아니하리라 하는 선지자들의 말을 듣지 말라 그들이 너희에게 거짓을 예언하느니라” 고

했습니다. 내가 그들을 보내지 아니하였느니라 여호와와 말씀이니라 ’ 그들이 내 이름으로 거짓을 예언하고 있다. 그러므로 내가 너희를 쫓아내리니 너희와 너희에게 예언하는 선지자들이 다 멸망하리라’ 내가 제사장들과 이 모든 백성에게 이르기를 여호와께서 이같이 말씀하시니라 하였노라 여호와와 말씀이 이러 하니라 바벨론에서 돌아왔다.’ 그들은 당신에게 거짓을 예언하고 있습니다. 그들의 말을 듣지 마십시오. 바벨론 왕을 섬기라 그리하면 살리라 왜 이 도시가 폐허가 되어야 합니까? 만일 그들이 선지자이고 여호와와 말씀이 있으면 여호와와 집과 유다 왕궁과 예루살렘에 남아 있는 기구를 바벨론으로 가져가지 아니하도록 만군의 여호와께 간구할지니라 이는 만군의 여호와께서 말씀하시기 때문이니라.” 그것이 예레미야의 메시지입니다. 주님의 말씀입니다.

28장으로 내려가서 예레미야의 말을 듣지 말라고 말하는 거짓 선지자에 대해 읽습니다. “유다 왕 시드기야의 즉위한지 얼마 안 된 그 해 넷째 해 다섯째 달에 기브온 맛술의 아들 선지자 하나냐가 여호와와 집에서 여호와와 목전에서 내게 말하여 이르되 제사장들과 모든 백성이 이르되 만군의 여호와 이스라엘의 하나님께서 이같이 말씀하시되 내가 바벨론 왕의 멍에를 꺾으리라 2년 안에 내가 바벨론 왕 느부갓네살이 이곳에서 바벨론으로 옮겨간 여호와와 전의 모든

기구를 이 곳으로 다시 가져오리라 내가 또 유다의 왕 여호야김의 아들 여호야긴을 이곳으로 다시 데려오리라.’” 앞 장의 2절과 3절을 16절과 비교해 보면 정반대임을 알 수 있습니다. 예레미야 27장 16절에서와 같이 “너는 여호와와의 전의 기구가 바벨론에서 속히 돌아오리라 하는 선지자의 말을 듣지 말라. 그들은 거짓을 예언하고 있습니다.”

하나냐는 하나님께서 모든 기구를 다시 가져오실 것이라고 말했습니다. “여호와와의 말씀이니라.’” 하나냐의 메시지는 예레미야의 메시지와 모순되었습니다.

28장 5절부터 11절까지에서 예레미야는 정말 별 반응이 없습니다. 5-11절 말씀을 보십시오. “그 때에 선지자 예레미야가 여호와와의 집에서 있는 제사장들과 모든 백성 앞에서 선지자 하나냐에게 대답하여 이르되 그는 ‘아멘! 여호와께서 그렇게 하시기를 원합니다!’” 즉, 이 시점에서 그가 말하는 것은 “하나냐, 나는 당신이 옳기를 바랍니다. 나는 우리가 느부갓네살에게서 구출되어 여호와와의 성전 기구들이 돌아오기를 바랍니다. “여호와께서 여호와와의 전의 기구와 모든 포로를 바벨론에서 이 곳으로 돌아오게 하여 네가 예언한 말을 이루게 하시기를 원하노라 하니라” 그러므로 나는 당신의 말이 옳기를 바랍니다. “그러나 내가 너와 온 백성의 귀에 하는 말을 들으라 너와 나 이전의 선지자들이 예로부터 여러 나라와 큰 나라에 대하여 전쟁과

재앙과 역병을 예언하였느니라. 그러나 평화를 예언하는 예언자는 참으로 주님께서 보내신 예언자로 인정될 것입니다.” - 어떻게? - “ 그의 예측이 실현되는 경우에만.” 즉, 당신이 말하는 것은 예언자들이 선포해 온 심판의 말씀의 본질에 위배됩니다. 그래서 그는 이렇게 말했습니다. 네 말이 맞기를 바라지만 무슨 일이 일어나는지 지켜보아 하고 이것이 사실이 되어야만 이것이 주님의 메시지임을 인식할 수 있다. “이에 선지자 하나냐가 선지자 예레미야의 목에서 멩에를 빼앗아 꺾고.” 예레미야는 자신이 멩에를 메어 바벨론 포로의 멩에를 상징하고 있었습니다. “그[하나냐]가 모든 백성 앞에서 말하되 여호와께서 이와 같이 말씀하시되 내가 이 년 안에 모든 민족의 목에서 바벨론 왕 느부갓네살의 멩에를 이같이 꺾어 버리리라 하셨느니라 하니라” 메시지의 섬광이 있습니다. 그때 무엇을 읽습니까? 이 시점에서 예언자 예레미야는 길을 갔습니다. 그래서 그는 당신이 옳기를 바랍니다. 나는 당신이 생각하지 않습니다. 우리는 기다려야 할 것입니다. 그것이 기본적으로 그가 말하는 것입니다.

그러면 12-16절에서는 어떻게 됩니까? 여기에서 차이점이 발견됩니다. “선지자 하나냐가 곧” - 12절 - “선지자 예레미야의 목에서 멩에를 부러뜨리고” - 어떤 일이 일어났습니다 - “여호와의 말씀이 예레미야에게 임하니라” 그리고 여호와의 말씀이 무엇입니까 ?

- 여호와께서 이르시되 가서 하나냐에게 이르기를 여호와의 말씀에 네가 나무 멩에를 꺾었으나 그 대신에 쇠 멩에를 얻을 것이니라 하라 만군의 여호와 이스라엘의 하나님께서 이같이 말씀하시되 내가 철 멩에로 이 모든 나라의 목에 메워 바벨론 왕 느부갓네살을 섬기게 하리니 그들이 그를 섬기리니 내가 그에게 나라를 다스리게 하리라 들짐승.’”

예언자 예레미야가 예언자 하나냐에게 말하였다 . 여호와께서 당신을 보내지 아니하셨는데도 당신은 이 백성을 설득하여 거짓을 믿게 하였나이다. 그러므로 여호와께서 이와 같이 말씀하시니라 내가 너를 지면에서 제하리라 올해 당신은 죽을 것입니다.” - 왜? - “너희가 여호와를 거역하는 말을 전파하였기 때문이라.’ 같은 해 일곱째 달에 예언자 하나냐가 죽었다.” 지금은 일곱째 달이었지만 1절에서는 그가 이 메시지를 전한 것이 그해 다섯째 달이라고 언급하고 있습니다. 즉, 두 달 후에 그는 죽었다. 그러나 보시다시피 여기 거짓 선지자가 있습니다. 예레미야는 여호와의 말씀을 받았고 거짓 선지자가 와서 정반대의 소식을 전합니다. 예레미야의 대답은 당신이 옳지 않다고 생각합니다. 당신이 그러길 바라지만 당신은 그렇지 않다고 생각합니다 . 그러나 우리는 봐야 할 것입니다. 그런 다음 주님의 말씀이 예레미야에게 임했고 그는 새 메시지, 새 말씀을 받았습니다. 매우 정확합니다. 하나냐를 거짓 선지자로 정죄하며 네가 죽으리라는 말을

듣고 두 달 만에 세상을 떠나니라. 그래서 저는 여러분이 다시 예레미야의 말과 그의 초기 반응 사이의 차이를 볼 수 있다고 생각합니다.

선지자들은 경건하고 경건한 사람들로서 여느 인간과 마찬가지로 어떤 의견을 갖고 그것을 표현했지만 그것은 주님의 말씀이 아니라 의견일 뿐이었습니다. 이제 예레미야서의 다른 곳에는 참 선지자와 거짓 선지자에 대한 언급이 있습니다. 우리는 신명기 18장에 있는 선지자의 율법으로 돌아가서 여호와의 말씀을 전하지 아니한 선지자들에 대해 이야기합니다. 그들 사이를 구별하기 위해. 그들은 둘 다 예언자라고 주장하며 둘 다 백성에게 와서 “여호와께서 이같이 말씀하시되” 라고 말합니다. 그렇게 한다고 주장하니 누가 참 선지자이고 누가 거짓 선지자인지를 가려내는 것은 백성들의 몫인 것 같습니다.

이자형. 예: 열왕기상 13장 늙은 선지자와 유다에서 온 하나님의 사람

열왕기상 13장은 베델에 있던 늙은 선지자의 이야기입니다.

당신은 아마 이 이야기에 익숙할 것입니다. 유다에서 나온 이 하나님의 사람은 아모스가 여로보암 2세를 대적한 것처럼 베델로 올라갑니다 . 2절에 보면 유다에서 온 이 하나님의 사람이 여호와의 말씀으로 제단을 향하여 외쳐 가로되 제단아 제단아 여호와의 말씀이 다윗의 집에

요시야라 하는 아들이 낱으리라 하셨느니라 . 그가 지금 여기에서 제사를 드리는 산당의 제사장들을 네 위에 제물로 바치고 사람의 뼈를 네 위에서 불사르리라’ “그 날에 하나님의 사람이 징조를 베풀어 이르되 여호와께서 말씀하신 징조가 이러하니 곧 제단이 갈라지며 그 위의 재가 쏟아지리라 하였더라” 왕이 이 메시지를 들었을 때 4절에서 볼 수 있습니다. 그러나 그가 그 사람을 향하여 뻗은 손이 오그라들어서 다시 잡아당길 수 없었습니다. 그러자 제단이 갈라지고 그 재가 쏟아졌습니다.” 그래서 여로보암 왕은 6절에서 하나님의 사람에게 이렇게 말했습니다. 이에 하나님의 사람이 여호와께 간구하며 왕의 손이 회복되어 전과 같이 되니라

왕이 하나님의 사람에게 이르되 나와 함께 집으로 가서 무엇을 먹으라 내가 네게 예물을 주리라 하니라 그러나 유다에서 온 하나님의 사람이 왕께 대답하여 이르되 왕이 왕의 소유의 절반을 내게 준다 할지라도 나는 왕과 함께 가지 아니하고 여기서는 떡도 먹지 아니하고 물도 마시지 아니하리이다 - 왜? - “너희는 떡도 먹지 말고 물도 마시지 말고 오던 길로 돌아가지도 말라 하신 여호와의 말씀이 내게 명하였느니라.” . 물을 마시지 마십시오. “그가 다른 길로 가고 벤엘에 오던 길로 돌아오지 아니하니라.”

그러나 그가 가는 길에 이 늙은 선지자를 만납니다. 18절에서 이

늙은 선지자는 “나도 너와 같은 선지자라 천사가 주의 말씀으로 내게 이르되 그를 네 집으로 데리고 돌아가서 그로 떡을 먹고 마시게 하라 하매 물.’ ” 그러나 우리는 이 이야기의 저자가 괄호 안에 진술을 썼다는 것을 봅니다 - “그가 그에게 거짓말을 했기 때문입니다. 그래서 하나님의 사람이 그와 함께 돌아와 그의 집에서 먹고 마셨다.” 그는 여호와의 말씀이 무엇 인지 알았습니다. 주님의 말씀은 구체적이었습니다. 그는 기도했다. 그는 처음에 그 말씀에 순종했습니다.

이제 이 늙은 예언자가 오면 양보하고 들어가서 그와 함께 먹습니다. 20절은 “그가 식탁에 앉았을 때에” 라고 말합니다. “주의 말씀이 늙은 선지자에게 임하니라. 그가 유다에서 온 하나님의 사람을 향하여 외쳐 가로되 여호와의 말씀에 네가 여호와의 말씀을 거역하며 네 하나님 여호와께서 네게 명하신 명령을 지키지 아니하였도다 돌아와서 그가 먹지도 말고 마시지도 말라 한 곳에서 떡을 먹고 물을 마셨더니 그러므로 네 시신은 네 조상의 무덤에 묻히지 않을 것이다.’ ”

그리고 그 장을 더 읽으면 그 늙은 선지자의 주님의 말씀과 그 자신의 말씀 사이의 차이를 분명히 알 수 있습니다. 그의 말은 거짓된 말이었습니다. 그는 자신의 말과 주님의 말씀의 차이를 알았습니다.



## 에프. 결론

그래서 제가 말하고자 하는 요점은 선지자의 마음과 양심에서 선지자는 자신이 주님의 말씀을 전할 때와 자신의 말을 할 때를 안다는 것입니다. 거기에는 분명한 차이가 있습니다. 따라서 선지자들이 하나님의 말씀의 형태로 그들 자신의 말을 했다고 말하는 것은 이것이 작동하는 방식에 대해 우리가 성경에서 발견하는 데이터와 상충된다고 생각합니다. 성경에서 자신의 말을 구성한 선지자의 마음에는 분명한 경계선이나 차이가 있습니다.

D. 이스라엘 선지자의 현상은 이스라엘의 역사만큼이나 오래되었다

1. 이스라엘의 역사와 선지자의 역사는 공존한다

D로 넘어 갑시다. “이스라엘 선지자의 현상은 이스라엘 자체의 역사만큼 오래되었습니다.”

### 1. 고대의 예언자

나는 이스라엘의 역사와 예언자들의 역사가 거의 동시적이라고 말하는 것 외에는 이 점에 대해 많은 것을 하지 않을 것입니다.

예레미야 7장 25절에 “너희 조상들이 애굽에서 나온 때부터 지금까지

내가 너희에게 내 종들을 보내어 날마다 거듭거듭 보내” 었다는 말씀을 이미 읽은 것 같습니다. 너희가 애굽을 떠난 때는 모세 때부터 예레미야 때까지, 예레미야는 바벨론 포로기 직전인 BC 586년이다. 창세기 20:7. 그래서 족장 시대 이전과 그 시대에도 예언자들이 있습니다.

#### 비. 예언자

남자 예언자 외에도 이스라엘에는 여자 예언자, 즉 여예언자들도 있었습니다. 이러한 참조는 거의 없으며 어떤 경우에는 의미하는 바가 완전히 명확하지 않습니다. 모세의 누이 미리암은 출애굽기 15장 20절에서 여선지자로 불립니다. 그녀가 그곳에서 정확히 무엇을 하고 있는지는 명확하지 않습니다. “그 때에 아론의 누이 선지자 미리암이 손에 소고를 잡으매 모든 여자도 그를 따라 소고를 잡고 춤추니. 미리암이 그들에게 노래하여 가로되 너희는 여호와를 찬송하라 그는 높고 영화로우심이요 말과 그 탄 자를 바다에 던지셨도다” 이제 문맥은 그녀가 음악으로 주님을 찬양하고 있다고 말하고 있습니다. 그리고 질문은 '예언자' 라는 단어의 의미가 무엇입니까? 진행되고 있는 예배를 그녀가 인도하고 있는 것입니까, 아니면 미리암이 주님의 말씀을 말하고 있는 것입니까? 나중에 다시 다루겠습니다. 그러나 그녀는 여선지자로 나타납니다.

드보라는 사사기 4:4에 나오는 여선지자입니다. “그 때에 랍비돗의 아내 여선지자 드보라가 이스라엘을 인도하고 있었다.” 그녀는 또한 판사입니다.

홀다는 열왕기하 22:14에서 여선지자로 불립니다. 요시야 왕 때에 성전 율법책을 찾은 때라 14절에 “제사장 힐기야와 아히감과 악볼과 사반과 아사야가 왕에게 가서” 하르 하스의 손자 티크와의 아들 살룸의 아내 예복을 맡은 여 예언자 홀다에게 말하라 . 그녀는 예루살렘 제2지구에 살았습니다. 그녀가 그들에게 말했습니다. ’ 이스라엘의 하나님 여호와께서 이렇게 말씀하셨습니다.’” 그리고 메시지는 다음과 같습니다. 주님의 말씀. 이사야의 아내도 여선지자였습니다. 이사야 8장 3절에서 이사야는 “내가 여선지에게 동침하매 그가 잉태하여 아들을 낳은즉 마헬살랄하스바스라” 고 말합니다. 문제는 이사야의 아내가 선지자의 아내이기 때문에 여선지자인가, 아니면 예언적 기능을 수행했기 때문인가 하는 것입니다 . 분명하지 않아. 여선지자의 예가 있습니다.

씨. 선지자의 무리

개별 예언자 외에도 예언자의 집단이나 집단에 대한 언급도 있습니다. 그러한 언급이 많지는 않았지만 우리는 특히 사무엘서와 열왕기서의 여러 곳에서 그것들을 발견합니다. 여러분과 함께 그 참고

문헌 중 일부를 살펴보고 싶습니다.

### 1. 1 샘. 10 - 사울과 예언자들의 무리

첫 번째는 사무엘상 10:5-6입니다. 이것은 사울을 왕으로 선출하는 과정에서 일어난다. 사울이 아버지의 가축을 찾으러 나가 사무엘에게 가서 정보를 구하자 여호와께서 사무엘에게 이르시되 네게 오는 자가 곧 내가 택한 왕이니 그에게 기름을 부으라. 그는 모든 백성의 왕이 될 것이다.” 그래서 사무엘은 그렇게 합니다. 그런 다음 10장 1절에서 “여호와께서 네게 기름을 부으신” 사무엘상을 읽습니다 . 그러나 더 아래 10장에서 사무엘은 사울에게 여호와께서 그를 왕으로 택하신 이 때에 어떤 일들이 일어날 것이라고 말합니다. 5절에 “그 후에 블레셋 사람의 전초 부대가 있는 하나님의 기브아로 가되 마을에 가까이 가면 예언자들의 행렬을 만날 것입니다.” 히브리어에는 NIV가 선지자들의 “행렬”로 번역한 단어가 있습니다. 실제로 그것은 “일행” 또는 “선지자의 무리”를 의미합니다. 그러므로 “거문고와 소고와 피리와 수금을 앞세우고 예언을 하며 높은 뜰에서 오는 한 무리의 예언자를 만날 것입니다.” 그래서 여기에 예언하는 선지자 무리가 있습니다 . “주의 영이 권능으로 네게 임하리니 네가 그들과 함께 예언을 하고 변하여 새 사람이 되리라. 이 표적이 이루어지면 네 손이 찾는 대로 행하라 하나님이 너와 함께 하시느니라” 그래서 이러한

징후가 여러 개 있었습니다. 이것이 그들의 마지막이었다. 당신은 그것이 작동하는 방식이라고 읽었습니다. 9절에 “사울이 돌이켜 사무엘에게서 떠나매 하나님이 사울의 마음을 돌이키시니 그 날에 이 모든 표적이 응하니라. 그들이 기브아에 도착하자 예언자들의 행렬이 그들을 맞이했습니다. 하나님의 영이 권능으로 그들에게 임하시매 그가 그들의 예언에 참여하셨더라.” 그래서 여기에 예언하는 행렬이나 예언자 무리에 대한 언급이 있습니다.

이제 이 시점에서 - 우리는 나중에 다시 다룰 것입니다 - 그러나 이 시점에서 나는 “예언”이라는 단어와 관련하여 여기에서 무슨 일이 일어나고 있는지에 대해 간단히 설명하고 싶습니다. 이 예언자들, 이 예언자들의 무리, 이 예언자들은 무엇을 하고 있었습니까? “예언하다”라는 동사인 *나바*는 다양한 의미를 가지고 있습니다. 일반적으로 우리는 그 사람이 예언자, *나비* 또는 얼마 전에 예언한 사람이 죽었다고 말합니다. 우리는 그를 주님의 말씀을 선포한 사람으로 생각합니다. 그러나 사용법을 살펴보면 Brown, Driver 및 Briggs에서 루트 *naba*를 찾아 보면 “황홀한 상태에서 예언하다”라는 의미가 있는 것 같습니다. NIV는 사무엘상 10장 5절 마지막 구절에서 “그들이 예언할 것이다”라고 말합니다. NRSV는 “그들은 예언적인 열광에 빠질 것”이라고 말합니다. Berkley 번역은 “그들은 황홀경에 빠질 것입니다.”

라고 말합니다. 그래서 당신은 정상적인 상태에서 하나님의 말씀을 말하거나 그들이 황홀한 상태에 들어가 그런 종류의 틀에서 무언가를 말하거나 노래하는 것을 의미하는 이 어근 naba의 의미가 무엇인지에 대한 질문에 들어 갑니다 . 마음의.

2페이지의 인용문을 보면 EJ Young이 그의 저서 *My Servants, the Prophets* 에서 이에 대해 논의합니다 . 그는 이 사무엘상 10장의 구절에 대해 이야기하고 있습니다. 그는 “당신은 매우 조심해야 하지만, 이 본문에는 마치 음악이 자극제인 것처럼 예언이 음악에 의해 야기되었다는 힌트가 없습니다. 선지자들 앞에는 악기들이 운반되었다. 주어진 의미는 그들이 단순히 반주로 사용되었다는 것이므로 예언하는 것은 무의미한 광란이 아니라 오히려 음악 반주를 통해 하나님을 경건하게 찬양하는 것입니다. ” 영의 해석이다. 여기에서 진행되고 있는 것은 음악 반주를 통해 신을 경건하게 찬양하는 것이었습니다. 이것은 “예언하다”라는 나바의 언어적 형태를 사용하여 묘사 됩니다 . 그는 “예언자들을 묘사하기 위해 엑스터시라는 단어를 사용한다면” - 그렇게 하는 많은 사람들이 있습니다 - “우리는 이 단어를 주의해서 사용해야 합니다. 그들이 하나님의 강력한 영향력 아래 있었다는 것은 의심의 여지가 없습니다. 사울이 예언자들을 만날 때 여호와의 영이 그에게 임할 것이며 그가 그들과 함께 예언할 것이라고 말했기

때문입니다. 이 예언의 성취는 다음과 같이 관련되어 있다 - 영이 그들에게 임할 때에 그가 그들 가운데서 예언을 하니라. 그런 다음 10b, 이 특별한 경우에 예언하는 행동이 성령의 강림의 결과로 나타나지 않는 한, 하나님의 영이 선지자에게 임했고 그 결과는 그가 예언한 것입니다. 그러므로 황홀 상태의 근원은 음악이나 자발적인 교제나 전염이나 스스로 부과하거나 유발한 자극에서 찾을 수 없으며 오직 하나님의 성령의 돌진에서만 찾을 수 있습니다. .”

따라서 사울에게 임한 것은 하나님의 영이 사울로 하여금 선지자 무리에 합류하게 하고 그들이 하던 일을 하게 하는 것입니다. 영은 이것을 영광적인 하나님 찬양으로 봅니다. 또는 이 단어 *naba*가 무슨 일이 일어나고 있는지 설명하는 데 사용했습니다. 이제 현재로서는 이 구절에 주의를 환기시키는 나의 목적은 주로 개별 선지자가 아니라 선지자 무리에 대한 참조를 보여 주기 위한 것입니다. 우리는 나중에 그들이 하고 있던 일과 이 무리들이 일반적으로 한 일, 그리고 예언과 관련된 황홀한 현상에 대한 개념이 무엇인지에 대해 더 이야기할 것이지만, 현재 여기에는 사무엘상 10장에 나오는 선지자 무리가 있습니다.

## 2. 열왕기하 2-4장 엘리사와 선지자의 무리, 여리고, 벤엘 ...

엘리사 시대에 여러 곳에서 선지자 무리에 대한 언급이 있습니다

. 열왕기하 2:3에는 “벧엘에 있는 선지자의 무리가 엘리사에게 나아와 이르되 여호와께서 오늘 당신의 선생을 당신에게서 데려가실 줄을 아시나이까” 라고 합니다. 여리고에도 무리가 있으니 여리고에 있던 선지자의 무리가 엘리사에게로 갔습니다. 열왕기하 4장 38절에 “엘리사가 길갈로 돌아가니 그 땅에 기근이 들었더라. 선지자의 무리가 그와 함께 모일 때에 그가 그의 사환에게 이르되 ‘이 사람들을 위하여 큰 냄비를 엮고 국을 요리하라’ 하니라.” ), 여리고(열왕기하 2:5), 길갈(열왕기하 4:38) 등이 있습니다.

### 3. 1 샘. 19: 사울과 예언자 무리

열왕기서 참조 이전에 사무엘상 19:20을 언급했어야 했습니다. 이것은 사울이 배척당하고 다윗이 그를 대신할 기름부음을 받은 후 다윗이 전투에서 승리하고 사울이 시기하는 것입니다. 사울은 다윗을 죽이려 하고 다윗은 결국 궁정에서 쫓겨나 피난민이 됩니다. 그러나 그가 먼저 한 일은 사울을 피해 도망하는 사무엘에게 가는 것입니다. 먼저 컨텍스트를 가져오겠습니다. 사무엘상 19장 18절에 “다윗이 도망하여 피한 후에 라마에 있는 사무엘에게 가서 사울이 자기에게 행한 일을 다 고하니라. 그와 사무엘은 나뉘어서 가서 거기 머물렀다. 사울에게 ‘다윗이 라마의 나뉘에 있다’ 는 소식이 들렸습니다. 그래서 그는 그를 잡으려고 사람들을 보냈습니다. 그러나 그들이 예언하는



우리가 있고 사무엘이 그들의 지도자로 서 있는 것을 볼 때에 하나님의 신이 사울의 사람들에게 임하시므로 그들도 예언을 하였더라.” 그래서 여기에 선지자들의 무리가 있습니다. 사무엘은 그들의 지도자입니다. 그들은 예언하고 있습니다. 그들이 무엇을 하든 완전히 명확하지 않습니다. 이 사울의 부하들이 다윗을 잡으려고 왔는데, 그들에게 무슨 일이 일어났습니까? 하나님의 영이 그들에게 임하시니 그들이 예언을 하기 시작합니다. 다시 말하지만, 그게 무슨 뜻이든.

사울이 그 말을 듣고 사람을 더 보내니 그들도 예언하니라 사울은 세 번째로 사람들을 보냈습니다. “마침내 그는 라마로 가서 세구에 있는 큰 저수조로 갔습니다. 그리고 그는 ‘사무엘과 다윗이 어디 있느냐?’ ‘저쪽 라마의 나뭇에서’ 그들이 말했습니다. 그래서 사울은 라마에 있는 나뭇으로 갔다. 그러나 하나님의 영이 그에게도 임하셨으므로 그가 나뭇에 이르기까지 걸으며 예언을 하였다. 그는 걸옷을 벗고 사무엘 앞에서 예언했습니다. 그는 하루 종일 그리고 밤새도록 그렇게 누워 있었습니다. 이러므로 백성이 이르기를 사울도 선지자 중에 있느냐 하더라

나중에 다시 다루겠지만 여기서는 *나바라는 용어의 의미* 와 이 단어의 사용과 관련될 수 있는 비정상적인 행동의 종류에 주목하고 싶습니다. 이것은 말을 할 수 있게 한 예언자에게 오는 황홀한 상태의

관계에 대한 질문입니다. 여기서 결론은 분명하다고 생각합니다.

하나님의 영이 사울의 사자들과 사울 자신에게 임하여 그들이 하기로 작정한 것, 즉 다윗을 잡으려 했으나 그들은 할 수 없었습니다. 하지만 . 성령께서는 그들이 그렇게 하도록 놔두지 않으셨습니다. 그것과 관련하여 그들은 예언하고 있다고 말했습니다.

좋아요, 그래서 우리는 같은 것들에 대한 꽤 많은 언급을 가지고 있습니다. 이 무리나 선지자 무리의 기능이 정확히 무엇인지는 명확하지 않습니다. 그들은 사무엘, 엘리야, 엘리사의 조수이거나 제자였을 것입니다. 그들이 나타나는 것은 사무엘, 엘리야, 엘리사 시대입니다. 아마도 그들은 그들이 사는 지역 사회에서 참된 종교를 증진시키는 일에서 예언자를 돕는 임무를 맡았을 것입니다.

#### 4. 열왕기상 20장 - 선지자 무리의 선지자가 말하다

열왕기상 20장 35-43절에 선지자 무리의 일원이 실제로 신성한 계시의 말씀을 전하는 구절이 딱 하나 있습니다. 한 경우밖에 없습니다 . 아마도 우리는 그것을 봐야 할 것입니다. 당신은 20:35에서 읽습니다 . NIV에서는 "선지자의 무리"로, 때로는 문자 그대로 "선지자의 아들들"로 번역됩니다. 그리고 그 중대원 중 한 명이 다른 중대원에게 "당신의 무기로 나를 치십시오" 라고 말했지만 그의 동료는 거절했습니다. 선지자가 이르되 네가 여호와의 말씀을 듣지

아니하였으니 네가 나를 떠나가면 사자가 너를 죽이리라 ’ 그 사람이 간 뒤에 사자가 그를 만나 죽였습니다.

선지자는 다른 사람을 만나서 ’나를 치십시오.’ 라고 말했습니다. 그래서 그 사람은 그를 때려 상처를 입혔습니다. 그러자 그 예언자는 가서 길가에 서서 왕을 기다렸습니다.” 그리고 왕이 온다. “왕이 지나갈 때에 선지자가 저를 불러 이르되 당신의 종이 전쟁터로 갈 때에 어떤 사람이 포로를 데리고 내게 와서 이르기를 이 사람을 지키라 그가 없으면 왕의 것이 되리이다 하매 생명을 그의 생명으로 바꾸지 아니하면 은 한 달란트를 내라.’ 당신의 종이 이리저리 분주한 사이에 그 사람은 사라졌습니다.’ 이스라엘 왕이 이르되 이는 왕의 판결이오니 왕이 스스로 선언하셨나이다 이에 선지자가 급히 그의 눈에서 머리띠를 벗거니 이스라엘 왕이 그가 선지자 중의 한 사람인 줄 알고 왕께 고하되 이 무리 중 한 사람이 말을 하는 경우가 여기 있나이다 “ 여호와께서 이와 같이 말씀하시되 이는 선지자가 아합에게 말하여 이르되 너는 내가 죽기로 작정한 사람을 네가 놓았나니 그러므로 네 생명은 그의 생명으로, 네 백성은 그의 백성.’ 이스라엘 왕은 시무룩하고 화가 나서 사마리아에 있는 왕궁으로 갔다.” 아합이 놓아 준 아람 왕 벤하닷이라 이 선지자가 그를 정죄하거니와 선지자의 무리 중에 한 무리가 여호와의 말씀을 전하는 일이 네게 있느니라 .

그렇다면 이들 회사의 기능은 무엇이었습니까? 제가 말했듯이, 그것은 완전히 명확하지 않습니다.

## 5. 예언자 무리의 기능

Hobart Freedman의 *Introduction to the Old Testament Prophets* 에서 페이지 하단에 있는 인용 페이지 1을 보면, 그는 다음과 같이 설명합니다. “그러면 선지자의 아들들의 진정한 기능과 목적은 무엇이었습니까? (‘선지자의 아들들’은 ‘선지자들의 무리’로 번역됩니다.) 이 질문에 답하기 위해 성경에서 그들이 언급된 구절에서 그들의 역할을 기록하는 것이 좋을 것입니다. 첫째, 그들은 길갈, 베델, 예리코 와 같은 종교 중심지에서 공동 거주지에 함께 거주하면서 아마도 영적 지침이 그들에게 전해진 위대한 예언자 앞에 앉아 있는 것으로 묘사됩니다.” 나는 그것에 대해 돌아올 것입니다. 그것이 그것의 일부인지 잘 모르겠습니다.

“둘, 이 그룹의 또 다른 영적 기능은 함께 예언하는 것이었습니다.” 사무엘상 10장 5절 이하에서 우리가 이미 살펴본 것처럼 말입니다. “이 예언이 무엇이며 어떤 형태를 취했는지는 많은 추측의 대상이었습니다. 사무엘상 10장은 그 일부가 하나님을 찬양하는 노래임을 나타내는 것 같습니다. 한 무리의 예언자들이 산당에서 내려와 어떤 형태로든 종교 의식에 참여하고 악기를 연주하며 예언을

하고 있었습니다. 이것이 예언적 표현의 용인된 방법이였다는 증거는 대상 25:1-3에서 분명합니다.” 예언이 음악과 관련된 또 다른 곳이 있습니다. “그러므로 그 그룹들은 단순히 개인으로서 예언할 것이 아니라 공공 찬양과 예배의 여러 장소에서 행진하면서 공동으로 예언할 것입니다.” 그것이 이해되는 방식으로 함께 예언하는 두 번째 목적입니다.

“셋째, 그들은 또한 이스라엘에 관한 중요한 일에 영적 사자 역할을 했습니다. 엘리사가 선지자의 아들 중 한 사람을 보내어 이스라엘 왕 예후에게 기름을 부을 때와 하나님이 또 다른 심판의 사자를 보내어 아합 왕이 벤하닷을 너그럽게 대함에 대해 책망의 말을 하게 했을 때 이것을 알 수 있습니다.” 우리가 방금 열왕기상 20장에서 본 구절입니다. 따라서 Freeman이 제안한 것은 이 그룹이 하나는 사무엘이나 엘리사와 같은 지도자로부터 지시를 받는 사람들이었고, 둘은 대중 찬양과 예배의 지도자였으며, 셋은 메신저였다는 것입니다. 그래서 나는 우리가 그것보다 훨씬 더 많은 것을 말할 수 있을지 확신하지 못합니다. 그 중 일부는 의문을 제기할 수 있으며 다음 주에 이에 대해 조금 더 이야기하겠습니다. 특히 1위. 이 예언자 무리는 예언적 임무를 수행하기 위해 지시를 받거나 교육을 받아야 했습니까?

## 2. 선지자의 아들들

자, 둘째, 이 회사의 구성원은 [ 베네 하네비임 ] 이라고 불리게 되었습니다 . 이 구절은 구약성경에 아홉 번 나옵니다. 모두 열왕기상 20장에서 열왕기하 9장 사이입니다. 이것은 아합 시대부터 예후의 계시 때까지 즉 BC 974년에서 841년경까지입니다. 당신은 히브리어 표현이 무엇인지에 대한 NIV 텍스트에서 그것을 알고 있습니다. 열왕기하 2-3장에서 "벤엘에 있는 선지자의 무리"라는 히브리어 단어 *베네 하네비임을 읽을 수 있습니다* . 베델의 선지자의 아들들과 NIV는 그것을 "선지자의 무리"로 번역했습니다. 영어로 된 독자가 의도가 무엇인지 혼동하지 않도록 그렇게 했다고 생각합니다. 이 선지자의 자손이냐 선지자의 자손이냐 이 선지자가냐 그 선지자가 자식을 낳았는데 벤엘에 있는 선지자의 자손이 엘리사에게 나아와 묻는 자냐 항상 그런 것은 아니지만 매우 일관되게 NIV는 " 베네 하네비임 "을 " 선지자의 아들"이 아니라 "선지자의 무리"로 번역합니다. 열왕기하 2:3 , 2:5, 2:7, 2:15, 4:1, 4:38, 5:22, 6:1에서 NIV는 "선지자의 무리"를 가지고 있으며 모든 경우에 "아들"입니다. 선지자들의" 히브리어로.

### 1. "아들"(ben) 등의 다양한 의미

이제 성경적 용법에서 "아들"이라는 용어는 남자 아이를 의미할 수 있습니다. 물론 일반적으로 그렇게 사용됩니다. 그것은 "하강"을

의미할 수 있습니다. 그곳의 셈족 용법은 비록 히브리어는 아니지만 마태복음 1:1, "다윗의 자손 예수 그리스도"에서 볼 수 있습니다 - "후손"이라는 의미에서 "아들". 그러나 "그룹의 구성원"을 의미할 수도 있습니다. "선지자의 아들들"이라는 이 표현에 사용된 단어는 세 번째 의미인 "집단의 구성원"이라고 생각합니다. 그들이 예언자의 아들이라고 불리는 것은 예언자 집단의 일원입니다. 설교자의 자녀나 선지자의 자녀 같은 것을 의미하지 않습니다.

이제 시간이 다 된 것 같습니다. 저는 " *ben* " 또는 "son"이 분명히 어린이의 의미가 아니라 "그룹의 구성원"의 의미로 사용되는 방식에 대한 몇 가지 예를 살펴보고 싶습니다 . 그래서 우리는 이 시점에서 멈추고 거기에서 픽업하여 다음 주에 앞으로 나아갈 것입니다

필사: Miranda MacKinnon

초기 편집: Ted Hildebrandt

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt 의 재내레이션





## Robert Vannoy, 성경적 예언의 기초, 강의 3

### 선지자의 무리

#### F. 2. “선지자의 아들들” 이라 불리는 선지자들의 무리

지난 주에 우리는 로마 숫자 I에 대해 논의했고 F로 내려갔습니다. 로마 숫자 I은 “고대 이스라엘의 예언에 대한 일반적인 설명”이었고 섹션 F에서 우리는 “선지자의 무리 또는 무리”에 대해 이야기했습니다. 요약. 우리는 F. 1. 아래에 있는 그러한 언급 중 일부를 살펴보고 방금 소개한 바 있습니다. ” 나는 내가 “아들”이 확실히 “선지자의 자녀”를 의미하지 않는다고 시간이 끝날 때 바로 언급했다고 생각합니다. 히브리어로 “아들”이라는 용어는 때때로 “남성 후손”을 의미하고 때로는 더 긴 용어인 “후손”을 의미 합니다. 예수 그리스도는 아브라함의 자손 다윗의 자손입니다. 그러나 “그룹의 구성원”을 의미할 수도 있습니다. 우리가 “선지자의 아들들”이라는 표현을 이해해야 하는 것은 바로 그 마지막 의미 아래에 있습니다.

1. 그룹 구성원으로서의 “아들” 1. 예: Neh. 12:28 “아들”이라는 용어의 용법에 대한 몇 가지 예를 보여드리고 싶습니다. 느헤미야 12:28을 보면 거기에서 읽을 수 있습니다(나는 NIV에서 읽고 있습니다) . 히브리어 본문을 보면 *bene*입니다. 바로 “가수의 아들들”입니다. 이제 맥락에서 그것이 무엇인지는 매우 분명해 보입니다. 합창단원에 대한

언급이 있습니다. 특정 그룹에 속한 사람들, 가수들. 그래서 저는 NIV가 “노래하는 자의 아들들”이 아니라 “노래하는 자들”이라고 정확하게 번역했다고 생각합니다.

2. 예: 시편 18:44      영어 번역에서 시편 18:45, 44절을 보면 NIV는 시편 18:44에 대해 이렇게 말합니다. ” 그리고 다음 단어는 “외국인들이 내 앞에서 움츠러든다.” 외국인은 낯선 사람입니다. 히브리어는 *בְּנֵי* - “이방인의 아들들” 입니다. 내 앞에서 움츠러드는 것은 ‘이방인의 자식’ 이나 ‘ 이방인의 자식 ’ 이 아니라 그 범주나 집단에 속하는 사람들이다. “ 외국인들이 내 앞에서 움찔한다. 그들은 모두 낙담합니다. 그들은 요새에서 떨어져 나옵니다. 43절을 보면 “ 내가 알지 못하는 자들이 내게 복종하도다. 그들은 내 말을 듣자마자 순종합니다. 외국인들이 내 앞에서 움찔한다. ”

3. 예: 시 72:4

시편 72:4 을 보십시오. 이제 여기 흥미로운 상황이 있습니다. 여러분이 해석적 질문에 빠지기 때문입니다. NIV는 여기에서 시편 72:4 을 번역합니다. 왕은 정의를 지킬 것입니다. 그는 사람들을 심판할 것입니다. “ 그는 백성 중에서 고난당하는 자를 보호할 것이다. ” 그러나 NIV의 다음 문구는 “ 궁핍한 자의 자녀를 구원하라. ” 거기에 있는 히브리어 베네는 궁핍한 *자*의 “자녀들” 입니다. 이제 여기 NIV는

그것을 “궁핍한 자의 자녀”로 번역했습니다. 다시 말해, 왕은 “백성 중에서 가난한 자를 보호하며 궁핍한 자의 자손을 구원하며 그는 압제자를 분쇄할 것이다.” 거기에 적절한 번역은 무엇입니까? 왕은 “궁핍한 자의 자녀”를 구할 것입니까, 아니면 궁핍한 사람을 구할 것입니까? 궁핍한 사람들의 자녀는 그 범주에 속하는 사람들, 즉 궁핍한 사람들입니까?

평행법을 보면 첫 번째 구절이 “그는 백성 중에서 고난당하는 자를 보호하시리라”라는 것을 볼 수 있습니다. 나에게서는 평행법에 기초하여 여기에서 “그가 백성 중에서 곤고한 자를 보호하며 궁핍한 자를 구원할 것이다”라고 결론을 내리는 것이 정당하다고 생각합니다. “궁핍한 자의 자녀”가 아니라 궁핍한 자 자신입니다. 그러나 당신은 그것에 대해 토론할 수 있습니다. NIV, New American Standard 및 King James는 모두 “궁핍한 자의 자녀”로 번역합니다. 개정 표준역(Revised Standard Version)은 그것을 “궁핍한”으로 번역합니다. “그는 궁핍한 자를 구원할 것이다.” JPS 버전(Jewish Publication Society Version)은 이렇게 말합니다. .” 이제 저는 이것을 “그룹의 구성원”으로서의

*bene*의 사용에 대한 또 다른 예시로 받아들이고 싶습니다. 4. 예: 2 Chr. 25:13

나는 당신에게주고 싶은 또 다른 참조가 있습니다. 역대하 25:13  
 입니다. NIV에서 당신은 읽을 수 있습니다 . ” 거기 히브리어를 보면  
 “군대” 라는 번역은 *ubene* *입니다* . 그것은 “부대의 아들들” 또는 “  
 밴드, 밴드 또는 부대의 아들들”입니다. 이제 저는 아마샤가 그들의  
 자녀나 군인의 아들들을 돌려보낸 것이 아니라 군대를 돌려보냈다고  
 생각하지 않습니다.

따라서 “아들”을 사용하는 예는 상당히 많습니다. “선지자의  
 아들들”이라는 표현을 접할 때 유추하여 다음과 같은 참조를 이해해야  
*합니다* . 선지자로 알려진 사람들의 범주나 부류에 속하는 사람들.  
 예언자의 자녀가 아닙니다. 그들은 선지자이지만 선지자 그룹으로  
 식별됩니다. 그런 이유로 NIV는 “선지자의 아들들”이라는 표현을 종종  
 “선지자의 무리”로 번역합니다.

### F. 3. “선지자 학교” 라는 용어 또는 표현

#### a. “학교”에 대한 지원 없음

계속 해서 3장으로 갑시다. “선지자 학교” 라는 용어 또는  
 표현-우리는 지금 이 선지자 그룹에 대해 이야기하고 있습니다. 그  
 생각은 오늘날에도 여전히 존재하지만 오늘날보다 훨씬 더 많이  
 옹호되었습니다. 선지자 그룹은 교육 기관과 같은 것으로 이해되어야  
 합니다. 아마도 그들의 역할과 그것이 어떻게 해석되고 전파되어야

하는지 이해하는 것과 관련하여 다양한 과목을 배우게 될 것입니다. 사람들은 사무엘, 엘리야, 엘리사와 같은 위대한 교사 중 한 사람에게 가르침을 받은 다음 나가서 그들이 배운 것을 다른 사람들에게 가르칠 수 있었습니다. 그래서 당신은 선지자 학교를 가졌습니다. 그것은 이 선지자 그룹과 관련된 아주 오래된 생각입니다. 그것은 구약의 히브리어 번역보다 더 많은 의역인 아람어 번역인 Targums에 나타납니다.

하지만 저는 이러한 그룹이 일종의 교육적인 상황이라는 명확한 근거나 증거가 없다고 생각합니다. “선지자 학교”라는 용어 자체는 성경적인 표현이 아닙니다. 그것은 구약 성경 어디에도 나오지 않습니다. 나는 예언자들이 그들의 임무나 기능을 수행하기 위해 어떤 종류의 특별한 훈련이나 교육을 받았다는 것을 나타내는 어떤 것도 없다고 생각합니다. 확실히 그것은 이사야, 예레미야, 아모스 등과 같은 위대한 기록 선지자나 정경의 선지자들과 관련하여 사실입니다. 우리는 그러한 위대한 선지자들이 그들의 임무를 수행하기 위해 어떤 종류의 특별한 지시나 교육이 필요했다는 것을 읽은 적이 없습니다. 이들은 정상적인 직업에서 하나님에 의해 부름을 받은 사람들(아모스는 목동, 뽕나무 무화과 수집가였습니다)이 정상적인 직업에서 부름을 받고 사람들에게 메시지를 전하도록 주님으로부터

위임을 받은 사람들인 경우가 훨씬 더 많은 것 같습니다. . 지난 주에 우리가 언급한 것처럼 주님은 이렇게 말씀하셨습니다. “내 말을 네 입에 두리라. 너가; 내가 당신에게 주는 모든 것을 백성에게 전하십시오.”

비. 지도자로서의 사무엘 - 삼상. 19      이제 선지자 무리가 일종의 교육 집단이었음을 보여주는 가장 가까운 증거는 사무엘상 19:20과 열왕기하 4:38입니다. 사무엘상 19장 20절은 다윗이 사무엘과 함께 라마 나웃이라 하는 곳에 도피하였을 때에 사울이 사자들을 보내어 그를 잡으려고 한 구절인데 20절에 “그들이 예언하는 선지자들의 무리를 보고 사무엘이 그들의 우두머리로 서 있고 하나님의 영이 사울의 사람들에게 임하시므로 그들도 예언을 하니라.” 우리가 지난 주에 그 구절에 대해 이야기한 것을 기억하십니까? “예언”이라는 단어의 의미는 무엇입니까? 일종의 비정상적인 행동으로 보입니다. 성령이 그 사람들에게 임하셨으나 그들은 다윗을 사로잡지 못하였다. 그러나 그 상황의 맥락에서 “사무엘이 그들의 우두머리로 서 있었다”고 말합니다. 그렇다면 정확히 무엇을 의미하는지 궁금합니다. 사무엘은 무엇을 하고 있었습니까? 그는 지시하고 있었습니까? 글썄요. 그렇게 말하지 않습니다. 추가 정보 없이는 알기 어렵습니다.

씨. 지도자로서의 엘리사 - 열왕기하 4장

열왕기하 4:38-당신은 엘리사와 그것을 가지고 있습니다.

열왕기하 4장 38절에 “ 엘리사가 길갈로 돌아가매 그 땅에 기근이 들었더라. 선지자의 무리가 그와 함께 모이는 동안 ” - “일행” 에는 *bene hanebiim*이 있다고 확신합니다 - “그는 그의 종에게 ‘이 사람들을 위해 큰 냄비를 엮고 국을 요리하십시오’ 라고 말했습니다.” 그곳의 지도자는 엘리사입니다. 그는 명령을 내리고 있습니다. 그는 더 큰 그룹에 음식을 제공하고 있습니다. 이제 다시 그것은 교육에 대해 아무 말도 하지 않습니다. 따라서 엘리사는 실제로 리더이고 사무엘은 리더로 서 있지만 그 기능을 얼마나 활용해야 하는지, 정확히 어떤 역할을 하는지 알기 어렵습니다.

다. 고대 신학교와 같은 훈련이 아닙니다.

나는 사무엘이나 엘리사, 또는 심지어 이러한 선지자 무리가 그들의 임무를 수행하기 위해 신학 교육이 필요한 오늘날의 신학교 학생들과 같은 고대의 선지자들이라고 생각하지 않습니다. 선지자는 하나님으로부터 직접 메시지를 받아 사람들에게 선포하는 사람들이었습니다. 따라서 선지자 학교나 선지자 무리에 대한 언급은 분명히 그들 자신의 공동체에 살았습니다.

이자형. 선지자 회사의 장소

우리는 지난 주에 열왕기하의 초기 장에 나오는 베델, 여리고, 길갈 등 다양한 장소에 선지자 그룹이 있었다는 사실에 주목했습니다. 사무엘상 10장으로 돌아가면 사울이 악기를 가지고 예언하는 선지자 무리를 만났을 때 그는 그들 중 한 사람이 되어 예언을 했습니다. 그곳은 기브아였습니다. 그리고 우리가 방금 본 사무엘상 19장-라마의 나옏-은 선지자들의 무리였습니다. 우리는 이 회사들이 다른 지역에 흩어져 있고 일부는 그들이 일종의 회랑에서 공동으로 살았다고 제안했습니다. 훨씬 후대에 수도원처럼. 그에 대한 증거는 다시 빈약합니다 .

#### F. 4. 예언자들의 무리는 분명히 그들 자신의 공동체에 살았다 공동 주택 및 식사

그러나 열왕기하 4장 38절은 그들이 함께 먹었다고 말합니다. 이것이 바로 우리가 조금 전에 살펴본 구절입니다 . 선지자의 무리가 함께 모였을 때에 그가 자기 종에게 이르되 이 사람들을 위하여 큰 냄비를 엮고 국을 삶으라 하매 ” 그곳에서 엘리사가 음식을 주었고 함께 식사를 한 것 같습니다. 그러나 이것은 기근의 때였으므로 반드시 그들이 먹는 관습적인 방법을 의미하지는 않습니다.

공동 주택 아이디어를 지지하기 위해 때때로 호소되는 다른 참조는 열왕기하 6:2입니다. “선지자의 무리가 엘리사에게 이르되



보소서 우리가 당신과 만나는 곳이 우리에게 너무 좁으니이다. 우리 각자가 장대를 얻을 수있는 요단으로 가자. 그리고 거기에 우리가 살 곳을 지읍시다.’” 이제 히브리어를 보면, “우리를 위해 우리를 만들자”라는 마지막 구절을 maqom “ 장소 ” 가짜 “거기”로 간주합니다. 이제 *레세베트*가 “앉다” 또는 “살다”를 의미할 수 있음을 알 수 있습니다. 그곳은 앉아서 모이는 장소입니까, 아니면 거주하는 장소, 즉 일종의 집입니까? ‘장소’라는 용어는 반드시 하나의 주거지가 아니라 다양한 주거지가 지어질 수 있는 장소로 이해하실 수 있을 것 같습니다. 그러나 이 문구는 우리가 “앉는” 장소로도 번역될 수 있습니다. 일종의 집회소. 앞 구절에서 “ 보라 우리가 너희와 모이는 곳이 우리에게 너무 협소하도다” 라고 했습니다. 그래서 다시 저는 이것이 이것이 일종의 공동 주거지라는 것을 논쟁의 여지 없이 확립하는 참조라고 생각하지 않습니다.

몇 장 앞선 열왕기하 4장으로 가면 이 선지자 무리가 하나의 공동 거처가 아니라 각자의 거처를 가졌던 것처럼 보입니다. 열왕기하 4:1-7에는 선지자 무리의 아내가 엘리사를 불러서 “내 남편이 죽었고 이 채권자들이 와서 내 두 아들을 종으로 삼고자 하나이다” 라고 말했습니다. 그녀는 갇아야 할 빛이 있었고 빛을 갇을 것이 없었습니다 . 그래서 4장 2절에서 엘리사는 이렇게 말합니다 . 당신 집에 무엇이

있습니까?’ ” 그녀가 자신의 거처를 가지고 있는 것처럼 들립니다. “당신의 집에 무엇이 있습니까?” “ ’ 당신의 종이 거기에는 기름 조금 외에는 아무 것도 없나이다’ 라고 그녀가 말했습니다. 엘리사가 이르되 너희 이웃을 돌아다니며 빈 항아리를 구하라 몇 가지만 요구하지 마십시오. 그런 다음 안으로 들어가 너와 네 아들 뒤에서 문을 닫아라. 모든 항아리에 기름을 붓고, 각각 채워지는 대로 한쪽에 두십시오.’ ” 등등. 그녀는 그렇게 했고 물론 그녀의 항아리는 채워졌고 그녀는 그것들을 팔았고 그녀는 그녀의 빛을 갚을 수 있었습니다. 그러나 여기서 그것을 제기하는 요점은 선지자 그룹이나 무리의 구성원 중 한 사람의 아내가 공동 생활 상황처럼 보이지 않는다는 것입니다. 그녀는 일종의 예언적인 동네에 살았지만 자신의 집이 있었던 것 같습니다.

저는 그것이 사무엘상 19장의 일종의 부수적인 특징과 일치한다고 생각합니다. 그 구절로 돌아가면 라마의 나웃에 관한 것입니다. “라마의 나웃”이라는 표현은 사울 왕이 다윗이 라마의 나웃에 있다고 말하는 사무엘상 19:19에 있습니다. 라마는 도시입니다. 라마의 나웃이 무엇입니까? 히브리어 단어는 “거처” 또는 “주거”입니다. Naioth는 이것의 복수형으로 보입니다. 따라서 나웃은 “거처”, 즉 복수형을 의미할 수 있습니다. 그것이 나웃을 이해하는 방법이라면 저는 여러분이 이 예언자들, 즉 예언자들의 그룹이나 무리의

구성원들이 살았던 복잡한 집들이 있는 라마에 대해 말할 수 있는 이웃으로 이해할 수 있다고 생각합니다. 그래서 사무엘은 다윗을 라마 성읍의 그 지역으로 데려갔습니다. 그곳에는 예언자들의 무리가 거처가 있었습니다.

그래서 4번: “예언자들의 무리는 분명히 그들 자신의 공동체에 살았습니다.” 나는 그들이 일종의 수도원이나 회당을 가졌다는 생각보다 선호되어야 한다고 생각합니다.

#### F. 5. 중대 내의 예언적 기능의 퇴보

##### 1. 엘리사 - 열왕기하 4장

5 번 : “회사 내에서 예언적 기능의 퇴보.” 이러한 선지자 무리에 대한 언급을 읽을 때 시간이 지남에 따라 퇴보가 시작되는 것처럼 보입니다. 이것은 행간을 읽는 것입니다. 우리는 이러한 회사에 대해 많이 알지 못하지만 시간이 지남에 따라 사람들이 물질적 이점을 위해 회사와 연관되기 시작했을 가능성이 있습니다. 다시 말해, 그들이 어떤 이점을 얻을 수 있는지입니다. 우리는 열왕기하 4:42에서 이에 대해 읽습니다. 4:42에서 엘리야는 그들의 생계를 위해 제공된 일행을 위해 음식을 받습니다. “ 한 사람이 바알 살리사에서 와서 처음 익은 곡식으로 구운 보리빵 이십 덩이와 햇 곡식 이삭 몇 개를 하나님의 사람에게 가지고 왔다 . ’ 그것을 사람들에게 주어 먹게 하라.’ ” 여기

있는 사람들은 예언자들의 무리입니다. “ 백명 앞에 이것을 어떻게 세울 수 있습니까?’ 그의 하인이 물었다. 그러나 엘리사는 ‘백성에게 주어 먹게 하라’고 대답하였다. 여호와께서 이렇게 말씀하시기를 그들이 먹고 남으리라 하시니라.” 이것은 예수님의 5,000명과 비슷하지만 여기서는 규모가 더 작으나 이 무리의 유익을 위한 양식의 증가입니다. 선지자. 선지자 그룹이 그런 종류의 은사로 살았을 가능성이 큽니다 .

비. 왕궁의 예언자      구약에서 더 나아가면 많은 왕들이 특히 그들이 호의적인 메시지를 원할 때 부를 법정과 관련된 예언자 그룹을 가지고 있음을 발견합니다. 다시 말해, 이들은 반드시 참된 선지자는 아니었습니다. 그들은 자신을 선지자로 자처했지만 왕이 듣고 싶어하는 것을 왕에게 말한 사람들이었습니다. 아합에게는 그의 궁정과 관련된 그런 종류의 예언자들이 있었습니다. 열왕기상 22장 4절을 보면 아합이 여호사밧에게 자기와 함께 길르앗에서 라마와 싸우자고 청했을 때입니다. “ 여호사밧이 이스라엘 왕에게 대답하여 이르되 나는 당신과 같고 내 백성은 당신의 백성과 같고 내 말도 당신의 말과 같으니이다 여호사밧도 이스라엘 왕에게 이르되 먼저 여호와의 뜻을 구하라 하니라 그래서 아합은 무엇을 합니까? “ 이스라엘 왕이 선지자 사백 명 가량을 모으고 그들에게 이르되 내가 길르앗 라못과 싸우랴

말라 하니 여호와께서 그 성읍을 왕의 손에 붙이시리이다’ 라고 그들이 대답했습니다.” 그들은 아합이 그들에게 말하기를 원했던 것이라고 생각했습니다. 그는 여호사밧에게 자기와 함께 가라고 권했습니다.

그러나 여호사밧의 대답은 무엇입니까? 여호사밧이 이르되 우리가 물을 만한 여호와와 선지자가 여기 있지 아니하니이까 다시 말해, 그는 이 사람들이 주님을 대신하여 말하고 있다는 것을 믿지 않았습니다.

아합은 “ 여호와께 물을 수 있는 사람이 아직 한 사람 있는데 그가 내게 대하여 좋은 것은 예언하지 아니하고 항상 나쁜 것은 예언하므로 내가 그를 미워하나이다. 그는 이므라의 아들 미가야입니다.”

여기에서 여러분의 주의를 환기시키는 요점은 왕들의 궁정과 관련된 선지자 무리가 있었고 항상 주의 말씀을 말하지 않았다는 것입니다.

미가서 3장 5절을 보면 미가가 말합니다 . 그렇지 않으면 그들은 그와 전쟁을 준비합니다.” 즉, 너희는 너희를 먹이시는 손을 알고 그 사람이 듣고 싶어 하는 말을 하는 것이지 주님의 말씀을 전하는 것이 아니다. 그래서 예언자들의 무리들 사이에서 점차 타락이 시작된 것 같습니다.

## 6. 정경 예언자들은 이 무리들과 구별된다

6 번 : “정경 예언자들은 이 무리들과 구별됩니다.” 저는 구약성경의 정경에 포함된 예언서 중 하나를 저술한 예언자, 즉 정경

예언자 중 어느 누구도 예언자 집단이나 단체에 속했다는 증거가 없다고 생각합니다. 우리는 또한 예언적 임무를 수행함으로써 돈이나 지원 또는 생계를 받는 정경 예언자에 대해 읽지 않습니다. 정식 예언자 중 한 명이 자신이 예언자 그룹의 일부로 간주되어야 한다는 생각을 명시적으로 거부하는 것처럼 보이는 텍스트가 있습니다. 아모스 7장 14절에서 아모스는 “나는 선지자도 아니요 선지자의 아들도 아니니이다”라고 말합니다. 이제 “예언자의 아들”이 무엇을 의미하는지에 대한 질문을 볼 수 있습니다. 그는 그룹의 구성원을 의미합니까? 그 표현이 너무 많이 사용되었기 때문에 그럴 가능성이 큼니다. 그는 이렇게 말하는 것 같습니다. 나는 선지자도 아니고 선지자의 아들도 아니었지만 나는 목자였습니다.” 이제 저는 이것을 좀 더 자세히 살펴보고 싶고 그러기 위해서는 돌아가서 전체 맥락을 파악해야 한다고 생각합니다. 내가 벳엘과 단에 제단을 세웠더니 그 때에 유다 중에서 하나님의 사람이 올라가서 벳엘에 있는 그 제단을 향하여 외쳤더니 그 후에 여로보암 2세 치하에서도 같은 일을 행하여 벳엘과 아마샤로 가니라 10절을 보면 “ 벳엘의 제사장이 이스라엘 왕 여로보암에게 보내어 가로되 이스라엘 중심에서 아모스가 왕을 대적하여 모반하나니 그 모든 말을 이 땅이 견딜 수 없나이다 아모스의 말이 이러하니라 : ’ 여로보암은 칼에 죽을 것이요 이스라엘은 정녕히

본토를 떠나 사로잡혀 가리라 ’’ 여로보암은 그 말을 듣고 싶어 하지 않았습디다. “ 그러자 아마샤가 아모스에게 말했습니다. 유다의 땅.’” 그런 다음 여기에 내가 생각하기에 중요하고 갈등의 중요한 부분인 이 문구가 있습니다. “ 거기서 네 양식을 벌고 거기서 예언을 하라.’” 그는 예언과 생계를 연관 짓는 것을 봅니다. “ 그곳에서 양식을 벌고 거기서 예언을 하라.’” 마치 두 사람이 연결되어 있는 것 같습니다 .

“ 이제 벳엘에서 예언하지 말라 이는 왕의 성소요 왕국의 성전임이니라” 아모스가 이에 반응합니다. 그는 아마샤에게 이렇게 말합니다 .

그것은 번역 질문을 제기합니다. 질문은 여기에서 아모스가 말하고 있는 것과 관련이 있으며 그가 말하는 것을 우리가 어떻게 이해해야 합니까? 거기에는 동사가 없습니다. 아모스가 아마샤에게 대답하여 이르되, “로나비 아니니” . 문자적으로 “선지자 1세가 아닙니다.” “예언자 나나 선지자의 아들이 아닙니다.” 이제 그 번역을 보면 “to be”라는 동사를 제공해야 합니다. 현재 시제 또는 과거 시제로 동사 “to be”를 제공합니까? New American Standard는 현재 시제입니다. “나는 선지자도 아니요 선지자의 아들도 아니라 나는 목자요 뽕나무 열매를 모으는 자일 뿐이라.” 그러나 King James 와 NIV를 보면 동사 “to be”로 과거형으로 번역됩니다. 제공된 동사에

대해 “나는 선지자도 아니요 선지자의 아들도 아니요 나는 목자요  
 뽕나무 열매를 모으는 자였더라.” Berkley 버전에는 둘 다 있습니다.  
 “나는 선지자도 아니요 선지자의 아들도 아니라 목자요 뽕나무를  
 모으는 자였더니.” 아모스가 말하는 것을 현재형과 과거형으로  
 번역하면 그 의미의 차이는 무엇입니까? 그것은 그들이 말한 내용에서  
 중요하지 않은 것처럼 보일 수 있습니다. 의미상 상당한 차이가 있다고  
 생각합니다. King James와 NIV와 같은 과거 시제를 제안하는 사람들은  
 Amos가 자신을 선지자로 만들지 않았지만 하나님이 그를 과업으로  
 부르셨다고 말하는 것으로 이해합니다. “나는 선지자도 아니요  
 선지자의 아들도 아니요 목자였노라” 15절에 “양을 치던 나를  
 여호와께서 데려가시고 여호와 께서 내게 이르시되 가라. 예언하라.”  
 그래서 나는 선지자가 아니었지만 주님께서 나를 부르셨고 나는  
 선지자가 되었습니다. 그것이 기본적으로 그가 말하는 것입니다.  
 그래서 아모스는 자신이 선지자임을 부인하는 것이 아니라 “나는 원래  
 그런 사람이 아니었습니다. 나는 원래 농부였습니다.”

그러나 그것을 현재 시제로 번역하면 아모스가 말하는 것에 다른  
 의미를 부여합니다. 아모스는 12절에 나오는 제사장의 말에 실제로  
 응답하고 있음을 기억하십시오. 유다 땅으로 돌아가십시오. 그곳에서  
 빵을 벌고 그곳에서 예언을 하십시오.” 아모스는 아무 것도 받지 않고



그것에 응답하고 있습니다. 이것을 현재 시제로 번역하면 “나는 선지자가 아니요 선지자의 아들이 아니다” 라고 하면 아모스가 아마샤에게 한 말은 “나는 당신이 이해하는 의미의 선지자가 아닙니다” 라고 생각합니다. 그것은 “나는 생계를 위해 예언하는 사람이라는 의미에서 예언자가 아닙니다.” 라는 것입니다. 아마샤에 관한 한, 예언자는 바로 그런 사람입니다. 그 일에서 얻을 수 있는 것을 위해 그 일에 참여하는 사람입니다. 그러나 아모스는 “나는 그런 선지자도 아니고 선지자의 아들도 아니다. 나는 이러한 예언자 무리 중 하나의 구성원이 아닙니다. 내 생계를 위해 그렇게 할 필요가 없기 때문입니다. 나는 목동입니다. 나는 플라타너스 무화과를 채집하거나 재배하는 사람입니다. 나는 나 자신을 지탱할 수 있습니다. 나는 물질적 이점을 예언하지 않습니다. 그러나 여호와께서 나에게 오셔서 ‘가서 이 메시지를 가지고 가서 예언하라’고 말씀하셨습니다.” 이제 그렇게 번역하면 현재 시제로 아마샤가 이 말을 했다는 것을 분명히 전제로 합니다. 예언자들은 돈을 위해 사업을 합니다. “유다 땅으로 돌아가거라. 그곳에서 빵을 벌고 그곳에서 예언을 하십시오.” 그리고 Amos는 “나는 그렇지 않습니다. 나는 목동이라 예언으로 생계를 꾸릴 필요가 없습니다. 나는 금전적 이익을 위해 예언하지 않습니다.”

이제 이것이 당신이 이것을 읽는 방식이라면 그것은 몇 가지를

제안합니다. 나는 그것이 그 당시에 예언하는 것이 어떤 종류의 직업이나 생업으로 이해되었다는 것을 시사한다고 생각합니다. 아마샤가 그곳에서 그렇게 이해한 것 같습니다. 둘째, 나는 아모스가 “나는 그런 종류의 예언자가 아닙니다.” 아모스는 자신이 진정한 의미의 선지자임을 부인하는 것이 아니라 “나는 그와 아마샤가 잘 아는 선지자들 과 아무 상관이 없다. 또는 다른 누군가가 그로부터 얻을 수 있는 이점을 얻기 위해 듣기를 원했습니다.”

여기서 NIV는 과거 시제를 사용합니다. 친숙한 사람이 있다면 TNIV라고 불리는 것이 있습니다. 그것은 NIV의 개정본입니다 . 아직 과거이지만 TNIV에는 “나는 선지자도 아니고 선지자의 제자도 아니니라”라고 기록되어 있습니다. 다시 말해서 “나는 선지자도 아니고 선지자의 아들도 아니었고 선지자의 아들도 아니니라.” 지금은 “나는 선지자도 아니요 선지자의 제자도 아니요 오직 목자로서 뽕나무를 가졌으며” 라고 말합니다. 그래서 그들은 TNIV와 함께 여전히 과거 시제입니다.

Jewish Publication Society 버전은 현재 시제입니다. NASB와 같습니다. 그리고 그것이 바람직하다고 생각합니다. “나는 선지자도 아니고 선지자의 제자도 아니다”라고 말하는데 그들은 “선지자의 제자”라는 동일한 표현을 사용합니다. “나는 가축 사육자입니다.” 있습니다.

옥스퍼드 대학 출판부 유대인 연구 성경을 접한 사람이 있습니까? NIV 스테디 바이블과 매우 유사하지만 옥스퍼드 출판사에서 출판한 유대인의 관점에서 나온 유대인 스테디 바이블이 있습니다. 번역을 위해 유대 출판 협회 버전을 사용하는 유대 연구 성경의 주석은 이렇게 말합니다. 이제 나는 그들이 올바르게 이해했다고 생각합니다. 12 절에서 “나는 선지자도 아니요 선지자의 아들도 아니니이다” 라고 말하면서 아모스는 자신이 일을 위해 고용되어 매수될 수 있는 직업적인 선지자가 아니라고 주장합니다. 따라서 정식 예언자들은 이러한 무리들과 구별됩니다. 당신은 정경의 예언자들이 이 무리 중 하나의 일부라는 언급이 없으며, 내가 보기에는 아모스가 이것을 명백히 하고 있는 것 같습니다. 그는 예언자들과 함께 가족이 되기를 원하지 않거나 이익을 위해 그 안에 있었던 일종의 예언자와 함께 있기를 원하지 않습니다.

다시 엘리사, 엘리야, 사무엘 그리고 그들 모두와 함께 일행이 있었던 것 같습니다. 사무엘, 엘리사, 엘리야는 회사의 우두머리였던 것 같습니다 . 그래서 당신이 그들을 회사의 일부로 만들든 그것은 나에게 회사가 일종의 그룹인 것 같습니다. 유대인 출판 협회는 “제자” 라고 말합니다. 아마도 그것은 좋은 용어일 것입니다. 하지만 사무엘, 엘리야, 엘리사는 회사의 일부가 아니라 회사 위에 있다고 생각합니다.

아시다시피 어떤 사람들은 “선지자의 직분”이라는 표현을 사용하기를 좋아합니다. 나는 그것을 피하려고 노력합니다. 저는 “예언적 기능”이라는 표현을 선호합니다. 제 생각에는 제사장에게는 직분이 있고 왕에게는 직분이 있는 것 같기 때문입니다. 왕은 왕이었고 그렇게 되도록 기름부음을 받았습니다. 그는 왕이었고 공식적인 역할과 의무를 가졌습니다. 제사장에게는 공식적인 역할과 의무가 있었습니다. 이 예언자들은 좀 더 산발적으로 무언가를 한 것 같습니다. 성령이 그들에게 임하셨을 때 그들은 말했고 그래서 그들은 그 예언적 기능을 수행했습니다. 우리는 예언자들이 주님의 말씀을 전할 때 자신의 말과 비교하여 자신의 마음과 생각으로 알고 있었던 사실로 돌아갑니다. 나단과 같은 사람은 다윗에게 자주 선지자로서 여호와와의 말씀을 전하고 다윗에게 말한 것이 그의 개인적인 의견이 어디에서 잘못되었는지 물었습니다. 그러므로 그들이 한 모든 말은 영감받은 말이 아니었습니다.

G. 정경 예언자들은 예언자들을 기록하고 있었다

이제 G. : “정경 예언자들은 예언자들을 쓰고 있습니다.” 여기 레이블에 대해 몇 가지 의견을 말하고 싶습니다. 문헌에서 이 두 레이블을 모두 찾을 수 있습니다.

### 1. 선지자 쓰기

“ 기록하는 예언자”는 구약 정경에 자신의 이름을 담은 글을 우리에게 준 예언자들을 가리키는 명칭입니다. 즉, 기록하는 선지자는 구약 정경의 4대선지서와 12소선지서입니다. 따라서 그런 의미에서 저술 선지자와 정경 선지자는 동의어입니다. 즉, 우리는 같은 사람들을 말합니다. 나는 그 레이블이 유용하다고 생각하지만 오해의 여지가 있습니다. “기록하는 예언자”와 관련하여 우리는 성경 정경에 우리를 위해 보존되지 않은 글을 쓴 예언자가 있었다는 것을 알고 있습니다 . 즉, 정말 밀어 붙이고 싶다면 “정경 선지자”보다 “서적 선지자”라는 표현이 더 큼니다. 연대기는 우리를 위해 보존되지 않고 정경에 포함되지 않은 저서(예언자라고 함)의 글을 쓴 많은 개인의 글에 대해 이야기합니다. 몇 가지 참고 자료를 살펴보겠습니다. 역대하 9장 29절에 “ 솔로몬의 남은 사적은 처음부터 끝까지 선지자 나단의 글과 실로 사람 아히야의 예언과 잇도의 묵시록에 기록되지 아니하였느냐”고 했습니다. 선견자.” 그래서 나단, 아히야, 잇도가 하나님의 선지자로 기록하고 기록했지만 어떤 이유로든 그 기록은 보존되지 않았고 구약성경의 정경에 포함되지 않았습니다. 몇 가지 다른 참조 사항이 있습니다. 역대하 13:22 및 21:12-시간을 내서 살펴보지 않겠습니다.

## 2. “정경 예언자”

또한 “정경 선지자”라는 용어도 역사서와 예언서를 구분하기 때문에 다소 부족하다고 말할 수 있습니다 . 유대 전통에서 우리는 예언서와 역사서를 구분하지 않습니다. 유대 전통에서 우리는 당신이 “이전 선지자들”과 “후기 선지자들”이라고 부르는 것에 대해 언급합니다 . 이전의 선지자들은 우리가 역사서라고 부르는 여호수아, 사사기, 사무엘, 열왕기입니다. 그들은 이전의 선지자들입니다. 후자의 선지자들은 우리가 예언서라고 부르는 것입니다. 그래서 유대인의 전통이 훨씬 더 정확하다고 생각합니다. 그 책들은 모두 예언서입니다. 역사서는 구약 시대에 그 백성들에게 무슨 일이 있었는지에 대한 신성한 영감을 받은 기록이자 해석입니다. 그것들은 우리가 예언적이라고 부르는 책들만큼이나 예언적입니다.

학생 질문: “이제 엘리사와 엘리야는 정식 예언자로 간주되니까?”  
아니요, 그들은 성경의 완전한 정경화를 가지고 있지 않기 때문입니다. 그들은 그들이 쓴 정식 책이 없습니다. 그들은 정식 예언자나 저술 예언자로 간주되지 않을 것입니다.

## II. 예언적 명명법

계속 해서 로마 숫자 II, “예언적 명명법”으로 가 봅시다.  
선지자들을 지칭하기 위해 구약에서 사용된 몇 가지 단어와 문구로

내려가고 싶습니다. 명명법을 살펴보면 예언 기능의 본질에 대한 통찰력을 얻을 수 있다고 생각합니다. 처음부터이 의견을 말하겠습니다 . 대부분의 사람들은 "선지자"라는 단어를 들으면 즉시 구약에 미래를 예언한 이 그룹의 사람들이 있었다고 생각합니다. 즉, 선지자는 미래를 예언하는 사람입니다. 나는 그것이 정말로 요점을 놓치고 있다고 생각합니다. 예, 많은 예언서에서 미래에 일어날 일에 대한 예언이 있는 것은 사실이지만 그것이 미래를 예언하는 예언자의 본질은 아닙니다. 선지자는 기본적으로 설교자였습니다. 그들은 구약 시대에 하나님의 백성의 필요에 대해 말했으며 그들이 말해야 했던 대부분은 회개하라는 외침, 언약으로 돌아가라는 외침, 주님께 순종하라는 외침, 거짓 예배를 버리라는 외침이었습니다. . 그러므로 예언 사역의 본질은 예언이 아닌 다른 곳에 있습니다. 이 둘은 동의어가 아닙니다. 예언자가 된다는 것은 반드시 미래에 일어날 일에 대해 항상 말하는 것은 아닙니다. 나는 그것이 예언자들과 동일시되는 일부 명명법에서 나온다고 생각합니다.

A. 하나님의 사람      A. 아래 II. 가장 일반적인 이름은 "하나님의 사람"입니다. 그 표현은 구약에서 76번 사용되었습니다. 그 중 약 절반은 종종 "하나님의 사람" 이라고만 불리는 엘리사와 관련하여 사용됩니다. 열왕기상 13장에는 나가서 여로보암 1세의 제단에 대하여

예언한 하나님의 사람이 나오는 숫자가 있습니다. 그러나 다른 많은 사람들은 널리 흩어져 있습니다. 모세는 “하나님의 사람” 이라고 불리며, 사무엘, 엘리야, 스미야도 그렇습니다. 따라서 널리 사용됩니다. 이것이 시사하는 바는 선지자는 하나님과 관계를 맺는 사람이라는 것입니다. 당신이 하나님의 사람이라면 당신은 하나님과 일종의 관계에 있습니다. 그 관계가 정확히 무엇인지는 정의되어 있지 않습니다. 그러나 여기 하나님의 사람인 사람들이 있습니다.

#### 나. 주님의 종

B.는 “주님의 종” 입니다. 우리는 지난 주에 “나의 종 선지자들” 에 대해 이야기했습니다. 여기서 관계가 더 명확하게 표시됩니다. 이 선지자들은 하나님의 종이었습니다. 관계는 서비스 중 하나입니다. 그러나 다시 그것은 여전히 일반적입니다. 그것은 많은 선지자들과 함께 사용되지만 선지자 이외의 사람들이 하나님의 종이라고 불리기 때문에 더 널리 사용됩니다. 한 가지 흥미로운 언급은 예레미야 27:6과 43:10에 나오는 느부갓네살 왕에 대한 것입니다. 그는 “여호와의 종” 이라고 불립니다. 그는 선지자도 아니고 믿는 하나님의 자녀도 아니었지만 유다에 임할 형벌과 관련하여 하나님의 목적과 계획을 이루시는 하나님의 손에 들린 도구였기 때문에 “하나님의 종”



이라고 불렀습니다. 주님.”

### C. 주님의 메신저

C.는 “주님의 메신저”입니다. 이제 여기에서 더 명확해집니다. 선지자는 하나님의 메시지를 사람들에게 전하는 사람입니다. 그것이 선지자가 하는 일의 본질이기 때문에 광범위하게 사용될 것이라고 생각할 수도 있지만 그렇지 않습니다. 흥미롭게도 매우 드물다. 학개에게만 사용됩니다. 학개 1장 13절에 “ 여호와와 사자 학개가 이 여호와의 말씀을 백성에게 전하니라” 고 했습니다. 학개에게만 사용한다고 합니다. 즉, 말라기 1장 1절을 인용하지 않는 한 학개에게만 사용됩니다. 그러나 그것을 히브리어로 보면 “하나님의 말씀이 *말리아기를 통하여 이스라엘에게 이르시되 ... Maliachi*는 번역하면 “My Messenger”입니다. 그리고 우리가 이 선지자의 이름을 모른다고 생각하는 사람들이 있습니다. 그것은 단지 주님을 위한 사자의 일반적인 명칭일 뿐입니다. “경탁 곧 여호와께서 나의 *사자 말리아기를 통하여 이스라엘에게 이르신 말씀이라 .*” 나는 그것이 고유한 이름이라고 생각하는 경향이 있습니다. 왜냐하면 그 소개 라인은 예언적 메신저의 역할에 매우 가깝기 때문입니다. 당신은 다른 작품에 나오는 예언자의 이름을 가지고 있기 때문에 그의 이름일

가능성이 가장 높은 것 같습니다. 그러나 그것은 c., “주님의 사자”입니다.

#### D. 히브리어 용어 Nabi [예언자]

D.는 히브리어 단어 *nabi* 입니다. 그것은 선지자를 지칭하는 데 가장 자주 사용되는 단어입니다. 히브리어 구약성경의 영어 번역에서 예언자라는 단어를 보게 되면 그것은 이 단어의 번역입니다.

칠십인역에서 그 히브리어 단어는 그리스어 *예언자* 로 번역됩니다.

여기서 우리는 영어 단어 “예언자”를 얻습니다. 영어 단어 “예언자”

는 그리스어 단어인 *예언자* (*prophetes*) 에서 가져온 것입니다. *나비*

의 그리스어 칠십인역입니다. 그러면 질문이 생깁니다. 특히 구약

시대에 그 단어를 들은 누군가에게 *나비는 무엇을 의미했습니까?*

그러면 이 단어의 의미는 무엇이었습니까? 그리고 그것은 기원, 어원

등에 관한 많은 불일치가 있는 많은 질문을 제기합니다. 하지만 분명한

것은 *나비가* 일종의 점쟁이, 점쟁이, 징조를 읽는 사람, 그런 종류의

일을 한 사람을 의미하지 않는다는 것입니다. *Prophetes*는 *나비* 의

그리스어 번역입니다. 점쟁이, 점쟁이, 그런 종류의 점술을 위해

그리스어는 *사마귀*라는 용어를 사용했습니다. 그래서 구약의

히브리어와 헬라어 모두 점쟁이와 점쟁이, 그리고 예언자들 사이에

구별이 있습니다.

고전 그리스 문학에서 *선지자*는 신이 인간에게 전하는 메시지를 해석하는 사람으로 이해되었습니다. 그것이 특히 분명해지는 한 곳은 델포이의 아폴로 신전입니다. 피티아라는 여사제가 있었습니다. 이 여사제는 황금 삼각대에 앉아 광적인 무아지경으로 신의 메시지를 전했습니다. 그래서 여기에 신 아폴로로부터 이런 종류의 이해할 수 없는 계시를 주고 있는 피티아가 있습니다. 그러나 그때 무슨 일이 일어났는지 알 수 있습니다. 피티아의 이해할 수 없는 소리를 이해할 수 있는 언어로 해석한 *예언자들이 있었습니다*. 그래서 *예언자들은* 사람들을 위해 신들의 계시를 해석했습니다. 페이지 하단에 있는 인용 페이지 2를 보면 구약 주제에 대해 가장 좋아하는 작가인 게르하르트 보스가 성경 신학에서 나비에 대해 이야기하는 단락이 *있습니다*. 그리고 그는 말합니다. \_ \_ \_ 우리는 주로 예언자 또는 예언자라는 개념과 관련이 있습니다. 이것은 원래 그리스어 어원과 일치하지 않습니다. 작문에서 전치사 'pro-'는 사전의 시간감을 표현하지 않는다. 지역적 의미가 있습니다. *예언자들은* 네 번째 이야기꾼입니다. 그러나 헬라어 용어는 히브리어 용어 못지 않은 종교적 연관성을 가지고 있습니다. *선지자*는 신탁을 대변하는 사람입니다. 따라서 *프로*-정확하게 이해된 히브리어 *나비* 와 헬라어 *예언자들은* *실질적으로 동의어인* 것처럼 보일 수 있습니다. 그러나 이것은 오해의 소지가

있습니다. 그리스 *예언자들은 히브리 나비* 처럼 신과 직접적인 관계에 있지 않습니다 . 실제로 그는 Pythia 또는 신 아래 깊은 곳에서 영감을 얻은 성소를 가진 다른 영감받은 사람의 신탁의 어두운 발언의 해석자입니다. 따라서 Pythia는 *nabi 와 같은 신 근처에 같은 위치에 서게 되지만* 예언자 들은 이 중간 인물에 의해 신과 분리됩니다.

그러므로 *선지자*는 신이 직접 영감을 준 사람을 통해 말하는 것의 대변자라기보다는 해석자입니다. (즉, Pythia는 신들이 말을 한 사람이지만 신들이 Pythia에게 말할 때는 이해할 수 없는 소리였습니다 .) 그래서 예언자들은 그 이해할 수 없는 소리를 받아들여 이해할 수 있게 만듭니다. 그래서 그는 대변자라기보다 통역사입니다. 그는 신탁의 조명뿐만 아니라 지각하는 인간에게 옷을 입히는 형태도 추가합니다. 그러므로 성경적 종교에 사용되는 *예언자*라는 단어가 사용되기 전에 중생의 세례를 받아야 한다는 것은 놀라운 일이 아닙니다 .” 다시 말해, 그가 말하는 것은 당신이 구약성서의 히브리어를 헬라어로 번역하고 히브리어로 나비를 적절하게 표현할 단어를 찾고 있다면 그 기능에 가장 가까운 헬라어 단어를 선택하면 그렇게 된다는 것입니다. *예언자*라는 단어가 될 수 있습니다 . 그러나 그것은 다른 배경을 가지고 있습니다. 그것이 성경적 맥락에서 사용될 때 당신은 그 차이를 인식해야 합니다.

D. 1. 나비(Nabi)의 어원 이제 *나비(nabi)* 라는 단어로 돌아가서 무슨 뜻입니까? *나비*의 어원에 대해 많은 논의가 있었습니다. 개요를 꺼내십시오. D 아래에 두 개의 하위 항목이 있습니다. 1.은 "어원"이고 2.는 "용법"입니다. 어원에 대한 질문을 던질 때, 당신은 매우 빨리 논쟁에 빠진다는 것을 알게 됩니다. 어떤 사람들은 *nabi*가 또 다른 *히브리어 어근인 "nb"*의 파생어라고 말했습니다. 파생어는 "bubble out"을 의미합니다. 이 제안은 위대한 히브리 학자 게세니우스의 제안이었습니다. 그는 선지자가 그의 말을 했을 때 받은 인상 때문이 이 이름으로 불렸다고 말했습니다. 선지자의 입에서 "거품이 터져 나오는" 말의 흐름. 다른 사람들은 그것을 Akkadian 뿌리인 *nabu*에서 파생된 것으로 봅니다. 아카드어로 *나부(Nabu)*는 "말하다"를 의미합니다. *나부(nabu)*라는 단어는 지혜와 과학의 신, 말과 글의 신인 바빌로니아의 신 *나부(Nabu)*에서 유래했습니다. Nebuchadnezzar 및 Nabopolassar와 같은 이후 이름에서 동일한 구성 요소를 얻습니다. 그래서 그것이 *nabu*에서 온다면 *nabi*는 스피커, 더 구체적으로 하나님을 대변하는 사람이 될 것입니다.

TJ Meek의 인용 페이지 3과 *히브리어 기원에 대한 책을* 보십시오. 그는 "예언자에 대한 세 번째 단어는 모든 것 중에서 가장 인기 있는 단어이며 이전 용어인 *roeh*를 거의 대체했습니다." 라고

말합니다. 나중에 *로에* 다시 올 예정입니다 . “그것은 히브리어에는 없지만 아카드어에서는 '부르다, 부르다, 말하다' 라는 어근에서 나온 *nabi* 입니다 . 따라서 그것은 *스피커, 하나님의 대변인을 의미하며 그리스 예언자들* 에 의해 칠십인역에서 올바르게 번역되었습니다 . 전치사 *pro* 에서 파생된 명사 - *for, for* 및 동사 *phemi* , '말하다' ” . ~을 대신하여 말하다. *예언자 . 프로페미* . “그러므로 *나비* 유형의 예언자는 엄밀히 말하면 이전에 생각했던 '예언자' 가 아니라 '예언자, 설교자' 였습니다. 이것은 영어로 '선지자' 의 의미였습니다. 엘리자베스 여왕 시대 이후 어떤 이유로 이 용어가 예지 및 예측과 동일시되기 전까지 말입니다. 예를 들어, 1647년에 출판된 Jeremy Taylor의 *The Liberty of Prophesying* 이라는 제목의 책은 그 단어의 현재 의미가 생각하도록 이끄는 것이 아닙니다. 표현의 자유에 관한 책입니다. 현대 언어로 말하면: 설교의 자유. 따라서 영어로 "선지자"라는 단어의 엄격한 의미는 그리스어와 히브리어 원어에서 말하는 사람 또는 대변인 입니다 .” 이것이 "말하다"를 의미하는 *nabu* 에서 나온 생각입니다 . 예라고 말하는 다른 사람들이 있습니다.

*nabu* 에서 왔지만 Akkadian 단어의 능동태에서 나온 것이 아니라 수동태입니다. 그렇다면 그것은 “하나님의 부르심을 받은 자” 라는 의미를 갖게 될 것입니다. 인용문 3페이지에 있는 Meek의 해당 단락

위를 보면 William F. Albright의 진술이 있습니다. 그는 “ ‘ 말하는 자’로서 예언자 *나비*라는 단어에 대한 현재의 설명은 거의 틀림없이 거짓입니다. 이 단어의 정확한 어원적 의미는 거의 항상 이런 의미라는 사실에서 알 수 있듯이 ‘하나님께 부르심을 받은 자, 하나님의 소명을 받은 자’입니다.” 3 번째 줄 중간부터 마지막 줄 중간까지. 그는 그것에 대해 더 논의합니다. 그는 몇 줄 아래에서 이렇게 말합니다. “단어의 해석은 그 의미에 정확히 맞습니다. 자신의 뜻이 하나님의 뜻에 종속되는 특별한 사명을 위해 자신이 하나님의 부르심을 받았다고 느끼는 예언자 또는 사람.” 따라서 어원학 아래에는 다른 관점이 있습니다. 나는 어원이 불확실하다고 생각한다. 그러나 저는 이러한 “말하다” 또는 “하나님의 부르심을 받은 사람”이라는 개념이 성경적 용법에서 발견되는 것과 일치한다고 생각합니다. 어떤 단어의 의미에서 어원보다 더 중요한 것은 특정 구절의 맥락에서의 의미와 그것이 사용되는 방식에서 파생된 의미입니다.

## 2 나비 사용

그래서 2. “나비의 사용법”으로 이어집니다. 시작하겠습니다. 우리는 지난 주에 그것이 사용된 방식에 대해 조금 살펴보았고, 신명기 18장 18절을 예언적 기능이 매우 분명한 언어로 기술된 핵심 구절로 언급했습니다. 신명기 18장 18절에 “내가 그들을 위하여 그들의 형제

중에서 너와 같은 선지자 하나를 세울 것이요” , 모세라는 *말* 을 볼 수 있습니다 . 내가 내 말을 그의 입에 두리니 그가 내가 그에게 명령한 모든 것을 그들에게 이르리라.” 지난주에 말씀드린 것처럼 주님께서 말씀하신 예레미야 1장 9절과 같은 내용입니다. “예레미야야 내가 내 말을 네 입에 두리라.”

이제 그것과 관련하여 흥미로운 것은 출애굽기 7:1입니다. “ 여호와께서 모세에게 이르시되 내가 너를 바로 앞에서 하나님 같이 하였은즉 네 형 아론이 너의 *nabi* .’ ” 저는 이 구절이 선지자가 무엇이며 선지자와 하나님과의 관계가 무엇인지에 대한 통찰력을 제공한다고 생각합니다. 아론과 모세의 관계는 선지자와 하나님의 관계와 같을 것입니다. 다시 말해, 모세는 하나님이 그의 백성에게 하시는 것처럼 바로와 관련하여 서게 될 것입니다. 그러나 모세는 파라오에게 직접 말하지 않을 것입니다. 그것은 Aaron이 할 것입니다. 아론은 선지자가 하나님의 말씀을 백성에게 전하는 것처럼 모세의 말씀을 바로에게 전할 것입니다. 그래서 당신은 모세가 “나는 말할 수 없다” 고 말했고 주님은 “아론이 당신을 위해 말할 것입니다” 라고 말했고 여기에서 이렇게 말합니다. 너의 형 아론은 너의 예언자가 될 것이다.” 출애굽기 4장 15절로 가면 모세가 말하는 것에 대해 토론이 일어났습니다. 하나님께서 모세에게 이렇게 말씀하시는 것을 보게 될



것입니다. 나는 두 사람이 말하는 것을 돕고 무엇을 해야 하는지 가르쳐 줄 것입니다. 그가 당신을 대신하여 백성들에게 말할 것입니다. 마치 그가 당신의 입인 것 같을 것입니다. 그가 당신의 입인 것 같고 당신이 그에게 하나님인 것 같을 것입니다. 그러나 이 지팡이를 손에 들고 그것으로 표징을 행하십시오.” 아론은 모세의 입으로, 선지자는 하나님의 입으로 비유된다. 따라서 *nabi* 를 사용하게 되면 해당 텍스트를 통해 단어의 의미가 무엇인지에 대한 명확한 통찰력을 얻을 수 있다고 생각합니다.

다음 명칭은 종종 “선견자”로 번역되는 *로에 입니다* . 다음 시간에 살펴보겠습니다.

Carly Geiman  
 필사 Ted Hildebrandt 대략 편집  
 Katie Ells의 최종 편집  
 Ted Hildebrandt 의 재내레이션

Robert Vannoy, Foundation of Prophecy, 강의 4

## 선지자를 지칭하는 데 사용되는 용어 계속

이자형. 나비 - 선지자

여기서 우리는 예언, 즉 예언자들의 메시지와 "예언자"를 의미하는 *나비*라는 용어 사이의 관계에 대해 이야기하고 있었습니다. 내가 말하는 것은 이 둘이 매우 밀접하게 연결되어 있다는 것입니다. 선지자의 말, 예언은 실제로 하나님의 말씀이며 예언적일 수도 있고 그렇지 않을 수도 있습니다. 즉, 예언은 *나비*라는 제목과 잘 어울리는 하나님의 말씀입니다. 그 인용문 중 일부가 지적했듯이 그리스 *예언자들*과 함께 그것은 실제로 하나님을 위해 말하고 있습니다. 그것은 인간의 말의 본질이 아닙니다. 미리 말하는 것만 큼 많은 예언이 아닙니다. 그 예언에는 몇 가지 예측이 포함될 수 있지만 예측은 예언의 본질이 아닙니다.

에프. 로에 - 선견자

다른 용어로 넘어가 겠습니다. 그것은 *ro'eh*입니다. *ra'ah*의 분사형입니다. "선견자"로 번역되었습니다. 이제 그 용어에 도달하자마자 그것에 관한 문헌을 보면 *나비*와 *로에*가 원래 두 가지 다른 유형의 사람들이었다고 주장하려는 사람들이 있다는 것을 알게 될

것입니다 . 즉, 당신은 *로에* 와 *나비*를 구별할 수 있었고, 두 단어가 더 동의어가 된 것은 나중에야 가능했습니다.

#### 1. 메소포타미아의 마후와 바루

한 학자, 그의 이름은 그다지 중요하지 않지만 알프레드 할다르( Alfred Haldar)는 “선지자”를 지칭하는 일부 메소포타미아 언어에서 구약에서 발견한 것과 동일한 차이점을 발견했다고 주장했습니다.

메소포타미아에는 *마후* 와 *바루* 라고 불리는 사람들이 있습니다 . Haldar가 주장한 것은 *Mahu* 는 *히브리어 nabi* 와 동일 하고 *Baru* 는

*히브리어 ro'eh* 와 동일하다는 것입니다 . 그래서 그것은 Akkadian Mesopotamia 텍스트에서 이 두 가지 지정을 가지고 있고 그는

이스라엘에서 동등물이 *Mahu* 와 *nabi* 와 *Baru* 와 *ro'eh* 사이에 있다고

말했습니다 . 이제 메소포타미아에서 *마후* 와 *바루*는 둘 다 하나님의

뜻이 무엇인지 분별하고 그것을 다른 사람들에게 알리는 임무를

가졌다는 점에서 비슷했습니다 . 그러나 *마후* 와 *바루* 사이에는 중요한

차이가 있었다 . *Mahu* 는 신들로부터 직접 메시지를 받았으며 황홀한

상태에서 그렇게했습니다. 그래서 *마후*는 황홀했고 그 황홀한 상태에

있는 동안 그는 신으로부터 메시지를 받고 이를 다른 사람에게

전달합니다. 그는 아직 황홀한 마음 상태에 있을 때 그렇게 합니다.

그러나 *바루* 는 달랐다. *Baru* 는 외부 수단을 통해 간접적으로

메시지를 받았습니다. 즉, *Baru*는 점성술 기호를 읽거나 다양한 종류의 징조를 읽는 사람이었습니다. *바루가 주님의 뜻을 결정하는* 방법 중 하나는 희생 동물의 간을 검사하고 간의 구성을 살펴보는 것이었습니다 . 간의 다른 구성은 다른 의미를 가지며 그런 식으로 그는 하나님의 뜻을 결정하거나 물에 기름을 붓고 어떤 종류의 패턴이 발전하는지 보고 그로부터 무언가를 읽거나 제비를 뽑습니다 - 하나님의 뜻을 결정하는 다양한 외부 수단 하나님.

## 2. 하나님의 뜻을 결정하는 외적 수단

이제 할다르가 하려고 하는 것은 메소포타미아에 황홀경과 *바루 사제* 들이 있었던 것처럼 이스라엘에서도 *나비* 와 *로에* 사이에 동일한 차이점이 발견될 수 있다는 것입니다 . *나비* 는 신으로부터 직접 이 메시지를 받은 황홀경이었습니다. *로에* (*ro'eh*)는 외부로부터 정보를 받아 다른 사람에게 전달하는 사람이었다. 흥미로운 이론입니다.

문제는 성경적 데이터를 보면 성경적 데이터가 패턴에 맞지 않는다는 것이 분명해진다는 것입니다. 여기에서 당신은 성경에 부과된 다른 곳의 패턴을 가지고 있으며 성경 데이터의 세부 사항은 이미 선입견된 패턴으로 강제됩니다. 예를 들어, 사무엘은 "선견자"(삼상 9:11)로 불렸지만 그는 하나님의 뜻을 결정하기 위해 외적인 수단으로 일하지 않았습니다.

이제 우리가 더 나아 가기 전에 외적인 수단으로 하나님의 뜻을 결정하는 이 사업에 대해 더 말하겠습니다. 그것이 성경에서 완전히 배제된 것은 아닙니다. 대제사장이 그의 옷에 우림과 둠뭉을 가지고 있었고 그는 우림과 둠뭉을 사용하여 하나님의 뜻을 결정할 수 있었다는 것을 기억하십시오. 다윗 시대에 이르러 사울이 놉에서 제사장들을 멸한 후 아비아달이 도망하여 에봇을 다윗에게 가져갔고 다음 몇 장에서 다윗이 “에봇을 가져오라”고 말한 다음 질문하는 것을 볼 수 있습니다. 주님의. “이곳에 갈까 말까?” 그리고 주님은 “예, 가십시오” 라고 말씀하셨습니다. “내가 이길까?” 그리고 주님은 “예, 그렇게 할 것입니다.” 또는 “아니오, 하지 않을 것입니다.”라고 말씀하셨습니다. 성경적 자료를 통해 정당한 방법으로 외적인 수단을 사용하는 일이 있었습니다. 그러나 외적 수단을 사용할 수 있는 개인은 결코 로에라고 불리지 *않는다*. 우림과 둠뭉을 관리하는 아비아달은 제사장이었다고 말할 수 있습니다. 그는 *로에가* 아니었다. 따라서 범주에 맞지 않습니다.

당신은 하나님의 뜻을 결정하기 위해 외부 현상을 사용한 개인에 대해 언급하고 있습니다. 그러나 흥미로운 점은 그들이 결코 “선견자”라고 불리지 *않는다*는 것입니다. 그들은 *ro'eh* 라는 용어로 지정되지 않습니다. 그들은 점쟁이, 마술사, 점쟁이 또는 마법사라고 불립니다.

신명기 18장 10절에 보면 선지자가 어떠하며 하나님이 선지자를 통하여 어떻게 말씀하시겠느냐 하는 말씀이 있습니다. 불은 복술을 행하며 점술을 행하며 징조를 해석하며 요술을 행하며 주술을 행하는 자요 무당이요 영매이며 죽은 자와 상의하는 자니라. 이런 일을 행하는 자는 여호와께서 가증히 여기시느니라.” 주님은 이 *바루* 사제들이 메소포타미아에서 행한 바로 그 일, 즉 간이나 점성술 현상 등의 징조를 보고 있는 것을 정죄하고 계십니다. 그것은 이스라엘 백성들에게 금지된 것이었습니다.

### 3) 샘 1서. 9:9

자, 많은 의문을 제기하는 구절이기도 하지만 교훈적이라고 생각되는 구절이 있습니다. 그러나 사무엘상 9장 9절은 구약에서 *로에*와 *나비*의 용법 사이의 관계에 관한 질문에 대해 교훈을 줍니다. “전에 이스라엘에 사람이 하나님께 가서 물으면 *이르기*를 선견자 로에에게로 가자 하였으니 오늘날의 선지자를 선견자라 일컫더라 .”

“ 오늘날의 예언자 *나비*는 *로에(ro'eh)* , 선견자(seer) 라고 불렸습니다 .” 이제 그 구절은 NIV를 보면 괄호 안에 있는 것을 볼 수 있습니다. 8절 이후에 삽입된 괄호형 문장입니다. 더 큰 문맥을 보면 8절 이후보다 11절 이후가 더 적합하다는 결론을 내릴 수 있을 것

같습니다. 잃어버린 가축과 그는 찾을 수 없습니다. 그의 종이 말하기를 “선견자가 있으니 가서 그에게 물어보지 않겠느냐?” 그는 8절에서 이렇게 말합니다. 종이 말했습니다. 내가 그것을 하나님의 사람에게 주어 우리가 갈 길을 알려 주게 하소서.” 9절은 잠시 접어 두십시오. “‘ 좋아.’ 사울이 그의 종에게 말했다. 그러나 여전히 나귀를 찾지 못하여 하나님의 사람이 있는 성으로 갔습니다. 그들이 마을로 언덕을 올라가다가 물을 길으러 나오는 소녀들을 만났습니다. 그들이 그들에게 ‘ 선견자 가 여기 있습니까?’ “선견자가 여기 있습니까?” 그리고 9절을 보면, 11절 뒤에 그것을 적어 놓으면, 그 날은 선견자라고 불렀습니다.” 이제 많은 사람들이 9절이 원문의 일부가 아니라고 생각합니다. 아마도 텍스트 여백에 있는 설명용 글로스였을 것입니다. 전송 과정에서 어느 시점에서 텍스트에 넣었지만 잘못된 위치에 넣었습니다. 선견자가 무엇인지 설명하기 위해 11절 이후에 넣었어야 하는데, 8절 이후에 정말 잘 맞지 않습니다. 아마도 원문의 일부가 아니라 설명용 주석일 것이라고 결론을 내리는 것이 타당하다고 생각합니다. 그러나 그것이 우리에게 말하고 있는 중요한 것은 예언자와 선견자 사이에 본질적인 차이가 없다는 것입니다. 언어 사용의 문제입니다. “오늘날의 예언자는 선견자라고 불렀습니다.” “ 선견자”라는 단어는 “선지자”보다 오래되었으며 나중에 *나비* 또는 “

선지자”라는 단어가 더 일반적인 용어가 되었고 “선견자”라는 단어는 다소 구어가 되었습니다. 혼동이 없도록 설명이 필요했습니다. .

나는 그것이 아마도 여기에서 일어나는 일이라고 생각하지만 그것에 대해 생각하고 그것을 더 큰 성경적 맥락에 넣으면 몇 가지 다른 질문이 제기됩니다. 이 발언의 날짜는 언제입니까? 이 질문은 사무엘 이후 오랜 시간이 지난 후에도 예언자들이 여전히 선견자라고 불렸기 때문에 상당히 의미심장합니다. 예를 들어 이사야서에서 “선견자”라는 단어의 사용을 찾을 수 있습니다 . 또한 당혹스러운 것은 *나비* 라는 용어가 사무엘 시대 훨씬 이전에 사용되었다는 점입니다. 아브라함은 창세기 20장 7절에서 *나비* 라고 불렸습니다. 그리고 *나비*는 민수기, 신명기, 사사기에 사용되었습니다. 사실 사무엘 자신도 사무엘상 3장 20절에서 *나비* 라고 불립니다 . 그렇다면 질문은 “선지자”라는 단어가 사무엘 시대 이전에 사용되었다면 나중에 선지자라고 불렸던 사람이 사무엘 시대에는 선견자라고 불렸다고 어떻게 말할 수 있습니까? 이제 어떤 사람들은 ““선지자”라는 단어가 사용된 구약성경의 모든 본문이 사무엘 시대 이후로 거슬러 올라간다는 분명한 증거가 있습니다.”라고 말할 수 있습니다. 그것이 정당한 결론입니까?

히브리어 본문으로 가봅시다. 히브리어는 “오늘날의 선지자는 전에는 선견자라 일컬음을 받았느니라” 입니다. 이제 그것의 번역은



약간 어렵습니다. NIV가 하는 일에 주목하십시오. “예전에는 선견자라고 불렀습니다.” King James와 NASB는 동사를 반복합니다. “지금 선지자라, 오늘날의 선지자라 하는 자를 전에는 선견자라 일컬었느니라.” 히브리어 성경에는 하나의 동사만 있습니다. NASB는 “지금은 나비라고 부른다 . ”

이제 사무엘상 9장 11절의 70인역으로 가면 거기에 다른 생각이 소개되어 있습니다. 어떻게 말합니까? 그 그리스어 *ha laos* [the people]는 어디에서 왔습니까? 시간 이전의 “백성”은 선지자를 선견자라고 불렀습니다. 다시 히브리어 *ha'yom* 으로 돌아갑니다 . 칠십인역이 히브리어에서 전제하고 있는 것은 *ha'yom* [오늘날] 대신에 *ha'am* [the people]을 가졌을 것입니다 . 그것이 얼마나 쉽게 혼동될 수 있는지 보십니까? “ *yom* ”에서 “*waw* ” 를 “ *ayin* ”으로 대체하십시오 . ” 제 생각에는 칠십인역이 여기서 일어나고 있는 일에 대해 올바른 빛을 비추고 있다고 생각합니다. 70인역과 맛소라 본문의 읽기의 차이점은 70인역은 *로에*가 사람들을 더 많이 지칭하는 명칭임을 나타낸다는 것입니다. 반면에 *나비*는 예언자에 대한 좀 더 기술적이고 공식적인 단어였습니다. 사람들은 이전에 예언자, 선견자라고 불렀습니다. 그렇다면 “ *로에* ” 라는 단어는 이후에도 계속 사용될 수 있고 “선지자”라는 용어는 우리가 실제로 발견한 초기에 사용되었을 수 있습니다.

그리고 둘 사이에는 본질적인 차이가 없습니다. 그것은 절대적인 의미론적 차이가 아니라 더 기술적인 사용과 더 대중적인 사용 사이의 구별입니다. 그래서 선지자는 선견자였습니다. 그들은 다른 사람들에게 무엇을 선포해야 하는지를 하나님께서 보도록 만드셨습니다. 그래서 '나비'와 '로에' 라는 단어가 둘 다 사용되더라도 같은 기능을 한다고 말할 수 있을 것 같습니다. 사람들은 선지자를 이전에는 선견자라고 불렀습니다.

이제 당신이 그들 사이를 구별하려고 한다면, 나는 그것이 어느 정도 합법적이라고 생각합니다. *나비*가 우리에게 하나님의 메시지를 전하기 위해 사람들을 향하여 하나님으로부터 받은 것을 강조하는 사람을 보여준다고 말할 수 있습니다. 로에 (*ro'eh*) 는 하나님께로 향하는 사람을 보여줍니다. 즉, *나비*에서는 선포에 더 중점을 두고, *로에*에서는 메시지를 받는 것, 메시지를 보는 것에 더 중점을 둡니다. 그래서 *나비*는 선포의 능동적 기능을 강조하고, *로에*는 메시지를 받는 수동적 기능을 강조한다고 할 수 있습니다. 그러나 선지자와 선견자 사이에는 본질적인 차이가 없습니다.

학생 질문: "왕이 와서 벽에 적힌 글을 읽으라고 요청하는 선견자가 어떻게 꿈과 그런 것들을 해석하고, 어떻게 혼동하지 않습니까?" 글썄, 나는 당신이 거기에서 얻는 것은 "예언자"라고

불리는 두 사람을 어떻게 구별하는지에 대한 질문이라고 생각합니다. 그게 다야? 여러분이 사람들을 알고 있다면 - 사람들이 이사야나 오바다 등을 부르고 있고 그들이 단지 “선견자”라는 단어를 사용하고 있다면, 그들이 실제 선지자를 어떻게 구별할 수 있을까요? 선견자를 불러? 예, 사실 이사야서 6장 1절을 보면 “웃시야 왕이 죽던 해에 내가 여호와를 보았노라” 고 합니다. 거기에는 구두 형식인 *ra'ah*가 있습니다 . 그래서 이사야는 하나님에 대한 환상의 경험을 했습니다. 그는 주님을 보았다. 그는 합법적으로 나비라고 부를 수 *있습니다* . *ra'ah/ro'eh* 라는 용어의 강조점은 메시지를 받는 이 환상적 수단에 있다고 생각합니다. 반면 *나비*라는 용어의 강조는 다른 사람들에게 메시지를 선포하는 데 더 중점을 둡니다. 하지만 *로에* 와 *나비*는 같은 말입니다. 명칭이 다를 뿐입니다. *로에(ro'eh)* 라는 용어를 나중에 사용하고 나중에 *나비(nabi)*라는 용어를 사용하는 것을 선호하는 것 같습니다 . 이 기능을 수행하는 사람들에게 더 인기 있는 기술 레이블입니다. 그러나 성경적으로 구별할 이유가 없습니다.

4) 암1:1    암1:1을 봅시다 . *ro'eh* 를 찾고 있었는데 명사가 아니라 동사입니다. “드고아의 목자 아모스의 말이라. 지진이 일어나기 2년 전에 그가 이스라엘에 관해 본 것.” 이것이 아모스의 말이라면,

당신은 우리가 말하는 방식에서 다음 구절이 “드고아의 목자 중 한 사람인 아모스의 말이다. 홍수 2년 전에 그가 이스라엘에 관하여 들은 것.” “그가 본 것”이라고 말하지 않습니다. 초점은 비전적인 종류의 리셉션에 있습니다. 여기서 동사는 *haza* **입니다**. 우리가 보고 있는 다음 단어는 “그가 보았다”입니다. 그건 같은거야. 그것은 “보다” 또는 “시선”을 의미합니다. 여기서 중요한 것은 *나비* 와 *로에* 를 분리하려는 이런 종류의 시도라고 생각합니다. 두 가지 다른 종류의 개인이 성경 본문에 주어지지 않고 동일하기 때문입니다.

학생 질문: “그럼 왕을 위해 일하는 사람은 예언자로 간주되지 않고 점쟁이나 미래를 점치는 사람은 선견자라고도 합니까?” 아니, 그들은 예언자, 예언자 또는 징조를 주는 사람이라고 불릴 것입니다. 그런 종류의 개인에 대한 다른 단어가 있었다.

#### G. 호제

*호제*로 갑시다. 나는 *haza* 에 대해 많이 말하지 않을 것입니다. *ro'eh* 가 동사 *ra'ah* **에서** 오는 것처럼 동사 *haza* 에서 나옵니다. 그리고 *haza* 는 “바라보다” 또는 “바라보다”를 의미합니다. 그것은 실제로 *ro'eh* 의 동의어입니다. 같은 방식으로 사용됩니다. *로에* 와 같이 하나님의 계시를 받는 것이 강조되는 것 같습니다. 그래서 이사야서 1장 1절을 보면 “유다 왕 웃시야와 요담과 아하스와

히스기야 시대에 아모스의 아들 이사야가 유다와 예루살렘에 관하여 본  
 이상이라 . ” 비전은 *하존 입니다* . 동사 *haza* 에서 파생된  
 명사입니다 . 이사야가 본 이상, 그것이 *바로 하존 입니다* . 그래서  
 이사야를 *호제* 라고 부를 수도 있고 *나비 나 로에* 라고 부를 수도  
 있습니다 . 내 말은, 이 모든 용어는 같은 의미로 사용된다는 것입니다  
 .

### 3. 이스라엘 예언의 기원

3번으로 가보겠습니다. “이스라엘에서 예언의 기원.” 세 가지  
 하위 항목을 알 수 있습니다. A. 는 “다른 나라에서 이스라엘의 예언에  
 대한 주장된 유추”입니다. B. 는 “예언주의의 기원에 대한 내부  
 이스라엘인의 설명”이고 C. 는 “내가 생각하기에 예언주의에 대한  
 성경적 설명”입니다. 따라서 먼저 B와 C보다 A에 더 많은 시간을  
 할애해야 합니다.

#### A. 이스라엘의 예언주의에 대한 유추 주장

A. 는 “다른 나라에서 이스라엘의 예언에 대한 주장된 유추”  
 입니다. 고대 근동의 다른 민족과 국가 사이에서 이스라엘의 예언에서  
 유추를 찾을 수 있다고 문헌에서 찾을 수 있습니다. 그런 다음  
 일반적으로 학자들은 이스라엘의 예언 현상을 이스라엘 외부에서

이러한 현상의 파생물로 설명하여 이스라엘 선지자의 기원을 이스라엘 외부에서 발견되는 유사한 현상에 기인하거나 설명하려고 시도합니다.

### 형식적 유사성

이제 이것에 대한 몇 가지 의견입니다. 처음부터 우리는 정직하고 명확하며 개방적이어야 하며, 우리가 이스라엘에서 발견하는 것과 다른 곳의 예언 현상 사이에 내가 “형식적인 유사성”이라고 부르는 것을 발견할 수 있음을 부인할 수 없다고 말해야 합니다. 사실 그것에 대해 생각해 보면 이스라엘에는 다른 민족들과 형식적으로 유사한 많은 관습, 종교 제도 및 관습이 있습니다. 그러나 나는 그것이 많은 것을 말하는지 확신하지 못합니다. 형식적인 유사성이 있더라도 문제는 이것이다. 그것이 우리가 이스라엘과 주변 국가들에서 발견하는 것 사이에 어떤 종류의 본질적인 연결이나 연관성이 있다고 말할 수 있는 근거를 제공하는가? 우리가 이미 이스라엘의 예언적 기능의 본질에 대해 말한 것에 비추어 볼 때, 이들이 하나님의 선택을 받은 백성이라면, 그들로 하여금 그의 말씀을 그들의 입에 두어 그의 말씀을 그의 백성에게 주실 것입니다. 이스라엘에서 일어나는 일과 우리가 다른 민족들 사이에서 발견할 수 있는 일 사이의 어떤 종류의 본질적인 연관성에 대해 이야기한다면 매우 의심스러운 것이어야 합니다. 내가

보기에 파생에 대해 말하는 것은 예언적 성경에 기초하여 제외되는 어떤 것입니다. 그러나 하나님께서 구약 시대에 그분의 백성 이스라엘을 포함하여 인간에게 말씀하신다는 것도 매우 분명합니다. 그분이 말씀하시는 사람들의 문화, 제도, 사고 형태의 맥락에서 말입니다. 구약을 보면 이스라엘 밖에서 형식적인 비유를 찾을 수 있는 구약의 많은 현상을 발견할 수 있습니다. 구약성경은 제사를 드리는 규정으로 가득 차 있습니다. 다른 고대 민족들은 종교 의식에서 희생을 바쳤습니다. 언약의 구약의 표징은 할례였습니다. 다른 고대인들은 할례를 행했습니다. 할례는 구약의 맥락에서 매우 특정한 의미나 의미를 얻었지만 고대 세계에서 알려지지 않은 것이 아닙니다.

국제 관계를 지배하는 조약의 개념, 즉 히타이트 조약 형식에 아주 명확하게 형성되어 있는 것으로 보이는 계약의 전체 개념을 생각해 보십시오. 성경적 언약 형식은 히타이트 조약 형식을 중심으로 형성됩니다. 하나님은 인간의 법적 관계라는 도구를 취하셔서 자신과 그의 백성 사이에 세우신 관계를 구조화하기 위해 그것을 활용하십니다.

왕권에 대한 아이디어를 얻으십시오. 이스라엘은 어느 시점에 그들의 왕이신 하나님에 만족하지 못했습니다. 그들은 주위 나라들과 같은 인간 왕을 원했습니다. 여호와께서는 사무엘에게 “그들에게 왕을

세워라” 라고 말씀하셨습니다. 그래서 이스라엘은 주변 나라들처럼 왕이 있었습니다. 그러나 하나님께서 사무엘에게 그들에게 왕을 주라고 하셨을 때의 자격으로 사무엘은 왕권의 방식을 묘사했습니다. 사무엘상 10장 25절에서 이스라엘 왕의 역할과 기능은 주변 열국의 역할과 기능과는 사뭇 달랐습니다. 그래서 당신은 유사점과 차이점을 가졌습니다. 이스라엘에는 왕이 있었지만 이스라엘 밖의 왕들과 같은 역할을 하는 왕은 아니었습니다.

이스라엘에는 제사장이 있었습니다. 다른 고대 민족에게는 사제가 있었습니다. 그렇다면 다른 고대 민족에도 선지자가 있었다면 왜 이스라엘에는 선지자가 없어야 합니까? 그러나 그들 사이의 본질적인 차이점은 무엇입니까? 선지자가 이스라엘에서 기능하는 방식과 선지자가 이스라엘 밖에서 기능하는 방식은 달랐습니다. 따라서 이스라엘 밖에서 형식적인 것을 찾을 수 있다면, 예언적 기능과 관련하여 이스라엘에서 찾는 것과 유사한 형식적인 것을 말하는 것입니다. 그것이 이스라엘 예언자들의 독특함을 어떤 식으로든 손상시키지 않는다고 생각합니다. 예, 다른 사람들에게는 선지자가 있었지만 이스라엘에는 다른 것이 있습니다. 이스라엘 선지자의 가장 본질적인 특징은 이스라엘에서 선지자는 자기 생각을 말하지 않고 자기 말을 하지 않는다는 것입니다. 그는 유일하고 유일한 참 하나님이



그에게 직접 주신 메시지를 전합니다. 그래서 당신이 이스라엘에서 발견한 것과 이스라엘 밖의 예언에 대한 비유에 대해 질문할 때, 나는 당신이 그것을 염두에 두어야 한다고 생각합니다.

그러나 그렇게 말한 후에도 다음 질문은 “하나님이 자신의 말씀을 성경에 두시는 본질적인 특성이 아니라면 이스라엘 외부의 예언에 대한 형식적인 유추에 대한 어떤 종류의 증거가 있습니까? 이 사람들의 입?” 고대 세계에서 이러한 예언 현상에 대한 어떤 종류의 공식적인 증거를 찾을 수 있습니까? 당신의 개요에 주목하십시오, 나는 메소포타미아 유추, 이집트 유추, 가나안 유추 및 결론을 가지고 있습니다

#### 1) 메소포타미아 유추

첫 번째는 메소포타미아 유추입니다. 메소포타미아 유추에 대한 가장 중요한 추가 성경 본문은 상부 메소포타미아의 바빌론 근처에 있는 마리라는 장소에서 발견된 본문입니다. 함무라비 시대 이전에는 번영한 도시였습니다. 함무라비는 기원전 1700년경에 살았으므로 상당히 이른 시기입니다. 함무라비에게 함락되기 직전에 그곳의 통치자는 짐리 림(Zimri Lim)으로 알려진 통치자였습니다. 마리 발굴 기록 보관소에서 약 5,000개의 설형 문자 서판이 발견되었습니다. 그들 중 일부는 메소포타미아에서 그들이 예언이라고 부르는 것의 흔적을

발견합니다 . 유인물에 있는 A를 보면 Akkadian 문자 아래의 첫 번째 텍스트에 “신성한 계시”라는 제목이 있음을 알 수 있습니다. 이 자료는 Pritchard의 *고대 근동 텍스트*에서 가져온 것으로 보통 ANET으로 축약됩니다. James Prichard가 편집하고 Princeton University Press에서 출판한 고대 근동 지역의 성경 이외의 텍스트를 표준 영어로 번역한 것입니다.

a) Mari의 Zimri Lim에게 보낸 Itorastu의 편지

첫 번째 텍스트는 Mari의 왕인 Zimri Lim에게 Itorastu의 편지입니다. 본문을 읽고 댓글을 달아보겠습니다. “나의 주님께 말씀하소서. 따라서 Itorastu 당신의 종. 내가 이 서판을 나의 영주인 Malack Dagon에게 보낸 날, Shotga에서 온 한 남자가 내게 와서 다음과 같이 말했습니다. 마리의 상부 지구에서. 가는 길에 투르카에 들어가고 들어가자마자 다곤 신전에 들어가 절을 했습니다. 내가 앞드리자 다곤이 입을 열어 내게 이르되 암몬 자손의 왕들과 그들의 군대가 임리 임리의 군대와 화친하였느냐 나는 “그들은 평화를 이루지 못했습니다.” 라고 말했습니다. 내가 나가기 직전에 그는 나에게 다음과 같이 말했습니다. 이같이 하였더라면 내가 오래전에 암몬 자손의 왕들을 임리림의 손에 넘겼으리라 이제 가십시오. 내가 당신을 보냅니다. 그리하여 당신은 짐리 림에게 이렇게 말하십시오. 당신의 모든

보고서를 내 앞에 제시하십시오. 그러면 내가 암몬 사람의 왕들을 어부의 막대기로 요리하게 하고 당신 앞에 제시하겠습니다.” ’”

이것이 인용문의 끝입니다. “그 사람이 꿈에 본 후에 내게 말한 것이 이것이라. 나는 이제 나의 주님께 편지를 씁니다. 주인님이 이 일을 처리하셔야 합니다. 또한 내 주께서 원하시면 내 주께서 다곤 앞에 모든 보고를 하시며 내 주의 사신들이 다곤으로 계속 길을 가리이다. 나에게 이 꿈을 말한 사람은 다곤에게 제사를 드리려는 것이었다. 그래서 나는 그를 보내지 않았습니다. 게다가 이 사람은 신실한 사람이었으므로 나는 그의 머리털이나 옷 술을 하나도 떼지 않았습니다 .” 그래서 Itorastu는 그가 이 편지를 쓴 날에 Shotga에서 온 Malack Dagon이라는 남자가 메시지를 가지고 그에게 왔다고 말합니다. Malack Dagon은 다른 사람과 어울리는 대신 꿈에서 꿈을 꾸었다고 말합니다. 꿈에서 그와 이 다른 사람은 마리 근처에 있는 투르카와 다곤이라는 이름의 신의 신전으로 갔다. 그러나 편지는 말락 다곤이 성전에 들어갔을 때 그의 꿈에서 신이 그에게 “ 암몬 자손의 왕들이 임리 임리의 군대와 화친하였느냐?”고 물었다고 합니다. Zimri Lim의 병사들과 Ammonites라고 불리는 이 사람들 사이에 아마도 전투가 있었을 것입니다. Malack Dagon이 부정적인 대답을 했을 때 신은 이렇게 말했습니다. 왜 그들은 나에게 전체 보고서를 제공하지

않습니까? 그들이 그렇게 했다면 내가 이 백성 암몬 사람들을 지므림의 손에 넘겨주었을 것입니다.” “이제 가십시오. 내가 당신을 보내니 당신은 Zimri Lim에게 이렇게 말하여 ‘당신의 메신저를 보내십시오. 당신의 모든 보고서를 내 앞에 제출하십시오. 그러면 내가 이 암몬 사람들을 어부의 장대에서 요리하게 할 것입니다.’”

그래서 Itorastu는 이 Malack Dagon이 꿈에서 본 것을 Zimri Lim에게 말한 후 Dagon의 지시를 따르라고 조언합니다. 이제 일부 사람들은 Malack Dagon에서 이스라엘의 선지자들과의 비유를 보고 다음과 같이 설정했습니다. 순종해야 할 왕에게. 그러나 이 시점에서 이에 대해서는 나중에 다시 다루겠지만 이 시점에서 Malack Dagon이 직접 그렇게 하지 않는다는 점에 주목할 가치가 있다고 생각합니다. Malack Dagon은 Itorastu에게 메시지를 전하고 Itorastu는 서판인 서판을 통해 왕에게 메시지를 전달하고 기록하고 그에게 보냅니다. 따라서 유사점과 차이점이 있습니다.

b) Mari의 Zimri Lim에게 보낸 Kidri Dagon의 편지

Kidri Dagon이 Zimri Lim에게 보낸 편지인 텍스트 B로 이동해 보겠습니다. 짧은 글입니다. “또 내가 이 서판을 내 주께 보내던 날에 다곤이 황홀하여 와서 내게 말하여 이르되.” 이것은 황홀함을 뜻하는 *마후(Mahu)* 라는 단어입니다. 그것이 바로 다곤의

황홀경입니다. “황홀경”이라는 번역은 어원과 일반적인 용법을 기반으로 하지만 Mari 자료는 특별한 정신적 상태에 대한 증거를 제공하지 않습니다. “황홀한 다곤이 와서 다음과 같이 말했습니다. ’하느님께서 야두 림의 그늘을 위해 영안 제물을 바치도록 바로 왕에게 바로 가라고 저를 보내셨습니다.’ 황홀경은 나에게 이렇게 말했다. 그러므로 내가 내 주께 편지를 써서 내 주께서 기뻐하시는 대로 하라고 하였나이다.” 이제 Kidri Dagon이 Zimri Lim에게 편지를 보냈습니다. 그는 마리 근처의 총독이었습니다. 그리고 그는 이 황홀경이 “야두 림의 그늘을 위해 장례 제물을 바치도록 왕에게 편지하라”는 메시지와 함께 그에게 왔다고 말합니다. Yadu Lim은 Zimri Lim의 아버지이므로 왕의 아버지입니다. Zimri Lim은 죽은 아버지의 영혼에게 제물을 가져오지 못한 것 같습니다. 그래서 Kidri Dagon은 황홀경에서 메시지를 받고 메시지를 왕에게 전달합니다. 마지막 줄에서 그가 왕에게 조언하는 것을 볼 수 있습니다. “당신은 이것을 해야 합니다.” 그러나 그는 “내 주께서 기뻐하시는 일을 하시게 하소서” 라고 자격을 부여합니다.

씨. Mari의 Zimri Lim에게 황홀한 문자

개요의 C는 유인물의 G입니다. 나는 그 모든 것을 읽지는 않겠지만 그것은 깨진 태블릿입니다. 중간에 공백이 있고 Zimri Lim 이 다음

달 13일에 신에게 제물을 가져와야 한다는 황홀한 말의 메시지와 관련이 있는 것 같습니다. 아마도 이전 텍스트에서 언급된 것과 동일한 제물일 것 입니다 . 어떻게 끝나는지 알 수 있습니다. “주인께서 마음에 드시는 대로 하시옵소서.”

#### D. 키드리 다곤의 또 다른 편지

개요의 D.는 유인물의 F입니다. 황홀경에 대한 언급이 있는 Kidr i Dagon의 또 다른 편지. 그래서 이 황홀감이 더 일찍 여기에 왔습니다 . 그러나 이해하기 어렵습니다. 메시지는 성문 건설에 관한 것 같습니다. 게이트에 대해 정확히 무엇을 말하는지는 그렇게 명확하지 않습니다. 어떤 이들은 문을 지으라는 지시가 내려졌다고 말합니다 . 남들은 건축하지 말라는 경고라고 하지만 성문과 관련하여 왕에게 전해야 할 메시지를 밝히는 황홀경이다 .

#### E. 메소포타미아 유추에 관한 결론

E: “메소포타미아 유추에 관한 결론.” 바로 여기에 책과 기사 목록이 있습니다. 그 문헌에서 많은 사람들은 이러한 텍스트의 황홀경과 구약의 선지자 사이에 형식과 내용 모두에서 유사성이 있다고 주장했습니다. 이들 중 일부를 살펴보겠습니다. 형태의 유사성에 관한 한, 이스라엘의 선지자가 야훼로부터 그의 메시지를 받은 것처럼 황홀한 마리가 다곤으로부터 그의 메시지를 받았다고 주장합니다.

충분히 공평합니다. 형식적 유사성입니다. 둘째, 이스라엘의 선지자가 왕에게 신령한 권위를 가지고 요청하지 않은 메시지를 전한 것처럼, 마리에서도 요청하지 않은 메시지를 왕에게 전달했습니다. 왕은 메시지를 요구하지 않았습니다. 왕이 메시지를 듣기를 원하는지 여부를 미리 결정할 수는 없습니다. 그는 메시지를 받았고 또 다른 유사점을 받았습니다. 셋째, 이스라엘의 선지자가 종종 왕의 행동에 대해 비판적인 것처럼 여기 마리에 황홀한 태도로 비판이 있습니다. “왜 나에게 정보를 주지 않았습니까? 왜 제사를 드리지 않았습니까? 당신은해야합니다.” 그래서 그것들은 당신이 형식적 유사성이라고 부를 수 있는 것입니다: 형태의 유사성.

콘텐츠의 유사성은 어떻습니까? 어떤 이들은 그 첫 번째 본문에서 구약의 구원 예언에 필적하는 것을 발견했다고 주장했습니다. 다시 말해, “만약 당신이 나에게 정보를 제공했다면(아래 2, 4, 6 줄에서 볼 수 있습니다), 이것이 행해졌더라면, 나는 가서 왕들과 암몬 사람들을 짐리 림의 권세에 넘겨주었을 것입니다.” 따라서 구약 성경의 구원 예언과 평행을 이룹니다. 두 번째 유사점은 약 8줄 아래의 첫 번째 텍스트에서도 발견됩니다. “이제 가십시오. 내가 당신을 보냅니다. 이렇게 당신은 Zimri Lim에게 말할 것입니다.” 예레미야 1장 7절과 유사하게 “내가 너를 누구에게 보내든지 너는 가며 내가

명하는 모든 것을 말하라” 고 했습니다. “이제 가서 말하십시오.”  
 그래서 그 수준에서 “예, 마리 자료와 구약성경 사이에는 형태에  
 있어서 약간의 유사점이 있고 심지어 내용에 있어서 약간의 유사성이  
 있습니다.”라고 말할 수 있다고 생각합니다. 그러나 이것이 완료되지  
 않았다는 것을 알아차리는 것이 매우 중요하다고 생각합니다 . 몇 가지  
 매우 중요한 차이점도 있습니다. 그들 중 몇 가지를 언급하겠습니다.

1) 첫 번째 텍스트, Malack Dagon

첫째, 그 첫 번째 본문에서 그 메시지를 받은 말락 다곤은  
 왕에게 직접 가지 않습니다. 그는 왕의 신하 중 한 사람에게 간다.  
 그는 Itorastu로갑니다. 메시지를 태블릿에 적어 왕에게 보내는 사람은  
 이토라스투입니다. 따라서 메시지를 받는 선지자와 메시지를 왕에게  
 전달하는 사람 사이에 중개자가 있다고 말할 수 있습니다. 거기에 제 3  
 자가 있습니다. 다른 세 편지에서 황홀감은 메시지를 서면 형식으로  
 왕에게 전달하는 Kidri Dagon에게 전달됩니다. 즉, 이 모든 텍스트에서  
 메시지는 제3자를 통해 간접적으로 왕에게 전달됩니다. 구약의  
 선지자들은 그들의 메시지를 왕에게 직접 전달하는 것이 관례였습니다.  
 이에 대한 고전적인 예는 아합과 맞서는 엘리야입니다. 그는 그냥  
 나가서 그와 마주합니다. 또는 나가서 아하스와 직접 맞서는 이사야.  
 2) 두 개의 서판은 놀라운 진술로 끝납니다.



둘째, 두 개의 서판은 다소 충격적인 진술로 끝납니다. 유인물에 있는 E.와 G.입니다. E.는 메시지가 전달된 후에 “나의 주께서 원하시는 대로 행하게 하소서”라는 말로 끝맺고, G.는 “주님이 기뻐하시는 결정에 따라 쾌유하시기를 바랍니다.” 그래서 그 두 개의 서판은 그런 종류의 진술로 끝났습니다. 그러한 유형의 제한은 메시지의 힘과 권위를 떨어뜨립니다. 여기에 메시지가 있지만 원하는 것은 무엇이든 하십시오. 그것은 확실히 구약의 선지자들의 메시지와 구별됩니다. 구약의 선지자들은 그런 종류의 자격이 붙은 주님의 메시지를 준 적이 없습니다.

3) 마리 텍스트의 메시지는 윤리적 또는 영적 현실에 관한 것이 아닙니다.

셋째, 마리 텍스트의 메시지의 초점은 윤리적 또는 영적 현실에 관한 것이 아니라 외부 제의 의무에만 관한 것입니다. “이 제물을 바치십시오.” “무슨 일이 일어나고 있는지 보고해 주십시오.” 마리 텍스트의 메시지는 윤리적 또는 영적 현실에 관한 것이 아니라 외부 제의 의무에만 관한 것입니다. 그것은 왕과 백성의 도덕적, 영적 상태에 주된 관심을 두었던 구약의 예언자들의 메시지와 크게 대조됩니다. 그것에 대해 조금 더 자세히 설명하고 싶지만 이미 시간이 초과되었으므로 중지해야 합니다. 그러나 다음 세션이 시작될 때

그것을 선택하고 거기에서 앞으로 나아가자.

Christa Walsh가 각본을 맡은 작품

Ted Hildebrandt의 대략적인 편집

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt 의 재내레이션

Robert Vannoy, 성경적 예언의 기초; 강의 5

고대 근동의 예언

### III. 이스라엘 예언의 기원

#### A. 다른 나라에 대한 이스라엘의 예언에 대한 유추 주장

##### 1. 메소포타미아 유비

###### a) 요약 검토

지난 주에 우리는 로마 숫자 III., "이스라엘 예언의 기원"과 A. , "다른 나라에서 이스라엘의 예언에 대한 주장된 유추"를 다루었습니다. 네 가지 하위 항목은 메소포타미아 유추, 이집트 유추, 가나안 유추 및 결론이었습니다. 우리는 메소포타미아의 유추 아래 있었습니다. 저는 "신성한 계시"라는 부제와 함께 아카드 문자라고 불리는 섹션이 포함된 Pritchard의 고대 근동 텍스트에서 유인물을 드렸습니다. 우리는 Mari의 텍스트 중 일부를 살펴보았습니다. 여기서 신(이 경우에는 Dagon)으로부터 메시지를 받은 사람의 예가 있습니다. 그는 그 메시지를 다른 개인에게 가져가 태블릿에 적어서 보냅니다. 왕과 함께 우리는 지난 주에 이것을 주목했습니다. 마리의 메소포타미아에서 일어난 이 현상과 구약성경에서 발견한 것 사이에는 형태와 내용에 약간의 유사점이 있습니다. 직접적으로는 아니지만

간접적으로 왕에게 전달하는 메신저인 신의 메시지를 가지고 있다고 주장하는 사람이 있습니다.

b) 차이점

1) 왕에게 간접적으로

그러나 시간이 끝날 무렵 몇 가지 차이점에 대해 논의했습니다. 희미한 유사점을 볼 수 있지만 매우 현저한 차이점도 있습니다. 내가 언급한 첫 번째는 마리에서 간접적으로 주어진 반면 이스라엘 선지자들은 왕에게 직접 메시지를 전하여 그를 대면하게 했다는 것입니다. 서판 중 두 개는 “나의 주께서 기뻐하시는 일을 행하게 하소서 ” 라는 문구로 끝납니다. 그래서 여기에 공식적으로 왕에게 주어진 신의 메시지가 있지만 그 자격은 구약의 선지자들의 메시지와 확실히 근본적으로 다릅니다. 주님의 말씀은 순종해야 했습니다. 어떤 사람이 여호와와 말씀을 들을 때에 자기 마음에 드는 것을 행하지 아니하고 여호와와 마음에 드는 것을 행할지니라 확실히 차이가 있습니다.

2) ... 3) 윤리적 또는 영적 관심이 없는 컬트적 관심

그런 다음 시간이 끝날 때 제가 언급한 세 번째 사항은 마리 본문의 메시지의 초점이 윤리적 또는 영적 현실이 아니라 외부 제의 의무에 관한 것이라는 것입니다. 즉, 당신은 이 제사를 드리지 않았고,

제사 의무에 대한 보고도 하지 않았습니다. “컬트”라는 용어는 구약성서의 일과 관련하여 사용되었으며 외적인 형태의 예배와 관련이 있습니다. 다시 말해, 당신이 이스라엘의 숭배에 대해 말한다면, 당신은 이스라엘의 예배의 외형적인 형태, 즉 제사, 절기, 의식에 대해 말하는 것입니다. 우리는 여호와의 증인, 물몬교 또는 그와 유사한 것에 대해 생각합니다. 그러나 당신이 고대 이스라엘의 숭배에 대해 말할 때 당신은 예배의 외적인 형태에 대해 말하는 것입니다. 따라서 메시지는 윤리적 또는 영적 현실이 아닌 이 보고서에서 사용된 희생을 통한 외부 제의 의무를 다룹니다. 구약의 선지자들의 메시지를 보면 그들은 제의적 관찰에 대해 말했을 것입니다. 이사야, 미가, 아모스는 이스라엘이 제사에 마음이 있지 않을 때 제사를 드리는 것에 대해 매우 비판적이었지만 메시지의 초점은 회개와 “손을 씻고 깨끗한 마음으로 여호와께 나아와 그분께 순종하고 그분을 경배하려는 열망을 가진 주님.” 그래서 그들은 일반적으로 말해 왕과 백성 모두의 도덕과 영적 상태에 주로 관심을 가졌습니다.

#### 4) 역사적으로 의도적인 신의 행위가 언급되지 않음

내가 네덜란드에서 공부한 Ridderbos는 이스라엘의 선지자들과 이스라엘 밖의 선지자들에 대한 이 질문에 대해 그들이 어떻게 비교하는지에 대해 글을 썼습니다. 그리고 그는 자신의 에세이 중

하나에서 이렇게 말했습니다. 그러나 상세한 진술을 하는 동안 그들은 또한 그들이 다루는 특별한 상황을 역사에서 하나님의 의도적인 행동이라는 위대한 주제와 연결시킵니다. 이스라엘 밖의 예언자들은 역사상 그러한 목적이 있는 하나님의 행위에 대해 아는 것이 전혀 없다는 암시를 주지 않습니다.”

이제 당신은 그것에 대해 잠시 생각해 봅시다. 그것은 중요한 차이입니다. 다시 말해서, 구약에서 주어진 선지자의 개별 진술은 더 큰 맥락에 들어가야 하며, 그 더 큰 맥락은 실제로 모세와 사무엘로 시작하여 예언서에 이르기까지 예언서와 예언서의 전체 자료입니다. 구약 시대의 운동. 이들은 수세기에 걸쳐 발생한 일련의 개인이었습니다. 그들의 메시지는 올바른 희생을 가져오는 것에 관한 즉각적인 세부 사항에 관한 것이 아니라 구속적인 메시지였습니다. 비록 우리가 이미 그것에 대해 이야기했지만. 메시지는 구속사의 운동이 역사의 절정과 완성에 이르기까지의 더 큰 맥락을 설정합니다.

이제 여러분은 모든 나라와 모든 백성에 대한 하나님의 주권적 통제와 그의 목적이 역사 속에서 이루어질 것이라는 이 종말론적 비전을 얻습니다. 당신은 메시지에 대한 엄청나게 넓은 관점의 비약을 가지고 있고 Ridderbos가 지적한 것처럼 Mari에서 이러한 종류의 서판을 볼 때 역사에 의도적인 움직임이 있다는 인식조차 없습니다.

다시 한 번 상당한 차이가 있습니다. 이 메소포타미아 본문에서 발견한 내용을 보면 어떤 식으로든 이스라엘의 거짓 선지자를 생각나게 합니다. . 당신은 이스라엘 사람들이 예언자라고 주장했지만, 그들은 그들 자신의 마음과 생각에서 나온 메시지를 전하고 있었습니다. 나는 당신이 이 마리 텍스트에서 발견하는 것이 점쟁이나 점쟁이에게서 보는 것과 모든 사람에게서 발견하는 것과 항상 다르지 않다고 생각합니다. 당신은 마리에서 그들을 찾을 수 있습니다. 따라서 마리에서 발견한 것이 이스라엘에서 발견한 것과 어떤 면에서 유사하다고 말하는 것은 전체 예언 메시지와 그곳에서 발견한 것 사이의 근본적인 차이점을 무시하는 것이라고 생각합니다.

#### 5) 이스라엘 선지자들과 구별되는 마리 "선지자들"

4페이지의 인용문을 보면 페이지 하단에 *히브리어 성경과 현대 해석기*라는 책의 "예언과 예언 문헌"이라는 에세이의 두 단락이 있습니다. 이 에세이는 복음주의 학자가 아닌 Gene Tucker의 글입니다.

"Malamat은 Mari ' 신성한 예언자' 에 대한 그의 정의에서 더 구체적이었고 구약과의 유사점에 대해 더 신중했습니다. 그는 그들이 사명 의식과 하나님의 이름으로 권위자들에게 초대받지 않고 기꺼이 말하는 면에서 구약의 선지자들과 유사하다고 보았다. 그러나 너무나 분명한 간극은 예언 메시지의 본질과 예언자의 사명에 할당된 운명에서

명백합니다. 마리 조항은 국가 전체가 아니라 대표자들의 출신 규정을 다루며 지역 주민들의 물질적 관심을 표현합니다. “마리 텍스트에 대한 가장 최근의 주요 취급이자 가장 신중한 것 중 하나는 마리 ” 선지자”가 구약에서 알려진 사람들의 전임자이거나 심지어 두 사람은 관련이 있었다. 적어도 마지막 지점에서 그는 확실히 너무 멀리 가고 있습니다.”

이제 이것은 Tucker가 말하는 것입니다. 이제 현상학적으로 관련되거나 주기적인 현상: 신을 대변한다고 주장하는 누군가의 현상이 있습니다. 마리에서 발견하고 구약에서 발견하지만 그것은 정상적이며 물질적이지 않습니다 . 그래서 그는 그것들이 역사적으로 연관되지 않는더라도 현상학적으로 존재한다고 말합니다. 다시 말해, 그는 마리에서 일어나고 있는 일과 우리가 이스라엘에서 발견한 일 사이에 어떤 종류의 역사적 연관성이 있다고 말하는 것이 꽤 어렵다고 말하고 있습니다. “마리의 신탁이 기본적으로 구약의 예언과 다르다는 그의 결론을 받아들이는 사람이 있든 없든, 그는 마리의 다양한 계시 수단과 화자와 수신자의 역할에 대해 매우 유용한 분석을 제시했습니다. 메시지는 매우 다양하지만 위기 상황에서 신의 말씀을 전한다는 공통점이 있습니다.” 이것이 그들이 가진 공통점이며, 그다지 많지는 않습니다. 위기의 상황에서 하나님의 말씀의 소통이 있음을 발견하는데



, 그다지 중요하지 않다고 생각합니다. 그래서 저는 우리가 이스라엘의 예언이 메소포타미아에서 발견한 것에서 유래했거나 차용했다는 결론을 도출하기 위해 마리 본문에서 매우 설득력 있는 증거가 없다고 생각합니다.

## 2. 이집트 유추: 이집트 신탁과 예언

이집트 비유를 계속합시다. 지난 주 유인물을 보고 몇 페이지를 살펴보면 “이집트의 신탁과 예언”이라는 부제와 함께 “신탁과 예언”이라는 제목의 섹션을 볼 수 있습니다. 일부 사람들이 메소포타미아에서 이스라엘의 예언과 유사하다고 주장한 것처럼 이집트에 대해서도 마찬가지입니다. 개요에서 두 개의 이집트 텍스트에 주의를 기울이고 싶습니다. 첫 번째는 Ipuwer의 훈계이고 두 번째는 Nefer-rohu를 위한 예언입니다. 그러나 *고대 근동 문서의* 441페이지에 해당하는 첫 페이지에는 Ipuwer의 훈계가 있습니다.

### a) Ipuwer의 훈계

#### 1. 요약

이 텍스트는 기원전 1350년에서 1100년 사이에 만들어졌지만 사본입니다. 원본 텍스트는 훨씬 더 오래되었으며, 아마도 기원전 2000년경으로 거슬러 올라갑니다. 텍스트의 시작과 끝이 누락되었으며 텍스트 자체의 본문에는 많은 간격이 있습니다. 이와 같은 텍스트는

간격, 공백이라고 부릅니다. . 그러나 텍스트가 무엇에 관한 것인지는 여전히 합리적으로 분명합니다. 이집트에서 통치하는 파라오 앞에 나타나는 Ipuwer라는 사람이 있습니다. 그는 이집트 땅에 닥친 재난을 요약하고 묘사합니다. 사방에 문제가 있습니다. 강도, 혁명, 외국인이 들어왔고, 나일강이 범람하고, 여자가 임신하지 못하고, 모두 더러운 옷을 입고, 물이 부족하고, 땅이 황폐해지고, 많은 고통이 있고, 노예를 가졌던 사람은 이제 스스로 노예가 되고, 부자는 이제 가난하고, 가난한 사람은 이제 부자가 되고, 아름다운 옷을 입었던 사람은 이제 누더기를 입고, 옷이 없던 사람은 이제 고운 아마포를 입게 됩니다. 그래서 이집트에는 많은 격변이 있다고 말할 수 있습니다.

첫 번째 페이지, 두 번째 열, 오른쪽 상단을 보면 “강도는 어디에나 있습니다. 정말 나일강이 범람하는 이유. 왜 여자들은 말랐고 아무도 잉태하지 못하는가? 정말 가난한 사람들이 소유물과 보물이 된 이유.” 페이지 아래로 이동하여 “정말로 땅 전체에 먼지가 있는 이유”를 확인하십시오. 마지막 문단 다음에는 “외부에서 온 야만인들이 이집트에 들어왔습니다.” 그래서 그는 Ipuwer가 파라오와 그의 청중에게 훨씬 더 나은 과거에 대해 상기시키는 짧은 섹션 후에 이집트의 이러한 상황을 설명합니다. 즉, 상황이 항상 이렇게 나쁘지는

않았지만 지금은 꽤 나쁩니다.

## 2. 의심되는 “메시아적” 예측 텍스트 및 번역

그런 다음 연결이 무엇인지 말하기 어려운 본문의 중단 후에 일부 사람들이 메시아 예언이라고 부르는 섹션에 도달합니다. 443 페이지, 2페이지가 넘습니다. 첫 번째 열의 아래쪽을 보면 첫 번째 열의 중간쯤에 각 단락이 “기억, 기억, 기억, 기억”으로 시작하는 것을 볼 수 있습니다. 훨씬 더 나은 과거를 기억하고 있습니다. 그러나 첫 번째 열의 마지막 문단은 다음과 같이 말합니다. 사람들은 말하기를 그는 모든 사람의 목자라 그 마음에 악이 없다 하리로다 그 무리가 작을지라도 그는 그들을 돌보시며 하루를 보내시며 첫 세대부터 그들의 특성을 보시고 악을 치시고 그것에 팔을 펴사 그 씨를 멸하시기를 원하시나니 거기서 그들의 상속자들.” 이푸워가 하고 있는 것은 이상적인 왕에 대해 말하는 것 같다. 문제는 문맥상으로는 명확하지 않습니다. 이것이 과거의 이상적인 왕입니까, 아니면 미래의 왕입니까? 이 질문은 진술을 둘러싼 텍스트의 공백 때문에 쉽게 대답할 수 없습니다.

이 텍스트에 대해 인정되는 주요 번역본이 3개 있으며, 2개는 영어로, 1개는 독일어로 되어 있습니다. 독일어에는 영어 *고대 근동 텍스트* 에 해당하는 볼륨이 있으며 *AOTP*로 약칭합니다. *고대 동양*

텍스트 및 그림 , 그것이 AOTP 입니다 . 텍스트의 표준 독일어  
 번역입니다. 그것은 Ranke라는 남자가 만든 것입니다. 지금 보고 계신  
 번역은 ANET(Ancient Near Eastern Texts) 에 의한 Pritchard 의  
 번역으로 John Wilson이라는 이름의 이집트 학자가 번역한 것입니다.  
 그의 이름은 처음에 있습니다. Context of Bible 이라는 책에 영어로  
 된 세 번째 번역본이 있습니다 . 이것은 1997년에 출판된 3권의 고대  
 근동 본문 모음집으로, 실제로 성경의 맥락을 위한 고대 텍스트  
 모음집이 되도록 의도되었습니다 . Pritchard의 고대 근동 텍스트를  
 업데이트하기 위한 것입니다 . 즉, 이것은 모든 고대 근동 텍스트의  
 새로운 번역본과 함께 새로 출판된 고대 근동 텍스트 모음입니다. 고대  
 근동 텍스트는 1950년대에 출판되었습니다. 날짜는 참고 문헌에서  
 확인해야 하지만 이것은 새로운 영어 텍스트 모음입니다. Brill이  
 출판한 성경의 맥락 에서 "Ipuwer의 권고"를 번역한 사람은 Shupak  
 이라는 사람입니다.

그래서 당신은 이 텍스트에 대해 3개의 인정된 주요 번역본을  
 가지고 있습니다. 이제 번역을 비교하면 윌슨이 우리가 본 첫 번째  
 열의 맨 아래 부분을 미래 시제로 번역한 것을 볼 수 있습니다. 해당  
 문단이 시작되기 직전인 각주 36에서 Wilson은 이렇게 말합니다.  
 불행하게도 우리는 논쟁에 대해 확신할 수 없습니다. Ipuwer는 확실히

이상적인 규칙을 설명하고 있습니다. 대안은 A., 이 통치자가 텍스트, 아마도 태양신 Re 또는 B.로부터 권한을 부여받았다는 것, 그 구절이 진정으로 메시아적이라는 것, 그리고 Ipuwer는 그녀의 고통에서 이집트를 구해줄 신 왕을 고대하고 있다는 것입니다. .” 그리고 나서 그의 다음 설명을 볼 수 있습니다. “이 번역은 나중 접근 방식을 취합니다.” 즉, 윌슨은 이것을 미래로 번역하기로 선택했습니다. 이것은 미래의 신 왕, 지구에서 악을 제거하고 악을 쳐부술 메시아적 인물입니다. 그의 마음에는 악이 없습니다.

이제 Ranke의 독일어 번역을 보면 Ranke는 과거 시제를 선택합니다. Ranke의 번역에 있는 메모에서 그는 번역이 완전히 확실하지는 않지만 미래가 아니어야 한다는 것은 확실하다고 말했습니다. 그가 가져오거나 가져올 것이 아니라 . *성경의 맥락* 에서 슈팍 번역본을 보면 , 그는 그것을 과거형으로 번역합니다. “그는 마음에 온전함을 가져다 주었습니다.” 연구에서. 여기서 우리가 Re에 대한 비판을 다루고 있는지 아니면 이상적인 구속자에 대한 설명을 다루고 있는지에 대해 학자들의 의견이 분분합니다.” 그래서 그 논의는 계속되고 윌슨과 당신이 녹음한 번역을 포함한 일부는 이것을 미래로 번역했고 이것을 미래의 메시아 구원자에 대한 언급으로 봅니다 . 그런 식으로 번역하는 사람들은 이스라엘의 선지자가 오실 메시아를

묘사하는 것처럼 여기 이 이집트 본문에서 오실 구세주라는 개념과 함께 메시아에 관한 예언을 발견할 수 있다고 말합니다 .

### 3) 이푸워 분석

몇 가지 의견: 제 생각에 이 두 텍스트를 준비하기 시작하려면 시작해야 하며 이 텍스트에서 진행되고 있는 내용이 명확하지 않다는 것을 인식해야 합니다. 소위 메시아 섹션은 본문의 아이디어로 미래에 대해 말하고 있습니다. 둘째, 그것이 미래에 대해 말하고 있더라도 구약성서의 메시아적 개념과 우리가 여기 이푸베르에서 발견한 것 사이에는 여전히 상당한 차이가 있습니다. 구약에서 다가오는 왕은 그의 백성을 하나님과 교제하게 하고 온 땅에 평화와 조화를 회복시킬 것입니다. 구약성서의 메시아적 비전은 사자가 어린 양과 함께 누워 칼을 쳐서 보습을 만드는 보편적인 상태를 예견합니다. 그러한 보편적인 종말론적 비전은 영적 현실에 뿌리를 두고 있습니다. 여기서서는 그런 것을 찾을 수 없으며 성경 이외의 문헌에서도 찾을 수 없습니다.

불행하게도 여기 윌슨의 번역에는 그것을 포함하지 않지만 때때로 이 텍스트로 만들어지는 또 다른 요점이 있습니다. 두 번째 열의 맨 위로 이동하면 첫 번째 단락 끝의 각주 38에서 Wilson이 다음과 같이 말하는 것을 볼 수 있습니다. 나단이 다윗에게 '당신이

바로 그 사람' 이라고 말한 것처럼, Ipuwer는 마침내 파라오에게 말하고 이집트의 불행에 대한 책임을 다음 문맥에 표시된 대로 직접 왕에게 돌렸음에 틀림없습니다.” 그래서 누군가가 말했습니다. 이 땅에 이렇게 소란스러운 것은 당신 때문입니다.” 그러나 다시 말하지만 이것은 완전히 명확하지 않은 섹션이며 실제로 Wilson은 “이해할 수 없는 섹션, 여기서는 생략했습니다.”라고 말했습니다 . 게다가 왕에게 책임을 전가하더라도 역사를 통한 하나님의 목적과 주권적인 역할에 대한 힌트는 없습니다.

## b) 네페로후의 예언

### 1. 텍스트 요약 및 데이트

이것이 최초의 이집트 비유입니다. 두 번째는 “네페르로후의 예언”입니다. 다음 페이지로 넘어가겠습니다. 윌슨의 제목은 “네페르티의 예언”입니다. Neferti와 Nefer-rohu는 동일합니다. 각주 1, “Neferti. 이 번역은 이집트 예언자에 대한 현재의 전통적인 이름인 Nefer-rohu를 유지하고 있습니다. 비록 Posner가 누구의 이름이 기록될 것인지에 대한 확실한 증거를 제시했지만 그의 이름을 읽는 방법에 대해 약간의 의견 차이가 있습니다.” 그러나 이것은 어떤 사람들이 이스라엘의 선지자들과 유추하는 또 다른 본문이며, 일부 사람들이

이집트의 고대 왕국의 충만함과 아메넬헤트 1세 치하의 절망에 대한 예언으로 보는 것을 다루고 있습니다.

이 예언은 Neferti 또는 Nefer-rohu라고 불리는 이 사람에 의해 주어집니다. Amenemhet I은 기원전 1910년경으로 거슬러 올라갑니다. 이 텍스트에 따르면 스네프루(Snefru)는 두 번째 줄에서 그의 이름을 볼 수 있습니다. ” 2650년으로 거슬러 올라가 이집트의 초기 통치자였던 스네프루는 이집트의 수도인 이집트의 시의회에 그가 ” 훌륭한 말로 그를 즐겁게 해줄 사람을 찾을 수 있는지” 물었습니다. 선택된 연설”은 그를 즐겁게 할 사람을 찾고 말을 잘합니다. 그는 Bastet의 사제였던 Nefer-rohu라는 이름을 받았습니다. Bastet은 송아지 여신이었습니다.

그래서 그는 Nefer-rohu라는 이름을 받았고, 그는 Nefer-rohu를 법정에서 데려오라고 명령했습니다. 건강이 가로되 내 백성아 보라 내가 너를 부른 것은 나를 위하여 지혜 있는 네 아들이나 신실한 네 형제나 행하는 네 친구를 구하게 하려 함이로라 선한 일, 내 폐하가 들을 수 있는 몇 가지 훌륭한 말이나 훌륭한 연설을 나에게 말할 수 있는 사람입니다.” 그래서 그가 원하는 것이 무엇인지 알 수 있습니다.

다음 단락 중간에 “네페르-로후라는 이름을 가진 주권 통치자인 바스테트의 위대한 설교자 겸 사제, 그는 그런 사람입니다.” 그래서



다음 단락인 “그는 그에게로 안내를 받았습니다”는 이집트 왕입니다. “그럼 그의 폐하, 생명, 번영, 건강,“-당신이 왕에게 말할 때마다 당신은 또한 생명, 번영 건강이라고 말해야 합니다- “말했습니다, ’나의 친구여, 당신이 나에게 말할 수 있는 위대한 Nefer-rohu로 오십시오. 내 폐하가 들을 수 있는 몇 가지 훌륭한 말과 엄선된 연설.” 그런 다음 강사이자 사제인 Nefer-rohu는 “이미 일어난 일이나 앞으로 일어날 일에 대해 주권자, 생명, 번영, 건강?” 그러자 폐하, 생명, 번영, 건강이 말했습니다. 그래서 그는 미래에 일어날 일에 대한 몇 가지 연설을 원하고 Nefer-rohu가 말하기 시작했을 때 그는 미래에 대해 말하지 않고 다시 땅의 상태와 땅의 재난을 설명합니다.

445쪽에 가면 두 번째 문단에 “이 땅이 너무 훼손되어 관심을 갖는 사람도 없고 말하는 사람도 없고 태양 원반이 가려져 있다”는 것을 볼 수 있습니다. 그리고 그 문단 끝에 다음 줄이 있습니다. 나는 아직 오지 않은 일을 예언할 수 없다.” 그래서 여기 왕을 즐겁게 하기 위해 데려온 이 남자가 있습니다. 왕은 미래에 무슨 일이 일어날지 알고 싶다고 말했고, Nefer-rohu는 “그럴 수 없어요.”라고 말했습니다. 그러나 그는 마침내 두 번째 단의 끝인 445쪽에 있는 마지막 단락에서 이렇게 말합니다. 많은 사람들이 그의 이름으로 승리할 것이며, 그는 누비아 땅의 한 여인의 아들이며, 그는 이집트 북부에서 태어난 자이며

, 그는 흰 면류관을 받을 것이며, 붉은 면류관을 쓸 것이며, 두 용사를 연합시킬 것입니다 . 그가 원하는 대로 두 영주를 만족시킬 것입니다.

” 다음 단락 중간에 “아시아인은 칼에 쓰러지고 리비아인은 칼에 쓰러질 것입니다.” 그래서 그는 올 이 Ameni에 대해 말하고, Ameni와 대부분은 그것이 이 Amenemhet 제국이라고 이해합니다. 그러나 그는 1910년에 스네프루 이후 오랫동안 와서 이집트 왕국, 상하 이집트를 통합했습니다.

이 텍스트는 어떻습니까? 귀하의 인용문 페이지 5, 페이지 중간을 보십시오. *My Servants the Prophets* 에 EJ Young의 단락이 있습니다 . “우리는 이 본문의 심각성이 완전히 결여되어 있음을 주목해야 합니다. 왕은 단지 오락을 위해 찾고 있으므로 미래에 대해 알고 싶어합니다. Nefer-Rohu는 선지자인 척하지 않습니다. 사실 그는 미래를 예측할 수 없다고 명시적으로 말하기까지 합니다. 더욱이 본문은 네페르-로후가 그 땅에서 일어날 일에 대해 곰곰이 생각하면서 그의 메시지를 다루고 있다고 말합니다. 즉, 그 메시지는 계시된 것이 아니며 그렇다고 보고된 것도 아닙니다. 그것은 고대 세계의 많은 “예언” 이 있는 부류에 속하며 구약의 예언과는 거리가 멀다.” 그래서 영은 텍스트의 심각성이 부족하다고 지적합니다.

2. Vaticinium ex eventu      그러나 여기에 관련된 또 다른 문제가

있습니다. 그것은 텍스트 자체의 진정성에 대한 질문입니다.

인용문에서 같은 페이지를 보면 GD Smith가 ISBE( *International Standard Bible Encyclopedia*) 의 " 선지자"에 관한 기사 에서 이렇게 말합니다. 제4왕조는 혼돈이 곧 이집트를 덮칠 것이라고 예언한 선지자가 즐겼지만 그 질서와 정의는 누비아의 아메니(제12왕조의 첫 번째 왕인 아멘엠헵 1세에 대한 언급)가 왕이 되면서 다시 확립될 것입니다. . 소위 예언은 의심할 여지 없이 아멘엠헵 1세의 통치를 지지하기 위한 정치적 선전으로 쓰여졌습니다." 즉, 문제는 텍스트의 날짜는 무엇입니까? 그것은 기원전 2650년 Snefru 시대부터라고 주장됩니다. Amenemhet에 대해 말하는 경우 약 1900년의 사건을 설명합니다. 그러나 텍스트의 가장 오래된 사본은 약 1450년의 것입니다.

인용문 5페이지의 두 번째 문단으로 올라가면 William F. Albright의 *The Stone Age to Christianity*는 이 텍스트에 대해 다음과 같이 말합니다. *a vaticinium ex eventu .*" 그것은 "사건에서 말하는 것"을 의미하는 라틴어 구입니다. 다시 말해, 당신은 당신이 말하는 시간 이후에 무언가를 말하고 있지만 그것이 일어난 시간 이전에 말하는 것으로 추정됩니다. 그것은 스네프루 (Snefru) 의 통치 날짜를 주장하지만, 6세기 후에 제12왕조를 창시한 아메니(Ameni)의 통치를 어느

정도 자세히 설명합니다 . 그러나 그것은 사건 이전이 아니라 사건 이후에 말하고 있습니다. 많은 사람들이 이것의 진위를 의심합니다. 이것은 정말로 Amenemhet에 대한 예측입니까, 아니면 Amenemhet 시대 이후에 그의 통치를 높이려는 정치적 선전입니까? 그것은 확실히 매우 합법적인 질문입니다. 그러나 그것들은 우리가 구약의 예언적 목적에서 발견하는 것과 유사한 것을 가지고 있다고 주장되는 가장 중요한 이집트 본문 중 두 가지입니다.

### c. 가나안 유추

#### 1. 데이터 부족

가나안의 비유로 넘어갑시다. 가나안 사람들 사이에서 이스라엘의 예언에 대한 유추를 찾으려는 상당한 노력이 있었습니다. 작은 문제가 하나 있습니다. 아무도 발견되지 않았습니다. 우리는 가나안 땅에서 온 문자가 많지 않습니다. 종교적 종류의 텍스트가 있는 가장 가까운 곳은 페니키아 해안에 있는 우가리트의 라스 샴라 텍스트입니다. 그러나 그곳에서도 이스라엘의 예언과 유사한 것은 없습니다. 그럼에도 불구하고 문헌을 보면 가나안 땅이 이스라엘에서 예언의 요람으로 여겨졌음에 틀림없다고 확신하는 학자들이 적지 않다. 예언이 탄생한 가나안.

5페이지 하단에서 6페이지까지의 인용문에서 Abraham Kuenen은 1800년대 후반의 책에서 이에 대해 논의했습니다. 이 책은 지난 15년 이내에 최근에 다시 출판되었으므로 여전히 많이 언급되고 있습니다. Abraham Kuenen은 이전의 Graf-Kuenen-Wellhausen 이론의 Kuenen과 동일하므로 성경의 역사적 비평 분석 전체 기간에 맞습니다. Kuenen은 “물론 우리가 이와 같은 중요한 질문에 대해 확실하게 말할 수 있는 것은 매우 바람직할 것입니다. 그러나 역사적 설명이 없기 때문에 가능한 추측으로 만족해야 합니다. 그것들은 이스라엘에서 처음으로 예언이 나타난 것에 대한 만족스러운 설명을 제공합니다.” 그래서 그는 가나안의 비유를 찾고 있지만 아무 것도 찾지 못했습니다. 그래서 그는 우리가 개연성 있는 추측에 만족해야 하며 개연성 있는 추측은 “이스라엘에서 처음으로 예언이 나타난 것에 대한 만족스러운 설명을 제공할 것”이기 때문에 칭찬해야 한다고 말했습니다. 그들은 가나안 족속에게서 나왔음에 틀림없다. 이제 1800년대 후반부터 1900년대 후반까지의 Kuenen을 업데이트하려면 Gerhard Von Rad가 그의 *구약 신학* 에서 말한 내용을 살펴보십시오. “11세기 시리아와 팔레스타인에서 그 기원이 분명히 그 지역 밖에 있고 아마도 트라키아와 소아시아의 만퍽에 있는 황홀하고 망상적인 운동의 부상의 징후가 있습니다.” 다음 줄을 확인하십시오. “그렇다면 가나안 종교는

그 운동이 이스라엘에 온 매개체였을 것입니다. 그 출현에 대한 가장 초기의 구약성서의 증거는 때때로 땅 위아래로 나타났던 데르비시(Dervish)와 같은 광신자들에 대한 기록인데, 아마도 정착한 이스라엘 농부들이 의아해하는 눈초리를 보냈을 것입니다.” 이제 그가 거기에서 말하는 “광신자와 같은 데르비시”는 이 예언자들의 무리입니까? 사울이 선지자 무리를 만났을 때를 기억하십시오 . 그들은 악기를 가지고 예언을 하고 사울은 그들과 함께 다니며 예언을 했습니다. 이런 종류의 비정상적인 행동은 메소포타미아, 소아시아의 황홀함에서 파생하려고 시도하고 있습니다. Von Rad와 다른 사람들이 이스라엘에서 비슷한 것으로 찾은 황홀한 움직임에서 그 연결 고리를 만들고 점을 연결할 것입니다. 가나안은 이스라엘 백성이 가나안 땅에 정착했을 때 이러한 현상이 도입된 근원이었을 것입니다.

## 2) 왕상 18:19: 아합, 엘리야, 갈멜산 바알의 선지자들

이제 가나안 종교에서 예언주의가 알려져 있었다는 생각은 아마도 가나안 사람들과 비슷한 종교적 관행을 가졌던 페니키아인들에 대해 우리가 알고 있는 것에 의해 이 위치에 있는 사람들에게 강화됩니다. 열왕기상 18장 19절은 이 새로운 요점에 대한 꽤 중요한 본문이 됩니다. 지금은 아합과 이세벨의 때입니다. 열왕기상 18장 19절에 엘리야가 말했습니다. 이세벨의 상에서 먹는 바알의 선지자 450

명과 아세라의 선지자 400명을 데려오라.” 이세벨은 바알과 아세라의 선지자들을 이스라엘로 들여온 아합과 결혼한 페니키아 여인이었습니다. 엘리야는 야훼의 이름으로 아합과 바알의 선지자들에게 도전하고 있으며 갈멜 산에서 대결했던 이야기를 잘 알고 있을 것입니다.

그 장에서 더 내려가면 27절을 보십시오. “정오에 엘리야가 그들을 조롱하기 시작했습니다. ‘더 크게 외쳐라’고 말했다. ‘확실히 그는 신이다. 아마도 그는 깊은 생각에 잠겨 있거나 바쁘거나 여행 중일 것입니다. 아마도 그는 자고 있고 깨워야 할 것입니다.’” 바알을 언급합니다. “그들이 더 크게 소리 지르며 자기들의 규례대로 피가 흐르기까지 칼과 창으로 자기 몸을 베니라. 정오가 지났고 그들은 계속해서” -NIV는 말합니다- “미친 예언” 을 했습니다. 이제 이것은 “저녁 제사 드릴 때까지”를 예언하기 위한 동사 *naba* 의 한 형태일 뿐입니다. 그래서 여기 바알의 예언자들이 어떤 종류의 광란 상태에서 제단 주위에서 춤을 추고, 자해하고, 그들의 신에게 소리를 지르며, 여기서 사용된 단어는 그들이 “예언했다”입니다. 그러나 그들은 실제로 무엇을하고 있었습니까? 그들은 바알로부터 메시지를 받았습니까? 그렇게 보이지 않습니다. 그들은 예언을 하기 시작할 것 같았는데, 그것은 어떤 종류의 극도로 비정상적인 행동을 묘사하는 것입니다. 어떤 종류의 단어를 사용하려는 경우 황홀한 행동.

### 3. 웨나멘의 페네키아 여행

이번 주에도 여러분에게 전해드린 또 다른 이집트 본문이 있습니다. 제목은 “웨나멘의 페니키아 여행”입니다. 이 텍스트는 이집트 사제였던 Wenamen이라는 남자의 여행에 대해 이야기합니다. 그는 이집트 신 Amon-Re를 위한 바지선이나 배를 건조하기 위한 목재를 구입하기 위해 이집트에서 페니키아로 갔다. 그 바지선은 배의 형태로 된 신의 보좌가 될 것이었다. 그는 이 목재를 구입하기 위해 페니키아에 있는 비블로스의 왕에게 갔고 그가 지불하고자 하는 가격은 받아들일 수 없었습니다. 비블로스의 왕은 운송비 때문에 당장 보내지 못한다며 이집트로 돌아가라고 합니다. 그러나 Byblos의 왕은 황홀한 사람으로부터 메시지를 받고 Wenamen에게 이 목재를 판매하는 것에 대해 마음을 바꾸게 되었습니다. 이 유인물의 두 번째 페이지인 18 페이지로 넘어가면 페이지 중간쯤에 “비블로스의 왕자가 나에게 사람을 보내어 '나의 항구에서 나가라' 고 했습니다. 그리고 나는 그에게 '어디로 가야 합니까? 당신은 나를 태울 배를 가지고 있으니 나를 다시 이집트로 데려가게 해주세요.' 그래서 나는 그의 항구에서 29일을 보냈습니다. 그러는 동안 그는 날마다 나에게 '내 항구에서 나가라' 는 편지를 보내며 시간을 보냈다. 그가 그의 신들에게 제사를 드릴 때에 신이 그의 소년 하나를 붙잡아 소유하게 하니 그가 그에게



이르되 신을 끌어내라 그를 태운 사자를 데려오십시오. 그를 보낸 사람은 아몬이다. 그를 오게 한 사람이 바로 그 사람이다.’ 그리고 오늘 밤에 흘린 젊은이가 광란을 일으키고 있는 동안, 나는 이미 이집트로 향하는 배를 발견하고 내가 가진 모든 것을 그 배에 싣고 있었습니다. 나는 어둠을 지켜보면서 생각했습니다. 항구 주인이 와서 ‘아침까지 기다리세요. 왕자님 말씀이세요.’ 그래서 내가 그에게 ‘너는 날마다 내게 와서 “항구에서 나가지 말아라” 하면서 시간을 허비하던 사람이 아닙니까? “아침까지 기다리십시오.” 라고 말하면서 마침내 합의가 이루어지고 목재가 판매됩니다.”

그러나 여기에서 만들어진 요점은 이 이야기에서 일부 사람들이 예언적 열광이라고 부르는 것의 예를 가지고 있다는 것입니다. 여기 이 젊은이가 있고 그가 흘린 동안 그는 비블로스의 왕에게 이 메시지를 전하여 이집트에서 온 이 사제와 거래를 하도록 합니다. 그래서 당신은 “웨나멘의 여정”이라는 이 텍스트에서 예언적 열광에 대한 언급을 얻습니다. 그것을 열왕기상 18장에 있는 바알의 선지자들의 행동과 결합한 다음 사무엘 시대의 예언자 무리와 결합합니다. 결론은 이스라엘에서 시작된 예언이 이런 황홀한 현상이라는 것입니다. 우리는 페니키아, 아마도 가나안의 메소포타미아, 적어도 아합과 이세벨의 궁정에 있는 바알과 아세라의 제사장, 그리고 사무엘 시대에 이

예언자들 무리에 존재했다는 증거를 가지고 있습니다. 그런 근거에서 가나안은 이스라엘 예언의 요람임에 틀림없다고 합니다. 사무엘이 황홀한 이 예언자들 무리의 지도자였기 때문에 사무엘은 원래 이 이방 현상을 이스라엘에 적응시킨 사람입니다. 이것이 이론입니다.

나는 당신이 말할 수 있는 것은 그것이 대체로 추측에 불과하고 증거가 거의 없으며 사무엘상 초기 장에 기록된 것처럼 가나안 종교에 대한 사무엘의 강력한 반대와 확실히 맞지 않는다는 것이라고 생각합니다. 그는 이스라엘에게 물러가 그들의 바알들을 멸하고 여호와를 경배하라고 촉구했습니다. 확실히 그는 이 묘사에 들어맞는 사람이 아니었다. 그러나 이것이 바로 이스라엘에서 예언주의의 기원을 찾는 방법입니다. 메소포타미아, 이집트, 그리고 가나안 사람들 사이에서 발견되는 이러한 영향과 현상을 기반으로 하지만 거기에는 증거가 실제로 존재하지 않습니다.

#### 4. 결론

그것은 우리에게 4. "결론"을 가져다줍니다. 우리가 이스라엘 외부의 예언과 이스라엘에서 발견하는 것 사이에 형식적인 유사성이 있음을 인정할 수는 있지만 물질적 일치라고 부르는 영역에서는 거의 비교할 수 없는 것 같습니다. 공식적인 서신의 측면에서 신의 메시지가

있다고 주장하는 사람은 어디에서나 찾을 수 있습니다. 물질적 일치, 즉 이스라엘 선지자들의 메시지와 이스라엘 밖에서 이 선지자들이 한 진술 사이의 일치에 관한 한 유사성이 거의 없습니다. 따라서 이스라엘 외부의 유비로부터 이스라엘 예언의 기원을 설명하려는 시도는 설득력이 없다고 생각합니다.

B. 예언주의의 기원에 대한 이스라엘 내부의 설명      우리는 이스라엘에서 예언주의의 기원을 다른 곳에서 찾아야 하며 그것은 우리를 당신의 개요에서 B.와 C.로 인도합니다. B.는 “예언주의의 기원에 대한 이스라엘 내부의 설명”입니다.

1. 이스라엘의 종교적 천재성 1., “이스라엘의 종교적 천재성.” 어떤 사람들은 이스라엘이 이러한 특별한 영적 성향을 가지고 있다고 주장합니다. 그리하여 그들은 매우 높은 형태의 종교를 발전시켰습니다. 그들은 그런 일을 할 특별한 은사를 가지고 있었습니다. 그 높은 형태의 종교에서 매우 중요한 부분은 예언이었습니다. 그것은 어떤 사람들이 가졌던 이 종교적 천재성의 본질적인 특징입니다. 그래서 이스라엘의 종교적 천재성은 이스라엘에서 예언의 기원에 대한 설명으로 사용되었습니다. 내가 보기에 그 설명이 인식하지 못하는 것은 이스라엘 역사의 현실인 것 같습니다. 구약성경을 보면 아주

분명해 보입니다. 역사적으로 이스라엘은 선지자들의 메시지에 구체화된 높은 형태의 종교에 대한 선천적 성향을 가진 백성임을 나타내지 않았습니다. 정반대로 이스라엘의 성향은 주변 이방 국가들의 종교적 신념과 관습을 따르는 것이었다. 선지자들이 엄청난 시간을 할애하는 일은 이스라엘에게 이방 신들에게서 돌이키고 유일하고 살아계신 참 하나님을 경배하라고 촉구하는 것입니다. 따라서 이스라엘의 종교적 천재성이 이스라엘의 예언의 기원에 대한 설명이라고 말하는 것은 이스라엘의 종교적 태도와 표현의 역사에 근거가 전혀 없습니다. 이스라엘의 예언자들은 반문화적이었다고 말할 수 있습니다. 그들은 밀밭을 가로질러 가고 있었고, 이스라엘 편에서는 예언자들의 말을 들을 의향이 없었으며, 그들이 했던 것보다 더 자주 듣지 않았습니다. 따라서 이스라엘 자체는 예언의 기원에 대한 적절한 설명이 아닙니다.

그냥 뒷걸음질 치며 “선지자들의 종교적 의식이다” 라고 말하는 것은 어떨습니까? 온 민족이 구약성경에서 발견되는 이 높은 형태의 종교를 발전시키기 위한 일종의 특별한 은사를 가지고 있지 않다면, 아마도 일부 개별 이스라엘 사람들은 그러한 은사를 가지고 있었을 것입니다. 그들은 이스라엘에서 예언의 창시자로 여겨져야 할 사람들입니다.

이제 당신이 거기에서 빠르게 문제에 부딪히는 것 같습니다.  
 문제는 우리가 이미 이야기한 것인데, 그것은 바로 이것입니다.  
 예언자들이 말할 때 그들은 그들이 말하는 것이 그들 자신의 말이나  
 생각이 아니라 주님으로부터 온 것임을 매우 분명하게 나타냅니다.  
 그들은 하나님 자신이 말하도록 강요받은 것만을 말합니다. 하나님은  
 “내 말을 네 입에 두리라” 고 말씀하십니다. 선지자의 말이 아니라  
 하나님의 말씀입니다. 그들이 전하는 메시지는 그들 자신의 메시지가  
 아니라 하나님의 메시지입니다. 그래서 선지자들 자신도 자기 증언으로  
 “하나님의 말씀을 말함”이라고 하는 이 현상이 선지자 자신에게서  
 비롯된 것임을 분명히 부인하고 있습니다. 외부에서 그에게 오는  
 것입니다. 따라서 예언의 기원에 대한 이스라엘 내부의 설명도 왜  
 이러한 현상이 이스라엘에서 발생했는지 설명하지 못합니다 .

c. 구약의 증인에 따른 이스라엘의 예언은 그 기원을 하나님에게서  
 찾는다 그것은 우리를 c로 이끈다: 그의 백성에게.” 내가  
 보기에 이것은 이스라엘에서 예언이 생겨난 이유에 대한 설명으로  
 성경 자체가 나타내는 것 같습니다. 이제 그것에 대해 자세히 설명하고  
 싶지만 다음에 해야 할 것입니다.

스크립트 작성: Katie Brewster

Rough 편집: Ted Hildebrandt 최종 편집: Katie Ells 재내레이션: Ted Hildebrandt

## Robert Vannoy, 예언의 기초, 강의 6

구약에 따른 이스라엘의 예언

### C. 이스라엘의 초기 예언

우리는 "이스라엘의 초기 예언"에 따라 C로 내려갑니다. 나는 중단 직전에 "구약의 증인들에 따르면 이스라엘의 예언주의는 하나님에게서 그 기원을 찾았으며 하나님이 그의 백성에게 주신 선물로 보아야 한다"라는 제목을 읽었습니다.

#### 1. 신명기 18:9-22

신명기 18:9-22에 대한 언급이 있습니다. 나는 우리가 이 명제와 관련하여 그 본문을 조금 더 면밀히 살펴볼 필요가 있다고 생각합니다. 신명기 18:9-42은 모세가 죽은 후 이스라엘이 어디에서 신성한 인도를 찾을 것인지에 대한 질문을 다루고 있습니다. 신명기는 모세가 죽기 직전에 모압 평야에서 언약 갱신을 기록합니다. 책의 끝에는 모세의 죽음에 대한 기록이 있습니다. 모세는 선지자였으며 하나님과 그의 백성 사이의 중보자였으며 하나님은 모세를 통해 그들에게 말씀하셨습니다. 모세가 없어지면 어떻게 될까요? 그것이 여기에서 다루는 것입니다.

1. 신. 18:9-14 너희가 처음으로 알게 되는 것은 이스라엘이

가나안 땅에 들어갔을 때 가나안 땅 거민들이 행하는 어떤 관례를  
 행함으로 하나님의 계시를 받지 말라는 것이다. 그래서 신명기 18장 9-  
 14절에 “너는 그 땅에 들어갈 때에 거기서 이방 민족의 가증한 행위를  
 본받지 말라. 자기 아들이나 딸을 불에 태우는 자와 요술을 행하는  
 자와 길흉을 말하는 자와 요술을 행하는 자와 주술하는 자와 신접한  
 자나 박수나 죽은 자와 상담하는 자를 너희 중에 용납하지 말라 이런  
 일을 행하는 자는 여호와께서 가증히 여기시나니 이 가증한 행위로  
 말미암아 네 하나님 여호와께서 그 민족들을 네 앞에서 쫓아내시리라.  
 ” 그러므로 너희는 가나안 족속의 관습을 따르지 말라. 하나님은  
 이스라엘에게 더 좋은 것을 주실 것이며 15절에서 찾을 수 있습니다. 1  
 4절에서 이렇게 말합니다. 그러나 당신은 당신의 하나님 여호와께서  
 그렇게 하는 것을 허락하지 않으셨습니다. 네 하나님 여호와께서 너를  
 위하여 네 형제 중에서 나[모세]와 같은 선지자 하나를 일으키시리니  
 그의 말을 들어야 합니다. 네가 총회 날부터 호렙 산에서 네 하나님  
 여호와께 구하여 이르기를 우리로 하여금 우리 하나님 여호와의 음성을  
 듣지 말게 하시고 그의 큰 불을 보지 말게 하소서 우리가 죽을까  
 하노라 하였나이다 여호와께서 내게 이르시되 그들의 말이 옳도다 내가  
 그들을 위하여 그들의 형제 중에서 너와 같은 선지자 하나를 일으키고  
 내 말을 그의 입에 두리라 그는 내가 그에게 명령한 모든 것을



그들에게 말할 것입니다.’” 그래서 저는 문맥상 15-19절이 분명하다고 생각합니다. 저는 19절까지 읽지 않았지만 15-19절은 이스라엘이 어디에서 인도를 받아야 하는지 알려줍니다. 가나안 사람이 행한 일에서 난 것이 아닙니다. 그것은 모세를 통하여 온 것과 유사한 방법으로 이루어질 것입니다.

b) 신. 18:20-22 20-22절은 또 다른 질문을 제기하는데, 그것은 하나님을 대신하여 말하지 않는 거짓 선지자들의 말을 듣는 것과 관련하여 거짓 선지자를 식별할 수 있는 한 가지 방법을 제공하는 것의 위험입니다. 20절을 보십시오: “그러나 내가 말하라고 명령하지 아니한 것을 감히 내 이름으로 말하거나 다른 신들의 이름으로 말하는 선지자는 반드시 죽일지니라. 너희는 속으로 ‘주께서 말씀하신 말씀이 아닌데 우리가 어떻게 알 수 있겠느냐?’” 라고 말할 수 있습니다.” 22절은 다음을 결정하는 한 가지 방법을 제공합니다. 이루어지나니 이는 여호와께서 말씀하지 아니하신 말씀이니라 그 예언자가 주제넘게 말하였으니 놀라지 말라.” 나는 이 모든 거짓 예언자들에 대해 다시 이야기하고 싶습니다. 그것은 단지 하나입니다. 이스라엘 백성이 참 선지자와 거짓 선지자를 구별하기 위해 사용할 수 있는 다른 방법이 있습니다. 그러나 9-22절에 있는 이 구절의 중심 부분은 가나안 족속의

길을 따르지 말고 거짓 선지자를 따르지 말고 오직 주께서 세우실 선지자의 말을 따르라는 것입니다. 모세처럼 일어나라.

c) 사도행전 3:19-23 및 신명기. 18:15

자, 15-19장에 이어지는 중앙 부분은 다른 방식으로 해석되었습니다. 주로 사도행전 3:19-23에서 그 구절을 그리스도에게 적용하는 것처럼 보이기 때문입니다. 사도행전 3장 19절에 “그런즉 회개하고 하나님께로 돌아오라 그리하면 너희 죄 없이 함을 받으라 이같이 하면 새롭게 되는 날이 주께서 이를 것이요 또 자기로 정하신 그리스도를 보내시리니 당신, 심지어 예수. 그는 오래 전에 그의 거룩한 선지자들을 통하여 약속하신 대로 하나님께서 모든 것을 회복하실 때까지 하늘에 머물러 있어야 합니다. 모세가 말한 바와 같이 너희 하나님 여호와께서 너희 동족 중에서 나와 같은 선지자 하나를 일으키시리니 그가 말하는 모든 것을 들어야 합니다. 그의 말을 듣지 않는 사람은 그의 백성에게서 완전히 끊어질 것이다.’ 그래서 그 선지자는 여기에서 그리스도로 확인되었고 그것은 사람들이 이 구절을 가지고 다른 일을 했다는 것을 의미합니다.

2. 신명기의 “나 같은 선지자” 에 대한 해석 18:15 a) 선지자들의 집합적 계승      나는 그것이 해석된 세 가지 다른 방식을 언급하고

싶습니다. 첫 번째 방법은 신명기 18장 15절에 “네 하나님 여호와께서 네 형제 중에서 나와 같은 선지자 하나를 일으키시리니” 라는 말씀을 볼 때 집합적으로 해석하는 것입니다. 여기서 “선지자”는 집합 명사로 간주되므로 구약 시대의 예언적 순간에 일어난 모든 선지자를 포함하는 것으로 이해됩니다. 주님은 선지자를 집합명사로 세우실 것입니다.

너희는 가나안에 들어갈 때에 이방 민족의 악한 길을 따르지 말라.

선지자의 말을 들어야 합니다.

b) 선지자 = 예수 (행 3장 기준)

두 번째 해석은 “선지자”, “주께서 너희를 위하여 선지자를 세우시리니” 라는 단어가 사도행전 3장의 언급에 기초하여 그리스도에 대한 배타적인 언급을 갖는다는 구절을 개별적으로 해석한 것입니다. 따라서 그러한 해석을 사용하는 사람들은 이 구절이 고대 이스라엘의 예언적 순간에 대한 언급이 없다고 말할 것입니다. 그것은 메시아적 예언, 오직 그리스도에 대한 예언입니다.

c) 그리스도 안에서 궁극적으로 성취된 연속적인 선지자들

세 번째 견해는 집단적 해석이지만 그 집단적 해석이 그리스도의 인격 안에서 완전히 성취된다고 말하는 것입니다. 그 안에서 예언적 질서의 개념이 완벽하게 실현되었습니다. 그런 종류의 두 가지를 결합합니다.

6페이지의 인용문을 보면 이 구절에 두 개의 항목이 있습니다.

첫 번째는 Hobart Freeman 출신입니다. “모세는 신명기 18장에서 하나님께서 히브리 예언 제도를 세우실 것이라고 선언합니다. 이 제도는 언젠가 이상적인 예언자, 예수 그리스도의 원형으로 절정에 이를 것입니다. 예언 제도는 스가랴 3장 8절에 묘사된 것처럼 제사장 즉 제사장이 하나님의 기쁨 부음 받은 제사장의 표징인 것과 같은 방식으로 하나님께서 임명하신 선지자 그리스도의 '표징'의 한 유형이 되어야 했습니다.” 이제 Freeman이 여기에서 하고 있는 일이 있는 것 같습니다. 이것을 도표로 나타내면 여기 신명기 18장과 모세처럼 일으켜질 선지자가 있습니다. 그는 그 진술이 구약 시대의 집단적 의미에서 예언 운동에 대해 말하는 것이라고 말할 것입니다. 그것이 바로 예언 운동입니다. 여기 그리스도가 있습니다. 그렇다면 그는 예언 운동이 모형적으로 그리스도를 가리키고 있다고 말할 것입니다. 즉, 모든 선지자들은 장차 오실 위대한 선지자, 곧 그리스도를 예표하고 참여하고 있는 것입니다. 그는 신명기 18장이 예언 운동에 대해 구체적으로 말하고 있지만 예언 운동 자체는 위대한 예언자의 오심, 모든 예언자들이 기대했던 성취, 즉 그리스도를 예표하고 있다고 말할 것입니다. 따라서 그런 의미에서 신명기가 간접적인 방식으로

그리스도에 대해 말하고 있다고 말하는 것이 타당할 것입니다.

구체적으로 구약 성경의 예언 운동에 대해 말하고 있습니다.

이제 다른 방법으로 다이어그램을 작성할 수 있습니다. 신명기 18장은 예언 운동에 대해 말하고 있는 동시에 같은 단어로 그리스도에 대해서도 말하고 있다고 말할 수 있습니다. 이제 그렇게 하면 나중에 다시 돌아와서 더 자세히 논의할 문제가 발생합니다. 당신은 신명기 18장에 같은 단어에 대한 이중 참조가 있지만 두 가지 다른 것을 말하고 있다고 말하고 있습니다. 예언 운동과 동시에 그리스도에 대해 이야기합니다. 또는 신명기 18장은 그리스도에 대해서만 말하고 있다고 말할 수도 있습니다. 구약의 예언 운동에 대해 말하는 것이 아닙니다. 이제 나는 그것이 어렵다는 것을, 즉 앞서 언급한 개별 해석이 어렵다는 것을 알게 되었습니다. 이것은 사도행전 3장의 언급으로 인해 그리스도에 대한 배타적 언급이며 구약시대의 예언적 질서에 대한 언급이 없다고 한다. 전후 문맥상 “가나안 사람의 점치는 법을 보지 말고 거짓 선지자가 일어나도 그들도 보지 말라” 는 문맥 때문입니다.

따라서 문맥상 신명기 18:15-19의 핵심은 구약의 예언적 순서에 대해 말하는 것 같습니다. 그렇다면 질문은 이 이중 참조 문제로 무엇을 하느냐입니다. 그것은 둘 다에 대해 말하는 것입니까, 아니면 Freeman이 제안한 것과 같은 모델입니까? 예, 그것은 예언적 질서에

대해 이야기하고 있지만 예언적 질서는 그리스도를 예표하거나 가리킵니다.

이번에는 6페이지에 있는 *My Servants of Prophets of EJ Young* 이 이 구절에 대해 언급한 또 다른 인용문을 인용했습니다. 신명기 18 장에는 이중 참조가 포함되어 있는 것 같습니다. 첫째, 하나님께서 명하신 말씀을 선포할 선지자의 몸 곧 기관이 있어야 합니다. 둘째, 모세와 같으며 그와 비교할 수 있는 한 명의 위대한 예언자, 즉 메시아가 있어야 했습니다. 이제 이 두 강조점 사이의 관계에 대한 질문이 생깁니다. 어떤 사람들은 우리가 예언자 집단의 완전한 실현으로서 그리스도도 속하게 될 예언자들의 모임이나 그룹을 이해해야 한다고 주장했습니다.”

다시 말해, 우리는 이 선지자들의 집합과 같은 것을 이해해야 하며, 그리스도가 그들에 대한 완전한 실현으로서 속할 그룹입니다. 그러나 영은 “그러나 이것은 말에서 파생된 정당한 생각이 아니다. 선지자를 모든 참된 선지자가 포함되는 이상적인 사람 으로 간주하는 것이 훨씬 낫고 본문에 더 충실합니다 .” 이제 나에게 그것은 매우 추상적입니다. “예언 질서는 역사적인 그리스도 안에서 그 초점을 찾는 이상적인 통일체입니다. 그리스도의 영이 모든 참 예언자들 안에 있었기 때문입니다. 마침내 그리스도께서 지상에 나타나셨을 때 그

약속은 가장 높고 온전한 의미로 성취되었습니다. 그러므로 그것은 메시아에 대한 약속입니다.” 지금, 나는 당신이 그것을 어떻게 도표화하는지 모르지만 그것이 이상적인 사람이고 그리스도가 초점이라면 당신은 그렇게 할 수 있습니다. 내가 보기에 Young이 하려는 것은 이 이중 참조 문제를 회피하는 것 같습니다. 그는 이 이상적인 사람의 구조에 의한 이중 참조 해석을 피하기 위해 초점이 그리스도인 모든 선지자를 포함하는 이 이상적인 사람을 통해 그것을 합니다. 그것은 아마도 그것을 하는 한 가지 방법 일 것입니다. 나에게 그것은 꽤 추상적입니다. 하지만 문제가 무엇인지 보이십니까? 이 구절은 예언 운동에 대해 말하고 있습니까, 아니면 그리스도에 대해 말하고 있습니까, 아니면 둘 다에 대해 말하고 있습니까? 내가 보기에 둘 다 시야에 들어온 것 같다.

#### d) 솔루션

또 다른 질문은 “여기서 무슨 일이 일어나고 있는지 어떻게 압니까? 이상적인 사람인가요?” 나는 이것이 최소한의 문제로 가장 쉬운 해결책이라고 생각하는 경향이 있습니다. Freeman은 그들이 예언적 질서에 대해 이야기하고 있다고 제안합니다. 예언서 자체는 오실 주 그리스도를 가리키기 때문에 예표론적 의미를 지닌다. 그러므로 신명기 18장이 그리스도의 오심과 간접적으로 연결되는 것은

타당합니다. 이것은 이중 참조를 피하고 저에게는 구약의 다른 부분에서 비슷한 일이 진행되는 것을 볼 수 있습니다.

### 3. 예언주의는 어디에서 오는가?

그러나 이 모든 것은 제쳐두고, 그것이 중요하지 않다는 것은 말할 것도 없고, 당신은 우리의 질문으로 돌아가게 됩니다: 예언은 어디에서 오는가? 성경 본문에 따르면 이 구절이 우리에게 말하는 것은 모든 것 위에 점쟁이, 점쟁이, 박수, 신접한 자들에 대한 것입니다. 모세와 백성은 그 예언자들의 말을 들을 책임이 있습니다. “누구든지 내 이름으로 선지자들이 하는 말을 듣지 아니하면 내가 그들에게 심문하리라” 는 19절을 내가 읽지 않았다는 것을 눈치채셨을 것입니다. 따라서 여기에는 약간의 책임이 있습니다. “내가 선지자를 일으켜 내 말을 그의 입에 두리니 너희는 그의 말을 듣고 그의 말하는 것을 준행할지니 그렇지 아니하면 책임을 물을 것이요.” 그것이 하나님께서 말씀하시는 것입니다. 그래서 이것은 이스라엘에서 예언의 기원에 대한 설명입니다. 그 기원은 하나님께 있습니다. 하나님의 백성을 통한 하나님의 선물이었습니다. 하나님께서 말씀하셨습니다. 내가 모세와 같은 직분을 가진 사람을 세울 것이니 너는 그들의 말을 듣고 그들의 말에 책임을 져야 한다.”



4. 베드로후서 1:21 사람에게서 난 것이 없음 베드로 후서 1:21은 “예언은 언제든지 사람의 뜻에서 난 것이 아니니라” 고 말합니다. 당신은 예언이 어디에서 오는지 묻습니까? 사람의 뜻에서 나오는 것이 아닙니다. “오직 사람들이 성령의 감동하심을 받아 하나님께 받아 말하니라.” 성경은 일관성이 있습니다. 그것은 신약성경입니다. 그러나 그것은 신명기에서 말한 것과 같은 것을 말하고 있습니다. 예언이라는 단어는 어디에서 왔습니까? 그것은 하나님의 선물입니다. 그분은 그분의 백성에게 그분의 말씀을 전달하도록 일으키신 특정 개인들의 입에 그분의 말씀을 두십니다.

IV. 선지자들에게 계시의 방법과 방법 서문 4. “선지자들에게 계시의 방법과 방법” 으로 갑시다 . 여기에는 세 가지 부제목이 있습니다. 우리는 엑스터시와 성령에 대해 다시 이야기할 것입니다. 그러나 “하나님의 말씀을 예언적으로 보고 듣는 것”입니다. A.로 가기 전에 몇 가지 예비 의견을 말씀 드리겠습니다. 선지자들의 계시의 방법과 수단에 대해 이야기할 때, 선지자들은 선지자들이 말하는 것이 그들 자신에게서 난 것이 아니라 하나님의 말씀을 말한다는 것을 처음부터 분명히 합니다. 그들은 자신의 생각이나 아이디어를 제공하지 않습니다 . 그들이 전하는 메시지는 바로 하나님의 말씀입니다. 해석학적 으로

그것을 부정할 이유가 없다고 생각합니다 . 너무 분명합니다. 성경은 여러 장소와 방법으로 여러 번 말씀합니다. 만일 당신이 하나님께서 구약 시대의 선지자들을 통해 말씀하셨다는 것을 부인한다면, 그것을 부인한다면, 그 부정은 본문 자체에서 나오지 않을 것입니다. 다른 곳에서 온 문자. 가정은 외부로부터, 하나님으로부터 사람에게 *추가적으로 오는 계시이며, 일어날 수 없는 것입니다.* 그런 다음 텍스트에서 진행 중인 내용을 설명하는 다른 방법을 찾습니다. 이 가정을 하는 수많은 문헌이 있습니다. 일반적으로 그런 전제를 가지고 있고 하나님이 그런 식으로 일하신다는 것을 믿지 않는다면 대개 예언은 심리적인 선을 따라 설명됩니다. 즉, 여기서 벌어지는 일은 예언자 개인에게 외부에서 오는 것이 아니라 *ab extra* 가 아닌 *ab intra* 의 이익 안에서 일어나는 일, 내부에서 오는 일 , 예언자들은 예언에 대한 심리학적 설명을 찾습니다. 그러나 그렇게 한다면 성경이 말하는 것이 아니기 때문에 예언적 증거 자체를 무시해야 합니다. 내부에서 오는 것이 아니라 외부에서 오는 것입니다.

선지자들은 하나님의 말씀을 받는 자이자 전달자였습니다.

그들은 하나님으로부터 이 메시지를 받은 다음 그들이 말하는 사람들에게 그것을 전달했습니다. 그래서 그 시점에서 우리는 “ 선지자들이 그들의 메시지를 받은 방식이나 수단에 대해 성경은

무엇이라고 말하는가?”라고 물을 수 있습니다. 그들은 외부로부터 이 메시지를 받았습니다. 그들은 그것을 어떤 방법으로 받았습니까?

A. 하나님의 말씀을 예언적으로 보고 들음      그것은 우리를 A., “하나님의 말씀을 예언적으로 보고 들음” 으로 인도합니다. 이미 몇 가지 삽화를 살펴보았습니다. 선지자들은 반복해서 하나님이 그들에게 말씀하셨다고 말합니다. 한 가지 예를 들 수 있습니다. 이사야서 7장 3절은 수백 가지 유사한 표현의 전형입니다. Washerman 's Field로가는 길 에있는 Upper Pool의 수로 . 그에게 ' ' 라고 말하면 메시지가 이어집니다. “여호와께서 이사야에게 이르시되.” 예언자들은 반복해서 그런 말을 했습니다. 하나님께서 선지자들에게 말씀하신 것을 선지자들은 자기 귀로 듣는다. 이사야 22장 14절을 보십시오: “만군의 여호와께서 이를 내 귀에 보이셨느니라.” 히브리어를 보면 “내 귀에 만군의 여호와께서 이것을 내 귀에 계시하셨느니라” 입니다. 이사야 5장 9절을 보십시오. 사무엘상 9장 15절, “사울이 온 날에 여호와께서 사무엘에게 이를 계시하셨으니” 히브리어로 번역하면 “여호와께서 귀를 밝히셨다” 로 번역되는데 이는 다소 이상한 표현입니다. 그러나 여호와께서 말씀하시고 사무엘이 들었습니다. 이제 종류의 다른 참조가 있습니다.

그렇다면 질문은 우리가 이와 같은 진술로 무엇을 이해하는가입니다. 당신이 이사야 옆에 있었다면 주님께서 이사야에게 말씀하실 때 뭔가 들었겠습니까? 즉, 선지자는 다른 곳에서는 들을 수 없는 것을 들었습니까? 음파와 음파를 특정 유형의 소리로 해석하는 귀의 메커니즘을 통해 귀로 무언가를 들었습니까? 가능하지만 필수는 아니라고 생각합니다. 그것이 정확히 어떻게 작동했는지 확실하게 말할 수 없다고 생각합니다. 많은 사람들은 하나님이 듣는 메커니즘을 통해 들을 수 있는 음성 없이 더 직접적으로 일하신다고 생각하지만, 이 메시지나 말씀을 선지자의 직접적인 의식으로 가져오셨습니다. 그래서 선지자에게는 마치 외이로 듣는 것처럼 그에게 소리가 들리는 것처럼 모든 부분이 분명하고 분명했습니다. 즉, “여호와께서 내 귀에 말씀하시니 내가 들었으니 여호와께서 내게 이르신 말씀이 이러하니이다” 라고 했습니다. 그러나 나는 주님이 선지자의 의식에 직접 말씀하실 수 있다고 생각하지만 선지자에게 미치는 영향은 마치 외부 음성을 통해 말씀하시는 것과 같았습니다. 그래서 귀를 통해서 왔다고 확실하게 말할 수는 없다고 생각합니다. 그러나 그것은 들을 수 있는 소리였습니까, 아니면 다른 곳에서 들을 수 있는 소리와 동일하게 선지자만 들은 소리였습니까? 나는 우리가 그것에 대해 확신할 수 없다고 생각합니다. 그러나 선지자는 메시지를 들었습니다.

그러나 선지자들이 메시지를 받은 방식에 대한 진술을 보면 그들은 하나님의 말씀을 들었을 뿐 아니라 보았다고 합니다. 그래서 하나님은 귀로만 자신을 계시하신 것이 아니라 눈으로도 자신을 나타내셨습니다. 사무엘상 3장은 주님께서 사무엘을 선지자로 부르신 흥미로운 장입니다. 그가 장막에서 대제사장 엘리와 함께 일하고 있었다는 것을 기억하십시오. 여호와께서 사무엘을 부르셨고 사무엘은 엘리가 자기를 부르는 줄로 생각했습니다. 4절에 “여호와께서 사무엘을 부르시니 사무엘이 대답했습니다. “제가 여기 있습니다.” 그가 엘리에게 달려가 이르되 당신이 나를 부르셨나이다 내가 여기 있나이다 하매 엘리는 부르지 않고 “가서 누우라” 고 말했습니다. 그때 여호와께서 다시 사무엘을 부르십니다. 사무엘은 일어나 엘리에게 가서 “제가 여기 있습니다. 저를 부르셨습니까?” 엘리는 “내가 너를 부르지 아니하였으니 돌아가서 누우라” 고 합니다. “사무엘이 아직 여호와를 알지 못하니라” 이제 그것은 일종의 이상한 진술입니다. 어떤 사람들은 여호와께서 사무엘을 알기도 전에 부르셨다고 합니다. 나는 그것이 7절을 그렇게 이해하고 있다고 생각하지 않습니다. “사무엘은 아직 여호와를 알지 못하니라.” 나는 그 구절의 마지막 문구인 “여호와의 말씀이 아직 그에게 나타나지 아니하더라” 에 설명되어 있다고 생각합니다. 즉, 사무엘은 주님의 메시지를 받는다는

의미에서 주님의 말씀을 알지 못했습니다. 이것은 그에게 계시되지 않았습니니다. 이것은 그가 신성한 계시를 받는 사람이 될 것이라는 새로운 것이었습니다. “여호와께서 세 번째로 사무엘을 부르셨다. 사무엘이 엘리에게 가서 이르되 내가 여기 있나이다 나를 부르셨나이까 그때 엘리는 주님께서 그 소년을 부르신다는 것을 깨달았습니다. 그래서 그는 사무엘에게 누워서 ‘말씀하옵소서, 주의 종이 듣겠나이다’ 라고 말했습니다. 그래서 사무엘은 자기 자리에 누우러 갔다.” 이제 이 계정의 이 시점에서 다른 아이디어가 소개됩니다. 여기까지는 누군가가 “사무엘아, 사무엘아” 라고 부르는 소리였다. 사무엘은 그것을 들었지만 엘리는 그것을 들습니까? 모든 것이 명확하지는 않지만 엘리는 하나님께서 당신에게 말씀하실 때 “말씀하옵소서, 주의 종이 듣겠나이다”라고 말하라고 선언했습니다. 10절에 “여호와께서 임하여 거기 서셨다” 는 말씀을 보십시오. 여기서 다른 것을 소개합니다. 사무엘은 주님께서 그를 부르시는 것을 들었을 뿐 아니라 무언가를 보았습니다. 15절에 보면 “사무엘이 아침까지 누워 있다가 여호와의 집 문을 열더라” 고 했습니다. 그동안 여호와께서 엘리에게 심판의 기별을 말씀하셨는데 15절을 보면 “그가 본 환상을 엘리에게 말하기를 두려워하더라” 고 했습니다. 그래서 거기에는 보고 듣는 것이 모두 있었다는 것을 알 수 있습니다. 주님은 서 계셨고 주님은

부르셨으며 모든 것이 15절에서 “환상”으로 언급되었습니다.

다른 선지서를 보면 제가 앞서 언급한 것 같습니다. 아모스 1:1, 미가 1:1, 그런 종류의 이상한 서문을 보게 됩니다. 아모스 1장 1절에 “드고아의 목자 중 하나인 아모스의 말 곧 그가 이스라엘에 대하여 본 이상”이 아니라 그가 들은 것, 그가 본 것, 환상적이었습니다. 이것은 미가서 1장 1절, 『그가 사마리아와 예루살렘에 관하여 본 이상』과 같은 것이다. 물론 책 안에는 이 예언자들 중 다수가 그들이 받은 환상에 대한 구체적인 설명이 있습니다. 성전에 대한 에스겔의 환상, 모든 치수, 제단에서 흐르는 강의 디자인을 생각해 보십시오. 그래서 선지자들은 하나님의 말씀을 들었을 뿐 아니라 보았습니다. 이사야가 이사야 6장에서 여호와와 이상을 보았고 여호와께서 그에게 말씀하시는 것을 들었을 때 이사야 옆에 서서 스랍 옆에 있는 제단 옆의 보좌를 보았다면 그것을 보았겠습니까? 내가 이사야 옆에 있었다면 아무것도 듣지도 보지도 못했을 것 같다. 그러나 이사야는 이 두 가지를 매우 분명하게 듣고 보고 있습니다. 그러므로 하나님께서 선지자들에게 계시하시는 방법과 수단에 관한 한, 하나님의 말씀을 예언적으로 보고 듣는 것이 있습니다.

B. 선지자들에게 하나님을 계시하시는 성령의 기능 B.는 “

선지자들에게 하나님을 계시하시는 성령의 기능”입니다. 성령과 예언을 연결하는 많은 성경 구절이 있습니다. 이제 이러한 구절 중 일부는 해석에 대한 질문을 제기하지만 일부를 살펴보겠습니다.

1. 민수기 11:25-29 엘닷과 메닷 민수기 11:25-29부터 시작하겠습니다 . 자기에게 붙은 영을 취하여 70인의 장로에게 내리시고 영이 그들 위에 머물자 그들이 예언을 했으나 다시는 그렇게 하지 않았다. 그러나 엘닷과 메닷이라는 두 사람은 진영에 남아 있었다. 그들은 장로들과 함께 장로의 명단에 들었지만 장막을 떠나지 않았습니다. 그러나 영이 그들에게도 머물게 하여 그들이 진영에서 예언을 하였다.” 그래서 여기 장로들에게 성령이 임하시고 그들이 예언을 합니다. “한 청년이 달려와서 모세에게 말하되 ‘엘닷과 메닷이 진영에서 예언을 하고 있다. ’ 어려서부터 모세의 수종자였던 눈의 아들 여호수아가 말하여 이르되 모세여 내 주여 그들을 막으소서 그러나 모세는 ‘네가 나를 위하여 질투하느냐? 나는 주님의 모든 백성이 예언자이고 주님께서 그들에게 성령을 주시기를 바랍니다.’” 분명히 예언자가 되는 것과 성령이 그들에게 임하는 것 사이에는 연관성이 있는 것 같습니다. 이제 내가 말했듯이 해석상의 문제가 있습니다. 여기서 예언자들이 어떤 의미에서 하나님의 권위 있는 대변자라는 것은 무엇을 의미합니까, 아니면 다른



것입니까? 나는 그것이 다른 것이라고 생각합니다. 그러나 성령이 사람에게 임하는 것과 여기에서 예언하는 것이 무엇이든 예언하는 것 사이에는 여전히 연관성이 있습니다.

b) 사무엘상 10:6-10 선지자 중의 사울 그러면 우리가 앞에서 살펴본 본문 사무엘상 10:6-10은 이렇게 말합니다. 너는 그들과 함께 예언을 하고, 다른 사람으로 변할 것이다.” 10절을 더 읽으면 그렇게 됩니다.

“그들이 기브아에 이르렀을 때에 예언자들의 행렬[사울]이 권능을 가지고 그를 영접하매 사울이 그들의 예언에 가담하니라.” 다시 말하지만, 예언이 무엇이든간에 성령 강림과 예언 사이의 연결입니다. 사무엘상 19장 라마의 나뭇에서도 같은 일이 일어납니다. 사무엘상 19장 20절에 사울이 다윗을 잡으려고 사람들을 보냈더니 “그들이 선지자의 무리가 예언하는 것을 보고 사무엘이 그 지도자로 서 있는 것을 보고 하나님의 영이 사울의 사람들에게 임하시므로 그들도 예언을 하니” 라고 했습니다. 그런 다음 23절에서 동일한 일이 사울에게 일어났습니다. 하나님의 영이 그에게 임하셨고 그는 계속해서 예언했습니다.

다) 사무엘하 23장

사무엘하 23장의 “다윗의 마지막 말”이라는 구절에서 당신은

성령에 대해 언급합니다. 사무엘하 23장 2절에서 다윗은 이렇게 말합니다. “그분의 말씀이 내 혀에 있었습니다.” “그의 말씀이 내 혀에 있었다” 는 것이 바로 신명기 18장으로 돌아가서 “내가 내 말을 네 입에 두리라” 는 것이 바로 성령님과 관련이 있다는 것입니다. 성령이 그를 통하여 말씀하시니 그의 말이 그의 혀에 있더라

d) 미가 3:8

미가서 3장 8절을 보십시오: “나[미가가 말하기를] 나는 능력과 여호와의 영과 공의와 능력으로 충만하여 야곱에게 그 허물을, 이스라엘에게 그 죄를 고할 것이요.” 그리하여 그는 여호와의 성령으로 충만하여 하나님께서 그에게 주신 말씀을 선포하게 되었습니다.

e) 역대하 15:1 역대 하 15:1(이제 역대기에는 이러한 구절이 많이 있습니다), “하나님의 영이 오벳의 아들 아사랴에게 임하니라. 그가 나가서 아사를 만나 이르되 아사와 온 유다와 베냐민아 내 말을 들으라 네가 그와 함께 있을 때에 여호와께서 너와 함께 계시느니라’ 하시고 말씀을 전하니 주의 영이 그에게 임하시니 그가 말씀을 전하니라  
 역대하 20장 14절에 “여호와의 영이 레위 사람 야하시엘에게 임하셨으니 그는 레위 사람 아삽 자손 맛다냐의 증손이요 여이엘의

손자요 브나야의 손자요 스가랴의 아들이니라 이르시되 왕이여 들으소서 여호사밧과 유다와 예루살렘에 사는 모든 백성아! 이것이 여호와와 말씀이다.’” 그러자 성령이 그에게 임하여 말씀하셨다. 여호와께서 이렇게 말씀하셨다. 역대하 24:20, “하나님의 영이 제사장 여호야다의 아들 스가랴에게 임하니라. 그가 백성 앞에 서서 이르되 하나님이 이같이 말씀하시니라 하니라 에스겔 11:5 이것이 주님께서 말씀하신 것입니다.” 따라서 이런 종류의 본문을 보면 예언하는 것과 하나님의 영 사이에 연관성이 있음이 분명해 보입니다. 하나님의 영으로 예언하는 것입니다.

2. 예언자 안에 있는 성령의 황홀경      지금 2. 는 “선지자 안에 있는 성령의 황홀경” 입니다. 당신은 황홀한 예언의 이 질문으로 되돌아갑니다. 여기에는 6개의 하위 항목이 있으며 각 항목에 대해 매우 간략하게 설명하겠습니다.

a) Mowinckel은 Spirit과 Ecstasy가 함께 속해 있다고 말하지만 a. “Mowinckel은 정신과 엑스터시가 함께 속한다고 말합니다.” Sigmund Mowinckel은 노르웨이의 구약성서 학자였습니다. 그의 견해에 따르면 성령의 활동은 항상 성령이 정복한 사람을 황홀경에 빠뜨리는 결과를 낳았다. 그래서 Mowinckel은 정신과 황홀경이 함께 속해 있다고

말했습니다. 사람에게 임하는 성령에 의해 생성되는 황홀한 활동은 이스라엘 초기에 발견되었으며 포로기 이후 이스라엘 역사 후반의 선지자들에게서도 발견되었습니다. 그러나 그것은 포로 이전 이스라엘의 위대한 기록 선지자들과 관련하여 발견되지 않습니다. 따라서 사무엘 시대에는 이것이 있고 에스겔에는 이것이 있지만 오바댜, 요엘, 호세아, 예레미야 시대에는 그렇지 않습니다. 그는 포로 이전 이스라엘의 위대한 저술 선지자들이 성령을 소유하는 것을 바람직하지 않은 것으로 여겼다고 주장합니다. 포로 이전 시대의 저 위대한 저술 선지자들이 표현한 것은 성령의 소유와 대조되는 말씀의 소유입니다. 말씀과 성령이 서로 대적하여 놓여 있다. 참고 문헌을 보면 그がい 모든 것을 논의하는 곳을 볼 수 있습니다. 그러나 그는 정신과 황홀경이 불가분의 관계라고 주장합니다. 성령이 사람에게 임할 때 그것은 그들을 황홀한 상태에 빠뜨립니다. 초기 이스라엘과 후기 이스라엘에서 그것을 발견할 수 있지만 하나님의 말씀을 더 강조한 위대한 예언자들에게서는 그렇지 않습니다.

b) 때때로 성령님은 비정상적인 행동을 일으키십니다 . b. “ 때때로 성령님은 예언이라고 묘사되는 비정상적인 행동을 일으키십니다 .” 성경 본문의 몇몇 말씀을 볼 때 때때로 성령이 사람에게 임할 때

그 결과 그 사람이 예언할 때 묘사되는 일종의 비정상적인 행동을 보인다는 것을 부인하기 어렵다고 생각합니다 . 우리는 그 예를 살펴보았습니다. 사울에게 일어난 일을 보십시오. 성령이 그에게 임하시니 그가 예언하니라 누워서 옷을 벗는 것은 정상적인 행동이 아닙니다. 그것은 성령이 그에게 임하여 그가 원하는 것, 곧 다윗을 사로잡는 일을 하지 못하게 하여 생긴 것입니다. 그러나 구약성서에는 이러한 예가 거의 없다는 점을 덧붙이고 싶습니다. 그것들은 고립된 사건들입니다. 어떤 경우에도 예언서의 저자와 관련이 있는 언급을 찾을 수 없습니다. 비정상적인 행동을 일으키는 사람들에게 임하는 성령에 대한 이런 종류의 언급은 규칙이 아니라 예외인 것 같습니다.

우리가 방금 본 구절 중 일부는 성령이 어떤 사람들에게 임하는 것에 대해 말하고 그들이 예언했습니다. 이제 문제는 그들이 무엇을 하고 있는가 하는 것입니다. 영이 지도자들과 엘닷과 메닷에게 임하고 그들이 예언한 민수기 11장으로 돌아가면 그들은 무엇을 하고 있었습니까? 나는 그들이 하나님으로부터 어떤 유형의 메시지를 전하는 하나님의 공인된 대변인 역할을 하고 있다고 생각하지 않습니다. 제가 보기에는 그들이 일종의 비정상적인 행동을 보이는 것 같습니다. 아마도 우리는 하나님에 대한 일종의 열광적인 찬양을 생각해야 할 것입니다. 모세는 그들이 모두 예언하기를 바란다고 말합니다.

사무엘상 10장의 구절에서 이 선지자의 무리가 악기를 가지고 산당에서 내려오는데 사울이 그들과 마주쳤고 성령이 그를 압도하여 그가 예언했는데 하나님을 찬양합니다. 역대상 25장 1절에 재미있는 말씀이 있습니다. 이 복무를 수행한 사람들의 명단입니다.” 3절 끝에 모든 백성의 이름을 붙인 후 “저가 거문고를 타며 여호와께 감사하며 찬송하며 예언하니”라고 기록되어 있습니다. 다시 당신은 이런 종류의 음악적 맥락과 신에 대한 일종의 열광적인 찬양이 있었던 것처럼 보이는 맥락을 듣게 되며 그것은 예언하는 것으로 묘사됩니다.

출애굽기 15장으로 돌아가면 홍해의 구원 이후에 미리암에 대한 언급이 있습니다. 출애굽기 15장 20절 “이에 아론의 누이 선지자 미리암이 손에 소고를 잡으매 모든 여자도 그를 따라 소고를 잡고 춤추니 미리암이 그들에게 노래하여 이르되 너희는 여호와를 찬송하라 그는 높고 영화로우심이요 말과 그 탄 자를 바다에 던지셨도다” 다시 한 번 음악적 맥락에 있으며, 미리암은 여예언자라고 불립니다. 그래서 가끔 성령께서 예언을 하시면서 비정상적인 행동을 하신다고 할 수 있을 것 같습니다. 대부분의 경우 그것은 하나님을 열광적으로 찬양하는 것 같습니다. 사무엘상 19장 사울의 경우는 자기가 하고자 하는 일을 못하게 막았고 그것은 다윗을 잡는 것이었습니다. 그렇다면 비정상적인 행동이었나요? 그러나 이런 종류의 언급은 예언서의 저자나

위대한 선지자들에게 적용되지 않으며 이러한 종류의 언급은 흩어져 있고 규칙이 아닌 예외인 것 같습니다.

c) 우리는 이것을 성경이 말하는 것 이상으로 과장해서는 안 됩니다

. 주류 성경 연구 문헌을 알게 되면, 이스라엘에서 예언의 기원과 본질을 정의하기 위해 다소 모호한 구절을 사용하는 성경 학자들의 기사를 계속해서 발견하게 될 것입니다. 이것들은 전체 운동에 초점을 맞춘 텍스트이며 일종의 반 미친 방식으로 전국을 배회하는 황홀한 개인 무리를 설명하는 것으로 이해됩니다. 이것들은 우리가 본 바알의 선지자들, 열왕기상 18장과 연결되어 있으며, 웨나몬의 경험과 그 젊은이가 붙잡혀 비블로스의 왕에게 메시지를 전한 그의 여정과 연결되어 있습니다. 그것은 마리 본문의 마후, 마리 본문의 황홀함과 연결되어 있으며, 모두 함께 이스라엘의 예언주의의 부상은 고대 근동에서 알려진 이런 종류의 황홀한 현상에서 나온다고 말합니다 . 그런 종류의 결론을 내리는 것은 성경적 의미를 넘어서는 것 같습니다. 내 생각에 당신이 그런 종류의 방법론을 사용할 때 당신은 성경이 논쟁에 대해 스스로 말하도록 하지 않고 성경에 붙인 외부 성경에서 끌어온 범주를 부과하는 것입니다. 그러므로 우리는 이것을 성경이 말하는 것 이상으로 과장해서는 안 됩니다.

다. 비정상적인 행동을 인정하는 것은 이방 관습에서 파생된 것을 의미하지 않습니다 . d. “ 비정상적인 행동을 인정하는 것이 이교도 관행에서 파생된 것을 의미하지는 않습니다.” 나는 일반적으로 고대 근동에 황홀한 예언의 형태가 있었다는 것을 암시한다고 생각하지만, 그것이 반드시 이스라엘의 예언이 다른 나라에서 발견되는 그런 종류의 현상에서 파생되었다는 결론으로 이어지는 것은 아닙니다. 따라서 비정상적인 행동을 인정하는 것은 이교적 출처에서 예언을 파생시키는 것을 의미하지 않습니다.

e) 성경은 사람에게 성령이 강림하면 항상 비정상적인 행동을 가져온다고 말하지 않습니다 . e. “ 성경은 사람에게 성령이 임하면 항상 비정상적인 행동을 가져온다고 말하지 않습니다.” 사실, 그러한 예는 규칙이라기보다는 오히려 예외로 간주됩니다. 비정상적인 행동을 포함하지 않는 특정 메시지로 사람을 준비시키는 하나님의 성령에 대한 언급이 있는 다른 많은 곳이 있습니다. 따라서 이들은 예외적인 경우입니다. 그러나 나는 성령이 예언하는 데 중요한 역할을 한다는 것은 분명하다고 생각합니다. 둘이 연결되어야 합니다.

f) Mowinckel의 주장은 유효하지 않습니다 . f. “Mowinckel의 주장은 타당하지 않습니다.” 성령의 역사가 초기 이스라엘과 포로기



이후 시대에는 있었지만 위대한 선지자들에게는 없었다는 그의 생각은 잘 표현되지 않았다고 생각합니다. 대선지자들이 성령의 역사를 제쳐두고 말씀을 강조하여 성령 보다 더 강조했다라는 말은 타당하지 않다고 생각합니다 . 대선지서에 성령의 역사에 대한 언급이 거의 없는 것은 사실이지만 그들이 성령의 역사를 알지 못하고 오히려 말씀을 강조하여 성령을 대신하려 했다는 뜻은 아니라고 생각합니다. 확실히 성경적 관점은 선지자들이 성령의 능력을 주시는 방법으로 말씀을 선포한다는 것입니다. 그들이 그것을 설명하지 않거나 언급하지 않는다고해서 그것이 사실이 아니라는 것을 의미하지는 않습니다. 나는 차이점이 위대한 기록 선지자들이 말씀이 그들에게 온 수단보다 그들이 가져온 말씀을 강조했다라는 점이라고 생각합니다.

그러나 포로 이전 시대의 선지자 중 일부는 성령에 대해 이야기합니다. 우리는 가장 분명한 예인 미가서 3장 8절을 살펴보았습니다. .” Mowinckel은 그것으로 무엇을합니까? 그는 그것이 텍스트에 나중에 추가되었다고 말합니다. 그래서 당신은 위대한 기록 선지자 시대에 성령이 기능하지 않았다는 선입견에 맞도록 본문을 수정합니까? 근거 없는 생각입니다.

c. 어떤 의미에서 우리는 이스라엘 선지자들 사이의 황홀경에 대해

말할 수 있습니까? 계속해서 C 로 가봅시다.

1. 여기에는 항상 의견 차이가 있었습니다1. “여기에는 항상 의견 차이가 있었습니다.” 주후 42년에 사망한 유대인 학자 알렉산드리아의 필로까지 거슬러 올라가면 그는 이렇게 가르쳤습니다. 같은 집.”

그래서 성령이 사람에게 임하시면 “마음이 그 본향에서 쫓겨나”는 것입니다. Philo에 따르면 이것은 선지자들에게 정기적으로 일어난 일입니다. 그리고 그 이후로 구약 시대 선지자들의 황홀한 성격을 주장하는 많은 학자들이 생겨나 황홀경이 예언의 본질에 속하게 되었습니다. 그러나 경전 데이터가 그런 종류의 결론으로 이어지지 않으며 황홀경과 예언 사이에 필요한 연관성이

없다고 말하는 다른 학자들이 있습니다 . 2. 엑스터시는 매우 광범위한 개념이며 매우 다른 것들을 이해할 수 있습니다. 2. “엑스터시는 매우 광범위한 개념이며 매우 다른 것을 이해할 수 있습니다.” J. Linb olm이라는 사람은 당신의 참고 문헌 목록에 있는 *Prophetism in Israel* 이라는 책을 저술했으며 엑스터시의 두 가지 형태를 구분했습니다.

하나는 당신이 “흡수 엑스터시”라고 부르는 것이고 다른 하나는 “집중 엑스터시”입니다. 흡수 엑스터시에서 그는 선지자가 신과 융합되어 신에 흡수되었다고 말합니다. 집중 황홀경에서 그는 선지자가 어떤

생각이나 느낌에 너무 집중하거나 집중하여 정상적인 의식을 잃는다고 말합니다. 그 초점이나 집중으로 인해 외부 감각이 작동하지 않게 됩니다. Linbolm은 흡수 엑스터시가 동양 종교에서 발견되며 엑스터시의 목적은 무한에 자신을 잃고, 신에 흡수되고, 지구에서 풀려나고, 자신의 의식에서 이 타자, "모든 것"에 흡수되는 것이라고 주장했습니다. 우주의. 그런 종류의 황홀경에 대해 이야기할 때 구약성경과는 상당히 다른 것 같습니다. 구약성경에서 강조하는 것이 있다면 그것은 하나님과 인간 사이의 거리인데 그 거리가 너무 커서 인간이 신에게 흡수될 수 있다는 암시가 없다. 하나님은 인간과 관계를 맺으시며 그것이 매우 중요합니다. 관계에는 친교가 있고 친교가 있지만 융합은 없습니다. 그것은 구약 어디에서도 찾아볼 수 없는 아주 다른 개념입니다. 그래서 당신이 구약성경과는 상당히 이질적인 흡수 황홀경에 대해 이야기한다면 그것은 나에게 보인다.

집중 황홀경, 당신은 예언자에게서 그것을 찾을 수 있습니까?  
 형식적인 유사성이 있다고 말할 수 있지만 본질적으로 이것이 무엇인지는 예언주의의 기원에 대한 심리학적 설명 중 하나입니다. 성서 본문에서 말하는 예언자의 기능은 내부가 아니라 외부에서 오는 것 입니다. 외부에서 무언가를 가져오는 것은 성령입니다. 그것은 단지 덕이나 집중 또는 내부에서 나오는 다른 어떤 것이 아닙니다.

3. 정경 예언자들 편에서 황홀한 행동으로 분류된 모든 것이 그렇게 고려될 수 있는 것은 확실히 아닙니다 . 예언자들이 황홀경에 빠져 있었다고 말하는 사람들은 내가 생각하기에 매우 자주 내린 결론을 뒷받침하지 않는 곳에서 증거를 찾습니다. 예를 들어, 일부 사람들은 예언자들이 황홀한 상태에 빠졌다는 증거로 예언자들의 상징적 행위를 지적합니다.

가) 에스겔. 4 한 가지 예는 에스겔 4장에 있습니다. 여러분은 에스겔이 사람의 배설물로 구운 빵으로 살았다고 읽었습니다. 그는 포위 공격의 불편 함을 묘사하기 위해 오랫동안 한쪽에 누워있었습니다 . 그는 예루살렘의 운명을 상징하기 위해 머리카락과 수염을 깎았습니다. 4절에 “네 왼쪽으로 누워 이스라엘 족속의 죄를 담당하라 . 네가 네 옆으로 눕는 날 수만큼 그들의 죄를 짊어져야 한다.” 6절에 “이 일을 마친 후에 다시 네 오른쪽으로 누워 유다 자손의 죄를 담당하라” 고 했습니다. 12절은 말합니다. 사람의 똥을 땀감으로 백성의 목전에서 구워라.” 15절, “너희가 소똥으로 인분 대신에 너희 떡을 굽게 하리라.” 이것은 식량과 물이 부족하여 사람들이 배급된 음식을 먹고 배급된 물을 마신다는 것을 상징합니다. 이것은 이 메시지를 묘사하는 상징적인 행동이었습니다. 에스겔이 이러한 일을 할

때 황홀한 마음 상태에 있었습니까? 나는 그것이 전혀 필요한 결론이 아니라고 생각합니다. 그는 자신이 받은 메시지에 대해 사람들에게 매우 시각적인 교훈을 주고 있었습니다. 정상적인 의식에서 행해졌습니까? 왜 안 돼?

나) 이사야. 21:3-4

강한 감정 표현에 대한 다른 주장이 있습니다 . 예를 들어, 이사야 21:3-4에서 이사야는 이렇게 말합니다. 나는 내가 듣는 것에 놀라고, 내가 보는 것에 당황합니다. 내 마음이 흔들리고 두려움이 나를 떨게 합니다. 그토록 바라던 황혼이 나에게서 공포가 되었다.” 분명히 이사야는 심히 속상하고 속상해서 몸에 영향을 미칩니다. 그 이유는 무엇입니까? 문맥을 보면 그 이유는 하나님께서 바벨론의 심판에 대하여 그에게 주신 환상 때문입니다. 이것은 다가오는 끔찍한 심판이었습니다. 그러나 나는 3절이 그가 황홀한 상태에 있었음을 가리킨다고 말할 필요가 없다고 생각합니다. 신체적으로 영향을 미치는 파괴적인 메시지를 들을 수 있습니다. 예레미야 23:9에서 예레미야는 이렇게 말합니다. 내 모든 뼈가 떨린다. 내가 취한 사람 같으며 포도주에 취한 사람 같으니 이는 여호와와 그의 거룩한 말씀 때문이로다.” 다시 그는 하나님의 계시가 그에게 준 인상을 표현하고

있습니다. 그곳의 계시는 백성과 나라의 지도자들에 대한 심판의 선포였습니다. 그러나 그것이 그가 엑스터시 상태에 있었다는 증거는 아니라고 생각합니다.

c) 아모스 3:1 세 번째 로 호소하는 것은 1인칭 스타일의 예언적 연설입니다. 한 학자는 자신이 "신성한 문체"라고 부르는 것에 대해 말합니다. 즉, 선지자들이 하나님의 이름으로 말할 때 그들은 종종 자신이 하나님인 것처럼 일인칭으로 말합니다. 예를 들어 아모스 3장을 보십시오. 아모스 3장 1절은 말씀합니다. 1인칭이 있습니다. 그는 하나님을 대변하고 있습니다. "내가 땅의 모든 족속 중에서 너희만을 택하였나니" "나"는 하나님이니라. 그러므로 나는 모든 죄에 대해 당신을 벌할 것입니다." 다시 말하지만, "나"는 하나님입니다. 따라서 연설에서 1인칭을 사용하는 것은 매우 일반적입니다. 이제 일부 학자들은 선지자들이 자신을 하나님과 동일시하기 때문에 황홀하게 말하고 있다는 징후가 있다고 말합니다. 꼭 필요한 결론은 아니라고 생각합니다. 황홀한 상태에 있다는 의미가 아닌 1인칭 메시지를 전하는 메신저의 예가 많이 있습니다. 그것은 단순히 그들이 말하는 권위를 대표한다는 것을 의미합니다.

d) 2kg. 18:28-31 열왕기하 18장 28-31절을 보면 히스기야 시대에

산헤립이 예루살렘을 위협하는 때인데 28절을 보면 “천부장이 서서 히브리 말로 외쳐 이르되 대왕 아시리아 왕의 말씀이여! 왕의 말씀이 이러하니라 [산헤립아] 히스기야에게 속지 말라 그는 내 손에서 당신을 구하지 못할 것입니다. 히스기야가 ’ 여호와께서 반드시 우리를 구원하실 것이다. 이 성이 아시리아 왕의 손에 넘어가지 않을 것이다.’ 히스기야의 말을 듣지 마십시오. 아시리아 왕이 이렇게 말합니다. 나와 평화를 이루십시오.’” 여기에서 말하는 사람이 산헤립이 아니라 사자임을 주목하십시오. 산헤립의 사자는 1인칭을 사용합니다. “나와 화친하고 내게로 나오라. 그러면 내가 와서 너희를 너희와 같은 땅으로 인도할 때까지 사람마다 자기 포도나무와 무화과나무의 열매를 먹고 자기 우물의 물을 마실 것이다.” 이것은 선지자들이 주님을 대신하여 말할 때 사용하는 것과 같은 스타일입니다. 그래서 1인칭 스타일의 예언적 연설은 단순히 메신저가 자신의 말이 아니라 그를 보낸 사람임을 분명히 하는 스타일입니다. 그렇다고 해서 그가 그것을 하기 위해 황홀한 상태에 있다는 의미는 아닙니다.

제 시간이 다 되었다는 것을 알았습니다. 다음 번에 포인트 3에 대해 이런 종류의 예를 하나 더 제공할 것입니다.

Eric Wolak 작성  
Ted Hildebrandt의

초기 편집 Katherine Ells의 주요 편집  
Ted Hildebrandt의 재연설



Robert Vannoy: **예언의 기초, 강의 7**

지난 주에 우리는 로마 숫자 IV 아래에 있었습니다. “ 선지자들에게 하나님의 계시의 방법과 수단”, C., “이스라엘 선지자들 사이에서 황홀경에 대해 어떤 의미로 말할 수 있습니까?” 많은 주류 성경 연구에는 고대 세계 이스라엘 주변 국가에 존재했던 황홀한 현상이 많이 있습니다. 황홀한 현상이 이스라엘의 예언의 근원이었고, 이스라엘이 그것에 노출되었고 이스라엘의 예언자들 사이에서도 비슷한 현상을 발견할 수 있다는 이론이 주어졌다. C.에서 우리는 3번 항목으로 내려갔습니다. 이스라엘의 선지자들 중에서 황홀한 현상의 증거를 찾는 자들은 반드시 선지서에 있는 것이 아니라 선지적인 현상이 일어났거나 언급된 역사책에 있는 선지서의 여러 가지를 지적했습니다. 지난번에 이스라엘 선지자들 사이에서 황홀경에 대해 말함에 있어서 과장을 조심해야 한다고 말씀드렸는데, 이사야서 21장 3절에서 본 것처럼 종종 활용되는 증거가 실제로 설득력이 없는 경우가 많습니다. 예레미야 23:9. 그런 다음 '나' 또는 예언자들이 1인칭으로 말하면서 마치 자신이 신인 것처럼 말하는 1인칭 스타일의 말투입니다. 나는 거기에서 메신저가 실제로 자신의 말을 전하는 것이 아니라 그를 보낸 사람의 말을 전한다는 것을 분명히 하는 스타일이라고

언급했습니다. 우리는 열왕기하 18장 29절을 보았습니다. 한 사자가 앗수르 왕 산헤립의 말을 히스기야에게 전하고 그가 산헤립을 위하여 1인칭으로 말함입니다. 다시 말하지만, 그 메신저는 확실히 황홀한 상태가 아니었고 1인칭 연설은 그것을 사용하는 선지자가 황홀한 상태에 있었음에 틀림없다는 결론을 내릴 근거를 제공하지 않습니다.

3번 항목에서 내가 이해하지 못한 마지막 요점은 “선지자들이 미쳤다고 낙인찍는 것”입니다. 열왕기하 9:11은 때때로 그와 관련하여 언급됩니다. “예후가 동료 신하들에게 나갔을 때 그들 중 한 사람이 그에게 ‘모든 것이 잘 되느냐? 이 미치광이가 왜 당신에게 왔습니까?’” 이제 그는 엘리사가 예후를 왕으로 기름 붓기 위해 보낸 사자였으며, 예후의 신하 중 한 사람이 이 사람에 대해 말하면서 그를 “미치광이”라고 부릅니다. 어떤 사람들은 그 증거에서 이 예언자들이 미친 사람으로 여겨졌다는 것을 봅니다. 그 이유는 그들이 황홀한 행동으로 특징지어졌기 때문입니다. 그것의 황홀한 부분은 확실히 거기에서 명확하지 않습니다. 예후에게 온 이 사람을 비웃는 사람이 한 말이다.

예레미야 29장 26절을 보면 비슷한 언급이 있습니다. 예레미야 29:25에는 바벨론에 있는 거짓 선지자의 말이 나옵니다. 예레미야는 “스마야에게 말하여 이르기를 만군의 여호와 이스라엘의 하나님의 말씀에 네가 네 이름으로 예루살렘 모든 백성과 제사장 마아세야의

아들 스바냐와 그 밖의 모든 백성에게 편지를 보냈으니 성직자. 당신은 스바냐에게 말했습니다. 예언자처럼 행동하는 미치광이는 목줄과 목고랑에 채워야 합니다. 그런데 너희 가운데 선지자 행세를 하는 아나돗 사람 예레미야를 어찌하여 꾸짖지 아니하였느냐.’” 여기서 “미치광이”는 예레미야를 미치광이로 언급하지만 거짓 선지자는 예레미야를 미치광이로 규정합니다. 나는 그것이 황홀하다는 것에 대해 아무 말도하지 않는다고 생각합니다. 그의 메시지 때문에 예레미야의 신용을 떨어뜨리고자 하는 사람일 뿐입니다. 그래서 미친놈이라고 합니다.

신약성경 요한복음 10장 20절을 보면 재미있습니다. 그들 중 많은 사람이 ‘그는 귀신들려 미친 사람이다. 왜 그의 말을 들어?’’ 예수님이 왜 미친 사람이라고 불렀습니까? 그가 황홀했기 때문이 아니라 그의 메시지 때문이었습니다. 이 거짓 선지자와 함께 예레미야에서도 같은 것을 얻습니다. 엑스터시와는 아무 상관이 없지만 메시지와 관련이 있습니다. 신약성경 사도행전 26장 24절에는 바울이 아그립바와 베스도 앞에 서서 그의 믿음을 증거하는 또 다른 본문이 있습니다. “이 시점에서 베스도가 바울의 변호를 방해했습니다. ’정신이 나갔구나, 풀!’ 그는 소리쳤다. ’당신의 위대한 배움이 당신을 미치게 만들고 있습니다. 이에 바울이 이르되 베스도가 내가 미친 것이

아니니이다 내가 말하는 것은 참되고 합리적입니다.’” 그가 뭐라고 말했습니까? 22절로 돌아가면 “내가 오늘까지 하나님의 도우심을 입었으므로 내가 여기 서서 증거하노라. 그리스도께서 고난을 받으실 것과 죽은 자 가운데서 먼저 살아나사 자기 백성과 이방인에게 생명을 전파하시리라고 선지자들과 모세가 말한 것 외에는 내가 말하지 아니하노라.” Festus는 “당신은 정신이 나갔어요.”라고 말합니다. 그것은 황홀한 상태에 있는 것과는 아무 관련이 없습니다. 따라서 예언자들을 “미치광이”라고 부르는 것은 일부 사람들이 그들을 황홀하다고 생각하는 주장으로 사용했지만 강력한 주장은 아닙니다.

4. 이하 C. 즉, “이스라엘의 선지자들 사이에서 가장 자주 나타나는 황홀한 행동의 형태는 환상적 경험의 형태이지 거칠고 비정상적인 행동이 아닙니다.” 성경 본문에 이스라엘의 선지자들 사이에서 황홀한 현상의 방향을 가리키는 것이 있다고 한다면, 당신이 발견하게 될 것은 거칠거나 비정상적이거나 변덕스러운 행동이 아니라 환상적 상황입니다. 그 시현은 선지자들에게 꽤 자주 오는 신성한 계시의 수단이었습니다. 그것은 다른 선지자보다 일부 선지자에게 더 큰 역할을 하는 것 같습니다. 예를 들어 Ezekiel에서 꽤 자주 찾을 수 있습니다. 그의 책의 전체 두 번째 부분은 미래의 성전에 대한 환상과 그와 관련된 많은 것들입니다. 당신은 그것을 예레미야에게서 거의

발견하지 못합니다. 당신은 이사야서에서 환상적 상황의 분산을 발견합니다. 그래서 선지자마다 다릅니다. 그러나 선지자를 통해 하나님의 말씀을 그의 백성에게 전달하는 환상적 수단은 매우 흔한 일입니다. 자, 주류 문학을 보면 그 몽상적인 것 전체가 상당한 관심을 받습니다. 어떤 이들은 그것이 단순히 문학적 장치일 뿐 실제 역사적 현실이 없다고 말합니다. 이것은 작가가 신성한 계시에 대한 인식을 특징짓는 방식입니다. 다른 사람들은 심리학적 방향으로 가서 이것들이 실제로 예언자들의 정신에서 나오는 환각이라고 말합니다. 당신이 그 방향 중 하나를 간다면 당신은 환상의 수단에 의한 신성한 계시를 부인하는 것입니다. 성경 본문이 우리에게 말하는 것은 하나님이 그의 메시지를 선지자들에게 전달하기 위해 환상을 사용하셨다는 것 같습니다.

자, 비전이 무엇입니까? 설명하기 어려운 일입니다. 여러분 중에 비전을 본 사람이 있는지 모르겠습니다. 나는 결코 가지고 있지 않다. 어떤 사람은 깨어 있는 상태에 있는 사람에게 환상은 우리가 자고 있을 때의 꿈과 같다고 말합니다. 우리는 꿈에 익숙합니다. 꿈은 매우 현실적일 수 있습니다. 때로는 너무 현실적입니다. 그러나 비전은 깨어난 상태에 있는 사람이 다른 현실로 바뀌는 것입니다. 그는 사물을 보고 사물을 듣습니다. 마치 그가 거기에 있었던 것과 똑같습니다.

이사야 6장에서 이사야는 스랍들과 함께 성전에서 높이 들린 하나님의 환상을 보고 스랍들은 제단에서 대접을 가져옵니다. 이사야는 주고받는 소통이 있기 때문에 의식을 잃지 않았습니다. 그는 정상적인 의식을 잃은 것이 아니라 또 다른 현실을 본다. 아우구스티누스는 우리가 의식 상실을 겪는 것이 아니라, “신이 보여주기를 원했던 것을 보여주기 위해 의식을 신체 감각에서 느슨하게 만드는 것” 이라고 말했습니다. 예언자들은 음성을 듣고 이미지를 보는 또 다른 영적 세계에 있는 자신을 느낍니다.” 그것은 그날 우리가 발견한 것에 대한 꽤 좋은 설명인 것 같습니다. 당신이 이 선지자들 중 한 사람 옆에 서 있었다면 아무것도 보거나 듣지 못했을 것입니다. 적어도 저는 그렇게 인식했을 것입니다. 그러나 그들은 그렇게 했고 하나님은 그런 식으로 그들에게 말씀하셨습니다.

이제 이스라엘의 선지자들과 관련된 엑스타시로 돌아가서, 저는 이 환상적인 형태의 신성한 계시를 “엑스터시”라고 부르는 것이 허용된다고 생각합니다. 거기에는 성경적인 근거가 있습니다. 예를 들어 사도행전 10장 10절에는 정결하고 부정한 동물들이 있는 천이 하늘에서 내려오는 환상을 본 베드로에 대한 묘사가 있습니다. “그는 배가 고파서 무엇을 먹고 싶어했고, 식사가 준비되는 동안 황홀경에 빠졌습니다.” 거기에 그리스어 원문을 보면 “trance” 는 그리스어로 *e*

*ecstasis* 라는 단어를 영어로 번역한 것입니다. 그래서 그는 황홀경 에 빠졌습니다 . “하늘이 열리고 큰 보자기 같은 것이 네 모퉁이가 매어져 땅에 내려오는 것을 보시더니” 베드로의 환상적 경험은 *엑스타시스* 라는 단어로 묘사됩니다 .

사도행전 22:17에서 우리는 바울이 환상을 본 곳에서 같은 것을 봅니다. 그리고 우리는 “내가 예루살렘으로 돌아가서 성전에서 기도할 때에 무아지경에 빠졌더라” 는 말씀을 읽습니다. 그게 또 *황홀경 이야* . “내가 보니” 거기에 있는 언어가 선지자와 같은 것임을 주목하십시오. “나는 여호와께서 말씀하시는 것을 보았다. 그들이 나에게 대한 당신의 증거를 받아들이지 않을 것이기 때문입니다.’” 그는 나에게 ‘급히 예루살렘을 떠나라. 그래서 우리는 신성한 계시를 받아들이는 이 환상적 수단을 “환상의 황홀경”이라고 부를 수 있을 것 같습니다. 구약성경에 유대인 선지자들 사이에서 황홀한 현상을 통해 말하는 것이 있다면 그것은 제게는 그것이 거칠거나 변덕스러운 행동이 아니라 환상적 경험과 같은 것 같습니다.

로마 숫자 V로 가봅시다. “예언자들의 설교”입니다. 나는 단지 이것에 대해 꽤 일반적인 언급을 하고 싶습니다. 일부 형식적 특성을 살펴본 다음 내용의 일부 특성을 살펴보겠지만 모두 매우 일반적입니다 . A., “일반 설명” , 1., “선지자들은 하나님의 말씀을 가장 먼저

선포한 자들이었습니다.” 예언자들은 신성한 계시를 받았지만, 그것을 그들만 간직할 수 있는 신성한 계시를 받지는 않았습니다. 그들은 그것을 다른 사람들에게 선포하기 위해 그것을 받았습니다. 그들은 주로 설교를 통해 그렇게 했습니다. 그래서 예언자들은 대체로 설교자들이었습니다. 이제 일부 자료는 기록되고 서면 형식으로 표현되었을 수 있지만 대부분의 경우 선지자들이 공개 포럼에 나가 설교하고 동시대 사람들에게 하나님의 메시지를 전하는 것을 볼 수 있습니다. 일반적으로 사람들. 예언서는 대체로 그들의 구두 선포를 기록한 기록입니다. 우리는 로마 숫자 VIII 아래로 다시 돌아갈 것입니다. 우리는 그 질문에 대해 조금 더 이야기할 것입니다. 그러나 정경은 대부분 그들의 구두 선포에 대한 서면 기록입니다. 그들이 일종의 황홀한 상태에서 메시지를 전달했다는 생각은 증거가 부족합니다. 그들은 그들의 메시지를 이해할 수 있는 언어로 전달했으며 본문의 표시로부터 매우 냉정하고 정상적인 말이나 설교 방식으로 말했습니다. 때때로 그들의 상징적 행동 때문에, 때로는 그들의 감정 표현 등으로 인해 다른 사람들에게 그들이 이상하게 여겨졌다는 사실은 그들이 황홀했다고 말할 충분한 증거가 아닙니다. 그러나 그들은 무엇보다도 먼저 하나님의 말씀을 선포하는 자들이었습니다.



2. “선지자들의 메시지는 하나님의 계시에 대한 충실한 선포였습니다.” 그러나 여기에는 표현 형식에서 개인적인 요소를 배제하지 않는 자격이 있습니다. 그렇다면 계시와 선포 사이의 관계는 무엇입니까? 그 질문을 할 때 계시와 선포 사이에 긴장이나 분열을 두지 않는 것이 매우 중요합니다. 다시 말해, 선지자들의 설교는 하나님께서 그들에게 계시하신 것을 충실하게 표현한 것입니다.

그러나 여기에서 유인물의 2번 항목에 대한 자격이 발생하며 개별 선지자의 개인적인 요소가 메시지를 표현하는 데 사용됩니다. 즉, 이사야, 예레미야, 아모스, 에스겔의 메시지를 보고 선포의 형식을 비교해 보면 언어, 문체, 단어 선택, 성격 특성, 개인적 배경, 농경지와 사제직. 예레미야가 전하는 메시지에서 그가 아모스와는 매우 다른 사람이라는 것이 분명합니다. 예레미야는 분명히 매우 민감한 사람이며 그가 전하는 메시지를 통해 전달됩니다. 이사야서에서 당신은 이사야의 내적 성격을 거의 또는 전혀 볼 수 없습니다. 따라서 선지자들의 성격과 관련된 다양한 선지자들의 메시지 언어와 스타일의 차이를 볼 수 있습니다.

이제 여러분이 그것을 볼 때, 여기에 신비가 있다고 생각합니다. 그것은 하나님이 개인의 특성, 특성, 배경 및 개인에게 영향을 미치는 다양한 방식을 취하고 사용하는 방법에 대한 신비라고 생각합니다.

단어. 당신은 하나님의 말씀을 선포할 때 신성과 인간의 얽힘을  
 연습니다. 그래서 사람의 말인 동시에 하나님의 말씀입니다. 신과  
 인간이 교차하는 곳마다 신비에 빠지게 됩니다. 우리는 그 기능이나  
 작동 방식을 완전히 설명할 수 없습니다. 성경은 하나님의 말씀이고,  
 성경의 저자는 하나님의 말씀을 선포하지만, 그 자신의 인격이 글을  
 통해 나타나기 때문에 선지자들의 영감과 실제로 동일한 성경의 영감을  
 가지고 있습니다. 나는 Vos가 이 점을 잘 논의했다고 생각한다. 그가  
 쓴 에세이에서 당신이 인용한 페이지 7은 "성경 신학과 신학적  
 학문으로서의 과학에 대한 생각"입니다. 그가 말하는 것을  
 주목하십시오, 페이지 7. 그는 "하나님께서 인간 도구를 통해 진리를  
 계시하기로 선택하셨기 때문에 이러한 도구는 공동의 목적에 맞게  
 다양하고 다양하게 적용되어야 합니다. 그러므로 개별적인 채색과  
 독특한 표현 방식은 진리의 온전한 진술에 해가 될 뿐만 아니라 진리에  
 직접적으로 부수적입니다. 하나님의 계시 방법에는 자신의 객관적인  
 목적을 위해 개성을 형성하고 깎는 것이 포함됩니다. 구체적으로  
 말하면, 하나님께서 말하자면 '기성품'인 바울을 발견하시고 바울을  
 계시의 기관으로 사용하신 것이 바울의 변증법적 마음이 반영된 사실을  
 참아야 했던 것처럼 생각해서는 안 됩니다. 변증법적이고 독단적인  
 형태의 진리는 진리에 해를 끼칩니다. 사실은 다음과 같습니다. 진리는

본질적으로 다른 측면 외에도 변증법적이고 독단적인 측면을 가지고 있으며 하나님은 이 측면을 완전히 표현하기 위해 바울을 모태에서 선택하고 그의 성격을 형성했으며 그에게 그러한 훈련을 주었습니다. 그를 통해 드러난 것은 필연적으로 그의 마음에 독단적이고 변증법적인 인상을 남겼습니다.” 그리고 다음 섹션이 있습니다. “여기에서 신성한 객관성과 인간의 개별성은 서로 충돌하거나 배제하지 않습니다. 왜냐하면 사람 바울은 그의 전체 성격, 그의 은사 및 훈련을 통해 신성한 계획 아래 포함되기 때문입니다.” 즉, 하나님은 그를 통해 특정한 메시지를 전달하기 위해 그가 원하는 사람과 마음을 미리 준비하셨습니다. 그리고 바울의 경우 그의 변증법적이고 논리적인 마음이 그의 글 중 일부에서 논리적인 문장을 생성할 수 있습니다. 음, 개인이 행하도록 준비한 것과 같은 형태로 그의 말씀을 두는 것이 하나님의 목적입니다. “인간은 신성한 빛이 반사되는 유리에 불과하며, 이 유리가 절단된 모든 측면과 각도는 프리즘 색상의 모든 풍요로움으로 진리를 우리에게 분배하는 것 외에 다른 목적을 제공하지 않습니다.” 이제 그것은 종종 “영감의 유기적 관점”이라고 불리며, 여기서 이 인간은 이 과정에 참여하고 메시지의 공식화에서 하나님에 의해 활용되거나 고용됩니다.

여러분 중 일부는 아마도 네덜란드의 신학자 GC Berkouwer에

대해 잘 알고 있을 것입니다. 그는 내가 1960년대에 네덜란드에서 공부할 당시 쓰고 있던 *교의학 연구* 라는 이론과 책을 저술했습니다 . 그는 아주 훌륭한 학자입니다. 그는 이 질문과 시간이 지남에 따라 성경에 대한 그의 견해가 어떻게 변했는지에 대해 몇 가지 흥미로운 점을 말합니다. 일부는 초기 Berkouwer와 후기 Berkouwer에 대해 이야기했지만 초기 Berkouwer는 이 질문에 대해 이렇게 말했습니다. 그는 “미스터리를 어디에 두나요?”라고 말했습니다. 그리고 초기 Berkouwer에게 “어떻게 말이 하나님의 말씀이자 사람의 말이 될 수 있습니까?”라고 묻는다면? Berkouwer는 신비가 하나님의 영과 인간의 의식, 즉 신성과 인간의 교차점 사이의 작용의 본질에 있다고 말하여 인간의 인격이 하나님의 말씀을 선포하는 데 사용됩니다. 수수께끼가 있습니다. 실제로 어떻게 작동합니까? 거기에 미스터리를 놓고 그대로 두어야 한다고 생각합니다. “내가 내 말을 네 입에 두리라” 는 성경의 모든 세부 사항을 보면 선포가 인간의 인격에 있는 것처럼 보이게 하십시오. 그 결과 성경은 인간의 중재에도 불구하고 하나님의 무오한 말씀으로 남아 있습니다. 그것은 하나님의 말씀이고 무오한 하나님의 말씀으로 남아 있기 때문입니다.

나중에 Berkouwer는 “어떻게 인간의 말이 동시에 하나님의 말씀이 될 수 있습니까?”라는 질문에 다시 대답하지만 신비를 다른

지점에 배치합니다. 후기 Berkouwer에서 질문은 어떻게 인간의 말이 인간의 말이기 때문에 필연적으로 오류가 있을 수 있는가 하는 것입니다. 후기 Berkouwer에서 미스터리는 오류가 있는 인간의 말이 동시에 하나님의 말씀이면서 신성한 진리를 전달하는 것이 어떻게 가능한가입니다. 지금은 내가 말다툼을 하는 것처럼 들릴 수 있습니다. 그러나 나중의 Berkouwer는 성경은 무오류가 아니라 하나님의 말씀이라고 말할 것입니다. 그렇게 되면 많은 문제가 발생합니다. 우리는 어떤 단어가 신뢰할 수 있고 어떤 단어가 그렇지 않은지 말함으로써 어떤 단어가 더 나은지 분류하기 시작합니다. 따라서 중요한 질문이지만 예언서를 보면 성격이 다른 사람이 있다는 것이 아주 분명해 보입니다. 메시지가 공식화되는 방식은 그것을 반영하지만 여전히 하나님의 말씀입니다.

B., “예언적 선언의 형식적 특징” 으로 갑시다. 그리고 1.은 “메시지가 추상적이고 무미건조하지 않고 직접적이고 생생합니다.” 예언서를 읽으면 예언자들이 와서 청중에게 생생하고 강력하며 강력한 방식으로 말했음을 알 수 있습니다. 그것들은 추상적이고 건조하며 이론적이고 형식적인 강의가 아닙니다. 예레미야 7장은 이것을 설명하기에 좋은 장입니다. 이것은 종종 *예레미야의 성전 설교* 라고 불립니다. 예레미야 7장 1절의 문맥을 보면 “여호와께서

예레미야에게 임하신 말씀이 이러하니 너는 여호와의 집 문에 서서 거기서 이 말씀을 선포하라” 고 하셨습니다. 여호와께서는 예레미야에게 나가서 성전 문에서 그를 찾아 이 메시지를 전하라고 말씀하셨습니다. 만군의 여호와 이스라엘의 하나님은 이같이 말씀하시되 너희 길과 행위를 바르게 하라 그리하면 내가 너희를 이곳에 살게 하리라 너희는 속이는 말을 믿지 말고 이것이 여호와의 성전이라 여호와의 성전이라 여호와의 성전이라 하지 말라 너희가 참으로 너희 길과 행위를 바꾸어 서로 공의롭게 행하며 나그네와 고아와 과부를 압제하지 아니하며 이 곳에서 무죄한 피를 흘리지 아니하며 내가 너희 조상들에게 영원무궁토록 준 땅에 너희를 이곳에 살게 하리라. 그러나 보라, 너희는 헛된 속이는 말을 신뢰하고 있느니라. 너희가 도둑질하며 살인하며 간음하며 거짓 맹세하며 바알에게 분향하며 너희가 알지 못하던 다른 신들을 좇아 내 이름으로 된 이 집에 와서 내 앞에 서서 이르기를 이 모든 가증한 일을 행하느냐? 내 이름으로 된 이 집이 너희에게 강도의 소굴이 되었느냐? 그러나 나는 지켜보고 있었다!’ 여호와께서 말씀하십니다. 이제 실로에 있는 내가 처음으로 내 이름을 위하여 처소를 마련한 곳으로 가서 내 백성 이스라엘의 사악함 때문에 내가 그곳에 어떻게 행하였는지 보라.” 이것이 사무엘의 성읍에 일어난 일이며 그들이 그의 장막을

파괴했습니다. “ 여호와와 말씀이니라 너희가 이 모든 일을 행할 때에 내가 너희에게 거듭 말하여도 너희가 듣지 아니하고 내가 당신을 불렀지만 당신은 대답하지 않았습니다. 그러므로 내가 실로에 행한 것 같이 내 이름으로 된 집 곧 네가 신뢰하는 성전 곧 내가 너와 네 조상들에게 준 곳 곧 내가 네 모든 형제에게 행한 것 같이 너를 내 앞에서 쫓아내리라 이스라엘 자손, 에브라임 자손.” 그래서 그는 성전 문에 서서 “이 성전은 무너질 것이다” 라고 말합니다. 성전은 이스라엘 백성들이 영광스럽게 여기는 곳입니다. 성전은 그들 가운데 있는 하나님의 거처였습니다. 그들은 이 모든 의식을 거쳤지만 그들의 삶은 다른 이야기를 하고 있었습니다. 그들은 바알에게 분향하며 다른 신들을 좇았다고 기록되어 있습니다. 이제 그것은 강력한 메시지이며, 추상적이고 무미건조한 강요가 아니라 이와 같이 강력한 방식으로 메시지를 전하는 것이 선지자들의 특징입니다.

다른 많은 예를 볼 수 있지만 시간을 할애하지 않겠습니다. 이것은 메뚜기 재앙에 대한 묘사가 있는 요엘 2장의 언어입니다. 정말 설명적이고 매우 아름다운 구절입니다. 그러나 다가오는 심판의 통로입니다. 메뚜기는 다가오는 세상 심판의 상징이었습니다. 앗수르의 수도 니느웨에 임할 심판에 대한 묘사가 있는 나훔을 보십시오. 따라서 메시지는 직접적이며 추상적이고 무미건조하지 않습니다.

2. “선지자들은 요점을 전달하기 위해 종종 언어유희를 사용했습니다.” 예언서에는 영어 텍스트만 본다면 알 수 있는 것보다 훨씬 더 많은 내용이 있습니다. 단어 유희는 한 언어에서 번역하려고 할 때 처리할 수 있는 가장 어려운 일 중 하나이기 때문입니다. 다른 사람에게. 그리고 단어의 유희를 수용 언어로 옮기는 것은 매우 자주 불가능합니다.

몇 가지 삽화를 보여 드리겠습니다. 이것은 이사야서 5장 7 절입니다. 거기 히브리어를 보면 “그는 공의를 구하였으나 피 흘리는 것을 보았다”고 합니다. *mishpat* 및 *mispok* 가 포함된 단어의 유희는 소리가 거의 동일하지만 번역으로 어떻게 전달합니까? 그러나 거기에서 두 번째 문구, 그는 의로움을 찾았습니다, *lesedeqah* , 그러나 보라 고통의 외침, *sadaq* . 당신은 그 구절에서 그들 중 두 가지를 얻습니다 . 이와 같은 언어유희는 현재 진행되고 있는 요점에 주의를 환기시키는 매우 효과적인 방법입니다. 그래서 문장의 힘과 효과를 높이지만 번역에서 그것을 포착하기는 어렵습니다.

NIV 이사야서 7장 9절을 보십시오: “너희가 믿음에 굳게 서지 아니하면 도무지 서지 못하리라.” 그곳에서 그들은 우리가 그곳에서 들은 말의 유희를 포착했습니다. ‘아멘’은 기본적인 의미만큼은 ‘확인하다’ 또는 ‘지지하다’ 라는 뜻입니다. 히필 어간에서 그것은 “신뢰



” 또는 ”믿음”을 의미합니다. Niphal 어간에서는 ”확인하다” 또는 ”확립하다”를 의미합니다. 그래서 당신은 히필과 니팔 사이의 차이를 알게 되고 믿음이 확립되었다는 생각을 갖게 됩니다. 그러나 히브리어로 읽을 때 소리의 유사성을 얻지 못합니다.

또 다른 예를 들겠습니다. 이것은 텍스트 문제와 함께 단어 놀이의 조합인 텍스트 문제입니다. 예레미야 23장 33절을 보면 마소라 본문에서 내가 보기에 여기에서 더 좋다고 생각하는 70인역과 불가타를 따라갑니다. 잠시 후에 칠십인역 본문으로 돌아오겠습니다. 그러나 마소라 본문을 따른다면 번역은 이렇게 될 것입니다. 그러면 너는 그들에게 '너는 짐이다' 라고 말하여라. 통치자가 말했다. 이제 거기에는 말장난이 있고 말장난은 히브리어 행의 마지막 단어를 볼 수 있는 *마사라* 는 단어와 함께 있습니다. 처음에 거기를 보면 *massa* 라는 단어가 있습니다. 주님의 짐은 무엇입니까? *Massa* 는 두 가지 의미를 지닌 단어입니다. "짐"을 의미할 수도 있고 "신탁"을 의미할 수도 있습니다. 그러므로 백성이나 선지자나 제사장 중 한 사람이 너희에게 묻기를 주의 엄중한 것이 무엇이냐? 주님의 신탁 또는 메시지는 무엇입니까? 그 때에 너는 그들에게 이르기를 너는 여호와와 짐이라 하라." 메시지의 의미가 아니라 그의 등에 있는 무게의 의미에서. 알다시피, *massa* 라는 단어의 이중 의미에 대한 유희가 있습니다.

나는 그것이 텍스트를 읽는 방식이라고 생각합니다. 그것은 칠십인역이 전제한 히브리어 본문입니다. 주님의 짐은 무엇입니까? 당신은 짐입니다. NIV와 King James를 보면 “주님의 부담이 무엇입니까? 당신은 그들 아래에 무슨 부담을 말합니까?” 이것이 마소라 본문이 읽는 방식입니다. “주님의 부담이 무엇입니까? 우리는 그들에게 말할 것입니다. 무슨 부담?” 이제 여기서 무슨 일이 일어났는지 보이십니까? 문제는 단어 사이를 어디에서 나누느냐입니다. *taw 다음에 나누고 me m을 의문사 he 에 넣 습니까 , 아니면 he 뒤에 나누나요?* 내가 보기에 칠십인역이 말의 유희를 훨씬 더 잘 유지한 것 같습니다. “어떤 짐”이라는 말은 “당신이 그 짐이다”와 거의 맞지 않습니다.

말장난의 또 다른 예를 들어보겠습니다 예레미야 1장 11절은 “여호와와 말씀이 내게 임하여 이르시되 네가 예레미야를 어떻게 보느냐 하시니 ‘아몬드나무 가지가 보입니다.’ 내가 대답했습니다.”

살구나무가 *꺾였노라 내가 살구나무* 가지를 보노라 여호와께서 내게 이르시되 네가 옳게 보았으니 내가 내 말의 응함을 보려고 바라보노라 **하셨 느니라**

그래서 우리는 *shaqed* 하고 *shoqed*했습니다. 우리는 그것을 번역에서 잡을 수 없지만 그것은 말장난입니다. *Shoqed* 는 “보다”또는 “기다리다”를 의미하는 동사이며 *shaqed* [아몬드 나무]는 그 어근에서

파생됩니다. 겨울잠을 일찍 깨서 일찍 피는 나무라고 합니다. 그러나 어원에 관한 한 당신은 단어에 대한 *shaqed/shoqed* 유희를 연습니다. 그것은 예언적 담화에서 꽤 흔한 것입니다.

셋째, 그것은 단순히 문학적 기법, 방식 또는 더 효과적이고 강력한 방식으로 요점을 만드는 수단입니다. 나는 그런 종류의 일에 능숙하지 않습니다. 그렇게 하기 위해 영리한 능력을 가진 작가와 연설가가 있습니다. 제대로 할 수 있다면 강력한 대화 방식입니다. 그것이 제 다음 요점입니다. 많은 예언자들이 시적인 형태로 썼고 시적인 언어는 종종 단어를 유희하는 경향이 있습니다. 내가 박사 학위를 취득한 암스테르담의 자유 대학에는 철학적 논점을 제시하기 위해 항상 말장난을 하는 철학자가 있었습니다. 그는 당연하게도 그렇게 했습니다.

3. “선지자들은 종종 시적 표현을 사용한다.” 예언서의 많은 부분이 히브리 시로 되어 있습니다. Isaiah를 열면 간단히 볼 수 있습니다. 또는 이 페이지를 열면 조판이 산문일 때 표시되는 것을 볼 수 있습니다. 그러나 이사야서를 읽으면 대부분의 책이 시적인 형태로 되어 있음을 알 수 있습니다. 조판에 표시되지 않은 이전 번역 중 일부에서는 해당 번역을 읽으면 시를 읽고 있는지 산문을 읽고 있는지 알 수 없습니다. 최신 번역은 산문처럼 단락이 아닌 한 줄씩 조판되는

방식을 나타냅니다.

히브리 시는 평행법이 특징입니다. 이러한 평행선은 동의어 평행법, 대립적 평행법 또는 종합적 평행법일 수 있습니다. 이들은 세 가지 주요 유형입니다. 동의어로는 다른 단어로 거의 같은 것을 말하는 두 줄을 얻습니다. 대조적으로, 첫 번째는 한 가지를 말하고 두 번째는 그 반대를 말하는 두 줄을 얻습니다. 합성에서는 가끔 둘 사이에 함께 건물이 있다. 그들 사이에 선을 긋기 어려울 때도 있지만 히브리 시가 평행선 위에 세워져 있다는 것은 분명합니다.

이사야 2장 2절을 보십시오: “말세에 여호와의 성전의 산이 견고히 설 것이요” 그리고 그 위에 실제로 세워지는 평행 구절인 “산 중에 으뜸이 되리라”를 보십시오. 그리고 그 다음 구절인 “그것은 산들 위에 돋우어질 것이다”와 병행구인 “만국이 그리로 모여들리라”, “많은 백성이 와서 이르기를 오라 우리가 여호와의 산에 오르자 하리로다.” “ 그리고 병행 구는 “야곱의 하나님의 집으로.” “여호와의 말씀이 예루살렘에서.” 보라 그것이 계속되는 것을 보라 그것은 많은 예언적 담화의 특징이다.

넷째, 예언자들은 모두 비유나 비유적인 언어를 사용하는 경향이 있습니다. 이제 이미 지적했듯이 이미지, 비유적 언어는 종종 시적 표현의 특징입니다. 이사야서 28장을 보십시오. 처음 네 구절에서

이사야는 이렇게 말합니다. 포도주로 인해 쓰러진 사람들! 보십시오,  
 주님께는 강력하고 강한 분이 계십니다. 우박과 폭풍과 폭우와 폭우와  
 같이 그가 그것을 힘차게 땅에 던지실 것입니다. 에브라임의 취한 자의  
 자랑인 그 면류관이 발에 밟히리라 비옥한 골짜기 머리에 얹혀 있는 저  
 시들어가는 꽃, 그의 영광스러운 아름다움은 추수하기 전에 익은  
 무화과 같을 것이니, 사람이 그것을 보고 그의 손에 쥐고 있으면 곧  
 삼켜 버릴 것이다.” 그게 무슨 소리야? 멸망의 우박을 뚫고 땅에 던질  
 에브라임의 취한 자들의 자랑인 이 화관은 무엇입니까? 그것은 북  
 왕국의 수도인 사마리아를 묘사하는 비유적인 언어입니다. 사마리아는  
 화환이요 에브라임의 술 취한 자의 자랑이요 “비옥한 골짜기의 머리에  
 위치하여 포도주로 말미암아 낮아진 자의 자랑이 있는 성읍으로  
 향하노라. 주님은 강력하고 강한 분임을 보십시오. 우박과 폭풍과  
 폭우와 폭우와 같도다” - 그것이 앗수르가 들어와서 사마리아를 멸할  
 것입니다. 아시리아는 파괴의 우박입니다. 사마리아는 짓밟힐 것이다.  
 이제 그곳의 비유적 언어는 상당히 명확합니다. 때로는 그림이 무엇을  
 나타내는지 정확히 이해하기가 더 어렵습니다. 때때로 어떤 구절이  
 비유적으로 받아들여지도록 의도된 것인지 문자 그대로 받아들여지도록  
 의도된 것인지 알기가 어렵습니다. 우리는 그것을 분류하고 왜 당신이

그것을 문자 그대로 읽고 비유적으로 읽을 수 있는지 이유를 살펴봐야 합니다. 그것은 매우 복잡할 수 있습니다.

비유의 또 다른 분명한 예는 이사야서 5장 “포도원의 노래”입니다. 땅을 파서 돌을 제하고 극상품 포도나무를 심었도다 그는 그 안에 망대를 세웠고 포도즙 짜는 틀도 잘라 냈습니다. 좋은 포도 맺기를 바랐으나 나쁜 열매만 맺었도다. 이제 예루살렘 거민들과 유다 사람들과 나와 내 포도원 사이에 판단하라 내 포도원을 위해 내가 한 것보다 더 무엇을 할 수 있었겠습니까? 내가 좋은 포도를 찾았는데 왜 나쁜 포도만 맺혔습니까? 이제 내가 내 포도원에 행할 일을 너희에게 이르리라 내가 그 울타리를 걷어 버리리니 포도원이 망하리라 내가 그 성벽을 헐어 짓밟히게 할 것이다. 내가 그곳을 황무지로 만들어 가지치기도 하지 않고 경작하지도 못하게 하여 찔레와 가시덤불이 거기에서 자라게 할 것이다. 내가 구름에게 명령하여 그 위에 비를 내리지 말게 하리라.” 그러면 당신은 설명을 듣게 됩니다. 이 그림은 무엇에 관한 것입니까? 그것은 확장된 그림이며 거의 우화입니다. 예, 7절에서, “만군의 여호와의 포도원은 이스라엘 집과 유다 사람들은 그가 기뻐하시는 동산이로다.” 그리고 당신은 우리가 이전에 보았던 그 구절을 보게 되는데, 그것은 단어 **유희** 를 가지고 있습니다. [미쉬포]; **의를** 위하여 [sadaqah], 그러나 **고통 의 부르짖음** [sa' aqah]

을 들었다.” 그래서 예언적 담화에는 많은 이미지와 비유적 언어가 있습니다.

확장된 다른 하나를 말씀드리자면 에스겔 27장입니다. 무역 도시였던 두로 도시에 대한 설명이 있습니다. 에스겔 27장에는 해상 상선으로 묘사되어 있습니다. 1절을 보면 “여호와와 말씀이 내게 임하여 이르시되 인자야 두로를 위하여 애가를 지어라. 너는 바다 어귀에 자리 잡고 여러 해안 민족과 무역하는 두로에게 이르기를 주 여호와와 말씀에 두로야 네가 말하기를 나는 온전히 아름답다 하라 귀하의 도메인은 공해상에 있었습니다. 당신의 건축자들은 당신의 아름다움을 완벽하게 만들었습니다. 그들은 스니르의 소나무로 너의 모든 재목을 만들었다. 그들은 당신을 위한 돛대를 만들기 위해 레바논에서 백향목을 가져왔습니다.” ’” 그래서 여기 배의 형태로 이 도시의 그림이 있습니다. “그들은 바산의 참나무로 당신의 노를 만들었습니다. 키프로스 해안에서 나는 잣나무로 상아를 입혀 당신의 갑판을 만들었습니다. 이집트에서 수놓은 세마포는 당신의 돛이었고 당신의 기를 섬겼습니다. 네 차일은 엘리사 해변의 청색과 자색이더라. ’” 이제 26절로 건너뛰겠습니다. 그러나 동풍이 바다 한가운데서 너희를 산산조각 낼 것이다. 네 재물과 상품과 상품과 네 선원과 선원과 선공과 네 상인과 네 모든 군인과 배에 탔던 모든 사람이 네가

파선하는 날 바다 한가운데 가라앉을 것이다. 너의 선원들이 외칠 때 해안가가 진동할 것이다. 노를 젓는 사람은 모두 배를 버릴 것이다. 선원과 모든 선원이 해안에 설 것입니다. 그들이 소리를 높여 너를 두고 슬피 통곡할 것이다. 자기 머리에 티끌을 뿌리고 재 속에서 굴리리이다’ ” 32절은 계속하여 “그들이 너를 위하여 통곡하며 애통하며 너를 위하여 애가를 지어 이르되 두로 같이 잠잠히 바다에 갇힌 자가 누구였느냐. ” 당신의 상품이 바다에 나갔을 때, 당신은 많은 민족을 만족시켰습니다. 당신의 큰 재산으로. 이제 네가 바다 깊은 곳에서 부서졌도다.’ ” 그러므로 심판이 두로성에 임할 것입니다. 사진입니다. 이 이미지는 상선의 시적이며 비유적입니다. 그것들은 시적 글쓰기의 몇 가지 형식적 특징입니다.

C., “선지서 내용의 몇 가지 특징” 으로 갑시다.

여기에 두 개의 하위 포인트가 있습니다. 첫째, “예언자들은 새로운 종교나 도덕을 가져오지 않습니다.”

먼저, 제가 중요하다고 생각하는 것, 특히 예언자들이 이스라엘의 위대한 종교 혁신가라는 많은 사람들이 옹호해 온 관점에서 처음부터 이해해야 합니다. 예언자들은 새로운 종교를 시작하거나 수행하지 않았습니다. 예언의 메시지는 새로운 종교적 개념으로 구별되지 않습니다. 선지자들의 주된 강조점은 하나님의 백성을 구원으로,



하나님께서 이전에 계시하신 것으로 되돌리는 것입니다. 그들은 모세의 지도 아래 시나이 산에서 맺은 언약인 하나님의 언약 백성으로서 이스라엘을 다시 불러들였습니다. 그 언약은 이스라엘 백성이 되어야 할 기초였습니다. 그래서 여러분은 선지자들이 이스라엘이 그 언약에 충실하도록 크게 부르고 있음을 알게 될 것입니다. 그것은 혁신이 아니라 개혁입니다. 그러나 당신은 이전에 계시된 신학적 개념의 심화와 발전을 얻었습니다. 분명히 구속 역사의 진보는 하나님께서 그분의 구속 목적과 함께 가실 예정인 미래에 예언자들이 하나님의 말씀을 말하기 시작함에 따라 더욱 분명해졌습니다. 당신은 계시의 진보에 대해 말할 수 있지만 본질적인 변화에 대해서는 말할 수 없습니다. 따라서 선지자들은 많은 사람들이 주장하는 것처럼 윤리적 일신교의 개념을 확립한 이스라엘의 위대한 종교적 혁신가가 아니었습니다.

벨하우젠은 율법과 선지자의 역할을 역전시켜 선지자를 첫째로, 율법을 둘째로 두었습니다. 그는 선지자들이 윤리적 일신교라는 개념을 만든 종교적 혁신가라고 생각했습니다. 그러나 성경 자체는 정반대입니다. 모세는 시내산에서 언약을 밝히기 위한 기초를 놓았고, 백성들을 그 관념으로 다시 불러들인 것은 선지자들이었다.

둘째, “선지자의 메시지는 네 영역에 집중되어 있습니다.”

저는 방금 a, b, c, d에 네 가지 광범위한 범주의 자료를 나열했습니다 . a. 종교적이거나 신학적인 경우 b. 도덕성 또는 사회적 관계, c. 정치적인 문제, 그리고 d. 종말론과 메시아에 대한 기대 입니다 . 이 모든 것들은 서로 연결되어 있지만, 선지자들이 말해야 했던 것의 대부분은 그들이 말했던 것의 주된 강조점이나 초점에 이르기까지 그 중 하나 아래에 놓일 수 있다고 생각합니다. 그래서 그들 각각에 대해 몇 가지만 언급하겠습니다.

“종교적이든 신학적이든” 에는 하나님에 대한 가르침과 하나님과 그의 백성과의 관계가 포함될 것입니다. 그것은 우상 숭배와 거짓 숭배에 대한 경고와 의식을 거행하지만 삶을 살지 않는 종교적 형식주의에 대한 경고를 포함할 것입니다. 이스라엘에서 그런 일이 많이 일어났습니다. 그것은 선지자들의 주요 초점이었습니다.

신에 대한 일반적인 가르침에 관한 한, 일신론에 대한 강조가 있습니다. 신은 오직 한 분이십니다. 이사야서 45장 4-5절을 보십시오. 너희가 나를 인정하지 아니할지라도 나는 여호와라 다른 이가 없느니라 나 외에는 신이 없다.” 이것은 일신론에 대한 직접적인 진술입니다.

이사야 18장 45절을 보면 “여호와께서 이같이 말씀하시되 하늘을 창조하신 이 곧 하나님이시니라. 땅을 지으시고 만드시고 그

기초를 두신 이가 그것을 공허하게 창조하지 아니하시고 사람이 거주하도록 지으셨느니라.” “나는 여호와라 다른 이가 없느니라” 고 말씀하십니다. 그래서 한 신이 있고 그것이 강조됩니다.

하나님의 권능과 주권에 대한 강조가 많이 있습니다. 하나님의 능력과 그의 창조 사역과 주권에 관한 성경 전체에서 가장 위대한 장 중 하나는 이사야서 40장입니다. 18절을 보십시오. 그분을 어떤 형상에 비유하시겠습니까?” 그리고 그는 우상숭배를 비웃습니다. 그러한 기여를 하기에는 너무 가난한 사람은 썩지 않는 나무를 선택합니다. 그는 흔들리지 않는 새긴 형상을 준비할 숙련된 기술자를 구합니다. 모르셨나요? 못 들었어? 처음부터 너희에게 말하지 아니하였느냐? 땅의 기초부터 깨닫지 못하였느냐? 하나님이신 그가 둥근 땅 위에 좌정하시니 땅의 백성은 메뚜기 같도다. 하늘을 차양 같이 펴시며 거할 장막 같이 펴시며 방백들을 폐하시며 이 세상 주관자들을 폐하시나이다 .” 그는 자연과 역사 모두에 대한 주권자이며 창조주입니다. 26절 “ 너희는 눈을 높이 들어 누가 이 모든 것을 창조하였나 보라 주께서는 만상을 수효대로 이끌어 내시고 각각 그 이름을 부르시나니 그의 권세가 크고 그의 능력이 강하므로 하나가 없어졌습니다.” 여기에 자연과 역사를 주관하시는 전능하신 하나님이 계십니다. 27절, “ 야곱아 네가 어찌하여 이르기를 이스라엘아 네가 어찌하여 이르기를 내

길은 여호와께 숨겨졌고 내 의로운 요구는 내 하나님에게서 벗어난다  
 하느냐” 당신은 몰라? 못 들었어? 여호와는 영원하신 하나님이시요 땅  
 끝까지 창조하신 이시니라.” 따라서 강조점은 신성한 능력과  
 주권입니다. 그분은 온 땅의 창조주이십니다.

동시에 하나님의 거룩하심과 공의가 강조됩니다. 이스라엘의  
 하나님은 죄를 심판하시는 하나님이십니다. 그러나 이사야 특유의  
 하나님의 이름이 있으니 곧 “이스라엘의 거룩하신 자”이시다. 그래서  
 하나님을 자주 언급합니다. 그분의 거룩하심과 공의가 많이 강조됩니다  
 . 그러나 동시에 그분의 자비가 강조됩니다. 그분은 자신의 백성을  
 찾으십니다. 그분은 그들을 자신에게로 되돌리십니다. 심지어 심판에도  
 자비가 있습니다. 그분은 자신의 백성이 회개하기를 바라시며 그들이  
 그렇게하기를 거부하고 결국 그 땅에서 쫓겨나기까지 하면 남은  
 자들이 돌아옵니다. 그래서 사랑과 자비를 강조합니다. 따라서  
 그것들은 하나님에 대한 가르침에 대한 광범위하고 일반적인 설명일  
 뿐입니다.

하나님과 그분의 백성과의 관계에 대해 가르치는 한, 그곳의  
 초점은 언약 관계에 있습니다. 그러나 흥미로운 점은 예언자들이  
 광범위하게 사용했던 *언약 (covenant)* 이라는 단어를 찾을 수 없다는  
 것입니다. 모든 선지서, 대선지서와 소선지서를 살펴보면 “언약”

이라는 단어가 65번 나옵니다. 많은 예언서에는 그 단어에 대한 언급이 전혀 없습니다. 나타나지도 않습니다. 오바다, 요엘, 요나, 아모스, 미가, 나훔, 스바냐, 하박국에서는 사용되지 않습니다. 사람들이 예언서를 보고 “아, 언약이라는 단어가 안 나오니까 이 예언자들은 언약에 대해 아무것도 몰랐구나” 라고 말하던 때가 있었습니다. 귀하의 인용문을 보십시오 , 7페이지, 페이지 하단에서 Walter Eichrodt는 *Theology of the Old Testament* 에서 다음과 같이 지적합니다. 히브리어는 *b'rit* 이지만, 구약성서의 모든 중요한 믿음의 진술은 명시적이든 아니든, 역사상 하나님의 자유로운 행위가 이스라엘을 하나님의 백성의 독특한 존엄성으로 높였다는 가정에 기초하고 있다는 사실입니다. 그의 본성과 목적이 나타나야 했습니다. 그러므로 실제 용어인 '언약' 은 이스라엘 신앙의 가장 깊은 기초를 형성하고 참으로 이스라엘이 없었을 훨씬 더 원대한 확실성에 대한 암호어일 뿐입니다. 전혀 이스라엘.”

다시 말해, 선지자들의 모든 메시지는 하나님과 그의 백성 사이에 그러한 언약 관계가 있었다는 가정에 기초하고 있습니다. 그들이 “언약”이라는 단어를 사용하든 사용하지 않든 그것은 실제로 그것과 아무 상관이 없습니다. 이에 대한 가장 명확한 설명 중 하나는 나중에 아모스서에서 찾을 수 있다고 생각합니다. *베릿*이라는 단어는 아모스서에 전혀 나오지 않습니다. 그러나 아모스의 메시지는 언약

언어, 용어 및 언약 개념을 지속적으로 사용하고 있습니다. 따라서 우리는 선지자들이 *베릿*이라는 단어를 사용하는지 여부를 살펴봄으로써 그 단어와 언약 개념이 예언자들의 메시지에 존재하는지 여부를 결정하지 않습니다 .

그러나 하나님과 그의 백성과의 관계에 대한 예언서의 가르침은 언약 관계에 기초하고 있으며, 그 때문에 예언자들은 이러한 경고와 심판의 메시지를 가지고 옵니다. 언약에는 순종에 대한 축복과 불순종에 대한 저주가 포함되어 있으며, 다가올 심판에 대한 경고는 언약의 저주에 뿌리를 두고 있습니다. 선지자들이 와서 하나님의 백성에게 순종하고 여호와께 경배하라고 합니다. 그게 어디에서 왔습니까? 언약에서 오는 것입니다. 그들은 언약의 규정을 준수하고 마음과 뜻과 영혼을 다하여 그들의 하나님 여호와를 사랑할 의무가 있었습니다. 그러므로 하나님과 그의 백성과의 관계에 관한 근본적인 가정은 언약 관계입니다.

계속해서 b. : “도덕과 사회적 관계”로 갑시다. 도덕성과 사회적 관계에 대한 질문에 상당히 많은 관심을 기울였습니다. 그 이유는 예언자들이 사람의 도덕성과 참된 종교 사이에 매우 밀접한 관계가 있다고 보기 때문이라고 생각합니다. 즉, 모세의 율법은 이웃에 대한 사랑과 그것이 일상 생활에서 의미하거나 수반하는 것에 대해 많은

것을 말해줍니다. 참된 종교는 사회 정의에 대한 관심과 실천을 포함합니다. 그래서 선지자들은 그들의 시대에 이스라엘에 존재했던 사회적 악을 그들의 언약적 의무에서 돌이키는 주님으로부터의 배교로 봅니다. 그래서 그들은 그런 것들에 반대합니다. 예를 들어 예레미야 22:13을 보십시오. 예레미야는 여호야김에 대해 이렇게 말합니다. 그의 다락방은 불의로 그의 동족을 무보수로 일하게 하고 노동에 대한 대가를 지불하지 않게 합니다. “내가 나를 위하여 넓은 다락방이 있는 큰 궁전을 건축하리라” 고 말씀하십니다. 그래서 그는 그 안에 큰 창을 만들고 백향목으로 널판을 만들고 붉게 꾸몄습니다. 백향목이 많아지면 왕이 되겠습니까? 당신의 아버지는 음식이나 음료수를 먹지 않았습니까? 그가 의롭고 공의로운 일을 하였으므로 모든 일이 그에게 잘 되었느니라’ ” 옳고 공의로운 일을 하는 것이 무엇입니까? 그것은 언약의 길을 걸어가며 정의와 공의를 행하는 것입니다. 그래서 모든 것이 그와 잘 어울렸습니다. “ 그가 가난하고 궁핍한 자를 변호하여 모든 것이 순조롭게 되었느니라’ ” 그리고 매우 흥미로운 다음 줄이 있습니다. 여호와와의 말씀이다. ” 주님을 안다는 것은 무엇을 의미합니까? 그것은 언약적 언어이기도 합니다. 그것은 야훼를 주권자로 인정하고 그의 규정을 구속력으로 인정하는 것입니다. 그것이 주님을 안다는 것의 의미입니다. 당신 아버지는 그랬지만 여호야김

당신은 그렇지 않습니다. 17절. 그러므로 여호와께서 유다 요시야의 아들 여호야김에 대하여 이와 같이 말씀하시되 그들이 그를 위하여 애통하여 이르기를 슬프도다 내 형제여! 아아, 누나!” 그들이 그를 위하여 애통하여 이르기를 슬프도다 나의 주인이여! 아아, 그의 광채!” 그는 끌려 예루살렘 성문 밖에 내던져져 당나귀처럼 장사될 것입니다.’” 9절, “네가 여호와를 배반하였기 때문이니라.”

아모스 8장 4-12절을 보십시오: “가난한 자를 억누르며 땅의 가난한 자를 억울하게 하며 이르기를 월삭이 언제 지나서 우리가 곡식을 팔며 안식일이 언제 끝나겠느냐 하는 자들아 이것을 들으라. 우리가 밀을 장사해도 되겠습니까?- 계량을 인색하고 가격을 올리며 부정직한 저울로 속이고 은으로 가난한 자를 사며 신 한 켤레로 궁핍한 자를 사고 밀로 청소하는 것까지 파는도다.”

세상은 크게 변하지 않았습니다. 몇 년 전 누군가가 추수감사절 즈음에 슈퍼마켓에 있는 칠면조에 대한 조사를 했습니다. 칠면조를 집으면 “13 ½ lbs”라고 표시되어 있습니다. 그들은 이 모든 것들의 무게를 잴고 그것들이 그 물건에 표시된 것보다 지속적으로 더 적은 무게라는 것을 발견했습니다. 부정직한 저울로 속이고, 별로 달라진 건 없어. “밀과 함께 대청소를 판매합니다.” 그러나 예언자들은 그런 종류의 일에 반대하여 말합니다.



그리고 법원에 부패가 있습니다. 미가서 3장 9-11절을 보십시오:

“야곱 족속의 두목들아, 이스라엘 족속의 치리자들아 공의를 업신여기고 모든 정의를 굽게 하는 자들아 이것을 들으라. 그들은 피흘림으로 시온을, 악으로 예루살렘을 세우는도다. 그 지도자들은 뇌물을 위하여 재판하고 그 제사장들은 값을 위하여 가르치며 그 선지자들은 돈을 위하여 점을 치는도다. 그러나 그들이 여호와를 의지하여 이르기를 여호와께서 우리 중에 계시지 아니하냐 하더라” 고 했습니다.

이사야 3:16-26의 물질주의를 보십시오. 매우 설명적인 구절입니다. “여호와께서 말씀하시되” 여기서 우리는 예루살렘의 여자들, 시온의 여자들에 대한 묘사를 얻습니다. “시온의 여자들은 교만하여 목을 길게 늘어뜨린 채 걸으며 눈짓을 하며 뽐내며 엉덩이를 흔들며 걸으며 발목에는 장신구를 달랑거립니다. 그러므로 여호와께서 시온의 여자들의 머리에 종기를 일으키실 것입니다. 여호와께서 그들의 두피를 대머리가 되게 하실 것이다.’ 그 날에 여호와께서 그들의 의복을 거두시리라.” 여기에서 시온의 여성들의 옷차림에 대한 설명을 얻을 수 있습니다. “팔찌와 머리띠와 초승달 목걸이와 귀고리와 팔찌와 면사포와 머리 장식품과 발목 사슬과 띠와 향병과 부적과 인장 고리와 코걸이와 아름다운 예복과 겹옷과 망토와 손주머니와 거울과

아마포 옷과 티아라 와 솔.” 그래서 그것은 그 당시 여성들의 사진이지만 여러 면에서 오늘날과 비슷하게 들립니다.

그러나 이사야는 이렇게 말합니다. 단정한 머리 대신 대머리; 좋은 옷 대신 자루옷을 입으십시오. 아름다움 대신 브랜딩. 너희 장정들은 칼에, 너희 용사들은 전쟁터에 쓰러지리라. 시온의 성문이 애통하고 애통할 것이며 궁핍하면 그녀는 땅에 앉을 것이다.” 심판이 다가오고 있습니다. 따라서 예언서에는 도덕적, 사회적 관계에 관한 내용이 상당히 많이 있습니다.

각본: Eric Turner, Dan Pfistner, Jon Alvarado, John Clancy

Alex Barker, Jon Stephan(편집자)

작성: John Stacy, Jud Abts, Allison Faber, Jeff Lane, 스티브 카푸치엘로

,

Cody Larkin 및 Kristen Ramey(편집자)

Ted Hildebrandt의 대략적인 편집

케이티 엘스 편집

Ted Hildebrandt의 재연설

## Robert Vannoy, 성경적 예언의 기초, 강의 8

### 예언적 메시지와 T/F 예언자

#### c) 정치적 이슈

우리는 종교-신학적 및 도덕-사회적 관계를 살펴본 네 가지 영역을 중심으로 예언자들의 메시지를 살펴보고 있습니다 .

#### 1. 이스라엘

가) 사무엘 선지자는 정치적 이슈에 대해 매우 자주 말한다. 이 나라에서는 교회와 정치가 분리되어 있습니다. 그러나 예언자들이 정치적 문제에 대해 말할 때 두 가지 다른 초점이 있다고 말할 수 있습니다. 하나는 내부 정치였으며 특히 왕과 언약의 관계와 그가 진정한 언약 왕으로서의 역할을 수행하고 있는지 여부에 관한 것입니다 . 왕권의 역사로 돌아가면 특히 왕권이 선지자 사무엘에 의해 세워진 것을 기억할 것입니다. 그는 먼저 사울에게 기름을 부었고 그 후에 여호와의 말씀이 사울을 버리신 후에 여호와께서 사무엘에게 가서 사울에게 이르되 네가 나를 버린 고로 나도 너를 버렸노라 하라고 하셨습니다. 그런 다음 그는 사무엘을 베들레헴에 있는 이새의 집으로 보내어 다윗에게 기름을 부어 사울을 대신하여 왕이 되게 했습니다. 그래서 처음부터 왕은 선지자의 말에 복종했습니다. 선지자들은 왕들이

언약의 책임에서 벗어났을 때 주저하지 않고 가서 왕들과 대결했습니다

b) 엘리야 - 열왕기상 17장 그래서 열왕기상 17장에 나오는 엘리야와 같은 선지자가 나가서 아합 왕과 대결합니다. 열왕기상 17장 1절을 보면 “길르앗 디셉 사람 디셉 사람 엘리야가 아합에게 이르되 내가 섬기는 이스라엘 하나님 여호와께서 살아 계심을 두고 맹세하노니 그 땅에는 이슬도 비도 있지 아니하리라” 고 했습니다. 내 말을 제외하고 앞으로 몇 년 동안.’” 그것은 예언자들의 전형입니다. 그들은 왕과 대결할 때 두려움이 없습니다.

c) 이사야 7장 이사야는 이사야 7장 3절에서 아하스에게 똑같은 일을 합니다. 세탁부의 밭으로 가는 길’ 이라고 했습니다.’” 그것은 공공장소에 있습니다. “ 그에게 말하십시오. 르신과 아람과 르말리야의 아들의 맹렬한 분노로 말미암아 이 연기 나는 두 나무 그루터기 때문에 낙심하지 마십시오. 아람과 에브라임과 르말리야의 아들이 너희를 파멸시키려고 꾀하여 이르기를 우리가 유다를 치자 하였나이다” ’” 이스라엘의 베가와 시리아의 르신이 아하스를 대신하여 유다의 왕좌를 차지하겠다고 위협한 때였습니다. 다시 말해, 북왕국은 유다의 왕좌에 있는 아하스를 제거하기 위해 시리아, 즉

아람과 동맹을 맺었습니다. 이제 아하스는 무엇을 합니까? 그는 르신과 베가 뒤를 돌아 앗수르에게 이르러 앗수르와 동맹을 맺습니다. 앗수르 사람들이 내려와 아하스에 대한 압박을 덜어주니 성공한 것 같습니다. 그러나 그것은 주님께서 그에게 원하시는 바가 아니었습니다. 그는 여기 7절에서 이렇게 말합니다. 65년 안에 에브라임은 백성이 되기에는 너무 부서질 것입니다. 에브라임의 머리는 사마리아요 사마리아의 머리는 르말리야의 아들뿐이라 만일 너희가 믿음에 굳게 서지 아니하면 도무지 서지 못하리라'” 하나님은 하나님을 의지하라고 하십니다. “내가 너를 이 백성에게서 구원하리라.” 그러나 아하스는 그렇게 하지 않았습니다. 그는 여호와보다 앗수르를 신뢰하기를 더 좋아했습니다. 그래서 예언자들은 왕들이 길을 잃을 때 왕들과 대결합니다.

#### d) 열왕기하 19장과 22장 히스기야와 요시아

때로 왕들은 선지자들에게 말씀을 구합니다. 열왕기하 19장에서 이사야는 자신이 직면한 상황과 해야 할 일에 대해 히스기야의 부름을 받습니다. 열왕기하 22장에서 요시아는 성전에서 율법책을 발견했을 때 홀다를 찾았고 홀다가 주님으로부터 무엇을 말할 것인지 알아보기 위해 율법책을 가지고 갔습니다. 그래서 왕과 선지자 사이에 이런 관계가 있습니다.

인용문의 7페이지를 보면 Vos는 이렇게 말합니다. 선지자들은 전개되는 신권의 수호자였으며, 그 수호자의 직분은 그 중심인 왕국에서 행사되었습니다. 그 목적은 그것을 여호와와 왕국의 참된 표현으로 유지하는 것이었습니다. 때로는 선지자들이 백성이 아니라 왕들에게 보내진 것처럼 보입니다.” 왕은 지도자였습니다. 왕은 백성들이 언약에 순종하도록 이끄는 지도력을 행사할 책임이 있었고, 그렇지 않으면 선지자들이 왕들과 대결했습니다. 그래서 그것은 당신이 정치적으로 “내부 문제”라고 부를 수 있는 것에 관한 것입니다.

## 2) 대외관계

대외 관계에 관한 한 예언자들도 할 말이 많았습니다. 여기서 그들이 한 일은 이교도 국가들과의 동맹에 반대하는 것이었습니다.

### a) 아하스가 앓수르와 동맹을 맺다

아하스가 앓수르와 동맹을 맺었는데, 이사야가 정죄합니다. 이사야서 30장 1절을 보면 이사야는 “여호와께서 말씀하시되 완악한 자식이여 화 있을진저 그들은 내 뜻대로 꾀하지 아니하여 동맹을 맺으나 내 영으로 아니하고 그 위에 죄를 더하는 자니라” 고 했습니다. 죄; 나와 상의하지 않고 애굽으로 내려가는 자들과 그들은 도움을 구하여 바로의 보호를 받고 애굽의 그늘을 피하느니라” 다시 말해, 이스라엘이

어디서 안전을 찾을 수 있었습니까? 앓시리아든 이집트든 이교도 왕들과 국가들 과 동맹을 맺었습니까 ? 아닙니다. 여러분은 주님을 신뢰하고 언약의 길을 걸어야 합니다. 그러면 주님 자신이 그들의 보호자가 되실 것입니다. 그래서 이사야는 “화 있을진저 바로에게 도움을 구하는 너희여” 라고 말합니다. 31장 31절에 “도움을 구하러 애굽으로 내려가는 자들은 화 있을진저 그들은 말을 의지하며 병거의 많음과 마병의 심히 강함을 의지하고 하나님의 거룩하신 이를 바라보지 아니하는도다” 라고 했습니다. 이스라엘이여, 그렇지 않으면 주님의 도움을 구하십시오.” 그래서 선지자들은 외국 동맹을 비난합니다. 종종 외국 동맹은 종교적 타협을 포함했는데, 이는 종종 이 외국 통치자들의 신들이 이스라엘과 관계를 맺게 되고 그것이 유일하고 유일하신 참 하나님에 대한 이스라엘의 신뢰를 손상시키기 때문입니다.

b) 역대하 16:7-9      역대하 16:7-9을 보십시오: “그 때에 선견자 하나냐가 유다의 아사 왕에게 나아와서 그에게 이르되 네가 아람 왕을 의지하고 그를 의지하지 아니한 연고니라. 네 하나님 여호와께 아람 왕의 군대가 네 손에서 벗어났느니라’ 하시고 8절에 이르시되 구스 사람과 리비아 사람이 큰 군대가요 병거와 기병이 심하지 아니하더냐 그러나 네가 여호와를 의지하면 여호와께서 그들을 네 손에

붙이셨느니라” 주님을 의지하면 외국이 아닌 구원과 안전과 보호를 찾을 수 있는 곳이 있습니다. 9절, “여호와와 그의 눈은 땅을 두루 감찰하시니 전심으로 자기에게 향하는 자들을 강건하게 하심이로다. 네가 어리석은 짓을 했으니 이제부터 너는 전쟁을 하게 될 것이다.” 아사의 반응은 어떠했습니까? 아사는 그것 때문에 선견자에게 화를 냈습니다. 그는 너무 화가 나서 그를 감옥에 가두었습니다. 그것은 그가 듣고 싶었던 것이 아니었습니다.

3) 국가의 흥망성쇠 외국 동맹을 넘어선 예언자들도 종종 많은 외국 국가의 흥망성쇠에 대해 말했습니다. 특히 이사야와 예레미야에서 바빌론, 아시리아, 이집트, 에돔, 모압 에 대한 신탁을 받습니다 . 여기서 중요한 점은 모든 민족의 운명은 하나님의 주권 아래 있다는 것입니다. 따라서 바빌론, 앓수르, 이집트, 아람 등 이스라엘의 적국은 모두 선지자들에 의해 하나님의 목적을 수행하기 위해 하나님의 손에 들린 단순한 도구로 간주됩니다. 왕국. 그렇기 때문에 예레미야는 바벨론의 멍에를 벗어버리고 바벨론의 압제에 저항하고자 하는 자들을 동정하지 않습니다. 이것이 하나님의 심판입니다. 그러나 나중에 우리는 유다가 바벨론에 포로로 잡혀간 후 여호와께서 페르시아의 통치자인 고레스를 일으키셨고 그때 고레스가 하나님의 손에 있는



구속의 도구가 되었다는 것을 압니다. 하나님은 그의 백성이 돌아와서 스스로를 재건하도록 허락하실 것입니다. 그래서 그것들은 정치적 이슈에 대한 간략한 논평입니다.

다. 종말론과 메시아에 대한 기대 d . “종말론과 메시아적 기대.” 매우 광범위한 용어로 예언자들은 주의 날에 모든 경건치 않은 자들에게 심판이 임하고 메시아 왕의 통치 아래 하나님의 백성을 위한 기쁨과 평화의 미래가 있을 미래에 대해 말합니다. 따라서 궁극적으로 모든 인간 역사가 도달할 장기적인 종말론적 비전이 있습니다. 메시아 왕이 온 땅을 다스리는 완성의 시점입니다. 저주가 제거되고 평화와 조화가 이루어질 것이며 칼을 두드려 보습과 그와 유사한 것들이 될 것이라고 이사야는 말합니다.

1) 자유인: 민족과 고통받는 종 자유인의 *구약 예언서 소개* 에서 그는 창세기 12 :1-3에서 아브라함에게 약속한 것으로부터 발전된 메시아 예언의 두 가지 흐름에 대해 말합니다. 창세기 12장에서 주님은 아브라함에게 “내가 너로 큰 민족을 이루게 하리라” 고 말씀하신 다음 계속해서 “너와 네 씨로 말미암아 천하 만민이 복을 받으리라” 고 말씀하셨습니다. 프리먼은 아브라함에게 한 약속에 뿌리를 둔 두 가지 예언의 흐름이 있다고 말합니다. 한 흐름은 이스라엘 민족의 미래를

말합니다. “내가 너로 큰 민족을 이루게 하리라.” 그 나라는 다윗 왕이나 장차 올 메시아 왕에 의해 다스려질 것입니다. 예언의 다른 흐름은 고난 받는 종으로서의 메시아의 일을 강조합니다. 자기 백성의 죄를 짊어지시고 그 고난 받는 종의 일을 통하여 천하 만민이 복을 얻을 자니라 나는 그것에 뭔가가 있다고 생각합니다. 이 두 가지 예언의 흐름에 대해 생각해 보십시오. 당신은 고통받는 종의 일을 봅니다. 초점은 그리스도의 초림과 그리스도의 초림에 관련된 모든 것, 특히 십자가에서의 속죄 희생에 있습니다. 그것은 분명히 이사야서 53장에 있는 이사야서의 절정인 그 구절들의 메시지입니다. 거기에는 하나님의 계명을 어긴 자들의 죄를 짊어진 고통받는 종에 대한 놀라운 묘사가 있습니다. 그러나 예언의 다른 흐름은 “내가 너로 큰 민족을 이루게 하리라” 는 것입니다. 그 예언들은 위대한 메시아 왕이 경건하지 않은 자들을 정복하고 온 땅에 그의 왕국을 세울 그리스도의 재림과 관련이 있습니다.

이제 이 시점에서 나는 이 두 가지 예언의 흐름 사이의 상호 관계를 해결하는 방법에 관한 문제를 논의하지 않을 것입니다. 두 번째 흐름인 큰 민족인 이스라엘의 성취를 기대하는지 여부; 당신이 이스라엘의 재건과 여기 이 땅에 있는 천년왕국에서 그것을 찾고 있든 말입니다. 이것은 어려운 질문입니다. 그러나 분명히 예언자들은

종말론적 문제와 하나님의 목적이 그리스도의 초림과

재림이라는 구약 시대를 넘어 전개된 방식에 대해 상당한 시간을  
 할애했습니다. 2) 보스

Vos가 말하는 것은 선지자들이 왕의 사람에게 주어진 왕국의  
 중심에 대한 마음을 통해 그들의 메시지를 감동시킨다는 것입니다.  
 제사장은 제사와 전통을 행하는 책임이 있고, 레위인에게는 그들이  
 맡은 역할을 가르치는 일을 맡게 될 것입니다. 레위인들은 교육에  
 참여했고 제사장들은 의식을 주관했습니다. 우리는 그런 식으로 학대의  
 예를 가지고 있으며 선지자들은 하나님에 대한 올바른 마음 태도 없이  
 사악한 형태와 의식의 위험에 대해 이야기합니다. 엘리와 그의  
 아들들이 제사 제도를 남용한 것에 대해 심판을 받는 분명한 예가  
 있습니다.

6. 참 선지자와 거짓 선지자 ㄱ. 선지자의 진술 - 여호와께서 이같이  
 말씀하시니라 6장으로 가봅시다. “참 선지자와 거짓 선지자” ,  
 그리고 ㄱ. “선지자의 말씀.” 앞서 말씀드린 참 선지자와 거짓  
 선지자가 있다는 사실은 거짓 선지자가 아닌 참 선지자에게 귀를  
 기울이는 이스라엘 백성의 책임을 높이는 것 아닙니까? 우리는 또한  
 앞서 예언자들 자신이 그들이 말한 메시지가 그들 자신의 메시지가

아니라 하나님의 메시지라는 사실에 대해 매우 즉각적이고 확실한 지식을 가지고 있었다고 말했습니다. 그들은 자신들의 말과 주님의 말씀을 구별할 수 있었습니다. 우리는 그 삽화를 볼 수 있습니다. 그래서 선지자가 이것이 하나님의 말씀이라고 말할 때 확신이 있었습니다. 그는 자신이 말하는 것이 하나님의 말씀임을 조금도 의심할 여지 없이 알 수 있었습니다. 그러나 예언자들이 말하는 사람들에게는 그렇지 않습니다. 선지자가 말한 것이 정말로 신성한 기원을 가지고 있는지, 그리고 선지자가 주장하는 것, 즉 그가 하나님을 위해 말하고 있다는 것이 정말 사실인지 백성들이 어떻게 알 수 있었습니까? 선지자들이 그들의 메시지가 하나님으로부터 왔다고 반복적으로 말하기 때문에 선지자의 자기 증언이 충분하지 않습니까? 그것은 중요하며 나는 그것을 최소화하고 싶지 않습니다. 그들은 항상 “여호와께서 이같이 말씀하시되”라는 메시지를 소개합니다.

b) 에스겔 13:6 그러나 문제는 주님께서 그들을 보내지 않으셨음에도 불구하고 “여호와께서 말씀하시기를” 하나님으로부터 메시지를 받았다고 말하며 심지어 그 언어를 사용하는 사람들이 있다는 것입니다. 에스겔이 말하는 에스겔 13장 6절을 보십시오. 이 사람들은 누구 니? 2절로 돌아가면 “자기 마음대로 예언하는 자에게 이르기를 여호와의

말씀을 들으라 하라. 주 여호와께서 이와 같이 말씀하시되 본 것이 없이 자기 심령을 따라 예언하는 어리석은 선지자에게 화 있을진저 그들은 주님께서 그들을 보내지 않으셨을 때 '주께서 말씀하신다' 라고 말하면서도 그들의 말이 이루어지기를 기대합니다." 그래서 거짓 선지자들이 나타나며, 거짓 선지자들은 하나님의 대변자라는 주장에 있어 참 선지자 못지않게 분명합니다. 그래서 당신은 고대 이스라엘 백성의 입장에 서야 합니다. 그곳에서 당신은 나가서 선지자가 “여호와께서 이같이 말씀하시되” 라고 말하는 것을 들을 수 있습니다. 그가 메시지를 전한 다음 다른 선지자가 와서 “여호와께서 이같이 말씀하시되” 라고 말하면서 반대 메시지를 전합니다. 그런 다음 누가 참 선지자인지 가려내야 합니다. 아니면 둘 다 참 선지자가 아닙니까?

그러면 이 질문이 제기됩니다. 그렇다면 이스라엘 백성은 어떻게 참 선지자와 거짓 선지자를 구별할 수 있었습니까? 그것은 이스라엘 백성의 생활 방식에 영향을 미치기 때문에 단순한 이론적인 문제가 아닙니다. 그들은 그들이 들은 소식에 어떻게 반응해야 했습니까? 그런 다음 우리는 신명기 18장으로 돌아가서 전체 예언 운동이 확립되고 그것이 될 일에 앞서 설명되는 구절로 돌아갑니다. 신명기 18장 19절은 “누구든지 선지자가 내 이름으로 하는 내 말을 듣지 아니하면 내가 그에게 책임을 물으리라” 고 말씀합니다. 그러므로 이스라엘 백성은

선지자의 말을 듣고 선지자가 말한 대로 행할 책임이 하나님께 있었습니다. 상반된 행동 방침을 옹호하는 두 가지 상반된 메시지가 하나님의 말씀으로 제시될 때 이스라엘 백성은 어떻게 해야 합니까?

c) 예레미야 27장 그 고전 적인 예는 우리가 이미 앞에서 보았던 예레미야 27장과 28장에 하나냐라는 선지자가 와서 이렇게 말합니다. 여호와께서 도우실 것이며 2년 안에 여호와와 그의 집의 그릇들이 예루살렘으로 돌아올 것이라고 약속합니다. 동시에 예레미야가 와서 정반대로 말합니다. “바벨론에 복종하라. 두 선지자 모두 그들의 메시지에 승인을 주는 주님의 이름을 사용합니다. 그래서 당신은 이 문제를 알게 됩니다. 참 선지자와 거짓 선지자의 차이를 어떻게 분류합니까? 그 문제는 이미 신명기 18장, 예언 운동이 확립된 구절에서 구상되었습니다. 21절과 신명기 18장 다음에는 “너희가 속으로 이르기를 여호와께서 말씀하신 말씀이 아닌 줄을 우리가 어찌 알리요” 라고 나옵니다. 물론 이것이 문제입니다. 다음은 참 선지자와 거짓 선지자를 구별하는 한 가지 방법입니다. 22절은 “만일 선지자가 주의 이름으로 선포한 일에 증험도 없고 성취함도 없으면 이는 여호와와 말씀하신 것이 아니요” 라고 말합니다. 나는 선지자가 어떤 일이 일어날 것이라고 말하면 그것은 일어나지 않는다는 것이

분명하다고 생각합니다. 그 선지자는 주님의 말씀을 전하는 것이 아니라 거짓된 말씀을 전하는 것입니다. 주님에게서 온 것이 아닐 수 없습니다. 그러나 문제는 미래 에 일어날 일에 대해서만 이야기하고 상상한 일이 일어나거나 일어나지 않은 후에만 이야기한다는 것입니다 . 따라서 그 문제를 해결하고 분류할 수 있는 방법 외에 다른 방법이 필요합니다.

#### 비. 참 예언의 검증 기준

“참된 예언에 대한 검증 기준” 으로 넘어가겠습니다 . 전체 상황을 볼 때 이스라엘 백성이 참 예언과 거짓 예언을 구별할 수 있게 하는 데 중요한 역할을 하는 고려 사항이 적어도 다섯 가지 있다고 생각합니다. 유효성 검사 기준에 따라 나열된 5개 항목을 살펴보고 싶습니다. 나는 당신이 이들 각각을 볼 때 그것들이 고립되어 작동하지 않는다고 말해야 한다고 생각합니다. 다시 말해, 이러한 기준은 고대 이스라엘 사람들에게 참 선지자와 거짓 선지자를 분별할 수 있는 수단을 제공하기 위해 함께 기능했습니다. 그러면 이스라엘 사람들이 그러한 구별을 할 수 있게 해 준 것들은 무엇입니까?

#### 1) 선지자의 도덕적 성품

첫째는 “매일 행실에서 관찰되는 선지자의 도덕적 성품”입니다. 그것은 종종 역할을 하는 것으로 지적되었습니다. 너무 강조하는 경우도 있는 것 같아요. 인용문의 8페이지를 보면 Hobart Freeman이 다음과 같이 말한 것을 주목하십시오. 따라서 참 예언자와 거짓 예언자는 개인적 또는 외적 시험으로 구별할 수 있습니다. 거짓 선지자는 돈을 받고 예언하는 용병이었습니다(미 3:5, 11). 그는 술고래였습니다(이사야 28:7). 그는 모독적이고 사악했다(렘 23:11). 그는 다른 사람들과 공모하여 속이고 속였습니다(겔 22:45). 그는 가볍고 배신적이었다(슥 3:4). 그는 간음하고 거짓말을 하고 행악자들을 지지했습니다(예레미야 23:1). 그리고 그는 일반적으로 생활 방식에서 부도덕했습니다(예레미야 23:15).” 이제 당신은 그 모든 참조, 그것이 말하는 모든 것을 봅니다; 예, 거기에 있습니다. 당신은 그것이 정직하고 경건한 개인을 묘사하지 않는다는 것을 볼 수 있습니다. 그는 계속해서 말합니다. 그는 자주 점을 치고, 마음으로 거짓말을 예언하였다.” “선지자의 도덕적 성품은 그의 권위를 증명할 것입니다. 거룩하신 이스라엘 하나님의 신성한 사명을 공언한 사람은 그 주장과 일치하는 행동과 성격을 반영해야 합니다.” 마태복음 7장 15-20절은 “네 열매로 그들을 알리라” 고 말합니다. 그래서 나쁜 열매와 좋은 열매가 있습니다. 그러므로 그들의 열매로 그들을 알리라.



우리는 선지자의 도덕적 특성을 볼 수 있으며 그것은 참 선지자와 거짓 선지자를 구별하는 데 도움이 됩니다.

지금은 그런 배려가 중요하다고 생각하는데 Freeman은 분명히 여기서 사건을 과장했다고 생각합니다. 내가 그렇게 말하는 이유는 거짓 선지자들 사이에서 부도덕에 대한 이러한 언급을 발견하더라도 구약성서에는 그런 종류의 언급이 전혀 없는 다른 거짓 선지자들이 있기 때문입니다. 이제 우리는 예를 들어 하나냐에 대해 많이 알지 못합니다. 그의 도덕적 성격에 대해서는 아무 말도 없습니다. 일부 거짓 예언자들은 그들의 도덕적 행위에 관한 한 모범적인 삶을 살았을 가능성이 있다고 생각합니다. 이것이 동전의 한 면입니다.

다른 측면은 참 예언자들이 죄가 없는 것이 아니기 때문에 우리는 참 예언자들의 도덕적 성품이 흠이 없다고 과장해서는 안 된다는 것입니다. 저는 Freeman이 일반적으로 말하는 것이 사실이라고 생각합니다. 진정한 선지자는 경건한 삶을 살았던 경건하고 경건한 사람들로 묘사된다는 것입니다. 그런데 발람은 어떻게 합니까? 그는 참 예언자였지만 경건한 사람으로 묘사되지는 않았습니다. 그는 이교도 예언자였습니다. 열왕기상 13장에 이스라엘 여로보암의 제단에 대하여 예언하러 올라온 유다 중에서 하나님의 사람을 미혹한 늙은 선지자를 어떻게 하느냐. 이 늙은 선지자는 그 선지자가 집에 와서 식사를

하도록 돕기 위해 그에게 거짓말을 했습니다. 그러나 거짓말을 한 그 선지자도 주님의 참된 메시지를 전했습니다 . 그래서 나는 선지자의 도덕적 성품이 고려될 필요가 있다고 생각하지만, 그 자체로는 참 선지자와 거짓 선지자를 분별하기 위한 근거를 제공하기에 충분하지 않습니다. 고린도후서 11장 13-15절을 보십시오: “그런 사람들은 거짓 사도요 속이는 일꾼이요 그리스도의 사도로 가장하는 자들이니라. 사탄 자신이 빛의 천사로 가장하기 때문입니다. 그러므로 그의 종들이 의의 종으로 가장하는 것은 놀라운 일이 아닙니다. 그들의 끝은 그들의 행동에 합당한 것이 될 것입니다.” 예, 선지자의 도덕적 특성, 일반적으로 참 선지자는 경건한 사람들이고 거짓 선지자는 그렇지 않다는 것을 암시하는 많은 텍스트가 있습니다. 그러나 이것은 밀폐된 것이 아닙니다. 다른 것들과도 연결되어야 합니다.

2) 이적과 기사의 행함 두 번째 고려사항 또는 기준은 “이적과 기사의 행함” 이다. 종종 표적과 기사는 참 선지자와 거짓 선지자를 구별하는 중요한 검증 기준으로 지적됩니다. 성경, 특히 구약에서 표적과 기사가 기능하는 방식을 살펴보면 표적과 기사가 주로 선지자의 말을 입증하고 선지자가 진실로 하나님의 말씀을 전하고 있음을 보여주기 위해 주어진 것을 발견할 것입니다. 표적과 기사는 메시지의 진정성을 증명합니다.

그런 식으로 표적과 기사는 선지자가 말하는 것이 참으로 하나님의 말씀이라는 믿음에 도움이 됩니다. 누가복음 10장 13절에서 예수님은 고라신 주민들에게 “너희에게 행한 모든 표적을 두로와 시돈에서 행하였다면 그들이 벌써 베옷을 입고 재에 앉아 회개하였으리라” 고 말씀하셨습니다. 믿음에 도움이 되는 기적을 보십시오. 요한복음 20장 30-31절에 “예수께서도 이 책에 기록되지 아니한 다른 많은 표적을 행하셨으나 이것들은 기록되었느니라” - 왜 우리가 어떤 표적을 기록하였습니까? 그리스도.” 기적 은 그의 메시지를 입증합니다. 요한복음 14장 11절은 말씀합니다 . 따라서 표적과 기사는 선지자의 말을 입증하는 기능을 수행할 수 있습니다.

구약성경 출애굽기 4장으로 돌아가 봅시다. 주님은 3장에서 모세를 부르셔서 애굽의 속박에서 이스라엘을 구원하라고 하셨습니다. 그러나 모세는 4장에서 이렇게 말했습니다. 여호와께서 네게 나타나시지 아니하였느니라” 모세는 생각하고 있습니다. 내가 와서 말하기를 '여호와께서 이렇게 말씀하시니라' 그들이 말하길 '나는 당신을 믿지 않는다' 고 하더라.” “주께서 그에게 이르시되, '네 손에 있는 것이 무엇이냐?' '스태프' 라고 대답했다. 주님께서 '그것을 던져 버리라' 고 말씀하셨습니다. 모세가 그것을 땅에 던지니 뱀이 되어 뱀을 피하더라 여호와께서 '네 손을 내밀어 꼬리를 잡으라' 고

말씀하셨습니다. 모세가 손을 내밀어 뱀을 잡으니 그의 손에서 지팡이가 되었더라.” 5절에서 주목하십시오. 그러자 여호와께서 ‘네 손을 겺옷에 놓으라’고 말씀하셨습니다. 모세가 손을 그 겺옷에 놓았더니 그것을 빼니 피부에 나병이 생겨 눈과 같이 희어졌더라 ‘이제 코트에 다시 넣어,’ 그가 말했다. 그래서 모세는 그것을 다시 그의 옷 속에 넣었고 그것은 그의 나머지 살처럼 회복되었습니다. 그러자 주님께서 말씀하셨습니다. 그러나 그들이 이 두 가지 표적을 믿지 않고 당신의 말도 듣지 않거든 나일 강에서 물을 퍼다가 마른 땅에 부으십시오. 네가 강물을 떠서 피가 될 것이다.’” 그래서 여러분은 주님이 모세에게 말씀하시는 것을 볼 수 있습니다. 그분은 그가 말하는 것이 자신에게서 나온 것임을 입증할 기적과 기사를 행할 수 있게 해주실 것입니다. 그리고 물론 그 여파로 뒤따르는 것은 5장에서 파라오에게 이스라엘이 여호와를 경배하기 위해 광야로 가게 하라고 명령하는 질문입니다. 그러자 파라오는 “나는 여호와를 믿지 않습니다. 내가 왜 당신을 주님께 예배하도록 내버려 두어야 합니까?” 그런 다음 일련의 기적적인 징조, 즉 열 가지 재앙을 받게 됩니다. “너희로 내가 여호와인 줄 알게 하려 함이니라”라는 말씀이 끝까지 이어집니다. 그래서 그 기적들은 모세가 야훼를 대신하여 말하고 있고 야훼가 존재하며 그가 말하는 것이 참으로 야훼로부터 온 것임을 입증하는

표징이 됩니다.

나는 당신이 발견한 것이 계시와 구속의 역사에서 결정적인 시점에 있다고 생각합니다. 전환점이 있습니다. 이 시점에서 표적과 기사가 증가하여 예언자의 말씀, 이 경우에는 모세의 말을 입증한다고 말할 수 있습니다. 그러므로 표적과 기사는 중요하며 우리는 그것들의 중요성을 과소평가해서는 안 됩니다.

그러나 동시에 나는 표징이나 기사 자체만으로는 참 선지자와 거짓 선지자를 구별하기에 충분하지 않다는 것을 인식해야 한다고 생각합니다. 그 이유는 성경도 거짓 선지자들이 표적과 기사를 행할 수 있다고 인정하기 때문입니다. 애굽인들도 처음 세 가지 재앙을 복제할 수 있었습니다. 그들은 그것을 넘어설 수 없었습니다. 그러나 마태복음 24장 23절을 보십시오. 이것은 그리스도의 재림을 말하는 것입니다. “그 때에 사람이 너희에게 말하되 보라 그리스도가 여기 있다 ! 또는 ‘ 그가 있다!’ 그를 믿지 마십시오. 거짓 그리스도들과 거짓 선지자들이 나타나 큰 표적과 능력을 행하여 할 수만 있으면 택하신 자들도 미혹하리라.” 바울은 데살로니가후서 2장 9절에서 적그리스도에 대해 말하면서 그가 “온갖 거짓 능력과 표적과 기사를 행하는 사탄의 역사를 따라” 라고 말합니다. 그들은 가짜 기적을 가지고 있습니다.

이번에 는 신명기 13장으로 돌아갑니다 . 1-4절에서 모세는 이렇게

말합니다. 그가 말한 이적이 일어나는지라 선지자가 가로되 너희가 알지 못하던 다른 신들을 우리가 좇아 섬기자 하매 너희는 그 선지자나 꿈꾸는 자의 말을 듣지 말라. 당신의 하나님 여호와께서 당신이 마음을 다하고 성품을 다하여 그분을 사랑하는지 알아보려고 당신을 시험하고 계십니다. 너희는 너희 하나님 여호와를 따르고 그분을 경외해야 한다.

” 그리고 5절에 “그 선지자나 꿈꾸는 자는 네 하나님 여호와를 거역하는 말을 하였은즉 반드시 죽임을 당하리라” 고 했습니다. 신명기 13장의 그 구절은 거짓 선지자도 표적과 기사를 행할 수 있지만 너희는 그들에게 미혹되지 말라는 말씀입니다. 나는 성경이 시사하는 바는 표적과 기사가 참 선지자와 거짓 선지자를 구별하는 데 매우 중요한 역할을 하지만 따로따로 표적과 기사가 결정적인 역할을 하지 않는다는 것이라고 생각합니다. 메시지도 실제로 봐야 합니다. 너희가 알거니와 다른 신들을 섬기라는 말씀과 관련하여 이적이거나 기사가 나타나면 그것은 주님의 말씀이 아니며 그 이적이거나 기사는 하나님의 능력의 나타남이 아닙니다. 그래서 당신은 그것들이 믿음에 도움을 주고 하나님의 말씀이 진실로 하나님으로부터 온 것임을 입증하는 수단으로 종종 성경에 제시되기 때문에 그 중요성을 최소화하고 싶지 않습니다. 그러나 거짓 선지자가 참 설교자로 가장하여 표적과 기사를 행할 가능성이 있음을 동시에 알아야 합니다.

## 3) 참선지자와 거짓선지자를 분별하는 기준으로서의 예언성취 18

세 번째, “참선지자와 거짓선지자를 분별하는 기준으로 예언의 성취” 를 보겠습니다. 우리는 이미 신명기 18장에서 그것이 이루어지지 않으면 그것은 하나님께로부터 온 것이 아니라는 것을 보았습니다. 그리고 그것은 확실히 유효한 기준입니다. 그것은 하나님으로부터 온 것이 아니어도 부정적인 의미일 뿐이며, 예언된 일이 일어나거나 일어나지 않는 미래에만 적용될 수 있습니다. 그래서 당신은 그것들이 믿음에 도움을 주고 하나님의 말씀이 진실로 하나님으로부터 온 것임을 입증하는 수단으로 종종 성경에 제시되기 때문에 그 중요성을 최소화하고 싶지 않습니다. 그러나 동시에 거짓 선지자가 참 선지자로 가장하여 표적과 기사를 행할 가능성이 있음을 알아야 합니다 .

## 나) 이사야. 41:22

구약성경에서도 마찬가지입니다. 이사야 41장 22절을 보십시오:  
 아이돌이 미래를 예측할 수 있을까? 우리가 그것들을 속고하고 그것들의 최종 결과를 알 수 있도록 이전 것들이 무엇이었는지 우리에게 말하십시오. 아니면 다가올 일을 우리에게 알리고 장래 일을 우리에게 말하여 너희가 신인 줄 우리로 알게 하라. 좋은 나쁜든 무엇을 하여 우리가 두려움으로 가득 차게 하십시오.” 26절을 보면 “

이 일을 처음부터 누가 알려 주어 우리로 미리 알게 하여 그의 말이 옳다 하게 하였느냐” 고 했습니다. 아무도 이것을 말하지 않았고 아무도 이것을 예언하지 않았으며 아무도 당신에게서 아무 말도 듣지 못했습니다.” 이사야 48장 3절을 보십시오: 그런 다음 갑자기 내가 행동했고 그들은 이루어졌습니다. 나는 당신이 얼마나 완고한지 알고 있었습니다. 네 목의 힘줄은 쇠요 네 이마는 놋이로다 그러므로 내가 오래 전에 너희에게 이 일을 말하였노라. 그 일이 일어나기 전에 내가 너희에게 알려 주어서 너희가 '내 우상들이 그것들을 행하였고 내 목상과 메달 신이 그것들을 정하였다' 하지 못하게 하였느니라. 당신은 이것들을 들었습니다. 그들 모두를 봐. 인정하지 않으시겠습니까?”

예수님은 요한복음 13장 19절에서 “일이 일어나기 전에 미리 너희에게 이름은 일이 일어날 때에 내가 그인 줄 너희로 믿게 하려 함이라” 고 말씀하셨습니다. 그가 말한 것의 진실성에 대한 증거로서 예언의 성취에 대한 긍정적인 제시가 있음을 보십시오.

이제 그와 같은 성구들은 앞으로 올 일들에 대해 정확하고 일관성 있게 미리 말씀하실 수 있도록 오직 하나님만이 미래에 대해 필요한 지식을 가지고 계시다고 암시합니다. 그 정확성과 일관성이 중요합니다. 앞으로 일어날 일들을 일관되고 정확하게 말씀하실 수 있는 분은 오직 하나님뿐이라고 생각합니다. 그래서 나는 예언의



성취가 신성한 계시를 확인하는 중요한 수단으로 제시된다고 생각합니다.

다) 신. 13

그러나 그것은 또한 한계가 있습니다. 그것은 그 자체로 결정적이지 않고 단독으로 결정적이지 않습니다. 신명기 13장에서 우리가 이적과 기사 아래서 살펴보았음을 알 수 있습니다. 분명히 거기에는 “예언자나 꿈으로 예언하는 자가 너희 가운데 나타나서 표적과 기사를 너희에게 알리고 그 표적과 기사가 나타나면” 즉 그가 예언한 것이 실제로 일어난다면 예언도 포함되어야 한다. “가서 다른 신에게 절하라고 하니, 그가 하나님에게서 온 소식을 전하는 사람이 아님을 확신할 수 있습니다.” 점쟁이나 점쟁이도 정확한 예측을 할 수 있는 특정 상황에서는 확실히 가능하다고 생각합니다. 사도행전 16장 16절에 “우리가 기도하는 곳에 가다가 점치는 귀신 들린 여종 하나를 만나니 그녀는 운세로 주인에게 많은 돈을 벌었습니다. 이 소녀가 바울과 우리를 따라오며 소리 질러 이르되 이 사람들은 지극히 높으신 하나님의 종으로서 구원의 길을 너희에게 전하는 자라.” 미래에 대한 지식을 갖기 위한 특정 제한 매개변수. 당신은 때때로 이교도 점쟁이가 실제로 무언가를 예측하는 것을 발견할 수 있습니다. 따라서 예언

자체만으로는 예언을 하는 예언자가 하나님의 대변자라는 보장을 받을 수 없습니다.

이것에 대한 또 다른 사실은, 우리가 신명기 18장에서 일찍이 이야기했듯이, 그것이 이루어지지 않는다면 그것은 하나님께로부터 온 것이 아니라는 것입니다. 미래에만 적용할 수 있으며 예언이 먼 미래의 것이라면 원래 메시지를 듣는 사람은 아무도 없을 것입니다. 따라서 미충족은 중요하지만 한계가 있습니다.

저는 욥기의 초기 장들을 사용하여 주님이 사탄에게 목줄을 매지만 일정한 범위 내에서 이 문제에 대해 생각했습니다. 사탄은 자신이 하고자 하는 일을 하도록 허용됩니다. 그는 욥의 생명을 빼앗을 수 없어서 목줄을 매고 있습니다. 그러나 이러한 매개변수 내에서 그는 자신이 무엇을 할지 미리 알 수 있으므로 전지전능하지 않습니다. 그러나 미래에 대한 지식은 제한적입니다.

마리 서판에서 예언자들은 미래를 예언하지 않았습니다. 문제의 일부는 성경 밖에서는 그토록 광범위하고 세기에서 세기로 이어지는 일관된 움직임과 함께 수세기에 걸쳐 순차적인 다른 예언적 예언 모음을 찾을 수 없다는 것입니다. 그것은 성장하고 발전합니다. 비교할 수 있는 것은 없으며 그 자체가 성경이 주장하는 진리에 대한 증거라고 생각합니다.

4. 이전 게시물에 대한 일치 제 생각에는 여기가 중요한 확인 기준이며 4. “이전 게시물에 대한 일치”와 관련이 있습니다. 이런 전개가 있습니다. 따라서 새로운 예언은 이전에 있었던 것 위에만 구축할 수 있으며 이를 반박할 수 없습니다. 예언자 하나야가 와서 “평안하라”고 말하지만 이스라엘은 주님을 따르지 않고 심판을 기다려야 하기 때문에 평화를 기대할 수 없습니다. 이전 폭로와 일치하지 않습니다. 우리는 이러한 다른 기준 중 일부와 결합하여 구별할 수 있는 수단을 제공할 무언가를 얻기 시작합니다. 그러나 하나야에게는 단기적인 예언이 있고 2년 후에는 하나야가 있을 것입니다.

5. 역시 필수적인 하나님의 영의 깨우침 5. “또한 필수적인 하나님의 영의 깨우침” 과 함께 이 기준들이 함께 작용하는 방식입니다. 다음 시간에 4번과 5번에 대해 더 자세히 살펴보겠습니다.

필사: Tessa White, Sarah Hawkins, Breanna Aurigema, Keziah Park, Hayley Pomeroy(편집자)

필사: Naama Mendes, Ana Pereira, Laura Knox, Andrea Mastrangelo, Ted Hildebrandt, Serene King(편집자)

Ted Hildebrandt의 대략적인 편집

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt 의 재내레이션

## Robert Vannoy, 성경적 예언의 기초,

진정한 선지자를 위한 9가지 검증 기준 강의

### VI. 참된 예언의 검증 기준

지난 주에 우리는 참 예언자와 거짓 예언자에 대한 질문과 이스라엘 백성이 그 둘을 어떻게 구별할 수 있는지 살펴보았습니다. 내가 강조했듯이 그것은 무언가였습니다. 그들은 선지자의 말씀을 들을 책임이 있었기 때문에 고대 이스라엘 사람들에게 매우 중요했습니다. 그래서 우리는 로마 숫자 VI., "참된 예언에 대한 검증 기준"을 보고 A., "선지자의 도덕적 특성"을 중요하지만 그 자체로는 수단으로 완전히 충분하지 않은 것으로 논의했습니다. 참 선지자와 거짓 선지자를 분별하기 위함입니다. B., "표적과 기사"도 마찬가지입니다. 우리는 표적과 기사의 중요성을 과소평가하기를 원하지 않습니다. 왜냐하면 주님은 종종 표적과 기사를 사용하여 그분의 대변자를 인증하기로 선택하셨기 때문입니다. 이에 대한 좋은 예가 모세입니다. "예언의 성취" C.는 또 다른 중요한 기준입니다. 오직 하나님 자신만이 미래의 전체를 아시고 그것을 통제하실 수 있기 때문에 앞으로 올 일을 미리 말씀하실 수 있기 때문입니다. 그러나 고립되고 제한된 상황에서는 거짓 선지자가 할 수 있는 예측이 있을 수 있습니다. 신명기 13장 1-3 절은 거짓 선지자가 무슨 말을 하여도 그 일이 일어나되 그가 여호와가

아니라 “다른 신을 좇자” 고 하면 듣지 말라고 지적합니다. 그것이 우리가 중단한 곳입니다. 4. 이전

계시 에 대한 메시지의 일치 4. “메시지의 이전 계시에 대한 일치”로 이어집니다. 지난 세션 마지막에 이것이 검증 기준 중 가장 중요하다고 생각한다고 말했습니다. 객관적인 검증 기준 중 가장 중요한 것은 개인 외부에 있는 것입니다. 앞을 내다보면 5번은 “하나님의 영에 의한 깨달음”이기 때문에 내적이고 주관적인 것입니다. 그것은 하나님이 하시는 일에 수용적으로 마음과 생각을 여는 것입니다.

따라서 “이전 계시에 대한 일치”에서 선지자가 참으로 하나님의 대변인이라면 그의 메시지는 율법과 이전 선지자 모두에서 신성한 계시의 영역에서 이스라엘이 이미 소유한 것과 일치해야 합니다. 율법은 하나님께서 모세를 통해 주셨고, 앞선 선지자들은 하나님의 대변자였습니다. 하나님은 자신과 모순되지 않으실 것입니다. 따라서 참 선지자의 메시지는 이미 주어진 계시와 일치해야 합니다. 그것에서 벗어나는 것은 거짓 예언의 표시입니다. 검증 기준 중 가장 중요하다고 말씀 드린 바 있습니다. 그것은 고대 이스라엘 사람들이 항상 사용할 수 있었던 시금석입니다. 그는 성취를 기다릴 필요가 없었습니다. 그 기준은 어떤 예언이 주어진 순간에 적용될 수 있습니다. 모든 이스라엘

사람들이 율법과 이전의 예언적 계시에 대한 충분한 지식을 가지고 있다는 가정은 그가 듣고 있는 메시지가 이전에 주어진 메시지와 일치하는지 판단할 수 있습니다.

ㅏ. 신. 13 나는 지난 주에 우리가 살펴본 신명기 13장 1-3절의 기준이 바로 이것이라고 생각합니다. 그가 말한바 이적과 기사가 일어나고 그가 이르기를 너희가 알지 못하던 다른 신들을 우리가 따라가서 그들에게 절하자 하거든 너희는 그 말을 듣지 말라 선지자 또는 그 점쟁이. ” 보다시피 표적과 기사와 예언은 가르침이나 교리로 심판해야 한다는 말씀입니다. 표적과 기사와 예언으로 판단하는 교리가 아닙니다. 너희는 표적과 기사와 예언을 가르침이나 교리로 판단한다. 표적, 기사, 예언이 기능이 없다는 말이 아닙니다. 기능이 있습니다. 중요한 기능이 있기 때문에 무시하고 싶지는 않지만 그 자체로는 충분하지 않습니다.

비. Jer. 28

나는 그것이 기본적으로 예레미야가 예레미야 28장에서 하나냐와 대결할 때 호소하는 것과 같다고 생각합니다. 예레미야 28장 8절을 보면 하나냐가 “2년 안에 너는 바벨론에서 돌아올 것이다”라고 말하고 있고 예레미야는 이렇게 말합니다. 포로로 잡혀갈 때 바빌로니아

사람들에게 복종하십시오.” 28장 8절에서 예레미야는 말합니다.

그러나 화평을 예언하는 선지자는 그의 예언한 것이 응한 후에야 참으로 여호와께서 보내신 선지자로 인정받게 되리라.” 즉, 하나님은 이 구원과 평화의 메시지를 받았고 본질적으로 예레미야는 하나님과의 논의에서 이 시점에서 이렇게 말하고 있습니다. 6절에 보면 “아멘! 주님께서 그렇게 하시기를 바랍니다.” 그러나 7절에 “그러나 너희는 내 말을 들으라. 당신이 말하는 것은 이전 예언자들이 말한 것과 일치하지 않습니다. 당신 이전의 모든 예언자들은 많은 나라들에 전쟁과 재앙과 역병을 예언하였으나 평화를 예언하는 예언자는… 심판의 때에 대해 말하는 많은 예언자들이 지속적으로 있어 왔습니다.

예레미야 6장 13절로 돌아가면 예레미야는 이렇게 말합니다 . 선지자나 제사장이나 다 속이는 일을 행하나니 그들은 마치 심각하지 않은 것처럼 내 백성의 상처를 입힙니다. 평화가 없을 때 그들은 ‘평화다, 평화다’ 라고 말합니다.” 그것이 하나님이 한 일입니다. “ 그들은 그들의 혐오스러운 행동을 부끄러워합니까? 아니요, 그들은 전혀 부끄러워하지 않습니다. 그들은 얼굴을 붉힐 줄도 모릅니다.” 그래서 예레미야는 그의 예언이 이전 선지자들의 말과 일치하는 반면 하나님의 예언은 다른 성격을 가지고 있으며 그것이 그의 예언이 진정한 선지자의 말이 아니라는 것을 표시하는 초기 선지자들에게

호소합니다 . 그렇기 때문에 예레미야는 자신의 말에 매우 회의적입니다. 선지자들은 죄 많은 세대에 대한 심판을 일관되게 선포해 왔습니다. 그래서 하나냐가 이전 선지자들의 메시지 와 다른 메시지를 가지고 왔다는 것은 그가 하나님의 보내심을 받은 사람이 아니라는 뜻입니다.

씨. 이사야 8:19-20 이사야 8장 19절과 20절 에서 주님은 다음 말씀을 말씀하십니다. 산 사람을 대신하여 죽은 사람에게 자문을 구하는 이유는 무엇입니까? 율법과 증거로! 그들이 이 말씀 대로 말하지 아니하면 그들에게 새벽 빛이 없느니라.” 우리는 율법과 증거를 살펴보고 이전에 주어진 계시와 일치하는지 확인합니다.

d) 이 기준에 대한 반대

1)

이제 이 기준에 대한 일부 이의는 어떻습니까 ? 어떤 사람은 “ 계시는 그 본질상 새로운 것을 드러내는 것입니다. 그것들이 새 것이라면 이미 주어진 계시로 어떻게 단련을 받을 수 있겠습니까? 새롭다면 이미 주어진 계시에서 어떻게 동등한 것을 찾을 수 있습니까? ” 가능한 반론입니다. 처음에 들릴 수 있는 것만큼 심각하다고 생각하지 않습니다. 그것이 그렇게 심각하지 않다고 생각하는 이유는



내가 지난번에 말한 것 같은데, 구약의 계시는 결코 이전 계시와 완전히 분리되지 않습니다. 구약성서의 계시는 유기적인 발전 속에서 일어났다 . 이미 다져진 토대 위에 세워진 발전입니다. 진행, 네, 하지만 그것은 같은 뿌리, 같은 줄기에서 가지를 치고 확장하고 커짐에 따라 진행되는 것입니다. 따라서 앞으로 나아갈 때 일관성이 있습니다. 그래서 그 반대가 보이는 것만큼 강력하지 않은 것 같습니다.

2) 당신이 제기할 수 있는 두 번째 이의는 특정 예언의 특정 세부 사항을 테스트하기에 적합한 것이 아니라는 것입니다. 예를 들어, 이사야는 산헤립이 예루살렘을 차지하지 않을 것이라고 말합니다. 그것은 특정한 사건입니다. 산헤립의 포위. 이사야는 "성공하지 못할 것"이라고 말했습니다. 물론 산헤립 은 예루살렘에서 물러날 수밖에 없다. 사실, Sennacherib의 연대기 중 하나에서 그는 "새장 속의 새처럼 히스기야를 가두었다"고 말하지만 그가 그를 패배시키지 않았기 때문에 그를 정복했다고 말하지 않습니다. 또는 포로 생활이 70년 동안 지속될 것이라는 예언, 예레미야가 그렇게 말했습니다. 이전에 주어진 계시 와 같은 구체적인 세부 사항을 어떻게 테스트할 수 있습니까 ? 특히 이전에 아무도 이전에 기간에 대해 언급하지 않은 경우 포로 상태가 지속될 것입니다 . 그런 점에서 구체적인 세부 사항에 대한 이전 계시가 없었기 때문에 이전 계시와 비교하여 성취되기 전에 이와

같은 구체적인 세부 사항을 참 또는 거짓으로 설정할 수 없다는 것이 옳다고 생각합니다 . 그러나 이러한 세부 정보는 별도로 표시되지 않습니다. 더 큰 예언의 맥락에서 이와 같은 세부 사항을 찾을 수 있습니다. 더 넓은 맥락에서 나는 그들이 타당성을 찾는다고 생각합니다.

드물지 않게 장기 예측이 단기 예측에 의해 검증된다는 것을 알게 될 것입니다. 청자는 단기에언의 성취를 관찰할 수 있었고 이를 통해 장기예측에 대한 타당성을 얻을 수 있었다. 열왕기상 13장에서 유다에서 나온 그 사람이 벳엘에 있는 제단으로 올라가서 제단에 대하여 예언한 것을 기억하실 것입니다. 그 예언의 맥락에서 그는 분열 왕국 시대의 이 때에 요시야가 그 제단에서 거짓 제사장들의 뼈를 태울 것이라고 말합니다. 지금은 기원전 900년대이고 여러분은 3세기 이후에 대해 이야기하고 있습니다. 그는 요시야의 이름을 언급했습니다. 이전 계시로 어떻게 그것을 확인할 수 있습니까? 글썄, 당신은 할 수 없습니다. 그러나 같은 장에서 그는 다른 일이 있다고 말합니다. 일어날 것입니다. 3절을 보면 “그 날에 하나님의 사람이 징조를 보이시되 여호와께서 제단이 갈라지며 그 위의 이 재가 쏟아지리라 말씀하셨느니라” 고 말씀하고 있습니다. 낮. “여로보암 왕이 하나님의 사람이 벳엘에 있는 제단을 향하여 외치는 소리를 듣고 손을 내밀어

저를 잡으라 하니 그러나 그 사람을 향하여 뻗은 손은  
 오그라들었으므로 다시 당길 수 없었습니다. 그러자 제단이 갈라지고  
 재가 쏟아졌습니다.” 이에 여로보암이 이 하나님의 사람에게 상소하매  
 유다에서 나온 하나님의 사람이 그를 위하여 간구하매 그의 손이  
 회복되어 전과 같이 되었더라 이 장기적인 예측이 이루어진 바로 그  
 날에 성취된 두 가지 징조가 그곳에서 행해졌습니다 . 장기 예측의  
 인 증은 단기 예측의 이행을 준수함으로써 이루어집니다. 예 , 어느  
 정도까지는 이전 계시에 의해 주어진 예언의 모든 세부 사항을  
 테스트할 수 없습니다. 그러나 일반적으로 이러한 세부 사항은 어떤  
 식으로든 전체를 주님의 말씀으로 받아들이기에 충분한 타당성을  
 제공하는 맥락에 있습니다.

삼)

성경 연구에 들어가면 유대인, 개신교, 카톨릭 등 다양한  
 스펙트럼의 사람들이 있습니다. 앞서 언급하지 않았지만 예를 들어  
 개신교 신자이지만 복음주의자는 아닌 Walter Brueggemann을 보면 그는  
 1999 년에 *구약 신학을 썼는데* 그 신학에서 그는 구약의 선지자들에  
 대해 이렇게 말합니다. 확인할 수 없는 권한을 주장합니다.” 그는 “  
 학자들은 그러한 문제에 대한 객관적인 기준이 없다는 데 동의한다” 고  
 말했다. 유대인 학자들 중에는 그런 말을 하는 사람도 있겠지만 이런

종류의 기준이 그에 대한 적절한 근거를 제공한다고 말하는 사람도 있을 것입니다 . 신명기 18장에서 하나님께서 친히 이스라엘에게 말씀하신 것이 분명해 보입니다.

학생 질문: 에스겔 18:1-4 부모가 자녀에게 지은 죄(참조, 예 20)

학생 질문: 에스겔 18장에 아버지의 죄가 자녀에게 미치지 않는다고 말하는 내용이 있습니까? 출애굽기 20장과 십계명?

그것은 출애굽기 2장 4절과 5절에 있는 십계명으로 거슬러 올라갑니다 . 나 여호와 너의 하나님은 질투하는 하나님인즉 나를 미워하는 자에게는 부모의 죄를 갚되 아들에게로 삼 사대까지 이르게 하거니와 그러면 에스겔 18:1-4에서 말씀하신 것처럼 자신의 죄에 대한 책임은 본인에게 있지만 조상 의 죄에 대해서는 벌을 받지 않을 것이라는 의미입니다. 예를 들어, 3절에서 “나의 삶을 두고 맹세하노니 너희는 이스라엘 중에서 이 속담을 다시는 인용하지 아니하리라 주 여호와와 말씀이니라. 모든 산 영혼이 내 것임이니라 아버지와 아들도 다 내 것이니라 죄를 짓는 그 영혼은 죽을 것이다.’ 여호와와 말씀이 내게 임하여 이르시되 너희가 이스라엘 땅에 관한 속담에 이르기를 아비가 신 포도를 먹으므로 자식의 이가 시다고 함은 어찜이뇨 무언가를 하면 고통받는 것은 아이들입니다. 왜 이 속담을 인용하는가?

내가 이것을 해결할 수 있을지 확신할 수 없지만, 그 부분은 이것이라고 생각합니다: 출애굽기 20장으로 돌아가서, 그 문화에서 정말로 한 가족인 3대와 4대까지. 증조부, 할아버지, 아버지와 자녀가 한 집에서 살았기 때문에 한 사람의 죄가 모두에게 영향을 미쳤습니다. Exodus 20 개념과 관련된 것 같습니다. 반면에 에스겔 18장에서 여기에서 다루고 있는 것은 이것을 자신의 잘못된 행동에 대한 변명으로 사용하려는 사람들입니다. 다시 말해서, 우리는 왜 고통을 당합니까? 우리는 아무 잘못도 하지 않았습니다. 다른 사람이 잘못을 저질렀고 우리는 그에 대해 벌을 받고 있습니다. 에스겔이 말하는 것은 스스로 책임이라는 것입니다. “상황이 이렇게 된 이유는 다른 사람이 한 일 때문입니다. 스스로 책임져라.” 그래서 저는 이 대조가 “여기에 하나의 계시가 있고 여기에 모순되는 또 다른 계시가 있습니다.”

4. 단기 예언은 장기를 검증합니다 - 렘 26-28 예언의 세부 사항에 관한 한 장기 예측을 검증할 수 있는 단기 예측에 대해 우리가 찾고 있던 예로 돌아가 봅시다. 예레미야 27장과 28장에서 하나냐와 예레미야로 돌아가면, 바벨론의 멍에를 꺾을 것이라고 예언한 하나냐의 예언이 거짓이고 바벨론의 멍에가 계속될 것이라고 예언한 예레미야의 예언이 사실이라는 것을 이스라엘 사람이 어떻게 알 수 있었겠습니까?

나는 일반적으로 예레미야가 추가 계시를 받기 전에 자신이 한 일을 할 수 있다고 생각합니다. 하나냐는 회개하지 않는 백성에게 평화를 예언하고 있으므로 그의 메시지는 의심스럽습니다. 반면에 예레미야는 일반적으로 성경적 계시와 일치하는 반역적인 백성에 대한 심판을 예언하고 있습니다. 듣는 사람들은 그 예언의 기본 특징이 하나님께서 이미 말씀하신 것과 일치한다는 것을 확신하기만 하면 되었습니다. 이 메시지는 이전 선지자들이 그들에게 말한 것과 일치합니다. 그런 의미에서 그 자체로 검증할 수 없는 세부 사항은 더 큰 맥락에서 해당 위치를 찾아 유효성을 검사합니다. 그러나 이 경우에도 주님이 28장 끝에서 추가 메시지를 주심으로 예레미야에게 말씀하실 때 예레미야는 15절에서 이렇게 말했습니다. 여호와께서 당신을 보내지 아니하셨는데도 당신은 이 민족을 설득하여 거짓을 믿게 하였나이다. 그러므로 여호와께서 이와 같이 말씀하시니라 내가 너를 지면에서 제하리라 올해 당신은 죽을 것입니다.’” 그리고 두 달 후에 그는 죽었습니다. 단기 예측에 대한 검증이 있었습니다. 더 긴 예언에서 볼 수 있습니다.

예레미야 26장의 메시지는 7장 성전 설교에 있는 예레미야의 메시지와 유사합니다. 그러나 26:4-6에서 예레미야는 성전 뜰에 있습니다. 너희가 만일 내가 너희에게 거듭거듭 보낸 내 종 선지자들의

말을 듣지 아니하고 너희가 듣지 아니하면 내가 이 집을 실로 같게 하며 이 성을 천하 만국 중에 저주거리가 되게 하리라 여호와를 따르지 않았음에도 불구하고 성전을 자랑스럽게 여겼던 많은 이스라엘 백성들에게 거의 모독이 될 성전 파괴에 대한 메시지가 있습니다.

그래서 응답은 무엇입니까? 7-11절에 “제사장들과 선지자들과 모든 백성이 여호와의 집에서 예레미야가 이 말을 하는 것을 듣고 그러나 예레미야가 여호와께서 자기에게 명하신 일을 다 백성에게 알리기를 마치매 제사장들과 선지자들과 모든 백성이 그를 붙들고 이르되 너는 반드시 죽어야 하리라. 너는 어찌하여 이 집이 실로와 같이 되고 이 성이 황무하고 황폐할 것이라고 주의 이름으로 예언하느냐?” 모든 백성이 여호와의 집에 있는 예레미야를 에워쌌습니다. 유다 방백들이 이 일을 듣고 왕궁에서 여호와의 집으로 올라가서 여호와의 집 새 문 입구에 거하니라 제사장들과 선지자들이 관리들과 모든 백성에게 이르되 이 사람이 이 성을 쳐서 예언하였으니 사형에 처하여야 하노라 네 귀로 들었느니라.’” 그래서 반응이 있습니다. 여호와께서는 예레미야에게 메시지를 주셨습니다. 그는 그를 죽일 준비가 된 사람들에게 메시지를 전했습니다.

예레미야는 어떻게 대답합니까? 12-15절에서 예레미야는 자신을 변호합니다 . 너희가 들은 모든 것을 이 집과 이 성을 향하여 이제

여러분의 길과 행위를 개혁하고 여러분의 하나님 여호와께 순종하십시오. 그러면 여호와께서 뜻을 돌이키실 것입니다.’” 13절은 “백성이 뜻을 돌이키면 나도 뜻을 돌이키겠다” 고 말합니다. 그래서 그는 “회개하고 네 길과 행동을 고치라. 그러면 여호와께서 뜻을 돌이키시고 너희에게 선포하신 재앙을 내리지 않으실 것이다.” 14절, “나는 당신의 손 안에 있습니다. 당신 생각에 선하고 옳다고 생각하는 것은 무엇이든 나에게 하십시오.” 그러나 그 후에 경고가 이르되 너희가 나를 죽이면 무죄한 피 흘린 죄가 너희 와 이 성읍 과 그 안에 거하는 자에게로 돌아가게 되리니 이는 진실로 여호와께서 나를 보내셨음이니라 이 모든 말을 네 귀에 말하게 하라.” 잘, t 모자는 공무원을 약간 뒤로 데려갑니다. 16절을 보면 “이에 방백들과 모든 백성이 제사장들과 선지자들에게 이르되 이 사람이 우리 하나님 여호와의 이름으로 말하였으니 죽어서는 안 되리라” 고 했습니다. 내가 당신의 관심을 불러 일으키고 싶은 것입니다. “그 땅 장로 몇 사람이 앞으로 나아가 백성의 온 회중에게 이르되 유다 왕 히스기야 때에 모레셋 사람 미가가 예언하였더라. 그가 유다 모든 백성에게 이르되 만군의 여호와께서 이같이 말씀하시되 시온은 밭 같이 경작될 것이요 예루살렘은 돌무더기가 될 것이며 성전 언덕은 수풀이 무성한 무더기가 될 것이라 유다의 왕 히스기야나 유다의 다른 사람이 그를 죽였습니까?



히스기야가 여호와를 경외하며 그의 은혜를 구하지 아니하였느냐  
 여호와께서 뜻을 돌이키사 말씀하신 재앙을 내리지 아니하셨느냐  
 우리는 무서운 재난을 자초하려 합니다!’ ” 그래서 그들이 예레미야의  
 메시지를 미가의 메시지와 비교했고 미가가 오래 전에 말한 것과  
 예레미야가 말한 것 사이에 일관성이 있었다는 것을 알 수 있습니다.  
 미가는 기원전 735년경에 살았고 , 예레미야는 기원전 609년경에  
 살았습니다. 그래서 100년 전에 같은 메시지를 가지고 예레미야의  
 메시지를 확인하는 경향이 있는 선지자가 있었습니다. 그래서 4번, “  
 이전 계시의 메시지의 일치” 로 결론을 내립니다.

5. 하나님의 영의 깨우침      5. 즉, “하나님의 영의 깨우침” 을  
 보겠습니다. 지금까지 우리는 “객관적인 타당성 기준”이라고 부를 수  
 있는 것에 대해 이야기했습니다. 그러나 나는 그 모든 객관적인  
 기준으로 참 예언과 거짓 예언을 구별하는 절대적인 확실성에 대한  
 자동적 또는 기계적인 도장을 가지고 있지 않다고 생각합니다. 그들은  
 그것을 제공하지 않습니다. 왜냐하면 그러한 객관적인 기준에 하나님의  
 영의 내적 깨우침이 더해져야 하기 때문입니다. 진실을 보는 눈이  
 있어야 합니다.

가) 신. 29:2-4      모세는 신명기 29:2-4에서 흥미로운 것을 말합니다.

애굽에서 구원하실 때에 하나님의 능하신 일을 목도한 백성에게  
 이르시되 여호와께서 애굽에서 바로와 그의 신하와 그의 온 땅에게  
 행하신 모든 일을 너희의 눈이 보았거니와 큰 시험과 그 표적과 큰  
 기사를 그리고 여기 요점이 있습니다. “깨닫는 마음과 보는 눈과 듣는  
 귀는 여호와께서 오늘까지 너희에게 주지 아니하셨느니라.” 네가 네  
 눈으로 그것을 보았거니와 깨닫는 마음과 보는 눈과 듣는 귀는  
 여호와께서 네게 주지 아니하셨느니라. 그들은 재앙과 홍해를 통한  
 이스라엘의 구원에서 하나님의 강력한 능력을 목격했습니다. 그러나  
 그것은 그들의 창조주이시며 구속주이신 야훼 앞에 절하는 결과를  
 가져오지 않았습니다. 그래서 그들은 보았지만 보지 못했습니다. 내  
 생각에는 또한 이전 계시나 표적과 기사와의 일치 여부, 예언의 성취  
 또는 선지자의 도덕적 특성과 같은 이러한 검증 기준에 따라  
 기능합니다. 주어진 계시를 올바르게 사용하기 위해서는 하나님의  
 성령으로 그들의 눈이 뜨이는 것이 필요했습니다. 주어진 계시를  
 바르게 사용하기 위해서는 성령의 깨우침이 반드시 필요합니다. 내가  
 보기에 하나님의 성령의 깨우침이 있는 곳에서는 이스라엘 백성들이  
 객관적인 검증 기준을 통해 참 선지자와 거짓 선지자를 확실하고  
 확실하게 구별할 수 있었던 것 같습니다. 하나님의 영의 깨우침이  
 부족하면 그런 확신과 통찰력도 부족합니다.

나는 객관적인 신성한 계시 안에 그릇 인도된 것에 대한 모든 구실을 제거하기에 충분한 빛이 있다고 생각합니다. 그러나 이것은 구약 시대와 마찬가지로 오늘날에도 마찬가지입니다. 인간의 죄성 때문에, 그리고 진리를 억누르려는 인간의 의지적인 욕망 때문입니다. 당신이 발견한 것은 이것입니다: 하나님의 영이 없는 인간은 그들에게 분명히 제시된 것에서 고의적으로 돌아섰습니다. 그래서 모든 변명을 없애기에 충분한 빛이 있었지만 주어진 계시를 합당하게 사용하기 위해서는 하나님의 성령의 깨우침이 중요했습니다. 그 때문에 사람들은 거짓 선지자를 따를 경우 정죄를 받고 책임을 져야 했습니다. 그들은 그들에게 주어진 빛에 반응할 책임이 있었습니다. 그것은 충분했지만 또한 주어진 계시를 받기 위해 하나님의 영에 의한 마음과 생각의 열림을 요구했습니다.

b) 현재 적용      이것이 현재와 어떻게 관련될 수 있는지에 대한 몇 가지 설명입니다. 물론 이것은 신학적 문제가 된다. 내가 보기에는 구속사의 진행과정에서 고대 이스라엘 백성이 직면한 참선지자와 거짓선지자를 분별하는 쟁점인 오늘날 우리가 있는 곳이 계속해서 존재하지 않는 것 같습니다. 고대 이스라엘 사람들에게 그랬다는 의미에서 우리에게. 하나님의 계시가 완성되고 구약과 신약 성경의

정경에 고정된 이후로 지금 구약 시대에 주어졌다는 의미에서 예언으로 간주될 모든 것이, 계시가 완전하기 때문에 이미 스탬프가 찍히거나 사실로 표시된 것입니다. 그것은 진행되지 않습니다. 나는 성경 정경의 완성과 함께 오늘날 계속되는 계시를 기대하지 않습니다. 내가 보기에 우리 시대의 문제는 다른 형태, 즉 성경의 진리를 진리에 대한 다른 주장과 어떻게 구별할 수 있는가 하는 문제로 보입니다. 이제 우리는 성경에 포함된 하나님의 계시가 실제로 하나님의 계시라는 것을 압니다. 그리고 그것은 당신을 변증론의 전체 문제로 인도하며, 어떻게 당신이 기독교의 진실성과 성경 계시의 진실성과 그것에 대해 어떤 주장을 할 수 있습니다. 알다시피, 그것은 구약 시대에 구체적으로 직면했던 문제와는 다른 문제입니다.

1. Vos: Objective and Subjective Aspects      저는 Geerhardus Vos의 모델을 거의 따르고 있습니다. 10페이지의 인용문을 보면 거기에 대한 단락이 있습니다. 자세히 읽지는 않겠습니다. 그러나 당신이 알고 있다면, 그의 계시와 구속의 모델에서 그는 주관적-개인적 측면뿐만 아니라 객관적-중심적 측면이라고 부르는 계시에 대해 말합니다. 그는 하나님께서 그의 구속 계획을 진행시키실 때 하나님께서 구속적으로 행하시는 일에 대한 해설이나 설명과 같이 계시도 그 계획과 함께

움직인다고 말합니다. 계시록은 구속사의 객관적-중심 운동을 동반합니다. 그래서 당신은 출애굽과 함께 계시를 받고, 엄청난 양의 그리스도의 초림과 함께 계시를 받습니다. 그러나 그리스도께서 오시고 계시의 객관적-중심적 운동 측면이 결론에 이르면 계시가 중단됩니다. 그것은 계시의 이러한 주관적이고 개인적인 종류의 적용으로 넘어갑니다. 이제 그는 인용문의 9페이지와 10페이지를 보면 내가 방금 했던 것보다 훨씬 더 나은 말을 합니다. 그의 모델에서 계시가 계속될 수 있는 지점은 그리스도의 재림일 것입니다. 거기에서 구속사 발전의 또 다른 주요 움직임을 볼 수 있습니다 . 그것은 계시를 수반할 수 있으며 그것은 분명히 가능합니다. 10페이지 아래로 약 2/3 지점에서 단락, “이제 계시는 객관적 중심 구속의 과정에만 수반되며, 이것이 구속이 계시보다 더 확장되는 이유를 설명합니다.” 그리고 이 마지막 문단. “우리가 객관적-중심적 구속이 재개될 것으로 기대할 수 있는 시대는 미래에 단 한 번밖에 없습니다. 그것은 그리스도의 재림입니다. 그 때에 큰 구속의 역사가 일어날 것입니다. ”

## 2. 바빙크의 계시는 그리스도 안에서 그 종말에 도달했습니다

인용문의 8페이지로 돌아가면 현재 흥미로운 헤르만 바빙크의 *개혁교의학* 의 두 단락이 있습니다. 그것은 1900년대 초에

네덜란드어로 출판되었고 지난 몇 년 동안 한 번도 번역된 적이  
 없었습니다. 현재 번역 및 출판 과정에 있습니다. 4권 중 2~3권이  
 번역된 것 같아요. 그러나 이것은 이 질문에 대한 그의 의견 중 일부를  
 제1권에서 번역한 것입니다. “전체적으로 볼 때 계시는 먼저  
 그리스도의 오심으로 그 끝과 목적에 도달했습니다. 그러나 그것은 두  
 개의 구별되는 경륜의 시대에 있는 두 개의 위대한 기간에 속합니다.  
 첫 번째 기간은 하나님의 완전한 계시를 인류의 역사에 접목시키는  
 역할을 했습니다. 전체 경륜은 그리스도를 위한 장막을 찾는 것으로  
 그의 백성에게 하나님이 오시는 것으로 간주될 수 있습니다. 따라서  
 그것은 주로 그리스도 안에 있는 하나님의 계시입니다. 그것은  
 객관적인 성격을 지니고 있습니다. 그것은 특별한 행동, 신의 현현,  
 예언 및 기적이 특징이며 하나님이 그의 백성에게 오시는 방법입니다.  
 그리스도는 그것의 내용이요 요점입니다. 그는 어둠 속에서 빛나고  
 자신에게로 와서 예수 안에서 육신이 된 로고스입니다. 그리스도께서  
 아직 영광을 받지 않으셨기 때문에 성령이 아직 계시지 않았습니다. 이  
 시기에 기록화(이것은 Vos와 같은 개념이다)는 계시와 보조를 맞추었다  
 . 둘 다 세기에서 세기로 성장했습니다. 계시가 진행됨에 따라 성경의  
 범위가 증가했습니다. 그리스도 안에서 하나님의 완전한 계시가  
 주어지고 신현과 예언 과 기사가 그 안에서 정점에 이르렀고 그리스도

안에서 하나님의 은혜가 모든 사람에게 나타났을 때 동시에 완성도 있습니다. 성경. 그리스도는 자신의 인격과 사역으로 아버지를 우리에게 완전히 계시하셨으므로 그 계시는 우리를 위해 성경에 완전히 설명되어 있습니다. 아들의 경륜은 그 영의 경륜에 자리를 내어줍니다. 객관적인 계시는 주관적인 적용으로 넘어갑니다.” 다시 말하지만 Vos 와 매우 유사하고 다른 단어, 동일한 개념입니다. 성령은 그리스도에게서 모든 것을 취하시고 계시에 새로운 것을 더하지 않으십니다. 이것은 완전하므로 확대할 수 없습니다. 그리스도는 은혜와 진리가 충만한 말씀이십니다. 그의 일은 완전하고, 성부 자신이 그의 일에 안식하시며, 성도들의 선한 행실에 의해 말씀이 더해지거나 확장되지 않고, 전통에 의해서가 아니라, 교황에 의해서가 아니라, 그의 인격에 의해서입니다. 그리스도 안에서 하나님은 자신을 완전히 계시하시고 자신을 온전히 주셨으므로 성경도 완전합니다. 그것은 완전한 하나님의 말씀입니다. 계시가 완전하더라도.” 작업은 중단되지 않습니다. “종교개혁은 완전함과 충분함을 고백했다. 로마 교리에 반대하는 성경의.” 마지막 단락의 2/3 아래로 이동합니다. “성경의 충만함은 또한 신약 경륜의 본질. 그리스도께서 육신이 되셔서 그의 일을 마치셨습니다. 그는 하나님의 마지막 계시이자 가장 높은 계시입니다. 그분은 우리에게 아버지를 선포하셨습니다. 말세에

하나님이 그를 통하여 우리에게 말씀하셨느니라 그는 가장 높고 유일한 선지자입니다. 예수께서 그의 일을 마치신 후에 성령을 보내사 계시애 새로운 것을 더하지 아니하시고 하나님의 백성을 진리 안에서 인도하여 하나님의 아들을 아는 지식에서 믿음의 하나가 되게 하셨느니라.”

3. 현대적 적용 이제 나는 이것이 신학적이라고 말했습니다. 오늘날 우리가 예언자가 되려고 노력하는 사람들의 이야기를 듣고 고대 이스라엘 사람들이 참 예언자와 거짓 예언자를 구별하는 문제를 가지고 있는 것과 같은 종류의 문제를 찾고 있지 않습니다 . 오늘날 그런 사람들이 있고 계시의 종결이 있기 때문에 그들은 자동적으로 거짓으로 낙인 찍힙니다. 이제 그런 종류의 신학적 구조를 받아들이지 않고 계시의 지속에 대한 열린 시각을 가지고 있다면 구약 시대 사람들이 사용했던 동일한 모델로 되돌아갈 수 있습니다. 선지자의 도덕적 성격에 따라 당신은 예언과 성취, 이전 계시에 대한 일치를 찾습니다. 성경 말씀과 일치합니까? 당신은 성령의 깨우침을 봅니다. 당신은 그렇게 일합니다. 나는 오늘날 우리가 같은 상황에 처해 있다고 말하고 싶지 않습니다.

아니오 , 나는 그렇게 말하지 않을 것입니다. 나는 신약에서 여러분이 전환기에 있다고 말하고 싶습니다. 초대 교회가 주어진 이



계시를 어떻게 받아들이고 그것을 지배하고 있는 새로운 경제에 적용할 것인지를 연구하고 있을 때, 하나님의 백성이 이 국가적 실체인 이스라엘과 동일시되고 이제는 영적인 몸이 되는 엄청난 변화가 있었습니다. , 그리고 그 과도기에 예언은 계속되고 있었습니다.

그러나 제 생각에는 사도 시대를 지나면 그 기능이 더 이상 필요하지 않은 것 같습니다. 다시 올 수도 있습니다. 그런 다음 언제 그 기간에 들어가는지 질문해야 합니다. 식별하기 어려운 것일 수 있습니다.

그러나 그 시점에서 계시의 목적 중심 기능 운동에 수반되는 추가 계시의 가능성이 있습니다.

VII. 고대 이스라엘의 선지자와 컬트      여기서 다음 주제인 로마 숫자 VII., "고대 이스라엘의 선지자와 컬트"로 넘어가겠습니다 . 이 주제에 대해 말하기 전에 "컬트"를 정의해야 합니다. 여기서 숭배는 이스라엘 예배의 외적 형태에 대해 다소 기술적인 의미로 사용됩니다.

예언자들은 구약의 종교 의식의 의식적 기능과 어떤 관련이 있었습니까 ? 그들은 성전의 공직자였으며 성전에서 행해지는 의식, 제사, 절기였습니까? 지난 세기 동안 선지자가 이스라엘 예배의 외적인 형태와 어떻게 관련이 있는지에 대해 많은 논의가 있었습니다 . 그들은 공식적인 컬트 관리였습니까, 아니면 컬트에 반대했습니까 ? 컬트에

대한 그들의 태도는 어떠했습니까? 숭배는 여호와와 증인이나 몰몬교 같은 것이 아니라 이스라엘 예배의 외적인 형태라는 의미로 사용됩니다 .

A. 예언자들이 반이교적이었다는 견해      당신은 당신의 개요에 세 가지 제목이 있음을 주목하십시오: a., “선지자들이 반이교적이었다는 견해” 즉, 그들은 의식 준수와 외적인 종류의 예배에 반대했습니다 ; 비. 그 반대입니다. 그리고 c. 는 우리가 구약에서 얻을 수 있는 묘사라고 생각합니다. 이 3가지 제목을 살펴보겠습니다.

1. 선지자는 반이교적이라는 견해      첫째, 선지자는 반이교적이라는 견해이다. 1. 보기의 설명. 20 세기 의 대부분을 통해 특히 주류 성경 연구에서 예언자들이 근본적으로 이단에 반대한다는 견해가 있었습니다 . 그들이 컬트나 특정 형태의 컬트를 오용하는 것에 반대한 것이 아니라 컬트 그 자체에 반대했습니다. 이 견해를 옹호하는 사람들은 선지자들이 이웃 사랑, 사회 정의에 대한 관심, 높은 윤리적 기준을 실천하는 것으로 구성된 하나님 숭배를 조장했다고 말했습니다. 따라서 이 견해에 따르면 예언자들은 도덕을 숭배 위에 두는 것이 아니라 숭배 대신에 두었습니다. 하나님이 원하시는 것은 의식이 아니었습니다. 하나님이 원하시는 것은 정의를 행하고, 이웃을 사랑하고, 가난한 자들을 학대하는 사람들을 반대하는 사람들이었습니다. 그 견해의

옹호자 중 한 사람은 *모세와 그의 일*이라는 책을 쓴 독일 학자 폴 볼츠였습니다. 그 책의 기본 주제는 예언자들이 이스라엘에게 모세 종교로 돌아가서 받아들이라고 말했다는 것입니다. 그는 이스라엘에서 숭배 활동의 증가가 가나안 사람들의 영향을 받았다고 말했습니다. 가나안의 종교적 관습을 이스라엘의 예배에 적용한 것은 모세의 참 종교의 정점을 쇠퇴시키는 결과를 낳았습니다. 이제 Bolz가 어떻게 그런 말을 할 수 있습니까? 모세 오경을 읽어보면, 바쳐야 할 각종 제사와 제사장의 직무, 지켜야 할 절기에 관한 온갖 법이 나옵니다. 그 모든 것이 숭배의 재료입니다. 그는 어떻게 모세의 종교가 숭배가 없다고 말할 수 있었습니까? 그는 벨하우젠의 추종자였으며 모세 오경의 모든 제사장 관련 자료는 유배 기간 이후에 뒤늦게 나온 것이라고 말했습니다. 그들은 윤리적 일신교의 위대한 주창자들이 예언자들이었다고 주장합니다. 이 모든 종류의 의식 재료가 그토록 두드러지게 된 것은 선지자들 이후에야 비로소 모세에게 귀속되었습니다. 그러나 모세 시대에 그의 말에 따르면 이스라엘 백성의 종교는 무교였습니다. 그래서 그 생각은 이스라엘이 가나안 사람들과 이방인들로부터 그들의 숭배를 받아들였다는 것이었고 따라서 선지자들은 그것을 반대했습니다. 그들은 단지 정화된 제도가 제자리에 놓이기를 원하는 것이 아니라 진정한 종교인 사회정의의 실천을

원했습니다.

인용 페이지 10을 보십시오. Ludwig Kohler도 이 견해를 가진 단락이 있습니다. “그러나 이 숭배는 새로운 것이 아니며 이스라엘이 창조한 것이 아닙니다. 더군다나 야훼의 계시도 아니다. 그것은 정복한 땅의 전통적인 숭배의 합병이다. 숭배가 민족적 삶의 일부이기 때문에 예언자들은 항상 그것에 대해 물음표를 던지고 그것의 타당성을 의심하고 거부합니다. 아모스 5:25, “너희가 40년 동안 광야에서 제물과 예물을 내게 가져왔느냐.” 이 질문은 대답에 대해 “아니오”를 기대합니다. 그것은 역사적으로 틀렸지만 이 정도까지는 맞습니다. 숭배를 세운 것은 신이 아니라 사람이었습니다. 우리는 제사라고 말합니다. 구약에서 제사는 제사와 거의 동일하기 때문입니다. 그 외에는 거의 없으며 무엇보다도 말씀의 선포가 거의 없습니다. ‘내가 너희 조상들을 애굽 땅에서 인도하여 내던 날에 번제나 다른 희생에 대하여 그들에게 이르지 아니하였고 명령하지 아니하였느니라’ 예레미야 7:22. 진술은 모호하지 않고 무조건적입니다. 희생 제도는 그 기원이 하나님께 있지 않습니다. 그분의 뜻은 그것을 규정하는 데에만 있습니다. 나는 숫양의 번제물로 가득 차 있습니다. 네가 내 앞에 올 때 누가 이것을 네 손에서 요구하였느냐?’ 이사야 1:11-12. 이제 이런 종류의 더 많은 구절이 인용될 수 있으며 그것들은 중요합니다.”

2. 예언자들이 근본적으로 컬트에 반대한다는 견해를 뒷받침하기 위해 추가된 성경 인용문이 바로 2로 넘어가기 때문에 2로 넘어가자 . 컬트에.” Ludwig Kohler가 언급한 텍스트 중 일부는 다시 언급하겠지만 몇 가지 주요 구절을 알려드리겠습니다. 첫 번째는 이사야 1:11-17입니다. 이사야는 이렇게 말합니다. 여호와께서 말씀하십니다. '나는 번제물과 숫양과 살진 짐승의 기름이 풍족합니다. 나는 황소와 어린 양과 염소의 피를 기뻐하지 않습니다. 너희가 내 앞에 보이러 올 때에 누가 너희에게 이것을 요구하였느냐, 내 뜰을 짓밟는 일을 무의미한 제물을 가져오지 마십시오! 당신의 향은 내가 가증합니다. 초하룻날, 안식일, 모임 - 나는 너희의 악한 집회를 참을 수 없다. 내 영혼이 너희의 율삭과 정한 절기를 싫어하노라 그들은 나에게 짐이 되었습니다. 나는 그것들을 견디기에 지쳤습니다. 네가 손을 펴서 기도할 때에 내가 네게서 내 눈을 가리고 너희가 많이 기도해도 내가 듣지 아니하리라. 당신의 손은 피로 가득 차 있습니다! 몸을 씻고 깨끗이 하십시오. 내 앞에서 너희 악행을 치워라. 잘못된 일을 멈추고 옳은 일을 배우십시오. 정의를 구하고 억압받는 사람들을 보호하십시오. 고아를 위하여 신원하며 과부를 위하여 변호하라.”

그래서 이사야의 고백과 같은 고백은 선지자들이 송배에 반대했음을

보여주기 위해 사용되었습니다. 그들이 원한 것은 이러한 모든 의식을 버리고 사회 정의를 추구하는 것이었습니다.

아모스 5:21-27은 말합니다 . 나는 당신의 집회를 참을 수 없습니다. 너희가 번제와 소제를 내게 가져도 내가 받지 아니하리라 너희가 아무리 좋은 화목제를 가져도 내가 돌보지 아니하리라. 당신의 노래의 소음으로 멀리! 나는 당신의 수금 소리를 듣지 않을 것입니다. 그러나 공의를 강물 같이 흐르게 하라 공의를 마르지 아니하는 시내 같이 흐르게 하라!” 그런 다음 수사학적 질문과 이 질문이 종종 이 반종교적 입장을 뒷받침하는 데 사용됩니다. “ 이스라엘 족속아 너희가 사십 년 동안 광야에서 희생과 예물을 내게 가져왔느냐 너희는 너희 왕의 성소, 너희 우상의 받침대, 너희 신의 별을 높이 들었다. 그러므로 내가 너희를 다메섹 너머로 사로잡혀 가게 하리라 그의 이름이 만군의 하나님인 여호와와 말씀이니라 “그런데 너희가 광야에서 나에게 제물을 가져왔느냐?” “아니요”라고 답해야 하는 수사학적 질문. 왜 지금 가져오세요?

호세아 6:6 “나는 인애를 원하고 제사를 원하지 아니하며 번제보다 하나님을 아는 것을 원하노라”

미가서 6장 6~8절: “내가 무엇을 가지고 여호와 앞에 나아가 높으신 하나님 앞에 경배하리이까? 내가 번제와 일 년 된 송아지를

가지고 그 앞에 나아가리이까? 천천 마리의 숫양과 만만의 기름 강을 여호와께서 기뻐하실까? 내 허물을 위하여 내 만아들을, 내 영혼의 죄를 위하여 내 몸의 소생을 드릴까 오 사람아, 그가 너에게 좋은 것을 보여 주셨다. 그리고 주님은 당신에게 무엇을 요구하십니까? 공의를 행하며 인자를 사랑하며 겸손히 네 하나님과 함께 행하는 것이니라.”

예레미야 7:21-23 “만군의 여호와 이스라엘의 하나님께서 이와 같이 말씀하시니라 너희 번제물을 너희 다른 제물에 더하고 너희가 스스로 먹으라 내가 너희 조상들을 애굽에서 인도하여 내어 그들에게 말할 때에 번제와 희생에 대하여 명하지 아니하였느니라. 히브리어로는 말합니다. “내가 너희 조상들을 이집트에서 인도하여 내어 그들에게 말했을 때 번제에 관해 그들에게 명령하지 않았다. 그러나 나는 그들에게 이렇게 명령했습니다. “나에게 순종하십시오. 그러면 나는 여러분의 하나님이 되고 여러분은 내 백성이 될 것입니다. 내가 네게 명하는 모든 도를 행하라 그리하면 네가 잘되리라.”

그래서 이것들은 예언자들이 컬트를 반대하고 컬트의 일부 남용이나 컬트의 잘못된 형식이나 관행이 아니라 컬트 그 자체에 반대한다는 생각을 뒷받침하는 더 강력한 텍스트 중 일부입니다. 그들은 근본적으로 컬트에 반대했고 그것이 대체되기를 원했습니다.

사무엘상 15장에서 사울이 동물을 구한 자신의 행동을 정당화하려고 할 때 하나님은 “순종이 제사보다 낫다” 고 말씀하셨습니다. 그래서 그것은 선지자들에게 새로운 생각이 아닙니다.

“평가”로 넘어가겠습니다. 하지만 먼저 휴식을 취하는 것이 좋을 것 같습니다.

각본: Kelly Sandwick, Ashley Bussive, 조은빈,

다니엘 셰이퍼, 피터 강(에디터)

편집자: Ted Hildebrandt 및 Bill Gates

빌 게이츠가 재연재



Robert Vannoy, Foundations of Biblical Prophecy, Lecture 10  
Prophets and the Cult, Were the Prophets Writers?

#### A. 컬트 검토에 반대하는 선지자들

우리는 예언자들이 근본적으로 숭배에 반대한다는 생각을 뒷받침하기 위해 성경과 견해를 살펴보고 있었습니다. 우리는 이사야, 아모스, 호세아, 미가, 예레미야의 일부 텍스트를 참조했으며 선지자들이 한 진술 중 일부는 매우 강력한 진술이었고 컬트에 대한 강력한 비난이었습니다. 그런 다음 예언자들이 근본적으로 컬트에 반대했다는 결론에 성급히 도달할지 여부는 또 다른 질문이라고 생각합니다. 그러나 많은 예언서에서 발견되는 이스라엘의 제의 준수에 대한 강한 부정적인 진술이 있음을 부인할 수 없습니다.

#### 1. 컬트에 반대하지 않는 일부 진술

##### 1. 이사야

그러나 당신 이 즉시 알아야 할 것은 그들이 근본적으로 컬트에 반대하지 않는 것처럼 보이는 예언자들의 선언도 있다는 것입니다. 그들은 일부 사람들이 주장하는 것처럼 숭배 없는 종교를 옹호하는 사람들이 아니었습니다. 우리가 1:11-17장에서 본 것처럼 이사야는 제물을 가져오는 것과 관련하여 예루살렘에서 일어나고 있는 일에 대해 매우 강력하게 반대합니다. 그는 또한 그의 예언에서 성전이 여호와의 집이라고 선포합니다. 그는 시온 산에 거하시는 주님께 대해 말합니다.

그에게 성전은 하나님의 특별한 임재의 장소입니다. 그는 성전에서 높이 들린 보좌에 앉아 계신 주님의 환상을 봅니다. 따라서 그가 근본적으로 컬트에 반대하는 것 같지는 않습니다.

#### 비. 예레미야

마찬가지로 예레미야는 예레미야 7:10, 32:34, 34:15 및 기타 여러 곳에서 여호와와 이름으로 성전을 “내 이름으로 일컬음을 받는 집”이라고 자주 부른다. 예레미야 17장 26절에서 예레미야는 “사람들이 유다 성읍들과 예루살렘에 돌린 마을들과 베냐민 지경과 서쪽 평지와 산지와 네겟에서 와서 번제와 희생과 소제를 가져 오되 , 향과 감사 제물을 여호와께 바쳐라 .” 그는 그것에 대해 매우 긍정적인 방식으로 말합니다. 사무엘하 24장 18절에 하나님께서 다윗에게 제단을 쌓으라고 지시하셨습니다. ’ 그래서 다윗은 주님께서 명하신 대로 올라갔습니다. ” 그래서 사무엘하 24장 18절에 다윗에게 제단을 쌓으라고 말하는 선지자가 있습니다. 예레미야 27:18에서-흥미롭게도, 예레미야는 여호와께서 성전을 멸하실 것이라고 말한 설교를 했습니다-그러나 예레미야 27:18을 보십시오. 유다 왕궁과 예루살렘에서 바벨론으로 끌려가지 않게 하소서.” 그는 성전의 보존을 위해 기도하고 있습니다. 그래서 선지자들이 컬트 없는 종교를 원했다는 의미에서 반컬트적이지

않았다는 것이 분명한 표현들이 예언서에 많이 흩어져 있습니다.

그들은 성전과 성전 예배에 대해 긍정적인 말을 했습니다.

씨. 구약에 이단 없는 종교가 있는가?

사실 제 생각에는 컬트가 없는 종교라는 생각은 다소 이상한 생각입니다. 확실히 그것은 성경의 데이터와 충돌합니다. 모세오경의 많은 부분은 제물과 제물을 가져오는 것에 대해 하나님께서 모세를 통해 이스라엘에게 주신 규정을 설명하는 데 사용됩니다. 성경이 희생을 요구하지 않는다고 말하는 것은 그 모든 것을 훨씬 후대의 것으로 돌리고 그것이 모자이크가 아니며 데이터의 일부가 아니라고 말하는 것뿐입니다.

뿐만 아니라 컬트가 없는 종교가 무엇인지 물을 수도 있습니다. 도덕만이 종교인가? 그것은 다소 철학적인 질문이 됩니다. 많은 성공회 신자들은 예언자들이 근본적으로 이단에 반대한다는 견해를 받아들이고 예언자들을 단순한 윤리 설교자로 여깁니다. 그러나 그것이 하는 일은 종교를 도덕주의로 축소시키는 것입니다. 어떤 의미에서 참된 성경적 종교에 관한 한 도덕주의는 실제로 참된 종교의 파괴자입니다. 숭배가 없는 진정한 종교는 실제로 존재하지 않는다고 주장할 수 있다고 생각합니다.

#### d) 기독교와 컬트

신약 시대라는 우리의 맥락에서 확실히 기독교는 이단 없이는 존재할 수 없습니다. 기도가 없고, 헌금이 없고, 종교적인 모임이 없는 종교란 무엇입니까? 저는 본질적으로 참된 종교는 하나님과의 교제라고 생각합니다. 그렇다면 그것은 단지 도덕적인 행위가 아니라 종교적인 행위로 표현되어야 합니다. 이것은 수평적, 수직적 관계에 대한 질문으로 이어집니다. 예, 참된 종교는 우리가 우리의 이웃을 우리 자신처럼 사랑할 것을 요구하며, 우리는 수평적 수준에서 불의에 반대하는 설교를 할 것을 요구합니다. 그러나 참된 종교는 또한 우리가 하나님과 교제하고 기도, 찬양, 교제, 헌신 등으로 자신을 표현하는 하나님과의 관계를 요구합니다. 그러한 표현은 개인적이고 사적인 것이 아닙니다. 그것은 확실히 성경의 분명한 가르침입니다.

##### 1. 오경에 규정된 숭배

그래서 나에게서 이스라엘의 종교가 숭배가 없었던 때가 있었다고 말하는 것이 성경, 특히 오경과 참 종교 자체의 본질에 모순되는 것 같습니다. 사실, 레위기는 숭배가 하나님이 그의 백성에게 주신 선물이라고 말합니다. 레위기 17장 11절을 보십시오. 사람의 생명을 속죄하는 것은 피입니다.” 구약 시대의 이 제사에서 피를 흘렸습니다. 그리고 하나님은 “피가 속죄하므로 내가 그것을 네게

제단 위에 주었노라” 고 말씀하십니다. 따라서 구약성경을 있는 그대로 받아들인다면 제의 의식이 가나안 사람들에게서 물려받은 이교 관습을 동화한 것이라고 단정할 수는 없을 것입니다. 구약성경은 이 규정들이 하나님께서 모세를 통해 이스라엘에게 주신 것이라고 말합니다.

그것들은 창세로부터 죽임을 당한 어린양이신 그리스도의 희생 사업을 궁극적으로 가리키는 죄를 위한 속죄의 수단으로 주어졌습니다. 그래서 나는 당신이 전체 그림을 얻을 때 그렇게 생각합니다. 예언자들이 근본적으로 이단에 반대할 수 있었다는 것은 생각할 수 없는 일입니다. 그것은 구약의 전체 계시와 완전히 일치하지 않습니다.

## 2. 예언자들이 교단의 이교를 정죄하다: *Opus Operatum*

선지자들이 정죄한 것은 바알이나 다른 이방 신과 마찬가지로 야훼가 경배를 받으러 온 이스라엘의 숭배에 들어간 이교와 의식 체계의 형식주의적인 기계적 개념이었습니다. 그 *opus operatum* 에 자주 사용되는 라틴어 문구가 있습니다 . “작업에 의해 작업됨”을 의미합니다. 즉, 의식을 거치면 원하는 결과가 자동으로 생성됩니다. 그들은 단지 이러한 종교 의식을 통과하고 그것만으로도 그들이 하나님의 어떤 호의를 얻었다고 생각할 것입니다. 그러면 그들은 원하는 대로 삶을 살 것입니다.

## a) 호세아와 이교도의 제사 관습

호세아 시대에 당신은 호세아서를 통해 작업을 해오셨고 제 생각에 당신은 그것을 알고 계시리라 생각합니다. 바알 숭배는 북왕국에 만연했습니다. 그 땅의 소산은 호세아 2:5, 8에서 바알의 것으로 여겨졌습니다. 사람들은 호세아 4:11 이하에 나오는 성전 매춘을 포함하여 많은 이방 관습을 따랐습니다. 그들은 이 모든 일을 행하면서도 여전히 여호와께 희생을 드렸다. 호세아가 이단을 반대하는 말을 하는 것도 그 때문입니다. 그들은 호세아 8:4-6에서 우상을 만들었습니다. 그들은 호세아 10장 1절에 있는 성스러운 기둥을 가지고 있었지만 여전히 야훼의 의식을 거행하고 있습니다. 그들의 생각, 이스라엘 사람들의 마음에 있었던 것은 외형적인 형태에 안전이 있다는 것이었습니다. 이러한 형태를 통과하는 것, 그것이 그들에게 요구되는 전부입니다. 반면에 호세아는 그런 종류의 숭배 의식이 절대적으로 가치가 없다는 것을 깨달았습니다. 여호와께 가증한 일입니다. 하나님은 더 많은 것을 요구하셨습니다. 호세아 6장 6절에 “나는 인애를 원하고 제사를 원하지 아니하며 번제보다 하나님을 아는 것을 원하노라” 고 말씀하셨습니다.

## b) 빈 의식 금지

이사야 1장으로 돌아가면 백성들이 제물을 가져오고 있습니다(11절). 그들은 많은 것을 가져오고 있고 주님은 말씀하십니다. 그가 그렇게 말하는 이유는 15절 끝에 “네 손에 피가 가득하도다”입니다. 당신은 하나님께 대한 헌신이나 헌신을 보여주는 삶을 살고 있지 않으며, 주님의 길을 걷고자 하는 소망을 갖고 있지 않습니다. 그래서 그들은 주님에게서 돌아섰고, 그들은 형식을 통과할 뿐이었고, 주님은 그것이 가증하다고 말씀하셨습니다.

## 3. 아모스 5:21-25와 컬트

자, 아마도 가장 어려운 두 구절은 쉬기 전에 보았던 아모스 5장과 예레미야 7장인 것 같습니다. 아모스 5:21-25은 분명히 자주 호소되는 말씀입니다. 특히 25절의 수사적 질문입니다. “아니오”라는 의도된 대답으로 질문을 한 것 같습니다. 어떤 이들은 그것이 의미하는 바를 이스라엘이 이미 광야 기간에 불순종했고 광야 기간 동안 여호와께 제물을 드리지 않았다는 것으로 이해합니다.

## a) 맥코미스키

당신 이 인용한 페이지 12를 보면 Tom McComiskey가 *Expositor's Bible Commentary* 의 Amos에 대한 주석에서 몇 문단을 볼 수 있습니다. 여기서 그는 이렇게 말합니다. “25절과 26절은 어렵습니다. 많은

주석가들은 25절의 질문이 부정적인 대답을 기대하기 때문에 아모스가 광야 기간 동안 희생이 알려지지 않았거나 야훼와의 합당한 관계에 필요한 것으로 간주되지 않았으며 순종이 유일한 요구 사항이라고 단언했다고 주장합니다. 그러나 이 해석은 vv. 25-26은 26절을 시작하는 히브리어 입자 *와우* (NIV에서는 번역되지 않음)에 의해 호출됩니다.” NIV는 26을 번역할 때 *와우* 로 시작하지 않습니다. 거기에는 “and”나 “but”가 없고 “당신은 당신의 왕의 성소를 들어올렸습니다.”라고만 쓰여 있습니다. “또한 신탁의 심판 부분에 희생의 효능을 부인하는 진술이 있는 이유도 적절하게 설명하지 못합니다. 25절의 질문은 부정적인 대답을 요구합니다. “아니오”, 이스라엘 백성은 그 당시 제사를 드리지 않았습니다. 분명히 40년 기간은 주님께 대한 순종이나 레위 제도에 대한 순종이 쇠퇴한 기간이었습니다. 이 기간은 이스라엘 백성이 가데스에서 변절하면서 시작되었습니다. 이 광야 시대에 우상숭배로 전락한 것은 예언적 전통에서 강조된다.” 그래서 McComiskey는 이 구절을 읽으면서 25절이 수사학적 질문이라고 말하고 있습니다. 대답은 “아니오”입니다.

그는 26절을 *와우* 대격사로 소개하는 *와우* 를 번역합니다 . 그의 다음 줄은 26절이 반대어로 가장 잘 이해되는 *와우* 로 시작합니다. 그래서 이스라엘은 제사를 소홀히 함으로 하나님께 불순종하고



우상숭배에 빠졌습니다. 그래서 그는 광야 시대를 언급하면서 25와 26  
을 읽었습니다. "신사"와 "받침"이라는 단어는 변경할 필요가 없습니다

26절을 해석하고 번역하는 방법에 대한 많은 논의가 있습니다.  
그러나 그의 결론은 "그 구절은 알려지지 않은 별의 신에 대한 우상  
숭배의 도구를 언급합니다 . 이런 식으로 볼 때 26절은 에스겔과  
호세아처럼 아모스가 하나님의 백성의 불순종을 그들의 역사로  
추적했기 때문에 형식적 구조에 잘 맞습니다." 그것이 McComiskey가  
그 수사적 질문을 보는 방식이며 물론 그 수사적 질문은 사람들이  
말하는 질문이 컬트 없는 종교에 대한 부정적인 대답을 의미한다고  
말하는 것입니다. 음, McComiskey는 이스라엘이 광야 시대에  
불순종하고 제사를 지키지 않고 대신 우상 숭배로 돌아섰기 때문에  
이교가 없는 종교가 될 의도가 없다고 말합니다.

비. Amos 5의 Ridderbos

네덜란드 의 구약성경 학자인 J. Ridderbos는 아모스에 대한  
주석을 썼고 McComiskey와 같은 해석에 의문을 제기하며 그것이 25절과  
26절에 대한 가장 좋은 방법인지 묻습니다. Ridderbos는 Amos 5장에  
대해 다음과 같이 제안합니다. 앞의 문맥에서 쟁점은 현재 가져온  
제물에 대한 주님의 거부입니다. 아모스 5:21로 돌아가 보십시오.

당신이 나에게 번제를 바쳐도 나는 받지 않겠습니다.” 문제는 현재 제물을 가져오는 것이었고 그는 그들이 광야 시대에 제물을 가져오는 것을 등한히 했다는 이유로 현재의 제물을 거부할 것이라고 주장하기 어렵다고 생각합니다. 21절과 22절 사이의 연결은 무엇이며 25절에서 분명히 언급되고 있는 것은 무엇입니까? 그가 제안하는 것은 제물을 가져오는 것이 주님이 이스라엘에게 요구하시는 일차적이고 유일한 일이 아니라는 의미에서 25는 실제로 22의 사상을 계속한다는 것입니다. . 오경을 보면 제사제도는 광야시대에 제정된 것으로 보이며, 이스라엘은 적어도 부분적으로는 광야기 동안 제사제도를 지켰던 것으로 보인다. 민수기 16:46에는 제단의 불이 언급되어 있으며 매일 제사를 드리는 것을 전제로 하지만 민수기 16:46을 제외하고는 광야 방랑 중에 제사 제도를 준수했다는 명시적인 언급이 없습니다.

그러나 Ridderbos는 “제물은 의심할 여지없이 가져왔지만, 이스라엘 백성이 살았던 조건 때문에 광야 기간 동안 모든 희생 제도를 완전하고 규칙적으로 준수하지 않았을 것”이라고 그의 견해를 밝혔습니다. 그래서 그의 제안은 25절에 있는 수사적 질문의 목적이 나타날 수 있는 것보다 덜 절대적이라는 것입니다. 그는 광야에서 어떤 제물도 가져오지 않았다는 것이 아니라 그 광야 시대에 많은 것이 부족했음을 암시하고 있습니다.

따라서 아모스가 발전하고 있다는 주장은 이스라엘 백성이 제사에 부여했던 것보다 제사가 더 중요하지 않다는 것, 즉 의식 준수 자체가 참된 종교의 본질이라는 것입니다. “너희가 광야에서 내게 제물을 가져왔느냐?” 완전한 의식 시스템은 전체적으로 관찰되지 않았습니다. 희생은 참된 종교의 본질이 아닙니다. 참된 종교는 주님께 순종하고자 하는 마음의 소망입니다. 그것은 사무엘상 15장에 나오는 “순종이 제사보다 낫다”는 말씀으로 거슬러 올라갑니다. 그것이 주님이 원하시는 것입니다. 따라서 McComiskey의 견해를 취하든 Ridderbos의 견해와 같은 견해를 취하든 25절이 말하는 것은 확실히 모세 종교가 의도적으로 숭배가 없었다거나 참된 종교는 단순히 윤리의 문제라는 것이 아닙니다.

#### 4. 렘 7:21-23과 컬트

내가 어렵다고 생각하는 다른 본문은 예레미야 7:21-23입니다 . 어떤 사람들은 이 반종교적 관점에서 이것이 가장 비판적인 구절이라고 주장합니다. 왜냐하면 22절에 “내가 너희 조상들을 애굽에서 인도하여 내어 그들에게 말할 때에 번제에 대하여 그들에게 명하지 아니하였고 그리고 희생.” 우리는 그 진술로 무엇을 합니까?

##### 1. 출애굽기 19:5에 대한 롤스의 반응

제가 드릴 수 있는 두 가지 제안이 있습니다. 하나는 롤스(Rowls

)가 말한 것입니다. 이스라엘 하나님께서 제사에 대하여는 아무 말도 아니하시고 다만 백성과 자기 사이의 온전한 합의는 그들의 충성과 순종으로 말미암았다 하시니라.” 출애굽기 19장 5절을 보십시오. “이제 너희가 내게 온전히 순종하고 내 성약을 지키면 너희는 모든 나라 중에서 나의 소중한 소유가 될 것이다. 온 땅이 내 것이지만 너희는 제사장 나라가 되고 거룩한 백성이 될 것이다.’ 이것이 당신이 이스라엘에게 전할 말씀입니다.” 언약의 첫 번째 제시는 희생에 대해 아무 말도 하지 않습니다. 따라서 “내가 너희 조상들을 이집트에서 인도하여 내어 그들에게 말했을 때 번제와 희생에 관해 그들에게 명령하지 않았다” 는 첫 번째 제시를 가리키는 것일 수 있습니다. 이것이 21절을 다루는 한 가지 방법입니다.

비. OT Allis의 응답 →:

OT Allis는 다른 제안을 합니다. 11페이지에 그의 인용문이 있습니다. 애굽 땅의 번제나 희생에 대하여 언뜻 보기에 이 말은 출애굽 당시 모세가 도입한 제사 제도에 대해 예레미야가 전혀 몰랐다는 비평가들의 주장을 충분히 뒷받침하는 것 같습니다. 그러나 그러한 결론은 '관련하여' 로 번역된 히브리어 단어의 모호성을 정의하지 못한 영어 번역의 실패에 달려 있습니다. 그리고 특히 용례에 대한 연구를 통해 분명히 알 수 있듯이 '때문에' 또는 '~를 위하여'

로도 번역될 수 있다는 사실에 유의하십시오. 예레미야 7장 22절에서 우리가 '때문에' 또는 '때문에' 라는 더 강한 번역을 사용한다면 이 구절은 비평가들이 근거로 삼는 추론을 뒷받침하는 것을 중단할 뿐만 아니라 문맥." 여기서 Allis의 주장의 강점은 그것이 문맥에 얼마나 잘 맞는지에 대한 그의 제안이라고 생각합니다. “여호와께서 이스라엘에게 제사 **에 관하여** 그들의 조상들에게 명령하지 아니하셨다고 말씀하지 아니하시니라 . 예레미야의 말을 듣는 사람들은 처음에 그것이 그의 뜻이라고 생각할지 모르지만 잠시 생각해 보면 그의 말이 진정한 의미가 될 수 없음을 깨닫게 될 것입니다. 여호와께서 의미하신 바는 그들이 서 있는 진정한 관계에 대한 개념이 없는 죄 많은 사람들의 마지못해 제물을 먹지 않으면 그분이 희생을 필요로 하고 굶주림을 겪을 것처럼 희생을 위해 그들의 조상들에게 말씀하지 않으셨다는 것 **입니다** . 그에게.

언어는 의도적으로 모호한 것으로 보이며 심지어 놀랍도록 모호합니다. 그러나 “제물에 번제물을 드리고 고기를 먹으라” 는 말은 그 의미에 대한 실마리를 주기 위한 것입니다.” 21절로 돌아가 보십시오.

여기에서 Allis가 말하는 것을 볼 수 있습니다 . 번제의 어떤 부분도 먹을 수 없었다. 그래서 21절에 “너희의 다른 제물에 번제물을

더하고 너희가 스스로 고기를 먹으라” 고 하신 것은 여호와께서 자기들의 제물 중에서 그 부분을 원망한 자들이 자신의 소유인 경우 전체를 자신을 위해 보관하는 것을 환영합니다. 그분은 그런 종류의 희생을 원하지도, 필요로 하지도 않으십니다. 그러므로 “가서 번제물을 다른 제물에 더하고 고기는 스스로 먹으라 이는 내가 너희 조상들을 애굽에서 인도하여 내며 그들에게 말할 때에 그들에게 명령하지 아니하였음이니라” 고 하셨습니다.

NIV 는 “번제에 관하여”라고 말합니다. 하지만 Allis의 번역이 무엇인지 알 수 있습니다. King James는 “concerning”이라고 말하고 NIV는 “about”이라고 말하지만 그것은 'al 전치사 입니다 . 당신은 '알' 을 어떻게 번역합니까 ? NIV와 King James가 말하는 것처럼 “관련” 입니까? 아니면 “관련”입니까? Allis는 “아니오”라고 말합니다. 그것은 “때문에” 또는 “때문에”여야 합니다. 다시 말하면, “내가 너희 조상들을 애굽에서 인도하여 내어 그들에게 말할 때에 번제와 다른 제사를 위하여 명하지 아니하였으니” 이는 내게는 그런 것이 필요하지 않기 때문입니다. 직접 보관할 수 있습니다. 저는 그 제안이 21절과 더 잘 맞는다고 생각합니다. 내가 원하는 것은 당신의 순종입니다. 그래서 다시 제 생각에 예레미야가 한 것은 제사가 근본적으로 주님이

반대하시는 것이라고 말하는 것이 아닙니다. 그것은 여호와께서 반대하시는 제물을 이스라엘 백성들이 가져오는 방식이었습니다.

### 3. 종교에서 의례의 위치

아마도 복음주의 공동체에서 이것은 문제가 아니며 사람들이 제기하는 질문이 아닙니다. 당신은 학생들이 “문학으로서의 성경” 과정을 수강하는 대학 캠퍼스에 갑니다. 이것은 그들이 이야기할 자료의 종류입니다. 구약 성경을 그런 식으로 취급하는 데 사용되는 모든 교과서에 있습니다. 그래서 이런 종류의 아이디어에 반대한다고 생각하는 사람들이 많이 있을 것이라고 확신합니다. 다른 것이 없다면 그것은 예언자들이 그들의 의식적 순종에 대해 이스라엘에게 그토록 강력하게 말하는 이유에 대한 질문에 우리의 주의를 환기시킵니다. 그러면 예배에서 의례가 차지하는 위치는 어디인가라는 질문이 떠오르기 때문입니다. 그것은 오늘날에도 계속되는 지속적인 문제입니다. 우리 예배에서 의식의 위치는 무엇입니까? 다른 형태로 당신은 오늘날에도 구약 시대에 이스라엘 백성들이 그랬던 것과 같은 종류의 의식 남용에 빠질 수 있습니다. 당신은 단순히 교회에 가고, 어떤 신조를 암송하고, 어떤 기도를 드리는 것으로 하나님의 호의를 얻는다고 생각합니다. 당신의 삶이 동시에 주님께서 당신에게 의도하신 방식으로 살기를 원한다는 어떤 증거를 제시하지 않는다면 그렇지

않습니다. 의식은 자동적으로 하나님의 축복과 유익을 가져오지 않습니다. 그것은 그것들이 중요하지 않으며 그것들의 사용이 실제적이기 때문에 우리가 그것들을 버려야 한다는 것을 말하는 것이 아닙니다.

## B. 선지자들은 제사 직분자였다

1. 견해 설명 이 입장을 다른 극단인 B. 즉, “선지자들은 제사 직분자였다.” 로 계속 갑시다 . 1. 그 아래는 “관점의 설명”입니다. 예언자들이 근본적으로 컬트에 반대한 것이 아니라 추세가 흔들렸다는 인식이 30~40년 전보다 오늘날 더 커졌다고 말하고 싶습니다. 지난 50여 년 동안 구약 학자들의 특정 부분에서 선지자와 제단을 너무 밀접하게 결합시키려는 움직임이 있어 제사장뿐만 아니라 선지자도 공식적인 제단 기능자로 간주되었습니다.

### †. Aubrey R. Johnson 옹호자

영어로 번역된 이 견해의 옹호자 중 한 사람은 Aubrey R. Johnson입니다. 12페이지 하단을 보면 그의 책 *The Cultic Prophet in Ancient Israel* 에서 인용한 내용이 있습니다. 그러나 전문적인 인물로서 *나비* 또는 선지자가 야훼의 대변자 못지않게 백성을 대표했다는 것은 의심할 여지 없이 사실입니다 . 신의 응답이나 신탁을 전하는 것뿐만 아니라 기도를 드리는 것도 그의 기능의 일부였습니다. 그렇다면



이러한 자문 전문가의 지위가 정확히 무엇인지에 대한 질문이 다시 제기됩니다. 그들은 초기 선지자들처럼 제사 안에서 제사장과 비슷한 지위를 가지고 있었습니까? 특히 예루살렘 선지자들을 성전 직원으로 생각해야 합니까?” 물론 그것은 질문이지만 그의 결론은 “예”입니다.

#### 비. Sigmund Mowinckel과 켈트 예언자

Sigmund Mowinckel이라는 이름의 노르웨이 구약성서 학자의 영향에서 비롯된 켈트 기능자들이라는 의미에서 예언자들을 켈트의 일부로 포함시키려는 움직임이 많이 있습니다. 참고 문헌에서 그의 이름을 찾을 수 있습니다. 그는 시편에 대해 여러 권의 책을 출판했으며 그 중 하나에서 그는 시편에서 하나님께서 때때로 직접 말씀하신다고 주장했습니다. 예를 들어, 시편 75편 2절 이하에서는 이렇게 말합니다. ‘사람들이 주의 기이한 일을 말하나이다 당신은 ’나는 정해진 시간을 선택합니다. 정직하게 판단하는 것은 나다. 땅과 그 모든 백성이 진동할 때에 그 기둥을 견고히 붙드는 자가 나니라’” 1절에서 보다시피 하나님은 예언적 말씀의 형식과 매우 흡사하게 말씀하고 계십니다. Mowinckel은 그러한 종류의 예에서 이러한 많은 시편에 포함된 스타일의 예언적 연설을 얻을 수 있다고 주장했습니다. 그로부터 그는 시편의 대부분이 제사에서 기원했으며 시편의 많은 부분의 말씀은 제의 의식과 관련된 선지자들이 말한 것이라고

결론지었습니다. 그는 그들을 “이단 예언자”라고 불렀습니다. 그래서 그는 1인칭 단수를 숭배하는 사람들이 모였을 때 하나님의 말씀을 그들에게 전하는 예언자의 예언적인 응답으로 간주했습니다. 그러므로 성전에 제물을 바치는 제사장 외에 거기에서 예언하는 사람이 있었습니다. 그는 종교적 예배의 맥락에서 하나님의 말씀을 가져왔습니다. 그래서 그의 결론은 선지자와 제사장은 성전 봉사 또는 다른 여러 성소에서 예배를 드리는 서로 다른 두 직분이라는 것이었습니다. 때때로 그들은 한 사람으로 결합될 수 있었습니다. 에스겔은 선지자이자 제사장이었습니다.

## 2. 성경적 뒷받침이 약하다

당신은 “이것에 대한 성경적 뒷받침이 어디에 있습니까?”라고 물을 수 있습니다. 이 사람들의 글에는 이론에 대한 직접적인 성경적 지원이 거의 없습니다. 어떤 이들은 사무엘이 실로에 있는 성막에 속해 있었다고 주장합니다. 그는 라마에 있는 제사 장소에 붙어 있었습니다. 함께 언급되는 선지자와 제사장에 대한 언급이 흩어졌습니다. 예를 들어, 이사야 28:7에서 “제사장들과 선지자들이 술을 마시고 비틀거리며 포도주에 취하였도다”라고 말합니다. 그래서 제사장과 선지자는 마치 서로 어떻게든 연결되어 있는 것처럼 같은 문장 안에 언급되어 있습니다. 예레미야 4장 9절에 유사한 언급이 있습니다.

함께하는 선지자. 당신은 엘리야가 바알의 제사장들과 대결할 때 갈멜 산 에서 제사 의식이나 예식과 관련이 있습니다 . 예를 들어 예레미야와 같이 성전에 나타나는 선지자들이 있습니다. 예레미야 7 장에서 그는 성전 뜰에 있습니다. 이것들은 모두 간접적인 참조입니다. 이론의 근거가 되는 명백한 증거는 거의 없습니다.

C. 예언자들은 그 자체로 반교파도 아니고 교단의 기능도 아니었으며 단순히 신성한 계시의 선포자였다는 견해

3. "관점의 평가"로 넘어가겠습니다. *New Bible Dictionary* 의 예언에 관한 기사를 보면 J. Motyer는 이렇게 썼습니다. 이론이 그렇게 사소한 토대에 기초를 두고 있을 때 어떻게 이론이 안정적일 수 있는지 보기 어렵습니다." 나는 예언자들이 컬트 기능을 수행했다는 결론을 뒷받침하는 직접적인 증거가 거의 없다는 점에서 그의 말이 옳다고 생각합니다. EJ Young은 자신의 책 *My Servants the Prophets* 에서 다음과 같이 말합니다. 우리는 성경에 그 문제에 대해 확실하게 말할 수 있는 충분한 증거가 없다고 생각합니다." 우리가 *The Cult Prophet in Ancient Israel* 에서 본 Johnson의 논문은 Wellhausen 학파에서 만연한 반종교적인 태도에 대한 건전한 교정 역할을 합니다. 그래서 그것에 대한 교정입니다. 그것은 우리로 하여금 선지자들과 희생의 장소 사이에 참으로 어떤 연관성이 있음을 보게 합니다. 그러나이

연결이 무엇인지 우리는 말할 수 없습니다. 우리는 예언자들이 컬트 전문가였다는 존슨의 주장을 따를 수 없습니다. 나는 Motyer가 대부분 불확실한 증거에 의존한다는 점에서 옳다고 생각합니다.

그래서 C.로 넘어가겠습니다 . 제가 보기에는 여기가 결론인 것 같습니다. 우리는 처음부터 예언의 기능이 신성한 소명에 달려 있다고 말했습니다. 하나님은 제사장을 부르셔서 선지자의 기능을 하게 하실 수 있습니다. 에스겔이 그 예입니다. 그는 엘리사와 아모스처럼 농부를 부를 수 있었습니다. 누구든지 그 사람은 하나님의 말씀을 선포하도록 부르심을 받은 사람입니다. 하나님께서 그의 말씀을 그들의 입에 두셨고 그들은 하나님의 말씀을 하나님의 백성들에게 전했습니다. 내가 보기에 구약 전체와 선지자들의 글을 볼 때 결론은 다음과 같습니다. 우리는 이러한 입장에 대한 증거가 거의 없습니다. 때때로 예언자들은 컬트를 비난했지만 의도된 목적에서 벗어났을 때 그렇게 했습니다. 그들은 근본적으로 그것에 반대하지 않았습니다. 나는 선지자들이 촉진한 것은 마음을 다하고 마음과 영혼을 다하여 주님을 사랑하려는 마음의 내적 성향과 윤리적 및 도덕적 올바름에서 그 사랑의 외적 표현의 "언약적 연합"이라고 부르는 것이라고 생각합니다. 공의를 행하고, 이웃을 사랑하고, 신성하게 규정된 표준에 따라 예배를 드리는 일에서 그러합니다. 따라서 이러한 모든 구성 요소가 필요하며 의식을

거치지 않고 신의 은총을 기대하지 않습니다. 그러한 의식은 주님에 대한 사랑과 주님의 목적을 위한 방식으로 살고자 하는 소망과 결합되어야 합니다. 그것은 윤리와 의식 준수에 의해 이루어집니다.

컬트 행위 자체에는 가치가 없습니다. 나는 그것이 예언자들이 고대 이스라엘에게 말하고 있는 것이라고 생각하며 그들이 우리에게도 말할 수 있는 것이라고 생각합니다. 숭배 행위는 하느님에 대한 온전한 사랑과 그분의 길을 걷고자 하는 열망의 표현으로 행해질 때만 의미가 있습니다. 사람이 하나님을 사랑하고 그분의 길을 걷기를 원할 때 그것은 의식 행위로 표현될 것입니다. 그러나 하나님에 대한 사랑과 그의 길을 걷고자 하는 욕망에서 분리된 의식 행위는 여호와께 가증한 것입니다. 예물을 태우는 번거로움과 관련하여 이스라엘에서 일어나고 있는 일을 예언자들이 정죄할 때, 그들은 하나님의 바람과 완전히 반대되는 삶을 살고 있다고 생각합니다.

#### VIII. 예언서의 구성 - 예언자들은 저자였는가?

계속 합시다. 로마 숫자 VIII. “선지서의 구성-선지자들이 저술했는가?” 3~4개의 하위 지점이 있습니다. 가. “전통적 견해” 이다 . B.는 “문학 비평 학교” 입니다. 다. “역사전통학파, 그것이 구전전통학파이다.”

## A. 전통적 견해

글을 쓰는 예언자들은 그들의 메시지가 영구적인 형태로 보존될 수 있도록 글로 기록했기 때문에 그렇게 불립니다. 그 견해에 따르면 예언자들은 저술가들이었다. 아마도 예레미야 36장 1-28절과 이사야서 30장 8절과 같은 구절은 사물이 기록된 방법에 대해 약간의 빛을 던져줄 수 있습니다.

### 1. 예레미야 36:1-28

예레미야 36:1-28 은 매우 흥미롭습니다. 그것을 보자. 그것은 예언적 메시지를 기록된 형태로 표현하는 가장 분명한 설명입니다. “유다 왕 여호야김 4년에 여호와께로부터 말씀이 예레미야에게 임하니라 이르시되 두루마리를 가져다가 그때부터 내가 이스라엘과 유다와 모든 열국에 대하여 네게 이른 모든 말을 거기에 기록하라 내가 요시아 시대부터 지금까지 너희에게 말하였다. 혹 유다 백성이 내가 그들에게 내리려 하는 모든 재앙을 듣고 각기 악한 길에서 돌이키리니 그러면 내가 그들의 사악함과 죄를 용서할 것입니다.” 그래서 주님은 예레미야에게 서기관에게 이 메시지를 기록하게 하라고 말씀하셨습니다.

그러면 예레미야는 어떻게 합니까? 4절, “네리야의 아들 바룩을 불러 예레미야가 여호와께서 그에게 이르신 모든 말씀을 입으로 말하매

바룩이 그것을 두루마리에 기록하니라” 그런 다음 그 두루마리를 궁정으로 가져가 왕에게 읽어 주었습니다. 왕은 무엇을 했습니까? 21절을 보면 “왕이 여후디를 보내어 그 두루마리를 가져오게 하매 여후디가 서기관 엘리사마의 방에서 가져다가 왕과 왕의 곁에 선 모든 신하 앞에서 낭독하니라. 때는 9월이었고 왕은 겨울 궁궐에 앉아 있었고 그의 앞에는 화덕에 모닥불이 타고 있었다. 여후디가 서너 단을 읽을 때마다 왕이 서기관의 칼로 그것을 베어 화로에 던지매 두루마리 전체가 불에 탔더라.” 26절에 보면 “왕이 왕의 아들 여라므엘과 아스리엘의 아들 스라야와 압디엘의 아들 셀레마에게 명령하여 서기관 바룩과 선지자 예레미야를 잡으라 하니라. 그러나 여호와께서 그들을 숨겨 주셨기 때문에 그들은 잡히지 않았습니다.

“ 바룩이 예레미야의 말을 받아 기록한 글이 있는 두루마리를 왕이 불사른 후에 여호와와 말씀이 예레미야에게 임하여 이르시되 다른 두루마리를 가져다가 유다 왕 여호야김이 처음 두루마리에 쓴 모든 말을 그 위에 기록하라 태워. 또 유다 왕 여호야김에게 이르기를 여호와께서 이같이 말씀하시기를 네가 그 두루마리를 불사르고 이르기를 바벨론 왕이 반드시 와서 이 땅을 멸하고 사람과 짐승을 거기서 끊는다고 기록하였느냐 ?” 그러므로 여호와께서 유다 왕 여호야김에 대해 이렇게 말씀하신다. 그의 시신은 밖에 버려져 드러날

것이다.’”

그래서 주님은 예레미야에게 이 메시지를 두루마리에 기록하라고 말씀하시고 예레미야는 메시지를 구술하고 서기관은 그것을 복사하여 왕에게 보냈고 그는 불태운 다음 주님은 그에게 다시 메시지를 주시고 그는 그것을 다시 기록합니다.

## 2. 이사야 30:8

이사야서 30장 8절은 기록에 대한 언급이 있는 또 다른 본문인데, “이제 가서 그들을 위하여 서판에 기록하며 두루마리에 기록하여 장래에 영원한 증거가 되게 하라”고 말합니다. 그래서 메시지가 주어졌고 주님은 “두루마리에 기록하여라” 라고 말씀하셨습니다. 이제 이 두 구절은 아마도 “선지자들이 기록하였는가?” 라는 문제를 다루는 가장 명확한 구절일 것입니다. 그리고 그들은 우리에게 전해진 예언서들이 사용된 방법에 대해 약간의 빛을 던집니다. 우리는 이러한 몇 가지 종류의 의견보다 더 많은 것을 알지 못합니다. 각각의 경우에 따라야 할 방법을 확립하기 위한 내부 증거는 많지 않지만 적어도 어떤 경우에는 예언자들이 직접 메시지를 기록했고 다른 사람들이 메시지를 받아 구두로 전달된 경우 메시지를 보존했다는 것은 분명해 보입니다. 예언자들은 단순히 말하는 사람이 아니라 기록자였던 것 같습니다. 우리는 모든 경우에 선지자 자신이 그의 이름을 지닌 책에 포함된



내용을 기록했는지, 그것이 서기관에 의해 기록되었는지 또는 다른 사람에게 의해 편집되고 통합되었는지 명확하게 알지 못합니다. 그러나 전통적인 견해는 예언자들은 작가였다는 것입니다.

#### 비. 문학 비평 학교

B.는 "문학 비평 학교"입니다. 문학 비평 학파에서는 예언자들도 작가로 여겨졌다. 그러나 문학평론가가 스스로 나서서 수행한 큰 과제는 원본과 나중에 추가된 것을 선별하고 분리하는 것이었다. 그래서 그들은 나중에 추가된 것과 비교하여 그 책에 이름이 붙은 예언자의 이름에 기인한 진정한 것과 진실을 결정하기 위해 원본과 후대의 이차적 추가를 구별하려고 노력했습니다. 매우 빠르게 진정한 예측을 배제한 합리주의적 아이디어가 역할을 하기 시작했습니다. 당신은 예언적 진술, 특히 이사야가 키루스에 대해 이야기하는 것을 보게 됩니다. 그것은 불가능했고 예언자 이사야가 아닌 다른 사람에게서 나왔음에 틀림없습니다. 이것에 대한 많은 삽화가 있습니다

그래서 문학 비평 학파에서 제가 하고 싶은 것은 그 책의 이름을 딴 예언자의 말씀이 아니라는 공격을 특히 받고 있는 두 권의 책에 대해 이야기하는 것입니다. 그 두 권의 책은 이사야서와 다니엘서입니다.

이사야서 1-39장은 그다지 많지 않습니다 . 여기에는 많은 변형이 있습니다. 비평적인 학자들 사이에서도 적어도 1-39절의 많은 부분을 아하스와 히스기야 시대의 선지자 이사야에게 돌리려는 일반적인 경향이 있습니다. 그러나 40-66장에 이르면 이사야가 말하는 것이 아니라 바빌론 포로 기간이 끝나는 고레스 시대의 두 번째 이사야라는 꽤 광범위한 합의가 있습니다. 비슷한 일이 다니엘에게도 행해집니다. 그럼 문예비평학교 소속 이사야와 다니엘을 살펴보자.

#### 1. 이사야 40-66장 - 또는 “둘째 이사야”

주류 문학 평론가들은 이사야가 이사야서 40-66장의 저자가 아니라고 자주 주장합니다. 그것은 현대 성경 연구의 주류로 이동하는 학자들에 의해 보통 Deutero-Isaiah로 언급됩니다. 주석의 제목에서 찾을 수 있습니다. 주류 주석, 이사야 주석 및 신명기 이사야 주석에서 찾을 수 있습니다. 한 권은 이사야서 1-39장, 다른 한 권은 40장 이하입니다.

#### 1. 레이첼 마갈리오스

인용문 14쪽을 보시면 이사야서의 통일성을 주장하는 유대인 학자인 Rachel Margalioth라는 여성이 이사야서에 대해 매우 흥미로운 연구를 하셨습니다. 페이지 상단에서 그녀가 말하는 것을 주목하십시오 . 성경 비평의 가장 중요한 업적 중 하나. 이 판단은 학계를 넘어 모든

학급에서 일반적으로 받아들여지고 성경적 학교 교육의 일부가 되었습니다. 그것을 의심할 수 없는 진리로 받아들이지 않는 깨달은 사람을 거의 만나지 못합니다.”

흥미로운 진술. “책의 구분은 Doederlein(1775)의 비판 학파에서 처음으로 표현되었습니다. 그의 시스템은 기독교 비평가들에 의해 개발되고 확장되었습니다.” 크라우스와 그의 “이사야서에 대한 과학적 주석”은 “많은 유대인 학자들이 그들의 뒤를 따랐다”고 언급했습니다. “40장부터 끝까지가 이사야서가 아니라는 것은 현대 주석가들 사이에서 받아들여지는 사실입니다.’ 그는 계속해서 다음과 같이 말합니다. ‘현재 우리의 지식 상태에 따르면, 이 장들의 신빙성을 증명하려는 사람의 노력은 아무 소용이 없을 것입니다. 내적 증거를 통해 이 장들이 참 이사야서로 돌릴 수 없음을 알 수 있기 때문입니다.’” 이것이 문헌에서 찾을 수 있는 전형적인 종류의 진술입니다.

## 2. RN 와이브레이

그녀는 1964년에 그 책을 썼습니다. 이에 대한 보다 최근의 논의가 나오면 RN Whybray의 15A 페이지, *두 번째 이사야를 보십시오* . 구약 안내서라고 불리는 일련의 책을 알고 계시는지 모르겠습니다. 그것들은 보통 기껏해야 150페이지에 달하는 작은 책들이며, 구약성경의 각 책마다 하나씩 있습니다. 그것이 하는 일은 저자, 날짜,

주요 해석 문제, 저자, 날짜 및 역사적 배경에 대한 비판적 분석이 있는 각 정식 책에 대한 책을 제외하고는 Freeman과 매우 유사합니다. 구약성서 시리즈에서 이사야서에 올 때, 이사야서에 대한 책이 한 권만 있는 것이 아닙니다. 보세요, 이사야서에 대한 책이 있고, 40-66장에 대한 두 번째 이사야서가 있습니다. Whybray는 이렇게 말했습니다. 신세기 성경의 이사야서 40-66장에 대한 나의 주석과 마찬가지로 나의 두 논문은 1965년에 이사야서에 대한 강의를 처음 준비한 이후로 이사야서 후반부에 대한 끊임없는 집착의 결과입니다. 수년 동안 거의 보편적으로 받아들여져 40장에서 55장은 실질적으로 익명의 '포로 예언자' 한 사람의 작업이라는 것이 여전히 유효하며 대부분의 학자들의 견해로 남을 가능성이 높습니다.” 그렇다면 이사야서 40-66장의 저자가 누구냐고 묻는다면? 포로 시대에 살고 있는 익명의 예언자입니다. 우리는 그것이 누구인지 모릅니다. 이사야 자신이 이 책의 두 번째 부분을 쓰지 않았다는 거의 일치된 의견입니다.

### 3. 두 번째 이사야 논증의 근거

그렇다면 그런 결론을 내리게 된 근거는 무엇인가? 이 신명기-이사야 견해를 옹호하는 사람들에게서 발견되는 주장을 보면, 일반적으로 제시되는 근거는 기본적으로 세 가지 주장입니다. 나는 이것의 본질을 세 가지 근본적인 주장으로 줄이려고 노력했습니다.

ㄱ. 이사야서 40-66장에 나오는 개념과 아이디어는 이사야서와 크게 다르다고 합니다. 1-39

ㄱ. “ 이사야서 40장에서 66장까지에 나오는 개념과 사상은 이사야서의 첫 부분, 즉 이사야서의 첫 부분에 있는 논란의 여지가 없는 부분에 나오는 개념과 사상과 상당히 다르다고 합니다. 다른 말로 하면, 일부 학자들은 첫 번째 이사야서 전체가 이사야서에 속하지 않는다고 말할 것이기 때문에 거기에 약간의 2차 자료가 있는 것 같습니다. 그러나 일반적으로 논거는 이사야서 1-39장에 제시된 개념과 아이디어를 보고 40-66장에서 찾은 개념과 아이디어와 비교하면 개념과 아이디어에 상당한 차이가 있다는 것입니다. 개념과 아이디어의 차이로 인해 단일 저자의 작업이 아니라는 결론을 내립니다. 우리는 돌아와서 이러한 주장에 대한 응답을 살펴보고 잠시 후에 인수를 좀 더 완전하게 채울 것입니다.

비. 이사야서의 두 부분 사이의 언어와 스타일의 눈에 띄는 차이 두 번째 주장은 책의 두 부분 사이에 언어와 스타일에 눈에 띄는 차이가 있다고 주장합니다. 단어 사용, 문법 구조 등을 살펴보면 더 기술적으로 보입니다. 그로부터 그들은 이 책의 언어와 스타일이 다르기 때문에 같은 사람이 이 책의 두 부분을 썼을 수 없다고 주장하려고 시도합니다.

씨. 40-66장의 역사적 배경은 이사야 시대의 역사적 배경이 아니다.

세 번째 주장은 40-66장의 역사적 배경이 이사야 시대의 역사적 배경이 아니라는 것이다. 이사야는 아하스와 히스기야 시대부터 므낫세 시대까지 살았습니다. 40-66장에서 예루살렘과 성전이 멸망되고, 백성은 바벨론으로 유배되어 있으며 이름이 언급된 바사 통치자 고레스에 의해 포로 생활에서 풀려날 예정입니다. 따라서 결론은 이 글이 쓰여질 때쯤에는 키루스가 이미 세계무대에 등장했음에 틀림없다는 것입니다. 그러나 이 견해를 취하는 대부분의 학자들은 아하스 선지자 이사야 시대와 히스기야 시대에는 고레스의 이름을 아는 사람이 없었을 것이라고 주장할 것입니다. 이것이 세 가지 일반적인 주장입니다. 개념과 아이디어, 언어와 스타일, 역사적 배경입니다. 40-66장에서는 이전 내용과 다릅니다. 토론하는 사람들을 읽고 그들이 말하는 것을 요약하면 신명기 이사야를 지지하는 한 논쟁의 중심이 되는 곳을 알게 될 것입니다.

## 2. 평가: 반론

### a) 책의 두 번째 부분과 다른 개념 및 아이디어

“책의 두 번째 부분과 논쟁의 여지가 없는 첫 번째 부분의 개념과 아이디어가 다르다”는 첫 번째 주장을 살펴보자. 개념과

아이디어의 차이가 저자의 차이를 나타내거나 요구하는 정도에 대한 사람의 판단에 달려 있기 때문에 이 주장은 결정적이지 않고 결정적이지 않다고 주장합니다. 나는 궁극적으로 그것이 결정의 주관이라고 생각합니다. 개념과 아이디어의 차이가 반드시 다른 저자가 필요하다는 결론으로 이어지는 않습니다. 그 입장을 옹호하는 사람들은 책의 두 부분 사이에 개념과 아이디어에 모순이 있다고 주장하지 않습니다. 모순이 있다면 이것은 훨씬 더 강력한 주장이 될 것이지만 그것은 주장이 아닙니다. 개념과 아이디어의 차이가 저자의 차이를 요구한다고 주장하는 것은 어렵다고 생각합니다. 당신이 그 책이 주장하는 바를 받아들인다면 그 책이 단지 인간의 말이 아니라 신성한 말씀이라는 것을 생각할 때 더욱 그러합니다. 그것은 신성한 계시입니다. 하나님께서 한 개인, 즉 이사야의 예언적 삶의 다른 시기에 다른 생각과 진리와 개념을 전달하실 수 있지 않습니까? 이사야는 오랜 기간 동안 살면서 성역을 베풀었습니다. 그의 사역은 대략 BC 740년부터 681년까지 있었던 것으로 보입니다. 대략 60년이 될 것입니다. 이제 60년의 기간 동안 개념과 아이디어의 발전이 있을 수 있습니까? 당신은 그렇게 희망합니다. 그것은 당신이 다른 저자가 있다고 결론을 내려야 한다는 것을 의미합니까? 내가 여기에서 계속해서 말하듯이, 예를 들어 야훼를 섬기는 일에 관한 이 특별한

게시가 이사야 생애의 후반부에 처음으로 주어져야 하지 않는 이유는 무엇입니까? 이제 그것은 책의 후반부에 있는 새로운 개념입니다. 주의 종 주제는 책의 후반부에서 전개되는 책의 첫 번째 부분에는 없는 주제입니다. 다른 저자가 필요합니까?

예 를 들어 드라이버가 이사야 40장에서 66장까지의 하나님 개념이 “더 크고 총만하다”고 말한 13페이지의 인용문이 있습니다. Driver가 “열방과 관련된 신성한 목적, 특히 이스라엘의 예언적 사명과 관련하여 더욱 이해하기 쉽게 발전되었습니다.”라고 말했습니다. 다른 저자가 필요합니까? 아니면 시간이 지남에 따라 생각이 진행되는 것입니까? Driver는 개념과 아이디어의 차이가 저자 차이의 근거라고 주장합니다. 그러나 그는 “단지 이사야서에서 확증된 진리”라고 말하면서 두 부분 사이에 본질적인 차이가 없음을 인정합니다. 그것이 바로 이사야서의 첫 번째 부분이며 “여기에서 성찰과 논증의 주제가 되었습니다. ”

그래서 제 생각에는 이 주장이 주관적인 판단에 크게 의존하는 것 같습니다. 차이점, 특히 모순되지 않는 차이점, 발전, 새로운 아이디어와 주제의 도입을 보여주는 차이점, 그 자체로 얼마나 다른 저자가 있어야 한다는 결론을 내리게 합니까? 판단을 내리는 것입니다. 꼭 필요한 결론은 아닙니다.



실제로 A. Comica는 프랑스어 연구에서 두 섹션 간의 개념과 아이디어의 일치로 책을 통일성을 주장했습니다. 이사야서 1-39장과 40-66장에는 개념과 아이디어가 일치하는 부분이 많이 있습니다. 따라서 이것은 Deutero-Isaiah 이론의 일부 옹호자들이 제안하는 것처럼 이 교차점에서 급진적이지 않습니다. 여기서 멈추고 3페이지 “언어와 문체의 논증”에서 살펴보는 것이 좋을 것 같습니다. 제 생각에는 이것이 개념과 아이디어보다 더 중요한 논거입니다.

댄 몽고메리 각본

러프 편집: Ted Hildebrandt

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt

의 재연설

Robert Vannoy, **예언의 기초, 강의 11**

### **선지자와 교단, 선지자는 작가였는가?**

복습: 예언자들은 저술가였습니까?

비. 문학 비평 학교는 계속되었습니다 . "선지자들이 저자였습니까?"

"라고 묻는 예언서의 구성에 대한 유인물에서 우리는 예언자들이

저술가라는 전통적인 견해를 살펴보았습니다. 우리는 b., "

문학비평학파"에서 시작했는데, 이 학파도 선지자를 작가로 간주하지만

무엇이 진짜인지, 선지자에게 이름이 주어진 선지자의 손에서 나온

것이 무엇인지 예언서에서 분류하려고 시도합니다. 나중에 추가된

항목에서 이를 분류합니다. 비평적 학문에 관한 한 가장 자주 초점을

맞추는 두 권의 책은 이사야서와 다니엘서입니다. 이사야서와

다니엘서에 관심을 두는 이유 중 하나는 이사야서 두 번째 부분과

다니엘의 수많은 환상에서 발견되는 놀라운 장기적 예언 때문이라고

생각합니다. 인간사에 대한 초자연적이고 신성한 개입의 존재를

받아들이지 않고 확실히 성경이 표현하는 방식으로 신성한 계시를 보지

않는 계몽적 세계관을 가진 역사 비판적 사고 방식을 가진 사람들.

예를 들어 선지자 이사야 이후 오래 살았던 이사야서의 두 번째

부분이나 다니엘서에 나오는 장기 예언과 다니엘의 장기 예언과 같은

고레스에 대한 언급과 관련하여 문제가 있습니다. 기원전 2세기에 살았던 안티오쿠스 에피파네스 시대에 특정한 종말론적 자료와 관련하여 다니엘이 어떻게 그것에 대해 알 수 있었습니까? 따라서 이사야서의 두 번째 부분은 이사야서의 첫 번째 부분과 같은 저자가 기록한 것이 아니며 다니엘서는 최초의 예언자 다니엘이 기록한 것이 아니라 나중에 기록한 것이라는 결론이 도출되었습니다.

#### 1. 이사야 40-66장 계속

비. “책의 두 부분에는 언어와 스타일의 차이가 있습니다.”

우리는 그러한 관점을 가진 사람들이 이사야서 40장이 이사야서에서 온 것이 아니라고 주장하기 위해 사용하는 몇 가지 주장을 살펴보기 시작했습니다. 1페이지 하단에 있는 유인물에서 저는 세 가지 주장을 요약합니다. 첫째, “이사야서 40-66장에 있는 개념과 사상은 책의 전반부(1-39장)에 있는 개념과 사상과 다르다.” 둘째, “책의 두 부분에는 언어와 문체의 차이가 있습니다.” 셋째, “역사적 배경과 사실에 차이가 있다.” 우리는 이사야서 40-66장의 개념과 아이디어가 책의 첫 번째 섹션의 논쟁의 여지가 없는 섹션의 개념과 다르다는 첫 번째 주장에 대한 응답을 통해 작업했습니다. 나는 우리가 3페이지에서 끝난 두 번째 주장, 즉 언어와 스타일의 차이에서 파생된

주장에 대해 많은 것을 하지 않았다고 생각합니다. 첫 번째 주장은 다른 저자를 요구하기 위해 개념과 아이디어가 얼마나 달라야 하는지에 대한 주관적인 판단을 포함하기 때문에 첫 번째 주장보다 더 중요한 주장이라고 생각합니다. 내가 언급했듯이 나는 하나님께서 이사야의 매우 긴 사역의 초기가 아니라 후반부에 여호와의 종 주제에 관한 자료를 게시하지 않으셨을 이유가 없다고 생각합니다. 새로운 개념이지만 반드시 새로운 저자가 필요한 것은 아닙니다.

언어와 스타일에 도달하면 논쟁이 더 중요합니다. 드라이버는 40-66에 있지만 1-39에는 없는 많은 단어 또는 40-66에 자주 있지만 1-39에는 거의 없는 단어를 나열합니다. 따라서 특정 관점에서 단어 사용을 보기 시작하면 차이점을 볼 수 있습니다. 그에 대한 답으로 책의 주제의 차이가 있기 때문에 1부와 2부에서 다른 단어나 표현을 발견하는 것은 놀라운 일이 아니라고 말할 수 있습니다. 주제의 차이가 있는 경우 단어 사용의 차이를 예상할 수 있습니다. 그래서 나는 그 주장도 설득력이 없다고 생각합니다.

스타일에 대한 가장 강력한 논거는 이사야서 40-66장에서 발견된다고 말해지는 후기와 함께 가는 특정 언어적 기이함입니다. Driver는 그의 *Introduction to the Old Testament* 에서 240쪽에서 이것을 주장합니다. 이것을 자세히 살펴보려면 엄청난 시간이 필요하므로

그렇게 많은 시간을 할애하고 싶지는 않지만 몇 가지 예를 들어 보겠습니다. *An* 에 대한 Aalders의 연구에서 드라이버의 주장과 다른 것들을 논의하는 *구약성서 소개* 에서 그는 그들이 만드는 한 가지 문체적 주장은 두 번째 이사야에서 '*anoki*' 대신 첫 번째 단수 '*ani*' 를 선호한다는 점에 주목합니다. 둘 다 1 인칭 대명사임을 알고 있기 때문입니다. 이것은 나중에 언어적 용법을 가리킨다고 합니다.

이사야서 40-66장에서 '*아니*' 는 79회 발생하고 '*아노키*' 는 29회 발생합니다. 예, 이사야서 40-66장에는 '*아니*' 에 대한 선호가 있습니다. 그러나 Aalders가 Haggai에 관한 한 분명히 포로 이후의 Haggai와 Zechariah를 보면 '*anoki*' 는 전혀 발생하지 않습니다. '*ani*' 는 5번이고 '*anoki*' 는 0번입니다. Zechariah에서 '*ani*' 는 9번, '*anoki*' 는 0번 발생합니다. 학개와 스가랴보다 조금 더 이른 에스겔로 돌아가면 '*아니*' 가 162회, '*아노키*' 가 1회 나옵니다. 거기에 발생이 있습니다. Aalders가 주목하는 것은 이사야서 40-66장의 시대에 '*아노키*' 를 사용하지 않는 경향이 에스겔 시대만큼 발전하지 않았다는 것입니다. 그것은 이사야가 에스겔보다 앞서 있다고 말하는 경향이 있습니다. 즉, 이사야서의 두 번째 부분은 포로 이후 시대에 적합하지 않은 사용 패턴을 가지고 있다는 것입니다. 그러므로 이사야는 에스겔보다 앞서야 합니다. 따라서 이러한 언어 사용 항목 중 일부를 살펴보고 이에 대한

질문을 제기할 수 있습니다.

제 생각에는 동전의 반대편, 즉 4페이지에서 두 섹션 사이의 책에서 언어적 기이함이라고 부를 수 있는 것에 대한 언어적 합의 지점을 찾을 수 있다고 생각합니다. 예를 들어, 예언자들이 자주 사용하는 표현인 “여호와께서 이같이 말씀하시되”는 이사야서에 변형이 있으며 그 변형은 이사야서에만 나타납니다. 그 변형은 완료형 “amar”를 불완전형 “yomer”로 대체하여 “주님이 말씀하시는 대로” 지속 동작을 나타냅니다. 그 변종은 이사야에게만 고유합니다. 1-39와 40-66에서 다양한 참조로 사용되며 책 전체로 확장되는 더 많은 참조가 있습니다. 따라서 그 표현이 모든 예언서에서 공통적이지만 이사야서에서 변형적으로 발생하고 이사야서의 두 부분에서 변형적으로 나타난다는 사실은 확실히 여러 저자가 아니라 저자의 통일성을 가리키는 지표입니다.

1) Rachel Margalioth가 이사야서의 스타일에 대한 논쟁을 반박 이제 나는 ‘*anoki*’와 *yomer*의 불완전한 사용에 대한 두 가지 예를 들겠습니다. 왜냐하면 이러한 형태의 언어 사용에 들어가면 매우 빠르게 매우 복잡해질 수 있기 때문입니다. 나는 당신이 그것에 관심이 있고 그것에 대해 시간을 갖고 그것에 대해 논의하는 문헌을 보면

논쟁이 양방향으로 진행된다는 것을 알게 될 것이라고 생각합니다.

보이는 것처럼 명확하지 않습니다. 책의 첫 번째 부분과 두 번째 부분의 언어와 스타일이 다릅니다. *The Indivisible Isaiah* 라는 Rachel Margalioth라는 여성이 수행한 연구가 있습니다 . 절판되었지만 매우 유용한 책입니다. 그녀는 언어와 스타일의 일치를 기반으로 책의 통일성을 효과적으로 주장합니다. 즉, 논쟁이 거꾸로 된 것입니다. 14 페이지의 인용문을 보면 14페이지 중간에서 시작하는 큰 단락에서 페이지 중간으로 내려가십시오. Margalioth는 이렇게 말합니다. 그가 인정한 것처럼 그들 중 몇몇은 이사야 '첫 번째' 에서도 찾을 수 있지만 Kraus는 이사야 '두 번째' 에 속하는 장에서 찾을 수 있습니다.”

본문에 부과하는 것은 이사야서의 해당 부분에 맞지 않습니다. “

그러나 그러한 표현이 훨씬 더 많이 발견된다고 해도 거기서 어떤 증거를 추론할 수 있겠습니까? 또는 다른 장에 나오는 특별한 단어나 표현이 무언가를 증명합니까? 그 사실이 책의 본문에서 이 장이나 다른 장을 분리할 근거를 제공합니까 ? 선지서에서는 한 단어 또는 그 이상의 단어가 이전 장들에서는 한 번도 나오지 않았지만 어떤 장에서는 여러 번 나오는 것이 이상한 일이 아닙니다. 예레미야 50장과 51장에 여러 번 나오지만 예레미야 전체에서 다시는 나오지 않는 “ 여호와의 복수” 라는 표현을 생각해 보십시오. 그것이 책에서 이 두

장을 분리하는 충분한 이유입니까?” 그녀가 말하는 것은 다른 곳에서는 나오지 않는 두 단어가 거기에 나온다는 것입니다. 그것이 예레미야가 그 두 장을 썼는지 의심할 이유를 제공합니까?

또는 다시 '칼에 죽임을 당하다'라는 표현은 에스겔 31장과 32장에 열 번 이상 나오지만 앞 장들에는 한 번도 나오지 않는다. 에스겔 31장은 두 번째 에스겔을 시작합니까? 모든 예언서에서 책의 다른 곳이 아닌 한 장이나 여러 장에서 여러 번 나오는 수많은 단어, 구, 표현을 가리키는 것이 가능합니다. 그러면 우리는 그러한 단어와 구가 문맥상 선호된다는 결론을 내리게 됩니다.”

2) 이사야의 연합에 대한 마갈리옷의 논증      만약 당신이 다른 언어를 가지고 있다면 그것은 토론의 주제가 무엇이든 또는 선지자가 그 특정 장에서 주고 있는 특정한 메시지와 더 관련이 있을 수 있습니다. “이사야서의 두 부분이 언어와 문체에서 다르다는 주장과 관련하여 Ben Zeev에게 일어난 것은 예를 들어 증명할 수 없는 것입니다. 우리는 이 책에서 수백 가지 예를 통해 그 반대가 사실입니다. 두 섹션은 언어와 스타일이 모두 비슷할 뿐만 아니라, 그들 사이의 유사성이 어떤 영향도 있다고 말할 수 없다는 점에서 그들의 통일성이 놀랍습니다… 여기 시스템은 두 부분의 통일성을



보여줄 것입니다.” 다음 단락은 Margalio 가 사용하는 시스템을 설명하는 4페이지 유인물에 있습니다 . 또한 특정 표현이 동일한 사용법뿐만 아니라 두 부분에서 동일한 활력을 나타내는 것으로 입증되었습니다. 일반적인 표현조차도 두 가지 모두에서 동일한 특정 용도로 구별됩니다. 두 번째 섹션은 첫 번째 섹션의 단어를 반전시킵니다. 4페이지, 5페이지, 6페이지에는 그녀가 주제 내용별로 이사야서를 분류하는 데 사용하는 주제가 나와 있습니다.

그 모든 자료를 다 읽지는 않겠지만 그녀의 주제 분류 중 몇 가지만 살펴보겠습니다. 1번, “하나님의 명칭” 과 그녀가 열거한 것은 이사야에서만 사용된 신성한 칭호로 두 부분에서 공통적으로 발견되었습니다. 다른 말로 하면, 다른 곳에서는 찾아볼 수 없는 하나님에 대한 명칭, 예를 들어 “이스라엘의 거룩한 자”가 이 책의 두 부분 모두에서 발견됩니다. 또는 “이스라엘 민족의 명칭”, 두 부분에서 발견되는 유대 민족에 관한 11개의 특정 별명이 있습니다. 9번 “훈계의 말씀” 을 보십시오. 이사야 특유의 책망과 두 부분에 공통되는 21가지 다른 책망 표현. 10번, “징벌의 말” 타락에 대한 29단어의 구체적인 묘사는 이사야서의 두 부분에서 스타일이 동일합니다. 그래서 이사야서의 두 부분에 표현된 것과 같은 15개의 주제가 있으며, 많은 경우에 이사야서에만 고유합니다. 그래서 저는 Margalioth가 이

스타일과 언어 논쟁을 받아들여 책과 단일 저자의 통일성을 위한 꽤 좋은 사례를 만들었다고 생각합니다. 우리는 몇 분 안에 이것으로 돌아올 것입니다.

3) 편집적 통일성      오랜 시간 동안 이러한 비판적 주장이 이 분야를 지배했고 대부분의 성서 학자들은 이사야서에 여러 저자가 있고 드라이버와 다른 사람들의 주장에 근거하고 있다고 확신 했습니다 . 책의 두 부분에서 언어와 문체의 통일성을 주장한 마갈리오스의 주장과 같은 이러한 주장은 이제 비평적인 학자들에게도 받아들여지고 있습니다. 그러나 그것은 그들이 이사야가 그 책의 저자라는 결론에 이르게 하지 않습니다. 그들은 이제 편집적 통합에 대해 말할 것입니다 . 즉, 이 다른 작가들은 이사야의 문체를 모방하여 구성상의 통일성을 얻었지만 단일 저자는 아닙니다. 나는 나중에 다시 올 것이라고 말했다 . 그러나 Margalioth와 다른 사람들이 만든 이 주장에 대한 응답으로 6 페이지 중간을 보십시오.

4) Mark Rooker 언어적 용법 과 이사야서의 주제에 대한 보다 최근의 논의는 Mark Rooker, “Dating Isaiah 40-66: What does the linguistic evidence say?” 를 참조하십시오. 그것은 Westminster Theological Journal vol. 58 in 1996-이런 종류의 것에 관심이 있다면 매우 유용한

기사입니다. 이 기사에서 Rooker는 에스겔과 포로기 이후 히브리어의 언어적 용법이 이사야 40-66장에서 발견되는 것보다 후기 언어적 특징을 일관되게 반영하는 방법에 대한 많은 예를 제공합니다. 다시 말하지만 다소 기술적이지만 그는 매우 좋은 사례를 만들고 매우 설득력 있는 삽화를 제공합니다. 그의 결론은 “비평 학자들이 이사야서가 포로기나 포로기 이후에 기록되어야 한다고 계속해서 주장한다면, 그들은 통시적 분석, 즉 발전사를 사용하는 분석에서 반대되는 증거에 직면하여 그렇게 해야 한다” 는 것입니다. 시간이 지남에 따라 히브리어 및 언어 사용의.

언어와 스타일에 대한 논쟁에 대한 나의 결론은 통시적 연구가 진정성과 통일성에 대한 가장 강력한 주장을 제공하지만 이러한 입장에 대한 최종 증거를 제공할 수 없다는 것입니다 . 어쨌든 언어와 문체를 고려하는 데 이사야서의 저자가 둘 이상 필요하지 않다는 것은 확실히 사실입니다. 이것이 제 요점입니다.

##### 5) 언어 데이터의 컴퓨터 분석

때때로 이 특정 논의에 등장하는 또 다른 문제는 성경 연구에서 나타나기 시작한 언어 사용에 대한 컴퓨터 분석입니다. 이 문제를 논의하고 있는 이사야서에 대한 John Oswalt의 NICOT 주석에서

인용문의 15페이지를 보면. 그는 “구성의 통일성이 부족하다는 객관적인 증거에 가장 근접한 것은 Y. Radday의 인상적인 조사인 *The Unity of Isaiah in Light of Statistical Linguistics* 에 나타납니다. Radday는 이사야서의 수많은 언어적 특징을 컴퓨터로 연구하고 책의 여러 부분에서 이를 비교했습니다. 대조군으로서 그는 한 저자가 쓴 것으로 알려진 성서 및 성서외 문헌의 다른 문헌을 연구했습니다. 이러한 연구의 결과로 그는 언어적 변이가 너무 심해서 한 저자가 이사야서 전체를 저술할 수 없다는 결론을 내렸습니다. 예상할 수 있듯이 이러한 결론은 자신의 입장이 정당하다고 본 비평 학자들의 찬사를 받았습니다.

Radday의 방법론에 의해 많은 질문이 제기될 수 있습니다. 통계 언어학 분야의 초기 단계는 몇 가지 질문을 제기합니다.” 여기 꽤 중요한 포인트가 있습니다. “우리는 주어진 사람의 사용에서 가능한 변화의 한계에 대해 확신을 가지고 말할 수 있을 만큼 충분히 알고 있습니까?” 60년에 걸친 일생을 보면 시간이 지남에 따라 사람의 언어 사용이 얼마나 변합니까? “이 중 어느 것도 Radday의 연구가 수행되고 수행된 무결성에 의문을 제기하는 것은 아니지만 증거가 여전히 1-39 장이 나타나는 원고만큼 객관적이지 않다는 점을 지적합니다.

이제 두 개의 각주가 있습니다. “사람의 언어 사용의 다양성

한계”에 대한 질문 바로 뒤에 숫자 5의 각주가 있음을 알 수 있습니다. Five 는 여기에서 이어집니다 . 즉, 컴퓨터 분석과 그로부터 도출된 결론은 서로 다릅니다. R. Posner의 연구는 구성이 통일성이 없다고 결론지었지만 그의 결과는 Radday의 책과는 다른 부분을 지적했습니다. 이제 분석을 수행하기 위해 프로그램을 설정하는 방법에 따라 모든 종류의 컴퓨터 분석의 여러 결과가 있음을 알 수 있습니다. 거기에는 많은 요소가 있습니다.

다른 각주는 흥미롭습니다. 여섯째, “이사야서에 적용된 Radday 의 방법론의 신뢰성을 찬사했던 사람들이 최근 동일한 방법론이 창세기의 통일성을 확립했다고 그가 보고했을 때 그 신뢰성에 훨씬 덜 확신했다는 것은 아이러니합니다.” 따라서 비판 이론에 대한 주장은 두 가지 방법을 모두 잘라냅니다. 하나는 창세기와 다른 하나는 이사야입니다. 의심할 여지 없이 다음 10년은 결론이 도출된 성경 기록에 대한 컴퓨터 분석을 훨씬 더 많이 사용하게 될 것입니다. 어떻게 전개되는지 지켜보는 것도 재미있겠지만 현 시점에서 그것조차 결론을 내릴 수 있는 것은 아니다. 어느 쪽이든 언어와 스타일에 근거한 주장이 결정적이라고 생각하지 않습니다. 그러나 나는 당신이 말할 수 있는 것은 이사야가 책의 두 번째 부분에 대한 책임이 있을 수 있다는 것을 당신이 결정적으로

부인할 수 없다고 주장하는 것이라고 생각합니다. 3. 역사적 배경의  
논거

세 번째 논증은 “역사적 배경 논증”이다. 아마도 가장 중요한 주장일 것입니다. 나는 40-66장이 1-39장과 다른 역사적 배경을 반영하고 있다는 것은 부정할 수 없다고 생각한다. 이사야서 초반부에는 이스라엘 백성에 대한 많은 질책과 하나님께서 그들의 죄 때문에 그 민족을 포로로 보내실 것이라는 예언이 나옵니다. 책의 두 번째 부분에 도달하면 그런 종류의 자료를 찾을 수 없습니다. 가정은 그들이 이미 망명 중이고 심판이 이미 일어났다는 것입니다. 책의 두 번째 부분에서 강조하는 부분은 그들이 포로 상태에서 구출될 것이라는 하나님의 약속입니다. 책의 첫 부분에는 앗수르에 대한 많은 언급이 있습니다. 당시 그들은 이스라엘의 큰 적이었습니다. 아하스가 죽었습니다. 그러나 이 책의 두 번째 부분에서는 앗수르가 아니라 바빌로니아와 바사 고레스의 부상을 다루고 있습니다. 물론 Cyrus는 이름으로 언급됩니다. 책의 두 번째 부분에 나오는 사람들은 바빌로니아 사람들에게 속박되어 있지만 구출될 것입니다. 그래서 1권과 2권 사이에는 역사적 관점에서 분명한 역사적 차이가 있습니다.

1. 설명 이제 논쟁의 여지가 있으므로 두 가지 방법으로 설명할 수

있습니다. 비평가가 제안하는 방식은 책의 두 번째 부분이 이미 시작되어 곧 종료될 망명 이후에 살았던 다른 저자에 의해 쓰여졌다는 것입니다. 이스라엘은 고국으로 돌아가기 위해 석방되려 하고 있었습니다. 당신이 그것을 설명할 수 있는 두 번째 방법은 이사야가 책의 두 부분을 썼지만 책의 두 번째 부분에서 그의 목적은 이스라엘이 포로로 간 후에 하나님이 그들을 구원하실 것이라는 선언과 함께 이스라엘을 위로하는 것이었다는 것입니다.

이사야가 저자라는 관점을 취한다면 문헌에서 자주 발견되는 질문에 답해야 합니다.

3. 제2이사야 역사적으로 다양함   혹자는 “아니요, 그것은 말이 안 됩니다.” 라고 말합니다. 그들은 그것을 다른 사람이 책의 두 번째 부분을 썼다고 주장하는 데 사용합니다. Whybray’s *Libraries Old Testament Guide to Isaiah* 단락 b에서 인용한 페이지 16을 보십시오 .

이름: 바빌론. 네 구절에서 바벨론은 이러한 용어로 이름으로 언급되며 이 역사적 상황은 다른 수많은 구절에서 확인됩니다. 그렇다면 40-55 장은 예루살렘과 유다 사람들이 여전히 왕의 통치 아래 집에서 살고 있던 8세기에는 말이 되지 않았을 것입니다. 바빌론은 강대국과는 거리가 멀었고 이사야가 죽은 지 오랜 후인 BC 7세기 말 앗수르가

함락될 때까지 앗수르 제국의 도시 중 하나에 불과했습니다. [예언자 이사야 시대에 바빌론은 아시리아 제국의 일부였습니다.] 고레스가 아직 태어나지 않았고 페르시아 제국이 아직 존재하지 않았을 때였습니다.” 그것이 역사적 배경 논쟁이다. “반면에 이 장의 모든 내용은 6세기 선지자가 바빌론에 유배된 유대인들에게 전한 메시지로 이해가 됩니다. 즉, 이사야가 이 글을 썼다면 전혀 다른 환경에서 살았던 그 시대 사람들에게 무의미할 것이라는 주장입니다. 요점은 무엇이였을까요? 그래서 당신은 다음과 같은 질문을 합니다: 이사야 40-66장이 이사야 자신의 동시대 사람들에게 어떤 관련이 있습니까? *구약 선지자 소개* 에서 이에 대해 논의한 Hobart Freeman에 대한 인용문의 13페이지로 이동하십시오 . 그의 논평은 “모든 예언이 명확한 동시대 역사적 상황을 추적할 필요도 없고 예언을 듣는 세대에 직접 적용할 필요도 없습니다. Driver가 주장하듯이 '선지자는 항상 동시대인들에게 말한다: 그가 전하는 메시지는 그의 시대의 상황과 밀접하게 관련되어 있다: 그의 약속과 예언은... 그런 다음 느껴집니다.'”

b. 그러한 관점의 문제점 - 위로의 말씀이 필요합니다. 이 예언 개념에 대한 분명한 모순은 스가랴 9-14장으로 이는 미래에 대한 내용이고, 다니엘 11-12장은 분명히 미래에 대한 내용이며, 이사야서



첫 부분에 있는 이사야 24-27장은 다음 과 같습니다 . 종종 “리틀 아포칼립스”라고 불립니다. 그곳에서 이사야는 여호와와 그의 종들에게 마지막 때에 대해 말합니다. 이것은 물론 역사적 상황에 대한 예언의 일반적인 관계를 간과하는 것이 아닙니다. 둘 다 예언의 발언을 기록합니다. 따라서 Freeman의 대답은 모든 예언이 그 예언을 듣는 세대에 직접 적용할 수 있는 것은 아니라는 것입니다. 대부분의 경우 그러하지만 예언자가 말한 모든 사람이 사라진 지 오래 후에 일어날 상황을 언급하기 위해 분명히 말해지는 종말론적인 종류의 예언이 올 때도 있습니다.

유인물의 7페이지로 돌아가서       제가 설명하는 내용은 Freeman이 하는 한 정확하지만 40-66장은 이사야 시대의 사람들과 관련된 목적을 가지고 있는 것 같습니다. 이사야서의 앞부분에는 두 가지 목적이 있었습니다. 두 번째로 그는 하나님께서 그들을 포로로 보내심으로써 그들을 벌하실 것이라고 말했습니다. 이러한 모든 강조점은 책의 첫 부분에서 매우 분명합니다. 일반적으로 그의 메시지가 잘 받아들여지지 않는 것은 아니었지만 이사야의 말을 듣고 지지하는 사람들이 있었습니다. 그는 이사야 6장에 기록된 대로 그가 부름을 받았을 때 그의 메시지가 귀머거리가 될 것이라는 말을 들었습니다. 사람들이 하나님에게서 멀어지고 있다는 것이 점점 더 명백해지고 있다고

생각합니다. 이사야 6:9-10의 예언이 성취되고 있었고 6:11-12에 예언된 포로가 필연적으로 뒤따를 것이 분명했습니다.

그의 아들 히스기야가 죽은 후에 므낫세가 왕이 되었습니다 . 므낫세의 통치 아래 그 나라는 끔찍한 배교에 빠졌습니다. 열왕기하 21장은 남왕국 왕 중에 가장 악한 므낫세 때의 악을 묘사하고 있습니다. 유대 전승에 따르면 이사야는 므낫세의 통치 기간에 톱으로 잘렸다. 히브리서 11장에 톱질에 대한 진술이 있는데 어떤 이들은 그것이 므낫세의 부하들로부터 도망쳐 나무 속 빈 곳으로 도망쳤던 이사야에 대한 암시라고 생각합니다. 나무가 잘려서 톱질을 당했습니다. 지금은 외경 일 수 있지만 이사야가 여전히 므낫세 시대에 살았다는 것은 분명합니다. 책의 머리글을 보면 이사야 1:1에서 이렇게 말합니다. 웃시야, 요담, 아하스, 히스기야.” 므낫세를 언급하지 않습니다.

그러나 그러한 역사적 내러티브 중 하나에서 이사야 37:38을 보면 “하루는 그가 그의 신 니스룩의 성전에서 경배할 때에. [이는 앗수르 왕 산헤립이라] 그의 아들 아드람멜렉과 사레셀이 그를 칼로 죽이고 아라랏 땅으로 도망하였더라 그의 아들 예살핫돈이 왕위를 계승하였다.” Esarhaddon은 BC 681년에 통치하기 시작했습니다. Manasseh는 BC 687년에 통치하기 시작했습니다. 따라서 이사야의 사역이 므낫세 시대까지 계속되었다는 것은 분명해 보입니다. 그런데 왜

므낏세가 머리글에 언급되지 않았습니까? 어떤 사람들은 이사야가 모든 것이 매우 나빴던 므낏세 시대에 이스라엘의 더 경건한 남은 자들과 함께 공적인 사역에서 더 사적인 사역으로 전환했으며 이 책의 두 번째 부분이 그 기간에서 나온 것이라고 생각합니다.

그러나 여기에서 우리의 유인물로 돌아가자면, 므낏세가 왕이 되었을 때 유다는 여호와에게서 돌아섰습니다. 그러므로 선한 왕 히스기야가 죽은 후에는 그 나라 전체가 회개하지 않을 것이라는 것이 이사야에게 분명해졌을 것입니다. 망명은 불가피했다. 이것은 하나님의 참된 백성, 경건한 남은 자들에게도 명백했을 것이며, 그러한 상황 아래서 더 이상 이 책망과 정죄의 기별을 전할 필요가 없을 것입니다. 새로운 필요성이 생겼습니다. 새로운 필요는 하나님의 참된 백성, 이사야를 따르는 자들, 하나님을 참되게 따르는 소수의 사람들에게 위로와 희망의 말씀을 전하는 것이었습니다. 그 백성들이 이사야처럼 심판과 포로가 오고 있고 피할 수 없는 것을 보았기에 위로와 희망의 메시지에 대한 관련성이 있는 것 같습니다. 예, 당신은 유배되지만 유배 기간은 영원 하지 않습니다 . 돌아올 수 있습니다. 그러므로 하나님께서 그의 백성을 구원하실 것이라는 메시지는 이사야 시대에도 하나님의 참된 백성들에게 위로가 되었을 뿐만 아니라 나중에 포로 생활을 경험하고 하나님께서 그들을 버리지 않으셨다는 것을 알게 될

사람들에게도 위로가 될 것입니다. .

북왕국은 이사야 시대에 앗수르의 손에 포로로 잡혀갔다고 말할 수 있습니다. 윗시야의 통치 기간은 729년부터 715년까지였습니다. 북쪽 왕국은 721년에 앗수르에 함락되었으므로 그때는 이사야의 생애 동안이었습니다. 그래서 유다 백성은 포로 생활을 알게 되었습니다. 그들은 그들에게 동일한 심판이 선고되었음을 알았습니다. 산헤립의 연대기에서 그가 사람들을 북쪽 왕국에서 포로로 데려갔을 뿐만 아니라 유다 땅에서도 포로로 데려갔다고 주장하는 것은 흥미롭습니다. 산헤립의 연대기를 보면 이사야 시대에 포로로 잡혀간 유다 사람도 있었습니다. 그래서 나는 메시지가 그 시간과 관련이 있다고 생각합니다. 망명은 끝이 아닙니다. 하나님은 여전히 그의 백성들과 함께 계십니다. 아직 미래가 있습니다. 그들은 망명에서 돌아올 것입니다. 9페이지 맨 위로 이동: 따라서 이사야서 40-66장의 역사적 배경이 이미 포로되어 있는 도시와 성전이 폐허가 된 사람들의 역사적 배경임을 인정하지만, 나는 이 구절이 바빌론으로 유배되기 한 세기 전에 이사야 자신이 기록하지 않았을 수도 있습니다. 그의 동시대인들에게 그것이 중요하지 않을 이유가 없습니다.

씨. 요약 결론 그래서 나는 이것이 이사야서의 두 번째 부분이

선지자 이사야에 의해 기록되지 않았다는 결론을 내리는 세 가지 주요 주장이라고 생각합니다. 개념과 사상의 차이, 언어와 문체의 차이, 또는 역사적 배경의 차이-저는 이러한 주장 중 어느 것도 40-66장을 기록할 두 번째 이사야가 있어야 한다는 결론을 내리지 못한다고 생각합니다. 따라서 이러한 주요 주장은 저자의 다양성을 증명하지 못합니다.

d) 이사야의 통일성에 대한 몇 가지 최종 논증 - 신약 인용문

그와는 반대로 이사야의 저자임을 유지해야 할 몇 가지 강력한 이유가 있다고 생각합니다. 첫째, 그 책이 현재의 통일된 형태 외에는 존재했다는 원고 증거가 없습니다. 물론 흥미로운 점은 사해 두루마리 가운데 기원전 2세기 이사야서 전체의 사본이 있다는 점입니다. 그것은 꽤 오래되었습니다. 70인역도 기원전 250-200년에 나온 그것들을 분리하지 않습니다. 따라서 일부 초기 사본 증거는 통일성을 뒷받침합니다.

두 번째로 가장 중요하다고 생각하는 것은 이사야서 저자에 대한 신약성경의 증거가 있다는 것입니다. 이사야서는 신약에서 약 21번 인용됩니다. 이 인용문은 책의 1, 6, 8, 9, 10, 11, 29, 40, 42, 53, 61, 65장에서 가져온 것입니다. 특히 요한복음 12:38-40에 “이것은

선지자 이사야의 말을 응하게 하려 하심이라 '주여 우리의 전한 것을 누가 믿었으며 주의 팔이 뉘게 나타났나이까'” 이사야서 53장 1절의 두 번째 부분입니다. “이러므로 그들이 믿지 못하였으니 이는 이사야가 다른 곳에서 말한 바와 같이 그가 그들의 눈을 멀게 하고 그들의 마음을 죽게 하여 그들이 눈으로 보고 마음으로 깨닫지 못하게 하여 내가 그들을 고쳐 주리라 하였음이라” 이사야 6장에서 나온 말씀입니다. :10. 따라서 바로 그 인용문 안에 책의 두 번째 부분에서 인용한 인용문과 책의 첫 부분에서 인용한 인용문이 있습니다. 둘 다 예언자 이사야에게서 온 것이라고 합니다. 41절에서 요한은 이사야가 “예수의 영광을 보고 그에 대하여 말함이라”고 덧붙였습니다. 누가복음 4장 17절에서 당신은 선지자 이사야의 책이 예수님에게 주어졌고 그가 61장을 읽었고 거기에 인용된 것을 읽었습니다. 그것은 책의 두 번째 부분에 있습니다. 사도행전 8:30에서 에티오피아 내시는 선지자 이사야의 글을 읽고 있었고 그가 읽고 있는 내용은 53장입니다. 그래서 그것들은 책의 두 번째 부분에 있는 자료를 선지자 이사야에게 분명히 돌리는 일종의 신약성경 인용 의 몇 가지 예 입니다. .

e) Longman과 Dillard, Intro to the OT 지금 방금 학급 앞에서 Ray Dillard와 Tremper Longman이 저술한 *The Introduction to the Old Test*

*ament* 의 274-275쪽 유인물 한 페이지를 배포했습니다. 두 명의 매우 유능한 복음주의 학자. 나는 그들이 이 질문에 대해 무엇을 하는지 때문에 당신과 함께 이것을 살펴보고 싶습니다. Longman과 Dillard는 맨 위 페이지 274의 첫 번째 문단 중간에 이렇게 말합니다. 이 책은 한 저자의 손에서 비롯된 통일성보다 이제 편집적 통일성으로 널리 간주됩니다. 이사야 40-66장을 8세기 선지자의 작업에 우연히 추가된 독립된 작업으로 보는 대신, 이제 일부 학자들은 이사야 40-66장이 이사야서의 전반부와 별도로 존재하지 않았으며 그것이 (무엇을 통해) 구성되었다고 주장합니다. 이전 자료에 비추어 볼 때 아직 복잡한 편집 과정이 될 수 있습니다.” 그래서 오늘날 문헌을 보면 종종 한 책에 대한 언급이 있지만 한 저자에 대한 언급은 없습니다. 여러 저자가 있으며 때로는 매우 복잡한 과정을 거쳐 현재의 형태로 책을 찾아볼 수 있습니다. 따라서 책에는 통일성이 있지만 저자의 통일성은 없습니다.

Dillard와 Longman의 다음 섹션은 “평가”이며 여기에서 그들은 상황과 문제의 현재 상태를 평가합니다. 19세기. 비판적 학자들 사이의 합의는 보수주의자들 에게 소중했던 것 , 즉 이사야서가 우연한 사고의 결과가 아니며 내부적으로 모순된다는 점을 인정하는 방향으로 움직였습니다. ” -Margalioth가 말한 것입니다. 책의 두 부분에 있는 이러한 주제와 언어는 일관성이 있습니다. “대부분의 논쟁의 방향은

출처와 설정을 복구하기 위해 텍스트를 해부하는 데 초점을 맞추는  
 것에서 텍스트의 일관성과 통일성을 설명하려는 노력으로 바뀌었습니다  
 .”

그것은 최종 형태의 텍스트에 대한 분석이 통시적 분석에서  
 공시적 분석으로 전환되었음을 반영합니다. 이제 지난 20년 동안  
 초점은 그들이 텍스트의 최종 형식을 보는 것이지 최종 형식에 도달한  
 방법이 아닙니다. 대신 그들은 텍스트를 하나로 묶는 것을 동시에  
 봅니다. 공통 주제와 어휘에 기초한 저자의 통일성에 대한  
 보수주의자들의 주장은 이제 책에서 통일성을 증명하는 것이 아니라  
 편집상의 통일성을 증명하는 주장의 서비스에 많은 부분이 인계되고  
 압박되었습니다. 나중에 다른 유인물과 함께 그것에 대해 다시  
 언급하고 싶지만 더 나아가 보겠습니다.

“ 확실히 저자 문제에 대해 비판적 사고와 보수적 사고가  
 여전히 분열되어 있습니다. 비록 이사야서의 전반적인 통일성에 대한  
 합의가 커지고 있지만, 비평적 학문의 경우 그것은 단일 저자로부터  
 파생된 통일성이라기보다는 편집의 역사를 통해 형성된 통일성입니다.  
 ” 다음 두 단락에서 그는 보수적 견해와 비판적 견해에 대해  
 논의합니다. 그는 보수적 사고는 두 가지에 대한 신학적 확신에 뿌리를  
 두고 있다고 말합니다. 첫째, 하나님의 영이 고대 저술가들에게 미래를



내다볼 수 있게 해준 예언적 계시의 실재성에 관한 것입니다. 둘째, 성경 전체의 무결성과 신뢰성, 즉 진술과 머리글, 신약성경의 인용은 받아들여야 합니다.

### 1) 하나님과 미래의 예언

이사야 40-66 장의 지속적인 논쟁은 이사야가 미래를 선포하고 하나님이 그것을 성취하실 수 있다는 것입니다. 다시 말해 고레스에 대한 언급은 미래의 통치자에 대한 일종의 고립된 언급일 뿐만 아니라 책 전체를 관통하는 지속적인 주장으로 통합되어 하나님이 미래를 예측할 수 있다는 것입니다. 한 가지 예는 오실 메시아의 종 주제입니다. Cyrus의 예측보다 더 놀라운 것은 서번트 시퀀스를 유지하는 또 다른 장기 예측입니다. “이미 이사야서 1-39장에서 거의 일반적으로 이사야서로 간주되는 구절에서 포로와 회복이 예상됩니다. 그의 부름에서 선지자는 예루살렘이 멸망되고 인구가 감소할 날을 예상하고 예상되는 회복에 비추어 아들을 지명합니다(‘스아르-야습’은 ‘남은 자가 돌아올 것이다’를 의미함). 선지자가 이사야 1-39장에 있는 남은 모티프를 광범위하게 사용하는 것은 바벨론에서 올 위협을 예고합니다. 선지자는 자신의 예언의 측면이 가까운 미래가 아니라 먼 미래와 관련이 있다는 점을 자신이 이해하고 있음을 분명히 했습니다.

” 그래서 그는 보수적 견해에 대해 그런 말을 합니다.

“ 비판적인 의견은 특히 이사야서 40-66장이 8세기 예루살렘에서의 이사야서가 아닌 다른 역사적 배경을 가정하고 있다는 사실에 근거하고 있습니다.” 그것이 우리가 “역사적 배경”이라는 제목 아래 이야기한 세 번째 주장입니다. 이제 그는 두 입장 모두 면밀한 조사가 필요하며 그것이 그가 275페이지에서 하는 일이라고 말했습니다 . . .’ 역사 비판에 대한 그러한 순진한 확신은 그가 그랬다고 주장하는 것만큼이나 신학적인 진술입니다.

## 2) 신명기와의 비교 34

반면 에 비평 학자들이 이사야서 40-66장을 배경으로 이 장들의 저자가 바벨론 유배 기간에 상당히 늦게 살았다는 결론을 내릴 때, 이것은 원칙적으로 다른 주장이 아닙니다.” 원칙적으로 다른 주장이 아닌 이 책에서 진행되는 입장은 “보수주의자들이 예를 들어 신명기 34장에 대해 만들 준비가 된 것과” 다릅니다. 신명기 34장은 모세의 죽음에 관한 구절입니다. 그가 주장한 이유를 보십시오. 이 책의 이 마지막 부분을 쓴 사람은 많은 선지자가 왔다가 갔지만 모세와 같은 사람은 없었습니다. 이것은 이 장에서 추정된 배경(모세가 죽은 후)이 모세가 그것을 기록하지 못하게 한다는 것을 의미합니다. 신약성서는

신명기를 인용하고 그것을 모세의 것으로 간주하지만, 여기에 신명기 34장이 포함되어 있다고 진지하게 주장하는 사람은 아무도 없을 것입니다. 신명기 34장의 설정에는 전통적으로 이 책에 할당된 저자인 모세보다 나중에 살았던 저자가 필요하다는 점을 인식하는 것은 실질적으로 다르지 않습니다. 이사야서 40-66장의 배경이 포로 기간 동안 살았던 저자를 추정하고 있음을 인식하는 것에서.” 이제 인수가 만들어지는 방식을 볼 수 있습니다. 신명기는 일반적으로 모세에 기인하지만 역사적 배경 때문에 모세가 34장을 쓰지 않았다는 것은 매우 분명합니다. 이사야서는 일반적으로 이사야서에 기인하지만 40-66장의 역사적 배경 때문에 이사야가 그들을 썼다. 그들의 주장은 신명기 34장과 이사야서 40-66장 사이에 유사성이 있다는 것입니다.

### 3) 콘트라 신. 34 비교

그 비유가 의심스러운 것 같습니다. 나는 이사야서 40-66장의 저자가 이사야가 아닌 다른 사람이라는 주장을 근거로 증명되었다는 것을 인정할 준비가 되어 있지 않습니다. 몇 가지만 지적하겠습니다. 신명기 34장은 12절입니다. 역사적 자료입니다. 그것은 모세와 여호수아 사이의 리더십의 전환이라는 의미에서 책의 결론을 제공합니다. 모세와 여호수아의 전환은 실제로 모세의 죽음과 함께

영향을 미칩니다. 여호수아 안으로 들어가면 여호수아가 모세를 대신하여 이스라엘의 지도자가 되었습니다. 신명기 34장과 이사야서 40-66장 사이에는 양적, 질적 차이가 있는 것 같습니다. 내가 말했듯이, 신명기는 12개의 구절과 역사적인 이야기입니다. 이사야 40-66장은 엄청나게 중요하고 중요한 예언적 담화로 이루어진 27장입니다. Dillard와 Longman은 신약성경이 신명기를 인용하고 그것을 모세에게 귀속시킨다고 말합니다. 예, 하지만 34장에서 아무 것도 인용하지 않고 그것을 모세에게 귀속시킵니다. 다시 말해 상당한 차이입니다. 요한복음 12장 38-40절을 보면 요한복음 12장 38절부터 40절까지 이사야서가 인용된 부분이 있는데, 신명기에 비할 바가 없습니다. 우리는 오늘날 신명기도 의문시되기 때문에 중요한 신명기를 모세에게 돌리는 언급을 가지고 있지만 신약성서에 인용된 34장의 내용은 없습니다. 그래서 저는 그 비유가 이사야서 40-66장이 예언자 이사야에게서 나온 것이 아니라는 가능성을 증명하기에 정말 적절하다고 확신하지 못합니다.

4) Longman/Dillard - 이사야는 이사야서에 언급되지 않았습니다. 40-66 그들이 더 말하는 것을 주목 하십시오 . “이사야는 책 후반부에 언급되지 않았습니다. 그러나 예언적 영감의 현실은 그렇게 제거되지 않습니다. 나중에 포로 생활을 한 저자는 하나님이 디글랏-빌레셀 3

세에게 곧 하실 일을 이사야가 본 것처럼 하나님이 고레스를 통해 하실 일을 신성한 영감을 통해 예견했습니다. 이 후기 저자는 자신의 시대에 일어나고 있는 포로와 남은 사건에 대한 이사야의 예언을 보았고, 이사야의 설교를 발전시키고 동료 포로들에게 적용하기 위해 기록했습니다. 이 위대한 선지자의 익명성이 문제가 되지만 역사책이나 히브리서의 익명성과 마찬가지로 이상할 것도 없습니다.” 나는 이것의 익명성이 문제라고 말하고 싶습니다. 특히 역사책과 달리 이사야서 1장 1절과 같은 구절이 없기 때문입니다. 이사야 1장 1절은 “아모스의 아들 이사야가 본 환상”이라는 책을 소개합니다. 그 표제는 이사야가 쓴 책 전체의 표제인 것 같습니다. 역사책에는 그런 기록이 없습니다. 그래서 마지막 *문단*은 이렇게 말합니다 . 어떤 면에서 논쟁의 최종 결과는 8세기에 이사야가 썼는지 아니면 나중에 그의 기록된 통찰력을 적용한 다른 사람들이 이사야 40-66장을 포로 공동체의 필요에 대해 크게 다루었는지에 대해 다소 논쟁의 여지가 있습니다. .” 5)

이사야 에 대한 리차드 슐츠의 답변 내가 당신에게 준 또 다른 유인물은 2004년에 출판된 *복음주의와 성경이라는 책에서 발췌한 기사이며 , 거기에서 내가 당신에게 준 기사는 리차드 슐츠가 쓴 “ 이사야가 몇 명이나 되었는지”라는 제목의 기사입니다. 거기에 그게*

무슨 상관이야? 최근의 복음주의 학문에 대한 예언적 영감.” 좋은 글이라고 생각합니다. 몇 페이지만 알려드리겠습니다. 페이지 하단 158 쪽에서 그가 성경 본문의 추가 및 수정에 열려 있는 복음주의 학자들에 대해 말하는 것을 주목하십시오. “그러면 그들은 성경에 대한 복음주의적 관점을 유지하면서 방금 제안한 내용을 포함하기 위해 영감의 교리를 확장할 뿐입니다.” 다시 말해, 그가 말하는 것은 많은 복음주의 학자들이 많은 비평 학자들의 방법론을 이어받은 다음 영감에 대한 그들의 관점을 확대하여 이 모든 편집자들과 이후의 판본들도 역시 영감의 교리 아래 있다고 가정한다는 것입니다. “그러나 성서 문학의 기원에 대한 모든 역사적 비평 이론이 과정에 전통적인 저자의 ‘실질적인 참여’를 확인하는 한 복음 적으로 수용될 수 있는지 궁금합니다.” 그는 계속해서 “나는 지적인 정직성과 본문 증거가 오늘날 대부분의 구약 학자들이 이사야서의 복잡한 구성 역사에 대해 주장하는 것을 복음주의자들이 인정할 것을 요구한다는 것을 확신하지 못합니다.” 라고 말했습니다.

페이지 중간에 있는 161쪽에서 그는 이렇게 말했습니다 . *그러한 복잡한 구성 과정은 하나님의 영이 단 한 사람에게 이사야서에서 확인된 다양한 내용을 계시 할 수 없었다 (또는 적어도 아마도 그러지 않았다 )* 는 주장입니다 .” 좋은 질문.

162페이지의 두 번째 문단으로 이동 하여 “[예일의] Childs는 보수주의자들이 이사야를 ‘미래의 투시자’로 만들었다고 비난합니다”라고 특정 보수적 스타일로 설명합니다. 그리고 다음 단락에서 Schultz는 이렇게 말합니다. 그러나 이사야 41-42장에서 고레스의 제시는 종의 제시와 병치되어 있으며, 두 초상화는 유사한 표현으로 사용됩니다. 만일 고레스가 이미 현장에 있다면 그 종도 예언자로 추정되는 두 번째 이사야와 동시대 사람이어야 합니까?” 몇 줄을 내려가면, “그러나 미래 7세기 후 영적 구세주 예수께서 오실 때 예언자가 말할 수 있었다면, 예루살렘의 이사야가 고레스에 대해 말한 것을 생각하는 것이 문제가 됩니까? 불과 200년 후의 그의 정치적 선구자?”

#### 6) Longman/Dillard에 대한 Vannoy의 반응

이제 마지막 페이지의 두 번째 단락인 170 페이지로 이동하여 “이사야가 몇 명이나 있었고 그게 무슨 상관이 있습니까?”라는 초기 질문으로 돌아가겠습니다. “Dillard와 Longman은 ‘어떤 측면에서 논쟁의 최종 결과는 다소 논쟁의 여지가 있다’고 주장합니다. 반대로, 나는 예언적 영감, 예지적 예언, 수사학적 일관성, 예언서의 신학적 발전의 본질에 관한 역사적 비평적 결론을 채택하는 데 상당한 결과가 있음을 입증하려고 노력했습니다. 우리가 조사한 최근의 복음주의(

그리고 비복음주의) 문헌.” 그래서 이것은 진행중인 논쟁입니다. 더 자세히 읽고 싶을 수도 있지만 전체 기사를 읽지는 않습니다. 방금 몇 가지 사항을 강조했습니다.

2. 다니엘 - 주류 비평 학자들 사이에서 다니엘서 허구 2번, “주류 비평 학자들 사이에서 다니엘서 허구라는 일반적인 합의가 있다.”

그들은 BC 165년 직전에 이스라엘이 안티오쿠스 에피파네스 치하에서 고통을 겪고 있을 때 기록되었다고 가정합니다. 그러나 책 자체는 539년 키루스가 바빌론을 함락하기 직전과 직후에 이 예언을 준 사람으로 다니엘을 나타냅니다. 그래서 문제가 있습니다. 우리는 다니엘서의 예언을 누구에게 돌릴 수 있습니까? 약 539년의 다니엘 자신 또는 기원전 2세기, 기원전 165년경 마카베오 시대에 살았던 익명의 인물

주류 비평 학자들의 긴 결론에 대한 세 가지 주요 이유가 있다고 생각합니다 . 하나는 근본적인 근본적인 문제라고 부르는 것입니다.

일반적으로 예측 예언이 일어나지 않는다는 것은 널리 퍼진 가정입니다

. 둘째, 이 책에서 주장하는 역사적 오류는 책을 쓴 사람이 역사적으로 실제로 일어난 일을 몰랐거나 잊어버렸을 때 기술된 사건이 발생한 지 오랜 시간이 지난 후에 그 기원을 반영한다고 합니다 . 세 번째는 후기 언어 지표라고 주장됩니다.



1. " 예언은 일어나지 않는다."

따라서 이 세 가지 주장을 살펴보겠습니다. 가정 "예언은 일어나지 않는다." 그것은 본질적으로 철학적 세계관 문제입니다. 우주가 신성한 개입의 여지가 없는 원인과 결과 관계의 닫힌 연속체라면 당연히 신성한 계시가 없습니다. 다니엘이 우리가 생각한 시간 이후에 일어난 사건을 서술하는 것은 불가능할 것입니다. 그런 종류의 진정한 예언이 일어나지도 않았고 일어날 수도 없다고 결론을 내리면 다니엘서에서 그 예언이 두드러지기 때문에 즉시 매우 중요한 질문이 제기됩니다.

1) 다니엘 2, 7장과 비판적 이론 예를 들어 다니엘 2장과 7장은 제국의 연속인가? 다니엘 2장에 보면 머리는 금이요 가슴과 팔은 은이요 배와 넓적다리는 놋이요 종아리와 발은 쇠인 신상의 환상이 있는데 이것은 4대 제국의 연이은 권세를 묘사하는 것이었습니다. 동쪽 가까이. 동일한 제국의 계승이 다니엘 7장에서 발견되지만 거기에는 네 종류의 동물이 묘사되어 있습니다. 이제 금으로 된 머리, 가슴과 팔, 배와 넓적다리와 발 대신에 7장에는 사자, 곰, 표범, 그리고 이름 없는 무서운 짐승이 있습니다. 그 동물의 상징주의에 대한 전통적인 해석과 이미지의 부분이 이미지의 금 머리인 바빌로니아 왕국입니다.

가슴과 팔은 메대 바사 왕국이다. 배와 허벅지는 그리스 왕국, 알렉산더 대왕과 그의 후계자입니다. 다리와 발은 로마 왕국입니다. 이제 그 순서는 로마 제국이 그리스 시대의 일부였던 안티오쿠스 에피파니우스 시대 이후 까지 역사적으로 부상하지 않았기 때문에 주류 비판적 접근 방식과 맞지 않습니다 . 그것은 결국 안티오쿠스 에피파네스 시대에 책의 연대를 정하는 주류 비평 학자들이 책이 쓰여졌다고 주장된 시간 이전에 존재했던 일련의 제국을 찾아야 한다는 것을 의미합니다. 그렇지 않으면 예측으로 돌아갑니다. 로마 왕국이 있다면 그것은 안티오쿠스 시대에도 아직 존재하지 않았습니다.

따라서 비평 학자들이 일반적으로 받아들인 금 머리 제안은 바벨론 왕국이다. 가슴과 팔은 출처가 불분명한 메디아 왕국입니다. 나는 바빌로니아 제국과 바사 제국 사이에 독립적으로 존재하는 메디아 왕국이 없었기 때문에 "외경"이라고 말합니다. 미디어는 페르시아인이 바빌론을 정복하기 전에 페르시아의 일부가 되었기 때문에 역사적으로 부정확할 때 네 왕국의 순서를 얻는 비평 학자들은 바빌로니아와 페르시아 사이에 이 메디아 왕국을 만들어야 합니다. 그러나 배와 넓적다리는 페르시아인이어야 하고 다리와 발은 그리스인이어야 하므로 기록된 것으로 추정되는 시간에 결론이 날 것입니다.

그렇다면 다니엘의 예언이 이 특정한 왕국의 계승을 묘사한다면

그들은 역사적으로 잘못된 것입니다. 비판적인 학자들에게는 문제가 되지 않습니다. 그들은 단순히 이러한 예언의 저자가 수세기 후인 마카베오 시대에 살았다고 주장하기 때문입니다. 그는 단순히 역사의 초기 과정에 대해 혼란스러워서 페르시아와 바빌로니아 시대 사이에 미디어의 독립된 존재가 있다고 잘못 생각했을 수도 있습니다. 결론은 “그가 누구였든 단순히 그 왕국의 순서에 대해 착각한 저자인 다니엘보다 우리가 더 잘 압니다.”입니다.

## 2) 단서의 역사적 오류에 대한 비판적 이론 비난에 대한 대응. 2 & 7

그래서 당신은 진정으로 예언적인 예언이 일어나지 않는다는 가정을 가지고 있습니다 . 이러한 역사적 오류는 우리가 방금 언급한 주요한 역사적 오류 중 하나가 이 외경적인 미디어 왕국의 존재라는 점이지만 다른 오류는 다음과 같습니다. 여기서 세 가지를 언급하겠습니다. 그 중 어느 것도 크게 중요하지 않습니다. 바벨론이 바사에게 함락되었을 때의 나보니두스(다니엘 5:30-31)는 역사적 실수라고 합니다. “바로 그 밤에 바벨론 왕 벨사살이 죽임을 당하고 메대 사람 다리오가 나라를 이어받았으니 나이 62세라.” 잠시 후에 그것에 대해 다시 다루겠지만 벨사살이 통치자가 아니라 나보니두스였다는 주장이 자주 제기되었습니다.

둘째, 메대 사람 다리우스라는 사람은 그가 다니엘서에 나오는 역사적 맥락에서 결코 존재하지 않았다는 것입니다. 같은 구절은 메대 사람 다리우스가 왕국을 인수하는 것에 대해 말하고 있습니다. 셋째, 다니엘 5장 2절과 22절에서 벨사살의 아버지인 느부갓네살에 대한 기록은 벨사살이 아들이 아니라 손자일 것이기 때문에 단순히 부정확할 것입니다. 이러한 모든 주장에 대한 합리적인 답변이 있습니다.

a) 나보니다스와 벨사살      첫째 , 바빌로니아의 역사적 자료에 따르면 나보니두스는 바빌론을 떠나 아시리아와 북부 아라비아로 가는 동안 그의 아들 벨사살을 공동 섭정으로 지명했습니다. 다니엘 5:29은 그들이 하나로 다스렸다고 말합니다. 나보니두스가 그날 밤 주위에 없었고 그의 공동 섭정인 벨사살이 바빌로니아에서 페르시아 통치로 전환되는 그 당시에 책임자였을 가능성이 매우 높습니다.

b) 메디아 2세 다리우스는 누구인가      ? 메디아 다리오가 성경 밖에서 언급되지 않고 벨사살과 나보니두스 사이에 페르시아의 고레스를 계승하는 간격이 없다는 것은 사실이지만 바빌로니아 왕국을 차지한 것은 고레스였다. -이것은 반드시 Daniel이 오류에 있다는 것을 의미하지는 않습니다. 메디아 사람 다리우스를 식별하기 위해 몇 가지 합리적인 제안이 있었습니다 . 이것은 Cyrus 자신의 또 다른 이름,

아마도 왕좌 이름일 가능성이 있습니다. 역대상 5장 26절에는 디글랏 빌레셀 왕이 풀로 언급되어 있습니다. 키루스는 메디아 다리우스로도 알려졌습니까? 있을 수있다. 혹자는 6장 28절을 보면 “다니엘이 다리오 왕과 바사 고레스 왕의 시대에 형통하였더라” 고 혹자는 그것을 축소하여 고레스 왕의 통치 기간까지로 해석하기도 합니다. Darius와 Cyrus는 동일합니다. 있을 수있다. 다른 사람들은 키루스가 바빌론의 총독으로 임명한 바빌로니아 문서에 나오는 이름인 구바루라는 또 다른 사람이라고 제안했습니다. 그의 이름은 다리우스라고도 알려진 구바루였습니다. 그것이 사실이긴 하지만 메데 다리우스의 신원을 밝힐 충분한 증거가 없다는 것을 알 수 있을 것입니다. 책은 필연적으로 역사적 참조에 잘못이 있습니다.

c) 아버지 또는 할아버지로서의 느부갓네살? 셋째 , 느부갓네살을 할아버지 대신에 아버지로 언급하는 것은 일반적인 셈족 용법입니다. 그것이 인수로 사용된다는 것은 놀라운 일입니다. 단순히 그가 조상이고 벨사살이 후손이라는 것입니다. 복음주의자가 아닌 DR Davies 의 인용문에서 17페이지와 18페이지를 보면 다니엘 구약 안내서에서 다음과 같이 말합니다. 느부갓네살도 바벨론 왕도 아니다. 이것은 여전히 다니엘의 역사성에 대한 비난으로 때때로 반복되며 보수적 인

학자들에 의해 반발됩니다. 그러나 1924년 이래 나보니두스가 신바빌로니아 왕조의 마지막 왕이었지만 벨사살이 사실상 바빌론을 통치하고 있었음이 분명해졌습니다. 그런 점에서 다니엘이 ‘웁니다. ’ 아들’의 문자적 의미를 억누르면 안 됩니다. 설령 그것이 다니엘 측의 오해를 드러낼 수 있다 하더라도 이와 같은 약한 주장을 포함한다고 해서 다니엘의 역사적 신뢰성에 대한 강력한 논거가 강화되지는 않습니다.” 그래서 그것들은 다니엘이 저자가 아니라는 것을 보여주는 존재한다고 주장되는 역사적 오류의 종류입니다. 이 시점에서 휴식을 취합시다.

각본: Ben Hale

Ted Hildebrandt의 대략적인 편집

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt 의 재내레이션

Robert Vannoy, Foundations of Biblical Prophecy, 강의 12

Daniel의 날짜, History of Traditions School, Oral Tradition and Writing

C. 다니엘의 후기 언어적 특징이 있다고 주장됨

1. 그리스어 대출 단어

우리는 다니엘의 늦은 날짜에 대한 논쟁을 보고 있습니다.

우리는 예측 예언이 일어나지 않는다는 가정을 살펴보았습니다. 우리는 역사적 오류를 살펴보았고 이제 C., "거기 주장된 후기 언어적 특징이 있습니다." 이 주장은 약기에 대한 다니엘 3:5에서 발견되는 여러 헬라어 외래어의 사용과 아람어의 후기 유형이라고 하는 아람어의 사용을 중심으로 합니다. 아시다시피 다니엘 2장 4절부터 7장 끝까지는 히브리어가 아닌 아람어로 기록되었습니다. 그 부분의 아람어는 아람어의 후기형이라고 합니다. 다시 말하지만, 저는 이러한 주장 중 어느 것도 설득력이 없다고 생각합니다. 알렉산더 대왕 시대 훨씬 이전에 그리스인과 고대 근동 사이의 접촉에 대한 풍부한 증거가 있습니다. 즉, 그리스어 차용어가 있다면 알렉산더 치하의 그리스 제국이 발전하고 그의 정복과 관련하여 그리스어가 전파된 시기 이후여야 한다는 가정입니다. 논쟁은 실제로 뒤집힐 수 있습니다. 책이

실제로 기원전 2세기에 쓰여졌다면 그리스어 단어가 더 많지 않다는 것은 놀라운 일입니다. 단지 3개뿐이고 이들은 약기에 대한 기술적인 종류의 단어이므로 상당히 중요한 것으로 보이지 않습니다. .

2. 후기 아람어 아람어 질문을 연구하는 사람들은 이것이 다소 기술적이고 복잡하다는 것을 알게 될 것입니다. 한 기사는 다니엘의 아람어 어휘 중 90%가 기원전 5세기 또는 그 이전의 문서에서 증명되었다고 밝혔습니다. 인용문의 16페이지를 보면 페이지 하단에 조이스 볼드윈(Joyce Baldwin)의 틴데일(Tyndale) 시리즈에 대한 *다니엘 주석의 17페이지에 몇 가지 자료가 있습니다.* 당신은 그녀가 아람어 주장에 대해 말하고 있는 것을 알아차릴 것입니다. 기원전 600년에서 330년' 그러므로 나중에 발전한 '동양' 아람어와 '서양' 아람어를 구별하는 것은 부적절합니다. 원산지에 대한 유일한 표시는 아카드어의 영향을 배반하고 '다니엘의 아람어가 제국 아람어의 후기 지역 팔레스타인 파생어와 달리 제국 아람어의 초기 전통에 속한다는 것을 증명하는 단어 순서에서 발생합니다.'” 8페이지의 참고 문헌을 보면 KA Kitchen의 에세이 “The Aramaic of Daniel”이 있고 Edwin Yamauchi의 “The Archaeological Background of Daniel”, “Daniel and 알렉산더 이전의 에게 해와 근동 간의 접촉” 및 “근동의 그리스



영향에 비추어 다니엘의 그리스어 단어.” 그 기사들은 우리가 어떤 종류의 아람어를 가지고 있는지에 대한 이 질문과 이 그리스어 차용어에 특히 유용합니다. 이것이 강력한 주장이 아니라는 Baldwin과 Yamauchi의 결론은 매우 잘 주장되고 있다고 생각합니다. 나는 당신의 인용문에서 Baldwin으로부터 더 이상 읽을 시간을 갖지 않을 것입니다.

3. 콤란(사해 두루마리)의 논증 그러나 유인물로 갑시다. 우리는 거기에서 사해 두루마리의 증거가 늦어도 BC 150년에서 100년 사이에 콤란 사본에 다니엘이 있었다는 것을 증명한다는 것을 읽었습니다. 둘 다 BC 165년 이전으로 연대를 추정해야 한다는 강력한 주장이 있습니다. . 작곡을 복사할 시간이 충분하지 않으며 작곡의 늦은 날짜가 받아들여지면 콤란 공동체에서 정식 지위를 얻었습니다. 다시 말해서, 그것이 약 165년, 늦어도 150년에 쓰여졌다고 한다면, 그것은 이미 콤란 공동체에서 성경의 정경 부분으로 인정되고 있습니다. 최근에 작성된 것이라면 가능성이 매우 희박한 것 같습니다.

#### 4. 결론

결론. Daniel과 늦게 데이트해야 할 강력한 이유는 없습니다. 후기 날짜에 대한 각각의 역사적 및 언어적 주장에 대한 적절한 답변이 있습니다. 근본적인 질문은 일반적인 예측 예언의 가능성을 받아들일

준비가 되어 있는지 여부입니다. 다니엘이 미래, 특히 안티오쿠스 에피파네스의 시대에 대해 그렇게 명확하게 말할 수 없었다고 확신한다면, 이 시기 이후의 연대를 찾아야 합니다. 진정한 예언의 가능성을 받아들이는 사람들에게 이 자료는 성경의 다른 많은 예언 부분과 함께 모든 역사를 주관하시는 하나님이 계시다는 증거로 사용됩니다. 선지자.

#### 학생 질문

학생 질문: 다니엘은 왜 히브리어와 아람어로 기록했습니까?

아무도 그것에 대해 명확하게 대답한 적이 없다고 생각합니다.

어떤 사람들은 히브리어 부분이 유대 민족과 더 관련이 있고 다른 부분은 일반적으로 세상과 관련이 있다고 주장하려고 합니다. 아람어가 더 보편적으로 이해되었습니다. 그러나 나는 당신이 그것을 설명할 수 있는지 정확히 확신하지 못합니다. 그 이상은 드릴 수 없습니다. 나는 아무도 그것에 대해 좋은 건전한 설명을 한 적이 없다고 생각합니다.

#### C. 전통 학교의 역사 1. 구전 전통 -- HS Nyberg

섹션 C는 우리의 일반적인 주제에 관한 한 "선지자의 저자들이었다"는 "전통 학파의 역사"입니다. 그것은 지난 반세기 동안 발전된 것입니다. 이 견해의 초기 발기인 중 한 사람은 스웨덴 윽살라

출신의 HS Nyberg라는 사람이었습니다. 그는 *호세아서 연구*라는 책을 썼습니다. Nyberg에 따르면 고대 근동에서 다양한 유형의 정보를 전달하는 일반적인 방식은 서면이 아닌 구두였습니다. 그래서 이 전통의 역사는 예언자들에 의해 기록된 구약성서에서 그가 발견한 이러한 자료의 전달 수단과 방식이 기록된 전달 수단이 아니라 구두 전달 수단이라고 주장하려고 시도했습니다. 그는 이야기, 노래, 전설, 신화가 글로 된 문학이 아니라 입에서 입으로 입으로 전해졌다고 말했습니다. 그는 이것이 구약의 사실이라고 주장하여 팔레스타인 포로 이전의 글은 계약, 기념물, 공식 목록, 편지와 같은 실제적인 문제로 제한되었습니다. 그러나 역사, 서사시, 민담 등의 전승은 구두로 이루어졌다.

그런 다음 Nyberg는 만약 그렇다면 결론은 기록된 구약이 훨씬 나중에 나온다는 것이라고 제안합니다. 기원전 587년 예루살렘의 멸망과 마카베오 시대(기원전 165년경) 사이에 유대인 공동체가 형성되었습니다. 그래서 기원전 2세기까지 이스라엘이 바벨론으로 갔던 그 기간이 이 모든 구전 자료가 문자로 기록된 기간이었습니다. 그 시간 이전에 서면으로 된 것은 아주 경미한 것으로 간주되어야 합니다. 전승은 거의 전적으로 구두였습니다.

셋째, 예언적 설교도 구두로 전해져 바벨론 포로 이후에야 기록되었다. 예언자들은 작가가 아니었습니다. 이것이 우리가 이 토론을 시작한 질문입니다. 예언자들은 저술가였습니까? 그는 그들이 설교자라고 말했습니다. 그들이 선포하는 개념은 유배 이후까지 구두로 가장 잘 전달되었습니다. *The Old Testament in Modern Study*에 있는 Eissfeldt의 기사에서 Nyberg의 인용문이 있습니다. Nyberg가 말한 참고 문헌에 있습니다. 그 이전의 것은 확실히 고정된 서면 형식의 소량에 불과했습니다. 가장 큰 예비로 만 우리는 선지자들 사이의 작가들과 함께 생각할 수 있습니다. 우리는 자료를 보존하고 전승해 온 전통의 원형, 때로는 중심을 생각해야 합니다. 그러한 전달 과정이 전달된 자료의 일부 변경 없이는 계속될 수 없다는 것은 자명하지만, 우리는 텍스트의 손상이 아니라 적극적인 변형을 가지고 있습니다. 나머지를 위해, 구약 학자들은 구약 인물들의 말인 *ippissima verba*를 되찾을 수 있는 가능성을 진지하게 고려하는 것이 좋을 것입니다. 우리는 그들의 말의 전통 외에는 아무것도 가지고 있지 않으며, 그들에게 구두 형식의 전승 외에는 존재하지 않았을 가능성이 가장 높습니다.” 그것은 서면 문학의 범주에서 자료가 변형되는 과정에서 세대에서 세대로 이어지는 제자 집단을 통해 전통의 구전 전승 범주로 생각을 끌어냅니다. 이 자료가 전해 내려오는 특성상 선지자들의

말씀으로 되돌아갈 수는 없습니다.

2. Harris Birkeland 2번, Harris Birkeland는 Nyberg의 제자였으며 그의 견해를 개별 예언서에 적용했습니다. 그는 예언서가 이미 굳어진 구전 전통을 문학적으로 표현한 것일 가능성이 높다고 말했습니다. 선지자는 처음에는 작았지만 점점 커지는 원으로 둘러싸여 있었고 그의 죽음 이후에도 그의 일을 계속했습니다. 예언적 발언의 살아있는 전달이 그들의 고향을 찾은 것은 제자들의 무리들 사이였습니다. Birkeland는 예언자들이 살아남았거나 계속해서 성장하는 더 큰 "전통 복합체", 즉 예언적 포기와 전통 복합체의 조합으로 결합되었다고 추측했습니다. 예언자들의 말 외에 그들에 관한 다른 정보가 함께 융합되었습니다. 그리하여 여러 세대에 걸쳐 예언의 말씀이 전해졌고 그 과정에서 끊임없이 개조되었습니다. 최종적으로 유지되는 것은 사람들의 삶에서 적절하고 활동적인 것으로 입증된 것에 달려 있으므로, 그 과정에서 Birkeland는 자연 생활에서 적자 생존에 비유한 선택이 있었습니다. 그 자체로 중요하고 관련성이 입증된 것은 보존되었습니다. 전체 전승 과정은 소위 "전통계"에서 이루어졌습니다. 전달 수단 때문에 원래 무엇이 선지자에게 속했고 무엇이 전통에 속해야 하는지 더 이상 말할 수 없습니다. 그래서 그는 대부분의 경우 "선지자와

위대한 천재 에게로 돌아가려는” 시도를 포기해야 한다고 말합니다. 선지자의 말씀은 어디에 있습니까? 전승 방법에 대한 이 모든 생각은 정확히 알 수 없다는 것을 말해줍니다. 결과적으로 우리는 예언서에 대한 연구에서 “주석”, “더 큰 문학 작품”, 문학적 패턴에 따라 형성된 표현과 같은 개념을 추방해야 합니다. 우리는 오히려 “전통”, “복합체”, “원” 등과 같은 구전 전승 과정에 적합한 표현으로 대체해야 합니다. 예언서는 문학적 비평이 아니라 전통적 역사적 근거에서만 풀릴 수 있다.” 즉, 문학적 관심에서 구전 전통으로 이동합니다.

### 3. Eduard Nielsen, 구전 전통과 현대 문제 구약성서 소개

이 접근법에서 세 번째로 중요한 것은 Eduard Nielsen, 그의 저서 *Oral Tradition and The Modern Problem Old Testament Introduction*, 영어로 출판되었고 그는 Nyberg 및 Birkeland와 같은 노선을 따릅니다. A에게 주고 싶다. “이 논문의 개요.” 그가 자신의 책에서 제시한 몇 가지 자료에 주의를 기울이십시오. 그가 주장하는 주장이 아니라 그것이 확실히 중요하긴 하지만 그가 제공하는 증거는 엄청난 양의 자료를 암기하는 것이 고대 근동 문화에서 구두로 전해졌습니다. 이 중 일부는 흥미 롭습니다.

#### 1. 바빌론에서의 암기 유인물에 “이 책의 첫 번째 장은 고대 근동의

구전 전통 사용에 대해 다룹니다. Nielsen은 암기 학습에 대한 현대의 경멸이 고대 셈족의 특징이 아님을 보여줍니다. 저는 경멸이 21 세기 미국에서 여전히 중요하다고 생각합니다 . 우리는 암기하는 것을 좋아하지 않습니다. 그는 구전 전통의 기초를 형성하는 오래된 텍스트를 암기하는 것이 바빌론에서 이상하지 않았음을 지적하는 일부 바빌로니아 텍스트에 주의를 환기시킵니다. 17페이지 섹션 A의 인용문을 보십시오. 그러나 마음으로 배우는 것의 중요성을 강조하는 맥락이 있습니다. Irra 신화의 자주 인용되는 결론에서 우리는 다음과 같이 인용합니다. 내 이름이 끊임없이 말하는 학자들의 회중에서 나는 그의 귀를 열 것이다.’ 아슈르바니팔이 샤마쉬에게 드린 기도에서 주목할 만한 것은 그것이 저주와 축복으로 끝맺기 때문에 고대 동양 왕실의 비문과 다소 유사합니다. 축복에서 다음과 같이 읽습니다. 그의 귀한 것을 삼고 그의 입의 말이 백성을 기쁘게 하기를 원하노라.’ ”

2. 코란 암기 유인물 로 돌아갑니다. 아라비아에서는 특히 존재 초기에 코란이 구두로 전달되었습니다. 알 아자르 모스크에 입장하기를 원하는 사람 카이로에서는 코란 전체를 주저 없이 암송할 수 있어야 합니다. 그 모스크는 여전히 카이로에서 매우 중요한 모스크입니다 . 귀하의 인용 페이지 18에 있는 단락 B를 보십시오. 독립적인 표현

방식으로 간주되지 않습니다. 꾸란이 유대교와 개신교의 신학과 비교할 수 있는 '성경 신학'을 낳았지만, 꾸란의 기록 사본은 이슬람에서 놀랍도록 눈에 띄지 않는 역할을 합니다. 코란은 그 존재의 첫 날과 마찬가지로 지속적으로 구두로 전해졌습니다. 모두가 Al Azhar 모스크에 입장하기를 원합니다 (카이로에서) 주저 없이 코란 전체를 암송할 수 있어야 하며, 입문한 사람 중 한 사람이 코란을 암송하고 젊은 제자들이 그것을 암기할 때까지 암송함으로써 그들의 성서를 외울 수 있어야 합니다.” 지금은 우리가 사는 세상과 다른 세상입니다 .

코란의 전체 책을 구두로 듣고 인용한 다음 모스크에 입문자 그룹으로 암송할 수 있도록 암송합니다.

3. Johanan ben Zakkai와 Mishnah 암기 개요로 돌아갑니다. 유대교에서 베스파시아누스 수용소의 죄수인 요하난 벤 자카이(Johanan ben Zakkai)는 미슈나 전체를 암송할 수 있었고 따라서 미슈나의 각 부분을 암송하는 데 걸리는 시간을 정확히 알고 있었기 때문에 하루 중 몇 시인지 정확히 알 수 있었습니다. . 귀하의 인용문 18페이지 하단에 있는 단락 C로 이동하십시오. 이야기는 베스파시아누스의 진영에 있는 요하난 벤 자카이의 이야기입니다. 그가 처음으로 베스파시아누스에게 알현된 후 '그들은 그를 붙잡아 7개의 자물쇠로 잠그고 밤 몇 시인지



물었다. 그리고 그는 그들에게 말했습니다. 낮 몇시인지 그가 그들에게 말했고 우리 주인 Johanan ben Zakkai는 어떻게 알았습니까? 미슈나 암송에서. 다시 말해, 랍비 요하난 벤 자카이는 그의 미슈나를 외울 뿐만 아니라 각 문단을 암송하는 데 걸리는 시간과 모든 것을 다 마치는 데 필요한 시간도 알고 있었습니다.’” 그래서 누군가 그에게 몇 시인지 물었습니다. 그는 미슈나를 암송했기 때문에 알았을 것입니다. 약간 과장된 것일 수도 있지만 여기서 Nielsen이 확립하고 있는 것은 고대 근동에서 사람들이 엄청난 양의 자료를 기억에 남겼다는 것입니다.

#### 4. 플라톤과 구술기억

Nielsen이 다시 한 번 인용한 19페이지 상단의 단락 D, “글쓰기 기술의 확산에 대한 명시적인 반응으로 우리는 다음과 같은 Plato의 말 (Phadreaus에서)을 인용할 수 있습니다. 문맹인은 경멸이 아니라 글에 대한 존경으로 특징지어지기 때문에 그들은 무지한 조잡한 일반 대중에게서 비롯된 반응이 아니라는 점에서 주목할 만합니다. 이 말은 오히려 플라톤이 그 시대의 지적 귀족들과 공통적으로 가졌던 태도를 나타냅니다.” 그리고 여기서 플라톤은 소크라테스를 인용합니다. 플라톤은 소크라테스의 제자였습니다. “소크라테스: 나는 이집트의

나우크라티스에 그 나라의 고대 신들 중 하나가 있었다고 들었습니다.  
 그의 신성한 새는 따오기라고 불렀고 신의 이름은 테우스였습니다.  
 그는 숫자, 산술, 기하학, 천문학, 제도, 주사위, 그리고 무엇보다도  
 문자를 발명한 사람입니다. 그 당시 모든 이집트의 왕은 그리스인들이  
 이집트인 테베라고 부르는 상부 지역의 대도시에 살았던  
 타무스였습니다. 그에게 Theuth는 그의 발명품을 보여주기 위해 와서  
 다른 이집트인들에게 나누어 주어야 한다고 말했습니다. 그러나 Thamus  
 는 각각에 어떤 용도가 있는지 묻고 Theuth가 용도를 열거했듯이 그가  
 승인하거나 승인하지 않은 것에 따라 칭찬 또는 비난을 표현했습니다.  
 이야기는 Thamus가 반복하는 데 너무 오래 걸리는 다양한 예술에 대한  
 칭찬이나 비난으로 Theuth에게 많은 것을 말했습니다. 그러나 그들이  
 문자에 이르렀을 때, '왕이시여, 이 발명품은 이집트인들을 더  
 현명하게 만들고 그들의 기억력을 향상시킬 것입니다. 내가 발견한  
 것은 기억력과 지혜의 영약에 있기 때문입니다.' 그러나 Thamus는 '  
 가장 독창적 인 Theuth, 하나는 예술을 낳는 능력이 있지만 사용자에게  
 유용성 또는 유해성을 판단하는 능력은 다른 사람에게 속합니다.  
 그리고 이제 문학의 아버지인 당신은 당신의 애정에 이끌려 문학이  
 실제로 소유하고 있는 것과 반대되는 힘을 문학에 부여했습니다.  
 왜냐하면 이 발명품은 그것을 사용하는 법을 배우는 사람들이 기억력을

연습하지 않기 때문에 그들의 마음에 건망증을 일으킬 것이기  
 때문입니다. 그들 자신의 일부가 아닌 외부 인물에 의해 생성된 글에  
 대한 그들의 신뢰는 그들 안에 있는 그들 자신의 기억을 사용하지  
 못하게 할 것입니다. 당신은 기억이 아니라 생각나게 하는 비약을  
 발명했습니다. 그리고 당신은 당신의 제자들에게 지혜의 모양을  
 제공하지만 진정한 지혜는 아닙니다.’” 왜? “그들은 가르침 없이도  
 많은 것을 읽고 따라서 많은 것을 아는 것처럼 보일 것입니다. 그러나  
 그들은 대부분 무지하고 사귀기 어렵습니다. 그들은 현명하지 않고  
 단지 현명해 보이기 때문입니다.’” 5. Modern

#### Reflections

나는 그것이 매우 흥미롭다는 것을 발견하고 만약 그 점이 수세기  
 전에 소크라테스에 의해 만들어졌다면 우리가 인쇄된 단어를 가지고  
 있을 뿐만 아니라 이제 우리가 익사할 수 있는 이 모든 정보가 있는  
 기술 시대에 도달하면 우리는 이 모든 것들을 항상 그리고 그것의 90%  
 를 우리가 그것을 내면화하지 않았기 때문에 우리는 바로 잊어버립니다  
 . 그냥 떠 다니는 것입니다. 우리는 특히 성경의 영역과 성경의 말씀과  
 그와 유사한 것들에서 기억에 의존하는 일에서 등을 돌림으로써 많은  
 것을 잃었을 수 있습니다. 그래서 저는 이것이 Nielsen이 만들고자  
 하는 주장을 실제로 뒷받침하기 때문이 아니라 그것이 제기하는 문제와

질문 때문에 이것이 매력적이라고 생각합니다.

유인물의 16페이지로 돌아갑니다. 수천 명의 브라만들이 여전히 암기하여 그들의 책을 배웠고, 그 길이는 153,826단어입니다.

힌두교도들은 베다를 대대로 구두로 전수했습니다. 고대 그리스에서도 마찬가지였습니다.

6. 이스라엘과 기억과 글쓰기      인용문의 19쪽에는 그것에 관한 문단이 있습니다. 우리는 그것을 보는 데 시간을 들이지 않을 것입니다 . 그러나 Nielsen은 이 모든 예를 인용한 다음 이스라엘에서 종교 텍스트가 같은 방식으로 전달되었다고 말합니다. 그리고 망명 후에야 그들은 큰 집착을 찾았습니다. 그리고 그는 글쓰기의 도입이 신뢰의 위기 때문이었고, 신뢰의 위기는 망명으로 인해 발생했다는 Nyberg의 의견에 동의합니다. 그들은 물건을 잃어버릴 것이므로 적어야 했습니다 .

그는 두 가지 방식으로 이 논쟁을 확립하려고 시도하는데, 하나는 이스라엘에서 기록의 이 종속적 역할을 확립함으로써 부정적인 것이고 두 번째는 구전의 중요성을 확립함으로써 긍정적인 것입니다. 나는 그 논의에 대한 그의 주장을 살펴보는 데 시간을 갖고 싶었지만, 그에 따르면, 이스라엘이 망명하기 전에는 글쓰기가 주로 계약, 정부, 기념물, 공식 등기부 목록, 편지와 같은 실용적인 목적을 위한

것이었고 사용되지 않았습니다 . 순전히 문학적 목적을 위해. 역사의 전통, 서사시, 민속 전설, 심지어 법률까지도 그에게 구두로 전해졌습니다. 그의 결론에서 그는 “가장 조심하지 않는 한 작가는 선지자와 시인으로 간주되어서는 안된다”고 말합니다. 이것이 바로 전통-역사적 접근 방식입니다.

## B. Nielsen의 논문에 대한 평가

### 1. 구약의 구전 전통 예: 출애굽기 10:1-2

B. “Nielsen의 논문 평가.” 고대 이스라엘에 구전 전통이 존재했다는 것은 확실히 사실이지만 아기를 목욕물과 함께 버리면 안 됩니다. 네덜란드 학자 WH Gispen은 구약성서의 구전 전통에 대한 논문을 저술했습니다. 그 모노그래프에서 그는 구전 전통에 대해 말하는 구약성서의 28가지 다른 텍스트에 대해 논의합니다. 그중에서 뛰어난 성구는 출애굽기 10:1, 2, 신명기 6:20-25, 사사기 6:13, 시편 44:1-3 및 시편 78입니다. 이들 중 몇 가지를 살펴보겠습니다.

출애굽기 10장 1절과 2절은 재앙의 맥락에서 읽게 됩니다. 그리고 2절에 “너희가 내가 애굽 사람에게 어떻게 학대를 행하였고 내가 그들 가운데서 내 표적을 행한 것을 너희 자녀와 손자에게 전하여 내가 여호와인 줄 너희로 알리라” 고 했습니다. 여기서 주님의 목적 중

일부는 부모가 이러한 일을 자녀에게 구두로 말하고 자녀가 그것을 자녀에게 물려주고 하나님이 행하신 그 이야기가 세대를 통해 전달되는 것이었습니다.

## 2. 신명기 6:20-25

신명기 6:20-25, “장래에 네 아들이 네게 묻기를 우리 하나님 여호와께서 네게 명하신 규례와 율례와 법도가 무슨 뜻이냐 하거든 그에게 말하라:” 하나님께서 그의 백성을 위해 행하신 일에 대한 이 이야기가 있습니다 . 여호와께서 우리 눈 앞에서 크고 두려운 이적과 기사를 애굽과 바로와 그의 온 집에 보내셨느니라 그러나 여호와께서는 우리를 인도하시려고 그곳에서 이끌어 내시고 우리 조상들에게 맹세하신 땅을 우리에게 주셨습니다. 여호와께서 우리에게 이 모든 규례를 지키고 우리 하나님 여호와를 경외하라고 명하셨나니 이는 우리가 항상 형통하여 오늘날과 같이 생존하게 하려 하심이라 우리가 만일 우리에게 명하신 대로 이 모든 율법을 우리 하나님 여호와 앞에서 삼가 지키면 그것이 우리의 의로움이 되리라’ 그러니 자녀가 이런 일이 무엇을 의미하는지 물으면 그렇게 말하십시오.”

## 3. 시편 44편과 78편

시편 44:1-3을 봅시다. 우리 조상들은 당신이 그들의 시대에, 오래 전 시대에 행한 일을 우리에게 말했습니다. 당신의 손으로 민족들을 몰아내시고 우리 조상들을 심으셨습니다. 당신은 민족을 짓밟고 우리 조상을 번성하게 만들었습니다. 그들이 칼로 땅을 얻은 것도 아니요 그들의 팔로 승리한 것도 아니니 그것은 당신이 그들을 사랑하셨기 때문에 당신의 오른손과 팔과 얼굴의 빛이었습니다.”

그런 다음 시편 78편 1절부터 시작합니다. 내 입의 말을 들어라. 내가 입을 열어 비유로 말하고 숨은 일 곧 옛적 일을 말하리라 우리가 듣고 알고 있는 것, 우리 조상들이 우리에게 말한 것. 우리는 그들을 그들의 자녀들에게 숨기지 않을 것입니다. 우리는 여호와와 찬송과 그의 능력과 그가 행하신 기이한 일을 후대에 전하리라” 6절, “이러므로 후대 곧 태어날 자손이 이를 알고 그들이 자기 자손에게 말하리라. 그러면 그들이 하느님을 신뢰하고 그분의 행사를 잊지 않고 그분의 계명을 지킬 것입니다.”

#### 4. 요약

따라서 구약 시대에 기능하는 구전 전통에 대한 명확한 언급이 있지만 우리가 주목해야 할 것은 하나는 이 구전 전승이 가족 계의 시츠 임 레벤 (*sitz im Leben*) 에서 발견 된다는 것입니다. 삶의

상황은 어떻습니까? 아버지가 자식에게 말하고 자식이 자식에게 말하는 것입니다. 전통을 물려받은 사람들은 자녀의 아버지였습니다. 다른 라인과 장소에 존재했던 것과 같은 전문 음유시인이나 음유시인의 증거는 없습니다. 둘째, 그것은 시편 78편 6절의 말씀에 그 목적이 있습니다. 그것은 다음 세대가 하나님의 일을 알게 하려는 것입니다. 셋째, 전승된 전통은 적어도 구속사의 기본 사실을 요약한 참고 문헌에서 알 수 있는 것으로 구성되어 있다. 하나님께서 그의 백성을 위해 하신 일에 대한 간략한 요약이라고 말할 수 있습니다. 넷째, 제가 매우 중요하다고 생각하는 것은 그 전통이 기록된 고착과 결코 분리되지 않았다는 것입니다.

예를 들어, 출애굽기 17:14에서 우리는 여기 모세로 돌아갑니다. 이곳은 이스라엘이 이집트에서 시나이로 가는 길에 아말렉 사람들의 공격을 받는 곳입니다. 여호와께서 모세에게 이르시되 이것을 두루마리에 기록하여 기억하게 하고 여호수아에게 듣게 하라 내가 아말렉을 도말하여 천하에서 기억하지 못하게 하리라 물론 그것은 아이들과 함께 말할 수 있지만 또한 전통이 서면 고정에서 분리되지 않도록 기록되었습니다. 닐슨이 언급한 이집트, 바빌론, 코란 등 대부분의 경우 이스라엘 이외의 국가에서도 마찬가지였습니다. Nielsen 이 사용하는 예는 실제로 자신의 주장을 확립하지 못하는 것을 볼 수



있습니다. 고대 메소포타미아에서 배운 전설은 암기된 텍스트였기 때문입니다. 코란은 암기되고 전달되는 텍스트였습니다. 예, 구전 전통이 있었지만 구전 전통은 그의 예에서도 텍스트의 서면 고정 외부에서 또는 별도로 작동하지 않습니다. 구두 암송은 서면 원본을 따릅니다.

5. 서면 또는 구전 법전      다섯, 나는 이스라엘이 초기에 법전을 가지고 있었다는 것을 부인할 수 없다고 생각합니다. 그는 법률조차도 구두로 전해졌다고 주장하려고 합니다. 모세 시대보다 오래 전부터 중동에서 발견된 서면 형태의 수많은 법전이 있습니다. 예를 들어 Hammurabi 코드와 Lipit-Ishtar 코드가 있습니다. 그것들은 모두 모세보다 이전 시대에 있으며 모두 점토판에 기록된 형태입니다 .

6. 기록된 역사 -- 민수기 33:2      그리고 마지막으로 기록된 역사에 대한 명시적인 언급도 있습니다. 민수기 33장 2절은 모세가 한 곳에서 다른 곳으로의 여행에 대해 기록한 기록을 말합니다. 민수기 21장 14절은 책 또는 두루마리라고 불리는 여호와의 전쟁기에 대해 말합니다. 서면 출처 여야합니다. 그러나 Nielsen은 그것이 사마리아가 함락될 때까지 시적 구성으로서 구두 형식으로만 존재했다고 주장합니다. 열왕기상 11장 41절에 솔로몬의 역사가 언급된 책이 있습니다.

열왕기상 14장 19절과 29절은 유다 왕들의 연대기를 기록한 책을 언급합니다.

7. 선지자의 글 쓰기: 역대상하 더 나아가 선지자들의 글에 대한 언급이 있습니다. 여기서 우리의 관심사는 주로 선지자들이 누구였는가 하는 것입니다. 예언자들이 저술가였습니까? 역대상 29장 29절을 보십시오: “다윗 왕의 시종 행적은 선견자 사무엘의 글과 선지자 나단의 글과 선견자 갓의 글과 그의 통치와 권세와 그와 이스라엘과 다른 모든 땅의 왕국을 둘러싼 상황에 대한 세부 사항.” 꽤 포괄적으로 들립니다. 이것은 이 선지자 사무엘, 나단, 갓이 기록했다고 합니다. 그리고 역대하 12장 15절에 “르호보암의 시종 행적은 선지자 스미야와 선견자 잇도의 족보에 기록되지 아니하였느냐” 고 했습니다. 그리고 선견자 Iddo에 대한 언급이 세 개 더 있습니다. 흥미롭게도 역대하 32장 32절은 이사야를 언급합니다. “히스기야의 남은 사적과 그의 모든 의는 아모스의 아들 선지자 이사야의 묵시록에 유다와 이스라엘 열왕기에 기록되니라”

그래서 제 생각에는 그것이 흥미로운 아이디어이고 Nielsen이 구술 형식으로 전달된 엄청난 양의 자료에 대한 이러한 많은 예에 호소하더라도 구전 전통이 존재했다는 사실을 입증하지는 못하는 것

같습니다 . 서면 고정과는 별도로. 그래서 나는 그가 자신의 요점을 확립했다고 생각하지 않습니다 .

8. 시. 77 - 구전 전통의 예 고대 이스라엘의 구전 전통의 증거가 구약성서의 기록된 자료를 보완하는 몇 군데를 여기에 삽입할 수 있습니다 . 제가 의미하는 바는 시편 77편을 보면 이스라엘이 이집트에서 구원받는 것에 대해 이야기하고 있다는 것입니다. 15절에 “주의 강한 팔로 주의 백성 곧 야곱과 요셉의 자손을 구속하셨나이다. 하나님이며 물이 주를 보고 물이 주를 보고 몸부림쳤나이다 깊은 곳이 경련을 일으켰습니다. 구름이 물을 쏟아붓고 하늘에는 천둥소리가 울려 퍼졌다. 당신의 화살이 앞뒤로 번쩍였습니다. 당신의 천둥이 회오리바람 속에서 들리고 당신의 번개가 세상을 비추었습니다. 땅이 흔들리고 흔들렸습니다. 네 길이 바다 가운데로, 네 길이 큰 물 가운데로 나갔으나 네 발자국은 보이지 아니하였도다 당신은 모세와 아론의 손으로 당신의 백성을 양 떼처럼 인도하셨습니다.” 홍해에 대한 언급에서; 여기에서 “천둥과 번개”를 언급합니다. 출애굽기 14장의 본문을 다시 살펴보면 천둥과 번개나 폭풍 사건에 대한 언급이 없습니다. 어디에서 왔습니까? 그것은 그 당시에 일어난 일에 대한 설명에서 그것을 사용하고 있다는 것을 시편 기자들이 알고 있는 구전

전통에서 나왔을 수 있습니다.

9. 구전 전통의 예로서 여호수아 24 장 여호수아 24장 2절에는 여호수아의 생애 말기에 그가 세겜에서 거행한 언약 갱신 의식이 있다. 그리고 여호수아는 24장 2절에서 “이스라엘의 하나님 여호와께서 이와 같이 말씀하시되 옛적에 너희 조상 아브라함과 나홀의 아버지 데라가 강 저편에 거주하여 다른 신들을 섬겼으나” 라고 말합니다. 이해? 창세기에는 데라와 나홀이 다른 신들을 숭배했다는 언급이 없습니다. 세대를 거쳐 내려온 구전 정보가 있었을 것입니다.

10. 2 Tim. 구전 전통의 예로서 3:8

디모데후서 3장 8절에 애굽에서 출애굽할 때 마술사인 안네와 얌브레에 대한 언급이 있습니다. 그 이름들은 어디에서 왔습니까? 출애굽기에는 마술사의 이름에 대한 언급이 없습니다. 그것은 구전 전통을 통해 내려왔을 수도 있습니다. 구약성경 후반부에는 그런 종류의 정보에 대한 많은 예가 있습니다. 신약성서에는 구약성서 정경의 초기 기록물에는 없는 내용이 포함되어 있습니다. 따라서 저는 고대 이스라엘에서 구전 전통이 수행했을 수 있는 역할에 대해 방어할 필요가 없다고 생각합니다. 그것은 매우 두드러진 일이었을 것입니다. 그러나 요점은 그것이 낱슨이 말하려고 했던 방식대로 기능하지

않았다는 것입니다. 그것은 궁극적으로 그것이 서면으로 고정될 때까지 수세기 동안 이 위대한 예언적 자료를 전달하는 수단이었다는 것입니다 .

11. 결론 따라서 결론적으로: 첫째, 고대 이스라엘에 구전 전통이 존재했지만 Nielsen이 설명하는 역할을 하지 못했습니다. 둘째, 유배 이전에 글이 문학적 목적으로 사용되지 않았다는 확실한 증거가 없다고 생각합니다. 그것은 구약뿐만 아니라 세계의 고대 지역에 대해 우리가 알고 있는 모든 것과 반대되는 것입니다. 예를 들어, 최근에 에블라에서 발견된 성경 이외의 고고학적 발견은 아브라함 이전 시대에 "문학적 목적"을 위한 글쓰기의 사용을 확립했습니다. 여러분은 기원전 2300년경 에블라로 돌아가고 있습니다. 그리고 그 텍스트에 대해 말한 바에 따르면, 텍스트 자체가 출판되지는 않았지만 거기에는 서사시적인 종류의 이야기 자료가 많이 있습니다 . 그리고 세 번째 , 연대기가 언급한 출처는 예언자들이 기록했음을 나타냅니다. 연대기는 구체적으로 글을 쓴 여러 선지자의 이름을 지정합니다. 이제 이사야는 정식 예언서의 저자 중 한 사람으로 언급된 유일한 사람이었습니다. 상대방의 자료는 보존되지 않고 글을 쓴 선지자들이었다. 예언자들이 저술가가 아니라고 결론 내릴 이유가 없습니다. 예레미야 36장에 나오는 예언자 예레미야의 기록 과정에 대한 자세한 설명을

간과해서는 안 됩니다 . IX. 예언서의 해석을 위한 몇 가지 해석학적  
원리

그것은 우리에게 로마 숫자 IX, “예언 글의 해석을 위한 몇 가지  
해석학적 원리”와 A. , “예언 예언의 일반적인 특징”으로 이어집니다.  
이러한 일반적인 특성을 먼저 살펴본 다음 B. “해석을 위한 몇 가지  
지침”에서 살펴보고 싶습니다.

1. 예언적 예언의 목적 그래서 먼저 예언적 예언의 몇 가지 일반적인  
특징이 있습니다. 1. “예언의 목적.” 우리는 이미 “예언”과 “예언”  
이라는 용어로 분류되는 성경 예언의 두 가지 측면을 언급했습니다.  
미리 말하는 것은 권고, 책망, 교정, 교육을 의미합니다. 내가  
예언한다는 것은 미래에 일어날 일, 어떤 것은 더 가까운 미래에 어떤  
것은 먼 미래에 일어날 일에 대한 예언을 의미합니다. 예언적 메시지의  
근본적인 목적을 종종 모호하게 만드는 방식으로 예언적 측면을  
선호하기 때문에 예언적 메시지의 미리 말하는 측면이 매우 일반적으로  
무시된다고 생각합니다.

우리는 여기서 예언적 예언의 목적에 대해 이야기할 것입니다.  
뭐야? 나는 그 목적이 미래에 대해 궁금해하는 사람들의 입맛을 맞추는  
것이 아니라고 생각하며 예언은 오늘날 그런 식으로 사용되어서는 안

됩니다. 대부분의 사람들이 선지자에 대해 이야기할 때 생각하는 예언의 예측적 요소는 그 비유적 기능, 즉 교육적 특성에서 분리되거나 분리되어서는 안 됩니다. 예언의 메시지는 권면하고, 책망하고, 반성하고, 격려하고, 회개하도록 촉구하기 위한 것입니다.

인용 페이지 20을 보십시오. 여기에는 3명의 다른 작가가 있는 것 같습니다. 첫 번째는 William Dyrness 에서 그가 말한 *것을 주목* 하십시오 . 삼백 년. (그의 책이 점성술 매뉴얼과 함께 서점에 얼마나 자주 등장하는지 주목하는 것은 흥미롭습니다.) 인간은 점성술처럼 쉽게 예언으로 도피할 수 있습니다. 두 경우 모두 그는 폰이므로 도덕적 책임이 면제됩니다. 이것이 책의 마지막 페이지에서 Lindsey의 목적의 일부가 아니라는 것... 그러나 우리는 그리스도의 재림에 대한 우리의 갈망이 책임을 회피하려는 우리의 욕망에서 비롯되지 않도록 주의해야 합니다.”

그리고 다음 단락에서 Ross는 이렇게 말했습니다. 만일 우리가 예언하는 일에 능하고 장래 일에 대한 모든 지식이 있어 예수의 강림하실 날과 시간을 알지라도 하나님의 행하실 일을 기대함으로 우리의 삶이 변화되지 아니하면 우리는 예언 공부를 응접 게임으로 바꾸어 놓았고 우리의 지식은 축복이 아니라 저주가 되었습니다.”

그리고 마지막으로 드와이트 윌슨(Dwight Wilson)은 전천년설적

종말론적 사고의 약한 특징이라고 생각되는 것을 여기에 넣습니다.

나는 나 자신을 전천년설이라고 밝히고 싶지만, 전천년설주의자들에 대한 예언적 해석의 남용이 많이 있었습니다. 그는 말합니다. 때때로 거짓 동일시가 독단적으로, 다른 때에는 개연성이나 가능성으로만 이루어졌지만 그 결과는 항상 같았습니다. 즉, 전천년설에 대한 회의론이 증가했습니다. 전천년설에 직면한 사람들은 다음과 같은 현상을 포함하는 예언적 해석의 복합적 과거를 의식할 필요가 있다. 지금의 위기는 러일전쟁이든, 1차 세계대전이든, 2차 세계대전이든, 팔레스타인 전쟁이든, 수에즈 위기든, 6월 전쟁이든, 옴키푸르 전쟁이든 보통 끝의 징조로 파악된다. 전쟁. 로마제국의 부흥은 무솔리니 제국, 국제연맹, 유엔, 유럽방위공동체, 공동시장, NATO 등 다양하게 파악되어 왔다. 적그리스도에 대한 추측에는 나폴레옹, 무솔리니, 히틀러, 헨리 키신저가 포함되었습니다.” 시간이 지남에 따라 잘못된 것으로 판명된 현재 사건에 대한 구약의 특정 예언 부분의 성취와 그러한 종류의 동일시의 역사가 있습니다. 어떤 사람들은 그런 종류의 일에 사로잡히고 그것에 매료됩니다.

## 2. 성경 예언의 기능



예언의 기능에 관한 성경 자체로 돌아가 봅시다. 그 목적은 무엇입니까? 1을 봐 요한복음 3:3. 2절에서 그리스도의 재림을 말한 후, “그가 나타나시면 우리가 그와 같을 줄을 아는 것은 그의 계신 그대로 볼 것을 인함이니이다. 주를 향하여 이 소망을 가진 자마다 그의 깨끗하심과 같이 자기를 깨끗하게 하느니라.” 즉, 그리스도의 재림은 추측에 불과한 것이 아닙니다. 그것은 당신이 지금 사는 방식에 영향을 미칠 것입니다.

베드로전서 4장 7절도 보십시오: “만물의 마지막이 가까왔도다. 그러므로 정신을 차리고 근신하여 기도하십시오. 왜냐하면 그리스도께서 다시 오실 것이기 때문입니다.” 그것은 당신이 지금 살아가는 방식에 영향을 미치기 위한 것입니다. “무엇보다도 뜨겁게 서로 사랑하십시오. 사랑은 허다한 죄를 덮습니다. 원망 없이 서로 대접하라. 각 사람은 자신이 가진 모든 은사를 다양한 형태의 하나님의 은혜를 받은 신실한 청지기로서 다른 사람들을 섬기는 데 사용해야 합니다. 만일 누가 말을 하면 그는 하나님의 말씀을 말하는 것같이 말하리라. 누가 섬기면 힘을 다해 해야 한다.” 왜? “모든 것의 끝이 가까웠기 때문에 그것이 오고 있습니다.”

베드로후서 3장 11절을 보십시오. 10절에서 그는 하늘이 사라지고 불에 타 없어질 것이라고 말했습니다. 땅과 그 안에 있는

모든 것이 드러났습니다. “모든 것이 이렇게 망할 것이니, 너희가 어떠한 사람이 되어야 마땅하겠느냐? 너희는 모두 거룩하고 경건하게 살면서 하나님의 날을 바라보십시오.” 14절을 보십시오: “그러므로 사랑하는 자들아 너희가 이것을 바라보나니 주 앞에서 점도 없고 흠도 없이 평강 가운데서 나타나기를 힘쓰라” . 데살로니가전서 5:1-11, “ 사랑하는 형제들아 때와 시기에 관하여는 너희에게 쓸 것이 없음은 주께서 밤에 도적같이 강림하실 줄을 너희가 자세히 알아라. ” 그리고 6절에서 우리의 반응에 대해 계속해서 말합니다. 8절을 보면 “정신을 차리고 믿음과 사랑을 흥배로 붙이고 구원의 소망의 투구를 쓰자” 고 했습니다. 11절, “너희가 하는 대로 서로 격려하고 서로 덕을 세우라 ”

### 3. 예언적 예언의 목적

우리는 하나님의 구속 프로그램이 그의 신성한 목적, 계획 및 일정에 따라 진행되고 있음을 보여주기 위해 하나님의 백성에게 예언의 예측적 요소가 주어진 그런 본문을 봅니다. 모든 민족과 국가의 역사는 그분의 목적을 따라 앞으로 나아가는 역사적 과정의 이 주권적 질서에 종속됩니다. 그 사실은 그 소식을 듣는 사람들의 생활 방식에 영향을 미치기 위한 것입니다. 선지자들은 그들의 시대에 뿐만 아니라 그들이 설교한 시대 이후로 오래 사는 사람들의 시대에도 하나님의 백성들

사이에서 거룩한 삶과 하나님께 대한 순종을 유도하기 위해 말했습니다. 우리는 그것을 간과해서는 안 됩니다. 저에게는 그것이 메시지의 초기 전달 이유 중 가장 중요한 부분이기 때문입니다. 예, 하나님은 목적과 계획을 가지고 계십니다. 미래에 우리에게 일어날 일들이 있습니다. 그러나 그것은 우리가 지금 사는 방식을 형성해야 합니다. 그러므로 예언적 메시지의 미리 말하는 측면이 예언적 메시지의 예언적 측면에 대한 관심으로 삼켜져서는 안 됩니다. 좋아, 우리는 거기에서 멈춰야 할 것이다.

Rebecca Wold , Jessica Hunkler, Ruth Chadwick, Connor Briggs,  
 Olivia Gray, Kayla Schwanke, Joshua Alvera(편집자)  
 러프 편집: Ted Hildebrandt  
 Katie Ells의 최종 편집  
 Ted Hildebrandt 의 재내레이션

Robert Vannoy, Foundations of Biblical Prophecy, 강의 13a,

IX, 예언서 해석을 위한 해석학적 원리

A. 1. 예언서 해석을 위한 해석학적 원리

지난 주에 우리는 로마 숫자 IX., “선지서의 해석을 위한 해석학적 원리”에 대한 토론을 시작했습니다. 우리는 A. 1에 대해 논의했습니다. “예언의 목적”입니다. 나는 그것이 선지자들이 메시지를 선포한 시대뿐만 아니라 우리에게도 중요하다고 생각합니다. 예언은 단순히 거의 모든 사람이 미래에 일어날 일에 대해 알고 싶어하는 욕구를 충족시키기 위한 것이 아닙니다. 그것은 궁극적으로 그리스도께서 재림하시는 완결의 기간과 그것이 오늘날 우리가 사는 방식에 어떤 영향을 미치는지를 가리키는 역사에서 하나님의 의도적인 움직임의 맥락에서 주어진 것입니다. 그것이 가장 중요한 것입니다.

2. 예언적 예언과 역사 기록

2번은 “예언과 역사 기록”입니다. 나는 예언과 역사 저작 사이의 관계의 본질에 대해 두 가지 일반적이지만 잘못된 생각이 있다고 생각하며, 나는 거기서 문학의 장르로서 예언과 역사 저술에 대해 말하고 있다. 그러한 잘못된 견해는 예언적 담론과 역사적 담론 사이의 문학적 형식의 구별이 종종 분별되지 않기 때문에 발생합니다. 어떤

사람들은 예언을 매혹적인 형태의 역사적 저술로 봅니다. 이것은 진정한 예언과 같은 것이 있다는 것을 실제로 받아들이지 않고 오히려 매혹적인 형태의 역사로 보는 비판적 사고 학파의 일반적인 견해입니다. 그것이 묘사하는 사건 이후에 생산된 역사적 글. 즉, 사건 이후에 쓰여진 역사입니다.

1. 예언은 역사가 아니다: 더 수수께끼 같은 성격 21페이지의 인용문을 보면 Mickelsen은 *성경 해석에 관한 그의 책에서* 이에 대해 말하면서 이렇게 말합니다. “하지만 예언은 사건 이후에 기록된 역사가 아닙니다. 성경의 일반적인 역사적 기록에는 예언의 수수께끼 같은 특성이 없습니다. 세부 사항을 처리하고 특정 유형의 연대기 패턴에서 기본 이벤트에 종속시키는 것이 특징입니다. 이것은 미래의 현실을 다루는 예언적 내러티브와 대조됩니다. 이러한 현실은 중요한 세부 사항으로 제시되지만 종속 세부 사항은 개발된 시간 순서나 일관된 사고 방식으로 제시되지 않습니다. 역사를 히브리 예언의 형식으로 기록할 수 있는 사람은 예언자처럼 보이기 위해 자신이 알고 있는 것의 절반을 잊어야 할 것입니다. 그러나 그러한 전술의 인위성은 분명히 드러날 것입니다.”

Mickelsen이 이해하고 있는 것은 성경적 역사적 담론과 예언적

담론을 비교하면 예언에서 수수께끼 같은 인물을 발견할 수 있다는 것입니다. 역사적 담론에서는 이러한 모든 세부 사항이 정렬된 동기식 방식으로 결합되어 있습니다. 예언에서 당신은 모든 세부 사항을 얻는 것이 아니라 그 중 몇 가지를 얻습니다. 그러나 전체 그림을 이해하기에는 충분하지 않으며 예언적 담론과 역사적 담론 사이에는 차이가 있습니다. Mickelsen이 지적하는 요점은 예언적 담론의 성격이 역사적 담론의 성격과 다르다는 것입니다. 그것에는 어떤 수수께끼 같은 성격이 있습니다. 모든 세부 사항이 없습니다. 따라서 그것은 사건 이후에 쓰여진 역사가 아닙니다. 그는 누군가가 예측 예언의 형태로 역사를 쓰기 위해서는 그가 알고 있는 것의 절반을 잊어야 할 것이라고 말했습니다.

비. 예측 적 예언은 미리 기록된 역사입니다

그래서 그것은 세상에 존재하는 꽤 흔한 잘못된 생각 중 하나입니다. 그러나 또 다른 하나는 예측 예언은 미리 쓰여진 역사라는 것입니다. 이제 제가 의미하는 것은 미래에 일어날 일에 대해 실제로 말하는 것으로 예언적 예언의 합법성에 도전하는 것이 아니라 담론의 성격을 보고 있다는 것입니다. 예언적 담론은 일반적으로 역사적 담론처럼 사건에 대한 완전한 그림을 제공하지 않습니다. 역사적

담론에서는 모든 세부 사항을 알 수 있지만 예언적 담론에서는 그렇지 않습니다. 대신 당신은 그 수수께끼의 캐릭터를 얻습니다. 그 불가사의한 성격은 성취의 인지 가능성을 부정하지 않습니다. 그것이 지나갈 때 거기에는 미리 말한 것이 일어날 때 그것이 인식될 수 있을 만큼 충분합니다. 이행이 발생할 때 이행을 확인할 수 있는 충분한 정보가 있습니다. 그러나 여기에 주의 사항이 있습니다. 성취는 완전히 예측하거나 예상하지 못한 방식으로 올 수 있습니다. 다시 말해, 성취가 올 때 약간의 우여곡절과 놀라운 특징이 있을 수 있습니다.

씨. 예시 이사야 9장과 마태복음 4장 한 가지 예를 들어 보겠습니다. 이사야서 9장과 마태복음 4장을 보면 이사야서 9장 첫 구절에서 “그러나 전에 있던 자들에게는 더 이상 흑암이 없을 것입니다. 고통; 전에는 그가 스불론 땅과 납달리 땅을 낮추셨으나 장래에는 요단을 따라 해변의 길로 이방인의 갈릴리를 영화롭게 하시리라. 어둠 속을 걷고 있던 백성이 큰 빛을 보았습니다. 죽음의 그늘진 땅에 사는 사람들에게 빛이 비쳤습니다.” 이제 예언적인 진술이 있습니다. 이제 마태복음 4장 12-16절을 펴십시오. “예수께서 요한이 잡혔다는 소식을 들으시고 갈릴리로 돌아가셨다. 나사렛을 떠나 스불론과 납달리 지경 호숫가에 있는 가버나움에 가서 사시니 이는

선지자 이사야로 하신 말씀을 이루려 하심이라.” 그런 다음 이사야 9장 1절과 4절을 인용합니다. 사망의 그늘진 땅에 사는 자들에게 큰 빛이 비치었도다 그때부터 예수께서 비로소 전파하여 이르시되 회개하라 천국이 가까왔느니라 하시더라

이제 이사야서 9장으로 돌아가면 종종 “임마누엘의 책”이라고 불리는 이사야서 부분의 맥락에서 나타납니다. 그것은 7장에서 시작하여 12장까지 이어집니다. 이사야가 이사야 7장부터 12장까지에서 전한 메시지의 역사적 맥락은 당시 유다 왕 아하스가 연합군의 공격으로 위협을 받았다는 것입니다. 북왕국과 다메섹 르신의 왕들. 그리고 7장에서 그 위협을 보고 이사야는 나가서 아하스와 대면하여 말합니다. “이 백성을 두려워하지 말라. 정말 일어나지 않을 것입니다. 주님을 신뢰하십시오.” 아하스는 주님을 신뢰하는 데 관심이 없습니다. 대신 그가 하는 일은 아시리아와 동맹을 맺는 것입니다. 그리고 생각해보면 유다 바로 북쪽에 북쪽 왕국이 있고 북쪽으로 조금 더 가면 다메섹이 있고 북쪽과 서쪽으로 더 가면 아시리아가 있습니다. 그래서 그는 그들 뒤를 돌아다니며 사마리아의 베가와 다메섹의 르신의 위협으로부터 보호를 제공하는 아시리아와 동맹을 맺습니다.

물론 앗수르와의 동맹은 결국 앗수르가 내려와 다메섹을 점령하고 사마리아를 점령하고 유다를 위협하게 될 것입니다. 그것은



이스라엘과 유다 모두에게 많은 문제를 야기했습니다. 이사야서 9 장에는 갈릴리 바다 북쪽 지역에 대한 매우 어두운 그림이 그려져 있습니다. 그곳은 바로 앗수르 왕 디글랏빌레셀에 의해 황폐화된 지역입니다. 열왕기하 15장 29절을 보면 디글랏 빌레셀의 진격에 대한 묘사가 있는데 “이스라엘 왕 베가 때에” 아하스를 위협하던 때에 “ 앗수르 왕 디글랏 빌레셀이 와서” 라고 되어 있습니다. Ijon, Abel Beth Maacah, Janoah, Kedesh, Hazor를 점령했습니다. 그는 납달리 온 땅을 포함하여 길르앗과 갈릴리를 점령했습니다.” 그것은 이사야가 9 장 1절에서 묘사하고 있는 바로 그 영역이다. “백성을 아시리아로 추방하였다.”

그래서 갈릴리 바다 북쪽 지역에 대한 어두운 그림이 그려지지만 이사야는 계속해서 9장에서 미래의 어느 시점에 바로 그 지역에서 큰 빛이 어둠을 몰아낼 것이라고 말합니다. 이사야 9장에서 당신은 그 큰 빛이 무엇인지 궁금할 것입니다.

2절, “스블론과 납달리 지경에서 흑암 중에 행하던 백성이 큰 빛을 보았고 죽음의 그늘진 땅에 사는 사람들에게 빛이 비쳤습니다.” 이 전체 구절에서 당신은 히브리어 동사 시제의 사용과 관련된 해석 문제에 빠지게 된다고 말할 수 있습니다. 시제는 모두 완료 시제입니다 . 예를 들어, 아래로 내려가면 “ 한 아기가 우리에게 났고”, “한

아들을 우리에게 주신 바 되었는데”라는 매우 친숙한 구절인 6절에서 이것이 더 전개됩니다. 그것들은 완벽한 시제입니다. “한 아기가 우리에게 *났고* 한 아들을 주신 *바 되었는데*” 그러나 예언적으로 완벽합니다. 그것은 실제로 미래로 번역되어야 하며 이 구절 전체를 통해 실제로 미래로 번역되어야 합니다. 그래서 그 지역의 흑암을 몰아낼 큰 빛은 아하스가 앓수르와 동맹을 맺은 여파로 앓수르 왕의 침략을 받았지만, 예수님의 갈릴리 사역은 바로 그 지역에 집중되어 있습니다.

그러나 아시다시피 이사야의 예언에는 모든 세부 사항이 포함되어 있지 않습니다. 모든 세부 사항을 채우지는 않습니다. 그리스도께서 오실 때 당신은 말할 수 있습니다. 예, 맞습니다. 이것은 장기적인 미래에 대한 놀라운 전망이며 그리스도의 초림에 대한 그림입니다. 그러나 예언적 담론의 특징인 “수수께끼 같은 특성”을 볼 수 있습니다. 일반적으로 성취되기 전에 예언과 예측 진술의 수수께끼 같은 특성이 있습니다. 그것이 예언적 담론과 역사적 담론을 구별하는 것입니다. 그러므로 예언은 미리 쓰여진 역사가 아닙니다.

그러나 거기에서 당신은 예언적인 목소리로 역사적 담론을 다루고 있지 않습니다. 예언적 예언이 아닙니다. 내 의견은 예측 예언에 관한 것입니다. 이사야서의 36-39장과 같은 부분이 있는데,

거기에는 실제로 왕과 같은 담론인 역사적 담론이 있습니다.

예레미야의 부분들에는 열왕기와 같은 담론이 있습니다.

### 3. 예측적 예언의 점진적 특성

자, 3. "예언적 예언의 진보적 특성"으로 갑시다. 일반적으로 계시와 마찬가지로 예언도 점진적인 전개와 발전이 있다고 생각합니다. 따라서 특정 예언적 주제에 대해 계시가 진행됨에 따라 점점 더 많은 정보가 채워지고 더 많은 세부 사항이 채워집니다. 예측 예언의 점진적 특성은 우리에게 더 많은 정보를 제공합니다. 그러나 예언의 애매모호함과 수수께끼 같은 특성은 더 많은 양의 자료에 의해 완전히 제거되지 않습니다.

이것의 예는 적그리스도일 수 있습니다. 적그리스도의 모습은 천천히 전개된다. 이 사람에 대해 더 많은 정보를 얻을수록 그림이 더 짝 차지만 완전한 그림을 가질 정도는 아닙니다. 따라서 당신은 해석의 역사에서 이러한 모든 잘못된 식별을 가지고 있다고 생각합니다.

다니엘 7장에는 작은 뿔이 나온다. 왕국 계승의 맥락에서 그들은 네 짐승으로 묘사되며 그 작은 뿔이 성도들과 전쟁을 벌입니다. 그것은 하나님과 하나님의 백성을 대적하는 지도자를 대표하는 것 같습니다. 하지만 이 개인이 누구인지에 대한 명확하고 자세한 설명을 얻을 수

없습니다. 다니엘 9장에서 멸망의 가증한 것에 대한 언급이 있는 곳에서 조금 더 많은 정보를 얻을 수 있고 12장에서는 조금 더 많은 정보를 얻을 수 있습니다. 그러나 신약을 보면 데살로니가후서 2장 4절에 자신을 하나님으로 대표하고 성전에 앉아 있는 죄인에 대한 언급이 있습니다. 요한계시록 13장, 다니엘 7장의 작은 뿔과 비슷한 것 같은 짐승이 있으니 성경 구절을 연결하기 시작합니다. 당신은 점점 더 많은 정보를 얻지만 모든 수수께끼의 인물을 풀기에는 충분하지 않습니다. 예측된 예언의 점진적인 특성은 그것의 중요한 특징입니다. 그러나 그것은 예측 예언의 수수께끼 같은 특성을 완전히 근절하지 않습니다.

#### 4. 예측적 예언은 독특한 시간적 관점을 가지고 있습니다.

4번. “예언은 고유한 시간 관점을 가지고 있습니다.” 대부분의 경우 당신은 예측 예언에서 정확한 연대기적 정보를 크게 강조하지 않습니다. 몇 가지 예외가 있지만 일반적으로 그렇지 않습니다. 그 외에도 많은 이벤트가 다소 짧은 기간으로 보이는 것으로 압축되는 방식으로 제시되는 경우가 많습니다. 어떤 사람들은 그것을 예언적 시간 관점이라고 말합니다. Louis Berkhof의 *성경 해석 원칙*에 따라 21페이지의 인용문을 보십시오. 그는 “선지서에서 시간의 요소는 다소

무시할 수 있는 양입니다. 시간 지정이 완전히 부족한 것은 아니지만 그 수는 매우 적습니다. 예언자들은 위대한 사건들을 짧은 시간의 공간으로 압축했고, 중대한 움직임을 일시적인 의미로 가깝게 모아 한 눈에 살펴보았습니다. 이것을 '예언적 관점' 또는 Delitzsch가 부르는 대로 '예언자의 지평의 단축'이라고 합니다.” 여러분은 아마도 그 설명적인 문구를 들어보셨을 것입니다. “그들은 여행자가 먼 산맥을 바라보듯 미래를 내다보았다. 그는 한 산꼭대기가 다른 산꼭대기 바로 뒤에 우뚝 솟아 있다고 상상하지만 실제로는 수 마일 떨어져 있습니다.” “주님의 날에 대한 예언적 관점과 두 배로 그리스도께 나아가는 것”에서 언급된 것을 볼 수 있습니다. 그 그림이 도움이 되는 것 같아요. 여행을 가면서 산맥이 보이는 것을 보셨을 것입니다. 산맥이 서로 가까이 있는 것처럼 보입니다. 당신은 하나의 정상에 도달하고 다음 하나는 먼 길입니다.

†. 예: 이사야 61:1-2 및 누가복음 4장 이사야서 61:1, 2과 누가복음 4장의 신약성경 인용문을 보십시오. 이사야 61:1, 2에서 이사야는 이렇게 말합니다. 가난한 자에게 복음을 전하게 하시려고 주께서 나에게 기름을 부으셨기 때문입니다. 나를 보내사 마음이 상한 자를 고치며 포로된 자에게 자유를, 갇힌 자에게 놓임을 전파하고 주의 은혜의 해와 우리 하나님의 보복의 날을 전파하게 하려 하심이라”

여러분의 주의를 환기시키고 싶은 것은 두 번째 구절입니다. 누가복음 4장에서 예수님은 회당에서 그것을 읽으셨습니다. 누가복음 4:16, “예수께서 자라나신 나사렛으로 가사 그리고 안식일에는 늘 하시던 대로 회당에 들어가셨습니다. 그리고 그는 책을 읽기 위해 일어섰습니다. 선지자 이사야의 두루마리가 그에게 건네졌습니다. 펴시매 기록된 곳을 찾으시니 이는 이사야서 61장 1절과 2절입니다. 나를 보내사 가난한 자에게 자유를, 눈먼 자에게 다시 보게 함을, 눌린 자를 놓아 주고, 주의 은혜의 해를 전파하게 하려 하심이라.” 그가 2절 중간에서 멈추는 것을 볼 수 있습니다. 그리고 나서 “두루마리를 말아 시종에게 돌려주고 앉으셨습니다. 회당에 있는 모든 사람의 눈이 그에게 고정되었습니다. 그는 그들에게 ‘오늘 이 글이 너희 귀에 응하였다’ 고 말하면서 시작했습니다.” 그러나 여러분은 그가 이사야 61장 2b, “우리 하나님의 신원 의 날” 을 읽지 않았다는 것을 알 수 있습니다. 우리 하나님의 보복의 날은 그의 시대에 이루어지지 않았습니다. 그것은 그분의 재림 때 성취될 것입니다. 즉, 61:1과 2a는 그의 초림에서 성취되었습니다. 그러나 61:2b는 그의 재림 때까지는 성취되지 않았다. 그러나 이사야서 61장 1절과 2절을 읽으면 이 두 가지 일이 가까운 시간에 일어날 것처럼 보입니다. 이사야 61:2a와 61:2b 사이에는 시간적 간격이 있습니다. 따라서 예언자의 지평을

단축하는 것은 예언자를 다룰 때 염두에 두어야 할 사항입니다. 한 문장을 구성하는 짝수 구 사이에 시간 간격이 있을 수 있습니다. 명확한 정보가 없으면 사전에 거의 알 수 없습니다. 여기처럼 성경을 성경과 비교할 수 있고 그것이 더 명확하다고 생각합니다.

Keil은 지금 당신의 인용문에 이것을 가지고 있지 않다고 말합니다. 그들의 정신에는 미래의 이미지와 구성이 이미 실제 현실인 현재로 나타납니다. 이것은 예언적 담론에서 소위 예언적 완료형이 우세하게 사용된 이유만 설명하는 것이 아닙니다.” 그들은 마치 완료된 행동인 것처럼 완료 시제로 사물에 대해 말할 수 있지만 미래 성취의 현재 현실을 보기 때문에 미래입니다. “그러나 또한 예측된 사건의 연대기적 순서가 배경으로 물러나고, 예언은 이른바 원근법적 성격을 가정합니다.” 그래서 그것은 당신이 예측적 예언과 함께 염두에 두어야 할 또 다른 특징인데, 시간적 관점은 역사적 기록에서 갖게 될 시간적 관점과 다르다는 것입니다.

5. 예언적 예언의 메시지는 문화적으로 오래된 용어로 언급될 수 있습니다.

계속해서 5장으로 가봅시다. “예언의 메시지는 문화적으로 오래된 용어로 표현될 수 있습니다.” 실제 예언을 다룰 때 많은 해석

질문을 제기하기 때문에 이것은 흥미로운 문제입니다. 예언서를 읽으면 예언자들이 동시대 사람들과 언어, 사고 방식, 당시의 문화적 배경에서 이야기했다는 것을 알게 될 것입니다 . 예상할 수 있듯이 그들은 자신의 시대에 적합한 언어와 용어를 사용했습니다. 그들이 교통수단에 대해 이야기한다면 그들은 말과 병거와 낙타와 작은 배에 대해 이야기할 것입니다. 그러한 종류의 것들, 그 당시의 전형적인 교통수단의 종류입니다. 그들이 무기와 군비에 대해 말하면 검, 방패, 활과 화살, 새총에 대해 말할 것입니다. 그들이 예배의 수단과 방식에 대해 이야기한다면 그들은 성전 봉사나 희생을 반영하는 언어로 말할 것입니다. 그들이 다른 나라와 민족을 포함하는 세계적 사건에 대해 이야기한다면, 그들은 그들이 살았던 당시 이스라엘을 둘러싸고 있던 나라들, 즉 모압, 에돔, 이집트, 바빌론, 앗수르 등과 관련하여 말할 것입니다.

1. 문화적으로 오래된 용어 - 문자적 접근      문화적으로 오래된 용어를 사용하는 특정 예측 예언에 도달하면 문화적으로 오래된 용어를 이해하는 방법에 대한 질문이 제기됩니다. 그것으로 무엇을 합니까? 나는 해석자들이 예언적 예언의 특정한 특징을 다루는 세 가지 기본적인 방법이 있다고 생각합니다. 나는 그것들을 언급한 다음



돌아가서 각각을 더 자세히 살펴보고 싶습니다. 첫 번째 방법은 문화적으로 오래된 용어일지라도 문자 그대로의 성취를 주장하는 것입니다. 어떤 예언 구절에서 예언자가 말과 병거에 대해 말한다면 성취될 때 말과 병거가 관련될 것입니다. 그가 활과 화살을 말한다면 그 정확한 무기는 성취될 때 사용될 것이다. 그가 모압과 에돔을 말한다면, 모압과 에돔은 성취의 때에 관련될 것입니다.

이제 여기에 간단한 의견을 말씀드리겠습니다. 제가 보기에는 선지자와 그가 말씀을 전한 사람들의 문화적 환경을 충분히 고려하지 않은 것 같습니다. 그가 동시대인들에게 말하고 20세기 언어를 사용했다면 그가 말한 대부분은 이해할 수 없었을 것입니다. 확실히 우리가 알고 있는 전쟁 무기는 이사야 시대나 당신이 말하는 누구의 시대에도 생각지도 못했고 들어본 적도 없었습니다 . 그것은 그가 말하는 사람들에게 그의 메시지를 무의미하게 만들 것입니다. 그래서 선지자는 청중이 이해할 수 있는 방식으로 말한 것 같습니다. 문제는 성취의 때를 바라볼 때 문화적으로 시대에 뒤떨어진 그런 종류의 용어로 무엇을 할까요?

비. 상징적 의미 - 예언의 영성화 문자 그대로의 성취를 주장하는 것과는 대조적으로 일부 해석가들이 취한 두 번째 접근법은 전체

예언에 상징적 의미가 있다고 말하는 것입니다. 나는 다음 단어를 사용하는 것을 좋아하지 않지만 아마도 다른 어떤 단어보다 이 방법을 더 잘 포착하고 있다고 생각합니다. 바로 “영성화”라는 단어입니다. 다시 말해, 당신은 예언을 영화롭게 합니다. 그러면 단어는 물리적 또는 물질적 의미로 전혀 이해되지 않습니다. 그러나 그들은 영적 현실과 영적 힘의 상징으로 간주됩니다. 이제는 모호합니다. 제 생각에는 구절을 살펴보고 그것이 의미하는 바를 정확히 이해하기 위해 어떻게 작동하는지 확인해야 하지만 두 번째 범주를 염두에 두어야 합니다. 영화; 그것은 문화적으로 오래된 용어로 설명되는 영적 현실을 상징합니다.

씨. 증가물 또는 상응물 찾기      세 번째 범주는 일부 통역사가 증가물 또는 상응물을 찾아 문화적으로 오래된 용어를 다루는 것입니다. 다른 말로 하면, 이 접근법의 해석자들은 선지자의 담화에 비유적 언어의 요소가 있다는 것을 받아들일 것이지만 그들은 영적으로 만들지 않습니다. 그들은 여전히 그 언어가 만질 수 있는 물질적 현실을 가리키는 것으로 봅니다. 활과 화살이 무기의 관점에서 언급된다면 우리는 이행 시점에서 증가성 또는 상응성을 찾습니다. 우리는 탱크와 로켓 또는 이와 동등한 것을 찾습니다. 예언자들이 말하던 시대의

무기에 상응하는 것을 찾는다 . 선지자 시대에 하나님의 백성의 원수들은 그에 상응하는 영토를 차지하는 후대의 원수들로 대체될 것입니다. 그래서 우리는 모압과 에돔을 봅니다 . 모압과 에돔은 없어졌습니다. 성취될 때 누가 그 구역에 살고 있습니까 ? 아시리아는 사라졌다. 거기 누가 살아? 선지자가 말한 그 시대의 백성에 해당하는 민족이 어디 있느냐? 그래서 나는 문화적으로 오래된 용어에 대한 기본적인 세 가지 접근 방식이 있다고 생각합니다. 문자 그대로의 성취 , 영적인 현실에 대한 말하기 및 말하기, 유추, 대응 또는 등가물 찾기 .

이 선은 그리기 어렵습니다. 그리고 이것을 주어진 구절에 실제로 어떻게 적용할 것인가에 대한 질문이 항상 있습니다. 일반화하기 어렵습니다. 특정 구절을 살펴보고 개별 구절의 언어와 내용과 씨름해야 합니다. 따라서 이론적으로 이들은 엄격한 범주인 것처럼 보입니다. 그들은 아마도 그렇게 뻑뻑하지는 않지만 구현 방법에 따라 다릅니다.

다. 예: 이사야 11장과 영성화 접근 이 장의 마지막 부분인 이사야 11장을 살펴보겠습니다. 이 장의 첫 번째 부분은 아마도 첫 번째 부분에 6절이 있기 때문에 친숙할 것입니다. ; 어린아이가 그들을 인도할 것이다. 암소가 곰과 함께 먹고 그 새끼들이 함께 누우며 사자가

소처럼 풀을 먹으리라.” 9절, “그들이 나의 거룩한 산 모든 곳에서  
 해함도 없고 상함도 없을 것이니 이는 물이 바다를 덮음 같이 여호와를  
 아는 지식이 세상에 충만할 것임이니라” 이것은 외부 위험이 없는  
 미래의 시간을 말하는 것입니다. 모두가 평화롭고 조화롭게 살고  
 있습니다. 그러나 그 장 후반부로 내려가면 10절에서 “그 날에 이새의  
 뿌리가 만민의 기를 세울 것이요. 백성이 그에게로 모일 것이요 그의  
 안식처는 영화로우리라.” 11절 끝으로 그 날에 여호와께서 두 번째  
 손을 펴사 앗수르와 하하 이집트와 상이집트와 구스와 엘람과 바벨론과  
 하맛과 바다의 섬에서. 그가 열방을 향하여 깃발을 들고 포로 된  
 이스라엘을 모으리니 그는 땅 사방에서 흩어진 유다 백성을 모을  
 것이다 . 에브라임의 질투는 사라지고 유다의 적들은 끊어질 것이다.  
 에브라임이 유다를 시기하지 아니하며 유다가 에브라임에게 적대하지  
 아니하리로다 그들은 블레셋 산비탈에서 서쪽으로 급습할 것이다.  
 그들은 함께 동쪽 백성을 약탈할 것이다. 그들이 에돔과 모압에 손을  
 대리니 암몬 자손이 그들에게 복종하리라 여호와께서 이집트 바다만을  
 말리실 것이다. 작열하는 바람으로 유프라테스 강 위로 손을 쓸  
 것입니다. 일곱 갈래로 갈라서 사람이 신을 신고 건너가게 하시리라  
 이스라엘이 이집트에서 올라왔을 때와 같이 아시리아에서 남은 그의  
 백성을 위한 대로가 있을 것입니다.”

인용 페이지 23을 보십시오. 이사야서에 대한 EJ Young의 주석을 두 번째 범주의 예로 사용하고 싶습니다. 다시 말해, 당신은 문화적으로 오래된 용어를 가지고 있습니다. 어떻게 처리합니까? Young은 당신이 그것을 영적으로 만들 것을 제안하고 당신은 그 언어가 영적 현실을 상징한다고 말합니다. 저는 Young이 두 번째 범주에 대해 잘 설명했다고 생각합니다. 12절에 보면 “그가 만국을 향하여 기를 들고 쫓겨난 이스라엘을 모을 것이요 그는 땅 사방에서 흩어진 유다 백성을 모을 것이다.” 12절에 대한 그의 논평은, “메시아는 이방인들을 위한 안내점이 될 것이며, 기독교 설교와 기독교 선교사들의 사역을 통해 그들을 당신께로 이끄실 것입니다. 특히 이 시대에 교회가 진정한 메시아이신 예수 외에는 구원이 없다는 진리로 불타오르는 선교사들을 지상 사방으로 보내는 것은 얼마나 중요한 일입니까?” 이사야 11:13, “에브라임의 질투는 사라지고 유다의 원수들은 끊어질 것이다. 에브라임이 유다를 시기하지 아니하며 유다가 에브라임을 대적하지 아니하리로다 그게 무슨 소리아? 영은 말합니다. 그리스도 안에서만 그들은 하나가 될 수 있습니다.” 그런 다음 14절, “그들이 블레셋 비탈에서 서쪽으로 급습할 것이다. 그들은 함께 동쪽 백성을 약탈할 것이다. 그들이 에돔과 모압에 손을 대리니 암몬 자손이 그들에게 복종하리라.” 영은 이렇게 말합니다. 이 진정한 단결은 공격을

기대하는 절박한 자기방어에 자신을 숨기지 않습니다. 공격적입니다. 메시아의 원수들은 멸망되어야 하며, 메시아가 주시는 연합의 힘으로 사람들은 하나님과 그분의 교회의 원수들의 대표자인 블레셋 사람들에게 날아갑니다.” 이제 다음 설명을 주목하십시오. 오히려 여기에는 하나님의 성도들이 그들 자신의 행위가 아닌 그리스도의 피를 통해 얻은 일치와 원수를 정복하는 일에 힘차고 능동적으로 참여하는 아름다운 그림이 있습니다. 선교사를 파견하고 모든 피조물에게 하나님의 온전한 뜻을 지속적이고 활동적이며 활기차고 충실하게 선포함으로써 정복이 이루어집니다.” 그래서 이것이 복음 전파, 세계 복음화입니다.

Young은 계속해서 말합니다. 그것은 오히려 사도 바울처럼 한때 교회를 박해했던 사람들에게도 하나님의 구원의 능력을 알리는 복된 임무에 있습니다... 세상의 큰 들판에서, 하나님의 백성이 손을 뻗어 모든 사람을 데려와 그들을 그리스도에게 포로로 만드는 데 역전이 일어날 것입니다.” 이것이 영적 접근 방식입니다. 이제 그것이 이사야가 말하는 것입니까? 어려운 질문입니다.

Diane Tarr, Grace Wood, Barry Soucy, Rachel Thomas, Ted Hildebrandt,

애비게일 알드리치(편집자)

러프 편집: Ted Hildebrandt

Katie Ells의 최종 편집  
Ted Hildebrandt  
의 재연설

## Robert Vannoy, 성경적 예언의 기초: 강의 13b

예언서의 해석을 위한 해석학적 원리

### 5. 이자형. 이사야 11:10-12 오스왈트의 접근

이사야서에 대한 John Oswalt의 NICOT 주석, 286페이지 및 다음을 살펴보겠습니다 . 그는 이 더 큰 부분에 대해 이렇게 말합니다. 선지자가 BC 539년에 바빌론에서 돌아올 것을 말하고 있습니까?” 보십시오, “여호와께서 그의 남은 백성을 돌아오게 하시려고 두 번째 손을 펴시리라” 로 시작합니다. 그런 다음 그는 12절에서 포로된 이스라엘을 모아 그들의 땅으로 돌아오게 하는 것에 대해 말합니다. Oswalt는 “이것은 539년에 바빌론에서 돌아온 것을 말하는 것입니까? 그렇다면 메시아는 아직 계시되지 않았으며 사람들이 그 주위에 모인 깃발이 될 수 없었을 것입니다.” 10절에 보면 “그 날에 이새의 뿌리가 만민의 기와 같이 서리라. 민족들이 그에게 뭉칠 것입니다.” 포로에서 귀환할 때는 없었던 것 같다. 사실 이사야는 개혁자들이 주장하는 것처럼 새 이스라엘인 교회에 대해 말하고 있습니까? 예를 들어, 칼빈은 “확실히 믿는 자들이 세계 각지에서 메시아에게로 모여들었다[이것이 EJ 영의 입장이기도 하다]” 고 말합니다. 그리고 10절은 이사야서 2장 2-4절을 연상시키는 방식으로 열방을 따로



언급합니다. 그럼에도 불구하고 여기에 오스왈트(Oswalt)의 논평이 나타난다. 로마서 11장. 많은 사람들이 믿는 것처럼 그것이 시온주의 운동에서 시작되었다면 우리는 유대 민족이 그리스도 안에서 하나님께로 돌이키는 궁극적인 완성을 기대할 수 있습니다.” Oswalt가 더 자세히 논의할 때 여기 있는 세 번째 범주에 실제로 적합할 것 같습니다. 유배된 이스라엘이 그리스도께 나아오는 것과 관련하여 그들의 땅으로 돌아가는 것에 대한 어떤 형태의 묘사. 1분 전에 제기된 선이 흐릿할 수 있는 부분이 있습니다.

에프. JA Alexander의 접근 방식

JA 알렉산더의 이사야 주석 257쪽에서 그는 이렇게 말합니다 .  
 온 이스라엘이 구원받을 때 완전한 성취가 기대됩니다. 이 구절에 언급된 나라들은 더 이상 존재하지 않게 된 지 오래되었기 때문에 그 예언을 비유적으로 이해해야 합니다.” 보세요, 문화적으로 침범된 용어가 나옵니다. Keil에 따르면 예표된 사건은 유대인들이 팔레스타인으로 돌아오는 것이다. 그러나 칼빈에 따르면 회개하고 기독교 신앙을 받아들이면 그리스도의 왕국에 들어갈 수 있습니다.”

그래서 당신은 관점의 차이를 얻습니다. 팔레스타인, 에돔, 모압 , 모압이 언급된 14절에서 알렉산더는 이렇게 말합니다 . 에돔, 모압,

암몬은 다음과 같은 추가적인 이유로 특별히 명명될 수 있습니다.

그들은 이스라엘과 거의 관련이 있지만 그의 가장 뿌리깊은 적들 중 하나였습니다. 유대인들은 여기에 열거된 종족들이 이전에 소유했던 나라들과 관련하여 이것을 문자 그대로의 예언으로 설명합니다.

대부분의 기독교 저술가들은 그것을 참 종교에 의해 성취될 정복으로 영적으로 이해하고, 여기에 이름이 붙여진 국가들은 단순히 일반적인 적이나 이방 세계를 위한 것이라고 가정합니다.” 이것은 Young의 관점이기도 합니다. “이 설명 방법은 이름이 일깨우는 역사적 연관성에 의해 더욱 강조되고 있습니다.” 나중에 그는 “그 성취는 다른 해석자들에 의해 바빌론으로부터의 귀환, 복음의 일반적인 진보, 그리고 장차 유대인의 회복에서 추구되었습니다.”라고 말합니다.

g. Vannoy의 접근      바빌론에서 돌아온 세부 사항에 대해 어떻게 논쟁할 수 있는지 모르겠습니다만, 이것으로 무엇을 하시겠습니까? 이것이 복음의 일반적인 발전입니까? 당신은 이것을 영성화합니까? 아니면 유대 민족이 고토로 돌아가는 미래와 관련이 있다고 말합니까?

나는 내 종말론에서 더 전천년적입니다. 나는 후자의 관점을 취하고 이러한 이름으로 장소에 대한 일종의 등가물을 찾는 경향이 있습니다. 그들이 그 지역의 메소포타미아에서 앗시리아에서 돌아올

예정이라면 그에 상응하는 것을 찾으십시오. 많은 사람은 아니라고 생각합니다. 그러나 마지막 때에 이 모든 나라들이 재건될 것이라고 주장하는 사람들이 있습니다. 마지막 때에 앓수르가 있을 것이라고 합니다. 제 생각에는 그것이 밀어붙이고 있다고 생각합니다. 문자 그대로의 성취를 주장하는 첫 번째 범주가 될 것입니다. 나는 당신이 두 번째 또는 세 번째 범주에 속한다고 생각합니다. 문제는 당신이 영성화 해석학에 익숙합니까? 이것이 이것이 이해되도록 의도된 방식입니까?

JA Motyer의 이사야에 대한 좋은 논평이 있습니다 . 여러분 중 일부는 그것에 익숙할 것입니다. 이 구절에 대한 그의 간략한 설명은 “ 그것은 은유입니다. 열국을 무너뜨리는 힘은 복음입니다.”입니다. 그래서 그는 Young에게 동의할 것입니다. 나는 단지 여러분이 더 자세히 살펴보고 이 예측적 예언을 보기 시작할 때 발생하는 해석적 질문의 종류를 설명하기 위해 이것을 사용하려고 합니다.

## 6. 예언적 예언은 조건적일 수 있다

7. Jer. 18:5-10

6장으로 가봅시다. “예언은 조건적일 수 있습니다.” 자, 그렇게 말하면 일부 예언은 조건에 따라 달라질 수 있습니다. 조건이

표현될 수 있으며 문제가 되지 않습니다. 그러나 나는 그것이 표현되지 않은 예가 있다고 생각하지만 여전히 예언의 중요한 부분일 수 있습니다. 이것을 이해하는 데 엄청나게 중요하다고 생각하는 본문은 예레미야 18:5-10입니다. 예레미야 18장에서 예레미야가 토기장이의 집에 내려가서 그가 솔 던지는 것을 보고 5절에 “여호와와 말씀이 예레미야에게 임하여 이르시되 이스라엘 족속아 내가 너희를 행할 수 없느냐” 고 했습니다. 도공처럼? 오 이스라엘 족속아, 토기장이의 손에 있는 진흙 같이 너희가 내 손에 있다. 만일...” 그리고 여기에 중요한 진술이 있습니다. 그 위에 내가 계획한 재난이 있었다. 만일 내가 다른 때에 어떤 민족이나 나라를 세우고 심을 것이라고 말하여도 그것이 내 눈에 악을 행하고 내게 순종하지 아니하면 내가 그에게 행하려 하던 선을 돌이켜 생각하리라.” 그러므로 하나님께서는 말씀을 하실 수 있지만 그 말씀이 전달되는 사람이나 집단의 행실이 수정된다면 하나님께서 처음에 하겠다고 말씀하신 일을 수행하는 데 영향을 미칠 수 있습니다.

#### 비. 열왕기상 11장 - 여로보암

당신이 예언적 진술에 도달할 때, 때때로 당신은 첨부된 조건을 발견합니다. 여로보암 1세와 함께 열왕기상 11 장을 보십시오. 38절을

보십시오. 주님을 대변하는 선지자 아히야가 38절에서 그에게 말합니다 . 내 종 다윗이 행한 것 같이 내 율례와 명령을 지켜 내 눈을 지켜서 너와 함께 하리라 내가 다윗을 위하여 세웠던 것과 같은 영원한 왕조를 네게 세우고 이스라엘을 네게 주리라. 내가 이로 말미암아 다윗의 자손을 낮추겠으나 영원히는 아니하리라.”

그러나 조건이 있으니 내가 네게 명한 대로 네가 다 준행하면 내가 다윗에게 한 것같이 여로보암을 견고한 집을 세우리니 거기에는 조건이 있는데 여로보암이 그 조건을 이루지 못하였으니 그 예언도 이루지 못한 것입니다. 확실한 집을 주는 대신 그의 집은 파괴되었습니다.

열왕기상 15장 29절을 보면 “바아사가 왕이 되자마자 여로보암의 온 집안을 죽였습니다. 그가 여로보암의 호흡 있는 자를 하나도 남기지 아니하고 다 멸하였으니 여호와께서 그의 종 실로 사람 아히야에게 주신 말씀과 같이 되었으니 이는 여로보암이 범죄하고 또 이스라엘로 범죄하게 하여 이스라엘 하나님 여호와를 격노케 한 죄 때문이더라 ” 그래서 여로보암은 조건을 갖추지 못하고 확실한 왕조를 세우는 것보다 심판을 경험했습니다. 그러나 그것은 매우 간단합니다. 그것은 명시된 조건입니다.

씨. 열왕기상 21:19-27 아합

진술되지 않았지만 여전히 예측에 관여하는 것으로 보이는 조건을 살펴보겠습니다. 열왕기상 21장 19절을 보십시오. 이것은 아합이 나봇의 포도원을 빼앗은 맥락에 있습니다. 주님은 엘리야에게 아합에게 말하라고 말씀하셨습니다. 그에게 이르기를 여호와와 말씀에 개들이 나봇의 피를 핏은 곳에서 개들이 네 피도 핏으리라 하셨느니라 예, 당신의 것입니다.’” 그래서 예측이 있지만 아합은 적어도 어느 정도는 회개했습니다.

27절을 보십시오: “아합이 이 말을 듣고 자기 옷을 찢고 굵은 베옷을 입고 금식하니라. 그는 자루옷을 입고 누워 온순하게 돌아다녔다. 여호와와 말씀이 디셉 사람 엘리야에게 임하여 가라사대 너는 아합이 내 앞에서 꺾비한 것을 보았느냐 그가 스스로 꺾비하였으니 그의 시대에 내가 이 재앙을 내리지 아니하리라 그러나 그의 아들의 시대에 내가 그것을 그의 집으로 가져오리라.’” 그래서 판결이 수정되었습니다. 완전히 제거된 것은 아니지만 제정의 시간적 요소는 아들의 시간으로 변경된다.

아합의 아들 요람 시대에 열왕기하 9장 25절과 26절에서 그 내용을 읽을 수 있습니다. 그는 예후에게 죽임을 당했습니다. 열왕기하 9:25, “예후가 그의 병거 장관 빗갈에게 이르되 [요람을]

들어 이스라엘 사람 나봇에게 속한 밭에 던지라. 여호와께서 아합에 대하여 이같이 예언하실 때에 당신과 내가 함께 병거를 타고 그의 아버지 아합의 뒤를 따랐던 것을 기억하소서. 여호와의 말씀이니라 내가 어제 나봇의 피와 그의 아들들의 피를 보았은즉 내가 반드시 이 땅에서 네게 그 값을 치르게 하리라 여호와의 말씀이니라 이제 여호와의 말씀대로 그를 들어 그 음모에 던지라.’ 그의 아들 요람은 예언된 그대로였다. 알 수 없는 조건이 있었다.

디. 요나

요나에게도 비슷한 상황이 있을 것입니다. 요나는 니느웨에 와서 3장 4절에서 “40일이 지나면 니느웨가 무너지리라” 고 말합니다.

니느웨는 회개하고 그의 메시지에 응답했습니다. 니느웨는 40일 동안 무너지지 않았습니다. 결국 니느웨는 멸망했지만 요나 시대 이후 오랜 세월이 흘렀습니다.

이자형. 이사야 38장 - 히스기야

이사야 38:1-5을 보십시오. “그 때에 히스기야가 병들어 죽게 되었더라. 아모스의 아들 예언자 이사야가 그에게 가서 말했습니다. 당신은 회복하지 못할 것입니다.’ 히스기야가 낮을 벽으로 향하고 여호와께 기도하여 가로되 여호와여 내가 주의 앞에서 전심으로 성실히

행하며 주의 목전에서 선하게 행한 것을 기억하옵소서 히스기야가 심히 통곡하니라 여호와와 말씀이 이사야에게 임하여 이르시되 가서 히스기야에게 이르기를 네 조상 다윗의 하나님 여호와와 말씀이 내가 네 기도를 들었고 네 눈물을 보았노니 나는 당신의 수명에 15년을 더할 것입니다. 내가 너와 이 성을 앗시리아 왕의 손에서 건져내리라. 내가 이 성을 지키리라.” ’” 그래서 히스기야에게 “너는 죽을 것이다. . 따라서 많은 경우에 예언적 예언에서 이러한 조건적 특성이 있는 것 같습니다.

그 두 가지가 눈에 띄는 것 같아요. 회개와 기도 외에는 다른 것을 생각할 수 없습니다 . 회개의 부분을 다시 강화합니다. 예레미야 18:5-10은 기도에 대해 명시적으로 말하고 있으며 모세가 이스라엘을 위해 중재했을 때의 다른 예가 있습니다. 주님이 한 가지만 하겠다고 말씀하셨을 때 모세는 기도했고 주님은 뜻을 돌이키셨습니다.

에프. 조건에 관한 J. Barton Payne      JB Payne은 그의 *성서 예언 백과사전* 에서 큰 소개 부분 에서 예언적 자료의 해석에 관한 많은 문제를 논의합니다. 그는 성경 예언의 조건성 문제를 논의합니다. 그 논의에서 그는 모든 예언이 불확실하게 성취되지 않도록 조건에 몇 가지 제한을 두어야 한다고 제안합니다. 우리는 그 배후에 해석학적



위험이 있음을 봅니다. 모든 것이 조건적이라면 어떤 일이 일어날지 확신할 수 없습니다. 특히 하나님의 구속 프로그램의 중심에 있는 일들은 더욱 그렇습니다. 제 생각에는 확실히 어떤 의미가 있다고 생각합니다. 그리고 이것은 Payne이 제안한 것에 제가 추가한 것입니다 . 창세기 12:3에서 아브라함에게 하신 하나님의 약속 “네 씨로 말미암아 모든 민족이 복을 받으리라” 존재는 그 성취를 보장하기 위해 할 것입니다. 그것은 확실하게 일어날 것입니다. 지상의 모든 민족은 아브라함의 씨를 통해 축복을 받을 것입니다. 그것이 하나님의 구속 목적의 핵심이기 때문입니다. 인간이 그것을 바꾸기 위해 할 수 있는 일은 아무 것도 없다고 생각합니다.

Payne 에서 제안하는 것은 예언이 조건부로 남아 있으려면 두 가지 자격을 충족해야 한다는 것입니다. 첫째, 거의 적용할 수 있어야 합니다. 예시를 보면 맞다. 요나는 니느웨에서 설교하고, 이사야는 히스기야에게 그가 언제 죽게 될 것인지를 말했고, 엘리야는 아합에게 그가 어떻게 죽을 것인지를 말했습니다. 가까운 응용 프로그램이어야 합니다. 둘째, 선지자의 동시대인이 만족할 수 있는 요소를 갖추어야 한다. 즉, 이러한 조건문은 하나님의 계획과 목적의 성취에 따라 앞으로 나아가는 하나님의 구속 프로그램의 움직임의 일부인 장기적인 예언이 아닙니다.

그래서 아마 도움이 될 것 같아요. 나는 주어진 예언을 통해 잠재적으로 조건적인 측면이 있음을 인식해야 한다고 생각하지만, 제안된 바와 같이 그러한 조건은 기도와 회개입니다. 선지자의 동시대인들이 성취할 수 있었던 예언의 동시대성이 있다. 그것은 장기적인 예언이라기보다 가까운 적용입니다.

#### 7. 예언적 예언의 종류 ㄱ. 직접 예측

해서 7. “예언의 종류” 로 갑시다. 그 표제 아래에서 내가 생각하고 있는 것은 직접 예측과 유형학적 예측 사이의 구별입니다. 직접 예측은 미래에만 성취되는 예언적 진술로 구성됩니다. 즉, 미래에 일어날 일에 대한 구두 주장입니다. 미가서 5장 2절을 보면 “베들레헴 에브라다야 너는 유다 족속 중에 작을지라도 이스라엘을 다스릴 자가 네게서 내게로 나올 것이라 그의 근본은 상고에니라 고대부터.” 그런 다음 그것은 마태복음 2:5-6에서 베들레헴에서 나오시고 이스라엘의 통치자가 되신 그리스도로 성취된 것으로 인용됩니다. 그것은 진술, 구두 주장입니다.

#### 비. 유형학적 예측

유형학적 예측은 직접 예측과 구별됩니다. 유형론적 예측은 구속사에서 후기의 제도, 인물 또는 사건에서 가장 높은 의미를

적용하는 제도, 인물 또는 사건입니다. 반복하겠습니다. 유형론적 예측은 제도, 사람 또는 구속사 후기의 사건에서 가장 높은 의미를 적용하는 기관, 사람 또는 사건입니다. 예를 들어, 유월절 양은 그리스도 자신 안에서 가장 높은 의미를 적용합니다. 또는 광야에서 장대에 뱀. 즉, 유형학적 예측은 사전 구상 또는 이미지를 통해 이루어집니다.

### 1. John Stek의 유형론

John Stek 아래의 인용 페이지 24를 보십시오. John Stek의 “성경 유형론 어제와 오늘”의 첫 번째 단락에서 그는 이렇게 말합니다. 그것은 또한 하나님의 더 큰 목적에 기여하는 방식으로, 즉 복음의 현실에서 발견할 바로 그 진리와 원리를 연속적인 단계와 활동에서 계시하여 완전한 현현으로 나아가는 방식으로 섭리에 의해 형성되었습니다.” 그런 의미에서 유형은 예언의 기능을 수행합니다. 직접예언은 주장하는 반면, 직접예언은 이미지나 예표라는 점에서 직접예언, 즉 언어적 주장과 구별된다. 언어적입니다.

그러나 나는 당신이 구약의 내용을 숙고할 때 구약에 상당한 유형론적 의미가 있음을 발견할 것이라고 생각합니다. 구약의 제도나 사건에 구현된 진리의 완전한 실현을 고대하는 것들이 구약에 있습니다

. 해석의 역사는 유형학적 해석의 남용과 오용이 많아 올바른 관점을 유지하기 어렵다는 것을 말해준다. 얼마나 멀리 갈 수 있습니까? 일부 구약의 실재는 신약의 진술에 의해 모형론적인 것으로 명시적으로 확인되며 거기에 매우 확고한 근거가 있습니다. 하지만 그 이상을 시작하면 얼마나 멀리 갈 수 있습니까?

비. Mickelsen on Typology Mickelsen의 *성경 해석 단락 A* 의 24 페이지를 보면 이렇게 말합니다. 이러한 선정주의는 모든 정직한 통역사에 의해 단호하게 거부되어야 합니다. 그러나 해석자가 하나님의 백성의 통일성을 충분히 인식하고 모형과 원형의 차이점을 인식하면서 역사적 상관 관계를 보여줄 수 있다면 그는 확실히 그러한 역사적 유사점을 관찰할 수 있습니다. 그러한 활동에서 통역사는 엄격하게 자신을 규율해야 합니다.” 다시 말해, Mickelsen과 다른 사람들은 후기 성경 진술에 의해 유형학적으로 명시적으로 확인된 예에만 자신을 제한할 필요가 없다고 말하고 있습니다. 그 이상으로 갈 수 있지만 이 해석학적 절차를 남용하지 않도록 주의해야 합니다.

위험 은 알레고리 경향에 있으며, 거의 모든 것을 취하여 영적 의미를 부여할 수 있는 알레고리적 해석을 피하는 방법은 유형과 반 유형 사이의 대응이 의미의 단일성을 유지함을 확신하는 것이라고

생각합니다. 즉, 구속사의 후기에 더 높은 차원에서 다시 나타나는 동일한 진리입니다. 구속의 초기 단계에서 어떤 상징적 형태로 구현된 진리를 가지고 있는 곳에서 더 완전한 계시가 진행되고 그것이 후기 역사에서 다시 나타납니다. 누가 그 선을 합법적으로 그릴 수 있습니까?

씨. Vos on Typology 그것 으로 25페이지를 가리키겠습니다. 왜냐하면 Vos가 상징과 유형 사이의 연결을 설정하고 상징화되는 것, 그 진리는 유형화되는 것과 동일한 진리라고 말하는 유형론적 해석의 개념 때문입니다. . 그러나 그가 말하는 것을 주목하십시오. 동일한 것들이 관점에서 보면 기호이고, 또 다른 관점에서 보면 유형입니다. 상징은 어떤 사실, 원리 또는 영적 본성의 관계를 눈에 보이는 형태로 심오하게 묘사하는 종교적 의미에서 중요합니다. 그것이 그리는 것은 현재의 존재와 현재의 적용입니다.” 다음 단락에서 “일반적인 것은 미래입니다.” 그리고 이어지는 단락에서 “상징된 것과 예표된 것은 서로 다른 집합이 아닙니다. 그것들은 실제로는 같은 것이지만 구속의 발전의 낮은 단계에서 먼저 오고 그 다음에는 다시 더 높은 단계에 있다는 점에서만 다릅니다.” 다음 단락의 중간, “사물이 무엇을 상징하는지 발견한 후에야 우리는 그것이 무엇을 상징하는지에 대한 질문을 합법적으로 진행할 수 있습니다. 유형과 원형을 함께 묶는

유대는 구속의 진행 과정에서 활력 있는 연속성의 유대여야 합니다.”  
 그래서 저는 그것이 문제라고 생각합니다. 유형과 원형 사이의  
 대응입니다. 후기 유형의 유형에서 다시 나타나는 기호에서 동일한  
 진리를 가질 수 있습니다.

23페이지로 돌아가십시오 . 두 번째 단락에서 Stek이 말하는  
 내용에 주목하십시오. 그는 하나님이 너무나 주권적으로 역사를  
 정하셨기 때문에 유형과 원형 사이의 이러한 일치는 의도된 것이라고  
 지적하고 있습니다. 그는 “건축가의 모델과 스케치가 언젠가는 고객의  
 목적에 도움이 될 건물에 대한 그의 명확한 비전에 의해 통제되는  
 것처럼 구속 역사의 주님은 후기에 원형이 있었던 초기 경륜의 시대에  
 특정한 문제를 정하셨습니다.”라고 말했습니다. 나는 건축가의 은유가  
 좋은 은유라고 생각한다. 당신은 하나님이 역사의 건축가라고 말할 수  
 있습니다. 그는 전체 건물을 보고 구속사의 후기 단계에서 다른  
 현실에서 동일한 진리가 다시 나타날 것으로 기대하는 이러한 현실을  
 역사에 구축할 수 있습니다. 그러나 유형이 예언의 중요한 부분이 되는  
 것을 볼 수 있습니다. 그것은 직접적인 예측이나 직접적인 언어적  
 주장만큼이나 예언적 기능으로 보아야 한다.

다. 비유에 빠질 위험

유형과 반유형이 동일한 진리라는 일치성을 상실하는 알레고리에 빠질 위험이 있다고 말했습니다 . 예를 들어 보겠습니다. 옛 교부들 중 일부는 우화를 많이 사용했습니다. Chrysostom은 그리스도 탄생 당시 베들레헴에서 헤롯이 유아를 학살한 일에 대해 이렇게 말했습니다. 삼위일체 신앙은 구원받을 것이지만 이원론과 유니테리언은 의심할 여지 없이 멸망할 것입니다.” 이제 제 생각에는 학대가 발생하는 것을 볼 수 있습니다. 비유에 빠지는 것입니다. 텍스트 자체와 전혀 관련이 없는 텍스트에 의미를 부여하고 있습니다. 그리고 그것은 당신이 교차하고 싶지 않은 선이지만, Vos가 유형학적 해석으로 남용을 제안한 시스템으로 보호하는 선입니다.

학생 질문:

질문: 예표란 상황에 대해 말하는 것입니다. 예를 들어, 구약에서 어린 양의 죽임을 당한 피가 죽임을 당한 그리스도를 가리키는 예표입니까?

응답: 예, 제 생각에는 그것이 여기서 완벽하게 타당하다고 생각합니다. 그것은 정확히 그리스도의 피가 행한 희생의 피에 있는 동일한 진리입니다. 그리고 히브리서에서 지적하듯이 황소와 염소의

피로는 궁극적으로 속죄를 이룰 수 없었습니다. 그것은 그것을  
유효하게 만든 그리스도의 피를 가리키고 있었습니다.

제이슨 노트-모니즈(편집), 케이티 톰린슨, 크리스틴 고든, 암노니 마이어스,  
멜리사 스티븐스, 에릭 힐커

Ted Hildebrandt의 대략적인 편집

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt의 재내레이션



## Robert Vannoy, 성경적 예언의 기초, 강의 14

예언 해석 지침

예언 해석 지침

1. 구절에 대한 주의 깊은 문법적 역사적 맥락 분석을 합니다.

우리는 “예언 해석 지침”에 대해 논의해 왔습니다 . 1. 그 아래는 “그 구절에 대한 주의 깊은 문법적 역사적 맥락 분석을 하십시오.” 그것은 예언적 담화나 해석 작업에만 국한된 것이 아닙니다 . 그것이 통역사의 기본적인 기본 업무라고 생각합니다. 먼저 단어의 의미, 사용되는 언어, 다른 곳의 단어 사용법을 연구하고 단어가 서로 갖는 관계를 이해해야 합니다. 그 시점에서 당신은 문법 구조에 들어갑니다. 그러나 그 이상으로 선지자의 역사적 배경과 선지자가 말한 백성을 살펴보아야 합니다. 우리는 예언이 일부 포함되어 있는 책에서 진행되는 상황과 뒤따르는 상황 및 사고의 흐름을 살펴보아야 합니다. 연못의 잔물결처럼 작동한다고 생각합니다. 당신은 성경의 전체 정경을 봅니다. 여기서 좁고 가까운 맥락을 본 다음 성경의 전체 맥락에 이르기까지 더 큰 맥락으로 나아가는 것입니다. 평행 구절이 있다면 참조해야 합니다. 그래서 그것은 여러분 모두에게 친숙한 매우 기본적인 것입니다. “그 구절을 주의 깊게 문법적, 역사적,

문맥적으로 분석하십시오.”

2. 해당 구절이 누구 또는 무엇을 가리키는지 명시적으로 설명합니다.

2. “귀절이 누구 또는 무엇을 가리키는지 명시적으로 기술하십시오.” 우리는 다음과 같은 질문을 할 수 있습니다. 그 질문을 함으로써 우리는 구절이 기본적으로 예언적인 것인지 교훈적인 것인지 결정할 수 있습니다. 그것이 교훈적이고 선지자가 단순히 그가 말하는 사람들을 가르치고 있다면, 우리에게 적용될 수 있는 중요한 진리가 그들에게 전달됩니다. 그가 그들 에게 무언가를 말하고 있습니까 , 아니면 다른 사람에 관한 것입니까? 그렇다면 예측적이거나 어떤 방식으로 예측적 요소가 주입될 수 있습니다. 우리는 그것을 정리할 필요가 있습니다. 구절이 예측적입니까? 예측 가능한 경우 첨부된 조건이 있습니까? 그것은 성취를 찾는 방식에서 중요할 수 있습니다. 명시되지 않은 조건이 있을 수 있지만 해당 질문을 해야 합니다. 예측 가능한 경우 이행 또는 미충족입니까? 나는 당신이 처음에 성취를 위해 성경의 다른 곳을 봄으로써 그 질문에 대답한다고 생각합니다. 구약시대에 이미 성취된 구약성경에 꽤 많은 예언이 있습니다. 당신은 신약 시대에 성취된 구약 성경의 다른 예언들을 가지고 있습니다. 물론 우리가 사는 시대, 교회 시대에 성취된 예언이

있을 수도 있고, 아직 성취되지 않았지만 주의 날의 때를 고대하는 예언이 있을 수도 있습니다. 그래서, 당신은 그것을 정렬해야 합니다. 예측 가능한 경우 이행 또는 미충족입니까?

### 3. 이행 인용문에 주의를 기울이십시오.

그것은 우리에게 3., “성취 인용에 주의를 기울이십시오.”로 이어집니다. 이것이 의미하는 바는 이것이 구체적으로 성취되는 예언이라고 말하는 데 도움이 될 수 있는 지침이 될 수 있는 특정 문구가 신약에 나온다는 것입니다. 내가 염두에 두는 것은 “이루리라”와 같은 문구가 있습니다. 당신은 의심할 여지 없이 그 이행 인용문을 접한 적이 있을 것입니다. 당신이 그것을 볼 때, 당신이 모든 사용법을 보면 일반적으로 생각합니다. 그것은 이행을 고려하여 매우 구체적입니다. 여기서 그 성취를 발견할 것이라는 예언이 있습니다. 다만, 자격 어떤 경우에 그 구는 구약의 진술 자체가 예언적이지 않은 단어나 사상의 예시나 유사성의 관계를 지적하는 것으로 받아들여질 수 있습니다.

†. 마태복음 1:22 - 이사야 7:14 몇 가지 예를 보면 분명해집니다. 마태복음 1장 22절을 보면 “이 모든 일의 된 것은 주께서 선지자로 하신 말씀을 이루려 하심이라 이르시되 처녀가 잉태하여 아들을 낳을

것이요 임마누엘이라 하리라 이는 하나님이 우리와 함께 계시다는 뜻입니다.’” 이사야서 7장 14절의 말씀인데, 마리아가 성령으로 잉태하여 아들을 낳은 동정녀입니다. 여기서 당신은 이사야 7:14의 예언의 성취를 발견하게 됩니다. 그것은 매우 구체적입니다.

비. 마태복음 8:17 - 이사야. 53:4 마태복음 8:17에서 여러분은 예수께서 어떤 사람들을 고치신 후에 이렇게 말했습니다. 주님의 종에 관한 일련의 구절의 절정 구절로서 성취를 발견합니다.

씨. 마태복음 12:17 - 이사야 마 12:17 , “이는 선지자 이사야로 하신 말씀에 내가 택한 나의 종이요 내 기뻐하는 자라 함을 이루려 하심이라. 내가 내 영을 그에게 주리니 그가 민족들에게 공의를 선포하리라. 그는 다투지도 아니하고 부르짖지도 아니할 것이요 아무도 길에서 그의 소리를 듣지 못하리로다 상한 갈대를 꺾지 아니하며 꺼져가는 심지를 끄지 아니하기를 심판하여 이길 때까지 하리니 열방이 그의 이름에 희망을 두리라.” 그것은 이사야서 42장 1-4절에서 이전과 같은 다른 종의 구절을 인용한 것입니다.

디. 마태복음 21:4-5 마태복음 21:4에 “이는 선지자로 하신 말씀을 이루려 하심이라” 고 했고, 인용은 스가랴 9:9 “시온 딸에게

말하라. 왕이 너에게 오시나니 그는 온유하고 나귀 곧 망아지 곧 나귀 새끼를 타고 오시느니라.” 따라서 일반적으로 이것이 이전에 주어진 예측의 성취라는 매우 구체적인 지표라는 것을 알게 될 것입니다.

이자형. 야고보서 2:21-23 - 창세기 15:6

그러나 때로는 예측 진술이 아닌 구약 진술의 유사한 단어 또는 아이디어의 관계 또는 예화에 더 가깝습니다. 야고보서 2장 21-23절을 보면 “우리 조상 아브라함이 그 아들 이삭을 제단에 드릴 때에 행함으로 의롭다 하심을 받은 것이 아니냐? 믿음과 행함이 함께 일하고 행함으로 믿음이 온전케 된 것을 보십시오. 그리고 말씀하신 성경이 이루어졌습니다.” 그리고 여기 창세기 15:6; “아브라함이 하나님을 믿으매 그것이 그에게 의로 여겨진 바 되고’ 하나님의 벗이라 칭함을 받았느니라” 창세기 15장 6절로 가면 이것은 여호와께서 아브라함에게 엘리에셀이 그의 후사가 아니라 그의 아들이 그의 후계자가 될 것이며 “하늘을 우러러 뭇별을 셀 수 있나 보라” 고 말했습니다. 그리고 그에게 “네 자손이 이와 같으리라” 고 말씀하셨다 . 그리고 6절은 “아브라함이 여호와를 믿으니 여호와께서 이를 그의 의로 여기시고” 라고 말합니다. 그 진술을 예측하기는 어렵지만 단순히 아브라함의 믿음과 그 의미가 무엇인지에 대한 주장이 있습니다.

“성취하다” 라는 단어를 사용하게 되면 이것이 지시하는 것보다 이 시점에서 인용 공식에 더 가깝다고 말해야 할 것 같습니다. 예언과 성취. 이 제목 아래에 R. Laird Harris가 쓴 기사가 있습니다. 이 기사는 1986년에 출판된 이 학교의 설립자인 Dr. Allan MacRae를 기리기 위해 출판된 책인 *Interpretation of History* 의 “Prophecy, Illustration, and Typology”라는 귀하의 참고 문헌 11페이지에 있습니다. 그는 제가 방금 사용한 문구를 사용합니다. , “인용 공식”, 이와 같은 참고 문헌.

에프. 마태복음 2:17-18 - 예레미야 31:15      유사한 것은 마태복음 2:17-18입니다. 라헬 이 자식을 위하여 애곡하며 자식이 없으므로 위로 받기를 거절하는도다’ ” 예레미야 31:15입니다. 예레미야 31장 15절로 돌아가 보면, “라마에서 애통하며 크게 통곡하는 소리가 들린다. 자식 때문에 우는 라헬 ; 자녀가 없으므로 위로받기를 거절하는도다.”

문맥에서 그것은 바벨론 포로의 유배자들에 관하여 우는 것을 가리킨다 .

g. 플레로노 인용 공식 예      견적 진술은 아니지만 야고보서 2:21-23 과 마태복음 2:17-18은 “예측적” 본문이 아닌 이 두 구약 본문을 참조할 때 이 동사 플레로노를 사용하여 참조 합니다 . 그것은

그것들이 예측으로 잘못 인용되었다는 것을 의미합니까? 아니면 마태의 해석 방법이 부적절했다는 뜻입니까? 이것은 Harris가 제안한 것입니다. 그는 문제가 *plerow* 를 "fulfilled"로 번역함으로써 발생한다고 제안합니다. 확실히 그것은 많은 맥락에서 그 의미를 가지고 있습니다. 그러나 Harris가 주장하는 바는 그것이 항상 "충족하다"를 의미하는 것은 그다지 확실하지 않으며 때로는 성취된 예측의 공식이 아니라 인용의 공식으로 사용되는 것처럼 보인다는 것입니다. 더 넓은 용법을 염두에 두어야 하지만 일반적으로 어떤 형태로든 *히나*를 사용합니다. *plerow when*은 예측 예언이지만 조심해야 합니다.

시간. Gegrapti 인용 공식 두 번째 공식은 *gegraptai*, 즉 "작성되었습니다."입니다. 다시 말하지만, 그것 역시 성취감을 자주 보여줍니다. 그러나 때로는 단순히 참조일 뿐입니다. 마가복음 1:2에 성취가 있습니다. 광야에 외치는 자의 소리가 있어 이르되 너희는 주의 길을 예비하라 그의 첩경을 평탄케 하라 그래서 요한이 왔고, 그래서 그 구절에 성취가 있습니다. 마태복음 4:4; "예수께서 대답하시되 기록되었으되 사람이 떡으로만 살 것이 아니요 하나님의 입에서 나오는 모든 말씀으로 살 것이라 하였느니라" 신명기 8장 3절을 인용한 것입니다. 그러나 그것은 인용을 제공하는 것입니다.

## 나. 레고

레고의 형태로 넘어갑시다. 그것이 그 자체로 서있을 때 그것은 일반적으로 예언과 성취가 아니라 역사적 참조를 나타냅니다. 마태복음 22장 31절을 보십시오: “죽은 자의 부활에 대하여는 하나님이 너희에게 이르신 말씀을 읽어보지 못하였느냐?” 그리고 나서 출애굽기 3장 6절을 인용합니다. “나는 아브라함의 하나님, 이삭의 하나님, 야곱의 하나님이라. 죽은 자의 하나님이 아니요 산 자의 하나님이시니라.” 그것은 단순히 구약성경 본문에 대한 언급일 뿐입니다. 행 7:48, “그러나 지극히 높으신 이는 선지자의 말씀과 같이 사람이 지은 집에 계시지 아니하시니” 그런 다음 인용은 이사야 66:1입니다. 네가 나를 위하여 지을 집이 어디 있느냐? 주님께서 말씀하십니다. '나의 쉼 곳은 어디인가?' 그것은 예언적인 말이 아닙니다. 그래서 이것은 모두 3., “이행 인용에 주의를 기울이십시오.” 아래에 있습니다. 그들은 확실히 포인터와 예측 구절을 식별하는데 도움이 될 것입니다. 성취 지점이지만 주의해야 합니다.

### 4. 이중 이행 또는 이중 참조에 대한 생각을 피하십시오.

4, “이중 이행 또는 이중 참조에 대한 생각을 피하십시오.” 나는 당신이 예언의 성취를 찾고 있을 때 이중 참조 또는 이중 의미라는



개념을 근본적인 해석학적 원리로 채택하는 것은 좋지 않다고 생각합니다. 즉, 이중 참조를 찾으려고 돌아다니지 말아야 합니다. 주어진 예언이 같은 단어로 동시에 둘 이상의 다른 사건을 언급할 수 있다고 가정해서는 안 됩니다. 그렇게 한다면 같은 맥락에서 같은 단어가 여러 의미를 가질 수 있다고 가정하고 있다는 뜻입니다. 같은 단어와 같은 문맥이 일종의 이중 의미가 없는 한 여러 의미를 갖는다고 말하는 것은 해석학적으로 위험한 일이라고 생각하지만, 그것은 해석학의 일반적인 규칙이 아닙니다. 우리는 그런 식으로 언어를 사용하지 않습니다. 일반적으로 진술을 할 때 그 진술에 의해 전달되는 특정 의미의 의도가 있으며 그 의미는 그것을 듣는 사람이 이해해야 합니다. 내가 생각하는 그 개념은 예측적일 뿐만 아니라 모든 성경적 진술에 적용되며 확실히 예측적 형태에도 적용됩니다. 주어진 진술의 단일한 의미나 의미를 찾는 것이지 성경 진술의 여러 의미나 의미를 찾는 것이 아닙니다.

1. 드와이트 펜테코스트 - 이중 참조 " 이중 참조의 법칙"에 대해 말하는 종말론에 관한 책을 쓴 드와이트 오순절의 인용문에서 28 페이지를 보십시오 . 그의 관점에서 볼 때, “예언 성경을 해석할 때 이중 참조의 법칙보다 준수해야 할 더 중요한 법칙은 거의 없습니다.

성취 시점에 따라 크게 분리된 두 사건을 하나의 예언 범위로 통합할 수 있습니다. 이것은 선지자가 자신의 시대와 미래를 위한 메시지를 가지고 있었기 때문에 그렇게 된 것입니다. 크게 분리된 두 사건을 예언의 범위로 가져옴으로써 두 가지 목적이 모두 성취될 수 있었습니다.” 그런 다음 그는 여기에서 Horne이라는 다른 사람의 말을 인용합니다. 하나는 일시적이고 다른 하나는 영적이거나 아마도 영원할 것입니다. 따라서 예언자들은 여러 가지 사건을 염두에 두고 있으며, 그들의 표현은 부분적으로는 하나에, 부분적으로는 다른 것에 적용될 수 있습니다. 전환하는 것이 항상 쉬운 것은 아닙니다. 첫 번째에서 성취되지 않은 것은 두 번째에 적용해야 하며 이미 성취된 것은 종종 성취해야 할 남아 있는 전형적인 것으로 간주될 수 있습니다.’”

이제 당신이 그것을 해결하는 방법 당신은 특정 구절을 볼 필요가 있지만 그것이 개념입니다. Eric Sauer로 이동하면 다음 항목이 p. 29. Sauer는 말합니다. 모든 것은 동시에 인간적이고 신성하며, 일시적인 동시에 초월적이다.” 그리고 예언자들에 대해 말하면서, “그들은 바벨론으로부터의 귀환을 말하면서 동시에 평화의 왕국을 세우기 위해 아직 미래에 이스라엘의 집합을 약속합니다(이사야 11:11-16).” 우리는 방금 이사야 11:11-16에 대해 말했습니다. 그가 말하는 것은 예언이 포로로부터의 귀환에 대해 말하고 있다는 것입니다.

그러나 동시에 같은 단어로 그것은 또한 미래의 평화의 왕국, 즉 종말론 에 대해 말하고 있습니다 . 동일한 단어에 대해 이중 의미, 이중 참조가 있습니다.

소개 라는 책에서 1993년 Word에서 출판된 Klein, Blomberg 및 Hubbard의 *Biblical Interpretation* 에서 그들은 "우리는 예언의 두 번째 특성을 추가해야 합니다. 두 가지 성취가 있을 수 있습니다. 예언을 보고 그 성취를 구하면 가까운 미래에 하나, 먼 미래에 하나가 있습니다. 그들 모두는 같은 진술에서 참조됩니다. 이 원칙, 또는 오순절이 말하는 것처럼 "이중 참조의 법칙"이 여러 참조를 찾는 예언적 진술의 해석에 활용되어야 하는 원칙이라고 주장하는 사람들이 꽤 있습니다.

비. Vannoy의 응답      내가 제안하는 것은 그것이 유효하지 않다고 생각한다는 것입니다. 언어가 작동하는 방식에 대한 문제로 돌아갑시다 . 우리는 같은 단어와 같은 문맥을 가지지만 두 가지 다른 것을 말하기 위해 언어를 사용합니까? 해석의 역사로 거슬러 올라가면, 루터와 칼빈은 그것에 대해 강력하게 반대하지만, 물론 그들은 당신이 다중 의미를 가지고 있다면 알레고리적 해석의 배경에 대해 논쟁하고 있습니다. 그들은 해석자의 첫 번째 의무는 저자가 의도한 텍스트의

의미에 도달하는 것이라고 주장했습니다. 루터는 “오로지, 고유하고 독창적인 의미, 그것이 기록된 의미만이 훌륭한 신학자를 만든다. 성령님은 하늘과 땅에서 가장 단순한 작가이자 말씀자이십니다. 그러므로 그의 말은 우리가 기록된 의미 또는 문자 그대로 말한 의미라고 부르는 독특하고 단순한 의미를 더 이상 가질 수 없습니다.”

웨스트민스터 신앙고백 1장 9절에는 성경과 그 해석에 관한 흥미로운 진술이 있습니다. 저는 여러분에게 몇 가지 간단한 진술을 읽어 드리고 싶습니다. 그러므로 어떤 성경의 참과 거짓 의미에 대한 질문이 있을 때” 그리고 내가 얻고자 했던 괄호형 진술이 있습니다 . 더 명확하게 말하는 다른 장소에서 알려져 있습니다.” 따라서 여기에서 만들어지는 요점은 일부 구절의 해석이 더 명확하다는 것입니다. 덜 명확한 것을 돕기 위해 더 명확한 것을 사용합니다. 그러나 그 진술을 하는 맥락에서 다음과 같은 괄호로 된 진술이 있습니다. 훨씬 선명하게.” 중요한 해석학적 원리라고 생각합니다.

씨. John Bright의 다양한 수준의 의미 인용문을 보십시오 25페이지 . 이것은 John Bright의 책 *The Authority of the Old Testament* 에서 가져온 것입니다 . “일반적으로 성경에는 다양한 수준의 의미가 있다고 믿었습니다. 오리게네스는 인간 본성의 소위 삼분법에 상응하는

삼중적 감각을 가지고 있었습니다: 몸, 혼, 영. 거기에는 문자적 또는 육체적 의미(즉, 그 말의 평범한 의미에서 말하는 것), 도덕적 또는 비유적 의미(즉, 그리스도인 영혼을 비유적으로 나타내는 의미로서 교화와 행동 지침을 제공합니다), 영적 또는 신비로운 의미. 나중에 여전히 네 번째 감각이 추가되었습니다.” 이것이 바로 개혁가들과 웨스트민스터 신앙고백이 네 번째 의미인 “유기론적 또는 종말론적 의미”에 반응하고 있는 것입니다. 따라서 고전적인 예를 들자면 ‘예루살렘’이라는 단어는 중세 시대에 네 가지 의미를 가진 것으로 이해되었습니다. 그리스도의 교회, 그리고 유비적으로 우리의 영원한 집인 하나님의 하늘 도성에 해당합니다. 필요하지는 않지만 하나의 텍스트에서 이러한 네 가지 의미로 단어를 이해하는 것이 가능했습니다.

따라서 거기에는 이중 참조가 없고 네 개의 참조가 있습니다. “그러나 본문의 진정한 의미는 영적이기 때문에 영적인 것보다 문자적인 의미에 훨씬 덜 관심을 갖는 경향이 있었습니다. 참으로 일부 성경은 문자 그대로 해석될 수 없습니다. 왜냐하면 그것은 부도덕하고 따라서 하나님께 합당하지 않은 것들(음란, 근친상간, 살인 등)을 말하고 있고 많은 성경이 너무 원시적이거나 너무 사소하기 때문입니다. 문자 그대로 받아들인다면 신성한 계시(긴 족보, 동물 희생에 대한 규칙,

성막의 크기 등)에 적합한 수단이 될 수 있습니다. 이러한 구절은 영적으로 해석될 때만 진정한 의미를 갖습니다.” 풍유화할 때 이러한 종류의 구절에 영적인 의미를 부여합니다. “그 결과는 성경, 특히 구약성서에 대한 통제되지 않은 알레고리화였습니다...그러나 기발한 해석의 홍수는 강단과 강사의 책상 모두에서 막힘없이 계속 흘러나왔습니다. 성경에서 얻을 수 있는 의미는 제한적이며 해석자의 독창성에 의해서만 정당하게 느낄 수 있습니다.” 매우 영리한 사람이 있다면 모든 진술에서 모든 종류의 의미를 찾을 수 있습니다. “그들의 불일치가 무엇이었던 간에(때때로 일관성이 없었기 때문에), 두 위대한 개혁가[루터와 칼빈]는 원칙적으로 우화를 거부했습니다. 앞 장에서 루터와 칼빈은 저자가 의도한 본문의 평이한 의미에 도달하는 것이 해석자의 의무라고 주장하면서 인용했습니다.”

다. 저자의 의도와 단일한 의미     이제는 “저자의 의도”라고 불리게 되었고 논란의 여지가 있는 문제가 되었습니다. 당신은 얼마나 멀리 가나요? 월터 카이저(Walter Kaiser)는 그것에 대해 많은 글을 썼고 그는 합법적인 유일한 해석은 저자가 의도한 것이라고 생각합니다. 이제 저는 그가 그곳에서 하려는 일에 동의하고 있으며 확실히 순서대로 진행되고 있습니다. 그가 고려하지 않은 것은 성경에 한 명

이상의 저자가 있다는 것입니다. 어떤 의미에서 인간 저자가 있지만 인간 저자가 쓰고 말한 것을 감독하는 성령도 있습니다. 나는 인간 저자가 말하자면 “그가 아는 것보다 더 잘” 말할 수 있다고 생각합니다 . 다시 말해, 그는 자신이 믿거나 이해하지 못하여 의도하지 않은 것을 말할 수 있었습니다. 그러나 그것은 선지자의 모든 이해를 초월하는 문제를 다루고 있는 성령에 의해 감독되었습니다. 그래서 나는 거기에 자격을 부여했지만, 그것은 성경 의 어떤 진술 에서 여러 가지 의미를 찾는 대대적인 문을 열어주지는 않습니다 . 브라이트는 “저자가 의도한 텍스트의 평이한 의미에 도달하는 것은 통역사의 의무입니다. 비유에 대한 경멸을 표현한 유사한 인용문은 거의 마음대로 유도될 수 있습니다. 어휘가 결코 빈약하지 않은 루터는 특히 생생합니다. 그는 0 rigen의 우화가 ‘그렇게 더러운 가치가 없다’ 고 선언합니다. 그는 알레고리를 ‘성경의 쓰레기’, 우리를 유혹하는 ‘창녀’, ‘원숭이 게임’, 성경을 ‘밀랍 코’ (즉, 원하는 모양으로 비틀 수 있음)로 바꾸는 것, 악마가 갈퀴를 타는 것입니다. 그는 (시편 22편을 설명하면서) 성경이 그리스도의 옷이며 우화가 그것을 ‘누더기와 누더기’ 로 찢는다고 선언합니다. 그는 ‘성경의 의미를 불확실하게 만들면서 어떻게 믿음을 확실하게 가르칠 수 있겠습니까?’ 라고 외칩니다. 켈빈도 똑같이 엄격합니다. 한 번 이상 그는 풍유적 해석을 성경의 권위를

약화시키려는 마귀의 발명품이라고 부릅니다. 다른 곳에서 그는 그들을 '천박한', '억지스러운' 것으로 묘사하며, 그러한 '경박한 추측'에 빠지는 것보다 무지를 고백하는 것이 더 나을 것이라고 선언합니다. 그는 통역사는 평범한 의미를 취해야 하며 문맥에 가장 적합한 해석을 채택해야 하는지 불확실하다고 선언합니다.”

1. 개혁자들과 단일한 의미 따라서 개혁자들은 그들이 거부하는 성경 진술의 다중 의미나 의미에 대한 이 질문에 대해 꽤 강한 의견을 가지고 있습니다. 하지만 문제는 사라지지 않았습니다. Bernard Ramm과 해석에 관한 그의 책은 이렇게 말합니다. 이것을 이해하려면 J. Barton Payne의 *Encyclopedia of Biblical Prophecy* 에서 다시 27페이지를 살펴보겠습니다. 서문에서 그는 “특히 두 가지 현대 운동은 이중적 의미의 해석학에 대한 호소로 특징지어졌습니다. 한편으로는 진정한 예측을 전반적으로 부인하는 자유주의가 있습니다. 다른 한편으로는 교회가 구약의 기록으로 예측될 수 없다는 전제를 가진 세대주의가 있습니다. 소위 이중 성취와 반대되는 하나의(신약성서) 의미 개념을 유지하는 데에는 세 가지 기본 이유가 나타납니다. 첫 번째는 해석학의 본질에서 비롯됩니다. 17 세기 청교도인 John Owen은 오래 전에 '성경이 하나 이상의 의미를 갖는다면 그것은 전혀 의미가 없다'는 격언을



내놓았습니다. 그리고 대부분의 최근 저술가들은 이중 성취가 객관적인 해석과 양립할 수 없다는 데 동의했습니다.” 즉, 오웬이 말하는 것은 경전이 하나 이상의 의미를 갖는다면 전혀 의미가 없다는 것입니다. 그것은 해석학을 결정 불가능하게 만듭니다. 감각이 여러 개인 경우 텍스트의 의미를 알 수 없게 됩니다.

Fairbairn은 그리스도가 실제로 의미하는 바는 한 가지이며 많은 경우 해석학이 결정되지 않을 것이라고 말합니다. “Fairbairn 자신은 그러한 접근 방식이 적용의 불확실성을 야기하고 의미를 실제 고용에 너무 일반적으로 만든다는 것을 관찰했습니다.” 그것이 우리가 여러 감각이 아니라 하나의 감각을 찾아야 한다고 주장하는 그의 첫 번째 이유입니다.

## 2. 신약과 단일의 의미

두 번째 이유는 신약의 증거입니다. “Lockhart가 설명한 것처럼 시편 16편에 대한 사도행전 2장 29-31절의 결정적인 태도는 ‘사도 베드로는 다윗이 죽어 썩음을 보았으므로 자기를 언급할 수 없다고 주장하지만 그는 예언자로서 예수님이 썩지 않고 일으켜져야 한다... 사도의 뜻을 오해하기가 쉽지 않은 것 같다.’ 따라서 Terry는 결론을 내립니다. ‘성경의 말씀은 하나의 명확한 의미를 갖도록 의도되었으며,

우리의 첫 번째 목적은 그 의미를 발견하고 그것을 엄격하게 고수하는 것입니다... 우리는 그러한 메시아의 시편이... , 그리고 먼저 다윗이나 다른 통치자를 언급하고 두 번째로 그리스도를 언급하십시오.’ 사실 신약을 읽어보면 이중 성취의 가능성을 의심하지 않을 것이라고 말하는 것이 안전합니다.”

### 3. 구약과 단일 의미

“단일성취의 세 번째 이유는 구약성경 문맥의 증거입니다. 예를 들어, Fairbairn은 그의 존재가 보여지려고 시도되는 구체적인 경우에서 그의 원칙 다중 감각이 종종 실패하지 않는다는 것을 인정합니다. Terry는 단호하게 말합니다. '시편 2편의 언어는 다윗이나 솔로몬 또는 다른 어떤 지상 통치자에게도 적용되지 않습니다... 이사야 7:14은 예수 그리스도의 탄생과 함께 성취되었으며(마태복음 1:22), 이전 성취를 증명하기 위해.”

1. 이사야 7:14 이제 이사야 7:14은 사람들이 종종 이중 참조가 있다고 결론짓는 본문 중 하나입니다. 아하스와 이사야 시대에 태어난 아이에 대한 언급이자 동시에 그리스도에 대한 언급입니다. 그러나 여기에서 Payne은 이사야 7:14이 단일 참조를 가지고 있다고 주장하고 있습니다. 작가가 언급할 수 있는 여성은 한 명뿐이다. 우리와 함께

계시는 하나님이신 아기가 태어났습니다. 자, 인정하건대, 전체 문맥으로 돌아가서 이사야서 7:14에서 그것에 대해 논의한다면, 거기에는 몇 가지 문제가 있습니다. 그것은 더 어려운 구절 중 하나입니다. 오늘은 시간을 할애하고 싶지 않지만 다른 구절의 몇 가지 예를 살펴보겠습니다.

비. 신명기 18장 정말 어려운 구절 중 하나는 신명기 18장이라고 생각합니다. 우리는 이미 그것을 살펴보았습니다. 이제 그것은 예언 운동이나 그리스도, 또는 어떤 면에서 둘 다에 대한 언급입니까? 물론 의미의 단일성과 관련되지만 그리스도를 포함하는 모형론적 간접 참조가 있습니다. 그러나 신명기 18장, 이사야서 7장 14절, 말라기의 마지막 구절은 어려운 구절입니다. 메시아의 시편 노래 중 일부는 다윗이나 솔로몬과 그리스도에 관한 것입니다. 하지만 실제로 어려운 경우는 많지 않습니다.

#### 4. 테리 - 싱글 센스

인용문의 28페이지, 페이지 하단 및 29페이지를 보십시오. 그런 다음 텍스트의 몇 가지 예를 살펴보고 싶습니다. 이것은 Milton Terry의 *Biblical Hermeneutics*에서 나온 것입니다. 꽤 길고 다소 복잡하지만 여기서 문제를 끌어낸다고 생각합니다. 그래서 직접 읽어보는 시간을

갖고 싶었습니다. “우리가 지금 제시한 해석학적 원리는 성경의 예언이 오컬트 또는 이중적 의미를 포함하고 있다는 교리를 필연적으로 배제합니다. 어떤 사람들은 이 신탁이 하늘에 속하고 신성하기 때문에 우리는 그 신탁에서 다양한 의미를 찾을 수 있을 것이라고 기대해야 한다고 주장했습니다. 그것들은 다른 책들과 달라야 합니다. 따라서 이중 의미의 교리뿐만 아니라 삼중 및 사중 의미의 교리가 발생했으며 랍비들은 “성경의 모든 말씀에는 의미의 산”이 있다고 주장하기까지 했습니다.

우리는 경전이 다양하게 실제적으로 적용될 수 있다는 것을 쉽게 인정할 수 있습니다. 그렇지 않으면 그것들은 교리와 바르게 함과 의로 교육하기에 그다지 유용하지 않을 것입니다. 그러나 우리가 성경의 일부가 오컬트적 또는 이중적 의미를 포함하고 있다는 원칙을 인정하는 순간 우리는 신성한 책에 불확실한 요소를 도입하고 모든 과학적 해석을 불안정하게 만듭니다. '만일 성경이 하나 이상의 의미를 가지고 있다면,' Dr. Owen은 '전혀 의미가 없습니다.'라고 말합니다. Ryle은 '나는 성경의 말씀이 하나의 명확한 의미를 갖도록 의도되었으며, 우리의 첫 번째 목적은 그 의미를 발견하고 그것을 엄격하게 고수하는 것이라고 생각 합니다. 그들은 그것이 성경을 다루는 가장 불명예스럽고 위험한 방법이라는 의미로 고문을 받을

수 있습니다.’ 스투어트는 ‘이 해석 체계는 언어의 일반적인 법칙을 버리고 옆으로 치워두는 것’이라고 말합니다. 성경은 어떤 책, 논문, 서신, 담화 또는 대화에서 한 사람이 작성하거나 출판하거나 다른 사람에게 말한 경우를 제외하고는(스포츠 방식으로 또는 속이려는 의도가 있는 경우가 아닌 한) 이중 의미가 발견됩니다. 실제로 모든 언어에는 제스처, 수수께끼, *이중 함의*가 있는 문구 등이 있을 수 있습니다. 두 가지 해석을 할 수 있는 이교도의 신탁이 많이 있었지만, 이 모든 것 중에도 실제로는 한 가지 이상의 의미나 의미가 있었던 적이 없으며 있어야 할 계획도 없었습니다. 언어의 모호성은 독자나 청자를 오도하기 위해, 또는 점쟁이의 무지를 은폐하기 위해, 또는 미래의 긴급한 상황에서 그들의 신용을 제공하기 위해 의도적으로 사용되었을 수 있으며 사용되었습니다. 그러나 이것은 단어의 진지하고 *진실한 이중 의미*의 문제와는 상당히 이질적입니다. 또한 우리는 경전의 위엄과 신성함을 침해하지 않고서는 영감받은 저술가를 수수께끼, 수수께끼, 모호한 이교 신탁의 저자와 비교할 수 없습니다.’

##### 5. 유형 및 안티 유형 접근

어떤 저술가들은 이 주제를 유형과 원형의 교리와 연결하여 혼동했습니다.” 이제 그가 여기서 무엇을 하는지 주목하십시오. “

구약성서의 많은 인물과 사건이 앞으로 올 더 큰 인물의 예표였으므로 그들에 관한 언어는 이중의 의미를 가질 수 있어야 합니다.” 다시 말해 유형과 원형이 기관, 사람 또는 사건(그 기관, 사건 또는 사람을 상징할 진리를 예표하는 상징으로서의 구체적인 실체 또는 실재)인 대신에 일부 해석가가 실제로 수행하는 것은 유형학적 언어에 대해 말하는 것입니다. 그것은 중요한 차이점입니다. 그가 여기서 말하는 것을 보십시오. “일부 저술가들은 이 주제를 유형 및 원형 교리와 연결하여 혼동했습니다. 많은 사람들과 마찬가지로 구약의 사건들은 다가올 더 큰 사건의 예표였으므로 그들에 관한 언어는 이중적 의미를 가질 수 있다고 여겨집니다.” 즉, 언어는 유형학적 언어입니다. “시편 2편은 다윗과 그리스도, 그리고 이사야 7장 14-16절은 예언자이자 메시아 시대에 태어난 아이를 언급하는 것으로 여겨져 왔습니다. 시편 45편과 72편에서 그것은 솔로몬과 그리스도에 대한 이중 참조를 가지고 있고 이사야 34:5-10의 에돔에 대한 예언은 또한 마지막 날의 일반 심판을 이해하기 위한 것입니다. 그러나 예표의 경우 성경의 언어에는 이중 의미가 없음을 알아야 합니다. 유형 자체는 앞으로 올 일을 예시하기 때문에 그러한 것이며 이 사실은 특정 구절에서 언어 사용의 의미에 대한 질문과 구별되어야 합니다 .”

6. 모델로서의 신명기 18장   당신은 요점을 이해합니까? 신명기 18장으로 돌아가면 거기에서 말하는 언어는 무엇입니까? 내 결론이 어땠는지 알잖아. 이 언어는 구약 시대의 예언 제도에 대해 말하고 있습니다. 그 전후 맥락에서 이교도 점쟁이에게 가지 말아야 한다고 말하고 있기 때문입니다. 참선지자와 거짓선지자를 분별하는 시험을 받는다는 말씀입니다. 모세와 함께한 하나님의 계시가 사라지게 하려면 어떻게 해야 합니까? 그래서 그 언어는 예언적 질서를 말하고 있는 것입니다. 예언서 자체는 하나님의 말씀을 말하는 인간 도구이기 때문에 모형론적일 수 있습니다. 그리스도는 우리에게 하나님의 말씀을 전하는 하나님이시며 사람이십니다. 그러므로 모형론적으로 예언 제도는 그리스도를 가리킬 수 있지만 그것은 여러분이 보는 언어가 아닙니다. 그것은 모형론적인 언어가 아닙니다. 그것은 예언 기관입니다.

7. Terry on Psalm 2 et al.   만약 당신이 유형론적 언어를 받아들인다면 당신은 이 영성화의 원리를 진정으로 받아들인 것입니다. 그러면 당신은 이사야 11장으로 영이 하는 일을 할 수 있습니다. 망명이나 고국으로 돌아가는 유대인들에 대해 말하는 것이 아닙니다. 물질적 현실에 대해 말하는 것이 아니라 영적 현실에 대해 말하는

것이라고 그는 생각합니다. 유형학적 언어입니다. Terry는 그것을 받아들이지 않지만 유형학적 언어와 같은 정당한 것이 있습니다. “우리는 시편 2편의 언어가 다윗이나 솔로몬 또는 다른 어떤 통치자에게도 적용되지 않는다는 것을 보여 주었습니다. 시편 45편과 72편에 대해서도 마찬가지입니다. 이사야 7:14은 그리스도의 탄생과 함께 성취되었으며 어떤 주석가도 이전 성취를 증명할 수 없었습니다. 에돔에 대한 신탁은 바벨론에 대한 신탁과 마찬가지로 묵시적 예언의 고도로 가공된 것으로 옷을 입었고 이중 의미의 이론을 보증하지 않습니다. 이 이론을 뒷받침하기 위해 매우 일반적으로 의존하는 마태복음 24장은 오컬트나 이중 감각에 대한 유효한 증거를 제공하지 않는 것으로 이미 나타났습니다. 첫 번째 예언이 좋은 예입니다 . 여자의 후손과 뱀의 후손 사이의 적대감은 수천 가지 형태로 나타났습니다. 하나님의 백성에게 주신 귀중한 약속의 말씀은 모든 개인의 경험에서 어느 정도 성취됩니다. 그러나 이러한 사실은 이중 의미 이론을 뒷받침하지 않습니다. 모든 경우의 의미는 직접적이고 단순합니다. 응용 프로그램과 삽화가 많습니다.” 그것이 창세기 3장 15절의 약속입니다. 내가 너의 씨와 그의 씨 사이에 적의를 두었다.”

“모든 경우의 의미는 직접적이고 단순합니다. 응용 프로그램과 삽화가 많습니다. 그러한 사실은 우리가 각각의 특정 진술에서 두 가지 이상의



의미를 발견할 것을 기대하면서 묵시적 예언에 들어가 다음과 같이 선언할 권한을 주지 않습니다. 또는 예돔, 그러나 미래에 더 큰 성취를 기다리고 있습니다. 바벨론이나 니느웨나 예루살렘의 심판은 참으로 하나의 모형일 수 있습니다.” 그것은 완벽하게 합법적이며 “다른 모든 유사한 심판의 모형이며 모든 나라와 시대에 대한 경고입니다. 그러나 이것은 그 심판이 예언된 언어가 바빌론이나 니네베나 예루살렘이 무너졌을 때 부분적으로만 성취되었고 아직 완전한 성취를 기다리고 있다고 말하는 것과는 매우 다릅니다.” 구별이 있습니다. 당신은 거기에 있는 논쟁의 선을 따르나요?

8. 그림: 다니엘 8장 한 가지 예를 들어 보겠습니다. 나는 당신에게 두 개의 삽화를 주고 싶었지만 우리는 오늘 모든 것을 할 시간이 없을 것입니다. 다니엘 8장에서 한 삽화입니다. 여러분 중 오래된 스코필드 성경 원본에 대해 잘 아는 사람이 있습니까? 예표에 대해 이야기하는 장인 다니엘 8장을 읽으면 다니엘 8:9은 이렇게 말합니다. .” 그 작은 뿔에 대한 스코필드 성경의 주석은 “이것은 BC 175년에 성취된 예언입니다”라고 말합니다. 그래서 그것은 9절에 있는 이 작은 뿔에 대한 언급입니다. 장에서 더 나아가면 15절에 “나 다니엘이 그 이상을 보고 그 의미를 구한즉 한 사람의 형상이 내 앞에 섰는지라.” 그런

다음 그는 의미를 설명했습니다. 이 작은 뿔의 의미를 알게 되면 24절과 25절에 “그가 강하여지되 자기 힘으로는 되지 아니하리라. 그는 놀라운 파괴를 일으킬 것입니다. 그는 용사들과 거룩한 백성을 멸할 것이다. 그는 속이는 일이 번성하게 할 것입니다. 그들이 안전하다고 느낄 때 그는 자신을 높이시겠지만, 많은 사람을 멸망시키실 것입니다. 그가 또한 만왕의 왕을 대적할 것이나 그는 고칠 수 없이 부러지리라.” 그리고 이 주석에 있는 주석은 24절과 25절이 안티오쿠스에피파네스를 넘어서고 분명히 다니엘 7장의 작은 뿔을 언급한다는 것입니다. 따라서 다니엘 8장의 작은 뿔에 대한 해석에서 모든 세부 사항을 보면 안티오쿠스에 대한 언급이라고 생각합니다. 안티오쿠스와 적그리스도에게 동시에 같은 말을 합니다. 10-14절의 첫 번째 부분에서 그 작은 뿔에 대한 더 자세한 내용을 볼 수 있는 10-14절의 주석은 다음과 같이 말합니다. 다니엘 7장의 작은 뿔의 무서운 모독.” 나는 안티오쿠스가 적그리스도의 한 종류라고 생각하기 때문에 문제가 되지 않습니다. 그러나 각주에 있는 다음 진술은 “다니엘 8:10-14에서 두 작은 뿔의 활동이 혼합됩니다.”입니다. 그래서 10-14절의 작은 뿔에 대한 자세한 설명에서 안티오쿠스에게 적용되는 단어와 동시에 같은 단어로 적그리스도에게 적용되는 것을 볼 수 있습니다. “단어 혼합, 둘 다 시야에 있습니다.”

19절 말미에 “마지막 때가 이르리니” 라고 되어 있고 주석에는 “두 끝이 보인다. 하나, 역사적으로. 9절의 작은 뿔이 일어난 분할 중에서 알렉산더의 그리스 제국 삼분의 일의 끝.” 이것은 그 그리스 시대의 끝입니다. “그러나 둘은 예언적으로 이방인의 시대의 끝입니다. 양쪽 끝이 보입니다.” 마지막 때는 그리스 제국 이고 이방인의 때는 끝입니다. 이중 참조입니다. 이것이 일부 해석가들이 예언적 진술에서 의미를 찾기 위해 이 이중 참조 원칙을 사용하는 방법의 한 예입니다.

9. 그림: 말라기 4:5-6 말라기 4:5-6을 좀 더 자세히 살펴보고 싶고 다음 세션 시작 부분에서 살펴보겠습니다. 그러나 말라기 4:5-6을 잠시 살펴봅시다. “보라 여호와의 크고 두려운 날이 이르기 전에 내가 선지자 엘리야를 너희에게 보내리니 그가 아비의 마음을 자녀에게로 돌이키게 하고 자녀의 마음을 아비에게로 돌이키게 하리라 그렇지 아니하면 내가 와서 저주로 땅을 치리라.” 여기서 흥미로운 점은 이 구절에 대한 신약성경의 언급이 있고 일부 신약성경의 언급은 이 예언을 세례 요한에게 적용한다는 것입니다. 그런 다음 질문은 이 예언으로 무엇을 합니까? 성취되었습니까, 아니면 아직 성취되지 않았습니까? 세례 요한을 말하는 것입니까? 엘리야를 말하는 것입니까? 이중감각인가요? 그것으로 무엇을 합니까? 다음 시간에 더 자세히

살펴보고 통역사가 처리한 몇 가지 방법을 알려 드리고 싶습니다.

이중의 의미를 다루는 더 어려운 구절 중 하나입니다.

10. Double Sense에 대한 Vannoy의 결론 이제 하나의 명확한 진술을  
 마치겠습니다. 이중 의미를 찾는 것이 불가능하다는 말은 아닙니다.  
 나는 당신이 외부에서 해석의 규칙을 가져와서 어떤 해석 공식에  
 맞추기 위해 그것을 성경에 강요해야 한다고 생각하지 않습니다. 제  
 생각에는 성경이 해석되어야 하는 의도된 방식으로 당신을 인도하는  
 명확한 구절이 있다면 그렇게 하십시오. 성경은 우리의 지침이 되어야  
 합니다. 나는 당신이 그렇게 하도록 강요하는 구절이 있다고 확신하지  
 않습니다. 그래서 여러 감각을 찾으며 본문으로 오시면 안 된다는  
 말씀입니다. 당신이 성경 자체에 의해 그렇게 하도록 강요받는다면  
 그렇게 하십시오. 그러나 그것이 당신이 그 진술을 이해해야 하는  
 방식임을 성경으로부터 입증해야 합니다.

각본: Katie Wholley, Matt Gobson, William Mahoney, Sarah Owsinski, Grace  
 Cunningham, Becca Brule 및 Stephen Davalos(에디션).

Ted Hildebrandt의 초기 편집

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt 의 재내레이션

Robert Vannoy, Foundations of Biblical Prophecy, 강의 15

## 예언 해석 지침

### IX. 예언 해석 지침

#### 4. 이중 이행 또는 이중 참조에 대한 생각을 피하십시오

지난 주에 우리는 로마 숫자 IX., “예언의 해석을 위한 지침”에 있었습니다. 우리는 “이중 이행 또는 이중 참조라는 개념을 피하라”고 논의했습니다. 그 결과 우리는 해석학적 규칙으로서 예언적 예언의 다중 성취를 찾기 시작해서는 안 된다는 결론을 내렸습니다. 그것은 당신이 발견하게 될 예언서에서 꽤 일반적으로 행해지는 일이며, 어떤 예언적 진술은 가까운 성취와 먼 성취를 갖는 것으로 해석될 것입니다. 우리는 지난 주에 다니엘 8장의 예를 살펴보았습니다. 일부 사람들은 이 장이 BC 164년경 그리스 시대에 하나님의 백성을 박해한 안티오쿠스 에피파니에 대해 언급하면서 동시에 적그리스도에 대해 이야기하고 있다고 말합니다. 이것은 동일한 단어에 이중 참조를 제공합니다. 같은 단어와 같은 문구가 모두 안티오쿠스와 적그리스도에 대해 말하고 있습니다.

우리는 거기에서 몇 가지 이론적 문제에 대해

이야기했습니다. 단어가 하나 이상의 의미를 가지고 있다면 어떻게 의미가 있습니까? 이것이 해석학을 불확실하게 만드는가? 여러 감각을 찾기보다 단일 감각을 찾아야 할 것 같습니다. 이것은 예언적 예언뿐만 아니라 일반적으로 성경의 진술에 있어서도 중요한 해석학적 원리인 것 같습니다. 우리는 도덕적 의미, 역사적 의미 및 영적 의미와 함께 주어진 진술의 3, 4, 5 또는 6가지 다른 의미를 찾는 우화적 방법으로 교회의 초기 세기로 돌아갈 수 있습니다. 텍스트의 여러 층의 의미가 있을 때 텍스트가 실제로 무엇을 말하고 있는지 궁금합니다.

#### 1. 말라기 4:5-6

이제 저는 지난번 세션이 끝날 때 한 구절을 추가로 살펴보고 싶다고 말했습니다. 그것은 말라기 4장 5절과 6절입니다. 이 구절은 구약의 마지막 두 구절이기도 합니다. 왜냐하면 이것은 또한 예언이기 때문입니다. 많은 사람들이 여러 참조를 찾았습니다. 또한 해석 측면에서 몇 가지 어려운 문제를 제시하는 예언적 진술이기도 합니다. 그럼 살펴보겠습니다. 말라기 4장 5절과 6절은 “보라 여호와와 그의 크고 두려운 날이 이르기 전에 내가 선지자 엘리야를 너희에게 보내리니 그가

아버지의 마음을 자녀에게로 돌이키게 하고 자녀의 마음을 그들의 아버지에게로 돌이키게 할 것이다. 그렇지 않으면 내가 와서 저주로 그 땅을 칠 것이다.” 발생하는 질문은 그것이 성취되었는가 아니면 아직 성취되지 않았는가입니다. 당신이 성취를 찾을 때 우리가 이전에 말했던 것을 기억하십시오. 처음에는 구약에서 찾아보기 시작하여 예측이 구약 기간 내에 성취되는지 확인하십시오. 그렇지 않다면 신약을 보고 신약시대에 성취되었는지 보십시오. 그것이 신약을 넘어선 것이라면 아마도 교회 시대나 심지어 종말론적으로 오는 시대에 있을 것입니다. 이것은 구약의 마지막 두 구절이므로 구약에서 성취를 찾는 데 많은 일을 할 수 없습니다. 그래서 당신은 그 이상으로 이동합니다. 신약으로 가서 성취를 찾으면 엘리야에 대한 신약의 언급이 있음을 알게 됩니다. 그러나 그렇다면 당신은 아마도 그것이 엘리야에게서 성취되었고 또한 미래에 성취될 것이라고 말할 수 있습니다. 그래서 여기에 다중적인 의미가 있습니까?

비. 말 4:5-6에 대한 NT 참조      엘리야에 대한 신약 참조를 보면 마태복음 17:3에 변형의 산에서 나타난 엘리야에 대한

언급이 있습니다. 나중에 이 장에서 엘리야가 다시 나타나기 때문에 우리는 나중에 이 장으로 돌아올 것입니다. 그러나 3절을 보면 “ 모세와 엘리야가 예수와 더불어 말하는 것이 저희 앞에 보이더니” 라고 했습니다. 이것이 말라기 4장 5절과 6절의 성취라는 암시는 없습니다 .

다음 은 말라기 4장 5절과 6절이 세레 요한의 삶과 사역에서 성취된 것으로 이해되어야 함을 나타내는 것으로 보이는 다른 신약성경 참조입니다. 여러 참조가 있습니다. 누가복음 1장 13절을 보십시오: “천사가 사가랴에게 이르되 두려워 말라. 당신의 기도가 들렸습니다. 네 아내 엘리사벳이 네게 아들을 낳아 주리니 그 이름을 요한이라 하라.’” 15절에 “그가 주 앞에 큰 자가 되리라” 고 했습니다. 16절, “이스라엘 자손을 많이 인도하여 그들의 하나님께로 돌아오게 하리라.” 그리고 17절에 “그가 엘리야의 심령과 능력으로 여호와 앞에서 행할 것이요” 라고 했습니다. 그러면 말라기 4장 6절을 인용한 다음 구절을 보게 될 것입니다. 의인은 주를 위하여 예비된 백성을 준비하게 하려 하심이라.” 따라서 말라기 4:6의 “아비의 마음을 자녀에게로 돌이키게 하려 함”이라는 구절을 부분적으로 인용한 것입니다. 그러므로 말라기서 4장 6절에 “그가 아비의



마음을 자녀에게로 돌이키게 하리라”는 환상입니다.

마태복음 11장 2절을 보십시오 . 예수께서 이르시되 돌아가서 너희가 듣고 본 것을 요한에게 고하라 맹인이 시력을 받는 것은...” 등등. 7절에 “요한의 제자들이 예수를 떠날 때에 예수께서 무리에게 요한에 대하여 말씀하시되 너희가 무엇을 보려고 광야에 나갔더냐? 바람에 흔들리는 갈대? 그렇지 않다면 무엇을 보러 나갔습니까? 좋은 옷을 입은 남자? 아니요, 좋은 옷을 입은 사람들은 왕궁에 있습니다. 그럼 무엇을 보러 나갔습니까? 예언자? 네, 예언자 이상입니다. “내가 내 사자를 네 앞에 보내리니 그가 네 앞에서 네 길을 준비하리라. “내가 진실로 너희에게 이르노니 여자가 낳은 자 중에 세레 요한보다 큰 이가 일어남이 없도다” 10절은 말라기 4장 5절과 6절을 인용한 것이 아니라 말라기 3장 1절을 인용한 것입니다. “보라 내가 내 사자를 보내리니 그가 내 앞에서 길을 예비할 것이요” 그런데 그 구절을 더 내려가면 마태복음 11장 12절을 보게 됩니다. 모든 선지자와 율법이 예언한 것은 요한까지니라.” 그런 다음 14절에 주목하십시오. 들을 귀 있는 사람은 들어라.” 그것은 말라기 4장 5절과 6절에 대한 언급인 것 같습니다. 요한은 “만일 너희가 기꺼이 받아들이면” 을 엘리야이다.

그런 다음 마태복음 17장 10-12절로 가십시오 . 이것은 변화산 위에서 엘리야와 함께 기도한 후이며 10절을 읽을 수 있습니다. 예수께서 이르시되 엘리야가 오리니 그가 모든 것을 회복하리라 그러나 내가 너희에게 말하노니 엘리야가 이미 왔으되 사람들이 알아보지 못하고 원하는 대로 그에게 행하였느니라 이와 같이 사람의 아들도 그들에게 고난을 당할 것이다.’ 그제서야 제자들이 예수께서 자기들에게 말씀하신 것이 세례 요한인 줄을 깨달으니라.” 엘리야는 이미 왔고 그는 세례 요한에 대해 이야기하고 있었습니다.

그래서 당신은 그 본문을 얻고, 약간의 변화를 주기 위해 요한복음 1:19을 보고 다음과 같이 말합니다. 그는 고백을 게을리 하지 않고 '나는 그리스도가 아니다' 라고 당당히 고백했습니다. 그리고 그들은 그에게 '그럼 당신은 누구입니까? 당신이 엘리야입니까?' '나는 아니오', '네가 그 선지자냐' 하더이다.” 그곳의 선지자는 앞서 신명기 18장에서 본 “모세와 같이 오실 선지자” 라는 본문을 참고한 것 같습니다. “ 당신이 예언자입니까? '아니요.' ”

### c. 접근법 해석

그래서 제 생각에는 그것들이 말라기 말기의 이 예언과 관련된 가장 중요한 참고 자료라고 생각합니다. 통역사는 이 텍스트로 무엇을 합니까? 문제는 말라기 4장 5절과 6절이 어떻게 성취되었는가입니다. 요한복음에서 성취되었습니까? 아직 성취되지 않았습니까? 세 가지 다른 견해를 말씀드리겠습니다.

1) 이중 참조 첫 번째는 “이중 참조”입니다. 말라기의 예언에 대해 어떤 해석가들은 그 예언이 우리에게 엘리야가 주님의 날이 오기 전에 지상으로 돌아올 것이며 그것이 문자 그대로 일어날 것이라고 말합니다. 그것이 요한복음 1장 21절에 나오는 랍비들의 견해였습니다. “네가 엘리야냐?” 그들은 엘리야의 귀환을 기다리고 있었습니다. 그래서 이중 참조 지지자들은 말라기의 예언이 그 본문들, 특히 마태복음에 기초하여 세례 요한에서 처음 또는 부분적으로 성취된 것으로 봅니다. 그러나 그들은 그 완전하고 최종적인 성취가 그리스도의 재림과 선지자 엘리야가 나타날 주님의 날이 올 때를 기다리고 있다고 주장합니다.

26페이지의 인용문을 보십시오. 이것은 Henry Alford의 *The Greek New Testament* 의 짧은 단락입니다 . Alford는 여기에서

마태복음 11:13과 14에 대해 논평하고 있다고 말해야 합니다. 첫째, 거기에 있는 질문은 분명히 실제 엘리야가 지상에 다시 나타날 것이라는 가정으로 제기된 것입니다. 둘째, 우리 주님은 이 두 구절[마태복음]에서 말라기 4장 5절의 예언이 요한복음에서 완전히 완성되었다는 의미로 이해될 수 없습니다. 다른 예언에서와 같이 이 예언에서도 우리는 주와 그의 선구자가 오실 때 부분적으로 성취되나 크고 완전한 성취는 아직 미래에 있을 것 입니다 . 주님의 날.” 따라서 말라기 4:5과 6이 이중 참조, 즉 세례 요한에 대한 언급과 문자 그대로의 엘리야가 다시 나타날 것에 대한 미래의 언급이 있다는 것은 드문 일이 아닙니다.

2) 일반적 또는 연속적인 성취 - 월터 카이저 두 번째 견해는 그가 예언의 일반적 사용이라고 부르는 것에 대한 그의 개념과 관련하여 월터 카이저가 옹호한 것입니다. 이것을 “일반 보기”라고 부를 수 있습니다. 인용 페이지 27을 보면 카이저의 말라기에 대한 주석인 *하나님의 변치 않는 사랑에서 나온 몇 개의 단락이 있으며* , 이 단락은 말라기 4:5 및 6을 논의하고 있습니다. 카이저는 이 구절에 대해 이렇게 말합니다. 현상은

그것을 Willis J. Beecher가 정의한 '일반 예측'이라고 부르는 것입니다.” 여기에서 그가 의미하는 용어는 “어떤 사건이 간격으로 분리된 일련의 부분에서 발생하는 것으로 간주하고 가장 가까운 부분이나 더 먼 부분 또는 다른 부분에 무관심하게 적용될 수 있는 언어로 자신을 표현하는 것”입니다. 즉, 복잡한 사건 전체에 적용할 때 일부 부분에도 적용되는 예측입니다.”

이제 그것은 일종의 복잡한 개념이지만 이렇게 도표화할 수 있고 이것이 전체 “일반적인 예언”이라는 레이블을 붙일 수 있습니다. 예언은 세부 사항의 전체 복합체에 대해 말할 것이라고 말할 수 있습니다. 그러나 예언의 특정 부분은 세부 사항의 복합체 내에서 이것 또는 저것에 대해 말할 수 있습니다.

이제 저는 Kaiser가 여기에서 실제로 하려고 했던 것은 두 가지 방법을 모두 사용하는 것이라고 생각합니다. 즉, 그는 이중 참조와 이중 이행의 개념을 피하고 싶어한다고 생각하며, 실제로 그의 글을 읽으면(그는 수많은 책과 기사를 썼습니다) 그는 종종 다음과 같이 말합니다. 어떤 성경적 진술도 저자가 의도한 유일한 진리입니다. 따라서 저자의 의도에 도달해야 합니다. 작가가 글을 쓸 때의 진정한 의도는 무엇이었습니까? 하나의 진리 의도에 대해 이야기하려는 경우 말라기 4:5 및 6과 같은

예언이 많은 세부 사항을 포함하는 “일반적인 예측”이라고 말하는 것은 매우 복잡하고 추상적입니다. 전체는 단일한 진리의도이지만 그것의 일부는 전체 내의 하나의 특징을 참조하고 다른 부분은 다른 특징을 참조할 수 있습니다. 잠시 후에 이것으로 돌아가겠습니다만 여기서 카이저를 잘못 표현하고 싶지 않기 때문에 카이저 자신의 말로 돌아가겠습니다. Beecher의 “일반적인 예언”의 정의를 완성한 후 Kaiser는 다음과 같이 말합니다. 1 메시아의 선구자로. 그러나 그는 자신이 디셉 사람 엘리야가 아니라 ‘선지자 엘리야’라고 말함으로써 처음이자 마지막 엘리야가 등장할 메시아의 재림까지 이어지는 아나운서의 문을 열어준다. 예언자들의 시작과 끝으로. 엘리야는 그가 예언자 반열의 우두머리였을 때부터 선택되었습니다.” 그래서 여러분은 질문할 수 있습니다. 사무엘이 예언자 집단의 우두머리였습니까? 그러나 “다른 모든 예언자들은 그를 따랐습니다. 그는 또한 하나님께서 ‘심히 타락한 시대’에 일으키신 개혁가였으며, 그의 배척은 특별히 무서운 주님의 날, 즉 먼저 아람인의 가책과 이스라엘의 포로로 뒤따랐습니다. 그러나 모세의 영이 70명의 장로에게 임한 것처럼 엘리야의 영과 능력은 그의 후계자인 엘리사에게 넘어갔습니다(왕하 2:15).

따라서 ” 그리고 그의 결론은 다음과 같습니다. 그리고 엘리야 시대부터 우리 시대에 이르기까지 예언자들의 긴 줄이 그 뒤를 잇고 있었습니다. 어거스틴, 칼빈, 메노 시몬스, 루터, 츠빙글리, 무디, 그레이엄 같은 사람들.” 그래서 그가 말하는 것은 이것이 일반적인 예언이라는 것 같습니다. 그것은 엘리야로 시작하여 세레 요한이 그 계승에 서 있고 엘리야로 끝날 것입니다. 엘리야의 능력 . 그래서 그 모든 것이 말라기의 말에 있는 이 일반적인 예언으로 포함됩니다.

이제 내 질문은 어떻게 이 단일 진리 의도를 유지하고 단일 진리 의도 내에서 이러한 모든 세부 사항을 통해 적용을 찾을 수 있습니까? 이론적으로는 가능하다고 말할 수 있습니다. 이것은 여러 이행을 피합니까? 확실하지 않습니다. 나는 Kaiser가 당신이 이 일반적인 예측을 가지고 있기 때문에 그것이 그렇다고 주장할 것이라고 생각합니다. 그러나 그것은 매우 추상적인 개념이 되는 것 같고 그것이 말라기 말미에 있는 이 진술의 의도였는지 궁금합니다. 문제는 이 추상적이고 단일한 진실의 의도가 무엇이었는가를 어떻게 확립하느냐입니다. 이런 모델은 어디서 얻나요? 말라기 4장 5절과 6절 말씀만 보면 알 수 있을 것 같습니다. 말라기 4장 5절과 6절 말씀이 의미상 이런 의도가

나오나요? 내가 보기에는 그것은 본문에 가져온 구성에 더 가깝고 다중 성취를 피하기 위한 의도로 가져온 것 같습니다. 그러나 나는 그것이 완전히 만족스러운지 확신할 수 없으며 꽤 이론적입니다. 그래서 당신은 Alford와 같은 더 직접적인 종류의 다중 성취를 가지고 있고, 당신은 그것을 피하려고 시도하는 이 일반적인 예언을 얻었지만 나는 그것이 그렇게 될지 확신하지 못합니다.

3) 세례요한에게 예언이 성취되다 세 번째 입장은 예언이 세례요한에게 성취되었다는 것이다. 이 결론은 그 예언을 요한에게 명시적으로 적용하는 신약성경의 인용문에 근거한 것인데, 그것은 매우 강력한 진술입니다. 마태복음 11장 14절에 “너희가 만일 받을진대 오리라 한 엘리야가 곧 그 사람이니라” 고 했습니다. 그것은 꽤 강력한 진술입니다. 17장에서 예수님은 “엘리야가 이미 왔으되 사람들이 알아보지 못하였다” 고 말씀하십니다. 우리가 예언의 불가사의한 성격 과 그것이 어떻게 성취되고 왜곡될 수 있는지에 대해 이야기했을 때를 기억하십시오. “그는 이미 오셨 으나 너희는 그를 알아보지 못하였느니라.” 제자들은 그분이 요한에 대해 말씀하신 것임을



이해했습니다. 따라서 이 견해를 옹호하는 사람들은 우리가 추가적인 성취를 찾을 필요가 없다고 말하면서 그것이 세례 요한에게서 성취되었다고 말할 것입니다. 의도된 단일 의미가 있습니다.

이것은 당신이 예상하지 못한 반전을 발견하는 구약 성경의 유일한 장소가 아닙니다. 예를 들어 미래의 다윗 통치에 대해 말하는 예언이 있습니다. 예언을 자세히 살펴보면 분명히 그리스도에 대한 언급으로 의도된 것입니다. 여기에 엘리야의 오심에 대한 언급이 있지만 요한복음에서 성취되었습니다. 예레미야 30장 9절을 보십시오. 이 구절이 그 예입니다. “그들은 그들의 하나님 여호와와 내가 그들을 위하여 일으킬 그들의 왕 다윗을 섬기리라.” 당신은 더 내려가서 “내가 너를 먼 곳에서, 네 후손을 사로잡혀 가던 땅에서 구원하겠다. 야곱은 다시 평화와 안전을 누리고 그를 두렵게 할 사람이 없을 것입니다. 내가 너희를 흠어 놓은 모든 나라를 진멸할지라도 너희를 진멸하지는 아니하리라 내가 너를 징계하되 공의로만 하리라.” 그래서 17절에 “내가 너를 회복시키며 네 상처를 낫게 하리니 그들이 그들의 하나님 여호와와 그들의 왕 다윗을 섬기리니” 라는 미래의 때가 있을 것입니다. 글썄, 그것은

메시아적이고 그리스도 안에서 성취되는 것 같습니다.

에스겔 34장 23절을 보십시오: “내가 한 목자를 그들 위에 세우리니 곧 내 종 다윗이라 그가 그들을 돌볼 것이요.” 그리고 25절에 “내가 그들과 화평의 언약을 세우리니” 라고 했습니다. 27절, “백성이 그들의 땅에서 안전하리라.” 28절, “그들이 다시는 이방인에게 노략을 당하지 아니하고 평안히 거할 것이요 그들을 두렵게 할 자가 없으리라” 그것은 이사야서 2장과 11장의 이사야 구절과 매우 흡사합니다. 그러나 “내가 한 목자를 그들 위에 세우리니 곧 내 종 다윗이라” 그러나 여기에서 그리스도에 대한 언급이 있습니다. 그래서 선지자의 의도를 이해할 수 있는 꽤 견고한 근거가 있는 것 같습니다. 말라기 4장 5절과 6절은 그것에 대한 언급이 있는데, 내가 관심을 갖는 것은 요한에 대한 언급과 엘리야의 오심이 요한에서 성취되었다는 것입니다. 그러나 그렇게 하면 요한복음 1장 21절에서 요한이 자신이 엘리야라는 사실을 부인하는 것을 볼 수 있습니다. ‘당신이 엘리야입니까?’ 그리고 그는 ‘나는 아니다.’ 라고 말했습니다.” -그것은 문자 그대로의 성취를 찾고 있던 랍비들의 개념을 부정하는 것입니다. 그는 말 그대로 엘리야가 아닙니다.

그는 자신이 말라기 4장 예언의 성취임을 부인하지 않습니다.  
적어도 그렇게 이해할 수는 있습니다.

#### 디. 이중 참조에 대한 Vannoy의 분석 및 결론

아마도 그것은 그들이 마태복음 본문으로 무엇을 하느냐에 달려 있을 것입니다. 그렇다면 “당신이 그것을 받아들이면”으로 무엇을 하시겠습니까? 마태복음에서 요한은 “오실 그 엘리야니 너희가 받아들이면 엘리야는 이미 왔다” 고 하신 예수님의 말씀입니다. 그것으로 무엇을 합니까? 그것들은 매우 강력한 진술입니다. 나는 당신이 그것들을 뛰어 넘고 그 진술에 전혀 성취가 없다고 말할 수 있다고 생각하지 않습니다. 그래서 요한계시록 11장 3절로 가면 거의 이중 성취를 강요당할 수 있습니다. 요한계시록 11장 3절은 “내가 나의 두 증인에게 권세를 주리니 그들이 굶은 베풀을 입고 모든 사람에게 예언할 것이요. 누구든지 그들을 해하려 하면 불이 와서 그들을 지탱할 것입니다.” 이 두 증인은 확인되지 않았습니다. 그 두 증인이 모세와 엘리야라고 말하는 사람들이 많이 있지만 그것은 공개적인 질문입니다. 이 두 증인이 누구인지 명확한 표시가 없습니다. 그래서 저에게는 당신이 성서의 진술에 관한 한

그것이 요한복음에서 성취되었다고 말하는 것이 이 두 증인에게서 어떤 인간적 성취가 있다고 말하는 것보다 더 확고한 입장에 있는 것 같습니다.

제가 이 문제를 제기한 목적은 여러분이 가서 이중 참조를 찾는 것에 대해 이야기해 왔다는 것입니다. 나는 이중 참조를 찾는 것이 불가능하다고 말하는 것이 아니라 여러 감각을 찾고 찾는 것이 위험한 해석학적 원칙이라고 말하고 있습니다. 신명기 18장이 예언적 제도 , 즉 그리스도를 언급한다는 것은 이 어려운 본문에 대한 내 나름의 결론입니다. 그리고 우리는 그 중 두 가지를 자세히 살펴보았습니다 . 나는 당신이 거기에서 이중 참조를 강요 당했다고 생각하지 않습니다. 문맥은 분명히 심리학적으로 그리스도를 가리키는 예언적 제도입니다. 따라서 신명기 18장이 그리스도에 대해 말하고 있지만 같은 단어로 말하는 것은 타당하지 않습니다. 단어 자체는 예언 제도를 가리킨다. 말라기 4장 5절과 6절은 요한의 성취에서 예언의 예상치 못한 왜곡이 있기 때문에 이중 참조를 강요하지 않는 것 같지만 신약의 진술은 매우 강력하고 요한에서 성취를 찾는 것이 적절합니다. 다른 이행이 필요하지 않습니다. 우리가 본 다니엘 구절은 그리스도의 성취에 대한 다른 언급을 찾을 필요가 없다고

말했습니다.

다른 어려운 말씀은 이사야 7:14입니다. “처녀가 잉태하여 아들을 낳을 것이요.” 그러나 문맥을 보면 유다와의 전쟁과 밀접하게 연결되어 있지만 단일한 의미로 본다면 그것은 마태가 말하는 것처럼 그리스도를 가리키는 것입니다. “처녀가 잉태하여 아들을 낳을 것이요”, 그리스도 시대에 출생했다는 말이 있습니까? 나는 그것이 그리스도에 대한 언급일 뿐이라고 생각합니다. 이사야 시대에는 처녀가 없었다고 생각합니다. 아이가 선과 악을 알고 구별할 수 있을 만큼 나이가 들기 전에 바로 미래에 태어났다면 이 두 왕이 사라질 것이라는 맥락에서 본문 자체에 무언가를 가져올 수 있는 것 같습니다. 그래서 그것은 일종의 가상적인 것입니다. 아이가 태어날 경우 일정 시간 동안 사용할 수 있습니다. 나에게 그것은 처녀를 통해 오는 미래의 아이를 가리키는 것 같습니다. 내가 아는 한 동정녀 탄생은 단 한 번뿐이었습니다.

5. 해석적 분석은 모든 구절에서 문자와 비유 사이의 정확한 관계에 대한 결정에 선행해야 합니다. 5. 로 넘어가겠습니다.  
” 문자적 해석과 비유적 해석의 문제는 매우 복잡하고 어려운

문제입니다. 예측 예언에 대해 보고 들을 때(물론 그 문제는 예측 예언보다 더 광범위합니다) 성경적 진술이나 어떤 종류의 문헌을 보고 있다면, 비 유적 이해에 따르면 발생하는 맥락 내에서 이유가 있어야하며 이 진술이 문자 그대로 받아 들여지지 않는다는 결론을 내리는 이유가 있어야합니다.

30페이지의 인용문을 보십시오. 이것은 Berkeley Mickelsen *Interpreting the Bible* 에서 발췌한 것입니다. 그래서 당신은 구절을 보고 이 구절이 말하는 것과 씩름합니다. 문자적인 것과 비유적인 것 사이의 관계는 어디까지 왔습니까? “문자 그대로의 것과 비유적인 것을 결정하는 것은 문법(단어의 의미와 단어의 관계), 역사, 문화, 문맥, 원저자 자신의 신념에 근거해야 합니다. 현실적이고 세속적인 개념을 수반하는 관습적이고 사회적으로 인정되는 문자적 의미가 비유적 의미의 기반이 되어야 합니다. 그들은 이 기반에 의존합니다. 주어진 해석자가 특정 표현이 비유적이라고 선언하면 비유적 의미를 부여하는 이유를 제시해야 합니다.” 유효한 지적입니다. 이것이 읽히려는 방식임을 암시하는 것이 텍스트에 있지 않는 한 텍스트에 와서 비유적으로 생각하지 마십시오. “이러한 이유는 모든 요소에 대한 객관적인 연구에서 비롯되어야 하며 비유적 의미가 필요한

이유를 보여주어야 합니다. 때때로 해석자들은 성경과 객관적인 요소가 그것을 요구하기 때문이 아니라 그들의 종말론 체계가 그것을 요구하기 때문에 요소가 비유적이라고 주장합니다.”

다른 말로 하면, 여기서 우리가 성경 본문을 읽을 때 그 본문을 읽을 때 무엇이 우선순위를 두는지에 대한 문제에 빠지게 됩니다

. 텍스트 자체를 읽기 시작합니까, 아니면 어떤 선입견

시스템에서 텍스트를 읽기 시작하고 시스템의 관점에서 텍스트를 읽습니까? 텍스트를 시스템과 어떻게 연결합니까? 제어 원리는 무엇입니까?

1. 단순한 꼬리표를 피하십시오 때때로 해석자들은 성경과 객관적인 요소가 그것을 요구하기 때문이 아니라 그들의 종말론 체계가 그것을 요구하기 때문에 요소가 상징적이라고 주장합니다

. 비유적 의미에 대한 설득력 있는 이유가 있는 경우 이를 채택해야 합니다. 신중한 해석자는 그가 해석하는 구절이 이러한 절차를 요구하기 때문에 문자적으로나 비유적으로 해석할 것입니다. “나는 문자 그대로 해석한다” 또는 “나는 비유적으로 해석한다”라는 레이블은 전혀 도움이 되지 않는다고 생각합니다. 당신은 열린 마음으로 이 문제에 대한 본문에 접근해야 하며,

본문이 당신을 인도하는 곳으로 열려 있어야 합니다. “남자가 완전한 문자적 해석자이거나 완전히 비유적인 해석자임을 암시하는 꼬리표는 어리석은 것입니다. 그것들이 사실이라면 그렇게 지정된 개인이 의미와 아이디어를 가지고 씨름할 수 없다는 것을 나타낼 것입니다. 그런 사람들은 보통 통역하려고 하지 않습니다. 따라서 레이블을 부주의하게 던지는 것은 어떤 대가를 치르더라도 피해야 합니다. 균형이 잘 잡힌 통역사는 문자적 의미와 비유적 의미 모두에 대해 객관적인 이유를 가지고 있습니다.”

비. 비유는 부정적인 것이 아닙니다. 비유적인 의미로 읽는 것이 구절의 의도라면 구절의 문자적 의미는 비유적으로 읽는 것이라고 말할 수 있습니다. 그것은 구절의 의도된 의미입니다. 그러나 그것은 신학 체계가 개별 구절과 어떻게 관련되는지에 대한 질문을 제기합니다. 시스템을 기반으로 구절을 해석합니까, 아니면 개별 구절의 해석을 기반으로 시스템을 구축합니까? 개별 구절의 호스트를 보고 그들이 말하는 내용을 확인합니다. 그것에 대한 결론에 도달 하면 구절을 연결하여 관계가 무엇인지 확인하려고 노력 하고 점차 시스템을 구축합니다. 나는 그것이



개별 구절을 시작하고 작업하는 가장 좋은 방법이라고 생각합니다. 그러나 일부 구절을 다른 구절과 완전히 분리하여 해석하는 것은 매우 어렵습니다. 일반적으로 여러분이 발견하는 것은 시스템을 구축하기 위한 통로 밖뿐만 아니라 개별 구절을 해석하는 데 도움이 되는 시스템 뒤에서 양방향으로 일종의 작업이 있다는 것입니다. 내가 보기에는 여기서 양자택일의 상황이 아닌 것 같습니다. 하지만 위험은 시스템이 의미를 결정하도록 내버려 두는 것이라고 생각합니다. 개별 통로를 극복하는 선입견 시스템을 조심해야 합니다. 내가 그렇게 말하는 이유는 의미가 텍스트에서 나와야 하고 적어도 부당한 방식으로 텍스트로 가져와서는 안 되기 때문입니다.

씨. Boettner: 터무니없는 접근이 아닌 한 리터럴 인용 30 페이지를 보십시오. Loraine Boettner는 여기서 리터럴 대 비유적 해석의 문제에 대해 몇 가지 흥미로운 진술을 했습니다. 그는 “일반적인 해석의 원칙은 ‘가능한 한 문자 그대로’ 또는 ‘부조리하지 않는 한 문자 그대로’로 표현해왔다. 모든 것을 문자적으로 받아들일 수 없다는 것을 알기 위해 성경을 많이 읽을 필요는 없습니다. Jesse F. Silver는 ‘다른 의미’가 지정된

’특정 장소’를 말합니다. 그러나 그는 그러한 특정 장소를 인정하는 규칙을 제시하지 않습니다.” 그리고 나는 그것에 대한 공식도 모른다고 말하고 싶습니다. 세 가지 규칙이나 그와 비슷한 것으로 줄일 수 있는 것이 아닙니다. “우리는 성경 자체에서 ’이것을 문자 그대로 받아들이십시오. 분명히 개별 독자는 그가 소집할 수 있는 한 많은 경험과 상식을 바탕으로 자신의 판단을 사용해야 합니다. 물론 그것은 개인마다 끝없이 다를 것입니다. 많은 경우에 성경의 진술을 문자적으로 받아들여야 하는지 비유적으로 받아들여야 하는지를 결정하는 것은 어려운 일입니다. 예언과 관련하여 그것은 종종 성취될 때까지 결정될 수 없습니다.”

다. 말라기 4:5-6 다시 한 번      이제 말라기 4:5 및 6으로 돌아가서 그것이 문자적이고 비유적인 언어가 포함된 예언의 예가 될 수 있음을 확인하십시오. 세레 요한에서. “그러나 성서의 대부분, 특히 역사적이고 더 교훈적인 부분은 일부 비유적 표현이 있기는 하지만 분명히 문자적으로 이해해야 합니다. 그러나 다른 많은 부분들이 비유적으로 이해되어야 한다는 것도 분명합니다. 전천년설주의자들조차 많은 표현을

비유적으로 받아들여야 합니다. 그렇지 않으면 년센스가 됩니다.  
”

일반적으로 전천년주의자들은 무천년주의자들이 더 상징적인 곳에서 더 문자적으로 읽는 경향이 있습니다. “성경은 무엇이 문자적이고 무엇이 비유적인지를 결정하기 위한 엄격하고 빠른 규칙을 제시하지 않기 때문에, 우리는 재료의 특성, 역사적 배경, 양식 및 목적을 연구해야 합니다. 그런 다음 더 나은 용어가 없기 때문에 '성화된 상식' 이라고 부를 수 있는 것으로 되돌아갑니다. 우리 모두가 똑같이 생각하거나 똑같이 보지는 않기 때문에 당연히 결론은 개인마다 다소 다를 것입니다.”

당신은 특히 예측 예언에서 문자적인 것으로부터 비유적인 것을 분류하기를 원합니다. 텍스트와 씨름하고 가장 일반적인 구문, 문법, 예언의 목적 및 여기에서 다루고 있는 내용을 살펴봄으로써 텍스트가 무엇인지 확인해야 합니다.

이자형. 설명: 사 2:4 무천년과 전천년 해석 몇 가지 예를 들어 보겠습니다. 이사야서 2장 4절을 보십시오: “그들이 칼을 쳐서 보습을 만들 것이요” 이 땅에 평화가 있을 때입니다. “민족이 다시는 칼을 들고 민족을 치지 아니하며 다시는 전쟁을 연습하지 아니하리니” 그것이 4절입니다. 이사야 2장 1절로

돌아가서 “아모스의 아들 이사야가 유다와 예루살렘에 관하여 본 것이 이러하니라” 고 합시다. 2절, “마지막 날에.” 우리는 “마지막 날이 언제입니까?” 라는 질문을 던져야 합니다. 그러나 “마지막 날에” 어떤 일이 일어날 것입니다. 그것은 산 위에 높이 솟아 있을 것이며 모든 민족들이 그리로 모여들 것입니다. 많은 민족이 와서 이르기를 오라 우리가 여호와의 산에 올라가 야곱의 집에 이르자 그분은 우리가 그분의 길로 걸을 수 있도록 그분의 길을 우리에게 가르치실 것입니다. 율법은 시온에서 나오고 여호와의 말씀은 예루살렘에서 나올 것이다. 그가 열방 사이에 심판하시며 많은 백성의 많은 분쟁을 해결하시리라 그들은 칼을 쳐서 보습을 만들 것입니다.’” 그래서 이것은 메시아가 나라들 사이에서 심판하고 땅에 평화를 수립할 메시아 왕국에 대해 말하는 것처럼 예언적입니다.

이와 관련 하여 2절에 “여호와의 성전의 산이 모든 산들 위에 굳게 서며 작은 산들 위에 뛰어나리라” 고 말씀하고 있습니다. 그게 무슨 소리야? 무천년주의자들은 이 구절이 바로 지금 성취되고 있다고 해석합니다. 그리고 “여호와의 성전의 산” 은 교회입니다. 그래서 그것은 상징적 예언입니다. 칼을 쟁기로 쳐서 보습을 만드는 것은 거듭난 개인의 마음에 복음이 역사한

결과로 생긴 평화입니다. 이것은 현재 교회에서 영적인 의미로 성취되고 있습니다.

전천년주의자들은 일반적으로 이렇게 말할 것입니다. “아니요, 이것은 비유적이거나 상징적이지 않습니다. 이것은 이사야 11장과 다른 구절에서 묘사된 것처럼 메시아가 통치하고 그의 왕국을 세우는 이 땅에서의 미래의 평화의 때를 의미합니다.” 그러나 당신은 내가 말하고 싶은 그라데이션을 얻습니다. “여호와의 성전 산이 산들 중에 우뚝 서며 작은 산들 가운데서 들리” 는 것은 무엇입니까? 그게 무슨 소리야? 나는 오늘날 대부분의 전천년설주의자들이 그것이 마지막 때에 예루살렘의 탁월함을 말하는 것이라고 말할 것이라고 생각합니다. 그것은 다음 구절이 말하는 것처럼 “사람들이 와서 말하기를 여호와의 산에 오르자 그가 그의 길을 가르치실 것” 이라고 말하는 것처럼 예루살렘의 으뜸을 통해 중심이 될 것입니다 . ” 문자 그대로. 그러나 “아니요 이것은 문자 그대로 ‘여호와의 성전의 산이 언덕들 가운데서 돋우어질 것이다’ 가 아닙니다. 이것은 예루살렘의 지리적 높이가 지상에서 가장 높은 산이라는 것을 말하는 것입니다.”라고 말할 사람들이 있습니다. 즉, 예루살렘, 정말 억지로 하면 말 그대로 에베레스트 산보다 더 높아질

것입니다. 그것보다 더 높을 것입니다. 산 위에, 산 위에  
 우두머리가 될 것입니다. 그래서 당신은 엄격한 문자 그대로의  
 관점에서 어느 정도의 비유적 언어를 갖는 것, 전체 예언을  
 비유적 또는 상징적으로 만드는 것으로 이동하는 일종의  
 스펙트럼을 가지고 있습니다. 당신은 그것과 씨름해야 합니다.  
 그런 다음 당신은 당신의 종말론적 시스템을 열고 이것으로 다시  
 피드백하여 당신이 그것을 읽을 방식에 영향을 미칩니다. 따라서  
 매우 복잡해집니다.

에프. 이사야 4:2      이사야 4:2을 보십시오. 이것은  
 일반적으로 메시아닉으로 사용되는 또 다른 구절이며 나는 4:2-5  
 이 교회의 현재 시대에 대해 말하고 있다고 생각하는 경향이  
 있습니다. 나는 이것이 2장과 다르다고 생각합니다. 왜냐하면 2  
 장은 이사야 11장이 위험의 부재에 대해 말하는 것처럼 보이기  
 때문입니다. 그것은 외부의 평화와 안전의 시간입니다. 여기  
 이사야 4:2-5에서 여러분은 5절과 6절에서 이렇게 말하는 것을  
 볼 수 있습니다. 모든 영광은 캐노피가 될 것입니다. 한낮의  
 더위를 피하는 피난처와 그들이 되며 폭풍과 비를 피할 피난처와  
 은신처가 되리라.” 즉 외부의 위험이 도사리고 있는 시대상을

비유적으로 표현한 것 같다. 주님은 그의 백성을 보호하실 것이며 그것을 묘사하기 위해 구약 시대의 성막 시대의 언어를 사용하고 계십니다.

그러나 2절에서 그 구절이 시작되는 방식을 주목하십시오. 여호와의 가지는 무엇입니까? 대부분의 모든 해석자들은 그것을 메시아에 대한 참조로서 메시아적인 것으로 받아들일 것입니다. 그것은 사람입니다. 4절에 “여호와께서 시온의 남은 자의 더러움을 씻으시리니. 심판의 영과 불의 영으로 예루살렘에 있는 핏자국을 깨끗하게 하실 것입니다.” 그래서 저는 2절이 비유적이며 주님의 가지가 메시아를 묘사하는 비유적 언어라는 데 많은 논쟁이 있다고 생각하지 않습니다.

어떤 사람들은 2절에서 메시아에 대한 언급이 있을 뿐만 아니라 그리스도의 신성/인간적 본성에 대한 언급도 있다고 말함으로써 비유적인 것을 더 밀고 아마도 합법적일 것입니다.

“여호와의 싹은 아름답고 영화로울 것이요” 라는 구절의 전반부와 구절의 후반부에서 “그 땅의 소산은 이스라엘에 남은 자들의 자랑과 영광이 될 것입니다.” 주님의 가지와 땅의 소산은 주님과 나란히 신성하지만 주님은 또한 인간이시다. 땅의 열매는 그리스도의 인성을 상징합니다. 이 문자 대 비 유적

언어를 여기서 얼마나 멀리 밀고 있습니까? 분명히 비유적 언어지만 어디까지 밀어붙일 수 있을까? 그것이 Boettner가 말한 것을 볼 수 있는 곳입니다. 우리는 판단을 내려야 합니다. 상식적인 판단과 사람들은 결론에 도달하는 방법이 다를 것이고 이에 대한 규칙은 없습니다. 기계적인 단계는 없습니다. 1, 2, 3, 이렇게 하세요. 여기에 답이 있습니다. 그것은 이와 같은 구절을 매우 흥미롭고 매혹적으로 만들지 만 또한 구절이 말하는 내용에 대한 결론을 내리기 위해 책임있는 방식으로 작업하는 것을 어렵게 만듭니다.

g. Turner와 Gundry 31페이지에 있는 마지막 인용이 하나 있습니다. Turner가 여기에서 지적한 요점이 옳다고 생각합니다. “다양한 종말론적 저술가들은 일반적으로 종말론적 체계의 차이가 '주로 성경의 각 해석에 사용된 독특한 방법에서' 발생한다는 견해를 표현했습니다 . 그러한 진술에는 어느 정도의 진실이 있지만 그것은 단순합니다. 성경적 언어를 문자 그대로 받아들이는 사람의 일관성은 그의 신학에 명백한 영향을 미칠 것이지만, 그 반대도 사실입니다. 그의 신학은 분명히 그의 해석학에 영향을 미칠 것입니다. 순전히 귀납적이며 성경에 대한



전반적인 접근으로서 '문자적' 또는 '영적인' 해석학을 말하는 것은 잘못입니다. 그러한 일반론으로 말하는 것은 실제 문제인 특정 성경 구절의 해석을 모호하게 합니다.” 그리고 그것이 여기서 그의 강조가 됩니다. “모든 성경 연구에는 어느 정도의 해석학적, 신학적, 해석학적 사전 이해가 포함됩니다.

해석가의 문화적, 역사적 상황조차도 성경에 대한 그의 이해를 좌우하는 경향이 있습니다. Gundry는 적절하게 다음과 같이 경고했습니다. '이 모든 것은 해석학이 중요하지 않다거나 일관된 문자 그대로의 해석학이 달성될 수 없다는 것을 말하는 것이 아닙니다. 실로 그러한 해석학은 시, 예언, 비유적 언어를 포함한 성경 전체를 다루는 데 필수적이다.

적절 하게 사용하면 문자 그대로의 해석학의 결과는 '나무 문자주의'가 아니라 비유적 표현에 대한 민감성입니다.” 그것은 비유적 표현에 민감한 문자적 해석학이다. “그러나 특정 성경 구절의 주석에서 주석가는 문자 그대로 해석학을 사용하는 것이 그의 신학적 전제에 의해 전제된다는 것을 깨달아야 합니다. '정신화하는' 해석학을 실천하는 사람에게도 똑같은 일이 적용될 것입니다. 세대주의자들은 비세대주의자들이 성경, 특히 구약을 영화화하거나 풍유화한다고 비난하고, 언약 신학자들은

세대주의자들을 과잉 문자주의라고 비난하는 것이 일반적 입니다 . 논쟁이 모호한 일반성으로 진행되는 한 어떤 진전도 없을 것입니다. [Greg] Bahnsen의 조언에 귀를 기울일 때입니다.”

h. Bahnsen's Advice: Get out of Systems and Look at Specific Texts 그의 주석적 저작이지만 나는 그의 신정론에 대한 견해에 동의하지 않는다. 그러나 그가 여기서 말하는 것은 옳다고 생각합니다. 그는 이렇게 말합니다. 오히려 반대자들은 *특정 구절과 구문*에 대한 직접적인 주석 전투에 착수해야 합니다 .’”

즉 , 시스템에서 벗어나 특정 텍스트를 살펴보기 시작하라는 것입니다. 이사야 2장은 무엇에 대해 이야기합니까? 이사야 4장은 무엇에 대해 이야기합니까? 이사야 11장은 무엇에 대해 이야기합니까? 그것들은 이 전체 토론에서 몇 가지 핵심 구절입니다. Turner는 “이론적 해석학에 대한 모호한 일반성은 거의 달성하지 못하는 것으로 보입니다. 해석학 이론의 유일한 근거에서 종말론적 체계를 무심하게 무시하는 것은 보다 적절한 문제를 모호하게 하는 역할을 할 뿐입니다. '이중 해석학' 옹호자들을 '알레고리화' 했다는 비난으로 일축할 수 없으며, 세대주의자들을 '과대문자적' 이라는 질책으로 몰아붙일 수도

없습니다.

그러나 특정 문제에 대한 해석학적 결론은 자신이 공언하는 해석학적 방법 과 일치하지 않는 것으로 간주될 수 있습니다 .

이 둘 사이에 불일치가 있을 때 세대주의자와 언약 신학자 모두 주의를 기울여야 합니다. 해석학적 질문에 대한 이러한 생각의 주된 부담은 유익한 토론이 신약의 구약 사용과 점진적 계시의 본질과 같은 구체적인 문제에 초점을 맞추어야 한다는 것입니다. 여기에서 특정 구절을 해석하고 유익하게 토론할 수 있습니다.”

내가 보기에 이 더 큰 주제에 도움이 되는 것은 외부에서 시스템을 가져오는 것보다 개별 구절의 수준에서 이러한 문제와 씨름하려고 노력하는 것 같습니다

. 이것으로 로마 숫자 IX에 대한 연구를 마칩니다. 지난 주에 유인물을 드렸는데 “성경 예언의 변증적 가치”라는 로마 숫자 X 의 추가 사항은 가져오지 않았습니다. 하지만 다음 시간에 살펴보겠습니다.

제시카 스킨드모어가 각본을 맡은 작품

러프 편집: Ted Hildebrandt

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt 의 내레이션

Robert Vannoy, **성경적 예언의 기초, 강의 16**

예언의 변증적 가치, 오바다 서론

X. 예언의 변증적 가치

지난 주에 나는 당신에게 로마 숫자 X를 주었습니다. 내가 그것을 나눠준 의도는 그것을 통과하는 시간을 절약하기 위한 것이기 때문에 당신이 그것을 훑어볼 수 있었으면 합니다. 이 문제를 살펴보고 질문이 있으면 더 논의할 수 있습니다. 그러나 저는 그 유인물 전체를 읽지 않고 몇 가지만 강조하겠습니다.

A. 성경의 예언은 변증적인 가치가 있습니까?

A. “성경의 예언이 변증적 가치가 있는가? 사전 고려사항”

역사적으로 예언적 예언에 변증적 가치가 있다고 느끼는 사람들이 많기 때문에 성경의 진실성과 성경을 통해 말씀하신 하나님의 존재를 논증하는 데 효과적으로 사용될 수 있는 변증적 도구입니다. 수세기 전에 주어진 예언을 볼 수 있고 훨씬 후에 성취되는 것을 볼 수 있고 그것은 성경의 진실성과 하나님의 존재를 주장하기 위한 좋은 변증 도구를 제공하기 때문입니다.

1. Aalders: 작은 가치

그래서 저의 첫 번째 진술은 그 질문에 긍정적으로 답할 타당한 이유가 있다는 것입니다. 사과의 가치가 있습니까? 있다고 생각합니다. 그러나 우리 중에 부정적으로 대답할 복음주의자들이 있습니다. 이제 복음주의 세계를 벗어나면 가치가 전혀 없다고 비판하는 학자들이 많습니다. 나는 설명을 위해 내가 일했던 암스테르담 대학의 구약학 교수인 네덜란드 학자 GC Aalders를 사용합니다. 그가 쓴 책은 *이스라엘의 거짓 예언자* 라고 불리는 두 번째 단락에서 볼 수 있습니다. 그는 그 책에서 이 변증적 가치 문제에 대해 논의합니다. 그는 예언 성취를 긍정적인 방식으로 사용하는 것과 같은 몇 가지 긍정적인 요소에 주목하며 그러한 긍정적인 요소는 개요 1면에 1-5로 번호가 매겨져 있습니다. 나는 그들 모두를 검토하지는 않겠지만 2페이지로 넘어갑니다. Aalders는 성경의 진리를 입증하기 위한 기준으로 예언의 성취에 호소하는 것에 대해 몇 가지 심각한 반대를 가지고 있습니다. 그의 견해에 따르면, 이러한 반대 의견을 보면 반대 의견은 논쟁에 대한 사과적 가치가 처음에 생각하는 것만큼 크지 않다는 것을 보여줍니다. 다음은 그의 반대 목록입니다. 세 가지가 있습니다.

#### 1. 이행에 대한 분쟁

첫 번째는 “이행에 대한 분쟁”입니다. 예를 들어 그는 그의 저서 *The Prophets and Prophecy in Israel* 에서 Abraham Keunen을 인용하고 성취되지 않은 예언의 목록을 제공합니다. 그는 Keunen이 성취되지 않은 예언에 근거하여 변증적인 논쟁을 뒤집었고 성취된 예언에 반대한다고 주장했습니다.

비. 연애 및 주관적 요인에 대한 분쟁

둘째, “예언과 그 성취 사이의 연관성을 평가하는 데 있어 연대와 주관적 요소에 대한 논쟁”. 즉, 다니엘과 이사야서 둘째 부분과 논쟁을 벌이게 됩니다. 다니엘이 주장하는 시대에 기록된 것입니까, 아니면 안티오쿠스 에피파네스가 이미 등장한 기원전 165년경에 익명의 사람이 쓴 것입니까?

그는 이행 주장이 실제로 증거 가치를 가지려면 다음 조건을 준수해야 한다고 말하는 Davidson이라는 사람을 인용 합니다 . 둘째, 명확 하고 가시적인 성취가 있어야 합니다 . 마지막으로 사건 자체의 본질은 예측이 주어졌을 때 그것이 인간의 관점 에서 멀리 떨어져 있고 어떤 추정 가능한 이성의 노력 으로 도 예견할 수 없거나 확률 이나 경험 에서 파생된 계산 원칙에 따라 추론될 수 없는 것과 같은 경우입니다. .” 이제 그 진술에서 이탤릭체로 된 모든 단어는 Aalders

가 주관적 판단이라고 부르는 것입니다. 알려진 공포와 같은 것, 사건의 본질은 이성의 노력으로 예견될 수 없고, 추론에 의해 보거나 생성될 수 없습니다. 그런 다음 Aalders는 이러한 주관적인 가치 판단과 관련하여 사람들이 결론에서 다를 것이 분명하므로 실제로 설득력 있는 진실을 찾을 수 없다고 말합니다. 그러나 당신은 그가 하는 일을 보고, 그는 그 반대도 사실이라고 말합니다. 그래서 Keunen 이 시도한 것처럼 그녀가 성취되지 않음으로써 예언의 신성한 기원에 대한 어떤 설득력 있는 증거도 만들 수 없습니다. 즉, 주관적으로 결정하기 때문에 전체 사업이 떨어질 수 있습니다. 이것이 그의 두 번째 반대입니다.

씨. 상징적 언어는 사과적 가치를 무효화한다

세 번째는 “상징적 언어는 사과적 가치를 무효화한다.”

처음부터 Aalders는 무천년주의자라고 말할 수 있습니다. 그는 영적이고 비유적인 의미에서 그리스도에 대한 구약의 왕국 예언을 교회에 적용하는 경향이 있습니다. 그래서 그 문단에서 상징적이고 변증적인 가치 아래 몇 줄 아래에서 그는 이것이 변증 도구로서 예언과 성취에 호소하는 데 특별한 어려움을 만든다고 말했습니다. Aalders는 Keith와 같은 사람들의 문자 그대로의 접근 방식이 많은 예언의 상징적

특성을 정의하지 못한다고 주장합니다. 새 언약의 영적 실체를 나타내기 위해 예언이 종종 예루살렘, 시온, 성전에 대해 언급한다는 것이 Aalders의 견해입니다.

이사야 2장의 구절을 보십시오. 그것이 교회의 도래입니다! 아시아와 바빌론은 죄 많고 파괴적인 방향을 상징합니다. 그는 일련의 바빌론에 대해 말하는 것이 아니라 영적인 의미에서 하나님 왕국의 적들에 대해 이야기하고 있습니다. 그는 "Keith와 같이 좀 더 문자 그대로의 해석 방법을 채택하는 사람이 칠리스트 오류로부터 자신을 지킬 수 있는 방법"을 볼 수 없다고 덧붙입니다. 칠리스트 오류가 무엇인지 아십니까? 칠리아스트는 천원! 칼을 쳐서 보습을 만들게 될 이곳 지상에서의 그리스도의 미래 천년 통치에 대해 말하는 예언을 받아들이는 것이 전천년 종말론입니다. 그래서 그가 말하는 것을 볼 수 있습니다. 만일 당신이 그것을 문자 그대로 받아들이는 해석을 한다면, 당신은 전천년설주의자가 될 것입니다. 그것은 Aalders와 같은 사람에게는 생각할 수 없는 일입니다. 그는 바벨론에 관한 예언이 세부 사항까지 문자 그대로 성취될 것이라고 말하면서 예루살렘과 이스라엘에 관한 예언에 대해 다른 방식의 성취를 제안할 수 없다고 말합니다. 그런 다음 이 예언들의 상세한 문자적 성취도 기대해야 합니다. Aalders에



따르면 예언의 문자적 성취에 호소하는 것은 변증론을 큰 어려움에 빠뜨리는 것이 분명합니다.

그러나 여기에 모든 좋은 점이 있습니다. 영적 성취를 위해 문자 그대로의 해석 방법을 포기하면 무기를 잃게 됩니다. 왜? 영적 성취는 기독교 신앙을 반대하는 사람들에게 설명하기 어렵습니다. 즉, 예언과 성취를 변증의 도구로 삼고 상징적으로 해석하려 하면 변증 논증의 힘을 깎아먹는다.

디. 관찰: 무천년설주의자 - 전제적 변증론, 전천년설론자 - 증거론자

나는 몇 년 전에 이것을 읽은 것을 지금 기억하고 있으며 무언가가 나에게 떠 올랐지 만 전에는 한 번도 정리하지 않았습니다. 저는 이것이 사실이라고 생각합니다. 즉, 복음주의 해석가를 살펴보면 무천년주의 해석가는 일반적으로 변증학에서 전제주의자라는 것을 알게 될 것입니다. 무천년주의자들은 보다 상징적이고 비유적으로 해석하는 경향이 있으며, 일반적으로 예언과 성취를 성경의 진실성에 대한 증거로 사용하지 않습니다. 반면에 좀 더 문자적으로 해석하는 경향이 있는 전천년주의자들은 일반적으로 변증론에서 전제주의자가 아닙니다. 그들은 대개 증거주의자이며 이것이 성경의 진실성에 대한 증거 중 하나입니다. 그래서 변증적 체계와 종말론적 체계 사이에 어떤

연관성이 없다고 생각할 수도 있지만, 실제로 그것을 반영할 때 꽤 긴밀한 관계가 있다고 생각합니다. 일반적으로 무천년주의자들은 또한 전제론적 변증론자가 될 것이고, 전천년론자들은 일반적으로 변증론에서 증거주의자가 될 것입니다. 나는 예외가 있다고 확신하지만 일반적으로 Aalders와 확실히 일치하며 그는 그것을 지적합니다.

### 이자형. 알더스 결론

이 다음 진술에 유의하십시오. 그런 다음 Aalders는 성서의 신성한 진리에 대한 확신을 가져오는 것은 예언의 성취가 아니라 그 반대라고 결론을 내립니다. 성서의 신성한 진리에 대한 확신은 예언의 성취에 대한 믿음으로 이어집니다. 그리고 물론 거기에서도 종말론적 관점은 변증적 관점과 상당히 팽팽하다. 그는 계시된 하나님의 진리의 확실성은 외적인 증거에 있는 것이 아니라 오히려 그 자체에 있다고 주장한다. 하나님은 사람에게 믿도록 강요하지 않으십니다. 또한 예언의 성취는 의심의 여지가 없는 것으로서 의심의 여지가 없는 것으로서 존재해서는 안 되며 오히려 신자가 자신의 믿음을 뒷받침할 수 있는 확실성을 제공해야 한다는 것도 그의 뜻입니다. 다시 말해서 믿음에 이르고 믿은 다음 예언을 본 사람은 자신의 믿음에 대한 지지를

얻을 수 있지만, 믿음에 이르지 못한 사람은 이제 예언을 보고 거의 또는 전혀 가치를 찾지 못할 수 있습니다.

성경을 하나님의 말씀으로 인정하는 사람에게는 예언의 성취가 낮과 같이 분명하므로 믿음을 굳게 할 수 있다고 말씀하십니다. 그것은 확실히 합법적입니다. 제가 가장 좋아하는 질문은: 불신자에게도 어떤 역할이 있습니까? 성경을 들을 수 있는 열린 자리를 마련해 주는 것입니까? 그래서 그는 예언의 성취가 이차적인 의미에서 가치가 없는 것이 아니라 성경을 믿지 않는 사람에게는 성경이 그렇게 분명하게 말하지 않기 때문에 성경의 신성한 기원을 보아야 한다고 말합니다.

Aalders는 따라서 그것이 그의 입장의 핵심인 내적 원칙이라고 부르는 것으로 귀결된다고 말합니다. 성경이 하나님의 말씀이라고 믿는 사람과 성경이 하나님의 말씀이라고 믿지 않는 사람이 있습니다. 이 믿음은 성령 역사의 열매입니다. 기독교 진리의 확실성에 대한 최종 근거는 성령의 증거에서 찾아야 합니다.

그래서 그의 결론은 변증학이 성경의 진리에 대한 객관적인 증거를 찾는 데 관여하지 않고 오히려 이 주관적인 관점으로 물러나 비기독교적 세계관이 반대로, 또한 어떠한 증거 근거로도 자신을 정당화할 수 없으며, 기독교적 입장이 그러하듯이 주관적인 측면에서 자체 출발점을 가지고 있습니다. 그래서 그것이 “예언의 변증적 가치”

에 대한 그의 견해의 핵심입니다. 그의 관점에서 당신은 성경과 경전을 믿거나 믿지 않거나 둘 중 하나입니다! 그리고 당신이 성경이 하나님의 말씀임을 믿든 믿지 않든 그것은 성령의 역사입니다! 주관적입니다. 그러나 당신은 그것을 뒤집어서 믿지 않는 사람들에게 그들의 입장도 주관적이라고 말합니다. 또 하나의 큰 주제인 변증론에 대한 전제적 접근과 증거적 접근의 차이를 만났다는 점에서 저는 생각합니다.

#### 4. 메이첸의 코멘트

“Christianity and Culture” 출판물에서 JG Machen의 단락이 있습니다. 자세한 내용은 참고 문헌에서 찾을 수 있습니다. Machen의 페이지 하단에 밑줄이 그어진 진술이 있음을 알 수 있습니다. “모든 사람이 똑같이 복음을 받아들일 준비가 되어 있다고 가정하는 것은 큰 실수입니다. 그렇다면 결정적인 문제는 하나님의 중생시키는 능력인 것이 사실입니다.” 사람들을 그리스도에 대한 지식으로 인도하는 것은 성령의 사역입니다. 그는 “그것은 모든 준비 부족을 극복할 수 있고, 그것의 부재는 최선의 준비도 쓸모없게 만든다” 고 말한다. 그리고 여기에 밑줄이 그어진 진술이 있습니다. 복음을 받아들이기에 유리한 조건들... 나는 지적 반대를 제거하는 것이 사람을 그리스도인으로 만든다는 것을 의미하지 않습니다. 아니오, 개종은 단순히 논쟁에 의해

이루어진 적이 없습니다. 심경의 변화도 필요하다. 그리고 그것은 오직 하나님의 권능의 즉각적인 행사에 의해서만 이루어질 수 있습니다.”

그러나 다음 진술을 주목하십시오. 사실 하나님은 재생 능력을 즉시 행사하심으로써 모든 지적 장애를 극복하실 수 있습니다. 때때로 그는 그렇습니다. 그러나 그는 그렇게 하는 경우가 매우 드뭅니다. 보통 그분은 인간 마음의 특정한 조건과 관련하여 그분의 능력을 발휘하십니다.” 마음은 성경의 진실성과 복음의 진실성에 대한 주장이 무엇이든 보고 평가합니다. “일반적으로 그는 복음을 받아들이는 것을 논리적으로 불가능하게 만드는 생각에 의해 마음과 공상이 완전히 지배되는 사람들을 완전히 준비하지 않고 왕국으로 데려오지 않습니다.”

Francis Schaeffer는 종종 사람들에게 대해 선전도자들에 대해 말하곤 했습니다. 그는 질문을 다루고, 성경이나 복음 메시지를 듣는 것에 대한 반대에 답하려고 노력하는 것을 의미합니다. 나는 그것이 Machen 이 여기서 말하는 것이라고 생각합니다.

다음으로 귀하의 인용 페이지 32-33 에 있는 Machen의 또 다른 에세이를 나열했습니다. 그는 그 토론에서 같은 말을 합니다. 이 단락 몇 개를 살펴보겠습니다. 메이첸은 이렇게 말합니다. 설교자는 설교단 위에 펼쳐져 있는 책의 권위에 대해 말합니다. 그 책의 말씀이 설명될

때 듣는 사람은 마음의 비밀을 알게 됩니다. 망토가 벗겨진 것입니다. 그 사람은 갑자기 하나님이 그를 보시는 것처럼 자신을 보게 됩니다. 그는 문득 자신이 하나님의 공의로운 진노와 저주 아래 있는 죄인임을 알게 됩니다. 그런 다음 동일한 이상한 책에서 주권의 또 다른 부분이 나옵니다. 책을 설명하는 설교자는 왕의 대사이자 살아 계신 하나님의 사자인 것 같습니다. 듣는 사람은 더 이상 속고하거나 더 이상 논쟁할 필요가 없습니다. 성령께서 그의 마음의 문을 열어 주셨습니다. '그 책은 살아 계신 하나님의 말씀입니다' 라고 그는 말합니다. '하나님이 나를 찾으셨고 나는 그의 음성을 들었습니다. 나는 영원히 그의 것입니다.' ”

그런 다음 메이첸은 이렇게 말했습니다. 그러나 당신은 그가 다른 인용문에서 그가 말한 것을 반복한다는 것을 알아차릴 것입니다. 그것은 정말로 오류로 가득 차 있고, 나는 그러한 고려 사항에 무관심할 수 없습니다. 나는 참으로 그에게 '당신의 고려 사항이 잘못되었으며, 그것이 잘못되었기 때문에 나는 선의의 양심으로 내 신념을 고수할 수 있습니다.' 라고 말할 수 있습니다. 또는 나는 그에게 '당신이 말하는 것은 그 자체로는 충분히 사실이지만 성경이 하나님의 말씀인지 여부에 대한 질문과는 무관합니다.' 라고 말할 수 있습니다. 그러나 나는 세상에서 어떻게 그에게 '당신의 생각이 성경이 하나님의

말씀이라는 나의 확신과 상반될지 모르지만 나는 그것들에 관심이 없습니다 . 그러나 성경이 하나님의 말씀이라는 나의 주장에도 동의해 주십시오.’ ” 이것은 매우 실제적인 상황입니다. 마지막 태도는 참으로 어처구니가 없습니다. 상반된 두 가지가 모두 사실일 수는 없습니다. 우리는 성경을 하나님의 말씀으로 계속 고수하면서 동시에 우리의 확신과 반대되는 고려 사항의 진리를 인정할 수 없습니다.

다시 말해, 나는 온 영혼을 다해 기독교 변증의 필요성, 기독교 신앙에 대한 이성적 변호의 필요성, 특히 성경이 하나님의 말씀이라는 기독교적 확신에 대한 이성적 변호의 필요성을 믿습니다.”

그리고 그는 전도의 방법이 논의되고 있는 학생회에 있었다고 말했습니다. 그는 어떤 사람이 일어나서 (다음 문단 중간에서) “ 당신이 그 사람과 논쟁을 그치기 전까지는 결코 사람을 그리스도께로 인도하지 못합니다.” 라고 말했습니다. 당신은 아마 전에 그것을 들었을 것입니다. 그는 “제 친구들이 제가 조금도 감명을 받지 못했다고 말했을 때 잘 아시죠. 물론 *단순히* 논쟁으로 사람이 그리스도께로 인도된 것은 결코 아닙니다. 그것은 완벽하게 분명합니다 . 거듭남에는 하나님의 영의 신비한 역사가 있어야 합니다. 그것 없이는 그 모든 주장이 전혀 쓸모가 없습니다. 그러나 논증이 불충분하다고 해서 논거가 불필요하다는 결론이 나오는 것은 아닙니다.

거듭남에서 성령이 하시는 일은 증거와 상관없이 사람을 그리스도인으로 만드는 것이 아니라 반대로 그의 눈에서 안개를 제거하고 증거에 주의를 기울이게 하는 것입니다.

그래서 나는 성경의 영감에 대한 이성적인 변호를 믿습니다. 때때로 그것은 사람을 그리스도께 인도하는 데 즉각적으로 유용합니다 ... 그러나 그것의 주된 용도는 다소 다른 종류입니다. 그것의 주된 용도는 기독교인들이 기독교에 대한 격렬한 반대자들이 아니라 진리를 찾고 있고 사방에서 들리는 적대적인 목소리로 괴로워하는 사람들의 정당한 질문에 답할 수 있도록 하는 것입니다.” 따라서 Machen의 의견이 있습니다 .

5. 믿음과 이성 - 베드로전서 3:15 - 성 아우구스티누스 그 유인물에 대한 다음 설명은 마음을 여는 것은 성령님의 일이라는 것입니다. 증거를 제시하는 것은 우리의 책임입니다. 복음을 논증하고 변호할 여지가 있는 것 같습니다. 베드로전서 3장 15절은 우리 안에 있는 믿음에 대한 근거를 제시하는 것이 우리의 책임이라고 말합니다.

다음 단락에는 두 개의 다른 문서가 참조되어 있습니다. 먼저 AJ Neuhaus, *First Things* 의 "Why We Can Get Together" . 인용문의 33 페이지로 이동하십시오. 그는 이 기사에서 믿음과 이성의 연결에 대해



이야기하고 있습니다. 그리고 그는 “신앙, 이성, 담론 사이의 연결에 대해 생각할 때 성 어거스틴이 특히 도움이 됩니다. 특히 그의 경건하고 설교적인 글에서 어거스틴이 신앙을 위해 이성을 희생하는 사람인 신앙주의자임을 보여주는 데 사용할 수 있는 단편을 찾는 것이 가능합니다.” 아시다시피, 모든 것이 내부 원칙이라고 말하는 Aalders의 입장을 고수하는 사람인 것 같습니다. 우리는 믿거나 믿지 않습니다. 증거는 그것과 아무 관련이 없습니다. 그것이 신앙입니다. 그것은 “어거스틴이 신앙을 위해 이성을 희생하는 신앙주의자임을 암시하는 데 사용될 수 있습니다. 그러나 그것은 중대한 오해가 될 것입니다.”

당신은 종종 그것을 참조하십시오. 그는 알기 위해 믿었다.

“어거스틴은 믿음이 합당한 이유와 믿음 없는 이성이 불완전한 이유를 매우 정교하게 설명했습니다. 예를 들어, 매우 매력적인 에세이인 *믿음의 유용성이* 있습니다. 제목 자체는 기독교인과 비기독교인이 진리를 이해하는 데 유용한 것을 함께 고려할 수 있다는 어거스틴의 가정을 반영합니다. 어거스틴은 믿음이 이해에 필요하다고 주장합니다. 그는 믿지 않는 대담자에게 믿음에 합당한 이유를 아주 자세하게 설명합니다. 어거스틴과 그의 대담자는 일상생활, 과학, 우정, 종교적 문제에서 이해에 믿음이 필요하다는 선형적 공통 사항을 공유했으며, 믿음 자체가 합리적으로 설명 가능한 이유는 무엇인지가

분명합니다 . 어거스틴은 ' 믿기 위해서는 내 말을 이해해야 하지만 이해하기 위해서는 하느님의 말씀을 믿어야 한다' 고 말합니다. 엡담 길슨 (Eptham Gillson) 이 쓴 것처럼... ' [어거스틴에서] 신앙의 가능성 자체는 이성에 달려 있습니다. 왜냐하면 오직 이성만이 믿을 수 있기 때문입니다. '

다시 말하지만, ' 이성과 신앙의 관계에 관한 아우구스티누스의 교리는 이성에 의한 신앙 준비, 신앙 행위, 신앙의 내용 이해의 세 단계로 구성됩니다. ' 그러나 아우구스티누스 자신이 ' 먼저 믿을 수 있다고 생각하지 않는 한 아무 것도 믿지 않는다' 고 가장 잘 말했습니다. 믿는 모든 것은 생각이 선행된 후에 믿어야 합니다. 많은 사람들이 믿지 않으려고 생각하기 때문입니다. 그러나 믿는 사람은 누구나 생각한다. '

아우구스티누스는 후에 신앙주의라고 불리게 될 것에 대해 확고한 반대자였습니다. 믿음의 완전한 독단적이라는 주장 , 즉 합리적인 것에 대한

선행적 으로 뒷받침되지 않으며 이에 호소할 수 없다는 주장은 어거스틴이나 그 문제에 대해 기독교 사상의 위대한 전통의 주류에서

지지를 찾지 못합니다.” 6. 역사적으로 Amerstadam - 전제; 프린스턴  
- 증거주의자

그래서 Neuhaus의 기사에서 작은 두 번째 단락이 있습니다 .  
그리고 당신의 개요에 언급된 다음 기사는 “19세기 후반 프린스턴과  
암스테르담의 개혁신학: 재평가”라는 제목의 Donald Fuller와 Richard  
Gardiner의 상당히 긴 기사입니다. 그것은 1995년 Covenant Theologica  
l Seminary에서 출판되었습니다. 1900년대 초 Princeton과 같은 곳에서  
생성된 사상 학파의 상황을 설명하는 데 매우 도움이 된다고  
생각합니다. 변증학에 관한 한, 암스테르담 대학에서 생성된 사고  
학파는 전제론적 변증론이었고 프린스턴 학파는 증거론자였습니다.

다소 긴 글입니다. 34페이지에서 시작하여 37페이지에 이르는  
인용문에서 상당한 양을 발췌했음을 알 수 있을 것입니다. 시간을 들여  
살펴보고 싶지는 않지만 읽어 보시기 바랍니다. 다소 복잡해 질 수  
있지만 이러한 문제를 해결하는 데 도움이 될 것이라고 생각합니다.

37페이지 를 넘기면 풀러와 가디너가 말한 마지막 두 문단을 *살펴*  
보겠습니다 . 지식이 불완전하다면 믿음과 이성에 대한 이러한 *좌표*  
개념은 아우구스티누스주의에 뿌리를 두고 있으며, “ 네이하우스가  
말했듯이 “19세기 실증주의와 매우 상충되며,” 계몽주의적 사고 방식과  
-거듭남이 정말 중요합니다. 따라서 세속적 지적 관점을 가진

기독교인의 참여에 대한 워필드의 비전은 카이퍼의 후퇴주의적 지향과는 상당히 다릅니다.” 그것은 주관적인 입장, 즉 내적 원칙으로 후퇴하는 것이었습니다. “워필드는 ‘그러면 오늘날의 조사에 맞서 용기 있는 태도를 기르자. 아무도 우리보다 그들에 대해 더 열성적이어서는 안 된다. 모든 분야에서 진리를 더 빨리 분별하고, 더 친절하게 받아들이고, 진리가 인도하는 곳이면 어디든지 더 충성스럽게 따를 것입니다. 기독교인들이 연구를 최대한 추진하고, 모든 과학의 지도자가 되고, 비판의 맥락에 서고, 모든 분야에서 우리 구속주에 대한 믿음의 진리를 처음으로 포착하는 교회의 저주는 교회에 대한 그녀의 무관심이었습니다. 진리... 그녀는 진리를 두려워할 것이 없습니다; 그러나 그녀는 두려워할 모든 것을 가지고 있으며, 그녀는 이미 무지로 인해 거의 모든 것을 겪었습니다. 모든 진리는 진리이신 그리스도를 따르는 우리에게 속합니다. .” 그래서, 그것들은 “예언 성취에 변증적인 가치가 있습니까?”라는 더 큰 질문에 대한 몇 가지 설명입니다. 그것들은 취한 입장 중 일부입니다.

## B. 성경의 계시적 주장

비 . 5쪽에는 “성경의 계시적 주장”이라는 제목이 있습니다. 성경은 단순히 인간의 생각이나 성찰의 산물이 아니라 하나님의

말씀으로 제시됩니다. 성경의 많은 부분이 인간 역사에 관한 것이며, 성경의 예언 부분에서 성경을 통해 말씀하시는 하나님의 주권적인 뜻에 의해 결정되는 미래 역사의 광범위한 선을 그었다고 주장합니다. 이 고유한 주장은 확인 및 테스트를 요구하며 확실히 열려 있습니다.

성경을 믿든 안 믿든 성경의 역사적 진술(예측적이든 비예측적이든)은 상당 부분 검증을 위해 제출할 수 있는 것입니다. 성경은 역사에 대한 계시된 계획의 많은 부분이 이미 이스라엘의 역사와 예수 그리스도의 나타나심에서 실현되었음을 가리킨다. 예언과 성취 사이의 연결에서, 특히 구약과 그리스도 사이의 연결에서 분명히 볼 수 있거나 인식할 수 있는 객관적인 예언/성취 구조가 발견되어야 한다는 것이 우리의 주장입니다. 이 예언/성취 구조의 존재는 성경적 계시에서 말씀하신 하나님의 존재와 진실성을 가리킨다.

이 예언/성취 구조는 종교적 또는 정신적 특성이라고 할 수 있는 특징이 없습니다. 주관적이거나 내부적인 것이 아닙니다. 오히려 그것은 그 신에 대한 종교적 헌신의 필요성과는 별개로 성경적 계시의 신의 실재와 진실성을 가리키는 인식 가능한 실체로서 있기 때문에 그 본성상 종교적 주관주의를 깨뜨리는 것입니다. 즉, 예언을 보고 역사를 보고 그것이 성취되었는지 확인할 수 있으며, 그것은 검증에 제출할 수 있는 것입니다. 그것은 자신 밖의 것입니다.

구약과 신약에서 우리는 하나님의 존재에 대한 증거가 주로 명확하게 인식할 수 있는 표적과 예언과 성취의 일관성에 근거한다는 것을 알게 됩니다. 즉, 성경 자체를 취했다면 하나님은 어떻게 자신을 알리십니까? 출애굽 사건을 생각하고 진술이 분명한 재앙을 겪으십시오. “이 일을 행함은 너희로 내가 여호와인 줄 알게 하려 함이니라”

당신은 그들을 볼 수 있습니다. 모세가 미리 말하고 나서 일어나는 것을 볼 수 있습니다. 요단강을 건너 여리고를 점령하는 것과 같은 일이 일어나는 여호수아에서도 마찬가지입니다. 따라서 신의 존재를 증명하는 것은 주로 인식할 수 있는 표징과 예언과 성취의 일관성에 근거합니다. 하나님의 “존재”에 대한 지적인 인식이 실존적 의미의 믿음이 아니라는 것은 사실입니다. 믿음은 인간과 하나님 사이의 관계를 발전시키는 성령의 역사에 의해 가능하기 때문입니다. 그럼에도 불구하고 그것은 참된 믿음의 필연적인 전제 조건입니다. 진정한 믿음은 하나님께서 역사 속에서 그의 능력과 존재하심으로 나타내신 것에 대한 반응입니다. 이 모든 것에는 거기에 객관적인 계시가 있음을 기억할 필요가 있습니다. 이 객관적인 계시는 개인이 성경 계시의 하나님께 자신을 복종시킬 때 성령께서 개인에게 역사하시는 믿음의 응답과는 별개로 존재합니다. 이러한 구분은 내적 계시와 외적 계시로 불릴 수 있습니다. 오해를 피하기 위해 우리는 객관적인 예언이

존재하고 식별 가능한 특성인 외부 계시로 인식된다는 점을 분명히 해야 합니다.

Aalders와 같은 사람들이 그리워하는 것 같습니다. 그들은 그 내부 원칙에 대해 이야기합니다. 글썄요. 예, 그 내적 원리가 있지만 그것은 우리 안에서 거둬나고 마음을 여는 성령입니다. 진리 없이는 아무도 진리의 지식에 이르지 못할 것입니다. 그러나 그렇다고 해서 외적 원칙이나 외적 계시가 없다는 의미는 아닙니다. 실제로 존재하는 것은 신이 자신이 누구인지를 증명하는 것입니다. 그것이 바로 하나님께서 성경, 표적과 기사, 예언/성취를 통해 자신을 알리신 방법입니다.

다. 예언과 성취

그래서 그것은 우리를 c. , "예언과 성취"로 인도합니다. 구약에서 우리는 독특하고 놀라운 형태의 신성한 계시를 접하게 됩니다 . 이 계시는 이스라엘의 하나님의 실재를 객관적이고 인식할 수 있는 방식으로 설명하기에 적합한 구성 요소를 수반합니다. 여기에는 다음이 포함됩니다.

1. 하나님은 표적과 기사와 신의 현현 등 여러 가지 방법으로 많은 증인들에게 자신의 존재와 능력을 나타내 보이십니다. 그것은 밖에 있는 것입니다. 여러 목격자가 볼 수 있고 목격했습니다.
2. 하나님은 대언자 선지자를 통하여 미래 역사의 계획을 알려 주신다.
3. 미래 역사를 위한 이 계획은 선지자들이 고백하고 예언한 대로 성취됩니다.

첫 번째 요소인 표적, 기사, 신의 현현은 야훼가 자신을 계시한다고 주장하는 어떤 것에 대한 감각적 제시임을 주목하십시오. 두 번째 두 구성 요소는 그 주장의 증거, 즉 예언과 성취, 계획과 실행을 확인하기 위한 것입니다.

여기서 구약성경은 어떤 사람들이 신성한 계시로 받았다고 주장하는 것에 기초하여 단순히 믿음을 조장하지 않는다는 점에서 다른 모든 "종교적 계시"와 구별된다고 말할 수 있습니다. 누구든지 밖에 나가서 하나님이 나에게 말씀하셨다고 말할 수 있습니다. 그것이 무함마드가 한 일입니다. 누구나 할 수 있습니다. 그러나 그것은 사람들이 신성한 계시로 받았다고 주장하는 것에 근거하여 믿음을 조장하는 것이 아닙니다. 오히려 믿음은 미리 예고된 계획에 따른 역사의 진행과 외적 징표와 연결된 계시에 근거합니다. 개요에서 나는 그것에 대한 몇 가지 성경적 예를 들었습니다.



이제 여기서 구분을 하고 싶습니다. 그 이적과 기사는 그것을 본 당시 사람들에게 하나님의 존재와 능력을 인증하는 기능을 한다. 우리는 더 이상 거기에 없습니다. 우리가 할 수 있는 일은 출애굽 때부터 그리스도의 초림 때까지 하나님께서 그 당시에 행하신 일과 자기 백성에게 자신을 어떻게 나타내셨는지에 대한 보고를 읽는 것뿐입니다.

다음 단락에서 나는 구약성경이 신의 존재에 대한 신화적 또는 형이상학적 주장을 제공하지 않는다고 언급합니다. 그것은 신이 자신의 존재를 증명하는 방식이 아닙니다.

1. 예언자 자기 인증 다음 단락. 하나님께서 예언자들의 말씀을 확증하고 그분의 임재를 그분의 백성에게 가시화하기 위해 주신 표적은 계시와 구속의 역사적 진보와 관련하여 즉각적이고 직접적인 인증 목적에 기여했습니다. 계시의 완성으로 우리는 그러한 표적이 계속되기를 바라지 말아야 합니다. 우리는 이전에 계시와 구속의 진보에 대한 보스의 개념과 관련하여 그것에 대해 이야기한 적이 있습니다. 계시록에는 주관적인 개인적 측면뿐만 아니라 객관적인 측면도 있습니다. 계시는 실제로 구속의 해석이며 계시는 그와 함께 움직입니다. 그러나 구속이 그리스도 안에서 절정에 이를 때 계시는 더

이상 존재하지 않습니다. 그러나 그것은 또 다른 문제입니다. 우리는 그러한 징후가 계속되기를 바라지 않습니다. 그러므로 기호는 원래 기호를 받은 사람들에게 그랬던 것처럼 오늘날 우리에게 *동일한 직접적인 인증 목적을* 수행하지 않습니다 . 그러나 예언과 성취 사이의 연결은 성경적 계시의 하나님의 존재와 진실성에 대한 증거로서의 *가치가* 다음 세대 사이에서도 *직접적인 방식으로 계속 작용하는* 특성이 있습니다 . 즉, 표적과 기사는 주어진 시간에 작용합니다. 이제 우리는 그것에 대한 보고서를 읽습니다. 예언과 성취는 그 예언/성취 구조를 볼 수 있기 때문에 다음 세대를 위해서도 계속 기능합니다. 예언이 특정 시점과 시간에 주어졌고 수세기 후까지 성취되지 않았다는 것을 입증할 수 있다면. 이러한 종류의 예언에 대한 많은 예가 있습니다. 거기에는 변명적인 가치가 있다고 생각되는 것이 있습니다.

## 2. 블룸, 고, 뉴먼: 검증 가능한 기적

JA Bloom, HG Gaugh, 수년 동안 이곳에서 신약학 교수로 재직하던 RC Newman은 성취된 예언은 보고된 기적이라기보다는 접근 가능한 종류의 기적, 시험 가능한 기적이라고 주장합니다. 차이점이 보이시나요? 성취된 예언은 보고된 기적이라기보다 접근 가능한 기적, 시험 가능한 기적이기 때문에 이러한 예언의 특성은 일어난 일에 대한

관찰이나 해석과 같은 보고된 기적의 어려움을 우회하는 역할을 한다고 주장합니다. 예언은 개인적으로 기적을 경험하는 것과는 다릅니다.

성서의 유신론적 세계관에 공감하든 그렇지 않든 관계없이 관심 있는 사람이라면 누구나 그 성취를 종종 시험할 수 있기 때문입니다.

그러므로 이스라엘의 하나님은 백성들이 보고 경험한 것들을 근거로 믿음을 주장하시는 분입니다. 논리적으로나 이성적으로나 구약성경은 이스라엘이 야훼가 어떤 분인지 객관적인 사실로 알 수 있었기 때문에 믿는 것 외에는 할 수 있는 일이 거의 없음을 보여주고 있다고 말할 수 있습니다. 당신이 이집트에서 보내진 사람들이라면 어떻게 그런 결론에 이르지 않을 수 있겠습니까? 그리고 그의 말은 그에게 공허하거나 공허하게 돌아오지 않습니다. 이스라엘은 명백히 우상숭배에 해당하는 것들에 고의적으로 등을 돌릴 수 있었고 실제로 그렇게 했습니다.

주님은 그의 백성들에게 무오한 많은 것을 주셨고, NIV는 그의 존재와 권능의 진실성을 주장하는 사도행전 1장의 문구를 사용하기 위해 “확신할 수 있는” 증거를 가지고 있습니다. 증거할 때 우리는 그 이하의 일을 해서는 안 되며 단순히 하나님이 자신의 존재를 그의 백성에게 보여 주기 위해 사용하신 방법을 채택해야 합니다. 그리하여 자기 백성을 구원하셨습니다.

그래서 그런 맥락에서 제가 보기에 결론에 언급된 어떤 자격을

가지고 예언과 성취는 검증 가능하고 검증 가능한 것이며 개인 외부에 있는 객관적인 구조라고 생각합니다. 그것은 인류의 구속자로서 성경과 그리스도의 진리 주장을 가리키는 변증적인 의미에서 정당한 기능을 가지고 있습니다. 나는 결론을 끝까지 읽지 않을 것입니다. 스스로 할 수 있습니다. 그래서 로마숫자 X입니다.

## XI. 오바다

강의 개요의 6페이지에 “선지서 조사” 과정의 새로운 섹션이 나옵니다. 이전에 말씀드린 것처럼 나머지 과정에서 호세아, 오바다, 요엘, 아모스의 소선지자를 살펴보고 싶습니다.

1. 서론 Point 1은 “서론”입니다. 따라서 오바다로 가기 전에 몇 가지 일반적인 설명을 하겠습니다. 우리는 앞서 예언서의 분류에 대해 이야기했으며 유대 전통에는 이전 예언서와 후기 예언서의 분류가 있습니다. 이전의 선지자들은 오늘날 우리의 전통에서 일반적으로 역사책입니다: 여호수아, 사사기, 사무엘서, 열왕기.

후기 선지자들은 우리가 예언서라고 부르는 것입니다. 그들은 두 그룹으로 나뉩니다. 당신은 제가 확신하는 분류인 대선지자와 소선지자에 대해 잘 알고 계실 것입니다. 메이저와 마이너라는 용어는 중요성이나 중요도와는 아무런 관련이 없으며 단순히 길이와 관련이

있습니다. 대선지자들은 이사야, 예레미야, 에스겔, 다니엘과 같은 더 큰 선지자들이다. 소선지자는 12명입니다. 그들의 이름을 알아야 한다고 생각합니다. 목록을 살펴보지 않겠습니다.

그러나 나는 소선지서 목록의 배열에 대해 말하고 싶습니다.

당신은 Bullock에서 읽었고 실제로 Bullock이 넣은 것과는 다른 순서로 읽었으며 그 이유는 단순히 Bullock이 일부 선지자와 데이트하는 것이 내가 그들과 데이트하는 방식이 다르기 때문입니다. 예를 들어, 첫 번째 사람은 오바다입니다.

2. 소선지서의 순서      그러나 왜 오늘날 성경에 나오는 소선지서가 현재 나타나는 순서대로 되어 있는지에 대한 질문을 받게 됩니다. 영어 성경을 보면 히브리어 성경에서도 마찬가지입니다. 소선지서에는 호세아, 요엘, 아모스, 오바다가 처음 4명으로, 그 다음에는 요나와 미가가 있습니다. 그러나 70인역에 가면 처음 6명은 호세아, 아모스, 미가, 요엘, 오바다, 요나의 순서입니다. 상당히 다른 순서입니다. 우리에게 익숙한 순서는 히브리어 성경에서 가져온 것이고 칠십인역은 다른 순서를 가지고 있습니다. 두 목록을 보면 책이 나오는 순서에 따라 각 목록에 대해 식별할 수 있는 기준이 거의 없는 것 같습니다. 눈에 띄는 것은 학개, 스가랴, 말라기가 꼴찌이고 모두 포로기

이후라는 점이라고 생각합니다. 그래서 적어도 마지막 책에는 연대기적 요소가 있는 것 같습니다. 아모스는 순서대로 호세아 다음에 위치한다. 호세아, 아모스 오바다. 그러나 아모스는 호세아보다 먼저였다. 그래서 당신은 그 질문을 가지고 있고, 나는 아무도 칠십인역이나 히브리어 성경의 책들의 순서에 대해 납득할 만한 설명을 내놓은 적이 없다고 생각합니다. 그러나 나는 우리가 그것을 알아야 한다고 생각합니다.

### 3. 소선지자와 데이트하기

우리는 Obadiah와 Joel과 데이트 문제를 논의할 것입니다. 둘 다 데이트하기가 매우 어렵습니다. 그러나 선지자들을 이스라엘과 유다의 역사에 영향을 미쳤던 강대국이었던 나라들을 앗수르 시대, 신바빌로니아 시대, 페르시아 시대로 나누면 세 시대로 나눌 수 있다고 생각합니다. 이것이 Bullock에서 읽은 순서입니다. 그래서 앗수르 시대에는 9명의 선지자가 있고, 바벨론 시대에는 예레미야, 에스겔, 다니엘, 스바냐, 하박국이 있고 페르시아 시대에는 학개, 스가랴, 말라기가 있습니다. 따라서 호세아, 요엘, 아모스, 오바다의 처음 네 권의 책을 살펴보는 일반적인 설명만 있습니다.

A. 오바다 오바다에게 갑시다. 나는 그 유인물을 당신에게 주었습니다 . A 라는 것을 알 수 있습니다 . 로마 숫자 II 아래에 "오바다의

연대와 저자”가 있다. 나는 우리가 오바다가 지금까지 가장 어려운 인물 중 하나라고 언급했다고 생각합니다. 날짜의 차이는 자유주의적 또는 보수적 관점에 근거한 것이 아니며, 그 범위는 가장 빠른 BC 840 년경부터 BC 586년경 예루살렘 멸망 직전까지, 그리고 일부는 450 년경까지 다양합니다. 광범위한 결론이다.

연대 질문의 핵심에는 10절과 11절에 언급된 예루살렘의 약탈에 대한 식별이 있습니다. 한 장으로 된 책인 오바다를 보면 그것이 에돔 사람들에 대한 신탁임을 알게 될 것입니다. 에돔 사람들에게 심판이 선포되고 있습니다. 10절과 11절에서 오바다는 “네 형 야곱에게 강포한 연고로 에돔 사람은 에서의 후손이요”, “네가 멀리 섰고 이방인이 메고 가던 날에 네가 수치를 당하여 영원히 멸망하리라” 고 말합니다 . 그의 재산을 빼앗고 외국인들이 그의 성문으로 들어가 예루살렘을 위해 제비를 뽑았습니다. 당신은 그들 중 하나와 같았습니다.” 그래서 여기에는 예루살렘의 약탈과 일종의 관련이 있는 에돔인에 대한 언급이 있습니다. 낯선 사람들이 재물을 탈취하고 예루살렘을 위하여 제비를 뽑았습니다. 당신은 내가 거기에서 핵심이 10장과 11장에서 그리고 아마도 14장에서 에돔 사람들에 의한 예루살렘의 약탈에 있다고 말하는 것을 주목합니다. 그것은 해석의 문제가 되고 그것은 날짜와 관련이 있습니다. 12-14절은 미래에 있을

비슷한 종류의 예루살렘 약탈에 대해 말하는가, 아니면 10절과 11절의 연속인가? 나는 그것에 대해 다시 이야기할 것이고 우리는 나중에 그것에 대해 더 자세히 논의할 것입니다. 그러나 먼저, 10절과 11절에 언급된 예루살렘의 약탈을 동일시하기 위해 논쟁되어 온 입장은 무엇입니까? 여기에 3개를 나열했습니다.

#### 1. 블레셋과 아라비아의 연합에 의한 유다 여호람 통치의 약탈

에이 . “블레셋과 아라비아의 연합군에 의한 유다의 여호람 통치 기간의 약탈”이다. 역대하 21장 8절을 보면 여호람 시대에 “에돔이 유다를 배반하여 자기 왕을 세웠더라” 는 말씀을 읽을 수 있습니다. 10절, “에돔이 오늘날까지 유다를 배반하니라.” 그들이 유다를 쳐서 침노하고 왕궁에 있는 재물과 그 아들들과 아내들을 다 노략하고 한 아들도 남기지 아니하였더라 그래서 에돔 사람들의 반역과 관련된 예루살렘의 약탈에 대한 우리의 기록이 있습니다. 열왕기하 8:20에는 여호람에 대한 에돔 사람들의 반역에 대한 언급이 없습니다. 따라서 에돔 사람들이 그 침략에 협력하고 공유했을 가능성이 있습니다. 전리품에서. 그것이 오바댜에서 에돔에 대한 심판을 불러일으킨 것일 수 있습니다. 그것이 초기 견해입니다.

#### 2. BC 586년에 바벨론의 예루살렘 약탈



두 번째 견해는 오바다서 10절과 11절에서 당신이 가지고 있는 것은 기원전 586년에 바벨론이 예루살렘을 약탈한 것에 대한 언급이라는 것입니다. 에스겔 35장 5절(이것은 에돔에 대한 예언이니 곧 심판의 예언이라) “네가 옛적부터 원한을 품고 이스라엘 자손을 그들의 환난 때에 칼의 때 곧 그들의 형벌의 때에 인도하였은즉 그 절정,” (분명히 바벨론이 예루살렘을 멸망시킬 때가 눈에 띈다), “그러므로 주권자인 여호와와 말씀에 내가 살아 있는 한 분명히 내가 유혈 사태를 너희에게 주리니 그것이 너희를 뒤쫓을 것이다. 네가 유혈을 미워하지 아니하였으니 유혈이 너를 좇으리라.” 그래서 제 생각에는 586년에 에돔인들이 예루살렘 약탈에 어느 정도 가담했다는 것이 분명하다고 생각합니다. 나중에 에돔이 예루살렘이 멸망될 때 비슷한 입장을 취했다고 해서 그들이 이전에 비슷한 일을 하지 않았다는 말은 아닙니다. 586년 날짜에 대한 반대는 전체 인구의 추방에 대한 언급이 없고, 도시와 성전의 파괴에 대한 언급이 없으며, 10절에서 느부갓네살에 대한 언급도 없다는 것입니다. 최악으로 덮였다.”

그런 다음 2페이지 상단에서 10-11과 12-14의 해석을 두 가지 기준으로 간주해야 합니다. 예레미야 49장 1절과 오바다 1-6장과의 관계에도 비슷한 표현이 있습니다. 일부는 그것을 데이트에 사용하려고

합니다. 예레미야 49:1-7과 오바다 1-6 사이에는 언어에 암시가 있습니다. 질문은: 어떤 선지자가 우선권을 가지고 있습니까? 어떤 것이 원본인지 또는 둘 다 일부 알려지지 않은 예언의 초기 출처를 반영하는지에 따라 상황이 나뉩니다. 이러한 유사성을 언어로 어떻게 설명합니까? 오바다는 예레미야의 언어를 반영하고 있습니까? 아니면 반대로 예레미야가 오바다의 언어를 반영하고 있습니까? 둘 중 하나일 수 있습니다. 그래서 저는 그것이 연애에 대한 결론에 도달하는 방법이라고 생각하지 않습니다.

3. JB 페인(Obadiah)의 10-11절은 아하스 시대에 시리아가 이스라엘을 공격한 것에 대해 이야기합니다.

그러나 J. Barton Payne의 세 번째 제안은 오바다서 10-11절이 아하스 시대에 시리아가 이스라엘을 공격하고 에돔 사람들이 동시다발적으로 공격한 것에 대해 이야기하고 있다는 것입니다. 그것이 역대하 28:16-18입니다. 에돔 사람들이 다시 와서 유다를 공격하고 포로들을 데려갔고, 블레셋 사람들은 산기슭에서 내려와 유다에 항복했습니다. 그들은 [그 곳]을 점령하고 점령했습니다.” 예루살렘에 대한 구체적인 언급은 없지만 다른 가능성도 있습니다.

이제 다음은 일부 이름입니다. 기원전 586년 이후, 즉 바벨론인

느부갓네살이 예루살렘을 약탈한 이후를 옹호하는 사람들이 있습니다.

RK 해리슨은 기원전 450년경으로 추정

이것이 데이트에 대한 질문이고, 제가 언급한 바와 같이 이 질문은 10-11절과 12-14절을 더 자세히 살펴보고 그 둘 사이의 관계에 대한 결론을 내릴 때 더 발생합니다. 아직 몇 분 동안 그 토론을 미루고 싶습니다. 그러나 우리는 이것으로 돌아올 것입니다. 그러나 10-11장에 언급된 예루살렘의 어떤 약탈이 데이트에 대한 당신의 결론에 영향을 미칠 것입니다.

#### 4. 오바댜의 저자

저자는 "여호와와 종"을 의미하는 오바댜입니다. 그는 우리가 전혀 알지 못하는 예언자입니다. 우리가 가진 모든 것은 그의 예언이며 오바댜서 자체에는 이 개인에 대해 말하는 것이 많지 않습니다. 구약성경에는 다른 여러 오바댜가 언급되어 있지만 아합 시대와 관련된 다른 언급은 없습니다.

#### 나. 오바댜서의 주제

비 . "책의 주제"입니다. 우리는 이미 여기에서 그것을 약간 관련시켰습니다. 에돔에 대한 심판의 선언입니다. 나는 이미 에돔 사람들이 에서의 후손이라고 언급했습니다. 창세기로 돌아가 에서와

에돔의 관계를 보십시오. 창세기 36장 8절은 에서가 사해 바로 남쪽, 산간 지방이 있는 동쪽, 지구대 분지 동쪽으로 홍해의 사해와 아카바 만. 주요 도시는 Bozrah와 "개인 바위"를 의미하는 아마도 Sela였을 것입니다. 일부 사람들은 이것이 에돔 영토의 유명한 고고학 유적지인 Petra 도시에 대한 언급이라고 생각합니다. 아카바 만 끝자락에 있는 에시온게벨에서부터 왕의 대로라 불리는 길이 있어 북쪽으로 에돔을 지나는 길이라. 그 길은 출애굽 당시 모세가 이스라엘 백성을 인도하고자 했던 길인데, 그 당시를 기억한다면 에돔 사람들이 이스라엘 백성을 보내지 않았기 때문에 돌아다녀야 했습니다. 이때부터 에돔 사람과 이스라엘 사람 사이에 분쟁이 있었습니다. 나는 이것이 이삭의 축복 등을 위해 두 형제와 투쟁이 있었던 모든 상황을 기억한다면 야곱/에서 논쟁이라고 부를 수 있는 결과라고 생각합니다.

인용문 38페이지를 보십시오. Keil은 이 관계에 대해 몇 가지 언급을 했으며 이것으로 결론을 내리겠습니다. “잘못이나 폭력은 형제에게 저질러졌을 때 더욱 비난받아 마땅합니다. 에서와 야곱이 쌍둥이 형제였기 때문에 에돔이 유다와 맺은 형제적 관계는 야곱이라는 이름으로 더욱 명확하게 정의됩니다. 이스라엘 사람들이 그들의 형제라는 의식은 에돔 사람들이 억압받는 유다인들에게 도움이 되는 지원을 제공하도록 재촉했어야 했습니다 . 그 대신에 그들은 형제

민족의 불행을 조소하고 비열하게 즐겼을 뿐만 아니라 적에게 적극적인 지원을 함으로써 형제 민족의 불행을 더욱 증대시키려고 노력했습니다. 에돔의 이러한 적대적 행위는 야곱에 대한 에서의 증오가 그의 후손들에게 전해진 것과 같이 이스라엘의 선택에 대한 시기심에서 비롯되었으며 모세 시대를 전후하여 공개적으로 이스라엘 백성이 통과하는 것을 거부하는 형제애로 나타났습니다. 땅을 통해 평화로운 방식. 반면에 이스라엘 사람들은 항상 에돔에 대해 우호적이고 형제 같은 태도를 유지하라는 율법의 명령을 받습니다.” 신명기 2:4-5과 23:7에서는 에돔 사람을 미워하지 말라고 명하고 있습니다 . 그래서 당신은 야곱/에서 논쟁에 대해 말할 수 있는 결과를 얻었습니다. 이 논쟁은 지금이... 840... 586년 등등 어떤 날짜에도 여전히 진행 중입니다.

좋습니다. 여기서 멈추고 다음에 “콘텐츠에 대한 몇 가지 의견”인 C로 선택하겠습니다.

EC를 위해 Samuel Winslow가 필사  
 러프 편집: Ted Hildebrandt  
 Katie Ells의 최종 편집  
 Ted Hildebrandt 의 재연설

## Robert Vannoy, 성경 예언의 기초, 강의 17

**오바다 계속, 요엘**

## C. 오바다 내용

## 1. 개요

오늘 아침 오바다에서 우리는 내용의 몇 가지 특징을 살펴본 다음 요엘로 넘어갈 것입니다. 아시다시피 오바다는 단 한 장에 불과 21절입니다. 그래서 짧은 책입니다. 나는 그것을 섹션으로 나누는 가장 좋은 방법이라고 생각합니다. 처음 아홉 구절에는 “에돔에 대한 심판의 선언”이 있습니다. 10절과 11절은 “그 심판의 이유”를 설명합니다. 우리는 지난주에 오바다의 날짜에 대한 논의와 관련하여 10절과 11절을 살펴보았으며, 그 구절들에서 토론의 중심이 예루살렘의 멸망이나 약탈과 관련되어 있음을 기억할 것입니다. 네 형 야곱을 치면 네가 수치를 당하여 영원히 멸망하리라 네가 멀리 섰던 날에 이방인이 그의 재물을 노략하며 이방인이 그의 성문에 들어가 예루살렘을 위하여 제비 뽑던 날에 너도 그들 중의 하나와 같았느니라.” 그래서 에돔이 심판을 받는 것입니다.

지난 주에 10절과 11절, 12절에서 14절을 따라가야 하는지에 대한 논쟁이 있다고 말씀드렸습니다. 즉, 10절부터 14절까지가 하나의

단위입니까, 아니면 12절부터 14절까지가 미래에 대한 경고입니까?  
다시 말해, 당신은 이것을 했고, 이제 다시는 하지 마세요. 나는 후자를 생각하는 경향이 있다. 우리는 그것에 대해 다시 돌아와서 더 자세히 살펴볼 것입니다. 12절에 “네 형제의 환난 날에 업신여기지 말며 유다 족속을 인하여 기뻐하지 말라” 고 하여 14절까지 내려갑니다 . 그러나 내게는 12-14절이 미래에 대한 경고인 것 같습니다.

15-16절은 오바댜의 메시지와 함께 에돔에 대한 심판에서 “모든 민족에 대한 심판”, 즉 모든 경건하지 않은 자들에 대한 심판으로 이동하는 또 다른 전환입니다. 15장과 16장입니다. 그리고 마지막 부분인 17-21절은 “이스라엘의 회복과 축복” 입니다.

이제 각 섹션에 대해 좀 더 자세히 살펴보겠습니다. 1절에 “ 오바댜의 환상. 주 여호와께서 에돔에 대하여 이와 같이 말씀하시니라. ” 에돔은 조상을 에서까지 거슬러 올라가는 민족임을 기억하십시오. 그래서 이스라엘의 형제 국가입니다. “우리는 여호와의 말씀을 들었습니다. ‘ 일어나 우리가 그녀와 싸우러 가자.’ 보라 내가 너를 열국 중에서 작게 하리니 너는 완전히 멸시를 받을 것이다.” NIV 번역을 받고 있습니다. 어떻게 번역합니까? 당신은 동사 형태가 완료 시제임을 알 수 있습니다. 예언적 완전성입니까? 그것이 NIV가 번역한 방식입니다. “내가 너를 작게 만들 겠다 .” King James는 “내가 너를

작게 만들었다 ”고 말합니다. 이제 해석 포인트입니다. 문제는 이것이 임박한 심판에 대한 언급인가, 아니면 과거의 역사적 현실, 즉 에돔이 작고 보잘 것 없는 백성이었고 결코 대제국이 아니었다는 사실에 대한 언급인가 하는 것입니다. 문맥상 그것은 예언적 완료, 미래의 어떤 것으로 받아들여야 할 것 같습니다. 그것이 에돔에 임할 심판이므로 본문의 흐름이다. NIV는 그것을 예언적 완료형으로 정확하게 번역했습니다.

페트라/셀라 3절을 보면 “바위 틈에 거주하며 높은 곳에 거하는 자여 네 마음의 교만이 너를 속였도다 속으로 이르기를 누가 능히 나를 데려오리까 하는도다. 바닥까지? 네가 독수리처럼 날아올라 별 사이에 등지를 튼다 해도 내가 거기서부터 너를 끌어내릴 것이다.” NIV 3b 절의 “바위 틈에 사는 자여” 를 다시 읽었습니다. 메모에는 “Clefts of the rocks” 또는 “Sela”라는 대체 텍스트가 있습니다. “바위 틈에 사는 자”인가 아니면 “셀라에”라는 고유명사인가? Sela는 “바위”를 의미합니다. 페트라라는 도시는 “바위”를 의미합니다. 이것은 고대 도시인 페트라에 대한 언급입니까? 그 사이트를 방문했거나 사진을 본 사람이 있는지 모르겠습니다. 놀라운 사이트입니다. 수년 전 신희여행에서 아내와 나는 페트라를 방문했습니다. 우리는 말을 타고



거기에 들어가야 했습니다. 그것은 스위스 탐험가 Burkhart가 1812년에 재발견할 때까지 잊혀진 도시였습니다. 입구는 구불구불한 협곡 또는 Siq를 통과하며 장소에 따라 12피트 정도로 좁으며 이 벽은 어느 쪽이든 100 또는 150피트 정도 올라갑니다. 옆. 그래서 당신은 이 협곡을 통해 들어갑니다. 물론 협곡은 그곳을 통해 흐르는 개울에 의해 절단되었습니다. 건기에도 문제없이 통과할 수 있습니다. 그러나 여기에서 언급한 바와 같이 예상치 못한 폭풍우와 돌발 홍수가 최대 20피트 깊이의 협곡을 휩쓸 수 있습니다. 1963년에 20명의 프랑스 관광객이 돌발 홍수로 사망했습니다. 도시로 들어가는 유일한 입구입니다. 일단 그 시크를 통과하면 산이 둘러싸고 있고 꽤 높은 바위 불모지가 있는 이 광활한 계곡에 도달합니다. 그 산의 측면에는 매우 다채로운 붉은 사암, 주거지, 집, 다양한 종류의 건물을 깎아 만든 다음 계곡 중앙에는 독립된 건물과 오래된 로마 도로가 있습니다. 그러나 그 장소는 원래 에돔 사람들이 정착한 때까지 거슬러 올라갑니다. 오늘날 당신이 보고 있는 폐허는 훨씬 후대의 것입니다. 그러나 그 사이트의 초기 단계는 에돔 사람들에 의해 건설되었습니다. 그래서 "바위 틈에 사는 너희"라는 문구를 어떻게 읽느냐가 논쟁의 여지가 있는 지점입니다. "sela"는 "Petra"의 고유명사입니까, 아니면 단순히 "바위"라는 단어입니까?

Nabateans Edom을 쫓아내다 그러나 어쨌든 4 절은 “네가 독수리처럼 날아 오르고 별 사이에 등지를 틀지라도 내가 거기서 너를 끌어 내리겠다”고 말합니다. 나는 이것이 역사적으로 나바테아 아랍인들에 의한 패배로 성취된 에돔의 영토 상실에 대한 예언으로 가장 잘 이해된다고 생각합니다. Nabateans는 북부 아라비아 지역에서 왔습니다 . 말라기 1:3-5을 보면 말라기 시대인 기원전 430년에 에돔 사람들이 이미 이 아랍인들에 의해 그들의 영토에서 쫓겨나거나 쫓겨난 것이 분명하다고 생각합니다. “내가 에서를 미워하여 그의 산들을 황무지로 만들고 그의 기업을 광야 승냥이의 손에 붙였나이다.” 그래서 말라기 시대에 에돔 사람들은 그들의 영토에서 쫓겨났습니다. 말라기 1장 4 절은 계속해서 에돔이 말했습니다. 그러나 만군의 여호와께서 이와 같이 말씀하시되 그들이 건축할지라도 나는 허물리라 그들이 악한 땅이라 일컬음을 받을 것이요 항상 여호와의 진노 아래 있는 백성이라 너는 네 눈으로 보고 말하기를 여호와와는 위대하시니 이스라엘 지경 밖에서도 그러하시리라 하리라’” 그래서 오바댜는 에돔에 임할 심판을 선언하고 말라기 시대에는 그 심판이 이미 집행되었다.

쫓겨 난 에돔인들은 나바테아인에 의해 그들의 영토에서 쫓겨난 후 결국 이두매로 알려지게 된 남부 유다 지역에 정착했습니다.

그곳에서 그들은 John Hyrcanus에 의해 정복되어 강제로 유대교로 개종하기 전에 한동안 독립적인 존재를 유지했습니다. 당신은 "Idumea"가 에돔의 그리스식 형태라는 것을 당신의 독서와 주석에서 발견할 수 있습니다. 따라서 "Idumea"는 실제로 Edom의 그리스어입니다.

에돔인들은 남부 유다에 정착했고 결국 기원전 135년에서 105년 사이에 요한 히르카누스와 마카베오에 의해 강제로 유대화되었습니다. 헤롯 대왕의 왕조는 이두매인의 후손이며 그는 유다 왕국을 통치하게 되었습니다. 그래서 당연히 헤롯은 유대 민족을 박해했습니다. 당신은 야곱/에서 논쟁이 실제로 그의 기원이 이두매인 헤롯 시대까지 연장된 것을 가지고 있습니다. 로마 시대에 에돔 사람들은 한 민족으로서 사라졌습니다. 이두매인은 얼마 남지 않았고 역사 속으로 사라졌다. 여기에 역사에서 단순히 사라진 이스라엘의 형제 국가 중 하나가 있습니다. 놀라운 것은 유대인들은 그렇지 않다는 것입니다. 그들은 그들의 정체성을 지켰습니다. 그래서 1-9절에서 보는 심판은 에돔에 대한 선언입니다.

비. 오바다 10-14장 심판의 이유와 미래에 대한 경고?      지난 주에 논의한 것처럼 10절과 11절은 심판의 이유입니다. 왜냐하면 예루살렘이 약탈당했을 때 "너희도 멀리하여 그들 중 하나와 같았" 기 때문입니다

. 10과 11입니다. 이제 12에서 14까지입니다. 그것은 10에서 11까지의 연속입니까, 아니면 미래에 대한 경고인 별도의 섹션입니까? 질문의 이유는 동사 형식 때문입니다. 이것은 " *waw 'al* "이고 지시형의 구두 형식입니다. 그것들은 일련의 8개의 *와우 알* 형태와 지시형 동사입니다 . 이것은 일반적으로 히브리어에서 “하지 말라, 하지 말라” 로 번역됩니다. 유인물의 5페이지에는 이 동사들이 NICOT 주석에서 Allen 과 예루살렘 파괴 이후에 책의 연대를 기록한 다른 많은 주석가들에 의해 승인된 것처럼 과거에 대한 언급을 가지고 있는지에 대한 질문이 있습니다. 문제는 그것이 과거인지 현재인지 미래인지, 즉 오바다에게 미래인지이다. Allen은 그의 NICOT 주석에서 6페이지와 같이 이 구절에서 동사 형태의 긴장된 문제를 다음과 같이 주장하는 경향이 있습니다. 현재의.”

이제 Niehaus는 *소선지서에 대한 해석 및 설명 주석* 에서 3 권으로 된 소선지서 주석에서 다음과 같이 말합니다. NRSV는 금지 사항을 완료 시제, 즉 '해서는 안 되는' 으로 번역하지만 이는 문법적으로 지지할 수 없습니다.” 자, 내가 언급했듯이 이러한 경고를 주는 명령형은 여덟 가지가 있으며, 이미 발생한 사건을 언급하는 것으로 자주 받아들여지고 따라서 10절과 11절에 설명된 동일한 사건에 대한 언급입니다. 보세요, 그게 문제입니다. 12에서 14는 10과 11과

같은 것을 말하는 것입니까? 아니면 10과 11은 심판의 이유이고 12와 14는 미래에 대한 경고입니까? 나는 이것에 대한 다양한 번역을 가지고 있습니다. 킹제임스는 이러한 경고를 다음과 같이 번역합니다. 그들의 환난 날에 네가 그렇게 자랑하지 말았어야 하였느니라 너는 다시는 내 백성의 재앙의 날에 그들의 성문으로 들어가지 말았어야 하였느니라.” 12에서 14까지는 10과 11의 연속이라는 의미입니다. 그런데 'al' 과 지시사를 'should not have' 로 번역해도 문제가 됩니다. 즉, 현재든 미래든 “하지 않는다” 가 아니라 완성된 행동이다. 제임스 왕이 “하지 말았어야 했다”고 말하는 것을 볼 수 있습니다.

New American Standard는 “하지 마십시오”입니다. 이제 보세요, 그것은 현재 또는 미래일 수 있는 'al plus jussive' 만큼 더 좋습니다. “하지마, 하지마, 하지마.” 유대인 출판 협회는 “어떻게 가질 수 있었습니까?” 그것은 과거지만 각주는 “말 그대로 '하지 말라'” 고 말합니다. NIV에는 현재를 암시하는 “당신은 하지 말아야 합니다” 가 있습니다. NLT, “당신은 가지면 안됩니다.” 그것은 과거 시제입니다. 킹 제임스와 매우 흡사합니다. 따라서 주석가와 마찬가지로 이러한 8 가지 지시형을 처리하는 방법에 따라 번역이 다릅니다. 당신이 그 형태들을 어떻게 번역하느냐에 따라 당신은 10과 11이 12에서 14와 결합될 것인지를 결정하게 될 것입니다. 또는 내가 개요에서 제안한

것처럼 10과 11은 심판의 이유이고 12에서 14는 미래에 대한 경고라고 말할 것입니다.

이제 다양한 번역을 마친 후 조금 더 나아가 보겠습니다. Keil은 그의 주석에서 말하고 있으며, 내가 올바르게 생각하는 바에 따르면, 그 명령형은 과거의 미래로 받아들여질 수 없습니다. Keil은 지시형이 그런 종류의 번역을 허용하지 않는다고 말합니다. 그것은 현재 또는 미래여야 합니다. 그러나 그가 말하는 것은 “특별히 과거도 미래도 아니지만 이상적인 의미에서 둘 다 포함한다”는 것입니다. 나에게 그런 종류의 제안은 너무 추상적이다. 나는 그가 정확히 무엇을 의미하는지조차 확신하지 못합니다.

소선지서 주석가인 Theodore Laetsch는 11에서 14까지를 현재의 목격자 묘사로 사용하므로 12에서 14까지의 경고가 적절하다고 생각합니다. 그는 그것을 현재 진행 중인 어떤 것으로 여호람 시대에 두었습니다. 가능하다고 생각합니다. Gaebelien은 10-14가 처음에 여호람 시대에 적용된다고 말하는 또 다른 학자를 언급합니다(대하 21:16). 그가 하고 있는 것은 우리가 이중 참조라고 부르는 것입니다. 이 예루살렘의 약탈은 여호람 시대의 약탈에 적용되지만 동시에 같은 단어로 약탈은 586년에 바벨론의 약탈을 두 번째로 언급합니다. 그것은 내가 보기에는 Laetsch의 현재 시제가 가능하지만 12-14절에서 미래에

대한 참조가 의도된 것 같습니다. 10절과 11절, 12-14절은 에돔 사람들에 의한 유사한 행동을 언급하는 반면 10절과 11절은 이미 일어난 과거 행동을 언급합니다. 여호람. 그러나 12-14절은 BC 586년 예루살렘 멸망 당시 에돔이 무시한 미래에 대한 경고입니다. 우리는 에돔 사람들이 586년 예루살렘 멸망에 참여했거나 적어도 기뻐했음을 알고 있기 때문 입니다. 에스겔을 보면 35:5 “네가 옛적부터 원한을 품고 이스라엘 자손의 환난 때에 그들을 칼에 붙였으니 그들의 형벌이 극에 달하였으니 그러므로 나의 삶을 두고 맹세하노니 주 여호와와 말씀이니라 내가 너를 피 흘리게 하리라.” 그래서 에돔 사람들은 그 경고를 무시한 것 같습니다. Aalders는 이러한 형식을 수사학으로 보는 Allen과 유사합니다. 그는 10과 11이 12-14와 같은 사건을 언급한다고 주장한다. J. Eaton은 아이러니하게도 그것을 과거로 가져갑니다. Hengstenberg는 그것을 미래로 받아들입니다.

이 형식이 지시적일 때 왜 그렇게 많은 주석가들이 12에서 14를 미래로 받아들이기를 거부했습니까? 미래를 언급하는 것이 너무나 분명해 보입니다. Aalders가 하는 것처럼 10절과 11절에서 에돔에 대한 심판이 선언되고 12절에서 14절에서 미래에 대한 경고가 주어진 것이 이상하다고 반대할 수 있습니다. 그것이 주된 반대인 것 같습니다. 에돔이 10절과 11절에서 이미 행한 일에 대해 에돔에 심판을 선언하고

다음 절에서 미래에 관한 경고를 하는 이유는 무엇입니까? 논거는 말이 되지 않습니다. 이미 심판이 선언되었습니다. 에돔은 이미 하나님의 백성과 여호와께 이 범죄를 저질렀습니다. 그녀는 심판을 받을 것입니다. 미래에 대한 경고의 요점은 무엇입니까?

미래의 다른 곳에서의 경고: 렘 18장; 아모스 2장과 5 장은 예레미야 18:5-10을 주목하십시오. 우리는 이전에 그것에 대해 이야기했습니다. 예레미야 18장에 “여호와의 말씀이 내게 임하니라. 그가 이르되 이스라엘 족속아 내가 토기장이 하는 것 같이 너희를 행할 수 없느냐 여호와께서 말씀하십니다. 토기장이의 손에 있는 진흙 같이 이스라엘 족속아 너희가 내 손에 있느니라. 어느 때에 내가 한 민족이나 한 나라를 뽑고 헐고 멸할 것을 선포하고 내가 경고한 그 민족이 그 악을 돌이키면 내가 뜻을 돌이켜 내가 계획한 재앙을 그에게 내리지 아니하리라 하셨느니라 ” 즉, “다시는 이러지 말라” 는 미래에 대한 경고의 여지가 아직 남아 있는 것 같다. 아마도 에돔은 회개하고 과거에 가졌던 태도와 행동에서 돌이킬 것입니다.

당신이 아모스에게 간다면- 물론 이것은 에돔이 아니라 이스라엘에 관한 것입니다. 그러나 나는 같은 원칙이 관련되어 있다고 생각합니다-당신은 임박한 심판에 대한 경고를 계속하는 초기 장에서



보게 됩니다. 아모스 2장 13-16절을 보십시오: “곡식을 실은 수레가 부수듯이 내가 너희를 부수리라. 발빠른 자도 피하지 못하고 강한 자도 힘을 모으지 못하느니라.” 15절, “활 쏘는 자는 당하지 못하리로다. 발 빠른 군인은 도망가지 않을 것입니다.” 16절, “그 날에는 용사라도 벌거벗고 도망하리로다.” 이제 그것은 꽤 강력한 심판의 발표입니다. 3:2에서, “내가 땅의 모든 족속 중에서 너희만을 택하였다. 그러므로 내가 너의 모든 죄를 벌하겠다.” 3:11-15, “적군이 땅을 침범하여 네 요새를 헐고 네 요새를 약탈하리라” 등등. 아모스 4:1-3, “사마리아 산 바산의 암소들아 가난한 자를 학대하며 궁핍한 자를 압제하는 여자들아 이 말을 들으라 너희 남편에게 술을 좀 갖다 달라 하는 자들아 이 주권적인 주가 그의 거룩함으로 맹세하여 이르시되 때가 이르리니 너희가 갈고리에 걸리겠고 마지막은 낚시 바늘에 걸리리라... 다메섹 너머로 사로잡혀 가니라.” 아모스 6:14, “이스라엘 족속아 내가 한 나라를 일으켜 너희를 대적하게 하리니 그들이 하맛 어귀에서부터 아라바 골짜기에 이르기까지 모든 길을 압제하리라” 그래서 당신은 이 모든 심판의 선언을 받습니다.

그러나 아모스 5:4을 보십시오. 동시에 5장 4절에서 “여호와께서 이스라엘에게 이르시되 너는 나를 찾으라 그리하면 살리라” 6절, “여호와를 찾으라 그리하면 살리라” 는 말씀을 읽을 수

있습니다. 5장 14절과 15절에 “살려면 선을 구하지 말고 악을 구하지 말라” , 15절에 “악을 미워하고 선을 사랑하며 법정에서 정의를 지키라” 고 하셨습니다. 그런 다음 다음 진술에 주목하십시오. “ 만군의 하나님 여호와께서 야곱의 남은 자를 긍휼히 여기실까 하노라” 그래서 거기에는 항상 열린 문이 있습니다. 제 생각에는 주님께서 이러한 심판의 선언과 다가올 심판의 경고를 주실 때 떠나시는 것 같습니다. 누구든지 회개하라는 지시를 받으면 아마도 주님은 마음을 돌이키실 것입니다. 그래서 제 생각에는 10과 11에서 판단 이유를 설명하는 것과 동시에 다시는 이러지 말라는 것 사이에 불일치가 있는 것 같지 않습니다. 물론 에돔은 그 경고를 무시했고 586년에 바빌로니아가 공격했을 때 다시 경고했습니다 .

하지만 내가 제안하는 방식으로 받아들이면 날짜에도 영향을 미칩니다. 10장과 11장의 약탈은 800년대 여호람의 때임을 암시하고, 미래에 대한 경고는 에돔 사람들이 무시한 586년이다. 이제 10에서 14까지가 모두 같다고 말하면 에돔에 심판이 임하는 이유에 대한 설명으로 이것이 모두 586에 관한 것이라고 생각하게 될 수 있습니다. 그리고 12에서 14는 “미래에 대한 심판과 경고의 이유”가 있는지 여부와 관련하여 이야기되는 내용을 이해하는 방법과 관련이 있을 뿐만 아니라 날짜와도 관련이 있습니다.

4. 오바다 15-16장 불의에 대한 심판 선포 15-16장으로 가봅시다.  
 네가 행한 대로 네게 행할 것이요 네가 내 성산에서 마신 것 같이 네  
 행위가 네 머리로 돌아가리니 만국이 항상 마시되 처음부터 없었던  
 것처럼 마시고 또 마시리라.” 그래서 15장과 16장에서 에돔에 대한  
 심판 선언에서 모든 불의한 자들에 대한 심판 선언으로 이동합니다.  
 그래서 당신은 에돔에서 일반적으로 이방인으로서의 전환을 가지고  
 있습니다. 또는 본문이 말하는 것처럼 “여호와의 날이 모든 민족에게  
 가깝습니다.”

여호와의 날 토론 이제 오바다가 기원전 840년으로 거슬러  
 올라가면 그는 첫 번째 예언자이며 이것은 예언서에서 여호와의 날에  
 대한 첫 번째 언급임을 의미합니다. 예를 들어 요엘에서. 주의 날은  
 무엇입니까? “여호와의 날이 모든 민족에게 가깝다”고 말했기 때문에  
 여기에 몇 가지 설명이 있습니다. 일반적으로 주님의 날은 주님께서  
 그의 원수들을 심판하시고 그의 백성들에게 축복을 내리실 때라고 말할  
 수 있을 것입니다. 스바냐 2:2의 “그의 진노의 날”과 에스겔 7:19의 “  
 여호와의 진노의 날”과 같은 변형을 포함하여 많은 예언서에서 이  
 표현이 사용된 것을 볼 수 있습니다. 다른 약간의 수정이 있지만 모두  
 주님의 날과 관련이 있습니다. 사람들이 알고 이해하는 용어인 것

같습니다. 이전의 선지자 아모스와 요엘도 여호와의 날에 대해  
말했습니다.

아모스 5장에서 백성들은 주의 강림의 날이 이스라엘에게 복이  
될 것을 기대하기 때문에 사모하지만 아모스는 그들에게 그들이  
잘못되었다고 말합니다. 자, 한번 봅시다. 아모스 5장 18절에 “화  
있을진저 여호와의 날을 사모하는 너희여 어찌하여 여호와의 날을  
사모하느냐? 그 날은 밝지 아니하고 어두울 것이니 마치 사람이 사자를  
피하여 꿈을 만난 것 같으며 집에 들어가 손을 벽에 대고 뱀에게 물린  
것 같으리라. 여호와의 날이 어두움이 아니겠느냐 밝음이 아니겠느냐  
깜깜하여 한 줄기 빛도 없겠느냐?” “이스라엘이 여호와를  
배반하였으니 하나님은 이스라엘을 심판하시리로다.”

그러므로 여호와의 날이 잘 알려진 표현이고 이 예언자들이  
그것을 사용하는 것 같다면 그것은 무엇을 의미합니까? 그것이  
하나님의 심판과 관련되어 있다고 판단하는 것은 어렵지 않다고  
생각하지만, 아모스가 제안한 것처럼 대중적인 개념은 이 날이  
이스라엘의 적들에게만 심판의 날이 될 것이라는 것입니다. 결과적으로  
그날은 이스라엘 자체에게 축복의 날이 될 것입니다. Joel과 Amos는  
그러한 생각에 대해 경고합니다. 그리고 주의 날이 임함을 근거로 온  
마음을 다해 백성들에게 회개를 촉구합니다.

그래서 그것들은 주님의 날에 대한 몇 가지 일반적인 설명입니다 . 우리는 조금 더 논의할 것입니다. 여호와의 날은 특정한 특정한 날만을 가리키는 것입니까? 그렇다면 언제입니까? 사용법을 보면 특정 날짜만을 가리키는 것이 아니라는 결론을 내리지 않을 수 없을 것 같습니다. 이사야 13장 6절과 9절을 보십시오. 여호와의 날에 대해 “ 너희는 통곡하라 여호와의 날이 가까웠으니 전능자에게서 멸망의 날이 오리라” 고 했습니다. 9절, “보라 여호와의 날 곧 잔혹한 날 곧 진노와 맹렬히 노하는 날이 이르리니 땅을 황무케 하며 그 중에 있는 죄인을 멸절하시리라. 하늘의 별들과 별자리들도 그 빛을 내지 못할 것이다.” 11절, “내가 세상의 악을 인하여 세상을 벌하리라 .” 이사야 13장에 있는 이러한 진술의 문맥은 바벨론에 대한 예언입니다. 심판이 바벨론에 임하고 바벨론이 멸망될 것입니다. 이사야 13장 17 절로 내려가십시오 . 19절, “열국의 보배인 바벨론, 바벨론의 교만은 소돔과 고모라 같이 하나님께 엎드러지리라.” 그 바벨론의 전복은 여호와의 날의 도래로 언급됩니다.

예레미야 46장 10절을 보면 또 다른 용법이 있습니다. 칼은 만족할 때까지, 피로 갈증을 풀 때까지 삼킬 것입니다. 만군의 여호와께서 북쪽 땅 유브라데 강 가에서 주를 위하여 제사를 드리리이다.” 그런 다음 13절의 메시지를 보게 됩니다. 그래서

예레미야 46장에 있는 만군의 여호와의 날은 BC 605년 갈그미스에서 애굽과 바벨론이 전쟁을 벌이는 날로, 바벨론이 승리하고 애굽이 패한 날입니다. 이 구절은 이집트에 대한 심판의 구절입니다.

그래서 저는 여러분이 이 예언서들에서 다양한 문맥으로 사용된 주님의 날이 항상 같은 주님의 날이라고 말할 수 없다고 생각합니다. 그리고 다음 문단에서 언급했듯이, 그것은 단지 특정한 날이 아니라 하나님의 심판과 처벌 활동의 특별한 시간을 가리키는 데 사용됩니다. 어떤 구절에는 종말론적 맥락이 있습니다. 그 종말론적 문맥은 오바다 15장과 16장처럼 궁극적으로 하나님께서 모든 불경건한 자들에게 심판을 내리실 미래의 주님의 날이 있다고 말합니다. 세상의 종말. 최후의 심판을 예표하는 하나님의 심판과 형벌 활동의 현현은 또한 주의 날로 언급되는 것 같습니다. 그래서 당신은 조심해야 합니다. 주님의 날은 자동적으로 종말론적 종말이 아닙니다. 어떤 상황에서는 그렇습니다. 그러나 우리가 살펴본 몇 가지 상황과 같은 다른 상황에서는 그렇지 않습니다.

오바다서 15 절로 돌아가 봅시다 . 에돔의 심판과 만국의 심판은 어떤 관련이 있습니까? Keil은 그것에 대해 주석을 달았습니다. 그것은 인용문의 37쪽에 있습니다. 그는 이렇게 말합니다. 결과적으로 주님의 심판을 받았으므로 에돔에 대해 그가 말하는 것은 하나님의 백성에

대해 동일하거나 유사한 태도를 취하는 모든 민족에게 적용됩니다.

이러한 관점에서 볼 때 그는 에돔의 죄에 대한 보복을 모든 민족에게 아낌없이 베푸실 수 있었습니다.” 그래서 에돔과 같은 태도와 행동을 보이는 모든 민족들도 하나님의 심판을 받게 된다는 것이 논리적인 사고의 흐름이라고 생각합니다.

그래서 16절로 넘어가면 또 다른 질문이 생깁니다. “네가 내 성산에서 마신 것 같이 만국이 항상 마시리니 그들이 마시고 또 마시며 처음부터 없었던 것같이 되리라.” 거기에 “당신”은 누구입니까? “당신은 마셨다.” 에돔 사람입니까, 아니면 유대인입니까? 문맥상 에돔인이라고 생각합니다. 오바댜의 이 전체 메시지에서 유다가 아니라 에돔이 언급됩니다. 평행법은 “에돔아 너도 행한 것 같이” (15절), “네가 마신 그대로” (16절)이다. 이것이 의미하는 바는 16절에서 “마시다” 라는 동사가 두 가지 다른 의미로 사용되었다는 것입니다. 16a에서 “네가 내 성산에서 마신 것 같이” -마신다는 것은 예루살렘이 약탈당했을 때 네 형제 이스라엘에게 일어난 일을 기뻐하며 승리를 축하한다는 의미이다- “그러므로 모든 민족이 계속 마시리라”, 마신다, 두 번째 구절에서는 축하한다는 의미가 아니라 심판을 맛본다는 의미에서 마신다. 다른 말로 하면, “하나님의 진노의 잔을 마시는 것” 입니다. 너희가 내 성산에서 잔치 중에 마신 것처럼 모든 민족이

계속해서 마실 것이며, 심판을 맛보는 의미로, 하나님의 진노의 잔을 마실 것이다.

나는 거기에 몇 가지 언급을 나열했는데, 예레미야 25장 15절과 16절을 봅시다. 내 진노의 포도주를 주어 내가 너를 보내는 모든 민족에게 마시게 하여라 .” 여기서 마시는 것은 하나님의 심판을 맛본다는 의미입니다. “그들이 그것을 마시고 내가 그들 가운데 보낼 칼 때문에 비틀거리며 미칠 것이다.” 그래서 잔을 가지사 자기가 보내심을 받은 모든 민족으로 마시게 하셨습니다.

다. 오바댜 17-21 장 이스라엘을 위한 회복과 미래의 축복 내가 “ 이스라엘을 위한 회복과 미래의 축복”이라고 명명한 마지막 부분인 오바댜의 17-21절로 연결됩니다. 17-21장을 읽고 다양한 사람들이 이 구절을 어떻게 해석했는지 살펴보겠습니다. 17절은 “오직 시온 산에서 구원을 얻으리니 거룩할 것이요 야곱의 집은 그의 기업을 차지하리로다 ” 라고 말합니다. 즉, 에돔과 모든 열방에 심판이 임하고 있으나 그것과 대조적으로 시온산에는 구원이 있을 것입니다. 오바댜 18절, “ 야곱의 집은 불이 될 것이요 요셉의 집은 불꽃이 될 것이며 에서의 집은 초개 같을 것이니 그들이 그것을 불사르고 사르리라. 에서의 집에서 살아남는 자가 없을 것이다.’ 주님께서 말씀하셨습니다. 네겔



사람은 예서의 산을 차지하고 평지 사람은 블레셋 사람의 땅을 차지하리라 그들은 에브라임과 사마리아의 밭을 차지하고 베냐민은 길르앗을 차지할 것이다. 가나안에 있는 이 포로 이스라엘 무리는 사르밧까지 그 땅을 차지할 것이다. 예루살렘에서 포로로 잡혀 세바라드에 있는 자들은 네겟 성읍들을 차지할 것이다. 구원자들이 시온 산에 올라가서 예서의 산들을 다스릴 것이다. 그리고 왕국은 주님의 것이 될 것입니다.”

오바댜 17-21장 해석 방법:

#### 1. 영성화 접근법 - 교회

그래서 흥미로운 구절들입니다. 여기서 몇 가지 실제 해석 문제가 발생합니다. 이 구절들을 어떻게 이해해야 합니까? 그들이 이해되는 세 가지 기본 방법이 있습니다. 하나에 주목하십시오. 어떤 사람들은 17-21이 복음 전파를 통한 하나님의 왕국의 확장을 설명하는 것으로 영적으로 이해되어야 한다고 제안합니다. “문화적으로 낯은 용어” 와 그 범주를 해석하는 방법에 대한 질문에 대해 이야기할 때 이사야 11장 후반부를 살펴보았다는 것을 기억하십시오 . 등가. 보세요 , 그 문제는 여기서 다시 나옵니다. 어떤 사람들은 그것을 영성화하라고 말합니다. Theodore Laetsch가 그 예입니다. “간단히

말해서 우리는 여기에 유다와 예루살렘의 미래 역사를 가지고 있습니다 . 예루살렘으로 인한 것이 무엇입니까? 그것은 교회와 그 적들, 적들에게 포로로 잡혀 억압당하는 교회 회원들을 상징합니다.”

17-18절에 “시온산에서 구원을 얻으리니 야곱의 집은 그 기업을 얻으리니 야곱의 집은 불이 될 것이요 요셉의 집은 불꽃이 될 것이며 에서의 집은 불이 될 것이며 그루터기.” 그게 무슨 소리야? Laetsch는 말합니다. 말 그대로 오래된 사악한 원수로부터의 탈출은 낙원에서 이미 약속된 것입니다. 이 구원의 결과로 거룩함이 있습니다. 모든 세부 사항에 있어서 완벽한 거룩함, 사람이 만든 것이 아니라 약속된 메시아에 의해 얻어지는 거룩함입니다. 이 구원의 또 다른 결과, 그리고 그로 인한 거룩함은 야곱의 집이 그들의 소유물을 소유하게 될 것입니다.”

19절과 20절에서 이에 대해 자세히 설명하면서 “네겍 사람은 에서의 산을 차지하고 평지 사람은 블레셋 사람의 땅을 차지하리로다. 그들은 에브라임과 사마리아의 밭을 차지하고 베냐민은 길르앗을 차지할 것이다.” 당신은 이 모든 것을 지리학적 용어로 말하고 이스라엘 백성의 다양한 부분에 의한 땅의 재점령을 얻습니다. Laetsch 는 19에서 20에 대해 뭐라고 말합니까? 그는 “19와 20은 명명된 모든 지역이 술어에 명명된 지역만을 소유한다는 의미는 아닙니다. 우리는

여기서 상당히 일반적인 히브리어 관용구를 사용합니다. 여러 주제와 먼저 술어의 수가 나열됩니다. 각 술어는 주제 중 하나와 연결됩니다. 실제로 모든 주어는 술어로 기술된 일을 수행하는 한 몸의 지체들이다. 하나님의 백성인 이스라엘은 이름이 붙여진 여러 지역과 나라를 다시 소유하거나 소유하게 될 것입니다 . 그리하여 그들이 점령한 땅은 오바댜 시대에 그들이 차지했던 영토보다 훨씬 더 많아질 것입니다.” 그리고는 “19-20절의 약속이 언제 어떻게 이루어졌느냐” 고 물었습니다. 그것은 해석의 문제가 됩니다. “우리는 추측에 의존할 필요가 없습니다. 마태와 마가는 우리에게 유대, 예루살렘, 갈릴리, 요단 너머, 데가볼리, 이두매, 두로, 시돈 사람들이 그리스도의 전파로 말미암아 그리스도의 왕국을 위해 얻어졌다고 말합니다. 사도행전은 오바댜 17-20장의 성취를 기록하고 있습니다.” 오바댜 17-20장은 무엇에 대해 이야기하고 있습니까? Laetsch는 교회의 확장을 제안합니다. “신약 교회가 오바댜가 지명한 나라와 지역의 정복, 참된 시온산.”

오바댜서 19절에 나오는 “블레셋”은 “산기슭의 백성이 블레셋 사람의 땅을 차지하리라”고 기록되어 있습니다. 그것이 어디에서 성취됩니까? Laetsch는 사도행전 8:40을 말합니다. 사도행전 8:40은 무엇입니까? 빌립이 아소도에 나타나 가이사랴에 이르기까지 모든 성을

두루 다니며 복음을 전하니라. 블레셋 땅에서 복음을 전하는 것입니다. 사도행전 9:32, “베드로가 두루 다니다가 룻다에 있는 성도들을 방문하고 거기서 애니아라 하는 사람을 만나 이르되 예수 그리스도께서 너를 낫게 하시니 일어나 네 침상을 돌보아라 룻다와 사론의 모든 거민이 그를 보고 주께로 돌아오더라.”

19절에 사마리아에 대한 개요가 있습니다. “산기슭 사람들이 블레셋 사람들의 땅을 차지할 것이며 에브라임과 사마리아의 밭을 차지할 것입니다.” 그것이 어떻게 성취되었습니까? 사도행전 8장 5~17절에 보면 “빌립이 사마리아 성에 내려가 그리스도를 전파하니 무리가 빌립의 말을 듣고 행하는 표적을 보고 다 그 말을 좇더라” 고 했습니다 . 등등.

오바다서 20절 페니키아의 스라밧은 사도행전 11장 19절에 “그 때에 스테반의 일로 인한 박해를 인하여 흩어진 자들이 멀리 베니게와 구브로와 안디옥까지 이르러 유대인들에게만 말씀을 전하니라. .” 제라밧은 페니키아에 있습니다. 세파랏은 소아시아에 있으며 요한계시록 3장 1절에 나오는 사데 교회입니다. 따라서 복음의 확산은 Laetsch의 관점 에서 여기 오바다의 이 구절들에서 설명되고 있는 것입니다.

21절에 “구원자들이 시온산에 올라와서 에서의 산들을

다스리리니 그 나라가 여호와와 의 것이 되리라” 고 했습니다. Laetsch는 “하지만 에돔은 어떻습니까? 그들은 절망적으로 영원한 저주를 받을 운명에 처해 있습니까? 그렇지 않습니다. 오바댜는 하나님의 백성의 무자비한 적들에 대한 준엄한 심판의 말로 말했지만 영광스러운 약속으로 예언을 끝맺습니다. “구원자들이 에돔으로 보내질 것입니다.” 그들 자신의 구원에 대한 감사는 구원받은 하나님의 자녀들이 시온 산에 올라가 그들의 적이며 압제자인 에돔에게 구원을 선포하도록 재촉할 것입니다.” 그리고 여기서 핵심은 “에돔은 하나님의 은혜의 ’ 모형’ 이자 상징이요 모든 민족에게 구원의 복음이 전파된 증거입니다. 그리하여 하나님의 교회의 구성원들은 신실한 협력으로 성직자들 평신도든 왕국이 주님의 것이 될 것입니다.”

이것이 17절부터 21절까지 이해되는 한 가지 방법입니다. 이것은 이스라엘의 민족적 또는 국가적 “국가”, 지리적 또는 영토적 정복과 관련하여 말하는 것이 아니라 오히려 기록된 교회 시작의 맥락에서 복음 전파의 영적 실재에 대해 말하는 것입니다. 사도행전에서.

2. 이스라엘이 그녀의 소유로 돌아올 것을 예언함    두 번째, 다른 사람들은 이 구절들이 이스라엘이 그녀의 소유, 즉 그녀의 땅으로 돌아가는 것과 에돔이 국가적으로 심판받는 것을 예언하는 것으로

이해해야 한다고 제안합니다. 그렇다면 질문은 성취되었는가, 아니면 아직 성취되지 않았는가이다. 이에 대해서는 의견이 분분하다. 주석가 중 일부인 JB Payne과 Aalders는 대부분 신구약 사이 기간에 예언이 성취된 것으로 이해합니다. Aalders on 17b “이스라엘은 그가 쫓겨났던 땅을 다시 차지할 것이다.” 그것이 17절의 마지막 문구입니다. 18절, “야곱의 집은 불이 될 것이요 요셉의 집은 불꽃이 될 것이며 에서의 집은 초라할 것이요” 돌아온 이스라엘이 에돔에 멸망을 가져올 것입니다. 19절, “그 여러 지역의 점령지 곧 네게 사람 이 에서의 산을 차지할 것이요” 등은 이스라엘이 그 땅으로 돌아가서 그 지역을 점령하는 것입니다. 20절은 실제로 17b절, 이스라엘이 기업을 소유한 것을 반복한 것입니다. 20절은 당신이 말할 수 있는 반복과 확대입니다 . 예루살렘에서 포로가 된 자들이 세바라드에 있으니 네겝 성읍들을 차지하리라” 20절에서 더 자세히 알 수 있습니다.

J. Barton Payne도 비슷합니다. 그는 17절이 바벨론 포로에서 돌아올 때 성취되었다고 말하며 그곳에서 야곱의 집이 유산을 소유하게 될 것입니다. 18절, 야곱의 집, 요셉의 집이 포로에서 성취되어 돌아올 것이다. 18b에서 21a까지 모든 다른 영토가 점령되고 있는 곳에서 이러한 정복은 Payne의 견해로는 BC 2세기에 성취되었으며, 당시 북부 유다와 베냐민은 Maccabees 아래의 유대인들이 표시된 지역으로

밀어붙인 핵심이었습니다. 예언자에 의해. 21절의 구원자 또는 구출자는 메시아가 아니라 인간입니다. 유다와 그의 조카 요한 히르카누스는 시온 산에 올라가 예서의 산을 다스릴 구원자입니다. 그러나 Payne은 이것의 대부분이 신구약 사이 기간에 성취되었다고 믿었습니다. 그런 다음 Payne은 21A와 21B 사이에 선을 그립니다. 그리고 21B에서 그는 “나라가 여호와의 것이 되리라”는 미래의 메시아 시대에 성취된다고 말합니다. 그래서 당신은 21A의 마카베오 시대인 중간 기간에서 21B의 종말론적 마지막 때인 “왕국은 주님의 것이 될 것입니다.”로 이동합니다. 내 질문은 덜 절대적인 의미에서 21B를 사용하지 않는 이유는 무엇입니까? 즉, 구세주나 구출자들의 행동이 마카베오에 대한 언급이라고 이해한다면 왜 21B “나라는 여호와의 것이 되리이다” 를 마카베오의 성취에서 나타나는 하나님의 주권으로 이해하지 않는가?

따라서 Aalders와 J. Barton Payne은 둘 다 적어도 21B를 제외하고는 17-21을 이미 충족된 것으로 보고 있습니다. 오히려, 이 단어들이 묘사되고 있는 것에 대한 꽤 문자적인 이해를 취한다는 어떤 종류의 영적인 의미를 가지고 있습니다. 이제 흥미로운 점은 Aalders가 무천년주의자라는 것입니다. 당신은 Aalders가 이것을 대부분의 무천년주의자들이 하는 방식 으로 영적인 의미에서 교회를 설명하는

것으로 이해하기를 기대할 수 있습니다 . 그러나 그는 그렇지 않습니다 . 페인은 천천년설주의자입니다. 그러면 Payne이 그런 식으로 받아들일 것으로 예상할 수 있습니다.

그러나 이 시점에서 Aalders가 수행하는 작업에 주목하십시오. 그는 무천년주의자이지만 이것이 신구약 중간 시대에 성취되었다고 생각합니다. 그는 “우리는 유형학의 문제를 고려해야 합니다. ”라고 말합니다. 그리고 나서 우리는 에돔과 이스라엘의 관계, 세상과 그리스도의 교회의 관계를 봅니다. 여기에서 에돔이 야곱에 대한 적개심 때문에 강한 심판이 선포된 것처럼 세상도 교회에 대한 적개심 때문에 하나님의 심판을 받게 될 것입니다. 그리고 회복된 이스라엘이 에돔을 이길 것 같이 교회도 교회를 대적하는 모든 자들을 이길 것입니다. 예서는 야곱과 마찬가지로 이삭의 아들이자 아브라함의 손자였습니다. 그러나 에돔 사람들은 이스라엘의 원수였습니다. 마찬가지로 새로운 경제에도 나중에 교회의 가장 쓰라린 적이 되는 교회의 가족으로 태어난 사람들이 있습니다. 그러나 하나님께서는 교회가 그러한 적들에 대해 승리하게 하실 것입니다.” 이제 Aalders가 그곳에서 무엇을 하고 있는지 알 수 있습니다. 그는 에돔과 이스라엘 사이의 관계에서 교회와 세상 사이의 관계를 묘사하는 유형학적 의미를 볼 수 있다고 말합니다. 내가 보기에 그것은 합법적인 것 같습니다.



당신은 같은 종류의 이분법이나 관계에 대해 이야기하고 있습니다. 그는 17-21이 교회에 대해 직접적으로 말하는 것이 아니라 예돔과 이스라엘의 관계에서 모형적으로 우리가 교회와 세상의 관계에 대해 무엇인가를 볼 수 있다고 말하고 있습니다. 이제 우리가 17-21년을 이스라엘의 소유지로 보아야 한다고 제안하는 사람들 사이에서 Aalders 와 Payne은 그것을 신구약 중간 기간에 이미 성취된 것으로 본다.

### 3. 예언의 다른 면은 아직 성취되지 않았다 - 땅의 최종 재분배

B., “예언의 다른 면은 아직 성취되지 않았습니다.” 그 예가 Gaebelein입니다. 그는 17B가 “야곱의 집이 그 기업을 차지할 것”인 땅으로 이스라엘이 회복되는 것이라고 말하지만 아직 성취되지 않았습니다. 다른 말로 하면, 그는 신구약 중간 기간에 그 성취를 보지 못합니다. 이것이 그의 해석이 잘 작동하지 않는 곳이지만 그는 18절에서 이렇게 말합니다. 그는 18이 Judas Maccabeus와 John Hyrcanus에 의해 성취되었다고 말합니다. 따라서 18은 이미 충족되었으며 19와 20에 도달하면 아직 충족되지 않았습니다. Gaebelein은 19절과 20절에서 당신이 땅의 여러 부분을 소유하고 있다고 언급하면서 이렇게 말합니다. ‘땅의 마지막 재분배.’”

오바다 17-21장에 대한 결론 이 구절들은 어떻게 받아들여야 합니까?

우리는 과거에 그것들이 성취된 것을 본 사람들에게 동의해야 합니까, 아니면 다른 많은 사람들처럼 그들이 말하는 것을 의미하는 것으로 받아들이려는 시도를 포기하고 단순히 지리적 세부 사항을 교회의 지배에 대한 모호한 예측으로 영적화해야 합니까? 아니면 마지막으로 천년왕국 동안 팔레스타인 문제에 대한 하나님의 궁극적인 해결책에 대한 간략한 개요를 여기에서 볼 수 있습니까? 확실히 이 마지막 대안이 가장 좋습니다. 이런 식으로 읽으면 그 구절들은 전체적으로 구약 예언의 과정과 일치합니다. 세부 사항에 대한 논의에서 Gaebelien은 우리가 어려운 결론에 도달할 것이라고 관찰했습니다. “하느님께서 이 모든 세부 사항을 아시고 그분의 흩어진 백성을 잊지 않으셨으며 그들과 맺은 그분의 계약은 영원하다는 것을 당신은 확신할 수 있습니다. 언젠가 메시아가 다윗의 왕좌를 차지할 때, 이러한 예언의 얽힌 계획이 풀릴 것입니다.” 그래서 그는 19절과 20절의 미래 성취를 기대합니다. 정확히 어떻게 될지는 확신할 수 없지만 아직 성취되지는 않았습니니다. 21명 중 “구원자들이 시온산에 올라간다.” 그는 “이 예언의 제한된 역사적 의미에서 오바댜는 스룹바벨이나 유다 마카베오와 같은 인간의 구원을 기대하고 있지만, 이 구원자들은 기껏해야 오바댜 시대에 아직 오시지 않을 구세주의 전조에 불과합니다 . . . , 그리고 우리는 이제 두 번째 영광스러운 귀환을 기다리고 있습니다

.” 조금 건너 뛰십시오, “그가 의미하는 바를 묻는 것은 거의 관련이 없지만 그가 본 것은 세상의 구세주, 심판하실 구주, 성경 예언에서 ’ 세상 왕국이 올 것 입니다 . 주님과 그의 그리스도의 나라가 되십시오. ’ ”

과학적 주석은 이 단어들에서 이런 종류의 것을 보지 못하지만 우리는 그것이 그렇다고 말할 수 있습니다. 그리고 Scofield Bible의 마지막 메모와 관련하여. 18절에 “야곱의 집은 불의 집이요 요셉의 집은 불꽃이요 에서의 집은 지푸라기 같은 집이 되리라” 고 하여 에돔은 후일에 부흥하리라 하신 말씀이 있습니다. 문화적으로 오래된 용어로 그것에 대해 이야기했던 것을 기억하십니까? 이것은 문화적으로 시대에 뒤떨어진 용어를 그 한계까지 밀어붙이며 언급된 나라들, 바로 그 나라들이 성취될 때 관련될 것이라고 말합니다.

그래서 당신은 이와 같은 구절에 대해 많은 해석상의 문제를 갖게 됩니다. 예언서에는 이와 같은 구절이 많이 있습니다. 17-21장 어느 곳에서나 볼 수 있는 것입니다. 그것들로 무엇을 합니까? 영적인 의미에서 교회에 대해 말하는 것입니까, 보다 문자적인 의미에 대해 말하는 것입니까? 만약 그렇다면 이미 성취되었거나 아직 성취되지 않았습니까? 나는 좀 더 문자적인 의미로 내려가는 경향이 있지만, Aalders와 Payne이 하는 방식으로, 특히 Maccabees의 활동과 함께 친구약

중간 기간에 성취되었다고 말합니다.

오바댜에 대한 결론 논평      이것의 마지막 페이지로 가십시오 . 단지 몇 가지 결론 논평입니다. 오바댜는 놀라운 예언서입니다.

일반적으로받는 것보다 훨씬 더 많은 관심을 기울일 가치가 있습니다.

Paul Raabe는 그의 오바댜에 대한 Anchor Bible Commentary의 첫 번째 문단에서 그 의미를 포착했습니다. 저는 이 문단이 모든 것을 하나로 묶는다고 생각합니다. 그는 “오바댜서는 히브리어 성경, 즉 구약에서 가장 작은 책으로 한 장으로 되어 있습니다.” 라고 말합니다. 거기에서 구약성서, 히브리어 성경을 무엇이라고 부르나요? 적절한 단어는 타낙 *입니다* . “히브리어 성경” 은 오늘날 학계나 기독교계에서 일반적으로 사용하는 것이지만, 일반적으로 유대인들은 율법(토라), 선지자(느비임), 글(케투빔)에서 나온 타낙(TaNaK)이라고 부릅니다. “단 1장 21절로 되어 있어 성경 독자들이 쉽게 지나칠 수 있습니다.” 예레미야서의 13 64절과 비교하면 21절은 무엇입니까 ? “그렇지만 오바댜를 면밀히 연구하는 것은 그만한 가치가 있습니다. 우선, 작은 크기가 유리한 것으로 판명되었습니다. 독자는 머리 속에 간직할 수 있고 큰 어려움 없이 전체 책을 암기할 수 있습니다. 이것은 그들이 나무들 사이에서 길을 잃지 않고 숲 전체를 볼 수 있게 해 주는데, 이것은 큰 책으로는

그렇게 쉽게 할 수 없는 일입니다. 더욱이 오바다는 이스라엘의 예언적 전통의 주류를 이루고 있는데, 이는 항상 인식되지 않았던 특징입니다. 이 짧은 책은 이스라엘의 적, 이 경우에는 에돔, 야훼의 날, 주의 날에 대한 하나님의 심판과 같은 많은 위대한 예언적 주제를 우아하게 요약합니다.” 우리는 그것에 대해 간략하게 이야기했습니다. 그 땅은 ‘이스라엘이 그 기업을 차지하리라’고 여호와와 왕국은 책 말미에 ‘왕국이 여호와와 것이 되리라’고 했습니다. 그것은 다른 곳에서 더 자세히 전개되지만 예언서를 통해 흐르는 놀라운 주제 모음입니다. 따라서 이 책은 선지자들이 전하는 많은 메시지의 간결한 전형 역할을 합니다. 그것은 또한 예언적 담론의 본질을 설명합니다. 시와 산문, 판단, 고발, 경고, 약속 등의 화법과 수사적 문체입니다. 그것은 특히 후자의 선지자들의 말뭉치의 많은 부분을 차지하는 범주인 외국에 대한 신탁의 예를 보여줍니다. 당신은 이사야, 예레미야, 이방 국가들에 대한, 불의한 이스라엘에 대한 수많은 예언을 가지고 있습니다. 그러므로 오바다의 작은 책에 주의를 기울이는 것은 성서를 진지하게 연구하는 사람들에게 보람 있는 경험이 될 것입니다.” 그래서 저는 그가 우리가 일반적으로 간과하고 무시하는 이 책의 중요성을 여기에서 아주 잘 요약했다고 생각합니다.

오바다에서 내 자신의 의견은 또한 21절의 짧은 기간에서 미래에

대한 놀라운 전망을 제공합니다. 중요한 예언, 에돔에 대한 한 가지 심판. 예루살렘의 두 번의 멸망은 이름으로 언급되지 않았지만 12장에서 14장 사이에 표면화되고 미래에 대한 경고인 것 같습니다. 이스라엘과 유다의 흠어짐이 20절에 암시되어 있고, 마카베오 시대에 에돔에 확장된 지배와 포로로부터 이스라엘 백성이 돌아오고 마지막으로 아마도 21년에 야훼의 미래 메시아 왕국의 설립이 암시되어 있습니다. 신구약 중간 기간에 성취되는 그 부분의 일부.

## 요엘

### 가. 저자 및 날짜

이제 오바다에서 요엘로 넘어갑시다. Joel, A. 는 “저자 및 날짜” 이고 B. 는 “내용”입니다. 그래서 우리는 저자와 날짜를 조금 살펴볼 것입니다. 어느 정도 확신을 갖고 있는 지금까지의 모든 예언서 중에서 아마도 가장 어려운 책일 것입니다. 여호와와 말씀이 브두엘의 아들 요엘에게 임하니라” 그러나 우리는 요엘이나 브두엘의 개인사에 대해 그 책 자체나 구약성경의 다른 어느 곳에서도 달리 알 수 없습니다. 따라서 날짜에 관한 한 책의 간접적인 표시와 그러한 간접적인 표시로부터의 추론을 통해서만 날짜를 알 수 있습니다. 그렇기 때문에 모든 사람이 믿는다는 결론에 도달하기는 어렵습니다. 두 가지 기본

위치가 있습니다. 첫째, 포로기 이후, 기원전 430년 또는 그보다 훨씬 더 늦은 느헤미야 치하에서 예루살렘 성벽이 재건된 후입니다. 또는 요아스 왕 835 BC 당시의 포로 이전 날짜 나는 포로 이전 날짜를 선택했지만 독단주의의 정도는 아닙니다. 어떤 문제가 있는지 살펴보겠습니다.

1. 포로 이후 날짜에 대한 주장 포로 이후 날짜에 대한 주장 , a. 3 :2b, 3, 5, 6, 17과 같은 구절은 멸망 이후에만 기록될 수 있었다고 합니다. 따라서 요엘은 이 사건 이후에 예언했습니다. 이제 그 구절 3: 2b은 말합니다. 3절, “그들이 내 백성을 위하여 제비를 뽑고 남자아이를 창녀로 바꾸며 여자아이를 술로 팔았도다.” 5절 “네가 내 은금을 빼앗고 내 귀중품을 네 전당으로 가져갔도다 ” 6절에 “네가 유다와 예루살렘을 헬라인에게 팔아 고토에서 멀리 보내게 하였느니라 ” , 17절에 “나 여호와 너의 하나님이 내 성산 시온에 거하는 줄을 네가 알리라” 고 했습니다. . 예루살렘이 거룩하여 다시는 이방인이 예루살렘을 침노하지 못하리로다.” 그와 같은 진술은 BC 586년 바벨론 포로 이후에야 기록될 수 있다는 주장이다. 그러나 이와 관련하여 앞 두 장은 성전과 성전 예배의 존재를 전제하고 있기 때문에 학개와 스가랴보다 나중임에 틀림없다. 즉, 586년 이후 뿐만 아니라 포로

생활에서 돌아와 성전 봉사를 재건한 이후에도 마찬가지이다.

나는 3장이 586년의 사건을 전제로 한다는 것이 그렇게 확실하다고 생각하지 않습니다. 성전과 도시의 멸망에 대해 언급된 내용이 없다는 점에 주목해야 합니다. 예루살렘에 외계인이 존재하고, 은과 금을 약탈하고, 포로를 잡는 일은 시삭의 침공에서 블레셋과 아랍의 침입, 여호람 시대에 이르기까지 그러한 여러 사건과 관련하여 일어날 수 있습니다. 그러나 더 중요한 것은 이것이 정말로 문제라고 생각합니다. AD 70년에 예루살렘의 멸망으로 시작된 현재 이스라엘의 디아스포라에 대한 예언적 언급으로 3:2b의 언급을 취하는 것도 가능합니다. 그들이 내 백성을 흘었으니 내 기업 곧 내 백성 이스라엘에 대하여 그들에게 심판을 내리리라.” “그들”은 누구입니까? 그것은 “열방”입니다. 그것은 3:1로 돌아갑니다. 내 기업 곧 내 백성 이스라엘에 대하여 그들을 치라 이는 그들이 내 백성을 열방 중에 흘었음이니라 그것은 예언적일 수 있다고 많은 사람들이 주장합니다. 그러나 그것은 하나의 주장입니다. 그 진술은 586 이후에만 작성되었을 수 있습니다.

2, 침묵에서 나온 몇 가지 주장이 있습니다. 침묵의 주장은 일반적으로 그다지 설득력이 없습니다. 그러나 1. 예언은 유다와



예루살렘에 관한 것입니다.” 이것은 예를 들어 3:20에서 사용된 언어입니다. 여기서 “유다는 영원히 거주 할 것이며 예루살렘은 대대로 거할 것입니다.”

ㄱ. 요엘서에는 북왕국에 대한 명시적 언급이 없음 그리고 요엘서에는 북왕국에 대한 명시적 언급이 없다는 주장이 있습니다. 만약 북왕국이 여전히 존재했다면, 당신은 그것에 대한 언급을 기대했을 것이라고 주장합니다. 결론은 북왕국은 이미 망했다는 것입니다. “이스라엘”이라는 용어가 사용된 곳은 2:27, 3:2, 16에서 유다 왕국을 가리키는 것으로 이해해야 하지만 EJ Young이 그의 구약 소개에서 지적한 것처럼 *성서*, “예언에는 북왕국의 이름을 사용한 특별한 경우가 없었습니다.” 즉, 이스라엘의 이름은 북왕국뿐만 아니라 남왕국에도 속했습니다. 에브라임과 북왕국 유다는 다른 곳에서 때때로 발견할 수 있듯이 그들 사이에 구별이 없습니다. 요엘에서는 그것을 찾을 수 없습니다. 그러나 당신은 그것을 얼마나 만들 수 있습니까?

비. 왕에 대한 언급 없음      침묵의 두 번째 주장은 왕에 대한 언급이 없다는 것입니다. 그러나 1:2, 1:14, 2:16과 같이 장로들에 대한 여러 언급이 있다. 요엘서 1장 2절은 “장로들아 이것을 들으라” 고 말한다. 1장 14절에 “장로들과 땅 거민을 다 소집하고”, 2장 16절에 “백성을

모아 성회를 성결하게 하고 장로들을 모으며 어린이들을 모으라” 고 했습니다. 이제 이 두 논증에서 에브라임과 유다 사이에 구별이 없고, 왕에 대한 언급이 없으며, 그들은 침묵에서 비롯된 논증이며, 그러한 모든 논증의 약점을 공유하는 것 같습니다. 나훔과 하박국의 포로 이전 예언도 왕을 언급하지 않습니다. 장로들에 대한 언급은 이스라엘 역사의 모든 시대에서 찾아볼 수 있습니다. 더욱이 이러한 언급이 사무실에 대한 언급인지 아니면 단순히 노인에 대한 언급인지 완전히 명확하지 않습니다. 2장 16절을 보면 아마도 나이 많은 남자들인 것 같습니다. 젓먹이는 자들은 신랑을 그 방에서 나오게 하고 제사장들과 봉사자들은 반드시 사무실이 아니라 다른 범주의 사람들입니다. 따라서 장로에 대한 왕과 부부의 언급이 없다는 것은 왕이 없었던 시대에 이것을 배치해야 한다는 것을 의미한다고 말할 수 있을지 모르겠습니다.

c. 에브라임과 유다 사이에 구별이 없음 - 소위 묵시적 부분이라고 함

586년이 이미 발생했다고 가정한 3장의 언급 이후 세 번째 주장은 에브라임과 유다 사이에 구별이 없고 왕에 대한 언급이 없음 c. 소위 묵시적인 섹션. 이것은 일반적으로 복음주의자가 아니라 일부 사람들에게 의해 지적되지만 주류 주석에서는 이것이 늦은 날짜에 대한 증거로 강력하게 강조되는 것을 볼 수 있습니다. 이제 묵시적인 특징은

무엇입니까? “종말”이라는 용어는 공개 또는 계시를 의미합니다. 이것은 요한계시록 1:1, “요한의 묵시록”에서 사용되었습니다. 그것은 차용되어 기원전 200년에서 서기 100년까지 번성했던 유대 문학의 한 장르에 적용되었습니다. 묵시 문학이라는 장르가 있습니다. 예를 들어 이사야서 24-27장, “이사야 묵시록”은 묵시 문학으로 특징지어지는 것과 유사한 이사야서의 한 부분입니다. 모든 묵시문학이 늦었다면 이사야서 24-27장이 늦은 것이고 이사야서가 아니라 요엘이 늦은 것입니다.

그러나 나는 그것이 그렇게 간단하다고 생각하지 않습니다. 저는 여러분이 성경적이라고 부를 수 있는 것과 후기의 비성서적 묵시문학 사이에 구별이 이루어져야 한다고 생각합니다. 기원전 200년경부터 서기 100년경까지 그 후기에 번성했던 비성서적 묵시문학의 범주가 있다. 다음 단락은 RK 해리슨의 구약개론에서 후기의 비성서적 묵시문학의 특징을 기술한 단락 *이다*. 그가 그곳에서 말하는 것을 주목 하십시오 . 하나님과 악한 자, 두 개의 상반된 우주적 권세, 그리고 악한 자의 권세 아래 있다고 여겨지는 현재의 시대와 하나님께서 악의 권세를 전복시키실 미래의 영원한 시대, 영원한 의의 조건 아래 그의 택하신 자들과 함께 최고의 통치를 하십시오. 이 접근 방식은 특정 구약 저자의 생각과 공통점이 있지만 성경적 묵시와

비성경적 묵시를 구분하는 것이 중요합니다.” 정경 성경은 다음 시대의 유대교 외경 및 위경 문학에서 발생했거나 유대교 사상과는 전혀 다른 것으로 생각했습니다. 이와 관련하여 이스라엘의 선지자들이 이 세상에서 선택된 자의 최종 구속을 두었다는 사실에 주목해야 합니다. 신의 왕국이 도래함으로써 새 질서가 세워질 것이지만, 그것은 현재의 세계 순서와 함께 계속될 것이지만, 그것은 고통, 폭력, 악이 현장에 없을 것이라는 점에서 다를 것입니다.

묵시문학에 대한 담론과 그 특징    묵시 문학에 관한 방대한 양의 문헌이 있다. 이 제목 아래의 참고 문헌을 보면 더 자세히 살펴보고 싶은 참고 문헌이 있습니다. 묵시 문학에 관해 Leon Morris가 언급한 한 권의 책이 있습니다. 유인물에 대한 Morris의 두 번째 단락에서 그는 묵시 문학이 계시적이라고 공언한다고 지적합니다. 즉, 계시를 준다고 주장합니다. 그것은 가명입니다. 즉, 우리는 실제 저자가 누구인지 알지 못하지만 예녹, 모세의 언약, 2 에스드라, 아브라함의 묵시록과 같은 가명으로 사용됩니다. 따라서 그것은 공언적으로 계시적이고 가명적이며 많은 상징성을 포함하고 있습니다.

그는 또한 이원론, 비관론, 결정론 및 윤리적 수동성이라는 네 가지 지배적 개념이 특징이라고 지적합니다. 이제 모리스가 의미하는

이원론, 비관론, 결정론, 윤리적 수동성은 무엇입니까?

이원론: 후기 비성경 묵시 문학은 현 시대와 다가올 시대 사이의 뚜렷한 대조를 포함하는 종말론적 이원론을 표현합니다. 현재와 미래는 전혀 관련이 없는 것으로 여겨졌다. 왜? 문제는 이스라엘이 하나님의 율법을 받아 지켰다는 것입니다. 그렇다면 그들이 고통을 겪는 이유는 무엇입니까? 그것은 하나님의 일이 될 수 없습니다. 유일한 답은 하나님의 방법은 헤아릴 수 없다는 것입니다. 그는 궁극적으로 상황을 바로잡을 것이지만 최종 구속 행위는 현재와 관련이 없습니다. 현세는 악한 자의 권세 아래 있습니다. 그러므로 악한 자의 권세 아래 있는 현 시대와 오는 시대 사이에는 대조가 있습니다.

비관론: 묵시문학은 사물에 대해 비관적이었습니다. 하나님은 이 시대를 고통과 악에 버려두셨습니다. 이것이 유대인의 현재 곤경에 대한 유일한 설명입니다.

결정론: 자신의 목적을 수행하기 위해 역사 속에서 행동하시는 주권자 하나님에 대한 강조는 거의 없습니다. 오히려 하나님 자신이 정하신 때가 지나가기를 기다리고 계십니다.

윤리적 수동성: 묵시록 작가들이 본 것처럼 그들의 시대에 문제는 국가적 회개의 필요성이 아니었습니다. 윤리적 권면이 부족하다 . 죄의식을 잃어버렸기 때문이다. 묵시론자들의 문제는 이스라엘이

율법을 지키므로 의롭지만 고통을 당하도록 허용된다는 것입니다. 이와는 대조적으로 선지자들은 계속해서 이스라엘에게 회개하고 하나님께 돌이키라고 호소합니다. 따라서 예언적 종말론 문학과 이 후기 묵시 문학 사이에는 상당한 차이가 있습니다. 이 후기 묵시 문학은 이원론, 비관론, 결정론, 윤리적 수동성에 대한 이러한 생각을 포함합니다.

그것을 염두에 두고 내가 보기에 요엘을 후기 연대의 근거로 이 문학 유형을 사용하는 것을 정당화할 일종의 묵시 문학으로 분류할 근거가 없는 것 같습니다. 즉, 이 주장은 나에게 유효하지 않은 것 같습니다. 말할 수 있는 것은 종말론적 요소가 요엘서에서 두드러진다는 것이다. 그것은 사실이며 요엘서에는 약간의 비유, 특히 2장의 메뚜기에 대한 비유가 있습니다. -27, 그것이 기원전 8 세기 에 쓰여졌다는 것입니다. 그래서 그것들은 늦은 날짜에 대한 주장입니다. 이 책의 묵시적 특성에 대한 후자의 주장은 실제로 복음주의보다 비복음주의 학자들에게서 더 많이 나옵니다. 그래서 3장에 있는 언급, 왕에 대한 언급 부족, 에브라임과 유다 사이의 구별 부족이 남게 됩니다. 따라서 그것들은 강력한 주장이 아닙니다.

c. 요엘의 포로 이전 날짜 a. 언급된 국가는 포로 이전 시대에

적합합니다. 포로 이전 날짜를 빠르게 살펴보겠습니다. 포로 이전 날짜를 선택하는 사람들은 일반적으로 기원전 835년경 요아스 시대에 책을 놓습니다. 편지 a. 3장에서 적으로 언급된 국가들은 포로 이후 시대보다 포로 이전 시대에 더 적합합니다. 아시리아와 바빌론은 언급되지 않습니다. 언급된 사람들은 페니키아인, 블레셋인, 이집트인, 에돔인입니다. 4절의 블레셋, 19절의 애굽, 19절의 에돔. 즉, 3장에 언급된 적국들은 유다의 초기 포로 이전의 적들이다.

비. 왕의 부재와 제사장의 탁월함   요점 b. 왕의 부재와 제사장의 탁월함 . 제사장에 대한 언급은 요아스가 어린 소년이었을 때 대제사장의 섭정 아래 다스렸던 때를 가리킬 수 있습니다.

기억하십시오. 그는 어린아이처럼 보좌를 맡았고 대제사장은 실제로 다스리는 권세였습니다. 다시 말하지만 그것은 추론일 뿐 요엘서에 있는 어떤 진술과도 그 당시까지 직접적인 연관은 없습니다.

씨. 소선지서 순서에서 책의 위치   c. 책의 위치와 소선지서 순서.

이것이 결정적인 주장은 아니지만 앞서 명령에 대해 이야기했음을 기억하십시오. 분명한 것은 마지막 세 사람인 학개, 사가랴, 말라기는 포로 이후에 살았다는 것입니다. 이것이 포로기 이후 라면 왜 학개와 스가랴에 넣지 않습니까? 그런데 또 순서가 왜 이래요? 연대기적

원칙이 있는 것처럼 보이는 것은 마지막 세 개뿐입니다.

다른 예언자들의 평행 구절 에서 나온 논증은 연대 측정에 사용됩니다. 이것을 사용하려는 사람들은 아모스와 몇몇 다른 선지자들에게서 몇 가지 유사점을 찾은 다음 요엘이 1순위이고 나머지는 2순위라고 주장하지만, 저는 그 주장을 사용하는 것이 매우 어렵다고 생각합니다. Driver가 말했듯이, “어느 쪽에 우선 순위가 있는지 결정하는 것보다 더 어려운 것은 없습니다(특히 유리한 상황을 제외하고).” 그래서 나는 그것이 강력한 주장이라고 생각하지 않습니다.

. 결론:

결론에 이르게 하는 요엘의 날짜를 고정할 결정적인 근거가 없습니다 .

요엘의 날짜를 정할 결정적인 근거가 없습니다. 나는 이 책을 포로기 말기에 배치해야 할 긴급한 이유가 없다고 생각합니다. 포로 이전 시대에 맞는 것 같습니다. 나는 그것을 제안하지만 확실히 증명할 수는 없습니다. 그래서 나는 우리가 그것을 공개적인 질문으로 남겨둔다고 생각합니다. 그러나 나는 포로기 이후 기간보다는 기원전 835년경 요아스의 통치 기간 동안 더 이른 시기를 제안하는 경향이 있습니다.



그것은 우리를 B., “책의 내용”으로 인도하고 우리는 다음에  
그것부터 시작할 것입니다.

캐롤라인 메디츠(Caroline Meditz)

러프 편집: Ted Hildebrandt

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt 의 재내레이션

Robert Vannoy, Foundations of Biblical Prophecy, 18

## 강

### 요엘서의 구조와 내용

#### 나. 요엘의 내용

##### 1. 요엘 1장과 요엘 2장의 관계: 프리맨

요엘서의 내용에 도달했을 때 해결해야 할 중요한 질문은 1장과 2장의 관계에 대한 질문입니다. 처음 두 장의 관계. 그는 여기에 ab와 c로 나열된 세 가지 견해를 제시합니다.

1. 묵시적 해석 2. 그가 채택한 견해이며 다른 견해보다 책에 더 잘 맞는 견해라고 생각합니다. 그는 이것을 "종말론적 해석"이라고 부릅니다. 그 견해가 제공하는 것은 1장을 문자 그대로, 2장을 비유적으로 요약하면 이해하는 것입니다. 여기 유인물에서 내가 말했듯이, 그러한 접근 방식은 1장을 최근에 그 땅을 황폐화시킨 실제 메뚜기 재앙에 대한 문자 그대로의 설명으로 받아들입니다. 그런 다음 요엘은 2장에서 종말론적 이미지에 대해 그 묘사를 사용하여 후기에 적들이 유다를 침략할 미래를 묘사하고 있습니다. 따라서 1장은 문자 그대로이고 2장은 종말론적 사건을 설명하기 위해 메뚜기의 이미지를 사용한 비유적 확장입니다.

비. 알레고리적 해석 두 번째 관점 b. 두 장을 모두 비유적으로 받아들입니다. Freeman은 그것을 “종말론적” 관점과 반대되는 “알레고리적”이라고 부릅니다. 그것은 비유적으로 두 장을 취하고 미래 역사에서 일련의 적의 공격에 대한 설명을 봅니다. 1장 4절에 언급된 네 종류의 메뚜기는 “메뚜기 떼가 남긴 것을 큰 메뚜기가 먹고 남은 것을 메뚜기가 먹고 남은 것을 메뚜기가 먹고 메뚜기가 먹었다.” 그것은 이스라엘의 네 가지 침략으로 간주됩니다. 아시리아, 바빌론, 그리스, 로마를 대표하는 네 종류의 메뚜기. 2 장은 말세와 천년왕국의 성립을 기술하고 있지만 두 장은 모두 비유적이다.

씨. 문자적 관점 세 번째 관점 c. 두 장을 모두 문자 그대로 받아들일 것이고 그것은 “문자적 관점” 이 될 것입니다. 1장과 2장 모두 심각한 메뚜기 재앙을 묘사합니다. 2장에 있는 것은 1장보다 더 가혹한 것인데 그것은 장차 여호와의 날을 맞이할 것이기 때문입니다.

그래서 저는 그것들이 비유적, 문자적 또는 비유적 및 문자적 조합 모두에 도움이 되는 범주라고 생각합니다. 후자는 Freeman의 “종말론적” 지정에 있으며 둘 다 비유적이며 “알레고리적”이고 둘 다 문자적이며 그는 “문자적”이라고 부릅니다. Ridderbos는 둘 다 문자 그대로 간주합니다. 1장 시골의 황폐화, 2장 전염병의 도시 진입.

그러나 2장에서 그는 메뚜기 재앙과 여호와의 날이 융합되어 일부 언급이 현재의 재앙을 넘어 미래의 큰 심판을 가리키고 있다고 느낍니다. 즉, Ridderbos의 관점은 Freeman의 묵시적 관점과 문자 그대로의 관점 사이의 중간 정도일 것입니다.

2. Bullock의 접근법 유인물의 다음 페이지를 보십시오. 당신은 이미 이것에 대해 Bullock을 읽었습니다. 나는 Bullock이 Joel을 다르게 해석하는 방법을 분류한다고 언급했습니다. 그는 1:1-2:17에 나오는 메뚜기가 역사적인 것으로 간주되어야 하는지에 대한 질문에 세 가지 대답을 합니다. 우리는 책 1:1-2:17을 나누는 방식으로 다시 돌아올 것입니다. 그는 실제로 1:1-2:17을 단위로 사용합니다. 그는 1장과 2장 사이에 휴식을 취하지 않습니다. 그는 2장 중간에 휴식을 둡니다. 그러나 그는 메뚜기가 문자적으로 사용되어야 하는지 여부에 대한 질문에 세 가지 대답을 합니다 . 1. 요엘 시대에 발생한 메뚜기 재앙을 묘사하는 역사적 문자적 표현이다. 2. 우화적이다. 메뚜기는 다시 바빌론, 페르시아, 그리스, 로마를 침략하는 군대의 우화이다. 세 번째는 "종말"입니다. 그는 Freeman과 다르게 종말론을 사용합니다. Bullock의 관점에서 종말론적 범주는 그것이 종말론적이라고 말합니다. 지상파 침략자가 아니라 여호와의 날을 예고하는 외계 침략자입니다.

그가 어디서 그런 견해를 갖게 되었는지 모르겠습니다. 그는 그것이 널리 받아들여지지 않고 누가 그런 견해를 갖고 있는지 문서화하지 않는다고 말했습니다. 누가 그 견해를 가지고 있는지 잘 모르겠습니다. 그는 그것을 옹호하는 사람을 인용하지 않습니다. Bullock과 Freeman이라는 라벨을 혼동하지 않도록 하기 위함입니다. Freeman의 카테고리가 Bullock의 카테고리보다 더 유용하다고 생각합니다. 따라서 텍스트를 실제로 살펴보기 전에 한 가지 질문이 있습니다. 1장과 2장의 관계를 어떻게 보십니까?

3. 요엘서의 구조와 여호와의 날 예비적 고려사항으로서 중요한 두 번째 질문이 있는데 그것은 책을 통한 자료 흐름의 연대기적 순서이다. 이 책의 여러 부분에 나오는 사건들의 시간적 관계는 무엇입니까? 이 점에 대한 모호함은 책의 구조를 이해하는 것을 복잡하게 만드는 요소 중 하나이며, 책에 대한 해석에 영향을 미칠 수 있습니다. Bullock을 포함한 많은 해석자들은 2:17에서 책을 나누어 1:1-2:17과 2:18에서 끝까지 3:21의 두 주요 섹션으로 만듭니다. 책의 첫 부분은 메뚜기 재앙과 하나님의 심판에 대한 애가로 보인다. 책의 두 번째 부분은 회개의 결과로 운명이 미래의 축복으로 바뀌는 것을 설명하는 것으로 보인다. Bullock과 이 책의 구조를 이해하는 몇몇 다른 사람들은 2:1

7과 2:18 사이의 주요 구분점을 봅니다. 책의 두 번째 부분은 2:17과 2:18 사이에 가정된 회개의 결과로 운명과 미래의 축복의 변화입니다. 제 생각에는 이런 방식으로 책의 구조를 구성하는 것은 책에 있는 세 가지 별개의 단위 사이의 관계를 모호하게 만듭니다.

Bullock이 구조에 대해 제안한 것에 대한 대안 제안을 드리겠습니다. 이 책의 구조를 분석할 때 2:10과 11, 2:31과 3:15가 2:1에서 다음과 같이 언급된 주님의 날에 대한 유사한 표징을 제공한다는 것을 주목하는 것이 중요하다는 것이 나의 견해입니다. 오는. 이제 이 세 가지 본문을 살펴보겠습니다. 2:10과 11은 말합니다. 여호와께서 그의 군대 앞에서 천둥을 치시니 그의 군대는 셀 수 없이 많고 그의 명령에 순종하는 자들은 강하다. 여호와의 날이 크도다 끔찍하다. 누가 견딜 수 있습니까?” 당신은 여기서 여호와의 날에 대한 언급을 가지고 있습니다. 여호와의 날이 이르면 너희에게 이런 우주적 징조가 있으니 해와 달이 어두워지고 별들이 빛을 내지 아니하며 여호와의 날이 큼이라 2시 10분과 11시입니다.

2장 31절을 보십시오: “여호와의 크고 두려운 날이 이르기 전에 해가 어두워지고 달이 핏빛 같이 변하려니와” . 여호와의 날이 2:31에 우주적 징조와 함께 온다. 요엘 3장 14절 후반절은 “여호와의 날이 심판 골짜기에 가깝도다. 해와 달이 어두워지고 별들이 더 이상 빛나지

않을 것이다. 여호와께서 시온에서 부르짖으시며 예루살렘에서 천둥을 치시리로다.” 다시 한 번 여호와와 날에는 해와 달이 어두워집니다. 따라서 요엘서 전체에 흩어져 있는 세 가지 언급에서 동일한 주의 날에 대한 언급이 있는 것 같습니다. 같은 단어입니다.

이제 저 세 곳에서 언급된 여호와와 날은 역사적으로 같은 날로 이해되어야 한다고 암시하는 것 같습니다. 이것이 사실이라면 그것은 책의 서로 다른 세 부분에 이 “날”에 대한 세 개의 병렬 기록이 있음을 의미합니다. 다가오는 여호와와 날에 대한 이 세 가지 기록은 같은 주제의 세 가지 다른 측면을 강조하면서 서로 보완적인 것으로 볼 수 있습니다. 제 생각에는 이것이 질문의 핵심인 것 같습니다. 이 책은 어떻게 구성되어 있습니까?

### 3. Vannoy의 Joel 구조

a. 요엘 1:1-20 메뚜기 재앙 그런 다음 거기에 있는 개요의 3을 보십시오. 이 책은 두 부분으로 나뉘는데 그 구분은 2:17과 18에 있지 않고 두 부분으로 나뉩니다. 나는 그것을 요엘의 사역 기간 동안 일어난 문자 그대로의 메뚜기 재앙으로 받아들이고 그는 그것을 주님의 심판으로 해석하고 회개를 촉구합니다.

책의 두 번째 섹션은 2:1에서 시작하여 끝까지 갑니다. 이 책의

두 번째 부분에서 발견하는 것은 다가오는 여호와의 날에 대한 세 가지 설명이며 이 세 가지 설명은 서로를 보완합니다. 그들은 여호와의 날이 도래하는 다양한 측면을 다루고 있습니다.

비. Joel 2:1-27: Locus Imagery를 사용한 주님의 날      당신은 주님의 날에 대해 세 가지 평행한 설명을 가지고 있습니다. 2:1-27에서 주의 날은 현재의 메뚜기와 한발의 비유로 묘사된다. 다시 말해, 요엘은 문자 그대로 메뚜기 재앙을 묘사한 1장의 언어를 선택하여 종말론적 여호와의 날을 말하는 데 사용합니다.

씨. 요엘 2:28-31 성령과 여호와의 날      2:28-32 히브리어 성경을 보면 별도의 장을 찾을 수 있습니다. 마소라 본문에서 그것은 3장입니다. 다시 말해, 히브리서 2:28-32은 이전 부분인 2:1-27과 뚜렷이 구분됩니다. 2:28-32에는 여호와의 날이 오기 전에 성령이 강림하신다는 약속이 있습니다. 그것은 사도행전 2장에서 인용된 잘 알려진 구절입니다. 그래서 여기에 다른 측면에 초점을 맞춘 주의 날의 도래에 대한 두 번째 설명이 있습니다.

디. 요엘 3:1-21 열국에 대한 심판과 하나님의 백성의 구원: 주의 날  
    그런 다음 주의 날의 도래에 대한 세 번째 설명은 3:1-21입니다.



마소라 본문에서 그것은 또한 별도의 장인 4장인데, 주의 날의 도래와 관련하여 열방에 대한 심판과 하나님의 백성의 구원을 말하고 있습니다

이자형. 요엘서의 구조 요약 내가 보기에 요엘서는 구조적으로 메뚜기 재앙에 대한 설명인 1장을 가지고 있는 것 같습니다. 그런 다음 2장부터 끝까지 여호와와 주의 날의 도래에 대한 세 개의 병행 설명입니다. 당신은 2:10과 11, 2:31과 3:15의 언어 때문에 모두 같은 언어로 주의 날의 도래를 기술하고 있기 때문에 그러한 결론에 도달합니다. 2:17과 18에서 책을 두 부분으로 나누고 싶어하는 사람들과 함께 내용에 들어가서 2:17과 18을 볼 때 구조로 돌아가서 다가오는 날에 대한 세 가지 병렬 설명에 대한 아이디어를 모호하게 할 것입니다. 여호와.

4. 콘텐츠에 대한 의견: a. 요엘 1:1-20 현재 메뚜기 재앙에 대한 설명

네 번째는 내용에 대한 몇 가지 설명입니다. 1. 1:1-20입니다. 그것은 "현재의 메뚜기 재앙에 대한 설명" 개요의 로마 숫자 I입니다. 1장에서 볼 수 있는 것은 요엘 시대의 메뚜기 재앙에 대한 설명이지만 단순한 메뚜기 재앙이 아닙니다. 메뚜기 재앙은 가뭄과 불을 동반했습니다. 12절을 보십시오: "포도나무가 말랐고 무화과나무가 말랐고 석류나무, 종려나무, 사과나무 등 밭의 모든 나무가 말라

버렸다. 확실히 인류의 기쁨은 시들었습니다.” 20절을 보십시오. 시냇물은 마르고 풀밭은 불에 휩싸였습니다.” 19절도 말합니다 . 따라서 이 심판에 대한 설명은 메뚜기 재앙, 예, 가뭄과 화재의 조합입니다. 화재는 종종 가뭄을 동반합니다. 이것을 경험하려면 캘리포니아에 거주해야 합니다. 그러나 내가 보기에 1:1-20에서 요엘은 단지 상징과 우화로만 보는 일부 사람들과는 반대로 실제 메뚜기 재앙과 가뭄을 묘사하고 있는 것 같습니다. 그는 이것을 하나님의 심판으로 해석하고 회개를 촉구하며 그런 관점에서 그것은 여호와의 날의 현현입니다. 15절에 “아아, 그 날이여! 여호와의 날이 가깝기 때문입니다.” NIV는 “그것은 전능자로부터 멸망처럼 올 것입니다. ” 라고 말합니다. 그것은 미래가 아니라 현재로 번역될 수 있습니다. “ 그것은 전능자에게서 오는 파멸과 같도다.” 이 메뚜기 재앙은 그날의 징조입니다.

이 심판은 요엘로 하여금 현 상황에서 종말론적 원리로 나아갈 수 있게 하는 여호와의 날의 현현이라는 관점이다. 하나님은 회개하지 않고 여호와의 이름을 부르지 않는 모든 사람에게 심판하러 오실 것입니다. 그래서 제 생각에는 그것이 첫 번째 장에서 진행되고 있는 것 같습니다.

메뚜기에 대한 네 가지 용어 몇 가지 구절을 살펴보겠습니다. 4절은

네 종류의 메뚜기를 언급하는 구절입니다. 큰 메뚜기가 남긴 것은 메뚜기 새끼가 먹었다. 메뚜기 새끼가 남긴 것을 다른 메뚜기가 먹었다.” 메뚜기에 대한 네 가지 다른 히브리어 단어. 그것으로 무엇을 합니까? 일부는 메뚜기 생활의 단계에 대한 언급이라고 제안했습니다. 문제는 2:25에서 동일한 4개의 용어가 사용되었지만 다른 순서로 사용되었다는 것입니다. 2장 25절에 “내가 너희에게 보낸 큰 군대 곧 메뚜기와 메뚜기와 메뚜기와 메뚜기 떼가 먹은 햇수대로 너희에게 갚으리라” 고 했습니다. 성장 단계라면 순서는 같을 것이라고 생각할 것입니다. 그래서 나는 그것이 성장의 단계라고 생각하는 경향이 없습니다.

흥미로운 점은 메뚜기에 대한 히브리어 단어가 아홉 개라는 것입니다. 히브리어에는 메뚜기에 대한 풍부한 어휘가 있습니다. 내가 아는 한 영어에는 단어가 하나뿐입니다. 이 히브리어 단어의 이러한 구분에 해당하는 영어 단어는 없습니다. 그리고 구별이 정확히 무엇인지 잘 모르겠습니다. 그러나 나는 여기의 네 단어에서 바벨론, 페르시아, 그리스, 로마 또는 앗시리아, 바빌론, 그리스, 로마를 보는 우화적 관점에 대한 근거를 찾지 못합니다.

황폐에 대한 설명      이제 5, 9, 13절을 봅시다. 5절은 말합니다.

포도주를 마시는 모든 자들아, 통곡하여라. 새 포도주 때문에 통곡하라, 그것이 네 입술에서 빼앗겼기 때문이다.” 9절, “소제와 전제는 여호와와 전에서 끊어지나니.” 13절, “제사장들아 굶은 베를 입고 애통할지어다. 제단 앞에서 섬기는 자들아, 통곡하라. 내 하나님을 섬기는 자들아, 와서 베옷을 입고 밤을 지내라. 곡식 제물과 음료 제물은 당신의 하나님의 집에서 거두어졌기 때문입니다.” 5절, 9절, 13절은 전염병이 너무 파괴적이어서 성전의 소제와 음료를 위한 초목이 충분하지 않다고 말합니다. 새 포도주가 없었고 그 땅이 황폐하였다.

내셔널 지오그래픽의 1915년 12월호에는 팔레스타인을 강타한 유사한 종류의 메뚜기 전염병에 대한 설명이 있습니다. 그 기사의 필자가 1915년 메뚜기 재앙의 황폐화에서 관찰한 내용에 대한 목격자의 설명이 있습니다. 자세히 읽지는 않겠지만 유사점은 흥미롭습니다. 그 메뚜기 떼가 초목을 파괴할 수 있는 양은 놀랍습니다. 그래서 저는 요엘이 그런 종류의 전염병을 묘사하고 있다고 생각합니다.

회개를 촉구하다 13절과 14절에서 그 심판에 비추어 요엘은 백성들에게 회개하고 하나님께 부르짖으라고 촉구합니다. 13절, “제사장들아 굶은 베를 입고 애통할지어다. 제단 앞에서 섬기는 자들아, 통곡하라. 내 하나님을 섬기는 자들아, 와서 베옷을 입고 밤을 지내라.

소제와 전제가 네 하나님의 집에서 끊어졌음이니라 거룩한 금식을 선포하십시오. 성회를 소집합니다. 장로들과 그 땅에 사는 모든 사람을 네 하나님 여호와의 집으로 부르고 여호와께 부르짖으라.” 그는 기도와 금식, 즉 여호와께로 돌아오라고 요청합니다 . 그는 이 재앙이 하나님의 작정이라는 것을 이해합니다. 하나님은 이스라엘 역사에서 축복뿐만 아니라 심판도 행하신다. 여기에 신명기 28장 38절과 42절에 있는 언약의 저주가 현실화되었습니다. 신명기 28 장 38절로 돌아가서, “네가 밭에 많은 씨를 뿌릴지라도 메뚜기가 먹어 버릴 것이므로 거둔 것은 적을 것이다.” 그것은 언약의 저주 중 하나입니다. 여호와를 외면할 때 어떤 일이 일어날 것을 예상할 수 있습니다. 42절, “메뚜기 떼가 네 모든 나무와 네 땅의 소산을 먹을 것이며” 그래서 요엘은 그 언약의 저주를 깨달은 자입니다.

요엘서 1장 3절로 돌아가서 흥미로운 점은 “너는 그것을 네 자녀에게 말하고 네 자녀는 그것을 후대에게 전하게 하라” 입니다. 즉, 이스라엘이 기억하고 대대로 자손들에게 전해야 했던 출애굽 유월절 때와 같은 하나님의 권능의 역사는 구원과 구원의 역사만이 아닙니다. 여기서 너희는 하나님의 심판을 기억하여 대대로 너희 자손에게 전하라 .

내가 이미 주석을 달았던 15 절 은 “아아! 여호와의 날이

가까웠으니 그것은 전능자로부터 멸망처럼 올 것입니다.” 요엘은 여호와의 날이 가까운 것을 봅니다. 그는 동시대의 메뚜기 재앙 또는 아마도 그 임박의 전조로 구성된 여호와의 날을 보는 것 같습니다. 이런 식으로 볼 때 그것은 다가올 큰 날을 미리 가리키도록 의도된 잠정적인 하나님의 심판입니다. 그래서 제 생각에는 그것이 1장에서 진행되고 있는 것 같습니다.

요엘 2:1-3:21 3 여호와의 날에 대한 묘사

우리는 책의 두 번째 부분인 2:1에서 3:21로 이동합니다.

여기에는 주의 날의 도래에 대한 세 가지 병렬 설명이 있습니다. 1장의 심판.

요엘 2:1-27 메뚜기 비유를 사용한 여호와의 날

그리고 그 세 가지 설명 중 첫 번째는 2:1-27에 있습니다.

이것은 제가 이미 언급한 바와 같이 히브리어 성경에서 별도의 장인 28-32절을 제외하고 2장의 대부분입니다. 그래서 요엘 2:1-27 여호와의 날은 1장의 현재 메뚜기 재앙의 비유에 묘사되어 있습니다. 그것은 1장과 2장의 관계에 대한 질문입니다. 또는 2 장의 상징적 언어.

1-11절. 1장에서 메뚜기 재앙의 이미지는 이미 발생한 것으로 묘사됩니다. 2장에서 설명은 진행 중인 무언가에 대한 것입니다. 1장에

있는 동사의 완료 시제는 대부분, 특히 2:3-9에서는 2장에서 미완료 시제로 대체됩니다. 따라서 2장은 일어날 일이나 일어나고 있는 일에 대해 말합니다. 동사의 시제의 변화가 있습니다. 2장에서 메뚜기는 인간 침략자를 나타내는 종말론적 상징이 된 것 같습니다.

프리먼은 이와 관련하여 20절에 나오는 “북방에서 온 침략자”라는 표현을 살펴봅니다. 2장 20절에 “내가 북방 군대를 너희에게서 멀리 쫓아내어 메마르고 황폐한 땅으로 보내리니 그 전군은 동해로, 후방군은 서해로 가니라. 그리고 그 악취가 올라올 것이다. 냄새가 올라올 것이다.” Freeman의 논평은 “’북쪽’은 묵시적인 성격의 구절에 종종 나타나는 구약성서의 전문 용어이며 그러한 맥락에서 항상 이스라엘의 적들을 상징합니다. 이와 관련하여 팔레스타인에 재앙과 불행이 닥치는 방향을 가리키는 데에도 사용됩니다. 앗수르와 바벨론은 히브리 민족에 대항하여 북쪽에서 나왔고 성경에는 이스라엘의 동시대 적으로 뿐만 아니라 북쪽에서 나올 마지막 때의 적, 즉 종말론적 ‘북방인’의 전형으로 등장합니다.” 그리고 거기에는 많은 참고 문헌이 있습니다. 그 종말론적 북부인은 스가랴, 예레미야, 에스겔, 이사야, 스바냐에 언급되어 있습니다. 나는 그 모든 참조를 찾는 데 시간을 할애하지 않을 것입니다.

## 북부의 적

나는 그가 이 언어와 또 다른 잘 알려진 문학 작품 사이에 흥미로운 비유를 한다고 생각하기 때문에 귀하의 인용 37페이지에 있는 Allen의 NICOT 논평에서 한 단락을 포함시켰습니다 . 그는 “메뚜기는 총칭하여 '북방인' 이라고 합니다. 곤충은 일반적으로 우세한 바람을 타고 남쪽이나 남동쪽에서 유다를 공격하지만 북쪽에서 접근하는 경우도 알려져 있습니다. 1915년에 예루살렘을 강타한 페스트,” 그것은 내셔널 지오그래픽에 실린 것입니다. “북동쪽에서 왔습니다. 아마도 요엘 시대에 북쪽에서 시작되었을 것이다. 다른 세 방향의 지리적 특징에 대한 후속 참조는 이러한 추론을 뒷받침합니다. 그러나 2장 1절부터 11절까지에서와 같이 메뚜기는 심령적 안경을 통해 보여졌으므로 여기에서 현재의 용어는 자연적인 것에 중첩된 신비한 차원을 갖는다. 이전의 예언자들은 '북쪽에서 온 적' 에 대해 두려운 묘사를 했습니다.” 이제 요엘과 늦게 만난 Allen은 이전에 이 북쪽의 적에 대해 말한 예레미야, 에스겔, 이사야와 같은 다른 예언자들을 말하고 있습니다. “초기 선지자들은 '북쪽에서 온 적' 에 대해 두려운 묘사를 했습니다. 이 문구는 Tolkien의 암울한 Mordor 호스트의 풍미를 가지고 있습니다. 에스겔 38:15; 39:2 묵시적인 곡의 무리가 북쪽 끝에서 유다를 멸망시키려고 왔지만 여호와의 반격에 멸망당했습니다.



” 지금 내가 보기에 요엘은 에스겔 38-39장과 같은 것을 말하고 있는 것 같습니다. “에스겔 시대 이전에도 예레미야는 야훼가 죄 많은 유다를 벌하기 위해 그의 대리자로 고용할 기이한 악의 세력을 묘사하기 위해 그것을 반복적으로 사용하여 주제를 자신의 것으로 만들었습니다.” 다음 단락을 읽지 않겠습니다. 그러나 당신은 20 절에서 여호와께서 쫓아내실 이 북방 군대에 대한 언급을 얻게 됩니다

. 본문의 맛을 파악하기 위해 몇 구절을 읽어 보겠습니다. 2장의 처음 일곱 구절을 봅시다. “ 시온에서 나팔을 불어라. 나의 거룩한 산에서 경보를 울려라. 여호와의 날이 이르리니 이 땅 거민은 다 떨지어다 캄캄하고 어두운 날, 구름과 흑암의 날이 가까이 왔도다. 새벽이 산에 퍼지는 것 같이 크고 강한 군대가 임하니 이는 옛적에도 없었고 장래에도 없으리라. 불이 그들 앞에서 삼키고 그들 뒤에는 불꽃이 타오른다. 그 땅은 그들 앞에는 에덴 동산 같았고 그들의 뒤에는 황폐한 사막 같으니 그들을 피할 자가 없도다.”

이것이 메뚜기의 이미지입니다. “그들은 말의 모습을 하고 기병처럼 질주합니다. 그들은 병거 소리와 같은 소리를 내며 산꼭대기를 뛰어 넘으며 마치 타닥거리는 불이 그루터기를 삼키는 것 같고 큰 군대가 전쟁을 위하여 진을 치는 것 같도다. 민족들이 그들을

보고 괴로워하고, 모든 얼굴이 창백해진다. 그들은 전사처럼  
 돌진합니다. 그들은 군인처럼 벽을 기어오릅니다. 그들은 모두 자신의  
 진로에서 벗어나지 않고 줄을 서서 행진합니다. 서로 부딪히지 않는다.  
 ” 그런 다음 9절, “그들이 그 성읍에 돌진하더라.” 그래서 메뚜기  
 떼가 땅에 오는 모습을 통해 이 황폐화와 하나님의 심판에 대한 그림이  
 있습니다.

요엘 2:12-17 회개하라는 외침 12-17절은 회개하라는 외침입니다.  
 12절은 이렇게 말합니다. 옷을 찢지 말고 마음을 찢으십시오. 네  
 하나님 여호와께로 돌아오라 그는 은혜로우시며 자비로우시며 노하기를  
 더디하시며 인자가 크시사 뜻을 돌이켜 재앙을 내리지 아니하시느니라  
 누가 알아? 그가 돌이켜 긍휼히 여기고 축복을 네 하나님 여호와를  
 위한 소제와 전제로 남길지니라 시온에서 나팔을 불며 거룩한 금식을  
 선포하고 성회를 소집하라. 백성을 모아 회를 거룩하게 하고 장로들을  
 모으며 어린아이 곧 젖먹이를 모으며 신랑은 자기 방에서, 신부는 자기  
 방에서 나오게 하라. 여호와를 섬기는 제사장들은 성전 현관과 제단  
 사이에서 울지어다 그들로 이르기를 여호와여 주의 백성을 구원하소서  
 하게 하소서 네 기업을 멸시거리와 민족들 사이에서 이야깃거리가 되게  
 하지 말아라. 어찌하여 만민 중에 “그들의 하나님이 어디 있느냐” 고

말해야 합니까?” 그러므로 “옷을 찢지 말고 마음을 찢으라” 는 매우 강력한 회개의 외침이 있습니다.

요엘 2:18-27 여호와의 응답 18-27절은 여호와의 응답을 묘사합니다.

18절에 번역 문제가 있습니다. 유인물에서 내가 다섯 가지 영어 버전의 번역본을 제공했음을 알 수 있습니다. King James는 “여호와께서 질투하시리라” 고 말합니다. 그것은 미래입니다. New Scofield, “그때 여호와께서 질투하시니라” 과거. NIV, “여호와께서 질투하시리라”, 미래. New American Standard, “그러면 여호와께서 질투하실 것입니다 .” New Revised Standard Version, “여호와께서 질투하시니” 는 과거입니다. 이제 여기서 질문은 18절이 일어날 일이나 이미 일어난 일에 대해 말하는 것입니다. 나는 그 번역에 추가할 수 있습니다. 영어 표준 버전은 NRSV와 마찬가지로 “왔다”. 새로운 삶이 미래입니다 “그때 여호와께서 자기 백성을 불쌍히 여기시며 자기 땅을 지키시리라.” 그래서 18 그리고 “주님의 응답”을 따랐습니다.

나는 이것이 예언이 아니라 일어난 일에 대한 설명이라고 생각합니다. 그렇게 이해하면 과거로 번역하는 것입니다. 동사는 완료된 동작의 의미로 번역됩니다. 그러한 경우에 17절과 18절 사이에 요엘이 촉구한 회개의 날이 열렸다고 가정하는 일시 중지가 가정됩니다

. 17은 회개를 촉구하는 것이었기 때문에, 회개의 제의가 지켜졌다고 가정하고 18과 그 다음에는 주님의 응답이 있습니다. 이것은 이미 나타난 회개의 결과로 여호와와 그의 백성과의 관계에 변화가 있음을 묘사한 것입니다. 이것은 Bullock과 다른 사람들이 해석한 것처럼 전체 책에서 주요 구분점이 됩니다.

내 생각에 이것의 문제는 아마도 개최된 회개의 날에 대한 언급이 없다는 것입니다. 요청했지만 실제로 발생했다는 설명은 없습니다. 그리고 이 구절의 나머지 부분에 포함된 많은 내용은 해당 장에서 동시대의 메뚜기 재앙만을 언급 하더라도 이미 발생한 것으로 해석하기 어렵습니다 . 내가 의미하는 바는 주님의 응답에서 여파로 19절을 보십시오. 여호와께서는 19절에서 “내가 다시는 너를 열국 중에서 욕되게 하지 아니하리라” 고 말씀하십니다. NIV는 “내가 다시는 너를 열국의 조롱거리로 만들지 아니하리라” 고 말합니다. 20절은 “내가 북방 군대를 너희에게서 쫓아내고 북방에서 침략한 자를 제하리니” 라고 말합니다. 25절에 “메뚜기가 먹은 햇수대로 내가 네게 갚으리라” 고 했습니다. 그러나 가장 중요한 것은 26b절과 27a절을 보십시오. 26b는 “내 백성이 다시는 수치를 당하지 않을 것이다. 그리고 27b는 같은 말을 합니다. “내 백성이 다시는 부끄러움을 당하지 아니하리라.” 요엘이 메뚜기 재앙과 17절과 18절 사이에

관찰된 회개를 촉구하는 것으로 이해한다면 18절은 여호와와의 반응이며  
당신은 과거형으로 번역합니다. , 그는 그의 백성을 깊이 불쌍히  
여겼습니다.” 그 응답의 나머지 흐름에서 어떻게 “내 백성이 다시는  
수치를 당하지 않을 것입니다” 라는 말을 할 수 있습니까? 요엘 시대  
이후로 이스라엘은 거듭 부끄러움을 당했습니다.

요엘 2:18과 예언적 완료형 따라서 18절의 번역 문제로 돌아갑니다.  
히브리어 본문을 보면 미완료형과 연속되는 *와우*가 있습니다 . “그리고  
여호와”는 일반적으로 “그의 땅을 질투했다”로 번역합니다. 그 *와우*  
연속은 불완전한 시제를 일반적으로 완료된 행동으로 던집니다. 그리고  
두 번째 구인 “그리고 그의 백성을 불쌍히 여기소서”는 같은 형태를  
사용하는데, 미완료형과 연속되는 *와우* 입니다. 그러나 예를 들어 Ridd  
erbos에서 이 토론을 보면 다른 사람들과 마찬가지로 *와우*가 *불완전* 과  
연속되는 형식이 동사를 미래로 번역할 가능성을 배제하지 않는다고  
주장합니다. “그 때에 여호와께서 자기 땅을 위하여 질투하시리라”  
그것이 NIV가 번역한 방식입니다. 문법을 살펴보면 최고의 히브리어  
문법 중 하나로 여겨지는 *A Grammar of Biblical Hebrew* 의 Jouon이 ‘  
예언 완료’에 대한 논의에서 112h절에서 이렇게 말합니다. ,” 초기  
유대인 학자, “ 요엘 2:18에서와 같이 *길 이크톨* 의 경우에도 그의

주석을 참조하십시오.” 즉, 완료 시제의 완료된 행동에 대한 예언적 완료가 있다는 주장은 아이디어에 관한 한 미래로 간주될 수 있습니다. 그것은 실제로 동일한 개념을 생성하는 불완전한 *와우 연속의 평등* *참입니다*. 따라서 여기에서 히브리어 동사의 형태에 의해서만 엄격하게 결정되지 않는 해석 문제에 도달하게 됩니다. 예언적 완료형은 문맥을 보고 판단해야 합니다. 이제 우리는 에돔에 대해 이야기하면서 “내가 너를 열국 중에서 작게 만들 것이다”라고 말한 오바댜와 함께 그것을 살펴보았습니다. 그것은 미래에 대한 이야기입니까 아니면 “내가 당신을 작게 만들었습니다”입니까? 당신은 맥락에서 그것과 씨름해야 합니다. 구두 형식을 사용하면 어느 쪽이든 갈 수 있습니다.

*와우* 연속으로 미완료형을 예언적 완료형으로 취할 수 있습니다. 나는 그것이 아마도 그것으로 할 수 있는 가장 좋은 일이라고 생각합니다. 그렇게 하면 17절과 18절이 요엘서의 주요 구분점이 되지 않습니다. 그리고 2장이 1절부터 27절까지 이어집니다.

우리는 여기에서 멈추고 다음 시간에 이것을 선택하고 요엘서, 특히 요엘서 2:28-32에서 조금 더 많은 시간을 할애할 것입니다. 여기에서 모든 육체에 성령이 부어지고 사도행전이 인용됩니다. 그런 다음 요나에 대한 논의를 시작하겠습니다.

케이티 엘스 편집

Ted Hildebandt 의 재연설

## Robert Vannoy, Foundations of Biblical Prophecy, 강의 19

요엘 2-3

1. 요엘 2:17-18

지난 시간에는 요엘 2장 18절 이하를 어떻게 이해해야 하는지에 대한 토론이 있었습니다. Bullock을 읽은 것을 기억한다면 그는 17절과 18절 사이에서 전체 책의 주요 구조적 구분점을 만듭니다. 18절의 질문은 “그러면 여호와께서” “질투하셨다” 또는 “그럴 그의 땅을 시기하고 그의 백성을 불쌍히 여기소서.” Bullock은 그것을 “질투했다”로 이해하고 그것은 이전 섹션에서 회개를 촉구한 후에 일어난 회개라고 추정되는 것에 대한 반응이었습니다. 그래서 그는 17과 18 사이의 공간에서 회개가 일어났고 이제 그 회개에 대한 주님의 반응에 대한 기록을 갖게 되었다고 말할 것입니다.

저번에 논의가 끝날 때 했던 제안을 기억한다면 18은 미래이며 이미 행해진 것으로 추정되는 회개에 대한 역사적 반응이 아니라고 생각합니다. 이 장 전체가 종말론적이라고 생각합니다. 주님의 날이 오기 전에 종말론적으로 이스라엘을 치러 올 말들을 묘사하는 데 사용되는 메뚜기의 비유가 있습니다. 18을 과거의 이미 일어난 일로 여긴다면, “내 백성이 다시는 부끄러움을 당하지 아니하리라”고 말한 26b와 27b는 어떻게 하시겠습니까? 확실히 요엘 시대 이후로 유대인들은



부끄러움을 당했습니다. 이것이 이미 일어난 일이라고 주장하기는 어렵습니다.

## 2. 요엘 2:23b 비 또는 의의 교사

이제 저는 23b절의 도입부에서 “시온의 백성들아 기뻐하라 너희 하나님 여호와로 말미암아 기뻐하라 그가 의로 너희에게 가을비를 내리셨음이니라” 고 말합니다. 이전과 같이 가을비와 봄비로 풍성한 소나기를 내리셨습니다.” 내가 읽고 있는 NIV에서 “그가 의로 말미암아 너희에게 가을비를 주셨으니”라고 말하는 K는 “또는 의를 위한 선생”이라고 말하는 K가 있습니다. 그래서 질문은 이 구절이 말하는 것이 무엇입니까 ? 주님께서 “의로운 가을비” 를 주시는 것과 “의를 위한 스승” 을 주시는 것 사이의 번역 문제는 무엇입니까? 의미상 상당한 차이가 있습니다.

“그가 너에게 주셨다”에 대한 히브리어를 내가 준 유인물을 보라 . 그것이 문제가 되는 구절이다. *more*은 무슨 뜻인가요? 그 아래에는 NIVa와 NIVb가 있습니다. NIVa는 “그가 너희에게 의를 위하여 선생을 주셨음이니라” 고 말합니다. NIVb는 “그가 정의로 너희에게 가을비를 내리셨다” 고 말합니다. NIVa와 NIVb에 관한 한 그것은 NIV의 번역 과정과 출판 역사의 일부입니다. NIV가 처음 번역되었을 때 “그는

당신에게 의를 위한 선생을 주셨습니다.”라고 읽었습니다. NIV 본문은 수년에 걸쳐 주기적으로 수정되었습니다.

NIV를 읽고 있는 누군가와 함께 교회 어딘가에 앉아 있는 것을 본 적이 있는지 모르겠습니다. 보고 있는 것과 듣고 있는 것이 다릅니다. 그것은 번역 위원회가 특정 번역에 대해 제기된 문제를 수집한 다음 NIV가 추가로 인쇄될 때마다 텍스트를 수정하기 때문에 혼란을 야기했습니다. 그래서 그들은 서로 다른 여러 NIV 인쇄물을 가지고 있었습니다. 특정 시점에서 그들은 그것을 멈췄습니다. 더 최근에 그들은 번역에 대해 제기된 많은 질문을 수집하고 NIV 텍스트를 철저히 개정했으며 약 1년 전에 오늘의 New International Version인 T NIV에 출판되었습니다. 그러나 어쨌든 그것은 NIVa와 b입니다.

King James는 “그가 너희에게 이른 비를 적당히 주었다”라고 말했습니다. “비”에 대한 이해가 필요합니다. New American Standard에는 “비”가 있습니다. Keil과 Delitzsch 주석에는 “의를 위한 스승”이 있습니다. 칠십인역에는 “두 겹”이 있는데 그것이 어디에서 왔는지 잘 모르겠습니다. 아마도 *moreh*라는 용어에 대한 오독이 있었습니까? 몇 가지 번역을 더 드리겠습니다. 영어 표준역에는 “이른 비는 너희의 의를 위하여”라고 되어 있습니다. 새생명번역에도 “비”가 있습니다. 따라서 최근 번역의 대부분은 “의를 위한 교사”가 아니라 “비”입니다.

구문에서 중요한 단어인 *moreh*는 일부 문맥상의 문제로 인해 일부에서는 “교사”로, 다른 일부에서는 “이전” 또는 “이른 비”로 간주됩니다. 이것은 약간 복잡해 지지만 이것으로 저를 따르십시오. 대부분의 랍비들과 초기 주석가들은 그것을 “교사”로 번역할 것입니다. 칼빈과 많은 현대 주석가들을 포함한 다른 사람들은 그것을 “이른 비”로 받아들입니다. 이 텍스트에서 찾을 수 있는 *yoreh*의 의미 중 하나인 *moreh*는 “교사”를 의미하며 논쟁 중입니다. *Moreh*는 교사를 의미합니다. *Yoreh* 다음 단어는 “이른 비”를 의미합니다. 그것은 10월 말부터 12월 1일까지 씨를 뿌릴 파종기에 팔레스타인에 내리는 비입니다. 그러나 그것은 해석의 여지가 있습니다. 그리고 그 히브리어 본문의 두 번째 줄에 나타나는 *게셈이* 있습니다. 그는 당신을 위해 쏟아부었습니다, *geshem* “비”, 그리고 그 히브리어 본문의 마지막 구에서 당신은 *moreh*가 “늦은 비”라는 것을 알게 됩니다. 복사 오류는 마지막 문구가 이전과 같이 “이른 비와 늦은 비”로 되어 있기 때문입니다.

놀라운 것은 이 구절에서 두 번 나오는 *moreh*가 의문의 여지 없이 이 구절의 마지막 절에서 “이른 비”라는 의미로 사용되었다는 것입니다. 당신은 그것으로 다른 것을 거의 할 수 없습니다. 구약 성경의 다른 모든 경우에서 이른 비는 *yoreh* not *moreh*입니다.

영어에서 텍스트 문제가 있는 경우를 제외하고는 다른 문제입니다.

Dittography: yoreh 대신 Moreh 작성      그래서, 무슨 일이죠? 이 절의 마지막 구에 있는 *moreh*는 *dittography*라고 하는 필사자의 오류의 한 예인 것 같습니다 . 서기관은 *yodh* 대신에 *mem*을 썼는데, 그 구절의 앞부분에 *moreh*가 등장했기 때문입니다 . 당신의 눈이 혼동하기 매우 쉽습니다. 당신은 그것을 보고 *moreh* 와 *yoreh* 가 매우 유사하다는 것을 봅니다. *moreh*가 구절의 앞부분에 있기 때문에 *yodh* 대신 *mem*을 거기에 넣었습니다 .

메시아 예언? 참조 쿨란

텍스트의 첫 번째 줄에서 *moreh* 다음에 오는 단어 *sadaqah*는 “적절한 시간에 정확히 측정”을 의미합니다. 교사가 아닌 비로 번역하려는 경우입니다. 이것은 *사다카* 입니다 . 물리적인 의미가 아니라 윤리적 의의 의미로 사용되기 때문입니다. 어떻게 *sadaqah*가 비를 언급할 수 있습니까? 그러나 그것은 교사를 가리킬 수 있습니다. 이해 “교사”는 오래된 유대인 해석이며 Vulgate와 Rashi에서 발견됩니다. 내가 보기에 이는 이것을 수세기 동안 이해되었던 방식으로 이해하는 데 좋은 사례가 있는 것 같습니다. 그리고 그것은 “의를 위한 선생” 입니다. “의를 가르치는 교사”가 받아들여진다면 여기서

우리가 가지고 있는 것은 아마도 메시아에 대한 예언으로 가장 잘 받아들여질 것입니다. 이 장이 모두 미래이고 주님의 날인 마지막 때에 대한 이야기라면 의의 선생이 있을 것입니다. 어떤 사람들은 그것을 Joel에 대한 언급으로 보지만 Joel이 자신에 대해 이야기하고 있다는 것은 논쟁의 여지가 있으며 문맥에서 그가 자신을 언급하기 위해 그 정의를 사용할 가능성은 그리 높지 않습니다. Keil은 그것을 그리스도 안에서 이상화된 모든 선지자로 본다. 또는 쿰란에서와 같이 특정 지도자. 쿰란의 사해 두루마리 공동체에 의의 선생이 있었다는 것을 기억하실 것입니다. 그들은 그들의 지도자를 “의의 선생” 이라고 불렀습니다. 그들은 그것을 어디서 얻었습니까? 그들은 구약 성경에서 그 문구가 있는 유일한 곳인 이 본문에서 그것을 얻었습니다.

Payne은 그것을 Joel 자신에 대한 자기 참조로 봅니다. Payne은 그것을 Joel에 대한 참조로 봅니다. 그의 견해는 여기에서 요엘이 이미 닥친 어떤 것에 대해 말하고 있다는 것을 전제로 합니다. 시온의 아들들이 기뻐하는 것은 하나님께서 그들에게 의로 그들을 가르칠 교사 요엘을 주셨고 그 결과 하나님께서 이제 비를 보내셨기 때문입니다. 그러나 내가 말했듯이, 내가 보기에는 요엘이 자신을 의의 선생이라 칭하고 그가 오는 것을 기뻐할 이유가 없다고 할 것 같지 않습니다.

또한 Payne의 견해는 Joel 2의 해석에 대한 그의 더 큰 일반적인 접근 방식을 수용하는 경우에만 받아들일 수 있습니다. 그가 Joel 2 전체에 대해 수행하는 작업은 2:1-11이 임박한 동시대 지역 전염병이라고 말합니다. 요엘의 다시 말해, 그는 그것을 묵시적이거나 상징적인 것으로 받아들이지 않습니다. 임박한 동시대 메뚜기 재앙입니다. 2:19-26 그는 메뚜기 떼로부터의 동시대의 구원으로 보고 있으며, 물론 23절은 그 중간에 있습니다. 그래서 23절이 “그는 선생을 주시고 의를 행하게 하신다” 라고 말했을 때 그것은 메시아나 쿨란 종파의 지도자가 아니라 자신과 자신의 설교를 언급하는 예언자 요엘인 것 같습니다.

26b가 자신의 시간에 모두 성취된다면 그는 어떻게 합니까? 26b는 “내 백성이 다시는 수치를 당하지 않을 것이다” 라고 말합니다. Payne은 26b와 27이 미래의 메시아적 가르침이라고 말합니다. 즉, 26a와 26b 사이에는 시간차가 있었다. 그는 요엘의 때로부터 마지막 때로 26을 옮겼다. 그것이 우리가 시간 관점에 관해 이야기한 그 질문이며, 시간차가 있다고 말할 수밖에 없는 분명한 예가 있습니다. 해석학적 원리로는 가능하다고 생각하는데, 여기서 그렇게 할 이유가 있나요? 글의 흐름이 너무 자연스러운 것 같아요. 그래서 전체 챕터가 미래를 내다보고 있다고 생각합니다. 한 가지 추가 고려 사항은 쿨란 주민들이

그들의 지도자가 의의 선생으로 알려졌기 때문에 그 단어를 “선생”으로 해석했다는 증거입니다. 요엘의 가르침이 아니라면 이 칭호는 어디에서 왔습니까? 그래서 나는 2:23을 “가을비와 의를 가르치는 교사”로 받아들이는 경향이 있습니다. 내가 말한 대로 2장을 보라 주의 날이 오기 전이나 그 날과 관련하여 일어날 일들을 묘사하고 있다.

Vannoy의 분석: 언약의 길, 교사 및 비의 연결 이제 나는 언약의 길을 걷는 것과 비의 축복 사이의 연결에 대해 유인물에 없는 몇 가지 다른 설명을 추가하고 싶습니다. 2:23 절에서 이 *moreh/yoreh* 와 함께 구약의 이전 구절에 뿌리를 둔 개념의 연결과 단어 유희의 요소가 적어도 어느 정도 있다고 생각합니다 . 출애굽기 24장 12절을 보면 “ 여호와께서 모세에게 이르시되 너는 산으로 내게로 올라와 여기 있으라 내가 율법과 계명을 기록한 돌판을 네게 주리라 ” 거기에 있는 마지막 두 단어는 “그들의 교훈을 위하여 ” 입니다. 그것은 Hophal 동사 형태입니다. *moreh* 와 *yoreh*가 나온 것도 같은 어근입니다 . 그래서 “ 내가 그들을 가르치려고 내가 율법과 명령을 기록한 돌판을 네게 주리라.” *yora* 의 Hophal 형태 .

레위기 26:3-5을 펴십시오. “너희 가 내 규례를 따르고 내 명령을 주의하여 지키면 내가 너희에게 때를 따라 비를 내리리니 땅은

그 산물을 내고 밭의 나무는 열매를 맺으리라. 너희의 타작은 포도 거둬들 때까지 계속되고 포도 추수는 심기까지 계속될 것이며 너희가 배불리 먹고 너희 땅에서 안전하게 살 것이다.” 그래서 이 본문에는 비가 주어진다. 비는 히브리어 게셈( *geshem*) **입니다**. 구절의 끝에서 사용되는 다른 단어입니다. 비는 이스라엘 백성이 율법, 즉 지시를 따를 때 주어집니다.

열왕기상 8:35-36을 펴십시오. 이는 솔로몬이 성전 봉헌식에 드린 기도라 그 기도 중에 이르기를 주의 백성이 주께 범죄하므로 하늘을 닫아 비를 내리지 아니하고 이 곳을 향하여 기도하거든 그들을 괴롭게 하였으니 주의 이름을 시인하고 그들의 죄에서 돌이키시고 하늘에서 들으시고 주의 종 주의 백성 이스라엘의 죄를 사하여 주옵소서” 그런 다음 “그들에게 올바른 삶의 방식을 가르치고 비를 보내십시오.” 라는 내용에 유의하십시오. “Teach”는 다시 *yoreh* **입니다**. “그들에게 올바른 삶의 방식을 가르치고 비를 보내십시오.” 올바른 길로 가르치고 걷는 것과 비를 주는 것 사이의 연결을 보십시오. “주의 백성에게 기업을 주신 땅에 비를 내리소서.”

이사야 30:20으로 이동하고 다음을 따르십시오. 이사야는 “여호와께서 너희에게 환난의 떡과 고난의 물을 주실지라도 너희 스승들은 *다시* 숨지 아니하리라. 네 눈으로 그들을 볼 것이다.”



히브리어 본문을 보면 “그들”이 당신의 선생이고, 선생이 반복 *됩니다*. “네가 오른쪽으로나 왼쪽으로 돌이키든지 네 뒤에서 소리가 있어 이르되 이것이 정로니 너희는 이리로 행하라” 토라의 길을 가십시오. “그 때에 너희는 은을 입힌 너희 우상들과 금을 입힌 너희 우상 들을 더럽혀 생리포 같이 던지며 너희에게서 떠나라 하라” (23절). “그는 또한 당신에게 비를 보낼 것입니다.”

그래서 언약의 길을 걷는 것과 교사와 비 사이에 관련이 있는 많은 구절을 보게 됩니다. 따라서 요엘 2:23의 언어는 구약의 초기 구절에서 전례가 없는 것이 아닙니다. 이것은 적어도 23b의 첫 부분을 “그가 너희에게 의를 위하여 선생을 주셨느니라”로 번역하는 것이 이치에 맞지 않는다는 일반적인 주장에 대한 어느 정도의 대답을 제공하는 것 같습니다. 구절의 나머지 부분이 비에 대해 말하고 있기 때문에 거기에서 *moreh*를 “교사”로 번역하는 것은 말이 되지 않는다고 주장합니다. 마지막 부분을 보십시오. 마지막 줄이 비에 대해 이야기하고 있다고 해서 앞 줄이 선생님에 대해 이야기하는 것이 부적절하지는 않습니다. 구약 성경에는 스승과 비와 언약의 길을 걷는 것을 연결하는 이전의 언급이 많이 있습니다.

그래서 저는 하나님께서 여러분에게 올바른 길로 걷도록 가르칠 선지자나 교사를 주실 것이고 이것이 일시적인 비의 축복으로 이어질

좋은 사례가 될 수 있다고 생각합니다. 따라서 이 구절은 완벽하게 이해되며 유사한 언어 및 단어 조합의 이전 사용과 일치합니다.

### 3. 요엘 2:28-32 및 사도행전 2:14ff과의 연결 - 다른 접근 방법

2번 요엘 2:28-32로 가봅시다. 우리가 따라가고 있는 요엘서의 개요가 있습니다. 로마 숫자 I, 1장, “당대의 메뚜기 재앙에 대한 설명”. 그런 다음 2장 1절부터 3장 21절까지의 2절은 적어도 내가 보기에는 “다가오는 주의 날에 대한 세 가지 묘사”를 포함하여 다른 측면을 강조합니다. 방금 살펴보았습니다. 2:1-27에 따르면 여호와의 날에 대한 첫 번째 설명입니다.” 비. 2:28-32, “주님의 날이 오는 것에 대한 두 번째 묘사, 여기서 성령 강림에 대한 약속은 주님의 날보다 앞서 있을 것입니다. 자, 거기에서 집어 들고 앞으로 갑시다.

Hobart Freeman의 *Introduction to the Old Testament Prophets* 에서 그는 요엘 2:28-31의 예언 성취에 대한 5가지 다른 해석을 나열합니다. 이 예언은 히브리어로 요엘 3장입니다. 문제는 사도행전 2:14-24에서 성령 강림에 대한 요엘의 예언이 오순절날 성취되었는가 하는 것입니다. 그렇다면 어떤 의미에서 성취되었습니까? 이제 우리는 사도행전 2장으로 넘어가야 합니다. 사도행전 2장 14절에서 “베드로가 일어서서 열 한 사도가 소리를 높여 이르되 유대인과 예루살렘에 사는

모든 사람아 내가 이것을 너희에게 풀이하게 하리니 . 내 말을 주의 깊게 들어라. 이 사람들은 당신이 생각하는 것처럼 취한 것이 아닙니다 . 아직 아침 9시입니다. 아니, 이는 선지자 요엘로 말씀하신 것이니라’ ” 그런 다음 그는 요엘 2장 28절을 인용하고 다음과 같이 말했습니다. 너희의 아들딸들은 예언을 하고 너희 젊은이들은 이상을 볼 것이다.’ ” 등등. 2장 16절은 베드로가 “이는 선지자 요엘로 말씀하신 것이라”고 말했을 때 매우 강력한 진술이라고 생각합니다.

그러나이 다섯 가지 견해를 볼 때 명심하십시오. “오순절에 해지 ”라는 견해가 있습니다. Ridderbos는 요엘의 예언의 성취가 요엘 시대의 특정 사건과 예언이 끝나는 오순절에 적용될 것이라고 주장했습니다. Keil에 따르면 몇몇 유대인 해석자들은 예언에서 성취가 마지막 때에 끝나는 요엘 시대의 어떤 사건에 대한 언급을 보았다.

비. “오순절에 성취” 는 하나님의 성령이 모든 육체에 부어지고 복음이 모든 사람에게 제공되는 메시아 시대에 대한 예언입니다. 그 예언의 성취는 사도행전 2장 17절에서 오순절에 성령이 강림하신 때입니다.

씨. “ 불성취 또는 종말론적 관점.” “오순절에 성령이 임하셨을 때 그것은 요엘의 예언이 성취된 것이 아니었습니다. 이 예언은 이루어진 적도 없고 교회가 형성되는 현 시대에도 이루어지지 않을

것입니다.” 이것은 일종의 고전적인 섭리적 관점을 표현한 Gaebelin입니다. “이 일이 성취된 후에 주님은 그의 지상 백성[이스라엘]과의 관계를 시작하실 것입니다. 그의 시대에 그가 나타나실 때 그들은 이 위대한 예언의 성취를 경험할 것입니다.” 그래서 그는 정말로 당신에게 이스라엘과 교회라는 두 사람이 있고 이것은 이스라엘에 관한 것이라고 말하는 것입니다. 그것은 성취되지 않았습니다. 교회는 구약성경이 전혀 알지 못하는 신비 또는 괄호입니다.

다. “전형적인 성취 견해”는 요엘의 예언이 오순절에 “본격적으로” 성취되었지만 천년왕국까지는 완전히 실현되지 않았다고 본다. 이것은 Jamieson, Fauset 및 Brown 논평에 설명되어 있습니다. 그것은 오순절에 성취되었지만 종말론적으로 최종 성취로 완성되는 이중적 의미입니다. 오순절은 말합니다.

그리고 e. “지속적 성취관” 요엘의 예언은 오순절부터 종말론적 때까지 지속적으로 성취될 것이다. 이것이 다섯 가지 옵션입니다. 사람들은 이것으로 다른 방향으로 갔다.

요엘 2:28 그러므로 예언을 봅시다. 요엘서 2장 28절을 보면 “그 후에 내가 내 영을 만민에게 부어 주리니 너희의 아들딸들은 예언을 하고 너희 늙은이들은 꿈을 꾸고 너희 젊은이들은 환상을 볼 것이다.

그 때에 내가 내 영을 내 남종과 여종에게 부어 주리니 내가 하늘과 온 땅에 이적을 베풀리니 곧 피와 불과 연기 기둥이라 여호와와 크고 두려운 날이 이르기 전에 해가 어두워지고 달이 핏빛 같이 변하려니와 누구든지 주의 이름을 부르는 자는 구원을 얻으리니 이는 여호와께서 말씀하신 대로 시온 산과 예루살렘에서 구원을 얻을 것임이라 곧 여호와께서 부르시는 남은 자 중에 구원이 있을 것임이니라

“그 후에” 그리고/또는 “마지막 날에” 따라서 이것을 좀 더 자세히 살펴봅시다. 그것은 NIV가 “그리고 그 후에”로 번역한 단어로 시작합니다. 「칠십인역」은 “이 일 후에” 라고 번역합니다. 사도행전 2:17에서 이에 대한 베드로의 인용 에서 그는 “후에 ”를 다른 것으로 대체합니다 . 내가 말하고 싶은 것은 더 정확한 시간 지정입니다. 그 일반적인 “나중에” 대신에 그는 “마지막 날에”라고 말합니다. 사도행전 2장 17절을 보면 “말세에 하나님이 이르시되 내가 내 영을 저희에게 부어 주리니” 라고 하셨습니다. “마지막 날에” 라는 명칭. 이것이 구가 이해되어야 하는 의미입니다. 이것은 요엘 2장 문맥에서 선행하는 것을 직접적으로 순차적으로 참조하지 않는다는 것을 의미합니다.

다시 말해, 2:28로 돌아가서 그가 오신 후 “그 후에”라고 말하는 것은 27절에 설명된 이후에 대해 말하는 것이 아닙니다. 요엘 2:27은

말합니다. 이스라엘아 내가 네 하나님 여호와라 다른 이가 없으니 내 백성이 다시는 수치를 당하지 아니하리라 그런 다음 여기 28절에서 섹션을 시작합니다. 그 시간 지정은 마지막 날에 대해 말하고 있으며 요엘 2장 문맥에서 그 앞에 있는 것에 대한 순차적인 참조가 없습니다. 히브리어 본문에는 요엘 2:28로 시작하는 별도의 장이 있음을 기억하십시오. 물론 그것은 원래 텍스트에는 없었지만 거기에 단절이 있는 것으로 이해되어 훨씬 거슬러 올라갑니다. 신약성경의 인용에서 요엘 2:28에서 “그 후에”는 하나님이 그의 백성을 다루시는 새로운 시대를 가리키는 의미로 사용된 것으로 보입니다. “그리고 그 후에”는 내가 내 백성을 위해 무언가를 할 이 새로운 기간입니다. “마지막 날”은 그리스도의 초림으로 시작하여 재림과 그와 관련된 사건으로 끝날 것으로 이해됩니다.

내가 거기에 열거한 본문 중 일부를 그가 썼다면 그것은 신약성서에서 “마지막 날”과 강림 사이의 시간이 사용되는 꽤 일반적인 방식인 것 같습니다. 그것은 소개 시간 지정이며 베드로가 “마지막 날에” 하나님이 그의 백성을 다루시는 이 새로운 기간과 강림 사이의 시간을 추가하여 해석한 의미에서 “나중에”를 이해하는 것이 가장 좋습니다. 내 영을 모든 사람에게 내리라.”

## 성령을 부어주심

“내가 내 영을 만민에게 부어 주리니” 라는 말씀을 조금 더 자세히 살펴보아야 합니다. 구약에서 성령을 얻는 것이 완전히 부족한 것은 아니었습니다. 구약 시대에도 성령님은 분명히 활동하셨습니다. 그러나 이제 신성한 활동의 이 새로운 시대에 성령이 모든 육체에 부어질 것입니다. 일어날 새로운 일이 있습니다.

구약 시대에 성령은 선택된 특정 개인을 위한 신정의 특정 임무나 기능을 가능하게 하는 것과 관련하여 언급되었습니다. 성령에 대한 언급을 보면 그런 종류의 언급을 찾을 수 있습니다. 예를 들어, 성막을 지은 장인들에게 성령이 임하셨고(출 31:3), 그들이 예술적인 일을 할 수 있게 해 주셨습니다. 성령은 여러 사사에게 임하심, 삿 6:3 4, 11:29; 압제자들로부터 이스라엘을 구원할 수 있게 하셨습니다. 사무엘상 16:13-14에서 사울과 다윗이 왕이 되어 그들에게 주어진 신권의 임무를 수행할 수 있도록 준비시키려고 성령이 임했습니다. 성령이 선지자들에게 임하여 그들이 하나님의 말씀을 말할 수 있게 하신다(삼하 20:32-38). 그런 경우에 성령이 이들 개인에게 임하여 자격을 갖추게 하고 신권에서 그들의 특정한 임무를 위해 그들을 성별했습니다.

요엘이 말하는 새 시대 에 성령은 모든 육체에 임할 것입니다 .

함축적으로 직접적으로는 아니지만 이스라엘 백성을 넘어 모든 육체에 이르기까지 선물을 확장합니다. 반드시 이스라엘에만 국한된 것은 아닙니다.

구약성경에는 그러한 종류의 성령의 역사에 대한 명시적인 언급이 없지만, 이것은 구약시대에 성령이 하나님의 백성의 중생과 영적 성장에 영향을 미치는 기능을 하지 않았다는 의미로 이해될 필요는 없습니다.

## 구약의 성령

Leon Wood는 *The Holy Spirit in the Old Testament* 라는 책에서 성령과 성령의 역사에 대한 구약의 수많은 언급을 논의합니다.

구약시대 성령의 역사에 관한 문헌은 많지 않습니다. 나는 Leon Wood가 쓴 그 작은 책이 당신이 발견하게 될 만큼 좋은 논의라고 생각합니다.

불행하게도 절판되었습니다. 어딘가에서 접했을 수도 있지만

구약성서에서 성령에 대한 매우 유용한 토론입니다. 그의 결론은 구약 성경에 사람의 영적 갱신에 영향을 미치는 성령의 역사에 대한 언급이 없기 때문에 이 시점에서 성령이 활동하지 않았다는 결론을 내릴

충분한 이유가 되지 않는다는 것입니다. 아브라함과 다윗과 그 밖의

사람들은 믿음의 사람들의 본보기입니다. 그들이 하나님의 영을 떠나



그들 자신의 노력으로 그렇게 하였습니까? 그들은 일부 신약 성도들이 가지지 못한 자원을 가지고 있었습니까? 성령께서 구약 성도들의 삶에서 역사하셨다는 증거는 그들이 살았던 방식에서 볼 수 있습니다. 그들의 삶이 신약에 정의된 성령의 열매를 나타냈다면 성령께서 그들 안에서 역사하셨을 것입니다. 성령께서 사람 안에서 일하시지 않고서 어떻게 성령의 열매를 맺을 수 있겠습니까?

성령의 역사에 대한 신약의 가르침에 기초하여 우리는 구약의 성도들이 신약의 성도들처럼 거듭났다는 것을 추론할 수 있습니다. 이제 그것은 인정되는 추론이지만 나에게 그것은 정당한 신학적 추론으로 보입니다. 왜 구약성경은 중생을 논하지 않습니까? Wood는 “그 대답은 오직 하나님께서 신약 시대까지 이 계시를 기다리시는 것이 적절하다고 보셨다는 것입니다.”라고 말합니다. 그래서 기본적으로 이것은 정당한 결론인 것 같습니다.

우드는 성령의 역사에 관한 책을 쓴 Abraham Kuyper를 인용하면서 “이스라엘 백성을 믿으면 구원을 받았다. 그러므로 그들은 논리적인 결론인 구원의 은혜를 받았음에 틀림없으며, 구원의 은혜는 성령의 내적 역사 없이는 의문의 여지가 없기 때문에, 그는 아브라함과 우리 자신 안에서 믿음의 일꾼이었다는 결론이 나옵니다.” 나는 그런 종류의 문제를 요약한다고 생각합니다.

## 구약과 신약의 성령 역사의 차이 [목]

그렇다면 구약 시대의 성령 역사와 말세 새 시대의 성령 역사는 어떤 차이가 있느냐? 성령님은 구약 성도들의 삶에서 중생케 하고 거룩하게 하시는 일을 하고 계셨습니다. 요엘의 이 예언은 무엇에 대해 말하는 것입니까? 그리스도 재림 사이의 마지막 날에 내가 내 영을 모든 육체에 부어 주겠다. 차이점이 뭐야?

Wood는 일반적으로 신약성경에서 성령의 역사와 관련된 여러 용어가 있음을 지적합니다. 여기에는 중생, 내주, 인침, 충만, 능력 부여 및 침례가 포함됩니다. 우드는 그의 책에서 중생, 내주, 인침, 충만, 권능 부여가 모두 두 경륜의 시대 모두에서 발견될 수 있다고 주장하고, 그가 이렇게 주장합니다. 그렇다면 신약성경에서 새로운 것은 오직 성령세례뿐이다. 그것이 그의 논제이다. 오순절에 시작된 성령의 사역의 이러한 측면입니다. 이제 저는 Wood의 말을 인용합니다. 사실, 교회를 세운 것은 신자들의 성령 세례였습니다... 신자들이 그것을 형성하기 위해 세례를 받았을 때 시작되었습니다. 오순절에 성령이 예루살렘에 모인 신도들에게 임하셨을 때 일어난 일입니다(행 2:1-12).”

고린도전서 12:13-14의 성령 세례 성령 세례의 진리는 고린도전서 12:

13-14에 설명되어 있습니다. “성령 세례란 무엇입니까?” 고린도전서 12:13은 그것을 다음과 같이 정의합니다. “우리가 유대인이나 헬라인이나 종이냐 자유인이나 다 한 성령으로 세례를 받아 한 몸이 되었고 그리고 모두 한 성령 안에서 마시게 되었습니다.” 그래서 Wood는 “성령의 세례는 기독교인들을 교회 관계의 공동 유대로 결합시키는 일입니다.” 라고 설명합니다. 문맥상 고린도전서 12장 13절을 보면 문맥상 바울이 그리스도의 몸의 연합에 대해 말하고 있는 구절이 있습니다. 우리는 한 몸이며, 성령의 세례는 그리스도의 몸이라는 느낌과 인종, 민족, 언어의 장벽을 넘어 신자 사이에 존재하는 연합을 가져옵니다. 이제 이 한 몸이 있습니다. 그리스도 안에서 연합된 영적 몸. 그것이 침례가 하는 일입니다. 세례는 “교회 관계의 공동 유대 안에서 그리스도인들을 함께 결합시키는 일입니다. 그것은 그들을 하나로 묶어 유기적인 하나를 줍니다. 그것은 그들에게 상호 사랑의 감각을 제공하고 그들 앞에 공동의 목적을 설정합니다. 그리스도인들이 만나는 곳마다 즉각적인 친밀감과 우정을 느끼는 것은 이 연합하는 세례 덕분입니다. 그들은 하나의 그룹이고 하나의 거대한 기업의 일부입니다...

“ 침례의 순간은 중생의 순간과 같습니다. 사실 그것은 내주와 인침이 시작되는 순간과도 같다... 복음 메시지. 그리스도는 이제

사셨고 죽으셨으며 구원의 좋은 소식은 잃어버린 세상에 전할 준비가 되었습니다. 구약 시대를 통해 하나님은 인간의 구원을 위한 준비가 그리스도의 사업에서 이루어질 때까지 이스라엘에서 그의 말씀을 대부분 분리하셨습니다. 이 작업이 완료되었으므로 더 이상 분리가 필요하지 않았습니다. 온 세상이 놀라운 마련에 대해 들어야 합니다. 더 이상 국가적으로 특별한 민족이 아니라 그들 사이에 장벽이나 '중간벽'이 없는 보편적인 민족이 되어야 합니다. 이러한 이유로 이스라엘이라는 국가와는 다른 기반 위에 세워진 새로운 유기체가 필요했습니다. 이 유기체는 교회였습니다. 유기체는 통합, 일체감이 필요했기 때문에 자신을 공통의 그룹으로 인식하고 제시할 수 있었습니다. 이것은 처음에 오순절에 믿는 자들의 집단적 세례에 의해 공급되었고, 거듭남의 때에 계속되는 개인의 세례에 의해 계속해서 공급되고 있습니다.”

이제 Wood는 “마지막으로 주목해야 할 사항은 침례가 신자를 위한 능력 부여의 특정 측면을 포함한다는 것입니다... 복음 선포를 위한 이 능력은 누가복음 24:49에서 이미 그리스도에 의해 약속되었습니다 . 예수님께서 승천하시기 직전에 사도행전 1장 8절에서 다시 약속하시기를 “오직 성령이 너희에게 임하시면 너희가 권능을 받고 예루살렘과 온 유대와 사마리아와 땅끝까지 이르리라” 그래서

우드가 시사하는 바는 하나님의 성령이 모든 육체에 부어지는 것은 주님의 날이 오기 전인 마지막 날에 일어날 일이며 이 침례와 관련이 있다는 것입니다. 복음 선포를 위한 성령과 능력으로. 그것이 새로운 것, 그것이 구약 시대와 다른 것입니다. 그것은 민족적 몸에서 영적 몸으로의 전환에서 민족과 국가의 경계를 넘어서는 하나님의 백성의 조직에서 이제 시작되는 차이와 관련이 있습니다.

물론 우드의 논의는 이스라엘과 교회의 문제를 제기한다. 교회와 이스라엘 사이의 불연속성을 상정한 사람들이 너무 많다고 생각합니다. 이것이 오순절에 성취된 것이 아니라 미래의 이스라엘에서 성취될 것이라는 견해, 이 큰 괄호는 극단이 형성되는 곳입니다. 그것은 두 민족, 두 운명, 두 구원의 길의 연속성을 보지 않는 경륜의 시대적 관점입니다. 요컨대, 완전한 불연속성. 다른 사람들은 이스라엘과 교회를 거의 구별하지 않았습니다. 다시 말해서 어떤 사람들은 교회가 구약에 있다고 말할 것입니다.

내가 보기에는 하나님의 백성은 하나인 것 같지만 조직의 원리는 다릅니다. 그것은 구약에서는 국가적이며 신약에서는 초국가적입니다. 이 민족적 조직과 비교할 때 영적 특성입니다. 그래서 다른 사람들은 구별을 너무 적게 했습니다. 그들은 오순절에 하나님이 성령을 부어주심으로 시작된 하나님의 백성에 대한 하나님의 다루심의 새로운

경륜과 조직의 다른 원칙을 충분히 인식하지 못한 채 동일시됩니다. 성경적 관점은 하나님의 한 백성이지만 조직의 두 가지 다른 형태입니다. 믿음을 통한 은혜에 의한 구원의 한 길에는 연속성이 있습니다. 나는 그것이 분명하다고 생각합니다. 나는 사람들이 구약의 행위로 구원받은 것이 아니라 신약의 은혜로 구원 받았다고 생각합니다. 너무 많은 불연속성입니다. 동시에 민족적 영체에서 초국가적 영체로의 변화에는 어느 정도 연속성이 있습니다. 따라서 적절한 관점에서 연속성과 불연속성을 유지하는 문제인데 종종 그렇게 되지 않습니다.

요엘 2:28a로 돌아가서 사도행전에서 성령의 역사

이제 텍스트로 돌아가 보겠습니다. 요엘 2장 28절 상반절은 “내가 내 신을 만민에게 부어 주리니” 라고 말한 다음 계속해서 “너희 자녀들이 장래 일을 말할 것이며 너희 늙은이는 꿈을 꾸고 너희 젊은이는 이상을 볼 것이며 그 날에는 내가 내 영을 내 남종과 여종을 막론하고 부어 주리라.” 28절과 29절을 어떻게 이해합니까? 여기서 의미하는 바는 나이, 성별, 지위, 지위에 관계없이 하나님의 백성에게 분별할 수 있는 방법으로 성령을 주시며, 심지어 노예도 성령의 열매를 맺는다는 의미인 것 같습니다. 그것은 모든 육체이며 모든 부류의

사람들에게 성령이 주어질 것입니다.

“예언하다” , “꿈을 꾸다” , “이상을 보다” 라는 표현의 의미를 해석할 때, 여기에서 요엘이 일반적으로 알려진 구약성서의 개념으로 말한다고 말하는 칼빈의 제안을 따르는 것이 상당히 합리적으로 보입니다. 성령의 기능. 다른 말로 하면, 그는 요엘 시대에 성령께서 기능하신 방식에 대해 이해되었던 언어를 사용하고 있는 것입니다. 이행과 관련하여 이러한 특정 기능에만 제한되는 것으로 엄격하게 해석되어서는 안 됩니다. 또한 “너희의 아들과 딸이 예언할 것이요” 라고 하였기 때문에 예언하는 것이 아들과 딸에게만 국한되어 있다고 생각해서는 안 됩니다. 예언은 아들딸만 합니까? 또는 “꿈을 꾸는 꿈”은 노인에게만 국한될 것입니다. Keil이 제안한 것처럼 이 용법은 “수사학적 개별화”로 가장 잘 받아들여질 수 있습니다. 즉, 여기서 말하는 것은 요엘이 말하는 새 시대에 각계각층의 각 개인에게 성령의 다양한 역사가 명백히 주어질 것이라는 것이다. 성령의 모든 각양각색의 역사가 각 시대와 사회의 모든 직분을 가진 사람들에게 임할 것입니다 . 예수님은 복음서의 다양한 신약 성경 본문에서 성령이 오실 것이라고 약속하셨습니다 . 틀림없이 제자들은 이 약속이 실현되기를 고대했을 것입니다. 사도행전 1장 4-7절에서 예수님은 부활하신 후 제자들에게 예루살렘을 떠나지 말고 “내 말을

들은 바 아버지께서 약속하신 것을 기다리라” 고 말씀하셨습니다. 사도행전 1장을 보십시오. 흥미로운 일이 일어났습니다. 4절에 보면 “예루살렘을 떠나지 말고 내게 들은 바 아버지께서 약속하신 것을 기다리라” 고 하셨습니다. 요한은 물론 세례를 베풀었지만 너희는 몇 날이 못되어 성령으로 세례를 받을 것이다.” 응답은 무엇입니까? 6절을 보십시오: “저희가 모였을 때에 가로되 주께서 이스라엘 나라를 회복하심이 이때니이까 하니.” 이르시되 때와 시기는 아버지께서 자기의 권한에 두셨으니 너희의 알 바 아니요 오직 성령이 너희에게 임하시면 너희가 권능을 받고 예루살렘과 온 유대와 사마리아와 땅 끝까지 이르러 내 증인이 되리라 하시니라

예수님은 “예루살렘을 떠나지 말고 내게서 들은 바 아버지께서 약속하신 것을 기다리라” 고 말씀하셨습니다. 제자들의 반응에서 흥미로운 점은 그들이 예수님께 “이스라엘 나라를 회복하심이 이때니이까?” 라고 묻는 진술입니다. 어떤 이유로 제자들이 성령의 강림을 왕국의 강림과 연관시켰음이 분명합니다. 거기에 대한 그들의 반응을 이해할 수 있는 다른 방법이 없는 것 같습니다. 예수님은 “내가 너희에게 일러 준 성령의 약속을 기다리라” 고 말씀하십니다. 그 영은 왕국이 오는 것과 무슨 관련이 있습니까? 그들은 왜 성령의 강림을 왕국의 강림과 연결시키려 합니까? 가장 그럴듯한 설명은



그들이 요엘이 성령의 강림과 주의 날의 강림 사이에 맺은 연관성을 아주 잘 알고 있었다는 것입니다. 28절은 “주의 크고 두려운 날이 이르기 전에 해가 어두워지고 달이 핏빛 같이 변하려니와” 31절로 이어집니다. 성령 강림은 주님의 날이 오기 전에 있을 것입니다. 그들은 두 가지를 연결했습니다 . 둘 다 말세라는 같은 시대에 속한 것입니다.

그러나 예수님의 응답은 이스라엘 왕국의 회복이 언제 일어날 것인지에 대한 구체적인 약속을 피합니다. 그렇다면 28일과 29일의 성취를 오순절에 시작하여 마지막 날까지 계속되는 것으로 이해하는 것이 가장 좋을 것 같습니다. 이것은 적어도 내 견해입니다. 베드로는 오순절 날 예루살렘에서 일어난 일이 예언자 요엘이 말한 것이라고 분명히 말합니다. 지속적인 이행의 개념은 부분적 이행 또는 전형적인 이행의 관점과 구별되어야 합니다. 이 예언은 오순절에 성취되었고 마지막 날 동안 계속 성취될 것입니다. 마지막 날의 기간은 알 수 없습니다. 시간차는 얼마나 되나요? 오순절 이후 지금까지 이천년이 지난 것은 분명합니다. 그래서 제가 보기에 그런 것 같습니다.

#### 4. 요엘 2:30-32 오순절의 표적과 성령

계속해서 요엘 2장 30-32절을 봅시다. 예언은 계속해서 여호와의

어둡고 두려운 날에 앞서 하늘과 땅에 징조를 선포합니다. 제 생각에는 이러한 징조가 아직 성취되지 않은 것으로 간주하는 것이 가장 좋은 것 같습니다. 오순절 날에 일부만 성취되었다면 베드로가 거의 모든 구절을 인용한 이유는 무엇입니까? 내가 보기에는 여기에 두 가지가 병치되어 있는 예언적 시간 관점의 예가 있는 것 같습니다. 두 가지 모두 마지막 날에 속하지만 예고하지 않은 기간으로 분리되어 있습니다. 모든 육체에 성령을 주시는 일과 주의 날은 모두 그 특정한 시점에서 시작된 하나님의 백성에 대한 처리 기간에 속합니다. 그리스도의 두 번의 재림을 분리하는 기간은 성경에 전혀 나와 있지 않습니다. 오히려 그 생각은 임박하여 그것이 마지막 때와 관련하여 언제든지 일어날 수 있다는 것입니다. 그러므로 준비하십시오.

내 견해는 어떤 의미에서 이스라엘의 미래가 있다는 것입니다. 내가 보기에 구약 성경에는 다음 번에 땅으로 돌아올 때의 분산과 포로에 대한 예언이 너무 많이 강조되어 있는 것 같습니다. 그러나 저는 이스라엘을 위한 교사를 찾고 있으며 로마서 9-11장에서 바울이 그것을 지지하는 것 같습니다. 그러나 그것이 그 진술 뒤에 있는 것입니다.

성령에 관한 바빙크( *개혁교의학* )

Herman Bavink의 개혁교의학 (*Reformed Dogmatics*) 에 있는 단락에 여러분의 관심을 끌겠습니다 . 헤르만 바빙크가 훌륭한 작품인 4권의 신학을 썼다는 것은 흥미롭습니다. 오랫동안 영어로 번역되지 않았습니다. 지금 번역 중입니다. 4권 중 처음 2~3권은 지난 몇 년 동안 출판되었습니다. 나는 그들이 네 번째 볼륨을 가지고 있다고 생각하지 않습니다. 그러나 저는 성령에 관한 이 단락이 여기에 삽입할 가치가 있다고 생각했습니다. “그리스도께서 영화롭게 되신 후 성취하신 첫 번째 활동은 성령을 보내신 일입니다. 하나님 우편에서 높임을 받으시고 약속하신 성령 곧 구약에서 하나님이 약속하신 성령을 받았기 때문입니다. 이제 그는 이 사람을 땅에 있는 자기 백성에게 보낼 수 있었습니다(행 2:33)… 승천하시기 전에는 성령이 계시지 않으셨습니다. 요한복음 7장 39절에 있는 흥미로운 말씀인데 제가 생각하기에 쉽게 오해할 수 있습니다. Bavink는 “구약 성경에는 하나님의 성령에 대한 끊임없는 이야기가 있기 때문에 그리스도의 영광 이전에 성령이 존재하지 않았다는 것을 의미할 수는 없습니다.”라고 말했습니다. 그래서 요한복음 7장 39절에서 성령이 승천하시기 전에는 “예수께서 아직 영광을 받지 못하셨기 때문” 이 아니라 성령이 존재하지 않았다는 뜻이 아니라 할 수 없다는 뜻입니다. “복음서에는 세례 요한과 엘리사벳이 성령으로 충만했다고 기록되어 있습니다.”

오순절 이전에 채워짐이 있습니다. 누가복음 1:15에는 “시므온이 성령으로 성전에 있더니” (눅 2:26-27)라고 되어 있습니다. 예수께서 한량없이 성령으로 기름 부음을 받으셨다는 것, 요 3:34. 그리고 오순절 이전에 제자들이 성령의 존재를 몰랐다는 의도도 있을 수 없습니다. 그들은 구약성서와 예수 자신의 가르침을 받았기 때문입니다. 요한의 제자들도 에베소에서 바울에게 그들이 세례를 받을 때에 성령을 받지 아니할 뿐 아니라 성령 있음도 듣지 못하였다고 말하였다 (행 19:2).

이것은 성령의 존재가 그들에게 알려지지 않았다는 것을 의미하는 것이 아니라 단지 성령의 놀라운 역사, 즉 오순절의 놀라운 역사를 그들이 듣지 못했다는 것을 말합니다. 그들은 요한이 하나님으로부터 보내신 선지자요 그의 성령으로 거듭난 선지자라는 것을 잘 알았으나 그들은 요한의 제자로 남았고 예수의 제자가 되지 아니하였더라. 따라서 그들은 오순절 날 성령을 받은 신자들의 무리 밖에 남아 있었습니다.

그러므로 이 날에 일어난 사건은 이전에 이미 계셨고 많은 은사를 주시고 많은 능력을 행하신 성령이 그리스도께서 그의 백성 가운데서 승천하신 후에 이제 그의 백성 가운데 거하시게 된 것 외에는 다른 의미가 없습니다. 백성이 그의 성전에 있는 것 같도다” “성령의

부으심은 창조와 성육신 다음으로 하나님의 세 번째 큰 일입니다.”

이제 Bavink가 말했듯이 하나님의 세 가지 위대한 일이 있습니다. 창조, 성육신 및 성령의 부으심입니다. 엄청나게 중요한 사건입니다. 이 특별한 성령의 은사는 구약에서 반복적으로 약속되었으므로 오순절에 일어난 일의 중요성을 최소화하고 싶지 않습니다. 오순절부터 현재까지 모든 신자의 삶과 경험에서 계속해서 일어나는 일이 나에게 있는 것 같습니다. 마지막 날에 이 한 몸으로 거듭난 모든 사람들에게 성령이 계속해서 부어지고 복음을 전파할 수 있는 능력을 줍니다. 그게 전부입니다.

요엘 2:31 그리고 사도행전에서 성령의 역사

조금 더 나아가서 여호와의 날은 요엘 2장 31절에 언급되어 있습니다. 내가 보기에 이 세 구절은 주님의 날이 오는 것을 말하고 있습니다. 그러나 여기서 그것은 성령의 부어짐과 하늘의 우주적 징조에 뒤이어 온다. 따라서 이 구절은 구속사의 진행 과정을 개략적으로 설명하는 데 중요한 위치를 차지합니다. 우리는 이 구절에서 성령의 보내심이 주님의 오심의 날보다 앞서 있을 것임을 배웁니다. 성령이 부어지는 이 시기에 이것으로부터 여러 가지를 추론할 수 있습니다. 하나님 나라의 충만함은 주님의 날을 앞두고

있기 때문에 아직 드러나지 않았습니다.

둘째, 이 기간은 재림 사이의 기간인 말세의 영의 기간으로 적절하게 특징지을 수 있습니다. 이 유인물의 나머지 부분은 특히 사도행전에 묘사된 성령의 역사에 대한 논의입니다. 성령이 빌립을 에티오피아 내시에게 인도하고, 성령이 베드로를 고넬료에게로 인도하고, 성령이 교회를 안디옥으로 인도하고, 성령이 교회를 선교의 중요한 문제로 인도하고, 성령이 바울이 아시아에 가는 것을 허락하지 않아 등등. 그래서 어떤 사람들은 "사도행전"이라는 제목을 붙이는 대신 "성령의 행전"이라는 제목을 붙여야 한다고 말했습니다.

#### 5. 요엘서 3장에 대한 설명: 열방에 대한 심판과 하나님의 백성의 구원

영어 성경의 요엘 3장, 히브리어 성경의 4장인 세 번째 구절에 대해 아주 빨리 몇 가지 설명을 하겠습니다. 주의 날의 도래에 관한 이 세 번째 구절은 "열방의 심판과 하나님의 백성의 구원"이라는 제목을 붙였습니다. 나는 이것을 아주 자세하게 다루지 않을 것이기 때문에 몇 가지 코멘트를 하겠다. 영어 성경으로는 요엘 3:1-21이고 히브리어 성경으로는 4장입니다.

요엘 3:1 그 때에

이 구절을 소개하기 위해 다시 시간 지정을 받게 됩니다. 요엘 3 :1, “그 날과 그 때에” 를 주목하십시오. 몇 요일, 몇시에? 이전에 있었던 일을 언급하는 이전 구절과 같이 다시는 아니라고 생각합니다. 나는 “그 날 그 때에” 가 1절에 나오는 “그날 그 때에 내가 유다와 예루살렘의 운명을 돌이킬 때에 모든 민족을 모아 그들을 멸할 것이요” 에 의해 정의된다고 생각합니다 . 여호사밧 골짜기로 .” 그래서 “내가 그런 일을 하는 날에”입니다. 따라서 시간 지정은 바로 앞의 문구가 아니라 다음 문구를 참조합니다. 그리고 이 문구는 다가오는 주님의 날을 설명하는 세 번째 구절을 소개합니다.

여호사밧 골짜기 그러므로 요엘이 이르되 내가 유다와 예루살렘의 포로를 돌이키는 그 날에 내가 열방을 모아 여호사밧 골짜기로 내려가게 하리라. 거기서 내가 내 기업, 내 백성 이스라엘에 대하여 그들에게 심판을 내리리라.” 여호와께서 만국을 모아 심판하실 여호사밧 골짜기가 어디 있느냐 일부는 여호사밧이 모압과 암몬을 무찌른 역대기하 20장 26절에 근거하여 브라가 골짜기라고 주장합니다. 문제는 그 골짜기가 여호사밧 골짜기가 아니라 브라가 골짜기라 불린다는 것입니다. 여호사밧 골짜기라는 이름을 생각해 보면 여호사밧은 ‘여호와께서 심판하셨다’ 는 뜻입니다. 그것은 히브리어

어근 *shaphat* 와 “주님께서 심판하셨다”라는 접두사를 가지고 있습니다 . 골짜기는 여호와와 심판이 있는 곳이므로 지리적 지명이라기보다 심판의 상징으로 그 이름을 취하는 것이 가능하다. 14절을 보면 유사한 언급이 있습니다. 따라서 정확한 지리적 위치에 고정해야 하는지 잘 모르겠습니다. 이곳은 여호와께서 이스라엘을 치러 모인 열국을 심판하실 곳입니다.

요엘 3:2 - 열방에 대한 심판      2절은 여호와께서 심판하실 모든 열방에 대하여 말씀하고 있습니다. 이제 그 판단은 무엇입니까? 누가 심판을 받아야 합니까? 내가 보기에 심판은 단순히 천년왕국이 세워지기 전에 귀환한 이스라엘의 원수들이 전쟁을 위해 모일 때 주님이 능력과 영광으로 나타나실 때 승리하실 승리인 것 같습니다. 물론 그것은 천년 왕국과 같은 것이 있다고 가정합니다. 나는 이것을 스가랴 14장 2절과 같은 본문과 연관시키고 싶습니다. 도시는 함락되고 , 집들은 약탈당하고, 여자들은 강간당할 것이다. 도시의 절반은 포로로 잡혀갈 것이고 나머지 사람들은 도시에서 쫓겨나지 않을 것입니다. 그 때에 여호와께서 나가서 전쟁의 날에 싸우시는 것같이 그 열방과 싸우시리라 그 날에 그의 발이 감람산에 설 것이요” 이것이 재림입니다. 2장을 다시 언급하는 것 같습니다. 요한계시록 19장과도



연관시킬 수 있습니다.

본문에서 조금 더 내려가면 9절에 “너희는 이것을 만국 중에 공포하여 전쟁을 준비하고 용사를 일으키며 모든 용사로 나아와 공격할지어다. 쟁기를 쳐서 칼을 만들고 가지치기 가위를 쳐서 창을 만드십시오.” 이사야 구절의 반전에 주목하십니까? 창을 쟁기로 쳐서 보습을 만드십시오. 이것은 그것의 반전입니다. “나약한 자도 '나는 강하다' 고 하여라. 사방에서 모든 민족들이 거기에 모이도록 오십시오. 너희 용사들을 데려오라 열방이 일어나 여호사밧 골짜기로 진격할지어다 내가 거기 앉아서 사면 모든 열방을 심판할 것임이니라 그 심판은 단순히 여호와께서 이스라엘을 대적하여 모인 열국에 대해 성취하시는 승리입니다. 그러므로 싸움과 시련은 같은 것입니다. 그래서 나는 그것으로 나의 의견을 남길 것 같지만 그것은 열방의 이 심판과 관련하여 주의 날의 임함을 묘사하는 세 번째 구절입니다.

오드리 디아스가 각본

러프 편집: Ted Hildebrandt

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt의 재연설

Robert Vannoy, Foundations of Biblical Prophecy, 강의 20

## 요나

### IV. 요나

#### A. 요나의 이름과 저자

로마 숫자 IV와 A, “요나의 이름과 저자” 를 봅시다. 이 책의 이름은 아밋대의 아들 요나에서 유래했습니다. 요나서 1장 1절을 보면 “여호와의 말씀이 아밋대의 아들 요나에게 임하니라” 라고 되어 있습니다. 열왕기하 14장 25절에는 같은 이름의 선지자가 북왕국 나사렛 북쪽 가드헤벨에서 왔다고 합니다. 다른 연결에서 중요하기 때문에 열왕기하 14:25을 살펴보고 싶습니다. 여기서 여로보암 2세에 대해 읽게 됩니다. 헤퍼.” 그래서 여로보암 2세는 요나의 예언대로 이스라엘의 국경을 북쪽으로 확장하여 아라바 바다 곧 사해까지 이르렀습니다. 여로보암 2세 시대에 아밋대의 아들 요나가 요나서의 저자와 동일인임이 매우 분명한 것 같습니다. 그래서 열왕기하 14장 25절에는 같은 이름의 선지자가 가드 헤벨에서 왔다고 합니다. 이 언급에 따르면 그는 Jeroboam II 시대 또는 이전에 왔음에 틀림 없습니다. 여로보암 시대라면 그는 아모스와 호세아와 동시대 사람입니다. 그는 여로보암이 북쪽의 하맛에서 남쪽의 아라바 바다까지 고대 경계를

되찾을 것이라고 예언했습니다. 이것 외에 우리는 요나서에 기록된 것 외에는 아무것도 알지 못합니다.

이제 우리는 니느웨로 가야 하는 그의 사명과 그렇게 하기 위한 욕망의 부족, 물고기가 그를 삼키고 결국 니느웨로 가는 이야기에 도달합니다. 이 책의 저자는 명시되어 있지 않지만 요나가 저자가 아니라고 추정할 설득력 있는 이유는 없습니다. 그러나 요나가 아닌 다른 사람이 책을 썼다면 저자가 명시되어 있지 않기 때문에 그것이 진정성에 영향을 미치지 않는다는 점을 덧붙여야 합니다.

#### B. 책의 성격: 역사적 또는 비역사적 접근 방식에 대한 개관

나. 이 책을 이해하는 방법에 대한 논의, “책의 본질: 역사적 또는 비역사적”. 이것은 많이 논의되는 문제가 됩니다. 그럼 살펴보겠습니다. 이 책은 다른 소선지서들과 많이 구별된다. 그 내용은 단순히 요나의 예언에 대한 기록이 아니라 선지자를 중심으로 한 이야기이다. 이런 점에서 그것은 엘리야와 엘리사와 관련된 내러티브와 더 유사합니다. 이것은 Kings의 이야기와 같습니다. 내러티브의 성격과 관련하여 다양한 관점이 있습니다. 그것의 종교적 가치는 거의 모든 사람들이 인정하는 반면, 그것의 역사적 가치는 종종 부족한 것으로 간주됩니다. 이 책은 성경의 역사적 신뢰성에 도전하기로 선택한

사람들이 가장 먼저 인용한 책 중 하나이므로 우리는 이 책을 어느 정도 자세히 고려해야 합니다.

저자는 이 이야기를 썼을 때 교훈적인 목적을 염두에 두고 어떤 것을 가르치기 위해 이 이야기를 했다고 합니다. 이 전제에서 이 이야기의 목적은 역사적 정보를 제공하는 것이 아니라 특정 교훈을 가르치는 것이며 저자는 이 교훈적인 목적을 달성하기 위해 이야기 형식을 사용한다는 결론을 내립니다. 교훈적인 소설뿐만 아니라 교훈적인 역사와 같은 것이 있을 수 있다는 것은 일반적으로 인식되지 않습니다.

TD Alexander "Jonah and Genre"를 참조하십시오. 참고 문헌 17 페이지에 있습니다. 이 주제에 관심이 있다면 이 기사를 참조하십시오. 상당히 좋은 글입니다. 그러나 그 안에서 Alexander는 Jonah가 분류된 방식과 그것에 부착된 레이블을 조사하면서 말합니다. 그는 부분적인 조사에서도 매우 다양한 제안이 드러났다고 말하며 이러한 각 레이블에 각주를 붙입니다. 어떤 이는 그것이 역사, 어떤 것은 우화, 어떤 것은 미드라시, 어떤 것은 우화, 어떤 것은 예언적 우화, 어떤 것은 전설, 어떤 것은 예언적 전설, 어떤 것은 소설, 어떤 것은 교훈적인 소설, 어떤 것은 풍자적, 어떤 것은 짧은 이야기라고 말하며 목록은 계속됩니다. 즉, 이 책과 함께 작업하고 장르 분류를 시도한 사람들을

보면 이 긴 가능성 목록을 얻을 수 있습니다.

Alexander 자신은 그것을 교훈적인 역사 또는 무언가를 가르치기 위한 역사로 분류합니다. 비역사적 집단 사이에는 그 성격에 대한 관점의 차이가 있다. 가장 일반적인 것은 소설, 전설, 우화 및 우화입니다. 알렉산더, 페이지 36 및 37을 참조하십시오.

### 비역사적 접근법

#### 1. 허구, 전설, 우화, 우화로서의 요나

그럼 각각에 대해 살펴보겠습니다. 하나, 소설. 어떤 이들은 작가가 이 이야기를 산문 소설로 의도했다고 생각합니다. 둘, 전설. 다른 이들은 저자가 이스라엘 백성들 사이에 퍼진 예언적 전설을 이용했다고 생각합니다. 이 견해는 이 이야기 뒤에 실제 역사적 핵심이 있을 수 있음을 받아들입니다. 아마도 요나라는 사람이 실제로 니느웨에 갔을 것입니다. 아마도 왕실의 메시지이거나 심지어 종교적 배움의 메시지일 수도 있지만, 이 역사적 사실의 원래 핵심은 물고기 이야기와 같이 추가된 모든 종류의 전설적인 확장 및 증가로 둘러싸여 있습니다. 저는 이 세 가지를 말할 수 있습니다. 생선, 박, 니네베 사람들의 회심은 보통 사람들에게 가장 문제가 되는 것입니다. 일부 표현에서, 특히 물고기 이야기에서 일부는 바다 괴물로부터

구출되었다는 전설과 같은 비이스라엘인과 일치하는 점을 찾습니다.

저자는 이방인에 대한 하나님의 자비, 하나님의 뜻을 행하기를 거부하는 요나의 반역과 죄와 같은 것들을 가르치는 것을 포함하여 자신의 목적을 위해 이 전설적인 모티프를 사용했다고 합니다. 그런 종류의 것들이 가르쳐진다는 것은 그 이야기를 진정으로 역사적인 것으로 보는 사람들에 의해 부정되지 않습니다. 문제는 이것이다. 그렇다면 그것이 역사적이지 않다고 말할 수 있는 근거는 무엇인가? 그러한 견해의 의미는 무엇입니까?

이 책의 역사적 사건을 부정하는 사람들의 세 번째 접근은 알레고리적 관점이다. 이 견해의 가장 일반적인 형태는 요나를 이스라엘 백성으로 보는 것입니다. 니느웨는 이스라엘이 회개의 메시지를 선포하는 임무를 맡은 이방 세계입니다. 그러므로 요나의 불성실은 이방인들의 빛이 되기 위한 이스라엘의 불성실이다. 물고기에게 삼켜진 요나는 이스라엘의 포로가요, 요나가 땅에 던져진 것은 이스라엘이 포로에서 돌아온 것입니다. 돌아온 이스라엘은 종교적 진리를 이방인에게 알리고 그들은 회심하여 하나님의 은혜를 받는 자가 됩니다. 이스라엘은 이방인에 대한 주님의 자비에 대한 불만 때문에 거절당했습니다. 이것이 알레고리적 관점의 일반적인 선입니다.

네 번째 범주는 비유적 견해입니다. 다른 사람들은 우화적 요소를

두드러지게 만들지 않고 오히려 교훈을 가르치기 위해 발명된 비유로 이야기를 볼 것입니다. 그러한 견해는 이야기의 신성한 영감을 반드시 부정하지는 않지만 그 역사성을 기꺼이 부정할 것입니다. 이제 그 예는 NICOT Commentary의 Leslie Allen입니다. 인용 페이지 41 2번째 문단을 보면 Joel, Jonah, Micah의 책에 대한 Leslie Allen의 주석에서 한 단락이 있습니다. 여기서 Allen은 “오랫동안 요나는 강한 역사적 맥락에서 해석되었습니다 . . . 그러나 주로 요나를 상징적으로 사용했던 교부들은 그 역사성을 인정했지만, 4세기의 Gregory of Nazianzus를 포함하여 그것을 의심하는 사람들이 있었습니다... 루터는 그 이야기를 비역사적이라고 여겼습니다.” 각주가 없기 때문에 그가 어디서 얻었는지 확실하지 않습니다. “ 요나서의 영감과 권위가 요나서에 달려 있다고 가정하는 열정으로 요나서의 역사성을 유지하는 로마 카톨릭과 개신교 집단이 있습니다. 즉, 전능하신 하나님께서 사람들을 회개시키려고 하시며 진정으로 회개하는 자를 용서하실 것이라는 사실을 상상할 수 있습니다.” 그 시선을 누르고 있는 또 다른 누군가가 있다. 앨런의 논평은 다음과 같습니다 . 이러한 관점은 하나님의 영을 제한하고 진정한 경전 매체로서의 비유의 가치를 경시하는 위험에 처해 있습니다 . 이것이 비유라고 결론을 내렸습니까? 그리고 그것은 무엇을 의미합니까? 확실히 하나님은 누군가에게 영감을

주어 비유를 말하게 할 수 있습니다. 그러나 이것이 무엇입니까?

논평 on Non-Historical Approaches

이제 요나 유인물로 돌아가서 먼저 비역사적 견해에 대한 몇 가지 일반적인 논평을 하고 싶습니다. 나중에 다음 페이지에서 비역사적 관점에 대해 좀 더 구체적인 의견을 제시하겠습니다. 그러나 첫 번째는 관련된 일반적인 광범위한 문제입니다. 내가 보기에는 이러한 비역사적 견해를 검증할 근거가 불충분하고 이를 거부할 몇 가지 강력한 이유가 있는 것 같습니다. 여기에 세 가지 이유를 나열했습니다.

1. 책 자체는 그것이 역사적이라고 주장합니다

첫째, 기적의 존재가 그것에 대한 증거로 간주되지 않는 한, 책 자체가 그것을 역사적이 아닌 다른 것으로 받아들일 타당한 이유가 되지 않는다는 것입니다. 확실히 기적적인 요소가 강하다. 기적의 가능성이 문제가 되지 않는다면 책 자체가 역사적 사실이 아닌 다른 어떤 것으로 받아들여질 정당한 이유를 제공하지 않습니다. 열왕기하 14:25의 이야기에서 주도적인 인물에 대한 언급은 요나라는 이름의 예언자에 대한 역사성에 대한 견고한 기초를 제공합니다. 보십시오, 열왕기하 14:25이 꽤 중요한 역할을 하는 곳입니다. 우리에게 요나서만 있다면 이것이 비유인지 궁금할 것입니다. 우리는 요나가 여로보암 2세



시대 동안이나 그 이전에 예언한 예언자였다는 것을 압니다.

비. 예수님은 그것을 역사적으로 이해하셨습니다 - 마태복음 12:38-41

둘째, 마태복음 12:38-41에서 요나서에 나오는 사건에 대한

예수님의 언급은 그가 그것을 역사적으로 이해했음을 나타냅니다.

마태복음 12장 38-41절을 봅시다. “그 때에 어떤 바리새인과

서기관들이 예수께 말하되 선생님이여 우리에게 표적 보여 주시기를

원하나이다 대답하여 이르시되 악하고 음란한 세대가 표적을 구하도다

그러나 선지자 요나의 표적 외에는 보여 줄 표적이 없느니라 요나가

밤낮 사흘을 큰 물고기 뱃속에 있었던 것 같이 인자도 밤낮 사흘을 땅

속에 있으리라” 이제 예수의 이 말씀을 언급하는 대부분의 사람들은

요나서와 함께 이 역사적 문제를 논하시며 40절 “요나가 뱃속에 있던

것 같이 나도 땅 속에 있는 지 사흘이 되리라” 와 연결하여 이 문제를

논하십시오. 그것이 나에게 논쟁이 떨어지는 곳이 아닌 것 같습니다. 4

1절부터 42절까지입니다. 예수님께서 계속해서 말씀하시는 것을

주목하십시오. 그들이 요나의 전도를 듣고 회개하더니 이제는 하나

요나보다 더 큰 이가 여기 있다. 심판 때에 남방 여왕이 일어나 이

세대 사람을 정죄하리니 이는 그가 솔로몬의 지혜를 들으려고 땅

끝에서 왔음이거니와 솔로몬보다 더 큰 이가 지금 여기 있느니라”

이제 예수께서 41절과 42절에서 무엇을 하시는지 주목하십시오. 시바의 여왕. 그는 니네베 사람들의 반응을 당시 사람들의 반응과 같은 차원에 두고 있습니다. 즉, 니느웨 사람들은 요나가 복음을 전하러 왔을 때 회개했습니다. 너희는 회개하지 않고 나는 요나보다 크다. 거기에는 역사적 비유가 있습니다. 니느웨 사람들이 역사적으로 요나의 설교에서 회개하지 않았다면 그 비유는 무너집니다. 이런 일들이 일어났다고 합니다. 예수님은 그 시대의 사람들을 정죄하기 위해 그것을 사용하고 계십니다.

이제 앨런이 이것에 대해 말하는 것을 보십시오. 앨런은 말합니다 . 그 자신이 그 이야기를 그렇게 해석한 폰 오렐리는 다음과 같이 인정했습니다. ’” 그러나 그것이 실제로 논쟁의 핵심은 아닙니다. 이와 관련하여 요나의 표징에 대한 뒷부분에서 보여줄 특징을 주목하는 것이 중요합니다. 즉, 예수님이 요나와 물고기의 이야기를 사용하신 데 반영된 것은 엄밀한 주석이 아니라 대중적인 주님이 자신에 관한 진리를 위한 수단으로 채택하고 사용하신 유대인의 이해. 만약 그렇다면, 그의 언급이 구약의 학생을 위해 그것을 반드시 지지하지 않고 단지 현대적 관점을 반영한다고 주장하는 것이 상당히 가능합니다 .” 즉, 사람들은 요나가 역사적 인물이라고 믿었고, 따라서 예수님은 그런 용어로 말씀하셨지만 그렇지 않았습니다. “ 더욱이 예수의

가르침에서 비유적 요소를 허용해야 하는데, 이는 서양 문자주의자들이 이해하기 어려운 것으로 악명 높은 요소입니다. 현대의 설교자가 맥베스 부인이나 올리버 트위스트를 언급하면서 회중에게 도전을 가한 것이 잘못이 아니라면, 예수께서는 자신의 독특한 메시지를 강화하기 위해 잘 알려진 이야기를 거의 같은 방식으로 암시하지 않으셨습니까?

” 이제 Allen이 정말 요점을 놓친 것 같습니다. 예수님께서 요나가 물고기 뱃속에 사흘 동안 있다가 물고기에게 삼켜졌다고 말씀하신 것은 그리 많지 않습니다. 또한 니네베 사람들이 요나의 설교를 듣고 회개했다는 역사적 언급이 있으며, 이는 요나 시대 사람들이 요나의 설교를 들었을 때 회개하지 않는 것과 대조됩니다.

GC Aalder의 작은 책 *요나서의 문제를 보십시오* . “ 마지막으로 이것이 훨씬 더 중요한 것은 우리 주 예수 그리스도 자신이 요나서에 나오는 사건들을 진정으로 역사적 사실로 받아들이셨다는 것입니다. 이것은 그가 요나가 고래 뱃속에 머무르는 것을 암시한다는 사실에서 뿐만 아니라 그가 니네베 사람들의 회개에 대해 언급한 것에서도 분명합니다. 이는 그들이 요나의 전도를 듣고 회개하였음이요 보라 요나보다 더 큰 이가 여기 있느니라’ 니느웨 사람들이 요나의 설교를 듣고 실제로 회개했다는 확신이 없었다면 우리 주님은 그렇게 심각한 선언을 하실 수 없었을 것입니다. 이 회개에 대한 비유적 해석은

그리스도의 이 강력한 경고에 비추어 볼 때 절대적으로 불가능합니다.  
”

“이것은 많은 주석가들에게 큰 의미가 없을 수도 있지만, 그분을 우리의 소중한 구세주, 아버지의 아들, 흠 없는 인성으로 믿는 우리에게 모든 것을 의미합니다. 그리고 아마도 그것은 이 믿음을 공유하지만 구약을 무오하고 권위 있는 하나님의 말씀의 필수적인 부분으로 받아들이는 데 전적으로 동의하지 않는 사람들에게 의미가 있을 수 있습니다. ” 거기에 있는 Aalder의 진술은 Allen과 같은 입장에 대한 반응에 추가된다고 생각합니다.

개요에서 Charles Harris가 다음과 같이 말한 것을 볼 수 있습니다 . 그가 불신자들의 청중 앞에서 이것을 시도하게 하라 그러면 그는 그들이 '아무것도 증명하지 못한다. ” 그것이 그것의 핵심입니다. 그것은 나에게 보입니다. 예수님은 이것을 비유로 사용하시고 회개의 역사적 현실이 없다면 비유는 무너집니다. Dillard와 Longman은 *Introduction to the Old Testament* , 392-393페이지에서 다음과 같이 논평합니다. 그러나 이것이 가능하지만 확실하지 않다는 의견입니다.” 결국 예수가 비유라도 설교를 한다면 그 사건을 언급할 수 있었다. 비슷한 방식으로 오늘날 설교자는 선한 사마리아인이 역사적 인물이었다고 믿는 사람이 거의 없음에도 불구하고 회중에게 선한

사마리아인처럼 되라고 권고합니다. 선한 사마리아인은 이름이 없고 요나만 이름이 있다. 열왕기에서 우리는 그가 여로보암 2세 시대나 그 이전에 살았던 역사적 인물임을 압니다. 그러나 나는 비유가 이것이 비유일 수 있다고 주장하지 않는다고 생각합니다. 그것은 예수께서 자신의 진술에서 하신 역사적 비유의 요구에 맞지 않는 것 같습니다. 이것이 비역사적 견해에 대한 두 번째 일반적인 논평입니다.

씨. 성경 정경에 요나 포함

셋째, 성경의 정경에 요나를 포함시키고 유대 문학에서 요나에 대한 가장 오래된 언급은 그것이 항상 역사적인 것으로 이해되었음을 시사합니다. 42페이지의 인용문으로 이동하십시오. “ 정말 중요한 것은 책의 역사성입니다. 문자 그대로의 진리가 유대 전통에서 결코 의문시되지 않았다는 것은 매우 분명합니다. 사실, 우화의 대가인 알렉산드리아의 필로는 상징적이거나 우화적인 설명이 그에게 알려졌더라면 틀림없이 열렬히 붙잡았을 것입니다. 그는 '물고기의 경이로움을 설명하기 위해 많은 노력을 기울였습니다.'

“마찬가지로 이 책의 정경성에 대해 의문을 제기한 적이 없는 것 같습니다. 현대 학자는 이 책을 예언적 전설, 상징적 내러티브 또는 교훈적인 허구로 설명하든 관계없이 유대 민족, 특히 우리 주님이

어떻게 이 책을 역사적 사실로 여기게 되었는지 설명할 수 없다는 점에 직면합니다. 역사적 사실에 대한 우리의 영적 설명이 우리가 그것을 허구로 간주할 때 제시해야 하는 것과 어느 정도 상당히 다를 것이라는 점을 깨달을 때 어려움은 더 커집니다. 우리는 유대인들이 그것이 허구임을 잊었을 뿐만 아니라 그 진정한 의미도 잊었다고 믿도록 요청받습니다. 현대인들이 그 본래의 목적과 의미에 대해 독특하게 갈등하고 있다는 것을 기억하는 것도 불공평하지 않습니다.

“그러면 그 책의 사실적 진실을 부인하는 사람들은 다른 예언서들과 매우 다른 책이 어떻게 예언적 정경에 포함되었는지, 그것이 상징적이거나 교훈적인 허구라는 사실이 어떻게 잊혀졌는지를 설명해야 할 책임을 져야 합니다. 우리 주님은 그 참된 본성을 깨닫지 못하셨습니다.

“간단한 사실을 직시합니다. Eichhorn 이후로 이 책의 역사성에 대한 부정은 무엇보다 당시 지배적인 합리주의적 세계관의 결과였으며, 거기에는 기적이나 물리적 사물에 대한 신의 간섭이 있을 여지가 없었습니다.

“그러나 보수는 일부 책임을 져야합니다. 그에게는 너무나 자주 책의 전반부가 중요한 전부였습니다. 그는 요나에 대한 하나님의 기적적인 거래가 단지 하나님의 성품의 계시를 위한 준비에 불과하다는

것을 간과하는 경향이 있습니다. 우리가 이 책의 문자 그대로의 진실을 진지하게 받아들이기를 원한다면 우리는 그것에 적절한 영적 해석을 제공하고 그 안에 있는 예외적인 기적적인 요소를 정당화해야 합니다.

” 즉, 역사적 세부 사항에만 초점을 맞추면 책의 진정한 의미를 놓칠 수 있습니다.

#### 4. 유대인의 의견 - 그들은 그것을 비유로 간주하지 않았습니다.

유인물의 4페이지 맨 위에는 이 후자의 요점에 대한 Aalders의 주석에서 39페이지의 인용에 대한 또 다른 참조가 있습니다. Aalders가 말할 때 단락 2입니다. 유대 민족이 책을 이해한 방식에 대해. 그는 “ 유대인들의 생각도 그러했다. 그들은 요나서를 비유로 여기지 않고 실제 역사적 사건의 기록으로 생각했습니다. 이것은 외경 토빗서에서 분명히 알 수 있습니다. 토빗은 죽어가면서 그의 아들 토비아스를 불러 미디어로 가라고 명령합니다. 니느웨.’ 이 본문은 아마도 맞을 것입니다. 그러나 칠십인역에는 나훔 대신에 요나가 나옵니다. 이것은 잘못된 수정일 수 있지만 유대인들이 확실히 요나서를 비유로 여기지 않았다는 것을 증명합니다. 마카베오의 세 번째 책에서 사제 엘르아살은 요나의 구출에 대해 다음과 같이 언급합니다. 가정.’ 이 언급은 그의 교만한 군대와 함께 익사한 파라오, 거룩한 도시 앞에서

패배한 산헤립, 불타는 용광로에서 세 친구를 구출한 것, 사자에게서 다니엘을 회상한 것과 유사한 기억이 선행됩니다. '덴. 이것 역시 유대인들이 요나서를 실제 역사적 사건의 기록으로 간주한다는 확실한 증거입니다. 그리고 그의 작품의 역사적 성격을 거듭 강조하는 요세푸스는 그의 고대사에 책의 내용을 포함시킨다. 우리는 그의 역사적 정확성의 실제 가치에 의문을 제기할 타당한 이유가 있을 수 있지만 그가 그의 백성의 견해를 표명했다는 것은 의심의 여지가 전혀 없습니다. 그래서 그것들은 비역사적 견해에 대한 일반적인 논평입니다. 나는 이것이 비역사적 견해를 거부하는 세 가지 강력한 이유라고 생각합니다.

비역사적 접근법에 대한 Vannoy의 분석 이제 우리는 보다 구체적인 논평을 듣게 되었습니다. 내가 보기에 비역사적 견해를 가진 사람들은 일반적으로 두 가지 이유로 그렇게 생각합니다. 첫 번째 a.는 "설명된 사건은 있을 법하지 않거나 불가능한 것으로 간주된다"는 것입니다. 즉, 책이 담고 있는 기적적인 요소에 근거하여 책의 역사성을 부정하는 것이다. 어떤 사람들은 기적이 일어나지 않는다는 의견을 가지고 있기 때문에 기적에 대한 보고는 역사적일 수 없습니다. 다른 사람들은 일반적으로 기적적인 것을 기꺼이 받아들이지만, 요나의 기적적인



요소의 증가가 너무 커서 그것을 역사적으로 간주하지 않는 것이  
 최선이라고 생각합니다. 그것이 기본적으로 Allen이 그의 NICOT  
 논평에서 말하는 것입니다. Allen은 “ 이 놀라움의 요소는 책 전반에  
 걸쳐 핵심 요소입니다. 자신의 메시지를 전하기 위해 선지자가  
 니스웨로 여행하는 것은 놀라운 현상입니다. 열방에 대한 예언의  
 신탁은 흔히 있는 일이지만, 그것들은 일반적으로 그의 동료 국민들의  
 유익을 위해 예언자의 고향 땅에서 말해졌다. 엘리야와 엘리사의  
 다메섹으로의 정치적 사명이 가장 유사하지만 요나의 여정은 성격이  
 다릅니다. ” 그래서 선지자들이 다른 나라로 간다는 것은 놀라운  
 일입니다. “ 또 다른 놀라움, 충격적인 것은 요나가 자신의 예언적  
 짐을 지기를 거부한 것입니다. 모세, 엘리야, 예레미야는 실제로  
 그들의 임무를 회피했지만, 요나의 직설적인 거절은 그들의 주저함을  
 훨씬 뛰어넘었습니다. 사실 이 작은 책은 놀라움의 연속입니다. 머리가  
 곤두서는 현상과 눈이 번쩍 뜨이는 현상이 차례로 쌓여 있습니다.  
 격렬한 바다 폭풍, 요나가 노래를 지으면서 살아남는 잠수함 같은  
 물고기, 요술 식물인 니스웨의 대량 개종 등은 구약의 예언적  
 내러티브에서 흔히 볼 수 있는 특징이 아닙니다. 하나 또는 두 개의  
 흥미진진한 사건은 의문의 여지가 없지만 도발적인 방식으로 독자를  
 놀라게 하는 것은 저자의 의도가 단순히 역사적 사실을 설명하는 것이

아님을 시사합니다. ” 그래서 기적 그 자체가 아니라 “눈이 번쩍 뜨이는 현상의 축적” 이 정말 역사적으로 읽힐 의도가 있는지 궁금해지기 시작합니다. “ 이 일련의 사건이 불가능하다고 감히 말하는 사람은 대담할 것입니다. 왜냐하면 누가 하나님의 전능하심을 제한하고 어떤 일도 일어날 수 없다고 단호하게 말할 수 있기 때문입니다. 불가능하지는 않지만 가능성이 희박한 것은 일반 독자를 공격하는 방법입니다. 저자가 일련의 비개연성을 통해 우리의 관심을 끌고 자신의 메시지에 집중시키려 했다면 어떨까요? ” 이것이 Allen이 그 문제를 해결하는 방식입니다.

John Stek의 접근 방식: 역사의 유추      John Stek의 기사에 나오는 Allen의 이러한 유형의 접근 방식에 대한 응답은 42페이지와 43페이지를 참조하십시오 . 그는 수년 동안 현재 은퇴한 구약학 교수였지만 *요나서의 메시지 라는 책을 저술* 했습니다. 요나서의 역사성 문제와 요나서의 메시지에 대한 질문에 매우 도움이 된다고 생각합니다. 그러나 Stek이 말하는 것을 주목하십시오. “ 작가는 서술된 사건의 역사성을 가정합니다. 이것은 대부분의 독자들이... 강하게 거부하는 경향이 있는 가정입니다. 이 서사를 고유한 정경 및 역사적 맥락에서 끌어내고 의식적이든 무의식적이든 신화, 전설, 동화를 제외하고

여기에 서술된 것과 같은 기적이 일어나지 않는 일반 역사의 맥락에서 읽는 것은 현대 독자와 학자들은 이야기된 사건이 실제로 일어났다는 것 외에 이야기에 대한 설명을 찾기 위해 역사의 유비에 강박감을 느낍니다 .” “역사의 유추”에 대한 참조는 역사적 목적을 위해 자주 사용되는 원칙입니다. 자신의 경험에서 유사한 현상을 찾을 수 없다면 문제가 있는 것입니다. 스테크가 말하는 원리는 이런 일을 하는 독자들은 이것을 자신의 맥락, 즉 하나님이 역사하시는 구속사의 맥락에서 벗어나 일반 역사의 또 다른 맥락에 놓고 결론을 내리는 경향이 있다는 것입니다. 일어나지 않아. 그는 “역사의 유추 원리를 사용하여 일반적으로 Eissfeldt가 한 것처럼 “전 세계에서 발견되는 신화적이고 동화적인 모티프, 즉 사람이 삼키고 토하는 모티프에 의지합니다. 예를 들어 Perseus saga의 한 형태로 알려진 위대한 물고기 .

“ 여기에 설명된 방법은 교활합니다. 일관성이 미덕이라면 놀라운 사건에 대한 모든 성경 이야기에 대해서도 동일하게 이루어져야 한다는 것을 의미합니다. 치명적인 결과는 모든 성경의 기사가 역사의 유비의 원칙에 따라 설명된다는 것입니다.

“본 저자는 역사적 유비 원칙의 타당성을 인정하지만, 요나서에 기록된 기이한 사건에 대한 유일하게 적절한 역사적 유추는 성경

기자들이 증언하는 구원의 역사에 속하는 유사한 기이한  
 사건들뿐이라고 주장합니다. , 즉, 하나님의 강력한 행동의 역사.  
 이것이 요나서를 읽을 수 있는 유일한 적절한 문맥입니다. 이러한  
 맥락에서 역사적 내러티브는 가장 특이한 사건을 서술할 때에도  
 역사성을 진지하게 받아들입니다. 그리고 성경 문학에서 요나서는  
 대부분의 학자들이 인정하듯이 예언적 역사 이야기의 문학과 가장  
 가까운 유비를 발견합니다.” 즉, 구약의 역사 문학, 출애굽 이야기,  
 열왕기 이야기에서 가장 가까운 비유를 찾을 수 있습니다.

Nineveh의 회개에 대한 질문 그 다음 단락은 각주 35인데 Stek은  
 이렇게 말합니다 . HH Rowley는 직설적으로 다음과 같이 말했습니다.  
 신 .’ 본 저자가 요나서의 목적을 올바르게 해석한다면, 니느웨 사람들의  
 ‘일시적’ 회개는 하나님의 목적에 충분했다. 왜냐하면 요나가 니느웨에  
 대한 설교가 시작되지 않았을 때 이미 나타나기 시작한 그러한 회개(‘  
 요나가 그 성에 들어가기 시작하여 하룻길’ (3:4))는 이스라엘이  
 오랫동안 냉담하게 쫓겨난 기적과 극명한 대조를 이루기 때문입니다. -  
 엘리야와 엘리사의 충만한 사역. 니네베 사람들은 예언의 경고에 대한  
 반응이 아무리 덧없을지라도 완악한 이스라엘을 부끄럽게 했습니다 .  
 니느웨 사람들은 회개했지만 요나보다 더 큰 이가 여기 있는데도

너희는 회개하지 않는다.

이스라엘 백성들은 엘리야와 엘리사의 사역에 회개하지 않았고  
 니스웨 사람들은 이스라엘이 마땅히 취해야 할 반응을 보였습니다. “  
 게다가, 하나님은 일시적인 회개에도 은혜롭게 응답하신다는 사실은  
 임박한 심판에 대한 엘리야의 위협에 대한 응답으로 일시적인 회개일  
 수밖에 없었던 것을 유사하게 나타낸 아합을 아껴주신 것으로  
 입증됩니다.” 당신은 아합이 그의 아들에게 임할 심판을 회개하거나  
 연기했을 때를 기억합니다.

다중 기적 문제   저자가 역사를 기술하려는 의도가 없다는 결론에  
 이르게 하는 것은 이 단편 소설의 기적적인 요소의 곱셈이라고 말하는  
 Allen과 다른 사람들의 방향으로 가려면 다음을 깨달아야 합니다.  
 이러한 일은 다른 곳에서도 발생하는 경향이 있습니다. 그러면  
 열왕기하 4-7장으로 무엇을 합니까? 열왕기하 4-7장은 4장으로  
 구성되어 있습니다. 요나서에는 4장이 있습니다. 열왕기하 4-7장과 4:1  
 -7에는 빛을 갹기 위해 선지자 일행의 아내가 그 항아리에 기름을  
 부었습니다. 4:8-37에서 엘리사는 수남 여인에게 아들을 주겠다고  
 약속하고 나중에 그를 죽은 자 가운데서 살리셨다. 4:8-34에서  
 엘리사는 선지자의 생도들을 위해 음식을 깨끗이 하고 풍성하게 합니다

. 5장에서 엘리사가 나아만을 고쳤습니다. 6장에서는 도끼 머리가 떠 있습니다. 6장 8절에서 이스라엘의 어떤 사람들은 눈이 멀었습니다. 6:24-7:20에서 그는 포위 중에 있는 사마리아의 구원에 대해 예언했다. 그래서 제 생각에 당신이 말할 수 있는 것은 열왕기하의 내러티브로 갈 때 똑같이 "놀라운" 기적적인 사건이 있는 4개의 장이 있다는 것입니다 . 만약 그것이 당신으로 하여금 "요나서는 역사적이지 않습니다. " 제 생각에는 일관성 있게 열왕기하 4-7장도 예언적 전설이라고 말할 수 있을 것 같습니다. 일단 그렇게하면 거기에서 어디로 가나 요? 내가 보기에 요나서에서 발견한 문학은 열왕기하 4-7장에서 발견한 바로 그 문학으로 보이기 때문입니다. 어떻게 열왕기하 4-7장을 역사적으로 가질 수 있는지 모르겠으나 요나를 받아들일 수 없다고 말하거나 그 반대의 경우도 마찬가지입니다. 그래서 제가 보기에 질문은 누군가가 가능하거나 개연성이 있다고 생각하는 것이 아닙니다. 오히려 그것은 여기에서 작가가 그가 알고 있는 대로 현실을 묘사하려는 의도가 있는지 여부입니다. 그것이 일어 났는지 아닌지에 대한 작가의 의도는 무엇입니까? 기적적인 사건을 포함하는 것은 이러한 사건이 빠르게 연속적으로 기록되더라도 역사성에 대한 유효한 기준이 아닙니다.

우리는 이제 CS Lewis가 말한 출애굽으로 돌아갑니다.

기적에 대한 절대적으로 '균일한 경험' 이 있다면, 다시 말해 기적이

일어난 적이 없다면 왜 기적이 일어나지 않았는지에 대한 흠의 의견에 동의합니다. 불행하게도 우리는 그들에 대한 모든 보고가 거짓이라는 것을 아는 경우에만 그들에 대한 경험이 확실적이라는 것을 압니다. 그리고 우리는 기적이 결코 일어나지 않았다는 것을 이미 알고 있는 경우에만 모든 보고가 거짓임을 압니다. 사실 우리는 원을 그리며 다투고 있습니다.” 제 생각에는 궁극적으로 우리는 세계관과 당신이 신의 개입 가능성을 기꺼이 인정할지 여부에 대한 질문으로 밀려날 것이라고 생각합니다. 그럼 조금 더 자세히 살펴보겠습니다.

#### 물고기 이야기와 고대 바다 괴물

나는 일반적으로 두 가지 이유로 비역사적 견해가 있다고 말했습니다. 첫째는 기적일 것입니다. 두 번째 이유는 물고기 이야기가 다른 민족의 신화와 전설에서 파생된 것으로 간주되기 때문입니다. 다음으로 파생에 대한 증거를 검토할 때 요나 이야기와 다른 이야기 사이에 많은 일치점이 없다는 것을 알게 될 것이라고 생각합니다. 대부분의 유사점은 누군가가 바다 괴물의 뱃속에서 구원받았다는 생각에서 발견됩니다. 그리스 문학에서 트로이 왕의 딸인 헤시오네는 신들을 달래기 위해 바다 괴물에게 주어졌지만 헤라클레스에 의해 구해졌습니다. 그러나 보상은 Hercules에게 주어지지 않았습니다. 또한

그리스 문학에서 페르세우스는 바다 괴물로부터 처녀를 구하고 그녀와 결혼했습니다. Herodotus는 바다 괴물에서 쫓겨나 돌고래에 의해 구출된 Arion에 대해 이야기합니다.

41페이지에 있는 Aalders의 의견에 대한 인용문을 41페이지로 이동하십시오 . 많은 학자들이 비성서적 출처에서 유사점을 수집하는데 참여했습니다. 저자가 자신의 이야기를 구성하기 위해 고대 신화와 민간 설화를 활용했다는 주장이 거듭 제기되었습니다. 그러나 그가 그러한 이야기를 알고 있었다는 것을 증명하는 것은 불가능합니다 .”

저자가 그러한 출처에서 차용했다고 가정할 이유가 전혀 없습니다. “보여질 수 있는 일치점은 너무 적고 중요하지 않기 때문에 요나의 저자가 이교도의 전설을 사용했거나 알고 있었다는 것을 증명하는 것은 불가능합니다 . 그리고 그러한 자료에 대한 지식이 명확하게 입증될 수 없다면, 저자가 역사적 기록을 제공하려고 했는지 아니면 교훈적인 소설을 작성하려고 했는지 여부에 관계없이 이러한 유사점이 어떻게 문제 해결에 기여할 수 있습니까?”

유인물의 5페이지 하단에서 Abraham Kuenen조차도 물고기 기적의 이야기는 저자의 종교적 관점과 전적으로 일치하므로 우리는 어떤 외계 기원, 특히 신화 또는 몇 가지 일치점만 표시할 수 있는 범례입니다.



## 알레고리적 접근법의 문제점

이제 좀 더 구체적인 의견이 있습니다. 하나는 비역사적 견해의 이유인 기적에 대한 논의였습니다. 둘째, 알레고리적 접근에 대한 보다 구체적인 논평이다. 알레고리적 접근 방식의 어려움은 세부 사항을 놓렸을 때 어려움에 직면한다는 것입니다. 예를 들어 요나 자신이 승무원들에게 자신을 바다에 던지라고 촉구한 것은 포로로 잡혀가는 이스라엘의 경우에는 거의 적용되지 않습니다. 이야기에서 물고기는 죽음에 빠진 요나를 구하기 위해 신이 정한 수단이며 포로 생활에는 거의 적용되지 않습니다. 이것은 어떤 면에서 요나가 이스라엘의 전형이나 대표자로 간주될 수 있다는 것을 부정하는 것이 아닙니다. 충분히 가능하다고 생각합니다. 사실 그렇게 이해하는 것이 가장 좋을 것 같습니다. 그러나 이것은 내러티브가 이스라엘에 대한 우화로 설계되었다고 주장하는 것과는 완전히 다릅니다. 요나의 대표적이거나 전형적인 의미는 요나와 이스라엘 사이의 특정한 유추를 가정할 것입니다. 우화적 해석에서 상세한 서신을 기대할 수 있습니다.

이는 요나서를 다른 구약성서의 비유들과 비교할 때 더욱 분명해진다. 구약성서에는 몇 가지 비유가 있습니다. 두 개를 드리겠습니다. 에스겔 17:2-10에서 에스겔은 “인자야 비유를 들어 이스라엘 족속에게 비유를 말하라. 그들에게 이르기를 주 여호와의

말씀에 날개가 강하고 깃이 길고 깃이 무성한 큰 독수리 한 마리가 레바논에 이르러 그가 백향목 꼭대기를 잡고 그 꼭대기 가지를 꺾어 가지고 상인의 땅으로 가서 상인의 성에 심었더니 네 땅의 씨를 취하여 기름진 땅에 심었도다 그가 그것을 풍부한 물가에 버드나무 같이 심었더니 싹이 나고 낮고 퍼지는 포도나무가 되었느니라. 그 가지들은 그를 향하여 돌아섰으나 그 뿌리들은 그 아래에 그대로 있더라. 그리하여 포도나무가 되어 가지를 내고 잎이 무성한 가지를 냈습니다. 그러나 강력한 날개와 풍성한 깃털을 가진 또 다른 큰 독수리가 있었습니다. 포도나무가 심은 밭에서 그를 향하여 뿌리를 내고 그 가지를 물을 위하여 뺐었느니라 물이 풍족한 좋은 땅에 심었으니 가지를 내고 열매를 맺어 아름다운 포도나무가 되리라.’ 그들에게 이르기를 주 여호와의 말씀이 과연 번성하겠느냐 뿌리가 뽑히고 열매가 떨어져 시들지 않겠느냐? 모든 새로운 성장은 시들 것입니다. 뿌리를 뽑는 데는 강한 팔이나 많은 사람이 필요하지 않습니다. 이식해도 잘 자랄까요? 동풍이 치면 싹이 난 곳에서 완전히 시들지 아니하겠느냐?’ ”

이제 3절의 강한 날개를 가진 독수리는 느부갓네살인데 그는 레바논에서 작은 나라 유다로 왔습니다. 그가 백향목 꼭대기를 잡고 가장 높은 가지를 꺾어 가지고 갔다.” 그것은 “상인의 땅으로 끌려가

상인의 성에 심은” 여호야긴입니다. 바로 바빌론입니다. “네 땅의 씨를 취하여 기름진 땅에 두었으니” 그것이 바로 시드기야입니다. “ 그가 그것을 버드나무처럼 심었더니… 그러나 다른 독수리가 있었다.” 그는 이집트의 파라오 호브라였다. 계속해서 “ 사람의 아들이아, 그것들과 그들의 말을 두려워하지 말아라. 찰레와 가시가 네 사방에 있고 네가 전갈 가운데 거할지라도 두려워하지 말라 그들은 패역한 족속이라도 그들이 말하는 것을 두려워하지 말며 그들을 두려워하지 말라. 그들은 패역한 자들이니 듣든지 듣지 않든지 너는 내 말을 그들에게 전하라 .” 이제 그것은 이 시대의 역사와 매우 밀접하게 맞물리며, 12절로 내려가면 본문 자체에서 해석을 얻습니다. 15절, “왕이 애굽에 사신을 보내어 그를 배반하니라.” 그래서 해석이 있습니다. 그것은 비유라는 진술에 의해 소개되고, 그 다음에 해석이 있습니다.

에스겔 19장에는 또 다른 비유가 있습니다. 에스겔 19:1, “ 이스라엘 방백들을 위하여 애가를 지어 이르기를 사자 중에 네 어머니는 얼마나 암사자였느냐. 그녀는 어린 사자들 사이에 누워 새끼들을 키웠습니다. 새끼 하나를 키우니 힘센 사자가 되었습니다.’” 사자는 이스라엘인 것 같습니다. 그녀의 새끼 중 하나는 여호아하스입니다. “ 그는 강한 사자가 되었습니다. 그는 먹이를 찢는 법을 배웠고 사람을

삼켰습니다. 열방이 그의 소문을 듣고 그가 그들의 구덩이에 갇혔도다 그들은 갈고리로 그를 이집트 땅으로 끌고 갔다. 그는기도에 사로잡혔습니다. 그녀는 자신의 희망이 이루어지지 않고 그녀의 기대가 사라지는 것을 보았을 때, 그녀의 새끼들 중 하나를 더 취하여 그를 강한 사자로 만들었습니다. 그는 사자 사이를 배회했습니다.”

여호야긴인 것 같습니다. 그래서 우리는 그것을 다시 열왕기하로 거슬러 올라가 그 당시의 역사에 대한 알레고리적 묘사를 읽을 수 있습니다.

이와 같은 예를 요나서와 비교해 보면 거기에서 발견한 내용이 훨씬 더 짧습니다. 그것들은 우화적 성격을 틀림없이 나타낸다. 당신은 에스겔 17:19을 읽고 이것이 독수리와 백향목에 대해 말한 표현의 의미에서 역사적이라고 결론을 내리지 않을 것입니다. 그래서 알레고리적 성격의 암시가 있다. 그러한 암시는 요나서에서 찾을 수 없으며, 우화적 의미로 이해해서는 안 된다는 결론을 내리는 것이 정당한 것 같습니다.

#### 비유 접근법의 문제점

그것은 우리를 "비유"로 인도하며 요나를 구약의 비유의 예와 비교할 수 있습니다. 나는 당신이 요나의 비유와 상당히 다르다는 것을

당신이 다시 발견했다고 생각합니다. 비유로 세 가지를 열거했습니다. 사사기 9장, 사무엘하 12장 1-4절의 나단의 비유, 사무엘하 14장 6-7절의 슬기로운 드고아 여인의 비유를 볼 수 있습니다. 당신이 그것들을 본다면 나는 시간을 할애하지 않을 것이지만 당신이 그것들을 보고 읽을 때 두 가지가 두드러지는 것 같습니다. 가. 매우 짧고 단순하며 뾰족하다. 그 의미는 분명합니다. 각각의 경우에 하나의 기본 사항이 만들어집니다. 사사기 9장은 아비멜렉을 왕으로 삼은 어리석음을 지적합니다. 사무엘하 12:1-4, 다윗이 밧세바와 함께 죄를 지었다. 사무엘하 14:12-14, 다윗은 압살롬이 예루살렘으로 돌아가도록 허락해야 합니다. 그리고 b. 문맥에서 그것을 아주 분명하게 만드는 직접적인 표시가 있습니다. 다윗은 그것이 이야기라고 들었습니다. 그것을 요나서와 비교해 보면, 요나서는 특이한 점을 지적하거나 적용을 지시하는 것이 특징이 아닙니다. 게다가 왜 실존 인물이 이야기의 주요 인물인지에 대한 설명도 없다. 내가 보기에는 결합된 것들이 포물선 해석에 반대하는 것 같습니다.

*Tyndale Bulletin* 에 있는 기사에서 DJ Wiseman이 진술한 인용문의 43페이지를 보십시오 . 그는 “ 만약 이것이 비유라면 그것은 구약의 다른 비유들과 비교할 때 길이가 길고 설명이 부족하다는 점과 다른 모든 고대 근동 유사점에는 없는 '기적적인 요소'를 포함한다는 점에서

독특합니다. 이것은 '비유의 설득력이 인간의 상황을 묘사하는 것과 같은 사실성에 달려있다' 면 특히 주목할 만합니다. ” 즉, 비유에서 기적적인 요소를 찾을 것으로 기대하지 않을 것입니다. 그것은 비유 장르의 특징이 아닙니다.

페이지 43 단락 3은 Allen의 응답을 제공합니다. 그는 “ 확실히 그 이야기는 내러티브 형식으로 전개되지만 “모든 비유는 역사적 사건의 기록과 유사합니다... 이벤트 .” 즉, 비유의 형식은 역사적 형식에 너무 가까워 실제로 구분할 수 없습니다.

” 고려해야 할 또 다른 요소는 영웅 또는 반영웅을 열왕기하 14:25의 선지자와 분명히 의도적으로 동일시하는 것입니다 . ” “적어도 여기에는 우리 책과 관련된 사건이 역사적이라는 것을 암시하는 역사적 근거가 있습니다.” 그리고 나서 그는 말합니다 . 선한 사마리아인의 비유(누가복음 10:25-37) 뒤에는 역대하 28:15이 있습니다... 시민들의 환대를 시험하기 위해 소돔으로 보내졌습니다. 그러나 아무도 이 비유를 단순한 사건 설명과 구별하지 못할 것입니다. 각각의 경우에 새롭고 현대적인 것을 창조하기 위한 원재료로 오래된 테마가 사용되었습니다.” 이제 그는 일부 비유 뒤에 있는 여러 연상을 만듭니다. 이 문제에 대해 논의하고 이러한 연관성에 대해 의문을 제기할 수 있다고 생각합니다. 그러나 그 외에도 그가 제시한 예 중

어느 것도 비유에서 알려진 역사적 인물을 이름으로 취급하지 않습니다 . 요나서는 그렇습니다. 거기에 있는 유추는 비록 흥미롭긴 하지만 실제로 그가 그것을 견디게 하려는 무게를 지니지 않는 것 같습니다.

시간이 다 된 것 같은데 아직 "콘텐츠"에 도달하지 못했습니다. 그러니 이쯤에서 멈추자. 다음에 우리는 요나의 내용에 대해 조금 논의하고 아모스로 넘어가야 할 것입니다.

러프 편집: Ted Hildebrandt

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt의 재연설

Robert Vannoy, Foundations Biblical Prophecy,

## 강의 21a

### IV. 요나

#### C. 요나의 내용

우리는 로마 숫자 IV인 요나서에 있었습니다. 2부에서는 책의 성격 표현에 대해 살펴보았다. 이것은 역사서인가 아닌가? 그래서 우리는 C., "책의 내용"에 이르렀고 두 가지 하위 항목이 있습니다. 4개의 챕터를 모두 진행하지는 않겠습니다. 하지만 책의 메시지와 관련이 있다고 생각하기 때문에 역사적 배경에 대해 이야기하고 싶습니다. 그런 다음 두 번째로 책의 목적을 살펴보고 싶습니다.

1. 역사적 배경 가. 앗수르의 외적 승천 그래서 먼저 "역사적 배경." 첫째, a., "외부적", 요나 시대에 이스라엘 밖의 국제적 상황은 어떠한가. 쪽쪽 훑어보고 싶기 때문에 다 읽지 않고 요약하겠습니다. 오므리 시대에 아시리아가 힘을 되찾기 시작합니다. Ashur-nasir-pal(기원전 883-859년)은 아시리아 권력을 재건한 아시리아 인물 중 한 명입니다. 아시리아인들은 군사적으로 무자비한 전사들이었습니다. 나는 아시리아인들이 사용했던 무자비한 유형의 전략과 전술에 대한 설명을 당신의 유인물에 가지고 있습니다. 그러나 나는 아시리아가 이스라엘에 영향을 미치기 시작했기 때문에 그렇게 말합니다. 당신은



이스라엘이 앗시리아와 일련의 만남을 가졌음을 알게 됩니다. 아합 시대(기원전 853년)에 아합은 오론테스 강의 카르카르 전투에서 아시리아와 싸우기 위해 힘을 합쳤다. 그것은 성경에 언급되어 있지 않습니다. 둘째, 841년 살만에셀 3세가 오론테스 강에서 대치한 후 앗수르가 돌아왔고 북방 왕, 특히 예후는 앗수르 왕에게 조공을 바쳐야 했습니다. 기원전 841년에 예후가 무릎을 꿇고 앗수르에게 경의를 표하는 것으로 묘사된 유명한 검은 오벨리스크가 있습니다. 기원전 833년에 여호아하스는 뒤를 이은 아시리아 왕에게 조공을 바쳤습니다. 그래서 800년대에 아시리아가 이스라엘에 압력을 가하기 시작했습니다.

요나와 우라르투-아시리아가 약해짐

이것이 요나에게 어떤 영향을 미칩니까? 요나는 조금 후, 기원전 782-780년경에 앗시리아가 북쪽으로 우라르투와의 투쟁에 관여했다고 언급했습니다. 그들은 메소포타미아 북부에서 산에서 내려온 사람들이었습니다. 그들은 니스웨에서 100마일 이내까지 진군했습니다. 어떤 이들은 아시리아의 존재 자체가 이 산악 전사들에 의해 위협받았다고 생각합니다. 지금은 우리가 많은 정보를 가지고 있지 않은 앗시리아 약세의 시대이므로 상당한 양의 분쟁이 있습니다. 그러나 혹자는 지금이 요나가 니스웨에 있을 때라고 생각하며,

그렇다면 앗수르 자체가 북쪽에서 온 이 사람들에게 위협을 받고 있습니다. 그것은 아시리아 사람들이 “40일 후에 니네베가 멸망될 것” 이라고 말한 요나의 소식에 기꺼이 귀를 기울인 이유를 설명할 수 있습니다. 어쩌면 그것은 단지 절름발이 위협이 아니었을 것입니다. 아마도 아시리아에 대한 진정한 위협이었을 것입니다.

당신의 참고 문헌에 있는 DJ Wiseman의 기사에서 그는 기원전 763년에 일식이 있었고, 765년에 기근이 있었고, 지진이 모두 그 일반적인 시간대에 있었다고 말했습니다. 요나의 메시지에 기꺼이 귀를 기울이는 앗시리아. 당신이 이스라엘로 돌아온다면 이스라엘에게 앗수르의 패배보다 더 좋은 것은 없었을 것입니다. 요나 시대 이전에 그들은 시리아뿐만 아니라 앗수르의 위협을 받았습니다. 시리아는 더 이상 위협이 되지 않았고 아시리아는 더 이상 위협이 되었습니다.

그런 맥락에서 요나는 이스라엘에 심각한 위협이 되는 이 나라에 파견됩니다. 나는 그것이 요나가 그 도시에 가기를 꺼리는 것과 요나의 메시지에 귀를 기울이는 아시리아 사람들을 이해하는 데 도움이 된다고 생각합니다. 이것이 외부 역사적 배경 맥락에 대한 간략한 요약입니다.

비. 내부:

## 여로보암 2세 치하의 번영

이제 “내부.” 내부 상황에 대한 많은 아이디어는 John Stek의 기사 “The Message of the Book of Jonah ” *에서 가져왔습니다* .

여기에서 그는 이스라엘과 앗수르가 모두 경제적 부활의 시기에 있었다고 지적합니다. 여로보암 2세의 시대는 다윗과 솔로몬의 시대와 매우 비슷했습니다. 이스라엘의 국경은 확장되었고 경제적 번영이 있었습니다. 그리고 당신은 이스라엘이 여호와께 신실하지 않기 때문에 무슨 일이 일어나고 있는지 의아해합니다. 예언자들은 이스라엘의 간음과 부도덕으로 인해 임할 심판에 대해 말하고 있습니다. 그러므로 번영이 회개하고 이제 신실한 백성에 대한 하나님의 상급이라고 말할 수 없습니다. 오히려 최근에 그들의 죄로 인해 매우 가혹하게 징벌하신 나라에 대한 하나님의 은혜로운 구원의 허락인 것 같습니다.

열왕기하 14장 26절을 보십시오. “여호와께서 이스라엘의 모든 사람이 종이냐 자유인이냐 극심한 고통을 당하는 것을 보셨습니다. 그들을 도와줄 사람이 없었습니다. 여호와께서 이스라엘의 이름을 천하에서 도말하겠다고 말씀하지 아니하셨으므로 여호아스의 아들 여로보암의 손으로 그들을 구원하셨느니라.” 이제 그 구절이 언급하는 것은 이전에 이스라엘을 압박했던 시리아인(아시리아인이 아니라 시리아인)의 압제 사례와는 대조적으로 국경을 확장하여 이스라엘을

통해 번영을 얻은 여로보암의 성공입니다. 그래서 내가 당신의 개요에서 주목하는 것은 사람들이 여전히 하나님이 엘리야와 엘리사 시대, 아합과 여호아하스 시대에 이스라엘을 어떻게 다루었는지 기억한다는 것입니다. 예언자들이 책망하는 말일 뿐만 아니라 이웃 이방인에 대한 하나님의 축복의 표시이기도 합니다.

시리아에 대한 엘리야와 엘리사의 유익

예를 들어, 엘리야 시대에 이스라엘에는 많은 과부가 있었지만 기근의 때에 여호와께서 엘리야를 보내어 그녀를 부양하게 하신 것은 스라밧의 과부를 통해서였습니다. 이제 예수님은 그것을 언급하십니다. 엘리사 시대에 나병환자가 많았는데 오직 수리아 장교 나아만만 고침을 받았습니다. 그 당시에 이스라엘을 지배하고 있던 것은 그의 나라 시리아였음에도 불구하고 그에게 자비가 나타났습니다. 사실 아합에서 여호아하스에 이르기까지 이 시대에 시리아는 번영을 통해 하나님의 특별한 은총을 받았다는 것을 알게 됩니다. 엘리야는 시리아에서 하사엘에게 기름을 부으라는 사명을 받았고, 엘리사는 그가 이스라엘에게 악이 될 것이라고 예언했습니다. 엘리사는 이스라엘을 공격하던 시리아 군대를 기적적으로 구했습니다. 여기서 무슨 일이 일어나고 있는지 궁금하시죠?

신. 32:21 하나님이 이방 나라들을 축복하심으로써 이스라엘을  
 질투하게 하시다 스테크가 지적한 것은 작용하는 원리가 모세가  
 신명기 32:21에서 모압 평지에서 이스라엘에게 설명한 것 같다는  
 것이다. “그들은 신이 아닌 것으로 내 질투를 일으키며 그들의 헛된  
 우상으로 나를 노엽게 하였느니라. 내가 백성이 아닌 자들로 그들을  
 시기하게 하리라. 내가 지각 없는 나라로 그들을 화나게 하리라.” Mer  
 edith Kline은 Deuteronomy, *Treaty of a Great King 에 대한 그의*  
*작업에서 이에* 대해 논평하며 이렇게 말합니다. *lex talionis 원리* ,  
*즉 보복의 법을* 적용하면 “하나님이 백성 없는 백성으로 이스라엘의  
 질투를 일으키리라.” 그들이 신이 아닌 자들로 나를 시기하게  
 하였으니 나도 백성이 아닌 자들로 그들을 시기하게 하리라 “그는  
 자신을 거부한 선택된 백성을 거부하고 그들에게서 자신의 언약적  
 보호를 제거하고 자신의 언약적 은총을 알지 못하는 백성에게 그의  
 자녀를 이길 승리를 주실 것입니다.” 따라서 보복의 원칙 또는 교체의  
 원칙은 하나님께서 이스라엘과 시리아를 다루신 요나 시대 직전에  
 이스라엘에서 작용하는 것처럼 보입니다. 그는 특정한 방식으로  
 시리아를 축복하고 이스라엘을 억압하고 있습니다. 그래서 그것은 요나  
 시대 직전입니다. 이제 시리아는 앓수르에게 패하여 쇠퇴하고 있습니다  
 . 요나가 여로보암에 대하여 하신 여호와의 말씀이 응하리라 당신은

여로보암의 경계가 유프라테스까지 확장될 것이라는 예언이 있었다는 것을 기억할 것입니다. 그것은 시리아를 희생시키면서 일어나고 있습니다. 이스라엘은 북쪽으로 하맛까지 뻗어 있었습니다.

아모스와 호세아가 이스라엘의 죄를 고발하다

그러나 그 일이 일어나고 있는 동안 이스라엘에서는 모든 것이 좋지 않습니다. 아모스는 이스라엘의 죄를 고발했거나 고발하려고 했습니다. 우리는 아모스에 들어갈 때 그 본문 중 일부를 살펴볼 것입니다. 그는 이스라엘이 다마스쿠스 너머, 즉 앗시리아를 넘어 포로 생활을 하게 될 것이라고 예언하고 있었습니다. 이스라엘은 낮아질 것이다. 이 심판의 도구는 메소포타미아 지역의 한 국가가 될 것입니다. 호세아는 4:1, 10:6, 11:5에서 같은 메시지를 전파하고 있었습니다. 호세아는 아시리아를 언급합니다. 따라서 이스라엘은 교만과 안일의 정신, 종교적 배교의 끈질김, 도덕적 부패로 특징지어집니다. 그녀는 하나님의 선민이라는 이유로 그녀의 특별한 지위를 정말로 상실했지만, 실제로 진행되고 있는 것은 이스라엘이 그녀의 선택을 특권을 위한 선택으로 보았지만 그것은 오해였습니다. 봉사 위한 선거였다.

교체: 신에게 돌아가지 않으면 다른 곳에서 일할 것입니다

그래서 상황입니다. 하나님은 요나에게 앓수르로 가라고 말씀하십니다. 그분은 이스라엘이 거절하고 있는 언약의 의무와 특권을 이방 민족에게 제시하실 것입니다. 그리고 이 대체 개념은 누가복음 4:25-26에서 사람의 과부와 나아만과 관련하여 예수에 의해 언급된 것 같습니다. 그 원칙은 이미 시리아인들과 관련하여 이미 입증된 것입니다. 만일 하나님의 백성이 이 메시지를 거부할 때 이방인들은 언약의 의무와 특권을 부여받게 될 것입니다. 이것이 내부적으로 진행되고 있는 일과 요나가 니느웨로 가는 이 사명의 신학적 의미에 대한 Stek의 제안입니다. 교체입니다. 주님께로 돌이키지 않으면 주님은 다른 곳에서 일하실 것입니다. 하나님의 백성은 항상 이 진리를 의식해야 합니다. “선 줄로 생각하는 자는 넘어질까 조심하라.” 우리는 하나님의 말씀을 소유하지 않습니다. 우리가 신실하지 않고 순종하지 않는다면 하나님께서는 다른 곳으로 그의 일을 옮기시고 우리를 그 저주와 심판 아래 두실 것입니다.

서양의 기독교와 관련하여 향후 25년에서 50년 동안 어떤 일이 벌어질지 지켜보는 것은 흥미로울 것입니다. 폐쇄된 국가인 중국에서 기독교는 어떻게 됩니까? 제가 읽고 있는 바로는 그곳에서 기독교가 눈에 띄게 번성하고 있습니다. 이것은 교체 원칙의 또 다른 예입니까? 하나님은 모든 특권을 가진 사람들에게서 돌아서서 다른 곳으로

일하시며 나아가시는 것입니까?

요나에게로 돌아가서 니느웨에서의 그의 사명의 중요성은 니느웨 사람들에게만 국한된 것이 아니라 이스라엘과 그들 자신과 하나님과의 관계도 포함됩니다. 하나님께서는 엘리야와 엘리사의 유사한 본을 따라 앗수르인들에게 이 예언적인 소식을 전하심으로써 제멋대로인 당신 자신의 백성들에게 자신의 주장을 강요하지 않으셨습니까? 이것이 역사적 배경에 대한 제 의견입니다.

## 2. 이 책의 주요 목적 a. 죄 많은 이스라엘에 대한 요나의 책망

그 다음은 "책의 주요 목적"입니다. "목적" 아래에 네 가지 항목을 나열했습니다. 첫째, 나는 요나의 사역이 대조를 통해 이스라엘 백성의 반항적인 성격을 부각시키는 역할을 했다고 생각합니다. 많은 선지자가 있었지만 그들은 회개하지 않았습니다. 그러나 니느웨는 말씀을 듣고 회개합니다!

인용문의 44페이지를 보십시오. Stek는 이에 대해 다음과 같이 설명합니다. '바다와 육지를 지으신 하늘의 하나님'을 섬기는 요나가 그런 하나님을 피해 도망치려 한다는 사실에 이방인 선원들조차 놀랐고, 그들의 기이한 말은 동시에 책망을 불러일으켰다. 질문 *What have you done?* [1:10])은 항상 놀라움과 비난을 모두 암시하는 것 같습니다.



더욱이 요나의 복지에 대한 선원들의 관심은 니네베 사람들에게 대한 요나의 냉담한 태도와 유의미한 대조를 이룹니다. 또한 요나의 한 표징 사역에 대한 니네베 사람들의 회개는 선지자들의 경고에 강력한 표적이 수반되었을 때에도 완고하게 듣기를 거부한 이스라엘의 죄에 대한 영구적인 견책으로 작용한다는 것도 분명합니다. 엘리야와 엘리사의 사역에서처럼. 다시 한 번, 야훼는 '백성 아닌 자로 그들을 시기하게' 하려고 합니다.” 따라서 대조적으로 요나의 메시지는 또한 이스라엘의 반역에 대한 경고를 제공합니다.

비. 이스라엘은 주님의 구원에 대한 배타적 권리가 없었습니다. 둘째, 요나의 사명은 이스라엘이 주님의 구원에 대한 배타적 권리를 갖지 못했다는 것을 이스라엘에게 각인시키는 역할을 한다고 생각합니다. 니네베 사람들의 회개 때문에 책의 끝에서 그것을 알게 됩니다. 국가적 자부심과 잘못된 선거 개념에 근거한 종교적 배타주의에 대한 생각은 여기에서 거부됩니다. 이스라엘의 선택은 하나님의 은혜와 자비에 달려 있었고, 하나님께서 그것을 확장하기 원하시는 곳이면 어디든지 확장될 수 있습니다. 그들에게만 해당되는 것은 아닙니다. 그리고 요나는 하나님께서 그것을 이스라엘의 경계 너머로 확장시키셨을 때 마음이 상하기도 했습니다.

씨. 요나는 대표 역할을 하도록 의도되었다 셋째로, 요나는 어떤 종류의 대표 역할을 하도록 의도되었을 가능성이 있으며 책을 읽는 사람들은 이 책을 이런 식으로 인식했을 것입니다. 해설과 통역을 보면 많은 분들이 댓글을 달겠지만 대표 역할이 정확히 무엇인지에 대한 큰 증거는 없습니다. 여기에 세 가지 제안이 있습니다. 첫째, 일반적으로 인류를 대표합니다. 내러티브는 인간과 인간에 대한 하나님의 방법과 하나님과의 관계에 대해 말합니다. 둘째, 하나님께서 예언 사역을 맡기신 사람들을 대표합니다. 요나는 소명에서 돌아서려는 사람들을 위한 실물교훈입니다. 특히 요나와 그의 부름에 초점이 맞춰져 있습니다. 셋째, 아마도 가장 타당한 가설은 요나가 하나님의 백성인 이스라엘을 대표한다는 것입니다. Stek은 “앗수르에 대한 요나의 태도에서 온 이스라엘이 요나와 동일시하고 요나가 요나 안에서 꾸짖음을 알게 될 것이라는 점을 의심할 이유가 없습니다. 그리고 이것이 정확히 작가가 의도한 것임을 의심할 이유도 없습니다.” 이 외에도 요나는 이스라엘의 미래 역사를 상징할 수도 있습니다. 이스라엘 사람 요나는 자신의 사명을 완수하기 위해 바다에 던져졌다가 구출되었습니다. 따라서 이스라엘 민족은 남은 자들이 세상에서 사명을 완수하기 위해 돌아올 때까지 불순종으로 인해 포로의 고통을 겪게 될 것입니다. 이 정도까지는 상징적 학교가 옳을 수 있습니다. 요나는

이스라엘을 대표할 수 있습니다. 그러나 동시에 요나는 실제 역사적 인물입니다.

다. 이스라엘의 불충실함은 하나님의 목적을 방해하지 않을 것

입니다. 이스라엘을 위한 메시지는 이스라엘이 아무리 반역하고 실패하더라도 하나님은 이스라엘 안에서 그리고 이스라엘을 통해 자신의 목적을 이루실 것이라는 것입니다. Stek이 말했듯이, “... 이것이 이전에 이스라엘 역사의 여러 중요한 시기에 분명해졌음에도 불구하고 여기서는 매우 극적인 방식으로 입증되었습니다.

이스라엘에게 주신 하나님의 은사적 선물 중 하나인 선지자의 직분과 ‘선민’의 왜곡된 영성을 한 사람 안에 구현한 요나는 하나님의 뜻에 반하여 니느웨에 자비를 베푸소서. 이스라엘 선지자의 죄는 아시리아 도시에 대한 하나님의 은혜로운 목적을 좌절시킬 수 없습니다.

하나님은 그 죄를 사용하여 그분의 뜻을 이루실 수 있습니다. 요나가 마침내 니느웨에 갔을 때, 그는 단순히 이스라엘의 선지자로서 가는 것이 아니라, 우리 주님께 따르면(누가복음 11:30) 니느웨 사람들에게 심오한 영향을 미칠 놀랍고 하나님이 만드신 표적으로서 간다. 그들을. 그분에 대한 그분의 백성의 불완전함, 연약함, 깨짐은 그분의 구원 목적을 수행하시는 역사의 주권자이신 주님을 방해하지 않습니다. ’

구원은 야훼께 있다.’ 여호와께서 이스라엘에게 구원의 역사를 행하실 것이요 그녀

때문이 아니요 이자형. 지배 주제: 인간의 반역에도 불구하고 그의 목적을 성취하시는 하나님의 주권

저는 그 관점이 이 책에서 가장 지배적인 주제를 구현한다고 생각합니다. 인간의 반역에도 불구하고 자신의 목적을 성취하시는 하나님의 주권.

처음이자 마지막 말씀을 가지신 분은 하나님이십니다. 그는 책을 썼습니다. 그것이 1:1에서 시작되고 “내가 그 큰 도시를 염려해야 하지 않겠습니까?”로 끝나는 것을 주목하십시오 . 요나서 4장 10절과 11절을 보십시오. 그 큰 도시에 관심이 있느냐?” 그러므로 처음과 마지막 말씀을 가지고 계신 분은 하나님이십니다. 내러티브의 본문에서 그는 항상 문제를 강요하고 있습니다. 그래서 Stek은 “그의 심판이 Nineveh 를 위협합니다. 그는 선지자를 임명합니다. 그는 바다에서 폭풍을 보냅니다. 그는 물고기를 ‘지정’ 합니다. 그는 회개하는 도시를 용서합니다. 그는 조롱박을 제공합니다. 그는 파괴적인 뱀을 ‘지정’ 합니다. 그는 압도적인 동풍을 ‘지정’ 합니다. 선지자를 꾸짖는도다.” 요나의 기도도 “구원은 여호와께서 말씀하셨느니라”(요나 2:9)고

증거하고 있습니다. 그래서 내러티브는 실제로 야훼의 행위에 대한 내러티브입니다. Stek은 “그러므로 명시적 확인이나 암묵적인 암시에 의해 요나를 중심에 두는 모든 설명은 이 예언서의 오독으로 판단될 수 밖에 없습니다.”라고 말합니다. 요나는 하나님의 손에 들린 도구입니다 . 하나님의 주권이 이 책의 핵심이다.

d. 종종 이 책의 목적은 마태의 언급 때문에 요나보다 더 큰 분을 가리키는 것이라고 합니다. 실제로 EJ Young은 “요나서의 근본적인 목적은 선교적이거나 보편주의적인 가르침에서 찾을 수 없습니다. 요나가 깊은 스올에 던져졌다가 다시 살아나는 것은 메시아가 자신의 죄가 아닌 죄로 인한 죽음과 메시아의 부활에 대한 예증임을 보여 주기 위한 것입니다.” 영이 이것이 이 책의 근본적인 목적이라고 말했을 때 자신의 요점을 과장한 것 같습니다.

Young의 설명을 J. Barton Payne의 설명과 비교하십시오 . 그러나 그는 그렇게 함으로써 선지자를 자신의 모형으로 구성하지도 않고 이것이 요나의 기적적인 경험을 선언한 하나님의 원래 의도였다고 암시하지도 않습니다 .”

Stek은 “일부 사람들은 요나서 전체를 주된 목적이 단순히

그리스도의 예언적 유형을 제공하는 것인 것처럼 다루었습니다. 그러나 그것이 말할 수 있는 전부라면, 그 모형은 반 모형이 나타날 때까지 완전한 수수께끼로 남아 있었을 것이며, 처음에 그 책이 언급된 이스라엘은 그것을 오해할 수밖에 없었다는 것을 인정해야 합니다. 그것의 진정한 의미는 필연적으로 그들에게 닫힌 신비로 남아 있었을 것입니다.” 나는 Stek이 옳다고 생각합니다. 나는 그것이 잘못된 강조라고 생각합니다. 저는 예수께서 이 책의 전체 목적을 물고기 안에 있는 예수와 요나의 비유에 매달리게 하기보다는 무덤에서의 3일을 설명하기 위해 예수께서 이 이야기를 사용하셨다고 말하는 것을 말하고 싶습니다.

#### V. Amos A. 저자 및 배경

계속해서 아모스에게 가봅시다. 메모에서 강조하는 내용을 선택하고 싶습니다. 저는 Amos 9장 통과를 위해 시간을 절약하고 싶습니다. A에서 “저자 및 배경.” 하나는 “그의 이름”입니다. 그는 1:1에 나오는 드고아의 목자 아모스입니다. 그는 구약에서 유일한 아모스입니다. 그는 유다에서 왔으며 목자였습니다.

2. “그의 예언 활동 장소.” 그는 호세아와 달리 남왕국 출신이었지만 그의 예언 활동은 주로 이스라엘, 즉 북왕국을 대상으로

했습니다. 그것은 1장 1절의 서문뿐만 아니라 아모스가 베델에 등장하는 7장에도 나타납니다. 그것은 그가 유다에 대해 할 말이 없다는 것을 의미하지 않으며 특별히 그것에 대해 한 섹션이 있습니다. 그는 여로보암 1세 시대에 그들이 베델에 금송아지를 세울 때 열왕기상 13장에 언급된 유다 출신의 하나님의 사람을 연상시킵니다.

3. “그의 예언적 활동의 때.” 아모스 1장 1 절에 그가 유다의 웃시야 시대에 예언하였다고 기록되어 있습니다. 여호아스의 아들이 이스라엘의 왕이 되었다.” 그는 유다의 웃시야와 이스라엘의 여호아스의 아들 여로보암 시대에 지진이 일어나기 2년 전에 예언하였다. 호세아는 후대의 왕들을 통해 예언했지만 그는 호세아와 동시대 사람이었습니다. 호세아 1장 1절을 보면 호세아는 웃시야에 요담, 아하스, 히스기야를 덧붙입니다. 따라서 일반적으로 호세아는 동시대의 젊은 사람이자 아모스의 후계자라고 생각되지만 일부는 겹칩니다.

아모스 1장 1절도 이 지진을 언급하며, 그는 “지진 이년 전”에 예언했습니다. 스가랴 14장 5절에 그 지진에 대한 언급이 있습니다. “너희가 유다 왕 웃시야 때에 지진을 피하여 도망한 것 같이 도망하리라”. 그리고 스가랴가 포로 이후에 있었다는 것을 기억하십시오. 그래서 그것은 상당히 나중에 일어났습니다. 웃시야 시대부터 포로 이후까지

이 지진에 대한 기억이 여전히 남아 있습니다. 문제는 우리가 그 지진의 정확한 날짜를 모른다는 것입니다. 따라서 지진 발생 날짜를 특정하는 데에는 큰 도움이 되지 않습니다. Freeman은 아모스의 사역 시기를 BC 760-753년경으로 제시하고 있으며, 이는 BC 753년 여로보암의 죽음에 대한 침묵을 근거로 합니다. 그것에 대한 언급을 기대할 것입니다. 그래서 그것은 그의 죽음 이전, 대략 기원전 760년에서 753년입니다. 그래서 종말점이 있습니다.

Linnet Walker, Ashley Pengelly, Mallory Moench, Brady 작성  
샘플린, 니콜 룩, 테드 힐데브란트, 스테파니 피츠제럴드(편집)  
러프 편집: Ted Hildebrandt  
Katie Ells의 최종 편집  
Ted Hildebrandt의 재연설



Robert Vannoy, Foundations of Biblical Prophecy, 강의 21b

Amos

Amos

## 5. 당시의 정치 및 사회적 상황

아모스에 대한 논의로 돌아가 봅시다. 5번은 “당시 정치·사회적 상황” 이다. 이스라엘과 유다는 모두 번영했습니다. 이스라엘은 시리아와 앗수르의 압박에서 벗어났습니다. 아모스가 시리아에 대해 명시적으로 언급한 곳은 어디에도 없으며, 그로 인해 그가 곤경에 처했다는 암시도 없습니다. 5장 27절을 보십시오: “그러므로 내가 너희를 다메섹 밖에 사로잡혀 가게 하리라 그의 이름이 만군의 하나님인 여호와와 말씀이니라.” 6장 7절에 “그러므로 너희가 우리 중에 먼저 사로잡혀 갈 것이요 너희의 먹음과 유량이 그치리라” 고 했습니다. 6장 14절에 흥미로운 표현이 있습니다. 벨이 울리나요? 특히 “하맛 어귀에서 아라바 골짜기까지” 입니다. 열왕기하 14:25에서 요나에 관한 언급을 보십시오. 여로보암은 “이스라엘 하나님 여호와께서 그의 종 선지자 아밋대의 아들 요나를 통하여 하신 말씀과 같이 이스라엘의 경계를 하맛 어귀에서부터 아라바 바다까지 회복한 자” 라고 기록되어 있습니다. Gath Hopher를 형성하십시오.” 따라서

요나는 이스라엘이 그 경계를 하맛 어귀에서 아라바 바다까지 확장할 것이라고 예언한 것을 봅니다. 아모스가 와서 말하기를 “내가 너희를 하맛 어귀에서부터 아라바 골짜기까지 괴롭게 하리라.” 따라서 아모스는 그 단어를 명시적으로 사용하지는 않았지만 압제 국가를 시리아로 식별하는 데 근접했습니다.

내부 - 번영 내부적으로 번영이 있었습니다. 3:15에서 부자의 사치스러운 집에 대한 언급이 있습니다. 상아로 꾸민 집이 무너지고 궁궐들이 헐리이다.” 상감 세공 수백 개의 상아가 발견된 사마리아의 발굴이 현재 이루어지고 있습니다. 호화로운 향연은 6:4-6에 묘사되어 있습니다. 당신은 좋은 어린 양과 살진 송아지를 먹습니다. 당신은 다윗처럼 하프를 연주하고 악기를 즉흥 연주합니다. 당신은 포도주를 대접으로 마시며 귀한 로션을 바르면서도 요셉의 파멸을 슬퍼하지 않습니다. 그러므로 너희는 가장 먼저 유배될 것이며 너희의 잔치와 빈둥거림이 끝날 것이다.” 그래서 많은 사치와 부가 있습니다. 그러나 Ellison이 지적했듯이 그것은 그림의 한 측면입니다. 우리는 부자들을 보지만 그들이 어떻게 사는지 보기 위해서는 가난한 사람들의 집으로 눈을 돌려야 합니다. 읽는 곳 2:6을 보시면 저쪽 그림이 나옵니다. “이스라엘의 서너 가지 죄 때문에 내가 내 진노를 돌이지 아니하리라.

그들은 은을 받고 의인을 팔고 신 한 켈레를 받고 궁핍한 자를 판다.  
 그들은 가난한 사람들의 머리를 땅의 먼지처럼 짓밟고 억압받는  
 사람들에게 정의를 굽히지 않습니다.” 그래서 많은 불의가 있었습니다  
 . 아모스 8장 4-6절은 계속해서 이 주제를 말합니다. 우리는 밀을  
 판매할 수 있습니까?’ 저울을 더듬고 값을 올리며 거짓 저울로 속이고  
 은으로 가난한 자를 사며 신 한 켈레로 궁핍한 자를 사며 밀 한  
 닢까지도 팔며” Ellison이 지적했듯이 작가들은 변명을 묘사하는 것을  
 좋아하지만 대부분 정의에 초점을 맞추지 못하는 것 같습니다. 그래서  
 그것들은 저자와 책의 배경에 대한 설명입니다.

B. 아모스서와 그 내용 1. 일반적인 개요 B. “아모스서와 그 내용”  
 입니다. 하나는 “일반 개요”입니다. 책은 네 부분으로 나누어져 있는  
 것 같아요. 첫째, “주변 민족들에게 내린 심판” 에 대해 간단히  
 살펴보겠습니다. 아모스는 주변 국가들, 궁극적으로 유다에게 경고하고  
 이스라엘에 초점을 맞춥니다. 그것이 처음 두 장입니다. 그런 다음 두  
 번째 부분에서 그가 하는 일은 이스라엘에 대한 더 구체적인 심판과 그  
 이유를 제시하는 것입니다. 그것은 3장에서 6장입니다. 그리고 세  
 번째로, 7장, 8장, 9장에 있는 다섯 개의 환상 부분입니다. 마지막  
 부분은 미래의 축복에 대한 약속입니다, 아모스 9:11-15. 그래야

내용물이 떨어집니다. 주요 주제는 “사회적 불의에 대한 이스라엘에 대한 심판”입니다. 사회 정의를 강조하지만 종교적 형식주의도 강조합니다. 그래서 아모스는 책의 마지막 부분에서 미래의 율법 아래 회복에 대한 큰 약속을 가지고 하나님의 공의로 부분을 끝맺습니다.

2. 아모스 1-2 장 1장과 2장은 그 첫 번째 부분인 “주위 열국에 대한 심판”입니다. 절정의 심판이 뒤따르는 주변 여섯 나라에 대한 심판이 있습니다. 아모스는 “서너 가지 죄로” 라는 문구로 각 섹션을 소개하는 규칙적인 패턴을 따른 다음 특정 도시나 국가의 이름을 지정합니다. 그래서 3절에 “다메섹의 서너 가지 죄로 말미암아 내가 내 노를 돌이키지 아니하리라” 고 했습니다. 그리고 6절 “가사의 서너 가지 죄로 말미암아 내가 내 노를 돌이키지 아니하리라” 9절 “두로의 서너 가지 죄로 말미암아 내가 내 노를 돌이키지 아니하리라” 그리고 그것은 장을 통해 이어지고 두 번째 장으로 이어집니다. “서너 가지 죄로”, 그리고 어떤 도시나 국가에 대해 “네 가지로 말미암아 내가 내 진노를 돌이키지 아니하리라.” 이 표현은 세 가지 죄와 네 가지 죄 때문에 그들의 죄가 총만함을 나타내는 것으로 가장 잘 이해됩니다.

아모스는 또한 그가 말하는 민족의 순서에 따른 패턴을 따릅니다. 그는 수도의 이름으로 외국 민족에 대해 이야기합니다. 그는 시리아에

대해 이야기하고 수도인 다메섹으로 언급합니다. 그는 아모스 1:6에서 가자라는 수도를 사용하여 블레셋에 대해 말합니다. 그리고 그는 9절에서 두로의 수도를 사용하여 베니게를 말합니다.

그래서 그는 먼저 이방 나라들에게 말을 한 다음 11절에서 사촌 나라인 에돔으로 이동합니다. 에돔은 에서에게서 나옵니다. 13절의 암몬; 암몬은 이스라엘과 관련이 있고 암몬 사람들은 롯의 큰 딸에게서 나옵니다. 2장 1 절의 모압 ; 모압은 롯의 작은 딸의 후손입니다. 그래서 그는 먼저 세 개의 외국을 살펴본 다음 세 개의 사촌 국가로 이동합니다.

그런 다음 그는 집에 더 가까이옵니다. 그는 2:6에서 이스라엘 자체인 북 왕국에 초점을 맞추기 전에 2:4에서 유다라고 말할 수 있는 형제 국가에 대해 말합니다. 그래서 나는 진행이 특히 이스라엘의 악을 볼 수 있었던 사람들로부터 듣는 효과적인 방법이라고 생각합니다. 그것은 아모스의 메시지를 강화하고 문제, 심지어 유다에 관한 문제에 초점을 맞춥니다. 그들 안에 있는 죄는 이스라엘에 존재하는 학대에 국한되지 않습니다. 일반적으로 그는 모든 국가의 악 자체를 인정하며 이러한 국가는 배상을 받을 것이지만 도덕적 책임이 없는 것은 아닙니다. 인식된 죄에 대한 심판이 선언됩니다. 심판의 수단은 구체적으로 명시되어 있지 않으나, 이 민족과 민족의 역사를 보면

심판을 행한 것으로 보인다.

유다에 대한 아모스의 관심      아모스는 내부적으로 유다에 관심을 집중하기 시작합니다. 2장 4절과 5절에서 그는 이렇게 말합니다. 그들이 여호와와 율법을 멸시하며 그의 율례를 지키지 아니하며 그들의 조상이 따르던 거짓 신들에게 미혹되었은즉 내가 유다에 불을 보내어 예루살렘 요새들을 멸하리니 그는 유다에 도착했고 중요한 변화가 있었습니다. 그 자신은 남쪽에서 왔지만 그가 북쪽 왕국에 말하고 있음을 기억하십시오. 그가 직접 이스라엘로 향했다면 그는 편파적이라는 비난을 받았을 것입니다. 북쪽은 경제적으로나 정치적으로 더 강했지만 남쪽에는 성전이 있었습니다. 아모스는 여호와와 율법을 기술했고 그의 율례를 지키지 아니하며 다른 신들을 좇지 아니하는도다. 이것은 주전 586년에 예루살렘이 멸망될 때 열왕기하 24-25장에서 성취되었습니다. 따라서 심판이 유다에 임하고 있습니다.

이스라엘에 대한 아모스 아모스 2:6-16, “이스라엘의 서너 가지 죄로 인하여 내가 내 노를 돌이키지 아니하리니 그들은 은을 받고 의인을 팔고 신 한 켤레를 받고 가난한 자를 판다.” 다 읽지는 않겠습니다. 그러나 “내가 또한 너희 아들 중에서 선지자를 세웠고 너희 청년

중에서 나실인을 세웠느니라” 로 넘어가십시오. 그리고 13절에 이어 “  
 이제 내가 곡식을 실은 수레가 부수듯이 너희를 부수리라. 빠른 자도  
 피하지 못하고 강한 자도 힘을 모으지 못하며 용사라도 자기 생명을  
 구하지 못하리로다 활 쏘는 자가 자기의 입장에 서지 못하리니...” 16  
 절, “그 날에는 용사라도 벌거벗고 도망하리로다.” 이것이 처음 두  
 장의 절정입니다. 그분은 이스라엘의 적들에게 차례차례 심판을  
 선언하셨고 이제 그 심판이 이스라엘에게 임합니다. 이제 그는  
 대심판을 받을 이스라엘에게 메시지를 전합니다. 그들은 주변 국가들에  
 의해 전에 사람들에게 경고했습니다. 빛보다 어두움의 날, 심판의 날.

언약 소송 a. 고발과 고발 이 메시지를 전달하기 위해 아모스는 일부  
 사람들이 “언약 소송”이라고 부르는 것을 사용합니다. 이 법적 형식의  
 특징은 여기에서 볼 수 있습니다. 이것이 어떻게 작동하는지  
 주목하십시오. 먼저 6-8절에 있는 고발 또는 고발이 있습니다. “  
 그들은 은을 받고 의인을 판다 ... 그들은 가난한 사람들의 머리를  
 짓밟습니다.” 7절, “아버지와 아들이 한 여자를 통솔하여 내 거룩한  
 이름을 더럽히며 그들은 전당 잡힌 옷 위에 모든 제단 옆에 눕습니다.  
 그들의 신의 집에서 그들은 벌금으로 받은 포도주를 마신다.” 그  
 고발에는 사회적, 도덕적, 종교적 위반, 즉 6절과 7절의 가난한 자에

대한 압제와 8절의 도덕적 종교적 배교가 포함됩니다. 여기에는 성스러운 마음이 포함되는데, 그들은 그것이 마술처럼 땅을 비옥하게 만든다고 생각했습니다. 이스라엘은 그것에 연루되지 않도록 경고를 받았습니다. 여기서 주님은 평범한 바알들처럼 경배를 받고 계십니다. 이러한 행위는 언약을 심각하게 위반한 것입니다. 설상가상으로 가난한 사람들을 압제하여 얻은 것들로 행해졌다. “그들은 모든 제단 곁에 전당잡은 옷 위에 눕습니다.” 그들은 가난한 사람들을 희생시키면서 종교 활동을 하고 있었습니다. 그래서 언약 소송의 기소입니다.

비. Vss에서 주권자의 은혜로운 행위. 9-11

두 번째는 9-11절에서 주권자의 은혜로운 행동에 대한 설명입니다. 9-11절은 “여호와께서 말씀하시기를 아모리 사람은 백향목과 같이 크고 강할지라도 내가 그들 앞에서 멸하였느니라” 고 말씀합니다. 내가 위에 있는 그의 열매와 아래에 있는 그의 뿌리를 파괴하였다. 내가 너희를 애굽에서 인도하여 내고 아모리 족속의 땅을 너희에게 주려고 광야에서 사십 년을 인도하였노라 나는 또한 당신의 아들들 중에서 예언자들을 세웠습니다.’” 이것이 사실이 아닙니까? 나는이 모든 일을했습니다. 나는 충실했습니다. 나는 은혜를 베풀었습니다. 그래서 주님의 은혜로운 행동에 대한 설명입니다. 하나님은 언약을 일관되게



지키셨습니다.

씨. 예언적 언약 경고의 거부 언약 소송의 세 번째 요소는 예언적 언약 경고를 거부하는 것입니다. 이것이 12절에 나옵니다. 선지자는 백성들에게 언약의 신실함과 회개로 돌아가라고 부르지만 둘 다 거절당했습니다.

그것은 4번 13-16절의 문장으로 이어집니다. 나는 그것을 이미 읽었다. 일반적인 용어로 제공됩니다. 구체적인 예측은 없지만 판단이 나열됩니다. 그래서 그것이 아모스가 이방 나라에서 사촌 나라로, 형제 나라 유다로, 그리고 궁극적으로 이스라엘로 향하는 책의 첫 부분의 절정입니다.

3. 아모스 3-6장 심판의 선언 좀 더 구체적인 심판의 선언이 있는 2절 3-6장으로 가봅시다. 이 부분은 각각 “주께서 말씀하신 이 말씀을 들으라” 로 시작하는 세 가지 말씀으로 구성되어 있습니다. 당신은 3장 1절에서 “이스라엘 자손들아 여호와께서 너희에게 이르신 이 말을 들으라” 는 것을 주목하십시오. 4장 1절에 “사마리아 산 바산의 암소들아 가난한 자를 학대하며 궁핍한 자를 구타하는 여자들아 이 말을 들으라” 고 했습니다. 그리고 5:1, “이스라엘 족속아 이 말을 들으라 내가 너희를 위하여 이 애가를 지으니라” 이들은 이 섹션의 세

가지 공식 소개입니다.

1. 아모스 3 장 저는 특히 3장을 살펴보고 싶습니다. 3장 1-2절은 말합니다. 나는 땅의 모든 가족 중에서 선택했다. 그러므로 내가 네 모든 죄에 대하여 너를 벌하리라.’” 저는 이 구절이 메시지의 본질을 요약한다고 생각합니다. *berit* [언약]이라는 용어는 발견되지 않지만 언약 개념은 여기에서 중심적입니다. 6장에서 “그러므로 내가 너를 벌하리라”는 언약 사상에 대한 오랜 전통적 접근에서 취한 것으로 *베리트* [언약]이라는 단어를 사용한 모든 선지자를 찾고 그 결과를 평가한다. . *berit* [언약]이라는 단어가 예언자들에 의해 광범위하게 사용되지 않았기 때문에 D. Hillers는 언약이 예언자들의 개념적 세계에서 매우 중요한 위치를 차지하지 않았다고 부적절하게 결론을 내립니다. 그러나 Hillers가 제안하는 것은 최근에 언약과 선지자와 관련하여 세 가지 일 영역에서 많은 시도가 있다는 사실에 주목합니다. 하나, 언약 용어. 다시 말해, 예언자들은 항상 *berit*, 언약이라는 단어를 사용하지는 않지만 언약적 언어를 사용합니다. 따라서 언약 용어를 사용하여 언약의 기능에 대해 보다 간접적인 접근 방식을 얻을 수 있습니다. 둘째, 언약의 문학적 패턴은 언약 소송과 함께 3장 말미에서 우리가 방금 보았던 것입니다. 그리고 세 번째로, 언약적 저주의 사용이

있습니다.

언약 용어 언약 용어 분석에 대한 첫 번째는 3:2 장에서 *yada'* [알다]를 사용한 인용문을 여기 당신의 노트에 있습니다. NIV는 “당신만이 내가 선택했습니다.” 라고 말합니다. 히브리어 본문을 보십시오.

그렇게 말하지 않습니다. “나만 알았어”라고 말합니다. *야다'* [알다]입니다. “내가 땅의 모든 족속 중에 너희만 알았느니라. 그러므로 내가 너를 벌하겠다.” 그게 무슨 뜻이야? 그게 무슨 뜻일까요? “나만 알고 있었어.” 여호와께서 이스라엘 외에 땅에 다른 민족이 있는 것을 알지 못하셨느냐? 그리고 왜 “너희는 나만 알았으니 내가 너희를 벌하겠다”는 결론을 내렸는가? 아는 것이 처벌하는 것과 무슨 관련이 있습니까? *yada'*에 대한 몇 가지 의견. 이 용어는 “이해하다”에서 “성교”에 이르기까지 광범위한 의미를 가지고 있습니다. 하나님의 요구와 관련하여 또는 여호와께서 “이스라엘을 안다”고 말씀하실 때 그것은 무엇을 의미합니까? 아는 것은 양방향으로 갈 수 있습니다. 그러나 그것은 아모스 3장 2절에 “내가 너희만 알았나니... 여호와께서 이스라엘만 아신다는 것은 어떤 의미에서 사실이며 왜 아모스 3:2에 나오는 것입니까? 따라서 이스라엘에 대한 하나님의 지식과 그들의 멸망 사이에는 논리적 연결이 있습니다. 여기서 우리는 국제 관계

용어에서 차용한 “알다”라는 용법을 사용하고 있음이 분명해졌습니다. Huffmon에는 *yada'* 에 대한 기사가 있습니다 . 그는 근동의 왕들이 적법한 가신을 인정하기 위해 히타이트어와 아카드어 텍스트 모두에서 알기 위해 *yada'* 를 사용 한다고 말합니다. Herbert Huffmon의 인용문 49페이지를 보십시오. “ 알다”의 가장 분명한 기술적 용법은 종주국과 봉신의 상호 법적 인정과 관련하여 사용하는 것입니다. ” 소아시아에서 가신들은 위대한 왕만을 알겠다고 약속했습니다. 게다가 “당신이 모를 다른 주님”도 있습니다. 그리고 조약에서 히타이트 종주국은 봉신에 대한 반란의 경우 “태양은 오직 당신만을 알게 될 것”이라고 봉신들에게 보증합니다. 따라서 거기에서 “알다”는 사람을 합법적인 종주국이나 가신으로 인식합니다. 문맥은 조약 또는 언약입니다.

그러나 Huffmon은 계속해서 “ 'Know' 는 조약 조항을 구속력이 있는 것으로 인식하기 위한 전문 용어로도 사용됩니다.” 라고 말합니다 . 그들은 규정을 나열하고 “당신은 이것을 알고 있습니다. ”라고 말할 것입니다. 이제 그러한 배경으로 인해 아모스의 말은 더 이상 신비롭지 않습니다. 어휘는 국제 관계에 익숙합니다. 야훼는 오직 이스라엘만을 그의 합법적인 종, 그의 신하로 인정했습니다. 이런 언약에는 의무가 있고 신하가 이를 이행하지 아니하였으므로 “그러므로 내가 너희 모든 죄악을 너희에게 보응하리라” 고 했습니다. 여러분 중 일부는 여러분의

신문에서 주님과 이스라엘 사이에 “알다”라는 용어가 여러 곳에서 나온다는 것을 알아차렸습니다. 호세아 13:4-6을 보십시오. 당신은 다른 방향에서 그것을 얻습니다. “그러나 나는 너를 이집트에서 인도해 낸 주 너의 하나님이다. NIV는 “나 외에는 신이 없고 , 나 외에 구원자가 없다.”라고 NIV는 말합니다. 나는 뜨거운 열의 땅인 사막에서 당신을 위해 “그것도 *야다*’ *입니다*. 내가 그들을 먹었을 때 그들은 만족했다. 그들은 만족했을 때 교만해졌습니다. 그런 다음 그들은 나를 잊었습니다. 그래서 내가 사자처럼 그들에게 임할 것이다.”

예레미야는 예레미야 24장 7절에서 비슷한 방식으로 말합니다. 그들은 내 백성이 되고 나는 그들의 하나님이 되리니 이는 그들이 온 마음으로 내게 돌아올 것임이니라.” 이런 종류의 지식이 사람들의 행동과 밀접하게 관련되어 있다는 것은 다른 구절인 예레미야 22:15에서 분명합니다. 여기서는 요시야의 아들 살룸에 관한 것입니다. 넓은 위층 객실이 있습니다.’ ... 백향목이 많아지면 왕이 되겠습니까? 네 아버지가 먹고 마시지 아니하였느냐? 그가 의와 공의를 행하였으므로 모든 것이 그와 함께 하였느니라. 그는 가난하고 궁핍한 사람들의 변호를 하였으므로 모든 일이 잘 되었습니다. 나를 안다는 것은 그런 것이 아닌가? 여호와의 말씀이다.” 우리는 또한 조약 관계와 관련된 예언적 용어 사이의 연관성을 봅니다. *berit*가 자주 사용되지 는

않지만 언약과 관련된 복잡한 개념이 존재합니다. JA Thompson의 긴 발췌문에서 언약의 어휘는 단어를 보면 깨닫지 못할 수 있는 언약적 언어인 언어의 일부를 뽑아내고 있습니다. 그는 “ 일반적으로 구약과 근동 조약에서 당사자들은 한편으로는 '왕' 또는 '주' 로, 다른 한편으로는 '하인' 으로 묘사되었습니다. 언약 규정은 '말씀' 또는 '계명' 으로 알려졌습니다. 모든 조약과 성약에는 취해진 '서약' 에 대한 '증인' 이 있었습니다. '지배하다', '사랑하다', '봉사하다', '축복하다', '저주하다', '순종하다', '맹세하다', '맹세하게 하다', '증인으로 부르다' 등의 동사는 모두 동일한 장군 Sitz im Leben, 즉 근동 조약을 발생시키고 언약의 표현에 대한 의미심장한 은유를 제공한 종주국 봉신 사회에 대한 것입니다. ” 그리고 *yada'* 가 거기에 포함됩니다.

문학적 패턴: 언약의 저주 두 번째는 우리가 이미 살펴본 언약의 문학적 패턴입니다. 세 번째 범주는 언약의 저주를 사용하는 것입니다. Hillers는 다음 과 같이 지적합니다 . 여호와와의 언약 곧 너희가 만일 내 율례를 멸시하며 내 법도를 미워하여 내 모든 명령을 준행치 아니하여 내 언약을 깨뜨리면 ” 그것이 선지자들의 평가에 중요해지는 아모스 3:10에서 중요해집니다. 많은 현대 예언자들의 학문은 그들의 마음 상태를 포착하려는 예언 심리학에 바쳐졌습니다. 그들은 일신교와

의로운 삶에 관심을 가졌습니다. 그러나 우리가 고찰한 관점은 선지자들이 그들 자신의 의식보다는 이스라엘의 역사와 언약의 핵심 문구를 사용한 인물들이라는 점이다. 그들의 신탁은 단순히 언약의 저주일 뿐입니다. 그들은 단순히 신명기 28장과 레위기 26장에 있는 기초로 돌아가고 있습니다.

#### 비. 아모스 4장

이제 4장으로 넘어갑시다. 이것은 바로 그 예입니다. 4장 6-12절에서 아모스는 “내가 모든 성읍에서 너희를 배고프게 하며 모든 성읍에서 양식이 떨어지게 하였거늘 너희가 내게로 돌아오지 아니하였느니라” 고 말합니다. “아직도 너희가 내게로 돌아오지 아니하였느니라” 는 후렴구가 다섯 번 반복됩니다. 6b, 8b에 보면 “사람들이 물을 구하여 이 마을 저 마을로 비틀거리며 마시게 하였으나 너희가 내게로 돌아오지 아니하였느니라” 고 했습니다. 9b 및 10b, “내가 애굽에 행한 것 같이 너희 중에 재앙을 내리고 칼로 너희 청년들을 죽였으나 너희가 내게로 돌아오지 아니하였도다.” 11b절에 “아직도 너희가 내게로 돌아오지 아니하였도다” 입니다. 그리고 12절에서 “그러므로 내가 너희에게 이렇게 하리라.” 하나님은 언약적 저주의 형태로 많은 경고를 보내셨지만, 이것들은 귀머거리가

아니었습니다 .

신명기 28장과 레위기 26장으로 이동하여 개요에 있는 구절 목록을 적어 둡니다. 아모스 4장 6절에 기근이 있음을 알게 될 것입니다.

신명기 28장 17절과 18절로 돌아가서 “네 광주리와 떡 반죽 그릇이 저주를 받을 것이요. 네 태의 소생과 네 땅의 소산과 네 소의 새끼와 양의 어린 양이 저주를 받을 것이요.” 아모스 4:7, 8로 돌아가십시오. 당신은 가뭄을 겪고 있습니다. “내가 한 마을에는 비를 내리고 다른 마을에는 내리지 않았습시다. 한 들판에는 비가 내렸습시다. 다른 하나는 아무것도 없었고 말랐습시다.” 신명기 28:23, “네 머리 위의 하늘은 낯이요 네 아래의 땅은 철이 될 것이며 여호와께서 네 나라의 비를 먼지로 바꾸실 것이다.” 아모스 4:9a, 곰팡이, “내가 마름병과 곰팡이로 너의 정원과 포도원을 쳤다.” 신명기 28:22, “여호와께서 폐병 곧 열병과 염증과 무더위와 한재와 풍재와 썩는 재앙으로 너를 치시리니” 아모스 4:9b, 메뚜기, “네 무화과나무와 감람나무를 메뚜기가 먹어도다.” 신명기 28장 38절과 42절에 “네가 많은 씨를 밭에 뿌릴지라도 메뚜기가 먹어 버려 수확이 적을 것이다.” 내가 이것들을 보냈으나 너희로 회개케 하지 아니하였느니라 11절 마지막에 “너희가 내게로 돌아오지 아니하였느니라” 고 했습니다.

그리고 12절에 “그러므로 이스라엘아 내가 네게 행할 것이



이러하니라” 고 했습니다. 그는 무엇을 할 것입니까? 그것은 말하지 않습니다 . “내가 이렇게 네게 행하리니 이스라엘아 네 하나님 만나기를 예비하라” 불완전한 표현입니다. 어떤 이들은 동사가 없어졌다고 제안하며 3:14b에서 발견됩니다. 그래서 당신은 “그러므로 내가 이스라엘아, 이것이 내가 너에게 할 일이다” 라고 말하고 “내가 제단들을 헐겠다… 그러나 그것은 완전히 임의적입니다. 어디에서나 가져올 수 있습니다. 그것은 이해된다. 당신은 이 모든 죄를 겪었지만 “아직도 당신은 나에게 돌아오지 않았습니다.” 그 의미는 그것이 이미 일어난 것보다 더 나빠질 것이라는 것입니다. 내가 보기에 이스라엘이 이 절정에서 기대할 수 있는 것은 언약의 저주인 것 같습니다. 나는 그것이 여기에 함축된 것과 말하지 않고 이해되는 것이라고 생각합니다 . 레위기 26장 27절로 돌아가서 다음과 같이 말씀하십시오 . .” 31절 , “내가 너희 성읍을 폐허가 되게 하리라.” 32절, “내가 이 땅을 황무케 하리라.” 33절, “내가 너희를 여러 민족 중에 흠고 내 칼을 빼어 너희를 쫓으리라. 너희 땅은 황무지가 되고 너희 성읍은 폐허가 될 것이다.” 그래서 그것이 당신이 여전히 하나님께로 돌아오지 않는다면 예언의 메시지 끝에 오는 것입니다. 그래서 이해가 될 것 같습니다. 회개하지 아니하고 내게로 돌아오지 아니하는 자들에게 언약의 저주를 내리리니 이것이 내가 할 일이니라

다음 시간에는 아모스 9:11-15의 결론과 사도행전 15장의 인용에 대해 자세히 살펴보겠습니다.

테드 힐데브란트(Ted Hildebrandt)

러프 편집: Ted Hildebrandt

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt의 재연설

Robert Vannoy, **성경적 예언의 기초, 강의 22**

**아모스 9:11-15**

아모스 9:11-15 미래의 축복에 대한 약속

우리는 책의 네 번째 부분인 “미래의 축복에 대한 약속”에 관한 아모스 9장 11-15절을 살펴볼 것입니다. 여기에서 아모스는 앞선 많은 심판 선언의 배경에 대한 희망의 말을 제시합니다. 이 책의 마지막 섹션과 관련된 두 가지 질문에 대해 많은 논의가 있었습니다.

1. 진정성 첫째, 진정성에 대한 질문입니다. 즉, 이 부분은 아모스 자신의 것으로 귀속되는 것입니까 아니면 나중에 책에 첨부된 것입니까? 진정성에 의문을 제기하는 사람들이 사용하는 논거는 암시된 역사적 배경이 아모스 시대의 것이 아니라고 말합니다. 결론 구절에 나타난 상황은 유다가 이제 바벨론 사람들에게 포로로 잡혀갔다는 것입니다.

더군다나 다윗 왕조가 세워졌을 때 사람들이 그의 “무너진 오두막”을 복구하고 “그 틈”을 메우고 “그의 폐허를 일으키”라는 명령을 받았다는 것은 믿기 어렵습니다. ” 그리고 “옛날과 같이” 재건하는 것입니다(11절). 즉, 에필로그에서는 관점이 전환됩니다. 그리고 문제는 이사야서의 저자 문제와 비슷해집니다.

이사야가 이스라엘의 귀환에 대해 말할 때 우리가 그 문제를 논의했을 때를 기억하십니까? 따라서 동일한 인수 라인이 여기에서 사용됩니다. 그에 대한 응답으로, 저는 선지자가 자신이 예언한 일이 일어날 것이라고 전제하지 않는 이유가 무엇인지 확실히 질문할 수 있다고 생각하는 매우 간략하게 말하고 싶습니다. 아모스는 당신이 다메섹 너머 포로로 갈 것이라고 말합니다. 그는 당신의 건물이 파괴될 것이라고 말합니다. 당신의 전사들은 탈출하지 못할 것입니다. 2:4-5에서 예루살렘의 함락을 예언한 아모스는 왜 이런 일이 일어났다고 전제하고 그 너머를 내다보지 못했을까요? 다시 말해, 그것은 설득력 있는 주장이 아닌 것 같고, 따라서 책의 이 마지막 부분의 진정성에 대해 어떤 질문도 있어서는 안 됩니다.

2. 아모스 9장 11-15절 해석에 대한 질문      그러나 나는 그 문제가 두 번째 문제만큼 중요하다고 생각하지 않는다. 두 번째 문제는 당신이 아모스 9:11-15을 어떻게 이해하느냐에 대한 해석상의 질문입니다.

사도행전 15장의 예루살렘 공의회에서 야고보가 사용한 11절과 12절을 포함하여 9장의 11절부터 15절까지를 어떻게 해석해야 합니까?

저에게는 여기에 두 갈래의 질문이 있습니다. 우리는 그가 여기서 말한 것과 예루살렘 공의회에서 야고보가 사용한 것을 어떻게 이해합니까?

그러나 또한 더 내부적으로는 아모스 9:11-15: 이 구절의 11절과 12절 해석과 13절과 15절의 해석의 관계는 무엇입니까? 다시 말해, 이 구절은 기본적으로 같은 것에 대해 말하는 단위입니까, 아니면 11과 12, 13과 15 사이에 어떤 종류의 단절이 있습니까? 11과 12를 13-15와 어떻게 연결합니까? 아모스 9:11-15 및

사도행전 15:12-19 JA Motyer는 아모스 9:11-15에 대해 이렇게 말합니다. 이 많은 구절에서 호전적인 은유는 물론 “주 예수 그리스도의 왕권과 교회의 선교적 확장”이라는 그의 표현에 주목해야 합니다. 이것은 사도행전 15장 12-19절에서 신약이 승인한 해석이다.” 즉, 야고보가 예루살렘 공의회 토론에서 아모스 9장을 인용할 때, 그는 아모스 9장을 다윗의 무너진 장막을 다시 세우는 주 예수 그리스도의 왕권과 교회의 선교적 확장을 말하는 것으로 해석하고 있는 것입니다. 그것은 당신 자신의 많은 논문에서 나타나는 다소 일반적인 해석입니다.

OT Allis는 *예언과 교회* 에서 아모스 9장에 대해 이렇게 말합니다. 그래서 Allis는 무천년주의자이며 세대주의적 해석 방법에 강력히 반대합니다.

사도행전 15장의 올드 스코필드 노트에서 아모스 9장의 사용에 대해 언급한 진술에 주목하십시오. “경륜적으로 이것은 신약에서 가장

중요한 구절입니다.” 그래서 이 구절과 관련된 불일치가 매우 중요하다는 논쟁의 무천년주의적 측면뿐만 아니라 이 논쟁의 세대주의적 측면에서 나에게 흥미롭습니다.

이 구절은 JA Motyer와 OT Allis의 방식으로, 그리고 무천년 해석 학파의 많은 사람들에 의해 사용되었습니다. 여기 신약에서 사용된 이 구절에서 도출된 결론은 교회에 대한 참조로서 다른 구약의 왕국 예언에 대한 유사한 해석을 뒷받침하는 데 사용됩니다. 즉, 아모스 9장 12절에서 “그들이 에돔의 남은 자를 소유하고”라고 말했고, 사도행전 15장에서 “에돔의 남은 자를 소유한 것”을 “남은 사람들로 17절에서 여호와를 찾으라”. 그것이 아모스 진술의 해석이라면 예루살렘 공의회에서 채택된 에돔에 관한 진술을 비유적으로 해석할 수 있습니다 . 무

천년적 관점 자 , 이 관점의 사람들에 의해 발전된 논쟁의 노선은 다음과 같습니다. 첫째, 아모스 9장 11절에서 무너진 다윗의 장막을 일으킨 것은 복음이 전파되는 현 시대에 다윗의 자손이신 그리스도의 능력을 가리키는 것으로 받아들여진다. 즉, 11절은 “그날에 내가 다윗의 무너진 장막을 중수하며 그 무너진 것을 수리하여 세우리라” 고 말씀하고 있습니다. 그것이 그리스도를 가리켜 말씀하심이요 복음이

전파되는 이 때에 이르러라 Theodore Laetsch는 “ 그는 무너진  
 오두막을 일으키고 이전의 가장 높은 영광보다 훨씬 더 큰 영광으로  
 그것을 일으키실 것입니다... 이것은 메시아의 시대에 성취되었습니다.  
 예수님과 사도들은 이스라엘 집의 잃어버린 양에게 회개를 외침으로써  
 그들의 일을 시작했습니다. 유대인에게서 개종한 이 사람들 중에는  
 의심할 여지없이 열 지파의 많은 구성원이 있었습니다. 신약 의  
 교회에서 이스라엘의 북왕국과 남왕국을 가르는 틈이 치유될 것입니다.  
 ” 그래서 그것의 성취는 초림과 초기 복음서에 있는 교회의 설립을  
 위한 것입니다.

OT Allis는 *예언과 교회* 에서 이렇게 말합니다 . 재림 때  
 그리스도와 관련하여, 그것 은 초림 이며 미래 의 다윗 왕국 을 언급  
 하지 않습니다 . “다윗과 솔로몬의 막강한 왕국인 다윗의 집은 천한 ’  
 초막’ 수준까지 무너져 내렸습니다. 다윗의 자손 임마누엘 예수께서  
 베들레헴에서 태어나셨을 때 그분은 천사들에 의해 알려지고 찬사를  
 받았습니다. 다윗의 아들로써 삼위일체의 두 번째 위격의 성육신은  
 다윗의 무너진 초막을 세우는 일의 시작이었습니다. 그리고 다윗의  
 아들이 죽음을 이기고 일어나 제자들에게 ‘하늘과 땅의 모든 권세를  
 내게 주셨으니’ 라는 말씀으로 사명을 주셨을 때, 그분은 다윗이  
 이제까지 알고 있거나 꿈꿔왔던 것보다 훨씬 더 큰 주권을

주장하셨습니다.

그래서 베드로와 다른 사도들이 하나님께서 예수를 일으키시고 ' 그를 오른손으로 높이 임금과 구주로 삼으셨다' 고 선언했을 때, 그들은 그들이 행할 수 있는 능한 일이 성령을 통해 직접 행사되는 것이라고 주장했습니다. 그들을 그의 주권으로 그래서 11절은 그리스도의 초림, 다윗의 무너진 집을 일으키신 예수님에 대해 말하는 것으로 해석되었습니다.

12절에 “그들로 에돔의 남은 자와 내 이름을 부르는 모든 나라를 기업으로 얻게 하리라 여호와와 말씀이니라” 고 했습니다. 에돔의 남은 자를 소유하는 것은 “이방인의 개종” 과 동일하게 여겨진다. 이것은 사도행전 15장 17절에 있는 아모스 구절의 인용문에서 “에돔을 소유하는 것” 대신에 “ 남은 사람들로 여호와를 찾게 하려 하심이라. 그는 내 이름으로 일컬음을 받는 자입니다.” 이 의미심장한 표현의 변화는 구약의 진술을 더 높은 수준의 의미로 끌어올리는 방법을 통해 아모스 구절을 의도적이고 영감을 받아 해석한 것으로 해석됩니다 . 주님을 찾는 나머지 사람들에게 그러나 야고보가 70인역의 말을 인용했다는 점에 유의해야 합니다 .

13-15절로 넘어가겠습니다. 13-15절은 “나 여호와가 말하노라 날이 이르리니 추숫군이 밭 가는 자에게, 파종하는 자가 포도 밍는



자에게 쫓기리라. 산에서 새 포도주가 떨어지고 모든 언덕에서 흐를 것이다. 포로된 내 백성 이스라엘을 내가 돌아오게 하겠다. 그들은 황폐한 성읍을 재건하고 거기에 살 것이다. 그들은 포도원을 만들고 그들의 포도주를 마실 것이다. 그들은 정원을 만들고 그 열매를 먹을 것입니다. 내가 이스라엘을 그들의 땅에 심고 내가 그들에게 준 땅에서 다시는 뽑히지 않게 하리라 여호와와 말씀이니라 이 해석적 전망에서 이방인의 초림과 회심은 12절에 있다. 13-15절은 일반적으로 비유적인 언어를 통해 기독교 교회를 묘사하는 것으로 받아들여진다.

여기 Laetsch 192페이지에서 그가 13절에 대해 말하는 것을 읽어 보겠습니다. “새 씨를 뿌리기 위해 땅을 일구는 쟁기질하는 사람이 거두는 사람을 따라잡을 것입니다. 씨 뿌리는 사람이 뿌린 씨를 쟁기질하는 사람이 준비한 땅에 열심히 거두어들이고 있습니다. 반면에 포도를 밟는 사람은 미래의 농작물을 위해 부지런히 씨를 뿌리는 사람을 따라잡을 것입니다. 다시 말해, 이게 무슨 소리야? 그리스도의 교회에서는 끊임없이 준비하고 이단을 찾아내어 그리스도의 교회에서 거두고 거두어들이고 영원히 계속될 말씀을 전하는 선교사들을 파송하는 일이 준비되어 있습니다. 개종자들을 교회로 데려옴으로써 단을 즐겁게 모으는 일도 마찬가지로 계속될 것입니다.” 그리고 그것은 아모스 구절과 일관되게 이루어지지만 15절은 “내가

이스라엘을 그들의 땅에 심고 다시는 뽑히지 아니하리라” 고 말합니다. 그게 무슨 소리야? 즉, 15절은 “신자의 안전인 ’ 이를 아무도 내 손에서 빼앗지 못하리라’ 고 말하는 요한복음 10:27과 같은 신약의 예언에 대한 구약의 언어입니다.” 그래서 13절부터 15절까지를 이런 식으로 해석하는 것은 일반적으로 비유적으로 교회를 묘사하는 것으로 받아들여집니다. Anthony Hoekema는 그것들을 교회라기보다는 영원한 상태를 기술하는 것으로 받아들입니다. 그러나 그렇다면 왜 이스라엘을 강조하는지 물을 수도 있습니다 . “내가 이스라엘을 그들의 땅에 심고 포로된 내 백성 이스라엘을 돌아오게 하겠다. 황폐한 도시를 재건할 것이다.”

다른 구절에도 적용할 수 있는 해석학을 정확하게 사용하는 방법에 대한 예는 Anthony Hoekema *The Bible and the Future*를 참조하십시오 . 이것이 이 특정 구절의 중요성과 신약성경에서의 사용의 문제입니다. 왜냐하면 이 학파의 해석자들은 여기에서 그들의 해석 원칙을 도출하기 때문입니다. 다음은 Hoekema가 말한 내용입니다.

“ 하지만 이런 종류의 예언은 *비유적으로 성취될 수도 있습니다* . 성서는 이러한 유형의 성취에 대한 분명한 예를 제시합니다. 사도행전 15장 14-18절의 아모스 9장 11-12절을 인용합니다. 사도행전 15장에 보고된 대로 예루살렘 공의회에서 먼저 베드로와 바울과 바나바가

하나님께서 그들의 사역을 통해 어떻게 많은 이방인들을 믿음으로 인도하셨는지 이야기합니다. 분명히 공의회를 주재하던 야고보는 이제 계속해서 '형제들이여, 내 말을 들으십시오. 시몬 [베드로]는 하나님께서 처음으로 이방인 중에서 자기 이름을 위할 백성을 취하시려고 그들을 찾아오신 일을 이야기했습니다. 예언자들의 말씀도 이와 일치합니다. 내가 그 황폐한 것을 다시 건축하고 또 세우리니 이는 남은 자 곧 내 이름으로 일컬음을 받는 모든 이방인이 여호와를 찾게 하려 함이라 예로부터 이것을 알게 하신 여호와의 말씀이니라 사도행전 15:14-18). 야고보는 여기서 아모스 9:11-12의 말씀을 인용하고 있습니다. 그가 그렇게 하심은 그의 심판에서 무너진 초막 곧 다윗의 장막을 일으킴에 관한 아모스의 예언('그날에 내가 다윗의 무너진 초막을 일으키리니...')이 다음과 같이 바로 지금 성취되고 있음을 가리킨다. 이방인들이 하나님의 백성의 공동체로 모아지고 있습니다. 그러므로 여기에서 우리는 이스라엘의 회복을 다루는 구약 구절을 비유적으로, 비문자적으로 해석한 성경 자체의 분명한 예를 볼 수 있습니다 ... 비문자적인 방식으로. 그리고 그의 다음 코멘트를 주목하십시오. "그와 같은 다른 예언들도 비유적으로 해석되어야 할 것입니다. 즉, 여기에 그런 종류의 해석에 대한 성경적 예가 있는데 왜 그들은 이스라엘의 미래를 언급하는 다른 예언들과 함께 그 해석

방법을 사용할 수 없습니까? 적어도 우리는 이스라엘의 회복에 관한 모든 예언이 문자적으로 해석되어야 한다고 주장할 수는 없습니다.

아모스 9:11-15의 해석

### 1. 아모스 9:12

이제 이러한 해석적 질문을 조금 더 살펴보겠습니다. 제가 하고 싶은 것은 아모스 9장의 12절 2절부터 시작하는 것입니다. 저는 11절 1절, 12절 2절, 13-15절 3절을 만들었습니다. 아모스 본문을 11절, 12절, 13-15절로 나누어 1, 2, 3을 지적할 수 있습니다. 아모스 9장 12절 말씀이 핵심이라고 생각하기 때문에 2번 항목을 먼저 살펴보고자 합니다. 먼저 그것을 보세요. 12절이 특히 중요한 점이라고 생각합니다. 왜냐하면 첫째, 거기에서 나오는 신약성경 인용문, 둘째로 아모스서 12절의 해석 문제에 관해 당신이 내린 결론이 중요한 의미를 가지고 있다고 생각하기 때문입니다. 11절과 13-15절을 어떻게 해석할 것인가. 즉, 그 핵심은 12절에 있고 11절과 13-15절에서 무엇을 하느냐가 결정될 것이라고 생각합니다.

Darash (탐색) LXX & DSS 또는 Yarash (소유) MT

그래서 먼저 12절을 보면 본문상의 문제가 있습니다. 여러분 중 일부는 이것을 발견했습니다. 1953년 Allan MacRae의 "구약에 대한

과학적 접근”에 있는 기사에서 이 Amos 9 구절을 언급합니다. 그리고 그가 주목한 것은 다른 사람들도 마찬가지로 주목한 것인데, 사도행전의 표현이 70인역의 인용이라는 것입니다. 다시 말해, James가 Amos를 인용할 때 그가 사용하는 언어는 칠십인역과 일치합니다. 그것은 아모스 9장의 마소라 본문과 일치하지 않습니다. Allis도 이것에 동의합니다. 그러나 MacRae는 더 나아가 무천년주의 해석자들이 제안하는 것처럼 구약 예언을 더 높은 수준의 의미로 끌어올리는 것이 있다면 처음에 이것을 한 것은 야고보가 아니라 70인역이라고 지적합니다. 확실히 칠십인역의 알려지지 않은 저자들은 영감받은 것으로 간주되지 않습니다.

그렇다면 70인역과 마소라 본문의 차이점을 어떻게 설명해야 할까요? MacRae는 예루살렘 공의회 당시에 70인역과 히브리어 본문이 일치했으며 둘 다에서 동일한 문구가 발견되었다는 것이 가장 논리적인 대답이라고 제안합니다. 야고보가 공의회 사람들이 알고 있는 히브리어 원본과 다른 인용문을 사용했다면 왜 누군가 “잠시만요. 구약의 부정확한 인용문은 문제를 결정하는 근거가 되지 않을 것입니다.” 우리를 위한 이 평의회!” 이 제안을 특히 실현 가능하게 만드는 것은 단 하나의 히브리어 문자 *요드(yodh)* 만 변경하면 되기 때문입니다. 어쨌든 쉽게 혼동되는 *daleth* 는 칠십인역 에 일치하는 히브리어 원본

과 칠십인역 번역 이후에 히브리어 본문에 도입되었을 수 있는 두 개의  
 모음 문자를 추가합니다 . 즉, 여기서 핵심 단어는 이 *yarash* (소유)  
 또는 *darash* (찾다)입니까? *yodh*가 *daleth* 로 변경된 경우 "seek"는 *ya*  
*rash* (소유) 대신 *darash*를 전제로 합니다 . 70인역의 번역자들 앞에  
 놓인 히브리어 본문인 *vorlage* 라고 불리는 것을 볼 수 있습니다 .  
 그것은 신약성서가 아모스를 인용하는 방식과 일치하는 것일 수  
 있습니다.

이 제안은 기사에서 언급되지 않았기 때문에 MacRae가 인식하지  
 못한 것입니다. 사해 두루마리 4QFlor 1.12 중 하나가 성경 텍스트 중  
 하나가 아니라는 J. de Waard의 관찰에 의해 강화되었습니다. 사해  
 두루마리. 그것은 사무엘하 7장의 다윗의 약속을 중심으로 하는 본문의  
 선집이 있는 본문이며, 아모스 9:11-12에 대한 암시가 있습니다.  
 히브리어 표현은 사도행전에 인용된 표현과 정확히 일치합니다. 즉,  
 사해 두루마리의 4QFlor 1.12에는 Amos Masoretic 텍스트 번역이  
 아니라 이 구절의 사도행전 번역과 일치하는 히브리어 텍스트가  
 있습니다. De Waard는 다음과 같이 언급합니다. 사도행전에서 아모스  
 인용문의 본문 형태는 마소라 본문과 70인역 과 다르지만 4QFlor와  
 정확히 일치한다 .” 70인역은 사도행전 17절이 아니라 16절에  
 있습니다. 사해 두루마리에는 *야라쉬* (소유) 대신 *다라쉬* (찾다)가

있습니다. 현재 사해 두루마리에 그에 대한 증거가 있기 때문에 이 제안에 추가적인 무게가 있는 것 같습니다.

그러나 둘째로, 예루살렘 공의회에서 논의된 쟁점은 무엇이었으며 아모스의 예언은 이 쟁점을 어떻게 다루고 있습니까? 다시 말해, 야고보는 자신의 주장을 어떻게 발전시키고 그들이 아모스 구절의 이 인용을 근거로 예루살렘 공의회에 왔다는 결론에 도달합니까? 예루살렘 공의회에서 논의 중인 문제를 명확히 이해해야 합니다. 문제는 이방인들이 그리스도인이 될 수 있느냐가 아니었습니다. 그 질문은 이미 해결되었습니다. 사도행전 1:1-18로 돌아가 보십시오. 문제는 회심한 이방인들도 할례를 받아야 하는지 여부였습니다. 즉, 그들이 교회에 받아들여지기 위해서는 먼저 유대인 개종자가 되어야 하는가? 사도행전 15장 5-6절을 보면, “바리새파에 속한 신자 몇 사람이 일어나 말하되 이방인도 할례를 받고 모세의 율법을 준행케 해야 하리라 하니” 사도와 장로들이 모여 이 질문을 고려합니다. 이방인들을 교인으로 삼기 위해 할례를 받아야 합니까? 야고보는 그 질문을 해결하기 위해 아모스 구절을 인용합니다. 누가 할례를 받아야 합니까? 그의 주장은 다음과 같다.

첫째, 그는 14절에서 고넬료와 그의 가족의 회심에 대한 베드로의 언급을 요약합니다. 사도행전 15장 13절을 펴십시오. 시몬은

하나님이 처음에 이방인 중에서 자기 백성을 취하심으로 어떻게 관심을 보이셨는지를 묘사했습니다.’” 보시다시피, 베드로는 일어나 7절로 돌아가서 그들에게 말했습니다. 하나님이 이방인으로 내 입술에서 복음의 말씀을 듣고 믿게 하시려고 너희 가운데서 이미 택하셨느니라 마음을 아시는 하나님이 우리에게와 같이 그들에게도 성령을 주어 그들을 받으셨다는 것을 나타내셨습니다. 믿음으로 그들의 마음을 깨끗하게 하셨으므로 그들과 우리를 차별하지 아니하셨습니다. 그런데 너희는 어찌하여 우리 조상들도 능히 메지 못하던 멍에를 제자들의 목에 메워 하나님을 시험하려 하느냐? 아니요! 우리가 그들과 같이 우리 주 예수의 은혜로 구원을 얻은 줄 믿노라.” 그래서 야고보는 일어나 “하나님이 처음에 이방인 중에서 자기 백성을 취하여 관심을 보이신 일을 시몬이 말하였느니라” 고 말했습니다.

아모스 9:12 사도행전 15장의 인용문 - 단순한 인용문이 반드시 성취 인용문일 필요는 없습니다 유인물로 돌아가서 b를 가리킵니다. 그런 다음 그는 아모스의 말이 이것과 일치한다고 말합니다. 실제로 그는 예언자들의 말이 이와 일치한다고 말한 다음 아모스의 말을 인용합니다 . 그는 아모스 구절이 베드로가 묘사한 특정한 문제, 즉 이방인의 회심과 교회의 시작을 예언했다고 말하지 않는다. 우리는 예루살렘



회의에서 쟁점이 된 요점이 이방인들이 회심할 수 있는지 여부가 아니었음을 기억해야 합니다. 오히려 이방인들은 할례를 행하고 모세의 율법을 지켜야 했습니다. 야고보가 이방인들이 그리스도에게로 올 것이라는 구약의 예언을 인용했다고 주장하는 것은 논리적이지 않습니다. 그리고 이로부터 구약이 이방인들이 그리스도를 알게 될 것이라고 말했기 때문에 그들은 할례를 받을 필요가 없다고 결론지었습니다. 그러한 결론은 제기된 질문을 구결할 것입니다. 야고보가 이방인들이 회심할 것이라는 것을 확립하기 위해 구절을 인용했다고 주장하는 해석은 할례 문제를 직접 언급하지 않습니다. 공의회가 야고보의 조언을 채택하기로 동의했기 때문에 우리는 그가 인용한 구절이 어떤 식으로든 할례 문제를 다루었다고 가정해야 합니다 . 일반적으로 무천년설 해석은 이 점을 충분히 인정하지 않습니다. 확실성의 문제는 이방인들이 회심할 수 있는지 여부가 아닙니다. 예, 그들은 회심할 수 있습니다. 아모스 구절이 종말론적 왕국과 예루살렘 공의회 이후의 성취에 대해 말하고 있다고 가정한다면, 야고보가 구절을 사용하는 것은 다른 의미를 갖습니다.

사도행전 15장의 아모스 9:11

야고보는 베드로의 등장에 대해 **이렇게** 말했습니다 . 다소 어색한

발언이다. 그리고 제가 여기에 굵게 표시한 것처럼 '처음에' 라는 것을 눈치채셨을 것입니다. 왜 그는 그것을 '처음'에 넣었습니까? 그런 다음 그는 베드로가 그들에게 말한 것을 요약합니다. 야고보는 아모스의 인용문을 이방인의 회심과 연결시킬 때(16a절) “ **이 후에 내가 돌아올** 것이요 … 아모스 9:11의 히브리어 표현의 . 즉, 사도행전에서 읽을 수 있듯이 야고보는 “하나님이 처음에 이것을 행하셨으니… 그래서 사도행전에는 “처음에”, “이 후에”라는 순서가 있습니다. 이것은 아모스 9:11의 히브리어 표현을 분명히 수정한 것입니다. 아모스 9장 11절의 히브리어 표현에는 “이 후에” 라고 말하지 않습니다. 아모스 9장 11절은 “그날에 내가 일으키리라”로 시작합니다. 야고보는 “그날에 내가 일으킬 것이다”를 인용할 때 “그 후에 내가 돌아와 다윗의 무너진 장막을 일으키리라”로 대체합니다. “이 후에 내가 돌아오리라” 라는 말은 히브리어 아모스서에도 없고 칠십인역에도 없습니다. 야고보가 의도적으로 “이 후에 내가 돌아와 다윗의 무너진 장막을 일으키리라”로 아모스 구절이 시작되는 일반적인 시간적 표현을 대체했다는 것은 거의 의심의 여지가 없는 것 같습니다. James는 이 인용문을 보다 구체적인 시간대에 배치하여 소개합니다.

그래서 하나님이 처음에 이방인들을 일으키셨다가 그 후에 다시 오신다면 그것은 전반이 아니라 후반입니다. 또한, 앞서 언급한 바와

같이 야고보는 하나님께서 이방인 중에서 자기 이름을 위할 백성을 취하시려고 이방인들을 방문하실 것이라고 아모스가 예언했다고 말하지 않습니다(행 15:14b). 그가 “선지자들의 말이 이에 합하다”고 말씀하셨기 때문입니다. 야고보는 베드로가 묘사한 사건을 아모스가 구체적으로 예언했다고 시사하는 것이 아니라 오히려 아모스가 그러한 백성이 이미 존재하게 될 때를 상상하고 있다는 점을 암시하고 있습니다.

그래서 야고보에 따르면, 아모스가 말하는 것은 하나님께서 “이방인 중에서 자기 이름을 위할 백성을 취하시려고” 시작하셨다는 베드로와 바울이 기록한 사실과 일치합니다. 이러한 고려 사항을 염두에 두고 전체 구절을 읽으면 할례 문제와 구절의 관계를 이해하는 것이 어렵지 않습니다. 평의회 의원들에게 그 주장은 아주 분명해 보였다. 공의회의 쟁점은 이방인들이 그리스도인이 될 수 있는지 여부가 아니라 그들이 그리스도인이 되어 이방인으로 남을 수 있는지 여부임을 기억하십시오. 따라서 아모스의 인용은 어떤 면에서 새로운 이방인 개종자들이 할례를 받을 필요가 없다고 의회가 결정해야 하는 명확하고 논리적인 이유를 제공해야 합니다. 그것은 그리스도께서 그의 왕국을 세우기 위해 다시 오실 때 존재할 상황에 대한 묘사로 이해되는 경우에만 그렇게 합니다. 아모스가 그리스도의 이름으로 불리는

이방인들이 있을 이 미래에 대해 말하는 것이 아니라 단지 이방인들이 구원받을 것이라고 예언한 것이라면 그 예언은 할례 문제와 명확한 관련이 없습니다.

결론:

결론: 아모스의 인용문을 교회 설립에 대한 설명으로 해석하는 사람들은 야고보가 “아모스에 대한 비유적 해석”을 한 것으로 간주합니다. 사실 그는 단순히 사해에 의해 입증된 올바른 구약 본문을 인용한 것입니다. 이후에 손상된 두루마리 원고. 둘째, 그들은 이방인 개종자들이 할례를 받을 필요가 있는지에 대한 중심 질문과 관련이 없는 방식으로 인용문을 취하고 있습니다. 셋째, 그들은 아모스의 예언이 성취될 특정한 때를 나타내기 위해 야고보가 “그 날에” 라는 아모스의 구절을 생략하고 “이 후에 내가 돌아오리라” 로 대체함으로써 인용문을 도입한 언어를 무시하고 있다. 즉, 야고보가 이방인의 회심에 대한 베드로의 논의를 요약하면서 “처음에 하나님은 관심을 보이사 이방인을 자기 백성으로 삼으셨다” 고 말하는 순서가 있는 것 같습니다. 그러면서 하나님의 말씀이 이에 동의한다고 말합니다. 그런 다음 “그 날에” 대신에 “이 후에”, “이 후에 내가 돌아오리라” 라고 말씀하십니다. 이방인들이 회심한 후에 내가 돌아올

것이다. 그리고 내가 돌아올 때 17절에 보면 내 이름을 딴 이방인들이 있을 것입니다. 그 날에 주의 이름을 일컬음을 받는 이방인들이 있으리라 주의 이름으로 일컬음을 받는 그리스도의 재림 때에 이방인들이 거기 있으면 분명히 이방인들은 할례를 받을 필요가 없습니다. 제 생각에는 그것이 논쟁의 여지가 있는 것 같습니다.

아모스 9:11과 9:13-15에 대한 함의        이제 다시 돌아가 봅시다. 만일 당신이 12절의 관점을 취한다면, 그것은 11절을 그리스도의 초림 때의 교회가 아니라 재림 때의 그리스도의 종말론적 왕국에 대한 언급으로 해석하는 것을 크게 바꿀 수 있습니다. 또한 13-15절과 관련하여 13-15절을 교회에 대한 비유적인 설명이 아니라 그 당시에 존재할 상태를 설명하는 것으로 읽어야 한다고 제안하는 것 같습니다. J. Barton Payne이 중재 위치를 취함을 알립니다. 그는 11절을 그리스도의 초림 때 다윗의 혈통의 부흥으로 본다. 그런 다음 그는 이방인을 이스라엘, 즉 교회로 인도하는 것으로 아모스 9:12의 성취를 봅니다. 그는 사도행전 15:16의 "이 후에 내가 돌아오리라"라는 구절을 아모스 9:9-10의 유배와 보존 이후를 의미하는 것으로 받아들입니다. 또한 이것은 사도행전 문맥이 아니라 아모스 문맥에서 "그 날에"라는 아모스의 표현과 동일합니다. 지금 나에게 그것은 많은 의미가

없습니다. 제 생각에는 James가 표현을 수정한 것이 사도행전 문맥인 것 같습니다. “처음에” 와 이 “내가 돌아온 후에” 는 사도행전의 문맥이지 아모스의 문맥이 아닙니다. 그러나 사람들은 그것을 주장합니다. 그러나 그는 13-15로 무엇을합니까? 그는 13-15가 천년의 번영을 묘사한다고 말합니다. 그래서 Payne은 그리스도의 초림에서 그것과 관련된 이방인의 합병으로 이동하여 마지막 천년 번영으로 이동합니다. 그게 필요한가요? 이 구절은 하나의 구절입니까?

아모스 9:13-15 무천년주의자인 Aalders는 일반적으로 사도행전 15:13-15 에서 교회에 대한 비유적 묘사로서 이방인 의 회심을 기대하고 있습니다. 아모스 9:11-15에서 두 개의 개별 주제와 관련되어 있으며 두 개의 완전히 다른 기간에 성취됩니다. 첫 번째( 11-12절)는 다윗 왕조의 메시아 통치를 선포하는 것입니다. 이것은 우리 주 예수 그리스도의 오심으로 성취되며 복음 전파로 이방인을 회심시키는 일에서 그 성취가 계속됩니다. 두 번째(13-15절)는 포로 생활에서 돌아올 것이라는 약속이며 페르시아 왕 고레스가 포고한 귀환에서 성취됩니다. 즉, 구약시대에 이루어진 것입니다. 연대순으로 13-15절은 11절과 12절보다 빠를 것입니다 . “ 나는 반대했지만 ” 다른 한편으로 13-15 절을 영적으로 해석하고 단어의 명확한 의미에 완전히 반대하는

다양한 비 칠리아 주의적 해설자들은 여기에서 그리스도가 그의 교회에 부여하는 영적 혜택을 봅니다.” 다시 말해, 그는 13-15절에서 교회를 찾을 수 있는 해석학을 받아들이는 데 어려움을 겪는다. 거기에는 문자 그대로의 언어가 있습니다. 베는 사람, 쟁기질하는 사람, 포로된 내 백성 이스라엘을 다시 데려오고, 이스라엘을 그들의 땅에 심고, 다시는 뽑히지 않을 것입니다. 그는 “ 이것도 저것도 옳지 않다”고 말합니다. 즉, 천년 또는 영적입니다. 우리는 두 예언을 분리하여 첫 번째 예언은 메시아에 대한 언급으로 이해하고 두 번째 예언은 바벨론 포로에서 이스라엘이 돌아온 것으로 이해한다면 지금 있는 그대로의 말씀을 정당하게 받아들일 수 있습니다. . 그가 씨름하는 것을 볼 수 있습니까? 그는 13-15절을 비유적으로 받아들여 교회에 적용하는 정당성과 씨름하고 있다. 그것이 13-15의 언어에 정당성을 부여합니까? 그는 “ 아니오”라고 말합니다.

그럼 그의 선택은 무엇입니까? 보세요, 그의 관점에서 볼 때 천년왕국 기간은 없습니다. 따라서 어떤 식으로든 그것을 문자적으로 읽으려면 바빌론 유수에서 돌아온 것이 틀림없습니다. 그러나 이것은 해결한 만큼 많은 문제를 야기하는데, 하나는 통로의 흐름이 그 이전의 어떤 것으로 되돌아가기 때문입니다. 둘째, 다시는 뽑히지 아니할 땅에 심으리라 하셨으나 포로 귀환 후에는 다시 뽑힐 것이요. 그래서 그가

어디에서 어려움을 겪고 있는지 알 수 있지만 그는 좋은 반응을 얻지 못합니다.

Vannoy의 제안   제가 제안하는 접근 방식은 12절에 나오는 이방인의 회심에 대한 언급이 아니라 단순히 그리스도의 재림에 대한 언급으로서 그 당시의 진술로서 우리를 재림으로 인도한다고 생각합니다. “내 이름을 일컬음을 받는 이방인이 있으리니” 란 이방인에게 할례를 행할 필요가 없다는 뜻입니다. 왜냐하면 그리스도께서 재림하실 때 우리는 모두 그리스도의 이름을 부르는 이방인이 될 것이기 때문입니다. 그렇다면 우리가 왜 지금 이 사람들에게 할례를 행하려고 합니까? 이것은 복잡한 구절이며 많은 해석 문제가 있습니다. 여기서 이어지는 내용은 그다지 중요하지 않다고 생각합니다. 단지 몇 가지 다른 관점에 대한 추가 논의일 뿐입니다.

Jared Kuipers 작성

러프 편집: Ted Hildebrandt

Katie Ells의 최종 편집

Ted Hildebrandt의 재연설