

Notas sobre plantas de Patagonia

por ALBERTO SORIANO

I. — NOTA ACERCA DE "MONOLEPIS CHENOPODIOIDES" (NUTT.) MOQ. (CHENOPODIACEAE)

Moquin hizo en 1849 la nueva combinación *Monolepis chenopodioides* sobre la especie descrita en 1818 por Nuttall como *Blitum chenopodioides*? Este nombre, según las Reglas de Nomenclatura (art. 61) no puede ser usado por tener un homónimo más antiguo que en este caso es *Blitum chenopodioides* L. (1771).

Para volver a bautizar esta especie es necesario emplear el nombre más antiguo entre los posteriores al de Nuttall, que es *Blitum Nuttallianum* Schultes (1822). Por lo tanto es necesario adoptar la combinación hecha por Greene en 1891, *Monolepis Nuttalliana*. La sinonimia es pues la siguiente:

MONOLEPIS NUTALLIANA (Schultes) Greene

Fl. Francisc. 168, 1891.

Blitum chenopodioides? Nutt. 1818, *Gen. Am.* 1: 4 non Linné, 1771.

Blitum Nuttallianum Schultes 1822, en Roemer et Schultes, *Mant.* 1: 65.

Monolepis chenopodioides (Nutt.) Moq. 1849, en DC. *Prodr.* 13 (2): 85.

Monolpeis patagonica Ulbrich 1934, *Pflanzenf.* 2ª ed., 16 c. 499 (cfr. Soriano, *Rev. Arg. Agr.* 12 (1): 55, 1945).

II. — SINONIMIA DE "MYOSURUS PATAGONICUS" SPEG. (Ranunculaceae)

Estudiando material del género *Myosurus* coleccionado en el Chubut hallé que un ejemplar que coincidía con la especie del epígrafe, también correspondía a *Myosurus minimus* L. Comparé entonces

mi material y el tipo de *Myosurus patagonicus* Speg. con ejemplares europeos y figuras de *Myosurus minimus* L. y lo mismo hice con la descripción de Spegazzini y las descripciones de la especie de Linné de algunas floras europeas. De dicha comparación deduje que *Myosurus patagonicus* Speg. es sinónimo de *Myosurus minimus* L.

Al describir su especie, Spegazzini la comparó con *M. aristatus* Benth. ex Hook, que es la especie que vive en Chile y la Argentina, y la halló distinta, pero no la confrontó con la especie de Linné, cuya área de dispersión se extendía por Europa, Asia, América boreal y Australia.

MYOSURUS MINIMUS L.

Sp. Pl. 284, 1753.

M. patagonicus Speg., *Rev. Fac. Agr. y Vet. La Plata* 30-31, 1897.

Material examinado. — Instituto Spegazzini 12655, Golfo San Jorge (tipo de *M. patagonicus* Speg.); Soriano 1954, Chubut, 30 km. W. de Camarones (Herb. Soriano); Leg. Kaulfuss, Beryern, Aecker um Guzberg bei Nüruberg (Inst. Darwinion); leg. Koppel, Thuringia Ostern (Inst. Darwinion); leg. F. Zimmermann, Flora exsiccata Rhenana (Instituto Darwinion).

III. — REHABILITACION DE "MYOSURUS APETALUS" GAY

En el año 1847 Hooker publicó *Myosurus aristatus* Benth. (*Hook. Journ. Bot.* 6: 499) sobre un ejemplar procedente de Gamass Prairie of the Coeur d'Aleine, Rocky Mountains. Dos años antes, Gay (*Fl. Chile*, 1: 31, t. 1, 1845) había dado a conocer *Myosurus apetalus*, sobre un ejemplar chileno. Hooker no vió el tipo de la especie de Gay, pero estudió un ejemplar de Bridges procedente de un lugar cercano al de dicho tipo y concluyó que la especie de Gay era la misma que la norteamericana. Ahora bien, Gay describió *M. apetalus* como desprovisto de pétalos, mientras que, según Hooker, *M. aristatus* y el ejemplar chileno de Bridges poseen pétalos, razón por la cual Hooker sostuvo que el nombre *M. apetalus* era inadmisibile y lo hizo sinónimo

de *M. aristatus*. Esta situación fué aceptada por los autores posteriores, incluso por Huth (*Engl. Bot. Jahrb.* 16: 278, 1893) quien al hacer la monografía del género mantuvo el nombre de Benth ex Hook. y pasó la especie de Gay a variedad, haciendo *M. aristatus* Benth. ex Hook. var. *apetala* Gay.

Es indudable que la descripción original de la especie de Gay es correcta, y acabo de corroborarlo con material coleccionado en Chubut (Soriano Nos. 1960 y 2039), pero aun cuando no lo fuera, el temperamento adoptado por Hooker es contrario a las Reglas de Nomenclatura (Art. 59) y por lo tanto el nombre dado por Gay a su especie debe ser rehabilitado. Como cuestión aparte queda por averiguar si *Myosurus aristatus* Benth. ex Hook. es realmente la misma especie que *Myosurus apetalus* Gay, y en caso de serlo la sinonimia sería a la inversa de la propuesta por Hooker.

IV. — NUEVO NOMBRE DE "LOASA PATAGONICA" URB. ET GILG (LOASACEAE)

En 1894 Urban y Gilg publicaron *Loasa patagonica* sin dar descripción de la especie, asignándole ubicación dentro del sistema del género. En 1897 Spegazzini describió otra planta con ese mismo nombre, pero con ciertas dudas acerca de si la misma pertenecía realmente al género, por lo cual escribió *Loasa? patagonica*. Tres años más tarde Urban publicó su monografía sobre la familia de las Loasaceae y allí describió como nueva especie la planta de la cual había publicado el nombre en 1894, conservando para ella el mismo binomio. Al mismo tiempo trasladó *Loasa? patagonica* Speg. al género *Cajophora*, haciendo la nueva combinación *Cajophora patagonica* (Speg.) Urb. et Gilg.

Loasa patagonica Urb. et Gilg (1894) es un nombre ilegítimo por carecer de descripción (Regl. Nom., art. 44) y por lo tanto *Loasa? patagonica* Speg. debe ser aceptado como buen nombre. De este modo *Loasa patagonica* Urb. et Gilg viene a tener un homónimo anterior (Regl. Nom., art. 61) y debe ser sustituido por lo cual propongo *Loasa Urbanii*.

LOASA URBANII nov. nom.

Loasa patagonica Urb. et Gilg, en Engl. et Prantl, Pflanzenf. 3, 6^a: 117, 1894 (nomen). - *Nov. Acta Ac. Caes. Leop. - Car. Germ.* 76: 163, 1900.

CAJOPHORA PATAGONICA (Speg.) Urb. et Gilg

Nov. Acta Caes. Leop. - Car. Germ. 76: 341, 1900.

Loasa? patagonica Speg., *Rev. Fac. Agr. La Plata* 3: 521, 1897.

Loasa Spegazzini Macl., *Rep. Princ. Univ. Exped. to Patagonia*, vol. 8, p. 5 (2): 588, 1905.

V. — EL GENERO "COLLOMIA" (POLEMONIACEAE) EN PATAGONIA

Wherry (1944)¹ ha modificado el criterio seguido por autores anteriores respecto a algunas especies del género *Collomia*, entre las que se halla la especie representada en Patagonia. Según el autor mencionado, *Collomia biflora* (R. et P.) Brand (1905)², basada en *Phlox biflora* R. et P. (1799)³ es una especie distinta de *Collomia coccinea* Lehm. ex Benth. (1833)⁴.

Bentham (1845)⁵ hizo *Phlox biflora* sinónimo de *Collomia coccinea*. Según Wherry, la especie de Ruiz y Pavón tiene flores de color violado y solitarias o reunidas de a dos, mientras que *Collomia coccinea*, cuya sigla correcta sería Lehm. ex Lindl., tiene flores rojas e inflorescencias densas.

Al hacer la nueva combinación, Brand (*loc. cit.*) mantuvo el criterio de Bentham, pero invirtiendo la sinonimia, es decir, respetó la prioridad de *Collomia biflora* (R. et P.) Brand e hizo sinónimo de ésta a *Collomia coccinea* Lehm. ex Benth.

Por otra parte Nuttall, al crear el género *Collomia* (1818)⁶ pro-

(1) *Am. Midl. Nat.* 31 (1): 216.

(2) *Engl. Bot. Jahrb.* 36: 72.

(3) *Icon. Pl.* 6: 17, pl. 527.

(4) *Edw. Bot. Reg.* 19, pl. 1622.

(5) *DC. Prodr.* 9: 308.

(6) *Gen. North Am. Pl.* 1: 126.

puso la nueva combinación *Collomia linearis* (Cav.) Nutt., basada en *Phlox linearis* Cav. (1801), pero al mismo tiempo publicó una nueva especie, sobre material de los Estados Unidos, con el nombre de *Collomia linearis* Nutt.

Wherry (*loc. cit.*), apartándose de la ley de prioridad, acepta el nombre *Collomia linearis* para la especie de Nuttall y propone para *Phlox linearis* Cav. el uso del primer sinónimo que sería *Collomia Cavanillesi* Hook. et Arn. (1830)⁷. No escapa sin embargo a Wherry el error cometido y por ello deja sentado que los que no quieran apartarse de la ley de prioridad deberán aceptar *Collomia linearis* (Cav.) Nutt. y utilizar para la especie homónima de Nuttall el nombre *Collomia parviflora* Hook et Arn.

Para Wherry, *Collomia coccinea* Lehm. ex Lindl. es sólo una forma de *Collomia linearis* (Cav.) Nutt. que se diferencia del tipo por sus hojas más anchas y con el borde dentado en el ápice. Siguiendo su criterio ya enunciado, propone para esta forma el nuevo estado, *Collomia Cavanillesi* Hook et Arn. f. *coccinea* (Lehm. ex Lindl.) Wherry, pero al pie de la página da también la combinación siguiendo la ley de prioridad o sea *Collomia linearis* (Cav.) Nutt. f. *coccinea* (Lehm. ex Lindl.) Wherry.

Las especies en cuestión pueden diferenciarse de acuerdo a la siguiente clave:

Flores en cimas compactas

Brácteas herbáceas, corola roja de 8-20 mm. de long.

Hojas enteras *Collomia linearis* (Cav.) Nutt.

Hojas anchamente lanceoladas y dentadas en el ápice,

C. linearis f. *coccinea* (Lehm. ex Lindl.) Wherry.

Brácteas escariosas en la base, corola nunca roja, de 10-15 de long.

Collomia parviflora Hook. et Arn.

Flores solitarias o de a dos *Collomia biflora* (R. et P.) Brand.

Las especies del género *Collomia* que han sido citadas para Patagonia son las siguientes:

(7) Bot. Beechey's Voy. 1: 37.

1. *COLLOMIA BIFLORA* (R. et P.) Brand.

Gran parte del material citado bajo este nombre, o tal vez todo, corresponde a *C. linearis* (Cav.) Nutt.

2. *COLLOMIA CHUBUTENSIS* Speg.

Según Wherry (*loc. cit.*) se trataría de una especie de *Microsteris*. Yo he podido estudiar el ejemplar N°. 14.273 del Instituto Spegazzini, en cuya etiqueta se lee lo siguiente, de puño y letra de Spegazzini: "*Collomia patagonica* Speg. (n. sp.)". La palabra "*patagonica*" está tachada y sobre ella dice "*chubutensis*". Entre paréntesis dice "a *C. eritrichioides* Gr. *longe recedens*, Ph. *Add.* IV, f. 219", y luego "Chubut 1889 (Moyano)".

El ejemplar consiste en lo siguiente: tres pequeñas plantas en muy mal estado de conservación que son, muy probablemente, *Microsteris gracilis*, y la parte apical de un ejemplar que parece ser *Collomia biflora*. Los ejemplares de lo que he identificado como *Microsteris gracilis* están en un estado muy avanzado de madurez, y de sus flores no queda más que el cáliz.

Aunque por la etiqueta podría suponerse que se trata del ejemplar tipo (ya que la especie fué descrita en *Primitiae Florae Chubutensis*, que es la publicación que Spegazzini hizo sobre la colección de Moyano) es difícil comprender que con ese material se haya podido dar una descripción tan minuciosa como la que da Spegazzini, aunque también es posible que las cápsulas y las semillas hayan caído y se hayan perdido.

3. *COLLOMIA COCCINEA* Lehm. ex Lindl.

= *Collomia linearis* (Cav.) Nutt. f. *coccinea* (Lehm. ex Lindl.)

Wherry.

4. *COLLOMIA GRACILIS* (Dougl. ex Hook.) Greene.

= *Microsteris gracilis* Dougl. ex Hook.

5. *COLLOMIA LINEARIS* (Cav.) Nutt.6. *COLLOMIA LINEARIS* Nutt.

= *Collomia parviflora* Hook. et Arn.

Especie que vive en Estados Unidos de Norteamérica.

7. *COLLOMIA LINEARIS* (Cav.) Nutt. f. *COCCINEA* (Lehm. ex Lindl) Wherry.

8. *COLLOMIA PATAGONICA* Speg.

= *Nicotiana corymbosa* Remy var. *deserticola* (Speg.) Millán.

9. *COLLOMIA PUSILLA* (Dusen) Lourteig.

= *Androsace pusilla* (Dusen) Lourteig.

Siguiendo el concepto de Wherry para estas especies, yo sólo he encontrado en el material de Patagonia estudiado, *Collomia linearis* (Cav.) Nutt. y el trocito que podría ser *Collomia biflora* (R. et P.) Brand, mezclado con *Microsteris gracilis* en el ejemplar del Inst. Spezzazini N°. 14.273.

VI.— DOS ESPECIES ADVENTICIAS DEL GENERO "MYOSOTIS" (BORAGINACEAE)

Entre el material que coleccioné en el Territorio del Chubut he hallado dos especies del género *Myosotis* que Johnston no cita para nuestro país en su revisión de las Boraginoideae sudamericanas (*Contr. Gray Herb.* 78, 1927).

Se trata de *Myosotis azorica* H. C. Watson y *Myosotis micrantha* Pal. La primera de estas especies es el "no-me-olvides" originario de las Azores y las Canarias, y cultivado en Sud América. Johnston lo cita escapado de cultivo para Chile y Bolivia. Las plantas que coleccioné tienen posiblemente el mismo origen pues aparecían en gran abundancia al borde de zanjas y caminos y en potreros.

Myosotis micrantha, especie originaria de Europa, ha sido introducida en los Estados Unidos de Norteamérica pero no había sido citada para Sud América. Es relativamente abundante en algunas lomas cercanas al puerto de Camarones.

Las dos especies citadas pueden distinguirse por los siguientes caracteres:

Hojas basales atenuadas en largo peciolo. Plantas algo decumbentes.	<i>M. azorica.</i>
Hojas basales sésiles. Plantas erguidas.	<i>M. micrantha.</i>

MYOSOTIS AZORICA H. C. Watson ex Hook

Curtis's *Bot. Mag.* 17, t. 4122, 1844.

Material estudiado: Chubut, Estancia El Cherque, 40 km. al E. de Río Pico, leg. Soriano 2167, 27/XI/46.

MYOSOTIS MICRANTHA Pallas

Neue Schr. Naturf. Gesell. Halle 3 (2): 24, 1817.

Material estudiado: Chubut, Estancia Lochiel, 30 km. al W. de Camarones, leg. Soriano 1999, 27/X/46.