

NOMBRE CIENTÍFICO:	<p><i>Laterallus jamaicensis</i> (Gmelin, 1789)</p> <p><i>Laterallus jamaicensis salinasi</i> (Philippi, 1857)</p>
NOMBRE COMÚN:	<p>Chile: Pidencito, pidencillo, pidencillo de Salinas, tagüita de Salinas, tagua de Salinas; Perú: gallinetita negra; Argentina: burrito cuyano, burrito salinero; Inglés: Black Rail</p>



Pidencito. Foto: Eduardo Quintanilla

Reino:	Animalia	Orden:	Gruiformes
Phyllum/División:	Chordata	Familia:	Ralliidae
Clase:	Aves	Género:	<i>Laterallus</i>

Sinonimia:	<p><i>Rallus salinasi</i> Philippi 1857 <i>Gallinula salinasi</i> Philippi 1868 <i>Porzana salinasi</i> Sclater & Hudson 1889 <i>Creciscus salinasi</i> Sharpe 1894 <i>Rallus (Porzana) salinasi</i> Philippi 1902 <i>Creciscus jamaicensis salinasi</i> Hellmayr 1932 <i>Laterallus jamaicensis salinasi</i> Peters 1934.</p> <p>A fines del siglo XIX y principios del XX, se consideró erróneamente que los ejemplares descritos y asignados a <i>Porzana spiloptera</i> Durnford 1877 pertenecían a este taxón, por lo que durante un tiempo fue considerado sinónimo (Burmeister 1888, Sclater & Hudson 1889, Dabbene 1910).</p>
-------------------	---

Nota Taxonómica:
Para *Laterallus jamaicensis* actualmente se aceptan cuatro o cinco subespecies, las que tienen áreas de distribución muy disjuntas y bastante distantes entre sí en algunos casos (BirdLife International 2017, Clements *et al.* 2017). De ellas, *Laterallus jamaicensis salinasi* (Philippi, 1857) es la que se distribuye en Chile central. Dos de las subespecies se distribuyen en Norteamérica, Centroamérica y Caribe, y las otras dos o tres, según autor, para Sudamérica.

Las siguientes son las subespecies descritas:

1) *jamaicensis*, subespecie migratoria que habita el este de Estados Unidos, pero que abarca algunos sectores de Centroamérica y el Caribe, así como también el noreste de Brasil

2) *coturniculus*, residente no migratorio del oeste de Estados Unidos y noroeste de México.

3) *salinasi*, descrita a partir de un espécimen tipo obtenido en Chile; incluye las poblaciones del centro del país. Algunos autores consideran los ejemplares de la costa sur del Perú como una población disjunta de esta subespecie (Birdlife International 2018, 2017, Fjeldsa & Krabbe 1990), pero otros no (Clements *et al.* 2017, Lane 2012, Schulenberg *et al.* 2010). También es citada por algunos para el oeste de Argentina (Gill & Donsker 2018, Fjeldsa & Krabbe 1990), aunque su presencia en este país es discutible y hay autores que no la citan para esta nación (Remsens *et al.* 2018, Lane 2012). Sin embargo, también ha sido señalada como la subespecie presente para la costa suroeste de Perú (Taylor & Christie 2018). Más detalles se tratan en la siguiente sección, "Distribución geográfica (extensión de presencia)".

4) *murivagans*, en la costa central de Perú (Fjeldsa & Krabbe 1990) y que, según algunos autores, también incluiría las poblaciones de la costa sur (Schulenberg *et al.* 2010), sin embargo, otros autores señalan que las poblaciones de la costa sur corresponderían a la subespecie *salinasi* (Taylor & Christie 2018).

5) *tuerosi*, subespecie descrita por Fjeldsa (1983a) como es endémica del lago Junín, en tierras altas peruanas. Esta subespecie ha sido elevada a nivel de especie por algunos autores (Collar *et al.* 1992, del Hoyo & Collar 2014, Taylor & Christie 2018), siguiendo lo propuesto por Fjeldsa (1983b). Esta posición no ha sido aceptada por el Comité Sudamericano de Clasificación de Aves (Remsens *et al.* 2018).

Jaramillo (2003, 2005) sostiene que los taxones sudamericanos requieren de estudio, ya que difieren considerablemente entre sí y con los taxones norteños, y más de una especie podría estar implicada. Posteriormente, Lane (2012) considera que las poblaciones de Perú (*tuerosi* y *murivagans*) y Chile (*salinasi*) son muy similares vocalmente entre sí y distintas a los taxones norteamericanos, por lo que las tres subespecies en conjunto podrían constituir una especie plena, hipótesis que podría ponerse a prueba con estudios de filogenia molecular

Con base en lo señalado anteriormente, Marcelo Mayorga sostiene que el taxón amerita su tratamiento como subespecie (*salinasi*) en el procedimiento de clasificación, basado en los siguiente argumentos:

- Tiene una distribución alopátrica respecto de las demás razas, separada por una distancia suficiente para dificultar, e incluso probablemente impedir, el intercambio de individuos con la subespecie más cercana, *murivagans*, ubicada al menos a unos 1.000 o 1.300 km de distancia más al norte y, además, con el desierto de Atacama como barrera a la dispersión.

- Es altamente probable que la subespecie sea endémica de Chile, por cuanto la mejor información disponible hasta el momento indica que la presencia de esta subespecie en Perú es improbable y, en el caso de Argentina, prácticamente no existe evidencia concreta de su presencia, más allá de ser mencionada en la literatura. De hecho en la plataforma e-Bird no hay registros para Argentina.

ANTECEDENTES GENERALES

Aspectos Morfológicos

Es un ave pequeña, con una longitud de 12 a 16 cm, una envergadura alar de 22-28 cm y un peso de unos 30 g (Taylor 1998). Posee cuerpo compacto y redondeado, con la cola corta y levemente erecta. Pico pardo verdoso muy oscuro, casi negro, corto y grueso. Iris rojo ladrillo oscuro. Piernas verdosas. De coloración general gris pizarra en cabeza, cuello y pecho, con la nuca y parte posterior del cuello de coloración castaño o rufo. Resto del dorso, lomo, rectrices, cobertoras, abdomen y flancos pardo oliváceo oscuro, con barrado blanco y negruzco (Couve *et al.* 2016, Jaramillo 2005). Sexos similares (Taylor 1998). Los pollos nacen con plumón negro (Housse 1945).

Aspectos Reproductivos

Territorial durante el período reproductivo (Couve *et al.* 2016). Anida solitario, sobre el suelo y entre la vegetación (Martínez-Piña & González-Cifuentes 2017). El nido lo construye en el suelo, entre hierbas altas, juncos o totora, y está formado con tallos y hojas de plantas acuáticas pegados con barro, de unos 16 cm de

Experto y contacto

diámetro total, 6 cm de diámetro interior y una taza de 1 cm de profundidad (Reed 1941, Housse 1945).

La nidada está compuesta por 3 a 7 huevos, de 29 x 21 mm en promedio, de coloración blanquecina con abundantes pintas rojizas (Barros 1933, Reed 1941, Goodall *et al.* 1951, Johnson 1965). La incubación dura entre 17 y 20 días, ambos progenitores participarían y los pollos son nidífugos (Taylor 1998).

La postura de los huevos ocurre entre noviembre y diciembre (Goodall *et al.* 1951, Johnson 1965), aunque Reed (1941) informa de una hembra cazada en Batuco, provincia de Chacabuco, el 3 de octubre de 1936, con un huevo en el oviducto. Sin perjuicio de lo anterior, Barros (1933) revisó una hembra capturada el 9 de marzo de 1932 en Romeral de Pilay, provincia de O'Higgins, la que tenía en el oviducto un huevo y otro desarrollado en el ovario, y Housse (1945) da cuenta de 6 nidos encontrados en un campo de trébol en Huelquén, provincia de Maipo, a principios de marzo de 1912. A la luz de estos antecedentes, este último autor sugiere que cada pareja podría tener 2 posturas al año.

Aspectos Conductuales

Silencioso, sólo durante la temporada reproductiva vocaliza notoriamente. Tiene dos voces principales: un canto territorial que emite día y noche, y un gruñido sordo de tono bajo (Martínez-Piña & González-Cifuentes 2017). Generalmente solitario, pero también en grupos familiares. Muy tímido, acostumbra a permanecer oculto entre la vegetación (Couve *et al.* 2016, Jaramillo 2005). De movimientos rápidos, huye a la carrera y rara vez vuela. Cuando lo hace es por trechos cortos (Martínez & González 2004), habitualmente distancias entre dos y cinco metros, y a baja altura, al ras de las plantas (Housse 1945).

Las razas sudamericanas son sedentarias. Sólo la subespecie típica, del este de Norteamérica, es migratoria (Taylor 1998). Un estudio reciente (Hall & Beissinger 2017) estableció que la otra subespecie norteamericana, *coturniculus*, residente en el oeste, tenía una capacidad de dispersión de larga distancia de hasta 160 km. Sin embargo, los ejemplares para los que se comprobaron desplazamientos de esta magnitud eran casos excepcionales, pues menos del 1% de las poblaciones estudiadas fue capaz de dispersarse más de 100 km entre dos áreas de distribución disjuntas separadas por hábitats inadecuados. Además, tales movimientos serían muy esporádicos, pues uno de estos eventos ocurriría con una frecuencia superior a 1 año.

Se estima muy probable que la subespecie *salinasi* presente una capacidad de dispersión parecida, debido a la similitud morfológica y conductual que se esperaría para dos taxones tan cercanos filogenéticamente (M Mayorga obs. pers.).

Alimentación (sólo fauna)

Los adultos se alimentan principalmente de pequeños invertebrados acuáticos y terrestres (Taylor & Christie 2018), aunque Reed (1941) examinó el contenido estomacal de varios ejemplares, encontrando restos de larvas de pequeños sapos, peces pequeños, restos de plantas acuáticas y arenilla. Housse (1945) señala consumo de insectos, larvas, gusanos, lombrices, moluscos.

INTERACCIONES RELEVANTES CON OTRAS ESPECIES

Para la especie en Norteamérica, se menciona la depredación por la gran garza azul (*Ardea herodias*), garza grande (*Ardea alba*), aguilucho pálido (*Circus cyaneus*), gaviota de Delaware (*Larus delawarensis*), búho americano (*Bubo virginianus*), nuco (*Asio flammeus*), ratas (*Rattus spp.*), zorro rojo (*Vulpes vulpes*) y gato doméstico (*Felis silvestris catus*) (Eddleman *et al.* 1994). De esos 9 taxones, cuatro están en Chile (*A. alba*, *A. flammeus*, *Rattus spp.* y *F. s. catus*) y los otros cinco tienen especies equivalentes en nuestro país que podrían considerarse predadores potenciales: garza cuca (*Ardea cocoi*), vari (*Circus cinereus*), gaviota dominicana (*Larus dominicanus*), tucúquere (*B. magellanicus*) y zorros (*Pseudalopex spp.*).

Howell & Webb (1995) consideran como potenciales depredadores en Chile al vari (*Circus cinereus*), el nuco (*Asio flammeus*) y el pequén (*Athene cunicularia*).

También es muy probable que los perros (*Canis lupus familiaris*), asilvestrados, callejeros o que deambulan libremente, depreden sobre esta ave, pues no hay impedimento para que accedan a los humedales que constituyen su hábitat (Mayorga obs. pers.).

DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA

Laterallus jamaicensis, con cuatro o cinco subespecies aceptadas, habita en tanto Norteamérica, Caribe y Sudamérica, con áreas de distribución muy disjuntas y con algunas localidades bastante distantes entre sí (BirdLife International 2017, Clements et al. 2017).

En el caso de Chile, habita la subespecie *L. j. salinasi* cuyo rango se extiende desde Carrizal Bajo (región de Atacama) (eBird 2018) a Valdivia (región de Los Ríos) (Martínez-Piña & González-Cifuentes 2017, Couve & Vidal 2003, Ruiz 2002).

El conocimiento de la distribución de *L. j. salinasi* en Chile se ha ido ampliando a lo largo de los años a partir de muy pocos registros, lo que responde principalmente a sus características crípticas, que la hacen una especie muy difícil de localizar en terreno (Barros 2018). En 1932 Hellmayr indica que R.A. Philippi y F. Leybold lo registraron inicialmente en la provincia de Santiago, señalando que sin duda su distribución debe ser más amplia. Posteriormente Goodall et al. (1951) lo sitúan desde Aconcagua hasta Curicó y Philippi-B (1964) lo señala desde el valle de Huasco hasta Angol, rango repetido por autores posteriores (e.g., Johnson 1965, Araya & Millie 2000). Ruiz (2002) amplía su distribución hacia el sur, encontrándolo en diferentes zonas de la provincia de Valdivia. Por otro lado, en el Atlas de Aves Nidificantes de Chile se registró además en el humedal de Carrizal Bajo, provincia de Huasco (Olivares & Horston en eBird 2015), lo que amplía su distribución hacia el norte. Casi 1.000 km más al norte de este último sitio, Estades (2004) reporta un individuo escuchado cerca de Cuya, valle del río Camarones, provincia de Arica, correspondiendo al registro más septentrional de la especie en el país, el que se encuentra más vinculado a la población costera del sur del Perú, que a la población de Chile central (probablemente, correspondiendo a la subespecie *murivagans*).

El rango altitudinal de la subespecie para Chile se estima entre los 0 y los 1000 m de altitud, siendo más frecuente en las tierras bajas. Algunos autores la sitúan de 0 a 600 m (Couve et al. 2016), pero hay un registro de un individuo observado a 870-900 m en la Reserva Nacional Río Clarillo, durante un estudio que implicó 13 excursiones al área protegida entre 1987 y 1996 (Díaz et al. 2002). Además, Housse (1945) menciona que puede encontrarse en la cordillera hasta 1.000 m.

A continuación se presenta una revisión y análisis de los distintos registros señalados para Chile (Marcelo Mayorga, elaboración propia):

Existe un avistamiento documentado que data de 1923 en la localidad de Ramadillas (Hellmayr 1932), en el valle del río Copiapó, a 40 km de la costa y a 100 km al norte del registro más cercano, en Carrizal Bajo. Posteriormente es citado como habitante de las vegas de este mismo valle (Gigoux 1942), pero sin aludir a ninguna localidad específica. A partir de entonces, no hay más registros ni menciones para la zona.

En 2003 hubo un registro auditivo de un individuo en el valle de Camarones (región de Arica y Parinacota), en un pequeño humedal próximo a la localidad de Cuya (19°05'S, 70°06'O) (Estades 2004). Parece poco probable que este ejemplar esté relacionado con el resto de las poblaciones de Chile, pues las distancias que lo separan de las localidades más cercanas superan ampliamente los 160 km de capacidad máxima de dispersión determinada para la subespecie *coturniculus*, similar morfológicamente a *salinasi* y también residente de los ambientes que habita. El registro de Cuya está a 915 km al norte de Ramadillas y a poco más de 1.000 km de Carrizal Bajo, distancias que además son ocupadas por el desierto de Atacama, el más árido del mundo. En esta extensión sólo hay un humedal, la desembocadura del río Loa, (Tabilo *et al.* 2016) que podría albergar al taxón, pero las distancias seguirían siendo demasiado largas, pues este lugar se ubica a unos 250 km del valle de Camarones y a unos 660 km de la desembocadura del río Copiapó y 750 km de Carrizal Bajo.

Por el contrario, el registro de Cuya está más cerca de localidades peruanas: en el humedal de Ite (depto. de Tacna), a 180 km, se menciona su presencia no confirmada (Vizcarra 2008), y en Lagunas de Mejía (depto. de Arequipa), a 300 km, existen varios registros (eBird 2018). Adicionalmente, entre el valle de Camarones en Chile y Lagunas de Mejía en Perú, existe una cadena de cuatro humedales costeros (Tabilo *et al.* 2016, ProNaturaleza 2010), cuya distancia varía de 40 a 80 km entre humedales sucesivos, y que potencialmente podrían ofrecer un hábitat adecuado para la especie, al contar con disponibilidad de agua y vegetación en medio de la aridez del desierto, además de estar dentro del rango de dispersión máxima que podría esperarse para el ave (160 km). De sur a norte, estos humedales serían la desembocadura del río Lluta (Chile), a unos 80 km del valle de Camarones, donde no hay registros del taxón a pesar de que su avifauna ha sido inventariada (Peredo 2011); la albufera Boca del Río, asociada a la desembocadura del río Sama (Perú), a 50 km del humedal anterior; el humedal de Ite (Perú), a 45 km del anterior; la desembocadura del río Osmore,

también llamado Moquegua o Ilo, a 50 km del anterior; y finalmente Lagunas de Mejía, a 80 km del humedal anterior.

Respecto del límite sur de distribución en Chile, existe una antigua mención que lo cataloga como residente de la región de Valdivia y Llanquihue (Gotschlich 1913), lo que fue corroborado para la primera de estas zonas recientemente y sugiere que podría encontrarse aún más al sur (Ruiz 2002).

Dentro de su rango, hay áreas de las que ha desaparecido debido a la destrucción total de su hábitat. Housse (1945) menciona el hallazgo de un nido en el margen del pantano de Quilicura, en la Región Metropolitana, humedal que actualmente no existe, pues fue completamente desecado y urbanizado para permitir el crecimiento de la ciudad de Santiago. Una descripción del área en la segunda mitad del siglo XIX, habla de una laguna somera, cuya extensión habría alcanzado hasta 450 ha en ciertos períodos del año, circundada por pajonales y bastante poblada por aves (Mostardi-Fioretti & de la Cuadra 1864). Esto, sumado al registro del nido en 1945 y la cercanía de localidades de presencia reciente del ave (humedal Santa Inés, laguna de Batuco y tranque La Cadellada), indican que muy probablemente la zona fue un lugar muy relevante para este taxón.

La pérdida de hábitat resultado de la agricultura intensiva y la desecación de vegas y humedales, también podría haberlo hecho desaparecer de localidades en la zona sur de la Región Metropolitana, la región de O'Higgins y el norte de la región del Maule, donde los avistamientos o colectas datan de hace más de 70 años (Tabla 1), sin ninguna evidencia reciente de su presencia.

Información complementaria:

- Distribución en Perú

En Perú, varios autores (Taylor 1998, Fjeldsa & Krabbe 1990, Blake 1977) han planteado que la raza salinasi distribuiría en la costa sudoccidental, aunque más recientemente otros investigadores no reconocen su presencia en esa zona y asignan tales poblaciones costeras a la subespecie murivagans (Gill & Donsker 2018, Lane 2012, Schulenberg et al. 2010). Otros mencionan la especie para las costas de Perú sin hacer una distinción a nivel subespecífico (Barrio & Guillén 2014).

Los investigadores han aceptado de manera generalizada que la raza murivagans habita la costa central de Perú, por lo tanto, los registros de la plataforma eBird (2018) en el humedal El Paraíso, la reserva nacional Lomas de Lachay y Pantanos de Villa pertenecerían a esta subespecie, siendo esta última localidad la más austral confirmada. Los registros en Lagunas de Mejía son los que generan discrepancias, pues a partir de los antecedentes en la literatura, podrían atribuirse a la raza murivagans o salinasi. Sin embargo, entre Pantanos de Villa y Lagunas de Mejía hay 770 km de distancia, mientras que entre este último lugar y Carrizal Bajo, en Chile, donde están los registros septentrionales más recientes de la raza salinasi, hay unos 1.300 km. Adicionalmente, entre Pantanos de Villa y Lagunas de Mejía hay una serie de oasis y humedales que harían más probable la conexión entre ambas poblaciones, a diferencia de lo que ocurre hacia Chile, donde estos ambientes sólo pueden encontrarse hasta poco más al sur del valle de Camarones, para luego dar paso al desierto de Atacama de manera casi ininterrumpida hasta el valle de Copiapó. El único humedal que podría constituir un hábitat potencial para el taxón en este amplio espacio de aridez extrema es el río Loa y su desembocadura, el cual está alejado de los humedales más próximos, a distancias que superarían con creces la capacidad de dispersión del ave. Estas condiciones hacen mucho más probable que los ejemplares del sur de Perú, así como el único registro en el extremo norte de Chile, pertenezcan a la subespecie murivagans, lo que a su vez descartaría la presencia de salinasi en Perú.

- Distribución en Argentina

L. j. salinasi ha sido reportada en las provincias de Catamarca, San Juan, Mendoza, San Luis y Río Negro (De la Peña 2016, Fjeldsa & Krabbe 1990), en el centro oeste del país. Sin embargo, antecedentes de los últimos seis años hacen cada vez más probable que *L. j. salinasi* no distribuya en Argentina y que las menciones asignadas históricamente a este taxón, en realidad hayan correspondido al burrito negruzco (*Porzana spiloptera*), especie con la que se puede confundir (Martínez et al. 1997).

Autores de esta ficha (versión editada Secretaría Técnica RCE con la información de la ficha sugerida por dos proponentes distintos):

Esta posibilidad cobró fuerza con la grabación de una variante en la vocalización de *P. spiloptera* muy semejante en extensión, timbre y estructura a la voz de *L. jamaicensis* (Lucero 2013a), pero distinguibles por el número de notas agudas previas al elemento grave final (López-Lanús et al. 2012).

El registro, realizado en la provincia de San Juan, fue comprobado mediante observación directa del individuo (Lucero 2013b) y, posteriormente, permitió establecer la ocurrencia de *P. spiloptera* en otras localidades de la provincia (Lucero 2014), así como también reasignar a esta especie una grabación efectuada en la provincia de Río Negro, originalmente atribuida a *L. jamaicensis* (López-Lanús et al. 2012, Straneck 1999)

Además, la presencia de *P. spiloptera* ya ha sido reportada en todas las provincias en que *L. jamaicensis* supuestamente había sido registrada, excepto Catamarca (Rost 2017), región de distribución que ha sido cuestionada, pues fue agregada por Fjeldsa & Krabbe (1990) sin argumentos que justificaran su incorporación (Straneck 1999).

Finalmente, la idea de que *L. jamaicensis* no distribuye en Argentina es apoyada por la ausencia de evidencias fotográficas en ese país y de pieles en las colecciones de sus museos (Lucero 2013b). Un ejemplar perteneciente al Museo General Regional de Mendoza –que se desconoce si todavía existe- fue donado por el naturalista chileno Carlos Reed, quien obtuvo el ave en 1913 en la localidad chilena de Limache (Barros 1933).

A partir de los antecedentes de distribución por país, se concluye como muy probable que la subespecie *salinasi* sea endémica de Chile (Marcelo Mayorga obs. pers.), tal como lo plantea Lane (2012).

Extensión de la Presencia en Chile (km²)=> 160.000 km²

Según estimación de Marcelo Mayorga, la Extensión de la Presencia en Chile es de 160.000 km² si sólo se consideran los sitios con ocurrencias recientes, en los últimos 50 años (GeoCAT 2018). No se incluye el registro en la región de Arica y Parinacota por ser atribuido a un individuo errante relacionado con las poblaciones del sur de Perú, que pertenecería a otra subespecie (*murivagans*).

Regiones de Chile en que se distribuye: Arica y Parinacota, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Metropolitana, O'Higgins, Maule, Ñuble, Biobío, La Araucanía, Los Ríos

Territorios Especiales de Chile en que se distribuye:

Países en que se distribuye en forma NATIVA: A nivel de especie:

Para *L. jamaicensis salinasi*: Argentina (dudoso), Chile, Perú (requiere evaluación)

Tabla de Registros de la especie en Chile:

Según Mayorga (elaboración propia) se encontraron 33 localidades chilenas con antecedentes relativamente recientes de su existencia, es decir, en los últimos 50 años, en tanto 11 localidades presentan registros con una antigüedad mayor a 70 años. Una localidad presenta un registro que probablemente corresponda a un individuo errante de la subespecie *murivagans*, de Perú (Tabla 1).

Tabla 1. Localidades para *L. j. salinasi* en Chile ordenadas de norte a sur.

?: indica incertidumbre o desconocimiento acerca del dato; **A a K** (fondo gris): localidades con registros hace más de 70 años; **1 a 33** (fondo blanco): localidades con registros de hace menos de 50 años; (*) indica que las coordenadas fueron inferidas a partir de los datos mencionados en la fuente; **MNHN**: Museo Nacional de Historia Natural de Santiago.

Reg. N_S	Reg. más recte (año)	Colector	Determinador	Nombre de la Localidad	Coordenadas geográficas (latitud / longitud)	Elev. (m)	Fuente
?	2003	-	C. Estades	Cuya (R. Arica y Parinacota)	19°05'00"S / 70°06'00"O	263	Estades 2004
A	1923	-	C. Sanborn	Ramadillas (R. Atacama)	27°19'49.85"S / 70°34'13.67"O (*)	213	Hellmayr 1932
1	2017	-	V. Pantoja	Carrizal Bajo (R. Atacama)	28°05'02.5"S / 71°08'33.4"O	7	eBird 2018
2	2018	-	F. Olivares & C. Moreno	Desemb. Río Huasco (R. Atacama)	28°26'53.4"S / 71°12'00.7"O	4	eBird 2018
3	2018	-	L. Valdivia	Punta Teatinos (R. Coquimbo)	29°49'22.4"S / 71°17'23.8"O	9	eBird 2018

4	2014	-	L. Ugarte & R. Barraza	Quebrada Islón (R. Coquimbo)	29°53'34.6"S / 71°10'35.5"O	85	eBird 2018
5	2017	-	F. Olivares	Desemb. Río Elqui (R. Coquimbo)	29°53'38.4"S / 71°16'20.4"O	2	eBird 2018
6	2015	-	L. Ugarte	Laguna Lagunillas (R. Coquimbo)	30°07'04.7"S / 71°22'13.9"O	5	eBird 2018
7	2016	-	M. Olivares	Humedal Pachingo (R. Coquimbo)	30°18'20.1"S / 71°34'21.1"O	6	eBird 2018
8	2016	-	F. Guzmán <i>et al.</i>	Desemb. Río Limarí (R. Coquimbo)	30°43'39.9"S / 71°41'43.5"O	5	eBird 2018
9	2015	-	C. Piñones	Desemb. Río Choapa (R. Coquimbo)	31°37'13.5"S / 71°33'33.4"O	4	eBird 2018
10	2017	-	L. Valdivia & C. Vallejos	Laguna Conchalí (R. Coquimbo)	31°52'41.0"S / 71°29'48.0"O	5	eBird 2018
11	1994	-	S. Howell & S. Webb	Estuario Río La Ligua (R. Valparaíso)	32°24'36.47"S / 71°24'5.61"O (*)	8	Howell & Webb 1995
12	2017	-	F. Medrano & M. Garrido	Humedal de Mantagua (R. Valparaíso)	32°53'03.9"S / 71°30'24.3"O	8	eBird 2018
B	1913	C. Reed	C. Reed	Limache (R. Valparaíso)	32°59'56.02"S / 71°15'27.50"O (*)	92	Barros 1933
13	2017	-	R. Reyes	Laguna El Peral (R. Valparaíso)	33°30'18.8"S / 71°36'25.8"O	8	eBird 2018
14	2017	-	E. Quintanilla & F. Medrano	Desemb. Río Maipo (R. Valparaíso)	33°37'11.3"S / 71°37'39.2"O	2	eBird 2018
15	2007	-	Y. Vilina <i>et al.</i>	Humedal El Yali (R. Valparaíso)	33°46'14.81"S / 71°44'52.48"O (*)	8	Vilina <i>et al.</i> 2014
16	2017	-	E. Villanueva	Laguna de Batuco (R. Metropolitana)	33°12'23.2"S / 70°49'40.5"O	494	eBird 2018
17	2018	-	F. Díaz & I. Tejada	Tranque La Cadellada (R. Metropolitana)	33°12'17.80"S / 70°47'21.10"O	497	eBird 2018
18	2018	-	E. Villanueva	Humedal Santa Inés (R. Metropolitana)	33°15'45.8"S / 70°48'16.0"O	491	eBird 2018
C	antes 1945	-	?	Pantano de Quilicura (R. Metropolitana)	33°21'24.97"S / 70°43'43.28"O (*)	491	Housse 1945
19	1987-1996	-	?	Res. Nac. Río Clarillo (R. Metropolitana)	33°43'24.75"S / 70°29'22.32"O (*)	870-900	Díaz <i>et al.</i> 2002
D	1865	?	R. Philippi	Viluco (R. Metropolitana)	33°46'28.99"S / 70°47'46.02"O (*)	414	MNHN, Torres-Mura & Lemus 1989
E	1865	E. Salinas	R. Philippi	Paine (R. Metropolitana)	33°48'45.35"S / 70°44'14.89"O (*)	404	MNHN, Philippi 1857, Barros 1933, Torres-Mura & Lemus 1989
F	1912	-	?	Huelquén (R. Metropolitana)	33°49'25.21"S / 70°38'40.59"O (*)	411	Housse 1945
G	1932	?	R. Barros	Fdo. Romeral de Pilay (R. O'Higgins)	33°56'33.01"S / 70°38'55.82"O (*)	585	Barros 1933, Housse 1945
H	antes 1877	?	E. Reed	Hacienda Cauquenes (R. O'Higgins)	34°14'8.90"S / 70°41'17.42"O (*)	604	Reed 1877, Barros 1933
I	antes 1933	?	?	Manantiales (R. O'Higgins)	34°38'13.45"S / 71°4'10.96"O (*)	277	Barros1 1933
J	antes 1939	-	?	Curicó (R. Maule)	34°55'0.87"S / 71°8'7.90"O (*)	322	Barros 1940

K	1939	R. Barros	R. Barros	Dunas de Llico (R. Maule)	34°45'25.84"S / 72° 5'1.24"O (*)	24	Barros 1940
20	2015	-	D. Imbernón <i>et al.</i>	Humedal de Putú (R. Maule)	35°09'19.4"S / 72°14'48.4"O	39	eBird 2018
21	2018	-	E. Quintanilla	Yerbas Buenas (R. Maule)	35°40'18.2"S / 71°33'58.9"O	180	eBird 2018
22	2015	-	M. Figueroa	Quella (R. Maule)	36°03'37.9"S / 72°04'34.1"O	134	eBird 2018
23	2012	-	M. Daigre & F. Segovia	Chillán (R. Ñuble)	36°36'39.3"S / 72°08'52.3"O	108	eBird 2018
24	2017	?	P. Gallegos	Bulnes (R. Ñuble)	36°44'32.74"S / 72°17'54.49"O (*)	93	Espinoza 2017
25	2011	-	F. Schmitt	Laguna Santa Elena (R. Ñuble)	36°48'42.0"S / 72°21'21.9"O	77	eBird 2018
26	2012	-	M. Daigre & F. Segovia	Hum. Rocuant-Andalién (R. Biobío)	36°44'48.7"S / 73°02'37.4"O	12	eBird 2018
27	2016	-	J. Machuca	Humedal de Lengua (R. Biobío)	36°46'07.8"S / 73°09'58.6"O	6	eBird 2018
28	2015	-	C. Herrera	Humedal Paicaví (R. Biobío)	36°48'15.87"S / 73° 4'10.37"O	17	Herrera 2015
29	2014	-	A. Maureira	Coronel (R. Biobío)	36°56'40.6"S / 73°08'56.8"O	24	eBird 2018
30	2012	-	P. Moysons	El Plumo (R. La Araucanía)	38°40'11.8"S / 73°24'04.8"O	9	eBird 2018
31	2008	-	?	Melipeuco (R. La Araucanía)	38°51'16.9"S / 71°40'39.2"O	509	eBird 2018
32	2011	-	H. Norambuena <i>et al.</i>	Valdivia (R. Los Ríos)	39°47'18.6"S / 73°14'55.1"O	6	eBird 2018
33	2012	-	H. Norambuena	Guacamayo (R. Los Ríos)	39°51'43.5"S / 73°15'16.4"O	11	eBird 2018

Nota. Marcelo Mayorga (elaboración propia)

Tabla 2. Se muestran algunos registros recientes en todas las localidades donde existen datos para la especie en eBird. Se presentan ordenados de norte a sur, incluyendo el código de reproducción cuando existe. (se indica el ID del listado eBird en Fuente. Elaboración de Fernando Medrano).

Registro	Fecha	Localidad	LAT	LON	Nº	CR	Fuente
1	26-08-17	Carrizal Bajo--Humedal	-28,08402	-71,14261	1		S38836556
2	16-09-17	Río Huasco--Desembocadura	-28,44817	-71,20020	2		S39577907
3	23-03-18	Punta Teatinos--Laguna Saladita	-29,82288	-71,28995	1		S44753929
4	31-05-14	Quebrada Islon	-29,89293	-71,17652	1		S18655279
5	16-04-16	Río Elqui--Desembocadura	-29,89340	-71,27271	1		S28987479
6	17-03-15	Laguna Lagunillas (norte de Tongoy)	-30,11796	-71,37053	1		S22413422
7	15-08-16	Pachingo	-30,30558	-71,57254	1		S31117050
8	09-01-16	Río Limarí--Desembocadura	-30,72774	-71,69540	4		S26979354
9	20-02-15	Río Choapa--Desembocadura	-31,62042	-71,55928	2		S23005948

10	25-02-17	SN Laguna Conchalí	-31,87807	-71,49666	1		S34921427
11	05-04-17	Estero Mantagua	-32,88442	-71,50675	2		S35724621
12	14-01-17	Laguna Batuco	-33,20644	-70,82791	2		S33669922
13	05-05-18	Tranque La Cadellada	-33,20494	-70,78920	3		S45415596
14	29-12-08	Lampa--Santa Inés	-33,26273	-70,80444	17		S4437085
15	21-01-18	Lampa--Santa Inés	-33,26273	-70,80444	4		S42149343
16	10-12-17	Lampa--Puente Negro Sur	-33,28530	-70,80435	6		S41112641
17	14-10-17	SN Laguna El Peral	-33,50522	-71,60715	1		S39945309
18	10-12-17	Río Maipo--Desembocadura	-33,61980	-71,62754	4		S41074808
19	07-07-15	Humedal de Putú	-35,15539	-72,24678	1		S24263857
20	16-02-18	L-255, Yervas Buenas, VII Región, CL (-35.672, -71.566)	-35,67171	-71,56637	1		S43084215
21	18-08-15	Ruta 128 Parral - Cauquenes	-36,06054	-72,07615	1		S24678411
22	07-12-12	Ruta 5, altura del paso superior a FF.CC (by-pass Chillán), Pajo	-36,61093	-72,14786	1	Comportamiento alterado	S12287550
23	08-12-12	entre Penco y Talcahuano	-36,74686	-73,04372	3	Comportamiento alterado	S12292590
24	06-07-16	Lenga	-36,76883	-73,16628	1		S30566916
25	26-01-11	Totoral al este de Santa Elena	-36,81166	-72,35609	2		S7505782
26	23-05-14	Coronel	-36,94461	-73,14912	3		S18548959
27	22-09-12	El plumo	-38,66993	-73,40134	1	Comportamiento alterado	S11643765
28	15-10-08	Melipeuco	-38,85468	-71,67755	1		S4400907
29	14-11-10	Valdivia--Las Ánimas	-39,78849	-73,24864	1		S7106425
30	07-03-12	Guacamayo (totoral), Valdivia	-39,86208	-73,25456	1		S10124431

Nota. Fernando Medrano (elaboración propia).

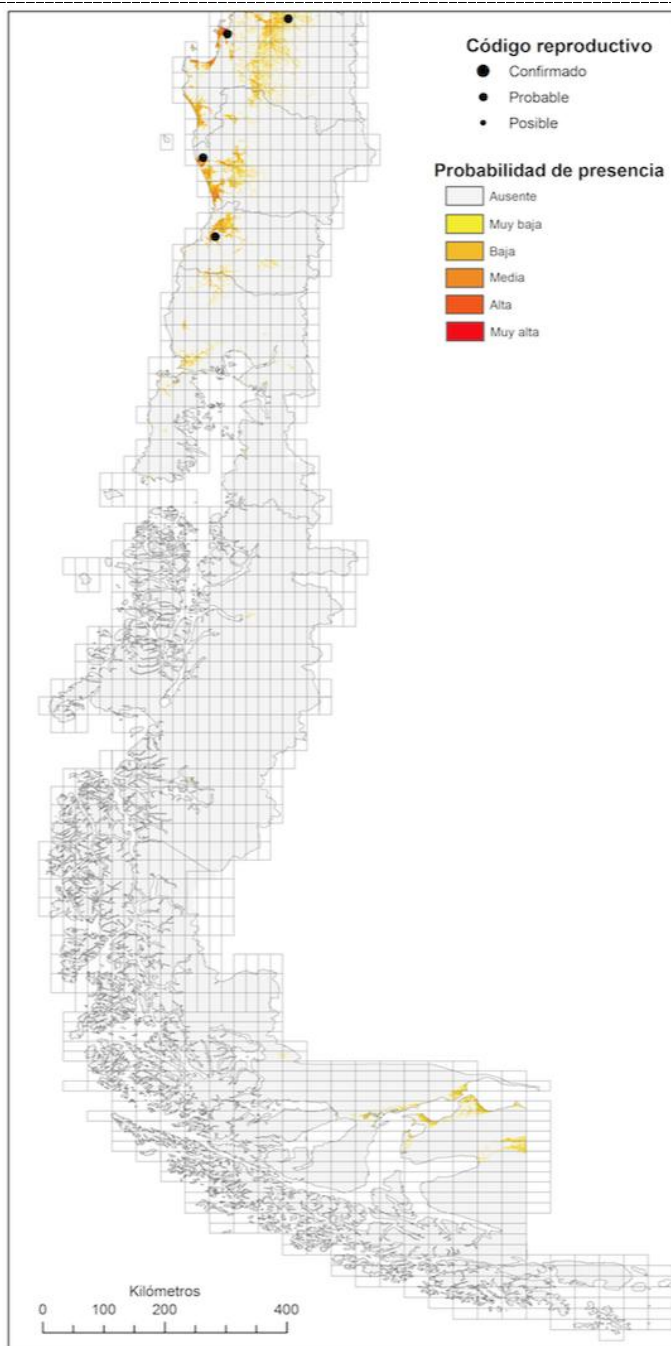
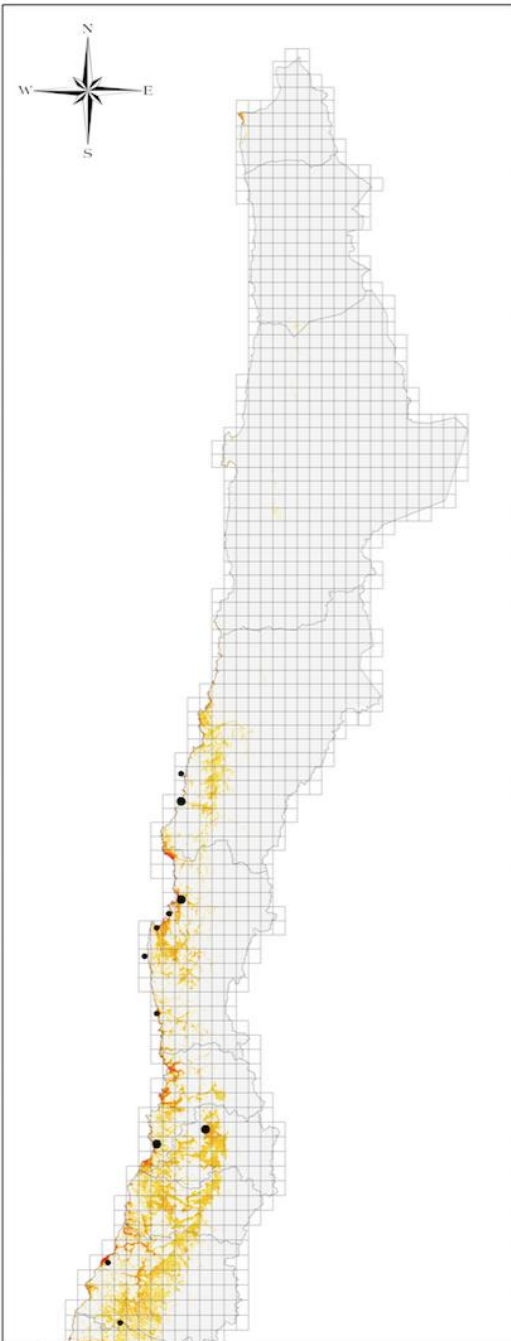
Pese a que se encuentra en varios sitios (casi 30 registrados en eBird), siempre es rara. De todos modos es probablemente se encuentra en más localidades, dado su difícil detección y que ha sido muy poco buscada (Medrano).

Mapa de los puntos de recolecta y avistamiento en Chile:

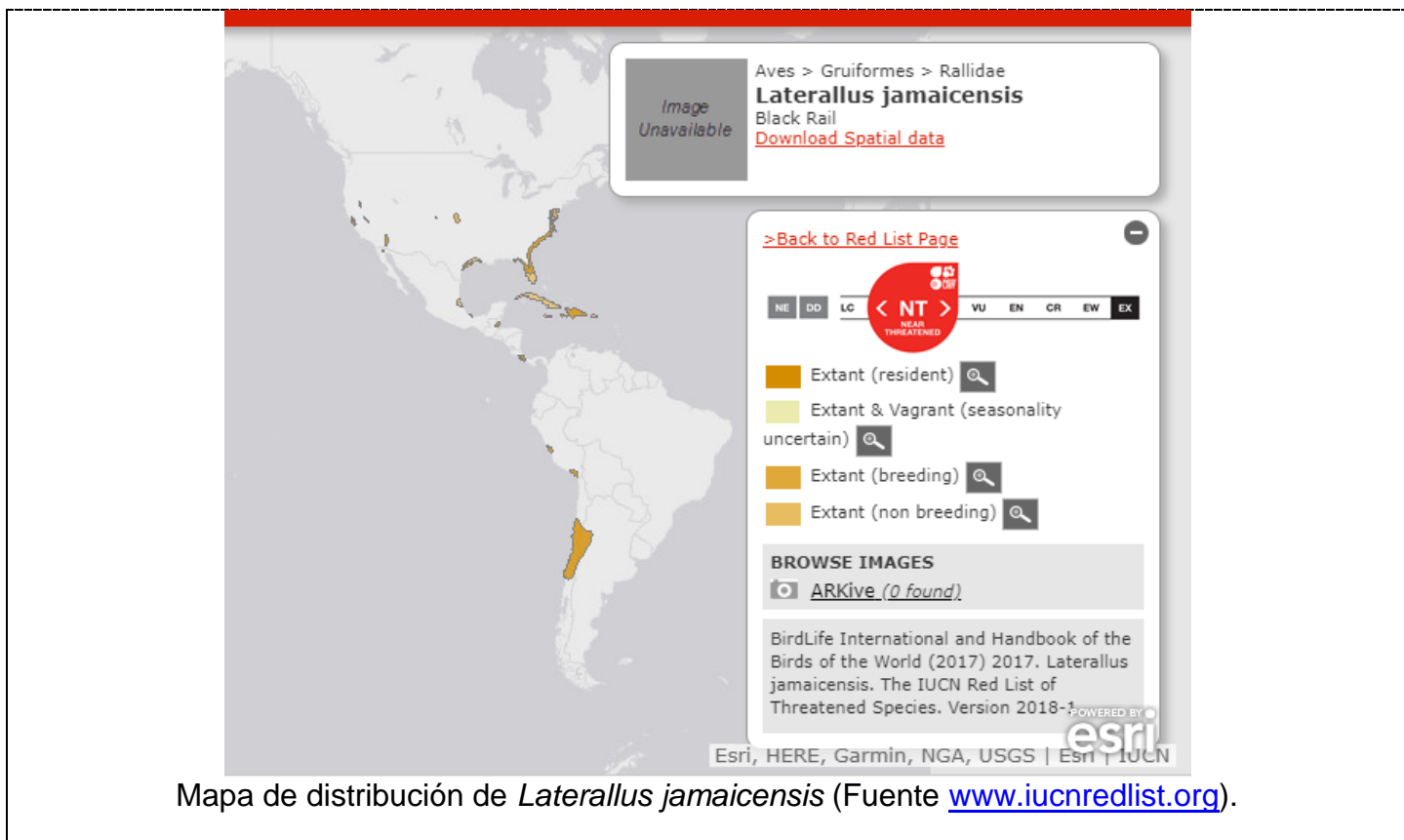
Se incluye el mapa de registros con códigos reproductivos y modelo de distribución potencial del Atlas de Aves Nidificantes de Chile (Medrano et al. 2018), correspondiente a las temporadas reproductivas del periodo 2011-2016.

Fernando Anand Medrano Martínez. Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile.
fernandomedranomartinez@gmail.com

Marcelo Alejandro Mayorga Rodríguez, biólogo de la Consultora Ambiental ProAlas y biólogo asociado del Parque Katalapi, mmayorgar@gmail.com



Otros mapas de la especie:



PREFERENCIAS DE HÁBITAT

El pidencito habita sectores pantanosos y praderas húmedas, pasando todo el tiempo oculto en la espesa vegetación. También se encuentra en zonas agrícolas vinculadas principalmente a las plantaciones de alfalfa (Barros 1933). Ocupa humedales bajos y costeros, con abundante cubierta de juncos y totoras, así como también pastizales inundados y marismas con vegetación más dispersa (Couve et al. 2016, Couve & Vidal 2003)

Marcelo Mayorga utilizando la aplicación GeoCat (2018) estimó, para *Laterallus jamaicensis salinasi*, un área de ocupación en sólo 132 km², al analizar solo las localidades con registros en los últimos 50 años, y excluyendo un registro de Arica y Parinacota que considera es atribuible a un individuo errante de la subespecie murivagans.

Área de ocupación en Chile (km²)=>

TAMAÑO POBLACIONAL ESTIMADO, ABUNDANCIA RELATIVA, ESTRUCTURA Y DINÁMICA POBLACIONAL

A nivel mundial, se estima un población de individuos maduros de entre 28.500 – 91.200 para las subespecies *jamaicensis* y *coturniculus* (BirdLife International 2017). No hay estimaciones para la subespecie *salinasi*.

El tamaño poblacional en Chile es desconocido, dificultado además por su naturaleza críptica. En varios sitios hay pocas parejas (1-10) (ej: desembocadura del río Maipo, Mantagua, Laguna El Peral), mientras que otros sitios son clave para la especie, probablemente sustentando más de cien parejas (como es el complejo de humedales Lampa-Batuco, con varias parejas entre Santa Inés, La Cadellada, Puente Negro y Batuco) (Medrano observaciones personales).

A nivel global se estima que su población está en disminución (BirdLife International 2017), situación que seguramente es también aplicable a Chile, donde si bien no hay estudios y se desconoce su tendencia, varios de los sitios donde habita (ej: Santa Inés y Puente Negro, comuna de Lampa) están siendo desecados, y las aguas utilizadas para la agricultura, por lo que su población está siendo afectada (aunque se desconoce la magnitud) (Medrano observaciones personales).

La tesis de que las poblaciones de Chile están declinando, es apoyada por Mayorga (comentarios personales) quien señala que sobre la base de las localidades mencionadas en la Tabla 1, es posible inferir una disminución poblacional asociada a la contracción de su rango de distribución, dado que hay varios sectores en que el taxón no se registra desde hace más de 70 años, lo que podría reflejar extinciones locales. Estas

zonas corresponden a lo que habría sido su límite norte de distribución (valle de Copiapó, región de Atacama), un sector de la región de Valparaíso (Limache), alrededor de la ciudad de Santiago (Quilicura), la zona sur de la región Metropolitana (Viluco, Paine, Huelquén), la región de O'Higgins (Fundo Romeral de Pilay, Hacienda Cauquenes, Manantiales) y el norte de la región del Maule (Curicó, Dunas de Llico).

DESCRIPCIÓN DE USOS DE LA ESPECIE: sin información

PRINCIPALES AMENAZAS ACTUALES Y POTENCIALES

La principal amenaza para el pidencito es la disminución y degradación de su hábitat (BirdLife International 2017). De hecho a nivel mundial, se estima que en el siglo XX el área de humedales ha disminuido en un 64-71%, con una pérdida que continua en la actualidad (Gardner et al 2015).

En Chile, los humedales de la zona central se encuentran amenazados por la expansión urbana, el uso del recurso hídrico aguas arriba y la baja en las precipitaciones que ha estado afectando a gran parte de Chile central en los últimos años. Además, pocos humedales en la zona central de Chile están bajo protección privada o del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado.

TABLA DESDE MAYORGA

Descripción	% aproximado de la población afectada	Referencias
Pérdida y degradación de los humedales que constituyen su hábitat. La amenaza más importante para los humedales en Chile es el crecimiento urbano que los comprime cada vez más. Aquellos más antropizados se encuentran altamente degradados. Entre los impactos detectados en la región mediterránea norte (Coquimbo y Valparaíso) están la basura, agricultura, ganadería, urbanización y vertidos orgánicos. En la región del Biobío, destacan el aporte de alcantarillados, fragmentación por construcción de autopistas, desarrollo urbanístico, contaminación por vertido de industrias pesqueras, uso como vertedero, efluentes industriales y movimientos de tierras que incluyen relleno y compactación.	100%	Martínez 2014, Figueroa <i>et al.</i> 2009, Fariña & Camaño 2012.
Introducción del visón americano (<i>Mustela vison</i>). En Chile, un estudio en Isla Navarino definió un perfil de vulnerabilidad para la conducta de nidificación frente al visón con tres características: (a) anidación solitaria, (b) anidación en afloramientos rocosos costeros y (c) ocultamiento de los nidos, dos de las cuales cumple el pidencito (a y c). En el Parque Nacional Lanín, Argentina, la presencia del visón disminuyó la abundancia (70%) y riqueza (40%) de aves acuáticas (Girini <i>et al.</i> 2014) y causó la reducción significativa de otras 4 especies, incluidos dos rálidos, aves de la misma familia del pidencito. Esta amenaza se ha acrecentado desde 1999 debido a la expansión geográfica del visón, lo que probablemente continuará ocurriendo en el futuro (Fasola & Valenzuela 2014) aumentando el solapamiento total con la distribución del pidencito. En Chile ya se encuentra entre las regiones de Magallanes y La Araucanía, pero se sospecha su presencia en la región del Biobío.	25% y en aumento (La Araucanía y Los Ríos) (en las regiones de Ñuble y del Biobío, es una amenaza potencial)	Schüttler <i>et al.</i> 2009, Girini <i>et al.</i> 2014, Peris <i>et al.</i> 2009, Fasola & Valenzuela 2014, Cerda 2008.

ACCIONES DE PROTECCIÓN

Esta especie tiene registro de presencia en las siguientes áreas de interés

Áreas marinas costeras protegidas (AMCP-MU): Sin información

Monumentos naturales (MN):

Parques nacionales (PN):

Parques marinos (PM): Sin información

Reservas forestales (RF): Sin información

Reservas marinas (RM): Sin información

Reservas nacionales (RN): Río Clarillo (Díaz *et al.* 2002)

Reservas de regiones vírgenes (RV): Sin información

Santuarios de la naturaleza (SN): Laguna El Peral y Laguna Conchalí (e-Bird), Carlos Anwandter (Ruiz 2002)

Sitios Ramsar (SR): Sin información

Además, esta especie tiene registro de presencia en las siguientes áreas

Áreas con prohibición de caza: Desembocadura Río Huasco (eBird 2018), Laguna Batuco (eBird 2018)
Inmuebles fiscales destinados a conservación: Sin información
Reservas de la biosfera: Sin información
Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: Estuario del Río Huasco y Carrizal (RNAP 2018, eBird 2018); Punta Teatinos-Caleta Hornos (RNAP 2018; Jorge <i>et al.</i> 1998; eBird 2018); Red de Humedales Costeros de la comuna de Coquimbo (RNAP 2018; eBird 2018); Estuario del río Maipo (Medrano 2017, eBird 2018)
Está incluida en la siguiente NORMATIVA de Chile: Especie de caza y captura prohibida de acuerdo con el Reglamento de la Ley de Caza (DS N° 5 de 1998 de MINAGRI).
Está incluida en los siguientes convenios internacionales: ninguno
Está incluida en los siguientes proyectos de conservación:

ESTADOS DE CONSERVACIÓN VIGENTES EN CHILE PARA ESTA ESPECIE
En Chile la especie está clasificada como "Insuficientemente conocido" en el Reglamento de la Ley de Caza.
Comentarios sobre estados de conservación sugeridos anteriormente para la especie
Previamente clasificada como Inadecuadamente Conocida en el Libro Rojo de los Vertebrados Terrestres (Glade 1988).
Estado de conservación según UICN=> "Casi amenazado" de acuerdo a la UICN, (BirdLife International 2017). Casi Amenazada (NT) a nivel mundial como parte del taxón <i>Laterallus jamaicensis</i> , según estimación de 2016, pero principalmente sobre la base de la situación de las subespecies norteamericanas (<i>coturniculus</i> y <i>jamaicensis</i>). Estuvo en esta categoría en el período 1988-1994 y luego, después de ser clasificada en el intertanto como Preocupación Menor (LC), fue retomada desde el 2000 hasta la fecha. La justificación es que se cree que esta especie poco conocida está disminuyendo a un ritmo moderadamente rápido (Birdlife International 2017).

Propuesta definitiva de clasificación del Comité de Clasificación
En la reunión del 10 de octubre de 2018, consignada en el Acta Sesión N° 02, del 15to proceso, el Comité de Clasificación establece:
<i>Laterallus jamaicensis</i> (Gmelin, 1789), "pidencito", "pidencillo", "pidencillo de Salinas", "tagüita de Salinas", "tagua de Salinas"
Es un ave pequeña, con una longitud de 12 a 16 cm, una envergadura alar de 22-28 cm y un peso de unos 30 g. Posee cuerpo compacto y redondeado, con la cola corta y levemente erecta. Pico pardo verdoso muy oscuro, casi negro, corto y grueso. Iris rojo ladrillo oscuro. Piernas verdosas. De coloración general gris pizarra en cabeza, cuello y pecho, con la nuca y parte posterior del cuello de coloración castaño o rufo. Resto del dorso, lomo, rectrices, cobertoras, abdomen y flancos pardo oliváceo oscuro, con barrado blanco y negruzco. Sexos similares. Los pollos nacen con plumón negro.
<i>Laterallus jamaicensis</i> presenta cinco subespecies aceptadas, habita en Norteamérica, Caribe y Sudamérica, con áreas de distribución muy disjuntas y con algunas localidades bastante distantes entre sí. En Chile, habita solamente la subespecie <i>L. j. salinasi</i> cuyo rango se extiende desde Carrizal Bajo (región de Atacama) a Valdivia (región de Los Ríos).
El Comité discute si, para efectos de esta clasificación, separar las 2 subpoblaciones presentes desde la región de Atacama al norte de las subpoblaciones de la región de Coquimbo al sur, acordando clasificarlas independientemente, toda vez que las subpoblaciones del extremo norte de su distribución están aisladas del resto, separadas por 152 km de desierto, de la más próximas ubicadas hacia el sur en la región de Coquimbo y considerando que la capacidad de dispersión en otra subespecie norteamericana (<i>L. j. coturniculus</i>) es inferior a 100 km (en menos del 1% de las poblaciones estudiadas fue capaz de dispersarse más de 100 km entre dos áreas de distribución disjuntas separadas por hábitats inadecuados). Además, están expuestas a pérdida y degradación de los humedales, que constituyen su hábitat, por extracción de agua para proyectos en las partes altas de las cuencas (agricultura, pecuario y urbanizaciones) y las zonas bajas (olivos y viñedos). Situación ecológica diferente en la zona sur, donde se encuentra subpoblaciones más cercanas entre sí, aproximándose a un continuo y con mayor disponibilidad hídrica.

Para Chile de la región de Atacama al norte

Respecto a cada uno de los criterios A, C, D y E, probablemente quedaría clasificada como Datos Insuficientes (DD), dada la ausencia de datos. Sin embargo, el Comité discute respecto al número de localidades que constituyen las subpoblaciones, estableciendo que podrían ser solamente dos desde el punto de vista de zonas de nidificación en Atacama, por lo que esta especie podría estar en 2 localidades nunca más de 5, además se cumple el umbral para Área de Ocupación para Categoría En Peligro (EN).

Se describe a continuación los criterios utilizados y las categorías por cada criterio asignadas preliminarmente:

Criterio UICN	Criterios definitorios	Categoría Preliminar	Enunciación de Criterios
A		Datos Insuficientes (DD)	-
B	***	En Peligro (EN)	EN B2ab(iii)
C		Datos Insuficientes (DD)	-
D		Datos Insuficientes (DD)	-
E		Datos Insuficientes (DD)	-

Este Comité concluye que su Categoría de Conservación, según Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE) es:

EN PELIGRO (EN) EN B2ab(iii)

Dado que:

B2 Área de Ocupación menor a 500 km².

B2a Se conoce en menos de 5 localidades, se estima presente en más de 2 localidades donde nidifica no más de 5.

B2b(iii) Disminución de la calidad del hábitat deteriorada por extracción de agua para proyectos en las partes altas de las cuencas (agricultura, pecuario y urbanizaciones) y las zonas bajas (olivos y viñedos).

Para Chile de la región de Coquimbo al sur

Luego de evaluar la ficha de antecedentes el Comité estima que para Chile de región de Coquimbo al sur, poblaciones relativamente cercanas unas a otras. Los regímenes pluviométricos aseguran una buena disponibilidad hídrica. Para los criterios C, D y E por la falta de datos implica categoría Datos Insuficientes (DD). Para criterio B no cumple umbrales por lo que se categorizaría como Preocupación Menor (LC). Sin embargo, para criterio A se estima que no cumple con ninguno de los criterios que definen las categorías: En Peligro Crítico, En Peligro, Vulnerable, se cree que esta especie poco conocida está disminuyendo a un ritmo moderadamente rápido (UICN), se concluye clasificarla según el RCE, como Casi Amenazada (NT). No se rebaja debido a que las poblaciones fuera del país, están clasificadas, según UICN, en la misma categoría.

Se describe a continuación los criterios utilizados y las categorías por cada criterio asignadas preliminarmente:

Criterio UICN	Criterios definitorios	Categoría Preliminar	Enunciación de Criterios
A	***	Casi Amenazado (NT)	-
B		Preocupación Menor (LC)	-
C		Datos Insuficientes (DD)	-
D		Datos Insuficientes (DD)	-
E		Datos Insuficientes (DD)	-

Este Comité concluye que su Categoría de Conservación, de la región de Coquimbo al sur, según Reglamento de Clasificación de Especies Silvestres (RCE) es:

CASI AMENAZADO (NT)

Dado que:

NO cumple con los umbrales de ninguno de los criterios para ser clasificada en alguna de las categorías de amenaza de UICN 3.1 (Extinta, Extinta en la Naturaleza, En Peligro Crítico, En Peligro o Vulnerable) y la información internacional señala que su población se encontraría declinando a nivel global, aunque en una magnitud que no permitiría cumplir con criterios para ser calificado como Vulnerable.

Sitios Web que incluyen esta especie:

LINK a páginas WEB de interés	http://www.iucnredlist.org/details/22692353/0
Descripción link	Ficha de la especie en UICN Red List
LINK a páginas WEB de interés	
Descripción link	
LINK a páginas WEB de interés	
Descripción link	
Videos	Sin información
Descripción video	Sin información
Audio	Sin información
Descripción video	Sin información

Bibliografía citada:

- ARAYA B & G MILLIE (2000). Guía de campo de las aves de Chile; Editorial Universitaria. Santiago, Chile.
- BARRIO J & C GUILLEN (2014) Aves de los humedales de la costa peruana. CORBIDI, Lima, Perú. 133 pp.
- BARROS R (1933) El pidencillo de Salinas en Chile; Revista Chilena de Historia Natural 37: 65 – 68.
- BARROS R (1940) Dos aves nuevas para la zona de Llico. Revista Chilena de Historia Natural 44(1): 44-45.
- BARROS, R (2018) Pidencito. En: Medrano F, Barros R, Norambuena H, Matus R y Schmitt F. Atlas de las aves nidificantes de Chile. Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile (ROC).
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2017) *Laterallus jamaicensis*. The IUCN Red List of Threatened Species 2017. Disponible en: <http://www.iucnredlist.org/details/22692353/0> [Consulta realizada el 30 de junio de 2018]
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2018) Species factsheet: *Laterallus jamaicensis*. Disponible en: <http://www.birdlife.org> [Consulta realizada el 30 de junio de 2018]
- BLAKE E (1977) Manual of Neotropical Birds. Volume 1: Spheniscidae (Penguins) to Laridae (Gulls and Allies). University of Chicago Press, Chicago, Illinois.
- BURMEISTER K (1888) Note on *Zapornia spilonota*. Ibis 5(6): 285.
- CERDA J (2008) Experiencias piloto de control del visón en Aisén. Pp: 30-38. En: MANN A. Vertebrados dañinos en Chile: desafíos y perspectivas. Actas del seminario taller. 8 de enero de 2008. Santiago, Chile. Universidad Santo Tomás. 109 pp.
- CLEMENTS JF, TS SCHULENBERG, MJ ILI, D ROBERSON, TA FREDERICKS, BL SULLIVAN Y CL WOOD (2017). The eBird/Clements checklist of birds of the world; En Sitio web: <http://www.birds.cornell.edu/clementschecklist/download/>
- COLLAR, N., L. P. GONZAGA, N. KRABBE, A. MADROÑO NIETO, L. G. NARANJO, T. A. PARKER III, AND D. G. WEGE. 1992. Threatened birds of the Americas. The ICBP/IUCN red data book. Third edition, part 2. International Council Bird Preservation, Cambridge, United Kingdom.
- COUVE E & C VIDAL (2003) Birds of Patagonia, Tierra del Fuego & Antarctic Peninsula. Editorial Fantástico Sur Birding Ltda.
- COUVE E, C VIDAL & J RUIZ (2016) Aves de Chile sus Islas Oceánicas y Península Antártica. Far South Editorial.
- DABBENE, R. 1910. Catálogo sistemático y descriptivo de las aves de la República Argentina. Parte II. Anales del Museo Nacional de Historia Natural de Buenos Aires 18: 169-513.
- DE LA PEÑA M (2016) Aves argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución. Ciconiidae a Heliornithidae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales Florentino Ameghino 19(2): 1-437.
- DEL HOYO J & N Collar (2014). HBW and BirdLife International Illustrated Checklist of the Birds of the World. Volume 1: Non-passerines. Lynx Edicions. Barcelona.
- DÍAZ I, C SARMIENTO, L ULLOA, R MOREIRA, R NAVIA, E VÉLIZ & C PEÑA (2002) Vertebrados terrestres de la Reserva Nacional Río Clarillo, Chile central: representatividad y conservación. Revista Chilena de Historia Natural 75: 433-448.
- DURNFORD H (1877). Notes on the birds of the Province of Buenos Aires. The Ibis 1(2): 166-203.
- EBIRD (2018) eBird: una base de datos en línea para la abundancia y distribución de las aves [aplicación de internet]. eBird, Ithaca, New York. Disponible en: <http://ebird.org/content/chile/> [Consulta realizada el 30 de junio de 2018]

EDDLEMAN W, R FLORES & M LEGARE (1994) Black Rail (<i>Laterallus jamaicensis</i>). The birds of North America online. POOLE A (ed.). Ithaca, New York: Cornell Lab of Ornithology. Disponible en: https://birdsna.org/Species-Account/bna/home
ESPINOZA P (25 de agosto de 2017) Liberan ave poco común en la zona. San Carlos Online. Recuperado de http://sancarlos-online.blogspot.com
ESTADES CF (2004) <i>Laterallus jamaicensis</i> en el valle de Camarones; Boletín Chileno de Ornitología 10: 40
FARIÑA J & A CAMAÑO (2012) Humedales costeros de Chile: aportes científicos a su gestión sustentable. Ediciones Universidad Católica de Chile. 437 pp.
FASOLA L & A VALENZUELA (2014) Invasive carnivores in Patagonia: defining priorities for their management using the American mink (<i>Neovison vison</i>) as a case study. Ecología Austral 24: 173-182.
FIGUEROA R, M SUAREZ, A ANDREU, V RUIZ & M VIDAL-ABARCA (2009) Caracterización ecológica de humedales de la zona semiárida en Chile central. Gayana 73(1): 76-94.
FJELDSÅ J (1983a) A Black Rail from Junin, central Peru: <i>Laterallus jamaicensis tuerosi</i> ssp. n. (Aves, Rallidae); Steenstrupia 8: 277 – 282.
FJELDSÅ J (1983b) Vertebrates of the Junin area, central Peru. Steenstrupia 8: 285–298.
FJELDSA J & N KRABBE (1990) Birds of the High Andes: a manual to the birds of the temperate zone of the Andes and Patagonia, South America. Apollo Booksellers, Denmark. 880 pp.
GARDNER, RC, S BARCHIESI, C BELTRAME, CM FINLAYSON, T GALEWSKI, I HARRISON, M PAGANINI, C PERENNOU, DE PRITCHARD, A ROSENQVIST & M WALPOLE (2015) State of the World's Wetlands and their Services to People: A compilation of recent analyses. Ramsar Briefing Note no. 7. Gland, Switzerland: Ramsar Convention Secretariat.
GEOCAT (2018) Geospatial Conservation Assessment Tool. Disponible en: http://geocat.kew.org/ [Consulta realizada el 29 de julio de 2018]
GIGOUX E (1942) Aves del valle de Copiapó, de mar a cordillera, y lugares adyacentes. Boletín del Museo Nacional de Historia Natural 20: 19-26.
GILL F & D DONSKER (eds.) (2018) IOC World Bird List (v8.2). doi: 10.14344/IOC.ML.8.2. Disponible en: http://www.worldbirdnames.org/ [Consulta realizada el 30 de junio de 2018]
GIRINI J, F PALACIO, C PRIETO, N FERREYRA, J SANGUINETTI, L FASOLA, S PERIS y D MONTALTI (2014) Evaluación de impacto y manejo del visón americano, un depredador exótico invasor, en el Parque Nacional Lanín, Neuquén. Actas de las XXVII Jornadas Argentinas de Mastozoología, Esquel, Argentina.
GLADE A (1988) Libro rojo de los vertebrados terrestres de Chile. Corporación Nacional Forestal.
GOODALL JD, AW JOHNSON & RA PHILIPPI (1951) Las Aves de Chile su conocimiento y sus costumbres. Tomo Segundo. Platt Establecimientos Gráficos S.A. Buenos Aires, Argentina.
GOTSCHLICH B (1913) Llanquihue y Valdivia: Fauna. Boletín del Museo Nacional de Historia Natural 6: 166-222.
HALL L & S BEISSINGER (2017) Inferring the timing of long-distance dispersal between Rail metapopulations using genetic and isotopic assignments. Ecological Applications 27(1): 208-218.
HELLMAYR C (1932) The birds of Chile. Field Museum of Natural History, Zoological Series, Volume XIX. Chicago, USA. 472 pp.
HERRERA C (2015) Importancia de los humedales en la región y avifauna presente en el humedal Paicaví de Concepción durante un año de muestreo. Tesis para optar al título de médico veterinario de la Universidad Bolivariana. 115 pp.
HOUSSE R. (1945) Las Aves de Chile en su clasificación moderna su vida y costumbres. Ediciones de la Universidad de Chile. Santiago, Chile.
HOWELL S & S WEBB 1995. Noteworthy bird observations from Chile. Bulletin of the British Ornithologists' Club. 115 (1): 57-66
JARAMILLO A (2005) Aves de Chile. Lynx Edicions. 240 pp.
JOHNSON AW (1965). The Birds of Chile and Adjacent Regions of Argentina, Bolivia and Peru, Volume I. Platt Establecimientos Gráficos. Buenos Aires, Argentina.
JORGE R, E TABILO-VALDIVIESO & V MONDACA (1998) Avifauna de la laguna de Punta de Teatinos y ecosistemas adyacentes, Bahía de Coquimbo, Chile. Boletín Chileno de Ornitología 5: 2-9.
LANE D (2012) Proposal (536) to South American Classification Committee: Elevate <i>Laterallus jamaicensis tuerosi</i> to species status. Disponible en: http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCprop536.html [Consulta realizada el 30 de junio de 2018]
LÓPEZ-LANÚS B, U ORNSTEIN, L OLARTE & J RAGGIO (2012) Aportes para un análisis comparativo de las voces del burrito negruzco (<i>Porzana spiloptera</i>) y el burrito cuyano (<i>Laterallus jamaicensis</i>). Hornero 27(2): 183-188.
LUCERO F (2013a) Nueva variante en la vocalización del burrito negruzco (<i>Porzana spiloptera</i>) y el hallazgo de indicios de su reproducción en la provincia de San Juan, Argentina. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie) 132: 1-7
LUCERO F (2013b) Primer registro documentado confirmando la presencia del burrito negruzco (<i>Porzana spiloptera</i>) para la provincia de San Juan, Argentina. EcoRegistros Revista 3(1): 1-6.
LUCERO F (2014) Las Aguaditas y Baños de Talacasto, nuevas localidades para el burrito negruzco (<i>Porzana spiloptera</i>) y su reaparición en los Bañados del Carau, Provincia de San Juan, Argentina. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie) 167: 1-6.

MARTÍNEZ J (2014) Catastro y estado de conservación de los humedales marinos/costeros en la región del Biobío. <i>Tiempo y Espacio</i> 33: 104-130.
MARTÍNEZ M, M BÓ & J ISACCH (1997) Hábitat y abundancia de <i>Coturnicops notata</i> y <i>Porzana spiloptera</i> en Mar Chiquita, provincia de Buenos Aires, Argentina. <i>Hornero</i> 14(4): 274-277.
MARTÍNEZ D & G GONZALEZ (2004) Las aves de Chile: nueva guía de campo. Ediciones del Naturalista. Chile. 620 pp.
MARTÍNEZ-PIÑA D & G GONZÁLEZ-CIFUENTES (2017) Aves de Chile: guía de campo y breve historia natural. Ediciones del Naturalista. Santiago, Chile. 538 pp.
MEDRANO F (2017) Grabación XC380922. Polluela negruzca en desembocadura del río Maipo, Chile. Disponible en: http://www.xeno-canto.org/380922 [Consulta realizada el 23 de diciembre de 2017]
MEDRANO F, R BARROS, H NORAMBUENA, R MATUS & F SCHMITT (2018) Atlas de las aves nidificantes de Chile. Red de Observadores de Aves y Vida Silvestre de Chile (ROC).
MOSTARDI-FIORETTI T & P DE LA CUADRA (1864) Desección de las vegas en Chile. <i>Anales de la Universidad de Chile</i> 25: 631-678.
PEREDO R (2011) Aves de la Desembocadura del Río Lluta, Arica, Chile. <i>Amigos de la Desembocadura del Río Lluta</i> . 248 pp.
PERIS S, J SANGUINETTI & M PESCADOR (2009) Have Patagonian waterfowl been affected by the introduction of the American mink <i>Mustela vison</i> ? <i>Oryx</i> 43(4): 648-654.
PETERS J (1934) Check-list of the birds of the world. Vol. 2. Harvard University Press. Cambridge. 401 pp.
PHILIPPI R (1857) Noticias zoológicas relativas a la fauna chilena. <i>Anales de la Universidad de Chile</i> 14: 179-182.
PHILIPPI R (1868) Catálogo de las aves chilenas existentes en el Museo Nacional de Santiago. <i>Anales de la Universidad de Chile</i> 31: 241-335.
PHILIPPI R (1902) Figuras y descripciones de aves chilenas. <i>Anales del Museo Nacional de Chile</i> . Entrega 15, primera sección, Zoología. Santiago de Chile. 114 pp., 51 lám.
PHILIPPI-B RA (1964) Catálogo de las aves de Chile con su distribución geográfica; Investigaciones Zoológicas Chilenas. Santiago, Chile.
PRONATURALEZA (2010) Humedales de la costa peruana. Publicación financiada por Conservación Internacional y RAMSAR. 89 pp.
REED CS (1941) Notas referentes a <i>Laterallus jamaicensis salinasi</i> ; Publicación oficial del Jardín Zoológico Nacional de Chile 14: 1 – 21.
REED E (1877) Apuntes de la zoología de la hacienda de Cauquenes, provincia de Colchagua. <i>Anales de la Universidad de Chile</i> 41: 535-569.
REMSEN J, J ARETA, C CADENA, S CLARAMUNT, A JARAMILLO, J PACHECO, J PÉREZ-EMÁN, M ROBBINS, F STILES, D STOTZ & K ZIMMER (2018) A classification of the bird species of South America. American Ornithologists' Union. Disponible en: http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.htm [Consulta realizada el 29 de junio de 2018]
RNAP (2018) Registro Nacional de Áreas Protegidas. Ministerio del Medio Ambiente. Gobierno de Chile. Disponible en: http://areasprotegidas.mma.gob.cl/ [Consulta realizada entre noviembre de 2017 y junio de 2018]
ROST G (2017) Nuevo registro del burrito negruzco (<i>Porzana spiloptera</i>) para la provincia de Chubut, Argentina. <i>EcoRegistros Revista</i> 7(6): 14-17.
RUIZ J (2002) Presencia del pidencito (<i>Laterallus jamaicensis</i>) en Valdivia, Chile. <i>Boletín Chileno de Ornitología</i> 9: 41-42.
SCHULENBERG T, D STOTZ, D LANE, J O'NEILL & T PARKER III (2010) <i>Birds of Peru</i> . Second edition. Princeton University Press, New Jersey, USA. 664 pp.
SCHÜTTLER E, R KLENKE, S MCGEHEE, R ROZZI & K JAX (2009) Vulnerability of ground-nesting waterbirds to predation by invasive American mink in the Cape Horn Biosphere Reserve, Chile. <i>Biological Conservation</i> 142: 1450-1460
SCLATER P & W HUDSON (1889) Argentine ornithology, a descriptive catalogue of the birds of the Argentine Republic. Volume II. Londres. 251 pp.
SHARPE R (1894) Catalogue of the Fulicariae (Rallidae and Heliornithidae) and Alectorides (Aramidae, Eurypygidae, Mesitidae, Rhinocetidae, Gruidae, Psophidae, and Otidae). <i>Catalogue of the Birds in the British Museum</i> . Vol. XXIII. 353 pp.
STRANECK R (1999) Nuevas localidades para aves de la Argentina. <i>Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales</i> 1(2): 173-180.
TABILO E, J BURMEISTER, C CHAVEZ & C ZÖCKLER (2016) Humedales y aves migratorias en la costa árida del Pacífico sudamericano. Reporte Técnico, Etapa 1: Evaluación ecológica rápida. Centro Neotropical de Entrenamiento en Humedales. 93 pp.
TAYLOR PB (1996) Family Rallidae (rails, gallinules and coots). pp 108-209. In: del Hoyo J. A Elliott & J Sargatal. <i>Handbook of the Birds of the World</i> , vol. 3: Hoatzin to Auks. Lynx Edicions, Barcelona, Spain.
TAYLOR B & DA CHRISTIE (2018) Black Rail (<i>Laterallus jamaicensis</i>). In: del Hoyo, J., Elliott, A., Sargatal, J., Christie, D.A. & de Juana, E. (eds.). <i>Handbook of the Birds of the World Alive</i> . Lynx Edicions, Barcelona. (accedido en https://www.hbw.com/node/53602 el 4 de septiembre de 2018).

TORRES-MURA J & M LEMUS (1989) Tipos de aves en el Museo Nacional de Historia Natural: Catálogo crítico. Publicación ocasional del MNHN N° 44. 31 pp.
VILINA Y, C TALA & J MEZA (2014) Nuevas especies de aves registradas en el humedal El Yali, Chile central. Anales Museo de Historia Natural de Valparaíso 27: 28-34
VIZCARRA J (2008) Composición y conservación de las aves en los humedales de Ite, suroeste del Perú. Boletín Chileno de Ornitología 14(2): 59-80.