

4 *HUENIA* *HERALDICA*, THE CORRECT NAME FOR *HUENIA*
PROTEUS, AND THE NAME OF THE TYPE
SPECIES OF THE GENUS *HUENIA*

by

2 1
L. B. HOLTHUIS

CRUSTACEA LIBRARY
SMITHSONIAN INST.
RETURN TO W-119

コノハガニの学名について

L. B. ホルトイス

RETURN TO W-119
SMITHSONIAN
CRUSTACEA LIBRARY

8
pages 15-18

Reprinted from 7
5 Researches on Crustacea, No. 16
Carcinological Society of Japan

甲殻類の研究 第16号 別刷
July 1987

3

HUENIA HERALDICA, THE CORRECT NAME FOR *HUENIA*
PROTEUS, AND THE NAME OF THE TYPE
SPECIES OF THE GENUS *HUENIA*

by

L. B. HOLTHUIS

(*Rijksmuseum van Natuurlijke Historie, Leiden, Netherlands*)

コノハガニの学名について

L. B. ホルトイス

(ライデン博物館)

The following small contribution to the knowledge of Japanese crabs is offered as a tribute to the late professor Dr. TUNE SAKAI, the dean of Japanese carcinology, who during his lifetime justly acquired great national and international fame through his masterful publications on Japanese crabs, making the Brachyuran fauna of Japan to one of the best known of the world. His lucid presentation made that in Japan crabs got more attention from scientists and amateurs than anywhere else in the world, and one of the results of this was that the first national carcinological society was founded in Japan, long before any other country could boast such an association.

Non-Japanese carcinologists will always be indebted to Dr. SAKAI for the way in which he stimulated international cooperation in their field. Crustacean specialists from all over the world visited him and were introduced by him to Japanese carcinology and also to Japanese carcinologists to the great benefit of all.

Although not primarily a brachyuran specialist, I should like to provide here the following observations on a mostly nomenclatural problem involving Japanese crabs, knowing, that if Dr. SAKAI were still alive, he would be greatly interested in it.

In the text of the Crustacea volume of *Fauna Japonica*, DE HAAN (1839: 95) described "*Maja (Huenia) proteus*, n. sp." as the only species of the subgenus *Huenia* of the family Majidae. The generic name *Huenia* has since then been generally cited as *Huenia* DE HAAN, 1839, with *Maja (Huenia) proteus* DE HAAN, 1839 as type species. This nomenclature has always been adopted by carcinologists and was not even questioned

in the fundamental monographs of T. SAKAI.

Actually, however, two older names are available for the species, while the date of the genus should be cited 1837 rather than 1839.

Plate 23 of DE HAAN's (1833-1850) Crustacea volume of VON SIEBOLD's Fauna Japonica was published in the third fascicle ("Decas III") of that work, which HOLTHUIS & SAKAI (1970: 77) showed to be published in 1837. In figures 4 to 6 of this plate two species of crabs are depicted. Fig. 4 shows "*Maja (Huenia) elongata* n.", fig. 5 "id. variet." and fig. 6 "*Maja (Huenia) heraldica* n.". The mouthparts of these two species are figured on Plate G. Plate G, like the text concerning the subgenus *Huenia* (pp. 78, 83, 95, 96), was published 2 years later, in 1839, in "Decas IV". In his text DE HAAN makes clear that what he in 1837 considered to be two species *M. (H.) elongata* and *M. (H.) heraldica* are respectively ♂ and ♀ of the same species. He rejected the two older names and coined the new name *Maja (Huenia) proteus* for the species. Although all subsequent authors followed DE HAAN, his action to substitute a name for both *H. heraldica* and *H. elongata* is not correct. The two older names are nomenclaturally available being published before 1931 in association with an illustration (see International Code of Zoological Nomenclature, ed. 3, Art. 12b7). They have 2 year's priority over *M. (H.) proteus*. As the names *elongata* and *heraldica* were established simultaneously, the nomenclatural precedence of one over the other is decided by the Principle of the first reviser, i. e. the first author to have, after 1837, cited the two names together and to have chosen one of them to have precedence over the other (1985, International Code, ed. 3: Art. 24(b)). So far as I know such a first reviser action has not been undertaken. DE HAAN (1839) mentioned both names, but rejected both and did not express a preference of one over the other. Subsequent authors either totally ignored the names or incorrectly cited them as invalid synonyms of *Huenia proteus*. By acting now as first reviser, I select the name *Maja (Huenia) heraldica* DE HAAN, 1837, to have precedence over *Maja (Huenia) elongata* DE HAAN, 1837.

The correct name for the species that for so long has been named *Huenia proteus* (DE HAAN, 1839) thus now is *Huenia heraldica* (DE HAAN, 1837). As the species is not of any interest to applied science, fisheries or general biology, being only known to carcinologists, and furthermore not being a very common species, the loss of the name *proteus* and its substitution by *heraldica* will not cause any great confusion. Therefore it is entirely unnecessary to apply to the International Commission on Zoological Nomenclature for saving the name *proteus*.

The generic name *Huenia*, now proves to date from 1837, the year of its publication on pl. 23 of DE HAAN's Fauna Japonica. MIERS' (1879: 649) selection of *Huenia proteus* as the type of the genus *Huenia* is invalid as *H. proteus* was not one of the included nominal species when *Huenia* was established. Therefore I now select as type species of *Huenia* DE HAAN, 1837, the species *Maja (Huenia) heraldica* DE HAAN, 1837,

as no previous valid type selection for the genus, to my knowledge, has ever been made.

References

- HAAN, W. de, 1833-1850. Crustacea. In: Ph. F. VON SIEBOLD, Fauna Japonica (Crust.): ix-xvi, vii-xvii, i-xxx, 1-243, pls. 1-55, A-Q, 2.
- HOLTHUIS, L. B. & T. SAKAI, 1970. Ph. F. VON SIEBOLD and Fauna Japonica. A history of early Japanese zoology: (i-xviii), 1-323, pls. 1-32, (1-7), 1 map.
- International Code of Zoological Nomenclature adopted by the XX General Assembly of the International Union of Biological Sciences, 1985, (ed. 3): i-xx, 1-338.
- MIERS, E. J., 1879. On the classification of the Maioid Crustacea or Oxyrhyncha, with a synopsis of the families, subfamilies, and genera. Journal Linnean Soc. London, (Zool.) 14: 634-673, pls. 12, 13.

要 約

この小論文は故酒井恒博士に捧げるものである。博士は日本甲殻類研究界での重鎮であり、そのカニの業績は他に類を見ないものである。また世界に先駆けて日本に甲殻研究学会を設立されたことは意味深い。ここでは博士が存命でおられたならば関心をもたれたであろうカニの命名上の問題を提起したい。

コノハガニ *Maja (Huenia) proteus* はドゥ・ハーン (1839) によってクモガニ科コノハガニ亜属に属する唯一の種として発表されたが、それ以後はこのコノハガニは属名 *Huenia* DE HAAN 1839の模式種とされている。しかし、コノハガニについてはそれより古い二つの有効名があり、属名の発表年月日は1839年ではなく1837とすべきものである。

ドゥ・ハーンの本動物誌の第23図版は第3分冊に含まれ、これが1837年に発表されたものであることはホルトイス・酒井 (1970) の著書「シーボルトと日本動物誌」の中で明示した通りであるが、この第23図版第4-6図には2種のカニが記されている。すなわち第4図は *Maja (Huenia) elongata*, 第5図はその変種, 第6図は *Maja (Huenia) heraldica* である。また、この2種の口器は別の第G図版にみられる。図G版は亜属 *Huenia* に関する記載 (78, 83, 95, 96頁) と同じく、1837年ではなく1839年に発行されたものである。ドゥ・ハーンは1839年の記載の中で、1837年に発表した *M. (H.) elongata* と *M. (H.) heraldica* はそれぞれ同種の♂と♀であると述べ、この2種をしりぞけ、その代りとして *M. (H.) proteus* を使っている。その後コノハガニの種名はドゥ・ハーンに従って *proteus* として使用されているが、*H. heraldica* と *H. elongata* に代えて単に新しい種名の *proteus* を使用するのとは正当ではない。2つのより古い種名は図版と共に1931年以前に発表されたものであり、命名規約からして有効といえるからである (動物命名規約第3版12条 b7)。すなわちこの2種は *M. (H.) proteus* に対して2年の優先権 priority をもつ。そこで *elongata* と *heraldica* の名称のうちどちらの名称が有効性を持つかと云えば、命名規約上から最初の改訂者の原則に従うことになる。すなわち、改訂者は1837年以後これら2種を同時に扱った上で、どの種が他方の種に対して優先するのかを明確に示さなくてはならないのである (国際命名規約第3版 (1985) 第24条 b)。私の知るかぎりこのような指摘はこれまでに行なわれていない。ドゥ・ハーンは1839年に2種の名称を挙げたが両種を無

効名とせず、しかも2種のどれに優先するかも述べていない。それ以後コノハガニが引用される場合古い2種の名称を無視するか、間違って無効名の同物異名である *Huenia proteus* として扱っているにすぎない。以上のことから、私は最初の改訂者としてコノハガニの学名について *Maja (Huenia) heraldica* DE HAAN, 1837 を *Maja (Huenia) elongata* DE HAAN, 1837 に対して優先することを位置付けるものである。

これまでコノハガニの学名は *Huenia proteus* (DE HAAN, 1839) とされてきたが、*Huenia heraldica* (DE HAAN, 1837) と訂正される。この種は応用科学の分野、漁業または一般の生物学者にも知名度の高い種ではないので *proteus* という種名が無効であり *heraldica* を使用することも国際命名規約に提議すべきものであるとは思われない。

属名 *Huenia* はドゥ・ハーンの日本動物誌第23図版の出版年から1837年と決定される。また、ミアー (1839) が *Huenia* 属の模式種として *Huenia proteus* を挙げたことは無効となる。従って、私が初めて *Huenia* の模式種を *Maja (Huenia) heraldica* DE HAAN, 1837 と確立することになる。
(酒井勝司訳)