

LA CORRESPONDENCIA CRUZADA DE CARLOS PAU Y FRANCISCO BELTRÁN. ENCUENTROS Y DESENCUENTROS DE DOS BOTÁNICOS VALENCIANOS, VI

Gonzalo MATEO SANZ

Depto. Biología Vegetal. Fac. CC: Biológicas. Universidad de Valencia

RESUMEN: Se presenta una sexta entrega con los contenidos comentados de las cartas que Carlos Pau remitió a Francisco Beltrán, concretada en este caso a las ocho enviadas entre enero de 1916 y mayo de 1917.

SUMMARY: The correspondence between the Spanish botanists Carlos Pau and Francisco Beltrán are studied. In this number we offer the 8 letters written along the year 1916 and the first half of the year 1917.

INTRODUCCIÓN

Continuamos, con esta sexta entrega, la serie que iniciábamos recientemente (MATEO, 1997a; 1997b; 1998; 1999a; 1999b), para dar a conocer el contenido de las cartas enviadas por Carlos Pau a Francisco Beltrán, depositadas en el Archivo Municipal de Nules (Castellón), de donde era nativo Beltrán; las cuales se cruzan con las que éste último mandaba a Pau, y que comentábamos también en obra reciente (MATEO, 1996). Se concretan a ocho cartas remitidas por Pau en el año 1916 y primera mitad de 1917.

LISTADO DE CARTAS

57. Segorbe. 10-IV-1916. 2c.

Desde noviembre del pasado año no aparece carta de Beltrán en el archivo de Pau, pero el 7-IV de este año le manda una nueva misiva, en la que alude, sobre todo, a la reciente publicación de Reyes Prósper sobre las estepas españolas.

Comienza con asuntos relacionados con las recomendaciones para los alumnos de Beltrán: "Mi estimado amigo: Por la adjunta verá v. lo que me dice el padre del chico que recomendé a v. Le visitaron a v. estos días, según me acaba de decir el Sr. Matoses (padre)".

Luego le comenta un asunto de bastante alcance que le ha llegado: "D. Ignacio [Bolívar] me mandó de Madrid, por conducto de Vicioso, unas cuatrocientas especies que recogió en Persia a difunto Escalera y que el hermano regaló al Museo. El trabajo lo publicará Carlos, creo que este año".

Con algo más de retraso, pero salió poco después, firmado por ambos (PAU & VICIOSO, 1918), algo bastante insólito en una pluma solitaria como la del segorbino, aunque las numerosas especies nuevas que en él se proponen vienen todas bajo la autoría de Pau sólo.

La parte que atañe a los micromicetos se le ha dado a González Fragoso para su estudio, pero éste le ha mandado las muestras para que le indique la especie de fanerógama en que habita el parásito: "Fragoso me remitió otros ejemplares con

'cacadicas de pulga' para su determinación, y creo que saldrán este mes en la 'Española'. Efectivamente salieron, en un trabajo complementario del indicado (G. FRAGOSO, 1916), referido a los hongos parásitos, en el que agradece a Pau las mencionadas determinaciones.

Parece que el acontecimiento botánico más comentado del momento es la publicación, por el polifacético Reyes Prósper, de una obra sobre las estepas españolas: "Reyes, efectivamente, me regaló su obra y me gustaron más las caráceas [libro anterior, sobre este grupo de algas verdes (REYES, 1910)]; pero esta obra le ha dado más nombre 'social' y ha disgustado infinitamente a Blas, que se comió 8000 kilómetros cuadrados de estepa catalana en su Mapa geográfico-botánico de España, poniendo en ridículo al Instituto Geográfico y Estadístico. 'Está que arde', y así se me dice".

Estos comentarios los extrae de una carta del propio Reyes a Pau, fechada curiosamente el mismo día 7-IV, en la que le hace saber que Lázaro Ibiza olvida la estepa catalana, en su obra fitogeográfica, y el que está 'que arde' porque se le haya echado ésto en cara "en letras de molde".

Aprovecha para arremeter, una vez más, contra los catedráticos de la Universidad: "Lo malo que aquí hay es que el que realmente vale en España, o se muere, o lo matan socialmente. Se necesitan ciertas condiciones para no verse uno recogido en un capazo. A mi no me inutilizan porque no pudieron ... Escalera murió, a Cabrera lo pulverizaron cuatro mamarrachos de la Universidad de Barcelona. Créame: los enemigos mayores de la ciencia patria son sus compañeros".

En esta densa carta también se ocupa de los trabajos de Vicioso: "Carlos, me escribe, publicará este mes lo de Bicorp. Yo seguiré lo de Madrid, hasta ver si alcanzo unas cien páginas de lectura. Va con muchas erratas." Ya había sacado una primera nota, el pasado año (VICIOSO,

1915), sobre plantas de los montes de Bicorp; a ella se añadirá en éste otra complementaria (VICIOSO, 1916)

Ha acabado las determinaciones de las muestras recogidas por Gros en el antiguo Reino de Granada, y que publicará este mismo año (PAU, 1916a): "Las plantas de Enrique Gros ya salieron para Barcelona, en donde serán publicadas. Ya no he sabido nada más de él".

Añade un breve comentario ya más personal: "Celebro saber de v., y más celebro se ocupe v. de las plantas. Y celebraré más y mejor que su empeño tuviera feliz resultado".

Y finaliza con una reflexión sobre el tan denostado patriarca de las Ciencias Naturales, que nunca llegara a aludir con la dura consideración de enemigo, que utiliza frecuentemente para referirse a su contrincante de oposición: "Ya ve v. el caso que hace Bolívar de Blas, cuando me manda las plantas de Persia. Le dedico la *Dionysia Bolivari*".

El comentario tiene su miga, ya que no parece muy normal, existiendo prestigiosos catedráticos de Botánica en las universidades, que una colección del valor de la de Escalera acabe en la rebotica de un "aficionado" rural. A ello podemos añadir que en trabajo aludido (PAU & VICIOSO, 1918) no sólo dedica la primulácea indicada (pag. 27) si no también una *Viola Bolivari* (pag. 17); dedicando, además, varias especies al propio Vicioso e incluso una a Fragoso.

58. Segorbe. 2-V-1916. 1c.

Empieza por el asunto de las recolecciones de Gros en Málaga, que no han sido todo lo interesantes que esperaba: "Amigo Beltrán: Enrique Gros me acaba de enviar un paquetito de plantas y me encarga saludar a v. Las especies son vulgares (para mí) y todas las poseo: sin embargo, me comunica la *Fumaria africana*, que es muy rara en España. Las demás no valen lo que costaron los portes.

Veremos si sale más afortunado cuando vaya a Junquera, como me ofreció. Lástima es no poder ir yo a ver aquellas sierras".

Parece que mandan a Vicioso hacia Soria: "¿Qué se hace v. este año? Carlos creo que va este verano al mundo celtibérico, enviado por el cuerpo de montes".

Tras estudiar las plantas recogidas por Escalera comprende el filón de novedades botánicas que aguarda en aquellas lejanas tierras: "Las plantas de Persia están terminadas: faltan notas y descripciones. Allí, allí sí que se descubrirían especies notabilísimas".

Termina comentando que Font vuelve a las fronteras catalanas de Aragón, donde está encontrando novedades para la flora catalana, y también que ya leído el trabajo de Vicioso sobre plantas de Bicorp.

59. Segorbe. 20-X-1916. 1f.

A partir de aquí las cartas de Pau van mecanografiadas, lo que resulta de agradecer por parte del sufrido lector.

La primera de ella comienza quejándose del mal estado de conservación del herbario de Costa: "Mi estimado amigo: Acabo de recibir de Barcelona las campanulas de Costa. En dos ejemplares vienen dos etiquetas, y eso clama al cielo. El hombre que tal desaguisado hizo debiósele quitar el título, y mandarlo al campo con una azada. La una es *affinis*; pero la otra es su misma planta de Fredes. Resulta demostrado que Costa recogió su especie. Han llevado el atrevimiento hasta el punto de escribir, sobre el nombre mismo que Costa escribió en la única etiqueta impresa del herbario de Costa, otra determinación específica, que borra la primera, y no lee ninguna de las dos. Y me viene v. ahora con que mis plantas no salgan de aquí?. Y esto es tan general en España, que hasta en el Jardín Botánico de la Corte, he visto en *Geranium praecox* de Cavanilles, tres especies en un mismo

pliego. Aquí solamente encuentro, en dos especies, ocho etiquetas".

Continúa con el tema del grupo *Campanula affinis* en Fredes: "Ahora bien, si hay una o dos especies en los Puertos de Beceite, es cosa que únicamente los exploradores que se atrevan a recorrer el país de nuevo lo dirán. Yo me inclino a creerlo, pero mi sentimiento no se apoya en hechos claros. Lo cierto es que Costa vio dos especies, y no estamos autorizados a negar ni dudar de su palabra. Que se equivocara en la determinación específica, nada se opone a la existencia de las dos especies. Y hasta el día no hay datos en contra".

Concluye: "Cuando esté la figura me la manda y le daré los datos para el trabajo de Vd. en la *Española*. Mañana saldrá la *Campanula* para Barcelona. Escríbale a Caballero dándole las gracias por su prontitud en servirnos. Y le dice lo que hay. Y dése prisa; así Cadevall la publicará en su 2º tomo que va a imprimir". Se refiere a la detallada flora de Cataluña en curso, cuyo 2º volumen se publicaba en fascículos en esos años (CADEVALL & SALLEN, 1915-19).

60. Segorbe. 27-XI-1916. 1f.

Comienza aludiendo a unas recolecciones que ha mandado Beltrán, correspondientes al género *Hieracium* y procedentes de la Sierra de Espadán: "Amigo Beltrán: Acabo de mirar su *Hieracium*, ya que el dependiente ha venido hoy, después de mil días que el pobre se ha visto perdido en cama. Pues, como le decía a Vd., la forma es nueva, y se acerca más al *H. provinciale* que al *H. Lamyi*; y se explica muy bien por la localidad, que tiene más parecido con la parte oriental, que con la región pirenaica. Yo la creo forma oscilante entre las dos especies indicadas, pero el antodio es más del *provinciale*. Será, entonces, *H. Beltranii* sp. nova". No llegó a decidirse a publicar este taxon, aunque puede verse determinado con este

nombre entre los pliegos de lo que fue su herbario, actualmente depositado en el Jardín Botánico de Madrid.

No tardará en tener revisado el material que le ha enviado, recogido en sus excursiones: "Cuando tenga las plantas del todo revisadas, le haré unas notas, y Vd. las publicará en la *Española*; como el amigo Barras, creo que hará, con las que le acabo de remitir estos días". No parece que Beltrán cumpliera el encargo, cosa que sí hizo BARRAS (1916).

Insiste, de nuevo, en su interpretación sobre el *Hieracium compositum* Lapeyr. de la Sierra de Espadán: "Su *Hieracium* tiene la facies de *H. Lamyi*; pero por las escamas de las cabezuelas, me parece que se acerca más al *provinciale*".

Pasa a comentar un asunto, de modo bastante sucinto, que parece aludir al hallazgo de un esqueleto humano que interesa al Museo de Valencia: "Me dijo mi amigo, el ministrante de Navajas, que le escribiré a Vd., y el esqueleto humano me parece que se encontrará. Ya se lo dirá él lo que hay en el asunto".

Termina aludiendo a algunas de las tareas más urgentes que se tiene marcadas para los próximos meses: "Fragoso no anda bien de salud, pero no abandona el trabajo. Yo voy a ver si puedo terminar las cuartillas que me quedan por escribir de mi trabajo sobre la Flora matritense; he comenzado a preparar las plantas para Sennen; tengo que revisar y estudiar unas pocas de Carlos; y, por último, el amigo Fragoso me dice que le han ofrecido más plantas de Persia. Ya tengo el plan y el trabajo dispuesto para este invierno. Ahora, solo falta que mi dependiente me lo permita". En cuanto a sus notas sobre la *flora matritense*, se encuentra en pleno apogeo de su producción. La primera salió el año anterior (PAU, 1915), en el actual saldrán otras dos (PAU, 1916b, 1916 c) y la que ahora escribe saldrá el año siguiente (PAU, 1917).

61. Segorbe. 15-I-1917. 1f.

Contesta una carta de Beltrán que no aparece en el archivo de Pau: "Mi estimado amigo: Recibí su tarjeta postal con saluciones por el año nuevo, y deseo a Vd. lo mismo ... Por aquí no hay novedad por ahora, que dure es menester".

Insiste sobre una de las plantas que más le obsesiona en esta temporada: "La *Campanula* de los Puertos hay que recogerla de nuevo. Cuando Vd. la recoja de nuevo, y muy bien preparada, ya le mandaré yo representar por el dibujante amigo de Font. Eso mismo me decía el amigo Fragoso de la *Española*, que tampoco poseen allí dibujantes medianos; teniendo él que mandar no sé adónde sus dibujos, porque en Madrid no hay quién los haga".

Siguen mandándole las plantas que trajo Escalera de Oriente Medio, para que las estudie: "Me remitieron de Madrid nuevos ejemplares de plantas de Persia. He visto entre ellas la rareza más curiosa que tiene Persia. Y cuando nos veamos ya le daré detalles de esta especie parásita, que solamente tiene sus congéneres en América Central y Meridional. Es una citinácea que solamente trae flores en los sobacos de las hojas de una astrágalo espinoso, parecido al *Tragacantha*. No conozco en las flores mediterráneas especie más admirable". Se trata de *Pilosyles haussknechii* Boiss, que parasita sobre un *Astragalus erinifolius* nuevo, que él mismo describe en el importante trabajo con la relación definitiva de las especies estudiadas (PAU & VICIOSO, 1918).

Le comunica un hallazgo interesante de Vicioso en Pontón de la Oliva: "A ver si nos vemos un día por ahí. Antes procuraré escribirle a Vd. Se me olvidaba: Carlos ha descubierto en las cercanías de Madrid, un *Adenocarpus* sp. nov. muy hermoso; además, me remite sobre 200 muestras que algunas son muy curiosas". Poco después aparece publicado en las *notas de flora matritense* (PAU, 1919) como *A. commutatus* var. *viciosorum* Pau.

Esto lo aprovecha para recriminar a Beltrán, con cierta rudeza, el escaso provecho de su campaña por Andalucía: "Y sus recolecciones de la Bética como si las hubiese Vd. tirado al río. Cuán mal lo hizo Vd. en esa expedición ... y conociendo a los de Madrid. Vea en la *Española* lo que me remitió Barras [BARRAS, 1916], que no vale nada, y, sin embargo, el provecho que sacó. Aquello quedará, y lo suyo se lo llevó el viento. El trabajo de la ardilla: lea la fábula".

62. Segorbe. 26-IV-1917. 1f.

"Mi estimado amigo: Estando estudiando los hieracios, que V. recogió en el reino, con el fin de mandarle las descripciones, para que V. las publicara en la *Española*, llega su carta, y muy a tiempo, porque el distraído de mi sobrino no sé en qué pensaba"

Habla de su sobrino, que es alumno de Beltrán, para que le ayude a resolver algunos problemas burocráticos y le oriente en cuanto a las asignaturas de las que debe examinarse.

Luego pasa a hablar de plantas: "El *Carduus* no trae nada de particular. Yo lo creo perteneciente a la forma dada por Willkomm como *Assoi* (vea el *Supplementum*), algo más verdense y espinas igualmente más débiles; que lo atribuyo al sitio quizás más fresco o sombrío".

Parece que Beltrán le ha subrayado algunas erratas o deficiencias en las notas de flora matritense recientemente publicadas: "Tiene V. mucha razón con censurar los disparates que me hacen en la *Aragonesa*; pero, yo le diré que tengo la intención, cuando me canse de escribir sobre la flora de Madrid, que todavía queda mucha tela que cortar, de escribirles a Fragoso y Vicioso, o al que sea, y dar a las *Memorias* de cualquier revista de Madrid una nueva edición pulida y revisada, añadiendo láminas de las especies que lo necesiten. Por eso no les digo nada de tanto disparate como encuentro". Esta

loable iniciativa no llegó nunca a llevarse a cabo. No sabemos si por no hacerse siquiera las gestiones o por un hipotético fracaso de éstas.

Concluye recomendado al profesor valenciano que se centre en su tierra de cara a sus estudios botánicos: "Y a V. le recomiendo que vuelva a Fredes, y trabaje fuertemente ... que me parece ha de ver V. muchas cosas buenas para Valencia; que, a mi entender, deberá ser el único objetivo que V. deberá tener ahora; solamente el Reino de Valencia, y de aquí no deberá salir V. Y a ver si da alguna obra de valor de la patria chica".

63. Segorbe. 4-V-1917. 1f.

Larga carta, con denso contenido, en que cumplimenta hasta el final las dos caras del folio. Comienza proponiéndole una campaña conjunta a los Puertos de Beceite, donde se acumulan temas de interés para él: Campanula, Hieracium y ahora el haya: "Amigo Beltrán: Los catalanes niegan que el haya exista en la provincia de Tarragona. Hay que recogerla en Fredes y mostrársela, con el fin de que no nos argumenten únicamente con sus colectores. Parece que cuanto digo del haya, en un trabajo que les mostré, se les ha subido a las narices y hay que demostrarles, que tanto V. como yo, no estamos para sufrir observaciones sin un estudio serio y profundo del país que se trata. Por esta causa y la otra y otras, será preciso que este año, tanto V. como yo, vayamos allá, y hagamos exploraciones *comme il faut*."

La ida y venida del sobrino, alumno de Beltrán, parece que sirve de conducto de comunicación entre ambos: "Sus dos plantitas, que V. entregó a mi sobrino, la una pudiera ser realmente el *Galium minutulum*; pero ya fue citado en España por varios viajeros; pero, su muestra es, además, algo incierta, a causa de consistir en muestras jóvenes. Y los pelos del fruto, como yo dije hace muchos años, no los

creo fijos y constantes, como quieren los autores".

Beltrán le ha mandado una especie interesante, cosa que parece que no pasa con demasiada frecuencia: "La *Silene* de Lunes [se refiere a Nules] es muy interesante; pero habrá que recogerla de nuevo, con semillas maduras y en varios pies. Yo no la poseo de Valencia y es la *S. littorea* de los autores, y realmente es muy parecida a ésta; pero resulta, que comparada con las muestras de Portugal y con la estampa de los Icones de Willkomm, se aparta mucho por la enorme longitud del podocarpo. Los pétalos de su ejemplar, tampoco son como los dibujados por Willkomm, y no los puedo comparar con los de mi colección, porque apenas traen pétalos bien preparados los de mi herbario. Es planta muy interesante bajo el punto geográfico, porque las especies parece que todavía van subiendo y ésta suya es un ejemplo. Con que a recogerla otra vez con semillas y en abundantes muestras". Los comentarios no pueden ser más certeros, esa planta del grupo de *S. littorea* es la *S. cabessedessii* Boiss. & Reuter, tenida en esa época por endemismo balear, que posee unas pocas poblaciones en la costa sur de Castellón (ver LAGUNA & al., 1998: 190).

Habla de los problemas de salud de González Fragoso: "Fragoso tiene congestión pulmonar, según me escribe hoy, pidiéndome unos datos; y se conoce que tendrá que cuidarse mucho, si no, no sé qué será de su persona. Eso faltaba, para alegría de algunos".

Irá a Valencia, donde espera encontrarse con Beltrán: "Este mismo mes, me parece que bajaré a ésa; pues ya me reconozco mejor y habrá que salir unos días a correrla o a pasear el dengue. Ya le avisaré antes, con el fin de no perder el tiempo y encontrarnos pronto".

El mayor espacio de la carta lo dedica a comentar una obra de Santiago Ramón y Cajal, que le ha mandado Beltrán, donde

analiza el estado de la ciencia española. Aprovecha para dar su visión al respecto, bastante más vehemente y apasionada que la ofrecida por un Cajal al que pinta como demasiado aherrojado por sus compromisos académicos: "Le agradezco el envío de la obra de Cajal; la encuentro bien, para los que tienen que guardar miramientos a su posición; pero, a pesar de creerse aragonés, la veo tímida. Levanta la punta del telón, pero no se atreve ni se decide a tirar del todo de la cortina. No es eso todo: hay más. Divaga en las causas de nuestra decadencia y, si lo sabe, como yo lo sé; es que no se atreve a decirlo, por su cortesanía. Cuando alude a eso que yo supongo, pasa como por ascuas; lo señala levemente, y salta a otro asunto como si se asustara o temiera. Cuando un hombre se mete en un asunto, llega hasta el fin o se calla; porque nadie le obligaba a ocuparse en una cuestión que es tan vidriosa; eso se queda para los espíritus independientes y que no tienen relaciones de ninguna clase con los desgobernadores. Pretende resolver los problemas escondiendo las pruebas en el bolsillo".

Continúa el siguiente párrafo: "Pinta muy bien algunos casos; pero, de esos tenemos a puñados y los conocen hasta en Belchite; pero lo que hay bajo la tierra, el caciquismo repugnante de un Calleja, las comedias de las oposiciones y la persecución del mérito; eso? eso se queda para otro hombre. Además, toda nuestra decadencia científica reside en una sola causa, y que se dice en una palabra: JUSTICIA. Donde no hay ni se conoce la justicia, ni se quiere, no puede haber más que lo que vemos. No parece sino que todos los escritores están convenidos en embrollar el asunto, con el piadoso fin de que no se descubran las causas ciertas de nuestro atraso".

Concluye enlazando las palabras de Cajal con un consejo para Beltrán, al que Pau observa en una actitud contraria a la especialización, tocando un poco de cada

tema: "Ya ve V. por lo que dice Cajal, que los espíritus rotatorios no valen nada, son infecundos. Conque estudie bien V. el ramo de la ciencia que más le agrade, y a no salirse de él. Y verá V., igualmente, cómo coincidimos los dos; y eso no tiene nada de particular. Todo el que al estudio se dedique, pasará por lo mismo que a Cajal le sucedió. Y eso de que el sabio no trabaja más que por la gloria, es un pueblo; la Psicología humana es algo más tenebrosa y complicada de lo que Cajal se imagina. Yo puedo decir por mí, y sin ser Cajal, que si no hubiese tenido por delante otra mira, sería hoy un boticario de pueblo y nada más".

64. Segorbe. 17-V-1917. 1f.

Carta mucho más breve que la anterior, en la que vuelve a su tema preferido de la *Campanula* de Fredes, de la que tanto habla como interesante, pero que no llegó a proponer como taxon nuevo: "Acabo de mirar su *Campanula* de los Puertos, y me parece hoy mejor especie nueva que antes, y que su parecido con la *affinis* es más aparente que verdadero. Por las corolas se acerca a otras especies orientales. Repito que la tengo por muy buena especie, y que nada hay para que la consideremos parecida o cercana a las *medium* y *affinis*. las corolas son más pequeñas y de otra forma".

Como no está del todo seguro cree mejor que se vuelva a recolectar, lo que daría pie a otras colecciones y a posibles trabajos sobre taxonomía y corología de plantas vasculares, la línea de investigación de Pau, que desea que su interlocutor siga, y se lo pone en bandeja: "Me parece, salvo su parecer, que sería mejor que V. volviese otra vez por allá, y con esas plantas y otras que podría V. recoger, se podría publicar en la *Española* un trabajito curioso".

Termina con una posdata sobre la tan mentada *Campanula*, sugiriéndole que seleccione un buen ejemplar y que haga

una fotografía, ya que no tienen quién la dibuje.

BIBLIOGRAFÍA

- BARRAS, F. de las (1916) Nota sobre algunas plantas de Sierra Morena, estudiadas por D. Carlos Pau. *Bol. R. Soc. Esp. Hist. Nat.* 16: 507-509.
- CADEVALL, J. & A. SALLEN (1915-19) *Flora de Catalunya*. Vol. 2. Barcelona.
- GONZÁLEZ FRAGOSO, R. (1916) *Pugillus mycetorum Persiae* (lecti Ferd. Martínez de la Escalera). *Bol. R. Soc. Esp. Hist. Nat.* 16: 167-174.
- LAGUNA, E. & al. (1998) *Flora endémica, rara o amenazada de la Comunidad Valenciana*. Generalidad Valenciana. Consejería de Medio Ambiente. Valencia.
- MATEO, G. (1996) *La correspondencia de Carlos Pau: medio siglo de historia de la Botánica española*. Valencia.
- MATEO, G. (1997a, b, 98, 99a, 99b) La correspondencia cruzada de Carlos Pau y Francisco Beltrán. Encuentros y desencuentros de dos botánicos valencianos, I-V. *Flora Montiberica* 5: 64-77, 6: 72-75, 8: 26-32; 12: 22-28; 13: 6-11.
- PAU, C. (1915, 16b, 16c, 19) Notas sueltas de flora matritense, I, II, III y VII. *Bol. Soc. Arag. Cien. Nat.* 14: 204-211, 235-237; 15: 73-74, 158-172; 18: 80-92.
- PAU, C. (1916a) Contribución al estudio de la flora de Granada. *Treb. Inst. Catal. Hist. Nat.* 1916: 195-227.
- PAU, C. & C. VICIOSO (1918) Plantas de Persia y Mesopotamia recogidas por D. Fernando Martínez de la Escalera. *Trab. Mus. Nac. Cien. Nat., ser. Bot.* 14. 48 pp.
- REYES PRÓSPER, E. (1910) *Las Carófitas de España*. Madrid.
- VICIOSO, C. (1915) Una visita a los montes de Bicorp (Valencia). *Bol. R. Soc. Esp. Hist. Nat.* 15: 90-94.
- VICIOSO, C. (1916) Plantas de Bicorp (Valencia). *Bol. R. Soc. Esp. Hist. Nat.* 16: 135-145.

(Recibido el 16-II-1999).