

SOBRE LA IDENTIDAD DE *NARCISSUS MINOR* L. (AMARYLLIDACEAE) Y PLANTAS AFINES

por

ALFREDO BARRA LÁZARO & GINÉS LÓPEZ GONZÁLEZ*

Resumen

BARRA, A. & G. LÓPEZ (1995). Sobre la identidad de *Narcissus minor* L. (Amaryllidaceae) y plantas afines. *Anales Jard. Bot. Madrid* 52(2): 171-178.

Se hacen diversas precisiones nomenclaturales y taxonómicas sobre *Narcissus minor* L., una planta de la que Linneo afirmaba: "Habitat in Hispania", con comentarios sobre su morfología y distribución. Se concluye que el uso tradicional del nombre linneano es acertado y que éste debe ser considerado el nombre correcto para las plantas españolas que algunos autores denominan últimamente *N. jacetanus* Fern. Casas. Se informa sobre la distinta nomenclatura que tendrían las plantas españolas de este grupo según la clasificación adoptada. Se destaca que *N. cuneiflorus* (Salisb.) Link es un nombre prioritario sobre *N. asturiensis* (Jord.) Pugsley y que *N. exiguus* Salisb. es igualmente prioritario sobre *N. jacetanus* Fern. Casas. Se propone la nueva combinación *N. minor* var. *brevicoronatus* (Pugsley) Barra & G. López.

Palabras clave: *Narcissus*, *Amaryllidaceae*, nomenclatura, taxonomía, Península Ibérica.

Abstract

BARRA, A. & G. LÓPEZ (1995). On the identity of *Narcissus minor* L. (Amaryllidaceae) and its allies. *Anales Jard. Bot. Madrid* 52(2):171-178 (in Spanish).

This paper provides some nomenclatural and taxonomic commentary—including morphology and chorology—about *Narcissus minor* L., a plant which in the words of Linnaeus, "Habitat in Hispania". The Linnaean name, in the authors' opinion, must be considered to be the correct name for the Spanish plants currently known as *N. jacetanus* Fern. Casas. The correct names and synonyms of the different Spanish plants of this group, in accordance with the adopted classification, are enumerated. *N. cuneiflorus* (Salisb.) Link is a priority name for *N. asturiensis* (Jord.) Pugsley and *N. exiguus* Salisb. for *N. jacetanus* Fern. Casas (if the Linnaean name is not accepted). The new combination *N. minor* var. *brevicoronatus* (Pugsley) Barra & G. López is proposed.

Key words: *Narcissus*, *Amaryllidaceae*, nomenclature, taxonomy, Iberian Peninsula.

INTRODUCCIÓN

En la Península Ibérica y sur de Francia se encuentran dos narcisos de la sect. *Pseudonarcissi*—ser. *Minores*— que se caracterizan, sobre todo, por sus pequeñas dimensiones. WEBB (1980) los identificó en *Flora Europaea* como *N. minor* L. y *N. asturiensis* (Jord.) Pugsley, respectivamente.

Aunque en Europa se han cultivado plantas similares, al menos desde el siglo XVII, las poblaciones silvestres no se han conocido bien hasta hace poco tiempo. En los últimos años se ha incrementado notablemente la recolección de material silvestre y el estudio de material vivo (casi imprescindible en este género), lo que ha permitido aclarar bastantes dudas sobre la morfología y distribución de cada una

* Real Jardín Botánico, CSIC. Plaza de Murillo, 2. E-28014 Madrid.

de las razas. Sin embargo, siguen existiendo muchas discrepancias en cuanto a la clasificación adoptada y nomenclatura (cf. ASEGUINO-LAZA & *al.*, 1984; BARRA & G. LÓPEZ, 1984b; FERNÁNDEZ CASAS, 1986; URIBE-ECHEBARRÍA, 1989).

Las dos plantas—muy variables—tienen flores pequeñas, de color amarillo medio (con pequeñas variaciones de tonalidad), concoloras o ligeramente discoloras, de corona tubular, con el margen generalmente expandido y lobado. Las principales diferencias entre ellas radican en que *N. minor* suele tener el pedicelo más corto, el tubo del perigonio más largo y los filamentos se separan del tubo a mayor distancia de la base que en *N. asturiensis*. En este último es relativamente frecuente que la espata sea membranácea, la base del tubo cupuliforme y que la corona presente una ligera constricción en su zona media, mientras que en *N. minor* estas características son raras, teniendo generalmente la espata escariosa, el tubo obcónico recto y la corona sin constricción central.

N. minor vive en el Pirineo Occidental, Navarra, País Vasco y norte de Burgos; *N. asturiensis*, en la Cordillera Cantábrica y alrededores, Galicia, Portugal (sierras de Gerês y la Estrela) y sur de Salamanca (Peña de Francia) (fig. 1). En la zona limítrofe entre las áreas de los dos táxones se encuentran poblaciones de características similares a *N. minor* pero de

menor tamaño, siendo el tubo y el perigonio de dimensiones parecidas a las de algunos *N. asturiensis* y los pedicelos más largos de lo normal. Sobre estas poblaciones se ha opinado de forma muy diversa: algunos autores las han clasificado como una especie autónoma, otros como simple subespecie o variedad de una de las otras dos.

En trabajos relativamente recientes (FERNÁNDEZ CASAS, 1986; URIBE-ECHEBARRÍA, 1989) se ha puesto en duda o negado rotundamente que el binomen de Linneo, *N. minor*, pueda aplicarse al narciso de área más oriental en la Península. Los principales argumentos que se dan para rechazar dicha identidad (FERNÁNDEZ CASAS, *l.c.*: 17) los extractamos a continuación y los discutiremos en el apartado siguiente:

- 1) *N. minor* L., s. str., sería una planta cultivada desde antiguo, modificada por el cultivo e “incluso por hibridación”, de la que se desconocería la localidad tipo y que nunca podría encontrarse silvestre.
- 2) La descripción y el material tipo de *N. minor* L. no coincidirían con las plantas silvestres conocidas del norte de la Península Ibérica a las que se venía aplicando tal nombre.
- 3) El número cromosómico de *N. minor*, s. str., y el de las poblaciones ibéricas serían diferentes.

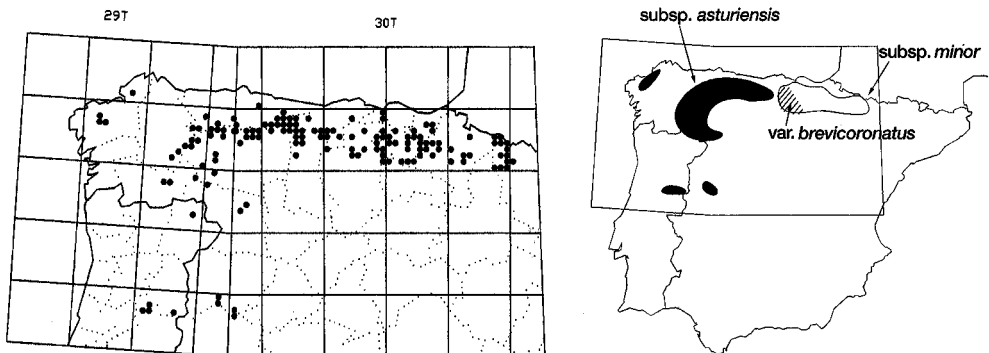


Fig. 1.—Distribución de *Narcissus minor*, s.l., en la Península Ibérica.

¿QUÉ ES *N. MINOR* L.?

N. minor L., Sp. Pl. ed. 2: 415 (1762)

Lectotypus: LINN 412.4 [vide PUGSLEY, 1933: 44; BARRA & G. LÓPEZ, 1984a: 351].

Linneo dijo de su *N. minor*, entre otras cosas, que era una planta muy similar a *N. pseudonarcissus* pero tres veces menor en todas sus partes. Tanto la descripción como el resto de los caracteres que cita Linneo en el *nomen specificum legitimum* son perfectamente aplicables al conjunto *N. minor-asturiensis*, lo cual parece lógico ya que en el protólogo se incluyen sinónimos que corresponden a estas plantas. Entre ellos hay varios (CLUSIO, 1601: 165; RUDBECK, 1701: 72; BAUHIN, 1671: 53) cuyos icones nos muestran plantas que se pueden identificar sin ningún género de dudas o bien con lo que se viene llamando *N. minor* o con *N. asturiensis*. Hay que excluir, no obstante, el sinónimo de Barrelier ("Narcissus sylv. pallid. tuba aurea minim.") que corresponde a una planta cuyas flores tendrían un color discordante. Respecto al lugar de origen, Linneo es claro: "Habitat in Hispania".

En 1787, Curtis dedicaba la lámina 6 del *Bot. Mag.* a *N. minor* L. (fig. 2). El trombón de tamaño diminuto allí representado es identificable sin duda como uno de narcisos silvestres en la Península Ibérica. En el texto se comenta "... it must have been in the English gardens long before ... a native of Spain...".

Parece que en aquellos años no tenían duda alguna sobre el origen de la planta descrita por Linneo. Esa misma opinión se mantuvo durante mucho tiempo, ya que todas las referencias posteriores a *N. minor* L. (que incluían tanto a los narcisos españoles orientales como a los occidentales) fueron tajantes respecto a su origen ibérico (AITON, 1789; SALISBURY, 1796; BROTERO, 1804; DE CANDOLLE, 1815; HAWORTH, 1819; LOISELEUR-DESLONGCHAMPS, 1819, 1828; SCHULTES & SCHULTES f., 1830; SPACH, 1846; NYMAN, 1878; HENRIQUES, 1887; BAKER, 1888; BUBANI, 1901). Ninguno de estos autores (ni siquiera Bubani, tan crítico habitualmente con los nombres linneanos) puso reparo alguno en identificar *N. minor* L. —y las plantas cultiva-



Fig. 2.—*Narcissus minor* (CURTIS, *Bot. Mag.*, lám. 6. 1787).

das habitualmente con este nombre— con los narcisos que crecían silvestres en la Península Ibérica, plantas que algunos de ellos conocieron personalmente. Hasta el mismo JORDAN (1903), al describir su *Ajax asturiensis* con base en una población asturiana, lo hace, como en tantos otros casos, como una simple microespecie —"jordanón"— de *N. minor*: "Grex Narcissi minoris L."

Ante semejante cantidad de testimonios, no deja de causar asombro la afirmación reciente de que no se conoce el origen de *N. minor* L., y de que la planta cultivada habitualmente con ese nombre es un producto de jardinería que no tiene equivalente entre las plantas silvestres (FERNÁNDEZ CASAS, 1986). URIBE-ECHEBARRÍA (1989), en la misma línea, se limita a desembarazarse del nombre insinuando que *N. minor* sería, en todo caso, lo mismo que Pugsley describiera del sur de Francia como *N. provincialis*. Para apoyar su afirmación no se basa en caracteres morfológicos tomados del protólogo o del mate-

rial tipo del nombre linneano, sino en la descripción que nos ofrece PUGSLEY (1933) en su monografía, con base en plantas cultivadas en Inglaterra casi dos siglos más tarde. Como único argumento invocan ambos autores la "autoridad" de Pugsley, que en la mencionada monografía había afirmado: "It would appear, therefore, that *N. minor* has not been collected as a wild plant for a very long period, and that nothing is actually known of its native habitat beyond the statements of Clusius and Brotero... Although this plant has been lost as a botanical species, it has been continuously grown by horticulturists from the time of Parkinson, or even earlier, right up to the present days... The form of modern gardens that matches the Linnean specimens and is therefore typical *N. minor* L. is still sold by Messrs. Barr and others under the name of *N. nanus*..."

Respecto al tipo de Linneo y a las opiniones que sobre él se han vertido, conviene puntualizar varias cosas:

1) No se sabe nada sobre el origen de la muestra que se conserva en el herbario de Linneo. Por tanto no hay ninguna base seria para afirmar que se trata de una planta cultivada; es, simplemente, una posibilidad. No hay que olvidar que Linneo mantenía un intercambio muy activo con todos los botánicos de la época y recibía continuamente muestras secas de plantas silvestres y también cultivadas (aunque muchas de éstas de origen silvestre). Quizá sea algo mayor la probabilidad de que la muestra en cuestión fuera cultivada, tal como opinaba PUGSLEY (*l.c.*) e insinuábamos nosotros mismos (BARRA & G. LÓPEZ, 1984a: 351), pero no es aceptable basar conclusiones taxonómicas sobre bases tan poco sólidas.

2) Admitiendo la posibilidad de que el ejemplar de Linneo fuera de origen cultivado, no hay que olvidar que el hecho de que una planta se cultive o se venda comercialmente no la convierte necesariamente en una especie diferente de las silvestres. Si procediéramos así, habría que dar un nuevo nombre hasta al *Cistus ladanifer* L., comercializado de forma habitual por un buen número de casas de jardinería. Por mencionar un par de ejemplos tomados del mismo Linneo, tanto la *Scorzonera*

hispanica L. como la misma *Santolina rosmarinifolia* L. las basaba Linneo en plantas cultivadas desde muy antiguo en los jardines botánicos europeos. De ambas, como en el caso de *N. minor*, se sabía por tradición que procedían de España y, en efecto, así era (véase el material tipo en el *Hortus siccus cliffortianus* -BM- y compárese con las muestras silvestres españolas).

3) El mismo PUGSLEY (1933: 45) opinaba que era muy probable que se llegara a descubrir el verdadero *N. minor* (el del herbario de Linneo) como planta silvestre en la Península Ibérica: "... it is not unlikely that *N. minor* also may occur in that region [Srra. de Gerez] or in the Serra da Estrella, and will be *once more* collected" (cursivas nuestras). El autor inglés estaba, pues, muy lejos de compartir la opinión de Fernández Casas de que *N. minor* es una planta muy diferente de las silvestres, modificada por el cultivo y la selección. Y, efectivamente, en un trabajo posterior (1939: 333) comunicó haber descubierto, por fin, un narciso de origen silvestre que consideró idéntico al del herbario de Linneo: "As the immature capsules of Dr. Giuseppi's specimens very nearly resemble those of the of authentic *N. minor* and no other points of difference are seen, the plants may be held conspecific, and the species can be thus located as a native of Portugal."

4) El tipo de Linneo encaja bien en los extremos de variabilidad de las plantas vasco-pirenaicas. La única muestra que se conserva en su herbario principal (fig. 3) consta de un escapo con flor, sin hojas ni bulbo, cuyas medidas son: pedicelo, 12 mm; perigonio, 28,5 mm; tubo, 13,5 mm; corona, 15 × 14,5 mm. Estas dimensiones no discrepan de las publicadas por ASEGUINOLAZA & al. (1984: 930), que coinciden básicamente con nuestros propios datos. Lo más discrepante es la longitud del pedicelo, que generalmente no es tan largo; pero como ya advierten ASEGUINOLAZA & al. (*l.c.*): "Los pedicelos son muy variables; generalmente no superan los 5 mm, pero los hay de hasta 17 mm, tanto en la Llanada alavesa como en las montañas de Huesca." Podría también corresponder a una forma extrema de lo que en la actualidad lla-

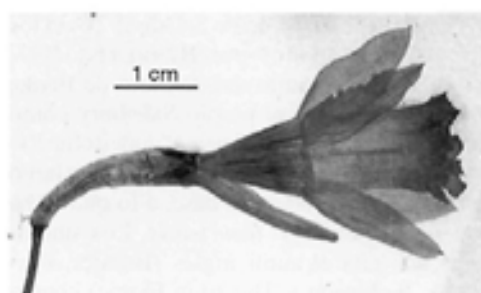


Fig. 3.—Lectotipo de *Narcissus minor* L. (LINN 412.4).

mamos *N. asturiensis*, pero parece poco probable porque el tubo es completamente recto y algo más largo de lo habitual en este último taxon.

URIBE-ECHEBARRÍA (1989: 50) no opina igual que nosotros y afirma: "... ni la descripción de LINNEO (1762: 415), ni la interpretación autorizada que sobre *N. minor* dio PUGSLEY (1933: 43) y ni siquiera el pliego tipo, del que Ginés López González me proporcionó una nítida diapositiva, son aplicables a las plantas pirenaico-cantábricas, como seguidamente trataré de explicar." A continuación alude cortamente a una serie de caracteres morfológicos (tonalidad glauca, flor concolor, forma de la corona, sección del escapo y de las hojas) de los cuales solo la forma de la corona se puede observar en el material tipo y ninguno de ellos puede deducirse de la descripción linneana. Uribe-Echebarría parece basarse exclusivamente en la "interpretación autorizada" de Pugsley —llegando, curiosamente, a conclusiones totalmente contrapuestas— y no, como debía, en el tipo y descripción linneana. Con poco cuidado parece haber leído el protólogo, pues está fuera de toda duda que en el concepto linneano original de *N. minor* están incluidos, como atestiguan los sinónimos allí mencionados, tanto *N. asturiensis* como las otras formas españolas de este grupo conocidas tradicionalmente como *N. minor*. Uribe-Echebarría describe, por ejemplo, lo que él considera "*N. provincialis-minor*" con "...escapo... Ancipitado, con dos quillas opuestas", mientras que Linneo había dicho de su *N. minor* "*Scapus vix striatus*". La presencia o no de constricción de la corona, úni-

co carácter de los mencionados por Uribe-Echebarría que es posible observar en el material tipo linneano, es un carácter poco constante, como el mismo autor reconocía en un trabajo anterior (ASEGUINOLAZA & *al.*, 1984: 930), donde decía refiriéndose a las poblaciones vascas: "La corona es netamente estrechada en su mitad (poblaciones occidentales), difuminándose este carácter en las poblaciones orientales."

Respecto al número cromosomático, no tiene sentido afirmar, como hace FERNÁNDEZ CASAS (1986: 17), que la dotación del verdadero *N. minor* L. sea diferente de la de la planta silvestre. Ello implica un prejuicio respecto a cuál es el verdadero *N. minor*, ya que no es posible saber el número de cromosomas del material tipo. Es de suponer que se basa una vez más en Pugsley, quien publica un recuento ($2n = 15$) atribuido a Collins, sin mayor información.

Quedamos pues a la espera de una demostración seria de que el material tipo de *N. minor* cae fuera de la variabilidad normal de las plantas ibéricas. Mientras tanto, será conveniente seguir con el uso tradicional del nombre de Linneo. De lo contrario, tampoco podría mantenerse el uso de *N. asturiensis* o de *N. jacetanus* Fern. Casas, pues además de *N. minor* L. existen varios nombres anteriores para las plantas en cuestión, como vamos a ver a continuación.

ALGUNOS NOMBRES OLVIDADOS (O CASI) DEL GRUPO *N. MINOR*

a. *Narcissus exiguus* Salisb. y *N. pumilus* Salisb.

N. exiguus Salisb., Prod.: 220 (1796)
= *Ajax minimus* Haw., Mon.: 1 (1831)
— *N. minor* sensu Curtis, Bot. Mag., t. 6 (1787)
Ind. loc.: "In Espana fertur sponte nasci".

Ya en 1796 Salisbury se percató de que Linneo había mezclado dos plantas diferentes bajo el nombre *N. minor*: las mismas que se vienen denominando en la actualidad *N. minor* —o *N. jacetanus*— y *N. asturiensis*. Por ese motivo rechazó el nombre linneano, cosa in-

aceptable según el ICBN vigente. A una de dichas plantas —la que coincide con el actual *N. asturiensis*— la llamó *N. pumilus*, nombre que resulta ilegítimo por llevar como sinónimo “*N. minor* L., Sp. Pl. ed. 2 p. 415”. A la otra, que lleva por sinónimo “*N. minor* Linn. Herb.” y “*N. minor* Curt. Bot. Mag. n. 6. cum Ic.”, la denominó *N. exiguus* Salisb., considerando la planta española silvestre. Este nombre no puede considerarse ilegítimo, a pesar de llevar como sinónimo la muestra designada posteriormente como lectótipo de *N. minor* (cf. art. 63.1 del ICBN). Por la descripción (“...tubo recto...laciniis interioribus imbricatis...”), localidad (“... in Espana fertur sponte nasci”) y sinónimos (muestra del herbario de Linneo, dibujo del Bot. Mag.) creemos que no hay dudas de que este nombre sería prioritario para la planta ibérica que se ha llamado *N. jacetanus*, caso de no admitirse *N. minor* como nombre correcto. Unos años después de Salisbury, Haworth publicó su *Ajax minimus*, que también lleva entre los sinónimos el citado *N. minor* de Curtis.

b. *Ajax cuneiflorus* Salisb. y *A. pygmaeus* Salisb.

Ajax cuneiflorus Salisb. Trans. Hort. Soc. 1: 343 (1815)

≡ *N. pumilus* Salisb., Prod.: 220 (1796), nom. illeg., syn. subst. ≡ *N. cuneiflorus* (Salisb.) Link, Handbuch 1: 204 (1829)

Ind. loc.: “Apud Batavos cultus”.

En un trabajo posterior al *Prodromus*, SALISBURY (1812) da nombres diferentes a las dos plantas. Al *N. exiguus* de 1796 le llama *Ajax pygmaeus*, nombre que resulta ilegítimo al figurar como sinónimos tanto *N. exiguus* Salisb. como *N. minor* L., al que en esta ocasión Salisbury hace coincidir con la planta de su herbario (“auctoritate ejus speciminis”). Al *N. pumilus* le denomina *Ajax cuneiflorus*, nombre que, al excluir *N. minor* L. de los sinónimos, resulta perfectamente legítimo, debiendo ser considerado, desde el punto de vista técnico, como un nombre nuevo para *N. pumilus* Salisb., nom. illeg.

Tanto la descripción de Salisbury como los dibujos publicados por HERBERT (1837, pl. 39, 43) de plantas del herbario de Banks —identificadas por el propio Salisbury como *N. pumilus* y *N. cuneiflorus* (“cuneifolius”)— corresponden, sin duda, por su pedicelo largo y tubo redondeado en la base, a lo que se ha venido llamando *N. asturiensis*. Los sinónimos que cita el autor inglés (Bessler, Passaeus, Parkinson y Theatrum Florae) confirman esa identidad.

Por todo lo dicho creemos que *Ajax cuneiflorus* es un nombre prioritario en el rango específico sobre *N. asturiensis*.

CONCLUSIONES

De lo dicho se deducen las siguientes conclusiones nomenclaturales:

a) Si se admite un tratamiento sintético con una sola especie (BARRA & G. LÓPEZ, 1984b; URIBE-ECHEBARRÍA, 1989), que nosotros seguimos considerando el más adecuado, los nombres correctos y sinónimos son:

1. *N. minor* L., Sp. Pl. ed. 2: 415 (1762) ≡ *Ajax minor* (L.) Haw., Narc. Rev.: 111 (1819) ≡ *N. pseudonarcissus* L. subsp. *minor* (L.) Baker, Handb.: 4 (1888) ≡ *Ajax pygmaeus* Salisb, Trans. Hort. Soc. 1: 343 (1812), nom. illeg. [por citar *N. exiguus* Salisb. y *N. minor* L. entre los sinónimos.]

subsp. *minor*

= *N. exiguus* Salisb., Prod.: 220 (1796)

= *Ajax minimus* Haw., Mon.: 1 (1831) ≡ *N. minimus* (Haw.) Heynh., Nom. Bot. Hort.: 539 (1841) ≡ *N. minor* L. var. *minimus* (Haw.) Pugsley, Journ. Roy. Hort. Soc. 58: 43 (1933)

= *N. minor* L. var. *humilior* Herbert, Amar.: 299 (1837)

= *N. jacetanus* Fern. Casas, Fontqueria 5: 35 (1984) ≡ *N. asturiensis* (Jord.) Pugsley subsp. *jacetanus* (Fern. Casas) Uribe-Echebarría, Estud. Mus. Cienc. Natur. Álava 4: 59 (1989)

Además de la raza típica se puede admitir una variedad:

N. minor L. [subsp. **minor**] var. **brevicoronatus** (Pugsley) Barra & G. López, **comb. nov.**

≡ *N. asturiensis* (Jord.) Pugsley var. *brevicoronatus* Pugsley, Journ. Roy. Hort. Soc. 58: 40 (1933), basión. ≡ *N. asturiensis* (Jord.) Pugsley subsp. *brevicoronatus* (Pugsley) Uribe-Echebarría, Est. Mus. Cienc. Nat. Álava 6: 54 (1991)

= *N. jacetanus* subsp. *vasconicus* Fern. Casas, Fontqueria 5: 36 (1984) ≡ *N. vasconicus* (Fern. Casas) Fern. Casas, Fontqueria 11: 19 (1986) ≡ *N. asturiensis* (Jord.) Pugsley [subsp. *jacetanus*] var. *vasconicus* (Fern. Casas) Uribe-Echebarría, Estud. Mus. Cienc. Natur. Álava 4: 59 (1989)

Pugsley describió esta variedad subordinada a *N. asturiensis*, basándose en material recolectado por Sennen en Pancorbo, localidad situada en el área en que se encuentran las poblaciones que se han considerado algo intermedias entre la subsp. *minor* y la subsp. *asturiensis*. A pesar de las evidentes similitudes que muestra con algunas formas de la planta occidental, creemos que se debe incluir en *N. minor* s. str., opinión que coincide con la de Uribe-Echebarría, que subordinaba este mismo narciso —como var. *vasconicus*— a *N. minor* (sub *N. asturiensis* subsp. *jacetanus*). La planta que comentamos se parece mucho a la dibujada por Curtis en Bot. Mag. t. 6; de demostrarse la identidad entre ambas, el nombre correcto a nivel varietal sería *N. minor* L. var. *humilior* Herbert.

subsp. **asturiensis** (Jord.) Barra & G. López, Anales Jard. Bot. Madrid 40(2): 376 (1984)

≡ *Ajax asturiensis* Jordan, Icones ad Fl. Europae 3: 4 (1903), basión. ≡ *N. asturiensis* (Jord.) Pugsley, Journ. Roy. Hort. Soc. 58: 40 (1933)

= *N. cuneiflorus* (Salisb.) Link, Handbuch 1: 204 (1829) ≡ *Ajax cuneiflorus* Salisb. Trans. Hort. Soc. 1: 343 (1815), basión. ≡ *N. pumilus* Salisb., Prod.: 220 (1796), nom illeg., syn. subst. ≡ *N. minor* L. var. *cuneiflorus* (Salisb.) Amo, Fl. Fan. 1: 497 (1871)

? *N. lagoi* Merino, Fl. Gal. 3: 615 (1909)

En esta subespecie se pueden distinguir también dos variedades:

N. minor L. [subsp. **asturiensis**] var. **cuneiflorus** (Salisb.) Amo, Fl. Fan. 1: 497 (1871)

Es la variedad que incluye el tipo de la subespecie. Tiene una dotación cromosomática diploide ($2n = 14$).

N. minor L. [subsp. **asturiensis**] var. **villarvildensis** (Díaz & Prieto) Barra & G. López, Anales Jard. Bot. Madrid 40(2): 376 (1984) ≡ *N. asturiensis* (Jord.) Pugsley var. *villarvildensis* Díaz & Prieto, Anales Jard. Bot. Madrid 36: 168 (1979) ≡ *N. asturiensis* (Jord.) Pugsley subsp. *villarvildensis* (Díaz & Prieto) Díaz & Prieto, Los Picos de Europa: 276 (1984)

Se describió basándose en su mayor vigor y en su dotación cromosomática tetraploide ($2n = 28$).

b) Si por el contrario, como hacen WEBB (1980) y FERNÁNDEZ CASAS (1986), se acepta una clasificación con dos especies, los nombres correctos para ellas son:

1. **N. minor** L., Sp. Pl. ed. 2: 415 (1762)
= *N. exiguus* Salisb., Prod.: 220 (1796)

2. **N. cuneiflorus** (Salisb.) Link, Handbuch 1: 204 (1829)

≡ *Ajax cuneiflorus* Salisb. Trans. Hort. Soc. 1: 343 (1815), basión. ≡ *N. pumilus* Salisb., Prod.: 220 (1796), nom illeg., syn. subst.
= *Ajax asturiensis* Jordan, Icones ad Fl. Europae 3: 4 (1903) ≡ *N. asturiensis* (Jord.) Pugsley, Journ. Roy. Hort. Soc. 58: 40 (1933)

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AITON, W. (1789). *Hortus Kewensis*, vol. 1. London.
ASEGUINOLAZA, C., D. GÓMEZ, X. LIZUR, G. MONTSERRAT, G. MORANTE, M. R. SALAVERRÍA, P. M. URIBE-ECHEBARRÍA & J. A. ALEJANDRE (1984). *Catálogo florístico de Álava, Vizcaya y Guipúzcoa*. Vitoria.
BAKER, J. G. (1888). *Handbook of Amaryllidaceae*. London.
BARRA, A. & G. LÓPEZ (1984a). Tipificación de los táxones del género *Narcissus* L. (Amaryllidaceae) descri-

- tos por Linneo. *Anales Jard. Bot. Madrid* 40(2): 345-360.
- BARRA, A. & G. LÓPEZ (1984b). Datos cariológicos sobre el género *Narcissus* L. *Anales Jard. Bot. Madrid* 40(2): 369-377.
- BAUHIN, G. (1671). *Pinax theatri botanici*. Basileae.
- BROTERO, F. A. (1804). *Flora Lusitanica*. Olissipone.
- BUBANI, P. (1901). *Flora Pyrenaea* vol. 4. Milano.
- CANDOLLE, A. P. DE (1815). *Flore Française*, vol. 5. Paris.
- CLUSIO, C. (1601). *Rariorum plantarum historia*. Antverpiae.
- FERNÁNDEZ CASAS, J. (1986). Acerca de unos cuantos narcisos nortefios. *Fontqueria* 11: 15-23.
- HAWOETH, A. H. (1819). *Narcissorum revisio*. London.
- HENRIQUES, J. A. (1887). Amaryllideas de Portugal. *Bol. Soc. Brot.* 5: 159-174.
- HERBERT, W. (1837). *Amaryllidaceae*. London.
- JORDAN, A. (1903). *Icones ad floram Europae*, vol. 3. Paris.
- LINNEO, C. (1762). *Species Plantarum*, ed. 2. Stockholmiae.
- LOISELEUR-DESLONGCHAMPS, J. L. A. (1819). *Herbier General de l'Amateur*, vol. 3. Paris.
- LOISELEUR-DESLONGCHAMP, J. L. A. (1828). *Flora Gallica*, vol. 1. *Lutetiae*.
- NYMAN, C. F. (1878). *Conspectus Flora Europaeae*. Örebro.
- PUGSLEY, H. W. (1933). A monograph of *Narcissus*, subgenus *Ajax*. *Journ. Roy. Hort. Soc.* 58: 17-93.
- PUGSLEY, H. W. (1939). Notes on *Narcissi*. *Journ. Bot.* 77: 333-337.
- RUDBECK, O. (1701). *Campi Elysii*. Upsaliae.
- SALYSBURY, R. A. (1796). *Prodromus stirpium in Horto Chapel Allerton vigentium*. Londini.
- SALISBURY, R. A. (1815). On the cultivation of rare plants. *Trans. Hort. Soc.* 1: 261-366.
- SCHULTES, J. A. & J. H. SCHULTES (1830). *Systema vegetabilium*, vol. 7. Stuttgartiae.
- SPACH, E. (1846). *Histoire naturelle des végétaux*, vol. 12. Paris.
- URIBE-ECHEBARRÍA, P. M. (1989). Algunos datos sobre el grupo *asturiensis*-minor en el suroeste de Europa. *Est. Mus. Cienc. Nat. Álava* 4: 49-61.
- WEBB, D. A. (1980). *Narcissus*. In: T. G. Tutin & al. (eds.), *Fl. Europ.*, vol. 5: 78-84. Cambridge.

Aceptado para publicación: 2-XI-1994