

UNIVERSIDAD DE MURCIA
ÁREA DE HISTORIA ANTIGUA

ANTIGÜEDAD Y CRISTIANISMO

MONOGRAFÍAS HISTÓRICAS SOBRE LA ANTIGÜEDAD TARDÍA

XVIII



María Gloria Guillén Pérez de Ploch

HOMBRES DE FE, HOMBRES POLÍTICOS

El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes

2001

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	9
AGRADECIMIENTOS	11
ABREVIATURAS	13
HOMBRES DE FE, HOMBRES POLÍTICOS El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes <i>María Gloria Guillén Pérez de Ploch</i>	
PRIMERA PARTE: PRELIMINARES	
Capítulo primero: Estado de la investigación. Objetivos	27
Capítulo segundo: El concilio de Éfeso. Introducción	31
SEGUNDA PARTE: LOS PERSONAJES	
Capítulo tercero: La ausencia frente a la presencia en el concilio de Éfeso. Reconstrucción de la geografía conciliar	59
I. Génesis de la jerarquía eclesiástica	59
II. Reconstrucción de la geografía conciliar	61
Capítulo cuarto: Los asistentes al concilio de Éfeso. Las listas efesinas	119
I. Las listas conciliares de obispos como fuente para la reconstrucción de la geografía y de la jerarquía eclesiástica	119
II. Las listas efesinas	120
III. Las listas nominales de Éfeso	131
MAPAS	150
Capítulo quinto: Análisis prosopográfico	151
I. Los representantes de Occidente	151
II. El patriarcado de Constantinopla	157
III. El patriarcado de Alejandría	228

IV. El patriarcado de Antioquía	254
V. El patriarcado de Jerusalén	290
VI. El vicariado de Tesalónica	297

TERCERA PARTE: RESULTADOS

Capítulo sexto: La estructura del concilio	315
I. La asamblea ciriliana	315
II. La asamblea oriental	322
Capítulo séptimo: Motivaciones de participación o ausencia	325
I. El patriarcado de Constantinopla	325
II. El patriarcado de Antioquía	331
III. El patriarcado de Jerusalén	334
IV. El vicariado de Tesalónica	335
Capítulo octavo: Conclusiones	341
APÉNDICES	345
I. Apéndice Cronológico	347
II. Apéndice Bibliográfico	367
ÍNDICE ONOMÁSTICO	379

NOTICARIO ARQUEOLÓGICO

Koldo Larrañaga Elorza <i>La ciudad tardorromana del área circumpirenaica occidental: crisis y transformaciones</i>	401
Gonzalo Fernández <i>Dos alternativas orientales al credo niceno de 325 expuestas al sínodo de la dedicación (Antioquía, 341)</i>	425
Ana Pujante Martínez <i>Lucerna paleocristiana procedente de las excavaciones arqueológicas del Castillo de Lorca</i>	429
Antonino González Blanco, Lorenzo Alfieri, María Albacete y Alfonso Albacete <i>La Cueva ¿Catacumba? de Benamejí</i>	435

LOS FORJADORES DE LA ANTIGÜEDAD TARDÍA

José Antonio Molina Gómez <i>Theodor Mommsen (1817-1903) y la antigüedad tardía</i>	445
--	-----

CAPÍTULO QUINTO

ANÁLISIS PROSOPOGRÁFICO

I. LOS REPRESENTANTES DE OCCIDENTE

El Presbítero Felipe¹

Presbítero de la silla romana², fue enviado por el Papa Celestino al concilio de Éfeso como legado junto a los obispos Arcadio y Proyecto. Llegaron a Éfeso el 10.07.431. En la sesión que la asamblea ciriliana celebró con tal motivo, Felipe explicó el motivo de su retraso: habían sido víctimas de tempestades durante su periplo³. Como parece desprenderse de sus intervenciones en la asamblea, exponiendo en primer lugar el contenido de las misivas papales, actuó de secretario-portavoz del Papa en el concilio: a instancia suya se leyó la carta de Celestino al concilio⁴. Felipe subrayó que aunque el Papa ya había dejado clara su posición en el asunto Nestorio, expresa en la carta que él había enviado al concilio a través de Cirilo de Alejandría, que ellos, como legados suyos, eran portadores de una segunda carta que debía ser leída en la asamblea e inserta en las actas. Explicó, asimismo, que era costumbre leer las cartas papales primero en latín, pero que, dado que la asamblea insistía en la traducción al griego, se habían tomado la precaución de efectuar dicha traducción, de forma que la carta también pudiera ser leída en griego⁵. En la carta⁶, Celestino apunta que la decisión romana ya había sido tomada, se refería al sínodo romano del 430, y que esperaba el asentimiento de la asamblea a tal decisión.

1 SCHIEFFER, *IP*, 393-394.

2 *ACO*, I, 1, 3, 53.

3 *ACO*, I, 1, 3, 58.

4 *ACO*, I, 1, 3, 53.

5 *ACO*, I, 1, 3, 53-54.

6 *ACO*, I, 1, 3, 55-57.

A su vez expone cual era el papel de sus legados: su labor consistía en asistir a las deliberaciones y transmitir la voluntad papal⁷. Tras la lectura de la carta, Felipe y los otros legados pidieron que se les instruyera sobre lo acontecido hasta su llegada⁸. Así se hizo, leyéndoseles las actas de la sesión del 22.06.431. Al día siguiente, 11 de julio, a instancias de Felipe se leyeron por segunda vez los procesos verbales relativos a la condena de Nestorio. Una vez que depusieron a favor de ellos suscribieron las actas de la deposición de Nestorio⁹. Su nombre aparece incluido en las cartas que se enviaron después y que ratificaban el apoyo y el acuerdo de Roma a las decisiones tomadas por el concilio el 22 de junio: carta al pueblo de Constantinopla condenando la herejía de Nestorio¹⁰; carta dirigida al emperador a través del diácono Eutiquio¹¹; y, finalmente, un informe a Celestino¹².

El 16.07.431, se celebró la cuarta sesión ciriliana con asistencia de los legados. El nombre de Felipe, en calidad a su rango de presbítero, aparece en cuarto lugar, tras Cirilo y los otros dos legados¹³. Al día siguiente tuvo lugar la quinta sesión, sus actas las firmaron los tres legados tras Juvenal, puesto que Cirilo y Memnón presentaron en el transcurso de estas dos sesiones unos «libellos» por los que se defendían de las acusaciones de los orientales y pedían de la asamblea la anulación de las sentencias de excomunión y deposición acuñadas por aquellos contra ellos¹⁴. Las cartas y comunicados que se enviaron tras la celebración de estas dos sesiones contienen el nombre de los legados en cabeza de lista: informe a los emperadores con Felipe en cuarto lugar siguiendo a los otros dos legados y a Juvenal con el primer rango¹⁵.

El 22 de julio se celebró la sexta sesión, mediante la que la asamblea se adhirió al símbolo niceno. Tanto las listas de presencia¹⁶, como las de suscripción¹⁷ contienen su nombre.

Posteriormente, se le seleccionó junto a Arcadio para formar parte de la delegación ciriliana enviada a Calcedonia para solucionar el problema de la asamblea bipartita¹⁸. Consecuencia de ello, encontramos después a Felipe entre los consagradores de Maximiano de Constantinopla¹⁹, formando también parte de su sínodo²⁰.

Finalmente, nos referiremos a la mención que Cirilo hace de Felipe en la carta que dirigió a Acacio de Melitene para aclararle su posición dogmática frente a la negociada paz con Juan de Antioquía. Esta carta²¹ fue escrita tras la consagración del Papa Sixto III. En ella se refiere Cirilo al rumor que se había corrido sobre la existencia de una carta atribuida a la pluma de Felipe en la que éste comentaba la indignación del Papa, que lo había increpado por la condena de Nestorio. Cirilo desmiente el rumor y asegura haber recibido de Sixto III su aprobación a las

7 ACO, I, II, 25.

8 ACO, I, I, 3, 57-58.

9 ACO, I, I, 3, 63.

10 ACO, I, I, 3, 13.

11 ACO, I, I, 3, 64.

12 ACO, I, I, 3, 9.

13 ACO, I, I, 3, 15.

14 ACO, I, I, 3, 26, n° 3.

15 ACO, I, I, 3, 30.

16 ACO, I, I, 7, 88, n° 157.

17 ACO, I, I, 7, 112, n° 5.

18 ACO, I, I, 3, 33-34.

19 ACO, I, I, 7, 124-125.

20 ACO, I, I, 7, 137-138; I, I, 3, 70.

21 ACO, I, III, 203.

decisiones tomadas por el concilio. El contenido de la carta entronca, a nuestro parecer, con el interés de los orientales radicales, opuestos a la paz entre Cirilo y Juan, por atraerse la opinión del nuevo Papa²²: sabemos que Euterio de Tiana y Heladio de Tarsos habían escrito a Sixto III enviándole un informe de los hechos desde su punto de vista²³.

El Obispo Arcadio²⁴

Tras un considerable retraso²⁵, llegó a Éfeso con el resto de sus colegas el 10.07.431. Presente en la sesión ciriliana del 10.07.431²⁶, suscribió la deposición de Nestorio el 11.07.431²⁷. Como los otros legados hizo a su llegada deposiciones refiriéndose a la necesidad de que fuera leída la carta del Papa, pidiendo más adelante con sus compañeros ser instruidos en relación a los acontecimientos²⁸. El 11.07.431 reiteró con los otros legados la petición de lectura de las actas del 22.06.431. Firmó el comunicado dirigido por el concilio al pueblo de Constantinopla con la suscripción de los legados que ratificaba a su llegada la adhesión de éstos a las decisiones tomadas por la asamblea ciriliana²⁹. Asimismo el dirigido al emperador por el mismo motivo³⁰, menciona su nombre con el de los otros legados para significar el apoyo del Papa a la asamblea ciriliana. El informe enviado a Celestino pone de manifiesto el papel desempeñado por los legados desde su llegada³¹.

La corta lista de presencia de la sesión ciriliana celebrada el 16.07.431 también incluye su nombre³². el 17.07.431 unió su rúbrica a la aprobación que hizo la asamblea de los «libellos expiatorios» de Cirilo y de Memnón, así como a las decisiones tomadas por la misma acerca de los orientales³³. Tras la celebración de las sesiones se envió un informe al emperador que Arcadio suscribió con el número 2³⁴.

El 22.07.431 la asamblea ciriliana celebró su sexta sesión por la que se suscribió la adhesión de la misma al símbolo niceno, el nombre de Arcadio se halla inserto³⁵.

Finalmente seleccionado como delegado marchó a Calcedonia para defender ante el emperador los puntos de vista de la asamblea ciriliana e intentar una solución al problema de la asamblea bipartita³⁶. Con el resto de diputados cirilianos le fue permitido acompañar al emperador a Constantinopla, donde participó en la consagración de Maximiano como patriarca de Constantinopla³⁷. Asimismo formó parte del sínodo que Maximiano reunió³⁸.

22 Ver cap. II.

23 *ACO*, I, IV, 145-148.

24 SCHIEFFER, *IP*, 48-49.

25 Ver prosopografía de Felipe.

26 *ACO*, I, I, 3, 53-54.

27 *ACO*, I, I, 3, 63.

28 *ACO*, I, I, 3, 57-59, 61.

29 *ACO*, I, I, 3, 13-14. Arcadio firma con el número 4.

30 *ACO*, I, I, 3, 64.

31 *ACO*, I, I, 3, 9.

32 *ACO*, I, I, 3, 15, n° 2.

33 *ACO*, I, I, 3, 26. Ver prosopografía de Felipe.

34 *ACO*, I, III, 111.

35 *ACO*, I, I, 7, 88, n° 155; I, I, 7, 111, n° 2.

36 *ACO*, I, I, 3, 33-34.

37 *ACO*, I, I, 7, 124-125.

38 *ACO*, I, I, 7, 137-138.

El Obispo Proyecto³⁹

Llegó con los otros legados el 10.07.431 a Éfeso⁴⁰. Tomó parte en las sesiones del 10 y el 11 de Julio celebradas con motivo de su llegada para ponerlos al corriente de los acontecimientos y agregar su suscripción a la deposición de Nestorio⁴¹. En el transcurso de las mismas se refirió a su papel como legado y recaló como sus compañeros que con la deposición de Nestorio el concilio ratificaba la decisión papal frente al patriarca⁴². Suscribió el informe al pueblo de Constantinopla elaborado tras estas sesiones⁴³. Se menciona su llegada junto con los otros legados en la relación que se envió también por la misma razón al emperador⁴⁴, así como en la enviada al Papa⁴⁵. Presente en la cuarta y quinta sesión ciriliana (16 y 17 de julio), dio su aprobación al «libello expiatorio» presentado por Cirilo y Memnón para defenderse de las acusaciones de los orientales, a la vez que a las decisiones tomadas por la asamblea contra los orientales⁴⁶. El informe enviado al emperador tras la celebración de las mismas también contiene su nombre⁴⁷.

El 22.06.431, se adhirió, en la sexta sesión ciriliana al símbolo niceno⁴⁸.

No fue seleccionado como miembro de la delegación ciriliana que marchó a Calcedonia para negociar la paz. Sin embargo, el hecho de que su nombre aparezca en una carta que Cirilo envió a sus representantes ya en Constantinopla⁴⁹, bien puede conectar con la idea de que posiblemente Proyecto hubiere marchado con los legados para reforzarlos.

Se ha cuestionado el que el Proyecto que figura, sin designación de silla, en último lugar en el sínodo de Tesalónica⁵⁰ fuera el legado romano⁵¹.

La representación de Cartago

Teodosio II había enviado la «sacra» de invitación a Agustín de Hipona, su muerte poco antes de que llegara la «sacra» le impidió asistir⁵². La carta⁵³ que el diácono Bessula⁵⁴, delegado por Cápereo de Cartago para representar a África, presentó en la primera sesión del 22.06.431 explica las razones de la escasa representatividad africana: la «sacra» imperial había llegado hacia el 19 de abril del 431; a ello había que añadir las invasiones que asolaban Africa. La carta de Capreolo se refería a la vanalidad que suponía someter de nuevo a juicio el pelagianismo,

39 SCHIEFFER, *IP*, 408-409.

40 Ver prosopografía de Felipe.

41 *ACO*, I, I, 3, 53; I, I, 3, 63.

42 *ACO*, I, I, 3, 57, 58, 59, 61.

43 *ACO*, I, I, 3, 13, n° 5.

44 *ACO*, I, I, 3, 64.

45 *ACO*, I, I, 3, 9.

46 *ACO*, I, I, 3, 15, n° 3; I, I, 3, 26, n° 3.

47 *ACO*, I, III, 111.

48 *ACO*, I, I, 7, 88, n° 156; I, I, 7, 112, n° 4.

49 *ACO*, I, I, 7, 137.

50 *ACO*, I, I, 7, 139-140.

51 SCHWARTZ, I, I, VIII, 23. En contra, GERLAND, E.-LAURENT, V. 58.

52 *ACO*, I, I, 2, 52.

53 *ACO*, I, I, 2, 52-53.

54 SCHIEFFER, *IP*, 75-76. Su nombre aparece siempre incluido al final de las listas cirilianas.

asunto ya resuelto por Occidente. Asimismo se adhería a la fe tradicional, desechando cualquier innovación.

NO PRESENTES

Celestino de Roma⁵⁵

El 10 de septiembre del 422⁵⁶ fue consagrado obispo de Roma⁵⁷.

Entre el 422 y el 429 la actividad episcopal de Celestino se centralizó en: a) África por el asunto de Antonio de Fussala⁵⁸; b) en el 428 escribió a los obispos de Narbona para definir la intervención de la iglesia romana en sus iglesias⁵⁹.

Del año 429 proceden las primeras noticias relativas a la toma de postura de Celestino frente al pelagianismo, cuando envió a Germano, obispo de Auxerre, a Inglaterra para luchar contra el pelagianismo infiltrado entre los britanos⁶⁰. A continuación sabemos que un grupo de pelagianos⁶¹ expulsados de Occidente se habían refugiado en Oriente buscando, tras la muerte de Sisinio⁶², apoyo en Nestorio el nuevo patriarca de Constantinopla⁶³. Nestorio, celoso en su lucha contra el arrianismo y el apolinarismo, sintió la necesidad de ver apoyada su posición en Constantinopla por la sanción papal; posición que dos meses después de su consagración patriarcal hubiera recibido ya acato por la promulgación de una ley imperial contra herejes⁶⁴. Ello lo impulsó a escribir a Celestino: utilizando como pretexto su ignorancia acerca de la culpabilidad herética del grupo de pelagianos y sus deseos de hacerse informar por la cátedra de Pedro, expuso a Celestino la grave amenaza de apolinarismo en Constantinopla⁶⁵. No habiendo obtenido respuesta del obispo romano volvió a insistir⁶⁶. Celestino sin duda molesto por el cuestionamiento del pelagianismo, un tema ya solucionado en Occidente, y escandalizado por el

55 SCHIEFFER, *IP*, 78-81.

56 JAFFÉ-WATTENBACH, 55.

57 Sobre su origen y educación ver: BARDY, *DHGE* 12, 56.

58 Sobre el tema: BARDY, *DHGE* 12, 56. JAFFÉ-WATTENBACH, 55.

59 JAFFÉ-WATTENBACH, 55. Sobre el tema ver: BARDY, *DHGE* 12, 56.

60 Ver también BARDY, *DHGE* 12, 57; D.C.Biogr. I, 585.

61 Se trata de un grupo de obispos de Italia del sur, encabezados por Juliano de Eclano que habiéndose negado a suscribir la carta «Tractoria» del Papa Zósimo que condenaba el pelagianismo, y habiendo intentado convencer al Papa de su ortodoxia a través de su obra «Ad Turbantium» contra la doctrina de S. Agustín, una vez exiliados se habían refugiado en Oriente junto a Teodoro de Mopsuestia, que finalmente había acabado condenando su doctrina también (*ACO*, I, V, 23). Aprovechando la coyuntura del cambio de patriarca en Constantinopla acudieron allí para buscar apoyo. Por otra parte, Celestio, seguidor de Pelagio que exiliado de Occidente se había refugiado también en Oriente, había entrado posteriormente en el círculo de amigos de Nestorio. Ver: LAMBERIGTS, *Augustiniana* 35, 273, sobre el tema de la relación entre Juliano y sus obispos y Celestio.

62 Celestino expone en su respuesta a Nestorio que Sisinio y su predecesor Ático habían condenado ya el pelagianismo. *ACO*, I, II, 7.

63 Contra quienes (ver DISDIER, *EO* 34, 318-319) se basan en la amistad entre Teodoro de Mopsuestia y Nestorio para explicar la afluencia del grupo de pelagianos a Constantinopla, aduce con razón LAMBERIGTS, *Augustiniana* 35, 269-273, que según el propio Mario Mercator, detractor de los pelagianos en Constantinopla, Teodoro de Mopsuestia ya antes de la consagración patriarcal de Nestorio había condenado la doctrina de este grupo de obispos (*ACO*, I, V, 23).

64 *CTh*. XVI, 5.

65 *ACO*, I, II, 12-13.

66 Véase la prosopografía de Nestorio.

ataque al apelativo de María «*mater Dei*»⁶⁷, testimoniable en los escritos que el propio Nestorio le había enviado, escribió a Cirilo⁶⁸ pidiéndole información y asesoramiento. Asimismo envió a Casiano los documentos que tenía a disposición sobre Nestorio para su traducción y crítica⁶⁹. Cirilo, que se había retrasado, probablemente intencionadamente, en su respuesta, contestó finalmente a Celestino enviándole, a través de Posidonio, el material traducido sobre Nestorio que había conseguido reunir⁷⁰. En la carta que Posidonio, portaba⁷¹, Cirilo atrae intencionadamente la atención de Celestino sobre la relación entre Nestorio y Celestio, seguidor de Pelagio⁷². Lamberigts⁷³, tras haber analizado acertadamente las acusaciones de pelagianismo que uno y otro bando litigante en Éfeso se habían lanzado, llega a la conclusión de que los obispos orientales no pudieron verse amenazados por un grupo insignificante de pelagianos que, de otra parte, ya había sido expulsado de Constantinopla⁷⁴. La posición de Celestino frente a los pelagianos y la molestia que le causara la insistencia de Nestorio fue utilizada desde el principio por Cirilo como arma para atraerse la voluntad papal⁷⁵: ello lo refrendan no sólo las alusiones incluidas en la mencionada carta a través de Posidonio, sino también el hecho de que fuera Cirilo el primero en lanzar acusaciones de pelagianismo contra los orientales en su relación al emperador del 1 de julio⁷⁶. De fecha posterior son las invectivas de los orientales contra los cirilianos a cuenta del pelagianismo: se trata de la carta que Juan de Antioquía dirigiera a Rufo de Tesalónica para atraerlo a su facción durante las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia; en ella acusa al grupo de Cirilo de tener entre sus miembros a seguidores de Celestio y Pelagio⁷⁷. Probablemente haya que entroncar dicha acusación con el deseo de los orientales de buscar apoyo en Occidente. Para finalizar con el tema de los pelagianos, es interesante resaltar el momento en que la asamblea ciriliana decide condenar el pelagianismo: tras la llegada de los legados el 10 de julio, en las sesiones habidas el 16 y el 17 de julio con asistencia de los legados por las que se invalidaban las sentencias tomadas por los orientales el 26 de junio contra Cirilo y Memnón a la vez que se excomulgaba a la asamblea de orientales⁷⁸. Ante la secesión de los orientales y la sentencia pronunciada por ellos contra Cirilo y Memnón el 26 de Junio, Cirilo reacciona desacreditando su asamblea a los ojos del Papa y del Occidente mediante la acusación de pelagianismo. La condena del pelagianismo y del nestorianismo por los cirilianos suponía su comunión con Occidente en la ortodoxia.

67 Ver VOGT, *Papst Cölestin und NESTORIUS. Konzil und Papst. Festgabe f. H. Tüchler*, Paderbon, 1975, 85-101.

68 ACO, I, I, 1, 23-25.

69 Ver SCHWARTZ, *Konzilstudien I*.

70 Sobre el retraso en contestar de Cirilo y los comienzos de su disputa con Nestorio ver las prosopografías de Cirilo y Nestorio.

71 ACO, I, I, 7, 171.

72 Ver prosopografía de Nestorio.

73 En *Augustiniana* 35, 274-280.

74 En contra la insostenible opinión de DISDIER, *EO* 34, 327, que pretende la participación de los pelagianos en el concilio: los datos prosopográficos obtenidos del estudio de los participantes en el concilio no permite sostener esta hipótesis. Por otra parte, ambos partidos se lanzan dicha acusación: ¿habría que entender que el homogéneo grupo de pelagianos, cuyo objetivo debía ser el reconocimiento de su ortodoxia frente a Occidente, se hallare desmembrado y militante en bloques opuestos?

75 Capreolo de Cartago mencionaba en su carta al concilio la vanalidad que suponía volver a someter a juicio el pelagianismo, tema ya lidiado por Occidente (ACO, I, I, 2, 52-53).

76 ACO, I, I, 3, 12.

77 ACO, I, I, 3, 42.

Con el material traducido que Casiano pusiera a su disposición y con el que Cirilo le hubiera enviado, Celestino convocó un sínodo romano en agosto del 430 que condenaba las doctrinas de Nestorio e instaba al patriarca constantinopolitano a arrepentirse en un plazo de 10 días. Celestino nombraba a Cirilo su representante y le enviaba informes de la sentencia romana para que los dirigiera en su nombre a Juan de Antioquía, a Juvenal de Jerusalén, a Rufo de Tesalónica⁷⁹ y a Flaviano de Filipos⁸⁰.

El 19 de noviembre del 430 el emperador convocó mediante una ley imperial un concilio para el 7.06.431⁸¹. Las cartas que Celestino enviara posteriormente a Cirilo, como su representante, así como la que enviara al concilio a través de sus legados ponen de manifiesto su posición frente al recibo de la disposición imperial: no podía oponerse a la voluntad imperial, aceptaba la convocatoria del concilio, pero la ortodoxia ya había sido definida en el sínodo romano y esperaba del concilio que fuera ratificada⁸².

Como legados envió al presbítero Felipe y a los obispos Arcadio y Proyecto⁸³.

La asamblea ciriliana se ocupó de informar a Celestino tras la llegada de los legados romanos. Un intercambio de cartas e informes muestran la relación de Celestino con la asamblea ciriliana desde el envío del primero de ellos⁸⁴.

La decisión imperial por la asamblea ciriliana supuso no sólo la victoria, por lo menos temporal, de Cirilo sino también la de Celestino: se reiteró la condenación por Oriente del pelagianismo y, desde el punto de vista eclesiástico-político, el hombre de confianza de Celestino Flaviano de Filipos restauró la autoridad romana en la iglesia ilírica⁸⁵. Una carta de Celestino a Flaviano refleja el elogio de aquél a la actividad realizada por Flaviano⁸⁶.

Celestino reiteró, a causa de la escisión de los orientales tras el cierre del concilio en octubre del 431, su condena contra el nestorianismo poco antes de su muerte en marzo del 432⁸⁷.

Murió en julio del 432⁸⁸.

II. EL PATRIARCADO DE CONSTANTINOPLA

Nestorio de Constantinopla⁸⁹

Nació en Germanicia⁹⁰, en el último cuarto del s. IV⁹¹. Entró en el convento de Euprepio, donde debió haber conectado con Teodoreto de Ciro y Juan de Antioquía y haber penetrado en la

78 ACO, I, I, 3, 15-26; I, I, 3, 5-9.

79 Sobre su relación con la iglesia ilírica y el vicariado veasen las prosopografías de los obispos ilíricos y, en particular, las de Rufo de Tesalónica y Flaviano de Filipos.

80 ACO, I, I, 7, 75-91. *Liberati Breviarium*, V. Sobre la reacción de Cirilo, Juan de Antioquía, Juvenal de Jerusalén y Nestorio ante la sentencia papal veanse sus correspondientes prosopografías.

81 ACO, I, I, 1, 114-116.

82 ACO, I, II, 26-27; I, I, 3, 53-63; SCIPIONI, 201-205.

83 ACO, I, I, 3, 53-63.

84 ACO, I, I, 3, 5-9; I, I, 7, 124-125.

85 Ver prosopografía de Flaviano de Filipos.

86 ACO, I, I, 7, 142-143.

87 JAFFÉ-WATTENBACH, 57.

88 JAFFÉ-WATTENBACH, 57.

89 SCHIEFFER, *IP*, 337-349.

90 BRIÈRE, *ROC* 15, 1-25; *PO* XIII, 291; *Socratis HE* VII, 29. Sobre datos biográficos: SCIPIONI, 24-30.

91 AMANN, *RevScRel* 23, 23.

teología diofisita enseñada por Teodoro de Mopsuestia, discípulo de Diodoro de Tarsos⁹². Bien pronto destacó por su elocuencia y hacia el 425 sus cualidades retóricas eran conocidas y alabadas en Antioquía⁹³. La fama de su reputación llegó a la corte imperial y, a la muerte de Sisinio, Teodosio II escogió a Nestorio como su sucesor. Su consagración tuvo lugar el 10.04.428⁹⁴.

La atmósfera que en parte ya encontró, en parte el mismo se buscó no le fue propicia. Sócrates describe la situación bipartidista en Constantinopla cuando el emperador se decidió por una elección diferente: Proclo⁹⁵ y Felipe sidense que ya habían competido por la candidatura a la silla constantinopolitana con Sisinio, el patriarca anterior, se constituyeron en nuevos candidatos apoyados por sus propios electores⁹⁶. Sabemos que cuando estalló la polémica «Mater Dei» en Constantinopla Proclo se manifestó en oposición a Nestorio⁹⁷. En su labor patriarcal realizó algunas reformas dirigidas al saneamiento de las costumbres del clero y de los monjes, que fueron especialmente estrictas en el caso de estos últimos llegando a excomulgarlos⁹⁸. Tomó arduamente la lucha contra la herejía: ya en su sermón de intronización había pronunciado aquellas famosas palabras citadas por Sócrates⁹⁹: «Δός μοι, φησιν, ὁ βασιλεῦ, καθαρὰν τὴν γῆν τῶν αἰρετικῶν, κἀγὼ σοι τὸν οὐρανὸν ἀντιδώσω. Συγκάθελέ μοι τοὺς αἰρετικούς, κἀγὼ συγκαθελῶ σοι τοὺς Πέρσας». Cumplió sus palabras, el 16 de mayo del 428 se promulgó una ley universal contra heréticos de la que Nestorio debió haber sido promotor¹⁰⁰. A ello hay que añadir la vigilancia de la que era objeto por los apocrisarios de Cirilo¹⁰¹.

Nestorio parece haber encontrado en Constantinopla gente que no distinguía con claridad las dos naturalezas de Cristo¹⁰². En su interés por corregir este error que él identificaba con el apolinarismo, acuñó e intentó difundir el apelativo de «Mater Christi» en lugar del de «Mater Dei» para María¹⁰³. Sus hombres de confianza hubieron de haberle ayudado en una empresa no fácil que, sin duda, contaba con una fuerte oposición: el presbítero Anastasio¹⁰⁴ y Doroteo de Marcianópolis¹⁰⁵. De los miembros de esta oposición conocemos el nombre de Proclo¹⁰⁶. Sabemos de las enemistades que Nestorio había suscitado en los círculos monásticos¹⁰⁷. Dalmacio, arquimandrita del monasterio de Constantinopla, al que, posteriormente, vemos organizando la

92 AMANN, *RevScRel* 23, 23; BRIÈRE, *ROC* 15, 17-18; ACO, I, I, 7, 71; NESTORIUS, *LH*, II, 1, 387-389; EVAGRIUS, *HE* I, 2.

93 *Socratis HE* VII, 29; BRIÈRE, *ROC* 15, 18.

94 *Socratis HE*, VII, 29; BRIÈRE, *ROC* 15, 18-19.

95 Sucesor de Maximiano en la silla patriarcal de Constantinopla.

96 *Socratis HE*, VII, 26 y 29.

97 Proclo pronuncia un sermón contra Nestorio: ACO, I, I, 1, 103-107.

98 ACO, I, I, 5, 7-10; PO XIII, 277-278; PO IX, 522-523; 526-529.

99 *Socratis HE*, VII, 29.

100 *CTh*. 16.5.65 *Socratis HE*, VII, 29 y 31: relato de episodios turbulentos y sangrientos en relación a la puesta en práctica de la ley.

101 Ver prosopografía de Cirilo.

102 PO IX, 532; LOOFS, 165.

103 Así lo explica el mismo en su primera carta a Celestino: LOOFS, 165-168.

104 *Socratis HE*, VII, 32; EVAGRIUS, *HE*, I, 2.

105 Sobre la relación de este obispo con Nestorio: ver: prosopografía de Doroteo de Marcianópolis. ACO, I, I, 1, 98; I, I, 5, 10-12.

106 Ver más arriba. Evagrio identifica con Eusebio, futuro obispo de Dorilea, a un laico, que durante uno de los sermones del patriarca se levantara y gritara en contra de la doctrina difundida por Nestorio: *Cyrilli alexandrini, Adv. Nestor.*, I, 5. *MPG*: 86; EVAGRIUS, *HE*, I, 9. SCIPIONI, 90, considera el episodio como incierto. ACO, I, I, 1, 101.

107 ACO, I, I, 5, 8-9; PO XIII, 277-278; PO IX, 528-529.

oposición a Nestorio en Constantinopla junto a los apocrisarios de Cirilo durante la celebración del concilio¹⁰⁸ y Eutiques, monje del monasterio de Dalmacio¹⁰⁹, fueron cabezas dirigentes de la oposición antinestoriana en Constantinopla. Fruto de dicha oposición fue la declaración solemne, concerniente al clero de Constantinopla, escrita en una placa y colocada en la puerta de la iglesia, de que Nestorio compartía los sentimientos de Pablo de Samosata, anatematizado ya hacía ciento sesenta años por los Padres ortodoxos¹¹⁰. Entre los opositores pertenecientes al clero, conocemos los nombres de los presbíteros Tigrio, Sampsonio, Maximiano, Juan Evandro, Modestiano, Adelfio, Filoteo y Basilisco¹¹¹.

Por otra parte, un grupo de pelagianos se habían presentado en Constantinopla buscando el apoyo de Nestorio y del emperador¹¹². Nestorio escribió a Celestino de Roma para pedir información sobre los pelagianos y acerca de la actitud que debía tomar frente a ellos. Además, y éste era el motivo que realmente más le preocupaba, lo pone en conocimiento de las tendencias apolinaristas en Constantinopla y de su proposición sobre la expresión María «Mater Christi»¹¹³. La carta quedó sin respuesta¹¹⁴. El Papa, una vez hubo recibido el material de los opositores de Nestorio, molesto por el ataque al título «Mater Dei» y por la insistencia sobre el tema de los pelagianos¹¹⁵, escribió a Cirilo pidiendo información sobre Nestorio¹¹⁶. En el 429 el patriarca constantinopolitano escribió de nuevo a Celestino, esta vez la difusión de la carta de Cirilo a los monjes¹¹⁷ especialmente en círculos monásticos ya había empezado a dar sus frutos. Los apocrisarios de Cirilo se habrían puesto también en contacto con Mario Mercator¹¹⁸ y

108 Diferentes pasajes nos ilustran sobre la puesta en contacto de estos círculos antinestorianos, que se configuraban en facción contra el patriarca constantinopolitano: antes del concilio: *ACO*, I, I, 5, 12-13. Desde Éfeso, antes del concilio: *ACO*, I, I, 2, 69. Posteriormente, durante el concilio, tras la llegada de los legados romanos, el 10.07.431, Dalmacio y un grupo de presbíteros constantinopolitanos escriben al concilio para recordarles su apoyo: *ACO*, I, I, 3, 14. Tras la deposición de Nestorio y la llegada de Juan de Antioquía: *ACO*, I, I, 2, 66: en esta carta de Cirilo, dirigida en conjunto a los obispos egipcios Comario y Potamon, al arquimandrita Dalmacio y a los presbíteros Timoteo y Eulogio, se ponen en relación sus apocrisarios con los monjes. A través de la carta (ver más abajo) enviada, durante las negociaciones de la unión, por Epifanio, sincelo de Cirilo, al patriarca constantinopolitano Maximiano, nos ha sido transmitido el nombre del presbítero alejandrino, apocrisario de Cirilo en Constantinopla, Eulogio; es, por tanto, bien probable que el presbítero Timoteo, también lo fuera. Schieffer, *IP*, 489, identifica, sin embargo, a Timoteo como presbítero constantinopolitano. Ver prosopografía de Cirilo de Alejandría. Una vez iniciadas las negociaciones de la unión (432-435), Epifanio, archidiacono y sincelo de Cirilo, no contento Cirilo con la marcha de las negociaciones con los orientales, escribe a Maximiano, patriarca de Constantinopla: *ACO*, I, IV, 222-225.

109 *ACO*, I, IV, 222-225.

110 *ACO*, I, I, 1, 101-102.

111 *ACO*, I, I, 3, 14.

112 AMANN, *RevScRel* 23, 25-26.

113 LOOFS, 165.

114 En la carta que Celestino habría enviado a Nestorio comunicándole la sentencia del sínodo romano, explicaba el prelado romano no haber podido responder antes por haberlo tenido ocupado la traducción de la misma: *ACO*, I, I, 1, 77-83.

115 Tema que ya había sido solucionado en Occidente y aceptado por el Oriente: AMANN, *RevScRel* 23, 36.

116 *ACO*, I, I, 1, 24.

117 Nestorio había encargado a Fotio componer una réplica refutando el contenido teológico de la carta de Cirilo a los monjes: *ACO*, I, I, 1, 110-112.

118 Monje occidental residente en aquel momento en Constantinopla, dedicado a la lucha contra el pelagianismo. Conocía al grupo pelagiano presentado ante Nestorio y su condena en Occidente. En el 429 redactó una acusación contra Celestio, el pelagiano que pareció haber tenido una mayor relación con Nestorio (cuando lo desterraron Nestorio le escribió una carta de consolación: *ACO*, I, V, 65); este memorandum tuvo como resultado la expulsión de Juliano, primero, y ulteriormente de Celestio (*ACO*, I, V, 65). Sobre este personaje: SCHWARTZ, *ACO*, I, V, VIII-XIII. AMANN, *RevScRel* 23, 6-17.

Nestorio se vió ante la necesidad de ganarse la voluntad del Papa. En su carta vuelve a insistir sobre el tema pelagiano y la herejía apolinarista en Constantinopla¹¹⁹. A su vez León, el archidiacono del Papa, habría enviado a Casiano el material sobre Nestorio que tenía a disposición para traducirlo¹²⁰.

En el frente oriental, Nestorio recibió las primeras invectivas de Cirilo¹²¹ a través de su primera carta¹²². Probablemente viendo la situación que se estaba creando, Nestorio intentó la paz con Cirilo. Para ello habría enviado al padre Anastasio portador de un mensaje por el que ambos manifestaban tener las mismas creencias que Cirilo en su carta a los monjes¹²³. Cirilo, que realmente temía tener que comparecer ante un sínodo «endemousa»¹²⁴, no aceptó. Por fin, después de que Nestorio le hubo comunicado por carta, probablemente para impresionar al obispo alejandrino, que el emperador se hallaba de su parte¹²⁵, Cirilo se decidió a contestar a Roma¹²⁶. El diácono Posidonio se encargó de la misiva¹²⁷; era portador de una denuncia en regla contra Nestorio: le transfería también una traducción al latín de sus escritos y un florilegio de escritos patrísticos destinados a combatir sus opiniones; después de las acusaciones doctrinales, mencionaba a Celestino, de forma poco clara, que Celestio había acusado al presbítero Felipe de maniqueísmo porque éste no quería comulgar con él a causa de la herejía de Celestio. Habiéndose citado al presbítero Felipe ante tribunal para defenderse y no pudiéndose probar nada contra él, Nestorio había urdido una nueva maquinación contra él¹²⁸. Cirilo pretendía dejar claro a Celestino la relación de Nestorio con los pelagianos y utiliza esta información como arma contra Nestorio. Con la información que le hubieran proporcionado los envíos de los opositores del patriarca constantinopolitano, los del propio Nestorio, ahora traducidos e interpretados por Casiano, y los de Cirilo, Celestino reunió un sínodo romano el 11.08.431 que condenó a Nestorio, dándole un plazo de diez días para condenar su doctrina. Celestino envió la sentencia a Cirilo, que, como su representante, debía ejecutar¹²⁹. El 30.11.430 recibió Nestorio la carta sinódica a la que Cirilo había agregado los 12 «Anatematismos»¹³⁰. Pero la decisión de la Curia romana ya debía conocerla porque poco antes le había escrito Juan de Antioquía, comunicándole su contenido y amonestándolo a aceptar el título de «Mater Dei» para María¹³¹. Nestorio

119 LOOFS, 170-171.

120 SCHWARTZ, *Konzilstudien* I, 1-17.

121 Sobre los motivos que empujaron a Cirilo a intervenir en la polémica «Mater Dei»: ver la prosopografía de Cirilo de Alejandría.

122 ACO, I, I, 1, 23-25.

123 ACO, I, I, 1, 110-112.

124 Ver la prosopografía de Cirilo.

125 ACO, I, I, 1, 29-32.

126 ACO, I, I, 5, 10-12. Ver también la prosopografía de Cirilo.

127 ACO, I, I, 7, 171.

128 Aunque el «commonitorium» de Mario Mercator (ACO, I, V, 65) está fechado en el 429 y esta carta debió ser escrita en la primavera/verano del 430, dado que en el texto en el que se refiere al «commonitorium», Mario Mercator aclara que tras la aplicación de la ley, que siguió a la presentación del «commonitorium», primero fue expulsado Julián y sus seguidores y tiempo después Celestio, no existe contradicción entre ambos documentos.

129 ACO, I, I, 1, 75-77.

130 ACO, I, I, 1, 33-42.

131 ACO, I, I, 1, 93-95.

reaccionó¹³² intentando una maniobra política para deshacer el juego de Cirilo: por fin había conseguido que el emperador convocara un concilio¹³³: una «sacra» con el nombre de los dos emperadores, Teodosio II y Valentiniano II, fechada el 19.11.430, por lo tanto antes de que llegara la comisión de Cirilo, había convocado un concilio en Éfeso para el 7.06.431. Nestorio tenía, por consiguiente, al emperador de su parte, que era en definitiva quien pronunciaba el último voto; les constaba a él y a Juan, sin embargo, el peso que una decisión del Papa podía alcanzar a niveles eclesiásticos y la audiencia con la que podía contar; por tanto, pensó que lo más adecuado era aceptar, de una parte, el título «Mater Dei» con lo que se avenía al precepto papal; de otra parte, preparó asestar el golpe definitivo a Cirilo, en tanto que debía comparecer ante un sínodo donde se le obligaría a defenderse de las acusaciones planteadas por Nestorio y contenidas en unos «libellos»¹³⁴. Los «Anatematismos» de Cirilo que el mismo Nestorio en su carta a Juan¹³⁵ califica de apolinaristas constituían la prueba eficiente de su error. De otra parte, conocemos dos sermones de Nestorio dentro del plazo romano aceptando la expresión «Mater Dei»¹³⁶. Estos sermones fueron enviados por Nestorio a Juan junto a los «Anatematismos» de Cirilo en Diciembre del 430¹³⁷. De Diciembre del 430 o primeros de Enero del 431 es una carta de Nestorio a Celestino por la que, tras hacer mención del pavor de Cirilo y las intrigas que pertrechaba para evitar la congregación del sínodo que bajo propia propuesta había de celebrarse para clarificar el dogma, le notificaba su aceptación del término «Mater Dei» mientras no se cayera en el error de Apolinar y le adjuntaba una copia del intercambio epistolar habido entre él y Cirilo¹³⁸. En interrogante queda el hecho de explicar por qué razón Celestino no aceptó la oferta de Nestorio: quizás la carta tampoco fue traducida y, por otra parte, había delegado sus poderes en Cirilo, de forma que no habría de hallarse presto a recibir cambios, a no ser que los confirmara y comunicara Cirilo. Es evidente que Cirilo no lo hizo, a pesar de que por lo menos

132 AMANN, *RevScRel* 23, 240-248, ve la reacción de Nestorio al aceptar el título de «Mater Dei», como un simple acto de buena voluntad acatando la sentencia romana y la carta a Juan con los «Anatematismos» como una necesidad de comunicar lo sucedido a un amigo. AMANN, 246: «Désormais, en effet, NESTORIUS n'est plus seul en cause. Il se contente de communiquer à son ami, le patriarche d'Antioche, les papiers qu'il a recus d'Alexandrie». El paralelismo temático y estructural existente entre las cartas dirigidas por Nestorio a Juan (*ACO*, I, IV, 4-6) y a Celestino (*ACO*, I, V, 182) constituye un elemento de esencial importancia a la hora de describir la reacción del patriarca: 1-Cirilo ha intrigado contra él, 2- el uso de la palabra «Mater Dei» puede derivar en la herejía de Arrio y Apolinar, 3- acepta Maria «Mater Dei», mientras no se cayera en el error de Apolinar, 4-el concilio corregiría los errores, 5-en la carta dirigida al Papa le anuncia el envío de su intercambio de cartas con Cirilo y en la de Juan le envía los «Anatematismos»; lo dicho junto al carácter denunciatorio que apuntan hacia Cirilo y la esperanza de una solución en el concilio, hace pensar que ambas cartas fueron escritas con el fin de buscar una nueva salida.

133 *ACO*, I, I, 1, 114-116.

134 Así lo comunica al Papa: «Didici honestissimum Cyrillum Alexandrinae urbis episcopum propter libellos contra eum nobis oblatos exterritum ac sibi venantem latebras ad evitandam sacram synodum propter hos ipsos libellos futuram quasdam alias interea cogitationes excogitare verborum et amplecti verbum quod est Mater Dei Mater Christi, quorum alterum admittit, alterum vero modo quidem de evangeliis eximit, modo vero rursus admittit, hoc est Mater Christi secundum quamdam, credo, prudentiae nimietatem» (*ACO*, I, V, 182).

135 *ACO*, I, IV, 4-6.

136 LOOFS, 297-313; *ACO*, I, V, 39-45 (con fecha del 6.12.430); 45-46 (fechado el 7.12.430).

137 *ACO*, I, IV, 4-6. La carta de Juan de similar contenido a la de Celestino explica su aceptación del término «Mater Dei» y menciona el concilio venidero «dum <Deus> nobis hanc ipsam synodum donaverit quam speramus, et istud et reliqua quaecumque fieri oportet ad correctionem generalitatis atque iuvamen, absque scandalo et cum concordia disponemus, ut omnia quae fuerit ordinata ex communi universali decreto...»

138 *ACO*, I, V, 182. Habría que cuestionarse si en el material enviado no se encontraban también los «Anatematismos».

Teopempto, uno de los enviados egipcios, hubo de haber escuchado los sermones pro «Mater Dei» de Nestorio¹³⁹.

La respuesta de Juan fue rápida: inició una campaña contra los «Anatematismos» de Cirilo acusándolos de apolinarismo.

Sócrates informa que Nestorio llegó antes de Pentecostés (7.06.431), fecha acordada en la «sacra» para abrir el concilio¹⁴⁰. Antes de que Cirilo efectuase la apertura del mismo, como lo hicieran los partidarios de Cirilo pronunció sermones y mantuvo conversaciones teológicas intentando atraer opiniones a su favor¹⁴¹. El 21.06.431 habían de estar para todos claras las intenciones de Cirilo de inaugurar el concilio sin esperar a Juan de Antioquía ni a los legados romanos: un grupo de 68 obispos elevaron una protesta en contra¹⁴². A pesar de ello, el 22.06.431 Cirilo celebró la apertura del concilio: Nestorio fue anatematizado y depuesto¹⁴³. Candidiano, emisario imperial destinado al concilio, envió un escrito protesta a Cirilo y al emperador, con fecha del 22.06.431¹⁴⁴. A ésta, siguió una segunda protesta, tras la celebración de la primera sesión, y un edicto de Candidiano dirigido a los Cirilianos¹⁴⁵ Nestorio y un grupo de obispos enviaron una protesta también al emperador por la apertura temprana del concilio, comentando las injurias de que habían sido objeto por los partidarios de Cirilo¹⁴⁶. El 26.06.431 llegó Juan y reunió a sus partidarios en una nueva asamblea, que condenó los «Anatematismos» de Cirilo y depuso a Cirilo y a Memnón¹⁴⁷. En las listas de suscripciones de la asamblea de los orientales no figura el nombre de Nestorio, prueba de que se habían atenido a los cánones según los cuales un depuesto no podía tomar parte en la asamblea¹⁴⁸. Por fin en septiembre del 431, después de la orden imperial por la que se había depuesto a Nestorio, Cirilo y Memnón¹⁴⁹ y de que Nestorio hubiera sido puesto en prisión, pidió y se le concedió poder retirarse a su monasterio de Euprepio¹⁵⁰.

Durante las negociaciones por la unión mantuvo relaciones con los prelados orientales que se oponían a ella¹⁵¹.

Fue exiliado primero a Oasis. Después cautivado por los «Mazicoi» y, finalmente liberado, se trasladó su destierro a Panópolis en Tebas¹⁵², donde murió hacia el 451¹⁵³.

139 AMANN, *RevScRel* 23, 245-246.

140 *Socratis HE*, VII, 34.

141 *Socratis HE*, VII, 34. Sobre este punto: ver también las prosopografías de Acacio de Melitene y Memnón de Éfeso.

142 *ACO*, I, IV, 28-31; 31-34.

143 *ACO*, I, I, 2, 31-35; 54-64.

144 *ACO*, I, IV, 31-32.

145 *ACO*, I, IV, 33.

146 *ACO*, I, IV, 30-31.

147 *ACO*, I, IV, 33-38.

148 Cirilo y Memnón aparecen, sin embargo, en las listas cirilianas después de su deposición: ver prosopografías de Cirilo y Memnón.

149 *ACO*, I, I, 3, 31.

150 *ACO*, I, I, 7, 71.

151 *ACO*, I, IV, 149-150; I, IV, 205.

152 *Zachariae Rethoris HE*, 2, 85-87; *NICEPHORI CALLISTI, HE*, XIV, 36; *PO* VIII, XXXV-XXXVI.

153 Sobre su muerte: ver prosopografía de Doroteo de Marcianópolis.

Maximiano de Constantinopla¹⁵⁴

Fue consagrado obispo de Constantinopla por la delegación ciriliana el 25 de octubre del 431 sustituyendo a Nestorio¹⁵⁵. Por cuyo motivo envió una carta de advenimiento a Celestino¹⁵⁶. Asimismo lo hizo, junto a sus consagradores, con cada una de las provincias. De estas cartas sinódicas se ha conservado la que enviaron al Epiro Antiguo¹⁵⁷. En ella, además de comunicar su consagración, amonestaban al clero de mantenerse alerta contra la difusión de las ideas de Nestorio. Cirilo también recibiría consecuentemente una carta¹⁵⁸. Dicha carta, por la que Maximiano pedía a Cirilo oración a Dios y consejo, había de constituir el comienzo de una buena relación entre ambos obispos¹⁵⁹. A Juan también había de enviarle otra carta¹⁶⁰.

Tras su consagración reunió un sínodo interno integrado por los diputados cirilianos y el conjunto de obispos que había ido trasladándose a Constantinopla¹⁶¹ para tratar de diferentes problemas:

1. Enjuiciar el caso de obispos que, aunque habían tomado parte en la asamblea oriental, se habían retractado. Tal fue el caso de Pedro de Trajanópolis que envió un «libello expiatorio» al sínodo¹⁶².
2. Se depuso a obispos por su intransigencia en el nestorianismo. Así ocurrió con Anastasio, a quien, habiendo recibido el sínodo un escrito protesta por parte de algunos miembros de su clero¹⁶³, se depuso y sustituyó por Juan de Lesbos.
3. Algo después, porque anteriormente se conoce un intento de Maximiano de atraer a Heladio de Tarsos a la ortodoxia¹⁶⁴, ha de situarse la deposición de otros cuatro obispos orientales más: Heladio de Tarsos, Euterio de Tiana, Doroteo de Marcianópolis y Himerio de Nicomedia¹⁶⁵.

Aunque los orientales habían vuelto a sus patrias en cisma, envió una carta de advenimiento también a Juan, a sabiendas de la importancia que tenía el que él le otorgara su reconocimiento¹⁶⁶, que hasta después del acuerdo de paz del 433 no consiguió.

A petición de Teodosio II, Maximiano congregó un sínodo dirigido a buscar una solución al cisma que se había creado en la iglesia¹⁶⁷. Si en principio se pensó haberla encontrado en el

154 SCHIEFFER, *IP*, 319-320.

155 SÓCRATES, *HE* VII, 37. *ACO*, I, I, 7, 137; I, I, 3, 67.

156 *ACO*, I, II, 90-91.

157 *ACO*, I, I, 7, 137.

158 *ACO*, I, I, 3, 71.

159 Del intercambio epistolar entre ambos obispos nos ha llegado algún ejemplo: carta por la que lo informa de la deposición de Heladio de Tarso y los otros tres obispos de la samblea oriental (*ACO*, I, I, 7, 153-154).

160 Ver más adelante.

161 Ver cap.VI.

162 *ACO*, I, I, 7, 139.

163 *ACO*, I, I, 7, 137-138. Ver las prosopografías de Anastasio de Ténedos y de Juan de Lesbos.

164 *ACO*, I, IV, 90.

165 *ACO*, I, I, 7, 153-154; I, I, 7, 164. GRUMEL, *Regestes*, 59, data estas deposiciones a fines del 431 o comienzos del 432.

166 *ACO*, I, I, 7, 160.

167 *Liberati Breviarium*, VIII *ACO*, IV, II, 181-182: En el relato del coloquio con los severianos del 532, Inocencio de Maronea comenta la intervención de Teodosio II junto a Maximiano y su sínodo para lograr la paz, a consecuencia de lo cual el sínodo se reúne.

sacrificio de los «Anatematismos» por parte de Cirilo y en la condena de Nestorio por parte de los orientales, la intervención de Cirilo con su carta a Maximiano¹⁶⁸ a través de Epifanio ofreciendo de nuevo oro cambió las perspectivas. La misiva que llevó Aristolao a los orientales había cambiado de color: ahora sólo se hablaba de la condena de Nestorio¹⁶⁹.

Cuando Maximiano murió en el 434, Cirilo y Juan ya habían llegado a un acuerdo de paz en el 433¹⁷⁰.

DIÓCESIS DEL PONTO

PROVINCIA DE CAPADOCIA I

Firmo de Cesarea¹⁷¹:

Probablemente amigo de Juan de Antioquía¹⁷². Parece que antes del concilio de Éfeso visitó Constantinopla, donde encontró a Juan¹⁷³. Receptor de la propaganda desplegada por el patriarcado oriental contra los «Anatematismos»¹⁷⁴.

Acudió al concilio de Éfeso, donde se manifestó desde el principio por Cirilo y sus seguidores¹⁷⁵. Sus intervenciones en el concilio, así como el haberse mantenido entre los primeros rangos, dan fe de la importancia que tuvo en el concilio. Intervino para que se abriera el concilio sin esperar a Juan: al inquirir a Memnón sobre el número de días que habían pasado desde que el concilio hubiera debido haber comenzado¹⁷⁶. Anisio su notario, formó parte de la 3ª comisión

168 ACO, I, IV, 222-225; I, IV, 70-71. Sobre el tema BATIFFOL, «Les présents de saint Cyrille a la Cour de Constantinople», en *Etudes de Liturgie et d'archéologie chrétienne*, Paris, 1919, 154-179. Ver también prosopografía de Cirilo.

169 ACO, I, IV, 92: escrito imperial a Simeón Estilita, pidiéndole su intervención por la paz.

170 Proclo le siguió en la silla patriarcal hacia abril del 434: ACO, I, IV, 173-174.

171 SCHIEFFER, *IP*, 192-193; BONNARDIÈRE, *DHGE* 17, 264; JÜLICHER, *RE* VI, 2384; BARDY, *Cath.* IV, 1320; P. GODET, *DThC* 5, 2554; *D.C.Biogr.* II, 524.

172 ACO, I, IV, 7-8: carta de Juan a Firmo donde menciona la amistad que los unía.

173 ACO, I, IV, 7-8.

174 ACO, I, IV, 145-149; I, IV, 7-8; I, I, 7, 151-152.

175 Las listas nominales de obispos referentes a la protesta contra la apertura del concilio el 21.06.431 (ACO, I, IV, 28-30), no refrendan la afirmación hecha en *D.C.Biogr.* II, 524, de que Firmo hubiera suscrito tal protesta. Dos factores pudieron haber determinado su adhesión a Cirilo: 1- sus creencias dogmáticas, consecuencia de las cuales bien pudo haber tenido a los ojos de algunos, en este caso a los de Firmo. En la asamblea celebrada por los cirilianos en la carta que le envió a comienzos del 431 para incitarlo contra los «Anatematismos» de Cirilo, remarca que los tumultos en Constantinopla ya se habían calmado porque Nestorio aceptaba el término *María «Dei genetrix»*, no por efecto de la sentencia romana, sino por propia reflexión: ACO, I, IV, 7-8. Anteriormente, Cirilo, en su primera carta a Nestorio, mencionaba la existencia de escandalizados en otras iglesias por el mismo tema: ACO, I, I, 1, 23-25); 2- la sentencia romana debió confirmarle la línea a seguir (la aludida carta de Juan parece hacer eco del peso que la sentencia romana pudo haber tenido a los ojos de algunos, en este caso a los de Firmo. En la asamblea celebrada por los cirilianos con motivo de la llegada de los legados papales el 10.07.431, Firmo declara que la asamblea ciriliana no había hecho sino confirmar los decretos del sínodo romano contra Nestorio: ACO, I, I, 3, 58; JÜLICHER, *RE*, VI, 2384: quizá por influencia romana se pasó al bando de Cirilo). Listas de presencia de la primera sesión, el 22. 06.431: I, I, 2, 3, n.6.

176 ACO, I, I, 2, 7-8. A través de sus actuaciones, siempre en relación con Juan en el concilio, se refleja la transformación que había sufrido su amistad. Cambio que debió haberse dado antes de la apertura del concilio: ver contenido de la prosopografía.

enviada a Nestorio para que compareciera ante el concilio¹⁷⁷. Depuso, por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo, a Nestorio¹⁷⁸, anatematizó la doctrina de Nestorio¹⁷⁹ y, como colofón a la primera sesión, firmó la deposición de Nestorio¹⁸⁰.

A la llegada de los legados romanos el 10.07.431 declaró que la asamblea ciriliana había ratificado la sentencia del Papa contra Nestorio en la sesión del 22.06.431¹⁸¹. En la sesión del 16.07.431 los enviados de la primera comisión a Juan hubieron de relatar, a instancias de Firmo, el contenido de su embajada¹⁸². Asistió a la sesión del 22.07.431 y se adhirió al símbolo niceno¹⁸³. Aparece mencionado en la «sacra» enviada por Teodosio II, a través del conde Juan, por la que se aprueban las medidas de las dos asambleas: deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón¹⁸⁴. Fue elegido por la asamblea ciriliana como diputado en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, tras la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón¹⁸⁵. Cuando el emperador se decidió por los cirilianos y permitió marchar con él a Constantinopla sólo a la delegación ciriliana, Firmo se hallaba en la comitiva; en razón a ello fue uno de los consagradores de Maximiano de Constantinopla¹⁸⁶. Maximiano constituyó un sínodo «endemousa» con sus consagradores y otros obispos del partido ciriliano que se encontraban en Constantinopla y depuso a los más intransigentes del partido oriental¹⁸⁷.

La línea de actuación de Firmo, a partir de la finalización del concilio, se caracteriza por una oposición agresiva a los orientales.

Tras el edicto que disponía la disolución del concilio y la vuelta de los obispos a sus patrias, Firmo quiso, probablemente, hacer efectiva la sentencia del sínodo «endemousa» contra su colega metropolitano de la Capadocia II¹⁸⁸. Juan y Maximino de Anazarbo mencionan en sus cartas la guerra calumniosa emprendida por Firmo y Teodoto de Ancira contra los orientales¹⁸⁹. Los orientales anatematizaron y depusieron de nuevo, en un sínodo celebrado en el 432 en Tarsos, a Cirilo mientras pronunciaban la misma sentencia contra los diputados de la asamblea ciriliana, entre los que se encontraba Firmo¹⁹⁰.

De su posterior actividad para el partido ciriliano es testigo una carta de Cirilo dirigida a Teodoto de Ancira, Acacio de Melitene y Firmo de Cesarea, mediante la que los informa de la reacción, que la petición hecha por Proclo de Constantinopla a los orientales de anatematizar los «Capítulos» de Teodoro de Mopsuestia, había suscitado entre ellos¹⁹¹.

Murió en el 439¹⁹².

177 ACO, I, I, 2, 11.

178 ACO, I, I, 2, 14.

179 ACO, I, I, 2, 31.

180 ACO, I, I, 2, 55, n. 4.

181 ACO, I, I, 3, 58.

182 ACO, I, I, 3, 17.

183 ACO, I, I, 7, 85, n.5; 112, n.6.

184 ACO, I, I, 3, 31.

185 ACO, I, I, 3, 42; I, I, 3, 33-34; I, I, 3, 65.

186 ACO, I, I, 7, 124-125: en dos cartas informativas de los consagradores de Maximiano a Celestino de Roma y respuesta.

187 ACO, I, I, 7, 137-138.

188 ACO, I, IV, 86. Ver la prosopografía de Euterio de Tiana.

189 ACO, I, IV, 79-80; I, IV, 141.

190 ACO, I, IV, 194.

191 ACO, I, IV, 231-232; RICHARD, *Opera Minora* II, Nr. 48, 314-315.

192 *Socratis HE*, VII, 48. *Nicephori Callisti HE* XIV, 52.

Heraclidas de Nisa

Honigmann ha demostrado, al atribuir a este obispo la redacción de una interpretación de la *Historia Lausiaca* de Paladio, que debía ser obispo de Nisa hacia el 440¹⁹³. Quizá pudo haberlo sido ya en época del concilio de Éfeso.

DIÓCESIS DE ASIA

PROVINCIA DE ASIA

Memnón de Éfeso¹⁹⁴

No disponemos de datos precisos sobre la consagración de Memnón: hubo de haberse dado entre el 406 y el 431¹⁹⁵.

Ningún documento directo, desgraciadamente, nos informa sobre la relación entre Cirilo y Memnón antes de la celebración del concilio de Éfeso. En cuanto a los motivos que pudieron haber impulsado a Memnón¹⁹⁶ baste, sin embargo, mencionar la rivalidad sentida por los obispos efesinos al ver disminuida su capacidad de influencia como cabeza de diócesis¹⁹⁷, ante la liberalidad que se habían tomado los patriarcas constantinopolitanos de intervenir en su ámbito jurisdiccional¹⁹⁸.

Cirilo se vió apoyado a abrir el concilio sin esperar a Juan por las intervenciones de Firmo de Cesarea y Memnón de Éfeso¹⁹⁹. En la primera sesión votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio²⁰⁰ y anatematizó su doctrina²⁰¹. Finalmente, suscribió la deposición de Nestorio²⁰². A la llegada de Juan, acusado por los orientales de tiranía y sedición, fue depuesto junto a Cirilo el 26.06.431²⁰³. Como respuesta a la «sacra» llevada por Paladio que anulaba las

193 HONIGMANN, *Studi e Testi* CLXXIII.

194 SCHIEFFER, *IP*, 327-329; ENBLIN, *RE*, XV, 654.

195 Nicephori Callisti XIII, 29: relata que en época de Atico de Constantinopla (406-425), los enemigos del Crisóstomo en Éfeso depusieron de esta silla episcopal a Heraclidas, consagrado por Juan Crisóstomo, y consagraron en su lugar a un eunuco. Dado que hacia el 418, Ático ya había introducido en los dípticos al Crisóstomo (Carta de Ático a Cirilo: *MPG*:77. Ep.85, 348-352.), es probable que la consagración de Memnón se diera tras esta fecha.

196 La tradición nestoriana fundamenta la intervención de Memnón al lado de Cirilo apoyándolo con sediciones y violencia como producto del pago previo de oro que Cirilo habría liberado en las «arcas» de Memnón: *PO* XIII, 302; IX, 542. Tal hecho aunque no habría que descartarlo como imposible, dado que se trata de un conocido método de Cirilo para conseguir influencias, no podemos constatarlo como seguro a falta de otras pruebas, en tanto que, por otra parte, este tipo de acusación pudo haber sido utilizado con abuso del lado nestoriano.

197 Que le quedaba garantizada por el 2. canon de Constantinopla.

198 En función del canon tercero del concilio de Constantinopla del 381. Sin ir más lejos las intervenciones, poco tiempo atrás, de Juan Crisóstomo que había ordenado a Heráclidas en Éfeso: ver la primera nota de la prosopografía.

199 *ACO*, I, I, 2, 3, n. 3 (presencia en la primera sesión); I, I, 2, 8: respuesta de Memnón ante la pregunta acerca del tiempo transcurrido desde la convocatoria del concilio para apoyar la iniciativa de Cirilo de abrir el concilio.

200 *ACO*, I, I, 2, 14.

201 *ACO*, I, I, 2, 32.

202 *ACO*, I, I, 2, 55, n. 5.

203 *ACO*, I, I, 5, 119-124. La deposición fue anunciada en carteles fijados en la ciudad: I, I, 5, 132-133. Teodosio y el senado constantinopolitano también fueron notificados: *ACO*, I, I, 5, 124-128.

disposiciones tomadas en la asamblea ciriliana del 22.06.431, los orientales además de aceptar su contenido pidieron el destierro de Memnón, causante de los desórdenes en Éfeso²⁰⁴. En la sesión celebrada a la llegada de los legados el 10.07.431 se manifiesta a favor de la petición de los legados, a saber, que fueran leídas las actas de deposición de Nestorio²⁰⁵. Para reglamentar su situación presentaron, Cirilo y Memnón, sendos «libellos» expiatorios que la asamblea aceptó²⁰⁶. El 22.07.431 se adhirió al símbolo niceno²⁰⁷. En agosto del 431, cuando el conde Juan llegó a Éfeso con la confirmación de las deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón²⁰⁸, Memnón no se encontraba en la asamblea²⁰⁹. Parece que Juan de Antioquía intentó que se le sustituyera en su silla episcopal²¹⁰. Tanto en las órdenes dirigidas por el concilio a sus diputados para las negociaciones en Constantinopla-Calcedonia, como en la carta escrita por este motivo a los emperadores y enviada a través de los susodichos representantes, la asamblea ciriliana defiende la causa de Cirilo y Memnón, exigiendo la restauración de los mismos en sus sillas²¹¹. Por fin, la «sacra» imperial del 31.10.431 dictaminaba la restauración de Cirilo y Memnón²¹².

Los orientales y también el conde Candidiano acusaron a Memnón de sedición y tiranía: el día de Pentecostés (7.06.431) les había cerrado las iglesias para evitar que celebraran la eucaristía²¹³, habría enviado clérigos a casa de los obispos que estaban en desacuerdo amenazándolos, en caso de no unírseles²¹⁴.

Modesto de Anea²¹⁵

Asistió al concilio de Éfeso del año 431 junto a su metropolitano de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta²¹⁶. En la primera sesión del concilio efesino

204 ACO, I, III, 112; I, I, 5, 125-127.

205 ACO, I, I, 3, 53-63.

206 ACO, I, I, 3, 53-63; I, I, 3, 15-26. Naturalmente fue una cuestión de formalidad, porque habían continuado, como decían los orientales, utilizando su orden sacerdotal, aunque ilegalmente al haber sido depuesto por un sínodo (ACO, I, I, 5, 131). El hecho, sin embargo, de que se sometieran a tal formalidad denota un respeto encubierto a una asamblea, a la que ellos en público, contradictoriamente, calificaban de disidente. Nestorio, llamativamente, ni participó activamente en la asamblea de orientales tras su deposición por los orientales, ni hay noticia de que celebrara liturgias.

207 ACO, I, I, 7, 85, n.3; 112, n.12.

208 ACO, I, I, 3, 31.

209 El conde Juan, en su informe a Teodosio, aseguraba haber constatado la causa de esta ausencia por razones de enfermedad (ACO, I, IV, 54). NESTORIUS, *LH*, II, 386, opina que se había escondido.

210 ACO, I, I, 3, 46.

211 ACO, I, III, 173-175.

212 ACO, I, I, 7, 72-73.

213 ACO, I, I, 5, 119; I, I, 5, 124-125.

214 ACO, I, I, 5, 128-129; I, I, 5, 131-132: esta situación pudo haber convencido a alguno de los obispos que habían firmado la protesta contra la apertura del concilio para unirse a los cirilianos. Frente a la versión de los orientales: Memnón en una carta dirigida al clero constantinopolitano acusa a los condes, Candidiano e Ireneo, de haber sido ellos los provocadores de tumultos en Éfeso; en cuanto al cierre de iglesias, habrían sido los fieles los ocupadores de las iglesias para evitar su apertura a la herejía (ACO, I, I, 3, 46); *Socratis HE*, VII, 34: «Καί Κύριλλος Ἱαλεξάνδρειας, ἀκροβολισμὸς τινὰς ἐποιεῖτο τῶν λόγιον, Νεστόριον ταράττειν βουλόμενος, καὶ γὰρ ἀπεχθὸς εἶχε πρὸς αὐτῶ».

215 SCHIEFFER, *IP*, 332.

216 ACO, I, I, 2, 5, n.88; I, III, 54; I, I, 7, 87, n.88; I, I, 2, 57, n.55; I, I, 7, 115, n.114.

votó también por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio²¹⁷. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla que debían, según órdenes del emperador, esforzarse por encontrar una solución pacífica al problema que planteaba la bifurcación de la asamblea²¹⁸.

Teosebio de Priene²¹⁹

Presente en el concilio de Éfeso del 431, agregó su voto en favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y suscribió la deposición de Nestorio en la primera sesión, mientras que en la sexta se unió al símbolo niceno²²⁰. Asimismo, firmó la carta prescriptiva dirigida en agosto del 431 por los cirilianos a sus diputados en Constantinopla, con motivo de las negociaciones que, por iniciativa imperial, habían de entablarse para lograr una solución pacífica al problema de las asambleas separadas²²¹.

Dafno de Magnesia junto al Meandro²²²

Participó en el concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Falta en las listas de presencia. Su firma está atestiguada por las listas de suscripciones referentes a la deposición de Nestorio en la primera sesión (22.06.431), y por las de adhesión al símbolo niceno en la sexta (22.07.431)²²³.

Heracleon de Tralles²²⁴

Este obispo tuvo visiblemente 2 nombres, uno de origen pagano conferido en su nacimiento, Heracleon, el otro, Teófanos o Teófilo escogido probablemente en el momento de la ordenación episcopal²²⁵. Miembro de la asamblea ciriliana en el concilio de Éfeso del 431, asistió a la primera y sexta sesión, donde añadió su voto en favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera sesión y se adhirió al símbolo niceno en la sexta²²⁶. Se le nombra en sacra imperial dirigida a ambos bandos, ciriliano y nestoriano, fechada a fines de julio/principios de agosto, con la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón²²⁷. En agosto del 431 suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla, encargados de negociar una solución pacífica que hiciera viable el encuentro en una asamblea única²²⁸.

217 ACO, I, I, 2, 21.

218 ACO, I, I, 3, 35.

219 SCHULTZE, *Kleinasien* II, 135; SCHIEFFER, *IP*, 482.

220 ACO, I, I, 2, 6, n.89; I, I, 2, 20; I, I, 7, 87, n.89; I, I, 2, 57, n.56; I, I, 7, 116.

221 ACO, I, I, 3, 35.

222 SCHIEFFER, *IP*, 123; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 124.

223 ACO, I, I, 2, 63, n.191; I, I, 7, 113, n.57.

224 SCHIEFFER, *IP*, 215. SCHULTZE, *Kleinasien* II, 127.

225 GERLAND, E.-LAURENT, V. 67: Heracleón: ACO, I, V, 87; Teófilo: ACO, I, I, 3, 31; Teófanos: ACO, I, I, 2, 57.

226 ACO, I, I, 2, 5, n.80; I, I, 7, 86; I, I, 2, 23; I, I, 2, 57, n.49; I, I, 7, 113, n.56.

227 ACO, I, III, 112.

228 ACO, I, I, 3, 35.

Teodoto de Nisa²²⁹

Participante en el concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana, estuvo presente en la primera (22.06.431) y sexta (22.07.431) sesión, firmando la deposición de éste último en la primera y adhiriéndose al símbolo niceno en la sexta²³⁰. Asimismo suscribió la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla, enviados para negociar una vía pacífica de encuentro entre las dos asambleas²³¹.

Timoteo de Briula²³²:

Asistió al concilio de Éfeso en el 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre²³³. En dichas asambleas otorgó su rúbrica a la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta²³⁴.

Teodosio de Mastaura²³⁵

Participó en el concilio de Éfeso del 431 entre los miembros del grupo ciriliano. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta²³⁶. Suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla, en agosto del 431²³⁷.

Más tarde, en el 449, lo encontramos como miembro del conciliabulo de Éfeso, donde firmó la deposición de Flaviano de Constantinopla y Eusebio de Dorilea; Asimismo adjuntó su firma a la restauración de Eutiques en el cuerpo de la ortodoxia²³⁸.

Teodoro de Aninetos²³⁹

Participó en el concilio de Éfeso 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre²⁴⁰. En dichas asambleas votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio suscribiendo la deposición de este último en la primera, y se adhirió al símbolo niceno en la sexta²⁴¹.

229 SCHIEFFER, *IP*, 477; SCHULTZE, II, 132.

230 *ACO*, I, I, 2, 5, n.81; I, I, 7, 86, n.81; I, I, 2, 57, n.57; I, I, 7, 114, n.102.

231 *ACO*, I, I, 3, 35.

232 SCHIEFFER, *IP*, 488; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 132.

233 *ACO*, I, I, 2, 5, n.83; I, I, 7, 86, n.83.

234 *ACO*, I, I, 2, 58, n.70; I, I, 7, 117, n.187.

235 SCHULTZE, *Kleinasien* II, 123; SCHIEFFER, *IP*, 467.

236 *ACO*, I, I, 2, 5; I, I, 7, 86; I, I, 2, 20; I, I, 2, 57; I, II, 73.

237 *ACO*, I, I, 3, 35.

238 *ACO*, II, I, 1, 80; II, III, 1, 185, 247, 255; II, III, 56; II, III, 1, 199, 232; II, I, 1, 185, 194.

239 SCHIEFFER, *IP*, 456.

240 *ACO*, I, I, 2, 5, n.82; I, I, 7, 86, n.82.

241 *ACO*, I, I, 2, 22; I, I, 2, 57, n.61; I, I, 7, 113, n.45.

Euporo de Hipepa²⁴²

Presente en el concilio efesino del año 431 como miembro activo del grupo ciriliano, firmó la deposición de Nestorio en la primera sesión y agregó su nombre a las suscripciones del símbolo niceno en la sexta²⁴³. Asimismo firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla, enviados allí para buscar una solución pacífica a la división de la iglesia²⁴⁴.

Alejandro de Arcadiopolis²⁴⁵

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre²⁴⁶. Habiendo otorgado su voto a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmado la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera, se adhirió al símbolo niceno en la sexta²⁴⁷. La carta amonestativa dirigida por los cirilianos a sus diputados en Constantinopla con motivo de las negociaciones planeadas por el emperador para solucionar la división de las iglesias testimonia su nombre como firmante²⁴⁸.

Eutropio de Evaza²⁴⁹

Invitado al concilio de Éfeso del año 431, tomó parte en él como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, otorgó su voto en la primera por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio firmando asimismo la deposición del obispo constantinopolitano, mientras que en la sexta adhirió su nombre a la lista de firmantes del símbolo niceno²⁵⁰.

Afobio de Coloia²⁵¹

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431 como miembro del partido ciriliano. Así se le ve votando por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmando la deposición de Nestorio en la primera sesión y adhiriéndose al símbolo niceno en la sexta²⁵². Suscribió también la carta prescriptiva dirigida por el grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla, enviados allí para buscar solución pacífica al cisma que se había producido en la iglesia²⁵³.

242 SCHIEFFER, *IP*, 167; SCHULTZE, *Kleinasien* II, 84.

243 *ACO*, I, I, 2, 5, n.73; I, I, 7, 86, n.73; I, I, 2, 57, n.50; I, I, 7, 115, n.119.

244 *ACO*, I, I, 3, 35.

245 SCHIEFFER, *IP*, 18.

246 *ACO*, I, I, 2, 5, n.74; I, I, 7, 86, n.74.

247 *ACO*, I, I, 2, 20, n. 50; I, I, 2, 57, n.60; I, I, 7, 114, n.101.

248 *ACO*, I, I, 3, 36.

249 SCHIEFFER, *IP*, 180.

250 *ACO*, I, I, 2, 5, n.77; I, I, 7, 86, n.77; I, I, 2, 21, n.53; I, I, 2, 58, n.65; I, I, 7, 113, n.61.

251 SCHIEFFER, *IP*, 43.

252 *ACO*, I, I, 2, 5, n.78; I, I, 7, 86, n.78; I, I, 2, 22, n.60; I, I, 2, 58, n.67; I, I, 7, 113, n.67.

253 *ACO*, I, I, 3, 35.

Rodón de Palaiópolis²⁵⁴

Miembro de la asamblea ciriliana en el concilio de Éfeso del 431, otorgó su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio en la primera sesión, y adjunto su firma en adhesión al símbolo niceno²⁵⁵. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla, enviados allí para negociar la unión entre las facciones²⁵⁶.

Tomás de Valentinianópolis²⁵⁷

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431 entre los adherentes a las filas cirilianas. Su nombre no aparece en las listas de presencia. En la primera sesión (22.06.431) firmó la deposición de Nestorio y en la sexta (22.07.431) se unió al símbolo niceno²⁵⁸. En agosto del 431 firmó asimismo la carta prescriptiva de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla, enviados allí para buscar una solución pacífica al cisma que se estaba produciendo en la iglesia²⁵⁹.

Posteriormente participó en el sínodo «endemousa» del año 448 presidido por Flaviano de Constantinopla, donde bajo la acusación de Eusebio de Dorilea se juzgó y condenó al arquimandrita Eutiques de monofisismo. En dicho sínodo firmó la deposición y excomunión de Eutiques, así como se adhirió a la fe de los símbolos niceno y efesino²⁶⁰.

Por último en el año 451 asistió al concilio de Calcedonia, donde firmó el símbolo calcedonense en la sexta sesión²⁶¹.

Eutalio de Colofón²⁶²

Acudió al concilio de Éfeso del año 431 entre los militantes de las filas cirilianas. Presente en la primera y sexta sesión, dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta²⁶³. Su nombre se encuentra entre los firmantes de la carta amonestativa que, en agosto del 431, dirigieron los cirilianos a sus diputados en Constantinopla para intentar solucionar pacíficamente el problema de la doble asamblea efesina²⁶⁴.

Esteban de Teo²⁶⁵

Participó en el concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana, donde firmó la deposición de Nestorio en la primera asamblea (22.06.431) y se adhirió al

254 SCHIEFFER, *IP*, 416.

255 *ACO*, I, I, 2, 5, n.76; I, I, 7, 86, n.76; I, I, 2, 27; I, I, 2, 57, N.51; I, I, 7, 114, n.103.

256 *ACO*, I, I, 3, 35.

257 SCHIEFFER, *IP*, 484.

258 *ACO*, I, I, 2, 63, n.187; I, I, 7, 115, n.116.

259 *ACO*, I, I, 3, 36.

260 *ACO*, II, II, 1, 20; II, I, I, 121. II, III, 1, 130.

261 *ACO*, II, I, I, 61; II, I, 2, 74; II, I, 2, 88; II, I, 2, 135; II, III, 1, 34; II, III, 2, 144, 164, 174; II, II, 2, 73.

262 SCHIEFFER, *IP*, 178-179.

263 *ACO*, I, I, 2, 5, n.87; I, I, 7, 87, n.87; I, I, 2, 21; I, I, 2, 58, n.69; I, I, 7, 114, n.78.

264 *ACO*, I, I, 3, 35.

265 SCHIEFFER, *IP*, 441.

símbolo niceno en la sexta (22.07.431)²⁶⁶. Su nombre no aparece en las listas de presencia del concilio.

Idduas de Esmirna²⁶⁷

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431 como militante ciriliano. Su nombre se halla ausente de las listas de presencia. Suscribió la deposición de Nestorio en la primera sesión y se adhirió al símbolo niceno en la sexta²⁶⁸. La carta prescriptiva dirigida por el grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla para llegar a una solución pacífica ante el problema de la asamblea bipartita originada en Éfeso, atestigua su nombre como firmante²⁶⁹.

Eusebio de Clazomenas²⁷⁰

Acudió al concilio efesino del año 431, en el que participó como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta²⁷¹.

Posteriormente asistió al concilio de Calcedonia en el año 451, donde firmó su adhesión al símbolo calcedonense en la sexta sesión y la condena de Dióscoro de Alejandría en la tercera²⁷².

Eutiquio de Eritrea²⁷³

Su participación en el concilio efesino del año 431 queda tan sólo atestiguada por la inclusión de su nombre entre los votantes a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio²⁷⁴.

Eusebio de Magnesia junto al Sipilo²⁷⁵

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431 entre los militantes de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera y agregó su rúbrica a la renovación del dogma niceno como símbolo de la ortodoxia en la sexta²⁷⁶.

266 ACO, I, I, 2, 61, n.148; I, I, 7, 117, n.192.

267 SCHIEFFER, *IP*, 229.

268 ACO, I, I, 2, 61, n.149; I, I, 7, 112, n.27.

269 ACO, I, I, 3, 35.

270 SCHIEFFER, *IP*, 169.

271 ACO, I, I, 2, 5, n.86; I, I, 7, 87, n.86; I, I, 2, 57, n.63; I, I, 7, 115, n.117.

272 ACO, II, I, 1, 60; II, I, 2, 7; II, I, 2, 31; II, III, 1, 232.

273 SCHIEFFER, *IP*, 188.

274 ACO, I, I, 2, 22, n.68.

275 SCHIEFFER, *IP*, 172.

276 ACO, I, I, 2, 6, n.90; I, I, 7, 87, n.90; I, I, 2, 22, n.67; I, I, 2, 57, n.62; I, I, 7, 113, n.58.

Teoctisto de Focea²⁷⁷

Participó en el concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Su nombre está ausente en las listas de presencia. Firmó la deposición de Nestorio en la primera sesión y otorgó su adhesión al símbolo niceno en la sexta²⁷⁸.

Doroteo de Mirina²⁷⁹

Asistió al concilio de Éfeso del año 431 entre los miembros de la asamblea ciriliana. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, donde concedió su voto a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta²⁸⁰. En agosto de ese mismo año suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla, enviados allí para negociar por vía pacífica la unión de las dos asambleas efesinas²⁸¹.

Maximo de Cima²⁸²

Acudió al concilio efesino del 431 en el que tomó parte como militante ciriliano. Presente en la primera y sexta sesión, agregó su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de éste último en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta²⁸³.

Felipe de Pergamo²⁸⁴

Participó en el concilio efesino del 431 entre los militantes de las filas cirilianas. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, donde dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de éste último en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta²⁸⁵. La carta prescriptiva escrita por los miembros de la asamblea ciriliana a sus diputados en Constantinopla, con motivo de las negociaciones que habían comenzado por iniciativa imperial para buscar una solución al cisma surgido en Éfeso, contiene su nombre como firmante²⁸⁶.

277 SCHIEFFER, *IP*, 451.

278 *ACO*, I, I, 2, 59, n.89; I, I, 7, 116, n.182.

279 SCHIEFFER, *IP*, 142.

280 *ACO*, I, I, 2, 5, n.71; I, I, 7, 86, n.71; I, I, 2, 22, n.62; I, I, 2, 58, n.68; I, I, 7, 113, n.71.

281 *ACO*, I, I, 3, 36.

282 SCHIEFFER, *IP*, 323.

283 *ACO*, I, I, 2, 5, n.70; I, I, 7, 86, n.70; I, I, 2, 20, n.51; I, I, 2, 57, n.59; I, I, 7, 115, n.115.

284 SCHIEFFER, *IP*, 392-393.

285 *ACO*, I, I, 2, 5, n.69; I, I, 7, 86, n.69; I, I, 2, 22, n.66; I, I, 2, 58, n.66; I, I, 7, 113, n.55.

286 *ACO*, I, I, 3, 35.

Eutiquio de Teodosiópolis²⁸⁷

Participó en el concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. En la primera sesión votó a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de éste último; en la sexta se adhirió al símbolo niceno²⁸⁸.

Heladio de Adramition²⁸⁹

Acudió al concilio de Éfeso en el año 431 como militante ciriliano. Su nombre no aparece en las listas de presencia. Dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio así como firmó la deposición de este último en la primera sesión, y se adhirió al símbolo niceno en la sexta²⁹⁰.

Máximo de Assos²⁹¹

Acudió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera y agregó su adhesión al símbolo niceno en la sexta²⁹².

En el concilio de Calcedonia del 451 suscribió por él Esteban de Éfeso las actas de la sexta sesión concernientes al símbolo calcedoniano²⁹³.

Nestorio de Siae²⁹⁴

Asistió al concilio de Éfeso del año 431 entre los militantes del grupo ciriliano. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, donde dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio firmando la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta²⁹⁵. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla, enviados allí para negociar una solución pacífica a la división del concilio²⁹⁶.

287 SCHIEFFER, *IP*, 189.

288 *ACO*, I, I, 2, 5, n.75; I, I, 2, 27, n. 102; I, I, 2, 57, n. 54; I, I, 7, 86, n.75; I, I, 7, 116, n.162.

289 SCHIEFFER, *IP*, 213; SCHULTZE, *Kleinasion* II, 16.

290 *ACO*, I, I, 2, 30, n.123; I, I, 2, 61, n.147; I, I, 7, 112, n.34.

291 SCHIEFFER, *IP*, 323; SCHULTZE, *Kleinasion* II, 11.

292 *ACO*, I, I, 2, 5, n.72; I, I, 7, 86, n.72; I, I, 2, 22, n.61; I, I, 2, 57, n.58; I, I, 7, 116, n.181.

293 *ACO*, II, 3, 2, 173.

294 SCHIEFFER, *IP*, 349.

295 *ACO*, I, I, 2, 5, n.79; I, I, 7, 86, n.79; I, I, 2, 27, n.105; I, I, 2, 57, n.53; I, I, 7, 113, n.66.

296 *ACO*, I, I, 3, 35.

NO PRESENTES

Aquilides de Elea²⁹⁷

Firmó, entre los miembros de un grupo de obispos que se encontraba en Constantinopla, una carta fechada el 13.08.431 y dirigida a Cirilo y su asamblea para manifestarles su pleno acuerdo²⁹⁸.

DIÓCESIS DE TRACIA

PROVINCIA DE EUROPA

Fritilas de Heraclea²⁹⁹

Participó en el concilio de Éfeso del 431 como militante de la asamblea de orientales. El 21.06.431, ante el anuncio de la apertura del concilio, se unió a la protesta dirigida al emperador por un grupo de 68 obispos³⁰⁰. Poco después de la apertura del concilio, Nestorio y sus partidarios también dirigieron una protesta al emperador, entre ellos se encontraba Fritilas³⁰¹. A la llegada de Juan el 26 de junio del 431 se adhirió a la asamblea de orientales y firmó la deposición de Cirilo y Memnón de Éfeso junto a la excomunión del grupo ciriliano³⁰². El 1 de julio del 431 llegó el magistrado Paladio con una «sacra» fechada el 29.06.431³⁰³ que invalidaba las medidas tomadas por la asamblea ciriliana; los cirilianos enviaron entonces un escrito al emperador a través de Paladio por el que calificaban el informe del conde Candidiano, origen de la promulgación de la «sacra», como falsificación de lo ocurrido, al final del mismo adjuntaban una lista con los nombres del grupo adversario a los que asignaban el apelativo de disidentes; Fritilas formaba parte de la enumeración³⁰⁴. Más tarde figura entre los depuestos por la asamblea ciriliana reunida el 17.07.431³⁰⁵. En agosto del 431 el emperador Teodosio intentó unificar las asambleas tomando como punto de partida aceptar las determinaciones de ambas, por ello decretó la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón mediante una «sacra» dirigida al concilio en conjunto que especificaba los nombres de los metropolitanos, entre los que se hallaba Fritilas³⁰⁶.

Como metropolitano de la provincia de Europa se vio abandonado por sus sufragáneos que tomaron parte en la asamblea contraria³⁰⁷.

297 SCHIEFFER, *IP*, 9.

298 *ACO*, I, III, 140.

299 SCHIEFFER, *IP*, 399-400.

300 *ACO*, I, IV, 28, n.5.

301 *ACO*, I, I, 5, 14, n.2.

302 *ACO*, I, IV, 37, n.3.

303 *ACO*, I, I, 3, 9-10.

304 *ACO*, I, I, 3, 13, n.26.

305 *ACO*, I, I, 3, 25, n.6; 26.

306 *ACO*, I, I, 3, 31, n.26.

307 Sobre el contenido y comentario del «libello» presentado por Euprepio de Bizia y Cirilo de Coela contra él: ver la prosopografía de Euprepio de Bizia y *ACO*, I, I, 7, 123.

Debió haberse arrepentido porque su nombre no figura entre los depuestos y exiliados por la ley del 435.

Euprepio de Bizia³⁰⁸

Obispo de Bizia³⁰⁹ y Arcadiópolis³¹⁰, asistió al concilio de Éfeso del año 431 entre los militantes de las filas cirilianas. Antes de la apertura del concilio firmó con su metropolitano la petición dirigida a Cirilo de esperar a Juan para comenzar el concilio³¹¹. Pasó después a la sección ciriliana, quizás también influenciado por su colega de Coela: ausente en las listas de presencia, se le halla firmando la deposición de Nestorio en la primera sesión y adhiriéndose al símbolo niceno en la sexta³¹². En agosto del 431 suscribió las prescripciones de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla, enviados allí para negociar la unión del concilio³¹³. Junto a Cirilo de Coela presentó un «libello» ante el concilio por el que pedían protección frente a su metropolitano Fritilas, miembro de la asamblea de orientales. Temían que éste o «los enemigos que administraban con él el episcopado»³¹⁴, una vez había sido excomulgado por la asamblea ciriliana reunida el 17.07.431, vinieran a cambiar la antigua costumbre de la provincia de Europa, según la cual un obispo se encargaba de administrar dos o tres ciudades, ordenando para ello obispos en ciudades que nunca habían gozado de obispo propio³¹⁵. El texto refleja la existencia de fricciones entre metropolitano y sufragáneos que probablemente haya que situar antes de la convocatoria del concilio. Sabemos que en el 458 los obispos de Afrodisia, Coela y Nueva Teodosiópolis firman, por separado, junto a su metropolitano la respuesta a la encíclica del emperador León I³¹⁶. Ello implica que el decreto mediante el cual el concilio de Éfeso 431 hubiera ratificado la petición de los obispos Euprepio y Cirilo había perdido su vigencia³¹⁷. Por tanto se podría concluir que las desavenencias con su metropolitano habrían conducido a estos obispos a intentar asegurarse la permanencia de su privilegio mediante el fallo del concilio a su favor, para lo cual, después de separarse de la línea de su metropolitano, habrían dado este paso. En cualquier caso hay que señalar que el único documento del concilio de Éfeso, en el que el nombre de estos obispos figura atestiguando dicha doble jurisdicción episcopal, es el propio «libello»: en este sentido resulta interesante el hecho de que suscribieran la deposición de Nestorio y su adhesión al símbolo niceno, dando sólo el nombre de la primera de las dos sillas episcopales, que se atribuían. La existencia de la costumbre no tenía por qué suponer que se hallara regularizada en el seno de la iglesia. La agudización de las disidencias entre ambas asambleas, ciriliana y nestoriana, llevando a la mútua excomuni3n, bien pudo haber conferido a estos obispos seguridad para elevar sus prerrogativas.

308 SCHIEFFER, *IP*, 167.

309 *ACO*, I, V, 355.

310 *ACO*, I, I, 7, 22.

311 *ACO*, I, IV, 28.

312 *ACO*, I, I, 2, 63, n.189; I, I, 7, 113, n.41.

313 *ACO*, I, I, 3, 35.

314 *ACO*, I, V, 355: «vel ipse ulciscens tamquam hostes vel qui cum ipso episcopatum administrant».

315 *ACO*, I, V, 355.

316 *ACO*, II, V, 24, 26.

317 STIERNON, *DHGE* 23, 1319.

Cirilo de Coela³¹⁸

Participó en el concilio de Éfeso del 431 formando parte de la asamblea ciriliana. Su nombre aparece incluido en las listas de presencia de la primera y sexta sesión, donde firmó la deposición de Nestorio y su adhesión al símbolo niceno, esta última a través del presbítero Elespon-to, lo que bien podría implicar que se encontrase indispuesto³¹⁹. Asimismo suscribió las prescripciones enviadas por los cirilianos a sus representantes en Constantinopla para negociar la unión entre ambas asambleas³²⁰. Finalmente, junto a su colega de Bizia, presentó un «libello» contra su metropolitano ante la asamblea ciriliana³²¹. Sólo aparece documentado como obispo de Coela y Calípolis en el mencionado «libello»³²².

NO PRESENTES

Obispo de Sausadia y Afrodisia³²³

Desconocemos el nombre del representante de este obispado: que hubo de haberlo lo demuestra la petición elevada a la asamblea ciriliana por sus colegas, los obispos de Coela y Bizia, para que se mantuviera la tradición en la provincia de Europa de asociar bajo la administración de un mismo obispo dos o tres sedes episcopales: se mencionan a los obispados afectados y entre ellos se cita al obispo de Sausadia y Afrodisia³²⁴.

Crisafio de Apros³²⁵

El «libello» de Euprepio de Bizia y Cirilo de Coela no atribuye al obispo de Apros la jurisdicción sobre otra sede episcopal. Se trata de uno de los obispos que se encontraban en Constantinopla. El 13.08.431 suscribió junto a otros obispos una carta dirigida a Cirilo y su asamblea para mostrarles su acuerdo y apoyo³²⁶. De ahí el que posteriormente se uniera al sínodo «endemousa» de Maximiano tras su consagración como patriarca de Constantinopla³²⁷.

318 SCHIEFFER, *IP*, 117.

319 *ACO*, I, I, 2, 4, n. 50; I, I, 7, 86, n. 50; I, I, 2, 59, n.102; I, I, 7, 114, n.94.

320 *ACO*, I, I, 3, 35.

321 Ver la prosopografía de Euprepio de Bizia y *ACO*, I, I, 7, 122-123.

322 *ACO*, I, I, 7, 122.

323 GERLAND, E.-LAURENT, V. 69 y SCHIEFFER, *IT*, 277.

324 *ACO*, I, V, 355.

325 SCHIEFFER, *IP*, 90.

326 *ACO*, I, I, 3, 43; I, III, 140.

327 *ACO*, I, I, 7, 138: suscriptor de la carta de Maximiano, diputados y restantes miembros al clero y pueblo de Ténedos.

DIÓCESIS DEL PONTO

PROVINCIA DE GALACIA

Teodoto de Ancira³²⁸:

Era amigo de Nestorio³²⁹. Recibió de Juan de Antioquía escritos³³⁰ contra los «Capítulos» de Cirilo³³¹.

Acudió a Éfeso, donde poniéndose de parte de Cirilo³³², intentó, en compañía de Acacio de Melitene, convencer a Nestorio de su error mediante discusiones teológicas³³³. Su nombre se halla incluido en las listas de presencia de la primera sesión con el quinto rango³³⁴. Votó, en la primera sesión, por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y contra la de la carta de Nestorio a Cirilo³³⁵. Finalmente suscribió la deposición de Nestorio³³⁶. Pronunció tres homilias contra Nestorio, defendiendo el apelativo María «madre de Dios»³³⁷. Las listas de presencia de las sesiones celebradas el 10 y el 11 de julio contienen su nombre³³⁸. Asimismo las listas de presencia y suscripción de la VI sesión³³⁹. De la importancia de su participación para la asamblea ciriliana dan fe tanto su intervención activa en las diferentes reuniones³⁴⁰, como su designación entre los diputados que habían de representar a la asamblea ciriliana en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia³⁴¹. Finalmente acompañó a Teodosio II a Constantinopla junto con los otros diputados cirilianos, participando en la consagración de Maximiano como patriarca de Constantinopla³⁴² y formando parte de su sínodo «endemousa»³⁴³. Maximiano y los diputados excomulgaron y depusieron a un grupo de orientales.

328 SCHIEFFER, *IP*, 476; OPITZ, *RE VA2*, 1961-1962.

329 Así lo declara él mismo en la primera sesión al ser llamado junto a Acacio de Melitene para testimoniar sobre las conclusiones de sus conversaciones con Nestorio: *ACO*, I, I, 2, 38.

330 THEODORETUS, *Correspondance* III. L. 112.

331 Junto a Firmo de Cesarea y Euterio de Tiana debió haber formado parte del bastión de apoyo, con el que en principio contaba Juan, en la diócesis del Ponto, por otra parte, la más cercana al área de influencia del patriarcado oriental. Probablemente el hecho de que la Capadocia I tuviera fronteras geográficas con la Armenia II, encabezada por Melitene, y a su vez, la Galacia I las tuviera con Capadocia I, pudo haber jugado un papel importante en el cambio de opinión de Firmo de Cesarea y Teodoto de Ancira.

332 Aunque es posible que Teodoto se viera influenciado por Acacio de Melitene, no hay que olvidar el escándalo que para él debió suponer la posición de Nestorio frente al apelativo María «madre de Dios»: el contenido de sus escritos refleja sus esfuerzos por la defensa de este título (detallamiento de sus obras en OPITZ, *RE V A*, 1961-1962). Sobre este mismo problema ver también la prosopografía de Firmo de Cesarea.

333 Ver prosopografía de Acacio de Melitene y *ACO*, I, I, 2, 37-38.

334 *ACO*, I, I, 2, 3, n.5.

335 *ACO*, I, I, 2, 14, n.4; I, I, 2, 33, n.10.

336 *ACO*, I, I, 2, 55, n.7.

337 *ACO*, I, I, 2, 71-90.

338 *ACO*, I, I, 3, 53.

339 *ACO*, I, I, 7, 85, n.6; I, I, 7, 112, n.7.

340 *ACO*, I, I, 2, 9, 38; I, I, 3, 53, 58-59.

341 *ACO*, I, I, 3, 33-36, 65-66.

342 *ACO*, I, I, 7, 124-125.

343 *ACO*, I, I, 3, 70; I, I, 7, 138, 139.

Junto a Firmo de Cesarea persiguió a los orientales tras el cierre del concilio³⁴⁴. Posteriormente fue depuesto por los orientales en un sínodo celebrado en Tarsos en el 432³⁴⁵.

De su permanencia en el lado de Cirilo es, finalmente, testigo una carta que Cirilo le envió a él, a Acacio de Melitene y a Firmo de Cesarea tratando el tema de la querrela contra Teodoro de Mopsuestia en época de Proclo de Constantinopla³⁴⁶.

Eusebio de Aspona³⁴⁷

Asistió al concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, firmando la deposición de éste último en la primera, y acuñó su nombre entre los suscritores del símbolo niceno en la sexta³⁴⁸.

Filomeno de Cinna³⁴⁹

Acudió al concilio de Éfeso del año 431 entre los militantes de las filas cirilianas. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, donde votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio cuya deposición también firmó, adhiriéndose finalmente en la sexta sesión al símbolo niceno³⁵⁰.

PROVINCIA DE GALACIA SALUTARIA

Pío de Pessino³⁵¹

Tomó parte en el concilio de Éfeso del año 431. El 21 de junio firmó junto a los 67 obispos restantes una protesta elevada ante Cirilo contra la prematura apertura del concilio³⁵². Acabó uniéndose, no obstante, a la asamblea ciriliana³⁵³. Aparece como firmante de la deposición de Nestorio y adhiriéndose al símbolo niceno en la sexta sesión³⁵⁴. La «sacra» enviada a través del conde Juan en agosto del 431 también incluye su nombre³⁵⁵. Finalmente suscribió la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla, enviados allí para negociar la unión del concilio³⁵⁶.

344 *ACO*, I, IV, 79-80. Ver prosopografía de Firmo de Cesarea.

345 *ACO*, I, IV, 194. Ver prosopografía de Firmo de Cesarea.

346 *ACO*, I, IV, 231-232.

347 SCHIEFFER, *IP*, 169.

348 *ACO*, I, I, 2, 6, n.105; I, I, 7, 87, n.105; I, I, 2, 25, n.86; I, I, 2, 58, n.73; I, I, 7, 115, n.118.

349 SCHIEFFER, *IP*, 395; JANIN, *DHGE* 12, 835.

350 *ACO*, I, I, 2, 6, n.106; I, I, 7, 87, n.106; I, I, 2, 29, n.116; I, I, 2, 58, n.74; I, I, 7, 116, n.171.

351 SCHIEFFER, *IP*, 400-401. ENBLIN, *RE* XX, 1983; RUGE, *RE* XIX, 1111.

352 *ACO*, I, IV, 28, n.14.

353 CRABBE, *JThS* 32, 390-391: Pío reforma probablemente su posición.

354 *ACO*, I, I, 2, 62, n.162. I, I, 7, 112, n.18.

355 *ACO*, I, I, 3, 31, n.46.

356 *ACO*, I, I, 3, 35.

Ablabio de Amorión³⁵⁷

Asistió al concilio de Éfeso 431. Ni figura en las listas de presencia al concilio, ni entre los suscritores, junto a su metropolitano, de la protesta contra la apertura del concilio. Se le ve en asamblea ciriliana, firmando la deposición de Nestorio en la primera sesión y adhiriéndose al símbolo niceno en la sexta³⁵⁸.

En agosto del 431 firmó, asimismo, la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla, encargados de buscar una solución pacífica al cisma que se había producido³⁵⁹.

Domno de Horcisto³⁶⁰

Participó en el concilio de Éfeso del año 431. Al igual que Ablabio, se halla ausente tanto en las listas de presencia como en la lista protesta firmada contra la apertura del concilio³⁶¹. Su nombre aparece por primera vez contenido en la lista de suscripción de la sexta sesión³⁶². En agosto del 431 firmó la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla³⁶³.

PROVINCIA DE BITINIA

Himerio de Nicomedia³⁶⁴

Asistió al concilio de Éfeso de parte de Nestorio. El 21.06.431 firmó la protesta de 68 obispos contra la apertura del concilio sin esperar a Juan de Antioquía y a los legados romanos³⁶⁵. Poco después se unió a la protesta elevada por Nestorio y un grupo de seguidores al emperador por la apertura del concilio³⁶⁶. A la llegada de Juan el 26.06.431 se unió a su

357 SCHIEFFER, *IP*, 2.

358 *ACO*, I, I, 2, 62, n.165; I, I, 7, 113, n.54.

359 *ACO*, I, I, 3, 35.

360 SCHIEFFER, *IP*, 141.

361 De igual forma que Ablabio no aparece con Pío, el metropolitano, entre los firmantes de la protesta por la apertura del concilio. Su ausencia, asimismo, en las listas de presencia denota que bien ambos llegaron más tarde que Pío a Éfeso, lo que no parece tan probable porque normalmente los obispos de una misma provincia viajaban juntos, bien que dichos obispos no compartieran la opinión del metropolitano, y, por eso, no firmaran la mencionada protesta, aunque tampoco quisieran oponerse a él, adhiriéndose desde el principio a la asamblea ciriliana. La lista de suscripción a la condena de Nestorio tampoco contiene su nombre: probablemente se trate de una omisión involuntaria del redactor o del copista, que debió olvidar incluir su nombre, cuando a la llegada de los legados se relejeron las actas del 22.06.431 y los legados firmaron la deposición de Nestorio (*ACO*, I, I, 3, 53-59; I, I, 3, 62). En este momento debieron añadirse a la primitiva lista de suscripciones de la deposición de Nestorio los nombres de los nuevos partidarios: Así, por ejemplo, Pío de Pessino o Ablabio de Amorión. Que esto debió ser así, lo refleja el hecho de que: 1- su nombre, como el de Pío y Ablabio aparezca omitido en las listas de presencia de la primera y sexta sesión, consecuencia de la actitud contraria a la apertura del concilio tomada por Pío; 2- la lista de suscripción de la sexta sesión contenga el nombre de los tres, mientras que en la de la deposición de Nestorio sólo figuren las firmas de Pío y Ablabio.

362 *ACO*, I, I, 7, 115, n.121.

363 *ACO*, I, I, 3, 35.

364 SCHIEFFER, *IP*, 221-22; LE QUIEN, I, 588-89.

365 *ACO*, I, IV, 28.

366 *ACO*, I, IV, 31.

asamblea firmando la deposición de Cirilo y Memnón³⁶⁷. En el informe que los cirilianos envían al emperador, a través de Paladio, el 1.07.431, se incluye una lista con los nombres de los nestorianos segregados, el nombre de Himerio se halla contenido³⁶⁸. Figura entre los excomulgados por la asamblea ciriliana³⁶⁹. Suscribió la carta de la asamblea de orientales a los hierapolitanos³⁷⁰. Su nombre se halla incluido en la «sacra» elevada por el conde Juan a Éfeso en agosto del 431³⁷¹. Fue seleccionado como diputado oriental por los integrantes de su grupo para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia³⁷². Su nombre, si bien se encuentra ausente en tres de los documentos enviados por los diputados orientales al sínodo oriental en Éfeso, aparece de nuevo contenido en una cuarta carta dirigida en septiembre por dichos diputados a sus colegas en Éfeso, y en la carta firmada por los diputados orientales a Rufo de Tesalónica³⁷³. Tras la decisión de Teodosio II por los cirilianos, fue depuesto por Maximiano y su sínodo «endemousa»³⁷⁴.

Se opuso a la carta unitiva y, posteriormente, debió unirse al sector más radical de oposición a la unión³⁷⁵. Finalmente, hubo de haberse adherido a la unión, pues su nombre no figura entre los depuestos por el edicto imperial.

Teosebio de Cios³⁷⁶

Nestoriano convencido³⁷⁷, asistió al concilio de Éfeso del 431. De los obispos sufragáneos que acompañaron a Himerio de Nicomedia al concilio fue el único que se mantuvo de su parte hasta el final. El 21 de junio firmó la carta de protesta al emperador por la apertura del concilio sin esperar a Juan y a los legados³⁷⁸. A la llegada de Juan el 26.06.431 se unió a su concilio, firmando la deposición de Cirilo y Memnón junto a la excomunicación de la asamblea ciriliana³⁷⁹. Aparece citado entre los disidentes a los que alude la carta enviada el 1 de julio del 431 por el grupo ciriliano al emperador mediante el magistrado Paladio, tras la llegada de éste con la «sacra» imperial por la que se invalidaban las medidas de la asamblea ciriliana³⁸⁰. De las tradiciones sobre un documento ciriliano conteniendo una lista de los orientales excomulgados por ellos y que hay que fechar después del 17.07.431, sólo «la collectio Casinensis», contiene el nombre de Teosebio³⁸¹. Asimismo firmó la carta de los orientales al clero de Hierápolis³⁸². Su

367 ACO, I, IV, 37.

368 ACO, I, I, 3, 12-13, n.29.

369 ACO, I, IV, 242-243, n.27.

370 ACO, I, IV, 44-46, n.8.

371 ACO, I, I, 3, 31, n.15.

372 ACO, I, I, 3, 36-37, n.3.

373 ACO, I, I, 7, 81, n.3; ACO, I, I, 3, 39, n.2.

374 ACO, I, IV, 226. Ver prosopografías de Euterio de Tiana, Heladio de Tarsos y Doroteo de Marcianópolis.

375 ACO, I, V, 172; ACO, I, IV, 126: en una carta de Teodoreto de Ciro a Juan de Antioquía, Teodoreto se quejaba de haber sido acusado por Himerio de traidor tras su adhesión a Juan.

376 SCHIEFFER, *IP*, 482; ENBLIN, *RE*, VA2, 2248; JANIN, *DHGE* 12, 1025: bajo el nombre de Teofobio.

377 Así lo demuestra su actitud en el asunto efesino llegando a preferir el destierro y su correspondencia con Teodoreto antes de iniciarse el concilio (ver la carta que le dirige Teodoreto, al final de la prosopografía).

378 ACO, IV, 29, n.34.

379 ACO, I, IV, 38, n.21.

380 ACO, I, I, I, 3, 13, n.28.

381 ACO, I, IV, 242-243. A este respecto señalar que tras el nombre de Himerio, se incluye el de un Teodosio, con el n. 28. No habiendo otro obispo con quien identificarlo, se supone que se trata de Teosebio.

382 ACO, I, IV, 46, n.40.

postura decidida e intransigente por la causa de Nestorio debieron valerle no pocas presiones tras la finalización del concilio y la vuelta de los obispos a sus tierras, como se desprende de la carta que le envió Teodoreto para atraerlo a la unión: «*audimus enim zelum tuum pro pietate et fortitudinem contra iniquitatem et multam miramur animi perseverantiam...tua vero deoamabilitas in medio hostium constituta et ab eis undique circumdata, cum circumfusi sint inimici, fortior extat a malis et quasi vir fortissimus aliquis armis amictus, galea quidem emissarum nubem repercutit sagittarum, lancea vero fugat instantes*»³⁸³. Que debió haber sido correspondiente de Teodoreto se desprende del comienzo de la carta: «*Ex quo quidem mali nominis reliquimus Ephesum, neque scripsi tuae sanctitati nec frui me contigit litteris tuis*». Teodoreto no consiguió atraerlo a la unión, por lo que finalmente se vió afectado por la «sacra» promulgada contra los seguidores de Nestorio el 15.04.435³⁸⁴. Frente a la mayoría que fue desterrada, no se le expulsó de su iglesia donde murió³⁸⁵.

Calinico de Apamea, junto al Meandro³⁸⁶

Acudió a Éfeso en el año 431 para tomar parte en el concilio homónimo de esta ciudad. Su nombre se halla incluido en las listas de presencia de la sexta sesión ciriliana y en las de la deposición de Nestorio ocurrida en la primera sesión³⁸⁷. En la sexta sesión firmó también su adhesión al símbolo niceno³⁸⁸. En el año 448 participó en el sínodo «endemousa» presidido por Flaviano de Constantinopla que condenara a Eutiques³⁸⁹.

Posteriormente, en el 451, asistió al concilio de Calcedonia, donde firmó la anatematización y deposición de Dióscoro de Alejandría, la ortodoxia de la carta del Papa León a Flaviano de Constantinopla, y los cánones de Calcedonia³⁹⁰.

Pedro de Prusa³⁹¹

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431, como miembro de la asamblea ciriliana. Al principio firmó, siguiendo a su metropolitano, la protesta elevada por 68 obispos³⁹² ante Cirilo

383 ACO, I, IV, 126.

384 ACO, I, IV, 204.

385 ACO, I, IV, 204.

386 SCHIEFFER, *IP*, 84. LE QUIEN, I, 656; JANIN, R. *DHGE* 3, 917: no incluye su participación en el concilio de Éfeso del 431.

387 Su ausencia en dicha lista puede tener varias explicaciones: bien que el obispo prefiriera en un principio mantenerse al margen, quizás por no compartir la opinión de Himerio, sin oponerse a su metropolitano, ya que no había firmado la protesta de los 68 obispos por la apertura del concilio, como lo hicieran el resto de representantes de su provincia, pero tampoco se había adherido a la asamblea ciriliana; bien que su ausencia en la protesta obedezca a un olvido del copista, y, realmente, siguiera la línea de actuación del resto de sus compañeros, que, con la excepción de Teosebio de Cio, apoyaron primero a Himerio de Nicomedia y pasaron después al bando ciriliano. Otras posibilidades serían que se hallase indispuerto o que hubiere llegado más tarde a Éfeso. Testimonio de su nombre en las otras listas mencionadas: ACO, I, I, 7, 88, n.152; I, I, 2, 62, n.159.

388 ACO, I, I, 7, 112, n.39.

389 ACO, II, I, 1, 145.

390 ACO, II, I, 2, 36; II, III, 2, 111; II, II, 2, 41.

391 SCHIEFFER, *IP*, 388; ENBLIN, *RE* XIX, 1326.

392 ACO, I, IV, 29, n.35.

contra la apertura del concilio (21.06.431). Después corrigió su postura y suscribió la deposición de Nestorio. Presente en la sexta sesión, se adhirió al símbolo niceno³⁹³.

Eugenio de Apolonia³⁹⁴:

Acudió al concilio de Éfeso en el año 431. Como casi todo el resto de sus compañeros de provincia firmó, en principio, la protesta elevada ante el emperador por la apertura del concilio, poniéndose así del lado de su metropolitano, abandonó después, sin embargo, la línea seguida por éste y se pasó al bando ciriliano firmando la deposición de Nestorio presente en la sexta sesión, se adhirió al símbolo niceno³⁹⁵. En agosto del 431 suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, por las que se pretendía unir al concilio³⁹⁶.

NO PRESENTES

Eulalio de Calcedonia³⁹⁷

Era obispo de Calcedonia cuando Hipatio estaba al frente de un convento cerca de Rufiniana³⁹⁸. Acudió a Constantinopla, desde donde el 13 de agosto del 431, tras la deposición de Cirilo, Nestorio y Memnón³⁹⁹, escribió con un grupo de obispos una carta a la asamblea ciriliana para mostrarles su acuerdo y apoyo⁴⁰⁰. Este prelado debió de haberse encargado, junto con el monje Hipatio, de amotinar al clero y al pueblo contra los diputados orientales en Rufiniana⁴⁰¹.

Asistió al sínodo de Constantinopla del 448⁴⁰².

Teodulo de Basilinópolis⁴⁰³

Desde Constantinopla suscribió con un grupo de obispos una carta en agosto, tras la condena de Nestorio Cirilo y Memnón, manifestándoles su acuerdo⁴⁰⁴ y apoyo.

393 *ACO*, I, I, 2, 62, n.157; I, I, 7, 88, n.153; I, I, 7, 112, n.40.

394 SCHIEFFER, *IP*, 159; JANIN, *DHGE* 3, 1007.

395 *ACO*, I, IV, 29, n.36; I, I, 2, 62; I, I, 7, 114; I, I, 7, 88, n.151.

396 *ACO*, I, I, 3, 35.

397 SCHIEFFER, *IP*, 160-161; JANIN, *DHGE* 12, 274; *D.C.Biogr.* II, 280.

398 *Vie d'Hypatios*, XXXII, XXXIII.

399 «quidem damnati sunt, simul condemnantes et sanctos Christi pariter erigentes» (*ACO*, I, III, 140).

400 *ACO*, I, III, 140.

401 *ACO*, I, I, 7, 79; Teodoro se refiere al tema en una carta dirigida a Alejandro de Hierápolis, escrita después de las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia.

402 *ACO*, II, I, 1, 145; II, III, 1, 129.

403 SCHIEFFER, *IP*, 477.

404 *ACO*, I, III, 140.

¿Alejandro de Hadrianos?

Fue trasladado de Helenópolis a Hadrianos⁴⁰⁵. Debió haber vivido hacia el 400⁴⁰⁶.

PROVINCIA DE HONORIA

Eusebio de Heraclea⁴⁰⁷

Acudió al concilio de Éfeso de parte de la asamblea ciriliana representando a su metropolitano de Claudiópolis⁴⁰⁸. Presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y, finalmente, suscribió la deposición de Nestorio⁴⁰⁹. Asimismo suscribió las actas de la VI sesión⁴¹⁰.

Epifanio de Cratea⁴¹¹

Acudió al concilio de Éfeso como militante de la asamblea ciriliana, representando asimismo a su metropolitano⁴¹². Presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio⁴¹³. Suscribió las actas de la VI sesión⁴¹⁴. También firmó la carta preceptiva de los cirilianos a sus diputados para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia⁴¹⁵.

405 *Socratis HE VII*, 36.

406 BÜRCHNER, *RE VII*, 2173.

407 SCHIEFFER, *IP*, 172; LE QUIEN, *I*, 573.

408 El hecho aparece definitivamente explicado en la suscripción a las actas de la VI sesión: Eusebio de Heraclea y Epifanio de Cratea firman con el rango 28 en lugar de su metropolitano, volviendo después a firmar por ellos mismos. Ello explica el que Eusebio aparezca con el rango 20 en la lista de suscripciones a la deposición de Nestorio (no así en la de presencia de esta misma sesión), mientras que su colega de Cratea aparece tanto en la lista de presencia como en la de suscripción en un lugar más adelantado que el que le corresponde (rangos 19 y 20).

409 *ACO*, *I*, *I*, 2, 6, n.107; *I*, *I*, 2, 19, 35; *I*, *I*, 2, 55, n.20.

410 Lista de presencia: *ACO*, *I*, *I*, 7, 87, n.107. Su nombre se halla incluido dos veces en las listas de suscripción: una representando a su metropolitano (*ACO*, *I*, *I*, 7, 112, n.28) y otra por sí mismo (*ACO*, *I*, *I*, 7, 113, n.46).

411 SCHIEFFER, *IP*, 152-155; JANIN, *R. DHGE* 13, 1015.

412 Ver prosopografía de Eusebio de Heraclea.

413 En razón a su misión sustitutiva su nombre figura con el rango 20 en las listas de presencia de la primera y sexta sesiones: *ACO*, *I*, *I*, 2, 4, n.20. Votación y suscripción: *ACO*, *I*, *I*, 2, 18, 34; *I*, *I*, 2, 55, n.19.

414 *ACO*, *I*, *I*, 7, 85, n.22; *I*, *I*, 7, 112, n.28 y n.32.

415 *ACO*, *I*, *I*, 3, 35.

NO PRESENTES

Olimpio de Claudiopolis⁴¹⁶

Metropolitano de la provincia de Honoria no asistió al concilio de Éfeso del 431, dejándose representar por sus sufragáneos de Heraclea y Cratea⁴¹⁷. Su nombre aparece incluido entre los destinatarios de la «sacra» llevada al concilio por el conde Juan en agosto del 431⁴¹⁸.

No es seguro que fuera el otro destinatario de la carta de Firmo de Cesarea⁴¹⁹.

PROVINCIA DE PAFLAGONIA

Diógenes de Ionopolis⁴²⁰

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea de orientales. El 21 de junio del 431 firmó, por él y por su metropolitano, la protesta por la apertura del concilio sin esperar a Juan y a los legados⁴²¹. Su nombre se encuentra entre los suscriptores de la deposición de Nestorio el 22.06.431⁴²². Las listas de suscripción de la deposición de Cirilo y Memnón, confeccionadas tras la celebración de la primera sesión de la asamblea oriental el 26.06.431, no atestiguan su nombre. El documento relativo a la carta enviada al emperador a través de Paladio después del 1.07.431 con los nombres de los obispos disidentes del concilio ciriliano contiene el nombre de un Diógenes, sin denominación de silla⁴²³. Dado que entre los participantes orientales existen dos obispos con el nombre de Diógenes: Diógenes de Ionópolis (Paflagonia) y Diógenes de Seleucobelos (Siria II), consideramos que es más probable que la mención se refiera a éste último⁴²⁴. Posteriormente, hacia el 17.07.431, aparece mencionado entre los obispos excomulgados por la asamblea ciriliana⁴²⁵. Asimismo figura como firmante de la carta de los orientales al clero y pueblo de Hierápolis⁴²⁶. Finalmente encontramos su rúbrica en una carta dirigida por los orientales a sus diputados, con motivo de las negociaciones por la unión que bajo iniciativa imperial se celebrarían entre Constantinopla y Calcedonia⁴²⁷.

416 SCHIEFFER, *IP*, 354; JANIN, *DHGE* 12, 1078; ENBLIN, *RE* XVIII.

417 Así se especifica en la suscripción a las actas de la VI sesión de la asamblea ciriliana: *ACO*, I, I, 7, 112, n.28.

418 *ACO*, I, I, 3, 31.

419 Se trata de la carta 27 de Firmo (*MPG*: 77): sobre el tema ver ENBLIN, *RE* XVIII.

420 SCHIEFFER, *IP*, 128; LE QUIEN, I, 555-556.

421 *ACO*, I, IV, 28, n20.

422 *ACO*, I, I, 2, 62, n.166; GERLAND, E.-LAURENT, V. 82, en base a la participación de éste obispo, ampliamente documentada como militante oriental, comentan al respecto: «Diogène d'ionopolis apparaît en A d'U1; à tort, car tous les autres témoins l'omettent». En contra CRABBE, *JThS* 32, 391.

423 *ACO*, I, I, 3, 12-13, n.4.

424 SCHIEFFER, *IP*, 128 (Diógenes de Ionopolis) y 129 (Diógenes de Seleucobelos): atribuye la cita al obispo sirio.

425 *ACO*, I, I, 3, 25, n.30.

426 *ACO*, I, IV, 46, n.45; GERLAND, E.-LAURENT, V. 41: la fechan después del 17.07.431. Piensan que debió de tratarse de cartas circulares desvalorando el documento divulgado por los cirilianos con las medidas tomadas contra los orientales de las que sólo se ha conservado la dirigida a los hieropolitanos.

427 *ACO*, I, IV, 67, n.31.

Bosporio de Gangra⁴²⁸

La controvertida documentación de que disponemos sobre su representación en el concilio de Éfeso dificulta una afirmación certera sobre su toma de postura: si Diógenes de Ionópolis suscribió la protesta elevada contra la apertura del concilio el 21.06.431: «*Diogenes episcopus Ionopoleos optinens etiam locum metropolitanae Bosforii*»⁴²⁹, después, la deposición de Nestorio aparece firmada por el sacerdote Hipatio representando a Bosporio con el rango 145⁴³⁰ y con el número 166 la firma de Diógenes de Ionópolis⁴³¹; ello significaría que Diógenes habría perdido la representatividad de Bosporio⁴³². El nombre de Bosporio de Gangra aparece, sin embargo, asociado a dos documentos de la asamblea de orientales⁴³³: como suscriptor de la carta de los orientales a los hierapolitanos⁴³⁴ y de una carta de los orientales a sus diputados para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia⁴³⁵. La «sacra» llevada a Éfeso por el conde Juan incluye su nombre⁴³⁶.

Argino de Pompeiópolis⁴³⁷

Sobre él únicamente nos ha sido transmitida su participación como firmante de la deposición de Nestorio a través de un sacerdote suyo: Sinesio, por hallarse el obispo enfermo⁴³⁸.

PROVINCIA DE HELENOPONTO

Paladio de Amasia⁴³⁹

Asistió al concilio de Éfeso del año 431 entre los militantes de las filas cirilianas. Presente en la primera sesión de la asamblea, depuso por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y anatematizó la carta de Nestorio a Cirilo⁴⁴⁰, recalcando insistentemente la fe nicena como

428 SCHIEFFER, *IP*, 77; JANIN, R.-STIERNON, D. *DHGE* 19, 1099-1100.

429 *ACO*, I, IV, 28, n.20.

430 *ACO*, I, I, 2, 61, n.145.

431 Ver prosopografía de Diógenes de Ionópolis.

432 CRABBE, *JThS* 32, 391: Diógenes habría tenido que firmar de mala gana, pues se trataba de un nestoriano convencido (ver su prosopografía).

433 CRABBE, *JThS* 32, 391-392: como fuere que Bosporio parece haber retirado la potestad de representarlo a Diógenes en la lista de la deposición de Nestorio. Crabbe atribuye la paternidad de estas firmas a Diógenes y no por voluntad de Bosporio. La argumentación de Crabbe parece bastante sólida, habría que preguntarse, sin embargo, ¿por qué el sacerdote Hipatio no volvió a representar más a Bosporio en la asamblea ciriliana?

434 *ACO*, I, IV, 45.

435 *ACO*, I, IV, 67.

436 *ACO*, I, I, 3, 31; CRABBE, *JThS* 32, 392: su nombre aparece en la «sacra», aunque no en las listas de presencia, porque la «sacra», como la autora demuestra en su artículo, había sido confeccionada antes.

437 SCHIEFFER, *IP*, 50; AIGRAIN, *DHGE* 4, 77. GERLAND, E.-LAURENT, V. 82: la suplencia de este obispo por el presbítero Sinesio causada por la enfermedad del mismo viene omitida en muchos manuscritos.

438 *ACO*, I, I, 2, 61, n.146.

439 SCHIEFFER, *IP*, 359; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 101-102; ENBLIN, *RE* XVIII, 233; VAILHÉ, *DHGE* 2, 968.

440 *ACO*, I, I, 2, 4, n.23; I, I, 2, 15, 9; I, I, 2, 33, 8.

medida de ortodoxia⁴⁴¹, y suscribió la deposición de Nestorio⁴⁴². Asimismo testimonian su asistencia las listas de presencia de la sexta sesión, donde firmó su adhesión al símbolo niceno⁴⁴³. La «sacra» enviada a través del conde Juan al concilio, en agosto del 431, sin distinguir las dos asambleas, contiene también su nombre⁴⁴⁴. Por fin, firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para buscar una solución pacífica al cisma⁴⁴⁵,

Paralio de Andrapa⁴⁴⁶

Asistió al concilio de Éfeso del año 431 entre los militantes cirilianos. Su acato a Cirilo, como su metropolitano, queda manifiesto en el apelativo «padre» que otorga a Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, firmando después su deposición en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta⁴⁴⁷. En agosto del 431 suscribió también las prescripciones de los cirilianos a sus diputados, con motivo de las negociaciones pacificadoras ordenadas por el emperador que habían de celebrarse en Constantinopla, trasladándose después a Calcedonia⁴⁴⁸.

En el 451, invitado al concilio de Calcedonia, se hizo representar por su diácono Eucario o por Elpidio, sacerdote suyo, debido, probablemente, a su avanzada edad⁴⁴⁹. Su firma se halla expresa en la condenación de Dióscoro y en la adhesión al símbolo en la sexta sesión⁴⁵⁰.

PROVINCIA DE PONTO POLEMONIACO

Protimio de Comana⁴⁵¹

Asistió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. Su nombre aparece incluido en las listas de presencia de la primera sesión⁴⁵² y en la lista de votaciones por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio⁴⁵³.

441 En este sentido hemos de tener presente, la personalidad y posible influencia de su predecesor Asterio, niceno convencido a ultranza. Sobre Asterio: SCHULTZE, *Kleinasien* I, 101.

442 *ACO*, I, I, 2, 55, n.8.

443 *ACO*, I, III, 120, n.15; I, I, 7, 112, n.15.

444 *ACO*, I, I, 3, 31.

445 *ACO*, I, I, 3, 35.

446 SCHIEFFER, *IP*, 362; LE QUIEN, I, 539; SCHULTZE, *Kleinasien* I, 140-141. Hacia 1914 se descubrió una cruz monumental que lleva la dedicatoria de este obispo: PÉTRIDÈS, *DHGE* 2, 1597.

447 *ACO*, I, I, 2, 6, n.108; I, I, 2, 23, 72; I, I, 2, 56, n.25. I, I, 7, 87, n.108; I, I, 7, 112, n.26.

448 *ACO*, I, I, 3, 35.

449 SCHULTZE, *Kleinasien* I, 140-141.

450 *ACO*, II, II, 2, 72; II, III, 2, 163.

451 SCHIEFFER, *IP*, 410.

452 *ACO*, I, I, 2, 4, n.22.

453 *ACO*, I, I, 2, 16.

Gregorio de Cerasus⁴⁵⁴

Acudió al concilio de Éfeso en el año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó en la primera por él y por su metropolitano, Eleusio de Neocesarea, en favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, anatematizando después su doctrina, firmó su deposición; en la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno⁴⁵⁵. En agosto del 431, suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes, enviados por mandato imperial primero a Constantinopla y después a Calcedonia para negociar la unión del concilio⁴⁵⁶.

NO PRESENTES

Eleusio de Neocesarea⁴⁵⁷

Gregorio de Cerasus habiendo recibido una ordenanza suya votó también por él a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio en el Concilio de Éfeso del 431⁴⁵⁸. Su nombre aparece incluido entre los destinatarios de una carta enviada por el clero constantinopolitano con Dalmacio, arquimandrita y sacerdote, a la cabeza y en la «sacra» traída por el conde Juan a Éfeso con notificación de la deposición de Cirilo Nestorio y Memnón⁴⁵⁹.

PROVINCIA DE CAPADOCIA II

Euterio de Tiana⁴⁶⁰

Nestoriano convencido⁴⁶¹, asistió al concilio de Éfeso del año 431. El 21.06.431 firmó con 67 obispos más la protesta elevada ante Cirilo por la inminente apertura del concilio⁴⁶². Asimismo lo encontramos como firmante de la carta enviada al emperador por Nestorio y sus partidarios para informarlo de las ilegalidades cometidas por Cirilo y sus seguidores⁴⁶³.

Cuando el 26.06.431 llegó Juan con los orientales se unió a su asamblea, firmando la deposición de Cirilo y Memnón y la excomunión de la asamblea ciriliana⁴⁶⁴. Aparece mencionado en el informe-protesta enviado por los cirilianos al emperador tras la llegada de Paladio a

454 SCHIEFFER, *IP*, 210; JANIN, *DHGE* 12, 156.

455 *ACO*, I, I, 2, 4, n.21; I, I, 2, 56, n.24; I, I, 2, 17, 26; I, I, 2, 33; I, I, 7, 85, 23; I, I, 7, 112, n.33.

456 *ACO*, I, I, 3, 35.

457 SCHIEFFER, *IP*, 145.

458 *ACO*, I, I, 2, 18.

459 *ACO*, I, I, 3, 14; I, I, 3, 31. No se puede suponer su asistencia al concilio a partir de estos dos documentos, ya que como CRABBE, *JThS* 32, 392, demuestra la «sacra» se encontraba ya confeccionada en la cancillería imperial.

460 SCHIEFFER, *IP*, 179; LE QUIEN, I, 398-399; A. VAN ROEY, *DHGE* 16, 50-51; JÚLICHER, *RE* VI, 1501; FICKER, *Eutherius von Tyana*. Leipzig, 1908.

461 En la carta-informe enviada por Euterio de Tiana y Heladio de Tarso a Sixto de Roma aluden a la propaganda hecha contra los «Anatematismos» por Juan, antes del concilio, en diferentes regiones, con especial mención de las dos Capadocias (I, IV, 147). Ello se relaciona con su posición doctrinaria y la actitud llevada por él ante el concilio.

462 *ACO*, I, IV, 28, n. 16.

463 *ACO*, I, I, 5, 15, n.7.

464 *ACO*, I, IV, 37, n.11.

Éfeso con una «sacra» (29.06.431) por la que se invalidaban las decisiones tomadas por ellos, en el que trataban a los orientales como disidentes del concilio, y, después, en otro documento ciriliano conteniendo una lista de los orientales excomulgados⁴⁶⁵. Una carta escrita por los orientales después del 17.07.431 al clero y pueblo de Hierápolis contiene también su nombre⁴⁶⁶. La «sacra» enviada a través del conde Juan en agosto del 431 también contiene su nombre⁴⁶⁷. En septiembre del 431 el sínodo de orientales envía una carta a sus representantes en la que animan a sus diputados a continuar su lucha por el triunfo de la ortodoxia, que no era la contenida en los «Anatematismos» de Cirilo, también les mencionan la inminencia del invierno, en razón a lo cual les ruegan aceleren tanto como posible las negociaciones⁴⁶⁸. Figura entre los depuestos por Maximiano de Constantinopla tras su consagración como nestoriano intransigente⁴⁶⁹. Pablo de Emesa enviado por Juan de Antioquía a Alejandría para negociar la paz entre junio del 432 y abril del 433 intercede junto a Cirilo para que se restaurasen en sus sillas a los depuestos por Maximiano sin éxito⁴⁷⁰. Firmo de Cesarea quiso hacer efectiva la sentencia de deposición enunciada por Maximiano y su sínodo: con la complicidad de algunos ciudadanos de Tiana intentó consagrar a otro obispo en su lugar; la intervención del conde Longino anuló el intento⁴⁷¹. Durante las negociaciones de la unión se manifestó enemigo acérrimo de la misma: primero no sólo manifestó en varias cartas dirigidas a Juan de Antioquía y a otros cabezas de la oposición oriental su desconfianza hacia la llamada carta «unitiva» de Cirilo considerando que Cirilo no había cambiado su posición con respecto a los «Anatematismos», sino que además, a través de sus cartas, intentó organizar una oposición coherente frente a los defensores de una «unión», que el estimaba un engaño⁴⁷². Después de que la unión entre Juan y Cirilo se había hecho efectiva, de acuerdo con Heladio de Tarso, metropolitano de Cilicia I, escribió a Alejandro de Hierápolis y a Teodoreto de Ciro para proponerles en definitiva un replanteamiento de todo el problema, enviando a Sixto, sucesor de Celestino de Roma desde el 31.07.432⁴⁷³ un informe de lo sucedido en el concilio de Éfeso del 431, pidiéndole se restituyese a los depuestos⁴⁷⁴. El 15.04.435 habiéndose negado a aceptar la unión fue depuesto y exiliado a Escitópolis, de donde se fugó a Tiro; allí murió⁴⁷⁵. Sus creencias doctrinarias se hallan contenida en sus cartas, alguna homilía y su pequeño tratado contra Cirilo⁴⁷⁶.

465 ACO, I, I, 3, 13, n.31; I, I, 3, 25, n.14.

466 ACO, I, IV, 45, n.15.

467 ACO, I, I, 3, 31, n.30.

468 ACO, I, IV, 67, n.16.

469 Mencionado en una carta de Cirilo a Dínato y en otra del mismo a Eusebio: ACO, I, I, 4, 32; I, I, 7, 164.

470 ACO, I, I, 4, 32; I, I, 7, 164.

471 ACO, I, IV, 87: el documento muestra la división existente entre los mismos ciudadanos de Tiana.

472 ACO I, IV, 109-111; I, IV, 111-112; sobre su actitud al intentar aglutinar en torno a sí un partido de resistencia a la unión: I, IV, 112 (comentario del colector la collectio casinensis) y carta de Euterio de Tiana a Alejandro de Hierápolis tras la puesta en marcha de la unión, donde alude a sus cartas a otros sacerdotes: I, IV, 213-214.

473 JAFFE-WATTENBACH, 57.

474 ACO, I, IV, 144-145; ACO, I, IV, 145-148.

475 ACO, I, IV, 204.

476 Sobre sus obras ver: CLAVIS, 6147-6153; LEBON, CSCO 94, 207.

Daniel de Faustinópolis⁴⁷⁷

Asistió al concilio de Éfeso del año 431, como miembro de la asamblea de orientales. El 21.06.431 firmó, junto a su metropolitano, la protesta a Cirilo contra la apertura del concilio sin esperar a Juan y a los legados⁴⁷⁸. Al llegar Juan el 26.06.431 se unió a él y firmó la deposición de Cirilo y Memnón y la excomunión de los cirilianos⁴⁷⁹. Su nombre se halla entre los excomulgados por la asamblea ciriliana el 17.07.431⁴⁸⁰. Posteriormente, suscribió la carta de los orientales al clero y pueblo de Hierápolis para prevenirlos contra una posible propaganda ciriliana y comunicarles las sentencias que sobre los cirilianos obraban por parte de los orientales⁴⁸¹. Durante las negociaciones de la unión, en septiembre, firmó una carta dirigida por el sínodo de orientales a sus diputados⁴⁸².

Eustacio de Parnaso⁴⁸³

Asistió al concilio de Éfeso del 431 entre los militantes orientales. Firmó la protesta del 21.06.431 dirigida a Cirilo contra la apertura temprana del concilio⁴⁸⁴. A la llegada de Juan se unió a él y suscribió las actas de la sesión del 26.06.431, en las que se depuso a Cirilo y Memnón⁴⁸⁵. Aparece en las listas cirilianas, fabricadas con motivo de la sesión ciriliana del 17.07.431, conteniendo los nombres de los obispos disidentes excomulgados por ellos⁴⁸⁶.

Daniel de Colonia⁴⁸⁷

Acudió al concilio de Éfeso del 431. De los asistentes venidos de Capadocia II fue el único que se separó de su metropolitano Euterio de Tiana y militó en las filas cirilianas. Ello debió valerle una considerada posición entre los cirilianos: su papel de diputado en la comisión enviada a Juan, así como su inclusión en las listas de presencia y suscripción en el cuerpo de metropolitanos constituyen una prueba de ello⁴⁸⁸. En la primera sesión depuso por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y remarcó que sus sentimientos y los de la iglesia bajo su dependencia coincidían con esta⁴⁸⁹, firmando al final la deposición de Nestorio. En la sexta sesión se adhirió también al símbolo niceno. En la sesión del 17.07.431, fue enviado como

477 SCHIEFFER, *IP*, 123; JANIN, *DHGE* 16, 744.

478 *ACO*, I, IV, 29, n.44.

479 *ACO*, I, IV, 38, n.40.

480 *ACO*, I, IV, 243, n.35.

481 *ACO*, I, IV, 46, n.42.

482 *ACO*, I, IV, 67, n.25.

483 SCHIEFFER, *IP*, 176.

484 *ACO*, I, IV, 29, n.46.

485 *ACO*, I, IV, 38, n.42.

486 *ACO*, I, I, 3, 25, n.23.

487 SCHIEFFER, *IP*, 122; JANIN, *DHGE* 13, 326.

488 *ACO*, I, I, 2, 4, n. 28; I, I, 7, 85, n. 28; I, I, 2, 55, n.12; I, I, 7, 117, n.188; CRABBE, *JThS* 32, 388-389: fundamentándose en las diferencias entre Euterio y Daniel así como en el contenido de su deposición: «Finally at no. 28 Daniel of Coloneia, Cappadocia II is the last brave suffragan to risk his superior's displeasure and stand self-appointed proxy for an erring metropolitan». La misma opinión en GERLAND, E.-LAURENT, V. 27.

489 Posiblemente para resaltar su independencia frente a las convicciones de su metropolitano: *ACO*, I, I, 2, 17.

miembro de la 3ª comisión a Juan de Antioquía para que compareciese y explicase su acción contra Cirilo y Memnón, bajo pena de ser depuesto⁴⁹⁰. Aunque no fue elegido como diputado ciriliano para las negociaciones de paz, ya que su nombre no aparece en el mandato del concilio a sus diputados, ni tampoco en la relación de los cirilianos al emperador mediante la que exponían su selección diputada, posteriormente, fue uno de los obispos que consagraron a Maximiano, y, como tal, aparece, citado al final junto al grupo de diputados, en casi todos los documentos⁴⁹¹ que, Maximiano, desde su consagración patriarcal, enviare o, como tal, recibiere. Que se trata de Daniel de Colonia⁴⁹², lo demuestra la carta enviada por Maximiano y su concilio al pueblo de Tenedos⁴⁹³: encabezando la carta figura el nombre de Maximiano, el de los otros diputados, seguidos del de Daniel. Al final de la carta, se encuentran las rúbricas, esta vez con especificación de la silla, de Maximiano, los diputados, Daniel de Colonia, y, el resto de obispos, que encontrándose en Constantinopla, formaban ahora parte de su sínodo. Ello nos lleva a pensar que, Daniel se debió haber adherido posteriormente al grupo de obispos en Constantinopla⁴⁹⁴.

NO PRESENTES

¿Eulalio de Nazianzo?

Eulalio debió haber sucedido a Gregorio hacia el 383 en la silla episcopal⁴⁹⁵.

PROVINCIA DE ARMENIA II

Acacio de Melitene⁴⁹⁶

De familia distinguida. Hacia el 390 era lector como su hermano Sinodio de la iglesia de Melitene cuando el obispo Otreo les confió la educación del santo Eutimio. Estaban educados en las letras profanas y sacras⁴⁹⁷. En el 430 era obispo de Melitene.

Las manifestaciones de sus creencias durante y después del sínodo efesino 431 testimonian suficientemente los motivos de su adhesión al partido ciriliano. A ello habría que añadir que sus relaciones con Cirilo se iniciaron, muy posiblemente, antes del concilio de Éfeso. La correspondencia escrita entre Cirilo y Acacio es posterior al concilio. Un testimonio indirecto, el relato de la «Vida de Eutimio», podría clarificar el problema: 1- como se ha señalado arriba Acacio y Sinodio fueron preceptores de Eutimio iniciándose así la relación entre ellos; 2- hacia el 405 Eutimio marcha al desierto palestinense. Su relación con Juvenal de Jerusalén entre el 420 y el

490 ACO, I, II, 81. *Liberati Breviarium*, VI.

491 ACO, I, I, 7, 124, 125, 137, 138.

492 SCHIFFER, *IP*, 122, atribuye el nombre Daniel, que figura en la carta al Viejo Epiro (ACO, I, I, 3, 70), a Daniel de Darnis.

493 ACO, I, I, 7, 137-138.

494 Ver cap. VI.

495 LE QUIEN, I, 409-414.

496 SCHIEFFER, *IP*, 7-8; ROUZIÈS, *DHGE* I, 242-243.

497 *Vita Euthymii*, IV; ROUZIÈS, *DHGE* I, 242.

430 aparece ampliamente documentada en la «Vida»⁴⁹⁸; 3- en el capítulo XX de la «Vida» dedicado al concilio de Éfeso se menciona, poco antes del comienzo del mismo, una visita de Sinodio, hermano de Acacio y presbítero de la iglesia de Melitene, a Eutimio en la que el eremita habría predicho sobre la herejía de Nestorio, el celo ortodoxo de Cirilo de Alejandría y Acacio de Melitene y la convocatoria del concilio de Éfeso que condenaría a Nestorio; tras la visita, Sinodio habría marchado a Jerusalén, donde hubo de haber convencido a Juvenal para que ordenase a Esteban, primo suyo, miembro de la Laura de Eutimio, como diáconos de la sta Anastasis; 4- en este mismo capítulo XX se relata que cuando se convocó el concilio, Eutimio mandó a Pedro de Parebole⁴⁹⁹, miembro de la comitiva de Juvenal de Jerusalén, seguir en todo momento las decisiones de Cirilo de Alejandría y Acacio de Melitene; 5- por último, la relación entre Juvenal y Cirilo está también atestiguada, por lo menos desde noviembre del 430, por una carta de Cirilo a Juvenal⁵⁰⁰. Los textos parecen evidenciar la organización de un partido ciriliano, antes de junio del 431, a través de las relaciones entre Acacio-Eutimio, Eutimio-Juvenal, Acacio-Juvenal, Juvenal-Cirilo.

El 20.06.431 sostuvo la última de sus conversaciones doctrinarias con Nestorio para convencerlo de su error, sin conseguirlo⁵⁰¹. Fue un miembro muy activo de la asamblea ciriliana del concilio de Éfeso: las listas de presencia⁵⁰² y suscripción incluyen su nombre entre los primeros puestos, prueba de la importancia que tuvo en el concilio. Su participación en la asamblea parece hallarse mediatizada por la defensa del dogma: en la primera sesión, a propuesta de Acacio y del sacerdote Pedro notario de Cirilo, se leyó la 2ª carta de Cirilo a Nestorio para demostrar su ortodoxia, por la que Acacio votó positivamente⁵⁰³; después depuso en contra de la

498 Ordenación episcopal de Pedro de Parebole: c. XV. Consagración de la iglesia de la Laura de Eutimio por Juvenal de Jerusalem el 7 de mayo del 429: c. XVI.

499 Sobre el origen de este obispo: ver prosopografía de Pedro de Parebole.

500 *ACO*, I, I, 1, 96-98. Cirilo le adjunta la carta-ultimatum de Celestino a Nestorio y, a diferencia de la carta que por el mismo motivo había enviado a Juan [mera información de la situación] (*ACO*, I, I, 1, 92), señala la necesidad de escribir a los emperadores. Ello confirma la pertenencia, sabida ya de antes, de Juvenal a su partido. Quizá haya que poner en relación cronológica la visita de Sinodio a Eutimio con la expedición de esta carta, en base a una organización más racional y ordenada del partido ciriliano, después de que Cirilo sintiera su moción fuertemente respaldada por la sentencia del sínodo romano.

501 *ACO*, I, I, 2, 37-38: Fido de Joppe pide el testimonio de Acacio y Teodoto que hacía tres días que habían hablado con Nestorio. En su narración Acacio menciona haber mantenido con Nestorio varias conversaciones antes de la apertura del concilio y haber escuchado sus sermones contra «Maria Theotokos». *Socratis HE VII*, 34, dice que Cirilo había intentado aterrorizar a Nestorio presionándolo con juegos engañosos de palabras. Después, cuando muchos confesaban que Cristo era Dios, el dijo que no podía llamar Dios a un niño de dos o tres meses. Nestorio habría reaccionado, según Sócrates, ante la presión. Esta expresión sería después explicada por él (*LH*, II, 201-205). El resultado de las conversaciones de Acacio y Teodoto de Ancira sería posteriormente utilizado, como prueba del mantenimiento de Nestorio en la herejía hasta el último momento, por los cirilianos en sus informes (*ACO*, I, I, 3, 3-5). En este sentido, recordemos que Celestino en la sentencia sobre Nestorio que enviara a Cirilo ofrecía a Nestorio la oportunidad del arrepentimiento (*ACO*, I, I, 1, 77-83; I, I, 1, 83-90), y que Nestorio, tras el recibo del ultimatum, había escrito a Celestino y a Juan aceptando el término «Theotokos» (*ACO*, I, IV, 4; I, V, 182). Cirilo, empeñado en realizar la sentencia contra Nestorio y motivado por el revuelo que sus «Anatematismos» habían causado en el patriarcado oriental, hubo de sunstentar junto a sus partidarios la opinión del permanecimiento de Nestorio hasta el final en la herejía. Las presiones verbales a las que alude Sócrates se pueden relacionar con las conversaciones de Teodoto y Acacio, cuyos testimonios habían de confirmar la mencionada opinión (ver también, Scipioni, 218-219).

502 *ACO*, I, I, 2, 3, n.7; I, I, 7, 85, n.7.

503 *ACO*, I, I, 2, 15, n.6.

2ª carta de Nestorio a Cirilo, aclarando su posición teológica⁵⁰⁴. Finalmente, suscribió la deposición de Nestorio⁵⁰⁵. En la sexta sesión firmó su adhesión al símbolo niceno⁵⁰⁶. Se le cita en la «sacra» enviada, por mano del conde Juan, entre julio y agosto⁵⁰⁷. En agosto del 431 fue elegido diputado por la asamblea ciriliana para representar sus intereses en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia⁵⁰⁸. Una vez Teodosio se decidió por el partido ciriliano permitiendo a sus delegados acompañarlo a Constantinopla, Acacio se constituyó en uno de los consagradores de Maximiano de Constantinopla y participó en su sínodo «endemousa», deponiendo a los orientales más extremados⁵⁰⁹. Ello le valió la deposición en el sínodo oriental de Tarsos en el 432⁵¹⁰.

Hacia el 432 escribió a Sahak, patriarca de la «Gran Armenia», para denunciarle la herejía nestoriana y ponerle en aviso contra los escritos de Teodoro de Mopsuestia. Su invectiva contra Teodoro de Mopsuestia procede de su correspondencia con Rábula de Edesa, junto al que inició la campaña contra Teodoro⁵¹¹.

Su rechazo al nestorianismo queda reflejada en la oposición que hizo a la unión pactada entre Juan y Cirilo en abril del 433, consecuencia de ello Cirilo se vió obligado a escribirle, explicándole que él no había cambiado su posición teológica⁵¹².

Se ignora la fecha de su muerte, pero en todo caso debió ser anterior al 449: Melitene fue representada en el conciliábulo de Éfeso del 449 por Constantino⁵¹³.

Acacio de Arca⁵¹⁴

Sólo las listas de presencia de la primera sesión de la asamblea ciriliana del concilio de Éfeso en el 431 contienen su nombre: aparece con el n. 25 en el cuerpo metropolitano de la lista⁵¹⁵. Sin embargo se duda de que se hallara realmente presente en el concilio: en consecuencia, Schwartz⁵¹⁶ sugirió una atrayente hipótesis hoy bastante aceptada: Cesario habría asistido a Éfeso y firmado en nombre de Acacio.

504 ACO, I, I, 2, 32, n.8. RICHARD, *Opera minora* II, Nr 50, 401-403: se refiere a la línea teológica de Acacio en el concilio de Éfeso y después del mismo: según este autor no parece haber cambiado sustancialmente en tanto que tiende a no separar la naturaleza divina de los sufrimientos del Cristo. La confusión, a que se prestaba, desde el punto de vista teológico, la afirmación contenida en la segunda de las invectivas que dirigió contra la ortodoxia de la carta de Nestorio: habría calumniado las santas Escrituras al decir que enseñaba el nacimiento y la pasibilidad, no de la deidad sino de la humanidad de Cristo; fue utilizada por los diputados orientales en las negociaciones de Calcedonia contra los cirilianos, como expresión hereje (ACO, I, I, 7, 77).

505 ACO, I, I, 2, 55, n.6.

506 ACO, I, I, 7, 112, n. 14.

507 ACO, I, I, 3, 31.

508 ACO, I, I, 3, 34, 65-66.

509 ACO, I, I, 7, 124, 125-129; I, I, 7, 138, 139; I, I, 3, 70; I, I, 4, 32.

510 Deponen a Maximiano y a sus consagradores: ACO, I, IV, 194.

511 RICHARD, *Opera minora*, Nr 50., 402-412. prosopografía de Rábula. Sobre la polémica en torno a Teodoro de Mopsuestia y Diodoro de Tarsos: aparte del mencionado artículo: RICHARD, *Opera minora* II, Nr. 50; INGLISIAN, *OC* 41, 35-50.

512 ACO, I, I, 4, 20-31.

513 HONIGMANN, *Byz.* 16, 20-80.

514 SCHIEFFER, *IP*, 5.

515 Para justificar esta nueva infiltración de sufragáneos en la sección metropolitana de la lista: GERLAND, E.-LAURENT, V. 28-29: en los casos de Comana y Arca, quizá figurarían en cabeza del cuerpo de sufragáneos y el copista por error los ha introducido en la serie metropolitana. CRABBE, *JThS* 32, 387-388.

516 SCHWARTZ, *Studi e Testi* XXXVIII, p. 62.

Cesario, Corepíscopo de Arca⁵¹⁷

Como se ha mencionado líneas arriba, debió haber asistido al concilio en representación de Acacio de Arca. Su nombre se halla incluido tanto en las listas de presencia de la primera y sexta sesión, como en las de suscripciones de las mismas⁵¹⁸.

NO PRESENTES

Olimpio de Cúcus⁵¹⁹

Conocemos su presencia en Constantinopla como delegado de Acacio de Melitene y formando parte del sínodo «endemousa» en Constantinopla través de la carta sinódica que Maximiano de Constantinopla envió al clero y al pueblo de Tenedos después de haber sido consagrado donde aparece su signatura⁵²⁰. Debió morir antes del 451 como demuestra la participación de Domno de Cúcus en el concilio de Calcedonia 451⁵²¹.

Acacio de Ariaracia⁵²²

Delegado de la Armenia II en Constantinopla firmó la carta de los obispos que se encontraban en Constantinopla al concilio el 13 de agosto del 431, donde manifestaban su trabajo propagandístico entre el pueblo y junto al emperador para cambiar la opinión de Teodosio II⁵²³. Posteriormente suscribió la carta sinódica de Maximiano y el sínodo «endemousa» al clero y al pueblo de Tenedos⁵²⁴. En primavera del 449, Teodosio II ordenó, a petición de Eutiques, el exámen de las actas de condena de aquél en el sínodo presidido por Flaviano en noviembre del 448; se organizó una comisión presidida por Talasio de Cesarea en Capadocia, entre cuyos miembros se hallaba Acacio de Ariaracia⁵²⁵. Lo vemos entre los obispos partícipes de un 2º. concilio celebrado en Constantinopla el 13 de abril del 449 bajo la presidencia de Flaviano para examinar de nuevo las actas de condena contra Eutiques⁵²⁶. Poco después, en agosto del 449, asiste al «Latrocinium» de Éfeso donde se condenó a Flaviano y se restauró a Eutiques,

517 SCHIEFFER, *IP*, 82-83.

518 *ACO*, I, I, 2, 6, n.95; I, I, 7, 87, n.95; I, I, 2, 58, n.79; I, I, 7, 117, n.193.

519 SCHIEFFER, *IP*, 354.

520 *ACO*, I, I, 7, 138. GARSOIAN, 249: no parece haber participado en Éfeso junto a Acacio; habría acompañado a Acacio quedando en Constantinopla con Acacio de Ariaracia para que Armenia II dispusiera de una delegación en la capital.

521 *ACO*, II, 1, p. 60. Quizá podría identificarse, por tanto, a Olimpio con el obispo que recibiera a Juan Crisóstomo hospitalariamente en el 404, cuando fue desterrado y cuyo nombre no menciona la carta de Juan que recoge la noticia: epistula 14. *MPG*: 51,52.

522 SCHIEFFER, *IP*, 5-6; LE QUIEN, I, 452-453; JANIN, *DHGE* 4, 115-116.

523 *ACO*, I, III, 140. Sabemos que Teodosio II había mandado a Paladio con una «sacra» por la que se invalidaban las medidas tomadas por la asamblea ciriliana. La firma de Acacio en esta carta prueba el objetivo de su estancia en Constantinopla.

524 *ACO*, I, I, 7, 138. Ver también: GARSOIAN, 265.

525 *ACO*, II, I, 1, 150.

526 *ACO*, II, II, 1, 56; II, III, 1, 132; II, III, 1, 134; II, I, 1, 148.

firmando por él y por su metropolitano Constantino de Melitene⁵²⁷. En el año 451 acudió a Calcedonia, donde pretendió haber sido obligado por Dióscoro en la concesión de su firma a las decisiones del «Latrocinium». Formó parte de la comisión enviada a Dióscoro para que compareciera ante el concilio⁵²⁸, firmó su condena⁵²⁹ y posteriormente se adhirió al símbolo calcedoniano⁵³⁰. Es probable que en el 458, fuera el Acacio que sin especificación de su silla⁵³¹, firmara la respuesta a la encíclica⁵³² del emperador León I entre los sufragáneos de Melitene a favor de Calcedonia⁵³³.

DIÓCESIS DE ASIA

PROVINCIA DE HELESPONTO

Dalmacio de Cícico⁵³⁴

Entre el 426-427⁵³⁵ Sisinio de Constantinopla ordena a Proclo obispo de Cícico, pero los habitantes de Cícico ya habían consagrado a Dalmacio⁵³⁶, monje⁵³⁷, por lo que Proclo volvió a Constantinopla⁵³⁸.

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431. El 21.06.431 firmó la protesta elevada a Cirilo por 68 obispos contra la apertura del concilio sin esperar a los orientales⁵³⁹. Su nombre aparece también incluido en la carta-protesta enviada a Teodosio II por Nestorio y sus partidarios contra lo sucedido el 22.06.431, o poco después⁵⁴⁰. Posteriormente cambió al grupo ciriliano: su rúbrica se halla en la lista de suscripciones para la deposición de Nestorio⁵⁴¹; presente en la sexta sesión suscribió su adhesión al símbolo niceno⁵⁴². En agosto del 431 figura entre los destinatarios de la «sacra» enviada al concilio a través del conde Juan⁵⁴³. Finalmente suscribió las prescripciones del grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para nego-

527 ACO, II, I, 1, 79; II, III, 1, 253.

528 *Liberati Breviarium*, XIII.

529 ACO, II, I, 2, 32

530 ACO, II, III, 2, 163.

531 Sobre esta atribución: GARSOIAN, 271. SCHIEFFER, *IP*, 5-6: no le atribuye esta suscripción, tampoco JANIN, *DHGE* 4, 115-116.

532 El símbolo de Calcedonia había suscitado una querrela dogmática en la iglesia de Oriente. León había enviado una carta encíclica a cada metropolitano para que junto a sus sufragáneos se decidieran a favor o en contra de Calcedonia.

533 ACO, II, V, 71.

534 SCHIEFFER, *IP*, 120.

535 GRUMEL, *Regestes*, 38-39.

536 *Socratis HE*, VII, 28, 801-802: Sócrates califica esta ordenación como anticánónica.

537 ACO, II, 5, 106.

538 *Theodori Lectoris Epitome* 325.

539 ACO, I, IV, 28, n.7.

540 ACO, I, IV, 31, n.9.

541 ACO, I, I, 2, 62, n.171.

542 ACO, I, I, 7, 85, n.25; I, I, 7, 112, n.23. En ambas listas incluido en el cuerpo metropolitano.

543 ACO, I, I, 3, 31.

ciar, a instancias imperiales, la unión del concilio⁵⁴⁴. Debió morir antes del 449: Diógenes su sucesor toma parte en el «Latrocinium» de Éfeso⁵⁴⁵.

Juan de Proconeso⁵⁴⁶

Le Quien⁵⁴⁷ aduce que podría tratarse del Juan transferido de la silla episcopal de Gordos en Lidia a Proconeso, al que se refiere Sócrates⁵⁴⁸.

En el 431 acudió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. Estuvo presente en la primera sesión votando por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y en la sexta sesión; en estas tres listas aparece infiltrado en el cuerpo metropolitano con el rango n. 27 en las listas de presencia y con el 14 en la de deposiciones⁵⁴⁹. Suscribió la deposición de Nestorio, donde figura, sin embargo, con el n. 80⁵⁵⁰. No aparece entre los suscritores de la VI sesión, así como en ningún otro documento.

Hesiquio de Parion⁵⁵¹:

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431 entre los militantes de las filas cirilianas. En las listas de presencia de la primera y sexta sesión se le introduce con el rango n.12 y n.13 en la serie metropolitana⁵⁵². En la lista de deposiciones por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio vota con el n. 122⁵⁵³. Firmó la deposición de Nestorio en la primera sesión y se adhirió al símbolo niceno en la sexta⁵⁵⁴. En agosto del 431 suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución al cisma⁵⁵⁵.

Timoteo de Germa⁵⁵⁶

Su consagración hubo de tener lugar entre el 428 y el 431⁵⁵⁷. El 21.06.431 suscribió, junto a su metropolitano, la protesta a Cirilo por la apertura prematura del concilio sin esperar a los

544 ACO, I, V, 364.

545 SCHIEFFER, *IP*, 128.

546 SCHIEFFER, *IP*, 250.

547 LE QUIEN, I, 783-784.

548 *Socratis HE*, VII, 36: en sus alusiones no menciona el momento cronológico. Tratándose Juan de Proconeso, participante en el concilio de Éfeso del 431, de su primer obispo conocido, la afirmación de Le Quien resulta relativa.

549 ACO, I, I, 2, 4. n.27; I, I, 7, 85, n.27. I, I, 2, 16, n.14. Esta infiltración ha sido explicada primero por GERLAND, E.-LAURENT, V. 26-28 y después, más detalladamente, por CRABBE, *JThS* 32, 386 y 389-390, en el sentido de que habría ocupado el lugar de su metropolitano mientras éste pareciera favorecer el bando nestoriano (Dalmacio firmó las cartas protesta al emperador y a Cirilo por la apertura del concilio sin esperar a Juan de Antioquía).

550 ACO, I, I, 2, 58.

551 SCHIEFFER, *IP*, 219.

552 ACO, I, I, 2, 3, n. 12; I, I, 7, 85, n. 13. Sobre su infiltración en el grupo metropolitano: ver prosopografía de Juan de Proconeso.

553 ACO, I, I, 2, 30.

554 ACO, I, I, 2, 58, n. 72; I, I, 7, 114, n. 83.

555 ACO, I, I, 3, 35.

556 SCHIEFFER, 488.

557 428 o 429: fecha GRUMEL, *Regestes*, 42-43, la aplicación de la orden de perseguir a los herejes por Antonio, obispo de Germa, predecesor de Timoteo. Noticia transmitida por: *Socratis HE* VII, 31. PO IX, 21, 529-530.

orientales con Juan y a los legados⁵⁵⁸. Más tarde ingresó en las filas cirilianas y firmó la deposición de Nestorio y su adhesión al símbolo niceno⁵⁵⁹. El 17.07.431 fue enviado como miembro de la 3ª comisión enviada por los cirilianos a Juan para que compareciera y defendiera su actuación bajo pena de ser depuesto, en caso de negativa⁵⁶⁰.

En el concilio de Calcedonia del 451 aparece representado por su metropolitano en las listas de firmas de la XVI y XVII sesión⁵⁶¹.

Aecio de Pionia⁵⁶²

Firmó junto a su metropolitano la carta protesta enviada a Cirilo por 68 obispos contra la apertura del Concilio de Éfeso del 431 sin esperar a la llegada de Juan de Antioquía⁵⁶³.

Posteriormente se unió a los cirilianos y firmó en la sexta sesión su adhesión al símbolo niceno⁵⁶⁴. En agosto del 431 firmó, asimismo, la carta prescriptiva de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia, encargados de buscar una solución pacífica a la separación de asambleas⁵⁶⁵.

Atanasio de Escepsis⁵⁶⁶

Acudió al concilio de Éfeso en el 431. El 21.06.431 suscribió, junto a su metropolitano la protesta elevada a Cirilo contra la apertura del concilio sin esperar la llegada de los orientales con Juan y de los legados romanos⁵⁶⁷. Después se unió a los cirilianos, como lo demuestra su firma a la deposición de Nestorio y su adhesión al símbolo niceno en la sexta sesión⁵⁶⁸.

NO PRESENTES

¿Pámfilo de Abidos?

Habría ejercido su episcopado entre el 431 y el 438⁵⁶⁹.

558 *ACO*, I, IV, 29, n.49.

559 *ACO*, I, I, 2, 62, n. 177; I, I, 7, 114, n.107. No aparece en las listas de presencia de la primera ni de la sexta sesión.

560 *ACO*, I, I, 3, 22-24.

561 *ACO*, II, III, 3, 108; II, I, 3, 94.

562 SCHIEFFER, *IP*, 15.

563 *ACO*, I, IV, 29, n.41.

564 *ACO*, I, I, 7, 114, n.106.

565 *ACO*, I, I, 3, 35.

566 SCHIEFFER, *IP*, 60-61.

567 *ACO*, I, IV, 29, n.43.

568 *ACO*, I, I, 2, 62, n.173; I, I, 7, 116, n.170.

569 PÉTRIDÈS, *DHGE* 1, 210.

¿Atanasio de Troas?

Fue sucesor de Silvano que ocupó en época de Juan Crisóstomo esta silla episcopal⁵⁷⁰.

PROVINCIA DE LIDIA

Meonio de Sardes⁵⁷¹

Asistió al concilio de Éfeso del año 431. Firmó la protesta elevada a Cirilo el 21.06.431 por el grupo de obispos que estaban en contra de la apertura del concilio sin esperar a los orientales con Juan y a los legados romanos⁵⁷². Asimismo suscribió junto a Nestorio el escrito-protesta dirigido al emperador informándolo sobre lo ocurrido el 22.06.431, o poco después⁵⁷³. Su nombre se halla también incluido en las listas de suscripción de la deposición de Nestorio⁵⁷⁴ y de adhesión al símbolo niceno el 22.07.431⁵⁷⁵. La «sacra» llevada por el conde Juan a Éfeso también contiene su nombre⁵⁷⁶. En agosto del 431 firmó también la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz del concilio⁵⁷⁷.

Teófanos de Filadelfia⁵⁷⁸

Su relación con el grupo de orientales y Nestorio queda demostrada antes de la celebración del concilio de Éfeso: el 22.07.431 se discute en la asamblea ciriliana el caso presentado por Carisio, sacerdote de Filadelfia. Anastasio y Fotio, presbíteros de la iglesia constantinopolitana, habrían enviado al presbítero Santiago con cartas de recomendación, elogiando su ortodoxia, a los obispos de Lidia. Una vez en Filadelfia, Santiago habría persuadido a numerosos clérigos de firmar un símbolo herético que no era el niceno; dicho símbolo, impregnado de ideas nestorianas, se habría hecho firmar por muchos cuartodecimanos o novacianos que querían entrar en la ortodoxia⁵⁷⁹. Varios de los firmantes cuartodecimanos habían declarado al suscribir este símbolo obligarse a abandonar su herejía anatematizándola y entrar en la «fe ortodoxa» después de haberlo suplicado a Teófanos, obispo de Filadelfia⁵⁸⁰. Su participación después en el concilio de Éfeso del lado de los orientales corrobora dicha relación: el 21.06.431 suscribió el escrito-protesta dirigido al emperador por 68 obispos contra la apertura del concilio sin esperar a los

570 *Vita Cornelii*, n. XVIII, col. 1309-1310.

571 SCHIEFFER, *IP*, 298.

572 *ACO*, I, IV, 28, n. 9.

573 *ACO*, I, IV, 31, n.5.

574 *ACO*, I, I, 2, 62, n.174: su posición rezagada en la lista, junto al hecho de que aparezca como firmante del documento-protesta dirigido a Teodosio II, demuestran que la inclusión de su nombre en esta lista debió haber ocurrido con posterioridad al 22.06.431 (fecha de la deposición de Nestorio).

575 *ACO*, I, I, 7, 112, n.21.

576 *ACO*, I, I, 3, 31.

577 *ACO*, I, I, 3, 35.

578 SCHIEFFER, *IP*, 479.

579 DEVRESSE, *RSPhtH* 18, 410: el símbolo leído por Carisio era todavía anónimo cuando se presentó en Éfeso. Más tarde fue atribuido a Teodoro de Mopsuestia.

580 *ACO*, I, I, 7, 97-107.

orientales ni a los Legados romanos⁵⁸¹. A la llegada de Juan se unió a los orientales y firmó la deposición de Cirilo y Memnón junto a la excomunión de los cirilianos⁵⁸². La lista de depuestos y excomulgados enviada por los cirilianos al emperador el 17.07.431⁵⁸³ contiene su nombre. Aparece también entre los suscritores de la carta de los orientales a los hierapolitanos anunciando la deposición de Cirilo y Memnón⁵⁸⁴. En septiembre del 431 firmó una memoria de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución pacífica al cisma que se había producido⁵⁸⁵.

De su adhesión a la causa nestoriana en el periodo que se extiende entre la «sacra» que cerraba el concilio a fines de octubre del 431 y el establecimiento de la paz hacia abril-mayo del 433 dan fe los sufrimientos a los que, a decir de Teodoreto en su carta al conde Candidiano, había sido sometido⁵⁸⁶.

Comodo de Tripoli⁵⁸⁷

Asistió al concilio de Éfeso del año 431. El 21.06.431 firmó la protesta de los 68 obispos dirigida a Cirilo contra la apertura del concilio⁵⁸⁸. Posteriormente se pasó a las filas cirilianas: su nombre aparece como firmante de la deposición de Nestorio⁵⁸⁹; también como miembro de la 3ª comisión enviada a Juan de Antioquía para que compareciese ante la asamblea ciriliana para explicar su invectiva contra Cirilo y Memnón⁵⁹⁰; entre los suscritores al símbolo niceno en la sexta sesión (22.07.431)⁵⁹¹; y, finalmente, en la lista de signatarios de la carta amonestativa enviada por los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar la unión de las asambleas⁵⁹².

Fosco de Ciatira⁵⁹³

Asistió al concilio de Éfeso del 431. Como el resto de obispos de su provincia firmó junto a Meonio de Sardes el escrito-protesta elevado a Cirilo contra la apertura del concilio sin esperar a Juan y a los legados⁵⁹⁴. Posteriormente se unió a las filas cirilianas firmando la deposición de

581 ACO, I, IV, 28, n.25.

582 ACO, I, IV, 38, n.38.

583 ACO, I, I, 3, n.30.

584 ACO, I, IV, 45, n.28.

585 ACO, I, IV, 67, n.29.

586 ACO, I, IV, 86.

587 SCHIEFFER, *IP*, 92.

588 ACO, I, IV, 29, n.30.

589 ACO, I, I, 2, 63, n.178: inclusión que debió ocurrir después del 22.06.431: su nombre no se halla entre los asistentes a esta sesión, ni en la lista de presencia de la sexta sesión.

590 ACO, I, II, 81: se menciona que los soldados que guardaban la casa de Juan protegieron a la comisión de los ataques de los clérigos, siendo que habían reconocido a Cómodo obispo de la ciudad en la que se hallaban en guarnición. *Liberati Breviarium*, VI.

591 ACO, I, I, 7, 113, n.64.

592 ACO, I, I, 3, 35.

593 SCHIEFFER, *IP*, 396.

594 ACO, I, IV, 29, n.29.

Nestorio por él y por Pablo de Daldis⁵⁹⁵; asimismo suscribió el símbolo niceno en la sexta sesión⁵⁹⁶.

Limenio de Setas⁵⁹⁷

Acudió al concilio de Éfeso en el año 431. El 21.06.431 suscribió el escrito-protesta elevado por un grupo de 68 obispos contra la apertura temprana del concilio, sin esperar a que se hallara el concilio en pleno⁵⁹⁸. Después se agregó a los cirilianos como demuestran su suscripción a la deposición de Nestorio⁵⁹⁹, y su adhesión al símbolo niceno en la sexta sesión (22.07.431)⁶⁰⁰. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar, bajo iniciativa imperial, una solución al cisma⁶⁰¹.

Juan de Aureliópolis⁶⁰²

Asistió al concilio de Éfeso del 431. Siguiendo la línea trazada por su metropolitano firmó la protesta al emperador contra la apertura del concilio el 21.06.431⁶⁰³. Después ingresó en las filas cirilianas: así firmó la deposición de Nestorio⁶⁰⁴, y en la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno⁶⁰⁵.

Pablo de Daldis⁶⁰⁶

Participante en el concilio de Éfeso del 431, firmó el 21.06.431 la protesta dirigida a Cirilo por un grupo de 68 obispos contra la apertura del concilio sin esperar a los que faltaban⁶⁰⁷. Después se pasó a las filas cirilianas: una enfermedad le impidió poder firmar la deposición de Nestorio, por lo que se hizo representar por Fosco de Ciatira⁶⁰⁸: «διὰ τὸ ἐν ἀρρωστία μὲ κατακείσθαι»; el 22.07.431 firmó por sí mismo su adhesión al símbolo niceno⁶⁰⁹.

595 *ACO*, I, I, 2, 62, n.176; I, I, 2, 63, n.180. Inclusión que, opinamos, debe situarse con posteridad al 22.06.431: ver prosopografía de Meonio de Sardes.

596 *ACO*, I, II, 71, n.68.

597 SCHIEFFER, *IP*, 290.

598 *ACO*, I, IV, 29, n.33.

599 *ACO*, I, I, 2, 63, n.181. Como en los casos anteriores la inclusión de su nombre en esta lista debió haberse efectuado después del 22.06.431.

600 *ACO*, I, I, 7, 113, n.70.

601 *ACO*, I, I, 3, 35.

602 SCHIEFFER, *IP*, 242.

603 *ACO*, I, IV, 29, n.32.

604 Con posteridad al 22.06.431: ver prosopografía de Meonio de Sardes. *ACO*, I, I, 2, 63, n.182.

605 *ACO*, I, II, 73, n.112; I, I, 7, 115, n.112.

606 SCHIEFFER, *IP*, 373.

607 *ACO*, I, IV, 28, n.26.

608 Sobre el momento en que lo hubieron podido hacer: ver prosopografía de Meonio de Sardes: *ACO*, I, I, 2, 63, n.180.

609 *ACO*, I, II, 72, n.69; I, I, 7, 113, n.69.

Euterio de Estratonicea⁶¹⁰

Asistió al concilio de Éfeso en el 431. El 21.06.431 firmó junto a los obispos de su provincia la protesta contra la apertura del concilio dirigida a Cirilo⁶¹¹. Después cambió a las filas cirilianas y firmó la deposición de Nestorio⁶¹². En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno⁶¹³. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia, con motivo de las negociaciones en búsqueda de una solución pacífica a la asamblea bipartita⁶¹⁴.

PROVINCIA DE CARIA:

Ciro de Afrodisia⁶¹⁵

Procedente de una familia cristiana, fue monje antes de ser ordenado obispo⁶¹⁶.

En el 431 acudió al concilio de Éfeso. Presente en la primera⁶¹⁷ y sexta sesión, se declaró a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio⁶¹⁸ y firmó su deposición en la primera y suscribió las actas de la sexta sesión⁶¹⁹. Su nombre se halla incluido en la «sacra» que el conde Juan trajera a Éfeso en agosto del 431⁶²⁰. Poco después aparece como firmante de la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución al cisma generado en la iglesia⁶²¹.

Acudió también al conciliábulo de Éfeso en el año 449 del lado de Dióscoro, firmando la deposición de Flaviano y Eusebio y la rehabilitación de Eutiques⁶²².

Aftoneto de Heraclea Latmos⁶²³

Asistió al concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, depuso a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio suscribiendo la deposición del patriarca de Constantinopla en la primera y se adhirió al símbolo

610 SCHIEFFER, 179.

611 ACO, I, IV, 29, n.31.

612 ACO, I, I, 2, 63, n.179. Sobre el momento en que se pudo haber dado el hecho: ver prosopografía de Meonio de Sardes.

613 ACO, I, I, 7, 115, n.111.

614 ACO, I, I, 3, 36.

615 SCHIEFFER, *IP*, 118. *D.C. biogr.*, I, 775.

616 ACO, II, III, 1, 237.

617 La inclusión de su nombre entre los firmantes del escrito-protesta dirigido por Nestorio y sus seguidores a Teodosio contra los hechos ocurridos el 22.06.431 parece una errata debido a la línea seguida por este obispo: GERLAND, E.-LAURENT, V. 53.

618 ACO, I, I, 2, 15, n.10.

619 ACO, I, I, 2, 3, n.10; I, I, 7, 85, n.11; I, I, 2, 55, n.15; I, I, 7, 112, n.19.

620 ACO, I, I, 3, 31.

621 ACO, I, I, 3, 35.

622 ACO, II, I, 1, 195; II, I, 1, 183; II, III, 1, 237.

623 SCHIEFFER, *IP*, 43-44; AIGRAIN, *DHGE* 3, 950.

niceno en la sexta⁶²⁴. En agosto del 431 firmó asimismo la carta prescriptiva de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia⁶²⁵.

Arquelao de Mindos⁶²⁶:

Acudió al concilio de Éfeso en el año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre⁶²⁷; en ellas votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, firmando la deposición de este último en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta⁶²⁸. Formó parte de la primera comisión enviada a Juan de Antioquía, a petición de Acacio de Melitene, para que compareciese en el concilio y explicase su invectiva contra Cirilo y Memnón⁶²⁹. En agosto del 431 suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia, enviados allí para buscar una solución a la asamblea bipartita⁶³⁰.

Espudasio de Ceramos⁶³¹

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431 del lado ciriliano. Presente en la primera y sexta sesión, depuso por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición en la primera, mientras que se adhirió al símbolo niceno en la sexta⁶³². En agosto del 431 suscribió la carta que el grupo ciriliano dirigió a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para dar un fin pacífico a la separación de las asambleas⁶³³.

Fileto de Amizon⁶³⁴

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Las listas de presencia y suscripción de la primera y sexta sesión testimonian su nombre: votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición en la primera; en la sexta se adhirió al símbolo niceno⁶³⁵. En agosto del 431 suscribió la carta prescriptiva de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una vía de entendimiento entre ambos grupos⁶³⁶.

624 *ACO*, I, I, 2, 5, n.62; I, I, 7, 86, n.62; I, I, 2, 24; I, I, 2, 56, n.35; I, I, 7, 113, n.73

625 *ACO*, I, I, 3, 36.

626 SCHIEFFER, *IP*, 49; AIGRAIN, *DHGE* 3, 1542.

627 *ACO*, I, I, 2, 5, n.66; *ACO*, I, I, 7, 86, n.66.

628 *ACO*, I, I, 2, 23, n.73; I, I, 2, 56, n.38; I, I, 7, 114, n.108.

629 *ACO*, I, I, 3, 17-18.

630 *ACO*, I, I, 3, 35.

631 SCHIEFFER, *IP*, 437.

632 *ACO*, I, I, 2, 5, n.65; I, I, 7, 86, n.65; I, I, 2, 24, 77; I, I, 2, 56, n.36; I, I, 7, 114, n.74.

633 *ACO*, I, I, 3, 36.

634 SCHIEFFER, *IP*, 391.

635 *ACO*, I, I, 2, 5, n.63; I, I, 2, 24, n.79; I, I, 2, 56, n.37; I, I, 7, 86, n.63; I, I, 7, 114, n.75.

636 *ACO*, I, I, 3, 36.

Promaquio de Alinda⁶³⁷

Acudió al concilio de Éfeso en el año 431 entre los militantes de las filas cirilianas. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, donde depuso por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio firmando su deposición de una parte, y se adhirió al símbolo niceno de otra⁶³⁸. En agosto del 431 suscribió la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para buscar una solución al cisma surgido en la iglesia⁶³⁹.

Fania de Harpasa⁶⁴⁰

Asistió al concilio de Éfeso en el 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano⁶⁴¹. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno⁶⁴². Posteriormente, se le ve suscribiendo la carta sinódica enviada por Maximiano de Constantinopla y su sínodo al pueblo de Tenedos⁶⁴³.

Policronio de Heraclea Salbaca⁶⁴⁴

Asistió al concilio de Éfeso en el 431. Constituyéndose en excepción en relación a los obispos carios presentes en el concilio, se manifestó desde el principio por el bando de Nestorio: el 21.06.431 firmó la carta dirigida al emperador contra la apertura del concilio⁶⁴⁵. A la llegada de Juan de Antioquía se unió a él y depuso a Cirilo y Memnón, excomulgando a los miembros de la asamblea ciriliana⁶⁴⁶. Su nombre se halla incluido en la lista ciriliana conteniendo a los orientales excomulgados, fabricada tras el 17.07.431⁶⁴⁷. Asimismo entre los orientales excomulgados mencionados en la carta dirigida por los cirilianos al emperador después del 17.07.431⁶⁴⁸. Finalmente vemos su nombre entre los firmantes de una carta de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia en septiembre del 431 para negociar la paz entre ambos partidos⁶⁴⁹.

637 SCHIEFFER, *IP*, 409.

638 *ACO*, I, I, 2, 5, n.68; I, I, 7, 86, n.68; I, I, 2, 24, 81; I, I, 2, 56, n.41; I, I, 7, 114, n.97.

639 *ACO*, I, I, 3, 36.

640 SCHIEFFER, *IP*, 390.

641 *ACO*, I, I, 2, 5, n.67; I, I, 2, 24, 80; I, I, 2, 56, n.40.

642 *ACO*, I, I, 7, 86, n.67; I, I, 7, 116, n.179.

643 *ACO*, I, I, 7, 138.

644 SCHIEFFER, *IP*, 403.

645 *ACO*, I, IV, 29, n.54.

646 *ACO*, I, IV, 38, n.23.

647 *ACO*, I, I, 3, 25, n.13.

648 *ACO*, I, I, 3, 26, n.12.

649 *ACO*, I, IV, 67, n.36.

Rufino de Tabas⁶⁵⁰

Asistió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana, donde presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y condenó la del patriarca antioqueno al alejandrino, al final de dicha sesión suscribió la deposición de Nestorio⁶⁵¹. En la sexta, habida el 22.07.431, estuvo presente y firmó su adhesión al símbolo niceno⁶⁵². Finalmente lo hallamos de nuevo entre los suscritores del documento mandatorio de los cirilianos a sus delegados para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia⁶⁵³.

Temistio de Iasos⁶⁵⁴

Asistió al concilio de Éfeso en el 431, entre los militantes cirilianos. Las listas de presencia y suscripción de la primera y sexta sesión testimonian su nombre: votó en la primera por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición en la primera⁶⁵⁵, mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno⁶⁵⁶.

Apelas de Cibira⁶⁵⁷

Participó en el concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión, depuso por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano⁶⁵⁸. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno⁶⁵⁹. En agosto del 431 suscribió la carta prescriptiva del grupo ciriliano a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz del concilio⁶⁶⁰.

PROVINCIA DE FRIGIA PACATIANA

Aristonico de Laodicea⁶⁶¹

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431. Su nombre aparece por primera vez mencionado entre los seguidores de Cirilo, como firmante de la deposición de Nestorio y ocupando el rango

650 SCHIEFFER, *IP*, 419.

651 *ACO*, I, I, 2, 4, n.41; I, I, 2, 19; I, I, 2, 34; I, I, 2, 59, n. 90.

652 *ACO*, I, I, 7, 85, n.41; I, I, 7, 114, n.80.

653 *ACO*, I, I, 3, 36.

654 SCHIEFFER, *IP*, 450.

655 *ACO*, I, I, 2, 5, n.61; I, I, 2, 24, 76; I, I, 2, 56, n.33.

656 *ACO*, I, I, 7, 86, n.61; I, I, 7, 114., n.96.

657 SCHIEFFER, *IP*, 43; AIGRAIN, *DHGE* 3, 927.

658 *ACO*, I, I, 2, 5, n.69; I, I, 2, 23, 74; I, I, 2, 56, n.39.

659 *ACO*, I, I, 7, 86, n.64; I, I, 7, 114, n.109.

660 *ACO*, I, I, 3, 36.

661 SCHIEFFER, *IP*, 51. AIGRAIN, *DHGE* 4.

n.150, fuera por lo tanto de la serie metropolitana⁶⁶². El 22.07.431 se adhirió a las suscripciones por el símbolo niceno; su nombre figura, en esta ocasión, con el rango n. 25 dentro de la serie metropolitana⁶⁶³. En agosto del 431 suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz del concilio⁶⁶⁴.

Venancio de Hierápolis⁶⁶⁵

Su inclusión en la «sacra» llevada por el conde Juan prueba su rango metropolitano⁶⁶⁶. A su llegada a Éfeso suscribió la protesta contra la apertura del concilio⁶⁶⁷. Después cambió al partido ciriliano y firmó la deposición de Nestorio⁶⁶⁸. Asimismo se adhirió al símbolo niceno en la sexta sesión⁶⁶⁹. Entre agosto y septiembre, lo vemos entre los firmantes de la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus representantes, elegidos con motivo de las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, para buscar una solución pacífica a la bifurcación en dos asambleas⁶⁷⁰.

Hermolao de Atuda⁶⁷¹

Acudió al concilio de Éfeso del 431. El 21.06.431 firmó la protesta elevada a Cirilo contra la apertura del concilio sin esperar a los orientales con Juan y legados⁶⁷². Su nombre aparece entre los firmantes de la deposición de Nestorio, tras su metropolitano con el rango n.154⁶⁷³. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno⁶⁷⁴. En agosto del 431 firmó, asimismo, la carta con

662 *ACO*, I, I, 2, 61. n.150. Resulta poco probable que su ausencia en las otras listas de la primera sesión se deba a un retraso en la llegada a Éfeso, puesto que los sufragáneos de su provincia, con excepción de Silvano de Ceretapa y Constantino de Dioclea, cuyos nombres quedan testimoniados por la lista de presencia y la de votación respectivamente, firmaron el 21.06.431 la protesta al emperador, lo que supone que todos se hallaban en Éfeso cuando se abrió el concilio; dado que los obispos viajaban por grupos provinciales no es viable pensar en el retraso individual de Aristonico. CRABBE, *JThS* 32 377, comenta que para los metropolitanos frigios no estaba clara su posición con respecto a Cirilo «with the result that their appearance in the signature lists to the first session of 22 June does not give absolutely clear evidence of the hierarchical position». Severo de Sinnada, metrópoli de Frigia Salutarisa, firmó la protesta dirigida a Teodosio II el 21 de Junio del 431 y tampoco aparece mencionado, salvo en la deposición de Nestorio con el n. 168, en ninguna lista de la primera sesión. La afirmación por tanto de Crabbe referente a la inseguridad de los metropolitanos frigios a la hora de tomar posición frente a Cirilo, nos parece correcta; prueba de ello es la ausencia de estos metropolitanos y de la mayoría de sus sufragáneos en las listas de la primera sesión. Su presencia, por otra parte, en la lista de deposición de Nestorio, fuera de la serie metropolitana y con los rangos 150 y 168 testimonia que se unieron posteriormente a las filas de Cirilo.

663 *ACO*, I, I, 7, 112, n.25.

664 *ACO*, I, I, 3, 35.

665 SCHIEFFER, *IP*, 498.

666 No podemos documentar tampoco sufragáneos en el concilio de Éfeso: probablemente haya que aceptar la proposición de Gerland, 9 sobre la autocefalia de Hierápolis en esta época.

667 *ACO*, I, IV, 28, n.22.

668 *ACO*, I, I, 2, 61. n.151.

669 *ACO*, I, I, 7, 116, n.163.

670 *ACO*, I, I, 3, 35, 26.

671 SCHIEFFER, *IP*, 218; *D.C.Biogr.* III, 4.

672 *ACO*, I, IV, 29, n.56.

673 *ACO*, I, I, 2, 61, n.154. Ver prosopografía de Aristonico de Laodicea.

674 *ACO*, I, I, 7, 116, n.183.

prescripciones de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia⁶⁷⁵, allí enviados bajo iniciativa imperial para buscar una solución pacífica al problema de la asamblea bipartita.

Asclepiades de Trapezópolis⁶⁷⁶

Participó en el concilio de Éfeso en el 431. El 21.06.431 firmó el escrito-protesta contra la apertura del concilio sin esperar a los ausentes⁶⁷⁷. Las listas de la deposición de Nestorio incluyen su nombre tras el de su metropolitano, con el rango n.155⁶⁷⁸. El 22.07.431 agregó su nombre a la lista de suscripciones por el símbolo niceno⁶⁷⁹.

Silvano de Ceretapa⁶⁸⁰

Participó en el concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. En las listas de la primera sesión aparece mencionado con el rango 18 inserto en el cuerpo metropolitano⁶⁸¹. Votó por la ortodoxia de la segunda carta de Nestorio a Cirilo, firmó la deposición de Nestorio⁶⁸² y, presente en la sexta sesión, se adhirió al símbolo niceno⁶⁸³. Posteriormente, lo encontramos entre los obispos, que hallándose en Constantinopla, formaron parte del sínodo constituido por Maximiano tras su consagración, como atestigua la inclusión del obispo entre los firmantes de la carta al pueblo de Tenedos⁶⁸⁴.

Evagrio de Valencia⁶⁸⁵

Acudió al concilio de Éfeso en el 431 del lado de los orientales. Su nombre figura entre los firmantes de la protesta a Cirilo el 21.06.431 contra la apertura del concilio⁶⁸⁶ y, posteriormente, suscribiendo la carta de los orientales a los hierapolitanos, tras haber depuesto a Cirilo y Memnón y excomulgado a los restantes miembros de la asamblea oponente⁶⁸⁷.

Constancio de Dioclea⁶⁸⁸

Asistió al concilio de Éfeso en el 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Su nombre aparece por primera vez documentado en la lista de testimonios a favor de la ortodoxia de la

675 ACO, I, I, 3, 35.

676 SCHIEFFER, *IP*, 54. BARDY, *DHGE* 4, 906.

677 ACO, I, IV, 29, n.57.

678 ACO, I, I, 2, 61, n.155. Ver prosopografía de Aristónico de Laodicea.

679 ACO, I, I, 7, 117, n.189.

680 SCHIEFFER, *IP*, 432.

681 ACO, I, I, 2, 4, n.18; GERLAND, E.-LAURENT, V. 27, fundamentan esta intromisión en la ausencia de Aristónico de Laodicea. Silvano se habría hecho cargo de representarlo.

682 ACO, I, I, 2, 19, 36; I, I, 2, 61, n.152.

683 ACO, I, I, 7, 85, n.19; I, I, 7, 113, n.63.

684 ACO, I, I, 7, 138, 40.

685 SCHIEFFER, *IP*, 156; *D.C.Biogr.*, II, 422.

686 ACO, I, IV, 29, n.58.

687 ACO, I, IV, 46, n.49.

688 SCHIEFFER, *IP*, 97.

2ª carta de Cirilo a Nestorio⁶⁸⁹. Firmó la deposición de Nestorio tras su metropolitano⁶⁹⁰ y, en la sexta sesión, agregó su firma en pro del símbolo niceno⁶⁹¹. En agosto del 431 suscribió también la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución pacífica al cisma⁶⁹².

Felipe de Teodosiana⁶⁹³

Acudió al concilio efesino de parte de las filas orientales. Se le menciona en la lista confeccionada por los cirilianos como excomulgado por los miembros de dicha asamblea el 17.07.431⁶⁹⁴.

PROVINCIA DE FRIGIA SALUTARIA

Severo de Sinada⁶⁹⁵

Asistió al concilio de Éfeso en el 431. El 21.06.431 firmó la protesta elevada ante Cirilo por un grupo de obispos contra la apertura del concilio sin esperar a los orientales con Juan y legados⁶⁹⁶. Su nombre se halla ausente en las listas de presencia. Se adhirió a la deposición de Nestorio⁶⁹⁷. Asimismo se le encuentra entre los suscritores del símbolo niceno en la sexta sesión⁶⁹⁸. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia⁶⁹⁹.

Eustacio de Docimion⁷⁰⁰:

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431. Ausente en las listas de presencia, su nombre se halla incluido como firmante de la deposición de Nestorio⁷⁰¹. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno⁷⁰². En la sesión del 17.07.431 fue enviado, a instancias de Juvenal de Jerusalén, como miembro de la 2ª comisión dirigida a Juan de Antioquía para que compareciese ante la asamblea de Cirilo y explicase la actitud tomada contra Cirilo y Memnón⁷⁰³. En agosto del 431

689 ACO, I, I, 2, 16, 15. El hecho de que haya sido introducido con el rango 15 y, por tanto, en la serie metropolitana, ha llevado a E.Gerland-V. Laurent a plantear de nuevo para este caso la posibilidad de una representatividad, en razón a la cual Constancio, junto con Silvano, ocuparían la plaza de su metropolitano: Aristónico, ausente en la lista.

690 ACO, I, I, 2, 61, n.153.

691 ACO, I, I, 7, 113, n.65.

692 ACO, I, I, 3, 35.

693 SCHIEFFER, *IP*, 393.

694 ACO, I, I, 3, 25.

695 SCHIEFFER, *IP*, 431-432.

696 ACO, I, IV, 28, n.8.

697 ACO, I, I, 2, 62, n.168. Sobre el tema véase la prosopografía de Aristónico de Laodicea.

698 ACO, I, I, 7, 112, n.9.

699 ACO, I, V, 364.

700 SCHIEFFER, *IP*, 176; *D.C.Biogr.* II, 388.

701 ACO, I, I, 2, 62, n.170. Sobre el tema ver Aristónico de Laodicea.

702 ACO, I, I, 7, 112, n.31.

703 ACO, I, I, 3, 19.

figura entre los firmantes de la carta amonestativa enviada por los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz⁷⁰⁴.

Domnino de Cotueion⁷⁰⁵

Asistió al concilio de Éfeso en el 431. Se encuentra ausente en las listas de presencia. Firmó la deposición de Nestorio⁷⁰⁶. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno⁷⁰⁷. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa enviada por los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia⁷⁰⁸.

PROVINCIA DE LICIA

Erenniano de Mira⁷⁰⁹

Asistió al concilio de Éfeso en el 431. Su nombre aparece por primera vez mencionado en la lista de suscripción a la deposición de Nestorio con el rango 101⁷¹⁰. Presente en la sexta sesión⁷¹¹, firmó su adhesión al símbolo niceno⁷¹². Schieffer, en su IP, 155, atribuye a Erenniano de Mira la mención hecha en una carta dirigida por un grupo de obispos que se encontraba en Constantinopla al sínodo ciriliano fechada el 13 de agosto, sobre un obispo Erenniano, sin denominación de silla, pero figurando entre los nombres de los obispos más significativos de la asamblea ciriliana, concretamente, situado tras Memnón de Éfeso⁷¹³. Sin embargo, la carta prescriptiva del grupo ciriliano a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia está firmada por Bereniano de Perge, citado en primer lugar como dirigente de la asamblea ciriliana⁷¹⁴. Una carta del sínodo ciriliano a los constantinopolitanos comunicándoles la deposición de Nestorio donde sólo aparecen mencionadas las primeras figuras cirilianas y escrita hacia el 11.07.431, testimonia la importancia en la asamblea ciriliana de Bereniano, citado al comienzo de la lista⁷¹⁵. Es por lo tanto probable, dada la confusión a que se prestan en las listas los nombres de ambos personajes por su similitud fonética y morfológica⁷¹⁶, que haya que corregir Erenniano por

704 ACO, I, I, 3, 35.

705 SCHIEFFER, *IP*, 138.

706 ACO, I, I, 2, 62, n. 169.

707 ACO, I, I, 7, 112, n.30.

708 ACO, I, I, 3, 35.

709 SCHIEFFER, *IP*, 155.

710 ACO, I, I, 2, 59, n.101. El obispo por alguna razón no estaba en la asamblea; que no se trata de oposición o abstención frente a la apertura del concilio, lo demuestra el hecho de que de sus dos sufragáneos, Aristócrito de Olimpo figuran también mencionado por primera vez en la lista de deposición de Nestorio junto a su metropolitano, mientras Eudoxio de Coma se halla presente en la primera sesión ciriliana.

711 ACO, I, I, 7, 85, n.8: Erenniano aparece introducido aquí en la serie metropolitana. Ello ratificaría nuestras obsecciones en la nota anterior.

712 ACO, I, I, 7, 112, n.16.

713 ACO, I, I, 3, 43.

714 Sobre el tema véase más abajo la prosopografía de Bereniano de Perge en Pamfilia II.

715 Ver prosopografía de Bereniano de Perge.

716 Ver prosopografía de Bereniano de Perge.

Bereniano. La «sacra» enviada a través del conde Juan, en agosto del 431, por la que se aprobaba la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón también atestigua su nombre⁷¹⁷.

Aristocrito de Olimpo⁷¹⁸

Participó en el concilio de Éfeso del 431. La lista de deposición de Nestorio menciona su nombre⁷¹⁹. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno⁷²⁰. En agosto del 431 firmó la carta prescriptiva de los cirilianos a sus representantes en Éfeso para negociar la paz entre las asambleas⁷²¹.

Quizás pudo haber tomado parte en el concilio de Calcedonia en el 451: su nombre queda incluido en las listas latinas transmitidas por la colección «*Dionysiana aucta*»⁷²².

Eudoxio de Coma⁷²³

Acudió al concilio de Éfeso del 431 entre los militantes de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión⁷²⁴, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio firmando la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta⁷²⁵. El 17.07.431 fue enviado, a instancias de Juvenal de Jerusalén, como miembro de la 2ª comisión destinada a Juan para que compareciese ante la asamblea ciriliana y explicase sus invectivas contra Cirilo y Memnón⁷²⁶. En agosto del 431 dio su signatura a la carta amonestativa dirigida por el grupo ciriliano a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia⁷²⁷ para buscar una vía de paz al cisma originado.

En el año 451 asistió al concilio de Calcedonia y suscribió la deposición de Dióscoro de Alejandría, también las actas de las sesiones III, VI, XVI y XVII⁷²⁸. Su nombre se encuentra asimismo incluido entre los firmantes de una carta-informativa destinada al Papa León por los miembros de Calcedonia⁷²⁹.

En el 458 firmó la respuesta a la encíclica del emperador León I entre los obispos licios a favor de Calcedonia⁷³⁰.

717 ACO, I, III, 112.

718 SCHIEFFER, *IP*, 50; AIGRAIN, *DHGE* 4, 196.

719 ACO, I, I, 2, 64, n.197. Es posible que siguiera la política de su metropolitano y se uniera después a los cirilianos: ver prosopografía de Erenniano de Mira.

720 ACO, I, I, 7, 117, n. 197.

721 ACO, I, I, 3, 35.

722 ACO, II, II, 2, 74. La lista incluye la firma de «Aristoclitos Olympeusis» entre los sufragáneos de «Pamphylia alterius». Aigrain, *DHGE* 4, 196, argumenta que: dado que en Calcedonia no aparece otro obispo del mismo nombre, que no se conoce ninguna ciudad Olimpo en Pamfilia y que no podría tratarse de una errata del copista referente a un posible cambio del nombre: si se hubiere tomado Olimpo en lugar de Pugla, ya que Pugla cuenta en Calcedonia con un obispo llamado Pablo; es probable, con las debidas reservas, que se trate de nuestro Aristócrito.

723 SCHIEFFER, *IP*, 158; *D.C.Biogr.* II, 267.

724 ACO, I, I, 2, 3, n.17; I, I, 7, 85, n.18. Sobre su posición entre los dignatarios metropolitanos: ver prosopografía de Erenniano de Mira.

725 ACO, I, I, 2, 22, n.65; I, I, 2, 64, n. 196; I, I, 7, 114, n.98.

726 ACO, I, I, 3, 19.

727 ACO, I, I, 3, 36.

728 ACO, II, I, 2, 30; II, III, 2, 75; II, I, 2, 151; II, III, 3, 107; II, I, 3, 93.

729 ACO, II, III, 2, 99.

730 ACO, II, V, 63.

Valeriano de Iconion⁷³¹

Asistió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. De su convencimiento teológico por la línea doctrinal de Cirilo es testigo su votación⁷³² a la condenación de la doctrina de Nestorio así como la carta que Cirilo le mandara⁷³³ tras el concilio para explicarle su postura doctrinal al aceptar la unión.

Presente en la primera y sexta sesión de la asamblea ciriliana⁷³⁴, votó además en la primera por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó su doctrina y suscribió su deposición⁷³⁵, en la sexta se adhirió al símbolo niceno⁷³⁶. Su nombre se halla incluido entre los destinatarios de la «sacra» llevada por Juan al concilio⁷³⁷. Más tarde, se le encuentra entre los signatarios de la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia⁷³⁸.

Martirio de Ilistra⁷³⁹

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio firmando su deposición en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta⁷⁴⁰. En agosto del 431 firmó la carta de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia, enviados allí para negociar la paz⁷⁴¹.

Tomas de Derbe⁷⁴²

Acudió al concilio de Éfeso del 431 entre los militantes de la asamblea ciriliana. Estuvo presente en la primera y sexta sesiones: se manifestó a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera sesión y se adhirió al símbolo niceno en la sexta⁷⁴³. En agosto del 431 suscribió la carta con prescripciones dirigida por los cirilianos a sus diputados, enviados a Constantinopla-Calcedonia con el fin de buscar una solución al cisma generado⁷⁴⁴.

731 SCHIEFFER, *IP*, 497; *D.C.Biogr.* IV, 1103.

732 *ACO*, I, I, 2, 32.

733 *Cyrelli alexandrini, ep. L.*

734 *ACO*, I, I, 2, 3, n.11; I, I, 7, 85, n.12.

735 *ACO*, I, I, 2, 16, 16; I, I, 2, 32, 5; I, I, 2, 62, n.161.

736 *ACO*, I, I, 2, 112, n.17.

737 *ACO*, I, I, 3, 31.

738 *ACO*, I, I, 3, 35.

739 SCHIEFFER, *IP*, 317.

740 *ACO*, I, I, 2, 5, n.58; I, I, 7, 86, n.58; I, I, 2, 30, 121; I, I, 2, 62, n. 164; I, I, 7, 113, n. 51.

741 *ACO*, I, I, 3, 35.

742 SCHIEFFER, *IP*, 484.

743 *ACO*, I, I, 2, 5, n.59; I, I, 7, 86, n.59; I, I, 2, 24, 75; I, I, 2, 62, n.163; I, I, 7, 112, n.48.

744 *ACO*, I, I, 3, 35.

NO PRESENTES

¿Calistrato?

Era obispo en época de Juan Crisóstomo⁷⁴⁵.

PROVINCIA DE PISIDIA

Tranquilino de Antioquía⁷⁴⁶

Participó en el concilio de Éfeso del año 431 entre los militantes de las filas orientales. El 21.06.431 añadió su rúbrica al escrito enviado a Cirilo por un grupo de obispos que se oponían a la apertura del concilio⁷⁴⁷. A la llegada de Juan el 26.06.431 se unió a su asamblea: su nombre se halla entre los firmantes de la carta destinada por los orientales a los hierapolitanos para comunicarles la deposición de Cirilo y Memnón y la excomunión de la asamblea ciriliana, tras el 17.07.431⁷⁴⁸. Anteriormente lo vemos incluido en la lista de excomulgados por la asamblea ciriliana y enviada al emperador mediante Paladio el 1.07.431⁷⁴⁹. La «sacra» enviada a través del conde Juan decretando la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón cuenta entre los destinatarios a Tranquilino⁷⁵⁰. Finalmente, en septiembre, suscribió una carta de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz⁷⁵¹.

Severo de Sozópolis⁷⁵²

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431. Primero siguió la política de su metropolitano y firmó el escrito-protesta enviado a Cirilo contra la apertura del concilio sin esperar a los ausentes⁷⁵³, después, sin embargo, cambió a las filas cirilianas y firmó la adhesión al símbolo niceno⁷⁵⁴. En agosto del 431 suscribió también la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una vía pacífica de entendimiento entre las dos asambleas⁷⁵⁵.

745 Le Quien, I, 1085-1086.

746 SCHIEFFER, *IP*, 490; *D.C.Biogr.* IV, 1042.

747 *ACO*, I, IV, 28, n.1.

748 *ACO*, I, IV, 45, n.3.

749 *ACO*, I, I, 3, 13, n.33.

750 *ACO*, I, I, 3, 31, n.8.

751 *ACO*, I, IV, 66, n.1.

752 SCHIEFFER, *IP*, 431.

753 *ACO*, I, IV, 29, n.40.

754 *ACO*, I, I, 7, 113, n. 62.

755 *ACO*, I, I, 3, 36.

Protimio de Conana⁷⁵⁶:

Perteneciente a una familia cristiana⁷⁵⁷, asistió al concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y anatematizó la doctrina de Nestorio⁷⁵⁸.

PROVINCIA DE PAMFILIA II

Bereniano de Perge⁷⁵⁹

Por lo menos desde el 426⁷⁶⁰ tenemos constancia de su existencia como obispo al frente de la iglesia de Perge, metrópoli⁷⁶¹ de Pamfilia II.

Con antelación a su participación en el concilio de Éfeso hay que situar la noticia, transmitida a través de los documentos conciliares, sobre la ordenación que efectuó a favor de Teodoro, en lugar de Eustacio, como obispo de Atalia. Su incapacidad, declarada por el mismo Eustacio, para solventar momentos difíciles en su silla episcopal, le valieron dicha sustitución. Posteriormente, el concilio de Éfeso decreta que se le devuelva el honor y nominación episcopal, aunque realmente sólo a título honorífico, porque quedaba relegado de sus competencias jurídico-administrativas como obispo⁷⁶².

Acudió al concilio de Éfeso en el 431, donde se caracterizó por una política mucho más indecisa que la de su colega de Pamfilia I. El 21.06.431 firmó la protesta elevada a Cirilo por 68 obispos en contra de la apertura del concilio⁷⁶³. Su nombre figura también entre los firmantes del escrito-protesta enviado por Nestorio y un grupo de obispos al emperador en contra de los acontecimientos del 22.06.431⁷⁶⁴. No aparece en la lista de presencia de la primera sesión, pero sí en la de deposición de Nestorio, donde se le introduce fuera de la serie metropolitana con el rango n.192⁷⁶⁵; ello demuestra que su nombre fue posteriormente introducido en esta lista,

756 SCHIEFFER, *IP*, 410; ENBLIN, *RE*, XXIII, 977; JANIN, *DHGE* 13.

757 Se desprende de sus palabras al valorar la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio: el confiensa haber sido bautizado, educado y hecho sacerdote en la fe nicena: *ACO*, I, I, 2, 16.

758 *ACO*, I, I, 2, 4, n.22; I, I, 2, 16, 13; I, I, 2, 33, 13: mientras GERLAND, E.-LAURENT, V. 28, atribuyen este Protimio a la Comana en Armenia II, y no llegan a poder explicarse su elevada posición en las listas de presencia infiltrándose en el cuerpo de metropolitanos más que por un error de la tradición manuscrita. HONIGMANN, *Studi e Testi* CLXXIII, 74-77, demuestra la atribución de Protimio a la ciudad Conana en Pisidia: ver cap.III (Conana en Pisidia).

759 SCHIEFFER, *IP*, 74-75.

760 Carta sinodal de Sisinio de Constantinopla y Teodoto de Antioquía dirigida a Bereniano de Perge, Amfiloquio de Side, y los restantes obispos de Pamfilia (escrita a fines de febrero o principios de marzo del 426: Grumel, *Regestes*, 38): fragmento de la carta conservada en Photius, *Bibl.*, I, cod. 52, 38.

761 Sobre la división eclesiástica de la provincia de Pamfilia: véase la introducción al apartado del patriarcado de Constantinopla en el cap.III.

762 *ACO*, I, I, 7, 123-124.

763 *ACO*, I, IV, 28, n.4.

764 *ACO*, I, IV, 31, n.4.

765 *ACO*, I, I, 2, p.63, n.192.

cuando Bereniano se decidió definitivamente por el partido de Cirilo⁷⁶⁶. Presente en la sexta sesión con el rango 20, se adhirió al símbolo niceno en octavo lugar a través de su sufragáneo Timoteo de Termesos y Eudocia⁷⁶⁷: debió de haberse hallado indispuerto, ya que su presencia en Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana aparece ampliamente constatada por documentos posteriores. Que tras su ingreso en el partido ciriliano figura como personaje principal de la asamblea ciriliana lo testimonian: la carta amonestativa dirigida en agosto del 431 por los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia, donde Bereniano firma en primer lugar, quedando introducido como cabeza de la asamblea ciriliana⁷⁶⁸; anteriormente, poco después de su cambio de opinión a favor de Cirilo, ya la carta del grupo ciriliano a los constantinopolitanos comunicándoles la deposición de Nestorio⁷⁶⁹ tras la llegada de los legados romanos, y la respuesta del clero constantinopolitano,⁷⁷⁰ incluyen su nombre entre las personalidades más importantes del concilio. Probablemente, fue uno de los destinatarios de la carta de los obispos que se encontraban en Constantinopla dirigida al concilio el 13 de agosto del 431⁷⁷¹. Su nombre aparece recogido en la «sacra» de agosto del 431 confirmando la deposición de Cirilo, Nestorio y Memnón⁷⁷².

Teodoro de Atalia⁷⁷³

Había sido ordenado por Bereniano en sustitución del obispo anterior, Eustacio, quien sintiéndose incapaz de solventar problemas acaecidos en el obispado, lo declaró al metropolitano, éste ordenó en su lugar a Teodoro⁷⁷⁴. Acudió al concilio de Éfeso del año 431. Siguiendo la línea política de su metropolitano, firmó el escrito-protesta dirigido a Cirilo por un grupo de obispos contra la apertura del concilio sin esperar a los ausentes⁷⁷⁵. Debió haberse unido a las filas cirilianas a la vez que su metropolitano, pues su nombre, aunque incluido en la lista de suscripciones a la deposición de Nestorio⁷⁷⁶, aparece omitido en las listas de presencia de la primera y sexta sesión. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno⁷⁷⁷.

766 Su adhesión a los cirilianos se efectuó hacia la llegada de los legados romanos (10.07.431), como demuestra una carta de la asamblea ciriliana destinada a los constantinopolitanos para informarles de la deposición de Nestorio, tras la llegada de los legados (GERLAND, E.-LAURENT, V. 40, la fechan el 11.07.431), que contiene el nombre de Beriniano, al final de una lista, donde figura junto a los nueve obispos más importantes del concilio, incluidos Cirilo y los legados: *ACO*, I, I, 3, 14.

767 *ACO*, I, I, 7, 85, n.20; I, I, 7, 112, n. 8.

768 *ACO*, I, I, 3, 35, n.1: con razón GERLAND, E.-LAURENT, V. 43, señalan que una vez Flaviano de Filipos (representante de Rufo de Tesalónica), Juvenal de Jerusalén, y los legados, Arcadio y el presbítero Felipe, dirigentes de la asamblea ciriliana tras la confirmación imperial de la deposición de Cirilo y Memnón, hubieron sido elegidos diputados del grupo ciriliano, Beriniano de Perge hubo de haberse convertido en coordinador de la asamblea ciriliana. Tillemont, XIV, 471, piensa que este papel debió haber correspondido al legado Proyecto.

769 Ver más arriba: *ACO*, I, I, 3, 14.

770 *ACO*, I, III, 95. Aparece el nombre de Erenniano y no el de Bereniano: encontramos muy acertada la tesis de CRABBE, *JThS* 32, 392-393, que plantea que, debido a su similitud fonética y morfológica, estos dos nombres debieron haberse confundido, de ahí que aparezcan a menudo cambiados el uno por el otro en las listas.

771 Sobre la atribución a Bereniano véase la prosopografía de Erenniano de Mira. *ACO*, I, I, 3, 43.

772 *ACO*, I, I, 3, 31.

773 SCHIEFFER, *IP*, 456.

774 *ACO*, I, I, 7, 123-124.

775 *ACO*, I, IV, 29, n.47.

776 *ACO*, I, I, 2, 63, n.183: probablemente introducido, como en otros casos, posteriormente.

777 *ACO*, I, I, 7, 113, n.72.

Timoteo de Termesos y Eudocia⁷⁷⁸

Participó en el concilio de Éfeso del año 431. El 21.06.431 firmó el escrito-protesta dirigido por un grupo de obispos a Cirilo contra la apertura del concilio⁷⁷⁹. Su nombre queda omitido en las listas de presencia de la primera sesión. No así en las de suscripción a la deposición de Nestorio: siguiendo la línea de su metropolitano debió haberse unido posteriormente a la asamblea ciriliana⁷⁸⁰. Formó parte de la 2ª comisión enviada a Juan de Antioquía para que compareciese ante el sínodo ciriliano y se explicase en razón a las medidas tomadas contra Cirilo y Memnón⁷⁸¹. El 22.07.431 firmó por su metropolitano y por él mismo la adhesión al símbolo niceno⁷⁸². Su nombre se halla, sin embargo, ausente de las listas de presencia de dicha sesión.

Edesio de Isinda⁷⁸³

Acudió al concilio de Éfeso del 431. Con su metropolitano firmó el 21.06.431 la protesta a Cirilo contra la apertura del concilio sin esperar a los orientales con Juan y legados romanos⁷⁸⁴. Como el resto de la delegación provincial de Pamfilia II debió unirse más tarde a la asamblea ciriliana. Ausente en las listas de presencia de la primera y sexta sesión, se le encuentra entre los firmantes de la deposición de Nestorio con el rango 186⁷⁸⁵. En la sexta sesión firmó la adhesión al símbolo niceno⁷⁸⁶. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia⁷⁸⁷ para negociar una solución pacífica al cisma que se había generado.

Libanio de Palaiópolis⁷⁸⁸

Asistió al concilio de Éfeso en el año 431. Como los obispos de su provincia firmó el escrito-protesta dirigido a Cirilo contra la apertura del concilio⁷⁸⁹. Ausente en las listas de presencia de la primera sesión, su nombre se halla contenido entre las suscripciones a la deposición de Nestorio: lo que demuestra su posterior adhesión a Cirilo en compañía de su metropolitano⁷⁹⁰. El 22.07.431 se adhirió al símbolo niceno en la sexta sesión⁷⁹¹.

778 SCHIEFFER, *IP*, 489.

779 *ACO*, I, IV, 29, n.49.

780 *ACO*, I, I, 2, 63, n.185.

781 *ACO*, I, I, 3, 19.

782 *ACO*, I, I, 7, 112, n.8; todas las tradiciones, con excepción de la latina transmitida por la *collectio veronensis* que recoge: Timotheo presbitero, emiten «Berinianos epigrapha día Timotheou episkopou». CRABBE, *JThS* 32, 393. *ACO*, I, II, 70, n. 16.

783 SCHIEFFER, *IP*, 12.

784 *ACO*, I, IV, 29, n.50.

785 *ACO*, I, I, 2, 63, n. 186.

786 *ACO*, I, I, 7, 114, n.90.

787 *ACO*, I, I, 3, 36.

788 SCHIEFFER, *IP*, 289; *D.C.Biogr.* III, 712.

789 *ACO*, I, IV, 29, n.59.

790 *ACO*, I, I, 2, 63, 188.

791 *ACO*, I, I, 7, 114, n.99.

NO PRESENTES

Isaías de Panemoticos⁷⁹²

Permaneció en Constantinopla, con un grupo de obispos, reforzando la facción ciriliana en la Capital: de ello es testimonio la carta enviada por dicho grupo de obispos, tras la crisis que la «sacra» imperial portada por el conde Juan con la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón, había provocado entre los cirilianos⁷⁹³. De su continuada estancia en Constantinopla da fe la carta que Maximiano junto al conjunto de obispos presentes allí y constituidos en sínodo, enviaron al pueblo de Ténedos⁷⁹⁴.

Severo de Codrula⁷⁹⁵

Junto a Isaías de Panemoticos se le encuentra en Constantinopla apoyando a los cirilianos: el 13.08.431 firmó la carta de los obispos que, hallándose en Constantinopla escribieron a la asamblea ciriliana, tras la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón, para mostrarles su acuerdo y describirles el apoyo con que contaban en la capital imperial⁷⁹⁶. Posteriormente, firmó también junto a Isaías, la carta enviada por Maximiano y su sínodo «endemusa» al pueblo de Ténedos⁷⁹⁷.

PROVINCIA DE PAMFILIA I

Amfiloquio de Side⁷⁹⁸

Que era obispo de Side antes del 425, lo demuestra una carta⁷⁹⁹ enviada por Ático de Constantinopla a los obispos de Pamfilia incitándolos a expulsar a los mesalianos⁸⁰⁰ y a tratarlos como seres indignos⁸⁰¹.

En el 426 Amfiloquio recibió una carta sinodal⁸⁰² encabezada por Sisinio de Constantinopla, Teodoto de Antioquía y el sínodo reunido en Constantinopla y dirigida a él, a Bereniano de Perge y a los restantes obispos de Pamfilia, comunicándoles los decretos tomados contra los mesalianos: se rechazaba la reconciliación y recepción de aquellos que quisieran volver al seno de la iglesia después de haber recaído más de una vez en el error mesaliano. Si algún obispo u otro clérigo o cristiano lo recibiera en comunión, caería sobre él la misma pena.

792 SCHIEFFER, *IP*, 262.

793 *ACO*, I, III, 140.

794 *ACO*, I, I, 7, 138.

795 SCHIEFFER, *IP*, 431.

796 *ACO*, I, III, 140.

797 *ACO*, I, I, 7, 138.

798 SCHIEFFER, *IP*, 25; JANIN, *DHGE* 2, 1348.

799 PHOTIUS, *Bibl.*, I, cod. 52, 38.

800 Sobre el problema mesaliano, su expansión geográfica y sus oponentes ortodoxos: DÖRRIES, *Saeculum* 21, 213-227.

801 A falta de elementos de juicio para datar esta carta con exactitud hemos de recurrir al terminus «ante quam»: si la muerte de Ático de Constantinopla tuvo lugar el 10.10.425 (GRUMEL, *Regestes*, 27), la carta debió haber sido escrita con anterioridad a dicha fecha.

802 PHOTIUS, *Bibl.*, I, cod. 52, 38.

Probablemente con posterioridad al sínodo constantinopolitano hubo de haberse celebrado un sínodo alejandrino que proponía medidas mucho más suaves con respecto a la penalización de mesalianos también extendidos por Egipto⁸⁰³. Frente a la dureza de las decisiones tomadas por el sínodo dirigido por los patriarcas constantinopolitano y antioqueno, Cirilo de Alejandría recomienda en una carta destinada a Amfiloquio de Side, eco sin duda de las determinaciones del sínodo alejandrino⁸⁰⁴, no tratar con excesivo rigor a los mesalianitas arrepentidos. Bastaba con que anatematizasen su herejía.

La ley contra herejes del 428 citaba nominalmente a los mesalianos⁸⁰⁵. Finalmente, en el concilio de Éfeso del 431, se trata de nuevo, bajo petición de Amfiloquio de Side y Valeriano de Iconion, el problema mesalianita. Se aprueba la proposición de Valeriano de Iconion: hacer vigentes los decretos del sínodo constantinopolitano en cuanto a mesalianitas, pero adoptando las medidas penales del sínodo alejandrino⁸⁰⁶. Había triunfado, pues, la solución de Cirilo al método penal. Parece que Amfiloquio, uno de los metropolitanos de la zona más afectada, se había decidido, ante la solicitud de que había sido objeto, por Cirilo. Su participación en el concilio de Éfeso llevando consigo una profusa representación de la Pamfília II del lado de Cirilo constata su relación con el patriarca alejandrino iniciada años atrás⁸⁰⁷. Es posible que no fuera el mesalianismo lo que constituyera la base de dicha relación: los planteamientos dogmáticos tanto de Amfiloquio como de Valeriano, reflejados en su línea de actuación frente a la polémica nestoriana y monofisita, quizás expliquen con mayor claridad, los fundamentos de ese nexos.

En el año 431 acudió al concilio de Éfeso. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión testimonian su nombre con los rangos 19 y 21⁸⁰⁸ respectivamente, mientras que en la lista de votación en favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio figura en duodécimo lugar y condenando la doctrina de la carta de Nestorio a Cirilo; así como en la de suscripciones a la deposición de Nestorio, donde aparece en noveno puesto⁸⁰⁹. Gerland, E.-Laurent, V. y, posteriormente, Crabbe⁸¹⁰, explican como consecuencia de su retraso en llegar a Éfeso la citación en posición atrasada del nombre del obispo en la serie metropolitana de las listas; para Crabbe, el hecho de que en las mencionadas listas de votación y suscripción a la deposición de Nestorio se le introduzca preferentemente podría testificar el aludido retraso. Las listas, sin embargo, de

803 El concilio de Éfeso 431 notifica sobre la celebración de este sínodo y asume sus medidas penales que especifica en torno a los mesalianos: I, I, 7, 117-118.

804 La relación entre las recomendaciones de Cirilo y los decretos penales del sínodo alejandrino, conocido a través del concilio efesino del 431, parece evidente. No es posible, sin embargo, determinar la relación cronológica entre la carta y la celebración del sínodo, posiblemente obra de Cirilo. Que ambos debieron haber tenido lugar después del sínodo constantinopolitano lo refleja la oposición latente en las medidas alejandrinas frente a lo decretado por el sínodo de Sisinio (ver las recomendaciones de Cirilo con respecto a los mesalianitas: *Cyrilli alexandrini*, Ep. LXXXII).

805 *CTh*, XVI, 5, 65.

806 *ACO*, I, I, 7, 117-118.

807 La posición de Nestorio contra la herejía manifiesta en su primer discurso ante el emperador y la posterior ley contra herejes del 428, hubiera podido atraer a Amfiloquio y a Valeriano de Iconion en su lucha contra el mesalianismo.

808 SCHWARTZ, *Studi e Testi*, LXI: la lista de presencia de la sexta sesión sería una repetición, con algunas correcciones, de la de la primera sesión.

809 *ACO*, I, I, 2, 4, n. 19; I, I, 7, 85, n. 21; I, I, 2, 16, n. 12; I, I, 2, 35; I, I, 2, 55, n.9.

810 GERLAND, E.-LAURENT, V. 28; CRABBE, *JThS* 32, 383, 386.

suscripción al símbolo niceno en la sexta sesión documentan el nombre de Amfiloquio con el rango número 20⁸¹¹.

Su nombre aparece citado entre los destinatarios de la carta enviada por el clero constantinopolitano, encabezado por el arquiemandrita Dalmacio, al sínodo ciriliano⁸¹². No figura en la «sacra» llevada por el conde Juan a Éfeso⁸¹³. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz entre las asambleas⁸¹⁴.

En razón a la noticia transmitida por Zacarías Rétor⁸¹⁵, se ha querido ver la participación de Amfiloquio de Side en el conciliabulo de Éfeso del 449⁸¹⁶. Dado que, sin embargo, es la única fuente llegada a nuestras manos que testimonia tal hecho⁸¹⁷, que este escritor es monofisita, y que, algo que sí aparece confirmado por otras fuentes además de Zacarías, Amfiloquio debió haberse opuesto a la recepción de Calcedonia 451 en su respuesta a la encíclica de León I en el 458 junto a Eustacio de Berito, también citado por Zacarías pero que realmente tomó parte en el conciliabulo; es posible quizás, por tanto, que Zacarías haya presupuesto su participación, refrendándose así lógicamente la, a ojos de este escritor, elogiosa posición dogmática de Amfiloquio.

Tomó parte en Calcedonia 451 anatematizando y firmando las deposiciones de Nestorio, Eutiques y Dióscoro⁸¹⁸. Se adhirió al símbolo calcedoniano⁸¹⁹, y se manifestó a favor del acuerdo establecido entre Máximo de Antioquía y Juvenal de Jerusalén sobre la delimitación territorial entre los patriarcados de Antioquía y, el recién creado, de Jerusalén⁸²⁰. No debió haber tenido clara su postura dogmática frente al concilio de Calcedonia. Cuando en el 458 el emperador León I envió una carta encíclica a los metropolitanos de cada provincia para recoger su opinión y la de sus sufragáneos frente a Calcedonia 451 y a la consagración de Timoteo Aeluros como patriarca alejandrino, Amfiloquio debió haberse manifestado contra Calcedonia 451 y a favor de Timoteo Aeluros⁸²¹. Después, no obstante, parece que se retractó y firmó a favor de Calcedonia⁸²².

811 *ACO*, I, I, 7, 112, n.20. Si se acepta que los obispos solían viajar por grupos provinciales, la firma a la protesta del 21.06.431 de un sufragáneo de Amfiloquio, Pablo de Orimna, a no ser que este obispo hubiera viajado de otra forma, podría argumentar en contra de una posible tardanza de Amfiloquio (ver más abajo la prosopografía de éste obispo).

812 *ACO*, I, I, 3, 14.

813 *ACO*, I, I, 3, 31. Quizás, tratándose de la lista archivada en las oficinas de la cancillería imperial (CRABBE, *JThS* 32, 368-369), no presentara constancia de la recientemente, desde el punto de vista eclesástico pero no civil, dividida provincia de Pamfilia (ver cap.III).

814 *ACO*, I, I, 3, 35.

815 *Zachariae Rethoris HE* III, I, 103.

816 JANIN, *DHGE* 2, 1348.

817 La participación de Amfiloquio de Side no aparece mencionada ni en las listas del sínodo: ver la recomposición de las listas del sínodo por HONIGMANN en *Byz.* 16, 34-37; ni en otras fuentes, incluidas las de tradición copta.

818 *ACO*, II, I, 3, 11; II, I, 2, 35.

819 *ACO*, II, 2, 2, 41.

820 *ACO*, II, III, 3, 10.

821 *Zachariae Rethoris HE*, IV, VII, 124; *Chronique de Jean évêquê de Nikiou*, LXXXVIII, 476-477.

822 *ACO*, II, V, 24. *PO* VIII, LXXXV, 139. Eulogio de Alejandria dice que se retractó una vez más: *MPG*: 77, col. 1516.

Nunequio de Selga⁸²³

Asistió con su metropolitano al concilio de Éfeso 431. Presente en la primera y sexta sesión: votó a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, firmando después la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta⁸²⁴.

Triboniano de Aspendos⁸²⁵

Su participación en el concilio de Éfeso del 431 como militante en las filas cirilianas está documentada sólo por las listas de presencia de la primera y sexta sesión en dicho concilio⁸²⁶.

Nectario de Senea/Casai⁸²⁷

Acudió al concilio de Éfeso en el año 431 formando parte de la asamblea ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión incluyen su nombre⁸²⁸. En la primera sesión dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de éste último⁸²⁹. Suscribe su adhesión al símbolo niceno, como obispo de Casai⁸³⁰. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar una vía de unión entre las asambleas⁸³¹.

Tariano de Lirbe⁸³²

Tomó parte en el concilio de Éfeso del 431 entre los militantes cirilianos. Su nombre se halla incluido en las listas de presencia de la primera y sexta sesión⁸³³. En la primera sesión votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano⁸³⁴, y en la sexta unió su rúbrica a la adhesión del símbolo niceno⁸³⁵. En agosto del 431 suscribió la carta con prescripciones del grupo ciriliano a sus delegados en Éfeso para buscar una solución pacífica al cisma originado⁸³⁶.

823 SCHIEFFER, *IP*, 353.

824 *ACO*, I, I, 2, 6, n.97; I, I, 7, 87, n.97; I, I, 2, 18; I, I, 2, 58, n. 77; I, I, 7, 114, n.92.

825 SCHIEFFER, *IP*, 491.

826 *ACO*, I, I, 2, 6, n.96; I, I, 7, 87, n.96.

827 SCHIEFFER, *IP*, 336.

828 *ACO*, I, I, 2, 6, n. 102; I, I, 7, 87, n.102.

829 *ACO*, I, I, 2, 18; I, I, 2, 59, n. 84.

830 *ACO*, I, I, 7, 114, n.87.

831 *ACO*, I, I, 3, 36.

832 SCHIEFFER, *IP*, 446.

833 *ACO*, I, I, 2, 6, n.104; I, I, 7, 87, n.104.

834 *ACO*, I, I, 2, 18; I, I, 2, 59, n.86.

835 *ACO*, I, I, 7, 114, n. 100.

836 *ACO*, I, I, 3, 36.

Acacio de Cotena⁸³⁷

Asistió al concilio de Éfeso 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la sesión del 22.06.431 votó a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición⁸³⁸. Las listas de presencia de la sexta sesión, así como las de suscripción al símbolo niceno en la misma sesión testifican también su nombre⁸³⁹. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para buscar una vía de unión en el concilio⁸⁴⁰.

Eutropio de Etena⁸⁴¹

Participó en el concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio⁸⁴². Su nombre se halla también incluido en las listas de presencia de la sexta sesión⁸⁴³.

Pablo de Orimna⁸⁴⁴

Acudió al concilio de Éfeso del 431. Quizás influenciado por el metropolitano de la Pamfilia II, suscribió, en contra de la política de su metropolitano y como excepción entre sus colegas provinciales, la protesta elevada a Cirilo por un grupo de obispos contra la apertura del concilio el 21.06.431⁸⁴⁵. Posteriormente se unió a la asamblea ciriliana: su suscripción se halla testimoniada en las listas de suscripción a la deposición de Nestorio⁸⁴⁶. En la sexta sesión agregó su rúbrica en pro del símbolo niceno⁸⁴⁷.

Matidiano de Coracesion⁸⁴⁸

Asistió al concilio de Éfeso del 431 entre los seguidores de Cirilo. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, donde unió su voto en favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, firmando después su deposición en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta⁸⁴⁹. En agosto del 431 suscribió la carta prescriptiva del grupo ciriliano a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz conciliar⁸⁵⁰.

837 SCHIEFFER, *IP*, 7.

838 *ACO*, I, I, 2, 6, n.99; I, I, 2, 18; I, I, 2, 58, n.82.

839 *ACO*, I, I, 7, 87, n.99; I, I, 7, 113, n.53.

840 *ACO*, I, I, 3, 36.

841 SCHIEFFER, *IP*, 180; *D.C.Biogr.* II, 401.

842 *ACO*, I, I, 2, 6, n.103; I, I, 7, 87, n.103; I, I, 2, 19.

843 *ACO*, I, I, 7, 87, n.103.

844 SCHIEFFER, *IP*, 376.

845 *ACO*, I, IV, 29, n.48.

846 *ACO*, I, I, 2, 63, n. 184.

847 *ACO*, I, I, 7, 117, n. 186.

848 SCHIEFFER, *IP*, 318.

849 *ACO*, I, I, 2, 6, n.101; I, I, 7, 87, n.101; I, I, 2, 18; I, I, 2, 59, n.85; I, I, 7, 114, n.93.

850 *ACO*, I, I, 3, 36.

Solon de Caralia⁸⁵¹

Acudió al concilio efesino del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó las actas de deposición contra Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta⁸⁵². En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para buscar una solución pacífica al cisma generado⁸⁵³.

Nesio de Colibrasos⁸⁵⁴

Acudió al concilio de Éfeso del 431 entre los seguidores de Cirilo. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre⁸⁵⁵. Unió su voto en pro de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición en la primera sesión⁸⁵⁶, mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno⁸⁵⁷. La carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar la unión del concilio testimonia su nombre⁸⁵⁸.

PROVINCIA ISLAS

Helanico de Rodas⁸⁵⁹

Asistió al concilio de Éfeso del 431, en compañía de su lector y notario Epafrodito⁸⁶⁰, formando parte de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión, agregó su voto contra la doctrina contenida en la carta de Nestorio a Cirilo, ratificando, en cambio, la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, finalmente suscribió las actas de deposición del patriarca constantinopolitano⁸⁶¹. Entretanto, su notario había sido enviado como miembro de la 2ª comisión destinada a Nestorio para invitarlo a comparecer ante el concilio antes de su deposición⁸⁶². Las listas de presencia de la sexta sesión celebrada el 22.07.431 también contienen su nombre. En dicha sesión se adhirió al símbolo niceno⁸⁶³.

La «sacra» enviada por Teodosio II en agosto del 431 a través del conde Juan por la que confirmaba las decisiones de las dos asambleas (deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón) testimonia su nombre⁸⁶⁴. Después firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz entre ambas asambleas⁸⁶⁵.

851 SCHIEFFER, *IP*, 434.

852 *ACO*, I, I, 2, 6, n.98; I, I, 7, 87, n. 98; I, I, 2, 18; I, I, 2, 59, n.83; I, I, 7, 115, n.136.

853 *ACO*, I, I, 3, 36.

854 SCHIEFFER, *IP*, 337.

855 *ACO*, I, I, 2, 6, n.100; I, I, 7, 87, n.100.

856 *ACO*, I, I, 2, 18; I, I, 2, 58, n.81.

857 *ACO*, I, I, 7, 113, n.52.

858 *ACO*, I, I, 3, 36.

859 SCHIEFFER, *IP*, 214; *D.C.Biogr.*, II, 891.

860 *ACO*, I, I, 2, 10.

861 *ACO*, I, I, 2, 3, n.13; I, I, 2, 32; I, I, 2, 15.

862 *ACO*, I, I, 2, 10.

863 *ACO*, I, I, 7, 85, n.14; I, I, 7, 112, n.22.

864 *ACO*, I, I, 3, 31.

865 *ACO*, I, V, 365.

Atanasio de Paros⁸⁶⁶

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta⁸⁶⁷.

Juan de Lesbos⁸⁶⁸

Asistió al concilio de Éfeso del 431. Frente a la política de su metropolitano firmó el escrito-protesta dirigido a Cirilo por un grupo de obispos contra la apertura del concilio el 21.06.431⁸⁶⁹. Posteriormente se unió al grupo ciriliano y su nombre se halla incluido en las listas de deposición de Nestorio⁸⁷⁰. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno⁸⁷¹. Maximiano de Constantinopla y el sínodo «endemousa» lo habilitaron para que administrase el obispado de Tenedos, tras haber depuesto a Anastasio de Tenedos⁸⁷², seguidor intransigente de Nestorio⁸⁷³.

Anastasio de Tenedos⁸⁷⁴

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea oriental. El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio⁸⁷⁵. A la llegada de Juan se unió a su facción. Aunque no figura entre los suscritores de la primera sesión de la asamblea oriental, su nombre aparece atestiguado en la carta enviada por el sínodo oriental a los habitantes de Eufратenia para comunicarles la deposición de Cirilo y Memnón y la excomunión de la asamblea ciriliana⁸⁷⁶. Los cirilianos lo cuentan entre los disidentes orientales en su informe al emperador del 1.07.431⁸⁷⁷. En septiembre del 431 firmó una carta de los orientales a sus diputados enviados a Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz conciliar⁸⁷⁸. Poco después de su consagración como patriarca de Constantinopla⁸⁷⁹, Maximiano celebró un sínodo «endemousa» en el que se depuso a los nestorianos más intransigentes, entre ellos estaba Anastasio de Tenedos. Se le objetó un escrito confeccionado durante el concilio de Éfeso por un grupo de obispos y por el sacerdote

866 SCHIEFFER, *IP*, 59.

867 *ACO*, I, I, 2, 5, n. 60; I, I, 7, 86, n.60; I, I, 2, 58, n.71; I, I, 7, 117, n.185.

868 SCHIEFFER, *IP*, 248.

869 *ACO*, I, IV, 28, n.28.

870 *ACO*, I, I, 2, 61, n.156.

871 *ACO*, I, I, 7, 113, n.47.

872 SCHIEFFER, *IT*, 194, *IP*, 248: Juan es designado en Éfeso 431 como «episcopus Lesbopordoselenensis et littorum». Florencio es designado en Calcedonia 451 como «episcopus Lesbi, Tenedi, Poroselenerum littorum» (Schiffer, *IP*, 200; *ACO*, II, 1, 2, 40 [236], 14). Ello hace ver que, después de que Juan hubiese sido designado en Éfeso para detentar también el episcopado de Tenedos, en lugar del nestoriano Anastasio, estas sillas episcopales se debieron hacer representar por un mismo obispo.

873 *ACO*, I, I, 7, 138.

874 SCHIEFFER, *IP*, 27; *D.C.Biogr* I, 110; AIGRAIN, *DHGE* 2, 1444.

875 *ACO*, I, IV, 29, n. 37.

876 *ACO*, I, IV, 46, n.38.

877 *ACO*, I, I, 3, 13, n.30.

878 *ACO*, I, IV, 67, n.38.

879 Su consagración tuvo lugar el 25.10.431: *ACO*, I, II, 90-91; GRUMEL, *Regestes*, 56.

y ecónomo de la iglesia del santo Apostol Timoteo, donde se evidenciaban blasfemias dirigidas por Anastasio en Éfeso contra María «Theotocos» y la fe nicena. Por ello se le deponía y sustituía en el episcopado por Juan de Lesbos⁸⁸⁰. Finalmente la «sacra» del 15 de abril del 435 dictaminaba la confirmación de su deposición y se le exiliaba junto a otros nestorianos que se habían negado a aceptar la unión⁸⁸¹. Murió visitando de ciudad en ciudad a los nestorianos desterrados⁸⁸².

NO PRESENTES

Entrequio de Quios⁸⁸³

Aparece mencionado entre los firmantes y remitentes de la respuesta enviada por la asamblea ciriliana a los obispos que se encontraban en Constantinopla en agosto del 431⁸⁸⁴.

DIÓCESIS DE TRACIA

PROVINCIA DE TRACIA

Ciriaco de Dioclecianópolis⁸⁸⁵

Su participación en Éfeso 431 del lado de la asamblea de orientales queda refrendado por un único testimonio: su suscripción a la carta de los orientales en septiembre del 431⁸⁸⁶. Que se le incluya tan tarde en las listas nestorianas debe obedecer a un retraso de su llegada, dado que se trata del único representante de su provincia.

PROVINCIA DE HAEMIMONTOS

Atanasio de Develtos y Sozópolis⁸⁸⁷

Asistió al concilio de Éfeso del 431. El 21.06.431 firmó la protesta a Cirilo contra la apertura del concilio⁸⁸⁸. Después debió haberse unido a los cirilianos, como lo demuestra su firma en la deposición de Nestorio, aunque posteriormente no aparece citado en ningún otro documento del concilio⁸⁸⁹.

880 ACO, I, I, 7, 137-138. Consecuencia de las acusaciones contenidas en esta carta y de sus pruebas de fidelidad a Nestorio, LE QUIEN, I, 949, apunta la posibilidad de que se tratase del presbítero Anastasio, venido de Antioquía con Nestorio y que había predicado en Constantinopla contra Maria «Mater Dei». En contra, está el hecho de que no existe ninguna noticia que atestigüe la promoción al episcopado del presbítero Anastasio. AIGRAIN, *DHGE* 2, 1444.

881 ACO, I, IV, 203-204.

882 ACO, I, IV, 204.

883 SCHIEFFER, *IP*, 150.

884 ACO, I, I, 3, 43.

885 SCHIEFFER, *IP*, 101.

886 ACO, I, IV, 67, n.23.

887 SCHIEFFER, *IP*, 59.

888 ACO, I, IV, 28, n.24.

889 ACO, I, I, 2, 62. n.160.

Pedro de Trajanópolis⁸⁹⁰

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea de orientales. El 21.06.431 firmó la protesta a Cirilo contra la apertura del concilio⁸⁹¹. Asimismo suscribió la protesta elevada ante Teodosio II por Nestorio y un grupo de obispos contra lo sucedido el 22.06.431⁸⁹². A la llegada de Juan se unió a él y a su asamblea, firmando la deposición de Cirilo y Memnón y la excomunión de los cirilianos⁸⁹³. Después suscribió la carta de los orientales a los hierapolitanos, informándoles sobre las decisiones del sínodo oriental⁸⁹⁴. Los documentos cirilianos del 1.07.431 y del posterior al 17.07.431, que informaban primero de los segregados orientales y a continuación sobre las decisiones de la asamblea ciriliana del 17.07.431: deposición de Juan y excomunión de los orientales, también atestiguan su nombre⁸⁹⁵. Asimismo otra lista ciriliana enviada al emperador tras el 17.07.431 contiene también el nombre de Pedro⁸⁹⁶. Aparece también nombrado en la «sacra» enviada por el emperador al concilio en agosto del 431 confirmando las deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón⁸⁹⁷. Una carta de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia, a causa de las negociaciones emprendidas para buscar una solución al cisma, escrita en septiembre del 431, también contiene su nombre⁸⁹⁸. El sínodo «endemousa» celebrado después de la ordenación de Maximiano de Constantinopla⁸⁹⁹ lo depuso entre los nestorianos intransigentes⁹⁰⁰. Consecuencia de ello se retractó y mando al sínodo un «libello» expiatorio que le valió el indulto⁹⁰¹.

Debió morir antes del 449⁹⁰².

Enepio de Maximianópolis⁹⁰³

Asistió al concilio de Éfeso del 431 y, como el resto de sus colegas provinciales, se opuso a la política de su metropolitano uniéndose, desde el principio, a Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y suscribió las actas de deposición del patriarca constantinopolitano en la primera, mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno⁹⁰⁴. En agosto del 431 firmó también la carta amonestativa del grupo ciriliano a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz entre las iglesias⁹⁰⁵.

890 SCHIEFFER, *IP*, 389; RE XIX, 1327, n. 63.

891 *ACO*, I, IV, 28, n.18.

892 *ACO*, I, IV, 31, n. 22.

893 *ACO*, I, IV, 37, n. 17.

894 *ACO*, I, IV, 45, n.14.

895 *ACO*, I, I, 3, 13, n.27; I, I, 3, 25, n.12.

896 *ACO*, I, I, 3, 26, n.10.

897 *ACO*, I, I, 3, 31, n. 35.

898 *ACO*, I, IV, 67, n. 6.

899 25.10.431: *ACO*, I, II, 90-91; GRUMEL, *Regestes*, 56.

900 *ACO*, I, I, 7, 139.

901 *ACO*, I, I, 7, 139.

902 En el 449 encontramos a Basilio ocupando esta silla episcopal.

903 SCHIEFFER, *IP*, 149-150; *D.C.Biogr.* II, 123.

904 *ACO*, I, I, 2, 5, n.54; I, I, 7, 86, n.54; I, I, 2, 21, 57; I, I, 2, 56, n.30; I, I, 7, 114, n.77.

905 *ACO*, I, I, 3, 35, n.40.

Docimasio de Maronea⁹⁰⁶

Acudió al concilio de Éfeso del 431 entre los militantes cirilianos, oponiéndose así a la política de su metropolitano. Estuvo presente en la primera sesión⁹⁰⁷, donde votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, a continuación firmaría la deposición del patriarca constantinopolitano⁹⁰⁸. Presente también en la sexta sesión, se adhirió al símbolo niceno⁹⁰⁹.

En agosto agregó su firma a la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes para las negociaciones de paz en Constantinopla-Calcedonia⁹¹⁰.

En el conciliábulo de Éfeso del 449 testimonió contra la ortodoxia de Flaviano de Constantinopla y la rectitud de Eutiques, firmando asimismo las actas del 8.08.449⁹¹¹. En el 451 cambió su política y retractándose de su participación en Éfeso 449, firmó la deposición de Dióscoro y se adhirió al símbolo calcedoniano⁹¹².

Luciano de Topiros⁹¹³

Asistió al concilio de Éfeso del 431 tomando, en contra de la línea seguida por el metropolitano, partido por Cirilo. Presente en la primera y sexta sesiones, votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, firmando después su deposición en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta⁹¹⁴.

Filadelfo de Gracianópolis⁹¹⁵

Asistió al concilio de Éfeso del 431 entre los militantes cirilianos. Su nombre se halla por primera vez atestiguado en las listas de deposición de Nestorio⁹¹⁶. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno, su nombre no aparece atestiguado, sin embargo, en las listas de presencia de dicha sesión⁹¹⁷. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz de las asambleas⁹¹⁸.

906 SCHIEFFER, *IP*, 136-137.

907 Tanto las listas de presencia de la primera como las de la sexta lo incluyen con el rango 26: *ACO*, I, I, 2, 4, n. 26; I, I, 7, 85, n.26. Ello ha conducido a GERLAND, E.-LAURENT, V. 27, a interpretar la posición del obispo de Maronea consecuencia de su función como representante de Pedro de Trajanopolis, nestoriano.

908 *ACO*, I, I, 2, 21, 55; I, I, 2, 56, n.28.

909 *ACO*, I, I, 7, 85, n.26; I, I, 7, 114, n.76.

910 *ACO*, I, I, 3, 35, 31.

911 *ACO*, II, I, 1, 193; II, III, 1, 56.

912 *ACO*, II, I, 2, 36; II, II, 2, 66.

913 SCHIEFFER, *IP*, 294.

914 *ACO*, I, I, 2, 5, n.53; I, I, 7, 86, n.53; I, I, 2, 21, 56; I, I, 2, 56, n.29; I, I, 7, 114, n.79.

915 SCHIEFFER, *IP*, 391. Sobre la atribución de Filadelfo a Gracianópolis en Rodope y no a Trajanópolis en Frigia Pacatiana: HONIGMANN, *Studi e Testi* CLXXIII, XI, 70-74.

916 *ACO*, I, I, 2, 59, n.88.

917 *ACO*, I, I, 7, 115, n.110.

918 *ACO*, I, I, 3, 36.

Doroteo de Marcianópolis⁹¹⁹

Desde el comienzo del patriarcado de Nestorio lo vemos asociado a él: las acusaciones que le formula Cirilo al principio de la controversia nestoriana sobre sus predicaciones contra «María Mater Dei», como el hallarse entre los organizadores más tenaces del partido nestoriano en Constantinopla tras la deposición de Nestorio, lo testimonian como uno de los jefes más importantes de la causa nestoriana en Constantinopla.

Ya hacia fines del 428 comenta Cirilo los alborotos que sus sermones contra «María Mater Dei» provocaban en Constantinopla. Poco después se lamentaba de que Nestorio, a pesar de sus blasfemias, lo recibiese en comunión⁹²⁰. Algunas cartas de la correspondencia que Doroteo mantuvo con Teodoreto de Ciro y Alejandro de Hierápolis con motivo de la union, demuestran que Doroteo no debió haber residido de forma permanente en Constantinopla: probablemente viajaba entre Marcianópolis y Constantinopla⁹²¹.

El 21.06.431 firmó, junto a 67 obispos más, la protesta elevada a Cirilo contra la apertura del concilio⁹²². Después unió su rúbrica a la protesta de Nestorio y un grupo de obispos contra lo ocurrido el 22.06.431⁹²³. Cuando Juan llegó se unió a su asamblea y firmó la deposición de Cirilo y Memnón y la excomunión de los cirilianos⁹²⁴. La lista ciriliana elaborada el 1.07.431 con los nombres de los segregados orientales y enviada al emperador a través de Paladio contiene su nombre, asimismo la confeccionada el 17.07.431 para comunicar al emperador la serie de obispos orientales excomulgados por los cirilianos, e igualmente otra lista ciriliana también con los excomulgados orientales y enviada al emperador⁹²⁵. Su nombre se halla incluido en la lista de firmantes a la notificación que sobre la deposición de Cirilo y Memnón y excomunión de orientales, hicieron los orientales a los hierapolitanos⁹²⁶. La «sacra» enviada por el emperador, a través del conde Juan, confirmando las deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón atestigua su nombre⁹²⁷. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los nestorianos a sus representantes en Constantinopla⁹²⁸. En septiembre del 431 suscribió una carta de la asamblea de orientales a sus diputados para las negociaciones de paz, por la que los animaban y los instaban a aligerar, tanto como posible, las negociaciones pues se acercaba el invierno⁹²⁹.

Poco después de su ordenación, Maximiano de Constantinopla, celebró un sínodo «endemousa» por el que depuso a los nestorianos más intransigentes, entre ellos se encontraba

919 SCHIEFFER, *IP*, 142; LEBON, *RHE* 32, 845; ROEY, A. van *DHGE* 14, 688.

920 *ACO*, I, I, 1, 98-99; I, I, 1, 109.

921 Unas veces escribe desde Constantinopla otras desde Marcianópolis: *ACO*, I, IV, 144; I, IV, 164. Quizás había sido uno de los obispos del sínodo «endemousa» de Nestorio.

922 *ACO*, I, IV, 28, n.12.

923 *ACO*, I, IV, 31, n.28.

924 *ACO*, I, IV, 37, n.6.

925 *ACO*, I, I, 3, 13, n.22; I, I, 3, 25, n.10; I, I, 3, 26, n.9.

926 *ACO*, I, IV, 45, n.21.

927 *ACO*, I, I, 3, 31, n.37.

928 *ACO*, I, I, 3, 38. La firma de Doroteo, sigue a la de Alejandro, jefe de la facción oriental en Éfeso, una vez que Juan y los restantes diputados marcharon a Constantinopla y después a Calcedonia.

929 *ACO*, I, IV, 67, n.11.

Doroteo⁹³⁰. Cuando se intentaron hacer efectivas las medidas tomadas por el sínodo «endemousa» consagrando a Saturnino en lugar de Doroteo, el pueblo de Marcianópolis se opone y expulsan a Saturnino, conservando Doroteo el gobierno de su silla⁹³¹.

Se le ve como organizador del partido de nestoriano en Constantinopla contra Maximiano de Constantinopla⁹³².

Contrario a la unión, declaró su desconfianza y rechazo a las negociaciones de Pablo de Emesa en Egipto⁹³³.

Más decidida y fuerte que la de su antecesor, la política de Proclo contra los nestorianos debió haber debilitado la influencia del partido nestoriano en Constantinopla⁹³⁴.

El 15.04.435 fue desterrado por edicto imperial a Cesarea en Capadocia I⁹³⁵.

La fecha de su muerte debe situarse cercana a la de Nestorio⁹³⁶.

Jacobo de Durostoros⁹³⁷

Asistió al concilio como miembro de la asamblea oriental. Siguiendo la línea de su metropolitano, firmó la protesta contra la apertura al concilio⁹³⁸. Firmó la deposición de Cirilo y Memnón⁹³⁹. Su nombre figura en la lista ciriliana de segregados orientales enviada al emperador el 1.07.431, a través de Paladio⁹⁴⁰. Asimismo la carta a los hierapolitanos⁹⁴¹. Suscribió también la carta enviada por los orientales a sus diputados, por motivo de las negociaciones de paz, en septiembre del 431⁹⁴².

930 *ACO*, I, I, 4, 32.

931 Doroteo explica el caso en su carta al pueblo constantinopolitano: *ACO*, I, IV, 88-89. Que Doroteo continuó detentando el poder sobre su silla lo demuestra el encabezamiento de su carta sinódica a Juan de Antioquía, como metropolitano de Misia con todos los obispos de su provincia (*ACO*, I, IV, 114-115). Tras su exilio en el 435, se intronizó a Saturnino en su lugar: éste participó en el sínodo de Constantinopla del 448 (*SCHIEFFER*, *IP*, 425).

932 *ACO*, I, IV, 144.

933 *ACO*, I, IV, 114-115.

934 Una carta de Doroteo a Alejandro de Hierápolis y Teodoro de Ciro tras la ordenación de Proclo en abril del 434 alude a las calumnias que Proclo difundía sobre él, a través de escritos, entre el clero y el pueblo (constantinopolitano): no se cita el nombre, pero muy probablemente se trata del constantinopolitano, porque Doroteo organizaba la resistencia nestoriana allí (*ACO*, I, IV, 164-165).

935 *ACO*, I, IV, 203.

936 La muerte de Nestorio se sitúa hacia el 451 (ver prosopografía de Nestorio). Sobre la muerte de Doroteo y Nestorio existen dos tradiciones: la transmitida por la literatura copta, a partir de los escritos Timoteo Aeluro en *PO* VIII, 83-86, relata que Doroteo habría marchado junto a Nestorio a Oasis (su lugar de destierro) y que moriría después que Nestorio. Que Doroteo marchara a Oasis parece poco probable pues estaba desterrado en Cesarea de Capadocia (ver *Nau*, *PO* IX, 583). La tradición nestoriana cuenta que Doroteo precedió en un día a Nestorio en la muerte: *PO* IX, 581-83. *BRIÉRE*, *ROC* 15, 83-85.

937 *SCHIEFFER*, *IP*, 226; *D.C.Biogr.* 3, 327.

938 *ACO*, I, IV, 28, n. 23.

939 *ACO*, I, IV, 38, n.37.

940 *ACO*, I, I, 3, 13, n.25.

941 *ACO*, I, IV, 45, n.31.

942 *ACO*, I, IV, 67, n. 28.

Marciano de Abritos⁹⁴³

Miembro de la asamblea de orientales, se le halla atestiguado por tres documentos: suscripción a la deposición de Cirilo y Memnón en la sesión habida a la llegada de Juan a Éfeso, suscripción en la carta-comunicado dirigida a los hierapolitanos haciendo pública la deposición de los mencionados obispos y suscripción a una memoria enviada por los orientales a sus delegados en las negociaciones de Calcedonia-Constantinopla.⁹⁴⁴

NO PRESENTES

Valeriano (sede incierta)⁹⁴⁵

Aparece mencionado entre los exiliados nestorianos tras el edicto del 435⁹⁴⁶.

Eudocio (sede incierta)⁹⁴⁷

Como el anterior obispo atestiguado por la lista de exiliados nestorianos tras el edicto del 435⁹⁴⁸.

PROVINCIA DE ESCITIA

Timoteo de Tomi⁹⁴⁹

Asistió al concilio de Éfeso. Firmó la protesta elevada al emperador ante la apertura del concilio el 21.06.431⁹⁵⁰. Después se pasó al bando ciriliano: las listas de deposición de Nestorio y de adhesión al símbolo en la sexta sesión contienen su nombre⁹⁵¹, no así las listas de presencia de dichas sesiones.

943 SCHIEFFER, *IP*, 305.

944 *ACO*, I, IV, 38; I, IV, 46; I, IV, 67.

945 SCHIEFFER, *IP*, 497.

946 *ACO*, I, IV, 203.

947 SCHIEFFER, *IP*, 157.

948 *ACO*, I, IV, 203.

949 SCHIEFFER, *IP*, 489.

950 *ACO*, I, IV, 28, n.15.

951 *ACO*, I, I, 2, 62, n.172. I, I, 7, 116, n.173.

PROVINCIA IBERIA

NO PRESENTES

Jeremías

Mencionado como destinatario de la respuesta enviada por la asamblea ciriliana en Éfeso a sus correligionarios en Constantinopla⁹⁵².

III. EL PATRIARCADO DE ALEJANDRÍA

PROVINCIA DE EGIPTO

Cirilo de Alejandría⁹⁵³

Origen y Educación

Sobre el lugar de nacimiento de Cirilo de Alejandría nos han llegado dos tradiciones sin que ninguna de ellas llegue a imponerse sobre la otra: una, recogida en las fuentes coptas a través de la crónica escrita por Juan, obispo de Niciu⁹⁵⁴, en la segunda mitad del siglo VII, relata que Teófilo de Alejandría, originario de Memfis, habría emigrado con su hermana a Alejandría. Después ésta se habría casado en el burgo de Teodosios, situado a medio Kilómetro de la actual Mahalla el Kobra, 120 Kilómetros al Este de Alejandría⁹⁵⁵, donde habría nacido Cirilo⁹⁵⁶. La tradición griega, por su parte, representada en el texto transmitido por una noticia datable en el siglo IX o X⁹⁵⁷, hace nacer a Cirilo en la misma Alejandría⁹⁵⁸.

El Libello presentado por Atanasio, presbítero alejandrino y sobrino de Cirilo, ante el concilio de Calcedonia 451⁹⁵⁹ en el proceso contra Dióscoro de Alejandría refiere algunas noticias más sobre la familia del arzobispo. Atanasio se sirve de él para lanzar su más categórica protesta ante la persecución de la que, por parte de Dióscoro, actual patriarca de Alejandría, era objeto su familia. No siéndole suficiente, expone Atanasio, con obligarnos a abandonar nuestras casas, nos exige sumas impagables de dinero para cuyo acuse hemos tenido que recurrir a prestamistas, quienes acosándonos con elevadísimos intereses no nos permiten salir de la ciudad. El hecho de que Atanasio mencione en su relación únicamente a su hermano y tías, y no

952 ACO, I, I, 3, 43.

953 SCHIEFFER, *IP*, 103-117.

954 *Crónica de Juan, obispo de Niciu*. Texto etiópico publicado y traducido por H. Zotenberg. Paris, 1883, 315-317.

955 MUNIER, *Kyrilliana*, 199-201; BARDY, *DHGE* 13, 1170-1177.

956 MUNIER, *Kyrilliana*, 199-201, y después SCIPIONI, 97, siguen esta opinión.

957 Esta noticia, perteneciente al manuscrito n.6 del catálogo de PAPAPOPOULOS-KERAMEUS, I, p.28, ha sido editada en *Nea Sion* 17, 593.

958 KOPALLIK, 1-3. PAPAPOPOULOS, 23; *D.C.Biogr.* I, 763; siguen esta tradición.

959 ACO II, I, 2, 20-22.

haga ninguna referencia a generaciones anteriores de la familia, y de que Teodosios se encuentre a sólo 120 Kilómetros de Alejandría impide poder realizar afirmaciones definitivas con respecto al posible origen alejandrino de Cirilo. Admítase que era oriundo de Teodosios, habría que aceptar entonces una emigración de su familia a Alejandría donde tuvo que haberse establecido, como demuestra el Libello.

Ambas tradiciones coinciden, sin embargo, en destacar la pertenencia de la familia de Cirilo a la clase acomodada. Hecho que no desmiente el Libello cuando Atanasio al mencionar las enormes sumas exigidas por Dióscoro a su familia, afirma que dichas sumas si bien sobrepasaban sus posibilidades no de otra forma ocurriría en el caso de haciendas de más notable riqueza.

Pocas noticias más transmiten las fuentes sobre la familia de Cirilo. Sabemos que, hijo de una hermana de Teófilo de Alejandría⁹⁶⁰, él mismo debió contar también con varias hermanas de las que sólo el nombre de una, Isidora, madre de Atanasio, sacerdote, y de Pablo probablemente alto funcionario⁹⁶¹, es conocido⁹⁶².

La fama y la brillantez tanto de la escuela filosófica y retórica como de la catequética alejandrina conducen a hacer infravalorar la información transmitida por el breviario de Carmes⁹⁶³, a la que ya Baronius se opusiera categóricamente, según la cual Cirilo, después de haber estudiado en Atenas, se habría puesto en conexión con Juan de Jerusalén para iniciarse en la vida ascética y espiritual⁹⁶⁴. Que Cirilo debió haber gozado de esa doble formación clásica y cristiana ofrecida por la ciudad alejandrina a través de las dos vertientes de sus escuelas, queda manifiesto en el contenido de su obra: no de otra forma pudo haber escrito trabajos como su tratado contra Juliano el apóstata frente a la rica variedad de obras de carácter teológico y exegético⁹⁶⁵. Bastante improbable parece también que Cirilo, tras sus estudios liberales, hubiera marchado junto a Juan de Jerusalén, que era partidario y amigo de Juan Crisóstomo y por tanto militante en las filas contrarias a las de su tío Teófilo⁹⁶⁶, para entrar bajo su dirección espiritual y, siguiendo sus costumbres, retirarse después al monte Carmelo en compañía de otros hombres piadosos, como pretende el breviario de Carmes. Una carta de Isidoro, abad de un monasterio en las cercanías de Pelusion, dirigida a Cirilo pone, de nuevo, al arzobispo en relación con las enseñanzas de la vida monacal⁹⁶⁷. El Abad de Pelusion lo acusa en la misma de haber olvidado lo aprendido en el desierto dejándose seducir por las tentaciones del poder mundano. A falta de una información más precisa, que la carta no ofrece, hay que descartar interpretar su contenido como que Cirilo hubiera podido haber ingresado de hecho en el monacato⁹⁶⁸. Más sensato nos parece enlazar lo referido en ella con la idea que se desprende del Breviario de Carmes, a saber, que Cirilo tras sus estudios, habría coronado los mismos con un periodo formativo en la ascesis y en la mística junto a quienes en la época lo ofrecían, es decir, los monjes.

960 La citada Crónica de Juan de Niciu. La aludida noticia griega. *Socratis HE VII, 7, 749-750.*

961 LIBELLO de Atanasio en *ACO*, II, I, 2, 20-22.

962 Atanasio cita en varias ocasiones a sus tías, sin mencionar sus nombres: *ACO*, II, I, 2, 20-22.

963 La noticia esta reproducida en *MPG*, 68, col. 11 y siguientes.

964 KOPALLIK, 3-4. PAPADOPOULOS, 25-31; ABEL, *Kyrolliana*, 208-213 opinan en contra de esta tradición. PAPADOPOULOS, 25-26, comenta que la escuela ateniense no se encontraba por aquel tiempo en su momento más brillante.

965 ABEL, *Kyrolliana*, 210-211; MANOIR, *DSp* 2, 2673-2674.

966 ABEL, *Kyrolliana*, 211-213.

967 ISIDORUS PELUSIOTA, I, *Ep.* 25. *MPG*:78.

968 BARDY, *DHGE* 13, 1169, dice, sin embargo, tomando como testimonio esta carta, que Cirilo se habría adherido a la vida monacal, si bien manifiestamente no estaba hecho para ella.

Rufino, que pasó 8 años en Egipto instruyéndose en el griego y en las ciencias sagradas, se glorificaba de haber sido en su más tierna juventud discípulo de Teófilo⁹⁶⁹. No menos debió haber tocado en suerte a Cirilo, su sobrino, quien muy probablemente, después de haber realizado los estudios escriturarios y teológicos junto a él⁹⁷⁰, fue enviado por él a los desiertos de Nitria y Sceta, para experimentar allí esa vida ascético-mística y contemplativa⁹⁷¹. De sus relaciones con estos monjes nos es conocida la que inició con Schenuthi, a quien después llevó al concilio de Éfeso 431⁹⁷² y la que mantuvo con Isidoro Pelusiota, probablemente su director espiritual⁹⁷³. Llamado por su tío Teófilo entró a formar parte de su clero. En calidad de ello lo acompañó⁹⁷⁴ a Constantinopla en el 403, donde se celebró el sínodo «*ad Quercum*» contra Juan Crisóstomo⁹⁷⁵.

Comienzos de su episcopado:

Sócrates⁹⁷⁶ informa que la sucesión de la silla episcopal alejandrina, tras la muerte de Teófilo ocurrida el 15.10.412, no se dio sin contienda. En oposición a la candidatura de Cirilo se presentó la de Timoteo, archidiacono de Alejandría. A pesar del apoyo y de la sedición popular, provocada posiblemente por Abundancio, *dux militum Aegypti* en favor de Timoteo el 18 de octubre del 412, se consagró a Cirilo como patriarca alejandrino.

Las acciones llevadas a cabo por Cirilo contra novacianos y judíos muestran ya, desde los comienzos de su labor episcopal, la dureza y el autoritarismo de su política.

Sócrates relata que al poco tiempo de ser consagrado cerró todas las iglesias novacianas en Alejandría y las despojó de sus bienes. Depuso también a su obispo Teopempto⁹⁷⁷. Este hecho constituiría la primera diferencia ostensible entre Cirilo y el Prefecto Orestes, la absoluteza de cuyo poder civil debió sentirse minimizada y puesta en competencia con la del «Papa» alejandrino⁹⁷⁸.

En relación con la atmósfera rival existente entre ambos personajes relata a continuación Sócrates el episodio de la muerte de la filósofa Hipatia, ocurrida en la cuaresma del 415⁹⁷⁹.

Hacia el 418⁹⁸⁰ Ático de Constantinopla escribe a Cirilo pidiéndole que aceptase reinsertar el nombre de Juan Crisóstomo en los dípticos eclesiásticos, ya que en Oriente se le había incluido

969 MPL: 23. Col. 470.

970 Que Cirilo buscara formarse junto a su tío, de cuya brillantez como enseñante testimonia Rufino, a quien no sólo le unían los lazos de la sangre sino también los del buen entendimiento en lugar de hacerlo junto a Juan de Jerusalén, con quien su tío no mantenía las mejores relaciones, parece bastante aceptable. Una prueba de las buenas relaciones entre tío y sobrino lo constituye el hecho de que no mucho después de su posible llegada al desierto, Teófilo llamara a Cirilo a Alejandría para entrar en su clero, llevándolo también a Constantinopla como parte de su cortejo en el sínodo contra Juan Crisóstomo.

971 PAPADOPOULOS, 30-31; ABEL, *Kyrilliana*, 211; MANOIR, DS p 2, 2672.

972 De la correspondencia mantenida por Cirilo con este monje se han conservado tres cartas: CSCO 4, 225.

973 ABEL, *Kyrilliana*, 212; MANOIR, DS p 2, 2672.

974 Cirilo menciona su asistencia a este sínodo en una carta a Acacio de Berea: ACO, I, IV, 95; ver también BARDY, DHGE 13, 1169; KOPALLIK, 47: excusa la actitud de Cirilo que entonces sólo era un diácono.

975 SOZOMENUS, HE VIII, 20; *Theodoret* HE V, 35.

976 *Socratis* HE VII, 7.

977 *Socratis* HE VII, 7.

978 ROUGE, *Alexandrina*, 340; KOPALLIK, 5.

979 SOCRATIS, VII, 15, 768-769.

980 GRUMEL, *Regestes*, 31; MPG: 146, 1137-1141.

de nuevo⁹⁸¹, y él mismo también lo había hecho por deseo del emperador. Cirilo⁹⁸² que se había negado al principio, aceptó finalmente la propuesta⁹⁸³.

Antes del 427 hay que situar el intercambio de cartas entre Amfiloquio de Side y Cirilo, a quien el primero debió haber escrito para consultarle sobre el problema mesalianita que afectaba a Pamfilia⁹⁸⁴.

Cirilo y el concilio de Éfeso 431:

¿Fueron diferencias dogmáticas o intereses políticos los que impulsaron a Cirilo a intervenir en las disputas teológicas que los sermones de Nestorio habían causado en Constantinopla? Esta es la pregunta que ha cuestionado y sigue cuestionando a los investigadores del tema. Antes del descubrimiento y traducción del libro de Nestorio «el Bazar de Heracleides» en 1910⁹⁸⁵ existía una tendencia a defender la lealtad de Cirilo a sus principios doctrinales⁹⁸⁶. La defensa que Nestorio hace de sí mismo en dicha obra llevó a un replanteamiento del problema: E. Schwartz, por ejemplo, comparando las afirmaciones de Nestorio con material conciliar asegura: «Das Motiv, das Cyrill dazu trieb, den Streit mit Nestorius zu beginnen, war nicht der dogmatische Gegensatz», continua más adelante: «Den Anlaß boten ähnlich wie die flüchtigen ägyptischen Mönche zur Zeit des Theophilus, Alexandriner, die beim Kaiser Anklagen gegen Cyrill vorbrachten»⁹⁸⁷.

Quizás sea posible combinar los puntos de partida de ambas tradiciones. Todas las fuentes, tanto oficiales⁹⁸⁸ como nestorianas⁹⁸⁹, coinciden en describir la atmósfera de discordia que el pronunciamiento de los sermones contra «Mater Dei» había producido en Constantinopla. El mismo Nestorio, en su llamada «Tragedia», relaciona este estado de hechos con la propaganda negativa que los legados de Cirilo, en comunicación con él, hacían en Constantinopla; los acusadores de Cirilo, habiendo llegado a Egipto rumores sobre las diferencias que se generaban entre ambos patriarcas, se decidieron a presentar querrela contra él ante el emperador pidiendo que Nestorio fuera su juez⁹⁹⁰. La versión oficial se refiere también a rumores sobre desviación en las predicaciones de Nestorio que enemigos del patriarca constantinopolitano habían difundido por Alejandría. En medios monacales dichos rumores debieron haber suscitado polémicas dogmáticas, que habrían provocado la intervención de Cirilo⁹⁹¹.

Conocemos las dificultades que Teófilo, tío de Cirilo, tuvo con los monjes de Nitria a causa de los adeptos que la cuestión origenista encontró entre ellos⁹⁹². Es entre los monjes que habitaban cerca de Alejandría, en las regiones de Mereotis y Nitria, donde las predicaciones de

981 *Socratis HE VII, 25.*

982 *MPG: 77, ep. 76; Nicephori Callisti HE XIV, 26.*

983 BARDY, *DHGE* 13, 1170-1177; KOPALLIK, 43-63.

984 *Cyrelli Alexandrini, ep. 82.*

985 Sobre el tema ver ABRAMOWSKI, *CSCO* 22.

986 KOPALLIK, 67-93; HEFELE-LECLERQ, 235-247.

987 SCHWARTZ, *Cyrelli*, 3-4; En la línea de SCHWARTZ: SCIPIONI, 104-110.

988 *Socratis HE VII, 32; Liberati Breviarium IV; EVAGRIUS, HE I, 2.*

989 *PO XII, 299; PO IX, 531-536.*

990 NESTORIUS, *LH*, 153.

991 Carta a monjes de CIRILO: *ACO, I, I, 1, 10-23; Liberati Breviarium IV.*

992 *Bartelink, Alexandrina, 374-376.*

Nestorio hallaron terreno abonado⁹⁹³. Qué duda cabe que, con la experiencia de su tío, Cirilo hubo de haberse alarmado; de ahí el origen de su carta a los monjes, cuya motivación fue evidentemente ideológica.

No sin razón dice Nestorio en su libro «Bazar de Heracleides» que los rumores habrían llegado a Alejandría provocando la reacción de algunos clérigos descontentos con la política ciriliana; estos habrían marchado a Constantinopla para acusar a su arzobispo ante Nestorio y el emperador. Por supuesto, debió Cirilo haber recibido la noticia a través de sus apocrisarios en Constantinopla⁹⁹⁴. Sus excesos, y él lo sabía, no eran vistos en la corte sin desconfianza. No podía, por lo tanto, arriesgar la convocatoria de un sínodo «endemousa» que enjuiciara su caso, quizá del que no podría escapar como inocente dada la gravedad de las acusaciones⁹⁹⁵. Estaba al tanto de los descontentos y tumultos que las predicaciones de Nestorio causaban en Constantinopla, vió como salida trasladar la culpa al bando contrario. El contenido de la carta a los monjes pro María «Mater Dei» divulgado en Constantinopla, particularmente por los monasterios, hubo de tener resultados explosivos: ¿Qué de extraño tiene, pues, la reacción irritada de Nestorio?. El siguiente paso de la ofensiva de Cirilo fue escribir a Acacio de Berea⁹⁹⁶. Si nos preguntamos por la selección de Acacio en el intento inicial de Cirilo por buscar apoyo y extender el problema al exterior, encontramos que Acacio no sólo gozaba de respeto en toda la iglesia oriental por sus hazañas y edad, sino que además había participado del lado de su tío Teófilo en el sínodo del 403 contra Juan Crisóstomo, juzgado precisamente, en apariencia, por proteger a monjes origenistas y que había luchado tenazmente por la ortodoxia. Era lógico, antes de comenzar una disputa directa con Nestorio que tenía de su parte al emperador, buscar aliados y qué mejor que asegurarse el apoyo de Oriente a través de Acacio. Pero Acacio consultó y se avino a los consejos de su arzobispo Juan de Antioquía manteniéndose al margen de la querrela⁹⁹⁷. La carta de Celestino de Roma⁹⁹⁸, a quien Nestorio ya hubiera escrito, pidiéndole información sobre el obispo constantinopolitano proporcionó a Cirilo el apoyo buscado y, en consecuencia, escribió su primera carta a Nestorio⁹⁹⁹, donde precisamente menciona el interés de Celestino. Que el problema con Nestorio no sólo se redujo, después de su carta a los monjes, al ámbito dogmático, lo demuestra el hecho de que en su carta a Acacio, como posteriormente en sus cartas a Nestorio y en cualquier otra ocasión, utilizase como móvil el

993 SCHWARTZ, *Cyrril*, 5.

994 Los obispos alejandrinos tenían delegados permanentes en Constantinopla.

995 SCHWARTZ, *Cyrril*, 18-21: «in dem Briefe an Nestorius werden von den vier Anklägern, die der Brief an die Apokrisiarier mit Namen nennt, nur drei charakterisiert. Daß dies nicht ohne Grund geschehen ist, verrät Cyrril selbst im Apologeticus, wo er einen von jenen vier absondert und erst am Schluß, sogar mit Namen, aufführt»..., más adelante continua: «Viktor war tatsächlich derjenige Ankläger, von dem Cyrril in dem Brief an Nestorius schwieg, weil er so wirklich oder scheinbar Belastendes wie gegen die drei anderen nicht vorzubringen hatte. Ihm mußte viel daranliegen, gerade den gefährlichsten Ankläger zum Schweigen zu bringen».

996 ACO, I, I, 1, 98-99. Sobre la datación de la carta, justo después de la carta a los monjes de Cirilo: ver mi artículo: GUILLÉN PÉREZ, M.G., «Los inicios del concilio de Éfeso (431) y la datación de la carta de Cirilo Alejandrino a Acacio Berense», *Antigüedad y Cristianismo* XIV. 151-160.

997 Acacio responde a Cirilo de forma evasiva diciéndole que muchos habitantes de Constantinopla, laicos y clérigos, habían ido a Antioquía y aseguraban que nada había de hereje en los sermones de Nestorio, que él consultando con Juan le recomendaba tolerancia con el término que no soportaba, el apelativo de «Mater Christi» para María: ACO, I, I, 1, 99-100.

998 ACO, I, I, 1, 23-25.

999 ACO, I, I, 1, 23-25.

problema dogmático mientras significaba la agresión de que era objeto por parte de Nestorio, al escuchar éste las acusaciones llevadas contra él por gentes indeseables. El contenido de su carta a los apocrisarios en Constantinopla¹⁰⁰⁰, citada como argumento por Nestorio en su Libro de «Bazar de Heracleides» para explicar el origen de la enemistad de Cirilo hacia él, refleja de forma más patente el temor de Cirilo ante un posible juicio.

El interés de Cirilo por ganarse a la corte y, especialmente, a la familia imperial aumentó sobre todo, probablemente, después de que Nestorio escribiera en su respuesta a la segunda carta de Cirilo de la primera mitad del 430, que los emperadores se encontraban satisfechos por la ortodoxia que reinaba en Constantinopla¹⁰⁰¹. Este interés queda manifiesto en el envío al emperador de su tratado «De recta fide»¹⁰⁰², así como en el de sendos *Tratados sobre la fe* dirigidos uno a la emperatriz Eudocia y a Pulqueria hermana del emperador, el otro a las princesas Arcadia y Marina, hermanas menores de Teodosio II¹⁰⁰³. Que la intervención de Cirilo debió haber provocado disensiones en la familia imperial, lo demuestra el contenido de la «sacra» que, con carácter especial, envió Teodosio a Cirilo. Dicha «sacra» debió haber sido escrita hacia el 19.11.430 y en ella culpaba Teodosio a Cirilo de provocar separaciones en su familia al haber enviado los arriba mencionados *Tratados*¹⁰⁰⁴. Sin duda Pulqueria, que después vemos citada como colaboradora de Cirilo en la carta escrita por Epifanio, archidiacono y sincelo de Cirilo, a Maximiano de Constantinopla¹⁰⁰⁵, hubo de haber manifestado su posición a favor del patriarca alejandrino frente a la voluntad de su hermano.

Por fin Cirilo, después de haberse tomado el tiempo necesario para traducir al latín¹⁰⁰⁶ el material disponible que tenía de Nestorio, lo envió a Roma a través del diácono Posidonio¹⁰⁰⁷.

Celestino convocó un sínodo romano el 11.08.430¹⁰⁰⁸ y, teniendo como referencia el juicio aportado por Casiano¹⁰⁰⁹, al que se unían las traducciones enviadas por Cirilo, condenó a Nestorio otorgándole un plazo de 10 días para condenar su doctrina. Mandó a Posidonio de vuelta a Alejandría con una carta para Cirilo donde lo nombraba su representante, le manifestaba la sentencia del sínodo romano sobre Nestorio que él debía hacer ejecutar y le adjuntaba cartas para Juan de Antioquía, Rufo de Tesalónica, Juvenal de Jerusalén y Flaviano de Filipos con el mismo contenido¹⁰¹⁰. Cirilo envió dichas cartas a Juvenal, Rufo, Juan y Flaviano. A Nestorio no se le notificó la sentencia hasta el 30.11.430, después de que Cirilo se hubiera tomado tiempo para confeccionar los llamados 12 «*Anatematismos*»¹⁰¹¹, que Nestorio debía firmar y que, posteriormente, hubieron de causar la ruptura con la diócesis de Oriente. Tras la

1000 ACO, I, I, 1, 110-112.

1001 ACO, I, I, 1, 29-32.

1002 ACO, I, I, 1, 42-72.

1003 ACO, I, I, 5, 26-61; I, I, 5, 62-118.

1004 ACO, I, I, 1, 73-74.

1005 ACO, I, IV, 222-224.

1006 Acción muy hábil por parte de Cirilo, ya que conocía las dificultades que las diferencias lingüísticas encarnaban. Nestorio, sin embargo, había enviado al Papa sus sermones sin traducir, lo que le hace saber Celestino en su carta-ultimatum utilizándolo como disculpa de su tardía respuesta (ACO, I, I, 1, 77-83).

1007 Alusión en la carta de Celestino a Nestorio: ACO, I, I, 1, 77-83 y en la de Celestino a Cirilo: ACO, I, I, 1, 75-77.

1008 JAFFE,-WATTENBACH, 55.

1009 SCHWARTZ, *Konzilstudien* I, 14-17.

1010 ACO, I, I, 1, 75-77.

1011 ACO, I, I, 1, 40-42.

celebración de un sínodo alejandrino, en noviembre del 430, que ratificara la sentencia romana, se nombró una comisión que había de hacer entrega del ultimatum a Nestorio. Esto ocurrió el 30.11.430¹⁰¹². Es probable que dos de los obispos de la comisión, a saber, Comario y Potamón, que durante todo el concilio de Éfeso valieron de agentes de Cirilo en Constantinopla¹⁰¹³, quedasen en Constantinopla desde este momento para promocionar la causa ciriliana¹⁰¹⁴. A los otros dos, de Cabasa y Daniel de Darnis¹⁰¹⁵, los vemos participar en la primera sesión del concilio de Éfeso.

Pero ya antes del 30.11.430 había sido enviada una «sacra» imperial con fecha del 19.11.430 dirigida a todos los metropolitanos por la que el emperador los convocaba a un concilio en Éfeso para el 7.06.431¹⁰¹⁶. Sin duda el emisario imperial que debía llevarle la «sacra» a Cirilo hubo de haberse cruzado con la comisión enviada por el sínodo alejandrino.

Barhadbesabba 'Arbaia, en su *Historia*, XXII, fol. 154¹⁰¹⁷, relata que después del envío de la «sacra» imperial, Cirilo aunque gozaba del apoyo de Roma: «no tuvo confianza desde su primera convocación para ir y examinar estas cosas pues su conciencia le condenaba en todo. Como estuviese ante estas perspectivas, envía hombres a la corte imperial con mucho oro, a fin de atraerse la voluntad del emperador». Las acusaciones de los orientales sobre los métodos corruptivos utilizados por Cirilo para conseguir sus objetivos se repiten en toda la historia del concilio de Éfeso. El asunto está en probar la acción de la influencia de Cirilo de forma puntual. Conocemos su interés por ganarse a la corte y a la familia imperial. Este interés debió crecer a medida que comprobaba, a través de la información que le proporcionaban sus apocrisarios¹⁰¹⁸, que la opinión del emperador se venía cada vez más hacia la convocatoria de un concilio y que Teodosio II estaba de parte de su patriarca. En una carta escrita por Cirilo a sus apocrisarios en Constantinopla después del 19.11.430¹⁰¹⁹ se manifiesta claramente su temor¹⁰²⁰: no quería aceptar los intentos pacíficos ofertados por Nestorio con respecto al tema «Theotocos»¹⁰²¹, por consideralos un engaño. Los motivos de su actividad contra Nestorio no eran la enemistad sino la defensa de la fe, pervertida por la doctrina de Nestorio. Más adelante alude a sus acusadores y a la convocatoria de un posible concilio en el que Nestorio se pudiera erigir en su juez, a quien no quiere aceptar como tal, pues él era el que debía ser juzgado por el error de su doctrina. En el último apartado de la carta menciona la actividad que sus apocrisarios estaban llevando a cabo junto al emperador, actividad que él reivindicaba bajo su dirección. En el peor de los casos, es decir, si el concilio se hacía realidad, dice: «escribidme y, después de haber escogido

1012 ACO, I, I, 1, 33-40; ACO, I, I, 2, 37; *Liberati Breviarium*, IV.

1013 Ver la prosopografía de Teopempto de Cabasa y Daniel de Darnis.

1014 SCHWARTZ, *Cyrill*, 8.

1015 ACO, I, I, 2, 37.

1016 ACO, I, III, 50-51.

1017 PO IX.

1018 Sobre los nombres de estos agentes de Cirilo que controlaban la situación en Constantinopla y organizaron, junto a los opositores de Nestorio (ver prosopografía de Nestorio), la acción antinestoriana, conocemos los de los presbíteros Timoteo y Eulogio (ver prosopografía de Nestorio; ACO, I, I, 2, 66; ACO, I, IV, 222-225). También los de los obispos Potamón, Comario, Teopempto y Daniel (ACO, I, I, 2, 37).

1019 ACO, I, I, 1, 110-112.

1020 NESTORIO, *LH*, 154-158 significa este temor de Cirilo.

1021 Nestorio debió haber enviado al padre Anastasio, según el testimonio de la mayor parte de las historias oficiales promotor de la controversia, para satisfacer a Cirilo diciendo que tenían la misma fe que él exponía en su carta a los monjes: ACO, I, I, 1, 110-112.

hombres venerables y prudentes, así como obispos y monjes, yo los enviaré en la primera ocasión». La carta habla por sí misma, aceptar en ese momento las buenas intenciones de Nestorio, con lo que, por lo menos a nivel dogmático, podía haberse iniciado un camino hacia el entendimiento, hubiera supuesto rendir sus posibilidades de trasladar la culpa al bando contrario y, por consiguiente, de evitar la acción de un juez, que culpable intentase, según la versión que Cirilo quería dar, defenderse escuchando a los charlatanes que acusaban a Cirilo. Por otra parte, menciona, y esto se relaciona con el testimonio de la Historia de Barhadbesabba, el envío, en caso de necesidad, de personal a Constantinopla. Un nuevo argumento a favor del interés de Cirilo por ganar el favor de Teodosio lo encontramos en el envío, entre agosto y noviembre del 430, de la carta-comunicado del ultimatum a Juvenal¹⁰²². En dicha carta Cirilo expone a Juvenal de Jerusalén la necesidad de escribir al emperador y a los dignatarios de la corte para atraerlos a la causa. Frente a la carta que, con el mismo motivo, había enviado a Juan de Antioquía¹⁰²³ en la que se limitaba a expresar el comunicado, la petición contenida en la carta a Juvenal demuestra la relación entre ambos personajes. Que Comario y Potamón, portadores del ultimatum a Cirilo, pudieran haber permanecido en Constantinopla, como arriba hemos indicado, no es raro dados todos estos preliminares. Cirilo debía haber tenido noticia a través de sus apocrisarios de que la convocatoria del concilio y la atmósfera en palacio favorecían a Nestorio y sabía que, en última instancia, lo importante no era contar con el apoyo de Roma sino con el del emperador. Una carta enviada por Cirilo posteriormente, a la «sacra» portada por Paladio, mediante la que se invalidaban las decisiones de la primera sesión ciriliana, dirigida a Potamón, Comario, Dalmacio, arquimandrita constantinopolitano¹⁰²⁴, atestigua la relación entre los agentes de Cirilo y el clero y los monjes constantinopolitanos capitaneados por Dalmacio. No podemos asegurar cuando comienzan estas relaciones, pero, poco después del envío del comunicado con el ultimatum romano a Nestorio y al pueblo y clero constantinopolitano, entre noviembre y diciembre del 430, escribió Cirilo también a los monjes constantinopolitanos agradeciéndoles su celo por la causa¹⁰²⁵. Sobre el empleo de oro para ganar adeptos del que habla el citado fragmento de la Historia Barhadbesabba, no contamos con testimonios directos que demuestren el hecho en este momento. Eso sí, la ya mencionada carta escrita por Epifanio, archidiácono y sincelo de Cirilo a Maximiano de Constantinopla durante las negociaciones de la unión, cita a Dalmacio como intermediario entre Cirilo y los cubicularios de la corte a quienes debía haber llegado oro egipcio¹⁰²⁶. Con razón encuentra Schwartz¹⁰²⁷ la consecuencia y producto de estas intrigas en el cambio de contenido observable entre la «sacra» I^a de convocatoria al concilio y la «sacra» entregada a Candidiano para ser leída como acto oficial de apertura del concilio: en la primera «sacra» se les convocaba para que fuesen disipadas las irregularidades cometidas contra los cánones eclesiásticos, en virtud a lo cual habían resultado cuestiones de litigio¹⁰²⁸, mientras que en la «sacra» llevada por Candidiano se ordena tratar en primer lugar la

1022 ACO, I, I, 1, 96-98.

1023 Celestino debió haberle enviado a él estas cartas a través de Posidonio para que las repartiera, como hemos visto más arriba. La carta a Juan está en ACO, I, I, 1, 92-93.

1024 ACO, I, I, 2, 66-68

1025 ACO, I, I, 5, 12.

1026 ACO, I, IV, 222-224.

1027 SCHWARTZ, *Cyrill*, 11-12. Anteriormente, en el mismo artículo, había apuntado la posibilidad de que Comario y Potamón hubieran quedado en Constantinopla después del 30.11.430, reforzando la labor de los apocrisarios, consecuencia de lo cual se habría efectuado un cambio en Teodosio II (8-10).

1028 ACO, I, III, 50-51.

cuestión del dogma y se prohíbe llevar contra cualquier miembro del concilio un proceso de naturaleza civil o criminal¹⁰²⁹.

Por otra parte, Nestorio había enviado a Juan de Antioquía los «*Anatematismos*» que Cirilo le adjuntara con el ultimatum. Estos «*Anatematismos*» se oponían de raíz a la doctrina de la escuela antioqueña y así lo vieron Juan y los obispos de su consejo. La reacción de los obispos orientales provocó nuevas inseguridades en Cirilo como se reflejan en una carta enviada a Celestino en la que, sin mencionar directamente el problema con los orientales, alude a la actividad de Doroteo de Marcianópolis, sin duda uno de los cabezas del partido nestoriano en Constantinopla. En la misma le indica la necesidad de escribir a los obispos de Macedonia y a todos los de Asia para mantenerlos de su parte¹⁰³⁰.

Sócrates notifica que Cirilo llegó a Éfeso hacia Pentecostés¹⁰³¹. Con Memnón de Éfeso de su parte, se dedicó a promocionar la causa ganando adeptos con y sin violencia: Sócrates dice textualmente que Cirilo buscaba aterrorizar a Nestorio¹⁰³². Posteriormente, en una carta escrita a sus delegados en Constantinopla desde la prisión, se defiende Cirilo de las acusaciones de que era objeto por parte de los orientales, a saber, que había llevado «*Parabalani*» a Éfeso¹⁰³³. Juan y los legados se retrasaban. Juan anunció, no obstante, a través de varias delegaciones, su llegada próxima en 5 ó 6 etapas. Los legados de Juan debieron llegar hacia el día 20 de junio¹⁰³⁴. Cirilo entonces, aceleró los acontecimientos y decidió la apertura del concilio. Candidiano, el emisario imperial para el concilio, intentó detener la inminencia de los hechos, cuya noticia corría un día antes de que se efectuaran sin éxito¹⁰³⁵. El 22.06.431 Cirilo celebró la apertura del concilio sin esperar a Juan, como era voluntad del emperador, arguyendo que ya habían esperado 16 días desde la fecha fijada y que muchos obispos habían caído enfermos ó estaban agotados¹⁰³⁶. Posteriormente acusó también a Juan de retrasarse contra la voluntad imperial por querer evitar asistir a la destrucción de un amigo¹⁰³⁷. Nestorio en su Libro «*Bazar de Heracleides*»¹⁰³⁸ discute irónicamente las explicaciones de Cirilo. En su opinión Cirilo conociendo la falta de ortodoxia de sus «*Anatematismos*», entre otras razones, habría temido la llegada de Juan y por eso habría ordenado la apertura del concilio. El argumento es bien probable, si se tiene presente que los «*Anatematismos*» de Cirilo ya habían sido cuestión de polémica, primero por parte de los orientales y después entre los obispos que se encontraban en Éfeso durante los días transcurridos entre la llegada de los obispos y la apertura del concilio. Además en el examen del dogma se aprobaron los «*Anatematismos*» sin que se diera paso a su lectura y discusión¹⁰³⁹. Su interés por dar fin al tema con la mayor rapidez se aprecia en la carta que

1029 ACO, I, I, 1, 120.

1030 ACO, I, I, 5, 10-12. Sobre esta carta y la falta de información de Celestino en el tema de los «*Anatematismos*»: SCIPIONI, 201-205.

1031 *Socratis HE VII*, 34. La misma fecha transmiten *Liberati Breviarium V*; EVAGRIUS, *HE I*, 3, que siguen el testimonio de Sócrates.

1032 *Socratis HE VII*, 34.

1033 ACO, I, I, 3, 50.

1034 ACO, I, I, 1, 119; I, III, 49. Ver prosopografía de Juan de Antioquía. También cap. II.

1035 ACO, I, IV, 31-32.

1036 ACO, I, I, 3, 3.

1037 ACO, I, I, 3, 10-13.

1038 NESTORIUS, *LH*, 161-184.

1039 Sobre la tardanza de Juan y apertura del concilio por Cirilo: SCIPIONI, 208-213.

escribió, inmediatamente después de celebrar la primera sesión, al clero y pueblo constantinopolitano instándolos a elegir un nuevo patriarca¹⁰⁴⁰.

Tras la deposición de Nestorio el 22.06.431, el 26.06.431 llegó Juan y celebró una asamblea aparte con los obispos disidentes, apoyados por Candidiano, que consideraba ilegales las medidas tomadas por Cirilo, como queda reflejado en el informe que envió al emperador¹⁰⁴¹. Deponen a Cirilo y a Memnón y excomulgan al grupo ciriliano¹⁰⁴².

Fruto del informe de Candidiano, llegó el magistrano Paladio a Éfeso con una «sacra» fechada el 29.06.431 por la que se invalidan las medidas tomadas por la asamblea ciriliana ordenando la celebración de una asamblea conjunta¹⁰⁴³.

El 10.07.431 llegaron los legados romanos y Cirilo y Memnón presentaron el 16.07. 431 un libello excusatorio, después de lo cual la asamblea ciriliana con los legados habrían de anular la condena de los orientales sobre ellos, a la vez que se excomulgó a los orientales¹⁰⁴⁴.

De nuevo se constata un cambio de opinión en el emperador. Desde la «sacra» del 29 de junio con la que naturalmente no estaban de acuerdo los cirilianos, hasta que en agosto llegara el conde Juan a Éfeso con una nueva «sacra» que ordenara la deposición de Cirilo, Nestorio y Memnón, es decir se aprobaban las decisiones de ambas asambleas como si se tratase de una¹⁰⁴⁵, Dalmacio, el arquimandrita con sus monjes, acompañado después por el oro egipcio jugaron un papel de primer orden en el cambio de sentimientos obrados en la corte y el emperador¹⁰⁴⁶. Cirilo fue puesto en prisión; pero aún desde allí continuaba dirigiendo el devenir del concilio: en la carta que dirige a sus delegados en Constantinopla lo vemos amonestándolos a no aceptar la comunión a los orientales hasta que no anulasen sus sentencias y anatematizasen a Nestorio¹⁰⁴⁷.

Por fin, en septiembre del 431, Teodosio decide recibir a 8 delegados de cada asamblea para intentar buscar una solución pacífica. Se había elegido primero como lugar de cita Constantinopla, después el emperador decide cambiarlo a Calcedonia¹⁰⁴⁸. En una entrevista con los orientales en Rufiniana el emperador manifiesta no querer oír el nombre de Nestorio¹⁰⁴⁹. Finalmente se retira a Constantinopla y sólo permite que los delegados cirilianos lo acompañen¹⁰⁵⁰. En octubre del 431 los diputados cirilianos ordenan a Maximiano de Constantinopla¹⁰⁵¹. Por una primera «sacra» ordenó Teodosio la vuelta de los obispos a sus patrias, con excepción de Cirilo y Memnón¹⁰⁵². Finalmente una segunda «sacra» promulgada el 31.10.431 disolvía el concilio y restauraba a Cirilo y Memnón en sus sillas¹⁰⁵³, pero Cirilo ya se encontraba en Alejandría desde

1040 ACO, I, I, 2, 64. I, III, 84: «Custodite igitur ecclesiastica omnia tamquam futuri etiam reddere rationem ei qui per voluntatem Dei et nutum piissimorum et Deo amabilium nostrorum principum ordinandus est Constantinopolitanorum sanctae ecclesiae.»

1041 ACO, I, IV, 31-32.

1042 ACO, I, I, 5, 119-125.

1043 ACO, I, I, 3, 9-10.

1044 ACO, I, I, 3, 15-26.

1045 ACO, I, III, 111-112.

1046 ACO, I, III, 87-90; 90-91; 114-116; NESTORIUS, *LH*, II, 1, 374-387; *Vita Dalmatii*, 697-710; *PO IX*, 24.

1047 ACO, I, I, 3, 50.

1048 ACO, I, I, 3, 33-38; I, IV, 69-73.

1049 ACO, I, I, 7, 79-80.

1050 ACO, I, I, 7, 72-73; I, IV, 71-73.

1051 ACO, I, I, 7, 124-125.

1052 ACO, I, IV, 68-69.

1053 ACO, I, I, 7, 81.

el 30.10.431¹⁰⁵⁴. Nestorio en su libro «Bazar de Heracleides» acusa a Cirilo de haber escapado de la cárcel¹⁰⁵⁵, hecho que demuestra el que se encontrara en Alejandría antes de promulgarse la «sacra» que lo perdonaba, así como la petición de perdón, sin concretar motivos, expresa en su «*Apologeticus*» a Teodosio, escrito desde Alejandría¹⁰⁵⁶.

Qué duda cabe que las decisiones del emperador favorecían a Cirilo y a su partido. Los orientales acusan en numerosas ocasiones a Cirilo de haberse ganado a la corte y al emperador mediante métodos corruptivos¹⁰⁵⁷. La ya mencionada carta de Epifanio, archidiacono y sincelo de Cirilo a Maximiano de Constantinopla, evidencia el origen del éxito alejandrino: aparecen mediadores, familia imperial, personajes de la corte y oro, en íntima relación nombrados¹⁰⁵⁸.

Esta carta apunta también el origen del éxito de las futuras negociaciones de la unión, que por iniciativa imperial habían comenzado con la reunión de un sínodo «endemousa» presidido por Maximiano¹⁰⁵⁹: en principio, debió haberse encontrado como solución pacífica, según se desprende del contexto de la carta, el sacrificio de los «*Anatematismos*» por parte de Cirilo y la condena de Nestorio por parte de los orientales. Cirilo antes de que Aristolao fuese enviado como encargado de la misión, ordenó a su sincelo escribir esta carta y consiguió así cambiar el contenido de la misiva de Aristolao: sólo se pedía la anatematización de Nestorio¹⁰⁶⁰. Es significativo en aquella carta la petición a Maximiano de que presione a la mujer de Aristolao para que esta escriba a su marido «ut perfecte laboret».

Las negociaciones tuvieron lugar entre junio del 432 y abril del 433. Tras la resistencia oriental que exigía la anatematización de los «Capítulos» se llega finalmente, gracias a la intervención de Pablo de Emesa, enviado por los orientales para lograr un entendimiento con Cirilo, a un compromiso pacífico: los orientales anatematizarían todo lo dicho y escrito por Nestorio que fuere contrario a la ortodoxia y Cirilo, sin anatematizar expresamente sus «Capítulos», aceptaría la fórmula de fe expuesta en la carta de Atanasio alejandrino a Epicteto de Corinto, y reconocía las dos naturalezas¹⁰⁶¹. Qué duda cabe que el compromiso encontró adversarios de ambas partes: Cirilo hubo de esforzarse en convencer a sus seguidores: Acacio de Melitene, de Nicópolis y de Iconion¹⁰⁶².

Últimos años:

Entre el 438 y el 441, después de que Juan de Antioquía hubiere firmado junto con los miembros de su episcopado su adhesión al «*Tomus ad armenios*» de Proclo de Constantinopla y que hubiere enviado tres cartas sinodales: al emperador, a Proclo y a Cirilo éste influenciado

1054 ACO, I, IV, 74.

1055 NESTORIUS, LH, II, 1, 388-389.

1056 ACO, I, I, 3, 75-90.

1057 ACO, I, I, 7, 79-80; I, IV, 145-148.

1058 ACO, I, IV, 222-225; I, IV, 70-71. Sobre el tema Batiffol, «Les présents de saint Cyrille a la Cour de Constantinople», en *Etudes de Liturgie et d'archéologie chrétienne*, Paris, 1919, 154-179.

1059 *Liberati Breviarium*, VIII. ACO, IV, II, 181-182: En el relato del coloquio con los severianos del 532, Inocencio de Maronea comenta la intervención de Teodosio II junto a Maximiano y su sínodo para lograr la paz, consecuencia de lo cual el sínodo se reúne.

1060 ACO, I, IV, 92: escrito imperial a Simeón Estilita, pidiéndole su intervención por la paz.

1061 ACO, I, I, 4, 15-20; I, I, 4, 7-9.

1062 ACO, I, I, 4, 20-32; *Cyrilli Alexandrini*, ep. 50,

por el monje antioqueno Máximo inició una campaña contra los escritos de Teodoro de Mopsuestia y Diodoro de Tarsos, pilares de la teología antioquena¹⁰⁶³, que más tarde abandonó¹⁰⁶⁴.

Tenemos noticia de un viaje realizado por Cirilo a Jerusalén después del 437¹⁰⁶⁵.

De la influencia que Cirilo debió haber gozado después del triunfo de sus posiciones como defensor de la ortodoxia es reflejo la consulta que debió haberle hecho Domno de Antioquía sobre el caso de Atanasio de Perra¹⁰⁶⁶.

El 1 de mayo del año 444 escribió al Papa León para reglamentar sobre la celebración de la pascua¹⁰⁶⁷.

Cirilo muere el 9 de junio del 444¹⁰⁶⁸.

Macario de Metelis¹⁰⁶⁹

Asistió al concilio de Éfeso 431 acompañando a su arzobispo alejandrino. Su nombre se halla incluido en las listas de presencia cirilianas de la primera¹⁰⁷⁰ y la sexta¹⁰⁷¹ sesión celebradas el 22.06.431 y el 22.07.431 respectivamente. En la primera sesión agregó su voto testimoniando positivamente por la ortodoxia del dogma expuesto en la 2ª carta de Cirilo a Nestorio¹⁰⁷² y suscribió la deposición de Nestorio¹⁰⁷³. En la sexta se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales¹⁰⁷⁴.

A él están dirigidas 3 cartas de Isidoro Pelusiota¹⁰⁷⁵.

Silvano de Copritis¹⁰⁷⁶

Participó en el concilio de Éfeso 431. Las listas de presencia de las sesiones primera¹⁰⁷⁷ (22.06.431) y sexta (22.07.431)¹⁰⁷⁸ contienen su nombre. Asimismo, firmó la deposición de Nestorio¹⁰⁷⁹, hecho con el que culminó la primera sesión, y unió su rúbrica al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales en la sexta¹⁰⁸⁰.

1063 ACO, I, IV, 232; *Cyrilli alexandrini ep.* 67.

1064 *Cyrilli alexandrini ep.* 72.

1065 Cirilo menciona su estancia en Jerusalén en una carta que dirige al padre Lampon, representante suyo en Constantinopla, con motivo de los rumores que le habían llegado, estando en Aelia, sobre la renovación del nestorianismo a través de la reivindicación que los orientales hacían de Teodoro de Mopsuestia y Diodoro de Tarso: *Cyrilli Alexandrini ep.* 70. Ver ABEL, *Kyriilliana*, 220-226.

1066 *Cyrilli alexandrini ep.* 87.

1067 *Cyrilli alexandrini ep.* 86.

1068 PO IX, 30.

1069 SCHIEFFER, *IP*, 296.

1070 ACO, I, I, 2, 6, n.117.

1071 ACO, I, I, 7, 87, n.115.

1072 ACO, I, I, 2, 28, 17.

1073 ACO, I, I, 2, 60, n.116.

1074 ACO, I, I, 7, 115, n.127.

1075 Isidorus Pelusiota, I, *ep.* 202; II, *ep.*55; V, 412; LE QUIEN, II, 518.

1076 SCHIEFFER, *IP*, 432.

1077 ACO, I, I, 2, 7, n.127.

1078 ACO, I, I, 7, 87, n.124

1079 ACO, I, I, 2, 60, n.113.

1080 ACO, I, I, 7, 116, n.154.

Ammon de Butos¹⁰⁸¹

Sólo nos es conocido por su participación en Éfeso 431 junto a Cirilo. Presente en las listas de las sesiones primera¹⁰⁸² (22.06.431) y sexta¹⁰⁸³ (22.07.431), firmó la deposición de Nestorio¹⁰⁸⁴ al final de la primera, antes de lo cual había dado su voto en pro de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio¹⁰⁸⁵ y firmó su suscripción al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales en la sexta¹⁰⁸⁶. También suscribió la carta conmonitoria de la asamblea ciriliana a sus legados en Constantinopla, con motivo de los intentos imperiales por buscar una solución pacífica, tras el decreto que deponía a Nestorio Cirilo y Memnón en agosto del 431¹⁰⁸⁷.

Teopempto de Cabasa¹⁰⁸⁸

Destacó principalmente como emisario y diputado elegido por Cirilo en el asunto efesino, desde su mismo comienzo. Enviado junto a Daniel de Darnis, Potamón y Comario actuó como portavoz del sínodo alejandrino reunido en noviembre del 430 encargado de ratificar el veredicto romano y de comunicar su sentencia a Nestorio¹⁰⁸⁹. Hacia el 30.11.430 los embajadores egipcios se presentaron en Constantinopla y entregaron a Nestorio el ultimatum romano, al que Cirilo había añadido los «*Anatematismos*» que Nestorio debía firmar. Dicen haber abordado a Nestorio cuando celebraba el sinaxario delante de personajes ilustres y que, habiéndole entregado la misiva, Nestorio los había emplazado en privado para el día siguiente, aunque de hecho no los recibió¹⁰⁹⁰. Presente en la primera sesión de la asamblea ciriliana (22.06.431) fue enviado como miembro de la segunda comisión a Nestorio con una citación para que se presentara en el concilio. En la misma sesión testificó en favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó la doctrina de Nestorio y finalmente firmó la deposición de Nestorio¹⁰⁹¹. De las listas de presencia de la sexta sesión sólo la lista latina de la *Collectio Veronensis* incluye su nombre¹⁰⁹². Su nombre no aparece en las listas de suscripción de la sexta sesión. De nuevo, lo encontramos como diputado de Cirilo en Constantinopla junto a Potamón y Daniel de Darnis, a quienes Cirilo se dirigiera desde su prisión en agosto del 431 para comunicarles la actuación a seguir con respecto a los orientales¹⁰⁹³. Qué duda cabe que estos cuatro obispos fueron constituidos en legación para encargarse de la promoción de la causa ciriliana en Constantinopla: mientras que Daniel y Teopempto quedaron, en principio, en Éfeso cubriendo, como agentes de confianza de Cirilo, puestos de gran control, Comario y Potamón lo hicieron en Constantinopla,

1081 SCHIEFFER, *IP*, 24; *DHGE* 2, 1309.

1082 *ACO*, I, I, 2, 7, n.149.

1083 *ACO*, I, I, 7, 88, n.145.

1084 *ACO*, I, I, 2, 60, n.130.

1085 *ACO*, I, I, 2, 29, 1.

1086 *ACO*, I, I, 7, 116, n.161.

1087 *ACO*, I, I, 3, 36, 17.

1088 SCHIEFFER, *IP*, 479; *D.C. Biogr.* IV, 992.

1089 *ACO*, I, I, 2, 36-37; I, I, 1, 33-42; I, V, 39. *Liberati Breviarium*, IV.

1090 *ACO*, I, I, 2, 36-37.

1091 *ACO*, I, I, 2, 6, n.116; I, I, 2, 10; I, I, 2, 26, 31; I, I, 2, 35, 21; I, I, 2, 60, n.122.

1092 *ACO*, I, II, 30, n.117.

1093 *ACO*, I, I, 3, 50.

como demuestra el informe enviado por los obispos que habían permanecido en Constantinopla al Concilio sobre la reacción positiva que había producido la deposición de Nestorio y la carta enviada por Cirilo a Potamón, Comario, el arquiemandrita Dalmacio, probablemente tras la invalidación de la sesión ciriliana del 22.06.431 por parte del emperador a través de Paladio el 29.06.431¹⁰⁹⁴. Teopempto y Daniel serían enviados posteriormente, tras la celebración de la primera sesión y antes del 22.07.431: el hecho de que, en esta última carta, no se mencionen los nombres de ambos, indica que se les envió a Constantinopla con posterioridad a la fecha de elaboración de dicha carta, Es muy posible que E. Schwartz¹⁰⁹⁵ tenga razón al decir que Potamón y Comario pudieron haber residido en Constantinopla y no haberse marchado desde que llegaran hacia el 30 de noviembre encargándose de promocionar la causa de Cirilo.

En el 449 participó en el conciliábulo de Éfeso de parte de Dióscoro¹⁰⁹⁶.

Adelfio de Sais¹⁰⁹⁷

Lo encontramos en Éfeso 431 junto a su patriarca. Las listas de la primera y sexta sesión confirman su acto de presencia¹⁰⁹⁸, así como la suscripción a la deposición de Nestorio al final de la primera y la adhesión al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales en la sexta¹⁰⁹⁹. En la primera sesión dio su voto también en pro de la valoración ortodoxa de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio¹¹⁰⁰.

Macedonio de Xoís¹¹⁰¹

Asistió al concilio de Éfeso acompañando a Cirilo. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión constatan su nombre¹¹⁰². En la primera sesión dio su voto a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y finalmente suscribió la deposición de este último¹¹⁰³. Firmó también uniendo su nombre al símbolo niceno¹¹⁰⁴. Agregó también su rúbrica a la carta conmonitoria enviada por la asamblea ciriliana a sus delegados en Constantinopla para negociar la paz deseada por el emperador, tras la deposición imperial de Cirilo Nestorio y Memnón¹¹⁰⁵.

Pablo de Fragonis

Miembro de la asamblea ciriliana. Su nombre aparece atestiguado tanto por las listas de presencia de la primera sesión como por las de la sexta¹¹⁰⁶. En dichas sesiones concedió su

1094 ACO, I, I, 2, 66-68.

1095 SCHWARTZ, *Cyrill*, 8-9.

1096 ACO, II, I, I, 81; II, I, I, 194.

1097 SCHIEFFER, *IP*, 11.

1098 ACO, I, I, 2, 6, n.118; I, I, 7, 87, n.116.

1099 ACO, I, I, 2, 60, n.117; I, I, 7, 116, n.158.

1100 ACO, I, I, 2, 27, 23.

1101 SCHIEFFER, *IP*, 297.

1102 ACO, I, I, 2, 6, n.119; I, I, 7, 87, n.117.

1103 ACO, I, I, 2, 28, 25; I, I, 2, 59, n.108.

1104 ACO, I, I, 7, 115, n.138.

1105 ACO, I, I, 3, 36, 86.

1106 ACO, I, I, 2, 6, n.114; I, I, 7, 87, n.113.

rúbrica a la deposición de Nestorio y su adhesión al símbolo niceno¹¹⁰⁷. En el trayecto de la primera votó además por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio¹¹⁰⁸.

Isaac de Helearquía¹¹⁰⁹

Las listas de presencia de la primera y sexta sesión verifican la asistencia de Isaac en las filas cirilianas del concilio de Éfeso 431¹¹¹⁰. En la primera sesión aprobó la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y en la sexta unió su firma al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales¹¹¹¹. Asistió asimismo al conciliábulo de Éfeso en el 449 de parte de Dióscoro¹¹¹².

Adelfio de Onufis¹¹¹³

Participó en el concilio de Éfeso 431. Presente en la primera sesión (22.06.431) firmó la deposición de Nestorio¹¹¹⁴. El 22.07.431 asistió a la sexta sesión y suscribió su adhesión al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales¹¹¹⁵.

Isaac de Tava¹¹¹⁶

Asistió al concilio de Éfeso 431. Las listas de presencia de la primera sesión de la asamblea ciriliana (22.06.431) incluyen su nombre, asimismo las de la sexta (22.07.431)¹¹¹⁷. Al final de la primera sesión firmó la deposición de Nestorio y en la sexta se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales¹¹¹⁸.

Participó en el conciliábulo de Éfeso del 449 de parte de Dióscoro¹¹¹⁹. Las listas de presencia de la primera sesión del concilio de Calcedonia 451 constatan su nombre entre los asistentes¹¹²⁰.

Alejandro de Cleopatris¹¹²¹

Nos es conocido a través de su participación en la asamblea ciriliana del concilio de Éfeso 431. Presente en la primera (22.06.431) y en la sexta sesión (22.07.431)¹¹²², firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales en

1107 ACO, I, I, 2, 59, n.107; I, I, 7, 115, n.141

1108 ACO, I, I, 2, 26.

1109 SCHIEFFER, *IP*, 260; *D.C. Biogr.* III, 290.

1110 ACO, I, I, 2, 7, n.151; I, I, 7, 88, n.147

1111 ACO, I, I, 2, 27, 14; I, I, 2, 60, n.135; I, I, 7, 115, n.147.

1112 ACO, II, III, 1, 56; II, I, 1, 185, 194.

1113 SCHIEFFER, *IP*, 10-11.

1114 ACO, I, I, 2, 6, n.113; I, I, 2, 64, n.195.

1115 ACO, I, V, 87, n.112; I, I, 7, 116, n.155.

1116 SCHIEFFER, *IP*, 260. *D.C. Biogr.* III: Isaac de Tava habría sido representado por Adelfio de Onufis. En ninguna lista aparece esta información.

1117 ACO, I, I, 2, 7, n.148.; I, I, 7, 88, n.144.

1118 ACO, I, I, 2, 64, n.195; I, I, 7, 116, n.148.

1119 ACO, II, I, 1, 185; II, III, 1, 257; II, III, 1, 251; II, III, 1, 191.

1120 ACO, II, I, 1, 59.

1121 SCHIEFFER, *IP*, 18; Ver ROUZIÈS, *DHGE* 2, 191.

1122 ACO, I, I, 2, 7, n.147; I, I, 7, 88, n.143.

la sexta¹¹²³. Asimismo en agosto del 431 firmó la carta conmonitoria dirigida por la asamblea ciriliana a sus delegados en Constantinopla para negociar, a petición de Teodosio II, una posible paz, después de que él hubiera decretado la deposición de Nestorio Cirilo y Memnón¹¹²⁴.

Eulogio de Terenutis¹¹²⁵

Asistió al concilio de Éfeso 431 entre los cirilianos. Su nombre aparece incluido en las listas de presencia de la primera (22.06.431) y de la sexta (22.07.431) sesión: en ésta última sólo en la tradición transmitida por la *Collectio Veronensis*¹¹²⁶. Firmó en la primera sesión la deposición de Nestorio y en la sexta se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales¹¹²⁷. En agosto del 431 suscribió la carta conmonitoria de los obispos de la asamblea ciriliana a sus diputados en Constantinopla por orden imperial para buscar una solución pacífica, después de que Teodosio II hubiera decretado la deposición triple de Nestorio, Cirilo y Memnón¹¹²⁸.

Atanasio de Paralos¹¹²⁹

Presente en el concilio de Éfeso 431¹¹³⁰, fue enviado por la asamblea ciriliana como miembro de la primera comisión junto a Hermógenes de Rhinocorura, a Pablo de Lampa y a Pedro de Parebole para hacer comparecer a Nestorio¹¹³¹. En la misma primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó después la deposición de Nestorio (22.06.431)¹¹³². En la sexta sesión asintió con su firma al símbolo niceno¹¹³³.

NO PRESENTES

Teodosio de Niciu

Es probable, aunque no disponemos de ninguna noticia de época del concilio de Éfeso 431 que nos lo confirme, que este obispo, ordenado por Teófilo de Alejandría¹¹³⁴ en el 404, fuera el obispo de Niciu en el 431.

1123 ACO, I, I, 2, 60, n.125; I, I, 7, 116, n.153.

1124 ACO, I, I, 3, 36, 24.

1125 SCHIEFFER, *IP*, 162.

1126 ACO, I, I, 2, 6, n.112; I, II, 30, n. 113.

1127 ACO, I, I, 2, 63, n.194; I, I, 7, 116, n.152.

1128 ACO, I, I, 3, 36, 12.

1129 SCHIEFFER, *IP*, 59; DAVID, *DHGE* 4, 1378-1379.

1130 ACO, I, I, 2, 7, n.126.

1131 ACO, I, I, 2, 9, 13.

1132 ACO, I, I, 2, 25, 16; I, I, 2, 60, n.111.

1133 ACO, I, I, 7, 87, n.123; I, I, 7, 116, n.157.

1134 Teófilo de Alejandría, carta pascal para el año 404: MUNIER, 12.

Hermógenes de Rhinocorura¹¹³⁵

Participó en el concilio de Éfeso del 431 de la parte ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre¹¹³⁶. Fue miembro de la primera comisión enviada a Nestorio junto a Atanasio de Páralos, Pedro de Perembole y Pablo de Lampa¹¹³⁷. En la primera sesión otorgó su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó la doctrina del patriarca constantinopolitano y suscribió la deposición de Nestorio y en la sexta se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales¹¹³⁸. Asimismo firmó, en agosto del 431, la carta amonestativa de la asamblea ciriliana a sus delegados en Éfeso ante los intentos de concordia del emperador por unificar ambos partidos¹¹³⁹. Enviado por Cirilo a Roma como miembro de la comisión que debía entregar el material conciliar a Celestino se encontró con la muerte de Celestino y asistió e intervino en la consagración de Sixto III de Roma, ambos acontecimientos en julio del 432¹¹⁴⁰. Su correspondencia con Isidoro de Pelusion así como los mismos juicios que «el pelusota» emite sobre él denotan la amistad que los unía¹¹⁴¹.

Abraham de Ostracina¹¹⁴²

Presente en Éfeso 431 del lado de Cirilo, firmó la deposición de Nestorio en la primera sesión y se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales en la sexta¹¹⁴³. Suscribió también la carta amonestativa enviada por la asamblea ciriliana a sus delegados en las negociaciones iniciadas en Constantinopla por iniciativa imperial en agosto del 431¹¹⁴⁴.

Lampetio de Casion¹¹⁴⁵

Acompañó a Cirilo a Éfeso, donde tomó parte en el concilio que tuvo lugar el 431. Las listas de presencia de las sesiones primera y sexta cuentan su nombre entre los asistentes¹¹⁴⁶. Asimismo firmó en la primera la deposición de Nestorio, después de haber dado su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, y en la sexta se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales¹¹⁴⁷. Firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en las negociaciones de paz de Constantinopla-Calcedonia¹¹⁴⁸. En julio del 432 fue enviado por

1135 SCHIEFFER, *IP*, 218; *D.C. Biogr.* III, 4.

1136 *ACO*, I, I, 2, 6, n.109; I, I, 7, 87, n.109.

1137 *ACO*, I, I, 2, 9, 9.

1138 *ACO*, I, I, 7, 115, n.129; I, I, 2, 29, 22; I, I, 2, 33, 35;

1139 *ACO*, I, I, 3, 35, 40.

1140 JAFFE-WATTENBACH, 57. *ACO*, I, I, 7, 144-145.

1141 ISIDORIUS PELUSIOTA, I, *ep.* 419; II, *ep.* 21, 51, 101, 139, 178, 199, 200, 208, 209, 210, 218, 262, 276, 277, III, *ep.* 20, 21, 29, 99, 103, 130, 159, 362, 367.

1142 SCHIEFFER, *IP*, 3.

1143 *ACO*, I, I, 2, 7, n.144; I, I, 7, 88, n.140; I, I, 2, 60, n.138; I, I, 7, 116, n.156.

1144 *ACO*, I, I, 3, 36.

1145 SCHIEFFER, *IP*, 275; *D.C. Biogr.* III, 621.

1146 *ACO*, I, I, 2, 7, n.131; I, I, 7, 88, n.128.

1147 *ACO*, I, I, 2, 28, 22; I, I, 2, 60, n.121; I, I, 7, 116, n.159.

1148 *ACO*, I, I, 3, 36, 1.

Cirilo, junto a Hermógenes de Rhinocorura, a Roma para entregar el material conciliar a Celestino. Como éste acababa de morir intervinieron en la consagración de Sixto III¹¹⁴⁹. Igual que el caso de Hermógenes de Rhinocorura su relación con el Pelusiotista queda demostrada por la correspondencia del abad¹¹⁵⁰.

Eusebio de Pelusion¹¹⁵¹

Tomó parte en el concilio de Éfeso de parte de Cirilo. Presente en la primera sesión, anatematizó la doctrina de Nestorio, firmando después la deposición del patriarca constantinopolitano¹¹⁵². En la sexta unió su rúbrica a la adhesión al símbolo niceno¹¹⁵³.

Hierax de Afnaeon¹¹⁵⁴

Asistió al concilio de Éfeso del 431 del lado de Cirilo. Presente en las sesiones primera y sexta firmó, en la primera la deposición de Nestorio y en la sexta agregó su voto al credo niceno¹¹⁵⁵. Suscribió también la carta de la asamblea ciriliana a sus delegados en Constantinopla, con motivo de las negociaciones de paz iniciadas por el emperador en agosto del 431¹¹⁵⁶. Estuvo presente en la primera sesión del concilio de Calcedonia 451 y firmó con doce de sus colegas egipcios una fórmula de fe¹¹⁵⁷.

Teon de Setroe¹¹⁵⁸

Asistió al concilio de Éfeso 431 de la parte ciriliana. Estuvo presente en la primera y sexta sesión. En la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de éste. En la sexta se adhirió al símbolo niceno y firmó por la excomunión de los orientales¹¹⁵⁹. Asimismo firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla enviados allí para negociar una posible reunificación, consecuencia de las ordenes imperiales recibidas tras la aprobación de la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón¹¹⁶⁰. Fue uno de los correspondientes de Isidoro de Pelusion, con quien el monje criticaba las corrupciones perpetradas por Eusebio de Pelusion¹¹⁶¹ y de quien elogiaba vivamente sus virtudes¹¹⁶².

1149 JAFFE-WATTENBACH, 57; *ACO*, I, I, 7, 144-145.

1150 ISIDORIUS PELUSIOTA, II, ep. 71, 79, 122, 192, 206, 221, 222, 264; III, 46, 47, 48, 53, 131, 132, 182, 193, 200, 214, 240, 241, 346, 367, 409.

1151 SCHIEFFER, *IP*, 173.

1152 *ACO*, I, I, 2, 6, n.111; I, I, 2, 35; I, I, 2, 59, n.104.

1153 *ACO*, I, I, 7, 87, n.111; I, I, 7, 115, n.128.

1154 SCHIEFFER, *IP*, 220; JANIN, *DHGE* 3, 935.

1155 *ACO*, I, I, 2, 7, n.145; I, I, 2, 60, n.139; I, I, 7, 88, n.141; I, I, 7, 115, n.144.

1156 *ACO*, I, I, 3, 35, 39.

1157 *ACO*, II, I, 1, 59; II, I, 2, 110.

1158 SCHIEFFER, *IP*, 478.

1159 *ACO*, I, I, 2, 7, n.130; I, I, 2, 60, 126; I, I, 7, 88, n.127; I, I, 2, 25, 22; I, I, 7, 115, n.135.

1160 *ACO*, I, I, 3, 35, 38.

1161 ISIDORIUS PELUSIOTA, II, ep. 121.

1162 ISIDORIUS PELUSIOTA, II, ep. 184.

Juan de Hefesto¹¹⁶³

Asistió al concilio de Éfeso 431 entre los partidarios de Cirilo. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre¹¹⁶⁴. En la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, firmando su deposición y en la sexta se adhirió al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales¹¹⁶⁵. Formó parte de la tercera delegación enviada a Nestorio para que compareciera el 22.06.431¹¹⁶⁶. Asistió también al conciliábulo de Éfeso en el 449.

Ammonio de Panefiso¹¹⁶⁷

Asistió al concilio de Éfeso 431 al lado de Cirilo. Las listas de presencia de las sesiones primera y sexta constatan su nombre¹¹⁶⁸. Dio, en la primera sesión, su voto a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y después firmó la deposición de Nestorio, así como en la sexta sesión adjuntó su voto al símbolo niceno y firmó la excomunión de los orientales¹¹⁶⁹. Su nombre se encuentra también entre los suscritores de la carta amonestativa de los cirilianos dirigida a sus diputados con motivo de las negociaciones en busca de paz¹¹⁷⁰.

Aristóbolo de Thmuis¹¹⁷¹

Asistió al concilio de Éfeso 431 junto a su patriarca Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión, anatematizó la doctrina de Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera y la excomunión de los orientales uniéndose al símbolo niceno en la sexta¹¹⁷². También firmó la carta escrita por la asamblea ciriliana a sus delegados en Constantinopla para negociar la paz¹¹⁷³.

Heracio de Tamiatís¹¹⁷⁴

Participó en el concilio de Éfeso 431 entre los miembros del partido ciriliano. Estuvo presente y votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó las actas de la primera sesión con la deposición de Nestorio y de la sexta con la excomunión de los orientales y la adhesión al símbolo niceno¹¹⁷⁵.

1163 SCHIEFFER, *IP*, 246-247.

1164 *ACO*, I, I, 2, 7, n.128; I, I, 7, 87, n.125.

1165 *ACO*, I, I, 2, 25, 10; I, I, 2, 60, n.119; I, I, 7, 115, n.131.

1166 *ACO*, I, I, 2, 11.

1167 SCHIEFFER, *IP*, 24; AIGRAIN, *DHGE* 2, 1318.

1168 *ACO*, I, I, 2, 7, n.154; I, I, 7, 88, n.150.

1169 *ACO*, I, I, 2, 29, 4; I, I, 2, 61, n.144; I, I, 7, 115, n.161.

1170 *ACO*, I, I, 3, 36, 27.

1171 SCHIEFFER, *IP*, 50; DAVID, *DHGE* 4, 195.

1172 *ACO*, I, I, 2, 7, n.129; I, I, 2, 35, 24; I, I, 2, 60, n.129; I, I, 7, 88, n.126; I, I, 7, 115, n.134.

1173 *ACO*, I, I, 3, 35, 36.

1174 SCHIEFFER, *IP*, 216.

1175 *ACO*, I, I, 2, 7, n.152; I, I, 2, 27, 10; I, I, 2, 60, n.134; I, I, 7, 88, n.148; I, I, 7, 115, n.132.

Alipio de Sela¹¹⁷⁶

Asistió al concilio de Éfeso 431 de parte de Cirilo. Las listas de presencia de la primera y la sexta sesión atestiguan su nombre¹¹⁷⁷. En la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio y en la sexta la excomunión de los orientales y se adhirió al símbolo niceno¹¹⁷⁸. Suscribió también la carta enviada por los cirilianos a sus representantes en Constantinopla para negociar la paz propuesta por el emperador en agosto del 431¹¹⁷⁹.

Ciro de Aquea¹¹⁸⁰

Participó en el concilio de Éfeso 431 de parte de Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión, firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno firmando la excomunión de los orientales en la sexta¹¹⁸¹. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla, cuyo traslado había sido ordenado por el emperador para negociar una reunificación, después de que se hubiera aprobado la deposición de Cirilo, Nestorio y Memnón¹¹⁸².

Metrodoro de Leontópolis¹¹⁸³

Presente en el concilio de Éfeso del 431 entre los miembros de la asamblea ciriliana, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera sesión y la excomunión de los orientales así como su adhesión al símbolo niceno en la sexta¹¹⁸⁴. Firmó también la carta amonestativa enviada por la asamblea ciriliana a sus representantes en Constantinopla para negociar la paz a iniciativas del emperador¹¹⁸⁵.

Estrategio de Atribis¹¹⁸⁶

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre¹¹⁸⁷. En las mismas votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió y dio su firma al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales¹¹⁸⁸.

1176 SCHIEFFER, *IP*, 22; AIGRAIN, *DHGE* 2, 902.

1177 *ACO*, I, I, 2, 7, n.146; I, I, 7, 88, n.142.

1178 *ACO*, I, I, 2, 29, 8; I, I, 2, 61, n.143; I, I, 7, 115, n.137.

1179 *ACO*, I, I, 3, 36, 3.

1180 SCHIEFFER, *IP*, 118.

1181 *ACO*, I, I, 2, 7, n.132; I, I, 2, 60, n.114; I, I, 7, 116, n.151; I, I, 7, 88, n.129.

1182 *ACO*, I, I, 3, 35.

1183 SCHIEFFER, *IP*, 331.

1184 *ACO*, I, I, 2, 6, n.121; I, I, 2, 60, n.118; I, I, 2, 26, 25; I, I, 7, 87, n.119; I, I, 7, 115, n.140.

1185 *ACO*, I, I, 3, 36, 8.

1186 SCHIEFFER, *IP*, 443. TAVO 1, 258.

1187 *ACO*, I, I, 2, 7, n.125; I, I, 7, 87, n.122.

1188 *ACO*, I, I, 2, 26, 9; I, I, 2, 58, n.80a; I, I, 7, 115, n.133.

Marino de Heliopolis¹¹⁸⁹

Asistió al concilio de Éfeso 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Su nombre está incluido en las listas de presencia de la primera y sexta sesión, así como en la de la votación por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y las de suscripción referentes a la deposición de Nestorio y a la adhesión al símbolo de Nicea junto con la excomunión de los orientales¹¹⁹⁰. Encontrándose en Constantinopla cuando los diputados de la asamblea ciriliana consagraron a Maximiano firmó con ellos la carta de Maximiano, diputados, y demás obispos presentes en Constantinopla al clero y pueblo de Ténedos¹¹⁹¹.

NO PRESENTES

¿Nilamon de Gerra?

Sozomenus, *HE VIII*, 19: cita a Nilamon que habría sucedido, en tiempos de Teófilo alejandrino, a Piroso también obispo de esta silla episcopal en época de dicho patriarca.

PROVINCIA DE ARCADIA

Pedro de Oxirinco¹¹⁹²

Participó en el concilio de Éfeso 431 entre los miembros cirilianos. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión, así como las de suscripción a la deposición de Nestorio y a la adhesión del símbolo niceno junto con la excomunión de los orientales contienen su nombre¹¹⁹³.

Heraclides de Heracleópolis¹¹⁹⁴

Asistió al concilio de Éfeso como miembro de la facción ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre¹¹⁹⁵. En dichas sesiones votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno firmando la excomunión de los orientales¹¹⁹⁶ en la sexta. También firmó la carta que contenía las prescripciones de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla, con motivo de negociar la reunificación propuesta por Teodosio II, tras la aprobación de la deposición de Cirilo, Nestorio y Memnón en agosto del 431¹¹⁹⁷.

1189 SCHIEFFER, *IP*, 314; ENBLIN, *RE XIV*, 1801.

1190 *ACO*, I, I, 2, 6, n.120; I, I, 7, 87, n.118; I, I, 2, 26, 17; I, I, 2, 60, n.115; I, I, 7, 115, n.130.

1191 *ACO*, I, I, 7, 138, 36.

1192 SCHIEFFER, *IP*, 388; ENBLIN, *RE XIX*, 1326.

1193 *ACO*, I, I, 2, 7, n.124; I, I, 7, 87, n.121; I, I, 7, 115, n.139; I, I, 2, 60, n.109.

1194 SCHIEFFER, *IP*, 215-216. *D.C. Biogr.* II, 902.

1195 *ACO*, I, I, 2, 7, n.140; I, I, 7, 88, n.136.

1196 *ACO*, I, I, 2, 27, 1; I, I, 2, 60, n.128; I, I, 7, 116, n.167.

1197 *ACO*, I, I, 3, 36, 16.

En el año 449 participó en el conciliábulo de Éfeso del lado de Dióscoro de Alejandría¹¹⁹⁸.

Fue a él, posiblemente, a quien Isidoro Pelusiotas escribió varias cartas expresando su opinión sobre el sacerdocio¹¹⁹⁹.

Eusebio de Nilópolis¹²⁰⁰

Participó en el concilio de Éfeso del 431 de la parte de Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión, dio su voto por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera y la adhesión al símbolo niceno y la excomunión de los orientales en la sexta¹²⁰¹.

Crisaorio de Afroditópolis¹²⁰²

Miembro de la asamblea ciriliana participó en el concilio de Éfeso 431. Su nombre aparece en las listas de presencia de la primera y sexta sesión así como en las de suscripción a la deposición de Nestorio y al símbolo niceno con la excomunión de orientales¹²⁰³. También firmó la carta amonestativa de los miembros de la asamblea ciriliana a sus representantes en Constantinopla, con motivo de la tentativa de paz iniciada por el emperador en agosto del 431¹²⁰⁴.

NO PRESENTES

Apeles de Letópolis

En la tercera carta pascual de Teófilo de Alejandría, escrita en el 404 aparece ordenado como obispo de Letópolis Apeles en lugar de Timoteo¹²⁰⁵.

PROVINCIA DE TEBAS

Andrés de Hermópolis¹²⁰⁶

Asistió al concilio de Éfeso 431 como miembro de la legación ciriliana. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, donde votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, firmó la deposición de Nestorio y se adhirió al símbolo niceno al tiempo que suscribió la excomunión de los orientales¹²⁰⁷. También dio su rúbrica a la carta amonestativa que envió la asamblea ciriliana

1198 ACO, II, I, 1, 81; II, III, 1, 56; II, I, 1, 185; II, I, 1, 194; II, III, 1, 249; II, III, 1, 257.

1199 ISIDORIUS PELUSIOTA, I, *ep.* 19, 182, 183; II, 74, 220, 241, 242, III; 10.

1200 SCHIEFFER, *IP*, 172; TAVO 2, 499.

1201 ACO, I, I, 2, 7, n.139; I, I, 2, 26, 15; I, I, 2, 60, n.123; I, I, 7, 88, n.135; I, I, 7, 116, n.166.

1202 SCHIEFFER, *IP*, 90; TAVO, 1, 251-252.

1203 ACO, I, I, 2, 7, n.141; I, I, 7, 88, n.137; I, I, 2, 60, n.124; I, I, 7, 116, n.160.

1204 ACO, I, I, 3, 35, 39.

1205 MUNIER, 12.

1206 SCHIEFFER, *IP*, 35; AIGRAIN, *DHGE* 2, 1604.

1207 ACO, I, I, 2, 7, n.142; I, I, 7, 88, n.138; I, I, 2, 30, 30; I, I, 2, 60, n.131; I, I, 7, 116, n.178.

a sus delegados en Constantinopla para negociar la paz que, bajo iniciativa imperial, se intentara en agosto del 431¹²⁰⁸.

Pabisco de Apolonópolis¹²⁰⁹

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Las listas de presencia de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre¹²¹⁰. De la misma forma suscribió en la primera la deposición de Nestorio y en la sexta se adhirió al símbolo niceno y firmó la excomunión de los orientales¹²¹¹. Su rúbrica también aparece en la carta amonestativa dirigida por la asamblea ciriliana a sus delegados en Constantinopla, enviados para tratar la paz que, por iniciativa imperial, se intentó en agosto del 431¹²¹².

Macario de Anteópolis¹²¹³

Asistió al concilio de Éfeso 431 del lado de Cirilo. Presente en la primera sesión, votó a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó su doctrina y después firmó la deposición de Nestorio¹²¹⁴. Asimismo suscribió en la sexta sesión su adhesión al símbolo niceno y la excomunión de los orientales¹²¹⁵.

Sabino de Panópolis¹²¹⁶

Participó en el concilio de Éfeso 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Estuvo presente en la primera y en la sexta sesión, donde dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en una y se adhirió al símbolo niceno suscribiendo la excomunión de los orientales en la otra¹²¹⁷. También firmó la carta amonestativa dirigida por los miembros de la asamblea ciriliana a sus representantes en Constantinopla, con motivo de negociar la paz, que tras la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón, se inició a instancias del emperador en agosto del 431¹²¹⁸.

Foebammon de Coptos¹²¹⁹

Asistió al concilio de Éfeso 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó su

1208 *ACO*, I, I, 3, 36, 22.

1209 SCHIEFFER, *IP*, 358.

1210 *ACO*, I, I, 2, 7, n.123; I, II, 30, n.124.

1211 *ACO*, I, I, 2, 63, n.193; I, I, 7, 116, n.177.

1212 *ACO*, I, I, 3, 36, 22.

1213 SCHIEFFER, *IP*, 295.

1214 *ACO*, I, I, 2, 6, n.122; I, I, 2, 25, 28; I, I, 2, 35, 13; I, I, 2, 60, n.132.

1215 *ACO*, I, I, 7, 87, n.120; I, I, 7, 116, n.168.

1216 SCHIEFFER, *IP*, 423.

1217 *ACO*, I, I, 2, 7, n.143; I, I, 2, 27, 6; I, I, 2, 60, n.133; I, I, 7, 88, n.139; I, I, 7, 116, n.169.

1218 *ACO*, I, I, 3, 36, 23.

1219 SCHIEFFER, *IP*, 395-396. ENBLIN, *RE* XX, 326.

doctrina y firmó la deposición de este último¹²²⁰. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno y suscribió la excomunión de los orientales¹²²¹. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de la asamblea ciriliana a sus diputados en Constantinopla para negociar la paz que, bajo iniciativa imperial, se intentó tras la ejecución de la «sacra» que aprobaba la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón¹²²².

Teonas de Psinco¹²²³

Como miembro de la asamblea ciriliana asistió al concilio de Éfeso 431. Su nombre se halla incluido tanto en las listas de presencia de la primera y sexta sesión como en las de suscripción de las mismas: deposición de Nestorio y adhesión al símbolo niceno y a la excomunión de los orientales¹²²⁴. También firmó la carta amonestativa enviada por los miembros de la asamblea ciriliana a sus diputados en Constantinopla, con motivo de la iniciativa de paz propuesta por Teodosio II, tras la aprobación de las deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón en agosto del 431¹²²⁵.

Heraclio de Tinis¹²²⁶

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión firmó la deposición de Nestorio en la primera y la adhesión al símbolo niceno junto a la excomunión de los orientales en la sexta¹²²⁷.

NO PRESENTES

¿Timoteo de Antinópolis?

El sinaxario árabe a Abib¹²²⁸ cuenta a Timoteo como obispo de Antinópolis a principios del s. V.

¿Verres de Omboi?

En la carta pascal de Teófilo alejandrino para el año 402 aparece consagrado en el obispado de Omboi Verres en lugar de Silvano¹²²⁹.

1220 ACO, I, I, 2, 6, n.115; I, I, 2, 30, 5; I, I, 2, 35, 17; I, I, 2, 59, n.106.

1221 ACO, I, I, 7, 87, n.114; I, I, 7, 116, n.176.

1222 ACO, I, I, 3, 36, 23.

1223 SCHIEFFER, *IP*, 478; ENBLIN, *RE VA2*, 2085-2086.

1224 ACO, I, I, 2, 7, n.153; I, I, 2, 60, n. 127; I, I, 7, 88, n.149; I, I, 7, 116, n.150.

1225 ACO, I, I, 3, 36, 12.

1226 *D.C Biogr.* II, 902.

1227 ACO, I, I, 2, 7, n.150; I, I, 2, 60, n.112; I, I, 7, 88, n.146; I, I, 7, 116, n.149.

1228 TAVO, I, 111-128.

1229 MUNIER, 12.

PROVINCIA DE LIBIA MARMÁRICA

Daniel de Darnis¹²³⁰

Al igual que Teopempto de Cabasa destacó en su labor de emisario de Cirilo. El 30 de noviembre del 430 fue enviado junto a aquél, Comario y Potamón, para entregar el resultado de los sínodos romano y alejandrino a Nestorio¹²³¹. Posteriormente asistió al concilio de Éfeso en el 431 de la parte ciriliana. Las listas de presencia de la primera sesión atestiguan su nombre¹²³². En la primera sesión formó parte de la 3ª comisión enviada a Nestorio para que compareciese en concilio, votó a favor de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición del mismo¹²³³. Después lo vemos actuar de nuevo como agente de Cirilo en Constantinopla junto a Teopempto de Cabasa y a Potamón¹²³⁴.

Sopatro de Septimiace¹²³⁵

Participó en el concilio de Éfeso del 431 como miembro de la facción ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó a favor de de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición de Nestorio en la primera, así como se adhirió al símbolo niceno y firmó la excomunión de los orientales en la sexta¹²³⁶.

PROVINCIA DE LIBIA PENTÁPOLIS

Evoptio de Ptolemais¹²³⁷

Nace en Cirene. Era hermano de Sinesio y sucesor del mismo en la silla episcopal¹²³⁸. Entre enero y junio del 431 hay que situar la carta de Evoptio de Ptolemais, a través de la cual enviaba a Cirilo los «*Contra anatematismos*» de Teodoreto. En respuesta a ella Cirilo confeccionó una refutación a los «*Contra anatematismos*» de Teodoreto que envió a Evoptio¹²³⁹. Asistió al concilio de Éfeso del 431, donde destacó su labor como diputado de la asamblea ciriliana. Su nombre se halla contenido en las listas de presencia de la primera y sexta sesión¹²⁴⁰. En la primera sesión dio su voto en pro de la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó la carta de Nestorio a Cirilo y firmó la deposición de éste, y en la sexta se adhirió al símbolo niceno y firmó la excomunión de los orientales¹²⁴¹. Fue elegido como diputado de la comisión

1230 SCHIEFFER, *IP*, 122; *D.C. Biogr.* I, 785.

1231 *ACO*, I, I, 2, 37; I, V, 39; *Liberati Breviarium*, IV. Ver también Teopempto de Cabasa.

1232 *ACO*, I, I, 2, 7, n.137.

1233 *ACO*, I, I, 2, 11-12; I, I, 2, 25; I, I, 2, 61, n. 141.

1234 *ACO*, I, I, 3, 50.

1235 SCHIEFFER, *IP*, 434.

1236 *ACO*, I, I, 2, 7, n.138; I, I, 2, 25, 32; I, I, 2, 61, n.142; I, I, 7, 88, 134; I, I, 7, 115, n. 146.

1237 SCHIEFFER, *IP*, 165; *D.C. Biogr.* II, 430.

1238 LE QUIEN II, 620-621.

1239 *ACO*, I, V, 249-284; *Liberati Breviarium*, IX; BARDY, *DHGE* 13, 1176.

1240 *ACO*, I, I, 2, 6, n.110; I, I, 7, 87, n.110.

1241 *ACO*, I, I, 2, 29, 28; I, I, 2, 34, 18; I, I, 7, 115, n.126.

enviada a Constantinopla y después a Calcedonia para negociar la buscada paz imperial, que los cirilianos no estaban dispuestos a aceptar a no ser que los orientales firmaran la deposición de Nestorio y se reintegrara a Cirilo y Memnón, a quienes los orientales debían pedir perdón por sus ofensas, mediante «libellos»¹²⁴². Una vez Teodosio se decidió por apoyar la facción ciriliana, Evoptio entre los diputados cirilianos se encargó de consagrar a Maximiano de Constantinopla¹²⁴³. Junto a Maximiano y el resto de diputados fue artífice de una serie de acciones, constituidos en sínodo «endemousa»¹²⁴⁴. De las buenas relaciones que mantuvo con Isidoro pelusiota dan fe las cartas que éste último le envió¹²⁴⁵.

Zenón de Teuquirá¹²⁴⁶

Asistió al concilio de Éfeso en el 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, firmó la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno y firmó la excomunión de los orientales en la sexta¹²⁴⁷.

Cenobio de Barca¹²⁴⁸

Como miembro de la asamblea ciriliana asistió al concilio de Éfeso en el 431. Presente en la primera y sexta sesión, firmó la deposición de Nestorio y la excomunión de los orientales así como se adhirió al símbolo niceno¹²⁴⁹.

Publio de Olbia¹²⁵⁰

Presente en las sesiones primera y sexta del concilio efesino, en la sexta se adhirió al símbolo niceno¹²⁵¹.

Samuel de Distis¹²⁵²

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, dio su voto por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y firmó la deposición en la primera y se adhirió al símbolo niceno y firmó la excomunión de los orientales en la sexta¹²⁵³.

1242 ACO, I, I, 3, 65; I, I, 3, 33-36.

1243 ACO, 124-125, 125-129.

1244 ACO, I, I, 3, 70; I, I, 7, 137-138, 139.

1245 ISIDORUS PELUSIOTA, II, ep. 215.

1246 SCHIEFFER, *IP*, 506.

1247 ACO, I, I, 2, 7, n.136; I, I, 2, 60, n.137; I, I, 7, 88, n.133; I, I, 7, 116, n.165.

1248 SCHIEFFER, *IP*, 505; LIPPOLD, *RE XA*, 14.

1249 ACO, I, I, 2, 7, n.135; I, I, 2, 60, n.136; I, I, 7, 88, n.132; I, I, 7, 116, n.164.

1250 SCHIEFFER, *IP*, 411: lo atribuye a Pamfilia; no así FEDALTO, *Hierarchia* 2, 660, a cuya opinión nos unimos dado que el obispo figura en las listas entre los obispos egipcios.

1251 ACO, I, I, 2, 7, n.132; I, I, 7, 88, n.130.; I, I, 7, 115, n.143.

1252 SCHIEFFER, *IP*, 424; JANIN, *DHGE* 14, 1252.

1253 ACO, I, I, 2, 7, n.134; I, I, 2, 60, n.140; I, I, 7, 88, n.131; I, I, 7, 115, n. 145; I, I, 2, 26, n. 91.

¿Filón II de Cirene?

Sinesio dice en su epístola 67 que Filón II sucedió a Filón I en la silla episcopal de Cirene.

¿Probacio de Berenice?

Estuvo presente en Constantinopla junto a Teófilo alejandrino en el sínodo «de Causa Agapii et Bagadii»¹²⁵⁴.

¿Pablo de Eritrón?

Mencionado en la carta pascal de Teófilo del 402 como sucesor de Sabacio¹²⁵⁵.

IV. EL PATRIARCADO DE ANTIOQUÍA

PROVINCIA DE SIRIA I

Juan de Antioquía¹²⁵⁶

Sucedió a Teodoto en el episcopado poco antes del 429¹²⁵⁷. Cuando Cirilo intentó enrolar a Acacio en la querrela contra Nestorio, Juan le aconsejó mantenerse al margen¹²⁵⁸. En otoño del 430 recibió el ultimatum romano contra Nestorio acompañado de una carta de Cirilo¹²⁵⁹. Rápidamente Juan comunicó a Nestorio las noticias, aconsejándole aceptar la expresión María «Madre de Dios»¹²⁶⁰. En la carta le advierte que Egipto y Occidente estaban en su contra, quizá Macedonia también. Si seguimos un poco la postura de Juan desde que recibiera noticia del problema sobre María «Madre de Dios» a través de Acacio hasta este momento, dilucidamos un cambio: en principio el asunto dogmático no parecía interesarle o por lo menos permanecía alejado, ahora veía la formación de bloques en la Iglesia y, por consiguiente, la necesidad de acudir al sentido común. Alertaba a su amigo para que pasara del sentimiento a la realidad práctica. Y Nestorio supo catalizar bien sus consejos¹²⁶¹.

En Diciembre del 430, Nestorio le envió una carta a la que adjuntó copia de los sermones que había pronunciado a principios del mes aceptando el término «Mater Dei» para María y de los «*Anatematismos*» de Cirilo¹²⁶². La reacción de Juan no se hizo esperar, inició una campaña

1254 LE QUIEN, II, 625-626.

1255 MUNIER, 12.

1256 SCHIEFFER, *IP*, 236-241; *D.C.Biogr.* III, 349-356.

1257 Acacio de Berea en su carta a Cirilo (428/429) menciona al nuevo patriarca Juan que hacía poco tiempo que había sido intronizado: *ACO*, I, I, 1, 99-100.

1258 *ACO*, I, I, 1, 99-100.

1259 *ACO*, I, I, 1, 75-77; I, I, 1, 90; I, I, 1, 92-93.

1260 *ACO*, I, I, 1, 93-96.

1261 Se transluce en su reacción cuando recibe de Cirilo el ultimatum: ver prosopografía de Nestorio.

1262 *ACO*, I, IV, 4-6; I, IV, 8; ver Prosopografía de Nestorio.

propagandística contra los «*Anatematismos*»¹²⁶³, a la vez que encargó su refutación a Teodoreto y Andrés de Samosata¹²⁶⁴. Su respuesta, a nuestro parecer, no se limitaba al rechazo que la teología antioquena pudiera sentir ante la doctrina pragmada en los «*Anatematismos*». Visualizados los bloques, había que apoyar la maniobra de Nestorio: eso significaba trasladar la culpabilidad herética al bando contrario¹²⁶⁵. El tema se intuye con claridad en la carta que Juan escribió a Firmo de Cesarea para advertirlo contra los «Capítulos»: Nestorio aceptaba la palabra «*Mater Dei*», era Cirilo el que en sus «*Capítulos*» pecaba de herejía¹²⁶⁶.

Juan envió dos delegaciones a Cirilo antes de llegar para comunicarse con él: en una carta, decía Juan contar todavía con 5 ó 6 etapas de viaje y pedía que lo esperasen, haciendo envío de ella a través de representantes, a saber, un Juan, un Macario, y un Pablo, sin designación de silla. Conocida es la labor representativa de que gozaron Pablo de Emesa y Macario de Laodicea durante el concilio, y, en cualquier caso, no existen más obispos con estos nombres en el patriarcado oriental, cuya participación en el concilio haya sido atestiguada. En cuanto a Juan sólo puede identificarse con Juan de Damasco, ya que se trata del único participante oriental en el concilio con este nombre, a quien también vemos como diputado oriental en las negociaciones de Calcedonia-Constantinopla¹²⁶⁷. Por otra parte, los cirilianos en un informe a Celestino hablan de la comisión enviada por Juan, formada por dos metropolitanos: Alejandro de Hierápolis y Alejandro de Apamea, y algunos obispos¹²⁶⁸. Que esta delegación fuera, probablemente, la segunda cronológicamente, se desprende del hecho de que la lista de protesta contra la apertura del concilio, elaborada el 21.06.431, contenga los nombres de dichos obispos, mientras que silencia los nombres de los obispos de la otra comisión.

Los cirilianos intentaron utilizar el retraso de Juan como actitud ilegal frente al mandato imperial: su tardanza obedecía a motivos personales: no quería asistir a la condena de un amigo. Aseguraban, por otra parte, que Juan habría dejado dicho, a través de los Alejandros, que si él se demorase, no había que retrasar la apertura del concilio, sino hacer lo que conviniera¹²⁶⁹. Dado que en su carta, a través de Juan, Macario y Pablo, Juan pide la espera; que en otro informe de los orientales a Teodosio Juan dice haber recibido una carta de Cirilo hacia el 20.06.431 donde le anunciaba la espera¹²⁷⁰, y que no existe ningún testimonio procedente de Juan que constate las palabras de los cirilianos, no parecen probables las afirmaciones cirilianas sobre la comisión de Juan. Que actuase por motivos personales tampoco parece verosímil: las excusas de Juan eran totalmente lógicas¹²⁷¹ (distancia, penalidades, hambre en Antioquía). Por otra parte, la campaña contra los «*Anatematismos*» había dado sus resultados. Además Juan, al ver que podía retrasarse, había enviado una delegación al concilio para hacer acto de presencia. Se trata de

1263 ACO, I, IV, 7-8; I, IV, 145-149.

1264 *Liberati Breviarium*, IV.

1265 Ver prosopografía de Nestorio.

1266 ACO, I, IV, 7-8.

1267 ACO, I, I, 1, 119. Además de lo dicho sobre la identificación de estos obispos con los propuestos, mencionar que ninguno de estos obispos firmaron las protestas orientales contra la apertura del concilio, lo que significa que volvieron junto a Juan y permanecieron con él hasta su llegada.

1268 ACO, I, I, 3, 5-9.

1269 ACO, I, I, 3, 5-9.

1270 ACO, I, I, 5, 124-125.

1271 EVAGRIUS, *HE*, I, 3: porque aparentemente parecía haber ocurrido así, Cirilo le dirigió esta acusación. Juan decía, sin embargo, la verdad. SCIPIONI, 208-213.

la comisión de los Alejandro, cuyas firmas se incluyen en la lista de protesta contra la apertura del concilio sin esperar a Juan.

El 26.06.431 llegó Juan a Éfeso y convocó una asamblea a parte¹²⁷², donde al final de la misma se depuso a Cirilo y Memnón y se excomulgó al sínodo ciriliano. Consecuencia de los informes de Candidiano el emperador hizo anular las decisiones de la asamblea ciriliana del 22.06.431, para ello envió a Paladio con una misiva el 29.06.431¹²⁷³. Los cirilianos enviaron entonces un informe al emperador a través de Paladio, que contenía una lista de los orientales comulgantes con Nestorio y segregados del concilio¹²⁷⁴. En la asamblea del 17.07.431 los cirilianos deponen a Juan, después de haberlo citado por 3 veces a brindar una explicación por los acontecimientos del 26.06.431¹²⁷⁵. Su nombre también se halla contenido en otra lista ciriliana enviada al emperador con los nombres de los depuestos y excomulgados¹²⁷⁶. Firmó la carta al clero y pueblo de Hierápolis para informarles de los acontecimientos, a saber de la deposición de Cirilo y Memnón y de la excomunión de la asamblea ciriliana, y advertirles contra una posible manipulación de los cirilianos mediante un despliegue propagandístico¹²⁷⁷. La sacra imperial enviada a través del conde Juan, dirigida a todos los metropolitanos, que hay que fechar entre julio y agosto del 431, con la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón, contiene su nombre¹²⁷⁸. De comienzos de agosto son dos cartas, expedidas al clero y pueblo de Antioquía y a Acacio de Berea, para comunicar la excomunión y deposición de Cirilo y Memnón, ambas contienen la rúbrica de Juan¹²⁷⁹. Tras la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón, fue elegido diputado de la asamblea oriental para representarlos en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia¹²⁸⁰. Finalmente el emperador se decide por los cirilianos, Juan en su vuelta a la patria convocó un sínodo en Tarsos por el que reiteraban la deposición de Cirilo y Memnón y deponían a los diputados cirilianos, a la vez que no reconocían la consagración de Maximiano de Constantinopla¹²⁸¹.

En el 432 convocó un sínodo en Antioquía por el que declararon a Rábula de Edesa fuera de comunión, ya que éste había expresado sus sentimientos procirilianos¹²⁸².

Hacia junio del 432 llegó el tribuno Aristolao con su primera misión, en atención a la cual debía reunirse con Cirilo en Nicomedia y aceptar la deposición y anatematización de Nestorio¹²⁸³. Juan convocó entonces un sínodo en Antioquía para deliberar sobre la postura a seguir: Acacio de Berea se encargaría de escribir a Cirilo con las propuestas del sínodo: en cuanto al dogma se imponía el credo niceno sin añadidos y se postulaba la anatematización de los «Anatematismos»¹²⁸⁴. Cirilo, en su respuesta, aceptaba la propuesta dogmática, pero no el

1272 ACO, I, I, 5, 119-124, n.1.

1273 ACO, I, I, 3, 9.

1274 ACO, I, I, 3, 12, n.1.

1275 ACO, I, I, 3, 15-26; I, I, 3, 24, n.1.

1276 ACO, I, I, 3, 26, n.1.

1277 ACO, I, IV, 45, n.1.

1278 ACO, I, I, 3, 31, n.11.

1279 ACO, I, IV, 58, n.1; ACO, I, IV, 58, n.1.

1280 ACO, I, I, 3, 36, n.1; I, IV, 64, n.1; I, IV, 66, n.1; I, IV, 70, n.1; I, I, 3, 39, n.1.

1281 ACO, I, IV, 167.

1282 ACO, I, IV, 87. Ver prosopografía de Rabula de Edesa.

1283 ACO, I, I, 4, 3-5.

1284 ACO, I, I, 7, 146.

retractarse de sus «*Anatematismos*» y exigía la deposición y anatematización de Nestorio¹²⁸⁵. La reacción, contraria en muchos casos, que produjo la carta de Cirilo a Acacio en el patriarcado oriental, llevó a Juan, de acuerdo con Acacio de Berea, a enviar a Pablo de Emesa a Egipto¹²⁸⁶. Después de varias embajadas, se produjo en abril del 433 la deseada y exigida paz: Cirilo aceptaba la fórmula de fe, según quedaba expuesta en la carta de Atanasio a Epicteto y los orientales habían de anatematizar a Nestorio los «*Capítulos*» permanecían en el silencio¹²⁸⁷. En su informe al emperador Juan se comprometía, sin embargo, a firmar la deposición de Nestorio y todo lo que él hubiere dicho que estuviese en contra de las sagradas Escrituras. Pedía también la restauración en sus sillas de los obispos depuestos en Constantinopla por el sínodo de Maximiano en el 431¹²⁸⁸.

A Juan le quedaba una ardua tarea: convencer a la oposición oriental de comulgar con Cirilo y aceptar la unión. Lo intentó mediante una intensa correspondencia¹²⁸⁹. No habiendo recogido los resultados deseados recurrió a una ofensiva más violenta: deposiciones de algunos obispos rebeldes¹²⁹⁰. Consecuencia de ello la oposición se recrudeció¹²⁹¹, y, finalmente, no vio más alternativa que hacer intervenir a las autoridades civiles y militares. Con Teodoreto¹²⁹² en la unión consiguió adherirse a la mayor parte de la oposición¹²⁹³. Dado que no había postulado de estos obispos la suscripción de la anatematización de Nestorio¹²⁹⁴, Cirilo se la exigió¹²⁹⁵.

El patriarcado oriental, con Juan a la cabeza, tuvo que dar de nuevo razón de su fe y se vio agredido en lo más profundo de sus raíces doctrinales por el ataque a Teodoro de Mopsuestia¹²⁹⁶.

Macario de Laodicea¹²⁹⁷

Hubo de haber sido consagrado obispo poco antes del otoño del 430¹²⁹⁸. De camino a Éfeso, Juan lo envió junto a Pablo de Emesa para informar al concilio sobre la marcha del viaje y anunciar su futura llegada¹²⁹⁹.

Su ausencia en la lista de protestas por la apertura del concilio, hecho constatable también para Pablo de Emesa y Juan de Damasco, demuestra que esta delegación debió haber vuelto

1285 ACO, I, I, 7, 147-150.

1286 ACO, I, I, 4, 6-7; I, I, 7, 151-152.

1287 ACO, I, I, 7, 155; I, I, 7, 156-157.

1288 ACO, I, I, 7, 157-158.

1289 ACO, I, IV, 90; I, IV, 104-105; I, IV, 112-113.

1290 ACO, I, IV, 154.

1291 Ver prosopografías de Teodoreto de Ciro y de Alejandro de Hierápolis.

1292 Ver prosopografía de Teodoreto de Ciro.

1293 ACO, I, IV, 153-154.

1294 ACO, I, IV, 231. Ver prosopografía de Teodoreto.

1295 ACO, I, IV, 207.

1296 Sobre el tema: RICHARD, *Opera minora* II, Nr 50. Referencias bibliográficas en las prosopografías de Acacio de Melitene y Rabula de Edesa.

1297 SCHIEFFER, *IP*, 295.

1298 ACO, I, III, 46; en la carta que Juan envió a Nestorio con motivo del ultimatum romano, se refiere a algunos obispos de su consejo, también amigos de Nestorio. Entre ellos cita al recién ordenado obispo de Laodicea Macario: «*et qui nuper Dei gratia ordinatus est Laodicensium Dei ecclesiae episcopus Macarius*».

1299 ACO, I, I, 119. Ver prosopografía de Juan de Antioquía.

junto a Juan¹³⁰⁰. El 26.06.431 llegó a Éfeso con la comitiva de Juan. Suscribió la deposición de Cirilo y Memnón, expresa en la misiva enviada a los emperadores,¹³⁰¹ y la carta informativa a los hierapolitanos¹³⁰². Trás la sesión ciriliana del 1.07.431, los cirilianos envían un comunicado al emperador, a través de Paladio, con los nombres de los secedidos orientales; dicho documento contiene su nombre¹³⁰³. Aparece en las listas de excomulgados por la asamblea ciriliana el 17.07.431, donde se le confiere la titulación: «Λαοδίκεας Μεγάλης»¹³⁰⁴. El comunicado de los cirilianos al emperador, después del 17.07.431, contiene su nombre¹³⁰⁵. De comienzos de agosto del 431 son dos cartas de los nestorianos, enviadas al clero y pueblo de Antioquía y a Acacio de Berea para notificar la deposición de Cirilo y Memnón, trás la sacra imperial llevada al concilio por el conde Juan, ambas cartas mencionan su nombre como suscriptor¹³⁰⁶. En agosto del 431, fue elegido entre los delegados que habían de defender la causa oriental en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia: se erige también en portavoz de Ciro de Tiro¹³⁰⁷.

Lo encontramos, de nuevo, formando parte del sínodo de Juan en Antioquía, convocado tras el recibo de la «sacra» portada por el tribuno Aristolao¹³⁰⁸, con el fin de restaurar la paz. Su ausencia en la documentación referente a la oposición a la unión, es muy posiblemente indicativo de su adhesión a Juan.

Apringio de Calcis¹³⁰⁹

Probablemente perteneció al círculo de Nestorio en Antioquía¹³¹⁰.

Llegó con Juan a Éfeso el 26.06.431. Al final de esta primera sesión de la asamblea de orientales suscribió la deposición de Cirilo y Memnón¹³¹¹. Suscribió diferentes informes-carta, comunicando la deposición de Cirilo y Memnón¹³¹². Su nombre se halla incluido en las listas de excomulgados por Cirilo¹³¹³. Elegido, en agosto del 431, diputado de la asamblea oriental para negociar la solución al cisma, deseada por el emperador, marchó a Calcedonia¹³¹⁴. Con dicho cargo actuó también como portavoz de Alejandro de Apamea.

1300 Ver prosopografía de Juan de Antioquía.

1301 *ACO*, I, IV, 37, n.19.

1302 *ACO*, I, IV, 45, n.22.

1303 *ACO*, I, I, 3, 12, n.3.

1304 *ACO*, I, I, 3, 25, n.18; GERLAND, E.-LAURENT, V. 65: conjetura que esta titulación, distinguiéndola de su ciudad homónima, podría hacer referencia, si no a la concesión de un estatus de metropolis autocéfala, rango constatable para ella en el 459 (*EO* 10, 142; *RE* XII, 716), si a un estado intermedio, que la diferenciaba de una simple sufragánea.

1305 *ACO*, I, I, 3, 26, n.17.

1306 *ACO*, I, IV, 58, n.11; I, IV, 58, n.8.

1307 *ACO*, I, I, 3, 37; Su nombre figura en la correspondencia establecida entre la asamblea de orientales en Éfeso y la comisión delegada: *ACO*, I, I, 7, 76, n.4; I, I, 7, 77, n.5; I, I, 7, 81, n.5.

1308 *ACO*, I, I, 7, 146.

1309 SCHIEFFER, *IP*, 47; AIGRAIN, *DHGE* 3, 1071-1072.

1310 *ACO*, I, III, 46: así se lo menciona Juan a Nestorio en la carta que le envió a propósito del ultimatum romano.

1311 *ACO*, I, IV, 38, n.20.

1312 *ACO*, I, IV, 58, n.9.

1313 Lista de segregados orientales del 1.07.431: *ACO*, I, III, 98; lista de excomulgados tras la sesión del 17.07.431: *ACO*, I, III, 108, n.17; lista enviada al emperador después del 17.07.431: *ACO*, I, IV, 242, n.6.

1314 *ACO*, I, I, 3, 37, n.6; su nombre aparece en los documentos referentes a la correspondencia entre orientales en Éfeso y diputados durante las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia: *ACO*, I, IV, 64, n.5; I, IV, 66, n.6; I, IV, 70, n.6.

Como sucede con Macario de Laodicea, su nombre no figura durante todo el proceso de la lucha por la unión.

NO PRESENTES

Acacio de Berea¹³¹⁵

Nació hacia el 322¹³¹⁶. Entró en el monasterio de Gindaros cerca de Antioquía, bajo la dirección de Asterio¹³¹⁷. Después llegó a abad de un monasterio cerca de Berea¹³¹⁸. En el 378 fue consagrado obispo de Berea por Eusebio de Samosata¹³¹⁹. En el 381 participó en el concilio de Constantinopla¹³²⁰. No habiendo respetado el pacto que hiciera Melecio con Paulino, consagró, a la muerte de Melecio, junto con Diodoro de Tarsos a Flaviano como arzobispo de Antioquía; ello le valió la excomunión de Roma¹³²¹. En el 391/392 fue indultado por el concilio de Capua, aunque Flaviano no fue reconocido. Juan Crisóstomo consiguió, en el 398, que Roma reconociera a Flaviano. En este mismo año, Acacio de Berea viajó a Constantinopla y, arguyendo no haber sido bien recibido por Juan, comenzó a conspirar contra él¹³²². Intrigó contra el Crisóstomo, pidiendo finalmente su deposición¹³²³. A instancias de Alejandro de Antioquía aceptó finalmente insertar en los dípticos el nombre de Juan¹³²⁴.

Acacio gozaba, por su edad e intervenciones en las luchas dogmáticas desde fines del s.IV, de gran reconocimiento y reputación en todo el Oriente¹³²⁵. Por ese motivo y porque Acacio había luchado con su tío Teófilo contra Juan Crisóstomo, pensó Cirilo poderlo atraer a su causa, esta vez contra Nestorio¹³²⁶. A la carta de Cirilo¹³²⁷ respondió Acacio astutamente manteniéndose, por consejo de Juan, al margen de la querrela¹³²⁸. Su adhesión a la política de Juan, así como el respeto de éste hacia las opiniones del viejo obispo aparecen constatadas por sus intervenciones en el asunto nestoriano. Hacia enero del 431 escribió Juan a Nestorio pidiéndole aceptara la expresión «Madre de Dios» para María; en su carta decía estar asesorado por los obispos de Oriente y mencionaba de forma especial a Acacio¹³²⁹.

Junto a los metropolitanos recibió una invitación personal de Teodosio II para asistir al concilio de Éfeso, como lo fuera la de S. Agustín, también personaje de gran audiencia en la

1315 SCHIEFFER, *IP*, 6-7.

1316 ERMONI, *DHGE* 1, 241-242.

1317 THÉODORETUS, *Histoire des moines* II, 215-217.

1318 OVERBECK, 19.

1319 THEODORETUS, *HE* V, 4.

1320 THEODORETUS, *HE* V, 8.

1321 THEODORETUS, *HE*, V, 24.

1322 PALLADI, *Vita Chrys.* T.I, VI-IX.

1323 ACO, I, I, 7, 147-150.

1324 INOCENTI, *Ep.* 21. El asunto del Crisóstomo le supuso una nueva excomunión de Roma. En el 414, por intervención de Alejandro de Antioquía entró de nuevo en comunión con la silla romana. VENABLES, E., *D.C.Biogr.* I, 12-14.

1325 Sobre el papel jugado por Acacio en la iglesia oriental: BARDY, *RSR* 18, 20.

1326 Ver prosopografía de Cirilo de Alejandría.

1327 ACO, I, I, 1, 98-99. Sobre la datación de esta carta: GUILLÉN PÉREZ, M. G., *Antig. crist.* XIV, 151-160.

1328 ACO, I, I, 1, 99-100.

1329 ACO, I, I, 1, 93-96.

época¹³³⁰. No pudiendo asistir al concilio de Éfeso debido a su avanzada edad delegó el voto en su hombre de confianza: Pablo de Emesa¹³³¹. Quizás, a través de Pablo de Emesa¹³³², envió una carta al concilio por la que se invitaba a sus participantes a luchar por la paz, a la vez que, desde el punto de vista dogmático, anatematizaba los «*Capítulos*» de Cirilo¹³³³. Qué duda cabe que el contenido de esta carta entraba de lleno en la política propagandística de Juan contra los «*Anatematismos*». El patriarca antioqueno debió haber visto la oportunidad que se le brindaba de atraer opiniones a su facción utilizando el peso influyente que el viejo obispo ejercía. Teodosio II sólo la hizo pública en agosto del 431, cuando envió al conde Juan a Éfeso para que hiciera efectivas las deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón¹³³⁴. Mediante esta medida anulaba Teodosio el valor legal del anterior edicto, por el que había invalidado la sentencia concerniente a la deposición de Nestorio¹³³⁵. Si dicho cambio obedeció a los «*métodos convincentes*» de Cirilo¹³³⁶, debió haber utilizado esta carta para refrendar la deposición de Cirilo sentenciada por los orientales, en tanto que el obispo de Berea se manifestaba contrario a los «*Capítulos*» de Cirilo viendo en ellos la herejía de Apolinar¹³³⁷.

Teodosio recurrió de nuevo a él en abril del 432 cuando intentó restablecer la paz en la iglesia¹³³⁸. Como mediador fue encargado por el sínodo de Juan de redactar una carta a Cirilo que entregaría el tribuno Aristolao, a la que se adjuntarían las 6 proposiciones alegadas por el sínodo antioqueno¹³³⁹. Dada la disparidad de opiniones existente en el patriarcado oriental, Juan, de acuerdo con Acacio, deciden enviar a Pablo de Emesa para negociar la paz con Cirilo¹³⁴⁰. Una vez hubo llegado la discutida respuesta de Cirilo trabajó junto a Juan para que el patriarcado oriental entendiese el cambio de la posición dogmática de Cirilo al aceptar la propuesta doctrinal de los orientales: disponemos de cartas suyas dirigidas a las cabezas de la oposición¹³⁴¹.

Debió morir poco después de la conclusión de la paz¹³⁴².

Maras de gabbula

Era obispo de Gábbula en época del concilio de Éfeso 431¹³⁴³.

1330 Que esto debió de ser así lo explica el hecho de que aparezca nombrado en la sacra imperial llevada al concilio por el conde Juan entre julio y agosto del 431: *ACO*, I, I, 3, 31, n.12. Ver también, CRABBE, *JThS* 32, 380. Por otra parte, fue representado en el concilio sin que fuera metropolitano y hallándose ausente: *ACO*, I, I, 3, 36-39; I, IV, 94.

1331 *ACO*, I, I, 3, 36-39; I, IV, 94.

1332 BARDY, *RSR* 18, 22-23.

1333 *ACO*, I, IV, 85; SCHWARTZ, *Neue Aktenstücke*, 11-13.

1334 *ACO*, I, I, 3, 31.

1335 *ACO*, I, I, 3, 9.

1336 *ACO*, I, I, 5, 135. Ver también la prosopografía de Cirilo.

1337 *ACO*, I, IV, 85.

1338 El tribuno Aristolao le entregaría la misiva imperial por la que lo instaba a mediar frente al patriarcado oriental: *ACO*, I, I, 7, 146.

1339 *ACO*, I, I, 7, 146.

1340 *ACO*, I, I, 7, 151-152.

1341 *ACO*, I, IV, 98-99; 101-102.

1342 BARDY, *RSR* 18, 43-44.

1343 Stiernon, *DHGE* 19, 521-525; en una carta que Acacio dirigió a Alejandro de Hierápolis tras la vuelta de los orientales a Éfeso, menciona Acacio nombres de obispos del consejo de Juan de Antioquía, entre ellos a Maras: *ACO*, I, IV, 85.

Heladio de Tarsos¹³⁴⁴

Discípulo de S. Teodosio de Antioquía, dirigió después de su muerte el monasterio fundado por él cerca de Rosos en Cilicia. Pasados 60 años de vida monacal fue consagrado metropolitano¹³⁴⁵.

Llegó a Éfeso antes que Juan (26.06)¹³⁴⁶, como lo demuestra su participación en la lista de firmantes de la protesta dirigida por 68 obispos a Cirilo contra la apertura del concilio¹³⁴⁷ el 21.06.431 y en la del grupo de obispos que elevaron junto a Nestorio un escrito al emperador protestando por los acontecimientos del 22.06.431¹³⁴⁸. A la llegada de Juan se unió a su asamblea y suscribió la deposición de Cirilo y Memnón¹³⁴⁹, así como con fecha posterior al 17.07.431 los informes al respecto dirigidos a los hierapolitanos¹³⁵⁰. Su nombre se halla incluido primero en la lista de segregados confeccionada por la asamblea ciriliana el 1.07.431 y enviada al emperador a través de Paladio¹³⁵¹, después entre los excomulgados por la asamblea ciriliana el 17.06.431, así como en la lista ciriliana de excomulgados enviada al emperador¹³⁵² y entre destinatarios del edicto llevado a Éfeso por el conde Juan¹³⁵³. Hacia septiembre del 431 firmó una carta del sínodo de orientales a sus diputados para negociar la paz, por la que los instaban, en la medida de lo posible, a aligerar las negociaciones vistas a la proximidad del invierno¹³⁵⁴. Al término del concilio fue depuesto por Maximiano de Constantinopla y los diputados cirilianos¹³⁵⁵.

Mostró su desacuerdo en el 432, junto a Himerio de Nicomedia y Euterio de Tiana¹³⁵⁶ también depuestos por Maximiano, ante la carta de Cirilo a Acacio de Berea¹³⁵⁷, poniéndose de parte del partido radical encabezado por Alejandro de Hierápolis¹³⁵⁸. Efectivamente, de las proposiciones enviadas por los orientales¹³⁵⁹ a Cirilo tras el sínodo de Antioquía sólo la referente al dogma niceno sin añadidos según la carta de Atanasio a Epicteto, había sido aceptada, Cirilo no condenaba sus «*Anatematismos*» y la situación de los depuestos no parecía tener visos de cambio. Heladio mostró el agravio que sentía a su amigo Teodoreto por el apoyo

1344 SCHIEFFER, *IP*, 214; AUBERT, *DHGE* 23, 920.

1345 THÉODORETUS, *Histoire des moines* I, 451-453.

1346 Contra la opinión de AUBERT, *DHGE* 23, 920, según el que Heladio formaba parte del grupo de obispos dirigidos por Juan que llegó tarde a Éfeso.

1347 *ACO*, I, IV, 28, n.3.

1348 *ACO*, I, IV, 31, n.3.

1349 *ACO*, I, IV, 37, n.7.

1350 *ACO*, I, IV, 45, n.9.

1351 *ACO*, I, I, 3, 13, n.17.

1352 *ACO*, I, I, 3, 25, n.8; I, I, 3, 26, n.7.

1353 *ACO*, I, I, 3, 31, n.22.

1354 *ACO*, I, IV, 66, n.2.

1355 *ACO*, I, I, 4, 32; I, I, 7, 164.

1356 *ACO*, I, IV, 111-112.

1357 *ACO*, I, IV, 94-98.

1358 *ACO*, I, IV, 105-106; I, IV, 111-112.

1359 *ACO*, I, IV, 92.

que suministraba a la carta de Cirilo¹³⁶⁰. Teodoreto insistió, con perspicacia, aclarándole que nunca aceptaría la unión a no ser que todos hubiesen recibido sus sillas¹³⁶¹.

Su actitud hubo de haberse recrudecido tras las negociaciones de Pablo de Emesa, que no consiguió hacer ceder a Cirilo en el asunto de las deposiciones. No aceptó la paz hecha entre Cirilo y Juan¹³⁶². Tomó partido por la oposición más radical dirigida por Alejandro de Hierápolis. Mientras los participantes del sínodo de Zeugma, a cuya cabeza estaba Teodoreto, posibilitaban un futuro acuerdo pacífico en sus decisiones, en tanto que aceptaban el cambio de Cirilo a través de su acatamiento dogmático a la carta de Atanasio a Epicteto aunque no la deposición de Nestorio y de los restantes obispos, Heladio en su sínodo de Tarsos, a la vez que Maximino en el suyo de Anazarbos habían declarado la separación de la comunión con Juan y la condena del «egipcio» en tanto no retirase sus «Capítulos»¹³⁶³. Las estrictas medidas tomadas por Juan, al deponer algunos obispos¹³⁶⁴, le valieron la separación de la oposición moderada, representada por Teodoreto. Las dos Cilicias, Isauria y la Eufratensia constituidas en sínodos provinciales reafirmaban su posición contra Juan y el acuerdo de la unión, haciendo valer su realidad como bloque escindido de la iglesia¹³⁶⁵. Incluso Heladio y Euterio de Tiana deciden escribir a Sixto III para atraerlo a la causa¹³⁶⁶.

Presionado por el edicto imperial¹³⁶⁷ e influenciado por el ejemplo de Teodoreto¹³⁶⁸, que había abrazado la unión y le había escrito motivándolo a seguirlo, se adhirió finalmente, aunque no sin dudas¹³⁶⁹, al concordato de la unión¹³⁷⁰.

Salustio de Coricos¹³⁷¹

Presente en Éfeso antes de la llegada de Juan, firmó el 21.06.431 el escrito protesta contra la apertura del concilio¹³⁷². Suscribió el 26.06.431 la deposición de Cirilo y Memnón¹³⁷³. Su rúbrica hállase también en los informes enviados por los orientales para comunicar su sentencia sobre la deposición de Cirilo y Memnón¹³⁷⁴. Asimismo fue excomulgado con el resto de su grupo por los cirilianos¹³⁷⁵. Encontramos su nombre también en la carta enviada por los orientales en septiembre a sus diputados, instándolos, en cuanto posible, a acelerar las negocia-

1360 ACO, I, IV, 106-107.

1361 ACO, I, IV, 106-107.

1362 ACO, I, I, 4, 15-20; I, I, 7, 155.

1363 ACO, I, IV, 142-143; I, IV, 143-144.

1364 Ver prosopografía de Teodoreto y Juan.

1365 ACO, I, IV, 158-159.

1366 ACO, I, IV, 145-148.

1367 ACO, I, IV, 155-156.

1368 ACO, I, IV, 180-182.

1369 ACO, I, IV, 169-170; I, IV, 183-186: consecuencia de dichas dudas había escrito a Melecio de Mopsuestia y a Alejandro de Hierápolis.

1370 ACO, I, IV, 204-205.

1371 SCHIEFFER, *IP*, 424.

1372 ACO, I, IV, 29, n.60.

1373 ACO, I, IV, 38, n.35.

1374 Carta a los hierapolitanos: I, IV, 46.

1375 Documento ciriliano con la lista de excomulgados después del 17.07.431: ACO, I, I, 3, 25, n.20; informe enviado por dicho motivo al emperador: ACO, I, I, 3, 27, n.19.

ciones¹³⁷⁶. No aparece mencionado entre los obispos cilicios citados por Heladio en su carta sinódica a los emperadores aceptando finalmente la paz negociada entre Cirilo y Juan¹³⁷⁷.

En el 451 asistió también al concilio de Calcedonia, firmando el símbolo¹³⁷⁸.

Cirilo de Adana¹³⁷⁹

Encontrándose en Éfeso con antelación a Juan, firmó la protesta elevada a Cirilo y a sus seguidores contra la apertura temprana del concilio¹³⁸⁰. A la llegada de Juan suscribió la deposición de Cirilo y Memnón¹³⁸¹. La carta informativa enviada por los orientales a los hierapolitanos para comunicarles el contenido de su sentencia incluye su nombre¹³⁸². Los cirilianos lo excomulgaron con el resto de sus compañeros¹³⁸³. Aparece como firmante de una carta enviada en septiembre por los orientales a sus diputados¹³⁸⁴.

Siguiendo a su metropolitano se opuso al concordato de la unión¹³⁸⁵. Finalmente se adhirió con Heladio a ella¹³⁸⁶.

Tariano de Augusta¹³⁸⁷

Es posible que hubiera acompañado a Macario en su misiva, pues su nombre, en oposición al resto de sus coprovinciales, no figura entre los suscritores de la protesta por la apertura del concilio¹³⁸⁸. El 26.06.431 firmó la deposición de Cirilo y Memnón¹³⁸⁹. Su nombre aparece en la carta informativa sobre la sentencia de Cirilo y Memnón enviada por los orientales a los hierapolitanos¹³⁹⁰. Las listas cirilianas referentes a la excomunión de los orientales incluyen su nombre¹³⁹¹. Su rúbrica aparece también en una carta enviada por el sínodo oriental a sus diputados, en septiembre del 431¹³⁹².

Habiendo resistido al concordato de la unión con Heladio, firmó finalmente su adhesión a ella¹³⁹³.

1376 ACO, I, IV, 67, n.27.

1377 ACO, I, IV, 204.

1378 ACO, II, 2, 2, 67.

1379 SCHIEFFER, *IP*, 103. *D.C.Biogr.*I, 773.

1380 ACO, I, IV, 29, n.38.

1381 ACO, I, IV, 38, n.25.

1382 ACO, I, IV, 46, n.46.

1383 ACO, I, I, 3, 27, n.27.

1384 ACO, I, IV, 67, n.21.

1385 ACO, I, IV, 158; I, IV, 204.

1386 ACO, I, IV, 204.

1387 SCHIEFFER, *IP*, 446.

1388 Ver prosopografías de Macario de Laodicea, Pablo de Emesa y Juan de Antioquía.

1389 ACO, I, IV, 38, n.34.

1390 ACO, I, IV, 45, n.32.

1391 ACO, I, I, 3, 25, n.31; I, I, 3, 27, n.31

1392 ACO, I, IV, 67, n.34.

1393 ACO, I, IV, 204.

Valentino de Malos¹³⁹⁴

El 21.06.431 suscribió la protesta contra la apertura del concilio¹³⁹⁵. A la llegada de Juan se unió a su asamblea y firmó la deposición de Cirilo y Memnón¹³⁹⁶. Firmó los informes enviados a los eufratensios sobre la deposición de Cirilo y Memnón¹³⁹⁷. Su nombre figura en los documentos cirilianos con las listas de excomulgados¹³⁹⁸. Firmó, asimismo una carta enviada por los orientales a sus diputados en septiembre del 431¹³⁹⁹.

Contrario a la unión como su metropolitano, lo siguió cuando este aceptó finalmente el acuerdo¹⁴⁰⁰.

No PRESENTES

Matroiano de Pompeiópolis¹⁴⁰¹

Sin nominación de silla, menciona el Sinodión¹⁴⁰² un Matroiano entre los sufragáneos de Cilicia que se puede identificar¹⁴⁰³ con el Matroiano de Pompeiópolis que participó en el concilio de Calcedonia 451¹⁴⁰⁴. Dicho prelado tomó parte en la resistencia a Juan de Antioquía contra el concordato de la unión.

Menodoro de Sebaste¹⁴⁰⁵

Aparece incluido, sin nominación de silla, entre los obispos de la Cilicia I, que finalmente se someten a Juan¹⁴⁰⁶. Dado que de los restantes nombres de obispos citados en la lista se conoce su sede episcopal, por exclusión, Menodoro sólo puede ser obispo de Sebaste¹⁴⁰⁷.

Cenobio de Zefirión¹⁴⁰⁸

Formó parte de la oposición más intransigente junto a su metropolitano en las negociaciones de la unión. Su nombre aparece entre los miembros del sínodo cilicio presidido por Heladio de Tarsos que se declarara contra la unión¹⁴⁰⁹. Se mantuvo hasta el final, comunican-

1394 SCHIEFFER, *IP*, 496.

1395 *ACO*, I, IV, 29, n.61.

1396 *ACO*, I, IV, 38, n.36.

1397 *ACO*, I, IV, 45, n.30.

1398 *ACO*, I, I, 3, 25, n.22; I, I, 3, 27, n.21.

1399 *ACO*, I, IV, 67, n.39.

1400 *ACO*, I, IV, 204.

1401 SCHIEFFER, *IP*, 318.

1402 *ACO*, I, IV, 158.

1403 GERLAND, E.-LAURENT, V, 74.

1404 *ACO*, II, I, 2, 151; II, III, 2, 170; II, II, 2, 160.

1405 SCHIEFFER, *IP*, 331.

1406 *ACO*, I, IV, 204.

1407 GERLAND, E.-LAURENT, V, 75.

1408 *D.C. Biogr.* IV, 1215; SCHIEFFER, *IP*, 505.

1409 *ACO*, I, IV, 158-159.

do con los últimos reductos de los rebeldes¹⁴¹⁰. Fue depuesto y exiliado a Tiberias de donde se fugó¹⁴¹¹.

PROVINCIA DE CILICIA II

Maximino de Anazarbos¹⁴¹²

Fue otro de los metropolitanos orientales que se adelantaron a Juan en su llegada: el 21.06.431 firmó la protesta elevada a Cirilo contra la apertura del concilio¹⁴¹³. Después firmó el escrito protesta dirigido al emperador por un grupo de obispos, encabezados por Nestorio¹⁴¹⁴.

Formó parte de la asamblea en torno a Juan el 26.06.431, firmando la deposición de Cirilo y Memnón¹⁴¹⁵. Su nombre figura entre los signatarios de los informes a los hierapolitanos¹⁴¹⁶, así como entre los segregados de la asamblea ciriliana primero, cuyos nombres aparecen listados en el informe enviado por los cirilianos al emperador a través de Paladio el 1.07.431, también entre los excomulgados por los cirilianos en la sesión del 17.07.431 y en el edicto traído en agosto del 431 por el conde Juan a Éfeso¹⁴¹⁷. De igual forma, en septiembre, firmó una carta de los orientales a sus diputados en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia¹⁴¹⁸.

Reaccionó contrario a los logros alcanzados en torno al establecimiento de la paz, es decir a la carta de Cirilo a Acacio por la que aceptaba la propuesta dogmática de los orientales, y se adhirió al partido radical de Alejandro¹⁴¹⁹. Tras la concertación de la paz entre Cirilo y Juan se mantuvo opuesto a la misma. En una carta que dirigió a Alejandro de Hierápolis le mostraba su pesar por el traspaso a las filas de Juan de Andrés de Samosata y de Juan de Germanicia¹⁴²⁰. De acuerdo con Alejandro de Hierápolis y Heladio de Tarsos convocó y presidió un sínodo en Anazarbos que condenó a Cirilo¹⁴²¹.

Finalmente, presionado por el edicto imperial¹⁴²², entró en comunión con Juan de Antioquía, aceptando el concordato de paz¹⁴²³.

1410 En una carta a Alejandro de Hierápolis le comunica que el edicto imperial contra Melecio de Mopsuestia ya había sido hecho efectivo: *ACO*, I, IV, 195.

1411 *ACO*, I, IV, 203-204.

1412 SCHIEFFER, *IP*, 320.

1413 *ACO*, I, IV, 28, n.10.

1414 *ACO*, I, IV, 31, n.15.

1415 *ACO*, I, IV, 37, n.9.

1416 *ACO*, I, IV, 45, n.13.

1417 *ACO*, I, I, 3, 13, n.16; I, I, 3, 25, n.9; I, I, 3, 26, n.8; I, I, 3, 31, n.25.

1418 *ACO*, I, IV, 67, n.10.

1419 *ACO*, I, IV, 104-105.

1420 *ACO*, I, IV, 140-141.

1421 *ACO*, I, IV, 142-143. Sobre el sínodo paralelo de Tarsos y la evolución de la oposición: v. prosopografía de Heladio de Tarsos, Teodoreto de Ciro y Alejandro de Hierápolis.

1422 *ACO*, I, IV, 169.

1423 *ACO*, I, IV, 179.

Policronio de Epifania¹⁴²⁴

De las listas concernientes a la asamblea de orientales, figura entre los adherentes a Juan del 26.06.431 firmando la deposición de Cirilo y Memnón¹⁴²⁵. Asimismo en la carta enviada por los orientales a los hierapolitanos para hacer efectivo tal comunicado¹⁴²⁶. Finalmente, vemos de nuevo su rúbrica en la carta enviada por los orientales a sus diputados en septiembre del 431¹⁴²⁷

Asistió al sínodo de Antioquía contra Atanasio de Perra¹⁴²⁸.

En el 451 lo vemos también entre los participantes de Calcedonia 451¹⁴²⁹.

Hesiquio de Castabala¹⁴³⁰

El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio¹⁴³¹. A la llegada de Juan se unió a él y suscribió la deposición de Cirilo y Memnón¹⁴³². Suscribió la carta a los hierapolitanos que, a título de información, fuera enviada por los orientales para comunicar la sentencia contra Cirilo y Memnón¹⁴³³. Fue excomulgado por los cirilianos¹⁴³⁴. Adhirió su rúbrica a la carta enviada en septiembre por el sínodo oriental a sus diputados¹⁴³⁵.

Habiendo resistido con Maximino al concordato de la unión¹⁴³⁶, se adhirió después a ella e intentó convencer a Melecio de Mopsuestia, único bastión de oposición en su provincia, para entrar en razón¹⁴³⁷.

NO PRESENTES

Melecio de Mopsuestia¹⁴³⁸

Debió haber pertenecido al círculo de amigos íntimos de Nestorio¹⁴³⁹.

Mantuvo, intransigente, su posición, contraria al concordato de paz, hasta el final exhortando a los demás miembros de la oposición a no ceder¹⁴⁴⁰. Finalmente se hizo efectivo el edicto

1424 SCHIEFFER, *IP*, 402-403.

1425 *ACO*, I, IV, 38, n.29.

1426 *ACO*, I, IV, 45, n.25.

1427 *ACO*, I, IV, 67, n.32.

1428 *ACO*, II, I, 3, 69; 74.

1429 Ver SCHIEFFER, *IP*, 402-403.

1430 SCHIEFFER, *IP*, 219.

1431 *ACO*, I, IV, 29, n.39.

1432 *ACO*, I, IV, 38, n.33.

1433 *ACO*, I, IV, 45, n.26.

1434 *ACO*, I, I, 3, 25, n.21; I, I, 3, 27, n.20.

1435 *ACO*, I, IV, 67, 33.

1436 *ACO*, I, IV, 159.

1437 *ACO*, I, IV, 177.

1438 SCHIEFFER, *IP*, 326.

1439 En la carta que Juan de Antioquía envió a Nestorio invitándolo a aceptar la expresión «Mater Dei» para María, mencionaba a un grupo de obispos orientales unidos a Nestorio por lazos de amistad: entre ellos se encontraba Melecio de Mopsuestia (*ACO*, I, I, 1, 93-96).

1440 *ACO*, I, IV, 169-170; I, IV, 177-178.

imperial contra él¹⁴⁴¹. La deposición no lo retiró, sin embargo, de la lucha: Juan pidió a Teodosio su destierro ya que, aún habiendo consagrado a Tomás en su lugar, Melecio continuaba predicando y levantando sediciones populares¹⁴⁴².

Finalmente se le desterró a Melitene en Armenia, donde murió¹⁴⁴³.

Obispo de Alejandria¹⁴⁴⁴

Una carta de Maximino de Anazarbos dirigida a Alejandro de Hierápolis menciona que Andrés de Samosata, Juan de Germanicia, y los obispos de Rosos y Alejandría se habían unido a Juan. Por lo demás, el resto permanecía fiel a la causa¹⁴⁴⁵.

Obispo de Rosos

Véase la prosopografía anterior: obispo de Alejandría.

Hermógenes y Heliodoro

El nombre de estos dos obispos se halla inserto con los de Hesiquio de Castabala y Melecio de Mopsuestia en una carta que los obispos de Cilicia II envían a los de Eufratensia¹⁴⁴⁶. De los obispados de la Cilicia II sólo 3 podrían entrar en cuestión: Aigai, Irenópolis y Flavias¹⁴⁴⁷.

PROVINCIA DE ISAURIA

Dexiano de Seleucia¹⁴⁴⁸

Llegó a Éfeso antes que Juan: firmó la protesta destinada a Cirilo por un grupo de obispos contra la apertura del concilio el 21.06.431¹⁴⁴⁹ y, posteriormente, antes de la llegada de Juan, firmó con Nestorio el escrito protesta presentado ante Teodosio II¹⁴⁵⁰. El 26.06.431 lo vemos formando parte de la asamblea de orientales: suscribió la deposición de Cirilo y Memnón¹⁴⁵¹. Su rúbrica o, en el caso, su nombre se halla en todos los documentos orientales relativos al concilio de Éfeso: informe a los hierapolitanos, en el documento ciriliano con la lista de segregados del 1.07.431, en la lista de excomulgados por los cirilianos en la sesión del 17.07.431, consiguiente informe ciriliano al emperador con dicha lista y en la «sacra» traída en agosto a Éfeso por el

1441 ACO, I, IV, 192-195; I, IV, 167-168.

1442 ACO, I, IV, 196.

1443 ACO, I, IV, 203.

1444 VAILHÉ, *DHGE* 2, 289.

1445 ACO, I, IV, 141. Sobre el momento de la adhesión a Juan: véase prosopografía de Juan de Germanicia.

1446 ACO, I, IV, 159.

1447 Rosos y Alejandría quedarían fuera de la selección, dado que estos obispos se separaron de la resistencia a la vez que Juan de Germanicia y Andrés de Samosata, hecho que debió haber ocurrido tras el sínodo de Zeugma, y esta carta está escrita un año después de que, probablemente, a través del sínodo de Anazarbos se separaran de Juan.

1448 SCHIEFFER, *IP*, 126.

1449 ACO, I, IV, 28, n.11.

1450 ACO, I, IV, 31, n.6.

1451 ACO, I, IV, 37, n.10.

conde Juan¹⁴⁵². Dos cartas orientales de comienzos de agosto del 431 y dirigidas al clero y pueblo de Antioquía y Acacio de Berea también contienen su nombre¹⁴⁵³. Posteriormente, en septiembre del 431, encontramos su firma en una carta enviada por el sínodo oriental a sus diputados¹⁴⁵⁴.

Debió haber estado de parte de Juan en la querrela de los orientales contra el concordato de la unión, pues ni su nombre ni el de sus sufragáneos aparece mencionado en los documentos de la oposición.

Geroncio de Claudópolis¹⁴⁵⁵

Firmó la protesta contra la apertura del concilio¹⁴⁵⁶. A la llegada de Juan se unió a él y suscribió la deposición de Cirilo y Memnón¹⁴⁵⁷. Su nombre se halla inserto en la carta informativa enviada por los orientales a los hieropolitanos para comunicar la sentencia contra Cirilo y Memnón¹⁴⁵⁸. Figura en la lista de segregados confeccionada por los cirilianos¹⁴⁵⁹. En septiembre del 431 firmó una carta de los orientales en Éfeso a sus diputados para negociar la paz¹⁴⁶⁰.

Aureliano de Irenópolis¹⁴⁶¹

Presente en Éfeso antes de la llegada de Juan, firmó la protesta contra la apertura del concilio¹⁴⁶². El 26.06.431 suscribió en la primera sesión de la asamblea de los orientales la deposición de Cirilo y Memnón¹⁴⁶³. Su nombre se halla incluido en el informe de los orientales a los hieropolitanos destinado a informar sobre la deposición de Cirilo y Memnón¹⁴⁶⁴. Fue excomulgado por los cirilianos¹⁴⁶⁵.

NO PRESENTES

Sucenso de Diocesarea¹⁴⁶⁶

Sus ideas dogmáticas, afines a Cirilo, hubieron podido suponerle la negativa de su metropolitano a invitarlo al concilio de Éfeso. Cirilo hubo de aclararle su posición dogmática, junto a los

1452 ACO, I, IV, 45, n.6; I, I, 3, 13, n.18; I, I, 3, 25, n.4; I, I, 3, 27, n.25; I, I, 3, 31, n.16.

1453 ACO, I, IV, 58, n.3; I, IV, 58, n.5.

1454 ACO, I, IV, 67, n.14.

1455 SCHIEFFER, *IP*, 208.

1456 ACO, I, IV, 29, n.51.

1457 ACO, I, IV, 38, n.24.

1458 ACO, I, IV, 45, n.23.

1459 ACO, I, I, 3, 13, n.21

1460 ACO, I, IV, 67, n.17.

1461 SCHIEFFER, *IP*, 64.

1462 ACO, I, IV, 29, n.52.

1463 ACO, I, IV, 38, n.28.

1464 ACO, I, IV, 45, n.34.

1465 ACO, I, I, 3, 25, n.32; I, I, 3, 27, n. 32.

1466 SCHIEFFER, *IP*, 444.

otros oponentes de caríz monofisita¹⁴⁶⁷, tras la conclusión de los tratados de paz con Juan de Antioquía¹⁴⁶⁸.

PROVINCIA DE OSROENA

Rábula de Edesa¹⁴⁶⁹

Sobre el origen, educación, conversión y vida de Rábula nos informan dos fuentes: el llamado «Panegírico» o «Vida»¹⁴⁷⁰ de Rábula y la noticia recogida en la biografía de Alejandro, fundador de los «ἄκκοίμηται», referida a su conversión¹⁴⁷¹. Nació en Qennesrin, al sur de Berea. Era hijo de madre cristiana y padre pagano. Por influencia de su madre contrajo matrimonio con una cristiana. El emperador le concedió un puesto de alto rango en el Estado. La «Vida» relaciona su conversión con una experiencia milagrosa a cargo del Sto Abraham y, consecuencia de su posterior interés, con los diálogos que mantuvo con Eusebio, obispo de Quennesrin y Acacio de Berea; la noticia de la biografía de Alejandro hace a éste merecedor de la conversión de Rábula. Después de hacerse bautizar, renunciando a los bienes terrenales, ingresó en la vida monacal.

Tras la muerte de Diógenes de Edesa¹⁴⁷² fue consagrado metropolitano de dicha ciudad¹⁴⁷³. En su labor episcopal intenta, mediante medidas legales que afectaban al clero edesino, estructurar y reformar la iglesia de Edesa según el ideal ascético-monástico¹⁴⁷⁴. Las instituciones caritativas contaron con un creciente desarrollo¹⁴⁷⁵. Luchó contra la herejía¹⁴⁷⁶.

Tema difícil y escabroso resulta aclarar la posición de Rábula frente al concilio efesino del 431. En su trabajo, demuestra Blum¹⁴⁷⁷ la mediatización definitiva de las convicciones teológicas de Rábula en su actuar: el sermón de corte antidiofisita pronunciado por Rábula en Constantinopla en el 428¹⁴⁷⁸, junto a una carta dirigida a Andrés de Samósata, donde lo acusa de expresarse como Nestorio en su refutación a los XII «Capítulos», y réplica de Andrés a

1467 Acacio de Melitene, Valeriano de Iconio, el padre Eulogio.

1468 CYRILLUS ALEXANDRINUS, *ep.* 45 y 46.

1469 SCHIEFFER, *IP*, 414.

1470 Sobre el descubrimiento, traducciones y estado de su investigación: BLUM, 1-5; BLUM, 5-14; demuestra por comparación con la técnica narrativa hagiográfica, el caríz biográfico del relato, defendiendo para él el uso de la designación de «Vida» frente a los que como BICKEL, 166, lo atribuían al género panegirista. Traducción del siríaco al alemán: BICKEL, 166-211.

1471 BICKEL, 212-225.

1472 HALLIER, XLVIII: en el año 722=411.

1473 HALLIER, LI, 723=411; fue elegido en razón a los cánones VI de Nicea y II de Constantinopla por el sínodo de Antioquía. La «Vida» cita entre los participantes del sínodo a Acacio de Berea, probablemente uno de los que propusieron a Rábula: BLUM, 40.

1474 BLUM, 43-61, realiza un comentario puntual de cada medida transmitida por la «Vida»: BICKEL, 181-186.

1475 BICKEL, 205-208.

1476 BICKEL, 196-198. BLUM, 104, resalta la suavidad con la que trata a los mesalianitas frente a la dureza con la que, en aquel momento, eran vistos por la Iglesia y el Estado (ver prosopografía de Amfiloquio de Side).

1477 BLUM, 14.

1478 Frente a SCHWARTZ, *Konzilstudien*, I, 23, seguido por PEETERS, 163; BLUM, 131-142, 152 siguiendo a BURKITT, 77, defiende la autenticidad del texto. Texto: BICKEL, 238-243. Noticia del sermón aparece en la «Vida» (BICKEL, 201-202).

Rábula¹⁴⁷⁹, refrendarían su adhesión, por lo menos ideológica, al bloque ciriliano¹⁴⁸⁰. Evieux, aunque acepta una probable conexión con los cirilianos antes del concilio, no piensa que se decidiera definitivamente por ellos hasta después del concilio. Según este investigador habría que fechar las cartas de Rábula y Andrés tras el cierre del concilio; algo después de estas cartas debió haber publicado Andrés un segundo tratado contra los «*Anatematismos*» de Cirilo¹⁴⁸¹. La redacción del tratado pudo haber estado en relación, por tanto, con un nuevo resurgimiento polémico sobre el tema.

Habiendo sentado, Blum, tales precedentes y tomando como nuevos puntos de argumentación: 1- Rábula alude en la arriba mencionada carta a Andrés encontrarse enfermo, lo que pudo haberle impedido un largo viaje; 2- el nombre de Rábula no aparece en ninguna lista ciriliana como depuesto o disidente 3- 3 listas del sínodo de los orientales incluyen su nombre¹⁴⁸², ello podría deberse a que los orientales hubieren reparado artificialmente sus listas incluyendo en ellas el nombre de Rábula, único metropolitano del patriarcado oriental en oposición; 4- Ibas en su carta a Mari¹⁴⁸³ refiere inmediatamente después de haberle relatado los sucesos del concilio de Éfeso, las persecuciones de que eran víctimas los contrarios a Cirilo por parte de Rábula y partidarios de Teodoro de Mopsuestia; defiende dicho investigador la ausencia de Rábula en el concilio de Éfeso¹⁴⁸⁴.

Con Blum se puede aceptar que la doctrina cristológica de Rábula era cercana a la de Cirilo y que su credo debió determinar sus pasos¹⁴⁸⁵. No consideramos, sin embargo, que sus argumentaciones sobre la ausencia de él en el concilio de Éfeso puedan ser concluyentes: 1- si la adhesión de Rábula a Cirilo en época del concilio hubiera estado tan clara, ¿no habría de parecer chocante que los cirilianos hubieran olvidado utilizar¹⁴⁸⁶ un argumento tan importante contra los orientales?; 2- la carta de Ibas a Mari, considerada por Blum como prueba de la adhesión de Rábula a Cirilo, ya que no era posible, en su opinión, que éste después de haber tomado partido por los orientales en Éfeso se lanzara, inmediatamente después de su llegada a Edesa, a perseguir oponentes doctrinarios, es, en su primera parte, un informe somero de sucesos clave utilizado para introducir el motivo principal de la carta, a saber, las persecuciones de que eran objeto los seguidores y escritos de Teodoro de Mopsuestia a expensas de Rabula¹⁴⁸⁷, sin que, por otra parte, se mencionen datos cronológicos concretos; el documento se corona con un pequeño excursus sobre la falaz unión entre Oriente y Egipto; 3- después de su excomunión por el sínodo

1479 Carta de Rábula conservada en siríaco: OVERBECK, 222-223. Carta de Andrés también conservada en siríaco y editada por PERICOLI-RIDOLFINI en *RSO* 28, 152-169. Esta edición ha sido criticada por ABRAMOWSKI, *OC* 41, 51-64. Con respecto a la datación de la carta de Andrés, BLUM, 156-157: se opone a la datación propuesta por Pericoli-Ridolfini, después del concilio de Éfeso del 431, por el contenido mismo de la carta: se habla de la refutación de Andrés a los «*Anatematismos*» de Cirilo; en opinión de Blum la carta debió haberse escrito como respuesta a la carta de Rabula antes del concilio de Éfeso, en relación a la polémica sobre los «*Anatematismos*».

1480 BLUM, 152-160.

1481 EVIEUX, *REB* 32, 276-278. Sobre la datación del segundo tratado de Andrés: ABRAMOWSKI, *OC* 41, 58.

1482 BLUM, 162. Primera sesión oriental (*ACO*, I, IV, 38, n.52), una carta a los hierapolitanos (*ACO*, I, IV, 45, n. 17), una carta de los orientales a sus diputados en Constantinopla (*ACO*, I, IV, 67, n.8).

1483 *ACO*, II, I, 3, 32-34.

1484 BLUM, 160-164.

1485 Ello no significa, sin embargo, que pueda demostrarse su militancia en el partido ciriliano y que, en virtud a ello dejase de asistir al concilio de Éfeso.

1486 Ningún documento ciriliano referente al concilio menciona a Rábula.

1487 Sabemos que hacia el 432 Rábula inició una campaña contra Teodoro de Mopsuestia.

de orientales, Rábula escribió a Cirilo¹⁴⁸⁸ para comunicarle el hecho y ponerlo al tanto contra Teodoro de Mopsuestia, el maestro de Nestorio; en su respuesta Cirilo¹⁴⁸⁹ comenta: «siempre has brillado por tu santidad, pero ahora especialmente cuando te has convertido en columna y referencia de la verdad para todos los habitantes del Oriente y expulsas las novedades heréticas pronunciadas por Nestorio como una enfermedad, que proceden de otra raíz, me refiero a Teodoro de Cilicia»; las palabras de Cirilo son suficientemente elocuentes, era en ese momento cuando el patriarca alejandrino parecía reconocer la decisión de Rábula por su partido. En nuestra opinión habría que aceptar que, aunque su credo se hallase cercano al de Cirilo y pudiera haber mantenido relaciones con el partido ciriliano antes del concilio¹⁴⁹⁰, acompañó a Juan a Éfeso. Sobre la cuestión acerca de por qué su nombre se encuentra en las listas de la primera sesión al final, consecuencia de lo cual pudiera pensarse que fuera posteriormente añadido, y que, por lo tanto, no se hallase presente en dicha sesión: no es imposible que se encontrara enfermo¹⁴⁹¹, o que por indecisión se mantuviera en un principio al margen¹⁴⁹².

Una carta de Andrés de Samósata a Alejandro de Hierápolis¹⁴⁹³, fechada a comienzos del 432¹⁴⁹⁴ describe claramente la situación de Edesa: Rábula se había separado del credo de la verdad y perseguía a los seguidores de la ortodoxia habiendo anatematizado los escritos de Teodoro de Mopsuestia. En la carta incluye una sospecha: «*et mihi quidem videtur quod a Constantinopolim suscipiens litteras, quas nunc usque sustinuit, erupisset et impietatem, quam olim conceperat, clarissime peperisset*»; conocemos las actividades propagandísticas y de presión efectuadas por los cirilianos contra los orientales tras el cierre del concilio en octubre del 431, así como que los orientales veían en Maximiano de Constantinopla un colaborador de los cirilianos¹⁴⁹⁵. Podría, por lo tanto, deducirse que Rábula pudo haber recibido, tras el concilio, cartas de Maximiano o de los obispos que estaban en Constantinopla y que, producto de ellas, hubiera comenzado una relación más clara de adhesión al partido ciriliano. Andrés también escribió a Juan de Antioquía sobre el proceder de Rábula y el sínodo antioqueno lo excomulgó¹⁴⁹⁶.

La anterior mencionada respuesta de Cirilo al comunicado de Rábula sobre su excomunión representa el comienzo de una relación epistolar entre ambos personajes, que se mantuvo a través del tiempo: prueba de ello es la carta de Cirilo a Rábula tras haber recibido las primeras proposiciones, para él inaceptables, del sínodo de Antioquía¹⁴⁹⁷.

1488 Es el primer intercambio epistolar que conocemos entre los dos personajes.

1489 OVERBECK, 226. Hemos hecho uso de la traducción del siríaco al alemán por BICKEL, 246-249.

1490 Sobre la formación de un frente ciriliano antes del concilio: ver prosopografía de Acacio de Melitene. En este sentido también EVIEUX, *REB* 32, 276. La correspondencia, mencionada por BLUM, entre Andrés y Rábula no parece poder datarse con anterioridad al concilio, como hemos visto.

1491 Las actas conciliares tanto de los orientales como de los cirilianos mencionan a menudo que algunos obispos se habían puesto enfermos.

1492 Conocemos el ejemplo de no pocos obispos, posteriormente adheridos al bando ciriliano, que se mantuvieron en situación indecisa por algún tiempo.

1493 *ACO*, I, IV, 86-87.

1494 SCHWARTZ, *Konzilstudien* I, 23-24.

1495 *ACO*, I, IV, 79-80: Juan de Antioquía en una carta al Prefecto de Ancira se queja de los ataques de los cirilianos tras el cierre del concilio y menciona concretamente el caso de Firmo y Teodoto, que escribían cartas calumniosas contra ellos a los habitantes de Ancira. Para ello contaban ahora con Maximiano, al que habían consagrado en Constantinopla.

1496 *ACO*, I, IV, 87, en abril del 432: ver prosopografía de Andrés de Samosata.

1497 *ACO*, I, IV, 140.

Hasta su muerte el 8.08.435¹⁴⁹⁸ no cesó en su campaña contra Teodoro de Mopsuestia¹⁴⁹⁹.

Filtacio de Resina¹⁵⁰⁰

Asistió al concilio de Éfeso entre los militantes orientales. Se encontraba en Éfeso antes de que llegara Juan: firmó la protesta contra la apertura del concilio el 21.06.431¹⁵⁰¹, como obispo de Teodosiópolis¹⁵⁰². Posteriormente suscribió la deposición de Cirilo y Memnón¹⁵⁰³.

Ciro de Marcópolis¹⁵⁰⁴

Acudió al concilio de Éfeso 431. Llegó con los orientales que se habían retrasado el 26.06.431. Firmó la deposición de Cirilo y Memnón¹⁵⁰⁵. Su nombre figura asimismo en los informes confeccionados por la asamblea de orientales para comunicar dichas deposiciones al clero y pueblo de Hierápolis¹⁵⁰⁶. Posteriormente, aparece firmando una carta de los orientales en Éfeso a sus diputados en Constantinopla (después del 17.07.431)¹⁵⁰⁷.

Ausonio de Himeria¹⁵⁰⁸

Llegó a Éfeso con Juan el 26.06.431. Suscribió las deposiciones de Cirilo y Memnón¹⁵⁰⁹, así como la carta-informe al clero y pueblo de Hierápolis sobre dichas deposiciones¹⁵¹⁰.

NO PRESENTES

Abraamio de Carras

Teodoreto cita a Abraamio obispo de Carras en tiempos de Teodosio II¹⁵¹¹.

1498 HALLIER, LIX.

1499 Sobre esta campaña: BLUM, 165-195; RICHARD, *Opera Minora* II, 50 y 52; INGLISIAN, *OC* 41, 35-50; *ACO*, I, IV, 212 (carta de Rábula a Cirilo sobre las doctrinas de Teodoro emparentadas con las de Nestorio).

1500 SCHIEFFER, *IP*, 395.

1501 *ACO*, I, IV, 29, n.45.

1502 El otro nombre con que se conoce el obispado. Ver cap.III.

1503 *ACO*, I, IV, 38, n.41.

1504 SCHIEFFER, *IP*, 119.

1505 *ACO*, I, 1.5, 123, n.23.

1506 *ACO* I, IV, 46, n.47.

1507 *ACO*, I, IV, 67, n.35.

1508 SCHIEFFER, *IP*, 65.

1509 *ACO*, I, IV, 38, n.27.

1510 *ACO*, I, IV, 46, n.44.

1511 THEODORETUS, *HR* XVII.

PROVINCIA DE MESOPOTAMIA

Asterio de Amida¹⁵¹²

Debió haber sido consagrado después del 420/421¹⁵¹³.

Llegado a Éfeso antes que Juan, firmó la protesta dirigida a Cirilo por 68 obispos contra la apertura del concilio el 21.06.431¹⁵¹⁴.

A la llegada de Juan se unió a él y firmó la deposición de Cirilo y Memnón¹⁵¹⁵. Los cirilianos lo incluyeron en su lista de disidentes orientales del 1.07.431¹⁵¹⁶. Su nombre figura en la suscripción al informe enviado a los hierapolitanos, en la lista de excomulgados por la asamblea ciriliana el 17.07.431, así como en el edicto portado al concilio por el conde Juan¹⁵¹⁷. Suscribió también una carta dirigida por la asamblea de orientales, a comienzos de agosto, al clero y pueblo de Antioquía¹⁵¹⁸.

Posteriormente figura entre los firmantes de una carta de la asamblea ciriliana en Éfeso a sus diputados elegidos para las negociaciones habidas en Constantinopla-Calcedonia para la busca de una solución pacífica¹⁵¹⁹.

NO PRESENTES

Zebeno de Martirópolis

Es posible que fuera obispo en época del concilio de Éfeso: a Marutas, obispo anterior conocido, se le sitúa entre el 418 y el 420¹⁵²⁰; Zebeno, siguiente obispo atestiguable, firmó las actas del concilio de Calcedonia en el 451.

PROVINCIA DE SIRIA II

Alejandro de Apamea¹⁵²¹

Enviado al concilio junto a Alejandro de Hierápolis por Juan, como segunda delegación, para notificar sobre la marcha de su viaje y posible llegada¹⁵²².

1512 SCHIEFFER, *IP*, 55. BARDY, G. *DHGE* 4, 1164.

1513 SÓCRATES, *HE*, VII, 20-21: mientras que, en el capítulo 21, narra el desastre de los persas frente a los romanos acaecido en el consulado 13 de Honorio y en el 10 de Teodosio, en el capítulo 22 relata la acción heroica de Acacio de Amida, que vendió joyas de la iglesia para comprar la libertad de 7 cautivos de guerra a los soldados romanos y después los devolvió al rey persa. Dicho suceso ocurrió, según Sócrates, en la misma época que la victoria de los romanos sobre los persas, esto es hacia el 420/421: NAU, *DHGE* 1, 244.

1514 *ACO*, I, IV, 28, n.6.

1515 *ACO*, I, IV, 37, n.5.

1516 *ACO*, I, III, 98, 15.

1517 *ACO*, I, IV, 45, n.8; I, IV, 242, n.26; I, I, 3, 31, n.15.

1518 *ACO*, I, IV, 58, n.6.

1519 *ACO*, I, IV, 67, n.12.

1520 TISSERANT, *DThC* 10, 142-149.

1521 SCHIEFFER, *IP*, 18; ROUZIÈS, *DHGE* 2, 191.

1522 *ACO*, I, I, 3, 5-9.

El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio¹⁵²³. Poco después también la protesta dirigida al emperador, antes de la llegada de Juan, por Nestorio y sus seguidores contra los acontecimientos del 22.06.431¹⁵²⁴.

Con la asamblea de orientales suscribió la deposición de Cirilo y Memnón¹⁵²⁵. Asimismo figura como signatario del informe enviado a los hierapolitanos y en la lista de excomulgados por los cirilianos¹⁵²⁶.

La «sacra» traída por el conde Juan a Éfeso a finales de Julio, más probablemente principios de agosto, lo cita en el lugar número 24¹⁵²⁷. También de comienzos de agosto, una carta dirigida a Acacio de Berea, contiene su nombre¹⁵²⁸.

Cuando en agosto del 431, a instancias del emperador, se iniciaron negociaciones en Constantinopla-Calcedonia para terminar con la situación bipartidista en Éfeso, fue representado por Apringio de Calcis¹⁵²⁹. Su nombre figura entre los firmantes de una carta de los orientales en Éfeso a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar la paz¹⁵³⁰.

La carta que dirigió a Alejandro de Hierápolis en el 434 revela su adhesión al partido de la oposición al concordato de paz¹⁵³¹.

Julian de Larisa¹⁵³²

Suscribió la protesta contra la apertura del concilio el 21.06.428¹⁵³³. A la llegada de Juan se unió a su asamblea y suscribió la deposición de Cirilo y Memnón, así como la carta informativa a los hierapolitanos¹⁵³⁴.

Diogenes de Selecebelos¹⁵³⁵

El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio¹⁵³⁶. Cuando Juan llegó, se unió a él y firmó la deposición de Cirilo y Memnón¹⁵³⁷. Su nombre se halla asimismo en las listas cirilianas referentes a orientales segregados¹⁵³⁸. Posteriormente, encontramos de nuevo su rúbrica en una carta de la asamblea de orientales al clero y pueblo de Antioquía¹⁵³⁹. Durante las

1523 ACO, I, IV, 28, n.2.

1524 ACO, I, IV, 31, n.8.

1525 ACO, I, IV, 37, n.2.

1526 ACO, I, IV, 45; I, I, 3, 13, n.5 (1.07.431): lista de segregados orientales enviada al emperador; I,IV, 242, n.8 (excomulgados por los cirilianos el 17.07.431);.

1527 ACO, I, I, 3, 31, n.24.

1528 ACO, I, IV, 58.

1529 ACO, I, I, 3, 37.

1530 ACO, I, IV, 67, n.3.

1531 ACO, I, IV, 159; Rouziès, *DHGE* 2, 191.

1532 SCHIEFFER, *IP*, 267.

1533 ACO, I, IV, 29, n.65.

1534 ACO, I, IV, 38, n.43; I, IV, 46, n.48.

1535 SCHIEFFER, *IP*, 129.

1536 ACO, I, IV, 30, n.66.

1537 ACO, I, IV, 38, n.44.

1538 ACO, I, III, 98, n.19.

1539 ACO, I, IV, 58, n.13.

negociaciones en búsqueda de una solución pacífica al cisma, suscribió una carta dirigida por la asamblea de orientales a sus diputados¹⁵⁴⁰.

PROVINCIA DE EUFRATENSIA

Alejandro de Hierápolis¹⁵⁴¹

Tan sólo dos notas, recogidas en una carta¹⁵⁴² del mismo Alejandro a Acacio, nos ilustran sobre la vida de Alejandro en el periodo anterior al concilio de Éfeso. En la primera expone «*scit sanctitas tua quia circa vitam quidem peccator ego sum, unde etiam quadragesimum iam annum ago quod mea plango peccata; fidem vero rectam a prima die, sicut testatur sanctitas tua, usque ad mortem dilexi*». La segunda refiere: «*scit enim sanctitas tua, sicut olim mihi per epistulam scripsit, quia et in Romam coram sanctae memoriae episcopo Dámaso, praesente tua sanctitate, motum est de haeresi Apollinarii, et nobis duas naturas confitentibus, ut non divinitati passionem tribuamus, dicebant hi qui erant Apollinarii, duos nos dicere filios, quod et isti sursum ac deorsum diffamant contra nos*». Sabemos que su antecesor Teodoto había tomado parte en el concilio de Constantinopla del 381¹⁵⁴³; Los sucesos a que se refieren la segunda nota tuvieron lugar durante el Papado de Dámaso esto es entre el 366-384: es probable, por lo tanto, que en dicho momento, cuando Acacio le escribió desde Roma, Alejandro sólo fuera un presbítero. El hecho se confirma por el contenido de la primera noticia: hace 40 años que Alejandro vive como humilde pecador, si tenemos presente que había escrito esta carta como respuesta negativa y pesimista ante la carta «unitiva» de Cirilo a Acacio, esto es, después de septiembre del 432¹⁵⁴⁴; dichos 40 años remiten a un punto cronológico importante en su carrera eclesíastica: posiblemente al momento de su consagración episcopal en el 392¹⁵⁴⁵.

Por lo demás de ambos textos se desprende su relación con Acacio de Berea y su lucha determinante contra el apolinarismo.

Se presentó en Éfeso con Alejandro de Apamea para transmitir noticias sobre el viaje de Juan y su llegada a Éfeso¹⁵⁴⁶. El 21.06.431 firmó así la protesta contra la apertura del concilio y poco después el informe-protesta enviado por Nestorio y sus seguidores a Teodosio II¹⁵⁴⁷. A la llegada de Juan se unió a él y firmó la deposición de Cirilo y Memnón¹⁵⁴⁸. Su nombre se halla incluido en la lista de segregados orientales enviada al emperador el 1.07.431, así como en la lista de excomulgados por los cirilianos del 17.07.431¹⁵⁴⁹. Aparece también su rúbrica en la lista de signatarios del informe enviado a los hierapolitanos, mencionada en la «sacra» que el conde Juan llevó a Éfeso (finales de julio, más probablemente principios de agosto), firmando una carta dirigida por los orientales al clero y pueblo de Antioquía (comienzos de agosto 431), de

1540 ACO I, IV, 67, n.41.

1541 SCHIEFFER, *IP*, 19-20; *D.C.Biogr.* I, 83-84; NAU, *DHGE* 2, 190-191.

1542 ACO, I, IV, 98-99.

1543 LE QUIEN II, 925-930.

1544 Fecha en la que se reunió el sínodo antioqueno para deliberar ante el edicto portado por el tribuno Aristolao.

1545 *D.C. Biogr.* I, 83: lo fecha en el 404.

1546 ACO, I, I, 3, 5-9.

1547 ACO, I, IV, 28, n.13; I, IV, 31, n.16.

1548 ACO, I, IV, 37, n.8.

1549 ACO, I, I, 3, 13, n.9; I, IV, 242, n.8.

igual forma en la carta enviada por la asamblea oriental a Acacio de Berea a comienzos de agosto del 431, ambas informantes de la situación en Éfeso tras la llegada del conde Juan¹⁵⁵⁰. Teodoreto, elegido diputado de los orientales en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, actuó también como portavoz suyo¹⁵⁵¹. En razón a ello, le envió desde Calcedonia un informe personal sobre la marcha de las negociaciones¹⁵⁵². Suscribió, de esta forma, las instrucciones de la asamblea oriental a sus diputados para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia¹⁵⁵³. Hacia septiembre del 431, firmó una carta de los orientales en Éfeso a sus diputados¹⁵⁵⁴.

En el 432 Andrés de Samósata informó a Alejandro de las sediciones de Rábula contra los diofisitas de su obispado¹⁵⁵⁵. Alejandro puso el tema en conocimiento de Juan y, finalmente, se excomulgó a Rábula¹⁵⁵⁶.

En Septiembre del 432 Juan convocó a Alejandro¹⁵⁵⁷ y a otros obispos a un sínodo en Antioquía para deliberar sobre la misión del tribuno Aristolao. El sínodo dispuso como condicionante para la paz la aceptación, por parte de Cirilo, de algunas proposiciones¹⁵⁵⁸.

Una vez Cirilo se manifestó, a través de su carta a Acacio, aceptando tan sólo la propuesta dogmática: credo niceno sin añadidos, según la fórmula expuesta en la carta de Atanasio de Alejandría a Epicteto de Corinto, Alejandro reaccionó en contra, intentando atraer opiniones a su parecer¹⁵⁵⁹ y oponiéndose visceralmente a quienes como Teodoreto y, naturalmente, Acacio de Berea y Juan de Antioquía¹⁵⁶⁰, pretendían mostrar el cambio ortodoxo, en relación a su primitiva posición, de Cirilo¹⁵⁶¹.

Durante las negociaciones de Pablo de Emesa agudizó sus críticas contra Juan y la forma de llevar el asunto¹⁵⁶²: todo era ficción y engaño.

Una vez se cerró el tratado de paz se opuso al concordato, encabezando la oposición más intransigente¹⁵⁶³. Después que Juan tomara ciertas medidas estrictas, deponiendo algunos obispos y ordenando a otros en su lugar, la oposición se unificó y Alejandro contó de nuevo con el apoyo de Teodoreto¹⁵⁶⁴.

1550 ACO, I, IV, 45, n.11; I, I, 3, 31, n.24; I, IV, 58, n. 4.

1551 ACO, I, I, 3, 36-39.

1552 ACO, I, I, 7, 79-80.

1553 ACO, I, I, 3, 38, n.1.

1554 ACO, I, IV, 67, n. 9.

1555 ACO, I, IV, 86-88.

1556 Ver prosopografía de Rábula.

1557 ACO, I, IV, 91.

1558 ACO, I, I, 7, 146.

1559 Alejandro debió haber realizado una verdadera campaña propagandística para ganar opiniones: ACO, I, IV, 99-100 (carta a Andrés de Samósata); I, IV, 103-104 (carta a Teodoreto de Ciro); ACO, I, IV, 105 (carta de Heladio de Tarsos); Maximino de Anazarbos le escribe comentándole haber recibido informes totalmente contradictorios sobre la postura adoptada por Cirilo en su carta: Juan lo alentaba a ver el cambio dogmático en Cirilo, mientras que un sacerdote le había mostrado que Cirilo seguía defendiendo sus «Capítulos» (ACO, I, IV, 104-105). No se halla fuera de posibilidad el que este sacerdote estuviera relacionado con Alejandro.

1560 Dirigió duras críticas contra Juan y Teodoreto por este motivo: ACO, I, IV, 108-109.

1561 ACO, I, I, 7, 146; I, IV, 98-99.

1562 ACO, I, IV, 113-114.

1563 Ver prosopografía de Teodoreto.

1564 Ver prosopografía de Teodoreto.

A petición de Juan intervinieron las fuerzas estatales: la amenaza de los edictos logró disgregar paulatinamente la oposición¹⁵⁶⁵. Alejandro se mantuvo firme en sus creencias alentando sin éxito, en la mayoría de los casos tras el cambio de Teodoreto, a sus colegas en la causa¹⁵⁶⁶.

Ni Teodoreto ni Andrés de Samósata, como tampoco Juan de Germanicia, consiguieron hacerle cambiar¹⁵⁶⁷. Finalmente Teodoreto se vió obligado a escribir a Juan, aconsejándole que se pusiera en vigor el edicto, pues era imposible tratar con Alejandro¹⁵⁶⁸. Fue desterrado a Phamothin, en Egipto¹⁵⁶⁹.

Teodoreto de Ciro¹⁵⁷⁰

Teodoreto nace en Antioquía¹⁵⁷¹ hacia el 393¹⁵⁷². Perteneciente a una familia pudiente¹⁵⁷³. Educado entre los monjes¹⁵⁷⁴. Vivía en un convento de los alrededores de Antioquía cuando hacia el 423 fue consagrado obispo de Ciro¹⁵⁷⁵. Su correspondencia¹⁵⁷⁶ con clérigos, obispos, funcionarios, militares, da fe de su actividad episcopal que, como era bastante usual en la época¹⁵⁷⁷, no se reducía a una simple preocupación por las tareas eclesiásticas.

A finales de diciembre del 430, Nestorio escribió a Juan de Antioquía enviándole las cartas egipcias con los «*Anatematismos*», así como los sermones pronunciados por él a principios de diciembre, en los que aceptaba el término de María «*Theotokos*». Juan diciendo ver apolinarismo en los XII «*Anatematismos*» de Cirilo encargó la refutación de los mismos a sus teólogos de confianza: Teodoreto y Andrés de Samosata¹⁵⁷⁸, ambos unidos por lazos de amistad¹⁵⁷⁹.

Llegó antes que Juan, al haber acompañado a Alejandro de Hierápolis, su metropolitano¹⁵⁸⁰, enviado por aquél para anunciar, en la medida de lo posible, el día de su llegada, presentándose en Éfeso hacia el 20.06.431¹⁵⁸¹, como lo demuestra la inclusión de su nombre en la lista de quienes protestaron el 21.06.431¹⁵⁸². Tomó parte en la asamblea que se inauguró a la llegada de Juan el 26.06.431 donde se depuso a Cirilo y Memnón¹⁵⁸³. Su nombre se halla incluido en todos

1565 ACO, I, IV, 166.

1566 ACO, I, IV, 175-177; Ver también las prosopografías de Heladio de Tarsos, Maximino de Anazarbos.

1567 ACO, I, IV, 136-139; I, IV, 138-139.

1568 ACO, I, IV, 170-175; 186-189; 191.

1569 ACO, I, IV, 203.

1570 SCHIEFFER, *IP*, 452-454.

1571 THÉODORET, *Histoire des moines* I, XIII, 16: en la vida del monje Macedonio, que vivía en los alrededores de Antioquía, dedica este capítulo a su propio nacimiento. Nau, *ROC* 14, 425, desmiente la tradición jacobita según la cual Teodoreto hubiera sido primo de Nestorio y nacido en Germanicia.

1572 BARDY, *DThC* 15, 299.

1573 THÉODORET, *Correspondance* III, ep. 113, p.67.

1574 THÉODORET, *Histoire des moines* IX y X.

1575 THÉODORET, *Correspondance* II, ep. 83, p. 209; III, ep. 113, p. 63 y 116, p.71.

1576 THÉODORET, *Correspondance* I, II, III.

1577 Ver ejemplo también de Rábula de Edesa: BLUM, 42-106.

1578 *Liberati Breviarium*. IV; RICHARD, *Opera Minora* II, Nr, 45.

1579 ACO, I, IV, 109.

1580 BARDY, *DThC* 15, 300.

1581 ACO, I, I, 3, 3-5.

1582 ACO, I, IV, 28-30.

1583 ACO, I, I, V, 123-124, n.15.

los documentos de la asamblea oriental¹⁵⁸⁴. Tras la «sacra» por la que se deponía a Nestorio, Cirilo y Memnón, fue elegido diputado de los orientales actuando también como portavoz de su metropolitano Alejandro de Hierápolis en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia para buscar una solución al cisma¹⁵⁸⁵. En virtud a ello luchó tenazmente por la anatematización de los «*Capítulos*» de Cirilo y por la restauración de Nestorio, no sólo ante el emperador¹⁵⁸⁶ sino también intentando atraerse la opinión de los «fieles» mediante homilías¹⁵⁸⁷.

Tras la recepción de las «sacras» traídas por el tribuno Aristolao hacia junio del 432, Juan convoca un sínodo en Antioquía, al que, naturalmente, fue invitado Teodoreto¹⁵⁸⁸ para tomar una postura frente a la deseada y exigida unión. Las proposiciones dictaminadas por dicho sínodo fueron enviadas a Cirilo a través del tribuno Aristolao, a las que se adjuntaba una carta de Acacio de Berea¹⁵⁸⁹. En su respuesta a Acacio, Cirilo da un paso adelante en las negociaciones¹⁵⁹⁰, requería la deposición de Nestorio, no aceptaba anatematizar sus «*Capítulos*», pero asumía la fórmula de fe según la carta de Atanasio a Epicteto¹⁵⁹¹. El patriarcado oriental reaccionó en parte desconfiado y contrario a la carta de Cirilo; de su provincia, solamente Teodoreto defendía la ortodoxia de la carta de Cirilo y veía en el patriarca alejandrino un cambio con respecto a sus primitivas posiciones, aunque no aceptaba el hecho de que Cirilo no anatematizase sus «*Capítulos*» y postulase la deposición de Nestorio¹⁵⁹². Teodoreto recibió duras críticas por ello, ante las que tuvo que defenderse haciéndolo también por Juan¹⁵⁹³. Ante el estado de confusión reinante entre los orientales, Juan, de acuerdo con Acacio de Berea, decide enviar a Pablo de Emesa para negociar con Cirilo. Los intentos de Pablo de interceder ante Cirilo por los depuestos en el sínodo «endemousa» de Constantinopla tras la ordenación de Maximiano no tuvieron éxito. Los depuestos en dicho sínodo, viendo la reacción positiva de Teodoreto junto a Juan, le escribieron. Teodoreto tuvo que calmarlos asegurando que él no había cambiado y que no aceptaría la paz hasta que todos los obispos hubiesen sido restablecidos en sus sillas¹⁵⁹⁴. Finalmente, en abril del 433 se cerró la paz entre Juan y Cirilo. El grupo oriental opuesto a la unión se subdividía en dos secciones: a) una, la más moderada, representada por Teodoreto y a él se adhería Andrés de Samósata, aceptaba la ortodoxia de la carta de

1584 ACO, I, 1, 3, 13, n.8 (lista ciriliana de segregados orientales del 1.07.431); I, IV, 242, n.9; I, III, 108, n. 16 (listas de excomulgados por la asamblea ciriliana el 17.07.431, lista enviada después de esta sesión al emperador); I, IV, 45, n.29 (firmas a la carta informe enviada al clero y pueblo de hierápolis, escrita después del 17.07.431); I, IV, 58, n.12 (firmas a una carta dirigida al clero y pueblo de Antioquía); I, IV, 58, n.10 (entre los dirigentes de una carta a Acacio de Berea).

1585 ACO, I, 1, 3, 37, n.7; otros documentos de los orientales que atestiguan su calidad de diputado son: ACO, I, 1, 7, 76-78 (carta a la asamblea oriental en Éfeso desde Calcedonia, escrita el 11.09.431 y respuesta de estos); I, IV, 70 (carta de los diputados a la asamblea en Éfeso, fechable en septiembre del 431); I, I, 3, 39 (carta a Rufo de Tesalónica, también de septiembre del 431).

1586 ACO, I, 1, 7, 76-78; I, I, 7, 79-80.

1587 ACO, I, 1, 7, 82-83.

1588 En la carta por la que Juan comunica a Alejandro de Hierápolis la próxima celebración de un sínodo en Antioquía, manifiesta especial interés por la asistencia de Teodoreto (ACO, I, IV, 91).

1589 ACO, I, IV, 92-93.

1590 Producto de la presión imperial.

1591 ACO, I, IV, 94. *Liberati Breviarium*, VIII.

1592 ACO, I, IV, 101-102.

1593 ACO, I, IV, 104; I, IV, 108-109; RICHARD, *Opera Minora* II, Nr.47.

1594 ACO, I, IV, 106-107.

Cirilo a Acacio, pero rechazaba los «*Anatematismos*» de Cirilo además de la deposición de Nestorio y requería la restauración de todos los obispos en sus sillas¹⁵⁹⁵; b) los radicales seguidores de Alejandro de Hierápolis, que veían la paz como una farsa y no creían en el cambio de Cirilo¹⁵⁹⁶. Teodoreto propone a Alejandro de Hierápolis reunir un sínodo en Zeugma¹⁵⁹⁷ para discutir sobre la postura a tomar y buscar una solución constructiva¹⁵⁹⁸. Alejandro no asiste¹⁵⁹⁹. La posición moderada de Teodoreto se recrudeció contra Juan y se acercó a la línea de Alejandro de Hierápolis, cuando Juan depuso a algunos obispos ordenando en su lugar a otros¹⁶⁰⁰. Entonces Alejandro convocó un sínodo en Hierápolis que se definió contra Juan, entre sus participantes se hallaban Teodoreto¹⁶⁰¹. Alejandro y los miembros de su sínodo. Reforzaron los lazos de la oposición a Juan en conexión con los miembros de la oposición de otras provincias constituidos también en sínodos provinciales, así como con el partido nestoriano en Constantinopla organizado por Doroteo de Marcianópolis¹⁶⁰². Por fin Juan consigue un edicto imperial dirigido contra las cabezas de la oposición entre ellas se encontraba Teodoreto¹⁶⁰³. Teodoreto presionado finalmente por un grupo de monjes, enviados a él por el conde Tito, accede a un encuentro con Juan, abrazando seguidamente la unión¹⁶⁰⁴. Juan, entonces, le confiere la tarea de reunificar el Oriente¹⁶⁰⁵, para lo que, ahora, contaba con la ayuda de Andrés de Samósata. La presión imperial junto a la concesión que Juan hizo tanto a Teodoreto como al resto de prelados no comulgantes, de no tener que firmar la deposición de Nestorio¹⁶⁰⁶, los llevo, casi en su totalidad, a aceptar la unión. No hubo de pasar mucho tiempo antes de que el patriarca alejandrino conociera dicha concesión y obligara a Juan a exigir de sus subordinados tal firma¹⁶⁰⁷. Teodoreto suscribió por fin la deposición de Nestorio¹⁶⁰⁸.

Hacia el 438, Juan encargó a Teodoreto y a Andrés la confección de una refutación contra una nueva obra de Cirilo, esta vez contra Diodoro de Tarsos y Teodoro de Mopsuestia¹⁶⁰⁹.

Finalmente acusado por Dióscoro de Alejandría de haber predicado en Antioquía delante de Domno de Antioquía con cariz diofisita¹⁶¹⁰, habiéndosele impedido asistir al concilio por orden imperial, se le condenó en el conciliabulo de Éfeso del 449¹⁶¹¹.

En el concilio de Calcedonia del 451 se le restauró de nuevo en su silla episcopal¹⁶¹². Murió bajo el gobierno del emperador León I (457-474)¹⁶¹³. En el 553, tachándosele de nestoriano por

1595 ACO, I, IV, 124-125; 125-126; I, IV, 135.

1596 ACO, I, IV, 130-131.

1597 ACO, I, IV, 134.

1598 ACO, I, IV, 135.

1599 ACO, I, IV, 135-136.

1600 ACO, I, IV, 162; I, IV, 160-161.

1601 ACO, I, IV, 162-163.

1602 ACO, I, IV, 158-159; I, IV, 164-166.

1603 ACO, I, IV, 166-169.

1604 ACO, I, IV, 170-171.

1605 ACO, I, IV, 153-154.

1606 ACO, I, IV, 187-188.

1607 ACO, I, IV, 231.

1608 THÉODORET, *Correspondance* II, ep. 83, p.218.

1609 BARDY, *DThC* 15, 301.

1610 THÉODORET, *Correspondance* II, ep.83, 84.

1611 FLEMMING, 85.

1612 ACO, II, III, 44.

1613 GENNADIUS, *De scriptoribus ecclesiasticis*, 89.

haber tomado la defensa de Teodoro de Mopsuestia y Diodoro de Tarsos, sus escritos fueron leídos ante los participantes del concilio de Constantinopla y finalmente se condenaron aquellos que habían refutado obras de Cirilo y el concilio de Éfeso¹⁶¹⁴.

Heliades de Zeugma¹⁶¹⁵

Debió pertenecer al círculo de amigos de Nestorio¹⁶¹⁶.

Llegó a Éfeso con Juan el 26.06.431. Firmó la deposición de Cirilo y Memnón¹⁶¹⁷. Suscribió, tras el 17.07.431, también la carta informativa de los orientales a los hierapolitanos, comunicándoles la deposición de Cirilo y Memnón, así como la excomunión de la asamblea ciriliana¹⁶¹⁸. Su nombre se halla en las listas de excomulgados por los cirilianos¹⁶¹⁹. En septiembre del 431 dio su rúbrica a una carta de los orientales en Éfeso a sus diputados¹⁶²⁰.

Resistió con Alejandro de Hierápolis en contra del concordato de la unión¹⁶²¹. Finalmente aceptó la unión.

Melecio de Neocesarea¹⁶²²

El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio de Éfeso¹⁶²³. A la llegada de Juan suscribió la deposición de Cirilo y Memnón¹⁶²⁴ y la carta informativa enviada por los orientales a los hierapolitanos, así como las cartas enviadas con el mismo carácter, a comienzos de agosto del 431 tras la llegada del conde Juan a Éfeso, al clero y pueblo antioqueno y a Acacio de Berea¹⁶²⁵. Su nombre se halla en las listas de excomulgados por los orientales¹⁶²⁶. Su nombre aparece asimismo incluido en una carta enviada por la asamblea de orientales a sus diputados en septiembre del 431¹⁶²⁷

Militó contra Juan en el asunto de la unión, como demuestra la carta que Teodoreto le enviara después de la deposición de Abibo de Dolique, sustituido por un tal Mariniano, cuya falta de idoneidad para el episcopado era bien conocida por Melecio¹⁶²⁸.

1614 BARDY, *DThC* 15, 302.

1615 SCHIEFFER, *IP*, 212-213.

1616 *ACO*, I, I, 1, 96.

1617 *ACO*, I, IV, 38, n.45.

1618 *ACO*, IV, 45, n.35;

1619 *ACO*, I, I, 3, 13, n.11 (segregados orientales mencionados en el informe al emperador hacia el 1.07.431); I, IV, 242, n.10 (lista de orientales excomulgados por los cirilianos del 17.07.431).

1620 *ACO*, I, IV, 67, n.37.

1621 Ver prosopografía de Alejandro de Hierápolis. *ACO*, I, IV, 149; 157-159; 161-163.

1622 SCHIEFFER, *IP*, 326.

1623 *ACO*, I, IV, 30, n.68.

1624 *ACO*, I, IV, 38, n.30.

1625 *ACO*, I, IV, 46, n.36; I, IV, 58, n.10; I, IV, 58, n.11.

1626 *ACO*, I, I, 3, 13, n.10 (segregados citados en las listas cirilianas enviadas al emperador del 1.07.431); I, IV, 108, n. 15 (excomulgados por los cirilianos en la sesión del 17.07.431)

1627 *ACO*, I, IV, 67, n.30.

1628 *ACO*, I, IV, 157.

Andres de Samósata

No se ha transmitido ninguna noticia que atestigüe sobre la formación de Andrés¹⁶²⁹. Fue consagrado obispo como muy tarde hacia el 428¹⁶³⁰.

Una vez Juan hubo recibido la carta de Nestorio con los «*Anatematismos*»¹⁶³¹ de Cirilo, encargó a Teodoreto y a Andrés la refutación de los mismos¹⁶³².

Habiendo enfermado no pudo asistir al concilio de Éfeso del 431, pero Teodoreto le escribió informándolo¹⁶³³.

Andrés tras haber recibido cartas de sus amigos de Edesa que se referían a la persecución de que eran víctimas por parte de Rábula¹⁶³⁴, escribió el 3 de abril del 432¹⁶³⁵ una carta a Alejandro contra Rábula, que este remitió a Juan, quien reunió un sínodo antioqueno que declaraba a Rábula fuera de comunión¹⁶³⁶.

Asistió al sínodo antioqueno celebrado a fines de septiembre del 432¹⁶³⁷, acompañando a su metropolitano, donde se redactaron 6 proposiciones como condiciones de paz para Cirilo¹⁶³⁸.

Reaccionó suspicaz, en un primer momento, a la carta de Cirilo dirigida a Acacio de Berea¹⁶³⁹. La correspondencia posterior con Teodoreto lo inclinó favorablemente hacia la carta dirigida por Cirilo a Acacio¹⁶⁴⁰. Tras la conclusión de la paz en abril del 433, Teodoreto de

1629 PERICOLI-RIDOLFINI, *RSO* 2, 187: sin especificar argumentaciones, se decide por una formación en la escuela de Edesa; mientras que EVIEUX, *REB* 32, 260, afirma que el hecho de que tuviera amigos en el círculo escolar edesano no significa que se hubiera formado en Edesa. Por el contrario, dado que la mayor parte de sus obras están escritas en griego y en ellas destaca el rigor de su argumentación así como la calidad de estilo, se inclina Evieux por una formación en la escuela antioquena.

1630 La única noticia que disponemos sobre Andrés antes del comienzo de la querella nestoriana se halla inserta en la crónica edesana y se refiere: bien al momento de su consagración, bien al momento en que se dio a conocer su reputación como teólogo (HALLIER, LVI: «*Im Jahre 740 [428/429] blühte 'Andreas Bischof von Semisat*»). Mientras HONIGMANN, *CSCO* 146, 30 n. 14, piensa que la noticia alude a su consagración; EVIEUX, *REB* 32, 260-261, siguiendo a CH. LUPUS en su comentario al *Synodicon Casinense* en *Scholia et notae*, 78 que, basándose en el hecho de que Liberato, siempre atento a las reglas de presencia, nombre antes a Andrés que a Teodoreto, deduce la prioridad de Andrés en la consagración, rechaza, pues, la opinión de Honigmann y cree que la noticia se halla en relación con la divulgación de su fama. Propone para Andrés una fecha anterior al 423 (fecha de la consagración de Teodoreto, demostrada por CANIVET, *SChr*, 57).

1631 Ver prosopografías de Juan y Nestorio.

1632 Contra quienes habían negado la autoría de Andrés en la refutación de los «*Anatematismos*», defiende con razón EVIEUX, *REB* 32, 265, lo contrario: frente a Teodoreto que habría firmado su obra oponiéndose personalmente a los «*Capítulos*» de Cirilo, Andrés, habiendo escrito en nombre de todos los obispos de Oriente no la firmó. Sobre el tema: ver la prosopografía de Teodoreto.

1633 *ACO*, I, IV, 59-60; EVIEUX, *REB* 32, 271 data esta carta con anterioridad a la llegada del conde Juan a Éfeso.

1634 Ver prosopografía de Rábula.

1635 GRUMEL, la *Chronologie*, 243; PERICOLI-RIDOLFINI, *RSO* 29, 189; *ACO*, I, IV, 86-87.

1636 *ACO*, I, IV, 87. Sobre la correspondencia entre Rábula y Andrés: PERICOLI-RIDOLFINI, *RSO* 28, 154-169; 29, 190; ABRAMOWSKY, *OC* 41, 51-64; OVERBECK, 222-223.

1637 Datación de SCHWARTZ, *ACO*, I, I, 8, 13.

1638 *ACO*, I, IV, 92-93.

1639 *ACO*, I, IV, 99; PERICOLI-RIDOLFINI, *RSO* 29, 194: Andrés recibió la carta a través de su metropolitano Alejandro; EVIEUX, *REB* 32, 282, explica la reacción contraria de Andrés a la carta, consecuencia del canal de recepción.

1640 *ACO*, I, IV, 102-103.

acuerdo con Andrés organizaron un sínodo en Zeugma para discutir sobre la posición a tomar frente a Juan y la recién llegada paz, al que Alejandro de Hierápolis, después de haber convocado el sínodo como metropolitano, no asistió¹⁶⁴¹.

A su vuelta de Zeugma una revolución de fieles sublevados contra él por obra de Rábula de Edesa y Gemelino de Perra lo llevó a exiliarse¹⁶⁴². Hacia abril del 434 se decidió por abrazar la unión y, desde su exilio, escribía a Alejandro de Hierápolis para convencerlo¹⁶⁴³.

En el 444 fue convocado por Domno de Antioquía para participar en el sínodo antioqueno contra Atanasio de Perra; pero su salud no le permitió asistir¹⁶⁴⁴. Antes del 449 debió haber muerto¹⁶⁴⁵.

Abibo de Dolique¹⁶⁴⁶

Su deposición por Juan de Antioquía¹⁶⁴⁷ ante la división y consecuente oposición que el concordato de la unión había generado entre los orientales, produjo el aglutinamiento de los mismos: Teodoreto, dirigente del sector más moderado de adversarios a la unión, se adhirió a las filas de Alejandro cuando supo del tema¹⁶⁴⁸.

Juan de Germanicia¹⁶⁴⁹

Perteneciente al grupo moderado de opositores a la unión encabezado por Teodoreto de Ciro¹⁶⁵⁰, acudió al sínodo de Zeugma¹⁶⁵¹. Después se unió a Juan, a la vez que Andrés de Samósata y los obispos de Alejandría y Rosos en Cilicia¹⁶⁵². Intentó sin éxito atraer a Alejandro de Hierápolis a la unión con Juan¹⁶⁵³. Teodoreto le agradece su fidelidad amistosa cuando, tras su deposición en el conciliabulo de Éfeso del 449, se vió abandonado por la mayor parte de sus amigos¹⁶⁵⁴.

Gemelino de Perra¹⁶⁵⁵

Conocemos su relación con Rábula de Edesa¹⁶⁵⁶. Sus pensamientos doctrinarios pudieron ser afines: en su carta a Alejandro de Hierápolis comenta Andrés de Samósata haber tenido que

1641 *ACO*, I, IV, 134-135. Ver prosopografía de Teodoreto de Ciro y Alejandro de Hierápolis.

1642 *ACO*, I, IV, 136-137.

1643 *ACO*, I, IV, 139. Sobre la fecha de su adhesión a Juan.

1644 *EVIEUX, REB* 32, 297.

1645 En el 449 era obispo de Samósata Rufino: *EVAGRIUS, HE* II, 18.

1646 *SCHIEFFER, IP*, 1.

1647 *ACO*, I, IV, 160-63.

1648 Ver prosopografía de Teodoreto.

1649 *SCHIEFFER, IP*, 246.

1650 Ver prosopografía de Teodoreto de Ciro y Andrés de Samosata.

1651 *ACO*, I, IV, 138-139.

1652 *ACO*, I, IV, 140-141.

1653 *ACO*, I, IV, 138-139.

1654 Théodoret, *Correspondance* III, ep.134, p.126-129.

1655 *SCHIEFFER, IP*, 205.

1656 Rábula le dirigió una carta por razones de organización en su iglesia: *BICKELL*, 250-258.

exiliarse por las calumnias que Rábula de Edesa y Gemelino de Perra habían suscitado en el pueblo contra él¹⁶⁵⁷.

Maras¹⁶⁵⁸

Su nombre aparece mencionado en diferentes cartas encabezadas, bien como adresante bien como destinatario, entre los miembros del sínodo de Eufrentensia¹⁶⁵⁹. Siendo que, a excepción de Urima, Europos y Sura, conocemos las sedes episcopales de los restantes nombres, y que, de las actas del concilio de Calcedonia 451 nos han llegado los nombres de los titulares de esas tres sillas en el 451¹⁶⁶⁰, a saber: Maras de Urima, David de Europos y Uranio de Sura, consideramos que el arriba citado Maras pudo haber sido, con no poco porcentaje de acierto, el titular de Urima.

David¹⁶⁶¹

Probablemente se trate del mismo David que firmó las actas del concilio de Calcedonia 451 como obispo de Europos¹⁶⁶².

¿Mariano de Resafa?¹⁶⁶³

El obispado aparece por primera vez testimoniado hacia el 434, bajo el gobierno de Mariano¹⁶⁶⁴.

Acilino de Barbalisos¹⁶⁶⁵

Actuó activamente con Alejandro de Hierápolis en contra del concordato de la unión¹⁶⁶⁶. Habiendo conseguido Juan de Antioquía apoyo imperial contra quienes se mantuvieran en la resistencia, fue obligado a huir de su iglesia por intervención del conde Tito¹⁶⁶⁷. Se mantuvo en contacto activo con los miembros de la resistencia¹⁶⁶⁸. Finalmente, se le cuenta entre los desterrados¹⁶⁶⁹.

1657 *ACO*, I, IV, 136.

1658 SCHIEFFER, *IP*, 302.

1659 *ACO*, I, IV, 157-159; 162-163.

1660 SCHIEFFER, *IP*, 302, 125, 502.

1661 SCHIEFFER, *IP*, 125.

1662 Ver prosopografía de Maras.

1663 SCHIEFFER, *IP*, 313.

1664 LE QUIEN, II, 951-52.

1665 SCHIEFFER, *IP*, 9-10.

1666 Ver prosopografía de Alejandro de Hierápolis; *ACO*, I, IV, 157-159, 160-163.

1667 *ACO*, I, IV, 176.

1668 *ACO*, I, IV, 196-197.

1669 *ACO*, I, IV, 204.

Ciro de Tiro¹⁶⁷⁰

Llegó a Éfeso entre los orientales que se habían retrasado el 26.06.431. Firmó la deposición de Cirilo y Memnón¹⁶⁷¹. Su nombre se halla incluido en la lista de suscripciones a la carta-informe dirigida por los orientales a los hierapolitanos y entre los metropolitanos mencionados por la «sacra» que el conde Juan leyó en Éfeso¹⁶⁷². Curiosamente no figura entre los excomulgados en las listas de excomulgados por los cirilianos. Macario de Laodicea, elegido diputado por los orientales para defender su causa en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, actuó también de portavoz suyo¹⁶⁷³. Firmó una carta de los orientales en Éfeso a sus diputados, fechada hacia septiembre del 431¹⁶⁷⁴.

Evagrius transmite que fue depuesto en el conciliabulo de Éfeso del 449¹⁶⁷⁵.

Heladio de Ptolemais¹⁶⁷⁶

Con su metropolitano llegó a Éfeso el 26.06.431. En la asamblea de Juan firmó las deposiciones de Cirilo y Memnón¹⁶⁷⁷. Firmó las cartas escritas por los orientales al clero y pueblo hierapolitano¹⁶⁷⁸. Su nombre se halla incluido en las listas de excomulgados por los cirilianos¹⁶⁷⁹. Firmó asimismo, a comienzos de agosto del 431 una carta dirigida por los orientales al clero y pueblo de Antioquía¹⁶⁸⁰. Hecho interesante, aparece específicamente nombrado como representado por Teodoreto de Ciro, cuando recayó sobre este último la selección de diputado para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia¹⁶⁸¹.

Marcelo de Arca¹⁶⁸²

En la asamblea del 26.06.431 suscribió la deposición de Cirilo y Memnón¹⁶⁸³. Suscribió también las cartas de los orientales a los hierapolitanos¹⁶⁸⁴. Su nombre se halla incluido en las listas de excomulgados por los cirilianos¹⁶⁸⁵. Asimismo firmó una carta de los orientales a sus

1670 *D.C.Biogr.* 1, 775; SCHIEFFER, *IP*, 119.

1671 *ACO*, I, IV, 37, n.14.

1672 *ACO*, I, IV, 45, n.7; I, I, 3, 31.

1673 *ACO*, I, IV, 63.

1674 *ACO*, I, IV, 67, n.7.

1675 EVAGRIUS, *HE*, I, 214-215.

1676 SCHIEFFER, 213.

1677 *ACO*, I, IV, 38, n.32.

1678 *ACO*, I, IV, 46, n.43.

1679 *ACO*, I, I, 3, 13, n.17 (lista de segregados orientales dirigida al emperador el 1.07.431); I, III, 109, n.34 (lista de excomulgados por los cirilianos el 17.07.431); I, I, 3, 25, n.34.

1680 *ACO*, I, IV, 58, n.7.

1681 *ACO*, I, IV, 63.

1682 SCHIEFFER, *IP*, 303.

1683 *ACO*, I, IV, 38, n.47.

1684 *ACO*, I, IV, 46, n.37.

1685 *ACO*, I, I, 3, 13, n.14 (lista de segregados orientales expedida por los cirilianos el 1.07.431); I, IV, 242, n.14 (excomulgados el 17.07.431).

diputados para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, fechada hacia septiembre del 431¹⁶⁸⁶.

Museo de Arados y Antarados¹⁶⁸⁷

Acudió al concilio de Éfeso con su metropolitano. Firmó la deposición de Cirilo y Memnón¹⁶⁸⁸. Firmó la carta de los orientales al clero y pueblo de Hierápolis¹⁶⁸⁹. Su nombre se halla incluido en las listas de excomulgados por los cirilianos¹⁶⁹⁰. De comienzos de agosto del 431 es una carta de los orientales, dirigida al clero y pueblo de Antioquía, que incluye su nombre, también una carta enviada por la asamblea de orientales a Acacio de Berea¹⁶⁹¹. Suscribió, de igual forma, una carta de los orientales a sus diputados por las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, hacia septiembre del 431¹⁶⁹².

PROVINCIA DE FENICIA LIBANENSIA

Juan de Damasco¹⁶⁹³

Formó parte, junto con Macario de Laodicea y Pablo de Emesa, de la primera embajada enviada por Juan a Cirilo durante el trayecto de su viaje para pedir que lo esperasen¹⁶⁹⁴. Llegó también el 26.06.431 con Juan a Éfeso. Suscribió la deposición de Cirilo y Memnón¹⁶⁹⁵. Su nombre se halla tanto entre los excomulgados por los cirilianos como en las suscripciones a la carta informativa enviada por los orientales al clero y pueblo de Hierápolis después del 17.07.431¹⁶⁹⁶. Asimismo en la «sacra» traída a Éfeso por el conde Juan¹⁶⁹⁷. Su rúbrica se halla también en las cartas informativas dirigidas por los orientales respectivamente al clero y pueblo de Antioquía y a Acacio de Berea¹⁶⁹⁸. Fue elegido diputado por los orientales para las negociaciones en Constantinopla-Calcedonia¹⁶⁹⁹.

-
- 1686 *ACO*, I, IV, 67, n.26.
1687 SCHIEFFER, *IP*, 334.
1688 *ACO*, I, IV, 38, n.31.
1689 *ACO*, I, IV, 45, n.24.
1690 *ACO*, I, I, 3, 13, n. 15 (segregados orientales mencionados por los cirilianos después de su sesión del 1.07.431); I, III, 109, n.33 (entre los excomulgados por los cirilianos el 17.07.431).
1691 *ACO*, I, IV, 58, n.8; I, IV, 58, n.10.
1692 *ACO*, I, IV, 67, n.18.
1693 SCHIEFFER, *IP*, 245.
1694 *ACO*, I, I, 119.
1695 *ACO*, I, IV, 37, n.4.
1696 *ACO*, I, I, 3, 13, n.13 (lista de segregados confeccionada por los cirilianos el 1.07.431); I, III, 108, n.2 (lista de excomulgados del 17.07.431); I, IV, 45, n.2.
1697 *ACO*, I, I, 3, 31, n.29.
1698 *ACO*, I, IV, 58, n.2; I, IV, 58, n.2.
1699 *ACO*, I, IV, 63, n.2; otros documentos que ponen de manifiesto su actividad como diputado son: I, IV, 64, n.2 (carta de los diputados a los orientales en Éfeso del 11.09.431); I, IV, 66, n.2 (citado entre los diputados en una memoria enviada por los orientales en Éfeso a sus embajadores hacia septiembre del 431); I, IV, 70, n.2 (carta, también fechada hacia septiembre de los 7 diputados en Éfeso a la asamblea oriental).

Juan lo envió en una primera delegación a Éfeso para anunciar su llegada cuando le quedaban 5 ó 6 etapas de camino¹⁷⁰¹. El hecho de que su nombre no aparezca entre los firmantes de la protesta elevada a Cirilo el 21 de Junio contra la apertura del concilio, ni tampoco entre los suscritores de la protesta dirigida al emperador por Nestorio y sus seguidores, mientras que figura como firmante de las actas de la primera sesión del sínodo de los orientales¹⁷⁰², donde se depuso a Cirilo y Memnón, demuestra, a nuestro parecer, que Pablo, Macario de Laodicea y Juan de Damasco,¹⁷⁰³ tras su misiva debieron haber vuelto junto a Juan, probablemente llevando consigo una carta de Cirilo¹⁷⁰⁴. Su nombre aparece ampliamente documentado en el transcurso del concilio de Éfeso¹⁷⁰⁵. Fue elegido diputado para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia en agosto del 431, representando también a Acacio de Berea¹⁷⁰⁶.

Cuando en abril del 432 se iniciaron, a instancias de Teodosio II, las negociaciones de la unión y, tras la recepción del edicto imperial, Juan reunió un sínodo en Antioquía para determinar la posición a tomar, Pablo asistió a dicho sínodo¹⁷⁰⁷. Al ver la reacción discrepante del patriarcado oriental frente a la carta de Cirilo a Acacio de Berea, Juan y Acacio¹⁷⁰⁸ decidieron enviar a Pablo para negociar la paz con Cirilo¹⁷⁰⁹. La misión no fue fácil: los resultados de su primera embajada fueron esperanzadores porque Cirilo parecía estar dispuesto al diálogo, pero poco satisfactorios ya que el patriarca alejandrino se negaba a aceptar las proposiciones del sínodo antioqueno¹⁷¹⁰; en sus posteriores embajadas Pablo intenta sin éxito que Cirilo aceptase la restitución de los depuestos por Maximiano y los diputados cirilianos¹⁷¹¹. Juan, que ya contaba con la reacción del patriarcado oriental ante la carta de Cirilo a Acacio, debió juzgar que era más prudente, dadas las escasas concesiones que Cirilo hacía a las proposiciones del

1700 SCHIEFFER, *IP*, 373-375; NASRALLAH, *POC* 21, 224.

1701 *ACO*, I, I, 1, 119; NASRALLAH, *POC* 21, 224 ignora este pasaje. Ver prosopografía de Juan.

1702 *ACO*, I, IV, 37, n.18. Para NASRALLAH, *POC* 21, 224, la ausencia de Pablo en estas listas demuestra que el habría venido con Juan a Éfeso el 26.06.431.

1703 El nombre de Macario, citado también en la carta de Juan a Cirilo como portador de la misiva, también aparece seguidamente mencionado en las listas del 26.06.431.

1704 Los orientales en sus informes a las augustas y al emperador Teodosio, tras la celebración de la primera sesión de su asamblea, mencionan que Juan habría recibido cartas de Cirilo prometiéndole esperarlo para inaugurar el concilio: *ACO*, I, I, 5, 124-125.

1705 *ACO*, I, I, 3, 13, n.12 (documento ciriliano referido a los segregados orientales expedido el 1.07.431); I, III, 108, n.12 (lista de excomulgados por los cirilianos del 17.07.431); I, IV, 45, n.20 (carta informativa de los orientales al clero y pueblo de Hierápolis después del 17.07.431); I, IV, 58, n.6 (A comienzos de agosto del 431, carta informativa sobre la deposición imperial de Cirilo y Memnón dirigida a Acacio de Berea).

1706 *ACO*, I, I, 3, 37, n.4. Documentado también como diputado en: *ACO*, I, IV, 64, n.3 (carta de los diputados desde Calcedonia a sus representados en Éfeso); I, IV, 66, n.4 (memoria de los orientales a sus delegados en Constantinopla hacia septiembre del 431); I, IV, 70, n.4 (misiva, fechada en septiembre, de los diputados orientales a la asamblea en Éfeso).

1707 *ACO*, I, I, 7, 146. En dicho sínodo se redactaron 10 proposiciones (*ACO*, I, IV, 114) que debían constituir las condiciones de paz con Cirilo.

1708 *ACO*, I, IV, 116.

1709 *ACO*, I, I, 7, 151-152.

1710 *ACO*, I, IV, 113-114.

1711 *ACO*, I, I, 7, 151-152; I, I, 4, 31-32.

sínodo antioqueno, no difundir información¹⁷¹² sobre la marcha de las negociaciones. Ello daría lugar después a numerosas críticas¹⁷¹³. Por otra parte, Pablo llevó a cabo la conclusión de la paz, no habiéndose ceñido absolutamente a dichas proposiciones: de ellas sólo salió triunfante el símbolo de fe contenido en la carta de Atanasio a Epicteto. Pablo fue criticado por ello duramente¹⁷¹⁴.

Placón de Laodicea¹⁷¹⁵

Acudió al concilio de Éfeso como oriental y firmó la deposición de Cirilo y Memnón¹⁷¹⁶. Suscribió las cartas de los orientales a los hierapolitanos¹⁷¹⁷. Su nombre se halla incluido en las listas de excomulgados por los cirilianos¹⁷¹⁸. Firmó también una carta de los orientales a sus diputados por las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, fechada hacia septiembre del 431¹⁷¹⁹.

PROVINCIA DE ARABIA

Antíoco de Bostra¹⁷²⁰

Fue uno de los orientales que, con Juan, se retrasaron en llegar. En la asamblea del 26.06.431 firmó la deposición de Cirilo y Memnón¹⁷²¹. Su nombre figura entre los firmantes de la carta a los hierapolitanos, así como entre la lista de excomulgados por los cirilianos¹⁷²². La «sacra» traída a Éfeso por el conde Juan también incluye su nombre¹⁷²³. Firmó la carta de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución al cisma¹⁷²⁴.

Zosis de Ebus¹⁷²⁵

Habiendo llegado antes que su metropolitano firmó la protesta contra la apertura del concilio el 21.06.431¹⁷²⁶. A la llegada de Juan se unió a su asamblea y firmó la deposición de Cirilo y

1712 ACO, I, IV, 117.

1713 ACO, I, IV, 117.

1714 Desde las críticas más suaves, como las de Teodoro, también la de Alejandro de Hierápolis: ACO, I, IV, 133-136 hasta las más mordaces que lo acusaban de haber sido comprado por Cirilo: crítica de Euterio de Tiana (ACO, I, IV, 213-222).

1715 SCHIEFFER, *IP*, 401.

1716 ACO, I, IV, 38, n.46.

1717 ACO, I, IV, 45, n.27.

1718 ACO, I, I, 3, 13, n.6 (lista de segregados expedida por los cirilianos el 1.07.431); I, IV, 242, n.7 (lista de excomulgados por los cirilianos el 17.07.431).

1719 ACO, I, IV, 67, n.19.

1720 SCHIEFFER, *IP*, 40.

1721 ACO, I, IV, 37, n.16.

1722 ACO, I, IV, 45, n.10; I, I, 3, 13, n.23 (lista de segregados confeccionada por los cirilianos el 1.07.431); I, IV, 242, n.21 (lista de excomulgados por los cirilianos del 17.07.431).

1723 ACO, I, I, 3, 31, n.38.

1724 ACO, I, IV, 67, n.24.

1725 SCHIEFFER, *IP*, 509.

1726 ACO, I, IV, 29, n.55.

Memnón¹⁷²⁷. Suscribió las cartas de los orientales a los hierapolitanos¹⁷²⁸. Su nombre se halla incluido entre los excomulgados por los cirilianos¹⁷²⁹.

Petronio de Neva¹⁷³⁰

Acudió al concilio de Éfeso como parte de la asamblea de orientales. Su presencia en el concilio se halla escasamente documentada: firmó la deposición de Cirilo y Memnón y suscribió la carta de los orientales a los hierapolitanos¹⁷³¹.

PROVINCIA DE CHIPRE

Regino de Constancia¹⁷³²

Fue consagrado metropolitano de Constancia tras la muerte de Troilo, sin la aprobación de Antioquía, que quería someter la elección del nuevo metropolitano a la decisión del concilio de Éfeso, en caso, sin embargo, de haberse producido antes del concilio una consagración, debía ésta ser aprobada por el concilio¹⁷³³.

Acudió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. No aparece en la «sacra» de invitados porque Troilo, que murió poco antes, había sido invitado y figura en la misma¹⁷³⁴. Estuvo presente en la primera sesión, donde no aparece como votante en la lista de defensores de la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, ni tampoco en la de los detractores de la doctrina de Nestorio¹⁷³⁵. Firmó asimismo la deposición de Nestorio¹⁷³⁶. Tras la deposición de Nestorio, dijo una homilía en Éfeso pro María «madre de Dios»¹⁷³⁷. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno¹⁷³⁸. Suscribió las prescripciones de los cirilianos a sus diputados de Constantinopla-Calcedonia¹⁷³⁹. Con la comitiva de obispos chipriotas que le acompañó presentó ante el concilio la petición de reconocer la independencia de Antioquía a la iglesia chipriota¹⁷⁴⁰.

1727 *ACO*, I, IV, 38, n.39.

1728 *ACO*, I, IV, 46, n.50.

1729 *ACO*, I, III, 108, n.19 (excomulgados el 17.07.431 por los cirilianos).

1730 SCHIEFFER, *JP*, 382.

1731 *ACO*, I, IV, 38, n.53; I, IV, 46, n.51.

1732 SCHIEFFER, 414-415.

1733 Ver cap.III, IV y VII.

1734 Ver cap.IV. La «sacra» que llevó el Conde Juan a Éfeso a fines de julio-principios de agosto, confeccionada a partir de las actas que se tenía en la cancillería imperial, no contiene su nombre, sino el de Troilo (*ACO*, I, I, 3, 31).

1735 Ver cap. IV.

1736 Sobre su inclusión fuera del cuerpo metropolitano: ver cap. IV; *ACO*, I, I, 2, 6, n. 93; I, I, 2, 56, n.31.

1737 *ACO*, I, I, 2, 70-71.

1738 Sobre su recuperación del rango metropolitano en las listas: ver cap. IV y VII; *ACO*, I, I, 7, 112, n.13.

1739 *ACO*, I, I, 3, 35, n.62.

1740 *ACO*, I, V, 357-360. Sobre el tema ver capítulo VII.

Zenón de Curion¹⁷⁴¹

Asistió con Regino al concilio de Éfeso tomando parte por los cirilianos. Presente en la primera sesión, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio¹⁷⁴² y firmó la deposición de Nestorio¹⁷⁴³. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno¹⁷⁴⁴. Con Regino y sus coprovinciales expuso ante el concilio su petición por la independencia de la iglesia chipriota¹⁷⁴⁵.

Sapricio de Pafos¹⁷⁴⁶

Asistió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, suscribió la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta¹⁷⁴⁷. Después murió antes de que concluyera el concilio¹⁷⁴⁸.

Evagrio de Solos¹⁷⁴⁹

Acudió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión suscribió la deposición de Nestorio en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta¹⁷⁵⁰. En agosto del 431 firmó también las prescripciones de los cirilianos a sus diputados por las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia¹⁷⁵¹. Finalmente presentó, junto al resto de obispos de la delegación chipriota, la petición ante el concilio por la independencia de la iglesia chipriota¹⁷⁵².

Olimpio de Carpasia¹⁷⁵³

De los miembros de la delegación chipriota fue el único que se adhirió a Antioquía¹⁷⁵⁴. Llegó con Juan a Éfeso y firmó la deposición de Cirilo y Memnón¹⁷⁵⁵. Su firma se halla inserta en la carta enviada por los orientales a los hierapolitanos¹⁷⁵⁶. No fue incluido en la lista de excomulgados por los cirilianos el 1.07.431, pero sí en la del 17.07.431¹⁷⁵⁷.

1741 SCHIEFFER, *IP*, 506.

1742 Sobre el tema ver capítulo VII.

1743 *ACO*, I, I, 2, 6, n. 92; I, I, 2, 30, n.120; I, I, 2, 58, n.75.

1744 *ACO*, I, I, 7, 87, n.92; I, I, 7, 115, n.125.

1745 *ACO*, I, V, 357-360.

1746 SCHIEFFER, *IP*, 425.

1747 *ACO*, I, I, 2, 6, n.91; I, I, 2, 56, n.32; I, I, 7, 87, n.91; I, I, 7, 114, n.95.

1748 Zenón de Curion lo mencionó cuando la delegación chipriota planteó al concilio sus prerrogativas: «*Etiam beatae memoriae Sapritius, qui mecum huc venit, eius rei gratia huc venit*» (*ACO*, I, V, 359).

1749 SCHIEFFER, *IP*, 156.

1750 *ACO*, I, I, 2, 6, n.94; I, I, 7, n.94; I, I, 2, 58, n.78; I, I, 7, 114, n.86.

1751 *ACO*, I, I, 3, 36, n.104.

1752 *ACO*, I, V, 357-360.

1753 SCHIEFFER, *IP*, 354.

1754 Sobre este personaje: ver cap. VII.

1755 *ACO*, I, IV, 38, n.49. Su aparición con Juan lleva a que en Cypro-Ephesena, 41-51, se conjeture sobre una posible maniobra de Juan: haber consagrado a Olimpio para promover sus derechos. Ver nuestro cap. VII.

1756 *ACO*, I, IV, 45, n.33.

1757 *ACO*, I, III, 108, n.28.

V. EL PATRIARCADO DE JERUSALÉN

PROVINCIA DE PALESTINA I

Juvenal de Jerusalén¹⁷⁵⁸

Sucedió a Prailio de Jerusalén hacia el 422¹⁷⁵⁹. De su labor episcopal antes del concilio de Éfeso conocemos la consagración de Pedro de Parembole¹⁷⁶⁰, así como la consagración de la iglesia de la Laura de Eutimio¹⁷⁶¹ y las ordenaciones de algunos diáconos¹⁷⁶²

Más radical que sus antecesores y alcanzando el esperado éxito se enfrentó a los derechos de Cesarea, su metrópoli, y aún más a los de Antioquía, cabeza de la diócesis de Oriente, para convertir a Jerusalén, la silla de S. Jacobo, a la que el VII canon de Nicea otorgara un rango de supremacía honorífico, en cátedra patriarcal¹⁷⁶³.

La controversia nestoriana le ofreció la ocasión para activar sus pretensiones contra Antioquía. Algunos pasajes de la «*Vida de Eutimio*» dejan entrever, ya antes de iniciarse el concilio, la relación de Juvenal con el sector de influencia ciriliana¹⁷⁶⁴. Contactos directos con Cirilo no son constatables hasta después de agosto del 430, cuando el patriarca alejandrino le envió la carta-ultimatum de Celestino de Roma contra Nestorio: frente al contenido meramente informativo constatable en la carta que dicho prelado enviase, por el mismo motivo, a Juan de Antioquía, la carta a Juvenal refiere la necesidad vista y comunicada por Cirilo a uno de sus partidarios de atraer al emperador a la causa¹⁷⁶⁵.

Generalmente, en relación con la respuesta del Papa León a Máximo de Antioquía del 453, por la que el Papa volviendo a reincidir sobre las concesiones hechas a Juvenal en Calcedonia¹⁷⁶⁶ calificaba de fraudolenta la actitud del patriarca de Jerusalén, se ha querido ver oposición de la cátedra romana a las pretensiones de Jerusalén¹⁷⁶⁷. Otros documentos muestran, sin embargo, que la silla de Pedro, por lo menos desde comienzos del s.V., consciente o inconsciente del alcance de los acontecimientos, admitía, en cierta forma, la presencia de Jerusalén entre

1758 SCHIEFFER, *IP*, 273-275.

1759 ZACHARIAS RETHOR, *HE* II, 4; HONIGMANN, *DOP* 5, 211: consagrado hacia el 422; *D.C.Biogr.* III, 595: hacia el 420.

1760 *Vita Euthymii*, XV; HONIGMANN, *DOP* 5, 219, apunta, con razón, que no está claro que la consagración de Pedro constituya una violación de los derechos de Cesarea porque aparentemente Parembole se halla dentro del área jurisdiccional de Jerusalén, el hecho se justificaría además por el motivo: crecimiento del número de sarracenos sin obispo.

1761 *Vita Euthymii*, XVI. (FESTUGIÈRE, A.-J., *Les moines d'Orient*. IIII, 81: 1 de Septiembre del 427/ 31 de Agosto del 428)

1762 Ordenación de Esteban, futuro obispo de Iamnia, y de Cosmas, futuro obispo de Escitópolis, como diáconos de la Sta Anabasis. Antes (FESTUGIÈRE, A.-J., *Les moines d'Orient*. IIII, 81: Hacia el 428 o 429), en su visita al eremita para fundar la iglesia de la Laura, había ordenado diáconos a Domiciano y a Domno (*Vita Euthymii*, XVI y XX).

1763 El enfrentamiento de los obispos de Jerusalén con Cesarea hasta llegar a Juvenal ha sido bien expuesto por HONIGMANN, *DOP* 5, 215-218.

1764 *Vita Euthymii*, XX.

1765 ACO, I, I, 1, 96-98. La probable relación de Juvenal con círculos de influencia ciriliana a través de Eutimio, corroborados por el contenido de esta carta, ha sido ya vista por PERRONE, *AHC* 10, 16-18. Ver también la prosopografía de Acacio de Melitene.

1766 LEO, ep.119: carta dirigida a Máximo de Antioquía.

1767 HONIGMANN, *DOP*, 217; ABEL, *Kyrilliana*, 219.

las sillas más preclaras de la Iglesia¹⁷⁶⁸: en el 401 Agustín de Hipona escribía haciendo resaltar la importancia de Jerusalén como silla de origen apostólico¹⁷⁶⁹; Zósimo de Roma dirige, en el 418, su carta «*Tractoria, ad Orientales ecclesias, Aegypti dioecesim, Constantinopolim, Thesalonicensem, Hierosolimam*»¹⁷⁷⁰; Celestino había enviado, tras el sínodo romano de agosto del 430, cartas además de a Cirilo, su representante, y a Nestorio, a Juan de Antioquía, Rufo de Tesalónica, Juvenal y Flaviano¹⁷⁷¹. En Oriente, aunque las pretensiones de los obispos de Jerusalén fueron naturalmente puestas en discusión, parecía evidente el peso que la silla de Jerusalén iba alcanzando¹⁷⁷². Sin duda por ello no dudaron los patriarcas de Alejandría en buscarla como aliado. Es al final de su vida cuando Cirilo pareció haber visto con mayor claridad el peligro que los deseos de Juvenal suponían, escribiendo, por tanto, a León¹⁷⁷³.

Acudió al concilio de Éfeso con un grupo de obispos palestinos, procedentes de las tres Palestras, sin que ninguno de los tres metropolitanos hicieran acto de presencia¹⁷⁷⁴. Desempeñó una función directriz en el concilio¹⁷⁷⁵, figurando en las listas de la primera sesión y en las de presencia de la sexta en segundo lugar tras Cirilo, mientras que suscribió en tercera posición la adhesión al símbolo en la sexta sesión tras el legado romano Arcadio, pero delante de los otros dos legados romanos¹⁷⁷⁶; votó por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio y anatematizó la doctrina de este último¹⁷⁷⁷. El 17.07.431 firmó la deposición de Juan en primer lugar¹⁷⁷⁸. Elegido diputado ciriliano, marchó, tras la determinación de Teodosio II por los cirilianos, a Constantinopla donde tomó parte el 25.10.431 en la consagración de Maximiano de Constantinopla y en las deliberaciones de su sínodo «*endemousa*»¹⁷⁷⁹. A esta época corresponde una acusación de los orientales contra Juvenal, a saber, que había intervenido en los términos jurisdiccionales de las provincias de Arabia, Fenicia y Fenicia Libanesia¹⁷⁸⁰.

Entre el 438-439 la emperatriz Eudocia viajó a Tierra Santa donde fue recibida por Juvenal¹⁷⁸¹. En el periodo entre el 432-449¹⁷⁸² consagró obispo de Iamnia en Palestina I a Esteban de Melitene, violando los derechos de Cesarea¹⁷⁸³.

1768 Es posible que dicho reconocimiento entroncara con la idea del origen apostólico de la silla de Jerusalén.

1769 Augustinus, *Contra Litteras Petilini*, II, 51, 118.

1770 JAFFÉ-WATTENBACH, 50.

1771 ACO, I, I, 1, 75-77.

1772 Ver HONIGMANN, *DOP* 5, 215-217. En el 449 vemos a Eutiques apelar a las sillas de Roma, Alejandría, Jerusalén y Tesalónica.

1773 En la carta arriba mencionada del Papa León a Máximo de Antioquía, el pontífice romano menciona esta carta de Cirilo dirigida a él.

1774 PERRONE, *AHC* 10, 19; ACO, I, I, 2, 3-7.

1775 Sobre su participación en el concilio de Éfeso: HONIGMANN, *DOP* 5, 221-225.

1776 ACO, I, I, 2, 3, n.2; I, I, 2, 54, n.2; I, I, 7, 87, n.2; I, I, 7, 111, n.3.

1777 ACO, I, I, 2, 13, n.1; I, I, 2, 31, n.1.

1778 ACO, I, I, 3, 26, n.1.

1779 Aparece siempre nombrado entre los 3 primeros números. En realidad, la carta de Celestino, citada más abajo, es el único caso, en el que aparece en tercer lugar; en las otras ocasiones se le encuentra con el primer o segundo rango: ACO, I, I, 3, 34; I, I, 3, 65; I, I, 3, 67; I, I, 3, 70; I, I, 7, 124; I, I, 7, 125 (en la carta de los diputados a Celestino comunicando la consagración de Maximiano figura Juvenal el primero, delante de los legados; en su respuesta, Celestino nombra a Juvenal en tercer lugar tras sus legados); I, I, 7, 137; I, I, 7, 139.

1780 ACO, I, I, 7, 72-73. Discusión sobre la interpretación del texto: Honigmann, *DOP* 5, 219-221.

1781 *Vie de Sainte Melanie*, 63; HONIGMANN, *DOP* 5, 225-228.

1782 Sobre las actividades de Juvenal en este periodo: HONIGMANN, *DOP* 5, 225-233.

1783 *Vita Euthymii*, XX.

Eutiques, condenado por el sínodo «endemousa» de Flaviano de Constantinopla por defender el monofisismo, apeló al santo sínodo del obispo de Roma, Alejandría, Jerusalén, y Tesalónica¹⁷⁸⁴. Juvenal fue invitado al sínodo convocado por el emperador en Éfeso el 8.08.449 para tratar el caso de Eutiques y la posible falsedad de su condena¹⁷⁸⁵. Después de haber dirigido y firmado las decisiones tomadas por el conciliabulo de Éfeso, se retractó en Calcedonia 451 de ello, condenando a Dióscoro de Alejandría¹⁷⁸⁶. El 23.10.451 tuvo, por fin, lugar el conocido acuerdo entre Máximo de Antioquía y Juvenal de Jerusalén, por el que se adjudicaban a la jurisdicción de Jerusalén las tres Palestinas, Arabia y las 2 Fenicias¹⁷⁸⁷.

A la vuelta de Juvenal a Palestina se encontró con la revuelta monofisita del monje Teodosio¹⁷⁸⁸ que finalmente logró controlar con ayuda militar.

Murió hacia el 458¹⁷⁸⁹.

Pablo de Antedón¹⁷⁹⁰

Miembro de la asamblea ciriliana en el concilio de Éfeso del 431, estuvo presente en la primera y sexta sesión¹⁷⁹¹. En la primera sesión dio su voto por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó a Nestorio y, finalmente, suscribió su deposición¹⁷⁹². En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno¹⁷⁹³. Habiendo marchado a Constantinopla, una vez Teodosio II se hubo decidido por los cirilianos, pasó a formar parte del sínodo «endemousa» de Maximiano y firmó la carta sínodica enviada al clero y pueblo de Ténedos¹⁷⁹⁴.

Formó parte de la comisión encargada de encuestar la veracidad de las actas de condena de Eutiques habida el 27.04.449¹⁷⁹⁵.

Aianes de Sicamazon¹⁷⁹⁶

Participó en el concilio de Éfeso del 431 de parte de Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión, votó en la primera por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó la doctrina y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano y en la sexta se adhirió al símbolo niceno¹⁷⁹⁷. Después de la determinación de Teodosio II por los cirilianos, marchó con otros obispos a Constantinopla, donde formando parte del sínodo «endemousa» de Maximiano, firmó junto a él la carta sínodica enviada al clero y pueblo de Ténedos¹⁷⁹⁸.

1784 ACO, II, I, 1, 175.

1785 ACO, II, I, 1, 68. Su participación en Éfeso 444: HONIGMANN, *DOP* 5, 233-237.

1786 ACO, II, 1, 1, 112-113.

1787 ACO, II, II, 2, 20.

1788 ZACHARIAS RETHOR, *HE*, III, 5. Sobre el tema: HONIGMANN, *DOP* 5, 247-257.

1789 Honigmann, *DOP* 5, 261.

1790 SCHIEFFER, *IP*, 371.

1791 ACO, I, I, 2, 4, n.31; I, I, 7, 85, n.31.

1792 ACO, I, I, 2, 19, 30; I, I, 2, 34, 36; I, I, 2, 59, n.98.

1793 ACO, I, I, 7, 113, n.44.

1794 ACO, I, I, 7, 138, 41.

1795 ACO, II, I, 1, 149-150.

1796 SCHIEFFER, *IP*, 12.

1797 ACO, I, I, 2, 4, n.33; I, I, 7, 85, n.33; I, I, 2, 20, 12; I, I, 2, 34, 26; I, I, 2, 59, n.94; I, I, 7, 114, n.89.

1798 ACO, I, I, 7, 138, 42.

Fido de Joppe¹⁷⁹⁹

Acudió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó, en la primera, por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizándolo firmó su deposición¹⁸⁰⁰, mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno¹⁸⁰¹. A instancia suya, Acacio de Melitene y Teodoto de Ancira refirieron, en la primera sesión, sobre sus conversaciones teológicas con Nestorio antes de la apertura del concilio¹⁸⁰²

Natiras de Gaza¹⁸⁰³

Asistió al concilio de Éfeso del 431, donde suscribió la deposición de Nestorio en la primera sesión y se adhirió al símbolo niceno en la sexta¹⁸⁰⁴. Con motivo de las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia, iniciadas en agosto del 431 por voluntad imperial para buscar una solución pacífica al cisma, suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados¹⁸⁰⁵.

El 27 de abril del 449 formó parte de la comisión encargada de revisar mediante una encuesta la condena de Eutiques por Flaviano de Constantinopla¹⁸⁰⁶. Después, sin embargo, no participó en el conciliabulo de Éfeso junto a Juvenal.

Tomó parte en el concilio de Calcedonia del 451, firmando su adhesión al símbolo niceno¹⁸⁰⁷.

Pauliniano de Maiuma¹⁸⁰⁸

Asistió al concilio de Éfeso del 431. Presente en la primera y sexta sesiones, votó a favor de la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó a Nestorio y firmó su deposición, en la primera, mientras que se adhirió al símbolo niceno en la sexta¹⁸⁰⁹.

Romano de Rafia¹⁸¹⁰

Asistió al concilio de Éfeso del 431. En la primera sesión dio su voto por la ortodoxia de la carta de Nestorio a Cirilo, anatematizó a Nestorio, y suscribió su deposición¹⁸¹¹, de la misma forma en la sexta se adhirió al símbolo niceno¹⁸¹². En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para buscar una solución al

1799 SCHIEFFER, *IP*, 192.

1800 *ACO*, I, I, 2, 4, n.32; I, I, 2, 16, 26; I, I, 2, 34, n. 19; I, I, 2, 59, n.93.

1801 *ACO*, I, I, 7, 114, n.84.

1802 20 de Junio del 431: *ACO*, I, I, 2, 37.

1803 SCHIEFFER, *IP*, 335.

1804 *ACO*, I, I, 2, 59, n.99; I, I, 7, 115, n.124.

1805 *ACO*, I, I, 3, 36, n.114.

1806 *ACO*, II, I, 1, 149-150.

1807 *ACO*, II, II, 2, 70; II, I, 3, 91.

1808 SCHIEFFER, *IP*, 366.

1809 *ACO*, I, I, 2, 4, n.30; I, I, 2, 16, n.19; I, I, 2, 34, n.23; I, I, 2, 59, n.95; I, I, I, 7, 85, n.30; I, I, 7, 116, n.175.

1810 SCHIEFFER, *IP*, 417.

1811 *ACO*, I, I, 2, 4, n.29; I, I, 2, 17, n.25; I, I, 2, 33, n.15; I, I, 2, 59, n.92.

1812 *ACO*, I, I, 7, 85, n.29; I, I, 7, 114, n.81.

cisma¹⁸¹³. Finalmente, cuando Teodosio II se decidió por los cirilianos, marchó a Constantinopla con otros obispos y formó parte del sínodo «endemousa» de Maximiano, suscribiendo la carta sinodal enviada a todas las provincias¹⁸¹⁴.

Letoio de Libias¹⁸¹⁵

Acudió al concilio de Éfeso del 431 de parte de Cirilo. Presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó la doctrina de Nestorio y firmó su deposición¹⁸¹⁶. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno¹⁸¹⁷.

Pedro de Parebole¹⁸¹⁸

Cirilo de Escitópolis cuenta en su narración sobre la «*Vida de Eutimio*»¹⁸¹⁹ la historia de Aspebeto y de su hijo Terebonen en relación a la conversión de los sarracenos. Eutimio habría propuesto, finalmente, a Juvenal la consagración de Aspebeto, quien en el bautismo habría recibido el nombre de Pedro, como obispo de los sarracenos y lo habría enviado como parte de la comitiva de Juvenal a Éfeso, ordenándole seguir las opiniones de Cirilo y Acacio de Melitene¹⁸²⁰.

En la primera sesión de la asamblea ciriliana fue enviado como miembro de la 1ª comisión enviada a Nestorio para que compareciera¹⁸²¹, votando después por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó al patriarca de Constantinopla y firmó su deposición¹⁸²². En la sexta sesión, formó también parte de la primera delegación enviada a Juan de Antioquía para que compareciera y, finalmente, se adhirió al símbolo niceno¹⁸²³.

NO PRESENTES

¿Domnino de Cesarea?

Aunque como inseguro se ha planteado la posibilidad de que un obispo de nombre Domnino hubiese ocupado la silla de Cesarea hacia el 417¹⁸²⁴.

1813 ACO, I, I, 3, 36, n.131.

1814 ACO, I, I, 7, 138, n.15.

1815 SCHIEFFER, *IP*, 289.

1816 ACO, I, I, 2, 4, n.35; I, I, 2, 19, n.43; I, I, 2, 35, n.28; I, I, 2, 62, n.167.

1817 ACO, I, I, 7, 85, n.35; I, I, 7, 117, n.196.

1818 SCHIEFFER, 388.

1819 *Vita Euthymii*, X; XV; XX.

1820 Ver prosopografía de Acacio de Melitene (*supra* p. 191-193).

1821 ACO, I, I, 2, 4, n.38; I, I, 2, 9.

1822 ACO, I, I, 2, 20, n.44; I, I, 2, 34, n.25; I, I, 2, 59, n.97.

1823 ACO, I, I, 7, n.38; I, I, 3, 18; I, I, 7, 115, n.123.

1824 JANIN, *DHGE* 12, 208.

¿Zebbeno de Eleuterópolis?

En Sozomenus, *HE VII*, 29 se encuentra a Zebbeno asistiendo al sínodo de Dióspolis en el 415¹⁸²⁵.

¿Eleuterio de Sebaste?

Eleuterio participó en el sínodo de Dióspolis del 415. Constantino lo hizo en el conciliábulo de Éfeso del 449¹⁸²⁶.

¿Jovino de Ascalón?

En el 415 Jovino tomó parte en el sínodo de Dióspolis del 415¹⁸²⁷.

¿Eleuterio de Jericó?

Eleuterio tomó parte en el sínodo Diospolitano del 415.

PROVINCIA DE PALESTINA II

Teodoro de Gádara¹⁸²⁸

Participó en el concilio de Éfeso del 431 de parte de Cirilo. En la primera sesión, depuso a favor de la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó su doctrina y firmó su deposición¹⁸²⁹. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno¹⁸³⁰.

Rufino de Gaba¹⁸³¹

Acudió al concilio de Éfeso del año 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Estuvo presente en la primera y sexta sesión, votando por la ortodoxia de la 2ª carta de Cirilo a Nestorio, anatematizando su doctrina y firmando su deposición en la primera y adhiriéndose al símbolo niceno en la sexta¹⁸³². En agosto del 431 suscribió asimismo la carta prescriptiva de los

1825 MANSI, IV, 315.

1826 MANSI II, c. 1532.

1827 MANSI, IV, 315.

1828 SCHIEFFER, 458.

1829 ACO, I, I, 2, 4, n.34; I, I, 2, 20, n.47; I, I, 2, 34, n.21; I, I, 2, 63, n.190.

1830 ACO, I, I, 7, n.34; I, I, 7, 117, n.184.

1831 SCHIEFFER, 419: atribuye las participaciones de Rufino de Gaba o Taba, sin mención de provincia, a la ciudad de Taba en Caria. Cómo sea que, en las fuentes unas veces se le cite como obispo de Gaba y otras como obispo de Taba, que, en las listas de presencia se le incluya en la secuencia de los obispos palestinos, y que, por último, dicho Rufino de Gaba, aparezca votando la anatematización del patriarca constantinopolitano, hecho generalizable a los obispos palestinos, pero no a los carios, que votan por la ortodoxia de la segunda carta de Cirilo a Nestorio y, en ningún caso la anatematización de Nestorio, consideramos oportuno mencionarlo entre los obispos de la Palestina II.

1832 ACO, I, I, 2, 4, n.41; I, I, 7, 85, n.41; I, I, 2, 19, 40; I, I, 2, 34, 22; I, I, 2, 59, n.40; I, I, 7, 114, n.80.

cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para buscar una solución pacífica a la asamblea bipartita¹⁸³³.

PROVINCIA DE PALESTINA III

Juan de Augustópolis¹⁸³⁴

Presente en la primera y sexta sesión del concilio efesino, votó, en la primera sesión por la ortodoxia de la segunda carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó la doctrina del patriarca constantinopolitano, y firmó su deposición, mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno¹⁸³⁵.

Teodoro de Arindela¹⁸³⁶

Acudió al concilio de Éfeso del 431 y formó parte de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y anatematizándolo firmó su deposición¹⁸³⁷, en la sexta se adhirió al símbolo niceno¹⁸³⁸.

Teodulo de Elusa¹⁸³⁹

Acudió al concilio de Éfeso entre los participantes cirilianos. En la primera sesión, fue elegido miembro de la 2ª comisión enviada a Nestorio para que compareciera; después votando por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó al prelado constantinopolitano y firmó su deposición¹⁸⁴⁰. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno¹⁸⁴¹. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución pacífica al símbolo¹⁸⁴².

Saida de Faino¹⁸⁴³

Acudió al concilio de Éfeso entre los miembros de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, lo anatematizó y firmó su

1833 ACO, I, I, 3, 36.

1834 SCHIEFFER, *IP*, 242: lo cuenta como obispo de la Frigia Salutaria. Su aparición entre los representantes palestinos en las listas de presencia, al igual que el hecho de que hubiera dado voto a la anatematización de Nestorio, normal para los obispos palestinos pero no para los de la Frigia salutaria, hace verosímil la posibilidad de incluirlo en la lista de obispos palestinos.

1835 ACO, I, I, 2, 4, n.39; I, I, 7, 85, n.39; I, I, 2, 20, n.45; I, I, 2, 34, n.26; I, I, 2, 59, n.91; I, I, 7, 115, n.122.

1836 SCHIEFFER, 456.

1837 ACO, I, I, 2, 4, n.37; I, I, 2, 19, n.41; I, I, 2, 34, n.20; I, I, 2, 59, n.96.

1838 ACO, I, I, 7, 85, n.37; I, I, 7, 117, n.195.

1839 SCHIEFFER, 477.

1840 ACO, I, I, 2, 4, n.36; I, I, 2, 10-11; I, I, 2, 16, n.17; I, I, 2, 33, n.16; I, I, 2, 59, n.87.

1841 ACO, I, I, 7, 85, n.36; I, I, 7, 117, n.194.

1842 ACO, I, I, 3, 35.

1843 SCHIEFFER, 423.

deposición¹⁸⁴⁴. En la sexta sesión agregó su rúbrica por el símbolo niceno¹⁸⁴⁵. Finalmente, en agosto del 431, suscribió la carta amonestativa de los orientales a sus diputados en Constantino-pla-Calcedonia, para solucionar el cisma entre las iglesias¹⁸⁴⁶.

VI. EL VICARIADO DE TESALÓNICA

PROVINCIA DE MACEDONIA

Flaviano de Filipos¹⁸⁴⁷

En verano-otoño del 430 recibió junto a Juan de Antioquía, Juvenal de Jerusalén y Rufo de Tesalónica la carta que les comunicaba la sentencia de Celestino y del sínodo romano acerca de Nestorio¹⁸⁴⁸. Posteriormente también hubo de haber recibido la «sacra» de invitación al concilio¹⁸⁴⁹. El hecho de que el emperador le enviara una «sacra» como al resto de metropolitanos, lo situaría en una posición privilegiada, que probablemente haya que explicar por las mismas razones que la «sacra» de invitación enviada a Agustín de Hipona¹⁸⁵⁰: se trataba de hombres de gran influencia religiosa¹⁸⁵¹.

Asistió al concilio de Éfeso 431 reemplazando a Rufo de Tesalónica, lo que le hacía también representante del Papa¹⁸⁵². En la primera sesión intervino 6 veces en calidad de proponente y moderador¹⁸⁵³. Votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, aclarando tener el voto de Rufo y asegurar que todos los obispos del Ilírico eran de la misma opinión¹⁸⁵⁴. Anatemizó la carta de Nestorio a Cirilo y finalmente suscribió su deposición¹⁸⁵⁵. Firmó como uno de los dirigentes del concilio y único firmante de la carta, a causa de la falta de tiempo de Paladio, la relación de hechos enviada por los cirilianos a Teodosio II a través de Paladio, habida el 1 de julio del 431¹⁸⁵⁶. Asistió asimismo a las sesiones del 10-11 de julio, celebradas a la llegada de los legados y a las del 16-17 de julio donde tuvo lugar la aceptación del «libello» expiatorio presentado por Cirilo y Memnón, así como la deposición de Juan de Antioquía y la excomunión

1844 ACO, I, I, 2, 4, n.40; I, I, 2, 20, n.46; I, I, 2, 35, n. 29; I, I, 2, 59, n.100.

1845 ACO, I, I, 7, 85, n.40; I, I, 7, 115, n.120.

1846 ACO, I, I, 3, 36.

1847 SCHIEFFER, *IP*, 198-199; *D.C.Biogr.* II, 531-532; JANIN, *DHGE* 17, 397-398.

1848 ACO, I, I, 1, 75-77; I, II, 21-22; I, I, 1, 92-93. *Liberati Breviarium*, V. Sobre las posibles motivaciones de Celestino: su prosopografía (*supra* p. 155-157).

1849 Aunque dicha «sacra» no se haya conservado, su nombre se halla incluido en la «sacra» llevada por el conde Juan al concilio con las deposiciones de Nestorio, Cirilo y Memnón (ACO, I, I, 3, 31). CRABBE, *JThS* 32, 368, 380-81, demuestra con toda razón que la «sacra» de Juan era una copia de la de invitaciones.

1850 La lista de la «sacra» de Juan también incluye su nombre: ACO, I, I, 3, 31.

1851 PIETRI, 1135; CRABBE, *JThS* 32, 372.

1852 ACO, I, I, 2, 3, n.4. En su deposición por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio (ACO, I, I, 2, 14-15) aclara tener el voto de Rufo de Tesalónica.

1853 ACO, I, I, 2, 9, 11, 36, 37, 38, 39, 45.

1854 ACO, I, I, 2, 14-15. Sin duda pretendía englobar en su voto el inseguro voto de la iglesia ilírica, dada la participación de parte de ellos en las filas orientales y, en cualquier caso, la escasa representación de los ilíricos en el concilio de Éfeso 431.

1855 ACO, I, I, 2, 31, n.3; I, I, 2, 55, n.3.

1856 ACO, I, I, 3, 12.

de los orientales¹⁸⁵⁷. Remarcar que, hasta la llegada de los legados romanos, Flaviano ocupó el cuarto rango tras Cirilo Juvenal y Memnón; después de la llegada de éstos, que obtuvieron un lugar de primer orden tras Cirilo¹⁸⁵⁸, mantuvo su posición tras Memnón. El advenimiento de los romanos parece, sin embargo, marcar el declive de su papel moderador; hecho que habría que poner en relación con el peso de la representatividad papal en el vicariato. El 22.07.431 agregó su firma a la lista de adhesiones al símbolo niceno¹⁸⁵⁹. Fue uno de los destinatarios, como hemos mencionado más arriba, de la «sacra» llevada al concilio por Juan en agosto del 431¹⁸⁶⁰. Elegido diputado de los cirilianos en las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia¹⁸⁶¹, recibió una carta del emperador¹⁸⁶² cuando se hallaba en Calcedonia para interesarse por su salud¹⁸⁶³ y exponerle sus esperanzas de que en Calcedonia se disiparan los errores hasta entonces cometidos. La actitud de Teodosio al escribirle concretamente a él, se explica, a nuestro parecer, por el valor que el emperador concedía a su influencia¹⁸⁶⁴, lo que es posible relacionar, por otra parte, con una ya sensible inclinación del emperador a solucionar el asunto en favor del bando ciriliano. Finalizadas, por decisión imperial, las negociaciones en Calcedonia, los diputados cirilianos, entre ellos Flaviano, marcharon a Constantinopla, donde consagraron a Maximiano patriarca de Constantinopla¹⁸⁶⁵, y, formando parte de su sínodo «endemousa», suscribió la carta al pueblo y clero del Epiro antiguo así como al pueblo de Ténedos¹⁸⁶⁶. En respuesta a la carta personal, que junto al informe oficial sobre la consagración de Maximiano había adjuntado Flaviano, Celestino le envió una carta llena de elogios por la labor realizada¹⁸⁶⁷. Finalmente formó parte del sínodo convocado en Tesalónica y presidido por Rufo, donde Julián de Sárdica y los otros opositores presentaron un «libello» expiatorio condenando a Nestorio, Pelagio, Celestio y Bonoso¹⁸⁶⁸.

Perrebio de Licostomio

Se trata de Perrebio de Fársalos. Ver su prosopografía más adelante (*infra* p. 306-307).

1857 ACO, I, I, 3, 53-64; I, I, 3, 15-26.

1858 Una vez depuestos Cirilo y Memnón, el rango de los legados aparece discutido en algunos documentos conciliares, especialmente los habidos tras la consagración de Maximiano, en los que Juvenal precede a los legados: ver prosopografías de los legados romanos.

1859 ACO, I, I, 7, 85, n.4; I, I, 7, 112, n.24.

1860 ACO, I, I, 3, 31.

1861 ACO, I, I, 3, 33-36.

1862 ACO, I, I, 7, 71.

1863 Parece que entre agosto y septiembre del 431 Flaviano debió haber caído enfermo.

1864 La confianza de Teodosio en este tipo de hombres santos queda manifiesto en: las invitaciones que envía a Acacio de Berea, Agustín de Hipona y Flaviano de Filipos. Cuando en el 432 Teodosio intenta establecer la paz entre los orientales y Cirilo envía, asimismo, una carta a Acacio de Berea, por la que le rogaba mediar (ver prosopografía de Acacio de Berea, *supra*, p. 259-260), así como a Simeón Estilita.

1865 ACO, I, I, 3, 67; I, I, 3, 70; I, I, 7, 137.

1866 ACO, I, I, 3, 70; I, I, 7, 137-138.

1867 ACO, I, I, 7, 142-143.

1868 ACO, I, I, 7, 139-140.

Rufo de Tesalónica¹⁸⁶⁹

Rufo sucedió a Anisio en el obispado de Tesalónica¹⁸⁷⁰.

La primera noticia que disponemos sobre su relación con el episcopado romano es una carta-consulta sobre la reconciliación con los clérigos ordenados por Bonoso que él junto a los obispos macedonios dirigieron a Inocencio antes del 412¹⁸⁷¹. El 17.06.412 Inocencio nombra a Rufo su vicario sobre las provincias de Acaya, Tesalia, Antiguo y Epiro Nuevo, Creta, Dacia Mediterránea, Dacia Ripuaria, Misia, Dardania y Praevalis¹⁸⁷². La oposición al vicariado dejó sentirse en el Ilírico eclesiástico: el episcopado de Bonifacio (418-422)¹⁸⁷³ se vió jalonado de peticiones de intervención por parte de Rufo, enfrentado a no pocas dificultades por mantener el reconocimiento de su autoridad en el Ilírico. La consagración de Perígenes de Corinto hacia el 419 contra los cánones de la Iglesia levantó a un sector de la iglesia ilírica contra Rufo, que tuvo que recurrir al apoyo papal¹⁸⁷⁴. Poco después Bonifacio habría escrito al sínodo ilírico para restaurar la autoridad de su vicario con motivo del asunto de Félix de Apolonia y Belis, a quien una facción del clero de la provincia del Epiro Nuevo acusaba¹⁸⁷⁵. Hacia el 421-422 parece haberse recrudecido la oposición al vicariado: la carta que Bonifacio dirigió a Rufo el 11.03.422¹⁸⁷⁶ nos pone en contacto con los focos de oposición al vicariado. Bonifacio cita por orden de importancia los centros de rebeldía y las medidas tomadas, así como las órdenes pertinentes a su vicario: 1- los tesalios: le anuncia la carta que les había enviado motivada por su intento de secesión pidiendo la protección de Constantinopla. Le ordena excomulgar a Pausiano, Ciriaco y Caliope consagradores de Máximo, a quien asimismo ordena privar de su orden sacerdotal. 2- Contra el sínodo corintio que se había reunido para replantear la ordenación de Perígenes¹⁸⁷⁷. Sin duda la iniciativa tesalia¹⁸⁷⁸ pidiendo la protección de Constantinopla, cuya consecuencia

1869 SCHIEFFER, *IP*, 420.

1870 *Coll.Thessal.* IV-V, 20-21.

1871 *Ruphi thessalonicensis ep.* 16.

1872 *Coll. Thessal.* V, 21. Sobre la instauración del vicariado: DUCHESNE, *Eglises séparées*. Paris 1905; DUCHESNE, *BZ* 1, 531-550; GRUMEL, «Les origines du Vicariat apostolique de Thessalonique d'après les premiers documents pontificaux», *Actes du XIIe congres internat. d'études byzantines*, Belgrade, 1961; PIETRI, 1074-1147; PIETRI, *MEFRA* 77, 23-59.

1873 JAFFÉ-WATTENBACH, 52.

1874 Ver prosopografía de Perígenes de Corinto (ver *supra* p. 112).

1875 Ver prosopografía de Felix de Apolonia y Belis (ver *supra* p. 116).

1876 *Coll.Thessal.* VIII, 32-34.

1877 Bonifacio había escrito ya a Rufo en el momento de la consagración de Perígenes oponiéndose a la facción amotinada contra él: «*Non ambigo caelestis tunc istud fuisse sententiae, qua vel consensu [eorum] qui illic auctoritatem sedis apostolicae praesentabant, eum in nostrorum numerum recipimus, et in eos necesse est vigore censurae, qui contra nostrum factum post haec nescientibus nostris incitare dicuntur populos, si persisterint, exeramus*» (*Coll.Thessal.* VII, 26-27). Poco antes del 11.03.422 esta facción debió haber conseguido la celebración de un nuevo sínodo corintio que replanteara el caso: Bonifacio escribió a los obispos ilíricos oponiéndose al sínodo corintio el 11.03.422: «*cognovimus indice, apud Corinthum, quod exagitati dicimus, synodum congregandam, super eius discutiendo statu, quem Corinthiis apostolica sedes, examinatis omnibus atque discussis constituit sacerdotem*» (*Coll.Thessal.* VIII, 27-28).

1878 Es en la carta que Bonifacio dirige a los tesalios donde hace referencia a la secesión: «*Audio episcoporum quosdam apostolico iure contempto novum quippiam contra Christi proprie praecepta temptare, cum se ab apostolicae sedis communione, et ut dicam verius, potestate separare nituntur, eorum petentes auxilium, quos ecclesiasticarum sanctio regularum maioris esse non dedit potestatis*» (*Coll.Thessal.* X, 35).

fuera la promulgación del decreto de Teodosio II del 14 de julio del 421¹⁸⁷⁹, había provocado el levantamiento de la facción anti-vicariado en el Ilírico. La derogación de este decreto por Teodosio debió suponer la restauración de la autoridad del vicariado en el Ilírico¹⁸⁸⁰.

Entre el 422 y el 430 las relaciones entre Roma y Tesalónica parecen haberse congelado¹⁸⁸¹. Durante estos años, parece haberse restaurado en sus sillas a Máximo de Demetrias y Pausiano de Hipata, dos de los tesalios rebeldes, a quienes afectara la orden de excomunión y deposición de Bonifacio en el 422¹⁸⁸².

Después de agosto del 430¹⁸⁸³, recibió junto a Flaviano de Filipos¹⁸⁸⁴, Juvenal de Jerusalén, Juan de Antioquía y Cirilo de Alejandría, una carta de Celestino y del sínodo romano por la que se le comunicaba la sentencia contra Nestorio¹⁸⁸⁵. Antes de la celebración del concilio parece haber escrito a Julián de Sárdica, que militó entre los nestorianos¹⁸⁸⁶.

No asistió al concilio de Éfeso, en la primera sesión del 22.06.431 Flaviano de Filipos dice representar a Rufo¹⁸⁸⁷. No disponemos de documentación que acredite una relación escrita entre estos dos obispos durante el concilio. En el tiempo de las negociaciones habidas en Calcedonia-Constantinopla, que pretendían establecer el acuerdo entre las facciones, los orientales envían a Rufo una carta¹⁸⁸⁸ por la que intentan atraerlo a su partido¹⁸⁸⁹.

La victoria del sector ciriliano supuso también la de Flaviano de Filipos y Celestino: la autoridad romana quedaba restaurada en el Ilírico: un sínodo reunido en Tesalónica bajo la presidencia de Rufo y al que asistió Flaviano de Filipos¹⁸⁹⁰, recibió el «libello» de arrepentimiento de Julián de Sárdica¹⁸⁹¹.

1879 Por este decreto Teodosio ordenaba al Prefecto del Ilírico hacer respetar las prerrogativas del obispo de Constantinopla (*CTh.* 16, 2, 45). La intervención de Bonifacio junto a Honorio, el emperador de Occidente, aseguraron la derogación del decreto. Ver PIETRI, 1112-1119.

1880 En el concilio de Éfeso del 431 encontramos de nuevo la división de la iglesia ilírica.

1881 No disponemos de ningún documento que acredite este enfriamiento. Por otra parte la situación política del Ilírico puede darnos luz sobre el origen de esta separación: tras la muerte de Honorio un usurpador Juan se apodera en diciembre del 423 (STEIN, *Bas-Empire*, 282) de la púrpura imperial rompiendo sus relaciones con Constantinopla. Teodosio II prepara la contraofensiva en el Ilírico para restaurar a Gala Placidia y a su hijo Valentiniano III. Un ejército oriental ocupa y controla Salona, capital de Dalmacia, hasta entonces dependiente de la administración de Occidente. La restauración de la púrpura imperial en el 425 supuso un precio para Gala Placidia y su hijo: hubieron de renunciar prácticamente a sus derechos sobre la Dalmacia (OOST, p.185). La Valeria y la Panonia cayeron bajo las hordas bárbaras. La Nórica resistió, para caer finalmente (STEIN, *Bas-Empire*, 318). Frente a un Occidente débil y castigado se erigía el esplendor de Oriente con la nueva Roma a su cabeza: el obispo de Constantinopla que, tras el concilio de Constantinopla del 381, había conseguido finalmente someter a su área de influencia la diócesis de Tracia (ZEILLER, 192), no desaprovechaba situaciones para conseguir la jurisdicción de todo el territorio Ilírico: ya hemos visto la intervención de Teodosio II con su decreto del 421. Desde el 25.09.428 se comenzó a festejar a S. Juan Crisóstomo, en la lista de santos de la capital oriental.

1882 Ver más arriba, p. 155. Parece poco probable que Rufo no hubiera intentado complimentar en su momento la voluntad papal.

1883 Fecha del sínodo romano que condenara la doctrina de Nestorio.

1884 Sobre las motivaciones de Celestino de enviar también esta carta comunicada a Flaviano de Filipos y no sólo a su vicario: ver prosopografía de Flaviano de Filipos.

1885 *ACO*, I, I, 1, 75-77.

1886 Alusión y pequeño fragmento en la carta de los orientales a Rufo (*ACO*, I, I, 3, 39-42).

1887 *ACO*, I, I, 2, 14. Sobre este tema ver cap. II y VII.

1888 *ACO*, I, I, 3, 39-42.

1889 Sobre el tema: cap. II y VII.

1890 Quizá también el legado Proyecto: ver prosopografías de los legados romanos (*supra* p. 151-154).

1891 *ACO*, I, I, 7, 139-140.

Perígenes de Corinto¹⁸⁹²

Consagrado obispo de Patras por el metropolitano de Corinto y no aceptado por los habitantes de Patras volvió a Corinto, donde a la muerte del metropolitano fue consagrado sucesor de dicho prelado con el consentimiento y beneplácito del clero y pueblo corintio¹⁸⁹³. La transferencia episcopal de una silla a otra era vista como hecho irregular por los cánones de la iglesia¹⁸⁹⁴. Ello, junto al hecho de que ocupara el lugar de su ordenador le valió la oposición de una respetable¹⁸⁹⁵ parte del clero fuera de Corinto¹⁸⁹⁶. Esta oposición decidió convocar un sínodo en

1892 SCHIEFFER, *IP*, 381; *D.C.Biogr.* IV, 305.

1893 *Coll.Thessal.* XVII, 64 (fecha: 18.10.419). En *Coll. Thessal.* VIII, 28-29: en esta carta, dirigida en el 422 por Bonifacio a Rufo y a su sínodo de metropolitanos ilíricos, explica el prelado romano, a posteriori, el origen de la consagración de Perígenes: «*Quam rem omnium civium <et> clericorum a nobis oppido postulavit adsensus, nec tamen id abrupte praeceptio nostra constituit, sed ut ecclesiastica disciplina poscebat, diligentius fratrem et coepiscopum nostrum Rufum negotii iussimus interiora rimari, et petitionis summam sua de proximo moderatione pensare, ut nihil inmatuum ab hac sede fieri videretur, quae aliorum praesumptiones saepe compressit. Ad nos post aliquanti temporis spatium super hoc praedicti <co>episcopi nostri, quae praemissis desiderii convenirent, scripta ve<ne>runt. Quorum evidentissimam rationem secuti, dedimus hunc ecclesiae illius esse pontificem, in qua per singulos honorum gradus praeteritam quoque transgressisset aetatem*». Bonifacio, habiendo recibido el ruego de los corintios, se habría dirigido a Rufo para informarse sobre Perígenes: la carta que, a este efecto, enviara al obispo de Tesalónica en el 419, constata el contenido del texto anterior: «*Nolumus enim coepiscopo <nostro> Perigeni nostram paginam destinare, priusquam tuas accipiamus epistulas, cuius ordinationi videntur omnia delegata. Accelerabis id agere, propter desiderium postulantium*» (*Coll.Thessal.* XXVII, 64). Su opinión sobre Perígenes es positiva pero no quiere adelantar acontecimientos hasta no conocer la opinión de Rufo. No nos parece que quede demostrada la opinión de PIETRI, 1106-1107, a saber, que Perígenes hubiese sido consagrado por un sínodo provincial, que apoyando su moción y encontrando oposición por parte de una minoría representada quizá por los tesalios, se habría dirigido al Papa para obtener su acuerdo e indulgencia. Pietri se apoya para ello en dos frases procedentes de una carta (*Coll.Thessalonic.* VII, 26.) que Silva Tarouca, el editor de la *Collectio Thessalonicensis*, no fecha. Bonifacio la dirige a Rufo para ratificar la decisión de Rufo y su sínodo a favor de la consagración de Perígenes e invitarlo a utilizar la censura contra aquellos que se opusieran a la decisión; los acontecimientos habrían tenido, por tanto lugar, después de que tras la petición de los corintios, el Papa se dirigiera a Rufo en el 419, consecuencia de lo cual Rufo y su sínodo hubieran ordenado a Perígenes. Cuando Bonifacio menciona: «*sicut iam dudum sancta synodo super eius nomine pagina directa testatur*», que Pietri interpreta como evidencia de un sínodo reunido en Corinto, hace alusión, en mi opinión, al sínodo reunido por Rufo, a petición de Bonifacio, para verificar y constatar la idoneidad de Perígenes. Más adelante se refiere a las razones inferidas por los opositores de Perígenes: «*Quod congrue aptamus exemplum, quia nemo crederet, quod in ordinatoris aliquando locum subrogari posset, quia fuerat aliis ordinatus. Non ambigo caelestis tunc istud fuisse sententiae, qua vel consensu <eorum> qui illic auctoritatem sedis apostolicae praesentabant, eum in nostrorum numerum recipimus*». La frase «*aliis ordinatus*», no alude, a mi parecer, a los consagradores de Perígenes, miembros del citado sínodo corintio, como pretende Pietri (este autor reproduce «*ab aliis ordinatus*»). La edición de Silva Tarouca introduce «*aliis ordinatus*»), sino al lugar, es decir, a su anterior consagración como obispo de Patras; la otra razón argumentada contra Perígenes por sus opositores era la primera mencionada en el texto: el ocupar la silla del que había sido su ordenador. No encontramos, por tanto, demostrable la existencia de un sínodo provincial corintio que consagrara a Perígenes. En nuestra opinión, hallándose dividido el clero, bien fuere el provincial bien hubiere que entender el de diversas provincias, a causa de la ordenación de Perígenes, la facción pro Perígenes, representada esencialmente por los corintios, debió haber enviado una «*Supplicatio*» a Bonifacio. Que el clero tesalio se constituyera en máximo oponente de Perígenes, como apunta Pietri, no nos parece tampoco demostrable (ver más adelante).

1894 Sínodo de Antioquía (341); PIETRI, 1107; caso enumerado por *Socratis HE* VII, 36.

1895 *Coll. Thessal.* VII, 27.

1896 La adhesión de los corintios a Perígenes aparece expresamente mencionada en las cartas arriba citadas: *Coll. Thessal.* XXVII, 64; VII, 26; VIII, 28.

Corinto en el 422 para revisar la consagración de Perígenes, que supuso la intervención del Papa Bonifacio defendiendo las decisiones tomadas por la sede apostólica a través de su vicario¹⁸⁹⁷.

Asistió al concilio de Éfeso del 431 de parte de Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión, votó en la primera por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y suscribió su deposición en la primera, mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno¹⁸⁹⁸. Su nombre se halla contenido en la «sacra» traída a Éfeso por el conde Juan¹⁸⁹⁹. Suscribió también la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución pacífica al cisma tras la confirmación imperial tocante a la deposición de Nestorio, Cirilo y Memnón¹⁹⁰⁰.

En el 435, muerto Rufo, Perígenes intenta ejercer sin traba el derecho, propio de los metropolitanos, de consagrar obispos en su provincia frente a la institución del vicariado, representada ahora por Anastasio. El Papa Sixto III defiende los derechos del vicariado: las elecciones metropolitanas deben contar con el consentimiento del vicario¹⁹⁰¹.

Murió antes del 449¹⁹⁰².

Calícrates de Naupactos¹⁹⁰³

Acudió junto a su metropolitano al concilio de Éfeso del 431, formando parte de la asamblea ciriliana. Presente en la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, firmando después la deposición del patriarca constantinopolitano¹⁹⁰⁴. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno¹⁹⁰⁵.

Domnino de Opus¹⁹⁰⁶

Acudió a Éfeso en el 431 participando como miembro de la asamblea ciriliana. Las listas de la primera y sexta sesión atestiguan su nombre¹⁹⁰⁷. En la primera sesión fue enviado en la tercera comisión enviada por el concilio para hacer comparecer a Nestorio, asimismo votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición¹⁹⁰⁸, y en la segunda firmó su adhesión al símbolo niceno¹⁹⁰⁹. En agosto del 431, suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Calcedonia-Constantinopla¹⁹¹⁰.

1897 *Coll. Thessal.* VIII, 28-29; VIII, 33.

1898 *ACO*, I, I, 2, 3, n.9; I, I, 2, 15, n.11; I, I, 2, 55, n.13; I, I, 7, 85, n.10; I, I, 7, 112, n.10.

1899 *ACO*, I, I, 3, 31.

1900 *ACO*, I, I, 3, 35.

1901 *Coll. Thessal.* XII, 38: «*In provintia sua ius habeant ordinandi, sed hoc inscio vel invito, quem de omnibus volumus ordinationibus consuli, nullus audeat ordinare*».

1902 En el conciliábulo de Éfeso del 449 tomó parte Erasístrato de Corinto: HONIGMANN, *Byz.* 16, 34.

1903 SCHIEFFER, 83.

1904 *ACO*, I, I, 2, 4, n.43; I, I, 2, 17, n.22; I, I, 2, 56, n.26.

1905 *ACO*, I, I, 7, 86, n.43; I, I, 7, 112, n.37.

1906 SCHIEFFER, *IP*, 138.

1907 *ACO*, I, I, 2, 4, n.44; I, I, 7, 86, n.44.

1908 *ACO*, I, I, 2, 11 y 12; I, I, 2, 17, n.23; I, I, 2, 56, n.22:

1909 *ACO*, I, I, 7, 112, n. 36.

1910 *ACO*, I, I, 3, 35.

Anisio de Tebas¹⁹¹¹

Asistió al concilio de Éfeso en el 431 entre los militantes de las filas cirilianas. En la primera sesión: fue enviado a Nestorio como miembro de la tercera comisión para que compareciera, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y finalmente suscribió la deposición del patriarca constantinopolitano¹⁹¹². En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno¹⁹¹³. Asimismo, firmó, en agosto del 431, la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia¹⁹¹⁴.

Nicias de Megara¹⁹¹⁵

Acudió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición en la primera, mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno¹⁹¹⁶. En agosto del 431 firmó la carta prescriptiva de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia¹⁹¹⁷.

Tomó parte en el concilio de Calcedonia 451¹⁹¹⁸.

Agatocles de Coronea¹⁹¹⁹

Acudió al concilio de Éfeso en el 431, donde formó parte de la asamblea ciriliana. En la primera sesión firmó la deposición de Nestorio y en la sexta se adhirió al símbolo niceno¹⁹²⁰.

PROVINCIA DE TESALIA

Basilio de Larisa¹⁹²¹

Era obispo de Larisa cuando Bonifacio de Roma¹⁹²², en el 422, se dirigió a los obispos tesalios¹⁹²³ para reprenderlos por su actuación al haber consagrado contra las reglas a un tal

1911 SCHIEFFER, *IP*, 42-43.

1912 *ACO*, I, I, 2, 4, n.42; I, I, 2, 12; I, I, 2, 17, n.23.

1913 *ACO*, I, I, 7, 85, n.42; I, I, 7, 112, n.35.

1914 *ACO*, I, I, 3, 35.

1915 SCHIEFFER, *IP*, 349-350.

1916 *ACO*, I, I, 2, 4, n.45; I, I, 2, 17, n.24; I, I, 2, 56, n.27; I, I, 7, 86, n.45; I, I, 7, 112, n.38.

1917 *ACO*, I, I, 3, 35.

1918 *ACO*, II, III, 1, 36; II, II, 2, 66.

1919 SCHIEFFER, *IP*, 16-17.

1920 *ACO*, I, I, 2, 4, n.46; I, I, 2, 56, n.23; I, I, 7, 86n.46; I, I, 7, 114, n.88.

1921 SCHIEFFER, *IP*, 70.

1922 *Coll.Thessal.*, VIII, 32-34; X, 34-36.

1923 PIETRI, 1106, 1112-1113, apunta que el clero tesalio, primero en el 419, y después en el 422 pudo haberse opuesto a la elección de Perígenes: más arriba se ha visto que para el 419 esto es totalmente indemostrable. La carta que Bonifacio dirige a Rufo en el 422 menciona los diferentes problemas que oscurecían las relaciones entre el vicariado y el clero ilírico y expone las medidas que había tomado frente a cada uno de ellos: «*Ad Thessalos commotionis et correptionis plenas litteras misimus. Ad synodum quae dicitur illicite congreganda de causa fratris nostri et coepiscopi Perigenis...*» (*Coll. Thessal.*, VIII, 33). Diferencia claramente entre el foco de oposición tesalia y el frente de prelados reunidos en el sínodo opositivo de Corinto.

Máximo¹⁹²⁴, ignorando la autoridad de Rufo. También se había arrojado a Perrebio de su silla episcopal¹⁹²⁵. A ello se unía un hecho todavía más importante: para lograr sus fines se habían separado de la comunión con Roma pidiendo el auxilio de Constantinopla. El emperador, resaltando en un decreto enviado al prefecto del Ilírico el 14.07.421 que los obispos ilíricos debían someterse a la antigua disciplina apostólica y los viejos cánones, abolía el vicariato como institución sometida a la influencia de Roma y ponía al Ilírico bajo la influencia de Constantinopla¹⁹²⁶. El Papa Bonifacio pidió ayuda a Ravena. Honorio se dirige a Teodosio II, quien, finalmente, consiente a las prerogativas romanas¹⁹²⁷.

Asistió al concilio de Éfeso, entre los seguidores de Nestorio. El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio¹⁹²⁸. Poco después suscribió la protesta elevada por Nestorio y un grupo de obispos al emperador¹⁹²⁹. A la llegada de Juan el 26.06.431 se unió a su asamblea firmando la deposición de Cirilo y Memnón¹⁹³⁰. Su nombre se halla incluido en el informe a los hierapolitanos sobre la deposición de Cirilo y Memnón¹⁹³¹ asimismo en las listas de los cirilianos con los nombres de los orientales segregados y luego excomulgados¹⁹³². Se le incluye en la «sacra» llevada por el conde Juan a Éfeso a finales de julio o comienzos de agosto del 431¹⁹³³. No figura junto a Julián de Sárdica¹⁹³⁴ entre los arrepentidos en el sínodo de Tesalónica¹⁹³⁵.

Finalmente, no queriéndose adherir a la unión, fue desterrado el 15.04.435¹⁹³⁶.

Máximo de Demetrias¹⁹³⁷

Probablemente se trate del Máximo aquel que había sido ordenado irregularmente, consagración a la que ya se opuso Rufo, y a quien el Papa Bonifacio ordenó privar del orden sacerdotal a través de su vicario¹⁹³⁸.

Acudió a Éfeso en el 431 de parte de los orientales. El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio¹⁹³⁹. A la llegada de Juan se unió a su asamblea y suscribió la deposición de

1924 El Papa comunica a Rufo la deposición de Máximo y la excomunión de Pausiano, Ciriaco y Caliopo: ver prosopografía de Rufo (*supra*, p. 299-300).

1925 Ver prosopografía de Perrebio (*infra*, p. 306).

1926 *CTh* 16, 2, 45.

1927 *Coll.Thessal.* XV, 43-44; XVI, 44-45.

1928 *ACO*, I, IV, 28, n.19.

1929 *ACO*, I, IV, 31, n.24

1930 *ACO*, I, IV, 37, n.13.

1931 *ACO*, I, IV, 45, n.16..

1932 *ACO*, I, I, 3, 13, n.32 (lista de segregados orientales confeccionada el 1.07.431); I, IV, 242, n.32 (lista de excomulgados por el sínodo de Cirilo el 17.07.431).

1933 *ACO*, I, I, 3, 31, n.53.

1934 No parece que halla que incluirlo entre los asumidos a la firma de Julián de Sárdica sin ser nombrados: ver prosopografía de Julián de Sárdica. Su rango metropolitano no debe permitir esta situación.

1935 Ver prosopografía de Julián de Sárdica (*infra*, p. 310).

1936 *ACO*, I, IV, 204, n.11.

1937 SCHIEFFER, *IP*, 323.

1938 *Coll. Thessal.*, VIII, 34; X, 36; PIETRI, 1121. A favor de esta identificación habla: 1- su participación en la oposición 2- su adhesión a Nestorio hasta ser desterrado en el 435 junto a quienes no aceptaban la unión, 3-en las valoraciones que los cirilianos hacen de la composición de la asamblea de orientales, aluden: a algunos de aquellos que habían sido expulsados de Tesalia (*ACO*, I, I, 3, 5-9).

1939 *ACO*, I, IV, 29, n.64.

Cirilo y Memnón¹⁹⁴⁰. Figura en la lista confeccionada por los cirilianos el 17.07.431 con los nombres de los excomulgados por ellos¹⁹⁴¹. Su nombre también se halla incluido en la carta-informe de los orientales a los hierapolitanos¹⁹⁴².

No habiendo aceptado el concordato de la unión fue finalmente depuesto y desterrado en el 435¹⁹⁴³.

Dión de Tebas¹⁹⁴⁴

Asistió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. En la primera sesión testificó a favor de la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, firmando después su deposición¹⁹⁴⁵. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno¹⁹⁴⁶.

Teodoro de Equinos¹⁹⁴⁷

Asistió al concilio de Éfeso del 431 de parte de Cirilo, en contra de la línea de su metropolitano. En la primera sesión votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, firmando después su deposición¹⁹⁴⁸ y en la sexta se adhirió al símbolo niceno¹⁹⁴⁹.

Secundiano de Lamia¹⁹⁵⁰

Acudió al concilio de Éfeso, tomando parte por los cirilianos. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio en la primera firmando también su deposición, mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno¹⁹⁵¹.

Pausiano de Hipata¹⁹⁵²

Probablemente haya que identificarlo con Pausiano, uno de los consagradores de Máximo contra la autoridad del vicariado; lo que le valió la excomunión decretada por el Papa Bonifacio que debía ser puesta en vigencia por Rufo¹⁹⁵³.

Acudió al concilio de Éfeso del 431 formando parte de la asamblea de orientales. El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio¹⁹⁵⁴. A la llegada de Juan el 26.06.431

1940 ACO, I, IV, 38, n.50.

1941 ACO, I, IV, 243, n.34.

1942 ACO, I, IV, 46, n.53.

1943 ACO, I, IV, 204, n.15.

1944 SCHIEFFER, *IP*, 127.

1945 ACO, I, I, 2, 5, n.56; I, I, 2, 30, n.124; I, I, 2, 57, n.46.

1946 ACO, I, I, 7, 86, n.56; I, I, 7, 113, n.42.

1947 SCHIEFFER, *IP*, 458.

1948 ACO, I, I, 2, 5, n.57; I, I, 2, 19, n.39; I, I, 2, 57, n.48.

1949 ACO, I, I, 7, 86, n.57; I, I, 7, 117, n.190.

1950 SCHIEFFER, *IP*, 426.

1951 ACO, I, I, 2, 5, n.55; I, I, 2, 19, n.38; I, I, 2, 57, n.47; I, I, 7, 86, n.55; I, I, 7, 114, n.91.

1952 SCHIEFFER, *IP*, 379.

1953 *Coll. Thessal.* VIII, 34; X, 36. Ver prosopografía de Máximo de Demetria (*supra* p. 304).

1954 ACO, I, IV, 29, n.62.

se unió a él y firmó la deposición de Cirilo y Memnón¹⁹⁵⁵. Aparece en las listas de excomulgados por los cirilianos el 17.07.431¹⁹⁵⁶. Firmó una carta de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia para negociar, a instancias de Teodosio II, una solución a la asamblea bipartita¹⁹⁵⁷.

No aceptando el acuerdo de la unión, fue desterrado en el 435. El mismo dejó su iglesia¹⁹⁵⁸.

Teoctisto de Cesarea¹⁹⁵⁹

Asistió al concilio de Éfeso entre los militantes orientales. El 21.06.431 firmó la protesta contra la apertura del concilio¹⁹⁶⁰. Al final de la primera sesión de la asamblea oriental suscribió la deposición de Cirilo y Memnón¹⁹⁶¹. Suscribió también una carta de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia enviados allí para negociar la paz entre las asambleas¹⁹⁶².

Perrebio de Fársalos¹⁹⁶³

Expulsado de su silla episcopal por prelados de su provincia pidió la intercesión del Papa Bonifacio a través de un «libello»¹⁹⁶⁴. El Papa había ordenado a Rufo intervenir en el caso.

Acudió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. En las listas figura unas veces como obispo de Farmalos o Fársalos, otras veces como «ἐπίσκοπος τῶν Θεσσαλικῶν σάλτων»¹⁹⁶⁵. El hecho de que al comienzo del concilio de Éfeso la autoridad de Roma en el Ilírico no pareciera estar muy clara¹⁹⁶⁶, se refleja probablemente también en la doble nominación para la silla o sillas episcopales de este obispo, que había buscado la protección romana. Ambos nombres nos han sido transmitidos documentalmente designando a dos sedes episcopales diferentes: una entre los sufragáneos de la provincia de Macedonia, denominada como «Tessala Tempe» o «Licostomio» o «Tettalika Tempe»¹⁹⁶⁷, la otra sufragánea de la provincia de Tesalia, llamada «Fármalos» o «Fársalos»¹⁹⁶⁸. Que el obispo detentara ambas titulaturas bien puede explicarse de la siguiente forma: es probable que no se lograra la restitución de Perrebio a su silla tesalia definitivamente, ordenándosele a cambio como obispo de Licostomio, pero que, a pesar de ello, el obispo reclamara su antigua silla, hecho que lo condujo a ponerse de parte de Cirilo y del Papa en el concilio, en contra de la línea seguida por los tesalios que se adherieron

1955 ACO, I, IV, 38, n.22.

1956 ACO, I, IV, 242, n.33.

1957 ACO, I, IV, 67, n.13.

1958 ACO, I, IV, 204, n.10.

1959 SCHIEFFER, *IP*, 450.

1960 ACO, I, IV, 29, n.63.

1961 ACO, I, IV, 38, n.26.

1962 ACO, I, IV, 67, n.42.

1963 SCHIEFFER, *IP*, 381.

1964 *Coll. Thessal.* VIII, 33-34; X, 35-36.

1965 Fársalos: ACO, I, I, 2, 3, n.16; I, I, 7, 85, n.17...; «ἐπίσκοπος τῶν Θεσσαλικῶν σάλτων»: ACO, I, I, 2, 19; I, I, 2, 56, n.34; I, I, 7, 113, n.43...

1966 Ver las prosopografías de Rufo de Tesalónica y de Flaviano de Filipos (ver *supra* p. 299s y 297s).

1967 FEDALTO, *Hierarchia* 1, 447.

1968 FEDALTO, *Hierarchia* 1, 468-469.

a los orientales. Presente en la primera y sexta sesión, votó, en la primera, por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, firmando después la deposición del patriarca constantinopolitano, mientras en la sexta se adhirió al símbolo niceno¹⁹⁶⁹.

Aparece mencionado entre los obispos, con Rufo a la cabeza, a quienes Julián de Sárdica dirigiera su «libello» expiatorio¹⁹⁷⁰.

PROVINCIA DEL EPIRO ANTIGUO

Donato de Nicópolis¹⁹⁷¹

La carta que, tras el acuerdo de la unión, Cirilo le enviara junto a Acacio de Melitene y otros prelados de tendencias monofisitas para defender la unión y darles satisfacción de su permanencia en las creencias que siempre había defendido, muestra su posición ideológico-doctrinaria¹⁹⁷².

Acudió al concilio de Éfeso en el 431 entre los militantes cirilianos. Presente en la primera y sexta sesión¹⁹⁷³, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, anatematizó la carta de Nestorio a Cirilo y firmó la deposición del patriarca constantinopolitano en la primera¹⁹⁷⁴, mientras que en la sexta se adhirió al símbolo niceno¹⁹⁷⁵. Su nombre se halla incluido entre los destinatarios de la «sacra» enviada a través del conde Juan¹⁹⁷⁶. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus representantes en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución al cisma¹⁹⁷⁷.

Teodoro de Dodone¹⁹⁷⁸

Fue único representante de su provincia que acompañó a su metropolitano en el concilio de Éfeso 431. Presente en la primera y sexta sesión, votó en la primera por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, declarando dar su asentimiento y suscripción a la deposición hecha por Donato de Nicópolis y firmó su deposición¹⁹⁷⁹. Su nombre no se halla, sin embargo, entre los firmantes del símbolo niceno, como tampoco en posteriores documentos relativos al concilio.

1969 ACO, I, I, 2, 3, n.16; I, I, 2, 29, n. 115; I, I, 2, 56, n.34; I, I, 7, 85, n.17; I, I, 7, 113, n.43.

1970 ACO, I, I, 7, 139.

1971 SCHIEFFER, *IP*, 143-144.

1972 ACO, I, I, 4, 31-32.

1973 ACO, I, I, 2, 3, n.14; I, I, 7, 85, n.15.

1974 ACO, I, I, 2, 23, n.69; I, I, 2, 33, n.12; I, I, 2, 55, n.16.

1975 ACO, I, I, 7, 112, n.29.

1976 ACO, I, I, 3, 31.

1977 ACO, I, I, 3, 35.

1978 SCHIEFFER, *IP*, 458.

1979 ACO, I, I, 2, 4, n.48; I, I, 2, 23, n.70; I, I, 2, 57, n.45; I, I, 7, 86, n.48.

Iconio de Gortina¹⁹⁸⁰

Acudió al concilio de Éfeso del 431 de parte de Cirilo. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, y anatematizó la doctrina de Nestorio, suscribiendo su deposición en la primera sesión y firmando su adhesión al símbolo niceno en la sexta¹⁹⁸¹. Tanto en su deposición a favor de la ortodoxia de la carta de Cirilo como en su anatematización de la carta de Nestorio a Cirilo resalta que la ortodoxia está junto a Cirilo, expresando un enérgico rechazo a la doctrina de Nestorio que había que castigar. La carta enviada por el clero constantinopolitano al concilio tras la deposición de Nestorio lo menciona¹⁹⁸². Su nombre aparece entre los destinatarios de la «sacra» enviada al concilio a través del conde Juan¹⁹⁸³. Firmó, asimismo, la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia¹⁹⁸⁴.

Anderio de Quersoneso¹⁹⁸⁵

Acudió al concilio de Éfeso 431 y juntó a su metropolitano fue miembro de la asamblea ciriliana. Presente en la primera y sexta sesión, firmó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, suscribiendo después su deposición en la primera y se adhirió al símbolo niceno en la sexta¹⁹⁸⁶. Fue miembro, en la primera sesión, de la 2ª comisión enviada a Nestorio para que compareciese ante el concilio¹⁹⁸⁷. En agosto del 431 firmó la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia¹⁹⁸⁸.

Cenobio de Cnosos¹⁹⁸⁹

Asistió al concilio de Éfeso del 431 como miembro de la asamblea ciriliana. Estuvo presente en la primera sesión, donde votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio y firmó su deposición¹⁹⁹⁰. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno¹⁹⁹¹.

1980 SCHIEFFER, *IP*, 229.

1981 *ACO*, I, I, 2, 3, n.8; I, I, 7, 85, n.9; I, I, 2, 15, 7; I, I, 2, 32, n.6; I, I, 2, 55, n.10. I, I, 7, 112, n.11.

1982 *ACO*, I, I, 3, 14.

1983 *ACO*, I, I, 3, 31.

1984 *ACO*, I, I, 3, 35.

1985 SCHIEFFER, *IP*, 33.

1986 *ACO*, I, I, 2, 4, n.49; I, I, 7, 86, n.49; I, I, 2, 28, n.106; I, I, 2, 56, n.42; I, I, 7, 113, n.59.

1987 *ACO*, I, I, 2, 10-11.

1988 *ACO*, I, I, 3, 36.

1989 SCHIEFFER, *IP*, 505.

1990 *ACO*, I, I, 2, 5, n.52; I, I, 2, 28, n.108; I, I, 2, 57, n.44.

1991 *ACO*, I, I, 7, 86, n.52; I, I, 7, 116, n.174.

Pablo de Lampa¹⁹⁹²

Participó en el concilio de Éfeso 431 entre los militantes cirilianos. Presente en la primera sesión, fue enviado como miembro de la primera comisión a Nestorio para que compareciera¹⁹⁹³. Votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio en esta primera sesión, firmando después su deposición¹⁹⁹⁴. En la sexta sesión se adhirió al símbolo niceno¹⁹⁹⁵. Fue enviado en la comisión que se formó para hacer comparecer a Juan de Antioquía el 16 de julio del 431¹⁹⁹⁶. Suscribió la carta amonestativa de los cirilianos a sus delegados en Constantinopla-Calcedonia para negociar una solución pacífica al cisma¹⁹⁹⁷.

PROVINCIA DEL EPIRO NUEVO

Eucario de Dirraquion¹⁹⁹⁸

Se ha pretendido buscar su nombre en la carta¹⁹⁹⁹ enviada por el Papa Bonifacio a Rufo de Tesalónica sobre el asunto de Félix de Apolonia y Belis²⁰⁰⁰, con lo que su consagración podría haberse dado después del 419. El hecho resulta, sin embargo, más que inseguro.

Asistió al concilio de Éfeso 431 entre los militantes de las filas cirilianas. Presente en la primera y sexta sesión, votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, firmando después la deposición del constantinopolitano en la primera sesión y suscribió su adhesión al símbolo niceno²⁰⁰¹. Su nombre se halla ausente en la «sacra» llevada al concilio por el conde Juan en agosto del 431²⁰⁰².

Se halla mencionado en el «libello» expiatorio dirigido por Julián de Sárdica a Rufo y su sínodo²⁰⁰³.

1992 SCHIEFFER, *IP*, 375.

1993 *ACO*, I, I, 2, 4, n.51; I, I, 2, 9.

1994 *ACO*, I, I, 2, 28, n.107; I, I, 2, 57, n. 43.

1995 *ACO*, I, I, 7, 86, n. 51; I, I, 7, 113, n.60.

1996 *ACO*, I, I, 3, 17.

1997 *ACO*, I, I, 3, 33-36.

1998 SCHIEFFER, *IP*, 157; *D.C.Biogr.* 255.

1999 Esta carta había sido atribuida a la paternidad de Celestino en el 427 por Holstein, Coustant y la edición de *MPL* 50, 428. Silva Tarouca, *Coll. Thessal.*, 23 arrebató la paternidad a Celestino para atribuirselas a Bonifacio. Hoy se acepta generalmente esta opinión: así los editores de *CLAVIS*, 1648.

2000 Por esta carta exhorta Bonifacio a Rufo de intervenir en la provincia del Epiro Nuevo a favor de Félix, acusado por una facción del clero de esta provincia. La carta está dirigida al sínodo ilírico: «*Dilectissimis fratribus Perigeni, Dynato, Basilio, Paulo, Aeternali, Sabacio, Juliáno, et Senecioni per Illyricum [constitutis]*» (*Coll.Thessal.* VI, 23). A través de las listas del Concilio de Éfeso se pueden identificar: Perígenes de Corinto, Donato de Nicópolis, Basilio de Tesalia, Julián de Sárdica (?) y Seneción de Scodra. Habría que buscar entonces al metropolitano de Dirraquion entre los nombres de Pablo, Eternal o Sabacio. PIETRI, 1129, propone identificar a este metropolitano con el nombre de Sapiro. Sobre el tema ver también: ZEILLER, 149.

2001 *ACO*, I, I, 2, 3, n.15; I, I, 7, 85, n.16; I, I, 2, 22, n.63; I, I, 2, 55, n.17; I, I, 7, 114, n. 85.

2002 CRABBE, *JThS* 32, 377: la cancillería imperial no habría incluido todavía la recién dividida provincia del Epiro. Una carta de Inocencio de Roma a Rufo fechada en el 412 incluye la división: «*ut prudentiae gavitatique tuae committendam curam causasque si que exoriantur, per Achaiæ, Thessaliae, Epiri veteris, Epiri novae, Cretae, Dacia mediterraneae, Dacia ripensis, Moesiae, Dardaniae et Praevalis*» (*Coll. Thessal.* V, 21).

2003 *ACO*, I, I, 7, 139.

Félix de Apolonia y Belis²⁰⁰⁴

Obispo de Apolonia y Belis hacia el 419²⁰⁰⁵. Habría apelado al Papa Bonifacio al ser atacado en su dignidad episcopal por un grupo del clero de su provincia que le eran contrarios²⁰⁰⁶; Bonifacio habría intervenido en su favor. De la continuidad de sus buenas relaciones con la silla apostólica es testimonio el hecho de que en el concilio de Éfeso 431 aparezca en las listas de suscripción de la VI sesión como: «*Episcopus agens vices in rebus apostolicae sedis civitatis Apolloniensium et Bellidiensium*»²⁰⁰⁷.

Acudió al concilio de Éfeso 431. Presente en la primera y sexta sesión de la asamblea ciriliana, firmó la deposición de Nestorio y suscribió su adhesión al símbolo niceno²⁰⁰⁸.

PROVINCIA DE DACIA MEDITERRÁNEA

Julián de Sárdica²⁰⁰⁹

Hacia el 419 debía ser ya obispo de Sárdica²⁰¹⁰. Antes de su marcha al concilio de Éfeso había recibido una carta de Rufo de Tesalónica²⁰¹¹.

Asistió al concilio de Éfeso 431 de parte de los orientales. Suscribió la protesta contra la apertura del concilio sin esperar a Juan de Antioquía y a los legados²⁰¹². Así como el informe enviado al emperador por Nestorio y un grupo de metropolitanos sobre la apertura ilegal del concilio²⁰¹³. A la llegada de Juan se adhirió a su asamblea firmando la deposición de Cirilo y Memnón y la carta a los hierapolitanos²⁰¹⁴. Su nombre se halla incluido en las listas de excomulgados por los cirilianos²⁰¹⁵. Firmó una carta de los orientales a sus diputados elegidos para las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia en busca de una vía pacífica²⁰¹⁶. Al finalizar el concilio presentó ante un sínodo celebrado en Tesalónica una petición de perdón en su nombre y en el de los que estaban con él²⁰¹⁷. Después volvió a arrepentirse siendo exiliado y depuesto finalmente en el 435²⁰¹⁸.

2004 SCHIEFFER, *IP*, 191; *D.C.Biogr.* 255.

2005 *Coll.Thessal.* VI, 23: sobre la datación de esta carta ver prosopografía de Eucario de Dirraquión (*supra*, p. 309).

2006 *Coll. Thessal.* VI, 23. Sobre su asunto: PIETRI, 1128-1129.

2007 *ACO*, II, III, 1, 234, n.172. Este papel aparece refrendado por su aparición con el rango 11 en la lista de suscripción a la deposición de Nestorio.

2008 *ACO*, I, I, 2, 4, n.47; I, I, 2, 55, n. 11; I, I, 7, 86, n.47; I, I, 7, 116, n.172.

2009 SCHIEFFER, *IP*, 267; *D.C.Biogr.* III, 472.

2010 *Coll. Thessal.* VI, 23. Ver prosopografías de Eucario de Dirraquion y Felix de Apolonia y Belis (*Hie*, p. 309-310).

2011 Tenemos noticia de ella y nos ha llegado un fragmento de la misma a través de la carta enviada por los orientales a Rufo en agosto del 431 (*ACO*, I, I, 3, 39-42). Sobre el tema ver cap. II y VII.

2012 *ACO*, I, IV, 28, n.21.

2013 *ACO*, I, IV, 31, n.23.

2014 *ACO*, I, IV, 37, n.12; I, IV, 45, n.12.

2015 *ACO*, I, IV, 204, n.3 (17.07.431).

2016 *ACO*, I, IV, 67, n.4.

2017 *ACO*, I, I, 7, 139-140. Ver prosopografías de Rufo de Tesalónica y Flaviano de Filipos (*supra*, p. 299s y 297s).

2018 *ACO*, I, IV, 204, n.12.

Seneción de Escodra²⁰¹⁹

Era coadjutor de Baso en el 392, a quien sucede²⁰²⁰. Su nombre aparece mencionado por Bonifacio en una carta a los obispos «*per Illyricum constitutis*»²⁰²¹.

Acudió al concilio de Éfeso como miembro de la asamblea ciriliana. Estuvo presente en la primera y sexta sesiones de la asamblea ciriliana, donde votó por la ortodoxia de la carta de Nestorio a Cirilo y firmó su deposición en la primera; mientras que se adhirió al símbolo niceno en la sexta²⁰²². Figura, de nuevo, entre los suscritores de la carta amonestativa de los cirilianos a sus diputados por las negociaciones de Constantinopla-Calcedonia²⁰²³. Su nombre se halla, sin embargo, ausente de la «sacra» llevada al concilio por el conde Juan en agosto del 431.

2019 SCHIEFFER, *IP*, 428; *D.C.Biogr.* IV, 611.

2020 *Sirici ep.* 9. MPL: 13, 1178.

2021 *Coll.Thessal.*, VI, 23. Ver prosopografías de Eucario de Dirraquion y Felix de Apolonia y Belis (*supra* p. 309-310).

2022 *ACO*, I, I, 2, 4, n.24; I, I, 2, 25, n.83; I, I, 2, 55, n.18; I, I, 7, 113, n.49.

2023 *ACO*, I, I, 3, 35