

Marx, K.: **Manuscritos económico-filosóficos** (original 1844)

Parte A: EL TRABAJO ENAJENADO: 1º Manuscrito pfs 7-50 (pp. 103-117 en edición de FCE, México, 1991)

Párrafos 1- 6: Introducción:

En apartados anteriores fue presentando una explicación de los siguientes conceptos a partir de un debate con Adam Smith

9 folios, 18 hojas, 36 pp. numeradas, números romanos (I- XXXVI)

Cada pág dividió en 3 columnas:

SALARIO - BENEFICIO DEL CAPITAL - RENTA DE LA TIERRA.

A partir de p. XXII Marx no respeta las columnas y escribe lo q se ha titulado “Trabajo Enajenado” hasta la p. XXVII en q se interrumpe.

PÁRRAFO 1:

Es un Resumen de temas tratados en partes anteriores del Manuscrito, donde DEMOSTRÓ DESDE LOS PROPIOS PRESUPUESTOS DE LA ECONOMÍA POLÍTICA DE SMITH (propiedad privada; separación de trabajo, capital y tierra; separación de salarios, utilidades y renta, etc.) LOS PROBLEMAS SOCIALES DEL TRABAJADOR (q la miseria del trabajador aumenta cuando más produce; q la competencia es el monopolio, etc.)

PÁRRAFO 2:

Crítica general a la Economía Política

Crítica al método q sólo describe y lleva a fórmulas generales que toma como leyes,

Crítica a dar por supuesto lo que se tiene que **comprender y explicar**

Se visualiza el modelo de hombre de Marx

- *La Economía Política parte del hecho... no lo explica... (pfo 2)*
- *Concibe el proceso material de la propiedad privada*
- *No comprende estas leyes, es decir no demuestra cómo surge de la naturaleza la Propiedad privada....*
- *...no nos dice nada de la medida en que estas condiciones externas...son la expresión de un desarrollo necesario...*
- *Las únicas fuerzas operantes que reconoce la economía política son la avaricia y la guerra entre avaros, es decir la competencia.*

PÁRRAFO 3:

Cuando una ciencia económica no *entiende* las interrelaciones del movimiento histórico en las fuerzas sociales operantes, se limita a describir como opuestos:

- la competencia al monopolio
- La libertad de oficios a la de los gremios
- La división en la propiedad rural a la propiedad feudal

PÁRRAFO 4:

- Marx se propone demostrar la conexión entre el SISTEMA DE ENAJENACIÓN (dado por los hechos antes mencionados) y el SISTEMA DEL DINERO.

PÁRRAFO 5:

- Marx dice que partir de un hecho, como hace el economista liberal, no explica nada, más bien difiere la explicación a 'una distancia gris y nebulosa'.
- Propone no afirmar como hecho lo que se debería deducir o explicar.

PÁRRAFO 6:

- El hecho contemporáneo que para Marx hay que explicar es la situación del trabajador, a saber

PÁRRAFO 7:

A través de algunas categorías q irá aclarando en el texto SE PROPONE DEMOSTRAR QUE EN LA ECONOMÍA POLÍTICA:

- *el objeto producido* por el trabajador se opone a él como algo *ajeno*
- que en lugar de *realización del trabajo* hay una *invalidación del trabajador*
- que en lugar de que haya una *objetivación* del hombre en el trabajo hay una *pérdida* y *servidumbre* al objeto
- que en lugar de *apropiación* de lo realizado hay *enajenación*

PÁRRAFO 8:

ANTICIPA UNA EXPLICACIÓN DE:

- Realización del trabajo como invalidación
- Objetivación como pérdida del objeto
- Apropriación del objeto como enajenación

DESDE PÁRRAFO 9 Y HASTA EL FINAL Marx explica la enajenación del hombre en la economía política capitalista.

Se puede explicitar **DOS MODELOS DE HOMBRE Y SOCIEDAD A PARTIR DE LA CRÍTICA DEL TRABAJO.**

<p>CONCEPCIÓN DEL TRABAJO PARA MARX</p>	<p>CRÍTICA DE MARX AL TRABAJO ENAJENADO EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA</p>
<ul style="list-style-type: none"> • El trabajo es <i>mediación entre el H y la Ntza</i> • El trabajo es <i>realización</i> del H. • El trabajo es <i>objetivación</i> del H (en él el H. ‘objetiva’ su ser, sus capacidades, su inteligencia, su creatividad. • El H. a través del trabajo <i>se apropia</i> del objeto, lo considera una obra que le permite realizarse más plenamente. 	<ul style="list-style-type: none"> • El trabajo es <i>mercancía</i> • El trabajo es <i>invalidación</i> del trabajador • El trabajo es <i>pérdida</i>. El mundo de los objetos tiene más valor que el trabajador. • El obrero experimenta el producto de su trabajo como <i>enajenación</i>, cuanto más objetos produce, menos puede poseer pues caen bajo el dominio del capital <p>⇒ ENAJENACIÓN DEL PRODUCTO DEL TRABAJO pfos 9 y 13-14 (p. 107)</p> <p>⇒ ENAJENACIÓN EN LA ACCIÓN DE TRABAJAR pfos. 21-22 (pp. 107-109)</p> <p>⇒ ENAJENACIÓN DE LA ESPECIE pfos 23- 32 (pp. 109-113)</p> <p>⇒ ENAJENACIÓN DEL OTRO HOMBRE pfos. 33-42 (pp. 113-115)</p> <p style="text-align: center;">↓</p> <p>PROPIEDAD PRIVADA, RESULTADO DEL TRABAJO ENAJENADO pfos. 43-50 (pp. 115-117)</p>

Parte B: HOMBRE, NECESIDADES, PRODUCCIÓN Y DIVISIÓN DEL TRABAJO. (FRAGMENTOS DEL 3º Manuscrito)

EL HOMBRE Y SUS NECESIDADES, SEGÚN MARX	EL HOMBRE Y SUS NECESIDADES EN LA SOCIEDAD CAPITALISTA
<ul style="list-style-type: none"> • El hombre es rico en necesidades que hacen a su integridad • La "riqueza" y el "enriquecimiento del ser humano" se alcanzan en base a relaciones humanas diversas y específicas, no se reduce al dinero. <p style="text-align: center;"><i>“Supongamos que el hombre es hombre y que su relación con la naturaleza es una relación humana. Entonces el amor sólo puede intercambiarse por amor, la confianza por la confianza.</i></p> <p><i>Si quieres gozar del arte tienes que ser una persona artísticamente cultivada”</i></p> <p><i>“Cada una de tus relaciones con el hombre y la naturaleza debe ser una expresión específica, correspondiente al objeto de tu voluntad, de tu verdadera vida individual.”</i></p> <p><i>“Si amas sin evocar el amor como respuesta, es decir, si no eres capaz, mediante la manifestación de ti mismo como hombre amante, de convertirte en persona amada, tu amor es impotente y una desgracia.”</i></p> <p style="text-align: right;">Marx, 3º Manuscrito, , p. 175)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El hombre es rico en dinero y pobre en necesidades. • Las necesidades son ‘antinaturales’, producidas por el dinero y enajenan al H. • Enajenación de las Necesidades y transformación de Necesidades en su opuesto p. 150-151) • Pérdida de necesidades ppte humanas. (pp. 151-153 y 155) • Contradicción entre las necesidades que plantean las distintas esferas de la actividad humana.(pp. 154-155)) • Contradicción entre enriquecimiento del género humano y empobrecimiento del individuo (p. 158). • El dinero como fin (pp. 158-159) • El poder del dinero: <i>“haz que nazcan entre ellos las querellas que los destruyan, a fin de que las bestias puedan tener el imperio del mundo” (Shakespeare) (p. 171-172).</i> • Diferencias en la satisfacción de las necesidades en los distintos sectores sociales, (pp. 173-174). (Contradicción entre enriquecimiento del género humano e individuo.(p. 158)