

Los caracteres originales de la demografía histórica latinoamericana*

Héctor Pérez Brignoli^o

Palabras-clave : demografía histórica – América Latina – investigadores, métodos y resultados

Resumen

La primera parte del trabajo resume los desarrollos de la demografía histórica en Europa y los Estados Unidos. La segunda se ocupa de la demografía histórica latinoamericana mientras que la tercera propone una agenda de investigación para la historia de la población de América Latina. El trabajo muestra que la demografía histórica europea y norteamericana fue pensada en términos interdisciplinarios y en función de problemáticas muy específicas. En este sentido, salvo contadas excepciones, las metodologías propuestas no resultan fácilmente aplicables en otros contextos (fuentes y problemática). Únicamente la Escuela de Berkeley trabajó sobre temas latinoamericanos (la catástrofe demográfica que ocurre con la conquista) logrando hacer aportes sustanciales a la historiografía latinoamericana. La demografía histórica tuvo importantes desarrollos en América Latina a partir de la década de 1960 pero sufrió también de la importación acrítica de métodos y de una reducción de miras que llevó a esquivar muchos de los temas centrales en la historia de la población latinoamericana. Se considera importante retomar ahora una agenda de investigación interdisciplinaria que nos permita conocer mejor el pasado de las poblaciones latinoamericanas. Dicho conocimiento se considera esencial para poder apreciar en debida perspectiva los grandes cambios demográficos que se avecinan.

* Trabajo presentado en el I Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, ALAP, realizado en Caxambú – MG- Brasil, del 18 al 20 de setiembre de 2004.

^o Centro Centroamericano de Población, Universidad de Costa Rica

1) La demografía histórica en Europa y los Estados Unidos: un campo interdisciplinario especializado.

La demografía histórica como un campo de estudios interdisciplinario y especializado se constituyó recién a mediados del siglo XX. Mientras que la historia de la población, en cuanto menciones del total de habitantes y algunos otros rasgos descriptivos sobre la población, data del siglo XVIII, y por lo general forma un capítulo o sección de los estudios de historia económica, el estudio sistemático de la demografía de las poblaciones del pasado es mucho más reciente. En forma simple, la demografía histórica puede definirse como la aplicación, a las poblaciones del pasado, de los métodos y conceptos que se usan para el estudio de las poblaciones contemporáneas. La clasificación de las fuentes de información usando la gradación: “época pre-estadística”, “época proto-estadística” y “época estadística”, también usual en la historia económica, demarca en forma precisa las posibilidades de aplicación de dichos métodos y conceptos. Con fuentes de tipo “pre-estadístico” la demografía histórica encuentra límites serios y resulta virtualmente impracticable; no es posible ir más allá de la simple indicación de algunos rasgos descriptivos (y a menudo inseguros) sobre la población. La demografía histórica surgió pues como un derivado de la demografía sin más. El recurso a datos históricos se originó en preguntas y preocupaciones científicas muy específicas. Dicho en otros términos: la demografía histórica europea y norteamericana nunca fue propuesta como una disciplina independiente, aplicable a todo tiempo y lugar.

El ejemplo de Louis Henry es, en este sentido, particularmente característico. Demógrafo del INED (Paris) y especialista en el estudio de la fecundidad, Henry buscó datos históricos (registros parroquiales) y la colaboración de historiadores y archivistas (M. Fleury) para resolver un enigma que atormentaba a demógrafos y políticos: la temprana caída de la fecundidad francesa. Henry percibió que la respuesta a dicho enigma estaba en un pasado de varios siglos y para esclarecerlo diseñó, a partir de los registros parroquiales, el conocido método de la reconstitución de familias. Los resultados de la observación de la fecundidad en el pasado le permitieron después trazar un cuadro de las variaciones espacio-temporales de la fecundidad “natural” en contraste con la fecundidad “dirigida” o “controlada”. El tema de los niveles y fluctuaciones de la fecundidad, un aspecto candente en la competencia entre Francia y Alemania sobre todo después de la guerra franco-prusiana (1870-71), cobró nueva vida a mediados del siglo XX con el surgimiento de la demografía del Tercer Mundo. En este sentido, los hallazgos de la demografía histórica liderada por Henry enriquecían, obviamente, la interpretación de los casi siempre exhuberantes índices de la fecundidad que se observaba en el mundo subdesarrollado. Hacia 1956 el INED lanzó, no sin polémica, una vasta encuesta retrospectiva, aplicando el método de la reconstrucción de familias a una muestra representativa de parroquias francesas en los siglos XVII y XVIII. Veinte años después aparecieron algunos artículos de Henry resumiendo los principales resultados obtenidos, mientras que en las décadas de 1960 y 1970, una multitud de artículos, monografías y libros, fueron presentando hallazgos parciales de la encuesta y abriendo también nuevos campos de investigación y discusión (sobre todo en el ámbito de las mentalidades colectivas: actitudes e ideas ante la vida y la muerte,

* Trabajo presentado en el I Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, ALAP, realizado en Caxambú – MG- Brasil, del 18 al 20 de setiembre de 2004.

^o Centro Centroamericano de Población, Universidad de Costa Rica

rituales, alfabetización, hábitos de crianza de los niños, etc.). Una suerte de suma del desarrollo de la demografía histórica francesa apareció en los cuatro volúmenes de la “Histoire de la Population Francaise” dirigida por J.Dupaquier (1988). Aunque los aportes de la disciplina van mucho más allá del estudio de la fecundidad en el largo plazo, es obvio que su principal contribución metodológica fue el método de la reconstitución de familias diseñado por Louis Henry (Ver los dos manuales metodológicos de Henry).

El Cambridge Group for the History of Population and Social Structure se constituyó en la década de 1960 y orientó sus esfuerzos a especificar las “peculiaridades” de Inglaterra en el contexto de la modernización y la industrialización, es decir durante los siglos XVII, XVIII y XIX. Peter Laslett orientó investigaciones sobre la estructura de hogares y familias, con base en listas nominativas y censos, probando el predominio de familias nucleares en Inglaterra e incluso otras regiones de Europa, al menos desde el siglo XVI. La tipología de Laslett, ilustrada con pictogramas particularmente útiles, tuvo hondas repercusiones en las ciencias sociales a partir de 1972 (1a ed. de *Household and Family in Past Time*). E.A. Wrigley y R. Schofield trabajaron en una reconstrucción de la población de Inglaterra a partir de los registros parroquiales utilizando series agregadas y renunciando, desde el comienzo, a un uso intensivo de la reconstitución de familias como lo estaban haciendo, en Francia, Henry y sus colegas. Las razones para este enfoque diferente tuvieron que ver con la calidad de los registros (menor en el caso inglés), la movilidad de la población (mucho mayor en Inglaterra que en Francia), y el propósito general de la investigación (menos focalizado en la fecundidad). Wrigley y Schofield publicaron los resultados de la reconstrucción en 1981, logrando estimaciones quinquenales de la población de Inglaterra, su estructura de edades y los principales indicadores demográficos de mortalidad y fecundidad para el período 1571-1871. Aunque la reconstrucción de Wrigley y Schofield se basó en un método de proyección retrospectiva que denominaron “Back-Projection”, éste se apoyaba a su vez en un procedimiento más simple, y de aplicación más universal, ideado por Ronald D. Lee en 1974, conocido como “Inverse-projection”. El método propuesto por Lee se basa en la ecuación general de reproducción de Lotka y utiliza las series vitales agregadas para obtener estimaciones anuales o quinquenales de los principales indicadores demográficos. Finalmente, E.A. Wrigley publicó (*Peoples, cities and wealth*. 1987) lo que puede considerarse como una suma de la contribución del Cambridge Group a la historiografía y las ciencias sociales: una reconceptualización de la revolución industrial, la dinámica de la población y el crecimiento urbano, y las estrategias individuales de matrimonio y reproducción.

En 1963 la Office of Population Research de la Universidad de Princeton lanzó el Princeton European Fertility Project bajo la dirección de Ansley J. Coale. El proyecto culminó con una conferencia en 1979 y la publicación, en 1986, de un volumen de resumen. Entre medio, salieron volúmenes monográficos con estudios sobre Alemania, Italia, Portugal, Francia, Gran Bretaña, Rusia y Bélgica, y una apreciable cantidad de artículos y manuscritos. El proyecto se propuso estudiar el descenso de la fecundidad en Europa desde el siglo XVIII hasta mediados del siglo XX utilizando datos censales y estadísticas vitales. Coale diseñó unos índices estandarizados de fecundidad que se calculan utilizando la fecundidad por edad de las mujeres Huteritas, y los nacimientos y proporciones de mujeres en cada grupo de edad, en la población observada. Así se obtienen índices comparables que miden la fecundidad (marital y total) como un porcentaje del nivel de fecundidad de las mujeres Huteritas (una secta religiosa de los Estados Unidos que tuvo una fecundidad de las más altas jamás observadas). Para calcular los índices de Coale se necesitan distribuciones de la población femenina por edad y estado civil (dato censal) y el total de nacimientos en el mismo año (registros vitales). Casi todos los países europeos tienen este tipo de información a partir del siglo XIX, en intervalos más o menos regulares; por esto al final de la encuesta fue posible mapear las variaciones de la fecundidad a nivel geográfico desagregado (departamentos o cantones) y a lo largo del tiempo. Desde el ángulo descriptivo el Princeton Project fue muy exitoso y logró presentar hallazgos sólidos a partir

de un uso masivo pero económico de datos censales y estadísticas vitales. Los resultados tuvieron mucho menos impacto en cuanto a las explicaciones sobre el descenso de la fecundidad; las correlaciones observadas con variables como la alfabetización, la mortalidad infantil o la urbanización (entre otras) nunca fueron suficientes como para formular un modelo explicativo de los ritmos y distribución espacial del descenso de la fecundidad europea. En otros términos, no se pudo ir mucho más allá de la observación descriptiva.

Malthus fue el primero en pensar el crecimiento de la población en términos de un sistema demográfico, es decir, una “combinación de comportamientos demográficos según reglas y relaciones estables en el tiempo”. (Livi Bacci, 1999) La demografía histórica europea ha permitido concluir que mientras las variaciones en la mortalidad son relativamente exógenas (con respecto a las demás variables demográficas), la fecundidad (en situaciones de fecundidad natural, no controlada) queda regulada a través de la edad al matrimonio de la mujer y la tasa de celibato definitivo (es decir la proporción de mujeres que permanecen solteras). Aunque los datos son a veces fragmentarios está claro que los sistemas demográficos europeos obedecen, en el período moderno, al juego de los factores recién señalados: edad al matrimonio, tasa de celibato, número de hijos y mortalidad. La movilidad espacial (emigración – inmigración) interviene por supuesto en el crecimiento poblacional, y de hecho puede ser crucial en la autoregulación del sistema demográfico, pero no es fácil de modelizar, por lo cual queda siempre como un factor exógeno, es decir, determinado por el entorno económico y/o político. En este punto vuelve a intervenir la figura de Malthus, también uno de los primeros en pensar sistemáticamente las relaciones entre población y economía. Como es bien conocido Malthus pensaba que la economía inglesa no podría soportar la demanda de recursos de una población que crecía en forma sostenida y argumentó que operarían mecanismos de regulación del crecimiento demográfico de diferente tipo. Aunque sus predicciones resultaron equivocadas en cuanto a la capacidad de crecimiento de la economía, sus planteamientos sobre los mecanismos de autoregulación demográfica están lejos de ser triviales e influenciaron profundamente en los planteamientos de los historiadores económicos del mundo medieval (Postan) y moderno (Abel, Meuvret, Le Roy-Ladurie, etc.). Los mismo ocurrió en el caso de los demógrafos y economistas que se ocuparon del mundo subdesarrollado en las décadas de 1950 y 1960 (Hoover y Coale, Myrdal, Sauvy, Colin Clark, etc.). Precisamente desde esta óptica apareció en 1965 el famoso libro de Ester Boserup. Subrayando el papel positivo del crecimiento de la población en cuanto a un uso más intensivo de la tierra y el mejoramiento de las tecnologías agrícolas, Boserup formuló un modelo mucho más general de las relaciones entre crecimiento de la población y desarrollo agrario y colocó el modelo de Malthus como un caso particular, ejemplificado sobre todo por la situación de la Europa moderna. Antes de la revolución industrial y la transición demográfica, las relaciones entre dinámica de la población y dinámica económica, se siguen planteando todavía en el universo definido por los modelos de Malthus y Boserup; nadie ha osado ir más lejos.

En los Estados Unidos la demografía histórica también se consolidó a mediados del siglo XX pero como campo de estudios nunca tuvo autonomía con respecto a la sociología y la economía. Ello se debió en parte a la naturaleza de los temas estudiados y al tipo de fuentes disponibles. Metodológicamente, los enfoques fueron siempre más sociológicos o económicos que demográficos mientras que en las fuentes predominaron, por su riqueza y disponibilidad, los datos censales. Debe notarse que los Estados Unidos tienen censos nacionales levantados rigurosamente cada diez años, a partir de 1790, con la posibilidad además de acceder las boletas originales, conservadas en los archivos. La explotación de estas fuentes no requería, ni requiere, de métodos específicos, diferentes de los ya desarrollados por la sociología, la estadística económica o la econometría. Las investigaciones se orientaron en tres direcciones diferentes: a) la inmigración europea y el poblamiento de inmensas áreas “vacías” (la frontera) en una marcha hacia el oeste que se extiende a lo largo de dos siglos (Turner, Billington, etc.); b) el binomio urbanización-industrialización

(Kuznets, Easterlin, etc.); c) la trata, la esclavitud y la abolición (Fogel, Engermann, Genovese, Curtin, Brion Davis, Eltis, etc).

La llamada Escuela de Berkeley fue la única, en el contexto europeo y norteamericano, que se orientó a una temática latinoamericana. Surgió, en la década de 1940, de la confluencia de especialistas en historia colonial (L.B.Simpson y luego W.Borah), geografía histórica y cultural (C.Sauer) y biología (S.F.Cook), focalizada en el estudio de las poblaciones indígenas mexicanas. Al comienzo las preocupaciones versaron sobre enfermedades, erosión y capacidad agrícola de los suelos, y producción de alimentos y aumento demográfico. Un poco después, la obra conjunta de Cook y Borah se orientó al estudio de las poblaciones indígenas y su brutal descenso en el siglo XVI como consecuencia de la conquista. La colaboración continuó hasta la muerte de Cook en 1974 y se tradujo en muchas monografías y artículos. Borah, por su parte, continuó publicando e interviniendo en múltiples debates hasta su fallecimiento en 1999. En su conjunto, la obra de Cook y Borah revolucionó el gran debate originado por la conquista española al proponer cifras y diferentes métodos de estimación, mientras que desecharon la tesis “homicídica” formulada por el padre Las Casas en el siglo XVI y repetida luego incesantemente por los protestantes holandeses e ingleses, enemigos de la corona española. En lugar del homicidio, Cook y Borah plantearon que la principal causa de la caída demográfica habían sido las enfermedades traídas por los conquistadores europeos a una América biológicamente aislada del Viejo Mundo. Más tarde, otros autores, reiteraron y complementaron la tesis de Cook y Borah sobre el papel explicativo preponderante de las epidemias (Le Roy Ladurie, Crosby, N.D. Cook). En cuanto a las cifras, los cálculos y métodos propuestos por Cook y Borah desataron grandes polémicas: sus cifras sobre las poblaciones amerindias al momento de la conquista indicaban niveles mucho más elevados de lo que se pensaba hasta entonces. Aunque ya nadie discutía la vertiginosa caída de la población, persistían las dudas y los debates en cuanto a las cifras que era razonable poner en el gráfico respectivo. Aunque la contribución de la Escuela de Berkeley se limitó a la llamada catástrofe demográfica de las poblaciones amerindias, no hay ninguna duda de que abrió el campo de la investigación moderna hacia una temática de primordial importancia para la demografía histórica y para la historia sin más. En la experiencia humana conocida no parece haber otros ejemplos de una caída poblacional tan vertiginosa y brutal, en un ámbito continental.

De esta rápida revisión de la demografía histórica europea y norteamericana se puede concluir lo siguiente:

- a) Salvo excepciones como la “inverse” y la “back-projection”, los métodos propuestos obedecen a fuentes y problemáticas muy específicas, y resultan difícilmente aplicables en otros contextos.
- b) En muchos casos (Estados Unidos, en parte Inglaterra), la demografía histórica se desarrolla más bien como un conjunto de problemáticas enfocadas con metodologías y marcos conceptuales ya existentes en la sociología, la economía o la historia económica.
- c) El enfoque interdisciplinario: demografía-sociología-economía-historia, en ciertos casos también antropología, es un rasgo firme, común e indispensable en casi todos los estudios de historia demográfica.

2) La demografía histórica latinoamericana: un típico ejemplo de la dependencia cultural.

Los precursores ilustres de la demografía histórica latinoamericana incluyen a Humboldt (1822), Saco (1876), Thiel (1900), Le Roy y Cassá (1913), Guerra y Sánchez (1927), Thayer Ojeda (1934), Rosemblat (1935, 1954), Besio Moreno (1939), Barón Castro (1942), y Aguirre Beltrán (1946). Tienen en común una aguda preocupación por la historia de la población y la búsqueda sistemática

de fuentes de información. Bajo la notoria influencia de la escuela francesa de Louis Henry, en las décadas de 1960 y 1970 aparecieron varios grupos de investigación que abrieron el campo de la demografía histórica moderna. Nicolás Sánchez Albornoz en Rosario (Universidad Nacional del Litoral, Argentina), Rolando Mellafe en Chile (CELADE y Universidad de Chile), Altiva P. Balhana y C. Westphalen en Curitiba (Universidad Federal de Paraná, Brasil), Cecilia Rabell (Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM) y Elsa Malvido (INAH) en México, y Maria Luiza Marcilio en São Paulo (USP, Brasil), fueron los principales líderes intelectuales, y como lo prueban la publicación de diversos libros y artículos, el esfuerzo fue sostenido a lo largo de varios años. En 1973 Sanchez Albornoz publicó la primera edición de una historia de la población de América Latina que reflejó, en buena parte, lo andado en algo más de una década. La última edición de dicho libro, que data de 1994, incorporó los resultados más recientes, y por esto mismo, sigue siendo la mejor guía para quien se inicia en el conocimiento del pasado de las poblaciones latinoamericanas.

En la misma época en que se constituyeron núcleos de investigación locales, varios jóvenes investigadores norteamericanos y europeos comenzaron también a ocuparse de temas de la demografía histórica latinoamericana. Entre los más destacados se cuentan Claude Morin (1970 y 1979), Marcello Carmagnani (1965 y 1972), T. Calvo (1972 y 1989), Herbert S. Klein (1969, 1978, 1986), Robert McCaa (1978, 1983), Silvia Arrom (1985), Noble D. Cook (1965, 1981), George Lovell (1985) y E. Kuznesof (1986). La agenda de investigación obedeció, sin embargo, a intereses y decisiones de los medios académicos foráneos. Con pocas excepciones, los temas tratados y los debates suscitados resultaron ajenos a las corrientes dominantes entre los intelectuales latinoamericanos.

La aparición de los núcleos de investigación recién mencionados reflejó también una situación nueva: por primera vez había un grupo considerable de latinoamericanos que se formaba profesionalmente, a nivel de posgrado, en universidades europeas y norteamericanas. El caso de Maria Luiza Marcilio es, en este sentido, ejemplar. Realizando su doctorado en Francia fue la primera discípula latinoamericana de Louis Henry y su tesis sobre la demografía de la ciudad de São Paulo fue primero publicada en francés (1968; edición brasileña 1973) con un prólogo del connotado maestro. Este libro pionero revela también los desafíos implicados al intentar aplicar el método de la reconstitución de familias fuera de Europa. En parroquias de inmensa extensión territorial, afectadas por migraciones y notables diferencias étnicas, y con registros de calidad variable, la empresa se revela como casi imposible; o en todo caso, como muy poco fructífera. En Curitiba (Universidad Federal de Paraná) la situación fue más favorable debido a la existencia de comunidades de inmigrantes europeos que se mantuvieron unidas (y relativamente segregadas) durante mucho tiempo. Louis Henry, Alain Bideau, Jacques Dupaquier y otros demógrafos históricos franceses y canadienses fueron invitados a dar cursos y conferencias en Curitiba y orientaron un apreciable número de tesis de doctorantes brasileños (incluir lista de tesis y publicaciones). Pero la experiencia exitosa de Curitiba confirmaba en realidad la regla: sólo en casos y situaciones excepcionales, la reconstitución de familias daba los frutos esperados (nota con otros ejemplos, Chile, Costa Rica). Henry publicó incluso una primera versión (abreviada) en portugués (1977) de su libro “Techniques d’analyse en démographie historique”; allí propuso métodos para explotar las listas nominativas de habitantes, una fuente de poca importancia en la Francia de Antiguo Régimen pero de gran relevancia para el caso brasileño. Incluso en la edición francesa de dicho libro, publicada por el INED en 1980 (trad.española 1983), Henry expandió todavía más el tratamiento de dichas fuentes.

La trayectoria intelectual de Maria Luiza Marcilio sigue siendo ejemplar en cuanto a los alcances del impacto de la demografía histórica europea en la historiografía latinoamericana. En su tesis de “livre docencia” de 1974 “Crescimento demográfico e evolução agraria paulista (1700-1836), lamentablemente sólo publicada como libro en 2002, utilizó una muestra probabilística de las listas nominativas de la Capitania de São Paulo para reconstruir la dinámica de población paulista en relación con la historia agraria; en los aspectos interpretativos utilizó imaginativamente las ideas de

Ester Boserup. En Caiçara (1986), un estudio monográfico sobre la población de Ubatuba (un pueblo de agricultores y pescadores del litoral norte de São Paulo) en el período 1790-1872, aplicó con éxito el método de reconstitución de familias, utilizando los datos de las listas nominativas; pero para lograr una certera profundidad histórica recurrió también a los catastros de 1817 y 1855, y a fuentes adicionales que le permitieron reconstruir la historia agraria del municipio. Caiçara es también, y sobre todo, un estudio de historia social. Ambos libros muestran bien que la más brillante especialista en demografía histórica de Brasil buscó, desde muy temprano, salidas hacia la historia económica y social. Dicho de otro modo: la justificación y perspectiva de ambos estudios se localiza fuera de la demografía.

En México la mayoría de los trabajos se orientaron al estudio de parroquias para obtener series anuales de bautizos, matrimonios y entierros. Un resumen de los principales resultados fue publicado por Cecilia Rabell en 1990. El énfasis de estos estudios se localiza en los siglos XVII y XVIII, con avances ocasionales en el siglo XIX, mientras que la observación anual de los eventos vitales permite estudiar el impacto de las epidemias y crisis de mortalidad, y su eventual correlación con carestías, hambres y crisis agrarias. Más tarde se agregaron estudios sobre la ciudad de México (Maldonado, Arrom), Puebla (Pescador, Cuenya), Oaxaca (Rabell), y Parral (McCaa). La estrategia de investigación mexicana, focalizada en estudios agregados de parroquias, fue seguida en Costa Rica durante las décadas de 1970 y 1980. Los resultados de esos trabajos permitieron al autor del presente trabajo reconstruir las estadísticas vitales anuales del país para el período 1750-1900 (Pérez Brignoli, 1988).

En Santiago de Chile, el Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE), promovió una línea de investigación en demografía histórica entre 1973 y 1977. En ese esfuerzo colaboraron historiadores chilenos como Rolando Mellafe y René Salinas Meza y demógrafos del CELADE como Jorge Somoza y Carmen Arretx. Un volumen con los principales resultados fue publicado en 1983 (Arretx y otros, 1983). El esfuerzo de CELADE se orientó en dos ámbitos distintos: la evaluación de fuentes históricas, sobre todo coloniales, y su posible uso demográfico; y la aplicación de algunas técnicas de estimación indirecta a datos históricos. En el primer ámbito se publicó un resumen referido sobre todo a fuentes chilenas y peruanas en el cual se pudo apreciar el vasto conocimiento y experiencia de Rolando Mellafe. En el segundo aspecto se publicaron artículos en los que se aplicaron algunas técnicas de estimación indirecta, originalmente creadas por W. Brass, como los cálculos de la mortalidad basados en datos de orfandad y de la estructura por edad de las muertes. También se aplicó el método de reconstrucción de familias a genealogías chilenas y se calculó la fecundidad aplicando el método de hijos propios a una muestra del censo argentino de 1895. En 1984, la comisión de demografía histórica de la IUSSP organizó en Costa Rica, con la activa participación de CELADE, un seminario internacional sobre las estimaciones de la mortalidad a partir de los datos de orfandad. Se presentaron aplicaciones para varios lugares de América Latina pero en el conjunto los resultados fueron decepcionantes: quedaron muchas dudas sobre los resultados obtenidos, la calidad de la información requerida para aplicarlo, y las bondades del método en sí mismo. (Ver resultados en Notas de Población y resumen de McCaa). En cierta forma, este seminario fue el cierre de las incursiones de CELADE en la demografía histórica. Mostró bien lo limitado de un enfoque que se orientó sobre todo a aplicar y recomendar el uso de algunas técnicas de estimación diseñadas para suplir la falta de datos en la demografía del Tercer Mundo. Como ya lo había mostrado el optimismo ingenuo que acompañó la primera difusión de la obra de Louis Henry, la investigación de la historia de la población latinoamericana exige pensar primero en cuales son los temas y problemas fundamentales que se requiere esclarecer, buscar enseguida las fuentes disponibles, y por último decidir sobre métodos y técnicas específicas. El camino inverso lleva, inevitablemente, a resultados poco significativos.

La inverse projection (y posiblemente también la Back-projection) es el único método de la demografía histórica que resulta fácilmente aplicable en contextos diferentes al que le dieron origen

(la población de Inglaterra). Las series vitales anuales son un dato básico de cualquier estudio demográfico y constituyen el principal requisito para poder aplicar la inverse projection. Por otra parte, la difusión de los recursos de computación desde la década de 1980 y la disponibilidad de un programa sencillo (Populate, aunque con más trabajo, las estimaciones también pueden hacerse con una hoja de cálculo) para efectuar los cálculos, han hecho posible la aparición de varios trabajos con aplicaciones de este método (McCaa, Pérez Brignoli).

El desarrollo de la demografía histórica en América Latina ha sido desigual, sufrió de la importación acrítica de métodos pensados y desarrollados para otros ámbitos y en función de problemáticas muy distintas de las latinoamericanas, y se apuntó también algunos éxitos valederos. En la década de 1990, la impronta del pos-modernismo afectó también impulsos que parecían muy firmes en los años anteriores y desencantó a muchos jóvenes investigadores de las bondades de una disciplina difícil y con pocas promesas para el corto plazo. Sería miope pensar, sin embargo, que la poca popularidad actual de la disciplina se debe sólo a los estragos de la influencia intelectual del pos-modernismo. Muchos de los grandes temas de la historia de la población latinoamericana escapan por completo a la metodología y las problemáticas de la demografía histórica europea y norteamericana; han sido tratados, en cambio, por la historia social, la sociología y/o la historia económica, e incluso los estudios culturales. Por esto mismo, me parece que es importante volver a intentar una agenda de investigación en un campo del conocimiento que es crucial para entender no sólo el pasado sino también el futuro próximo de las sociedades latinoamericanas. La experiencia adquirida servirá, yo por lo menos así lo creo, para evitar el encanto repentino con novedades metodológicas foráneas, seguir pensando en términos interdisciplinarios, con la mirada puesta en la corta y la larga duración, y aguzar el espíritu crítico.

3) Los grandes temas de la historia de la población en América Latina: una agenda de investigación

- De la catástrofe demográfica del siglo XVI a la sobrevivencia de las poblaciones indígenas. Mortalidad, epidemias, alimentación. Este sigue siendo el tema más importante de la historia de la población latinoamericana. Los estudios recientes tienden a sobredimensionar el papel de las epidemias; autores como Whitmore y N.D.Cook consideran que en cuanto factor causal, con ellas basta y sobra para explicar la catástrofe demográfica. Esta interpretación implica considerar que la conquista en si, y el sistema brutal de explotación de la mano de obra implantado por los conquistadores, no tuvo efectos demográficos significativos; dicho en otros términos, parecería que se está rehabilitando la llamada “leyenda rosa” de la conquista de América. El debate continúa y continuará. En el caso del área andina, autores que conocen muy bien las fuentes, como Sempat Assadourian, afirman que no hay evidencias de epidemias importadas de Europa antes de la década de 1540, y descartan dicho factor para explicar la caída demográfica antes de mediados del siglo XVI. Por otra parte, parece que se requieren estudios mucho más cuidadosos sobre la dinámica misma de las epidemias, algo que requiere la colaboración entre historiadores, epidemiólogos y microbiólogos. Un aspecto no menos importante que el de la catástrofe demográfica es el de la recuperación y sobrevivencia de ciertas poblaciones indígenas. Por ahora, no se ha avanzado mucho más allá de la constatación de la supervivencia; sin embargo, es posible que en su explicación se encuentren claves importantes para entender mejor la catástrofe.

- Trata y esclavitud. Inmigraciones forzadas y voluntarias. Las Américas: continente de inmigración. Se conoce bastante bien la trata pero falta mucho que investigar en cuanto a la demografía de la esclavitud, particularmente en el siglo XIX. Las sociedades de América latina y el Caribe siempre dependieron de la trata (o de la esclavización indígena) para mantener la oferta de esclavos; por qué fue imposible un sistema de crianza de esclavos como el que floreció en el sur de los Estados Unidos? En el siglo XIX la inmigración forzada de culíes chinos fue el paso previo para la llegada masiva (pero regionalmente localizada) de inmigrantes europeos y asiáticos libres. La demografía de la inmigración europea se conoce en cuanto a los flujos generales pero falta mucho para entender bien las redes socio-culturales y los comportamientos micro-demográficos. Estudios como el de José Moya (Moya, 1998) señalan sin duda el camino a seguir.
- Mezcla racial y mestizaje. Tema de gran importancia pero en el que se ha avanzado poco, más allá de la síntesis de Mörrner (1967). El mestizaje se tiende a reducir a las dimensiones culturales (la pensée métisse de Gruzinski), lo cual es obviamente limitado. La reciente aportación de Salomon y Schwartz (1999) sobre la etnogénesis en las sociedades indígenas coloniales de Sudamérica es particularmente importante. El desafío es metodológico (combinar análisis cuantitativo y cualitativo) e incluye la explotación de fuentes necesariamente variadas y dispersas (desde padrones hasta protocolos notariales). Una parte del análisis debe ser necesariamente microdemográfico; sin embargo, la explotación de fuentes generales como el censo borbónico (1777-78) sólo se ha hecho en forma muy parcial y limitada. Lo mismo puede decirse de los censos y padrones del inicio del período republicano.
- Los sistemas demográficos. Familia y fecundidad. Problema de las uniones consensuales. Mujeres como jefes de hogar. El tema es difícil pero puede empezar a resolverse si se recurre al método regresivo: hay que partir del siglo XX, con datos abundantes y relativamente precisos, desarrollar tipologías y tratar de retroceder en el tiempo buscando la génesis de lo actual y también posibles casos “perdidos” y evoluciones truncadas.
- Fronteras y colonización. Inmensidad de los espacios latinoamericanos. Espacios rurales y urbanos. Malthus vs Boserup. Homeostasis vs evolución.
- La transición demográfica. El fin de las grandes epidemias como signo de la transición. Un espacio de crecimiento muy alto desde mediados del siglo XVIII hasta 1920; aceleración del crecimiento hasta la década de 1970; rápida caída de la fecundidad después; perspectivas de un envejecimiento acelerado.
- Políticas de población. Del poblacionismo al family planning. Se conoce muy bien el proceso de descenso de la fecundidad pero se ignora casi todo sobre los aspectos políticos del family planning. Fue todo impuesto desde afuera y desde arriba?
- La emigración reciente. ¿Final de un ciclo? Para un subcontinente de espacios geográficos gigantescos y de oportunidades económicas siempre abiertas a lo largo de varios siglos, los recientes episodios de emigración sostenida hacia los Estados Unidos, Europa y Australia, llaman mucho la atención. Se trata del final de un ciclo multiseccular y del pasaje de un mundo relativamente vacío a un mundo lleno, con oportunidades económicas cada vez más difíciles?

4) Conclusión: El camino a seguir

La agenda de preguntas que se acaba de esbozar es suficiente como para mostrar la relevancia de los temas que interesan a la demografía histórica latinoamericana. El camino a seguir es inevitablemente interdisciplinario, es decir, en el cruce entre demografía, historia, biología y ciencias sociales en general. Y toda temática anclada en el pasado debe tener un sólido referente justificativo en el presente; esto debe ser conciente en los investigadores y motivo de preocupación permanente.

Referencias bibliográficas

- Aguirre Beltrán, Gonzalo. 1989. *La población negra de México. Estudio etnohistórico*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Arretx, Carmen, and Rolando y Somoza Jorge L. Mellafe. 1983. *Demografía histórica en América Latina. Fuentes y métodos*. San José, Costa Rica: CELADE.
- Arrom, Silvia. 1985. *The Women of Mexico City, 1790-1857*. Stanford: Stanford University Press.
- Balhana, Altiva Pilatti. 1978. *Santa Felicidade, uma parroquia veneta no Brasil*. Curitiba.
- Barón Castro, Rodolfo. 1978 [1942]. *La población de El Salvador. 2da ed.* San Salvador: Universidad Centroamericana.
- Besio Moreno, Nicolás. 1939. *Buenos Aires. Puerto del Río de la Plata. Capital de la Argentina. Estudio crítico de su población, 1536-1936*. Buenos Aires.
- Borah, Woodrow Wilson, and Sherburne Friend Cook. 1963. *The aboriginal population of central Mexico on the eve of the Spanish conquest*. Berkeley: University of California Press.
- . 1960. *The population of central Mexico in 1548 an analysis of the Suma de visitas de pueblos*. Berkeley: University of California Press.
- Boserup, Ester. 1965. *The Conditions of Agricultural Growth*. Chicago: Aldine.
- Calvo, Thomas. 1973. *Acatzingo: demografía de una parroquia mexicana*. México: Instituto Nacional de Antropología e Historia.
- . 1992. *Guadalajara y su región en el siglo XVII población y economía*. México: Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos. H. Ayuntamiento de Guadalajara.
- Carmagnani, Marcello. 1972. Demografía y sociedad. La estructura social de los centros mineros del norte de México, 1600-1720. *Historia Mexicana* 21: 419-59.
- Carmagnani, Marcello y Klein Herbert S. 1965. Demografía histórica: la población del obispado de Santiago, 1777-1778. *Boletín De La Academia Chilena De La Historia* 72: 55-74.
- Coale, Ansley J. y Watkins Susan Cotts eds. 1986. *The Decline of Fertility in Europe*. Princeton: Princeton University Press.
- Cook, Noble David. 1998. *Born to Die. Disease and New World Conquest, 1492-1650*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cook, Noble David. 1981. *Demographic collapse. Indian Peru, 1520-1620*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cook, Noble David, and W. George Lovell. 1991. *Secret judgments of God. Old World disease in colonial Spanish America*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Cook, Sherburne Friend, and Woodrow Wilson Borah. 1989. *El pasado de México aspectos sociodemográficos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- . 1971-1979. *Essays in population history: Mexico and the Caribbean*. Berkeley: University of California Press. 3 vols.
- . 1960. *The Indian population of central Mexico, 1531-1610*. Berkeley: University of California Press.
- . 1968. *The population of the Mixteca Alta, 1520-1960*. Berkeley: University of California Press.
- Cook, Sherburne Friend, and Lesley Byrd Simpson. 1948. *The population of Central Mexico in the sixteenth century*. Berkeley: University of California Press.
- Dupâquier, Jacques ed. 1988. *Histoire de la population française*. Paris: PUF.

- Eltis, David. 2000. *The Rise of African Slavery in the Americas*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Engerman, Stanley L. 2000. A Population History of the Caribbean. in *A Population History of North America*. editors Michael R. Haines, and Richard H. Steckel, 483-528. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fleury, Michel y Henry Louis. 1956. *Des registres paroissiaux à l'histoire de la population. Manuel de dépouillement et d'exploitation de l'état civil ancien*. Paris: INED.
- Guerra y Sánchez, Ramiro. 1927. *Azúcar y población en las Antillas*. La Habana.
- Haines, Michael R., and Ricahrd H. eds. Steckel. 2000. *A Population History of North America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Henry, Louis. 1967. *Manuel de démographie historique*. Paris/Geneve: Droz.
- Humboldt, Alexander von. 1966 [1822]. *Ensayo político sobre el reino de la Nueva España*. México: Porrúa.
- Jaén Suárez, Omar. 1979. *La población del Istmo de Panamá del siglo XVI al siglo XX. Estudio sobre la población y los modos de organización de las economías, las sociedades y los espacios geográficos*. Panamá: s.ed.
- Klein, Herbert S. 1986. *La esclavitud africana en América Latina y el Caribe*. Madrid: Alianza Editorial.
- Klein, Herbert S. 1978. *The Middle Passage. Comparative studies in the Atlantic slave trade*. Princeton: Princeton University Press.
- . 1969. The trade in African slaves to Rio de Janeiro, 1795-1811: estimates of mortality and patterns of voyages. *Journal of African History* 10, no. 4: 533-49.
- Kuznesof, E. A. 1986. *Household economy and urban development. São Paulo, 1765 to 1836*. Boulder: Westview Press.
- Laslett, Peter y Wall Richard eds. 1972. *Household and family in past time*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Le Roy y Cassá, J. E. 1913. *Estudios sobre la mortalidad de La Habana durante el siglo XIX y los comienzos del actual*. La Habana.
- Livi Bacci, Massimo. 1999. *Historia de la población europea*. Barcelona: Editorial Crítica.
- Livi-Bacci, Massimo. 2003. Return to Hispaniola: Reassessing a demographic catastrophe. *Hispanic American Historical Review* .
- Lovejoy, Paul E. 1983. *Transformations in Slavery. A history of slavery in Africa*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lovell, W. George. 1985. *Conquest and Survival in Colonial Guatemala. A Historical Geography of the Cuchumatán Highlands, 1500-1821*. Kingston and Montreal: McGill-Queen's University Press.
- Malthus, Robert S. 1951 [1798]. *Ensayo sobre el principio de población*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Marcilio, Maria Luiza. 1986. *Caiçara: Terra e população. Estudo de demografia histórica e da história social de Ubatuba*. São Paulo: CEDHAL - Edições Paulinas.
- . 2000. *Crescimento demográfico e evolução agrária paulista, 1700-1836*. São Paulo: Hucitec.
- . 1973. *La Ville de São Paulo. Peuplement et population, 1750-1850*. Rouen.
- McCaa, Robert. 1983. *Marriage and Fertility in Chile. Demographic turning points in the Petorca Valley*. Boulder: Westview Press.
- McCaa, Robert. 1996. Matrimonio infantil, cemithualtin (familias complejas), y el antiguo pueblo nahua. *Historia Mexicana* 46, no. 1: 3-70.
- McCaa, Robert. 2000. The Peopling of Mexico from Origins to Revolution. in *A Population History of North America*. editors Michael R. Haines, and Richard H. Steckel, 241-304. Cambridge: Cambridge University Press.
- McCaa, Robert y Pérez Brignoli Héctor. 1989. *Populate*. Minneapolis.
- Morin, Claude. 1979. *Michoacán en la Nueva España del siglo XVIII crecimiento y desigualdad en una economía colonial*. México: Fondo de Cultura Económica.
- . 1973. *Santa Inés Zacatelco (1646-1812) contribución a la demografía histórica del México colonial*. México: Instituto Nacional de Antropología e Historia, Departamento de Investigaciones Históricas.
- Mörner, Magnus. 1967. *La mezcla de razas en América Latina*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Moya, José. 1998. *Cousins and Strangers. Spanish Immigrants in Buenos Aires, 1850-1930*. Berkeley: University of California Press.
- Newson, Linda. 1986. *The Cost of Conquest. Indian Decline in Honduras Under Spanish Rule*. Boulder: Westview Press.
- . 1987. *Indian Survival in Colonial Nicaragua*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Pérez Brignoli, Héctor. 1993. América latina en la transición demográfica, 1800-1980. in *La transición demográfica en América Latina y el Caribe*. IV Conferencia Latinoamericana de Población, 63-92. Vol. I. México.
- . 1997. Demographic Regimes in Latin America from the 18th to the 20th centuries. in *International Population Conference, Beijing*. IUSSP.

- . 1988. Reconstrucción de las estadísticas parroquiales de Costa Rica, 1750-1900. *Revista de Historia. (Costa Rica)* enero-junio: 211-77.
- Rabell, Cecilia. 1990. *La población novohispana a la luz de los registros parroquiales*. México: Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Reher, David S y Schofield Roger eds. 1993. *Old and New Methods in Historical Demography*. Oxford: Oxford University Press.
- Roberts, G. W. 1957. *The Population of Jamaica*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rosemblat, Angel. 1954. *La población indígena y el mestizaje en América*. Buenos Aires: Editorial Nova (2 vols).
- Saco, José Antonio. 1936 [1876]. *Historia de la esclavitud desde los tiempos más remotos hasta nuestros días*. La Habana: Imprenta Alfa.
- Sanchez Albornoz, Nicolás. 1994 [1973]. *La población de América Latina: desde los tiempos precolombinos al año 2025*. Madrid: Alianza Editorial.
- Sanders, William T. 1992. The Population of the Central Mexican Symbiotic Region, the Basin of Mexico and the Teotihuacan Valley in the Sixteenth century. in *The Native Population of the Americas in 1492*. Second ed., editor William M. DenevanMadison: The University of Wisconsin Press.
- Thayer Ojeda, L. 1934. *Contribución demográfica para la historia de Valparaíso*. Valparaíso.
- Thiel, Bernardo A. 1902. Monografía de la población de la República de Costa Rica en el siglo XIX. *Revista de Costa Rica en El Siglo XIX* San José.
- Whitmore, Thomas M. 1992. *Disease and death in early colonial Mexico simulating Amerindian depopulation*. Boulder: Westview Press.
- Wrigley, E. A. 1992. *Gentes, ciudades y riqueza. La transformación de la sociedad tradicional*. Barcelona: Editorial Crítica.
- Wrigley, E. A. y Schofield Roger. 1981. *The Population History of England, 1541-1871. A Reconstruction*. Cambridge: Harvard University Press.