

ISSN (impreso) 0327-0017  
ISSN (on-line) 1853-9564

# Nótulas FAUNÍSTICAS

Segunda Serie

2017



**AZARA**  
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL



*Universidad Maimónides*



ISSN (impreso) 0327-0017 - ISSN (on-line) 1853-9564

# Nótulas FAUNÍSTICAS

209-229

Segunda Serie  
2017

**AZARA**  
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 *Universidad Maimónides*

**Nótuas Faunísticas** (segunda serie) es una publicación periódica editada por la Fundación de Historia Natural Félix de Azara, que con rigor técnico permite la difusión y el conocimiento de hallazgos y novedades sobre la fauna de la región. Se priorizan aspectos zoogeográficos que resultan novedosos para el país o para alguna provincia; la extensión significativa de los límites extremos de distribución de alguna especie (para aquellas que cuenten con registros previos en esas jurisdicciones sólo se priorizan los que sean de interés destacar debido al tiempo transcurrido desde el registro previo); inventarios comentados de áreas naturales protegidas y otros sitios que merezcan serlas, priorizando sobre todo aquellos que incluyan largos períodos de relevamiento. Cada artículo se edita en formato electrónico como una entrega y anualmente se compilan en un volumen impreso. Su distribución electrónica es gratuita y el volumen impreso se entrega también gratuitamente a bibliotecas centrales de universidades, museos, e institutos o centros de investigación que lo soliciten.

**Fundador:** Julio Rafael Contreras.

**Series:**

Primera serie - números 1 al 80 (publicada entre los años 1987 y 1998).

Segunda serie - números 1 al 229 (publicada desde el año 2001 al presente).

**Editores anteriores:**

Julio Rafael Contreras (1987-1998).

Adrián Giacchino (por vacancia entre 2001-2005, como director de la Fundación).

Juan Carlos Chebez (2008-2011).

**Editor actual:** Bárbara Gasparri.

**Colaboración editorial permanente:**

Federico Agnolin

Norberto A. Nigro

Jorge O. Veiga

**Copyright:** Fundación de Historia Natural Félix de Azara.

**Diseño:** Mariano Masariche.

**Foto de tapa:** Zorro pitoco (*Speothos venaticus*) de Adrián Giacchino

**AZARA**  
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

Fundación de Historia Natural Félix de Azara  
Departamento de Ciencias Naturales y Antropológicas  
Universidad Maimónides  
Hidalgo 775 P. 7° - Ciudad Autónoma de Buenos Aires  
(54) 11-4905-1100 int. 1228 / [www.fundacionazara.org.ar](http://www.fundacionazara.org.ar)

Impreso en Argentina - 2017

Se ha hecho el depósito que marca la ley 11.723. No se permite la reproducción parcial o total, el almacenamiento, el alquiler, la transmisión o la transformación de este volumen, en cualquier forma o por cualquier medio, sea electrónico o mecánico, mediante fotocopias, digitalización u otros métodos, sin el permiso previo y escrito del editor. Su infracción está penada por las leyes 11.723 y 25.446.



Prof. Dr. Julio Rafael Contreras  
(1933-2017)

Este tomo está dedicado a la memoria del Prof. Dr. Julio Rafael Contreras (1933-2017), quien fuera primer presidente de la Fundación de Historia Natural “Félix de Azara” y creador de dos publicaciones que hoy continúan vigentes desde esta entidad: Historia Natural y Nótulas Faunísticas.



## PRESENTACIÓN

Considerado por muchos el último naturalista enciclopedista argentino del siglo XX y el mayor referente sobre Félix de Azara, Julio Rafael Contreras nació el 30 de noviembre del año 1933 y falleció el 18 de mayo de 2017. Se especializó en biología evolutiva, biogeografía y ecología. Inició su actuación en el Departamento de Biología de la Universidad de Buenos Aires (UBA) y posteriormente en el Ministerio de Asuntos Agrarios de la provincia de Buenos Aires. Alternó las tareas de gabinete y laboratorio con el trabajo de campo.

Descubrió y describió nuevas especies de mamíferos. Trabajó muchos años en ornitología, pero su dedicación central fue el seguimiento y reconstrucción de la historia evolutiva de los roedores subterráneos sudamericanos de la familia Ctenomyidae.

A partir del año 1974 fue miembro de la Carrera de Investigador Científico del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Como tal, dirigió y formó becarios y fue director de institutos de investigación en el interior del país, como el Centro Argentino de Primates (CAPRIM), el Centro de Ecología Aplicada del Litoral (CECOAL) y el Programa de Biología Básica y Aplicada Subtropical (PROBBAS), todos ellos emplazados en la provincia de Corrientes.

Al retirarse, en el año 1998, pasó a desempeñarse como investigador contratado en el Museo Argentino de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia (MACN). En el año 2002 se radicó en la localidad de Pilar, en el Paraguay. Fue miembro de la Sociedad Científica del Paraguay y de la Academia Paraguaya de la Historia. Ha publicado libros, destacándose “Félix de Azara: su vida y su época” en tres tomos y más de 250 trabajos de su especialidad.

En el año 2007 recibió el galardón “Félix de Azara” que entrega la Diputación de Huesca, Aragón, España, y en el año 2012 recibió el título de doctor honoris causa de la Universidad Maimónides.

Con respecto a nuestra revista, el Prof. Dr. Julio Rafael Contreras creó esta publicación como una opción para la difusión y el conocimiento de novedades sobre la fauna de la región, priorizando aspectos zoogeográficos para el país o alguna provincia, la extensión significativa de los límites extremos de distribución de alguna especie, o los inventarios comentados de áreas protegidas y otros sitios que merezcan serlas. Nótulas Faunísticas tuvo así dos etapas, la inicial (primera serie) que sumó bajo la dirección de su fundador más de 80 entregas entre los años 1987 y mediados de 1990 y que se vio interrumpida por razones ajenas al autor. Posteriormente, y con la creación de la Fundación Azara se retomó la publicación con una segunda serie, que alcanza a la fecha 229 artículos, presentándose 21 en este tomo.

Por último comentar que la Fundación Azara se encuentra trabajando en una biografía del Prof. Dr. Julio Rafael Contreras como merecido homenaje a su extensísima labor científica, tanto en Argentina como en el Paraguay.

**MSc. Bárbara Gasparri**

Editora

Foto: Bárbara Gasparri



Juan Carlos Chebez  
(1962-2011)

Nótulas Faunísticas es un permanente homenaje al mayor difusor y defensor que tuvo hasta el presente la “naturaleza argentina”.





## SUMARIO DE LOS ARTÍCULOS COMPILADOS (DEL 209 al 229) EN EL PRESENTE VOLUMEN

- 209** MARTÍN S. M., PÉREZ, E. CORREA, F. MAYER, D. LÓPEZ, R. TOBARES, J. MORENI, F. MALDONADO, M. FERRARI, S. BALANGIONE Y V. RAMÍREZ, 2017. Aportes a la distribución occidental de águila coronada (*Buteogallus coronatus*) en la Reserva Natural Villavicencio, Mendoza, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 209.
- 210** BAUNI V., R. E. CARINI, S. BOGAN, J. M. MELUSO, T. NOYA ABAD, M. HOMBERG Y A. GIACCHINO, 2017. Inventario de vertebrados del Paisaje Protegido Delta Terra, primera sección de islas del Delta de Tigre, provincia de Buenos Aires, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 210.
- 211** BORSELLINO L., 2017. Nidificación exitosa de una pareja de lechucita vizcachera (*Athene cunicularia*) en una cueva artificial en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 211.
- 212** CORIA O. R., J. HEREDIA, R. TORRES, J. LIMA, P. ARAUJO, H. ZERDA, M. PALACIO Y E. ROGER, 2017. Lista de aves de la sierra de Guasayán, Santiago del Estero, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 212.
- 213** MAMANÍ J. C., O. B. QUIROGA, T. MORENO TEN Y S. AVELDAÑO, 2017. Adiciones a la avifauna de la Reserva Experimental Horco Molle, provincia de Tucumán, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 213.
- 214** QUIROGA O. B., P. CAPLLONCH, W. E. PÉREZ BOGADO, J. L. NAVARRO, J. E. LLUGDAR Y K. SORIA, 2017. Notas sobre aves de Santiago del Estero, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 214.
- 215** PEREYRA COIMBRA R., V. REICHEL, C. CANTALUPPI Y M. L. CHATELLENAZ, 2017. Nuevo registro de arasari fajado (*Pteroglossus castanotis*) en la provincia de Corrientes, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 215.
- 216** FERRONI M. L., A. EARNSHAW Y N. REGIO, 2017. Picaflor nuca blanca (*Florisuga mellivora*), una nueva especie para la avifauna argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 216.
- 217** JUNÍN M., 2017. Primer registro de comportamiento de alimentación de ballena jorobada (*Megaptera novaeangliae*) (Borowsky 1781), fuera del área de alimentación subantártica en aguas de la plataforma continental argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 217.
- 218** BLANCO J., F. AYALA, P. ARAYA Y D. FERRER, 2017. Nuevo registro de pichiciego menor (*Chlamyphorus truncatus*) en la Reserva de Biosfera Ñacuñán, Santa Rosa, Mendoza, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 218.
- 219** LODEIRO OCAMPO N., N. A. NIGRO, D. GONZALO GNATIUK Y B. GASPARRI, 2017. Primeras fotos de zorro pitoco (*Speothos venaticus*) obtenidas con cámara trampa en la Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 219.
- 220** DE LUCCA E. R. Y J. P. DE LUCCA, 2017. Aves de presa diurnas que nidifican en estructuras construidas por el hombre en la argentina. Nuevos aportes y una revisión. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 220.
- 221** SPINUZZA J. M., 2017. Primer registro de carpintero dorado común (*Piculus chrysochloros*) en el Parque Nacional Copo, provincia de Santiago del Estero, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 221.
- 221** PETRACCI P. Y M. CARRIZO, 2017. Cauquén colorado (*Chloephaga rubidiceps*), nuevo hallazgo en la provincia de Buenos Aires, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 222.

- 223** QUIROGA O. B. Y E. BARBOZA, 2017. Aportes de una nueva presa y datos de un nido infrecuente de halconcito colorado (*Falco sparverius*) en la provincia de Salta, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 223.
- 224** FERRER D. G., 2017. Acciones de manejo para la conservación del sapo andino (*Rhinella spinulosa*) en el Parque Provincial Aconcagua, Las Heras, Mendoza, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 224.
- 225** ARENAS C., 2017. Primer registro de varillero congo (*Chrysomus ruficapillus*) para la provincia del Neuquén, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 225.
- 226** PÉREZ C. H. F., I. MINOLI Y A. E. GOSZTONYI, 2017. La fauna íctica del río Olta y primer registro de *Cheirodon interruptus* (Characiformes: Characidae) en la provincia de La Rioja, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 226.
- 227** VEIGA J. Y M. BIANCHINI, 2017. Especies nuevas y recategorizadas para la avifauna de la provincia del Neuquén, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 227.
- 228** LÓPEZ LANÚS B. Y P. MENCIA, 2017. Diversidad, abundancia y estado de conservación de las aves de los riachos Monte Lindo y Pilagá en el este de la provincia de Formosa, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 228.
- 229** CASTILLA M. C., T. BERTUCCI, E. CUYCKENS Y M. M. DÍAZ, 2017. Dos nuevos registros de *Leopardus geoffroyi* y *Puma yagouaroundi* (Mammalia: Carnivora: Felidae) en el oeste de la Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 229.

# Nótulas FAUNÍSTICAS

209

Segunda Serie

Febrero 2017

## AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL


**Universidad Maimónides**

### APORTES A LA DISTRIBUCIÓN OCCIDENTAL DE ÁGUILA CORONADA (*Buteogallus coronatus*) EN LA RESERVA NATURAL VILLAVICENCIO, MENDOZA, ARGENTINA

Sebastián Martín<sup>1</sup>, Martín Pérez<sup>1</sup>, Emilio Correa<sup>1</sup>, Fabricio Mayer<sup>1</sup>, David López<sup>1</sup>, Roberto Tobares<sup>1</sup>, Jonathan Moreni<sup>1</sup>, Florencio Maldonado<sup>1</sup>, Mauricio Ferrari<sup>1</sup>, Sol Balangione<sup>1</sup> y Virginia Ramírez<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Reserva Natural Villavicencio, Fundación Villavicencio. Correo electrónico: sebastian.martin@danone.com

**RESUMEN.** Se presentan observaciones de Águila Coronada (*Buteogallus coronatus*) para la Reserva Natural Villavicencio durante el período 2010-2015. Éstas son las primeras observaciones de la especie para el área protegida, y aumentan su rango de distribución conocido. Además, sugerimos que las observaciones frecuentes en distintas épocas del año y la presencia de juveniles posicionan a esta reserva como sitio de importancia en la conservación de esta especie en la provincia de Mendoza.

**ABSTRACT. CONTRIBUTION TO THE KNOWLEDGE OF THE WESTERN DISTRIBUTION OF THE CROWNED EAGLE (*Buteogallus coronatus*) IN THE VILLAVICENCIO NATURAL RESERVE, MENDOZA, ARGENTINA.**

Observation on the Crowned eagle (*Buteogallus coronatus*) for the Villavicencio Natural Reserve, during years 2010-2015 are here reported. These are the first observations for the species in this protected area, and expand its distributional range. Furthermore, frequent observations of the species in different seasons of the year, as well as the presence of juvenile specimens, indicate that this protected area is important for the conservation of the species in Mendoza province.

#### INTRODUCCIÓN

Argentina posee más del 60% de su territorio en ambientes áridos o semiáridos, donde 46 millones de hectáreas corresponden a la Provincia Biogeográfica del Monte (Rundel, 2007). Biogeográficamente, Mendoza presenta siete provincias fitogeográficas: Altoandina, Puna, Cardonal o Prepuna, Patagonia, Monte, subunidad árida del Chaco y Espinal (Dalmasso *et al.*, 1999; Burkart *et al.*, 1999). La mayor parte del territorio de la provincia de Mendoza se encuentra en la ecorregión del Monte (Villagra *et al.*, 2010). Los registros de Águila Coronada para dicha provincia señalan a los departamentos Lavelle, San Carlos, Santa Rosa, San Rafael, General Alvear, San Martín, La Paz y Tupungato (Chebez, Maceda y Pereira Lobos, 2008).

La Reserva Natural Villavicencio, ubicada en el departamento Las Heras, al noroeste de la ciudad de Mendoza, se encuentra comprendida entre tres unidades biogeográficas Monte, Cardonal y Puna, ubicados en sentido de este a oeste. Puntualmente, la Puna encuentra en esta reserva su límite austral de distribución geográfica (Cabrera, 1994; Dalmasso *et al.*, 1999; Puig *et al.*, 2008).

Geomorfológicamente, el Monte se puede dividir en tres distritos (Morello, 1958; Cabrera, 1976; Roig *et al.*, 2009): 1) norteño o tucumano-salteño (emergen bolsones, laderas bajas y valles intermontanos), 2) austral o pampeano (de mesetas bajas y grandes valles) y 3) uno central (de “travesías”, grandes llanuras que nacen al pie de los cordones montañosos y finalizan cerca del río Desaguadero) (Roig *et al.*, 1992; Zarco, 2016).

Los bosques en el Monte central se muestran en márgenes de ríos o bien donde la napa freática es poco profunda (Villagra *et al.*, 2005; Perosa *et al.*, 2014; Zarco, 2016).

En la provincia de Mendoza existen tres grandes áreas boscosas que representan el 27% de la superficie cubierta por el desierto del Monte (Villagra *et al.*, 2010). La mayor parte de los registros de *Buteogallus coronatus* corresponden a la ecorregión del Monte (Maceda, 2007). Los árboles de gran porte que aparecen aislados o en pequeñas isletas, tendrían gran importancia para perchar y nidificar (Belloq *et al.*, 1998).

En el Neotrópico, las rapaces constituyen uno de los grupos de aves menos conocido (Bierregaard, 1998). El desconocimiento de buena parte de la biología y estatus en el país de esta especie, es tal vez el factor más limitante a la hora de plantearse la estrategia para su conservación (Capdevielle *et al.*, 2010). Actualmente, el estado de conservación de la especie está categorizado “en peligro” a nivel nacional (López Lanús *et al.*, 2008) e internacional (UICN, 2015).

Debido a la frágil situación que parece atravesar esta especie, es imprescindible que toda información concerniente a la misma se ponga a disposición de la comunidad científica. Esto cobra mayor relevancia cuando los datos provienen de áreas en donde ésta águila cuenta con pocos registros y en donde es factible, por las características del hábitat, la presencia de una población reproductiva (De Lucca, 2012).

*Buteogallus coronatus*, en la Argentina, se encuentra citada para las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Córdoba, La Rioja, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, La Pampa, Jujuy, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero,

Tucumán y Mendoza (Narosky e Yzurieta, 2003; Rodríguez Mata *et al.*, 2006; Maceda, 2007; De la Peña, 2013).

Posee registros en 72 Áreas Importantes para la Conservación de las Aves (AICAS), 10 parques nacionales y 12 áreas protegidas provinciales (Maceda, 2007).

Si bien cuenta con un número significativo de registros en la provincia de Mendoza (Contreras, 1979; Gonnet y Blendinger, 1998; Pereyra Lobos, 2004; Cali *et al.*, 2008; Pereyra Lobos *et al.*, 2008a, 2008d, 2011), ha sido registrada hasta ahora únicamente en dos áreas protegidas provinciales (de 17 existentes): en la Reserva de la Biósfera de Ñacuñán y en los Bosques Telteca (Pereyra Lobos, 2004).

## RESULTADOS

Damos a conocer 17 registros de *Buteogallus coronatus* (Tabla 1; Fotos 1, 2, 3 y 4) en la Reserva Natural Villavicencio. Estos datos amplían el registro de la especie dentro del sistema de áreas protegidas de Mendoza y extiende la distribución geográfica de la especie hacia el sector occidental.

Si bien no se ha podido constatar fehacientemente la reproducción dentro del área protegida, las observaciones de parejas de individuos con juveniles evidencian que el área es de uso durante, al menos, el período post-reproductivo. La disponibilidad de alimento que brinda la reserva (donde la actividad de caza y prácticas que tengan un efecto sobre la fauna es baja) podría ser un factor clave en la alimentación de juveniles de la especie, ya que su dieta está compuesta por variedad de presas principalmente armadillos y serpientes (Maceda, 2007).

**Tabla 1.** Registros de Águila Coronada (*Buteogallus coronatus*) en la Reserva Natural Villavicencio, Mendoza.

Fecha	Coordenadas	Altura (m s.n.m.)	Individuos y edad	Actividad
20/12/2010	32°30'24"-68°55'59"	1.230	1 adulto	Posado
22/10/2011	32°35'7"-68°59'7"	1.358	1 juvenil	Posado
10/02/2012	32°34'49"-68°57'3"	1.182	1 adulto	Posado
04/05/2012	32°35'9"-68°59'18"	1.381	1 juvenil	Posado
30/05/2012	32°34'30"-68°56'20"	1.124	2 adultos	Volando
18/04/2013	32°32'12"-68°58'3"	1.360	1 juvenil	Volando
15/11/2013	32°32'21"-68°58'10"	1.361	1 adulto	Posado
29/03/2014	32°35'51"-68°58'06"	1.240	2 adultos y 1 juvenil	Posado y vocalizando
10/08/2014	32°31'49"-68°56'51"	1.257	1 adulto	Volando
05/09/2014	32°32'27"-68°57'45"	1.322	1 adulto	Posado
09/01/2015	32°34'49"-68°57'3"	1.182	1 adulto	Posado
27/01/2015	32°34'49"-68°57'3"	1.182	1 adulto	Posado
20/06/2015	32°31'14"-68°57'42"	1.375	2 adultos y 1 juvenil	Posado y vocalizando
18/08/2015	32°35'6"-68°59'4"	1.324	2 adultos y 1 juvenil	Posado
16/12/2015	32°34'46"-68°56'6"	1.065	1 juvenil	Posado



Gracias a la intensificación en los relevamientos y la sistematización de los avistajes, se han identificado las áreas de uso de la especie. La continuidad de este Programa de Monitoreo es necesario para identificar posibles sitios de nidificación, tanto dentro del área protegida, como en su zona de amortiguación. El planteo de un

trabajo en red con el resto de las áreas protegidas de la provincia de Mendoza, en temas de monitoreo, manejo y educación, son necesidades actuales para conservar la especie. Enmarcando estas líneas de trabajo en el “Plan de Acción para la Conservación del Águila Coronada en la Argentina”.



**Foto 1.** Individuo juvenil de *Buteogallus coronatus* posado en poste de tendido eléctrico sobre ruta provincial N°52. Reserva Natural Villavicencio



**Foto 2.** Pareja de *Buteogallus coronatus*, con individuo juvenil, posado en monte nativo. Sector estancia canota. Reserva Natural Villavicencio.





Fotos 3 y 4. Individuo adulto y juvenil de *Buteogallus coronatus* sobrevolando el área protegida.

#### AGRADECIMIENTOS

Se agradece a Pablo Colombo (Director SSD and Sustainability de Aguas Danone de Argentina) y Silvana Giudici Responsable de la Reserva Natural y Fundación Villavicencio, por el compromiso en la gestión y conservación del área protegida. Al Doctor en Ecología, Agustín Zarco, por sus valiosos aportes.

#### BIBLIOGRAFÍA

- BIERREGAARD, R.O. JR. 1998.** Conservation status of birds of prey in the South American tropics. *Journal of Raptor Research*, 32: 19–27.
- BELLOCQ, M.I., S.M. BONAVENTURA, F.N. MARCELINO y M. SABATINI. 1998.** Habitat use of Crowned Eagles (*Harpyhaliaetus coronatus*)

- in the southern limits of the species' range. *Journal of Raptor Research*, 32: 312–314.
- BURKART, R., N. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A. GÓMEZ. 1999.** Ecorregiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales, PRODIA, Buenos Aires.
- CABRERA, A.L. 1976.** Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería. Regiones fitogeográficas argentinas, 2ª edición. Tomo II, fascículo 1, 85 págs.
- CALI, R., D. UNTERKOFLE, F. MARTÍNEZ y J. RAGGIO. 2008.** Aves silvestres de Mendoza. YPF. Buenos Aires.
- CAPDEVIELLE, A., E. DE LUCCA, M. ENCABO, M. GALMES, Z. GIANCARLO, P. GRILLI, F. MARTÍNEZ, N. LOIS, D. ORTÍZ, H. PAULINI, R. PEREYRA LOBOS, E. PESCE, A. QUAGLIA, J. RAGGIO, M. SAGGESE, J. SARASOLA y G. WIEMEYER. 2010.** Plan de acción para el Águila Coronada en la Argentina.
- CONTRERAS, J.R. 1979.** Lista faunística preliminar de los vertebrados de la Reserva Ecológica de Ñacuñán, Cuaderno Técnico del IADIZA (Instituto Argentino de Investigaciones de Zonas Áridas), 5: 39-47.
- CHEBEZ, J.C., J.J. MACEDA y R. PEREIRA LOBOS. 2008.** “Águila Coronada”. En: CHEBEZ, J.C. Los que se van. Fauna argentina amenazada. Tomo 2: 177-186 págs., Editorial Albatros, Buenos Aires.
- DALMASSO, A., E. MARTÍNEZ CARRETERO, F. VIDELA, S. PUIG y R. CANDIA. 1999.** Reserva Natural Villavicencio, Mendoza, Argentina. Plan de Manejo. *Multequina* 8: 11-50.
- DE LA PEÑA, MR. 2013.** Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: Edición ampliada. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 7, Ediciones Biológica, 786 págs.
- DE LUCCA, A.E. y A. MORICI. 2012.** Nuevos registros del águila coronada *Harpyhaliaetus coronatus* para la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 93: 1-5.
- GONNET, J.M. y P.G. BLENDINGER. 1998.** Nuevos registros de distribución del Águila Coronada (*Harpyhaliaetus coronatus*) en el oeste de Argentina. *Hornero*, 15: 39-42.
- LÓPEZ-LANÚS, B., P. GRILLI, E. COCONIER, A. DI GIACOMO y R. BANCHS. 2008.** Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación. Informe de Aves Argentinas /AOP y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Buenos Aires.
- MACEDA, J.J. 2007.** Biología y conservación del Águila Coronada (*Harpyhaliaetus coronatus*) en Argentina. *Hornero*, 22 (2): 159-171.
- MORELLO, J. 1958.** La provincia fitogeográfica del Monte. *Opera Lillioana*, 2: 1-155.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2003.** Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay. Edición de oro. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- PEREYRA LOBOS, R. 2004.** Nuevos registros de Águila Coronada (*Harpyhaliaetus coronatus*) para la provincia de Mendoza, Argentina. *Nuestras Aves*, 47: 25-26.
- PEREYRA LOBOS, R., P. RAMÍREZ, F. SANTANDER, S. ALVARADO ORELLANA, S. MAYORGA y L. MUÑOZ. 2008a.** Dieta del Águila Coronada (*Harpyhaliaetus coronatus*) durante el período reproductivo, en el desierto de Lavalle, provincia de Mendoza, Argentina. *Resúmenes de la XII Reunión Argentina de Ornitología- RAO*: 54 págs.
- PEREYRA LOBOS, R. L. MUÑOZ, R. RODRÍGUEZ y S. MAYORGA. 2008b.** Primer registro de muerte por causa no antrópica de un pichón de Águila Coronada (*Harpyhaliaetus coronatus*) en el desierto de Lavalle, provincia de Mendoza, Argentina. *Nuestras Aves*, 53: 27-28.
- PEREYRA LOBOS, R., F.J. SANTANDER, S. ALVARADO ORELLANA, P. RAMÍREZ, L. MUÑOZ y D. FERNÁNDEZ BELLÓN. 2011.** Diet of the Crowned Eagle (*Harpyhaliaetus coronatus*) during the breeding season in the monte desert, Mendoza, Argentina. *Journal of Raptor Research*, 45: 180-183.
- PEROSA, M., F. ROJAS, P. VILLAGRA, M.F. TOGNETTI, R. CARRARA y J.A. ALVAREZ. 2014.** Distribución potencial de los bosques de *Prosopis flexuosa* en la Provincia Biogeográfica del Monte (Argentina). *Ecología Austral*, 24: 238-248.
- PUIG, S., F. VIDELA, E. MARTÍNEZ CARRETERO, A. DALMASSO, V. DURÁN, V. CORTEGOSO, G. LUCERO, A. CARMINATI y D. MORENO. 2008.** Plan de Manejo para la Reserva Villavicencio. Período 2009-2013. IADIZA-CONICET, Gobierno de Mendoza. Fundación Vida Silvestre Argentina.
- RODRÍGUEZ MATA, J., F. ERIZE y M. RUMBOLL. 2006.** Aves de Sudamérica. No Passeriformes. Desde ñandúes a carpinteros. Letemendía Casa Editora, Buenos Aires.
- ROIG, F.A., A. BERRA, M.G. LOYARTE, E.M. CARRETERO y C. WUILLOUD. 1992.** La Travesía de Guanacache, tierra forestal. *Multequina*, 1: 83-91.
- ROIG, F.A., S. ROIG-JUNENT y V. CORVALAN. 2009.** Biogeography of the Monte desert. *Journal of Arid Environments* 73: 164–172.
- RUNDEL, P., P.E. VILLAGRA, M.O. DILLON, S.A. ROIG-JUÑENT y G. DEBANDI. 2007.** Arid and Semi-Arid Ecosystems. En: VELEN, T.T., K. YOUNG y A. ORME (EDS.). *The physical geography of South America*. Oxford University Press. 158-183.
- UICN. 2015.** Red List of Threatened Species. Version 2015-4. [www.iucnredlist.org](http://www.iucnredlist.org)
- VILLAGRA, P.E., R. VILLALBA y J.A. BONINSEGNA. 2005.** Structure and growth rate of *Prosopis flexuosa* woodlands in two contrasting environ-

ments of the central, Monte desert. *Journal of Arid Environments*, 60: 187-199.

**VILLAGRA, P., E. CESCO, J. ALVAREZ, F.A. ROJAS, A.M. BOURGUET y P. MASTRANGELO. 2010.** Anexo II del Documento de Ordenamiento de las Áreas Boscosas de la Provincia de Mendoza. Secretaría de Medio Ambiente. Mendoza.

**ZARCO, A. 2016.** Influencia de la estructura de la vegetación y del alimento sobre el uso del espacio por las aves granívoras del desierto del Monte central. Tesis presentada para optar al título de Doctor de la Universidad de Buenos Aires en el área Ciencias Biológicas.

Recibido: 27/4/2016 - Aceptado: 20/11/2016

# Nótulas FAUNÍSTICAS

210

Segunda Serie

Febrero 2017

## AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

||| Universidad Maimónides

### INVENTARIO DE VERTEBRADOS DEL “PAISAJE PROTEGIDO DELTA TERRA”, PRIMERA SECCIÓN DE ISLAS DEL DELTA DE TIGRE, PROVINCIA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA

Valeria Bauni<sup>1</sup>, Ricardo Esteban Carini<sup>1</sup>, Sergio Bogan<sup>1</sup>, Juan Manuel Meluso<sup>1</sup>,  
Tatiana Noya Abad<sup>1</sup>, Marina Homberg<sup>1</sup> y Adrián Giacchino<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Fundación de Historia Natural Félix de Azara - Departamento de Ciencias Naturales y Antropológicas, Universidad Maimónides, Hidalgo 775 piso 7, C1405BCK, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: biodiversidad@fundacionazara.org.ar

**RESUMEN.** El Delta bonaerense posee una gran heterogeneidad y riqueza de componentes bióticos. El Paisaje Protegido Delta Terra, localizado en Tigre, ocupa 40 ha en una isla con ambientes de humedales y bosque secundario. El objetivo de este estudio fue describir la fauna de vertebrados registrada en el área natural protegida hasta la fecha. Fueron contabilizados 51 especies de peces, 116 de aves, seis mamíferos, cinco anfibios y dos especies de reptiles. Se realizó el primer registro para la provincia de Buenos Aires de la especie *Apistogramma borelli* y el más austral para *Psectrogaster curviventris* y *Brachyhyopomus draco*. Se registraron cinco especies de aves amenazadas: Pava de Monte (*Penelope obscura*), Ñanday (*Aratinga nenday*), Aguilucho Langostero (*Buteo swainsoni*), Pajonalera Pico Curvo (*Limnornis curvirostris*) y Federal (*Amblyramphus holosericeus*). Entre los mamíferos se destacan los registros de carpincho (*Hydrochoerus hydrochaeris*), coipo (*Myocastor coypus*), comadreja colorada (*Lutreolina crassicaudata*) y lobito de río (*Lontra longicaudis*), ésta última amenazada. Es de esperar que la recuperación y restauración de los ambientes naturales permitan con el tiempo un aumento en la riqueza de especies, típicas de los ambientes del Delta.

**ABSTRACT. INVENTORY OF VERTEBRATES OF THE “DELTA TERRA” PROTECTED LANDSCAPE, FIRST SECTION OF THE DELTA ISLANDS OF TIGRE, ARGENTINA.** The Buenos Aires Delta presents a great heterogeneity and richness of biotic components. The Delta Terra Protected Landscape, located in Tigre, occupies 40 hectares on an island with wetland environments and secondary forests. The aim of this study was to describe the vertebrate fauna of this natural protected area. We recorded 51 species of fish, 116 of birds, six mammals, five amphibians and two reptile species. We found the first record of *Apistogramma borelli* for the province of Buenos Aires and the southernmost for *Psectrogaster curviventris* and *Brachyhyopomus draco*. As for birds, we found five endangered species: dusky-legged guan (*Penelope obscura*), black-hooded parakeet (*Aratinga nenday*), Swainson’s hawk (*Buteo swainsoni*), curve-billed reedhaunter (*Limnornis curvirostris*) and scarlet-headed blackbird (*Amblyramphus holosericeus*). Mammalian records included capybaras (*Hydrochoerus hydrochaeris*), coypus (*Myocastor coypus*), red weasels (*Lutreolina crassicaudata*) and neotropical river otters (*Lontra longicaudis*) —the latter under threat of extinction. It is expected that the recovery and restoration of natural environments will eventually allow an increase in species richness, typical of Delta environments.

#### INTRODUCCIÓN

El Delta bonaerense constituye el sector terminal de la ecorregión Delta e Islas de los ríos Paraná y Uruguay (Matteucci, 2012). El río Paraná junto con el río

Uruguay componen una red de penetración de especies de linaje subtropical, chaqueño y paranaense, en las llanuras templadas pampeana y mesopotámica, donde conviven especies de ambos orígenes. Por esta razón existe una gran heterogeneidad y riqueza de componen-

tes bióticos en el Delta bonaerense (Kandus y Malvárez, 2002).

En el Delta frontal el turismo ha adquirido gran importancia, con la construcción de caminos y obras de infraestructura de servicios y habitacionales (Matteucci, 2012). A su vez, en esta región la actividad forestal ha reemplazado casi totalmente al monte blanco y la construcción de zanjas y endicamientos han modificado el régimen hidrológico. La alta diversidad biológica, íntimamente asociada con la ocurrencia de pulsos de inundación, se encuentra claramente influida por esta intervención humana (Bó, 2006). Una de las principales consecuencias es la disminución de la calidad de hábitat provocando cambios en la abundancia y distribución espacial de especies animales y vegetales (Kalesnik y Quintana, 2006).

El Paisaje Protegido “Delta Terra” (DT) se encuentra localizado en la primera sección de islas del Delta del Paraná, en el municipio de Tigre, provincia de Buenos Aires, Argentina. El mismo fue declarado de “Interés Municipal, Turístico y Ambiental” en el año 2012 (Decreto N° 1.004) y actualmente es administrada por la Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Allí se realizan actividades de conservación de flora y fauna, restauración de comunidades vegetales, rescate de fauna silvestre rioplatense y educación ambiental.

Considerando que no existían hasta el momento re-

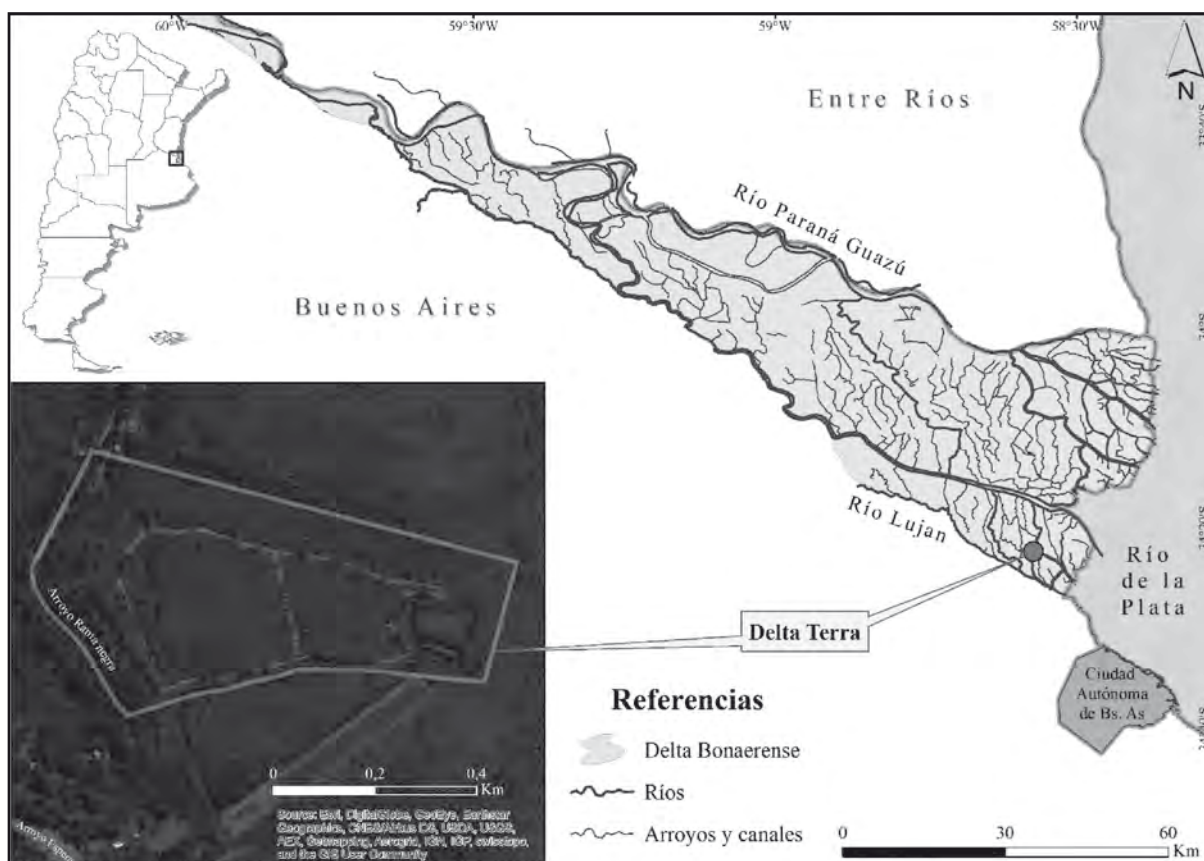
levamientos en el área, el objetivo de este estudio fue evaluar la riqueza y composición de las comunidades de vertebrados en DT. A partir de esta información se pueden detectar especies amenazadas y/o de valor de conservación especial.

## MATERIALES Y MÉTODOS

### Área de estudio

El Paisaje Protegido Delta Terra ocupa una superficie de 40 ha ubicada sobre el arroyo Rama Negra Chico (Mapa).

Desde el punto de vista fitogeográfico el Paisaje Protegido Delta Terra pertenece a la ecorregión Delta del Paraná (Burkart *et al.*, 1999) que comprende los valles de inundación de los trayectos medios e inferiores de los ríos Paraná, y su tributario, el Paraguay. Según la última clasificación realizada por Morello *et al.* (2012) corresponde a la ecorregión Delta e islas de los ríos Paraná y Uruguay, Subregión Antiguo Estuario Marítimo, complejo Delta del Paraná. En su tramo más austral la ecorregión incluye el Delta del Paraná y el cauce del Río de la Plata. El paisaje se compone de islas bajas e inundables, delimitadas por los brazos laterales y cauces principales de los grandes ríos y extensos bajos ribereños. La vegetación está con-



Mapa. Ubicación del Paisaje Protegido Delta Terra.



formada por comunidades de pastizales, pajonales, juncales (en los interiores de las islas sin espejo de agua abierta) y esteros en las partes más bajas. Mientras que en las franjas ribereñas, sobre los albardones, se encuentra el bosque abierto moderadamente denso de espinillo, algarrobo blanco, ñandubay o un bosque higrófilo, llamado monte blanco. Actualmente el bosque de ribera ha sido reemplazado por plantaciones de salicáceas (Malvárez, 1999; Burkart *et al.*, 1999; Morello *et al.*, 2012).

Desde el punto de vista zoogeográfico, la región del Delta puede incluirse dentro del Distrito Mesopotámico perteneciente al Dominio Subtropical (Subregión Guayano-Brasileña), con una menor influencia del Distrito Pampásico (Ringuelet, 1961). En términos generales, la riqueza específica de vertebrados de la región ha sido estimada en 543 especies: 47 mamíferos, 260 aves, 37 reptiles, 27 anfibios y 172 peces; sin incluir especies de presencia dudosa u ocasional (Quintana *et al.*, 1992; Bó, 1995; Bó *et al.*, 2002; Lartigau *et al.*, 2014). El Delta del río Paraná constituye un importante corredor biótico que comunica la Región Pampeana con ámbitos subtropicales. Mediante este corredor, diversas especies animales y vegetales de latitudes más bajas logran distribuirse hacia el sur a través de inundaciones o parches boscosos (Agnolin y Ribero, 2014).

En el Paisaje Protegido DT dominan los ambientes de pajonal y bosque secundario. En menor proporción se encuentran bosques implantados, cañaverales, lagunas y canales.

### Relevamientos

El presente trabajo resume los registros y observaciones realizados tanto por los guardaparques durante sus recorridos, como en relevamientos realizados por personal de la Fundación de Historia Natural Félix de Azara en el marco del convenio de cooperación con el Municipio local por el Observatorio Ambiental del Delta de Tigre.

Los relevamientos de peces fueron realizados en el canal interno que atraviesa Delta Terra y en el Arroyo Rama Negro Chico en tres períodos diferentes durante el 2015 (julio, agosto, noviembre) y uno en 2016 (julio). Las aves fueron registradas a partir de transectas de observación y durante las labores diarias en la reserva. Los relevamientos de mamíferos se realizaron a partir de registros directos (observaciones de animales vivos o muertos), de indicios de presencia (huellas, fecas, madrigueras) y de trampas cámara. Las mismas fueron colocadas en las inmediaciones de la laguna interna y en posibles corredores de fauna. Los reptiles y anfibios fueron registrados durante recorridos en áreas propicias como zonas húmedas y debajo de piedras y troncos.

## RESULTADOS

### Peces

En los cuerpos de agua de Delta Terra hasta el presente se han documentado 51 especies de peces pertenecientes a seis órdenes y 19 familias (Tabla 1). El orden más numeroso resultó ser el de los Characiformes representado por ocho familias, siendo la familia Characidae la más numerosa con 12 especies. Ocho de las 51 especies fueron registradas en los cuatro relevamientos, por lo que podemos afirmar con seguridad que serían residentes en el área.

De las especies colectadas se destaca el primer registro de *Apistogramma borelli* (chanchita enana) en la provincia de Buenos Aires. Es un taxón abundante en la cuenca de los ríos Paraná, Uruguay y Paraguay que frecuenta zonas vegetadas cercanas a la costa y es muy común en pequeños ambientes lénticos muy vegetados (Almirón *et al.*, 2015). Por otro lado el registro de *Psectrogaster curviventris* (sabalito), que también se distribuye en las cuencas de los ríos Paraná y Paraguay, constituye el más austral de la especie. Existe solo un registro previo de esta especie en la provincia de Buenos Aires (Liotta *et al.*, 2001).

La especie *Brachyhypopomus draco* (morenita) es muy abundante en los arroyos y zanjas de DT. Vive principalmente entre las raíces de camalotes y otras plantas acuáticas. El registro más austral conocido era en el Parque Nacional Pre-Delta, en Entre Ríos (Almirón *et al.*, 2010).

También es destacable la presencia de ejemplares juveniles de *Pseudoplatystoma corruscans* (surubí manchado) en los arroyos internos de la reserva. Esta especie de gran porte es cada vez más inusual de encontrar en el Delta bonaerense y su presencia en DT testimonia el rol fundamental que cumplen los pequeños arroyos de las islas para el desarrollo de los juveniles de estas especies emblemáticas.

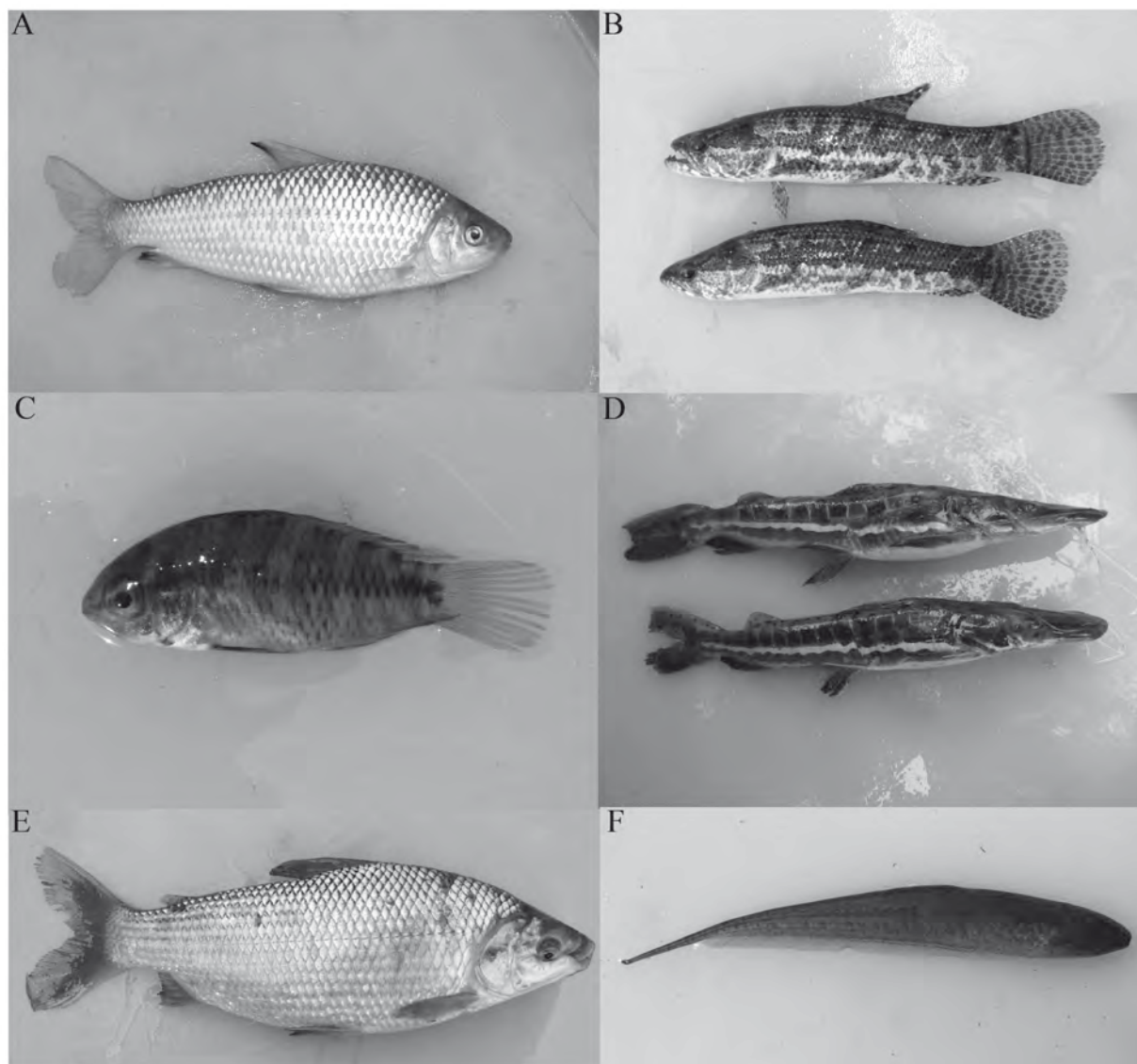
*Cyphocharax saladensis* es una especie de sabalito de moderado porte (puede alcanzar los 7 cm de longitud) que no presenta registros previos en el Delta bonaerense. Esta especie es muy común en los zanjones internos de Delta Terra, se caracteriza por su cuerpo robusto cubierto por grandes escamas cicloideas y por presentar la línea lateral incompleta.

Otro punto a remarcar es la presencia de la especie exótica *Cyprinus carpio* en DT. Esta especie es originaria del área que comprende el Mar Negro, el Mar Caspio y la región del Turquestán (Miquelarena *et al.*, 1997). Luego fue introducida en Europa en época del Imperio Romano y en América se la habría introducido desde principios del siglo XX, habiéndose dispersado en escaso tiempo por gran parte del continente. La carpa es una especie sumamente perjudicial para las formas nativas, que genera la perturbación del ambiente y el consecuente desplazamiento de muchas especies nativas (Chebez y Rodríguez, 2013).

Algunas imágenes de las especies registradas se muestran en la Foto 1.

**Tabla 1.** Listado sistemático de peces registrados en los cuerpos de agua de DT.

Orden	Familia	Nombre científico	Nombre común	2015			2016
				Julio	Agosto	Nov.	Junio
Characiformes	Curimatidae	1. <i>Steindachnerina biornata</i>	Sabalito	X	X	X	X
		2. <i>Cyphocharax voga</i>	Sabalito				X
		3. <i>Cyphocharax spilotus</i>	Sabalito			X	X
		4. <i>Cyphocharax saladensis</i>	Sabalito		X	X	X
		5. <i>Cyphocharax platanus</i>	Sabalito				X
		6. <i>Psectrogaster curviventris</i>	Sabalito				X
		7. <i>Potamorhina squamoralevis</i>	Sabalito				X
	Characidae	8. <i>Astyanax rutilus</i>	Mojarra			X	X
		9. <i>Astyanax erythropterus</i>	Mojarra			X	X
		10. <i>Astyanax lacustris</i>	Mojarra				X
		11. <i>Cheirodon interruptus</i>	Mojarrita	X	X	X	X
		12. <i>Odontostilbe pequirá</i>	Mojarrita			X	
		13. <i>Oligosarcus jenynsii</i>	Dientudo				X
		14. <i>Oligosarcus oligolepis</i>	Dientudo			X	X
		15. <i>Charax stenopterus</i>	Dientudo jorobado			X	
		16. <i>Hyphessobrycon meridionalis</i>	Mojarrita	X		X	X
		17. <i>Hyphessobrycon anisits</i>	Mojarrita	X			
		18. <i>Hyphessobrycon reticulatus</i>	Mojarrita	X	X	X	X
		19. <i>Roeboides microlepis</i>	Dientudo jorobado				X
	Acestrorhynchidae	20. <i>Acestrorhynchus pantaneiro</i>	Dientudo paraguayo				X
	Anostomidae	21. <i>Leporinus obtusidens</i>	Boga				X
	Crenuchidae	22. <i>Characidium rachovii</i>	Mariposita	X	X	X	X
	Cynodontidae	23. <i>Raphiodon vulpinus</i>	Chafalote			X	
	Erythrinidae	24. <i>Hoplias malabaricus</i>	Tararira		X	X	X
	Prochilodontidae	25. <i>Prochilodus lineatus</i>	Sabalo		X	X	X
Siluriformes	Auchenipteridae	26. <i>Ageneiosus militaris</i>	Manduvi				X
		27. <i>Trachelyopterus galeatus</i>	Torito				X
	Aspredinidae	28. <i>Bunocephalus doriae</i>	Guitarrita		X		
	Loricariidae	29. <i>Hisonotus maculipinnis</i>	Limpia vidrios			X	
		30. <i>Hypostomus commersoni</i>	Vieja del agua		X		X
	Callichthyidae	31. <i>Callichthys callichthys</i>	Cascarudo				X
		32. <i>Leptoplosternum pectorale</i>	Cascarudo	X	X	X	X
		33. <i>Corydoras paleatus</i>	Limpia fondo			X	
	Pimelodidae	34. <i>Parapimelodus valenciennis</i>	Bagarito		X	X	
		35. <i>Pimelodus maculatus</i>	Bagre amarillo		X	X	X
		36. <i>Pimelodus albicans</i>	Bagre blanco				X
		37. <i>Iheringichthys labrosus</i>	Bagre trompudo				X
		38. <i>Pseudoplatystoma corruscans</i>	Surubi manchado				X
	Heptapteridae	39. <i>Pimelodella laticeps</i>	Bagre cantor			X	
		40. <i>Rhamdia quelen</i>	Bagre sapo		X	X	X
	Perciformes	Cichlidae	41. <i>Crenicichla lepidota</i>	Cabeza amarga	X		
42. <i>Crenicichla scottii</i>			Cabeza amarga				X
43. <i>Apistogramma borelli</i>			Chanchita enana				X
44. <i>Australoheros facetus</i>			Chanchita		X		X
45. <i>Gymnogeophagus meridionalis</i>			Chanchita	X	X	X	X
Cyprinodontiformes	Poeciliidae	46. <i>Phalloceros caudimaculatus</i>	Madrecita	X	X	X	X
		47. <i>Cnesterodon decemmaculatus</i>	Panzudo	X	X	X	X
Gymnotiformes	Sternopygidae	48. <i>Eigenmannia virescens</i>	Morenita			X	
	Hypopomidae	49. <i>Brachyhypopomus draco</i>	Morenita		X	X	X
Cypriniformes	Cyprinidae	50. <i>Cyprinus carpio</i>	Carpa				X
Synbranchiformes	Synbranchidae	51. <i>Synbranchus marmoratus</i>	Anguila		X	X	X



**Foto 1.** Peces registrados en cuerpos de agua en DT. A) Boga (*Leporinus obtusidens*), B) Tararira (*Hoplias malabaricus*), C) Chanchita enana (*Apistogramma borelli*), D) Surubí manchado (*Pseudoplatystoma corruscans*), E) Sábalo (*Prochilodus lineatus*), F) Morenita (*Brachyhyppopomus draco*).

## Aves

Hasta el momento fueron registradas 116 especies de aves, pertenecientes a 18 órdenes y 39 familias. Las aves del orden Passeriformes resultaron las más abundantes (60), siendo las familias Thraupidae, Tyrannidae y Furnariidae las más numerosas (Tabla 2).

De las especies registradas cinco tienen algún grado de amenaza: la Pava de Monte (*Penelope obscura*) y Ñanday (*Aratinga nenday*) se encuentran dentro de la categoría “amenazada” mientras que el Aguilucho Langostero (*Buteo swainsoni*), la Pajonalera Pico Curvo (*Limnornis curvirostris*) y el Federal (*Amblyramphus holosericeus*) se encuentran en la categoría “vulnerable” (López-Lanús *et al.*, 2008). La

Pajonalera Pico Curvo habita una zona restringida sumamente poblada en el noreste bonaerense (Chebez, 2008). Probablemente por esta razón es escasa en pajonales de áreas palustres ribereñas (Agnolin y Ribero, 2014) pero se la encuentra en DT.

Fueron registradas dos especies exóticas: el Ganso Común (*Anser anser*) y el Gorrión (*Passer domesticus*). El registro de ganso en estado silvestre corresponde al primero para la provincia de Buenos Aires, ya que solo hay hallazgos de la misma en Río Negro y localidades costeras de Islas Malvinas (Navas, 2002; Gelain y Tolosa, 2011).

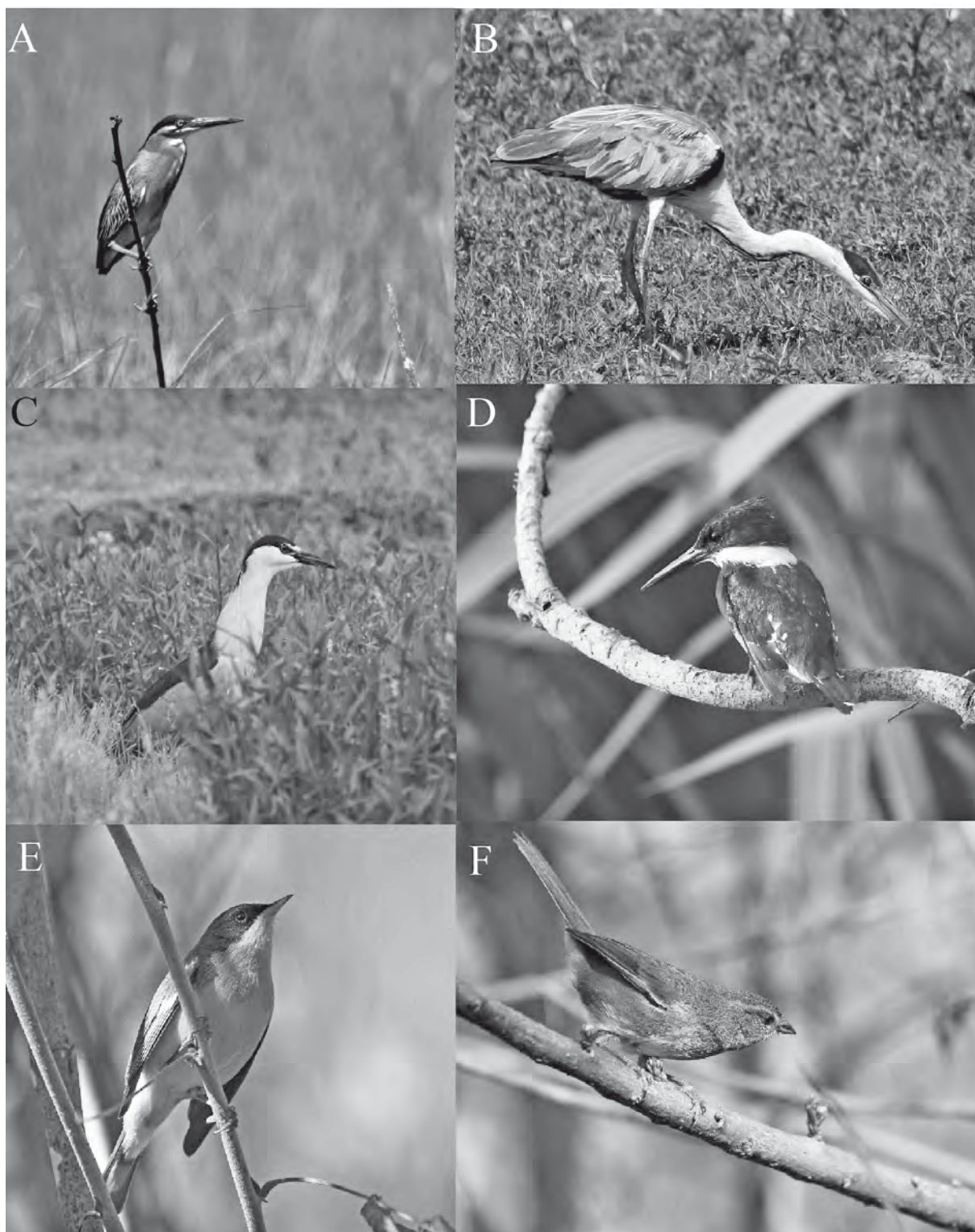
En la Foto 2 se muestran, sólo a modo de ejemplo, algunos de los ejemplares fotografiados en Delta Terra.

**Tabla 2.** Lista sistemática de aves observadas en el Paisaje Protegido Delta Terra.

Orden	Familia	Nombre científico	Nombre común	Status
Anseriformes	Anhimidae	1. <i>Chauna torquata</i>	Chajá	NA
	Anatidae	2. <i>Anser anser</i>	Ganso Común	Exótica
		3. <i>Amazonetta brasiliensis</i>	Pato Cutirí	NA
		4. <i>Anas flavirostris</i>	Pato Barcino	NA
		5. <i>Anas bahamensis</i>	Pato Gargantilla	NA
		6. <i>Anas versicolor</i>	Pato Capuchino	NA
		7. <i>Netta peposaca</i>	Pato Picazo	NA
Galliformes	Cracidae	8. <i>Penelope obscura</i>	Pava de Monte Común	AM
Podicipediformes	Podicipedidae	9. <i>Podilymbus podiceps</i>	Macá Pico Grueso	NA
Suliformes	Phalacrocoracidae	10. <i>Phalacrocorax brasilianus</i>	Biguá	NA
Pelecaniformes	Ardeidae	11. <i>Tigrisoma lineatum</i>	Hocó Colorado	NA
		12. <i>Nycticorax nycticorax</i>	Garza Bruja	NA
		13. <i>Butorides striata</i>	Garcita Azulada	NA
		14. <i>Bubulcus ibis</i>	Garcita Bueyera	NA
		15. <i>Ardea cocoi</i>	Garza Mora	NA
		16. <i>Ardea alba</i>	Garza Blanca	NA
		17. <i>Egretta thula</i>	Garcita Blanca	NA
Cathartiformes	Cathartidae	18. <i>Coragyps atratus</i>	Jote Cabeza Negra	NA
Accipitriformes	Accipitridae	19. <i>Busarellus nigricollis</i>	Aguilucho Pampa	NA
		20. <i>Rostrhamus sociabilis</i>	Caracolero	NA
		21. <i>Circus buffoni</i>	Gavilán Planeador	NA
		22. <i>Rupornis magnirostris</i>	Taguató Común	NA
		23. <i>Parabuteo unicinctus</i>	Gavilán Mixto	NA
		24. <i>Geranoaetus melanoleucus</i>	Águila Mora	NA
		25. <i>Buteo swainsoni</i>	Aguilucho Langostero	VU
Gruiformes	Aramidae	26. <i>Aramus guarauna</i>	Carau	NA
	Rallidae	27. <i>Aramides ypecaha</i>	Ipacaá	NA
		28. <i>Aramides cajaneus</i>	Chiricote	NA
		29. <i>Laterallus melanophaius</i>	Burrito Común	NA
		30. <i>Laterallus leucopyrrhus</i>	Burrito Colorado	NA
Charadriiformes	Charadriidae	31. <i>Vanellus chilensis</i>	Tero Común	NA
	Jacaniidae	32. <i>Jacana jacana</i>	Jacana	NA
	Laridae	33. <i>Chroicocephalus maculipennis</i>	Gaviota Capucho Café	NA
Columbiformes	Columbidae	34. <i>Patagioenas picazuro</i>	Paloma Picazuro	NA
		35. <i>Leptotila verreauxi</i>	Yerutí Común	NA
		36. <i>Zenaida auriculata</i>	Torcaza	NA
		37. <i>Columbina picui</i>	Torcacita Común	NA
Cuculiformes	Cuculidae	38. <i>Coccyzus cinereus</i>	Cuclillo Chico	NA
		39. <i>Piaya cayana</i>	Tingazú	NA
		40. <i>Coccyzus melacoryphus</i>	Cuclillo Canela	NA
Strigiformes	Strigidae	41. <i>Megascops choliba</i>	Alilicucu Común	NA
		42. <i>Glauclidium brasilianum</i>	Caburé Chico	NA
Apodiformes	Trochilidae	43. <i>Chlorostilbon lucidus</i>	Picaflor Común	NA
		44. <i>Leucochloris albicollis</i>	Picaflor Garganta Blanca	NA
		45. <i>Hylocharis chrysur</i>	Picaflor Bronceado	NA
Coraciiformes	Alcedinidae	46. <i>Megaceryle torquata</i>	Martín Pescador Grande	NA
		47. <i>Chloroceryle americana</i>	Martín Pescador Chico	NA
Piciformes	Picidae	48. <i>Melanerpes candidus</i>	Carpintero Blanco	NA
		49. <i>Veniliornis mixtus</i>	Carpintero Bataraz Chico	NA
		50. <i>Colaptes melanochloros</i>	Carpintero Real Común	NA
		51. <i>Colaptes campestris</i>	Carpintero Campestre	NA
Falconiformes	Falconidae	52. <i>Caracara plancus</i>	Carancho	NA
		53. <i>Milvago chimango</i>	Chimango	NA
		54. <i>Falco sparverius</i>	Halconcito Colorado	NA
Psittaciformes	Psittacidae	55. <i>Myiopsitta monachus</i>	Cotorra	NA
		56. <i>Aratinga nenday</i>	Ñanday	AM

Orden	Familia	Nombre científico	Nombre común	Status
Passeriformes	Thamnophilidae	57. <i>Thamnophilus ruficapillus</i>	Choca Corona Rojiza	NA
		58. <i>Thamnophilus caerulescens</i>	Choca Común	NA
	Furnariidae	59. <i>Lepidocolaptes angustirostris</i>	Chincherito Chico	NA
		60. <i>Furnarius rufus</i>	Hornero	NA
		61. <i>Phleocryptes melanops</i>	Junquero	NA
		62. <i>Limnornis curvirostris</i>	Pajonera Pico Curvo	VU
		63. <i>Syndactyla rufosuperciliata</i>	Ticotico Común	NA
		64. <i>Phacellodomus striaticollis</i>	Espinero Pecho Manchado	NA
		65. <i>Cranioleuca sulphurifera</i>	Curutié Ocráceo	NA
		66. <i>Cranioleuca pyrrhophia</i>	Curutié Blanco	NA
		67. <i>Synallaxis spixi</i>	Pijuí Plomizo	NA
	Tyrannidae	68. <i>Elaenia albiceps</i>	Fiofio Silbón	NA
		69. <i>Elaenia parvirostris</i>	Fiofio Pico Corto	NA
		70. <i>Serpophaga subcristata</i>	Piojito Común	NA
		71. <i>Phylloscartes ventralis</i>	Mosqueta Común	NA
		72. <i>Myiophobus fasciatus</i>	Mosqueta Estriada	NA
73. <i>Satrapa icterophrys</i>		Suirirí Amarillo	NA	
74. <i>Machetornis rixosa</i>		Picabuey	NA	
75. <i>Pitangus sulphuratus</i>		Benteveo Común	NA	
76. <i>Myiodynastes maculatus</i>		Benteveo Rayado	NA	
77. <i>Tyrannus melancholicus</i>		Suirirí Real	NA	
78. <i>Myiarchus swainsoni</i>		Burlisto Pico Canela	NA	
Cotingidae	79. <i>Phytotoma rutila</i>	Cortarramas	NA	
Tityridae	80. <i>Pachyrhamphus polychopterus</i>	Anambé Común	NA	
Vireonidae	81. <i>Cyclarhis gujanensis</i>	Juan Chiviro	NA	
	82. <i>Vireo olivaceus</i>	Chiví Común	NA	
Hirundinidae	83. <i>Progne tapera</i>	Golondrina Parda	NA	
	84. <i>Progne chalybea</i>	Golondrina Doméstica	NA	
Troglodytidae	85. <i>Troglodytes aedon</i>	Ratona Común	NA	
Poliptilidae	86. <i>Poliptila dumicola</i>	Tacuarita Azul	NA	
Turdidae	87. <i>Turdus rufiventris</i>	Zorzal Colorado	NA	
	88. <i>Turdus amaurochalinus</i>	Zorzal Chalchalero	NA	
Mimidae	89. <i>Mimus saturninus</i>	Calandria Grande	NA	
Thraupidae	90. <i>Paroaria coronata</i>	Cardenal Común	NA	
	91. <i>Tachyphonus rufus</i>	Frutero Negro	NA	
	92. <i>Stephanophorus diadematus</i>	Frutero Azul	NA	
	93. <i>Pipraeidea bonariensis</i>	Naranjero	NA	
	94. <i>Thraupis sayaca</i>	Celestino Común	NA	
	95. <i>Donacospiza albifrons</i>	Cachilo Canela	NA	
	96. <i>Poospiza nigrorufa</i>	Sietevestidos Común	NA	
	97. <i>Poospiza lateralis</i>	Monterita Litoraleña	NA	
	98. <i>Sicalis flaveola</i>	Jilguero Dorado	NA	
	99. <i>Saltator coerulescens</i>	Pepitero Gris	NA	
	100. <i>Saltator similis</i>	Pepitero Verdoso	NA	
	101. <i>Saltator aurantirostris</i>	Pepitero de Collar	NA	
	102. <i>Sporophila caerulescens</i>	Corbatita Común	NA	
103. <i>Coryphospingus cucullatus</i>	Brasita de Fuego	NA		
Emberizidae	104. <i>Zonotrichia capensis</i>	Chingolo	NA	
Cardinalidae	105. <i>Piranga flava</i>	Fueguero Común	NA	
Parulidae	106. <i>Geothlypis aequinoctialis</i>	Arañero Cara Negra	NA	
	107. <i>Setophaga pitiayumi</i>	Pitiayumí	NA	
	108. <i>Basileuterus culicivorus</i>	Arañero Coronado Chico	NA	
Icteridae	109. <i>Cacicus solitarius</i>	Boyero Negro	NA	
	110. <i>Icterus cayanensis</i>	Boyerito	NA	
	111. <i>Amblyramphus holosericeus</i>	Federal	VU	
	112. <i>Agelaioides badius</i>	Tordo Músico	NA	
	113. <i>Molothrus rufoaxillaris</i>	Tordo Pico Corto	NA	
	114. <i>Molothrus bonariensis</i>	Tordo Renegrido	NA	
Fringillidae	115. <i>Spinus magellanicus</i>	Cabecitanegra Común	NA	
Passeridae	116. <i>Passer domesticus</i>	Gorrión	Exótica	





**Foto 2.** Aves registradas en DT. A) Garcita Azulada (*Butorides striata*), B) Garza Mora (*Ardea cocoi*), C) Garza bruja (*Nycticorax nycticorax*), D) Martín Pescador Chico (*Chloroceryle americana*), E) Pitiayumí (*Setophaga pitiayumi*), F) Monterita Litoraleña (*Poospiza lateralis*).

## Mamíferos

En DT fueron registradas especies típicas de los humedales del Delta como el coipo o nutria (*Myocastor coypus*) y el carpincho (*Hydrochoerus hydrochaeris*), incluso con crías (Foto 3A). A su vez fueron registrados individuos de comadreja colorada (*Lutreolina crassicaudata*) (Foto 3B), comadreja overa (*Didelphis albiventris*) y cuis (*Cavia aperea*). Se destaca el registro del lobito de río (*Lontra longicaudis*) en varias oportunidades, tanto por observación directa (Foto 3C) como a través de las cámaras trampa (Foto 3D). Esta especie se encuentra en la categoría “en peligro” según la categoría nacional (Ojeda *et al.*, 2012) y “cercano a la amenaza” según la internacional (Rheingantz y Trinca, 2015). A su vez se encuentra incluida en el Apéndice I de la CITES (2016), debido a la fuerte presión de caza por el uso comercial de su piel (Canevari y Vaccaro, 2007). En la Argentina su límite de distribución más austral corresponde al nordeste de Buenos Aires (Chebez, 2008). Las poblaciones del Delta del Paraná se encuentran en su mayoría desprotegidas a excepción de la Reserva Natural Estricta Otamendi y el Parque Natural Municipal Ribera Norte (Gasparri *et al.*, 2013).

## Anfibios y Reptiles

En Delta Terra pudieron ser observadas cinco especies de Anuros: el sapito litoraleño o cavador (*Rhinella fernandezae*), la ranita de zarzal (*Hypsiboas pulche-*

*llus*), la ranita boyadora (*Pseudis limellum*) (Foto 4A), la rana criolla (*Leptodactylus latrans*) (Foto 4B) y el escuerzito o falso escuerzo (*Odontophrynus americanus*).

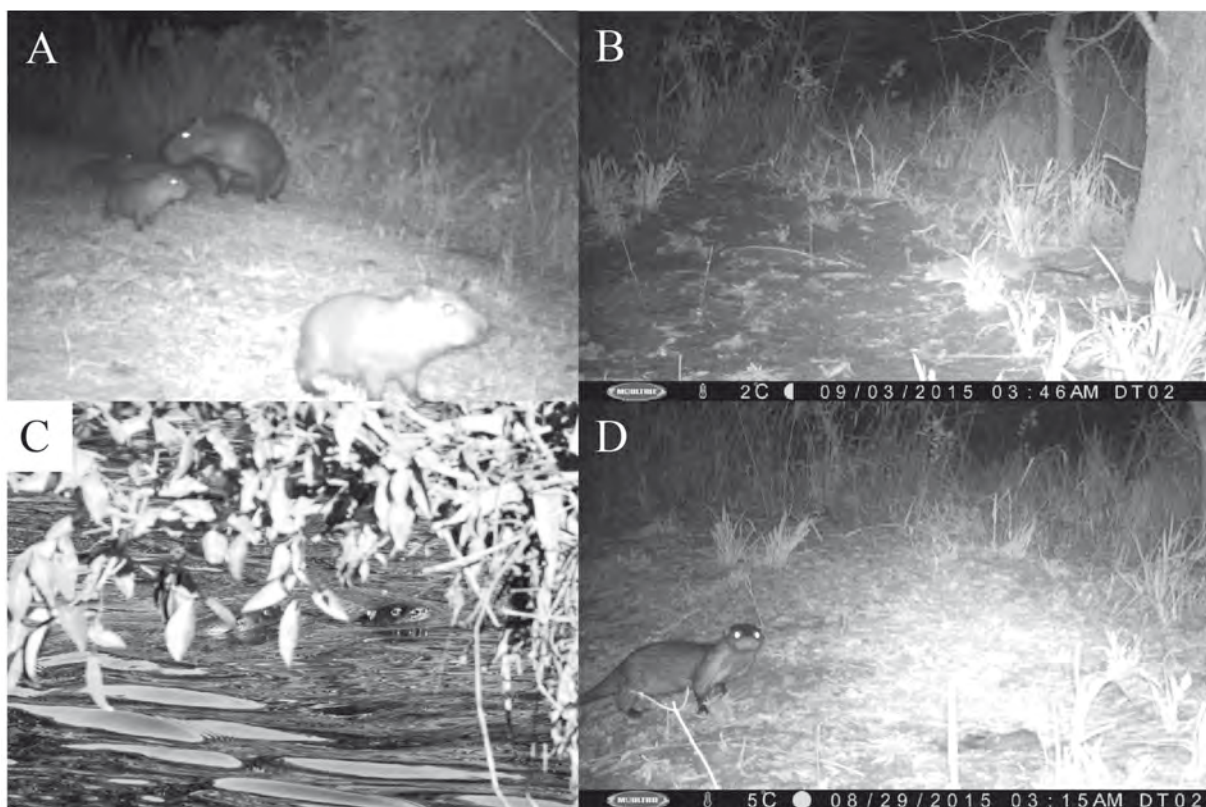
En cuanto a los reptiles fueron registrados la culebra de agua (*Erythrolamprus miliaris*) y el lagarto overo (*Salvator merianae*), aunque se deben reforzar los relevamientos en el área, ya que probablemente hay especies aún sin registrar.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En el Paisaje Protegido Delta Terra fueron registradas 180 especies de vertebrados: 51 especies de peces, 116 de aves, seis mamíferos, cinco anfibios y dos especies de reptiles. Del total de especies esperadas en el Bajo Delta fueron registradas un 44,6% de aves, 30% de peces, 12,8% de mamíferos, 18,5% de anfibios y 5,4% de reptiles. Cabe destacar que Delta Terra se encuentra en un contexto de urbanizaciones y donde los ambientes naturales se encuentran en proceso de recuperación desde la creación del área natural protegida.

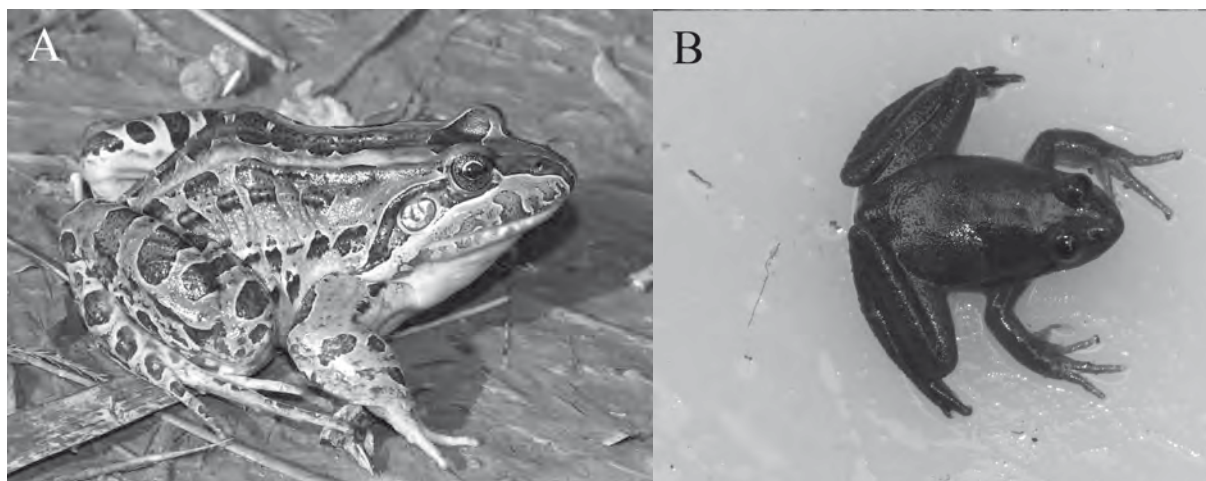
La presencia de animales domésticos, particularmente perros, constituyen un serio problema para la fauna silvestre. Provocan la destrucción de nidos de aves, la persecución y caza de algunas especies, como carpinchos y coipos, y el ahuyentamiento de animales silvestres en general.

Muchas aves registradas presentan amplios rangos de distribución y se las reconocen como especies carismá-



**Foto 3.** Mamíferos registrados en el Paisaje Protegido Delta Terra. A) Carpincho (*Hydrochoerus hydrochaeris*), B) Comadreja colorada (*Lutreolina crassicaudata*), C-D) Lobito de río (*Lontra longicaudis*).





**Foto 4.** Anfibios registrados en DT. A) Rana Criolla (*Leptodactylus latrans*) y B) Ranita Boyadora (*Pseudis limellum*),

ticas. Sin embargo la presencia de aves típicas de los ambientes del Delta y en particular amenazadas, indica un buen estado de conservación del área. Gran parte de los mamíferos de la región son típicos de ambientes ligados a humedales. El carpincho, el lobito de río y el coipo suelen encontrarse en casi todas las unidades de paisaje, aunque en el caso de los dos primeros, por lo general, se asocian a unidades que no se encuentran altamente antropizadas (Lartigau *et al.*, 2014) por lo que su registro en el área protegida es un buen indicio de la potencialidad de Delta Terra y el refugio que brinda para la fauna silvestre.

El registro de lobito de río constituye el primero para el Paisaje Protegido Delta Terra y una nueva área donde la especie se encuentra protegida en la provincia. Los registros de los peces *Apistogramma borelli*, *Brachyhyopomus draco* y *Psectrogaster curviventris* también representan hallazgos novedosos para la región.

Es de esperar que la recuperación y restauración de los ambientes naturales permitan con el tiempo un aumento en la riqueza de especies, típicas de los ambientes del Delta.

#### AGRADECIMIENTOS

Agradecemos al Municipio de Tigre, a Leticia Villalba, Juan Martín Lutteral, Carlos Otero y Víctor Antonio Carricaburu. A Virginia Capmourteres por la revisión del trabajo.

#### BIBLIOGRAFÍA

**AGNOLÍN, F. y P. RIVERO. 2014.** Aves del delta del Río Paraná en la provincia de Buenos Aires, Argentina. En: ATHOR, J. (ED.). El delta bonaerense, naturaleza, conservación y patrimonio cultural. Fundación de Historia Natural "Félix de Azara", Buenos Aires.

**ALMIRÓN, A., J. CASCIOTTA, L. CIOTEK y P. GIORGIS. 2015.** Guía de los Peces del Parque Nacional Pre-Delta. 2da edición. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Administración de Parques Nacionales.

**ALMIRÓN, A., J. CASCIOTTA, L. CIOTEK, P. GIORGIS, P. SONEIRA y F. RUÍZ DÍAZ. 2010.** Peces, Gymnotiformes, Hypopomidae, *Brachyhyopomus* Mago-Leccia, 1994: First country record of three species of the genus, Argentina. Checklist, 6 (4): 572-575.

**BÓ, R. 2006.** Situación ambiental en la ecorregión Delta e Islas Del Paraná. En: BROWN, A., U. MARTÍNEZ ORTÍZ, M. ACERBI y J. CORCUERA (EDS.). 2005. "Situación Ambiental Argentina". Fundación Vida Silvestre Argentina. Pp: 131-143.

**BÓ, R.F. 1995.** Diagnóstico de Fauna Silvestre en el área de influencia de la Hidrovía. Ecorregión Delta del Paraná. Informe Final. Evaluación del impacto ambiental del mejoramiento de la Hidrovía Paragua-Paraná. UNOPS/PNUD/BID/CIH, Buenos Aires, 95 págs.

**BÓ, R.F., A. KALESNIK y R.D. QUINTANA. 2002.** Flora y fauna silvestres de la porción terminal de la cuenca del Plata: 99-124. En: BORTHAGARAY, J.M. (ED.). El Río de la Plata como territorio. FA- DU-UBA y Ediciones Infinito. Buenos Aires.

**BURKART, R., N.O. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A. GÓMEZ. 1999.** Ecorregiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales.

**CANEVARI, M. y O. VACCARO. 2007.** Guía de Mamíferos del sur de América del Sur. Editorial L.O.L.A., Buenos Aires.

**CHEBEZ, J.C. 2008.** Los que se van. Fauna Argentina amenazada. Tomo 3. Editorial Albatros, 336 págs. Buenos Aires.

**CHEBEZ, J.C. y G. RODRÍGUEZ. 2013.** La Fauna Gringa: especies introducidas en la Argentina. Vázquez Mazzini Editores y Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Buenos Aires. 224 págs.

- CITES (CONVENTION ON INTERNATIONAL TRADE IN ENDANGERED SPECIES OF WILD FAUNA AND FLORA). 2016.** Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres: Apéndices I, II y III. 46 págs. Disponible en: <http://cites.org/sites/default/files/eng/app/2014/E-Appendices-2014-06-24.pdf>. Ingreso: 04/08/2016.
- GASPARRI, B., R. CAMIÑA, A. PIZANI, M. FALCÓN y A. RAIMONDI. 2013.** Primer registro del lobito de río (*Lontra longicaudis*) en el Parque Natural Municipal Ribera Norte, San Isidro, Buenos Aires, Argentina. Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Nótula Faunística (Segunda Serie), 134, 1-3.
- GELAIN, M.A. y J. TOLOSA. 2011.** Aves de la provincia de Río Negro. Lista sistemática. Xolmis, 6: 1-37.
- KALESNIK, F. y R. QUINTANA. 2006.** El Delta del Río Paraná como un mosaico de humedales. Caso de estudio: La Reserva de Biosfera Mab-Unesco "Delta del Paraná". Revista UnG-Geociências V, 5 (1): 22-37.
- KANDUS, P. y A.I. MALVÁREZ. 2002.** Las islas del Bajo Delta del Paraná. En: BORTHAGARAY, J.M. (ED.) El Río de la Plata como territorio. Ediciones FADU, FURBAN e Infinito, Buenos Aires. Pp: 77-98.
- LARTIGAU, B., S. D'ALESSIO, A. LUTZ y R.F. JENSEN. 2014.** Mamíferos del delta del Paraná. En: ATHOR, J. (ED.). El delta bonaerense, naturaleza, conservación y patrimonio cultural. Fundación de Historia Natural "Félix de Azara", Buenos Aires.
- LIOTTA, J., M. WAGNER y B. GIACOSA. 2001.** Adiciones a la fauna de peces del Delta del río Paraná. Natura Neotropicalis, 32 (2): 158-163.
- LÓPEZ-LANÚS, B., P. GRILLI, E. COCONIER, A. DI GIACOMO y R. BANCHS. 2008.** Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación. Informe de Aves Argentinas /AOP y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Buenos Aires, Argentina. 64 págs.
- MALVÁREZ, A.I. 1999.** El Delta del Río Paraná como mosaico de humedales. En: Tópicos sobre humedales subtropicales y templados de Sudamérica. ORCYT, Montevideo. Pp. 35-54.
- MATTEUCCI, S.D. 2012.** Ecorregión Delta e Islas de los Río Paraná y Uruguay. Capítulo 13. En: MORELLO, J., S.D. MATTEUCCI, A.F. RODRÍGUEZ y M. SILVA. Ecorregiones y Complejos Ecosistémicos Argentinos. Orientación Gráfica Editora S.R.L., Buenos Aires. Pp: 447-488.
- MIQUELARENA, A., H. LÓPEZ y L.C. PROTOGINO. 1997.** Los peces del Neuquén. Total Austral S.A. Buenos Aires. 50 págs.
- MORELLO, J., S.D. MATTEUCCI, A.F. RODRÍGUEZ y M. SILVA. 2012.** Ecorregiones y Complejos Ecosistémicos Argentinos. Orientación Gráfica Editora S.R.L., Buenos Aires. Pp: 447-488.
- NAVAS, J.R. 2002.** Las aves exóticas introducidas y naturalizadas en la Argentina. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales nueva serie, 4: 191-202.
- OJEDA, R.A., V. CHILLO, G.B. DÍAZ ISENATH (EDS.). 2012.** Libro Rojo de los Mamíferos Amenazados de la Argentina. SAREM, 257 págs.
- QUINTANA, R.D., R.F. BÓ, J.A. MERLER, P. MINOTTI y A.I. MALVÁREZ. 1992.** Situación y uso de la fauna silvestre en la región del Bajo Delta del río Paraná, Argentina. Iheringia, Ser. Zool, 73, 13-33.
- REMSSEN, J.V. JR., J.I. ARETA, C.D. CADENA, S. CLARAMUNT, A. JARAMILLO, J.F. PACHECO, J. PÉREZ-EMÁN, M.B. ROBBINS, F.G. STILES, D.F. STOTZ y K.J. ZIMMER. VER-SION 2016.** A classification of the bird species of South America. American Ornithologists' Union. <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.html>. Fecha de ingreso: 12/9/2016.
- RHEINGANTZ, M.L. y C.S. TRINCA. 2015.** *Lontra longicaudis*. The IUCN Red List of Threatened Species 2015: e.T12304A21937379. <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2015-2.RLTS.T12304A21937379.en>. Downloaded on 30 August 2016.

Recibido: 18/8/2016 - Aceptado: 15/12/2016

**AZARA**  
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

||| **Universidad Maimónides**

## NIDIFICACIÓN EXITOSA DE UNA PAREJA DE LECHUCITA VIZCACHERA (*Athene cunicularia*) EN UNA CUEVA ARTIFICIAL EN LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA

Laura Borsellino<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Av. Del Tejar 3699 1°A, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: laura.borse@gmail.com

**RESUMEN.** Este trabajo da cuenta de la nidificación exitosa de una pareja de Lechucita Vizcachera (*Athene cunicularia*) en un parque urbano de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Esta pareja utilizó para nidificar una cueva artificial instalada especialmente para ello, en un área con constante circulación de personas. Esta especie demuestra plasticidad en la elección del sitio de nidificación y buena tolerancia a la presencia humana.

**ABSTRACT. NESTING SUCCESS OF A BURROWING OWL (*Athene cunicularia*) PAIR IN AN ARTIFICIAL BURROW IN AN URBAN PARK IN BUENOS AIRES CITY.** We provide information about the successful nesting of a pair of Burrowing owls in an urban park in Buenos Aires City, Argentina. This pair nested in an artificial burrow, specifically installed for that purpose, in an area with constant circulation of people. This species show plasticity when selecting a nesting site and tolerance of human presence.

### INTRODUCCIÓN

La Lechucita Vizcachera (*Athene cunicularia*) es una especie estrigiforme de tamaño pequeño (154–247 g.) (McDonald *et al.*, 2004), que está activa tanto de día como de noche (Dechant *et al.*, 2002; Tomasso *et al.*, 2009; De la Peña, 2016) y que nidifica en cuevas hechas por otros animales o por ellas mismas (Rodríguez-Martínez *et al.*, 2014). Vive de manera colonial o semi-colonial (Johnson *et al.*, 2010), usualmente es una lechucita monogámica (Rodríguez-Martínez *et al.*, 2014) y se caracteriza por presentar una alta tasa de filopatría (Rebolo-Ifrán *et al.*, 2015).

La especie se distribuye desde el oeste de Canadá y Estados Unidos hasta el sur de América del Sur (Rodríguez-Martínez *et al.*, 2014; De la Peña, 2016). Habita pastizales, montes abiertos, praderas, estepas arbustivas, dunas (Tomasso *et al.*, 2009; De la Peña, 2016) y

recientemente, ha colonizado diversos ámbitos urbanos (Dechant *et al.*, 2002) como parques (Bowen, 2001; Martinelli, 2010), aeropuertos (Barclay *et al.*, 2011; Bowen, 2001; Rosenberg y Gervais, 2009), estadios donde se brindan espectáculos deportivos (Bothelo y Arrowood, 1996), jardines públicos y privados (Bowen, 2001; Rebolo-Ifrán *et al.*, 2015) y campos de golf (McDonald *et al.*, 2004).

En la Argentina es considerada abundante en agroecosistemas, pastizales y áreas urbanas del centro-este del país (Rodríguez-Martínez *et al.*, 2014; Tomasso *et al.*, 2009; De la Peña, 2016). En América del norte es una especie catalogada vulnerable con tendencia poblacional a declinar (Barclay *et al.*, 2008; Dechant *et al.*, 2002), como consecuencia de la pérdida y fragmentación del hábitat (McDonald *et al.*, 2004), la eliminación de mamíferos excavadores que proporcionaban sitios de nidificación para las poblaciones (Dechant



*et al.*, 2002; McDonald *et al.*, 2004; Trulio, 1995), la transformación de pastizales para agricultura intensiva y desarrollo urbano (Trulio, 1995), los eventos climáticos extremos (Fisher *et al.*, 2015), la persecución directa (Belthoff y King, 2002; McDonald *et al.*, 2004), el uso de pesticidas (Rosenberg, 2004; McDonald *et al.*, 2004) y la destrucción de madrigueras por actividades agrícolas (Dechant *et al.*, 2002). Si bien el estado de conservación en Sudamérica se considera de “preocupación menor”, la especie a nivel global muestra una tendencia poblacional decreciente (BirdLife, 2012), y los mismos factores perjudiciales que las afectan en América del Norte, están ocurriendo en la región pampeana de América del Sur, lo que podría impactar de igual manera en estas poblaciones de Lechucita Vizcachera (Filloy y Bellocq, 2007; Villarreal *et al.*, 2005).

Esta especie ha colonizado recientemente algunas ciudades de la región pampeana y ya podría considerarse una especie explotadora del ambiente urbano, presentando mayores densidades poblacionales, abundancia y supervivencia en áreas urbanas que en las zonas rurales cercanas (Rebolo-Ifrán *et al.*, 2015; Rodríguez-Martínez *et al.*, 2014). *Athene cunicularia* no necesita de estrategias específicas para forrajear en ámbitos urbanos (Cavalli *et al.*, 2014). Se la considera estacionalmente oportunista (Sánchez, 2004; Villarreal *et al.*, 2005), consume insectos, artrópodos, crustáceos, roedores, anfibios, arácnidos y aves (De la Peña, 2016) que captura utilizando una variedad de métodos como por ejemplo: persiguiéndolas en el suelo, utilizando posaderos para abalanzarse sobre

ellas y “halconeó” sobre el territorio (McDonald *et al.*, 2004).

Este trabajo da cuenta de observaciones realizadas sobre una pareja de Lechucita Vizcachera en el Parque Sarmiento de la Ciudad de Buenos Aires, desde abril del año 2015 hasta agosto de 2016. Estas aves habitan en un área con gran actividad antrópica dentro de este parque y a pesar de ello, nidificaron en una cueva artificial construida específicamente para ellas, criando con éxito seis polluelos. Hasta donde conocemos, este sería el primer registro documentado para esta especie nidificando en una cueva artificial en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

## MATERIALES Y MÉTODOS

En agosto del año 2012 se registra por primera vez una pareja de *Athene cunicularia* en el Parque Sarmiento (34°33'27.1"S 58°30'01.3"W), en el barrio de Saavedra, al norte de la C.A.B.A. El parque es circundado por las Avenidas General Paz, Balbín, Triunvirato y Larralde. Lindero hacia el oeste se encuentran los parques Padre Mujica y General Paz, y del otro lado de la Av. General Paz, se emplaza el predio de CITEDEF (Instituto de Investigaciones Científicas y Técnicas para la Defensa) y Tecnópolis (Mapa). El parque abarca 62 ha y dentro de sus límites, funciona un polideportivo. Está dividido en varios sectores según el deporte que se practique en determinada área y muchos predios internos están delimitados por un alambrado o reja perimetral.



**Mapa.** Se puede observar hacia la derecha de la Avenida General Paz, el Parque Sarmiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y cruzando la Avenida, el predio Tecnópolis, con el reservorio, hacia el sur, y al norte junto a este el predio CITEDEF.

La mayor parte del parque posee vegetación baja, cubierta por gramíneas, con algunos pocos sectores de arboledas de especies exóticas como el ciprés (*Cupressus* sp.), casuarina (*Casuarina* sp.), plátano (*Platanus* sp.), fresno (*Fraxinus* sp.) y eucalipto (*Eucalyptus* sp.), junto con algunas especies autóctonas, principalmente aguaribay (*Schinus areira*) y ceibo (*Erythrina crista-galli*).

En el Parque Sarmiento se deprimieron 16 ha para funcionar como “reservorio” de los desbordes del arroyo Medrano, éstos espacios son áreas de pastizal, con algunos ceibos y casuarinas y pequeños lagos permanentes. La circulación de personas dentro del parque es constante y el ingreso con mascotas está prohibido, aunque dentro del parque habitan 10 canes.

Las lechuzas habitan en el denominado “sector Atletismo”. Este predio se encuentra alambrado y elevado aproximadamente 1 metro en relación al resto del parque, abarca en total 1,5 hectáreas y no tiene árboles dentro. Por fuera del sector, se hallan pequeños grupos de eucalipto ubicados a unos 75 metros los más cercanos al nido. Durante los dos primeros años desde su arribo, las lechuzas se posaban en uno de los arcos de fútbol y utilizaban los caños inferiores como refugio.

Al carecer de madrigueras naturales dentro del parque, se construyó en abril de 2015 una cueva artificial, siguiendo el diseño de Barclay (2008) y modificada según indicaciones del PCRAR (Programa de Conservación y Rescate de Aves Rapaces de Fundación Cature-i). Esta cueva fue instalada a 40 metros del arco de fútbol hacia el sur, dentro del predio de atletismo, con la boca de entrada en dirección noreste, sobre una franja de pasto contigua al alambrado perimetral, que mide aproximadamente 20 metros de ancho por 80 de largo.

El nido artificial fue confeccionado utilizando un balde de pintura de 25 litros y un caño de PVC de 10 cm de diámetro al cual se le realizó un corte de manera que el “piso” del mismo fuera tierra. El balde se coloca con la abertura superior hacia el suelo y funciona como cámara de la madriguera cuyo substrato es la tierra. Además, se colocó un tronco de 1,5 metros de altura, que hace de posadero. Esta primera cueva artificial fue aceptada a los pocos días de su instalación por las lechucitas, pudiendo observar que las mismas se mantenían en su cercanía habitualmente, sin embargo la cueva se inundó el día 12/11/2015, luego de una copiosa lluvia, lo que produjo la pérdida de esa primer nidada.

El día 21/11/2015 se instaló una nueva madriguera artificial, de similares características pero utilizando un tubo de zinc corrugado de 2 metros como túnel, esta cueva fue enterrada aprovechando el declive natural del terreno para evitar futuras inundaciones, de forma que la entrada al túnel se encuentra más abajo que la cámara interna (Foto 1 y 2) y con la entrada en dirección sur. El día 30/11/2015 ya no se observaba a la hembra y el macho posaba en el tronco vigilando y mostrándose muy agresivo ante el acercamiento de personas.

La Lechucita Vizcachera utiliza para nidificar, en todo su rango de distribución, áreas abiertas, sin árboles cercanos, típicamente zonas donde existen herbívoros que mantienen el pasto corto y mamíferos excavadores que además de pastar, construyen madrigueras que luego las lechucitas utilizan para ellas (McDonald *et al.*, 2004). Como regla general, el hábitat de nidificación contiene una madriguera principal y una o varias cuevas que actúan de “satélites”, que son utilizadas como sitios de resguardo ante posibles depredadores (Dechant *et al.*, 2002) y como lugar para guardar restos de alimentos,



**Foto 1.** Instalación de cueva artificial. Foto: Laura Borsellino.





**Foto 2.** Instalación de la cueva artificial. Foto: Laura Borsellino.

especialmente durante la temporada de cría, siendo parte constitutiva del hábitat de nidificación de esta especie (Belthoff y King, 2002).

Desde el mes de octubre de 2015 hasta agosto de 2016 se realizó el seguimiento de esta pareja. Desde octubre a marzo, las observaciones fueron sistemáticas durante todos los días, tanto en horario matutino como vespertino y luego desde abril hasta agosto de 2016, los registros se realizaron de manera más eventual, visitando el sitio al menos tres veces por semana, durante la mañana y por la tarde. Se utilizaron binoculares Nikon (80x40) y cámara réflex con lente de 300 mm para realizar las observaciones desde una distancia que evitara generar alarma en las lechucitas.

## RESULTADOS

El día 21 de noviembre de 2015 se instala una nueva cueva artificial, a las 7 pm y se pudo ver a las lechuzas copular dos veces, entre las 7:30 y 8:30 pm. El día 28 se registró otra cópula a las 17 pm y el día 30 de noviembre ya no se observó a la hembra, mientras el macho adulto permanecía apostado en el tronco ubicado cercano a la entrada de la cueva, vigilando y emitiendo gritos de alarma ante el acercamiento de personas.

El día 9 de enero de 2016 vimos un polluelo fuera de la cueva, con el plumaje y ojos abiertos y sosteniéndose

sobre sus dos patas, utilizando los registros de Priest (1997) se estimó su edad en aproximadamente 15 días, por lo que se calculó como fecha de nacimiento aproximado de los polluelos el día 24 o 25 de diciembre de 2015. El día 10 de enero se asomaban dos pollos en la entrada de la cueva y el día 11 de enero se observaron tres. La hembra los alimentaba con anuros que sacaba de la madriguera satélite y luego los volvía a guardar una vez que terminaba de alimentar a los pichones.

Entre los días 16 y 24 de enero se contaron tres polluelos más y al cabo de unos días se pudo confirmar que el total de polluelos de esta nidada fueron seis. Durante todo este tiempo la hembra adulta permaneció junto al nido, usualmente en el tronco posadero o a la entrada de la madriguera. Ante la aparición de otras aves rapaces o de la cercanía de gente emitía vocalizaciones de alarma y los pollos se escondían en la cueva rápidamente.

Durante la última semana del mes de enero se observó a los polluelos emerger de la cueva hacia el atardecer y aletear con fuerza, saltando y sosteniéndose en el aire durante algunos segundos. Durante las horas diurnas permanecían escondidos y los adultos posados en la entrada de la cueva o el tronco-posadero, siempre en alerta. A simple vista los seis pichones no presentaban diferencias apreciables de tamaño entre sí. La hembra adulta fue observada más frecuentemente alimentando a los pollos y también fue la que usualmente solía advertir con alaridos ante posibles amenazas. El macho

generalmente se mantenía posado cerca del nido y en menos ocasiones se lo vio alimentar a los pichones.

El día 28 de enero los polluelos ya alcanzaban a volar hasta al tronco-posadero y estaban muy activos, caminaban, saltaban y volaban algunos metros alrededor de la entrada de la cueva. Ambos adultos permanecían cerca de ellos. Durante los primeros días de febrero se verificó que los polluelos volaban con cierta habilidad, pasando del otro lado del alambrado perimetral y se posaban en los postes que lo sostienen.

Las causas más usuales de alarma para los adultos de la lechucita durante el período de cría en Parque Sarmiento fueron la presencia tanto de adultos como juveniles de Gavilán Mixto (*Parabuteo unicinctus*), la cercanía de personas y perros, e incluso la irrupción de drones.

El día 23 de febrero al llegar al sitio para verificar el estado de las madrigueras, se halló el lugar vandalizado y obstruido con palos, dejando a los juveniles encerrados dentro de la cueva, mientras que los adultos permanecían en los alrededores del nido. Se removieron los objetos que tapaban las salidas de la cueva y luego de algunas horas los polluelos emergieron pudiendo constatar que los seis se encontraban en buenas condiciones.

Los seis juveniles permanecieron junto a los adultos hasta mediados del mes de julio de 2016 en que uno de ellos abandonó el sitio de nidificación. Otros dos juveniles se dispersaron en los días subsiguientes hasta que a principios de agosto del mismo año, permanecían en el predio los dos adultos y tres juveniles. Hacia el final de agosto pudimos ver que sólo un juvenil macho permanecía junto a los adultos en el predio.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

*Athene cucularia* ha sido capaz de colonizar áreas urbanas de la región pampeana argentina y podría estar en condiciones de establecerse exitosamente y sobrevivir en una ciudad como Buenos Aires si se garantizan ciertas condiciones: hábitat adecuado, madrigueras suficientes, posibilidades de dispersión y, en especial: protección del sitio de nidificación.

La instalación de cuevas artificiales es un método efectivo, de bajo costo y con buenos resultados para suplir la falta de madrigueras naturales en la ciudad, o para proveer de cuevas en terrenos con suelo de relleno donde no son capaces de excavar su propia cueva. También han sido utilizadas para mudarlas en caso de que se instalaran en lugares poco adecuados o ante la probable desaparición de su cueva por desarrollo urbano (Trulio, 1995; Johnson *et al.*, 2010; Zamudio y Ruiz-Guerra, 2015).

La mortalidad y abandono de nidos por vandalismo, una de las más importantes amenazas para esta especie en ámbitos urbanos, podrían ser minimizados asegurando el área de nidificación para evitar la perturbación por personas o animales domésticos, pero sin restringir

el acceso para mantener el pasto corto alrededor de las madrigueras (Barclay, 2008). La educación es otro factor de suprema importancia para el manejo de poblaciones de esta lechuza en ámbitos urbanos, en este sentido, estas aves presentan una oportunidad de sensibilización y aprendizaje para los habitantes de la ciudad. Orth y Kennedy (2001) registraron una disminución significativa del fracaso de nidificación por destrucción de nidos y persecución a fines de los años 80's a consecuencia de la implementación obligatoria de programas de educación sobre la *Athene cucularia* en las escuelas públicas de Cape Coral, Florida, USA.

Por otro lado, una ciudad como Buenos Aires presenta el desafío de contar con pocas áreas verdes de gran tamaño y hábitat adecuado para *Athene cucularia*, además, estos parques se encuentran muy aislados entre sí. Según Rodríguez-Martínez *et al.* (2014) la menor presión de depredación que los individuos urbanos experimentan, junto a la baja tasa de dispersión natal (media de 0,26 km) estarían contribuyendo a aumentar la densidad de población y la relación entre individuos en áreas urbanas en la Argentina. La falta de intercambio entre individuos de diferente procedencia podría entonces aumentar la tasa de endogamia. Sin embargo, Korfanta *et al.* (2004) estudiaron a nivel genético las distintas poblaciones de Norteamérica concluyendo que con la llegada exitosa de un individuo por generación, entre dos poblaciones diferentes, es suficiente para evitar diferenciaciones genéticas entre esas poblaciones (aislamiento genético).

La dispersión de animales silvestres entre parches habitables en las áreas urbanizadas podría estar comprometida por el aislamiento y las distancias entre estos parches. A pesar de ello, según Savard *et al.* (2000), pueden existir dentro de las ciudades, corredores de vegetación que conectan los espacios verdes entre sí y con las áreas rurales cercanas, éstos son factores importantes para mantener y enriquecer la biodiversidad urbana, facilitando los movimientos de los individuos y garantizando la colonización de los parches naturales aislados dentro del tejido urbano.

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires cuenta con una valiosa riqueza de especies silvestres, el arribo y establecimiento de individuos de *Athene cucularia* permite pensar que existen oportunidades para fomentar la coexistencia entre la naturaleza y la urbanización en este ámbito. Entender la respuesta a la urbanización de esta lechuza proveerá de mayor conocimiento sobre la dinámica de esta especie. Además, su aparición tan reciente dentro de la ciudad presenta una oportunidad especial para el estudio de su evolución adaptativa en el mismo momento en que está sucediendo (Carrete y Tella, 2011).

La preferencia por espacios abiertos y su actividad diurna hace que estos pequeños búhos resulten fáciles de observar por las personas. Su llegada al Parque Sarmiento ayudó a promover el interés de observadores de aves, atletas, usuarios y trabajadores del predio, los



cuales se implicaron en el cuidado conjunto de esta población (*Obs. pers.*).

El estudio de esta especie también puede ofrecer información sobre la capacidad de las aves silvestres de lidiar con la transformación y fragmentación de su hábitat y de la flexibilidad de adaptación a los ambientes urbanos. También puede aportar, indirectamente a través del es-

tudio de su alimentación, datos sobre la ecología de las especies que consumen en ámbitos urbanos. Además, a través de futuros estudios sobre su dispersión, se podría colaborar con el planeamiento y construcción de corredores de biodiversidad urbanos que servirán para facilitar el movimiento de animales silvestres dentro de una ciudad con pocos espacios verdes y muy aislados entre sí.



**Foto 3.** Adultos de Lechucita Vizcachera (*Athene cunicularia*), macho a la izquierda y hembra a la derecha, se puede apreciar que la hembra tiene el plumaje más oscuro. Foto: Laura Borsellino.



**Foto 4.** Polluelos de *Athene cunicularia* de aproximadamente 25 días de edad. Foto: Laura Borsellino.





**Foto 5.** Los jóvenes ya practican sus primeros vuelos en los alrededores de la cueva. Toma del día 31 de enero. Foto: Laura Borsellino.



**Foto 6.** Los seis jóvenes de *Athene cunicularia* fotografiados el día 12 de febrero de 2016. Foto: Laura Borsellino.



**Foto 7.** “Mira fijamente, con insolencia, dice Azara (1802-1805) a los transeúntes, siguiéndolos con la vista y girando la redonda cabeza, como si estuviese sobre un pivote” (Azara, 1802). Juveniles fotografiados el día 18 de febrero de 2016. Foto: Laura Borsellino.

## AGRADECIMIENTOS

Al COA (Club de Observadores de Aves) Taguató de Saavedra. A los empleados del Parque Sarmiento que siempre dan una mano y cuidan a las lechuzas y aves. A Joaco Albisu y el PCRAR por la idea y sugerencias con el armado de la cueva. A Reinaldo Urcola que nos ayudó a diseñar la cueva anti-inundación. A Alejandro Morici por su revisión del manuscrito. A Natalia Rebolofrán por toda la información y ayuda con estas aves. A Vero Leserre, Pablito Fracas, Juanjo Bonanno, Eduardo Emmi, Ernesto Gulisano y demás amigos y voluntarios que dan una mano cuidando el nido.

## BIBLIOGRAFÍA

- AZARA, F. DE. 1802-1805.** Apuntamientos para la historia natural de los Pájaros del Paraguay y del Río de la Plata. Volumen I: 534 págs., Volumen II: 562 págs., Volumen III: 479 págs. Madrid.
- BARCLAY, J. 2008.** A simple artificial burrow design for Burrowing owls. *J. Raptor Res.*, 42 (1): 53–57
- BARCLAY, J., N. KORFANTA y M. KAUFFMAN. 2011.** Long-term population dynamics of a managed burrowing owl colony. *The Journal of Wildlife Management*, 75 (6):1295–1306.
- BELTHOFF, J. y A. KING. 2002.** Nest-site characteristics of Burrowing owls (*Athene cunicularia*) in the Snake River Birds of Prey National Conservation Area, Idaho, and applications to artificial burrow installation. *Western North American Naturalist*, 62 (1): 112–119.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2012.** *Athene cunicularia*. The IUCN Red List of Threatened Species.
- BOTHELO, E. y P. ARROWOOD. 1996.** Nesting success of western Burrowing Owls in natural and human-altered environments. *Raptors in Human Landscapes*. Academic Press.
- BOWEN, P. 2001.** Demography and distribution of the Burrowing owl in Florida. *Florida Field Naturalist*, 29 (4): 113-126.
- CARRETE, M. y J. TELLA. 2011.** Inter-Individual Variability in Fear of Humans and Relative Brain Size of the Species Are Related to Contemporary Urban Invasion in Birds. *PLoS ONE*, 6 (4): e18859.
- DECHANT, J., M. SONDRÉAL, D. JOHNSON, L. IGL y C. GOLDADE. 2002.** Effects of Management Practices on Grassland Birds: Burrowing Owl. USGS Northern Prairie Wildlife Research Center. Paper, 123.
- DE LA PEÑA, M. 2016.** Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales “Florentino Ameghino” (Nueva Serie), Vol. 20 N° 1. Pág. 1-627.
- FISHER, R., T. WELLCOME, E. BAYNE, R.**

- POULING, D. TODD y A. FORD. 2015.** Extreme precipitation reduces reproductive output of an endangered raptor. *Journal of Applied Ecology*, 52: 1500–1508.
- FILLOY, J. y M. BELLOCQ. 2006.** Patterns of bird abundance along the agricultural gradient of the Pampean region. *Agriculture, Ecosystems and Environment*, 120 (2007): 291–298.
- JONSHON, D., D. GILLIS, M. GREGG, J. REBHOLZ, J. LINCER y J. BELTHOFF. 2010.** User's guide to installation of artificial burrows for Burrowing owls. Tree Top Inc., Selah, Washington. 34 pp.
- KORFANTA, N., D. MCDONALD y G. TRAVIS. 2005.** Burrowing owl (*Athene cunicularia*) population genetics: a comparison of North American forms and migratory habits. *The Auk*, 122 (2): 464–478.
- MARTINELLI, A. 2010.** Observaciones sobre selección y reutilización de sitios de nidificación de la Lechucita Vizcachera *Athene cunicularia* (Strigiformes:Strigidae) en el Parque Municipal Do Sabiá, Uberlandia, Estado de Minas Gerais, Brasil. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 50.
- MCDONALD, D., N. KORFANTA y S. LANTZ. 2004.** The Burrowing Owl (*Athene cunicularia*): a technical conservation assessment. USDA Forest Service, Rocky Mountain Region.
- ORTH, P. y P. KENNEDY. 2001.** Do land-use patterns influence nest-site selection by burrowing owls (*Athene cunicularia hypugaea*) in northeastern Colorado? *Can. J. Zool.*, 79: 1038–1045.
- PRIEST, J. 1997.** Age identification of nestling burrowing owls. *Journal of Raptor Res. Report*, 9: 125-127.
- REBOLO-IFRÁN, N., M. CARRETE, A. SANZAGUILAR, S. RODRÍGUEZ-MARTÍNEZ, S. CABEZAS, T. MARCHANT, G. BORTOLOTTI y J. TELLA. 2015.** Links between fear of humans, stress and survival support a non-random distribution of birds among urban and rural habitats. *Scientific Reports*, 5: 13723.
- RODRÍGUEZ-MARTÍNEZ, S., M. CARRETE, S. ROQUES, N. REBOLO-IFRÁN y J. TELLA. 2014.** High urban breeding densities do not disrupt genetic monogamy in a bird species. *PLoS ONE*, 9 (3).
- ROSENBERG, D. y K. HALEY. 2004.** The ecology of Burrowing owls in the agroecosystem of the Imperial Valley, California. *Studies in Avian Biology*, 27: 127-135.
- ROSENBERG, D. y J. GERVAIS. 2009.** An Updated adaptive management plan for the burrowing owl population at Naval Air Station, Lemoore, California. The Oregon Wildlife Institute, Corvallis, OR and The Institute for Bird Populations, Point Reyes Station, CA.
- SÁNCHEZ, K. 2004.** Dieta de *Speotyto cunicularia* (Aves-Strigidae) en la zona urbana de la albufera de Mar Chiquita (provincia de Buenos Aires). *Mastozoología Neotropical*, vol. 11, núm. 1: 120-121.
- SAVARD, J.P., P. CLERGEAU y G. MENNECHEZ. 2000.** Biodiversity concepts and urban ecosystems. *Landscape and Urban Planning* 48, 131:142.
- TOMASSO, D., R. CALLICÓ, P. TETA y J. PEREIRA. 2009.** Dieta de la Lechucita vizcachera (*Athene cunicularia*) en dos áreas con diferente uso de la tierra en el centro-sur de la provincia de La Pampa, Argentina. *Hornero*, 24 (2): 87–93.
- TRULIO, L. 1995.** Passive relocation: a method to preserve Burrowing owls on disturbed sites. *J. Field Ornithology*, 66 (1): 99-106.
- VILLAREEAL, D., M. MACHICOTE, L. BRANCH, J.J. MARTÍNEZ y A. GOPAR. 2005.** Habitat patch size and local distribution of Burrowing owls (*Athene cunicularia*) in Argentina. *Ornitología Neotropical*, 16: 529-537.
- ZAMUDIO, J. y C. RUIZ-GUERRA. 2015.** Reubicación pasiva de Mochuelos terreros (*Athene cunicularia*) en Acacias, Meta (Orinoquia Colombiana). *Ornitología Colombiana*, 15: e79-e83.

Recibido: 11/08/2016 - Aceptado: 15/12/2016



**AZARA**  
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

||| **Universidad Maimónides**

## LISTA DE AVES DE LA SIERRA DE GUASAYÁN, SANTIAGO DEL ESTERO, ARGENTINA

Oscar R. Coria<sup>1,2</sup>, Javier Heredia<sup>3</sup>, Ricardo Torres<sup>4,5</sup>, Javier Lima<sup>1</sup>, Publio Araujo<sup>1</sup>, Hugo Zerda<sup>1</sup>,  
Manuel Palacio<sup>1</sup> y Enrique Roger<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Facultad de Ciencias Forestales, Universidad Nacional de Santiago del Estero. Av. Belgrano (s) N° 1912, Ciudad Capital de Santiago del Estero (4200), Argentina. Contacto: coriao@unse.edu.ar

<sup>2</sup>Integrante del COA Kakuy de Santiago del Estero.

<sup>3</sup>Ecosistemas Argentinos. 27 de Abril 2050, Ciudad de Córdoba (5000).

<sup>4</sup>Cátedra de Diversidad Animal II, Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales, Universidad Nacional de Córdoba. Av. Vélez Sarsfield 299 (5000) Córdoba.

<sup>5</sup>Museo de Zoología, Universidad Nacional de Córdoba. Av. Vélez Sarsfield 299 (5000) Córdoba.

**RESUMEN.** La Sierra de Guasayán es una Reserva de Uso Múltiple de la provincia de Santiago del Estero, y un Área Importante para la Conservación de las Aves de la Argentina. No obstante, las investigaciones sobre su avifauna son escasas, reduciéndose principalmente a registros relevantes de algunas especies. Con este estudio, se presenta la primera lista completa de aves de la Sierra de Guasayán, con información novedosa de las abundancias relativas de las especies por tipo de hábitat y épocas reproductiva y no reproductiva, así como una actualización de las especies amenazadas.

**ABSTRACT. LIST OF BIRDS OF THE SIERRA DE GUASAYÁN, SANTIAGO DEL ESTERO, ARGENTINA.** The Sierra de Guasayán is a Multiple Use Reserve of the province of Santiago del Estero, and one of the Important Areas for Bird Conservation of Argentina. However, research on its avifauna is scarce, reducing mainly to relevant records of some species. We present the first complete list of birds of the Sierra de Guasayán, with new information on the relative abundances of species by habitat type and breeding and non-breeding season, as well as an update on the threatened species.

## INTRODUCCIÓN

La Sierra de Guasayán, ubicada en los departamentos Guasayán y Choya de la provincia de Santiago del Estero, integra el Sistema Provincial de Áreas Protegidas como Reserva de Uso Múltiple (Ley provincial N° 6.381/97; Lima, 2005), y su bosque tiene alto valor de conservación que no puede ser transformado (Ley provincial N° 6.942/09). Además, es un Área Importante para la Conservación de las Aves (AICA SE05) (Moschione, 2005). Los estudios sobre su avifauna son

escasos, a pesar de que la investigación debe desarrollarse especialmente en las AICAs con información insuficiente (Di Giacomo, 2005).

Las investigaciones publicadas sobre aves de esta sierra abordaron principalmente registros relevantes de algunas especies (Nores e Yzurieta, 1981, 1982; Ferrari *et al.*, 2004; Ferrari *et al.*, 2006; Coria, 2010; Coria y Heredia, 2012). Los escasos estudios ecológicos corresponden a Massoia (1987) y Massoia *et al.* (1997) sobre egagrópilas de aves estrigiformes para evaluar presencia de mamíferos, y a Coria (2014) quien evaluó pre-

dicciones de modelos de la teoría de metacomunidades en base a las comunidades de aves de tres hábitats de la sierra: piedemonte, laderas húmedas y laderas secas. Nores y Cerana (1990) mencionaron algunas aves de esta sierra en un estudio sobre biogeografía, y Nores *et al.* (1991) la destacan para diversas especies en el listado de aves para Santiago del Estero. Por su parte, Moschione (2005) evaluó su importancia ornitológica para el contexto de las AICAs, destacando sólo a las especies amenazadas y endémicas.

Los estudios mencionados aportan principalmente información relevante sobre la importancia ornitológica de la sierra. No obstante, para la gestión como área protegida es necesario ampliar la información. Por ello, el objetivo de este trabajo es aportar la primera lista de aves completa y comentada de la Sierra de Guasayán, con información novedosa de las abundancias relativas de las especies por tipo de hábitat y épocas reproductiva y no reproductiva, así como una actualización de las especies amenazadas.

## MATERIALES Y MÉTODOS

### Área de estudio

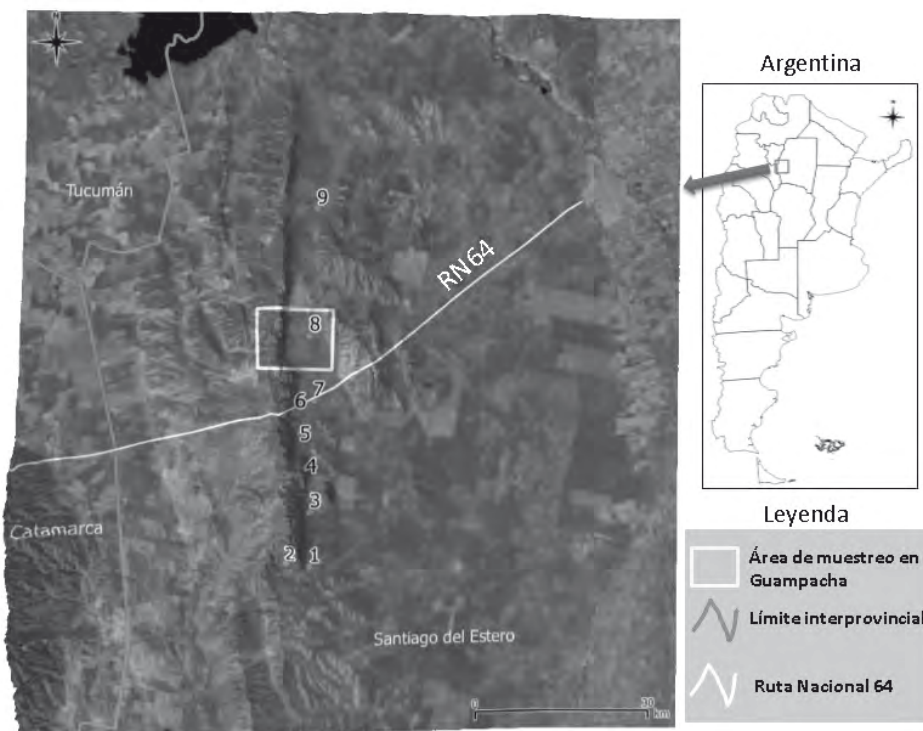
La Sierra de Guasayán está ubicada en el suroeste de la provincia de Santiago del Estero en Argentina (Mapa). Se extiende de norte a sur con una longitud de 76 km y una altitud máxima de 790 m s.n.m. (Giménez y Moglia, 2003). El lugar constituye una “isla húmeda” en medio de la seca llanura santiagueña circundante,

sector del Chaco serrano, con influencia de especies de la selva de Yungas (Chebez, 2005). El piedemonte presenta un bosque típico del Chaco semiárido (Araujo y Acosta, 2008; Aparicio *et al.*, 2008; Coria, 2014). En la vertiente oriental (laderas húmedas) se ubica un relicto de vegetación continua de selvas y bosques húmedos, y la razón por la cual ha persistido hasta el momento en un medio semiárido puede ser atribuida al sobresaliente relieve y a la corriente de viento húmedo proveniente de Brasil (Nores y Cerana, 1990), posibilitando la presencia de elementos de vegetación de propias de las yungas y del Chaco serrano (Giménez y Abraham, 1987; Varela y Sidán, 2005; Coria, 2014). En cambio en la vertiente occidental (laderas secas) la vegetación tiene marcados rasgos de aridez, con preponderancia de especies típicas del Chaco semiárido (Giménez y Abraham, 1987), y en partes con alternancia entre pastizal y fachinal (Coria, 2014).

### Toma de datos

La lista de especies fue obtenida en base a relevamientos *in situ* y a trabajos publicados. Los relevamientos consistieron en:

- Muestreo mediante conteo por puntos de radio fijo (Hutto *et al.*, 1986; Ralph *et al.*, 1995) en Guampacha (28°0'10.83"S, 64°49'8.54"O; recuadro amarillo en el Mapa), centro de la Sierra de Guasayán, departamento Guasayán. Se llevó a cabo un diseño de muestreo semi-sistemático debido a dificultades logísticas vinculadas al relieve del terreno. Se apro-



**Mapa.** Imagen de la Sierra de Guasayán (MODIS 721-RVA, satélite AQUA, año 2016), y su ubicación en Santiago del Estero y Argentina. Los números indican los sitios relevados: Villa La Punta (1), El Mojoncito (2), Sol de Mayo (3), Maquijata (4), Sinchi Caña (5), Cruce a Lavalle (6), Santa Catalina (7), Guampacha (8) y El Tableado (9). El recuadro amarillo es el área del muestreo en Guampacha mediante la metodología de conteo por puntos.



vecharon dos quebradas y una cuesta para situar las unidades de muestreo a lo largo de tres transectas principales que atravesaron tres hábitats: piedemonte, laderas húmedas y laderas secas (Fotos 1, 2, 3 y 4), definiéndose en total 33 unidades, 11 para cada uno de los hábitats. En las laderas la distancia mínima entre las unidades fue de 200 m, mientras que en el piedemonte de 500 m. Se realizó tanto para la época reproductiva (enero y febrero de 2010, y enero de 2011) como no reproductiva (julio de 2010 y 2011), cuatro conteos por punto en cada unidad de muestreo, representando un esfuerzo total de 264 conteos. Cada conteo consistió en el registro de manera visual y auditiva del número de individuos de cada especie, durante un tiempo de 15 minutos y un radio de observación de 50 m.

- Recorridos mediante caminatas en diversos sitios distribuidos a lo largo de la sierra (Mapa): Villa

La Punta (28°22'4.23"S, 64°48'8.18"O), El Mojoncito (28°20'7.38"S, 64°52'12.82"O), Sol de Mayo (28°16'58.51"S, 64°46'30.73"O), Maquijata (28°14'51.40"S, 64°48'16.20"O), Sinchi Caña (28°9'59.69"S, 64°47'59.84"O), cruce a Lavalle (28°8'13.18"S, 64°49'31.15"O), Santa Catalina (28°7'29.45"S, 64°47'3.34"O) y El Tableado (27°49'53.56"S, 64°46'24.91"O). Los meses para estos recorridos estuvieron repartidos entre febrero, marzo y octubre de 2011, septiembre de 2013, marzo y diciembre de 2014, y marzo de 2015. Los traslados entre estos sitios se realizaron con vehículo por las rutas N° 64 (nacional) y las N° 24 y 3 (provinciales). También se aportaron datos de noviembre y diciembre de 2009 durante las tareas *in situ* en Guampacha para el diseño y un muestreo piloto, así como de los registros fuera de los puntos de conteo durante el muestreo.



**Fotos 1, 2, 3 y 4.** Imágenes de los hábitats relevados: 1 y 2) Ladera seca, 3) Ladera húmeda y 4) Piedemonte. Fotos obtenidas en Guampacha por Oscar R. Coria.

## Abundancia relativa

Se determinó la abundancia relativa de las especies registradas en los puntos de conteo, para cada hábitat y tanto en época reproductiva como no reproductiva, según la fórmula:  $AR(\%) = [(ni/Nj) * 100]$  donde, ni= número total de individuos de la especie i correspondiente a todos los puntos de conteo del hábitat j, y Nj= número total de individuos de todas las especies i del hábitat j. El número de individuos de cada especie en cada época correspondió al promedio de individuos de los cuatro conteos. Se asignaron a las especies las categorías de abundancia: escasa (< 1%); frecuente (1 - 2,99%); común (3 - 4,99%); abundante (5 - 9,99%); muy abundante ( $\geq 10\%$ ).

## Estatus de amenazas

Se identificaron a las especies amenazadas con estatus internacional (EI) en base a BirdLife International (2014), y con estatus nacional (EN) según López-Lanús *et al.* (2008).

## RESULTADOS

Se determinó para la Sierra de Guasayán un total de 179 especies de aves pertenecientes a 17 órdenes y 39 familias. Tuvieron un mayor número de especies las familias Tyrannidae, Furnariidae, Thraupidae, y Accipitridae, con 32, 15, 14 y 9 especies respectivamente. Se obtuvo con el muestreo en el centro de la sierra, la abundancia relativa de 104 especies de aves considerando la época reproductiva y no reproductiva. Las especies en el listado con citas de Coria (2010) y Coria y Heredia (2012), corresponden a publicaciones derivadas de registros de una parte de los relevamientos para este artículo.

Las especies halladas con diferentes grados de vulnerabilidad fueron nueve: *Eudromia elegans magnistriata* (EI: Preocupación menor, EN: Vulnerable), Cóndor Andino - *Vultur gryphus* (EI: Casi amenazada, EN: Vulnerable), Águila Coronada - *Buteogallus coronatus* (EI: En peligro, EN: En peligro), Lechuza Bataraz Chaqueña - *Strix chacoensis chacoensis* (EI: Preocupación menor, EN: Amenazada), Vencejo Pardo - *Cypseloides rothschildi* (EI: Casi amenazada, EN: Insuficientemente conocida), Carpintero Negro - *Dryocopus schulzi* (EI: Casi amenazada, EN: Amenazada), Halconcito Gris - *Spizapteryx circumcineta* (EI: Preocupación menor, EN: Vulnerable), Monterita Canela - *Poospiza ornata* (EI: Preocupación menor, EN: Vulnerable), Cardenal Amarillo - *Gubernatrix cristata* (EI: En peligro, EN: En peligro).

Las especies endémicas correspondieron a *Cypseloides rothschildi* de distribución restringida a las “Yungas de Argentina y Sur de Bolivia”; a 13 especies de distribución restringidas a un bioma (\* en el listado); y a una especie endémica de la Argentina (*Poospiza ornata*) (Moschione, 2005).

En el listado se utilizaron las abreviaturas: R: época reproductiva, Nr: época no reproductiva, LS: Laderas secas, LH: Laderas húmedas y P: Piedemonte.

## Orden TINAMIFORMES

### Familia TINAMIDAE

*Crypturellus tataupa tataupa*. Tataupá Común. **R:** frecuente en LS, LH y P; **Nr:** escasa en LS y LH.

*Rhynchotus sp.* Colorada o Guaipo. Coria y Heredia (2012) observaron un individuo en el piedemonte del lado norte de la sierra en febrero de 2011.

*Nothoprocta cinerascens cinerascens*. Inambú Montaraz. **R:** LS escasa, P frecuente; **Nr:** P escasa.

*Nothoprocta pentlandii pentlandii*. Inambú Silbón. **R:** frecuente en LS y LH. También registrado en laderas húmedas de Maquijata y Villa La Punta en diciembre de 2014.

*Nothura darwinii salvadorii*. Inambú Pálido. **R:** LS escasa.

*Nothura maculosa pallida*. Inambú Común. **R:** LS escasa; **Nr:** LS escasa.

*Eudromia elegans magnistriata*. Martineta Común. **Nr:** P escasa. También registrada en el piedemonte de Guampacha en diciembre de 2009.

## Orden GALLIFORMES

### Familia CRACIDAE

*Ortalis canicollis canicollis*. Charata. **R:** LS escasa, P frecuente; **Nr:** escasa en LS, LH y P.

## Orden COLUMBIFORMES

### Familia COLUMBIDAE

#### Subfamilia Columbinae

*Columba livia*. Paloma Doméstica. Un grupo asilvestrado registrado en una cantera en cercanías a Santa Catalina en junio de 2011. También en la plaza del pueblo de Villa La Punta en marzo de 2015.

*Patagioenas picazuro picazuro*. Paloma Picazuro. **R:** LS escasa, frecuente en LH y P; **Nr:** LS común, LH abundante, P frecuente.

*Patagioenas maculosa maculosa*. Paloma Manchada. **R:** LS escasa, P frecuente; **Nr:** LS frecuente, P común.

*Leptotila verreauxi decipiens*. Yerutí Común. **R:** LS

frecuente, LH abundante, P común; **Nr**: frecuente en LS y P, LH abundante.

*Leptotila megalura saturata*. Yerutí Yungueña. Ferrari *et al.* (2004) registraron a un individuo en una ladera húmeda cercana a Villa La Punta en febrero de 2003.

*Zenaida auriculata chrysauchenia*. Torcaza Común. **R**: LS frecuente, P escasa; **Nr**: LS frecuente, P escasa.

#### Subfamilia Peristerinae

*Columbina picui picui*. Torcacita común. **R**: común en LS y P; **Nr**: LS escasa, P común.

### Orden CUCULIFORMES

#### Familia CUCULIDAE

#### Subfamilia Crotophaginae

*Guira guira*. Pirincho. **R**: escasa en LS y P. También registrado en una ladera seca (julio de 2011) y en el piedemonte (julio de 2010) de Guampacha.

*Crotophaga ani*. Anó chico. **Nr**: P escasa. También registrado en Villa La Punta en febrero de 2011.

#### Subfamilia Neomorphae

*Tapera naevia chochi*. Crespín. **R**: escasa en LS y P.

#### Subfamilia Cuculinae

*Piaya cayana mogenseni*. Tingazú. Registrado en el piedemonte de Santa Catalina en junio de 2011.

*Coccyzus melacoryphus*. Cuclillo Canela. **R**: LS frecuente, P escasa.

### Orden NYCTIBIFORMES

#### Familia NYCTIBIIDAE

*Nyctibius griseus cornutus*. Kakuy o Urutaú Común. Escuchado antes del amanecer en el piedemonte de Guampacha en febrero de 2010 y enero de 2011. Un individuo observado en junio de 2011.

### Orden CAPRIMULGIFORMES

#### Familia CAPRIMULGIDAE

*Chordeiles nacunda nacunda*. Ñacundá. Registrado en El Mojoncito en febrero de 2011.

*Stellura longirostris patagonicus*. Atajacaminos Ñañarca. Registrado en el piedemonte de Guampacha en enero de 2010.

*Setopagis parvulus parvulus*. Atajacaminos Chico. Registrado en cercanías al dique de Villa La Punta en febrero de 2011.

*Hydropsalis torquata furcifera*. Atajacaminos Tijereta. Registrada en el piedemonte de Guampacha en enero de 2010.

### Orden APODIFORMES

#### Familia APODIDAE

*Cypseloides rothschildi*. Vencejo Pardo. Coria y Heredia (2012) observaron a tres individuos en el cruce a Lavalle en febrero de 2011.

*Streptoprocne zonaris kuenzeli*. Vencejo de Collar. Registrado sobrevolando en dos sitios sobre la ruta en Sinchi Caña en junio de 2011.

#### Familia TROCHILIDAE

#### Subfamilia Trochilinae

*Sappho sparganurus sappho*. Picaflor Cometa. **Nr**: LS frecuente, LH muy abundante, P escasa.

*Helimaster furcifer*. Picaflor de Barbijo. **R**: frecuente en LS y P, LH escasa.

*Chlorostilbon lucidus lucidus*. Picaflor Común. **R**: abundante en LS y LH, P escasa. También registrado el 20 de septiembre de 2013 en el piedemonte en Vila La Punta, y entre Maquijata y cruce a Lavalle.

*Amazilia chionogaster hypoleucus*. Picaflor de Vientre Blanco. **R**: LS escasa, LH muy abundante. También registrada en laderas húmedas de Maquijata y Villa La Punta en diciembre de 2014 (Foto 5), siendo la primera mención para estos dos sitios de la sierra.

*Hylocharis chrysura chrysura*. Picaflor Bronceado. Un individuo registrado en ladera seca de Guampacha en diciembre de 2009.

### Orden CHARADRIIFORMES

#### Suborden Charadrii

#### Familia CHARADRIIDAE

*Vanellus chilensis lampronotus*. Tero Común. **Nr**: P escasa. También registrado a dos individuos en el piedemonte de Guampacha en enero de 2011.

### Orden CATHARTIFORMES

#### Familia CATHARTIDAE

*Cathartes aura jota*. Jote de Cabeza Colorada. **R**: escasa en LS, LH y P; **Nr**: escasa en LS y LH.



*Coragyps atratus*. Jote de Cabeza Negra. **R:** LH escasa; **Nr:** escasa en LS, LH y P.

*Sarcoramphus papa*. Jote Real. Coria y Heredia (2012) registraron un individuo en una ladera seca de Maquijata en febrero de 2011.

*Vultur gryphus*. Cóndor Andino. Coria (2010) registró a dos individuos adultos en noviembre de 2009 en una ladera húmeda de Guampacha. Coria y Heredia (2012) observaron a dos individuos adultos en febrero de 2011 en una ladera seca del cruce a Lavalle.

### Orden ACCIPITRIFORMES

#### Familia ACCIPITRIDAE

##### Subfamilia Elaninae

*Elanus leucurus leucurus*. Milano Blanco. Un individuo registrado en una ladera seca de Guampacha en diciembre de 2009.

##### Subfamilia Accipitrinae

*Accipiter striatus erythronemius*. Esparvero Común. **R:** LH escasa; **Nr:** LH escasa.

*Accipiter bicolor guttifer*. Esparvero Variado. Citado por Nores y Cerana (1990).

*Buteogallus coronatus*. Águila Coronada. Coria y Heredia (2012) registraron a un individuo en Maquijata en marzo de 2011.

*Rupornis magnirostris saturatus*. Taguató Común. Registrado en el piedemonte de Guampacha en enero de 2011, y en el dique de Villa La Punta en junio de 2011.

*Parabuteo unicinctus unicinctus*. Gavilán Mixto. **R:** LH escasa; **Nr:** escasa en LS y LH. También registrado un individuo en el piedemonte de Guampacha en julio de 2011.

*Geranoaetus albicaudatus albicaudatus*. Aguilucho de Alas Largas. Registrado en el piedemonte en cercanías a Santa Catalina en junio de 2011.

*Geranoaetus polyosoma polyosoma*. Aguilucho Común. Un juvenil observado y fotografiado en el piedemonte de Guampacha en julio de 2011.

*Geranoaetus melanoleucus australis*. Águila Mora. **R:** LH escasa, P escasa. También registrado un adulto en una ladera seca de Guampacha en enero de 2010.

### Orden STRIGIFORMES

#### Familia TYTONIDAE

*Tyto alba tuidara*. Lechuza de Campanario. Registrada en el piedemonte en cercanías a Maquijata en febrero de 2011.

#### Familia STRIGIDAE

*Megascops choliba wetmorei*. Alilicucu Común. Registrada en horarios nocturnos en enero de 2010 y julio de 2011 en el piedemonte de Guampacha, y en el dique de Villa La Punta en febrero de 2011.

*Strix chacoensis*. Lechuza Bataraz Chaqueña. Registrada en cercanías al dique de Villa La Punta en febrero 2011.

*Glaucidium brasilianum brasilianum*. Caburé Chico. **Nr:** P escasa.

*Athene cunicularia partridgei*. Lechucita Vizcachera. Registrada en el piedemonte de Guampacha en julio de 2010, enero de 2011 y febrero de 2012, y en cercanías a Villa La Punta y en la represa de El Mojoncito en junio de 2011.

### Orden GALBULIFORMES

#### Familia BUCCONIDAE

*Nystalus maculatus striatipectus*. Durmilí. **R:** LS escasa, P frecuente; **Nr:** P escasa.

### Orden PICIFORMES

#### Familia PICIDAE

##### Subfamilia Picuminae

*Picumnus cirratus pilcomayensis*. Carpinterito Común. **R:** escasa en LS, LH y P; **Nr:** escasa en LS y P. Nores *et al.* (1991) expresa la residencia de esta especie para la provincia como ¿permanente?. Con estos registros se corrobora que está permanente en Santiago del Estero.

##### Subfamilia Picinae

*Melanerpes candidus*. Carpintero Blanco. Dos individuos observados y escuchados en los tres pozos, piedemonte de Guampacha, sin disponibilidad de fecha del registro. Por ello, se destaca un registro en junio de 2012 a 20 km al norte de la sierra en la Isla Tara Inti, departamento Río Hondo (Coria, *obs. pers.*).

*Melanerpes cactorum*. Carpintero del Cardón. **R:** P escasa; **Nr:** P escasa.

*Veniliornis mixtus malleator*. Carpintero Bataraz Chico. **R:** escasa en LS y P; **Nr:** P escasa.

*Colaptes melanochloros leucofrenatus*. Carpintero Real. **R:** escasa en LS y P, LH frecuente; **Nr:** LS frecuente, escasa en LH y P.

*Colaptes campestris campestris*. Carpintero Campesino. Registrado en el piedemonte en cercanías a Sol de Mayo en época reproductiva y no reproductiva.

*Dryocopus schulzi*. Carpintero Negro. Coria y Heredia (2012) registraron a tres individuos, dos en una ladera húmeda en los alrededores de Villa La Punta en marzo de 2011, y uno en el piedemonte en Guampacha en enero de 2011.

*Campephilus leucopogon leucopogon*. Carpintero Lomo Blanco. **R:** P escasa; **Nr:** escasa en LS y LH.

**Orden CARIAMIFORMES**  
**Familia CARIAMIDAE**

*Cariama cristata*. Chuña Patas Rojas. **R:** P escasa; **Nr:** LS escasa.

*Chunga burmeisteri*. Chuña Patas Negras. **R:** P frecuente; **Nr:** P escasa.

**Orden FALCONIFORMES**  
**Familia FALCONIDAE**  
**Subfamilia Falconinae**

*Spizapteryx circumcincta*\*. Halconcito Gris. **R:** LS escasa.

*Caracara plancus*. Carancho. **R:** LS escasa; **Nr:** escasa en LS y P.

*Milvago chimango chimango*. Chimango. **R:** escasa en LS y P; **Nr:** P escasa.

*Falco sparverius cinnamominus*. Halconcito Colorado. **R:** P escasa; **Nr:** escasa en LS y P.

*Falco peregrinus cassini*. Halcón Peregrino (Foto 6). **R:** LH escasa; **Nr:** LH escasa.

**Orden PSITTACIFORMES**  
**Familia PSITTACIDAE**  
**Subfamilia Arinae**

*Myiopsitta monachus catita*. Cotorra. **R:** P frecuente; **Nr:** LS escasa, P abundante.

*Thectocercus acuticaudatus acuticaudatus*. Calancate Común. **R:** LS escasa; **Nr:** LS escasa, P frecuente.

*Psittacara mitratus tucumanus*. Calancate de Cara Roja. Coria y Heredia (2012) registraron varios individuos en el piedemonte del lado norte de la sierra en febrero y marzo de 2011.

**Orden PASSERIFORMES**  
**Suborden TYRANNI (SUBOSCINES)**  
**Familia THAMNOPHILIDAE**

*Taraba major major*. Chororó. Una hembra observada en el piedemonte de Guampacha en julio de 2010, y en la represa de El Mojoncito en febrero de 2011.

*Thamnophilus caeruleus dinellii*. Choca Común. **R:** escasa en LS, LH y P; **Nr:** LS frecuente, LH común, P frecuente.

**Familia MELANOPAREIIDAE**

*Melanopareia maximiliani argentina*. Gallito de Collar. **Nr:** LS escasa.

**Familia RHINOCRYPTIDAE**

*Rhinocrypta lanceolata lanceolata*\*. Gallito Copetón. Registrado en el piedemonte de Guampacha en febrero de 2011.

**Familia FURNARIIDAE**  
**Subfamilia Dendrocolaptinae**

*Xiphocolaptes major major*. Trepador Gigante. **R:** LH escasa; **Nr:** LH escasa.

*Campylorhamphus trochilirostris hellmayri*. Picapalo Colorado. **R:** P escasa; **Nr:** P escasa.

*Drymornis bridgesii*. Chinchero Grande. **R:** P escasa; **Nr:** P escasa.

*Lepidocolaptes angustirostris praedatus*. Chinchero Chico. **R:** LS escasa, P frecuente; **Nr:** P frecuente.

**Subfamilia Furnariinae**

*Furnarius rufus paraguayae*. Hornero. **R:** LS frecuente, P común; **Nr:** LS escasa, P común.

*Furnarius cristatus*. Hornero Copetón. **R:** P escasa. También registrado un individuo en ladera seca de Guampacha en diciembre de 2009.

*Tarphonomus certhioides estebani*\*. Bandurrita Chaqueña. **Nr:** P escasa. También dos individuos registrados en piedemonte de Guampacha, uno en enero de 2010 y el otro en febrero de 2011.



*Myiodynastes maculatus solitarius*. Benteveo Rayado. **R:** LS frecuente, LH común. También registrado un individuo en el piedemonte de Guampacha en enero de 2011.

*Empidonomus aurantioatrocristatus aurantioatrocristatus*. Tuquito Gris. **R:** LS frecuente, P abundante.

*Tyrannus melancholicus melancholicus*. Suirirí Real. **R:** LS frecuente, P frecuente.

*Tyrannus savana savana*. Tijereta. **R:** P escasa.

*Myiarchus swainsoni ferocior*. Burlisto de Pico Canela. **R:** frecuente en LS, LH y P.

*Myiarchus tyrannulus tyrannulus*. Burlisto de Cola Castaña. **R:** LS escasa.

#### Familia COTINGIDAE

*Phytotoma rutila rutila*. Cortarramas. Registrados dos individuos en una ladera seca de Guampacha en noviembre de 2009.

#### Familia TITYRIDAE

*Xenopsaris albinucha albinucha*. Tijerilla. Un individuo observado en el piedemonte de Guampacha en enero de 2011.

*Pachyramphus polychopterus spixii*. Anambé Común. **R:** LH escasa, P escasa. También registrado en diciembre de 2014 en una ladera húmeda de Villa La Punta.

*Pachyramphus validus audax*. Anambé Grande. **R:** LH frecuente. También registrado en una ladera húmeda de Maquijata en diciembre de 2014.

#### Suborden PASSERES Familia VIREONIDAE

*Cyclarhis gujanensis viridis*. Juan Chiviro. **R:** frecuente en LS, LH y P; **Nr:** frecuente en LS, LH y P.

*Vireo olivaceus chivi*. Chiví Común. **R:** LS común, LH frecuente, P escasa.

#### Familia CORVIDAE

*Cyanocorax chrysops chrysops*. Urraca Común. **R:** LH abundante; **Nr:** LS común, LH abundante. También registrado en laderas húmedas de Villa La Punta y Maquijata en diciembre de 2014 (Foto 7).

#### Familia HIRUNDINIDAE

*Pygochelidon cyanoleuca patagonica*. Golondrina Barranquera. Observada en el dique de Villa La Punta en febrero de 2011.

*Alopochelidon fucata*. Golondrina de Cabeza Rojiza. Registrada en Sol de Mayo en febrero de 2011.

*Progne tapera fusca*. Golondrina Parda. **R:** P escasa.

*Progne elegans*. Golondrina Negra. Registrada en Villa La Punta en octubre de 2011.

*Tachycineta leucorroha*. Golondrina Cejas Blanca. Registrada en Santa Catalina en octubre 2011.

*Petrochelidon pyrrhonota pyrrhonota*. Golondrina de Rabadilla Canela. Observado un grupo en Santa Catalina en junio de 2011.

#### Familia TROGLODYTIDAE

*Troglodytes aedon rex*. Ratona Común. **R:** LS común, LH muy abundante, P escasa; **Nr:** abundante en LS y LH, P escasa.

*Cistothorus platensis tucumanus*. Ratona Aperdizada. Registrada en pastizales del lado occidental de la sierra en Sinchi Caña durante febrero y octubre de 2011.

#### Familia POLIOPTILIDAE

*Polioptila dumicola dumicola*. Tacuarita Azul. **R:** escasa en LS y P; **Nr:** frecuente en LS y P.

#### Familia TURDIDAE

*Turdus rufiventris rufiventris*. Zorzal Colorado. **R:** LH frecuente.

*Turdus amaurochalinus*. Zorzal Chalchalero. **R:** común en LS y LH, P abundante.

*Turdus nigriceps nigriceps*. Zorzal de Cabeza Negra. Coria y Heredia (2012) observaron a dos individuos en los alrededores de Villa La Punta en febrero y marzo de 2011.

*Turdus chiguanco anthracinus*. Zorzal Chiguanco. **Nr:** LH frecuente, P escasa.

#### Familia MIMIDAE

*Mimus saturninus modulator*. Calandria Grande. Registrada en Villa La Punta en época reproductiva y no reproductiva.

*Mimus triurus*. Calandria Real. **Nr:** P escasa.

*Myiodynastes maculatus solitarius*. Benteveo Rayado. **R:** LS frecuente, LH común. También registrado un individuo en el piedemonte de Guampacha en enero de 2011.

*Empidonomus aurantioatrocristatus aurantioatrocristatus*. Tuquito Gris. **R:** LS frecuente, P abundante.

*Tyrannus melancholicus melancholicus*. Suirirí Real. **R:** LS frecuente, P frecuente.

*Tyrannus savana savana*. Tijereta. **R:** P escasa.

*Myiarchus swainsoni ferocior*. Burlisto de Pico Canela. **R:** frecuente en LS, LH y P.

*Myiarchus tyrannulus tyrannulus*. Burlisto de Cola Castaña. **R:** LS escasa.

#### Familia COTINGIDAE

*Phytotoma rutila rutila*. Cortarramas. Registrados dos individuos en una ladera seca de Guampacha en noviembre de 2009.

#### Familia TITYRIDAE

*Xenopsaris albinucha albinucha*. Tijerilla. Un individuo observado en el piedemonte de Guampacha en enero de 2011.

*Pachyramphus polychopterus spixii*. Anambé Común. **R:** LH escasa, P escasa. También registrado en diciembre de 2014 en una ladera húmeda de Villa La Punta.

*Pachyramphus validus audax*. Anambé Grande. **R:** LH frecuente. También registrado en una ladera húmeda de Maquijata en diciembre de 2014.

#### Suborden PASSERES Familia VIREONIDAE

*Cyclarhis gujanensis viridis*. Juan Chiviro. **R:** frecuente en LS, LH y P; **Nr:** frecuente en LS, LH y P.

*Vireo olivaceus chivi*. Chiví Común. **R:** LS común, LH frecuente, P escasa.

#### Familia CORVIDAE

*Cyanocorax chrysops chrysops*. Urraca Común. **R:** LH abundante; **Nr:** LS común, LH abundante. También registrado en laderas húmedas de Villa La Punta y Maquijata en diciembre de 2014 (Foto 7).

#### Familia HIRUNDINIDAE

*Pygochelidon cyanoleuca patagonica*. Golondrina Barranquera. Observada en el dique de Villa La Punta en febrero de 2011.

*Alopochelidon fucata*. Golondrina de Cabeza Rojiza. Registrada en Sol de Mayo en febrero de 2011.

*Progne tapera fusca*. Golondrina Parda. **R:** P escasa.

*Progne elegans*. Golondrina Negra. Registrada en Villa La Punta en octubre de 2011.

*Tachycineta leucorroha*. Golondrina de Cejas Blancas. Registrada en Santa Catalina en octubre 2011.

*Petrochelidon pyrrhonota pyrrhonota*. Golondrina de Rabadilla Canela. Observado un grupo en Santa Catalina en junio de 2011.

#### Familia TROGLODYTIDAE

*Troglodytes aedon rex*. Ratona Común. **R:** LS común, LH muy abundante, P escasa; **Nr:** abundante en LS y LH, P escasa.

*Cistothorus platensis tucumanus*. Ratona Aperdizada. Registrada en pastizales del lado occidental de la sierra en Sinchi Caña durante febrero y octubre de 2011.

#### Familia POLIOPTILIDAE

*Polioptila dumicola dumicola*. Tacuarita Azul. **R:** escasa en LS y P; **Nr:** frecuente en LS y P.

#### Familia TURDIDAE

*Turdus rufiventris rufiventris*. Zorzal Colorado. **R:** LH frecuente.

*Turdus amaurochalinus*. Zorzal Chalchalero. **R:** común en LS y LH, P abundante.

*Turdus nigriceps nigriceps*. Zorzal de Cabeza Negra. Coria y Heredia (2012) observaron a dos individuos en los alrededores de Villa La Punta en febrero y marzo de 2011.

*Turdus chiguanco anthracinus*. Zorzal Chiguanco. **Nr:** LH frecuente, P escasa.

#### Familia MIMIDAE

*Mimus saturninus modulator*. Calandria Grande. Registrada en Villa La Punta en época reproductiva y no reproductiva.

*Mimus triurus*. Calandria Real. **Nr:** P escasa.

**Familia THRAUPIDAE**

*Paroaria coronata*. Cardenal Común. Registrado en Villa La Punta en octubre de 2011. Según los pobladores actualmente lo registran ocasionalmente, pero hace dos décadas era frecuente observarlo, incluso en la plaza del pueblo de Villa La Punta, así como en Guampacha.

*Pipraeidea bonariensis schulzei*. Naranjero. **R:** LS escasa, P frecuente; **Nr:** LS frecuente, P común.

*Thraupis sayaca obscura*. Celestino Común. Registrado dos individuos en el piedemonte de Guampacha en julio de 2010, y dos en diciembre de 2009. En Villa La Punta en octubre de 2011.

*Lophospingus pusillus\**. Soldadito Común (Foto 8). **Nr:** P escasa. También registrado a dos individuos en el piedemonte de Guampacha en diciembre de 2009.

*Poospiza ornata\**. Monterita Canela. Registrada en Santa Catalina en junio de 2011.

*Poospiza nigrorufa\*\**. Sietevestidos. Registrada en Sinchi Caña y Sol de Mayo en junio, febrero y octubre en 2011.

*Poospiza torquata pectoralis\**. Monterita de Collar. **R:** P escasa; **Nr:** escasa en LS y P.

*Poospiza melanoleuca\**. Monterita Cabeza Negra. **R:** LS frecuente, P escasa; **Nr:** LS muy abundante, LH abundante, P común.

*Sicalis flaveola pelzelni*. Jilguero Dorado. **R:** LS escasa, P frecuente; **Nr:** LS escasa, P frecuente.

*Embernagra platensis platensis*. Verdón. **Nr:** LS escasa. También registrado a dos individuos en enero de 2011 en ladera seca de Guampacha.

*Saltatricula multicolor\**. Pepitero Chico. **R:** LS frecuente, P común; **Nr:** LS común, P frecuente.

*Saltator coerulescens coerulescens*. Pepitero Gris. Registrado en piedemonte de Villa La Punta en octubre y febrero de 2011.

*Saltator aurantirostris aurantirostris*. Pepitero de Collar (Foto 9). **R:** LS escasa, P abundante; **Nr:** LS escasa, P común.

*Sporophila caerulescens caerulescens*. Corbatita Común. **R:** LS abundante, LH escasa, P frecuente.

*Catamenia analis analis*. Piquitodeoro Común. Registrado en el piedemonte de Santa Catalina en octubre de 2011.

*Coryphospingus cucullatus fargoi*. Brasita de Fuego. **R:** LS escasa, P frecuente. **Nr:** LS común, LH escasa, P frecuente.

*Gubernatrix cristata\**. Cardenal Amarillo. Citada por Moschione (2005) sin brindar detalles de registro.

**Familia EMBERIZIDAE**

*Ammodramus humeralis xanthornus*. Cachilo de Ceja Amarilla. **R:** LS escasa.

*Zonotrichia capensis subsp.* Chingolo. **R:** LS muy abundante, abundante en LH y P; **Nr:** muy abundante en LS, abundante en LH y P.

*Rhynchospiza strigiceps strigiceps*. Cachilo de Corona Castaña. **R:** P escasa.

*Arremon flavirostris dorbignii*. Cerquero de Collar. **R:** LH común; **Nr:** LS escasa, LH abundante. También se la observó y escuchó en una ladera húmeda de Maquijata en diciembre de 2014 siendo la primera mención para esta zona de la sierra; grabación del canto durante el registro: <http://www.xeno-canto.org/303236> (Oscar Coria XC303236).

**Familia CARDINALIDAE**

*Piranga flava flava*. Fueguero Común. **R:** LH escasa; **Nr:** escasa en LS, LH y P.

*Pheucticus aureoventris aureoventris*. Rey del Bosque. **R:** LS escasa; LH frecuente. Ferrari *et al.* (2004) registraron a dos individuos en inmediaciones a Villa La Punta en febrero de 2003. Coria y Heredia (2012) lo registraron para Guampacha en julio de 2010.

*Cyanoloxia brissonii argentina*. Reinamora Grande. **R:** P escasa; **Nr:** escasa en LS, LH y P.

**Familia PARULIDAE**

*Geothlypis aequinoctialis velata*. Arañero de Cara Negra. **R:** LS abundante, LH frecuente, P escasa.

*Setophaga pitiayumi pitiayumi*. Pitiayumí. **R:** común en LS y LH, P escasa; **Nr:** escasa en LS y P, LH frecuente.

*Myioborus bruniceps bruniceps*. Arañero de Corona Rojiza. **R:** LH abundante; **Nr:** LH abundante. También registrado en laderas húmedas de Maquijata en septiembre de 2013 y diciembre de 2014, siendo la primera mención para este sitio de la sierra. La primera cita de esta especie para la sierra corresponde a Ferrari *et al.* (2006) con registros en el cruce a Lavalle.

*Basileuterus culicivorus azarae*. Arañero Coronado Chico. Ferrari *et al.* (2006) registraron un individuo en ladera húmeda del cruce a Lavalle en junio de 2003 (primera cita). Coria y Heredia (2012) registraron a dos individuos en febrero de 2011, uno en la parte oriental del lado norte de la sierra y el otro en una ladera húmeda al norte de Villa La Punta.

#### Familia ICTERIDAE

*Icterus pyrrhopterus pyrrhopterus*. Boyerito. **Nr:** LH frecuente. También registrado en el piedemonte de Guampacha en julio de 2010 y 2011.

*Agelaioides badius badius*. Tordo Músico. **R:** frecuente en LS y P; **Nr:** común en LS y P.

*Molothrus rufoaxillaris*. Tordo Pico Corto. **R:** escasa en LS y P; **Nr:** P frecuente.

*Molothrus bonariensis bonariensis*. Tordo Renegrado. Registrado en Sol de Mayo y Villa La Punta en junio y febrero de 2011.

*Sturnella superciliaris*. Pecho Colorado. Observado en pastizales del cruce a Lavalle del lado occidental de la sierra en octubre de 2011.

#### Familia FRINGILLIDAE

##### Subfamilia Fringillinae

*Spinus magellanicus tucumana*. Cabecitanegra Común. **R:** P escasa. Un individuo registrado en una ladera seca de Guampacha en enero de 2011 (Foto 10).

##### Subfamilia Euphoniinae

*Euphonia chlorotica serrirostris*. Tangará Común. **R:** escasa en LS, LH y P; **Nr:** escasa en LS y LH, P común.

#### Familia PASSERIDAE

*Passer domesticus domesticus*. Gorrión. Registrado en el pueblo de Villa La Punta en época reproductiva y no reproductiva.

\*\* Narosky e Yzurieta (2010) consideran a las poblaciones del este y oeste de la Argentina como especies diferentes, siendo la población del este *Poospiza nigrorufa* (Sietevestidos común) y la población del oeste *Poospiza whitii* (Sietevestidos serrano).

Los nombres científicos corresponden a la clasificación taxonómica del "Comité Oficial de Clasificación de Sudamérica" (Remsen *et al.*, 2016).

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La riqueza específica de aves determinada para la Sierra de Guasayán, representó el 54,24% del elenco avifaunístico que habita en la provincia de Santiago del Estero, de acuerdo con las 330 especies citadas para la provincia por Nores *et al.* (1991). Sólo tres especies que estaban citadas para el lugar no fueron registradas durante los relevamientos: Esparvero Variado (*Accipiter bicolor guttifer*) (Nores y Cerana, 1990), Yerutí Yungueña (*Leptotila megalura saturata*) (Ferrari *et al.*, 2004) y Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) (Moschione, 2005).

En la evaluación sobre la importancia ornitológica de esta sierra (Moschione, 2005), se resaltó la presencia de cuatro especies amenazadas: Águila Coronada (*Buteogallus coronatus*), Vencejo Pardo (*Cypseloides rothschildi*), Carpintero Negro (*Dryocopus schulzi*) y Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*), ascendiendo con este estudio a nueve las especies amenazadas.

La Sierra de Guasayán también muestra cierta particularidad ornitológica en el contexto provincial, ya que alberga especies con registros exclusivos para el lugar, o que son extremadamente raras en el resto de Santiago del Estero. Se puede mencionar a Inambú Silbón (*Nothoprocta pentlandii pentlandii*), Picaflor Cometa (*Sappho sparganurus sappho*), Rey del Bosque (*Pheucticus aureoventris aureoventris*), Cóndor Andino (*Vultur gryphus*), Yerutí Yungueña (*Leptotila megalura saturata*), Picaflor de Vientre Blanco (*Amazilia chionogaster hypoleucus*), Calancate de Cara Roja (*Psittacara mitratus tucumanus*), Fiofío de Corona Dorada (*Myiopagis viridicata viridicata*), Piojito Pardo (*Phaeomyias murina murina*), Anambé Grande (*Pachyramphus validus audax*), Cerquero de Collar (*Arremon flavirostris dorbignii*), Arañero de Corona Rojiza (*Myioborus bruniceps bruniceps*) y Arañero Coronado Chico (*Basileuterus culicivorus azarae*) (Nores e Yzurieta, 1981, 1982; Nores y Cerana, 1990; Nores *et al.*, 1991; Ferrari *et al.*, 2004; Ferrari *et al.*, 2006; Coria y Heredia, 2012). Las últimas diez especies mencionadas tienen citas exclusivas para la Sierra de Guasayán en el ámbito provincial, el resto fueron registradas para otros sitios: *Nothoprocta pentlandii pentlandii* detectada en Pozo Hondo a 70 km al norte de la Sierra de Guasayán, en áreas con lomadas suaves (Soria *et al.*, 2012); *Sappho sparganurus sappho* registrado un individuo en septiembre de 2011 en el Jardín Botánico de FCF-UNSE ubicado en la ciudad capital de Santiago del Estero (Coria y Lima, *obs. pers.*); y *Pheucticus aureoventris aureoventris* mencionada para el Parque Nacional Copo (Trucco y Gato, 2002). Nores y Cerana (1990) plantearon que la presencia de algunas de estas aves en la Sierra de Guasayán se debe a que la vertiente oriental es un refugio actual por ser un relicto de vegetación, de una banda continua de selvas y bosques húmedos que habría existido anteriormente y que persistió en un medio semiárido debido al relieve.



Con este estudio se evidencia la importante riqueza de aves que alberga la Sierra de Guasayán en el contexto provincial, así como el incremento en el número de especies amenazadas, acentuando la importancia del lugar como AICA. Si bien la Sierra de Guasayán integra el Sistema de Áreas Protegidas de la provincia, actualmente no funciona como tal. Revertir esta situación es un desafío importante a superar para mejorar el estado de conservación de su avifauna, que actualmente evidencia problemas como la cacería de rapaces por conflicto debido a la caza de animales domésticos, y el trampeo de especies para comercialización (pobladores, *com. pers.*; Coria, *obs. pers.*). También es necesario profundizar las investigaciones sobre ecología y conservación, con énfasis en las especies amenazadas. Por ejemplo, Coria y Heredia (2012) sugieren que *Guber-*

*natrix cristata* ya no estaría presente en la zona. Otro aspecto interesante es el potencial del lugar para fomentar el turismo ornitológico. Narosky e Yzurieta (2010) propusieron a este sitio como una de las localidades interesantes para la observación de aves en la Argentina.

#### AGRADECIMIENTOS

Se agradece a la familia Veliz de Guampacha por brindarnos su hospitalidad durante las campañas de muestreo, así como a los ayudantes de campo: Martín Acuña, Antonio Acuña, Santiago Navarro y Soledad More. También a Pablo Demaio, Marta Iturre, Publio Araujo Jr. y a la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de Santiago del Estero.



**Foto 5.** *Amazilia chionogaster hypoleucus* en una ladera húmeda de Villa La Punta en diciembre de 2014. Foto: Oscar Coria.



**Foto 6.** *Falco peregrinus cassini* en una ladera húmeda de Guampacha en julio de 2011. Foto: Oscar Coria.



**Foto 7.** *Cyanocorax chrysops chrysops* en una ladera húmeda de Maquijata en diciembre de 2014. Foto: Oscar Coria.



**Foto 8.** *Lophospingus pusillus* en el piedemonte de Guampacha en julio de 2011. Foto: Oscar Coria.



**Foto 9.** *Saltator aurantirostris aurantirostris* en el piedemonte en Guampacha en julio de 2011. Foto: Oscar Coria.



**Foto 10.** *Spinus magellanicus tucumana* en una ladera seca de Guampacha en enero de 2011. Foto: Oscar Coria.

## BIBLIOGRAFÍA

**APARICIO, G., J. LIZZI, H. MATURO y L. ANTONIAZZI. 2008.** La Reserva Natural El Mangrullo y su aporte para la conservación del Gran Chaco Americano. Informe Técnico de la Fundación Hábitat y Desarrollo, Santa Fe, Argentina. 95 págs.

**ARAUJO, P.A. y V.H. ACOSTA. 2008.** Uso múltiple del área natural Sierra de Guasayán, Santiago del Estero. Proyecto de investigación 23B/059. Informe Final. Universidad Nacional de Santiago del Estero. Facultad de Ciencias Forestales. 55 págs.

**BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2014.** IUCN Red List for birds. Disponible en: <http://www.birdlife.org>.

**CHEBEZ J.C. 2005.** Guía de las reservas naturales de la Argentina 4. Noroeste. 256 págs, Editorial Albatros. Buenos Aires.

**CORIA, O.R. 2010.** Primer registro documentado del Cóndor Andino (*Vultur gryphus*) en Sierras de Guasayán, Santiago del Estero, Argentina. Nuestras Aves, 55: 46-47.

**CORIA, O.R. 2014.** Evaluación de tres modelos de la Teoría de Metacomunidades. Un estudio de caso con las comunidades de aves de la Sierra de Guasayán (Santiago del Estero, Argentina). Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Forestales, Universidad Nacional de Santiago del Estero. 95 págs.

**CORIA, O.R. y J. HEREDIA. 2012.** Notas sobre la avifauna de la Sierra de Guasayán, provincia de Santiago del Estero, Argentina. Nuestras Aves, 57: 47-49.

**DI GIACOMO, A.S. (ED.). 2005.** Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios Prioritarios para la conservación de la biodiversidad. Temas de Naturaleza y Conservación 5. Aves

Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires, 514 págs.

**FERRARI, C., R. GÜLLER, D. MONTELEONE y B. LÓPEZ-LANÚS. 2006.** Nuevos aportes sobre la avifauna de las Sierras de Guasayán, provincia de Santiago del Estero, Argentina. Nuestras Aves, 52: 8-10.

**FERRARI, C., R. GÜLLER, P. RODRÍGUEZ ELÍAS y S. VITALE. 2004.** Notas sobre la avifauna en las provincias de Santiago del Estero y Catamarca, Argentina. Nuestras Aves, 48: 14-16.

**GIMÉNEZ, A.M. y F. ABRAHAM. 1987.** Notas preliminares sobre la formación boscosa de las Sierras de Guasayán, Santiago del Estero. Algunos aspectos dendrológicos. Acta del IV Jornadas Técnicas Bosques Nativos degradados. El Dorado, Misiones. Pp. 51-81.

**GIMÉNEZ, A.M. y J.G. MOGLIA. 2003.** Árboles del Chaco Argentino. Guía para el reconocimiento dendrológico. Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable del Ministerio de Desarrollo Social, Facultad de Ciencias Forestales, UNSE. 310 págs.

**HUTTO, R.L., S.M. PLETSCHE y P. HENDRICKS. 1986.** A fixed-radius point count method for nonbreeding and breeding season use. Auk, 103: 593-602.

**LIMA, J.J. 2005.** Sistema de áreas protegidas: un uso de la tierra necesario para el desarrollo humano sostenible. En: GIANUZZO, A.M. y M. LUDUEÑA (EDS.) Santiago del Estero: una mirada ambiental. 287-297. Facultad de Ciencias Forestales. Universidad Nacional de Santiago del Estero.

**LÓPEZ-LANÚS, B., P. GRILLI, E. COCONIER, A. DI GIACOMO y R. BANCHS. 2008.** Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación. Informe de Aves Argentinas /

- Asociación Ornitológica del Plata y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Buenos Aires, Argentina. 64 págs.
- MASSOIA, E. 1987.** Algunos mamíferos recolectados en Guampacha, Guasayán, Santiago del Estero. Boletín Científico Asociación Protección de la Naturaleza, 1: 1-12.
- MASSOIA, E., A.J. DIÉGUEZ, y J.A. LATORRACA. 1997.** Vertebrados depredados por estrigiformes en Guampacha -I-, Departamento Guasayán, Provincia de Santiago del Estero. Boletín Científico Asociación Protección de la Naturaleza, 32: 30-31.
- MOSCHIONE, F. 2005.** Sierras de Guayasán. En: DI GIACOMO, A.S. (ED.) Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad. 451-452. Temas de Naturaleza y Conservación 5. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay. Edición Total. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires, Argentina. 427 págs.
- NORES, M. y D. YZURIETA. 1981.** Nuevas localidades para aves argentinas. Historia Natural, 5: 33-42.
- NORES, M. y D. YZURIETA. 1982.** Nuevas localidades para Aves Argentinas. Parte II. Historia Natural, 13: 101-104.
- NORES, M. y M.M. CERANA. 1990.** Biogeography of forest relicts in the mountains of northwestern Argentina. Revista Chilena de Historia Natural, 63: 37-46.
- NORES, M., D. YZURIETA, y S.A. SALVADOR. 1991.** Lista y distribución de las aves de Santiago del Estero, Argentina. Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba, 59: 157-196.
- RALPH, C.J., S. DROEGE y J. R. SAUER. 1995.** Managing and Monitoring Birds Using Point Counts: Standards and Applications. En: RALPH, C.J., S. DROEGE y J.R. SAUER (EDS.) Monitoring bird populations by point counts. 61-168. U.S. Department of Agriculture Forest Service General Technical Report PSW-GTR-149.
- REMSEN, J.V., JR., J.I. ARETA, C.D. CADENA, S. CLARAMUNT, A. JARAMILLO, J.F. PACHECO, J. PÉREZ-EMÁN, M.B. ROBBINS, F.G. STILES, D.F. STOTZ, y K.J. ZIMMER. Versión [21 de noviembre de 2016].** A classification of the bird species of South America. American Ornithologists' Union. <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.htm>
- SORIA, K., P. ZELAYA, D. ORTIZ y P. CAPLLONCH. 2012.** Breve análisis de la avifauna de Pozo Hondo, Santiago del Estero, Argentina. Nuestras Aves, 57: 3-8.
- TRUCCO, C.E. y J. GATO. 2002.** Vertebrados de Valor Especial - Parques Nacionales del NOA y Monumento Natural Laguna de los Pozuelos. Informe Técnico N° 1/02. APN-DTRNOA, 37 págs.
- VARELA, O. y M.O. SIDÁN. 2005.** Estructura, composición y diversidad de la vegetación leñosa de la sierra de Guasayán, Santiago del Estero, Argentina. XXX Jornadas Argentinas de Botánica. Rosario. Acta de Resúmenes, 140-141 págs.

Recibido: 29/08/2014 - Aceptado: 2/5/2016



**AZARA**  
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

## ADICIONES A LA AVIFAUNA DE LA RESERVA EXPERIMENTAL HORCO MOLLE, PROVINCIA DE TUCUMÁN, ARGENTINA

Julio C. Mamani<sup>1</sup>, Oscar B. Quiroga<sup>1</sup>, Thania Moreno Ten<sup>1,2</sup> y Sebastián Aveldaño<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Centro Nacional de Anillado de Aves, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo (CENAA), Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 205, Tucumán (4000), Argentina. Correo electrónico: julio.c.mamani@outlook.com.ar.

<sup>2</sup>Centro de Rehabilitación de Aves Rapaces (CeRAR), Reserva Experimental Horco Molle, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 205, Tucumán (4000), Argentina.

**RESUMEN.** En el presente trabajo damos a conocer veinte nuevas especies, pertenecientes a quince familias, que no han sido registradas anteriormente en la Reserva Experimental Horco Molle, provincia de Tucumán. Mediante registros visuales, fotográficos, vocalizaciones y captura de aves con redes de niebla, contribuimos al conocimiento de las aves de esta reserva y de la provincia. Registramos especies poco citadas en la provincia como la Bandurria Boreal (*Theristicus caudatus*), Halcón Negro Grande (*Falco deiroleucus*), Torcacita Colorada (*Columbina talpacoti*), Tucán Grande (*Ramphastos toco*), Picapalo Colorado (*Campylorhamphus trochilirostris*), Anambé Común (*Pachyramphus polychopterus*) y Arañero Coronado Grande (*Basileuterus bivittatus*).

**ABSTRACT. ADDITIONS TO THE AVIFAUNA OF HORCO MOLLE RESERVE, TUCUMÁN PROVINCE, ARGENTINA.** In this paper we present twenty new species belonging to fifteen families who have not been registered previously in Horco Molle Experimental Reserve province of Tucuman. By visual, photographic, vocalizations and capturing birds in mist nets records, we contribute to the knowledge of the birds of this reserve and the province. We recorded some species cited in the province Buff-Necked Ibis (*Theristicus caudatus*), Orange-Breasted Falcon (*Falco deiroleucus*), Ruddy Ground-Dove (*Columbina talpacoti*), Toco Toucan (*Ramphastos toco*), Red-Billed Scythebill (*Campylorhamphus trochilirostris*), White-Winged Becard (*Pachyramphus polychopterus*) and Two-Banded Warbler (*Basileuterus bivittatus*).

### INTRODUCCIÓN

La Reserva Experimental Horco Molle (REHM) se encuentra ubicada en el departamento Yerba Buena, a 15 km al oeste del centro de la ciudad de San Miguel de Tucumán (Zaia, 2004). Comprende 200 hectáreas que son administradas y coordinadas por la Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo de la Universidad Nacional de Tucumán desde el año 1990. Entre la vegetación yungueña, correspondiente a la reserva, encontramos especies arbóreas nativas características del pedemonte como el cebil (*Anadenanthera colubrina*), la tipa (*Tipuana tipu*) y el parará (*Entero-*

*lobium contortisiliquum*), además encontramos especies exóticas como el ligustro (*Ligustrum lucidum*), mora (*Morus* sp.) y guayaba (*Psidium guajava*) (Zaia, 2004). Tanto especies nativas como exóticas están formando distintos tipos de asociaciones vegetales en la actualidad (Pero, 2013).

La provincia de Tucumán cuenta con 483 especies de aves según Brandán y Navarro (2009), además de cuatro nuevas especies: Tersina (*Tersina viridis*) (Ortiz, 2009), Milano Plomizo (*Ictinia plumbea*) (Ortiz et al., 2011), Arañero Coronado Grande (*Basileuterus bivittatus*) (Ortiz et al., 2013a) y Calandria Castaña (*Mimus dorsalis*) (Ortiz et al., 2017); además de la



reaparición de una especie que se creía extinta como el Tucán Grande (*Ramphastos toco*) (Ortiz *et al.*, 2013c). En la reserva han sido registradas 180 de éstas, representadas en 33 familias (Ortiz *et al.*, 2011).

## MATERIALES Y MÉTODOS

La metodología que utilizamos para este trabajo fue captura y anillado de aves mediante redes de niebla en diferentes campañas, que se intensificaron desde el año 2005 hasta la actualidad, observaciones directas y mediante binoculares, reconocimiento de vocalizaciones, registros fotográficos, y análisis de la base de datos de anillados del Centro Nacional de Anillado de Aves (CENAA).

En este trabajo presentamos 20 nuevas especies registradas en la Reserva Experimental Horco Molle, pertenecientes a 15 familias e incluimos siete nuevas familias (Cracidae, Threskiornithidae, Ramphastidae, Tyriridae, Sturnidae, Thraupidae y Parulidae) a la lista sistemática de Ortiz *et al.*, (2011).

## RESULTADOS

### Familia Ardeidae

**Garcita Bueyera (*Bubulcus ibis*):** observamos un adulto con plumaje nupcial en un pastizal el 10 de noviembre de 2012, y otro ejemplar en cercanías de la Represa de Sivak el 11 de diciembre de 2013.

### Familia Cracidae

**Charata (*Ortalis canicollis*):** observamos un adulto desde el 20 de abril hasta mayo de 2014 en parches de pedemonte que rodean el recinto de una charata cautiva del plantel de la reserva. El comportamiento (algo desconfiado y temeroso) y la buena condición del plumaje sugieren que el individuo se mantuvo en libertad, al tratarse de una especie gregaria y de ambientes más chaqueños podríamos suponer que se trataba de un ejemplar buscando nuevo hábitat.

### Familia Threskiornithidae

**Bandurria Boreal (*Theristicus caudatus*):** el 15 de septiembre de 2012 observamos un adulto en vuelo dirigiéndose hacia el norte, en dirección al Parque Sierra de San Javier, donde registramos tres individuos en un pastizal en agosto de ese año. Adultos solitarios fueron observados regularmente en el año 2013 (R. Moreno Ten, *com. pers.*, 2016). Durante el año 2015 una pareja adulta (Foto 1) visitaba la reserva en diversas oportunidades. De acuerdo a estos registros probablemente se trate de una especie residente en la zona (Parque Sierra de San Javier) que visita regularmente la REHM.



**Foto 1.** Ejemplares de Bandurria Boreal (*Theristicus caudatus*) que visitaron regularmente la reserva desde 2012 a 2015. Foto: Julio C. Mamani.

**Cuervillo de Cañada (*Plegadis chihi*):** observamos un grupo de nueve individuos en pastizales del predio del Instituto Superior de Geología (INSUGEO) y alrededores de la represa de la reserva, permanecieron durante un mes desde el 16 de agosto de 2013 (Foto 2).



**Foto 2.** Cuervillo de Cañada (*Plegadis chihi*) en plumaje de reposo en zona de pastizal de alrededores de la reserva, 16 de agosto de 2013. Foto: Julio C. Mamani.

### Familia Accipitridae

**Milano Tijereta (*Elanoides forficatus*):** en enero de 2014 observamos dos adultos sobrevolando el predio de la reserva (Foto 3). Probablemente se trate de la raza *E. f. forficatus* que llega en verano en migración a la provincia (Ortiz y Capllonch, 2007).



**Foto 3.** Milano Tijereta (*Elanoides forficatus*) sobrevolando el predio de la reserva en enero de 2014. Foto: Thania G. Moreno Ten.

**Águila Negra (*Buteogallus urubitinga*):** un juvenil fue fotografiado en vuelo en el predio de la reserva el 6 de mayo de 2013 (C. Alderete *in litt.*, 2016). Es una especie considerada como migrante en el invierno en cercanías de la REHM, como el Parque Sierra San Javier (Ortiz y Capllonch, 2007).

#### Familia Falconidae

**Halcón Negro Grande (*Falco deiroleucus*):** el 30 de junio de 2011 se observó un ejemplar posado en un parará (*Enterolobium contortisiliquum*) muerto en pie, luego de una fallida persecución a una Paloma Picazuró (*Columba picazuro*) (Bertolino y Barboza *in litt.*, 2016). En la colección de aves de la Fundación Miguel Lillo se encuentra una hembra (1107), colectada por el Sr. Dinelli en 1902 en San Miguel de Tucumán (Ortiz y Capllonch, 2007; Antelo y Brandán Fernández, 2013).

#### Familia Columbidae

**Tórtola de Collar (*Streptopelia risoria*):** un individuo muy manso fue observado durante una semana en agosto de 2013. Se trata de una especie exótica domesticada por el hombre, originaria de África del Norte, de la cual se obtienen diversas mutaciones en cautiverio (Verhoef-Verhallen, 2001), con escasas posibilidades de subsistencia en la naturaleza.

**Torcacita Colorada (*Columbina talpacoti*):** la mayoría de los registros fueron en zonas con guarán amarillo (*T. stans*) y matas de lantana (*Lantana camara*) en los alrededores de la represa. Observamos un macho adulto el 1 de septiembre de 2012, dos adultos (Foto 4) el 31 de octubre y 8 de diciembre de 2012 y 6 de febrero de 2013, ambos junto a ejemplares de Torcacita Común (*C. picui*) con quienes se alimentaban en el suelo. En junio de 2015 se observó una pareja vocalizando en la zona del Jardín Botánico de la REHM. Aparentemente esta especie sería residente y poco frecuente de observar en la reserva, actualmente fue catalogada como ocasional en base a una pareja capturada en el sitio en agosto de 1990 (Barboza, 2014).



**Foto 4.** Adultos de Torcacita Colorada (*Columbina talpacoti*) alimentándose en alrededores de la represa de la reserva, 31 de octubre de 2012. Foto: Julio C. Mamani.

#### Familia Ramphastidae

**Tucán Grande (*Ramphastos toco*):** observamos cinco individuos el 11 y 20 de julio y 10 de agosto de 2013, generalmente cercanos al recinto de un individuo cautivo de esta especie. Desde 2014 hasta la actualidad resulta frecuente observar un grupo de tres adultos recorriendo la copa de los árboles en distintas áreas de la REHM (Foto 5). En la actualidad se cuentan con nuevos registros y observaciones en Parque Biológico Sierra de San Javier (PBSSJ) por parte de guardaparques. El *Ramphastos toco* fue nuevamente registrado para la provincia en el Valle de la Sala, Sierra de San Javier, La Higuera y camino entre San Pablo y Villa Nougues, en el departamento Lules pedemonte y selva montana (Blendinger, 2012; Ortiz *et al.*, 2013c).



**Foto 5.** El Tucán Grande (*Ramphastos toco*) es una especie recientemente documentada en la provincia, frecuente de observar en la reserva. Foto: Julio C. Mamani.

#### Familia Furnariidae

**Picapalo Colorado (*Campylorhamphus trochilirostris*):** observamos un individuo adulto (Foto 6) sobre una cortina de sauce criollo (*Salix humboldtiana*) que bordea a la represa, el 10 de abril de 2012. Es una especie que habita ambientes chaqueños en la provincia (Ortiz *et*



**Foto 6.** Un Picapalo Colorado (*Campylorhamphus trochilirostris*) recorriendo una cortina de sauces en la reserva, 10 de abril de 2012. Foto: Oscar B. Quiroga.



al., 2013b) que podría realizar desplazamientos por zonas pedemontanas, resultando ocasional en la REHM.

**Curutié Blanco (*Cranioleuca pyrrhophia*):** el 28 de abril de 2011 observamos dos adultos recorriendo una cortina de árboles típicos del pedemonte entremezclados con *Eucalyptus* sp., en un área de cultivo de caña de azúcar en los límites de la reserva. Es una especie de ambientes chaqueños semiáridos y serranos y también se la observa en monte de altura (Ortiz *et al.*, 2013b) que suele, probablemente, utilizar los bordes del pedemonte y selva montana para desplazarse entre sitios de altura y los llanos de la provincia.

#### Familia Tyrannidae

**Doradito (*Pseudocolopteryx* sp.):** el 26 de enero de 2011 observamos un ejemplar adulto entre totoras (*Typha latifolia*) del camino de ingreso a la reserva. Debido al corto tiempo de observación y la ausencia de vocalizaciones del ejemplar no se pudo determinar la especie.

#### Familia Tytiridae

**Anambé Común (*Pachyramphus polychopterus*):** observamos ejemplares adultos, el 18 de febrero y 1 de marzo de 2011 y 12 de mayo de 2012, recorriendo los estratos medio y alto. Una hembra adulta fue capturada (Foto 7) el 8 de febrero de 2011 (Barboza, 2014) entre matas de *L. camara* cercanas a la represa.



**Foto 7.** Hembra de Anambé Común (*Pachyramphus polychopterus*) capturada con red de niebla el 8 de febrero de 2011. Foto: Oscar B. Quiroga.

#### Familia Sturnidae

**Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*):** observamos un macho adulto en mayo de 2013 recorriendo varios sitios de la reserva, mostrándose solitario o casualmente acompañado de una bandada *M. bonariensis*. En la

provincia la especie ha sido registrada en Banda del Río Salí, San Miguel de Tucumán, Yerba Buena, Horco Molle y La Talitas (Ortiz *et al.*, 2013b).

#### Familia Thraupidae

**Tangará Gris (*Thlypopsis sordida*):** observamos machos adultos solitarios el 26 de octubre de 2010 y 25 de junio de 2012, alimentándose de frutos maduros de morera (*Morus* sp.) y tala (*Celtis ehrenbergiana*), y entre matas de lantanas y sauce criollo de la represa.

Además contamos con datos del CENAA de siete individuos anillados en la reserva en febrero, abril, mayo, agosto, septiembre, octubre y noviembre, en 1987, 1990, 2010 y 2011, 2014 (Barboza, 2014) (Foto 8). De acuerdo a estos registros podemos considerarlo como una especie residente y poco frecuente de observar en el sitio.



**Foto 8.** Un macho adulto de Tangará Gris (*Thlypopsis sordida*) capturado con red de niebla entre matas de *Lantana camara*. Foto: Thania G. Moreno Ten.

**Corbatita Overo (*Sporophila lineola*):** el 15 de febrero de 2011 oímos un canto entre gramíneas y arbustales del camino de ingreso a la reserva. De las especies del género *Sporophila* ésta es una de las últimas en llegar como visitante estival y primeras en abandonar la provincia (Dinelli, 1924). Habita diversos ambientes y sufre presión de caza como ave de jaula (Ortiz *et al.*, 2013b) por lo cual no descartamos que se trate de un individuo escapado de cautiverio en la zona.

#### Familia Cardinalidae

**Pepitero Chico (*Saltatricula multicolor*):** observamos un individuo alimentándose de restos de alimento de animales de cautiverio dentro del circuito de visita de la reserva (Foto 9). Es una especie frecuente en ambientes chaqueños de la provincia, aunque también visita zonas de crecimiento secundario y desmontes de selva (Ortiz *et al.*, 2013b).



**Foto 9.** El Pepitero Chico (*Saltatricula multicolor*) es otra de las especies ocasionales en la reserva. Foto: Julio C. Mamani.

#### Familia Parulidae

**Arañero Coronado Grande (*Basileuterus bivittatus*):** el 27 de junio de 2015 y días posteriores observamos dos individuos, formando bandada mixta junto a Arañero Coronado Chico (*Basileuterus culicivorus*), Pitiayumí (*Setophaga pitiayumi*), Cerquero de Collar (*Arremon flavirostris*), Ticotico Común (*Syndactyla rufosuperciliata*) y Arañero Corona Rojiza (*Myioborus bruniceps*), recorriendo el estrato medio y bajo de los límites del Jardín Botánico de la REHM. Es una especie abundante en sotobosques de selva montana y pedemontana en Salta y Jujuy (Capllonch, 2007). En Tucumán, Dinelli (1918) comenta que la especie era común en los cerros al sur de la capital y menciona un nido con cuatro huevos en el cerro de Tafí Viejo; este registro no fue considerado en publicaciones posteriores de la avifauna de la provincia (Lucero, 1983; Brandán y Navarro, 2009, Ortiz *et al.*, 2013b). Actualmente se documentó la presencia de este parúlido en Río Loro (Dpto. Trancas) en agosto de 2013 (Ortiz *et al.*, 2013a). Aportamos un nuevo registro con localidad concreta para esta especie en la provincia.

#### Familia Icteridae

**Varillero Congo (*Agelaius ruficapillus*):** observamos un macho adulto el 25 de agosto, 22 y 24 de septiembre y 12 de octubre de 2011, recorriendo matas de lantanas cercanas a la represa, acompañado de una bandada de Tordo Renegrido (*Molothrus bonariensis*).

### DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En los últimos años se fueron produciendo grandes modificaciones en la REHM, como ser cambios en la vegetación (Pero, 2013) debido al crecimiento de renovales de especies arbóreas nativas y exóticas. Estos cambios son percibidos por las aves por lo cual seleccionan estos sitios en busca de un resguardo, lugar de alimentación y posibles territorios de nidi-

ficación. Por estos motivos presumimos que ciertas especies están estableciéndose en la reserva debido a la recuperación, manejo y protección de sus bosques y creación de espacios protegidos. Por ejemplo *Ramphastos toco* cuyas últimas observaciones sugieren que esta especie utilizarían áreas como las de la REHM y zonas cercanas como el Valle de la Sala (Ortiz *et al.*, 2013) y Villa Nogués (Blendinger, 2012) como parte de su territorio de vuelo y alimentación. Futuros estudios de esta especie revelarán si se reproducen en nuestra provincia. Otro ejemplo similar es *Falco deiroleucus* del cual hay pocos registros en la provincia, y *Pachyramphus polychopterus* cuyos registros de capturas muestran que son ocasionales (Barboza, 2014) y sus observaciones son recientes, aunque hay registros de Vides Almonacid en bosques chaqueños y selvas en PBSSJ.

Algunas de estas especies ya fueron registradas en áreas cercanas a la REHM, por lo que los registros mostrarían que son especies que residen en cercanías a la reserva, como por ejemplo *Bubulcus ibis* en Yerba Buena y San Miguel de Tucumán (Lucero *et al.*, 2002), la paloma *Columbina talpacoti* cerca de asentamientos humanos y bosques secundarios en el PBSSJ (Vides Almonacid, 1993), *Thlypopsis sordida* observado y capturado en bosques secundarios en PBSSJ (Vides Almonacid, 1993; Rougues y Blake, 2001), *Ortalis canicollis* observado en bosques de Chaco serrano y también en arbustales y pastizales de altura (Vides Almonacid, 1993) y en Las Tipas a 20 km, donde presenta un bosque chaqueño serrano (Antelo *et al.*, 2009). Algunas especies podrían haber llegado a la REHM debido al escape de cautiverio como por ejemplo *Streptopelia risoria* por ser una especie doméstica o *Saltatricula multicolor* que es capturado como mascota o por expansión de su territorio como sucede con el *Sturnus vulgaris*. El ejemplo claro de una especie en expansión es el de *Basileuterus bivittatus* con un segundo registro para la provincia. También se muestran especies que fueron obviadas por omisión de datos del CENAA, ya que existían capturas en años anteriores a la lista de Ortiz, como es el caso de *Thlypopsis sordida*.

Todos los registros novedosos nos dan la pauta que esta zona buffer del Parque Sierra de San Javier está en un movimiento de cambio favorable para numerosas especies, aumentando la biodiversidad de aves.

### AGRADECIMIENTOS

A Patricia Capllonch por invitarnos al mundo de las aves, por el carisma, pasión y amor que nos brinda en nuestra formación como ornitólogos. A Diego Ortiz por compartir su amistad y sus grandes conocimientos. A Exequiel Barboza, Carlos Alderete y Rodrigo Moreno Ten por el apoyo y los aportes para lograr este trabajo.



## BIBLIOGRAFÍA

- ALABARCE, E.A. y C.M. ANTELO. 1996.** Organización temporal de una taxocenosis de aves en un ambiente secundario, en la provincia de Tucumán. *Acta Zoológica Lilloana*, 43: 411-425.
- ALABARCE, E.A. y C.M. ANTELO. 1998.** Comentarios sobre una ornitocenosis nidificante en la provincia de Tucumán. *Acta Zoológica Lilloana*, 44: 223-229.
- ALDERETE, C. y P. CAPLLONCH. 2010.** Pesos de aves suboscines de Argentina. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 58: 1-5.
- ANTELO, C.M., Z.J. BRANDÁN, C.I. NAVARRO y N.L. MARIGLIANO. 2006.** Avifauna de un sector de bosque en Las Tipas (Tucumán, Argentina). *Acta Zoológica Lilloana*, 50 (1-2): 41-46.
- ANTELO, C.M. y Z. BRANDÁN FERNÁNDEZ. 2013.** Las aves no Passeriformes de Tucumán, Argentina. *Miscelánea 132*, Fundación Miguel Lillo, Tucumán.
- BARBOZA, J.E. 2014.** 33 años de historia ornitológica en la Reserva Experimental Horco Molle. Trabajo Final de Tesina. Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán, Argentina.
- BLENDINGER, P.G., P. CAPLLONCH y M.E. ALVAREZ. 2014.** Abundance and distribution of raptors in the Sierra de San Javier Biological Park, Northwestern Argentina. *Ornitología Neotropical*, 15: 501-512.
- BLENDINGER, P.G. 2012.** Presencia del Tucán grande (*Ramphastos toco*) en el sector sur de las Yungas Australes. *Nuestras Aves* 57: 16-18.
- BRANDÁN, Z.J. y C.I. NAVARRO. 2009.** Lista actualizada de las aves de la provincia de Tucumán. Fundación Miguel Lillo, 12-55 pág., San Miguel de Tucumán.
- BRANDÁN, Z.J. y C.M. ANTELO. 2009.** Composición y variaciones estacionales de la avifauna en un ambiente antropizado (San Pablo, Tucumán, Argentina). *Acta Zoológica Lilloana*, 53 (1-2): 98-107.
- CAPLLONCH, P. 2007.** Distribución latitudinal y altitudinal de tres especies del género *Basileuterus* en el noroeste argentino. *Hornero*, 22 (1): 23-28.
- CAPLLONCH, P. y D. ORTIZ. 2006.** Los Funnaroides de Tucumán, su hábitat y distribución. *Acta Zoológica Lilloana*, 50: 85-96.
- DE LA PEÑA, M.R. 2012.** Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: Informe preliminar. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 7, Ediciones Biológica, 770 págs.
- DINELLI, L.M. 1918.** Notas biológicas sobre las aves del noroeste de la República Argentina (Parte 1a). *Hornero*, 1 (2): 57-68.
- DINELLI, L.M. 1924.** Notas biológicas sobre aves del noroeste de la Argentina. *Hornero*, 3 (3): 253-258.
- LUCERO, M.M. 1983.** Lista y distribución de las aves y mamíferos de la provincia de Tucumán. *Miscelánea 75*, Fundación Miguel Lillo, Tucumán. 61 págs.
- LUCERO, M.M., J.M. CHANI, Z.J. BRANDAN, A.L. ECHEVERRIA y M.D. JURI. 2002.** Lista de aves de San Miguel de Tucumán y Yerba Buena. *Acta Zoológica Lilloana*, 46: 131-135.
- ORTIZ, D. 2009.** Un nuevo registro del Tersina o azulejo golondrina (*Tersina viridis viridis*) para el noroeste argentino. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 38: 1-3.
- ORTIZ, D. y P. CAPLLONCH. 2007.** Guía de los rapaces de la provincia de Tucumán. Edición de los autores, Tucumán. 16 Págs.
- ORTIZ, D., R. ARÁOZ y C. ALDERETE. 2011.** Lista sistemática de las aves de la Reserva Experimental Horco Molle, provincia de Tucumán, Argentina. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 62: 1-5.
- ORTIZ, D., S. AVELDAÑO, T. MORENO TEN, J.C. MAMANÍ, E. MATIAS, E. MARTÍNEZ PASTUR y M. SALAS. 2013a.** Arañero coronado grande (*Basileuterus bivittatus*) en la provincia de Tucumán, Argentina. *EcoRegistros Revista*, 3 (12): 47-49.
- ORTIZ, D., P. CAPLLONCH, S. AVELDAÑO, J. MAMANÍ, O. QUIROGA y T. MORENO TEN. 2013b.** Los Passeriformes de Tucumán, Argentina: Lista, distribución y migración. *Biológica*, 16: 39-71.
- ORTIZ, D., J.C. MAMANÍ y J.P. JULIÁ. 2013c.** Nuevas observaciones del Tucán grande (*Ramphastos toco*) para la provincia de Tucumán. *EcoRegistros Revista*, 3 (13): 50-51.
- ORTIZ, D. y C. RUIZ. 2011.** Migración y estacionalidad de aves en el arroyo Mista, Tucumán, Argentina. *Nuestras Aves*, 56: 16-18.
- ORTIZ, D., E. MARTINEZ PASTUR y T. MORENO TEN. 2017.** Presencia de la Calandria Castaña (*Mimus dorsalis*) en la Provincia de Tucumán, Argentina. *EcoRegistros Revista*, 7 (1): 1-2.
- PERO, E.J.I. 2013.** Dinámica sucesional de la vegetación de la Reserva Experimental Horco Molle (REHM). Trabajo Final de Tesina. Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán, Argentina, 78 págs.
- ROUGÉS, M. y J. BLAKE. 2001.** Tasas de captura y dietas de aves del sotobosque en el Parque Biológico Sierra de San Javier, Tucumán. *El Hornero*, 16 (1): 7-15.
- VERHOEF-VERHALLEN, E.J.J. 2001.** La enciclopedia de los pájaros domésticos. Editorial Acribia, Madrid. 311 págs.
- VIDES ALMONACID, R. 1993.** Estudio comparativo de la taxocenosis de aves de bosques montanos de las Sierras de San Javier, Tucumán, Argentina: bases para su manejo y conservación. Tesis Doctoral. Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán, Argentina.

**ZACCANINI, M.E. y A.H. BELTZER. 1982.** Alimentación de *Bubulcus ibis ibis* L. 1978 y su relación trófica con *Egretta thula thula* (Molina 1782) en Leales, Tucumán, Ciconiiformes: Ardeidae). Revista de la Asociación de Ciencias Naturales del Litoral, 13: 73-80.

**ZAIA, D.G. 2004.** Explorando la Reserva de Horco Molle. Una guía para guardafaunas, personal y visitantes de la Reserva Experimental Horco Molle (REHM). Secretaría General del Rectorado, Universidad Nacional de Tucumán. 22 págs.

**Recibido: 31/7/2016 - Aceptado: 9/1/2017**

# Nótulas FAUNÍSTICAS

214

Segunda Serie

Abril 2017

**AZARA**  
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| **Universidad Maimónides**

## NOTAS SOBRE AVES DE SANTIAGO DEL ESTERO, ARGENTINA

Oscar Bernardo Quiroga<sup>1,3</sup>, Patricia Capllonch<sup>1,2</sup>, Walter Emanuel Pérez Bogado<sup>1,4</sup>, José Luis Navarro<sup>5</sup>,  
Jorge Emir Llugdar<sup>3,6</sup> y Karina Soria<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Centro Nacional de Anillado de Aves (CENAA), Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina. Correo electrónico: oscarqui595@hotmail.com.

<sup>2</sup>Cátedra de Biornitología Argentina, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina.

<sup>3</sup>Integrante del COA Kakuy, Independencia 1856, (4200) Santiago del Estero, Argentina.

<sup>4</sup>Museo de Ciencias Naturales Fundación Miguel Lillo, Miguel Lillo 241, San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina.

<sup>5</sup>Aves de Santiago del Estero, La Banda (4300), Santiago del Estero, Argentina.

<sup>6</sup>Observadores de Flora y Fauna de Santiago del Estero, La Banda (4300), Santiago del Estero, Argentina.

**RESUMEN.** La avifauna de la provincia de Santiago del Estero fue presentada en una lista sistemática que comprende 330 especies hasta el año 1991. Distintos autores fueron actualizando este listado, dando a conocer datos sobre la biología de unas 380 especies en esta provincia. En este artículo brindamos datos sobre migración y distribución de diecinueve especies de la avifauna de Santiago del Estero.

**ABSTRACT. NOTES ON BIRDS OF SANTIAGO DEL ESTERO, ARGENTINA.** The birds of the province of Santiago del Estero was presented in a systematic list comprising 330 species until 1991. Several authors were updating this list, giving information about the biology of about 380 species in this province. In this article we provide data on migration and distribution of nineteen species of birds of Santiago del Estero.

## INTRODUCCIÓN

La avifauna de la provincia de Santiago del Estero fue publicada en una lista sistemática donde se da a conocer la distribución y estatus de residencia o migración de 330 especies (Nores *et al.*, 1991). Trabajos posteriores, incorporaron detalles y especies a la lista original (Salvador y Eroles, 1994; Sferco y Baldo, 1995; Cazziani, 1996; López de Casenave *et al.*, 1998; Torres y Michelutti, 2001; Roesler, 2003; Codesido y Bilenca, 2004; Ferrari *et al.*, 2004; Capllonch *et al.*, 2005; Capllonch y Zelaya, 2006; Ferrari *et al.*, 2006; Michelutti y Torres, 2006; Torres *et al.*, 2006; Capllonch, 2007; Moschio-ne, 2007; Aparicio *et al.*, 2008; Capllonch *et al.*, 2008;

Luna y Manassero, 2008; Seipke y Clark, 2008; Alde-  
rete y Capllonch, 2010; Coria, 2010; Echevarría *et al.*,  
2011; Gómez, 2011; Heredia, 2011; Capllonch, 2012;  
Coria y Heredia, 2012; Soria *et al.*, 2012; De la Peña,  
2013; Areta *et al.*, 2014, Quiroga, 2014; Quiroga, 2016;  
Capllonch *et al.*, 2015; Quiroga *et al.*, 2015; Coria *et al.*, en prensa).

En la presente nota aportamos nuevas localidades, datos de migración de 19 especies, actualizando la distribución de algunas especies en Santiago del Estero y comunicamos resultados del anillamiento realizado por el Centro Nacional de Anillado de Aves en esta provincia.

Los datos fueron obtenidos en distintas campañas de anillado del Centro Nacional de Anillado de Aves (CE-

NAA) y salidas de campo en el período 1988-2016, mediante censos de transectas, capturas con redes de niebla y avistajes. Los sitios de muestreos pertenecen al Chaco Occidental de la provincia Chaqueña (Cabrera, 1976), comprenden zonas chaqueñas semiáridas, chaqueñas serranas, campos agrícolas, ganaderos y zonas urbanas de las siguientes localidades: Bañados de Figueroa (Dpto. Figueroa, 27°04'S 63°36'O), Cuyoj (Dpto. Banda, 27°40'S 64°07'O), Dique Los Quiroga (Dpto. Banda, 27°39'S 64°21'O), El 45 (Dpto. Mitre, 29°48'S 62°97'O), El Zanjón (Dpto. Capital, 27°51'S 64°14'O), Forres (Dpto. Robles, 27°53'S 63°59'O), INTA La María de La Abrita (Dpto. Silípica, 28°01'S 64°19'O), La Banda (Dpto. Banda, 27°42'S 64°15'O), Los Gallegos (Dpto. San Martín, 28°11'S 64°03'O), Parque Aguirre (Dpto. Capital, 27°47'S 64°16'O), Pozo Hondo (Dpto. Jiménez, 27°04'S 64°28'O), Reserva Ecológica Los Corbalanes (Dpto. Banda, 27°31'S 64°25'O), Reserva Isla Tara Inti (Dpto. Río Hondo, 27°30'S 64°52'O) y Santa Ana (Dpto. Quebrachos, 29°22'S, 63°28'O).

## RESULTADOS

**Sirirí Pampa (*Dendrocygna viduata*):** observamos 21 adultos en vuelo en Reserva Isla Tara Inti (RITI) el 10 de agosto de 2013. Cuatro adultos entre totorales (*Typha* sp.) y pirizales (*Cyperus giganteus*) de lagunas de Cuyoj el 3 de noviembre de 2012. Doce volando en la ciudad de La Banda el 6 de febrero de 2015. Dos adultos en Reserva Ecológica Los Corbalanes (RELC)

el 24 de septiembre de 2016. Registrado en Bañados de Figueroa, Bañados del Río Dulce, Icaño, Selva, Lagunas Saladas (Menegaux, 1925; Nores *et al.*, 1991; Heredia, 2011; De la Peña, 2013).

**Sirirí Colorado (*Dendrocygna bicolor*):** es nidificante en Bañados de Figueroa. Cuatro ejemplares, entre ellos una hembra con placa, fueron capturados entre el 3 y 5 de noviembre de 1988 y 114 fueron censados en esa oportunidad (CENAA). Tres individuos observados en dique Los Quiroga el 5 de febrero y 5 de marzo de 2015. Registrado en Bañados de Figueroa, Bañados del Río Dulce, Bañados de Añatuya, Lagunas Saladas (Olrog, 1953; Nores *et al.*, 1991; Heredia, 2011).

**Sirirí Vientre Negro (*Dendrocygna autumnalis*):** observamos dos adultos en una laguna de Cuyoj el 3 de noviembre de 2012. Dos adultos en una represa rural en Parque Nacional Copo el 18 de diciembre de 2015 (P. Cowper Coles, *in litt.* 2017). Registrado en Bañados de Figueroa, Río Utis, Lagunas Saladas (Olrog, 1953; Nores *et al.*, 1991; Torres y Michelutti, 2001; Michelutti y Torres, 2006; Heredia, 2011).

**Aninga (*Anhinga anhinga*):** observamos dos machos adultos en vuelo sobre el cauce del Río Dulce en RITI el 10 de agosto de 2013. Una hembra y dos machos adultos posados en árboles secos emergentes en Bañados de Figueroa el 16 de julio de 2014 y cuatro individuos el 5 de junio de 2016. Una hembra adulta posada en isleta de dique Los Quiroga el 5 de febrero de 2015 y



**Foto 1.** Aninga (*Anhinga anhinga*) en isleta de dique Los Quiroga (Dpto. Banda) el 9 de enero de 2016. Foto: Oscar Bernardo Quiroga.



dos hembras en vuelo circular y un macho en el mismo sitio el 5 de marzo de 2015 y un individuo el 9 de enero de 2016 (Foto 1). Una pareja de adultos en RELC el 25 de septiembre de 2016. Registrado en Bañados del Río Dulce, Bañados de Figueroa, Río Utis y Paso de la Cina (Nores e Yzurieta, 1981; Nores *et al.*, 1991; Torres y Michelutti, 2001; Michelutti y Torres, 2006).

**Mirasol Común (*Ixobrychus involucris*):** observamos un adulto oculto entre sunchos (*Baccharis* sp.) en Bañados de Figueroa el 16 de julio de 2014. Dos individuos vocalizando y recorriendo pirizales y totorales de dique Los Quiroga el 5 de marzo de 2015. También observado en Termas de Río Hondo (M. Toledo, *in litt.* 2017). Registrado en Bañados del Río Dulce, Lagunas Saladas (Nores *et al.*, 1991; Heredia, 2011).

**Chiflón (*Syrigma sibilatrix*):** observamos dos adultos el 24 de mayo de 2010 y unos 70 individuos formando dos bandadas el 16 de noviembre de 2012, ambos sobre el Río Utis en paraje El 45. Observamos adultos solitarios o en parejas en pastizal y totoral en RITI el 10 de agosto de 2013; en zona ganadera con manejo silvopastoril vecina al predio del INTA La María el 5 de septiembre de 2014; en área abierta de *Scirpus* sp. de RELC el 28 de diciembre de 2014; en pastizal a orillas de Ruta Nacional 9, km 1161 (La Banda) el 21 de

diciembre de 2014 y Ruta Nacional 34, km 728 el 3 de febrero de 2015; y en un pastizal de Forres el 13 de julio de 2011. Registrado para el norte de la provincia por Nores *et al.* (1991), con localidades en Selva, Reserva Natural El Mangrullo, Lagunas Saladas (Aparicio *et al.*, 2008; Heredia, 2011; De la Peña, 2013).

**Garza Azul (*Egretta caerulea*):** un adulto observado a orillas del Río Dulce en la RELC el 15 de julio de 2012. Esta garza es frecuente de observar en Termas de Río Hondo (N. Gómez, *com. pers.* 2013), aparentemente estaría ampliando su distribución en la provincia. Registrada actualmente en Bañados de Figueroa y Termas de Río Hondo (Echevarría *et al.*, 2011; Gómez, 2011).

**Espátula Rosada (*Platalea ajaja*):** observamos grupo de diez individuos en RITI y sus alrededores el 8 de enero de 2011 y ocho adultos el 10 de agosto de 2013; cinco en RELC el 6 de abril de 2012; cinco en paraje El 45 el 24 de mayo de 2014; 41 en el Río Dulce en Los Gallegos el 11 de enero de 2013, y dos en Cuyoj el 17 de enero de 2016 (Foto 2). Adultos solitarios en Bañados de Figueroa y RELC, el 16 de julio y 30 de diciembre de 2014. También observada en Laguna de Los Porongos (L. Bareiro Guiñazú, *in litt.* 2017). Registrada en Bañados de Figueroa, Bañados del Río Dulce, Lagunas Saladas (Nores *et al.*, 1991; Heredia, 2011).



**Foto 2.** Espátula Rosada (*Platalea ajaja*) en lagunas de Cuyoj (Dpto. Banda) el 17 de enero de 2016. Foto: Oscar Bernardo Quiroga.

**Jote Cabeza Amarilla (*Cathartes burrovianus*):** observamos un adulto sobrevolando una zona de bosque chaqueño semiárido del INTA La María el 7 de noviembre de 2010. Un adulto sobrevolando un bosque chaqueño serrano en Santa Ana el 29 de abril de 2012. Un adulto en arbustales en Cuyoj el 27 de abril de 2016 y otro en Laguna Pampa Mayo el 27 de marzo de 2016. Mencionado para el este de la provincia (Olrog, 1979), con localidades en Bañados de Figueroa, Bañados de Añatuya, Lagunas Saladas, Bañados del Río Dulce (Nores *et al.*, 1991; Heredia, 2011; Paulini *et al.*, 2015).

**Gavilán Planeador (*Circus buffoni*):** observamos dos adultos volando y posados en postes de una zona abierta de pastizal en el INTA La María, el 4 de septiembre de 2014. Capllonch lo observó en Figueroa y Pozo Hondo. Registrado en Bañados de Añatuya, Bañados del Río Dulce, Selva, Reserva Natural El Mangrullo y Lagunas Saladas (Nores *et al.*, 1991; Aparicio *et al.*, 2008; Heredia, 2011; De la Peña, 2013).

**Rayador (*Rynchops niger*):** observamos 93 individuos posados en banco de arena y sobrevolando el cauce del Dulce en la RELC el 6 de abril de 2012. Seis adultos en vuelo en dique Los Quiroga el 5 de marzo de 2015. Registrado en Bañados de Figueroa, Villa Ojo de Agua, Río Dulce cerca de Loreto y Laguna de los Porongos (Nores *et al.*, 1991; Torres y Michelutti, 2001; De la Peña, 2013).

**Ñacurutú (*Bubo virginianus*):** encontramos un ejemplar cazado el 24 de junio de 2003 en la Finca El Duende en Pozo Hondo. Observamos un adulto posado en un árbol seco de un área de pastizal (*Cortaderia* sp.) con algarrobos (*P. alba*) aislados en las márgenes del Río Utis en paraje El 45, el 17 de noviembre de 2012, momento en que era atacado por *Tyrannus savana* y *T. melancholicus*. Una pareja adulta fue fotografiada posada en un árbol del circuito de RITI el 21 de junio de 2015 y días posteriores se observó un tercer individuo (F. Véliz, *com. pers.*, 2015). Registrado en Bañados de Figueroa, Monte Quemado, Tulip-Loman, Laguna Mamaita, Laguna La Pomosena, Laguna de Puyana y Lagunas Saladas (Ménégaux, 1925; Nores *et al.*, 1991; Heredia, 2011).

**Curutié Colorado (*Certhiaxis cinnamomea*):** observamos adultos solitarios en totorales de RITI, RELC y Cuyoj el 6 de febrero de 2011, 6 de abril y 8 de octubre de 2012, respectivamente. Además registramos una pareja en Bañados de Figueroa y RELC, el 16 de julio y 23 de agosto de 2014. Varios individuos solitarios entre sunchales y pirizales de dique Los Quiroga el 5 de febrero y 5 de marzo de 2015. Registrado en Bañados de Figueroa, Bañados de Añatuya (Nores *et al.*, 1991).

**Fiofío Grande (*Elaenia spectabilis*):** capturamos dos ejemplares en parches de bosque chaqueño semiárido de Forres el 28 de enero de 2012 (Foto 3). Observamos



**Foto 3.** Fiofío Grande (*Elaenia spectabilis*) capturado en Forres (Dpto. Robles) el 28 de enero de 2012. Foto: Oscar Bernardo Quiroga.

tres adultos recorriendo algarrobales (*P. alba*) en Los Gallegos el 11 de enero de 2013. Registrada en Bañados de Figueroa, Sierras de Guasayán, Reserva Natural El Mangrullo (Nores e Yzurieta, 1981; Nores *et al.*, 1991; Capllonch *et al.*, 2009; Aparicio *et al.*, 2008; Coria *et al.*, en prensa).

**Tachurí Sietecolores (*Tachuris rubrigastra*):** observamos adultos y juveniles entre sunchales y pirizales de Cuyoj el 24 de noviembre de 2012 y 24 de enero de 2013. Individuos solitarios o en parejas en totorales de RITI el 8 de enero de 2011, 6 de febrero, 1 de abril y 10 de agosto de 2013, y en totorales del dique Los Quiroga el 5 de febrero y 5 de marzo de 2015. Registrado en Paso de la Cina (Nores *et al.*, 1991).

**Tijerilla (*Xenopsaris albinucha*):** observamos un macho adulto recorriendo sunchales de márgenes del Utis en El 45 el 17 de noviembre de 2012, otro en área periurbana de El Zanjón en noviembre 2013 y una hembra adulta posada en alambrado perimetral en una zona de recreación del Parque Aguirre en la Capital provincial el 15 de febrero de 2015. Machos adultos solitarios en dique Los Quiroga el 21 de noviembre de 2015 y La Bajada el 13 de noviembre de 2016. Registrada a 10 km al oeste de Los Pirpintos, Sierras de Guasayán, Reserva Natural El Mangrullo (Nores *et al.*, 1991; Aparicio *et al.*, 2008; Coria *et al.*, en prensa).

**Golondrina Rabadilla Canela (*Petrochelidon pyrrhonota*):** observamos 12 individuos a orillas del embalse de Termas de Río Hondo cerca de RITI el 8 de enero de 2011. Unos 27 individuos en vuelo y posados en la vegetación palustre emergente del dique Los Quiroga el 5 de marzo de 2015. Especie migrante del hemisferio norte. Registrada en Bañados de Figueroa, Bañados del



Río Dulce, Sierras de Guasayán, Lagunas Saladas, Fernández (Nores *et al.*, 1991; Heredia, 2011; De la Peña, 2013; Coria *et al.*, en prensa).

**Monterita Canela (*Poospiza ornata*):** observamos y capturamos varios individuos (Foto 4) en bosque chaqueño serrano de Santa Ana entre el 1 y 3 de agosto de 2012 donde formaba bandada mixta con *Poospiza torquata*, *P. melanoleuca*, *Lophospingus pusillus*, *Coryphospingus cucullatus* y *Z. capensis*. Sufre presión de caza en la provincia, al igual que otros semilleros del género. Registrada en Sierras de Ambargasta, Sierras de Guasayán (Nores y Yzurieta, 1981; Nores *et al.*, 1991; Coria *et al.*, en prensa).



**Foto 4.** Monterita Canela (*Poospiza ornata*) capturada en Santa Ana (Dpto. Quebracho) entre el 1 y 3 de agosto de 2012. Foto: Oscar Bernardo Quiroga.

**Pecho Colorado (*Sturnella superciliaris*):** observamos machos adultos solitarios en área rural cercana a RITI el 8 de enero de 2011, en sunchales del Utis en El 45 el 17 de noviembre de 2012 y 24 de mayo de 2014. Registramos un grupo de 29 individuos (la mayoría adultos y cinco juveniles) en pastizales con arbustos del INTA La María, en La Abrita, el 3 de septiembre de 2014. Mencionada para el sur y centro de la provincia, común en Bañados del Río Dulce (Nores *et al.*, 1991).

#### AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a Norberto Gómez, Facundo Véliz, Patricio Cowper Coles, Martín Toledo, Leandro Bañero Guñazú y Oscar Coria por los aportes brindados. A Sebastián Aveldaño, Julio Mamaní, Carlos Alderete, Leandro Macchi, Rocío Sánchez, Eugenia Moyano Wagner y Darío Coria por la colaboración y compañía en los viajes de campo.

#### BIBLIOGRAFÍA

- ALDERETE, C. y P. CAPLLONCH. 2010.** Pesos de aves suboscines de Argentina. *Nótulas Faunísticas* (Segunda Serie), 58: 1-5.
- APARICIO, G., J. LIZZI, H. MATURO y L. ANTONIAZZI. 2008.** La Reserva Natural El Mangrullo y su aporte para la conservación del Gran Chaco Americano. Informe Técnico de la Fundación Hábitat y Desarrollo, Santa Fe.
- ARETA, J.I., A. BODRATI, J. KLAVINS, D. ALMIRÓN, H. HULSBERG y G. MANGINI. 2014.** El Aguilucho Jote (*Buteo albonotatus*) en Argentina. *Nuestras Aves*, 59: 3-8.
- CABRERA, A.L. 1976.** Regiones Fitogeográficas Argentinas. *Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería* 2: 1-85.
- CAPLLONCH, P. 2007.** Migraciones de especies de Tyrannidae de la Argentina: Parte 1. *Acta Zoológica Lilloana*, 51 (2): 151-160.
- CAPLLONCH, P. 2012.** Datos de anillado del Zorzalito boreal (*Catharus ustulatus*) en el noroeste de Argentina. *Nuestras Aves*, 57: 11-13.
- CAPLLONCH, P., C. ALDERETE, R. ARÁOZ, E. BARBOZA, J.C. MAMANÍ, D. ORTIZ, W.E. PÉREZ BOGADO, O.B. QUIROGA y K. SORIA. 2015.** Observaciones y capturas de aves poco conocidas en el norte de Argentina. *Nuestras Aves*, 60: 76-82.
- CAPLLONCH, P., D. ORTIZ, C. RUIZ y R. LOBO ALLENDE. 2005.** Nuevos registros y observaciones de aves para las provincias de Tucumán y Santiago del Estero. *Nuestras Aves*, 50: 20-21.
- CAPLLONCH, P., D. ORTIZ y K. SORIA. 2009.** Migraciones de especies de Tyrannidae de la Argentina: Parte 2. *Acta Zoológica Lilloana*, 53: 55-75.
- CAPLLONCH, P., K. SORIA y D. ORTIZ. 2008.** Comportamiento migratorio del Zorzal Plomizo (*Turdus nigriceps nigriceps*) en Argentina. *Ornitología Neotropical*, 19: 161-174.
- CAPLLONCH, P. y P. ZELAYA. 2006.** Sobre la distribución y migración de la Mosqueta Parda (*Lathrotriccus euleri argentinus*) en Sudamérica. *Ornitología Neotropical*, 17: 501-513.
- CAZZIANI, S.M. 1996.** Interacción plantas-aves dispersoras de semillas en un bosque chaqueño semiárido. Ph. D. dissertation. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- CODESIDO, M. y D. BILENCA. 2004.** Variación estacional de un ensamble de aves en un bosque subtropical semiárido del Chaco Argentino. *Biotrópica*, 36 (4): 544-554.
- CORIA, O.R. 2010.** Primer registro documentado del Cóndor andino (*Vultur gryphus*) en Sierras de Guasayán, Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves*, 55: 46-47.
- CORIA, O.R. y J. HEREDIA. 2012.** Notas sobre la

- avifauna de la Sierra de Guasayán, provincia de Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves*, 57: 47-49.
- CORIA, O.R., J. HEREDIA, R. TORRES, J. LIMA, P. ARAUJO, H. ZERDA, M. PALACIO y E. ROGER.** *En prensa.* Lista de aves de la Sierra de Guasayán, Santiago del Estero, Argentina. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie).*
- DE LA PEÑA, M.R.** 2013. Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: Edición ampliada. Serie *Naturaleza, Conservación y Sociedad* N° 7, Ediciones Biológica, Santa Fe.
- ECHEVARRÍA, A.L., M.E. FANJUL, C.F. MARANO, M.V. MARTÍNEZ, M. ORCE y M.C. COCIMANO.** 2011. Primer registro de la Garza azul (*Egretta caerulea*) en los Bañados de Figueroa, un AICA de Santiago del Estero, Argentina. *Acta Zoológica Lilloana*, 55 (2): 278-281.
- FERRARI, C., R. GÜLLER, D. MONTELEONE, P. RODRÍGUEZ ELÍAS y S. VITALE.** 2004. Notas sobre la avifauna en las provincias de Santiago del Estero y Catamarca, Argentina. *Nuestras Aves*, 48: 14-16.
- FERRARI, C., R. GÜLLER, D. MONTELEONE y B. LÓPEZ-LANÚS.** 2006. Nuevos aportes sobre la avifauna de las Sierras de Guasayán, provincia de Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves*, 52: 8-10.
- GÓMEZ, N.** 2011. Primer registro de Garza Azul (*Egretta caerulea*) en la provincia de Santiago del Estero, Argentina. *EcoRegistros Revista*, 1 (17): 1-4.
- HEREDIA, J.** 2011. Informe ornitológico sobre las Lagunas Saladas de Santiago del Estero, Argentina. Dirección General de Bosques y Fauna, Santiago del Estero.
- LÓPEZ DE CASENAVE, J., J.P. PELOTTO, S.M. CAZIANI, M. MERMOZ y J. PROTOMASTRO.** 1998. Responses of avian assemblages to a natural edge in Chaco semiarid forest in Argentina. *Auk*, 115: 425-435.
- LUNA, H. y M. MANASSERO.** 2008. Nuevos registros de aves para Santa Fe y Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves*, 53: 12-13.
- MENEGAUX, A.** 1925. Etude d'une Collection d'oiseaux faite par M. Wagner Dans le chaco argentin. *Revue Francaise d'Ornithologie*, 9: 221-238, 279-297, 322-329.
- MICHELUTTI, P. y R. TORRES.** 2006. Nuevos registros y comentarios sobre aves acuáticas escasas o fuera de su rango de distribución conocido en el centro de Argentina. *Nuestras Aves*, 51: 32-34.
- MOSCHIONE, F.** 2007. Sierras de Guayasán. En: DI GIACOMO, A.S., M.V. DE FRANCESCO y E.G. COCONIER (EDS.). Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad. *Temas de Naturaleza y Conservación* 5. CD-ROM. Edición Revisada y Corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- NORES, M. y D. YZURIETA.** 1981. Nuevas localidades para aves argentinas. *Historia Natural*, 2: 33-42.
- NORES, M., D. YZURIETA y S. SALVADOR.** 1991. Lista y distribución de las aves de Santiago del Estero, Argentina. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba*, 59: 157-196.
- OLROG, C.C.** 1953. Sobre aves del noroeste argentino. *Hornero*, 10 (1): 84-85.
- OLROG, C.C.** 1979. Nueva lista de la avifauna argentina. *Ópera Lilloana*, 27: 324 pp.
- SALVADOR, S.A. y P.G. EROLES.** 1994. Notas sobre aves de Santiago del Estero. *Nuestras Aves*, 30: 24-25.
- QUIROGA, O.B.** 2014. Primeros registros documentados del Sietevestidos serrano (*Poospiza whittii*) en la provincia de Santiago del Estero, Argentina. *EcoRegistros Revista*, 4 (9): 29-31.
- QUIROGA, O.B.** 2016. Estornino pinto (*Sturnus vulgaris*) en Ciudad Capital, Santiago del Estero. *Nuestras Aves*, 61: 20.
- QUIROGA, O.B., O.R. CORIA, N. GÓMEZ, G. CHIMINO, F. JORGE, L.M. ROJAS, J.E. LLUGDAR y M. ALCALDE.** 2015. El Gaviotín negro (*Chlidonias niger*) y el Burrito común (*Laterallus melanophaius*) en Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves*, 60: 59-60.
- PAULINI, H., R. TORRES, S. VILLALBA, M. MICHELUTTI y M. LÉPEZ.** 2015. Presencia del Jote Cabeza Amarilla (*Cathartes burrovianus*) en el Chaco Seco argentino. *Notulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 187: 1-5.
- ROESLER, I.** 2003. El Aguilucho Cola Corta (*Buteo brachyurus*) en la región chaqueña argentina. *Hornero*, 18 (2): 123-126.
- SEIPKE, S.H. y W.S. CLARK.** 2008. Primer registro documentado de Aguilucho Cola Corta (*Buteo brachyurus*) en Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves*, 53: 35.
- SFERCO, G.D. y J.L. BALDO.** 1995. Nuevos registros de aves poco frecuentes para Santiago del Estero. *Hornero*, 14: 78-79.
- SORIA, K., P. ZELAYA, D. ORTIZ y P. CAPLLONCH.** 2012. Breve análisis de la avifauna de Pozo Hondo, Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves*, 57: 3-8.
- TORRES, R. y P. MICHELUTTI.** 2001. Nuevos registros de aves escasas en la región central de Argentina. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 1: 1-5.
- TORRES, R., P. MICHELUTTI, J. LEÓN, G. BRUNO y W. CEJAS.** 2006. Nuevas citas y comentarios sobre rapaces en la región central de Argentina (provincias de Catamarca, Córdoba y Santiago del Estero). *Nuestras Aves*, 52: 13-16.

Recibida: 19/7/2016 - Aceptada: 20/2/2017



# Nótulas FAUNÍSTICAS

215

Segunda Serie

Mayo 2017

## AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL


**Universidad Maimónides**

### NUEVO REGISTRO DE ARASARÍ FAJADO (*Pteroglossus castanotis*) EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES, ARGENTINA

Renée Pereyra Coimbra<sup>1</sup>, Valeria Reichelt<sup>1</sup>, Cristina Cantaluppi<sup>1</sup> y Mario L. Chatellenaz<sup>2</sup><sup>1</sup>Establecimiento Las Marías SACIFA. Ruta Nacional 14, km 739 (3342), Gobernador Virasoro, Corrientes, Argentina.<sup>2</sup>Laboratorio de Ornitología y Mastozoología. Facultad de Ciencias Exactas, Naturales y Agrimensura, Universidad Nacional del Nordeste. Av. Libertad 5470 (3400), Corrientes, Argentina. Correo electrónico: mlchatellenaz@gmail.com

**RESUMEN.** El Arasarí Fajado (*Pteroglossus castanotis*) (Aves: Ramphastidae) contaba con un solo registro en la provincia de Corrientes, en Puerto Luján (departamento Ituzzaingó), localidad situada sobre la costa del río Paraná en el límite con la provincia de Misiones. En esta comunicación presentamos nuevos registros documentados de esta especie en el Establecimiento Las Marías, departamento Santo Tomé. Estas observaciones, las primeras en más de 20 años, permiten confirmar su presencia en el nordeste de Corrientes.

**ABSTRACT. NEW REGISTRY OF CHESTNUT-EARED ARACARI (*Pteroglossus castanotis*) IN CORRIENTES PROVINCE, ARGENTINA.** The Chestnut-Eared Aracari (*Pteroglossus castanotis*) (Aves: Ramphastidae) had a single record in the province of Corrientes, in Puerto Luján (Department Ituzzaingó), a town on the coast of the Parana River on the border with the province of Misiones. In this communication we present new documented sightings of this species in Establecimiento Las Marías, Department of Santo Tomé. These observations, the first ones by more than 20 years, allow us to confirm the presence of this species in the northeastern Corrientes province.

#### INTRODUCCIÓN

El género *Pteroglossus* (Aves: Ramphastidae) comprende 10 especies de tucanes de tamaño pequeño a mediano, esbeltos y coloridos, que se distribuyen desde el sur de México y a través de Centroamérica, hasta la Selva Atlántica de Brasil y el nordeste de Argentina (Patel *et al.*, 2011; Rensen *et al.*, 2017).

Una de ellas, el Arasarí Fajado (*Pteroglossus castanotis*), comprende dos razas: la nominotípica, *P. c. castanotis* (Gould, 1834), se extiende desde el este y sur de Colombia, este de Ecuador, sudeste de Perú, y oeste de Brasil hasta el río Amazonas, llegando hasta el río Madeira. La otra raza, *P. c. australis* (Cassin, 1867), se distribuye desde el norte y centro de Brasil, desde el sur del Amazonas, alcanzando en el sudeste del país a los

estados de Paraná y Rio Grande do Sul, el este de Bolivia y este de Paraguay, hasta el nordeste de la Argentina (BirdLife International, 2017).

También conocido como “tucanillo” o “tucán silbador”, por su voz más aguda que las otras especies de tucanes presentes en la Argentina, suele pasar inadvertido por no formar grupos o bandadas numerosas (Chebez, 2009). Habita el estrato arbóreo alto y denso de selvas lluviosas, selvas secundarias, plantaciones e incluso zonas peridomiciliarias (Canevari *et al.*, 1991; Sick, 2001; Cockle *et al.*, 2005). Su presencia en áreas urbanas se acentúa en la época invernal (Sick, 2001; Chebez, 2009). Nidifica en huecos en árboles vivos, tanto en selvas primarias como aquellas degradadas por tala selectiva, e incluso en árboles situados en áreas abiertas o en cultivos (Cockle *et al.*, 2011). Su alimentación

consiste básicamente de frutos e insectos (Giraud y Sironi, 1992; Bodrati, 2006; Bodrati y Salvador, 2015), pero también es un predador de huevos y pichones de otras aves que también nidifican en cavidades, como el Carpintero Real (*Colaptes melanochloros*) y el Carpintero Garganta Estriada (*Dryocopus lineatus*), y otras que construyen nidos en forma de bolsa colgante como el Boyero Cacique (*Cacicus haemorrhous*) (Cockle *et al.*, 2016).

En nuestro país se encuentra presente en la provincia de Misiones (Olrog, 1979; Chebez, 1996; De la Peña, 1999), en los departamentos Iguazú, General Belgrano, Eldorado, San Pedro, Montecarlo, Libertador General San Martín, Guaraní, Caingúas, Oberá, San Ignacio y Candelaria (Chebez, 1996). También cuenta con una cita en el nordeste de Corrientes (Giraud y Sironi, 1992), en Puerto Luján (27°22'S, 56°10'O) y otra en el valle de inundación del río Paraguay en la provincia de Formosa (Di Giacomo *et al.*, 2007).

Dado que desde la publicación de Giraud y Sironi (1992) no se han verificado registros de este tucán en la provincia de Corrientes, y que la localidad donde fuera reportada por estos autores ha sido inundada parcialmente por la represa de Yacretá, consideramos de interés dar a conocer nuevas observaciones de la especie en otra localidad del nordeste de esta provincia.

## RESULTADOS

Los registros de *P. castanotis* se efectuaron en el Establecimiento Las Marías (coordenadas centrales: 28°06'39"S; 56°03'23"O) (Mapa), situado aproximadamente 7 km al sudoeste de la ciudad de Gobernador Virasoro, departamento Santo Tomé, Corrientes.

El área posee un relieve ondulado, con lomadas que alcanzan entre 120 y 130 m s.n.m. El clima es subtropical: en siete meses del año la temperatura media supera 20 °C. El mes más cálido es enero, con 26.9 °C de temperatura media, en tanto que en los meses más fríos (junio-julio) la misma se encuentra entre 15 y 16 °C, produciéndose algunas heladas. Las precipitaciones, concentradas en los meses estivales, alcanzan un promedio de 1.794 mm anuales (estadísticas 2002-2014 del Establecimiento Las Marías).

Este sector de Corrientes y el sur de Misiones pertenecen al "Distrito de los Campos" de la Provincia Fito-geográfica Paranaense (Cabrera, 1976), o "Ecorregión de Campos y Malezales" (Burkart *et al.*, 1999). La vegetación de los "campos" consta de isletas de bosque las que en algunos sectores comprenden superficies más o menos extensas, de fisionomía netamente paranaense, con especies como el anyico (*Parapiptadenia rigida*), cedro misionero (*Cedrela fissilis*), alecrín (*Holocalyx balansae*), azota caballo (*Luehea divaricata*) y numerosas especies de mirtáceas. En la parte alta de las lomadas se encuentran pajonales mesófilos, mientras que al pie de las mismas crecen pajonales higrófilos, en suelos



**Mapa.** Ubicación de las localidades con registros del Arasarí Fajado (*Pteroglossus castanotis*) en la provincia de Corrientes. 1) Establecimiento Las Marías; 2) Puerto Luján.

saturados de agua o encharcados en forma casi permanente.

Estas formaciones se encuentran presentes en los terrenos de la empresa, que posee áreas de bosque en buen estado de conservación. Además, existen plantaciones de yerba mate (*Ilex paraguariensis*), té (*Camellia sinensis*), y forestaciones de pinos (*Pinus* spp.) y eucaliptos (*Eucalyptus* spp.), y en menor medida, sectores de pajonales y pastizales naturales destinados a la ganadería. Las forestaciones en algunos sectores poseen un sotobosque denso, formado por arbustos y arbolitos de especies propias de este bosque (Barret y Tressens, 1996).

En varias oportunidades distintas personas habían señalado la presencia de "otro tucán", distinto en coloración y voces al Tucán Grande (*Ramphastos toco*), este último relativamente común y bien conocido en el área. El primer registro de *P. castanotis* se efectuó en junio de 2014, cuando se observó a uno de ellos posado en una grevillea (*Grevillea robusta*), a poca distancia de los edificios del casco del establecimiento. La observación fue muy breve, y el individuo se alejó rápidamente del lugar. Dos años después, en enero de 2016, mientras se realizaban otros estudios sobre aves del área, se registraron vocalizaciones atribuibles a *P. castanotis* en un rodal de *Eucalyptus* con sotobosque. Posteriormente en abril, se volvió a escucharlo en una isleta de bosque, a unos 5 km del punto anterior, aunque tampoco se pudo visualizar.



**Foto 1.** Arasari Fajado (*Pteroglossus castanotis*) registrado en el Establecimiento Las Marías. Foto: Renée Pereyra Coimbra.



**Foto 2.** Individuo posado en un mamón (*Carica papaya*). Foto: Renée Pereyra Coimbra.



El 4 de mayo de 2016 se observó y fotografió por primera vez un individuo, en proximidades de las viviendas y oficinas del Establecimiento (Foto 1). Posteriormente, durante ese mes, se pudo observar arasarías en cinco oportunidades, cuando se acercaban a consumir los frutos de plantas de mamón (*Carica papaya*) (Foto 2) y los de hoveña (*Hovenia dulcis*). Sólo en una oportunidad se observaron dos individuos juntos, alimentándose de los frutos de *Carica papaya*. En esa ocasión, al acercarse tres Carpinteros Blancos (*Melanerpes candidus*), los *P. castanotis* reaccionaron agresivamente y los persiguieron en vuelo.

La existencia de menciones de su presencia en el área en años anteriores contribuye a descartar la posibilidad de que se trate de individuos transeúntes o escapados del cautiverio. Es posible que las numerosas isletas de bosque y la presencia de bosques en galería en las márgenes de los arroyos, actúen como corredores entre esta área y otras de la vecina provincia de Misiones, distante apenas 29 km en línea recta. A pesar de que estas observaciones no aportan información novedosa sobre su biología o ecología, poseen importancia debido a que son los primeros registros documentados de la especie luego de 24 años desde que fuera mencionada por primera vez para la provincia de Corrientes.

## BIBLIOGRAFÍA

- BARRET, W.H. y S.G. TRESSSENS. 1996.** Estudio de la vegetación nativa en plantaciones de *Eucalyptus grandis* (Myrtaceae) en el norte de la provincia de Corrientes, República Argentina. *Bonplandia*, 9: 1-18.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2017.** Species factsheet: *Pteroglossus castanotis*. <http://www.birdlife.org>. Fecha de consulta: 9/04/2017.
- BODRATI, A. 2006.** El árbol frutal de la selva misionera, Yabotikaba. *Naturaleza y Conservación*, 18: 10-15.
- BODRATI, A. y S.A. SALVADOR. 2015.** Termitas (Isoptera, Blattodea, Insecta) en la dieta de las aves argentinas. *Historia Natural (Tercera Serie)*, 5 (1): 77-89.
- BURKART, R., N.O. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A.GÓMEZ. 1999.** Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales, PRODIA, 1-43.
- CABRERA, A.L. 1976.** Regiones fitogeográficas argentinas. *Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería II*. 1. 2ª ed. ACME, Buenos Aires, 85 págs.
- CANEVARI, M., P. CANEVARI, G.R. CARRIZO, G. HARRIS, J. RODRÍGUEZ MATA y R.J. STRANECK. 1991.** Nueva Guía de las Aves Argentinas. Tomo II: 497 págs. Fundación Acindar, Buenos Aires.
- CHEBEZ, J.C. 1996.** Fauna misionera. Catálogo sistemático y zoogeográfico de los vertebrados de la provincia de Misiones (Argentina). Monografía L.O.L.A. N° 5. 318 págs., Buenos Aires.
- CHEBEZ, J.C. 2009.** Otros que se van. Fauna argentina amenazada. Editorial Albatros, Buenos Aires.
- COCKLE, K, M. LEONARD y A. BODRATI. 2005.** Presence and abundance of birds in an Atlantic forest reserve and adjacent plantation of shade-grown yerba mate. *Biodiversity and Conservation*, 14: 3265-3288.
- COCKLE, K., K. MARTIN y K. WIEBE. 2011.** Selection of nest trees by cavity-nesting birds in the Neotropical Atlantic Forest. *Biotropica*, 43 (2): 228-236.
- COCKLE, K.L, A. BODRATI, M. LAMMERTINK, E.B. BONAPARTE, C. FERREYRA y F.G. DI SALLO. 2016.** Predators of bird nests in the Atlantic forest of Argentina and Paraguay. *The Wilson Journal of Ornithology*, 128 (1): 120-131.
- DE LA PEÑA, M.R. 1999.** Aves argentinas: lista y distribución. Monografía N° 18. L.O.L.A. Buenos Aires, 244 págs.
- DI GIACOMO, A., F. GORLERI y F. MOSCHIONE. 2007.** Valle Fluvial del Río Paraguay. En: DI GIACOMO, A.S., M.V. DE FRANCESCO y E.G. COCONIER (EDS.). Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: 148-149. *Temas de Naturaleza y Conservación 5. Aves Argentinas/AOP*, Buenos Aires.
- GIRAUDO, A.R. y M. SIRONI. 1992.** Registro de *Pteroglossus castanotis australis* CASSIN 1867, y de *Baillonius bailloni* VIEILLOT 1819 (Aves, Ramphastidae) en el noreste de la Provincia de Corrientes, República Argentina. *Nótulas Faunísticas*, 25: 1-2.
- OLROG, C.C. 1979.** Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana*, 27: 1-327.
- PATEL, S., J.D. WECKSTEIN, J.S.L. PATANÉ, J.M. BATES y A. ALEIXO. 2011.** Temporal and spatial diversification of *Pteroglossus* arazaris (Aves: Ramphastidae) in the neotropics: Constant rate of diversification does not support an increase in radiation during the Pleistocene. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 58: 105-115.
- REMSEN, J.V. Jr., J.I. ARETA, C.D. CADENA, A. JARAMILLO, M. NORES, J.F. PACHECO, J. PÉREZ-EMÁN, M.B. ROBBINS, F.G. STILES, D.F. STOTZ y K.J. ZIMMER. 2017.** A classification of the bird species of South America. American Ornithologists' Union. <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.html>. Versión Marzo de 2017.
- SICK, H. 2001.** *Ornitología Brasileira*. 3ª edición. Nova Fronteira, Rio de Janeiro, 914 págs.

Recibido: 22/9/2016 - Aceptado: 18/3/2017



# Nótulas FAUNÍSTICAS

216

Segunda Serie

Mayo 2017

**AZARA**  
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

## PICAFLORES NUCA BLANCA (*Florisuga mellivora*), UNA NUEVA ESPECIE PARA LA AVIFAUNA ARGENTINA

Matías Lelio Ferroni<sup>1</sup>, Alec Earnshaw<sup>2</sup> y Nancy Regio<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Fotógrafo. Arroyo Felicaria S/N, Segunda Sección de Islas del Delta del Paraná, San Fernando, provincia de Buenos Aires. Correo electrónico: matias@hosterialospecanes.com

<sup>2</sup>Salta 2363, Olivos, provincia de Buenos Aires. Correo electrónico: aearnshaw@sinectis.com.ar

<sup>3</sup>Guía Intérprete Naturalista. España 824, (1642) San Isidro, provincia de Buenos Aires. Correo electrónico: nmregiopinto@gmail.com

**RESUMEN.** En la presente contribución se comunica el registro fotográfico del Picaflor Nuca Blanca (*Florisuga mellivora*) en la Segunda Sección de Islas del Delta del Río Paraná, partido de San Fernando, provincia de Buenos Aires, Argentina. El mismo representa un hallazgo significativo puesto que la especie nunca antes había sido citada para la República Argentina. Describimos las características morfológicas y comportamiento observado y concluimos que se trata de esta especie. La presencia de *Florisuga mellivora* tan al sur de su distribución habitual podría deberse al cambio climático o de un ejemplar errático.

**ABSTRACT. WHITE-NECKED JACOBIN (*Florisuga mellivora*), A NEW SPECIES FOR THE BIRDS OF ARGENTINA.** This paper reports the first country sighting of *Florisuga mellivora*, in the Parana River Delta, in the district of San Fernando, Buenos Aires province, Argentina. The sighting is supported by photographs of the bird. We describe the morphology and behavior and we conclude that it is this species. The presence of *Florisuga mellivora*, so far south from its normal range could be due to climate change or just an erratic specimen.

### INTRODUCCIÓN

Dentro de la familia Trochilidae, el género *Florisuga* cuenta con dos especies de picaflores: el Picaflor Negro (*Florisuga [Melanotrochilus] fusca*) y el Picaflor Nuca Blanca (*Florisuga mellivora*) (Rensen *et al.*, 2016).

En la Argentina, el Picaflor Negro (*Florisuga fusca*) fue hallado por primera vez en la provincia de Entre Ríos por Narosky (1977 en Olrog, 1979), Torrano (1987) lo vuelve a citar para la misma provincia y luego Narosky (1979) lo observa en Corrientes y existen registros a lo largo del río Uruguay hasta Buenos Aires (Saibene *et al.*, 1996; Savigny, 2001;

Raffo *et al.*, 2008; Bodrati *et al.*, 2012; De la Peña, 2013), habiendo sido observado y fotografiado también en el delta del Río Paraná, en la hostería Los Pecanes, por uno de los autores (MLF) en mayo de 2012.

La segunda especie, Picaflor Nuca Blanca (*Florisuga mellivora*) se distribuye desde el sur de México hasta el oeste de Ecuador, Bolivia y la zona amazónica de Brasil (Stiles y Skutch, 1989). Se describen dos razas, *Florisuga mellivora mellivora* (Linnaeus, 1758) que habita desde el sur de México, Panamá, Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú hasta el norte de Bolivia, además de Las Guayanas, isla Trinidad en el Caribe y la Amazonia de Brasil. Mientras que

*Florisuga m. flabellifera* (Gould, 1846) habita la Isla de Trinidad y Tobago en el Caribe. Siendo ésta última, la de mayor tamaño, respecto a *F. m. mellivora* (Sigrist, 2009).

Se registra hasta 1.600 m s.n.m. en ambientes de bordes de selva moderadamente secas a húmedas, desmontes, plantaciones, zonas cultivadas y otras áreas modificadas donde haya bosque alto con flores; también en el dosel y árboles emergentes de selvas bajas húmedas (Hilty, 2003). Se alimenta de insectos que polinizan flores en árboles (*Inga*, *Vochysia*, *Erythrina*, *Symphonia*) y epífitas (*Norantea*, *Columnnea*) (Hilty y Brown, 2001). Sin embargo, el nombre científico *Florisuga mellivora*, del latín al castellano, significa “devorador de miel (Sigrist, 2009).

De hábitos solitarios, aunque como sucede con muchas especies de Trochilidos, suelen reunirse varios ejemplares en torno a nutridas inflorescencias (Arizmendi *et al.*, 2010).

No existen datos acerca de registros de la especie en la Argentina (Rodríguez Mata *et al.*, 2006; Narosky e Yzurrieta, 2010; De la Peña, 2013; Mazar Barnett y Pearman, 2001; BirdLife International, 2016).

## RESULTADOS

El mediodía del 15 de febrero de 2016, uno de los autores (MLF) registró la presencia de un picaflor en el interior del comedor de la hostería Los Pecanes, ubicada sobre el arroyo Felicaria, en la Segunda Sección de islas del Delta del Paraná, partido de San Fernando, provincia de Buenos Aires (34°15'33"S y 58°32'30"O) y perteneciente a la ecorregión Delta e Islas del Paraná (Burkart *et al.*, 1999). La hostería se encuentra en una zona con pobladores dispersos en las márgenes de cursos de agua, mientras que el interior de las islas es una matriz que alterna vegetación nativa con parches de forestación exótica.

La zona pertenece a la Reserva de la Biósfera Delta del Río Paraná, declarada por la UNESCO en el año 2000.

El jardín de la hostería posee césped corto y varios ár-

boles de nuez pecán (*Carya illinoensis*), casuarina (*Casuarina equisetifolia*), ciprés calvo (*Taxodium distichum*) y varias plantas herbáceas ornamentales como por ejemplo la hortensia (*Hydrangea*), entre otras.

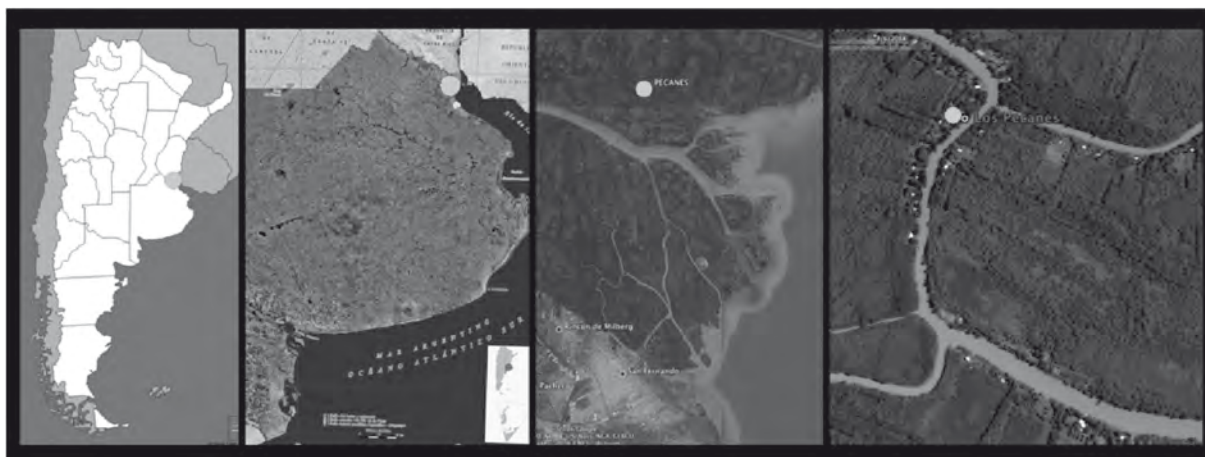
El encuentro de picaflores dentro del comedor constituye una instancia relativamente común dado que la hostería mantiene en forma regular y desde hace años bebederos artificiales o libaderos a la sombra de la galería. Esto convoca a numerosos picaflores de tres especies, principalmente Picaflor Garganta Blanca (*Leucochloris albicollis*), y en menor proporción Picaflor Bronceado (*Hylocharis chrysura*) y Picaflor Común (*Chlorostilbon lucidus*). En primavera, sin embargo, los picaflores acuden menos a los libaderos, dispersándose en la selva circundante donde probablemente defienden territorios de cría y hallan suficiente alimento en la vegetación florecida.

Uno de los autores (MLF) observó que un picaflor había ingresado al comedor y se estaba golpeando contra el techo, asustado por su presencia, al observarlo notó que se trataba de una especie distinta a las mencionadas anteriormente (Foto 1). Logró capturar el individuo con un tul, y ya con el ejemplar en mano comprobó que su cabeza era de color azul violáceo.

Se realizaron algunas fotos de la cabeza (Foto 2) a fin de identificarlo e inmediatamente después fue liberado. Dos días más tarde fue observado nuevamente en los libaderos. Consultando una guía de aves de la Argentina no fue posible identificar la especie, pero se supuso que sería un Picaflor de Barbijo (*Heliomaster furcifer*).

El domingo 21 de febrero de 2016, los otros dos autores (AE y NR) y un grupo de aficionados a la fotografía de aves observaron y fotografiaron el mismo picaflor “distinto”. El ave confiadamente visitó el libadero cada 5 a 10 minutos aproximadamente, permitiendo realizar fotografías de cuerpo entero y en vuelo. A partir de éstas, uno de los autores (AE) consultó diverso material y pudo determinar que se trataba de un macho de *Florisuga mellivora*, dado su patrón de coloración inconfundible.

A partir de las fotografías obtenidas por los autores se



**Mapa.** Ubicación de la Hostería Los Pecanes, en el delta de San Fernando, provincia de Buenos Aires.

determinó que posee cabeza y cuello azul violáceo resplandeciente. Ojo negro con periocular desnudo negruzco. Pico algo corto en relación al tamaño del ave, negro y levemente curvado en el ápice. Característico parche blanco puro en la nuca, de forma aproximadamente romboidal. Dorso, rabadilla, cobertoras y tapadas alares mayormente verde resplandeciente. Resto de las alas, negruzco. Timoneras blancas con fino borde negro en ápice. Algunas de las tapadas supracaudales verde-negruzcas se extienden hasta llegar a la punta de las timoneras (Fotos 3 y 6). Ventralmente, garganta y pecho del mismo color azul violáceo que la cabeza, pasando a blanco a la altura del borde delantero de las alas. Vientre blanco. Flancos verdes, que incursionan mínimamente en el pecho donde pasa de azul a blanco. Patas negras.

Las características de plumaje del individuo observado coinciden en un todo con la descripción del macho de *Florisuga mellivora* (Hilty, 2003) y no dejan dudas de que se trata de esta especie.

El macho de la especie se posa en sitios conspicuos, sobre ramas desnudas finas (Howell y Webb, 1995). Observamos reiteradamente que, luego de utilizar los libaderos, el picaflor se posó a descansar precisamente en ramas expuestas, delgadas y desnudas, a una altura de 5 a 8 metros aproximadamente (Foto 7).

La presencia de esta nueva especie, sea probablemente accidental ya que se trata del primer registro para la Argentina. Sin embargo, dicha presunción puede resultar errónea. Su pariente más cercano, el *Florisuga [Melanotrochilus] fuscus*, en su momento también fue considerado accidental por Narosky y Di Giacomo (1993) para la provincia de Buenos Aires y más tarde fue reportado para las provincias de Entre Ríos, Corrientes y Misiones (Chebez, 1994). En este último trabajo ya se sospechaba que la especie se hallaba en lenta expansión.

La irrupción de este picaflor, no reviste antecedentes en

el país. Trabajos importantes de estudios e investigación, recopilaron minuciosamente el acervo ornitológico, como los de Mazar Barnett y Pearman (2001) y Chebez (2009) y también la guía de Narosky e Yzurieta (2010). En ellos, Mazar Barnett y Pearman (2001) no la mencionan en sus Apéndices I: Especies Hipotéticas; Apéndice II: Nuevos registros para el país; Apéndice III: Especies Raras y en el Apéndice IV: Especies erróneamente citadas. Tampoco en el enciclopédico trabajo de Chebez (2009) en su sección de Aves erróneamente citadas o de presencia dudosa o marginal y en las actualizaciones finales. Ni en el de Narosky e Yzurieta, (2010) en su sección, Buscados. En ningún caso se menciona al *Florisuga mellivora*. Esta ausencia de información, corrobora la importancia del hallazgo y si bien por el momento parece ser una presencia de tipo accidental, el tiempo y sus variables, serán quien determine esta presunción.

Sorprende la gran distancia que existe entre su zona de distribución normal y el sitio del hallazgo, que excede los 1.500 km, sin que existan registros intermedios conocidos. La posibilidad que se trate de un escape accidental es baja ya que los picaflores no son tenidos como aves de jaula. Los motivos que pudieron haber llevado a este individuo hasta latitudes tan australes seguramente son varios, entre los cuales podemos especular con el cambio climático o de un individuo errático. Remarcamos el hecho que en las semanas previas al hallazgo se produjo una importante crecida de los ríos Paraná y Uruguay con aporte de gran cantidad de vegetación flotante en floración, hecho de público conocimiento. En tanto uno de los autores (MLF) observó que, como consecuencia de ello, días previos a la observación del *Florisuga mellivora* el curso de agua frente al sitio había quedado completamente cubierto por vegetación flotante, principalmente del camalote (*Eichhornia crassipes*). Proponemos para la especie el nombre vulgar de Picaflor Nuca Blanca.



**Foto 1.** La primera imagen del Picaflor Nuca Blanca, volando contra el techo en el comedor de la Hostería Los Pecanes antes de ser capturado para proceder a su liberación en el exterior. Foto: Matías Lelio Ferroni.





**Foto 2.** Aquí se puede apreciar el pico ligeramente curvado en el ápice y el color azul violáceo de la cabeza. Foto: Matías Lelio Ferroni.



**Foto 3.** El macho de la especie se caracteriza por: cabeza y cuello azul, notable mancha blanca en la nuca y su cola abanicada también blanquecina con ápice negro. Foto: Matías Lelio Ferroni.



**Foto 4.** Ventralmente se aprecia cabeza y cuello azul, flancos verdes que apenas se juntan en el pecho, vientre y cola blanca con ápice de timoneras negro. Foto: Alec Earnshaw.



**Foto 5.** *Florigusa mellivora* de perfil. Se aprecian sus colores característicos: cabeza y cuello azul violáceo; flanco verde; nuca, ventral y subcaudal blancos; alas negruzcas. Foto: Nancy Regio Pinto.



**Foto 6.** Otra imagen del dorso. Se aprecian el dorso y cobertoras alares verdes, y las largas supracaudales verdes-negruczas que simulan una timonera central oscura, característica exclusiva del género *Florisuga*. Foto: Alec Earnshaw.



**Foto 7.** *Florisuga mellivora* posado en una rama desnuda. Foto: Alec Earnshaw.



## AGRADECIMIENTOS

A Norberto A. Nigro y Alejandro Bodrati por sus orientaciones en la redacción de esta comunicación. A Jorge La Grotteria por revisar el borrador y especialmente la bibliografía.

## BIBLIOGRAFÍA

- ARIZMENDI, M.C., C. RODRÍGUEZ-FLORES y C. SOBERANES-GONZÁLEZ. 2010.** White-necked Jacobin (*Florisuga mellivora*), Neotropical Birds Online (T. S. Schulenberg, Editor). Ithaca: Cornell Lab of Ornithology; retrieved from Neotropical Birds Online: <http://neotropical.birds.cornell.edu/portal/species/>.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2016.** Species factsheet: *Florisuga mellivora*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 06/03/2016.
- BODRATI, A., J.I. ARETA y E. WHITE. 2012.** La avifauna de la Posada y Reserva Puerto Bemberg, Misiones. Argentina. *Nuestras Aves*, 57: 63-80.
- BURKART, R., N.O. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A. GÓMEZ. 1999.** Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales, PRO-DIA, 1-43.
- CHEBEZ, J.C. 1994.** Los que se van. Especies argentinas en peligro. Editorial Albatros. Buenos Aires.
- CHEBEZ, J.C. 2009.** Otros que se van. Fauna argentina amenazada. 552 págs., Editorial Albatros, Buenos Aires.
- DE LA PEÑA, M.R. 2013.** Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: Edición ampliada. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 7, Ediciones Biológica, 786 págs.
- HILTY, S. 2003.** Birds of Venezuela. Princeton: Princeton University Press, 776 págs.
- HILTY, S. y W. BROWN. 2001.** Guía de las aves de Colombia. Cali / Universidad del Valle, American Bird Conservancy. 863 págs.
- HOWELL, S. y S. WEBB. 1995.** A guide to the birds of Mexico and northern Central America. Oxford University Press Inc., New York, 1010 págs.
- HEREDIA, J. 2011.** Picaflores de Argentina. Editorial L.O.L.A., Buenos Aires, 104 págs.
- MAZAR BARNETT, J. y M. PEARMAN. 2001.** Lista comentada de las aves argentinas. Lynx Editions, Barcelona, 164 págs.
- NAROSKY, T. 1979.** Un nuevo picaflor para la Argentina. *Hornero* XII: 53. Buenos Aires.
- NAROSKY, T y A.G. DI GIACOMO. 1993.** Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus. Asociación Ornitológica del Plata, Vázquez Mazzini Editores y L.O.L.A., Buenos Aires, 127 págs.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Aves de Argentina y Uruguay; guía de identificación, Edición total. Vázquez Mazzini Editores, Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata P, BirdLife Internacional, Buenos Aires, 432 págs.
- OLROG, C.C. 1979.** Nueva lista de la avifauna argentina. Opera Lillona XXVII, 324 págs. Fundación Miguel Lillo, Tucumán.
- RAFFO F.C., M. DE LA PEÑA, R. LAENEN SILVA, G. CAPUCCIO y L.M. BONIN. 2008.** Aves del Río Uruguay. CARU.
- REMSEN, J.V. JR., J.I. ARETA, C.D. CADENA, A. JARAMILLO, M. NORES, J. F. PACHECO, J. PÉREZ-EMÁN, M.B. ROBBINS, F.G. STILES, D.F. STOTZ y K.J. ZIMMER. 2016.** A classification of the bird species of South America. American Ornithologists' Union. <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.html>
- RODRÍGUEZ MATA, J., F. ERIZE y M. RUMBOLL. 2006.** Aves de Sudamérica: guía de campo Collins. No passeriformes. Letemendia, Casa Editora, Harper Collins Publishers, Buenos Aires, 384 págs.
- SAIBENE, C.A., M.A CASTELINO, N.B. REY, J. HERRERA y J. CALÓ. 1996.** Inventario de las aves del Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina. Monografía Especial. L.O.L.A N° 9, Buenos Aires.
- SAVIGNY, C. 2001.** Segundo registro del Picaflor Negro (*Melanotrochilus fusca*) en la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves*, 41: 13.
- SCHUCHMANN, K.L. 1999.** Family Trochilidae (hummingbirds). Pp. 468-680. En: DEL HOYO, J., A. ELLIOTT y J. SARGATAL (EDS.). Handbook of the Birds of the World, Vol. 5. Barn-owls to hummingbirds. Lynx Edicions, Barcelona.
- SIGRIST, T. 2009.** Avifauna Brasileira: The avis brasiliis field guide to the birds of Brazil, 1° edição São Paulo: Editora Avis Brasilis.
- STILES, G. y A.F. SKUTCH. 1989.** A guide to the birds of Costa Rica. Ithaca: Cornell University Press, 632 págs.

**AZARA**  
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

## PRIMER REGISTRO DE COMPORTAMIENTO DE ALIMENTACIÓN DE BALLENA JOROBADA (*Megaptera novaeangliae*) (BOROWSKY 1781), FUERA DEL ÁREA DE ALIMENTACIÓN SUBANTÁRTICA EN AGUAS DE LA PLATAFORMA CONTINENTAL ARGENTINA

Marcela Junín<sup>1</sup>

<sup>1</sup>CONICET. Área de Biodiversidad, Laboratorio de Mamíferos Marinos. Fundación de Historia Natural "Félix de Azara". Departamento de Ciencias Naturales y Antropología. Universidad Maimónides. Hidalgo 775 Piso 7 (C1405BDB), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: marcela.delmar@gmail.com

**RESUMEN.** Durante la campaña anual 2016 de monitoreo de ballena franca austral (*Eubalaena australis*) en Puerto del Este, Provincia de Río Negro, Argentina, se verificó la presencia de un individuo de ballena jorobada (*Megaptera novaeangliae*) muy cerca de la costa, predando sobre un cardumen de anchoíta (*Engraulis anchoita*) simultáneamente con aves marinas, dos especies de delfines y lobos marinos de un pelo. Aunque la ocurrencia de ballena jorobada cerca de la costa argentina se ha vuelto más común en los últimos años, ésta es la primera vez que el comportamiento alimentario se ha observado fehacientemente. La disponibilidad de comida como pequeños peces y crustáceos puede constituir un factor de atracción para que la especie se aparte de su ruta migratoria usual y permanezca por algún tiempo en áreas cercanas a la costa. Los registros de avistajes y varamientos de ballena jorobada se han ido incrementando a lo largo de la costa del Atlántico Sudoccidental en la última década como sería esperable debido a la recuperación poblacional.

**ABSTRACT. FIRST RECORD OF FEEDING BEHAVIOR OF HUMPBACK WHALE (*Megaptera novaeangliae*) (BOROWSKY 1781), OUT OF THE SOUTHERN FEEDING GROUNDS, IN COASTAL WATERS OF ARGENTINE.** During the 2016 monitoring of the Southern right whale (*Eubalaena australis*), in Puerto del Este, Río Negro Province, Argentina, the presence of a humpback whale (*Megaptera novaeangliae*), was verified very close to the coast feeding over a school of anchovy (*Engraulis anchoita*) simultaneously with two species of dolphins, marine birds and sea lions. Although the occurrence of this species of whale near the shore at the Argentine coast became not as rare as it was years before, this was the first time that such feeding behavior has been observed. Food availability as anchovy and crustaceans would constitute an attraction for the specie to come near the shore and to spend some time out of their normal route of migration to the southern feeding grounds. Reports of sightings and strandings for the specie have been increasing along the coast of the South West Atlantic for the last decade due to population recovery.

### INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo se describe el registro de un ejemplar de ballena jorobada (*Megaptera novaeangliae*) en comportamiento de alimentación en la costa de la provincia de Río Negro, fuera del área habitual de forrajeo en latitud subantártica para la población del Atlántico Sudoccidental. Su rango de distribución latitudinal oscila

desde Cabo Frio (~23°S), en el Estado de Rio de Janeiro hasta Natal (~4°S), en Rio Grande do Norte, siendo el Archipiélago de Abrolhos, Estado de Bahia, Brasil (18°1'0" S y 38°40'0" W) el área de mayor concentración durante la estación reproductiva (esta última tiene lugar durante las estaciones de invierno y primavera), y los bancos de alimentación en latitudes subantárticas, en las islas Sandwich del Sur y Georgias del Sur en verano y otoño, sien-

do éste el límite septentrional conocido para la especie.

Los estudios de seguimiento satelital en el Atlántico Sudoccidental (Zerbini *et al.*, 2006) confirman que la especie utiliza una ruta migratoria aguas afuera de la plataforma continental argentina, siendo la costa del Estado de Rio de Janeiro, Brasil, el límite sur de su partida aguas afuera (Mapa 1).

## MATERIALES Y MÉTODOS

El registro de la especie se realizó durante la campaña de observación y determinación de ocurrencia de ballena franca austral (*Eubalaena australis*), organizada por la Fundación de Historia Natural “Félix de Azara” que se lleva a cabo desde el año 2014. En la misma se realizan 14 días de observación de las actividades de avistaje de ballena franca austral en la costa de Las Grutas, Puerto del Este, provincia de Río Negro.

La actividad cuenta con apoyo de la Asociación de Operadores Náuticos y en el año 2016 ha recibido el apoyo económico de la Cetacean Society International. Los embarques se realizan con el objetivo de asesorar a la Asociación de Operadores Náuticos acerca del método de avistaje, a los efectos de minimizar el impacto sobre la ballena franca austral. Los embarques son diarios en el área de ocurrencia de Puerto del Este, en el marco de la actividad de avistaje turístico realizado por la Asociación de Operadores Náuticos. Para la actividad se utilizan botes neumáticos oceánicos con una capacidad para 15 personas entre pasajeros y tripulación, incluyendo los observadores. De acuerdo con la reglamentación vigente en la provincia de Río Negro para las actividades de avistaje turístico deben ser iguales o menores que la longitud total de un individuo adulto de ballena franca austral en cuanto a su eslora. Simultáneamente se toman fotografías de las cabezas de los ejemplares y se registra comportamiento y composición de los grupos. Cabe mencionar que se respetan las distancias y utilización del motor durante el avistaje. Para fotografía se utilizó un equipo Panasonic Lumix FZ50, zoom óptico 12.

## RESULTADOS

El día 25 de septiembre de 2016 durante la campaña de avistaje de ballena franca austral (*Eubalaena australis*), se registró en Puerto del Este, Río Negro, la presencia, a las 12:30 hs, de un grupo de cuatro individuos de dicha especie, y a las 16:10 hs más allá del área de los bancos con Punta Villarino a la vista, se observó a la distancia un nutrido grupo de aves en el agua y también sobrevolando la zona, al acercarnos, se comprobó que la presencia masiva de las aves se debía a la de un cardumen de anchoíta, (*Engraulis anchoita*), que cubría un área circular de 50 a 70 metros según lo que se apreciaba sobre la superficie. Sobre el cardumen se encontraban forrajeando simultáneamente las aves, en su mayoría Gaviota Cocinera (*La-*

*rus dominicanus*), dos especies de delfines: delfín oscuro (*Lagenorhynchus obscurus*) y delfín común (*Delphinus delphis*) y lobo marino de un pelo (*Otaria flavescens*) totalizando entre cincuenta y cien delfines de ambas especies y aproximadamente entre diez y quince individuos de otáridos. A las 16:10 hs en medio del cardumen de anchoíta sobre el cual se encontraban predando las aves, los lobos marinos y los delfines, se vio emerger un individuo adulto de ballena jorobada (*Megaptera novaeangliae*). La ballena fue observada inicialmente a 50 metros de la embarcación en natación rápida (Fotos 2, 3 y 4) pudiéndose observar las aletas pectorales y caudal, y ocasionalmente mostrando la cabeza al salir a la superficie con la boca abierta.

El avistaje tuvo una duración de cuarenta minutos (desde las 16:10 hs a las 16:50 hs) y fue registrado en fotos y video, describiéndose los siguientes comportamientos: -Volando sobre el cardumen se observó en forma constante un nutrido grupo de aves que se alimentaban sobre las anchoítas entre las cuales pasaban activamente los delfines, nadando en círculos.

-La ballena jorobada realizó rápidas aproximaciones sucesivas hacia el centro del grupo, provocando una turbulencia que ocasionó que numerosas aves levantaran vuelo. Las aves una vez que la ballena jorobada pasaba volvían a posarse en medio del frenesí alimenticio del cual participaban junto a los delfines y lobos marinos de un pelo.

-Este patrón se repitió hasta las 16:50 hs cuando los delfines comenzaron a dispersarse así como también las aves y lobos marinos de un pelo. La ballena jorobada se alejó de la embarcación en natación rápida mostrando la aleta dorsal y el lomo.

Al procesar las fotos en el laboratorio se pudo observar que el cuerpo de la ballena jorobada presentaba centenas de pequeñas manchas blancas ovaladas y la aleta dorsal dañada en su borde (Foto1).

Las ballenas francas australes observadas al inicio del embarque continuaron en el área hasta el fin del embarque a las 18 hs. Se decidió retornar a puerto dado que la luz disminuía rápidamente, pero la ballena continuaba en el área.

Al día siguiente, 26 de septiembre de 2016, se realizó una nueva salida desde Puerto del Este en la misma embarcación. A las 15:30 hs. A los veinte minutos de navegación y habiendo sobrepasado el área de los bancos frente a Playa Las Conchillas se observó la presencia de delfines comunes (aproximadamente 30) y oscuros (10) en natación rápida, se posicionaron siguiendo al barco en la onda de proa, realizando actividad aérea, siendo el tiempo de apnea treinta segundos. Se constató la presencia en el área de ejemplares de ballena franca austral, dos grupos de adultos, uno de ellos en actividad de cópula, una hembra y tres machos, y el otro de tres individuos en la denominada “posición de galeón” descansando. Los delfines comunes permanecieron alrededor de las ballenas guardando una distancia de aproximadamente 30 metros del barco, a las 17:15 hs avistamos el individuo de ballena jorobada del día anterior, en navegación rápida y



permaneciendo siempre paralelo al barco. El ejemplar se dirigía velozmente con soplos muy activos hacia un gran grupo de aves que demostraba mucha actividad, la ballena en su trayecto atravesó un grupo disperso de delfines oscuros que la siguieron hacia otro grupo cercano de aves, donde había delfines comunes y oscuros y lobos marinos alimentándose. La ballena realizó al menos siete pasadas en diez minutos por el centro del grupo. El tiempo de apnea osciló entre tres y seis minutos cada vez. Las marcas circulares que se observaban sobre la superficie del agua, y que representan el desplazamiento del agua hacia la superficie causada por la oscilación del pedúnculo, fueron evidentes en el centro del grupo de aves y lobos marinos cada vez que la ballena se encontraba forrajando en forma simultánea. Este comportamiento se mantuvo durante 37 minutos, hasta que se alejó en natación rápida (Fotos 5, 6, 7 y 8).

A pesar que el tamaño del cardumen (según el movimiento del agua en superficie) parecía extenderse al menos 50 a 70 metros más allá del punto donde mayor número de delfines, aves y lobos eran observados en superficie, la ballena volvía reiteradamente a este punto de mayor concentración de predadores simultáneos, por lo tanto podemos suponer que era el punto de mayor concentración de presas lo cual facilitaba la captura de las mismas.

Según refieren los operadores náuticos se han registrado en la temporada 2016, entre los meses de agosto y diciembre de la temporada de avistaje de ballena franca, al menos 11 avistajes de ballena jorobada en la misma área, no pudiendo discriminar si se trataba del mismo individuo o de otros. La presencia de la especie en el área fue constante hasta mediados de diciembre de 2016 (Barbieri, *com. pers.*).

Estos dos días de avistaje durante el mes de septiembre fueron los primeros en los que se constató comportamiento alimentario.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La presencia de ballena jorobada en la costa del Mar Argentino ha ido incrementándose en la última década, pasando de ser excepcional a ocasional y luego frecuente, hasta ser constante entre los meses de agosto a diciembre de 2016.

La población de ballena jorobada del Atlántico Sudoccidental se encuentra en un seguro proceso de recuperación luego de haber sido sometida a una intensa caza comercial hasta 1939. Esta población estuvo bajo una fuerte presión de explotación extractiva aguas afuera de las costas brasileras hasta por lo menos finales del siglo XVII (Ellis, 1969; Lodi, 1994). Con el advenimiento de las técnicas modernas de caza, la captura no sólo se intensificó sino que se expandió hasta las áreas de mayor densidad de alimentación en el Océano Antártico (Tønnessen y Johnsen, 1982; Findlay, 2001). Próximo a las islas Georgias del Sur cerca de 27.000 ballenas se capturaron entre 1904 y 1920 (Findlay, 2001). Estas capturas redujeron la pobla-

ción dramáticamente, tanto que era excepcional avistar ballenas de esta especie en el Atlántico Sudoccidental.

La Comisión Ballenera Internacional instauró la prohibición de la caza a fines de la década del '60 del siglo XX, pero aún así, la flota ballenera soviética continuó cazando aguas afuera en el Atlántico Sur, tanto en áreas de cría como de alimentación (Yablokov *et al.*, 1998).

Cuando se creó en 1987 el Parque Nacional Marino en el archipiélago de Abrolhos, Brasil, solo una pequeña población se concentraba allí entre los meses de julio y diciembre, utilizando el área para apareamiento y cría. La creación de esta área protegida fue seguida por la iniciación del "Projeto Baleia Jubarte" no sólo para garantizar la sobrevivencia de la población remanente expuesta a otras amenazas de origen antrópico distintas de la caza intencional, sino también con vistas a lograr la recuperación poblacional.

Los estudios de estimación de abundancia comenzaron en la década del '80 en el archipiélago de Abrolhos, a 70 km al este de Caravelas en el Estado de Bahía (~18° 30'S, 38° 30'W). Según las evaluaciones iniciales entre julio y noviembre de 1989 fueron avistados 336 grupos totalizando 735 individuos, de los cuales el 46,7 % eran hembras con cría, posteriores estimaciones más allá del archipiélago de Abrolhos mostraron que la población de ballena jorobada se estaba expandiendo y ocupando áreas antiguas de distribución (Siciliano *et al.*, 1997; Zerbini *et al.*, 2004; Andriolo *et al.*, 2010) por lo cual es esperable que se incrementen los registros de avistajes, varamientos e interacción con pesquerías, sin embargo solo a fines de la década del '90 fue evidente que la tasa de crecimiento poblacional de ballena jorobada estaba aproximadamente en 7,4% anual.

De acuerdo con los estudios de seguimiento satelital (Zerbini *et al.*, 2006; Zerbini *et al.*, 2011), la distribución de la especie en el período previo al inicio de la migración trófica se encuentra entre Cabo Frio, 23°S en el Estado de Rio de Janeiro, hasta Natal, 4°S, en el estado de Rio Grande do Norte, la ruta migratoria para este seguimiento muestra que la especie se mantiene lejos de la costa y se dirige directamente hacia las Islas Georgias del Sur y Sandwich del Sur (Mapa 2). La ocurrencia de individuos al sur de Rio de Janeiro es considerada inusual. Se destaca un registro de varamiento en Playa de los Ingleses, Florianópolis, Estado de Santa Catarina en octubre de 2014, de una hembra juvenil, de 8,36 m de longitud total.

Los registros de avistajes y la ruta seguida por los individuos marcados satelitalmente, así como también los registros de varamientos en las costas de Brasil, indican que la especie usualmente se alimenta en altas latitudes durante verano y otoño (Mackintosh, 1942; Clapham, 2000; Zerbini *et al.*, 2006). La presencia de animales cercanos a la costa en latitudes al sur del Estado de Rio de Janeiro era considerada en extremo inusual y aun más rara a la latitud de Santa Catarina (Cherem *et al.*, 2004). Aunque éste pareciera ser el patrón para las poblaciones de ballena jorobada alrededor del mundo, en años recientes se han incrementado los registros de individuos alimentándose fuera

de las áreas usuales de forrajeo y durante la migración (Stone *et al.*, 1987; Baraff *et al.*, 1991; Gendron y Urbán, 1993; Swingle *et al.*, 1993; Best *et al.*, 1995). Alves *et al.* (2009) reportaron ballena jorobada alimentándose cerca de una plataforma petrolera y Danilewicz *et al.* (2009) presentaron evidencia de comportamiento alimentario en aguas costeras de una hembra juvenil posteriormente varada en la costa de Rio Grande do Sul (29°).

Bortolotto *et al.* (2016) reportan en la Costa del Estado de Santa Catarina (27°S), en octubre de 2014 una hembra juvenil varada muerta después de una colisión con una embarcación. Su contenido estomacal indicaba que pocas horas antes había estado alimentándose del crustáceo *Peisos petrunkevitchi*, una especie de sergéstido descrito como presa de las grandes ballenas. En tal sentido sugieren que si posteriores observaciones concluyeran que el área constituye una fuente de alimentación para las ballenas jorobadas juveniles, podría ser necesario en el futuro identificar las actividades como una posible amenaza de interacción.

Según información del “Jornal de Santa Catarina”, en el año 2015, se registró una ocurrencia atípica de la especie para la región sur de Brasil, y en el mes de octubre de 2016 “Ponto a Ponto noticias” informa seis individuos juveniles varados para la temporada de invierno en el área de Itajaí.

La información de la que se dispone para Brasil y Argentina demuestra un franco aumento de la ocurrencia de la especie en áreas costeras desde Santa Catarina hacia el sur, siendo destacable el aumento de avistajes desde el año 2012 (Tabla 1), con dos registros para el Estuario del Río de la Plata, un individuo avistado vivo y luego varado en el Río Paraná con evidencias de colisión con embarcación (Sergio Bogan, *com. pers.*) y otro avistaje para el puerto de Buenos Aires, en Puerto Madero (agosto 2015), que recibió amplia cobertura de los medios de prensa.

Asimismo las comunicaciones de avistajes para la provincia de Buenos Aires y las provincias patagónicas se han incrementado en los últimos cuatro años.

Gribaudo *et al.* (2015) señalan que la presencia de la especie es común y constante en las aguas costeras del sur de Chubut, en Rada Tilly y Punta Marqués, aunque lamentablemente no se encuentra disponible la información detallada sobre dichos registros, un medio periodístico local de Chubut (El Patagónico, 07/07/15: “Nuestra región estuvo presente en el Congreso Mundial de ballena jorobada”) reproduce declaraciones de Gribaudo: “... este año han visitado nuestras costas 89 especímenes...”.

Se concluye que si bien el incremento en el número poblacional de la especie puede estar relacionado con el aumento de los registros, en los últimos dos años desde Santa Catarina hacia el sur, la presencia ya no se considera ocasional sino que es comunicada como constante por distintos autores. Existen evidencias de comportamiento alimentario en áreas cercanas a la costa fuera del área de alimentación en altas latitudes, y resulta necesario determinar si la presencia de individuos de la especie en áreas de alta navegabilidad tendería a incrementar los casos de

colisiones o de enmalle en redes de pesca, como ha ocurrido el año 2016 en Itajaí, Santa Catarina.

Si bien no es posible afirmar que el individuo avistado por nosotros en Puerto del Este, Río Negro, permaneció o no en la zona durante el invierno, es concluyente que se estaba alimentando y que la abundancia de comida puede constituir un factor de atracción y permanencia para la especie en aguas costeras, fuera de su ruta migratoria habitual.

Según comunican los operadores náuticos, en los últimos cuatro años se ha experimentado una importante disponibilidad de langostino que está siendo intensamente explotado en esa locación, por lo que sería importante determinar si la ballena jorobada estuviese eventualmente predando sobre el mismo.

El comportamiento alimentario en aguas costeras de esta especie ha sido comunicado para la costa brasileña por Danilewicz *et al.* (2009) y por Bortolotto *et al.* (2016). Su hábito piscívoro ha sido detalladamente descrito para los stocks del hemisferio norte (Hain *et al.*, 1982), pero no se cuenta casi con información para las costas del Atlántico Sudoccidental, constituyendo ésta la primera observación del aprovechamiento oportunista del recurso ictícola de anchoíta por esta especie en la costa del Mar Argentino en particular.

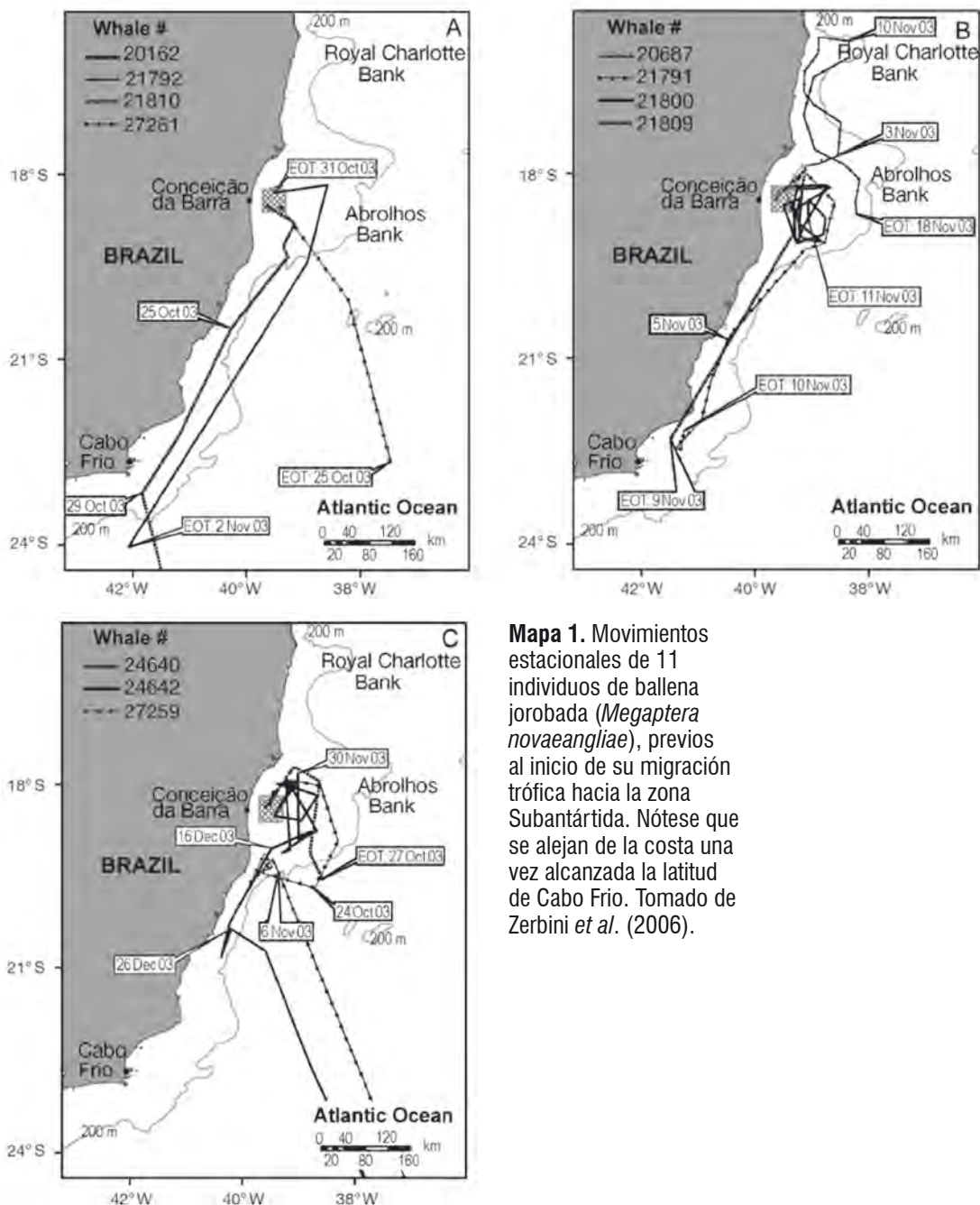
Para el Pacífico Sur, Acevedo *et al.* (2011) describen el comportamiento alimentario de ballena jorobada en el Estrecho de Magallanes, observando que la estrategia de predación incluye individuos solitarios nadando en círculos comiendo debajo de la superficie con la estrategia denominada “embestida lateral”, en la cual la ballena nada en círculos manteniéndose dentro de la misma área y desarrollando esta estrategia en forma repetitiva durante períodos de una hora, observándose roídos laterales y continuos soplos en superficie, con inmersiones sin exposición previa de la aleta caudal. Esta estrategia es descrita por los autores para presas como euphausidos (*Euphausia lucens*) o sardina fueguina (*Sprattus fuegensis*) y es coincidente con el comportamiento registrado en nuestra observación. La presencia de un nutrido grupo de aves marinas predando en forma simultánea con la ballena jorobada ha sido también descrita por los autores en el Pacífico Sur.

No sería arriesgado suponer que en esta especie, en la cual el comportamiento de alimentación en grupo con estrategias cooperativas como pesca con red de burbujas es sumamente común y ha sido ampliamente descrito en otras latitudes (Whitehead, 1983), sería esperable que un individuo solitario tienda a aprovechar la presencia simultánea de otros predadores sobre un cardumen, especialmente los delfines comunes y oscuros que se presentaban nadando activamente en círculos concéntricos convergentes hacia el centro de mayor densidad de anchoíta, comportamiento que hemos observado asiduamente en las manadas de delfines comunes en el Golfo San Matías. La estrategia de embestida lateral que ha sido citada *Ut supra* para individuos solitarios de ballena jorobada en el Estrecho de Magallanes, es la misma que ha sido descrita en esta observación. El hecho que la ballena jorobada haya

permanecido dos días en el área desarrollando el mismo comportamiento alimentario ante la presencia de delfines, lobos y aves marinas permite suponer que es conveniente para los individuos solitarios aprovechar el efecto de concentración del cardumen causado por la estrategia predatoria de los delfines comunes y oscuros.

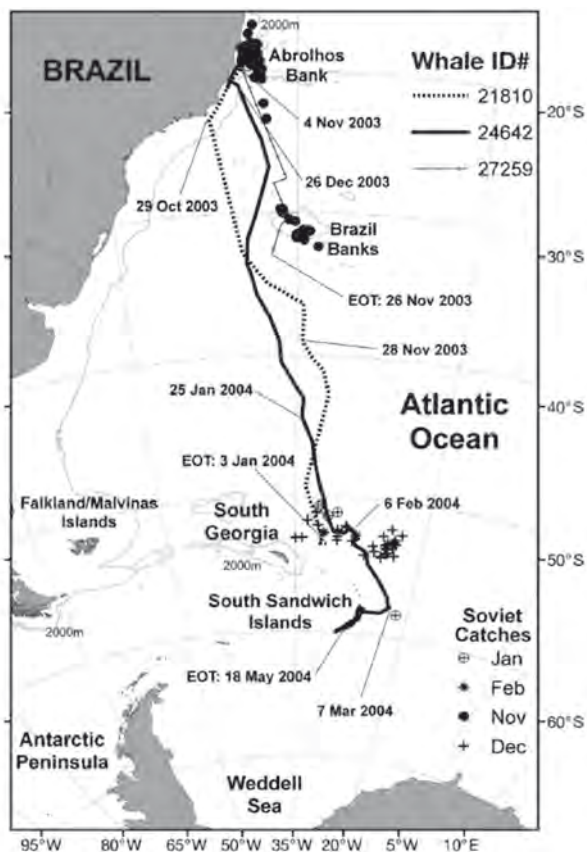
Dado que en el Golfo San Matías hay abundancia estacional de anchoíta sería esperable el aumento de la presencia y permanencia de ballena jorobada, que podría estar predando también sobre langostino en las aguas costeras de Puerto del Este. Sería adecuado intensificar las actividades de registro para la especie a lo largo de la costa del Mar Argentino, a efectos de determinar si la utilización de áreas costeras es un comportamiento habitual e intencional en esta especie, relacionado con un

objetivo trófico, en particular para hembras y juveniles, cuya disponibilidad de reserva adiposa es menor que en los machos adultos, o se trata de ocurrencia ocasional o incidental en ejemplares que se desvían de la ruta migratoria habitual. Consta en nuestros registros la evidencia de colisión con embarcaciones como causa de muerte de dos individuos de esta especie de ballena, uno en Santa Catarina, Brasil (Bortolotto *et al.*, 2016) y el otro en Zárate, Argentina (Bogan, *com. pers.*), por lo cual sería conveniente incrementar el esfuerzo de registro sobre la presencia de la especie en aguas costeras en forma simultánea con actividades de pesca y navegación, a los efectos de recomendar a las autoridades provinciales implementar acciones de conservación tendientes a minimizar los riesgos de colisión o enmalle.



**Mapa 1.** Movimientos estacionales de 11 individuos de ballena jorobada (*Megaptera novaeangliae*), previos al inicio de su migración trófica hacia la zona Subantártida. Nótese que se alejan de la costa una vez alcanzada la latitud de Cabo Frio. Tomado de Zerbini *et al.* (2006).





**Foto 1.** Individuo adulto de ballena jorobada (*Megaptera novaeangliae*), avistado en Puerto del Este, frente a Punta Villarino, Provincia de Río Negro, Argentina. Septiembre 2016. Foto: Marcela Junín.



**Foto 2.** Individuo de ballena Jorobada (*Megaptera novaeangliae*) frente a Punta Villarino, Puerto del Este, Provincia de Río Negro. Septiembre 2016. Nótese la exposición del espiráculo previo a la inmersión. Foto: Marcela Junín.



**Foto 3.** Individuo adulto de ballena jorobada avistado en septiembre de 2016 frente a Punta Villarino, Puerto del Este, Río Negro, en natación rápida. Nótese la cercanía de la costa. Foto: Marcela Junín.



**Foto 4.** Marca que el movimiento del pedúnculo caudal de la ballena sumergida deja en la superficie del agua. El individuo adulto de ballena jorobada, se encuentra predando activamente sobre un cardumen de anchoíta (*Engraulis anchoita*), sobre el cual predan simultáneamente aves, delfines y lobos marinos. Septiembre 2016. Foto: Marcela Junín.





**Foto 5.** Gaviota cocinera (*Larus dominicanus*) en comportamiento de alimentación simultáneo con delfines ballena jorobada y lobos marinos de un pelo (*Otaria flavescens*). Foto: Marcela Junín.



**Foto 6.** Gaviota cocinera (*Larus dominicanus*) en el área de alimentación sobre el cardúmen de anchoíta. Foto: Marcela Junín.





**Foto 7.** Presencia simultánea de aves y otáridos con ballena jorobada. Foto: Marcela Junín.



**Foto 8.** Presencia de delfín común (*Delphinus delphis*), predando sobre cardumen de anchoíta simultaneo con la ballena jorobada. Foto: Marcela Junín.



**Foto 9.** Trabajo de recuperación de muestras de tejidos blandos y esqueleto del ejemplar hembra de *Megaptera novaeangliae* (CFA-MA-13231) hallada sin vida en Isla Talavera, Zárate, Argentina, 27 de julio 2012. Foto: Archivo Fundación Azara.



**Foto 10.** Toma de muestras de tejido blando y crustáceos epibiontes (*Coronula* sp.) del ejemplar macho de *Megaptera novaeangliae* (CFA-MA-13095) varado en Baterías, Punta Tejada, Punta Alta, Argentina, 18 de noviembre de 2011. Foto: Archivo Fundación Azara.

**Tabla 1.** Avistajes y varamientos de *Megaptera novaeangliae* en costas argentinas entre 2003 y 2016.

REGISTRO	FECHA	LOCALIDAD	DESCRIPCIÓN	FUENTE
Varamiento	02.2003	Barrio San Cayetano, Necochea, Pcia. de Buenos Aires	Adulto.	Pablo Bordino, Fundación Aquamarine.
Varamiento	24.11.2006	Golfo Nuevo, Chubut.	Macho juvenil - LT 12.07m.	Julián Andrejuk. Fundación Nuestro Mar, Chubut. "Diario Crónica Comodoro Rivadavia" 25.11.2006.
Varamiento	5.05.2011	Villa Gesell, Pcia. de Buenos Aires.	Juvenil- LT 7,5 m. Varamiento simultáneo con tortuga laúd.	Mariano Rinaldi, "Gesell al día". 06.05.2011.
Varamiento	22.07.2011	Playa Baterías, Provincia de Buenos Aires.	Macho juvenil- LT 12 m	Sergio Bogan ( <i>com. pers.</i> , 2012. Foto 10). Angeletti <i>et al.</i> , Mastozoología Neotropical 21 (2): 319-324, Mendoza, 2014.
Varamiento	09.07.2012	Playa Sudoccidental Pla. Ushuaia, Tierra del Fuego.	Juvenil- LT 8 m.	Natalie Goodall –Manuel Cupeiro, "El Diario del Fin del Mundo". 15.07.2012.
Avistaje-varamiento	21.07.2012- 25.07.2012	Río Paraná, Ramallo, Buenos Aires/ Isla Talavera	Hembra Juvenil- LT 10.09 m., herida cortante profunda partes blandas de la cabeza con fractura de maxila, posible colisión c/ embarcación	Sergio Bogan, Fundación Azara. Colección CFA: MA 13084. Esqueleto completo. (Foto 9).
Varamiento	-- 12.2012	Bahía Posesión. Boca Oriental Estrecho de Magallanes.	Adulto.	Natalie Goodall. "Momentos TDF Periodismo Ambiental ". 01.10.2013.
Varamiento	03.05.2015	Caleta Paula, Santa Cruz	Juvenil- LT 7.60 m.	César Gribaudo.
Avistaje	03.08.2015	Puerto Madero Dique 4, Ciudad de Buenos Aires.	Juvenil, LT 6.50 m. Fue guiada hacia el Río de la Plata por Prefectura Naval.	Diario Clarín 03.08.2015.
Avistaje	05-06.11.2015	Punta Pardela, Golfo Nuevo, Chubut	Natación activa, tailing, breaching.	Operador Náutico Punta Ballena. "Diario Jornada", 5.11.2015 Chubut.
Avistaje	18.21.03.2016	Punta del Marqués, Rada Tilly, Comodoro Rivadavia, Chubut.	Natación activa, golpes de caudal, socialización con otáridos.	César Gribaudo.
Avistaje	Anualmente	Punta del Marqués.	El autor comunica entre 40 y 60 avistajes anuales.	César Gribaudo
Avistaje	29.06.2016	Puerto Pirámides.	2 individuos, natación activa, tailing.	Juan Pablo Martorell. Empresa Yellow Submarine. "El Diario de Madryn" 30.06.2016, Chubut.
Varamiento viva, rescate y Varamiento muerta	18-20.07.2016	Mar del Tuyú, calle 84.	Adulto hembra, LT 15 m. Intento de rescate guiándola hacia aguas abiertas, vuelve a varar –muerta-.	"Diario La Nación", 18.07.2016. Prefectura Naval Argentina. Fundación Mundo Marino
Avistaje	23-24-25.07.2016	Las Grutas	2 individuos adultos	Raúl González, en : " Informativo Hoy" San Antonio Oeste. 25.07.2016
Avistaje	Agosto-a diciembre 2016	Puerto Este, Río Negro.	Presencia constante a lo largo del período. 11 avistajes	Claudio Barbieri, <i>com. pers.</i>



## AGRADECIMIENTOS

A la Asociación de Operadores Náuticos Las Grutas-Puerto del Este, Río Negro, Argentina. A Claudio Barbieri, Sergio Bogan, al Mg. Pablo Bordino y a Federico Serino por las fotos y comunicación de registros de ballena jorobada. Al Lic. Hugo P. Castello por sus correcciones y sugerencias. A Stella Maris Alvarez por su colaboración en la selección y montaje de fotos.

## BIBLIOGRAFÍA

- ACEVEDO, J., J. PLANAS, A. AGUAYO LOBO y L.A. PASTENE. 2011.** Comportamientos de alimentación superficial de las ballenas jorobadas en el Estrecho de Magallanes. *Revista de Biología Marina y Oceanografía*, 46 (3): 483-490.
- ALVES, L.C.P.S., A. ANDRIOLO, A.N. ZERBINI, L.P. PIZZORNO y P.J. CLAPHAM. 2009.** Record of feeding by humpback whales (*Megaptera novaeangliae*) in tropical waters off Brazil. *Marine Mammal Science*, 25: 416-9.
- ANDRIOLO, A., P.G. KINAS, M.H. ENGEL, C.C.A. MARTINS y M.A. RUFINO. 2010.** Humpback whales within the Brazilian breeding ground: distribution and population size estimate. *Endanger Species Res.*, 11: 233-43.
- BARAFF, L.S., P.J. CLAPHAM, D.K. MATTILA y R.S. BOWMAN RS. 1991.** Feeding behavior of a humpback whale in low latitude waters. *Marine Mammal Science*, 7: 197-202.
- BEST, P.B., K. SEKIGUCHI y K.P. FINDLAY. 1995.** A suspended migration of humpback whales *Megaptera novaeangliae* on the west coast of South Africa. *Marine Ecology Progress Series*, 118: 1-12.
- BORTOLOTO, G.A., C.K.M. KOLESNIKOVAS, A. SANTAROSA FREIRE y P. SIMOES LOPES. 2016.** Young humpback whale *Megaptera novaeangliae* feeding in Santa Catarina coastal waters, Southern Brazil, and a ship strike report. *Marine Biodiversity Records*, 9: 29.
- CLAPHAM, P.J. 2000.** The humpback whale: seasonal feeding and breeding in a baleen whale. En: MANN, J. (ED.). *Cetacean societies: Field studies of dolphins and whales*. University of Chicago, p. 173-196.
- CHEREM, J.J., P.C. SIMÕES-LOPES, S. ALTHOFF y M.E. GRAIPEL. 2004.** Lista dos mamíferos do estado de Santa Catarina, Sul do Brasil. *Mastozoología Neotropical*, 11: 151-84.
- DANILEWICZ, D., M. TAVARES, I.B. MORENO, P.H. OTT y C.C. TRIGO. 2009.** Evidence of feeding by the humpback whale (*Megaptera novaeangliae*) in mid-latitude waters of the Western South Atlantic. *Marine Biodiversity Records*, 2: e88.
- ELLIS, M. 1969.** A Baleia no Brasil Colonial. Edições Melhoramentos Editora da Universidade de São Paulo, São Paulo. 235 págs.
- FINDLAY, K.P. 2001.** A review of humpback whale catches by modern whaling operations in the Southern Hemisphere. *Memoirs of the Queensland Museum*, 47 (2): 411-420.
- GENDRON, D. y J. URBÁN. 1993.** Evidence of feeding by humpback whales (*Megaptera novaeangliae*) in the Baja California breeding ground, Mexico. *Marine Mammal Science*, 9: 76-81.
- GRIBAUDO, C.A. y F. GRIBAUDO. 2015.** Humpback whale in the San Jorge Gulf, Patagonia Argentina: a natural reserve that began with research: 44. En: *Humpback whale World Congress .29<sup>th</sup> June -03 July, St. Marie. Madagascar*, 92 págs.
- HAIN, J.H.W., G.R. CARTER, S.D. KRAUS, C.A. MAYO y H.E. WINN. 1982.** Feeding behavior of the humpback whale *Megaptera novaeangliae* in the western north Atlantic. *Fisheries Bulletin*, 80: 259-268.
- LODI, L. 1994.** Ocorrências de Baleias-Jubarte, *Megaptera novaeangliae*, no Arquipélago de Fernando de Noronha, incluindo um resumo de registros de capturas no Nordeste do Brasil. *Biotemas*, 7 (1 e 2):118-123).
- MACKINTOSH, NA. 1942.** The southern stocks of whalebone whale. *Discovery Reports*, 22: 197-300.
- SICILIANO, S. 1997.** Características da população de baleias jubarte (*Megaptera novaeangliae*) da costa brasileira, com especial referência aos Bancos de Abrolhos. Rio de Janeiro, Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro, 113 págs.
- STONE, S.G., S.K. KATONA y E.B. TUCKER. 1987.** History, migration and present status of humpback whales *Megaptera novaeangliae* at Bermuda. *Biological Conservation* 42 (2): 133-145.
- SWINGLE, W.M., S.G. BARCO, T.D. PICTHORD, W.A. MCLELLAN y D.A. PABST. 1993.** Appearance of juvenile humpback whales feeding in the nearshore waters of Virginia. *Marine Mammal Science*, 9: 309-15.
- TONESSEN, J. y A. JOHNSEN. 1982.** The history of modern whaling. University of California Press. 798 págs.
- WHITEHEAD, HP. 1983.** Structure and stability of humpback whale groups off Newfoundland. *Canadian Journal of Zoology*, 61: 1391-1397.
- YABLOKOV, A.V., V.A. ZEMSKY, Y.A. MIKHAILOV, V.V. TORMOSOV y A.A. BERZIN. 1998.** Data on Soviet whaling in the Antarctic in 1947-1972 (population aspects). *Russian Journal of Ecology*, 29: 38-42.
- ZERBINI, A.N., A. ANDRIOLO, J.M. DA ROCHA, P.C. SIMÕES-LOPES, S. SICILIANO, J.L. PIZZORNO, J.M. WAITE, D.P. DEMAS-**

- TER y G.M. VANBLARICOM. 2004.** Winter distribution and abundance of humpback whales (*Megaptera novaeangliae*) off Northeastern Brazil. *Journal of Cetacean Research and Management*, 6: 101-107.
- ZERBINI, A.N., A. ANDRIOLO, M.P. HEIDE-JØRGENSEN, J.L. PIZZORNO, Y.G. MAIA, G.R. VAN BLARICOM, D.P. DEMASTER, P.C. SIMÕES-LOPES, S. MOREIRA y C. BETHLEM. 2006.** Satellite-monitored movements of humpback whales *Megaptera novaeangliae* in the Southwest Atlantic Ocean. *Marine Ecology Progress Series*, 313: 295–304.
- ZERBINI, A.N., E. WARD, M.H. ENGEL, A. ANDRIOLO y P.G. KINAS. 2011.** A Bayesian assessment of the conservation status of humpback whales (*Megaptera novaeangliae*) in the Western South Atlantic Ocean (Breeding stock A). *Journal of Cetacean Research and Management Special*, (3): 131-144

# Nótulas FAUNÍSTICAS

218

Segunda Serie

Mayo 2017

## AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

### NUEVO REGISTRO DE PICHICIEGO MENOR (*Chlamyphorus truncatus*) EN LA RESERVA DE BIOSFERA ÑACUÑÁN, SANTA ROSA, MENDOZA, ARGENTINA

Jonathan Blanco<sup>1</sup>, Fabricio Ayala<sup>1</sup>, Perfecto Araya<sup>2</sup> y Diego Ferrer<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>Dpto. ANP, Dirección de Recursos Naturales Renovables, Parque Gral. San Martín, Avenida Boulogne Sur Mer S/N, (5500), Mendoza. Correo electrónico: jonk@live.com.ar

<sup>2</sup>Poblador local. Santa Rosa, Ñacuñán, Mendoza.

**RESUMEN.** Se comunica el hallazgo de un ejemplar de pichiciego menor (*Chlamyphorus truncatus*) en la Reserva de Biosfera Ñacuñán, departamento de Santa Rosa, Mendoza. El individuo fue encontrado por uno de los autores el día 12 de septiembre de 2016, mientras trabajaba en un campo dentro de la reserva. La presente observación suma una nueva cita para la especie en el área protegida, en donde se encontraría amparada.

**ABSTRACT. NEW RECORD OF THE PINK FAIRY ARMADILLO (*Chlamyphorus truncatus*) IN ÑACUÑÁN BIOSPHERE RESERVE, SANTA ROSA, MENDOZA, ARGENTINA.** A new record of the Pink Fairy Armadillo (*Chlamyphorus truncatus*) is reported in Ñacuñán Biosphere Reserve, department of Santa Rosa, Mendoza. The individual was found by one of the authors on September 12, 2016, while working in a field within the reserve. This record adds a new observation for the species in the protected area, where would be protected.

#### INTRODUCCIÓN

El pichiciego menor, chico o pampeano, es el armadillo de menor tamaño del mundo (Borghi *et al.*, 2011), con un peso de 85-120 gramos y una longitud del cuerpo entre 12,5 a 15 centímetros de largo, a los que debe adicionarse 2 o 3 de cola (Canevari y Vaccaro, 2007; Chebez, 2008). Presenta un caparazón único formado por placas cuadrangulares que se extienden desde el hocico hasta su parte trasera que termina en un escudete circular y una cola pequeña, delgada y achatada cubierta también con placas (Canevari y Vaccaro, 2007; Chebez, 2008). Posee ojos diminutos, un pelaje blanquecino y patas con fuertes uñas, con mayor desarrollo en las anteriores, debido a sus hábitos cavícolas. Se diferencia del pichiciego mayor (*Calyptophractus retusus*) por su menor tamaño, coloración ocre rosáceo pálido, por el pelaje largo

y denso, escudete cefálico angosto y la punta de la cola espatulada (Canevari y Vaccaro, 2007).

Habita la región del monte, aprovechando la vegetación arbustiva y especialmente los "jarillales". Prefiere suelos secos, arenosos con dunas y sueltos, en donde excava sus madrigueras formadas por túneles y una pequeña cámara (Chebez, 2008; Superina, 2006; Borghi *et al.*, 2011). Permanece oculto gran parte del tiempo, saliendo solamente para alimentarse. Su dieta es omnívora, con preferencia de hormigas, escarabajos, caracoles, lombrices y babosas, a los cuales detecta con su olfato. Complementa su alimento con raíces, semillas y partes de otras plantas (Chebez, 2008; Borghi *et al.*, 2011). Su reproducción, que es poco conocida, incluiría una o dos crías (Canevari y Vaccaro, 2007).

Endémico del centro de la Argentina, se distribuye en las provincias de Catamarca, Santiago del Este-



ro, La Rioja, San Juan, oeste de Córdoba, San Luis, La Pampa, sur de Buenos Aires, Neuquén y norte de Río Negro (Canevari y Vaccaro, 2007; Chebez, 2008; Morici, 2011; Borghi *et al.*, 2011). En la provincia de Mendoza se encuentra citado para los departamentos de Santa Rosa, donde se ubica su localidad típica, Guaymallén, San Martín, Rivadavia, Lavalle, Junín, La Paz, San Carlos, Gral. Alvear, San Rafael y Malargüe (Chebez, 2008; Borghi *et al.*, 2011). Para la localidad de Ñacuñán y según la revisión de colecciones, literatura, entrevistas y observaciones directas, realizadas por Borghi *et al.* (2011), existen seis registros de la especie entre los años 1980 y 2006, considerando al sitio como de registros “recurrentes”.

Es una especie rara, difícil de observar y su estado de conservación es aún poco conocido (Superina, 2006; Canevari y Vaccaro, 2007; Borghi *et al.*, 2011). Para Heinonen Fortabat y Chebez (1997) y Chebez (2008) resulta más subobservado, dado sus hábitos subterráneos. La UICN la considera con información insuficiente (UICN 2016) y Borghi *et al.* (2011) entienden que la declinación en su distribución y abundancia está generalmente aceptada. A nivel nacional se encuentra catalogado con Datos Insuficientes (Ojeda *et al.*, 2012).

Con la sanción de la ley N° 6.599 del año 1998, la provincia de Mendoza declaró al pichiciego como Monumento Natural Provincial, estableciendo la veda total para su caza. Además, se encuentra en el apéndice I de la convención CITES.

## RESULTADOS

El día 12 de septiembre de 2016, siendo las 15:00 horas un ejemplar hembra fue encontrado por PA, poblador residente en el límite de la Reserva de Biosfera de Ñacuñán, Santa Rosa, provincia de Mendoza (Mapa), mientras se encontraba abriendo una huella perimetral con una topadora en el campo propiedad de su familia. Al pasar la máquina el animal salió a la superficie, momento en que lo capturó y llevó a su domicilio particular. A las 21:00 hs se comunicó con

los guardaparques de la reserva, quienes acudieron al lugar. JB y FA constataron e identificaron a la especie, registrando sus medidas en 12 centímetros, de la nariz hasta la base de la cola. Siendo las 21:20 hs se puso en práctica el protocolo específico para su manipulación y se colocó al animal en un recipiente grande con arena seca, una botella de agua caliente para mantener su temperatura y pasto seco (Fotos 1, 2, 3, 4 y 5). Se verificó su estado en general y alrededor de las 22:30 hs. se trasladó al lugar en donde fue hallado. Allí se procedió a su liberación (Fotos 6 y 7).

Cabe destacar que en todo momento se contó con el apoyo de la Dra. Mariella Superina, especialista del grupo Armadillos del Conicet. El sitio presentaba suelo arenoso con vegetación diversa, incluyendo llauillín espinudo (*Lycium tenuispinosum*), algarrobo dulce (*Prosopis flexuosa*), jarillas (*Larrea divaricata*, *L. nitida*, *L. cuneifolia*), tomillo (*Acantholippia seriphioides*) y coirón (*Stipa ichu*, *S. tenuis*). La temperatura estimada era de 14 °C y un viento de 20 km/h en dirección sur.

Chebez (2008) describe casos similares al aquí descrito, en los cuales el paso de máquinas excavadoras y palas mecánicas destruyeron cuevas, dejando al descubierto y vulnerable al animal, lo que representaría un serio problema para su conservación. Creemos importante contar con protocolos de acción y logística necesarios para dar una respuesta rápida, ya que según Superina (2006), el pichiciego tiene una tasa muy baja de supervivencia en cautividad.

La cita en este trabajo actualizaría los registros para la localidad y reserva de Biosfera Ñacuñán (Superina, 2006; Borghi *et al.*, 2011). Estaría presente en las áreas protegidas Lihué Calel, Talampaya, Sierra de las Quijadas, Ischigualasto, Valle Fértil, Quebracho de la Legua, Chancani y Monte de las Barrancas/Salinas Grandes (Heinonen Fortabat y Chebez, 1997; Chebez, 2008), y en la reserva de Ñacuñán la especie se encontraría resguardada, requiriendo más estudios para saber si existe una población viable asegurada (Borghi *et al.*, 2011). Dado su estatus actual, preferimos no revelar el sitio exacto del hallazgo y suelta.



**Foto 1.** Manipulación del ejemplar de *Chlamyphorus truncatus*, basados en el protocolo establecido. Foto: Jonathan Blanco y Fabricio Ayala.



**Foto 2.** Uno de los autores con el ejemplar de *Chlamyphorus truncatus*. Foto: Jonathan Blanco y Fabricio Ayala.



**Foto 3.** Elementos establecidos en el protocolo para el depósito y transporte de *Chlamyphorus truncatus*. Foto: Jonathan Blanco y Fabricio Ayala.

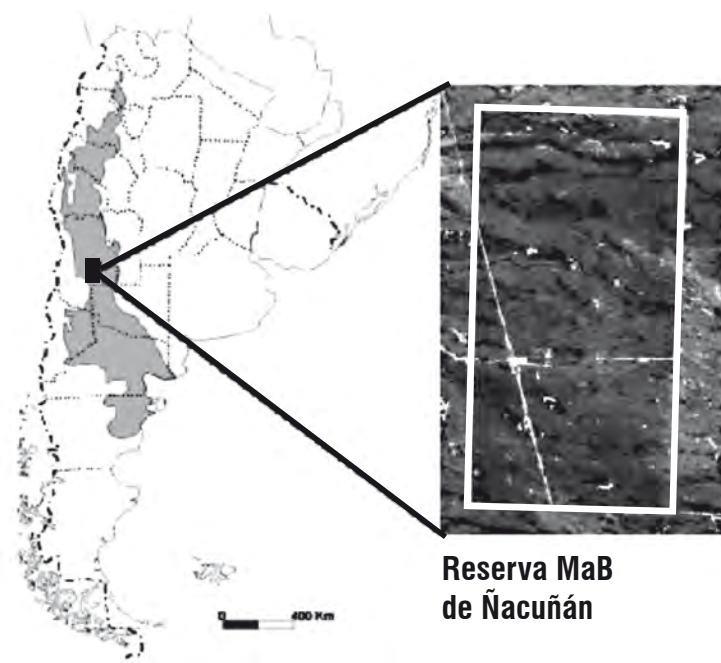


**Fotos 4 y 5.** Elementos establecidos en el protocolo para el depósito y transporte de *Chlamyphorus truncatus*. Fotos: Jonathan Blanco y Fabricio Ayala.



**Fotos 6 y 7.** Liberación in situ realizada por guardaparques y por el poblador que lo encontró. Fotos: Jonathan Blanco y Fabricio Ayala.





**Mapa.** Se muestra la ubicación de la Reserva de Biosfera Ñacuñán, dentro de la provincia de Mendoza, Argentina.

#### AGRADECIMIENTOS

A todos aquellos pobladores y puesteros de la Reserva de Biosfera Ñacuñán y zonas aledañas que manifiestan su compromiso con la protección de la flora y fauna. A la Dra. Mariella Superina por su asistencia. A nuestros compañeros guardaparques de la reserva. A la Dirección de Recursos Naturales Renovables y al Conicet-IADIZA de Mendoza.

#### BIBLIOGRAFÍA

**BORGHI, C.E., C.M. CAMPOS, S.M. GIANNONI, V.E. CAMPOS y C. SILLERO-ZUBIRI. 2011.** Updated distribution of the Pink Fairy Armadillo *Chlamyphorus truncatus* (Xenarthra, Dasypodidae), the world's smallest armadillo. *Edentata*, 12: 14-19.

**CANEVARI, M. y O. VACCARO. 2007.** Guía de mamíferos del sur de América del Sur. Editorial L.O.L.A., 424 págs.

**HEINONEN FORTABAT, S. y J.C. CHEBEZ. 1997.** Los mamíferos de los Parques Nacionales de la Argentina. Monografía especial. Editorial L.O.L.A., 76 págs.

**CHEBEZ, J.C. 2008.** Pichiciego menor. En: CHEBEZ, J.C. Los que se van. Fauna argentina amenazada. Tomo 3: pp. 46-48. Editorial Albatros, 336 págs.

**IUCN. 2016.** Red List of Threatened Species. Version 2016-2. [www.iucnredlist.org](http://www.iucnredlist.org). Descargado el 14 de noviembre de 2016.

**MORICI, A. 2011.** Nuevo registro de Pichiciego Menor (*Chlamyphorus truncatus*) para la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Biológica*, 14: 77-78.

**OJEDA, R.A., V. CHILLO y G.B. DÍAS ISEN-RATH (EDS.). 2012.** Libro Rojo de los Mamíferos Amenazados de la Argentina. SAREM, 257 págs.

**SUPERINA, M. 2006.** New information on population declines in pink fairy armadillos. *Edentata*, 7: 48-50.

# Nótulas FAUNÍSTICAS

219

Segunda Serie

Julio 2017

## AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL


**Universidad Maimónides**

### PRIMERAS FOTOS DE ZORRO PITOCO (*Speothos venaticus*) OBTENIDAS CON CÁMARA TRAMPA EN LA ARGENTINA

Nicolás Lodeiro Ocampo<sup>1</sup>, Norberto Ángel Nigro<sup>1</sup>, Daniel Gonzalo Gnatiuk<sup>1</sup> y Bárbara Gasparri<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Fundación Red Yaguareté. [www.RedYaguarete.org.ar](http://www.RedYaguarete.org.ar). Correo electrónico: [info@redyaguarete.org.ar](mailto:info@redyaguarete.org.ar)

<sup>2</sup>Fundación de Historia Natural "Félix de Azara". Departamento de Ciencias Naturales y Antropología. Universidad Maimónides. Hidalgo 775 Piso 7 (C1405BDB), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

**RESUMEN.** Se presenta el primer registro de zorro pitoco (*Speothos venaticus* Lund, 1842) obtenido mediante cámara trampa para la provincia de Misiones, Argentina. El 6 de abril de 2016 se capturaron dos ejemplares de este cánido en la Reserva Privada Selva Paranaense Don Otto, Departamento Eldorado de dicha provincia. La especie localmente está considerada En Peligro y cuenta con escasos registros.

**ABSTRACT. FIRST PHOTOS OF THE BUSH DOG (*Speothos venaticus*) WITH CAMERA TRAMP IN ARGENTINA.** This article presents a photographic record of the bush bog *Speothos venaticus* in Misiones province. On the 6th of April, 2016, camera traps captured two individuals of this canid in the Selva Paranaense Don Otto Ecological Private Reserve, located in Eldorado Department. The species is locally considered "Endangered" and there have been very few other reported records.

#### INTRODUCCIÓN

El zorro pitoco es un pequeño cánido de 4 a 7 kg de peso, con cuerpo macizo y compacto, cabeza robusta, cuello grueso y patas y cola cortas. Su pelaje es de color pardo oscuro uniforme, con tintes dorados o amarillentos, a veces con lo ventral más oscuro que lo dorsal. Vive en grupos compuestos por una pareja y su familia extendida, tiene costumbres diurnas y su presencia está relacionada con la existencia de cursos de agua. Se sabe que caza cooperativamente y sus presas más comunes parecen ser la paca (*Cuniculus paca*), los agutíes (*Dasyprocta* spp.), los carpinchos (*Hydrochoerus hydrochaeris*) y las mulitas (*Dasypus novemcinctus*). Aunque estudios recientes han aportado valiosa información sobre la ecología de la especie (Lima *et al.*, 2016; de Oliveira *et al.*, 2016), el zorro pitoco es aún uno de los cánidos neo-

tropicales menos conocidos (Beisiegel y Zuercher, 2005; DeMatteo y Loiselle, 2008; Oliveira, 2009).

Se distribuye por Panamá, Colombia, Venezuela, las Guayanas, este de Ecuador, Perú, Bolivia, Paraguay, la mayor parte de Brasil y el noreste de la República Argentina (Alderton, 1994; Díaz y Lucherini en Barquez *et al.*, 2006; Chebez y Gil en Chebez, 2008; DeMatteo *et al.*, 2011), donde habita únicamente en la provincia de Misiones, en la ecorregión de Selva Paranaense o Bosque Atlántico Interior (Dinerstein *et al.*, 1995; Burkart *et al.*, 1999). Allí cuenta con escasos registros bien documentados por Chebez y Casañas (2000), Massoia *et al.* (2006), Chebez y Gil en Chebez (2008) y recientemente por Gil y Lobo (2012), quienes recopilaron información sobre la presencia del zorro pitoco para 14 localidades.

Se sabe que la mayor parte de los datos de presencia de este cánido en estado silvestre fueron obtenidos gracias

a avistajes oportunistas, debido a su baja detectabilidad (Gil y Lobo, 2012); asimismo, su estudio mediante cámaras trampa ha dado pobres resultados (DeMatteo, 2008; DeMatteo y Loiselle, 2008; DeMatteo *et al.*, 2011). Un ejemplo de ello es que, entre 2003 y 2008, en una amplia prospección de 216 estaciones de muestreo (12.843 días/cámaras-trampa) en el norte de Misiones, no se obtuvo ni un solo registro de la especie (Gil y Lobo, 2012).

Las cámaras trampa resultan una herramienta útil para realizar inventarios rápidos de mamíferos en bosque tropicales. En Brasil, Beisiegel (2009) obtuvo una imagen de cámara trampa de dos ejemplares de *Speothos venaticus* con un esfuerzo de muestreo de 4.818 días/cámara, utilizando entre siete y diez cámaras durante 922 días en el Parque Estadual Carlos Botelho, São Paulo. Otro ejemplo, lo brinda Michalski (2010) que analiza datos relevados por cámaras trampa colocadas en 2003-2004 y 2007-2008, con un total de 6.721 días de cámara. Con ese esfuerzo de muestreo, solo registraron dos imágenes de zorro pitoco en el área relevada en el Estado de Mato Grosso. Por último, Azevedo *et al.* (2016) indican el registro de un ejemplar por cámara trampa mediante 4.306 horas de cámara/noche en el oeste de Minas Gerais, en un ambiente de transición entre el Cerrado y la Mata Atlántica.

Para encontrar evidencia de este cánido, DeMatteo *et al.* (2014) recurrieron a la ayuda de perros entrenados para encontrar heces de zorro pitoco y de otros carnívoros; de esta forma pudieron recuperar ADN y con éste identificar a la especie. Consiguieron así individualizar veintidós ejemplares distintos, que ocupaban tanto áreas naturales protegidas, como el Parque Provincial Esmeralda (siete sitios), como propiedades privadas en ambientes degradados y sin ningún tipo formal de protección (cuatro sitios).

La especie está considerada “Cercana a la amenaza” a escala global (DeMatteo *et al.*, 2011) y “En Peligro” en la Argentina (Ojeda *et al.*, 2012). En el año 1997 buscando propiciar su conservación, la provincia de Misiones lo declaró Monumento Natural Provincial mediante Ley XVI - ° 56 (antes Ley N° 3.455).

Debido a que el Bosque Atlántico Interior está clasificado como crítico a escala nacional (Placi y Di Bitetti, 2005), Gil y Lobo (2012) consideran que el aporte de nuevas localidades en la Argentina para la especie resulta de interés para conocer su estatus actual en el extremo austral de su área de distribución, así como su capacidad de supervivencia ante las transformaciones en los usos del suelo que ha experimentado esta zona.

## RESULTADOS

Hace varios años la Fundación Red Yaguareté realiza en distintas áreas de la provincia de Misiones, diversas campañas de relevamiento para conocer la presencia de poblaciones de yaguareté (*Panthera onca*). En 2015 se

comenzó a trabajar en la Reserva Privada Selva Paranaense Don Otto, área protegida creada en el año 2008, que ampara 321 hectáreas de bosque mixto de laurel negro (*Nectandra megapotamica*) y guatambú blanco (*Balfourodendron riedelianum*) insertas -junto con la vecina Reserva Privada Tomo (de 1.441 has)- en un valioso parche de aproximadamente 50.000 hectáreas continuas de Bosque Atlántico Interior en buen estado de conservación sobre la cuenca del arroyo Piray Guazú. La reserva está ubicada en el Municipio de Santiago de Liniers, Departamento Eldorado, provincia de Misiones, Argentina.

Buscando nuevos sitios para muestrear yaguaretés, en 2015 se instalaron en forma preliminar dos cámaras trampa en dicha reserva y en enero de 2016 se relocalizaron en el sitio final de muestreo, casi en el límite Este del área protegida. Esta área de muestreo, cercana a un arroyo, sufre inundaciones periódicas y está ubicada a 181 m s.n.m. No revelamos la posición exacta de la cámara para no exponer a una especie amenazada. En este último sitio la cámara estuvo activa entre el 24 de enero y el 20 de abril de 2016. El 6 de abril de 2016 a las 11:16 hs., con una temperatura de 21 °C, se capturaron dos ejemplares de *Speothos venaticus* (16 fotos en total, todas a la misma hora). Al menos uno de los individuos es macho. Los zorros aparecen olfateando el suelo en todas las fotos. La misma cámara registró en ese sitio especies presa de este cánido, como la paca (*Cuniculus paca*), la mulita grande (*Dasyopus novemcinctus*) y corzuelas (*Mazama* spp.); también herbívoros de mayor porte como el pecarí de collar (*Pecari tajacu*) y el tapir (*Tapirus terrestris*) y otras especies de carnívoros, como el puma (*Puma concolor*), el zorro de monte (*Cerdocyon thous*) y la tirica (*Leopardus tigrinus*). Lamentablemente también fueron registrados perros domésticos (*Canis lupus familiaris*) en actitud de caza.

El presente registro con cámara trampa es el primero publicado para la Argentina y constituye una contribución para el conocimiento de la distribución de este amenazado y poco conocido cánido. Además, es el primer registro para la Reserva Privada Selva Paranaense Don Otto.

## AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen especialmente a Mauricio Chamorro y Verónica Ruiz, de Piray Jungle Adventures, que apoyan nuestros relevamientos en el área y al Sr. Francisco Bemes, propietario de la Reserva Ecológica Selva Paranaense Don Otto.

Agradecemos además al revisor anónimo que contribuyó con importantes comentarios al manuscrito.

Y, por supuesto, nuestro agradecimiento para todos los voluntarios y socios de la Red Yaguareté que permiten mantener estas actividades en el tiempo, alentándonos permanentemente a continuar.





**Mapa.** Ubicación del registro fotográfico de *Speothos venaticus* en la provincia de Misiones.



**Foto 1.** Dos zorros pitocos olfateando el suelo. Foto: Cámara trampa de la Red Yaguareté.



**Foto 2.** Aquí se advierte que uno de los individuos fotografiados es macho. Foto: Cámara trampa de la Red Yaguareté.

## BIBLIOGRAFÍA

- ALDERTON, D. 1994.** Foxes, wolves and wild dogs of the world. London: Blandford Press.
- AZEVEDO, F.C., F.G. LEMOS, A.N. COSTA, D.G. ROCHA y M.C. DE FREITAS-JUNIOR. 2016.** New-record of the bush dog *Speothos venaticus* in a human-altered landscape in west Minas Gerais, Brazil = Novo registro do cachorro-vinagre *Speothos venaticus* em uma paisagem antropizada no oeste de Minas Gerais, Brasil. *Bioscience Journal*, Vol. 32 (5).
- BEISIEGEL, B.M. 2009.** First camera-trap record of bush dogs in the state of São Paulo, Brazil. *Canid News* 12.5 [online]. [http://www.canids.org/canid-news/12/Bush\\_dogs\\_in\\_Sao\\_Paulo.pdf](http://www.canids.org/canid-news/12/Bush_dogs_in_Sao_Paulo.pdf).
- BEISIEGEL, B.M. y G.L. ZUERCHER. 2005.** *Speothos venaticus*. *Mammalian Species*, 783: 1-6.
- BURKART, R., N. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A. GÓMEZ, 1999.** Eco-Regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales. Programa Desarrollo Institucional. Buenos Aires, Argentina. 43 págs.
- CHEBEZ, J.C. y H. CASAÑAS. 2000.** Áreas Claves para la Conservación de la Biodiversidad de la Provincia de Misiones, Argentina. (Fauna Vertebrada). Puerto Iguazú, Misiones.
- CHEBEZ, J.C. y G. GIL. 2008.** Zorro pitoco. En: Chebez, J.C. Los que se van. Fauna argentina amenazada. Tomo 3, pp. 84-89, Editorial Albatros, Buenos Aires.
- DEMATTEO, K.E. 2008.** Using a survey of carnivore conservationists to gain new insight into the ecology and conservation status of the bush dog. *Canid News* 11.3 [online]. [www.canids.org/canidnews/11/Bush\\_dog\\_data\\_survey.pdf](http://www.canids.org/canidnews/11/Bush_dog_data_survey.pdf).
- DEMATTEO, K.E. y B.A. LOISELLE. 2008.** New data on the status and distribution of the bush dog (*Speothos venaticus*): evaluating its quality of protection and directing research efforts. *Biological Conservation*, 141: 2494–2505.
- DEMATTEO, K., F. MICHALSKI y M.R.P. LEITE-PITMAN. 2011.** *Speothos venaticus*. The IUCN Red List of Threatened Species. <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2011-2.RLTS.T20468A9203243.en>. (Cons. 7 August 2016).
- DEMATTEO, K.E., M.A. RINAS, C.F. ARGÜELLES, J.P. ZURANO, N. SELLESKI, M.S. DI BITETTI y L.S. EGGERT. 2014.** Noninvasive techniques provide novel insight for the elusive bush dog (*Speothos venaticus*). *Wildlife Society Bulletin*, 38 (4): 862–873.
- DE OLIVEIRA, T.G. 2009.** Distribution, habitat utilization and conservation of the Vulnerable bush-dog *Speothos venaticus* in northern Brazil. *Oryx*, 43 (2): 1-7.
- DE OLIVEIRA, T.G., F. MICHALSKI, A.L.M. BOTELHO, L.J. MICHALSKI, A.M. CALOURO y A.L.J. DESBIEZ. 2016.** How rare is rare? Quantifying and assessing the rarity of the bush dog *Speothos venaticus* across the Amazon and other biomes, *Oryx*, pp. 1–10.
- DÍAZ, M.M. y M. LUCHERINI. 2006.** Canidae.



- En: BARQUEZ, R.M., M.M. DÍAZ y R.A. OJEDA (EDS.) Mamíferos de Argentina, Sistemática y Distribución. SAREM (Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos). Tucumán, Argentina. pp: 89-93.
- DINERSTEIN, E., D.M. OLSON, D.J. GRAHAM, A.L. WEBSTER, S.A. PRIMM, M.P. BOOK-BINDER y G. LEDEC. 1995.** A Conservation Assessment of the Terrestrial Ecoregions of Latin America and the Caribbean. The World Bank, Washington, DC, EEUU. 129 págs.
- GIL, G.E. y J.M. LOBO. 2012.** Situación del zorro vinagre (*Speothos venaticus*) en el extremo sur de su distribución (Argentina). Interciencia, Vol. 37 (1): 21-28.
- LIMA, E.S., M.L.S.P. JORGE, R.S.P. JORGE y R.G. MORATO. 2015.** The bush dog *Speothos venaticus*: area requirement and habitat use in cultivated lands, Oryx, 49(1), pp. 64–70.
- MASSOIA, E., J.C. CHEBEZ y A. BOSSO. 2006.** Los mamíferos silvestres de la provincia de Misiones, Argentina. Edición de los autores, Buenos Aires, 512 págs.
- MICHALSKI, F. 2010.** The bush dog *Speothos venaticus* and short-eared dog *Atelocynus microtis* in a fragmented landscape in southern Amazonia. Oryx, 44: 300-303.
- OJEDA, R.A., V. CHILLO, y G.B. DÍAZ ISEN-RATH (EDS.) 2012.** Libro Rojo de los Mamíferos Amenazados de la Argentina. SAREM, 257 págs.
- PLACI, G. y M. DI BITETTI. 2005.** Situación ambiental en la ecorregión del bosque Atlántico del Alto Paraná (selva paranaense). En: BROWN, A., U. MARTÍNEZ ORTIZ, M. ACERBI y J. CORCUERA (EDS.) La Situación Ambiental Argentina 2005. Fundación Vida Silvestre Argentina. pp: 197-225.



# Nótulas FAUNÍSTICAS

220

Segunda Serie

Julio 2017

**AZARA**  
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

## AVES DE PRESA DIURNAS QUE NIDIFICAN EN ESTRUCTURAS CONSTRUIDAS POR EL HOMBRE EN LA ARGENTINA. NUEVOS APORTES Y UNA REVISIÓN

Eduardo R. De Lucca<sup>1</sup> y Juan P. De Lucca<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Predadores de Argentina (CEMPA). <http://cempaorg.wordpress.com/>. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Departamento de Ciencias Naturales y Antropología, CEBBAD – Universidad Maimónides, Hidalgo 775, 7° piso (1405) Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: raptorpart2@gmail.com

**RESUMEN.** En este trabajo se presentan nuevos aportes y se recopila la información existente, acerca de la nidificación de aves de presa diurnas (Falconiformes) en estructuras humanas en la Argentina. Al presente, son catorce especies las que utilizan sustratos artificiales en el mencionado país. Diez emplean postes de tendido eléctrico. Halcones Peregrinos (*Falco peregrinus*), Jotes Cabeza Negra (*Coragyps atratus*), Milanos Blancos (*Elanus leucurus*) y Águilas Coronadas (*Buteogallus coronatus*) no han sido descritas nidificando en tendidos eléctricos pero sí en otro tipo de construcciones. Caranchos (*Caracara plancus*), Chimangos (*Milvago chimango*) y Halconcitos Colorados (*Falco sparverius*) serían las únicas especies que además de postes de electricidad emplean otros sustratos. El conocimiento, aún muy limitado en Sudamérica, acerca de las estructuras construidas por humanos utilizadas por las distintas especies para nidificar, se considera relevante para el manejo y conservación de las mimas.

**ABSTRACT. RAPTORS THAT NEST ON MAN-MADE STRUCTURES IN ARGENTINA. NEW RECORDS AND A REVIEW.** In this paper we compile information (a review and new data) about the nesting of diurnal birds or prey (Falconiformes) on man-made structures in Argentina. At present, fourteen species use artificial substrates. Ten species use electricity pylons. Peregrine Falcons (*Falco peregrinus*), Black Vultures (*Coragyps atratus*), White-Tailed Kites (*Elanus leucurus*) and Crowned Eagles (*Buteogallus coronatus*) have been described nesting on artificial substrates but not on electricity power lines. South American Caracaras (*Caracara plancus*), Chimango Caracaras (*Milvago chimango*) and American Kestrels (*Falco sparverius*) seem to be the only species capable of nesting on pylons and on other types of human made structures. The knowledge, by the way very limited in South America, about the artificial manmade structures used by the different species/populations of birds of prey is considered an essential tool for their management and conservation.

### INTRODUCCIÓN

El uso de estructuras artificiales como sustrato de nidificación por aves de presa diurnas (Orden: Falconiformes) es un fenómeno ampliamente reportado. Registros históricos de nidificación de Halcón Peregrino (*Falco peregrinus*) en la Catedral de Salisbury, Inglaterra se conocen desde 1864 (Ratcliffe, 1980) y el nombre común en alemán para el Cernicalo Europeo (*Falco tinnunculus*), *Turnfalke* o *Torenfalke*,

significa “halcón de torre”, aludiendo a la larga tradición de estas aves de nidificar en iglesias y en otros tipos de edificaciones en altura (Village, 1990).

A partir de mediados del siglo XIX, con el establecimiento de las redes de suministro de energía eléctrica, un número creciente de especies del mencionado Orden comenzaron a utilizar postes como sustrato en donde emplazar sus nidos y lo mismo sucedió luego con estructuras de telefonía y telecomunicaciones (Hunting, 2002; Hockey *et al.*, 2005). Esto permitió extender la

distribución y en algunos casos la densidad de estas rapaces en áreas carentes de sustratos naturales. En algunos casos estas estructuras brindan una mayor protección respecto de las naturales, frente a predadores y a inclemencias climáticas (Nelson y Nelson, 1976; Steenhof *et al.*, 1993; Henny y Kaiser, 1996; Aplic, 2006; Balázs, 2011).

Más allá de la nidificación en postes de telégrafo, teléfono, electricidad, telecomunicaciones y edificaciones, existen reportes de nidos de Falconiformes en una amplia gama de estructuras construidas por el hombre. Se los ha hallado en un vehículo (Igl y Peterson, 2010), en el mástil de un barco hundido, en una cisterna, en un rollo de alambre en el piso, en un neumático de camión e incluso sobre un barril (Ellis *et al.*, 2009). Se ha registrado también, por parte de Falconiformes, el uso de nidos construidos por otras aves, ubicadas en estructuras humanas. Algunas especies que no los construyen, como es el caso de los halcones del género *Falco*, suelen utilizar los de córvidos (Hartley *et al.*, 1996; Kruger Jr., 1998), tejedores (Anderson, 2013) y cotorras (De Lucca, 1992), mientras que especies que si tienen la capacidad de construirlos, también pueden aprovechar nidos de aves situados en dichos sustratos, como una base en donde situar los propios (Olrog, 1985; Anderson, 2013).

En la Argentina, algunas especies del mencionado Orden han sido descriptas nidificando en estructuras artificiales; sin embargo, en opinión de los autores, esta información no ha sido revisada de manera tal que permita valorizar la dimensión del fenómeno.

En el presente trabajo, se efectúa una recopilación de nidos de aves de presa diurnas en estructuras construidas por el hombre, a la que se le suman, registros inéditos.

## RESULTADOS

Al presente serían catorce, las especies de Falconiformes presentes en la Argentina, que utilizan estructuras artificiales como sustrato de nidificación. Una especie perteneciente a la familia Cathartidae, seis a Accipitridae y seis a Falconidae. Los nuevos aportes, sumados a los recopilados de la bibliografía, se detallan a continuación:

### Familia Cathartidae

**Jote Cabeza Negra (*Coragyps atratus*):** Zapata (2002) encuentra dos huevos de esta especie en una suave concavidad del piso de tierra de una vivienda semidestruida en el partido de Villarino, provincia de Buenos Aires. Petracci *et al.* (2004), también para esa provincia, describen el hallazgo de un nido activo emplazado en un viejo remolcador abandonado en el estuario de Bahía Blanca y otros dos nidos dentro de un tanque de agua en desuso, a orillas de la laguna Chasicó, partido de Villarino. Bianchini (2017),

halla un ejemplar adulto incubando un huevo en el interior del escudo de una de las siete compuertas del vertedero del dique de Arroyito emplazado en el río Limay, dpto. Confluencia, provincia del Neuquén. Una pareja nidificó, durante una década con éxito (1-3 pollos por año entre 2002 y 2011), en una estructura de chapa que protegía un tanque de agua en el techo de la Sociedad Italiana de la localidad de San Antonio Oeste, provincia de Río Negro (M. Carbajal, *com pers.*) (Foto 1).



**Foto 1.** Nidificación exitosa de *Coragyps atratus* en una estructura protectora para un tanque de agua en San Antonio Oeste. Se observan los dos pollos criados. Foto: Mirta Carbajal.

### Familia Accipitridae

**Milano Blanco (*Elanus leucurus*):** un nido con tres pichones y dos huevos fue hallado en una torre de iluminación en la actual Reserva Ecológica Costanera Sur, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (De Lucca, 1986).

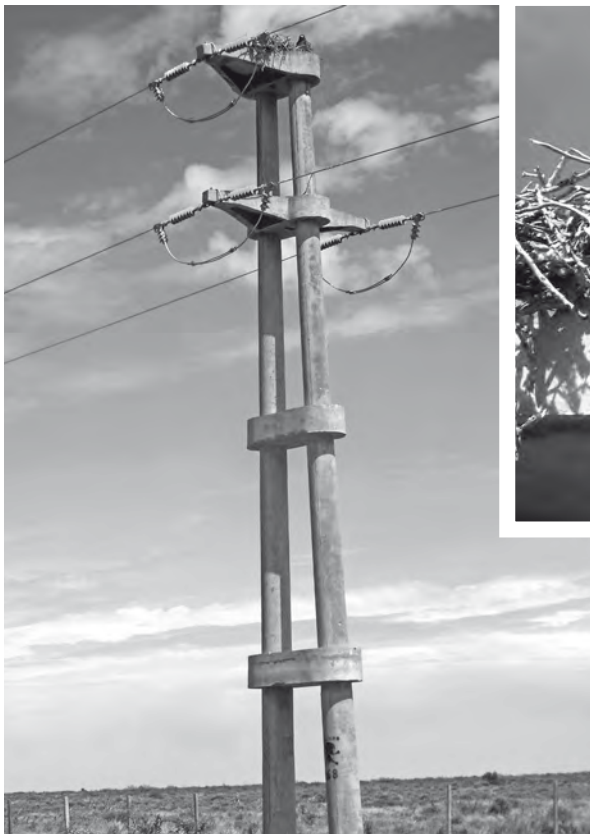
**Aguilucho Común (*Geranoaetus polyosoma*):** Wetmore (1926) describe una pareja nidificando en un poste de telégrafo en 1920 (posiblemente este registro concreto es el reproducido en Brown y Amadon, 1968 y en del Hoyo *et al.*, 1995). Banchs *et al.* (1983), en una revisión sobre esta especie, citan la existencia de nidos en postes telefónicos y Wand y Woods (1997), un nido en un mástil de un radar en las Islas Malvinas. De Lucca (2011) menciona, pero sin aportar datos, la nidificación de esta especie en postes de electricidad en Patagonia. En 2010, cuatro nidos activos, tres en bipostes de hormigón armado y uno en un poste de madera fueron detectados en tendidos eléctricos en el departamento San Antonio, provincia de Río Negro y en 2011, 23 nidos en monopostes del mismo material a lo largo de una

transecta de 116 km en una línea de alta tensión (departamentos Adolfo Alsina y San Antonio) (De Lucca *et al.*, 2013).

De Lucca (2014) describe dos nidos activos, separados por 2.9 km, en monopostes en el partido de Villarino, provincia de Buenos Aires (de menor altura y de crucetas más acotadas respecto a los de Río Negro).

De Lucca y Bertini (2015), proporcionan valores de densidad lineal y de performance reproductiva para 31 parejas en los departamentos de Adolfo Alsina, San Antonio y Valcheta en la provincia de Río Negro. Veintinueve de estas parejas se reprodujeron en postes de tendido eléctrico (21 en monopostes y ocho en bipostes).

En enero de 2016, los autores hallaron 11 plataformas construidas por esta especie en bipostes, en dos tramos relevados de la ruta provincial 2 en la provincia del Chubut (entre Puerto Pirámides y su intersección con la ruta nacional N° 3), siete de las cuales estaban ocupadas por parejas activas. Cuatro parejas, exitosas a la fecha del hallazgo (tres con pichones ya emplumados, de unos 45 días aproximadamente y la restante con volantones), una con al menos un pollo con plumón blanco y dos con hembras en postura de incubación o cubriendo pichones (Fotos 2, 3, 4 y 5). De las restantes cuatro plataformas, una sola mostraba indicios de haber estado activa esa temporada (deyecciones en la plataforma y base del poste).



**Fotos 2-5.** Nidos de *Geranoaetus polyosoma*, en bipostes de tendidos eléctricos en el departamento Biedma, provincia del Chubut. Fotos: Eduardo De Lucca.



**Águila Mora (*Geranoaetus melanoleucus*):** Travaini *et al.* (1994) mencionan el uso de postes de alta tensión (“power pole”) por parte de la especie en los alrededores de la ciudad de Neuquén, en la provincia homónima.

**Águila Coronada (*Buteogallus coronatus*):** en Chebez *et al.* (2008), se describe en detalle un sitio de nidificación hallado por Maceda, en una torre metálica de unos ocho metros de altura en la localidad de Santa Isabel, provincia de La Pampa, que habría sido construida en 1952 para la realización de tareas de mensura de tierras. Por comentarios de lugareños, esta estructura habría sido utilizada por la especie por más de 20 años.

**Aguilucho Colorado (*Buteogallus meridionalis*):** Di Giacomo (2005) observa un nido sobre un poste de alta tensión, en la ruta provincial N° 1, provincia de Formosa.

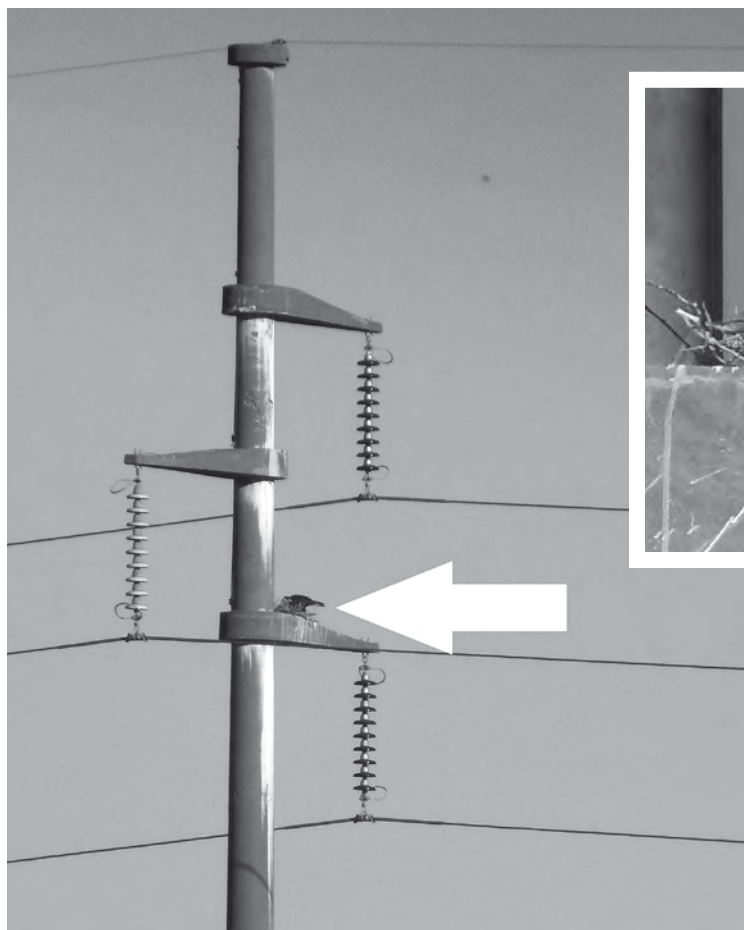
**Águila Negra (*Buteogallus urubitinga*):** Olrog (1985) comenta que “al parecer la especie ha aceptado las nuevas condiciones”, nidificando en postes de teléfono o de alta tensión utilizando los nidos abandonados de otras especies como ser los de la Cotorra Común (*Myiopsitta monacha*). También resalta que en las provincias de Salta, Santiago del Estero y Tucumán, los nidos ocasionaban cortocircuitos y que la única acción oficial fue la de removerlos de los postes.

**Aguilucho Alas Largas (*Geranoaetus albicaudatus*):** Di Giacomo (2005) detectó un nido sobre un poste de alta tensión en la ruta provincial N° 1, provincia de Formosa.

#### Familia Falconidae

**Matamico Cordillerano (*Phalcoboenus megalopterus*):** White y Boyce (1987) encuentran en 1984, dos nidos activos en bipostes de hormigón, separados por 10 km, entre las localidades de Tres Cruces y Abra Pampa (departamentos Cochino y Humahuaca), provincia de Jujuy.

**Carancho (*Caracara plancus*):** Seipke (2012) describe el primer nido de esta especie en una estructura artificial. El nido, con pichones, fue hallado en 2010 en el partido de Chascomús, provincia de Buenos Aires y estaba ubicado en una estructura metálica, indicadora de tránsito, en la Autovía 2. Otros dos nidos, con pichones, se ubicaron en crucetas de monopostes de hormigón armado en el departamento San Antonio, provincia de Río Negro (De Lucca y Bertini, 2015) (Foto 6). En el sur de la provincia de Santa Cruz, un alto porcentaje de los sitios de nidificación se hallaron en estructuras construidas por el hombre (Saggese, M, *com. pers.*).



**Foto 6.** Uno de los dos nidos de *Caracara plancus* hallados en monopostes de un tendido eléctrico en Río Negro. Foto: Eduardo De Lucca.

**Chimango (*Milvago chimango*):** Travaini *et al.* (1994) citan a esta especie nidificando en postes, sin especificar de qué tipo (aunque se supone de tendidos eléctricos), en los alrededores de la ciudad de Junín de los Andes, provincia del Neuquén.

A inicios del mes de enero de 2016, en costas de Pehuén C6, partido de Coronel Leonardo Rosales, provincia de Buenos Aires, un guardaparque del OPDS (Organismo Provincial Desarrollo Sustentable) indica a los autores la existencia de un nido sobre una estructura de madera ubicada en la parte exterior de una de las paredes de una casilla/puesto de vigilancia (Foto 7). La hembra estaba incubando, habiéndose constatado la presencia de huevos (Foto 8). En 2014, una pareja construy6 su nido en la chimenea de una casa en Mar de las Pampas, partido de Villa Gesell, provincia de Buenos Aires (Claver, J. *com. pers.*). En 2016, una pareja nidific6 con 6xito en la torre de un tanque de agua en la Reserva Natural de Pilar, partido de Pilar, provincia de Buenos Aires (Cabrera, M.E. *com. pers.*).

**Halconcito Colorado (*Falco sparverius*):** en De Lucca (1992), una pareja es citada nidificando en una c6mara de un nido de *Myiostitta monacha*, ubicado en un poste de electricidad en el predio de la Facultad de Agronomía de la Ciudad Aut6noma de Buenos Aires .

De Lucca y Saggese (1993) hallan un nido con pichones de menos de dos semanas de vida, en una caja de un palomar abandonado en un puesto del Monumento Natural Bosques Petrificados, departamento Deseado, provincia de Santa Cruz.

Li6bana *et al.* (2009, 2013) emplearon cajas nido, para realizar investigaciones sobre la especie en el Parque Luro, departamento de Toay, provincia de La Pampa, con una baja tasa de ocupaci6n.

Borsellino (2014) describe un nido exitoso ubicado en un respiradero de un edificio en el barrio de Saavedra, Ciudad Aut6noma de Buenos Aires.

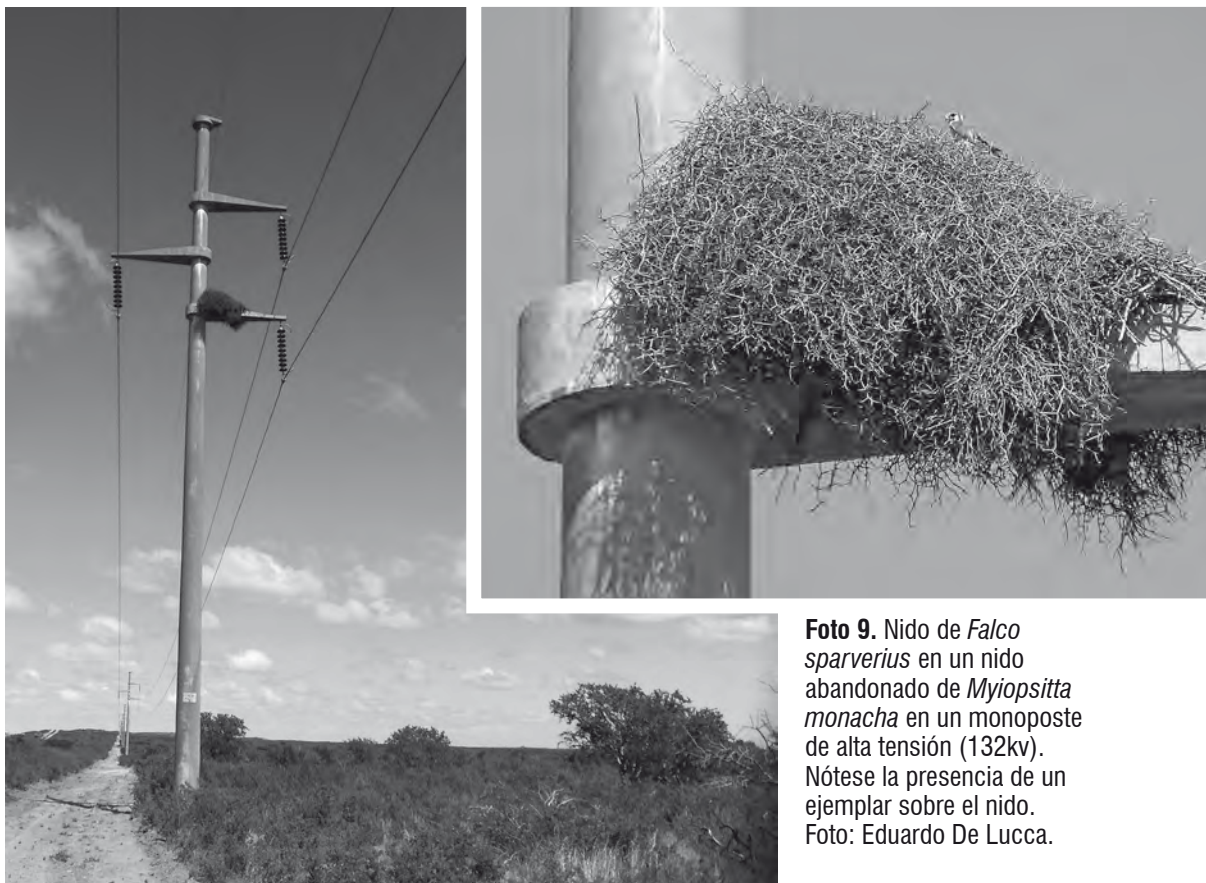
En el presente trabajo se agrega un caso de nidificaci6n exitosa (al menos dos pollos criados con 6xito) en un enorme nido abandonado de *Myiopsitta monacha*, emplazado en un monoposte de hormig6n armado de



**Foto 7.** La flecha seña la ubicaci6n de un nido de *Milvago chimango* sobre una estructura de palos en la parte posterior de una casilla de vigilancia en costas de la localidad de Pehuén Co. Foto: Juan P. De Lucca.

**Foto 8.** Ejemplar de *Milvago chimango* incubando en un nido de ramas secas ubicado sobre una estructura de postes. Los guardaparques decidieron colocar un techo de madera para brindarle mayor protecci6n a este nido. Foto: Eduardo De Lucca.





**Foto 9.** Nido de *Falco sparverius* en un nido abandonado de *Myiopsitta monacha* en un monoposte de alta tensión (132kv). Nótese la presencia de un ejemplar sobre el nido. Foto: Eduardo De Lucca.

alta tensión. Dicho nido fue hallado a fines de diciembre de 2014 en el departamento Adolfo Alsina, provincia de Río Negro (Foto 9).

**Halcón Plumizo (*Falco femoralis*):** recientemente se describió un nido con pichones, en una cruceta de un monoposte de hormigón armado en una línea de transmisión eléctrica, del departamento Adolfo Alsina, pro-

vincia de Río Negro (De Lucca y Quaglia, 2012). En ese artículo, se menciona a este nido, como al primero descrito en una estructura artificial para la subespecie *F. f. femoralis*.

En el presente trabajo se agrega otro nido, detectado en el partido de Patagones, provincia de Buenos Aires a fines de agosto de 2015. El mismo se ubicaba en una cruceta de un monoposte de hormigón pero de diferente



**Foto 10.** Nido activo de *Falco femoralis* en un monoposte de hormigón en el partido de Patagones, provincia de Buenos Aires. En la foto superpuesta, se observa a la hembra en postura de incubación en un nido de palos ubicado en el hueco de una cruceta. Foto: Eduardo De Lucca.



diseño y altura respecto de los de Río Negro. Este tipo de poste es el mismo empleado por *G. polyosoma* en el partido de Villarino, provincia de Buenos Aires (De Lucca, 2014). Al momento del hallazgo, una hembra estaba en postura de incubación (Foto 10).

**Halcón Peregrino (*Falco peregrinus*):** Nellar (1991), en la provincia de San Luis registra, en 1988, la nidificación de una pareja que resulta exitosa (dos pichones), en una estructura abandonada de 10 pisos en la ciudad de San Luis y en 1990 comprueba la reproducción exitosa de una pareja en el murallón principal de un dique en el departamento de Coronel Pringles (el primer autor de la presente publicación, había visto una pareja y hallado un juvenil muerto en ese mismo sitio en el año 1986 (Foto 11).

Vasina, menciona haber visto nidos en una iglesia en Córdoba y en la torre de una capilla en Tucumán (White *et al.*, 2013).

En 2015, en un nido artificial colocado en el palacio de Tribunales de la comuna de San Martín, provincia de Mendoza, habrían nacido cuatro pichones. Esta experiencia sería parte de un programa de control de palomas financiado por el municipio (Hernández, 2015).



**Foto 11.** Juvenil de *Falco peregrinus* muerto en 1986, por arma de fuego, en el murallón de un dique en la provincia de San Luis. En este sitio, cuatro años después, M. Nellar confirmaría la nidificación exitosa. En 2012, una pareja fue registrada cazando en este mismo lugar. Foto: Eduardo De Lucca.

De Resultados se desprende que 14 especies del Orden Falconiformes de la Argentina emplean estructuras construidas por el hombre para nidificar, lo que representa un 25% de las aves de presa diurnas que se reproducen o que tienen la potencialidad de hacerlo, en el mencionado país (Narosky e Yzurieta, 2010). Diez de estas especies han sido observadas haciéndolo en postes/bipostes de energía eléctrica/telégrafo.

*Coragyps atratus*, *Elanus leucurus*, *Buteogallus coronatus* y *Falco peregrinus* nidifican en sustratos artificiales pero aún no han sido registradas en tendidos.

*Caracara plancus*, *Milvago chimango* y *Falco sparverius*, serían las únicas especies que utilizan tanto tendidos eléctricos como otro tipo de estructuras.

Otras aves de presa diurnas de la Argentina también podrían estar empleando estructuras artificiales. El Halcón Gris (*Spizapteryx circumcinctus*), que suele reproducirse empleando cámaras en nidos de *Myiopsitta monacha* (Hoy, 1980; Martella y Bucher, 1986) posiblemente también pueda hacerlo en nidos montados sobre estructuras artificiales. En el año 2000 una pareja fue vista entrando con comida en un hueco del alero de la vivienda de los guardaparques en el PN Lihúe Canel y empleando estructuras artificiales (torres de antenas) como posaderos desde donde lanzar ataques a presas (primer autor *obs. pers.*) y, en cautiverio, se ha logrado su reproducción en cajas nido (G. Tillo, *com.pers.*). En un futuro, este falcónido podría quizás sumarse al elenco de aves de presa diurnas que utilizan estructuras artificiales para nidificar. Asimismo, los Falconiformes que usan los nidos de estos psitácidos, como base donde situar los suyos, como ser, el Aguilucho Pampa (*Busarellus nigricollis*) y *Buteogallus coronatus*, entre otros (Contino, 1980; De la Peña, 1987; 2016; De Lucca, 1992) es probable que también puedan hacerlo cuando estos estén situados en postes, torres u otro tipo de construcciones humanas.

Una mayor plasticidad en el comportamiento de selección de sitios de nidificación a escala poblacional es, sin dudas, de importancia para la especie/población que la ostenta, posibilitando que ocupe áreas que a otras les resulta, por carecer de esa capacidad, imposible.

Como se mencionó en un trabajo previo (De Lucca y Quaglia, 2102), sería un error suponer, que distintas razas o incluso, distintas poblaciones de una misma especie, presenten una misma plasticidad. Por este motivo es de importancia conocer qué tipos de sustratos son empleados por las poblaciones de rapaces en distintas regiones de su distribución. Contar con ese conocimiento, eventualmente, puede favorecer la adopción de intervenciones acertadas, dirigidas a su conservación y estudio. Un claro ejemplo son los proyectos que emplean nidos artificiales para propender la nidificación de determinados Falconiformes que tienen la plasticidad para utilizarlos, con la finalidad de estudiarlos y/o favorecer el establecimiento de poblaciones en hábitats sin o escasos en sustratos naturales (Jenny *et al.*, 2004; Dijkstra *et al.*, 1990; Houghton y Ryman, 1997).

Respecto a la nidificación en tendidos eléctricos, el tener presente cuáles son las especies que los utilizan es relevante por diversos motivos. Estas estructuras, por su amplia distribución, en ocasiones les brindan la posibilidad de extender su rango, de incrementar sus densidades y de mejorar su desempeño reproductivo respecto a sustratos naturales, pero su utilización, en muchos casos conlleva aspectos negativos, ya que va acompañada de incidentes de electrocución, daño a los tendidos, accidentes a personas y otros efectos colaterales (incendios, cortes de energía) (Bayle, 1999; Aplic, 2006).

Por este motivo, el conflicto entre las aves de presa y las empresas de energía no debe ser soslayado. Varias especies citadas en este trabajo como nidificantes en tendidos, así como otras mencionadas con posibilidades de hacerlo, por sus características y comportamiento (envergadura alar, caza desde perchas, actividad de los juveniles), candidatas a ser víctimas de electrocución. De hecho y a pesar de la escasez de investigaciones sobre esta problemática en Sudamérica, ya se han registrado muertes por este motivo, involucrando a *Buteogallus coronatus* (Maceda, 2007) (categorizada internacionalmente como En Peligro; BirdLife International, 2012) a *Geranoaetus melanoleucus* (Alvarado Orellana y Roa Cornejo, 2010; Ibarra y De Lucca, 2015) y a *Geranoaetus polyosoma* (M. Bertini, com. pers.).

Asimismo, en muchas ocasiones, las empresas de energía suelen erradicar las plataformas de nidificación (un hecho que se ha observado también en la Argentina (Olrog, 1985; De Lucca y Bertini, 2015), causando un perjuicio, que puede llegar a ser relevante para algunas poblaciones.

Al respecto, deberá prestarse especial atención a *G. polyosoma*, por ser la especie que ha sido descrita en un mayor número de oportunidades y en distintas áreas, nidificando exitosamente en este tipo de estructuras y, en algunos casos, en altas densidades (De Lucca *et al.*, 2013; De Lucca y Bertini, 2015; este trabajo).

Estudios que permitan conocer más acerca de este fenómeno, que identifiquen poblaciones utilizando tendidos, así como postes letales en áreas con presencia de rapaces, posibilitará implementación de intervenciones destinadas a mitigar el conflicto, en beneficio de estas aves y de las empresas de energía.

Finalmente, en un futuro sabremos si se incrementa o no el listado de aves diurnas que se reproducen en estructuras artificiales en la Argentina y si pareja/s de las especies aquí mencionadas pueden utilizar otro tipo de sustratos construidos por el hombre, tal como lo hacen en otras partes de su distribución (ie: *Falco peregrinus* en postes de electricidad, Aplie, 2006; White *et al.*, 2013 y *Phalacrocorax macrorhynchos* en una torre eléctrica de distinto diseño, Vizcarra, 2011).

## AGRADECIMIENTOS

A Laura. A Miguel D. Saggese por sus aportes para mejorar este manuscrito. A Mirta Carbajal, a Juan Claver y a Marcos E. Cabrera por brindar datos. A la Fundación de Historia Natural Félix de Azara por solventar parte de los gastos de las campañas.

## BIBLIOGRAFÍA

**ALVARADO ORELLANA, S. y M. ROA CORNEJO. 2010.** Electrocutación en Águilas Moras *Geranoaetus melanoleucus* por tendido eléctrico en Calera de Tango, Chile. *Spizaetus*, 9: 13-15.

**ANDERSON, M.D. 2013.** Guidelines for communication companies. Raptor and crow nests in manmade structures. Endangered wildlife trust. Birds of prey Working Group.

**AVIAN POWER LINE INTERACTION COMITEE (APLIC). 2006.** Suggested Practices for Avian Protection on Power Lines: The State of the Art in 2006. Washington DC and Sacramento, CA: Edison Electric Institute, APLIC and the California Energy Commission.

**BAYLE, P. 1999.** Preventing birds of prey problems at transmission lines in Western Europe. *Journal of Raptor Research*, 33: 43-48.

**BALÁZS, I. 2011.** Hatching success in Saker Falcon nests at artificial and natural sites on trees and electricity pylons in Hungary. *Falco. The Newsletter of the Middle East Falcon Research Group*, 37: 4-5.

**BANCHS, R., E. BUCHER, M.A. PALERMO y B. MARCHETTI. 1983.** El aguilucho común. *Fauna Argentina* 72. Centro Editor de América Latina.

**BIANCHINI, M. 2017.** Contribuciones al conocimiento de la nidificación de aves en la Patagonia Argentina. *Historia Natural (tercera serie)*: 7 (1): 69-83.

**BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2012.** *Buteogallus coronatus*. The IUCN Red List of Threatened Species 2012: <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2012-1.RLTS.T22695855A37825517>. Downloaded on 24 April 2016.

**BORSELLINO, L. 2014.** Nidificación del Halconcito Colorado (*Falco sparverius*) y del Gavilán Mixto (*Parabuteo unicinctus*) en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 161: 1-11.

**BROWN, L. y D. AMADON. 1968.** Eagles, hawks and falcons of the world. McGraw-Hill, New York.

**CHEBEZ, J.C., J.J. MACEDA y R. PEREYRA LOBOS. 2008.** Águila Coronada. Los que se van. *Fauna Argentina Amenazada*. Tomo 2: pp.177-186, Editorial Albatros, Buenos Aires.

**CONTINO, F.N. 1980.** Aves del noroeste argentino. Universidad Nacional de Salta.

**DE LA PEÑA, M.R. 1987.** Nidos y huevos de aves argentinas. Edición del autor. Santa Fe.

**DE LA PEÑA, M.R. 2016.** Aves Argentinas: Descripción, comportamiento, reproducción y distribución. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (nueva serie) Vol. 19 (2): 1-436.

**DEL HOYO, J., A. ELLIOT y J. SARGATAL. 1994.** Handbook of the birds of the world. Volume 2. New world vultures to guineafowls. Lynx Ediciones, Barcelona.

**DE LUCCA, E.R. 1986.** Nidificación otoñal del Elanio Blanco. *Nuestras Aves*, 11: 13.

**DE LUCCA, E.R. 1992.** Nidificación del Halconcito Colorado (*Falco sparverius*) en nidos de Cotorra (*Myiopsitta monachus*). *Hornero*, 13: 238-240.

- DE LUCCA, E.R. 2011.** Observaciones del Aguilucho Común (*Buteo polyosoma*) en el Centro y Sur de la Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 77: 1-15.
- DE LUCCA, E.R. 2014.** Nidificación del Aguilucho Común (*Buteo polyosoma*) en la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 151: 1-4.
- DE LUCCA, E.R. y M.D. SAGGESE. 1993.** Nidificación del Halconcito Colorado (*Falco sparverius*) en la Patagonia. *Hornero*, 13 (4): 302-305.
- DE LUCCA, E.R. y A. QUAGLIA. 2012.** Nidificación de una pareja de Halcones Plumizos del Sur (*Falco femoralis femoralis*) en un poste de electricidad en el noreste patagónico. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 108: 1-5.
- DE LUCCA, E.R., A. QUAGLIA y M. BERTINI. 2013.** Numerosas parejas de Aguilucho común (*Buteo polyosoma*) nidificando en postes de electricidad. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 120: 1-10.
- DE LUCCA, E.R. y M. BERTINI. 2015.** Densidades lineales y performance reproductiva de parejas de Aguilucho Común (*Geranoaetus polyosoma*) en el norte de la Patagonia, argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 181: 1-14.
- DI GIACOMO, A.G. 2005.** Aves de la Reserva El Bagual. En: DI GIACOMO, A.G. y S.F. KRAPOVICKAS (EDS.). *Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área del Chaco Húmedo. Temas de Naturaleza y Conservación 4: 201-465. Aves Argentinas/AOP. Buenos Aires.*
- DIJKSTRA, C., A. BULT, S. BIJLSMA, S. DAAN, T. MEIJER y M. ZIJLSTRASTR. 1990.** Brood size manipulations in the Kestrel (*Falco tinnunculus*): effects on offspring and parent survival. *J. Anim. Ecol.*, 59: 269-285.
- ELLIS, D.H., T. CRAIG, E. CRAIG, S.POSTUPALSKY, C.T. LARUE, R. WAYNE NELSON, D.W. ANDERSON, C.J. HENNY, J. WATSON, B.A. MILLSAP, J.W. DAWSON y K.L. COLE. 2009.** Unusual raptor nests around the world. *Journal of Raptor Research*, 43 (3): 175-198.
- HARTLEY, R.R., K. HUSTLER y P.J. MUNDY. 1996.** The impact of man on raptors in Zimbabwe. Chapter 43. En: D. BIRD, D. VARLAND y J. NEGRO (EDS.). *Raptors in Human Landscapes*, pp. 87-95. Academic press, London.
- HENNY, C.J. y J.L. KAISER. 1996.** Osprey population increase along the Willamette River, Oregon, and the role of utility structures, 1976- 93. En: BIRD, D., D. VARLAND y J. NEGRO (EDS.). *Raptors in Human Landscapes*, pp. 87-95. Academic press, London.
- HERNANDEZ, J. 2015.** Nacen pichones de halcón por un programa para controlar palomas. *Diario Los Andes digital*. 23 de octubre de 2015. <http://www.losandes.com.ar/article/nacen-pichones-de-halcon-por-un-programa-para-controlar-palomas>
- HOCKEY, P.A.R., W.R.J. DEAN y P.G. RYAN (EDS.). 2005.** *Roberts birds of southern Africa (7th edn)*. Cape Town: Trustees of the John Voelcker Bird Book Fund.
- HOUGHTON, L.M. y L. RYMON. 1997.** Nesting distribution and population of U.S. Ospreys 1994. *Journal Raptor Research*, 31: 44-53.
- HOY, G. 1980.** Notas nidobiológicas del noroeste argentino. II. *Physis*, Secc. C, 39 (96): 63-66.
- HUNTING, K. 2002.** A Roadmap for PIER Research on Avian Power Line Electrocution in California. California Energy Commission, Sacramento, CA, USA.
- IBARRA, J. y E.R. DE LUCCA. 2015.** Águilas moras (*Geranoaetus melanoleucus*), víctimas de electrocución en Luján de Cuyo, Mendoza, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 176: 1-7.
- IGL, L.D. y S.L. PETERSON. 2010.** Repeated use of an abandoned vehicle by nesting Turkey Vultures (*Cathartes aura*). *Journal of Raptor Research*, 44 (1): 73-75.
- JENNY, P.J., W. HEINRICH, A.B. MONTOYA, B. MUTCH, C. SANDFORT y W. GRAINGER HUNT. 2004.** Progress in restoring the Aplomado Falcon to southern Texas. *From the Field. Wildlife Society Bulletin*, 32: 276-285.
- KRUGER, Jr. T.E. 1998.** The use of electricity transmission pylons as nesting sites by Kestrels *Falco tinnunculus* in North- East Italy. En: CHANCELLOR, R.D., B.U. MEYBURG y J.J. FERRERO (EDS.). 1998. *Holarctic Birds of Prey. ADENEX-WWGBP*.
- LIÉBANA, M.S., J.H. SARASOLA y M.S. BÓ. 2009.** Parental care and behavior of American Kestrel, *Falco sparverius*, breeding at semiarid forest of central Argentina. *Journal of Raptor Research*, 43: 338-344.
- LIÉBANA, M.S., J.H. SARASOLA y M.A. SANTILLAN. 2013.** Nest-Box Occupancy by Neotropical Raptors in a native forest of central Argentina. *Journal of Raptor Research*, 47 (2): 208-213.
- MACEDA, J.J. 2007.** Biología y conservación del Águila coronada (*Harpyhaliaetus coronatus*) en Argentina. *Hornero*, 22: 159-171.
- MARTELLA, M.B. y E.H. BUCHER. 1984.** Nesting of the Spot-winged Falconet in Monk Parakeet nest. *Auk*, 101: 614-615.
- NAROSKY, T y D. YZURIETA. 2010.** Aves de Argentina y Uruguay: Guía de Identificación. Edición Total. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- NELLAR, M.M. 1991.** Notas sobre la nidificación del Halcón peregrino en la provincia de San Luis. *Nuestras Aves*, 25: 26-27.
- NELSON, M.W. y P. NELSON. 1976.** Power lines



- and birds of prey. Idaho Wildlife Review (march/april): 1-7.
- OLROG, C.C. 1985.** Status of the wet forest raptors in northern Argentina. ICBP Technical Publication N° 5: 191-197.
- PETRACCI, P.F., K.J.V. DELHEY, C.H.F. PÉREZ, D. BASANTA, M.V. MASSOLA, M. ZAMORANO y M. FOSATTI. 2004.** Nuevos aportes al conocimiento de la distribución y anidación de algunas especies de aves en la Argentina. *Nuestras Aves*, 48: 25-31.
- RATCLIFFE, D. 1980.** The Peregrine Falcon. Buteo Books.
- STEENHOF, K., M.N. KOCHERT y J.A. ROPPE. 1993.** Nesting by raptors and common ravens on electrical transmission line towers. *Journal of Wildlife Management*, 57 (2): 271-281.
- SEIPKE, S.H. 2012.** First Record of Southern Caracaras (*Caracara plancus*). Nesting on a Human-made Object. *Journal of Raptor Research*, 46: 228-230.
- TRAVAINI, A., J.A. DONAZAR, O. CEBALLOS, M. FUNES, A. RODRÍGUEZ, J. BUSTAMANTE y M. DELIBES. 1994.** Nest site characteristics of four raptor species in the Argentinian Patagonia. *Wilson Bulletin*, 106 (4): 753- 757.
- VILLAGE, A. 1990.** The Kestrel. T & A.D. Poyser. Calton. 352 págs.
- VIZCARRA, J.K. 2013.** Un inusual registro de intención de anidamiento de *Phalcoboenus megalopterus* a baja altitud en Tacna, Perú. *The Biologist (Lima)*, 9 (1): 120-122.
- WAND, R. y A. WOODS. 1997.** Atlas of Breeding Birds of the Falkland Islands. Redwood Books. Trowbridge, Witshire.
- WETMORE, A. 1926.** Observations on the birds of Argentina, Paraguay, Uruguay and Chile. 448 págs.
- WHITE, C.M. y D.A. BOYCE. 1987.** Notes on the Mountain Caracara (*Phalcoboenus megalopterus*) in the Argentine puna. *Wilson Bulletin*, 99 (2): 283-284.
- WHITE, C.M., T.J. CADE y J.H. ENDERSON. 2013.** Peregrine Falcons of the World. Lynx Editions. 380 págs.
- ZAPATA, A.R.P. 2002.** Nueva cita sobre la nidificación y crías del Jote Cabeza Negra (*Coragyps atratus*) para la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves*, 44: 14-15.

# Nótulas FAUNÍSTICAS

221

Segunda Serie

Julio 2017

## AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL


 Universidad Maimónides

### PRIMER REGISTRO DE CARPINTERO DORADO COMÚN (*Piculus chrysochloros*) EN EL PARQUE NACIONAL COPO, PROVINCIA DE SANTIAGO DEL ESTERO, ARGENTINA

Jorge Martín Spinuzza<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Geólogo. Observador y fotógrafo de aves. Córdoba, Argentina. Correo electrónico: spinuzzaj@avespampa.com.ar.  
web: www.avespampa.com.ar

**RESUMEN.** Se da a conocer el primer registro del Carpintero Dorado Común (*Piculus chrysochloros*), documentado con fotografías para el Parque Nacional Copo en la provincia de Santiago del Estero, Argentina.

**ABSTRACT. FIRST RECORD OF THE GOLDEN-GREEN WOODPECKER (*Piculus chrysochloros*) IN THE COPO NATIONAL PARK, SANTIAGO DEL ESTERO PROVINCE, ARGENTINA.** It is given has released the first log Golden-green Woodpecker (*Piculus chrysochloros*), documented with photographs for the Copo National Park in the province of Santiago del Estero, Argentina.

#### INTRODUCCIÓN

El Carpintero Dorado Común (*Piculus chrysochloros*) es un piciforme, del género *Piculus*, perteneciente a la familia Picidae. Está íntimamente asociado a bosques húmedos, selvas y sabanas de América del Sur.

Su área de distribución se extiende desde Panamá por el norte, Colombia, Venezuela, Guyana, Surinam, Guayana Francesa, Ecuador, este de Perú, norte y centro de Brasil, este de Bolivia, centro oeste de Paraguay y norte de la Argentina (BirdLife International, 2016).

En nuestro país ha sido indicado para las provincias de Jujuy, Salta, Tucumán, Santiago del Estero, Formosa, Chaco, Corrientes y norte de Santa Fe (De la Peña, 2016). Es así que Contreras *et al.* (1990), Chebez *et al.* (1998), Bodrati, Casañas y Pietrek (2000), Moschione y Bishels (2004), Bodrati (2005a), Bodrati (2005b) y Chatellenaz (2005) lo citan para la provincia del Chaco, en el Parque Nacional Chaco y Pampa del Indio, entre otras localidades. Darrieu y Martínez (1984), Straneck (1990e),

Chebez *et al.* (1998), Hutton y Schimff (2001), Chatellenaz (2004) y Chatellenaz *et al.* (2010) lo indican para la provincia de Corrientes. Wetmore (1926), Laubmann (1930), Contreras (1987, 1993), DTRNEA, PN Pilcomayo y RN Formosa (1995), López Lanús (1997), Chebez *et al.* (1998), Di Giacomo y Krapovickas (2005) y Contreras *et al.* (2014) lo citan en la provincia de Formosa. Chebez *et al.* (1998) y Burgos *et al.* (2009) lo incluyen para Jujuy. Hartert y Venturi (1909), Babarskas *et al.* (1995), Chalukian *et al.* (2002) y Moschione *et al.* (2012) lo indican para la provincia de Salta. Manassero *et al.* (2004), Giraudo *et al.* (2008), Manassero y Luna (2009) y De la Peña (2011) lo citan en Santa Fe, mientras que en la provincia de Tucumán, es citado por Lucero (1983), Antelo *et al.* (2006), Navarro *et al.* (2007), Brandán y Navarro (2009), Ortiz *et al.* (2011b), Antelo *et al.* (2013) y Ortiz y Aráoz (2014). No hay citas publicadas para la provincia de Santiago del Estero. Los registros de nidificación son todos de la provincia de Formosa: Hartert y Venturi (1909) y Di Giacomo y Krapovickas (2005).

## MATERIALES Y MÉTODOS

A fines del mes de marzo, recorrimos el Parque Nacional Copo en la provincia de Santiago del Estero, observando y fotografiando aves del Chaco Seco. El recorrido se realizó en vehículo, partiendo de la localidad de Pampa de los Guanacos, hacia el sureste, por ruta nacional N° 16. Antes de llegar al límite con la provincia del Chaco, tomamos un camino de tierra hacia el norte, que bordea el límite interprovincial hasta llegar a la seccional El Aybal (Mapa).

## RESULTADOS

El Parque Nacional Copo pertenece a la ecorregión del Chaco Seco. Se ubica en el extremo noreste de la provincia de Santiago del Estero, en el límite con la provincia del Chaco. Protege los últimos relictos de bosque de quebracho colorado santiagueño (*Schinopsis lorentzii*) y especies animales en serio riesgo de extinción como el yaguararé (*Panthera onca*), el oso hormiguero (*Myrmecophaga tridactyla*), el tatú carreta (*Priodontes maximus*), el chancho quimilero (*Catagonus wagneri*), el Águila Coronada (*Buteogallus coronatus*) y el Loro Hablador (*Amazona aestiva*), entre otras.

El 26 de marzo, en horas de la mañana, mientras se recorría el sendero detrás de la Seccional El Aybal (25°55'21''S, 61°42'50'' O, 162 m s.n.m.), se observó un ejemplar macho de Carpintero Dorado Común (*Piculus chrysochloros*). Posó por pocos segundos en el extremo de un árbol seco, vocalizó y voló rápidamente (Foto 1). No hubo otras observaciones de esta especie

en los tres días en que se permaneció en el parque, siendo ésta la única observación. En el área fueron observadas otras especies de la familia, como el Carpintero Lomo Blanco (*Campephilus leucopogon*), el Carpintero Real (*Colaptes melanochloros*), el Carpinterito Común (*Picumnus cirratus*) y el Carpintero Blanco (*Melanerpes candidus*), entre otros.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

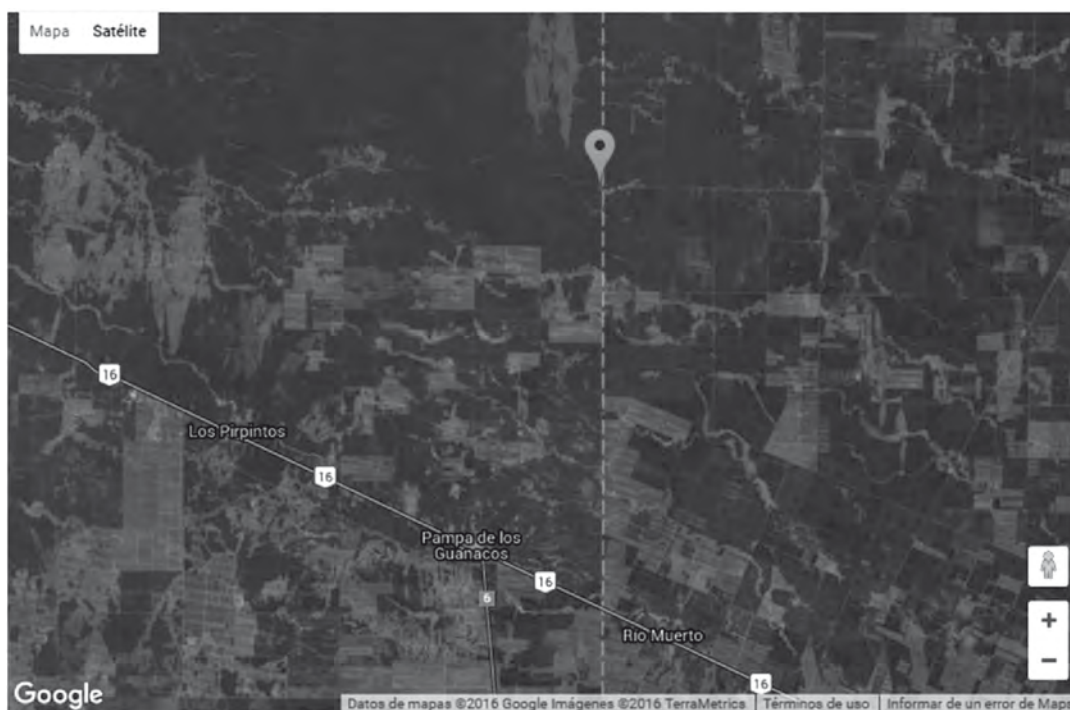
Queda confirmada la presencia de *Piculus chrysochloros* para el Parque Nacional Copo, en la provincia de Santiago del Estero, ampliándose su área de distribución varios kilómetros hacia el oeste del límite anteriormente conocido. Los ciclos húmedos unidos a la creciente deforestación pueden favorecer la expansión de la especie.

## AGRADECIMIENTOS

A Manuel Nores y Jorge O. Veiga por su permanente apoyo. A los correctores, revisores, editores y todo el equipo de Nótulas Faunísticas

## BIBLIOGRAFÍA

**ANTELO, C.M. y Z.J. BRANDÁN. 2006.** Presencia estacional de la avifauna de las Yungas en un ambiente urbanizado del departamento Yerba Buena (Tucumán, Argentina). *Acta Zoológica Lilloana*, 50 (1-2): 61-70.



**Mapa.** A la Seccional El Aybal (25°55'21''S, 61°42'50'' O) se accede por una picada que corre en sentido sur-norte, desde la ruta nacional N° 16, paralela al límite interprovincial Santiago del Estero-Chaco.





**Foto 1.** El Carpintero Dorado Común (*Piculus chrysochloros*) presenta pico negro, patas grises, dorso oliva y garganta amarilla. La zona ventral presenta barrado de amarillo y oliva. La corona es roja en el macho. Además, se observa línea malar amarilla y cara oliva. El malar rojo en el macho. Foto: Jorge Martín Spinuzza.

- ANTELO, C.M., N.L. MARIGLIANO, Z.J. BRANDÁN y C.I. NAVARRO. 2013.** Avifauna asociada a sectores de bosques ribereños con modificaciones antropogénicas (Tucumán, Argentina): II. Ensamblajes presentes en estación seca y su relación con elementos estructurales del hábitat. *Acta Zoológica Lilloana*, 57 (1): 42-56.
- BABARSKAS, M., J.O. VEIGA y F.C. FILIBERTO. 1995.** Inventario de Aves del Parque Nacional El Rey, Salta, Argentina. Monografía Especial L.O.L.A. N° 6, 44 págs. Buenos Aires.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2016.** Especies ficha: *Piculus chrysochloros*. Descargado de <http://www.birdlife.org> el 29/05/2016.
- BRANDAN, Z.J. y C.I. NAVARRO. 2009.** Lista actualizada de las aves de la provincia de Tucumán. Fundación Lillo. Tucumán.
- BURKART, R., N.O., BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A.GÓMEZ. 1999.** Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales, PRO-DIA, 1-43.
- BODRATI, A. 2005a.** Notas sobre la avifauna del Parque Nacional Chaco, el Parque Provincial Pampa del Indio y otros sectores de la provincia de Chaco, Argentina. *Nuestras Aves*, 49: 15-23.
- BODRATI, A. 2005b.** Parque Provincial Pampa del Indio. En: Di Giacomo, A.S. (ED.). Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: 100-101. *Temas de Naturaleza y Conservación* 5. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- BODRATI, A., H. CASAÑAS y A. PIETREK. 2000.** Relevamiento de los recursos biológicos del Parque Provincial Pampa del Indio (Departamento Libertador Gral. San Martín, Chaco). Asociación Ornitológica del Plata. Informe inédito, Buenos Aires.
- BURGOS, F.G., J.L. BALDO y F.M. CORNELL. 2009.** Lista de las aves de la Provincia de Jujuy, Argentina. Secretaría de Turismo y Cultura de Jujuy. S.S. de Jujuy.
- CANEVARI, M., P. CANEVARI, G.R. CARRIZO, G. HARRIS, J. RODRÍGUEZ MATA y R.J. STRANECK. 1991.** Nueva guía de las aves argentinas. Tomos I y II. Fundación Acindar.
- CAPLLONCH, P., D. ORTIZ, C. RUIZ y R. LOBO ALLENDE. 2005.** Nuevos registros y observaciones de aves para las provincias de Tucumán y Santiago del Estero. *Nuestras Aves*, 50: 20-21.
- CAPLLONCH, P., R. LOBO, D. ORTIZ y R. OVEJERO. 2005.** La avifauna de la selva de galería en el noreste de Corrientes, Argentina: Biodiversidad, patrones distribución y migración. *Insugeo, Miscelánea*, 14: 483-498.
- CAPURRO, H.A. y E.H. BUCHER. 1988.** Lista comentada de las aves del bosque chaqueño de Joaquín V. González, Salta, Argentina. *Hornero*, 13: 39-46.
- CAZIANI, S.M, C.E. TRUCCO, P. PEROVIC, A. TÁLAMO, E. DERLINATI, J. DÁMOLI, F. LOBO, M. FABREZI, M. SRUR, V. QUIROGA y M.I. MARTINEZ OLIVER. 2003.** Línea de base y programa de monitoreo de biodiversidad del Parque Nacional Copo. Informe Final. Administración de Parques Nacionales, 230 págs.

- CHALUKIAN, S.C. 1989.** Relevamiento ecológico del Parque Nacional El Rey: Fauna. Informe de beca interna. Administración de Parques Nacionales. 100 págs.
- CHALUKIAN, S.C., A. BELAUS, M.S. DE BUS-TOS y M. SARAVIA. 2005.** Plan de Manejo Parque Nacional Copo. Versión Preliminar. Proyecto de Conservación de la Biodiversidad APN/GEF/BIRF. Delegación Regional Noroeste. Administración de Parques Nacionales, 153 págs.
- CHATELLENAZ, M.L. 2004.** La avifauna del bosque de Quebracho colorado y Urunday del noroeste de Corrientes, Argentina. *Facena*, 20: 3-12.
- CHATELLENAZ, M L. 2005.** Aves del Valle del Río Paraná en la Provincia del Chaco, Argentina: riqueza, historia natural y conservación. *Insugeo, Miscelánea* 14: 527- 550.
- CHATELLENAZ, M.L., P.D. CANO, C. SAIBENE y H.A. BALL. 2010.** Inventario de las aves del Parque Nacional Mburucuyá (Provincia de Corrientes, Argentina). *Acta Zoológica Lilloana*, 54: 139-150.
- CHEBEZ, J.C, N.R. REY, M. BABARSKAS y A.G. DI GIACOMO. 1998.** Las Aves de los Parques Nacionales de la Argentina. Administración de Parques Nacionales y Asociación Ornitológica del Plata. Monografía Especial L.O.L.A. N° 12, 127 págs., Buenos Aires.
- CONTRERAS, J.R., L.M. BERRY, A.O. CONTRERAS, CC. BERTONATTI y E.E. UTGES, 1990.** Atlas ornitogeográfico de la provincia del Chaco, República Argentina. I. No passeriformes. Cuadernos Técnicos Félix de Azara N° 1, 164 págs. Corrientes.
- CONTRERAS, J.R., F. AGNOLIN, Y.E. DAVIES, I. GODOY, A. GIACCHINO y E. RIOS. 2014.** Atlas ornitogeográfico de la provincia de Formosa, República Argentina. Fundación de Historia Natural Félix de Azara. 450 págs.
- CONTRERAS, J.R. 1987.** Lista preliminar de la avifauna de la provincia de Formosa, República Argentina. *Historia Natural*, VII (4): 33-52.
- CONTRERAS, J.R. 1993.** Acerca de algunas especies de aves del extremo sudeste de la provincia de Formosa, República Argentina. *Nótulas Faunísticas*, 47: 1-8.
- CORIA, O.R., N. GOMEZ, J. HEREDIA, O. QUIROGA, D.A. CARRIZO, P. RUIZ, M. HERREIRA y L.M. ROJAS. 2013.** 2013. Nuevos aportes sobre la avifauna de la provincia de Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves*, 58: 68-72.
- CORIA, O.R., J. LIMA, Y. SUAREZ, F. ARIAS y M.S. CHALE. 2013.** Propuesta para declarar Monumentos Naturales a especies de la fauna silvestre de Santiago del Estero. *Quebracho* Vol. 21 (1,2): 81-89.
- DARRIEU, C.A. y M.M. MARTINEZ. 1984.** Estudios sobre la avifauna de Corrientes. I. Nuevos registros de aves (no Passeres). *Revista del Museo La Plata (n.s.) Tomo XIII. Zoología*, 145: 257-260.
- DE LA PEÑA, M.R. 2013.** Citas, observaciones y distribución de aves argentinas. Edición ampliada. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 7. Ediciones Biológica, 786 págs.
- DE LA PEÑA, M.R. 2016.** Aves Argentinas: Descripción, Comportamiento, Reproducción y Distribución. Trogonidae a Furnariidae Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (nueva serie), Vol. 20. N° 2. Pág. 1- 620.
- DI GIACOMO, A., A. DI GIACOMO y A. CARADONNA. 2001.** Inventario de Aves del Parque Nacional Calilegua, Jujuy, Argentina. Monografía Especial L.O.L.A. N°10. Informe inédito. Administración de Parques Nacionales, 13 págs.
- DI GIACOMO, A. y S.F. KRAPOVICKAS. 2005.** Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, Provincia de Formosa, Argentina. *Aves Argentinas/ Asociación Ornitológica del Plata*. Buenos Aires.
- GIRAUDO, A., B. FANDIÑO, V. ARZAMENDIA y G. BELLINI. 2008.** Aves nuevas o poco conocidas de Santa Fe (Argentina), incluyendo los sitios Ramsar Jaaukanigás y Melincué. *Natura Neotropicalis*, 39: 1 y 2.
- HARTERT, E. y S. VENTURI. 1909.** Notes sur les oiseaux de la République Argentine. *Novitates Zoologicae*, 16: 159-267 págs
- KRABBE, N.K., J. MAZAR BARNETT, A.L. SUREDA y A. LACCI. 2001.** Sonidos de Aves de Calilegua. L.O.L.A., Buenos Aires.
- LAUBMANN, A. 1930.** Vögel en Wissenschaftliche Ergebnisse der Deutschen Gran Chaco-Expedition. Verlag von Strecker und Schröder, Stuttgart.
- LÓPEZ LANÚS, B. 1997.** Inventario de las aves del Parque Nacional "Río Pilcomayo", Formosa, Argentina. Monografía Especial L.O.L.A. N° 4, 76 págs. Buenos Aires.
- LUCERO, M.M. 1983.** Lista y distribución de aves y mamíferos de la provincia de Tucumán. *Miscelánea* N° 75. Fundación Miguel Lillo. Tucumán. 61 págs.
- MANASSERO, M. y H. LUNA. 2009.** Aves de la cuña boscosa. Estancia La Isabel y los bosques mixtos de Santa Fe (AICA SF 01). *Biológica*, 10: 28-32.
- MANASSERO, M., H. LUNA y L. ACQUAVIVA. 2004.** Nuevos registros de aves para Santa Fe, Argentina. *Nuestras Aves*, 47: 31-33.
- MARCER, R. y G. CIANCAGLINI. 2007.** Lista de aves observadas en el PN El Rey. 25 al 30 de agosto de 2007. Informe Inédito.
- MARCER, R. y G. CIANCAGLINI. 2007.** Lista de aves observadas en el Parque Nacional Copo. 31 de agosto al 1 de setiembre de 2007. Informe Inédito.
- MOSCHIONE, F. y L. BISHELS. 2004.** Listado de

- las aves del Parque Provincial Loro Hablador, provincia del Chaco. Informe Técnico. Proyecto Elé/DFS. Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación.
- MOSCHIONE, F.N. y M.A. GONZÁLEZ. 2007.** Aves de la Reserva Natural General Pizarro. Departamento Anta, Provincia de Salta. Lista preliminar de la Reserva Natural en formación, actualizada a marzo de 2007. Informe. Inédito. DRNOA-APN. 12 págs.
- MOSCHIONE, F., O. SPITZNAGEL y M. GONZÁLEZ. 2013.** Lista de aves de Salta. Gobierno de la Provincia de Salta.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Aves de Argentina y Uruguay: Guía de Identificación. Edición Total. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- NAVARRO, C.I., Z.J. RANDAN y N.L. MARIGLIANO. 2007.** Lista comentada de las aves de un fragmento de la Reserva Provincial La Florida, Tucumán, Argentina. Acta Zoológica Lilloana, 51: 142-150.
- NORES, M. y D. YZURIETA. 1979.** Calilegua, Jujuy. Lista de especies de aves registradas. Informe. Inédito. DTRNOA-APN, 2 págs.
- NORES, M., D. YZURIETA y S.A. SALVADOR. 1991.** Lista y distribución de las aves de Santiago del Estero, Argentina. Boletín de la Academia Nacional de Ciencias Naturales. Universidad Nacional de Córdoba, 59: 157-196.
- OLROG, C.C. 1979.** Nueva lista de la avifauna argentina. Opera Lilloana, 27: 1-324.
- ORTIZ, D. y R. ARAOZ. 2014.** Aves de la Sierra de San Javier. Universidad Nacional de Tucumán.
- ORTIZ, D., R. ARAOZ y C. ALDERETE. 2011.** Lista sistemática de las aves de la reserva experimental Horco Molle, provincia de Tucumán, Argentina. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 62: 1-5.
- POVEDANO, E., I. BERKUNSKY y F. KACOLIRIS. 2001.** Documento base para la discusión del plan de manejo de la Reserva Provincial Loro Hablador, Proyecto Ele, La Plata.
- PUJALTE, J., A. RECA, A. BALABUSIC, P. CANEVARI, L. CUSATO y V. FLEMING. 1995.** Anales de Parques Nacionales XVI: Unidades Ecológicas del Parque Nacional Río Pilcomayo. Buenos Aires, Argentina. 185 págs.
- SFERCO, G.D. y J.L. BALDO. 1995.** Nuevos registros de aves poco frecuentes para Santiago del Estero. Hornero, 14 (1 y 2): 78-79.
- SORIA, A., J. LIMA y J.C. CHEBEZ. 1997.** Proyecto Conservación de la Biodiversidad en la Argentina. Áreas de la provincia del Chaco contiguas al Parque Provincial Copo. Informe. Inédito. DTRNEA. APN 98 págs.
- SORIA, A. 2000.** Plan general de manejo del Parque Nacional Chaco. Administración de Parques Nacionales.
- STRANECK, R. 1990.** Canto de las aves del noroeste, selva y puna. L. O. L.A. Buenos Aires
- WETMORE, A. 1926.** Observations on the birds of Argentina, Paraguay, Uruguay and Chile. United States Natural Museum. Bulletin. 133: 1-448.



# Nótulas FAUNÍSTICAS

222

Segunda Serie

Julio 2017

**AZARA**  
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

## CAUQUÉN COLORADO (*Chloephaga rubidiceps*), NUEVO HALLAZGO EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA

Pablo Petracci<sup>1</sup> y Martín Carrizo<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Gekko-Grupo de estudios en Conservación y Manejo, Departamento de Biología, Bioquímica y Farmacia, Universidad Nacional del Sur, San Juan 670, (8000) Bahía Blanca, Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: pablopetracci@yahoo.com.ar

<sup>2</sup>Witcomb 2942, (8000) Bahía Blanca, Buenos Aires, Argentina.

**RESUMEN.** El Cauquén Colorado (*Chloephaga rubidiceps*) está categorizado en la Argentina como “En Peligro Crítico”. La estimación de la población “continental-fueguina” no sería superior a los 1.000 individuos. El 18 de junio de 2016 se halló en el partido de San Cayetano, sur de la provincia de Buenos Aires, una bandada formada por tres grupos contiguos de cauquenes colorados los cuales totalizaron 1.057 individuos. Este hallazgo es el mayor registro de individuos cuantificados de forma directa hasta el presente. Existe un uso histórico de este sector por parte de la especie donde, además, se concentra un porcentaje mayoritario de la población invernante. Este partido, junto a Tres Arroyos y Coronel Dorrego, son críticos para su conservación donde aún se registra actividad de caza ilegal. Se recomienda focalizar los esfuerzos de control y vigilancia en dichos partidos.

**ABSTRACT. RUDDY-HEADED GOOSE (*Chloephaga rubidiceps*); A NEW RECORD FOR BUENOS AIRES PROVINCE, ARGENTINA.** In Argentina, the Ruddy-Headed Goose (*Chloephaga rubidiceps*) is listed as “Critically Endangered”. The continental population has been estimated at less than 1,000 individuals. In June 18 of 2016, three groups with a total of 1,057 individuals were observed in San Cayetano state, southern Buenos Aires Province. To the date, this is the largest recorded group for the species. This area has been historically used by the species and concentrates a large proportion of its wintering population. These geese are still illegally hunted in San Cayetano, Tres Arroyos and Coronel Dorrego states; thus these areas become critical for the species conservation. Control and monitoring efforts are strongly recommended in this area.

### INTRODUCCIÓN

El género *Chloephaga* incluye cinco especies endémicas de Sudamérica (Canevari, 1996; Petracci *et al.*, 2008) conocidas como gansos australes, avutardas o más correctamente como cauquenes. Tres de ellas, el Cauquén Colorado (*Chloephaga rubidiceps*), el Cauquén Real o de Cabeza Gris (*C. poliocephala*) y el Cauquén Común (*C. picta*), se reproducen principalmente en el sector Patagónico de la Argentina y Chile y luego, la mayor parte de sus poblaciones, migran hacia el sur y sudoeste de la provincia de Buenos Aires y Río Negro pudiendo llegar hasta La Pampa (Petracci *et al.*, 2008;

Ibáñez y Petracci, 2014; Petracci *et al.*, 2016a; Petracci y Amorós, 2016). Desde el año 1931 por un Decreto Nacional (N° 1.301) se los declaró plaga de la agricultura, iniciándose campañas masivas de control promovidas desde el Estado Argentino (Petracci, 2011; Ibáñez y Petracci, 2014; Petracci *et al.*, 2016a). En las últimas décadas las poblaciones de las tres especies han evidenciado disminuciones de distinta magnitud (Canevari, 1996; Petracci *et al.*, 2008; Ibáñez y Petracci, 2014; Petracci *et al.*, 2016a). El Cauquén Colorado fue retirado de la lista de especies plaga al confirmarse su rápida declinación e incluido en el Apéndice I de la CMS o Convención de Bonn (Rumboll, 1975, 1979; Blanco *et*

al., 2001; Petracci *et al.*, 2008). En la Argentina, actualmente están categorizados como “En Peligro Crítico”, “Amenazado” y “Vulnerable”, respectivamente, y su caza está prohibida en todo el país (López-Lanús *et al.*, 2008; Petracci *et al.*, 2008; Ibáñez y Petracci, 2014; Resolución 348/2010 de la Ex Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación). En Chile, el Cauquén Colorado está categorizado como “En Peligro de Extinción” (Glade, 1993; Vuilleumier, 1994), no obstante, aún se permite la caza del Caiquén y Canquén (Servicio Agrícola Ganadero, 2016).

El Cauquén Colorado presenta dos poblaciones genéticamente distintas, la primera de ellas se localiza en el archipiélago de las Islas Malvinas y es sedentaria, la otra conocida como “continental-fueguina” se distribuye en el sector continental de Chile y Argentina y es migratoria (Canevari, 1996; Blanco *et al.*, 2001, 2003, 2006; Petracci *et al.*, 2008; Ibáñez y Petracci, 2014; Kopuchian *et al.*, 2016). El estatus de la población insular es estable con una estimación de 42.000-81.000 individuos, la situación de la “continental-fueguina” en cambio es más crítica y fue estimada en 744-1.000 individuos (Waterbird Population Estimates 2012; Petracci *et al.*, 2008, 2009, 2010, 2012, 2013a, 2013b, 2014a, 2014b, 2015a, 2015b, 2016b).

Esta última población es la que evidenció la disminución más significativa en número de individuos, pese a que, según relatos de época de comienzos de siglo, habría sido tan abundante como el Cauquén Común (Crawshay, 1907; Petracci y Amorós, 2016). Por ejemplo, Grant (1911) hace observaciones de “*varios cientos*” de ejemplares (cursivas de aquí en adelante colocadas por los autores del presente trabajo) en la zona de Ajó, provincia de Buenos Aires, para el año 1909, incluso menciona que arribaban por miles junto al Cauquén Real (*C. poliocephala*). Por su parte Blaauw (1916), en 1911, observa “*grandes bandadas*” en la Isla Grande de Tierra del Fuego. Olrog (1948) también reporta “*grandes bandadas de centenares de aves*” cerca de la Estancia Viamonte y Puerto Río Grande, en Tierra del Fuego. Ripley (1950) menciona que el Cauquén Colorado “*es el segundo más común de los cauquenes en la zona de Río Grande*”. En concordancia con Scott (1954) esta especie era considerada “*la más común de los gansos en los alrededores de la pampa abierta [estepa] del sector norte de la isla [de Tierra del Fuego]*”. Johnson (1965), también menciona que sus números “*llegan a alcanzar miles*” en Tierra del Fuego.

Delacour (1954) fue uno de los primeros autores en alertar sobre el futuro del Cauquén Colorado, sumándose Jehl y Rumboll (1976) quienes detectan que la especie se había transformado en una rareza en Tierra del Fuego proponiendo como unas de las causas probables las medidas de control poblacional tomadas contra el Cauquén Común (*C. picta*). Weller (1975) observa muy pocos individuos y ninguna evidencia de su reproducción. Posteriormente se sucedieron distintos relevamientos y propuestas de estimaciones poblacionales.

Pero ¿Qué tan abundante era el Cauquén Colorado en el continente? Vuilleumier (1994) indica que tomando los conteos y observaciones de distintos autores, en la Isla Grande de Tierra del Fuego, el Cauquén Colorado habría sido relativamente poco común, incrementando sus números para principios de siglo y haciéndose más abundante hasta los años 1940-1950, y luego habría disminuido dramáticamente después de esos años siendo en la actualidad muy raro. Según Gibbons *et al.* (1998) a partir de fines de los años 50 se observó una tendencia decreciente en la población de cauquenes colorados, los que en 1961 se reducen en un 10% sobre el total de cauquenes censados, llegando a constituir solo el 0,1% en 1973 (Humphrey *et al.*, 1971; Canevari, 1996).

Para otros autores la especie era común a finales de la década del 50 y su abundancia estimada en miles de individuos constituyendo el 50% del total de cauquenes presentes en dicho sector (Rumboll, 1975). No obstante, existe cierta coincidencia en que a partir de este momento la población “continental-fueguina” comenzó a declinar en su número de individuos (Rumboll, 1975, 1979; Vuilleumier, 1994; Canevari, 1996).

Se han propuesto múltiples causas para explicar esta declinación entre las que se mencionan; la introducción del zorro gris (*Pseudalopex griseus*) en la Isla Grande de Tierra del Fuego, la modificación de su hábitat por sobrepastoreo y actividad petrolera, la caza plaguicida y deportiva, la destrucción de nidos, etc. (Vuilleumier, 1994; Canevari, 1996; Petracci *et al.*, 2008; Blanco *et al.*, 2009; Petracci, 2011; Ibáñez y Petracci, 2014; Petracci y Amorós, 2016; Petracci *et al.*, 2016a).

En relación a los valores numéricos de las estimaciones poblacionales, según los conteos llevados a cabo por Vuilleumier (1994) en las zonas de cría durante 1985-1988 se estimó una población menor a los 1.000 individuos. Relevamientos poblacionales realizados en las zonas de cría e invernada durante 1996-1997 arrojaron valores de entre 300-400 individuos, habiéndose observado unos pocos registros de nidificación (Gibbons *et al.*, 1998). Durante 1999-2000, Madsen *et al.* (2003) nuevamente relevaron intensivamente la zona de cría en Tierra del Fuego con el objetivo de actualizar su estatus poblacional, hallándose unos 768 y 793 individuos, respectivamente. En el mismo año, Blanco *et al.* (2003) relevaron la zona de invernada en Buenos Aires, confirmando el bajo número poblacional el cual no habría sido superior a los 300 individuos. Madsen *et al.* (2003) estimaron una población efectiva de aproximadamente 900 individuos y establecieron la distribución geográfica en el área de invernada a un sector muy acotado de 13.000 ha en los partidos de Tres Arroyos y San Cayetano, en el sur de la provincia de Buenos Aires, con el 80% de las observaciones concentradas en la zona de influencia del arroyo Cristiano Muerto (Blanco *et al.*, 2003a, 2006, 2008). Estos aspectos ya habían sido mencionados por Rumboll (1979), Martin *et al.* (1986), Knell y Zelaya (1993) y Gibbons *et al.* (1998).

En la temporada reproductiva de 2006-2007 se de-

teció una marcada reducción en el número de individuos en comparación con la temporada reproductiva 1999-2000, con una disminución del número de adultos (40,6%), parejas reproductivas (75%) y pichones (91%), sin haberse hallado prácticamente evidencias reproductivas en la Isla Grande de Tierra del Fuego (Blanco *et al.*, 2009; Matus y Blank, 2009). En la actualidad, las estimaciones más aceptadas indican una población que oscilaría entre los 900-1.178 individuos (Blanco *et al.*, 2006, 2009). En el año 2007, se presentó información sobre censos parciales y observaciones de eventos reproductivos inéditos ubicados en distintas localidades del sur de la provincia de Santa Cruz, aumentando en un 10% el total de individuos conocidos para ese sector (2007). En los últimos años solo dos parejas han sido registradas nidificando en el territorio argentino en las provincias de Santa Cruz y Tierra del Fuego, respectivamente (Petracci *et al.*, 2014b).

En la Tabla 1, se presenta una sinopsis de los conteos máximos de individuos adultos y estimaciones poblacionales del Cauquén Colorado llevados a cabo hasta el momento en las zonas de cría e invernada de la Argentina y Chile. En la mayoría de los casos se observa que los conteos totales de individuos provienen de la sumatoria de distintas bandadas o individuos hallados en una región geográfica determinada. No se incluyeron en estos valores los pichones o volantones. Los conteos directos de individuos siempre estuvieron por debajo de valores de tres cifras y aquellos valores que se aproximan o superan este valor, son estimaciones hechas en base a extrapolaciones.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Desde el año 2007, la Dirección de Fauna Silvestre del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, viene coordinando y realizando monitoreos invernales de cauquenes migratorios (*Chloephaga* sp.) en las provincias de Buenos Aires, Río Negro, La Pampa, Chubut y Santa Cruz (Petracci *et al.*, 2008, 2009, 2010, 2012, 2013a, 2014a, 2015a). Estos monitoreos están enmarcados en la “Estrategia Nacional de Manejo y Conservación de los Cauquenes Común, Cabeza Gris y Colorado en la Argentina”. En forma paralela, durante los años 2013, 2014 y 2015 se hicieron relevamientos similares durante la temporada reproductiva en esta última provincia y también en Tierra del Fuego (Petracci *et al.*, 2013b, 2014b, 2015b, 2016b). Los objetivos principales de dicha estrategia son mejorar y actualizar el conocimiento sobre la abundancia y distribución de los cauquenes en la Argentina, tras varias décadas de presión cinegética no regulada. La metodología utilizada consistió en recorrer distintos sectores de las provincias mencionadas, donde se hicieron transectas por líneas de marcha a lo largo de rutas principales o pavimentadas y caminos de tierra a reducida velocidad ( $\leq 40$  km/h). Tanto en la zona de invernada como de cría se fijó un

ancho de faja de 500 m a ambos lados del vehículo (Petracci, 2008). Los recorridos se establecieron en base a la presencia histórica, presente y potencial de las tres especies, tomando como referencia los trabajos previos de Rumboll (1975, 1979), Pascuas y Lust (1978), Tracanna *et al.* (1984), Martin *et al.* (1986), Benegas (1997), Imberti *et al.* (2007), Blanco *et al.* (2008) y Baigún y Forcelli (2008). Para la identificación de las especies, se utilizaron binoculares (Zeiss y Leica 10x42) y telescopio (Brunton Eterna), y en aquellos casos donde hubo discrepancias en el diagnóstico, se recurrió al uso de fotografías digitales para su confirmación posterior en gabinete. Esta metodología ha demostrado ser la adecuada para el monitoreo poblacional de este tipo de especies (Delhey, 2015).

El objetivo de la presente comunicación es dar a conocer el hallazgo de una bandada de Cauquén Colorado la cual, por su tamaño, representa el mayor conteo directo de individuos registrado hasta el momento para la población “continental-fueguina”. También se busca discutir brevemente las implicancias para la conservación de esta especie “críticamente amenazada”.

## RESULTADOS

El 18 de junio de 2016, mientras se realizaban los monitoreos de cauquenes, enmarcados en la mencionada estrategia, se halló una bandada de *Chloephaga rubidiceps* en el partido de San Cayetano, al sur de la provincia de Buenos Aires, Argentina. Para garantizar la seguridad de las aves, el nombre del establecimiento y las coordenadas exactas de su localización, no se dan a conocer en este trabajo y fueron remitidas a la Dirección de Fauna Silvestre del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Los *C. rubidiceps* se encontraban distribuidos en tres grupos contiguos de 532, 112 y 413 individuos, respectivamente, formando una mega-bandada que totalizó 1.057 individuos (Foto 1). Los cauquenes fueron contados tres veces consecutivas obteniéndose este valor final. Mezclados con éstos también se encontraban números importantes de cauquenes reales y, en menor número, cauquenes comunes que no fueron cuantificados ya que se priorizó obtener el conteo de la especie más amenazada ante la posible huida de los ejemplares. Las aves se encontraban dispersas en dos potreros de 26 ha y 20 ha, ambos con rastrojo en pie de girasol (*Helianthus annuus*, Asteraceae) y malezas.

Como observación complementaria, el 10 de agosto de 2014, se contaron 386 individuos de Cauquén Colorado en los mismos potreros los cuales se encontraban en una disposición agrupada similar (Foto 2). De la misma forma había números importantes de cauquenes reales que no fueron cuantificados y también el ambiente presente fue el rastrojo de girasol (*H. annuus*, Asteraceae) (Petracci *et al.*, 2015a).

En base a la información presentada en la Tabla 1



este registro representa el mayor conteo de individuos de Cauquén Colorado realizado en forma directa en una misma localidad geográfica hasta el presente. El número de ejemplares observados coloca al total de individuos de la población “continental-fueguina” por encima de los valores conocidos.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El sector del partido de San Cayetano comprendido a ambos márgenes del arroyo Cristiano Muerto, está dentro de los límites del AICA BA20 “Arroyo Cristiano Muerto” (Di Giacomo *et al.*, 2007) establecida por ser una zona de alto valor de conservación para la especie en la provincia de Buenos Aires (Blanco *et al.*, 2003a, 2009; Petracci *et al.*, 2008, 2009, 2010, 2012, 2013a, 2014a, 2015a). En particular, este establecimiento rural ya había sido identificado como una zona utilizada por la especie en forma histórica y regular (Blanco *et al.*, 2003a, 2006, 2008, Petracci *et al.*, 2008 e informes posteriores). Estas observaciones refuerzan esta propuesta, sumando nuevas evidencias que sostienen la importancia crítica de este establecimiento rural para la especie. Debido a lo reducido de esta superficie y al alto grado de filopatría su relevancia cobra mayor jerarquía. En temporadas previas la especie también fue observada regularmente en el mismo sitio aunque en números menores (Petracci *et al.*, 2008 e informes posteriores).

Es llamativo este hallazgo dado el elevado número de observadores y la atención que ha recibido la especie a través de los distintos programas de monitoreo y censos llevados a cabo en las últimas décadas (Ibáñez y Petracci, 2014; Petracci y Amorós, 2016).

El contexto geográfico donde la especie habita es complejo y sería aventurado establecer las posibles causas que explicarían este “aumento” en el número de individuos conocidos hasta el momento. Esta observación podría deberse a un incremento real del número de individuos adultos u otras causas que hayan ocasionado tal agrupamiento atípico de ejemplares. Por ejemplo, el arreo con avionetas que sigue haciéndose de manera ilegal en la zona (Petracci *et al.*, 2008 e informes posteriores). La no correspondencia entre ésta observación y los valores poblacionales hasta ahora conocidos en las zonas de cría (Matus y Blank 2003, 2006; Blanco *et al.*, 2009), hacen que cualquier intento por abordarlas caiga dentro de un marco de análisis puramente especulativo. Es de esperar que, de haber ocurrido una respuesta positiva a las medidas de veda adoptadas en todo el territorio argentino (en particular en las zonas de invernada de la provincia de Buenos Aires), este registro esté alineado con una segunda causa: la existencia de zonas de cría en el sector chileno de la Isla Grande de Tierra del Fuego aún no relevadas en profundidad.

Si por lo contrario, este comportamiento gregario respondería a aspectos propios de la especie aún no descritos, su susceptibilidad ante eventos de caza clandestina



**Foto 1.** Imagen parcial de la bandada mixta de 1.057 Cauquenes Colorados y un número no contabilizado de Cauquenes Reales en el partido de San Cayetano, provincia de Buenos Aires. Foto: Pablo Petracci.



**Foto 2.** Imagen parcial de la bandada mixta de 386 Cauquenes Colorados y un número no contabilizado de Cauquenes Reales en el partido de San Cayetano, provincia de Buenos Aires. Foto: Pablo Petracci.

**Tabla 1.** Números máximos de individuos adultos de Cauquén Colorado (*Chloephaga rubidiceps*) en la Argentina (A) y Chile (Ch) realizados en base a conteos directos y estimaciones poblacionales (\*) en las áreas de cría y/o invernada.

Número de individuos	Área	Fuente
75	Cría <sub>Ch</sub>	Scott (1954)
15	Invernada	Weller (1968)
30	Cría <sub>A</sub>	Rumboll (1975)
11	Cría <sub>A</sub>	Weller (1975)
136, 252	Invernada	Rumboll (1979)
12-44	Invernada	Martin <i>et al.</i> (1986)
110	Invernada	Knell y Zalaya (1993)
75-375*	Cría <sub>A, Ch</sub>	Vuilleumier (1994)
300	Invernada y Cría	Canevari (1996)
45	Cría <sub>A</sub>	Benegas (1997)
202, 109, 265	Invernada y Cría <sub>A-Ch</sub>	Gibbons <i>et al.</i> (1998)
603, 736	Cría <sub>Ch</sub>	Matus <i>et al.</i> (2000)
284	Invernada	Blanco <i>et al.</i> (2003a)
1.178*	Ambas	Blanco <i>et al.</i> (2003b)
394	Cría <sub>Ch</sub>	Matus y Blank (2003)
634, 779-900*	Cría <sub>Ch</sub>	Madsen <i>et al.</i> (2003)
269	Cría <sub>Ch</sub>	Matus y Blank (2006)
70-100*	Cría <sub>A</sub>	Imberti <i>et al.</i> (2007)
65	Invernada	Petracci <i>et al.</i> (2008)
97	Cría <sub>A, Ch</sub>	Baigún y Forcelli (2008)
254	Cría <sub>Ch</sub>	Matus y Blank (2009)
46	Invernada	Petracci <i>et al.</i> (2009)
156	Invernada	Petracci <i>et al.</i> (2010)
138	Invernada	Petracci <i>et al.</i> (2011)
11	Invernada	Petracci <i>et al.</i> (2013a)
37	Cría <sub>A</sub>	Petracci <i>et al.</i> (2013b)
60, 133	Invernada	Pedrana <i>et al.</i> (2014)
53	Invernada	Petracci <i>et al.</i> (2014a)
41	Cría <sub>A</sub>	Petracci <i>et al.</i> (2014b)
62	Invernada	Petracci <i>et al.</i> (2015a)
386	Invernada	P. Petracci <i>obs. pers.</i> (10/08/2014 en Petracci <i>et al.</i> 2015a)
49	Cría <sub>A</sub>	Petracci <i>et al.</i> (2015b)
56	Cría <sub>A</sub>	Cossa <i>et al.</i> (2016)
36	Cría <sub>A</sub>	Petracci <i>et al.</i> datos inéditos (2016b)
159	Invernada	Petracci <i>et al.</i> datos no publicados

tina de “avutardas” se vería incrementada. Esta actividad aún se sigue realizando en la zona, pese a la veda vigente (Blanco *et al.*, 2008; Petracci, 2011; Petracci *et al.*, 2016). En ciertos años, además, la emigración hacia las áreas de cría se produjo de forma más tardía que sus dos congéneres, quedando aún más expuestos (P. Petracci, *obs. pers.*). Se recomienda mantener y aumentar los esfuerzos de control y vigilancia en esta zona durante toda la permanencia o invernada de la especie y que se avance en el fortalecimiento de las acciones de conservación a escala de establecimiento.

Este hallazgo no solo sitúa a la población del críticamente amenazado Cauquén Colorado sobre las estimaciones poblacionales más aceptadas en existencia, sino que dan una luz de esperanza sobre la tendencia conocida y el delicado estado de conservación que enfrenta en la Argentina y Chile.

## AGRADECIMIENTOS

Queremos expresar nuestro agradecimiento al Sr. Carlos Pardo y al Sr. Hernán Ibáñez de la Dirección de Fauna Silvestre del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación.

## BIBLIOGRAFÍA

- BAIGÚN, R. y D. FORCELLI. 2008.** Informe sobre principales zonas de nidificación del Cauquén Colorado (*Chloephaga rubidiceps*) en la provincia de Santa Cruz y XII Región de Magallanes (República de Chile). Informe interno, diciembre de 2008, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. 6 págs.
- BENEGAS, L.G. 1997.** El Cauquén Cabeza Colorado en Tierra del Fuego (Arg.). Informe inédito Museo de Ciencias Naturales e Historia de Río Grande y Subsecretaría de Recursos Naturales y Ambiente Humano de la provincia de Tierra del Fuego. 33 págs.
- BLANCO, D.E., R. MATUS, O. BLANK, L. BENEGAS, S. GOLDFEDER, F. MOSCHIONE y S. ZALBA. 2001.** Manual para la conservación del cauquén (Cauquén) colorado en Argentina y Chile. Wetlands International, Buenos Aires, Argentina. 31 págs.
- BLANCO, D.E., S.M. ZALBA, C.J. BELENGUER, G. PUGNALI y H. RODRÍGUEZ GOÑI. 2003a.** Status and conservation of the Ruddy-headed Goose *Chloephaga rubidiceps* Sclater (Aves, Anatidae) in its wintering ground (Province of Buenos Aires, Argentina). Revista Chilena de Historia Natural, 76: 47–55.
- BLANCO, D.E., S.M. ZALBA, V.M. DE LA BALZE, P.F. PETRACCI y A. SCOROLLI. 2003b.** Distribution and population status of the Ruddy-headed Goose: Preliminary results 2003. Workshop Measuring Waterbird Abundance. 27<sup>th</sup> Annual Meeting of the Waterbird Society, 24-27 September 2003. Cuiabá, Mato Grosso.
- BLANCO, D.E., R. MATUS, O. BLANK, V.M. DE LA BALZE y S.M. ZALBA. 2006.** The Ruddy-headed Goose *Chloephaga rubidiceps* mainland population: a flyway perspective. Pp. 195–196. En: BOERE, G.C., C.A. GALBRAITH y D.A. STROUD (EDS.). Waterbirds around the world. A global overview of the conservation, management and research of the world’s waterbird flyways. The Stationery Office, Edimburgo.
- BLANCO, D.E., V.M. DE LA BALZE y B. LÓPEZ-LANÚS. 2008.** Situación actual y propuesta de acciones para la conservación del Cauquén Colorado y otras especies de cauquenes o “avutardas” en el sur de la provincia de Buenos Aires. Informe Wetlands International/Fundación Humedales.
- BLANCO, D.E., R. MATUS, V.M. DE LA BALZE, O. BLANK, D. MAC-LEAN, S. ZALBA, S. IMBERTI, L.G. BENEGAS y P.F. PETRACCI. 2009.** El Cauquén Colorado (*Chloephaga rubidiceps*) en peligro de extinción: Estatus poblacional y acciones de conservación en Argentina y Chile. CMS y Wetlands International.
- BLAAUW, F.B. 1916.** Field notes on some of the Waterfowl of the Argentine Republic, Chile and Tierra del Fuego. Ibis, 58: 478–492.
- CANEVARI, P. 1996.** The Austral Geese (*Chloephaga* spp.) of southern Argentina and Chile: a review of its current status. Gibier Faune Sauvage, Game Wildl., Vol. 13: 335–366.
- COSSA, N.A., L. FASOLA, I. ROESLER y J.C. REBOREDA. 2016.** Ruddy-headed Goose *Chloephaga rubidiceps*: former plague and present protected species on the edge of extinction. Bird Conservation International, Disponible en CJO 2016 doi:10.1017/S0959270916000101.
- CRAWSHAY, R. 1907.** The Birds of Tierra del Fuego. Bernard Quaritch, London.
- DELACOUR, J. 1954.** The waterfowl of the world. Vol. 1. Country Life, Ltd., London.
- DELHEY, V. 2015.** Análisis estadístico de los datos de los monitoreos poblacionales de cauquenes (*Chloephaga* spp.) migratorios en las provincias de Buenos Aires y Río Negro. Campañas 2007-2009, 2011-2012. Informe Técnico. Dirección Nacional de Fauna Silvestre, Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación.
- DI GIACOMO, A.S., M.V. DE FRANCESCO y E.G. COCONIER (EDS.). 2007.** Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: 54-56. Temas de Naturaleza y Conservación 5. CD-ROM. Edición Revisada y Corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.



- GIBBONS, J.E., R. MATUS, Y.A. VILINA, D.E. BLANCO, S. ZALBA y C. BELENGUER. 1998.** Desarrollo de un plan de conservación para el Cauquén Cabeza Colorada (*Chloephaga rubidiceps*), en la región austral de Argentina y Chile. Internal report. Wetlands International, Buenos Aires, Argentina and CONAF, Santiago, Chile.
- GRANT, C.H.B. 1911.** List of Birds collected in Argentina, Paraguay, Bolivia, and Southern Brazil, with Field-notes. IX. Ibis, 53: 317–350.
- HUMPHREY, P.S., D. BRIDGE, P.W. REYNOLDS y R.T. PETERSON. 1971.** Birds of Isla Grande (Tierra del Fuego). Smithsonian Institution, Washington D.C.
- IBÁÑEZ, H. y P. PETRACCI. 2014.** Cauquenes migratorios; De perseguidos a protegidos. Revista de Naturaleza y Conservación, 41: 6-11.
- IMBERTI, S., C.D. AMOROS y S.A. CADIERNO. 2007.** Presencia y nidificación del Cauquén Colorado *Chloephaga rubidiceps* en la provincia de Santa Cruz, Argentina. Hornero, 22: 17-22.
- JEHL, J.R. y M.A.E. RUMBOLL. 1976.** Notes on the avifauna of Isla Grande and Patagonia, Argentina. Transactions San Diego Society of Natural History, 18: 145-154.
- JOHNSON, A.W. 1965.** The birds of Chile and adjacent regions of Argentina, Bolivia and Peru. Platt Establecimientos Gnificos S.A., Buenos Aires.
- KOPUCHIAN, C., L. CAMPAGNA, A. DI GIACOMO, R.E. WILSON, M. BULGARELLA, P. PETRACCI, J.M. BARNETT, R. MATUS, O. BLANK y K.G. MCCRACKEN. 2016.** Demographic history inferred from genome-wide data reveals two lineages of sheldgeese endemic to a glacial refugium in the southern Atlantic. Journal of Biogeography, Vol 43 (10).
- LÓPEZ-LANÚS, B., P. GRILLI, E. COCONIER, A. DI GIACOMO y R. BANCHS. 2008.** Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación. Informe de Aves Argentinas /AOP y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Buenos Aires, Argentina.
- MADSEN, J., R. MATUS, O. BLANK, L. BENE-GAS, G. MATEAZZI y D.E. BLANCO. 2003.** Populations status of the Ruddy-headed Goose (*Chloephaga rubidiceps*) in Tierra del Fuego and mainland Patagonia (Chile and Argentina). Ornitología Neotropical, 14: 15-28.
- MARTIN, S.I., N.A. TRACANNA y R. SUMMERS. 1986.** Distribution and habitat use by Sheldgeese populations wintering in Buenos Aires province, Argentina. Wildfowl, 37: 55-62.
- MATUS, R., O. BLANK, D.E. BLANCO, J. MADSEN, L. BENE-GAS y G. MATEAZZI. 2000.** El Canquén Colorado (*Chloephaga rubidiceps*): Antecedentes sobre sitios de reproducción y concentración en la XII Región de Magallanes, Chile. Boletín Chileno de Ornitología, 7: 13-18.
- MATUS, R. y O. BLANK. 2003.** Informe de terreno (Magallanes, Chile). Proyecto de acciones concertadas para la conservación del Cauquén Colorado (*Chloephaga rubidiceps*) en Argentina y Chile. CMS y Wetlands International.
- MATUS, R. y O. BLANK. 2006.** Diagnóstico poblacional y gestión para conservación del Canquén Colorado (*Chloephaga rubidiceps*) en la XII Región. Informe final, SAG Magallanes, Punta Arenas, Chile.
- MATUS, R. y O. BLANK. 2009.** Informe de terreno (Magallanes, Chile). Proyecto “Ruddyheaded Geese (*Chloephaga rubidiceps*) in Danger: Population status and conservation actions in Argentina and Chile”. CMS y Wetlands International.
- KNELL, A. y D. ZELAYA. 1993.** Cauquén Colorado: un viaje alentador. Nuestras Aves, 28: 10-11.
- OLROG, C.C. 1948.** Observaciones sobre la avifauna de Tierra del Fuego y Chile. Acta Zoologica Lilloana, 5: 437–531.
- PASCUAS, N.M. y A.C. LUST. 1978.** Censo poblacional y consideraciones sobre el hábito alimenticio de avutardas (*Chloephaga* sp.) en la región de su estadía invernal. V Jornadas Argentinas de Zoología, Villa Giardino, Córdoba.
- PEDRANA, J., BERNAD L., MACEIRA, N.O. y J.P. ISACCH. 2014.** Human–Sheldgeese conflict in agricultural landscapes: Effects of environmental and anthropogenic predictors on Sheldgeese distribution in the southern Pampa, Argentina. Agriculture, Ecosystems & Environment, 183: 31–39.
- PETRACCI, P.F. 2008.** Relevamiento de las concentraciones migratorias de cauquenes (*Chloephaga* spp.) en las provincias de Buenos Aires y Río Negro. Protocolo de trabajo. Campaña 2008. Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, Jefatura de Gabinetes de Ministros, Presidencia de la Nación. 11 págs.
- PETRACCI, P. F., H. IBÁÑEZ, A. SCOROLLI, N. COZZANI, D. BLANCO, V. DE LA BALZE, D. FORCELLI, S. GOLDFEDER, D. MAC LEAN, M. CARRIZO, M. ZAMORANO, J. CEREGHETTI, R. SARRIÁ y J. VEIGA. 2008.** Monitoreo poblacional de cauquenes migratorios (*Chloephaga* spp.) en las provincias de Buenos Aires y Río Negro: Una actualización sobre su estado crítico de conservación. Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, Buenos Aires, Argentina.
- PETRACCI, P.F., H. IBÁÑEZ, A. SCOROLLI, M. FAILLÁ, D. BLANCO, D. FORCELLI, N. COZZANI, V. DE LA BALZE, D. MACLEAN, B. LÓPEZ-LANÚS, M. CARRIZO, R. SARRIA, R. BOGDASCHEWSKY, J. CEREGHETTI, M. LEÓN, L. DÍAZ, A. ARECO, P. GIOVINE, C. BUSTAMANTE, J. VEIGA, M. SOTELO, M. URIOSTE y S. DELARADA. 2009.** Monitoreo poblacional de cauquenes migra-

- torios (*Chloephaga* spp.) en las provincias de Buenos Aires y Río Negro, julio de 2008. Plan Nacional de Conservación y Manejo de Cauquenes. Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, Jefatura de Gabinete de Ministros, Presidencia de la Nación, Buenos Aires, Argentina.
- PETRACCI, P.F., H. IBÁÑEZ, R. BAIGÚN, F. HOLLMANN, D. MAC-LEAN, M. FAILLÁ, M. CARRIZO, J. CEREGHETTI, M. LEÓN, M. SOTELO, R. SARRIA, C. BUSTAMANTE, P. GIOVINE, L. DÍAZ, C. CELSI, A. CUESTA y M. FIGUEROA. 2010.** Monitoreo poblacional de cauquenes migratorios (*Chloephaga* spp.) en las provincias de Buenos Aires y Río Negro, Temporada julio de 2009. Plan Nacional de Conservación y Manejo de Cauquenes. Dirección de Fauna Silvestre, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Buenos Aires, Argentina.
- PETRACCI, P.F. 2011.** ¿Puede el pisoteo de los Cauquenes (*Chloephaga* spp.) ocasionar compactación del suelo en cultivos de trigo (*Triticum aestivum*)?. *Hornero*, 26: 95–103.
- PETRACCI, P.F., H. IBÁÑEZ, C. BUSTAMANTE, R. BAIGÚN, F. HOLLMANN, D. MAC-LEAN, P. GIOVINE, C. CELSI, J.M. CUESTAS, F. DI SALLO, J. MERIGGI y P. RUSSO. 2012.** Monitoreo poblacional de cauquenes migratorios (*Chloephaga* sp.) en las provincias de Buenos Aires y Río Negro. Informe técnico: Temporada julio de 2011. Plan Nacional de Conservación y Manejo de Cauquenes. Dirección de Fauna Silvestre, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Buenos Aires, Argentina. 20 págs.
- PETRACCI, P., H. IBÁÑEZ, F. HOLLMANN, R. SARRIA, M. CARRIZO, J. MERIGGI, J.A. AGUIRRE, P. GIOVINE, R. CONDE ALVAREZ, M.E. AÑAÑOS y F. GIRALDI. 2013a.** Monitoreo poblacional de cauquenes migratorios (*Chloephaga* sp.) en las provincias de Buenos Aires y Río Negro. Informe técnico: Temporada julio de 2012. Estrategia Nacional para la Conservación y el Manejo del Cauquén Colorado, Cabeza Gris y Común en la Argentina. Dirección de Fauna Silvestre, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Buenos Aires, Argentina. 21 págs.
- PETRACCI, P., R. SARRIA, F. GAITÁN y L. FASOLA. 2013b.** Estatus poblacional de los cauquenes (*Chloephaga* sp.) en las áreas reproductivas del extremo sur de la Patagonia Argentina. Plan Nacional de Conservación y Manejo de Cauquenes. Dirección de Fauna Silvestre, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, Buenos Aires, Argentina.
- PETRACCI, P., H. IBÁÑEZ, R. BAIGÚN, F. HOLLMANN, P. CASTRO, R. SARRIA, J. CEREGHETTI, C. KLIMAITIS, J. MERIGGI, J. AGUIRRE, P. GIOVINE, L. ALBORNOZ, S. RIVERA, G. HERRERA, C. SAI-**
- BENE, S. DELARADA, L. GRABOSQUI, M. DOLSAM y R. DOSIO. 2014a.** Monitoreo poblacional de cauquenes migratorios (*Chloephaga* sp.) en las provincias de Buenos Aires, La Pampa, Río Negro y Chubut. Reporte técnico, Temporada 2013-2014. Estrategia Nacional para la Conservación y el Manejo del Cauquén Colorado, Cabeza Gris y Común en la Argentina. Dirección de Fauna Silvestre, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Buenos Aires, Argentina. 24 págs.
- PETRACCI, P., M.E. BRAVO, C. S. LIZARRALDE, M.L. FLOTRON, L. FASOLA, N. COSSA, C. D. AMORÓS, S.A. CADIerno y M. AMORÓS. 2014b.** Situación poblacional de los cauquenes (*Chloephaga* sp.) en las áreas reproductivas del extremo sur de la Patagonia Argentina, Temporada 2013-2014. Estrategia Nacional para la Conservación y el Manejo del Cauquén Colorado, Cabeza Gris y Común en Argentina. Dirección de Fauna Silvestre, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Buenos Aires, Argentina. 32 págs.
- PETRACCI, P., H. IBÁÑEZ, R. BAIGÚN, J. MERIGGI, J. AGUIRRE, M.E. BRAVO, M. LEÓN, R. SARRIA, J. CEREGHETTI, C. KLIMAITIS, M. AMORÓS, F. HOLLMANN, L. ALBORNOZ, L. BANZATO, M. FIGUEROA, P. GIOVINE, C. VINCI, M. DOLSAN, R. DOSIO, L. GRABOSQUI, P. CASTRO, A. JONES, S. RIVERA, G. HERRERA, A. ARIAS, M. FRANCO, M. LISAZU, R. AMADO, C. AMORÓS y S. CADIerno. 2015a.** Monitoreo poblacional de cauquenes (*Chloephaga* sp.) en las provincias de Buenos Aires, La Pampa, Río Negro, Chubut y Santa Cruz. Reporte técnico, Temporada Julio 2014-2015. Estrategia Nacional para la Conservación y el Manejo del Cauquén Colorado, Cabeza Gris y Común en la Argentina. Dirección de Fauna Silvestre, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Buenos Aires, Argentina. 24 págs.
- PETRACCI, P., M.L. FLOTRON, D.F. VALENZUELA, N. COSSA, C.D. AMORÓS y S.A. CADIerno. 2015b.** Abundancia y distribución del Cauquén Común (*Chloephaga picta*), Cauquén Cabeza Gris (*C. poliocephala*) y Cauquén Colorado (*C. rubidiceps*) en el extremo sur de la Patagonia Argentina. Estrategia Nacional para la Conservación y el Manejo del Cauquén Colorado, Cabeza Gris y Común en Argentina. Dirección de Fauna Silvestre, Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Buenos Aires, Argentina. 17 págs.
- PETRACCI, P. y C. AMORÓS. 2016.** Aves Argentinas: 100 años. El cauquén colorado, un siglo luchando contra la extinción. Primera Edición. Buenos Aires. Págs. 104-105.
- PETRACCI, P., S.M. ZALBA, V. DELHEY y C.A. DARRIEU. 2016a.** Efecto del pastoreo por el Cau-

- quén Común (*Chloephaga picta*) en cultivos de Trigo (*Triticum durum*). *Ornitología Neotropical*, 27: 169-180.
- PETRACCI, P., M.L. FLOTRON, S. ACARDI, G. BARRETO, G. GARGIULO, I. MONTEAGUDO TEJEDOR y N. COSSA. 2016b.** Abundancia y distribución del Cauquén Común (*Chloephaga picta*), Cauquén Cabeza Gris (*C. poliocephala*) y Cauquén Colorado (*C. rubidiceps*) en el sector argentino de la Isla Grande Tierra del Fuego. Estrategia Nacional para la Conservación y el Manejo del Cauquén Colorado, Cabeza Gris y Común en Argentina. Dirección de Fauna Silvestre, Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, y Dirección General de Áreas Protegidas y Biodiversidad de Tierra del Fuego, Argentina. Informe en preparación.
- RIPLEY, S.D. 1950.** A small collection of birds from Argentine Tierra del Fuego. Postilla, Yale Peabody Museum, N° 3: 1-11.
- RUMBOLL, M.A.E. 1975.** El Cauquén de Cabeza Colorada (*Chloephaga rubidiceps*): una nota de alarma. *Hornero*, 11: 315-316.
- RUMBOLL, M.A.E. 1979.** El estado actual de *Chloephaga rubidiceps*. *Acta Zoológica Lilloana*, 34: 153-154.
- SCOTT, P. 1954.** South America. 1953. Annual Report of the Wildfowl Trust 1952-1953 6: 54-69.
- SERVICIO AGRÍCOLA GANADERO. 2016.** Lista de especies de fauna silvestre autorizadas para su caza con su descripción. <http://www.sag.cl/ambitos-de-accion/especies-autorizadas-para-su-caza>. Consultado el 01 de diciembre de 2016.
- VUILLEUMIER, F. 1994.** Status of the Ruddy-headed Goose *Chloephaga rubidiceps* (Aves, Anatidae): a species in serious danger of extinction in Fuego-Patagonia. *Revista Chilena de Historia Natural*, 67: 341-349.
- WELLER, M.W. 1975.** Habitat selection by waterfowl of Argentine Isla Grande. *Wilson Bulletin*, 87: 83-90.
- WETLANDS INTERNATIONAL. 2012.** Waterbird Population Estimates. Consultado en: [wpe.wetlands.org](http://wpe.wetlands.org) el 3 de diciembre de 2016.



# Nótulas FAUNÍSTICAS

223

Segunda Serie

Julio 2017

## AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL


**Universidad Maimónides**

### APORTES DE UNA NUEVA PRESA Y DATOS DE UN NIDO INFRECUENTE DE HALCONCITO COLORADO (*Falco sparverius*) EN LA PROVINCIA DE SALTA, ARGENTINA

Oscar B. Quiroga<sup>1</sup> y Exequiel Barboza<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Centro Nacional de Anillado de Aves (CENAA), Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 205, (4000) Tucumán, Argentina. Correo electrónico: oscarqui595@hotmail.com

<sup>2</sup>Museo de Ciencias Naturales, Fundación Miguel Lillo, Miguel Lillo 205, (4000) Tucumán, Argentina

**RESUMEN.** El Halconcito Colorado (*Falco sparverius*) se distribuye ampliamente en la Argentina, donde habita diversos ambientes. Es considerado un predador generalista, consume insectos, arácnidos, anfibios, reptiles, aves y mamíferos. Nidifica en huecos de árboles, barrancas y acantilados, o en nidos abandonados de aves. En esta nota damos a conocer aspectos reproductivos y alimenticios de este halcón en el noroeste argentino. Aportamos al conocimiento trófico, un nuevo taxón de su dieta, la viborita ciega (*Siagonodon unguirostris*), datos de nidificación y reportamos la muerte natural de pichones en Cafayate, provincia de Salta, Argentina.

**ABSTRACT. CONTRIBUTIONS TO THE REPRODUCTION AND DIET OF THE AMERICAN KESTREL (*Falco sparverius*) IN SALTA, ARGENTINA.** The American Kestrel (*Falco sparverius*) is widely distributed in Argentina, home to diverse environments. It is considered a generalist predator, consuming insects, arachnids, amphibians, reptiles, birds and mammals. Nests in hollow trees, canyons and cliffs, or in abandoned bird nests. In this note we present reproductive and nutritional aspects of the biology of this hawk in northwestern Argentina. We report a new taxon for your diet (*Siagonodon unguirostris*), nesting data and report the natural death of nestlings in Cafayate, province of Salta, Argentina.

#### INTRODUCCIÓN

El Halconcito Colorado (*Falco sparverius*, Linnaeus 1758) se distribuye en todo el territorio argentino (De la Peña, 2013a), habitando diferentes tipos de ambientes. Se trata de una especie que nidifica en huecos de árboles y de edificios, nidos abandonados de aves, cajas nidos y en barrancas y acantilados (De Lucca y Sagge-se, 1993; Salvador, 2012; De la Peña, 2013b; Liébana *et al.*, 2013; Borsellino, 2014; Salvador, 2014), donde pone cuatro o cinco huevos (De la Peña, 2013b). Actualmente se han registrado casos excepcionales de 6, 7 y 8 huevos, este último representa el mayor tamaño de puesta a nivel global (Orozco-Valor y Grande, 2016).

Ha sido definido como predador con dieta generalista que consume insectos, arácnidos, anfibios, reptiles, aves y mamíferos (Yáñez *et al.*, 1980; Beltzer, 1990; Sarasola *et al.*, 2003; Figueroa Rojas y Corales Stap-pung, 2004; Bó *et al.*, 2007; Santillán *et al.*, 2009; De la Peña, 2013b; Pagnoni, 2013).

#### RESULTADOS

El 18 de enero de 2015 a las 19:30 hs observamos una pareja adulta volando y posándose en el dosel de un arbustal compuesto por retamo (*Bulnesia schickendantzii*), brea (*Cercidium praecox*) y algarrobo blanco

(*Prosopis alba*), mezclados con higuera de zorro (*Jatropha excisa*) y cardón (*Trichocereus atacamensis*), en el río Seco (26°07'S 65°58'O, 1.655 m s.n.m.) altura ruta nacional N° 40, km 4336, Cafayate, departamento Cafayate, Salta. Al acercarnos al sitio la hembra volaba inquieta vocalizando "Kli-Kli-Kli-Kli-Kli", luego se posó en algarrobos y cardones, hasta finalmente ingresar en una cavidad natural de un cardón, llevando en sus garras una viborita ciega o culebra ciega narigona (*Siagonodon unguirostris*) (Foto1). Esta pequeña serpiente se caracteriza por presentar cabeza pequeña muy achatada en la región anterior, hocico ganchudo proyectado hacia adelante con borde afilado, formado por su placa rostral, ojos conspicuos, cola formada por una placa redondeada que le da aspecto truncado, coloración dorsal castaña y vientre blanquecino a rosado (Abalos *et al.*, 1964; Scrocchi *et al.*, 2006).

El nido estaba ubicado en el extremo apical del tronco del cardón, con la entrada orientada hacia el este. Sus medidas fueron: diámetro del tronco del cardón: 77 cm, altura desde el suelo al nido: 352 cm, diámetro ho-

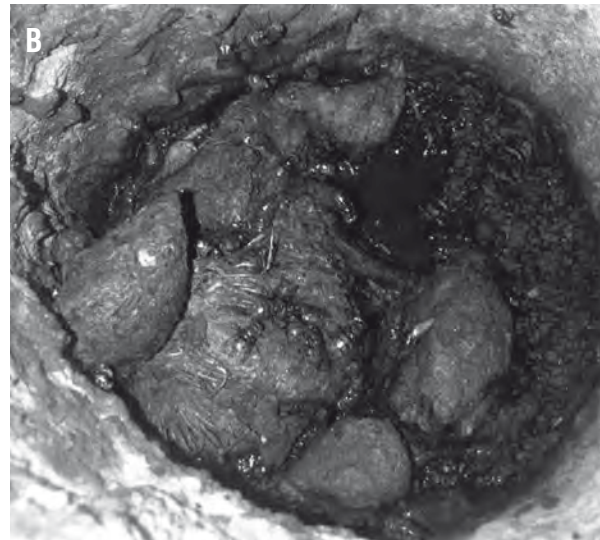
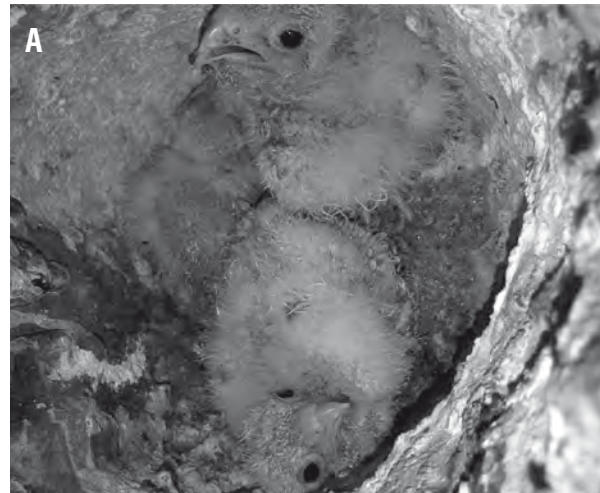
rizontal de entrada del nido: 8,8 cm, diámetro vertical de entrada del nido: 7 cm, profundidad horizontal del nido: 14,3 cm, y profundidad vertical del nido: 21,5 cm. Al revisarlo fotografiamos tres pichones de corta edad, cubiertos de plumón blanco, con patas, pico y cera de color amarillo pálido (Foto 2a). Los adultos se mostraron muy alarmados, volando en círculos sobre el sitio; incluso la hembra posó en el extremo del cardón del nido, a 60 cm del observador, en actitud amenazante: vocalizando, desplegando y levantando ambas alas.

Cuatro días después, el 22 de enero, revisamos nuevamente el nido a las 12:05 hs, en esta ocasión no observamos ningún adulto en las cercanías. Al fotografiar su interior salieron volando gran cantidad de moscas verdes (*Phaenicia* sp.), al verificar las fotografías comprobamos que los pichones estaban muertos (Foto 2b) y una cantidad considerable de agua había ingresado al interior. Atribuimos la muerte de estos halconcitos a la tormenta ocurrida el día 20, la cantidad de agua podría haber ahogado o causado hipotermia a estos pichones.

En este sitio anteriormente se registró la nidificación



**Foto 1.** Hembra adulta de *Falco sparverius* con una viborita ciega (*Siagonodon unguirostris*) antes de ingresar al nido, 18 de enero de 2015 en Cafayate, Salta. Foto: Gabriela Nuñez Montellano.



**Foto 2.** Pichones de Halconcito Colorado (*Falco sparverius*) en hueco de cardón, A) el 18 de enero de 2015 y B) cuatro días después, muertos luego de una tormenta del día 20. Fotos: Exequiel Barboza.

del Cacholote Pardo (*Pseudoseisura gutturalis*) (De la Peña, 2013b) y actualmente se observan nidos abandonados (similares al de su congénere el Cacholote Castaño, *P. lophotes*), donde podría nidificar el Halconcito Colorado, aunque probablemente prefiera los huecos de cardones por brindar mayor seguridad y regulación térmica, evitando las altas temperaturas que se presentan en esta ecorregión del Monte de Sierras y Bolsones.

En cuanto a la alimentación de este falcónido incluimos un nuevo taxón en su dieta: la viorita ciega (*S. unguirostris*), especie que cuenta con escasos registros para la provincia de Salta y de la cual se conoce muy poco acerca de su biología en el noroeste argentino (Scrocchi *et al.*, 2006; Giraudo *et al.*, 2012; J.C. Moretta *com. pers.*, 2015).

## AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a Gabriela Nuñez Montellano por invitarnos a compartir sus viajes de campo en Cafayate y por los datos aportados, también a Juan Carlos Moretta.

## BIBLIOGRAFÍA

- ABALOS, J.W., E.C. BAEZ y R. NADER.** 1964. Serpientes de Santiago del Estero. Acta Zoológica Lilloana, XX: 211-283.
- BELTZER, A.H.** 1990. Biología alimentaria del Halconcito Común *Falco sparverius* en el valle aluvial del río Paraná Medio, Argentina. Hornero, 13 (2): 133-136.
- BÓ, M.S., A.V. BALARDÓN y L.M. BIONDI.** 2007. Ecología trófica de Falconiformes y Strigiformes: tiempo de síntesis. Hornero, 22 (2): 97-115.
- BORCELLINO, L.** 2014. Nidificación del Halconcito Colorado (*Falco sparverius*) y del Gavilán Mixto (*Parabuteo unicinctus*) en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 161: 1-11.
- DE LA PEÑA, M.R.** 2013a. Citas, observaciones y distribución de Aves Argentinas: Edición ampliada. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 7, Ediciones Biológica, Santa Fe.
- DE LA PEÑA, M.R.** 2013b. Nidos y reproducción de las Aves Argentinas. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 8, Ediciones Biológica, Santa Fe.
- DE LUCCA, E.R. y M.D. SAGGESSE.** 1993. Nidificación del Halconcito colorado (*Falco sparverius*) en la Patagonia. Hornero, 13 (4): 302-305.
- FIGUEROA ROJAS, R.A. y E.R. CORALES STAP-PUNG.** 2004. Summer diet comparison between the american kestrel (*Falco sparverius*) and aplomado falcon (*Falco femoralis*) in an agricultural área of araucanía, sothern Chile. Hornero, 19 (2): 53-60.
- GIRAUDO, A.R., V. ARZAMENDIA, G.P. BELLINI, C.A. BESSA, C.C. CALAMANTE, G. CARDOZO, M. CHIARAVIGLIO, M.B. COSTANZO, E.G. ETCHEPARE, V. DI COLA, D.O. DI PIETRO, S. KRETZSCHMAR, S. PALOMAS, S.J. NENDA, P.C. RIVERA, M.E. RODRÍGUEZ, G.J. SCROCCHI y J.D. WILLIAMS.** 2012. Categorización del estado de conservación de las serpientes de la República Argentina. Cuadernos de Herpetología 26 (Suplemento 1): 303-326.
- LIÉBANA, M.S., J.H. SARASOLA y M.A. SANTILLÁN.** 2013. Nest-box occupancy by neotropical raptors in a native forest of Central Argentina. Journal of Raptor Research, 47 (2): 208-213.
- OROZCO-VALOR, P.M. y J.M. GRANDE.** 2016. Exceptionally large clutches in two raptors breeding in nest boxes. Journal of Raptor Research, 50 (2): 232-236.
- PAGNONI, G.O.** 2013. Halconcito colorado (*Falco sparverius cinnamominus*) cazando murciélagos. Nuestras Aves, 58: 59-60.
- SALVADOR, S.A.** 2012. Reutilización de nidos por aves en el área central de Córdoba, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 91: 1-9.
- SALVADOR, S.A.** 2014. Nidos abandonados: Utilización para criar por aves en Argentina. Biológica, 17: 5-17.
- SANTILLÁN, M.A., A. TRAVAINI, S.C. ZAPATA, A. RODRÍGUEZ, J.A. DONÁZAR, D.E. PROCOPIO y J.I. ZANÓN.** 2009. Diet of the American Kestrel in Argentine Patagonia. Journal of Raptor Research, 43 (4): 377-381.
- SARASOLA, J.H., M.A. SANTILLÁN y M.A. GALMES.** 2003. Food habits and foraging ecology of American Kestrels in the semiarid forests of central Argentina. Journal of Raptor Research, 37: 236-243.
- SCROCCHI, G.J., J.C. MORETA y S. KRETZSCHMAR.** 2006. Serpientes del noroeste argentino. Fundación Miguel Lillo, Tucumán.
- YÁÑEZ, J.L., H. NÚÑEZ, R.P. SCHLATTER y F.M. JAKSIC.** 1980. Diet and weight of american kestrels in Central Chile. Auk, 97: 629-631.



# Nótulas FAUNÍSTICAS

224

Segunda Serie

Julio 2017

**AZARA**  
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

## ACCIONES DE MANEJO PARA LA CONSERVACIÓN DEL SAPO ANDINO (*Rhinella spinulosa*) EN EL PARQUE PROVINCIAL ACONCAGUA, LAS HERAS, MENDOZA, ARGENTINA

Diego G. Ferrer<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Dpto. ANP, Dirección de Recursos Naturales Renovables, Parque Gral. San Martín, Avenida Boulogne Sur Mer S/N, (5500), Mendoza. Correo electrónico: dgf\_info@yahoo.com.ar

**RESUMEN.** El sapo andino (*Rhinella spinulosa*) es un anfibio típico de la ecorregión de los Altos Andes. Si bien no se encuentra actualmente amenazado, el creciente uso como destino turístico de la región andina, requiere el manejo de los ambientes más frágiles en donde habitan especies de importancia para la conservación. Entre los meses de octubre de 2015 y abril de 2016 se realizaron clausuras en vegas altoandinas dentro del Parque Provincial Aconcagua sometidas al impacto por el uso de visitantes y animales de carga. Estos humedales, que se destacan por sus características singulares, productividad y riqueza de vertebrados, son sitio de reproducción del sapo andino. Se seleccionó una de las vegas dentro de la Quebrada de Punta de Vacas con presencia confirmada del sapo andino, para realizar el monitoreo de su ciclo biológico y la recuperación de la vegetación en la zona excluida. Los resultados determinaron la efectividad de las clausuras como propuesta de manejo para humedales y fauna asociada.

**ABSTRACT. MANAGEMENT ACTIONS FOR THE CONSERVATION OF ANDEAN TOAD (*Rhinella spinulosa*) IN THE ACONCAGUA PROVINCIAL PARK, LAS HERAS, MENDOZA, ARGENTINA.** The Andean toad (*Rhinella spinulosa*) is a typical amphibian of the high Andes. Although not currently threatened, the growing use of Andean region as a tourist destination requires the management of the most fragile environments and habitat for species of importance to conservation. Between October 2015 and April 2016, meadows enclosure were carried out in the Aconcagua Provincial Park, which were subject to impacts by visitors use and pack animals. These wetlands, the most important because of their unique characteristics, productivity and richness of vertebrates, are the Andean toad breeding site. We selected one of the meadows in Punta de Vacas valley, where the presence of the Andean toad was confirmed, in order to survey its biological cycle and the vegetation recovery in the excluded zone. The results determined the effectiveness of the enclosures as a management proposal for wetlands and associated species.

### INTRODUCCIÓN

El sapo andino o espinoso (*Rhinella spinulosa*) (Wiegmann, 1834) es un anfibio de tamaño grande, de hasta 100 mm de longitud, de cabeza ancha, hocico corto y piel rugosa con tonalidad verde oliva oscuro, flancos más claros y llamativas protuberancias con espinas queratinosas color negro. No posee saco vocal y es principalmente terrestre con hábitos cavícolas y

nocturnos (Cei, 1980; Gallardo, 1987). Su alimentación incluye invertebrados, existiendo poblaciones que potencialmente pueden ingerir algas (Nuñez *et al.*, 1982). Su ciclo biológico comienza a partir de noviembre hasta finales de abril o mayo, dependiendo del inicio del otoño/invierno en el lugar. Estos meses constituyen la época activa de reproducción en orillas de arroyos, lagunas, vegas o aguas quietas donde coloca cordones gelatinosos (ristras) con huevos color negro en su interior

(Campos *et al.*, 2007). Se distribuye en los Andes de Argentina, Chile, Bolivia y Perú, desde el nivel del mar hasta los 5.100 metros de altura (UICN, 2017), constituyendo un endemismo regional de los Andes Centrales (Barros, 2014). En nuestro país está presente desde la provincia de Jujuy hasta el norte de Santa Cruz (Gallardo, 1987). Su estatus en la Argentina es “No Amenazada” (Vaira *et al.*, 2012; SAyDS 2013) y a nivel global, “Preocupación Menor”, con tendencia poblacional desconocida (UICN, 2017).

**Área de estudio**

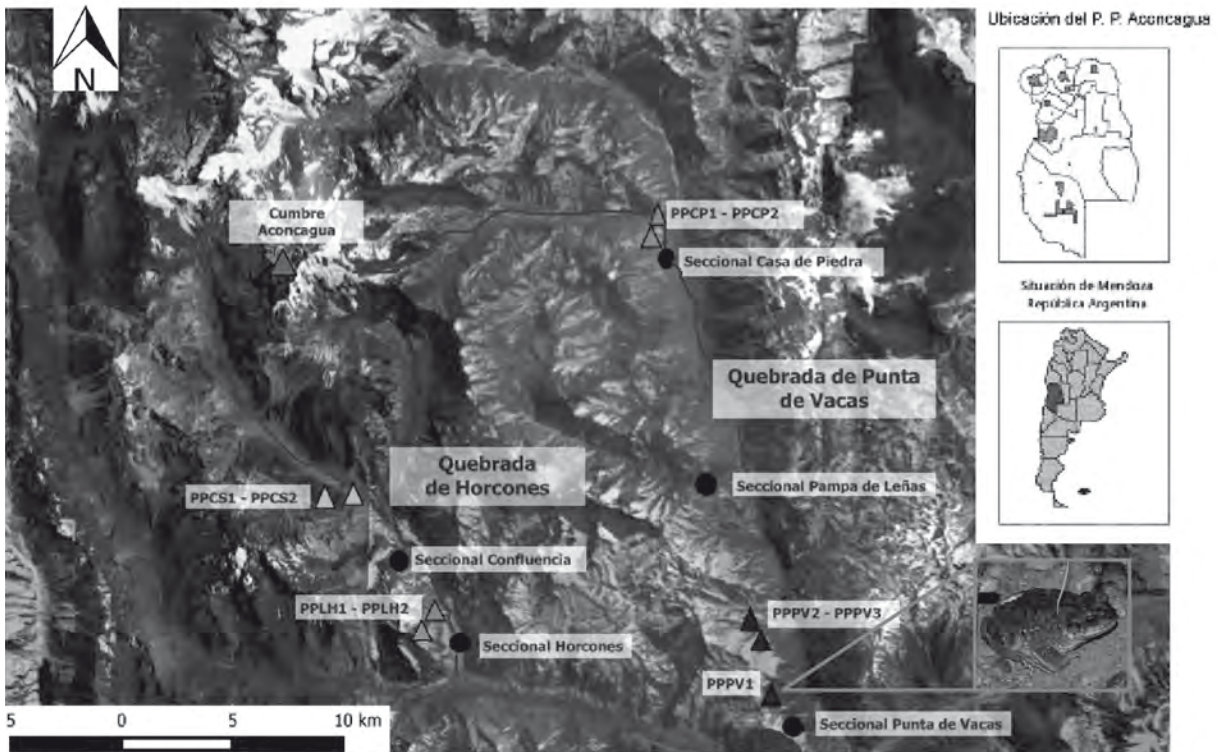
El Parque Provincial Aconcagua (32°49’S 69°56’O), situado en el departamento de Las Heras, provincia de Mendoza, comprende 71.000 hectáreas destinadas a la protección de un importante sector de la ecorregión de los Altos Andes. El cerro Aconcagua, de 6.960 m s.n.m., representa una de sus principales atracciones, lo que motiva su visita por parte de turistas y andinistas de todo el mundo. La mayor afluencia se registra durante la época estival, con un pico de ingresos entre los meses de noviembre a marzo (DRNR, 2016). Para recorrer el área protegida utilizan los circuitos disponibles de observación de la naturaleza y senderos que permiten el acceso a los campamentos de altura. Existen 114 kilómetros de sendas formales e informales, coincidiendo este uso del espacio con los sitios de mayor cobertura vegetal, donde se encuentran las vegas altoandinas. Estos humedales se caracterizan por tener una mayor

cobertura vegetal y gran productividad, en relación al paisaje desértico Altoandino. Asimismo, este ambiente cumple una función crucial en la estabilización de taludes, brinda servicios ecosistémicos vitales como el secuestro de carbono y regulación de aguas (Barros, 2004; Barros *et al.*, 2014) y juega un rol clave en el mantenimiento de la rara y endémica flora y fauna de la región (Squeo *et al.*, 2006).

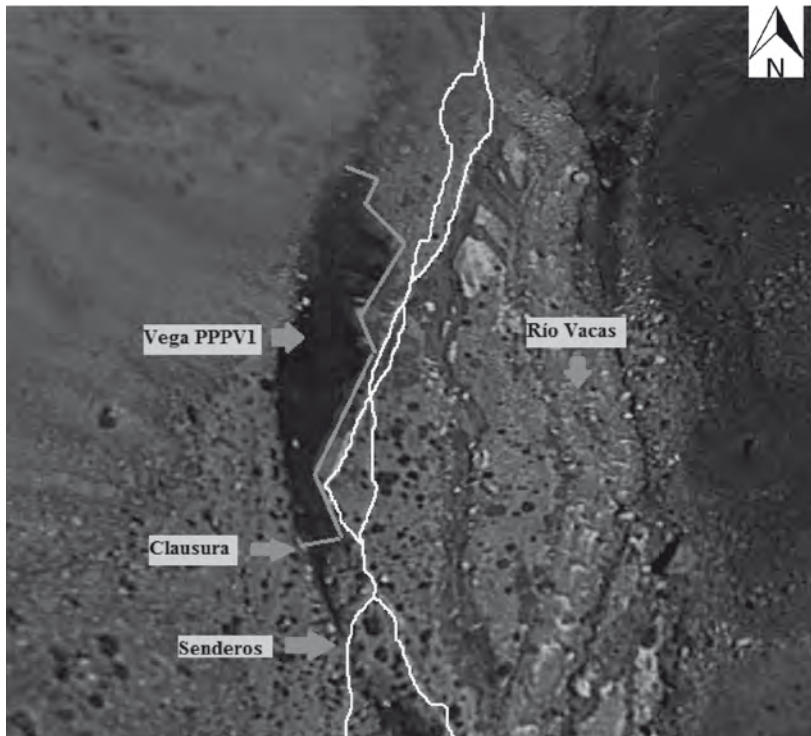
La utilización de ganado mular como medio de transporte para el equipo personal de los andinistas y de infraestructura para las empresas que proveen servicios básicos dentro del parque, genera un impacto sobre los ambientes que se suma al ya existente por el tránsito de personas. Los animales al recorrer los senderos se detienen a pastorear sobre las vegas altoandinas, con el consecuente pisoteo y contaminación con orina y heces. Esta problemática de conservación adquiere una mayor relevancia teniendo en cuenta que el 70% del área protegida se halla desprovista de vegetación, y que del 30% ocupado por estepa altoandina y vegas, estos humedales ocupan tan sólo el 0.4% (Zalazar *et al.*, 2007; Barros *et al.*, 2015). Para un mayor detalle de ésta y otras problemáticas dentro del área protegida remitimos a los trabajos de Ferrer *et al.* (2013), Barros (2014), Ferrer (2016) y Ferrer (2017).

**MATERIALES Y MÉTODOS**

Durante la temporada 2015-2016 se llevó a cabo la implementación de clausuras en vegas altoandinas con







**Mapa 2.** Imagen Satelital del sitio PPPV1. Fuente: Google Earth.

el objetivo de impedir el ingreso de animales de carga y el paso de personas sobre estos ambientes. Asimismo, se buscó determinar la efectividad de esta metodología para la recuperación de humedales y la conservación de sus especies asociadas. Se seleccionaron nueve sitios con vegas sometidas a presión por uso público, las cuales fueron clausuradas y monitoreadas (Ferrer, 2017) (Mapa 1).

Uno de los humedales elegidos, identificado con el nombre de PPPV1, ubicado en la Quebrada de Punta de Vacas ( $32^{\circ}49'12''S$ ,  $69^{\circ}47'44''O$ , 2.473 m s.n.m.) (Mapa 2), es utilizado como sitio de reproducción por *Rhinella spinulosa*. Su presencia ha sido registrada du-

rante varias temporadas consecutivas por el personal guardaparque, sin aplicar hasta el momento acciones de manejo concretas. Para asegurar su conservación y cumplimentar los objetivos propuestos en el experimento de campo, se clausuraron  $120 \times 18 \text{ m}^2$  de ancho del perímetro de la vega PPPV1 con dos hilos de alambre, caños y listones de madera, con una altura máxima de 0.70 metros (Foto 1). Según Harrington y Conover (2006) la altura recomendada para permitir el posible ingreso de ungulados, en este caso el guanaco (*Lama guanicoe*), es de hasta un metro. Se adicionaron tiras de plástico blanco o flaps para hacer visibles los alambres ante el paso de las mulas, arrieros y andinistas.



**Foto 1.** Clausura vega Punta de Vacas, Parque Provincial Aconcagua. Octubre de 2015. Foto: Diego Ferrer.





**Foto 2.** Clausura vega Punta de Vacas, Parque Provincial Aconcagua. Se destaca sitio donde se registraron individuos de *Rhinella spinulosa*. Octubre de 2015. Foto: Diego Ferrer.

## RESULTADOS

La clausura PPPV1 se estableció en el mes de octubre de 2015 cuando se registraron las ristras de *Rhinella spinulosa*. El sitio de oviposición dentro de la vega lo conformaba una depresión con agua permanente de deshielo, rodeado de vegetación compuesta principalmente por juncáceas y ciperáceas (Foto 2). Los monitoreos finalizaron en el mes de abril de 2016, con la temporada de uso público concluida y los últimos registros de presencia/ausencia de individuos de sapo andino. Se detallan en la Tabla 1 los resultados de las observaciones.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

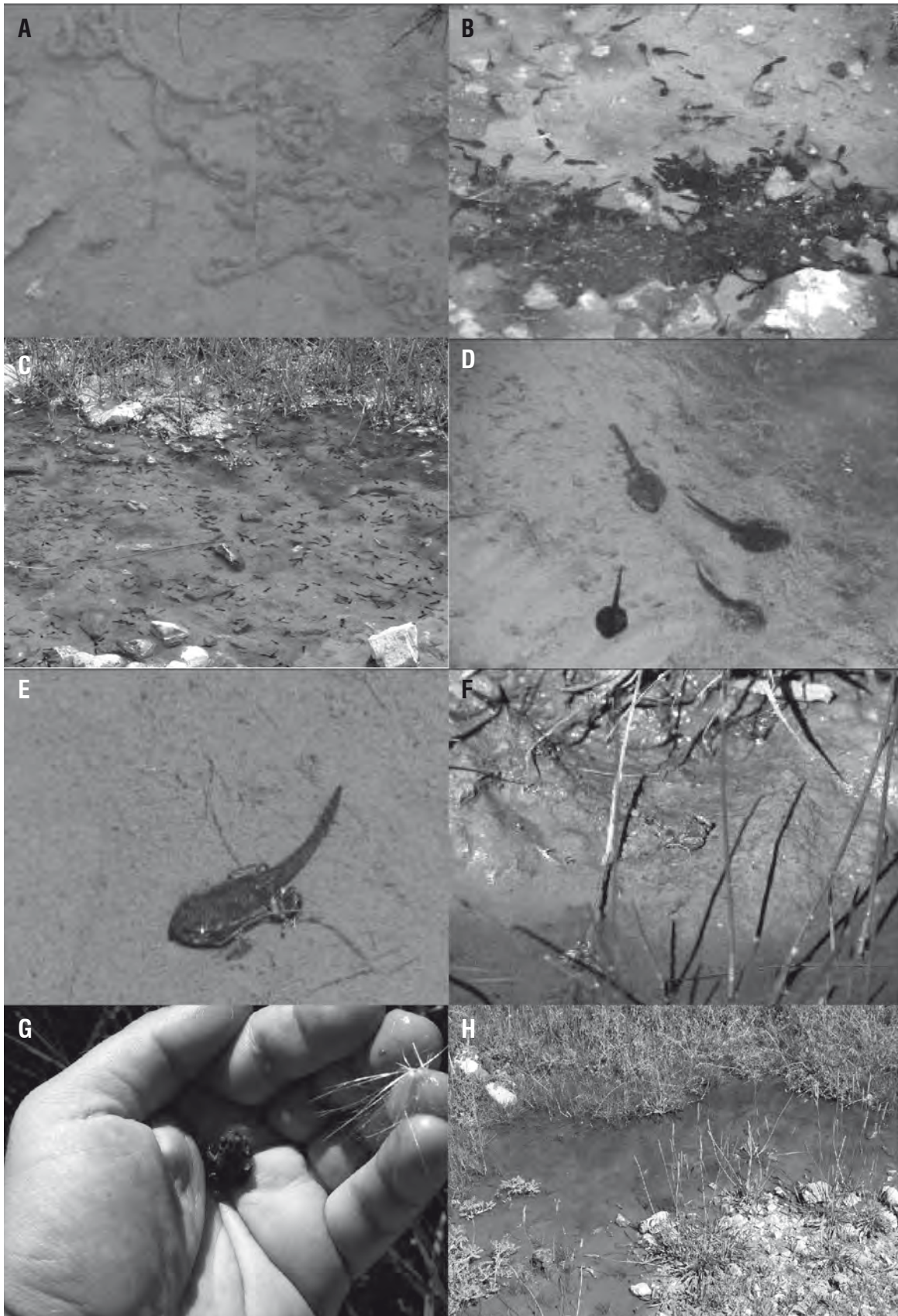
El empleo de clausuras como método físico para evitar el ingreso de ganado doméstico y el paso de personas sobre humedades, en este caso las vegas altoandinas, permitió la recuperación parcial de la vegetación en un corto plazo (Fotos 4a, 4b y 5) y el desarrollo completo del ciclo biológico de *Rhinella spinulosa*, registrada desde la puesta de huevos (octubre 2015) hasta los últimos individuos juveniles (febrero y marzo 2016) que se dispersaron utilizando la zona con vegetación densa y sin agua para protegerse.

Es importante agregar que la especie se adapta bien a los ambientes modificados ya que se han registrado individuos en charcas artificiales en la seccional de guar-

daparcos Punta de Vacas (32°51'S 69°45'O, 2.407 m s.n.m.), en donde además se lo registró buscando insectos caídos debajo de luminarias (Foto 6), y en la seccional Pampa de Leñas (32°45'S 69°48'O, 2.863 m s.n.m.), utilizando sitios anegados por la filtración de mangueras de agua que proveen al campamento (Foto 7). Allí durante diferentes temporadas se obtuvieron fotos de parejas realizando el amplexo, ristras de huevos y renacuajos. En la Quebrada de Horcones (32°49'S 69°56'O, 2.950 m s.n.m.) se lo observó en sitios con vegas parcialmente secas o degradadas, confirmando su resistencia a la desecación y tolerancia al estrés hídrico (Urta, 2013).

Si bien *Rhinella spinulosa* no se encuentra actualmente amenazada, la construcción de centrales hidroeléctricas, las actividades mineras, la contaminación de aguas y la fragmentación del hábitat serían factores antrópicos que la perjudicarían, sumados a factores ambientales como la desecación de cuerpos de agua, el aumento de la temperatura y enfermedades infecciosas como la quitridiomycosis que afecta a una gran variedad de anfibios. Como hemos mencionado anteriormente, dentro del Parque Provincial Aconcagua la existencia de ganado doméstico y el paso de personas en sitios de vegas representarían problemas graves para su conservación. La intervención y manejo de los ambientes impactados es imprescindible para asegurar su protección a largo plazo, y la de todo el elenco de especies de vertebrados e invertebrados que utilizan los humedales para su ciclo biológico.





Fotos 3a-h. Ciclo reproductivo *R. spinulosa*. Fotos: Diego Ferrer.





**Foto 4a.** Vista de la vega clausura en octubre de 2015. Foto: Diego Ferrer.  
**4b.** Misma vista en el mes de abril de 2016. Foto: Diego Ferrer.



**Foto 5.** Recuperación de la vegetación dentro de la clausura. Foto: Diego Ferrer.





**Foto 6.** Adultos cazando insectos debajo de las luminarias en seccional Punta de Vacas. Foto: Diego Ferrer.



**Foto 7.** Pareja adulta junto a manguera de agua seccional Pampa de Leñas. Foto: Diego Ferrer.

**Tabla 1.** Monitoreos de individuos de *Rhinella spinulosa* en la vega altoandina clausurada en Punta de Vacas (clausura PPPV1), Parque Provincial Aconcagua, entre los meses de octubre 2015 y abril 2016.

Mes y Año	Observaciones
Octubre de 2015	Ristras de huevos en un sector con depresión saturada con agua de deshielo (Foto 3a). Vega con vegetación rala y semiseca. Se implementa clausura del humedal.
Noviembre de 2015	Renacuajos color negro con cola fina o desarrollada con membrana (Foto 3b). Vega con vegetación en crecimiento y con tonalidad verdosa. Presencia de algas filamentosas ( <i>Cladophora</i> sp.) en depresión con agua permanente.
Diciembre de 2015	Renacuajos activos y dispersos con diferentes tamaños y con mayor desarrollo (Foto 3c). Coloración negra o parda en los más grandes. Vega con vegetación abundante y sectores con escorrentía de agua por abundante derretimiento nieve. Se observan varios individuos arrastrados por la corriente fuera de la clausura y de la vega.
Enero de 2016	Individuos con cabeza y miembros anteriores y posteriores bien desarrollados pero manteniendo la cola. Coloración parda con puntos naranjas claro (Fotos 3d y 3e). Aún se observan otros renacuajos en los primeros estadios. Vega con vegetación alta (60 cm promedio).
Febrero de 2016	Individuos con metamorfosis completa (Foto 3f). Tamaño aproximado 2 cm. Coloración grisácea, ojos amarillos, con superficie inferior de manos y pies amarillo claro. Se dispersan entre la vegetación para ocultarse o nadan en el agua. Se observa una marcada diacronía en la metamorfosis de los ejemplares (Urrea, 2013). Vega con vegetación abundante y depresión con menor cantidad de agua en superficie.
Marzo de 2016	Se observan pocos individuos con metamorfosis completa dispersándose en la vegetación (Foto 3g). Coloración grisácea, oscura o juveniles con tono verdoso pardo. Depresión sin agua o restringida a pequeños sectores. Ausencia de renacuajos. Vega con vegetación abundante.
Abril de 2016	Sin presencia de individuos. Vega con vegetación abundante y sectores semisecos y de coloración amarillenta (Foto 3h).

## AGRADECIMIENTOS

Este trabajo fue posible gracias al apoyo de la Maestría en Manejo de Vida Silvestre (Centro de Zoología Aplicada – Universidad Nacional de Córdoba) y el Servicio de Pesca y Vida Silvestre de los Estados Unidos de América (U.S.F.W.S). Agradezco la indispensable colaboración de mis compañeros guardaparques en el campo, a las autoridades del Parque Provincial Aconcagua, al Dr. Jorge Gonnet, a la Dirección de Recursos Naturales Renovables de Mendoza y a los correctores que mejoraron el manuscrito.

## BIBLIOGRAFÍA

- BARROS, A. 2014.** Ecological impacts of visitor use, Aconcagua Provincial Park, Argentina. Dissertation. Griffith University. 209 págs.
- BARROS, A., C. PICKERING y D. RENINSON. 2014.** Short-term effects of pack animal grazing exclusion from Andean alpine meadows. Arctic, Antarctic and Alpine Research, 46 (2): 333-343.
- BARROS, A., C. PICKERING y O. GODES. 2015.** Desktop analysis of potential impacts of visitor use: A case study for the highest park in the Southern Hemisphere. Journal of Environmental Management, 150: 179-195.
- CAMPOS, M.C., C.E. BORGHI, S.M. GIANNONI, S.G. ORTIZ y G. PASTRAN. 2007.** La fauna en los desiertos de altura. Características, usos y potencialidades en la zona de influencia de San Guillermo. Zeta Editores. 139 págs.
- CEI, J.M. 1980.** Amphibians of Argentina. Monitore zoologico Italiano. Nuova Serie, Monografia II, 1-609.
- DIRECCIÓN DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES. 2016.** Temporada 2015-2016. Documentos internos. Gobierno de Mendoza, Mendoza.
- FERRER, D., U. LARDELLI, R. OLIVERA y D. CUCCHIARA. 2013.** Observaciones sobre la presencia y reproducción del Chorlito de Vincha (*Phe-*

- gornis mitchellii*) en el Parque Provincial Aconcagua, Las Heras, Mendoza, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 116: 1-12.
- FERRER, D. 2016.** Nuevo listado de aves del Parque Provincial Aconcagua, Monumento Natural Puente del Inca y zonas aledañas, Las Heras, Mendoza, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 192: 1-9.
- FERRER, D. 2017.** Propuesta para el manejo y conservación de las vegas altoandinas en el Parque Provincial Aconcagua, Las Heras, Mendoza. Tesis de Maestría. Universidad Nacional de Córdoba. 86 págs.
- GALLARDO, J.M. 1987.** Anfibios Argentinos. Guía para la identificación de especies. Librería Agropecuaria S.A. 98 págs.
- HARRINGTON, J.L. y M.R. CONOVER. 2006.** Characteristics of ungulate behavior and mortality associated with wire fences. Wildlife Society Bulletin, 34 (5): 1295-1305.
- NÚÑEZ, H., M.A. LABRA y J. YÁNEZ. 1982.** Hábitos alimentarios de dos poblaciones andinas de *Bufo spinulosus* Wiegmann, 1835 (Anura: Bufonidae). Boletín del Museo Nacional de Historia Natural (Chile), 39: 81-91.
- SECRETARÍA DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE. 2013.** Categorización de anfibios y reptiles de Argentina. Lista de reptiles y anfibios endémicos de Argentina. Resolución N° 1055.
- SQUEO, F.A., B.G. WARNER, R. ARAVENA y D. ESPINOZA. 2006.** Bofedales: High altitude peatlands of the central Andes. Revista Chilena de Historia Natural, 79: 245-255.
- UICN. 2017.** Amphibian Specialist Group 2015. *Rhinella spinulosa*. The UICN Red List of Threatened Species 2015. Sitio web <http://www.iucnredlist.org> consultado el 07/01/2017.
- URRA, F.A. 2013.** Síntesis del conocimiento actual sobre los sapos *Rhinella atacamensis*, *R. trunco* y *R. spinulosa*. La Chiricoca, 16: 4-15.
- VAIRA M., M. AKMENTINS, M. ATTADEMO, D. BALDO, D. BARRASSO, S. BARRIONUEVO, N. BASSO, B. BLOTTO, S. CAIRO, R. CAJADE, J. CÉSPEDEZ, V. CORBALÁN, P. CHILOTE, M. DURÉ, C. FALCIONE, D. FERRARO, F.R. GUTIERREZ, M. INGARAMO, C. JUNGES, R. LAJMANOVICH, J. LESCANO, F. MARANGONI, L. MARTINAZZO, R. MARTI, L. MORENO, G.S. NATALE, J.M. PÉREZ IGLESIAS, P. PELTZER, L. QUIROGA, S. ROSSET, E. SANABRIA, L. SANCHEZ, E. SCHAEFER, C. ÚBEDA y V. ZARACHO. 2012.** Categorización del estado de conservación de los anfibios de la Republica Argentina. Cuadernos de Herpetología, 26 (1): 131-159.
- ZALAZAR, L., G. ALOY, L. SORLI, S. BRANDI y A. BARROS. 2007.** Mapa de vegetación del Parque Provincial Aconcagua. Instituto de Desarrollo Rural y Dirección de Recursos Naturales Renovables de Mendoza, Mendoza.



# Nótulas FAUNÍSTICAS

225

Segunda Serie

Julio 2017

## AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

||| Universidad Maimónides

### PRIMER REGISTRO DE VARILLERO CONGO (*Chrysomus ruficapillus*) PARA LA PROVINCIA DEL NEUQUÉN, ARGENTINA

Cynthia Arenas<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Teniente Ibañez 640. 2do B, (8300) Neuquén capital, Neuquén. Argentina. Correo electrónico: cynthiaarenas2003@yahoo.com.ar

**RESUMEN.** Se presenta el primer registro con evidencia de Varillero Congo (*Chrysomus ruficapillus*) para la provincia del Neuquén, Argentina.

**ABSTRACT. FIRST RECORD OF CHESTNUT-CAPPED BLACKBIRD (*Chrysomus ruficapillus*) FOR THE PROVINCE OF NEUQUÉN, ARGENTINA.** The first record with evidence of Chestnut-capped blackbird (*Chrysomus ruficapillus*) is presented for the province of Neuquén, Argentina.

#### INTRODUCCIÓN

El Varillero Congo (*Chrysomus ruficapillus*) (Vieillot, 1819) pertenece a la Familia Icteridae. Hay dos subespecies reconocidas: *C. r. frontalis* y *C. r. ruficapillus*, estando solo la última presente en la Argentina (Fraga, 2016).

El estado de conservación de la especie es “No amenazada” para la Argentina (López Lanús *et al.*, 2008) y de “Preocupación menor” a nivel internacional (BirdLife, 2016). Es migrante austral parcial, es decir, sus poblaciones se dispersan en otoño después de nidificar, hacia latitudes más norteñas e invernan mayormente en la Argentina (Mazar Barnett y Pearman, 2001).

En la Argentina está validada su presencia, citada y observada en las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Río Negro, Salta, San Juan, Santa Fe, Santiago del Estero y Tucumán (De la Peña, 2016; Pearman y Areta, 2017; Remsen *et al.*, 2017).

Es una especie bullanguera, se la observa generalmente en parejas, en grupos o en bandadas. Habita en

bañados, esteros o arrozales. Sus hábitats naturales son las áreas próximas a humedales (De la Peña, 2016).

La coloración en pico y patas es negra. Iris pardo oscuro. El macho es negro con corona y garganta castañas. La hembra tiene dorsal gris pardusca oscura con estrías pardas oscuras. Ventralmente gris ocrácea. Alas y cola negras. Plumas de las alas ribeteadas de ocráceo (De la Peña, 2016).

#### RESULTADOS

El día 28 de octubre de 2012 (11:52 hs), en la Isla 132 del río Limay, aproximadamente a 2 km al sur de la ciudad de Neuquén capital (38°58'S – 68°03'O, 263 m s.n.m.), dpto. Confluencia, en la zona denominada Paseo de la Costa, junto a integrantes del Club de Observadores de Aves (COA Raki de Neuquén) se observó un ejemplar macho adulto de *Chrysomus ruficapillus* (Foto 1). Éste integraba un grupo con varios ejemplares de Tordo Renegrado (*Molothrus bonariensis*). Caminaba por momentos sobre el césped en busca de alimento. Llamó la atención entre los demás por su característica



**Foto 1.** Primer registro publicado de Varillero Congo (*Chrysomus ruficapillus*) en Paseo de la Costa, Isla 132, Neuquén capital, Departamento Confluencia, provincia del Neuquén, Argentina. 28 de octubre de 2012. Foto: Cynthia Arenas.

corona castaña. No se visualizaron otros ejemplares de la especie en los alrededores.

La Isla 132 se halla a escasos kilómetros de la confluencia de los ríos Limay y Neuquén, posee sectores parquizados y pequeños parches de juncuales (hábitat propio de la especie) rodeados con vegetación típica del Monte. Se encuentra en la eco-región de Montes de Llanuras y Mesetas, caracterizada por clima templado-árido y escasas precipitaciones (Burkart *et al.*, 1999).

El registro presentado resulta ser el primero publicado para la provincia del Neuquén y el más austral para Argentina, encontrándose a 420 km del registro más cercano, reportado por Gustavo Siegenthaler en 1982 en la provincia de La Pampa en Laguna Don Tomás (36°37'S – 64°18'O, 166 m s.n.m.), dpto. Santa Rosa (Siegenthaler, 1984 y 2004; Serracín y Romero, 1998). Además existen dos citas para provincias vecinas (De la Peña, 2016), la indicada para Río Negro por Gelain y Tolosa (2011) sin especificar datos concretos y para Mendoza, la de un ejemplar observado en cortadales en la laguna Llancanelo (Chebez *et al.*, 1993).

Se encuentra afuera del límite sur de su zona de distribución geográfica conocida. Es un registro puntual, pudiéndose considerar a la especie como rara para la provincia del Neuquén.

#### AGRADECIMIENTOS

A Mauro Bianchini, por su permanente insistencia para publicar este registro y por ayudar en la revisión del manuscrito.

#### BIBLIOGRAFÍA

- BIRDLIFE INTERNATIONAL.** 2016. Species factsheet: *Chrysomus ruficapillus*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 13/11/2016.
- BURKART, R., N.O. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A. GÓMEZ.** 1999. Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parque Nacionales, PRODIA, 1-43.
- CHEBEZ, J.C., S. HEINONEN FORTABAT, J. VEIGA, M. BABARSKAS y F. FILIBERTO.** 1993. Novedades ornitológicas Argentinas IV. Nótulas Faunísticas, 38: 1-11.
- DE LA PEÑA, M.R.** 2016. Aves argentinas: Descripción, comportamiento, reproducción y distribución. Mimidae a Passeridae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie). Vol. 21 (2): 1-569.
- FRAGA, R.** 2016. Chestnut-capped Blackbird (*Chrysomus ruficapillus*). En: DEL HOYO, J., A.

- ELLIOTT, J. SARGATAL, D.A. CHRISTIE y E. DE JUANA. (EDS). Handbook of the Birds of the World Alive. Lynx Edicions, Barcelona (retrieved from <http://www.hbw.com/node/62315> on 17 November 2016).
- GELAIN, M.A. y J. TOLOSA. 2011.** Aves de la Provincia de Río Negro. Lista sistemática. Xolmis CRO 6: 1-37.
- LÓPEZ LANÚS, B., P. GRILLI, E. COCONIER, A. DI GIACOMO y R. BANCHS. 2008.** Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación. Informe de Aves Argentinas /Asociación Ornitológica del Plata y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Buenos Aires, Argentina.
- MAZAR BARNETT, J. y M. PEARMAN. 2001.** Lista comentada de las aves argentinas. Lynx Edicions, Barcelona.
- PEARMAN, M. y J.I. ARETA. 2017.** Species list of birds for South American countries and territories: Argentina. Version 4/January/2017 <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCCountryLists.htm>.
- REMSEN, J.V., JR., J.I. ARETA, C.D. CADENA, S. CLARAMUNT, A. JARAMILLO, J.F. PACHECO, J. PÉREZ-EMÁN, M.B. ROBBINS, F.G. STILES, D.F. STOTZ Y K.J. ZIMMER.** Versión 4 January 2017. A clasification of the bird species of South América. American Ornithologist' Union. <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.html>. 13/11/2016.
- SERRACIN, R. y F. ROMERO. 1998.** Nuevos registros de aves para la provincia de La Pampa, Argentina. *Nuestras Aves*, 38: 9-10.
- SIEGENTHALER, G.B. 1984.** La avifauna de la Laguna Don Tomás y espejos de agua contiguos. Santa Rosa, La Pampa. Resúmen V RAO. Buenos Aires.
- SIEGENTHALER, G.B. 2004.** Relevamiento de los vertebrados de la provincia de La Pampa. Inventario integrado de los recursos naturales de la provincia de La Pampa. Clima, geomorfología, suelo, vegetación y fauna de vertebrados. Reedición. INTA. Universidad Nacional de La Pampa. Gobierno de La Pampa. CD Multimedia.

Recibido: 6/2/2017 - Aceptado: 11/6/2017



## AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL


**Universidad Maimónides**

### LA FAUNA ÍCTICA DEL RÍO OLTA Y PRIMER REGISTRO DE *Cheirodon interruptus* (CHARACIFORMES: CHARACIDAE) EN LA PROVINCIA DE LA RIOJA, ARGENTINA

Cristian Hernán Fulvio Pérez<sup>1</sup>, Ignacio Minoli<sup>1</sup> y Atila Esteban Gosztonyi<sup>1</sup>

<sup>1</sup>CCT Centro Nacional Patagónico (CCT CENPAT)-CONICET. Bvd. Brown 2825, Puerto Madryn (U9120ACF), Chubut, Argentina. Correo electrónico: chfperez@cenpat-conicet.gob.ar

**RESUMEN.** En esta nota se presenta el primer trabajo de relevamiento de la fauna íctica del río Olta, del sureste de la provincia de La Rioja (Argentina). Se colectaron ejemplares de *Jenynsia multidentata*, *Cnesterodon decemmaculatus*, *Trichomycterus corduensis*, *Gambusia holbrooki* y *Cheirodon interruptus*. Este último taxón representa la primera presencia documentada para la provincia de La Rioja. Se deben realizar más estudios para determinar si *Cheirodon interruptus* ha estado siempre presente en este río o si su presencia actual es el resultado de una reciente translocación mediada por humanos.

**ABSTRACT. THE FISH FAUNA OF RIVER OLTA AND THE FIRST RECORD OF *Cheirodon interruptus* (CHARACIFORMES, CHARACIDAE) IN LA RIOJA PROVINCE, ARGENTINA.** We present here the first published field survey of the fish fauna for the Olta river, located in the southeast of La Rioja province (Argentina). We collected specimens of *Jenynsia multidentata*, *Cnesterodon decemmaculatus*, *Trichomycterus corduensis*, *Gambusia holbrooki*, and *Cheirodon interruptus*. The last taxon represent the first documented presence for La Rioja province. Further studies are needed to determine if *Cheirodon interruptus* has been always present in this river or if their current presence is a result from a recent human-mediated translocation.

#### INTRODUCCIÓN

La ocurrencia dinámica de nuevos registros geográficos de especies es útil para comprender los cambios en las diferentes comunidades de organismos y ecosistemas a nivel regional y nacional (Lowe *et al.*, 2004; Carlton, 1996). El conocimiento de la fauna de peces del oeste argentino ha sido incrementado y mejor detallado en los últimos años (Azpelicueta *et al.*, 2010; Fernández *et al.*, 2012, 2014a, 2014b; Miquelarena *et al.*, 1990; Mirande y Aguilera, 2009). Sin embargo, la región noroeste de la Argentina tiene varias brechas en el conocimiento ictiogeográfico y todavía hay cuerpos de agua sin registros de las especies que los habitan.

Estos últimos cuerpos de agua sin estudios o controles podrían ser susceptibles de colonización por especies invasoras como sugieren algunos autores (GISP, 2005; Lowe *et al.*, 2004; Malarba, 2003; Strecker, 2006; Quezada-Romegialli *et al.*, 2009).

La invasión de especies exóticas es un fenómeno bien documentado en la Argentina (Chebez y Rodríguez, 2013) con varios casos reportados para peces (Aigo *et al.*, 2008; Chebez y Rodríguez 2013; Pérez y López Cazorla, 2008). La introducción de peces exóticos en el país ha sido realizada incluso por las autoridades gubernamentales, como fue el caso de *Gambusia affinis* (Baird y Girard, 1853). Este pez de la familia Poeciliidae es originario de América del Norte y fue introduci-

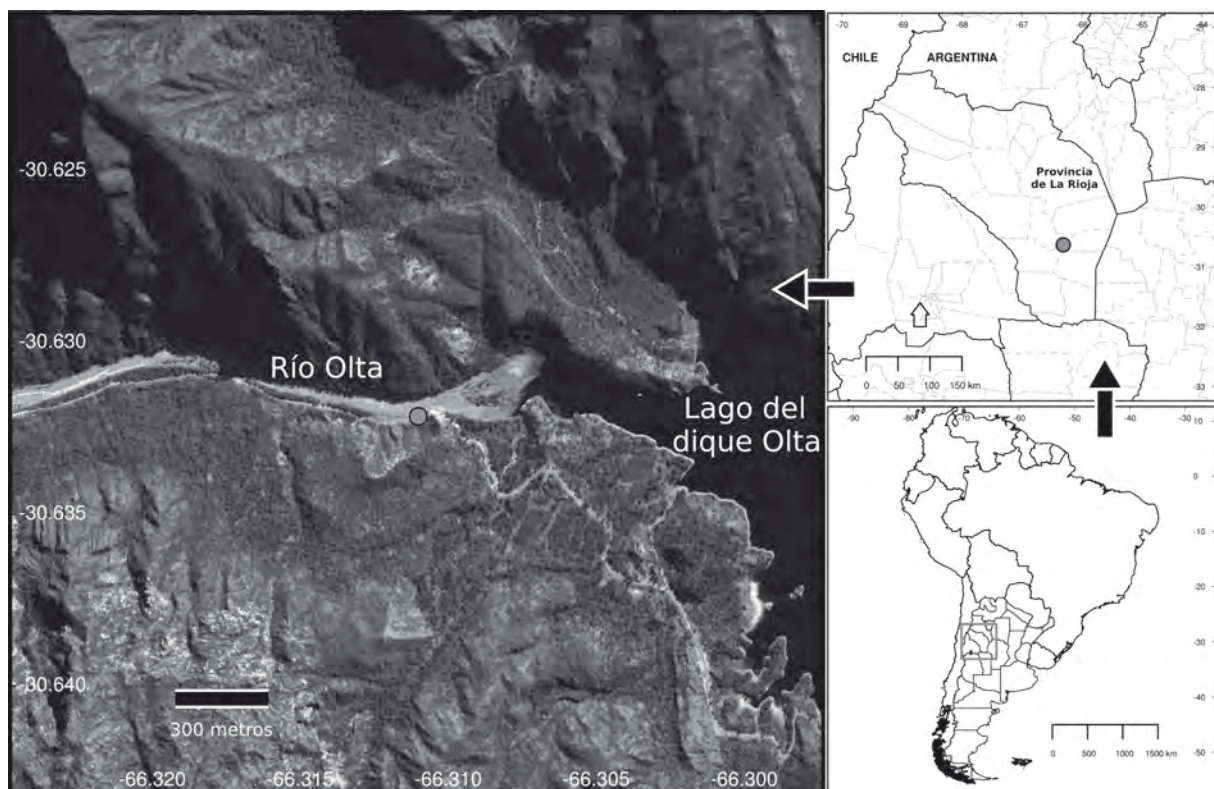
do por la Dirección General de Pesca para controlar las larvas de mosquitos en la lucha contra la malaria (Ringuet *et al.*, 1967). Recientes estudios han determinado que muchas de las poblaciones citadas como *Gambusia affinis* pertenecen a *Gambusia holbrooki* Girard, 1859 (Cabrera *et al.*, 2017). La distribución geográfica de esta última especie en la Argentina incluye las provincias de Tucumán, Catamarca, Catamarca, Córdoba, San Luis, Santa Fe y Buenos Aires (Cabrera *et al.*, 2017).

La translocación de especies se define como la liberación de las mismas fuera de su rango natural (Baigún *et al.*, 2002; Pérez, 2008; Pérez *et al.*, 2015). El efecto espacial de la translocación se incrementa en las especies euríticas (Morton, 1996), como es *Cheirodon interruptus* (Jenyns, 1842) un pez carácido nativo de amplia distribución que va desde el río Tramandá en Brasil hasta la cuenca del río Colorado en el norte de la Patagonia (Miquelarena *et al.*, 2008; Cazzaniga, 1978). Esta especie habita originalmente en los grandes ríos de las regiones pampeana, andina, cuyana y patagónica (López *et al.*, 2008), pero fue liberado en varios cursos de agua de otras regiones argentinas (Alvear *et al.*, 2007; Pérez y López Cazorla, 2008; Pérez *et al.*, 2015) así como en ríos chilenos que desembocan en el Océano Pacífico como el Choapa, Quilimarí, Estero de Quintero, Casablanca, Catapilco y Peñuelas (Malabarba, 2003). En este trabajo, informamos de nuevos hallazgos para dos especies exóticas y euríticas, en un río del noroeste argentino.

## RESULTADOS

El área de estudio se encuentra en el río Olta ubicado en el sureste de la provincia de La Rioja, Argentina (Mapa). Este río se origina en la vertiente oriental de la montaña Los Llanos y pertenece a la Cuenca de Los Llanos, que comprende arroyos menores con flujos de poca importancia como Vallecito, Cisco, Anzulón, La Paloma, Aguadita, Totoral, cuyos cauces sólo llegan a las Salinas Grandes durante la temporada de lluvias. Esta cuenca cubre el 25% del área provincial y sus cursos sólo llevan aguas superficiales durante la estación de lluvias, aunque su rastro puede ser detectado en zonas montañosas en cascadas o lagunas permanentes (Boiry, 2009). En la jornada del 23 de septiembre de 2015, utilizando una red de mano se muestreó aleatoriamente este río (30°37'56"S, 66°18'39,1"O, WGS84, 595 m s.n.m., Mapa y Foto 1), a 4,2 km al oeste de la ciudad de Olta (La Rioja, Argentina). Los especímenes se depositaron en la colección ictiológica del Instituto de Diversidad y Evolución Austral (IDEAUS)-CONICET, Puerto Madryn, Chubut, Argentina con los siguientes números de catálogo *Gambusia holbrooki* CNPICT 2015/30 (n=12), *Cheirodon interruptus* CNPICT 2015/31 (n=4), *Trichomycterus corduvensis* CNPICT 2015/27 (n=24), *Jenynsia multidentata* CNPICT 2015/28 (n=12), *Cnesterodon decemmaculatus* CNPICT 2015/29 (n=2).

Se registraron cinco especies de peces: *Jenynsia multidentata*, *Cnesterodon decemmaculatus*, *Gambu-*



**Mapa.** Sitio en el río Olta, provincia de La Rioja, Argentina. Círculo rojo lugar de colecta de los especímenes.

*sia holbrooki*, *Cheirodon interruptus* y *Trichomycterus corduensis* (Fotos 2 y 3). De estos registros, una especie (*C. interruptus*) nunca había sido citada en la fauna de peces de la provincia de La Rioja en Argentina (Fuchs *et al.*, 2013) y una (*Trichomycterus corduensis*) no se conocen registros para el sur de la provincia (Liotta, 2005; Fernández y Andreoli Bize, 2017).

Se deben realizar más estudios para determinar si las especies citadas anteriormente (excepto *G. holbrooki*) han estado siempre presentes en este río o si su presencia actual es el resultado de una reciente translocación mediada por humanos. En las inmediaciones de nuestros sitios de recolección hay registros de peces silvestres (*Odontesthes bonariensis*) mal estudiados,



Foto 1. Sitio de estudio en el río Olta, provincia de La Rioja, Argentina.

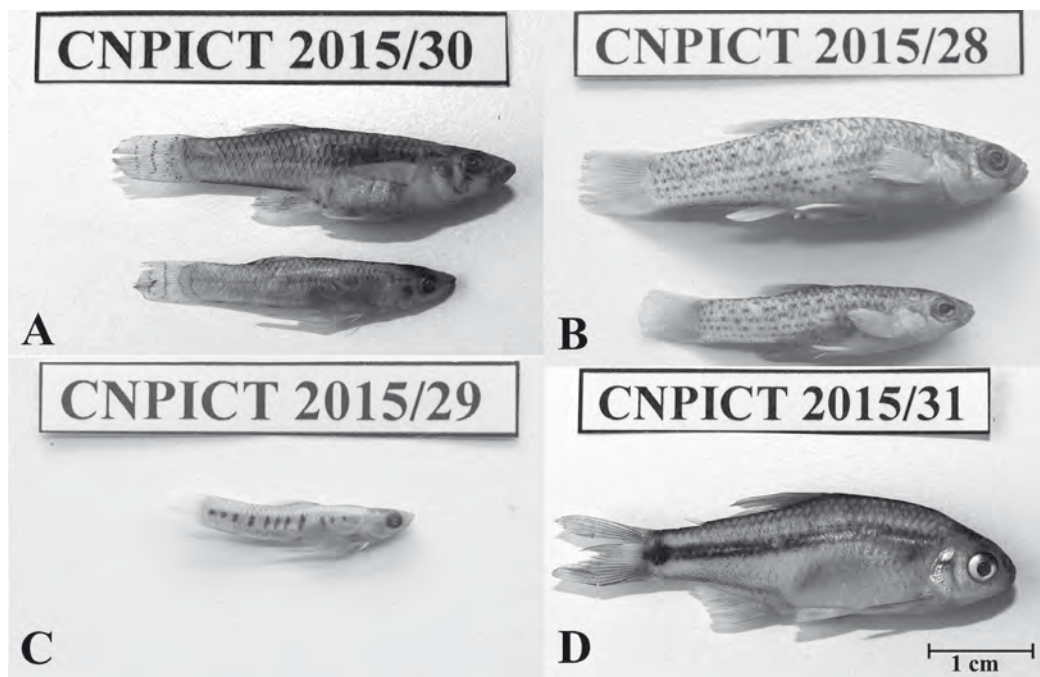


Foto 2. Material examinado del río Olta: A) *Gambusia holbrooki*, B) *Jenynsia multidentata*, C) *Cnesterodon decemmaculatus* y D) *Cheirodon interruptus*.





Foto 3. *Trichomycterus corduensis* en vista lateral y dorsal.

que fueron introducidos para la pesca recreativa (Secretaría de Prensa y Difusión-Gobierno de La Rioja, 2016). Con base en estas introducciones, sería de gran interés estudiar si todas las especies encontradas en el sitio de muestreo (excepto *Trichomycterus corduensis*) podrían haber sido introducidas en estas siembras. Esta constituye una interesante línea de trabajo a desarrollar, ya que se ha observado el mismo fenómeno en cuerpos de agua de Chile (Quezada-Romegialli *et al.*, 2009); o como resultado de la liberación de cebo vivo (Pérez y López Cazorla, 2008; Pérez *et al.*, 2015; Quezada-Romegialli *et al.*, 2009) y sería una gran contribución para mejorar la planificación de las siembras de peces.

#### AGRADECIMIENTOS

Le agradecemos a Y.I. Ruiz por la paciencia dispensada durante el viaje de campo y a la familia Ruiz por el alojamiento.

#### BIBLIOGRAFÍA

**AIGO, J., V. CUSSAC, S. PERIS, S. ORTUBAY, S. GÓMEZ, H. LÓPEZ, M. GROSS, J. BARRIGA y M. BATTINI. 2008.** Distribution of introduced and native fish in Patagonia (Argentina): patterns and changes in fish assemblages. *Reviews in Fish Biology and Fisheries*, 18 (4): 387-408.

**ALVEAR, P.A., M. RECHENCQ, P.J. MACCHI, M.F. ALONSO, G.E. LIPPOLT, M.A. DENE-**

**GRI, G. NAVONE, E.E. ZATTARA, M.I. GARCÍA ASOREY y P.H. VIGLIANO. 2007.** Composición, distribución y relaciones tróficas de la ictiofauna del río Negro, Patagonia Argentina. *Ecología Austral*, 17 (2): 231-246.

**AZPELICUETA, M., C.M.D. MÉNDEZ y F. CANCELO. 2010.** New records of fishes from Catamarca, Argentina. *Ichthyological Contributions of Peces Criollos*, 16: 1-3.

**BAIGÚN, C., G. LÓPEZ, A. DOMANICO, R. FERRIZ, S. SVERLIJ y R. D. SCHENKE. 2002.** Presencia de *Corydoras paleatus* (Jenyns, 1842), una nueva especie brasílica en el norte de la Patagonia (Río Limay) y consideraciones ecológicas relacionadas con su distribución. *Ecología Austral*, 12 (1): 41-48.

**BOIRY, L. 2009.** Programa de Readecuación de los Sistemas de Riego Superficiales y de Intensificación Productiva-Informe final-Estudio de impacto ambiental. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos (SAGPYA), Ministerio de Economía y Producción, La Rioja, Argentina. Estudio 1. EE. 209. 123 págs.

**CABRERA, M.B., S. BOGAN, P. POSADAS, G.M. SOMOZA, J.I. MONTOYA-BURGOS y Y. P. CARDOSO. 2017.** Risks associated with introduction of poeciliids for control of mosquito larvae: first record of the non-native *Gambusia holbrooki* in Argentina. *Journal of Fish Biology*, 91 (1): 1-7.

**CARLTON, J.T. 1996.** Biological invasions and cryptogenic species. *Ecology*, 77: 1653-1655.

**CAZZANIGA, N. 1978.** Presencia de *Cheirodon inte-*

- rruptus* en valle bonaerense del río Colorado (Pisces, Tetragonopteridae). Neotropica, 24 (72): 138-140.
- CHEBEZ, J.C. y G.O. RODRÍGUEZ. 2013.** La Fauna Gringa. Especies introducidas en la Argentina. Vázquez Mazzini Editores. 224 págs.
- FERNÁNDEZ, L. 1994.** Claves para la identificación de los peces de la provincia de Tucumán (Argentina). Fundación Miguel Lillo Miscelánea, 97: 1-28.
- FERNÁNDEZ, L. y J. ANDREOLI BIZE. 2017.** *Trichomycterus alterus* (Marini, Nichols & La Monte, 1933) and *T. corduvensis* Weyenberg 1877 (Siluriformes: Trichomycteridae): new records from the High Andean Plateau. Check List, 13 (2): 1-5.
- FERNÁNDEZ, L., D.V. FUCHS, D.O. NADALIN y H.L. LÓPEZ. 2012.** Lista de los peces de la provincia de Catamarca. ProBiota, Serie Técnica y Didáctica, 17: 1-11.
- FERNÁNDEZ, L., D.O. NADALIN y H.L. LÓPEZ. 2014a.** Lista de los peces de la provincia de Jujuy. ProBiota, Serie Técnica y Didáctica, 25: 1-9.
- FERNÁNDEZ, L., D.O. NADALIN, H.L. LÓPEZ y J. ANDREOLI BIZE. 2014b.** Lista de los peces de la provincia de Santiago del Estero. ProBiota, Serie Técnica y Didáctica, 28: 1-12.
- FUCHS, D.V., L. FERNÁNDEZ, D.O. NADALIN y H.L. LÓPEZ. 2013.** Lista de los peces de la provincia de La Rioja. ProBiota, Serie Técnica y Didáctica, 18: 1-8.
- LIOTTA, J. 2005.** Distribución geográfica de los peces de aguas continentales de la República Argentina. ProBiota, Serie Documentos, 3: 1-701.
- LOWE, S.J., M. BROWNE y S. BOUDJELAS. 2004.** 100 of the world's worst invasive alien species a selection from the global invasive species database. Ed.IUCN/SSC Invasive Species Specialist Group (ISSG). 12 págs.
- MALABARBA, L.R. 2003.** Subfamily Cheirodontinae (Characins, tetras). Pp. 215-221. En: REIS, R.E., S.O. KULLANDER y C.J. FERRARIS JR. (EDS.). Checklist of the Freshwater Fishes of South and Central America. Ed. Edipucrs.
- MATTHEWS, S. 2005.** Sudamérica invadida: El creciente peligro de las especies exóticas invasoras. El Programa Mundial sobre Especies Invasoras. Ed. Global Invasive Species Programme. 80 págs.
- MIQUELARENA, A.M, J.E. MANTINIAN y H.L. LÓPEZ. 2008.** Peces de la Mesopotamia Argentina (Characiformes: Characidae: Cheirodontinae). Pp. 51-90. En: ACEÑOLAZA, F.G. (ED.). Temas de la Biodiversidad del Litoral Fluvial Argentino III, Miscelánea 17. Ed. INSUGEO.
- MIQUELARENA, A.M., R.C. MENNI, H.L. LÓPEZ y J.R. CASCIOTTA. 1990.** Ichthyological and limnological observations on the Sali river basin (Tucumán, Argentina). Ichthyological Exploration Freshwaters, 1 (3): 269-276.
- MIRANDE, J.M. y G. AGUILERA. 2009.** Los peces de la Selva Pedemontana del noroeste argentino. Pp. 169-212. En: BROWN A.D., P.G. BLENDINGER, T. LOMÁSCOLO y P. GARCÍA BES (EDS.). Selva Pedemontana de las Yungas. Ed. del Subtrópico.
- MORTON, B. 1996.** The aquatic nuisance species: a global perspective and review. Pp. 1-54. En: D'ITRI, F. (ED.). Zebra Mussels and other Aquatic Species. Ed. Ann Arbor Press.
- PÉREZ, C.H.F. 2008.** Fish, southernmost record of *Astyanax pampa* (Ostariophysi, Characiformes, Characidae). Check List, 4 (4): 424-426.
- PÉREZ, C.H.F. y A. LÓPEZ CAZORLA. 2008.** Nuevos aportes al conocimiento de la ictiofauna del río Negro, provincia de Río Negro, Argentina. Natura Neotropicalis, 39 (1-2): 83-87.
- PÉREZ, C.H.F., F.P. KACOLIRIS, H.L. LÓPEZ, H.E. POVEDANO, P.F. PETRACCI y A. GOSZTONYI. 2015.** La Mojarrita *Cheirodon interruptus* en el arroyo Valcheta, Río Negro, Argentina ¿otra posible amenaza para la mojarra desnuda (*Gymnocharacinus bergii*)?. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 177: 1-5.
- QUEZADA-ROMEGIALLI, C., I. VILA y D. VÉLIZ. 2009.** A new invasive freshwater fish species in central Chile: *Jenynsia multidentata* (Jenyns, 1842) (Cyprinodontiformes: Anablepidae). Gayana, 73 (2): 233-236.
- RINGUELET, R.A., R.H. ARÁMBURU y A.A. ARÁMBURU. 1967.** Los peces argentinos de agua dulce. Ed. Comisión de Investigaciones Científicas (C.I.C.). 602 págs.
- STRECKER, U. 2006.** The impact of invasive fish on an endemic *Cyprinodon* species flock (Teleostei) from Laguna Chichancanab, Yucatan, Mexico. Ecology of Freshwater Fish, 15: 408-418.

# Nótulas FAUNÍSTICAS

227

Segunda Serie

Septiembre 2017

## AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL


**Universidad Maimónides**

### ESPECIES NUEVAS Y RECATEGORIZADAS PARA LA AVIFAUNA DE LA PROVINCIA DEL NEUQUÉN, ARGENTINA

Jorge Veiga<sup>1</sup> y Mauro Bianchini<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Fundación de Historia Natural Félix de Azara, departamento de Ciencias Naturales y Antropología, CEBBAD Universidad Maimónides, Hidalgo 775, Piso 7 (1405), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Correo electrónico: [diplomat@uolsinectis.com.ar](mailto:diplomat@uolsinectis.com.ar)

<sup>2</sup>Independencia 1424, Neuquén capital, Neuquén (8300). Argentina. Correo electrónico: [mbianchini36@yahoo.com.ar](mailto:mbianchini36@yahoo.com.ar)

**RESUMEN.** Tras el paso de más de diez años de las primeras publicaciones que estudiaron la distribución ornitogeográfica de la provincia del Neuquén, han surgido varias novedades al respecto que la presente nota pretende reunir. Hallazgos que en algunos casos serían apariciones ocasionales, erráticas, otras también producto de variables indeterminadas que estarían modificando patrones etoecológicos consolidándose a través del tiempo, también cambios taxonómicos y ornitonómicos que han fundamentado el surgimiento de nuevas especies para la provincia, y otros que simplemente no han sido publicados por haber pasado desapercibidos. Se trata de las siguientes especies/subespecies: Águila Pescadora (*Pandion haliaetus*), Tero Común (*Vanellus chilensis fretensis*), Vuelvepedras (*Arenaria interpres*), Gaviotín Sudamericano (*Sterna hirundinacea*), Torcaza Ala Blanca (*Zenaida meloda*), Palomita Dorada (*Metriopelia aymara*), Atajacaminos Ñañarca (*Systellura longirostris patagonicus*), Atajacaminos Tijera (*Hydropsalis torquata*), Bandurrita de Bosque (*Upucerthia saturator*), Burlisto Pico Canela (*Myiarchus swainsoni*), Doradito Limón (*Pseudocolopteryx citreola*), Piojito Trinador (*Serpophaga griseicapilla*), Pitiayumi (*Setophaga pitiayumi*), Golondrina Zapadora (*Riparia riparia*), Cardenilla (*Paroaria capitata*), Celestino Común (*Thraupis sayaca*), Jilguero del Monte (*Sicalis mendozae*), Boyerito (*Icterus pyrrhopterus*), Varillero Congo (*Chrysomus ruficapillus*) y Silvestrín (*Spinus sp.*).

**ABSTRACT. NEW AND RECATEGORIZED SPECIES FOR THE BIRDLIFE FOR NEUQUÉN PROVINCE, ARGENTINA.** After the passage of more than ten years of the first publications that studied the ornitogeographic distribution of the province of Neuquén, there have been several developments in this respect that the present note intends to gather. Findings that in some cases would be occasional, erratic occurrences, others also a product of indeterminate variables that would be modifying etoecological patterns consolidating over time, also taxonomic and ornitonomic changes, that have reasoned the emergence of new species for the province, and others that they just have not been published because they went unnoticed. Species / subspecies treated are: Osprey (*Pandion haliaetus*), Southern Lapwing (*Vanellus chilensis fretensis*), Ruddy Turnstone (*Arenaria interpres*), South American Tern (*Sterna hirundinacea*), Pacific Dove (*Zenaida meloda*), Golden-Spotted Ground- Dove (*Metriopelia aymara*), Band- Winged Nightjar (*Systellura longirostris patagonicus*), Scissor-tailed Nightjar (*Hydropsalis torquata*), Patagonian Forest Earthcreeper (*Upucerthia saturator*), Swainson's Flycatcher (*Myiarchus swainsoni*), Ticking Doradito (*Pseudocolopteryx citreola*), Straneck's Tyrannulet (*Serpophaga griseicapilla*), Tropical Parula (*Setophaga pitiayumi*), Bank Swallow (*Riparia riparia*), Yellow- billed Cardinal (*Paroaria capitata*), Sayaca Tanager (*Thraupis sayaca*), Monte Yellow- Finch (*Sicalis mendozae*), Variable Oriole (*Icterus pyrrhopterus*), Chestnut-capped Blackbird (*Chrysomus ruficapillus*), Silvestrin Siskin (*Spinus sp.*).



## INTRODUCCIÓN

La ornitología neuquina experimentó un notorio auge con la aparición de varios libros, Acerbo (2000) y casi simultáneamente Christie *et al.* (2004), Gorgoglione (2005) y Veiga *et al.* (2005), y de forma más abarcativa y general para la Patagonia, Narosky y Babarskas (2001), Couve y Vidal (2003), Narosky e Yzurietta (2004), Kovacs *et al.* (2005) y Povedano y Bisheimer (2016).

Neuquén cuenta con la particularidad de ser la única provincia patagónica que no tiene litoral marítimo. Dispone desde las nacientes cordilleranas de cuatro importantes ríos: Barrancas, Colorado, Neuquén y Limay, que ofician de límites naturales con las provincias de Mendoza y Río Negro. Tales cursos de agua actúan como conectores o corredores biológicos (Vergara, 2011; Rubio y Saura, 2012) por donde la fauna y flora se conectan e ingresan a nuevos ambientes. A partir de los diques construidos en los ríos Limay y Neuquén, algunos embalses se han transformado en humedales artificiales.

A la provincia la alcanzan cuatro ecorregiones: Monte de Llanuras y Mesetas, Estepa Patagónica, Bosque Patagónico o Subantártico y Altos Andes (Burkart *et al.*, 1999), siendo las dos primeras las que ocupan mayor superficie provincial, y es donde además se ubican los principales centros urbanos y explotaciones fruti-hortícolas, petroleras e hidroeléctricas.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Se recurrió y revisó información de registros publicados e inéditos, de los autores y de otros observadores. Se incluye una sucinta síntesis de tal información para cada especie tratada (donde se indica localidades, departamento provincial y ecorregión a la que pertenece, principalmente a los no publicados), y se intenta clasificar su presencia en la provincia. A los autores de la presente nota se los menciona con sus iniciales, J.V. y M.B.

## RESULTADOS

Se aporta información sobre especies nuevas y recategorizadas para la avifauna de la provincia del Neuquén para un período algo mayor a los últimos 10 años. De las 277 especies y subespecies citadas para la provincia en Veiga *et al.* (2005), se registraron al menos 20 especies/subespecies que no contaban con registros o alusiones concretas en la bibliografía hasta ese momento, de las cuales 5 resultan novedosas en la actualidad (presentadas en esta nota), 5 son recategorizadas y 10 nuevas (dos de ellas tratan de subespecies) surgidas en el período analizado.

***Pandion haliaetus* (Águila Pescadora):** existe un único registro publicado para la provincia, en el vertedero del dique El Chañar, departamento Confluencia/Añelo

(Bianchini, 2016a). Registro con evidencia fotográfica. Ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas. Rara.

***Vanellus chilensis fretensis* (Tero Común):** los registros presentados en Bianchini (2017a) son las primeras evidencias publicadas que confirman la existencia de esta subespecie y su nidificación para la provincia. Se encuentra en Villa La Angostura, departamento Los Lagos, y en la margen norte del lago Lácar, departamento homónimo, en la ecorregión del Bosque Patagónico. Esta subespecie resulta la segunda para la provincia, después de *V. n. chilensis*. Residente. Común al SO de la provincia.

***Arenaria interpres* (Vuelvepiedras):** existe un único registro publicado para la provincia, en la laguna La Salada, departamento Zapala (Bianchini y Arenas, 2013a). Registro con evidencia fotográfica. Ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas. Errática.

***Systellura longirostris patagonicus* (Atajacaminos Ñañarca):** si bien existen dudas de su presencia en la provincia (Veiga *et al.*, 2005), las primeras evidencias de esta subespecie se encuentran en Bianchini (2017b) corroborando las alusiones de otros autores (Contreras, 1977; Olrog, 1979; Couve y Vidal, 2003; Christie *et al.*, 2004). Las mismas corresponden a alrededores de la ciudad de Plottier, departamento Confluencia y proximidades de la cola del embalse de El Chocón, departamento Picún Leufú. Ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas. Visitante estival (Bianchini, 2017b). Común aunque escaso, raro de avistar al E de la provincia.

***Hydropsalis torquata* (Atajacaminos Tijera):** si bien la especie es aludida en Matarasso (2007), éste no presenta datos concretos. Los primeros y únicos registros con datos precisos y evidencia para la provincia se encuentran en Bianchini (2016b), ubicados en los diques El Chañar y El Chocón en el departamento Confluencia. Visitante estival (Bianchini, 2016b). Ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas. E de la provincia. Frecuente aunque escasa.

***Zenaida meloda* (Torcaza Ala Blanca):** su descubrimiento para la avifauna argentina es de reciente data en la provincia de San Juan (Bodrati y Cockle, 2008). En poco tiempo comenzó a expandirse por el oeste del país (Fava *et al.*, 2013). Se presentan los primeros registros para la provincia: Raúl Fuentes observó ejemplares el 4 de febrero de 2015 en Buta Ranquil, en el departamento Pehuénches, ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas; el 15 de septiembre de 2015 en el Barrio Área de Frontera (Foto 1a) y el 28 de abril de 2016, dos ejemplares en la localidad de Chos Malal (37°22'15.78''S, 70°16'29.86''O, 848 m s.n.m.) (Fotos 1b) departamento homónimo, ecorregión Estepa Patagónica (R. Fuentes *in litt.*, 2016). Actualmente se la observa en pequeñas bandadas en esta última localidad. En expansión en el N de la provincia.



**Foto 1.** Primeras evidencias de Torcaza Ala Blanca (*Zenaida meloda*) para la provincia del Neuquén. Chos Malal, departamento homónimo: a) 15 de septiembre de 2015 y b) 28 de abril de 2016. Fotos: Raúl Fuentes.

***Metriopelia aymara* (Palomita Dorada o Tortolina):** el día 18 de febrero de 2007, cercano al paraje La Fragua (36°44'03,89" S, 70°46'51,17" O, 1.325 m s.n.m.), departamento Minas, ecorregión de la Estepa Patagónica (y relictos de bosque) (J.V.) en conversaciones informales con crianceros, le mencionaron a una especie de paloma, denominándola "Tortolina". Es probable que las poblaciones sean muy reducidas y dispersas en el norte de la provincia. Ecorregión de Estepa Patagónica y Altos Andes. Aún sin evidencias publicadas para la provincia. Rara o probablemente subobservada.

***Sterna hirundinacea* (Gaviotín Sudamericano):** existe un único registro publicado para la provincia, en el lago Mari Menuco, departamento Confluencia (Bianchini, 2016c). Registro con evidencia fotográfica. Ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas. Rara.

***Upucerthia saturator* (Bandurrita de Bosque):** los nuevos conocimientos taxonómicos aportados por Areta y Pearman (2009) promovieron que la raza cordillerana de la Bandurrita Común (*Upucerthia dumetaria saturator*) se convierta en especie plena, llamándola Bandurrita de Bosque (*Upucerthia saturator*). J.V. observó el 2 de enero de 2009 dos ejemplares picoteando un hormiguero en el suelo del bosque achaparrado de matas de ñire (*Nothofagus antarctica*) y caña colihue (*Chusquea culeou*), Copahue; el 10 de enero de 2009, un sub-adulto en matas achaparradas de ñire, Valle de las Damas (37°39'26.49''S, 70°55'16.42''O, 1.234 m s.n.m.) (Foto 2a); el 21 de enero de 2010, un adulto en un claro de bosque de lenga (*Nothofagus pumilio*), Valle de Trolope (Área Natural Protegida Copahue) (37°46'21.60''S, 71°03'42.52''O, 1.700 m s.n.m.) (Foto 2b). Todos en el departamento Ñorquín, ecorregión del Bosque Patagónico. Frecuente. Común.



**Fotos 2.** Ejemplar adulto de Bandurrita de Bosque (*Upucerthia saturator*): a) 10 de enero de 2009 en Valle de las Damas. b) 21 de enero de 2010 en Valle de Trolope, Área Natural Protegida Copahue. Ambos en departamento Ñorquín. Fotos: Jorge Veiga.

***Myiarchus swainsoni* (Burlisto Pico Canela):** existe una sola cita publicada para la provincia, en el Dique Ing. Ballester, departamento Confluencia (Veiga *et al.*,



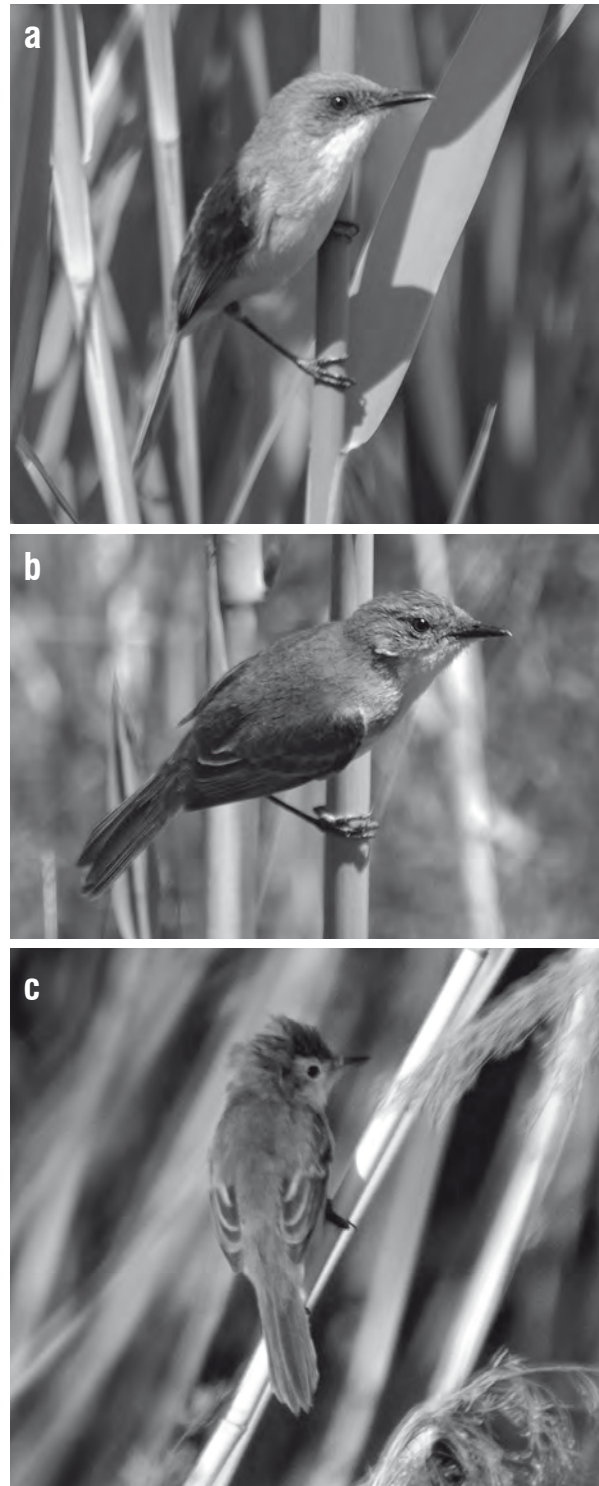
2005). El día 9 de octubre de 2016, M.B. observó dos ejemplares (Foto 3) en el sector norte, más agreste y arbolado de la Isla N°132 del río Limay (38°58'29.75''S, 68°02'49.84''O, 263 m s.n.m.), Neuquén capital, departamento Confluencia. Sector con especies de álamo negro (*Populus nigra*), álamo carolino (*P. deltoides*), sauce criollo (*Salix humboldtiana*), olmo (*Ulmus* sp.), sauce llorón (*S. babylonica*) y olivillo (*Hyalis argentea*), entre otros. Llamaron la atención primero sus característicos cantos, que los hacían respondiéndose uno al otro. Ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas. Rara a muy escasa. En expansión desde el valle del río Negro hacia aguas arriba de los ríos Neuquén y Limay.



**Foto 3.** Primera evidencia de Burlisto Pico Canela (*Myiarchus swainsoni*) para la provincia del Neuquén. Isla N° 132, Neuquén capital, departamento Confluencia. 9 de octubre de 2016. Foto: Mauro Bianchini.

***Pseudocolopteryx citreola* (Doradito Limón):** la re-categorización taxonómica está basada en diferencias del canto respecto al Doradito Común (*P. flaviventris*) (Ábalos y Areta, 2009). Se sospecha que efectúa desplazamientos estacionales entre Chile y Argentina, según el ornitólogo chileno M. Marín y J.V. Es factible, como aseguran Ábalos y Areta (2009) que algunos de los registros en los trabajos de Chebez *et al.* (1993) y Veiga *et al.* (2005) correspondan a esta nueva especie. A ellos se le agregan los siguientes: Adriana Bellotti observó la especie el 29 de diciembre de 2012, el 11 y 15 de enero de 2014 (Foto 4a), el 16 de enero de 2015 (Foto 4b) y 12 de enero de 2016 registrado en la localidad de Mariano Moreno, en un sector del valle del arroyo Covunco (38°46'08.01''S, 70°03'48.50''O, 775 m s.n.m.) ubicado a unos 4 km al suroeste de dicha localidad, departamento Zapala; también el 12 de octubre de 2013 y 16 de enero de 2014, en la laguna en Michacheo a 5 km al este de la ciudad de Zapala, departamento Zapala (38°53'44.47''S, 70°00'09.08''O, 930 m s.n.m.) y el 2 de febrero de 2015, en un mallín, próximo a la Estancia

La Porteña (38°35'12.10''S, 70°18'59.98''O, 760 m s.n.m.) a 7 km al sur de la localidad de Las Lajas, departamento Picunches, sobre la ruta nacional N° 40 (Foto 4c) (A. Bellotti *in litt.*, 2016). Ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas y Estepa Patagónica. Escasa. Visitante estival.



**Fotos 4.** Ejemplares de Doradito Limón (*Pseudocolopteryx citreola*): a) 15 de enero de 2014 y b) 16 de enero de 2015, en Mariano Moreno, departamento Zapala. c) 2 de febrero de 2015 en Ea. La Porteña, departamento Las Lajas. Fotos: Adriana Bellotti.



***Serpophaga griseicapilla* (Piojito Trinador):** el grupo *Serpophaga* compuesto por varias especies crípticas ha sido reordenado con recategorizaciones taxonómicas basadas en el tipo de canto (Straneck, 2007). Anteriormente era conocida como *Serpophaga griseiceps*. En Acerbo (2000) para el tramo inferior del río Neuquén y Veiga *et al.* (2005) la citan para las localidades de Arroyito, Dique Planicie Banderita, Plottier, Villa Manzano y Vista Alegre Sur, todas pertenecientes al departamento Confluencia, Tratayén para el dpto. Añelo y en Bajada Colorada para el dpto. Collón Curá, pero con la denominación anterior. M.B. la ha observado desde el año 2007 en el tramo inferior del río Neuquén (desde el dique El Chañar hasta la confluencia con el río Limay) como visitante estival (Foto 5). Nidificante (Bianchini, 2017a). Ecorregión del Monte de Mesetas y Llanuras. Frecuente en el E de la provincia.



**Foto 5.** Ejemplar de Piojito Trinador (*Serpophaga griseicapilla*) en dique El Chañar, departamento Confluencia, Neuquén. 26 de octubre de 2013. Foto: Mauro Bianchini.

***Riparia riparia* (Golondrina Zapadora):** las primeras cuatro citas para la provincia fueron en la Vega Maipú (Veiga y Dupuy, 2009), departamento Lácar, ecorregión Bosque Patagónico, y otras seis en los departamentos Confluencia y Chos Malal (Bianchini, 2016d), Ecorregión Monte de Llanuras y Mesetas. Aún sin evidencias publicadas (es decir, fotografía, piel, etc.) para la provincia. Rara.

***Setophaga pitiayumi* (Pitiayumí):** arañero en lenta expansión hacia el sur llegando por el noreste de la Patagonia. En la provincia del Chubut fue señalado en Puerto Madryn, departamento Biedma (Kovacs *et al.*, 2005). Se presenta el primer registro concreto para la

provincia del Neuquén, y corresponde a Adriana Bellotti, quien el 23 de junio de 2013 y luego en invierno del año 2015, la observó en una arboleda exótica de pinos (*Pinus* sp.), ciprés (*Cupressus* sp.) y enebro (*Juniperus* sp.), en un paraje próximo a la localidad de Catán Lil (39°29'28.06''S, 70°38'37.35''O, 1.028 m s.n.m.), (Foto 6), departamento homónimo (A. Bellotti *in litt.*, 2016). Límite Ecorregiones de la Estepa Patagónica/Monte de Llanuras y Mesetas. Rara, aunque podría estar aumentando su presencia en la región norpatagónica.



**Foto 6.** Primer evidencia de Pitiayumí (*Setophaga pitiayumi*) para la provincia del Neuquén, departamento Catán Lil. 23 de junio de 2013. Foto: Adriana Bellotti.

***Sicalis mendozae* (Jilguero del Monte):** anteriormente catalogada como subespecie del Jilguero Oliváceo (*Sicalis olivascens*). Descrita por Sharpe en 1888 como *Sicalis [Pseudochloris] olivascens mendozae*. Areta *et al.* (2011) describen en detalle esta forma y revalúan su estatus taxonómico, elevándola al nivel de especie.

El Jilguero de Monte (*Sicalis mendozae*) es descrito como un endemismo para la ecorregión del Monte (Areta *et al.*, 2011). Difiere de *S. olivascens* por su vocalización, tamaño y coloración del plumaje. Ambas especies serían simpátricas en parte de la Región Fito-geográfica de Monte (Areta *et al.*, 2011). Existen dos registros asignables para el norte del Neuquén: en el Parque Provincial Copahue, departamento Ñorquín y en el Área Natural Protegida Laguna Tromen, departamento Chos Malal (Chebez *et al.*, 1993 y Veiga *et al.*, 2005) que fueron en principio asignados a *Sicalis olivascens* y considerados por Areta *et al.* (2011) como posiblemente correspondientes a *Sicalis mendozae*. Escasa. Ecorregión del Monte de Mesetas y Llanuras y ecotono con la Estepa Patagónica.

***Paroaria capitata* (Cardenilla):** la especie es citada en un listado de aves para la provincia (Matarasso, 2007) aunque no se presenta detalle alguno. La primera observación publicada con datos concretos es en el éjido de Plottier, departamento Confluencia (Bianchini y

Arenas, 2013b). Ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas. Rara.

***Thraupis sayaca* (Celestino Común):** se presentan los primeros registros para la provincia del Neuquén. María José Huc observó a la especie los días 1 de agosto de 2014, 17 de agosto y 18 de septiembre de 2016, en la Ciudad de Neuquén capital, departamento Confluencia (38°58'S, 68°04'O 265 m s.n.m.) (M. José Huc *in litt.*, 2016) (Foto 7). Ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas. Escaso. En lenta expansión hacia el sur debido a que la especie ha sido registrada en los últimos años en provincias vecinas como La Pampa, en el PN Lihue Calel (Bruno *et al.*, 2009) y en Povedano (2016) la señalan en expansión para la provincia de Río Negro.



**Foto 7.** Primer evidencia de Celestino Común (*Thraupis sayaca*) para la provincia del Neuquén. Neuquén capital, departamento Confluencia. El 1 de agosto de 2014. Foto: María José Huc.

***Icterus pyrrhopterus* (Boyerito):** existe una sola observación publicada para la provincia, en el dique “El Chañar”, límite departamentos Confluencia/Añelo (Bianchini y Arenas, 2013b). Ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas. Ocasional.

***Chrysomus ruficapillus* (Varillero Congo):** existe un único registro publicado para la provincia, en la Isla N° 132, departamento Confluencia (Arenas, 2017). Ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas. Rara.

***Spinus sp.* (Silvestrín):** se trata del Cabecitanegra Austral (*Spinus barbata*) con una coloración del plumaje o fase notoriamente más pálida y grisácea (Soto, 2009). Esta probable variación clinal ha sido denominada con el nombre popular de Silvestrín, cuya presencia estaría asociada a la ecorregión del Monte (Soto, 2009). Aún no descripta formalmente como especie plena (Povedano, 2016).

Los registros en Neuquén capital, departamento Confluencia, en Arenas y Bianchini (2010) corresponden al Silvestrín, tanto por su ubicación como por la coloración de su plumaje (Bianchini, 2017a). Mencionada para las principales ciudades, chacras y bardas

(Areta *et al.*, 2011). M.B. la ha observado desde el año 2007 en los departamentos del este y centro de la provincia (Confluencia, Picún Leufú, Collón Curá, Añelo, Zapala) (Foto 8a). El 19 de enero de 2008 J.V. observó una bandada recorriendo coníferas exóticas en un sector parquizado (39°15'39.64''S, 68°47'20.27''O, 414 m s.n.m.) en Villa El Chocón, departamento Confluencia (Foto 8b). Nidificante (Arenas y Bianchini, 2010; Bianchini, 2017a). Ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas. Frecuente, común.



**Foto 8.** Ejemplares de Silvestrín (*Spinus sp.*) en el departamento Confluencia, Neuquén: a) Macho subadulto en Ciudad de Neuquén capital, 9 de agosto de 2008. Foto: Mauro Bianchini. b) Hembra adulta en Villa El Chocón, 19 de enero de 2008. Foto: Jorge Veiga.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Se advierte que la gran mayoría de las especies tratadas en este trabajo fueron halladas en la ecorregión más modificada y la menos protegida a nivel ambiental de la provincia, la ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas. Existen propuestas y pedidos de investigadores de la Dirección de Ecosistemas Terrestres, Centro de Ecología Aplicada del Neuquén (C.E.A.N.), Dirección General de Control de Recursos Faunísticos y del cuerpo de guardafaunas de las Áreas Naturales Protegidas del Neuquén, respecto a ampliar las dos únicas áreas naturales que protegen a esta ecorregión (Auca Mahuida y El Mangrullo), y la efectivización legal y puesta en marcha del Área Natural Los Chihuidos. Resultaría menester que la legislatura provincial les diera curso e implementación en pos de resguardar a esta ecorregión, endémica de la Argentina.



## AGRADECIMIENTOS

A los observadores de aves que brindaron en forma desinteresada sus registros inéditos: Adriana Bellotti, Raúl Fuentes y María José Huc.

## BIBLIOGRAFÍA

- ABALOS, R. y J.I. ARETA. 2009.** Historia Natural y vocalizaciones del Doradito Limón (*Pseudocolopteryx cf. citreola*) en Argentina, Ornitología Neotropical, 20: 215-230.
- ACERBO, P. 2000.** Aves del río Neuquén. Informe preliminar. Avifauna de la subcuenca del río Neuquén. Flámini Editores. 182 págs.
- ARENAS, C. 2017.** Primer registro de Varillero Congo (*Chrysomus ruficapillus*) para la provincia del Neuquén. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 225: 1-3.
- ARENAS, C. y M. BIANCHINI. 2010.** Registros de Nidificación del Cabecitanegra Austral (*Carduelis barbata*) en la Ciudad de Neuquén Capital, Provincia de Neuquén, Patagonia, Argentina. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 55: 1-10.
- ARETA, J. y M. PEARMAN. 2009.** Natural History, morphology, evolution, and taxonomic status of the Earthcreeper *Upucerthia saturiator* (Furnariidae) from the Patagonian forests of South America. Condor, 111 (1): 135-149.
- ARETA, J., H. HERNANDEZ y J. PRIETO. 2011.** Birds of sand: birding the central Monte Desert. Neotropical Birding, 8: 52.
- BANDIERI, S., O. FAVARO y M. MORINELLI. 1993.** Historia de Neuquén. Colección: Historia de nuestras provincias, n°16. Editorial Plus Ultra. Buenos Aires.
- BIANCHINI, M. 2016a.** Primer registro de Águila pescadora (*Pandion haliaetus*) para la provincia del Neuquén y registros inéditos para la Argentina. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 204: 1-5.
- BIANCHINI, M. 2016b.** Registros y comportamiento del Atajacaminos Tijera (*Hydropsalis torquata*, Aves: Caprimulgidae) en la Patagonia, Argentina. Acta Zoológica Lilloana, 60 (2): 170-176.
- BIANCHINI, M. 2016c.** Primeros registros de Gaviotín Sudamericano (*Sterna hirundinacea*) para las provincias de Mendoza, Neuquén y La Pampa, e historial de registros de la especie, en aguas interiores en Argentina. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 207: 1-6.
- BIANCHINI, M. 2016d.** Playeros y golondrinas con escasos avistamientos en la provincia de Neuquén, Argentina: Recopilación y nuevas observaciones. Nuestras Aves, 61: 45-49.
- BIANCHINI, M. 2017a.** Contribuciones al conocimiento de la nidificación de aves en la Patagonia, Argentina. Historia Natural (Tercera Serie), 7 (1): 69-83.
- BIANCHINI, M. 2017b.** Registros de dos subespecies de Atajacaminos Ñañarca (*Systellura longirostris patagonicus* y *S.l. bifasciatus*) en la provincia de Neuquén, Argentina. Historia Natural (Tercera Serie), 7 (1): 59-68.
- BIANCHINI, M. y C. ARENAS. 2013a.** Nuevos registros de aves accidentales y aportes a la distribución geográfica de algunas especies de aves, para la Argentina. Parte I: No Passeriformes. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 128: 1-11.
- BIANCHINI, M. y C. ARENAS. 2013b.** Nuevos registros de aves accidentales y aportes a la distribución geográfica de algunas especies de aves, para la Argentina. Parte II: Passeriformes. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 129: 1-6.
- BODRATI, A. y K. COCKLE. 2008.** La Torcaza Ala Blanca (*Zenaida meloda*): una nueva especie para la avifauna argentina. Hornero, 23:35-36.
- BRUNO, F., J.O. VEIGA, R. GÜLLER, D. ACEVEDO y D. DOKË. 2009.** Primer registro del Celestino Común (*Thraupis sayaca*) para la provincia de La Pampa, Argentina. Nuestras Aves, 54: 28-30.
- BURKART, R., N.O. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A. GÓMEZ. 1999.** Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales, PRODIA, 1-43.
- CHEBEZ, J.C., S. HEINONEN FORTABAT, J. VEIGA, M. BABARSKAS y F. FILIBERTO. 1993.** Novedades ornitogeográficas argentinas. IV. Nótulas Faunísticas, 38: 1-11.
- CHRISTIE, M.I., E.J. RAMILO y M.D. BETTINELLI. 2004.** Aves del Noroeste Patagónico. Atlas y guía. L.O.L.A/S.N.A.P. 328 págs.
- CONTRERAS, J.R. 1977.** La avifauna del Valle del río Collón Curá, provincia del Neuquén. IDIA Suplemento, 34: 250-270.
- COUVE, E. y C. VIDAL. 2003.** Aves de Patagonia, Tierra del Fuego y Península Antártica. Fantástico Sur Editorial. 660 págs.
- FAVA, G., J.C. ACOSTA y G. BLANCO. 2013.** Primeros registros documentados y aportes a la distribución geográfica de ocho especies de aves de San Juan, Argentina. Nuestras Aves, 58: 12-16.
- GORGOGNONE, E. 2005.** Guía de campo para identificar las aves del Neuquén. Edición del autor. Junín de los Andes.
- KOVACS, C., O. KOVACS, Z. KOVACS y C.M. KOVACS. 2005.** Manual Ilustrado de las Aves de la Patagonia, Antártida Argentina e Islas del Atlántico Sur. Artes Gráficas Ronor S.A. 368 págs.
- MATARASSO, H.F. 2007.** Check-list de Aves del Neuquén. Imprenta Visual. 25 págs.
- NAROSKY, T. y M. BABARSKAS. 2001.** Aves de la Patagonia. Guía para su reconocimiento. Vázquez Mazzini Editores. 128 págs.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2004.** Aves de Patagonia y Antártica. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires. 144 págs.
- OLROG, C.C. 1979.** Nueva lista de la avifauna argentina. Opera Lilloana (XXVII). Tucumán. 324 págs.



- POVEDANO, H.E. 2016.** Aves de la provincia de Río Negro. Identificación Distribución Estatus. 1° edición del autor. La Plata. 304 págs.
- POVEDANO, H.E. y BISHEIMER, M.V. 2016.** Aves terrestres de la Patagonia, Tierra del Fuego e Islas del Atlántico Sur. 1ª Edición de los autores. Neuquén. 568 págs.
- RUBIO, L. y S. SAURA. 2012.** Assessing the importance of individual habitat patches as irreplaceable connectivity providers: and analysis of simulated and real landscape data. *Ecological Complexity*, 11: 28–37.
- SOTO, M.L. 2009.** Análisis de la variación morfológica y geográfica de *Sporagra barbata* (AVES: PAS-SERIFORMES). Tesina de la Universidad Nacional del Sur. Bahía Blanca.
- STRANECK, R. 2007.** Una nueva especie de *Serpophaga* (Aves: Tyrannidae). *Revista FAVE - Ciencias Veterinarias*, 6 (1-2).
- VEIGA, J.O., F. FILIBERTO, M. BABARSKAS y C. SAVIGNY. 2005.** Aves de la provincia de Neuquén. Patagonia Argentina. Lista comentada y distribución. Editorial R y C. 184 págs.
- VEIGA, J.O. y G. DUPUY. 2009.** Nuevas especies y registros de aves para la provincia de Neuquén, Argentina. *Nuestras Aves*, 54:79–81.
- VERGARA, P.M. 2011.** Matrix-dependent corridor effectiveness and the abundance of forest birds in fragmented landscapes. *Landscape Ecol.*, 26: 1085–1096.

# Nótulas FAUNÍSTICAS

228

Segunda Serie

Septiembre 2017

## AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

### DIVERSIDAD, ABUNDANCIA Y ESTADO DE CONSERVACIÓN DE LAS AVES DE LOS RIACHOS MONTE LINDO Y PILAGÁ EN EL ESTE DE LA PROVINCIA DE FORMOSA, ARGENTINA

Bernabé López-Lanús<sup>1</sup> y Pablo Mencia<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Audiornis Consultores. Av. Las Heras 2570 8°D, C1425AUD Buenos Aires, Argentina.  
Correo electrónico: bernabe.lopezlanus@gmail.com

<sup>2</sup>Baqueano ornitólogo, Mojón de Fierro, RP Nro. 2 y Riacho Pilagá, Formosa, Argentina.

**RESUMEN.** Se presenta un listado de 234 especies de aves registradas en el este de la provincia de Formosa asociadas a los riachos con selva en galería Pilagá y Monte Lindo entre la ruta nacional N° 11 y el río Paraguay, en el departamento de Formosa, obtenido en ocho campañas estivales entre los años 2013 a 2015 totalizando 34 días de campo y 72 días hombre, habiéndose prospectado el ambiente tanto por tierra como por medio de su navegación (c.35 km recorridos). Se hallaron 34 aves exclusivas de bosque ribereño (selva en galería). Se detallan en una tabla la totalidad de las aves halladas en todos los tipos de ambientes, y por ambiente. Se comentan en el texto principal 22 especies de selva en galería debido a sus categorías de amenaza, rareza en la región u algún otro dato de importancia biogeográfica, destacándose entre ellas el Hocó Oscuro (*Tigrisoma fasciatum*), el Lechuzón Mocho Grande –Oriental- (*Pulsatrix perspicillata pulsatrix*), el Yasiyateré Grande (*Dromococcyx phasianellus*), el Arasarí Fajado (*Pteroglossus castanotis*), el Fíofío Ceniciento (*Myiopagis caniceps*) y el Arañero Pico Pálido (*Myiothlypis flaveola*); además de hallarse una Garcita (*Butorides* sp.) que se ajusta por plumaje casi por entero a la Garcita Verde (*Butorides virescens*) con distribución en el norte del Amazonas, pero con diferencias en la coloración del cuello; y el Piojito Trinador (*Serpophaga griseicapilla*) hallado en época reproductiva y las consecuencias de la detección de una vocalización particular; en ambos casos generando el inicio de estudios taxonómicos y/o biogeográficos por el autor *senior*. Se destaca la importante degradación ambiental por alteración antrópica en los dos riachos prospectados debido a la tala selectiva, más notable en las cercanías de las poblaciones de Mojón de Fierro y Colonia Dalmacia. La riqueza de especies de aves en los bosques en galería en los riachos Monte Lindo y Pilagá es más cualitativa que cuantitativa, tanto en especies como en el número de población de cada especie, de las cuales ocho (el 20%) presentan algún grado de amenaza a la extinción a escala local o global. Con varias de las especies halladas se confirmaría una vez más en la Argentina el patrón de ingreso de las mismas desde el norte por el valle fluvial del río Paraguay. Se recomienda continuar realizando estudios de fauna en los riachos Monte Lindo y Pilagá, como así también en otros riachos como el Tatú Piré, el He-He y El Inglés. En los riachos Pilagá y Monte Lindo se recomienda afectar la zona a una red de reservas efectivas a escala provincial o inclusive nacional para conservar sus bosques y la fauna que todavía albergan, que además atraerían a un numeroso público relacionado al ecoturismo.

**ABSTRACT. DIVERSITY, ABUNDANCE AND STATE OF CONSERVATION OF THE BIRDS OF THE MONTE LINDO AND PILAGÁ STREAMS IN THE EAST OF FORMOSA PROVINCE, ARGENTINA.** A list is presented of 234 species of birds recorded in the east of the province of Formosa associated with the Pilagá and Monte Lindo streams with riparian woodland, between route 11 and the river Paraguay. They were found during eight summer field trips of 34 days in total and 72 man days between 2013 and 2015, having surveyed by land and by boat (c. 35 km in total). A total of 34 birds were found to be exclusive to the riparian woodland (gallery forest). The details are shown in a table of all the species found in all the types of habitat, and by habitat. In the main text there are comments on 22 species from the gallery forest on account of their categories of threat, rarity in the region or any other important biogeographical data, in particular the

Fasciated Tiger-Heron (*Tigrisoma fasciatum*), Spectacled Owl – Oriental- (*Pulsatrix perspicillata perspicillata*), Pheasant Cuckoo (*Dromococcyx phasianellus*), Chestnut-eared Aracari (*Pteroglossus castanotis*), Grey Elaenia (*Myiopagis caniceps*) and the Flavescent Warbler (*Myiothlypis flaveola*); as well as an egret (*Butorides sp.*) that is similar to the Green Heron (*Butorides virescens*) due to its plumage, with a distribution in the north of the Amazon, but with differences in the colouration of its neck; and Straneck's Tyrannulet (*Serpophaga griseicapilla*) found during the breeding season and with a particular vocalization; in both cases leading to the initiation of taxonomic and/biographic studies by the senior author. The high level of anthropogenic degradation of the environment in the study area due to selective felling is most notable near to the settlements of Mojón de Fierro and Colonia Dalmacia. The species richness of birds in the riparian woodland of the Monte Lindo and Pilagá streams is more qualitative than quantitative, both in species as in the population numbers of each species, of which eight species (20%) show some level of threat of extinction on a local or global scale. Once again, in Argentina, the pattern of entry of several of the species observed, arriving from the north via the fluvial valley of the river Paraguay, is confirmed. It is necessary to continue studying the wildlife close to the Monte Lindo and Pilagá streams, as well other streams, such as the Tatú Piré, the He-He and El Inglés. It is recommended that a network of effective reserves is created in the area of the Pilagá and Monte Lindo streams at the provincial or even the national level in order to conserve the forests and the species they still harbour, which would also attract a large number of ecotourism-related activities.

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo se realizó con datos adicionales obtenidos dentro del marco de un estudio sobre el Mui-tú (*Crax fasciolata*: Cracidae), ejecutado por Adrián S. Di Giacomo, en el este de la provincia de Formosa. Los autores fueron convocados para realizar las primeras prospecciones de ese estudio, en cuyas campañas se obtuvo información extra, *motu proprio*, sobre la avifauna presente en el área de trabajo. Tanto Adrián S. Di Giacomo como Alejandro G. Di Giacomo, este último conocedor y “anfitrión” de la ornitología formoseña desde antigua data, recibieron con entusiasmo nuestra propuesta de obtener datos ornitológicos múltiples en una región del país poco prospectada.

Posteriormente se sumó la doctoranda Sofía Salazar, avocada al estudio de *Crax fasciolata*, *in situ*. Los datos aquí presentados no exponen los resultados sobre esta especie, sino de la totalidad de la avifauna presente (incluido *Crax fasciolata* de manera lateral). Se hace hincapié en las aves que más llamaron la atención por su distribución desconocida y/o rareza, estado de conservación y aspectos biológicos a escala biogeográfica.

El primer impulso para realizar este artículo fue del autor *senior*, quien secundado originalmente por Alejandro G. Di Giacomo, siendo invitado como coautor no obstante no participar de las campañas, reunió los datos aquí presentados. Lamentablemente, tanto los hermanos Di Giacomo como S. Zalazar (ver agradecimientos), no pudieron realizar una devolución al manuscrito original fechado en febrero de 2015. Ante la urgencia de no desvirtuar los datos presentados con sus respectivas citas debido al paso del tiempo, y la solicitud actual de uso de información por parte de varios colegas interesados en las aves de Formosa, presentamos nuestros resultados.

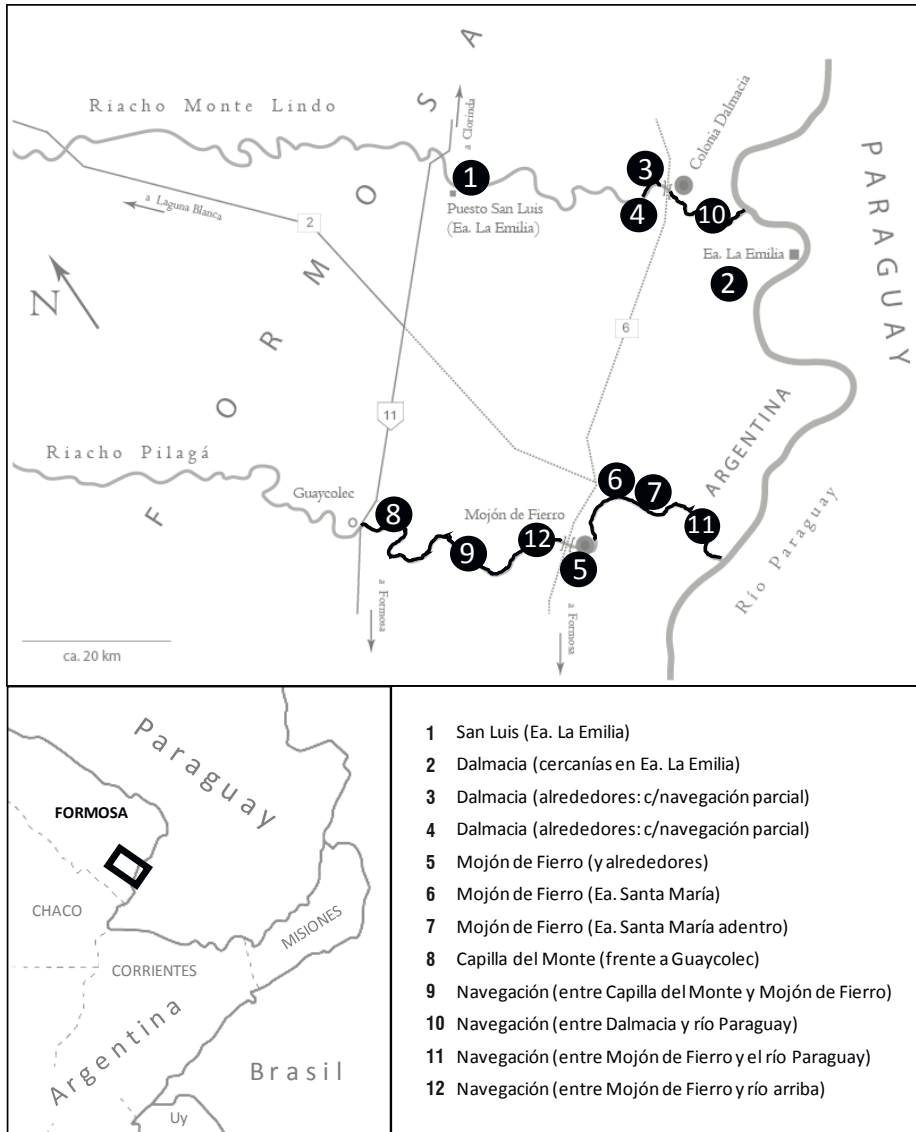
## MATERIALES Y MÉTODOS

### Área de estudio

El área de estudio se encuentra en el este de la provincia de Formosa presentando vegetación en mosaico con sabanas, palmares de palma caranday (*Copernicia alba*), arbustales, isletas de bosques xerófilos de tipo chaqueño húmedo (o monte fuerte), esteros, pastizales inundables y selvas en galería (selvas marginales) a lo largo de ríos y riachos (Morello y Adámoli, 1974; Placci y Holz, 2005) (Ver Fotos). Los riachos Pilagá y Monte Lindo (Mapa 1) representan el sistema hídrico de la región, consistente en cursos de agua lentos que corren paralelos en dirección oeste-este sobre una planicie de suelos aluvionales de gradiente muy poco marcado, desembocando en el río Paraguay que corre en dirección norte-sur. Este gradiente genera cursos con meandros y presencia de madrejones, formando bolsones de selva de hasta cinco kilómetros de ancho de lado a lado variando, en tramos rectos entre 50 y 100 m.

Las selvas marginales que bordean los riachos corresponden a la prolongación subclimática edáfica del distrito de las selvas mixtas, uno de los distritos fitogeográficos de la provincia fitogeográfica paranaense (Cabrera, 1976), con clima semitropical semiestépico y una marcada oscilación térmica diaria (Papadakis, 1980). Este ambiente presenta selva de inundación, selva de albardón bajo, selva de albardón alto y bosques transicionales linderos con el pastizal (Placci 1995; Neiff, 2005) como parte del bosque ribereño que ocupa aproximadamente el 10 % de la superficie total del área de estudio (Placci, 1995). El bosque de inundación ocupa aproximadamente el 3 % del bosque ribereño, correspondiendo el resto a los diferentes tipos de bosque en albardón (alto y bajo) y los bosques transicionales (Placci, 1995). El bosque de inundación (perennifolio) posee una baja complejidad estructural arbórea (con 13 especies casi exclusivamente extrachaqueñas en el ejemplo del riacho Pilagá); mientras que los bosques de albardón alto y bajo (perennifolio y semicaducifolio respectivamente) presentan una elevada complejidad





**Tabla 1.** Sitios prospectados en los riachos Monte Lindo y Pilagá, departamento Formosa, este de la provincia de Formosa, Argentina; sectores, ubicación en el mapa, fechas y participantes.

Riachos	Sector	Nro. en mapa	Fecha	Viaje	Participantes
Monte Lindo	San Luis (Ea. La Emilia)	1	27/NOV al 1/DIC/2013	a	BLL/PM
	San Luis (Ea. La Emilia)	1	15/DIC/2013	b	ASDG/BLL/PM
	San Luis (Ea. La Emilia)	1	1 al 5/SEP/2014	c	BLL/SZ
	Dalmacia (cercañas en Ea. La Emilia)	2	14 al 17/DIC/2013	a	ASDG/BLL/PM
	Dalmacia (cercañas en Ea. La Emilia)	2	17,18,20/NOV/2014	b	BLL
	Dalmacia (alrededores: c/navegación parcial)	3/4	15,16/DIC/2013	c	BLL/PM/ASDG
	Dalmacia (alrededores)	3	5,6/SEP/2014	d	BLL/SZ
	Navegación (entre Dalmacia y río Paraguay = ca. 15 km/ida-vuelta)	10	6 al 8/SEP/2014	Único	BLL/SZ
Pilagá	Mojón de Fierro (y alrededores)	5	14/DIC/2013	a	ASDG/BLL/PM
	Mojón de Fierro (Ea. Santa María)	6	17/DIC/2013	b	BLL/PM
	Mojón de Fierro (y alrededores)	5	8,9/FEB/2014	c	BLL/PM
	Mojón de Fierro (Ea. Santa María adentro)	7	9,10/FEB/2014	d	BLL/PM
	Capilla del Monte (frente a Guaycolec)	8	18,19/DIC/2013	Único	BLL/PM/ASDG
	Navegación (entre Capilla del Monte y Mojón de Fierro = ca. 32 km/ida)	9	4 al 7/FEB/2014	a	BLL/PM
	Navegación (entre Mojón de Fierro y el río Paraguay = ca. 18 km/ida-vuelta)	11	27 al 30/SEP/2014	b	BLL/SZ
	Navegación (entre Mojón de Fierro y río arriba = ca. 15 km/ida-vuelta)	12	30/SEP al 3/OCT/2014	c	BLL/SZ
	Navegación (entre Mojón de Fierro y río arriba = ca. 3 km/ida-vuelta)	12	15,16/NOV/2014	d	BLL

y diversidad (46 especies), también con especies mayormente extrachaqueñas (Placci, 1995). El bosque de inundación se encuentra en bancos de sedimentación de no más de 50 m de ancho y 200 de largo entre las cotas de 3,5 y 4,5 m mientras que el bosque de albardón se asienta en la cumbre del albardón por encima de la cota 6,75 m (Placci, 1995). Abril y mayo constituyen los meses de mayor humedad del suelo mientras que enero y febrero son los más deficitarios (Placci, 1995). El régimen de inundación y el aumento de la cota se encuentra supeditado muchas veces a la cota del río Paraguay, en cuyo caso, de estar alto, estaciona o hace lenta la corriente de los riachos en casi toda su extensión. Dada la baja capacidad de almacenamiento de agua útil del suelo, ante un período sin lluvias y sin inundación se seca rápidamente quedando sometido a un doble pulso de inundación y sequía (Placci, 1995).

### Esfuerzo

La obtención de datos se realizó por observación directa y/o por entrevistas a cazadores locales en los riachos Pilagá y Monte Lindo. Se realizaron ocho campañas: 1) del 27 de noviembre al 1 de diciembre de 2013 (BLL y PM: 5 días/10 días hombre); 2) del 14 al 19 de diciembre de 2013 (BLL; PB y ASDG.; 6 días/18 días hombre); 3) del 4 al 10 de febrero de 2014 (BLL y PM: 7 días/14 días hombre); 4) del 1 y 8 de febrero de 2014 (BLL y SZ: 7 días/14 días hombre); 5) del 27 de septiembre al 2 de octubre de 2014 (BLL y SZ: 7 días/14 días hombre); y 6) 15 y 16 de noviembre de 2015 (BLL: 2 días); todas en período estival, totalizando 34 días en el campo y 72 días hombre. Las navegaciones sumaron c.35 km recorridos. Los sitios visitados figuran en la Tabla 1 y el Mapa 1 (página anterior).

La prospección ornitológica realizada fue elaborada como información extra a los objetivos del proyecto Muitú, producto de las recorridas sistemáticas orientadas a detectar esa especie, por lo cual la toma de datos de aves en general no fue sistemática sino circunstancial y adolece de observaciones dirigidas. La información obtenida se obtuvo por medio de grabaciones específicas para detectar especies puntuales, realización de *playback* en todos los casos ante dudas, visitas a hábitat específicos –en especial acuáticos en meandros dentro de la selva-; o períodos de prospección continuados mediante transectas, puntos de conteo o recorridas asistémicas.

El orden sistemático, la nomenclatura técnica y los nombres en inglés utilizados en este trabajo sigue la propuesta de Remsen *et al.* (2015), para los nombres vernáculos en español a Navas *et al.* (1995). La categoría de abundancia de las aves de la provincia de Formosa sigue a Contreras *et al.* (2014) para No Passeriformes; para el resto de las especies se utiliza el criterio de los autores de este trabajo. La categoría de amenaza a nivel global sigue a BirdLife (2012) y a escala nacional a López-Lanús *et al.* (2008).

## RESULTADOS

Se obtuvo un listado de especies de aves registradas en la región prospectada (Tabla 2), en el cual se incluyen además de las aves de las selvas en galería de los riachos Monte Lindo y Pilagá, las aves registradas en las inmediaciones en otros tipos de hábitats: isletas de monte, palmar, pastizal, humedal, espacios aéreos, etc. Para cada taxa se señala el tipo de hábitat, su categoría de amenaza a escala nacional y global, y su abundancia estimada separada por riachos y por campañas. Aquellas especies de selva de mayor interés para la provincia de Formosa por su escasez, rareza, o por ser novedosas en cuanto a su distribución a escala regional y/o peligro de extinción, son tratadas por separado con comentarios sobre su estatus, categoría de amenaza a escala global y/o nacional, nombre del sitio, ubicación del mismo, presencia estacional local, estado del hábitat, abundancia, comportamiento, etc. Para cada especie tratada en esta sección (texto principal) se presenta una breve reseña sobre sus primeras citas en la provincia de Formosa o la región (Chaco Húmedo) con la indicación de citas disponibles y otros comentarios de interés. En la Tabla 2 figuran con las letras “T” (textos) aquellas “Especies de mayor interés” tratadas en el cuerpo principal de este trabajo. Aquellas especies de menor relevancia en términos de novedad pero que igual ameriten algún comentario son presentadas al final de manera conjunta en “Otras especies de interés”, ubicado en la parte final (en la Tabla 2 figuran también con la letra “T”). Finalmente se presentan los resultados sobre porcentajes obtenidos de especies con algún grado de amenaza a la extinción en los riachos (selvas en galería) en comparación con otros ambientes, y algunas de las fuentes de degradación ambiental por alteración antrópica en la selva en galería de los riachos prospectados.

De 234 especies halladas en la región sumando todos los ambientes, 120 especies (el 51,2 %) correspondieron a aves exclusivas de bosques (sumando exclusivamente el ambiente selva y el de isletas de monte asociadas), de las cuales 34 especies (el 14,5 % del total de especies monitoreadas) son solamente exclusivas de selvas en galería (al menos en el este de la provincia de Formosa, Chaco Húmedo). De esas 34 especies 23 fueron tratadas como de mayor interés en la toma de datos y cuatro como de interés adicional, siendo en total 27 las especies que se presentan en la parte principal de este trabajo (el 79,4 % de las aves exclusivas de selva). Las siete restantes no son comentadas por tratarse de especies conocidas de amplia distribución y/o abundancia como es el caso del Surucuá Común (*Trogon surrucura*) o el Pitanguá (*Megarynchus pitangua*), por dar dos ejemplos.

La tabla 2 se puede consultar en las páginas finales de este trabajo.

### Especies de mayor interés

**Tataupá Listado (*Crypturellus undulatus*):** rara. En peligro a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Registrada y grabada (muestra de grabación depositada en Xeno Canto: BLL XC376609) en seis sitios en los riachos Pilagá y Monte Lindo (Tabla 3).

No hallada en las primeras campañas del 27 de noviembre al 1 de diciembre y del 14 al 19 de diciembre de 2013 a pesar de estar atentos a sus vocalizaciones (PM y BLL). Ramírez Llorens *et al.* (2003), Chebez (2009) y Contreras *et al.* (2014) presentan un resumen de los registros realizados en la región chaqueña y la provincia de Formosa en particular. Los primeros datos para el riacho Pilagá son para la estancia Guaycolec en la ruta nacional N° 11 (25°56'10.3"S 58°11'34.4"O) de White (2001a). Pearman (2001) la escuchó y grabó el 19 de octubre de 1999. *A posteriori* se publicaron nuevos datos para la misma localidad de Ramírez Llorens *et al.* (2003), quienes la escucharon "entre mayo de 1997 y enero de 2001 en numerosas ocasiones, a lo largo de todo el año" y se lograron registros visuales de tres individuos en agosto de 2000 y un ejemplar en septiembre del mismo año. Di Giacomo y White (2007) la dan para la estancia Guaycolec. Simultáneamente E. White en conjunto con PM (*obs. pers.*) comenzaron a registrar la especie como "regular" en la estancia Santa Olga sobre el riacho Pilagá río arriba (25°25'03.4"S 59°24'27.1"O, ca. 140 km al O-NO de Guaycolec). Nuestros registros confirman la presencia de esta especie al este de la ruta nacional N° 11 por el riacho Pilagá hasta el río Paraguay, y en el riacho Monte Lindo entre la ruta provincial N° 6 y el mismo río, donde en ambos sistemas fluviales parece ser habitual pero de densidad baja.

**Muitú (*Crax fasciolata*):** rara. En peligro a nivel nacional. Vulnerable a escala global. Registrada y grabada en 16 sitios en los riachos Pilagá y Monte Lindo. Sectores de "alta" densidad (grupos) en bolsones de bosque con aspecto primario en los recodos más forestados, pero sensiblemente menos comunes o directamente ausentes en bosque secundario o muy degradado. S. Zalazar, como doctoranda de A. S. Di Giacomo, desarrolla su tesis doctoral con esta especie por lo cual los datos obtenidos (sitios, fecha y cantidad registrada) no son

mostrados. Su abundancia parece ser inversamente proporcional al avance de la "tala selectiva de supervivencia" comprobada en la zona (construcción de viviendas, muebles, embarcaciones), más patente cerca de las poblaciones de Colonia Dalmacia y Mojón de Fierro, donde se extrae la madera subrepticamente, principalmente por el sistema fluvial. En los sitios donde es más abundante, desde antigua data es sometido a cacería de supervivencia y "deportiva" y así todo parece presentar poblaciones saludables bajo la presión cinegética actual.

El mapeado de la especie en Contreras *et al.* (2014) presenta múltiples cuadrículas marcadas principalmente en la mitad oriental de la provincia de Formosa. Los datos de Guaycolec figuran desde hace varias décadas, actualizados por White (2001), Ramírez Llorens *et al.* (2003) o Chebez (2008). Nuestros registros confirman la significativa abundancia de la especie a nivel local y amplios sectores de los riachos Pilagá y Monte Lindo. La raza *C. f. grayi* recientemente anunciada para la Argentina en el Parque Nacional Chaco (Bianchini y Arenas 2014) no correspondería a esta población del este de Formosa, considerada la nominal (*C. f. fasciolata*). Es necesario tener en cuenta la alta posibilidad de que el ejemplar del Chaco asignado a *C. f. grayi* (una hembra) corresponda a un individuo introducido (?).

**Hocó Oscuro (*Tigrisoma fasciatum*):** nueva para Formosa y la región. Muy rara y datos históricos en el N-E del país, rara en el N-O. En peligro en la Argentina, Preocupación Menor a escala global. Observado un individuo adulto por BLL y Sofía Zalazar, grabado (vocalización de proclamación territorial descrita en López-Lanús y Zalazar 2015: especímenes acústicos depositados en Xeno-Canto: BLL XC300934/ XC300936), en el riacho Monte Lindo, entre Colonia Dalmacia y su desembocadura en el río Paraguay (25°51'55.7"S 57°54'03.9"O, en línea recta a 1.7 km al S-SE del puente de Dalmacia), el 7 de septiembre de 2014 a las 7:15 y 8 am respectivamente, en un día calmo, húmedo y nublado. El riacho durante toda la campaña del 1 al 8 de septiembre se hallaba inundado y estanco debido a la creciente del río Paraguay, el cual no permitía su libre escurrimiento. El ejemplar se halló en la copa de un árbol de porte mediano, sobre el riacho, en un sector de selva en galería, extendida varias hectáreas tierra aden-

**Tabla 3.** Sitios, fecha y cantidad de tataupá listados (*Crypturellus undulatus*) registrados.

Riacho	Sitio	Coordenada	Fecha (2014)	Cantidad	Observador
Pilagá	1	25° 59' 22.6"S 58° 09' 09.8"O	4/FEB	2	BLL y PM
	2	25° 59' 06.1"S 58° 09' 11.0"O	5/FEB	varias	BLL y PM
	3	26° 01' 27.0"S 58° 06' 31.4"O	6/FEB	algunas	BLL y PM
	4	26° 01' 44.2"S 58° 00' 26.3"O	29/SEP	♂♀	BLL y SZ
	5	26° 01' 48.6"S 58° 05' 05.4"O	2/OCT	3	BLL y SZ
Monte Lindo	6	25° 51' 55.7"S 57° 54' 03.9"O	6/SEP	1	BLL y SZ



tro en un sector de bolsones de bosque por meandros, al otro lado del río desde donde se encontraba el campamento. Se observó a 28 m de distancia en dos oportunidades cada vez que aterrizó y se expuso por uno y seis minutos (respectivamente). En la última observación se registró visualmente un segundo ejemplar a pocos metros del primero (S. Zalazar, *com. pers.*), también adulto, el cual parecía interactuar como pareja. Durante quince minutos el ejemplar se escuchó “mugir” varias veces próximo al campamento, por lo que se procuró grabarlo, una de las veces a la vista de los observadores. El ejemplar presentaba un patrón de plumaje oscuro, sin rufo en el cuello, identificado como un adulto por no tener el color típico de los juveniles e inmaduros (motas y líneas leonadas, blancas y negras). Presentaba la corona y los flancos de la cabeza pardo oscuro agrisada, con los flancos del cuello y su parte posterior pardo oscuro agrisado con barrado horizontal fino blancuzco, extendiéndose este patrón hasta la espalda inclusive (zona dorsal). El barrado presentaba un patrón ordenado y continuo desde el flanco del cuello hasta la parte posterior del mismo (no intercalado y/o con motas o “superpuestos”). El ventral del cuello presentaba la típica lista vertical blanca con línea central oscura (típico del género *Tigrisoma*). El tono de la coloración del vientre y abdomen no pudo apreciarse bien por hallarse bajo el cono de sombra debido a la luz del momento y desde el ángulo en que se observó el ejemplar. El registro se realizó en un sector donde se confirmó la presencia del bastante común Hocó Colorado (*Tigrisoma lineatum*) y en todas las campañas realizadas no se sospechó de ninguna otra observación posible de Hocó Oscuro (el último viaje, ejecutado en la primera quincena de noviembre de 2014 realizado por S. Zalazar y A. Benítez en el mismo sitio de observación de septiembre, dio resultados negativos).

De las tres razas de *T. fasciatum*, la Argentina tiene dos, la nominal *T. f. fasciatum* (Such, 1825) del SE de Brasil y NE de Argentina en Misiones (Blake, 1977; Hancock y Kushlan, 1984; Martínez-Vilalta y Motis, 1992) y *T. f. pallescens* para el NO de la Argentina, descrita por Olrog (1950) dividiéndola de *T. f. salmoni* (Sclater y Salvin, 1875); presente hasta la fecha en Jujuy, Salta y Tucumán (Blake, 1977; Hancock y Kushlan, 1984; Martínez-Vilalta y Motis, 1992; De la Peña, 2012). Los registros de esta especie en el sur de Bolivia, Chuquisaca y Tarija (Hennessey *et al.*, 2003), no confirman su identidad a escala de subespecie. La raza *salmoni* (ausente en la Argentina), se distribuye desde Costa Rica y Panamá, y en América del Sur desde Venezuela y Colombia hasta Bolivia (Blake, 1977; Wetmore, 1981; Ridgely *et al.*; 2007; Ridgely, 2010; Schulenberg, 2010; Kajiki *et al.*, 2013). La raza *brevirostre*, separada de *salmoni*, del sur de Perú y oeste de Bolivia propuesta por Sztolcman (1926) cayó en desuso (Eisenmann, 1965), y Wetmore (1981) confirma que el fundamento de presentar el pico más corto no es consistente con las medidas por él obtenidas en Panamá; en este sentido, la

nominación de la raza *brevirostre* en el río Santa María, Salta, como se presenta en Gaii (1951) en lugar de citar la raza *pallescens* descrita anteriormente por Olrog (1950), corresponde a esta última (*pallescens*), como indica Camperi (1990).

La distribución meridional de la raza *salmoni*, ampliamente distribuida a escala continental, es mapeada tradicionalmente hasta Bolivia siguiendo los Andes – nuboselva- (Schulenberg, 2010); y la distribución más occidental de la raza nominal llega hasta una zona aislada y reducida (a escala continental) en las mesetas – chapadas- en el sur del estado de Matto Grosso, en Brasil (Pinto, 1978; Ridgely *et al.*, 2007). No obstante estos mapeados, una actualización reciente de datos extiende la distribución de la especie hasta el sur de Matto Grosso do Sul con varios registros encadenados (Ridgely, 2010; Schulenberg, 2010; Kajiki *et al.*, 2013) hasta a ca. 150-170 km del límite con Paraguay, como así también en varios estados al noreste de Brasil, ampliando significativamente el mapa de la especie como queda demostrado en Kajiki *et al.* (2013).

Las subespecies de *T. fasciatum* fueron divididas por su diferenciación en la coloración, medidas y plumaje de la mandíbula (Martínez-Vilalta y Motis, 1992); *T. f. salmoni* difiere de la raza nominal en su menor tamaño y la ausencia de una estría distintiva en el plumaje de la base de la mandíbula, asimismo *T. f. pallescens* difiere de *salmoni* por su mayor tamaño y tener el ventral más pálido, menos rufo (Olrog, 1950; Blake, 1977). Estas características no pueden ser bien medidas sin un ejemplar en la mano o muy buenas fotografías; los autores carecen de una mejor descripción como para identificar la raza del ejemplar de Dalmacia. En principio puede suponerse que la raza correspondería a la forma nominal, con ejemplares asociados a la continuidad de ambiente desde Misiones por los ríos Paraná/Paraguay desde el sur, como sucede aparentemente con la distribución del Yasíyateré Grande (*Dromococcyx phasianellus*) en el este de Formosa. No obstante los registros en Misiones son extremadamente raros e históricos: tres de A. Bonpland colectados en 1912 y uno de al menos fines de la década de 1940 expuesto en la intendencia del Parque Nacional Iguazú (Zotta, 1935; Eisenmann, 1965; Chebez, 2008). La otra raza de la Argentina, *pallescens*, habita la yunga y áreas de ecotono, e hipotéticamente podría haber tenido una distribución más amplia (propio de esta especie no migratoria y con poblaciones distintas bien diseminadas, lo cual sugiere que su población es relictos de lo que alguna vez fue un área de distribución mucho más amplia con un ancestro en común: Hancock y Kushlan, 1984). Ante estas dos opciones lo más plausible es que nuestro registro corresponda a la subespecie *fasciatum*, pero accediendo a Formosa desde el norte por el centro de Paraguay o por el oeste del río Paraguay (no desde el río Paraná); esta suposición se ajusta a la ingesión del Arco Pleistocénico de bosques Secos Estacionales Neotropicales por el centro de Paraguay descripto por Oakley y Prado

(2011), y mencionado por Contreras *et al.* (2014) para el elenco de especies tropicales que ingresan a la región siguiendo el valle fluvial del río Paraguay (de la cual este Hocó podría ser una más). En este sentido, existen varios ejemplos de vertebrados con dicha distribución “chaqueña oriental” y “selva riparia” en sentido nort-sur en Formosa, como es el caso del mono de noche o mirikiná (*Aotus a. azarae*) (Fernández-Duque y Bravo, 1997; Fernández-Duque *et al.*, 2001, 2002; Canevari y Vaccaro, 2007), la Garza Cucharona (*Cochlearius cochlearius*) (Contreras *et al.*, 1994), o el Arañero Pico Pálido (*Myiothlypis flaveola*) (Heinonen Fortabat *et al.*, 1995; Hayes, 1995; López-Lanús, 1997). Se descarta que se trate de la raza *salmoni* debido a que Pinto (1978) señala que la subespecie de Matto Grosso es la nominal, no existiendo con *salmoni* un nexo de continuidad por el río Paraguay hasta la Argentina.

Guyra Paraguay (2004) considera como especie hipotética en la región Chaco (= aquella que no haya sido suficientemente documentada a través de evidencia física o descripciones publicadas) el registro de un espécimen asignado a esta especie por Dlhoy y Weber (1991), depositado en el Muséum d'histoire naturelle de la Ville de Genève, Suiza (MHNG), colectado en el km 293 de la ruta Transchaco, mismo departamento, el 5 de julio de 1985, y dos individuos observados por López (1994) en el estero Doña Cinthia, departamento Presidente Hayes, Paraguay, en julio de 1993. El presente registro para Formosa hace necesario revisar ‘nuevamente’ el espécimen del MHNG.

En general *T. fasciatum* requiere como hábitat específico ríos de aguas límpidas y correderas rocosas, junto a vegetación arbórea (riparia), característico de zonas elevadas como colinas, mesetas o montañas (Blake, 1977; Hancock y Kushlan, 1984; Martínez-Vilalta y Motis, 1992); esta vegetación puede estar conformada por bosques de sabana, planicies tropicales, humedales, manglares y nuboselvas montanas y premontanas (Kajiki *et al.*, 2013). En el caso de los riachos de Formosa, el hábitat para la especie no es el específico en cuanto a aguas cristalinas y correderas rocosas, sino por el contrario sus aguas corren lentas o se estancan por períodos prolongados, siendo de coloración ámbar o marrón según las circunstancias; de todas maneras esta selva en galería, que se caracteriza por sus períodos de inundación prolongada varias veces al año (Placci, 1995), parece ser un hábitat viable más para esta especie.

**Garcita (*Butorides* sp.):** la siguiente información coincide con el plumaje de la Garcita Verde (*Butorides virescens*), especie no categorizada a nivel nacional, y de Preocupación Menor a escala global en términos de conservación. Observado un individuo adulto por BLL y Sofía Zalazar en el riacho Pilagá, en línea recta a 700 m al noroeste del puente de Mojón de Fierro (26°01'47.3"S 58°03'26.2"O), el 3 de octubre de 2014 a las 10:30 am, en un día calmo, húmedo y despejado. El riacho durante toda la campaña de septiembre/octu-

bre se hallaba inundado y estanco debido a la creciente del río Paraguay, el cual no permitía su libre escurrimiento. El ejemplar se halló en la vegetación densa y degradada (por tala selectiva) de los flancos del riacho con selva en galería. Se observó a 20 m de distancia en una sola oportunidad, a la sombra, con buena iluminación, de cuerpo entero y de costado, por un minuto, hasta que voló y no pudo ser relocalizado a pesar de la utilización de una embarcación que utilizaban los observadores. El ejemplar presentaba un patrón de plumaje de adulto bien definido, en términos generales típico de una Garcita Azulada (*Butorides striatus*), excepto por la coloración de los flancos de la cabeza y la totalidad de los flancos del cuello y parte posterior del mismo, de un llamativo rufo bien definido (no castaño), en contraste con la corona negra. El registro se realizó en un sector donde se detectó la presencia de *B. striatus*, especie común migratoria en la zona y de presencia estival (A.G. Di Giacomo, *com. pers.*). En un ingreso posterior, ejecutado por BLL el 15 y 16 de noviembre de 2014 no se obtuvieron nuevos datos.

El registro de este adulto no fue al azar sino buscado, debido a dos observaciones previas de inmaduros en el mismo riacho Pilagá, con plumajes en el cuello pardo encendido, atípico en los plumajes de juveniles o inmaduros de *B. striatus*, por ejemplo en la provincia de Buenos Aires (BLL, *obs. pers.*). El primer llamado de atención se basa en la observación de un ejemplar registrado por BLL y PM a ca. 2,5 km al oeste de Mojón de Fierro (26°01'32.8"S 58° 04'36.3"O), el 7 de febrero de 2014, a media mañana, en un día calmo y despejado. El riacho se hallaba en su nivel más bajo, casi cortado pero asimismo con pozos profundos en parte, con corriente lenta, y múltiples ramas y troncos secos expuestos sobre la superficie del agua; donde se posaba el individuo. Se observó, filmó y fotografió con una cámara fotográfica básica hasta 25 m de distancia en varias ocasiones, pues volaba frente a la embarcación por la que se bajaba el riacho, cada 200-300 m de distancia. El individuo presentaba el estadio de plumaje de un inmaduro avanzado, a juzgar la corona negruzca, en contraste con el resto de la cabeza y cuello, de un uniforme rufo apagado o rufo amarronado a lo largo de todo el cuello y parte posterior del mismo. El ventral del cuello presentaba una faja longitudinal blancuzca con otra central parda rufa. El lomo era de un tono gris pizarra pero las cubiertas tenían estrías acaneladas. El segundo registro de un inmaduro se realizó en la misma fecha que la observación del adulto por los mismos observadores (BLL y S. Zalazar), en el mismo sector, con una diferencia de 30-40 metros de distancia, siendo filmado y fotografiado a muy corta distancia (5 m) con un equipo básico de fotografía. El ejemplar se mostró sumamente confiado, propio de individuos jóvenes. Presentaba el mismo patrón de coloración que el inmaduro descripto arriba.

De los tres registros, sólo el primero, por tratarse de un adulto y de plumaje pleno tan distinto al adulto de

Garcita Azulada (esta última con flancos del cuello y parte posterior del mismo azul-pizarra), sirve para diferenciarlo certeramente de *B. striatus*, quedando los dos últimos registros de inmaduros como de interés para futuros estudios. Nuestra observación del ejemplar adulto coincide en tamaño y coloración con la Garcita Verde (*B. virescens*) (la cual en rigor no presenta ninguna coloración verde, excepto cierta tonalidad de este color en la zona dorsal, pero sí se diferencia de *B. striatus* por la coloración totalmente castaña en los flancos y parte posterior del cuello (Blake, 1977; Hancock y Kushlan, 1984; Martínez-Vilalta y Motis, 1992). Nuestro registro, no obstante, destaca que el cuello presenta un tono más apagado que el castaño, de allí descripto por nosotros como “rufo”.

Moschione (1984) describe claramente el plumaje de un adulto de *B. virescens* sin lugar a equívocos, sobre la base de un ejemplar registrado en el Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina, junto a Leonardo Pastorino, el 13 de diciembre de 1982, y Daniel Somay el día 15, en el que destaca “el castaño-rojizo del cuello en contraste con la región dorsal del cuerpo, alas y copete nuczal pizarrosos”. Luego aclara que D. Somay siguió registrando la especie en el mismo sector “tiempo después”, e incluye el comentario final “donde también fue identificada como tal por parte del ornitólogo Mauricio Rumboll”. El ejemplar se halló en una zona deprimida e inundable con unas pequeñas lagunitas parcialmente cubiertas por vegetación flotante y rodeadas por pajonales, amplios pastizales y selvas, conocido como “El Bañado”. Mazar Barnett y Pearman (2001) consideran a *B. virescens* en la Argentina como hipotética (=sin documentar) sobre la base del registro de Moschione (1984), y aclaran que “existen pocos detalles disponibles sobre esta observación” y “M. Rumboll (*com. pers.*) niega haberla registrado”, por lo cual concluyen “creemos que la presencia de esta especie en Argentina es poco probable”. Chebez (2008) sobre la base de estas observaciones la incluye en “aves erróneamente citadas, de presencia dudosa o marginal para la avifauna argentina”, con el comentario adicional sobre la distribución conocida de *B. virescens* tan al norte sobre América del Sur citando a Martínez-Vilalta y Motis (1992), y concluye sumando su parecer de la cita de Moschione (1984) “lo que vuelve aún más improbable un registro tan austral”. Guyra Paraguay (2004) incluye a *B. virescens* en “especies citadas en Paraguay por error”, haciendo referencia a la “lista preliminar de la avifauna de Paraguay” de Contreras *et al.* (1990b) como “presumiblemente en referencia a *B. striatus*, la cual era anteriormente considerada conoespecífica con la mayormente norteamericana *B. virescens*. Aunque migratoria, se considera la ocurrencia de esta última en Paraguay altamente improbable”.

Nuestro registro denota la importancia de determinar la identificación certera del adulto observado en el riacho Pilagá, sujeto a varios considerandos: 1) la distribución exageradamente extralimitada de tratarse de *B.*

*virescens* (más de 3.400 km, tomado desde la vertiente amazónica desde el noreste de Ecuador: según el mapa de Schulenberg, 2010), 2) la falta de coloración castaña encendida en el cuello en lugar de rufo intenso, 3) la posibilidad de que en algunos individuos de *B. striatus* aparezcan características recesivas del plumaje, 4) la imposibilidad de que se trate de una raza de *B. striatus* por describir debido a que la reproducción local parece ser simultánea en ambas formas, 5) la posibilidad de que se trate de una subespecie de *B. virescens* por describir, 6) la posibilidad de que se trate de una especie nueva por describir. Lamentablemente no se pudieron realizar capturas en la última campaña de noviembre de 2014 (BLL planea ingresar nuevamente en el área de estudio con este objetivo), y tampoco se pudo grabar; aunque sobre este último aspecto, el repertorio de voces de ambas especies es virtualmente idéntico (BLL, *obs. pers.*), como asimismo el uso específico de hábitat.

**Garza Cucharona (*Cochlearius cochlearius*):** muy rara. Vulnerable a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Escuchado por BLL y PM (pero no observado ni grabado) un individuo que voló produciendo su vocalización típica pero identificado formalmente “con dudas”. El registro se realizó en el riacho Monte Lindo en los alrededores de Colonia Dalmacia (25°51'05.7"S 57°54'31.3"O, a 200 m del puente de Dalmacia), el 15 de diciembre de 2013. El antecedente más cercano en el área de estudio corresponde a Ramírez Llorens (2012), observando y fotografiando al menos un individuo en la estancia La Emilia en el riacho Monte Lindo a 1,6 km al norte del puesto San Luis (25°48'57.0"S 58°00'10.0"O), el 5 de marzo de 2012.

El primer registro para Formosa es de Bertoni (1913a) para “Pilcomayo”, pero Contreras *et al.* (2014) comentan que la observación de Bertoni (1913b) del “Río Pilcomayo” son extrapolables [de un lado u otro de la frontera], y agrega: “localización que Zotta (1942) supone de desembocadura en el río Paraguay”. Asimismo, Ramírez Llorens (2012) cita a Bertoni (1913a) y agrega que Zotta (*op. cit.*) considera la localidad de “Río Pilcomayo” para Paraguay, debido a que compara ambos trabajos de Bertoni (1913a, 1913b). Cabe aclarar el hecho de que Zotta parece dejarse llevar por un argumento de autoridad: citando la omisión consciente de la especie para las aves de la Argentina de R. Dabbene (1913/1914). Si bien Bertoni (1913a, 1913b) no hace mención expresa de en cual margen del río Pilcomayo registró la especie en cada publicación sobre las aves de sendos países, a nuestro parecer este no es un argumento para considerar que la especie no fue registrada dentro del territorio de Formosa, o del lado de Paraguay, debido a la continuidad de ambiente de un lado u otro del río Pilcomayo (siendo éste muy angosto inclusive en su desembocadura), y por lo tanto de libre circulación para la especie entre una margen y otra. Consideramos el registro de Bertoni (1913a) efectivamente de la Argentina como así él lo publicara. El segundo registro



de la especie en Formosa es de la Reserva Provincial Guaycolec por G. Placci en febrero de 1993 (Contreras *et al.*, 2014), y posteriormente de White (2001a) y Di Giacomo y White (2005), para la misma localidad, donde agregan que se reproduce. White (2001a) señala una colonia de anidación en octubre de 1998, y otra sobre el riacho Pilagá en diciembre de 2000. Chebez (2009) menciona su anidación en colonias, también en Guaycolec, sobre la base de White (2001b [sic]: pero lo correcto es 2001a) y Ramírez Llorens (2012) aclara que se hallaron unos 70 nidos en esa oportunidad, habiéndolos observados personalmente. En Paraguay cuenta con citas para la zona oriental en los Campos Cerrados, en el Paraguay Central en Ñeembucú y en el Alto Paraná; todas éstas catalogadas como “raras”, incluso en la región del Chaco y en el Bajo Chaco. En el Mato Grosso es considerada “escasa”, y en el Alto Chaco “ausente” (Braslavsky *et al.*, 2009).

**Tapicurú (*Mesembrinibis cayennensis*):** Rara. No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Observada y/o grabado recurrentemente en casi todas las campañas (Tabla 4). El 7 de septiembre de 2014 hallado un nido (ca. 25°51'50.2"S 57°54'05.9"O) por BLL y Sofía Zalazar en el sitio 9 de la Tabla 4. Dos adultos fueron hallados muy activos y alarmados ante nuestra presencia dentro de la selva lo cual hacía sospechar la presencia de un nido activo. Encontrada una plataforma de palitos y ramas a unos nueve metros de altura, a la cual no se pudo subir pero en el suelo había plumas de Tapicurú y los restos de una cáscara de huevo de coloración oliva grisácea con aspecto de pertenecer a los restos de una eclosión normal. El nido se hallaba a unos 140 m del riacho en ambas direcciones por hallarse dentro de un bolsón boscoso dentro de un marcado meandro. El bosque parecía primario, con árboles de gran porte donde en las inmediaciones, a no más de 100 m, se halló una gran plataforma con un nido activo de Aguilucho Pampa (*Busarellus nigricollis*).

En Formosa la citan Kerr (1892) para el bajo río Pilcomayo, Nores e Yzurieta (1986), que observaron un individuo 15 km aguas arriba de la boca del Riacho He-He, departamento Pilcomayo, el 10 de noviembre de

1986, Contreras (1993) en agosto, Heinonen Fortabat *et al.* (1995) con la observación de un ejemplar en el Parque Nacional Río Pilcomayo el 31 de marzo y el 1 de abril de 1993, White (2001a) lo menciona para la estancia Guaycolec (inclusive criando), y Ramírez Llorens *et al.* (2003) observaron en esta estancia, en el riacho Pilagá, 1 individuo el 5 y el 22 de enero de 2000, dos individuos el 28 de enero de 2000, y lo registraron repetidas veces entre el 5 y el 13 de agosto de 2000, además observaron dos individuos el 17 de enero de 2001 en un relevamiento en canoa de 25 km, y hallaron un nido con tres volantones (uno de ellos alejado 15 m del nido). Contreras *et al.* (2014) marcan ocho cuadrículas en su mapeado, sin mencionar la totalidad de las citas en las que se basa para la elaboración del mismo.

**Milano Cabeza Gris (*Leptodon cayannensis*):** rara. No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Observado en el riacho Monte Lindo en el área del puesto San Luis y cerca de su desembocadura en el río Uruguay (un individuo en vuelo –térmica- el 3 de septiembre de 2014, y otro pasado el 7 de septiembre, por BLL y Sofía Zalazar, (respectivamente); y observado y/o grabado en el riacho Pilagá: un individuo a ca. 3 km río abajo de Capilla del Monte, el 6 de febrero de 2014, por PM y BLL; un individuo desde ca. 4 km aguas arriba del puente de Mojón de Fierro, 2 de octubre de 2014, por BLL y S. Zalazar; y dos sitios entre Mojón de Fierro y la desembocadura del río Paraguay (grabado el 10 de febrero de 2014: BLL y PM; y dos individuos, el segundo grabado a 150 m del primer ejemplar, el 28 de septiembre de 2014: por BLL y S. Zalazar).

La especie tiene escasos registros en el este de Formosa, presentados en su mayor parte por Contreras *et al.* (1990, 2014), con citas iniciales de Contreras (1987), Nores (1989), y otras varias de Contreras (1993a, b), Sucunza en Chebez *et al.* (1998), etc., marcadas en el mapeado de Contreras *et al.* (2014) con ocho puntos. White (2001a) menciona específicamente la estancia Guaycolec sobre el río Pilagá. Esta especie, en el área de estudio de este trabajo, podría ser considerada escasa (no rara).

**Tabla 4.** Sitios, fecha y cantidad de tapicurúes (*Mesembrinibis cayennensis*) registrados.

Riacho	Sitio	Coordenada	Fecha (2014)	Cantidad	Observador
Pilagá	1	26° 00' 52.2"S 57° 59' 59.3"O	10/FEB	1 + otro a 200 m	BLL y PM
	2	25° 59' 06.1"S 58° 09' 11.0"O	4/FEB	1	BLL y PM
	3	26° 00' 19.7"S 58° 07' 12.2"O	5/FEB	1	BLL y PM
	4	26° 00' 45.7"S 58° 00' 18.3"O	28/SEP	1	BLL y SZ
	5	26° 01' 15.2"S 58° 04' 37.4"O	1/OCT	1	BLL y SZ
	6	s/d	2/OCT	1	BLL y SZ
Monte Lindo	7	25° 48' 57.8"S 57° 59' 56.2"O	1/SEP	1	BLL y SZ
	8	25° 50' 42.3"S 57° 54' 43.9"O	6/SEP	1 + otro a 1,3 km	BLL y SZ
	9	25° 51' 52.1"S 57° 54' 02.9"O	7/SEP	1 + otro a 150 m	BLL y SZ

**Taguató Negro (*Parabuteo leucorrhous*):** muy rara. Amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Observado un individuo en vuelo con coloración plena de adulto por BLL y Sofía Zalazar en el riacho Monte Lindo, entre Colonia Dalmacia y su desembocadura en el río Paraguay (ca. 25°51'50.0"S 57°54'19.9"O, en línea recta a 1.4 km al S del puente de Dalmacia), el 6 de septiembre de 2014; y un individuo oído una vez pero no grabado por BLL (ca. 25°51'55.63"S 57°54'9.34"O, 350-400 m del sitio anterior, mismo parche de bosque y muy probablemente el mismo territorio y/o individuo), el 7 de septiembre de 2014. No existen en Formosa registros documentados, excepto cuatro observaciones resumidas en Contreras *et al.* (2014) como comunicaciones personales: Fortín Leyes, departamento Patiño, el 3 de septiembre de 1990 y el 24 de enero de 1991, de F.N. Moschione; cerca de Pirané, en el mismo departamento, el 20 de junio de 1991, de F.N. Moschione; y en la reserva El Bagual, departamento Laishi, de A. Yanosky. Nuestros registros incluyen un único registro en el total de campañas realizadas, coincidentes con la categoría de rareza de la especie en la región.

**Águila Viuda (*Spizaetus melanoleucus*):** rara. Vulnerable a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Observada y grabada por BLL (grabaciones depositadas en Xeno-canto: XC376576) y PM en el riacho Pilagá (26°00'27.2"S 58°07'14.4, 5 km en línea recta al S-E de Capilla del Monte), el 6 de febrero de 2014; y grabado un individuo por BLL en el mismo riacho (26°00'52.2"S 57°59'59.3"O, a 5,7 km en línea recta al N-E de Mojón de Fierro, de la estancia Santa María), el 10 de febrero de 2014.

Las citas en Formosa son muy escasas resumidas en Contreras *et al.* (2014) donde marcan cuatro cuadrículas en el mapa respectivo pero sin mayor especificación.

**Ipequí (*Heliornis fulica*):** rara. Vulnerable a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Registrada y grabada (grabaciones depositadas en Xeno-canto: XC376597) en seis sitios en el riacho Pilagá (Tabla 5). En el riacho Monte Lindo, notoriamente más ancho que el río Pilagá, no pudo ser detectado (en una entrevista local al señor Acosta, de Colonia Dalmacia, se pudo comprobar que lo conoce como "Pato Bolí", comentan-

do que en el riacho Monte Lindo, excepto cuando este está muy inundado, sólo se lo encuentra en las márgenes anegadas dentro del bosque, cerca de su desembocadura en el río Paraguay; esta tendencia como requisito de uso de hábitat es coincidente con la afirmación de PM: *obs. pers.*). El 1 de octubre de 2014 se hizo volar a un individuo en el riacho Pilagá (26°01'15.5"S 58°06'19.2"O) que fue reencontrado siete veces aguas arriba cada 150 m en promedio (rango 110-230 m) a lo largo de 1.040 m reales de río hasta los 26°01'09.1"S 58°06'33.4"O. En todas las campañas con registros positivos sólo la de noviembre presentó vocalizaciones de la especie en los dos sitios en que fue hallada; donde no se la detectó visualmente.

Contreras *et al.* (2014) marca ocho cuadrículas en el este de la provincia de Formosa, dando como primer registro el de Rúmiz (1983) situado en el riacho Guaycolec (afluente del riacho Pilagá). White (2001a) lo incluye en su nota sobre Guaycolec y Ramírez Llorens *et al.* (2003) comentan que entre mayo de 1997 y enero de 2001 se realizaron diez avistajes en el riacho Pilagá confirmando su reproducción: un adulto transportando un pichón sobre su flanco en noviembre de 1997, un adulto y un juvenil en enero de 1998 en el mismo sitio, y al menos cuatro individuos a lo largo de un relevamiento en canoa de 25 km por el riacho el 17 de enero de 2001. Nuestros registros confirman la presencia de la especie en el riacho Pilagá al este de la ruta nacional N° 11 hasta el río Paraguay, y al parecer, en el riacho Monte Lindo al este de la ruta provincial N° 6, hasta el río homónimo.

**Torcacita Escamada (*Columbina squammata*):** escasa (los autores, *obs. pers.*). No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Registrada y grabada en Colonia Dalmacia y Mojón de Fierro junto a los riachos Monte Lindo y Pilagá, en sectores antrópicos con viviendas dispersas y abundante arboleda (en parte exótica). Se escuchó seguido en ambas localidades en todas las campañas. Su presencia en Formosa es registrada formalmente por Gorleri *et al.* (2009). Nuestros registros confirman su presencia habitual al menos en el centro-este de la sección más oriental de la provincia de Formosa, y si bien estrictamente no fue una especie "común" en nuestra área de estudio, estimamos que podría serlo en un lapso de pocos años (un lustro o

**Tabla 5.** Sitios, fecha y cantidad de ipequíes (*Heliornis fulica*) registrados. \*: probablemente el mismo territorio del día anterior, distante a ca. 450 m reales del primer registro.

Riacho	Sitio	Coordenada	Fecha (2014)	Cantidad	Observador
Pilagá	1	26° 01' 25.4"S 58° 04' 02.9"O	7/FEB	1	BLL y PM
	2	26° 00'45.3"S 58° 00' 17.7"O	28/SEP	1	BLL y SZ
	3	26° 01' 42.1"S 58° 04' 59.5"O	1/OCT	♂♀	BLL y SZ
	4	26° 01' 15.5"S 58° 06' 19.2"O	1/OCT	1	BLL y SZ
	5	26° 01' 49.2"S 58° 05' 03.7"O	2/OCT	1*	BLL y SZ
	6	26° 01' 33.6"S 58° 04' 01.7"O	16/NOV	1	BLL
	7	26° 01' 36.1"S 58° 03' 28.3"O	16/NOV	1	BLL

una década). No registrada por Contreras *et al.* (2014) a pesar de presentar ese trabajo en “bibliografía” la cita de Gorleri *et al.* (*op. cit.*) para otras especies, y/o figurar la misma en De la Peña (2012).

**Yasiyateré Grande (*Dromococcyx phasianellus*):** rara en la Argentina (muy rara en Formosa). No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Observada y grabada por BLL y Sofia Zalazar en el riacho Monte Lindo, entre Colonia Dalmacia y su desembocadura en el río Paraguay (25°52'31.6"S 57°53'35.5"O), en línea recta a 3 km al SE del puente de Dalmacia), el 8 de septiembre de 2014 a las 6 am, en un día calmo, húmedo y despejado. El riacho durante toda la campaña del 1 al 8 de septiembre se hallaba inundado y estanco debido a la creciente del río Paraguay, el cual no permitía su libre escurrimiento, con sectores del sotobosque inundado. El ejemplar se halló en un sector de selva en galería angosto, degradado y con una alta tasa de tala selectiva, unido a un bolsón de bosque muy extendido pero con árboles de porte mediano a bajo, sobre suelo seco con parches dispersos de caraguatá (Bromeliácea), espacios francos para volar entre lianas/enredaderas con una bóveda de unos 4 m de altura y estrato alto denso, por lo tanto el sector en el que se hallaba se encontraba en sombra. El primer contacto fue auditivo y pudo ser observado atrayéndolo mediante *play back*. Una muestra del repertorio grabado fue depositado en Xenocanto: BLL XC376613. No hallada en el sector del puesto San Luis en el riacho Monte Lindo a pesar de su búsqueda recurrente en el resto de las campañas por medio de *play black* (PM y BLL, *obs. pers.*).

El primer registro formal en Formosa lo realizó Yolanda E. Davies en el Paraje Ñandy Verá, departamento Laishi, en los bosques costeros del río Bermejo, el 17 de enero de 1994 (Contreras *et al.*, 2014), existiendo otro registro en Paraguay de la Isla Hú, Ñeembucú, a 17 kilómetros al noreste de la ciudad de Pilar (cita bastante cercana a la desembocadura del río Bermejo), del 12 de septiembre de 1993 (Contreras, 1993; Contreras *et al.*, 2014). No obstante, en los alrededores de Mojón de Fierro es registrada como regular desde hace al menos 40 años -ca. 1974- (PM: inédito). E. White en conjunto con PM (*obs. pers.*) la hallaron varias veces en la es-

tancia Santa Olga sobre el riacho Pilagá (25°25'03.4"S 59°24'27.1"O, ca. 150 km al O-NO de Dalmacia) desde ca. 2007. A estos registros se suman los de Gorleri (2008) en Tres Marías (26°20'23.2"S 58°12'38.4"O: a 15 km al sur de la ciudad de Formosa), el 5 de junio de 2005, el de Gorleri *et al.* (2009), y el de F. Gorleri (Xenocanto 2015: XC9715) para la misma localidad el 14 de agosto de 2005, información resumida en Gorleri y Di Giacomo (2011) como ocasional y probable residente en la Reserva de Biosfera Laguna Oca y cercanías (notar que la cita de Gorleri y Di Giacomo 2002 en Contreras *et al.* 2014 es anacrónica y sobre la base de un informe inédito que reza “2002 hasta la fecha” sin aclarar dicha fecha, por lo tanto interpretamos que la cita correcta debe ser Gorleri y Di Giacomo, 2011, como se presenta en este trabajo). Todas estas citas confirman la presencia recurrente de la especie en los ríos, riachos y montes aledaños en el este de la provincia de Formosa, y las mismas no deben ser consideradas estrictamente extralimitales sino un efecto de la subobservación de la especie, la cual de por sí es esquiva y solitaria; en este sentido BLL recientemente grabó la especie tan al sur de su distribución conocida como la estancia La Blanca (28°29'22.8"S 55°57'36.7"O), ca. 7 km al norte de la ciudad de Santo Tomé, provincia de Corrientes, en la selva en galería del río Uruguay, el 21 de septiembre de 2014, escuchado horas después a 300 m de la primera posición junto a otros colegas (A. Franzoy, P. Field, P. Haynes, C. Ferrari y S. Vitale); con lo cual la distribución sur definitiva de la especie, sumado a su presunto patrón de migración en parte de su población (ver Contreras *et al.*, 2014), hasta la fecha debe asumirse como “en estudio”.

**Lechuzón Mocho Grande –Oriental- (*Pulsatrix perspicillata pulsatrix*):** subespecie muy rara en la Argentina. No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Registrada y grabada en ocho sitios en los riachos Pilagá y Monte Lindo (Tabla 6).

No registrada en las primeras campañas del 27 de noviembre al 1 de diciembre y del 14 al 19 de diciembre de 2013 a pesar de su búsqueda intensiva por medio de *play back*, inclusive en sitios en que luego fue hallada, como por ejemplo en el campamento del puesto San Luis, riacho Monte Lindo (PM y BLL, *obs. pers.*). A

**Tabla 6.** Sitios, fecha y cantidad de lechuzones mochos (*Pulsatrix perspicillata pulsatrix*) registrados.

Riacho	Sitio	Coordenada	Fecha (2014)	Cantidad	Observador
Pilagá	1	25° 59' 22.9"S 58° 09' 01.7"O	4/FEB	1	BLL y PM
	2	26° 00' 19.7"S 58° 07' 12.2"O	5/FEB	♂♀	BLL y PM
	3	26° 00' 46.8"S 58° 00' 03.1"O	9/FEB	1	BLL y PM
	4	26° 01' 40.7"S 58° 02' 06.7"O	27/SEP	1	BLL y SZ
	5	26° 01' 15.9"S 58° 06' 44.1"O	2/OCT	♂♀	BLL y SZ
	6	26° 01' 48.6"S 58° 05' 05.4"O	3/OCT	1	BLL y SZ
Monte Lindo	7	25° 48' 54.1"S 57° 59' 49.6"O	1 al 4/SEP	♂♀	BLL y SZ
	8	25° 48' 53.9"S 57° 59' 50.5"O	7-8/SEP	♂♀	BLL y SZ



posteriori muy locuaz, aunque esta percepción puede corresponder a que las campañas con pernocte nocturno en los riachos se intensificaron, en especial gracias a las navegaciones, y en más tuvo una tasa de encuentro relativamente alta (registrándose en casi todos los campamentos).

König *et al.* (1999) le da a esta raza la categoría de especie (basados en diferencias vocales y morfológicas), no obstante en este trabajo seguimos la taxonomía sugerida por Remsen *et al.* (2015). Una muestra de las grabaciones realizadas fue depositada en Xeno-canto: BLL XC376608.

La primera mención de la especie en el Gran Chaco (subespecie de tierras bajas: *P. p. pulsatrix*) correspondería a Fontana (1881), cuyo registro siguen Steullet y Deautier (1945). Contreras *et al.* (1990a) hacen mención de esta especie y la raza a la que correspondería, pero aclaran que no existen citas concretas. Chebez *et al.* (1999), quienes resumen esta información para la región chaqueña, presentan la primera cita por medio de un registro de O. Braslavsky documentado con una fotografía (a 16 km de Resistencia sobre el camino que va a la Isla del Cerrito, ruta Nicolás Avellaneda, a 300 metros del puente sobre el río Tragadero, etc, el 15 de septiembre de 1996). El primer registro en Formosa es de White (2001a) en la estancia Guaycolec sobre el riacho Pilagá y la ruta nacional N° 11 (25°56'10.3"S 58°11'34.4"O), y existe otra cita - aunque no es formalde P. Ramírez Llorens, mencionado como *Pulsatrix* (sin especificar la especie) en Pardiñas y Cirignoli (2001), en un trabajo sobre alimentación de roedores. Di Giacomo y White (2005, 2007) vuelven a mencionarla en la estancia Guaycolec y en el AICA FO02 Valle Fluvial del Río Paraguay; luego de la publicación de Ramírez Llorens *et al.* (2003) donde no se menciona la especie para Guaycolec. Luego Ramírez Llorens y Bellocq (2007) en su trabajo sobre la distribución más meridional de esta especie la citan nuevamente para la estancia Guaycolec. En Chebez (2009) se menciona su anidación en Guaycolec sobre la base de White (2001b), pero en esa publicación (que trata sobre Crácidos) no se menciona la especie sino que debe referirse a White (2001a). De manera simultánea a los registros de Guaycolec, E. White en conjunto con PM (*obs. pers.*) comenzaron a registrarla como "regular" en la estancia Santa Olga sobre el riacho Pilagá río arriba (25°25'03.4"S 59°24'27.1"O, ca. 140 km al O-NO de Guaycolec) desde ca. 2004 hasta la fecha. Ramírez Llorens y Bellocq (2007) resumen la distribución meridional de la especie (tomando en gran medida los datos citados arriba). Finalmente existe un registro del centro-oeste de la provincia de Formosa (Chaco Seco) en el Bañado La Estrella, al norte de la localidad de Las Lomitas (Barros *et al.*, 2011).

Nuestros registros extienden el área de presencia de la especie no sólo en el riacho Pilagá hasta el río Paraguay, sino también por el riacho Monte Lindo, donde en ambos sistemas fluviales parece ser bastante común (curiosamente, el riacho Monte Lindo actualmente recibe sus

aguas desde el Bañado La Estrella, pudiendo existir un nexo de continuidad con la cita de Barros *et al.*, *op. cit.*). La presencia de la especie en el Chaco Húmedo de la Argentina, conforme a las citas presentadas en Contreras *et al.* (1990a, 2014) y Chebez *et al.* (1999, 2009), parecen sugerir que esta forma ingresa a Formosa desde el norte por el centro de Paraguay o por el oeste del río Paraguay (no desde el río Paraná por el sur). Esta situación se ajusta a la ingresión del Arco Pleistocénico de Bosques Secos Estacionales Neotropicales por el centro de Paraguay descrito por Oakley y Prado (2011), resumido para otras especies por Contreras *et al.* (2014) como "aquellas integrantes del elenco de vertebrados tropicales que ingresan a la región en forma transgresiva siguiendo el valle fluvial del río Paraguay hasta su unión con el río Paraná".

**Arasarí Fajado (*Pteroglossus castanotis*):** muy rara. No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Escuchado por BLL al menos un individuo o en su defecto dos, en el riacho Pilagá entre Mojón de Fierro y su desembocadura Paraguay (26°02'10.8"S 57°59'25.7"O, en línea recta 6 km al este del puente de Mojón de Fierro), el 29 de septiembre de 2014.

Citado por primera vez para Formosa por Di Giacomo *et al.* (2005) y Gorleri *et al.* (2009), resumido en Gorleri y Di Giacomo (2011) como probable residente y ocasional en la Reserva de Biosfera Laguna Oca y cercanías (notar que la cita de Gorleri y Di Giacomo, 2002 en Contreras *et al.*, 2014 puede ser anacrónica y sobre la base de un informe inédito que reza "2002 hasta la fecha" sin aclarar dicha fecha, por lo tanto interpretamos que la cita correcta debe ser Gorleri y Di Giacomo 2011, como se presenta en este trabajo). También registrado en Nueva Italia, departamento Central, Paraguay, por J. Escobar Argaña (*com. pers.* en Contreras *et al.*, 2014): a 12 km al este del límite con Formosa.

**Fíofío Ceniciento (*Myiopagis caniceps*):** común. No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Escuchado y grabado un individuo por BLL y Sofía Zalazar en el riacho Pilagá (26°02'00.1"S 58°05'51.4"O, en línea recta 4,5 km al oeste del puente de Mojón de Hierro), el 2 de octubre de 2014 a media tarde, día despejado y calmo. Grabaciones por BLL depositadas en Xeno Canto: XC376611. Su presencia en la Argentina, tanto en el NE como en el NO, corresponde a la misma subespecie: *M. c. caniceps* (Olrog, 1963, 1979; Fitzpatrick *et al.*, 2004; De la Peña, 2012). En Formosa tiene un antecedente para el mismo riacho Pilagá (A.G. Di Giacomo, *com. pers.* por interpósita persona). El acceso de la especie a esta región bien podría ser desde el sur, por el sistema fluvial Paraná/Paraguay, o desde el norte, por el río Paraguay.

**Fíofío Corona Dorada (*Myiopagis viridicata*):** escasa. No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Observado y grabado un individuo por BLL en el riacho Pilagá (26°00'46.8"S 58°00'03.1"O,

en línea recta 7,5 km al N-NE del puente de Mojón de Hierro), el 10 de febrero de 2014. Grabaciones por BLL depositadas en Xeno Canto: XC376612. Escuchado un individuo por BLL en el riacho Pilagá (26°01'44.3"S 58°00'26.3"O, en línea recta 4,6 km al E-NE del puente de Mojón de Hierro), el 29 de septiembre de 2014.

Muy pocos registros en Formosa: Laubmann (1930) la cita para Tapikiolé (actual Urbana Vieja), el 10 de enero de 1926 (ver Di Giacomo, 2005), Nores e Yzurieta (1986) observaron 4 y 6 individuos en el riacho He He (a 15 km de su desembocadura en el río Paraguay), entre el 10 y 11 de noviembre de 1986, y Di Giacomo (2005) lo da como escaso y registrado anualmente en la reserva El Bagual.

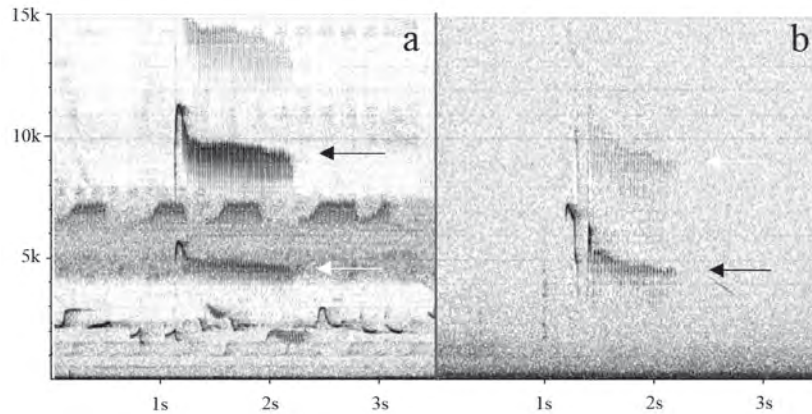
**Piojito Trinador (*Serpophaga griseicapilla*):** común. No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Escuchado erráticamente al menos un individuo por BLL en el riacho Monte Lindo, entre Colonia Dalmacia y su desembocadura en el río Paraguay (25°51'43.9"S 57°54'29.3"O), el 6 y 8 de septiembre de 2014. En la segunda fecha el registro se realizó en las inmediaciones al sitio de la coordenada anterior, pudiendo tratarse del mismo individuo. El hábitat utilizado consistía en selva en galería en un grado muy avanzado de tala selectiva, prevaleciendo matorrales densos de cinco a ocho metros de altura (no presentaba vegetación xerófila). Visto y grabado un individuo bastante locuaz por BLL en la estancia La Emilia en un sector de isletas de monte degradadas cerca del casco del establecimiento (25°57'30.1"S 57°55'43.2"O), a ca. 10 km al sur de Colonia Dalmacia y a 2,5 km del río Paraguay, el 17 y 18 de noviembre de 2014. La vegetación periférica al monte presentaba vegetación xerófila y el sotobosque en el interior de la isleta aglomeraciones de caraguatá (Bromeliácea).

El ejemplar registrado en la primera semana de septiembre emitía el canto sin la típica nota inicial, es decir, un trino débil representado por escrito como un ¡tírrrrrrrrr tenue y de frecuencia alta y estable (en lugar del enfático ¡ti-tírrrrrrrrr! característico en esta especie con el trino descendiente y de frecuencia estándar). El segundo registro (mediados de noviembre) pudo ser documentado por medio de su grabación (grabaciones depositadas en Xeno-canto: BLL XC376615) el cual emitía el mismo tipo de canto que el ejemplar del riacho Monte Lindo. Según Straneck (2007) este tipo de canto más corto también es característico de la especie cuando afirma "en ocasiones tanto la primera frase [del canto] como la segunda pueden ser emitidas solas". En este caso corresponde a la segunda parte.

Tanto el primer registro (en la primera semana de septiembre) como el segundo (mediados de noviembre) llaman la atención por las fechas (período de reproducción en la región), pues se trata de una especie migratoria en sentido oeste-este que se reproduce en el centro-oeste de la Argentina (Straneck, 1993; Herzog y Mazar Barnett, 2004; Straneck, 2007; Schulemberg, 2010). Al

menos "técnicamente" estas presencias tan tardías llaman la atención. Pasa lo mismo con algunos de los registros auditivos de Brasil en los estados de Rio Grande do Sul y Santa Catarina, inclusive hasta la costa atlántica, donde si bien casi todos esos registros (N=9) son de invierno (en migración) uno se realizó en período estival (el 9 de septiembre de 2013), en Florianópolis, Santa Catarina, por Fernando Farias. Asimismo, de los registros fotográficos identificados expresamente sobre la base del canto, existe una segunda cita en período estival (del 12 de diciembre de 2011, en Candiota, Rio Grande do Sul, por Rudimar De Matos. Nota: el registro del 1 de diciembre de 2013, en Barra do Quaraí, Rio Grande do Sul en realidad se trata de una vocalización de Coludito Copetón (*Leptasthenura platensis*): BLL (obs. pers.). En Brasil no está claro si es un visitante no reproductor regular o si es un visitante accidental. En el este de la Argentina en las provincias de Formosa y Chaco cerca del río Paraguay no parece tener una gran abundancia de registros, inclusive en invierno. Esta situación coincide con las citas en Paraguay, relativamente escasas (Guyra Paraguay, 2004).

Existe una cita con datos de reproducción tan al este como el centro de los Bajos Submeridionales en Santa Fe, del 26 de febrero de 2009 (López-Lanús *et al.*, 2013) -técnicamente "fuera" de su área de reproducción-, por lo tanto el mapeado de la especie debe ser revisado (reproducción versus migración). Ante el acúmulo de nuevos datos actuales, en gran parte disponibles en los sitios web por medio del aporte de observadores de aves, fotógrafos y sonidistas, es posible afirmar que parte de la población de esta especie no regresa a su territorio reproductivo, o más aún, que se reproduzca significativamente más al este de lo que se sabe. Debido a esta situación es necesario considerar el análisis de sus vocalizaciones, el uso de hábitat y estudios moleculares específicos para determinar con seguridad si la forma migratoria y la "residente" en el este de su distribución, se trata del mismo taxón a escala de especie o subespecie. El hecho de haberse registrado en el este de Formosa un canto "incompleto" en época reproductiva, con un repertorio de voces sin variación, documentado al menos seis veces en una misma grabación, siendo el mismo tipo de sonido en dos fechas y sitios diferentes cercanos entre sí, son motivo del inicio de un estudio al respecto por parte de uno de los autores (BLL, *en prep.*). En principio, la grabación obtenida en la estancia La Emilia muestra en la parte principal del trino 18 elementos cada 0,5 seg. (Figura 1a), en lugar de los 12-16 elementos habituales de la especie para el mismo rango de tiempo (Figura 1b). Por otro lado los armónicos en el individuo de la estancia La Emilia son tan importantes en amplitud (energía) como las notas principales (Fig. 1a), cubriendo un rango de frecuencia mayor a lo habitual en la especie: sonando auralmente más agudo (además de más rápido). Es necesario obtener un número significativo de muestras para poder comenzar a entender esta situación. En Brasil, el regis-



**Figura 1.** Comparación de la vocalización del individuo de la estancia La Emilia con una muestra representativa del canto típico de Piojito Gris (*Serpophaga griseicapilla*). a) Ea. La Emilia, departamento Formosa, provincia de Formosa, Argentina, 17 de noviembre de 2014 (Xeno-Canto: XC376615). b) Aeropuerto de la ciudad de La Rioja, provincia de La Rioja, Argentina, 25 de abril de 2012 (Xeno-Canto: XC108285). Grabaciones de B. López-Lanús. Su diferenciación es enfática en cuanto a la frecuencia notoriamente alta del ejemplar de La Emilia, más allá de la variación individual del canto que pudiera tener este individuo en relación a la vocalización típica de la especie.

tro costero de Santa Catarina (en plena reproducción), presenta en el trino 16 elementos en 0,5 seg., no 18; y se asemeja al canto típico (?).

**Mosqueta Corona Parda (*Leptopogon amaurocephalus*):** rara. No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Registrada y grabada en casi todas las campañas (2013 y 2014) en el riacho Monte Lindo (cerca de puesto San Luis, y entre Colonia Dalmacia y la desembocadura con el río Paraguay: 3 sitios); y en el riacho Pilagá (al oeste de Mojón de Fierro y entre esta localidad y la desembocadura con el río Paraguay: 6 sitios). En la opinión de los autores esta especie circunscripta al área del estudio podría ser considerada como “escasa” (no rara).

El primer registro en Formosa figura en Heinonen Fortabat *et al.* (1995) como de Contreras (*in litt.*) para Puerto Fotheringham, en el dpto. Laishí (sin fecha). Luego Heinonen Fortabat *et al.* (*op. cit.*) observaron un ejemplar en Lata-cué en la selva en galería del río Pilcomayo (Parque Nacional Río Pilcomayo), el 24 de marzo de 1993; y López-Lanús (1997) lo observó o escuchó “a menudo” en Paso von Kelson, en el mismo parque nacional, el 3 de agosto de 1995, aclarando que la especie no se encuentra incluida en el Bajo Chaco de Paraguay por Hayes (1995). Finalmente Gorleri *et al.* (2009) la reportan como “los primeros datos concretos y documentados” para Formosa [sic].

**Mosqueta Ceja Blanca (*Cnemotriccus fuscatus*):** rara. No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Registrada y grabada (grabaciones depositadas en Xeno-canto: BLL XC376610) en sectores de selva en galería con vegetación secundaria a lo largo del riacho Pilagá al oeste de Mojón de Fierro, y entre esta localidad y la desembocadura con el río Paraguay (3 sitios) entre el 27 de septiembre y el 3 de octubre de 2014.

En la opinión de los autores esta especie circunscripta al área del estudio podría ser considerada como “escasa” (no rara).

Registrada previamente para Formosa por Heinonen Fortabat *et al.* (1995) el 30 y 31 de marzo de 1993 en el Parque Nacional Río Pilcomayo, y por Di Giacomo (2005), a la cual considera rara y migrante de verano en la reserva El Bagual.

**Ratona Grande (*Campylorhynchus turdinus*):** escasa. No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Registrada y grabada en sectores de selva en galería con vegetación secundaria a lo largo de todas las campañas (2013 y 2014) en el riacho Monte Lindo (cerca de puesto San Luis, Colonia Dalmacia, y entre esta localidad y la desembocadura con el río Paraguay: 3 sitios) y el riacho Pilagá (establecimiento Capilla del Monte frente a Guaycolec, Mojón de Fierro y alrededores, y entre esta localidad y la desembocadura con el río Paraguay). En sitios antrópicos con viviendas dispersas se escuchó más seguido y a diario (en todas las campañas), como por ejemplo en Colonia Dalmacia y Mojón de Fierro. Registrada originalmente en el N-E de la provincia de Formosa (Contreras y Contreras, 1986; Finch, 1991; Heinonen Fortabat *et al.*, 1995; López-Lanús, 1997; Chebez *et al.*, 1998; Mazar Barnett y Pearman, 2001), pero con una “evidente expansión hacia el sur provincial” en los últimos años (Gorleri *et al.*, 2009), ratificando su presencia y como de abundancia escasa Gorleri y Di Giacomo (2011) para la Reserva de la Biosfera Laguna de Oca (ciudad de Formosa). Nuestros registros sugieren que si bien estrictamente no fue una especie “común” en nuestra área de estudio, estimamos que podría serlo en un lapso de pocos años (un lustro o una década).

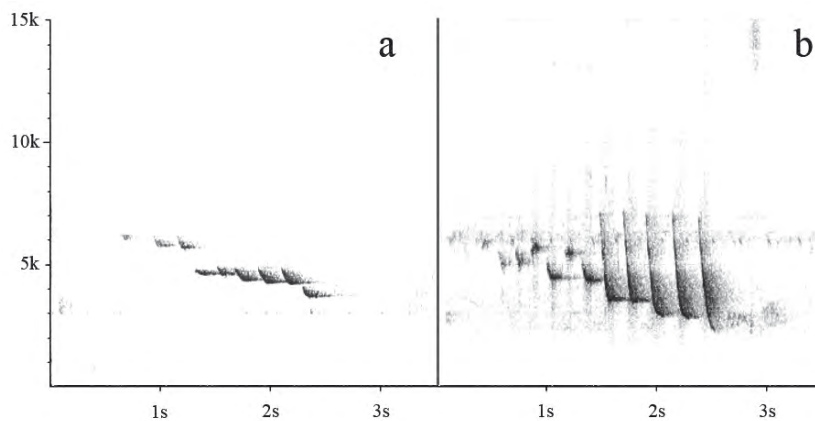
**Arañero Pico Pálido (*Myiothlypis flaveola*):** muy rara en la Argentina. Considerada como rara en la región



Bajo Chaco en Paraguay (Hayes, 1995) y escasa por Guyra Paraguay (2004). No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Escuchado y grabado (Xeno-canto: XC376614) un individuo muy locuaz por BLL, en el riacho Monte Lindo, entre Colonia Dalmacia y su desembocadura en el río Paraguay (25°51'37.3"S 57°54'30.4"O, en línea recta a 1 km al S-SSO del puente de Dalmacia), el 8 de septiembre de 2014, al mediodía, en un día calmo, húmedo y despejado (acompañado por S. Zalazar). El riacho durante toda la campaña del 1 al 8 de septiembre se hallaba inundado y estanco debido a la creciente del río Paraguay, el cual no permitía su libre escurrimiento. El ejemplar se halló en un sector con suelo inundado o muy próximo al mismo, en estrato bajo, con vegetación secundaria, a unos 80 m tierra adentro desde el borde del riacho, al cual no se pudo ingresar caminando (por la profundidad del agua) ni con la embarcación que se utilizaba para acceder al riacho (por lo intrincado de la vegetación). La zona era boscosa pero de baja altura, propio de una tala severa, muy próxima a Colonia Dalmacia (de hecho la casa más próxima se hallaba a 250 m). El ejemplar no pudo ser observado y la utilización de play back de su canto no fue exitosa debido a desperfectos técnicos en los equipos. En la Figura 2a se muestra el audio espectrograma con un ejemplo de las grabaciones realizadas extraído de una muestra de 12 repeticiones iguales. El mismo no se ajusta a las vocalizaciones de otros arañeros (*Myiothlypis* sp. y/o *Basileuterus culicivorus azarae* o *B. c. hypoleucus*) simpátricos en la región, y

su distribución de frecuencia presenta las características de *Myiothlypis flaveola*. En la Figura 2b se muestra un ejemplo del canto de *M. flaveola* en Paraguay. En la vocalización presentada en Heinonen Fortabat *et al.* (1995) el audio espectrograma también representa un canto atípico (de corta duración) con diferencias más marcadas en relación a las figuras 2a y 2b, con lo cual llama la atención la variación del canto en la amplia distribución de la especie, siendo ésta monotípica. El último viaje, ejecutado en la primera quincena de noviembre de 2014 realizado por S. Zalazar y A. Benítez en el mismo sitio de observación de septiembre, dio resultados negativos.

Hasta la fecha los únicos registros de esta especie correspondían a la selva en galería del río Pilcomayo en el Parque Nacional Río Pilcomayo, sectores Latacué y paso Pomelo (ex Santa María) de marzo y abril de 1993 (Heinonen Fortabat *et al.*, 1995) y paso von Kelson de agosto de 1995 (López-Lanús, 1997), con observaciones posteriores de Mark Pearman en la misma localidad, en referencia al P.N. Pilcomayo pero sin dar detalles (Mazar Barnett y Pearman, 2001). Esta segunda localidad para Formosa extiende en aproximadamente 100 km al sur la distribución más meridional de la especie, dando por cierto el parecer de Chebez (2009) cuando resume: "curiosamente no se lo encontró en áreas similares hasta ahora más al sur y bien prospectadas como Guaycolec y El Bagual"; en este último caso menos probable debido a la falta de riachos importantes con selva en galería dentro de esa propiedad.



**Figura 2.** Comparación de la vocalización del individuo del Riacho Monte Lindo con una muestra del canto del Arañero Pico Pálido (*Myiothlypis flaveola*). a) Riacho Monte Lindo (Colonia Dalmacia), departamento Formosa, provincia de Formosa, Argentina, 8 de septiembre de 2014 (Xeno-Canto: XC376614; B. López-lanús). b) Surubi-i, Mariano Roque Alonso (al norte de Asunción), Paraguay, 12 de febrero de 2000 (Xeno-Canto: XC55945; Myriam Velazquez).

**Tabla 7.** Sitios, fecha y cantidad de yapúes (*Psarocolius decumanus*) registrados.

Riacho	Sitio	Coordenada	Fecha	Cantidad	Observador
Pilagá	1	25° 48' 57.0"S 57° 59' 57.7"O	30-nov-13	Nido inactivo	PM y BLL
	2	Ídem	02-sep-14	5	BLL y SZ
	3	25° 51' 55.7"S 57° 54' 03.9"O	07-sep-14	1	BLL y SZ
Monte Lindo	4	25° 59' 48.8"S 58° 08' 28.8"O	05-feb-14	Nido inactivo	BLL y PM
	5	26° 02' 10.5"S 57° 59' 26.4"O	28-sep-14	10 nidos 1 activo	BLL y SZ
	6	26° 01' 04.2"S 58° 06' 23.3"O	01-oct-14	1	BLL y SZ

**Yapú (*Psarocolius decumanus*):** escasa. No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Observada y/o grabada en seis sitios en los riachos Pilagá y Monte Lindo (Tabla 7).

Existen pocas citas previas de esta especie en Formosa: López-Lanús (1987) en el Parque Nacional Río Pilcomayo, Contreras (1987) sin especificar localidad ni fecha, Narosky y Martelli (1995) y Ramírez Llorens *et al.* (2003) en la estancia Guaycolec en octubre de 1998 (1 nido), en noviembre de 1998 (2 individuos), el 15 de febrero y 5 de agosto de 2000 (3 y 1 individuos respectivamente), y el 17 de enero de 2001 -a lo largo de 25 km por el riacho Pilagá- (15 ejemplares solitarios o en pareja, 22 nidos).

**Tordo Gigante (*Molothrus oryzivorus*):** rara. No amenazada a nivel nacional. Preocupación menor a escala global. Observada una hembra por BLL y S. Zalazar en el riacho Pilagá (ca. 26°01'44.8"S 58°03'26.0"O), en línea recta a 800 m al N-O del puente de Mojón de Fierro, el 3 de octubre de 2014.

Existen pocas citas previas de esta especie en Formosa, resumidas en Ramírez Llorens *et al.* (2003): Chebez y Heinonen (1987) y López-Lanús (1987) en el Parque Nacional Río Pilcomayo, Contreras (1993) en el sudeste del departamento Laishi, y Salvador y Narosky (1987) en la Reserva Provincial Guaycolec, siendo registrado nuevamente en el casco de la estancia Guaycolec y en la costa del riacho Pilagá en diciembre de 2000 y el 5 de julio de 2001, respectivamente (Ramírez Llorens *et al.*, 2003).

#### Otras especies de interés

Otras especies halladas de relevancia o interés adicional son: **Águila Pescadora (*Pandion haliaetus*)**, un individuo el 16 de diciembre de 2013 sobre el riacho Monte Lindo a la altura del puente de la ruta provincial N° 6 en Colonia Dalmacia (PM, A.S. Di Giacomo y BLL); grabado un individuo el 14 de diciembre de 2013, cerca del riacho Pilagá a unos 10 km al norte de Mojón de Fierro posado a un flanco del camino en un árbol seco en ausencia de un cuerpo de agua importante (BLL, PM y A.S. Di Giacomo); y fotografiado el 1 de marzo de 2014 próximo al río Paraguay cerca del casco de la estancia La Emilia por C. Figuerero (*in litt.*). **Tueré Chico (*Tityra inquisitor*)**, dos individuos observados y grabados el 3 de octubre de 2014 en el riacho Pilagá al este de Mojón de Fierro (BLL y S. Zalazar). **Tueré Grande (*Tityra cayana*)**, un nido activo en el riacho Monte Lindo (a la altura del puesto San Luis en la estancia La Emilia) el 30 de noviembre de 2013 (PM y BLL); "registrado en cinco oportunidades entre el 27 de septiembre y el 3 de octubre de 2014 en el riacho Pilagá tanto aguas arriba de Mojón de Fierro como desde este sitio hasta la desembocadura en el río Paraguay (BLL, SZ), **Charlatán (*Dolichonyx oryzivorus*)**, 150 individuos en los alrededores del casco de la estancia La Emilia

(25°56'26.0"S 57°53'37.6"O) el 15 de diciembre de 2013 -a la fecha sin producción de arroz en ese establecimiento o en las inmediaciones- (A.S. Di Giacomo, BLL y PM). Cuatro individuos en las inmediaciones del casco el 20 de noviembre de 2014, un individuo en el riacho Pilagá a 1 km río arriba desde Mojón de Fierro el 16 de noviembre de 2014 (BLL).

#### Porcentaje de especies con algún grado de amenaza en los riachos versus otros ambientes aledaños

De las 34 especies exclusivamente selváticas halladas en los riachos Monte Lindo y Pilagá, siete especies presentan algún grado de amenaza a escala nacional (el 20,5 %) y una a escala global (*Crax fasciolata*). De las 120 especies de bosques en general (sumando las aves de selva en galería más las de isletas de monte aledaños), ocho especies presentan algún grado de amenaza a escala nacional o global (el 6,6 %). De las 234 especies prospectadas en total en toda el área de estudio (incluyendo los otros ambientes como palmar, pastizal, humedal, etc.), 12 especies presentan algún grado de amenaza a escala nacional o global (el 5,1 %). Con el fin de comparar el porcentaje de aves amenazadas en otros tipos de ambientes, en el caso de aves exclusivas de palmar y pastizal (en conjunto), de las 84 especies registradas sólo tres (el 3,5 %) presentaba algún grado de amenaza a escala nacional o global, y en el caso de aves acuáticas fuera del ambiente exclusivo de "selva en galería", es decir, las especies típicas de humedales con aguas someras, de las 48 especies registradas sólo tres (6,2 %) presentaba algún grado de amenaza.

#### Degradación ambiental por alteración antrópica en los riachos prospectados

A groso modo se pudo definir que la degradación de los bosques que constituyen la selva en galería de los riachos Monte Lindo y Pilagá dentro del área de estudio, es proporcional a su navegabilidad y cercanía a poblaciones. Si bien no fue cuantificado con un modo estándar, se pudo apreciar que en los bolsones de bosque con aspecto primario la presencia del Maitú (*Crax fasciolata*) era común, en cambio totalmente ausente en bosques degradados con tala selectiva muy agresiva. Esta tala selectiva, para la extracción casi exclusiva de tablones destinados a la construcción de viviendas y mueblería rústica, botes, y en menor medida su venta a escala local (es decir, prácticamente extracción para supervivencia), tiene origen en Colonia Dalmacia, para el caso del riacho Monte Lindo, y Mojón de Fierro, en el riacho Pilagá. Si bien Colonia Dalmacia tiene una población muy reducida (alrededor de 30 viviendas), el riacho Monte Lindo es navegable todo el año por su buen calado y anchura, por lo tanto si bien la extracción de madera es menor, pues no existen más que cinco botes madereros con sus respectivos aserradores, el ritmo es continuo y de acceso ilimitado durante todo el año. En cambio, el riacho Pilagá, de navegabilidad limitada por tener poco calado en época de seca, y debido a

su ancho reducido donde son muchos los obstáculos en su recorrido aguas arriba (árboles y gajos caídos que cierran el paso), presenta el mismo grado de deterioro, sino más, debido a que la población de Mojón de Fierro presenta alrededor de 500 viviendas y por lo tanto la demanda de madera es mucho mayor (alrededor de 10 aserradores). Es debido al mayor calado de los riachos que la extracción de madera se realiza aguas abajo de ambas localidades, entre los puentes de la ruta provincial N° 6 y la desembocadura en el río Paraguay (en la primera mitad de su recorrido). En principio, la extracción de madera es a ciegas para los propietarios de los campos dado que las incursiones son clandestinas; no obstante en algunos campos se hallaron caminos de acceso para la extracción de madera –de antigua data- dentro de los bolsones de bosque (donde se comprobó la tala selectiva de grandes superficies, a juzgar el número de tocones de troncos gruesos). El método clásico para la elaboración de tablones consiste en el derrumbamiento de un árbol con una motosierra, del cual se extraen por lo general dos o tres tablones “limpios” cortados *in situ*, dejándose el resto del árbol abandonado. De hecho en todas las campañas, cerca de las poblaciones mencionadas, siempre se escuchó alguna motosierra en funcionamiento, y durante los recorridos se observó el transporte de tablones en botes de madera de construcción local propulsados a remo o lo que es más común, a motor.

La cacería local es alta, tanto de supervivencia, mezclada con la pesca, como la “deportiva”, practicada por visitantes desde la ciudad de Formosa en particular. Algunas entrevistas locales arrojaron hechos perturbadores, como por ejemplo el estudio de fotografías con imágenes de caza de una sola noche de hasta tres munitús abatidos (*Crax fasciolata*) y dos o tres pacas comunes (*Cuniculus paca*: *Cuniculidae*), un mamífero asociado igual que el Munitú a los bosques de inundación de los riachos. Los datos de este tipo se obtuvieron de entrevistas a cazadores “deportivos”; en cambio, en cuando a la cacería típica de subsistencia, los porcentajes de animales abatidos por cazador parecieran ser mucho menores a través del tiempo, por ejemplo, de una entrevista realizada a un cazador joven local (de ca. 35 años de edad) se obtuvo como respuesta que había abatido para comer unos 35 munitús en toda su vida. Si bien la cacería es parte del acervo cultural de la población local, las piezas son consumidas por el propio cazador y no vendidas a foráneos, por lo tanto es de subsistencia, a falta, en gran medida, de carnicerías o locales de venta permanente de carnes rojas en ambas localidades, además del nivel adquisitivo (en casos por demás mermo) de los cazadores.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La riqueza de especies de aves en los bosques en galería en los riachos Monte Lindo y Pilagá es más cualitativa que cuantitativa, tanto en especies como en

el número de población de cada especie. Inversamente proporcional es su estado de conservación, siendo típicas de selva 34 especies de las 234 especies registradas en toda la zona sumando todos los ambientes, pero con un 20 % de sus aves (las típicas de selva) con algún grado de amenaza a la extinción, siendo el caso más grave de toda esa lista el del Munitú (*Crax fasciolata*), considerado En Peligro a nivel nacional, y Vulnerable a escala global. Este porcentaje es muy llamativo en vista que las aves con problemas de conservación en otros ambientes con mayor cantidad de especies e inclusive con una población de individuos por especie mayor (como es el caso de las aves acuáticas) no llega en ningún caso al 7 %.

La baja densidad de esas especies amenazadas parece estar asociada a la tala selectiva y paulatina de las selvas de los riachos Monte Lindo y Pilagá (al menos en su curso medio y bajo), siendo el principal motivo de riesgo la extirpación de las mismas como en el ejemplo del Munitú (*Crax fasciolata*), considerado Monumento Natural Provincial en Formosa. No así con respecto a la cacería, la cual es muy selectiva y en cuanto a aves la más afectada es *C. fasciolata* como pieza de “caza mayor” (asimilada a la “caza de pelo”) en su importancia local. En sitios con bosques en muy buen estado donde se sabe es perseguida, su población parece ser estable y los autores de este trabajo comprobaron su presencia en alta densidad a sabiendas que era regularmente cazada. El riacho Monte Lindo, el cual es navegable con facilidad desde ambas rutas, la 11 o la 6, mientras contenga parches con buenos bosques parece resistir el embate de la cacería “deportiva”.

Con respecto a la presencia de especies “raras” para el país (susceptibles de ser halladas en el área de estudio sobre la base de citas previas) varias fueron buscadas pero no halladas, como es el caso del Surucuá Aurora (*Trogon curucui*) o el Carpintero Garganta Negra (*Campophilus melanoleucos*). Del listado de 34 especies típicas de selva en galería en este trabajo se presentaron 27 especies con algún grado de novedad distribucional, rareza o importancia para la conservación. Especies como el Hocó Oscuro (*Tigrisoma fasciatum*) o la garcita (*Butorides* sp.) con cuello rufo-castaño eran impensables de hallar, confirmando el parecer de Contreras *et al.* (2014) sobre “la necesidad de monitorear los riachos del este de Formosa debido a la falta de prospecciones ornitológicas profundas”. El Hocó Oscuro (*Tigrisoma fasciatum*) en el este de Formosa, o el Arañero Pico Pálido (*Myiothlypis flaveola*) no hacen más que reconfirmar el patrón de ingreso de muchas especies de aves desde el norte por el valle fluvial del río Paraguay (Contreras *et al.*, 2014), conforme al patrón de vegetación descrito por Oakley y Prado (2011), debido a la ingresión del “Arco Pleistocénico de Bosques Secos Estacionales Neotropicales” por el centro de Paraguay. Muchas especies de aves que hasta la fecha se podían creer como ingresos al Chaco Húmedo argentino desde las selvas del oeste en Salta y Jujuy por los pasos fluvia-



les más forestados en otras épocas -o desde el sur vía el río Paraná-, podrían sumarse, cada vez más, al “elenco de vertebrados tropicales que ingresan a la región en forma transgresiva siguiendo el valle fluvial del río Paraguay hasta su unión con el río Paraná” señalado por Contreras *et al.* (2014).

Es necesario continuar realizando estudios de fauna en los riachos Monte Lindo y Pilagá, como así también en otros riachos como el Tatú Piré, un curso al oeste del área de estudio (afluente del riacho Pilagá), el riacho He-He, o el riacho El Inglés, y varios otros hacia el norte del riacho Monte Lindo, donde por entrevistas a cazadores se supo que también presentan munitús, “especie bandera” en este tipo de hábitat, que debiera ser afectado a una red de reservas efectivas a escala provincial o inclusive nacional para conservar sus bosques y las especies que todavía albergan. Además, estas reservas serían susceptibles de atraer a un numeroso público relacionado al ecoturismo, especialmente por estar tan cerca de la ciudad de Formosa. En este sentido, una iniciativa privada por ley provincial, es la de la estancia La Emilia, cuya producción de arroz a mega escala hizo que sus propietarios aceptaran canjear parte del territorio afectado al cultivo por otra área de reserva (a la fecha en constitución), en el nominado puesto San Luis, justamente cubriendo un gran parche de selva secundaria en muy buen estado, donde se hallaron muchas de las especies descritas en este trabajo, incluyendo un área de alta densidad con Munitú (*Crax fasciolata*).

## AGRADECIMIENTOS

A Adrián S. Di Giacomo por invitarnos a realizar las primeras prospecciones de búsqueda del Munitú (*Crax fasciolata*) en los riachos Pilagá y Monte Lindo, derivadas luego en el estudio del Munitú como parte de la tesis de grado de Sofía Zalazar (doctoranda). A Alejandro G. Di Giacomo por el apoyo logístico brindado. A Sofía Zalazar y Alejandro Benítez por su aporte de datos en la última campaña realizada. Los datos aquí presentados corresponden a información ornitológica adicional a los estudios sobre el Munitú; como ya se dijo, la intención original del autor *senior* fue la de incorporar a los nombrados arriba como coautores (a principio de 2015), pero diversos factores ajenos al alcance de este trabajo hicieron desistir su participación y su falta de respuesta (hasta junio de 2017): agradecemos por lo tanto su participación directa o indirecta y en los casos que fueron necesarios quedaron debidamente nombrados en el texto. Por su apoyo incondicional y/o amistad en la estancia La Emilia a Rosendo Lavie, Agustín Garat, Nicolás Leyva, Claudio Serrano, Oscar Burdeira, Jorge y Mercedes. En Mojón de Fierro a Reina Mencia y familia, Isidoro Barrios y Flora. En Colonia Dalmacia a Fernando Acosta y señora. Por aportes varios a Luis Oakley, Alejandro Franzoy, Patricia y John Field, Patricia Haynes, Carlos Ferrari y Silvia Vitale, y Carlos (Yu-

yito) Figuerero. A los revisores de Nótulas Faunísticas (Segunda Serie) por su impecable trabajo.

## BIBLIOGRAFÍA

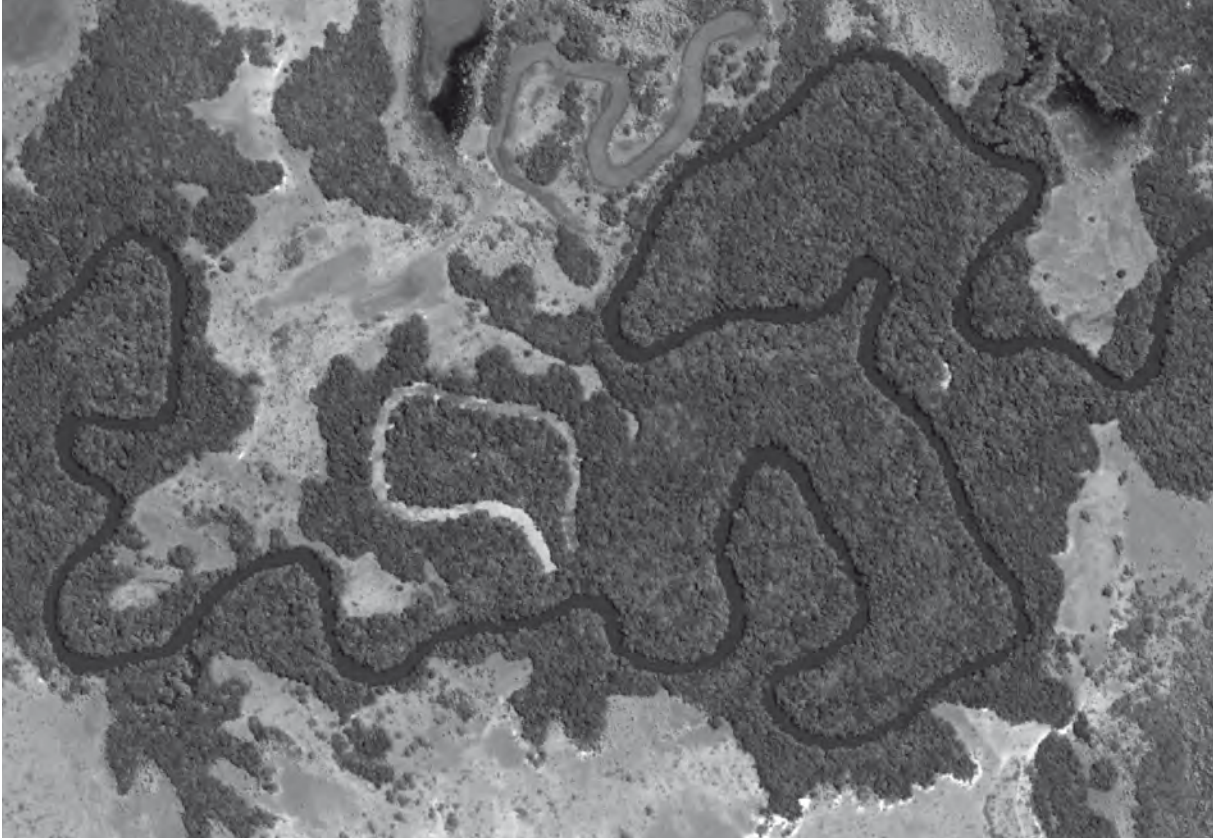
- BARROS, M., J. DRAQUE, T. WALLER y P. MICUCCI. 2011.** Contribución al conocimiento de la avifauna del bañado La Estrella, provincia de Formosa: nuevos registros y consideraciones ecológicas. Libro de resúmenes, XIV Reunión Argentina de Ornitología, Formosa.
- BERTONI, A. DE W. 1913a.** Contribución para un catálogo de aves argentinas. Anales de la Sociedad Científica Argentina, 75: 64-102.
- BERTONI, A. DE W. 1913b.** Fauna Paraguaya. Catálogos de los Vertebrados del Paraguay. Talleres Gráficos M. Brossa, Asunción, Paraguay.
- BIANCHINI, M. y C.A. ARENAS. 2014.** Primer registro de munitú (*Crax fasciolata grayi*) para la Argentina, en el Parque Nacional Chaco, provincia de Chaco. Bulletin of the Cracid Group, 36: 1-4.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2014.** IUCN red list for birds. En línea: [www.birdlife.org](http://www.birdlife.org). 30/11/2014.
- BLAKE, E.R. 1977.** Manual of Neotropical Birds. Vol. 1. Spheniscidae (Penguins) to Laridae (Gulls and Allies). University of Chicago Press, Chicago.
- BRASLAVSKY, O., G. MÜLLER, J.C. CHEBEZ y L.E. RODRIGUEZ. 2009.** Hallazgo de la Garza Cucharona (*Cochlearius cochlearia*) en el noroeste argentino. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 33: 1-4.
- CABRERA, A.L. 1976.** Regiones fitogeográficas argentinas. En: KUGLER, W.F. (ED.). Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería, 2 (1).
- CANEVARI, M. y O. VACCARO. 2007.** Guía de mamíferos del sur de América del Sur. Editorial L.O.L.A., Buenos Aires.
- CAMPERI, A.R. 1990.** Notas sobre una colección de aves del río Santa María, Salta, Argentina. Hornero, 13: 147-153.
- CHEBEZ, J.C. 2008.** Los que se van: Aves. Fauna argentina amenazada. Tomo 2. Editorial Albatros, Buenos Aires.
- CHEBEZ, J.C. 2009.** Otros que se van. Fauna argentina amenazada. Editorial Albatros, Buenos Aires.
- CHEBEZ, J.C. y S. HEINONEN FORTABAT. 1987.** Novedades ornitogeográficas argentinas 2. Nótulas Faunísticas, 3: 1-2.
- CHEBEZ, J.C., N.R. REY, M. BABARSKAS y A.G. DI GIACOMO. 1998.** Las aves de los parques nacionales de la Argentina. Administración de Parques Nacionales. Monografía Especial L.O.L.A. 12, Buenos Aires, Argentina.
- CHEBEZ, J.C., O. BRASLAVSKY, T. DERWIDUEÉ y A. SORIA. 1999.** Novedades ornitogeográficas argentinas V. Nuestras Aves, 40: 5-6.
- CONTRERAS, J.R. 1987.** Lista preliminar de la avifauna de la provincia de Formosa, República Argen-

- tina. *Historia Natural*, 4 (7): 33-52.
- CONTRERAS, A.O. 1993.** Hallazgo del Yasy Yateré Guazú *Dromococcyx phasinellus phasinellus* (Spix 1814) en Isla Hú, Ñeembucú, Sudoeste del Paraguay Oriental (Aves: Cuculidae: Neomorhinae). *Nótulas Faunísticas*, (41): 1-2.
- CONTRERAS, J.R. 1993a.** Abundancia y densidad relativa de rapaces (Accipitridae y Falconidae) en la provincia de Formosa. *Nótulas Faunísticas*, 39: 1-4.
- CONTRERAS, J.R. 1993b.** Acerca de algunas especies de aves del extremo sudeste de la provincia de Formosa, República Argentina. *Nótulas Faunísticas*, 47: 1-8.
- CONTRERAS, J.R. y A.O. CONTRERAS. 1986.** Acerca de *Campylorhynchus turdinus unicolor* (Wied) en Paraguay y en la República Argentina. *Historia Natural*, 6: 75-76.
- CONTRERAS, J.R., L.M. BERRY, A.O. CONTRERAS, C.C. BERTONATTI y E.E. UTGES. 1990a.** Atlas ornitogeográfico de la provincia de Chaco. República Argentina. 1. No passeriformes. Cuadernos Técnicos Félix de Azara 1.
- CONTRERAS, J.R., N. GONZALES-ROMERO y L.M. BERRY. 1990b.** Lista preliminar de la avifauna de República del Paraguay. Cuadernos Técnicos Félix de Azara 2. Fundación Vida Silvestre Argentina. Buenos Aires.
- CONTRERAS ROQUÉ, J.R., F. AGNOLIN, Y.E. DAVIES, I. GODOY, A. GIACCHINO y E. RÍOS. 2014.** Atlas ornitogeográfico de la provincia de Formosa, República Argentina. I. No Passeriformes. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- CONTRERAS, J.R., F.L. AGNOLIN, J.C. CHÉBEZ y Y.E. DAVIES, I.N. GODOY y E. RÍOS.** Atlas ornitogeográfico de la provincia de Misiones, República Argentina. Inédito.
- DE LA PEÑA, M.R. 2012.** Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: informe preliminar. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 7. Ediciones Biológica, Santa Fe.
- DI GIACOMO, A.G. 2005.** Aves de la reserva El Bagual. En: DI GIACOMO, A.G. y S.F. KRAPOVICKAS (ED.). *Historia Natural y paisaje de la reserva El Bagual*, provincia de Formosa, Argentina. Temas de Naturaleza y Conservación. Monografía de Aves Argentinas N° 4. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata. Buenos Aires.
- DI GIACOMO A.G. y E. WHITE. 2005.** Estancia Guaycolec. En: DI GIACOMO, A.S. (ED.). Áreas importantes para la conservación de las en la Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad. Temas de Naturaleza y Conservación 5. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- DI GIACOMO A.G. y E. WHITE. 2007.** Estancia Guaycolec. En: DI GIACOMO, A.S., M.V. DE FRANCESCO y E.G. COCONIER (ED.). Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad. Temas de Naturaleza y Conservación 5. CD-ROM. Edición Revisada y Corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- DI GIACOMO, A.G., F. GORLERI y F. MOSCHIONE. 2005.** Valle fluvial del río Paraguay. En: DI GIACOMO, A.S. (ED.). Áreas importantes para la conservación de las en la Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad. Temas de Naturaleza y Conservación 5. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- DI GIACOMO, A.G., F. GORLERI y F. MOSCHIONE. 2007.** Valle fluvial del río Paraguay. En: DI GIACOMO, A.S., M.V. DE FRANCESCO y E.G. COCONIER (ED.). Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: 187-188 Temas de Naturaleza y Conservación 5. CD-ROM. Edición revisada y corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- DLHOUY, C. y C. WEBER. 1991.** Chek-list des oiseaux récoltés au cours des Missions du Museum de Genève au Paraguay (1978-1990). Muséum de Genève, Département de mammalogie et d'ornithologie. Inédito.
- EISENMANN, E. 1965.** The tiger-herons (*Tigrisoma*) of Argentina. *Hornero*, 10: 225-234.
- FERNANDEZ-DUQUE, E. y S. BRAVO. 1997.** Population genetics and conservation of Owl Monkeys (*Aotus azarai*) in Argentina: A Promising Field Site. *Neotropical Primates*, 5: 48-50.
- FERNANDEZ-DUQUE, E., M. ROTUNDO y C. SLOAN. 2001.** Density and population structure of Owl Monkeys (*Aotus azarai*) in the Argentinean Chaco. *American Journal of Primatology*, 53: 99-108.
- FERNANDEZ-DUQUE, E., M. ROTUNDO y P. RAMIREZ-LLORENS. 2002.** Environmental determinants of birth seasonality in Owl Monkeys (*Aotus azarai*) of the Argentinean Chaco. *International Journal of Primatology*, 23: 639-656.
- FITZPATRICK, J., J. BATES, K. BOSTWICK, I. CABALLERO, B. CLOCK, A. FARNSWORTH, P. HOSNER, L. JOSEPH, G. LANGHAM, D. LEBBIN, J. MOBLEY, M. ROBBINS, E. SCHOLLES, J.G. TELLO, B. WALTHER y K. ZIMMER. 2004.** Family Tyrannidae (Tyrant Flycatchers). En: DEL HOYO, J., A. ELLIOTT y J. SARGATAL (ED.). *Handbook of the Birds of the World*, Vol. 9. Lynx Edicions. Barcelona.
- FINCH, D.W. 1991.** Novedades ornitológicas argentinas. *Nuestras Aves*, 24: 24-25
- FONTANA, J.L. 1881.** El Gran Chaco. Buenos Aires.
- GIAL, A.G. 1951.** Notas sobre la avifauna de Salta y Misiones. *Hornero*, 9: 247-276.
- GORLERI, F. 2008.** *Dromococcyx phasianellus*. En: LÓPEZ-LANÚS, B. (Ed.) *Sonidos de aves del Cono Sur*. Audiornis Producciones, Buenos Aires.
- GORLERI, F. y A.G. DI GIACOMO. 2002.** Lista siste-

- mática de las aves de la Reserva de la Biósfera Laguna Oca del Río Paraguay, Formosa (Inédito).
- GORLERI, F. y A. DI GIACOMO. 2011.** Lista sistemática de las aves de la reserva de Biosfera Laguna Oca del Río Paraguay, Formosa.
- GORLERI, F., E. WHITE y A.G. DI GIACOMO. 2009.** Nuevos registros de aves para el este de Formosa, Argentina. Libro de Resúmenes. XII RAO: 121. Tafí del Valle, Tucumán.
- GUYRA PARAGUAY. 2004.** Lista comentada de las aves de Paraguay/Annotated checklist of the birds of Paraguay. Guyra Paraguay, Asunción.
- HAYES, F.E. 1995.** Status, distribution and biogeography of the birds of Paraguay. American Birding Association (Monographs in Field Ornithology No. 1). Colorado Springs, USA.
- HANCOCK, J. y J. KUSHLAN. 1984.** The herons handbook. Harper y Row, New York City, NY: Harper and Row Publishers.
- HEINONEN FORTABAT, S., G. GIL y G. MARINO. 1995.** Sobre las aves del parque nacional Río Pilcomayo con la adición de *Basileuterus flaveolus* a la avifauna argentina. Hornero, 14: 69-70.
- HENNESSEY, A.B., S.K. HERZOG y F. SAGOT. 2003.** Lista anotada de las aves de Bolivia. 5ta ed. Asociación Armonía/BirdLife International, Santa Cruz de la Sierra, Bolivia.
- HERZOG, S.K. y J. MAZAR BARNETT. 2004.** On the validity and confused identity of *Serpophaga griseiceps* Berlioz 1959 (Tyrannidae). Auk, 121: 415-421.
- KAJIKI, L.N., C.M. TOGURA y F. MICHALSKI. 2013.** Primeiro registro do *Tigrisoma fasciatum* (Such, 1825) (Aves: Ardeidae) no estado do Amapá, Brasil e distribuição atualizada da espécie na América Central e do Sul. Biota Neotropical, 13: 385-390.
- KERR, J.G. 1892.** On the Avifauna of the Lower Pilcomayo. Ibis, 4: 120-152.
- KÖNIG, C., W. WEICK y J. BECKING. 1999.** Owls, a guide to the owls of the world. Pica Press. Sussex, Reino Unido.
- LAUBMANN, A. 1930.** Vögel en Wissenschaftliche Ergebnisse der deutschen Gran Chaco Expedition. Strecker y Schröder Verlag, Stuttgart, Alemania.
- LÓPEZ, N. 1994.** Resultados del censo en Paraguay. En: D.E. BLANCO y P. CANEVARI (ED.) Censo neotropical de aves acuáticas 1992. Humedales para las Américas. Buenos Aires, Argentina.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 1997.** Inventario de las aves del parque nacional Río Pilcomayo, Formosa, Argentina. Monografía especial L.O.L.A. N° 4. Buenos Aires, Argentina.
- LÓPEZ-LANÚS, B. y S. ZALAZAR. 2015.** La descripción del canto de proclamación territorial del Hócó Oscuro *Tigrisoma fasciatum* y su comparación con la del Hócó Colorado *Tigrisoma lineatum*. Hornero, 30: 13-20.
- LÓPEZ-LANÚS, B., P. GRILLI, E. COCONIER, A.S. DI GIACOMO y R. BANCHS (ED.). 2008.** Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación. Informe de Aves Argentinas/AOP y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Buenos Aires, Argentina.
- LÓPEZ-LANÚS, B., D. UNTERKOFER, U. ORNSTEIN, V. DEL SASTRE, R. MOLLER JENSEN y P. HERRERA. 2013.** Diversidad y estado de conservación de las aves de los Bajos Submeridionales (AICA SF03): Informe de Aves Argentinas/AOP para la Fundación Vida Silvestre Argentina; Junio 2009. En: MARINO, G.D., F. MIÑARRO, M.E. ZACCAGNINI y B. LÓPEZ-LANÚS (ED.). Pastizales y sabanas del cono sur de Sudamérica: iniciativas para su conservación en la Argentina. Temas de Naturaleza y Conservación, Monografía de Aves Argentinas N° 9. Aves Argentinas/AOP, Fundación Vida Silvestre Argentina e Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Buenos Aires.
- MARTINEZ-VILALTA, A. y A. MOTIS. 1992.** Family Ardeidae (Hérons). En: DEL HOYO, J., A. ELLIOTT y J. SARGATAL (ED.). Handbook of the birds of the world. Volume 1: Ostriches to ducks. Lynx Editions, Barcelona.
- MAZAR BARNETT, J. y M. PEARMAN. 2001.** Lista comentada de las aves argentinas. Lynx Edicions. Barcelona.
- MORELLO, J. y J. ADÁMOLI. 1974.** Las grandes unidades de vegetación y ambiente del Chaco Argentino. Segunda parte: vegetación y ambiente de la provincia del Chaco. Serie Fitogeográfica 13, INTA, Buenos Aires.
- MOSCHIONE, F. 1984.** Presencia de la Garcita Verde en la Argentina. Nuestras Aves, 5: 11-12.
- NAROSKY, T., y A. MARTELLI. 1995.** Una nueva visita al este de Formosa. Nuestras Aves, 31: 28-29.
- NAVAS, J.R., T. NAROSKY, N.A. BÓ y J.C. CHEBEZ. 1995.** Lista patrón de los nombres comunes de las aves argentinas. Asociación Ornitológica del Plata, Segunda Edición, Buenos Aires.
- NEIFF, J.J. 2005.** Bosques fluviales de la cuenca del Paraná. En: ARTURI, M.F., J.L. FRANGI y J.F. GOYA (ED.). Ecología y manejo de los bosques de Argentina. Editorial Universidad Nacional de La Plata, La Plata.
- NORES, M.A. 1989.** Patrones de distribución y causas de especiación en aves argentinas. Tesis Doctoral, Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba.
- NORES, M. y D. YZURIETA. 1986.** Nuevas localidades para aves argentinas. Parte VII. Historia. Natural, 6: 49-52.
- OAKLEY, L.J. y D.E. PRADO. 2011.** El dominio de los bosques secos estacionales neotropicales y la presencia del arco pleistocénico en la República del Paraguay. Rojasiana, 10: 55-75.
- OLROG, C.C. 1950.** Notas ornitológicas sobre la colección del Instituto Miguel Lillo (Tucumán) II. Acta Zoológica Lilloana, 9: 471-474.



- OLROG, C.C. 1963.** Lista y distribución de las aves argentinas. Opera Lilloana, 9: 1-377.
- OLROG, C.C. 1979.** Nueva lista de la avifauna argentina. Opera Lilloana, 27: 1-324.
- PAPADAKIS, J. 1980.** El clima, con especial referencia a los climas de América Latina, península ibérica, ex colonias ibéricas y sus potencialidades agropecuarias. Editorial Albatros, Buenos Aires.
- PARDIÑAS, U.F.J y S. CIRIGNOLI. 2001.** ¿Cuán bien conocemos los pequeños roedores misioneros? Mas-zoología Neotropical, 8: 165-170.
- PEARMAN, M. 2001.** Notes and range extensions of some poorly known birds of northern Argentina. Cotinga, 16: 72-76.
- PINTO, O.M.O. 1978.** Novo catálogo das aves do Brasil. Primeira parte. Empresa Gráfica da Revista dos Tribunais S.A., Sao Paulo, Brasil.
- PLACCI, L.G. 1995.** Estructura y funcionamiento fenológico en relación de un gradiente hídrico en bosques del este de Formosa. Tesis doctoral. Universidad Nacional de La Plata.
- PLACCI, G. y S. HOLZ. 2005.** Patrón del paisaje de bosques del Chaco Oriental. En: ARTURI, M.F., J.L. FRANGI y J.F. GOYA (ED.) Ecología y manejo de los bosques de Argentina. Editorial Universidad Nacional de La Plata, La Plata.
- RAMÍREZ LLORENS, P. 2012.** Relevamiento de avifauna: estudio de impacto ambiental del proyecto productivo La Emilia. Río Porá S.A. Dalmacia, Formosa (Inédito).
- RAMÍREZ LLORENS, P. y M.I. BELLOCQ. 2007.** New records clarify the southern distributional range of Spectacled Owl (*Pulsatrix perspicillata*) races. Journal of Raptor Research, 41: 268-276.
- RAMÍREZ LLORENS, P., E.E. WHITE y M. ROTUNDO. 2003.** Sobre las aves de la estancia Guaycolec, provincia de Formosa, Argentina. Nuestras Aves, 46: 36-40.
- REMSEN, J.V. JR., C.D. CADENA, A. JARAMILLO, M. NORES, J.F. PACHECO, J. PÉREZ-EMÁN, M.B. ROBBINS, F.G. STILES, D.F. STOTZ y K.J. ZIMMER [online]. 2014.** A classification of the bird species of South America. American Ornithologists' Union. [www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACC](http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACC). 30/11/2014.
- RIDGELY, R.S. 2010.** Species accounts. En: GWYNNE, J.A., R.S. RIDGELY, G. TUDOR y M. ARGEL. Birds of Brazil: the Pantanal and Cerrado of Central Brazil. Wildlife Conservation Society, Editora Horizonte, Sao Paulo, Brasil.
- RIDGELY, R.S., T.F. ALLNUTT, T. BROOKS, D.K. MCNICOL, D.W. MEHLMAN, B.E. YOUNG y J.R. ZOOK [online]. 2007.** Digital distribution maps of the birds of the Western Hemisphere. Version 3.0. NatureServe, Arlington, Virginia, USA. [www.natureserve.org/getData/birdMaps.jsp](http://www.natureserve.org/getData/birdMaps.jsp). 24/06/2013.
- ROTUNDO, M., C. SLOAN y E. FERNANDEZ-DUQUE. 2000.** Cambios estacionales en el ritmo de actividad del Mono Mirikiná (*Aotus azarae*) en Formosa, Argentina. En: CABRERA, E., C. MERCOLLI y R. RESQUIN (ED.). Manejo de Fauna Silvestre en Amazonía y Latinoamérica, Asunción, Paraguay.
- RUMIZ, D.I. 1983.** Nuevos registros de *Heliornis fulica* (Boddaert, 1783) (Aves: Heliornithidae) para el nordeste argentino. Historia Natural, 3: 175-176.
- SALVADOR, S. y T. NAROSKY. 1987.** Nuevos registros para aves argentinas. Nuestras Aves, 13: 9-11.
- SCHULENBERG, T.S. (ED.) [online]. 2010.** Species accounts, neotropical birds online. Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, EE.UU. [www.neotropical.birds.cornell.edu](http://www.neotropical.birds.cornell.edu). 30/12/2010.
- STEULLET, A. y F. DEAUTIER. 1945.** Catálogo sistemática de las aves de la República Argentina. Obra Cinc. Museo de La Plata 1.
- STRANECK, R.J. 1993.** Aportes para la unificación de *Serpophaga subcristata* y *Serpophaga munda*, y la revalidación de *Serpophaga griseiceps* (Aves: Tyrannidae). Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia. Zoología, 16: 51-63.
- STRANECK, R.J. 2007.** Una nueva especie de *Serpophaga* (Aves Tyrannidae). Revista FAVE - Ciencias Veterinarias, 6 (1-2): 31-42.
- SCLATER, P.L. y O. SALVIN. 1875.** Descriptions of some new species of South American birds. Proceedings of the Zoological Society of London 1875: 37-39.
- SUCH, G. 1825.** Descriptions of some hitherto uncharacterized Brazilian birds. Zoological Journal of London, 2: 110-117.
- SZTOLCMAN, J. 1926.** Revision des oiseaux néotropicaux de la collection du Musée Polonais d'Histoire Naturelle a Varsovie. I. Anales del Museo Zoológico Polaco de Historia Natural, V: 197-235.
- WETMORE, A. 1981.** The birds of the Republic of Panama. Part 1. Tinamidae (tinamous) to Rynchophidae (skimmers). Smithsonian Misc. Coll., vol. 150. Smithsonian Institution.
- WHITE, E. 2001a.** Guaycolec, un refugio muy particular. Naturaleza y Conservación, 8: 28-31.
- WHITE, E. 2001b.** Estancia Guaycolec como área clave para la conservación de *Crax f. fasciolata* y *Penelope o. obscura* en el Chaco Húmedo argentino, Formosa, Argentina. Boletín del Grupo de Especialistas en Crácidos, 13: 17-18.
- WIKIAVES [online]. 2015.** Alegrinho Trinador (*Serpophaga griseicapilla*). [www.wikiaves.com.br/alegrinho-trinador](http://www.wikiaves.com.br/alegrinho-trinador). 6/11/2015.
- XENO-CANTO [online]. 2015.** Xenocanto Americas: sharing bird sounds from around the world. [www.xeno-canto.org](http://www.xeno-canto.org). 6/11/2015.
- ZOTTA, A.R. 1935.** Notas ornitológicas. Hornero, 6: 104-106.
- ZOTTA, A.R. 1942.** Notas Ornitológicas. Hornero, 8 (2): 171-178.



**Mapa 2.** Imagen satelital del riacho Monte Lindo y detalle de sus ambientes a la altura del puesto San Luis, estancia La Emilia, departamento Formosa, provincia de Formosa, Argentina. Nótese la existencia de “madrejones”, correspondientes a antiguos meandros del río, y la selva en galería especialmente dispuesta en los “bolsones” semejantes a itismos e islas que forman las numerosas vueltas del riacho. Fuente: Google Earth ©.







Selva en galería (bosques de inundación con algarrobos). Muestras de ambientes en los riachos Pilagá y Monte Lindo. Nótese en la foto superior la marca del agua en su cota superior en períodos de inundación. La utilización de botes como medio de transporte para la extracción de madera amenaza paulatinamente la integridad del ecosistema. Fotos: B. López-Lanús.





Nombre técnico	Ambiente	Ver texto	Amenaza		Monte Lindo			Pilagá						
			Nacional	Global	San Luis			Capilla del Monte	Mojón de Fierro			Navegación		
					a	b	c		a	b	c		d	a
<i>Leptodon cayanensis</i>	Sg	T	Na	Lc		x		x	x				x	x
<i>Spizaetus melanoleucus</i>	Sg	T	VU	Lc									x	x
<i>Busarellus nigricollis</i>	Pas/Pal/Ac		Na	Lc		1		x					x	x
<i>Rostrhamus sociabilis</i>	Ac		Na	Lc	x								x	x
<i>Ictinia plumbea</i>	Sg/Sel		Na	Lc	x		x						x	x
<i>Accipiter bicolor</i>	Sel/IsMon		Na	Lc				x					x	x
<i>Geranospiza caerulescens</i>	Sel		Na	Lc									x	
<i>Buteogallus meridionalis</i>	Pas/Pal		Na	Lc		1	x	x	x					
<i>Buteogallus urubitinga</i>	Sel/Pas		Na	Lc	x	1		x					x	x
<i>Rupornis magnirostris</i>	IsMon/Pal/Sel		Na	Lc	x	3	x	x	x			x	x	x
<i>Parabuteo leucorrhous</i>	Sel	T	AM	Lc				x						
<i>Aramus guarana</i>	Ac		Na	Lc	x	3	x	x	x			x		x
<i>Aramides ypecaha</i>	Ac		Na	Lc	x	1	x	x	x			x		x
<i>Aramides cajaneus</i>	Sel/Ac		Na	Lc	x	1		x	x	x			x	x
<i>Laterallus melanophaius</i>	Ac		Na	Lc	x	1	x	x						
<i>Porzana albicollis</i>	Ac		Na	Lc	x									
<i>Heliornis fulica</i>	Sg/Ac	T	VU	Lc									x	x
<i>Vanellus chilensis</i>	Pas/Pal		Na	Lc	x	2		x	x				x	
<i>Gallinago paraguayae</i>	Ac/Pas		Na	Lc			x							
<i>Phaetusa simplex</i>	Ac		Na	Lc	x			x						
<i>Patagioenas picazuro</i>	IsMon/Sel		Na	Lc	x	3		x			x	x	x	x
<i>Leptotila verreauxi</i>	IsMon/Sel		Na	Lc	x	3	x	x			x	x	x	x
<i>Zenaida auriculata</i>	IsMon/Pas		Na	Lc	x	1	x							
<i>Columbina talpacoti</i>	IsMon		Na	Lc	x						x			x
<i>Columbina squammata</i>	IsMon	T	Na	Lc			x	x			x	x		x
<i>Columbina picui</i>	IsMon/Pal		Na	Lc	x	1	x							
<i>Piaya cayana</i>	Sel/IsMon		Na	Lc	x	7	x	x			x		x	x
<i>Coccyzus melacoryphus</i>	Sel/IsMon		Na	Lc	x									x
<i>Crotophaga major</i>	Sg		Na	Lc	x	x		x		x	x	x	x	x
<i>Crotophaga ani</i>	IsMon/Pal		Na	Lc	x						x	x		x
<i>Guira guira</i>	IsMon/Pal		Na	Lc	x						x	x		
<i>Tapera naevia</i>	IsMon/Pal		Na	Lc	x	1		x						x
<i>Dromococcyx phasianellus</i>	Sg	T	Na	Lc				x						
<i>Tyto alba</i>	IsMon/Sel/Pal		Na	Lc		1								
<i>Megascops choliba</i>	Sel/IsMon		Na	Lc	x	1		x	x				x	x
<i>Pulsatrix perspicillata</i>	Sel	T	Na	Lc		x							x	x
<i>Glaucidium brasilianum</i>	IsMon/Sel		Na	Lc		1		x					x	x
<i>Athene cunicularia</i>	Pas		Na	Lc	x									
<i>Nyctibius griseus</i>	Sel/IsMon		Na	Lc	x								x	x

Nombre técnico	Ambiente	Ver texto	Amenaza		Monte Lindo			Pilagá					
			Nacional	Global	San Luis			Capilla del Monte	Mojón de Fierro				
					a	b	c		a	b	c	d	
<i>Chordeiles nacunda</i>	Pas		Na	Lc	x				x				
<i>Lurocalis semitorquatus</i>	Sel		Na	Lc									x
<i>Nyctidromus albicollis</i>	IsMon/Pal		Na	Lc	x	1		x	x				x
<i>Setopagis parvula</i>	Sel/IsMon		Na	Lc									x
<i>Antrostomus rufus</i>	IsMon/Sel		Na	Lc									x
<i>Chaetura meridionalis</i>	Sel/Ae		Na	Lc		3							x x
<i>Heliomaster furcifer</i>	IsMon/Sel		Na	Lc			x						
<i>Chlorostilbon lucidus</i>	IsMon/Sel		Na	Lc	x	1						x	x x
<i>Hylocharis chrysur</i>	IsMon/Sel		Na	Lc	x	2		x	x	x			x x
<i>Trogon surrucura</i>	Sel		Na	Lc	x	x	4		x	x	x	x	x x x x x
<i>Megasceryle torquata</i>	Sg/Ac		Na	Lc	x	3		x	x				x x x x x
<i>Chloroceryle amazona</i>	Sg/Ac		Na	Lc		2		x	x				x x x x
<i>Chloroceryle americana</i>	Sg/Ac		Na	Lc		2			x				x x x x
<i>Ramphastos toco</i>	Sel		Na	Lc	x	8		x	x			x	x x x
<i>Pteroglossus castanotis</i>	Sg	T	Na	Lc									x
<i>Picumnus cirratus</i>	IsMon/Sel		Na	Lc	x	2		x	x				x x x x x
<i>Melanerpes candidus</i>	IsMon/Pal		Na	Lc	x								
<i>Melanerpes cactorum</i>	IsMon		Na	Lc	x								
<i>Veniliornis mixtus</i>	IsMon/Sel		Na	Lc	x	1							
<i>Veniliornis passerinus</i>	Sel/IsMon		Na	Lc					x				x
<i>Piculus chrysochloros</i>	Sel/IsMon		Na	Lc									x x x
<i>Colaptes melanochloros</i>	Sel/IsMon		Na	Lc	x	2			x				x
<i>Colaptes campestris</i>	IsMon/Pal/Pas		Na	Lc	x	2							
<i>Celeus lugubris</i>	Sel/IsMon		Na	Lc									x x x
<i>Campephilus leucopogon</i>	IsMon/Sel/Pal		Na	Lc	x	x	1		x	x			x x
<i>Cariama cristata</i>	Pal/IsMon		Na	Lc	x	x	6		x				x x x x
<i>Herpetotheres cachinnans</i>	IsMon/Pal		Na	Lc		1			x				x x x x
<i>Micrastur semitorquatus</i>	Sel		Na	Lc									x x
<i>Caracara plancus</i>	Pal/Pas/IsMon		Na	Lc	x				x	x			x x
<i>Milvago chimachima</i>	IsMon/Pal/Sel		Na	Lc	x	3			x	x		x	x
<i>Falco sparverius</i>	Pal		Na	Lc				x					
<i>Falco femoralis</i>	Pal/IsMon/Pas		Na	Lc					x				
<i>Myiopsitta monachus</i>	Pal/IsMon/Sel		Na	Lc	x	#			x				x x
<i>Pionus maximiliani</i>	Sel/IsMon		Na	Lc	x	6		x	x	x			x x x x x
<i>Amazona aestiva</i>	IsMon		Na	Lc	x	4			x				x
<i>Forpus xanthopterygius</i>	Sel/IsMon		Na	Lc					x	x			x x x
<i>Pyrrhura frontalis</i>	Sel/IsMon		Na	Lc	x	x	#		x	x			x x x
<i>Aratinga nenday</i>	Pal/IsMon		AM	Lc		1			x			x	x
<i>Thectocercus acuticaudatus</i>	IsMon/Pal		Na	Lc	x	4			x			x	x x
<i>Psittacara leucophthalmus</i>	IsMon/Pal		Na	Lc	x	7			x	x			x x
<i>Taraba major</i>	IsMon		Na	Lc	x	x	1		x	x		x	x x x x x
<i>Thamnophilus doliatus</i>	IsMon		Na	Lc	x								x
<i>Thamnophilus caeruleus</i>	Sel/IsMon		Na	Lc	x	x	2		x		x		x x x x



Nombre técnico	Ambiente	Ver texto	Amenaza		Monte Lindo						Pilagá													
			Nacional	Global	San Luis			Dalmacia			Navegación	Capilla del Monte	Mojón de Fierro				Navegación							
					a	b	c	a	b	c			d	a	b	c	d	a	b	c	d			
<i>Sittasomus griseicapillus</i>	Sel/IsMon		Na	Lc	x	5		x	x	x			x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
<i>Dendrocolaptes platyrostris</i>	Sel		Na	Lc	x	1		x	x	x				x	x	x	x							
<i>Xiphocolaptes major</i>	IsMon/Sel		Na	Lc	x					x	x					x	x	x						
<i>Campylorhamphus trochilirostris</i>	IsMon/Sel		Na	Lc	x	x																x	x	
<i>Drymornis bridgesii</i>	IsMon/Pal		Na	Lc	x																			
<i>Lepidocolaptes angustirostris</i>	Sel/IsMon		Na	Lc	x	3		x		x					x	x	x	x	x	x				
<i>Furnarius rufus</i>	IsMon/Pal		Na	Lc	x	2																		
<i>Syndactyla rufosuperciliata</i>	Sel		Na	Lc		1															x	x		
<i>Phacellodomus sibilatrix</i>	IsMon		Na	Lc			x																	
<i>Phacellodomus ruber</i>	IsMon/Pal/Ac		Na	Lc	x	2				x					x									x
<i>Anumbius annumbi</i>	Pal/IsMon		Na	Lc	x																			
<i>Coryphistera alaudina</i>	Pal/IsMon		Na	Lc	x																			
<i>Schoeniophylax phryganophilus</i>	Pal/IsMon		Na	Lc	x					x														
<i>Certhiaxis cinnamomeus</i>	Ac		Na	Lc						x	x													
<i>Synallaxis frontalis</i>	IsMon		Na	Lc	x	x	2		x		x					x	x	x	x	x	x	x	x	x
<i>Myiopagis caniceps</i>	Sg	T	Na	Lc																				x
<i>Myiopagis viridicata</i>	Sg	T	Na	Lc												x					x			
<i>Elaenia flavogaster</i>	IsMon/Pal		Na	Lc				x																
<i>Elaenia spectabilis</i>	IsMon/Sel		Na	Lc						x														x
<i>Elaenia parvirostris</i>	IsMon/Sel		Na	Lc	x										x									
<i>Camptostoma obsoletum</i>	IsMon/Sel		Na	Lc	x	2			x	x	x										x	x	x	x
<i>Suiriri suiriri</i>	IsMon		Na	Lc	x	1				x														
<i>Serpophaga griseicapilla</i>	IsMon/Sel	T	Na	Lc						x		x												
<i>Euscarthmus meloryphus</i>	IsMon/Pal		Na	Lc		1																		
<i>Leptopogon amaurocephalus</i>	Sg	T	Na	Lc	x	1					x				x		x	x	x	x	x	x	x	x
<i>Inezia inornata</i>	IsMon/Pal		Na	Lc	x	x	3			x	x												x	x
<i>Hemitriccus margaritaceiventer</i>	IsMon/Pal		Na	Lc	x	5				x	x				x		x	x	x	x	x	x	x	x
<i>Tolmomyias sulphurescens</i>	Sel/IsMon		Na	Lc	x	x	4			x	x	x	x		x		x	x	x	x	x	x	x	x
<i>Myiophobus fasciatus</i>	IsMon		Na	Lc		1					x	x												
<i>Lathrotriccus euleri</i>	Sel/IsMon		Na	Lc	x	x	2			x	x	x	x		x		x	x	x	x	x	x	x	x
<i>Cnemotriccus fuscatus</i>	Sel	T	Na	Lc																			x	x
<i>Pyrocephalus rubinus</i>	IsMon/Pal		Na	Lc	x																			
<i>Knipolegus striaticeps</i>	IsMon/Pal		Na	Lc			1♀																	
<i>Xolmis cinereus</i>	Pal		Na	Lc				x																
<i>Xolmis irupero</i>	Pal/IsMon		Na	Lc	x	1																		
<i>Machetornis rixosa</i>	Pal/IsMon		Na	Lc	x	2																		
<i>Legatus leucophaius</i>	Sel		Na	Lc											x						x	x	x	x
<i>Pitangus sulphuratus</i>	IsMon/Ac		Na	Lc	x	1					x													x
<i>Myiodynastes maculatus</i>	IsMon/Sel		Na	Lc	x	x				x		x										x	x	x
<i>Megarynchus pitangua</i>	Sel		Na	Lc	x	x					x											x	x	x
<i>Empidonomus varius</i>	IsMon/Sel		Na	Lc				x																







**AZARA**  
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| **Universidad Maimónides**

**DOS NUEVOS REGISTROS DE *Leopardus geoffroyi*  
Y *Puma yagouaroundi* (MAMMALIA: CARNIVORA: FELIDAE)  
EN EL OESTE DE LA ARGENTINA**

M. Cecilia Castilla<sup>1,2,3\*</sup>, Tania Bertucci<sup>1,3</sup>, G.A. Érica Cuyckens<sup>1,4,5</sup> y M. Mónica Díaz<sup>1,2,6</sup>

<sup>1</sup>CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas). Correo electrónico: mceciliacastilla@gmail.com

<sup>2</sup>PIDBA (Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina). Facultad de Ciencias Naturales e IML. Universidad Nacional de Tucumán. Miguel Lillo 205, (4000) San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argentina.

<sup>3</sup>CITCA (Centro de Investigaciones y Transferencia de Catamarca). Prado 366, (4700) San Fernando del Valle de Catamarca, Catamarca, Argentina.

<sup>4</sup>Instituto de Ecorregiones Andinas (INECOA), Universidad Nacional de Jujuy - CONICET, Facultad de Ciencias Agrarias, S. S. de Jujuy, Argentina.

<sup>5</sup>Centro de Estudios Territoriales Ambientales y Sociales (CETAS).

<sup>6</sup>Fundación Miguel Lillo, Miguel Lillo 251, (4000) San Miguel de Tucumán, Tucumán, Argentina.

**RESUMEN.** Se presentan dos nuevos registros de félidos, uno de gato montés (*Leopardus geoffroyi*) y uno de yaguarundí (*Puma yagouaroundi*) en el oeste de la Argentina, provincias de La Rioja y Catamarca, respectivamente. Los registros se encuentran dentro de los rangos de distribución conocidos para ambas especies. Sin embargo, ambos constituyen datos importantes, ya que son escasas las citas de carnívoros en estas provincias. El ejemplar de yaguarundí es de coloración rojiza, que suele ser más frecuente en zonas abiertas y el gato montés posee la típica coloración “manchada”. Además de aportar al análisis de la distribución del gato yaguarundí y gato montés, como los registros provienen de ejemplares encontrados atropellados en rutas, plantea la problemática del atropellamiento como una amenaza importante que afecta a la mastofauna argentina.

**ABSTRACT. TWO NEW RECORDS OF *Leopardus geoffroyi* AND *Puma yagouaroundi* (MAMMALIA: CARNIVORA: FELIDAE) IN WEST OF ARGENTINA.** We registered two new records of felids, *Leopardus geoffroyi* and *Puma yagouaroundi* from the western Argentina, La Rioja and Catamarca provinces, respectively. The records are within the known distribution ranges for both species. However, both are important data, because there are few carnivorous records in these provinces. The specimen of Jaguarundi is of reddish coloration, which is more frequent in open areas and the Geoffroy’s cat had the typical “stained” coloration. These records contribute to the analysis of the distribution of the Geoffroy’s cat and the Jaguarundi, and additional raise the problem of wildlife and vehicle collisions as a major threat that affects the Argentine mastofauna, as both records came from individuals hit by vehicles.

## INTRODUCCIÓN

Los felinos son predadores e indicadores del estado de conservación de un ecosistema, por lo tanto conocer la distribución y estado de las poblaciones de los felinos es fundamental tanto para su conservación y como de las eco-regiones en las que habitan. Los registros aislados son utilizados para evaluar las variables ambientales y antrópicas que afectan la presencia de estas especies mediante técnicas de Modelado de Nicho Ecológico (Castilla *et al.*, 2013; Torres *et al.*, 2014; Cuyckens *et al.*, 2015a; Da Silva *et al.*, 2016). Esta información es fundamental para elaborar las estrategias de conservación a escalas regionales y locales.

La destrucción del hábitat natural afecta seriamente las poblaciones de felinos y de los pequeños vertebrados de los cuales se alimentan. Otras amenazas que estas poblaciones sufren son la caza furtiva para obtener su piel, matanzas por frecuentar casas y atacar aves de corral, y el atropellamiento en caminos y carreteras (Pereira *et al.*, 2010; Almeida *et al.*, 2013; Caso *et al.*, 2015; Pereira *et al.*, 2015).

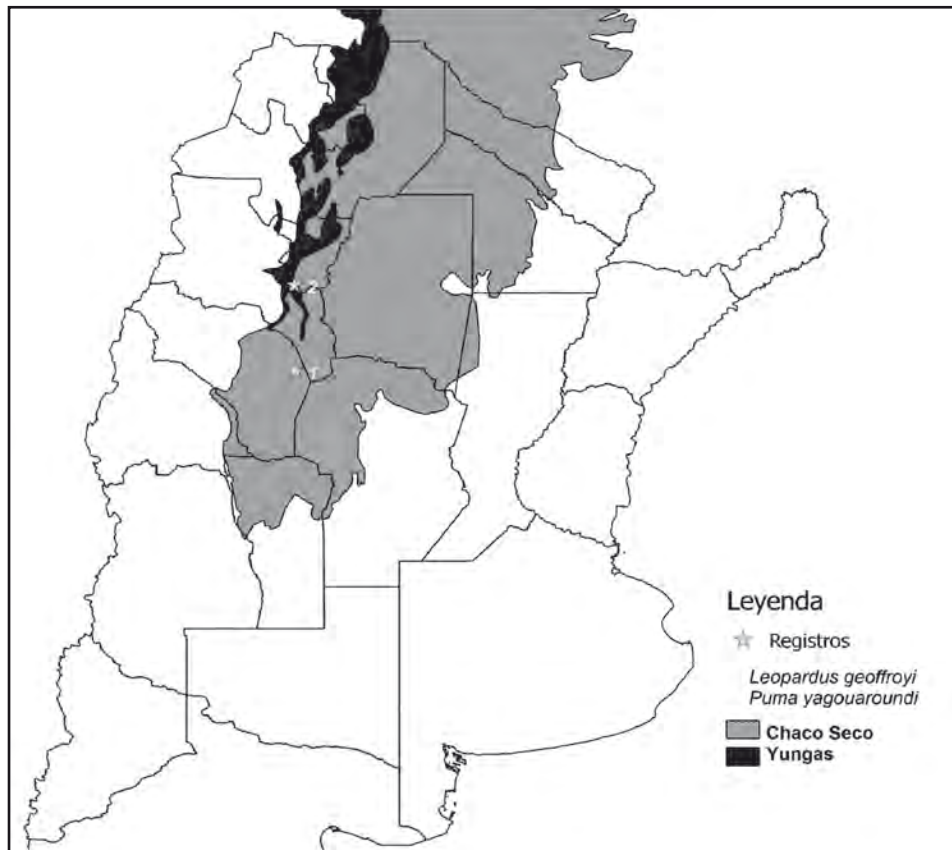
*Leopardus geoffroyi* y *Puma yagouaroundi* son dos especies de felinos medianos de amplia distribución en la Argentina. Se han registrado en casi todas las eco-regiones y provincias del país (Perovic y Pereira, 2006),

pero sus registros no son frecuentes y sus poblaciones no han sido estimadas a nivel regional. Sus estados de conservación han sido considerados bajo la categoría de Preocupación Menor, tanto a nivel nacional (Aprile *et al.*, 2012) como internacional IUCN (Caso *et al.*, 2015; Pereira *et al.*, 2015).

## RESULTADOS

En este trabajo se ofrecen nuevos registros para las dos especies de felinos, ambos especímenes fueron encontrados atropellados. *Puma yagouaroundi* (Foto 1) fue registrado 7 km al NO de Balcozna en la ruta provincial N° 9 (27°48'51.45"S 65°46'55.45"O, provincia de Catamarca, Argentina); y *L. geoffroyi* (Foto 2) 42 km al SO de la localidad de Casa de Piedra (Catamarca) sobre la ruta nacional N° 79 (29°51'19.32"S 65°45'21.34"W, provincia de La Rioja, Argentina) (Mapa).

*Puma yagouaroundi* se distribuye desde el sur de Estados Unidos al sur de la Argentina, preferentemente en hábitat selváticos y boscosos, aunque utiliza áreas abiertas (Caso *et al.*, 2015). Es una especie relativamente abundante, aunque existen extinciones locales (Perovic y Pereira, 2006). El área de colecta corresponde a la eco-región de Yungas, en el extremo más austral



**Mapa.** Ubicación geográfica de ambos registros: 1) *P. yagouaroundi*: 7 km al NO de Balcozna. Ruta provincial N° 9 (27°48'51.45"S 65°46'55.45"O), Catamarca, Argentina. 2) *L. geoffroyi*: 42 km al SO de la localidad de Casa de Piedra (Catamarca), ruta nacional N° 79 (29°51'19.32"S 65°45'21.34"W), La Rioja, Argentina.

de la Selva Pedemontana, donde predominan especies de árboles como *Tipuana tipu*, *Enterolobium contortisiliquum*, *Cinnamomun porphyrium*, *Juglans australis*, *Parapiptadenia excelsa* y *Terminalia triflora* (Burkart *et al.*, 1999). Las selvas pedemontanas representan el ambiente más amenazado de las Yungas argentinas, debido al avance del cultivo de caña de azúcar y citrus, entre otras actividades (Brown *et al.*, 2001, 2006).

Para la provincia de Catamarca existe una mención de yaguarundí, pero el registro no fue reportado con ubicación exacta ni coordenadas geográficas aproximadas. Este registro se localizaba cerca al límite con Santiago del Estero, al este de la provincia de Catamarca (Mares *et al.*, 1997). El presente registro se encuentra, en cambio, cerca del límite con Tucumán, al norte de Catamarca, en el límite sur de la distribución de la Selva de Yungas.

La distribución de *L. geoffroyi* es más restringida, desde Bolivia hasta el sureste de Río Negro, Argentina. Ocupando variados hábitats que incluyen bosques, arbustales y pastizales en zonas secas (Pereira y Aprile, 2012). Esta especie se observa tanto en ambientes prístinos como disturbados como cultivos o alrededores de puestos ganaderos y caseríos (Perovic y Pereira, 2006). La distribución de esta especie ha sido relativamente bien estudiada (Cuyckens *et al.*, 2015b). El ejemplar fue encontrado en la provincia de La Rioja, en una zona extremadamente seca, ubicada dentro de la gran depresión de las Salinas Grandes, donde coexisten plantas y

animales de las eco-regiones del Chaco y Monte de Sierras y Bolsones. Predominan árboles como el *Bursera graveolens*, *Prosopis* sp. y *Geoffroea decorticans* y en la zona salina predominan especies halófitas (Burkart *et al.*, 1999). Si bien ha sufrido modificaciones antrópicas, es una región de baja población humana debido a sus condiciones climáticas extremas y poco aptas para la agricultura y ganadería (Cabido *et al.*, 1992).

Se ha descrito detalladamente la distribución del gato montés, mediante modelos de distribución potencial (Cuyckens *et al.*, 2015b), a pesar de ser una metodología comprobada, no reemplazan los registros in situ o el trabajo de campo, siendo éstos la base para poder realizar dichos modelos.

El yaguarundí presenta dos coloraciones típicas: gris o negra y rojiza, ambas uniformes, y esta última es más común en áreas abiertas, mientras que los animales grises/oscuros son más frecuentes en los bosques húmedos y secos (Da Silva *et al.*, 2016). El ejemplar aquí registrado es de color rojizo, a pesar de haber sido colectado en un área de selva húmeda.

En el caso del gato montés, el individuo era “pintado” (con manchas). Actualmente se desconoce los factores que determinan la apariencia de ejemplares pintados o melánicos, aunque la humedad podría ser importante (Gonçalvez *et al.*, en prep.). Además, existen antecedentes que indican que los ejemplares de gato montés provenientes de la zona de salinas pertenecen a la subespecie *L. g. salinarum* (Ximenez, 1975). Esto



Foto 1. *Puma yaguaroundi*, provincia de Catamarca, Argentina.





Foto 2. *Leopardus geoffroyi*, provincia de La Rioja, Argentina.

no fue comprobado genéticamente, ya que el ejemplar no pudo ser colectado por no contar con los permisos e instrumentos necesarios.

La fauna local debe adaptar su comportamiento a las limitaciones propias del ambiente, más aún en el límite de distribución de las selvas o en ambientes extremos como los salares. Cada individuo es fundamental para la mantención, en el tiempo, de las poblaciones naturales evitando extinciones locales. Además, la cercanía a centros poblados y rutas de comunicación han acelerado la transformación de las Yungas en la Argentina y las selvas pedemontanas, particularmente, representando el piso altitudinal más amenazado lo que ha afectado la mastofauna (Brown *et al.*, 2009).

La biodiversidad, en general, y la fauna silvestre, en particular, enfrenta diferentes amenazas derivadas principalmente de su interacción directa o indirecta con la población humana. La pérdida de un ejemplar es doblemente trágica cuando el número de individuos de una población suele ser bajo, como es el caso de los felinos. Por lo tanto, es sumamente necesario registrar estas interacciones negativas hombre-vida silvestre (atropellamientos), analizar sus contextos e identificar las posibles soluciones junto a los pobladores y autoridades locales.

## BIBLIOGRAFÍA

- ALMEIDA, L.B., D. QUEIROLO, B.M. BEISIEGEL Y T.G. OLIVEIRA. 2013. Avaliação do estado de conservação do gato-mourisco *Puma yagouaroundi* (E. Geoffroy Saint-Hilaire, 1803) no Brasil. Biodiversidade Brasileira 3: 99-106.
- APRILE, G., E. CUYCKENS, C. DE ANGELO, M. DI BITETTI, M. LUCHERINI, N. MUZZACHIODI, R. PALACIOS, A. PAVIOLO, V. QUIROGA y L. SOLER. 2012. Familia Felidae. Pp. 92-101. En: OJEDA, R.A., V. CHILLO y G.B. DIAZ ISENATH (EDS.). Libro Rojo de Mamíferos Amenazados de la Argentina. Mendoza, Argentina. 257 págs.
- BROWN, A.D., H.R. GRAU, L. MALIZIA y A. GRAU. 2001. Los Bosques Nublados de la Argentina. Pp: 623-659. En: KAPPELLE, M. y A.D. BROWN (EDS.). Bosques Nublados de Latinoamérica. Costa Rica. 698 págs.
- BROWN, A.D., S. PACHECO, T. LOMÁSCOLO y L.R. MALIZIA. 2006. Situación ambiental de los Bosques Andinos Yungueños. Pp. 53-61. En: BROWN, A.D., U. MARTÍNEZ ORTÍZ, M. ACERBI y J. CORCUERA (EDS.). La situación ambiental argentina 2005. Buenos Aires, Argentina. 587 págs.

- BROWN, A.D., P. BLENDINGER, T. LOMÁSCOLO y P.G. BES. 2009.** Selva pedemontana de las Yungas. Historia natural, ecología y manejo de un ecosistema en peligro. San Miguel de Tucumán, Argentina. Ediciones del Subtrópico, 487 págs.
- BURKART, R., N.O. BÁRBARO, R.O. SANCHEZ y D.A. GOMEZ. 1999.** Ecorregiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales. 43 págs.
- CABIDO, M., M. ACOSTA, M.L. CARRANZA y S. DÍAZ. 1992.** La vegetación del Chaco Árido en el oeste de la provincia de Córdoba, Argentina. Documents Phytosociologiques, 14: 447-459.
- CASO, A., DE OLIVEIRA, T. y S.V. CARVAJAL. 2015.** *Herpailurus yagouaroundi*. The IUCN Red List of Threatened Species 2015.
- CASTILLA, C.M., R. TORRES y M.M. DÍAZ. 2013.** Murciélagos de la provincia de Córdoba, Argentina: riqueza y distribución. Mastozoología Neotropical, 20 (2): 243-254.
- CUYCKENS, G.A.E., M.M. MORALES, y M.F. TOGNETTI. 2015 (a).** Assessing the distribution of a Vulnerable felid species: threats from human land use and climate change to the kodkod *Leopardus guigna*. Oryx, 49: 611-618.
- CUYCKENS, G.A.E., J.A. PEREIRA, T.C. TRIGO, M. DA SILVA, L. GONCALVES, J.C. HUARANCA, N. BOU PÉREZ, J.L. CARTES y E. EIZIRIK. 2015 (b).** Refined assessment of the geographic distribution of Geoffroy's cat (*Leopardus geoffroyi*) (Mammalia: Felidae) in the Neotropics. Journal of Zoology, 1-8.
- DA SILVA, L.G., T.G. DE OLIVEIRA, C.B. KASPER, J.J. CHEREM, E.A. MORAES, A. PAVIOLO y E. EIZIRIK. 2016.** Biogeography of polymorphic phenotypes: Mapping and ecological modelling of coat colour variants in an elusive Neotropical cat, the jaguarundi (*Puma yagouaroundi*). Journal of Zoology, 299: 295-303.
- DA SILVA, L.G., E. EIZIRIK, G.A.E. CUYCKENS, F.P. TIRELLI, TC. TRIGO, K.M. HELGEN, M.A. MONTÉS y JA. PEREIRA.** En prep. Biogeographic and evolutionary ecology of polymorphic phenotypes: spatial occurrence of the melanism in Geoffroy's cat (*Leopardus geoffroyi*).
- MARES M.A., R.A. OJEDA, J.K. BRAUN y R.M. BARQUEZ. 1997.** Systematics, Distribution, and Ecology of the Mammals of Catamarca Province, Argentina. Pp: 89-141 . En: YATES, T.L., W.L. GANNON y D.E. WILSON (EDS.). Life Among the Muses: Papers in Honor of James S. Findley. Albuquerque, EEUU. 290 págs.
- PEREIRA, J. y G. APRILE. 2012.** Felinos de Sudamérica. Manual de campo. Londaiz Laborde Ediciones, Buenos Aires, Argentina. 104 págs.
- PEREIRA, J. A., N. G. FRACASSI, V. RAGO, H. FERREYRA, C.A. MARULL, D. MCALOOSE y M.M. UHART. 2010.** Causes of mortality in a Geoffroy's cat population a long-term survey using diverse recording methods. European Journal of Wildlife Research, 56 (6), 939-942.
- PEREIRA, J.A., R.S. WALKER y A.J. NOVARO. 2012.** Effects of livestock on the feeding and spatial ecology of Geoffroy's cat. Journal of Arid Environments, 76: 36-42.
- PEREIRA, J., LUCHERINI, M. y T. TRIGO. 2015.** *Leopardus geoffroyi*. The IUCN Red List of Threatened Species 2015.
- PEROVIC, P.G. y J.A. PEREIRA. 2006.** Familia Felidae. En: BARQUEZ, R.M., M.M. DÍAZ y R.A. OJEDA (EDS.). Mamíferos de Argentina: Sistemática y Distribución. SAREM, Tucumán Argentina
- TORRES, R., N.I. GASPARRI, P.G. BLENDINGER y H.R. GRAU. 2014.** Land-use and land-cover effects on regional biodiversity distribution in a subtropical dry forest: a hierarchical integrative multitaxa study. Regional Environmental Change, 14 (4): 1549-1561.
- XIMENEZ, A. 1975.** *Felis geoffroyi*. Mammalian Species 54, 1-4.

## Normas Editoriales

Nótulas Faunísticas (segunda serie) es una publicación dedicada a dar a conocer aportes novedosos en los campos de la sistemática, zoología, ecología, etología y conservación de los vertebrados de la Argentina y países vecinos. Esta revista se emite en forma electrónica y se distribuye en forma gratuita. Cuenta con una versión impresa que, periódicamente, recopila varios de los números editados electrónicamente.

Los trabajos enviados a la misma deberán ser originales y preferentemente ilustrados con fotografías o ilustraciones en color y/o acompañados de cartografía, tablas o cuadros cuando fuera necesario.

Se priorizarán: aspectos zoogeográficos que resulten novedosos para el país o para alguna provincia; la extensión significativa de los límites extremos de distribución de alguna especie (para las especies que cuenten con registros previos en esas jurisdicciones sólo se priorizarán aquellos que sean de interés destacar debido al tiempo transcurrido desde el registro previo); inventarios comentados de áreas protegidas y otros sitios que merezcan serlas, priorizando sobre todo aquellos que incluyan largos períodos de relevamiento.

Se podrán presentar los datos en forma de artículo o nota.

La estructura de los **artículos** constará de:

1. Título, dejando en claro el tema o cuestión analizada. El mismo deberá ir en mayúsculas.
2. Nombre completo del o los autores, indicando filiación, dirección postal y correo electrónico.
3. Resumen, deberá efectuarse en español e inglés (Abstract), describiendo de manera concisa los objetivos, resultados y conclusiones del trabajo. No deberán exceder las 150 palabras.
4. Introducción, se plantearán los objetivos del trabajo y los antecedentes sobre el tema de la forma más detallada posible.
5. Materiales y Métodos, donde se detallará la forma en que se efectuó el registro o el estudio, incluyendo los materiales utilizados en su observación, documentación o medición.
6. Resultados, se detallará el registro o las evaluaciones efectuadas con apoyo de fotografías, ilustraciones, mapas, tablas o cuadros, si fueran necesarios.
7. Discusión y Conclusiones, comentando la novedad del aporte en contexto de lo conocido para la o las especies involucradas o el área de estudio.
8. Agradecimientos.
9. Bibliografía, se citarán todos los trabajos mencionados en el artículo por orden alfabético de acuerdo al primer autor. Dentro de un mismo autor se ordenará cronológicamente. Se utilizará el siguiente formato:
  - a) Si se trata de un artículo:  
**IWASZKIW, J.M., L.R. FREYRE y E.D. SENDRA. 1983.** Estudio de la maduración, época de desove y fecundidad del dienteado *Oligosarcus jenynsii* (Pisces, Characidae) del embalse Río Tercero, Córdoba, Argentina. *Limnobiós*, 2 (7): 518-525.
  - b) Si se trata de un libro:  
**CHEBEZ, J.C. 2005.** Guía de las reservas naturales de Argentina. Tomo 5: Centro. Ed. Albatros. 288 págs.

Para las **notas cortas**, se utilizará la siguiente forma:

1. Título
2. Nombre completo de los autores, indicando filiación, dirección postal y correo electrónico.
3. Resumen, deberá efectuarse en español e inglés (Abstract), describiendo de manera concisa los objetivos, resultados y conclusiones del trabajo. No deberán exceder las 150 palabras.
4. Introducción, se plantearán los objetivos del trabajo y los antecedentes sobre el tema a tratar de la forma más sucinta posible.
5. Resultados, se detallará el registro o las evaluaciones efectuadas con apoyo de fotografías, ilustraciones, mapas, tablas o cuadros, si fueran necesarios.
6. Agradecimientos.



7. Bibliografía, se citarán todos los trabajos mencionados en el artículo por orden alfabético de acuerdo al primer autor. Dentro de un mismo autor se ordenará cronológicamente. Se utilizará el siguiente formato:

a) Si se trata de un artículo:

**IWASZKIW, J.M., L.R. FREYRE y E.D. SENDRA. 1983.** Estudio de la maduración, época de desove y fecundidad del dienteado *Oligosarcus jenynsii* (Pisces, Characidae) del embalse Río Tercero, Córdoba, Argentina. *Limnobiología*, 2 (7): 518-525.

b) Si se trata de un libro:

**CHEBEZ, J.C. 2005.** Guía de las reservas naturales de Argentina. Tomo 5: Centro. Ed. Albatros. 288 págs.

#### **Envío del manuscrito:**

Se enviará el artículo de manera electrónica a:

notulasfaunisticas@fundacionazara.org.ar, en algún procesador de texto (preferentemente Word), tamaño de hoja A4. Las imágenes (fotos, tablas, cuadros, etc.) deberán estar ubicadas al finalizar el texto, debidamente identificadas con un número referente al epígrafe que estará insertado en el texto.

#### **Revisión:**

Los artículos recibidos serán leídos atentamente por un primer revisor y serán aceptados o no, de acuerdo a si cumplen los requisitos de la revista y las normas de presentación. En el caso de no aceptación, se indicarán las razones y se devolverá el manuscrito para que el autor disponga del mismo o lo reformule. En el caso de aceptación en esta primera instancia, será enviado a un árbitro que brindará un dictamen, la resolución de éste podrá ser:

- a) Aprobado, el trabajo será observado por el comité editor, para luego ser enviado a diseño y publicación.
- b) Correcciones menores, se trata de pequeñas omisiones, correcciones de fechas, ortografía o estilo. Las mismas serán resueltas por el comité editor, para luego ser enviado a diseño y publicación.
- c) Correcciones mayores, se trata de correcciones que alteran o afectan el sentido dado por el o los autores. El artículo será devuelto a el o los autores para que, si los mismos lo consideran oportuno, corrijan o reformulen la nota de acuerdo a los consejos del revisor. La firma de la revisión por parte del árbitro será optativa.
- d) Rechazado, cuando el árbitro recomiende no publicar la nota con razones debidamente fundamentadas.

*La Revista Nótulas Faunísticas (segunda serie) es la continuación de la publicación homónima fundada por el Profesor Julio R. Contreras en la década del '80 con el mismo propósito. La Fundación de Historia Natural Félix de Azara decidió continuarla para cumplir idéntico objetivo y como homenaje a esa labor pionera.*

# Nótulas FAUNÍSTICAS

**Nótulas Faunísticas** es una revista científica que nació de la mano del Prof. Julio Rafael Contreras en la década del 80 y se propuso como una opción más sencilla para comunicaciones o artículos cortos, y focalizada en la fauna vertebrada. En su historia se definen dos etapas. La inicial (primera serie) sumó más de 80 entregas entre los años 1987 y 1998, y fue discontinuada. Posteriormente, comenzando el nuevo milenio, la Fundación de Historia Natural Félix de Azara decidió editar la segunda serie de esta publicación. Entre los años 2001 y 2005 se publicaron 18 números y finalmente en el año 2008, con Juan Carlos Chebez (1962-2011) como editor, cobró real impulso, llegando hoy al número 229. El presente volumen anual compila las **Nótulas Faunísticas** del año 2017. La colección completa de todas las **Nótulas Faunísticas** editadas hasta el presente (primera y segunda serie) está disponible en formato electrónico en el sitio web de la Fundación: [www.fundacionazara.org.ar](http://www.fundacionazara.org.ar).

Mantener viva **Nótulas Faunísticas** es un homenaje a ese esfuerzo pionero y es un medio más que con rigor técnico permite la difusión y conocimiento de hallazgos y novedades sobre la fauna de la región.

**AZARA**  
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL



**Universidad Maimónides**