

ISSN (impreso) 0327-0017
ISSN (on-line) 1853-9564

Nótulas FAUNÍSTICAS

Segunda Serie

2019



AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 *Universidad Maimónides*

ISSN (impreso) 0327-0017 - ISSN (on-line) 1853-9564

Nótulas FAUNÍSTICAS

260-284

**Segunda Serie
2019**

AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

Nótuas Faunísticas (segunda serie) es una publicación periódica editada por la Fundación de Historia Natural Félix de Azara, que con rigor técnico permite la difusión y el conocimiento de hallazgos y novedades sobre la fauna de la región. Se priorizan aspectos zoogeográficos que resultan novedosos para el país o para alguna provincia; la extensión significativa de los límites extremos de distribución de alguna especie (para aquellas que cuenten con registros previos en esas jurisdicciones sólo se priorizan los que sean de interés destacar debido al tiempo transcurrido desde el registro previo); inventarios comentados de áreas naturales protegidas y otros sitios que merezcan serlas, priorizando sobre todo aquellos que incluyan largos períodos de relevamiento. Cada artículo se edita en formato electrónico como una entrega y anualmente se compilan en un volumen impreso. Su distribución electrónica es gratuita y el volumen impreso se entrega también gratuitamente a bibliotecas centrales de universidades, museos, e institutos o centros de investigación que lo soliciten.

Fundador: Julio Rafael Contreras.

Series:

Primera serie - números 1 al 80 (publicada entre los años 1987 y 1998).

Segunda serie - números 1 al 284 (publicada desde el año 2001 al presente).

Editores anteriores:

Julio Rafael Contreras (1987-1998).

Adrián Giacchino (por vacancia entre 2001-2005, como director de la Fundación).

Juan Carlos Chebez (2008-2011).

Editor actual: Bárbara Gasparri.

Colaboración editorial permanente:

Federico Agnolin

Norberto A. Nigro

Jorge O. Veiga

Copyright: Fundación de Historia Natural Félix de Azara.

Diseño: Mariano Masariche.

Foto de tapa: Pingüino de Penacho Amarillo (*Eudyptes chrysocome filholi*). Foto: Jorge La Grottería.

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

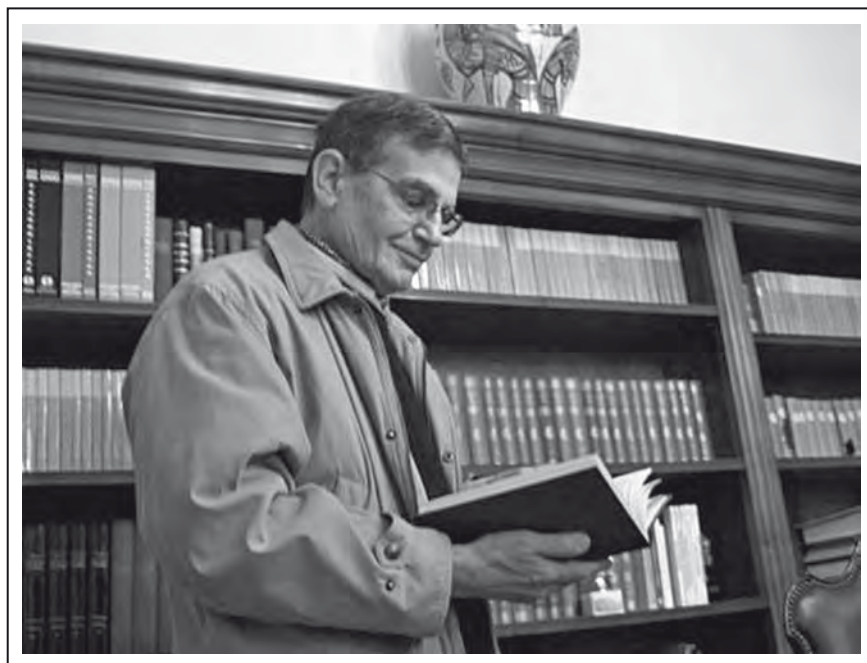
 **Universidad Maimónides**

Fundación de Historia Natural Félix de Azara
Departamento de Ciencias Naturales y Antropológicas
Universidad Maimónides
Hidalgo 775 P. 7° - Ciudad Autónoma de Buenos Aires
(54) 11-4905-1100 int. 1228 / www.fundacionazara.org.ar

Impreso en Argentina - 2019

Se ha hecho el depósito que marca la ley 11.723. No se permite la reproducción parcial o total, el almacenamiento, el alquiler, la transmisión o la transformación de este volumen, en cualquier forma o por cualquier medio, sea electrónico o mecánico, mediante fotocopias, digitalización u otros métodos, sin el permiso previo y escrito del editor. Su infracción está penada por las leyes 11.723 y 25.446.

Nóttulas Faunísticas es un permanente homenaje a
Julio Rafael Contreras (1933-2017) y Juan Carlos Chebez (1962-2011)



SUMARIO DE LOS ARTÍCULOS COMPILADOS (DEL 260 al 284) EN EL PRESENTE VOLUMEN

- 260 MORESCO D. G., 2019. Predación de yacaré overo (*Caiman latirostris*) sobre coendú chico (*Sphiggurus spinosus*) en el Parque Nacional Iguazú, provincia de Misiones, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 260.
- 261 PAZ J. A., S. COPELLO, R. MARIANO-JELICICH, E. RANZONI, J. O. VEIGA Y J. P. SECO PON, 2019. Nuevos registros de ave fragata (*Fregata magnificens*) en la costa atlántica, provincia de Buenos Aires, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 261.
- 262 PETRACCI P., M. LEÓN Y C. PÉREZ, 2019. Primer registro de nidificación de golondrina tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) en la provincia del Chubut, Patagonia Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 262.
- 263 RETAMOSA L. A., 2019. Primer registro de la rata tacuarera (*Kannabateomys amblyonyx*) en la Reserva Natural Estricta San Antonio, provincia de Misiones, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 263.
- 264 BIANCHINI M., 2019. Novedades sobre la expansión del área geográfica reproductiva y biología básica de la golondrina tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) en la Patagonia argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 264.
- 265 TORRES T. F., A. RÍOS, E. SCHIAPPACASSE, M. MAÑEZ, J. BERUHARD Y R. MORALES, 2019. Relevamiento de fauna para la puesta en valor de la Reserva Natural de Usos Múltiples Cerro del Cóndor, departamento Pocho, Córdoba, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 265.
- 266 GASTAUDDO J., C. ALESIO, N. R. BIASATTI, L. MARC, E. SPIAGGI Y P. G. RIMOLDI, 2019. Estudio sobre la avifauna de dos establecimientos agropecuarios con sistemas productivos contrastantes en el sur santafesino. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 266.
- 267 FERRER D., P. CAVALLO, O. BRASLAVSKY, V. SOTELO, R. ALEMAN Y C. ESPINOZA, 2019. Observación directa con registros filmicos y fotográficos de un ejemplar adulto de yagareté (*Panthera onca*) en el Parque Nacional Baritú, provincia de Salta, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 267.
- 268 MASSARELLI R., D. FERRER Y N. VICENZI, 2019. Primer registro de *Leiosaurus catamarcensis* en la Reserva Natural Divisadero Largo, departamento Capital, provincia de Mendoza, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 268.
- 269 MÜLLER G. C., O. H. BRASLAVSKY Y B. GASPARRI, 2019. Registros de bailarín yungueño (*Chiroxiphia boliviana*) en el Parque Nacional Baritú, provincia de Salta, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 269.
- 270 MORESCO D. G., 2019. Aportes acerca del comportamiento del tapir (*Tapirus terrestris*) en el Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 270.
- 271 MONTERO R., 2019. Primer registro con evidencia concreta de águila pescadora (*Pandion haliaetus*) en la provincia de San Juan (Parque Natural Provincial Presidente Sarmiento, Departamento Zonda). Nótulas Faunísticas (segunda serie), 271.
- 272 OLEJNIK N. Y F. AGNOLIN, 2019. Nueva localidad y ampliación en el límite austral de distribución del benteveo común (*Pitangus sulphuratus*) en la provincia de Santa Cruz, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 272.
- 273 PETRACCI P. Y P. TARABORELLI, 2019. Primer registro de la golondrina tijerita (*Hirundo rustica*) en la península antártica. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 273.

- 274 QUIROGA O. B., 2019. Comentarios sobre nueve especies de aves de Santiago del Estero y Tucumán, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 274.
- 275 BRANDÁN FERNÁNDEZ, Z. J. Y N. L. MARIGLIANO, 2019. Lista comentada de las aves del río Nío/ Tajamar, departamento Burreyacu, Tucumán, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 275.
- 276 TOMBARI, A. D., S. B. CÓRDOBA GIRONDE Y A. I. FUNES, 2019. Nuevos registros de la distribución del bagre marino (*Genidens barbatus*) en la cuenca inferior del río Negro, provincia de Río Negro, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 276.
- 277 ELIAS, A. Y D. FERRER, 2019. Primer registro de la pollona azul (*Porphyrio martinica*) para la provincia de Mendoza, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 277.
- 278 KOHAN, N., V. SEQUEIRA, C. D. FERNÁNDEZ Y U. COLINA, 2019. Observaciones y primer registro con nidificación de la ratona grande (*Campylorhynchus turdinus*) en la provincia de Corrientes. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 278.
- 279 COSTA, M. Y H. A. MANDADO, 2019. Primer registro documentado para la Argentina continental del pingüino de penacho amarillo del este (*Eudyptes chrysocome filholi*) en Las Grutas, Bahía de San Antonio, Río Negro, Patagonia, y reportes sobre su presencia en la Antártida Argentina e Islas Malvinas. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 279.
- 280 MARTÍNEZ F., S. MONTANI, R. CALÍ Y V. FELTRUP, 2019. Registros novedosos de aves para las provincias de Mendoza, San Juan y La Rioja, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 280.
- 281 JUAREZ M., 2019. Nuevos registros de nidificación de la golondrina tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) en las provincias de Santa Fe y Córdoba, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 281.
- 282 MONTERO R., 2019. Segunda evidencia concreta de varillero congo (*Chrysomus ruficapillus*) en la provincia de Mendoza (Área del Acre Paramillos, departamento Lavalle), Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 282.
- 283 COLINA U. Y M. CIBILS, 2019. Primer registro con nidificación de mosqueta pico pala (*Todirostrum cinereum*) en la provincia de Corrientes, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 283.
- 284 GONZÁLEZ DÍAZ F., S. GOITIA, G. MÜLLER Y B. GASPARRI, 2019. Un caso de depredación sobre el pato de torrente (*Merganetta armata*) en la provincia de Salta, Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 284.

Nótulas FAUNÍSTICAS

260

Segunda Serie

Enero 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 Universidad Maimónides

PREDACIÓN DE YACARÉ OVERO (*Caiman latirostris*) SOBRE COENDÚ CHICO (*Sphiggurus spinosus*) EN EL PARQUE NACIONAL IGUAZÚ, PROVINCIA DE MISIONES, ARGENTINA

Dante Gabriel Moresco¹

¹Catamarca 783, (3370) Puerto Iguazú, Misiones, Argentina. Correo electrónico: moresco084@gmail.com

RESUMEN. En esta nota se comunican dos (2) eventos de predación de yacaré overo (*Caiman latirostris*) sobre coendú chico (*Sphiggurus spinosus*) en el Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina, efectuando descripción del resultado de tal predación y zona del hallazgo.

ABSTRACT. BROAD SNOUTED CAIMAN (*Caiman latirostris*) DEPREDATION EVENTS ABOUT HAIRY TREE PORCUPINE (*Sphiggurus spinosus*) IN THE IGUAZÚ NATIONAL PARK, MISIONES, ARGENTINA. In this note two (2) events of predation of broad-snouted caiman (*Caiman latirostris*) on hairy tree porcupine (*Sphiggurus spinosus*) are reported in the Iguazú National Park, Misiones, Argentina, making a description of the result of such predation and area of the find.

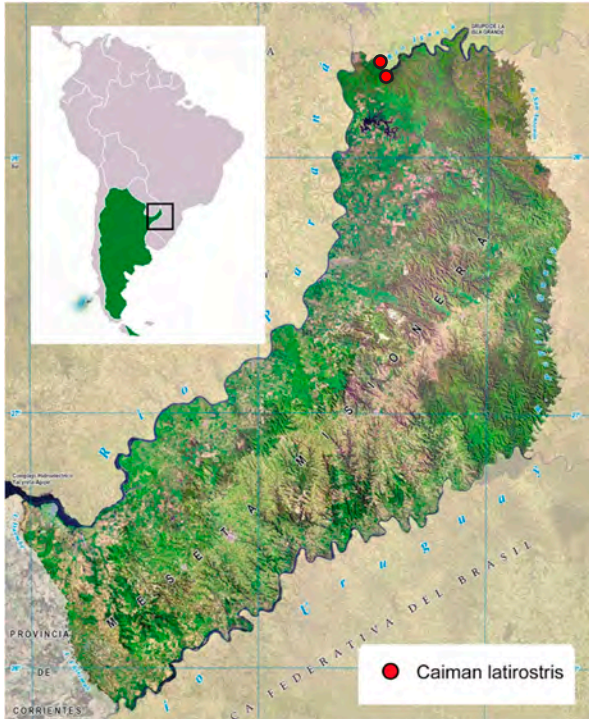
INTRODUCCIÓN

El yacaré overo (*Caiman latirostris*) se extiende geográficamente por el norte de la Argentina, sureste de Bolivia, Paraguay, norte de Uruguay y este de Brasil. En la Argentina se lo encuentra en las provincias de Chaco, Corrientes, Formosa, Santiago del Estero, Misiones, Salta, Jujuy, Santa Fe y Entre Ríos (Prado *et al.*, 2012). Su alimentación se basa en caracoles, cangrejos, insectos, batracios, culebras, peces, tortugas y en raras ocasiones aves o mamíferos, inclusive hasta la talla de una corzuela (*Mazama* sp.). Se observó que una de sus presas principales son caracoles acuáticos *Ampullaria* (Chebez *et al.*, 2008).

Su presencia en el P.N. Iguazú cuenta con más registros y observaciones en el delta del río, aguas arriba de las Cataratas, aunque aguas abajo suelen encontrarse individuos aislados en menor cantidad (*obs. pers.*).

RESULTADOS

El 20 de junio de 2011 se visualizó y fotografió un yacaré overo (*Caiman latirostris*) con las púas adheridas a la piel y boca en un claro indicio de haber predado a un coendú chico (*Sphiggurus spinosus*) (Foto 1), aguas arriba de las Cataratas. El 1 de diciembre de ese mismo año se encontró y fotografió otro individuo en las mismas condiciones aguas debajo de las Cataratas (Foto 2), ambos dentro del Parque Nacional Iguazú. Los individuos, a pesar de uno de ellos verse molesto, no presentaba signos de infección ni sangrado; esto es habitual teniendo en cuenta que en disputas sexuales o territoriales es común la mutilación parcial de miembros o con heridas abiertas (Sirosky *et al.*, 2009). En los recorridos por el margen del río Iguazú también se registró el consumo de comadreja overa (*Didelphis albiventris*), tortuga de arroyo (*Phrynops williamsi*), coaí



Mapa 1. Ubicación de los registros fotográficos de predación de yacaré overo (*Caiman latirostris*) sobre coendú chico (*Sphiggurus spinosus*) en el Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina.

(*Nasua nasua*), agutí bayo (*Dasyprocta azarae*) y anó grande (*Crotophaga major*).

El área de estudio del primer individuo se halla en el delta del río Iguazú, aguas arriba de las cataratas y cerca de la pasarela de la Garganta del Diablo. En una isla sedimentaria, con mucho material orgánico y sedimentación arenosa con predominancia de una planta exótica conocida como pasto elefante (*Pennisetum purpureum*).

El segundo individuo se encontró aguas debajo de las Cataratas, cerca de un puerto flotante en una playa con arena de acumulación sedimentaria en la costa del río Iguazú Inferior. Con un ingá (*Inga marginata*) como única especie arbórea entre la arena y la roca basáltica.

Las observaciones se realizaron en el marco de recorridos habituales en circunstancias laborales, y con el objetivo de fotografiar aves como actividad personal. El primer individuo, permaneció más de un mes en el lugar, lo cual permitió observar comportamiento y avance de las púas del coendú (*Sphiggurus spinosus*). El segundo se perdió de vista a los 3 días.

En el transcurso de los días, al primer individuo se lo observó molesto y fregando su cabeza contra la vegetación con pocos resultados. Las púas que permanecieron se incrustaron un poco más pero a los 15 días su actitud era normal. Su piel conservaba rastros de las mismas con apariencia de granos, como si el cuerpo los hubiera encapsulado.



Foto 1. Yacaré overo (*Caiman latirostris*) con las púas adheridas a la piel y boca, aguas arriba de las Cataratas, Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina. Junio de 2011. Foto: Dante Gabriel Moresco.



Foto 2. Yacaré overo (*Caiman latirostris*) con las púas adheridas a la piel y boca, aguas abajo de las Cataratas, Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina. Diciembre de 2011. Foto: Dante Gabriel Moresco.

El segundo individuo con las púas más hacia los lados de la cabeza y no tantas en la boca, tomaba sol normalmente sin signos de molestia.

El yacaré overo (*Caiman latirostris*) es sin duda el predador tope de la fauna de pequeño y mediano porte que se acerca a beber o se halla en la costa del río Iguazú. Si bien se encuentran diversos estudios respecto a su comportamiento alimenticio, no se reportan datos anteriores de predación sobre coendú chico (*Sphiggurus spinosus*) y sus consecuencias.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Marcelo Javier Wioneczek por sus correcciones y lectura crítica y a Andrés Bosso por su apoyo incondicional. Agradezco particularmente a todos mis compañeros de Iguazú Jungle en Garganta del Diablo.

BIBLIOGRAFÍA

- CHEBEZ, J.C., T. WALLER y E. RICHARD. 2008.** “Yacaré overo”. En: CHEBEZ, J.C. Los que se van. Fauna argentina amenazada. Tomo 1, pp. 240-250. Editorial Albatros. Buenos Aires.
- PRADO, W.S., C.I. PIÑA y T. WALLER. 2012.** Categorización del estado de conservación de los caimanes (yacarés) de la República Argentina. Cuadernos de Herpetología, 26 (Supl.1): 403-410.
- SIROSKI, P., C.I. PIÑA, A. LARRIERA, M. MERCHANT y J. DI CONZA. 2009.** Plasma activity of broad snouted caiman (*Caiman latirostris*). Zoological studies, 48: 238-242.

NUEVOS REGISTROS DE AVE FRAGATA (*Fregata magnificens*) EN LA COSTA ATLÁNTICA, PROVINCIA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA

Jesica Andrea Paz¹, Sofía Copello¹, Rocío Mariano-Jelicich¹, Enrique Ranzoni²,
Jorge O. Veiga³ y Juan Pablo Seco Pon¹

¹Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras (IIMyC), Universidad Nacional de Mar del Plata-CONICET. Rodríguez Peña 4046 Nivel 1, B7602GSD, Mar del Plata, Argentina. Correo electrónico: jesipaz@live.com.ar / jesipaz@mdp.edu.ar.

²Dorrego 2512, B7600CMZ, Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina.

³Fundación de Historia Natural "Félix de Azara". Departamento de Ciencias Naturales y Antropología. Universidad Maimónides. Hidalgo 775 Piso 7 (C1405BDB), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN. La Familia Fregatidae incluye cinco especies de aves marinas, entre la que se encuentra el Ave Fragata (*Fregata magnificens*). Esta especie habita aguas tropicales del Océano Pacífico y Atlántico. En la Argentina existen contados registros publicados (hace más de 30 años) que datan su presencia. El presente trabajo tiene como objetivo actualizar la base de datos correspondiente a dicha especie incluyendo cinco nuevos registros para los años 2007 (1), 2015 (1) y 2018 (3) en las áreas costeras de Mar del Plata y de la Albufera Mar Chiquita, provincia de Buenos Aires. Particularmente en uno de los avistamientos (zona pelágica a 9 km de la costa) pudo observarse al ave alimentarse del cebo descartado por un barco, comportamiento previamente registrado en pesquerías artesanales del sur de Brasil. Los datos aquí presentados son de particular importancia dada la relación evidente entre la época de avistamiento y el movimiento de masas de agua templadas de la corriente de Brasil hacia aguas de la plataforma continental argentina.

ABSTRACT. NEW RECORDS OF MAGNIFICENT FRIGATEBIRD (*Fregata magnificens*) IN THE ATLANTIC COAST, PROVINCE OF BUENOS AIRES, ARGENTINA. The Fregatidae Family (frigatebirds) includes five species of seabirds among which is *Fregata magnificens*. This species inhabits the tropical waters of the Pacific and Atlantic Oceans. In Argentina there are few records (since more than 30 years ago) of its presence. The aim of this work is to update the database corresponding to *F. magnificens*, including five new records during 2007 (1), 2015 (1) and 2018 (3) in the coastal areas of Mar del Plata and Mar Chiquita, Buenos Aires province. Particularly, one of the sightings (pelagic zone, 9 km from the coast), a individual was observed feeding discard from a vessel, a behavior previously recorded in artisanal fisheries in southern Brazil. The data of the present work are of particular importance given the evident relationship between the time of sighting and the movement of warm water masses from the Brazilian current to waters of the Argentine Continental Shelf.

INTRODUCCIÓN

Las poblaciones de aves fragata incluyen aves marinas depredadoras de vuelo ágil con fuerte tendencia a perseguir otras aves y que habitan en ambientes

costeros en ambos hemisferios (del Hoyo *et al.*, 1992; Harrison, 1983). Estas aves están incluidas dentro del género *Fregata*, siendo los únicos representantes de la Familia Fregatidae (Orden Suliformes) (del Hoyo y Collar, 2014), aunque todavía existe debate en torno a

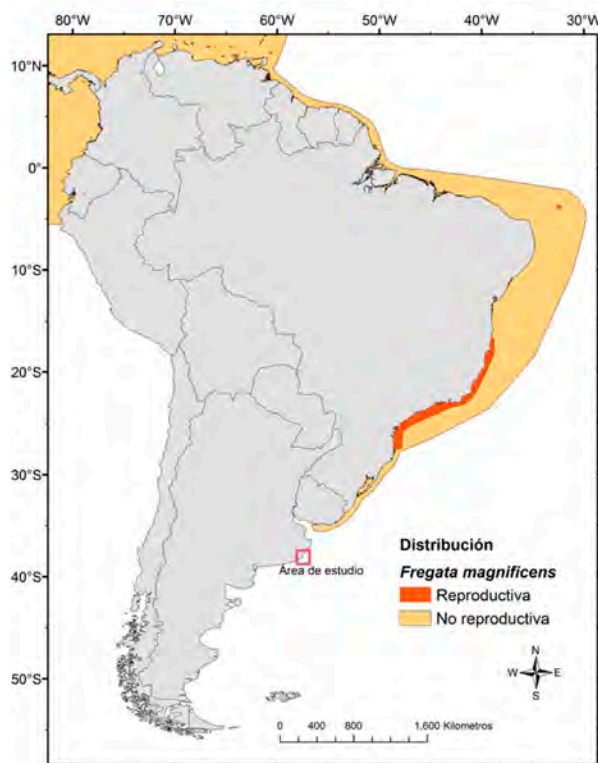
la taxonomía de este grupo (Palmer, 1962; Tarburton, 1989; Sibley y Ahlquist, 1990; del Hoyo *et al.*, 1992; Le Corre y Jouventin, 1999; Kennedy y Spencer, 2004; entre otros). Actualmente cinco especies de aves fragata son reconocidas: *F. andrewsi* en las Islas Navidad (Australia), *F. aquila* en la Isla Ascensión (Santa Helena, Reino Unido), *F. ariel* y *F. minor* en aguas tropicales de los Océanos Pacífico e Índico y con poblaciones en el Atlántico sur (Brasil) y *F. magnificens* en aguas tropicales del Océano Pacífico y las costas atlánticas de América, desde California (Estados Unidos) hasta Ecuador (incluidas las Islas Galápagos) y desde Florida (Estados Unidos) hasta el sur de Brasil, existiendo un núcleo poblacional en Cabo Verde frente a las costas de África, (BirdLife International, 2017). Si bien estas aves fragatas ocasionalmente han sido consideradas como subespecies (Mathews, 1914), el trabajo de Kennedy y Spencer (2004) basado en el análisis de secuencias de ADN mitocondrial indica que cada especie de ave fragata es monofilética. Teniendo en cuenta los antecedentes mencionados, en este trabajo consideramos tres especies que se reproducen en el sur de Sudamérica: *F. ariel*, *F. minor* y *F. magnificens*.

El único representante de la Familia Fregatidae, incluido en la lista de las aves argentinas, es *F. magnificens* (Narosky e Yzurieta, 2010; Roesler y González Táboas, 2016). Cabe mencionar que para esta especie, la distribución varía según se encuentre o no en período reproductivo (Mapa 1). En lo que respecta a la Argenti-

na, los principales avistamientos que han sido publicados se restringen a las zonas costeras bonaerenses, incluyendo Punta Alta (Nores e Yzurieta, 1995), Punta Rasa (Narosky, 1987; Jaramillo, 2000), Necochea (Döke, 1985; Fiamenni, 1989) y Mar del Plata (Semprum, 1949), aunque también ha sido avistada en el centro de la provincia de Buenos Aires a 400 km de la costa atlántica (Pagano, 2009). En la mayoría de estos casos se trató de individuos juveniles, esto se relaciona directamente con la bibliografía que menciona a esta clase etaria como la más dispersiva (BirdLife International, 2017). Cabe destacar que, a pesar de los mencionados artículos, existen también registros no publicados los cuales permiten evidenciar que esta especie es cada vez más frecuente en las costas marítimas bonaerenses (por ejemplo, <http://www.ecoregistros.org/ficha/Fregata-magnificens>).

Teniendo en cuenta su morfología, *F. magnificens* presenta un notorio dimorfismo sexual en coloración y talla. Los machos adultos son principalmente negro brillante y poseen una bolsa gular distensible (rojo escarlata durante el cortejo). Las hembras adultas presentan coloración negra (incluso en su cabeza) con partes ventrales blancas (collar y pecho). Los individuos juveniles presentan cabeza y partes ventrales blancas, mientras que el resto de su cuerpo es negro (Harrison, 1983). En lo que respecta a su tamaño corporal, las hembras son aproximadamente 15% más grandes que los machos (Osorno, 1996). Aunque la capacidad de vuelo es diferente entre sexos (González-Jaramillo y de la Cueva, 2012), sus características anatómicas particulares tales como una envergadura alar de hasta 2,29 metros (ambos sexos combinados) y una cola profundamente bifurcada (Pennycuik, 1983; Weimerskirch *et al.*, 2003, 2006) les permite, al menos en parte, presentar patrones de vuelo con muy bajo costo energético, aumentando la capacidad de recorrer grandes distancias y realizar vuelos acrobáticos. Este último caso, se ve reflejado principalmente cuando exhibe comportamientos cleptoparasíticos inter e intraespecíficos (Nelson, 1975; Osorno *et al.*, 1992; Gilardi, 1994; Vickery y Brooke, 1994; Cummins, 1995). Se ha determinado que este tipo de comportamiento puede estar asociado a eventos en donde el alimento esté disponible en forma de descarte por parte de las pesquerías, como es el caso de estudios en pesquerías artesanales al sur de Brasil (Traversi y Vooren, 2010; Carniel y Krul, 2011, 2012;). Su dieta incluye peces voladores, calamares, crustáceos, medusas, crías de tortuga, huevos y pichones de aves marinas (Diamond, 1973; del Hoyo *et al.*, 1992; Calixto-Albarrán y Osorno, 2010) aunque también ha sido registrada alimentándose del descarte proveniente de barcos pesqueros (Traversi y Vooren, 2010; Carniel y Krul, 2011).

A pesar de la existencia de registros no publicados, en el sudeste bonaerense las observaciones publicadas para la especie datan hace más de 30 años (Döke, 1985; Fiamenni, 1989; Semprum, 1949), es por ello que consideramos de interés dar a conocer nuevos registros, acompañados de observaciones particulares de su comportamiento



Mapa 1. Distribución de *Fregata magnificens* en América del Sur. Base de datos extraída de: BirdLife International and Handbook of the Birds of the World, 2016. *Fregata magnificens*. The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2017-3.

en la zona costero/pelágica de la ciudad de Mar del Plata y Mar Chiquita. Por otra parte el registro de especies tropicales en latitudes más altas de las encontradas de manera habitual podría ser relevante a la hora de evaluar el efecto de diversas fuentes de variación estacional, como por ejemplo el movimiento de las masas de agua sobre la distribución de las especies.

RESULTADOS

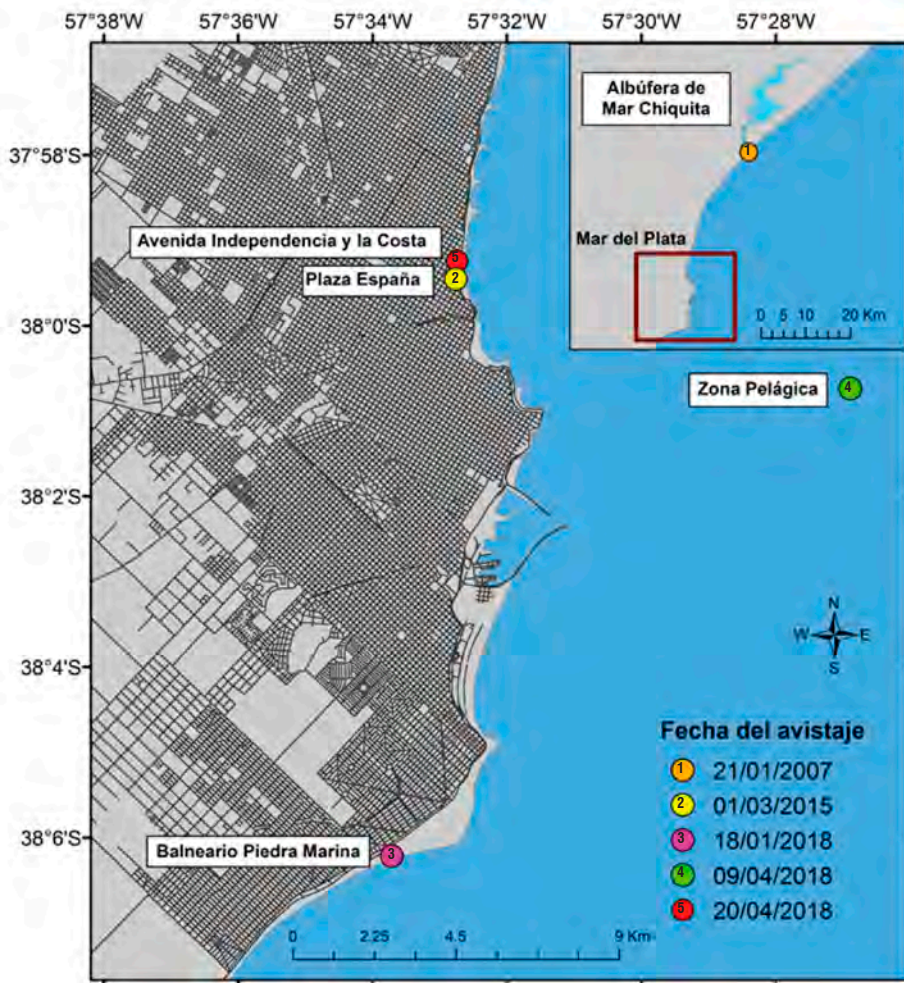
Los avistamientos aquí presentados corresponden a cinco registros independientes tomados durante los primeros meses del año 2007 (1 registro), 2015 (1) y 2018 (3), uno de los cuales fue realizado en la desembocadura de la Albufera de Mar Chiquita y otros cuatro en puntos costeros frente a la ciudad de Mar del Plata, provincia de Buenos Aires, Argentina (Mapa 2). Los individuos avistados fueron juveniles a excepción del último avistamiento (20 de abril de 2018) donde no se pudo identificar la clase etaria.

La primera observación se llevó a cabo en la mañana (10:15 hs) del día 21 de enero de 2007 en la zona de desembocadura de la Albufera de Mar Chiquita (J.V. y

CH. S.) (37.7442 S / 57.4177 O). El individuo se encontraba en vuelo con dirección norte. El avistamiento fue documentado mediante registro fotográfico (Foto 1). Tres días después se identificó una hembra adulta de la raza *F. minor* sobre Playa Grande en Mar del Plata (38.0297 S / 57.5325 O) (ver López-Lanús y López-Lanús, 2011).

La segunda observación se llevó a cabo el 1 de marzo de 2015 alrededor de las 10:30 hs en la Plaza España de Mar del Plata (J.V), ubicada a pocos metros de la costa (37.9909 S / 57.5460 O). El individuo se encontraba planeando por la zona. Pudo evidenciarse que el individuo estaba mudando sus plumas rectrices (Fotos 2 A y B).

El tercer avistamiento se realizó el día 18 de enero de 2018, alrededor de las 18:40 hs, en inmediaciones de la zona sur de Mar del Plata, sobre la playa del balneario Piedra Marina (R, M-J.) (38,1036 S / 57,5619 O) a 60 metros de la línea de costa. El individuo se acercó desde el norte, voló luego en círculos y se alejó hacia el sur. No había otras aves en el área al momento de su observación. El avistamiento duró unos pocos minutos y fue documentado mediante registro fotográfico (Foto 3). Aunque no se tomaron datos climáticos, el cielo se encontraba despejado, lo que hizo posible la identificación del individuo.



Mapa 2. Avistamientos de *F. magnificens* en las ciudades de Mar del Plata y en la Albufera Mar Chiquita entre 2007 y 2018.

El siguiente registro se llevó a cabo el día 9 de abril de 2018 a las 11:00 hs. En ese momento varios de los autores (J.P., S.C. y J.P.S.P.) se encontraban realizando una campaña de captura de aves pelágicas en las coordenadas geográficas 38,0123 S / 57,4482 O (aproximadamente a 9 km de la costa), a 18 metros de profundidad, en cercanía del puerto homónimo. En este caso, un ejemplar juvenil se acercó a la embarcación desde el este, posiblemente atraído por el cebo de pescadilla (*Cynoscion guatucupa*) que se encontraba flotando en el agua. El individuo capturó uno de los cebos sin posarse e inmediatamente después comenzó a ser perseguido por al menos 15 gaviotas cocineras (*Larus dominicanus*) en su mayoría juveniles, durante un período aproximado de 10 minutos. El ave permaneció alrededor de 10/15 minutos en torno a la embarcación a una distancia óptima para ser fotografiada en buena calidad (Fotos 4 A y B). También hay registros de videos en donde se puede visualizar el comportamiento de captura de cebo y posterior huida (Video 1: <https://youtu.be/yLZM14biOkY>). En las inmediaciones del área donde fue avistado el juvenil de *F. magnificens* fueron registrados aves marinas tales como albatros ceja negra (*Thalassarche melanophris*, 16 individuos) y pardela cabeza oscura (*Ardenna gravis*, 1 individuo).

El último avistamiento se realizó el 20 de abril de 2018 a las 19:00 hs en la zona norte de Mar del Plata, específicamente en la Avenida Independencia a 140 metros de la línea de costa (E. R.) (37,9874 S / 57,5457 O). Al momento del avistamiento, el ave se encontraba planeando a una altura elevada, imposibilitando la identificación de su clase etaria o sexo, sin embargo pudo evidenciarse el posible proceso de muda en plumas de ambas alas. El individuo permaneció unos pocos minutos volando en la zona. No hubo presencia de otras especies de aves en el área al momento del avistamiento. Dicho registro fue fotografiado y audiovisualmente documentado (Foto 5, Video 2: <https://youtu.be/eRaoxlTE7uQ>).

Los datos del presente trabajo son de importancia al momento de evaluar, tanto la distribución general de *F. magnificens*, como del rol dispersivo de los individuos juveniles. Se pudo determinar a grandes rasgos y a partir de los datos fotográficos, que a pesar de tratarse en su mayoría de individuos juveniles, el patrón de coloración de las plumas ventrales varía, indicando distintos estados dentro de esta clase etaria (Harrison, 1983). Teniendo en cuenta que las aves fragatas son consideradas parte del ensamble de aguas tropicales, no podemos dejar de advertir la posible relación entre la época de avistamiento de las aves y el movimiento de masas de agua templadas de la corriente de Brasil hacia aguas de la plataforma continental argentina, la cual es evidente en la misma época (verano austral, Olson *et al.*, 1988). Por otro lado, es de importancia advertir el posible solapamiento en distribución sur de *F. magnificens* y *F. minor* a partir de los datos brindados en el presente y otros trabajos durante la misma época (ver López-Lanús y López-Lanús, 2011). Finalmente,

el comportamiento observado durante el cuarto avistamiento, nos da lugar a cuestionarnos sobre una posible asociación de la especie con barcos pesqueros en áreas costeras del noreste argentino (asociación ya registrada en áreas al sur de Brasil).

Cabe destacar la importancia a futuro de la toma de mayor cantidad y mejor calidad de registros fotográficos para poder corroborar el estatus de individuos de la especie.



Foto 1. Ave Fragata (*F. magnificens*) en vuelo, vista latero-ventral. Imagen del día 21 de enero de 2007 en la desembocadura de la Albufera de Mar Chiquita. Foto: Jorge O. Veiga.



Foto 2. Individuo de Ave Fragata (*F. magnificens*) en vuelo. Imagen del 1 de marzo de 2015 en la Plaza España de la ciudad de Mar del Plata. A: vista latero-ventral, B: vista ventral. Foto: Jorge O. Veiga.



Foto 3. Ave Fragata (*F. magnificens*) en vuelo, vista ventral. Imagen del día 18 de enero de 2018 en la playa del balneario Piedra Marina a 60 metros de la línea de costa, zona sur de Mar del Plata. Foto: Rocío Mariano- Jelichich.

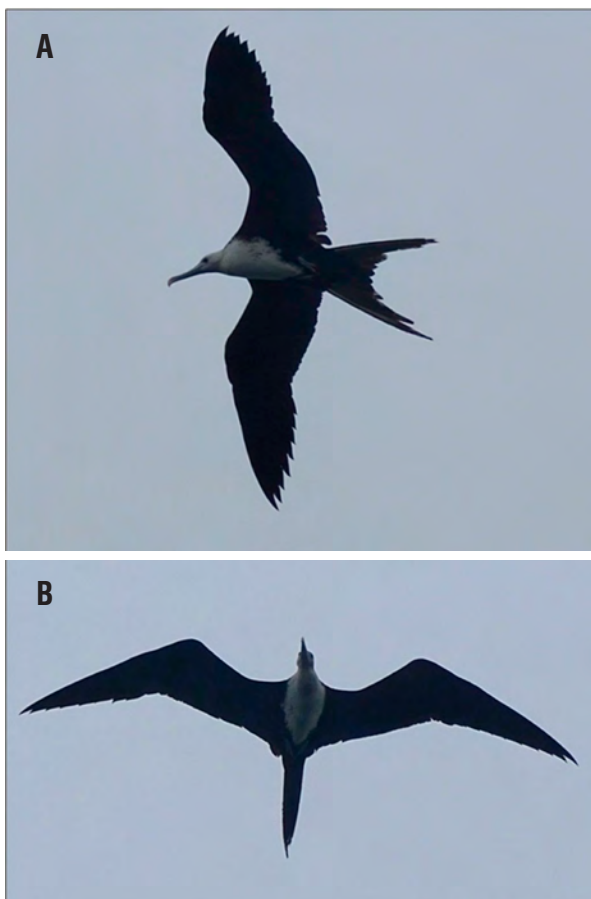


Foto 4. Individuo de Ave Fragata (*F. magnificens*) en vuelo. Imagen del día 9 de abril de 2018 en zona pelágica a 9 km de Mar del Plata. A: vista latero-ventral, B: vista ventral. Foto: Jessica A. Paz.



Foto 5. Ave Fragata (*F. magnificens*) en vuelo, vista ventral. Imagen del día 20 de abril de 2018 a 140 metros de la costa (sobre la calle Independencia) en la zona norte de Mar del Plata. Foto: Enrique Ranzoni.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a la tripulación de la embarcación “Bernie” Martín Díaz y Juan Migliaccio quienes participaron de la salida en la cual se realizó el avistaje pelágico.

Gracias a Emilia, Carlos García Mata y a Christian Savigny, que debido a su amor por las aves supieron reconocer a un ejemplar poco común en las costas argentinas.

BIBLIOGRAFÍA

- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2017.** *Fregata magnificens* (amended version of 2016 assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2017: e.T22697724A110666414. <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2017-1.RLTS.T22697724A110666414>. en. Descargado el 15 de Mayo 2018.
- CALIXTO-ALBARRÁN, I. y J.L. OSORNO. 2010.** The diet of the Magnificent frigatebird during chick rearing. *The Condor*, 102: 569-576.
- CARNIEL, V. y R. KRUL. 2011.** Kleptoparasitism in seabirds during interactions with artisanal fisheries on the coast of Paraná, south Brazil. *Revista Brasileira de Ornitologia*, 19 (4): 461-468.
- CARNIEL, V. y R. KRUL. 2012.** Utilisation of discards from small-scale fisheries by seabirds in coastal waters of Paraná State, Brazil. *Seabirds*, 25: 29-38.
- CUMMINS, R.E. 1995.** Sex-biased host selection and success of kleptoparasitic behavior of the great frigatebird in the northwestern Hawaiian Islands. *The Condor*, 97: 811-814.
- DEL HOYO, J., A. ELLIOT y J. SARGATAL. 1992.** Handbook of the Birds of the World. Vol. 1: Ostrich to Ducks. Ed. Lynx Edicions. 696 págs.
- DEL HOYO, J. y N. COLLAR. 2014.** Illustrated Checklist of the Birds of the World. Ed. Lynx Edicions. 904 págs.
- DIAMOND, A.W. 1973.** Biology and behavior of frigatebirds *Fregata* spp. *BOU- IBIS International Journal of Avian Science*, 117 (3): 302-323.
- DÖKE, J.D. 1985.** El Ave Fragata en Necochea. *Nuestras Aves*, 6: 8.
- FIAMENI, M. 1989.** Visitante ocasional en Necochea. *Nuestras Aves*, 18: 12.
- GILARDI, J.D. 1994.** Great frigatebird kleptoparasitism: sex-specific host choice and age-related proficiency. *The Condor*, 96: 987-993.
- GONZÁLEZ-JARAMILLO, M. y H. DE LA CUEVA. 2012.** Influencia de la asimetría de las rectrices exteriores en la eficiencia de vuelo del Rabihorcado (*Fregata magnificens*). *Huitzil*, 13 (1): 6-16.
- HARRISON, P. 1983.** Seabirds: an identification guide. Ed. Houghton Mifflin. 448 págs.
- JARAMILLO, A.P. 2000.** Punt Rasa, South America's first vagrant trap? *Cotinga*, 14: 33-37.

- KENNEDY, M. y H.G. SPENCER. 2004.** Phylogenies of the Frigatebirds (Fregatidae) and Tropicbirds (Phaethontidae), two divergent groups of the traditional order Pelecaniformes, inferred from mitochondrial DNA sequences. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 31 (1): 31-38.
- LE CORRE, M. y P. JOUVENTIN. 1999.** Geographical variation in the white tailed Tropic bird *Phaethon lepturus*, with the description of a new subspecies endemic to Europa Island, southern Mozambique Channel. *IBIS International Journal of Avian Science*, 141: 233–239.
- LÓPEZ-LANÚS, B. y M.B. LÓPEZ-LANÚS. 2011.** Revisión de registros del género *Fregata* en Uruguay y la Argentina y posible observación de *Fregata minor* en la costa bonaerense. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 73: 1-7.
- NAROSKY, T. 1987.** *Fregata magnificens* en Punta Rasa. *Nuestras Aves*, 12: 19.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Guía de aves de Argentina y Uruguay. *Aves Argentinas*. Ed. Vázquez Mazzini. 432 págs.
- NELSON, J.B. 1975.** The breeding biology of frigatebirds. A comparative review. *Living Bird*, 14: 113–155.
- NORES, M. y D. YZURIETA. 1995.** Nuevas localidades para aves argentinas. Parte VIII. *Hornero*, 14 (1-2): 72-73.
- MATHEWS, G.M. 1914.** On the species and subspecies of the genus *Fregata*. *Austral Avian Record*, 2: 117–121.
- OLSON, D.B., G.P. PODESTÁ, R.H. EVANS y O.B. BROWN. 1988.** Temporal variations in the separation of Brazil and Malvinas Currents. *Deep-Sea Research*, 35: 1971–1990.
- OSORNO, J.L., R. TORRES y C. MACÍAS-GARCÍA. 1992.** Kleptoparasitic behavior of the magnificent frigatebird: sex bias and success. *The Condor*, 94: 692- 698.
- OSORNO, J.L. 1996.** Evolution of breeding behavior in the Magnificent Frigatebird: copulatory pattern and parental investment. Tesis doctoral, University of Florida. Gainesville, Florida, EUA.
- PAGANO, L.G. 2009.** Ave fragata (*Fregata magnificens*) en el interior de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves*, 54: 6-7.
- PALMER, R.S. 1962.** Handbook of North American Birds. Ed. Yale University Press. 448 págs.
- PENNYCUICK, C.J. 1983.** Thermal soaring compared in three dissimilar tropical bird species, *Fregata magnificens*, *Pelecanus occidentalis*, and *Coragyps atratus*. *Journal of Experimental Biology*, 102: 307-325.
- ROESLER, I. y F. GONZÁLEZ TÁBOAS. 2016.** Lista de las aves argentinas. *Aves Argentinas Aop*. 68 págs.
- SEMPRUN, R.J. 1949.** Ave rara vez señalada en las costas argentinas *Fregata magnificens*. *Hornero*, 9: 88-91.
- SIBLEY, C.G. y J.E. AHLQUIST. 1990.** Phylogeny and Classification of Birds: A Study in Molecular Evolution. Ed. Yale University Press. 976 págs.
- TARBURTON, M.K. 1989.** Subspeciation in the red-tailed tropicbird. *Notornis*, 36: 39–49.
- TRAVERSI, G.S. y C.M. VOOREN. 2010.** Interactions between seabirds and the trawl fishery in coastal waters of southern Brazil in summer. *Revista Brasileira de Ornitologia*, 18 (3): 183-193.
- WEIMERSKIRCH, H., O. CHASTEL, C. BARBRAUD y O. TOSTAIN. 2003.** Frigatebirds ride high on thermals. *Nature*, 421: 333-334.
- WEIMERSKIRCH, H., M. LE CORRE, F. MARSAC, C. BARCRAUD, O. TOSTAIN y O. CHASTEL. 2006.** Postbreeding movements of frigatebirds tracked with satellite telemetry. *The Condor*, 108: 220–225.

Nótulas FAUNÍSTICAS

262

Segunda Serie

Enero 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

PRIMER REGISTRO DE NIDIFICACIÓN DE GOLONDRINA TIJERITA (*Hirundo rustica erythrogaster*) EN LA PROVINCIA DEL CHUBUT, PATAGONIA ARGENTINA

Pablo Petracci¹, Mauricio León² y Cristian Pérez³

¹Gekko-Grupo de Estudios en Conservación y Manejo, Departamento de Biología, Bioquímica y Farmacia, Universidad Nacional del Sur, San Juan 670, (8000) Bahía Blanca, Buenos Aires, Argentina.
Correo electrónico: pablopetracci@yahoo.com.ar

²Calle 108 bis, Casa 278, Barrio Industrial, (8532) Sierra Grande, Río Negro, Argentina.

³CCT Centro Nacional Patagónico (CCT CENPAT)-CONICET. Bvd. Brown 2825, (U9120ACF) Puerto Madryn, Chubut, Argentina.

RESUMEN. Se presenta el hallazgo de evidencias de nidificación de Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) en el nordeste de la provincia del Chubut, Argentina. Estos registros de nidos son los más australes hasta el momento para la especie en Sudamérica, y el primero para dicha provincia, indicando que la población reproductora continúa con el proceso de colonización y expansión en la Provincia Fitogeográfica del Monte Austral en la Patagonia argentina.

ABSTRACT. FIRST BREEDING RECORD OF BARN SWALLOW (*Hirundo rustica erythrogaster*) IN THE PROVINCE OF CHUBUT, ARGENTINA. We present evidence of Barn Swallow (*Hirundo rustica erythrogaster*) nesting in northeast of Chubut province, Argentina. These are the most austral record for the species in South America, suggesting the continuity of a Monte ecorregión colonization process in the Argentine Patagonia.

INTRODUCCIÓN

La Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) es una especie migratoria Neártica que se reproduce mayormente en América del Norte. En el año 1982 un reducido grupo de individuos comenzó a nidificar en la localidad de Mar Chiquita, partido de Mar Chiquita (Martínez, 1983) y en el año 1991 se halló otro grupo en la localidad de Monte Hermoso, partido homónimo (P. Petracci *obs. pers.* en Narosky y Di Giacomo, 1993), ambas localidades se ubican en el litoral marítimo de la provincia de Buenos Aires. Esta población nidificante “fundadora”, expandió rápidamente su área de distribución geográfica de manera centrifuga unos 500 km, habiendo traspasado en pocos años los límites políticos de esta última provincia (Gandoy *et al.*, 2015; Morici, 2012; Grande *et al.*, 2015; Bianchini, 2016).

Entre los años 1993 y 2015 el área de cría se incrementó unas 20 veces, al igual que la densidad de nidos, incluso en las zonas de ocupación más antigua (Gandoy *et al.*, 2015). En la actualidad, 35 años después, se la puede hallar nidificando en prácticamente toda la provincia de Buenos Aires, expandiéndose por el este de La Pampa y la franja noreste y sureste de la provincia de Río Negro (Morici, 2012; Gandoy *et al.*, 2015; Bianchini, 2016; Segura, 2017; Winkler *et al.*, 2017; Petracci *et al.*, 2018). Este fenómeno biológico ha sido bien documentado, habiéndose publicado numerosos registros que denotan la rápida velocidad de expansión y la gran capacidad de utilizar ambientes diversos (Fraga y Narosky, 1985; Fiameni, 2001; Narosky y Di Giacomo, 1993; Petracci y Delhey, 2004; Morici, 2009; Idoeta *et al.*, 2010; Larracochea *et al.*, 2012; Sánchez y Solís Fieg, 2012; Gandoy *et al.*, 2015; Grande *et al.*, 2015; Petracci *et al.*, 2018).

Un comportamiento similar fue descrito para otra especie emparentada, la Golondrina Rabadilla Canela (*Petrochelidon pyrrhonota*), aunque su expansión ha sido mucho más lenta, en menor densidad de parejas y espacialmente más restringida (Petracci y Delhey, 2004; Salvador *et al.*, 2016). Esta especie aún sigue nidificando en la provincia de Buenos Aires y ha expandido su área hacia el sur hasta alcanzar el partido de Coronel Pringles (Pablo Petracci, *obs. pers.*).

Según Petracci *et al.* (2018) estudios recientes sobre la migración de esta población realizados mediante geolocalizadores demostraron que individuos pertenecientes a la población nidificante de *Hirundo rustica erythrogaster* en la Argentina, invernaron en el norte de Sudamérica (Winkler *et al.*, 2017), formando parte de una población disyunta de la que sigue reproduciendo en el hemisferio norte. Estos individuos han logrado cambiar el patrón de muda como resultado de una nueva adaptación al ciclo migratorio del hemisferio sur (García-Pérez *et al.*, 2013). Actualmente deberían ser consideradas como migrantes australes del Neotrópico, según lo habían propuesto previamente Delhey y Petracci (2005) y García-Pérez *et al.* (2013).

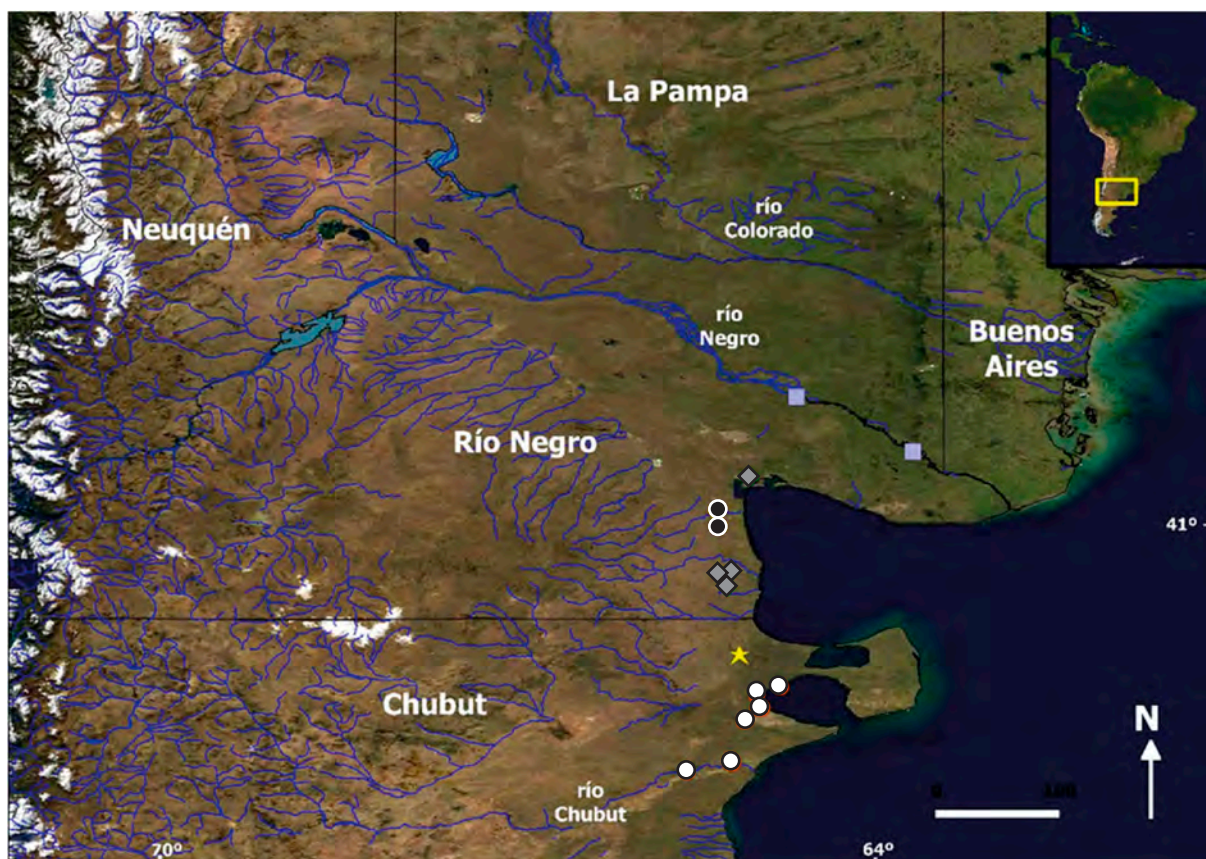
La especie ha sido citada para toda la Argentina, incluyendo sectores insulares australes y la Antártida

(Bianchini, 2016). En la región de la Patagonia argentina es una especie escasa, y en la provincia de Río Negro es considerada como “poco común” (Povedano, 2016; Povedano y Bisheimer, 2016). Recientemente, se hallaron evidencias de su nidificación en el Valle Medio del río Negro en el departamento de General Conesa y en la localidad de Sierra Grande, en el departamento de San Antonio al sureste de dicha provincia (Bianchini, 2016; Segura, 2017; Petracci *et al.*, 2018). Según Povedano y Bisheimer (2016) y Petracci *et al.* (2018), la especie estaría expandiendo su área de nidificación en la Patagonia argentina.

El objetivo de esta nota es dar a conocer la confirmación de la nidificación de *Hirundo rustica erythrogaster* en la provincia del Chubut, el más austral conocido hasta el momento.

Área de estudio

La zona relevada incluye los departamentos de Biedma y Rawson, en el extremo noreste de la provincia del Chubut, y el departamento San Antonio, en el sureste de la provincia de Río Negro (Mapa 1). Está localizada en la región fitogeográfica o ecorregión del Monte, distri-



Mapa 1. Ubicación de los sitios relevados para la búsqueda de nidos de Golondrina Tijerita *Hirundo rustica erythrogaster* en las provincias de Río Negro y Chubut, Patagonia Argentina. Cuadrados indican las localidades aproximadas citadas por Bianchini (2016) y por Segura (2017); Rombos localidades citadas por Petracci *et al.* (2018); Círculos negros localidades nuevas en la provincia de Río Negro; Estrella registro de nido más austral para la provincia del Chubut; Círculos blancos sitios controlados en la provincia de Chubut, pero donde no se hallaron nidos. En color azul se indican cuencas hidrográficas y embalses.

to del Monte Sur-Patagónico, la cual se caracteriza por la presencia de comunidades de jarillas (*Larrea* spp.) y matorrales más bajos de matasebo hembra (*Menodora robusta*) y quilimbay (*Chuquiraga avellanadae*), entre otras especies (Roig, 1998). El clima es árido mesotermal, con una temperatura promedio anual de 14°C y extremas de -20°C y 42°C, las precipitaciones varían entre 50 y 200 mm anuales con vientos predominantes del sector oeste (Busteros *et al.*, 1998).

MATERIALES Y MÉTODOS

Entre el año 2017 y 2018, se relevaron alcantarillas y puentes sobre rutas asfaltadas, con el objetivo de buscar nidos de *Hirundo rustica erythrogaster* en las provincias de Río Negro y Chubut. Algunos de estos sectores ya habían sido previamente relevados por Petracci *et al.* (2018) y se revisaron con el objetivo de buscar nuevos nidos. La misma siguió los lineamientos generales de Petracci y Delhey (2004) y Gandoy *et al.* (2015).

Todos los sitios con nidos fueron georreferenciados con GPS y se anotó el tipo de alcantarilla donde se encontraba, sus dimensiones y la vegetación circundante.

Las alcantarillas y puentes monitoreadas en las inmediaciones de la ciudad de Puerto Madryn y Trelew, en los departamentos Biedma y Rawson (157,5 km aprox. relevados) corresponden a sitios de monitoreo periódicos fijos de seguimiento (ver Petracci *et al.*, 2018). También se presentan registros y alcantarillas relevadas adicionales en la región. El relevamiento se hizo fuera

de la temporada reproductiva pero igualmente se revisó el contenido de cada uno de los nidos.

RESULTADOS

Se hallaron dos nidos enteros de *Hirundo rustica erythrogaster*, localizados en el departamento de Biedma, en la provincia del Chubut, además se encontraron un nido entero y seis marcas de nido en el departamento San Antonio, en la provincia de Río Negro.

No se hallaron nidos al sur del nuevo registro. La totalidad de los nidos se dispusieron en alcantarillas de hormigón. La ubicación geográfica de los sitios donde se hallaron los nidos, y aquellos relevados, pero donde no hubo evidencias reproductivas, pueden apreciarse en el Mapa 1.

El nido más septentrional se ubicó a 58,2 km (por la Ruta Nacional N° 3) de la localidad de San Antonio Oeste (41°10'34.8" S, 65°22'56.9" O) y el más meridional (Foto 1) estuvo a 39,3 km (por la Ruta Nacional N° 3) al sur del límite entre las provincias de Río Negro y Chubut, 69,65 km al sur del arroyo Las Palmas (42°19'26.3" S, 65°11'40.8" O). Este último es el registro de nidificación más austral hasta ahora conocido. Los nidos registrados en la provincia del Chubut se encontraron en una alcantarilla simple (1,9 m x 1,5 m) rodeada por una pequeña laguna de régimen temporario y que al momento de los relevamientos presentaba agua (Foto 2).

El resto de los nidos también estuvo ubicado en am-



Foto 1. Nido de *Hirundo rustica erythrogaster* hallado en la provincia del Chubut.



Foto 2. Alcantarilla donde fue hallado el nido en la provincia del Chubut.

bientes con aguas temporarias o no permanentes, denominados localmente como lagunas secas.

En el registro de la provincia del Chubut en el mes de febrero, momento del hallazgo, se observaron dos individuos en el área por lo que en el interior de uno de los nidos (nido n° 1) se encontraba con cuatro pichones volantes, y el otro con dos huevos (nido n° 2). Los mismos nidos fueron nuevamente relevados un mes después. El nido n° 1 contenía dos huevos fríos y el nido n° 2 continuaba igual, pero no se registró actividad de adultos. En el caso de los registros adicionales en la provincia de Río Negro en el mes de marzo, en el tramo entre las localidades de San Antonio Oeste y Sierra Grande, se halló un nido entero con un huevo y un pichón muerto, y seis marcas de nidos la mayoría con muchas fecas debajo de estos. No se observó actividad de adultos. En todos los casos, la fisonomía del paisaje donde se hallaron los nidos dominaba la vegetación característica del Monte Austral.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Este registro es el primero que confirma la nidificación de la especie en la provincia del Chubut, Argentina. Tal como había sido propuesto por Petracci *et al.* (2018), la población nidificante de *Hirundo rustica erythrogaster* continuaría con su proceso de colonización y expansión en la Ecorregión del Monte Austral en la Patagonia argentina. Muy probablemente este proceso de expansión geográfica podría prolongarse, y no se descarta que la especie pueda cruzar la Cordillera de los Andes y nidifique en la República de Chile. Esto pudo apreciarse en la existencia de una importante red de cuencas hidrográficas hacia el oeste de la zona de estudio (ver Mapa 1). Las condiciones de aridez pre-

sentes en esta última zona no parecen ser una limitante para la especie, sin embargo, es importante continuar con los monitoreos para confirmar la colonización de la ecorregión de la Estepa Patagónica, la cual presenta condiciones de viento y aridez aún más marcadas.

BIBLIOGRAFÍA

- BIANCHINI, M. 2016.** Expansión del área geográfica reproductiva de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) en las provincias de La Pampa y Río Negro. Historia Natural (Tercera Serie), 6: 119-134.
- BUSTEROS, A., R. GIACOSA y H. LEMA. 1998.** Hoja Geológica 4166-IV, Sierra Grande. Provincia de Río Negro. Boletín del Instituto de Geología y Recursos Minerales, Servicio Geológico Minero Argentino, 241: 1-75.
- DELHEY, K. y P.F. PETRACCI. 2005.** Migrantes Neárticos nidificando en el Neotrópico: el caso de *Hirundo rustica* y *Petrochelidon pyrrhonota*. Simposio presentado en XI Reunión Argentina de Ornitología, Buenos Aires.
- FIAMENI, M.A. 2001.** Nuevos registros de nidificación de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) en la Argentina. Nuestras Aves, 42: 13.
- FRAGA, R. y S. NAROSKY. 1985.** Nidificación de las aves argentinas (Formicariidae a Cinclidae). Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires. 96 págs.
- GARCÍA-PÉREZ, B., K.A. HOBSON, R.L. POWELL, C.J. STILL y G.H. HUBER. 2013.** Switching hemispheres: A new migration strategy for the disjunct Argentinean breeding population of Barn Swallow (*Hirundo rustica*). Plos One, 8 (1): e55654.
- GANDOY, F., J.I. ARETA, C. PÉREZ, M. CARRI-**

- ZO, P.F. PETRACCI, D. WINKLER y K. DELHEY. 2015.** Expansión del área de cría de *Hirundo rustica erythrogaster* en Argentina (1980-2015). X Congreso de Ornitología Neotropical, Manaus.
- GRANDE, J.M., M.A. SANTILLÁN, P.M. OROZCO, M.L. LIÉBANA, M.M. REYES, M.A. GALMES y J. CEREGHETI. 2015.** Barn Swallows keep expanding their breeding range in South America. *Emu*, 115: 256–260.
- IDOETA, F.M., M.A. RODA y I. ROESLER. 2010.** La Golondrina Tijerita *Hirundo rustica* sigue expandiendo su área de nidificación en Argentina. *Cotinga*, 33: 58–60.
- KOVACS, C., O. KOVACS, Z. KOVACS y C.M. KOVACS. 2005.** Manual Ilustrado de las Aves de la Patagonia, Antártida Argentina e Islas del Atlántico Sur. Artes Gráficas Ronor S.A. Buenos Aires. 368 págs.
- LARRACOECHEA, G., H. DURÁN y C. D'ACUNTO. 2012.** Nidificación de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) en el Balneario Arroyo Pareja, Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves*, 57: 18-19.
- MARTÍNEZ, M.M. 1983.** Nidificación de *Hirundo rustica erythrogaster* en la Argentina (Aves, Hirundinidae). *Neotrópica*, 29 (81): 83–86.
- MORICI, A. 2009.** Nidificación de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) en el partido de Puán, Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves*, 54: 35-36.
- MORICI, A. 2012.** Primeros registros de nidificación de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) en la provincia de la Pampa, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 96: 1–7.
- NAROSKY, T. y A.G. DI GIACOMO. 1993.** Las Aves de la Provincia de Buenos Aires: Distribución y Estatus. Buenos Aires, Argentina: Asociación Ornitológica del Plata. Vázquez Mazzini editores y L.O.L.A (Literature of Latin America). Buenos Aires.
- PETRACCI, P.F. y K. DELHEY. 2004.** Nesting attempts of the Cliff Swallow *Petrochelidon pyrrhonota* in Buenos Aires province, Argentina. *Ibis*, 146: 522–525.
- PETRACCI, P.F., M.W. LEÓN y C.H.F. PÉREZ. 2018.** La población nidificante de Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) inicia la colonización de la Patagonia Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 230: 1-6.
- POVEDANO, H.E. 2016.** Aves de la provincia de Río Negro. Identificación, Distribución y Estatus. Primera Edición del Autor. La Plata. 304 págs.
- POVEDANO, H.E. y M.V. BISHEIMER. 2016.** Aves terrestres de la Patagonia, Tierra del Fuego e Islas del Atlántico Sur. Primera Edición de los autores. Neuquén. 568 págs.
- ROIG, A.F. 1998.** La vegetación de la Patagonia: 48-174. En: CORREA, M.N. (ED.). Flora Patagónica. INTA- Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, Buenos Aires.
- SÁNCHEZ, A.D. y M.J. SOLIS FIEG. 2012.** Primer registro documentado de parasitismo de Tordo Renegrido (*Molothrus bonariensis*) sobre Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*). *Nuestras Aves*, 57: 62–63.
- SALVADOR, S.A., SALVADOR, L.A., GANDOY, F.A. y J.I. ARETA. 2016.** La Golondrina Rabadilla Canela (*Petrochelidon pyrrhonota*) cría en Sudamérica. *Ornitología Neotropical*, 27: 163-168.
- SEGURA, L.N. 2017.** Southward breeding range expansion in Argentina and first breeding record of Barn Swallow *Hirundo rustica* in Patagonia. *Cotinga*, 39: 60-62.
- WINKLER, D.W., F.A. GANDOY, J.I. ARETA, M.J. ILIFF, E. RAKHIMBERDIEV, K.J. KARDYNAL y K.A. HOBSON. 2017.** Long-Distance Range Expansion and Rapid Adjustment of Migration in a Newly Established Population of Barn Swallows Breeding in Argentina. *Current Biology*, 27: 1080-1084.

Nótulas FAUNÍSTICAS

263

Segunda Serie

Enero 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 Universidad Maimónides

PRIMER REGISTRO DE LA RATA TACUARERA (*Kannabateomys amblyonyx*) EN LA RESERVA NATURAL ESTRICTA SAN ANTONIO, PROVINCIA DE MISIONES, ARGENTINA

Lucas Amilcar Retamosa¹

¹Brigadista, Reserva Natural Estricta San Antonio, Av. San Martín s/n (3366), Misiones Argentina.
Correo electrónico: lretamosa@hotmail.com

RESUMEN. Se confirma la presencia de la rata tacuarera (*Kannabateomys amblyonyx*) en la Reserva Natural Estricta San Antonio, departamento General Manuel Belgrano, provincia de Misiones. Se detalla la descripción de la misma, distribución y zona del hallazgo.

ABSTRACT. FIRST RECORD OF TACUARERA RAT (*Kannabateomys amblyonyx*) IN THE SAN ANTONIO NATURAL RESERVE, MISIONES PROVINCE, ARGENTINA. The presence of *Kannabateomys amblyonyx* is confirmed in the San Antonio Nature Reserve, General Manuel Belgrano Department, Misiones province. The description of the same, distribution and area of the find is detailed.

INTRODUCCIÓN

La rata tacuarera (*Kannabateomys amblyonyx*) es un roedor grande de cola larga, bien poblada de pelos que remata en un corto pincel. Lo dorsal es pardo “aguti” a lo largo de la espina dorsal, volviéndose pardo rojizo en los flancos y mejillas; lo ventral es blanco acanelado (Massoia *et al.*, 2012). Su tercer y cuarto dígitos de todos sus miembros se presentan de forma alargada. Sus garras son romas, las que no sobrepasan la última falange (Bonvicino *et al.*, 2008).

Distribuida en el este de Brasil, Paraguay y nordeste de la Argentina (Woods en Wilson y Reeder, 1993, en Massoia *et al.*, 2012). La primera mención de esta especie para el país corresponde a Crespo (1950) citado por Massoia *et al.* (2012).

Si bien fue registrada en pocas ocasiones en el Parque Nacional Iguazú, según informes anuales del SIB (Sistema de Información de Biodiversidad) y mencionada para el Departamento Gral. Belgrano (Massoia, 1980 en

Massoia *et al.*, 2012), en la Reserva Natural Estricta San Antonio no contaba hasta el momento, con registros fehacientes de esta especie.

Según Silva (1993, en Reis *et al.*, 2006) posee hábitos arborícolas nocturnos, defiende su territorio por medio de vocalizaciones y vive en pequeños grupos familiares.

Olmos *et al.* (1993) en Bonvicino *et al.*, (2008), expresan que habita especialmente tacuaras y bambúes del Bosque Atlántico Interior alimentándose principalmente de sus brotes.

Álvarez y Martínez (2006) comentan que es “uno de los pocos mamíferos sudamericanos cuyo hábitat está fuertemente ligado a la presencia de bambú, tanto de las especies nativas (*Guadua sp.*) como de las introducidas (*Bambusa sp.* y *Phyllostachys sp.*). Tiene una marcada sensibilidad a la degradación del hábitat y a la introducción de especies vegetales que sustituyen a las tradicionales tacuaras. Su estado de conservación es Vulnerable”. Por su parte, Chebez (2009) menciona que “dado sus hábitos nocturnos y al no depender de las

floraciones cíclicas de las cañas, ya que puede trasladarse a manchones de otras especies no florecidas, y la comprobación en Brasil de su presencia hasta en manchones de bambúes exóticos, su rareza puede ser más aparente que real". Informa, además, que conoce "su presencia en numerosas reservas provinciales y hasta casos de animales atropellados en rutas"

Según Ojeda *et al.* (2012), "en el estado de Minas



Mapa 1. Ubicación geográfica de la RNE San Antonio en la Provincia de Misiones.

Geraiis Brasil, la especie está localmente amenazada y en nuestro país se encuentra "Casi Amenazado". Sus potenciales amenazas incluyen la deforestación, el fuego, la presión de caza y la presencia de ganado y perros domésticos (Aguiar da Silva *et al.*, 2012).

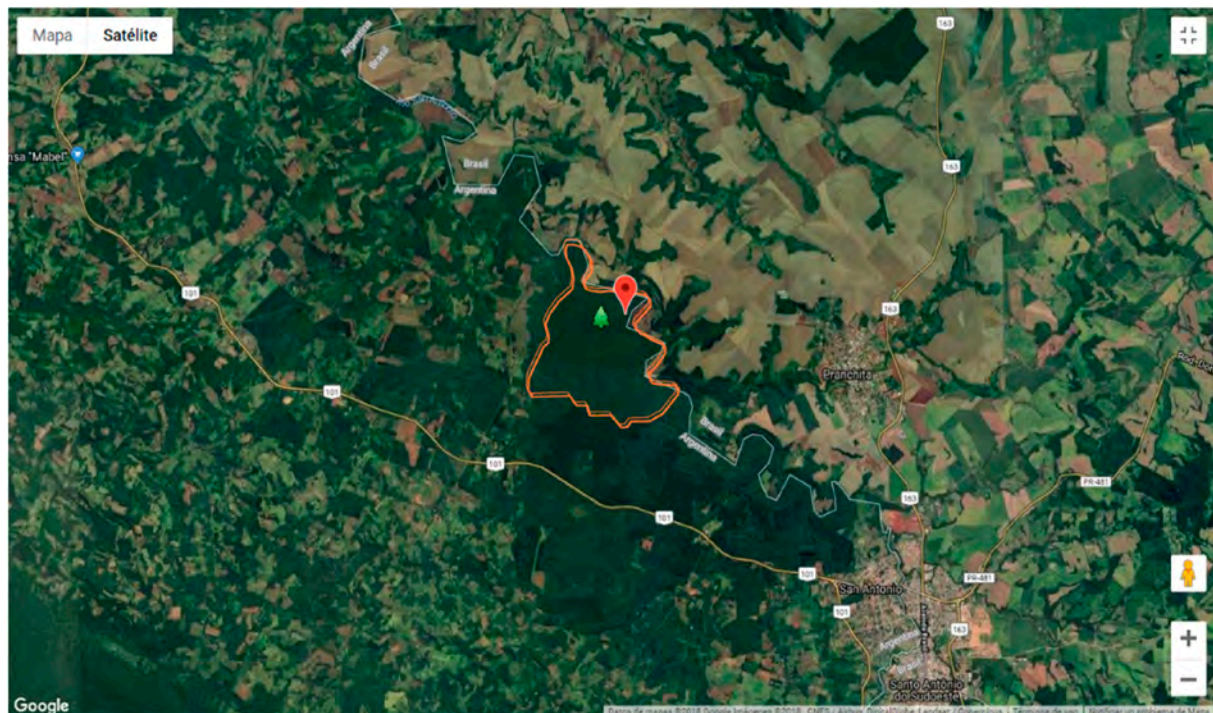
Al individuo se lo halló el día 23 de agosto de 2018 por la tarde, dentro de la Reserva Natural Estricta San Antonio (Mapas 1 y 2), ubicada al noreste de la provincia de Misiones, en el departamento General Manuel Belgrano. Esta reserva, con aproximadamente 600 hectáreas, es la única área nacional en el país que se encarga de la protección de selva paranaense con pino paraná o araucaria (*Araucaria angustifolia*).

RESULTADOS

Durante una recorrida en el límite noreste de la Reserva Natural Estricta San Antonio, personal de la misma y aspirantes de la escuela de guardaparques nacionales, lograron avistar un individuo de rata tacuarera (*Kannabateomys amblyonyx*). Esta se encontraba en un ambiente de selva en galería a orillas del río San Antonio, límite oeste, frontera con Brasil (Foto 1). Se hallaba sobre una planta de yatevó o tacuara brava (*Guadua trinni*) a unos 2 metros aproximadamente del suelo.

El brigadista Román Tizato fue el primer agente que visualizó al individuo, luego quien suscribe pudo obtener su fotografía (Fotos 2 y 3).

Al notar nuestra presencia, el roedor permaneció inmóvil durante unos 10 a 15 segundos; luego se trasladó sobre las tacuaras, escabulléndose lentamente entre la base



Mapa 2. Imagen satelital en donde se puede observar la silueta de los límites de la Reserva Natural Estricta San Antonio y el punto de hallazgo del individuo.



Foto 1. Manchón de yatevó (*Guadua trinni*). Foto: Lucas Retamosa.

de las mismas. Se lo notaba un poco aletargado. Creemos que dicho comportamiento se debía al horario en el que fue hallado, por ser ésta una especie de hábitos nocturnos.

Este hallazgo confirma el primer registro de la especie para la Reserva Natural Estricta San Antonio y se descartan las dudas que existían sobre su presencia en el área (Heinonen Fortabat y Chebez, 1997).

Para la reserva es de suma importancia contar con este registro, no solo por ser el primero, sino porque es resultado del esfuerzo que se realiza día a día para la conservación de nuestros últimos remanentes de selva paranaense, y en especial la de selva con araucarias.

AGRADECIMIENTOS

A Sandra Muñoz, Marcelo Cavicchia y Guillermo Gil por los aportes bibliográficos. Eduardo Militello por incentivar a la producción de este manuscrito. Román Tizato, Cecilia Belloni, Marcos Coca y Gabriela Ramírez por el acompañamiento en las tareas de campo y en especial a mi señora Sandra Harasimezuk por su apoyo y colaboración.



Foto 2. Se observa detalle del ejemplar de rata tacuarera (*Kannabateomys amblyonyx*). Foto: Lucas Retamosa.



Foto 3. Se aprecian caracteres del individuo y se observa la particularidad de la vegetación en la que frecuente. Foto: Lucas Retamosa.

BIBLIOGRAFÍA

- ADMINISTRACIÓN DE PARQUES NACIONALES.** *Kannabateomys amblyonyx*. Sistema de Información de Biodiversidad. www.sib.gob.ar. Consultado el 17 de septiembre de 2018.
- AGUIAR DA SILVA, F., C. LOPES DE ASSIS, R. AGUIAR DA SILVA, V. CARDOSO ANTUNES, G. LESSA y F. MARQUES QUINTELA. 2012.** Distribution and conservation of the bamboo rat *Kannabateomys amblyonyx* (Rodentia, Echimyidae) in Minas Gerais State, Brazil. Ed. Neotropical Biology and Conservation, 7 (1): 21-25.
- ÁLVAREZ, M.R. y R.A. MARTÍNEZ. 2006.** Suborden Hystricognathi. En: BÁRQUEZ, R.M., M. DÍAZ y R.A. OJEDA (EDS.). Mamíferos de Argentina. Sistemática y distribución. 360 págs., SAREM, Tucumán, Argentina.
- BÁRQUEZ, R.M., M.M. DÍAZ y R.A. OJEDA (EDS.). 2006.** Mamíferos de Argentina Sistemática y Distribución. Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos.
- BONVICINO, C.R., J.A. OLIVEIRA y P. S. D'ANDREA. 2008.** Guia dos roedores do Brasil, com chaves para géneros baseadas em caracteres externos. Ed., Organização Pan-Americana da Saúde.
- CHEBEZ, J.C. 2009.** Otros que se van. Fauna argentina amenazada. Editorial Albatros, Buenos Aires. 552 págs.
- MASSOIA, E. 1980.** Mammalia de Argentina I. Los mamíferos silvestres de la provincia de Misiones. Iguazú, ACNA, Castelar, Buenos Aires, Argentina, 1 (1): 15-43.
- MASSOIA, E., J.C. CHEBEZ y A. BOSSO. 2012.** Los Mamíferos Silvestres de la Provincia de Misiones Argentina. Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Buenos Aires.
- OJEDA, A.R., V. CHILLO y G.B. DIAZ ISEN-RATH. 2012.** Libro Rojo de Mamíferos Amenazados. SAREM, Buenos Aires, 257 págs.
- OLMOS, F., M. GALETTI y M. PASCHOAL. 2009.** Habits of the Southern Bamboo Rat, *Kannabateomys amblyonyx* (Rodentia, Echimyidae) in Southeastern Brazil. Mammalia, 57 (3), pp. 325-336.
- REIS, N.R., O.A. SHIBATTA, A.L. PERACCHI, W.A. PEDRO y I.P. LIMA. 2006.** Sobre os mamíferos do Brasil. In Mamíferos do Brasil. En: REIS, N.R., A.L. PERACCHI, W.A. PEDRO y I.P. LIMA (EDS.). Londrina, pp. 17-25.
- SILVA, L.F.B.M. 1993.** Ecologia do rato do bambu, *Kannabateomys amblyonyx* (Wagner, 1845) na Reserva Biológica de Poço das Antas, Rio de Janeiro. Belo Horizonte, MG. Masters Dissertation. Universidade Federal de Minas Gerais, 83 págs.
- WOODS, C.A. 1993.** Suborder Hystricognathi. En: WILSON, D.E. y D.M. REEDER (EDS.). Mammal Species of the World, Second Edition, Smithsonian Institution Press, Washington & London, 771-806.

Nótulas FAUNÍSTICAS

264

Segunda Serie

Mayo 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

NOVEDADES SOBRE LA EXPANSIÓN DEL ÁREA GEOGRÁFICA REPRODUCTIVA Y BIOLOGÍA BÁSICA DE LA GOLONDRINA TIJERITA (*Hirundo rustica erythrogaster*) EN LA PATAGONIA ARGENTINA

Mauro Bianchini¹

¹Independencia 1424 (8300), Neuquén capital, Neuquén, Argentina. Correo electrónico mbianchini36@yahoo.com.ar

RESUMEN. *Hirundo rustica erythrogaster* es nidificante en el hemisferio norte. Desde la década de los años 80 también lo es en la Argentina. Su expansión sostenida ha alcanzado a Buenos Aires, La Pampa, Río Negro y Chubut. La misma promueve descubrirle nuevos lugares. No hay descripciones del modo de su avance, ni alusiones a su cantidad de posturas por temporada en Sudamérica. En su búsqueda, se realizaron relevamientos en alcantarillas y puentes, registrando evidencias de nidificación. Se presentan registros que muestran notoria expansión de su área geográfica reproductiva hacia el noroeste de la Patagonia, Argentina, alcanzando por primera vez a la provincia del Neuquén. Se indican aspectos de dicha expansión en los últimos años, cantidad de posturas por temporada, su éxito del ciclo nidal, y su antigüedad en carácter de nidificante en la zona. Se aportan también registros de avistamiento de su presencia en Río Negro, San Juan y Neuquén, alcanzando una nueva ecorregión. Se propone una recategorización de su estatus a nivel provincial.

ABSTRACT. NEWS REFERRED TO THE EXPANSION OF THE GEOGRAPHICAL REPRODUCTIVE AREA AND BASIC BIOLOGY OF BARN SWALLOW (*Hirundo rustica erythrogaster*) IN PATAGONIA, ARGENTINA. *Hirundo rustica erythrogaster* is a breeding ground in the northern hemisphere. From the decade of the 80s it is also in Argentina. Its sustained expansion has reached Buenos Aires, La Pampa, Río Negro and Chubut. Its promotes discovering new places. There are no descriptions of the mode of its advance, nor allusions to its number of nesting per season in South America. In their search, surveys were made in sewers and bridges, recording evidence of nesting. Records are presented that show notorious expansion of its reproductive geographic area to the northwest of Patagonia, Argentina, reaching for the first time the province of Neuquén. Aspects of this expansion in recent years, number of nesting per season, and its success of the nest cycle in the area, are indicated. Records of observation of their presence in Río Negro, San Juan and Neuquén are also provided, reaching a new eco-region. A recategorization of its status at the provincial level is proposed.

INTRODUCCIÓN

Hirundo rustica es una especie cosmopolita que se reproduce en América del Norte, Eurasia y norte de África (EOL, 1996; Harris, 2008). Cuenta con seis subespecies, de las cuales una es americana (*Hirundo rustica erythrogaster*), la cual nidifica en América del Norte desde Alaska y norte de Canadá hasta el sur de México, y pasa la

época invernal en América Central, Indias Occidentales y América del Sur (Fjeldsa y Krabbe, 1990; Ridgely y Tudor, 1997; Martínez Piña y González Cifuentes, 2004). También nidifica en América del Sur, desde 1980 en Argentina, con sus primeros registros en Mar Chiquita, provincia de Buenos Aires (Martínez, 1983), desde entonces viene expandiendo su área reproductiva en dicha provincia (Fraga y Narosky, 1985; Fiameni, 2001; Idoeta *et al.*,

2011; Grande *et al.*, 2015), continuando en la provincia de La Pampa (Morici, 2012; Grande *et al.*, 2015) siendo los más occidentales para Argentina los presentados en Bianchini (2016a). En la provincia de Río Negro, las primeras evidencias presentadas para la Patagonia están en Bianchini (2016a) y Segura (2017), siendo recientemente las más australes las indicadas en Petracci *et al.* (2019) para la provincia de Chubut. Respecto a su carácter migratorio, esta población migra hasta el norte de Sudamérica (Winkler *et al.*, 2017) resultando distinta de la que se reproduce en el Hemisferio Norte.

La especie ha sido categorizada en la Argentina y a nivel mundial como NA (No Amenazada), LC (Preocupación Menor) (BirdLife International, 2016; MAyDS y AA, 2017). Respecto a su presencia en la provincia del Neuquén, existen solo cuatro citas en tres departamentos provinciales: Picún Leufú, Collón Curá y Confluencia, y es considerada como rara o poco común (Bianchini, 2016b).

En este trabajo se presentan para la Argentina, nuevos registros de nidificación de esta golondrina, un seguimiento de nidificación en una temporada completa (obteniendo el número de posturas y período de permanencia reproductiva y éxito de cría), su antigüedad en carácter de nidificante en la zona, y nuevos registros de observación de su presencia en tres provincias.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se recorrieron más de 1.600 km en vehículo en dos temporadas estivales consecutivas (2016 al 2018) durante la época reproductiva de este hirundínido (distancia solo de ida). Algunos de los viajes fueron realizados en compañía de Cynthia Arenas (observadora de aves).

El muestreo consistió en relevar alcantarillas y puentes sobre rutas y caminos secundarios en el norte de la Patagonia, Argentina. Los tramos recorridos fueron en las provincias de Río Negro (RN 22, RN 151 y RP 6), La Pampa (RN 152) y Neuquén (RN 22, RN 237, RP 7 y RP 17). Se registraron todas las evidencias de nidificación de esta especie (nidos, huevos, pichones, juveniles). Neuquén capital fue el punto de partida de cada viaje y se llegó desde allí hasta alrededores del poblado de Puelches, provincia de La Pampa; Río Colorado y oeste de Peñas Blancas, provincia de Río Negro y; Añelo, Plaza Huincul, Picún Leufú y Zapala, en la provincia del Neuquén.

Se utilizó cámara fotográfica, grabador, libreta, cinta métrica, calibre, linterna y espejo. Cada lugar donde se encontraron evidencias fue geo-referenciado y se levantó información discriminando: obras de arte (alcantarilla o puente), tipo (simple, doble o triple) y sus dimensiones (largo, ancho, alto); respecto a los nidos, en activos o no, enteros o inconclusos, cantidad, dimensiones (altura exterior, ancho exterior, ancho interior, distancia horizontal desde la pared de apoyo a su borde externo), su ubicación relativa (distancia hasta el extremo de la obra de arte, distancia vertical desde su borde superior al techo, separa-

ción entre los nidos); y, cantidad de huevos, pichones y juveniles.

Se incluyen también registros presenciales de esta especie, obtenidos de relevamientos propios asistémicos, realizados en el país correspondientes a las provincias de Neuquén, Río Negro y San Juan.

Por último, en la temporada 2018-2019 se realizó un seguimiento de nidificación. Constó de una docena de viajes con punto de partida en Neuquén capital (otros 2.200 km entre ida y vuelta), relevando desde agosto de 2018 a febrero de 2019 el estado del nido hallado en la temporada anterior en la provincia del Neuquén, con el objetivo de saber si sería reutilizado, y si lo era, descubrir la cantidad de posturas y período de permanencia reproductiva en una temporada completa, como así su éxito de cría.

RESULTADOS

En total se hallaron 16 nidos (7 activos) distribuidos en 12 obras de arte, 2 en Neuquén, 10 en Río Negro y 4 en La Pampa, de los cuales 5 estaban con huevos (21), 2 con pichones (9), 4 vacíos, 2 inconclusos y 3 inaccesibles (Tabla 1, Fotos 1 a 3 y Mapa 1). En algunos casos no se logró relevar la cantidad de nidos debido a lo inaccesible de las partes inferiores de puentes, y en otros, tampoco constatar la existencia de huevos y/o pichones en los nidos, ni medirlos (un ejemplo, la ocupación de una alcantarilla por un depredador, un lagarto colorado (*Tupinambis rufescens*)). Se explicitan las dimensiones de los nidos accesibles más occidentales para cada provincia, correspondientes a los lugares A, D y G (Tabla 2, Mapa 1).

Se presentan además ocho nuevos registros de avistamiento de esta golondrina en las provincias de San Juan, Río Negro y Neuquén (Tabla 3, Fotos 4 y 5, y Mapa 1).

Por último, del seguimiento de nidificación al nido hallado en Neuquén (lugar G, Foto 3b, Tabla 1) realizado en la temporada siguiente de su hallazgo, 2018-2019, se indica lo registrado; el día 10 octubre de 2018 se observó una pareja de adultos revoloteando en su alcantarilla (sin rastros de haberlo tocado); el 8 de noviembre ya había sido recrecido (al menos 1,5 cm de altura todo su borde superior) y reacondicionado, conteniendo en su interior plumas de inambú común (*Nothura maculosa*) y demás plumones (sin huevos aún) (Foto 6a); el 17 de diciembre tenía 5 pichones de al menos 15 días de nacidos (1ª postura), el cual ese mismo día lo abandonaron (Foto 6b), se observó a la pareja parental volando; el 27 de diciembre seguía vacío pero con varias plumas nuevas ocupando gran parte de su volumen, no se observaron adultos volando en los alrededores; el 31 de diciembre se lo halló vacío pero en su interior con las plumas acomodadas, como si ya hubiera estado un ejemplar incubando, se observó una pareja revoloteando en los alrededores; el 8 de enero de 2019 se le hallaron 4 huevos (2ª postura) y se observó a la pareja parental muy inquieta, trinando cercana a la boca de la alcantarilla (Foto 6c); el 18 de

enero se hallaron 3 pichones de al menos 1 día de vida y un huevo (Foto 6d); el 25 del mismo mes, 4 pichones de al menos 1 semana de vida el menor de ellos, la pareja parental estuvo muy inquieta, trinando desde afuera de

la alcantarilla (Foto 6e); y el 4 de febrero de 2019, los mismos pichones, entre 18 a 20 días de vida, a punto de abandonar el nido, con signos/reflejos de inquietud ante mi presencia (Foto 6f).

Tabla 1. Información sobre los lugares donde se encontraron evidencias de nidificación/reproducción de *Hirundo rustica erythrogaster* en las provincias de Neuquén, La Pampa y Río Negro, Argentina. A cada lugar se le asigna una letra, y su ubicación geográfica con dicha letra se indica en el Mapa 1.

Lugar	Fecha	Obra de Arte		Nido numeración (Cant.: Huevos (H); Pichones (P); Juveniles (J))	Coordenadas	Ubicación / Dpto. Provincia	Comentarios
		Tipo y numeración (Dimensiones (m): (Long. x Ancho x Alto))	Cantidad de nidos (Distancia mínima entre nido y extremo de la obra de arte)				
A	8 dic. 2016	Alcantarilla 1 (12 x 1,5 x 1,10)	2 (3,2 m)	N1 (5P); N2 (inconcluso)	(38°10' 50" S, 66°59' 20" O, 334 m s.n.m.)	RN 152 - prog. 281. A 7 km al este del embalse de Casa de Piedra / Curacó. La Pampa.	Nidos en paredes opuestas, separados 1,30 m. Pichones de al menos 15 días de vida (Foto 1). Se observó un solo ejemplar adulto. Dimensiones del nido (Tabla 2).
A	8 dic. 2016	Alcantarilla 2 (12 x 1 x 1,05)	1 (5,5 m)	N3 (4H)	(38°10' 19" S, 66°51' 26" O, 295 m s.n.m.)	RN 152 - prog. 276 / Curacó. La Pampa.	Nido caído en el piso. En su interior y exterior muchas plumas de <i>Nothura maculosa</i> .
A	8 dic. 2016	Alcantarilla 3 (12 x 0,85 x 1,10)	1 (6 m)	N4 (4H)	(38°08' 48" S, 66°37' 47" O, 282 m s.n.m.)	RN 152 - prog. 249. / Curacó. La Pampa.	Nido, y ejemplares adultos de ambos sexos volando, entrando y saliendo de la alcantarilla, y colectando barro con su pico (se estima para arreglar/armar nuevos nidos).
B	17 nov. 2017	Alcantarilla 4 (12 x 1,5 x 0,60)	1 (6 m)	N5 (-)	(39°04' 26" S, 64°30' 52" O, 154 m s.n.m.)	RN 22 - prog. 891 A 81,5 km de Choele Choele / Pichi Mahuida. Río Negro.	Nido inaccesible.
C	21 nov. 2017	Alcantarilla 5 (12 x 1,5 x 0,85)	1 (5 m)	N6 (-)	(39°07' 17" S, 64°46' 32" O, 165 m s.n.m.)	RN 22 - prog. 917 A 55 km de Choele Choele / Pichi Mahuida. Río Negro.	Nido inaccesible por presencia de lagarto colorado (<i>Tupinambis rufescens</i>) con restos de cadáver de <i>Hirundo rustica</i> adulto. Una pareja volando.
C	21 nov. 2017	Alcantarilla 6 (12 x 1,5 x 0,85)	1 (-)	N7 (-)	(39°07' 48" S, 64°48' 30" O, 165 m s.n.m.)	RN 22 - prog. 920 / Pichi Mahuida. Río Negro.	No se observaron ejemplares adultos volando. Nido abandonado. Quizás temporada anterior.
C	21 nov. 2017	Alcantarilla 7 (12 x 1 x 0,85)	1 (-)	N8 (inactivo).	(39°07' 26" S, 64°47' 26" O, 166 m s.n.m.)	RN 22 - prog. 921 / Pichi Mahuida. Río Negro.	Nido robusto. Aspecto no propio de una primera temporada.
C	21 nov. 2017	Alcantarilla 8 (12 x 2 x 0,90)	2 (5,5 m)	N 9 (4H); N10 (vacío).	(39°08' 10" S, 64°51' 41" O, 169 m s.n.m.)	RN 22 - prog. 924. A 48 km de Choele Choele / Pichi Mahuida. Río Negro.	Nidos en paredes opuestas.
D	3 dic. 2017	Alcantarilla triple 9 (12 x 6 x 1,10)	1 (4 m)	N 11 (5H)	(39°12' 49" S, 65°42' 46" O, 152 m s.n.m.)	RN 22 - prog. 1009. A 1 km al sureste de Darwin / Avellaneda. Río Negro.	Una pareja de adultos volando, alterados por mi presencia. Huevos con al menos 13 días de incubación (vistos el 21 de nov. 2017), próximos a eclosionar (tiempo de incubación de 15 a 20 días (Ribaut, 1982)). Dimensiones del Nido (Tabla 2).
E	20 ene. 2018	Puente 10 (5 x 4 x 1,50 al pelo de agua)	2 (1 m)	N 12 (-); N 13 (-)	(39°07' 46" S, 66°55' 49" O, 196 m s.n.m.)	Chichinales. A 1 km al sur de RN 22, camino hacia el balneario de dicha localidad. Zona no urbana / Gral. Roca. Río Negro.	Nidos inaccesibles, y ya abandonados por las crías. 6 a 7 ejemplares juveniles y adultos volando por arriba y debajo del puente, y posándose en los nidos, muy inquietos.
F	20 ene. 2018	2 Puentes inaccesibles 11 (12 x 6 x 1,50 al pelo de agua)	- (-)	(4 J)	(39°02' 21" S, 67°36' 45" O, 235 m s.n.m.)	Empalme RN 22 y RP 6. Al suroeste de la ciudad de Gral. Roca / Gral. Roca. Río Negro.	Alrededor de 12 ejemplares trinando y volando por arriba y por debajo de ambos puentes. Habían al menos 4 juveniles con sus comisuras marcadas de color amarillo (Foto 2a).
F	20 ene. 2018	Puente 12 (12 x 4 x 2 al pelo de agua)	1 (6 m)	N 14 (vacío)	(39°02' 15" S, 67°36' 44" O, 235 m s.n.m.)	RP 6 (250 m al N del empalme con RN 22) / Gral. Roca. Río Negro.	Nido ya abandonado por las crías (Foto 2b).
G	27 ene. 2018	Alcantarilla 13 (12 x 2 x 1,25)	2 (4,5 m)	N 15 (4P); N 16 (inconcluso y roto)	(38°59' 07" S, 68°58' 51" O, 399 m s.n.m.)	RN 22 - prog. 1307. A 18 km al este de la ciudad de Plaza Huinul. / Confluencia. Neuquén.	Nidos en paredes opuestas, separados 0,50 m. 1 sola pareja de adultos, muy alterada ante mi presencia. Pichones de al menos 15 días de vida, dado que habían fecas fuera del nido. Tal período es propio en los hirundinidos (Sériot y Alvès, 2004) (Foto 3).

Nota 1. Por razones de visualización, en Mapa 1, se asignó una misma letra a obras de arte próximas. Todos los registros cuentan con fotografías.

Nota 2. El día 8 de diciembre de 2016 se visitaron las alcantarillas de prog. 263 y 245 de RN 152, provincia de La Pampa, correspondientes a los registros publicados en Bianchini (2016a). Se hallaron nuevos nidos, y los existentes todos restaurados, mejorados y reutilizados, con pichones de similar estado al nido de prog. 281 RN 152 del lugar A.



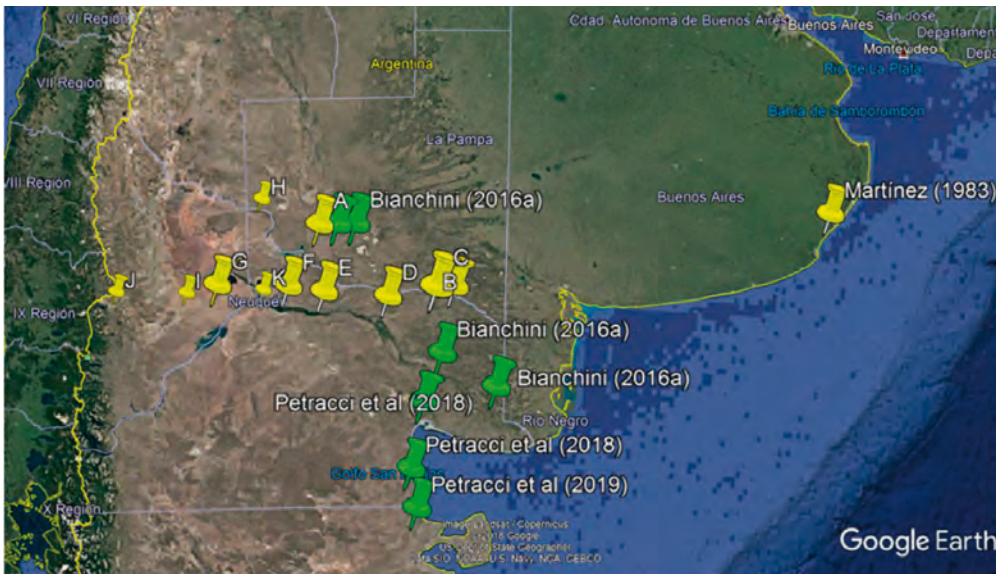
Foto 1. a) Alcantarilla donde se hallaron dos nidos de *Hirundo rustica erythrogaster*; b) Uno de los nidos, activo, con 5 pichones a pocos días de abandonarlo. RN 152, prog. 281. Dpto. Curacó. 8 de diciembre 2016. Registro de nidificación más occidental para la provincia de La Pampa (ver A en Mapa 1). Fotos: Mauro Bianchini.



Foto 2. a) Dos juveniles de *Hirundo rustica erythrogaster*, de una docena observada entre otros adultos y juveniles, que entraban y salían por debajo de dos puentes. Nótese la comisura y pico amarillos, plumas cortas pardo oscuras en su cabeza y frente canela, y plumaje en general sin brillo. Empalme RN 22 y RP 6; b) Vista inferior de un tercer puente donde se halló un solo nido, en su estadio de abandono. Se observan las fecas de las crías en la parte inferior del mismo. RP 6, a 250 m del empalme con RN 22. Dpto. Gral. Roca, provincia de Río Negro, Argentina. 20 de enero 2018. Registro de nidificación más occidental para dicha provincia. Fotos: Mauro Bianchini (ver F en Mapa 1).



Foto 3. a) Alcantarilla donde se hallaron dos nidos de *Hirundo erythrogaster* (uno inconcluso); b) Nido activo con 4 pichones de aproximadamente 15 días de vida; c) Un miembro de la pareja nidificante con plumaje reproductivo. RN 22, prog. 1307 (a 18 km al este de Plaza Huincul), dpto. Confluencia, provincia del Neuquén, Argentina. 27 de enero de 2018. Primera evidencia de la especie y primer registro de nidificación para la provincia. Es el registro más occidental y de mayor altitud (399 m s.n.m.) para su área geográfica reproductiva en Argentina y Sudamérica. Fotos: Mauro Bianchini (ver G en Mapa 1).



Mapa 1. Ubicación geográfica de los lugares presentados de nidificación de *Hirundo erythrogaster* (A, B, C, D, E, F y G - Ver Tabla 1). Éstos expanden su área geográfica reproductiva hacia el oeste respecto a los más extremos publicados (Bianchini, 2016a; Petracci *et al.*, 2018, 2019). Para una clara visualización del avance, se incluye el primero para Sudamérica, Martínez (1983). Para la provincia del Neuquén: Lugares I, J y K (iconos pequeños) corresponden a nuevos registros presenciales de la especie; Tanto G como J resultan ser los más occidentales y de mayor altitud para la Patagonia, Argentina y Sudamérica, referido a registros de nidificación y presencial respectivamente.

Tabla 2. Dimensiones (cm) de los nidos de *Hirundo erythrogaster* accesibles, más occidentales para las provincias de La Pampa, Río Negro y Neuquén, Argentina. Ubicación, ver Mapa 1.

Lugar	Ubicación	Ancho exterior	Ancho interior	Altura exterior	Distancia horizontal, desde la pared al borde externo del nido	Distancia vertical, desde el borde superior del nido al techo
A	RN 152 - prog. 281	16	10,5	7	8	4,5
D	RN 22 - prog. 1009	15	11	9,5	8,5	4
G	RN 22 - prog. 1307	18	10,5	10	9,5	6 (y 10 el 2º nido, roto).

Tabla 3. Registros de presencia de ejemplares de *Hirundo rustica erythrogaster* observados en las provincias de San Juan, Río Negro y Neuquén. A cada lugar se le asigna una letra, y su ubicación geográfica con dicha letra se indica en Mapa 1.

Lugar	Fecha	Coordenadas	Ubicación	Dpto. Provincia	Comentario
-	24 marz. 2015	(30°11'39" S, 69°05'48" O, 1538 m s.n.m.)	Embalse Cuesta del Viento. Sector sur-occidental.	Iglesia. San Juan.	1 decena de adultos y juveniles revoloteando, excitados, trinando sin parar, en sector sur-occidental del embalse (Foto 4).
H	29 ene. 2017	(37°03'23" S, 68°01'50" O, 417 m s.n.m.)	RP 6. A 15 km al oeste de Peñas Blancas.	Gral. Roca. Río Negro.	1 docena de adultos y juveniles, volando y trinando animadamente por varios minutos (Foto 5).
I	27 ene. 2018	(38°57'02" S, 69°22'06" O, 759 m s.n.m.)	RN 22. A 13 km al oeste de Cutral Co.	Confluencia. Neuquén.	2 ejemplares volando.
I	27 ene. 2018	(38°57'48" S, 69°29'35" O, 845 m s.n.m.)	RN 22. A 23 km al oeste de Cutral Co.	Zapala. Neuquén.	1 ejemplar volando.
I	27 ene. 2018	(38°57'56" S, 69°31'49" O, 794 m s.n.m.)	RN 22. A 27 km al oeste de Cutral Co.	Zapala. Neuquén.	1 ejemplar Volando.
J	27 ene. 2018	(38°53'16" S, 70°54'35" O, 1520 m s.n.m.)	RP 13. A 24 km al este de Villa Pehuenia.	Aluminé. Neuquén.	1 ejemplar volando en Pampa de Lonco Luan.
J	27 ene. 2018	(38°53'05" S, 70°55'21" O, 1531 m s.n.m.)	RP 13. A 23 km al este de Villa Pehuenia.	Aluminé. Neuquén.	2 ejemplares adultos volando de S a N, en Pampa de Lonco Luan.
K	3 feb. 2019	(38°57'15" S, 68°02'20" O, 264 m s.n.m.)	Calle Independencia al 1400. Zona urbana de la Ciudad de Neuquén.	Confluencia. Neuquén.	2 ejemplares adultos revoloteando al atardecer, en sector de calle/zona parqueada/vías del ferrocarril, dando vueltas en la dirección de las vías.

Nota 1. Por razones de visualización, en Mapa 1, se asignó una misma letra a registros ciertamente próximos.



Foto 4. a) Vista del sector sur-occidental del embalse Cuesta del Viento; b) Ejemplar de *Hirundo rustica erythrogaster*, de la decena de adultos y juveniles observados en dicho sector. Dpto. Iglesia, provincia de San Juan, Argentina. 24 de marzo de 2015. Fotos: Mauro Bianchini.

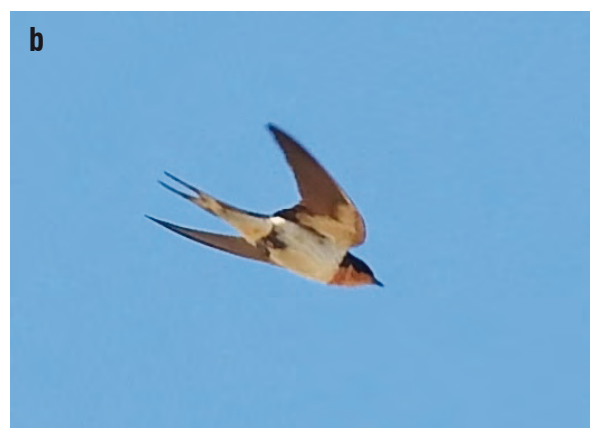


Foto 5. a) Vista de alrededores de RP 6, al oeste de Peñas Blancas; b) Ejemplar de *Hirundo rustica erythrogaster*, de la docena de adultos y juveniles que revoloteaban y trinaban reiteradamente en el sector. Dpto. Gral. Roca, provincia de Río Negro, Argentina. 29 de enero de 2017. Fotos: Mauro Bianchini. (Ver H en Mapa 1).



Foto 6. Seguimiento de nidificación de *Hirundo rustica erythrogaster* en la temporada 2018-2019 del nido en Neuquén (Lugar G - Mapa 1): a) Nido reutilizado, obsérvese su recrecimiento de al menos 1,5 cm en su altura (comparar con Foto 3) y la cobertura en su interior de plumas de *Nothura maculosa* y demás plumones. Instancia próxima al inicio de la postura de huevos. 8 de noviembre de 2018; b) 5 pichones que en ese mismo día abandonaron el nido. Primera postura de la temporada. 17 de diciembre; c) 4 huevos en la misma temporada. Segunda postura. 8 de enero de 2019; d) 3 pichones de al menos un día de nacidos y un huevo. 18 de enero; e) 4 pichones de al menos una semana de vida. 25 de enero; f) los mismos, entre 18 y 20 días de vida, a punto de abandonar el nido. 4 de febrero de 2019. RN 22, prog. 1307, dpto. Confluencia, provincia del Neuquén, Argentina. Fotos: Mauro Bianchini.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los registros de nidificación/reproducción presentados de *Hirundo rustica erythrogaster* amplían y complementan su área geográfica reproductiva. Muestran cómo continúa su expansión hacia el noroeste de la Patagonia, desde las provincias de La Pampa y Río Negro, alcanzando por primera vez a la provincia del Neuquén (quinta en ser colonizada), a solo 170 km del límite

internacional con Chile. Tal expansión respecto a los registros más extremos existentes (en Bianchini (2016) es alrededor de 300 km hacia el oeste (distancia media). Sin embargo en su dirección más preponderante E-O (este-oeste) alcanza los 1.015 km totales desde sus primeros registros en zona costera, indicados en Martínez (1983), hasta el registro más occidental en el interior del continente, en Neuquén (lugar G, este trabajo). La segunda dirección más preponderante es hacia el SO

(suroeste), alcanzando 835 km respecto al registro indicado en Petracci *et al.* (2019), al noreste de Chubut.

Resulta relevante indicar que, de los 38 años que esta golondrina se encuentra en el país en carácter de nidificante estival, ha mayorado su extensión reproductiva: en los últimos 2 años, es decir sólo el 5,26 % del plazo total (2/38), un 22,30 % (1.015 km/830 km) desde los registros más occidentales en Bianchini (2016a) hasta los del presente trabajo; y en los últimos 6 años, el 17,8% del plazo total (6/38), un 89,7 % (1015 km/535 km) desde los registros en Morici (2012) a los del presente trabajo. Al explicitar estos valores, se puede apreciar que su expansión resulta muy notoria y sostenida.

El registro en Neuquén (lugar G, Tabla 1) se encuentra a 225 km al suroeste del más occidental y de mayor altitud conocido (292 m s.n.m.), en La Pampa, dpto. Curacó (Bianchini, 2016a) y a 386 km y 388 km al noroeste de los más occidentales en Río Negro en dptos. Conesa (Bianchini, 2016a) y San Antonio (Petracci *et al.*, 2018) respectivamente. Este primer registro en Neuquén se convierte en el más occidental y de mayor altitud (399 m s.n.m.) para el extremo austral de su área geográfica reproductiva en Sudamérica. Además corrobora tanto la presencia de esta golondrina en esta provincia patagónica (dado que solo existían cuatro citas publicadas, sin evidencias) como también la conjetura que fuera nidificante en ella (Bianchini, 2016b), un registro extra en alrededores de Peñas Blancas (localidad de Río Negro, muy cercana al límite con la provincia del Neuquén) se sumaba a tal hipótesis (Lugar H, Tabla 3).

Todos los registros de nidificación presentados se encuentran emplazados en la ecorregión de Monte de Llanuras y Mesetas, donde son propios el clima templado árido y escasas precipitaciones (Burkart *et al.*, 1999). Y particularmente los de Neuquén y Río Negro (lugares G, como B y C, Tabla 1) se ubican estrictamente en Monte *sensu stricto* como los de La Pampa (Bianchini, 2016a) y Río Negro (Segura, 2017; Petracci *et al.*, 2018).

Los nidos como los huevos hallados, respecto a sus dimensiones y características morfocromáticas, como así la separación entre nidos y cantidad de huevos, se encuentran dentro de los parámetros surgidos de la bibliografía (Bent, 1942; Pereyra, 1969; Ulrich, 1970; Martínez, 1983; Fraga y Narosky, 1985; Turner y Rose, 1989; Morici, 2009; Idoeta *et al.*, 2011; Morici, 2012; Bianchini, 2016a).

Al observar el aspecto del nido del lugar G en la provincia del Neuquén (Foto 3b, Tabla 1), se puede aducir que sería al menos la primera temporada exitosa de cría, por el estadio de vida de los pichones fotografiados y la no existencia de evidencias de reutilización (como ser fecas antiguas o recrecimiento/acondicionamiento del nido), práctica común de esta especie (Shield, 1984; Barclay, 1988; Turner y Rose, 1989; Séríot y Alvès (2004); Perrins, 2011). El aspecto del nido del lugar F en la provincia de Río Negro (Foto 2b, Tabla 1) correspondería al menos a la segunda temporada de cría, dado que sí se observan evidencias de reutilización. Tales apreciaciones

brindan una clara idea de la antigüedad de cría en esta zona del norte patagónico.

La población nidificante en la Argentina expande geográficamente su área reproductiva sobre trazas de rutas y caminos secundarios, siendo muy marcado por medio de obras de arte como alcantarillas y puentes de hormigón armado de secciones no circulares. La subespecie nominal *H. r. rustica*, que se encuentra en todos los países de Europa, Asia Menor y en el norte de África, esencialmente campesina, prefiere nidificar dentro de casas y sobre todo en establos, corrales y graneros (zonas rurales), y solo a veces bajo puentes y en el exterior de los edificios (Ribaut, 1982; Séríot y Alvès, 2004).

En la Argentina, la población de la subespecie americana nidifica en zonas rurales/agrícolas, agrestes, y en monte estricto. También lo hace en zonas urbanas (en construcciones habitadas y abandonadas, en cajas de escaleras, en galerías, sobre luminarias, cabriadas de maderas, y a veces a la intemperie, al exterior) como por ejemplo en las ciudades de Coronel Dorrego y Monte Hermoso, en sendos partidos homónimos, Buenos Aires (Foto 7) (*obs. pers.*).



Foto 7. Caso de nido a la intemperie (al exterior - sin techo alguno) de *Hirundo rustica erythrogaster* con 5 pichones. RN 3, prog. 598. Coronel Dorrego. Partido homónimo, provincia de Buenos Aires, Argentina. 2 de diciembre de 2017. Foto: M. Bianchini.

El frente de avance/expansión de su área geográfica reproductiva es llevado a cabo generalmente por una cantidad mínima de parejas (1 o 2), las cuales suelen alcanzar ese mismo número de nidos, colonizando así una nueva obra de arte. Esto se observa por ejemplo en Bianchini (2016a), Segura (2017) y en este trabajo. No avanza gregariamente, sino mas bien de modo escaso. Esta instancia resulta notoriamente menor si comparamos con poblaciones ya establecidas, como son por

ejemplo las existentes en alrededores de Monte Hermoso (taxativamente en rotonda intersección de rutas RN 3 y RP 78 acceso a dicha localidad) donde en una alcantarilla de similares dimensiones a las descritas se llegó a contar 13 nidos activos en noviembre de 2017 (*obs. pers.*). Si bien es una especie fiel a su lugar de cría, serían los adultos jóvenes los que estarían expandiendo su área de nidificación, dado que generalmente los adultos más viejos son los que llegan y toman primeros los nidos ya construidos (Sériot y Alvès, 2004). Esto igualmente se deberá corroborar con futuros estudios si esta población nidificante replica dicho patrón de comportamiento a la nominal.

Aunque se indica que la época de nidificación en la Argentina de esta subespecie es desde noviembre a marzo (de la Peña, 2016), cabe señalar que al parecer el plazo del período reproductivo vendría adelantándose año a año, al menos en el partido Coronel Dorrego, provincia de Buenos Aires. En el año 2004, esta golondrina llegaba a inicios de diciembre y terminada su período a fines de febrero, pero paulatinamente se ha estado corriendo. En la actualidad en dicho lugar llega a fines de septiembre/inicio de octubre (Y. Zazzali, *com. pers.*, 2018) y migra a fines de enero (J. Mehemed, *com. pers.*, 2017).

Los registros obtenidos del seguimiento de nidificación al nido hallado en Neuquén, ofrecen información acerca de un tema aún no aludido ni publicado en la Argentina, el referido a la cantidad de posturas por temporada. En la zona de Necochea, provincia de Buenos Aires, individuos anillados han mostrado alta tasa de doble intento de nidificación por temporada (Gandoy, *in litt.* 2019). Los registros aquí presentados (Fotos 6 - lugar G, Tabla 1) resultan ser los primeros para la Argentina que dan prueba que esta golondrina alcanza a realizar dos posturas de huevos/doble nidificación en una temporada, homologando lo conocido que hace la subespecie nominal en Europa, el cual alcanza generalmente a dos, siendo raro tres (Sériot y Alvès, 2004). Es de destacar que en ambas posturas/nidadas de esa temporada, el éxito del ciclo nidial fue del 100%, esto incluye por defecto, éxito de incubación, éxito de eclosión y éxito de crianza. El plazo de permanencia reproductiva fue desde octubre a febrero en dicha zona patagónica.

Respecto a los registros de su presencia de Tabla 3 (la mayoría en la ecorregión de Monte de Llanuras y Mesetas), éstos constituyen nuevos aportes a su distribución geográfica. El de Cuesta del Viento (en ecorregión Monte de Sierras y Bolsones, región árida con escasas precipitaciones, en general entre 80 y 200 mm., radiación intensa y nubosidad baja, con cambios de temperatura muy marcados (Burkart *et al.*, 1999)) sería el primero fotográfico para San Juan según bibliografía (Moschione y Banchs, 1992; Camperi y Darriou, 2004; Lucero, 2013). Mientras que los seis de la provincia del Neuquén, superan en cantidad a los existentes compilados en Bianchini (2016b), suman dos

nuevos departamentos provinciales, Zapala y Aluminé (abarcando ahora en la zona central, todo el ancho de la provincia), y alcanzan a una nueva ecorregión (exclusivamente los de Aluminé), la Estepa Patagónica (donde son propios el clima frío y seco, con características de semi-desierto, con precipitaciones menores a los 250 mm de promedio anual, vientos fuertes del oeste, lluvias o nevadas de invierno, veranos secos y heladas durante casi todo el año (Burkart *et al.*, 1999)). Además mayoran sustantivamente el límite superior de su rango altitudinal provincial, de 700 m s.n.m. (Bianchini, 2016b) a 1.531 m s.n.m.. Para la provincia del Neuquén resulta necesario considerar una recategorización del estatus a este hirundínido, considerarlo en la actualidad como escaso y nidificante, en expansión tanto distribucional (con registros que ocupan la mitad sur de la provincia), como reproductiva.

H. r. erythrogaster, si bien su área geográfica reproductiva en América del Sur por el momento es taxativa a Argentina, el avance tan marcado hacia el oeste y hacia el sur, abarcando prácticamente todo el ancho del país invita a conjeturar que, dada su gran plasticidad a colonizar nuevos ambientes, logre cruzar la Cordillera de los Andes, llegando a Chile, debido a que algunos registros en Neuquén (Tabla 3) se encuentran a solo 12 km del límite internacional, y no provocaría sorpresa si además continuara avanzando hacia el sur de la Patagonia, dado que la tendencia también así lo indica.

AGRADECIMIENTOS

A Jorge Mehemed y Yamila Zazzali por los datos y observaciones brindados. Y a Facundo Gandoy por su labor como revisor de este trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

- BARCLAY, M.R. 1988.** Variation in the cost, benefits, and frequency of nest reuse by barn swallows (*Hirundo rustica*). *The Auk*, 105 (1): 53-60.
- BENT, A.C. 1942.** Life histories of North American flycatchers, larks, swallows, and their allies. United States Government Printing Office, Smithsonian Institution United States National Museum Bulletin, 179: 1-555.
- BIANCHINI, M. 2016a.** Expansión del área geográfica reproductiva de la golondrina tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) en las provincias de La Pampa y Río Negro, Argentina. *Historia Natural (tercera serie)*, 6 (2): 119-134.
- BIANCHINI, M. 2016b.** Playeros y golondrinas con escasos avistamientos en la provincia de Neuquén, Argentina: Recopilación y nuevas observaciones. *Nuestras Aves*, 61: 45-49.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL, 2016.** *Hirundo rustica*. The IUCN Red List of Threatened Species 2016:

- e.T22712252A87461332. <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22712252A87461332.en>. Downloaded on 05 February 2019.
- BURKART, R., N.O. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A. GÓMEZ. 1999.** Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales, PRODIA, 1-43.
- CAMPERI, A.R. y C.A. DARRIEU. 2004.** Avifauna de la provincia de San Juan, lista comentada de especies. Revista Museo Argentino de Ciencias Naturales, 6 (1): 147-164.
- DE LA PEÑA, M.R. 2016.** Aves argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y distribución *Tyrannidae* a *Turdidae*. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie). Vol. 21. N° 1.
- ENCYCLOPAEDIA OF LIFE. 1996.** *Hirundo rustica* Barn Swallow. <http://eol.org/pages/917688/overview>.
- FIAMENI, M.A. 2001.** Nuevos registros de nidificación de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) en la Argentina. Nuestras Aves, 42:13.
- FJELDSA, J. y N. KRABBE. 1990.** Birds of the high Andes. Zoological Museum, University of Copenhagen y Apollo Books. Svendborg, Denmark.
- FRAGA, R. y T. NAROSKY. 1985.** Nidificación de las aves argentinas (*Formicariidae* a *Cinclidae*). Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires. 126 págs.
- GRANDE, J.M., M.A. SANTILLÁN, P.M. OROZCO, M.S. LIÉBANA, M.M. REYES, M.A. GALMES y J. CEREGHETTI. 2015.** Barn Swallows keep expanding their breeding range in South America. Emu Austral Ornithology, 115 (3): 256-260.
- HARRIS, G. 2008.** Guía de Aves y Mamíferos de la Costa Patagónica. Buenos Aires. Ed. El Ateneo. 352 págs.
- IDOETA, F.M., M.A. RODA y I. ROESLER. 2011.** La Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) sigue expandiendo su área de nidificación en Argentina. Cotinga, 33: 58-60.
- LUCERO, F. 2013.** Listado de las aves observadas en la Reserva Natural Municipal Articulada: Laguna Guanacache, Laguna del Toro y Bañados del Carau, provincia de San Juan y Laguna Seca y los Bañados del Tulumaya, provincia de Mendoza, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 137: 1-16.
- MAyDS y AA (MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE Y AVES ARGENTINA). 2017.** Categorización de las Aves de la Argentina (2015). Informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y de Aves Argentinas, edición electrónica. C. A. Buenos Aires, Argentina.
- MARTÍNEZ, M.M. 1983.** Nidificación de *Hirundo rustica erythrogaster* (Boddaert) en la Argentina. (Aves, Hirundinidae). Neotrópica, 29 (81): 83-86.
- MARTÍNEZ PIÑA, D. y G. GONZALEZ CIFUENTES. 2004.** Las Aves de Chile Nueva Guía de Campo. Ediciones del Naturalista. Santiago. 620 págs.
- MORICI, A. 2009.** Nidificación de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) en el partido de Puán, Buenos Aires, Argentina. Nuestras Aves, 54: 35-36.
- MORICI, A. 2012.** Primeros registros de nidificación de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) en la provincia de La Pampa, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 96: 1-7.
- MOSCHIONE, F. y R. BANCHS. 1992.** Informe de factibilidad para la creación de un refugio de vida silvestre en el campo " Los Morrillos" de Ansilta S.A. Informe inédito. Fundación Vida Silvestre Argentina, Buenos Aires.
- PEREYRA, J.A. 1969.** Avifauna argentina. Familia *hirundinidae*. Golondrinas. Hornero, 011 (01): 001-019.
- PERRINS, C. 2011.** Enciclopedia Completa de las Aves. Madrid. España. Editorial LIBSA. 608 págs.
- PETRACCI, P., M. LEÓN y C. PÉREZ. 2018.** La población nidificante de Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) inicia la colonización de la Patagonia argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 230:1-6.
- PETRACCI, P., M. LEÓN y C. PÉREZ. 2019.** Primer registro de nidificación de Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) en la provincia del Chubut, Patagonia argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 262: 1-5.
- RIBAUT J.-P. 1982.** Biologie de reproduction de quelques populations d'Hirondelles (*Hirundo rustica*) en Alsace de 1973 à 1980. Ciconia, 6 (1): 23-52.
- RIDGELY, R.S. y G. TUDOR. 1997.** The Birds of South America, Vol 1. The Oscine Passerines. Texas. University of Texas Press. Austin. 596 págs.
- SEGURA, L.N. 2017.** Southward breeding range expansion in Argentina and first breeding record of Barn Swallow *Hirundo rustica* in Patagonia. Cotinga, 39: 60-62.
- SÉRIOT, J. y D. ALVÈS. 2004.** Las Golondrinas. Descripción, costumbres, observación, protección, mitología... Delachaux et Niestlé, S.A. (País, Francia). Barcelona. Ediciones Omega, S.A. 190 págs.
- SHIELD, W.M. 1984.** Factors affecting nest and site fidelity in adirondack barn swallows (*Hirundo rustica*). The Auk, 101: 780-789.
- TURNER, A.K. y C. ROSE. 1989.** Swallows & Martins: An identification guide and handbook. Boston. Houghton Mifflin. 258 págs.
- ULRICH, D. 1970.** Vida Animal: El Brehm ilustrado. Tomo segundo. España. Plaza y Janes S.A. Editores. 464 págs.
- WINKLER, D.W., F.A. GANDOY, J.I. ARETA, M.J. ILIFF, E. RAKHIMBERDIEV, K.J. KARDYNAL y K.A. HOBSON, 2017.** Long-Distance Range Expansion and Rapid Adjustment of Migration in a Newly Established Population of Barn Swallows Breeding in Argentina. Current Biology, 27: 1080-1084.

Recibido: 16/11/2018 - Aceptado: 25/2/2019

Nótulas FAUNÍSTICAS

265

Segunda Serie

Mayo 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

RELEVAMIENTO DE FAUNA PARA LA PUESTA EN VALOR DE LA RESERVA NATURAL DE USOS MÚLTIPLES CERRO DEL CÓNDOR, DEPARTAMENTO POCHO, CÓRDOBA, ARGENTINA

Thamara Fariñas Torres^{1,2}, Ayelén Ríos², Esteban Schiappacasse², Mariané Mañez²,
Javier Beruhard² y Rubén Morales³

¹Centro Regional de Investigaciones Científicas y Transferencia Tecnológica de La Rioja (CRILAR- Provincia de La Rioja, UNLaR, SEGEMAR, UNCa, CONICET). Entre Ríos y Mendoza s/n, 5301 Anillaco, La Rioja, Argentina.
Correo electrónico: tfarinas@conicet.gov.ar

²Fundación Arreken. La Plata, Buenos Aires, Argentina.

³G.E.M.A.F. (Grupo de Estudio de Ambiente y Fauna). La Plata, Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN. La Reserva Natural de Usos Múltiples Cerro del Cóndor se declaró reserva natural por iniciativa de sus propietarios. A partir de esa solicitud, y durante los siguientes ocho años, se realizaron campañas de relevamiento y monitoreo de las aves y mamíferos que habitan la reserva. Se registraron más de 150 especies entre aves y mamíferos, entre las cuales hay al menos ocho especies con estado de conservación vulnerable o en peligro para el territorio argentino y a nivel internacional. Además, se realizó el seguimiento continuo de una población de cóndor andino (*Vultur gryphus*), donde fue posible observar nidificación y desarrollo de pichones, patrones de distribución y número de especímenes en el área. Esto realza la importancia de Cerro del Cóndor como parte de los esfuerzos para impulsar la protección de la biodiversidad presente en el Valle de Traslasierra en la provincia de Córdoba.

ABSTRACT. ANALYSIS OF FAUNA FOR THE SETTING OF VALUE OF THE MULTIPLE USES NATURAL RESERVE CERRO DEL CÓNDOR, DEPARTMENT OF POCHO, CÓRDOBA, ARGENTINA. The Natural Reserve of Multiple Uses Cerro del Cóndor was declared a nature reserve at the initiative of its owners. From that request, and during the following eight years, surveys and monitoring of the birds and mammals that inhabit the reserve were carried out. We recorded more than 150 species between birds and mammals; among which at least eight species with a vulnerable or endangered conservation status for the Argentine territory and internationally. In addition, the continuous monitoring of an Andean condor (*Vultur gryphus*) population was carried out, where it was possible to observe nesting and development of chicks, distribution patterns and number of specimens in the area. This highlights the importance of Cerro del Cóndor, as part of the efforts to promote the protection of biodiversity present in the Traslasierra Valley in the province of Córdoba.

INTRODUCCIÓN

La Reserva Natural de Usos Múltiples Cerro del Cóndor fue declarada reserva natural por iniciativa de sus propietarios, y se desarrolla como un emprendimiento agroecológico con principios orgánicos y

sostenibles, fomentando la conservación de la biodiversidad de la región. A partir de la solicitud de los dueños de la reserva de evaluar la población local de cóndor andino (*Vultur gryphus* (Linnaeus, 1758)), se realizó una primera campaña de reconocimiento del área y censos preliminares, de la cual surgieron pos-

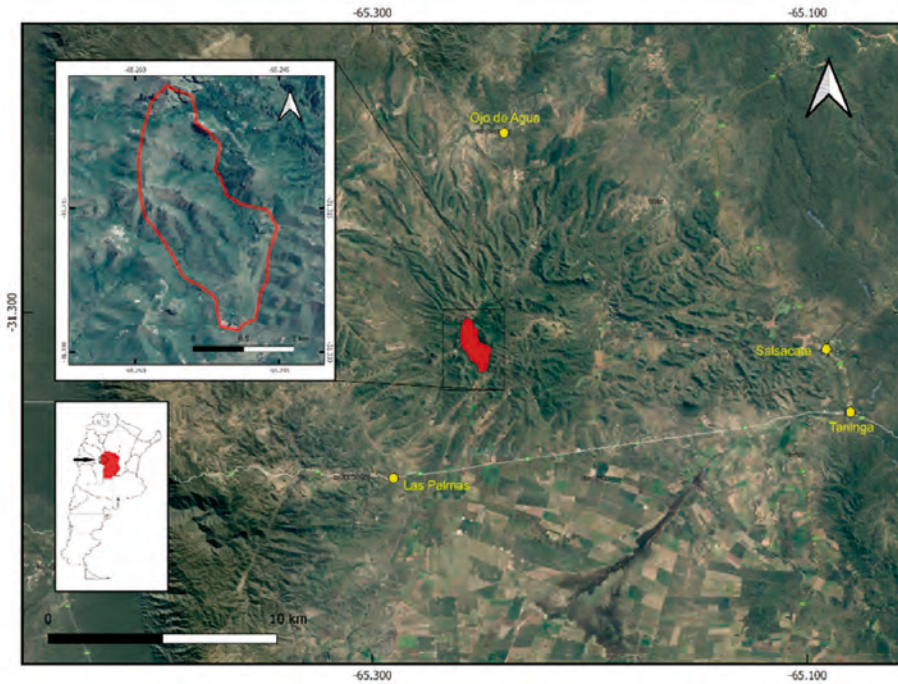
teriormente proyectos de monitoreo de la población de cóndor, además de aves y mamíferos que habitan la reserva.

Área de estudio y antecedentes

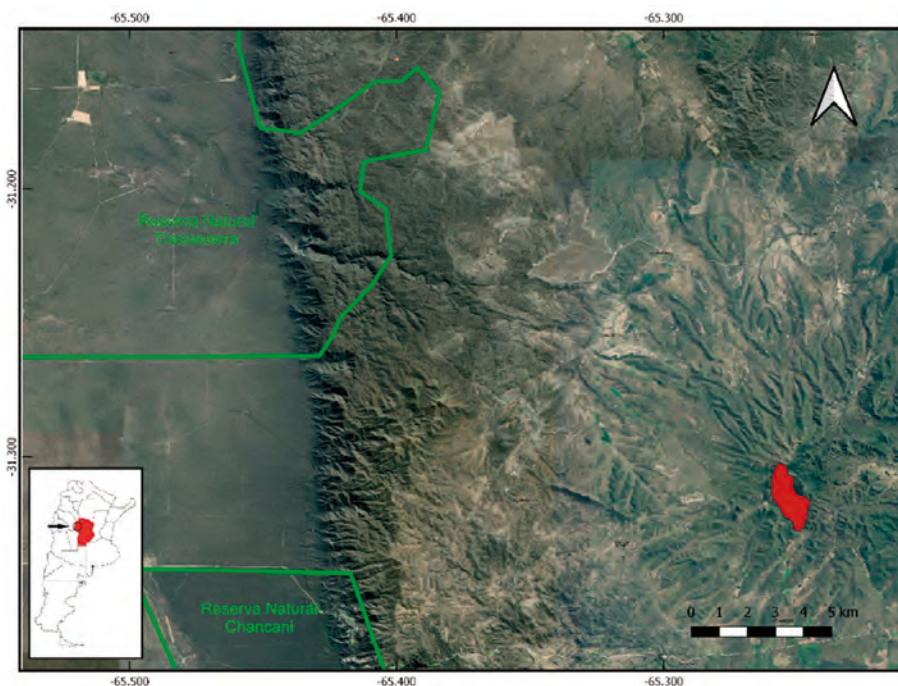
La propiedad, que comprende aproximadamente 300 ha., está ubicada en el Valle de Traslasierra, Departamento Pocho, provincia de Córdoba, Argentina, aproximadamente a 22,5 km al este de la localidad de Taminga (Mapa 1). La misma se encuentra en una zona de transición entre el Chaco Serrano y el Chaco Occidental, con un clima particularmente árido, con un promedio de lluvia de 400

mm anuales, y la temperatura media entre los 20–25°C (Cabrera, 1976). Dentro de la reserva se registra una variación altitudinal entre los 1.180 y 1.600 m s.n.m. En cuanto al contexto regional y económico de la región donde se encuentra la reserva, la actividad agrícola-ganadera es la más importante, seguida por la minería y la explotación de salinas.

Existen escasos trabajos de relevamiento de fauna para la provincia de Córdoba, en especial para la zona de Traslasierra. En el caso de los mamíferos, el listado más reciente para la provincia de Córdoba (Torres y Tamburini, 2018), incluye a 68 especies y representa una necesaria actualización a la última recopilación de especies, publicada por Morando y Polop en 1997, a la cual siguieron



Mapa 1. Ubicación de la Reserva Cerro del Cóndor (polígono rojo) respecto a las localidades más cercanas. Recuadro, perímetro de la reserva.



Mapa 2. Ubicación y proporciones de la Reserva Cerro del Cóndor (polígono rojo) con relación a las reservas naturales Chancaní y Traslasierra, provincia de Córdoba.

algunos trabajos posteriores dedicados a grupos (Castilla *et al.*, 2013) o regiones (Bó *et al.*, 2002) específicas de la provincia.

Por otro lado, los primeros listados de aves de la provincia publicados por Nores en 1983, han sido constantemente actualizados (Sferco y Nores, 2003; Dardanelli *et al.*, 2006), siendo el listado más reciente el publicado por Salvador *et al.* (2016), en el cual también fueron actualizados los estatus de conservación de las especies registradas y más recientemente se realizó un estudio del ensamble de aves la zona de Champaquí en el oeste de la provincia (Vergara-Tabares *et al.*, 2018).

La cercanía de Cerro del Cóndor con la Reserva Natural Chancaní, y el recientemente creado Parque Nacional Traslasierra (Mapa 2), realzan la importancia de los esfuerzos para la protección de la biodiversidad presente en esta zona de la provincia de Córdoba. En este trabajo presentamos el listado de aves y mamíferos, resultado de ocho años de campañas de relevamiento y monitoreo en la Reserva Cerro del Cóndor.

MATERIALES Y MÉTODOS

El trabajo de relevamiento y monitoreo de fauna se realizó en el período 2010-2017 y consistió en un mínimo de dos campañas por año, de una duración aproximada de 12 días cada una, durante las cuales se realizaron tareas de censo de aves, mamíferos y monitoreo de la población de cóndor andino (*Vultur gryphus*). El diseño de muestreo se elaboró en base a los modelos propuestos en Sutherland (2006).

Aves

Para el censo de aves se realizaron transectas lineales y observación en punto fijo. Las especies fueron fotografiadas, comparadas y anotadas, aclarando también el ambiente y estación donde fueron observadas. La identificación se realizó siguiendo a Narosky *et al.* (2010), y la sistemática fue corregida según la clasificación de Remsen *et al.* (2019). El estado de conservación de las especies a nivel global y nacional fue revisado siguiendo los criterios de IUCN (2017) y MAyDS y AA (2017) respectivamente. Se realizaron observaciones continuas de los sitios de nidificación y descanso de las especies de rapaces. En el caso particular de *Vultur gryphus*, se realizaron observaciones desde puntos panorámicos, utilizando monoculares 20x60 y binoculares 10x50 y 12x50, por la mañana y al atardecer, registrándose sexo, grupo etario, estado del buche (lleno/ vacío) y ubicación en la condorera.

Mamíferos

Para el relevamiento de mamíferos medianos y grandes se utilizó la metodología de transectas lineales para

la observación directa de ejemplares y la recolección de evidencias indirectas (fecas, huellas, pelos, marcas en vegetación). Complementariamente, se utilizaron trampas de huella en distintos puntos, y estaciones de cámaras trampa, compuestas por una o dos cámaras, acompañadas de distintos atractores. La identificación de especies se realizó en base a las descripciones y distribuciones de Bárquez *et al.* (2006) y Canevari y Vaccaro (2007).

La lista final de especies responde a observaciones directas, los ejemplares fueron fotografiados para corroborar su identificación, posteriormente la sistemática y estado de conservación fueron revisados utilizando criterios a nivel global según IUCN (2017) y a nivel regional siguiendo a Ojeda *et al.* (2012). No se incluyen en la lista las especies exóticas.

RESULTADOS

Censo de cóndor

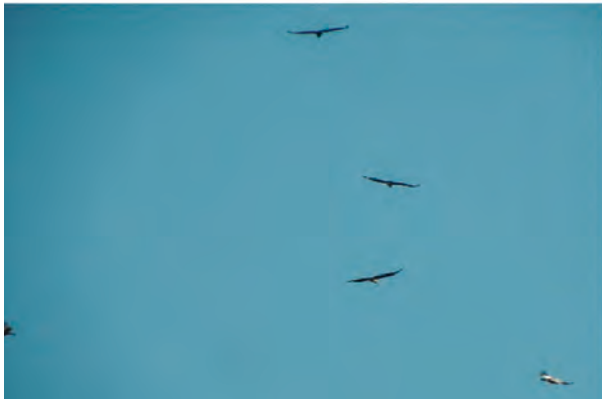
Se registraron entre 17 y 27 especímenes. La composición etaria de esta población es principalmente de adultos, con presencia de algunos subadultos y juveniles (Fotos 1, 2, 3 y 4). La proporción adultos/ juveniles fue de 3:1 y la proporción de adultos/ subadultos fue de 5:1. También se registró la presencia de tres pichones volantes, y se tuvo la oportunidad de registrar el proceso de incubación y cría de uno de estos ejemplares. Es de destacar que estos pichones se observaron en las campañas de marzo/abril de 2011, 2013 y 2015.

Se registró una mayoría de ejemplares macho, en una proporción 2:1 con respecto a las hembras, tanto en adultos como subadultos. Las observaciones realizadas sobre el estado de los buches de los ejemplares al arribo a la condorera, en horas de la tarde, permitió comprobar que en un 60% de las veces los ejemplares presentaban buches visibles. Se registraron las direcciones de arribo y de dispersión, a partir de las cuales se ubicaron otros dos posaderos en un radio de 30 km, por lo cual se continúa con los relevamientos, para ver la influencia de estos nuevos datos en la estructura de la población.

Listas de especies

Se registró la presencia en la reserva de un total de 154 especies: 139 aves (15 Órdenes y 32 Familias) (Tabla 1), y 15 mamíferos (6 Órdenes y 11 Familias) (Tabla 2).

Siguiendo la categorización de IUCN 2017, se determinaron dos especies en Peligro de Extinción (EN), cuatro Cercanas a la Amenaza (NT) y 148 Preocupación Menor (LC); a una escala nacional se consideran nueve especies dentro de las categorías más altas (2 EN, 1 AM, 5 VU, 2 NT), la diferencia en la categorización se observa principalmente en especies de mamíferos y aves de distribución restringida al territorio argentino.



Fotos 1, 2, 3 y 4. Ejemplares de cóndor andino (*Vultur gryphus*). 1. Juvenil en vuelo. 2. Adultos perchados en la pared de la condorera. 3. Adultos en vuelo al amanecer. 4. Macho adulto en vuelo.



Fotos 5, 6, 7 y 8. Aves de la Reserva. 5. Hornero copetón (*Furnarius cristatus*). 6. Águila mora hembra (*Geranoaetus melanoleucus*). 7. Picaflor cometa en nido (*Sappho sparganurus*). 8. Carpintero negro (*Dryocopus schulzi*).



Fotos 9, 10, 11 y 12. Mamíferos de la Reserva. 9. Corzuela parda (*Mazama gouazoubira*). 10. Gato montés (*Leopardus geoffroyi*). 11. Comadreja enana (*Thylamys* sp.). 12. Oso melero (*Tamandua tetradactyla*).

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La comunidad de aves es hasta el momento, la que cuenta con el registro más detallado (Fotos 5, 6, 7 y 8). Se identificaron 141 especies, que representan más del 31% del total de especies registradas para la provincia de Córdoba (Salvador *et al.*, 2016). Según los informes sobre la diversidad de aves en la Reserva Chancaní (Sferco y Nores, 2003) y el nuevo Parque Nacional Traslasierra (Aves Argentinas, 2018) se identificaron 171 y 220 especies respectivamente, por lo que la Reserva Cerro del Cóndor estaría actuando como otro punto importante para la conservación de especies de la zona, compartiendo casi en su mayoría las mismas especies con las otras áreas protegidas. Se obtuvieron registros de la presencia de picaflor bronceado (*Hylocharis chrysura* (Shaw, 1812)) el cual se observó en varias ocasiones pero en una frecuencia mucho menor a los otros picafloros registrados en la reserva, consistente con los escasos registros de la especie en la provincia. En relevamientos realizados por otro investigador en la reserva previos a este proyecto, durante el año 2013 se registró la presencia de loro maitaca (*Pionus maximiliani* (Kuhl, 1820)) y torcacita colorada (*Columbina talpacoti* (Temminck, 1809)), las cuales no están citadas o cuentan con pocos registros para la provincia, pero ya que no se obtuvieron

fotografías de las mismas ni registros posteriores para confirmar su presencia, estas no se incluyeron en el listado final de especies.

El ensamble mastozoológico comprende el registro certero de 18 especies distribuidas en 15 familias (Fotos 9, 10, 11 y 12). Si bien es un número relativamente bajo, se debe aclarar que el relevamiento de las especies de micromamíferos (roedores, quirópteros y didélfidos) no ha sido completado. Se han observado diversas especies en campo, pero en los muestreos con redes y trampas no se capturó ningún ejemplar, lo que dificulta una determinación sistemática certera de las especies presentes. Seguramente, trabajos futuros dedicados exclusivamente al estudio de estos grupos, aumenten considerablemente la diversidad de mamíferos de la zona.

Hay que resaltar el registro obtenido en la campaña realizada en abril de 2014, donde se observó y fotografió un ejemplar de *Tamandua tetradactyla* (Linnaeus, 1758) a una altitud de 1.497 m s.n.m. (Foto 12). En las siguientes campañas realizadas, se encontraron en la misma zona fecas, huellas y pelos correspondientes a la especie, pero no ha sido posible hasta el momento un nuevo registro directo. Este registro constituye un nuevo aporte sobre la distribución de la especie en la provincia, previamente reportado por Torres *et al.* (2009).

Papel de la reserva y fortalezas para la protección de la biodiversidad

Se calcula que la zona alberga más de 200 especies de animales, entre las cuales se destaca una población estable de cóndor andino (*Vultur gryphus* (Linnaeus, 1758)) y de águila coronada (*Buteogallus coronatus* (Viellot, 1817)), especies consideradas con un alto nivel de peligro para su conservación, y que aumentan la im-

portancia de la reserva como sitio de refugio para éstas.

La localización estratégica de la reserva cercana al Parque Nacional Traslasierra, el Parque Provincial Chancaní y a pequeñas localidades (Mapas 1 y 2), permite el acceso para el desarrollo del ecoturismo y la educación ambiental. Se espera que esto impulse nuevos proyectos en zonas cercanas para promover la conservación de la biodiversidad del Valle de Traslasierra.

Tabla 1. Listado de aves registradas, con estado de conservación a nivel nacional e internacional.

ORDEN	FAMILIA	NOMBRE VULGAR	NOMBRE CIENTÍFICO	E.C. ARG	E.C. UICN
Tinamiformes	Tinamidae	Inambú común	<i>Nothura maculosa</i>	NA	LC
		Inambú montaráz	<i>Nothoprocta cinerascens</i>	NA	LC
		Inambú silbón	<i>Nothoprocta pentlandii</i>	NA	LC
		Tataupá común	<i>Crypturellus tataupa</i>	NA	LC
		Martineta común	<i>Eudromia elegans</i>	NA	LC
Ciconiiformes	Ardeidae	Garza blanca	<i>Ardea alba</i>	NA	LC
Cathartiformes	Cathartidae	Cóndor andino	<i>Vultur gryphus</i>	AM	NT
		Jote cabeza colorada	<i>Cathartes aura</i>	NA	LC
		Jote cabeza negra	<i>Coragyps atratus</i>	NA	LC
Anseriformes	Anatidae	Pato barcino	<i>Anas flavirostris</i>	NA	LC
Accipitriformes	Accipitridae	Águila coronada	<i>Buteogallus coronatus</i>	EN	EN
		Águila mora	<i>Geranoaetus melanoleucus</i>	NA	LC
		Aguilucho común	<i>Geranoaetus polyosoma</i>	NA	LC
		Gavilán planeador	<i>Circus buffoni</i>	VU	LC
Falconiformes	Falconidae	Carancho	<i>Caracara plancus</i>	NA	LC
		Chimango	<i>Milvago chimango</i>	NA	LC
		Halcón peregrino	<i>Falco peregrinus</i>	NA	LC
		Halcón plumizo	<i>Falco femoralis</i>	NA	LC
		Halconcito colorado	<i>Falco sparverius</i>	NA	LC
		Halconcito gris	<i>Spizapteryx circumcincta</i>	VU	LC
Gruiformes	Cariamidae	Chuña patas negras	<i>Chunga burmeisteri</i>	NA	LC
Charadriiformes	Charadriidae	Tero común	<i>Vanellus chilensis</i>	NA	LC
		Tero real	<i>Himantopus mexicanus</i>	NA	LC
Columbiformes	Columbidae	Paloma manchada	<i>Patagioenas maculosa</i>	NA	LC
		Paloma picazuró	<i>Patagioenas picazuro</i>	NA	LC
		Torcacita común	<i>Columbina picui</i>	NA	LC
		Torcaza	<i>Zenaida auriculata</i>	NA	LC
		Yerutí	<i>Leptotila verreauxi</i>	NA	LC
Psittaciformes	Psittacidae	Catita serrana grande	<i>Psilopsiagon aymara</i>	NA	LC
		Cotorra	<i>Myopsitta monachus</i>	NA	LC
		Calancate común	<i>Psittacara acuticaudatus</i>	NA	LC
Cuculiformes	Cuculidae	Cuclillo chico	<i>Coccyua cinerea</i>	NA	LC
		Crespín	<i>Tapera naevia</i>	NA	LC
		Pirincho	<i>Guira guira</i>	NA	LC

ORDEN	FAMILIA	NOMBRE VULGAR	NOMBRE CIENTÍFICO	E.C. ARG	E.C. UICN
Strigiformes	Strigidae	Caburé chico	<i>Glaucidium brasilianum</i>	NA	LC
		Caburé grande	<i>Glaucidium nana</i>	NA	LC
		Lechuza de campanario	<i>Tyto alba</i>	NA	LC
		Ñacurutú	<i>Bubo virginianus</i>	NA	LC
		Alilicucú común	<i>Megascops choliba</i>	NA	LC
		Lechucita vizcachera	<i>Athene cunicularia</i>	NA	LC
		Lechuzón de campo	<i>Asio flammeus</i>	VU	LC
Caprimulgiformes	Caprimulgidae	Atajacaminos ñañarca	<i>Systellura longirostris</i>	NA	LC
		Atajacaminos tijera	<i>Hydropsalis torquata</i>	NA	LC
Apodiformes	Trochilidae	Picaflor bronceado	<i>Hylocharis chrysura</i>	NA	LC
		Picaflor cometa	<i>Sappho sparganurus</i>	NA	LC
		Picaflor común	<i>Chlorostilbon lucidus</i>	NA	LC
Piciformes	Picidae	Carpintero negro	<i>Dryocopus schulzi</i>	AM	NT
		Carpintero real	<i>Colaptes melanochloros</i>	NA	LC
		Carpintero bataraz chico	<i>Veniliornis mixtus</i>	NA	LC
		Carpintero campestre	<i>Colaptes campestris</i>	NA	LC
		Carpintero del cardón	<i>Melanerpes cactorum</i>	NA	LC
		Carpintero de lomo blanco	<i>Campephilus leucopogon</i>	NA	LC
		Carpintero blanco	<i>Melanerpes candidus</i>	NA	LC
Passeriformes	Dendrocolaptidae	Chincheró grande	<i>Dryornis bridgesii</i>	NA	LC
		Chincheró chico	<i>Lepidocolaptes angustirostris</i>	NA	LC
	Furnariidae	Bandurrita chaqueña	<i>Tarphonornis certhioides</i>	NA	LC
		Cacholote castaño	<i>Pseudoseisura lophotes</i>	NA	LC
		Canastero chaqueño	<i>Asthenes baeri</i>	NA	LC
		Canastero coludo	<i>Asthenes pyrrholeuca</i>	NA	LC
		Canastero pálido	<i>Asthenes modesta</i>	NA	LC
		Coludito cola negra	<i>Leptasthenura aegithaloides</i>	NA	LC
		Coludito copetón	<i>Leptasthenura platensis</i>	NA	LC
		Crestudo	<i>Coryphistera alaudina</i>	NA	LC
		Curutié blanco	<i>Cranioleuca pyrrhophia</i>	NA	LC
		Hornero	<i>Furnarius rufus</i>	NA	LC
		Hornerito copetón	<i>Furnarius cristatus</i>	NA	LC
		Pijuí de cola parda	<i>Synallaxis albescens</i>	NA	LC
		Pijuí de frente gris	<i>Synallaxis frontalis</i>	NA	LC
	Melanopareiidae	Gallito de collar	<i>Melanopareia maximiliani</i>	NA	LC
	Thamnophilidae	Choca común	<i>Thamnophilus caerulescens</i>	NA	LC
	Rhinocryptidae	Gallito copetón	<i>Rhinocrypta lanceolata</i>	NA	LC
	Phytotomidae	Cortarramas	<i>Phytotoma rutila</i>	NA	LC

Continúa en la página siguiente

ORDEN	FAMILIA	NOMBRE VULGAR	NOMBRE CIENTÍFICO	E.C. ARG	E.C. UICN
Passeriformes	Tyrannidae	Anambé grande	<i>Pachyramphus validus</i>	NA	LC
		Anambé común	<i>Pachyramphus polychopterus</i>	NA	LC
		Benteveo	<i>Pitangus sulphuratus</i>	NA	LC
		Benteveo rayado	<i>Myiodynastes maculatus</i>	NA	LC
		Birro común	<i>Hirundinea ferruginea</i>	NA	LC
		Burlisto pico canela	<i>Myiarchus swainsoni</i>	NA	LC
		Churrinche	<i>Pyrocephalus rubinus</i>	NA	LC
		Fiofio pico corto	<i>Elaenia parvirostris</i>	NA	LC
		Fiofio silbón	<i>Elaenia albiceps</i>	NA	LC
		Monjita blanca	<i>Xolmis irupero</i>	NA	LC
		Mosqueta de ojo dorado	<i>Hemitriccus margaritaceiventer</i>	NA	LC
		Mosqueta parda	<i>Lathrotriccus euleri</i>	NA	LC
		Picabuey	<i>Machetornis rixosa</i>	NA	LC
		Piojito común	<i>Serpophaga subcristata</i>	NA	LC
		Piojito silbón	<i>Camptostoma obsoletum</i>	NA	LC
		Piojito gris	<i>Serpophaga nigricans</i>	NA	LC
		Piojito trinador	<i>Serpophaga griseicapilla</i>	NA	LC
		Suirirí común	<i>Suiriri suiriri</i>	NA	LC
		Calandrita	<i>Stigmatura budytoides</i>	NA	LC
		Suirirí real	<i>Tyrannus melancholicus</i>	NA	LC
		Suirirí de pico corto	<i>Sublegatus modestus</i>	NA	LC
		Tijereta	<i>Tyrannus savana</i>	NA	LC
		Tuquito gris	<i>Griseotyrannus aurantioatrocristatus</i>	NA	LC
		Cachudito de pico negro	<i>Anairetes parulus</i>	NA	LC
		Hirundinidae	Golondrina negra	<i>Progne elegans</i>	NA
	Golondrina parda		<i>Progne tapera</i>	NA	LC
	Troglodytidae	Ratona común	<i>Troglodytes aedon</i>	NA	LC
	Poliophtilidae	Tacuarita azul	<i>Poliophtila dumicola</i>	NA	LC
	Mimidae	Calandria grande	<i>Mimus saturninus</i>	NA	LC
		Calandria real	<i>Mimus triurus</i>	NA	LC
		Calandria mora	<i>Mimus patagonicus</i>	NA	LC
	Turdidae	Zorzal colorado	<i>Turdus rufiventris</i>	NA	LC
		Zorzal cabeza negra	<i>Turdus nigriceps</i>	NA	LC
		Zorzal chihuano	<i>Turdus chiguano</i>	NA	LC
		Zorzal chalchalero	<i>Turdus amaurochalinus</i>	NA	LC
	Vireonidae	Chiví común	<i>Vireo olivaceus</i>	NA	LC
		Juan chiviro	<i>Cyclarhis gujanensis</i>	NA	LC
	Parulidae	Arañero cara negra	<i>Geothlypis aequinoctialis</i>	NA	LC
		Arañero corona roja	<i>Myioborus brunniceps</i>	NA	LC
		Pitiayumí	<i>Parula pitiayumi</i>	NA	LC
	Cardinalidae	Fueguero común	<i>Piranga flava</i>	NA	LC
		Reinamora grande	<i>Cyanoloxia brissonii</i>	NA	LC
		Rey del bosque	<i>Pheucticus aureoventris</i>	NA	LC

ORDEN	FAMILIA	NOMBRE VULGAR	NOMBRE CIENTÍFICO	E.C. ARG	E.C. UICN
Passeriformes	Passerellidae	Cachilo corona castaña	<i>Rhynchospiza strigiceps</i>	NA	LC
		Cachilo ceja amarilla	<i>Ammodramus humeralis</i>	NA	LC
		Chingolo	<i>Zonotrichia capensis</i>	NA	LC
	Thraupidae	Brasita de fuego	<i>Coryphospingus cucullatus</i>	NA	LC
		Naranjero	<i>Pipraidea bonariensis</i>	NA	LC
		Soldadito	<i>Lophospingus pusillus</i>	NA	LC
		Corbatita común	<i>Sporophila caerulescens</i>	NA	LC
		Jilguero dorado	<i>Sicalis flaveola</i>	NA	LC
		Monterita cabeza negra	<i>Microspingus melanoleucus</i>	NA	LC
		Monterita pecho gris	<i>Poospizopsis hypochondria</i>	NA	LC
		Monterita de collar	<i>Microspingus torquata</i>	NA	LC
		Pepitero de collar	<i>Saltator aurantirostris</i>	NA	LC
		Pepitero chico	<i>Saltator multicolor</i>	NA	LC
		Piquitodeoro grande	<i>Catamenia inornata</i>	NA	LC
		Piquitodeoro común	<i>Catamenia analis</i>	NA	LC
		Sietevestidos serrano	<i>Poospiza withii</i>	NA	LC
		Verdón	<i>Embernagra platensis</i>	NA	LC
		Yal negro	<i>Rhopospina fruticeti</i>	NA	LC
		Yal chico	<i>Phrygilus plebejus</i>	NA	LC
	Fringilidae	Cabecitanegra común	<i>Spinus magellanica</i>	NA	LC
	Icteridae	Tordo músico	<i>Agelaioides badius</i>	NA	LC
		Tordo pico corto	<i>Molothrus rufoaxillaris</i>	NA	LC
		Tordo renegrado	<i>Molothrus bonariensis</i>	NA	LC
		Pecho colorado	<i>Sturnella superciliaris</i>	NA	LC
		Loica común	<i>Sturnella loyca</i>	NA	LC

Tabla 2. Listado de mamíferos registrados, con estado de conservación a nivel nacional e internacional.

ORDEN	FAMILIA	ESPECIE	NOMBRE CIENTÍFICO	E.C. ARG	E.C. UICN
Didelphimorphia	Didelphidae	Comadreja oveja	<i>Didelphis albiventris</i>	LC	LC
		Comadreja enana	<i>Thylamys</i> sp.	LC	LC
Pilosa	Myrmecophagidae	Oso melero	<i>Tamandua tetradactyla</i>	NT	LC
Cingulata	Dasypodidae	Peludo grande	<i>Chaetophractus villosus</i>	LC	LC
		Quirquincho bola	<i>Tolypeutes matacus</i>	NT	NT
Rodentia	Caviidae	Cuis chico	<i>Microcavia australis</i>	LC	LC
		Conejo de los palos	<i>Dolichotis salinicola</i>	LC	LC
Artiodactyla	Tayassuidae	Pecari de collar	<i>Pecari tajacu</i>	EN	LC
	Cervidae	Corzuela parda	<i>Mazama gouazoubira</i>	LC	LC
Carnivora	Mustelidae	Hurón común	<i>Galictis cuja</i>	VU	LC
	Mephitidae	Zorrino común	<i>Conepatus chinga</i>	LC	LC
	Canidae	Zorro gris	<i>Lycalopex gymnocercus</i>	LC	LC
	Felidae	Yaguarundi	<i>Herpailurus yagouaroundi</i>	LC	LC
		Puma	<i>Puma concolor</i>	LC	LC
Gato montés	<i>Leopardus geoffroyi</i>	LC	NT		

AGRADECIMIENTOS

A Zaida y Horacio por abrirnos las puertas de su casa y permitirnos llevar a cabo este trabajo y mantener su apoyo a lo largo de los años. A todos los voluntarios que participaron en las distintas campañas. A la Dra. A. Chemisquy por los comentarios y revisión del manuscrito.

BIBLIOGRAFÍA

- AVES ARGENTINAS ED. 2018.** Nuevo Parque Nacional Traslasierra. Available in <http://avesargentinas.org.ar/noticia/nuevo-parque-nacional-traslasierra>. Accessed on: May 25 2018.
- BÁRQUEZ R.M., M.M. DÍAZ y R.A. OJEDA (EDS.). 2006.** Mamíferos de Argentina. Sistemática y distribución. Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos. 359 págs.
- BÓ, M.S., J.P. ISACCH, A.I. MALIZIA y M.M. MARTÍNEZ. 2002.** Lista comentada de los mamíferos de la Reserva de Biósfera Mar Chiquita, provincia de Buenos Aires, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 9 (1): 5-11.
- CABRERA, A.L. 1976.** Regiones fitogeográficas argentinas. Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería. 2a ed., tomo II. Editorial ACME.
- CANEVARI, M. y O. VACCARO. 2007.** Guía de mamíferos del sur de América del Sur (Vol. 19). L.O.L.A. 413 págs. Buenos Aires.
- DARDANELLI, S., M.L. NORES y M. NORES, M. 2006.** Minimum area requirements of breeding birds in fragmented woodland of Central Argentina. *Diversity and Distributions*, 12 (6): 687-693.
- IUCN. 2017.** The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2017-3. <http://www.iucnredlist.org>. Downloaded on June 2018.
- LÓPEZ-LANÚS, B., P. GRILLI, E. COCONIER, A. DI GIACOMO y R. BANCHS. 2008.** Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación. Informe de Aves Argentinas/AOP y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Buenos Aires.
- MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE Y AVES ARGENTINAS (MAyDS y AA.) 2017.** Categorización de las Aves de la Argentina (2015). Informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y de Aves Argentinas, edición electrónica. C. A. Buenos Aires, Argentina. 20 págs.
- MORANDO, M. y J.J. POLOP. 1997.** Annotated checklist of mammal species of Córdoba Province, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 4 (2): 129-136.
- NAROSKY, T., D. YZURIETA y H. MATARASSO. 2010.** Aves de Argentina y Uruguay: guía de identificación. Vázquez Mazzini Editores. 432 págs.
- NORES, M., D. YZURIETA y R. MIATELLO. 1983.** Lista y distribución de las aves de Córdoba, Argentina. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba*, 59: 157-196.
- OJEDA, R.A., V. CHILLO y G.D. ISENATH. 2012.** Libro rojo de mamíferos amenazados de la Argentina. Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos. 245 págs.
- REMSEN, J.V., J.I. ARETA, C.D. CADENA, S. CLARAMUNT, A. JARAMILLO, J.F. PACHECO, M.B. ROBBINS, F.G. STILES, D.F. STOTZ y K.J. ZIMMER. 2019.** A classification of the bird species of South America. American Ornithologists Union. <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SA-CCBaseline.htm>
- SALVADOR, S.A., L.A. SALVADOR, C. FERRARI y S. VITALE. 2016.** Listado de aves de la provincia de Córdoba, Argentina. *Aves Argentinas*. Buenos Aires.
- SFERCO, G.D. y M. NORES. 2003.** Lista comentada de las aves de la Reserva Natural Chancaní, Córdoba, Argentina. *El Hornero*, 18 (1): 21-29.
- SUTHERLAND, W.J. (ED.). 2006.** Ecological census techniques: a handbook. Cambridge University Press. 450 págs.
- TORRES, R., J. MONGUILLOT, G. BRUNO, P. MICHELUTTI y A. PONCE. 2009.** Ampliación del límite austral de la distribución del oso melero (*Tamandua tetradactyla*) en la Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 39: 1-5.
- TORRES, R. y D. TAMBURINI. 2018.** Mamíferos de Córdoba y su estado de conservación. Editorial de la Universidad Nacional de Córdoba.
- VERGARA-TABARES, D.L., A.A. SCHAAF, E.G. VERGA, A.I. QUAGLIA, T.N. ROJAS, M. TOLEDO, E. GARCÍA, S.I. PELUC y A. DÍAZ. 2018.** Bird assemblages from western Sierras Grandes and Traslasierra Valley in central Argentina: an important area for conservation of Chacoan and mountain birds. *Revista Brasileira de Ornitología*, 26 (2): 123-140.

Recibido: 27/12/2018 - Aceptado: 16/2/2019

Nótulas FAUNÍSTICAS

266

Segunda Serie

Mayo 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

ESTUDIO SOBRE LA AVIFAUNA DE DOS ESTABLECIMIENTOS AGROPECUARIOS CON SISTEMAS PRODUCTIVOS CONTRASTANTES EN EL SUR SANTAFESINO

Julia Gastaud^{1,2}, Cristian Alesio², Néstor R. Biasatti², Liliana Marc²,
Eduardo Spiaggi² y Pablo G. Rimoldi^{1,2}

¹Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional de Rosario. Campo Experimental Villarino, C.C. 14 (S2125ZAA) Zavalla, Santa Fe, Argentina. Correo electrónico: juliagastaud@gmail.com

²Facultad de Ciencias Veterinarias, Universidad Nacional de Rosario. Boulevard Ovidio Lagos y Ruta 33, Casilda, Santa Fe, Argentina.

RESUMEN. La intensificación y expansión de la agricultura ha generado una importante declinación en las poblaciones de grupos taxonómicos en la región pampeana. El análisis de la biodiversidad es un elemento a tener en cuenta en el estudio del mantenimiento de la capacidad de resiliencia de los sistemas productivos. El objetivo de este trabajo fue conocer la influencia que dos campos con producciones diferentes (convencional y agroecológica) tienen sobre la riqueza y abundancia de aves silvestres en el sur santafesino. Durante el año 2017 se realizaron relevamientos sistemáticos sobre transectas con puntos de conteo en ambos sistemas productivos. Se registraron 1.265 aves pertenecientes a 38 especies. El campo agroecológico presentó 34 especies y la riqueza específica para el campo de uso convencional fue de 33 especies. A partir del análisis de los distintos índices de diversidad aplicados en este estudio, no se encontraron diferencias significativas entre los dos sistemas de producción. Se insinúa que esto es debido al “efecto isla” del campo agroecológico, inmerso en una matriz oceánica de campos modificados con producción agrícola convencional.

ABSTRACT. AVIFAUNA STUDY IN TWO AGRICULTURAL FARMS WITH CONTRASTING PRODUCTION SYSTEMS IN SOUTHERN SANTA FE. The intensification and expansion of agriculture has generated a wide decline in the populations of several taxonomic groups in the Pampas' region. The analysis of biodiversity is one of the most important elements in the study of the maintenance of the resilience capacity of this type of productive systems. The objective of this work was to know the influence that two fields with different productions (conventional and agroecological) have on the richness and abundance of wild birds in southern Santa Fe. During the year 2017 systematic surveys were carried out on transects with counting points in both production systems. There were registered 1265 birds belonging to 37 species. The agroecological farm presented 34 species and specific richness for the traditional use farm was 33 species. Based on the analysis of the different diversity indices applied in this study, no significant differences were found between avifauna of the two dissimilar production systems. We hinted this happens due to the “island effect” of the agroecological field, immersed in an oceanic matrix of modified fields with conventional agricultural production.

INTRODUCCIÓN

Los agroecosistemas son ecosistemas sometidos a modificaciones constantes de sus componentes por parte del hombre (Soriano y Aguiar, 1998). En estos se integran usos múltiples de la tierra dependiendo de las

actividades productivas que allí se desarrollen, conformando así, un paisaje en mosaico (Zaccagnini *et al.*, 2011). En la región pampeana, la estructura y composición del paisaje ha sido modificada desde la llegada de los españoles. Con el desarrollo de la ganadería y la posterior agricultura, a estas tierras le fueron suce-

diendo grandes cambios ecológicos, como la reestructuración de las comunidades herbáceas, lo que implicó una reducción o sustitución completa de las especies dominantes y, además, el pastizal fue invadido por un gran número de especies leñosas y malezas herbáceas (Bilenca *et al.*, 2012).

Se sabe que la principal causa de pérdida de biodiversidad mundial es la constante disminución y fragmentación de hábitats silvestres debido al avance de la frontera agrícola (Myers *et al.*, 2000; Salinas *et al.*, 2007). La intensificación y expansión de la agricultura ha generado una declinación amplia en las poblaciones de varios grupos taxonómicos asociados a este tipo de ambientes (Zufiaurre *et al.*, 2016). A escala regional, estas disminuciones están relacionadas a los cambios producidos por las prácticas agrícolas, las que modificaron la disponibilidad de recursos y generaron efectos asociados en poblaciones de insectos, de aves y de mamíferos (Zaccagnini *et al.*, 2011). Las actuales tecnologías agronómicas que incluyen el abuso de pesticidas y demás productos químicos generan impactos diversos sobre especies benéficas, atentando contra los servicios ecosistémicos que ellas proveen y la consecuente reducción de biodiversidad (Krüger, 2013). Sin embargo, algunos agroecosistemas bajo buenas prácticas de manejo pueden conservar una gran proporción de biodiversidad de su anterior ecosistema natural (Mermoz *et al.*, 2016). Aun así, actualmente, en la región pampeana, existe una declinación de las especies de aves exclusivas de pastizales naturales y un aumento de especies peridomésticas y asociadas a arboledas que no pertenecían al ensamble original de la zona (Zufiaurre *et al.*, 2016). En esta región, la disminución del hábitat habría afectado en la reducción de la riqueza, abundancia y distribución de muchas especies de aves de pastizal, en relación con sus rangos históricos (Di Giacomo y Di Giacomo, 2004; Filloy y Belloq, 2007; Codesido *et al.*, 2011; Azpiroz *et al.*, 2012; Mermoz *et al.*, 2016). No obstante, esas prácticas agrícolas pueden beneficiar a ciertas especies, lo que hace que su distribución y abundancia aumenten (Donald *et al.*, 2006; Codesido *et al.*, 2013; Zufiaurre *et al.*, 2016) llegando a casos extremos donde son consideradas plaga para la agricultura (Bucher y Ranvaud, 2006; Zufiaurre *et al.*, 2016).

El buen funcionamiento y sostenibilidad de los sistemas agrícolas está muy relacionado con la diversidad biológica que allí habita. Las aves son una parte importante y visible de los ecosistemas y se las puede utilizar como bioindicadores de la calidad ambiental (Parra Ochoa, 2014). Además, permiten valorar la observación de la naturaleza como herramienta para la toma de decisiones, lo que implica no sólo pensar productivamente, sino también considerar la complejidad del sistema ecológico en su integridad (Bonnetón, 2016). Butchart *et al.* (2012) demostraron que cuando se protege a las aves en un determinado ecosistema, se protege también a una buena parte del resto de la biodiversidad presente en dicho ecosistema.

Como se mencionó anteriormente, hoy en día existe una tendencia creciente de productores de diversas escalas a inclinarse hacia una producción más diversificada, con menor uso de insumos químicos, donde se esperaría encontrar un aumento de la biodiversidad (Griffon, 2008). Es por eso que el objetivo del presente trabajo fue describir el ensamble de aves de dos establecimientos con sistemas de producción disímiles: uno con producción intensiva-convencional y otro con actividades agroecológicas, y comparar la riqueza específica, abundancia y equitatividad, presentes en dichos sitios.

MATERIALES Y MÉTODOS

Área de estudio

El presente trabajo se encuentra enmarcado en la ecorregión pampeana, subdivisión pampa ondulada (León *et al.*, 1984; Soriano *et al.*, 1992). Se trata de una zona con un relieve suavemente ondulado y de mayor altura relativa respecto de otras unidades vecinas (Viglizzo *et al.*, 2006). Las precipitaciones alcanzan los 1.000 mm anuales concentrándose en primavera y verano. Las temperaturas medias oscilan entre los 14 y los 20°C. Los suelos son profundos, bien drenados y neutros, con una textura franco-limosa (Bilenca y Miñarro, 2004). Se trata de una planicie donde predominan los cultivos de granos y oleaginosas (Venecio, 2007). El área de estudio en particular corresponde a dos agroecosistemas inmersos en esta ecorregión, ubicados en las inmediaciones de la ciudad de Casilda, departamento Caseros, sur de la provincia de Santa Fe. Ambos sistemas productivos, distantes entre sí en aproximadamente 5 km, tienen una superficie aproximada de 20 ha cada uno, con marcadas diferencias en torno al uso del suelo. Las características de los mismos se detallan a continuación:

Campo agroecológico: (33°06'01.04''S 61°07'08.28''O): es un establecimiento donde se aplica un modelo agroecológico, en el cual hace 10 años se dejaron de utilizar agroquímicos para el control de plagas y malezas. Se dedica principalmente a la producción de hortalizas y cría de animales de granja. Posee alta diversidad de flora (frutales, aromáticas, etc.), las cuales atraen artrópodos benéficos, combatiendo insectos dañinos para los cultivos de la huerta. Las cortinas forestales sobre sus bordes, sumados a los árboles del establecimiento dan un total de 617 leñosas sumando 29 especies, entre las que se encuentran nativas y exóticas. Además, cuenta con 286 ejemplares de árboles frutales.

Campo de uso convencional-intensivo: (33°04'44.71''S, 61°09'35.68''O): es un campo caracterizado por la producción del monocultivo de soja, sin rotaciones agroganaderas y utiliza el sistema de siembra directa con variedades de soja transgénica resistente al herbicida glifosato.

Muestreos

Durante el año 2017 se llevaron a cabo relevamientos de aves terrestres sobre tres transectas de 500 metros cada una, en cada establecimiento, separadas entre sí por 150 m. Cada transecta estuvo formada por 4 puntos de conteo de radio fijo (50 m) y 20 m de altura, de 15 min de duración, separados entre sí por una distancia de 125 m. Los conteos se realizaron de forma estacional, dos veces por estación en cada punto: uno por la mañana, a partir de 20 minutos desde la salida del sol y hasta no más de 4 horas luego del amanecer y otro por la tarde, en horas cercanas al atardecer.

Métodos para medir la diversidad

Como lo menciona Moreno (2001), para obtener parámetros completos de la diversidad de especies en un hábitat, es recomendable cuantificar el número de especies y su representatividad. Para ello se estableció la riqueza específica (S) la cual se refiere al número de especies registradas para cada establecimiento (Magurran y Mc Gill, 2011; Moreno, 2001) y su equitatividad. Esta última se calculó para cada sitio de muestreo a partir de la función de Shannon-Wiener que expresa la uniformidad de los valores de importancia a través de todas las especies de la muestra (Moreno, 2001). También se calculó la H_{max} la cuál es la máxima diversidad de especies de la muestra si todas las especies tuvieran igual abundancia. La relación entre la diversidad observada y la máxima esperada es también un estimador de equitatividad y puede ser interpretada como el grado de igualdad en las abundancias de las especies presentes en una comunidad. El grado de similitud en cuanto a composición de especies entre los distintos establecimientos se ha estimado empleando el índice de Jaccard (Moreno, 2001). Para analizar el reemplazo de especies se ha medido lo que Moreno (2001) define como diversidad beta mediante el índice de Whittaker modificado a porcentaje (Moreno, 2000; Halffter *et al.*, 2001)

RESULTADOS

Con un esfuerzo de muestreo total de 48h/hombre y 192 puntos de conteo, durante el año 2017 se registraron 1.265 aves pertenecientes a 38 especies, 20 Familias y 10 Órdenes (Tabla 1). Con respecto a esto, el Orden mejor representado es el de los Passeriformes con 10 Familias y 18 especies que constituye el 48.6% de la ornitofauna observada en este estudio.

El campo agroecológico presentó 34 especies lo que representa el 92% de las especies relevadas con un total de 742 registros (59%), encontrándose sólo cuatro especies exclusivas en este sitio: caracolero (*Rostrhamus sociabilis*), picaflor común (*Chlorostilbon lucidus*), pijuí frente gris (*Synallaxis frontalis*) y misto (*Sicalis*

luteola). El campo de uso convencional- intensivo, con 523 registros (41%), presentó una riqueza específica (S) de 33 especies, contando con tres especies exclusivas en este sitio: chiflón (*Syrigma sibilatrix*), carau (*Aramus guarauna*) y carpintero campestre (*Colaptes campestris*).

Con respecto a la abundancia (Tabla 1), la paloma doméstica (*Columba livia*) fue la especie con mayor cantidad de registros en el campo de uso convencional intensivo (n=249) seguida por la cotorra (*Myiopsitta monachus*) con 58 registros, lo que representan entre ambas especies el 58.7% del total, mientras que en el campo agroecológico la especie más representada fue el tero común (*Vanellus chilensis*) con 71 registros (9.6% del total). El campo agroecológico es el que presenta el mayor valor de equitatividad (Tabla 2). De acuerdo al índice de Shannon-Wiener (H'), el campo agroecológico presentó la mayor diversidad ($H' = 2.97$) en relación al 2.17% obtenido para el campo de uso convencional intensivo. Aunque ambos sitios se encuentran alejados de la diversidad máxima que se podría encontrar, el campo agroecológico es el que más se acerca a este resultado. Al analizar la similitud entre establecimientos en términos de avifauna relevada se puede mencionar que el coeficiente de Jaccard arrojó un resultado de 0.81, mostrando una alta similitud en términos de riqueza, mientras que el grado de reemplazo obtenido entre ambos campos a partir del índice modificado de Whittaker fue del 10%.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Una primera aproximación de los sitios relevados permite determinar que, entre las especies registradas, la mayoría corresponde a comunidades típicas de hábitats fragmentados. Esto es el resultado del posible impacto en el historial de cambios de uso de suelo en la región, donde se ve considerablemente disminuida la avifauna propia del pastizal original. Si bien las especies de aves encontradas en ambos sitios, en su mayoría son típicas de campos agrícolas, fundamentalmente en el campo de uso convencional intensivo, al igual que en agroecosistemas bonaerenses se observa que la composición de especies está dominada en su mayoría por aves de arboledas y peridomésticas, las cuales no pertenecían al ensamble de aves original de la región (Bilenca *et al.*, 2012). De esta manera se puede entender que ambos sistemas productivos, aunque difieran en el uso de la tierra no presenten diferencias significativas en la riqueza específica de aves, quedando demostrado a partir del coeficiente de similitud de Jaccard. Es preciso considerar como lo mencionan Zaccagnini *et al.* (2011), que el estudio se llevó a cabo en una región donde las actividades agrícolas se han desarrollado por más de 100 años de manera continua, y es posible que las comunidades se hayan estabilizado a lo largo del tiempo. Además, es necesario tener en cuenta la influencia

que tiene el sistema de producción intensivo dominante en la región sobre el campo agroecológico. Puede que este último (de 20 ha) no sea detectado como un hábitat diferente para las especies de aves registradas en el presente trabajo.

Con respecto a la abundancia relativa obtenida en los dos sistemas productivos se pudo observar en el campo de uso convencional intensivo, una superioridad en cantidad de ejemplares de *Columba livia* y *Myiopsitta monachus* en detrimento del resto de las especies. Esta elevada abundancia de palomas y cotorras en este sitio podría responder a la densidad y tipo de arboleda utilizada en la forestación del lugar (Codesido y Bilenca, 2011) como así también a la disponibilidad de alimentos alternativos que estas especies tienen en los alrededores y en

el propio cultivo. Ambas características, en su conjunto, generan un mosaico que combinan sitios propicios de alimentación y nidificación. Es importante destacar que estas dos especies en particular tienen un amplio espectro de adaptabilidad y tolerancia a las modificaciones del ambiente, estando presentes en diversos ambientes, como en parques y plazas de grandes ciudades.

Para finalizar, el campo agroecológico, al poseer mayor diversidad de sub-ambientes en un área pequeña ofrece más recursos que el campo de uso convencional- intensivo donde sólo se realiza monocultivo de soja. Como sugieren Benton *et al.* (2003) los cambios en los patrones del uso del suelo en los agroecosistemas afectan la disponibilidad de los recursos tróficos, por lo que el ensamble original de aves se modifica. Sin embargo, y para con-

Tabla 1. Riqueza específica y abundancia de la avifauna relevada en dos agroecosistemas del sur de la provincia de Santa Fe

ESPECIES	Nombre Vulgar	Campo agroecológico		Campo de uso convencional- intensivo	
		ni	pi	ni	pi
<i>Syrigma sibilatrix</i>	Chiflón	0	0	3	0.005
<i>Rostrhamus sociabilis</i>	Caracolero	5	0.006	0	0
<i>Rupornis magnirostris</i>	Taguató común	1	0.001	1	0.001
<i>Caracara plancus</i>	Carancho	2	0.002	2	0.003
<i>Milvago chimango</i>	Chimango	29	0.039	6	0.011
<i>Aramus guarauna</i>	Carau	0	0	1	0.001
<i>Vanellus chilensis</i>	Tero común	71	0.095	25	0.047
<i>Chroicocephalus cirrocephalus</i>	Gaviota capucho gris	3	0.004	1	0.001
<i>Patagioenas picazuro</i>	Paloma picazuro	7	0.009	5	0.009
<i>Patagioenas maculosa</i>	Paloma manchada	7	0.009	3	0.005
<i>Columba livia</i>	Paloma doméstica	37	0.049	249	0.476
<i>Zenaidura macroura</i>	Torcaza común	60	0.08	15	0.028
<i>Columbina picui</i>	Torcacita común	22	0.029	12	0.022
<i>Myiopsitta monachus</i>	Cotorra común	38	0.051	58	0.11
<i>Guiraca caerulea</i>	Pirincho	63	0.084	16	0.03
<i>Chlorostilbon lucidus</i>	Picaflor común	6	0.008	0	0
<i>Colaptes campestris</i>	Carpintero campestre	0	0	3	0.005
<i>Colaptes melanochloros</i>	Carpintero real	8	0.01	3	0.005
<i>Furnarius rufus</i>	Hornero	52	0.07	18	0.034
<i>Anumbius annumbi</i>	Leñatero	2	0.002	2	0.003
<i>Synallaxis frontalis</i>	Pijupi frente gris	4	0.005	0	0
<i>Synallaxis albescens</i>	Pijuí cola parda	7	0.009	1	0.001
<i>Pitangus sulphuratus</i>	Benteveo común	5	0.006	10	0.019
<i>Tyrannus melancholicus</i>	Suirirí real	7	0.009	1	0.001
<i>Tyrannus savana</i>	Tijereta	54	0.072	8	0.015
<i>Progne subis</i>	Golondrina doméstica	2	0.002	9	0.017
<i>Troglodytes aedon</i>	Ratona común	10	0.013	12	0.022
<i>Mimus saturninus</i>	Calandria grande	13	0.017	3	0.005
<i>Poliophtila dumicola</i>	Tacuárita azul	12	0.016	3	0.005
<i>Sicalis flaveola</i>	Jilguero dorado	14	0.018	10	0.019
<i>Sicalis luteola</i>	Misto	4	0.005	0	0
<i>Sporophila caerulea</i>	Corbatita común	56	0.075	6	0.011
<i>Zonotrichia capensis</i>	Chingolo	60	0.08	16	0.03
<i>Ammodramus humeralis</i>	Cachilo ceja amarillo	1	0.001	3	0.005
<i>Molothrus bonariensis</i>	Tordo renegrado	12	0.016	14	0.026
<i>Agelaioides badius</i>	Tordo músico	40	0.053	4	0.007
<i>Passer domesticus</i>	Gorrión	28	0.037	6	0.011
Número total de individuos (N)		742		523	
Número total de especies (S)		34		33	

Tabla 2. Valores de diversidad para el campo agroecológico y el campo de uso tradicional

	Campo agroecológico	Campo de uso convencional- intensivo
H'	2,97	2,17
H' max	3,52	3,49
Equitatividad	0,84	0,62

cluidos, los resultados reflejan que la diversidad de avifauna es similar en los dos sitios de muestreo, donde sólo se observan pequeñas diferencias. Esto tiene sentido, teniendo en cuenta el “efecto isla” del campo agroecológico, de sólo 20 ha, que a pesar de tener un manejo sin agroquímicos, está inmerso en una matriz oceánica de campos modificados con intensivas prácticas agrícolas modernas (Santos y Tellería, 2006). La escasa o nula rotación en las formas de explotación generan el empobrecimiento del suelo y, combinada con la técnica de siembra directa produce un asfaldado impidiendo la absorción natural y acelerando la circulación del agua de lluvia.

Como se mencionó anteriormente, la principal causa es la matriz de producción intensiva donde están insertados los sitios de muestreo que haría que las aves no reconocan al campo agroecológico como un hábitat distinto.

AGRADECIMIENTOS

A los propietarios de los establecimientos involucrados en esta investigación por su predisposición y generosidad ante cada consulta y/o requerimiento. A los revisores, por sus sugerencias y su tiempo.

BIBLIOGRAFÍA

- AZPIROZ, A.B., J.P. ISACCH, R.A. DIAS, A.S. DI GIACOMO, C.S. FONTANA y C.M. PALAREA. 2012.** Ecology and conservation of grassland birds in southeastern South America: a review. *Journal of Field Ornithology*, 83: 217-246.
- BENTON T.G., J.A. VICKERY y J.D. WILSON. 2003.** Farmland biodiversity: is habitat heterogeneity the key?. *Trends in Ecology and Evolution*, 18: 182-188.
- BILENCA, D y F. MIÑARRO. 2004.** Identificación de Áreas Valiosas de Pastizal (AVPs) en las Pampas y Campos de Argentina, Uruguay y sur de Brasil. Fundación Vida Silvestre Argentina. Buenos Aires. 353 págs.
- BILENCA D., M. CODESIDO, C. GONZÁLES FISHER, L. PÉREZ CARUSI, E. ZUFIAURRE y A. ABBA. 2012.** Impactos de la transformación agropecuaria sobre la biodiversidad de la provincia de Buenos Aires. *Revista Museo Argentino de Ciencias Naturales*, 14: 189-198.
- BONNEFÓN, P. 2016.** Indicadores de sustentabilidad ambiental y biodiversidad asociada a sistemas ganaderos. Tesina de grado. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Buenos Aires. 83 págs.
- BUCHER, E.H. y R.D. RANVAUD. 2006.** Eared Dove outbreaks in South America: patterns and characteristics. *Acta Zoológica Sinica*, 52: 564-567.
- BUTCHART, S.H.M, J.P.W. SCHARLEMANN, M.I. EVANS, S. QUADER, S. ARICÒ, J. ARINAITWE, M. BALMAN, L.A. BENNUN, B. BERTZKY, C. BESANÇON, T.M. BOUCHER, T.M. BROOKS, I.J. BURFIELD, N.D. BURGESS, S. CHAN, R.P. CLAY, M.J. CROSBY, N.C. DAVIDSON, N. DE SILVA, C. DEVENISH, G.C.L. DUTSON, D.F. DÍAZ FERNÁNDEZ, L.D.C. FISHPOOL, C. FITZGERALD, M. FOSTER, M.F. HEATH, M. HOCKINGS, M. HOFFMANN, D. KNOX, F.W. LARSEN, J.F. LAMOREUX, C. LOUCKS, I. MAY, J. MILLETT, D. MOLLOY, P. MORLING, M. PARR, T.H. RICKETTS, N. SEDDON, B. SKOLNIK, S.N. STUART, A. UPGREN y S. WOODLEY. 2012.** Protecting Important Sites for Biodiversity Contributes to Meeting Global Conservation Targets. *PLoS ONE*, 7:e32529.
- CODESIDO, M. y D. BILENCA. 2011.** Current status of bird pest species in agroecosystems of Buenos Aires province, central Argentina. 8th European Vertebrate Pest Management Conference. Julius-Kühn-Archiv, 4B2: 16B-164.
- CODESIDO, M., C.M. GONZÁLES-FISCHER y D. BILENCA. 2011.** Distributional changes of landbird species in agroecosystems of central Argentina. *Condor*, 113: 266-273.
- CODESIDO, M., C.M. GONZÁLES-FISCHER y D. BILENCA. 2013.** Landbird assemblages in different agricultural landscapes: a case study in the Pampas of central Argentina. *Condor*, 115: 8-16.
- DI GIACOMO, A.S. y A.G. DI GIACOMO. 2004.** Extinción, historia natural y conservación del Yeta-pá de Collar (*Alectrurus risora*) en la Argentina. *Historia Natural* 15: 145-157.
- DONALD, P.F., F.J. SANDERSON, E.J. BURFIELD y F.P.J. VANBOMMEL. 2006.** Further evidence of continent-wide impacts of agricultural intensification on European farmland birds, 1990-2000. *Agriculture, Ecosystems and Environment*, 116: 189-196.

- FILLOY, J. y M.I. BELLOQ. 2007.** Patterns of bird abundance along the agricultural gradient of the Pampa Region. *Agriculture, Ecosystems and Environment*, 120: 291-298.
- GRIFFON, D. 2008.** Estimación de la biodiversidad en agroecología. *Agroecología*, 3: 25-31.
- HALFFTER, G., C.E. MORENO y E. PINEDA. 2001.** Manual para evaluación de la biodiversidad en Reservas de la Biosfera. Zaragoza: MyT-Manuales y Tesis SEA, volumen 2.
- KRÜGER, H. 2013.** Sustentabilidad. Interpretación conceptual y problemas observados en el Centro y Sur de la provincia de Buenos Aires. *Boletín Técnico EEA Bordenave*. INTA - Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, 19.
- LEÓN, R.J.C., G.M. RUSCH y M. OESTERHELD. 1984.** Los pastizales pampeños, impacto agropecuario. *Phytocoenología*, 12: 201-218.
- MAGURRAN, A. y B. MC GILL. 2011.** Biological Diversity, *Frontiers in Measurement and Assessment*. Oxford University Press, USA.
- MERMOZ, M.E., D.M. DEPALMA, A.C. VALVERDE, J.M. GANCEDO y E.M. CHARNELLI. 2016.** Evaluación de bordes de caminos como fuente de recursos para las aves en la pampa deprimida. *Hornero*, 31: 13-26.
- MORENO, C. 2000.** Análisis de la diversidad de quirópteros en un paisaje del Centro de Veracruz. Tesis Profesional, Postgrado en Ecología y Manejo de Recursos Naturales, Instituto de Ecología.
- MORENO, C. 2001.** Métodos para medir la biodiversidad. Zaragoza: MyT-Manuales y Tesis SEA (Sociedad Entomológica Aragonesa), vol. 1.
- MYERS, N., R.A. MITTERMEIER, C.G. MITTERMEIER CG, DA FONSECA G.A.B. y J. KENT. 2000.** Biodiversity hotspots for conservation priorities. *Nature*, 403: 853-858.
- PARRA OCHOA, E. 2014.** Aves silvestres como bio-indicadores de la contaminación ambiental y metales pesados. *CES (Corporación para los Estudios de la Salud) Salud Pública*, 5: 59-69.
- SALINAS, L., C. ARANA y V. PULIDO. 2007.** Diversidad, abundancia y conservación de aves en un agroecosistema del desierto de Ica, Perú. *Revista peruana de Biología*, 13: 155-167.
- SANTOS, T. y J.L. TELLERÍA. 2006.** Pérdida y fragmentación de hábitat: Efecto sobre la conservación de las especies. *Ecosistemas* 15: 3-12.
- SORIANO, A., J.C. LEÓN, O.E. SALA, R.S. LAVADO, V.A. DEREGIBUS, M.A. CAHUEPÉ, O.A. SCAGLIA, C.A. VELAZQUEZ y J.H. LEMCOFF. 1992.** Río de la Plata grasslands. Pp. 367-407 en: COUOLAND, R.T. (ED.). *Ecosystems of the world 8^a. Natural grasslands*. Elsevier, New York.
- SORIANO, A. y M.R. AGUIAR. 1998.** Estructura y funcionamiento de los agroecosistemas. *Ciencia e Investigación*, 50: 63-73.
- VIGLIZZO, E.F., F.C. FRANK y L. CARREÑO. 2006.** Situación ambiental en las ecorregiones Pampa y Campos y Malezales. Pp. 263-269 en: BROWN, A., U. MARTÍNEZ ORTIZ, M. ACERBI y J. CORCUERA (EDS.). *La Situación Ambiental Argentina 2005*. Fundación Vida Silvestre Argentina, Buenos Aires.
- ZACCAGNINI, M., J. THOMPSON, J. BERNARDOS, N. CALAMARI, A. GOIJMAN y S. CANAVELLI. 2011.** Riqueza, ocupación y roles funcionales potenciales de las aves en relación a los usos de la tierra y la productividad de los agroecosistemas: un ejemplo en la ecorregión pampeana. Págs. 185-219.
- ZUFIAURRE, E., M. CODESIDO, A.M. ABBA y D. BILENCA D. 2016.** Uso diferencial de lotes agrícolas y ganaderos por aves terrestres en la región pampeana, Argentina. *Hornero*, 31: 41-52.

OBSERVACIÓN DIRECTA CON REGISTROS FÍLMICOS Y FOTOGRÁFICOS DE UN EJEMPLAR ADULTO DE YAGUARETÉ (*Panthera onca*) EN EL PARQUE NACIONAL BARITÚ, PROVINCIA DE SALTA, ARGENTINA

Diego Ferrer¹, Patricio Cavallo¹, Oscar Braslavsky^{1,2}, Víctor Sotelo³,
Roberto Aleman² y Clemente Espinoza²

¹Fundación Red Yaguararé, www.RedYaguarete.org.ar. Correo electrónico: info@redyaguarete.org.ar.

²Parque Nacional Baritú, San Ramón de la Nueva Orán, C.C. N° 5, Salta (4530). Administración de Parques Nacionales (APN).
Correo electrónico: baritu@apn.gob.ar

³Parque Nacional Mburucuyá, Belgrano 997, Mburucuyá, Corrientes (3427). Administración de Parques Nacionales (APN).
Correo electrónico: mburucuya@apn.gob.ar

RESUMEN. Se reporta el encuentro y observación directa de un ejemplar adulto de Yaguararé (*Panthera onca*) en el río Sidras, dentro del Parque Nacional Baritú, en la provincia de Salta. Los avistajes silvestres de esta especie son escasos y fortuitos para la Argentina, por lo que la mayoría de las comunicaciones están basadas en registros fotográficos y videos obtenidos de cámaras trampa colocadas en sitios habituales en donde es detectado de forma indirecta.

ABSTRACT. DIRECT OBSERVATION WITH FILMIC AND PHOTOGRAPHIC RECORDS OF AN ADULT OF YAGUARETÉ (*Panthera onca*) IN THE BARITÚ NATIONAL PARK, SALTA PROVINCE, ARGENTINA. We report the direct observation of an adult of Jaguar (*Panthera onca*) in Sidras river, within the Baritú National Park, Salta province. The wild sightings of this species are scarce and fortuitous in Argentina, so most of the communications are based on photographic and videos records obtained from camera traps placed in common places where it is detected indirectly.

INTRODUCCIÓN

De figura robusta e imponente, el yaguararé (*Panthera onca*) es el felino más grande de América, con machos que pueden alcanzar 2.50 metros de largo total y más de 130 kg de peso. Esto no impide que sea un animal esquivo y muy difícil de ser observado, fotografiado o filmado, por lo que sus encuentros en la naturaleza se producen rara vez. Su distribución está muy restringida con respecto a la original que llegaba hasta la provincia de Río Negro. En efecto, hoy abarca Misiones, norte y este de Salta, este de Jujuy, extremo nordeste de Santiago del Estero, centro y oeste Chaco y Formosa (Chebez *et al.*, 2008; Massoia *et al.*, 2012). En la provincia de Salta, el Parque Nacional Baritú constituye uno de los sitios con mayor densidad poblacional registrada hasta

el momento en la Argentina. A nivel nacional se estima que existen unos 250 ejemplares silvestres (Lodeiro Ocampo, 2015), por lo que se encuentra categorizado como “En Peligro Crítico” (Chebez *et al.*, 2008; Ojeda *et al.*, 2012), mientras que internacionalmente está considerado “Cercano a la Amenaza”, con sus poblaciones en retroceso (UICN, 2018).

RESULTADOS

Entre los días 17 y 28 de julio de 2017 un grupo de voluntarios de la Red Yaguararé junto a personal de la Administración de Parques Nacionales y del Parque Nacional Baritú, ubicado en la provincia de Salta en el límite con Bolivia (Mapa 1), llevaron a cabo una cam-

pañía intensiva para colocar 30 cámaras trampa dentro del área protegida, como parte de un monitoreo permanente que la Red Yaguareté viene realizando en área protegida desde el año 2014. El objetivo principal es relevar sistemáticamente la presencia y actividad del yaguareté en la zona mediante fotografías que permitan identificar a los diversos ejemplares por su patrón de manchas único para cada individuo. Se recorrieron a pie 150 kilómetros de la ecorregión de las Yungas, siguiendo el curso del río Sidras, vadeándolo en numerosas oportunidades, acampando en sitios remotos y accediendo a varias quebradas en búsqueda de huellas y rastros. En total asistieron 10 personas que se dividieron en grupos, para relevar distintas zonas donde colocar las cámaras. Se utilizaron binoculares 12x50, posicionadores satelitales y cámaras fotográficas Panasonic-Lumix Fz35 para identificar y registrar especies de flora y fauna durante la estadía.

El día 17 de julio de 2017 a las 16.50 hs mientras se preparaba el lugar de acampe a la vera del río Sidras dentro del Parque Nacional Baritú, observamos a un ejemplar adulto de yaguareté (*Panthera onca*) caminando por el lecho rocoso del río. Se encontraba a unos 300 metros de distancia, y a través de binoculares primero, y luego con cámaras fotográficas, se pudo obtener el registro fotográfico y filmico de sus movimientos. Recorría la margen izquierda y el centro del río de forma exploratoria, deteniéndose a olfatear en algunos sectores (Fotos 1 y

2). Avanzaba en la dirección en que nos encontrábamos sin percatarse de la presencia de un grupo de personas (siete en ese momento). La irregularidad del terreno permitió que quedásemos ocultos durante un tiempo, hasta que el felino tuvo una mejor visión del sitio y en ese momento nos detectó. Se paró sorprendido unos segundos, bajo las orejas y de inmediato corrió hacia la margen derecha en donde desapareció entre la vegetación y un terraplén. El avistaje duró unos diez minutos en total. Posteriormente a lo largo del río en los sectores arenosos se observaron una gran cantidad de huellas de yaguareté (Foto 3), lo que demuestra la gran actividad que presenta este animal en la zona.

En la Argentina son escasos y fortuitos los avistamientos directos de *P. onca*, los cuales generalmente consisten en comentarios por parte de pobladores, quienes lo restringen al círculo de personas que frecuentan o lo mencionan en entrevistas personales (Petrovic y Herrán, 1998; Falke y Lodeiro Ocampo, 2008; Cuyckens *et al.*, 2014). Esta sería una de las primeras comunicaciones documentadas y basadas en una observación *in situ* de la especie, ya que la mayoría de ellas provienen de la implementación de cámaras trampa en sitios donde siempre ha sido registrado en forma indirecta a través de huellas, fecas u otro tipo de rastros (Gantchoff *et al.*, 2016; Lodeiro Ocampo *et al.*, 2016).



Foto 1. Ejemplar de *Panthera onca* observado en el Parque Nacional Baritú. Foto: Víctor Sotelo / Red Yaguareté / Parque Nacional Baritú.

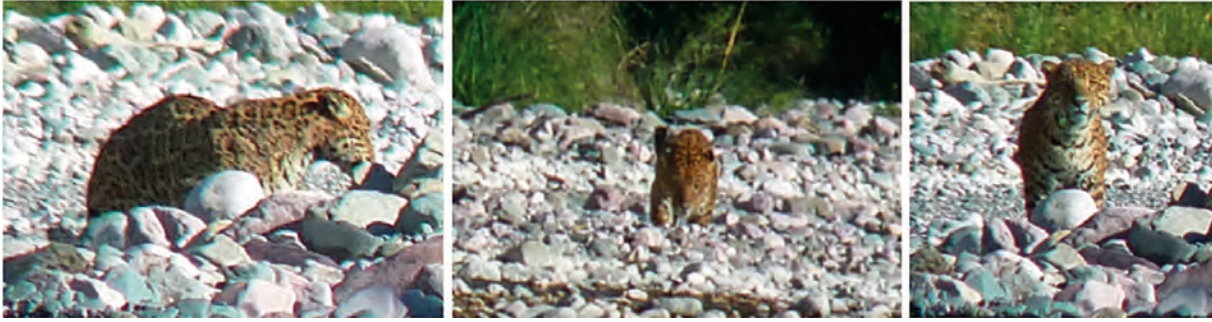


Foto 2. Secuencia de fotos del individuo de *Panthera onca* durante su recorrido por las márgenes del río Sidras, en el Parque Nacional Baritú. Foto: Víctor Sotelo - Diego Ferrer / Red Yaguareté / Parque Nacional Baritú.



Foto 3. Huella de *Panthera onca* en el sector de avistaje, en el Parque Nacional Baritú. Foto: Diego Ferrer / Red Yaguareté / Parque Nacional Baritú.



Mapa 1. Sector del río Sidras en donde se realizó el avistaje de *Panthera onca*.

AGRADECIMIENTOS

A Nicolás Lodeiro Ocampo y Norberto Ángel Nigro por gestionar todo este proyecto desde sus inicios, por confiar en nosotros para el trabajo de campo y por los comentarios al manuscrito. A los guardaparques y personal de apoyo del Parque Nacional Baritú, especialmente a Gisela Müller, a Honorato y su familia, a la población de Baritú y Los Toldos. A Julián Palaia, a todos los socios y voluntarios de la Red Yaguareté por hacer posible estas campañas.

BIBLIOGRAFÍA

- CHEBEZ, J.C., N.A. NIGRO y N. LODEIRO OCAMPO. 2008.** "Yaguareté". En: Chebez, J.C. Los que se van. Fauna argentina amenazada. Tomo 3, pp. 116-130. Editorial Albatros. Buenos Aires.
- CUYCKENS, G.A.E., F. FALKE y L. PETRACCA. 2014.** Jaguar *Panthera onca* in its southernmost range: use of a corridor between Bolivia and Argentina. *Endangered Species Research*, 26 (2): 167-177.
- GANTCHOFF, M., N. LODEIRO OCAMPO, N.A. NIGRO, J.F. CONIL, J.Y. PALAIA y G.D. GNATIUK. 2016.** Presencia y actividad del yaguareté (*Panthera onca*) y puma (*Puma concolor*) en el Parque Provincial Salto Encantado y alrededores, provincia de Misiones, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 203: 1-8.
- FALKE, F. y N. LODEIRO OCAMPO. 2008.** Identificación de conflictos Yaguareté- Hombre en el norte de la provincia de Salta, Argentina. *Reportes Tigreros – Serie Investigación*, 1: 1-32. Red Yaguareté.
- LODEIRO OCAMPO, N. 2015.** Programa de Monitoreo Poblacional del Yaguareté en la Argentina, estado de situación. Informe interno. Red Yaguareté.
- LODEIRO OCAMPO, N., N.A. NIGRO y F. FALKE. 2016.** Seasonal use of the upper montane forests by the jaguar in northern Argentina. *Short Communication. Cat News*, 63: 4-5. *Cat Specialist Group, SSC/IUCN*.
- MASSOIA, E., J.C. CHEBEZ y A. BOSSO. 2012.** Los mamíferos silvestres de la provincia de Misiones, Argentina. Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Buenos Aires. 510 págs.
- IUCN. 2018.** *Panthera onca*. The IUCN Red List of Threatened Species. Versión 2018-1. International Union for Conservation of Nature. Consultado el 20 de Julio de 2018.
- OJEDA, R.A., V. CHILLO y G.B. DÍAZ ISEN-RATH. 2012.** Libro Rojo de los Mamíferos Amenazados de la Argentina. SAREM. Buenos Aires. 257 págs.
- PEROVIC, P.G. y M. HERRÁN. 1998.** Distribución del jaguar *Panthera onca* en las provincias de Jujuy y Salta, noroeste de Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 5 (1): 47-52.

Nótulas FAUNÍSTICAS

268

Segunda Serie

Mayo 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

PRIMER REGISTRO DE *Leiosaurus catamarcensis* EN LA RESERVA NATURAL DIVISADERO LARGO, DEPARTAMENTO CAPITAL, PROVINCIA DE MENDOZA, ARGENTINA

Rubén Massarelli¹, Diego Ferrer¹ y Nadia Vicenzi²

¹Guardaparques. Departamento de Áreas Naturales Protegidas. Dirección de Recursos Naturales Renovables, Parque Gral. San Martín, Avenida Boulogne Sur Mer s/n (5500), Mendoza, Argentina. Correo electrónico: rmassarelli@mendoza.gov.ar

²Instituto Argentino de Investigaciones en Zonas Áridas. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (IADIZA-CONICET), Av. Ruiz Leal s/n, Ciudad de Mendoza, 5500, Argentina.

RESUMEN. Se comunica el primer registro documentado de *Leiosaurus catamarcensis* para la Reserva Natural Divisadero Largo, Departamento Capital, provincia de Mendoza, Argentina, describiendo además aspectos de su comportamiento y el lugar de observación.

ABSTRACT. FIRST RECORD OF *Leiosaurus catamarcensis* IN DIVISADERO LARGO NATURAL RESERVE, CAPITAL DEPARTMENT, PROVINCE OF MENDOZA, ARGENTINA. We report the first documented record of *Leiosaurus catamarcensis* for Divisadero Largo Natural Reserve, Capital department, Mendoza Province, Argentina, describing aspects of its behavior and the place of observation.

INTRODUCCIÓN

Leiosaurus es un género de reptiles endémicos de la Argentina, representados por cuatro especies: *L. catamarcensis*, *L. paronae*, *L. bellii* y *L. jaguaris* (Laspiur *et al.*, 2007; Abdala *et al.*, 2012; Ávila *et al.*, 2013). Está integrado por lagartos ovíparos, carnívoros, incluso caníbales, sin dimorfismo sexual y con cuerpo robusto y cabeza ancha, dada la presencia de grandes músculos en la mandíbula (Scolaro, 2005). Si bien la información respecto a la distribución geográfica y ecológica del género es limitada (Laspiur *et al.*, 2007), según Ávila *et al.* (2013) la especie *L. catamarcensis* se encuentra distribuida en las provincias de Catamarca, La Rioja, San Juan, Mendoza y La Pampa. Dentro de la provincia de Mendoza, Corbalán y Debandi (2008) la señalan como poco común y la mencionan para los departamentos de Las Heras y Luján de Cuyo, pudiendo ampliar su pre-

sencia entre los 68°75'O y 69°45'O, correspondiente a los ecosistemas puneño, de monte y patagónico. Estos autores indican asimismo que Cei (1986) describe la existencia de esta especie para el sur de la provincia, pero no se detallan los sitios. Su categoría actual de conservación es de "No Amenazada" para la Argentina (Abdala *et al.*, 2012) y con "Preocupación menor" y población desconocida a nivel internacional (Arzamendia *et al.*, 2016).

RESULTADOS

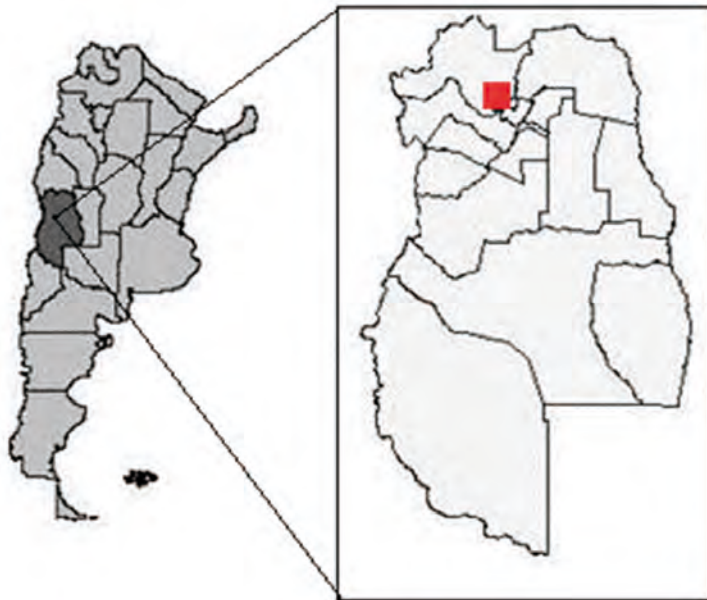
Los días 11, 12 y 13 de diciembre del año 2017, entre las 19 y 19.30 hs, se observó un ejemplar de matuasto en las cercanías de la seccional de guardaparques de la Reserva Natural Divisadero Largo (32°52'47.35''S, 68°55'22.76''O, 1.050 m s.n.m.) (Mapas 1 y 2). En es-

tos primeros encuentros el individuo no pudo ser identificado, dado que su actitud era esquiva y se ocultaba rápidamente entre la vegetación, no pudiendo obtener las fotografías necesarias para su estudio. Luego de estas observaciones no se lo volvió a hallar durante el resto del año. En enero de 2018, durante los días 10, 11 y 12, entre las 20.30 y 21 hs, se avistó otro ejemplar a 2 km del refugio (32°52'44.9''S, 68°56'08.52''O, 1.100 m s.n.m.), pudiendo en esta ocasión tomar fotografías del mismo (Fotos 1 y 2).

En ambos casos los ejemplares se observaron solos, sobre suelo rocoso y desnudo, en días con cielo despejado y muy cálidos, con temperaturas máximas cercanas a los 39°C. El sitio donde se hallaron los individuos se caracteriza por pertenecer a un área ecotonal entre las regiones biogeográficas del Monte y Prepuna (Cabrera, 1976; Burkart *et al.*, 1999), caracterizado por un suelo

arenoso y arcillo-limoso donde la vegetación dominante es la jarilla macho (*Zuccagnia punctata*), jarilla (*Larrea cuneifolia*), llauflín espinudo (*Lycium tenuispinosum*) y Chañar Brea (*Cercidium praecox*), entre otras.

De acuerdo al último relevamiento de herpetofauna realizado dentro de la Reserva Natural Divisadero Largo, en el área se encuentran registradas cuatro especies de lagartos: *Teius teyou*, *Liolaemus darwini*, *Cnemidophorus longicauda* y *Homonota horrida* (DRNR, 2007; DRNR, 2017). Este registro de *L. catamarcensis* constituye el primero para el área protegida, así como también para el departamento Capital, ampliando su distribución geográfica en la provincia de Mendoza. Este hallazgo es de suma importancia dado que es una especie poco común y difícil de observar, debido en parte a su cripticidad y a lo restringido de sus movimientos, generalmente en horarios vespertinos. Es necesario contar



Mapa 1. Ubicación geográfica de la Reserva Natural Divisadero Largo, departamento Capital, provincia de Mendoza, Argentina.



Mapa 2. Sitios de observación de *Leiosaurus catamarcensis* en la Reserva Natural Divisadero Largo, departamento Capital, provincia de Mendoza.



Foto 1. Ejemplar de *Leiosaurus catamarcensis* registrado durante enero de 2018 en la Reserva Natural Divisadero Largo. Foto: Rubén Massarelli.



Foto 2. *Leiosaurus catamarcensis* es un reptil difícil de observar debido a su coloración que lo confunde con el entorno. Foto: Rubén Massarelli.

con más observaciones para obtener datos sobre su comportamiento y ecología, actualmente escasos.

AGRADECIMIENTOS

Al Dr. Alejandro Laspiur por la identificación de los individuos, a la Dirección de Recursos Naturales Renovables, a nuestros compañeros guardaparques, a los revisores anónimos que mejoraron el trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

ABDALA, C.S., J.L. ACOSTA, J.C. ACOSTA, B.B. ÁLVAREZ, F. ARIAS, L.J. AVILA, M.G. BLANCO, M. BONINO, J.M. BORETTO, G. BRANCATELLI, M.F. BREITMAN, M.R. CABRERA, S. CAIRO, V. CORBALÁN, A. HERNANDO, N.R. IBARGÜENGOYTÍA, F. KACOLIRIS, A. LASPIUR, R. MONTERO, M. MORANDO, N. PELEGRIN, C. HERNÁN, F. PÉREZ, A.S.

- QUINTEROS, R.V. SEMHAN, M.E. TEDESCO, L. VEGA y S.M. ZALBA. 2012.** Categorización del estado de conservación de las lagartijas y anfisbenas de la República Argentina. Cuadernos de Herpetología, 26 (1): 215-248.
- ARZAMENDIA, V., S. ABDALA, L. FITZGERALD, N. PELEGRIN, F. KACOLIRIS, A. GI-RAUDO, R. MONTERO, G. SCROCCHI y J. WILLIAMS. 2016.** *Leiosaurus catamarcensis*. The IUCN Red List of Threatened Species 2016. Downloaded on 19 March 2019.
- ÁVILA, L.J., L.E. MARTINEZ y M. MORANDO. 2013.** Checklist of lizards and amphisbaenians of Argentina: an update. Zootaxa, 3616 (3): 201-238.
- BURKART, R., N.O. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A. GÓMEZ, D. 1999.** Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales. PRODIA. 43 págs.
- CABRERA, A.L. 1976.** Regiones fitogeográficas argentinas. Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería. Editorial Acme. 85 págs.
- CEI, J.M. 1986.** Reptiles del Centro, Centro-Oeste y Sur de la Argentina: Herpetofauna de las zonas áridas y semiáridas. Monografía IV, Museo Regionale di Scienze Naturali Torino, Torino. 527 págs.
- CORBALÁN, V. y G. DEBANDI. 2008.** La lacerto-fauna de Mendoza: Lista actualizada, distribución y riqueza. Cuadernos de Herpetología, 22 (1): 5-24.
- DIRECCIÓN DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES. 2007.** Departamento de Áreas Naturales Protegidas. Reserva Provincial Divisadero Largo. Plan de Manejo 2003-2007. 173 págs.
- DIRECCIÓN DE RECURSOS NATURALES RENOVABLES. 2017.** Departamento de Áreas Naturales Protegidas. Reserva Provincial Divisadero Largo. Plan de Gestión y Plan de uso público 2017. 259 págs.
- LASPIUR, A., J.C. ACOSTA y C.S. ABDALA. 2007.** A new species of *Leiosaurus* (Iguania: Leiosauridae) from central-western Argentina. Zootaxa, 1470: 47-57.
- SCOLARO, A. 2005.** Reptiles patagónicos sur: una guía de campo. Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco. 80 págs.”

Nótulas FAUNÍSTICAS

269

Segunda Serie

Mayo 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

REGISTROS DE BAILARÍN YUNGUEÑO (*Chiroxiphia boliviana*) EN EL PARQUE NACIONAL BARITÚ, PROVINCIA DE SALTA, ARGENTINA

Gisela Cintia Müller¹, Oscar Héctor Braslavsky¹ y Bárbara Gasparri²

¹Parque Nacional Baritú y Reserva Nacional El Nogalar de Los Toldos. Sandalio Quispe s/n, Los Toldos (4531), Salta, Argentina. Correo electrónico: baritu@apn.gob.ar

²Fundación de Historia Natural "Félix de Azara". Departamento de Ciencias Naturales y Antropología. Universidad Maimónides. Hidalgo 775 Piso 7 (C1405BDB), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: barbara.gasparri@fundacionazara.org.ar

RESUMEN. Se presentan los primeros registros de Bailarín Yungueño (*Chiroxiphia boliviana*) en el Parque Nacional Baritú, departamento Santa Victoria, provincia de Salta, Argentina. La especie fue incorporada a la avifauna argentina en 2015, encontrándose además protegida en el Parque Nacional Calilegua, en la provincia de Jujuy. Estos registros amplían el área de distribución para el noroeste argentino, ocupando en este caso, el ecotono entre la selva montana y el bosque montano, ambientes no reportados en publicaciones anteriores de la Argentina.

ABSTRACT. RECORDS OF THE YUNGAS MANAKIN (*Chiroxiphia boliviana*) IN THE BARITÚ NATIONAL PARK, PROVINCE OF SALTA, ARGENTINA. The first records of Yungas Manakin (*Chiroxiphia boliviana*) are presented in the Baritú National Park, Santa Victoria department, province of Salta, Argentina. The species has been incorporated into the Argentine avifauna in 2015, being also protected in the Calilegua National Park, in the province of Jujuy. These records extend the distribution area for northwestern Argentina, occupying in this case, the strata of lower montane forest and upper montane forest, environments not reported in previous publications in Argentina.

INTRODUCCIÓN

El Bailarín Yungueño (*Chiroxiphia boliviana*) se incorporó a la avifauna argentina en base a la captura de un ejemplar juvenil y grabaciones de cantos de cuatro ejemplares en la Finca Pintascayo en 2014, departamento Iruya, en la provincia de Salta (Rivera y Politi, 2015). Dicho registro se realizó a 12 km al sur del Parque Nacional (PN) Baritú, donde los autores estimaron probable su presencia. También se mencionó en la lista de Aves de Salta de Moschione *et al.* (2014) con 1 a 3 registros para la provincia de

Salta. Posteriormente se citó en el Parque Nacional Calilegua, en la provincia de Jujuy (Braidotti, 2016).

Su distribución en las Yungas se extiende por el este de los Andes de Perú (departamentos Cuzco, Madre de Dios y Puno) (Schulenberg *et al.*, 2006) y en el oeste de Bolivia (departamentos La Paz, Beni, Cochabamba, Santa Cruz y Chuquisaca) (Mapa 1), entre los 650 y 2.200 m s.n.m. (Ridgely y Tudor, 1994; BirdLife Internacional, 2018; Snow y De Juana, 2019). En Bolivia existen 15 especies de manakines (Hennessey *et al.*, 2003) y en donde *Chiroxiphia boliviana* figura como especie residente



Mapa 1. Distribución actual de *Chiroxiphia boliviana*. En la Argentina, se marca con un triángulo los presentes registros, con un cuadrado, lo publicado por Rivera y Politi, 2015 y con un círculo, los registros del Parque Nacional Calilegua.

en la ecorregión de las Yungas boliviano–tucumano (Herzog *et al.*, 2017).

Esta especie de hábitos frugívoro-insectívoros presenta un marcado dimorfismo sexual, al igual que las demás especies de la familia Pipridae. Sobresale por su notorio ritual de apareamiento de tipo “lek” que consta en una agrupación de machos, estando los de mayor jerarquía en el centro y el resto en la periferia, en la cual los machos se muestran a la hembra que selecciona al ejemplar con el cual tendrá descendencia (Snow, 2004), por este motivo se los conoce popularmente como “bailarines”.

Según BirdLife Internacional (2018), la especie se encuentra categorizada como “Preocupación Menor”.

RESULTADOS

Los registros de *Chiroxiphia boliviana* se localizaron en diferentes puntos del sector oeste del Parque Nacional Baritú, en el departamento Santa Victoria, provincia de Salta, Argentina.

Las observaciones se realizaron en el estrato correspondiente al ecotono entre la selva montana y el bosque montano, ambientes no citados en publicaciones anteriores de la especie en la Argentina (Foto 1). Las especies más representativas de la flora de la zona son: yoruma blanco (*Myrsine coriacea*), yoruma negro (*Myrsine laetevirens*), yerba blanca (*Ilex argentina*), pino del cerro (*Podocarpus parlatorei*), vilcarán (*Parapiptadenia excelsa*), cebil (*Anadanthera columbrina*),

palo barroso (*Blepharocalyx salicifolius*), arrayán (*Eugenia uniflora*), San Antonio, amarillo (*Terminalia triflora*), cedro (*Cedrela lilloi*), nogal (*Junglans australis*), chal chal (*Allophylus edulis*).

Durante distintas patrullas de monitoreo, se registró la especie en el Sector Sidras, ubicado entre los 1.300 a los 1.500 m s.n.m. (Mapa 2) los días 1 y 4 de octubre de 2018 y en el Sector Quebrada La Sonadora, a unos 1.100 m s.n.m. (Mapa 2) el día 2 de octubre de 2018. Se constató la presencia y vocalización de varios individuos de *Chiroxiphia boliviana* siendo dichas observaciones realizadas por uno de los autores (O.B.) en conjunto con R. Alemán, F. Falke y C. Espinoza y siempre cerca del mediodía. Los ejemplares se mostraron confiados y en continuo movimiento entre la vegetación. Se observaron algunos machos junto a hembras en actitud de cortejo.

Posteriormente, el día 11 de octubre de 2018, en el Sector de El Lipeo (Mapa 2), ubicado a 1.316 m s.n.m., límite noroeste del parque, una de las autoras (G.M.) observó y escuchó las vocalizaciones de al menos cinco individuos, que se encontraban en la copa de distintos árboles, moviéndose continuamente entre el follaje (Foto 2) alrededor de las 13 hs. Se distinguió a machos y hembras. Se observó un evento de alimentación aunque no se alcanzó a distinguir el fruto (Foto 3). Se fotografió a los ejemplares que se encontraban al alcance y se registró un audio a 20 metros aproximadamente de distancia. El estado del tiempo era caluroso, inestable y nublado. Al día siguiente, en horas de la tarde (17 hs), en el mismo sector se detectaron cuatro individuos vocalizando y moviéndose entre copas. Por ser un día nublado no se alcanzó a determinar entre machos y hembras. Finalmente, el día 8 de enero de 2019, también en el Sector El Lipeo, se escucharon vocalizaciones de al menos dos individuos, entre árboles, hacia el bajo de quebrada al noroeste, no pudiendo ser avistados a raíz del denso follaje de la vegetación en la época estival.

El Bailarín Yungueño (*Chiroxiphia boliviana*) se consideró Especie de Valor para el Parque Nacional Baritú -por su exclusividad para las Yungas argentinas-, lo cual ha sido reconocido por el plan de gestión, aprobado en 2017.

Estos registros son los primeros para el Parque Nacional Baritú y para el departamento Santa Victoria en la provincia de Salta, y además para el ecotono entre la selva montana y el bosque montano en la Argentina.

Por último, se considera probable que *Chiroxiphia boliviana* se esté reproduciendo tanto en el pedemonte como en la selva montana. Es muy factible que también efectúe desplazamientos altitudinales vinculados a los ciclos húmedos y se convierta de ahora en adelante en un residente permanente. Esto estaría directamente vinculado a su hábitat preferido, los cuales son los ambientes con densa vegetación selvática y húmeda.



Mapa 2. Detalle de las observaciones de *Chiroxiphia boliviana* en el PN Baritú. Con un círculo se marcan los registros de El Lipeo correspondientes a los días 11 y 12 de octubre de 2018 y 8 de enero de 2019. Con un triángulo, las observaciones de Sidras de los días 1 y 4 de octubre de 2018 y finalmente con una estrella, los registros de Quebrada La Sonadora del 2 de octubre de 2018. Estando en prensa este artículo, se registró un ejemplar hembra de la especie en la Reserva Nacional El Nogalar de los Toldos el día 4 de mayo de 2019, a más de 1.800 m s.n.m.



Foto 1. Ambiente de ecotono entre la selva montana y el bosque montano, en el sector El Lipeo del Parque Nacional Baritú. Foto: Gisela Müller.



Foto 2. Ejemplar macho de *Chiroxiphia boliviana* vocalizando el 11 de octubre de 2018, en el Sector El Lipeo del PN Baritú. Foto: Gisela Müller.



Foto 3. Ejemplar macho de *Chiroxiphia boliviana* alimentándose de fruto sin identificar, el 11 de octubre de 2018, en el Sector El Lipeo del PN Baritú. Foto: Gisela Müller.

BIBLIOGRAFÍA

ADMINISTRACIÓN DE PARQUES NACIONALES. 2017. Plan de Gestión del Parque Nacional Baritú y Reserva Nacional El Nogalar de Los Tollos. Salta.

BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2018. *Chiroxiphia boliviana*. The IUCN Red List of Threatened Species 2018: e.T22701080A130270143. Downloaded on 19 January 2019.

BRAIDOTTI, A. 2016. Primera evidencia fotográfica del Bailarín Yungueño (*Chiroxiphia boliviana*) en la provincia de Jujuy, Argentina. *EcoRegistros Revista*, 6 (8): 27-29.

HENNESSEY, A.B., S.K. HERZOG Y F. SAGOT. 2003. Lista anotada de las aves de Bolivia. Quinta edición. Asociación Armonía/BirdLife International, Santa Cruz de la Sierra, Bolivia.

HERZOG, S.K., R.S. TERRILL, A.E. JAHN, J.V. REMSEN, JR. O. MAILLARD X., V.H. GARCÍA SOLIZ, R. MACLEOD, A. MACCORMICK y J.Q. VIDOZ. 2017. Aves de Bolivia, guía de campo. Asociación Armonía y Agencia Suiza el desarrollo y la cooperación. Santa Cruz de la Sierra, Bolivia.

MOSCHIONE, F., O. SPITZNAGEL y M. GONZÁLEZ. 2014. Lista de Aves de Salta (Birds Checklist). Ministerio de Cultura y Turismo. Salta.

RIDGELY, R.S. y G. TUDOR. 1994. The birds of South America. Volume 1: the oscine passerines. University of Texas Press, Austin.

SCHULENBERG, T.S., D.F. STOTZ y L. RICO. 2006. Distribution maps of the birds of Peru, version 1.0. Environment, Culture & Conservation (ECCO). The Field Museum. http://fm2.fieldmuseum.org/uw_test/birdsofperu on 03/01/2016.

SNOW, D.W. 2004. Family Pipridae (manakins). Pp. 110–169. En: DEL HOYO, J., A. ELLIOTT y D.A. CHRISTIE (EDS.). Handbook of the birds of the world. Volume 9: Cotingas to pipits and wagtails. Lynx Edicions, Barcelona, Spain.

SNOW, D. y E. DE JUANA. 2019. Yungas Manakin (*Chiroxiphia boliviana*). En: DEL HOYO, J., A. ELLIOTT, J. SARGATAL, D.A. CHRISTIE y E. DE JUANA (EDS.). Handbook of the Birds of the World Alive. Lynx Edicions, Barcelona. (retrieved from <https://www.hbw.com/node/57084> on 19 January 2019).

RIVERA, L. y N. POLITI. 2015. El bailarín yungueño (*Chiroxiphia boliviana*), nueva especie para Argentina. *Hornero*, 30 (1): 21–23.

Recibido: 7/1/2019 - Aceptado: 28/2/2019

Nótulas FAUNÍSTICAS

270

Segunda Serie

Agosto 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

APORTES ACERCA DEL COMPORTAMIENTO DEL TAPIR (*Tapirus terrestris*) EN EL PARQUE NACIONAL IGUAZÚ, MISIONES, ARGENTINA

Dante Gabriel Moresco¹

¹Catamarca 783, Puerto Iguazú, Misiones, Argentina. Correo electrónico: moresco084@gmail.com

RESUMEN. En esta nota se mencionan datos de comportamiento del tapir (*Tapirus terrestris*) en el Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina, efectuando descripción característica del mismo y zona de estudio.

ABSTRACT. CONTRIBUTION ABOUT THE BEHAVIOUR OF THE LOWLAND TAPIR (*Tapirus terrestris*) IN THE IGUAZÚ NATIONAL PARK, MISIONES, ARGENTINA. In this note, the behavior of the Lowland Tapir (*Tapirus terrestris*) in the Iguazu National Park, Misiones, Argentina is mentioned, making a description of part of the behavior of the species and study area.

INTRODUCCIÓN

Tapirus terrestris se extiende geográfica y exclusivamente en Sudamérica, siempre al este de los Andes, en Ecuador, norte de Colombia, Venezuela, Guayanas, Brasil, Perú, Paraguay, Bolivia y norte de la Argentina (Brooks y Eisenberg, 1999; Canevari y Vaccaro, 2007). Se lo encuentra en las provincias de Chaco, Formosa, Misiones, norte y este de Salta, Jujuy y noreste de Santiago del Estero (Chalukian y Merino, 2006) y está siendo introducido experimentalmente en Corrientes. Su alimentación es herbívora – frugívora. El área de estudio se halla en el Delta del Río Iguazú, aguas arriba de las cataratas y cerca de la pasarela de Garganta del Diablo.

Las observaciones se realizaron en el marco de recorridos habituales por ambos lugares por circunstancias laborales, fotografiar aves como actividad personal y un voluntariado para el registro de Especies de Valor Especial con cámaras trampa.

RESULTADOS

La presencia de *Tapirus terrestris* en el P.N. Iguazú posee más observaciones en el delta del río, aguas arriba de las Cataratas, sin embargo aguas abajo suelen encontrarse individuos en menor cantidad en cercanías de arroyos y zanjas con agua y vegetación hidrófila (*obs. pers.*).

El 8 de octubre de 2013 a las 08:20 hs una hembra frente a una multitud de turistas se observa nadar contra la corriente y salir a la costa sin signos de estar perturbada por el ruido de la gente, hasta finalmente volver a cruzar el río y dejar de verse en una isla. En 2015 comenzaron a observarse individuos frente a las cámaras trampa en tránsito e incluso a plena luz del día, aunque la actividad nocturna es mayor y puede apreciarse lo particular de su estado de alerta ante posibles predadores moviendo las orejas en forma circular y frenándose para olfatear levantando su hocico y parado en tres patas manteniendo una delantera inmóvil y flexionada (Foto 1). El 4 de octubre de 2015 a las 07:46 hs se foto-



Foto 1. Postura de alerta del tapir (*Tapirus terrestris*) tomada con cámara trampa en el marco de voluntariado de registro de Especies de Valor Especial. Foto: Dante Gabriel Moresco.

grafió una pareja saliendo del agua y cruzando las vías del tren en dirección hacia la selva (Foto 2) y lo mismo se observó el 13 y el 16 de noviembre de 2015 con el mismo detalle de la hembra marchando al frente de la dupla. Se pudo observar hembras con crías pequeñas, con librea (Foto 3) y del mismo tamaño tanto en septiembre de 2014 como en febrero de 2016 y varios autores coinciden en que no hay una época de reproducción clara (Chalukian *et al.*, 2009). La librea en las crías persiste hasta pasados los 7 meses (Padilla y Dowler, 1994). En ocasiones se ha registrado que al ir a consumir barro desprende terrones de tierra estirando

sus patas delanteras e incluso habiéndose cerciorado de no haber depredadores, suele recostarse por completo a comer. Si bien es un animal de hábitos tranquilos, el 6 noviembre de 2015 a las 09:21 hs se fotografió una hembra en avanzada preñez, que al sobresaltarse realizó una corta huida para luego frenarse, erizar su crin y hacer muecas mostrando los dientes (Foto 4) mientras golpeaba el suelo y simulaba atropellar hasta que nos alejamos.

A partir de los registros y las observaciones se destaca la importancia del cuidado del ambiente del Delta del río Iguazú, donde la especie -declarada Monumento Natural de la provincia de Misiones- habita.

El tapir es el mamífero de mayor tamaño de la Selva Paranaense, consume grandes cantidades de plantas y frutos lo que lo transforma en un eslabón importantísimo para la dispersión de semillas. Si bien se encuentran diversos estudios respecto a su comportamiento en nuestro país, varios de ellos se basan en individuos en cautiverio, no siendo este el caso.



Foto 2. Pareja de tapires (*Tapirus terrestris*) cruzando las vías del tren, Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina. 4 de octubre de 2015. Foto: Dante Gabriel Moresco.



Foto 3. Cría con librea, en el Parque Nacional Iguazú, Misiones. Argentina, tomada con cámara trampa en el marco de voluntariado de registro de Especies de Valor Especial. Foto: Dante Gabriel Moresco.



Foto 4. Tapir (*Tapirus terrestris*) con la crin erizada y mostrando los dientes, Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina. Noviembre 2015. Foto: Dante Gabriel Moresco.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Yanina Silva por su constante apoyo, a Sergio Moya por su lectura crítica y la Administración de Parques Nacionales. Agradezco a mis compañeros de Iguazú Jungle, en particular a Lorenzo Da Silva y Rubén Argüello.

BIBLIOGRAFÍA

- BROOKS, D.M. y J.F. EISEMBERG. 1999.** Estado y biología de los tapires neotropicales: Perspectiva general (pp.409-414). En: FANG, T., MONTENEGRO, O. y R. BODMER (EDS.). Manejo y Conservación de Fauna Silvestre en América latina. Museo Noel K. Mercado, Universidad Autónoma G.R. Moreno, University of Florida, Instituto de Ecología y Wildlife Conservation Society.
- CANEVARI, M. y O. VACCARO. 2007.** Guía de mamíferos del sur de América del Sur. pp. 200-201. Editorial L.O.L.A. Buenos Aires.
- CHALUKIAN, S., S. DE BUSTOS, L. LIZARRAGA, D. VARELA, A. PAVIOLO y V. QUSE. 2009.** Plan de acción para la conservación del Tapir (*Tapirus terrestris*) en Argentina. Wildlife Conservation Society, Tapir Specialist Group UICN, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. 72 págs.
- CHALUKIAN, S.C. y M.L. MERINO. 2006.** Tapiridae. En: BÁRQUEZ, R.M., M.M. DÍAZ y R.A. OJEDA (EDS.). Mamíferos de Argentina: Sistemática y distribución. SAREM, Mendoza.
- PADILLA, M. y R C. DOWLER. 1994.** *Tapirus terrestris*. Mammalian Species, 481:1-8. Misiones, Argentina. Noviembre 2015. Foto: Dante Gabriel Moresco.

Recibido: 10/4/2019 - Aceptado: 7/7/2019

Nótulas FAUNÍSTICAS

271

Segunda Serie

Agosto 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 Universidad Maimónides

PRIMER REGISTRO CON EVIDENCIA CONCRETA DE ÁGUILA PESCADORA (*Pandion haliaetus*) EN LA PROVINCIA DE SAN JUAN (PARQUE NATURAL PROVINCIAL PRESIDENTE SARMIENTO, DEPARTAMENTO ZONDA)

Román Montero¹

¹Zapiola 1468, Castelar (1712), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: Roman.Montero@gmail.com

RESUMEN. Se presenta el primer registro con evidencia concreta de Águila Pescadora (*Pandion haliaetus*) para la provincia de San Juan, habiéndose fotografiado un ejemplar adulto en el Parque Natural Provincial Presidente Sarmiento, el 24 de enero de 2019. Se amplía la distribución geográfica de la especie y el conocimiento existente sobre sus posibles áreas de invernada en la Argentina.

ABSTRACT. FIRST RECORD WITH CONCRETE EVIDENCE OF OSPREY (*Pandion haliaetus*) IN THE PROVINCE OF SAN JUAN (PRESIDENTE SARMIENTO NATURAL PARK, DEPARTMENT OF ZONDA). The first record with concrete evidence of Osprey (*Pandion haliaetus*) is presented for the province of San Juan, having an adult specimen been photographed at Presidente Sarmiento Natural Park, on January 24, 2019. The geographical distribution of the species and the existing knowledge about their possible wintering areas in Argentina are extended hereby.

INTRODUCCIÓN

El Águila Pescadora (*Pandion haliaetus*) es un ave migratoria que se desplaza desde el hemisferio norte hacia el sur durante el otoño e invierno boreal (Blake, 1977; Meyer de Schauensee, 1982). La subespecie que migra en el continente americano (*P. h. carolinensis*) nidifica en Canadá, Estados Unidos y noroeste de México (Poole, 1989). Si bien su principal área de invernada es al norte de la línea del Ecuador, cantidades significativas de ejemplares viajan más hacia el sur, llegando incluso a la Argentina (Saggese *et al.*, 1996). En las últimas décadas, el número de ejemplares reportados habría aparentemente aumentado en este país, donde la especie puede observarse durante todo el año, con mayor concentración de registros en primavera y verano (Saggese *et al.*, 1996; Saggese *et al.*, 2014). En la Ar-

gentina, se conocen citas concretas de *P. h. carolinensis* para dieciocho provincias: Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Chubut, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero y Tucumán (De la Peña, 2019). Hasta el presente, la especie no había sido confirmada para San Juan, sin encontrarse referencias en el más actualizado listado comentado de especies de la avifauna de la provincia (Camperi y Darriau, 2004), ni en otros listados más recientemente publicados de la avifauna de localidades específicas (Ortiz y Murúa, 1994; Fava *et al.*, 2012; Lucero, 2013; Gelain, 2014). Por otro lado, Ridgely *et al.* (2007) sí incluyó a la provincia de San Juan como parte del área de distribución de *P. haliaetus*, en una compilación de mapas digitalizados que muestran la distribución de las aves del hemisferio oeste. Sin embargo, en ese trabajo no

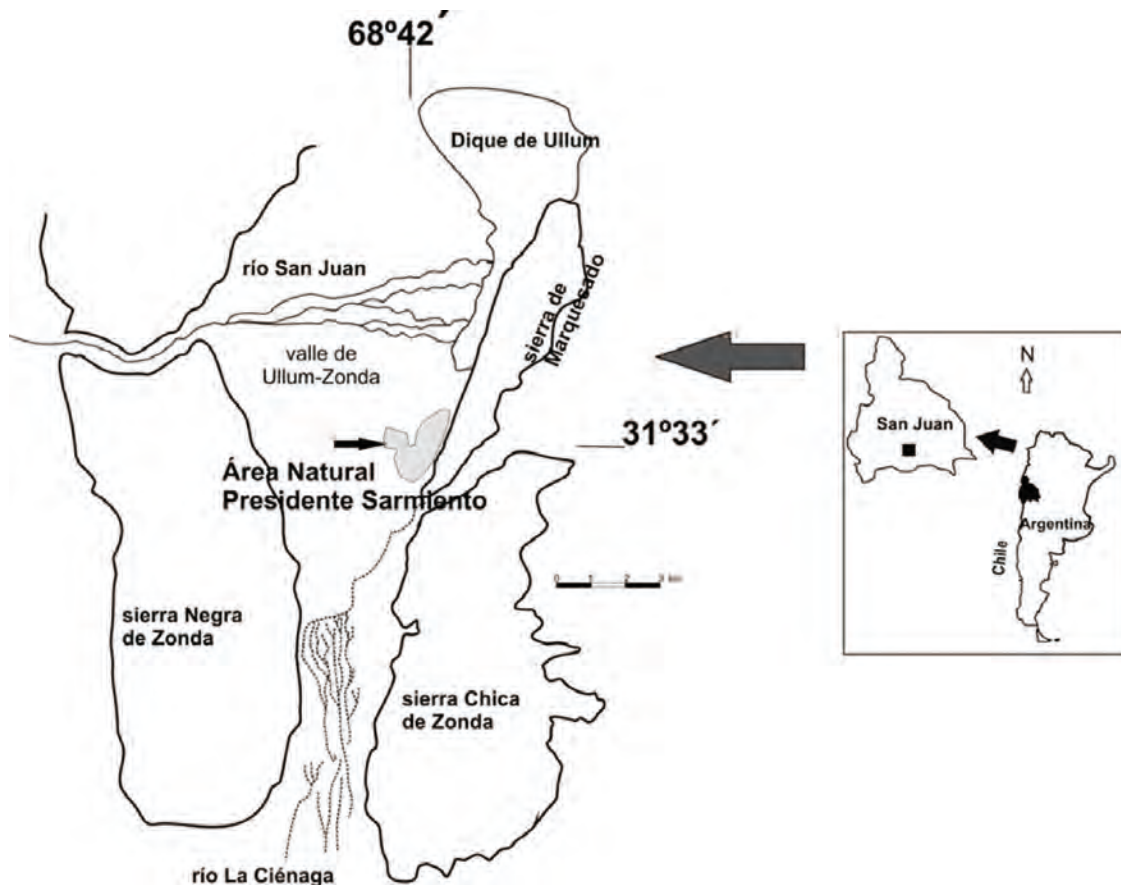
se mencionan registros de la especie como referencia válida en la que estuvieran basados dichos mapas. Actualmente, la información de Ridgely *et al.* (2007) dejó de estar alojada en la base de datos de la institución para la cual fue creada, *NatureServe*, siendo fusionada con un conjunto de datos creados por *BirdLife International* (2019). En los mapas que proporciona esta organización internacional, se omite a la provincia de San Juan -así como también a una gran porción del territorio argentino- en el área de distribución geográfica de *P. haliaetus*, por lo que se sugiere una revisión de estas fuentes.

RESULTADOS

El 24 de enero de 2019 a las 9:10 a.m., se fotografió un ejemplar adulto de Águila Pescadora (Foto 1) en el Parque Natural Provincial Presidente Sarmiento ($31^{\circ} 32' 53.6892''$ S, $68^{\circ} 42' 59.3928''$ O), departamento Zonda, provincia de San Juan (Mapa 1), en compañía de Cristian Piedrahita -guardaparques del área natural protegida- y los observadores Jessica Alvarez (Buenos Aires), Yesica Alvarez (San Juan) y Pablo Ferreyra (San Juan). El Parque Natural Provincial Presidente Sarmiento posee una superficie de 748 ha y está ubicado a 20 km de la Ciudad de San Juan, albergando un hume-

dal que es el segundo más importante de la provincia y que comprende un extenso sistema de lagunas originadas por el afloramiento de aguas subterráneas del río San Juan y el embalse de Ullum, habiendo épocas de abundancia según la situación hídrica de la provincia y otras en las que desaparecen las lagunas (Anónimo, 2013). El ejemplar fotografiado de *P. h. carolinensis* se hallaba en solitario, hábito frecuente de esta especie (Bretagnolle *et al.*, 1993), posado en un poste de tendido eléctrico, ubicado al borde de una laguna. Al acercarnos, voló hacia otra percha de menor altura dentro de la misma, alertando a unos ejemplares adultos de Chimango (*Milvago chimango*), que se acercaron al águila con vuelos rasantes y vocalizaciones persistentes de alarma para alejarla (Foto 2). En un principio, el águila se mostró indiferente ante la presencia de éstos, sin siquiera emitir vocalizaciones, pero luego de unos diez minutos aproximadamente, voló ocultándose detrás de unos totorales, sin volver a ser observada pero permaneciendo en el área durante el tiempo que duró nuestro relevamiento en la laguna.

Este registro sería el primero con evidencia concreta de la especie para la provincia de San Juan, extendiendo su distribución geográfica en la franja oeste de nuestro país y ampliando el conocimiento existente sobre las posibles áreas de invernada de la especie en la Argentina.



Mapa 1. Ubicación geográfica del lugar de registro de *P. h. carolinensis* en la provincia de San Juan: Parque Natural Provincial Presidente Sarmiento ($31^{\circ} 32' 53.6892''$ S, $68^{\circ} 42' 59.3928''$ O), departamento Zonda. Fuente: Flores y Suvires, 2012.



Foto 1. Primera evidencia concreta de *P. haliaetus* para la provincia de San Juan. Ejemplar adulto fotografiado en el Parque Natural Provincial Presidente Sarmiento, departamento Zonda, el 24 de enero de 2019. Foto: Román Montero.

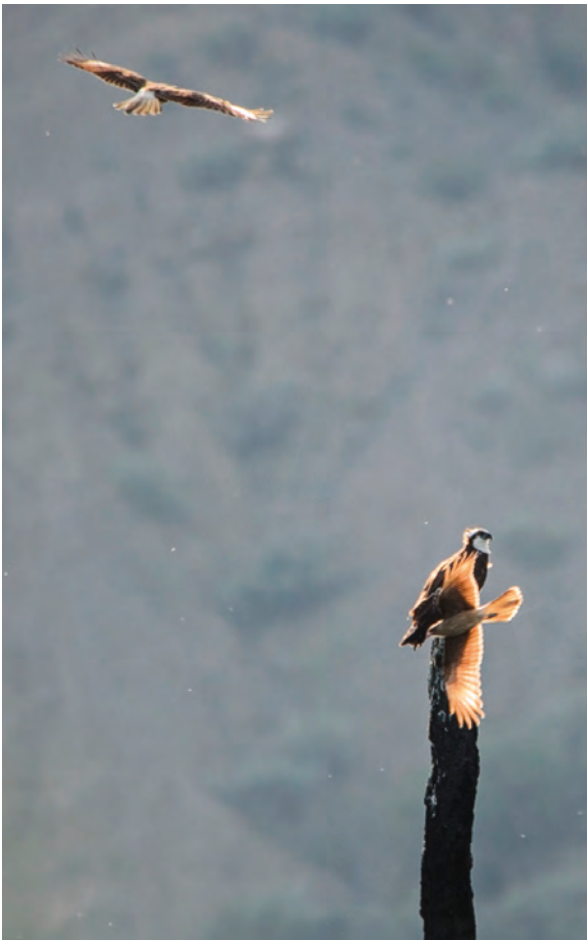


Foto 2. Ejemplares adultos de chimango (*M. chimango*) que se acercaron al águila con vuelos rasantes y vocalizaciones persistentes de alarma para alejarla. Foto: Román Montero

AGRADECIMIENTOS

A Cristian Piedrahita, por recibirme y guiarme amablemente dentro del parque, así como también por compartir este importante registro, señalándome el ave para que la identifique. A Yesica Álvarez y Pablo Ferreyra, por brindar la gestión y acompañamiento necesarios para poder realizar mi visita de relevamiento fotográfico a la provincia de San Juan. A Jessica Álvarez, por la compañía y grato esfuerzo imprescindibles que hicieron éste y otros registros posibles. A Ivana Mlakar, por revisar las traducciones al inglés de esta publicación. A Miguel Saggese, por alentar con entusiasmo la realización de esta nota, así como también por las observaciones realizadas al manuscrito y los maravillosos trabajos previos que realizó acerca de *P. haliaetus*. A Víctor Merlino y Martín Rodolfo de la Peña, por sus amables y prontas respuestas ante cualquier tipo de consulta realizada. A todos los que contribuyeron con datos acerca de la presencia de la especie en nuestro país. A los revisores por sus comentarios y al equipo completo de Nótulas Faunísticas.

BIBLIOGRAFÍA

- ANÓNIMO. 2013.** Áreas protegidas de la provincia de San Juan. SEA y DS. San Juan. 76 págs.
- BAIGORRIA, J. 1999.** Registro del Águila Pescadora (*Pandion haliaetus*) en la Provincia de Mendoza. *Nuestras Aves*, 40: 9.
- BIANCHINI, M. 2016.** Primer registro de Águila Pescadora (*Pandion haliaetus*) para la provincia del

- Neuquén y registros inéditos para la Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 204 (2): 1-5.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2019.** Species factsheet: *Pandion haliaetus*. Accedido el 12 de febrero de 2019 en <http://www.birdlife.org>.
- BLAKE, E. 1977.** Manual of neotropical birds. Vol. 1. University of Chicago Press. 674 págs.
- BRETAGNOLLE, V. y J.C. THIBAUT. 1993.** Communicative behavior in breeding ospreys (*Pandion haliaetus*): description and relationship of signals to life history. *The Auk*, 110 (4): 736-751.
- CAMPERI, A.R. y C.A. DARRIEU. 2004.** Avifauna de la provincia de San Juan: lista comentada de especies. *Rev. Mus. Argentino Cienc. Nat.*, 6 (1): 147-164.
- CANEVARI, M., P. CANEVARI, G. CARRIZO, G. HARRIS, J. RODRÍGUEZ MATA y R. STRANECK. 1991.** Nueva guía de las Aves Argentinas. Tomos I y II. Fundación ACINDAR. Buenos Aires. 431 y 517 págs.
- DE LA PEÑA, M.R. 2019.** Aves Argentinas: Descripción, Comportamiento, Reproducción y Distribución (Actualización). Cathartidae, Pandionidae, Accipitridae, Aramidae, Rallidae y Helionithidae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie), (4): 1-247.
- FAVA, G.A., J.C. ACOSTA, J.A. LASPIUR y M.V. MORENO. 2012.** Avifauna del Valle de Calingasta y sus alrededores, provincia de San Juan, Argentina. *Acta Zoológica Lilloana*, 56 (1-2): 66-81.
- FLORES, D.G. y G.M. SUVIRE. 2012.** Distribución y diversidad de hábitats en el humedal de la Reserva Natural Presidente Sarmiento, San Juan, Argentina. *Revista Mexicana de Biodiversidad*, 83: 194-200.
- GELAIN, M.A. 2014.** Lista preliminar de Aves del departamento Angaco, San Juan, República Argentina. *Revista Digital Xolmis*, 35: 1- 31. San Juan.
- HARRIS, G. 2008.** Guía de aves y mamíferos de la Costa Patagónica. Editorial El Ateneo. Buenos Aires. 352 págs.
- LUCERO, F.H. 2013.** Aves de Sarmiento, provincia de San Juan. Edición del autor. 1ª Edición, Cienaguita. 334 págs.
- MEYER DE SCHAUENSEE, R. 1982.** A guide to the birds of South America. Intercollesiate Press Inc. Philadelphia. 498 págs.
- ORTÍZ, G. y F. MURÚA. 1994.** Aves de los ambientes acuáticos de la provincia de San Juan (Argentina) I. *Multequina*, 3: 125-131. Instituto Argentino de Investigación de las Zonas Áridas. Mendoza.
- POOLE, A.F. 1989.** Ospreys. A natural and unnatural history. Cambridge University Press. 246 págs.
- RIDGELY, R.S., T.F. ALLNUTT, T. BROOKS, D.K. MCNICOL, D.W. MEHLMAN, B.E. YOUNG y J.R. ZOOK. 2007.** Digital Distribution Maps of the Birds of the Western Hemisphere. Versión 3.0. NatureServe, Arlington, Virginia, USA.
- SAGGESE, M.D., S. KRAPOVICKAS, E. HAENE y E. DE LUCCA. 1996.** Presencia del Águila Pescadora (*Pandion haliaetus*) en Argentina y Uruguay. *Hornero*, 14 (3): 44-49.
- SAGGESE, M.D., I. ROESLER y C. MARANO. 2014.** Wintering of Ospreys in Argentina: insights from new records between 1993–2008. *Journal of Raptor Research*, 48 (4): 345-360.

Nótulas FAUNÍSTICAS

272

Segunda Serie

Agosto 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

NUEVA LOCALIDAD Y AMPLIACIÓN EN EL LÍMITE AUSTRAL DE DISTRIBUCIÓN DEL BENTEVEO COMÚN (*Pitangus sulphuratus*) EN LA PROVINCIA DE SANTA CRUZ, ARGENTINA

Nicolás Olejnik¹ y Federico Agnolin^{1,2}

¹Laboratorio de Anatomía Comparada y Evolución de los Vertebrados, CONICET–Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”, Av. Ángel Gallardo 470 (C1405DJR), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: fedeagnolin@yahoo.com.ar

²Fundación de Historia Natural “Félix de Azara”, Universidad Maimónides, Hidalgo 775 (C1405BDB), Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN. El benteveo común (*Pitangus sulphuratus*) es un ave paseriformes que se distribuye en la Argentina desde el norte del país hasta las provincias del Neuquén y sur del Chubut, contando con un único registro en la provincia de Santa Cruz hasta el día de la fecha. El objetivo de este trabajo es aportar el segundo registro para la provincia de Santa Cruz y el más austral conocido para la especie en territorio continental.

ABSTRACT. NEW LOCALITY AND RANGE EXTENSION AT THE AUSTRAL LIMIT OF THE DISTRIBUTION OF THE GREAT KISKADEE (*Pitangus sulphuratus*) IN THE PROVINCE OF SANTA CRUZ, ARGENTINA. The Great Kiskadee (*Pitangus sulphuratus*) is a passeriform bird that is distributed in Argentina from the north of the country to Neuquén and southern Chubut provinces, having a single record at Santa Cruz province. The aim of this paper is to report the second record for Santa Cruz province and the southernmost finding for the species in continental territory.

INTRODUCCIÓN

El benteveo común (*Pitangus sulphuratus*) es un ave paseriformes que se distribuye en el continente americano desde el sur de Estados Unidos hasta la parte central de la Argentina y en Trinidad y Tobago y Bermudas, en este último país fue introducido en 1957 (Howell y Webb 1995; Davenport *et al.*, 2008). En la Argentina se distribuye desde el norte del país hasta las provincias del Neuquén y Chubut y ocurre de manera accidental en las islas Malvinas (De la Peña, 2016).

En la provincia de Santa Cruz cuenta con un único registro publicado para la localidad costera de Caleta Olivia (Darrieu *et al.*, 2009), el cual representa el registro éditado más austral conocido para la especie en el territorio continental.

Los ambientes que frecuenta son variados como sabanas, bosques, praderas, márgenes de humedales por ejemplo orillas de ríos, lagunas, bañados, esteros y embalses artificiales, arboledas exóticas en áreas rurales, chacras y poblados (De la Peña, 2016).

RESULTADOS

La presente comunicación reporta el registro de un único individuo de benteveo común (*Pitangus sulphuratus*) en la estancia La Angostura, Río Chico, provincia de Santa Cruz. El ejemplar fue observado frente al casco de estancia en las siguientes coordenadas geográficas 48°38'01.3"S 70°38'54.2"O (Mapa 1), el día 27 de octubre de 2018 a las 17 hs. El ave fue observada vo-

calizando en vuelo hasta posarse sobre un sauce (*Salix* sp.). No se lo volvió a registrar en esa fecha ni tampoco al día siguiente. Tras preguntar a los trabajadores rurales de la estancia, éstos indicaron que el individuo se encontraba en el lugar desde hacía al menos cinco días y lo consideraban raro en la zona.

La vegetación que predomina dentro de la estancia es la típica de la estepa patagónica, además de áreas cubiertas por vegetación acuática y palustre, principalmente juncuales, asociados a los humedales de las márgenes del río Chico. La presencia de árboles exóticos en la zona se encuentra limitada a los alrededores del casco de la estancia, donde se cuenta con álamos (*Populus* sp.) y sauces (*Salix* sp.).

La observación de este ejemplar dista 337 km hacia el suroeste del registro continental más austral conocido para la especie en Caleta Olivia.

La distribución geográfica de las aves argentinas dista aún de ser satisfactoriamente conocida, en especial lo que se refiere a los últimos cambios en la geonemia de diferentes especies debido al cambio climático y modificación del ambiente por el accionar del hombre (Guerrero y Agnolin, 2016).

En el caso de la región pampeana numerosas especies de abolengo subtropical han incrementado su rango geográfico e incluso su abundancia, debido a un aumento en la temperatura media y las precipitaciones locales, lo cual ha ocurrido de manera continua a partir del siglo XX (Berbery *et al.*, 2006; Menéndez, 2006; Servicio Meteorológico Nacional, 2015; Barros *et al.*, 2015). En este sentido, especies relacionadas a ambientes áridos y esteparios reducen su distribución regional (Guerrero *et al.*, 2018).

El Benteveo común (*Pitangus sulphuratus*) es un ave conspicua que habita en ambientes abiertos, tales como parques, pueblos, plantaciones y pasturas (Sick, 1997). La especie es bien conocida en la provincia de Buenos Aires, distribuyéndose a lo largo de gran parte de su territorio (Narosky y Di Giacomo, 1993). Para la provincia de Río Negro cuenta con diversos registros, especialmente para el Valle del Río Negro, así como para la costa atlántica (Gazari, 1967; Navas, 1971; Paz Barreto, 1997). Sin embargo, estos registros son posteriores a la década de 1930, puesto que relevamientos anteriores no parecen haber dado con la especie (Gazari, 1967). Gazari (1967) indica que a partir de fines de la década de 1950, la especie empezó a ser relativamente abundante en la región.

Por otro lado, en la provincia del Chubut los registros publicados se remontan a la década de 1980 y se restringen a localidades costeras y alrededores de Colhué Huapi (Nores e Yzurieta, 1981; Maragliano y Montalti, 1993; Harris, 2008; De La Peña, 2016).

En la provincia de Santa Cruz la especie era conocida con anterioridad por un registro para Caleta Olivia (Imberti en Darrieu *et al.*, 2009). El presente hallazgo extiende en más de 300 kilómetros al sur la geonemia de la especie.

En suma, sobre la base de la información publicada, es posible inferir que *Pitangus sulphuratus* fue expandiendo su distribución hacia el sur de manera paulatina a partir de la década de 1950 hasta la actualidad.

Un patrón distribucional semejante ha sido observado para el roedor sigmodontino *Calomys musculus* (De Tommaso *et al.*, 2014). Este pequeño roedor hace medio siglo tenía por límite austral al río Negro en el norte de la Patagonia (Hershkovitz, 1962; Braun, 1993). Para la década de 1960 fueron encontrados los primeros ejemplares al sur del paralelo 42° S (Massoia y Fornes, 1966) y, desde entonces, se han ido sumando nuevos registros hasta alcanzar el oeste de la provincia de Santa Cruz (Massoia *et al.*, 1994), a unos 1200 km al sur del límite indicado para 1960 (Hershkovitz, 1962). La expansión geográfica reciente de la laucha bimaculada (*C. musculus*) es también sostenida por evidencia genética (Lessa *et al.*, 2010).



Mapa 1. Mapa aproximado de distribución de *Pitangus sulphuratus* (basado en De La Peña, 2016) indicando el cambio aproximado en su límite de distribución sur a lo largo de las últimas décadas. Los números representan localidades donde se ha observado la especie. Referencias: 1, Estancia La Angostura (48°38'01.3"S 70°38'54.2"O); 2, Caleta Olivia.

Este patrón distribucional es muy semejante al que se observa en *P. sulphuratus*.

De Tommasso *et al.* (2014) indican que la penetración de *Calomys musculinus* en la Patagonia se produce, en buena medida, a expensas de los ambientes litorales y siguiendo los valles fluviales de los ríos que disectan la región. Sobre la base de los registros publicados por autores previos, es posible inferir que el tiránido *P. sulphuratus* siguió un patrón de dispersión semejante.

Pardiñas *et al.* (2000) han sugerido que el establecimiento de emprendimientos agrícolas en los valles fluviales patagónicos desde la segunda mitad del siglo XIX y la concomitante modificación de los ambientes naturales, resultaron en condiciones méxicas que permitieron la dispersión de *Calomys musculinus* hacia áreas interiores no colonizadas previamente (De Tommasso *et al.*, 2014).

Lo mismo podría referirse a la expansión de *Pitangus sulphuratus*, debido a que esta especie frecuenta áreas modificadas por el hombre, especialmente en cercanías de cuerpos de agua y arboledas implantadas (De La Peña, 2016).

AGRADECIMIENTOS

A Horacio Matarasso, quien permitió las condiciones laborales para la realización del viaje en el cual se realizó esta observación. A Charlotte y Mike Hodgson y John Bruce por su compañía durante el viaje en el cual se realizó la observación.

BIBLIOGRAFÍA

- BARROS, V.R., J.A. BONINSEGNA, I.A. CAMILLONI, M. CHIDIAK, G.O. MAGRÍN y M. RUSTICUCCI. 2015.** Climate change in Argentina: trends, projections, impacts and adaptation. Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change, 6 (2): 151-169.
- BERBERY, E.H., M. DOYLE y V. BARROS. 2006.** Tendencias regionales en la precipitación. Pp. 67-79. En: BARROS, V., R. CLARKE y P. SILVA DÍAS (EDS.). El cambio climático en la Cuenca del Plata. Buenos Aires: CONICET. 232 pp.
- BRAUN, J.K. 1993.** Systematic relationships of the Tribe Phyllotini (Muridae: Sigmodontinae) of South America. Oklahoma Museum of Natural History, Special Publications.
- DARRIEU, C.A., CAMPERI, A.R. y S. IMBERTI 2009.** Avifauna (Passeriformes) of Santa Cruz province, Patagonia (Argentina): annotated list of species. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, 11: 49-67.
- DAVENPORT, J., HILLS, J. GLASSPOOL, A. y J. WARD. 2008.** Threats to the Critically Endangered endemic Bermudian skink *Eumeces longirostris*. Oryx, 35: 332-339.
- DE LA PEÑA, M.R. 2016.** Aves Argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y Distribución. Tyrannidae a Turdidae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias. Naturales "Florentino Ameghino", 21: 1-639.
- DE TOMMASSO, D.C., FORMOSO, A.E., TETA, P., D.E. UDRIZAR SAUTHIER y U.F.J. PARDIÑAS. 2014.** Distribución geográfica de *Calomys musculinus* (Rodentia, Sigmodontinae) en Patagonia. Mastrozoología Neotropical, 21: 121-127.
- GAZARI, R.R. 1967.** Notas sobre algunas aves no señaladas o poco conocidas al sur del río Colorado. Hornero, 10: 451-454.
- GUERRERO, E. y AGNOLIN, F. 2016.** Recent changes in plant and animal distribution in the southern extreme of the Paranaense biogeographical province (northeastern Buenos Aires province, Argentina): Ecological responses to climate change?. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, 18: 9-30.
- GUERRERO, E.L., J. DESCHAMPS, y TONNI, E.P. 2018.** La Selva Marginal de Punta Lara ¿Relicto o colonización reciente?. Revista del Museo de la Plata, 3: 348-367.
- HARRIS, G. 2008.** Guía de aves y mamíferos de la costa patagónica. Editorial El Ateneo. Febrero 2008.
- HERSHKOVITZ, P. 1962.** Evolution of Neotropical cricetine rodents (Muridae), with special reference to the Phyllotine Group. Fieldiana, Zoology, 46: 1-524.
- HOWELL, S.N. y S. WEBB. 1995.** A guide to the birds of Mexico and northern Central America. Oxford University Press. Oxford, USA.
- LESSA, E.P., G. D'ELÍA y U.F.J. PARDIÑAS. 2010.** Genetic footprints of late Quaternary climate change in the diversity of Patagonian-Fuegian rodents. Molecular Ecology, 19: 3031-3037.
- MASSOIA, E. y A. FORNES. 1966.** Nuevos datos sobre la distribución geográfica y ecología del género *Calomys* (Waterhouse) (Rodentia-Cricetidae). IDIA, Instituto de Investigaciones Agropecuarias, 227: 55-57.
- MASSOIA, E., J.C. CHEBEZ y S. HEINONEN FORTABAT. 1994.** Depredación de pequeños mamíferos por *Bubo virginianus* en el lago Cardiel, departamento Lago Buenos Aires, provincia de Santa Cruz. APRONA, 26: 17-21.
- MENÉNDEZ, A. 2006.** Tendencias hidrológicas en la Cuenca del Plata. Pp. 81-92. En: BARROS, V., R. CLARKE y P. SILVA DÍAS (EDS.). El cambio climático en la Cuenca del Plata. Buenos Aires: CONICET. 232 pp.
- MONTALTI, D. y R. MARAGLIANO. 1993.** Estudio comparativo del peso de Passeriformes de la provincia de Buenos Aires. VIII Reunión Argentina DE ORNITOLOGÍA, resúmenes pp.28. Puerto Iguazú, Misiones, Septiembre.
- NAROSKY, T. y A. DI GIACOMO. 1993.** Las aves

- de la provincia de Buenos Aires, distribución y estatus. Asociación Ornitológica del Plata. Editorial Vázquez Mazzini y Literature of Latin America (L.O.L.A). Buenos Aires.
- NAVAS, J.R. 1971.** Notas sobre aves del Parque Nacional Nahuel Huapi. *Neotrópica*, 17: 153-156.
- NORES, M. y D. YZURIETA. 1981.** Nuevas localidades para aves argentinas. *Historia Natural*, 2: 33-42.
- PARDIÑAS, U.F.J., G. MOREIRA, C. GARCÍA ESPONDA y L.J.M. DE SANTIS. 2000.** Deterioro ambiental y micromamíferos durante el Holoceno en el nordeste de la estepa patagónica (Argentina). *Revista Chilena de Historia Natural*, 72: 541-556.
- PAZ BARRETO, D. 1997.** Aves de la provincia de Río Negro. Localidades confirmadas. Informe técnico CODEMA.
- SERVICIO METEOROLÓGICO NACIONAL. 2015.** Cambio climático: Tendencias observadas en Argentina. Available in: www.smn.gov.ar/servicios_climaticos/?mod=cambioclim&id=7.
- SICK, H. 1997.** Ornitología brasileira. Editora Nova Fronteira, Rio de Janeiro, Brazil.

Nótulas FAUNÍSTICAS

273

Segunda Serie

Agosto 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

PRIMER REGISTRO DE LA GOLONDRINA TIJERITA (*Hirundo rustica*) EN LA PENÍNSULA ANTÁRTICA

Pablo Petracci¹ y Pablo Taraborelli²

¹Gekko-Grupo de Estudios en Conservación y Manejo, Departamento de Biología, Bioquímica y Farmacia, Universidad Nacional del Sur, San Juan 670, (8000) Bahía Blanca, Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: pablopetracci@yahoo.com.ar

²Hilario Lagos 125, (8500) Viedma, Río Negro, Argentina.

RESUMEN. Se presenta el primer registro de Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) en la Península Antártica. El 29 de noviembre de 2018, un ejemplar juvenil de esta especie fue observado perchando en la cubierta del buque motor Ushuaia en la Caleta Cierva (64°9' S; 60°53' O). Este registro es, hasta el momento, el más austral para la especie.

ABSTRACT. FIRST RECORD OF BARN SWALLOW (*Hirundo rustica*) IN THE ANTARCTIC PENINSULA. We report the first record of Barn Swallow (*Hirundo rustica*) in the Antarctic Peninsula. A juvenile Barn Swallow was observed perching on the deck of the motor vessel Ushuaia in Cierva Cove (64°9' S, 60°53' W) on November 29th, 2018. This record is the southernmost for the species.

INTRODUCCIÓN

En el continente americano la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) es una especie que se distribuye desde Alaska y Canadá hasta la Argentina y Chile (Turner y Rose, 1989). La raza del nuevo mundo, *H. r. erythrogaster*, rápidamente ha expandido su área de distribución en el extremo sur de Sudamérica, en particular en la zona centro de la Argentina, donde comenzó a nidificar a comienzos de los años 80 (Martínez, 1983). En años recientes esta población ha comenzado a colonizar el norte de la región patagónica (Petracci *et al.* 2018, Petracci *et al.*, 2019), sin embargo, en esta región aún es considerada una especie poco común de observar (Povedano y Bisheimer, 2016).

Si bien existen registros previos de *H. rustica* para la Antártida (Tabla 1), es decir individuos que fueron observados al sur de la Convergencia Antártica (50°- 60° de latitud sur aproximadamente), hasta el momento la

especie no ha sido registrada en la Península Antártica (Korczak-Abshire *et al.*, 2011).

RESULTADOS

El 29 de noviembre de 2018 fue observado un ejemplar de golondrina perteneciente al género *Hirundo*, el cual fue filmado con un teléfono celular en la cubierta del buque turístico "Ushuaia" a pocos metros de la orilla de la Caleta Cierva (64°9' S; 60°53' O), en la Península Antártica (Mapa 1). El ejemplar no había sido visto en el barco días previos y luego de ser filmado desapareció. La golondrina fue identificada como un juvenil de *Hirundo rustica* debido a las siguientes características diagnósticas: a) Plumas de la cola más cortas que los adultos y con manchas blancas en su lado ventral la cual, además, era de forma ahorquillada, b) Zonas rufas típicas de los adultos en la frente y la garganta pero de color mucho más

claro, c) Collar de color pardo y d) Vientre de color ocráceo (Turner y Rose, 1989; Narosky e Yzurieta, 2010). Con los rasgos disponibles solo se pudo llegar hasta el nivel taxonómico de especie. Existen especies africanas de golondrinas con las que se podrían confundir. En este sentido, se descartó que se trate de juveniles de *Hirundo lucida* o *H. angolensis*, debido a que los juveniles de éstas presentan una banda más angosta en el pecho y su cola es mucho más blanca, incluso en los juveniles (Turner y Rose, 1989). Debido a la baja calidad del video no se pudieron incluir imágenes en la presente publicación para sustentar los rasgos diagnósticos observados.

Según Korczak–Abshire *et al.* (2011), existen distintos mecanismos por los cuales individuos perdidos, errantes o vagabundos de aves podrían alcanzar las latitudes

antárticas: 1) Mediante el desvío del rumbo de sus rutas normales de migración debido a tormentas australes, 2) Individuos que viajan como parte de grupos errantes, 3) Mediante individuos que están a la vanguardia de grupos pioneros en el establecimiento de nuevas rutas de migración (pseudo-vagabundos) o 4) Por individuos asistidos mediante embarcaciones que les facilitan el traslado en todo o parte de su viaje.

Si bien este registro sería el primero para la especie en cercanías a la Península Antártica, existen otros al sur de la Convergencia Antártica (Tabla 1). Unos 1.000 km de distancia de mar abierto separan al extremo norte de la Península Antártica del extremo austral de Sudamérica. Pese a su pequeño tamaño (20 gr), *Hirundo rustica* parecería ser una especie con un alto potencial dispersivo y gran capacidad de desplazarse en ambientes hostiles lo que le ha permitido arribar, por ejemplo, a islas oceánicas remotas. En la Isla Príncipe Eduardo (46°53'49.6" S, 37°43'53.8" E) al sur del Océano Índico (Oosthuizen *et al.*, 2009) es una de las especies errantes más observadas. Esto no parecería ser la excepción a esta especie ya que en el pasado se ha registrado a la Golondrina Chilena o Patagónica (*Tachycineta meyeni*) en la Península Antártica (Marin, 2007). Esta capacidad, sin dudas, le ha servido para expandirse rápidamente por distintas zonas, incluyendo la provincia fitogeográfica del Monte Austral en la Patagonia Argentina (Petracci *et al.*, 2018).



Mapa 1. Ubicación de la Caleta Cierva en la Península Antártica donde se observó el juvenil de *Hirundo rustica* (círculo rojo). El círculo amarillo indica la ubicación de la Base Henryk Arctowski, en el grupo de islas de las Shetlands del Sur, donde se había reportado a la especie previamente.

BIBLIOGRAFÍA

COUVE, E. y C. VIDAL. 2003. Birds of Patagonia, Tierra del Fuego and Antarctic Peninsula, the Falkland Islands and South Georgia. Fantástico Sur Birding Ltda, Punta Arenas, 240 pp.

KORCZAK–ABSHIRE, M., A.C. LEES y A. JOJCZYK. 2011. First documented record of barn swallow (*Hirundo rustica*) in the Antarctic. Polish Polar Research, 32: 355-360.

MARTÍNEZ, M.M. 1983. Nidificación de *Hirundo rustica erythrogaster* en la Argentina (Aves, Hirundinidae). Neotrópica, 29: 83–86.

MARIN, M. 2007. Un caso de *Tachycineta meyeni* en la Península Antártica. Notas Cortas. Boletín Chileno de Ornitología, 13: 61.

Tabla 1. Registros de *Hirundo rustica* al sur de la Convergencia Antártica. Tomado y modificado de Korczak–Abshire *et al.* (2011).

Localización	Latitud sur	Fecha	Autor
En el mar a los 60°10' S, 61°15' W	-60°	Noviembre de 1963	Holdgate (1965)
En un buque hacia la Isla Belgrano-Adelaida	-62° aprox.	Noviembre de 1993	Shirihai (2008)
En un buque hacia las Islas Shetlands del Sur.	-	-	Couve y Vidal (2003)
Isla 25 de Mayo-King George, Shetlands del Sur	62° 9' 36"S; 58°28'8.5" O	13 de noviembre de 2006	Korczak–Abshire <i>et al.</i> (2011)

- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Aves de Argentina y Uruguay: Guía de Identificación. Edición Total. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- OOSTHUIZEN, W.C., B.M. DYER y P.J.N. DE BRUYN. 2009.** Vagrant birds ashore at the Prince Edward Islands, southern Indian Ocean, from 1987 to 2009. *African Journal of Marine Science*, 31: 445-450.
- PETRACCI, P., M. LEÓN y C. PÉREZ. 2018.** La población nidificante de Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) inicia la colonización de la Patagonia Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 230: 1-6.
- PETRACCI, P., M. LEÓN y C. PÉREZ. 2019.** Primer registro de nidificación de Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) en la provincia del Chubut, Patagonia Argentina. *Nótulas Faunísticas* (segunda serie), 262: 1-5.
- POVEDANO, H.E. y M.V. BISHEIMER. 2016.** Aves terrestres de la Patagonia, Tierra del Fuego e Islas del Atlántico Sur. Primera edición de los autores. Neuquén. 568 págs.
- SHIRIHAI, H. 2008.** The complete guide to Antarctic wildlife: birds and marine mammals of the Antarctic continent and the Southern Ocean. Princeton University Press, United States, 438 pp.
- TURNER, A. y C. ROSE. 1989.** Swallows and Martins. An identification guide and handbook. Houghton Mifflin Company, Boston.

Recibido: 11/02/2019 - Aceptado: 18/5/2019

Nótulas FAUNÍSTICAS

274

Segunda Serie

Agosto 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

COMENTARIOS SOBRE NUEVE ESPECIES DE AVES DE SANTIAGO DEL ESTERO Y TUCUMÁN, ARGENTINA

Oscar Bernardo Quiroga¹

¹Centro Nacional de Anillado de Aves (CENAA), Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina. Correo electrónico: oscarqui595@hotmail.com

RESUMEN. Las aves de las provincias de Santiago del Estero y Tucumán son poco conocidas, a pesar de los recientes aportes realizados para estas provincias en los últimos años. En el presente artículo se brinda información sobre nueve especies que habitan el Chaco semiárido y las yungas del noroeste argentino. Es importante conocer la biología de la avifauna en dichas provincias para comprender sus movimientos migratorios, distribución, reproducción y los patrones antrópicos que pueden influir en sus poblaciones a nivel regional.

ABSTRACT. COMMENTS ON NINE SPECIES OF BIRDS OF SANTIAGO DEL ESTERO AND TUCUMÁN, ARGENTINA. The birds of the provinces of Santiago del Estero and Tucumán are little known, despite the recent contributions made to these provinces in recent years. In the present article, information is provided on nine species that inhabit the semiarid Chaco and the yungas of northwestern Argentina. It is important to know the biology of avifauna in these provinces to understand their migratory movements, distribution, reproduction and anthropic patterns that can influence their populations at the regional level.

INTRODUCCIÓN

La avifauna de la provincia de Tucumán ha sido presentada actualmente en dos grandes trabajos donde se incluyen a paseriformes (Ortiz *et al.*, 2013) y no paseriformes (Antelo y Brandán Fernández, 2013). Para Santiago del Estero existe una lista comentada sobre su avifauna (Nores *et al.*, 1991) y los últimos trabajos aportan nuevas localidades e incluyen a nuevas especies para esta provincia (Coria y Heredia, 2012; Coria *et al.*, 2013; Capllonch *et al.*, 2015; Quiroga, 2014, 2016, 2017, 2018; Quiroga *et al.*, 2015, 2016, 2017). En el presente artículo se brinda información sobre nueve especies

de aves en estas dos provincias del noroeste argentino. Los datos fueron tomados, mediante registros visuales directos, fotográficos y auditivos propios y de terceros, en las localidades santiagueñas de La Banda (27°44'S, 64°14'O) (Dpto. Banda), Los Cardozos (27°56'S, 64°12'O), Maco (27°50'S, 64°13'O), Capital provincial (27°46'S, 64°15'O) (Dpto. Capital), Bañados de Figueroa (27°04'S, 63°36'O) (Dpto. Figueroa), Reserva Isla Tara Inti (27°30'S, 64°52'O) (Dpto. Río Hondo), y localidades tucumanas de Lomas de Taffí (26°46'S, 65°14'O) (Dpto. Taffí Viejo), INTA Leales (27°09'S, 64°59'O) (Dpto. Leales), abarcando ambientes del bosque chaqueño semiárido y yungas, urbanos y acuáticos.

RESULTADOS

Pato Overo (*Mareca sibilatrix*): el 16 de julio de 2014 se observaron tres adultos en vuelo en Bañados de Figueroa. Se registraron en Bañados del Río Dulce y Bañados de Figueroa, en este último fue colectado y depositado un individuo en la Fundación Miguel Lillo en 1967 (Nores *et al.*, 1991). Además fue observado en Salinas de Ambargasta el 24 de abril de 2016 (L. Ba-reiro, eBird 2018: S29532075). Estos últimos registros confirman su presencia actual en Santiago del Estero, donde existe una fuerte presión de caza cinegética sobre las aves acuáticas (O. Quiroga, *obs. pers.* 2014).

Tingazú (*Piaya cayana*): el 30 de julio de 2013 se observó un adulto perchedo en un árbol solitario entre un área abierta de cultivo (*Saccharum officinarum* y *Citrus limon*) y la urbe de Lomas de Tafí. En Tucumán habita bosques, selvas y pedemonte en Parque Sierra San Javier, San Pedro de Colalao, Vipos, Trancas, Iltico, Piedra Tendida, dique El Cajón, Los Planchones, Embalse Escaba y Reserva Experimental Horco Molle (Ortiz *et al.*, 2011; Antelo y Brandán Fernández, 2013; Ortiz y Aráoz, 2014). Esta especie incursionaría en bordes del pedemonte que han sido degradados por la agricultura y el avance de la urbanización en Tucumán, como sugiere el presente registro.

Pollona Azul (*Porphyrio martinica*): el 9 de marzo de 2015 se observó, luego de una temporada de intensa lluvia, un adulto en un cañaveral-pastizal de Lomas de Tafí, sitio de donde proviene un juvenil ingresado a la Colección Ornitológica de Fundación Miguel Lillo (N° 17152) el 23 de abril de 2011, también existe la piel de una hembra juvenil (N° 9352) proveniente de Tucumán el 17 de septiembre de 1932 (Foto 1). En esta provincia resulta muy escasa en lagunas y esteros (Lucero, 1983), fue registrada en Gastona, Vipos, Cañada Honda, Ticucho, Yerba Buena, San Miguel de Tucumán (Echevarría *et al.*, 1998; Antelo y Brandán Fernández, 2013; Ortiz



Foto 1. Juveniles de Pollona Azul (*Porphyrio martinica*) colectados en Tucumán en septiembre de 1932 y abril de 2011. Foto: Oscar B. Quiroga.

y Morales, 2016). La presencia de juveniles sugeriría la reproducción de la especie en la provincia, donde no se conocía su nidificación (Lucero, 1983).

Gaviota Capucho Café (*Chroicocephalus maculipennis*): el 1 de abril de 2013 se observaron 15 individuos sobre el río Dulce en Reserva Isla Tara Inti, sitio donde posteriormente se registraron dos individuos el 13 de julio de 2018 (G. Orso, eBird 2018: S47184179). El 10 de julio de 2013 se observaron 19 individuos mudando plumaje de cabeza y tres con la cabeza oscura, en banco de arena del río Dulce, La Banda. En Santiago del Estero fue citada para Bañados del Río Dulce y Argentina (Nores *et al.*, 1991; de la Peña, 2016). Además se observaron 15 individuos en Paso de Oscares el 12 de junio de 2016 (M. Ansenzuza, eBird 2018: S30324237) y diez individuos en Termas de Río Hondo el 11 de agosto de 2018 (C. Agulian, D. Almiron, S. Wasylyk, eBird 2018: S47818795). Analizando los registros en esta provincia esta gaviota se desplazaría siguiendo el cauce del río Dulce, entre Termas de Río Hondo en el centro-oeste y Bañados del Río Dulce en el sur provincial.

Carpintero Campestre (*Colaptes campestris*): el 13 de enero de 2016 se fotografió un adulto en la entrada del predio de INTA Leales (335 m s.n.m.) (Foto 2). El sitio es un área abierta rodeada por cortinas y parches de bosque chaqueño donde principalmente se cría ganado (bovino, porcino y equino) y se realizan prácticas agrícolas (caña de azúcar y maíz). En Tucumán fue registrado en La Ciénaga (Antelo y Brandán Fernández, 2013), en El Infiernillo el 27 de octubre de 2014 (E. García Loyola, eBird 2018: S27363278) y en Tafí del Valle el 25 de septiembre de 2015 (R. Preston, van Harris, eBird 2018: S25440901). Dichas localidades se ubican en zonas de altura (1.980-3.100 m s.n.m.) y hacia el oeste provincial, el presente registro ampliaría la distribución 77 km hacia el este de Tucumán.

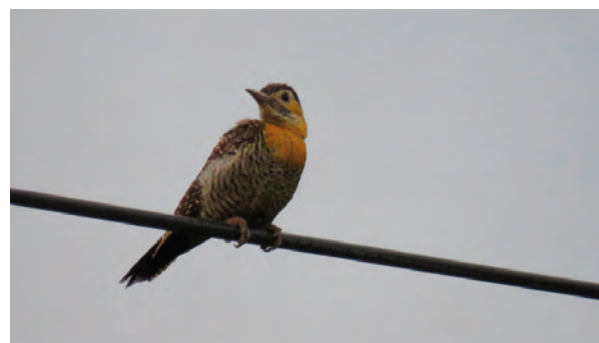


Foto 2. Ejemplar de Carpintero Campestre (*Colaptes campestris*) fotografiado en INTA Leales el 13 de enero de 2016. Foto: Oscar B. Quiroga.

Loro Maitaca (*Pionus maximiliani*): el 23 de marzo de 2017 se fotografió un individuo perchedo en un árbol seco (Foto 3) junto a dos *Colaptes melanochloros*, en un área rural limitante con el vivero forestal San Martín, en Los Cardozos (177 m s.n.m.), donde se presentan

especies arbóreas exóticas y nativas chaqueñas y yun-gueñas. En este sitio es común observar a *Myiopsitta monachus* y *Thectocercus acuticaudatus* (O. Quiroga *obs. pers.*, 2017). En Santiago del Estero la especie fue registrada anteriormente en Chaco semiárido del INTA La María (Quiroga *et al.*, 2016) a 18 km al oeste del presente registro documentado. Ambos presentan mayor cercanía a los registros existentes para esta especie en la provincia de Tucumán, por lo que probablemente se trataría de la subespecie *P. m. lacerus*, siguiendo criterios geográficos, morfométricos y de coloración analizados por Darrieu (1983) para ejemplares de Tucumán, Catamarca y el sur de Salta.



Foto 3. Ejemplar de Loro Maitaca (*Pionus maximiliani*) fotografiado en Los Cardozos el 23 de marzo de 2017. Foto: Oscar B. Quiroga.

Zorzal Chiguanco (*Turdus chiguanco*): el 27 de agosto de 2017 se observó un individuo en bordes de un canal de riego rodeado por parches de Chaco semiárido en Maco (181 m s.n.m.) (Foto 4). Registrado al oeste y sur provincial en Sierra de Guasayán, Sierra de Sumampa, Sierra de Ambargasta (Nores e Yzurieta, 1981; Nores



Foto 4. Zorzal Chiguanco (*Turdus chiguanco*) fotografiado en Maco el 27 de agosto de 2017. Foto: Oscar B. Quiroga.

et al., 1991; Ferrari *et al.*, 2006; Coria y Heredia, 2012; Coria *et al.*, 2017). Este registro ampliaría la distribución conocida hacia el centro de Santiago del Estero.

Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*): el 4 de diciembre de 2017 se observó un macho adulto en vuelo desde una arboleda nativa (*Enterolobium contortisiliquum*) a una exótica (*Eucalyptus camaldulensis*) del Parque Aguirre, a 220 m del río Dulce en la Capital provincial de Santiago del Estero; y el 18 de abril de 2018 se observaron tres individuos en este mismo sitio. Estos aportes distarían de 3,3 km al norte del primer registro para esta provincia (Quiroga, 2016).

Chingolo (*Zonotrichia capensis australis*): el 18 de julio de 2017 se fotografiaron dos individuos en terreno arado con plantas herbáceas en La Banda, junto a *Columbina picui*, *Sicalis flaveola* y *Zonotrichia capensis hypoleuca* (Foto 5). En Santiago del Estero la raza *australis* fue citada para Pozo Hondo, Bañados de Figueroa (Nores *et al.*, 1991; Ortiz y Capllonch, 2011), y en Arraga el 13 de julio de 2017 (EcoRegistros, 2018). El 31 de mayo de 2013 se observó un adulto en zona urbana de Lomas de Tafí (520 msnm). En Tucumán fue registrado en zonas de altura en El Infiernillo, Amaicha del Valle, Tafí del Valle, Cumbres Calchaquíes, El Arbolar, y a 780 m s.n.m. en Trancas (Capllonch *et al.*, 2011; Ortiz y Capllonch, 2011; Ortiz *et al.*, 2013; Capllonch *et al.*, 2014).



Foto 5. Chingolo (*Zonotrichia capensis australis*) registrado en La Banda el 18 de julio de 2017. Foto: Oscar B. Quiroga.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Sebastián Aveldaño, Ramón Aristiqui, Mariana Maciel, Gustavo y Ariel Orellana por la compañía en las salidas de observación.

BIBLIOGRAFÍA

ANTELO, C. y Z. BRANDÁN FERNÁNDEZ. 2013. Las aves no Passeriformes de Tucumán, Argentina. Miscelánea 132. Fundación Miguel Lillo.

- CAPLLONCH, P., D. ORTIZ y I. FERRO. 2011.** Notas sobre la avifauna de las Cumbres Calchaquíes, Tucumán, Argentina. *Acta Zoológica Lilloana*, 55 (1): 50–63.
- CAPLLONCH, P., K. SORIA, C. ALDERETE, S. AVELDAÑO, E. BARBOZA, J.C. MAMANÍ y T. MORENO TEN. 2014.** Primer registro de la migración de la Viudita Chica (*Knipolegus hudsoni*) en la provincia de Tucumán, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 149: 1–3.
- CAPLLONCH, P., C.A. ALDERETE, R. ARÁROZ, E. BARBOZA, J.C. MAMANÍ, D. ORTIZ, W.E. PÉREZ BOGADO, O.B. QUIROGA y K. SORIA. 2015.** Observaciones y capturas de aves poco conocidas en el norte de Argentina. *Nuestras Aves*, 60: 76–82.
- CORIA, O.R. y J. HEREDIA. 2012.** Notas sobre la avifauna de la Sierra de Guasayán, provincia de Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves*, 57: 47–49.
- CORIA, O.R., N. GÓMEZ, J. HEREDIA, O. QUIROGA, D.A. CARRIZO, P. RUIZ, M. HERRERA y L.M. ROJAS. 2013.** Nuevos aportes sobre la avifauna de la provincia de Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves*, 58: 68–72.
- CORIA, O.R., J. HEREDIA, R. TORRES, P. ARAUJO, J. LIMA, M.O. PALACIO y E. ROGER. 2017.** Importancia ornitológica de la Sierra de Guasayán, Santiago del Estero, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 212: 1–14.
- DARRIEU, C.A. 1983.** Revisión sistemática de las razas de *Pionus maximiliani* (Kuhl) (Aves, Psittacidae). *Hornero*, 12 (1): 38–58.
- DE LA PEÑA, M.R. 2016.** Aves Argentinas: descripción, comportamiento, reproducción y migración. Charadriidae a Trochilidae. *Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales “Florentino Ameghino” (Nueva Serie)*, 20 (1): 1–627.
- EBIRD. 2018.** eBird: Una base de datos en línea para la abundancia y distribución de las aves. Ithaca, New York [URL: <http://www.ebird.org>] Accedido: 6 de mayo de 2018.
- ECOREGISTROS. 2018.** Chingolo (*Zonotrichia capensis*) - Ficha de la especie [URL: <http://www.ecoregistros.org/site/imagen.php?id=210175>] Accedido el 15 de diciembre de 2018.
- ECHEVARRIA, A.L., N.L. MARIGLIANO y J.M. CHANI. 1998.** Composición y variaciones anuales de la diversidad de aves de una localidad de Bosque chaqueño serrano (Ticucho, El Cadillal, Tucumán, Argentina). *Acta Zoológica Lilloana*, 44 (1): 207–217.
- FERRARI, C., R. GÜLLER, D. MONTELEONE y B. LÓPEZ-LANÚS. 2006.** Nuevos aportes sobre la avifauna de las Sierras de Guasayán, provincia de Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves*, 52: 8–10.
- LUCERO, M.M. 1983.** Lista y distribución de aves y mamíferos de la provincia de Tucumán. *Miscelánea 75*, Fundación Miguel Lillo, Tucumán.
- NORES, M. y D. YZURIETA. 1981.** Nuevas localidades para aves argentinas. *Historia Natural*, 2 (5): 33–42.
- NORES, M., D. YZURIETA y S. SALVADOR. 1991.** Lista y distribución de las aves de Santiago del Estero, Argentina. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba*, 59: 157–196.
- ORTIZ, D. y R. ARÁOZ. 2014.** Aves de la Sierra de San Javier. Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán.
- ORTIZ, D., R. ARÁOZ y C. ALDERETE. 2011.** Lista sistemática de las aves de la Reserva Experimental Horco Molle, provincia de Tucumán, Argentina. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 62: 1–5.
- ORTIZ, D. y P. CAPLLONCH. 2011.** La migración del Chingolo (*Zonotrichia capensis*) en Argentina. *Historia Natural (tercera serie)*, 1: 105–109.
- ORTIZ, D., P. CAPLLONCH, S. AVELDAÑO, J. MAMANÍ, O. QUIROGA y T. MORENO TEN. 2013.** Los Passeriformes de Tucumán, Argentina: Lista, distribución y migración. *Biológica*, 16: 39–71.
- ORTIZ, D. y C. MORALES. 2016.** Ingreso de Rallidae a la Reserva Experimental Horco Molle y su posible relación con las precipitaciones. *Acta Zoológica Lilloana*, 60 (2): 181–183.
- QUIROGA, O.B. 2014.** Primeros registros documentados del Sietevestidos Serrano (*Poospiza whittii*) en la provincia de Santiago del Estero, Argentina. *EcoRegistros Revista*, 4 (9): 29–31.
- QUIROGA, O.B. 2016.** Estornino pinto (*Sturnus vulgaris*) en ciudad Capital, Santiago del Estero. *Nuestras Aves*, 61: 20.
- QUIROGA, O.B. 2017.** Presencia del Burrito Pico Rojo (*Mustelirallus erythroptus*) en Santiago del Estero, Argentina. *EcoRegistros Revista*, 7 (8): 29–31.
- QUIROGA, O.B. 2018.** Siete aves poco frecuentes en Santiago del Estero y Tucumán, Argentina. *Nuestras Aves*, 63: 36–38.
- QUIROGA, O.B., P. CAPLLONCH, W.E. PÉREZ BOGADO y K. SORIA. 2016.** Primeros registros y aportes a la distribución de la avifauna de Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves*, 61: 49–53.
- QUIROGA, O.B., P. CAPLLONCH, W.E. PÉREZ BOGADO, J.L. NAVARRO, J.E. LLUGDAR y K. SORIA. 2017.** Notas sobre aves de Santiago del Estero, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 214: 1–6.
- QUIROGA, O.B., O.R. CORIA, N. GÓMEZ, G. CHIMINO, F. JORGE, L.M. ROJAS, J.E. LLUGDAR y M. ALCALDE. 2015.** El Gaviotín negro (*Chlidonias niger*) y el Burrito común (*Laterallus melanophaius*) en Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves*, 60: 59–60.

Nótulas FAUNÍSTICAS

275

Segunda Serie

Octubre 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

LISTA COMENTADA DE LAS AVES DEL RÍO NÍO/ TAJAMAR, DEPARTAMENTO BURRUYACU, TUCUMÁN, ARGENTINA

Zulma Josefina Brandán Fernández¹ y Nora Lucía Marigliano¹

¹Fundación Miguel Lillo, Miguel Lillo 251, (4000) Tucumán. Correo electrónico: zjbrandan@lillo.org.ar

RESUMEN. En la provincia de Tucumán se han determinado 13 Áreas de Importancia para la Conservación de las Aves (AICAs), la Sierra de Medina, donde nace el río Nío/Tajamar, es una de ellas. Nuestro objetivo fue generar una lista de las aves que visitan o residen en la zona de influencia de dicho río. Se realizaron un total de 48 censos de punto de radio fijo en tres sitios sobre el cauce, se detectaron 905 individuos pertenecientes a 95 especies de aves que se presentan en una lista organizada sistemáticamente con estatus de residencia, estado poblacional, migraciones y observaciones generales. Se calcularon estacionalmente abundancia relativa y riqueza de especies. El 14.7% son especies de ambientes acuáticos, la mayor riqueza de especies se da en primavera-verano y las mayores abundancias en primavera-otoño. El 45.3% de las especies son ocasionales y se observaron 20 especies migratorias. Catorce especies están incluidas en el CITES.

ABSTRACT. ANNOTATED CHECK-LIST BIRDS NÍO/TAJAMAR RIVER, BURRUYACU DEPARTMENT, TUCUMÁN, ARGENTINA. 13 Areas of importance for the conservation of birds (IBAs) have been established in the province of Tucumán, one of these sectors is Sierra de Medina where the river Nío/Tajamar is born. Our objective was to generate a list of the birds that visit or inhabit in this area. They were a total of 48 censuses point of fixed radius in three sites established on the River, were detected 905 individuals belonging to 95 species of birds that are presented in a list organized systematically with information on status of residence, state population, migrate and general comments. Relative abundance and species richness were calculated seasonally. 14.7% are species of aquatic environments, the greater species richness occurs in spring and summer and higher abundances were calculated for spring-autumn. The 45.26% of the species are occasional and 20 migratory species were observed. 14 species included in the CITES.

INTRODUCCIÓN

Para medir y evaluar la diversidad biológica, son necesarias informaciones representativas y fiables sobre el estado y la evolución de las comunidades, por lo que los inventarios son uno de los primeros estudios a realizar (Rondeux, 1999). El desconocimiento de la diversidad biológica es una de las principales causas que ha dificultado un avance más veloz en materia de pro-

tección, manejo y uso sustentable de la biodiversidad a nivel mundial (Paniagua y Cortez, 2012).

En la zona noreste de la provincia de Tucumán la cuenca fluvial más importante es la del río Tajamar, que con el Medina son los dos únicos ríos del este tucumano. El Tajamar se origina de la unión de los ríos Nío y Chorrillos que recogen las aguas que bajan del faldeo occidental de la Sierra del Campo y faldeo oriental de la Sierra del Nogalito.

El Río Nío/Tajamar recorre desde su nacimiento aproximadamente 35 km (26°39'S y 65°06'O) hasta su desembocadura (26°50'S y 64°80'O). Desde la Sierra de Medina (AICAs, 2005), y con el nombre de Nío, atraviesa la localidad homónima y continúa en dirección O-E separando con su cauce las sierras del Nogalito hacia el norte y de la Ramada al sur, recibe al río Chorrillos y su nombre cambia a Tajamar, continuando su recorrido O-SE separando las sierras del Campo y de la Ramada (García y Rivas, 2012). A lo largo de su recorrido atraviesa zonas pobladas, áreas de cultivo, potreros y zonas de bosque.

Se cuentan con pocos antecedentes para la zona de estudio siendo considerado "prioritario realizar relevamientos ornitológicos en esta área" (Moschione, 2007), por lo que el objetivo de este trabajo fue aportar datos sobre la composición específica del ensamble de aves que habita en este sector del departamento Burruyacu.

MATERIALES Y MÉTODOS

La vegetación está caracterizada por una mezcla de elementos tanto yungueños como chaqueños, que en el mapa de las comunidades vegetales de la provincia de Tucumán, preparado por el Dr. Vervoort en 1981, se corresponden a bosque de transición de cebil, tipa y pacará de entre 300-700 m s.n.m. y bosque montano inferior subtropical de horco-cebil con dominio de caducifolios de entre 700 y 1.500 m s.n.m. Y que en el mapa de áreas protegidas de Tucumán (Lomáscolo *et al.*, 2014), corresponde a las regiones de Yungas y Chaco serrano.

El río Nío nace con el aporte de varios ríos que bajan del Morro del Metoto y a los 878 m s.n.m. se une con

el río Chorrillos, que también corre por una línea de hundimiento norte-sur. Desde allí sigue como un único río bajo el nombre del Tajamar, separando la sierra del Campo y de la de La Ramada, desde la primera recibe varios arroyos (García y Rivas, 2012). Frente a la localidad de El Sauce, el río se encajona en un lecho formando barrancas altas y abruptas. Entre las localidades El Sauce y El Cajón el río aprovecha la línea de falla para continuar su curso, por un lado, lo bordea la Sierra del Campo y por la otra orilla están los terrenos de lomas bajas de La Ramada.

Se realizaron censos de punto de radio fijo y de 20 minutos de duración, desde octubre de 2011 a noviembre de 2013. Para la toma de datos se establecieron tres puntos en las márgenes del cauce del río Nío/Tajamar teniendo en cuenta las diferentes actividades humanas que se llevan a cabo en su área de influencia: poblado, zona de potreros y bosque. Cabe mencionar que a lo largo del período de estudio, durante los meses de julio y agosto, el agua del río se desvía para riego, quedando el cauce seco en el último punto de muestreo.

El reconocimiento de las aves se llevó a cabo empleando la guía de aves de Narosky y Yzurrieta (2010). Para la organización sistemática se empleó el listado de Remsen *et al.* (2019), en tanto que la clasificación migratoria de las especies presentes en el área de estudio se llevó a cabo con Mazar Barnett y Pearman (2001), ampliada con Capllonch (2007), Capllonch y Lobo (2005), Capllonch *et al.* (2009) y Ortiz *et al.* (2013). Los nombres vulgares empleados son los propuestos por Navas *et al.* (1991). Se calcularon abundancia relativa (A%) y riqueza específica estacional según el índice de Margalef (1958) $R=S-1/Ln(n)$, donde S es el número total de especies y n es el número total de individuos. El estatus de residencia para la zona muestreada se caracterizó se-



Mapa 1. Ubicación de los tres puntos de muestreo (en rojo), sobre el cauce del río Nío/Tajamar en el departamento Burruyacu. En verde se indica la posición relativa del AICA TU01 de Sierra de Medina.

gún lo propuesto por Vides Almonacid (1992) con modificaciones, identificándose cuatro tipos de especies: Residentes: especies registradas en las cuatro estaciones del año o en combinaciones que incluyan las dos estaciones extremas (primavera-verano-otoño-invierno, verano-otoño-invierno, invierno-primavera-verano, otoño-invierno-primavera y verano-invierno); Visitantes Invernales: invierno; invierno-primavera; invierno-otoño; Visitantes Estivales: verano; verano-otoño; verano-primavera; y Ocasionales: otoño y/o primavera. Cabe aclarar que esta clasificación se basa exclusivamente en las observaciones personales, de cada especie en el área, los registros de oídas no fueron considerados para evitar cualquier confusión en la determinación.

En cuanto al estado poblacional, se incluye en este título el apéndice del CITES (2017) en el cual está citada cada especie, teniendo en cuenta que: en el CITES I se incluyen las especies sobre las que se ciernen el mayor grado de peligro. En el CITES II figuran especies que no están necesariamente amenazadas de extinción pero que podrían llegar a estarlo a menos que se controle estrictamente su comercio. En el CITES III figuran las especies incluidas a solicitud de una parte que necesita la cooperación de otros países para evitar su explotación insostenible o ilegal. También en este título se incluye el estado de amenaza en que se encuentra la especie según UICN (2014). Las categorías consideradas son: LC preocupación menor, NT casi amenazada, VU vulnerable, EN en peligro y CR peligro crítico. Finalmente se incluye como Normativa Nacional la categorización en la Argentina (MAyDS y AA, 2017) con las siguientes categorías: EC en peligro crítico, EN en peligro, AM amenazada, VU vulnerable, NA no amenazada e IC insuficientemente conocida.

En el título "Observaciones" se incluyen datos de nidificación, alimentación, comportamiento, lugar de avistaje y punto de observación.

RESULTADOS

Se detectó un total de 905 individuos pertenecientes a 95 especies y 32 familias, 12 especies sólo se censaron en el punto 1 (suburbano), 12 sólo en el punto 2 (cultivos y potreros) y 31 especies sólo en el punto 3 (bosque), 10 especies fueron censadas en los 3 puntos. Las estaciones extremas en lo que se refiere a riqueza de especies fueron la primavera con un 68.42% y el verano con un 25.26%. En tanto que los mayores registros de abundancia se dieron en primavera (44.86%) y en otoño (34.30%).

Según su estatus de residencia, el 45.26% son especies ocasionales, el 28.42% son residentes y el 26.32% son visitantes (15.79% invernales y 10.53% estivales). Se observaron 20 especies migratorias (13 migrantes australes parciales, 6 migrantes australes y una migrante neártica).

Se registró a *Elaenia strepera*, una especie de distribución restringida a nivel global (Di Giacomo *et al.*, 2007).

14 de las especies observadas están incluidas en el CITES, 13 en categoría CII y una, *Sarcoramphus papa*, en CIII; en tanto, todas las especies pertenecen a la categoría LC (Last concern) de la Lista Roja de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN), encontrándose sus poblaciones en diferentes estados: un 47.4% con estatus estable, un 27.4% en aumento, un 16.8% en disminución y un 8.4% tienen un estatus poblacional desconocido.

Orden Tinamiformes

Familia Tinamidae

Nothura maculosa (Spotted Nothura / Inambú Común)

Estatus de residencia: visitante invernal (I)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: a pesar de ser considerada especie típica de áreas rurales se la observó en la zona de bosque caminando y picoteando entre la hojarasca.

Orden Columbiformes

Familia Columbidae

Columba livia (Rock Pigeon / Paloma Doméstica)

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, en disminución.

Observaciones: especie introducida, solo observada en la zona de poblado y considerada como plaga por los pobladores.

Patagioenas picazuro (Picazuro Pigeon / Paloma Picazuro)

Estatus de residencia: visitante invernal (I)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: todos los ejemplares fueron observados en la zona próxima al pueblo.

Patagioenas cayennensis (Pale-Vented Pigeon / Paloma Colorada)

Estatus de residencia: visitante invernal (I)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se observó un único ejemplar en el bosque, caminando entre la hojarasca.

Leptotila verreauxi (White-Tipped Dove / Yerutí Común)

Estatus de residencia: ocasional (P-O)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: solamente observada en el estrato medio del bosque.

Leptotila megalura (Large-Tailed Dove / Yerutí Yungueña)

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: siempre se observaron individuos solos volando a través del río en zona de bosque.

***Zenaida auriculata* (Eared Dove / Torcaza)**

Estatus de residencia: ocasional (P-O)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: formando pequeños grupos de 3 o más ejemplares en estrato medio del bosque y recorriendo pastizales próximos a poblados.

Orden Cuculiformes

Familia Cuculidae

***Guira guira* (Guira Cuckoo / Pirincho)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: en grupos en las proximidades del poblado.

***Tapera naevia* (Striped Cuckoo / Crespín)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se observó un solo ejemplar en la zona del río próxima a potreros.

Orden Apodiformes

Familia Trochilidae

***Sappho sparganurus* (Red-Tailed Comet / Picaflor Cometa)**

Estatus de residencia: ocasional (P-O)

Estado poblacional: CITES: II. UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: observada principalmente en zona de bosque, siempre individuos solitarios.

***Chlorostilbon lucidus* (Glittering-Bellied Emerald / Picaflor Común)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: CITES: II. UICN: LC, desconocido. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Mp migrante parcial

Observaciones: tanto en ambientes antropizados como en el bosque.

***Amazilia chionogaster* (White-Bellied Hummingbird / Picaflor Vientre Blanco)**

Estatus de residencia: residente (I-P-O)

Estado poblacional: CITES: II. UICN: LC, desconocido. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: ejemplares solitarios en zona de bosque y potreros entre la vegetación a mediana altura.

Orden Gruiformes

Familia Rallidae

***Porphyrio martinica* (Purple Gallinule / Pollona Azul)**

Estatus de residencia: visitante invernal (I-P)

Estado poblacional: UICN: LC, desconocido. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Mp migrante parcial

Observaciones: caminando por el lecho del río incluso cuando estaba seco.

***Pardirallus sanguinolentus* (Plumbeous Rail / Gallineta Común)**

Estatus de residencia: ocasional (P-O)

Estado poblacional: UICN: PM, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: en parejas entre la vegetación de los bordes. En zona de bosque.

***Aramides cajaneus* (Gray-Necked Wood-Rail / Chiricote)**

Estatus de residencia: ocasional (O)

Estado poblacional: UICN: LC, en disminución. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: siempre caminando en el borde del río en la zona de bosque.

Orden Charadriiformes

Familia Charadriidae

***Vanellus chilensis* (Southern Lapwing / Tero Común)**

Estatus de residencia: residente (I-P-O)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: en grupos poco numerosos, en las proximidades del poblado.

Familia Recurvirostridae

***Himantopus mexicanus* (Black-Necked Stilt / Tero Real)**

Estatus de residencia: visitante invernal (I)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se observaron siempre en parejas en la zona de bosque.

Familia Jacanidae

***Jacana jacana* (Wattled Jacana / Jacana)**

Estatus de residencia: visitante invernal (I)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se observaron en parejas solo en el punto 3, zona de bosque.

Orden Ciconiiformes

Familia Ciconiidae

***Ciconia maguari* (Maguari Stork / Cigüeña Americana)**

Estatus de residencia: visitante estival (V)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: en el río y luego de un corto vuelo alimentándose en el potrero.

Orden Suliformes

Familia Phalacrocoracidae

Phalacrocorax brasilianus (Neotropical Cormorant / Biguá)

Estatus de residencia: visitante estival (V-O)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: pescando y sobrevolando el río.

Orden Pelecaniformes

Familia Ardeidae

Bubulcus ibis (Cattle Egret / Garcita Bueyera)

Estatus de residencia: residente (P-V-O-I)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: siempre próxima a ambientes antropizados.

Ardea alba (Great Egret / Garza Blanca)

Estatus de residencia: visitante invernal (I-P)

Estado poblacional: UICN: LC, desconocido. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: en las proximidades de los poblados.

Syrigma sibilatrix (Whistling Heron / Chiflón)

Estatus de residencia: visitante estival (V-O)

Estado poblacional: UICN: LC, desconocido. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se la observó en los tres puntos, prefiriendo zonas arboladas.

Egretta thula (Snowy Egret / Garcita Blanca)

Estatus de residencia: residente (P-V-O-I)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: en grupos de 3 o 4 individuos, principalmente cerca de poblados.



Foto 1. *Egretta thula*, mayo de 2012. Foto: Zulma Brandán Fernández, Ed. H.P. Pereyra.

Familia Threskiornithidae

Theristicus caudatus (Buff-Necked Ibis / Bandurria Boreal)

Estatus de residencia: visitante invernal (I-P)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se observaron en parejas y pequeños grupos, en zona de potreros, buscando su alimento en los rastrojos.

Orden Cathartiformes

Familia Cathartidae

Sarcophagus papa (King Vulture / Jote Real)

Estatus de residencia: ocasional (O)

Estado poblacional: CITES: III. UICN: LC, en disminución. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se observó un único ejemplar adulto, sobrevolando, en círculos, la zona boscosa a más de 15 m de altura, se encontraba solo.

Coragyps atratus (Black Vulture / Jote Cabeza Negra)

Estatus de residencia: residente (I-P-O)

Estado poblacional: CITES: II. UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: individuos solitarios o en parejas principalmente en potreros, aunque también se la observó en bosque y poblado.

Cathartes aura (Turkey Vulture / Jote Cabeza Colorada)

Estatus de residencia: residente (I-P-O)

Estado poblacional: CITES: II. UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: siempre en grupos de más de tres individuos, principalmente en zona de bosques.

Orden Accipitriformes

Familia Accipitridae

Rupornis magnirostris (Roadside Hawk / Taguató Común)

Estatus de residencia: residente (I-P-O)

Estado poblacional: CII- UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: muy abundante, principalmente en zona de bosque y en potreros.



Foto 2. *Rupornis magnirostris*, agosto de 2012. Foto: Zulma Brandán Fernández, Ed. H.P. Pereyra.

***Buteo albonotatus* (Zone-Tailed Kawk / Aguilucho Negro)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, desconocido. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Mn migrante neártica

Observaciones: se observó un único ejemplar sobrevolando el bosque a poco más de 10 m de altura en el mes de noviembre. Su vuelo era recto, planeado, de sur a norte. Fue fácilmente diferenciado por el largo de sus alas y la notable banda blanca de la cola.

Orden Strigiformes**Familia Strigidae*****Athene cunicularia* (Burrowing Owl / Lechucita Vizcachera)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: CITES: II. UICN: LC, en disminución. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se observó una pareja en la zona próxima a potreros donde anida.



Foto 3. *Athene cunicularia*, mayo de 2013. Foto: Zulma Brandán Fernández, Ed. H.P. Pereyra.

Orden Coraciiformes**Familia Alcedinidae*****Chloroceryle amazona* (Amazon Kingfisher / Martín Pescador Mediano)**

Estatus de residencia: ocasional (P-O)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: tanto en ambientes antropizados como en el bosque, perchedo en alambradas y ramas bajas sobre el agua.

***Chloroceryle americana* (Green Kingfisher / Martín Pescador Chico)**

Estatus de residencia: residente (V-O-I)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: principalmente en la zona de bosque, volando sobre el río a muy baja altura y perchedo.

Orden Piciformes**Familia Picidae*****Veniliornis frontalis* (Dot-Fronted Woodpecker / Carpintero Oliva Yungueño)**

Estatus de residencia: visitante invernal (I)

Estado poblacional: UICN: LC, en disminución. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se observó un único ejemplar en la zona de bosque.

***Campephilus leucopogon* (Cream-Backed Woodpecker / Carpintero Lomo Blanco)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: una pareja en el bosque, alimentándose en un árbol seco.



Foto 4. *Campephilus leucopogon*, octubre de 2012. Foto: C.I. Navarro, Ed. H.P. Pereyra.

***Colaptes melanochloros* (Green-Barred Woodpecker / Carpintero Real Verde)**

Estatus de residencia: visitante estival (V)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: un único ejemplar en la zona boscosa.

Orden Falconiformes**Familia Falconidae*****Caracara plancus* (Southern Caracara / Carancho)**

Estatus de residencia: residente (P-V-O-I)

Estado poblacional: CITES: II. UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: a lo largo del año se observaron individuos solitarios o en parejas, salvo en la primavera donde se pudo identificar un ejemplar juvenil acompañado por dos adultos.

***Falco sparverius* (American Kestrel / Halconcito Colorado)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: CITES: II. UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: un único ejemplar en el bosque.

Orden Psittaciformes

Familia Psittacidae

Pionus maximiliani (Scaly-Headed Parrot / Loro Maitaca)

Estatus de residencia: residente (I-P-O)

Estado poblacional: CITES: II. UICN: LC, en disminución. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se observó en grupos de más de 5 ejemplares principalmente en la zona de bosques y potrero.

Amazona aestiva (Turquoise-Fronted Parrot / Loro Hablador)

Estatus de residencia: residente (I-P-O)

Estado poblacional: CITES: II. UICN: LC, en disminución. Normativa Argentina: AM, amenazada.

Observaciones: en grupos de 3 o más ejemplares en la zona de bosque, siempre en vuelo de entre 10 a más de 15 m de altura.

Thectocercus acuticaudatus (Blue-Crowned Parakeet / Calancate Común)

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: CITES: II. UICN: LC, en disminución. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: en grupos muy numerosos de 20 ejemplares o más en la zona de bosque, siempre emitiendo vocalizaciones y en vuelo bajo o posados en estrato alto de la arboleda, también anidando en huecos de las barrancas del río.

Psittacara mitratus (Mitre Parakeet / Calancate Cara Roja)

Estatus de residencia: visitante invernal (I-P)

Estado poblacional: CITES: II. UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: en grupos de cuatro o más ejemplares no muy abundantes, posados o en vuelo en estrato alto del bosque.

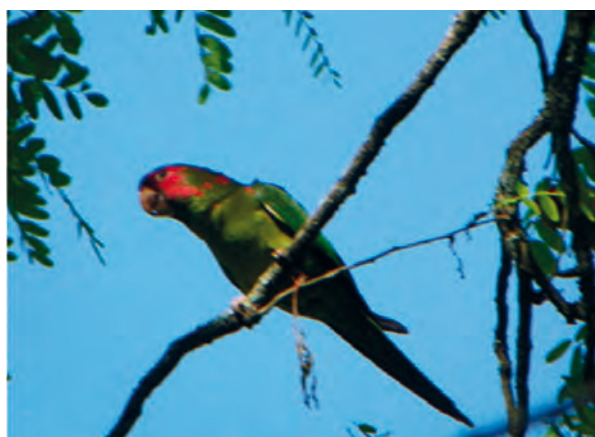


Foto 5. *Psittacara mitratus*, septiembre de 2012. Foto: Zulma Brandán Fernández, Ed. H.P. Pereyra.

Sittasomus griseicapillus (Olivaceous Woodcreeper / Tarefero)

Estatus de residencia: residente (V-I)

Estado poblacional: UICN: LC, en disminución. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: ejemplares solitarios siempre en bosque.

Xiphocolaptes major (Great Rufous Woodcreeper / Trepador Gigante)

Estatus de residencia: visitante estival (V)

Estado poblacional: UICN: LC, en disminución. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: parece realizar desplazamientos estacionales. (Ortiz, *et al.* 2013)

Observaciones: se observó un solo ejemplar en la zona boscosa.

Furnarius rufus (Rufous Hornero / Hornero)

Estatus de residencia: ocasional (P-O)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: todos se observaron en zona de potreros y poblados, incluso con nidos y pichones en los meses de primavera.

Syndactyla rufosuperciliata (Buff-Browed Foliage-Gleaner / Ticotico Común)

Estatus de residencia: visitante estival (V). Se la considera residente en selva Montana y Pedemontana (Ortiz *et al.*, 2013).

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se observó un único ejemplar en el mes de febrero en el estrato medio del bosque.

Synallaxis frontalis (Scooty-Fronted Spinetail / Pijuí Frente Gris)

Estatus de residencia: visitante invernal (I)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: un solo ejemplar en el borde del río en el estrato bajo del bosque.

Familia Tyrannidae

Phyllomyias sclateri (Sclater's Tyrannulet / Mosqueta Corona Gris)

Estatus de residencia: ocasional (O)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: se desconoce su estatus de residencia en la provincia (Ortiz *et al.*, 2013)

Observaciones: se observó un único ejemplar en el estrato bajo del bosque entre arbustos, en el mes de mayo.

Elaenia strepera (Slaty Elaenia / Fiofío Plomizo)

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, en disminución. Normativa Argentina: NA, no amenazada. Considerada especie de rango restringido (Moschione, 2007) y con abundantes observaciones en la zona de Yungas y Transición del norte de Tucumán (Capllonch y Lobo, 2005).

Migraciones: cría en el pedemonte de las Yungas entre septiembre y octubre y migra en febrero por las yungas montañosas hacia Bolivia, Perú, Ecuador, Colombia y Venezuela donde inverna (Capllonch y Lobo, 2005).

Observaciones: se observó una pareja en el bosque, a media altura, en el mes de septiembre.

***Suiriri suiriri* (Suiriri Flycatcher / Suirirí Común)**

Estatus de residencia: visitante estival (P-V)

Estado poblacional: UICN: LC, en disminución. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: probablemente realiza movimientos migratorios (Ortiz *et al.*, 2013)

Observaciones: tanto en bosque como en poblado donde elige para posarse cables de tendido eléctrico.

***Mecocerculus leucophrys* (White-Throated Tyrannulet / Piojito Gargantilla)**

Estatus de residencia: visitante invernal (I)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: migrante altitudinal, desde 1.000 m s.n.m., en otoño desciende a niveles más bajos. Entre mayo y septiembre es común en los pedemontes (Capllonch, 2007).

Observaciones: se observó una única vez en el bosque.

***Anairetes flavirostris* (Yellow-Billed Tit-Tyrant / Cachudito Pico Amarillo)**

Estatus de residencia: ocasional (O)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Mp migrante parcial, también cría en la provincia (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: se observó una única vez a una pareja en la zona de bosque.

***Serpophaga munda* (White-Bellied Tyrannulet / Piojito Vientre Blanco)**

Estatus de residencia: visitante invernal (I)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Mp migrante parcial, hay registros invernales y de época reproductiva (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: se la observó en zona de bosque y de potreros.

***Stigmatura budyoides* (Greater Wagtail-Tyrant / Calandrita)**

Estatus de residencia: visitante estival (V-O)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: observada en zona de bosque.

***Sayornis nigricans* (Black Phoebe / Viudita de Río)**

Estatus de residencia: residente (V-O-I)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: en parejas o solitaria en todos los ambientes.

***Satrapa icterophrys* (Yellow-Browed Tyrant / Suirirí Amarillo)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Mp migrante parcial, también altitudinal, permanece durante el invierno (Capllonch, 2007).

Observaciones: siempre próxima al poblado. Se la observó anidando en zona de merenderos.

***Xolmis irupero* (White Monjita / Monjita Blanca)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Mp migrante parcial, considerada residente y común en ambientes diversos (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: se observaron ejemplares solitarios siempre próximos a la zona de potreros.

***Machetornis rixosa* (Cattle Tyrant / Picabuey)**

Estatus de residencia: ocasional (O), aunque es residente en la provincia (Ortiz, *et al.* 2013)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: en los potreros junto a *Bubulcus ibis*, muy poco abundante.

***Pitangus sulphuratus* (Great Kiskadee / Benteveo Común)**

Estatus de residencia: ocasional (P-O)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Mp migrante parcial, en Tucumán se lo encuentra todo el año (Capllonch, 2007).

Observaciones: siempre observado en ambientes antropizados.



Foto 6. *Pitangus sulphuratus*, diciembre de 2012. Foto: Zulma Brandán Fernández, Ed. H.P. Pereyra.

***Myiodynastes maculatus* (Streaked Flycatcher / Benteveo Rayado)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Ma migrante austral, llega los primeros días de octubre y permanece hasta marzo (Capllonch, 2007).

Observaciones: un único individuo en estrato alto del bosque.

***Empidonomus varius* (Variegated Flycatcher / Tuquito Rayado)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Ma migrante austral, en los bosques montanos desde septiembre a marzo (Capllonch, 2007).

Observaciones: un único individuo en la arboleda próxima a merenderos en poblado.

***Tyrannus melancholicus* (Tropical Kingbird / Suirirí Real)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Ma migrante austral, llega a fines de septiembre al norte de la Argentina (Capllonch, 2007).

Observaciones: se la observó en bordes de cultivos y potreros.

***Tyrannus savana* (Fork-Tailed Flycatcher / Tijereta)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Ma migrante austral, desde fines de septiembre hasta fines de abril (Capllonch, 2007).

Observaciones: siempre próximo a ambientes antropizados posados en cables de tendido eléctrico, alambradas o en el suelo.



Foto 7. *Tyrannus savanna*, noviembre de 2012. Foto: Zulma Brandán Fernández, Ed. H.P. Pereyra.

***Myiarchus tyrannulus* (Brown-Crested Flycatcher / Burlisto Cola Castaña)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: llega a mediados de septiembre y permanece hasta abril (Capllonch, 2007).

Observaciones: siempre en la zona del poblado posado tanto en cables de tendido eléctrico como en árboles a media altura.

Familia Vireonidae***Cyclarhis gujanensis* (Rufous-Browed Peppershrike / Juan Chiviro)**

Estatus de residencia: ocasional (O)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: realiza desplazamientos durante el invierno (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: se lo observó en una arboleda a mediana altura, próxima al poblado.

***Vireo olivaceus* (Red-Eyed Vireo / Chiví Común)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Mp migrante parcial, migra a Bolivia, Perú y Brasil durante el invierno (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: un único individuo observado en la zona de bosques.

Familia Corvidae***Cyanocorax chrysops* (Plush-Crested Jay / Urraca Común)**

Estatus de residencia: residente (I-P-V)

Estado poblacional: UICN: LC, en disminución. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: siempre en grupos de cuatro o más individuos bullangueros, cruzan el río uno detrás del otro, volando a mediana altura. En todos los puntos de muestreo.

Familia Hirundinidae***Pygochelidon cyanoleuca* (Blue-and-White Swallow / Golondrina Barranquera)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Mp migrante parcial, migran a Brasil y Bolivia en invierno, quedando algunos individuos que probablemente llegan desde el sur del país (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: en los tres puntos de muestreo, en grupos volando a más de 10 m.

***Alopochelidon fucata* (Tawny-Headed Swallow / Golondrina Cabeza Rojiza)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.
Migraciones: Mp migrante parcial.

Observaciones: en potrero y poblado, grupales, volando a más de 15 m.

***Progne tapera* (Brown-Chested Martin / Golondrina Parda)**

Estatus de residencia: ocasional (P)
Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.
Migraciones: Ma migrante austral, en invierno al norte de Sudamérica (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: sólo observada en poblado.

***Progne elegans* (Southern Martin / Golondrina Negra)**

Estatus de residencia: ocasional (P)
Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.
Migraciones: Ma migrante austral, permanece hasta fines de marzo (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: sólo observada en poblado, donde es común.

***Tachycineta leucorrhoa* (White-Rumped Swallow / Golondrina Ceja Blanca)**

Estatus de residencia: ocasional (P)
Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.
Migraciones: Mp migrante parcial, muy común en verano (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: sólo en el poblado.

Familia Troglodytidae

***Troglodytes aedon* (House Wren / Ratona Común)**

Estatus de residencia: residente (P-V-O-I)
Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: en todos los puntos de muestreo en estrato bajo y medio.

Familia Turdidae

***Turdus rufiventris* (Rufous-Bellied Thrush / Zorzal Colorado)**

Estatus de residencia: residente (P-V-O-I)
Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.
Migraciones: Migrante altitudinal, en niveles más bajos en invierno (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: muy abundante, en todos los ambientes, caminador y recorridor, no se ve afectado por la presencia humana.

***Turdus amaurochalinus* (Creamy-Bellied Thrush / Zorzal Chalchaleño)**

Estatus de residencia: visitante invernal (I-P)
Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa

Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: en zonas chaqueñas del este de la provincia en invierno (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: en todos los ambientes caminando o posado en cables del tendido eléctrico.

Familia Fringillidae

***Spinus magellanicus* (Hooded Siskin / Cabecitanegra Común)**

Estatus de residencia: residente (I-P-O)
Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: tanto en pueblo como en potrero.

Familia Passerellidae

***Chlorospingus flavopectus* (Common Bush-Tanager / Frutero Yungueño)**

Estatus de residencia: residente (V-I)
Estado de la poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se lo observó siempre en el estrato medio del bosque.

***Rhynchospiza strigiceps* (Stripe-Capped Sparrow / Cachilo Corona Castaña)**

Estatus de residencia: ocasional (O)
Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: observado en el estrato bajo de bosque.

***Arremon flavirostris* (Saffron-Billed Sparrow / Cerquero de Collar)**

Estatus de residencia: ocasional (P)
Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se observó un único individuo en el estrato bajo de bosque.

***Zonotrichia capensis* (Rufous-Collared Sparrow / Chingolo)**

Estatus de residencia: residente (P-V-O-I)
Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Mp migrante parcial.

Observaciones: su presencia fue constante en los tres puntos de muestreo.

Familia Icteridae

***Cacicus chrysopterus* (Golden-Winged Cacique / Boyero Ala Amarilla)**

Estatus de residencia: residente (I-P-V)
Estado poblacional: UICN: PM, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: exclusivo del bosque, conspicuo, anida en árboles frondosos próximos al agua.

***Molothrus bonariensis* (Shiny Cowbird / Tordo Negro)**

Estatus de residencia: residente (I-P-O)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: la especie más abundante, siempre relacionada a ambientes antrópicos, solos, en pequeños grupos o en bandadas numerosas se posan en el suelo cerca del ganado o en alambradas.

***Agelaioides badius* (Greyish Baywing / Tordo Músico)**

Estatus de residencia: ocasional (P-O)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Mp migrante parcial

Observaciones: en grupos numerosos cerca de los poblados, posados en alambradas, cercos y cables de tendido eléctrico.

Familia Cardinalidae***Piranga flava* (Hepatic Tanager / Fueguero Común)**

Estatus de residencia: ocasional (P-O)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: realiza desplazamientos altitudinales (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: en el bosque, siempre en pareja, cazando insectos sobre el río.

***Cyanoloxia brissonii* (Ultramarine Grosbeak / Reinamora Grande)**

Estatus de residencia: residente (I-P-O)

Estado poblacional: UICN: LC, desconocido. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se la observó en el bosque incluso en períodos en que el río no traía agua, también próxima a poblados.

Familia Thraupidae***Sicalis luteola* (Grassland Yellow-Finch / Misto)**

Estatus de residencia: visitante invernal (I)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se observó siempre en el bosque, en bandadas.

***Saltator coerulescens* (Grayish Saltator / Pepitero Gris)**

Estatus de residencia: ocasional (P)

Estado poblacional: UICN: LC, en disminución. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: probablemente realice movimientos durante el invierno (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: se la observó tanto en bosque como en poblado.

***Saltator aurantirostris* (Golden-Billed Saltator / Pepitero de Collar)**

Estatus de residencia: ocasional (P-O)

Estado poblacional: UICN: LC, desconocido. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: en todos los ambientes muestreados.

***Microspingus melanoleucus* (Black-Capped Warbling-Finch / Monterita Cabeza Negra)**

Estatus de residencia: residente (V-I)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: se la observó en el estrato medio de la zona de bosque.

***Pipraeidea bonariensis* (Blue-and-Yellow Tanager / Naranjero)**

Estatus de residencia: residente (I-P-V)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: movimientos altitudinales durante el invierno (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: en todos los ambientes.

***Thraupis sayaca* (Sayaca Tanager / Celestino Común)**

Estatus de residencia: residente (P-V-O-I)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: muy abundante, en todos los ambientes, especialmente cerca de poblados.

Familia Parulidae***Geothlypis aequinoctialis* (Masked Yellow Throat / Arañero Cara Negra)**

Estatus de residencia: visitante estival (V-O)

Estado poblacional: UICN: LC, estable. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: Mp migrante parcial, en invierno hacia Brasil (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: solamente en la zona de bosque.

***Setophaga pitaiyumi* (Tropical Parula / Pitaiyumi)**

Estatus de residencia: visitante estival (V)

Estado poblacional: UICN: LC, en aumento. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: un único ejemplar en el bosque.

***Basileuterus culicivorus* (Stripe-Crowned Warbler / Arañero Coronado Chico)**

Estatus de residencia: residente (I-P-V)

Estado poblacional: UICN: LC, desconocido. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Observaciones: solamente en la zona de bosque.

***Myioborus brunniceps* (Brown-Capped Redstart / Arañero Corona Rojiza)**

Estatus de residencia: residente (P-V-O-I)

Estado poblacional: UICN: LC, en disminución. Normativa Argentina: NA, no amenazada.

Migraciones: realiza desplazamientos altitudinales (Ortiz *et al.*, 2013).

Observaciones: en todos los sitios muestreados, es una especie abundante y muy confiada. En muchas oportunidades se la observó dándose baños en el río.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Al ser esta una zona poco estudiada en lo referente a la avifauna que la visita y habita, consideramos de gran importancia esta primera aproximación al conocimiento de su biodiversidad.

Las áreas muestreadas están constantemente afectadas por el hombre tanto por su sola presencia como por sus actividades ganaderas y agrícolas. El agua del río se emplea para riego por lo que se la deriva hacia canales artificiales en los períodos de escasas precipitaciones. El desvío de las aguas del río, podría causar importantes trastornos ambientales como resultado de los cambios en la cuenca, en el uso de la tierra y la ecología de la zona.

A pesar de la falta de agua, se observó un 26.32% de especies migrantes en la zona, lo que estaría relacionado con la disponibilidad de otros recursos tales como alimento y hábitat. En tanto que en el período invernal en que el cauce estaba seco solo se verificó una leve disminución en la riqueza de especies.

Del total de especies censadas en el río, según la bibliografía empleada, solo el 14.7% son exclusivamente acuáticas o palustres.

Se observó a *Elaenia strepera*, especie de distribución restringida a nivel global y que fue una de las empleadas para la determinación del Área de Endemismo de Aves "EBA057 Yungas de Argentina y sur de Bolivia." A *Sarcoramphus papa* que está ubicado en CITES III y que a pesar de incluirse entre las especies que la IUCN considera como de preocupación menor y la categorización argentina como No amenazada, según los últimos datos muestra una disminución de sus números poblacionales (IUCN, 2019). A *Buteo albonotatus* que según registros documentados (Areta *et al.*, 2014) podría tener poblaciones residentes en nuestro país ampliando su límite de distribución sur y a *Amazona aestiva* cuya comercialización, tráfico y exportación están regulados por la resolución 1/11 de la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación.

Por esto y por las características de conservación de las especies que se encuentran citadas en el presente listado se deberían considerar la posibilidad de implementar algún sistema de protección para las áreas visitadas ya que como expone Moschione (2007), las tierras son privadas y no presentan ningún tipo de protección. Además, Lomáscolo *et al.* (2014) denominan a la zona como Circuito oriente norte y lo consideran como un sitio emergente para turismo local, sin infraestructura y promoción.

AGRADECIMIENTOS

A los revisores anónimos por sus sugerencias y correcciones que mejoraron sustancialmente el manuscrito, al Lic. H.P. Pereyra por la edición y mejora de las imágenes que acompañan este trabajo y a la Fundación Miguel Lillo por la financiación del proyecto.

BIBLIOGRAFÍA

- ARETA, J.I., A. BODRATI, J. KLAVINS, D. ALMIRÓN, H. HULSBERG y G. MANGINI. 2014.** El aguilucho jote (*Buteo albonotatus*) en Argentina. *Nuestras Aves*, 59: 3-8.
- CAPLLONCH, P. 2007.** Migraciones de especies de Tyrannidae de la Argentina: Parte I. *Acta Zoológica Lilloana*, 51 (2): 151-160.
- CAPLLONCH, P. y R. LOBO. 2005.** Contribución al conocimiento de tres especies de Fío-Fío (*Elaenia*) de Argentina. *Ornitología Neotropical*, 16:145-161.
- CAPLLONCH, P., D. ORTIZ y K. SORIA. 2009.** Migraciones de especies de Tyrannidae de la Argentina: Parte 2. *Acta Zoológica Lilloana*, 53 (1-2): 55-75.
- MAYDS Y AA (MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE Y AVES ARGENTINAS). 2017.** Categorización de las Aves de la Argentina. Informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y de Aves Argentinas, edic. Electrónica. C. A. Buenos Aires, Argentina.
- CITES. 2015.** Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora. <http://www.cites.org/eng/disc/species.php>
- DI GIACOMO, A.S., M.V. DE FRANCESCO y E.G. COCONIER (EDS.). 2007.** Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad. Apéndice 3. Listado de criterios A2: 492. Temas de Naturaleza y Conservación N°5. CD-ROM. Edición Revisada y Corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- GARCÍA, A.I. y A.I. RIVAS. 2012.** Provincia de Tucumán: características de su hidrografía. Departamento de Geografía. Cátedra: Geografía de Tucumán, Apuntes. UNT.
- LOMÁSCOLO, T., A. GRAU y A. BROWN. 2014.** Áreas protegidas de Tucumán. Ediciones del Subtropical, Fundación Proyunga. Tucumán.
- MARGALEF, R. 1958.** Information Theory in Ecology. *General Systems*, 3: 36-71.
- MOSCHIONE, F. 2007.** AICA Sierra de Medina. En: DI GIACOMO, A.S., M.V. DE FRANCESCO y E.G. COCONIER (EDS.). 2007. Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: 476. Temas de Naturaleza y Conservación N°5.

- CD-ROM. Edición Revisada y Corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay. Edición de Oro. Vázquez Mazzini Editores, AOP, 346 pp.
- NAVARRO, C.I., Z.J. BRANDÁN FERNÁNDEZ y N.L.MARIGLIANO. 2007.** Lista comentada de las aves de un fragmento de la Reserva Provincial La Florida, Tucumán, Argentina. Acta Zoológica Lilloana, 51 (2): 142-150.
- NAVAS, J.R., T. NAROSKY, N.A. BÓ y J.C. CHEBEZ. 1991.** Lista patrón de los nombres comunes de las aves argentinas. Asociación Ornitológica del Plata. Buenos Aires.
- ORTIZ, D., P. CAPLLONCH, S. AVELDAÑO, J. MAMANÍ, O. QUIROGA y T. MORENO TEN. 2013.** Los Passeriformes de Tucumán, Argentina: Lista, distribución y migración. Biológica, Revista de Naturaleza, Conservación y Sociedad. N°16:39-71. Museo Prov. Cs. Nat. Florentino Ameghino. Santa Fe.
- PANIAGUA, N. y C. CORTEZ. 2012.** Inventarios de Biodiversidad y Colecciones Biológicas REPC. <http://es.scribd.com/doc/100661684/Inventarios-de-Biodiversidad-y-Colecciones-Biologicas-REPC#scribd>
- RONDEUX, J. 1999.** Inventarios forestales y biodiversidad. Revista internacional de silvicultura e industrias forestales. Unasyuva 196, 50(1). ISSN 0251-1584 FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación). <http://www.fao.org/docrep/x0963s/x0963s09.htm#TopOfPage>
- REMSEN, J.V., JR., J.I. ARETA, C.D. CADENA, S. CLARAMUNT, A. JARAMILLO, J.F. PACHECO, M.B. ROBBINS, F.G. STILES, D.F. STOTZ y K.J. ZIMMER. 2019.** A classification of the bird species of South America. American Ornithological Society. <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SA-CCBaseline.htm>
- UICN (THE IUCN RED LIST OF THREATENED SPECIES). 2019.** www.iucnredlist.org
- VERVOORST, F. 1981.** Mapa de las comunidades vegetales de la provincia de Tucumán. En: R. F. Laurent y E. M. Terán. Lista de anfibios y reptiles de la provincia de Tucumán. Fundación Miguel Lillo, Miscelánea 71. Tucumán.

NUEVOS REGISTROS DE LA DISTRIBUCIÓN DEL BAGRE MARINO (*Genidens barbatus*) EN LA CUENCA INFERIOR DEL RÍO NEGRO; PROVINCIA DE RÍO NEGRO, ARGENTINA

Andrea Diana Tombari¹, Sofía Belén Córdoba Gironde¹ y Aimé Itatí Funes¹

¹Laboratorio de Contaminación Ambiental (CIT Río Negro-CONICET), Sede Atlántica, Universidad Nacional de Río Negro, Rotonda Cooperación y RP N°1, (8500) Viedma, provincia de Río Negro, Argentina.
Correo electrónico: atombari@unrn.edu.ar; sophiecorgir@gmail.com; afunes@unrn.edu.ar

RESUMEN. El bagre marino, *Genidens barbatus* (Lacépède 1803), es una especie anádroma de gran valor comercial. Estudios realizados sobre esta especie indican que su distribución se limita a estuarios en la zona costera y en la plataforma marítima desde Bahía (Brasil) hasta Bahía San Blas (Argentina). El objetivo del presente trabajo es confirmar la distribución actual del bagre marino, en la cuenca inferior del río Negro, provincia de Río Negro y aportar información respecto a la situación fisiológica de la especie en la región de estudio. Los muestreos se realizaron durante el período comprendido entre octubre de 2017 y marzo de 2018, capturándose 112 ejemplares de *G. barbatus*, con tallas entre 277 mm y 530 mm de longitud total, prevaleciendo los machos en un 98%. La especie se registró desde el Balneario El Cóndor hasta la localidad de Guardia Mitre inclusive. Ninguno de los ejemplares mostró evidencia de estar realizando una migración con fines reproductivos.

ABSTRACT. NEW RECORDS OF THE DISTRIBUTION OF THE MARINE CATFISH (*Genidens barbatus*) IN THE BOTTOM OF THE BLACK RIVER, PROVINCE OF RÍO NEGRO, ARGENTINA. The marine catfish, *Genidens barbatus* (Lacépède 1803), is an anadromous species of great commercial value. Studies conducted on this species indicate that its distribution is limited to estuaries in the coastal zone and on the maritime platform from Bahía (Brazil) to Bahía San Blas (Argentina). The objective of this work is to confirm the current distribution of sea catfish, in the lower basin of the rio Negro, province of Río Negro and to provide information regarding the physiological situation of the species in the study region. The samplings were made during the period between October 2017 and March 2018, 112 specimens of *G. barbatus* were captured, with sizes between 277 mm and 530 mm of total length, with males prevailing by 98%. The species was recorded from the El Cóndor Beach to the town of Guardia Mitre inclusive. None of the specimens showed evidence of migrating for reproductive purposes.

INTRODUCCIÓN

El bagre marino, *Genidens barbatus* (Lacépède 1803), es una especie anádroma de gran valor comercial y debido a ello se registra una disminución en el stock pesquero, motivo por el cual fue incluida en la lista roja de especies amenazadas en Brasil y una situación similar ocurre en la Argentina (Baigún *et al.*, 2012). Sumado a

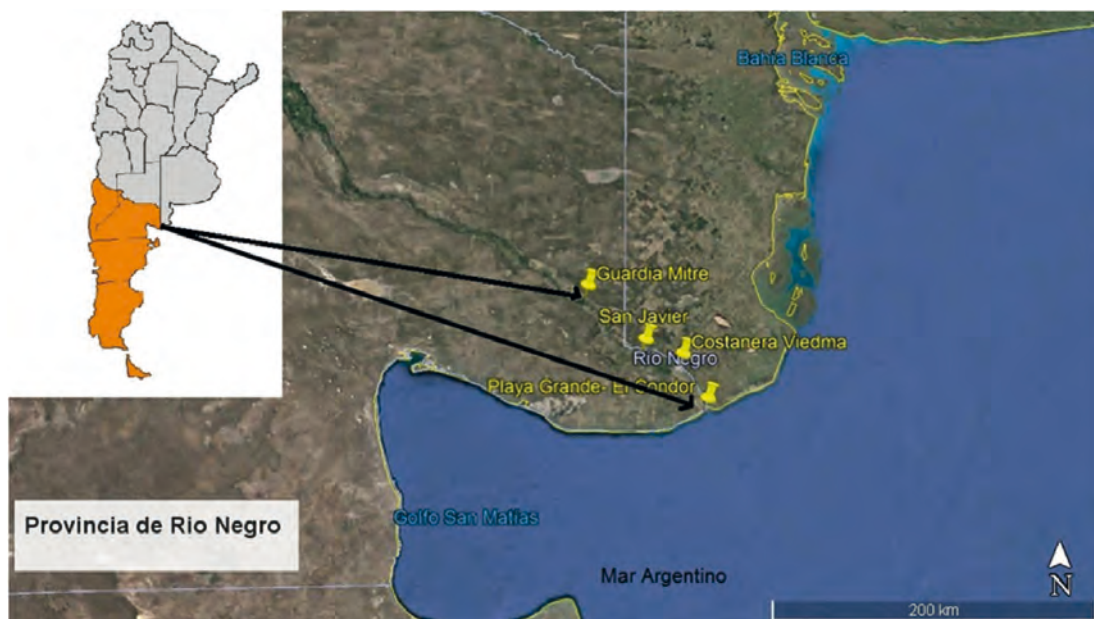
ésta situación, el conocimiento sobre su bioecología y distribución es limitado en la Argentina (Avigliano *et al.*, 2015; 2016; 2017; 2018; 2019). Los últimos estudios realizados sobre esta especie indican que su distribución se limita a estuarios, en la zona costera y en la plataforma marítima desde Bahía (Brasil) (12°31'S; 41°41'W) hasta Bahía San Blas (Argentina) (17°00'S; 40°32'W), realizando migraciones reproductivas entre

los meses de septiembre a diciembre (Avigliano, 2014; Liotta, 2005; López y Bellisio, 1965). Sin embargo, existen registros ocasionales en costas rionegrinas desde la década del '30 (Mac Donagh, 1936) y recientemente en las costas de Viedma (Córdoba Gironde *et al.*, 2018; Soricetti *et al.*, 2017); en el Parque Interjurisdiccional Marino Costero Patagonia Austral de la provincia de Chubut y en el estuario de río Gallegos, Santa Cruz (Torres *et al.*, 2006). En los tres casos, la información sobre la especie se limita a informar sobre su presencia. El objetivo del presente trabajo es confirmar la distribución actual del bagre marino, en la cuenca inferior del río Negro, provincia de Río Negro y aportar información respecto a la situación fisiológica de la especie en la región de estudio.

RESULTADOS

Los muestreos se realizaron mensualmente en primavera y verano en el Valle Inferior del río Negro, durante

el período comprendido entre octubre de 2017 y marzo de 2018. Se capturaron 112 ejemplares de *G. barbatus* (Foto 1), con tallas entre 277 mm y 530 mm de longitud total (LT), prevaleciendo los machos en un 98%. La especie se registró desde el Balneario El Cóndor ($41^{\circ} 02'S$; $62^{\circ} 49'W$) hasta la localidad de Guardia Mitre ($40^{\circ} 25'S$; $63^{\circ} 40'W$) (Mapa 1) inclusive. Asimismo, el conocimiento autóctono de los pescadores sugiere que la especie llega a la localidad de General Conesa ($33^{\circ} 36' 00''S$; $60^{\circ} 21' 00''W$). Ninguno de los ejemplares mostró evidencia de estar realizando una migración con fines reproductivos, como indican otros antecedentes en ríos de latitudes menores (Reis, 1986; Avigliano, 2014). No se capturaron ejemplares maduros sexualmente, ni machos con incubación bucal de huevos. Nuestros resultados confirman la presencia de esta especie en la región de estudio ampliando el conocimiento de su distribución y el período en el que ingresan al río Negro. En futuros estudios se incorporarán otras artes de pesca a fin de determinar si su migración responde a fines reproductivos o ingresan para alimentarse.



Mapa 1. Registro de *Genidens barbatus* en el Río Negro.



Foto 1. Ejemplar de *Genidens barbatus*.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo fue posible gracias al subsidio perteneciente a la Universidad Nacional de Río Negro (PI 40 C 484) y a todos los pescadores que participaron de manera desinteresada en este proyecto.

BIBLIOGRAFÍA

- AVIGLIANO, E. 2014.** Otolith and its application to determine commercial fish stocks from de la Plata River and the South Atlantic coast. PhD thesis, University of Buenos Aires, Buenos Aires.
- AVIGLIANO, E., VELASCO, G. y A.V. VOLPEDO. 2015.** Use of lapillus otolith microchemistry as an indicator of the habitat of *Genidens barbatus* from different estuarine environments in the southwestern Atlantic Ocean. *Environmental Biology of Fishes*, 98: 1623-1632. <https://doi.org/10.1007/s10641-015-0387-3>.
- AVIGLIANO, E., B. CARVALHO, G. VELASCO, P. TRIPODI, M. VIANNA y A.V. VOLPEDO. 2016.** Nursery areas and connectivity of the adults [sic] anadromous catfish (*Genidens barbatus*) revealed by otolith-core microchemistry in the south-western Atlantic Ocean. *Marine and Freshwater Research*, 68: 931-940.
- AVIGLIANO, E., B. MAICHAK DE CARVALHO, M. LEISEN, R. ROMERO, G. VELASCO, M. VIANNA, F. BARRA y A.V. VOLPEDO. 2017.** Otolith edge fingerprints as approach for stock identification of *Genidens barbatus*. *Estuarine, Coastal and Shelf Science*, 194: 92-96.
- AVIGLIANO, E., B. CARVALHO, G. VELASCO, P. TRIPODI y A. VOLPEDO. 2018.** Inter-annual variability in otolith chemistry of catfish *Genidens barbatus* from South-western Atlantic estuaries. *Journal of the Marine Biological Association of the United Kingdom*, 98 (4): 855-865. doi:10.1017/S0025315417000212
- AVIGLIANO, E., B. MAICHAK DE CARVALHO, N. MILLER, S. CÓRDOBA GIRONDE, A. TOMBARI, K. LIMBURG y A.V. VOLPEDO. 2019.** Fin spine chemistry as a non-lethal alternative to otoliths for stock discrimination in an endangered catfish. *Marine Ecology Progress Series*, 614: 147-157. <https://doi.org/10.3354/meps12895>
- BAIGÚN, C.R.M., D. COLAUTTI, H.L. LÓPEZ, P.A. VAN DAMME y R.E. REIS. 2012.** Application of extinction risk and conservation criteria for assessing fish species in the lower La Plata River basin, South America. *Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems*, 22: 181-197.
- CÓRDOBA GIRONDE, S.B., V.A. SAADE y A.D. TOMBARI. 2018.** Registros del Bagre Marino (*Genidens barbatus*) en el río Negro, Río Negro. X Jornadas Nacionales de Ciencias del Mar / XVIII Coloquio Nacional de Oceanografía.
- LIOTTA, J. 2006.** Distribución geográfica de los peces de aguas continentales de la República Argentina. Probiota, FCNyM, UNLP. 654 págs. (versión digital actualizada en <http://www.pecesargentina.com.ar>).
- LÓPEZ, R.B. y N.B. BELLISIO. 1965.** Contribución al conocimiento del *Tachysurus barbatus* (Lacépède), bagre del mar argentino. (Pisces, Ariidae). *Anuario del II Congreso Latinoamericano Zoología*, 2: 145-153.
- MAC DONAGH, E.J. 1936.** Sobre peces del territorio del río Negro. *Notas del Museo de La Plata. Zoología*, 1 (3): 409-422.
- REIS, E.G. 1986.** Age and growth of the marine catfish, *Netuma Barba* (Siluriformes, Ariidae), in the estuary of the Patos Lagoon (Brasil). *Fishery Bulletin*, 84 (3): 679-686.
- SORICETTI M., F.J. GUARDIOLA RIVAS, A. TOMBARI y P. SOLIMANO. 2017.** Riqueza de ictiofauna del Curso Inferior del río Negro, Patagonia Argentina. Argentina. Las Grutas. V Congreso Nacional de Conservación de la Biodiversidad. Fundación Azara.
- TORRES, E. R., A. MANERO y F.A. VARGAS. 2006.** Listado sistemático y distribución temporal de los peces del estuario del río Gallegos (Santa Cruz, Argentina). *Anales Instituto Patagonia (Chile)*, 34: 59-64.

Nótulas FAUNÍSTICAS

277

Segunda Serie

Octubre 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

PRIMER REGISTRO DE LA POLLONA AZUL (*Porphyrio martinica*) PARA LA PROVINCIA DE MENDOZA, ARGENTINA

Andrés Elias¹ y Diego Ferrer¹

¹Guardaparques. Departamento de Áreas Naturales Protegidas. Dirección de Recursos Naturales Renovables, Parque Gral. San Martín, Avenida Boulogne Sur Mer s/n (5500), Mendoza, Argentina. Correo electrónico: andypotre@hotmail.com

RESUMEN. En el presente trabajo se reporta el hallazgo ocasional de un individuo juvenil de Pollona Azul (*Porphyrio martinica*), especie que no contaba con registros previos para la provincia de Mendoza.

ABSTRACT. FIRST RECORD OF THE PURPLE GALLINULE (*Porphyrio martinica*) FOR THE MENDOZA PROVINCE, ARGENTINA. In the present paper we report the occasional finding of a juvenile of Purple Gallinule (*Porphyrio martinica*), a species that did not have previous records for the Mendoza province.

INTRODUCCIÓN

La Pollona Azul (*Porphyrio martinica*) posee una gama de colores en el plumaje que la destacan, desde el azul violáceo, subcaudales blancas, dorso celeste verdoso hasta la rabadilla parda olivácea. Las primarias y cubiertas son también pardas con una tonalidad celeste verdosa y en parte oliváceas. Además, el pico es de un rojo intenso con punta amarilla, presentando un escudete celeste, iris castaño rojizo y patas amarillentas (Nores e Yzurieta, 1980; De la Peña, 2019). El juvenil en cambio es menos conspicuo, con tintes pardo oliváceos en general, garganta, cuello anterior y el resto de la parte ventral blanquecino oliváceos. Las cubiertas son celeste verdosas y el pico amarillo o amarronado, con el iris y el periocular oscuros (Nores e Yzurieta, 1980; López Lanús, 2017). Narosky e Yzurieta (2010) y López Lanús (2017) mencionan que el juvenil de esta especie puede ser confundido por la similitud del plumaje con

el adulto de pollona celeste (*Porphyrio flavirostris*). Se la suele observar sola o en pareja, habitando ambientes acuáticos como esteros, bañados, lagunas y campos inundados, siempre con presencia de vegetación y en donde su dieta la componen mayormente moluscos, peces, insectos, larvas, arácnidos, semillas, plantas acuáticas y granos (De la Peña, 2019).

Se distribuye en el noreste y centro del país abarcando las provincias de Jujuy, Salta, Misiones, Corrientes, Entre Ríos, Buenos Aires, Formosa, Chaco, Santa Fe, Tucumán, Catamarca, Santiago del Estero y Córdoba, con citas accidentales para San Luis, Islas Malvinas y Georgias del Sur (Narosky e Yzurieta, 2010; De la Peña, 2015; Pérez, 2016; De la Peña, 2019). En Chile es una especie considerada errante u ocasional con escasos registros, todos desde Coquimbo hacia el norte del país (Jaramillo, 2003; Couve *et al.*, 2016). Actualmente es considerada una especie “No Amenazada” para la Argentina (MAyDS y AA, 2017).

RESULTADOS

El 2 de mayo de 2019, a las 10 hs, se halló sin vida un individuo juvenil de *Porphyrio martinica* (Fotos 1 a 4) en el centro de la ciudad de Mendoza, en una zona completamente urbanizada y donde se ubica un grupo de espacios verdes. El sitio de registro, bastante inusual para la especie por las características y distancia a su hábitat original compuesto por humedales con vegetación, incluye la presencia de un zanjón en el límite entre los departamentos de Godoy Cruz y Capital (32°53'58"S, 68°51'00"O) (Mapa 1). El ave estaba en el pavimento de una zona peatonal, próxima a la calle y al borde superior del zanjón, en donde suele haber gran movimiento de personas y vehículos. Presentaba sangre en el pico y en diversas partes del lado izquierdo del cuerpo, lo que sugiere, haya sido víctima de un posible atropellamiento o impacto que le habría ocasionado la muerte. El zanjón "Frías" es un desagüe aluvional que atraviesa el área metropolitana

del Gran Mendoza, el cual está construido en cemento y empedrado de unos 10 metros de ancho por 5 de profundidad aproximada, por donde corre agua con sedimentos de forma permanente y en algunos sectores crece vegetación espontánea, la cual suele ser sitio de resguardo para algunas aves. Dada la rareza del hallazgo, se procedió a colectarlo para ser depositado en el CCT-CONICET de Mendoza como material de estudio.

P. martinica no cuenta con menciones para la provincia (Reed, 1916; Sanzin, 1918; Roig, 1965; Olrog y Pescetti, 1991; Narosky e Yzurieta, 2010; Darrieu, 2014; López Lanús, 2017; De la Peña, 2019), por lo que el presente sería otro hallazgo accidental u ocasional de la especie, la cual habría utilizado el zanjón como sitio de resguardo o descanso momentáneo ante un posible desplazamiento de tipo migratorio o errático. Con este registro se amplía el área geográfica de dispersión unos 280 km hacia el oeste, alcanzando la ecorregión del monte, donde no contaba con antecedentes.



Foto 1. Individuo juvenil de *Porphyrio martinica* encontrado el 2 de mayo de 2019 en el centro de Mendoza. Se puede observar el pecho y zona ventral blanquizca. Foto: Andrés Elías.



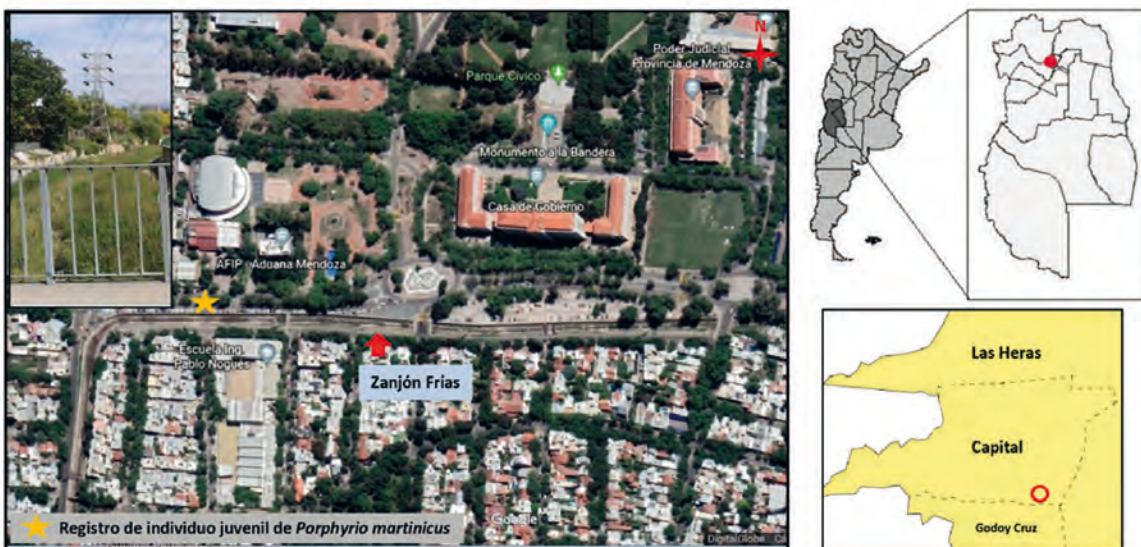
Foto 2. Vista de las primarias, cobertoras y parte dorsal con la tonalidad celeste verdosa del juvenil de *Porphyrio martinica*. Foto: Andrés Elías.



Foto 3. Vista de la cabeza con el pico pardo amarronado. Foto: Andrés Elías.



Foto 4. En el caso del juvenil las patas eran de tonalidad verdosas y no amarillas como el adulto. Foto: Andrés Elías.



Mapa 1. Ubicación geográfica del hallazgo del ejemplar de Pollona azul (*Porphyrio martinica*) en la ciudad de Mendoza.

AGRADECIMIENTOS

Al Gpque. Pablo Isola y a los revisores por sus contribuciones que mejoraron el manuscrito.

BIBLIOGRAFÍA

- COUVE, E., C.F. VIDAL y J. RUIZ. 2016.** Aves de Chile, sus islas oceánicas y península antártica. Una guía de campo ilustrada. Chile: FS Editorial: Punta Arenas, 451 págs.
- DARRIEU, C.A. 2014.** Avifauna de la provincia de Mendoza, Argentina: lista de especies (no Passeriformes). Acta Zoológica Lilloana, 58 (1): 94-132.
- DE LA PEÑA, M.R. 2015.** Aves argentinas. Incluye nidios y huevos. Tomo 1. Ed. Eudeba. 496 págs.
- DE LA PEÑA, M.R. 2019.** Aves Argentinas: Descripción, Comportamiento, Reproducción y Distribución (Actualización). Tomo 4. Cathartidae, Pandionidae, Accipitridae, Aramidae, Rallidae y Helionithidae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie), 4: 1-247.
- JARAMILLO, A. 2003.** Birds of Chile. Princeton University Press. Princeton, New Jersey.
- LÓPEZ LANÚS, B. 2017.** Guía Audiornis de las Aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Segunda Edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Guía de aves de Argentina y Uruguay. Guía de Identificación. Vázquez Mazzini Editores. 432 págs.
- NORES, M., R.A. MIATELLO y D. YZURIETA. 1980.** Aves de ambientes acuáticos de Córdoba y centro de Argentina. Secretaría de Estado de Agricultura y Ganadería. Dirección de Caza, Pesca y Actividades Acuáticas.
- MAYDS y AA (MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE y AVES ARGENTINA). 2017.** Categorización de las Aves de Argentina (2015). Informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y de Aves Argentinas, edición electrónica, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.
- OLROG, C.C. y E.A. PES CETTI. 1991.** Las aves del Gran Cuyo: Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja. Guía de campo. Centro Regional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas. Mendoza.
- PEREZ, E.M. 2016.** Primer registro de Pollona Azul (*Porphyrio martinica*) para la provincia de San Luis, Argentina. EcoRegistros Revista, 6 (4): 14-15.
- REED, C.S. 1916.** Las aves de la provincia de Mendoza. Museo Educacional de Mendoza, 47 págs.
- ROIG, V.G. 1965.** Elenco sistemático de los mamíferos y aves de la provincia de Mendoza y notas sobre su distribución geográfica. Boletín de Estudios Geográficos, 12 (49): 175-222.
- SANZIN, R. 1918.** Lista de aves mendocinas. Hornero, 1 (3): 147-152.

Nótulas FAUNÍSTICAS

278

Segunda Serie

Octubre 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

OBSERVACIONES Y PRIMER REGISTRO CON NIDIFICACIÓN DE LA RATONA GRANDE (*Campylorhynchus turdinus*) EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES

Nicolás Kohan¹, Valeria Sequeira², Cesar Damián Fernández³ y Uriel Colina⁴

¹Paraje San Alonso, Gob. Virasoro, Corrientes, (3342). Correo electrónico: kohannicolas05@gmail.com

²Paraje San Alonso, Gob. Virasoro, Corrientes, (3342).

³Paraje San Alonso, Gob. Virasoro, Corrientes, (3342). Correo electrónico: cesafer@gmail.com

⁴Laguna Brava 812, Gob. Virasoro, Corrientes, (3342). Correo electrónico: urielcolina@gmail.com

RESUMEN. En este trabajo se reporta el primer registro y el nido, de la Ratona Grande (*Campylorhynchus turdinus unicolor*) para la provincia de Corrientes con descripciones de hábitat y conductas comportamentales. Se documenta con fotos.

ABSTRACT. OBSERVATIONS AND FIRST RECORD OF THE THRUSH-LIKE WREN (*Campylorhynchus turdinus unicolor*) IN CORRIENTES PROVINCE. This paper reports the first record and nest in Corrientes Province as well as descriptions of habitat and behavioral behavior of Thrush-like Wren (*Campylorhynchus turdinus unicolor*). It is documented with photos.

INTRODUCCIÓN

En la Argentina, incluyendo el archipiélago de las Islas Malvinas, se encuentran presentes entre especies y sub-especies, ocho formas, agrupadas en la Familia Troglodytidae, las mismas son: Ratona Común (*Troglodytes aedon*), Ratona Aperdizada Norteña (*Cistothorus platensis tucumanus*), Ratona Aperdizada Común (*Cistothorus p. platensis*), Ratona Aperdizada Austral (*Cistothorus p. hornensis*), Ratona Malvinera (*Troglodytes cobbi*), Ratona Ceja Blanca (*Troglodytes solstitialis*) y Ratona Grande (*Campylorhynchus turdinus unicolor* y *Campylorhynchus turdinus hypostictus*).

La subespecie *Campylorhynchus turdinus hypostictus* (Gould, 1855) se distribuye por el sudeste Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia, Brasil y sur del Amazonas (Ridgely, 2010; Johnson, 2010; Sigrist, 2013; Clements *et al.*, 2013), en tanto la especie *Campylorhynchus turdi-*

nus unicolor (Lafresnaye, 1846) está citada para Bolivia, el sudoeste de Brasil (Mato Grosso), norte del Paraguay (Contreras, 1986).

En la Argentina el primer registro concreto corresponde a Pablo Canevari para el Parque Nacional Río Pilcomayo (25° 04'S 58° 09'O) en el este de Formosa (Contreras y Contreras, 1986), luego se la volvió a citar, ampliando su distribución en dicha provincia (Heinonen Fortabat, 1995). El primer registro para el noreste argentino ocurrió en la provincia de Misiones cuando el 23 de mayo de 2003, Rey y Zurita (2004) observaron tres *C. turdinus* en Puerto Iguazú, Misiones. Luego se sucedieron citas que fueron marcando el avance de la especie (Savigny, 2010; Bodrati *et al.*, 2012). En el Chaco oriental, existe un registro de P. Gorleri de 2012 para Puerto Antequera citado en la página de listados de e-bird y luego el de Pagano *et al.* (2016). Desde el primer registro en la Argentina de *C. turdinus* hasta el presente,

la especie extendió su rango hacia el oeste, unos 274 km al sur a una velocidad de unos 10,5 km/año y hacia el sur 265 km a una tasa de 10,2 km/año (Hayes *et al.*, 2018), hasta el registro que motiva este trabajo en la provincia de Corrientes.

La especie frecuenta una variedad de ambientes como ser bosques tropicales y subtropicales secos y húmedos de baja altitud, humedales, sabanas, pastizales naturales, áreas degradadas y antropizadas e incluso en lugares poblados (Bodrati *et al.*, 2012). En Paraguay, es típica de palmares con pastizales y también en ambientes húmedos, bosque en galería de ríos y riachos (Guayra Paraguay, 2005). En cuanto a la distribución más austral alcanzada hasta el momento, según Kroodsma y Brewer (2005) es reportada por Pagano y Bodrati (2016) para la isla del Cerrito en la provincia del Chaco.

Se alimenta de insectos, materia vegetal y pequeños invertebrados, no se reportaron registros integrando bandadas mixtas o en la búsqueda de alimentos con otras especies (U. Colina, *obs. pers.*).

MATERIALES Y MÉTODOS

Las observaciones fueron realizadas en el paraje San Alonso, ubicado a 12 kilómetros al oeste de Gobernador Valentín Virasoro, sobre ruta nacional N° 14, departamento de Santo Tomé, siendo las coordenadas geográficas del punto de observación: 27° 56' 47.60" S y 55° 59' 22.22" O, con una altitud de 189 m s.n.m.

El área está constituida por un conjunto de matrices productivas de yerba mate (*Ilex paraguayensis*), forestaciones de coníferas, parches de bosque nativo como ser camboatá (*Cupania vernalis*), ambay (*Cecropia adenopus*), urunday (*Astronium balansae*), palmera pindó (*Syagrus romanzoffiana*), palmera mbocaya (*Acrocomia totai*), chichita (*Lithraea molleoides*), tacuaras (*Guadua* spp.) y especies exóticas como ser mango (*Mangifera indica*), eucalipto (*Eucalyptus* sp.), paraíso (*Elaeagnus angustifolia*) y palta (*Persea americana*) y pastizal.

Los registros fueron realizados durante campañas



Foto 1. Ratona Grande (*Campylorhynchus turdinus unicolor*) posada en un árbol de chichita o aruera (*Lithraea molleoides*). Foto: Uriel Colina.



Foto 2. En la imagen se destaca la conspicua y extensa cola que en la Familia Troglodytidae es un rasgo infrecuente. Recuerda a un furnárido por las posturas que adopta y la coloración del plumaje. Foto: Uriel Colina.



Foto 3. Ambiente donde se realizaron las observaciones, con presencia de palmeras mbocaya (*Acrocomia totai*) en primer plano, árbol de mango (*Mangifera indica*) a la izquierda, plantas de yerba mate (*Ilex paraguariensis*) en segundo plano y bosque de tacuaras (*Guadua* spp.) a la derecha. Foto: Uriel Colina.

anuales de relevamiento a campo, que incluyen el sitio arqueológico San Alonso ubicado en frente del paraje.

Se utilizó para este estudio, binocular 10 x 42 ya que la distancia de observación siempre fue menor a 20 metros y una guía de aves Narosky e Yzurieta (2003).

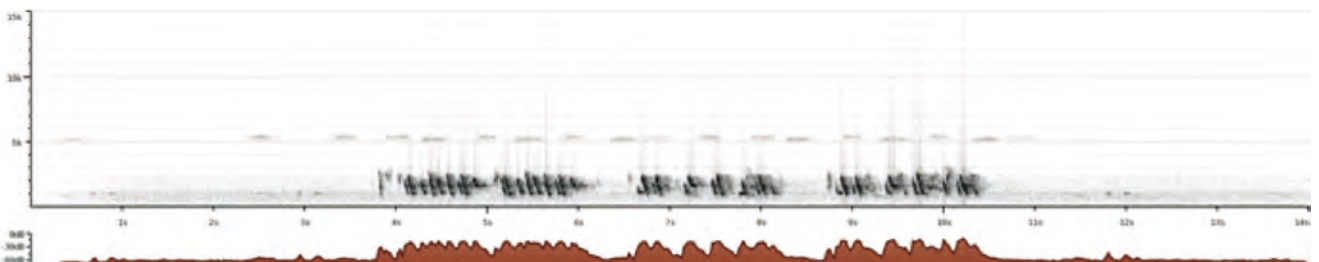
RESULTADOS

Se realizaron varias observaciones de *Campylorhynchus turdinus unicolor* en el paraje descripto, durante un mes consecutivo (la especie se mantiene en el área en la actualidad), lo cual indicaría un carácter de residencia, de esto surge un patrón de desplazamiento de apenas unos 200 metros dentro del perímetro del paraje, básicamente los movimientos son realizados en busca

de alimento. Se observó búsqueda activa de insectos en el follaje de árboles autóctonos como la chichita y palmeras mbocayá, árboles exóticos como ser eucalipto, mango y también yerba mate y en árboles frutales, como así en el interior de nidos activos de benteveo común (*Pitangus sulphuratus*) y en un nido de anambé grande (*Pachyramphus validus*), no se pudo determinar si en dicha búsqueda incluyen en su dieta huevos o insectos presentes en los mismos.

Se observaron ataques del celestino (*Thraupis sayaca*) y suiirirí real (*Tyrannus melancholicus*) cuando *Campylorhynchus turdinus unicolor* recorría árboles en busca de alimento.

Esta especie vocaliza entre 10 a 20 minutos al amanecer, media mañana, media tarde y al atardecer sobre el dosel, exponiéndose y realizando acicalamientos del



Sonograma completo de la vocalización de Ratona Grande, López Lanús, B.; XC46850. Accesible en www.xeno-canto.org/46850.

plumaje. Sorprende el volumen de las vocalizaciones, se detectaron dos vocalizaciones diferentes, por lo general a la mañana realiza el canto normal descrito en las grabaciones realizadas por Bernabé López Lanús y disponibles en xeno-canto y por la tarde vocaliza uno más corto y no tan melodioso (Valeria Sequeira, *obs. pers.*).

Durante las campañas de muestreo se detectó el nido ubicado en un paraíso sombrilla (*Melia azedarach*) a unos 6 metros del suelo y emplazado en una horqueta del mismo, el nido es voluminoso y recuerda al del benteveo común (*Pitangus sulphuratus*), por su desprolijidad y con la diversidad de materiales con los que lo construyen, teniendo un tamaño aproximado de 25 cm



Foto 4. Ratona Grande (*Campylorhynchus turdinus unicolor*), acicalándose a media mañana entre vocalizaciones territoriales. Foto: Uriel Colina.



Foto 5. Nido de Ratona Grande (*Campylorhynchus turdinus unicolor*), en paraíso sombrilla (*Melia azedarach*), se aprecia restos de lana de oveja, tela y material vegetal obtenido de palmeras mbocayá (*Acrocomia totai*). Foto: Uriel Colina.



Foto 6. Ejemplar adulto de Ratona Grande (*Campylorhynchus turdinus unicolor*), en paraíso sombrilla (*Melia azedarach*), vocalizando de manera insistente en cercanías del nido. Foto: Uriel Colina.

de circunferencia y 20 cm de altura, abierto en la parte superior. Al acercarnos al árbol donde estaba ubicado el nido un ejemplar adulto se posó bajo el mismo y vocalizaba insistentemente a manera de alarma.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Las observaciones y los registros fotográficos son las primeras para la especie para la provincia de Corrientes, sería el más oriental y el más austral a la fecha, y como bien señala López Lanús (1997) en prospecciones realizadas en Formosa, que la especie manifestaría una “evidente expansión hacia el sur provincial en los próximos 10 años”. Según Hayes *et al.* (2018), el avance acelerado de esta especie estaría vinculado a una combinación de factores relacionados con los cambios antropogénicos en el hábitat y el cambio climático.

Consideramos que este es el punto de partida para nuevos registros en la provincia de Corrientes.

Coordenadas geográficas del punto de observación:

S 27° 56' 47.60"

O 55° 59' 22.22"

Altitud: 189 m s.n.m.

San Alonso es un paraje que dista unos 315 kilómetros hacia el este de las isla del Cerrito, cuyas coordenadas geográficas son 27° 19'S, 58° 40'O, en la provincia del Chaco. En esta localidad chaqueña Pagano y Bodrati (2016), hallaron hasta ese momento

la distribución más austral alcanzada por esta especie. Estos autores ya presagiaban que *Campylorhynchus turdinus unicolor* podría aparecer en las provincias de Corrientes y Santa Fe, siguiendo la cuenca del río Paraná.

Consideramos que si bien este dato era esperable, la irrupción por el río Paraná indicaría que la población hallada en San Alonso, provendría directamente de la población residente en Misiones. Esto podría indicar que su avance también podría alcanzar la cuenca del río Uruguay.

BIBLIOGRAFÍA

- BODRATI, A., J.I. ARETA y E. WHITE. 2012.** La avifauna de la posada y Reserva Puerto Bemberg, Misiones, Argentina. *Nuestras Aves*, 57: 63-79.
- CABRERA, A.L. 1976.** Regiones fitogeográficas argentinas. *Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería*, II (1): 85 págs. ACME. Buenos Aires.
- COLINA, U. 2019.** Check list para la Provincia de Corrientes.
- CONTRERAS, J.R. y A.O. CONTRERAS. 1986.** *Acerca de Campylorhynchus turdinus unicolor* (Wied) en Paraguay y en la República Argentina (Aves: Troglodytidae). *Historia Natural*, 6: 75-76.
- CLEMENTS, J.F., T.S. SCHULENBERG, M.J. ILIFF, B.L. SULLIVAN, C.L. WOOD y D. ROBERSON. 2013.** The eBird/Clements checklist of birds of the world.
- DAVIS, W.E. 2007.** Handbook of the birds of the world.

- Volume 10. Cuckoo-shrikes to thrushes. Lynx Edicions, Barcelona.
- GUAYRA PARAGUAY. 2005.** Atlas de las aves de Paraguay. Asunción, Paraguay.
- HAYES F.E., P. LECOURT y H. DEL CASTILLO. 2018.** Rapid southward and upward range expansion of a tropical songbird, the Thrush-like Wren (*Campylorhynchus turdinus*), in South America: a consequence of habitat or climate change?. Revista Brasileira de Ornitologia, 26 (1): 57–64.
- HEINONEN FORTABAT, S., G. GIL y G. MARINO. 1995.** Sobre las aves del Parque Nacional Río Pilcomayo con la adición del *Basileuterus flaveolus* a la avifauna argentina. Hornero, 14: 69-71.
- JOHNSON, T. 2010.** Thrush-like Wren (*Campylorhynchus turdinus*). En: SCHULENBERG, T.S. (Ed.). Neotropical Birds Online Ithaca: Cornell Lab of Ornithology.
- KROODSMA, D. y D. BREWER. 2005.** Family Troglodytidae (Wrens). pp 356-447 En: DEL HOYO, J., A. ELLIOTT y D.A. CHRISTIE (EDS.). Handbook of the Birds of the world. Volume 10. Cuckoo shrikes to thrushes. Lynx Edicions, Barcelona.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 1997.** Inventario de las aves del Parque Nacional Río Pilcomayo, Formosa, Argentina. L.O.L.A, Monografía Especial N° 4. Buenos Aires.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2015.** Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Segunda edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires. 524 págs.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2017.** Diversidad, abundancia y estado de conservación de las aves de los riachos monte lindo y pilagá en el este de la provincia de Formosa, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 228.
- MAZAR BARNETT, J. y M. PEARMAN. 2001.** Lista comentada de las Aves Argentinas. Editorial Lynx, Barcelona.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2003.** Guía para la identificación de las Aves de Argentina y Uruguay. Edición de Oro. Vásquez Mazzini Editores. Buenos Aires.
- PAGANO, L.G. y A. BODRATI. 2016.** Ratona Grande (*Campylorhynchus turdinus*). Nuestras Aves (registros novedosos): 61: 22.
- PILONI, G. y A.R. CAMPERI. 2012.** Localidades, coordenadas geográficas y literatura de la avifauna argentina - 1a ed. - Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Félix de Azara.
- GWYNE, J., R. RIDGELY, G. TUDOR y M. ARGEL. 2010.** *Campylorhynchus turdinus*, p. 262, en Aves do Brasil Vol.1 Pantanal e Cerrado. Editora Horizonte.
- REY, N. y G. ZURITA. 2004.** Primer registro de la Ratona Grande (*Campylorhynchus turdinus*) en la provincia de Misiones, Argentina. Nuestras Aves, 48: 21–22.
- ROBBINS, M.B. y A. NYÁRI. 2014.** Canada to Tierra del Fuego: species limits and historical biogeography of the Sedge Wren (*Cistothorus platensis*). Wilson Journal Ornithology, 126: 649-662.
- SAVIGNY, C. 2010.** Aportes al conocimiento de la avifauna del Parque Nacional Iguazú y alrededores. Nuestras Aves, 55: 20–22.

Nótulas FAUNÍSTICAS

279

Segunda Serie

Octubre 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

PRIMER REGISTRO DOCUMENTADO PARA LA ARGENTINA CONTINENTAL DEL PINGÜINO DE PENACHO AMARILLO DEL ESTE (*Eudyptes chrysocome filholi*) EN LAS GRUTAS, BAHÍA DE SAN ANTONIO, RÍO NEGRO, PATAGONIA, Y REPORTES SOBRE SU PRESENCIA EN LA ANTÁRTIDA ARGENTINA E ISLAS MALVINAS

Mariano Costa¹ y Helena Amira Mandado²

¹Tucumán 3800, Ladera Norte, Melipal, (8400) San Carlos de Bariloche, Río Negro, Patagonia, Argentina.
Correo electrónico: freebirds@live.com.ar

²Área Natural Protegida Bahía de San Antonio, Río Negro, Patagonia, Argentina.

RESUMEN. Durante los meses de enero a marzo de 2019 se registró en el área de Las Grutas, Bahía de San Antonio, provincia de Río Negro, al Pingüino de Penacho Amarillo del Este (*Eudyptes chrysocome filholi*) (Hutton, 1879), siendo este el primer registro para la Argentina continental de esta forma del Pingüino de Penacho Amarillo. Se comentan también el primer registro para la península Antártica y dos posibles registros para las islas Malvinas.

ABSTRACT. FIRST DOCUMENTED RECORD FOR MAINLAND ARGENTINA OF EASTERN ROCKHOPPER PENGUIN *Eudyptes chrysocome filholi* IN LAS GRUTAS, BAHÍA DE SAN ANTONIO, RIO NEGRO, PATAGONIA, AND REPORTS ON HER PRESENCE IN THE ANTÁRTIDA ARGENTINA AND THE MALVINAS (FALKLAND) ISLANDS. During the months of January to March of 2019, the Eastern Rockhopper Penguin (*Eudyptes chrysocome filholi*) (Hutton, 1879) was registered in the area of Las Grutas, San Antonio Bay, Río Negro province, being the first Documented record for continental Argentina of this form of the Rockhopper Penguin. In addition, the first record for the Antarctic Peninsula and two possible records for the Malvinas (Falkland) Islands are also commented.

INTRODUCCIÓN

Para los Pingüinos de Penacho Amarillo (*Eudyptes chrysocome*), históricamente se reconocen tres subespecies, basadas en la separación geográfica de las poblaciones y en diferencias morfológicas: *Eudyptes chrysocome chrysocome*, *Eudyptes chrysocome filholi* y *Eudyptes chrysocome moseleyi*.

En 2008 la forma *moseleyi* fue aceptada como especie (BirdLife, 2008) en base a diferencias genéticas, morfológicas y de comportamiento reproductivo (Jouventin *et al.*, 2006) quedando como Pingüino de Penacho Amarillo del Norte (*Eudyptes moseleyi*) (Mathews y Iredale,

1921), mientras que las otras dos formas mantuvieron su estatus de subespecie: Pingüino de Penacho Amarillo del Sur, *Eudyptes chrysocome chrysocome* (Forster, 1781) y Pingüino de Penacho Amarillo del Este, *Eudyptes chrysocome filholi* (Hutton, 1879).

Simultáneamente hubo otra propuesta para separar a las tres formas como especies plenas en base a diferencias genéticas y morfológicas (Banks *et al.*, 2006), pero la taxonomía de los *Eudyptes chrysocome* se mantiene sin cambios (Martínez *et al.*, 2019).

La forma que nos ocupa se distribuye al sur de los océanos Índico y Pacífico y nidifica en las islas Príncipe Eduardo, Marion, Crozet, Kerguelen, Heard, Macqua-

rie, Campbell, Auckland y las Antípodas. Fue descrita originalmente para la Isla Campbell.

La forma nominal nidifica en Patagonia, en las costas de la Argentina y Chile, siendo las colonias reproductivas más conocidas las de la Isla Pingüino en la provincia de Santa Cruz, y la de las islas Malvinas.

RESULTADOS

El día 5 de enero de 2019 personal de la Reserva Ambiental Bahía San Antonio, departamento San Antonio, provincia de Río Negro verificó la presencia de un *Eudyptes chrysocome* en una playa céntrica del Balneario Las Grutas, Río Negro. El Pingüino permaneció unas horas en la playa y posteriormente habría vuelto al mar (Fotos 1 y 2). Cuarenta días más tarde, entre los días 14 y 17 de febrero, un *Eudyptes chrysocome* volvió a aparecer en las playas céntricas del mismo balneario, pero esta vez fue interceptado y manipulado por turistas y personal de medios de comunicación, por lo que tuvo que ser rescatado por el personal de la Reserva Ambiental Bahía de San Antonio, controlado por la veterinaria del área, perteneciente a la Fundación Inalafquen (Foto 3). Posteriormente, esta ave marina fue reubicada en el Área Natural Protegida Bahía de San Antonio (Fotos 4 y 5), donde inmediatamente comenzó la etapa visible del cambio de plumaje (Fotos 5, 6 y 7) permaneciendo hasta finalizarlo entre los días 15 y 16 de marzo (Foto 8). El día 17 de marzo comenzó a mostrarse activo, por lo que en la madrugada del día 18 de marzo se lo trasladó nuevamente a Las Grutas; allí fue examinado y liberado en el mismo sitio donde había sido hallado originalmente. No tardó en regresar al mar (Fotos 9 y 10).

Originalmente había sido identificado erróneamente como un Pingüino de Penacho Amarillo del Sur (*Eudyptes chrysocome chrysocome*) (Forster, 1781), pero los autores verificaron que se trataba de un ejemplar de Pingüino de Penacho Amarillo del Este (*Eudyptes chrysocome filholi*) (Hutton, 1879), siendo este el primer registro documentado de esta forma para la Argentina.

La comparación en base a las fotografías de plumaje entre el ejemplar de enero con el de febrero, antes de comenzar la muda, indica que en ambos casos se trató de la forma *filholi* y se considera que podría tratarse del mismo individuo.

Pudo constatarse que el ejemplar, que llegó con 3,37 kg de peso (Foto 3), estuvo 32 días fuera del agua (Fotos 6 y 7), desde el 14 de febrero hasta el 18 de marzo, lapso de tiempo en el que perdió 700 gr. (Fotos 9 y 10). La etapa visible del replume duró 25 días y ocurrió entre los días 18 de febrero y 15 de marzo.

Diagnósticos para las identificaciones

Algunas de las marcas de campo descritas para reconocer a *E. c. filholi* respecto de *E. c. chrysocome* son relativas. El largo de los penachos, que se utilizan para diferenciar a *E. moseleyi* de otros pingüinos de penacho, no sirven para diferenciar a *E. c. chrysocome* de *E. c. filholi* ya que son iguales para ambas formas (Marchant y Higgins, 1990; Tennyson y Miskelly, 1989); lo mismo ocurre con las tapadas, son similares por lo que no servirían para establecer diferencias entre ambas formas (Tennyson y Miskelly, 1989).

Para el caso de las líneas superciliares, que generalmente son más finas y regulares en *E. c. filholi* y tienden a ser más anchas y volverse triangulares en *E. c. chrysocome* (Tennyson y Miskelly, 1989; Marchant y Higgins, 1990; Morrison, 2013); pueden servir para la comparación pero no como diagnóstico absoluto, ya que las frecuentes variaciones de esta marca en *E. c. chrysocome* resultan confusas en el campo. Asimismo para el caso de *E. c. filholi* el grosor de la ceja ocasionalmente presenta variaciones individuales (Christian Savigny, *com. pers.*), por lo que tampoco podría tomarse como diagnóstico absoluto.

Por contrapartida, el margen carnoso de 1 a 2 mm de color rosa a blanco en la base del pico de *E. c. filholi* no deja lugar a dudas (Tennyson y Miskelly, 1989; Marchant y Higgins, 1990) y puede utilizarse para diagnosticar, ya que *E. c. chrysocome* presenta únicamente 1 a 2 mm



E. c. filholi



E. c. chrysocome

de piel negra en la base del pico (Tennyson y Miskelly, 1989). Reforzando esta característica, cabe decir que estos autores denominan Dark-faced rockhopper a la subespecie nominal.

Reportes en territorio argentino

López-Lanús (2017), lo menciona como “visitante extralimitar raro” basándose en información aportada por Christian Savigny (López-Lanús, *com. pers.*).

Antártida Argentina

McKenzie Mudge y Kevin Pietrzak (eBird, 2010) fotografían un ejemplar típico de la forma neozelandesa del Pingüino de Penacho Amarillo (*Eudyptes chrysocome filholi*) en Cabo Alvarado (Shirreff) Isla Livingston, Shetland del Sur, en la Península Antártica (62°28'12.0"S 60°46'17.0"O), resultando este en el primer registro conocido para la Antártida argentina.

Islas Malvinas

White y Clausen (2002), detallan una serie de registros inusuales de Pingüino Penacho Amarillo del Sur (*Eudyptes chrysocome chrysocome*) en las Islas Malvinas, debido a la hibridación de la especie con el Pingüino Macaroni (*Eudyptes chrysolophus*), que ilustran con fotografías de ejemplares con caracteres intermedios. En sus palabras “*Algunas de sus características, como los márgenes rosados del pico son exhibidos por la subespecie australo-asiática del Pingüino Penacho Amarillo E. c. filholi. La posibilidad de que las aves de Seal Bay y Stephen's Peak correspondan a filholi no puede ser completamente descartada. Sin embargo otras características, como el plumaje de la corona amarilla, no son una característica de esta subespecie (Marchant y Higgins 1990, Williams, 1995). Ya sea considerando el tamaño, el margen carnosos del pico rosado, el color amarillo dorado de la cresta superciliar; o, quizás lo más llamativo, las plumas doradas en la corona, todas estas características pueden considerarse indicativas de la paternidad de Macaroni Penguin*”. En definitiva, y si bien no documentan registros concretos, los autores consideran que en dos de las colonias de *Eudyptes chrysocome* donde se registraron ejemplares híbridos con *Eudyptes chrysolophus*, Seal Bay, Isla Soledad (51°22'29.47"S 58°2'54.71"O) y Stephen's Peak, Isla Gran Malвина (52°8'1.53"S 60°51'27.41"O) la presencia de *filholi* “no puede ser completamente descartada”.

Chebez (2008) en la ficha correspondiente a *Eudyptes robustus*, publica la imagen de un ejemplar fotografiado por el Sr. Fabio Olmos en 2006 en La Isla Borbón (Pebble), Islas Malvinas (51°16'47.25"S 59°38'19.17"O), aclarando que la identificación se hizo con dudas.

Años más tarde, el mismo ejemplar es publicado en línea (eBird, 2006) por su autor como *Eudyptes chrysocome filholi*. Consultado el autor sobre el cambio en el registro, nos explica que después de comparar esa fotografía con otras que hizo en Nueva Zelanda, decide cambiar la identificación.

En el momento de la observación en la Isla Borbón se encontraba in situ el Sr. Robson Silva e Silva, que también publica su lista de registros online (eBird, 2006) pero manteniendo la identificación original como *Eudyptes robustus*.

En las dos fotografías publicadas de este ejemplar (eBird, 2006) pueden verse algunas marcas de campo que no se corresponden con *filholi*, ambas en la ceja. Si bien esto no es excluyente, su grosor y forma tendiente a lo triangular no es típica, como se describe en el presente artículo con el subtítulo Diagnósticos para las identificaciones; sumado a esto, la ubicación de la ceja con respecto al pico tampoco coincide con *filholi*, ni con *chrysocome*, aunque sí con *robustus*. En cuanto al margen carnosos y rosa del pico puede verse tanto en *filholi* como en *robustus*.

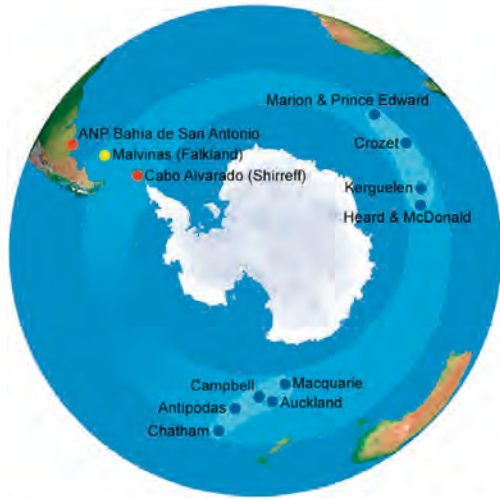
Si bien este registro está sujeto a interpretaciones debido a las características del ejemplar y entendemos que no puede tomarse como definitivo, creemos más que probable que en cualquier momento pueda confirmarse, con absoluta certeza, la presencia de esta forma en las islas.

Consideraciones

La dispersión máxima conocida de *E. c. filholi* es de unos 3.000 km (Morrison, 2013) tomando como partida el área reproductiva, pero este individuo fue registrado a un mínimo de 7.300 km que es la distancia en línea recta entre las Islas del Príncipe Eduardo (46°45'11.50"S, 37°52'2.07"E) y la Bahía de San Antonio (40°48'54.15"S, 65°5'32.17"O) por el océano Atlántico. De considerarse su llegada a través del océano Pacífico, la distancia resultante entre la Isla Campbell (52°32'51.93"S, 169°7'34.21"E) y la Bahía de San Antonio es aún mayor, 8.700 km.

Al tratarse de una especie pelágica de distribución circumpolar, pensamos que en caso de llegar periódicamente a nuestras costas estaría pasando desapercibida, debido al similar aspecto de ambas formas y lo extenso y despoblado del litoral marítimo argentino: 6.800 km (Diez, 2008).

De producirse nuevos avistamientos, probablemente ocurran en playas durante el replume y en colonias de *Eudyptes chrysocome chrysocome*. Para este caso es de esperar que el margen carnosos que caracteriza a *E. c. filholi* se observe blancuzco a causa de la sequedad de la piel (Jorge La Grottería, *com. pers.*), producto del tiempo pasado fuera del agua. En cuanto a su grosor, es variable dependiendo la población y la edad. En la Isla Macquarie, el reborde en la base del pico tiende a ser más fino que en la Isla Campbell (Warham, 1972); ade-



- Áreas de nidificación de *E. c. filholi* en el océano Índico: Islas Marion, Príncipe Eduardo, Crozet, Kerguelen, Heard y McDonald; y en el océano Pacífico: Islas Macquarie, Auckland, Campbell, Antipodas y Chatham.
- Las Grutas, Bahía de San Antonio
- Cabo Alvarado (Shirreff), Isla Livingston, Shetland del Sur, Península Antártica.
- Isla Borbón (Pebble) Islas Malvinas.

más este rasgo varía con la edad y es difícil de evaluar (Morrison, 2013).

Esperamos que a futuro y con el paulatino incremento de observadores calificados, podamos obtener mayores certezas sobre su presencia en la región.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a Jorge La Grottería por las sugerencias que fortalecieron este trabajo, su colaboración en el campo y revisión del manuscrito; a Christian Savigny por su abundante aporte de información y sugerencias; a Andrea Velásquez del Área Natural Protegida Bahía de San Antonio por su colaboración y apoyo en el campo; a los Guardas Ambientales del Área Natural Protegida Bahía de San Antonio; a María Eugenia Picerno, Médica Veterinaria de la Fundación Inalafquen; a Mirta Carbajal de la Fundación Inalafquen; a Patricia González de la Fundación Inalafquen por sus comentarios y aportes; a Mark Pearman por su buena predisposición con las innumerables consultas y oportunos comentarios; a Fabio Olmos por su colaboración con información sobre el ejemplar fotografiado en la Isla Borbón; y a Birds New Zealand por su opinión y aporte de bibliografía para la identificación.



Foto 1. Individuo de *E. c. filholi* observado el 5 de enero de 2019 en el Balneario Las Grutas, Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Amira Mandado.



Foto 2. Individuo de *E. c. filholi* observado el 5 de enero de 2019 en el Balneario Las Grutas, Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Amira Mandado.



Foto 3. Controles posteriores al rescate. 15 de febrero de 2019. Balneario Las Grutas, Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Amira Mandado.

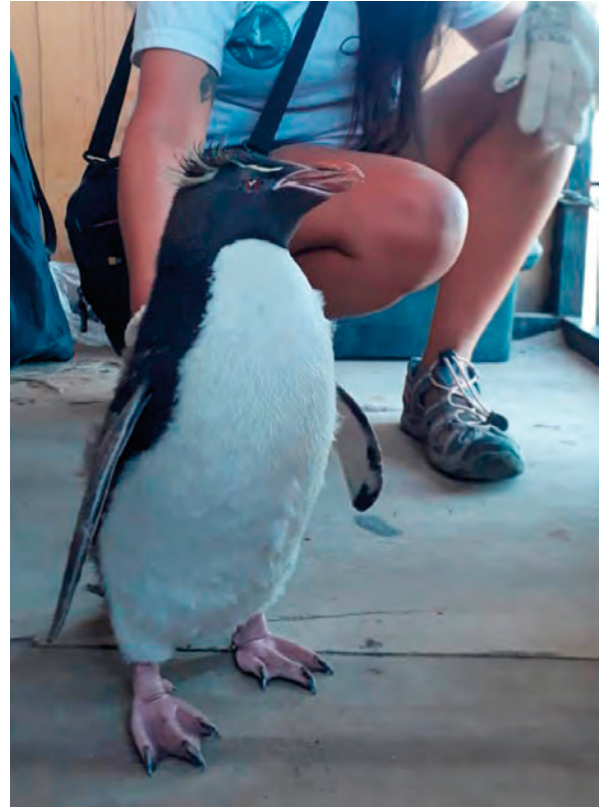


Foto 4. Últimos controles previos a la reubicación. 16 de febrero de 2019. Área Natural Protegida Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Amira Mandado.



Foto 5. Comienzo del replume en el sitio de reubicación. 16 de febrero de 2019. Área Natural Protegida Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Amira Mandado.



Foto 6. Replume. 6 de marzo de 2019. Área Natural Protegida Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Mariano Costa.



Foto 7. Replume. 6 de marzo de 2019. Área Natural Protegida Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Mariano Costa.



Foto 8. Fin del replume. 16 de marzo de 2019. Área Natural Protegida Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Jorge La Grottería.



Foto 9. Regreso al mar luego de finalizado el replume. 18 de Marzo de 2019. Balneario Las Grutas, Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Amira Mandado.

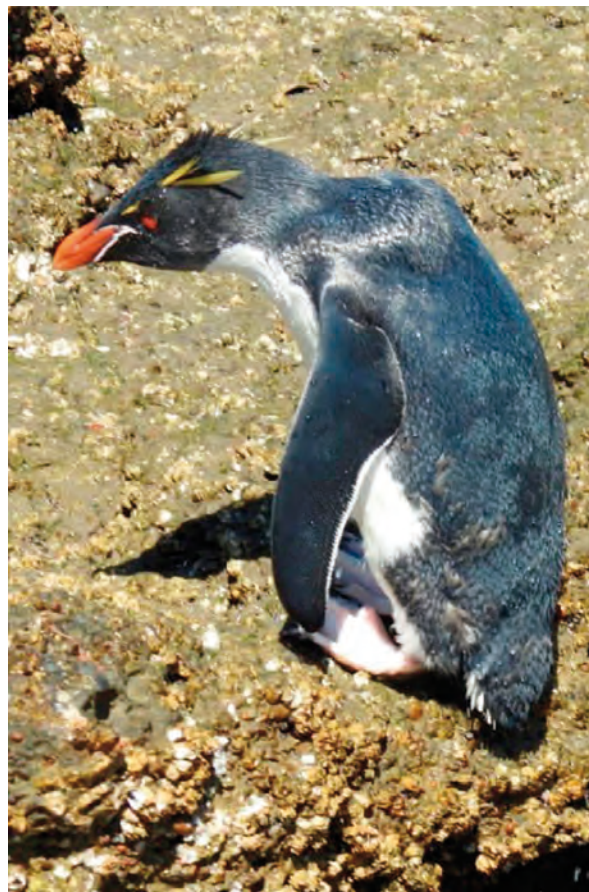


Foto 10. Regreso al mar luego de finalizado el replume. 18 de marzo de 2019. Balneario Las Grutas, Bahía de San Antonio, Río Negro, Argentina. Foto: Amira Mandado.

BIBLIOGRAFÍA

- BANKS, J., A. VAN BUREN, Y. CHEREL y J.B. WHITFIELD. 2006.** Genetic evidence for three species of rockhopper penguins, *Eudyptes chrysocome* - *Polar Biology*, 30: 61–67.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2008.** The BirdLife checklist of the birds of the world, with conservation status and taxonomic sources. Version 1.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2019.** Species factsheet: *Eudyptes chrysocome*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 08/03/2019.
- CHEBEZ, J.C. 2008.** Los que se van. Fauna Argentina Amenazada. Tomo 2, Albatros, Buenos Aires.
- DIEZ, P.G. 2008.** Tipología de la zona costera de la República Argentina. Tesis doctoral, Departamento de Geografía y Turismo, Universidad Nacional del Sur, 155 págs.
- EBIRD. 2019** Ithaca, New York [<http://www.ebird.org>] Accedido 22 de Agosto de 2019. Lista de eBird S34574260 McKenzie, Mudge 2010 [URL: <https://ebird.org/view/checklist/S34574260>]. Lista de eBird S34575836 Kevin Pietrzak 2009 [URL: <https://ebird.org/view/checklist/S34575836>]. Lis-

- ta de eBird S39208395 Fabio Olmos 2006 [URL: <https://ebird.org/view/checklist/S39208395>]. Lista de eBird S39215049 Robson Silva e Silva 2006 [URL: <https://ebird.org/view/checklist/S39215049>].
- HEATHER, F.W. y H.A. ROBERTSON. 2005.** The Field Guide to the Birds of New Zealand. Penguin Books, Auckland.
- HUTTON, F.W. 1879.** On an apparently new species of Penguin, from Campbell Island. By F. W. HUTTON, Professor of Zoology in the Otago University. *Proceedings of the Linnean Society of New South Wales*, 3 (9): 12.
- JOUVENTIN P. CUTHBERT R.J. OTTVALL R. 2006.** Genetic isolation and divergence in sexual traits: evidence for the northern rockhopper penguin *Eudyptes moseleyi* being a sibling species. *Molecular Ecology*, 15 (11): 3413-3423.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2017.** Guía Audiornis de las Aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Segunda edición. Audiornis producciones. Buenos Aires.
- MARCHANT, S. y P.J. HIGGINS (COORD. EDS.). 1990.** Handbook of Australian, New Zealand & Antarctic Birds. Volume 1, Ratites to ducks; Part A,

Ratites to petrels. Melbourne, Oxford University Press.

- MARTÍNEZ, I., D.A. CHRISTIE, F. JUTGLAR, E.F.J. GARCIA y G.M. KIRWAN. 2019.** Southern Rockhopper Penguin (*Eudyptes chrysocome*). En: DEL HOYO, J., A. ELLIOTT, J. SARGATAL, D.A. CHRISTIE y E. DE JUANA (EDS.). Handbook of the Birds of the World Alive. Lynx Edicions, Barcelona. (retrieved from <https://www.hbw.com/node/52464> on 28 May 2019).
- MORRISON, K.W. 2013.** Eastern rockhopper penguin. En: MISKELLY, C.M. (ED.). New Zealand Birds Online. www.nzbirdsonline.org.nz

TENNYSON y MISKELLY 1989. Dark-faced Rockhopper penguins at the Snares Islands. *Notornis*, 36: 183-189.

WARHAM, J. 1972. Breeding Seasons and Sexual Dimorphism in Rockhopper Penguins. *The Auk: Ornithological Advances*, 89 (1): 86-105.

WHITE RICHARD, W. y P. CLAUSEN ANDREA. 2002. Rockhopper *Eudyptes chrysocome chrysocome* x Macaroni *E. chrysolopus* penguin hybrids apparently breeding in the Falkland Islands. *Marine Ornithology*, 30: 40-42.

Nótulas FAUNÍSTICAS

280

Segunda Serie

Diciembre 2019

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

REGISTROS NOVEDOSOS DE AVES PARA LAS PROVINCIAS DE MENDOZA, SAN JUAN Y LA RIOJA, ARGENTINA

Flavio Martínez¹, Silvio Montani¹, Ricardo Calí¹ y Valentín Feltrup¹

¹Biota Asociación para la Conservación de la Diversidad Biológica Argentina, Bosques Telteca 2237, CP 5509, Luján, Mendoza.
Correo electrónico: martinezflavio@yahoo.com.ar

RESUMEN. Se dan a conocer registros novedosos de cinco especies de aves para las provincias de Mendoza, San Juan y La Rioja. En el caso del Esparvero Común (*Accipiter striatus*) se trata del primer registro para la provincia de Mendoza. Se amplía hacia el oeste de La Rioja la distribución del Macá Gris (*Tachybaptus dominicus*) y se da a conocer una nueva localidad en San Juan. Se actualiza además la presencia de la Paloma Picazuro (*Patagioenas picazuro*), la Mosqueta Estriada (*Myiophobus fasciatus*) y el Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) para la provincia de Mendoza, Argentina.

ABSTRACT. NEW RECORDS OF FIVE NEW SPECIES OF BIRDS HAVE BEEN IDENTIFIED IN THE PROVINCES OF MENDOZA, SAN JUAN AND LA RIOJA, ARGENTINA. The presence of *Accipiter striatus* in the province of Mendoza, is reported for the first time. The distribution of *Tachybaptus dominicus* is extended to the west of La Rioja and update for new locality for San Juan. The presence of *Patagioenas picazuro*, *Myiophobus fasciatus* and *Sturnus vulgaris* is update for Mendoza.

INTRODUCCIÓN

Se presentan nuevos registros de cinco especies de aves, de los cuales cuatro pertenecen a la provincia de Mendoza: Paloma Picazuro (*Patagioenas picazuro*), Esparvero Común (*Accipiter striatus*), Mosqueta Estriada (*Myiophobus fasciatus*) y Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) y nuevas localidades para San Juan y La Rioja del Macá Gris (*Tachybaptus dominicus*). Se aportan nuevas localidades, primeras citas, se amplían las distribuciones conocidas para algunas de las especies y se comentan detalles importantes a nivel de distribución, colonización e invasión. Las observaciones se realizaron a lo largo de diferentes salidas de observación

de aves, las cuales tuvieron una duración de 1 a 7 días en cada una de las provincias, excepto el Estornino Pinto, el cual fue encontrado en forma ocasional durante un paseo por las afueras de la ciudad de Mendoza y luego se le hizo el seguimiento correspondiente.

RESULTADOS

Esparvero Común (*Accipiter striatus*)

Se distribuye desde el norte del país hasta San Juan, Mendoza, San Luis, La Pampa y Buenos Aires, ocasionalmente por el este hasta Río Negro, Chubut y también las Islas Malvinas (de la Peña, 2013). Es de amplia dis-

tribución en la Argentina, algunos autores la señalan y mapean para Mendoza como de la Peña (2013), quien en comunicación personal nos confirmó que no hay citas concretas de que sea así. Los registros más cercanos son para la provincia de San Juan (Haene *et al.*, 1995; Lucero, 2012a) y para San Luis (Nellar, 1993).

De discutida taxonomía, aquí se sigue la nomenclatura de la SACC tomándolo como *Accipiter striatus* (Brown y Amadon, 1968; Stresemann y Amadon, 1979; Ferguson-Lees y Christie, 2001; Narosky e Yzurieta, 2010).

El 19 de mayo de 2018 durante una recorrida a orillas del embalse El Carrizal, departamento de Luján de Cuyo, Mendoza, se observó un ejemplar adulto de *Accipiter striatus* a orillas del río Tunuyán (33°22'48.46"S y 68°45'12.58"O) a una altura de 793 m s.n.m. (Fotos 1, 2, y 3). El ambiente donde se lo registró corresponde a la ecorregión del Monte (Burkart, 1999), con arbustales bajos y algunos parches de chañar (*Geoffroea decorticans*). Esta zona es parte del valle de inundación del río Tunuyán y se encuentra invadida por la especie exótica invasora tamarindo (*Tamarix* sp.) presentando bosques continuos de esta especie en ambos márgenes del río y alternado con parches de monte nativo mientras se aleja del mismo, cubriendo una extensión aproximada de 300 ha.



Foto 1. Se observan las estrías oscuras en el abdomen y el ocreo del cuello del *Accipiter striatus*, 19 de mayo de 2018. Foto: Flavio Martínez.

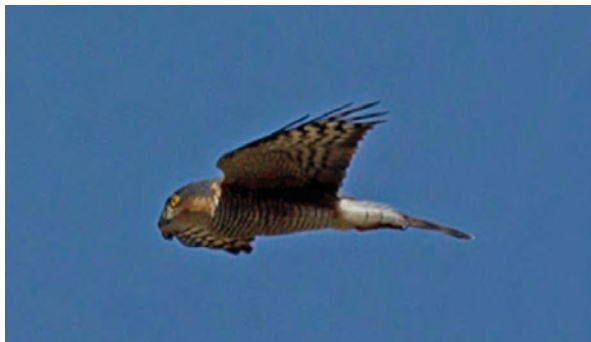


Foto 2. En esta segunda imagen, nuevamente se observan las estrías oscuras en el abdomen y el ocreo del cuello del *Accipiter striatus*, 19 de mayo de 2018. Foto Flavio Martínez.



Foto 3. Se observan las estrías oscuras en el abdomen y el subcaudal blanco del *Accipiter striatus*, 19 de mayo 2018. Foto Flavio Martínez.

Macá Gris (*Tachybaptus dominicus*)

Se distribuye desde Jujuy, Salta, Tucumán, Formosa, Chaco, Santiago del Estero, Misiones, Corrientes, Catamarca, Santa Fe, Entre Ríos, Córdoba, San Luis y noreste de Buenos Aires (de la Peña, 2013). Para la provincia de La Rioja, Lucero (2013a) da a conocer el primer registro en el Dique de Olta, localidad de Olta, departamento General Belgrano.

El día 26 de septiembre de 2014 se observaron varios ejemplares en el dique El Portezuelo, localidad El Portezuelo, La Rioja (30°50'28.64"S y 66°42'5.67"O) a 803 m s.n.m. (Foto 4). Si bien se encontraban a gran distancia, a través de los binoculares se logró identificarlos como *Tachybaptus dominicus*. Tres días después,



Foto 4. Macá gris (*Tachybaptus dominicus*) en plumaje nupcial, dique El Portezuelo, 26 de septiembre de 2014. Foto: Flavio Martínez.



Foto 5. *Tachybaptus dominicus* en plumaje nupcial, localidad Guandacol, La Rioja, 29 de septiembre de 2014. Foto: Flavio Martínez.



Foto 6. *Tachybaptus dominicus* en plumaje invernal, Parque Provincial Ischigualasto, 26 de mayo de 2018. Foto: Silvio Montani.

se observaron cuatro individuos de la especie en una represa artificial en la localidad de Guandacol, en la provincia de La Rioja ($29^{\circ}32'7.10''S$ y $68^{\circ}32'17.82''O$) a 1.041 m s.n.m. (Fotos 5), siendo este el registro más occidental de esta especie en la Argentina. Por último, el 26 de mayo de 2018, en una pequeña laguna dentro del Parque Provincial Ischigualasto, departamento Valle Fértil, provincia de San Juan ($30^{\circ}13'30.70''S$ y $67^{\circ}42'21.41''O$) a 1.263 m s.n.m., se observaron tres individuos de esta especie (Foto 6). Con estos registros se confirma la presencia de *Tachybaptus dominicus* a lo largo de la transecta de este a oeste entre la provincia de La Rioja y San Juan.

Paloma Picazuró (*Patagioenas picazuro*)

Se distribuye desde el norte del país hasta Chubut (de la Peña, 2013). Para Mendoza las primeras citas son de Roig (1965), Contreras (1979) y Olrog (1991), coincidiendo en que es escasa y se distribuye en la zona este sin mayor información.

El 8 agosto de 2017 se observó un ejemplar nidificando en la zona del embalse El Carrizal, departamento Rivadavia, Mendoza ($33^{\circ}18'50.06''S$ y $68^{\circ}42'40.40''O$) a 800 m s.n.m.. En los alrededores de este embalse es común observar esta especie.

El nido era una plataforma plana de palitos desordenados y se encontraba a unos 3 m de altura en la horqueta de una aguaribay (*Schinus areira*) (Foto 7). De esta forma se presenta el primer registro fotográfico de nidificación de esta especie para la provincia.

En la foto se puede observar los característicos filetes abigarrados celeste brillante del cuello (Narosky e Yzurieta, 2010) y el iris rojo, el cual lo diferencia de la Paloma manchada (*Patagioenas maculosa*), esta última especie es común y más frecuente en la provincia y podría confundirse con la Picazuró.



Foto 7. *Patagioenas picazuro* en el nido. Se observa el color del ojo y la plataforma del nido, 8 de agosto del 2017. Foto: Flavio Martínez.

Mosqueta Estriada (*Myiophobus fasciatus*)

Se distribuye ampliamente en Sudamérica, evitando la Amazonía, las regiones montañosas por arriba de 1500 m s.n.m. y la región patagónica (Ridgely y Tudor, 1994). Dos razas, *M. f. auriceps* y *M. f. flammiceps* ocupan el extremo sur de Sudamérica. Ridgely y Tudor (1994) y Fitzpatrick (2004) consideran migratorias a todas las poblaciones australes hasta Paraguay y sur de Brasil. *M. f. auriceps* está en todo el Chaco de Argentina y Paraguay y se extiende hasta el norte de Bolivia y sudeste de Perú (Short, 1975). En Argentina desde el norte del país hasta San Juan, La Pampa y sur de Buenos Aires (de la Peña, 2013).

Según Ortiz (2008), el ambiente de su preferencia es el de áreas semi-abiertas o de borde con pastizales, arbustos y árboles aislados, entre otros. Estos ambientes



Foto 8. Juvenil de Mosqueta Estriada (*Myiophobus fasciatus*) en donde se observan las boqueras amarillas y la cola corta, 1 de enero de 2018. Foto: Flavio Martínez.

son relativamente secos y muy soleados; esta raza evita las zonas umbrías de las selvas y bosques adyacentes, y caza mediante revoloteos y con salidas aéreas desde perchas bajas, generalmente a no más de 2 m de altura. El período reproductivo comienza en noviembre y se extiende hasta febrero. En el resto de Argentina la raza *M. f. auriceps* es escasa durante el verano, en Santa Fe y Entre Ríos nidifica desde octubre a febrero, poco común en Córdoba, aunque escuchada con cierta frecuencia desde septiembre a marzo. Es escasa en el este y centro de Buenos Aires donde suelen verse ejemplares durante el invierno. Nidifica en San Luis donde es poco frecuente y en San Juan. Llega hasta La Pampa donde nidifica en el departamento Toay. Durante el invierno austral las poblaciones de *M. f. auriceps* del noroeste, centro y sur de Argentina y Paraguay, desaparecen, migrando hacia Bolivia y sureste de Perú. Las poblaciones se comportan de distinta manera siendo las de latitudes más australes obligadamente migratorias de largas distancias, mientras que las más cercanas a los trópicos son residentes.



Fotos 9 y 10. Secuencia de reclamo de alimento de un juvenil y entrega del mismo por un adulto de *Myiophobus fasciatus*, 1 de enero de 2018. Foto: Flavio Martínez.

López-Lanús (2017) la mapea para todo el este de la provincia de Mendoza, en comunicación personal comentó que solo se mapea, pero que no existe cita concreta. Andrés Elías (2014) la fotografía en la Reserva Bosques de Telteca al noreste de Mendoza y la incluye en el listado de aves de la Reserva Natural Bosques de Telteca (Elías, 2014). De la Peña (2013) en su revisión no la incluye para Mendoza, debido a que no existe cita concreta publicada.

El 1 de enero de 2018, se observó un adulto alimentando un juvenil en un camping de la zona del embalse El Carrizal, departamento Rivadavia, provincia de Mendoza (33°18'47.73"S y 68°42'37.22"O) a 804 m s.n.m.. Se pudo observar durante los tres días que se permaneció en el lugar y siempre el mismo comportamiento de búsqueda activa a media altura de la vegetación arbórea.

El hábitat que utilizaba el adulto con el juvenil era bastante sombrío y cerrado en cuanto a la vegetación, con mayoría de las especies de plantas exóticas como el siempre verde (*Ligustrum* sp.), crataegus (*Crataegus* sp.) y algunas especies nativas como chañar (*Geoffroea decorticans*), aguaribay (*Schinus areira*) y molle (*Schinus* sp.), yaoyín (*Lycium tenuispinosum*), alternando con espacios abiertos (jardines) de pasto chépica (*Cynodon dactylon*). El año anterior, se observó en la misma época, pero solo adultos, este es el primer registro fotográfico de nidificación de esta especie en la provincia de Mendoza (Fotos 8, 9, y 10).

Estornino pinto (*Sturnus vulgaris*)

Se considera a esta especie invasora como una de las de mayor éxito de colonización en el mundo (Feare, 1984). Ha colonizado América del Norte, desde el Ártico canadiense hasta los subtropicos de México (Peris, 2003). A pesar de este rango extendido, hasta ahora *Sturnus vulgaris* no estaba presente en América del Sur. Sin embargo, durante la primavera austral de 1987-88, *Sturnus vulgaris* fue reportado por primera vez como una especie reproductora en áreas boscosas del barrio porteño de Palermo, en la Reserva Ecológica Costanera Sur de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en el extremo sureste de la ciudad en el Bernal, partido de Quilmes, a unos 21 km del primer sitio (Pérez, 1988; Schmidtutz y Agulián, 1988). Desde 1990 hasta 1993, la especie fue observada frecuentemente alimentando a los pichones en la Reserva Ecológica de Costanera Sur (Peris *et al.*, 2005). Según Peris (2005), los orígenes de estas nuevas apariciones de *Sturnus vulgaris* podrían estar en una población local, ya que la legislación contra las importaciones se aplicó de manera más estricta a partir de 1989. Sin embargo, según Navas (2002) probablemente se deban a nuevas introducciones. En 2004 se observaron bandadas de reproductores de hasta 80-100 individuos (adultos y juveniles) en la parte sur de la provincia de Entre Ríos.

Según de la Peña (2013) *Sturnus vulgaris* se distribuye en el este de Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba y Entre Ríos. Se ha registrado esta especie en el sur de San Juan (Lucero, 2013b) y un grupo de cinco individuos en Ber-

mejo, departamento de Guaymallén, provincia de Mendoza (Zanotti, 2013).

En este artículo damos a conocer una nueva localidad para *Sturnus vulgaris* en la provincia de Mendoza e indicios de reproducción. A partir de agosto de 2018 empezamos a observar varios individuos de esta especie en la localidad de la Puntilla, Chacras de Coria, departamento de Luján (32°57'37.61"S y 68°51'53.27"O), a 891 m s.n.m. Inicialmente solo se observó un ejemplar (Foto 12) y luego con el transcurrir de los días se observó un grupo de tres individuos, estos avistajes se realizaron a lo largo de todo agosto, octubre y principio de noviembre de 2018. Los tres ejemplares se movían en un radio de 200 metros, la vegetación de la zona es exótica con predominancia de alamedas (*Populus* sp.). Un detalle importante es que esta zona está en el límite del piedemonte mendocino con dominancia de flora nativa en forma arbustiva, pero este grupo no se lo observó más allá de las alamedas. Se observan dos ejemplares más claros con manchas y base amarillado y el otro mucho más oscuro, base negra y pico más amarillo. Un par de veces se logró ver a uno de ellos en comportamiento de cortejo y el día 5 de noviembre de 2018, se observó una cópula sobre el mismo álamo (*Populus* sp.) donde pasaban mayor tiempo asentados y vocalizando -como es un árbol viejo y de gran altura, presenta gran cantidad de huecos, suponemos que en uno de ellos se ubica el nido-.

Destacamos que esta es una especie con gran plasticidad para la colonización de los ambientes donde se encuentra y existe una vasta bibliografía del impacto negativo que ocasiona en zonas agrícolas (Ibáñez *et al.*, 2016). Como bien es sabido, Mendoza es una provincia agrícola, su industria madre es la vitivinicultura. Debido a esto, que el crecimiento poblacional del *Sturnus vulgaris* en Mendoza es una gran amenaza, en la cual, la autoridad de aplicación debe tomar partido en forma urgente e implementar medidas de control y erradicación de esta especie.



Foto 12. Se observa uno de los ejemplares de *Sturnus vulgaris*, 25 de agosto de 2018. Foto Flavio Martínez.

BIBLIOGRAFÍA

- BROWN, L.H. y D. AMADON. 1968.** Eagles, Harwks and Falcons of the Word. Country Life Books, Feltham.
- BURKART, R., N. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A. GÓMEZ. 1999.** Eco-regiones de la Argentina. Programa de desarrollo institucional, componente de política ambiental, Administración de Parques Nacionales, 42 págs.
- CONTRERAS, J.R. 1979.** Lista faunística preliminar de los vertebrados de la Reserva Ecológica de Ñacuñán. Cuaderno Técnico IADIZA, 39-47.
- DE LA PEÑA, M.R. 2013.** Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: Edición ampliada. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 7, Ediciones Biológica, 786 págs.
- ELÍAS, A. 2014.** Listado de Aves de la Reserva Natural Bosques Telteca. informe inédito DRNR link <http://www.lavalle Mendoza.gov.ar/ambiente/public/pdf/guia-aves/Las%20Aves%20de%20Telteca-Listado-.pdf>.
- FEARE, C. 1984.** The Starling. Oxford University Press, Oxford.
- FERGUSON-LEES, J. y D.A. CHRISTIE. 2001.** Raptors del mundo. Houghton Mifflin, Boston, MA.
- FITZPATRICK, J.M. 2004.** Family Tyrannidae (Tyrant flycatchers). Pp 170–461. En: DEL HOYO, J., A. ELLIOT y D.A. CHRISTIE (EDS.). Handbook of the birds of the world. Volume 9: Cotingas to pipits and wagtails. Lynx Edicions, Barcelona.
- HAENE, E.H., S.F. KRAPOVICKAS, F. MOSCHIONE y D. GÓMEZ. 1995.** Observaciones y comentarios biogeográficos sobre la avifauna del este de la provincia de San Juan. Hornero, 14: 48-52.
- IBÁÑEZ L.M., F. ANDREUCCI y D. MONTALTI. 2016.** Primer registro de daño a cultivo de frutales por el estornino pinto (*Sturnus vulgaris*) (Passeriformes: Sturnidae) en Argentina. Acta Zoológica Lilloana, 60 (2): 177–180.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2017.** Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Segunda edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires.
- LUCERO, F. 2012.** Pato Cutirí (*Amazonetta brasiliensis*) y Torcacita Colorada (*Columbina talpacoti*), dos nuevas aves para la provincia de Catamarca, confirmaciones fotográficas y nuevas localidades de otras especies para las provincias de San Juan y Mendoza. EcoRegistros Revista, 2: 9.
- LUCERO, F. 2013a.** Primer registro de Macá Gris (*Tachybaptus dominicus*) y observaciones de Macá Grande (*Podiceps major*), Coscoroba (*Coscoroba coscoroba*), Cisne Cuello Negro (*Cygnus melancoryphus*) y Picaflor de Barbijo (*Helimaster furcifer*) para la Provincia de La Rioja, Argentina. EcoRegistros Revista, 3 (5): 19-23.
- LUCERO, F. 2013b.** Nuevas aves, primeras evidencias y localidades para las provincias de San Juan y Catamarca, Argentina. EcoRegistros Revista, 3 (14): 52-63.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Aves de Argentina y Uruguay – Birds of Argentina & Uruguay: Guía de Identificación Edición Total – A Field Guide Total Edition. 16a ed. 427 págs., Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires.
- NAVAS, J.R. 2002.** Las aves exóticas introducidas y naturalizadas en la Argentina. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, 4: 191-202.
- NELLAR, M.M. 1993.** Aves de la Provincia de San Luis, Lista y Distribución. Editado por Museo privado de Ciencias Naturales e Investigaciones ornitológicas “Guillermo E. Hudson”, San Luis.
- OLROG, C.C. y E.A. PESSETTI. 1991.** Las aves del Gran Cuyo: Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja. Guía de campo. Centro Regional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas. Mendoza, 160 págs.
- ORTIZ, D. y CAPLLONCH, P. 2008.** Fenología y Comportamiento Migratorio de la Mosqueta Estriada (*Myiophobus fasciatus*) en Sudamérica. Ornitología Neotropical, 19: 31–41.
- PÉREZ, J. 1988.** Estornino pinto en la Capital Federal. Nuestras Aves, 17: 13.
- PERIS, S. 2003.** Estornino Pinto, *Sturnus vulgaris*. En: MARTÍ, R. y J.C. DEL MORAL (EDS.). Atlas de las Aves Reproductoras de España, pp. 492-493. Dirección General de Conservación de la Naturaleza-Sociedad Española de Ornitología. Madrid.
- PERIS, S.P.A., G.E. SOAVE, A.R. CAMPERI, C.A. DARRIEU y R.M. ARAMBURU. 2005.** Range expansion of the European Starling *Sturnus vulgaris* in Argentina. Ardeola, 52: 359-364.
- RIDGELY, R.S. y G. TUDOR. 1994.** The Birds of South America. Volume II: The Suboscine Passerines. University of Texas Press. Austin, Texas, USA.
- ROIG, V. 1965.** Elenco sistemático de mamíferos y aves de la provincia de Mendoza y notas sobre su distribución geográfica. Boletín Estudios Geográficos, 49 (12): 175-227.
- SHORT, L. 1975.** A zoogeographic análisis of South American Chaco avifauna. Bull. Am. Mus. Nat. Hist., 154: 163–352.
- STRESEMANN, E. y D. AMADON. 1979.** Order Falconiformes. Pp. 271-425. En: MAYR Y COTTRELL (EDS).
- ZANOTTI, M. 2013.** Presencia del estornino pinto (*Sturnus vulgaris*) en la provincia de Mendoza, Argentina. Nuestras Aves, 58: 5-7.

NUEVOS REGISTROS DE NIDIFICACIÓN DE LA GOLONDRINA TIJERITA (*Hirundo rustica erythrogaster*) EN LAS PROVINCIAS DE SANTA FE Y CÓRDOBA, ARGENTINA

Martín Juárez¹

¹Catamarca 908, Rufino, provincia de Santa Fe. Correo electrónico: robertomartinj@yahoo.com.ar

RESUMEN. Se presentan nuevos registros que evidencian la ampliación del área geográfica reproductiva de la golondrina tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) en la Argentina, hacia el sur de las provincias de Santa Fe y Córdoba, siendo éstos los reportes más septentrionales documentados para la especie en el país.

ABSTRACT. NEW RECORDS OF BARN SWALLOW (*Hirundo rustica erythrogaster*) NESTING IN THE PROVINCES OF SANTA FE AND CORDOBA, ARGENTINA. New records are presented showing the expansion of the reproductive geographic area of Barn Swallow (*Hirundo rustica erythrogaster*) in Argentina, in the south of Santa Fe and Cordoba provinces, these being the most northern documented reports for the species in the country.

INTRODUCCIÓN

La golondrina tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) es una especie que se reproducía casi exclusivamente en el hemisferio norte (población ancestral). Desde la década de 1980, momento en que se documenta una pequeña población reproductiva que nidificó en la localidad de Mar Chiquita en el sudeste de la provincia de Buenos Aires (Martínez, 1983), e inveró en el norte de Sudamérica (Winkler *et al.*, 2017), se comenzó a estudiar esta nueva población “fundadora” (Fiameni, 2001; Morici, 2009; Idoeta *et al.*, 2011). Esta población incluso cambió su patrón de muda adaptándolo a un ciclo migratorio para el hemisferio sur (García-Perez *et al.*, 2013).

Su área de nidificación o anidamiento inicial fue expandiéndose en forma centrífuga, abarcando la provin-

cia de Buenos Aires (Fiameni, 2001; Morici, 2009; Idoeta *et al.*, 2011; Larracoechea *et al.*, 2012), la provincia de La Pampa (Morici, 2012; Grande *et al.*, 2015; Bianchini, 2016), y el norte de la Patagonia (Gandoy, 2015; Bianchini, 2016; Povedano y Bisheimer, 2016; Petracci *et al.*, 2018; Petracci *et al.*, 2019), incluida la provincia de Neuquén (Bianchini, 2019). Hacia el norte, el área reproductiva llegó hasta el sur de las provincias de Santa Fe y Córdoba, donde se documentó a la especie anidando en las temporadas 2014 a 2019, siendo estos registros los más septentrionales hasta el momento para la Argentina (Juárez y Gandoy, 2019; Torres y Brandolin, 2019).

En este trabajo se presentan registros de nidos en actividad de esta especie encontrados en el sur de las provincias de Santa Fe y Córdoba, con el fin de documentar la expansión septentrional de su área de nidificación en la actualidad.

RESULTADOS

Durante la segunda quincena de enero y la primera quincena de febrero de 2019, siguiendo el avistaje de grupitos de golondrinas tijerita cerca de alcantarillas y puentes, se recorrieron las rutas nacionales N° 7, 8 y 33, provinciales N° 14, 90, 93 y 94, y caminos rurales adyacentes, en el dpto. General López en el sur de la provincia de Santa Fe; y rutas nacionales N° 7 y 8, y provincial N° 4 en los dptos. Presidente Roque Sáenz Peña y Juárez Celman, e inmediaciones de la localidad de Santa Catalina en el dpto. Río Cuarto del sur de la provincia de Córdoba.

Se registraron 32 nidos (Tabla), de los cuales 25 se ubicaron en el sur de la provincia de Santa Fe, y siete en el sur de la provincia de Córdoba. Del total, 26 estaban contruidos en el interior de alcantarillas camineras (19 bajo rutas asfaltadas y 7 en caminos rurales), cuyas dimensiones en promedio fueron: 1,90 m x 4

m de boca x 13 m de largo de conducto (Foto 1). Los seis restantes se ubicaron en puentes ferrocarrileros, mucho más angostos (en promedio: 1,70 m x 3,50 m de boca x 4,50 m de largo de conducto; Foto 2).

Los nidos estaban adheridos a la pared en el interior de alcantarillas y puentes a una distancia promedio de $1,8 \pm 0,9$ m (n: 20) de la boca externa de los mismos, a una altura promedio de $168,5 \pm 13,9$ cm (n: 20) del suelo, separados del techo por una distancia promedio de $5,5 \pm 0,54$ cm (n: 20). Cada nido, con forma de taza, construido por bolitas de barro mezclado con pajas y restos vegetales, medía en promedio $10,3 \pm 0,74$ cm de alto (n: 20), con una boca externa semielíptica de $14,6 \pm 0,85$ cm de ancho en promedio (n: 20).

Del total, tres nidos presentaban manufactura incompleta o estaban a medio construir. La mayoría de los nidos estaban tapizados interiormente por pasto y plumas blancas, en algunos se observó también la presencia de crines y plumas pardas. En ninguno se re-

Tabla 1. Ubicación, medidas y características de los nidos de golondrina tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) encontrados en el sur de las provincias de Santa Fe y Córdoba. Todas las medidas de los nidos están en centímetros. Al pie de la tabla: promedio \pm Desvío Estándar. Por razones de accesibilidad no todos los nidos pudieron ser medidos (n: 20).

Nido	Ubicación	Distancia al piso	Distancia al techo	Alto del nido	Ancho máximo del nido	Fecha 2019	Observaciones
Prov. de Santa Fe							
1	34°16' S, 62°42' O	175.5	5.5	10.5	14.5	31/01	Con plumas blancas y restos de excremento
2	34°16' S, 62°42' O	175.5	6.5	10	14	31/01	2 pichones volantones
3	34°17' S, 62°42' O	175.5	5	12	15.5	31/01	Con plumas blancas, 2 juveniles cerca
4	34°18' S, 62°42' O	175	4.8	11.5	13.5	31/01	2 juveniles cerca
5	34°19' S, 62°33' O	170	6	11.5	15	31/01	Con plumas blancas y pasto
6	34°16' S, 62°41' O	130	6	10.5	14.5	09/02	2 pichones volantones
7	34°16' S, 62°38' O	175	6.2	11	15	09/02	Con plumas blancas y restos de excremento
8	34°16' S, 62°42' O	175	5.8	11.5	15.5	09/02	Con plumas blancas y crines
9	34°15' S, 62°41' O	180	5	12	16	09/02	Con restos de excremento
10	34°22' S, 62°45' O	135	6.2	12	16	09/02	3 juveniles cerca
11	34°20' S, 62°32' O	180	5.2	10.8	14.1	10/02	Con plumas blancas, 3 juveniles cerca
12	34°22' S, 62°25' O					10/02	2 juveniles cerca
13	34°18' S, 62°21' O					10/02	4 juveniles cerca
14	34°23' S, 62°07' O	170	5.8	11.5	14	03/02	Con plumas y pasto, restos de excremento
15	34°20' S, 62°05' O	175	5	10.1	13.2	03/02	Con plumas pardas y blancas, excremento
16	34°18' S, 62°02' O					03/02	Con plumas blancas y restos de excremento
17	34°09' S, 62°00' O					03/02	2 juveniles cerca
18	33°55' S, 61°51' O	168	6	11	14.2	03/02	Con plumas blancas y crines
19	33°39' S, 61°29' O					27/01	Con plumas blancas y restos de excremento
20	33°40' S, 61°22' O	160	5	9.5	15	27/01	Con plumas blancas
21	33°44' S, 61°54' O					27/01	3 pichones volantones
22	33°46' S, 62°06' O					26/01	A medio construir
23	33°56' S, 62°15' O					26/01	Con plumas pardas y blancas
24	34°10' S, 62°69' O					26/01	A medio construir
25	34°13' S, 62°36' O	170	6.2	11.2	15	26/01	1 pichón volatón
Prov. de Córdoba							
26	34°14' S, 62°50' O	172	5.5	10.8	14	16/01	Con plumas blancas y pardas
27	34°12' S, 62°58' O	180	6.1	11	14	16/01	Con plumas blancas y restos de excremento
28	33°55' S, 63°26' O					16/01	3 pichones volantones
29	33°38' S, 63°22' O					16/01	Con plumas blancas, juveniles cerca.
30	33°05' S, 64°25' O	175	4.8	9.5	14.5	14/01	3 pichones volantones
31	33°12' S, 64°21' O					14/01	A medio construir
32	33°13' S, 64°25' O	185	5	10	15.5	14/01	Con plumas blancas y pardas, 2 volantones
	Promedio \pm DS	168.5 \pm 13.9	5.5 \pm 0.54	10.3 \pm 0.74	14.6 \pm 0.85		

gistró huevos, pero sí en siete nidos se observó la presencia de pichones en su interior, volantones (Fotos 3, 4 y 5); y en ocho nidos, al acercarse a los mismos, salieron juveniles alarmados, y se quedaron perchando en las inmediaciones del lugar.

En todos los nidos se notó la presencia de adultos, en número de dos a cinco, que se manifestaban con canto de alarma al acercarse a los mismos, y vuelos insistentes entrando y saliendo de las alcantarillas y puentes.

Los registros presentados en este trabajo de las provincias de Santa Fe y Córdoba, Argentina (Mapa 1), evidencian que *Hirundo rustica erythrogaster* continúa ampliando su área geográfica reproductiva desde

el descubrimiento de su nidificación para el país en la década de 1980, hace ya casi 40 años (Martínez, 1983).

Posteriormente a los nidos reportados por Torres y Brandolin (2019) en Sampacho (Córdoba), los registros aquí presentados en la localidad de Santa Catalina (nidos 31 y 32), ubican el límite septentrional del área de nidificación de la especie 32 km al norte de la última localización conocida.

En relación a las dimensiones y características de los nidos, se encuentran dentro de los parámetros indicados en la bibliografía (Pereyra, 1969; Martínez, 1983; Morici, 2009; Idoeta *et al.*, 2011; Bianchini, 2019; Juárez y Gandoy, 2019).



Foto 1. Ubicación del nido N° 6 en una alcantarilla bajo ruta nacional N° 7 en la provincia de Santa Fe, 3 de febrero de 2019. Foto: Martín Juárez.



Foto 2. Ubicación del nido N° 28 en un puente ferroviario, en provincia de Córdoba, 16 de enero de 2019. Foto: Martín Juárez.



Foto 3. Nido N° 2, características morfológicas del nido, con plumas blancas y pardas y con pichones. 31 de enero de 2019, provincia de Santa Fe. Foto: Martín Juárez.



Foto 4. Nido N° 28, con restos de excremento en borde externo y pichones. 16 de enero de 2019, provincia de Córdoba. Foto: Martín Juárez.



Foto 5. Nido N° 25, con pichón solitario. 26 de enero de 2019, provincia de Santa Fe. Foto: Martín Juárez.



Mapa 1. Ubicación geográfica de los nidos activos de *Hirundo rustica erythrogaster* encontrados en las provincias de Santa Fe y Córdoba del 14 de enero al 10 de febrero de 2019 (chinchetas azules), y su relación con los registros previos (flechas rojas). Referencias: N: nido, RP: ruta provincial, RN: ruta nacional.

AGRADECIMIENTOS

A la Prof. Estela Rubio por la ayuda en la traducción del resumen. A Pablo Petracci por las sugerencias de su revisión que enriquecieron la nota.

BIBLIOGRAFÍA

- BIANCHINI, M. 2016.** Expansión del área geográfica reproductiva de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) en las provincias de La Pampa y Río Negro. *Historia Natural*, 6 (2): 119-134.
- BIANCHINI, M. 2019.** Novedades sobre la expansión del área geográfica reproductiva y biología básica de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) en la Patagonia Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 264: 1-10.
- FIAMENI, M.A. 2001.** Nuevos registros de nidificación de Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) en Argentina. *Nuestras Aves*, 42: 13.
- GANDOY, F., J.I. ARETA, C. PEREZ, M. CARRIZO, P.F. PETRACCI, D. WINKLER y K. DELHEY. 2015.** Expansión del área de cría de *Hirundo rustica erythrogaster* en Argentina (1980-2015). X Congreso de Ornitología Neotropical. Manaus.
- GARCÍA-PÉREZ, B., K.A. HOBSON, R.L. POWELL, C.J. STILL y G.H. HUBER 2013.** Switching hemispheres: A new migration strategy for the disjunct Argentinean breeding population of Barn Swallow (*Hirundo rustica*). *Plos One*, 8 (1): e55654.
- GRANDE, J.M., M.A. SANTILLAN, P.M. OROZCO, M.I. LIÉBANA, M.M. REYES, M.A. GALMES y J. CEREGHETI. 2015.** Barn Swallows keep expanding their breeding range in South America. *Emu Austral Ornithology*, 115 (3): 256-260.
- IDOETA, F.M., M.A. RODA y E.I. ROESLER. 2011.** La Golondrina Tijerita *Hirundo rustica* sigue expandiendo su área de nidificación en Argentina. *Cotinga*, 33: 58-60.
- JUÁREZ, M. y F. GANDOY. 2019.** Primeros registros de nidificación de Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) para la provincia de Santa Fe, Argentina. *Nuestras Aves*, 64: 10-12.
- LARRACOECHEA, G., H. DURAN y C. DACUNTO C. 2012.** Nidificación de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) en el Balneario Arroyo Parejas, Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves*, 57: 18-19.
- MARTINEZ, M.M. 1983** Nidificación de *Hirundo rustica erythrogaster* (Boddaert) en la Argentina. (*Aves, Hirundinidae*). *Neotrópica*, 29 (81): 83-86.
- MORICI, A. 2009.** Nidificación de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) en el partido de Puán, Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves*, 54: 35-36.
- MORICI, A. 2012.** Primeros registros de nidificación de la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) en la provincia de La Pampa, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 96: 1-7.
- PEREYRA, J.A. 1969.** Avifauna argentina. Familia hirundiniae. Golondrinas. *El Hornero*, 11 (1): 1-19.
- PETRACCI, P., M. LEÓN y C. PÉREZ. 2018.** La población nidificante de Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) inicia la colonización de la Patagonia Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 230: 1-6.
- PETRACCI, P., M. LEÓN y C. PÉREZ. 2019.** Primer registro de nidificación de Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica erythrogaster*) en la provincia de Chubut, Patagonia Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)*, 262: 1-5.
- POVEDANO, H.E. y M.V. BISHEIMER. 2016.** Aves terrestres de la Patagonia, Tierra del Fuego e Islas del Atlántico Sur. 1° Edición de los autores. Neuquén. 568 págs.
- TORRES, C. y P. BRANDOLIN. 2019.** Datos sobre la biología de *Hirundo rustica* en el suroeste de la provincia de Córdoba. Libro de Resúmenes XVIII Reunión Argentina de Ornitología. Tandil.
- WINKLER, D.W., F.A. GANDOY, J.I. ARETA, M.J. ILIFF, E. RAKHIMBERDIEV, K.J. KARDYNAL y K.A. HOBSON. 2017.** Long-Distance range expansion and rapid adjustment of migration in a newly established population of Barn Swallow breeding in Argentina. *Current Biology*, 27: 1080-1084.

SEGUNDA EVIDENCIA CONCRETA DE VARILLERO CONGO (*Chrysomus ruficapillus*) EN LA PROVINCIA DE MENDOZA (ÁREA DEL ACRE PARAMILLOS, DEPARTAMENTO LAVALLE), ARGENTINA

Román Montero¹

¹Zapiola 1468, Castelar (1712), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: Roman.Montero@gmail.com

RESUMEN. Se presenta el segundo registro con evidencia concreta de Varillero Congo (*Chrysomus ruficapillus*) para la provincia de Mendoza, habiéndose fotografiado un ejemplar macho adulto en el área del ACRE Paramillos, departamento Lavalle, el 19 de enero de 2019. Luego de haber transcurrido más de veinticinco años del único registro citado hasta el momento para el sur de la provincia, se aporta la primera evidencia concreta para el norte de la misma.

ABSTRACT. SECOND CONCRETE EVIDENCE OF CHESTNUT-CAPPED BLACKBIRD (*Chrysomus ruficapillus*) IN THE PROVINCE OF MENDOZA (ACRE PARAMILLOS AREA, LAVALLE DEPARTMENT), ARGENTINA. The second record with concrete evidence of Chestnut-capped blackbird (*Chrysomus ruficapillus*) is presented for the province of Mendoza, having an adult male specimen been photographed at ACRE Paramillos area, Lavalle department, on January 19, 2019. After more than twenty-five years have passed since the only record cited so far for the south of the province, the first concrete evidence for the north of it is provided herein.

INTRODUCCIÓN

El Varillero Congo (*Chrysomus ruficapillus*) (Vieillot, 1819) es un ave perteneciente a la familia Icteridae. Habita en bañados, esteros y arrozales, ocupando una extensa área de distribución geográfica que abarca Guayana Francesa, Brasil, Bolivia, Paraguay, Uruguay y la Argentina (De la Peña, 2019). En la actualidad se reconocen dos subespecies, *C. r. frontalis* y *C. r. ruficapillus*, sólo estando presente la última en nuestro país (Fraga, 2016), desde el extremo norte hasta La Rioja, Mendoza, San Luis, Buenos Aires, La Pampa, oeste de Río Negro y Neuquén (De la Peña, 2019). Es migrante austral parcial, ya que sus poblaciones se dispersan hacia el norte en

otoño, luego del período de nidificación (Mazar Barnett y Pearman, 2001).

C. r. ruficapillus mide aproximadamente 17 cm de largo y presenta un marcado dimorfismo sexual. El macho es negro, con coloración castaña característica en corona y garganta, mientras que la hembra posee la zona ventral gris ocrácea y el dorso gris pardusco oscuro, con estrías pardas oscuras (De la Peña, 2019).

En cuanto al comportamiento, suele observarse en pareja, grupos o bandadas, a veces muy numerosas. Es bullanguera y vocaliza de forma variada, posada en postes, árboles, arbustos, juncos, espadañas o alambrados. Para alimentarse, recolecta artrópodos de la superficie y semillas entre la vegetación acuática (De la Peña, 2019).

Esta especie es escasa para las provincias de Mendoza y San Juan (Olrog y Pescetti, 1991), habiendo sido citada previamente para Mendoza, por única vez y hace más de veinticinco años atrás, al sur de la provincia, en Laguna Llanecanelo (Chebez *et al.*, 1993). A partir de ese entonces, sólo fue asentada una única observación sin evidencia concreta en la plataforma en red y de acceso libre *eBird*, el 1 de junio de 2017 y a nombre de Eduardo Quintanilla. El resto de las observaciones en zonas aledañas fueron documentadas fuera del territorio mendocino, hacia el norte, en el sur de la provincia de San Juan (Gelain y Pereyra Lobos, 2011; Lucero, 2009; Lucero, 2013), contando además con datos de nidificación (Lucero, 2009).

RESULTADOS

El 19 de enero de 2019 a las 9:30 hs, en compañía de los observadores Martín Perez (Mendoza) y Jessica Alvarez (Buenos Aires), se fotografió un ejemplar macho adulto de Varillero Congo (Foto 1) en los alrededores de una laguna del área del ACRE Paramillos (32° 50' 16.354" S, 68° 32' 26.758" O), ubicada al borde de la ruta provincial n° 33, en zona rural del departamento Lavalle, provincia de Mendoza (Mapa 1).

El ACRE Paramillos se encuentra ubicado en el departamento Lavalle, al NE del Gran Mendoza, en el

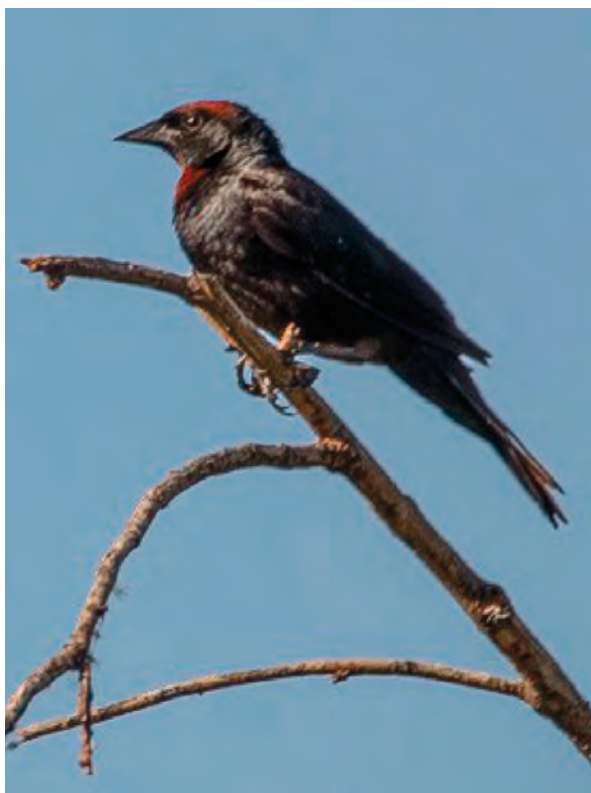


Foto 1. Segunda evidencia concreta de *C. r. ruficapillus* para la provincia de Mendoza. Ejemplar macho adulto fotografiado en los alrededores de una laguna ubicada en el área del ACRE Paramillos, departamento Lavalle, el 19 de enero de 2019. Foto: Román Montero.

distrito La Holanda. Allí funciona la planta depuradora de efluentes provenientes de los habitantes del Gran Mendoza, Luján y Maipú. El tratamiento de los mismos se realiza a través de un sistema de lagunas facultativas que abarcan aproximadamente 310 ha. El riego con efluentes se aplica a cultivos de vid, hortalizas, forrajes y forestales (Álvarez *et al.*, 2008).

El ejemplar fotografiado de *C. r. ruficapillus* fue observado en pareja e integrando una bandada mixta, junto con ejemplares de Varillero Ala Amarilla (*Agelasticus thilius*). Se hallaba posado en la rama de un árbol, vocalizando. Al poco tiempo, levantó vuelo junto al resto de la bandada, sin volver a ser observado ni oído.

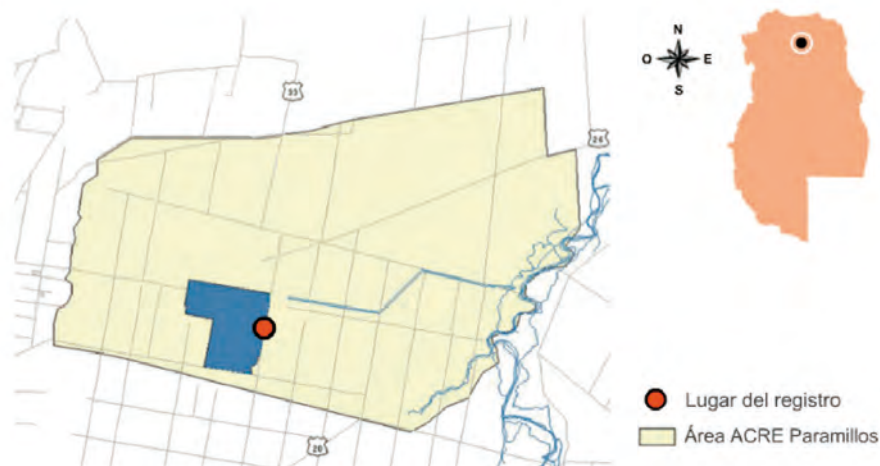
Este nuevo registro sería el segundo de la especie para Mendoza, con evidencia concreta. Significa una actualización en los datos que indican su presencia en la provincia y aportan el primer registro para el norte mendocino, a más de 300 kilómetros de distancia del sitio donde fue evidenciada por primera vez.

AGRADECIMIENTOS

A Martín Perez y Jessica Alvarez, por los incansables esfuerzos que hicieron éste y otros registros posibles. A Ivana Mlakar, por revisar las traducciones al inglés de esta publicación. A los autores citados, que a partir de su gran dedicación contribuyeron con toda la información detallada y asentada por escrito. A los revisores, por su valioso tiempo y conocimiento. Al equipo completo de Nótulas Faunísticas.

BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ, A., G. FASCILOLO, C. BARBAZZA, F. LORENZO y M.E. BALANZA. 2008. Impactos en el agua subterránea de un sistema de efluentes para riego. El Sistema Paramillos (Lavalle, Mendoza, Argentina). Revista FCA UNCuyo, Tomo XL, 2: 61-81.
- CANEVARI, M., P. CANEVARI, G. CARRIZO, G. HARRIS, J. RODRÍGUEZ MATA y R. STRANECK. 1991. Nueva guía de las Aves Argentinas. Tomos I y II. Fundación ACINDAR. Buenos Aires. 431 y 517 págs.
- CHEBEZ, J. C., S. HEINONEN FORTABAT, J. VEIGA, M. BABARSKAS y F. FILIBERTO. 1993. Novedades ornitológicas Argentinas IV. Nótulas Faunísticas, 38: 1-11.
- DELAPÉÑA, M.R. 2019. Aves Argentinas: Descripción, Comportamiento, Reproducción y Distribución (Actualización). Emberizidae, Cardinalidae, Parulidae, Icteridae, Fringillidae y Passeridae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie), (12): 1-234.
- FRAGA, R. 2016. Chestnut-capped Blackbird (*Chrysomus ruficapillus*). En: DEL HOYO, J., A. ELLIOTT, J. SARGATAL, D. A. CHRISTIE y E. DE JUANA.



Mapa 1. Ubicación geográfica del lugar del nuevo registro de *C. r. ruficapillus* en el noreste de la provincia de Mendoza: área del ACRE Paramillos, ubicada al borde de la ruta provincial n° 33, en zona rural del departamento Lavalle, provincia de Mendoza. Fuente: modificado de Álvarez *et al.*, 2008.

- (EDS.). Handbook of the Birds of the World Alive. Lynx Edicions, Barcelona. (recuperado de <http://www.hbw.com/node/62315> el 1 de octubre de 2019).
- GELAIN, M.A. y R. PEREYRA LOBOS. 2011.** Lista de aves de la provincia de San Juan, Argentina. Xolmis, 3: 1-12.
- KELLING, S. 2017.** eBird Checklist: <https://ebird.org/ebird/view/checklist/S37396157>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (Accessed: Date [e.g., December 9, 2017]).
- LUCERO, F.H. 2009.** Aves nuevas, raras o con pocos registros para las provincias de Mendoza y San Juan. *Nuestras Aves*, 54: 57-62.
- LUCERO, F.H. 2013.** Aves de Sarmiento, provincia de San Juan. Edición del autor. 1ª Edición, Cienaguita. 334 págs.
- MAZAR BARNETT, J. y M. PEARMAN. 2001.** Lista comentada de las Aves Argentinas / Annotated checklist of the birds of Argentina. Lynx Edicions, Barcelona. 164 págs.
- OLROG, C.C. y E.A. PESCEITI. 1991.** Las aves del Gran Cuyo: Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja. Guía de campo. CRICYT. Mendoza. 160 páginas.
- PEARMAN, M. y J.I. ARETA. 2017.** Species list of birds for South American countries and territories: Argentina. Version 4/January/2017 <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCCountryLists.htm>.

PRIMER REGISTRO CON NIDIFICACIÓN DE MOSQUETA PICO PALA (*Todirostrum cinereum*) EN LA PROVINCIA DE CORRIENTES, ARGENTINA

Uriel Colina¹ y Miguel Cibils²

¹ Laguna Brava 812, Gob. Valentín Virasoro, Corrientes, (3342). Correo electrónico: urielcolina@gmail.com

² Mocito Acuña 636, Gob. Valentín Virasoro, Corrientes, (3342).

RESUMEN. En este trabajo se reporta el primer registro y el nido de Mosqueta Pico Pala (*Todirostrum cinereum*) para la provincia de Corrientes, Argentina. Se documenta con fotos.

ABSTRACT. FIRST RECORD AND NIDIFICATION OF THE COMMON TODY-FLYCATCHER (*Todirostrum cinereum*) IN CORRIENTES PROVINCE, ARGENTINA. This paper reports the first record and nest in Corrientes of Common Tody-flycatcher (*Todirostrum cinereum*). It is documented with photos.

INTRODUCCIÓN

La Mosqueta Pico Pala (*Todirostrum cinereum*) se distribuye desde el norte de Centroamérica con el límite desde México hasta alcanzar el norte de Sudamérica exceptuando el centro de Brasil, sur de Venezuela, este de Perú y sureste de Colombia. En la Argentina el primer registro fehaciente con nidificación fue detectado en el Refugio de Vida Silvestre Yacutinga, departamento General Belgrano, Misiones (Núñez Montellano *et al.*, 2009), seguido de otros posteriores registros e indicios de nidificación en la misma provincia, en los departamentos Iguazú, San Pedro, Posadas y Apóstoles (Bodrati *et al.*, 2012; Pagano y Bodrati, 2017). Más recientemente se registró nidificando exitosamente en la ciudad de Posadas, departamento Capital, Misiones (Wioneczak, 2016), esto evidenciaría en la última década una expansión general de la especie hacia el sur de su distribución histórica, siendo el registro que motiva

este trabajo a 90 km en línea recta hacia el sur el sitio más austral de la especie hasta la fecha.

Todirostrum cinereum frecuenta una variedad de ambientes como ser claros de monte, bordes de selvas y capueras desde los 0 a 1.500 metros s.n.m. (Fitzpatrick, 2004), áreas degradadas por pastoreo y antropizadas e incluso en lugares poblados (U. Colina, *obs. pers.*).

Se alimenta de insectos y artrópodos que busca activamente en el dosel (U. Colina, *obs. pers.*).

RESULTADOS

Las observaciones se realizaron en la estancia San Francisco, ubicada a aproximadamente a 70 km al oeste de Gobernador Valentín Virasoro, por ruta nacional N°37, departamento de Santo Tomé, siendo las coordenadas geográficas del punto de observación: S 27°56'49.04", O 56°21'45.07", Altitud: 89 m s.n.m.

El área está constituida por una matriz de corrales de ganado vacuno y caballar y de huerta familiar, con parches de bosque nativo como ser tala (*Celtis iguanaea*), lapacho rosado (*Handroanthus impetiginosus*), guayaiba (*Psidium guajava*), palo borracho o samohú (*Ceiba speciosa*), pacará (*Enterolobium contortisiliquum*), exóticos como el gomero (*Ficus elastica*), eucalipto (*Eucalyptus* sp.), mango (*Mangifera indica*) y árboles

frutales como el limonero (*Citrus limon*) y el limón mandarina (*Citrus aurantifolia*).

Los registros fueron realizados durante campañas anuales de relevamiento a campo.

Se realizaron varias observaciones de una pareja de *Todirostrum cinereum* en el casco de la estancia San Francisco. Llamó la atención el vuelo constante de la pareja hacia una planta de limón, al ir a inspeccionar la



Foto 1. La Mosqueta Pico Pala (*Todirostrum cinereum*) no presenta dimorfismo sexual a simple vista. 2 de septiembre de 2019. Foto: Uriel Colina.



Foto 2. En la imagen se aprecia la coloración clara de la maxila inferior así como el tamaño y forma de pico que da nombre a la especie. Foto: Uriel Colina.



Foto 3. El nido está construido de fibras vegetales, enlazado a una ramita del limonero a 1,50 metros del piso, aprovechando un hueco natural libre de follaje y expuesto. 2 de septiembre de 2019. Foto: Uriel Colina.

misma se encontró el nido de tipo colgante, lo cual indicaría que la especie podría tener carácter de residencia. Se observó búsqueda activa de insectos en el follaje de árboles colindantes al nido y en el mismo limonero siempre a menos de 3 metros del suelo. No se detectaron en su interior, ni huevos ni pichones.

Se observaron ataques por parte de la pareja de *Todirostrum cinereum* a una Tacuarita Azul (*Polioptila dumicola*) cuando se acercó aparentemente de forma casual al nido.

Las observaciones y los registros fotográficos son las primeras para la especie para la provincia de Corrientes, sería el más oriental y el más austral para la especie a la fecha.

Consideramos que este es el punto de partida para nuevos registros en la provincia de Corrientes.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos al propietario de la estancia San Francisco, Francisco Arroniz por permitirnos el ingreso a la misma y facilitarnos las tareas de relevamiento.

BIBLIOGRAFÍA

- BODRATI, A., J.I. ARETA y E. WHITE. 2012.** La avifauna de la posada y Reserva Puerto Bemberg, Misiones, Argentina. *Nuestras Aves*, 57: 63-79.
- CABRERA, A.L. 1976.** Regiones fitogeográficas argentinas. *Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería*. II (1): 85 págs. ACME. Buenos Aires.
- COLINA, U. 2019.** Check list para la Provincia de Corrientes. En prensa.

- CONTRERAS, J.R. y A.O. CONTRERAS. 1986.** Acerca de *Campylorhynchus turdinus unicolor* (Wied) en Paraguay y en la República Argentina (Aves: Troglodytidae). *Historia Natural*, 6: 75-76.
- FITZPATRICK, J.W. 2004.** Family Tyrannidae (tyrant-flycatchers). Pp. 170-462. En: DEL HOYO, J., A. ELLIOTT y A. CHRISTIE (EDS). *Handbook of the birds of the world. Volume 9. Cotingas to Pipits and Wagtails*. Lynx Edicions, Barcelona.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2015.** Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Segunda edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires, Argentina. 524 págs.
- MAZAR BARNETT, J. y M. PEARMAN. 2001.** Lista comentada de las Aves Argentinas. Editorial Lynx, Barcelona.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2003.** Guía para la Identificación de las Aves de Argentina y Uruguay. Edición de Oro. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires.
- NÚÑEZ MONTELLANO, M.G., G. ROTTA y C. CARBALLO. 2009.** Primer registro de nidificación de la Mosqueta Pico Pala (*Todirostrum cinereum*) en Argentina. *Cotinga*, 31: 83-84.
- PAGANO, L.G. y A. BODRATI. 2017.** En menos de 15 años la Mosqueta Pico Pala (*Todirostrum cinereum*) se expandió por Misiones, Argentina. *Nuestras Aves*, 62: 11-13.
- PILONI, G. y A.R. CAMPERI. 2012.** Localidades, coordenadas geográficas y literatura de la avifauna argentina - 1a ed. - Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Félix de Azara.
- SAVIGNY, C. 2010.** Aportes al conocimiento de la avifauna del Parque Nacional Iguazú y alrededores. *Nuestras Aves*, 55: 20-22.



UN CASO DE DEPREDACIÓN SOBRE EL PATO DE TORRENTE (*Merganetta armata*) EN LA PROVINCIA DE SALTA, ARGENTINA

Facundo González Díaz¹, Sergio Goitia², Gisela Müller³ y Bárbara Gasparri⁴

¹Parque Nacional Tierra del Fuego, Administración de Parques Nacionales, Argentina. Correo electrónico: facundogonzalezdiaz@gmail.com.

²Parque Nacional Los Glaciares, Administración de Parques Nacionales, Argentina.

³Correo electrónico: gsl.muller@gmail.com

⁴Fundación de Historia Natural "Félix de Azara". Departamento de Ciencias Naturales y Antropología. Universidad Maimónides. Hidalgo 775 Piso 7 (C1405BDB), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN. Es escasa la información publicada sobre depredación de aves acuáticas que viven en áreas de montaña. En este caso se registra la persecución y posterior captura por parte de una ardeida sobre un pichón de Pato de Torrente (*Merganetta armata*), en el Parque Nacional Baritú, provincia de Salta, Argentina.

ABSTRACT. A CASE OF DEPREDATION ON THE TORRENT DUCK (*Merganetta armata*) IN THE PROVINCE OF SALTA, ARGENTINA. The published information on predation of aquatic birds living in mountain areas is scarce. In this case, the persecution and subsequent capture are recorded on pigeons of Torrent Duck (*Merganetta armata*), in mountain rivers of the Baritú National Park, province of Salta, Argentina.

INTRODUCCIÓN

El Pato de Torrente (*Merganetta armata*) es una especie de la Familia Anatidae considerada "Amenazada" en la Argentina (MAyDS y AA, 2017) y de "Preocupación Menor" a nivel internacional (BirdLife International, 2016). Se distribuye en los cursos de agua torrentosos de la cordillera de los Andes desde Venezuela hasta Argentina y Chile (Fjeldsa y Krabbe, 1990). Sus poblaciones presentan densidades muy bajas y un potencial reproductivo bajo (Callaghan, 1997; Rose y Scott, 1997).

La especie se encuentra registrada en el Parque Nacional Baritú, departamento de Santa Victoria, en Salta (Chebez *et al.*, 1998) y fue seleccionada como "Especie de Vertebrado de Valor Especial" (E.V.V.E) por la Administración de Parques Nacionales de la Argentina.

En esta comunicación se reporta un evento de depredación por parte de un Hócó Colorado (*Tigrisoma lineatum*) juvenil, sobre un pichón de *Merganetta armata*. *Tigrisoma lineatum* presenta hábitos del tipo oportunistas-generalistas e incluye en su dieta principalmente pequeños y medianos vertebrados como peces, culebras, roedores y anfibios, siendo los peces los más abundantes en su dieta. Zotta (1934) ha reportado que consume cangrejos y Di Giacomo (2005) tararira (*Hoplias malabaricus*) y anguila (*Synbranchus marmoratus*). Beltzer (1990) incluye además al cascarudo (*Hoplosternum littorale*), un pez que frecuenta fondos fangosos. También incluye coleópteros como *Tropisternus* sp., así como Odonata y Orthoptera. Respecto a su hábito de depredación, utiliza como conducta alimentaria los patrones "acecho de pie" y "caminando lentamente" (Ducommun *et al.*, 2008).

RESULTADOS

Ubicado en la provincia de Salta, Argentina, dentro de la ecorregión de las Yungas o Nuboselva, el Parque Nacional Baritú (22.562543°S, 64.752187°O) alberga

una población de *Merganetta armata* e incluye dentro de su área una red de ríos y arroyos correntosos y con bajo nivel de disturbio antrópico (ríos Lipeo, Sidras y Pescado, entre otros), siendo éstos un hábitat ideal para la especie.



Foto 1. Juvenil de *Tigrisoma lineatum* con su presa, un pichón de *Merganetta armata*.



Foto 2. *Tigrisoma lineatum* juvenil golpeando a su presa contra la roca.

El día 12 de octubre de 2017 a las 16:30 horas se observó en el río Lipeo a un Hócó Colorado (*Tigrisoma lineatum*) juvenil que acechaba a un pichón solitario de *Merganetta armata*, adoptando una estrategia predatoria de volar de piedra en piedra intentando capturarlo, con las patas y luego con el pico, mientras el pichón se sumergía esquivando los intentos del *Tigrisoma lineatum*. Resulta curiosa la conducta del predador en esta oportunidad, demostrando una estrategia de caza particular y distinta a la que figura en la bibliografía de referencia y las observaciones habituales.

El avistaje se realizó en un río de vertiente con agua cristalina y con afloramientos rocosos, formando en algunos sectores piletones de mayor profundidad que permitían al *Tigrisoma lineatum* posarse en las salientes rocosas. Luego de un largo tiempo de intentar capturarlo (aproximadamente 25 minutos), logró sostenerlo con el pico, y posándose sobre una roca, golpeó al pichón en varias ocasiones contra las rocas y luego lo engulló.

Posteriormente al evento de predación, el *Tigrisoma lineatum* se posó sobre una plataforma de roca en la margen del río y una vez ahí permaneció inmóvil. Luego se avistó una pareja de adultos de *Merganetta armata* que se encontraba a unos 100 m del *Tigrisoma lineatum*, río abajo, con dos pichones. Este registro incluye dos videos.

AGRADECIMIENTOS

A la Dra. Laura Chazarreta por las correcciones, lectura crítica y aportes al manuscrito, a todo el equipo del Parque Nacional Baritú por el apoyo brindado y a la Coordinación de Capacitación Áreas Protegidas de la Administración de Parques Nacionales por el constante acompañamiento y la ardua labor que llevan a cabo. A Martín de la Peña por facilitarnos bibliografía respaldatoria.

BIBLIOGRAFÍA

- BELTZER, A. H. 1990.** Notes on the food of the Rufescent Tiger Heron *Tigrisoma lineatum* (Aves: Ardeidae) in the Middle Parana River Floodplain, Argentine. *Studies on Neotropical Fauna and Environment* (Holanda), 25: 175-182.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2016.** *Merganetta armata*. The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T22680118A92844656. <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T22680118A92844656.en>. Downloaded on 15 December 2019.
- CALLAGHAN, D.A. 1997.** Conservation status of the Torrent ducks *Merganetta*. *Wildfowl*, 48: 166-173.
- CHEBEZ, J.C., N.R. REY, M. BABARSKAS y A.G. DI GIACOMO. 1998.** Las aves de los Parques Nacionales de la Argentina. Monografía L.O.L.A. N° 12, Buenos Aires.
- COLINA, U. 2010.** Descripción de la etología reproductiva y nidificación del pato de torrente (*Merganetta armata berlepschi*) en el noroeste argentino. *Nótulas Faunísticas*, 54: 1-6.
- DE LA PEÑA, M y S.A. SALVADOR. 2010.** Manual de la alimentación de las aves argentinas en (CD). Ediciones UNL-Universidad Nacional del Litoral.
- DI GIACOMO, A. G. 2005.** Aves de la Reserva El Bagual págs. 203-465, En: DI GIACOMO A.G. y S.F. KRAPOVICKAS (EDS.). Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina. Inventario de los vertebrados y de la flora vascular de un área protegida del Chaco Húmedo. *Temas de Naturaleza y Conservación* 4: 1-592. Aves Argentinas/ Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- DUCOMMUN, M., M. QUIROGA, M. BELTZERT y A.J. SCHNACK. 2008.** Ecología alimentaria del Hócó Colorado, *Tigrisoma lineatum* (Aves: Ardeidae) en el Valle de inundación del río Paraná. 73° Reunión de comunicaciones científicas, Santa Fe.
- FJELDSA, J. y N. KRABBE. 1990.** Birds of the High Andes. University of Copenhagen, Copenhagen.
- MAYDS y AA (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable y Aves Argentinas). 2017.** Categorización de las Aves de la Argentina (2015). Informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y de Aves Argentinas, edición electrónica. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. 147 págs.
- ROSE, P.M. y R. SCOTT. 1997.** Waterfowl population estimates. *Wetlands Int. Publ.*, 44, Slim-bridge, UK.
- SARDINA ARAGÓN, P.N., L. RIVERA y N. POLITI. 2011.** Variación de la abundancia del pato de torrente (*Merganetta armata*) y características del hábitat en dos ríos de montaña de la provincia de Jujuy, Argentina. *Ornitología Neotropical*, 22: 589-599.
- VILA, A.R. y G. APRILE. 2005.** Línea de base "Pato de los Torrentes" (*Merganetta armata*). Estancia "Los Huemules"- El Chaltén, Santa Cruz, Argentina. Informe Final. UNPA- Universidad Nacional de la Patagonia-CPSA, 50 págs.
- ZOTTA, A. 1934.** Sobre el contenido estomacal de aves argentinas. *Hornero*, 5 (3): 376-383.

Recibido: 7/1/2019 - Aceptado: 20/11/2019

Normas Editoriales

Nótulas Faunísticas (segunda serie) es una publicación dedicada a dar a conocer aportes novedosos en los campos de la sistemática, zoología, ecología, etología y conservación de los vertebrados de la Argentina y países vecinos. Esta revista se emite en forma electrónica y se distribuye en forma gratuita. Cuenta con una versión impresa que, periódicamente, recopila varios de los números editados electrónicamente.

Los trabajos enviados a la misma deberán ser originales y preferentemente ilustrados con fotografías o ilustraciones en color y/o acompañados de cartografía, tablas o cuadros cuando fuera necesario.

Se priorizarán: aspectos zoogeográficos que resulten novedosos para el país o para alguna provincia; la extensión significativa de los límites extremos de distribución de alguna especie (para las especies que cuenten con registros previos en esas jurisdicciones sólo se priorizarán aquellos que sean de interés destacar debido al tiempo transcurrido desde el registro previo); inventarios comentados de áreas protegidas y otros sitios que merezcan serlas, priorizando sobre todo aquellos que incluyan largos períodos de relevamiento.

Se podrán presentar los datos en forma de artículo o nota.

La estructura de los **artículos** constará de:

1. Título, dejando en claro el tema o cuestión analizada. El mismo deberá ir en mayúsculas.
2. Nombre completo del o los autores, indicando filiación, dirección postal y correo electrónico.
3. Resumen, deberá efectuarse en español e inglés (Abstract), describiendo de manera concisa los objetivos, resultados y conclusiones del trabajo. No deberán exceder las 150 palabras.
4. Introducción, se plantearán los objetivos del trabajo y los antecedentes sobre el tema de la forma más detallada posible.
5. Materiales y Métodos, donde se detallará la forma en que se efectuó el registro o el estudio, incluyendo los materiales utilizados en su observación, documentación o medición.
6. Resultados, se detallará el registro o las evaluaciones efectuadas con apoyo de fotografías, ilustraciones, mapas, tablas o cuadros, si fueran necesarios.
7. Discusión y Conclusiones, comentando la novedad del aporte en contexto de lo conocido para la o las especies involucradas o el área de estudio.
8. Agradecimientos.
9. Bibliografía, se citarán todos los trabajos mencionados en el artículo por orden alfabético de acuerdo al primer autor. Dentro de un mismo autor se ordenará cronológicamente. Se utilizará el siguiente formato:
 - a) Si se trata de un artículo:
IWASZKIW, J.M., L.R. FREYRE y E.D. SENDRA. 1983. Estudio de la maduración, época de desove y fecundidad del dienteado *Oligosarcus jenynsii* (Pisces, Characidae) del embalse Río Tercero, Córdoba, Argentina. *Limnobiología*, 2 (7): 518-525.
 - b) Si se trata de un libro:
CHEBEZ, J.C. 2005. Guía de las reservas naturales de Argentina. Tomo 5: Centro. Ed. Albatros. 288 págs.

Para las **notas cortas**, se utilizará la siguiente forma:

1. Título
2. Nombre completo de los autores, indicando filiación, dirección postal y correo electrónico.
3. Resumen, deberá efectuarse en español e inglés (Abstract), describiendo de manera concisa los objetivos, resultados y conclusiones del trabajo. No deberán exceder las 150 palabras.
4. Introducción, se plantearán los objetivos del trabajo y los antecedentes sobre el tema a tratar de la forma más sucinta posible.
5. Resultados, se detallará el registro o las evaluaciones efectuadas con apoyo de fotografías, ilustraciones, mapas, tablas o cuadros, si fueran necesarios.
6. Agradecimientos.

7. Bibliografía, se citarán todos los trabajos mencionados en el artículo por orden alfabético de acuerdo al primer autor. Dentro de un mismo autor se ordenará cronológicamente. Se utilizará el siguiente formato:

a) Si se trata de un artículo:

IWASZKIW, J.M., L.R. FREYRE y E.D. SENDRA. 1983. Estudio de la maduración, época de desove y fecundidad del dienteado *Oligosarcus jenynsii* (Pisces, Characidae) del embalse Río Tercero, Córdoba, Argentina. *Limnobiología*, 2 (7): 518-525.

b) Si se trata de un libro:

CHEBEZ, J.C. 2005. Guía de las reservas naturales de Argentina. Tomo 5: Centro. Ed. Albatros. 288 págs.

Envío del manuscrito:

Se enviará el artículo de manera electrónica a:

notulasfaunisticas@fundacionazara.org.ar, en algún procesador de texto (preferentemente Word), tamaño de hoja A4. Las imágenes (fotos, tablas, cuadros, etc.) deberán estar ubicadas al finalizar el texto, debidamente identificadas con un número referente al epígrafe que estará insertado en el texto.

Revisión:

Los artículos recibidos serán leídos atentamente por un primer revisor y serán aceptados o no, de acuerdo a si cumplen los requisitos de la revista y las normas de presentación. En el caso de no aceptación, se indicarán las razones y se devolverá el manuscrito para que el autor disponga del mismo o lo reformule. En el caso de aceptación en esta primera instancia, será enviado a un árbitro que brindará un dictamen, la resolución de éste podrá ser:

- a) Aprobado, el trabajo será observado por el comité editor, para luego ser enviado a diseño y publicación.
- b) Correcciones menores, se trata de pequeñas omisiones, correcciones de fechas, ortografía o estilo. Las mismas serán resueltas por el comité editor, para luego ser enviado a diseño y publicación.
- c) Correcciones mayores, se trata de correcciones que alteran o afectan el sentido dado por el o los autores. El artículo será devuelto a el o los autores para que, si los mismos lo consideran oportuno, corrijan o reformulen la nota de acuerdo a los consejos del revisor. La firma de la revisión por parte del árbitro será optativa.
- d) Rechazado, cuando el árbitro recomiende no publicar la nota con razones debidamente fundamentadas.

La Revista Nótulas Faunísticas (segunda serie) es la continuación de la publicación homónima fundada por el Profesor Julio R. Contreras en la década del '80 con el mismo propósito. La Fundación de Historia Natural Félix de Azara decidió continuarla para cumplir idéntico objetivo y como homenaje a esa labor pionera.

Nótulas FAUNÍSTICAS

Nótulas Faunísticas es una revista científica que nació de la mano del Prof. Julio Rafael Contreras en la década del 80 y se propuso como una opción más sencilla para comunicaciones o artículos cortos, y focalizada en la fauna vertebrada. En su historia se definen dos etapas. La inicial (primera serie) sumó más de 80 entregas entre los años 1987 y 1998, y fue discontinuada. Posteriormente, comenzando el nuevo milenio, la Fundación de Historia Natural Félix de Azara decidió editar la segunda serie de esta publicación. Entre los años 2001 y 2005 se publicaron 18 números y finalmente en el año 2008, con Juan Carlos Chebez (1962-2011) como editor, cobró real impulso, llegando hoy al número 284. El presente volumen anual compila las **Nótulas Faunísticas** del año 2019. La colección completa de todas las **Nótulas Faunísticas** editadas hasta el presente (primera y segunda serie) está disponible en formato electrónico en el sitio web de la Fundación: www.fundacionazara.org.ar.

Mantener viva **Nótulas Faunísticas** es un homenaje a ese esfuerzo pionero y es un medio más que con rigor técnico permite la difusión y conocimiento de hallazgos y novedades sobre la fauna de la región.

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL



Universidad Maimónides