



de Rechtspraak  
Rechtbank Noord-Holland

[ | AANTEKENEN | ] | PER POST | | PER FAX (023) 511 59 15 | | EMAIL

De raad van de gemeente Haarlem  
Afdeling Juridische Zaken  
Postbus 511  
2003 PB Haarlem

Bestuursrecht Algemeen  
en Belasting

bezoekadres  
Simon de Vrieshof 1  
2019 HA Haarlem

correspondentieadres  
Postbus 1621  
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken  
t (088) 361 11 78 Belastingzaken  
f (088) 361 01 32 (Bestuursrecht)  
f (088) 361 01 28 (Belasting)  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

datum 11 augustus 2021  
onderdeel Voorfase bestuur Haarlem  
contactpersoon dhr J. Post  
doorkiesnummer (088) 361 11 75  
ons kenmerk zaaknummer HAA 21 / 2991 WOB KL02  
uw kenmerk JZ/2021/400974  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling (088) 361 01 32/34  
onderwerp het beroep van R.E. Mooijekind

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer HAA 21 / 2991 WOB KL02 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

  
de griffier

# uitspraak

---

## RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 21/2991

uitspraak van de enkelvoudige kamer van **10 AUG. 2021** in de zaak tussen

**R.E. Mooijekind**, te Haarlem, eiser

en

**de raad van de gemeente Haarlem**, verweerder.

### Inleiding

Deze uitspraak gaat over het beroep dat eiser heeft ingesteld omdat verweerder volgens hem niet op tijd heeft beslist op zijn bezwaarschriften van 11 februari 2021 en 18 februari 2021 omtrent de opheffing van de geheimhouding van stukken omtrent het PWC-rapport en het vooronderzoek daaromtrent.

Verweerder heeft op 14 juli 2021 een verweerschrift ingediend.

### Overwegingen

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat op grond van artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in deze zaak niet nodig is.
2. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een aanvraag of bezwaarschrift, kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Voordat hij beroep kan instellen, moet de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan laten weten dat binnen twee weken alsnog beslist moet worden op zijn aanvraag of bezwaar (de zogenoemde ingebrekestelling). Als er na die twee weken nog steeds geen besluit is, dan kan de betrokkene beroep instellen. Dit staat (onder andere) in artikel 6:12 van de Awb.
3. Eiser heeft bezwaarschriften ingediend op 11 februari 2021 en 18 februari 2021. Verweerder moet binnen zes weken beslissen, gerekend vanaf het moment waarop de bezwaartermijn voorbij is. Omdat er een adviescommissie is, geldt in dit geval een termijn van twaalf weken. Dat staat in artikel 7:10 en 7:13 van de Awb. De termijn waarbinnen verweerder moet beslissen is verstreken. Eiser heeft verweerder op 18 juni 2021 in gebreke gesteld en sindsdien zijn twee weken voorbij gegaan.
4. Verweerder heeft in zijn verweerschrift van 14 juli 2021 erkend dat de beslistermijn is overschreden. Er ligt inmiddels een advies van de onafhankelijke adviescommissie bezwaarschriften. Het college is al akkoord met dit advies, maar aangezien het een raadsbevoegdheid betreft, dient deze zaak ook door de gemeenteraad bekrachtigd te worden. Vanwege het reces is de eerstvolgende raadsvergadering pas weer 23 september 2021. Het is

---

dan ook onmogelijk om de termijnen die worden gesteld te halen. Zo spoedig mogelijk na 23 september 2021 zal het besluit op bezwaar aan eiser worden toegezonden, uiterlijk binnen twee weken na die datum.

5. Omdat verweerder nog geen (nieuw) besluit heeft genomen, bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen.
6. Op grond van artikel 8:55, eerste lid, van de Awb moet verweerder dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak. In bijzondere gevallen of als dit vanwege een wettelijk voorschrift nodig is, kan de rechtbank op grond van het derde lid een andere termijn geven. Verweerder heeft uitgelegd dat hij deze tijd nodig heeft omdat de gemeenteraad vanwege het reces pas weer op 23 september 2021 een raadsvergadering heeft. De rechtbank zal, gezien de door verweerder geschetste omstandigheden, verweerder opdragen uiterlijk op 6 oktober 2021 een besluit bekend te maken.
7. De rechtbank bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.
8. Het beroep is kennelijk gegrond.
9. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, moet verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoeden.
10. Er zijn geen voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten.

### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op om uiterlijk op 6 oktober 2021 alsnog een besluit op bezwaar bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 181,- aan eiser te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.B. Klaus, rechter, in aanwezigheid van A.C. Karels, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op **10 AUG. 2021**

De griffier is verhinderd te tekenen.

griffier

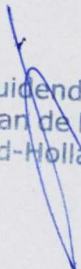
  
rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

**11 AUG 2021**

### **Bent u het niet eens met deze uitspraak?**

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum hierboven. Als u graag een zitting wilt waarin u uw verzetschrift kunt toelichten, kunt u dit in uw verzetschrift vermelden.

  
Voor eensluidend afschrift.  
De griffier van de Rechtbank  
Noord-Holland