



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/28/2015.

Iktatószám: Vj/28-9/2015.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Petia Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: P. Cs.) által képviselt **SILKEM Hungary Kft.** (8104 Várpalota, Fehérvári út 26.) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, mely eljárásban további ügyfélként részt vett a szintén a Petia Ügyvédi Iroda által képviselt **MAL Magyar Alumínium Termelő és Kereskedelmi Zrt. „f.a.”** (1012 Budapest, Logodi utca 34/B. III. emelet 1.), továbbá **Kálmán László** (Szigliget) és a **SILKEM PLUS proizvodnja in svetovanje d.o.o.** (2325 Kidricevo, Tovarniska cesta 10., Szlovénia), meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a MAL Magyar Alumínium Termelő és Kereskedelmi Zrt. „f. a.” timföld divízió és kalcinálás őrlés üzem eszközeit magában foglaló vállalkozásrésze a SILKEM Hungary Kft. részévé váljon.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a közléstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjeszthet elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódások

- 1) A MAL Magyar Alumínium Termelő és Kereskedelmi Zrt. „f. a.” (a továbbiakban: MAL) 2014. november 28-án Adásvételi Szerződéseket kötött egyfelől a timföld divízió és kalcinálás őrlés üzem eszközeinek, ingatlanainak, készletének (a továbbiakban: Timföld Üzletág) a SILKEM Hungary Kft. (a továbbiakban: Silkem) részére történő értékesítéséről, másfelől a hidrát szárítás és őrlés üzem eszközeinek, ingatlanainak, készletének (a továbbiakban: Hidrát Üzletág) az INOTAL HIDRÁT Hidrátgyártó Kft. (a továbbiakban: Inotal Hidrát) részére történő értékesítéséről.
- 2) A Silkem a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2015. március 19-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a

Timföld Üzletág megszerzésének – mint vállalkozások összefonódásainak – az engedélyezését kérte.

- 3) Egyidejűleg az Inotal Hidrát kérelmet nyújtott be a Hidrát Üzletág megszerzésének (a továbbiakban: Hidrát Üzletág/Inotal Hidrát összefonódás) engedélyezése iránt, mely alapján Vj-29/2015. ügyszámon indult versenyfelügyeleti eljárás.
- 4) A fenti kérelmek alapján megindult két versenyfelügyeleti eljárás tárgyának összefüggésére [lásd még 19) pont], továbbá arra is tekintettel, hogy a két Adásvételi Szerződés egy napon jött létre, és a kérelmek is ugyanazon a napon lettek benyújtva¹, az eljáró versenytanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénynek (a továbbiakban: Ket.) – a Tpv. 44. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazandó - 33/B. § (1) bekezdése alapján a Vj-29/2015. számú eljárást a kisebb iktatószámú jelen eljáráshoz egyesítette.²
- 5) A kérelmezett tranzakció a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. A tranzakció engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Silkem, a Kálmán-csoport és a Silkem Plus-csoport

- 6) A Silkem az INOTAL Alumíniumfeldolgozó Zrt. (a továbbiakban: Inotal Alumíniumfeldolgozó) és a kizárólag holding tevékenységet végző szlovéniai SILKEM PLUS proizvonja in svetovanje d.o.o. (a továbbiakban: Silkem Plus) 50-50 százalékos üzletrész tulajdonában áll. A Silkem fenti tulajdonosai között nincs olyan megállapodás, amely alapján az 50-50 százalékos tulajdonosok valamelyike képes lenne a vállalkozás egyedüli irányítására. A Silkem érdemi piaci tevékenységet nem végez, az utolsó hitelesen lezárt (2013.) évben minimális mértékű nettó árbevételt ért el.
- 7) Az Inotal Alumíniumfeldolgozó a Kálmán László által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Kálmán-csoport) tagja. A Kálmán-csoport meghatározó tevékenysége az alumínium félgyártmányok gyártása és forgalmazása, valamint az alumínium hulladék feldolgozása. A Kálmán-csoport az utolsó hitelesen lezárt (2013.) üzleti évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el. A Kálmán-csoport tagja a Hidrát Üzletág megszerzése iránt kérelmet benyújtó Inotal Hidrát is [lásd 3) pont].
- 8) A Silkem Plus 17 (egyenként 50 százalék alatti részesedéssel rendelkező) természetes személy tulajdonában van, akik között nincs olyan megállapodás, mely alapján valamely

¹ Ilyen esetben a Gazdasági Versenyhivatalnak nincs módja időrendi sorrendet felállítani az egymással összefüggő, és így csak egymásra tekintettel elbírálnak kérelem tekintetében.

² Vj/28-5/2015.

tulajdonos egyedüli, vagy a tulajdonosok valamely csoportja közös irányítási joggal rendelkezne a vállalkozás felett. A Silkem Plus többségi tulajdonosa a szintén szlovéniai Silkem d.o.o.-nak, mely egyebek mellett nem kohászati timföldek gyártásával foglalkozik, mely termékből részesedése a világméretű forgalomból minimális. A Silkem Plus és a Silkem d.o.o. (a továbbiakban együtt: Silkem Plus-csoport) a 2014. évben Magyarország területén nem ért el nettó árbevételt.

A Timföld Üzletág és a Hidrát Üzletág

- 9) A Timföld Üzletág nem kohászati célú timföldek előállításával foglalkozik. A nem kohászati célú timföldeken belül több választék van, melyek azonban azonos alapanyagból, hasonló technológiával kerülnek előállításra. Termelésének túlnyomó részét a Timföld Üzletág európai országokba exportálja, de jelen van Európán kívüli országokban is, magyarországi értékesítése minimális. A Timföld Üzletág részesedése a nem kohászati timföldek európai forgalmából 5-10 százalék közötti, világméretű forgalomból pedig 5 százalék alatti. A Timföld Üzletág a 2014. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.
- 10) A Hidrát Üzletág szárított és örölt hidrátok előállításával foglalkozik, mely termékeket elsősorban töltőanyagként és lánggátló termékekhez használják. A Hidrát Üzletág a 2014. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

Engedélykérési kötelezettség

- 11) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik.
- 12) A Tpv. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelynek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 13) Az 1) pontban foglaltak alapján a Timföld Üzletág vállalkozásrésznek minősül, melynek megszerzésével a Silkem összefonódást valósít meg.
- 14) A Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivataltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [Tpv. 26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások a Tpv. 27. § (1) szerint szűkített nettó árbevételével együtt 500 millió forint felett van. A Tpv. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számításakor a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpv. 27. § (4) bekezdése értelmében vállalkozásrész esetében az azt alkotó eszközök és jogok hasznosításával elért előző évi nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpv. 27. § (5)

bekezdése szerint a közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között.

- 15) A Tpvt. 26. § (2) bekezdés a) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a beolvadó vállalkozás (mely fogalomkörbe beletartozik a beolvadó vállalkozásrészt is), valamint az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrészt részévé válik. A Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontja szerint közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító – a 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közös közvetett irányítást szerző – vállalkozás is. A Versenytanács gyakorlata szerint „*vállalkozásrészt megszerzése csak formáját tekintve különbözik a vállalkozás feletti irányítástervezéstől, ezért [...] a vállalkozásrészt megszerző vállalkozás közös irányítói is közvetlen résztvevőknek minősülnek a Tpvt. 26. § b) pontja alapján (Vj-80/2014)*”.³
- 16) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevői: a Timföld Üzletág, a Silkem, a Silkem Plus és Kálmán László. A Silkem közvetlen közös irányítói – a köztük lévő megállapodás hiányára [lásd 6) pont] tekintettel - 50-50 százalékos tulajdoni részesedéseik alapján⁴ a Silkem Plus és az Inotal Alumíniumfeldolgozó. A Versenytanács gyakorlata [lásd Vj-12/2015. 14) pont] szerint azonban a Tpvt. 26. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásában a végső közvetett irányítók (mint a fenti törvényhelyen hivatkozott közös közvetett irányítástervezés tartalmi megvalósítói) minősülnek közvetlen résztvevőknek. Ez pedig a Silkem Plus mellett Kálmán László, mint az Inotal Alumíniumfeldolgozót is magában foglaló Kálmán-csoport végső irányítója.
- 17) A Tpvt. 26. § (3) bekezdés szerint közvetett résztvevőknek minősülnek azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, melybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés értelmében érintett vállalkozáscsoport a (2) bekezdés szerinti valamely közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese. A Tpvt. 15. § (1) bekezdése értelmében nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. A Tpvt. 15. § (2) bekezdése szerint egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal: a) amelyeket a Tpvt. 23. § (2) vagy (3) bekezdése szerint önállóan irányít; b) amelyek az a) pont szerint irányítják; c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás a c) pont szerint irányít; d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.
- 18) Az előzőek alapján az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok: a Timföld Üzletág, a Silkem, a Kálmán-csoport és a Silkem Plus-csoport.
- 19) Az adott esetben az engedélykerési kötelezettség alapját képező nettó árbevételek a jelen összefonódásra és a Hidrát Üzletág/Inotal Hidrát összefonódásra nézve is csak egymásra tekintettel állapíthatók meg. A jelen összefonódás esetében ugyanis (feltételezve a Hidrát Üzletág/Inotal Hidrát összefonódás engedélyezését) a Kálmán-csoport nettó árbevételeként figyelembe kell venni a Hidrát Üzletág nettó árbevételét is. És viszont: a Hidrát Üzletág/Inotal Hidrát összefonódásban a Timföld Üzletág nettó árbevételének a felét⁵

³ Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 26.5.

⁴ Lásd Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.4.

⁵ A Tpvt. 27. § (5) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy a Timföld Üzletágot megszerző Silkem-et egy másik vállalkozással (Silkem Plus) közösen irányítja a Kálmán-csoportba tartozó Inotal Alumíniumfeldolgozó.

(ugyanilyen összefüggés érvényes az összefonódások versenyhatása tekintetében is) Minderre tekintettel az eljáró versenytanács a két összefonódásnak az eljárások egyesítésén [lásd 4) pont] alapuló egymásra tekintettel történt elbírálása során a Hidrát Üzletág nettó árbevételét is figyelembe vette a Kálmán-csoport nettó árbevételeként.⁶

- 20) Az előzőekben kifejtettek alapján az eljáró versenytanács a Versenytanács Tpv-t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2014., 23.33. pontját az alábbiak szerint kiegészítéssel alkalmazta: két ugyanazon a napon létrehozott és egyidejűleg kérelmezett összefonódás csak egymásra tekintettel egy eljárásban (külön-külön benyújtott kérelmek esetén egyesített eljárásban) bírálható el, ha azok révén ugyanazon vállalkozáscsoport tagjai szerzik meg az irányítást (vállalkozásrészt), vagy közös irányításszerzés (vállalkozásrész közös irányított vállalkozáscsoport valamely tagjának a részévé válása) esetén legalább részleges átfedés van a két összefonódásban irányítást (vállalkozásrészt) megszerző vállalkozáscsoportok között. Az adott esetben a Kálmán-csoport minősül ilyen vállalkozáscsoportnak.
- 21) Az előzőek szerint számolva a Kálmán-csoport-hoz kapcsolódó nettó árbevételt, a fentiek szerinti érintett vállalkozáscsoportoknak az utolsó hitelesen lezárt üzleti évben [Tpv-t. 27. § (6) bekezdés] elért együttes nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot. Továbbá azon belül van két olyan érintett vállalkozáscsoport (a Kálmán-csoport és a Timföld Üzletág), amelyeknek nettó árbevétele több volt, mint 500 millió forintot. Ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.
- 22) A 268/2012. (IX. 20.) Korm. rendelet stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetnek minősítette a MAL-t. A Tpv-t. 29/A. § (5) bekezdése alapján a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 65. § szerint stratégiaileg kiemelt jelentőségűnek minősített vállalkozás (a továbbiakban: kiemelt jelentőségű vállalkozás) felszámolási eljárása során létrehozott, a kiemelt jelentőségű vállalkozás vagy vállalkozásrésze feletti irányításszerzést vagy irányításváltozást eredményező összefonódás esetén az irányítási jogok (1) bekezdés szerinti módon való gyakorlásához a Gazdasági Versenyhivatal hozzájárulása nem szükséges; e rendelkezés nem érinti a (2)-(4) bekezdés alkalmazását. Az eljáró versenytanács szükségesnek tartja megjegyezni, hogy – bár jelen eljárásban a Tpv-t. 24. § szerinti engedély iránti kérelmet benyújtották – a kiemelt jelentőségű vállalkozás felszámolási eljárása során megvalósított Tpv-t. 24. § (1) bekezdésében foglaltakat teljesítő összefonódás is engedélyköteles. Az engedély benyújtásának időpontját két körülmény is behatárolja azonban. Egyrészt a Ptk. 6:118. § (1) bekezdésére tekintettel, amennyiben a felek az összefonódást létrehozó szerződés hatályosulását kívánják elérni, akkor ahhoz be kell szerezniük a Gazdasági Versenyhivatal hozzájárulását, és a jóváhagyásig a Ptk. 6:118. § (2) bekezdése alapján irányadó 6:117. §-ban foglaltak szerint kell eljárniuk⁷. Másrészt, a kiemelt jelentőségű vállalkozás felszámolási eljárása során megvalósított összefonódás sem hajtható végre oly módon, hogy az irányítási jog átmeneti (a Gazdasági Versenyhivatal engedélye előtti) gyakorlása meghaladja a Tpv-t.

⁶ A jelen esetben a Tpv-t. 24. § (1) bekezdés szerinti nettó árbevételi küszöbszámok a Hidrát Üzletág nettó árbevétele nélkül is teljesülnek.

⁷ A Ptk. 6:118. § (2) bekezdése alapján a jóváhagyásról történő nyilatkozattételig a felek jogait és kötelezettségeit a függőben lévő feltétel szabályai szerint kell megítélni. A Ptk. 6:117. § alapján amíg a feltétel bekövetkezése függőben van, egyik fél sem tehet semmit, ami a másik fél jogát a feltétel bekövetkezése vagy meghiúsulása esetére csorbítja vagy meghiúsítja.

29/A. § (2) bekezdésében foglaltakat⁸, ehhez ugyanis már a Gazdasági Versenyhivatal engedélye lenne szintén szükséges, ellenkező esetben a Gazdasági Versenyhivatal hivatalból eljárást indíthatna a Tpvt. 67. § (2) bekezdése alapján.

IV.

Az összefonódások értékelése

- 23) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Versenytanács elnökének 1/2014. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját]. A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha - az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve - az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon (14. §), különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 24) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 25) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 23) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak. A jelen összefonódás versenyhatásainak értékelésekor az eljáró versenytanács – figyelemmel a 19) pontban írtakra – tekintettel volt Hidrát Üzletágra is.

Horizontális hatás

- 26) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeknek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 27) A jelen összefonódással érintett vállalkozáscsoportok közül a Timföld Üzletágnak és a Silkem-csoportnak van azonos tevékenysége: a nem kohászati timföld termékek gyártása és forgalmazása (a Hidrát Üzletág/Inotal Hidrát összefonódás révén a Kálmán-csoportba kerülő Hidrát Üzletág nem végzi ezt a tevékenységet, és más a jelen összefonódással érintett vállalkozásokkal sincs azonos tevékenysége, ezért a horizontális hatás szempontjából a jelen összefonódás önmagában is értékelhető). A nem kohászati termékeket gyártók – köztük a

⁸ Az irányítási jog gyakorlása nem eredményezheti a piaci viszonyok összefonódást megelőzően fennálló versenyfeltételeknek megfelelő helyreállítását, az összefonódás versenyre hátrányos hatásainak kiküszöbölését lehetetlenné tevő vagy azt jelentős mértékben megnehezítő mértékű megváltoztatását.

Timföld Üzletág is – termékeiket világméretben forgalmazzák. Ezért az érintett földrajzi piac az eljáró versenytanács álláspontja szerint világméretű, de legalábbis európai méretű, ami egyezik az Európai Bizottság gyakorlatával.⁹ Ezen szóba jöhető földrajzi piacok mindegyikén azonban a két vállalkozáscsoport együttes részesedése a nem kohászati timföld termékekből – mely az eljáró versenytanács álláspontja szerinti a kínálati helyettesítésre [lásd 9) pont második mondat] is tekintettel érintett árupiacnak minősül¹⁰ – lényegesen alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a Közlemény 14. ba) pontja alapján káros horizontális hatással kellene számolni.

Vertikális hatás

- 28) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozáscsoport eladóként, a másik pedig vevőként van jelen, azaz a két vállalkozáscsoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ez ugyanis megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 29) Az érintett vállalkozáscsoportok (a Kálmán-csoportba beleértve a Hidrát Üzletágot is) nem állnak egymással vevő-eladó kapcsolatban. A Timföld Üzletág és a Silkem Plus-csoport által gyártott timföldek ugyanakkor egymás alapanyagául is szolgálhatnak. Az ebből adódó lehetséges vertikális kapcsolat sem ad azonban alapot versenyaggályokra, figyelemmel a két vállalkozáscsoport alacsony piaci részesedéseire.

Portfólió-hatás

- 30) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenyt korlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 31) Az összefonódásnak káros portfólió hatásai sem voltak azonosíthatók.

Összegzés

- 32) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tptv. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

⁹ M.4441. EN+/Glencore/Sual/UC Rusal és M.4827. RIO TINTO/ALCAN összefonódások.

¹⁰ A fenti megközelítés nem ellentétes az Európai Bizottság gyakorlatával, mely a kínálati helyettesítésre tekintettel inkább az érintett árupiac bővítését tartotta elképzelhetőnek a kohászati célú timföldekkel, semmint az érintett árupiac szűkítését (lásd M.4441. EN+/Glencore/Sual/UC Rusal összefonódás).

V.

Eljárási kérdések

- 33) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban e törvény rendelkezéseinek megsértése esetén - a 86. § (1) bekezdése alapján a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével -, továbbá azokban a hatósági ügyekben, amelyek tekintetében törvény az eljárást a hatáskörébe utalja, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 34) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 35) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazhatónak ítélte a Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpv. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 36) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat mindkét összefonódás esetében előzetesen leróta.
- 37) Az eljárást befejező döntést a 35) pontra figyelemmel a jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a Ket. 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, ami mindkét összefonódás esetében 2015. március 20. Ennek megfelelően – tekintettel a Ket. 33.§ (3) bekezdés c) pontjára, melynek értelmében a hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig eltelt idő (mindkét eljárásban: 18 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele - az ügyintézési határidő 2015. május 6. napján jár le.
- 38) A Tpv. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert szükséges volt az engedélyezni kért külön összefonódást megvalósító ügyletek összefüggésének tisztázása [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. e) pont].

39) Az ügyfeleket [Tpv. 52. § aa) pontja alapján a Silkem, a MAL, a Silkem Plus és Kálmán László] megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. május 5.

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácsagként eljárva

dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsag

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
versenytanácsag