



Lyngen kommune

Møteinnkalling

Utvalg: Lyngen kommunestyre
Møtested: Kommunestyresalen, Lyngseidet
Dato: 09.09.2015
Tidspunkt: 11:00

Medlemmene innkalles med dette til møtet.

Medlemmer som måtte ha gyldig forfall og/eller mulig inhabilitet, må muntlig melde fra om dette snarest, slik at varamedlem kan bli innkalt. De varamedlemmene som får tilsendt innkallingen, møter altså bare dersom de får særskilt innkalling. Egenmeldingsskjema finnes på vår hjemmeside www.lyngen.kommune.no under politikk/sakspapirer.

De sakene som ikke er unntatt offentlighet er i tida fram til møtet utlagt med alle dokumenter til alminnelig ettersyn på Servicekontoret, kommunehuset.

De medlemmene og eventuelle innkalte varamedlemmer som skal delta i behandlingen av saker som er unntatt offentlighet, kan få nærmere innsyn i disse (dersom de ikke følger denne innkallingen) ved henvendelse til Servicekontoret.

Lyngen kommune, den 02.09.2015

Sølvi Jensen
ordfører

Inger-Helene Isaksen
utvalgssekretær

VEDLEGG:
Saksutredningene

Kopi av innkallingen vedlagt saksutredningene sendes til orientering til:

1. og 2. og evt 3. vararepresentant for hver liste
Rådmannen (ipad)
Økonomisjefen (ipad)
Leder for teknisk sektor (ipad)
Oppvekstsjefen (ipad)
Helse- og omsorgssjefen (ipad)

Sendes på e-mail til:

Kontrollutvalget (e-post med unntak av ett medlemmer)
Råd for folkehelse v/Harald Haugen (Ikke saker unntatt offentlighet).
Ungdomsrådet v/Malin Ø Figenschou og Kalle Botngaard
Fagforbundet, 9060 Lyngseidet (Ikke saker unntatt offentlighet)
Utdanningsforbundet, 9060 Lyngseidet (Ikke saker unnt.off)

Pressen - legges ut på internett:

Bladet Nordlys, postboks 2515, 9272 Tromsø. (Ikke saker unntatt offentlighet.)
Framtid i Nord, postboks 102, 9069 Lyngseidet. (Ikke saker unntatt offentlighet.)
NRK Troms, 9291 Tromsø. (Ikke saker unntatt offentlighet.)
Biblioteket for utlegging til alminnelig innsyn. (Ikke saker unntatt offentlighet.)

Kopi av innkallingen uten vedlegg:

KomRev Nord (epost)
Kommunekassereren

NB ! De som mottar kopi av innkallingen (evt. m/vedlegg) møter kun etter eget ønske dersom de ikke blir innkalt særskilt. Evt. talerett er i hht. formannskapets/utvalgets arbeidsreglement (pkt. A, § 4).

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
PS 47/15	Orientering om regnskapsrapport for 2. tertial 2015		2015/1101
PS 48/15	Klage på godkjent reguleringsplan for Kirkhammaren hyttefelt fra Tromsøadvokatene		2015/1192
PS 49/15	Kystzoneplan Tromsøregionen - vedtak av plan (Vedlegg 4-9 er lagt ut på hjemmesiden, da disse filene er for stor)		2015/643
PS 50/15	Søknad om skjenkebevilling for Ragnhildas AS		2015/1420
PS 51/15	Plan for helsemessig og sosial beredskap		2015/1806
PS 52/15	Tilstandsrapport fro grunnskolen i Lyngen 2014		2015/1766
PS 53/15	Forvaltningsrevisjonsrapport: Forebygging og oppfølging av sykefravær i skolesektoren		2015/1449

Det vil bli gitt en orientering om kommunereformarbeidet.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
47/15	Lyngen kommunestyre	09.09.2015
90/15	Lyngen formannskap	09.09.2015

Orientering om regnskapsrapport for 2. tertial 2015

Henvisning til lovverk:

Rådmannens innstilling

Kommunestyret tar saken til orientering.

Saksopplysninger

Rådmannen informerer muntlig om regnskapsprognosen for 2. tertial 2015. Sak vil bli presentert ved neste ordinære formannskaps- og kommunestyremøte, men dette blir pga. valg veldig sent ifht ordinær rapportering.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
82/15	Lyngen formannskap	20.08.2015
48/15	Lyngen kommunestyre	09.09.2015

Klage fra Rolf Bjørnar Paulsen v/Tromsøadvokatene på vedtak i kommunestyresak 2015/40

Henvisning til lovverk:

Vedlegg

- 1 kommunestyresak 31/11
- 2 Formannsskapsak 103/11
- 3 kommunestyresak 40/15

Sakens dokumenter:

Kommunestyresak 2011/31 – Vedtak av reguleringsplan for Kirkhammaren hyttefelt
Formannsskapsak 2011/103 – Behandling av klage på vedtak i Kommunestyresak 2011/31
Kommunestyresak 2015/40 – Nytt vedtak av reguleringsplan for Kirkhammaren hyttefelt

Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 20.08.2015

Behandling:

VEDTAK:

Lyngen formannskap tiltrer rådmannens innstilling til vedtak. Enst

Vedtak:

- 1 Klagen fra Rolf Bjørnar Paulsen v/Tromsøadvokatene datert 24.07.2015 etterkommes ikke. Problemstillingene som tas opp av klager er behandlet i forbindelse med offentlig ettersyn og merknadsbehandlingen av reguleringsplanen.
- 2 Saken oversendes Fylkesmannen for videre vurdering.

Rådmannens innstilling

- 1 Klagen fra Rolf Bjørnar Paulsen v/Tromsøadvokatene datert 24.07.2015 etterkommes ikke. Problemstillingene som tas opp av klager er behandlet i forbindelse med offentlig ettersyn og merknadsbehandlingen av reguleringsplanen.
- 2 Saken oversendes Fylkesmannen for videre vurdering.

Saksopplysninger

Reguleringsplan for Kirkhammaren hyttefelt, Fastdalen ble vedtatt av Lyngen kommunestyre den 28.06.2011, sak 31/11, med følgende vedtak:

Vedtak:

Kommunestyret egengodkjenner reguleringsplan (detaljplan) for Kirkhammeren grendefelt.

Vedtaket i Kommunestyresak 31/11 ble påklaget av Rolf Bjørnar Paulsen ved Advokatfelleskapet Centrum. Klagen ble behandlet i Formannskapet i Lyngen kommune, sak 103/11, den 15.12.2011, med følgende vedtak:

Vedtak:

1. Klagen etterkommes ikke. Lyngen kommune har gjennom vedtaket av reguleringsplanen lagt til rette for arealbruk. Det er opp til grunneierne å bli enige om benytte seg av planen.

2. Saken oversendes fylkesmannen for videre vurdering

Da planen ble vedtatt av kommunestyret 28.06.2011, forelå det en uavklart innsigelse fra Områdestyret for Troms reinbeiteområde. Planvedtaket ble påklaget Reindriftsforvaltningen I Troms og Rolf Paulsen, representert ved advokat Ida P. Munch Ellingsen. Klagene ble underinstansbehandlet den 15. desember 2012 av Formannskapet som ikke tok klagene til følge. Saken ble derfor oversendt Fylkesmannen i Troms for behandling. Fylkesmannen overtok den 1. januar 2014 ansvaret for reindriftsforvaltningen i Troms. I brev av 15. mai 2015 trakk fylkesmannen innsigelsen til reguleringsplan. For at reguleringsplanen skal bli rettskraftig vedtok kommunestyret i Lyngen kommune planen på ny i sak 40/15, den 18.06.2015, med følgende vedtak:

Vedtak:

Kommunestyret egengodkjenner reguleringsplan (detaljplan) for Kirkhammeren hyttegrend i henhold til Plan- og bygningsloven § 12-12.

Lyngen kommune har deretter mottatt ny klage på vedtak i kommunestyresak 2015/40 fra Rolf Bjørnar Paulsen v/Tromsøadvokatene. Det er denne klagen som nå skal behandles.

Vurdering

I henhold til Plan- og bygningsloven §12-12 skal berørte parter gis klageadgang på vedtatte reguleringsplaner. Lyngen kommune mottok fra Tromsøadvokatene en klage som ble fremmet innen klagefristen.

Innholdet i klagen fokuserer på det planmessige innholdet i reguleringsplanen, inklusive arealdisponering. Det pekes også på at nødvendige privatrettslige forhold ikke er løst.

Lyngen kommune vurderer at klagen skal avvises etter som høringsrunder og offentlig ettersyn av planen har håndtert det aktuelle temaene som påklages. Lyngen kommune finner således ikke grunnlag for å etterkomme klagers synspunkt. På dette grunnlag avvises klagen fra Rolf Bjørnar Paulsen v/Tromsøadvokatene av 24.juli 2015.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
31/11	Lyngen kommunestyre	28.06.2011

Reguleringsplan for Kirkhammeren grendefelt, Fastdalen - sluttbehandling

Henvisning til lovverk:

Plan og bygningsloven

Saksprotokoll i Lyngen kommunestyre - 28.06.2011

Behandling:

VEDTAK:

Lyngen kommunestyre tiltrer rådmannens innstilling til vedtak. Enst

Vedtak:

Kommunestyret egengodkjenner reguleringsplan (detaljplan) for Kirkhammeren grendefelt.

Rådmannens innstilling

Kommunestyret egengodkjenner reguleringsplan (detaljplan) for Kirkhammeren grendefelt.

Saksopplysninger

Formannskapet vedtok på møte den 16.06.11 reguleringsforslag for Kirkhammeren grendefelt. Planforslaget oversendes med dette kommunestyret for sluttbehandling.

Reguleringsområdet ligger på eiendommene 100/4, 8 og 9 i Fastdalen, ca. 15 km nord for Lyngseidet. Området har atkomst mot fylkesveg 311 og ligger ovenfor (vest for) fylkesvegen. Området er regulert til fritidsbebyggelse med plass til 22 enheter. I området inngår også landbruksområde, fellesområder og spesialområder.

Planforslaget er fremmet som en privat reguleringsplan (detaljplan) av konsulent Tor-Arne Lillevoll har på vegne av Leif og Gerd Åsli. Melding om igangsetting/varsel om oppstart, ble gjort av tiltakshaver/konsulent. I ettertid viste det seg at reindriftsforvaltningen ikke var tilskrevet.

Før innføring av ny plan- og bygningslov var det vanlig at kommunene først "overtok" ansvaret for arbeidsprosessen når planen ble lagt ut til offentlig ettersyn. Planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn allerede sommeren 2009 (fra 22.06.09 til 22.07.09).

Innen svarfristen var det innkommet 5 merknader. Reindriftsagronomen påpekte at de ikke var varslet om oppstart av planarbeidet og ba om at høringsfristen ble utsatt i påvente av Områdestyrets behandling av saken den 25.09.09. Lyngen kommune aksepterte dette.

Tabellen nedenfor viser de ulike innspillene som framkom (kursiv skrift):

Nr.	Interessenter (sendt fra Lyngen kommune 15.06.09)	Merknader/innsigelser som framkom (22.06.09 – 22.07.09).
	<i>Sametinget</i>	<i>13.10.09</i>
	<i>Reindriftsforvaltningen</i>	<i>28.09.10</i>
	<i>Statens vegvesen</i>	<i>20.07.09</i>
	Fylkesmannen i Troms	Ikke svart
	Troms fylkeskommune, kulturetaten	Ikke svart
	Troms fylkeskommune, regional utviklingsetat	Ikke svart
	Skinneelv/Koppangen bygdeutvalg	Ikke svart
	Rundfjellet grunneierlag, Tromsø	Ikke svart
	Troms Kraft, Lyngseidet	Ikke svart
	Barnas representant i plansaker, Lyngseidet	Ikke svart
	<i>Rolf Paulsen v/adv. Ida P.Munch-Ellingsen AS</i>	<i>21.07.09</i>
	Hedley Mikkelsen, Øvre Årdal	Ikke svart
	Edna Engenes, Tromsø	Ikke svart
	Berit Helene Nilsen Tomasjord	Ikke svart
	Lill-Torunn Adriansen, Tomasjord	Ikke svart
	Leif Åsli Fastdal, Lyngseidet	Ikke svart
	<i>Innspill fra interessenter som ikke ble tilskrevet: Sylvi Mortensen og May Kari Hornslien</i>	<i>18.07.09</i>

Alle merknader som framkom under den formelle høringen er behandlet i tråd med vanlig saksframstilling (faktaopplysninger, vurdering og forslag til vedtak). I saksframstillingen er ikke merknadene angitt i sin helhet. Originalmerknadene kan fås ved henvendelse til administrasjonen.

Merknad nr. 1 – Sametinget (13.10.09)

Området er befart uten at det ble registrert automatisk fredete samiske kulturminner i feltet som reguleringen omfatter. Sametinget har ingen merknader til den foreslåtte reguleringsplanen. Skulle det likevel under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms fylkeskommune omgående. Sametinget forutsetter at pålegget formidles til den som skal utføre arbeidet i marken.

Rådmannens vurdering: Tatt til orientering.

Rådmannens innstilling til vedtak: Hensyn til eventuelle funn under arbeid i marken er innarbeidet i reguleringsbestemmelsene. (Se pkt. 6.2 - Kulturminner)

Merknad nr. 2 – Reindriftsforvaltningen (28.09.09)

Områdestyret fremmer innsigelse til reguleringsplanen.

- ≠ Et hyttefelt med totalt 22 enheter vil medføre uro og forstyrrelser i et viktig vår — og høstbeiteområde for rein.
- ≠ Spesielt frykter en konsekvensene av forstyrrelser og konflikt med flyttlei i tilknytning til Rendalen reinbeitedistrikt sitt bruk av gjerdeanlegget i Koppangen.
- ≠ Områdestyret reagerer også på at det legges opp til en skogsveg blir brukt som adkomstveg
- ≠ Områdestyret er kjent med at foreslåtte regulering er i samsvar med gjeldende arealdel av kommuneplan fra 2005. Det knytter seg imidlertid flere spørsmål om hvordan denne arealbruken er tatt inn i kommuneplanen, spesielt hvorvidt dette framgikk av planforslaget under høringsprosessen.

Rådmannens vurdering: Administrasjonen er overrasket over at kommuneplanens arealdel ikke betraktes som gjeldende og har ikke mottatt liknende henvendelser siden planforslaget ble godkjent i 2005.

Under slike planprosesser er det ganske vanlig at planutkastene endres etter offentlig høring. Lyngen kommune mener at endringene ble gjort kjent for reindriftskontoret.

Under alle omstendigheter ble endelig planforslag kunngjort på vanlig måte i tråd med bestemmelsene i plan- og bygningsloven. Reindriftskontoret skriver da også at de mottok godkjent plan, men at man først i ettertid ble oppmerksom på at det aktuelle området var avsatt til byggeområde for hytter.

Lyngen kommune synes det er beklagelig at man ikke maktet å samordne synspunktene under planprosessen, særlig fordi kommunen har oppfattet at man over tid har hatt god dialog med reindriftsforvaltningen.

Med bakgrunn i innsigelsen og det faktum at man har ulike oppfatninger om ”skyld” under planprosessen, tok administrasjonen kontakt med tiltakshaver med spørsmål om mulig reduksjon av antall hytter. Tiltakshaver aksepterte at reguleringsplanen ble redusert til å omfatte 1. byggetrinn (12 hytter) slik at forsinkelser og uklarheter kunne unngås.

Med dette som bakgrunn ble det avholdt et møte med reindriftskontoret 11.05.2010. Med de nye opplysningene ble saken behandlet på nytt i områdestyret den 31.08.10 og det ble gjort følgende vedtak:

"Områdestyret for Troms opprettholder innsigelsen av 28.09.2009 i sak 31/09 til forslag til reguleringsplan for hyttefelt på eiendommen 100/4, 9 og 9, Fastdal, Lyngen kommune. Et hyttefelt vil medføre uro og forstyrrelser i et viktig vår — og høstbeiteområde for rein, uavhengig av om det er 12 eller 22 hytter i feltet. Spesielt frykter en konsekvensene av forstyrrelser og konflikt med flyttlei i tilknytning til Rendalen reinbeitedistrikt sitt bruk av gjerdeanlegget i Koppangen. Det påpekes at reindriftens flytt- og trekkleier har ett særskilt vern iht. reindriftslovens §22.

Områdestyret reagerer også på at det legges opp til en skogsveg blir brukt som adkomstveg til hyttefeltet og stiller også spørsmål om ikke bruksendring av skogsveg bør opp til egen behandling, i stedet for å få til en endring i sammenheng med en reguleringsplan.

Områdestyret er kjent med at foreslåtte regulering er i samsvar med gjeldende arealdel av kommuneplan fra 2005. Det knytter seg imidlertid flere spørsmål om hvordan denne arealbruken er tatt inn i kommuneplanen, spesielt hvorvidt dette framgikk av planforslaget under høringsprosessen.”

Lyngen kommune har forsøkt å komme til enighet i denne saken, uten at dette har ført fram. Reindriftskontoret problematiserer at hytteområdet ikke var med i tilsendte høringskart, men innrømmer samtidig at den var inntegnet på elektronisk oversendelse. Det framgår av beskrivelsen fra reindriftskontoret at ”man først i ettertid er blitt oppmerksom på at det aktuelle området er avsatt til byggeområde for hytter”. Administrasjonen mener de burde kontaktet Lyngen kommune.

Kommuneplanens arealdel ble kunngjort godkjent i tråd med plan- og bygningslovens bestemmelser (gjennom 2 aviser). Heller ikke i den forbindelse kom det reaksjoner fra reindriftsforvaltningen. Administrasjonen er i tvil om reindriftsforvaltningens rett til å fremme innsigelse og tilråd at den ikke tas til følge.

Lyngen kommune har av den grunn heller ikke kontaktet fylkesmannen for mekling. En eventuell oppheving av kommunens vedtak kan gjøres av fylkesmannen.

Planforslaget fremmes i sin helhet (22 hytter).

Rådmannens innstilling til vedtak:

Reindriftsforvaltningens innsigelse etterkommes ikke.

Merknad nr. 3 – Statens vegvesen

Statens vegvesen stiller krav om følgende bestemmelser til reguleringsplan for eiendommen 110/4, 8 og 9:

Det settes inn som rekkefølgebestemmelse at det kan gis tillatelse til byggestart på eiendommen når reguleringsplan for Fv 311 Lyngseidet — Årøybukt er vedtatt og godkjent.

Rådmannens vurdering:

Statens vegvesen har i forbindelse med tidligere reguleringsplaner for Årøybukt og Seljevika stilt rekkefølgekrav om vedtatt reguleringsplan for Fylkesveg 311 Lyngseidet — Årøybukt før det gis tillatelse til byggestart. På begge planene har de i ettertid godtatt en begrenset utbygging. Statens vegvesen har forutsatt at Lyngen kommune og tiltakshavere i Seljevika og Årøybukt skulle gjennomføre planarbeidet. Lyngen kommunen har orientert både statens vegvesen og nevnte tiltakshavere at kommunen ikke har plankapasitet til å utarbeide reguleringsplan for fylkesvegen. Dette berører også prinsipielle forhold, hvor kommunen blir pålagt å regulere veger som egentlig (både plan- og driftsmessig) er en fylkeskommunal oppgave.

Administrasjonen tilråd likevel at merknaden tas til følge, slik at reguleringsplanen kan godkjennes. Administrasjonen håper at videre drøfting av prinsipielle forhold og problemstillingene i forbindelse med fylkesveg 311, kan tas opp og løses i forbindelse med kommuneplanens arealdel som nå er under arbeid.

Rådmannens innstilling:

1. Merknaden etterkommes.

2. Lyngen kommune inngår drøftinger med statens vegvesen/troms fylkeskommune om tiltak på fylkesveg 311, og om hva som er mulig å løse gjennom nåværende arbeid i forbindelse med revisjon av arealdelen.

Merknad nr. 4 – Rolf Paulsen v/advokatfellesskapet Centrum

Rolf Paulsen presiserer at det bare er to grunneier som har rettigheter over "Vei 1", ikke "flere" grunneiere. Eiendom 100/4 har ingen rett til å benytte vei over 100/1 ovenfor fylkesvegen, bare nedenfor.

Utvidelse av veirettigheten for eiendom 100/9 og en ny rettighet for eiendom 100/8, vil innebære en økt belastning på Rolf Paulsens eiendom. Å benytte Vei 1 som adkomst til de aktuelle hyttetomtene på 100/8 og 100/9 vil innebære at veien må utvides, samt at vann, kloakk og strøm må ledes over hans eiendom med dertil hugging av skog og andre inngrep i naturen. Det vil bli en betydelig økt trafikk på veggen som i tillegg vil kunne hindre Rolf Paulsen i å benytte sin eiendom slik han ønsker.

Rolf Paulsen vil følgelig ikke samtykke i at Vei 1 som strekker seg over hans eiendom 100/1, benyttes som adkomst til hyttefeltene på eiendommene 100/4, 100/8, eller at bruksretten for eiendom 100/9 utvides til annet formål enn beiteretten.

Rådmannens vurdering: Betegnelsen "felles atkomstveg" i plan og bygningsloven er dekkende uavhengig om det er 2 eller flere grunneiere som benytter veien. Ut fra et planfaglig synspunkt vil reguleringsforslaget ikke generere trafikk utover det som er vanlig å akseptere i andre deler av kommunen.

Administrasjonen kjenner ikke til detaljene til eiendomsretten mellom de ulike partene, men synes det er rimelig at andre med grunneierrettigheter ikke blir skadelidende med utbyggingen, eventuelt at de får kompensasjon for eventuelle ulemper. Administrasjonen tilrår at det lages en bestemmelse under pkt. 4.1 "Privat vei", som sikrer at trafikken til skogsbruksdrift ikke hindres.

Øvrige forhold som regulerer felles bruk bør løses gjennom privatrettslige avtaler.

Rådmannens innstilling:

Merknaden etterkommes delvis og administrasjonen foreslår følgende tillegg i reguleringsbestemmelsene: "Etablering av "Vei 1" skal ikke føre til at skogsbruksdrift og annen bruk fra andre rettighetshavere blir hindret. Jfr. pkt. 4.1, bokstav c.

Merknad nr. 4 – Sylvi Mortensen og May-Kari Hornslien

Sylvi Mortensen og May-Kari Hornslien er eiere av hus beliggende i Fastdal som har privat vannforsyning/drikkevannskilde fra Lille-elva som ligger nedenfor hyttefeltet.

De ber om at avløpshåndtering er i samsvar med kravene i forurensningsloven før første byggetrinn settes i gang.

Rådmannens vurdering: Administrasjonen er enig i merknaden og ber om at avløpshåndteringen er i samsvar med kravene i forurensningsloven. Dette framgår for øvrig i reguleringsbestemmelsene under pkt. 1.1 – ”Fritidsbebyggelse, bokstav l”

Rådmannens innstilling til vedtak: Merknaden etterkommes.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
103/11	Lyngen formannskap	15.12.2011

Klage på godkjent reguleringsplan for Kirkhammeren fra Advokatfelleskapet Centrum (Tromsøadvokatene)

Henvisning til lovverk:

- Forvaltningsloven
- Plan og bygningsloven

Vedlegg

- 1 Kirkhammeren hyttegrenn - kunngjøring om kommunestyrevedtak
- 2 Reguleringsplan for hyttegrenn i Fastdalen i Lyngen
- 3 Klage over reguleringsplan for hyttegrenn i Fastdalen
- 4 Eiendomskart
- 5 Plankart

Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 15.12.2011

Behandling:

VEDTAK:

Lyngen formannskap tiltrer rådmannens innstilling til vedtak. Enst

Vedtak:

1. Klagen etterkommes ikke. Lyngen kommune har gjennom vedtaket av reguleringsplanen lagt til rette for arealbruk. Det er opp til grunneierne å bli enige om benytte seg av planen.
2. Saken oversendes fylkesmannen for videre vurdering

Rådmannens innstilling

1. Klagen etterkommes ikke. Lyngen kommune har gjennom vedtaket av reguleringsplanen lagt til rette for arealbruk. Det er opp til grunneierne å bli enige om benytte seg av planen.
2. Saken oversendes fylkesmannen for videre vurdering.

Saksopplysninger

Reguleringsplanen for Kirkhammeren hyttegrend ble vedtatt i Lyngen kommunestyre den 28.06.11, sak 31/11. Kunngjøring om vedtak ble oversendt "Tromsøadvokatene", som representerer en av grunneierne i området, Rolf Paulsen. Tromsøadvokatene har fremmet klage på kommunestyrets avgjørelse.

Planforslaget er fremmet som privat reguleringsplan (detaljplan) av Tor-Arne Lillevoll på vegne av grunneierne i området Leif og Gerd Åsli. For ordens skyld nevnes at Lillevoll ikke er ansatt eller er planfaglig rådgiver i Lyngen kommune (slik Tromsøadvokatene beskriver i sin merknad).

Konklusjon fra merknaden til reguleringsplanen.

Rolf Paulsen vil ikke samtykke at "Vei 1" (som går over hans eiendom 100/1) benyttes som adkomst til hyttefeltene på eiendommen 100/4, 100/8, eller at bruksretten for eiendom 100/9 utvides til annet formål enn beiteretten.

Merknadsbehandlingen.

Lyngen kommune syntes det var rimelig at andre med grunneierrettigheter ikke ble skadelidende i forbindelse med utbyggingen og fattet følgende vedtak:

Merknaden etterkommes delvis og administrasjonen foreslår følgende tillegg i reguleringsbestemmelsene (pkt. 4.1): "Etablering av "Vei 1" skal ikke føre til at skogsbruksdrift og annen bruk fra andre rettighetshavere blir hindret.

Klagen.

- *Klagen begrunnes med at Paulsens merknader i all hovedsak ikke er etterkommet. Den endring rådmannen har foreslått under pkt. 4.1 vil ikke være tilstrekkelig til å ivareta Paulsens interesser.*
Rådmannens vurdering:
Rådmannen mener reguleringsbestemmelsen pkt. 4. 1 sikrer at rettighetshavere får bruke vegen som i dag.

- *Tromsøadvokatene mener kommunen bør kjenne til alle detaljene til eiendomsretten og at kompensasjon fremmet gjennom sivilt søksmål vil innebære bruk av betydelige ressurser. De mener disse spørsmålene må være avklart før planen godkjennes.*
Rådmannens vurdering:
En vedtatt reguleringsplan innebærer tilrettlegging for arealbruk. Det er opp til grunneierne å bli enige og benytte seg av det.
- *Tromsøadvokatene skriver at Paulsens veg er privat og han har anledning til å motsette seg andres bruk av denne, med mindre partene faktisk kommer til en avtale, ved for eksempel tilbud om kompensasjon.*
Rådmannens vurdering:
Rådmannen er enig, dette gjelder for alle reguleringsplaner. I dette tilfelle vil neppe kommunen gå inn å ekspropriere grunn, det er opp til grunneierne å bli enige.
- *Reguleringen vil medføre økt bruk og utbedring av vei og at dette ikke er kommentert av kommunen.*
Rådmannens vurdering:
Opparbeidelse av vegen må gjøres i henhold til godkjent reguleringsplan. Vegbredden er noe bredere enn dagens veg. Vegen er regulert som felles privat veg og eventuell kostnadsfordeling må avklares mellom partene.
- *Klageren krever at utbygger eller kommunen skisserer andre løsninger for atkomst til og fra hyttegrendprosjektet, enn over min klient sin eiendom.*
Rådmannens vurdering:
Fra et planfaglig synspunkt er vegtraseen akseptabel og reguleringsbestemmelsene sikrer at alle rettighetshavere får bruke vegen som i dag. Utbyggingen vil generere mer trafikk, men ikke mer enn det som er vanlig å akseptere i kommunen. Dersom utbyggeren ønsker å skissere andre løsninger for atkomst vil kommunen behandle dette som en reguleringsendring.

Samlet vurdering.

Klagen etterkommes ikke. Lyngen kommune har gjennom vedtaket av reguleringsplanen lagt til rette for arealbruk. Det er opp til grunneierne å bli enige om benytte seg av planen.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
64/15	Lyngen formannskap	12.06.2015
40/15	Lyngen kommunestyre	18.06.2015

Vedtak - reguleringsplan Kirkhammaren hyttegrend

Henvisning til lovverk:

Vedlegg

- 1 Brev fra Fylkesmannen av 15.05.15 - frafall av innsigelse

Saksprotokoll i Lyngen kommunestyre - 18.06.2015

Behandling:

VEDTAK:

Lyngen kommunestyre tiltrer formannskapets innstilling til vedtak. Enst.

Vedtak:

Kommunestyret egengodkjenner reguleringsplan (detaljplan) for Kirkhammaren hyttegrend i henhold til Plan- og bygningsloven § 12-12.

Saksprotokoll i Lyngen formannskap - 12.06.2015

Behandling:

VEDTAK:

Formannskapet tiltrer rådmannens innstilling til vedtak. Enst.

Vedtak:

Kommunestyret egengodkjenner reguleringsplan (detaljplan) for Kirkhammeren hyttegrend i henhold til Plan- og bygningsloven § 12-12.

Rådmannens innstilling

Kommunestyret egengodkjenner reguleringsplan (detaljplan) for Kirkhammeren hyttegrend i henhold til Plan- og bygningsloven § 12-12.

Saksopplysninger

Reguleringsområdet ligger på eiendommene 100/4, 8 og 9 i Fastdalen, ca. 15 km nord for Lyngseidet. Området har atkomst mot fylkesveg 311 og ligger ovenfor (vest for) fylkesvegen. Området er regulert til fritidsbebyggelse med plass til 22 enheter. I området inngår også landbruksområde, fellesområder og spesialområder.

Planforslaget er fremmet som en privat reguleringsplan (detaljplan) av konsulent Tor-Arne Lillevoll har på vegne av Leif og Gerd Åsli. Melding om igangsetting/varsel om oppstart, ble gjort av tiltakshaver/konsulent. I ettertid viste det seg at reindriftsforvaltningen ikke var tilskrevet.

Før innføring av ny plan- og bygningslov var det vanlig at kommunene først ”overtok” ansvaret for arbeidsprosessen når planen ble lagt ut til offentlig ettersyn. Planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn allerede sommeren 2009 (fra 22.06.09 til 22.07.09). Reguleringsplan for Kirkhammeren grendefelt ble vedtatt av Lyngen kommunestyre den 28.06.2011, utvalgsak 31/11.

Planen ble vedtatt av kommunestyret med en uavklart innsigelse fra Områdestyret for Troms reinbeiteområde. Planvedtaket ble påklaget Reindriftsforvaltningen i Troms og Rolf Paulsen, representert ved advokat Ida P. Munch Ellingsen. Klagene ble underinstansbehandlet den 15. desember 2012 av Formannskapet som ikke tok klagene til følge. Saken ble derfor oversendt Fylkesmannen i Troms for behandling.

Fylkesmannen kom til at saken ikke kunne behandles som en klagesak etter Plan- og bygningsloven § 12-12, tredje ledd, jf. forvaltningsloven kapittel VI. Begrunnelsen var at kommunestyret hadde vedtatt planen med en uavklart innsigelse.

Etter Administrasjonens oppfatning var innsigelsesretten avskåret. I tilfeller hvor partene er uenige om innsigelsesretten er avskåret, ligger det til departementet å avgjøre om innsigelsesretten er i behold jf. Plan- og bygningsloven § 5-5 første ledd, siste punktum. Dette innebærer at kommunens planvedtak ikke har rettsvirkning før departementet har fastslått adgangen til å fremme innsigelse er avskåret, se § 5-5 annet ledd, første punktum.

Kirkhammaren grendefelt har senere blitt tatt med i kommuneplanens arealdel 2014-2026 som ble vedtatt av kommunestyret den 11. desember 2014. Områdestyret fremmet innsigelse til arealformålet under første gangs høring av planen. Innsigelsen ble senere opprettholdt av Fylkesmannen som etter 1. januar 2014 overtok ansvaret for reindriftsforvaltningen i fylket. Etter drøftingsmøter med kommunen i november 2014 fant fylkesmannen grunnlag for å frafalle innsigelsen.

Administrasjonen har kommet til at reguleringsplan for Kirkhammaren grendefelt er i samsvar med kommuneplanens arealdel 2005-2017 og 2014-2026, og at innsigelsen til reguleringsplanen er blitt avklart gjennom arbeidet med kommuneplanens arealdel. I brev av 07.mai 2015 ble dette meddelt Fylkesmannen med anmodning at innsigelse trekkes.

I brev av 15. mai 2015 trakk Fylkesmannen innsigelse til reguleringsplan. For at plan skal ha rettsvirkning må kommunestyret treffe nytt vedtak.

Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Vedtatt i kommuneplanens arealdel 2005-2017 og 2014-2026.

Reguleringsplan Kirkhammaren hyttegrend vedtatt i Lyngen kommunestyre 28.06.2011, utvalgsak 31/11.

Økonomiske konsekvenser

Ikke relevant

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

Ivaretatt gjennom planen

Miljøkonsekvenser

Ivaretatt gjennom planen

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Planen som legges frem for godkjenning er den samme som ble vedtatt i Lyngen Kommunestyre 28.06.2011. Innsigelse fra Områdestyre for Troms reinbeiteområde, og senere Fylkesmannen i Troms er nå trukket. Administrasjonen vurderer at reguleringsplan for Kirkhammaren hyttegrend kan egengodkjennes.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
95/15	Lyngen formannskap	09.09.2015
49/15	Lyngen kommunestyre	09.09.2015

Kystzoneplan Tromsøregionen - vedtak av plan

Henvisning til lovverk:

- Plan- og bygningsloven

Vedlegg:

- 1 Kystzoneplan Tromsøregionen - planbeskrivelse
- 2 Kystzoneplan Tromsøregionen - planbestemmelser
- 3 Kystzoneplan Tromsøregionen - oversiktskart
- 4 Kystzoneplan Tromsøregionen - detaljkart NØ Nord-Lenangen
- 5 Kystzoneplan Tromsøregionen - detaljkart SØ Kjosen - Sørfjorden
- 6 Kystzoneplan Tromsøregionen - detaljkart NV Karlsøy
- 7 Kystzoneplan Tromsøregionen - detaljkart SV Malangen
- 8 Kystzoneplan Tromsøregionen - temakart Tromsø
- 9 Kystzoneplan Tromsøregionen - temakart Balsfjord
- 10 Kystzoneplan Tromsøregionen - oppsummering høringsuttalelser med vurderinger
- 11 Kystzoneplan Tromsøregionen - konsekvensutredning ROS

Rådmannens innstilling

- a) Lyngen kommune vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-15 interkommunal kystzoneplan for Tromsøregionen slik den foreligger med plankart og bestemmelser datert 19.08.15.

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

Kommunene Balsfjord, Karlsøy, Lyngen, Målselv og Tromsø har i samarbeid utarbeidet interkommunal kystzoneplan for Tromsøregionen. Planen var på høring i perioden 21.januar-

20.mars 2015. Det kom inn 71 merknader til planforslaget, herunder flere innsigelser. Merknadene er vurdert og mange av disse er imøtekommet, for eksempel ved å ta ut eller redusere størrelsen på AK-områder. Det er ikke gjort endringer i planen som krever ny høring. Større endringer i arealbruken må vurderes når kystsoneplanen skal rulleres.

Det står igjen innsigelse til tre områder, og mekling vil avgjøre hvilken arealbruk som skal gjelde her. Planen blir nå lagt fram til vedtak i kommunestyrene. Områdene som det er knyttet innsigelse vil være uten rettsvirkning fra den nye planen, og her vil arealbruken fra sist gjeldende plan gjelde inntil innsigelsene er løst.

Hvert kommunestyre vedtar planen for sitt område, jf plan- og bygningsloven § 9-3, 3.ledd.

Høringen

Høringsperioden ble satt til 21.januar-4.mars, høringsfristen ble så utsatt til 20.mars 2015. Plandokumentene ble lagt ut på kommunenes internettsider og på Tromsøområdet regionråds sider. I tillegg var planen tilgjengelig på papir i kommunenes resepsjoner/servicetorg. Det ble arrangert folkemøter i alle kommunene under høringen.

Det kom inn 71 merknader til planforslaget, av disse var 15 fra offentlige instanser, 13 fra næringsaktører, 27 fra lag og organisasjoner, 16 fra privatpersoner. Det har i tillegg kommet inn en underskriftsliste med 54 underskrifter med krav om en bedre kystsoneplan.

Næringsaktørene i oppdrettsnæringen var alle negative til at det ikke ble satt av flere områder til akvakultur, de hadde også merknader til metodikken og innholdet i konsekvensutredningen. Fiskeriorganisasjonene var negative til at det var satt av såpass mange akvakulturområder, og pekte på konflikten mellom fiskerinæringen og akvakulturnæringen. De fleste privatpersonene og lag og foreninger var også negative til en eller flere av akvakulturområdene som var satt av i planen. Det var også en del merknader til konsekvensutredningen og at kunnskapsgrunnlaget er for dårlig til å ta beslutninger om å åpne for mer oppdrett.

Innsigelser

Det kom innsigelser fra seks offentlige organer, dette gjelder Fylkesmannen i Troms, Sametinget, Kystverket, Fiskeridirektoratet, Forsvarsbygg og Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE). De fleste innsigelsene er nå løst ved at områder er tatt ut, endret eller at man har kommet til enighet på annen måte. Det står igjen innsigelser til tre områder, AK-12 Styrøya og AK-13 Lysgrunnen i Tromsø kommune og AK-27 Storbukt i Balsfjord. Det er Fylkesmannen og Sametinget som har innsigelse og det har ikke lyktes å komme til enighet gjennom møter. Balsfjord kommune og Tromsø kommune ber derfor om mekling på disse områdene. Vanligvis blir mekling gjennomført før vedtak av plan, men ettersom det er sterkt ønskelig å få vedtatt kystsoneplanen med sittende kommunestyre, er de aktuelle områdene foreløpig tatt ut av planen og mekling vil bli gjennomført så snart som mulig. Plan- og bygningsloven åpner for en slik løsning i § 11-16, 1.ledd.

Endringer i planen etter høring

Akvakulturområder

Tre områder er tatt ut av planen:

- AK-9 Grøtnesdalen i Karlsøy er tatt ut som et resultat av forhandlingene med Sametinget og Fiskeridirektoratet. Det var i utgangspunktet ingen som hadde innsigelse til området, men det har kommet inn mange merknader både fra sektormyndighetene, private, lag og organisasjoner. Sametinget hadde innsigelse til AK-10, men denne er trukket.
- AK-14 Storhamna er tatt ut pga innsigelser fra Fiskeridirektoratet og Sametinget. Dette området er dessuten i konflikt med sjøvanninntaket til havbruksstasjonen i Indre Kårvik.
- AK-32 Middagsbukta i Balsfjord er tatt ut pga innsigelser fra Fylkesmannen og Sametinget.

Åtte områder har fått ny avgrensning gjennom redusert størrelse og/eller flytting. Justeringene er gjort for bedre å ivareta fiskeinteressene og noen steder hensynet til ferdsel. Alle endringer har vært på høring hos de lokale fiskarlagene.

- AK-3 Kvitnes er redusert og flyttet lenger sør
- AK-10 Lubben er noe redusert
- AK-11 Korsneset er noe redusert
- AK-19 Fellesholmen er redusert, nærmest til det halve
- AK-23 Veggeneset er redusert
- AK-25 Brensholmen er flyttet lenger sørøst
- AK-33 Vannundet er redusert
- AK-34 Vannundet er redusert

Småbåthavner

Fylkesmannen hadde innsigelse til omfanget av småbåthavner og til bestemmelsene for småbåthavner. Områder som er i bruk til småbåthavn, men som ikke var satt av til dette i gjeldende kommuneplaner, ble i høringsutkastet til kystzoneplanen satt av til småbåthavn (uten konsekvensutredning). Fylkesmannen hadde innsigelse til at disse områdene ble tatt med i planen uten konsekvensutredning.

Alle småbåthavnene som dette gjelder er gjennomgått og småbåthavnene er redusert i omfang til bare å omfatte det som er utbygd. Etter dette er innsigelsen trukket. Det var lagt inn en småbåthavn i Løksfjord i Tromsø kommune, denne er tatt ut. Det var også lagt inn en framtidig småbåthavn ved Målsnes i Målselv, denne ligger imidlertid inne i gjeldende kommuneplan for Målselv og er endret til nåværende i kystzoneplanen.

Fylkesmannen hadde også innsigelse til bestemmelsen om plankrav for småbåthavner: *4.5. Etablering eller utvidelse av småbåthavner med mer enn 15 plasser krever reguleringsplan.* Fylkesmannen hadde innsigelse til antallet båtplasser uten reguleringsplan. Bestemmelsen er endret til: *Etablering eller utvidelse av småbåthavner krever reguleringsplan.* Innsigelsen er trukket.

Havneområder

Kystverket hadde innsigelser til to havneområder i planen, H-21 Torsvåg og H-22 Kristoffervalen. Dette gjelder to fiskerihavner i Karlsøy kommune hvor Kystverket ønsket at et større sjøareal ble satt av til havn. I Torsvåg er nå hele området innenfor moloen satt av til havn og innsigelsen er trukket. I Kristoffervalen er den aktuelle bukta innenfor havna grunn og lite egnet til havnetiltak, samt at det tilstøtende landarealet blir benyttet til friluftsliv/utfartsområde. Kystverket er enig med denne vurderingen og innsigelsen er trukket. Fylkesmannen hadde innsigelse til H-14 på Storsteinnes i Balsfjord. Området er tatt ut av planen, og grunnlaget for innsigelsen er borte.

Tidevannskraftverk Rystraumen

Kystverket hadde innsigelse til at tidevannskraftverk i Rystraumen var vist som bestemmelsesområde. NVE har gitt konsesjon, men Kystverket har ikke gitt tillatelse etter havne- og farvannsloven. Bestemmelsesområdet er tatt ut av planen og innsigelsen er trukket.

Bestemmelse om kvikkleireundersøkelser

NVE hadde innsigelse knyttet til manglende bestemmelse om kvikkleireundersøkelser. Fylkesmannen hadde også merknad til at en slik bestemmelse manglet. Følgende bestemmelse er tatt inn i planen: *I områder der faren for kvikkleire ikke er vurdert, må det ved utarbeidelse av reguleringsplan, eller ved enkeltsaksbehandling der det ikke er plankrav, gjennomføres en geoteknisk vurdering av kvikkleirefaren. Dersom det påvises kvikkleire må områdestabiliteten vurderes. For reguleringsplaner skal vurderingen være utført før planen sendes på høring.* Innsigelsen er trukket.

Forsvarets øvingsfelt i Grøtsundet

Forsvarsbygg hadde innsigelse til at forswarets øvingsfelt i Grøtsundet ikke var vist med hensynssone. Det var tidligere i planprosessen signalisert at dette området var mindre aktuelt som øvingsfelt, men Forsvaret ønsker å holde på dette området som øvingsområde. Hensynssonen er lagt inn i planen og innsigelsen er trukket.

Gåsvær

Et område ved Gåsvær i Tromsø kommune ble vist med hensynssone H – 740 og båndlagt i påvente av vedtak etter akvakulturloven. Etter dette har Troms fylkeskommune avgjort at det ikke blir gitt konsesjon til å drive med oppdrett i det aktuelle området. Hensynssonen er nå tatt ut og området er ikke satt av til akvakultur i kystsoneplanen.

Farled

Etter innspill fra Kystverket er det satt av farled i området 500 m på hver side av farledsstreken i området fra Kvalsundet til Vengsøyfjorden mellom Musvær og Gåsvær og videre gjennom Store Vågsøysundet. Begrunnelsen for dette er at farleden er innseiling til Tromsø for trafikk fra vest av fartøy som er så høye at de ikke kan passere under Sandnessundbrua. Farledsformålet beskytter mot tiltak som kan hindre trafikken og åpner for farledstiltak.

Endringer i bestemmelsene

Det blir vist til vedlagte bestemmelser, revidert etter høring. Det som er endret er markert med rød skrift. Det er gjort flere mindre endringer og presiseringer etter innspill fra fylkeskommunen, Kystverket, Fylkesmannen. Dette gjelder i hovedsak presiseringer for å tydeliggjøre grensegangen til annet lovverk, slik som kulturminneloven, havne- og farvannsloven og forurensingsloven.

Det er også gjort en endring i bestemmelsene til havneområdene nr. 3.4. Ordet *villfisk* sløyfes. Det betyr at det også kan plasseres slaktemerder for oppdrettsfisk i områdene dersom det skulle bli aktuelt i framtiden.

Konsekvensutredningen

Det har kommet inn mange merknader til konsekvensutredningen, og da særlig det som gjelder akvakulturområdene. På den ene siden blir utredningen kritisert for å ta ensidige miljøhensyn og ikke legge vekt på samfunnsmessige virkninger av akvakultur. På den andre siden blir den kritisert for at kunnskapsgrunnlaget knyttet til natur og miljø ikke er godt nok til å ta avgjørelser. Metodikken som er benyttet i konsekvensutredningen følger metodikken for ikke-prissatte konsekvenser i vegvesenets håndbok V712 så langt dette passer, og er tilpasset til planlegging på kommuneplannivå. Metoden er brukt tilsvarende i mange kommuner, også for akvakulturområder, og er i tråd med departementets veileder for konsekvensutredning av kommuneplanens arealdel (T-1493). Det er verd å merke seg at fagmyndighetene (fylkeskommunen og Fylkesmannen) ikke har hatt særlige merknader til konsekvensutredningen.

Positive ringvirkninger av akvakultur slik som sysselsetting og verdiskapning er beskrevet i planbeskrivelsen kap. 5.2. Dette kapittelet er supplert etter innspill fra næringsaktører og fylkeskommunen.

Kravet til konsekvensutredninger er at den skal tilpasses plannivået og være relevant for de beslutninger som skal tas. Konsekvensutredningen skal ta utgangspunkt i foreliggende kunnskap og nødvendig oppdatering av denne, jf KU-forskriften § 7. Kunnskapen kan i noen tilfeller være mangelfull, og det er nødvendig å håndtere usikkerhet. På kommuneplannivå vil det ofte være en grad av usikkerhet knyttet til konsekvensene av ny arealbruk. Det er derfor viktig at bestemmelsene setter krav til videre utredning. Videre utredninger er nødvendig når aktuelle tiltak konkretiseres, enten i søknader eller reguleringsplaner etter plan- og bygningsloven, akvakulturloven, havne- og farvannsloven eller forurensingsloven. Kunnskapen om virkninger av ulike tiltak på marine miljø blir stadig forbedret, kystsoneplanen har lagt til grunn den mest oppdaterte kunnskapen som finnes i tilgjengelige databaser og i Risikovurderingen av norsk fiskeoppdrett.

Lokalkunnskap er også en viktig kilde til informasjon, og KU er supplert med opplysninger som har kommet inn gjennom merknadene der dette er relevant. Dette gjelder for eksempel AK-12 Styrøya, AK-14 Storhamna og AK-27 og 32 i Balsfjorden.

Flere organisasjoner har påpekt at samlet konsekvens for friluftsliv er satt for lavt (ubetydelig konsekvens). Ved ny vurdering er denne endret til liten negativ konsekvens. Balsfjorden har en egen silde- og loddestamme. Dette er viktige opplysninger som har kommet fram gjennom høringen og som nå er tatt inn i KU og planbeskrivelse.

Planbeskrivelsen

Det har kommet få merknader til planbeskrivelsen. Det er gjort noen suppleringer i kap. 5.2 om akvakultur og kap 5.4 om havneinfrastruktur etter innspill fra blant andre Kystverket og fylkeskommunen.

Merknader til enkeltområder

Det har kommet inn en del merknader til de enkelte områdene som er satt av til ny arealbruk i kystsoneplanen. Dette gjelder i første rekke akvakulturområdene, og særlig områdene AK-9, AK-10 ved Reinøya, AK-12 ved Sandøya, og AK-27 og 32 i Balsfjorden. Merknadene kommer

fra lag og foreninger og privatpersoner som er negative til at det etableres oppdrett i disse områdene.

Når det gjelder Reinøya er det særlig hensynet til de lokale fiskefeltene som er problematisert. Det vises til utfordringer knyttet til eksisterende oppdrettsvirksomhet i Langsundet og Grøtsundet, for eksempel ønsker ikke Reinøy Sjømat å ta imot fisk som er fisket i dette området på grunn av påvirkningen fra oppdrett. AK-9 er tatt ut av planen, og AK-10 er noe redusert i areal.

AK-12 ligger relativt nær Sandøya som er et mye brukt utfartsområde i Tromsø, området har ikke oppdrett fra tidligere og mange ønsker å bevare det slik. Det argumenteres utfra hensynet til landskap, friluftsliv og naturverdier.

Miljø- og friluftslivsorganisasjonene er særlig kritiske til områdene på yttersida av Tromsø, AK-12,13, 17 og 19. De viser til at dette området har store landskaps-, natur- og friluftslivverdier og at området er uberørt i dag. Et av hovedgrepene i planen var å åpne for oppdrett i akkurat dette området. Dette for å redusere belastningen på de indre fjordene og å spare andre naturområder lenger sør og nord. Fylkesmannen har innsigelser til AK-12 og AK-13, og arealbruken her er foreløpig uavklart. Det er bedt om mekling.

Oppdrett i Balsfjorden er omstridt, grunneierlag, fiskarlag, miljøvernorganisasjoner med flere er bekymret for de ville fiskebestandene, sårbar natur i området og dårlig vannutskiftning i fjorden. I det reviderte planforslaget er AK-32 tatt ut.

Lukkede og landbaserte anlegg

I flere av høringsuttalelsene blir det bedt om at kommunene krever lukkede akvakulturanlegg eller at oppdrettsanlegg blir lagt på land. Kommunen har gjennom plan- og bygningsloven ikke myndighet til å avgjøre hvilken teknologi som skal benyttes i akvakulturområdene. Lukkede og landbaserte anlegg er således ikke vurdert i denne planen, men vil bli vurdert i neste rullering dersom det foreligger innspill om konkret arealbruk til dette.

Ønske om flere akvakulturområder

Oppdrettsselskapene og næringsorganisasjonene er kritiske til at det ikke er satt av flere områder til akvakultur. Lerøy Aurora argumenterer for at AK-2 i Ullsfjorden settes av til akvakultur og åpnes for oppdrett av laks og ørret. Nor Seafood mener at AK-31 i Andersdalen må settes av til akvakultur og argumenterer med at dette er en god lokalitet for oppdrett. SalMar ønsker at flere områder blir satt av til akvakultur i Malangen. Det argumenteres mot at det er tatt hensyn til villaksen i Målselva og planen tolkes som en utvidelse av den nasjonale laksefjorden. Wilsgård fiskeoppdrett argumenterer for at AK-30 Brokskard må tas med i planen og viser til at dette ikke vil føre til skade for naturmangfoldet.

På grunnlag av føre-var prinsippet og usikkerhet knyttet til lus og rømming, samt Forsvarets begrensninger i flere av fjordene, er det ikke lagt ut flere AK-områder i denne omgang. Dersom flere akvakulturområder skulle tas inn i planen nå, ville det kreve ny høring av planforslaget. Dette vil forsinke vedtak av planen og derfor må vurderingen av flere akvakulturområder tas i rulleringen av kystsoneplanen.

Fiskerinæringen

Fiskarlaget nord har koordinert uttalelsene fra de lokale fiskarlagene. Det har også kommet inn separate uttalelser fra lokale fiskarlag. Fiskarlaget nord er kritisk til planforslaget og er i mot de fleste områdene som er satt av til akvakultur. Fiskarlagene er bekymret for utøvelsen av kystfiske og fiskefelt som er viktige for de mindre båtene og som blir benyttet i dårlig vær. Det vises til dårlige erfaringer i områder med etablert fiskeoppdrett. Noen av de mest kontroversielle områdene er tatt ut av planforslaget, slik som AK-9 og AK-14, flere områder har også fått redusert avgrensning og det er gjort justeringer i plasseringen av hensyn til utøvelsen av næringsfiske. Alle forslag til endringer i planen etter høringen har vært på høring hos de lokale fiskarlagene.

Deponier

Kystverket ønsker seg flere områder hvor det kan dumpes rene masser i forbindelse med tiltak i farleder og havner. Det vil ikke være mulig å sette av flere områder uten ny høring av planforslaget, og vurdering av nye deponiområder må derfor tas i rulleringen av kystsoneplanen.

Forsvaret

Forsvaret har flere øvingsfelt i planområdet, det gjelder Ullsfjorden, Grøtsundet og Malangen. Øvingsfeltene fører til restriksjoner på arealbruken og forsvaret er meget restriktiv til etablering av faste installasjoner innenfor feltene. Det er et sterkt ønske fra kommunenes side at disse restriksjonene blir fjernet, eller at øvingsfeltene blir redusert i omfang. Det har vært dialog om dette i planprosessen, og forhåpentlig vil man komme noen skritt videre i dette arbeidet til neste rullering av kystsoneplanen.

Øvrige merknader

Det vises til vedlegget med oppsummering og vurdering av alle merknadene for vurdering av hver enkelt høringsuttalelse.

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Målet med å lage en interkommunal kystsoneplan for Tromsøregionen var å legge til rette for næringsvirksomhet og samtidig ta hensyn til ikke-kommersielle interesser som naturmangfold, kulturminner, landskapsopplevelser og rekreasjonsmuligheter. Tidlig i planprosessen ble konflikten mellom ulike sjøbaserte næringer, og særlig fiske og havbruk, identifisert som en hovedutfordring. Dette kom blant annet fram i planverkstedet som ble arrangert før planprogrammet ble utarbeidet. I arbeidet med planen og i høringen, stemmer dette godt med de utfordringene som har kommet opp. Planforslaget må ses på som et kompromiss mellom disse to næringene. Havbruksnæringen ønsker seg flere områder, mens fiskerinæringen har mistet noen av sine arealer. Kystsoneplanleggingen i Tromsøregionen er ikke over med at denne planen blir vedtatt, det vil bli nye runder og drøftinger hvor interessene må avveies på nytt. Planen må også ses på som en balanse mellom å legge til rette for næringsvirksomhet og å bevare viktige natur- og landskapsverdier i regionen. Noen nye områder har blitt åpnet for akvakultur, mens andre har blitt bevart av hensyn til natur og landskap. Planen har et langt tidsperspektiv, samtidig som den bør rulleres hvert fjerde år. Ved rulleringen vil det vise seg hvilke arealbehov de ulike næringsaktørene har, og det vil forhåpentlig foreligge mer kunnskap om sameksistensen mellom oppdrett og villfisk og man vil ha erfaringer med kombinasjonen oppdrett og rekreasjon på kysten.

Planforslaget som nå foreligger vil være et godt planverktøy for kommunene og andre myndigheter når sjøarealene skal forvaltes i årene som kommer. Den skaper forutsigbarhet for næringslivet og innbyggerne i forhold til arealbruk og hvilke krav som gjelder før tiltak kan gjennomføres.

Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Lyngen kommunes sjøarealer i på Ullsfjord- og Lyngensiden er ikke behandlet i kommuneplanens arealdel, vedtatt 12.12.2014, (KST-sak, 2014/67, Arkiv nr. 2013/41).

Økonomiske konsekvenser

- Ikke relevant – behandles ikke

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

- Drøftet og behandlet i kystzoneplanens KU for risiko og sårbarhetsanalyse, (19.08.2015).

Miljøkonsekvenser

- Drøftet og behandlet i kystzoneplanens KU for risiko og sårbarhetsanalyse, (19.08.2015).



KYSTPLAN TROMSØREGIONEN

INTERKOMMUNAL KYSTSONEPLAN FOR KOMMUNENE
BALSFJORD, KARLSØY, LINGEN, MÅLSELV OG TROMSØ

Planbeskrivelse

19. august 2015

Endringer i teksten etter høring er merket med rød skrift



Ytre Malangen. Foto: Bo Eide

Interkommunal kystsoneplan for Tromsøregionen består av følgende dokumenter:

- Planbeskrivelse, datert 19.08.2015
- Bestemmelser og retningslinjer, datert 19.08.2015
- Plankart, datert 19.08.2015
- Konsekvensutredning med risiko- og sårbarhetsanalyse, datert 19.08.15

INNHOOLD

1	BAKGRUNN	5
1.1	Planområdet	6
1.2	Dagens situasjon	6
1.3	Plangrunnlaget.....	7
1.3.1	Lovgrunnlag for planlegging i kystsonen.....	7
1.3.2	Kommunale planer.....	9
1.3.3	Regionale planer og dokumenter.....	10
1.3.4	Nasjonale dokumenter og retningslinjer.....	10
2	PLANPROSESS OG ORGANISERING	11
2.1	Organisering.....	11
2.2	Medvirkning.....	12
2.3	Framdrift	12
3	UTFORDRINGER OG PROBLEMSTILLINGER	13
4	INNSPILL TIL PLANARBEIDET	14
5	SAMMENSTILLING OG ANALYSE	14
5.1	Kampen om arealene.....	14
5.2	Overordnet struktur for akvakultur	14
5.2.1	Dagens situasjon	15
5.2.2	Ny struktur for akvakultur.....	15
5.3	Fiskeområdene.....	16
5.4	Havneinfrastruktur.....	17
5.5	Forsvaret	17
5.6	Framkommelighet på sjø	17
5.7	Reiseliv	17
5.8	Småbåthavner og småbåtanlegg	18
5.9	Friluftsliv.....	18
5.10	Verdifulle landskap, kulturmiljø og naturområder	19
5.10.1	Landskap	19
5.10.2	Kulturmiljø og kulturminner.....	20
5.10.3	Naturmiljø.....	20
5.11	Samiske interesser	21
5.12	Samfunnsikkerhet og beredskap.....	21
5.12.1	Skred	21
5.12.2	Klimaendringer.....	21
5.12.3	Akutt forurensning.....	22
5.12.4	Uheldig samlokalisering	22
5.13	Forholdet til gjeldende kommuneplaner	22
5.14	Samarbeid om planlegging i sjø	23
6	KONSEKVENsutREDNING OG ROS-ANALYSE	24
6.1	Metode	24
6.1.1	Konsekvensutredning.....	25
6.1.2	Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS).....	25
6.2	Sammenstilling av konsekvens	26
6.3	Samlete konsekvenser av planforslaget	28
6.3.1	Kulturminner og kulturmiljø.....	28
6.3.2	Naturmangfold.....	28
6.3.3	Friluftsliv.....	28

6.3.4	Landskap	29
6.3.5	Fiskeri	29
6.3.6	Forurensing og mattrygghet	29
6.3.7	Folkehelse og Barn og unges oppvekstvilkår	30
6.3.8	Klimatilpasning.....	30
6.3.9	Transportbehov, energiforbruk og-løsninger.....	30
6.3.10	Samisk natur- og kulturgrunnlag.....	30
6.3.11	Støy og lys	30
6.3.12	Beredskap og ulykkesrisiko	31
6.3.13	Bosetting og fritidsbebyggelse	31
6.4	Vurdering etter naturmangfoldloven	31
6.4.1	Inndeling i delområder.....	32
6.4.2	Generelt om kunnskapsgrunnlaget i planområdet	34
6.4.3	Delområde 1 Indre Malangen	34
6.4.4	Delområde 2 Straumsfjorden - Ytre Malangen	35
6.4.5	Delområde 3 Balsfjorden	36
6.4.6	Delområde 4 Yttersida Kvaløya.....	37
6.4.7	Delområde 5 Vestsida Ringvassøya og Rebbenesøya	37
6.4.8	Delområde 6 Tromsøysundet – Grøtsundet - Kvalsundet.....	38
6.4.9	Delområde 7 Ullsfjorden	39
6.4.10	Delområde 8 Fugløvfjorden-Karlsøya.....	40
6.4.11	Delområde 9 Langsundet-Hamrefjorden	40
6.4.12	Delområde 10 Skagøysundet - Nordkvaløya.....	41
6.4.13	Oppsummering naturmangfoldloven.....	41
7	PRESENTASJON AV NY AREALBRUK.....	43
7.1	Arealformål	43
7.1.1	Fritids- og turistformål	43
7.1.2	Næring.....	43
7.1.3	Småbåtanlegg.....	43
7.1.4	Havn	43
7.1.5	Småbåthavn	44
7.1.6	Ankringsområder.....	44
7.1.7	Farled	44
7.1.8	Fiskeområder	45
7.1.9	Akvakultur	45
7.1.10	Friluftslivsområder	45
7.2	Bestemmelsesområder	46
7.2.1	Deponi.....	46
7.3	Hensynssoner.....	46
7.3.1	Sikringssoner	46
7.3.2	Støysoner	46
7.3.3	Faresoner	47
7.3.4	Soner med angitte hensyn	47
7.3.5	Båndleggingssoner	47
7.3.6	Detaljeringssoner	48

1 BAKGRUNN

Kommunene Balsfjord, Karlsøy, Lyngen, Målselv og Tromsø har i felleskap utarbeidet en kystsoneplan for felles kystområder og fjordsystem.

Det er mange interesser knyttet til kystsonen. Økende konkurranse og interessekonflikter gjør kystsonen utfordrende å forvalte. Kommunen har myndighet over arealbruken i sjøområdene etter plan- og bygningsloven, og for å skape forutsigbare rammer trenger kommunen et godt styringsverktøy.

Kystplan Tromsøregionen er en interkommunal plan på kommuneplannivå, jamfør kap. 9 i plan- og bygningsloven. Det er fastsatt juridisk bindende arealbruk i plankart og bestemmelser. Denne planbeskrivelsen går nærmere inn på rammene for planen, hvordan utfordringer og problemstillinger er løst og ny arealbruk beskrives.

Det blir også utarbeidet kystsoneplaner for Nord-Troms og for Midt- og Sør-Troms, alle planene er en del av prosjektet Kystplan Troms i regi av Troms fylkeskommune.



Foto: Bo Eide

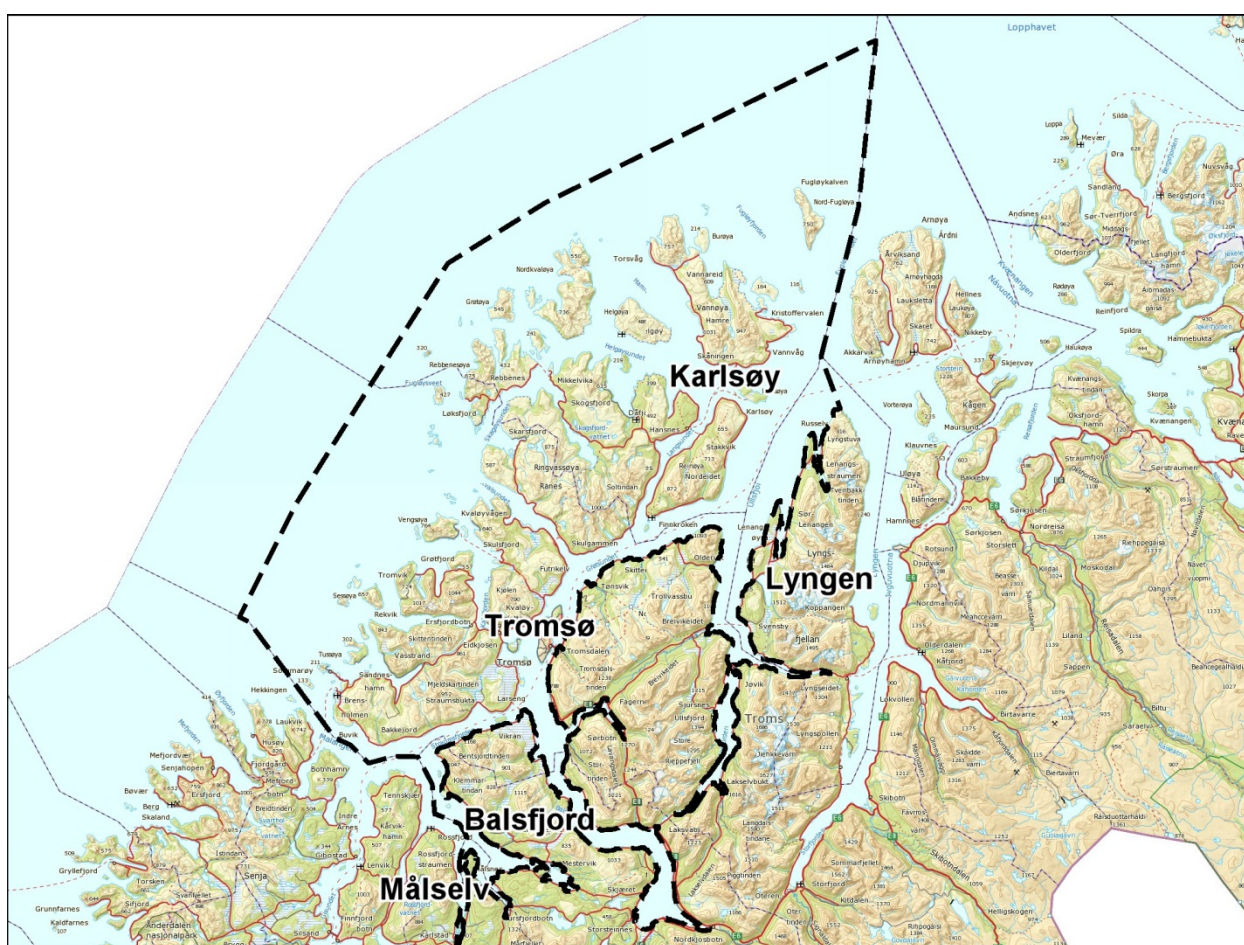
1.1 PLANOMRÅDET

Planområdet omfatter sjøarealene (overflate, vannsøyle og bunn), avgrenset av kystkonturen – strandlinjen ved alminnelig høyvann. I kommunene Målselv, Balsfjord, Tromsø og Karlsøy er alt sjøareal med. I Lyngen kommune er det Ullsfjorden som er med i planområdet. Størrelsen på planområdet er 8 049 km².

Planområdet går ut til en nautisk mil utenfor grunnlinjene i samsvar med plan- og bygningslovens virkeområde, pbl § 1-2.

Tromsøregionen har en stor og variert kystsoner. Planområdet omfatter kystområdene mellom en rekke større øyer som Kvaløya, Ringvassøya, Vannøya og tusenvis av mindre øyer. Lenger inne ligger fjordene – Ullsfjorden, Balsfjorden og Malangen.

Selv om planen ikke omfatter landareal er det nødvendig å se arealbruken på land i sammenheng med arealbruken på sjø.



Figur 1. Planområdet for Kystplan Tromsøregionen.

1.2 DAGENS SITUASJON

Kystsonen dekker et areal på 90.000 km² noe som tilsvarer 1/3 av Fastlands-Norge. De store oseaniske fiskebestandene i Nordsjøen, Norskehavet og Barentshavet har sine gytefelt og oppvekstområder på kysten og i fjordene, samtidig som en rekke viktige organismer har sitt faste tilholdssted på kysten. Gytevandringene til de oseaniske artene og kyststrømmene medfører en enorm transport av mat og energi fra det åpne havet til kysten,

og det er denne transporten som historisk og i nåtid i hovedtrekk har gitt rammene for bosetting og samfunnsutvikling langs kysten. I tillegg gir Golfstrømmen og kyststrømmene grunnlaget for et relativt mildt klima sammenlignet med områder på tilsvarende breddegrader andre steder på kloden.

Topografisk sett (fjorder og landskap) er kystsonen stabil. I forhold til gytevandringer og kyststrømmer er kystsonen dynamisk. Sett i forhold til samfunns- og næringsutvikling er kystsonen dynamisk preget av endringer i bosettingsmønster, endringer i produksjonsforhold og næringsstruktur, politiske endringer og svingninger i markedet.

Spesielt framveksten av havbruksnæringen på 1980-tallet, utløste behovet for arealplanlegging også av sjøarealene.

Kommunegrensene deler opp kystsonen og fjordsystemene, og samarbeid mellom flere kommuner er nødvendig for å få til en god og forutsigbar forvaltning. Kommunen som planmyndighet har ansvar for å se ulike arealbehov og samfunnsinteresser i sammenheng og å gjøre vedtak om bruk og vern av ressursene. Samtidig finnes en rekke sektorlover som virker i kystsonen og som forvaltes av ulike sektormyndigheter (se kap. 1.3.1.).

En grunnleggende utfordring for planlegging i kystsonen er at planlegging tradisjonelt har forholdt seg til landområder og ressurser med klart definerte grenser som er stabile over lang tid. I kystsoneplanlegging må man i tillegg til det stabile også forholde seg til dynamiske prosesser. Klimaendringer kan skape økt interesse for havbruksetableringer også i Tromsøregionen.

Dagens arealforvaltning i kystsonen i Tromsøregionen er preget av at noen av arealplanene er utdaterte, og søknader om for eksempel nye havbrukslokaliteter blir ofte behandlet som dispensasjonssaker. Dette kan skape uforutsigbarhet både i forvaltningen, i forhold til søkere om nye havbrukslokaliteter og i forhold til andre interessenter i kystsonen.

1.3 PLANGRUNNLAGET

Grunnlaget for planlegging i kystsonen er nedfelt i en rekke lover, planer, retningslinjer og andre dokumenter.

1.3.1 LOVGRUNNLAG FOR PLANLEGGING I KYSTSONEN

Her omtales de mest sentrale lovene.

PLAN- OG BYGNINGSLOVEN (PBL)

Formålet med loven er å fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner.

Plan- og bygningsloven (2008) innebar noe helt nytt i forhold til kystsoneplanlegging. For det første er plikten til å integrere sjøarealene i kommunenes overordnede planlegging blitt skjerpet. Som en følge av dette kan kommunene nå planlegge helt ut til en nautisk mil utenfor grunnlinjen. PBL § 11-7 nr. 6 har nå ordlyden "bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsoner", og styrker i prinsippet tanken om bedre integrasjon mellom sjø og land. Det poengteres videre at det skal gis bestemmelser som klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene. Hensynssoner er innført som et nytt begrep for å presisere egenskaper ved arealer som krever særlig hensyn eller restriksjoner.

Det ble i 2011 vedtatt nye statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen (Miljøverndepartementet 2011). Formålet er å tydeliggjøre nasjonal arealpolitikk i 100-metersbeltet langs sjøen. Alle kystkommunene i Troms ligger i kategorien som har mindre press på arealene.

PBL må sees i sammenheng med Forskrift om konsekvensutredninger (2009).

NATURMANGFOLDLOVEN

Det er særlig kapittel II i naturmangfoldloven som er aktuell i forhold til kommunal planlegging. Lovens § 8 poengterer kunnskapsgrunnlaget der det legges vekt på at kunnskap om naturmangfold skal inn i enhver plan eller sak som berører naturtyper og arter, mens § 7 beskriver plikten til å begrunne beslutningen i forhold til slike hensyn. For sjøarealene gjelder dette bl.a. kunnskap om marine naturtyper og oppvekst- og gyteområder for fisk. Hvis en plan eller tiltak prioriterer utbygging på bekostning av naturmangfold, må det begrunnes i vedtaket. Dersom kunnskapen om verdien av, eller virkningen på naturmangfold er mangelfull kommer føre-var prinsippet i § 9 sterkere til anvendelse.

Prinsippet om økosystemtilnærming og samlet belastning er omtalt i lovens § 10, og er svært relevant i forhold til problemstillinger i marine miljøer. Paragrafen gjelder små eller enkeltvis tiltak som hver for seg ikke har så stor betydning på naturmangfoldet, men som i sum kan ha effekt. Formålet med § 10 er å hindre gradvis forvitring av økosystemer, naturtyper og arter ved å se summen av tidligere, nåværende og framtidig påvirkning på dette naturmangfoldet i sammenheng.

Et nytt prinsipp i naturmangfoldloven er også prioriterte arter, jfr. § 23, og utvalgte naturtyper, jfr. kapittel VI i loven. Når en naturtype blir utvalgt gjennom forskrift av Kongen i statsråd, medfører det at det skal tas spesielle hensyn til den i naturbruk, forvaltning og arealplanlegging. Ingen av de fem naturtypene som er utvalgt eller de åtte artene som er prioritert til nå, har spesiell tilknytning til planområdet. Ålegrasenger er foreslått som utvalgt naturtype, men er ikke vedtatt ennå, denne naturtyper er det en del av i fjordene i planområdet og er således relevant for kystzoneplanleggingen.

HAVNE- OG FARVANNSLOVEN (HFL)

Loven skal legge til rette for god framkommelighet, trygg ferdsel og forsvarlig bruk og forvaltning av farvannet i samsvar med allmenne hensyn, hensynet til fiskeriene og andre næringer.

Kommunen er myndighet etter havne- og farvannsloven ut til 1 nautisk mil utenfor grunnlinjen. Unntaket er areal i hoved- og biled og i statlige fiskerihavner, hvor Kystverket er myndighet. Kommunen skal behandle søknader og gi tillatelser til kaier, flytebrygger, rørledninger, kabler mv. innenfor sitt areal. I Tromsø kommune er myndigheten etter havne- og farvannsloven delegert til Tromsø havn KF. For en del tiltak gjelder det at Kystverket er myndighet etter havne- og farvannsloven uavhengig av plassering (§28 og tiltaksforskriften), dette omfatter blant annet akvakultur, kraftproduksjon, petroleumsinstallasjoner, broer og luftspenn. Dersom et tiltak krysser kommunegrenser, er det også Kystverket som er myndighet.

Havne- og farvannsloven er koblet til pbl ved at det ikke kan gis tillatelse til tiltak som er i strid med plan jf § 32. Søknader om tillatelse etter hfl §§ 27 og 28 kan allikevel avslås om tiltaket er til hinder for sikkerhet og framkommelighet mv., selv om tiltaket er i tråd med plan.

HAVRESSURSLOVEN

Havressursloven (2009) avløser Saltvannsfiskeloven (1983).

Formålet med loven er å sikre en bærekraftig og samfunnsøkonomisk lønnsom forvaltning av de villevende marine ressursene og det tilhørende genetiske materialet og å medvirke til å sikre sysselsetting og bosetting i kystsamfunnene.

Lovens § 7 omhandler prinsipper det skal legges vekt på for å oppnå en bærekraftig forvaltning, og § 19 omhandler marint beskyttede områder der høsting og annen utnyttelse av villevende marine ressurser er forbudt. Dette kan

bl.a. omfatte gyte- og oppvekstområder, marine habitat som dyphavsfjell, korallrev og områder som av andre grunner er sårbare og verneverdige.

AKVAKULTURLOVEN

Loven setter rammer for tildeling av konsesjoner til akvakultur. Lovens hovedformål er å sikre oppdrettsnæringens lønnsomhet og konkurransekraft innenfor rammene av en bærekraftig utvikling. Akvakulturloven forvaltes av Fiskeridirektoratet. Forvaltningsreformen som ble gjennomført i 2009 innebærer at fylkeskommunen fra og med 1. januar 2010 overtok saksbehandlingen knyttet til tildeling av akvakulturtilatelser. Loven er direkte koblet til PBL ved at konsesjoner ikke kan gis i strid med kommunale planer. Kommunen avklarer bl.a. søknaden i forhold til gjeldende arealplan (kystsoneplan) etter PBL.

VANNFORSKRIFTEN

Vannforskriften er implementeringen av EUs vanddirektiv i Norge. Det er etablert et omfattende system med nasjonal, regional og lokal forvaltning, hvor landet er delt inn i 11 vannregioner med tilhørende vannområder. For hver vannregion skal det utarbeides forvaltningsplan etter PBL. Vannområdene skal i størst mulig utstrekning favne hele nedbørsfelt, inkludert kystvann én nautisk mil utenfor grunnlinjen, for å sikre en helhetlig og økosystembasert planlegging og forvaltning av vannområdene. Målet er å beskytte, og om nødvendig, forbedre vannkvaliteten. Vannregion Troms følger fylkesgrensene til Troms fylke.

Troms fylkeskommune har som vannregionmyndighet i vannregion Troms, lagt ut utkast til "Regional forvaltningsplan for vannregion Troms 2016-2021" med vedlegg til høring i perioden 1.7 - 31.12.2014.

ANDRE VIKTIGE LOVER

Andre viktige lover er;

- Havenergiloven (2010)
- Friluftsløven (1957)
- Kulturminneloven (1978)
- Forurensningsloven (1981)
- Sivilbeskyttelsesloven (2010)
- Lov om folkehelsearbeid (2011)

1.3.2 KOMMUNALE PLANER

De fem kommunene har ulik status for kystsoneplanleggingen i sine områder, noen har eldre kystsoneplaner, mens andre nylig har rullert kommuneplanens arealdel inkludert sjøarealene. Kystsoneplanen for Tromsøregionen har tatt utgangspunkt i gjeldende arealbruk i de respektive kommuner.

Kommune	Status arealdelen	Status kystsoneplan
Karlsøy	Vedtatt 2013, inkl. sjøarealene	Del av arealdelen
Lyngen	Vedtatt 2014, inkl. strandsonen	Kystsoneplan 1999-2002
Balsfjord	Vedtatt 2011, inkl. sjøarealene	Kystsoneplan fra 2002
Målselv	Vedtatt 2013, inkl. sjøarealene	
Tromsø	Vedtatt 2011, inkl. sjøarealene Planprogram for rullering av arealdelen er under arbeid Kommunedelplan for Sommarøy, Hillesøy og Brensholmen er under arbeid.	Kystsoneplan fra 2001, havbruksplan fra 2005 (temaplan)

Det er en rekke reguleringsplaner i kommunene. Disse reguleringsplanene skal i hovedsak fortsette å gjelde og er vist med hensynssone i plankartet. I Tromsø kommune er alle reguleringsplaner gjennomgått, og for en del eldre planer gjelder kystsoneplanen foran ved motstrid.

I tillegg til kommuneplanen og reguleringsplaner er det diverse andre relevante temaplaner og strategier som har betydning for kystsoneplanen:

- Klima- og energiplaner
- Overordnet ROS
- Næringsplaner
- Fysisk aktivitet og friluftsliv
- Kulturplaner
- Petroleumsstrategier
- Andre

1.3.3 REGIONALE PLANER OG DOKUMENTER

- Fylkesplan for Troms 2010-2013
- Regional planstrategi for Troms (2012-2015)
- Havbruksstrategi for Troms (2013)
- Strategisk næringsplan for Tromsø-regionen (2008-2018)
- Vesentlige vannforvaltningsspørsmål - vannregion Troms (2012)
- Fylkesdelplan for kystsonen 1999
- Fylkesvegplan (2010-2019)
- Folkehelse, idrett og friluftsliv (2008-2013)

1.3.4 NASJONALE DOKUMENTER OG RETNINGSLINJER

- Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging. Miljøverndepartementet (2011). T-1497.
- Verdens fremste sjømatnasjon Meld.St. 22 (2012-2013), Fiskeri- og kystdepartementet
- Effektiv og bærekraftig arealbruk i havbruksnæringen(2011). Gullestadutvalget
- Fiskeridirektoratet. Retningslinjer for arbeid med kystsoneplanlegging i Fiskeridirektoratet. Sist revidert i 2012.
- Sammen om et giftfritt miljø – forutsetninger for en tryggere fremtid Meld.St. nr.14 (2006-2007), Miljøverndepartementet
- Den europeiske landskapskonvensjonen
- Norsk klimapolitikk, Meld.St.21 (2011-2012), Miljøverndepartementet
- På den sikre siden – sjøsikkerhet og oljevernberedskap, St.meld. nr. 14 (2004-2005), Fiskeri- og kystdepartementet
- Nasjonal transportplan 2014-2023 Meld.St. 26 (2012-2013), Samferdselsdepartementet
- Handlingsplan for Kystverket 2010-2019
- Sametingets planveileder, Sametinget 2010

2 PLANPROSESS OG ORGANISERING

2.1 ORGANISERING

Kystplan Tromsøregionen er en interkommunal kystsoneplan, jf. plan- og bygningsloven kap. 9. Det er opprettet en interkommunal styringsgruppe og arbeidsgruppe, mens vedtaksmyndigheten etter plan- og bygningsloven ligger til den enkelte kommune.



Figur 2. Organisasjonskart for Kystplan Tromsøregionen.

STYRINGSGRUPPA

Styringsgruppa er sammensatt av politiske og administrative representanter fra hver av de fem kommunene. Prosjektlederen for Kystplan Troms i Troms fylkeskommune deltar som observatør. Styringsgruppa har ansvar for prosjektets overordnede økonomi og framdrift.

ARBEIDSGRUPPA

Arbeidsgruppa er satt sammen av planleggere og rådgivere fra de fem kommunene, innleid prosjektleder, prosjektansvarlig i Tromsø-området regionråd og prosjektlederen for Kystplan Troms i Troms fylkeskommune. Prosjektleder for Kystplan Nord-Troms er med som observatør. Arbeidsgruppa har ansvar for å bidra til å utarbeide planforslaget sammen med prosjektleder. Gruppa er et viktig forum for kunnskapsutvikling og erfaringsutveksling mellom kommunene.

FAGGRUPPER I KOMMUNENE

Kommunene har opprettet egne faggrupper knyttet til den interkommunale kystsoneplanen. Disse gruppene jobber med ulike geografiske områder knyttet til fjordene og kysten, og kommer med innspill til planarbeidet. Disse gruppene er viktig for forankring i hver enkelt kommune og for å effektivisere tilfanget av kunnskap fra kommunene.

REGIONALT PLANFORUM

Et utkast til konsekvensutredning og plankart ble lagt fram i regionalt planforum i september 2014, mot slutten av arbeidet med planforslaget.

POLITISKE VEDTAK

Det er avgjørende at kommunestyrene/bystyret i hver av de fem kommunene har eierskap til planarbeidet. Hver kommune har sin representant i styringsgruppa. Det er formannskap/byråd eller kommunestyret/bystyret som skal gjøre alle vedtak etter plan- og bygningsloven.

2.2 MEDVIRKNING

Gjennom hele arbeidet med kystsoneplanen har medvirkning vært et viktig fokus. Prosessen har lagt opp til bred medvirkning fra innbyggere, næringsaktører, interesseorganisasjoner, regionale myndigheter og forskningsinstitusjoner.

Planverksted - som et viktig ledd i både kunnskapsinnhenting- og medvirkningsarbeidet ble det arrangert et stort planverksted i Tromsø der representanter fra kommunen, regionale og statlige myndigheter, næringsaktører, forskning og interesseorganisasjoner deltok. Formålet med verkstedet var forankring av planarbeidet, få innspill til planprogrammet, samt belyse ulike problemstillinger i kystsonen.

Folkemøter - under høringen av planprogrammet ble det arrangert folkemøter i hver av de fem kommunene. På disse møtene ble planprogrammet presentert for innbyggerne, og lokale lag og organisasjoner som deltok. Representanter for barn og unge ble spesielt invitert. Under folkemøtene ble det arrangert mini-verksteder med tegning på kart for å få frem lokal kunnskap om blant annet områder for friluftsliv, viktige landskapsområder, fiskeområder etc. Disse dataene har senere blitt digitalisert, og satt sammen i en digital innsynsløsning. Folkemøtedataene har vært et meget nyttig grunnlag i konsekvensutredningen og i planarbeidet ellers.

Folkemøter ble også arrangert i de fem kommunene under høringen av planforslaget.

Møte med fiskerne – folkemøtene under høringen av planprogrammet ble avholdt på en tid av året da de fleste fiskerne er ute på havet. Det ble holdt egne medvirkningsmøter med fiskerne i forbindelse med utarbeidelsen av planforslaget.

Nettsider – det er opprettet en egen nettside for prosjektet Kystplan Troms, og denne ble brukt som informasjonskanal sammen med nettsidene til kommunene og Tromsø-området regionråd.

2.3 FRAMDRIFT

De ulike fasene i planarbeidet:

1. Oppstart av planarbeidet og utarbeidelse av planprogram, høsten 2013.
2. Høring av planprogram, 27.jan-10.mars 2014
3. Vedtak planprogram, juni 2014
4. Utarbeidelse av interkommunal kystsoneplan med konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse, høsten 2014
5. Høring av interkommunal plan, vinteren 2014/2015
6. Vedtak av kystsoneplanen er ventet våren 2015.

3 UTFORDRINGER OG PROBLEMSTILLINGER

Hovedproblemstillingen i planarbeidet er formulert i ett spørsmål:

Hvordan legge til rette for næringsutvikling samtidig som det tas hensyn til de ikke-kommersielle interessene?

Tromsøregionen har flere store fjordsystem og en kyst med mange øyer, brede sund og storhavet utenfor. Det kan oppleves som arealressursene i kystsonen er uendelige i dette området. Det er likevel slik at de ulike næringsinteressene kan ha bruk for de samme arealene, og det kan finnes verdier i kystsonen som blir negativt påvirket av økt aktivitet. De ikke-kommersielle verdiene er blant annet knyttet til naturmangfold, friluftsliv, kulturminner og kulturmiljø, landskapsopplevelser og et rent hav.

Kystplan Tromsøregionen vil legge til rette for næringsutvikling samtidig som det tas hensyn til de ikke-kommersielle interessene. Planen skal gi langsiktige og forutsigbare rammer for bruken av arealene i kystsonen. Kystplan Tromsøregionen har en kunnskapsbasert tilnærming til de ulike problemstillingene og interessekonflikter som aktualisert gjennom planprosessen.

For å konkretisere hovedproblemstillingen er det i planprogrammet formulert flere underspørsmål. Spørsmålene har kommet fram blant annet på bakgrunn av planverkstedet i begynnelsen av planprosessen.

- ✓ Hvilke områder må ligge uten inngrep på grunn av ikke-kommersielle verdier slik som naturmangfold, kulturminner, landskapsopplevelser og rekreasjonsmuligheter?
- ✓ Hvilke områder er egnet til oppdrett?
- ✓ Hvilke områder må forbeholdes fiskerinæringen?
- ✓ Er det behov for å sette av nye areal til havner, sjødeponi mv? Fiskerihavner, småbåthavner, industri osv.
- ✓ Kan det oppstå arealkonflikter med farledene?
- ✓ Hvilke områder trenger Forsvaret til sin aktivitet?
- ✓ Hvilke områder trenger reindriftsnæringen i kystsonen?
- ✓ Er det behov for nye arealer og infrastruktur knyttet til olje- og energi industrien? Vindkraftanlegg, ilandføring av olje og gass, kabler for strøm og petroleum osv.
- ✓ Hvilke behov har reiselivsnæringen?
- ✓ Er det behov for arealer og infrastruktur til bergverk?
- ✓ Hvordan ta hensyn til arealbruk på land i vurderingene av arealbruk i kystsonen?
- ✓ Er det sjøarealer innenfor planområdet hvor konflikten mellom fiskeri og havbruk er betydelig?
- ✓ Hvordan påvirker teknologi- og strukturendringene fiskeri- og havbruksnæringen sine arealbehov?
- ✓ Hvordan vil klimaendringene med høyere havtemperatur føre til
 - endringer i kystfisket?
 - endringer i oppdrettsnæringen sin tilpasning - nye arter, eller flytting av anlegg?
- ✓ Hvordan skal de fem kommunene jobbe sammen om kystsonen etter at planen er vedtatt?
- ✓ Hvordan sikre kompetanseutvikling og erfaringsutveksling mens planarbeidet pågår og etter at planen er vedtatt?

4 INNSPILL TIL PLANARBEIDET

Planprogrammet var på høring i perioden 27.januar -10.mars 2014. Det kom inn i alt 25 skriftlige uttalelser til planarbeidet, disse inneholdt både innspill til planarbeidet og merknader til planprogrammet. Uttalelsene inneholdt relevant og nyttig informasjon som er blitt en del av grunnlaget i konsekvensutredningen og i det videre planarbeidet. Under høringen av planprogrammet ble det arrangert folkemøter og deltakerne på møtene ble invitert til å tegne ned lokalkunnskap på kart. Disse dataene har blitt en viktig del av kunnskapsgrunnlaget i planarbeidet.

Forslag til ny arealbruk kom inn fra både private og offentlige aktører. Fire oppdrettselskap gikk sammen om å gi et felles innspill om i alt 29 nye akvakulturområder, i tillegg til utvidelse av 2 eksisterende. Kystverket kom med en del konkrete innspill om bruk av de ulike arealformålene som kan anvendes på sjø, og hadde blant annet ønske om at det ble satt av en rekke deponier for dumping av masser i kystsonen. Kommunene har gått gjennom behov for utvidelser av eksisterende virksomheter, slik som havner, småbåthavner, fritids- og turistformål med mer.

Til sammen har 66 nye arealformål blitt konsekvensutredet, se kap 6.

5 SAMMENSTILLING OG ANALYSE

5.1 KAMPEN OM AREALENE

Strandsonen og sjøområdene er under stadig press. Økende konkurranse og interessekonflikter gjør kystsonen vanskelig å forvalte uten et godt planverktøy. Kystsonenplanlegging er aktualisert gjennom økt satsing på akvakultur fra regjeringens side og teknologiske endringer i havbruksnæringen. Trenden i denne næringen er større og færre anlegg, som gjerne er trukket ut fra de innerste fjordene og lenger ut på kysten og i skjærgården.

I Tromsøregionen er fiskeinteressene sterke. Innføring av akvakultur i nye område fører til tilsvarende begrensning i fiskeområder. Det er fiskeforbud rundt oppdrettsanlegg, og fortøyninger setter begrensninger på bruken av trål og andre aktive redskap i et større område, særlig der oppdrettsanleggene ligger i dyp sjø.

Inne i fjordene er det viktige gytefelt for kysttorsk, og lenger ute er det flere gyte- og oppvekstområder for ulike fiskeslag. Det er usikkert om akvakultur påvirker gyteadfærd. Her er det behov for mer forskning. Fiskere og fiskehandlere/fiskeforedlere erfarer at fisken som blir fisket i fjorder med stor tetthet av oppdrettsanlegg får redusert kvalitet og blir vanskelig å omsette. Også her mangler det vitenskapelig verifisering av de utfordringene som fiskerne erfarer.

Tromsøregionen har flere gode lakseelver. Målselva er den viktigste og er vernet som nasjonalt laksevassdrag. **I 2013 var Målselva den tredje beste sportsfiskeelva i Norge sett i forhold til fangstkvantum.**

Rømming og lakselus er de største utfordringene knyttet til oppdrettsnæringen i dag. De ville laksestammene er sårbare og har behov for vern mot påvirkning fra oppdrettslaks.

I kystsonenplanleggingen må man forholde seg til usikkerhet omkring virkningene av ny arealbruk. Samfunnsinteresser må veies mot hverandre. Det skal legges til rette for vekst i havbruksnæringen samtidig som man skal ivareta de andre interessene i kystsonen.

5.2 OVERORDNET STRUKTUR FOR AKVAKULTUR

Havbruksnæringen i Tromsøregionen er, som i resten av landet, særlig konsentrert om lakseproduksjon. De velegnede naturforholdene for oppdrett som norskekysten tilbyr, og hvor kystsonen i Nord-Norge fremstår blant

de beste, gjør Norge til verdens største produsent av atlantisk laks. Tilgang på gode lokaliteter i sjøen, god infrastruktur og høyt utviklet kompetanse og teknologi i verdensklasse, er nøkkelen til denne suksessen. **Troms står for om lag 10 % av den nasjonale produksjonen av laks og ørret, men sjøarealet i fylket har langt lavere tetthet av oppdrettslokaliteter enn for eksempel Hordaland som har det største uttaket av fisk.**

Akvakulturnæringen opplever betydelige endringer i nærings- og eierstruktur. Det skjer en økt industrialisering og produksjonen konsentreres om færre og større lokaliteter. Det blir også færre og større slakterier. Kommuner med slakterier eller forproduksjon har en relativt større andel av sysselsettingen knyttet til akvakulturnæringen. Flere kommuner i Troms har således opp mot 10 % av de sysselsatte knyttet til havbruk. Andelen i Lyngen, Karlsøy og Balsfjord tilsvarer 2 %, mens Tromsø og Målselv har en mindre andel. (Nofima rapport 28/2012).

Det som er viktig i forhold til kystzoneplanen er å få fram en oversikt over næringens arealbehov og avklare arealbruken i forhold til andre interesser. Kommunen er planmyndighet og akvakultur kan etableres i de områdene som er satt av til dette i kystzoneplanen. **Plan- og bygningsloven åpner for at kommunen kan gi dispensasjon fra gjeldende plan etter nærmere angitte regler i § 19-1 ff. Noe av hensikten med å utarbeide kystzoneplanen er å framskaffe et helhetlig og forutsigbart planverktøy, slik at dispensasjoner kan unngås.**

5.2.1 DAGENS SITUASJON

Planområdet kan grovt sett deles inn i tre soner: indre fjorder, sund og ytre fjorder og yttersida av de store øyene. Mesteparten av den etablerte oppdrettsvirksomheten i Tromsøregionen ligger i de ytre fjordene, slik som Kattfjorden, Sessøyfjorden, Kaldfjorden, Kvalsundet, Grøtsundet, Langsundet og Dåfjorden. I de indre fjordene indre Malangen, Balsfjorden og Ullsfjorden er det ikke etablert oppdrett, men flere av forslagene til nye akvakulturområder fra oppdrettsnæringen ligger inne i disse fjordene.

På yttersida av Tromsø og Karlsøy er det ikke etablert oppdrett i dag. Yttersida av Karlsøy er landskapsvernområde og er foreslått som et av områdene i marin verneplan. Denne delen av planområdet er dermed uaktuell for oppdrett. I Hamrefjorden/Vannsund i Karlsøy kommune er det flere forslag til akvakulturområder.

På yttersida av Tromsø kommune er det flere forslag til nye oppdrettsområder. I denne delen av planområdet vil det være god vannutskiftning, og noen av konfliktene som finnes i fjordene vil ikke være til stede her ute. Værforholdene er tøffe ytterst på kysten, og krever gode teknologiske løsninger for å sikre stabil drift, trygge arbeidsforhold og for å unngå skader på anlegg som kan føre til rømming. Konflikten med fiskeriinteressene ser ut til å være mindre ytterst på kysten enn inne i fjordene.

Det har kommet få forslag til nye akvakulturområder i den midterste sonen (ytte fjorder og sund), og det kan tyde på at kapasiteten i disse områdene er brukt opp. Enkelte av fjordene har dessuten vist seg mindre egnet, slik som Kaldfjorden, hvor stort innsig av sild de siste årene har ført til for lavt oksygeninnhold i vannet, og store problemer for oppdrettsanleggene.

5.2.2 NY STRUKTUR FOR AKVAKULTUR

Et prinsipp i arealplanleggingen er å samle tekniske inngrep, og unngå å ta i bruk nye områder før det er nødvendig. I forhold til lokalisering av akvakultur betyr det å fastholde noen oppdrettsfrie soner, og å vurdere nye etableringer i nærheten av eksisterende. En utfordring med å følge dette prinsippet er kravene til avstand mellom anlegg. Minsteavstanden mellom oppdrettsanlegg er i følge Mattilsynet i utgangspunktet 5 km.

Det er bare et fåtall av oppdrettsnæringens ønskede arealer som ligger i nærheten av eksisterende anlegg. De områdene som er foreslått av næringen, er tatt inn i planen dersom de ikke er problematiske på grunn av konflikt med andre interesser.

Framtidig ekspansjon i oppdrettsnæringen bør skje ute på kysten. Her er det god vannutskiftning og lang avstand til ville laksestammer. I Tromsø er det imidlertid sterke friluftsjakter i en del områder, og dette sammen med sårbar natur, gjør at ikke alle områdene som er foreslått i den ytterste sonen har blitt tatt inn i kystsoneplanen. Dette gjelder for eksempel områdene rundt Håja og Sessøya.

Fjordene Malangen (Tromsøsiden), Balsfjorden og Ullsfjorden har hittil vært oppdrettsfrie i forhold til ørret og laks. Det vil være vanskelig å legge til rette for ønsket utvikling i oppdrettsnæringen uten å ta i bruk noen av disse fjordene. Samtidig er det store naturverdier i fjordene, og kunnskapen om hvordan oppdrett påvirker sårbar natur er mangelfull. Føre-var prinsippet bør derfor legges til grunn.

Malangen - I kystsoneplanen er hensynet til nasjonal laksefjord og de ville laksestammene lagt til grunn for at det ikke er foreslått noen akvakulturområder i Malangen. Unntaket er helt ytterst i fjorden ved Brensholmen, der avstanden er så stor at det er mindre risiko for påvirkning. Malangen er dessuten øvingsfelt for Forsvaret, og det er ikke ønskelig med faste installasjoner som oppdrett innenfor disse feltene.

Balsfjorden – Denne fjorden er en terskelfjord. Innerst i Balsfjorden er det et regionalt viktig gytefelt for torsk, og det er flere områder med sårbar natur både innerst i fjorden og ytterst ved Andersdalen. Det er satt av et akvakulturområde i midten av fjorden, det er lagt til grunn at dette området ligger i god nok avstand til verdifulle naturområder og gytefelt.

Ullsfjorden – Ullsfjorden har flere verdifulle og sårbare lakseelver og har trålfelt for reker. Kystsoneplanen åpner derfor ikke for oppdrett av anadrom fisk i denne fjorden. Det er satt av et mindre område som ikke åpnes for anadrom fisk. Dette arealet blir i dag benyttet til et forskningsprosjekt for dyrking av sukkertare. Ullsfjorden er også øvingsfelt for Forsvaret.

Ingen akvakulturområder i kystsoneplanen skal ligge nærmere land enn 50 m. Dette er for å ivareta ferdsel, fiske og grunne naturområder langs land.

5.3 FISKEOMRÅDENE

Fiskeriaktiviteten reguleres i hovedsak gjennom Havressursloven (tidligere Lov om Saltvannsfiske).

Fiskerinæringen har en lang historie i Tromsøregionen og er fortsatt meget viktig både som næringsvei, som grunnlag for avledet virksomhet og som tradisjons- og kulturbærer i regionen. Det er om lag 560 yrkesfiskere i de fem kommunene. Det er spesielt torskefiskeriet om vinteren og sildefisket om høsten som er viktige, men også andre fiskerier er viktige i dette området.

De arealer fiskerinæringen bruker er gitt av fiskens vandringsmønster og gytetilpasning i fjorder og kystnære farvann. Alle fjordene i planområdet blir i mer eller mindre grad brukt av fiskerne. Dette er viktige avlastningsområder når værforholdene gjør det vanskelig å være lenger ute på havet. Det blir dessuten drevet tradisjonelt fiske, særlig i Ullsfjorden og Balsfjorden.

Levendelagring av villfisk blir stadig mer aktuelt, og det er ønskelig å legge til rette for dette i planområdet. Levendelagring av villfanget fisk gjør det mulig å tilpasse omsetningen av fangsten til svingninger i markedet. Fisken lagres i merder inntil fire uker uten foring. Dersom fisken skal lagres lenger enn dette og fores, må det gis tillatelse etter akvakulturloven. Regelverket for levendelagring er under endring.

Ved fiskemottakene vil det være hensiktsmessig å ha tilgang til sjøareal som kan benyttes til levendelagring. I kystsoneplanen er dette i varetatt ved at det er satt av store nok areal til havneformål rundt fiskerihavnene, og det blir i bestemmelsene åpnet for levendelagring av villfisk.

Det er også av oppdrettsnæringen spilt inn et område for levendelagring til kystsoneplanen. Dette arealet blir satt av til formålet akvakultur, men har bestemmelser om det det ikke kan benyttes til oppdrett av anadrom fisk.

5.4 HAVNEINFRASTRUKTUR

Havnestrukturen i Norge består av havner som med hjemmel i havne- og farvannsloven betegnes som «utpekte havner». **Staten kan her fastsette nærmere krav til organisering og samarbeid med videre.** Alle andre havner betegnes som «øvrige havner» i loven, og disse vil primært ha som oppgave å betjene lokalsamfunn og stedlig næringsliv.

Stamnetthavner er ikke hjemlet i havne- og farvannsloven, men er et begrep som benyttes i Nasjonal transportplan. Det er 32 stamnetthavner i Norge. I Troms fylke er det to slike havner, Harstad og Tromsø (Breivika). Stamnetthavnene er gjennom Nasjonal transportplan gitt riksvegtilknytning og staten har ansvar for både sjøverts og landverts infrastruktur til og fra disse havnene.

Fiskerihavner er et begrep som benyttes om havner der staten har investert i infrastruktur til fiskeriformål. I planområdet er det i alt 13 fiskerihavner. Det har vært et viktig fokus i kystsoneplanen å legge til rette for videre utvikling av fiskerihavnene. Det er satt av havneområder rundt alle havnene hvor det er plass til mulige utvidelser av moloer og kaier og til levendelagring av villfisk, se kap. 5.3. Innseiling til fiskerihavnene har fått formålet farled. Flere av fiskerihavnene har behov vedlikeholdsmudring av farled og havneområder. Dette sammen med nye prosjekt med overskuddsmasser skaper behov for egnede sjødeponier i nærområdet. I kystsoneplanen er det lagt inn deponiområder i nærheten av de fleste større fiskerihavnene.

5.5 FORSVARET

Forsvaret har flere øvingsfelt i planområdet. Dette gjelder Malangen, Grøtsundet og Ullsfjorden. Det er også et øvingsfelt ute i havet, men dette er ikke i konflikt med annen arealbruk i kystsoneplanen. Forsvaret har i planprosessen gitt signaler om at det er lite ønskelig med faste installasjoner innenfor øvingsfeltene. Dette innebærer en arealkonflikt mellom akvakultur og forsvarets øvingsområder.

Plan- og bygningsloven har et eget arealformål for ulike typer militære formål (pbl § 11-7 nr. 4). For sjøareal er det imidlertid praksis å framstille øvingsområdene som hensynssone (pbl § 11-8 a). Øvingsfeltene i Ullsfjorden, Grøtsundet og Malangen er vist som slike hensynssoner; H380-sone for militær virksomhet. I Ullsfjorden er det satt av et mindre oppdrettsområde for tare dyrking, i Grøtsundet er det satt av et område til deponering av masser og i Malangen er det satt av et akvakulturområde helt ytterst i fjorden.

5.6 FRAMKOMMELIGHET PÅ SJØ

I hoved- og bileder er det kystverket som har forvaltningsmyndighet. I disse ledene er det sikker framkommelighet som har prioritet. Flere av innspillene om nye akvakulturområder ligger inn mot farledene eller i hvit lyktesektor. I dype områder har oppdrettsanleggene behov for lange fortøyninger, og disse kan komme i konflikt med ferdsel til sjøs. I områder hvor ferdsel skal prioriteres er det gitt bestemmelser om at det ikke kan være fortøyninger eller annet høyere i vannsøylen enn – 25 m.

5.7 REISELIV

Kysten og fjordene er grunnlag for turisme i Tromsøregionen. Reiselivsbedriftene tilbyr turistfiske, hvalsafari og nordlysturisme. Det er en rekke mindre reiselivsbedrifter som er lokalisert i strandsonen i planområdet. Denne arealbruken faller innunder fritids- og turistformål i plan- og bygningsloven. Det vil være behov for å sette av areal i sjø i forbindelse med arealbruken på land. I kystsoneplanen er det satt av flere områder som er i bruk til formålet i

dag. Der det er behov for nye eller utvidete områder er disse konsekvensutredet og satt av i planen til fritids- og turistformål på sjø. I enkelte tilfeller er det ikke satt av areal på land, men det er satt av sjøareal i kystsoneplanen. Landareal må da settes av i neste rullering av kommuneplanen.

5.8 SMÅBÅTHAVNER OG SMÅBÅTANLEGG

Småbåthavner og småbåtanlegg er anlegg for småbåter, dette må ikke forveksles med havner. Havner er større anlegg med en annen type fartøy og trafikk, slik som fiskerihavner og industrihavner.

Plan- og bygningsloven skiller mellom småbåthavn og småbåtanlegg. Småbåthavn (herunder gjestehavn) benyttes typisk der det skal etableres anlegg for småbåter av mer allmenn karakter. For småbåtanlegg er bruken knyttet til nærmere fastsatte eiendommer. En småbåthavn er vanligvis større enn et småbåtanlegg, og vil som regel ha et eget driftsselskap, noe et småbåtanlegg ikke har. En småbåthavn må forventes å generere mer båttrafikk og trafikk på land enn et småbåtanlegg. Småbåtanlegg kommer innunder formålet Andre typer anlegg (pbl § 11-7 nr 1), mens småbåthavner hører til formålet Farled (pbl § 11-7 nr 6).

Ved lokalisering av småbåthavner og småbåtanlegg må man ta hensyn til de konsekvensene slike anlegg har for nærliggende områder. Båttrafikken fører blant annet med seg støy og forurensing som vil ha avgjørende innvirkning på valg av lokalisering. For eksempel kan samlokalisering av båtplass og badeplass være uheldig. Forurensing i form av små mengder oljesøl fra båter, kan utgjøre en helsemessig risiko og ubehag for brukerne av badeplassen. I tillegg vil støy kunne redusere opplevelsesverdien i nærliggende friluftsområde.

I arbeidet med kystsoneplanen har kommunene gått gjennom arealbruken som tilsvarer småbåthavner og småbåtanlegg. Områder som er i bruk til disse formålene i dag, men ikke vist i gjeldende kommuneplaner, er avgrenset og satt av i planen. For noen av områdene vil det være behov for framtidige utvidelser, areal til dette formålet er konsekvensutredet og satt av i kystsoneplanen.

For småbåthavner og småbåtanlegg vil det være behov for å sette av areal også i tilstøtende landareal. Dette er i noen tilfeller gjort i gjeldende kommuneplaner, ellers må dette gjøres i neste rullering av landarealene.

5.9 FRILUFTSLIV

I dag brukes kystsoneplanen som rekreasjons- og nærturområde for innbyggerne i kommunene og nabokommunene, til aktiviteter som båtturer, padling, fiske og bading. Samtidig er kystsoneplanen viktig for den voksende reiselivsnæringen, hvor de kvalitetene kystsoneplanen har for friluftaktiviteter betyr mye. Friluftsliv i kystsoneplanen overlapper til dels med den satsningen som foregår innenfor reiselivet med opplevelsesbasert turisme på landsiden.

I kystsoneplanen er de områdene som på lang sikt skal forbeholdes friluftsliv satt av til friluftsområder på sjø. Dette gjelder areal rundt flere øyer og øygrupper på yttersida av Kvaløya og de viktigste badestrendene og utfartsområdene ellers i planområdet. I kystsoneplanen er det fokusert på områder hvor det er forbindelse mellom sjø og landarealene. Det kan være viktige friluftsområder på land som ikke har noen ilandstigningsmuligheter fra sjø. I slike områder er det ikke satt av areal i kystsoneplanen.

5.10 VERDIFULLE LANDSKAP, KULTURMILJØ OG NATUROMRÅDER

5.10.1 LANDSKAP

Det er laget et referansesystem for landskap i Norge (NIJOS 2005). I dette systemet faller landskapet i planområdet inn i to landskapsregioner; landskapsregion 32 – Fjordbygdene i Nordland og Troms, og landskapsregion 37 - Kystbygdene i Troms. Skillet mellom de to regionene går gjennom Kvaløya og Ringvassøya. Regionene er videre delt inn i underregioner. I planområdet er det seks underregioner, se figur.

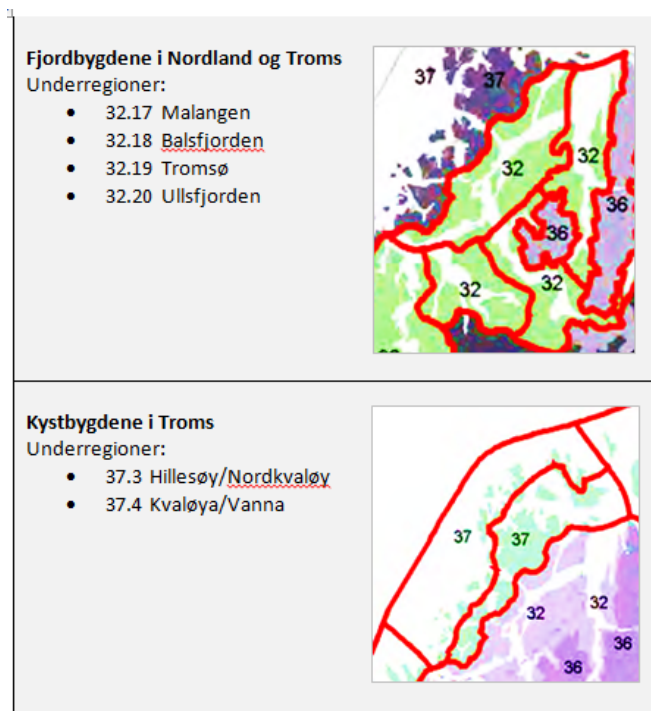
Fjordene Malangen, Balsfjorden og Ullsfjorden skjærer seg langt inn i landet, høydeforskjellen mellom sjøflate og fjelltopper øker innover. Noen steder er det høye alpine fjell i bakgrunnen slik som i Lyngen, mens lenger sør er det roligere avrundete fjellmassiv.

Ytterst er fjordene brede, men smalner av og deler seg gjerne opp i mindre sidefjorder. Innerst i fjordene er det god visuell kontakt mellom fjordsidene.

Den smale strandflaten mellom fjord og fjellsider og fjordbotnene har vært grunnlag for bosetting og jordbruk. Disse områdene er oppdyrket og fjelliene benyttes til beite. Mange steder er gårdsdriften nå lagt ned og kulturlandskapet gror igjen. I disse områdene finnes mange kulturminner. Nærheten til fjorden har vært grunnlag for bosetting siden steinalderen. Underregion Tromsø går fra ytre Malangen til Grøtsundet og Langsundet. Her går hovedledene til Tromsø, og i den nordlige delen har vi mange av de eksisterende oppdrettsanleggene i planområdet.

Landskapsregionen Kystbygdene i Troms er i planområdet delt inn i to underregioner. Den ene regionen omfatter de ytre delene av de store øyene i planområdet; Kvaløya og Ringvassøya. Disse øyene er fliket opp av korte fjorder, vikene og sund. Også her er det strandflaten som har gitt grunnlag for bosetting, men her har tilgangen til fiskebankene og en god båtstø hatt større betydning. Mange steder er veggløse og er nå fraflyttet. Områdene er uten større tekniske inngrep og er blant de siste store øyene i landet som kan betegnes som urørt natur. Også i de korte fjordene og sundene som går inn i og mellom øyene finnes det en del oppdrettsanlegg.

Den ytre delen av planområdet har flere mindre øyer med lavere høydeprofil, noen av øyene reiser seg likevel bratt opp fra havet og er viktige landemerker, slik som Håja. Det unike med denne delen av planområdet er en grovskåret og fjordkløftet ytterkyst som på tross av dette, er eller har vært bebodd. Kontakten med havet, lune vikene med bebyggelse, øde sandstrender og de høyreiste fjellene skaper stor variasjon og inntrykkstyrke i landskapet. Dette landskapet har stor verdi, også nasjonalt. I denne relativt åpne kysten er det kommet flere innspill om nye akvakulturområder. Mange av disse er lagt inn i kystsoneplanen, med mindre de kommer for tett på de store verdiene i området, slik som i området rundt Håja, Sessøya og Røsholmen.



Figur 3. Landskapsregioner i planområdet.

5.10.2 KULTURMILJØ OG KULTURMINNER

Kulturminner er spor etter menneskelig aktivitet i vårt fysiske miljø, herunder lokaliteter knyttet til historiske hendelser, tro eller tradisjon. Kulturmiljø er en samling av kulturminner eller områder hvor kulturminner inngår som en del av en større sammenheng. Det inngår både automatisk fredete kulturminner og nyere tids kulturminner.

Mangfoldet av kulturminner og kulturmiljøer er en del av våre omgivelser, og skal forvaltes og ivaretas som bruksressurs og som grunnlag for opplevelse og kunnskap.

En stor del av kulturminnene i Norge ligger langs sjøen. Grunnlaget for bosetting langs kysten var tilgjengelighet til sjø. Samiske kulturminner eldre enn 100 år og andre kulturminner fra før reformasjonen er automatisk fredet etter kulturminneloven. I planområdet er det mange kulturminner på land som ligger i nærheten av ny arealbruk slik som akvakultur og havneutvidelser. Selv om kulturminnene i liten grad vil bli fysisk ødelagt, har endringer i nærheten av kulturminnene påvirkning på den historiske sammenhengen mellom kulturminnene og fjorden/havet. Mange steder har kulturmiljøet stor tidsdybde med spor av bosetning fra steinalder, gravminner fra jernalder og gjerne samiske kulturminner som gammetufter eller tradisjonelle religiøse steder.

Av nyere tids kulturminner er det de ytre fiskeværene og kirkestedene som er meget viktige. Kirkevær på Sandøya og Gåsvær er eksempler på slik unike steder. Det er ønskelig å bevare disse områdene og unngå for store endringer med tekniske inngrep i nærområdet.

Det er få marinearkeologiske kulturminner som er fredet i planområdet. Vrak eldre enn 100 år er vernet etter kulturminneloven § 14. Det er særlig deponiområdene i planen som kan være i konflikt med marine kulturminner. Slike områder må avklares med Tromsø museum før de tas i bruk.

5.10.3 NATURMILJØ

I planområdet er det mange verneområder. Landskapsvernområdet Nordkvaløya-Rebberesøya i Karlsøy er det største og omfatter hele den ytre delen av kommunen. Dette området er også foreslått til marin verneplan. Rystraumen er et annet område som er foreslått til marin verneplan. Det er mange sjøfuglreservater i ytre del av planområdet. Lenger inne er det flere ramsarområder slik som deltaet til Målselva og Kobbvågen og Sørkjosleira i Balsfjorden. Ramsarområder er våtmarksområder som er spesielle i nasjonal og internasjonal sammenheng og er vernet etter Ramsarkonvensjonen.

Målselva er nasjonalt laksevassdrag og indre del av Malangen er nasjonal laksefjord. De nasjonale laksevassdragene og laksefjordene er opprettet av Stortinget for å gi et utvalg av de viktigste laksebestandene en særlig beskyttelse. I de indre delene av planområdet er det flere viktige og sårbare lakseelver, slik som Jægvassdraget og Breivikelva i Ullsfjorden og Tømmervikelva og Sørkjoselva i Balsfjorden. Spredning av lakselus og genetisk påvirkning fra rømt oppdrettslaks er blant de største truslene mot villaksen. Dette skaper utfordringer i en situasjon der oppdrettsnæringen har behov for å ta i bruk nye områder.

Marine naturtyper slik som tareskoger, bløtbunnsområder, ålegrasenger, kalkalgeforekomster og israndavsetninger er kartlagt i Troms. Det er også registrerte korallrev i planområdet, slik som i Malangen ved Torsnes. Mange av disse naturtypene er sårbare for endringer i miljøet, slik som avsetning av finpartikulært stoff og næringssalter. Dette er grunnen til at det er problematisk å deponere masser eller lokalisere oppdrettsanlegg nær slike områder.

5.11 SAMISKE INTERESSER

Samiske interesser omfatter i denne sammenheng samiske samfunnsinteresser knyttet til tradisjonelt fiske, reindrift og øvrig samisk næring og kultur, i tillegg til kulturminner.

Sametinget har utarbeidet en planveileder som er lagt til grunn i planarbeidet. Prinsippene for planlegging i samiske områder tar spesielt opp betydningen av naturgrunnet for samisk næringsutøvelse og at tradisjonell kunnskap skal legges til grunn i planarbeidet. Den samlede effekten av tidligere og planlagte tiltak innenfor bruksområdet, må vurderes i forhold til muligheten for fortsatt bruk.

Planområdet tilhører tradisjonelt samisk område. Tradisjonelt fiskeri eller kombinasjonsnæring drives i variert omfang ved kysten i Tromsøregionen. Kystlinjen omfattes også av betydelige areal hvor det er reindrift. Dette er tradisjonelle samiske næringer basert på erfaringskunnskap som er viktige identitetsbærere for det samiske i området. Selv om rein i økende grad transporteres med bil/båt over lengre avstander, er tradisjonelle svømmeplasser for rein fortsatt aktuelle. Svømmeplasser og flyttleier tilknyttet svømmeplassene er lovbeskyttet av Reindriftingslovens §22. Planområdet berører følgende reinbeitedistrikt;

- 10 Vannøy
- 12 Ringvassøy
- 14 Kvaløy
- 17/18 Tromsdalen
- 19/32 Lakselvdalen / Lyngsdalen
- 27 Mauken
- 33 Rendalen

Det er særlig hensynet til de samiske kulturminnene i strandsonen og påvirkningen av tradisjonelle fiskeplasser i fjordene som er vurdert i planarbeidet. I tillegg er det i Balsfjord, Tromsø og Karlsøy reindriftingsområder som går ned til sjø. Disse er ivaretatt med hensynssoner H-520-hensyn reindrift, i kystsoneplanen.

5.12 SAMFUNNSSIKKERHET OG BEREDSKAP

5.12.1 SKRED

Store deler av de tilstøtende landområdene til planområdet ligger i aktsomhetsområder for skred. Aktsomhetsområdene går som oftest ut i sjø, gjerne i et belte på mellom 50 og 150 m langs land. Det betyr at flere av forslagene til akvakulturområder og havneområder, kommer i konflikt med skredfarlige områder.

Det er aktsomhetsområdene for ulike typer skred slik de framkommer på skrednett.no, som er lagt til grunn for vurderingen av skredfare i konsekvensutredningen. Disse områdene er potensielt skredfarlige. En grundigere kartlegging vil som oftest redusere det skredfarlige området. Forventet økning i nedbørsintensitet fører til økt skredfare i framtiden. Ved tiltak i planområdet må enten utbyggingen skje utenfor registrert aktsomhetsområde, eller det må gjøres en nærmere skredfaglig vurdering for å avklare reell skredfare.

For deler av planområder finnes det eldre snø- og steinskredkart utarbeidet av NGL. I tillegg til grunnmetoden som er brukt for de landsdekkende aktsomhetskartene er det her utført befaringskart der skredkyndige personer har vurdert lokale terrengforhold mm. Disse kartene er lagt til grunn for avgrensning av faresoner for skred i plankartet.

5.12.2 KLIMAENDRINGER

Havnivåstigning – Beregnet havnivåstigning i 2100 (relativt til 2000) i planområdet ligger mellom 56 og 64 cm. Det er ventet størst havnivåstigning i de ytterste områdene, mens lenger inne i fjordene er forventet havnivåstigning

noe lavere. Når det gjelder 100 års stormflo, er nivået forventet å bli på mellom 258 cm og 296 cm i 2100 i planområdet. (Kilde: Klimatilpasning Norge 2009)

Høyere havtemperatur - Spredningsmønsteret for lakselus og andre sykdomsframkallende organismer vil endres, dels som følge av økt ferskvannsavrenning, dels på grunn av økt vanntemperatur. Dessuten vil enkelte sykdommer bli mer vanlige, for eksempel francisellose hos torsk og vibriose hos flere fiskearter.

Økt nedbørsintensitet - dette fører til større fare for skred og flom, for sjøarealene er det primært økt skredfare langs land som utgjør en risiko.

Ekstremvær med høy vannstand og vind – kan føre til økt belastning på oppdrettsanlegg som kan øke faren for rømming. Anlegg bør dimensjoneres i henhold til økte værlaste.

5.12.3 AKUTT FORURENSNING

Uønskede hendelser som fører til akutt forurensning kan være utslipp av bunkersolje eller andre miljøfarlige stoffer som følge av for eksempel grunnstøting eller skipskollisjoner. Denne problemstillingen er i liten grad vurdert i planarbeidet, men bør være tema i kommunenes overordnede ROS-analyser. Det blir i kystsoneplanen lagt til rette for utvidelser i havneområdene og dette kan indirekte føre til økt skipstrafikk. Klimaendringene med utstabile værforhold kan øke risikoen for akutt forurensning som følge av ulykker med skip.

5.12.4 UHELDIG SAMLOKALISERING

Forslag til ny arealbruk må vurderes i forhold til hvilke andre funksjoner og infrastruktur som er lokalisert i området. Eksempel på uheldig samlokalisering er deponier for masser på sjøbunnen i områder hvor det ligger sjøkabler for eksempel for elektrisitet eller telenett. Plassering av anlegg på sjøen som stenger for lyssignal fra fyrlykter er også uheldig samlokalisering. Slike forhold må analyseres i kommuneplanen, men detaljerte vurderinger må skje i reguleringsplan eller ved søknad om tiltak.

5.13 FORHOLDET TIL GJELDENE KOMMUNEPLANER

Kommunene Målselv og Karlsøy har nylig vedtatte kommuneplaner for sjøarealene. I Lyngen kommunes nylig vedtatte kommuneplan inngår strandsonen, men sjøarealene er vurdert i den interkommunale kystsoneplanen. Når det gjelder Balsfjord kommune, er det ikke så mange formål på sjø i gjeldende kommuneplan og det har vært relativt oversiktlig å videreføre aktuell arealbruk, samt å oppdatere arealformålene i tråd med resten av planområdet.

I Tromsø kommune er det lenge siden sjøarealene ble vurdert i kommuneplanen, og det har vært behov for en grundig gjennomgang av gjeldende arealbruk. Når det gjelder areal avsatt til akvakultur i gjeldende plan, er de områdene som ikke er tatt i bruk til akvakultur tatt ut av planen. De områdene som er i bruk til akvakultur er justert for å ivareta fortøyninger. Det har ikke vært mulig å framskaffe eksakte data på fortøyningene fra Fiskeridirektoratet, og områdene er digitalisert basert på konsesjonssøknadene som kommunen har hatt til behandling.

I Tromsø kommune var det i gjeldende kommuneplan avsatt en del områder til kombinert formål sjø og vassdrag. Det har ikke kommet fram dokumentasjon på grunnlaget for at disse ble avsatt i sin tid. Alle områdene er derfor tatt ut og det er gjort en ny vurdering av disse sjøområdene.

Fiskeområdene i hele planområde videreføres, men oppdateres i henhold til kystnære fiskeridata fra Fiskeridirektoratet.

5.14 SAMARBEID OM PLANLEGGING I SJØ

En del av formålet med den interkommunale kystsoneplanen og prosjektet Kystplan Troms i Troms fylkeskommune, er å legge til rette for kunnskapsutvikling og erfaringsutveksling mellom kommunene, og skape grunnlag for framtidig samarbeid om arealbruken i kystsonen.

Et sentralt spørsmål er om noe ville blitt annerledes om kystsoneplanen ikke var en interkommunal plan, men at kommunene hver for seg hadde planlagt kystsonen?

En gevinst med den interkommunale planen er at flere fjordsystem er sett i sammenheng. Særlig er dette av betydning for lokaliseringen av nye akvakulturområder. Det kan være utfordrende å få til en regional tankegang rundt dette med verdiskapning og bruk av kommunens egne arealer.

Ved gjennomgangen av arealbruk på sjø for alle de fem kommunene, har de samme prinsippene vært lagt til grunn. Det betyr for eksempel at næringslivet og andre aktører som skal ta i bruk arealer i kommunene vil forholde seg til de samme bestemmelsene for områdene.

6 KONSEKVENsutREDNING OG ROS-ANALYSE

Planer som legger til rette for framtidig utbygging skal ha en konsekvensutredning som beskriver og vurderer planens virkninger for miljø og samfunn. Dette går fram av plan- og bygningsloven § 4-2. Konsekvensutredningen er en del av grunnlaget for å vurdere forslag til endret arealbruk, og vil i tillegg si noe om hvordan utfordringer og problemstillinger i planen kan løses. Vurderingene er gjort på overordnet nivå tilpasset kommuneplannivået.

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) for ny arealbruk er utarbeidet som en del av konsekvensutredningen, i samsvar med plan- og bygningsloven § 4-3. Analysen er overordnet og tilpasset kommuneplannivået. Formålet er å vurdere forslag til ny arealbruk med hensyn til samfunnssikkerhet, og å avdekke sårbarhet som det må tas hensyn til i videre planlegging.

6.1 METODE

Forslag til ny arealbruk er identifisert og kartfestet, og nye eller endrete utbyggingsområder er konsekvensutredet. Konsekvensutredningen er utarbeidet med utgangspunkt i metodikken i *Statens vegvesen Håndbok V712 Konsekvensanalyser*, men med tilpasninger til dette plannivået og tiltak i kystsonen. For en del utredningstema er ikke vegvesenets metodikk relevant, og her er det gjort en planfaglig vurdering med grunnlag i lokale, regionale, og nasjonale føringer for arealpolitikken. Disse dokumentene er referert i kap. 1.3.

Konsekvensutredningen bygger på eksisterende kunnskap, slik den foreligger i tilgjengelige databaser og dokumenter. For å supplere eksisterende kunnskapsgrunnlag er det gjennom folkemøter hentet inn data om blant annet friluftsliv og landskap. Denne lokalkunnskapen er kartfestet og lagt til grunn der dette er relevant. All kartfestet informasjon er satt sammen gjennom bruk av GIS (geografisk informasjonssystem). Utredningstema og kunnskapsgrunnlag går fram av tabell.

Utredningstema	Kunnskaps- og vurderingsgrunnlag
Naturmangfold	Naturbase, kartlegging av marine naturtyper i Troms, artskart, Norsk rødliste for arter 2010, lakseregisteret, elvedeltaregisteret, Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2013
Friluftsliv	Data fra folkemøter, turkart, Ishavskysten friluftsråd, turistfiske
Kulturminner og –miljø	Askeladden, SEFRAK, Dykkepedia, data fra UiT
Landskap	Nasjonalt referansesystem for landskap, diverse landskapsanalyser, data fra folkemøter, Norge i 3D
Fiskeri	Fiskeridirektoratets kart, Kystinfo (Kystverket), data fra folkemøter/fiskere, Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2013, IRIS-studie av konsekvenser av legemidler mot lakselus http://www.iris.no/home/bekymret-for---248-kt-bruk-av-lakselusmidler
Forurensning og mattrygghet	Miljøstatus, Mattilsynet, Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2013
Folkehelse	Fysisk aktivitet, universell utforming, støy
Klimatilpasning	Prognoser for havnivåstigning, veiledere fra Norsk vassdrags- og energidirektorat (Nve) og Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (Dsb)
Transportbehov, energiforbruk og –løsninger	Kystinfo, kart, sjøkart, Den norske los, flyfoto. Avstand til servicetilbud, utbyggingsmønster
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Sametingets planveileder, Askeladden, reindriftsforvaltningen
Barn og unges oppvekstvilkår	Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen
Støy og lys	Retningslinje for behandling av støy i planleggingen
Beredskap og ulykkesrisiko	Skrednett, grunnforurensning, trafikk tetthet (kystinfo). Se også klimatilpasning,
Bosetting og fritidsbebyggelse	Gjeldende arealplaner, kart og flyfoto

Ny eller endret arealbruk er vurdert i forhold til dagens situasjon eller 0-alternativet. Dagens situasjon er definert som arealbruk fastsatt i plan, enten gjeldende kommuneplaner eller reguleringsplaner der disse finnes.

Hvert nye utbyggingsområde er vurdert i forhold til alle utredningstemaene. En del av temaene er mindre relevant i forhold til mesteparten av arealbruk på sjø, men er tatt med ettersom de var med i planprogrammet, eksempler på slike tema er folkehelse og barn og unges oppvekstvilkår.

KU og ROS er gjennomført ved bruk av skjema. Skjemaet har en tabell for KU, en for ROS og en for oppsummering.

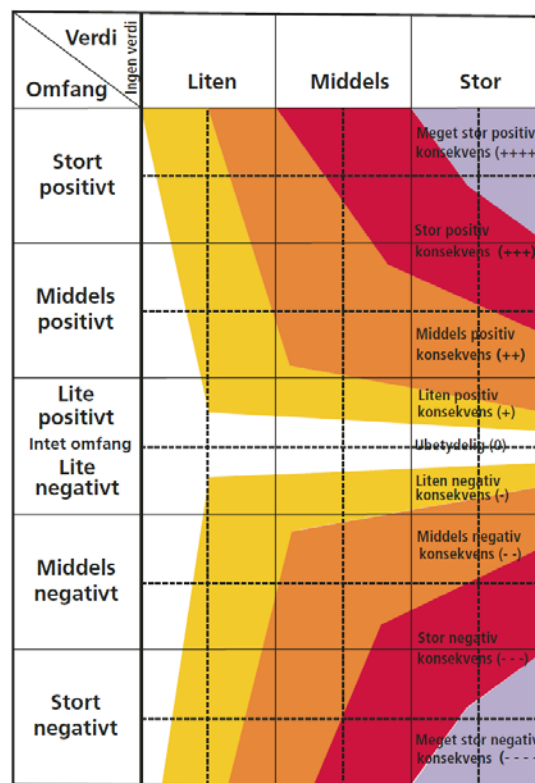
6.1.1 KONSEKVENsutredning

Følgende tema er utredet med utgangspunkt i metodikken i V712: kulturminner og kulturmiljø, naturmangfold, friluftsliv, landskap, fiskeri. For hvert utbyggingsområde er verdi fastsatt basert på kriterier i V712. Verdien er gitt på en skala liten, middels, stor. Omfanget av foreslått ny arealbruk i forhold til dagens situasjon er vurdert på en 7-delt skala fra stort negativt til stort positivt omfang. Konsekvensen kommer fram ved å sammenholde området verdi og utbyggingens omfang i tråd med konsekvensviften (se figur 4).

De resterende utredningstemaene er vurdert etter faglig skjønn basert på kunnskapsgrunlaget som kommer frem i tabell.

Det er gjort en vurdering av samlet konsekvens for hvert tema. Konsekvensen er gitt på en skala fra meget stor positiv (++++) til meget stor negativ konsekvens (----).

Figur 4. Konsekvensviften, Statens vegvesen håndbok V712.



6.1.2 RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE (ROS)

ROS-analysen er gjennomført i fire trinn: beskrivelse av analyseobjektet, farekartlegging, sårbarvurdering, og forslag til risikoreduserende tiltak og oppfølging i plan. Beskrivelsen av analyseobjektet er gjort gjennom denne planbeskrivelsen.

For farekartlegging er det tatt utgangspunkt i veilederen Samfunnsikkerhet i arealplanleggingen fra DSB og sjekklister fra prosjektet GIS i samfunnsikkerhet og arealplanlegging. Farekartleggingen er gjort under temaet Beredskap og ulykkesrisiko i KU-skjemaet. Sårbarhet er vurdert for identifiserte farer i ROS-skjemaet. Sårbarhet er vurdert på en skala lite sårbar, moderat sårbar, svært sårbar. Det er utarbeidet forslag til risikoreduserende tiltak og oppfølging i plan i ROS-analysen. Disse må tas inn i bestemmelser eller i utformingen av plankartet.

6.2 SAMMENSTILLING AV KONSEKVENNS

Samlet konsekvens for hvert område er satt sammen i tabellen under. Konsekvensen er oppgitt på en skala i henhold til metodikken i Statens vegvesens håndbok V712. Tabellen viser også hvorvidt området er anbefalt tatt inn i kystsoneplanen eller ikke.

0	Ubetydelig konsekvens
0/-	Ubetydelig til liten negativ konsekvens
-	Liten negativ konsekvens
-/--	Liten til middels negativ konsekvens
--	Middels negativ konsekvens

ID	Sted	Konsekvens	Tilråding
AK-1	Løksfjord	-	Ja
AK-2	Ullsnes	-/--	Nei*
AK-3	Kvitnes	-	Ja
AK-4	Vannareid	-/--	Nei
AK-5	Helgøya	-/--	Nei
AK-6	Finnsulneset	-/--	Nei
AK-7	Brattfjell	-/--	Nei
AK-8	Nakkevika	-/--	Nei
AK-9	Grøtnesdalen	-/--	Nei
AK-10	Lubben	-	Ja
AK-11	Korsneset	-/--	Nei
AK-12	Styrsøya	-	Ja
AK-13	Lysgrunnen	0/-	Ja
AK-14	Storhamna	-	Ja
AK-15	Finnvika	0/-	Ja
AK-16	Gåsvær	-/--	Nei
AK-17	Småvær	-	Ja
AK-18	Ytter-Vengsøy	-/--	Nei
AK-19	Fellesholmen	-/--	Ja
AK-20	Dørsundet	--	Nei
AK-21	Gregusvika	--	Nei
AK-22	Tussøy	-	Ja
AK-23	Veggenset-Tussøy	-	Ja
AK-24	Edøya	-/--	Nei
AK-25	Brensholmen	-/--	Ja***
AK-26	Torsnes	-/--	Nei
AK-27	Storbukt	-	Ja
AK-28	Solstrand	-/--	Nei
AK-29	Bakkejord	-/--	Nei
AK-30	Brokskard	-/--	Nei
AK-31	Andersdalen	--	Nei
AK-32	Middagsbukt	-	Ja
AK-33	Vannsund øst	-	Ja
AK-34	Vannsund vest	-/--	Nei
H-1	Tyttebærvika	-	Ja

ID	Sted	Konsekvens	Tilrådning
H-2	Breivikeidet	0/-	Ja
H-3	Sandneset, Nordlenangen	0/-	Ja
H-5	Løksfjord	0/-	Ja
H-6	Kvaløyvågen	0	Ja
H-7	Vengsøya	0	Ja
H-8	Tromvika	0/-	Ja
H-9	Hansnes	-	Ja
H-10	Finnkroken	0/-	Ja
H-11	Oldervika	0/-	Ja
H-12	Forneset	-	Ja
H-14	Storsteinnes	-/--	Ja
H-15	Bergeneset	0/-	Ja
H-16	Olavsvern	0/-	Ja
H-17	Tyttbærvika	-	Ja
H-20	Vannavalen	0	Ja
H-21	Torsvåg	0/-	Ja
H-22	Kristoffervalen	0	Ja
H-23	Torsvåg	0/-	Ja
SH-4	Steinnes	0/-	Ja
SH-5	Vatnan	0/-	Ja
FT-1	Kvalvåg	0/-	Ja
FT-2	Vannavalen	0	Ja
FT-3	Finnkroken	0/-	Ja
N-1	Hansnes	-	Ja
DEP-1	Brensholmen	0/-	Ja**
DEP-2	Sommarøy	0/-	Ja***
DEP-3	Kvaløyvågen	0/-	Ja
DEP-5	Kristoffervalen	-/--	Nei
DEP-6	Tønsnes	0/-	Ja
DEP-7	Trømsøysundet	0/-	Ja
DEP-8	Nordlenangen	0/-	Ja
DEP-9	Sørleangen	0/-	Ja
DEP-10	Aursfjorden	-	Nei
DEP-11	Løksfjord	0/-	Ja
DEP-13	Kristoffervalen	0/-	Ja
DEP-14	Skagøysundet	0/-	Ja

* AK-2 Ullsnes: Et mindre område blir satt av til akvakultur i henhold til eksisterende tareoppdrett.

** DEP-1: Ligger inne i planområdet til KDP Sommarøy, Hillesøy og Brensholmen, skal vedtas som en del av den planen.

***AK-25 og DEP-2: Ligger delvis inne i planområdet til KDP Sommarøy, Hillesøy og Brensholmen.

6.3 SAMLETE KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET

6.3.1 KULTURMINNER OG KULTURMILJØ

Det er mange kulturmiljø og automatisk fredete kulturminner i nærheten av forslagene til ny arealbruk i kystsoneplanen. Disse kulturminnene ligger langs land og vil ha utsyn mot nye akvakulturområder, havneutvidelser mm. Lesbarheten av den historiske sammenhengen mellom kulturminnene og sjøen kan bli påvirket og opplevelsen av kulturminnene kan bli redusert i verdi. Det er ingen av kulturminnene som blir fysisk ødelagt av forslagene i planen.

Det er få registrerte marinarkeologiske kulturminner i planområdet, men det er potensiale for slike funn særlig i nærheten av tradisjonelle handelssteder og kirkesteder. Dette er grunnen til at alle tiltak i planområdet må legges frem for Tromsø museum.

Negativ påvirkning på kulturmiljøer med stor variasjon og tidsdybde har, sammen med andre negative konsekvenser, ført til at ikke alle innspillene i planen er blitt tatt inn i planen.

Samlet sett har planforslaget liten negativ konsekvens for kulturminner og kulturmiljø.

6.3.2 NATURMANGFOLD

Naturverdiene i planområdet omfatter ville laksestammer, lokalt og regionalt viktige gytefelt for kysttorsk og kartlagte marine naturtyper. Planområder inneholder dessuten leveområder for en rekke arter som står på Norsk rødliste for arter.

Villaksen og i særdeleshet Måselvlaksen med nasjonalt laksevasdrag og nasjonal laksefjord, er hensyntatt i planforslaget. Dette er en av hovedgrunnene til at Ullsfjorden og Malangen er beholdt oppdrettsfrie i planforslaget. Større omfang av oppdrett i planområdet vil likevel føre til større press på de ville laksestammene. Villaksens vandringsmønster er til en viss grad ukjent. Rømt oppdrettslaks og spredning av luselarver påvirker store områder.

Sårbare naturtyper i grunne områder kan bli negativt påvirket av spredning av finpartikulært stoff fra dumping av masser, og fra oppdrett som også sprer og avsetter næringssalter. Dette er i stor grad tatt hensyn til ved at det ikke er åpnet for akvakultur og deponier i umiddelbar nærhet til slike områder. Der avstandene er større er det lagt til grunn at påvirkningen fra ny arealbruk vil bli mindre. Dette avhenger blant annet av vannutskiftning og strømningsforhold og dette har vi lite kunnskap om.

Samlet sett er konsekvensen for naturmangfoldet i planområdet liten til middels negativ. Se også vurdering etter prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 i kap.6.4.

6.3.3 FRILUFTSLIV

Planområdet blir i varierende grad benyttet til friluftsliv. Det er på det rene at planområdet har unike kvaliteter knyttet til sjøbasert friluftsliv. Disse kvalitetene er også grunnlag for verdiskaping i regionen knyttet til reiseliv. Friluftslivsverdiene er lagt til grunn i konsekvensutredningen. Kunnskapen om bruken av områdene er mangelfull, men bruken av de innsamlede og digitaliserte dataene fra folkemøtene har gitt et betydelig tilfang av opplysninger. Hensynet til friluftsliv er tillagt vekt og har sammen med andre hensyn ført til at ikke alle innspillene om ny arealbruk er tatt inn i planen.

De viktigste områdene som blir benyttet til friluftsliv er satt av som friluftsområder i planen og bruken av disse områdene er derved sikret for framtiden.

Ny arealbruk kan i noen tilfeller ha lokalt negativ påvirkning på områders attraktivitet for friluftsliv, samlet sett er konsekvensen for friluftsliv i planområdet **liten negativ**.

6.3.4 LANDSKAP

Landskapet i planområdet har stedvis stor verdi og er unikt i nasjonal sammenheng. Dette gjelder yttersida av de store øyene Kvaløya og Rebbenesøya, samt Ullsfjorden med sin nærhet til Lyngalpene. Deler av disse områdene er også vernet som landskapsvernområde. Det er lite utviklet metodikk for å vurdere virkningen av arealbruk på sjø for landskapet. Det meste av aktuell ny arealbruk ligger lavt i landskapet og vil ikke være synlige fra store avstander. I landskap som er uberørt av tekniske inngrep vil likevel konsekvensen være betydelig.

Hensynet til landskapet er tillagt vekt og har sammen med andre hensyn ført til at ikke alle innspillene om ny arealbruk er tatt inn i planen. Landskapshensyn bør tas med videre ved vurderingen av byggesaker og reguleringsplaner.

Samlet sett er konsekvensen for landskapet i planområdet **liten negativ**.

6.3.5 FISKERI

Planområdet har betydelige fiskeinteresser som gjennom konsekvensutredningen er veid opp mot andre samfunnsinteresser, i første rekke lokalitetsbehovet til oppdrettsnæringen.

Oppdrett fører til tap av fiskeplasser og til påvirkning av fiskebestander. Det er særlig rekefeltene og gyte- og oppvekstområdene som er hensyntatt ved vurderingen av ny arealbruk. Videre er det lagt vekt på at det skal være noen oppdrettsfrie soner hvor fiske skal ha prioritet. Dette gjelder Hamrefjorden/Vannsund, Ullsfjorden og Malangen. I fjorder som alt er påvirket av oppdrett er fiskeinteressene tillagt mindre vekt. Disse fjordene er i følge fiskerne alt i dag mindre aktuelle for fiske på grunn av etablert oppdrettsvirksomhet. Samlet sett er konsekvensen for fiske i planområdet **liten til middels negativ**.

6.3.6 FORURENSING OG MATTRYGGHET

Hav og fjorder i planområdet er i utgangspunktet lite påvirket av forurensning. Unntaket er Tromsøysundet der det er kostholdsråd med advarsel mot å spise sjømat. Økt aktivitet i sjøområdene vil nødvendigvis føre med seg ny forurensning og fare for utslipp. Det er derfor viktig at ny potensielt forurensende aktivitet ikke legges for nær sårbar natur - se avsnittet om naturmangfold. Strømmingsforhold og vannutskiftning er vesentlige faktorer for hvordan forurensning spres og fortynnes i vannmassene. Det er knyttet usikkerhet til disse forholdene.

I planområdet blir dette særlig aktualisert ved at Balsfjorden, som er en terskelfjord, blir åpnet for akvakultur. Balsfjorden har fungert som en referansefjord og det er gjennomført betydelig forskning i dette området. Videre overvåkning av miljøtilstanden i Balsfjorden bør gjennomføres. Dersom det viser seg at etablert oppdrettsvirksomhet har betydelig negativ påvirkning på miljøtilstanden bør videre oppdrettsaktivitet vurderes kritisk. Det er vanskelig å legge føringer for dette med hjemmel i plan- og bygningsloven. Gjennom konsesjonsbehandlingen etter akvakulturloven kan det være mulig å sette krav om miljøovervåkning og tidsbegrensning av konsesjonen.

I havneområder knyttet til industriområder kan det være forurenset sjøbunn. Ved tiltak i sjø kan omrøring av forurensete masser føre til spredning av farlige stoffer. Det foreligger kunnskap om slike forhold i Tromsøysundet,

men ikke for de andre større havnene i planområdet. Ved tiltak i sjø kan det være aktuelt å undersøke om sjøbunnen er forurenset før tiltak igangsettes.

6.3.7 FOLKEHELSE OG BARN OG UNGES OPPVEKSTSVILKÅR

Folkehelse og barn og unges oppvekstsvilkår er sentrale tema i samfunnsplanleggingen, og dette er vanligvis viktige utredningstema i konsekvensutredninger. I kystsoneplanen har temaet i liten grad vært aktuelt og det er ikke framkommet negative konsekvenser for folkehelsen eller for barn og unges oppvekstsvilkår som følge av ny arealbruk.

6.3.8 KLIMATILPASNING

Ventede klimaendringer med virkning i planområdet er primært høyere havnivå, høyere havtemperatur, havforsuring og økt flom- og skredfare.

Det er forventet at spredningsmønsteret for lakselus og andre sykdomsframkallende organismer vil endres som følge av klimaendringene. Dessuten vil enkelte sykdommer bli mer vanlige, for eksempel francisellose hos torsk og vibriose hos flere fiskearter. Disse utfordringene vil ramme sørlige deler av Norge i større grad enn i Nord-Norge. Økt havtemperatur vil derved føre til at planområdet blir mer aktuelt for oppdrett. Det er usikkert hvordan de komplekse marine økosystemene totalt sett vil bli påvirket av klimaendringene.

Arealbruken i planområdet må tilpasses høyere havnivå og økt hyppighet av kraftig vind med påfølgende bølgepåvirkning.

6.3.9 TRANSPORTBEHOV, ENERGIFORBRUK OG-LØSNINGER

Under dette temaet er tilknytningen til eksisterende infrastruktur vurdert. Det er særlig hensynet til farledene som er aktuelt i planområdet, men også vegtilkomsten på land. Hensynet til sikker framkommelighet på sjø har blitt vektlagt og er sammen med andre hensyn grunnen til at ikke alle innspillene om ny arealbruk er tatt inn i planen.

Energiforbruk og energiløsninger har vært lite relevant å vurdere i forhold til aktuell ny arealbruk i kystsoneplanen.

6.3.10 SAMISK NATUR- OG KULTURGRUNNLAG

Planområdet omfatter et tradisjonelt samisk område. Hensynet til reindrift, tradisjonelt fiske og samiske kulturminner er aktuelt for flere av arealene som er vurdert i KU. Hensynet til tradisjonelt fiske er ivaretatt i Ullsfjorden som er beholdt oppdrettsfri. I Balsfjorden er det laksesett for sjølaksefiske og tradisjonelt fiske i hele fjorden. Disse interessene kan til en viss grad bli negativt påvirket av akvakulturområdene, men det er lagt til grunn at fjorden er så stor at tradisjonelt fiske for det meste vil være uberørt av oppdrettsaktivitet.

Det vises forøvrig til avsnittet om kulturminner og om fiske.

6.3.11 STØY OG LYS

Det er lagt til grunn at ny arealbruk i liten grad vil føre til støy for naboer. Det blir vist til støyforskriften der det kan være aktuelt, slik som i nærheten av bebyggelse.

Planområdet har store områder som er helt upåvirket av lys fra menneskelig aktivitet. Dette er blant annet en forutsetning for å kunne oppleve nordlyset på en spektakulær måte. Nordlysturisme er en voksende næring i planområdet. Det er særlig arealene som er satt av til akvakultur som ligger i slike uberørte områder, annen ny

arealbruk ligger i tilknytning til eksisterende virksomhet. Det er lagt til grunn at lys fra oppdrettsanlegg kan ha noe lokal påvirkning, men samlet sett er konsekvensen ubetydelig.

6.3.12 BEREDSKAP OG ULYKKESRISIKO

For planlegging i sjø er det særlig relevant å vurdere ny arealbruk i forhold til forventede klimaendringer, slik som havnivåstigning, økning i havtemperatur og mer nedbør og vind. Det er lagt til grunn av anlegg må bygges robust for forventet stigning i havnivået, samt økt bølgepåvirkning. Økt belastning på oppdrettsanlegg som følge av ekstremvær kan øke faren for rømming.

Planområdet har mange områder med potensiell skredfare. Det er aktsomhetsområdene for ulike typer skred slik de framkommer på skrednett.no, som er lagt til grunn for vurderingen av skredfare. Disse områdene er potensielt skredfarlige. En grundigere kartlegging vil som oftest redusere det skredfarlige området. Ved tiltak i planområdet må enten utbyggingen skje utenfor registrert aktsomhetsområde, eller det må gjøres en nærmere skredfaglig vurdering for å avklare reell skredfare. Forventet økning i nedbørsintensitet fører til økt skredfare i framtiden. Skredfaren gjelder en del av de nye havneområdene samt de delene av akvakulturområdene som ligger nærmest land.

En del virksomhet i sjø innebærer fare for akutt forurensing, enten ved uønskede utslipp fra båter som ligger i havn, men også ved skipskollisjoner eller grunnstøting. Slike situasjoner kan føre til utslipp av bunkersolje eller andre skadelige stoffer for miljøet. Konsekvensen av slik akutt forurensning vil være størst i områder med sårbar natur eller oppdrettsanlegg. Kystsoneplanen legger til rette for økt havneaktivitet og bredeskapen knyttet til akutt forurensing bør økes tilsvarende. Konkrete vurderinger knyttet til beredskapen her, hører hjemme i senere planfaser.

6.3.13 BOSETTING OG FRITIDSBEBYGGELSE

Planområdet er spredtbygd i de fleste områdene hvor det er vurdert ny arealbruk. Utvidelser av havner og etablering av oppdrettsanlegg i nærheten av bebygde områder kan ha negative konsekvenser. Dette er i stor grad fanget opp under vurderingen av landskap.

6.4 VURDERING ETTER NATURMANGFOLDLOVEN

Naturmangfoldlovens kapittel II har prinsipper for offentlig beslutningstaking. Alle beslutninger som berører naturmangfold skal vurderes etter prinsippene i lovens §§ 8-12. Vurderingen skal framgå av beslutningen. Interkommunal kystsoneplan for Tromsøregionen er en plan på kommuneplannivå. Begrunnelsen og omfanget av vurderingen etter §§8-12 må tilpasses forholdene i den enkelte sak. Når det gjelder kommuneplan vil behandlingen etter naturmangfoldloven blant annet avhenge av hvor sterke føringer planen gir for framtidig arealdisponering og hvor mye naturmangfold som berøres. Det er relevant å se på om naturmangfoldet som berøres er verneområder, utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfri natur eller annet naturmangfold som er truet eller verdifullt.

Naturmangfold er i loven definert slik i § 3 bokstav i): "naturmangfold: biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold, som ikke i det langt vesentlige er et resultat av menneskelig påvirkning."

Biologisk mangfold er vurdert under utredningstema naturmangfold i konsekvensutredningen. Når det gjelder landskapsmessig mangfold er dette vurdert under utredningstema landskap. I konsekvensutredningen for interkommunal kystsoneplan er 69 forslag til ny arealbruk vurdert. Av disse er det 34 akvakulturområder, resten er havner, deponier, småbåthavner mv. Når det gjelder akvakulturområder ble 20 nye områder lagt på høring i

kystsoneplanen. De fleste vurderte forslag til annen ny arealbruk ble tatt inn i høringsforslaget. Det er den arealbruken som ble tatt inn i høringsutkastet som er vurdert etter naturmangfoldloven.

Det varierer i hvilken grad det foreligger kunnskap om hvordan ny arealbruk påvirker naturmangfoldet (jamfør vurderingen av omfang i konsekvensutredningen). Vurderinger knyttet til kunnskapsgrunnlaget (§8) må gjøres både i forhold til verdi og omfang. I tilfeller der det er usikkerhet knyttet til enten verdien av naturmangfoldet og/eller virkningen av ny arealbruk på naturmangfold, vil føre-var prinsippet (§9), komme sterkere til anvendelse.

Samlet belastning (§10) på økosystemet må vurderes med utgangspunkt i dagens situasjon og den mer-belastning som planforslaget innebærer.

Prinsippet om kostnader ved miljøskade (§11) er lagt til grunn i planområdet gjennom forvaltningen etter ulike lovverk. Konkrete vurderingen hører hjemme i senere planfaser eller ved søknad om tiltak eller tillatelse.

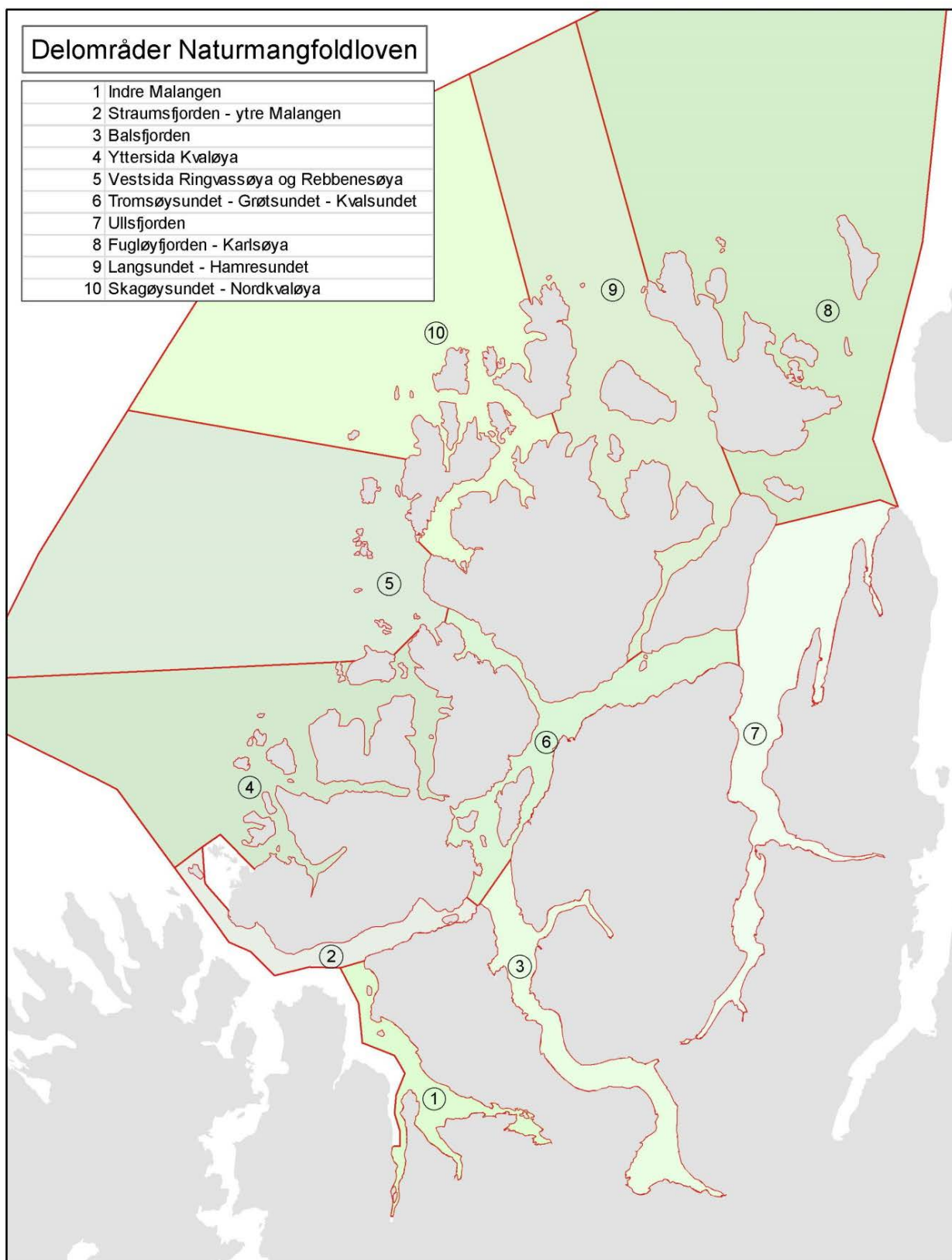
Plan- og bygningsloven gir i liten grad hjemmel for å sette vilkår om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder (§12). For vurdering av arealbruk er prinsippet mest relevant når det gjelder alternativer til lokalisering. I kystsoneplanen er ulike alternativer til lokalisering av nye akvakulturområder vurdert i forhold til påvirkningen på naturmangfoldet.

Planområdet for interkommunal kystsoneplan er meget stort, over 8000 km². Vurderingen etter naturmangfoldloven tar utgangspunkt i forslaget til endret arealbruk. Hele planområdet omfatter marine økosystemer, og influensområdet kan være vanskelig å avgrense.

6.4.1 INNDELING I DELOMRÅDER

For å håndtere vurderingene etter naturmangfoldloven, og å se enkeltområder i sammenheng, er planområdet delt inn i 10 delområder. §§8-12 er vurdert, så langt det er relevant, for hvert av disse delområdene.

1. Indre Malangen
2. Straumsfjorden - Ytre Malangen
3. Balsfjorden
4. Yttersida Kvaløya
5. Vestsida Ringvassøya og Rebbenesøya
6. Tromsøysundet – Grøtsundet - Kvalsundet
7. Ullsfjorden
8. Fugløyfjorden-Karlsøya
9. Langsundet-Hamrefjorden
10. Skagøysundet - Nordkvaløya



Figur 5. Kystsoneplan for Tromsøregionen er delt inn i 10 delområder for vurdering av planforslaget etter prinsippene i naturmangfoldloven §§8-12.

6.4.2 GENERELT OM KUNNSKAPSGRUNNLAGET I PLANOMRÅDET

Informasjon benyttet for utredningstema naturmangfold i KU er hentet fra naturbase.no med registreringer av verneområder, marine naturtyper, leveområder for arter, korallrev og inngrepsfri natur. Prioriterte arter og utvalgte naturtyper blir i liten grad berørt av endringen i arealbruk i kystsoneplanen. Videre er lakseregisteret en viktig kilde til kunnskap. Påvirkning på ville stammer av anadrom fisk er et vesentlig element i hvordan naturmangfoldet blir berørt av planforslaget. Informasjon om marine arter er i tillegg til naturbase, hentet fra Fiskeridirektoratet sin kartinnsynsløsning med informasjon om gyte- og oppvekstområder (kystnære fiskeridata) og gytefelt for torsk (verifisert av Havforskningsinstituttet, HI). Påvirkning på fiskebestander med betydning for fiske, blir primært vurdert under utredningstema fiske, men er også relevant i forhold til vurdering av marint biologisk mangfold. Risikovurderingen for norsk fiskeoppdrett 2013 er en viktig kilde til informasjon om hvordan oppdrett påvirker naturmiljøet.

For landskap er det mindre tilgjengelig kunnskap enn for naturmangfold. Nasjonalt referansesystem for landskap (NIJOS) er benyttet som et utgangspunkt. Videre ble det i folkemøter i planprosessen gjort registreringer av det de framømte mente var verdifulle og "vakre" landskap. Disse registreringene er digitalisert og har vært et viktig grunnlag i konsekvensutredningen.

Registreringen av inngrepsfri natur (INON) er også benyttet som grunnlag i konsekvensutredningen. Inngrepsfri natur er registrert for landarealer basert på avstand fra tyngre tekniske inngrep. Akvakulturanlegg blir ikke regnet med som tyngre tekniske inngrep i denne sammenheng, på grunn av at det er flyttbare installasjoner. Ettersom inngrepsfri natur bare er registrert på land, er det noe problematisk å benytte inngrepsfri natur som kunnskapsgrunnlag i vurderingen av sjøareal. Sammenhengen mellom sjø- og landareal er imidlertid vesentlig for hvordan landskapet blir berørt, og inngrepsfri natur på land er derfor relevant å ta med i betraktningen.

Gjennom arbeidet med vannforskriften i Troms er alle vannforekomstene i planområdet klassifisert i forhold til økologisk tilstand og risiko for ikke å nå fastsatte miljømål. Dataene fra kartleggingen finnes på vannportalen og vann-nett. Det er gjort en vurdering av om arealbruk i kystsoneplanen kan føre til dårligere økologisk tilstand i vannforekomstene og en økt risiko for å ikke nå miljømålene i vannforskriften § 4.

6.4.3 DELOMRÅDE 1 INDRE MALANGEN

Indre Malangen ligger i Målselv og Balsfjord kommuner. Innerst deler Malangen seg opp i Nordfjorden, Aursfjorden og Målselvfjorden. Det nasjonale laksevassdraget Målselvvassdraget har utløp i Målselvfjorden, og Malangen ut til Ansnes er nasjonal laksefjord. I følge lakseregisteret er rømt oppdrettslaks en avgjørende trussel for laksen i elva.

Det er lokalt viktig gytefelt for torsk (HI) i Målselvfjorden, Aursfjorden og Nordfjorden. Delområdet har flere registreringer av marine naturtyper, slik som israndavsetninger og bløtbunnsområder i strandsonen. Indre Malangen hører til vannområde Bardu-Målselv. Økologisk tilstand for kystvann i vannområdet er antatt god.

Kunnskapsgrunnlaget (§8) er vurdert til å være godt i forhold til de beslutninger som skal tas i kystsoneplanen.

Det er satt av lite ny arealbruk i dette delområdet gjennom den interkommunale kystsoneplanen. Det er bare konsekvensutredet ett nytt område, deponiområde i Aursfjorden (DEP-10), og det ble ikke tatt inn i planen. Framtidig arealbruk omfatter to småbåthavner, SH-6 Målsnes og SH-15 Hansgård, og et område for fritids- og turistformål FT-5 Staff. Områdene er alt etablert med småbåthavner/campingplass, men var ikke satt av i gjeldende kommuneplan. Det betyr at det i realiteten vil bli ubetydelige endringer i arealbruken i indre Malangen som følge av kystsoneplanen. Førre-var prinsippet (§9) og miljøforsvarlige teknikker (§12), er derfor ikke relevant å vurdere for dette delområdet.

For vurdering av samlet belastning (§10), er det nødvendig å se på arealbruken også utenfor delområdet, det blir vist til vurdering under delområde 2, Straumsfjorden – Ytre Malangen.

6.4.4 DELOMRÅDE 2 STRAUMSFJORDEN - YTRE MALANGEN

Delområdet omfatter Straumsfjorden og ytre deler av Malangen. Størstedelen av området ligger i Tromsø kommune, mens en liten del av Straumsfjorden ligger i Balsfjord kommune. Det er registrert flere områder med marine naturtyper i dette delområdet, noen av disse er gruntvannsområder som er sårbare for avsetning av finpartikulært stoff og næringssalter. Slike områder kan være viktige som oppvekstområder for en rekke marine arter. I Malangen ved Torsnes er det registrert korallrev.

Rystraumen som er en sterk tidevannstrøm er foreslått vernet gjennom marin verneplan. Edøya er landskapsvernområde med særlig betydning for sjøfugl. Ytre deler av Malangen er inngrepfri natur, og blir sett på som vakkert landskap. Kunnskapsgrunnlaget (§8) om naturmangfoldet i delområdet er vurdert til å være godt i forhold til beslutninger som skal tas i kystsoneplanen.

I Malangen går grensen mellom de to interkommunale kystsoneplanene for Tromsøregionen og Sør- og Midt-Troms. Arbeidet med kystsoneplanene pågår parallelt. Det er mange forslag til nye akvakulturområder på begge sider av plangrensen i Malangen. På Tromsøsiden er det vurdert seks nye områder for akvakultur i Straumsfjorden - ytre Malangen, de fleste ble ikke tatt inn i planforslaget, blant annet av hensyn til villaksen i Måselva og sårbare naturtyper som gruntvannsområder og korallrev. Det er satt av ett nytt akvakulturområde ved Brensholmen, AK-25, dette området ligger om lag 50 km fra utløpet av Måselva. Det er allerede etablert flere oppdrettsanlegg på Senja-siden av Malangen, dette kan være forklaringen på at det er registrert et relativt høyt innslag av rømt oppdrettslaks i Måselva. Eventuell rømming fra AK-25 Brensholmen blir antatt å være en relativt liten trussel for Måselvslaksen på grunn av avstanden til vassdraget.

Smolten fra villaks og sjøørret fra Måselva passerer gjennom Malangen på vei ut i havet. Faren for smitte av eventuelle lakselus fra AK-25 kan derfor være en trussel. Det foreligger ikke dokumentasjon på hvor stor trussel lakselusmitte utgjør i dagens situasjon, for villaks og sjøørret som vandrer ut gjennom Malangen. Studier fra andre steder (Daleelva og Vosso i Hordaland) viser at lakselus har stor påvirkning på villaksen. Førre-var prinsippet (nml §9) må her legges til grunn, og dette er begrunnelsen for at det ikke er satt av flere akvakulturområder i Malangen enn AK-25 Malangen.

Det er satt av to mindre områder til ny arealbruk i kystsoneplanen. Dette dreier seg om områder som alt er i bruk som småbåtanlegg/småbåthavner, men som ikke er satt av i gjeldende kommuneplan. SH-10 Vikran, ABA-2 Bakkland.

Delområdet tilhører vannområde Balsfjord- Karlsøy, og omfatter vannforekomstene Straumsfjorden (god økologisk tilstand), Malangen indre (antatt svært god økologisk tilstand) og Malangen ytre (god økologisk tilstand). Ny arealbruk i kystsoneplanen vil ikke føre til endringer i økologisk tilstand eller øke risikoen for å ikke oppnå miljømålene (vannforskriften §4).

Samlet belastning (§10), på fjordsystemet fra innerst i Måselvfjorden til ytterst i Malangen er vurdert til å være liten som følge av arealbruk i kystsoneplanen for Tromsøregionen. Det er bare satt av ett nytt akvakulturområde (AK- 25 Brensholmen) og dette ligger 50 km fra utløpet til Måselva og i god avstand til sårbare naturtyper i grunne områder. Belastningen på fjordsystemet kan imidlertid bli økt som følge av eventuell ny arealbruk i den tilgrensende kystsoneplanen for Sør- og Midt- Troms.

Naturmangfoldloven § 12 omhandler miljøforsvarlige teknikker, herunder lokalisering. Samlet sett har kommunene vurdert ulike alternativer til lokalisering av akvakulturområder, og kommet fram til at det ikke blir lagt ut mer enn

ett akvakulturområde i Malangen. Det er andre steder i planområdet som samlet sett har mindre negative konsekvenser, og akvakulturområdene lokaliseres primært dit.

6.4.5 DELOMRÅDE 3 BALSFJORDEN

Balsfjorden er en terskelfjord. Lengden på fjorden fra innerst til ytterst er ca 50 km. Ramfjorden er en sidefjord til Balsfjorden.

Ramsarområdet Kobbvågen naturreservat ligger på vestsiden av fjorden ganske langt ute. Lenger inne i fjorden er det flere registreringer av marine naturtyper (bløtbunnsområder og ålegrasenger). Flere vassdrag med utløp i fjorden har anadrome strekninger. **Fjorden har en lokal bestand av Stillehavssild, kalt Balsfjordsilda. Dette er en av to kjente forekomster av Stillehavssild på norskekysten. Denne bestanden har hele sin livssyklus i fjorden og gyter ved Holmenes i indre del av Balsfjorden. Det er også en lokal bestand av lodde i Balsfjorden.** Innerst i fjorden er det et regionalt viktig gytefelt for kysttorsk (HI).

Det har ikke tidligere vært oppdrett **av laks og ørret** i Balsfjorden, **i perioden 2003-2008 ble det drevet oppdrett av torsk.** Det er forsket mye på det marine miljøet i fjorden, og fjorden blir sett på som en referansefjord. Det er likevel noe usikkerhet knyttet til vannutskiftningen i fjorden med hensyn til virkninger av oppdrettsanlegg, det er også usikkert om akvakultur påvirker gyteadfærd hos kysttorsk, jamfør Risikovurderingen norsk fiskeoppdrett 2013. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i Balsfjorden er ellers godt (§8).

Det er sterke samfunnsinteresser knyttet til etablering av akvakulturvirksomhet i Balsfjord, og det er satt av ett område for akvakultur, AK-27 Storbukt. Dette området ligger i god avstand til ramsarområdet i nordvest og bløtbunnsområdene og ålegrasengene innerst i fjorden. Lakseelvene med utløp i Balsfjorden kan bli utsatt for rømt oppdrettslaks og smitte av lakselus, mens det er usikkert i hvilken grad gyteområdet for torsk vil bli påvirket. **Det er usikkert om Balsfjordsilda vil bli påvirket av oppdrett, men dersom det blir gjort ubotelig skade på silda er det irreversibelt, ettersom bestanden er unik i Norge.**

Ettersom det er usikkerhet knyttet til mulige virkninger av akvakultur i fjorden, må arealbruken vurderes med hensyn til føre-var prinsippet i § 9. Miljøtilstanden i fjorden bør overvåkes dersom det blir etablert akvakulturvirksomhet i fjorden. Miljøovervåkning og tidsbegrensede konsesjoner er virkemidler som kan benyttes for å følge opp miljøtilstanden i Balsfjorden etter at det eventuelt blir gitt konsesjoner for å drive oppdrett her, men det er ikke satt krav om dette gjennom kystsoneplanen.

Øvrig ny arealbruk som er satt av i kystsoneplanen er to mindre småbåthavner SH-14 Ørnneset og SH-8 Bergeneset. Begge havnene er etablert, men ikke satt av i gjeldende kommuneplan. Ett havneområde H-15 Bergeneset er satt av i kystsoneplanen, her er det etablert næringsvirksomhet og havneområdet viser dagens situasjon med mulighet for utvidelse. Innerst i Sørkjosen hvor dette området ligger er det også viktige marine naturtyper og naturreservater, og det må vises varsomhet ved eventuelle byggetiltak.

Balsfjorden hører til vannområde Balsfjord-Karlsøy og vannforekomstene i fjorden har god økologisk tilstand. Risikoen for ikke å nå miljømålene i vannforskriften §4 kan muligens øke noe, og tilstanden i fjorden bør overvåkes ved eventuell etablering av akvakultur. Samlet belastning (§ 10) på Balsfjorden kan altså øke noe som følge av nye arealbruk i kystsoneplanen.

Tilrettelegging for akvakultur i Balsfjorden har vært vurdert som ett av flere alternativer til lokalisering (§12), av nye akvakulturområder. På grunn av de sterke samfunnsinteressene knyttet til å øke arealtilgangen for havbruksnæringen, er det satt av to nye akvakulturområder i Balsfjorden.

6.4.6 DELOMRÅDE 4 YTTERSIDA KVALØYA

Delområdet omfatter arealene på yttersida av Kvaløya i Tromsø kommune. Området består av en rekke øyer fra Edøya i sør til Vengsøya i nord. Flere korte fjordarmer skjærer seg inn mellom øyene slik som Nordfjorden, Ersfjorden og Kaldfjorden.

Landskapet på yttersida av Kvaløya er særpreget og unikt i nasjonal sammenheng. Området Håja-Røssholmen er vernet som landskapsvernområde med dyrelivsfredning. Verneformålet er å bevare et karakteristisk og typisk natur- og kulturlandskap i ytre Troms med holmer, skjær og gruntvannsområder med dets dyreliv. Området har særlig betydning for sjøfugl.

Marine naturtyper, for det meste større tareskogforekomster er registrert i grunne områder i tilknytning til øyer og holmer. Gyte- og oppvekstområder for blant annet torsk finnes i delområdet (kystnære fiskeridata). Flere av de store øyene er slik som Håja og Sessøya er inngrepsfri natur. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet (§8), i delområdet er godt i forhold til beslutninger som skal tas i kystsoneplanen.

I Angstaursundet, Sessøyfjorden, Ersfjorden og Kaldfjorden ligger det flere akvakulturanlegg. Det er vurdert fem nye områder for akvakultur i dette delområdet i kystsoneplanen, av disse er tre områder tatt inn i planforslaget. AK-18 Ytter-Vengsøya (området er redusert/endret i forhold til det som ble vurdert i KU), AK-22 Tussøy (utvidelse av eksisterende område) og AK-23 Veggeneset-Tussøy. Det er utfordringer knyttet til eksisterende oppdrett og oksygentilgang ved innsig av sild i de innerste fjordene, for eksempel Kaldfjorden. Et av grepene i planen er derfor å legge til rette for akvakultur lenger ute på kysten. Eksisterende akvakulturområder i kommuneplanen er tatt ut, dersom de ikke har gjeldende konsesjoner.

Øvrig ny arealbruk avsatt i delområdet er areal for fritids- og turistformål FT-4 Lauklines og småbåtanlegg, ABA-3 Ersfjordbotn. Begge disse områdene gjelder oppdatering av arealplan til eksisterende bruk. Fiskerhavnene på Vengsøya og i Tromsvik er satt av til havn (H-7 og H-8). De viktigste utfartsområdene på sjø er satt av til friluftsliv, hensikten er å bevare disse områdene mot utbygging på lang sikt. Dette innebærer også en beskyttelse av naturmangfoldet i disse områdene.

Ettersom det foreligger god kunnskap om verdi av naturmangfoldet og virkning (omfang) av ny arealbruk i delområdet, er føre- var prinsippet (§9) lite relevant her.

De nye akvakulturområdene ligger langt ute på kysten hvor det er gode strømforhold og vannutskiftning, og lang avstand til anadrome vassdrag og områder med stor landskapsverdi. Samlet belastning (§10) på kystområdene og fjordene i dette delområde vil bli ubetydelig endret som følge av ny arealbruk i kystsoneplanen. I en vurdering av lokalisering (§12) av akvakulturområder i planområdet, har denne delen av området vist seg å være lite konfliktfylt i forhold til naturmangfold.

Delområdet tilhører vannområde Balsfjord-Karlsøy. Vannforekomstene som ligger i ytterst mot havet har svært god økologisk tilstand, mens vannforekomstene inne i fjordene har god økologisk tilstand. Det er bare en mindre vannforekomst, Sørfjorden, som har moderat tilstand og risiko for ikke å nå miljømålene. Det er ikke planlagt arealbruk som vil forringe den økologiske tilstanden eller øke risikoen for ikke å oppnå miljømålene i vannforskriften § 4.

6.4.7 DELOMRÅDE 5 VESTSIDA RINGVASSØYA OG REBBENESØYA

Delområdet omfatter kystområdene på vestsida av Ringvassøya og Rebbenesøya i Tromsø kommune. Det er flere mindre øyer og fiskevær i områder, samt åpent hav.

Det er naturreservater rundt Auvær og Risøy (sjøfugl). Det er registrert en rekke lokaliteter av marine naturtyper i grunnere sjøområder, særlig store tareskogforekomster, men også kalkalgeforekomster. Store deler av delområdet er inngrepsfri natur. Landskapet er særpreget med kontraster mellom åpent hav, lune vikene med bebyggelse, øde sandstrender og utsyn til høyreiste fjell lenger inne.

I Løksfjord er det registrert naturtype fjorder med naturlig lavt oksygeninnivå (viktig). Tiltak som omfatter sjøbunnen og strømforhold/vannutskifting i fjorden kan ha påvirkning på naturtypen, dette bør undersøkes videre i senere planfase eller ved søknad om tiltak. Kunnskapsgrunnlaget (§8) er godt nok i forhold til beslutninger som skal tas i kystsoneplanen.

Det er vurdert seks nye akvakulturområder i delområdet gjennom kystsoneplanen. Det er tatt inn fire store akvakulturområder som åpner for oppdrett av anadrom laksefisk, AK-12 Styrsøya, AK-13 Lysgrunnen, AK-17 Småvær og AK-19 Felleholmen. I tillegg er det satt av ett noe mindre område ved Løksfjord (AK-1) for levendelagring av fisk, hvor det ikke blir åpnet for oppdrett av anadrom laksefisk.

Sjøarealene knyttet til eksisterende havner på Musvær og Sandøya er satt av til havn, H-4 og H-19. I Løksfjord er fiskerihavna satt av til havn, H-5. I Løksfjord er det videre satt av et område til deponi DEP-11, og eksisterende småbåthavn er vist som SH-12. Hele Løksfjord er registrert som naturtypen fjorder med naturlig lavt oksygeninnivå (viktig). Tiltak som omfatter sjøbunn eller fører til endringer i vannutskifting, kan ha påvirkning på denne naturtypen, og dette må legges til grunn i senere planfaser eller ved søknad om tiltak.

Delområdet tilhører vannområde Balsfjord-Karlsøy. Vannforekomstene i delområdet har svært god økologisk tilstand. Det er ikke planlagt ny arealbruk som vil føre til endringer i økologisk tilstand eller øke risikoen for å ikke nå miljømålene i vannforskriften § 4. Samlet belastning (§10) på kystsonene i denne delen av planområdet vil i liten grad bli endret som følge av arealbruken i kystsoneplanen. De nye akvakulturområdene ligger langt ute på kysten hvor det er gode strømforhold og vannutskifting, og lang avstand til anadrome vassdrag. I en vurdering av lokalisering (§12), av akvakulturområder i planområdet, har denne delen av området vist seg å være lite konfliktylt i forhold til naturmangfold.

6.4.8 DELOMRÅDE 6 TROMSØYSUNDET – GRØTSUNDET - KVALSUNDET

Delområdet omfatter sundene rundt Tromsøya, Sandnessundet og Tromsøysundet, og videre Kvalsundet og Grøtsundet som går på sørsiden av Ringvassøya og Reinøya.

Det er flere gyte- og oppvekstområder i delområdet, og flere anadrome vassdrag. Tønsvikelva og Skittenelva har bestander av laks, Tønsvikelva er i følge lakseregisteret påvirket av rømt oppdrettslaks. Ringvatnvassdraget har bestand av sjørøye, mens Rakfjordvassdraget i Kvalsundet har bestand av sjøørret. Ingen av elvene skal være påvirket av lakselus. Det er registrert noen marine naturtyper i delområdet, for eksempel bløtbunnsområder i strandsonen og skjellsandområder. Det er et våtmarksområde som er vernet som naturreservat i Grindøysundet. Kvalsundet er viktig overvintringsområde for sjøfugl. Landskapet i delområdet er brede sund og omfatter hovedledene til Tromsø. Særlig sør- og østspissen av Reinøya er sett på som vakre landskap. Kunnskapsgrunnlaget (§8) er godt i forhold til beslutninger som skal tas i kystsoneplanen.

Et nåværende akvakulturområde i Kvalsundet er utvidet, AK-15. Det ligger allerede flere akvakulturområder i Kvalsundet og Grøtsundet i gjeldende planer.

Det er satt av tre deponiområder, DEP-3 Kvaløyvågen, DEP-6 Tønsnes og DEP-7 Tromsøysundet. DEP-6 og DEP-7 har vært benyttet til dumping av masser tidligere, mens DEP-3 er ønsket av Kystverket i forbindelse med utdyping av leden gjennom Kvalsundet.

Ny arealbruk i Nordbotn er SH-9 og ABA-5. Dette er eksisterende småbåtanlegg og småbåthavn som ikke har vært satt av i kommuneplanen før. I Finnkroken (sør på Reinøya), er det satt av et havneområde H-10, og et område til fritids- og turistformål, FT-3 som er i tilknytning til slik virksomhet på land. Disse områdene er konsekvensutredet, men vil ha ubetydelig konsekvens for biologisk mangfold. Finnkroken ligger eksponert til på sørspissen av Reinøya, men ny arealbruk her har liten konsekvens for landskapet i forhold til dagens situasjon.

Dette delområdet er allerede påvirket av akvakultur, da det ligger fem akvakulturområder her i gjeldende kommuneplan. En økning med to områder og utvidelse av ett område i kystsoneplanen, fører til at samlet belastning (§10), på fjordsystemet i denne delen av planområdet vil få en liten økning. Nærheten til de viktigste lakseelvene er rimelig stor, slik at risiko knyttet til lakselus og rømming er mindre her enn i andre deler av planområdet. I en vurdering av alternativer til lokalisering (§12), av akvakultur i planområdet, er det sett på som hensiktsmessig å legge til rette for mer akvakultur der slike områder finnes fra før, så lenge konsekvensen for naturmangfold er akseptabel.

Delområdet tilhører vannområde Balsfjord- Karlsøy. Vannforekomsten Troms indre havn har moderat økologisk tilstand, resten av vannforekomstene i delområdet har god og svært god økologisk tilstand. Ny arealbruk i kystsoneplanen vil ikke føre til endringer i økologisk tilstand eller økt risiko for å ikke nå miljømålene i vannforskriften §4.

6.4.9 DELOMRÅDE 7 ULLSFJORDEN

Ullsfjorden er delt mellom kommunene Tromsø, Karlsøy og Lyngen. Delområdet strekker seg fra Lyngstuva i nord til Sørfjorden og Kjosens i sør.

Inne i Sørfjorden og Kjosens er det lokalt viktige gytefelt for torsk (HI). Jægervassdraget og Breivikelva er viktige lakseelver i Ullsfjorden. Disse elvene er per i dag ikke påvirket av lakselus. Breivikelva er noe påvirket av rømt oppdrettslaks. Det er i dag ingen eksisterende akvakulturområder i Ullsfjorden. Landskapet i Ullsfjorden er preget av Lyngsalpene som er vernet som landskapsvernområde og er unike i nasjonal sammenheng.

Elvedeltaet i Breivikelva er vernet som naturreservat. Det er også naturreservat innerst i Sørlenangen (våtmark). Det er flere viktige forekomster av naturtyper bløtbunnsområder i strandsonen, for eksempel i Nordlenangen og Sørlenangen. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet (§8), er vurdert til å være godt i forhold til beslutninger på kommuneplannivået.

Det er vurdert fire nye områder for akvakultur i Ullsfjorden. Av disse er ett område for oppdrett av anadrom fisk lagt inn i planforslaget, AK-10 Lubben. Dette ligger langt ute i fjorden i rimelig god avstand til de viktigste lakseelvene inne i Ullsfjorden. Det er satt av ett område ved Svensby, AK-2, hvor det i dag ligger en forsøksrigg for tare dyrking. Det er ikke åpnet for opprett av anadrom fisk i dette området, i henhold til føre-var prinsippet (§9), og virkningen som akvakultur har på de ville laksestammene.

Det er satt av havneområder rundt fiskerihavner og industrihavner i delområdet, dette dreier seg i alt om seks havner. Noen av disse områdene ligger i nærheten av registrerte marine naturtyper, men det er ikke åpnet for ny utbygging som vil ha særlig påvirkning på disse områdene. Forholdet til registrerte naturtyper bør likevel undersøkes nærmere ved regulering eller søknad om tiltak.

Det er satt av deponiområder i Nordlenangen, DEP-8, og Sørlenangen, DEP-9. Disse områdene har vært benyttet til dumping av masser tidligere. Eksisterende småbåthavner som ikke tidligere er satt av i kommuneplanen er vist som småbåthavn i kystsoneplanen, dette gjelder SH-1 Nordlenangen, SH-2 Lakselvbukt og SH-7 Lattervika.

Ullsfjorden tilhører vannområde Balsfjord-Karlsøy og vannforekomstene i delområdet har god økologisk tilstand. Det er ikke lagt til rette for ny arealbruk som vil forringe den økologiske tilstanden eller øke risikoen for ikke å nå

miljømålene i vannforskriften § 4. Det blir ikke åpnet for oppdrett av anadrom fisk i innerste del av Ullsfjorden, men akvakulturområdet ved Lubben AK-10, kan øke samlet belastning (§10) på fjordsystemet noe. I en vurdering av alternativer til lokalisering (§12), av akvakultur i planområdet, er det sett på som hensiktsmessig å legge til rette for mer akvakultur i god avstand til sårbar natur, slik som viktige lakseelver.

6.4.10 DELOMRÅDE 8 FUGLØYFJORDEN-KARLSØYA

Delområdet omfatter den nordligste delen av planområdet fra Karlsøya og nordover til Nordfugløya i Karlsøy kommune.

Det mest særpregede landskapselementet i delområdet er den høyreiste Nord-Fugløya som er fredet som naturreservat, blant annet på grunn av betydningen som ett av Norges viktigste fuglefjell. Det er flere gyte- og oppvekstområder i delområdet og noen registrerte marine naturtyper. Skipsfjord landskapsvernområde på Vannøya omfatter også noe sjøareal. Kunnskapsgrunnlaget (§8) er godt for vurderinger på kommuneplannivå.

Det ligger ingen eksisterende akvakulturområder i dette delområdet i gjeldende kommuneplan. Gjennom kystzoneplanen er det vurdert fire nye akvakulturområder. I konsekvensutredningen ble to av disse anbefalt, AK-3 Kvitnes og AK-33 vannsund øst. Karlsøy kommune har vedtatt å ta inn alle områdene som er vurdert, også AK-11 Korsneset og AK-34 Vannsund vest. Begrunnelsen for dette er hensynet til næringsutvikling i kommunen.

Det er satt av en del ny arealbruk i området ved Kristoffervalen og Vannavalen. Dette gjelder et deponiområde, DEP-13, og områder til havn H-22, H-20, samt et område for fritids- og turistformål FT-2. I dette området er det et større oppvekstområde for torsk og sei, og et gyteområde. Det er lite trolig at ny arealbruk vil ha betydning for områdets kvaliteter som gyte- og oppvekstområde.

Dette delområdet vil bli åpnet opp for akvakultur gjennom kystzoneplanen, hvor det er satt av til sammen fire nye akvakulturområder. Det er god vannutskiftning i området og arealene ligger relativt langt ut på kysten. Faren for påvirkning fra rømming og lakselus er derfor relativt liten. Samlet belastning (§10) for biologisk mangfold i fjordsystemet vil derfor i liten grad øke. Vannsundet vil få noe økt belastning i forhold til landskapsverdier. I en vurdering av alternativer til lokalisering (§12), av akvakultur i planområdet, er det sett på som hensiktsmessig å legge til rette for mer akvakultur i god avstand til sårbar natur, slik som viktige lakseelver.

Delområdet tilhører vannområde Balsfjord-Karlsøy. Vannforekomstene i vannområdet har svært god økologisk tilstand. Det er ikke planlagt arealbruk som vil føre til forringelse av økologisk tilstand eller økt risiko for ikke å nå miljømålene i vannforskriftens § 4.

6.4.11 DELOMRÅDE 9 LANGSUNDET-HAMREFJORDEN

Delområdet omfatter Langsundet, Vannsundet, Helgøysundet og Hamrefjorden i Karlsøy kommune.

Det er oppvekstområde og gyteområde i Langsundet. Vannareidvassdraget er lakseførende. Det er registrert marine naturtyper i delområdet, slik som store tareskogforekomster (i nord) og skjellsandområder. Ny arealbruk kommer i liten grad i konflikt med natur- og landskapsverdier i dette delområdet og kunnskapsgrunnlaget (§8), er godt for vurderinger på kommuneplannivå, og føre-var prinsippet (§9) kommer ikke til anvendelse. Det er vurdert tre nye områder til akvakultur i denne delen av planområdet, men ingen av disse er tatt inn i planforslaget.

Det er satt av to nye områder til småbåthavn i Dåfjorden, SH-4 Steinnes og SH-5 Vatnan. Det er også satt av et område for en eksisterende småbåthavn som ikke er satt av i gjeldende kommuneplan, SH-3 Vannareid. Videre er det satt av et nytt område til fritids- og turistformål FT-1, i tilknytning til Vannøya sjøcamping. Det er satt av havneområder i tilknytning til fiskerihavna i Torsvåg, H-21, og ved Hansnes, H-9. På Hansnes er det også satt av et

næringsområde, N1, der det er tenkt utfylling i sjø. I havna i Torsvåg, H-21, er det et skjellsandområde, men de andre forslagene til ny arealbruk kommer ikke i inngrep med marine naturtyper.

Delområdet tilhører vannområde Balsfjord-Karlsøy. Vannforekomstene i vannområdet har svært god økologisk tilstand, bortsett fra Dåfjorden, Grunnfjorden, Langsundet og Torsvåg havn som har god økologisk tilstand. Det er ikke planlagt arealbruk som vil føre til forringelse av økologisk tilstand. Samlet belastning på fjordsystemene i delområdet vil ikke bli nevneverdig endret som følge av ny arealbruk i kystsoneplanen (§10). I en vurdering av alternativer til lokalisering (§12), av akvakultur i planområdet, er det ikke sett på som hensiktsmessig å legge til rette for mer akvakultur i dette området.

6.4.12 DELOMRÅDE 10 SKAGØYSUNDET - NORDKVALØYA

Delområdet omfatter fjordsystemet rundt Rebbenesøya og vestsida av Nordkvaløya. Dette området er dominert av det store landskapsvernområdet Nordkvaløya-Rebbenesøya. Området ble vernet for å bevare et større sammenhengende kystområde som er representativt for kystkulturen i Troms og som innehar store naturfaglige verdier i form av viktige forekomster av sjøfugl og annet dyreliv, planteliv og kvartærgeologi. I tilknytning til landskapsvernområdet er det flere naturreservat. Et utvidet område er foreslått til marin verneplan. Det er registrert et gyteområde i Skogsfjorden (kystnære fiskeridata).

Det er foreslått et område for deponi i Skagøysundet, DEP-14. Det er tidligere gitt tillatelse til dumping av masser i dette området. Deponiområdet overlapper delvis med gyteområdet i Skogsfjorden, lokale fiskere har ikke hatt innvendinger mot dumping av masser i området. Det er lagt til grunn at arealbeslag i utkanten av et stort gyteområde (ca 7 km²), har liten betydning.

Utover dette er det ikke arealbruk som innebærer endringer i forhold til dagens situasjon. Kunnskapsgrunnlaget er godt og føre-var prinsippet kommer ikke til anvendelse (§§8-9).

Delområdet tilhører vannområde Balsfjord-Karlsøy. Vannforekomstene i vannområdet har svært god økologisk tilstand, bortsett fra Skogsfjorden som har god økologisk tilstand. Det er ikke planlagt arealbruk som vil føre til forringelse av økologisk tilstand. Samlet belastning på fjordsystemene og kystområdene vil ikke bli endret som følge av ny arealbruk i kystsoneplanen (§10). Delområdet er ikke vurdert som aktuelt for lokalisering av akvakulturområder på grunn av verneverdiene (§12).

6.4.13 OPPSUMMERING NATURMANGFOLDLOVEN

Kunnskapsgrunnlaget § 8

Kunnskapen om verdiene i planområdet er vurdert til å være god i forhold til beslutningene som skal tas i kystsoneplanen. Kunnskapen om virkningen av ny arealbruk på naturverdiene er det imidlertid knyttet mer usikkerhet til. Dette gjelder i særlig grad påvirkningen som akvakultur har på sårbare naturtyper i grunne områder. Det er også noe usikkert hvordan deponering av rene masser påvirker natur i nærområdet. Men de nye deponiområdene i planen kommer i liten grad i konflikt med registrerte naturverdier.

Føre-var prinsippet § 9

For områder hvor det er knyttet usikkerhet til virkningen av ny arealbruk på sårbar natur, kommer føre-var prinsippet sterkere til anvendelse. Etter en samlet vurdering av alternativer for lokalisering av nye akvakulturområder er Ullsfjorden og Malangen bevart oppdrettsfrie.

For å nå nasjonale mål om vekst i havbruksnæringen, er det nødvendig å sette av nye areal til akvakultur. Samfunnsinteressene er sterke og må veies opp mot mulige negative konsekvenser for naturmiljøet. Balsfjorden

har til nå vært oppdrettsfri i forhold til ørret og laks, og har til dels store naturverdier. Her er det satt av ett akvakulturområde i kystsoneplanen. Området ligger relativt langt unna de aktuelle naturverdiene. Men det er knyttet usikkerhet til vannutskifting i Balsfjorden som er en terskelfjord, det kan derfor ikke utelukkes at akvakultur vil ha negativ påvirkning på naturverdiene i fjorden. Miljøovervåking og tidsbegrensede konsesjoner er virkemidler som kan benyttes for å følge opp miljøtilstanden i Balsfjorden også etter at det eventuelt blir gitt konsesjoner for å drive oppdrett i fjorden.

Økosystemtilnærming og samlet belastning § 10

Samlet belastning må vurderes med utgangspunkt i dagens situasjon og den mer-belastning som planforslaget innebærer. Deler av planområdet er påvirket av akvakultur i dag, dette er blant annet dokumentert gjennom påvirkningen av rømt oppdrettslaks og lakselus i laksevassdragene. Det er sannsynlig at økt akvakulturvirksomhet vil føre til ytterligere press på de ville laksestammene. I planforslaget er de viktigste vassdragene og fjordene for villaksen skjermet, slik som Malangen og Ullsfjorden. Samlet belastning på naturmangfoldet er vurdert til å være akseptabelt for hele planområdet sett under ett.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12

I kystsoneplanen er dette prinsippet relevant i forhold til lokalisering. Det er i hovedsak forslag til akvakulturområder som har vært gjennom en alternativvurdering i kystsoneplanen. Andre forslag til ny arealbruk gjelder i stor grad oppdatering av plansituasjonen til gjeldende bruk, slik som havneområder og de fleste småbåthavnene.

Det er vurdert i alt 34 akvakulturområder i konsekvensutredningen, av disse ble 16 områder anbefalt tatt inn i kystsoneplanen. Gjennom den politiske behandlingen ble det lagt til ytterligere 4 områder, slik at det totalt sett var 20 nye akvakulturområder som ble lagt på høring i kystsoneplanen. Forslagene som ikke ble tatt inn ligger i Malangen, ved Sessøya, i Ullsfjorden og i Hamrefjorden. I en helhetlig vurdering av alternativ, har man kommet fram til at disse områdene bør bevares som oppdrettsfrie, eller at belastningen på økosystemet her ikke bør øke gjennom å legge til rette for flere akvakulturområder.

7 PRESENTASJON AV NY AREALBRUK

7.1 AREALFORMÅL

7.1.1 FRITIDS- OG TURISTFORMÅL

Det er satt av fire nye områder til fritids- og turistformål. Dette er sjøareal som korresponderer med samme formål på land. Tre av områdene er nye og konsekvensutredet. Område FT-4 er oppdatering av plan til gjeldende bruk.

Arealformål	Referanse	Stedsnavn	Kommune	KU
1170: Fritids- og turistformål	FT-1	Kvalvåg	Karlsøy	X
1170: Fritids- og turistformål	FT-2	Vannavalen	Karlsøy	X
1170: Fritids- og turistformål	FT-3	Finnkroken	Karlsøy	X
1170: Fritids- og turistformål	FT-4	Lauklines	Tromsø	-
1170: Fritids- og turistformål	FT-5	Staff	Balsfjord	-

7.1.2 NÆRING

Det er satt av ett nytt område til næring. Dette gjelder på Hansnes og korresponderer med formål på land og i havnen ellers.

Arealformål	Referanse	Stedsnavn	Kommune	KU
1300: Næringsbebyggelse	N-1	Hansnes	Karlsøy	X

7.1.3 SMÅBÅTANLEGG

Det er satt av 5 områder til småbåtanlegg. Småbåtanlegg gjelder anlegg for småbåter som er knyttet til nærmere fastsatte eiendommer. Formålet kommer innunder kategorien *Andre typer bebyggelse og anlegg*. Alle områdene er oppdatering av plan til gjeldende bruk i Tromsø kommune.

Arealformål	Referanse	Stedsnavn	Kommune	KU
1500: Andre typer bebyggelse og anlegg	ABA-1	Bellvika	Tromsø	-
1500: Andre typer bebyggelse og anlegg	ABA-2	Bakkland	Tromsø	-
1500: Andre typer bebyggelse og anlegg	ABA-3	Ersfjordbotn	Tromsø	-
1500: Andre typer bebyggelse og anlegg	ABA-4	Ritabukta	Tromsø	-
1500: Andre typer bebyggelse og anlegg	ABA-5	Eidjordneset	Tromsø	-

7.1.4 HAVN

Det er satt av areal til utvidelse rundt de fleste fiskerihavnene og industrihavnene. For noen av områdene gjelder det oppdatering av plan til gjeldende bruk.

Arealformål	Referanse	Stedsnavn	Kommune	KU
2040: Havn	H-1	Tyttebærvika	Lyngen	X
2040: Havn	H-2	Breivikeidet	Tromsø	X
2040: Havn	H-3	Sandneset, Nordlenangen	Lyngen	X
2040: Havn	H-4	Musvær	Tromsø	-
2040: Havn	H-5	Løksfjord	Tromsø	X
2040: Havn	H-6	Kvaløyvågen	Tromsø	X

2040: Havn	H-7	Vengsøya	Tromsø	X
2040: Havn	H-8	Tromvika	Tromsø	X
2040: Havn	H-9	Hansnes	Karlsøy	X
2040: Havn	H-10	Finnkroken	Karlsøy	X
2040: Havn	H-11	Oldervika	Tromsø	X
2040: Havn	H-12	Forneset	Tromsø	X
2040: Havn	H-13	Bellvik ferjekai	Tromsø	-
2040: Havn	H-15	Bergneset	Balsfjord	X
2040: Havn	H-16	Olavsvern	Tromsø	X
2040: Havn	H-17	Tyttebærvika	Lyngen	X
2040: Havn	H-18	Klubben	Tromsø	-
2040: Havn	H-19	Sandøya	Tromsø	-
2040: Havn	H-20	Vannavalen	Karlsøy	X
2040: Havn	H-21	Torsvåg	Karlsøy	X
2040: Havn	H-22	Kristoffervalen	Karlsøy	X

7.1.5 SMÅBÅTHAVN

Det er satt av småbåthavn i områder hvor det er etablert en slik bruk og det ikke ligger i kommuneplanen fra før. For noen av områdene dreier det seg om areal som ikke er i bruk til småbåthavn, men hvor det er ønskelig å legge til rette for framtidig utvikling, **disse områdene er konsekvensutredet**.

Arealformål	Referanse	Stedsnavn	Kommune	KU
6230: Småbåthavn	SH-1	Nordlenangen	Lyngen	-
6230: Småbåthavn	SH-2	Lakselvbukt	Tromsø	-
6230: Småbåthavn	SH-3	Vannareid	Karlsøy	-
6230: Småbåthavn	SH-4	Steinnes	Karlsøy	x
6230: Småbåthavn	SH-5	Vatnan	Karlsøy	x
6230: Småbåthavn	SH-7	Lattervika	Lyngen	-
6230: Småbåthavn	SH-8	Bergneset	Balsfjord	-
6230: Småbåthavn	SH-9	Eidkjosen	Tromsø	-
6230: Småbåthavn	SH-10	Vikran	Tromsø	-
6230: Småbåthavn	SH-11	Kaldsletta	Tromsø	-
6230: Småbåthavn	SH-13	Kjosen, Kaldfjord	Tromsø	-
6230: Småbåthavn	SH-14	Ørnneset	Balsfjord	-
6230: Småbåthavn	SH-15	Hansgård	Balsfjord	-

7.1.6 ANKRINGSOMRÅDER

Ankringsområder som ligger i sjøkart er satt av i kystsoneplanen som arealformål ferdsel, nåværende, med påskrift Ankring. Dette er etablert bruk av områdene og det er ønskelig å synliggjøre denne bruken i kystsoneplanen. Fem ankringsområder er lagt inn i kystsoneplanen.

7.1.7 FARLED

De viktigste farledene og innselingen til havnene er satt av til farled. Det er i de fleste tilfeller forvaltningsområdene til Kystverket, jamfør farledsforordningen, som er brukt som grunnlag for avgrensning av områdene. For noen havner har ikke Kystverket merket av farled på sine kart. Her er det satt av områder basert på naturlig avgrensning av farledsområdet. Alle områdene for farled er vist som nåværende i kartet.

7.1.8 FISKEOMRÅDER

Fiskeområdene er oppdatert i samsvar med Fiskeridirektoratets kystnære fiskeridata. Dette omfatter områder for aktive og passive redskap, låssettingsplasser og regionalt viktige gytefelt for torsk. Alle fiskeområder er vist som nåværende.

7.1.9 AKVAKULTUR

Det er satt av 20 nye områder til akvakultur. For to av disse områdene blir det ikke åpnet for oppdrett av anadrom laksefisk, dette gjelder AK-1 Løksfjord og AK-2 Ullsnes. Akvakulturområdene i gjeldende planer er gjennomgått og områder som ikke har gjeldende konsesjoner er tatt ut av planen. Nåværende akvakulturområder er i de fleste tilfeller for små til å omfatte fortøyninger, disse områdene er justert slik av akvakulturområdet også omfatter fortøyninger.

Arealformål	Referanse	Stedsnavn	Kommune	KU
6400: Akvakultur	AK-1	Løksfjord	Tromsø	X
6400: Akvakultur	AK-2	Ullsnes	Lyngen	X
6400: Akvakultur	AK-3	Kvitnes	Karlsøy	X
6400: Akvakultur	AK-10	Lubben	Karlsøy	X
6400: Akvakultur	AK-11	Korsneset	Karlsøy	X
6400: Akvakultur	AK-12	Styrsøya	Tromsø	X
6400: Akvakultur	AK-13	Lysgrunnen	Tromsø	X
6400: Akvakultur	AK-15	Finnvika	Tromsø	X
6400: Akvakultur	AK-17	Småvær	Tromsø	X
6400: Akvakultur	AK-18**	Ytter-Vengsøya**	Tromsø	X
6400: Akvakultur	AK-19	Fellesholmen	Tromsø	X
6400: Akvakultur	AK-22	Tussøy	Tromsø	X
6400: Akvakultur	AK-23	Veggeneset - Tussøya	Tromsø	X
6400: Akvakultur	AK-25*	Brensholmen*	Tromsø	X
6400: Akvakultur	AK-27	Storbukt	Balsfjord	X
6400: Akvakultur	AK-33	Vannsund øst	Karlsøy	X
6400: Akvakultur	AK-34	Vannsund vest	Karlsøy	X

*AK-25 Brensholmen ligger delvis innenfor planområdet til kommunedelplan for Sommarøy, Hillesøy og Brensholmen, og bare en del av dette området kan vedtas gjennom kystsoneplanen.

** AK-18 Ytter-Vengsøya er endret/redusert i forhold til arealet som ble vurdert i konsekvensutredningen.

Områdene markert med gult er per 19.08.15 uavklarte pga innsigelse.

7.1.10 FRILUFTSLIVSOMRÅDER

Det er satt av 17 nye friluftsområder i kystsoneplanen. Disse områdene omfatter viktige utfartsområder, badestrender og lignende.

Arealformål	Referanse	Stedsnavn	Kommune	KU
6700: Friluftsområde	FR-1	Sandøya	Tromsø	-
6700: Friluftsområde	FR-2	Gåsvær	Tromsø	-
6700: Friluftsområde	FR-4	Rebbenesøya	Tromsø	-
6700: Friluftsområde	FR-5	Rekvika Vengsøy	Tromsø	-

6700: Friluftsområde	FR-6	Grøt fjord	Tromsø	-
6700: Friluftsområde	FR-7	Sessøya	Tromsø	-
6700: Friluftsområde	FR-8	Tussøya	Tromsø	-
6700: Friluftsområde	FR-10	N-Lenangsbotn	Lyngen	-
6700: Friluftsområde	FR-11	N-Lenangen	Lyngen	-
6700: Friluftsområde	FR-12	Sæingskroken	Karlsøy	-
6700: Friluftsområde	FR-13	Jøvika	Karlsøy	-
6700: Friluftsområde	FR-14	Haugland	Karlsøy	-
6700: Friluftsområde	FR-15	Sandvika	Karlsøy	-
6700: Friluftsområde	FR-16	Hestnes	Balsfjord	-
6700: Friluftsområde	FR-17	Sandvika	Tromsø	-
6700: Friluftsområde	FR-18	Grøt fjord øst	Tromsø	-
6700: Friluftsområde	FR-19	Tromvik	Tromsø	-

7.2 BESTEMMELSESONRÅDER

7.2.1 DEPONI

Det er satt av 9 områder til deponering av rene masser på sjø. De fleste av deponiene har vært benyttet til deponering av masser tidligere. Det er ønskelig at ha planavklarte arealer tilgjengelig når det oppstår behov for å deponere masser. Tidligere har slik bruk krevd dispensasjon fra gjeldende plan. Det finnes ikke noe egnet arealformål til deponi, så arealene er vist som bestemmelsesområde med påskrift DEP-3 osv.

Arealformål	Referanse	Stedsnavn	Kommune	KU
Bestemmelsesområde	DEP-2*	Sommarøy*	Tromsø	X
Bestemmelsesområde	DEP-3	Kvaløyvågen	Tromsø	X
Bestemmelsesområde	DEP-6	Tønsnes	Tromsø	X
Bestemmelsesområde	DEP-7	Trømsøysundet	Tromsø	X
Bestemmelsesområde	DEP-8	Nordlenangen	Lyngen	X
Bestemmelsesområde	DEP-9	Sørrenangen	Lyngen	X
Bestemmelsesområde	DEP-11	Løksfjord	Tromsø	X
Bestemmelsesområde	DEP-13	Kristoffervalen	Karlsøy	X
Bestemmelsesområde	DEP-14	Skagøysundet	Karlsøy	X

*DEP-2 Sommarøy ligger delvis innenfor planområdet til kommunedelplan for Sommarøy, Hillesøy og Brensholmen, og bare en del av dette området kan vedtas gjennom kystsoneplanen.

7.3 HENSYNSSONER

7.3.1 SIKRINGSSONER

H130 - Sikringssone rundt veg, bane, flyplass. Sonen gjelder rundt sjøflyplassen på Skattøra i Tromsø kommune.

7.3.2 STØYSONER

H 210 - Rød sone iht T1442. Sonen går ut i sjø og er videreført fra gjeldende kommuneplan i Tromsø.

7.3.3 FARESONER

Følgende faresoner er satt av i plankartet:

- H310 – Ras- og skredfare. NGL sine aktsomhetsområder for snøskred og steinsprang ligger til grunn for avgrensingen av disse sonene.
- H380 – Sone for militær virksomhet. Dette gjelder øvingsfelt til Forsvaret, blant annet ett i Ullsfjorden, **ett i Grøtsundet** og to i Malangen.

7.3.4 SONER MED ANGITTE HENSYN

Dette gjelder hensynssoner for reindrift, friluftsliv, bevaring natur og bevaring kulturmiljø. Områdene med slike interesser er vist med hensynssone i plankartet. Det er knyttet retningslinjer til bruken av områdene. Retningslinjer er ikke juridisk bindende i motsetning til bestemmelser. Retningslinjene kan si noe om begrensninger av virksomhet og vilkår for tiltak for å ivareta interessen i sonen.

Reindrift H520

Sonen gjelder flytteleier og svømmeplasser for rein i Balsfjord, Tromsø og Karlsøy kommuner. Innenfor sonen skal hensynet til reindriften gis prioritet. Det er kun flytteleier som går ut i sjø som er vist i plankartet. For øvrig blir det vist til kommuneplan for landarealene til de respektive kommuner.

Friluftsliv H530

Sonen gjelder områder der hensynet til friluftsliv skal gis prioritet. Sonene er videreført fra gjeldende kommuneplaner (Balsfjord). Det er ikke satt av nye hensynssoner for friluftsliv i kystsoneplanen. Det er brukt arealformål for å angi de viktigste områdene for friluftsliv på sjø.

Bevaring naturmiljø H560

Sonen gjelder for områder som er foreslått til marin verneplan, Rystraumen og Ytre Karlsøy.

Sonene omfatter også videreførte områder fra gjeldende kommuneplaner (Lyngen, Karlsøy og Målselv). Disse gjelder for definerte områder med marine naturtyper. Det er ikke satt av nye hensynssoner for bevaring naturmiljø i kystsoneplanen. Grunnen til dette er at det er relativt mange små og en del store arealer med marine naturtyper i planområdet, og det er vanskelig å fremstille dette på plankartet på en oversiktlig måte. Det er isteden brukt bestemmelser for å ivareta naturverdiene. De marine naturtypene, leveområdene for arter og viktige gyte- og oppvekstområder er registrert i Naturbase og i Fiskeridirektoratets kart. Det blir i bestemmelsene vist til disse områdene og at tiltak som kan forringe verdi og funksjon av disse områdene ikke skal tillates.

Bevaring kulturmiljø H570

Sonen gjelder bevaring av verdifulle kulturmiljøer som ikke er fredet etter kulturminneloven. Noen av sonene er videreført fra gjeldende kommuneplaner. Etter innspill fra Troms fylkeskommune er det definert i alt 16 nye soner gjennom kystsoneplanen. Innenfor sonene skal hensynet til kulturmiljøenes egenart og verdi prioriteres.

7.3.5 BÅNDLEGGINGSSONER

Båndleggingssonene gjelder områder som er båndlagt etter annet lovverk.

Sone H720 er områder som er vernet etter naturmangfoldloven, det vil si naturreservater og landskapsvernområder.

Sone H730 er området med automatisk fredete kulturminner. Det er mange kulturminner som går ned til sjø, og alle disse er vist i planen med hensynssone.

7.3.6 DETALJERINGSSONER

H910 - Soner hvor vedtatt reguleringsplan fortsatt skal gjelde. Dette gjelder i hovedsak alle reguleringsplaner. Det blir vist til oversikter i den enkelte kommune for hvilke planer dette gjelder. Unntaket er de delene av reguleringsplaner som omfatter sjøareal på Tromsøya og de bynære områdene. Her er alle reguleringsplanene gjennomgått og kodet om til arealformål i kystsoneplanen.



KYSTPLAN TROMSØREGIONEN

INTERKOMMUNAL KYSTSONEPLAN FOR KOMMUNENE

BALSFJORD, KARLSØY, LYNGEN, MÅLSELV OG TROMSØ

Bestemmelser og retningslinjer

19.august 2015

Endringer etter høring er markert med rød skrift



Vengsøyfjorden. Foto: Bo Eide

Planens rettsvirkning

Interkommunal kystsoneplan for Balsfjord, Karlsøy, Lyngen (Ullsfjorden), Målselv og Tromsø er utarbeidet etter reglene for interkommunal planlegging i plan- og bygningsloven (pbl) kap.9. Planen er utarbeidet som en kommunedelplan for sjøområdene.

Sammen med plankartet er bestemmelsene juridisk bindende for arealbruk i planområdet og gjelder for nye tiltak eller utvidelse av tiltak som omfattes av § 1-6 jf. §20-1. Planen gjelder på vannflaten, i vannsøylen og på sjøbunnen.

Retningslinjene er ikke juridisk bindende og kan ikke benyttes som hjemmelsgrunnlag for vedtak etter planen. Retningslinjene forklarer og utdyper bestemmelsene og skal ligge til grunn for kommunenes saksbehandling.

Bestemmelsene og retningslinjene er knyttet til plankart datert 20.01.2015.

1. Generelle bestemmelser (pbl § 11-9).

Generelle bestemmelser gjelder uavhengig av arealformål.

Bestemmelser (juridisk bindende)	Retningslinjer (ikke juridisk bindende)
<p>Plankrav</p> <p>1.1. I områder med krav om reguleringsplan kan arbeid og tiltak som nevnt i pbl § 20-1, ikke finne sted før det foreligger godkjent reguleringsplan. § 11-9, nr.1.</p>	<p>Krav om område- eller detaljregulering er spesifisert i bestemmelsene for det enkelte arealformål (kap. 2-4).</p>
<p>Utbyggingsavtaler</p> <p>1.2. Utbyggingsavtaler skal utformes i samsvar med til en hver tid gjeldende retningslinjer for utbyggingsavtaler i kommunen. § 11-9 nr. 2.</p>	
<p>Verdifull natur</p> <p>1.3. Marine naturtyper og leveområder for arter registrert i Naturbase skal hensyntas ved all planlegging og i den enkelte byggesak. Tiltak som kan forringe disse områdenes verdi eller funksjon tillates ikke. § 11-9 nr. 6.</p> <p>1.4. Gyte- og oppvekstområder som er verifisert av Havforskningsinstituttet skal hensyntas ved all planlegging og i den enkelte byggesak. Tiltak som kan forringe disse områdenes verdi eller funksjon tillates ikke. § 11-9 nr. 6.</p>	<p>Marine naturtyper og leveområder for arter er ikke vist i plankartet, men skal legges til grunn slik som vist i www.naturbase.no.</p> <p>Gyte- og oppvekstområdene er satt av til fiskeområder i plankartet.</p>
<p>Flytende konstruksjoner</p> <p>1.5. Det er ikke tillatt å ankre opp flytende konstruksjoner som husbåter og lektere lenger enn 2 måneder uten tillatelse fra kommunen. § 11-9 nr. 6.</p>	
<p>Estetikk</p> <p>1.6. Det skal i planlegging og i den enkelte byggesak sikres at tiltak har en god estetisk utforming i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk, herunder kan det stilles krav om bestemt farge- og materialvalg. § 11-9 nr. 6.</p>	
<p>Landskap</p> <p>1.7. Tiltak skal innpasses i landskapet på en slik måte at det</p>	

Bestemmelser (juridisk bindende)	Retningslinjer (ikke juridisk bindende)
ikke bryter med horisontlinjer (åsprofiler, bakkekanter) eller er i konflikt med øvrige markerte landskapstrekk. § 11-9 nr.6.	
Kulturminner 1.8. Nye tiltak må ikke redusere verneverdien til kulturminner eller kulturlandskap. Ved tiltak nærmere automatisk fredete kulturminner enn 200 meter, skal saken legges frem for kulturminnemyndighetene. § 11-9 nr. 7.	
Forhold som skal beskrives og hensynstas 1.9. Ved utarbeidelse av kommuneplaner, reguleringsplaner og ved søknad om tiltak, skal planer og tiltakets påvirkning for eksisterende aktiviteter og for natur-, miljø-, og kulturverdier i planområdet beskrives og tas hensyn til. § 11-9 nr. 6, 7 og 8.	
Risiko og sårbarhet 1.10. Nye reguleringsplaner eller tiltak etter pbl § 20-1 a, b, d, g, j, m innenfor planområdet er bare tillatt dersom det kan dokumenteres tilfredsstillende risikotilstand. § 11-9 nr. 8. 1.11. I områder der faren for kvikkleire ikke er vurdert, må det ved utarbeidelse av reguleringsplan, eller ved enkeltsaksbehandling der det ikke er plankrav, gjennomføres en geoteknisk vurdering av kvikkleirefaren. Dersom det påvises kvikkleire må områdestabiliteten vurderes. For reguleringsplaner skal vurderingen være utført før planen sendes på høring. §11-9 nr 8.	
Havne- og farvannsloven 1.12. Før det gis tillatelse etter plb, må det for alle tiltak uavhengig av planformål, vurderes om tiltaket kan ha virkning på fremkommelighet og sikkerhet på sjøen, og om tiltaket krever tillatelse etter havne- og farvannsloven. § 11-9 nr.7. 1.13. Det er ikke er tillatt å etablere tiltak som skjermer for lyset fra lykter og fyr eller hindrer fri sikt til andre navigasjonsinstallasjoner. § 11-9 nr.7.	

Bestemmelser til arealformål (§§11-10,11-11)

2. Bebyggelse og anlegg

Bestemmelser	Retningslinjer
Bebyggelse og anlegg	Bebyggelse og anlegg som går til sjø er videreført fra kommuneplaner og vist som "Nåværende" i plankartet. Bestemmelser og retningslinjer for disse arealene gjelder som angitt i tilsvarende kommuneplaner.
Fritids- og turistformål 2.1. I området merket med FT-1 (Kvalvåg, Karlsøy), FT-2 (Vannavalen, Karlsøy), kan mindre tiltak tillates uten godkjent reguleringsplan dersom virkninger for	Formålet omfatter flytebrygger og lignende tiltak i sjø i forbindelse med utleiehytter, rorbuer og andre typer overnattingsanlegg som drives i en

<p>naturmangfold, kulturminner og strømforhold er tilstrekkelig utredet. § 11-10, nr.1</p> <p>2.2. FT-3 (Finnkroken, Karlsøy) skal reguleres sammen med F-6 i gjeldende kommuneplan. § 11-10 nr.1.</p>	<p>kommersiell sammenheng.</p> <p>Fritids- og turistformål i sjø avsatt i kystsoneplanen må ses i sammenheng med fritids- og turistformål på land avsatt i kommuneplanens arealdel.</p>
<p>Næringsbebyggelse</p> <p>2.3. Område N1 (Hansnes) skal planlegges sammen med tilstøtende næringsbebyggelse på land. § 11-10 nr.1.</p>	
<p>Andre typer anlegg, småbåtanlegg</p> <p>2.4. Etablering eller utvidelse av småbåtanlegg med mer enn 15 plasser krever reguleringsplan. § 11-10 nr.1.</p> <p>2.5. Områder merket med ABA-1 – ABA-5 skal benyttes til småbåtanlegg for lokale brukere. § 11-10 nr. 3.</p>	<p>Formålet gjelder anlegg for småbåter som er knyttet til nærmere fastsatte eiendommer.</p> <p>ABA-1 – ABA-5 er eksisterende småbåtanlegg i Tromsø kommune som ikke er satt av i kommuneplan tidligere.</p>

3. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

Bestemmelser	Retningslinjer
<p>Havn</p> <p>3.1. Det kan gjennomføres følgende tiltak innenfor formålet uten reguleringsplan; mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer, bygging av mindre kaier, utlegging av flytebrygger, mindre utfyllinger. § 11-10 nr.1.</p> <p>3.2. Nye og større utvidelser av større kaier, moloer og utfyllinger krever godkjent reguleringsplan. § 11-10 nr.1.</p> <p>3.3. I fiskerihavnene skal fiskeriformål prioriteres. § 11-10 nr.2.</p> <p>3.4. I fiskerihavnene er det tillatt med merder for å lagre villfisk. Merdene må ikke være til hinder for annen bruk i havnen eller ferdselen inn og ut av havnen. § 11-10 nr.2.</p>	<p>Ethvert tiltak i statlige fiskerihavner krever tillatelse av Kystverket etter havne- og farvannsloven § 28.</p> <p>Ved plassmangel i fiskerihavna har fiskere med fiskefartøy førsteprioritet, og tiltak kan bli krevd fjernet for å gi plass til fiskeflåten.</p> <p>Jf. Mattilsynets regelverk for levendelagring av villfisk, føring og grensegangen mot akvakulturloven.</p>

4. Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

Bestemmelser	Retningslinjer
<p>Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone</p> <p>4.1. Formålet er bruk og vern av sjø og vassdrag uten spesifisert underformål. Dette er flerbruksområder for natur, friluftsliv, ferdsel og fiske (NFFF). Det åpnes ikke for akvakultur innenfor disse områdene. § 11-11.nr.3.</p> <p>4.2. Tiltak eller inngrep i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt. Dette er likevel ikke til hinder for nødvendig utlegging av sjøledninger for vann, avløp, strøm- og telenett mv. som ikke er til ulempe for formålet. § 11-11.nr.3.</p> <p>4.3. Det må ikke etableres anlegg eller installasjoner som kan være en fare for sjøkabler. § 11-11.nr.3.</p> <p>4.4. Det er uavhengig av underformål tillatt å etablere nødvendige sjømerker og navigasjonsinnretninger for å ivareta sikkerhet og framkommelighet på sjø. §11-11 nr. 3.</p>	<p>Alle tiltak / byggearbeider langs land og ut i sjøen (bygninger, kaier, molo, ledninger, fortøyninger, oppdrettsanlegg m.m.) må i tillegg til plan og bygningsloven, behandles etter havne- og farvannsloven.</p> <p>Kommunen er myndighet i kommunens farvann, Kystverket er myndighet i hoved- og bileder, samt i statlige fiskerihavner.</p> <p>I Tromsø kommune er myndighet etter havne- og farvannsloven delegert til Tromsø havn.</p> <p>Sjøkabler omfatter elektrisitetsforsyning og vannforsyning. Disse er vist i sjøkartene til Statens kartverk og i kartgrunnlaget til plankartet.</p>
<p>Småbåthavn</p>	

Bestemmelser	Retningslinjer
<p>4.5. Etablering eller utvidelse av småbåthavner med mer enn 15 plasser krever reguleringsplan. Ref. bestemmelsene pkt 1.1. og pbl § 11-10 nr.1.</p> <p>4.6. Det skal tilrettelegges for kildesortering av avfall og miljøfarlig avfall skal tas hånd om etter gjeldende regelverk. § 11-11 nr. 3.</p> <p>4.7. Båthavner med servicebrygge/slipp og sjønære opplagsområder skal være utstyrt med oljeskiller og oppsamlingsanordning med fast dekke for avvirket materiale fra vedlikehold av båter. § 11-11 nr. 3.</p>	<p>Småbåthavner er anlegg for småbåter som har en allmenn karakter og ikke er knyttet til nærmere fastsatte eiendommer.</p> <p>SH-1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15 er eksisterende småbåthavner som ikke er satt av i kommuneplan tidligere.</p>
<p>Ankringsområder</p> <p>4.8. Formålet gjelder ankringsområder, jf områder som er vist som dette i sjøkart. § 11-11 nr. 3.</p> <p>4.9. Ankrende skip har prioritet innenfor disse områdene. Tiltak som er i konflikt med ankringsformålet er ikke tillatt, herunder fortøyning av anlegg for akvakultur og utlegging av sjøkabler for vann, avløp, varmepumper, strøm- og telenett. § 11-11 nr. 3.</p> <p>4.10. Ankringsområdene kan benyttes til ferdsel, fiske og friluftsliv når det ikke er til vesentlig ulempe for ankring. § 11-11 nr. 3.</p>	
<p>Farled</p> <p>4.11. Mindre utdypinger av farleder kan tillates uten reguleringsplan dersom virkninger for naturmangfold, kulturminner og strømforhold er tilstrekkelig utredet. § 11-11 nr. 3.</p> <p>4.12. Det er ikke tillatt å etablere bygg eller installasjoner som skjærer for lyset fra fyrlykter. Det er heller ikke tillatt å etablere bygg, installasjoner eller fortøyninger høyere enn -25 m i vannsøylen innenfor hvit lyktesektor. § 11-11 nr. 3.</p>	<p>De viktigste farledene og innseilingen til viktige havner, inkludert ferjekaier, er satt av til farled.</p>
<p>Fiske</p> <p>4.13. I fiskeområdene har fiske prioritet. § 11-11 nr. 3.</p>	<p>Fiskeområdene omfatter arealer i samsvar med Fiskeridirektoratets kystnære fiskeridata, herunder gyte- og oppvekstområder, låssettingsplasser, områder for aktive og passive redskap, samt gytefelt for torsk verifisert av Havforskningsinstituttet.</p>
<p>Akvakultur</p> <p>4.14. Hele anlegget, med fortøyninger, fôrlåte og evt. boliger på sjø skal ligge innenfor områdene hvor det tillates akvakultur. § 11-11 nr. 3.</p> <p>4.15. I områder innenfor hvit lyktesektor er det ikke tiltatt med installasjoner høyere i vannsøylen enn – 25 m. Hensynet til farleden har forrang i hvit lyktesektor, selv om arealet er satt av til akvakultur. § 11-11 nr. 3.</p> <p>4.16. Anlegg må ikke plasseres slik at det hindrer signal fra navigasjonsinstallasjoner § 11-11 nr. 3.</p> <p>4.17. Anlegg må plasseres utenfor områder med skredfare. § 11-11 nr. 3.</p> <p>4.18. Områdene AK-1 og AK-2 er det ikke tillatt med oppdrett av anadrome fiskeslag. § 11-11 nr. 7.</p> <p>4.19. Anleggenes plassering og utforming må hensynta</p>	<p>Akvakultur kan etableres i områder avsatt til dette formålet i kystsoneplanen så fremt det er gitt konsesjon etter akvakulturloven, tillatelse etter forurensingsloven og tillatelse etter havne- og farvannsloven.</p> <p>Lyktesektorer framkommer på sjøkart. Installasjoner inkluderer fortøyninger, anlegg mm.</p> <p>Potensiell skredfare framkommer på skrednett.no (aktsomhetsområder). Ved plassering av anlegg må disse enten legges utenfor aktsomhetsområdene eller i områder hvor det etter nærmere</p>

Bestemmelser	Retningslinjer
<p>fiskeriaktiviteten i området så langt det er mulig. § 11-11 nr. 3.</p> <p>4.20. Anlegg i AK-25 Brensholmen må utformes slik at det tåler påvirkning fra fartøyer i høy fart.</p>	<p>skredvurdering ikke er reell skredfare.</p> <p>Framtidige akvakulturområder i Karlsøy kommune bør benyttes til grønne konsesjoner slik som tildelt av staten i 2014, eller konsesjoner med tilsvarende miljøkrav.</p>
<p>Naturområder</p> <p>4.21. Naturverdier har prioritet innenfor disse områdene. Tiltak som kan ha negativ påvirkning på naturverdiene er ikke tillatt. Dette er likevel ikke til hinder for utøvelse av tradisjonelt friluftsliv, ferdsel eller fiske. § 11-11 nr. 6.</p>	
<p>Friluftslivsområder</p> <p>4.22. I friluftslivsområdene har utøvelse av friluftsliv prioritet. § 11-11 nr. 3.</p> <p>4.23. All aktivitet i friluftslivsområdene skal ta hensyn til friluftslivsaktiviteter som seiling, padling, fiske, bading og dykking. § 11-11 nr. 3.</p>	

5. Bestemmelsesområder

Bestemmelser	Retningslinjer
<p>Deponi</p> <p>5.1. I områdene merket DEP-1 til DEP-14 kan det deponeres rene masser.</p> <p>5.2. Før områdene tas i bruk til deponering må saken legges fram for Tromsø museum med hensyn på marine kulturminner.</p>	<p>Dumping av masser krever tillatelse etter forurensningsloven, ved slik søknad må det undersøkes om sjøbunnen er forurenset.</p> <p>Ved søknad om dumping i DEP-11 Løksfjord, bør konsekvenser for naturtypen "fjorder med naturlig lavt oksygeninnivå" undersøkes.</p> <p>Dumping i DEP-14 Skagøysundet bør foregå utenfor gytesesongen.</p> <p>Vrak eldre enn 100 år er vernet etter kulturminneloven § 14.</p>
<p>Tidevannskraftverk</p> <p>5.3. Området gjelder tidevannskraftverket i Rysstraumen.</p>	<p>Tidevannskraftverket har fått konsesjon etter energiloven. Myndighet er Norges vassdrags- og energidirektorat, (NVE).</p>

6. Bestemmelser til hensynssoner (pbl § 11-8)

Bestemmelser	Retningslinjer
<p>Sikrings-, støy- og faresoner (§ 11-8 a)</p>	
<p>Sikringssone rundt veg, bane, flyplass - H130</p> <p>Det tillates ikke faste installasjoner og fortøyning av båter. Unntatt er båter som ligger ved havarivernsenterets kai.</p>	<p>Sonen gjelder rundt sjøflyplassen på Skattøra i Tromsø kommune.</p>
<p>Støysoner - H210</p>	<p>Sonen er videreført fra gjeldende kommuneplan i Tromsø, det blir vist til</p>

Bestemmelser	Retningslinjer
Rød sone iht T1442	bestemmelser som angitt i kommuneplan for Tromsø.
<p>Sone med risiko for skred - H310</p> <p>6.1. Det tillates ikke ny bebyggelse innenfor slik hensynssone før skredfaren er avklart og eventuelt nødvendig avbøtende tiltak er etablert.</p> <p>6.2. Skredfaren skal vurderes i henhold til kravene i TEK 10 § 7-3 ved forarbeidet til alle byggesaker og reguleringsplaner og eventuelle sikringstiltak skal være beskrevet.</p>	Det er NGI's aktsomhetskart som ligger til grunn for skredfaresonene i plankartet. Sonene angir potensiell skredfare. Reell skredfare må avklares før gjennomføring av tiltak innenfor sonen.
<p>Forsvarets øvingsfelt – H380</p> <p>6.3. Det tillates ikke ny bebyggelse eller anlegg innenfor hensynssonen. Forbudet gjelder ikke militære tiltak.</p>	Gjelder feltene END 466 og END 467 i Malangen, N-20 i Ullsfjorden. Disse er vist som faresone på plankartet.
Sone med særlig angitte hensyn (§ 11-8 c)	
	<p>Reindrift – H520</p> <p>Innenfor sonen skal hensynet til reindriften gis prioritet.</p>
	<p>Friluftsliv - H530</p> <p>Innenfor sonen skal hensynet til friluftsliv gis prioritet.</p> <p>Ny bebyggelse og anlegg bør etableres utenfor hensynssonen.</p> <p>Med mindre andre forhold er til hinder for det, kan det etableres tilretteleggingstiltak for friluftsliv.</p>
	<p>Bevaring naturmiljø – H560</p> <p>Innenfor sonen skal hensynet til naturmiljøet gis prioritet.</p> <p>Ny bebyggelse og anlegg bør etableres utenfor hensynssonen.</p> <p>Sone for nasjonal laksefjord i Malangen. Det vises til St.prp 79 (2001-2002) "Om opprettelse av nasjonale laksevassdrag og laksefjorder".</p>
	<p>Bevaring kulturmiljø – H570</p> <p>Innenfor sonen skal hensynet til kulturmiljøet gis prioritet. Nye tiltak bør ikke tillates innenfor hensynssonen.</p>
Båndleggingssoner (§ 11-8 d)	
<p>Naturvernområder - H720</p> <p>6.4. Sonen viser områder som er vernet etter naturmangfoldloven. Innenfor sonen er det verneforskriften som er styrende for all bruk.</p>	
<p>Automatisk fredete kulturminner - H730</p> <p>6.5. Sonen viser områder som er fredet etter kulturminneloven. Innenfor sonen gjelder</p>	

Bestemmelser	Retningslinjer
fredningsbestemmelsene i kulturminneloven.	
Detaljeringssoner (§ 11-8 f) H910 6.6. Soner hvor gjeldende reguleringsplan fortsatt skal gjelde.	Det vises til oversikter i den enkelte kommune for hvilke planer dette gjelder.

TEGNFORKLARING
PLAN 5 11 KOMMUNPLANENS AREALDEL Oversiktskart

BEV. VOKSING OG ANLEGG PBL § 11-7, nr 1)

BEV. VOKSING	BEV. VOKSING	BEV. VOKSING	BEV. VOKSING
BEV. ANLEGG	BEV. ANLEGG	BEV. ANLEGG	BEV. ANLEGG

BEV. OG VERB. AV LAG OG VAREDRAG PBL § 11-7, nr 6)

BEV. OG VERB. AV LAG	BEV. OG VERB. AV LAG	BEV. OG VERB. AV LAG	BEV. OG VERB. AV LAG
BEV. OG VERB. AV VAREDRAG	BEV. OG VERB. AV VAREDRAG	BEV. OG VERB. AV VAREDRAG	BEV. OG VERB. AV VAREDRAG

HEMSTEDER PBL § 11-8)

HEMSTEDER	HEMSTEDER	HEMSTEDER	HEMSTEDER
HEMSTEDER	HEMSTEDER	HEMSTEDER	HEMSTEDER

SAKSHANDLING

Sakshandling	Sakshandling	Sakshandling	Sakshandling
Sakshandling	Sakshandling	Sakshandling	Sakshandling

MÅLSTOKK
 1:100 000

PROJEKT
 5133445

NORCONSULT

Kartblad NV Kartblad NØ

Interkommunal kystsoneplan for Tromsregionen

Plan nr	1902 Tromsø 2014 0142
1903 Saltdal 2014 004	
1904 Balsfjord 2014 208	
1905 Karas 2014 1007	
1906 Lyngen 2014 004	

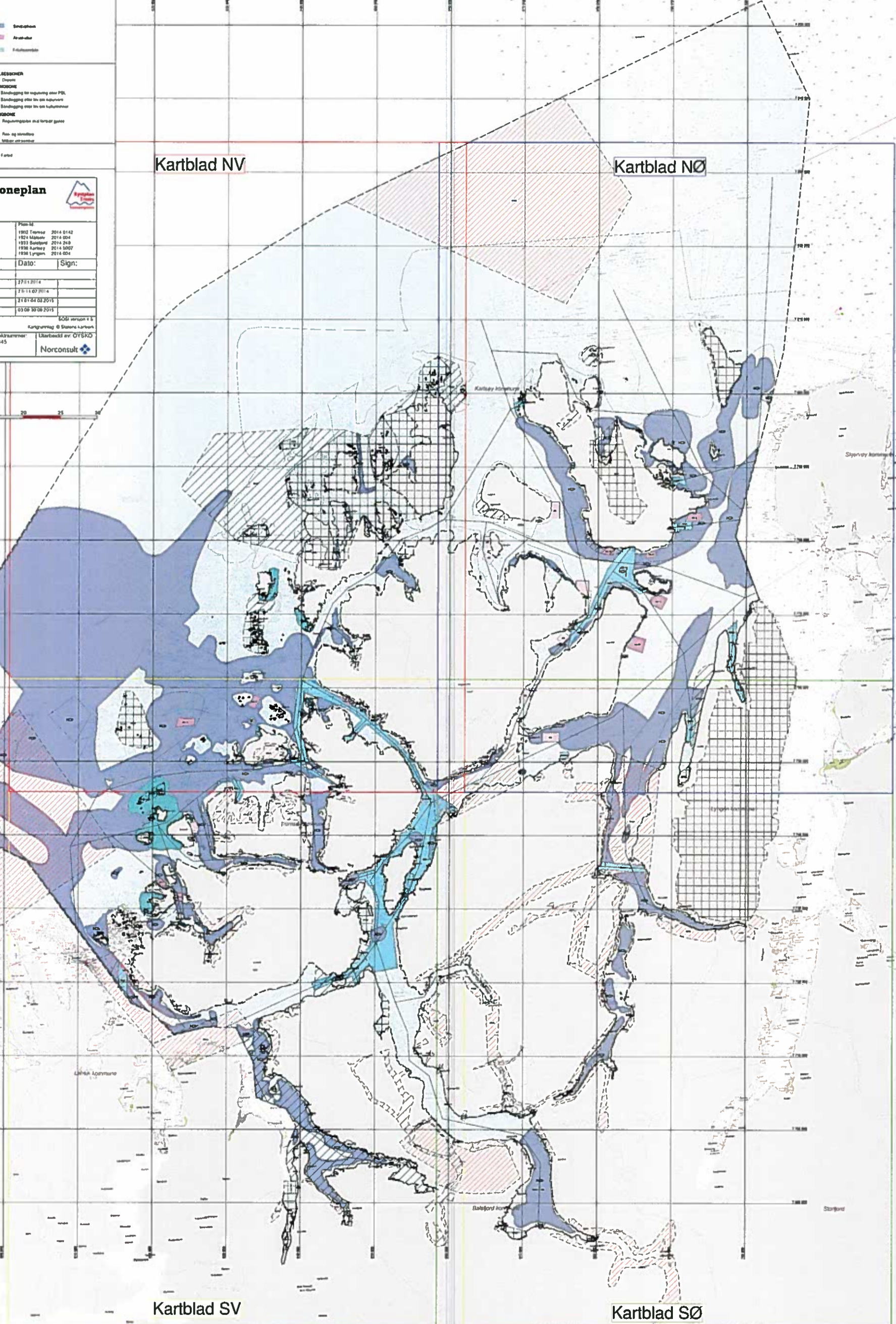
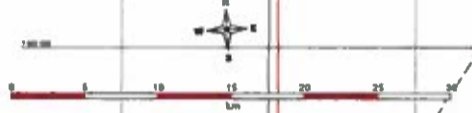
Sakshandsaring etter plan og bygningsloven:

Sakshandling oppstart	27.11.2014
Vedtak planprogram	28.11.07.2014
Utvalgning utredning storsyn	21.04.03.2015
Sluttkonklusjon, vedtak plan	03.06.30.08.2015

Målstokk 1:100 000
 Kartutgitt av Stensens Kartverk

Planart utarbeidet av: **Saksnummer:** **Prosjektnummer:** 5133445 **Utarbeidet av:** OVS/KD

18.08.2015 Norconsult



Kartblad SV Kartblad SØ

Oppsummering og vurdering av høringsuttalelser til interkommunal kystsoneplan for Tromsøregionen				
Nr	Dato	Avsender	Merknad	Vurdering
1.	20.03.15	Fiskeri- direktoratet, region Troms	<ul style="list-style-type: none"> - Det er ikke sannsynliggjort at behovet for nye AK-lokaliteter er så stort som planen legger opp til (økning på > 65 %) innen et rimelig tidsperspektiv. - Nye AK-områder bør legges utenfor viktige fiskefelt for aktive redskaper og registrerte gytefelt. - Innsigelse: AK- 33 og AK- 34. I fiskefelt. - Innsigelse: AK-14. I gytefelt og viktig fiskefelt. - AK-3 til dels i konflikt med fiskefelt. Det bør ikke settes av AK- områder i Vannsundet. - AK-9 frarådes pga gytefelt og fiskefelt for passive redskaper. Finnes allerede en AK i dette området. - AK-19: Fordel at det er stort. Da kan det plasseres slik at det blir minst mulig til hinder for fisket i området. - AK-25: Ved etablering må det påses at fortøyninger ikke kommer inn i rekefeltet. - I bestemmelsene bør kreves avbøtende tiltak ved etablering av AK-anlegg i forhold til fiskeriaktiviteten i området: Anleggets utforming og plassering (både overflate og anker). - Kaste- og låssettingsområder må merkes særskilt på plankartet da dette krever mer vern / er mer ekskluderende. - Sjøområder (ikke bare land) med fare for ras samt områder med risiko for islegging/ isdrift burde vært med på plankartet, evt kan begge disse vises på temakart 	<p>AK-33 og AK-34 er redusert og trukket bort fra de viktigste fiskeområdene, blant annet basert på info fra Fiskeridirektoratet. AK-14 er tatt ut av planen. AK-3 er redusert og flyttet lenger sør.</p> <p>AK-9 er tatt ut av planen. AK-19 er redusert av hensyn til fiske og ferdsel. AK-25 er flyttet og kommer ikke i konflikt med rekefeltet. Det er tatt inn bestemmelse om at anleggenes plassering og utforming må hensynta fiskeriaktiviteten i området så langt det er mulig. Kaste- og låssettingsplasser er vist i kartet som fiskeområder. Kart- og planforskriften åpner ikke for ytterligere spesifisering på kommuneplannivå. Faresonene for ras (jf NGI sine snø- og steinskredkart) er lagt inn i kartet. Områder med risiko for islegging/isdrift er ikke kartlagt, og kan ikke legges inn i kartet pga datamangel.</p>
2.	03.03.15	Fylkesmannen i Troms (FM)	<ul style="list-style-type: none"> - Innsigelse: Næringsbebyggelse og havn H-14 på Storsteinsnes. I konflikt med Sørkjosleira naturreservat i Ramsarområde (internasjonalt vern). Svært viktige naturtyper knyttet til både reservatet og strandområdene utenfor. Utbygging vil berøre regionalt og nasjonalt viktige naturverdier. Hensynssone Rp mangler påskrift (H910) i området. FM kan imidlertid ikke finne at det finnes vedtatt reg.plan der. - AK- 12, AK -13, AK- 17, AK 19 og H740_1 utenfor Gåsvær. Innsigelse til AK- 12, AK -13 og AK- 17. Urørt område med viktig naturmangfold, særegent kystlandskap, brukt av båter og kajakker. Landskap med stedvis stor verdi- unikt nasjonalt. Registrerte "Inngrepsfrie naturområder" vil forsvinne. Landskap og friluftsopplevelse vil bli vesentlig endret. Samlet belastning for lite vektlagt. - Innsigelse: AK- 27 og AK-32. Viser til "føre-var prinsippet" i nml § 9. Det kan ikke utelukkes at utslipp fra oppdrett kan føre til ubøtelig skade på Balsfjordsilda og annet biologisk mangfold. - H-17: Bør reduseres i omfang østover og det bør settes krav om reguleringsplan for området. 	<p>H-14 er tatt ut av planen. AK-12, AK-13 og AK-17 er det ønskelig å beholde. Det er tidligere gitt dispensasjon i AK-17, Fylkesmannen klaget ikke på dette vedtaket. Det er bedt om mekling på AK-12 og AK-13. AK-32 er tatt ut av planen, AK-27 er det ønskelig å beholde og det vil bli bedt om mekling på denne. H17- Tyttebærvika, reguleringsplan for området er startet opp. Det er lagt opp til uttak av masser på land i tilknytning til H-17, innfallsporten må</p>

			<p>Området er preget av steinbruddet, men er en innfallsport til landskapsvernområdet (sti). Strandområder verdifulle i slike områder. Hvorfor det er behov for utvidelse av havneområdet i begge retninger bør komme frem av plandokumentene.</p> <ul style="list-style-type: none"> – SH-5 Vatnan: Stort areal. Det bør settes krav om reguleringsplan av hensyn til allmenne interesser. – DEP – 11 Løksfjord: I retningslinjene bør tas inn at ved søknad om dumping bør konsekvenser for naturtypen "fjorder med naturlig lavt oksygeninnivå" vurderes. – Havn: Det må angis konkrete bestemmelser om utbyggingsvolum for mindre tiltak som ikke krever plan. Det vises til pbl § 11-10 1.ledd, pkt 1 – Småbåthavn: Innsigelse til antallet båtplasser for mindre tiltak som ikke krever plan. Mener 15 plasser kan gi store inngrep og muligheter for forurensning. – Fremmer innsigelse til manglende KU for flere fremtidige småbåthavner (b.la SH-6, SH9, S13) – H-910: Her må alle kommunene gå gjennom og vurdere om reguleringsplanene er i samsvar med nasjonale og regionale interesser (jf pbl § 11-8). – Samfunnsikkerhet: der hvor det åpnes for mindre tiltak uten reguleringsplan må også grunnforhold vurderes. – Det bør tas med i retningslinjene at mudring/ utfylling krever søknad og tillatelse fra FM og at det da må undersøkes om sjøbunnen er forurenset. 	<p>sikres i reguleringsplanen. SH-5-Vatnan, har fått plankrav. Dep-11, retningslinjene er endret i henhold til FMs merknad. Bestemmelser om hva som er tillatt i havner uten reguleringsplan står i bestemmelsene. Det er vanskelig å gjøre dette mer konkret. Bestemmelsene om plankrav i småbåthavner er endret. Områdene rundt eksisterende småbåthavner er redusert slik at det ikke er nødvendig med KU. Innsigelsene til småbåthavnene er trukket. Krav om grunnundersøkelser blir tatt inn i bestemmelsene. Retningslinjene for deponi blir supplert med at det ved søknad om tillatelse må undersøkes om sjøbunnen er forurenset.</p>
3.	18.02.15	Forsvaret (FOH)	<ul style="list-style-type: none"> – Det er ønskelig at all form for nærings- og befolkningsetablering foregår i god avstand fra Forsvarets skyte- og øvingsfelt. FOH opprettholder tidligere standpunkt om ubeskåret opprettholdelse av eksisterende skyte- og øvingsfelt i berørte kystzoneplan. På grunn av nye fartøyer og våpensystemer i marinen økes behovet for bruk av skytefelt i Nord. 	Se Forsvarsbygg.
4.	04.03.15	Forsvarsbygg	<ul style="list-style-type: none"> – Forsvaret skal gjennomgå øvingsfeltstrukturen i havområdene med tanke på behov og evt. justeringer. Arbeidet er enda ikke fullført, og de må derfor innta en restriktiv holdning da nordområdene er et viktig satsingsområde for Forsvaret. – Innsigelse: Øvingsfelt N 19 Grøtsundet må markeres på plankartet i henhold til gitte koordinater i NOU 2004:27 («Forsvarets skyte- og øvingsfelt»). – Innsigelse: AK-2 og AK-25 må tas ut av planforslaget. 	Øvingsfeltet i Grøtsundet er tatt inn i plankartet. Innsigelsene til AK-2 og AK-25 er frafalt. AK-25 har fått ny lokalisering lenger sørøst, med bestemmelse om at anlegg på tåle påvirkningen av fartøy med høy fart.
5.	04.03.15	Kystverket Troms og Finnmark	<p>Om planbeskrivelsen</p> <ul style="list-style-type: none"> – 1.3.1 – Havne og farvannsloven (s. 8) Som for akvakulturloven bør det nevnes at loven er direkte koblet til pbl. Forslag til ny tekst medfølger. – 5.2 – Overordnet struktur for akvakultur (s. 14-15) Opplysningene i siste setning er ufullstendig/ villedende. Akvakultur kan også etableres i områder som ikke er satt av til akvakultur, men da kreves det dispensasjon fra plan. Forslag til ny tekst medfølger. – 5.4 – Havneinfrastruktur (s. 16-17) Etter hfl § 46 kan departementet vedta havner som «utpekt havn» hvor Staten gjennom enkeltvedtak eller forskrift kan fastsette nærmere krav til organisering, samarbeid mv. Stamnetthavn er ikke hjemlet i hfl, men et begrep som benyttes i NTP. Mer info om stamnetthavner medfølger – Samferdselsdepartementet har i vedtak av 12.02.15 opphevet Tromsø havn KF (og alle andre havner med status som utpekt havn) sin status som utpekt havn etter hfl § 46. 	<p>De fleste forslagene fra Kystverket er tatt inn i planbeskrivelse og bestemmelser.</p> <p>Plankrav for utfyllinger gjelder ikke mindre utfyllinger, jf bestemmelsene 3.1 og 4.11. Plankravet i bestemmelsen 3.2. er gjennomdrøftet i planarbeidet og er ikke endret etter høring.</p> <p>Foreslåtte tilføyelser om</p>

		<p>Om bestemmelser og retningslinjer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det må tilføyes at før tillatelse kan gis må alle tiltak vurderes mot framkommelighet og sikkerhet på sjøen og om tiltaket krever tillatelse etter hfl. - Det må tilføyes at det ikke er tillatt å etablere tiltak som skjermer for lys fra lykter og fyr eller hindrer fri sikt til andre navigasjonsinstallasjoner. - 3.1 Utdyping må tilføyes blant tiltak som kan gjennomføres uten reguleringsplan da slike tiltak har lite komplekse virkninger. Forholdet til ulike interesser avklares gjennom høring ved søknad. - 4.10 er ikke hensiktsmessig som bestemmelse, foreslås flyttet til retn. linjer da verken ferdsel, fiske eller friluftsliv er regulert av pbl. - 4.11 Utdypinger i farled må tillates uten reguleringsplan - 4.16 Anlegg må ikke plasseres slik at det hindrer signal fra navigasjonsinstallasjoner (og ikke bare grønne og røde signaler fra lykter). - Akvakultur: forslag til tilføyelse i retningslinjene om forholdet til akvakulturloven og hfl. <p>Om plankartet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - AK-1, 3, 11, 12,13,14,15,17,19 og 25 er influert av navigasjonsinstallasjoner på en slik måte at hensiktsmessig plassering og utforming for å ivareta sikkerhet og framkommelighet kan bli utfordrende. - Innsigelse: AK-3, 19, 25, 33 og 34: Berører areal til fiske med aktive redskaper. Fortøyninger kan hindre fisket. - Innsigelse: NFFF-område i Torsvåg fiskerihavn. NFFF-område vil være til hinder for næringsvirksomhet og etablering av tiltak nødvendige for sjørettet næringsvirksomhet (som kaier, fyllinger utdypinger mv). Området må få formål Havn. - Innsigelse: NFFF-område i Kristoffervalen fiskerihavn. NFFF-område vil være til hinder for generell næringsvirksomhet og etablering av tiltak som er nødvendige for sjørettet næringsvirksomhet (kaier, fyllinger utdypinger mv). Området må få formål Havn. - Området øst for havn i Vannavalen må få formål havn og ikke NFFF. Dette er naturlig forlengelse av havnen. I 2017 planlegges farled for innseiling av større fartøy og det må antas større aktivitet i området. foreslått. - Ønsker Farled 500 m på hver side av farledsstreken i området fra Kvalsundet til Vengsøyfjorden mellom Musvær og Gåsvær og videre gjennom Store Vågsøysundet. Kart medfølger. - Dep-5 tas inn i plan. KU har gitt ulik vurdering på samme problemstilling vedrørende låssettingsområder (Jf. Dep-2 og Dep-5). Det må konkluderes med at deponering av masser ikke er i konflikt med låssetting, men at dumping ikke bør skje i låssettingsperioder. - Ber om at det blir avsatt område for deponi av rene masser utenfor Torsvåg i Karlsøy kommune og Vengsøy, Tromsvik og Oldervik i Tromsø kommune Områdene har liten konsekvens for alle tema. Under 30 m dyb vil det ikke være negativ for stortare. - Innsigelse: Bestemmelsesområde for tidekraftverk i Rystraumen må tas ut. Tidevannskraftverk vil forverre navigasjonen der hovedledet er trang og har sterkest strøm. 	<p>saksbehandlingen knyttet til akvakultur vurderes som overflødige.</p> <p>Ang. navigasjonsinstallasjoner: AK-3, 10, 11, 19 og 25 har fått endret avgrensning. AK-14 er tatt ut av planen. Plassering og utforming av anlegg må vurderes konkret i hver enkelt sak ved søknad om tillatelse etter havne- og farvannsloven.</p> <p>AK-3, 19, 25, 33 og 34 har blitt redusert og flyttet. Innsigelsene er frafalt.</p> <p>Hele området innenfor moloen i Torsvåg er endret til havn, innsigelsen er trukket. Området innerst i Kristoffervalen er ikke egnet til havn og har funksjon som friluftsområde, området er ikke endret, innsigelsen er trukket.</p> <p>Det er ikke ønskelig å utvide havneområdet i Vannavalen i denne omgang. Farled er lagt som formål fra Kvaløysundet til Vengsøyfjorden slik Kystverket foreslår.</p> <p>Det er ikke tatt inn flere deponiområder, da planen ikke skal på ny høring. Behovet for deponier må vurderes på nytt i neste rullering.</p>
--	--	---	--

			Tidevannskraftverket har ikke tillatelse etter hfl.	Bestemmelsesområde for bølgekraftverk er tatt ut, innsigelsen er trukket.
6.	04.03.15	Midt-Troms Museum	<ul style="list-style-type: none"> - Mener generelt effektene av åpne oppdrettsanlegg på marin fauna og – økosystemer er for dårlig belyst i KU og ROS, spes langtidsvirkninger. Føre- var- prinsippet i nmfl synes heller ikke alltid å være fulgt. - Akvakultur bør nevnes som forurensningsfaktor i ROS. - Stor svakhet at det ikke er referanser/ referanseliste for en del av påstandene som fremsettes i KU og ROS. - Reagerer på kun bruk av NATURBASE som datagrunnlag for funn av viktige arter. Balsfjordsilda, gyteområdet til Balsfjordsilda og loddestammen i Balsfjorden mangler. - Mangel at trekk- og sjøfuglers bruk av fjorden, inkludert de berørte områdene, knapt er nevnt. - Dersom H-14 og H-15 skal utvides/ tas i bruk, er det svært viktig med omfattende KU og ROS da disse ligger nær svært viktige, verneverdige naturområder. - AK-27 og AK 32: Skeptisk til disse anleggene. Innspill fra museet til disp.søknader for disse gjelder fortsatt. KU og ROS: Det har vært AK-anlegg i Balsfjorden før, torsk og blåskjell. Det er all grunn til å tro at AK-anlegg vil ha negativ effekt på gyteadferden, både basert på lokal erfaring og eksperimentelle forsøk. Det lagt for liten vekt på dette og føre-var-prinsippet i nmfl. I en terskelfjord blir det for enkelt og risikabelt å anta at forurensningsfaktorene kun vil gjøre seg gjeldende i umiddelbar nærhet av anleggene. KU ser ikke ut til å ha vurdert muligheten av langtidsvirkninger av åpne anlegg over tid på lengre avstander. I tillegg har åpne anlegg problem knyttet til lakselusmitte, kitinhemmende medikamenters påvirkning på skalldyrfaunaen og rømminger. - Anbefaler at KU og ROS for alle akvakulturstedene gjøres på nytt med et lengre tidsperspektiv samt en vurdering av hvorvidt lukkede anlegg vil være bedre løsning, økologisk og økonomisk. 	<p>Kjent kunnskap om effektene av oppdrett er lagt til grunn i KU og ROS. Der kunnskapen er mangelfull er føre-var prinsippet lagt til grunn. Forurensning er vurdert i KU. Referanser som er brukt i KU er oppgitt på s 5 i KU. Balsfjordsilda og loddestammen i Balsfjord er nå tatt inn i vurderingene i planen. Sjøfuglers bruk av sjøområdene er tatt med i vurderingen der det finnes data om dette (artsfunksjonsområder i naturbase). Det vises til bestemmelsene nr 1.9 og 3.2 for krav om utredninger knyttet til H-15. Det er ønskelig å beholde AK-27 i planen, AK-32 er tatt ut. Lukkede anlegg er ikke vurdert i planen, men kan bli aktuelt dersom det foreligger konkrete forslag ved rullering av kystzoneplanen.</p>
7.	03.03.15	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	<ul style="list-style-type: none"> - Usikre grunnforhold er ikke vurdert i planen. Store deler av kystsonen har marine avsetninger hvor bygge/ -anleggstiltak kan gi kvikkleireskred. - Innsigelse: Krever bestemmelse med krav om vurdering av kvikkleirefare både ved reguleringsplaner og behandling av enkeltsaker. Brevet har forslag til formulering. 	Bestemmelse som foreslått av NVE er tatt inn i planen. Innsigelsen er trukket.
8.	20.03.15	Sametinget	<ul style="list-style-type: none"> - Samiske interesser som kulturminner og tradisjonelle fiskeriinteresser er ikke tilstrekkelig sikret og ivaretatt, særlig med tanke på AK- anlegg. - Stor svakhet at lokale fiskeinteresser ikke er hørt i større grad, møter foregikk når de fleste fiskerne var på havet. - Ønsker at man i KU presiserer at KU for samiske kulturminner kun gjelder registrerte kulturminner - Ønsker at Automatisk freda kulturminner vises som hensynssone d. - AK 1: Positive under forutsetning av at området disponeres som planlagt for levendelagring av fisk. - AK 2: Negative. Nær samiske kulturminner og gyteomr. for torsk. Ønsker heller ikke å åpne for andre arter for oppdrett her som det antydes i planforslaget. 	<p>Det blir vist til medvirkningsprosessen med egne møter med fiskerne. Presisering om kulturminner er tatt inn i KU kap.5 under Samisk natur- og kulturgrunnlag. Automatisk fredete kulturminner er vist med hensynssone i planområdet (sjø).</p> <p>AK-9 er tatt ut av planen. AK-11 er noe redusert.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - AK3: Innsigelse. Viktig område for tradisjonelt fiske med passive redskap /juksa. Registret automatisk freda samiske kulturminner/-miljø nært planlagt anlegg. - AK 4: Negative. Viktig fiskeområde for tradisjonelt fiske med passive redskap. Nært samiske kulturminner. - AK 5: Negative. Viktig fiskeområde for tradisjonelt fiske med passive redskaper (uer og sei). - AK 6: Negative. Nærhet til gyteområder. Viktig fiskeområde for tradisjonelt fiske/passive redskaper. - AK 7: Negative. Tradisjonelt fiskeområde for passive redskap, nær samiske kulturminner. - AK 8: Negative. Tradisjonelt fiskeområde for passive redskaper, nært samisk kulturminne. - AK 9: Negative. Tradisjonelt fiskeområde for passive redskaper, gyteområde. - AK10: Innsigelse. Viktig tradisjonelt fiske-område line og garn, gyte- og oppvekstomr. for hyse og sei. - AK 11: Negative. Tradisjonelt fiskeområde, passive redskap. - AK 12: Positive under forutsetning av at lokal, tradisjonell fiskeriaktivitet hensyntas ved etablering og drift. - AK13: Positive under forutsetning av at fangstområde for torsk, hyse og kveite hensyntas ved etablering og drift - AK14: Innsigelse. Viktig område for tradisjonelt garnfiske, nærhet til gyteområde for torsk. - AK 15: Positive under forutsetning av at lokalt, tradisjonelt fiskeriaktivitet samt nærliggende gyteområde for torsk hensyntas. - AK 16: Negative. Tradisjonelt fiskeområde for passive redskap. - AK17: Positive under forutsetninga av at tradisjonelt fiske/utmarksbruk hensyntas ved opprettelse/drift. - AK 18: Negative. Tradisjonelt fiskeområde for passive redskap. - AK19: Positive under forutsetning av at tradisjonelt fiske hensyntas ved opprettelse/drift. - AK 20: Negative. I fiskeområde for passive redskap/tradisjonelt fiske. Nær gyteområde for torsk. - AK 21: Negative. I fiskeområde for passive redskap/ tradisjonelt fiske, delvis i gyteområde for torsk. - AK 22: Negative. I fiskeområde for passive redskap/tradisjonelt fiske, nær gyteområde for torsk. - AK23: Innsigelse: Viktig tradisjonelt fiskeområde for passive redskaper/garnfiske. - AK 24: Negative. Fiskeområde for passive redskap, nær gyteområder. - AK 25: Innsigelse. Tradisjonelt fiskeområde for passive redskaper, nær gyteområder. - AK 26: Negative. Nær tradisjonelle fiskeområder for passive redskap og gyteområde for torsk. Nær samiske kulturminner. - AK 27: Innsigelse. Tradisjonelt laksesett i nærheten v. Hestnes. Regionalt gyteområde for torsk i Balsfjorden. - AK 28: Negative. Nær fiskeområder for passive redskap, nær gyteområder for torsk. - AK 29: Negative. Nær samiske kulturminner, nær fiske med passive redskap. - AK 30: Negative. Nær tradisjonelt fiske for passive redskap. - AK 31: Negative. Nær mulige samiske kulturminner. Tradisjonelt fjordfiske i 	<p>AK-14 og AK-32 er tatt ut av planen. AK-3, 10, 23, 25 og 33 er redusert/flyttet. Innsigelsene til ovennevnte områder er trukket.</p> <p>Det er ønskelig å beholde AK-27 i planen og det bes om mekling på denne.</p> <p>Øvrige områder som Sametinget er negative til er ikke med i kystsoneplanen. Dette er innspill som ble vurdert i konsekvensutredningen og ikke tatt inn i planen.</p>
--	--	--	---

			<p>området/Balsfjorden, nær gyteområder for torsk.</p> <ul style="list-style-type: none"> - AK 32: Innsigelse: Nær gyteområde for torsk, ved gyteområde for uer og sild. - AK 33: Innsigelse: Viktig tradisjonelt fiskeriområde for passive redskap. - AK34: Negative. Fiskekområde for passive redskap. Nær samiske kulturminne. 	
9.	04.03.15	Troms fylkeskommune	<p>Generelt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ikke samsvar mellom planbeskrivelse og plankart når det gjelder plangrense i sjø. - Negativt at en ikke har egne temakart i tillegg til hovedkartet. Vanskelig å etterprøve hensyntaking til ulike interesser. - Savner en beskrivelse av AK- næringas samfunnsmessige betydning for sysselsetting og verdiskapning i dag og hvilke forventninger og framtidige konsekvenser man ser for seg at planforslaget kan få. Viser til dokumenter med kunnskap om dette. - Om kort tid vil alle AK-områdene i planen være tatt i bruk. Forslaget har begrenset dekning av utvikling ut over neste planperiode. Ingen innsigelse til planforslaget slik det foreligger, men en vesentlig reduksjon av AK-områdene anses uheldig. - Anbefaler M98-2013 for verdisetting av friluftsliv. - Det står at foreslått arealbruk i noen tilfeller kan ha lokalt negativ påvirkning på områders attraktivitet for friluftsliv, men samlet sett er konsekvensen ubetydelig. Dette bør modifieres, da flere AK-lokaliteter er tydelig konfliktfulle. Vi stiller spm om kunnskaps-grunnlaget er godt nok, eller om vektingen av friluftsliv er for lav. <p>Bestemmelser og retningslinjer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>H570:</i> ber om at retningslinjen suppleres med «<i>Nye tiltak bør ikke tillates innenfor hensynssonen</i>». - Best. 1.8 ber om at avstanden økes fra 50 til 200 m. <p>Plankart:</p> <ul style="list-style-type: none"> - AK-12: Landskap og friluftsliv påvirkes negativt. Ligger tett på korallsandstrendene på Sandøya. Er plassert midt i sundet og vil påvirke ferdselen. Arealet bør reduseres for å unngå overlapp med FR-1 og få større avstand til øyene i øst. - AK-13: Konsekvens for friluftsliv og landskap er vurdert for lavt. - AK-25: Konsekvenser synes undervurdert. Store landskaps- og friluftsverdier. Synlig fra landområdene-noe som gir redusert naturopplevelse. Er plassert midt i leia til ferga mellom Brensholmen og Botnhamn. - Både for friluftsliv og øvrige interesser er det uheldig for helheten i planen at de viktige kystområdene Sommarøy, Hillesøy og Brensholmen i Tromsø kommune ikke tas med i denne kystsonenplanen. - Gåsvær: Beklagelig at avgjørelsen overlates til sektorlovverket og akvakulturmyndigheten. En slik areal-/interesseavveining og prioritering burde inngå i den helhetlige planprosessen. Arealet behøver ikke å bli brukt til AK. Behovet kan dekkes andre steder. - AK9, AK11 og AK34: Finner det uheldig at disse fremmes så sent i prosessen. Stiller spm. om dette er tilstrekkelig forankret og har hatt god nok medvirkning - AK34 og AK11 anmodes tatt ut. A9 bør vurderes tatt ut. Dette er i tråd med vurderinger gjort i 	<p>Planområdet omfatter areal i sjø. Digital innsynsløsning bidrar til at kartet er lettere å lese.</p> <p>Det er tatt inn noe mer tekst om sysselsetting og verdiskapning i akvakulturnæringen i planbeskrivelsen kap.5.2.</p> <p>Noen AK-områder er tatt ut for å imøtekomme innsigelser, dette gjelder AK-9,AK-14 og AK-32. Planforslaget innebærer likevel en kraftig økning i produksjonspotensial for akvakultur. Ytterligere økning må vurderes i neste rullering.</p> <p>Vurderingen av friluftsliv er basert på kjent kunnskap og innsamlet lokalkunnskap i planarbeidet. Retningslinjene for H570 suppleres som foreslått. Bestemmelsen 1.8, 2.setning endres til: Ved tiltak nærmere <u>automatisk fredete</u> kulturminner enn <u>200</u> m skal saken legges frem for kulturminnemyndighetene.</p> <p>Det er ønskelig å beholde AK-12 og AK-13 som de er i planen. AK-25 er flyttet lenger sør av hensyn til forsvarets skytefelt og fiskeri. Ny plassering gir også mindre konflikt med leia og kommer lenger bort fra Brensholmen.</p> <p>AK-9 er tatt ut av planen. AK-34 er redusert og flyttet av hensyn til næringsfiske. AK-11 er noe redusert. AK-32 i Balsfjorden er tatt ut. Det er</p>

			<p>KU.</p> <ul style="list-style-type: none"> - AK i Balsfjorden: To lokaliteter er foreslått med bakgrunn i sterke samfunnsinteresser, uten at det er nærmere beskrevet hva disse består av. - Anmoder om at bruk av tidsbegrensede konsesjoner og krav om miljøovervåking, som nevnes i KU'en, gjenspeiles i bestemmelser/ retningslinjer. 	ønskelig å beholde AK-27.
10.	04.03.15	Den norske kirke - Tromsø kirkelige fellesråd	<p>AK16 Gåsvær: Tilrås ikke:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konsekvens burde være "Svært negativ". - Gravplasser i bruk, og nærområdene deres, forventes behandlet med hensynsfullhet og respekt for de gravlagte og deres nære. - Foruroligende at AK-anleggene vil gi noe støy og ha permanent lysforurensning av verdifullt kulturmiljø. - En får permanent visuell forurensning av kulturlandskapet. - Slike unike steder må tas vare på. Det må unngås store tekniske inngrep i nærområdet. 	Det ble ikke gitt konsesjon for akvakultur i AK-16 og området er dermed ikke satt av til akvakultur i planen.
11.	02.03.15	Havforskningsinstituttet	<ul style="list-style-type: none"> - Mer kunnskap om utvikling og verifisering av bærekraftsindikatorer for marin oppdrett av laks og regnbueørret, vil kunne lede til en systematisk oppdeling av kysten i produksjonsområder og utsettingssoner, hvor produksjonen begrenses av områdenes tåleevne eller bærekapasitet. - Bør være forsiktig med nye AK-anlegg i områder hvor det ikke har vært oppdrett tidligere eller nær utløp av fjorder med viktige lakseførende vassdrag. - Bør unngå dumping i gytesesongen nær gyteområder. - Bør unngå AK-anlegg nær viktige gyteområder for fisk ut fra "føre var" perspektiv. - Ber kommunene vurdere potensialet sjøområdet har for gjennomføring av konkrete bevaringstiltak for arter og økosystem som er under press. Anbefaler adaptiv forvaltningsmodell. 	<p>Det vises til Meld.St. 16 (2014-2015) ang.bærekraftsindikatorer og produksjonssoner. Dette er utenfor kommunenes mandat i en kommuneplan.</p> <p>AK- områder ligger i stor grad i god avstand til utløpet av fjorder med lakseførende vassdrag.</p> <p>Dep 14 Skagøysundet ligger i utkanten av et gyteområde, det er tatt inn retningslinje om at dumping bør unngås i gytesesongen.</p> <p>Det er ikke foreslått AK-områder nær regionalt eller nasjonalt viktig gytefelt.</p> <p>Kommunene oppfordres til å vurdere bevaringstiltak, men konkrete forslag har ikke kommet inn til planarbeidet.</p>
12.	17.03.15	Lenvik kommune (LK)	<p>Er opptatt av at det skal kunne skje matproduksjon i Malangen, som er svært godt egnet for AK. Reagerer på at 4 foreslåtte AK-lokaliteter på Troms-siden ikke er tatt inn pga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Forsvarets øvingsfelt: LK mener feltene stammer fra "den kalde krigen" da det var virksomhet i fortene i nærheten. Mange kommuner i Troms har tatt initiativ overfor Fiskeriministeren for å få Forsvaret til å tilpasse øvingsområdene sine til AK-områdene slik at de ikke hindrer vekst i viktig næring i nord. - Neg. påvirkning på villaks i Målselva: Sak om nasjonale laksefjorder endte med Stortingsvedtak om at sonen laksefjorden var <u>absolutt</u>. En utvidelse av sonen, som her, er mot vedtaket og kan ikke brukes som begrunnelse. AK-områder på Tromsøsiden av Malangen vil ikke ha større negativ effekt på sykdommer og lus enn de på Lenvik-siden. Spredt etablering er best mht dette. Driftskonsepter/ myndighetskrav skal også hindre/ 	<p>Kommunene er i dialog med Forsvarsbygg ang. øvingsfeltene, inntil videre er Forsvarsbygg tydelig på at øvingsfeltet ikke blir endret/tatt bort.</p> <p>Kommunene har ikke myndighet til å endre sonen for nasjonal laksefjord. Planen er utarbeidet etter plan- og bygningsloven. Begrunnelsen for at det ikke er tatt med flere akvakulturområder i</p>

			begrense dette.	Malangen ligger i helhetsvurderingen av hele planområdet, samt resultatet av KU.
13.	11.02.15	Kystplan Midt- og Sør- Troms	Tegnforklaring stemmer trolig ikke mht båndleggingsone. H720 skal være H710, H730 skal være H720 etc..	Dette er rettet opp i kartet.
14.	06.02.15 og 19.03.15	Statens vegvesen	<ul style="list-style-type: none"> - Har uttalt seg i brev datert 31.01.14 angående behov for avkjørsler. - Et forprosjekt for skredsikring i Grøttfjord på Kvaløya med bru fra Karigamneset til Indre Storsandnes kan kollidere med FR6 i kystplanen. Kart foreligger. - For AK-9, AK-10, AK-15, AK-27 og AK-32: Nærmeste vei er i bruksklasse Bk T8 - vær oppmerksom på vektbegrensninger. 	Forholdet til skredsikring i Grøttfjord vil bli avklart i senere planfaser. Vektclasser på veg er premiss for etablering av nye akvakulturområder.
15.	20.03.15	Havbruksstasjonen i Tromsø	<p>Havbruksstasjonen i Tromsø AS er en forskningsstasjon for studier av marin fisk, ferskvannsfisk, skalldyr, skjell og andre akvatiske organismer. Havbruksstasjonen eies og brukes av UiT Norges arktiske universitet og Nofima AS. Gjør oppmerksom på at et landbasert anlegg ved Kraknes mangler i plankartet.</p> <p>AK-14 ligger 2 km fra Havbruksstasjonens landbaserte forskningsstasjon og fiskehelselaboratorium i Indre Kårvik. Selv om forskningsstasjonen er landbasert er vanninntaket rett ut i sjøen og vil ligge for nært et evt akvakulturanlegg ved Storhamna.</p>	Akvakulturlokaliteten på Kraknes ligger på land og er derfor ikke med i kystsoneplanen da planen bare omfatter sjøareal, det vises til kommuneplanens arealdel for Tromsø. AK-14 er tatt ut av planen.
16.	04.03.15	Nor SeaFood AS	<p>AK31: Bør reguleres til AK:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uforståelige konklusjoner mht naturmiljø for AK31 da det i KUen er foreslått to andre lokaliteter i Balsfjorden (AK27 og AK32) - Ufullstendig/ uriktig vitenskapelig grunnlag for KU. Foreligger rapporter fra Havforskningsinstituttet som sier at haneskjellbestanden i Balsfjorden er robust og at dette ikke er en sjelden art. Ved AK31 er forholdene oppgitt å være ugunstige (ikke være ideelle) for haneskjell. - AK31 utgjør en liten del av haneskjellforekomstenes areal i Balsfjorden (1,6 %). En naturtype kan ha tilstandsklasse "svært god" selv om inntil 5 % påvirkes - Foreligger ikke dokumentasjon/ erfaring som indikerer at føre-var-prinsippet skal komme til anvendelse (Jf. "Vesentlig skade" eller "alvorlig eller irreversibel skade"). - KU er ensidig. Vektlegger kun negative konsekvenser av tiltaket. Fremhever at V712 legger opp til helhetlig samfunnsøkonomisk analyse og at KU-forskriften sier at en også skal vurdere effekter av at et tiltak ikke realiseres. - Ønsker å understreke at oppdrett i AK31 vil gi 8-10 arb. plasser direkte. Øvrig ringvirkning gir ca.40 arb.plasser. Bidrar til samfunnsnytte og verdiskapning. - Nor Seafood har grønne konsesjoner som er aktuelle å bruke på lokaliteten - AK31 er spesielt godt egnet for oppdrett: <ul style="list-style-type: none"> - meget god vannutskiftning i hele vann-søylen, - god avstand til andre lokaliteter gjør at en kan unngå spredning av lakselus. - Søkte om oppdrettsanlegg på AK31 i 2011 og Tromsø kommune har vært positive. Forstår derfor ikke hvorfor lokaliteten ikke er foreslått regulert til akvakultur. Venter på disp. sak. At utslippstillatelse er avslått mener de er bygd på uriktig faktisk grunnlag og de vil forfølge dette rettslig. 	<p>Begrunnelsen for at AK-31 er behandlet annerledes enn AK-27 og AK-32 i planen er blant annet at AK-31 ligger i et område med store naturverdier. Dette er dokumentert i naturbase og artsdatabanken og i kartlegging utført av Havforskningsinstituttet og AkvaplanNIVA.</p> <p>Miljødirektoratet har avgjort endelig (etter klagebehandling), at det ikke blir gitt utslippstillatelse for oppdrett ved Andersdalen.</p>

17.	04.03.15	Næringsforeningen i Tromsø-regionen	<ul style="list-style-type: none"> - Planbeskrivelsen: Konfliktbildet er overdramatisert. Ordlyden må justeres for at Kystsoneplanen skal bli konstruktiv. - Tilpasningen av håndbok V712 har gitt en ubalansert KU da det mangler redegjørelse av positive ringvirkninger ved havbruk. Bl.a. at vi lever i en ressursregion som har store fortrinn innen havbruk og at Norges ekspansjonsmuligheter ligger i nord, hvor det er gode lokaliteter, ledige konsesjoner, mindre sykdom og sterke kunnskapsmiljø. - Havbruksnæringen trenger tilgang på gode og fremtidsrettede lokaliteter. Næringen har stort vekstpotensial (fra 100 milliarder i 2010 til 500 milliarder i 2050) og gir lokale ringvirkninger. Næringen er spesielt viktig for distriktskommunene. - Positive sider må også med i KU. Et eksempel er at det antas næringen har negativ effekt på friluftsliv uten å ta høyde for eksempler på eksisterende samarbeid mellom oppdrettselskap og kajakkklubber (ifb med nødsituasjoner o.l). - Hvor stor miljøpåvirkning samfunnet skal tåle er et politisk spørsmål, derfor må politikerne kunne vurdere den totale samfunnsøkonomiske nytteverdien. Da må de faglige vurderingene drøfte hva som taler for og hva som taler mot etablering. - Forslaget innebærer ikke ekspansjon i areal. Kun 3-5 er fremtidige lokaliteter. Planen gir ikke nevneverdig vekstpotensial, vil kun dekke opp dagens behov. Mener dette kan være et brudd med statlige retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging hvor hensikten er samordning i planleggings-arbeidet. Kystsoneplanen vanskeliggjør nasjonalt mål om årlig vekst på 4 % på landsbasis (hvorav hoveddelen av veksten skal foregå i Nord-Norge, dvs at veksten her må være større enn 4 %). - Viktig at AK-13, AK-17 og AK-25 vedtas. - AK-28 og AK-29: Ønskes tatt inn i planen slik at en kan nå vekstmålet på 4 %. Dersom den nasjonale laksefjorden Malangen brukes som argument for å fraråde AK-områder utenfor laksefjord-området, mener de dette kan utfordre og svekke statusen/ legitimiteten som nasjonal laksefjord. Avsatt grense for laksefjorden er vurdert å tilstrekkelig ivareta den ville laksestammen i Målselva. - Innstillingen til vedtak i de fem kommunene omtaler planen som et balansert forslag til ny arealplan. De er uenig i denne beskrivelsen, jf. innspillene. 	<p>Planforslaget innebærer en balanse mellom vekst i akvakulturnæringen og andre interesser i planområdet. Det ble foreslått 18 nye akvakulturområder, i tillegg til utvidelse av to nåværende områder. Dette var vurdert til å være et riktig nivå i denne rulleringen. Som et resultat av høringen er tre AK-områder tatt ut av planen (AK-9, 14 og 32), og det står igjen tre uavklarte områder som det er knyttet innsigelse til (AK-12, 13, 27). Statlig retningslinje for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging har til hensikt å oppnå samordning i arealplanleggingen og effektive planprosesser. Interkommunal kystsoneplan er en effektiv måte å planlegge kystsonen på. Retningslinjene kan neppe brukes som et argument for etablering av flere ak-områder. Det er knyttet innsigelse til AK-13. Tromsø kommune ønsker å beholde denne i planen, men resultatet av mekling avgjør dette. Planen blir ikke lagt på ny høring, AK-28 og AK-29 må evt vurderes i neste rullering.</p>
18.	02.03.15	Finnkroken Feriehytter	<p>Negative til AK-9 og AK-10:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Deres fiskegjester er, på grunn av mange Ak-anlegg, tvunget til å søke lokaliteter lenger borte. Nye lokaliteter også her vil redusere mulighetene for deres virksomhet. - I deres havområde er det i dag allerede 4 AK-anlegg. Ak-anlegg hindrer torsken å finne fram til sine gyteplasser. Det har vært stor reduksjon av fisk i området. Langsund og tilgrensende områder er nå nærmest å betrakte som svart hav. - Først var det AK-anlegg på Søyla, så ble det flyttet til Rotenbygrunnen. På begge disse stedene er det slutt på torskeinnsig. Lokaliteten på Rotenbygrunnen har lagt beslag på det beste fangstområdet i deres nærområde. - De bidrar til lokale arbeidsplasser innenfor handel, transport og egen virksomhet. Håper at beslutningstakere også tar hensyn til mindre virksomheter i området. Det burde kreves mer forskning på sammenhengen mellom oppdrett og den merkbare nedgangen i 	<p>AK-9 er tatt ut av planen. AK-10 er noe redusert. Finnkroken feriehytter blir dermed langt mindre berørt.</p>

			fiskebestandene i områder for ak-anlegg.	
19.	04.03.15	Fiskeri- og havbruksnæringens landsforening (FHL)	<ul style="list-style-type: none"> - Planen er lite fremtidsrettet. På sikt (10-år) bør det settes av nok lokaliteter/ areal til tredobling av produksjonen i landsdelen. - Kun halvparten av 31 foreslåtte områder er hensyntatt. Innen kort tid er alt tilgjengelig areal disponert og det blir få muligheter for videre etableringer/ utvikling uten en ytterligere rullering, utvidelse eller søknader om dispensasjon. - Avgjørende for næringen at det er avsatt tilstrekkelig med areal pga behov for rullering mellom lokalitetene og planlegging av nye etableringer for vekst/ utvikling. - Ak -anlegg er ikke permanente. Gode anlegg vil ikke gi irreversible spor. Miljøtilstanden kontrolleres systematisk, og de fleste har beste tilstandsklasse. - Havbruk er subsidiefri og svært arealeffektiv matproduksjon som skaper store næringsmessige ringvirkninger. Tilrettelegging er god samfunnspolitikk. - Anmoder om at havbruksnæringens vekst- og utviklingsambisjoner hensyntas. 	Kystsonenplanen/kommuneplaner bør rulleres hvert 4. år, ny vurdering av akvakulturområder tas ved neste rullering. Planforslaget innebærer en balanse mellom vekst i akvakulturnæringen og andre interesser i planområdet. Det er foreslått 18 nye akvakulturområder, i tillegg til utvidelse av to nåværende områder. Dette var vurdert til å være et riktig nivå i denne rulleringen. Som et resultat av høringen er tre AK-områder tatt ut av planen (AK-9, 14 og 32), og det står igjen tre uavklarte områder som det er knyttet innsigelse til (AK-12, 13, 27).
20.	04.03.15	Lerøy Aurora AS	<ul style="list-style-type: none"> - Planbeskrivelsen lite balansert: Næringens positive effekter fraværende. Andre aktiviteter gis mer fordelaktig beskrivelse. Ingen opplysninger om: <ul style="list-style-type: none"> o Havbruksnæringen som sysselsetter og bidragsyter til lokal verdiskaping. o At det har vært betydelig reduksjon i AK-anlegg i regionen over tid. o At AK-områder fjernes fra gjeldende arealplan. Det fremstår dermed som om samlet arealbeslag øker, mens arealet i realiteten reduseres. o Positive miljøeffekter av endret lokalitetsstruktur. Færre, store lokaliteter med god avstand er smitteforebyggende og motvirker næringsutslipp. Gode lokaliteter gir god fiskehelse, god produksjon og reduserer belastning på miljøet. For å få til en slik struktur må næringen få tilgang til gode lokaliteter. o At havbruksnæringen har en stor samfunnsmessig gevinst. Det er en særdeles fôr, ressurs og arealeffektiv husdyrproduksjon og skaper positive ringvirkninger i form av sysselsetting, eksportinntekter og verdiskapning. - KU basert på metodikk for veg, lite egnet for kystsonenplanlegging. KU utelukker positive effekter, er for negativ og inneholder faktafeil. Det er vanskelig å lese ut av KU- tabellene hvordan faktorene er vektet i forhold til hverandre. Ak-områder med samme totalvurdering (feks AK- 2 og AK- 25) får ulik tilråding. KU mangler: <ul style="list-style-type: none"> o Beskrivelse av virkninger for sysselsetting og næringsvirksomhet samt økonomiske og sosiale virkninger. Det vises til at KUr for petroleums-virksomhet har krav om dette og at i interkommunal kystsonenplan for Helgeland og Tranøy er tatt inn vurdering av virkning for sysselsetting og næringsliv i KU. o Vurdering av hvorvidt konsekvensene av et tiltak er irreversible eller midlertidige. Dette skal være med i KU. Ak-anlegg er midlertidig. 	<p>Det er tatt inn mer tekst om sysselsetting og verdiskapning i akvakulturnæringen i planbeskrivelsen. Områder i gjeldende plan som har ligget lenge i kommuneplanen og som har vist seg uaktuelle for akvakultur er tatt ut av planen. Dette kan således ikke ses på som at oppdrettsnæringen har mistet mulige områder for etablering. Det er satt av 18 nye områder, i tillegg til at det er åpnet for utvidelse i 2 eksisterende områder. Dette innebærer en reell vekst i mulighetene for AK-næringen i Tromsøregionen.</p> <p>Som et resultat av høringen er tre AK-områder tatt ut av planen (AK-9, 14 og 32), og det står igjen tre uavklarte områder som det er knyttet innsigelse til (AK-12, 13, 27).</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - Viktig at AK13 og AK17 vedtas i endelig plan. Avsatte akvakulturområder i planforslaget er lavt for å legge til grunn nyere kunnskap og prinsipper for smitteforebygging og miljøhensyn. Det vil være behov for en mer moderne samkjørt produksjon fremover, og for områdedrift. AK13 og AK 17 er gode lokaliteter da de har god avstand til nærliggende anlegg. - AK 2 må avsettes til oppdrett av anadrom fisk: <ul style="list-style-type: none"> o Svært godt egnet, omfattende lokalitetsundersøkelser underbygger dette. o Positive effekter for sysselsetting og samfunnsutvikling lokalt og regionalt. Gir 8 årsverk i næringsfattig område. Positive effekter vil veie opp for de potensielt negative effektene, som i KU gis en ubalansert og overdrevet negativ vektlegging. o Uenig i KU: Med anlegg langt fra land uten direkte landadkomst vil ikke anlegget påvirke kulturminner eller landskap negativt. o Uenig i KU Naturmangfold: De har oppfattet at laksefjord-sonen var absolutt og at det ikke skulle etableres soner "utenfor sonen". Ullsfjord er ikke nasjonal laksefjord og er således vurdert som av lavere viktighet. Avstand til Breivikelva er 5 km, ikke 4 km. Selv i laksefjorder kan det drives innenfor 5 km fra lakseførende vassdrag. Å kun ta utgangspunkt i avstand er imidlertid for lettvinnt. Ullsfjorden har gunstige forhold mht temperatur og ferskvannsavrenning, noe som har signifikant påvirkning på lakseluspåslag. Erfaring fra andre lokaliteter med slike forhold er at lakselus ikke er et problem. Tareproduksjon ved Ullsnes har dessuten uvanlig lite begroing pga dybvann som strømmer opp. Dybvann vil trolig inneholde færre infeksjøsse lakselus. Ved ak- drift rett sør for Svensby var det kun mikroskopiske nivåer av lakselus. o Da AK 2 egner seg både til tareproduksjon og lakseoppdrett har den potensial for integrert havbruk, hvor man kombinerer dyrking av flere organismer på ulike trofiske nivåer for å forebygge negative miljøeffekter. I tillegg kan tare dyrking bidra til skjulesteder for villfisk (økt naturmangfold). o KU Fiskeri: Avbøtende tiltak må med. De vil forplikte seg til å aldri bruke kitinhemmere som er eneste lusemiddel skadelig for skalldyr. Mht gytefelt for torsk er det ikke påvist at Ak-anlegg påvirker gyteadfert til villfisk. o Areal i hvit lyktesektor er ikke i overflaten og dermed ikke i konflikt. o Dialog med Forsvaret om utforming av øvingsfeltet i Ullsfjorden kan tas når endelig lokalitetssøknad behandles. Forsvaret bør oppfordres til dialog. Det har tidligere vært Ak-anlegg i øvingsfeltet. o Bærekraftig havbruk innebærer å ta i bruk de beste lokalitetene. AK 2 er en sjelden god lokalitet både mht produksjon og ivaretagelse av naturforhold. 	<p>Det er ikke åpnet for oppdrett av laks og ørret i Ullsfjorden. Fjorden har flere anadrome vassdrag og fiskeområder, blant annet rekefelt. På land er det verdifulle kulturmiljø. AK-2 slik det ble spilt inn og konsekvensutredet er i konflikt med farleder og forsvarrets øvingsfelt. Det ble isteden lagt inn et mindre område som ikke åpnes for oppdrett av anadrom fisk. Forsvarsbygg hadde innsigelse også til denne, men har nå akseptert AK-2 slik den ligger i planen.</p> <p>KU følger metodikken for ikke-prissatte konsekvenser i vegvesenets håndbok så langt dette passer, og er tilpasset til planlegging på kommuneplannivå. Metoden er brukt tilsvarende i mange kommuner, også for akvakulturområder, og er i tråd med departementets veileder for konsekvensutredning av kommuneplanens arealdel (T-1493).</p>
21.	03.03.15	Fiskerlaget Nord	<ul style="list-style-type: none"> - AK 1: OK forutsatt arealet avsettes til levendelagring og ikke fangstbasert akvakultur. Størrelsen vil begrense innseiling, men anlegget vil styrke fiskebruket. - AK 2: Støtter KU. Anbefales ikke. Bemerket at området mangler på elektronisk kart. - AK 3: I mot. Et Ak-anlegg vil hindre seilingsleie til Vannvåg (viktig at båter kan gå nær land i le 	Alle områder som er endret på etter høring har vært på høring hos de lokale fiskerlagene.

		<p>for vær). Nyttes også til juksefiske.</p> <ul style="list-style-type: none"> - AK 4: Støtter KU. Anbefales ikke. Helårig fiskefelt. Spesielt viktig for lokale fiskerne grunnet nærhet. - AK 5: Støtter KU. Anbefales ikke. Fiskefelt line, juksa og garn. Uer og sei. - AK 6: Støtter KU. Anbefales ikke. - AK 7: Støtter KU. Anbefales ikke. Del av et viktig rekefelt. Må sees i sammenheng med AK 8, AK 9, AK 10, AK 11. Bemerk at AK7 mangler på elektronisk kart. - AK 8: Støtter KU. Anbefales ikke. Del av et viktig rekefelt. Må sees i sammenheng med AK 7, AK 9, AK 10, AK 11. - AK 9: Støtter KU. Anbefales ikke. Del av viktig rekefelt. Må sees i sammenheng med AK 7, AK 8, AK 10, AK 11. Aktivt for fiske med line og garn. Gyteområde. - AK 10: I mot. Fiskefelt for line og garn. Gyte – oppvekstområder for hyse og sei. Viktig rekefelt. Må sees i sammenheng med AK 7, AK 8, AK 9, AK 11. - AK 11: Støtter KU. Anbefales ikke. Vil begrense sundet for båttrafikk. Fiskeplass og oppvekstområde for kveite. Del av viktig rekefelt. Må sees i sammenheng med AK 7, AK 8, AK 9 og AK10. - AK 12: I mot. Brukes til fiske etter sild. Ligger i seilingsleiet. Ligger i et naturreservat og er til rekreasjon for innbyggere. - AK 13: Støtter delvis konklusjonen i KU med sterke forbehold, se nedenfor. Stor lokal fiskeriaktivitet med fangst av torsk, hyse og kveite. - AK 14: I mot. Benyttes til aktivt garnfiske for lokale fiskere. Til hinder for seilingsleie til Kvaløyvågen hamn. Lakseførende vassdrag i nærheten. (Rakkfjord). - AK 15: Støtter delvis konklusjonen i KU med sterke forbehold, se nedenfor - AK 16: Sterkt i mot. Særs viktig område for lokale fiskere. I veien for seilingsleie og fiskeriaktivitet. Sikkerhetssonene begrenser fiske i all form. Må sees i sammenheng med AK 18. - AK 17: Støtter delvis konklusjonen i KU med sterke forbehold, se nedenfor. - AK 18: Sterkt imot. Støtter KU. Rekefelt og fiske. Reagerer sterkt på Fiskeridir. sin kommentar om lite fiske i området. Må sees i sammenheng med AK 16. - AK 19: Støtter delvis konklusjonen i KU med sterke forbehold. - AK 20: I mot. Sentralt rekefelt. Må sees i sammenheng med AK 21, AK 22, AK 23 AK 24, AK 25, AK 26, AK 28, AK 29. - AK 21: I mot. Stor lokal fiskeaktivitet. Må sees i sammenheng med AK 20, AK 22, AK 23 AK 24, AK 25, AK 26, AK 28, AK 29. - AK 22 og AK 23: I mot begge. Eks. anlegg er allerede i veien og begrenser bruk. Mener eks. anlegg må fjernes. Må sees i sammenheng med AK 21, AK 21, AK 24, AK 25, AK 26, AK 28, AK 29. - AK24 og AK 25: Sterkt i mot begge. Sperrer innseilingen til Sommarøy. Sentralt rekefelt. Må sees i sammenheng med AK 20, AK 21, AK 22, AK 23, AK 26, AK 28, AK 29. - AK 26: Støtter KU. Anbefales ikke. Del av rekefelt. Må sees i sammenheng med AK 20, AK 21, AK 22, AK 23 AK 24, AK 25, AK 28, AK 29. - AK 27: I mot, se nedenfor. Må sees i sammenheng med AK 31 og AK 32. - AK 28: Støtter KU. Frarådes. Nyttes til rekefiske. Vil være til hinder for båttrafikk. Må sees i 	<p>AK-3 har fått ny avgrensning, området er mindre og er flyttet lenger sør, mindre i konflikt med fiske.</p> <p>AK-9 er tatt ut av planen. AK-10 og AK-11 er noe redusert.</p> <p>Det er ønskelig å beholde AK-12, 13 og 17 i planen. AK-14 er tatt ut.</p> <p>Det ble ikke gitt konsesjon for akvakultur i AK-16 og området er dermed ikke satt av til akvakultur i planen. AK-18 er det ønskelig å beholde.</p> <p>AK-19 er redusert i størrelse for bedre å ta hensyn til fiskeinteressene og ferdsel.</p> <p>Det er ønskelig å beholde AK-22 som den er i planen.</p> <p>AK-23 har fått ny avgrensning, tar mer hensyn til fiskeinteressene.</p> <p>AK- 25 er flyttet lenger sør, men fiskerne i området er fortsatt mot mer akvakultur i området.</p> <p>AK-27 er det ønskelig å beholde i planen, AK-32 er tatt ut.</p> <p>AK-33 og AK-34 har fått endret avgrensning, bedre tilpasset fiskeinteressene.</p> <p>AK-20, AK-21 og AK-24 er ikke med i planen.</p>
--	--	---	--

			<p>sammenheng med AK 20, AK 21, AK 22, AK 23 AK 24, AK 25, AK 26, AK 29.</p> <ul style="list-style-type: none"> - AK 29: Støtter KU. Frarådes. Må sees i sammenheng med AK 20, AK 21, AK 22, AK 23 AK 24, AK 25, AK 26, AK 28. - AK 30: Støtter delvis konklusjonen i KU med sterke forbehold. - AK 31: Støtter KU. Frarådes. Tilleggsopplysninger: haneskjellforekomst i området, yndet dykke- og padlemål. Må sees i sammenheng med AK 27 og AK 32. - AK 32: I mot, se nedenfor. Må sees i sammenheng med AK 27 og AK 31. - AK33 og AK34: I mot. Fiskerifelt for flyndre. Yndet linefiskeområde (fiskere Reinøy). <ul style="list-style-type: none"> - Om AK 7, AK 8, AK 9, AK 10 og AK 11: Reker med fangstverdi nær 3 mill kr., andre arter: ca 4,6 mill kr. (tall fra 2014) - Om AK 16 og AK 18: Sild 288 mill kr, andre fiskeslag 4,6 mill. kr. (tall fra 2014). Arbeidsplass til ca 70. I tilknytning til feltene: hjørnesteinsbedrifter som vil bli direkte berørt, blant annet fiskemottaket i Kvaløyvågen, Vengsøy og Løksfjord. - Om AK 20, AK 21, AK 22, AK 23, AK 24, AK 25, AK 26, AK 28: reker 3 mill. kr (mer før), pelagiske arter: 1,1 mill kr, andre arter: 8 mill kr (tall fra 2014). Særs viktig for lokalsamfunn og hjørnesteinsbedrifter. Arbeidsplass for ca 50 fiskere. - Om AK 27, AK 31 og AK 32: Terskelfjord med lokal loddestamme. AK-anlegg uten kunnskapsgrunnlag for påvirkning på miljø og lokal loddestamme kan ikke støttes. - Om AK 13, AK 15, AK 17, AK 19 og AK 30: Kan være områder fiskerne sier fra seg med sterke forbehold. Prinsipielt krever fiskerne akvakultur på land på grunn av hensynet til mattrygghet. Sprikende dokumentasjon på miljøpåvirkning. Reinøy sjømat og fiskere i området rapporterer at fisken i området er uegnet til videreforedling. Bedriften er en lokaleid hjørnesteinsbedrift. - Generelt: <ul style="list-style-type: none"> o Kystnært fiske viktig pga sikkerhet (ly for vær og vind) o Hovedparten av AK-områdene er innenfor fjordlinje for vern av kysttorsk. Fisket er her begrenset, kun båter under 15 m kan fiske med garn, line og jukse. Dette er svært viktige områder for disse båtene. o Rekefelt særlig viktig. Selv beskjedne mengder legemidler dreper krepsdyr. o Påpeker miljøutfordringer knyttet til Ak-anlegg (forurensning, lus, rømming). Næringen vokser for fort til å håndtere miljøutfordringene. o Hensynet til miljø må vektas tungt. Finnes lite dokumentasjon. Står fast ved «føre var» holdning og prinsipp lik forvaltningen innen villfisknæringen. 	
22.	09.02.15 og 27.02.15	Målsneskaia AS	<p>Ønsker areal ved Målsneskaia (kart foreligger) avsatt til havneformål fordi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Viktig for stedets utvikling. - Eiendommene på land (1/8 og 1767) er næringsformål i kdp for Målselv av 2012 - Kaia har vært brukt til rutegående båttrafikk/ godstrafikk lenge (fra 1860). Den er i rimelig god forfatning. Lagerbygg brukes til båthotell. Kai også noe brukt til turisme. - Ønsker utvidelse av kai. Kan skje både mot sørvest og nordøst. Bør i tillegg ha et stort areal for manøvrering samt til fortøyningsinnretninger og evt fortøyde bølgedempere/ bølgebrytere. Flytebrygger aktuelt sommerstid for mindre båter. Mol oanlegg lite aktuelt pga bunntopografi. - Bør av beredskapshensyn ha havneområde i Malangsfjorden for enkel adkomst til 	<p>Dette arealet bør vurderes i neste rullering av kommuneplanen.</p>

			Målselvdalen. I dag må en til Meistervik- lang kjørevei.	
23.	19.02.15	Reinøy sjømat	I mot AK9 og AK 10 fordi de får mye villfisk fra dette området. Villfisk i områder med oppdrett er ikke brukbar til videre-foredling (filet, fiskemat). Med anlegg ved Korsnes i tillegg vil hele Reinøya være lukket av Ak- anlegg. De vil dermed ikke få tak i nært råstoff. Fangst herfra vil bli avvist. Det er bygd ny havn i Stakkvik som ingen nå vil få bruk for. Det må tas hensyn til fiskerne og dem som eneste videreforedlingsbedrift av villfisk i kommunen.	AK-9 er tatt ut av planen, AK-10 er noe redusert.
24.	04.03.15	SalMAR Nord AS	<ul style="list-style-type: none"> - AK 25 bes tatt inn med justert plassering (kart foreligger). Plassering er nå ikke i konflikt med fergeleden, hvit lyktesektor (vil gå over noe av fortøyningen, men utenfor rammen) eller rekefeltet. Småbåter vil kunne passere på innsiden av anlegget. - AK28 bes tatt inn med justert plassering som hensyntar rekefeltet. - AK29 bes tatt inn. Her er allerede en lokalitet "Trettevika" med miljøtilstand 1 og gode forhold for lakseproduksjon. Ønsker derfor flere i dette området. - AK 15 bes opprettholdt. Meget god miljøtilstand (1). - AK 16 bes tatt inn. Sammen med AK-15 vil denne danne et bærekraftig driftsområde. - Ak19 bes opprettholdt, men ikke på beskostning av andre områder som kan bruke dagens teknologi. AK19 fremtidig offshoreareal hvor en er avhengig av fordelaktige betingelser slik at det blir økonomisk bærekraftig med kostbare innstallasjoner. - Er villig til å la AK 14 utgå dersom andre alternativ tas inn da andre (spes AK16) er mer attraktive. <p>Argumenter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - KU vurderer i liten grad virkninger for samfunnet. Interesseavveining må foretas basert på prinsippet om bærekraftig utvikling, der både miljømessige-, sosiale og økonomiske aspekter vurderes. Alle lokalitetene de vil ha inn er bærekraftige. De har svært gode strømningsforhold, tilstrekkelig dybde, bølgehøyde innenfor kravet, infrastruktur (bredbånd, vei, landbase, mulighet for strøm), tilgjengelig arbeidskraft, kan inngå i driftsområde med andre anlegg, begrenset risiko for spredning av lus og sykdom (rapport foreligger) og driftsmessige forhold som muliggjør god driftsøkonomi. At anleggene vil skape ringvirkninger lokalt må dessuten være et tungtveiende argument. Samlet sett er det dermed flere positive enn negative konsekvenser. Fordelene med AK28 og AK29 er klart større enn ulempene. - Det er ikke rettslig grunnlag for å utelate AK 28 og AK 29 basert på regelverk knyttet til Malangen nasjonale laksefjord. Advokatfirmaet Stensdruup Stordrange sier: <ul style="list-style-type: none"> o Restriksjonene om AK-anlegg gjelder kun innenfor grensene til Malangen som nasjonal laksefjord. Dette arealet ivaretar hensynet til vill-laksestammen i Målselv. o Det er rettslig feil av forvaltningen å etablere en ytterligere buffersone utenfor dette arealet, basert på en faglig argumentasjon om nærhet til laksefjorden. Dette støttes av forskrift om nasjonal laksevassdrag-/ fjord og tilhørende uttalelser i forutgående stortingsvedtak samt av uttalelser gitt av Miljødirektoratet. o Kystsoneplanens angivelse av geografisk sjøareal som ligger innenfor/ utenfor Malangen som nasjonal laksefjord er upreist og fører til uriktige vurderinger. o Det er ulik vurdering av risiko og rømming for lakselus for AK 28 og AK29 i forhold til de sammenlignbare Ak-områdene "Trettevika" og "Skårliodden" i framlegg til kystsoneplan for Midt og Sør-Troms, uten at dette er faglig forankret. 	<p>AK-25 er endret og innsigelsene til området er trukket.</p> <p>Det blir ikke tatt inn nye områder i planen etter høring. Ny vurdering må tas i neste rullering.</p> <p>AK-15 er opprettholdt i planen.</p> <p>Det ble ikke gitt konsesjon for akvakultur i AK-16 og området er dermed ikke satt av til akvakultur i planen.</p> <p>AK-19 beholdes, men er redusert i utstrekning av hensyn til fiske og ferdsel.</p> <p>KU følger metodikken for ikke-prissatte konsekvenser i vegvesenets håndbok så langt dette passer, og er tilpasset til planlegging på kommuneplannivå.</p> <p>Metoden er brukt tilsvarende i mange kommuner, også for akvakulturområder, og er i tråd med departementets veileder for konsekvensutredning av kommuneplanens arealdel (T-1493).</p> <p>Bærekraft kan ikke bare vurderes på lokalitetsnivå. Den totale belastningen på økosystemet må tas i betraktning, lus og rømming er sentralt her.</p> <p>Det rettslige grunnlaget for en kystsoneplan er plan- og bygningsloven. Salmar AS har ikke noe rettskrav på å få etablere oppdrettsvirksomhet i Malangen.</p> <p>Det er ikke etablert buffersoner eller utvidet vern av Malangen gjennom kystsoneplanen. Etter en</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - KU bygger ikke på best tilgjengelige kunnskapsgrunnlag mht risiko for påvirkning av villaksen. Akvaplan Niva har gjennomført en hydrodynamisk modellering og spredningssimulering i Malangen (vedlagt). Disse viser at spredning til laksefjordområdet er lav og at AK28 og AK 29 har like god bæreevne som de etablerte anleggene i området. Da man nå har tilstrekkelig dokumentasjon kan man ikke bruke "føre var prinsippet" som hovedbegrunnelse for konklusjon i KU. - Urimelig at forsvarrets øvingsfelt skal begrense etablering av Ak-anlegg. Mener øvingsfeltene må kunne justeres, evt at det bør være mulig med sambruk. Anlegget "Trettevika" ligger i øvingsfelt og det er ingen utfordringer med dette. Er i dialog med Forsvaret om disse problemstillingene. Ber uansett om at anleggene tas med som "mulige Ak-områder" (jmf hvite områder i kystplan Nordreisa og Skjervøy). For AK 29 er det bare noen ankre som stikker inn i øvingsfeltet. - AK25, AK28 og AK29 har liten konsekvens for kulturminner pga avstand fra land. - At det ikke er avsatt tilstrekkelig AK-areal i planen er et brudd på Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging og Tromsø kommunes strategiske næringsplan. Planen sikrer ikke 4% vekst, jfr føringer fra nasjonale og regionale myndigheter samt den nevnte strategiske næringsplan. - Det er vedlagt informasjon som viser at havbruksnæringen har store ringvirkninger både nasjonalt og regionalt og at oppdrettslaksen er sunn og god. - SalMAR Nord har en plan for forebygging og bekjempelse av lakselus, og mål om å bruke lite medikamenter (vedlegg foreligger). - B-undersøkelser viser at miljøtilstand ved Ak-anlegg i Norge er god/ meget god ved 90% av anleggene. 	<p>helhetsvurdering av planforslaget, blant annet basert på økosystembelastning, ligger det ikke inne flere ak-områder i Malangen.</p> <p>Planforslaget innebærer en balanse mellom vekst i akvakulturnæringen og andre interesser i planområdet. Det er foreslått 18 nye akvakulturområder, i tillegg til utvidelse av to nåværende områder. Dette var vurdert til å være et riktig nivå i denne rulleringen. Som et resultat av høringer er tre AK-områder tatt ut av planen (AK-9, 14 og 32), og det står igjen tre uavklarte områder som det er knyttet innsigelse til (AK-12, 13, 27).</p> <p>Statlig retningslinje for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging har til hensikt å oppnå samordning i arealplanleggingen og effektive planprosesser. Interkommunal kystsonenplan er en effektiv måte å planlegge kystsonen på. Retningslinjene kan neppe brukes som et argument for etablering av flere ak-områder.</p>
25.	02.03.15	Sandøya Brygge As	<p>AK12 må ut av planen da anlegget vil forringe kvalitetene ved deres bedrift og innskrenke markedsføringsgrunnlaget. Sandøya brygge er et reiselivsanlegg 1 km fra AK 12 med 45 overnattingsplasser, storkjøkken, festlokale (fremkommer ikke i KU). Anlegget er basert på unike kvaliteter i området med opplevelser i urørt kystnatur, fugleturisme, havfiske, hvalsafari og nordlysopplevelser. AK12 vil påvirke disse kvalitetene negativt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utsikt fra toppen av Sandøya er nå over urørt kystlandskap. AK12 vil endre på dette og blant annet gi lysforurensning som begrenser nordlysturismen. Bebyggelsen på Sandøya vil også være eksponert for lys og støy. - De er forespurt om deltakelse i nasjonalt prosjekt "Fugleturisme i Troms". AK12 vil være i konflikt med verdiene i dette og prosjektgrunnlaget kan dermed falle bort. - Påpeker at ingen andre AK-områder er plassert så nær viktige kultur-, natur- og frilufttområder som AK 12. - Sandøyna er i INON-område og mellom 3 naturreservat med IUCN-status IA (høyeste verdi). 	<p>Fylkesmannen har innsigelse til AK-12, men Tromsø kommune ønsker å holde på AK-12 til akvakultur og vil gå til mekling om dette. Det er resultatet av meklingen som avgjør saken.</p> <p>AK-12 må sees i sammenheng med AK-13, 17 og 19 som innebærer at et nytt sjøområde blir åpnet for akvakultur. Behovet for areal til akvakultur må veies opp mot andre interesser. Gjennom planarbeidet har man kommet fram til at dette</p>

			<p>Hele nærområdet bør imidlertid betraktes som "verneområde" og tilgrensende arealer som hensynssone. Sjøfugl bruker hele området til beite- og oppvekstområde. Ak-anlegg bør ikke legges nær sårbar natur.</p> <ul style="list-style-type: none"> - AK12 er overlappende med framtidig friluftsområde (FR-1). - På Sandøya er det store sandstrender med korallsand. Bassøysanda brukes aktivt til friluftsliv. Hele området er svært ettertraktet for småbåt og kajakk. Ak-anlegg vil påvirke friluftsliv- og landskapsopplevelse. - Stiller spørsmål ved forskjellsbehandling i forhold til Sessøya FR-7 hvor det er satt av et stort friluftsområde. - Reiselivsbedrifter fra Karlsøy og Tromsø kommuner bruker området til turistfiske. Kveitefiske på AK 12-området, også i dypvannsrenna. Må være viktig oppvekst og fødeområde for kveite. Finnes ikke dokumentasjon for det motsatte. Ikke kjent hvordan Ak-anlegg vil påvirke kveitebestanden. Viser til "føre var -prinsippet". AK-12 er også en kjent som område for linefiske etter hyse og torsk. - Viktig med åpent farvann da området er utfordrende å navigere i pga havstrømmer og raske vindskifter. AK 12 vil ligge midt i leia og tvinge ferdsel over gruntvannsområder. Forventer at det innhentes nautiske vurderinger fra Kystverket. Spørrende til hvorfor området ikke er registrert som viktig farled. - I området rundt Sandøya er det store forekomster av tareskog og skjellsand og to områder med haneskjell. Tareskog er klassifisert som "svært viktige". Avrenning fra ak-anlegg kan føre til at tareskog dør. - Området på Sandøyna er eneste vernede helheltlige kulturlandskap i planområdet. 3 freda kulturminner på Sandøyna. Oppdrett vil svekke det historiske kulturmiljøet. - Sandøya, Sør-Fugløya og yttersiden Rebbenesøya stiger bratt opp fra havet og disse øyene og tilliggende holmer og skjær utgjør et særpreget og vakkert landskap i et urørt område. AK-12 vil beslaglegge et relativt smalt sund gjennom området og være lite tilpasset landskapets form og elementer. AK-12 vil være eksponert fra Sandøya. - Opplyser forøvrig om at det er rundt 40 fritidsboliger på Bassøya og i Mjølkvik og 1 fastboende, at det går sjøkabel gjennom sørlig del av AK12, at det er reindrift på Rebbenesøya og at det er mye innsig av sild i området noe som har resultert i store mengder hval i sundet. - Har konkrete innspill til kunnskapsgrunnlaget i KU og ROS for AK 12. Disse er i hovedsak gjengitt i punktene ovenfor. Vedlegger bilder og div. dokumentasjon 	<p>området kan åpnes for akvakultur mot at andre områder, f eks lenger sør (Håja-Sessøya) og lenger nord bevares uten slike inngrep. Nærmeste naturreservat er ca 3,5 km unna (Breivika), Risøya og Sørfugløya ligger henholdsvis ca 4 og 5 km unna AK-12. Det finnes ingen grense for hvor nært et akvakulturanlegg kan ligge et naturreservat, dette må vurderes etter de stedlige forhold. Utslipp av næringssalter og organisk materiale fra oppdrett vil kun ha lokal virkning pga god gjennomstrømming. Tareskog og skjellsansområde ligger i god avstand fra eventuelt anlegg i AK-12.</p> <p>Sjøområdet sør for Sandøya er sammen med 15 andre kulturmiljøer i planområdet vist med hensynssone for bevaring kulturmiljø i planen. Kystverket har gjort oppmerksom på at AK-12, i likhet med ni av de andre AK-områdene, er influert av navigasjonsinstallasjoner på en slik måte at hensiktsmessig anleggsplassering og utforming for å ivareta sikkerhet og framkommelighet kan bli en utfordring. Bestemmelsene slår fast at anleggenes plassering ikke må hindre signal fra navigasjonsinstallasjoner. KU blir supplert med nye opplysninger.</p>
26.	04.03.15	Wilsgård fiskeoppdrett AS (WF)	<p>AK 30 må inn i planen. Argumenter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - AK30 vil ikke føre til fare for skade på naturmangfoldet: <ul style="list-style-type: none"> o Påvirkning av finpartikulære stoff og evt luselarver samt risiko for rømming er normalrisiko fra ak-anlegg og kan ikke vurderes isolert. Det fremkommer ikke noe sted at området er sårbar naturtype. 	<p>AK-30 var ikke med i høringsutkastet og må eventuelt vurderes på nytt ved neste rullering.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> o Mht Målselvlaksen og "føre var-prinsippet" påpekes at dette prinsippet skal brukes når det foreligger mulig "vesentlig skade" eller risiko for "alvorlig eller irreversibel skade". De kan ikke se at det er gjort slik vurdering. o Det er ikke vektlagt at grønne konsesjoner vil gi strengere vilkår når det gjelder lakselus og rømmingssikring. - Området ligger ikke i fiskefelt, gytefelt eller oppvekstområder (kart vedlagt). At det på side 106 i KU står at det er lagt vekt på at Malangen skal være en oppdrettsfri sone hvor fiske skal prioriteres stemmer ikke for AK30 da det ikke er fiske her. - Området ligger ikke i skytefelt for Forsvaret (kart vedlagt). - ak-anlegget vil ha liten eller ubetydelige negative virkninger for andre tema. - Positive virkninger av AK30 er ikke tatt med i KU. Viser til at håndbok V712 legger vekt på avveining mellom fordeler og ulemper og at KU-lovverket legger vekt på helhetlige vurderinger der også effekt av at et tiltak ikke realiseres må med. - AK30 vil gi 8-10 arb.plasser på lokaliteten, med ringvirkninger 40 arb.plasser. Bidrar således til stor samfunnsnytte og verdiskapning. - AK30 er spesielt godt egnet for oppdrett: meget god vannutskiftning i hele vannsøylen, god bunntopografi som gir stor bæreevne, gode strømforhold. Partikulær spredning går dessuten ut av fjorden og ikke inn slik at AK30 er gunstig for å unngå lakselusspredning (rapport Akvaplan Niva for Salmar Nord). - De vil ha strenge/ gode tiltak ved AK30 mot lus (stor smolt, luseskjørt, rensefisk) og rømming (ekstra sterke nøter, steril laks). - WF har lagt ned betydelig arbeid og investeringer i å få etablert AK30. Tromsø kommune har hele tiden vært positive. Det er ingen nye momenter som tilsier endret syn. Behovet for ak-områder generelt sett har heller økt og WF har behov for område for tildelt grønn konsesjon. - Det fremstår klart at de positive sidene ved AK30 overgår evt. negative sider. 	
27.	04.03.15	Troms Kraft Nett (TKN)	<ul style="list-style-type: none"> - Planen mangler vurdering av eksisterende infrastruktur i sjøen som kan komme i konflikt med evt. planlagt aktivitet og vurdering av samfunnsøkonomiske konsekvenser i forbindelse med ny infrastruktur for drift av anlegg. - TKN har ikke kapasitet til å vurdere alle AK-og H- områdene. Uttaler seg derfor generelt og bes om å tas med i videre kartlegging innenfor hvert område. - TKN vil ikke tillate at det etableres ak-anlegg over deres sjøkabler da forankring/ slitt forankring vil gi økt risiko for feil på sjøkablene. Kablene vil også være mindre tilgjengelig for reparasjon og inspeksjon (TKN må blant annet kunne kjøre båt med sonar rett over sjøkablene). - Flytting av sjøkabler må unngås da dette innebærer kapping og skjøting og dermed større risiko for feilsituasjoner i nettet. 	Det er tatt hensyn til sjøledninger, som vises på sjøkart, i KU (under transportbehov, energiforbruk- og løsninger).
28.	03.03.15	Storbukt gård	<p>AK 27 må ut av planen fordi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Den kommer i konflikt med FT01 i gjeldende arealplan. Undertegnede vil skape egne arbeidsplasser samt sesongarbeid for 1-2 personer. Utleie av sjøhus/ fisketurisme/ gårdsturisme skal være bærebjelken i gårdens framtid. De har igangsatt tiltak med besøksgård og gårdsbutikk og har under planlegging oppføring av sjøbuer for utleie til fiske-/ gårds-/ nordlysturisme. Påvirkningen på fjorden mht fiskebestand, forurensning, lyd- og lysforurensning samt arealets tilgjengelighet vil ikke være forenelig med dette. 	Fylkesmannen og Sametinget har innsigelse til AK-27, Balsfjord kommune ønsker å opprettholde dette området og vil be om mekling. Det er resultatet av meklingen som avgjør saken. Mulig konflikt mellom reiselivsbedrift

		<ul style="list-style-type: none"> - At anlegget er anbefalt i KU er uforståelig da det er konkludert med mange negative konsekvenser. KU er også basert på feil grunnlag: <ul style="list-style-type: none"> o Kilder om god vannutskifting i fjorden er ikke uavhengige/ forskningsbaserte. o Arealet vil ikke vil være tilgjengelig for fritidsaktiviteter for barna i nærheten og vil således påvirke oppvekstvilkårene. o Arealet vil komme i konflikt med samisk flyttlei, H520 (deler av arealet er innenfor). o Mener politiske føringer (næringspolitiske interesser) ikke hører hjemme i KU. - Tiltaket er i strid med strandretten (jf definisjon i Rettstidende 1985 s 1128) som blant annet gjelder grunneiers tilflotsrett, muligheter for bading og friluftsliv, rett til fiske, rett til utfylling og et visst vern mot forurensning og ulemper av estetisk art. 	<p>og akvakultur er påpekt i KU. Reindriftsforvaltningen hadde ingen merknader til plasseringen av AK-27 i forhold til flyttlei. AK-området er trukket 50 m ut fra land, og anlegget vil ligge lenger ute pga fortøyninger, det vil si at anlegg ikke vil være til hinder for tilflotsretten.</p>
29.	Naturvernforbundet	<ul style="list-style-type: none"> - Ber om at planen legges til side. Ber om gjennomføring av grundig, uavhengig kunnskapsinnhenting om økosystemene og brukerinteressene i planområdet: Mareano-program. - Savner visjon/ mål om omtanke for kvaliteter og verdier i kystsonen - Kritiserer hastverk i prosessen: stort område, spinkelt beslutningsgrunnlag - Stiller spørsmål ved prosessen: <ul style="list-style-type: none"> o Burde fulgt vannstrømmene i inndeling av alle delområdene. o Etterlyser sterkt referater fra møtene. Informasjon fra disse er ikke dokumentert. o Hvorfor er ikke organisasjoner med kompetanse (som Naturvernforbundet) kontaktet når man understreker at det mangler kunnskapsgrunnlag? - Landskap: overflatisk og vilkårlig behandlet. Skog og landskap sin inndeling av landskap er ingen landskapsressursanalyse og sier ikke noe om landskapsverdiene. - Friluftsliv: Avsetting av «nye» friluftsområder er ikke «nye» og utvalget virker tilfeldig. Områder for bynært fritidsfiske (Tisnesgrunnen, Ramsfjordisen og Håkjerringholmen) er ikke med. At ak-anlegg fører til privatisering av fiskeri- og sjøallmenningene er ikke utredet/ vurdert. Lokale farleder er viktig å kartlegge og sikre for framtida. Konsekvensene for tradisjonelt kystfiske og en voksende opplevelsesnæring basert på fotografering er ikke vurdert. - Skader og risiko ved oppdrettsindustrien problematiseres i for liten grad. Mener det bør være krav om lukkede anlegg på land. - Hele kysten bør betraktes som en hensynssone pga inngrepsfri natur. - Det sies at det ikke foreligger nok kunnskaper til å kunne si noe om hva som vil skje med gyte- og oppvekstområder, sårbar natur og om villaksstammer. Vi har kunnskaper nok til å konkludere med at ikke bør åpnes for flere åpne anlegg. - I planen sies at man må sette av ak-anlegg for å nå nasjonale mål om vekst i havbruksnæringa. Ingen kan pålegge kommunene å legge til rette for og legalisere skadelig og risikabel virksomhet i kystsonen. - I KU konkluderes med liten og middels negativ konsekvens for de fleste områder uten faglig belegg. Man har snudd føre-var-prinsippet på hodet. Der det ikke er kunnskaper forutsetter man at det ikke er verdier. Sterkt uenig og kritisk til KU. - AK25: Mangler kunnskaper om trussel lakselus utgjør for naturlige bestander av laks og sjøørret som vandrer ut gjennom Malangen. Etter føre-var prinsippet skal man ikke tillate noen lokaliteter her. Ryastraumen er foreslått fredet som ett av to marine verneområder i Troms. Dette er ikke hensyntatt. 	<p>Planforslaget innebærer en balanse mellom natur- og friluftsjøinteressene og andre interesser i planområdet. 14 av 34 vurderte ak-områder er ikke tatt inn i planforslaget.</p> <p>Landskapsverdiene er vurdert etter anerkjent metodikk.</p> <p>Kommunene har spilt inn de viktigste friluftsjøområdene i planområdet, det ble også registrert lokalkunnskap om friluftsjø under høringen av planprogrammet. Kartleggingen av friluftsjø som pågår i regi av friluftsjørådet/fylkeskommunen vil være et viktig grunnlag ved neste rullering av planen. Endringer i omfang av friluftsjøområder bør vurderes i neste rullering.</p> <p>Kommunene kan ikke kreve lukkede anlegg på land, og har vurdert de innspillene som kom inn om akvakultur. Landanlegg kan bli aktuelt i senere rulleringer.</p> <p>AK-25 vil bli opprettholdt, men er flyttet litt lenger sør. AK-32 tas ut av planen. Fylkesmannen og Sametinget har innsigelse til AK-27, Balsfjord</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - AK-27 og AK-32: lakseelvene med utløp i fjorden kan bli utsatt for rømminger laks og smitte av lus. Det må stilles krav til miljøovervåkning o.l (ikke skrives "bør"). - Havneområder Søkjosen: Det må stilles <u>krav</u> til varsomhet overfor naturverdier. - AK-18, AK-22 og AK-23: Store konflikter og utfordringer knyttet til anleggene i området i dag. Å legge anlegg lengre ut i havet anser de som problematisk og da det er værhardt og risiko for ulykker og rømning. At det foreligger god kunnskap om naturmangfoldsverdier og virkning av ny arealbruk i området er feil da det generelt ikke er gode kunnskaper om ak-anlegg. - DEP-11: Løksfjorden har et naturlig lavt oksygennivå. Dumping av masser vil påvirke naturtypen svært negativt og må ikke godkjennes - AK12, AK13, AK17, AK19, AK16: Uforsvarlig. Det er en grunn til at det ikke er ak-anlegg i området. Argument om at disse er lite konfliktylte viser mangel på kunnskap om naturmangfold, fiskeriaktivitet og ferdsel. - Delområde 6: Tvilsomt å avsette dette som ett delområde pga vannstrømmene. - AK 14, AK15, AK9: Samlet belastning vil øke. At risikoen for lakselus og rømning er mindre enn andre steder er ikke det samme som ingen risiko. Ikke forsvarlig med vekst i nærheten når en ikke har løsninger på luse- eller rømmingsproblemet. - AK10: Hvordan kan man vite at avstand til lakselev er god når man ikke vet vandringsveier for naturlige bestander, hvor langt laksen kan rømme eller lusa nå? Vet heller ikke hvordan naturtypene og fisken generelt reagerer på belastningen. - DEP8 og DEP9: Det er ikke beskrevet/ diskutert hvordan eks. dumping har påvirket. Hva blir samlet belastning? Skal virkningene følges opp og hvordan? - AK3, AK33, AK11, AK34: I dag er dette oppdrettsfri sone. Etablering av akvakultur vil gå på bekostning av tradisjonelle fiskerier og naturverdiene. - DEP 13 og to havner i delområde 8: Viktig oppvekstområde for torsk og sei. Å si at det er lite trolig at arealbruken vil ha betydning for områdets kvaliteter er uforsvarlig uten kunnskap. Når Vannundet får økt belastning for landskap bør man si nei. - Delområde 9: Det er ikke dokumentert hvordan verdiene her blir påvirket av belastning fra delområde 8. Havstrømmene kjenner ingen administrative grenser. - Delområde 10: Svært verdifullt område som må spares for belastning fra andre områder. - DEP 14: Overlapper med gyteområde og bør ikke tas inn. At fiskere ikke har innvendinger betyr ikke at det er forsvarlig. 	<p>kommune ønsker å opprettholde dette området og vil be om mekling. Det er resultatet av meklingen som avgjør saken.</p> <p>AK-18, AK-22 og AK-23 blir opprettholdt i planen, AK-23 med redusert avgrensning av hensyn til fiske.</p> <p>DEP-11, nærmere undersøkelser om virkning på sjøbunnens miljø må gjennomføres før dumping, dette er nå tatt inn i retningslinjene.</p> <p>AK-12,13, 17 og 19 innebærer at et nytt sjøområde blir åpnet for akvakultur. Behovet for areal til akvakultur må veies opp mot andre interesser. Gjennom planarbeidet har man kommet fram til at dette området kan åpnes for akvakultur mot at andre områder, f eks lenger sør og lenger nord bevares uten slike inngrep. AK-3, AK-11, AK-33 og AK-34 representerer også akvakultur i et nytt område, alle disse områdene har blitt justert etter høring for å bedre ivareta fiskeriene. Det ble ikke gitt konsesjon for akvakultur i AK-16 og området er dermed ikke satt av til akvakultur i planen.</p> <p>AK-9 og AK-14 er tatt ut av planen. AK-10 er noe redusert.</p> <p>Deponering av masser krever tillatelse etter forurensningsloven, virkningene blir nærmere vurdert ved behandlingen av konkrete søknader, samlet belastning skal være en del av vurderingen.</p>
30.	16.03.15	Forum for Natur og Friluftsliv	<ul style="list-style-type: none"> - Minner om at kommunene som en del av FÅ15- betegnelsen har vedtatt å ta ekstra hensyn til friluftsjansene i arealforvaltningen. - Det oppfordres til at det tradisjonelle friluftslivet i planen (jakt, fiske, småbåtliv, camping) ivaretas sterkere. - Peker på de miljømessige utfordringene i havbruksnæringen (lakselus, rømning) og stiller 	Endringer i omfang av friluftsområder bør vurderes i neste rullering, vil da ha grunnlag i kartleggingen som nå utføres gjennom Ishavskysten friluftsråd.

		<p>spørsmål ved omfanget av nye ak-anlegg i planen. Mener dette fører til store arealbeslag og stort press på miljø og allmenne interesser. Det bør satses mer på landbaserte anlegg.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kunnskapsgrunnlaget for å vurdere konsekvens synes ofte for svakt i KU. Burde hatt supplerende feltundersøkelser eller brukt "føre var". - Noe tilfeldig hvilke verdier som er tatt med. Konflikt knyttet til oter, skarv og kobbe ikke vektlagt nok, for eksempel for AK10 og AK 13. - AK-1: Eneste anlegg som direkte blokkerer en sandstrand med friluftsverdi. - AK-12: Tilgangen, uberørtheten og det særegne landskapet gjør området svært attraktivt. Anlegget vil være fysisk stengsel og forringe opplevelsesverdi. Lokaliseres midt mellom 3 verneområder (naturrestat) og nær Sandøya med friluftsliv (korallstrender), reiselivsplanlegg og kulturminner. Anlegget er synlig over store områder dersom man kommer litt opp i terrenget (feks toppen av Sandøyna). - AK-13: Ligger inntil fredet og spektakulært vær (Risøy/Sandvær) og midt i synsfeltet fra Gammen på Øra, fra det svært populære område rundt sørspissen av Rebbenesøya, samt fra Lyngøy og Musvær. Dette vil forringe naturopplevelsen. Yndet område for fiskere. AK-13 og AK 12 må sees sammen som helhetlig svært viktig for friluftsliv, rekreasjon, fiske og reiseliv. - Pga fare for rømming stilles spørsmål til AK-13 og AK-19 som er i værhardt område. - AK-17: Vil ligge slik at det synes hvor enn du ferdes/padler i området Musvær-Småvær-Lyngøy. Småvær høyt potensiale som friluftsområde da en kan fritt padle og gå i land (mye ferdselsforbud ellers i området). Anlegget vil påvirke Musværs verdifulle område for friluftsliv med kulturlandskap, aktivt gårdsbruk, og rikt fugleliv. - AK- 25: Ligger like utenfor et område som har høy verdi for friluftsliv på land. Her kommer en fort bort fra veien, og over til et storslått og relativt upåvirket landskap. Et ak-anlegg vil forringe opplevelsen. Muligheten for påvirkning av laksefjorden sammen med konsekvensene for friluftsliv gjør AK-25 til en konfliktfull lokalitet. - AK-27 og AK-32: At en sier at en skal følge opp med miljøundersøkelser er for liberal bruk av "føre var"-prinsippet når konsekvensene kan bli så negative som her. Risikospill å satse på oppdrett i denne fjorden. Ak-anlegg i Balsfjorden vil være i konflikt med Bernkonvensjonen (1979, ratifisert 1986) liste 1,2, og 3, vanndirektivets (2000) og vannforskriftens (2007) krav om å tilstrebe god vanntilstand, i tillegg til Naturmangfoldlovens §§8-12. Områdene bør trekkes ut av planen. - Noen av friluftsområdene kan med fordel være enda større, eller reflektere et tydeligere helhetsbilde i bruken av områdene. - Friluftsområde mellom Sandøya og Rebbenesøya: Styrøya med naboøyer bør inkluderes, gjerne også øst mot Rebbenesøy og sammenkobling med friluftsområde ved Forrabalten og Måsvik. - Viktige områder for bynært fritidsfiske bør inn i planen som friluftsområder: Tisnesgrunnen, Ramfjordisen, Håkjerringholmen - Den nyoppstartede verdikartleggingen av friluftsområder med Ishavskysten friluftsråd som prosjektleder bør rulleres inn i kystzoneplanen ved neste anledning. For at dette skal få reell effekt er det viktig å være restriktiv med å båndlegge arealer til andre formål nå (vær føre – 	<p>AK-1 er avgrenset 50 m mot land og et eventuelt anlegg vil ligge lenger ute pga fortøyninger. Ferdsel til stranden er sikret.</p> <p>AK-12,13, 17 og 19 innebærer at et nytt sjøområde blir åpnet for akvakultur. Behovet for areal til akvakultur må veies opp mot andre interesser. Gjennom planarbeidet har man kommet fram til at dette området kan åpnes for akvakultur mot at andre områder, f eks lenger sør og lenger nord bevares uten slike inngrep.</p> <p>AK-25 er flyttet lenger sør, og kommer i større avstand fra områdene med friluftsverdi på land.</p> <p>AK-32 tas ut av planen. Fylkesmannen og Sametinget har innsigelse til AK-27, Balsfjord kommune ønsker å opprettholde dette området og vil be om mekling. Det er resultatet av meklingen som avgjør saken.</p> <p>Samlet konsekvens for friluftsliv i planområdet er endret fra ubetydelig til liten negativ konsekvens. Hensynet til nordlysturisme er vurdert gjennom at støy og lys er eget tema i KU.</p>
--	--	---	--

			<p>var). Troms har per i dag kun 24 av Norges ca 2200 statlig sikrede friluftsområder og presset på kystsonen i Troms er stort.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Å konkludere med at de nye ak-lokalitetene samlet sett har ubetydelig konsekvens for friluftsliv tyder på dårlig kunnskap eller for lav vektning. Forventer at dette rettes opp. - Reiseliv i form av hvalsafari og nordlyssafari bør tillegges mer vekt. Akvakultur vil forringe turistenes opplevelse. Anlegg vil og kunne være til fare for hvalen. - Savner en analyse av den totale belastningen fjordlandskapet får ved feks utbygging av småkraftverk i fjellsidene, veibygging, småbåthavner, anlegg i fjorden osv. Vi anbefaler at storskalalandskapet ivaretas i videre planlegging. 	
31.	04.03.15	Tromsø Havpadleklubb (THP)	<ul style="list-style-type: none"> - Delområde 4, 5 10 og 9: Ber om tilbakeholdenhet mht etablering av ak-anlegg. Området er i en særstilling nasjonalt mht friluftsliv og opplevelsesturisme pga tilgjengelighet fra Tromsø. Mange av AK-anleggene ligger sentralt plasser i dette vakre landskapet. Frykter at anleggene vil virke estetisk skjemmende. Anleggene vil være synlig på lang avstand og ta mye av de visuelle fokus bort fra landskapet. - Rikt turmiljø i byen: THP har ca. 500 kajakkpadlere, i tillegg ca 500 til i andre miljøer i byen og mange uorganiserte. I tillegg kommer motoriserte fritidsbåter. - Turistnæringen tilbyr opplevelsesturer til nevnte område, blant annet har nordlysturismen hatt en voldsom vekst. Området har et stort potensiale for turisme, men dette avhenger mye av om området oppfattes som vilt og urørt. 	Hensynet til nordlysturisme er vurdert gjennom at støy og lys er eget tema i KU. Kajakktrutene er tatt med i vurderingen under friluftsliv i KU.
32.	07.03.15	Troms Turlag	<ul style="list-style-type: none"> - Ingen direkte konsekvenser for stier eller hytter, men noen indirekte virkninger ved at fysiske installasjoner kan skjemme utsikten fra stiene. - Planen bør peke på at de foreslåtte arealdisposisjonene høyst sannsynlig har flere alternative anvendelser som gir andre verdier for befolkningen i regionen (ikke- kommersielle verdier). Før endelig beslutning tas bør verdier knyttet til alternative anvendelser også utredes. Viser til to løpende prosjekt for kartlegging av friluftsliv. 	Kartleggingen av friluftsområder i Troms vil være viktig grunnlag i neste rullering.
33.	03.03.15	Tromsø Rødt	<p>Mener det ikke skal settes av nye områder for oppdrett i sjø i planen fordi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kystsonen er svært viktig for kystnært fiske, som oppvekstområde for fisk, for fritidsbruk og den voksende turistnæringen. - Fiskeoppdrett innebærer en omfattende privatisering av sjøallmenningene. - Rømningsproblematikken er ikke løst, lusproblemene sprer seg og smittsomme fiskesykdommer har utbrudd med ujevne mellomrom. Rømt triploid laks forstyrrer gytinga til villaksen. Triploid laks som menneskeføde er ikke dokumentert risikofri. - Tromsø kommune skal være foregangskommune for en bærekraftig og fremtidsrettet oppdrettsnæring. Kommunen må legge til rette for etablering av fiskeoppdrett i lukkede sjøanlegg, og i landbasert anlegg. 	Planforslaget innebærer en balanse mellom vekst i akvakulturnæringen og andre interesser i planområdet. Det er foreslått 18 nye akvakulturområder, i tillegg til utvidelse av to nåværende områder. Dette var vurdert til å være et riktig nivå i denne rulleringen. Det er satt av store områder til fiske i planen. Konsekvenser av lus og rømming er grundig vurdert i planen.
34.	20.02.15	Balsfjord Fremskrittsparti	Med støtte i føre-var-prinsippet er de i mot oppdrett i Balsfjorden av hensyn til de mange lakseførende vassdrag, egen sild-, lodde- og torskestamme og sjøørret.	AK-32 er tatt ut av planen, det er ønskelig å beholde AK-27. Det er knyttet innsigelse til AK-27, og resultatet av en eventuell mekling vil avgjøre saken.
35.	04.03.15	Norges Miljøvern-	- NMF kan ikke akseptere kystsoneplanen slik den foreligger i dag. Planen legger opp til etablering av oppdrettslokaliteter som vil ha store konsekvenser for fiskeri, friluftsliv og de	Referanser/faglig grunnlag i KU framgår i kap 2 i KU.

		forbund	<p>marine økosystem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>KU</i> har ingen faglig dokumentert vurdering av lokalitetene, ingen referanser. Kun synsing og antakelser. Krever at det fremlegges en skikkelig <i>KU</i> for hver AK-lokalitet som gir en faglig dokumentert analyse av konsekvensene av den enkelte etablering (bunnforhold og vannutskiftning). - Viser til NMFs Faktarapport om miljøkonsekvensene ved oppdrett av nordatlantisk laks i Norge og Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2013 utarbeidet av Havforskningsinstituttet. Rapportene viser at oppdrettsnæringen har stor negative konsekvenser. Løsningen er tette flytende anlegg. - Havforskningsinstituttet har dokumentert negativ påvirkning på faunaen i fjorder i en radius på minimum 5 km fra hvert anlegg. - Grønn konsesjon med steril laks virker ikke. Steril laks har samme utslipp av organisk materiale som andre. Rømt steril laks vil også forstyrre gytingen til villaksen. - <u>Balsfjorden</u>: Kan ikke akseptere AK-anlegg her. AK-anlegg vil bidra til å fortrenge og ødelegge mye av den unike faunaen og grunnlaget for å bruke fjorden som referanseområde. Problemstillinger der fugl trekker mot anleggene som matkilde vil dukke opp. Forurensingen, som er unngåelig da Balsfjorden er en terskelfjord og ikke kan kvitte seg med kloakken, vil ødelegge gyteområder, fortrenge kysttorsken fra fjorden og ta livet av bunnfauna. Kitiner vil skade skalldyrene. Ålegress og gyteområder for sild, lodde og kysttorsk vil ødelegges, villfisk vil også ødelegges da den spiser av foret. Grunnlaget for Storbukta reiselivsbedrift vil falle bort da man ikke lenger har urørt natur, men forurensning, støy, lysforurensning. - <u>Malangen</u>: Er svært skeptisk til denne AK-lokaliteten da den vil være en konstant trussel mot villaksen i Målselva både m.h.t lakselus og rømt oppdrettslaks. - <u>Ersfjorden</u>: Krever anlegget ved Skamtinden fjernet. Fjordfisket er tilnærmet fraværende i de perioder det er fisk i anlegget (både yrkesfiskere, fritidsfiskere og Ersfjordbotn kystfiske AS klager). Villfisk beiter på foret og det ødelegger fisken. Gytemoden torsk vegrer seg for å svømme inn i fjorder med lakseoppdrett. AK-anlegget er svært skredutsatt (har gått flere snøskred i området). - <u>Sessøyfjorden</u>: Kan ikke akseptere AK-anlegg her. Dette vil begrense fiskernes tilgang til viktig fiskeriområder. Store fiskeriressurser vil dessuten tiltrekkes anleggene med de konsekvenser dette vil få for kystfisket og kvaliteten på fisken. 	<p>Kommunene har gjennom plan- og bygningsloven myndighet til å avgjøre hvor det skal åpnes for oppdrett. Ansvaret for tillatelse til utslipp og å sette vilkår for å drive fiskeoppdrett ligger hos andre myndigheter.</p> <p>AK-32 er tatt ut av planen. Fylkesmannen og Sametinget har innsigelse til AK-27, Balsfjord kommune ønsker å opprettholde dette området og vil be om mekling. Det er resultatet av meklingen som avgjør saken.</p> <p>AK-25 i Malangen er flyttet noe lenger sør og blir opprettholdt i planen. Akvakulturområder som har aktive konsesjoner er ikke vurdert i planen, jf anlegget ved Skamtind og i Sessøyfjorden.</p>
36.	27.02.15	Aursfjord og omegn grunneierlag	<p>Går inn for at det ikke blir etablering av oppdrett i Balsfjorden. Den anadrome fiskebestanden vil bli enda mer disponert for angrep av lakselus, vil ikke tåle dette. Rømt fisk vil konkurrere med den eksisterende stammen i flere elver og vassdrag og gjøre stor skade på gyteplassene. Nevner også Malangsfjorden og effekt av rømming. Gjennom flere generasjoner er lakseelvene blitt pleiet for å ha en frisk og sterk fiskebestand, men med etablering av oppdrettsanlegg i Balsfjorden er de meget bekymret.</p>	<p>AK-32 er tatt ut av planen. Fylkesmannen og Sametinget har innsigelse til AK-27, Balsfjord kommune ønsker å opprettholde dette området og vil be om mekling. Det er resultatet av meklingen som avgjør saken.</p>
37.	05.03.15	Andersdal og Kristofferjord utviklingslag	<p>Anser som positivt at <i>KU</i> ikke anbefaler akvakultur ved Andersdalen, noe utviklingslaget tidligere har uttalt seg til og ikke støttet. Legger i den forbindelse ved uttalelse fra forskere fra UiT. Påpeker at det må tas hensyn til kysttrafikken langs strandsonene på begge sider av Balsfjord hvor det meste av småbåttrafikken går. Er bekymret for akvakultur i Balsfjord fordi det er en</p>	<p>AK-32 er tatt ut av planen. Fylkesmannen og Sametinget har innsigelse til AK-27, Balsfjord kommune ønsker å opprettholde</p>

			terskelfjord. Er bekymret for at regionalt viktig gytefelt for kysttorsk kan bli skadelidende pga forurensing fra oppdrett. Oppdrettsanlegg kan medføre hindringer for viktige gytefelt i fjordbassenget. Vil ikke støtte forslaget om oppdrettsanlegg i Balsfjord.	dette området og vil be om mekling. Det er resultatet av meklingen som avgjør saken.
38.	03.03.15	Grøtnesdalen bygdeforening	Har behandlet planforslaget i møte 10.02.15. – Er spesielt bekymret for lokalitetene AK-9, AK-10 og AK-11 som ligger i viktige fiske/gyte- og oppvekstområder for flere fiskefelt, grenser også til rekefelt som er i bruk i dag. – Særlige merknader til AK-9: Området er viktig for fiske, og ble tatt ut av kommuneplan for Karlsøy i 2012, viser til uttalelse fra 20 fiskebåter den gang, som bør følge saken. Har negative erfaringer med oppdrett i gyteområder for eksempel Solheim hvor gytefiske har forsvunnet fra nærliggende fiskeplasser. Har problemer med å få solgt fisk som har stått ved merdene. I elvemunningen til Grøtnesdalselva står det både laks, sjørøret og røye. Naturstien fra Grøtnesdalen til Grøtnesodden er mye brukt. På Grøtnesodden er det flere kulturminner og en fin badestrand. AK-9 vil være negativ for barn- og unges oppvekstsvilkår da etablering av oppdrett vil gå utover områder som benyttes av unge med ungdomskvote, de vil ikke ha noen steder igjen hvor de kan lære seg yrkesfisket. Det er et kvikkleirefelt i Grøtnesddalen, frykter at et stort anlegg i sjøen like utenfor kan påvirke strøm/båra slik at det tas mer ut av fjærbakken og at massene blir mer ustabil og er til fare for både folk og trafikk.	AK-9 er tatt ut av planen, mens AK-10 og AK-11 er noe redusert.
39.	02.03.15	Laksvatn Fiskelag	Laget utgjør grunneiere rundt Laksvatnvassdraget i Balsfjord. Vil advare mot AK-27 og AK-32. Laksvatnvassdraget har stabile bestander av sjørøret og sjørøye, disse bruker Balsfjorden til beite- og sesongvandring og vil bli berørt av planlagt akvakultur. Balsfjorden er en terskelfjord og oppdrett vil tilføre mer slam enn naturlig vannutskiftning kan skille ut fra fjorden. Fjorden vil gradvis bli mer forurenset og beitegrunnet for fiskebestanden i Laksvatnvassdraget blir dårligere. Frykter økt lusepress, og konsekvenser av medikamentbruk.	AK-32 er tatt ut av planen. Fylkesmannen og Sametinget har innsigelse til AK-27, Balsfjord kommune ønsker å opprettholde dette området og vil be om mekling. Det er resultatet av meklingen som avgjør saken.
40.	01.03.15	Nordeidet bygdeforening	Planforslaget ble behandlet på medlemsmøte 24.02.15, er imot AK-9, AK-10, AK-11. Disse områdene vil sammen med eksisterende anlegg i Langsundet omringe Reinøya og påvirke fjorden og de som lever ved den svært negativt. Områdene berører gyte- og oppvekstområder for kysttorsk. Dette er lokalkunnskap, men området er ikke kartlagt så dette er ikke offentlig kjent. En slik kartlegging må være en selvfølge før området foreslås disponert til oppdrett. Det drives fiske i alle de aktuelle områdene. AK-10 berører mange gamle kjente fiskegrunner, her ligger bla eneste nåværende kjent forekomst av uer, som ellers nesten er utryddet i Ullsfjorden. Rekebestandens sårbarhet ift lakseoppdrett bør tillegges betydelig vekt. Det drives også utstrakt fritidsfiske i områdene. Flere fiskekjøpere i området kjøper ikke fisk som er tatt i områder med oppdrettsanlegg. Dette gjelder i dag Langsund, men regner med at oppdrett også på østsiden av Reinøya vil gjøre all fisk tatt i nærområdet uaktuell for salg. Fiskere med små båter kan ikke gå lange føringsveier og er avhengige av å fiske i nærområdet. Fisketurisme er også en viktig næring og Ullsfjorden er et attraktivt område. Mener at det bør settes krav om lukkede anlegg for å hindre forurensning og rømming. Visuell forurensning av Lyngsalpepanoramaet vil også være en negativ effekt. Store anlegg som forstyrrer storslått utsikt vil for noen ødelegge mye av gleden ved friluftsliv. AK-10 ligger like utenfor Finnkjerka, et samisk kulturminne.	AK-9 er tatt ut av planen, mens AK-10 og AK-11 er noe redusert. Finnkjerkas status som kulturminne er usikker, lite data i Riksantikvarens database. Fiskefeltene jf kystnære fiskeridata er tatt med i vurderingene i planen
41.	28.02.15	Sagelvatn utmarkslag	Utmarkslaget har strekningen fra Kjoselva forbi munningen av Sagelva, Storsteinnes havn og til Sjønes. Går i mot oppdrett i Balsfjorden, dersom det ikke er lukkede, eller helst landbasert anlegg. Utmarkslaget baserer sin virksomhet på bruk av naturen; fiske i vann og elv, storvilt- og	AK-32 i Balsfjorden er tatt ut av planen, det er ønskelig å beholde AK-27. Det er knyttet innsigelse til

			småviltjakt, samt utvikling av turisme. Er avhengig av å ha tilgang på fiske og vilt i sitt område. Mener utredningen er mangelfull når det gjelder fiske, fritidsfiske, turisme og småbåthavner. Det har tidligere vært torskeoppdrett i Balsfjorden, opplysningen mangler i utredningen. Beboerne har svært dårlige erfaringer med akvakultur. Føre var prinsippet er ikke brukt i Balsfjorden. Balsfjorden har lokal silde- og loddestamme. Den lokale fjordstammen av torsk vandrer ikke ut av fjorden og fjorden er en meget god sjørrett fjord. Sjørretten holder seg i hovedsak i fjordbassengene og vil kunne bli hardt rammet av lakselus. Kan gå utfra at ørretstammen i Balsfjorden i stor grad vil forsvinne ved etablering av sjømerdbasert lakseoppdrett. Tidligere var det reketråling i Balsfjorden, er redd for at reker får vanskeligere levevilkår pga lusemidler. Viser til at steinmoloen i Storsteinnes havn er 100 år gammel, mener den må bevares og må være et aktuelt kulturminne.	AK-27, og resultatet av en eventuell mekling vil avgjøre saken. Informasjon om torskeoppdrett er tatt med i planbeskrivelsen. Lokale bestander av sild og lodde er nå tatt med i vurderingene i planen. Havneområdet H-14 på Storsteinnes er tatt ut av planen.
42.	02.03.15	Samarbeids-utvalget for Målselv-vassdraget (SUM)	Ber om at det i pkt 6.4.4 rettes opp til 50 km istedenfor 50 mil i tredje avsnitt. Ønsker at det tas inn et moment angående verdiskapningen og rekreasjonsverdien av fiske i Målselvvassdraget. Er bekymret for at Malangen er med i to ulike kystsonerplaner, planene må ses i sammenheng og samordnes mest mulig. Det må særlig vurderes om utvandrende smolt kan utsettes for lakseluslarver, stort påslag er livstruende og vil videre føre til redusert tilbakevandring av laks til elvene. Dette vil igjen føre til at den næringsmessige utnyttelsen av fiske i vassdraget vil kunne bli redusert.	Tastefeil i KU er rettet opp. Det er tatt med noe mer tekst om Målselvas betydning i kap 5.1. Det er forsøkt å samkjøre de to planprosessene som omfatter Malangen så godt som mulig.
43.	04.03.15	Selnes-Svartnes utviklingslag	Utviklingslaget dekker området Selnes-Svartnes i Balsfjord kommune. AK-27 ligger i deres område, og AK-32 ligger i umiddelbar nærhet. Laget holdt årsmøte 21.02.15 og vedtok at de krever forslag om oppdrettslokaliteter i Balsfjord fjernet.	AK-32 i Balsfjorden er tatt ut av planen, det er ønskelig å beholde AK-27. Det er knyttet innsigelse til AK-27, og resultatet av en eventuell mekling vil avgjøre saken.
44.	02.03.15	Skittenelv og omegn utviklingslag	Utviklingslaget har ansvarsområde f.o.m. Tønsvik/Tønsvikelva til Snarby/Snarbyeidet ved Grøtsundet. Utviklingslaget har følgende merknader: <ul style="list-style-type: none"> – Skittenelv camping ved utløpet av Skittenelva er etablert med kombinasjonen camping og fisketurisme i elv og sjø. – Skittenelva er også et lakseførende vassdrag, ikke bare Tønsvikelva – Elvedelta ved utløpet av Tønsvikelva og Skittenelva er beskrevet i Elvedeltadatabasen til Miljødirektoratet og er verdt å merke seg. – Anadromt fiske fra bruene og nedenfor bruene på fylkesveien er forbudt. Det er også forbudt å fiske i sjø utenfor Tønsvikelva – Skittenelva – Oldervikelva. Fiskens vandring langs land mot elvene må derfor heller ikke forstyrres av anlegg og installasjoner. – Lokaliteter for akvakultur ved Finnkroken og Grøtnesdalen kan komme i konflikt med skipstrafikken i skipsleiene – Eksisterende og planlagte lokaliteter for akvakultur er ikke tilpasset lokale, viktige fiskeplasser for uer og kveite. Dette krever kartlegging fra lokalkjente. Uer fra Vågnes er et kvalitetsbegrep hos fiskehandlere og ressurs for fritids- og yrkesfiskere. – Småbåthavn og molo for reindriftsanlegg er under etablering på NordVågnes, jf reguleringsplan. – Sandstrender ved Sør-Vågnes og Snarby er populære utfartssteder for friluftsliv. 	Informasjon om Skittenelva er tatt med i planen. Kystverket har ikke hatt merknader til at AK-områdene i Grøtsundet er i konflikt med skipstrafikken. Fiskefeltene jf kystnære fiskeridata er tatt med i vurderingene i planen
45.	03.03.15	Søndre Reinøy	Er svært kritiske til mer fiskeoppdrett rundt søndre del av Reinøya (AK-9) og stiller seg bak Grøtnesdalen bygdelags høringsuttalelse. De lokale fiskefeltene er i utstrakt bruk både i	AK-9 er tatt ut av planen. Fiskefeltene jf kystnære fiskeridata

		utviklingslag	forbindelse med havfisketurisme, fastboende og hytteeiere. Synes det er merkelig at 50 % av anleggene i kommunen skal legges rundt Reinøya når kommunen har 40 % av kystlinja i Troms. Oppdrettsanleggene de allerede har, har forurenset og ødelagt mange fiskeplasser, og det er ikke plass til flere anlegg på søndre del av Reinøya.	er tatt med i vurderingene i planen
46.	28.02.15	Søndre Ringvassøy utviklingslag	Viser til en passasje ved Gåsvær som mindre båter av sikkerhetsmessige hensyn må benytte i dårlig vær. Gjør oppmerksom på at det er fastboende på Kibernes, men ikke ved AK-14 Storhamna. Ettersom det er usikkert om akvakulturdrift påvirker gyteadferd eller oppvekstområder er det uforsvarlig å anbefale områder for akvakultur, det gjelder områdene AK-14, AK-15, AK-16 og AK-18. De fleste av disse områdene blir aktivt benyttet som utfartsområder. Mener det ikke er plass til flere oppdrettslokaliteter i Kvalsundet pga de store miljøkonsekvensene de ser i dag. Forutsetning for nye akvakultur etableringer skal være mer kunnskap om lus, rømming og forurensning, det burde gjelde på generelt grunnlag for hele landet. Stiller seg undrende til at man bruker tid på å ta stilling til områder som Tromsø kommune allerede har godkjent, for eksempel AK-16. Viser til at ROS-analysen ikke anbefaler AK-16 og forlanger at kommunen omgjør sitt vedtak for dette området.	AK-14 er tatt ut av planen. KU er supplert med opplysninger om fastboende. Det ble ikke gitt konsesjon for akvakultur i AK-16 og området er dermed ikke satt av til akvakultur i planen. AK-15 gjelder en utvidelse av eksisterende område. Det er ønskelig å beholde AK-15 og AK-18 i planen.
47.	03.03.15	Tromvik utviklingslag	Utviklingslaget avholdt folkemøte for innbyggere i bygdene Rekvik, Grøtftjord og Tromvik 02.03.15 om høring av kystzoneplan. <ul style="list-style-type: none"> - AK-16: frarådes pga Gåsværs betydning som kirkevær og friluftsområde, samt konflikt med dagens seilingsmønster. - AK-18: frarådes pga at området er viktig for fiske, og at de frykter for rekebestanden i Vengsøy-fjorden. - AK-20: frarådes pga området er viktig for fiske, er værutsatt, er i konflikt med leia, blant annet for store turistbåter. AK - 20 ligger også nært opp til Håja, Hersøy og Røsholmen landskapsvernområde - AK-21: Gregusvika – frarådes pga laksesett i området vil forsvinne og at området er viktig for friluftsliv og naturopplevelser. Området er for øvrig rasutsatt og værutsatt, og ligger nær Håja, Hersøy og Røsholmen landskapsvernområde. 	AK-16 er ikke satt av til akvakultur da det ikke ble gitt konsesjon i området. AK-18 er det ønskelig å beholde i planen. AK-20 gjelder utvidelse AK- 20 og AK-21 er ikke med i høringsforslaget, det er ønskelig å forbeholde dette området til natur og friluftsliv.
48.	01.03.15	Trondjord og Kvaløyvågen utviklingslag	Utviklingslaget holdt 25.02.15 et folkemøte hvor områdene AK-13, AK-14, AK-15, AK- 16, H-6, Dep-3 ble drøftet. <ul style="list-style-type: none"> - AK-13: Ingen merknader - AK-14: Området er viktig for fiske og ferdsel, foreslås flyttet lenger ut på vestsiden av Ringvassøya. - AK-15: Ingen merknader - AK-16: Området ved Gåsvær er viktig for kystkultur, fiske, friluftsliv. Dersom søknaden til SalMar blir innvilget må området ved Gåsvær og Kifjorden være oppdrettsfri. AK-16 må halveres og ligge der det tidligere har vært drevet havbruk. - H-6: Utvidelse av almenningsskaia må ikke gå utover havneavskjerming. - Dep-3: Området er for grunt og ligger i innseilingen til havna, frykter for større bølger innover havna dersom området fylles opp. Er sterkt i mot Dep-3. 	AK-14 er tatt ut av planen. AK-16 er ikke satt av til akvakultur da det ikke ble gitt konsesjon i området. H-6 er ikke i konflikt med havneavskjerming. Dep-3 vil i følge Kystverket ikke være problematisk.
49.	20.03.15	Utviklingslagene i Tromsø kommune	- Utviklingslagene skulle avholde årsmøte 21.-22.03. og ba om utsatt høringsfrist til 24.03. Reagerer sterkt på Tromsø kommune sin behandling av spørsmålet om utsatt frist. I følge bladet "Kyst og fjord" ble fristen utsatt til 24.3, men på kommunens hjemmesider ble det opplyst at ny frist var 20.mars. Dermed har utviklingslagene ikke fått forankret uttalelsen i	

			<p>årsmøtet. Det er uheldig at det ikke møtte noen fra politisk ledelse på folkemøte i Tromsø under høringen av planen, og at kommunen har behandlet flere dispensasjoner mens kystsoneplanen har vært under arbeid. Dette har vært med på å undergrave planens legitimitet.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fiskerinæringen i Tromsø kommune har nasjonal betydning når det gjelder verdiskapning. Kystsoneplanen legger til rette for vekst i oppdrettsnæringen og i mindre grad fiskeriene. Viser til at regjeringen åpner for oppdrett på land. Viser til at planen ikke stiller noen krav til de som får konsesjon, for eksempel om type avlusningsmidler. - Flere utviklingslag mener at friluftsområdene som ble registrert i planprosessene burde tas mer hensyn til. - Peker på at husholdninger blir pålagt å rense kloakk, mens oppdrettsnæringen får slippe ut. - Viser til kysttorsken tilbakegang, oppdrettsnæringens problemer med forurensning, lusemidlers påvirkning på skalldyr. Det er usikkert hvordan oppdrettsanlegg påvirker økosystemet, det er derfor uforsvarlig og uansvarlig å vedta flere lokaliteter uten forskningsbasert kunnskap. Mener at lukkede og/eller landbaserte anlegg er en bedre løsning. Oppfordrer kommunene, regionrådet og fylkeskommunen til å jobbe for mer forskning på oppdrettsanlegg og at det ikke åpnes for flere konsesjoner i denne omgang. 	<p>Avveiningen mellom hensyn til havbruk og fiskerinæringen har vært et hovedfokus i planen. Mange av endringene etter høring er gjort av hensyn til fiskerinæringen. Kommunene har ikke myndighet til å sette krav til hvilke avlusningsmidler som skal brukes. Friluftsverdiene som ble registrert i planarbeidet har vært et viktig grunnlag i KU, og er dermed vektlagt.</p>
50.	02.03.15	Vengsøy utviklingslag	<p>Er imot AK-16 pga at området blir brukt av lokale fiskere, konflikt med kirkestedet Gåsvær og at anlegg vil sperre for innseiling til havna på Gåsvær. Er i mot AK-18, området har betydning for lokale fiskere og fisketurisme, skjemmende for stranda og rekreasjonsområde. Er bekymret for at det åpnes for mange ak-områder i øyriket hvor næringsfiske er avgjørende for bosetting. Er kritisk til at det ikke er tatt hensyn til fugle- og dyreliv. Er kritisk til at Tromsø kommune gir dispensasjoner mens planarbeidet pågår.</p>	<p>AK- 16 er ikke satt av til akvakultur. AK-18 er det ønskelig å beholde. Fugle- og dyreliv er vektlagt i KU. Etter en helhetsvurdering er noen områder åpnet for akvakultur, mens andre forbeholdes natur og friluftsliv.</p>
51.	02.03.15	Østre Malangs- halvøya grunneierlag	<p>Er i mot AK-27 og AK-32 i Balsfjorden. Vil bevare naturlig fiskefjord og fugleliv. Fjorden er en god sjørrett fjord og har egne laksestammer i Tømmerelva og Nordkjoselva, samt egne lodde- og sildestammer. Frykter konsekvenser for villfisk som følge av utslipp av medikamenter og annen forurensning fra oppdrettsanlegg.</p>	<p>AK-32 i Balsfjorden er tatt ut av planen, det er ønskelig å beholde AK-27. Det er knyttet innsigelse til AK-27, og resultatet av en eventuell mekling vil avgjøre saken.</p>
52.	02.03.15	Østre Vannøy utviklingslag	<p>Utviklingslaget holdt folkemøte 24.02.15.</p> <ul style="list-style-type: none"> - AK-3 må flyttes lenger sør pga at området er meget værhardt og at det kommer i konflikt med en strand. - AK-34 bør flyttes litt lenger vestover. - DEP-13 bør flyttes på noe dypere vann pga at fiskere bruker området. De foreslåtte ak-områdene bør benyttes til grønne konsesjoner. 	<p>AK-3 er flyttet lenger sør og området er redusert. AK-34 er flyttet lenger vest og området er redusert. DEP-13 er ikke flyttet. Forholdet til grønne konsesjoner er med i retningslinjene.</p>
53.	28.02.15	Andersdal utmarkslag	<p>Støtter forslaget som fraråder lokalitet utenfor Andersdal. Vil på det sterkeste fraråde AK-27 og AK-32. Balsfjord er en terskelfjord med begrenset vannutskiftning, dette gjelder spesielt indre del. Det er gyteområde for torsk innerst i fjorden, så langt de har kunnskap om trekker torsk unna slike anlegg, dvs at i verste fall vil ikke torsken komme inn til gyteområdene pga at de ikke passerer anleggene. Frykter at fritidsfiske kan forsvinne med endret gytetmønster hos kysttorsken. Er bekymret for rømming av fisk, mest sannsynlig vil den forbli i fjorden og blande seg med lokale fiskestammer. Andersdalselva har for tiden begrenset fiske i elva pga dårlig</p>	<p>AK-32 i Balsfjorden er tatt ut av planen, det er ønskelig å beholde AK-27. Det er knyttet innsigelse til AK-27, og resultatet av en eventuell mekling vil avgjøre saken.</p>

			oppgang, med rømt oppdrettsfisk i tillegg vil den lokale fiskestammen forsvinne for godt. Selv om ikke forurensing vil berøre Andersdalen direkte, men vil bli rammet at redusert fiskebestand. Er i tillegg bekymret for at tillatelse til disse anleggene vil skape presedens for videre etablering i fjorden. Mener fastboendes bomiljø forringes ved etablering av oppdrett. Tromsø kommune vokser raskt med behov for areal til næring og bolig. Bruken av Balsfjorden til rekreasjon øker fra år til år. Kommenterer at man ikke må la seg villedes av begrepet "grønne konsesjoner", utslippene er uansett de samme.	
54.	04.03.15	Brensholmen/ Sommarøy utviklingslag Kattfjord utviklingslag Hillesøy fiskarlag Brensholmen fiskarlag Ytre Kattfjord fiskarlag	<ul style="list-style-type: none"> - Påpeker at en høringsfrist på seks uker i den mest intensive fiskeriperioden oppfattes som om man ikke ønsker å gi alle aktørene mulighet til å komme med høringsuttalelser. Synes det er uheldig at politisk ledelse i Tromsø kommune ikke var tilstede under folkemøtet. Synes det er uhørt at Tromsø kommune har behandlet flere dispensasjoner mens det pågår arbeid med kystzoneplanen. Dette har vært med på å undergrave planens legitimitet. Fiskerinæringen i Tromsø kommune har nasjonal betydning når det gjelder verdiskapning. Kystzoneplanen legger til rette for vekst i oppdrettsnæringen og i mindre grad fiskeriene. Viser til at regjeringen åpner for oppdrett på land. Viser til at planen ikke stiller noen krav til de som får konsesjon, for eksempel om type avlusningsmidler. - Peker på at husholdninger blir pålagt å rense kloakk, mens oppdrettsnæringen får slippe ut. - AK-29: området ligger for nært Målselva, vil medføre risiko for både smolt og genetisk påvirkning gjennom rømt oppdrettslaks. - AK-28: Viser til negative konsekvenser som framkommet i utredningen og at området ligger altfor nært Målselva. Området er også rasfarlig. - AK-26: Slutter seg til at dette området frarådes. Bygging av fritidsboliger frarådes av Troms fylkeskommune i kommunedelplan for Torsneshalvøya (ikke vedtatt) pga av områdets verdi som kulturlandskap. Oppdrettsanlegg utenfor Torsnes må vurderes ift til de samme kulturlandskapsverdiene. - AK-24 og AK-25: Slutter seg til at Edøya frarådes, men vil på det sterkeste også fraråde AK-25. Lokale fiskere bruker området og det er oppvekstområde bla for kveite. Det arbeides for å få på plass helårsferge mellom Botnhamn og Brensholmen, det er i denne sammenheng vist til at området er svært værutsatt. AK-25 ligger i ferjeleden og vil trolig også hindre innseilingen av fiskebåter til Sommarøy. AK-25 ligger også nær Søvika som er et mye brukt utfartsområde. Hele Malangen må hensyntas for å i vareta villaksbestanden. - AK-23: ligger i et område som blir benyttet til aktivt fiske, ak-området vil forhindre fiske, men også bruk av farleden. Ber om at denne lokaliteten avvises. - AK-22: utvidelse av eksisterende lokalitet vil gå utover farleden, må reduseres for å ivareta farleden på en god måte. - AK-21: Slutter seg til at området er avvist i planen. Landskapsvernområdet vil bli forhindret dersom det tillates oppdrettsanlegg i området. - Ser med bekymring på at stadig flere områder ønskes avsatt til oppdrettsnæringen og at næringen fortrenger fiskeriene. Miljøet blir i liten eller ingen grad hensynstatt. Mener at anlegg bør som minimum være lukket og ser helst at oppdrettsanlegg blir lagt på land. De lokalitetene som allerede er etablert vil være nok, inntil forskning kan gi oss kunnskap om hvordan de påvirker miljøet. 	<p>AK-25 er flyttet, mindre i konflikt med ferjeleden og vil komme lenger bort fra Søvika.</p> <p>AK-23 er redusert i omfang av hensyn til fiske og farled.</p> <p>Kystverket hadde ingen merknader til AK-22 i høringen. Utvidelsen må for øvrig ha tillatelse etter havne- og farvannsloven, og hensynet til farleden vil bli nærmere vurdert i den sammenhengen. AK-26, 28 og 29 er ikke med i planen.</p> <p>Lukkede og landbaserte anlegg er ikke vurdert i denne planen, men vil bli vurdert i neste rullering dersom det foreligger innspill om konkret arealbruk til dette. Kommunen har gjennom plan- og bygningsloven ikke myndighet til å avgjøre hvilken teknologi som skal benyttes i akvakulturområdene.</p>
55.	04.03.15	Ersfjordbotn	Støtter at framtidig ekspansjon bør skje på kysten hvor det er god vannutskiftning og lang	KU er faglig fundert, kilder og

		utviklingslag	avstand til ville laksestammer. Støtter at det innerste anlegget i Kaldfjorden foreslås flyttet lenger ut. Mener at også andre anlegg i Kaldfjorden, Ersfjorden og Sessøyfjorden bør flyttes lenger ut. Merker seg at områdene rundt Sessøya og Håja er foreslått vernet fra oppdrett pga sårbar natur og friluftinteresser, presiserer at det er svært viktig at dette står ved lag. KU framstår som svært mangelfull, få referanser gjør at KU framstår som syns og antagelser. Burde brukt Havforskningsinstituttets risikovurdering for norsk fiskeoppdrett o.l. i langt større grad. Viser til negative aspekter ved fiskeoppdrett, for eksempel at sei samles under oppdrett og spiser for, fisken blir ødelagt. Ber om dokumentasjon på hvor store mengder organisk avfall som genereres ved et oppdrettsanlegg, og en KU som viser konsekvenser av bruk av lusemidler. Mener at planen må se på lukkede anlegg i vurderingen av oppdrettsanlegg. Ber om at anlegget ved Skamtinden i Sessøyfjorden flyttes ut av fjorden. Anlegget har negative konsekvenser for rekefiske og konvensjonelt fiske, erfaringen er at fjordfisket er nesten borte i perioder med fisk i anlegget. Området er i tillegg meget skredutsatt. Viser til at rekreasjons- og friluftsområder som ble registrert i utviklingslagenes hovedstyremøte 15.03.14 må hensyntas. Utviklingslaget ser på indre deler av Kaldfjorden som uegnet til fiskeoppdrett. Hendelsen i forbindelse med innsiget av sild for noen år siden dokumenterer dette langt på vei. Utviklingslaget ber om de 2-3 oppdrettsanleggene som ligger innerst i Kaldfjorden flyttes bort fra den indre delen av fjorden.	datagrunnlag framgår i dokumentet, Risikovurdering for norsk fiskeoppdrett er lagt til grunn i vurderingene. Nåværende AK-områder som har aktive konsesjoner er ikke tatt ut av planen (jf Skamtind og Kaldfjorden)
56.	05.03.15	Anne-Hilde og Gøril Albertsen	To søstre på 16 og 18 år med ungsomskvote, fisker med line og juksa i området ved AK-9, håper at dette området blir tatt ut av planen. Viser til erfaring med oppdrettet på Solheim, gytefisken kommer ikke lenger inn i området, og Reine sjømat tar ikke imot fisk som er fanget nær oppdrettsanlegg.	AK-9 er tatt ut av planen.
57.	02.03.15	Bjørn Kristoffersen	Er i mot AK- 3: – inviterer til lakserømning og havari. – Er i konflikt med fiskeri og dyremangfold, fritidsaktiviteter og kultur og miljø. – Bør flyttes lengre inn i landet eller til helt ny lokasjon Innspill til KU – AK 3: Snurrevaddrag, linefiske og garnfiske. 3 landfester for villaks, Sandstrand m/ p-plass, båtutslapp, tursti, AK -3 vil svekke historisk sammenheng mel. fjord og land, Gytefelt (lodde), mye sild, sel, øter, svært værutsatt (vind, sjø, strøm, frost, ising), storm har tidl. fjerna molo i området.	AK-3 er flyttet lenger sør og redusert. Området er nå mindre værutsatt, og mindre i konflikt med fiskeriene.
58.	20.02.15	Doris Andreassen	Protesterer kraftig mot AK-9 på vegne av seg og sin familie. Generasjoner har brukt området til fiske og fritidsområde, området ligger rett utenfor naustene deres.	AK-9 er tatt ut av planen
59.	18.03.15	Frode Hansen, for grunneiere av Storholmen og Gåsvær	Er i mot oppdrett ved Gåsvær og Storholmen, ønsker ikke at søknaden fra Salmar Nord AS skal behandles utenom kystsoneplanprosessen. Har opprettet underskriftskampanje og facebook gruppe mot oppdrett ved Gåsvær. Legger ved kopi av brev sendt til Troms fylkeskommune i forbindelse med konsesjonssaken til Salmar Nord.	Fylkeskommunen gav ikke konsesjon til oppdrett ved Gåsvær, og området er ikke satt av til AK i kystsoneplanen.
60.	03.03.15	Håkon Kristian Jenssen	Grunneier på Sandøy. Er i mot AK-12. Oppdrett har tidligere vært vurdert i 2000. Viser til at havstrømmene i områder kan føre til at foravfall fra anlegget kan bli vasket inn mot Mjølvik og strendene der. Viser til at området er interessant i forbindelse med hvaler som kommet inn på vinteren etter sild og småfisk.	Tromsø kommune ønsker å beholde AK-12 i planen. Fylkesmannen har innsigelse og mekling vil avgjøre saken.
61.	03.03.15	Johnny Eliassen	Bor på Nordeidet på Reinøya, driver med jordbruk og fiske. Er i mot AK-10, viser til at området brukes til fiske. Viser til utfordringer med fiske nær oppdrettsanlegg ved Finnkroken og i Langsundet, og frykter at oppdrett ved Lubben vil gi samme konsekvenser. Viser til skredfare i	AK-10 er noe redusert. Skredfare på land, men aktsomhetssonen går ikke ut i sjø. Kystnære fiskeridata er

			området. Påpeker mangler ved KU i forhold til kulturminner, naturmangfold, friluftsliv, fiskeri mm. Oppdrett ved Lubben vil være negativt for videre bosetning på Nordeidet og føre til visuell forurensning av området.	lagt til grunn når det gjelder fiskeområder.
62.	17.02.15	Kyrre Andreassen	Er i mot AK-9. Kan ikke akseptere at fiskeplasser som har vært benyttet i generasjoner blir ødelagt, og at det legges til rette for oppdrettsanlegg like inntil boligområder på Reinøya.	AK-9 er tatt ut av planen.
63.	03.03.15	Margitta Kampman	Padler mye på yttersida av Kvaløya og Ringvassøya. Viser til erfaring med padling i områder med oppdrett på Helgelandskysten, der lyd, lukt og en film på vannet reduserer padleopplevelsen. Frykter at store oppdrettsanlegg vil ødelegge den flotte yttersida av Tromsø. Registrerer at fisket har gått tilbake, etterspør hva som gjøres for å bevare den lokale fiskebestanden.	På yttersida av Kvaløya og Ringvassøya er det gode strømforhold og vannutskiftning, og problemet med lukt og film på vannet vil være mindre enn inne i fjordene.
64.	27.02.15	Marius og Jørgen K. Lilleby	To ungdommer med ungdomskvoter som planlegger å bosette seg på Reinøya ved endt skolegang og drive med jordbruk og fiske. Er i mot AK-9 og AK-10. Viser til problemene med fiske i Langsundet. Har ikke store nok båter til å gå lenge ut for å fiske.	AK-9 er tatt ut av planen, mens AK-10 er noe redusert.
65.	03.03.15	Oppsittere på Ytre Vengsøy	Representerer 17 oppsittere på Ytre-Vengsøy. Er i mot AK-18. Viser til at området blir benyttet til fjordfiske, reketråling og fritids-/turistfiske, frykter at oppdrett vil ødelegge denne næringsmuligheten. Frykter konsekvenser for bunnfauna, gyteplass, tilslamming av strand, lukt og støy, laksesett. Oppdrettsanlegg vil ligge foran en hel bygd, frykter problemer med fortøyning av båter og ferdsel på sjø. Deler av området er rasfarlig. Strømforholdene er for lite utredet. Viser til at kommunen er bondefanget pga av Sjurelv må flytte fra Kaldfjorden. Protesterer på det sterkeste mot etablering ved Ytre Vengsøy og vil bruke alle rettslige midler for å unngå slik etablering.	Ferdsel ut og inn av havna vil bli sikret. Det er lagt til grunn at strømforholdene er gode, dette vil bli videre vurdert i konsesjonssaken. Oppdrettsanlegg må plasseres utenfor rasfarlig område.
66.	04.03.15	Rolf-Einar Lorentzen	Er i mot AK-27 og AK-32 i Balsfjorden. Terskelfjorden må holdes oppdrettsfri. Viser til brev fra forskere ved UiT fra 2011 ang etablering av oppdrett i Andersdalen. Forskerne viser til Balsfjorden sin verdi som referansefjord med store mengder innsamlede marine data, og ber om at det ikke blir etablert oppdrett i Balsfjorden.	AK-32 i Balsfjorden er tatt ut av planen. Det er knyttet innsigelse til AK-27, og resultatet av mekling vil avgjøre saken.
67.	16.02.15	Rolf Seljelid, Per Frank Hansen	Grunneiere på Gåsvær og Valneset. Har en rekke kommentarer til konsekvensutredningen med henblikk på AK-16. Mener at konsekvensene av akvakultur i dette området er undervurdert, særlig i forhold til kulturminner, friluftsliv, støy, samlet vurdering. Viser til at helhetsvurderinger ikke er tilstrekkelige og at planen dermed framstår som en oppdrettssoneplan. Viser til at oppdrettsnæringen ikke drives på en bærekraftig måte, jf riksrevisjonen 2012.	AK-16 er ikke satt av til akvakultur da det ikke ble gitt konsesjon i området.
68.	20.03.15	Sigrid Giæver Bakken, på vegne av flere grunneiere	Grunneier 161/1 og 161/46. Forventer at grunneierne blir informert slik at de får anledning til å uttale seg, dersom det planlegges noe i områdene hvor de er grunneiere.	Ved søknad om tiltak på eiendommer skal grunneier varsles.
69.	01.03.15	Stine Benjaminsen	Er kritisk til at det åpnes for mange ak-områder og deponiområder, mener kunnskapen til å ta disse avgjørelsene er for dårlig. Viser til oppdrettsnæringens miljømessige og bærekraftsmessige utfordringer, særlig med tanke på lus og rømming. Mener man isteden må satse på andre næringer som ikke ødelegger områdene, og for akvakulturnæringen landbaserte, lukkede anlegg. Mener at planen må avvises, at kommunene og fylkeskommunene ikke har nok kompetanse og at staten må inn. Metodikken i planen er dårlig og kunnskapen er mangelfull. Etterlyser dokumentasjon på at folk har fått være med på å bestemme planens innhold. Plan- og bygningsloven og naturmangfoldloven brytes ved at planen ikke legger opp til bærekraftige	Kystsonenplanen har lagt til grunn kjent og oppdatert kunnskap. Lus og rømming er hovedutfordringer for akvakulturnæringen og er tatt med i alle vurderinger av nye ak-områder. Kommunene sine næringsplaner tar for seg strategisk næringsutvikling. Kystsonenplanen håndterer

			løsninger og at føre-var prinsippet ikke legges til grunn. Ber om at planen avventes til det foreligger nok kunnskap og at den endres slik at verdiskapning i Nord-Norge faktisk legger igjen verdier, skaper arbeidsplasser, og forvalter naturressursene på en slik måte at en kan leve av og med havet i framtiden også.	arealspørsmål. Det er lagt godt til rette for medvirkning gjennom folkemøtene i planprosessen. Både plan- og bygningsloven og naturmangfoldloven er fulgt i planarbeidet. Naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper er grundig kommentert i planbeskrivelsen.
70.	03.03.15	Søren Thamdrup	Fastboende på Bassøy, er i mot AK-12. Viser til at KU ikke har tatt hensyn til ekstreme fallvinder i området, og ekstrem grov sjø med sterke havstrømmer og havdønninger. KU har heller ikke tatt hensyn til sjøledning gjennom området, at Stabbeleia vil bli sperret, at sild og kval bruker området, samt fiskere, at området i økende grad benyttes til friluftsliv, og at oter og steinkobbe kan føre til skade på merder.	Tromsø kommune ønsker å beholde AK-12 i planen. Fylkesmannen har innsigelse og mekling vil avgjøre saken. Informasjon om sjøledning er nå tatt med i KU. Nærmere om anleggets plassering og dimensjonering i forhold til leia og lokale værforhold vurderes ved evt søknad om konsesjon og tillatelse etter havne- og farvannsloven.
71.	20.03.15	Terje Karlsen	Er i mot AK-9. Ønsker ikke at friområdet og strendene i Grøt fjord får oppdrettsanlegg i nærheten. Dette er ett av Tromsøs mest populære utfartsområde både for byens innbyggere og turister.	AK-9 er tatt ut av planen.

KONSEKVENsutREDNING MED RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE

INTERKOMMUNAL KYSTSONEPLAN FOR
BALSFJORD, KARLSØY, LYNGEN, MÅSELV OG TROMSØ

19.august 2015

Endringer i teksten etter høring er merket med rødt



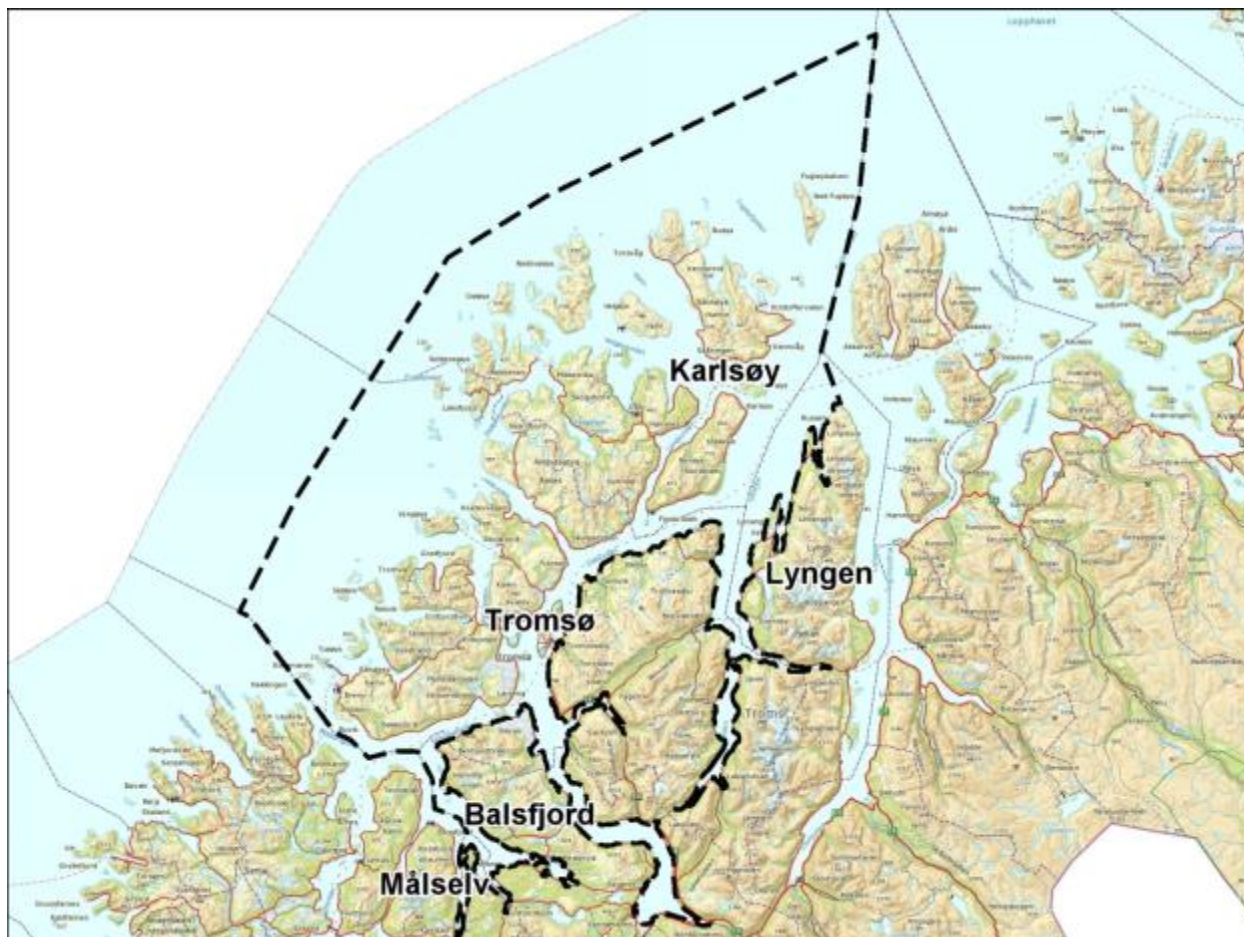
Sørfugløya. Foto: Bo Eide

1.	INNLEDNING	4
2.	METODE	5
	Konsekvensutredning	6
	Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)	6
	Oppsummering	8
	Samlete konsekvenser av planforslaget	8
3.	FORSLAG TIL NY AREALBRUK	9
4.	KONSEKVENsutREDNING OG RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE	11
4.1.	Akvakultur	11
	AK-1 Løksfjord	11
	AK-2 Ullsnes	13
	AK-3 Kvitnes	15
	AK-4 Vannareid	16
	AK-5 Helgøya	18
	AK-6 Finnsulneset	19
	AK-7 Brattfjell	21
	AK-8 Nakkevika	22
	AK-9 Grøtnesdalen	24
	AK-10 Lubben	25
	AK-11 Korsneset	27
	AK-12 Styrøya	28
	AK-13 Lysgrunnen	29
	AK-14 Storhamna	31
	AK-15 Finnvika	32
	AK-16 Gåsvær	34
	AK-17 Småvær	35
	AK-18 Ytter-Vengsøy	36
	AK-19 Felleholmen	38
	AK-20 Dørsundet	39
	AK-21 Gregusvika	41
	AK-22 Tussøy	42
	AK-23 Veggneset-Tussøy	44
	AK-24 Edøy, AK-25 Brensholmen	45
	AK-26 Torsnes	47
	AK-27 Storbukt	49
	AK-28 Solstrand	50
	AK-29 Bakkejord	52
	AK-30 Brokskard	53
	AK-31 Andersdalen	55
	AK-32 Middagsbukt	57
	AK-33 Vannsund øst	58
	AK-34 Vannsund vest	60
4.2.	Havneområder	62
	H-1 og H-17 Tyttebærvika	62
	H-2 Breivikeidet	63
	H-3 Sandneset, Nordlenangen	65
	H-5 Løksfjord	66
	H-6 Kvaløyvågen	67
	H-7 Vengsøya	69
	H-8 Tromvik	70
	H-9 og N-1 Hansnes	71
	H-10 Finnkroken	73
	H-11 Oldervik	74
	H-12 Forneset	75

H-14 Storsteinnes	77
H-15 Bergeneset.....	78
H-16 Olavsvern	80
H-20 Vannavalen og H-22 Kristoffervalen	81
H-21 Torsvåg	82
4.3. Småbåthavner og fritids- og turistformål	83
SH-4 Steinnes	83
SH-5 Vatnan.....	85
FT-1 Kvalvåg	86
FT-2 Vannavalen.....	87
FT-3 Finnkroken.....	88
4.4. Bestemmelsesområder – deponi.....	89
Dep-1 Brensholmen	89
Dep-2 Sommarøy	90
Dep-3 Kvaløyvågen.....	91
Dep-5 Kristoffervalen	93
Dep-6 Tønsnes.....	94
Dep-7 Tromsøysundet.....	95
Dep-8 Nordlenangen	96
Dep-9 Sørnenangen.....	97
Dep-10 Aursfjorden.....	98
Dep-11 Løksfjord	99
Dep-13 Kristoffervalen 2	100
Dep-14 Skagøysundet	102
4.5. Sammenstilling av konsekvens	103
5. SAMLETE KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET	105
Kulturminner og kulturmiljø.....	105
Naturmangfold.....	105
Friluftsliv	105
Landskap	106
Fiskeri	106
Forurensning og mattrygghet	106
Folkehelse og Barn og unges oppvekstvilkår	107
Klimatilpasning.....	107
Transportbehov, energiforbruk og-løsninger.....	107
Samisk natur- og kulturgrunnlag.....	107
Støy og lys	107
Beredskap og ulykkesrisiko	108
Bosetting og fritidsbebyggelse	108
5.1 Vurdering etter naturmangfoldloven	108
Inndeling i delområder.....	109
Generelt om kunnskapsgrunnlaget i planområdet	111
Delområde 1 Indre Malangen	111
Delområde 2 Straumsfjorden - Ytre Malangen	112
Delområde 3 Balsfjorden	113
Delområde 4 Yttersida Kvaløya.....	114
Delområde 5 Vestsida Ringvassøya og Rebbenesøya	115
Delområde 6 Tromsøysundet – Grøtsundet - Kvalsundet.....	115
Delområde 7 Ullsfjorden	116
Delområde 8 Fugløyfjorden-Karlsøya.....	117
Delområde 9 Langsundet-Hamrefjorden	117
Delområde 10 Skagøysundet - Nordkvaløya.....	118
Oppsummering naturmangfoldloven.....	118

1. INNLEDNING

Konsekvensutredningen er utarbeidet som en del av arbeidet med interkommunal kystsoneplan for kommunene Balsfjord, Karlsøy, Lyngen, Målselv og Tromsø. Planområdet omfatter sjøarealene (overflate, vannsøyle og bunn), avgrenset av kystkontur. I kommunene Målselv, Balsfjord, Tromsø og Karlsøy er alt sjøareal med. I Lyngen kommune er det Ullsfjorden som er med i planområdet. Selv om planen ikke omfatter landareal er det nødvendig å se arealbruken på land i sammenheng med arealbruken på sjø.



Figur 1. Planområdet, interkommunal kystsoneplan for Tromsøregionen.

Planer som legger til rette for framtidig utbygging skal ha en konsekvensutredning som beskriver og vurderer planens virkninger for miljø og samfunn. Dette går fram av plan- og bygningsloven § 4-2.

Konsekvensutredningen er en del av grunnlaget for å vurdere forslag til endret arealbruk, og vil i tillegg si noe om hvordan utfordringer og problemstillinger i planen kan løses. Vurderingene er gjort på overordnet nivå tilpasset kommuneplannivået.

Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) for ny arealbruk er utarbeidet som en del av konsekvensutredningen, i samsvar med plan- og bygningsloven § 4-3. Analysen er overordnet og tilpasset kommuneplannivået. Formålet er å vurdere forslag til ny arealbruk med hensyn til samfunnssikkerhet, og å avdekke sårbarhet som det må tas hensyn til i videre planlegging.

Alle vedtak som kan påvirke naturmangfoldet skal vurderes etter prinsippene for offentlig beslutningstaking i §§ 8-12 i naturmangfoldloven. Når det gjelder planer med konsekvensutredning vil de vurderingene som skal gjøres etter naturmangfoldloven inngå som en del av konsekvensutredningen.

2. METODE

Forslag til ny arealbruk er identifisert og kartfestet, og nye eller endrete utbyggingsområder er konsekvensutredet. Konsekvensutredningen er utarbeidet med utgangspunkt i metodikken i Statens vegvesen Håndbok V712 Konsekvensanalyser, men med tilpasninger til dette plannivået og arealbruk i kystsonen. For en del utredningstema er ikke vegvesenets metodikk relevant, og her er det gjort en planfaglig vurdering med grunnlag i lokale, regionale, og nasjonale føringer for arealpolitikken. Disse dokumentene er referert i planbeskrivelsen.

Konsekvensutredningen bygger på eksisterende kunnskap, slik den foreligger i tilgjengelige databaser og dokumenter. For å supplere eksisterende kunnskapsgrunnlag er det gjennom folkemøter hentet inn data om blant annet friluftsliv og landskap. Denne lokalkunnskapen er kartfestet og lagt til grunn der dette er relevant. All kartfestet informasjon er satt sammen gjennom bruk av GIS (geografisk informasjonssystem).

Utredningstema og kunnskapsgrunnlag går fram av tabell 1.

Tabell 1. Utredningstema og kunnskapsgrunnlag for konsekvensutredning av ny arealbruk i interkommunal kystsoneplan for Tromsøregionen.

Utredningstema	Kunnskaps- og vurderingsgrunnlag
Naturmangfold	Naturbase, kartlegging av marine naturtyper i Troms, artskart, Norsk rødliste for arter 2010, lakseregisteret, elvedeltaregisteret, Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2013
Friluftsliv	Data fra folkemøter, turkart, Ishavskysten friluftsråd, turistfiske
Kulturminner og –miljø	Askeladden, SEFRAK, Dykkepedia, data fra UiT
Landskap	Nasjonalt referansesystem for landskap, diverse landskapsanalyser, data fra folkemøter, Norge i 3D
Fiskeri	Fiskeridirektoratets kart, Kystinfo (Kystverket), data fra folkemøter/fiskere, Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2013, IRIS-studie av konsekvenser av legemidler mot lakselus http://www.iris.no/home/bekymret-for---248-kt-bruk-av-lakselusmidler
Forurensning og mattrygghet	Miljøstatus, Mattilsynet, Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2013
Folkehelse	Fysisk aktivitet, universell utforming, støy
Klimatilpasning	Prognoser for havnivåstigning, veiledere fra Norsk vassdrags- og energidirektorat (Nve) og Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (Dsb)
Transportbehov, energiforbruk og –løsninger	Kystinfo, kart, sjøkart, Den norske los, flyfoto. Avstand til servicetilbud, utbyggingsmønster
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Sametingets planveileder, Askeladden, reindriftsforvaltningen
Barn og unges oppvekstvilkår	Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen
Støy og lys	Retningslinje for behandling av støy i planleggingen
Beredskap og ulykkesrisiko	Skrednett, grunnforurensning, trafikk tetthet (kystinfo). Se også klimatilpasning,
Bosetting og fritidsbebyggelse	Gjeldende arealplaner, kart og flyfoto

Ny eller endret arealbruk er vurdert i forhold til dagens situasjon. Dagens situasjon er definert som arealbruk fastsatt i plan, enten gjeldende kommuneplaner eller reguleringsplaner der disse finnes.

Hvert nye utbyggingsområde er vurdert i forhold til alle utredningstemaene. En del av temaene er mindre relevant i forhold til mesteparten av arealbruk på sjø, men er tatt med ettersom de var med i planprogrammet, eksempler på slike tema er folkehelse og barn og unges oppvekstvilkår.

KU og ROS er gjennomført ved bruk av skjema. Skjema har en tabell for KU, en for ROS og en for oppsummering.

KONSEKVENsutredning

Følgende tema er utredet med utgangspunkt i metodikken i V712: kulturminner og kulturmiljø, naturmangfold, friluftsliv, landskap, fiskeri (naturressurser). For hvert utbyggingsområde er verdi fastsatt basert på kriterier i V712. Verdien er gitt på en skala liten, middels, stor. Omfanget av foreslått ny arealbruk i forhold til dagens situasjon er vurdert på en 7-delt skala fra stort negativt til stort positivt omfang. Konsekvensen kommer fram ved å sammenholde områdets verdi og arealbrukens omfang i tråd med konsekvensviften (figur 2).

De resterende utredningstemaene er vurdert etter faglig skjønn basert på kunnskapsgrunnlaget som kommer frem i tabell 1.

Det er gjort en vurdering av samlet konsekvens for hvert tema. Konsekvensen er gitt på en skala fra meget stor positiv (++++) til meget stor negativ konsekvens (----).

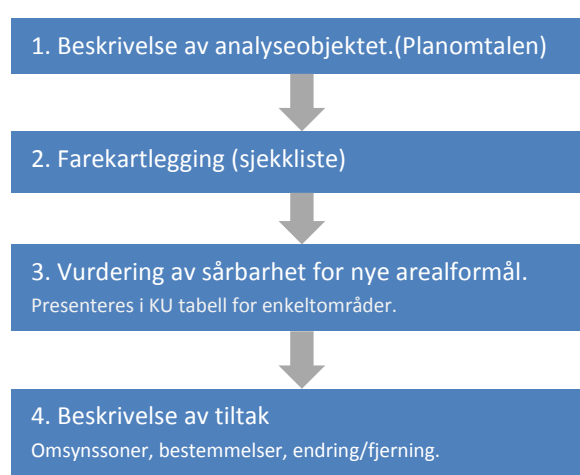
Verdi Ingen verdi	Omfang		
	Liten	Middels	Stor
Stort positivt			Meget stor positiv konsekvens (++++)
Middels positivt			Stor positiv konsekvens (++++)
Lite positivt			Middels positiv konsekvens (+++)
Intet omfang			Lite positiv konsekvens (+)
Lite negativt			Utbetydning (0)
Middels negativt			Lite negativ konsekvens (-)
Stort negativt			Middels negativ konsekvens (- -)
			Stor negativ konsekvens (- - -)
			Meget stor negativ konsekvens (- - - -)

Figur 2. Konsekvensviften. Statens vegvesen håndbok V712.

RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE (ROS)

Plan- og bygningsloven (pbl) § 4-3 slår fast at alle planer der det legges til rette for utbygging skal vurderes med hensyn på risiko og sårbarhet. En slik analyse skal være overordnet og tilpasses plannivået. For kommuneplannivået er det tilstrekkelig å identifisere i hvilken grad nye tiltak etter planen kan være sårbare for ulike farer, eventuelt om slike tiltak kan øke sårbarheten for sine omgivelser. Analysen danner grunnlaget for å ta grep i planen for å redusere den identifiserte sårbarheten enten ved endringer i tiltakene (formålene) i planen eller gjennom krav om videre utredninger i detaljeringsfasen. Slike grep kan sikres gjennom hensynssoner, bestemmelser eller arealenes utforming.

Denne analysen er utført som en ROS-analyse på *oversiktsnivå*, en type analyse DSB anbefaler for kommuneplannivået, jf *Samfunnssikkerhet i plan- og*



Figur 3. Fremgangsmåte for ROS-analyse på oversiktsnivå.

bygningsloven, DSB 2012. Denne analysen vil danne grunnlag for videre analyse av risiko i senere planfaser.

Metodikken som er benyttet er tilpasset ROS-analyse på oversiktsnivå og er gjennomført etter følgende fremgangsmåte:

Mens punkt 1 og 2 er presentert i planomtalen og i metodekapittelet i KU-rapporten er punkt 3 gjennomført som del av konsekvensutredningen. Alle nye arealformål med utbyggingspotensiale, er vurdert med hensyn på sårbarhet overfor de farer som er vurdert som relevante i punkt 2.

Sårbarhet er definert som et systems evne til å fungere når det er utsatt for en uønsket hendelse samt de problemer systemet får med å gjenoppta sin funksjon etter at hendelsen er inntruffet. Sårbarhet vurderes langs en skala med tre trinn



Fase 4 beskriver tiltak for å avdekke eller unngå risiko i det videre arbeidet med arealet. Ofte handler slike tiltak om å kreve detaljerte undersøkelser av risiko i neste planfase (regulering, konsesjonssøknad etc.) Slike krav fastsettes i planens bestemmelser og retningslinjer. Om risikobildet synes klart og alvorlig sett i forhold til arealformålens hensikt, kan det allerede på dette plannivået være aktuelt å anbefale at tiltaket ikke legges inn i planen. En mellomting kan være å tilpasse arealet til åpenbare risikoforhold.

Farekartlegging er utført ved hjelp av en sjekkliste fra GIS i samfunnssikkerhet og arealplanlegging, (Gis i Samfunnssikkerhet og arealplanlegging, Vestlandsprosjektet. 2006 DSB, fylkesmenn og kommuner på Vestlandet).

Denne sjekklisten er tilpasset problemstillingene som er relevante for denne typen plan.

Fare	Vurdering om tema skal inngå i denne analysen
NATURBASERTE farer er avgrenset til de naturlige, stedlige forholdene som gjør at et areal kan motstå eller avgrense konsekvensene av uønskede hendelser.	
Skred/ustabil grunn (snø, is, stein, leire, jord)	Akvakulturlokaliteter, og kystnære utbyggingsområder som havner, fritids- og turistformål etc. kan være utsatt for skred. Temaet vurderes
Flom	Flom er definert som flom i vassdrag. Dette er ikke aktuelt for noen av tiltakene i planen.
Springflo	Springflo er høy vannstand som følge av høyt astronomisk tidevann kombinert med værrets og bølgers påvirkning. Dette er en relevant fare for de fleste tiltak som lokaliseres ved sjø. Temaet vurderes
Ekstremnedbør	Fare knyttet til ekstremnedbør er her definert som utfordringer ved overvannshåndtering ved store nedbørsmengder. Ingen av tiltakene etter planen er vurdert å være utsatt for slike problemer
Vind	Flere av tiltakene som vurderes kan være utsatt for sterk vind. Temaet vurderes.
Havnivåstigning	Denne faren er definert som utfordringer knyttet til økt havnivå blant annet som følge av klimaendringer. Temaet vurderes sammen med Springflo.
Skog- / lyngbrann	Ikke aktuelt
Radon	Ikke aktuelt
VIRKSOMHETSBASERT fare omfatter både de forhold som er relevant til etablerte virksomheter i nærområdet som kan ha innvirkning på foreslått arealbruk og hendelser knyttet til fremtidig arealbruk av planområdet	
Brann/eksplosjon	Det er ikke vurdert at noen av tiltakene etter planen øker faren for brann/eksplosjon. Dette kan bli aktuelt for havnearealene dersom det planlegges brannfarlig virksomhet i tilknytning til dem, men vil i så fall vurderes i ROS -analyser for virksomhetenes planer.

Fare	Vurdering om tema skal inngå i denne analysen
Kjemikalieutslipp og annen akutt forurensning	Planforslaget legger opp til en del økt havneaktivitet og derved potensielt økt fare for utslipp. Temaet vurderes
Transport av farlig gods	Planforslaget legger ikke opp til økt transport av farlig gods
Forurensning i grunn/ sjø	Vurderes sammen med kjemikalieutslipp
Elektromagnetisk stråling	Ikke aktuelt
Støy	Støy som følge av økt havneaktivitet er vurdert under temaet Støy og lys i KU. Ikke aktuelt å vurdere i ROS
Dambrudd	Ikke aktuelt

Farekartleggingen har avdekket følgende relevante farer som vil vurderes for hvert enkelt område i KU-tabellene.

- Skred
- Høy vannstand
- Vind
- Akutt forurensning

Alle farer er vurdert for hvert område, men bare de farer som arealbruken er sårbar overfor er tatt med i tabellene.

OPPSUMMERING

For hvert nye område er resultatene fra KU og ROS oppsummert og basert på dette er det gitt en anbefaling om foreslått arealbruk skal tas inn i planen eller ikke. I en del tilfeller er det aktuelt å anbefale et redusert areal i forhold til det som er spilt inn i planprosessen.

SAMLETE KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET

Til slutt er det gjort en samlet vurdering for all foreslått utbygging i planforslaget. Dette er gjort for alle utredningstema. Det er videre gjort en egen vurdering i forhold til naturmangfoldloven §§ 8-12.

3. FORSLAG TIL NY AREALBRUK

Ny arealbruk som legger til rette for utbygging er konsekvensutredet. Hvilke områder som er omfattet av konsekvensutredningen går fram av tabellen under.

Arealformål	Referanse	Stedsnavn	Kommune
6400: Akvakultur	AK-1	Løksfjord	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-2	Ullsnes	Lyngen
6400: Akvakultur	AK-3	Kvitnes	Karlsøy
6400: Akvakultur	AK-4	Vannareid	Karlsøy
6400: Akvakultur	AK-5	Helgøya	Karlsøy
6400: Akvakultur	AK-6	Finnsulneset	Karlsøy
6400: Akvakultur	AK-7	Brattfeill	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-8	Nakkevika	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-9	Grøtnesdalen	Karlsøy
6400: Akvakultur	AK-10	Lubben	Karlsøy
6400: Akvakultur	AK-11	Korsneset	Karlsøy
6400: Akvakultur	AK-12	Styrsøya	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-13	Lysgrunnen	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-14	Storhamna	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-15	Finnvika	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-16	Gåsvær	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-17	Småvær	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-18	Ytter-Vengsøy	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-19	Fellesholmen	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-20	Dørsundet	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-21	Gregusvika	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-22	Tussøy	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-23	Veggeneset - Tussøya	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-24	Edøy	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-25	Brensholmen	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-26	Torsnes	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-27	Storbukt	Balsfjord
6400: Akvakultur	AK-28	Solstrand	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-29	Bakkejord	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-30	Brokskard	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-31	Andersdalen	Tromsø
6400: Akvakultur	AK-32	Middagsbukta	Balsfjord
6400: Akvakultur	AK-33	Vannsund øst	Karlsøy
6400: Akvakultur	AK-34	Vannsund vest	Karlsøy
1300: Næringsbebyggelse	N-1	Hansnes	Karlsøy
2040: Havn	H-2	Breivikeidet	Tromsø
2040: Havn	H-3	Sandneset, Nordlenangen	Lyngen
2040: Havn	H-5	Løksfjord	Tromsø
2040: Havn	H-6	Kvaløyvågen	Tromsø
2040: Havn	H-7	Vengsøya	Tromsø
2040: Havn	H-8	Tromvika	Tromsø
2040: Havn	H-9	Hansnes	Karlsøy
2040: Havn	H-10	Finnkroken	Karlsøy
2040: Havn	H-11	Oldervika	Tromsø

Arealformål	Referanse	Stedsnavn	Kommune
2040: Havn	H-12	Forneset	Tromsø
2040: Havn	H-14	Storsteinnes	Balsfjord
2040: Havn	H-15	Bergeneset	Balsfjord
2040: Havn	H-16	Olavsvern	Tromsø
2040: Havn	H-17	Tyttebærvika	Lyngen
2040: Havn	H-20	Vannavalen	Karlsøy
2040: Havn	H-21	Torsvåg	Karlsøy
2040: Havn	H-22	Kristoffervalen	Karlsøy
1170: Fritids- og turistformål	FT-1	Kvalvåg	Karlsøy
1170: Fritids- og turistformål	FT-2	Vannavalen	Karlsøy
1170: Fritids- og turistformål	FT-3	Finnkroken	Karlsøy
6230: Småbåthavn	SH-4	Steinnes	Karlsøy
6230: Småbåthavn	SH-5	Vatnan	Karlsøy
Bestemmelsesområde	DEP-1	Sommarøy	Tromsø
Bestemmelsesområde	DEP-2	Brensholmen	Tromsø
Bestemmelsesområde	DEP-3	Kvaløyvågen	Tromsø
Bestemmelsesområde	DEP-5	Kristoffervalen	Karlsøy
Bestemmelsesområde	DEP-6	Tønsnes	Tromsø
Bestemmelsesområde	DEP-7	Trømsøysundet	Tromsø
Bestemmelsesområde	DEP-8	Nordlenangen	Lyngen
Bestemmelsesområde	DEP-9	Sørlenangen	Lyngen
Bestemmelsesområde	DEP-10	Aursfjorden	Målselv
Bestemmelsesområde	DEP-11	Løksfjord	Tromsø
Bestemmelsesområde	DEP-13	Kristoffervalen 2	Karlsøy
Bestemmelsesområde	DEP-14	Skagøysundet	Karlsøy

4. KONSEKVENsutREDNING OG RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE

4.1. AKVAKULTUR

AK-1 Løksfjord

Innspill nr: AK - 1	Løksfjord	
Planlagt arealbruk	Akvakultur (Levendelagring av villfisk)	
Arealstørrelse	405 090 m ²	
Gjeldende arealbruk	Akvakultur	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger ved Storsandvika sørvest på Rebbenesøy, sør for Løksfjord, helt nord i Tromsø kommune.</p> <p>Området er tenkt benyttet til levendelagring av fisk. Fisken skal lagres i merder og blir arealmessig vurdert som et oppdrettsanlegg. Dette området er ikke vurdert for oppdrett av anadrome arter.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Inne i Løksfjorden er det en marin naturtype: Fjorder med naturlig lavt oksygeninnhold i bunnvannet (B-viktig). Viktig område for sjøfugl. Alke, teist, lunde, ærfugl m.fl. er observert i nærområdet. Ak-området vil ikke komme i direkte konflikt med registrerte naturverdier.	-
Friluftsliv	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Storsandvika som ligger like innenfor det foreslåtte området er et utfartsområde. Padlerute like ved. Sjøarealet utenfor blir brukt til turistfiske. De viktigste friluftsområdene i dette området ligger lenger sør langs Rebbenesøya. Avbøtende tiltak vil være å sikre ferdsel inn til Storsandvika og plassere merder slik at det ikke er til sjenanse eller hinder for utøvelse av friluftsliv.	-
Landskap	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy/Nordkvaløy. Inngrepsfritt naturområde, 1-3 km fra tekniske inngrep. Eksponert i et sårbart landskap.	-/--
Fiskeri	Liten	Lite negativt	Ubetydelig	Ingen registrerte fiskeriområder.	0
Forurensning og mattrygghet	Området er tenkt til levendelagring av fisk, fisken skal ikke eller i liten grad fores. Det betyr mindre forurensning enn fra et ordinært oppdrettsanlegg. Nytt regelverk for levendelagring er under utarbeidelse.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Barn og unge benytter muligens nærliggende områder til friluftsliv. Ferdsel må ikke hindres.				

Klimatilpasning	Området ligger værutsatt til, kan være utsatt for bølgepåvirkning.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Ligger ikke i hovedled, biled eller forvaltningsområde, men ligger nær innseiling til fiskerihavna i Løksfjord. Det er ikke veier i området, transport må skje sjøveien.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.	
Støy	Det vil i liten grad være støy fra anlegget.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Skred – ligger i aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang. Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm (Karlsøy). Vind – ligger noe vindutsatt til	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Ingen bosetting eller fritidsbebyggelse, ligger i inngrepsfritt naturområde.	
Samlet konsekvens	Noe negative konsekvenser for naturmiljø, friluftsliv og landskap. Samlet sett har arealbruken liten negativ konsekvens.	-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Ras og skred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et uberørt område med friluftlivsverdier.
ROS	Noe sårbart for skred, høy vannstand og vind.
Tilråding	Området anbefales.

AK-2 Ullsnes

Innspill nr: AK-2	Ullsnes	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	2 057 533 m ²	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag, småbåthavn (Svensby)	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger i Ullsfjorden ved Ullsnes-Svensby.</p> <p>Tilstøtende landområder er jordbruksarealer med spredt bebyggelse. Boligområder og fritids- og turistformål i sør. Ferjeleiet ligger på Svensby, sør for det foreslåtte akvakulturområdet.</p> <p>Det ligger en forsøksrigg med dyrking av sukkertare i området. Dette er en del av et forskningsprosjekt.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Gamslett fiskarbonddegård (museum) ligger ved fjorden like innenfor foreslått akvakulturområde. På strekningen Ullsnes-Svensby er det tre automatisk fredede kulturminner (aktivitets- og bosetningsområder fra steinalder). Spor etter sjøsamisk bosetning og reindriftssamisk virksomhet. Akvakulturområdet vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom fjorden og kulturminnene på land.	-/--
Naturmangfold	Middels	Middels negativt	Middels negativ	Avstanden til vassdrag med anadrome bestander er 4 km (Breivikelva) og 7 km (Jægervassdraget). Høy risiko for smittepress av lakselus og genetisk påvirkning av rømt oppdrettslaks på grunn av nærhet til de ville laksestammene. Lokalt viktig gytefelt for torsk, (lav egg tetthet, middels retensjon) i Ullsfjordkjosen, det er usikkert om akvakultur har påvirkning på gyteadfærd. Israndavsetning (viktig) på tvers av fjorden mellom Svensby og Nakken.	--
Friluftsliv	Liten/middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Sjøområdene benyttes til fritidsfiske. Tursti fra Svensby til Trollhytta.	-/0
Landskap	Middels /stor	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.20. Ullsfjorden. Delområde Svensby-Bensnes har høy verdi særlig på grunn av tidsdybde og lesbarhet. Akvakulturanlegg vil til en viss grad være dårlig tilpasset landskapet, men vil ikke utgjøre en stor endring i landskapet.	-
Fiskeri	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Det er flere fiskeområder i Ullsfjorden, ingen kommer i direkte konflikt med foreslått akvakulturområde. Det er et rekefelt i Ullsfjorden. Avlusningsmidler kan påvirke skallskifte hos krepsdyr. Det er ikke påvist store kvalitetsendringer hos villfisk nær oppdrettsanlegg. Nærhet til gyteområde for torsk, usikkert om oppdrettsanlegg påvirker gytevandring hos torsk.	-/--
Forurensning og	Det er dokumentert gode strømforhold og vannutskifning i området. Det kan forventes lokale,				

mattrygghet	reversible effekter av næringssalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.	
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.	
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.	
Klimatilpasning	Området ligger noe værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget til akvakultur går ut i hovedledene gjennom Ullsfjorden og leden til fergestrekningen Svensby-Breivikneset, og ligger delvis i hvit sektor i forhold til lykt på Kuberget.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Tradisjonelt fiske i Ullsfjorden. Samiske kulturminner i tilstøtende landområder.	
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Området har en del utbygging på land og er påvirket av lys fra dette.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. Vind – ligger noe vindutsatt til. Forsvarets øvingsfelt – arealet ligger inne i Forsvarets øvingsfelt. Forsvaret er i utgangspunktet restriktive til etablering av akvakultur innenfor øvingsfeltene.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Svensby tursenter. Boligområde. Spredt bebyggelse i jordbrukslandskapet.	
Samlet konsekvens	Negative konsekvenser for naturmiljø, kulturmiljø og fiskeri. Området ligger innenfor farleder og Forsvarets øvingsfelt. Samlet sett har arealbruken liten/middels negativ konsekvens.	-/--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i en fjord med flere anadrome vassdrag og fiskeområder, blant annet rekefelt. På land er det verdifulle kulturmiljø. Arealet er i konflikt med farleder og forsvarers øvingsfelt. Det er gitt dispensasjon fra gjeldende kommuneplan til å drive forsøk med tare dyrking. Dette området kommer ikke i konflikt med farleden, og dyrking av tare har ikke negative konsekvenser for naturmiljø.
ROS	Noe sårbart høy vannstand og vind.
Tilråding	Området frarådes. Et betydelig mindre område, tilsvarende arealet som blir benyttet til tare dyrking, kan åpnes for oppdrett av andre arter enn anadrom fisk.

AK-3 KVITNES

Innspill nr: AK-3	Kvitnes	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	3 864 926 m ²	
Gjeldende arealbruk	Det meste av arealet er fiskeområde, midt i fjorden er det bruk og vern av sjø og vassdrag.	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger ved Kvitnes på østsiden av Vannøya, Karlsøy kommune.</p> <p>Tilstøtende landområder har spredt bosetning langs sjøen på Kvitnes og Fakkekeila. Lenger oppe ligger Fakken vindkraftanlegg.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Kvitnes er handelssted fra middelalderen. Det er flere automatisk fredete kulturminner i området, norrøne og samiske bosetnings- og aktivitetsområder fra steinalder til middelalder. Akvakulturområdet vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom fjorden og kulturminnene på land.	-
Naturmangfold	Liten	Lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Gyteområde (lodde) ligger rundt Fakken og går inn i det foreslåtte akvakulturområdet. Det er usikkert om oppdrettsanlegg påvirker gyteadfærd. Ellers er det ingen registrerte naturverdier i området.	0/-
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Området blir lite benyttet til friluftsliv.	0
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Landskapet er preget av tekniske inngrep (vindkraftanlegg), og akvakulturanlegg vil ikke føre til store endringer i landskapet.	-
Fiskeri	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Fiskeområder for aktive og passive redskap, samt gytefelt overlapper med det foreslåtte akvakulturområdet. Fiskerihavn i Vannvåg.	-/--
Forurensning og mattrygghet	Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutsiftning i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringsalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området ligger noe værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget til akvakultur ligger i nærheten av innseilingen til Vannvåg fiskerihavn, området har derfor en del skipstrafikk.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i direkte konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Området er preget av lys fra Fakken vindkraftanlegg, og akvakulturanlegg vil ikke føre til store endringer hva gjelder lys.				

Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. Vind – ligger noe vindutsatt til.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Spredd bebyggelse i jordbrukslandskapet.	
Samlet konsekvens	Negative konsekvenser for fiskeri. Området ligger nær innseilingen til Vannvåg fiskerihavn. Samlet sett har arealbruken liten negativ konsekvens.	-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et område med fiskeinteresser, men har ellers få negative konsekvenser.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand og vind.
Tilråding	Området kan utfra KU/ROS anbefales, men Karlsøy kommune har vedtak om å ikke ta inn flere akvakulturområder.

AK-4 VANNAREID

Innspill nr: AK-4	Vannareid	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	4 679 155 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde, bruk og vern av sjø og vassdrag	
Områdebeskrivelse:	Arealet ligger i Hamrefjorden ved Vannareid nordvest på Vannøya i Karlsøy kommune.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Middels	Lite/ middels negativt	Liten/middels negativ	På strekningen langs sjøen fra Nordvindsneset til Vannareid er det en rekke automatisk fredete kulturminner, de fleste er aktivitets- og bosetningsområder fra steinalder, men her er også gravminner fra jernalder og muligens et samisk kulturminne. AK-området vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom kulturminnene på land og fjorden.	-/--
Naturmangfold	Middels	Lite/ middels negativt	Liten/middels negativ	Øksenholmene ligger ca 1,5 km fra ak-området og er hekkeområde for teist (NT- nær truet) og flere andre sjøfugl. Naturtype skjellsand, tareskog og kalkalgeforekomster i samme område. Disse områdene ligger et stykke unna foreslått ak-område, det er sannsynligvis god vannutskiftning i området og påvirkningen på naturtypene blir sannsynligvis liten. Vannareidelta er et vassdrag med anadrome fiskelag.	-/--

				Risiko for smittepress av lakselus og genetisk påvirkning av rømt oppdrettslaks.	
Friluftsliv	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Ingen kjente friluftslivverdier.	0
Landskap	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Akvakultur vil være eksponert mot en åpen fjord og kulturlandskapet på Vannareid.	-/--
Fiskeri	Middels /stor	Middels negativt	Middels negativ	Fiskeområde for aktive redskap overlapper med hele det foreslåtte ak-området. Del av et større fiskeområde for passive redskap er også delvis overlappende med ak-området.	--
Forurensning og mattrygghet	Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutskiftning i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringsalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området ligger noe værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Det går hovedled gjennom Hamrefjorden. Ak-området ligger ca 500 m fra farledslinjen og vil sannsynligvis være lite til hinder for skipstrafikken i den relativt brede fjorden.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Mulig samisk kulturminne på Torsnes.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Området har lite utbygging på land og vil ak-området vil tilføre mer lys til et relativt uberørt fjordområde.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. Vind – ligger noe vindutsatt til. Skred – deler av det tilstøtende landarealet og et belte ut i sjøen ligger i aktsomhetsområde for snøskred.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Lite bebyggelse mellom Torsnes og Dalaneset, ak-området vil være synlig fra bygda Vannareid.				
Samlet konsekvens	Negative konsekvenser for kulturminner, naturmiljø, landskap og fiskeri. Samlet konsekvens er satt til liten/middels negativ.				-/--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Området ligger i et viktig fiskeriområde. Det er mange kulturminner på tilstøtende landareal og nærhet til anadromt vassdrag og sårbare naturtyper.
ROS	Noe sårbart for skred, høy vannstand og vind.
Tilråding	Området frarådes.

AK-5 HELGØYA

Innspill nr: AK-5	Helgøya	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	4 628 652m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde, bruk og vern av sjø og vassdrag	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger i Hamrefjorden ved Helgøya i Karlsøy kommune.</p> <p>Helgøya er i dag fraflyttet, men var tidligere kirkested og handelssted. Bebyggelsen og kirken ligger på sørsiden av øya. Det er et eksisterende ak-område på østsiden av Helgøya, Mjønes, og et kombinert NFFFA-område på sørsiden.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Helgøya er gammelt kirkested, kirken ligger på sørsiden av øya og vil ikke ha utsyn til det foreslåtte ak-området. Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner på nordsiden av øya.	0
Naturmangfold	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Helgøya er inngrepfri natur. Avstand til anadromt vassdrag er ca 5 km (Vannareidvassdraget). Risiko for smittepress av lakselus og genetisk påvirkning av rømt oppdrettslaks på grunn av nærhet til vill laksestamme.	-/--
Friluftsliv	Liten	Lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Fjæretur fra Kjerkevik til Mjønes på østsiden av øya. Ved Mjønes er det utsyn til det foreslåtte ak-området.	0/-
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Akvakultur vil være eksponert mot en åpen fjord i et ellers urørt område fra fjord til fjell.	-
Fiskeri	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Fiskeområde for passive redskap i Hamrefjorden. Hamrefjorden er relativt upåvirket av oppdrett i dag, og et viktig fiskeområde i Karlsøy.	-/--
Forurensning og mattrygghet	Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutskiftning i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringsalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området ligger noe værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Det går hovedled gjennom Hamrefjorden. Mesteparten av området ligger i hvit lyktesektor i forhold til fyret på Klubben.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Oppdrettsanlegg vil lyse opp i et ellers uberørt område.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. Vind – ligger noe vindutsatt til. Skred – deler av det tilstøtende landarealet og et belte på 150 m ut i sjøen, ligger i aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang.				
Bosetting og	Ingen bebyggelse på nordsiden av Helgøya.				

fritidsbebyggelse		
Samlet konsekvens	Negative konsekvenser for naturmiljø, landskap og fiskeri. Ligger dels i skredfarlig område og dels i hvit lyktesektor. Samlet konsekvens er satt til liten/middels negativ.	-/--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Moderat	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Området ligger i inngrepsfritt og skredfarlig landskap i et viktig fiskeriområde. Store deler av arealet ligger i hvit lyktesektor. Nærhet til anadromt vassdrag.
ROS	Moderat sårbart for skred, noe sårbart for vind og høy vannstand.
Tilråding	Området frarådes.

AK-6 FINNSULNESET

Innspill nr: AK-6	Finnsulneset	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	3 862 230 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde	
Områdebeskrivelse:	Arealet ligger i Hamrefjorden/Råsa ved Finnsulneset øst på Nordkvaløya i Karlsøy kommune.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten/middels	Lite/middels negativt	Liten negativ	To automatisk fredete kulturminner ved Skjærvika, like ved akvakulturområdet. Gårdsbruk og kulturlandskap. Akvakulturområdet vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom fjorden og kulturmiljøet på land.	-
Naturmangfold	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Nordkvaløya er landskapsvernområde og det aktuelle området er inngrepsfri natur. Det er 11 km til anadromt vassdrag (Vannareidvassdraget). Risiko for påvirkning fra rømt oppdrettslaks og spredning av lakselus.	-/--
Friluftsliv	Liten	Lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Det er ikke kjent om området brukes til friluftsliv. I følge kartet går det en sti langs sjøen.	0/-
Landskap	Middels/stor	Lite/middels negativt	Middels negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Akvakultur vil være eksponert mot en åpen fjord i et elles urørt område fra fjord til fjell. Ligger på grensen til landskapsvernområde.	--
Fiskeri	Middels	Lite/middels	Liten/middels negativ	Hamrefjorden er viktig fiskeområde som er lite påvirket av oppdrett i dag.	-/--

	negativt		
Forurensning og mattrygghet	Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutskiftning i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringsalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.		
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.		
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.		
Klimatilpasning	Området ligger noe værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.		
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Det går en biled gjennom fjorden. Ak-området kommer ikke i konflikt med farleden eller hvit lyktesektor. Det er ikke vegforbindelse ved Finnsulneset.		
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.		
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Oppdrettsanlegg vil lyse opp i et ellers uberørt område.		
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. Vind – ligger noe vindutsatt til. Skred – hele det tilstøtende landarealet og et belte ut i sjøen, ligger i aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang.		
Bosetting og fritidsbebyggelse	Gårdsbruk i Skjærvika.		
Samlet konsekvens	Negative konsekvenser for naturmiljø, landskap og fiskeri. Samlet konsekvens er liten/middels negativ.		


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Moderat	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Området grenser til landskapsvernområdet, dette området har ikke oppdrett fra før. Negative konsekvenser for landskap, natur og fiske.
ROS	Moderat sårbart for skred, noe sårbart for vind og høy vannstand.
Tilråding	Området frarådes.

AK-7 BRATTFJELL

Innspill nr: AK-7	Brattfjell	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	2 169 200 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger i Ullsfjorden ved Nebba i Tromsø kommune.</p> <p>Vegløst sted uten fast bosetting. I dag regulert til fritidsboliger. Gammelt jordbruksland i gjengroing.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Automatisk fredet gammetuft og offerstein (Finnkjerka) på Nebbejord litt nord for foreslått akvakulturområde. Fra Finnkjerka vil det være begrenset utsyn mot ak-området.	0/-
Naturmangfold	Middels	Middels negativt	Middels negativ	Avstanden til vassdrag med anadrome bestander er 3 km (Oldervikelva), 4 km (Jægervassdraget), og 6,5 km (Breivikelva). Høy risiko for smittepress av lakselus og genetisk påvirkning av rømt oppdrettslaks på grunn av nærhet til de ville laksestammene. Området mellom Breivikeidet og Brattfjell er inngrepsfri natur.	--
Friluftsliv	Liten/middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Sjøområdene benyttes til fritidsfiske, ellers ingen kjent bruk til friluftsliv.	-/0
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion fjordbygdene i Nordland og Troms. underregion 32.20. Ullsfjorden. Noe eksponering i bred fjord med inngrepsfri natur.	-
Fiskeri	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Fiskeområde for passive redskap går langs land fra Breivika og nordover, dette overlapper med foreslått akvakulturområde, også tradisjonelle fiskeplasser her. Rekefelt i Ullsfjorden. Avlusningsmidler kan påvirke skallskifte hos krepssdyr. Fiskerihavn i Oldervik. Ak-området vil redusere tilgjengelige fiskeområder.	-/--
Forurensning og mattrygghet	Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutskiftning i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringsalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området ligger noe værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Det går ingen farleder i området. Det er dårlig veg i området, må enten opprustes eller legge til grunn sjøbasert transport.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Tradisjonelt fiske i Ullsfjorden. Samiske kulturminner litt nord for foreslått akvakulturområde.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Oppdrettsanlegg vil lyse opp i et ellers uberørt område.				
Beredskap og	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm (Lyngen).				

ulykkesrisiko	Vind – ligger noe vindutsatt til. Skred – deler av sjøarealet og tilstøtende landareal ligger i hensynssone for skred, aktsomhetsområde for snøskred. Forsvarets øvingsfelt – arealet ligger inne i Forsvarets øvingsfelt. Forsvaret er i utgangspunktet restriktive til etablering av akvakultur innenfor øvingsfeltene.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Spredt bebyggelse i jordbrukslandskapet.	
Samlet konsekvens	Negative konsekvenser for naturmiljø og fiskeri. Området ligger innenfor Forsvarets øvingsfelt. Samlet sett har arealbruken liten/middels negativ konsekvens.	-/--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Snøskred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i en fjord med flere anadrome vassdrag og fiskeområder. Arealet er i konflikt med forsvarets øvingsfelt.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand, vind og snøskred.
Tilråding	Området frarådes.

AK-8 NAKKEVIKA

Innspill nr: AK-8	Nakkevika	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	4 435 953m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger i Ullsfjorden ved Nakkevika nord for Oldervika i Tromsø kommune.</p> <p>Spredt bebyggelse i jordbrukslandskap på Skotsætet og Trautnesset, ellers skog. Veg fram til Trautnesset fra Oldervika.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten/middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Automatisk fredet groplokalitet ved Nakkesanden. Fra denne er det begrenset utsyn mot ak-området.	0/-
Naturmangfold	Middels	Middels negativt	Middels negativ	Avstanden til vassdrag med anadrome bestander er 1,5 km (Oldervikelva), 5,5 km (Jægervassdraget). Høy risiko for smittepress av lakselus og genetisk påvirkning av rømt oppdrettslaks på grunn av nærhet til de ville laksestammene. Området nord for	--

				Nakkevika er inngrepsfri natur.	
Friluftsliv	Middels	Intet/lite negativt	Liten negativ	Sjøområdene benyttes til fritidsfiske. Landarealene fra Oldervika og nordover er utfartsområder. Tursti fra Skotsættet til Nakkevika og videre nordover. Ukjent bruksintensitet.	-
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion fjordbygdene i Nordland og Troms. underregion 32.20. Ullsfjorden. Landskapet er typisk for fjordbygdene med bratte fjell og smale strandflater. I dette området er det også småformer som Auskarnakken (122 moh). Sandstrand i Nakkevika. Noe eksponering i bred fjord med inngrepsfri natur.	-
Fiskeri	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Fiskeområde for passive redskap går langs land og overlapper med foreslått akvakulturområde. Rekefelt i Ullsfjorden. Avlusningsmidler kan påvirke skallskifte hos krepsdyr. Fiskerihavn i Oldervik.	-/--
Forurensning og mattrygghet	Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutskifting i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringssalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området ligger noe værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Det går ingen farleder i området. Det er ikke veg til Nakkevika, stopper ved Trautneset.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Tradisjonelt fiske i Ullsfjorden. Ett samisk kulturminne ved Nakkesanden.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Oppdrettsanlegg vil lyse opp i et ellers uberørt område.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm (Lyngen). Vind – ligger noe vindutsatt til. Skred – den sørlige delen (sør for Skotsættet) ligger i hensynssone for skred. Aktsomhetsområder for snøskred og steinsprang også lenger nord. Forsvarets øvingsfelt – arealet ligger inne i Forsvarets øvingsfelt. Forsvaret er i utgangspunktet restriktive til etablering av akvakultur innenfor øvingsfeltene.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Spredt bebyggelse i jordbrukslandskapet.				
Samlet konsekvens	Negative konsekvenser for naturmiljø og fiskeri. Området ligger innenfor Forsvarets øvingsfelt. Samlet sett har arealbruken liten/middels negativ konsekvens.				-/--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i en fjord med flere anadrome vassdrag og fiskeområder. Arealet er i konflikt med forsvarrets øvingsfelt.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand, vind og skred.
Tilråding	Området frarådes.

AK-9 GRØTNESDALEN

Innspill nr: AK-9	Grøtnesdalen	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	2 133 954m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde, bruk og vern av sjø og vassdrag.	
Områdebeskrivelse:	Arealet ligger i Grøtsundet ved Grøtnesdalen sør på Reinøya i Karlsøy kommune.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Lite negativt	Liten negativ/ubetydelig	Krigsminne (hydrofonsperre) ved Grøtnes. Kulturlandskap i Grøtnesdalen.	0/-
Naturmangfold	Liten/middels	Lite negativt	Liten negativ	Gyteområde i Grøtsundet. Det er usikkert hvordan oppdrett påvirker gyteadfærd. Det er flere anadrome vassdrag med utløp i fjordsystemene rundt Grøtnes, men ingen ligger nærmere enn 12 km. Oppvekstområde i Ullsfjorden.	-
Friluftsliv	Liten/middels	Lite negativt	Liten negativ	Fjæretur fra Søreiddalen til Anderssletta. Oppdrett i området vil i liten grad påvirke friluftsopplevelsen.	-
Landskap	Middels/stor	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms. Området ligger i skillet mellom underregion 32.20. Ullsfjorden og 32.19 Tromsø. Sårbart landskap. Ak-området vil ligge eksponert i et fjordmøte mot hovedledet og mot bebyggelse i Grøtnesdalen.	-/--
Fiskeri	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Foreslått ak-område ligger i et større fiskeområde for passive redskap i Grøtsundet. Gyteområde i Grøtsundet. Ytre del av Grøtsundet og Ullsfjorden er lite påvirket av oppdrett i dag. Oppvekstområde og rekefelt i Ullsfjorden.	-/--
Forurensning og mattrygghet	Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutskifting i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringsalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området ligger noe værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Hovedledet fra Tromsø går forbi Grøtnes. Ak-området kommer ut i ledet. Fjorden er 4 km bred, men trafikken ser ut til å gå nokså tett på Grøtnessiden. Den ytterste delen av ak-området ligger i hvit lyktesektor.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Lys fra anlegget vil lyse opp i et relativt lite utbygd område.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 237 cm (Tromsø). Vind – ligger noe vindutsatt til. Skred – hele det tilstøtende landarealet og et belte ut i sjøen, ligger i aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Spedt bebyggelse langs Grøtnesbukta.				
Samlet konsekvens	Negative konsekvenser for landskap, fiske og farled. Samlet konsekvens er liten/middels negativ.				-/--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Moderat	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Området ligger i et sårbart landskap med fiskeinteresser, og er i konflikt med farleden.
ROS	Moderat sårbart overfor skred, noe sårbart for vind og høy vannstand.
Tilråding	Området frarådes.

AK-10 LUBBEN

Innspill nr: AK-10	Lubben	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	5 029 601m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde, bruk og vern av sjø og vassdrag.	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger ved Lubben nord for Nordeidet øst på Reinøya i Ullsfjorden i Karlsøy kommune.</p> <p>Fiskerihavn på Nordeidet.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten/middels	Lite/middels negativt	Liten negativ	Flere automatisk fredete kulturminner på Nordeidet, kulturlandskap med Sefrak-registrerte bygninger. Akvakulturområdet vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom fjorden og kulturmiljøet på land.	-
Naturmangfold	Liten/middels	Lite negativt	Liten negativ	Gyteområde i Grøtsundet. Det er usikkert hvordan oppdrett påvirker gyteadferd. Oppvekstområde i Ullsfjorden.	-
Friluftsliv	Liten	Lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Det er ikke kjent om området brukes til friluftsliv.	0/-
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.20. Ullsfjorden. Ak-området vil være eksponert mot bred fjord, og til en viss grad mot bebyggelsen på Nordeidet.	-
Fiskeri	Liten/middels	Lite/middels negativt	Liten negativ	Fiskeområde for passive redskap langs land. Gyteområde i Grøtsundet. Oppvekstområde og rekefelt i Ullsfjorden. Ullsfjorden er lite påvirket av oppdrett i dag.	-
Forurensning og	Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutskifting i området. Det kan forventes lokale,				

mattrygghet	reversible effekter av næringsalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.	
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.	
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.	
Klimatilpasning	Området ligger noe værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Areallet er ikke i konflikt med farled eller hvit lyktesektor. Fv 301 går langs sjøen.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.	
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Lys fra anlegget vil lyse opp i et relativt lite utbygd område.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. Vind – ligger noe vindutsatt til. Skred – hele det tilstøtende landarealet og et belte ut i sjøen, ligger i aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Bebyggelse på Noreidet, sør for ak-området.	
Samlet konsekvens	Små negative konsekvenser for de fleste tema. Samlet konsekvens er satt til liten negativ.	-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Moderat	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Areallet har små konflikter. Det er ikke etablert oppdrettsvirksomhet i denne delen av planområdet fra før.
ROS	Moderat sårbart overfor skred, noe sårbart for vind og høy vannstand.
Tilråding	Området kan utfra KU/ROS anbefales, men Karlsøy kommune har vedtak om å ikke ta inn flere akvakulturområder.

AK-11 KORSNESET

Innspill nr: AK-11	Korsneset	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	3 464 709 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde, bruk og vern av sjø og vassdrag.	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger ved Bogen mellom Karlsøysundet og Korsneset sør på Karlsøya i Karlsøy kommune.</p> <p>Området er vegløst, gammelt kulturlandskap. Store naturverdier i Bogen.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Karlsøy er kirkested og har flere automatisk fredete kulturminner og SEFRAK bygninger i kulturlandskapet. Automatisk fredete kulturminner på Korsnes, steinalderboplasser. Disse områdene ligger nokså langt fra AK-området. Automatisk fredet kulturminne og kulturlandskap i Bogen. Akvakulturområdet vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom fjorden og kulturmiljøet på land.	-/--
Naturmangfold	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landarealet ved foreslått ak-område har store naturverdier. Naturreservat i Bogen, rikmyr, naturtype kalkskog og yngleområde for dvergspett. Akvakultur vil ikke ha direkte påvirkning på naturverdiene.	-
Friluftsliv	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Bogen har gode kvaliteter som friluftsområde. Akvakultur vil til en viss grad svekke områdets kvaliteter.	-/--
Landskap	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Akvakultur vil være eksponert mot kulturlandskapet i Bogen og mot Karlsøysundet.	-/--
Fiskeri	Liten/middels	Lite/middels negativt	Liten negativ	Fiskeområde for passive redskap rundt Karlsøy. Rekefelt i Ullsfjorden. Dette området er lite påvirket av oppdrett i dag.	-
Forurensning og mattrygghet	Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutskiftning i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringssalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området ligger noe værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Det går en biled gjennom Karlsøysundet, ak-området strekker seg langt ut i farleden. Ca halvparten av arealet ligger i hvit lyktesektor. Området er vegløst.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Lys fra anlegget vil lyse opp i et relativt lite utbygd område.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. Vind – ligger noe vindutsatt til.				

Bosetting og fritidsbebyggelse	Spredt bebyggelse langs lokalveg østover fra Karlsøy. Småbruk i Bogen, ellers langt fra bebyggelse.	
Samlet konsekvens	Negative konsekvenser for kulturmiljø, landskap og friluftsliv. Samlet konsekvens er liten/middels negativ.	-/--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et sårbart landskap med natur-, kultur- og friluftslivsverdier. Ca halvparten av arealet ligger i hvit lyktesektor.
ROS	Noe sårbart for vind og høy vannstand.
Tilråding	Området frarådes.

AK-12 STYRSØYA

Innspill nr: AK-12	Styrsøya	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	2 168 246 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde, farled.	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger mellom Sandøya og Styrsøya helt nordvest i Tromsø kommune.</p> <p>Ingen bebyggelse på selve Styrsøya. På Sandøya er det fritidsbebyggelse, spesielt i Mjølvik. En fastboende. Ferjeforbindelse noen ganger i uka til Bellvika på Kvaløya.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten/middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Automatisk fredet middelalderboplass sør på Sandøya, Kirkevær, vær og kirkested, marianarkeologisk potensiale. I Mjølvika er det funn etter bosetning. Det foreslåtte akvakulturområdet vil ikke være synlig fra Kirkevær.	0/-
Naturmangfold	Middels	Intet/lite negativt	Liten negativ	Ca 5 km fra naturreservatet på Sørfugløya, (fuglefjell), ca 3, 5 km til Breivika naturreservat. Sandøya og nordlige del av Styrsøya er inngrepsfri natur.	-
Friluftsliv	Middels	Lite negativt	Liten/middels negativ	Sandøya er populært utfartsområde. Padlerute på innsiden av Styrsøya langs Rebbenesøy. Området blir benyttet til turistfiske etter kveite.	-/--
Landskap	Middels/stor	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy/Nordkvaløy. Landskapet er uberørt av større tekniske inngrep. Akvakulturanlegg i området vil være eksponert fra Sandøya.	-/--
Fiskeri	Liten	Lite	Ubetydelig	Det er ingen registrerte fiskeområder i nærheten av	0

		negativt		foreslått akvakulturområde. Se friluftsliv for fritidsfiske.	
Forurensning og mattrygghet	Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutskiftning i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringsalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området ligger værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Hvit lyktesektor går gjennom det foreslåtte ak-området, urent farvann. Fyrlykt står lavt og fare for at anlegg som stikker opp et stykke over vannflaten kan skjerme for rød og grønn sektor. Det er ikke vegtilkomst på noen av øyene i nærheten. Ferjesamband til Sandøya. Sjøkabel helt sør i området, eventuelle anlegg må plasseres uten konflikt med denne.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Oppdrettsanlegg vil lyse opp i et ellers uberørt område, men vil ligge relativt lite eksponert i forhold til landarealer.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm (Karlsøy). Vind – ligger vindutsatt til.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Bebyggelse i Mjølvik på Sandøya. 1 fastboende p.t., ca 40 fritidsboliger, reiselivsanlegg.				
Samlet konsekvens	Negative konsekvenser for landskap og friluftsliv, men det foreslåtte akvakulturområdet ligger et stykke unna de største verdiene. Samlet sett har arealbruken liten negativ konsekvens.				-

Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et uberørt område med middels til store landskaps- og friluftslivsverdier. Det foreslåtte akvakulturområdet ligger et stykke unna de viktigste friluftslivsområdene. Ellers lite konflikter.
ROS	Ligger i et eksponert område ut mot havet. Noe sårbart for høy vannstand og vind.
Tilråding	Området anbefales.

AK-13 LYSGRUNNEN

Innspill nr: AK-13	Lysgrunnen	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	1 674 559 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger ved Lysgrunnen i åpen sjø mellom Risøya og Skardfjorden i Tromsø kommune.</p> <p>Naturresevat og landskapsvernområde på Risøya.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0

Naturmangfold	Liten/ middels	Lite negativt	Liten negativ	Det foreslåtte akvakulturområdet ligger ca 1,5 km fra naturreservatet på Risøya. Oppvekstområde for torsk overlapper. Risøya er et uberørt område mer enn 5 km fra tyngre tekniske inngrep. Det er også inngrepfri natur på landsiden mot øst.	-
Friluftsliv	Liten/ middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Området ligger mellom utfartsområder på Risøya og vestre del av Ringvassøya. Padlerute på tvers av området mellom Risøya og Skarsteinsbukta. Avstanden mellom ak-området og utfartsområdene er såpass stor at det har mindre betydning for utøvelsen av friluftsliv.	0
Landskap	Middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy, Nordkvaløy. Landskapet er uberørt av større tekniske inngrep. Akvakulturområdet er foreslått i et åpent sjøområde og vil neppe være synlig fra land.	0
Fiskeri	Liten/ middels	Lite negativt	Liten negativ	Det foreslåtte akvakulturområdet overlapper delvis med fiskeområder for passive redskap i sør. Hillesøy fiskarlag oppgir at området blir benyttet til fiske med passive redskap.	-
Forurensning og mattrygghet	Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutskiftning i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringssalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området vil ligge værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning. Undersøkelser viser at maksimal 50-års bølge ligger mellom 3, 1 og 3,25 m, og dette skal være innenfor sertifiserte grenseverdier på tilgjengelig utstyr. Uvisst om dette tar høyde for forventede klimaendringer.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Området ligger langt fra land, utenfor hoved- eller bileder.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Oppdrettsanlegg vil lyse opp i et ellers uberørt område.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy). Vind – ligger vindutsatt til.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Området ligger langt fra bebyggelse.				
Samlet konsekvens	Små negative konsekvenser for fiskeri og naturmangfold. Samlet sett har arealbruken ubetydelig/liten negativ konsekvens.			0/-	


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et uberørt område i åpen sjø. Det er små negative konsekvenser for fiskeri og naturmangfold, ellers lite konflikter.
ROS	Ligger i et eksponert område ut mot havet. Noe sårbart for høy vannstand og vind.
Tilråding	Området anbefales.

AK-14 STORHAMNA

Innspill nr: AK-14	Storhamna	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	1 393 561 m ²	
Gjeldende arealbruk	Akvakultur, fiskeområde, farled	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger ved Storhamna nord i Kvalsundet i Tromsø kommune.</p> <p>Fylkesveg til Kvaløyvågen og privat veg fram til området. Det har tidligere vært drevet akvakultur i området.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner. Kulturlandskap. To funnsteder fra steinalder litt lenger sør. Det vil ikke være utsyn til ak-området fra disse.	0
Naturmangfold	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Gyteområde for torsk overlapper med det foreslåtte ak-området. Det er usikkert om oppdrett påvirker gyteadfærd. Kvalsundet er viktig overvintringsområde for sjøfugl, (ærfugl, praktærfugl, havelle, storskarv). Beiteområde for alke (VU-sårbar). 5 km fra anadromt vassdrag (Rakkfjorden), risiko for smittepress fra lakselus og genetisk påvirkning fra rømt oppdrettslaks.	-/--
Friluftsliv	Middels	Lite negativt	Liten/middels negativ	Padlerute langs land, fritidsfiskeplasser nord og sør for det foreslåtte ak-området. Lille Kårvik og Indre Kårvik på motsatt side av sundet er utfartsområder. Ak-området vil i liten grad påvirke utøvelsen av friluftsliv.	-
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Kvalsundet er ca 2,5 km bredt i dette området. Landskapet har lite variasjon og er mindre sårbart for endringer.	-
Fiskeri	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Det foreslåtte akvakurområdet ligger i fiskeområde for passive redskap. Gyteområde for torsk.	-
Forurensning og mattrygghet	Kvalsundet har sterk tidevannsstrøm. Det vil være gode strømforhold og vannutskiftning i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringssalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området ligger inne i Kvalsundet, nokså skjermet for bølger og vind.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Området ligger utenfor hvit lyktesektor, men innenfor Kystverkets forvaltningsområde jf farledsforskriften. Kvalsundet er en del av hovedledene fra Tromsø og farleden må gis høy prioritet her.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Lys fra anlegget vil lyse opp i et relativt lite utbygget område.				

Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy). Skred – tilstøtende landareal og sjøarealene nærmest land ligger i aktsomhetsområde for snøskred.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Det ligger noen få bygninger langs vegen langs sjøen, det er fastboende på Kibernes.	
Samlet konsekvens	Noe negativ konsekvens for farled, fiskeri, friluftsliv og naturmangfold. Samlet sett har arealbruken liten negativ konsekvens. Ak-14 innebærer fortetting i et område som alt er tatt i bruk til akvakultur.	-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Snøskred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Kvalsundet er en viktig farled og har verdier knyttet til fiskeri, friluftsliv og naturmangfold.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand.
Tilråding	Området anbefales.

AK-15 FINNVIKA

Innspill nr: AK-15	Finnvika	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	1 483 394 m ²	
Gjeldende arealbruk	Akvakultur, fiskeområde, farled	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet er lokalisert nord for Ytre Kårvik på Ringvassøya i Kvalsundet i Tromsø kommune.</p> <p>Forslaget gjelder utvidelse av gjeldende akvakulturområde.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Automatisk fredet tuftfelt fra steinalder i Lille Kårvik, et stykke sør for det foreslåtte akvakulturområdet. Veiløse gårdsmiljø i Finnvika og Lillevik, flere SEFRAK-registrerte bygninger i Finnvika. Det vil i liten grad være endringer i eksponering ved utvidelse i ak-området.	0
Naturmangfold	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Gyteområde for torsk lenger sør i Kvalsundet. Det er usikkert om oppdrett påvirker gyteadferd. Kvalsundet er viktig overvintringsområde for sjøfugl, (ærfugl, praktærfugl, havelle, storskarv). Beiteområde for alke (VU-sårbar). Tilstøtende landareal er inngrepsfri natur (ak-områder er ikke medregnet i kartleggingen av inngrepsfri natur).	-
Friluftsliv	Middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Lille Kårvik er et utfartsområde fra land. Fjæretur fra Lille Kårvik og nordover til Molvika. Område for fritidsfiske på andre siden av sundet. Foreslått utvidelse av akvakulturområdet vil ikke føre til store	0/-

				endringer i forhold til utøvelsen av friluftsliv. AK-området bør avgrenses mot land for å sikre ferdsel.	
Landskap	Middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Kvalsundet er ca 2,5 km bredt i dette området. Det ligger eksisterende oppdrettsanlegg i området, en utvidelse vil ha mindre landskapsmessig betydning.	0/-
Fiskeri	Liten/middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Deler av den foreslåtte utvidelsen av akvakulturområdet ligger i et fiskeområde for passive redskap.	0/-
Forurensning og mattrygghet	Kvalsundet har sterk tidevannsstrøm. Det vil være gode strømforhold og vannutskiftning i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringssalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området vil ligge noe værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Kvalsundet er en del av hovedleden fra Tromsø og farleden må gis høy prioritet her. Deler av området ligger innenfor hvit lyktesektor, og innenfor Kystverkets forvaltningsområde jf farledsforskriften. Akvakulturområdet bør reduseres og avgrenses mot hvit lyktesektor.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det forventes liten endring i støy- og lys forhold i forhold til dagens situasjon.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy). Vind – ligger noe vindutsatt til. Skred – fjellsiden innenfor det foreslåtte akvakulturområdet ligger i aktsomhetsområde for steinsprang og snøskred. Sonen går et stykke ut i sjøen.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Vegløse småbruk i Finnvika og Lillevik. Området ligger langt fra øvrig bebyggelse.				
Samlet konsekvens	Konsekvensen av en utvidelse av eksisterende akvakulturområde er samlet sett ubetydelig/liten negativ.				0/-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Forslaget gjelder utvidelse av eksisterende akvakulturområde. Utvidelse innebærer små endringer i konflikt med andre interesser.
ROS	Noe sårbart for skred, høy vannstand og vind.
Tilråding	Området anbefales.

AK-16 GÅSVÆR

Innspill nr: AK-16	Gåsvær	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	3 548 787 m ²	
Gjeldende arealbruk	Akvakulturområde, farled, kombinert formål, sjø og vassdrag.	
Områdebeskrivelse:	Arealet ligger ved Valneset mellom Gåsvær og Kifjorden i Tromsø kommune.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Gåsvær er et verdifullt kulturmiljø med kapell, kirkegård, brygge og gårdsanlegg. Ubebodd, men kapellet er fortsatt i bruk. Automatisk fredete kulturminner i Sjurgambukta (gammetuft og hustuft) og Valneset. Akvakulturområdet vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom fjorden og kulturminnene på land.	-/--
Naturmangfold	Liten/middels	Lite negativt	Liten negativ	Marin naturtype sand- og grusstrand (viktig-B) i Likvika ca 1 km fra ak-området. Rasteområde for steinkobbe ved Valneset. Gyteområde for torsk i Kvalsundet og nord for Gåsvær (avstand ca 2 km), det er usikkert om akvakultur har påvirkning på gyteadferd. Gåsvær, Veggneset og Kifjorden er inngrepsfri natur.	-
Friluftsliv	Middels /stor	Middels negativt	Middels negativt	Gåsvær er blant de viktigste utfartsområdene for fritidsbåter og padlere i Tromsø kommune. Utfartsområder og badeplasser i Likvika, Kvalvika og Kifjorden. Padleløyper gjennom området. Fjæretur fra Kvaløyvågen og nordover til Kifjorden. Oppdrett i dette området vil ha negativ påvirkning på friluftslivsopplevelser.	--
Landskap	Middels /stor	Lite/middels negativt	Liten/middels negativt	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy/Nordkvaløy. Sårbart landskap. Landskapet er uberørt av større tekniske inngrep og sårbart i forhold til endringer. Akvakulturanlegg i området vil være eksponert mot skjærgården.	-/--
Fiskeri	Liten/middels	Lite negativt	Lite negativt	Fiskeområde for passive redskap i Kifjorden og Kvalsundet. Oppvekstområder for torsk nord og sør for AK-området.	-
Forurensning og mattrygghet	Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringssalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området ligger noe værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Nordlige del av AK-området ligger i hvit lyktesektor i forhold til fyret på Gåsvær. Kifjorden er en god havn i all slags vær. Kifjorden er vegløs.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Samiske kulturminner ved Sjurgambukta.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Oppdrettsanlegg vil lyse opp i et ellers uberørt område.				
Beredskap og	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy).				

ulykkesrisiko	Skred – tilstøtende landareal og sjøarealene nærmest land ligger i aktsomhetsområde for steinsprang og snøskred.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Det er ingen fast bosetting i områdene som ligger ut mot AK-områdene.	
Samlet konsekvens	Negative konsekvenser for friluftsliv, kulturminner og landskap. Samlet konsekvens er satt til liten/middels negativ.	-/--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et av de mest populære friluftsområdene i Tromsø som også har verdifullt kulturmiljø og sårbart landskap.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand, bølger og skred.
Tilråding	Området frarådes.

AK-17 SMÅVÆR

Innspill nr: AK-17	Småvær	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	1 607 920 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde	
Områdebeskrivelse:	Arealet ligger på ytersida ut mot havet. Småvær består av flere små øyer og holmer. Ferjen til Mølvik/Sandøy passerer i området.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Liten/middels	Lite/middels negativt	Liten negativ	Marin naturtype – skjellsand i områdene rundt Småvær, overlapper delvis med det foreslåtte akvakulturområdet. Småvær er inngrepsfri natur, det samme gjelder øyene lenger nord.	-
Friluftsliv	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Småvær er et utfartsområde for padlere og båtturister. Områdene rundt blir benyttet til fritidsfiske.	-
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy/Nordkvaløy. Området ligger ut mot havet og er uberørt av større tekniske inngrep.	-
Fiskeri	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Det foreslåtte akvakulturområdet ligger i et større fiskeområde for passive redskap.	-
Forurensning og mattrygghet	Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutskiftning i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringssalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				

Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.	
Klimatilpasning	Området ligger værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Området ligger utenfor hoved- eller bileder. Nærmeste vegsamband er på Vengsøya.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.	
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Oppdrettsanlegg vil lyse opp i et ellers uberørt område, men vil ligge relativt lite eksponert i forhold til landarealer.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy). Vind – ligger vindutsatt til.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Området ligger langt fra bebyggelse.	
Samlet konsekvens	Små negative konsekvenser for fiskeri, landskap, friluftsliv og naturmangfold. Samlet sett har arealbruken liten negativ konsekvens.	-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et uberørt område i åpen sjø i et område som blir benyttet til friluftsliv og fiske, og vil ha liten negativ konsekvens for disse interessene.
ROS	Ligger i et eksponert område ut mot havet. Noe sårbart for høy vannstand og vind.
Tilråding	Området anbefales.

AK-18 YTTER-VENGSØY

Innspill nr: AK-18	Ytter-Vengsøy	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	1 664 956 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger sør for Vengsøya i Vengsøyfjorden i Tromsø kommune.</p> <p>Det er noen fastboende og flere fritidseiendommer i nærområdet. Det er ferjeforbindelse til Vengsøya og vegforbindelse til foreslått ak-område.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten/ middels	Lite negativt	Liten negativ	Bygningsmiljø med flere SEFRAC-registrerte bygninger i Vengsvika og langs vegen vestover. Akvakulturområdet vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom fjorden og kystbosetningen.	-
Naturmangfold	Liten/ middels	Middels negativt	Liten/middels negativ	Oppvekstområde for torsk i Vengsøyfjorden, overlapper delvis med det foreslåtte AK-området.	-/--

				Gyteområde for torsk ved Hammarneset ca 1,5 km unna. Det er usikkert om oppdrettsanlegg med laksefisk påvirker gytevandring hos torsk, omfanget blir derfor satt til middels negativt i henhold til føre-var prinsippet.	
Friluftsliv	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Badeplass i Vengsvika, fjæretur fra Sommarsete til Vengsvika. Fritidsfiske på andre siden av fjorden.	-
Landskap	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy/Nordkvaløy. Sørsiden av Vengsøya består av strandflate som er bebodd og oppdyrket, foran bratte fjellsider opp til 750 moh. Vika med sin slake form utgjør et eget landskapsrom ut mot Vengsøyfjorden. Oppdrettsanlegg vil bryte inn i dette.	-/--
Fiskeri	Middels	Middels negativt	Middels negativ	Trålfelt for reker overlapper delvis med det foreslåtte akvakulturområdet. Avlusningsmidler kan påvirke skallskifte hos krepsdyr. Fiskeområde for passive redskap innenfor akvakulturområdet.	--
Forurensning og mattrygghet	Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutskifting i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringsalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Anlegget vil ligge værutsatt til i Vengsøyfjorden med havet rett inn, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Akvakulturområdet ligger inntil hovedledene gjennom Vengsøyfjorden. Store deler av arealet ligger i hvit lyktesektor.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Lys fra anlegget vil lyse opp i et relativt lite utbygd område.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy). Vind – ligger vindutsatt til. Skred – arealene nærmest land ligger i aktsomhetsområde for steinsprang og snøskred.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Tilstøtende landareal har spredt boligbebyggelse langs sjøen.				
Samlet konsekvens	Akvakulturområdet er i konflikt med farled og fiskeinteresser og har noe negativ konsekvens for landskap og naturmangfold. Samlet konsekvens er liten/middels negativ.				-/--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et område med fiskeinteresser og i konflikt med farled. Akvakulturområdet vil delvis lukke igjen et åpent landskapsrom og det er usikkert om oppdrett vil ha negativ påvirkning på gyteadfærd hos torsk.
ROS	Ligger i et eksponert område ut mot havet. Noe sårbart for skred, høy vannstand og vind.
Tilråding	Området frarådes.

AK-19 FELLESHOLMEN

Innspill nr: AK-19	Fellesholmen	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	4 695 759 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde	
Områdebeskrivelse:	Arealet ligger i åpen sjø nordvest av Fellesholmen utenfor Vengsøya i Tromsø kommune.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Liten/middels	Lite negativt	Liten negativ	Sjøfuglreservat på Auvær ca 4 km vest for det foreslåtte akvakurområdet. Holmer og skjær i området er inngrepsfri natur. Forekomster av store taeskogområder (marin naturtype, svært viktig) i grunne områder sør for og vest for ak-området.	-
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Arealet ligger i åpen sjø, ingen kjent friluftslivsverdi.	0
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy/Nordkvaløy. Området ligger i åpen sjø og er ikke påvirket av tekniske inngrep.	-
Fiskeri	Middels	Middels negativt	Middels negativ	Det foreslåtte akvakurområde overlapper med fiskeområde for aktive redskap (torsk) og passive redskap (hyse og kveite).	--
Forurensning og mattrygghet	Det vil være gode strømforhold og vannutskiftning i området.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området ligger meget værutsatt til uten skjerming fra åpent hav. Anlegg som legges her må tåle store bølgehøyder og vindkast.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Hovedleden går lenger sør, men arealet ligger inne i Kystverkets forvaltningsområde.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Oppdrettsanlegg vil lyse opp i et ellers uberørt område, men vil ligge relativt lite eksponert i forhold til landarealer.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy). Vind – ligger vindutsatt til.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Arealet ligger langt fra bebyggelse.				
Samlet konsekvens	Akvakurområdet er primært i konflikt fiskeinteresser. Det er knyttet en viss usikkerhet til drift av oppdrettsanlegg så langt til havs. Samlet konsekvens er liten/middels negativ.				-/--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Moderat	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et område med fiskeinteresser i åpnet hav.
ROS	Ligger i et eksponert område ut mot havet. Sårbart for bølger og vind.
Tilråding	Området anbefales.

AK-20 DØRSUNDET

Innspill nr: AK-20	Dørsundet	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	1 058 627 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde	
Områdebeskrivelse:	Arealet ligger i Dørsundet mellom Bjørnøya og Sessøya i Tromsø kommune. Det er avsatt et område for akvakultur øst for Sessøya i gjeldende kommuneplan, i dette området ligger det et oppdrettsanlegg.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner i influensområdet. Fraflyttet vær med SEFRAK-bygninger øst på Bjørnøya ut mot Dyrsundet. Oppdrett i området vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom kulturmiljøet på Bjørnøya og Dyrsundet.	0/-
Naturmangfold	Liten/middels	Lite negativt	Liten negativ	Skjellsandområder rundt Bjørnøya. Oppvekstområde for torsk vest for Sessøya, gyteområde for torsk vest for Sessøya. Øyene rundt Dørsundet er inngrepsfri natur.	-
Friluftsliv	Middels	Middels negativt	Middels negativ	Håøya, Sessøya, Røssholmen er mye brukt utfartsområde for fritidsbåter og padlere. Padleløype blant annet gjennom Dyrsundet. Fritidsfiskeplasser i Dyrsundet og fra land på Oterneset nord på Sessøya. Oppdrett i dette område vil ha negativ påvirkning på friluftslivsopplevelser og utøvelse av fritidsfiske.	--
Landskap	Middels/stor	Lite/middels negativt	Middels negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy/Nordkvaløy. Øyene Sessøya og Håja stiger bratt opp fra havet og disse to øyene sammen med Bjørnøya og tilliggende holmer og skjær utgjør et vakkert landskap i et urørt naturområde. Oppdrett i området vil legge beslag på et relativt smalt sund gjennom området.	--
Fiskeri	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Fiskeområder for passive redskap i Sessøfjorden vest for det foreslåtte akvakulturområdet, oppdrett her vil ha liten betydning for utøvelsen av fiske.	0

Forurensning og mattrygghet	Det vil være gode strømforhold og vannutskiftning i området.	
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.	
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.	
Klimatilpasning	Området ligger noe værutsatt til ut mot havet, men er relativt godt skjermet av omkringliggende øyer.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Det går en biled gjennom Dørsundet, og Kystverkets forvaltningsområde dekker om lag hele sundet. Det foreslåtte ak-området ligger i hvit lyktesektor i forhold til fyr på Bjørnøya og Kjeholmen.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.	
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Oppdrettsanlegg vil lyse opp i et ellers uberørt område.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy). Skred - et belte på mellom 100 og 150 m langs land ligger i aktsomhetsområde for steinsprang og steinskred.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Fraflyttede fiskevær øst på Bjørnøya og øst på Sessøya, blir i hovedsak benyttet til fritidsformål i sommerhalvåret.	
Samlet konsekvens	Akvakulturområdet ligger i et område med vakker, urørt natur som er benyttet til utfart og friluftsliv. Det går biled gjennom Dørsundet og arealet ligger i hvit lyktesektor. Samlet konsekvens er middels negativ.	--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et verdifullt område i forhold til landskap og friluftsliv, og er i konflikt med farled og hvit lyktesektor.
ROS	Noe sårbart for skred, bølger og vind.
Tilråding	Området frarådes.

AK-21 GREGUSVIKA

Innspill nr: AK-21	Gregusvika	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	3 513 166 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger mellom Håja og Sessøya i Tromsø kommune.</p> <p>Området er et unikt friluftsområde med særpreget landskap.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Ingen kjente automatisk fredete kulturminner i influensområdet. Fraflyttet vær med SEFRAK-bygninger øst på Håja. Oppdrett i området vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom kulturmiljøet og sjøen.	0/-
Naturmangfold	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsvernområde med dyrelivsfredning rundt Håja, ca 1 km fra foreslått akvakulturområde. Verneformålet er å bevare et karakteristisk og typisk natur- og kulturlandskap i ytre Troms med holmer, skjær og gruntvannsområder med dets dyreliv. Området har særlig betydning for sjøfugl. Gyteområde for torsk overlapper nordlige del av det foreslåtte ak-området. Håja og Sessøya er inngrepsfri natur.	-
Friluftsliv	Middels	Middels negativt	Middels negativ	Håøya, Sessøya, Røssholmen er mye brukte utfartsområde for fritidsbåter og padlere. Padleløyper langs og mellom øyene. Båtplass og bade plass på østsida av Håja. Fritidsfiskeplasser langs Sessøya. Oppdrett i dette område vil ha negativ påvirkning på friluftslivsopplevelser og utøvelse av fritidsfiske.	--
Landskap	Middels /stor	Lite/middels negativt	Middels negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy/Nordkvaløy. Øyene Sessøya og Håja stiger bratt opp fra havet og disse to øyene sammen med Bjørnøya og tiliggende holmer og skjær utgjør et særpreget og vakkert landskap i et urørt naturområde. Oppdrett i området vil være lite tilpasset landskapets form og elementer.	--
Fiskeri	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Fiskeområder for passive redskap i Gregusvika ved Sessøya og nord for det foreslåtte akvakulturområdet, oppdrett her vil ha liten betydning for utøvelsen av fiske.	0
Forurensning og mattrygghet	Det vil være gode strømforhold og vannutskifting i området.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området ligger noe værutsatt til ut mot havet, men er relativt godt skjermet av omkringliggende øyer.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Det går to bileder mellom Håja og Sessøya og deler av det foreslåtte ak-området ligger i hvit lyktesektor i forhold til fyr på Kjeholmen.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				

Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Oppdrettsanlegg vil lyse opp i et ellers uberørt område.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy). Skred – et belte på mellom 100 og 150 m langs land ligger i aktsomhetsområde for steinsprang og steinskred.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Fraflyttet fiskevær på Håja, blir i hovedsak benyttet til fritidsformål i sommerhalvåret.	
Samlet konsekvens	Akvakulturområdet ligger i et område med vakker, urørt natur som er benyttet til utfart og friluftsliv. Det går to bileder gjennom området og arealet ligger delvis i hvit lyktesektor. Samlet konsekvens er middels negativ.	--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et verdifullt område i forhold til landskap og friluftsliv, og er i konflikt med farled og hvit lyktesektor.
ROS	Noe sårbart for skred, bølger og vind.
Tilråding	Området frarådes.

AK-22 TUSSØY

Innspill nr: AK-22	Tussøy	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	1 202 179 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde	
Områdebeskrivelse:	Arealet ligger i Angstaursundet mellom Tussøy og Kvaløya i Tromsø kommune. Det ligger et oppdrettsanlegg i området i dag, og forslaget gjelder en utvidelse av dette østover.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Lite negativt	Ubetydelig/ liten negativ	Automatisk fredete kulturminner på Ytre Vasstrandneset på Kvaløya og på Bø sør på Tussøya. Disse vil i liten grad bli berørt av en utvidelse av akvakulturområdet.	0/-
Naturmangfold	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Gyteområder for torsk øst og sør for det foreslåtte ak-området. Yngleområde for oter på Tussøya, yngleområde for ærfugl på Svinøya. Disse naturverdiene ligger i rimelig avstand fra ak-området og vil i liten grad bli berørt av en utvidelse.	-
Friluftsliv	Liten/ middels	Lite negativt	Liten negativ	Padleløyper gjennom Angstaursundet. Sørliche del av Tussøya er benyttet til bading og utfartsområde. Området som vender mot sundet er bratt og lite tilgjengelig. Vasstrandneset er utfartsområde på land.	-

				Friluftslivet vil i liten grad bli påvirket av en utvidelse av eksisterende ak-område.	
Landskap	Middels	Intet/ lite negativt	Ubetydelig/ liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy/Nordkvaløy. Søre Angstaursundet er ca 1,7 km bredt, omgitt av bratte fjellsider som stiger rett opp uten noe særlig strandflate. Utvidelse av ak-område her vil i liten grad endre landskapet i området.	0/-
Fiskeri	Middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/lit en negativ	Fiskeområder for passive redskap i hele Angstaursundet. Utvidelse av eksisterende ak-område vil ikke føre til endringer for utøvelsen av fiske.	0/-
Forurensning og mattrygghet	Angstaursundet har til dels sterk tidevanns strøm, og det vil være gode strømforhold og vannutsiftning i området.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området ligger nokså skjermet til i forhold til ekstremvær.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Det går to bileder gjennom Angstaursundet og hele sundet ligger innenfor Kystverkets forvaltningsområde. En liten del av ak-område ligger innenfor hvit lyktesektor. Området bør eventuelt reduseres noe slik at det ikke begrenser farleden.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det forventes liten endring i støy- og lys forhold i forhold til dagens situasjon.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy). Skred – et lite område ved Langlistranda ligger i aktsomhetsområde for skred, og er vist med faresone i gjeldende kommuneplan. Dette har ikke betydning for utvidelse av ak-området lenger ut i sundet.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Nærmeste bebyggelse er på Bø (Tussøya) og Vasstrand (Kvaløya), ca 1 km fra det foreslåtte ak-området.				
Samlet konsekvens	Utvidelse av ak-området går inn i to farleder (biled) og bør eventuelt reduseres i forhold til dette. Små konflikter med naturmangfold, landskap, friluftsliv og fiskeri. Samlet konsekvens er satt til liten negativ.				-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Det foreslåtte arealet må eventuelt reduseres i forhold til farledene gjennom Angstaursundet, i dialog med Kystverket.
ROS	Noe sårbart for bølger og vind.
Tilråding	Området frarådes.

AK-23 VEGGENESET-TUSSØY

Innspill nr: AK-23	Veggeneset-Tussøy	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	1 342 175 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde	
Områdebeskrivelse:	Arealet ligger nord for Tussøya i sundet mellom Angstauren (Høgøya) og Tussøya i Tromsø kommune.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Sannsynligvis har det vært drevet handel på Tussøy siden jernalderen, hadde stort jektebruk. Marinarkeologisk potensiale. Ingen kjente kulturminner nær foreslått ak-område.	0/-
Naturmangfold	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Større tareskogforekomster (B-viktig) langs nordvestsiden av Tussøya og vestsiden av Angstauren, like ved foreslått AK-område. Utslipp av næringssalter og fine partikler kan ha lokal negativ påvirkning på tareskogen. Yngleområde (A-viktig), for oter (VU-sårbar) langs Stortussøyvika like innenfor det foreslåtte ak-området. En av truslene mot oteren er bifangst ved fiske, men den vil neppe bli sittende fast i en oppdrettsmerd. Tilstøtende landarealer på begge sider er inngrepsfri natur.	-
Friluftsliv	Liten/middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Padleløyper gjennom Angstaursundet. Vest- og sørsiden av av Tussøya er benyttet til bading og utfartsområde. Nordsiden av Tussøya er bratt og lite tilgjengelig. Friluftslivet vil i liten grad bli påvirket av foreslått ak-område.	0/-
Landskap	Middels	Intet/ lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy/Nordkvaløy. Sundet mellom Tussøy og Angstauren er ca 1 -1,5 km bredt, omgitt av bratte fjellsider som stiger rett opp uten noe særlig strandflate. Ak-område her vil gripe inn i et uberørt område, men vil i liten grad være eksponert i et større landskapsrom.	0/-
Fiskeri	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Fiskeområder for passive redskap overlapper med det foreslåtte ak-området.	-
Forurensning og mattrygghet	Angstaursundet har til dels sterk tidevanns strøm, og det vil være gode strømforhold og vannutsiftning i området.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Aralet ligger eksponert mot Håjafjorden, og vil være utsatt for nordvestlige vinder og bølger.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Det går en biled gjennom sundet og hele sundet ligger innenfor Kystverkets forvaltningsområde. Hvit lyktesektor gjennomskjærer den ytterste delen av område mot leden. Området bør reduseres noe slik at det ikke begrenser farleden.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Lys fra anlegget i et ellers uberørt område.				
Beredskap og	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy).				

ulykkesrisiko	Skred – et belte langs Tussøya ligger i aktsomhetsområde for skred og er vist med faresone i gjeldende kommuneplan.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Arealet ligger langt fra bebyggelse.	
Samlet konsekvens	Arealet ligger i et uberørt område, men er ellers relativt lite konfliktfyllt. Området bør eventuelt reduseres noe for å ivareta farleden. Samlet konsekvens er satt til liten negativ.	-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Moderat	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Området vil få begrensninger på bruken av vannsøylen i forhold til farled og hvit lyktesektor. Området har relativt små negative konsekvenser og innebærer en fortetting i et område som alt er preget av akvakultur.
ROS	Noe sårbart for skred, bølger og vind.
Tilråding	Området anbefales.

AK-24 EDØY, AK-25 BRENSHOLMEN

Innspill nr: AK-24, AK-25	Edøy og Brensholmen	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	3 708 313 m ² , 3 202 753 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde, kombinert område natur, friluftsliv, fiske og ferdsel	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger ved utløpet av Malangen helt sørvest i Tromsø kommune.</p> <p>AK-24 ligger like sør for Edøya. AK-25 ligger vest av Brensholmen.</p> <p>Deler av AK-25 ligger inne i planområdet til kommunedelplan for Sommarøy, Hillesøy og Brensholmen som er under arbeid. Området blir konsekvensutredet som en del av kystzoneplanen, men bare den delen av arealet som inngår i planområdet kan bli vedtatt i denne planen.</p> <p>I Malangen går grensen mellom de to interkommunale kystzoneplanene for Tromsøregionen og Sør- og Midt-Troms. Det er mange innspill om akvakultur på begge sider av plangrensen i Malangen, og dette krever en helhetlig vurdering.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten/middels	Intet	Ubetydelig	Edøya er rikt på kulturminner, men disse ligger på nordsida av øya og vil ikke være eksponert mot foreslåtte ak-områder.	0
Naturmangfold	Middels	Liten/middels negativt	Liten/middels negativ	Edøya er landskapsvernområde med stor betydning for sjøfugl, og er inngrepsfri natur. Løsliggende kalkalgeforekomster (maerlbed) i grunne områder fra Edøya og nord til Lille Sommarøya, slike områder er sårbare for finpartikulært materiale fra fiskeoppdrett. Gyteområde for kveite overlapper delvis begge de foreslåtte ak-områdene. Naturtype strandeng og strandsump (viktig) i Austeinvika, rasteområde for ender, gjess og vadere. Ved Brensholmen er det yngleområde for oter. Smolten fra det nasjonale laksevassdraget Målselva vandrer ut Malangen og vil kunne bli påvirket av eventuelle luselarver i sjøen. De foreslåtte ak-områdene ligger om lag 50 km fra utløpet av Målselva.	-/--
Friluftsliv	Middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Edøya er et populært utfartsområde for fritidsbåter og padlere. AK-24 bør eventuelt avgrenses mot land for å sikre ferdsel, utover det vil ak-området i liten grad være til sjenanse eller hinder for utøvelse av friluftsliv her. Kystlinjen langs Brensholmen er benyttet til friluftsliv; utfartsområde, badeplass og fjæretur. AK-25 vil være i god avstand fra land og ha mindre betydning for utøvelsen av friluftsliv.	0/-
Landskap	Middels	Intet/ lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy/Nordkvaløy. Ak-områdene ligger i en åpen fjord med storskala landskap som i stor grad vil absorbere installasjoner i vannflaten.	0/-
Fiskeri	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Trålfelt for reker i Malangen, ca halvparten av AK-24 går inn i dette. Avlusningsmidler kan ha påvirkning på skallskifte hos krepsdyr. Fiskeområder for passive redskap langs Brensholmen, rundt Edøya og i Ytre Malangen overlapper delvis med AK-områdene. AK-24 er noe mer negativ enn AK-25 i forhold til fiskeinteressene.	-/--
Forurensning og mattrygghet	Områdene ligger ytterst i fjorden og har trolig god vannutskiftning. Det kan forventes lokale virkninger i grunne områder fra næringsalter og partikler fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealet ligger eksponert mot sørvest ytterst i Malangen, og vil være utsatt for vind og bølger.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Ferjeled Brensholmen – Botnhamn går gjennom AK-25. Biled til Sommarøy går gjennom AK-25. AK-24 går delvis inn i hvit lyktesektor i forhold til fyr på Hekkingen, Sommarøy og Skarvhalsen.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Lys fra anlegget bryter inn i et urørt område, dette gjelder i størst grad AK-24.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy). Vind – ligger noe vindutsatt til. Forsvarets øvingsfelt – begge ak-områdene ligger i utkanten av Forsvarets øvingsfelt i Malangen. Forsvaret er i utgangspunktet restriktive til etablering av akvakultur innenfor øvingsfeltene.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Ingen bosetting på Edøya, spredt bebyggelse på Brensholmen.				
Samlet konsekvens	Arealene er i konflikt med naturverdier og fiske, dette gjelder i større grad AK-24 enn AK-25. Arealene er også i konflikt med farleder og forsvarers øvingsfelt. Samlet konsekvens er satt til liten/middels negativ.				-/--

Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Moderat	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	AK-24 har negative konsekvenser for naturmiljø og fiskeri og er i konflikt med farleder. AK-25 er mindre konfliktfylt enn AK-24, men ligger i ferjeled og er nesten i sin helhet inne i forsvarrets øvingsfelt.
ROS	Noe sårbart for bølger og vind.
Tilråding	AK-24 – frarådes. AK-25 – anbefales.

AK-26 TORSNES

Innspill nr: AK-26	Torsnes	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	2 200 892 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeområde, kombinert område natur, friluftsliv, fiske og ferdsel	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger i Malangen mellom Avløysneset og Torsnesøyra i Tromsø kommune.</p> <p>I Malangen går grensen mellom de to interkommunale kystsoneplanene for Tromsøregionen og Sør- og Midt-Troms. Det er mange innspill om akvakultur på begge sider av plangrensen i Malangen, og dette krever en helhetlig vurdering.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Området har flere norrøne og samiske automatisk fredete kulturminne med stor tidsdybde. Akvakulturområdet vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom fjorden og kulturminnene på land.	-/--
Naturmangfold	Middels /stor	Middels negativt	Middels negativ	Forekomster av korallrev i området, korallrev er sårbare for avsetning av partikler og næringssalter. Gyteområde for torsk og uer ved Torsteinsøyra sørøst for det foreslåtte ak-området. Det er usikkert om oppdrett påvirker gyteadferd. Langs land er det strandeng og strandsump (lokalt viktig naturtype), denne kan lokalt påvirkes av næringssalter. Tilstøtende landareal er inngrepsfri natur. Smolten fra det nasjonale laksevassdraget Målselva vandrer ut Malangen og vil kunne bli påvirket av eventuelle luselarver i sjøen. Det foreslåtte ak-området ligger om lag 40 km fra utløpet av Målselva.	--
Friluftsliv	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Strekningen fra Torsnesøyra til Avløysneset er utfartsområde på land, fjæretur lang stranden. AK-området vil til en viss grad redusere områdets attraktivitet for utøvelse av friluftsliv.	-
Landskap	Middels	Lite/	Liten/middels	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og	-/--

		middels negativt	negativ	Troms, underregion 32.19. Tromsø. Slak bukt med sandstrand og rolige fjell i bakgrunnen, vakkert landskap. Eksponert mot kulturlandskapet.	
Fiskeri	Middels middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Kommer ikke i direkte konflikt med tråfelt for reker i Malangen. Avlusningsmidler kan ha påvirkning på skallskifte hos krepsdyr. Fiskeområde for passive redskap langs land. Malangen blir benyttet til avlastningsområde når det værmessig er vanskelig å fiske lenger ute.	-/--
Forurensning og mattrygghet	Områdene ligger i en åpen fjord og har trolig god vannutskifting. Det kan forventes lokale virkninger i grunne områder fra næringssalter og partikler fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealet ligger eksponert i Malangen, og vil være utsatt for vind og bølger.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Ligger utenfor hovedledet.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Samiske kulturminner i tilstøtende landareal.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Lys fra anlegget bryter inn i et urørt område.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy). Vind – ligger noe vindutsatt til. Forsvarets øvingsfelt – ak-området ligger i sin helhet innenfor Forsvarets øvingsfelt i Malangen. Forsvaret er i utgangspunktet restriktive til etablering av akvakultur innenfor øvingsfeltene.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Ingen nåværende bosetting i området.				
Samlet konsekvens	Arealene er i konflikt med fiske, kulturminner, naturverdier, friluftsliv og landskap, og ligger inne i Forsvarets øvingsfelt. Samlet konsekvens er satt til liten/middels negativ.				-/--


Ros-analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et område med korallrev. Tilstøtende landareal er rikt på kulturminner og blir benyttet til friluftsliv. Akvakultur i Malangen vil kunne ha negativ påvirkning på nasjonalt laksevassdrag i Målselv.
ROS	Noe sårbart for bølger og vind.
Tilråding	Området frarådes.

AK-27 STORBUKT

Innspill nr: AK-27	Storbukt	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	1 355 674 m ²	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag	
Områdebeskrivelse:	Arealet ligger i Balsfjorden i Storbukta i Balsfjord kommune.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Lite/middels negativt	Liten negativ	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner. Kulturlandskap med spredt boligbebyggelse på strekningen Storbukt-Einhaugen, en rekke SEFRAK-registrerte bygninger knyttet til jordbruks- og fjordlandskapet.	-
Naturmangfold	Liten/middels	Lite negativt	Liten negativ	Gyteområde på andre siden av fjorden (ca 2 km). Regionalt viktig gytefelt for torsk verifisert av Havforskningsinstituttet innerst i Balsfjorden (avstand ca 16 km). Det er usikkert om akvakultur har påvirkning på gyteadfærd. Flere områder med sårbare naturtyper og lakseelver i Balsfjorden, men disse ligger i god avstand til det foreslåtte akvakulturområdet. Egen bestand av sild og lodde. Balsfjordsilda er den vestligste kjente bestanden av Stillehavssild og gyter ved Holmenes ca 25 km fra AK-27.	-
Friluftsliv	Liten	Middels negativ	Liten negativ	Reiselivsbedrift under etablering på Storbukt, blant annet med grunnlag i fritidsfiske. Det er ingen registrerte friluftslivsområder.	-
Landskap	Middels	Lite/middels negativ	Liten/middels negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.18 Balsfjorden. Ligger i slak bukt med kulturlandskap. Eksponert mot kulturlandskapet i Storbukta.	-/--
Fiskeri	Liten/middels	Lite/middels negativ	Liten negativ	Ingen kystnære fiskeridata fra Fiskeridirektoratet. Kommunen har registrert området langs land fra Storbukt til Hestnes som viktig kommersielt fiskeområde, dette sammenfaller med lokalkunnskap hentet inn i planprosessen. Laksesett ved Hestnes.	-
Forurensning og mattrygghet	Balsfjorden er en terskelfjord, som har begrenset utskiftning. Det kan forventes lokale virkninger i grunne områder fra næringssalter og partikler fra oppdrettsanlegget. I dispensasjonssøknad viser søker til meget god vannutskiftning.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				

oppvekstsvilkår		
Klimatilpasning	Arealet ligger i en bred fjord. Kan være noe utsatt for vind og bølger.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Arealet kommer ikke i konflikt med farleden eller hvit lyktesektor. Fv 294 går langs sjøen gjennom Storbukt.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Tradisjonelt fiske i hele Balsfjorden. Tradisjonell flyttlei for rein ved Storbukt, ak-området vil ikke føre til stenging av denne.	
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Oppdrettsanlegg vil lyse opp i et ellers spredtbygd område.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 243 cm (Storsteinnes). Skred – aktsomhetsområde for snøskred går ca 50 m ut i sjø.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Det er spredt bosetting i tilstøtende landareal, reiselivsbedrift på Storbukt er under utvikling. Areal er satt av til fritids- og turistformål i gjeldende kommuneplan med tanke på etablering av sjøbu og småbåtanlegg.	
Samlet konsekvens	Noe negativ konsekvens for landskap, natur og fiske. Det er knyttet noe usikkerhet til vannutskiftningen i Balsfjorden som er en terskelfjord. Samlet konsekvens er satt til liten negativ.	-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Skred	Liten	Arealet bør avgrenses i forhold til aktsomhetsområde for skred.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Balsfjorden er en terskelfjord uten eksisterende oppdrettsanlegg. Det er noe usikkerhet knyttet til vannutskiftningen. Det er sårbar natur flere steder i fjorden, stedegen sildestamme , samt regionalt viktig gytefelt for torsk innerst i Balsfjorden, det er lagt til grunn at ak-området ligger i god nok avstand til disse områdene. Miljøtilstanden i fjorden bør overvåkes ved eventuell etablering av oppdrettsanlegg. Akvakultur og fritids- og turistformål kan være noe motstridende formål.
ROS	Noe sårbart for skred og høy vannstand.
Tilråding	Området anbefales.

AK-28 SOLSTRAND

Innspill nr: AK-28	Solstrand	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	5 135 207 m ²	
Gjeldende arealbruk	Kombinert område natur, friluftsliv, fiske og ferdsel	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger ved Solstrand i Malangen i Tromsø kommune.</p> <p>I Malangen går grensen mellom de to interkommunale kystsoneplanene for Tromsøregionen og Sør- og Midt-Troms. Det er mange innspill om akvakultur på begge sider av plangrensen i Malangen, og dette krever en helhetlig vurdering.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	På strekningen Greipstad – Sandvika er det flere automatisk fredete kulturminner, en del av disse vil ha utsyn til ak-området, og akvakurområdet vil til en	-/--

				viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom fjorden og kulturminnene på land.	
Naturmangfold	Liten	Middels negativt	Liten/middels negativ	Det foreslåtte ak-området ligger om lag 40 km fra utløpet av Målselva, og 5,5 km fra grensen til nasjonal laksefjord. Smolten fra det nasjonale laksevassdraget Målselva vandrer ut Malangen og vil kunne bli påvirket av eventuelle luselarver i sjøen. Risiko for genetisk påvirkning på Måselvlaksen fra rømt oppdrettslaks.	-/--
Friluftsliv	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Fritidsfiskeplass overlapper delvis med ak-området, ellers ingen kjente friluftslivsverdier.	0/-
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 32 fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.19 Tromsø. Smal strandflate mot Sandviksfjellet som stiger bratt opp. Ligger eksponert til langs hovedledet, men fjorden er svært bred her og ak-området vil i liten grad bryte med landskapet skala.	-
Fiskeri	Middels	Lite/middels negativt	Liten/ middels negativ	Kommer delvis i konflikt med trålfelt for reker i Malangen. Avlusningsmidler kan ha påvirkning på skallskifte hos krepsdyr. Fiskeområde for passive redskap langs land. Malangen blir benyttet til avlastningsområde når det værmessig er vanskelig å fiske lenger ute.	-/--
Forurensning og mattrygghet	Områdene ligger i en åpen fjord og har trolig god vannutskiftning. Det kan forventes lokale virkninger i grunne områder fra næringsalter og partikler fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealet ligger eksponert mot sørvest i Malangen, og vil være utsatt for vind og bølger.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Ligger utenfor hovedledet. Fv 54 mot Brensholmen passerer langs sjøen.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Lys fra anlegget bryter inn i et relativt lite utbygd område.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy). Vind – ligger noe vindutsatt til. Forsvarets øvingsfelt – ak-området ligger delvis inne i Forsvarets øvingsfelt i Malangen. Forsvaret er i utgangspunktet restriktive til etablering av akvakultur innenfor øvingsfeltene. Skredfare – ligger i aktsomhetsområde				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Spredt bebyggelse langs fv 54.				
Samlet konsekvens	Arealet har noe negativ konsekvens for kulturminner, naturmiljø og fiske, og ligger i Forsvarets øvingsfelt. Samlet konsekvens er satt til liten/middels negativ.				-/--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger delvis inne i Forsvarets øvingsfelt. Tilstøtende landareal har flere automatisk fredete kulturminner. Akvakultur i Malangen vil kunne ha negativ påvirkning på villaksen i Målselva.
ROS	Noe sårbart for skred, bølger og vind.
Tilråding	Området frarådes.

AK-29 BAKKEJORD

Innspill nr: AK-29	Bakkejord	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	3 708 313 m ² , 3 202 753 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeri	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger ved Bakkejord-Kvalnes i fjordmøtet mellom ytre og indre Malangen og Straumsfjorden i Tromsø kommune. Indre Malangen er nasjonal laksefjord.</p> <p>I Malangen går grensen mellom de to interkommunale kystsoneplanene for Tromsøregionen og Sør- og Midt-Troms. Det er mange innspill om akvakultur på begge sider av plangrensen i Malangen, og dette krever en helhetlig vurdering.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten/middels	Lite/middels negativt	Liten negativ	Flere automatisk fredete norrøne og samiske kulturminner på Bakkejord. Akvakulturområdet vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom fjorden og kulturminnene på land.	-
Naturmangfold	Middels	Liten/middels negativt	Liten/middels negativ	Marin naturtype israndavsetning forekommer i et større område i fjordmøtet mellom Straumsfjorden og ytre/indre Malangen. Det kan forventes påvirkning fra finpartikulært stoff fra ak-området. Yngleområde for oter ved utløpet av Kvalneselva øst for det foreslåtte ak-området, ak-området vil ha ubetydelig påvirkning for oter. Smolten fra det nasjonale laksevassdraget Måselva vandrer ut Malangen og vil kunne bli påvirket av eventuelle luselarver i sjøen. De foreslåtte ak-områdene ligger om lag 33 km fra utløpet av Måselva, og 3,5 km fra område for nasjonal laksefjord. Risiko for genetisk påvirkning på Måselvlaksen fra rømt oppdrettslaks.	-/--
Friluftsliv	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Ingen spesielle friluftslivsverdier er registrert.	0
Landskap	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Landskapsregion 32 fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.19 Tromsø. AK-området ligger i et åpent fjordmøte ved hovedledet til Tromsø. Middels sårbarhet og eksposisjon.	-/--
Fiskeri	Liten	Intet	Ubetydelig	Kommer ikke i konflikt med registrerte fiskefelt.	0
Forurensning og mattrygghet	Det kan forventes lokale virkninger i grunne områder fra næringsalter og partikler fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealet ligger noe eksponert i Malangen, og vil være utsatt for vind og bølger.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Ligger langs hovedledet til Tromsø, men fjorden er over 5 km bred. Fv 54 mot Brensholmen passerer langs sjøen.				

Samisk natur- og kulturgrunnlag	Samiske kulturminner i området.	
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Lys fra anlegget vil lyse opp i et relativt lite utbygd område.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy). Vind – ligger noe vindutsatt til. Forsvarets øvingsfelt – den ytterste delen ak-området ligger i utkanten av Forsvarets øvingsfelt i Malangen.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Bygda Bakkejord har spredt bosetning.	
Samlet konsekvens	Arealene har negativ konsekvens for naturmiljø og landskap. Samlet konsekvens er satt til liten/middels negativ.	-/--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Moderat	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Området ligger i et eksponert landskap i et fjordmøte og avstanden til nasjonal laksefjord er ca 3,5 km.
ROS	Noe sårbart for bølger og vind.
Tilråding	Området frarådes.

AK-30 BROKSKARD

Innspill nr: AK-30	Brokskard	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	5 319 629 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiskeri (Tromsø), bruk og vern av sjø og vassdrag, farled (Balsfjord)	
Områdebeskrivelse:	Arealet ligger på sørsiden i Straumsfjorden mot Malangen. Mesteparten av arealet ligger i Tromsø kommune, den vestligste delen ligger i Balsfjord kommune.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten/middels	Lite/middels negativt	Liten	Tre registrerte kulturminner med uavklart vernestatus. Kulturlandskap med spredt bebyggelse. Akvakulturområdet vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom fjorden og kulturmiljøet på land.	-
Naturmangfold	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Marin naturtype israndavsetning forekommer i et større område i fjordmøtet mellom Straumsfjorden og ytre/indre Malangen. Det kan forventes påvirkning fra finpartikulært stoff fra ak-området. Avstand til Straumselvassdraget med lakseførende strekning er 5 km. Smolten fra det nasjonale laksevassdraget Målselva vandrer ut Malangen og vil kunne bli påvirket av eventuelle luselarver i sjøen. De foreslåtte ak-områdene ligger om lag 33 km fra utløpet av Målselva, og 3,5 km fra grensen til nasjonal laksefjord. Risiko for	-/--

				genetisk påvirkning på Målselvlaksen fra rømt oppdrettslaks. Sjøfuglreservat på Forøya ca 5 km fra ak-området, dette vil neppe bli negativt påvirket av oppdrett.	
Friluftsliv	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Det er ingen registrerte friluftslivsområder i nærheten.	0
Landskap	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.19 Tromsø. AK-området ligger ved hovedleden til Tromsø. Eksponert mot leden og mot grenda Brokskard.	-/--
Fiskeri	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Arealet kommer ikke i konflikt med registrerte fiskeområder.	0
Forurensning og mattrygghet	Det kan forventes lokale virkninger i grunne områder fra næringsalter og partikler fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealet ligger i en bred fjord. Kan være noe utsatt for vind og bølger.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Arealet ligger langs hovedleden til Tromsø.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Lys fra anlegget vil lyse opp i et relativt lite utbygd område.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Sommarøy). Vind – ligger noe vindutsatt til. Skred - tilstøtende landareal og et belte ut i sjøen, ligger i aktsomhetsområde for skred.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Spredt bosetting langs fv 286.				
Samlet konsekvens	Negativ konsekvens for naturmiljø og landskap. Samlet konsekvens er liten/middels negativ.				-/--


Ros-analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Negative konsekvenser for villaks og landskap.
ROS	Noe sårbart for vind, skred og høy vannstand.
Tilråding	Området frarådes.

AK-31 ANDERSDALEN

Innspill nr: AK-31	Andersdalen	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	2 754 943 m ²	
Gjeldende arealbruk	Farled, fiskeri, bruk og vern av sjø og vassdrag.	
Områdebeskrivelse:	Arealet ligger ved Andersdalen på østsiden av Balsfjorden. Mesteparten av arealet ligger i Tromsø kommune, en liten del går inn i Balsfjord kommune.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten/middels	Lite negativt	Liten negativ	To automatisk fredete kulturminner litt nord for ak-området i Indre Andersdal, det ene er trolig samisk (båstø). Det vil være utsyn til AK-området fra kulturminnene, men ettersom ak-området ligger lenger sør vil dette i liten grad påvirke den historiske sammenhengen mellom fjorden og kulturminnene på land.	-
Naturmangfold	Middels/stor	Middels negativt	Middels/stor negativ	Arealet ligger i et regionalt/nasjonalt viktig område med haneskjell. Dette samfunnet er sårbart for partikler og næringsstoffer fra oppdrettsanlegg, og kan i verste fall forsvinne. Andersdalselva som har usikre bestander av sjørøye og sjørret ligger ca 1 km fra ak-området. Risiko for smittepress av lakselus. Betydelig avstand til andre anadrome vassdrag. Brakkvannsdelta (regionalt viktig) i utløpet av Andersdalselva. Yngleområde for ærfugl og vipe i Andersdal. Egen sildestamme, Balsfjordsilda. Naturreservat (våtmark) på andre siden av fjorden, 2,5 km fra det foreslåtte ak-området. Det er usikkert om partikler og næringsstoffer vil kunne ha negativ påvirkning på naturreservatet.	--/---
Friluftsliv	Liten/middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Fjorden blir benyttet til fritidsfiske, utfartsområde ved utløpet av Andersdalselva. Ak-området vil i liten grad påvirke friluftslivsopplevelsen.	0/-
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.18. Balsfjorden. Noe eksponert mot Andersdal.	-
Fiskeri	Liten	Lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Ingen kystnære fiskeridata. Kommunen har registrert et mindre kommersielt fiskeområde like ved ak-området. Ifølge data innsamlet i planprosessen blir denne delen av Balsfjorden brukt til fjordfiske.	0/-
Forurensning og mattrygghet	Balsfjorden er en terskelfjord, som har begrenset utskifting. Det kan forventes lokale virkninger i grunne områder fra næringsstoffer og partikler fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				

Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.	
Klimatilpasning	Arealet ligger i en bred fjord. Kan være noe utsatt for vind og bølger.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Det går biled gjennom Balsfjorden, fjorden er bred i dette området, men en liten del av ak-området ligger i hvit lyktesektor.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Trolig er det et samisk kulturminne i Andersdal. Tradisjonelt fiske i hele Balsfjorden.	
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Lys fra anlegget bryter inn i et spredtbygd område.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 243 cm (Storsteinnes). Vind – ligger noe vindutsatt til. Skred – ligger i aktsomhetsområde for skred.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Bosetting i bygda Indre Andersdal, spredt bosetning langs fv 294.	
Samlet konsekvens	Middels/stor negativ konsekvens for naturmiljø (haneskjellområde). Ellers få konflikter. Samlet konsekvens er satt til middels negativ.	--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i Balsfjord som så langt har vært oppdrettsfri (laks og ørret), betydelige negative konsekvenser for naturmiljø (haneskjell).
ROS	Noe sårbart for skred, bølger og vind.
Tilråding	Området frarådes.

AK-32 MIDDAGSBUKT

Innspill nr: AK-32	Middagsbukta	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	2 215 280 m ²	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger ved Skredan i Balsfjorden, like ved Skredtinden, nord for Middagsbukta i Balsfjord kommune.</p> <p>Det ligger en oppdrettslokalitet for torsk i området, denne er ikke i bruk.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Lite negativt	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner. Kulturlandskap med spredt boligbebyggelse i Middagsbukta, sør for ak-området.	0
Naturmangfold	Middels	Lite/middels negativt	Lite/middels negativt	Gyteområde for uer og sild langs land, ak-området overlapper med disse. Gyteområde for hyse lenger sør. Regionalt viktig gytefelt for torsk verifisert av Havforskningsinstituttet innerst i Balsfjorden (avstand ca 9 km). Det er usikkert om akvakultur har påvirkning på gyteadfærd. Ålegrassamfunn (svært viktig) og rasteområde for polarsnipe m fl. på motsatt side av fjorden (avstand ca 2 km), det er lite sannsynlig at sårbar natur blir negativt påvirket av utslipp fra oppdrett i denne avstanden. Ca 25 km inn til Tømmerelvvassdraget og Nordkjoselva innerst i Balsfjorden. Disse vassdragene er lakseførende og det er en viss fare for smittepress av lakselus og genetisk påvirkning fra rømt oppdrettslaks. Egen bestand av sild og lodde. Balsfjordsilda er den vestligste kjente bestanden av Stillehavssild og gyter ved Holmenes ca 18 km fra AK-27.	-/--
Friluftsliv	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Stabbheimen er et populært utfartsområde på land like innenfor foreslått ak-område. Akvakultur like utenfor dette området kan ha en viss negativ påvirkning på friluftslivsopplevelsen.	-
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.18 Balsfjorden. Skogkledd fjellside fra fjorden opp til Skredtinden 770 moh. Et ca 500 m bredt belte er inngrepsfri natur fra fjord til fjell. AK-området vil være noe eksponert mot Middagsbukta.	-
Fiskeri	Liten/middels	Lite/middels negativt	Liten negativ	Ingen kystnære fiskeridata fra Fiskeridirektoratet. Kommunen har registrert området langs land fra Bakkemo til Sandøyra som viktig kommersielt fiskeområde, dette sammenfaller med lokalkunnskap hentet inn i planprosessen. Laksesett ved Middagsbukta.	-
Forurensning og	Balsfjorden er en terskelfjord, som har begrenset utskiftning. Det kan forventes lokale virkninger i				

mattrygghet	grunne områder fra næringsalter og partikler fra oppdrettsanlegget. I dispensasjonssøknad viser søker til meget god vannskiftning.	
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.	
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.	
Klimatilpasning	Arealet ligger i en bred fjord. Kan være noe utsatt for vind og bølger.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Arealet kommer ikke i konflikt med farleden eller hvit lyktesektor. Det er veg fram til Middagsbukta, men ikke så langt som til Skredan.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Tradisjonelt fiske i hele Balsfjorden.	
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra anlegget. Oppdrettsanlegg vil lyse opp i et ellers uberørt område.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 243 cm (Storsteinnes). Skred – aktsomhetsområde for skred går ca 150 m ut i sjø.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Det er ikke bosetting i tilstøtende landareal, men området ligger nær bygda Middagsbukta. Stabbheimen er nå fraflyttet, men populært utfartsområde.	
Samlet konsekvens	Noe negativ konsekvens for natur, landskap, fiskeri og friluftsliv. Samlet konsekvens er satt til liten negativ.	-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Skred	Moderat	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Balsfjorden er en terskelfjord uten eksisterende oppdrettsanlegg. Det er noe usikkerhet knyttet til vannskiftningen. Det er sårbar natur og regionalt viktig gytefelt for torsk lenger inne i Balsfjorden, det er lagt til grunn at ak-området ligger i god nok avstand til disse områdene. Miljøtilstanden i fjorden bør overvåkes ved eventuell etablering av oppdrettsanlegg.
ROS	Moderat sårbart for skred, noe sårbart for høy vannstand.
Tilråding	Området anbefales.

AK-33 VANNSUND ØST

Innspill nr: AK-33	Vannsund øst	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	2 250 969 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske, bruk og vern av sjø og vassdrag	
Områdebeskrivelse	Arealet ligger i Vannsundet, sør for Vannøya og nord for Karlsøya i Karlsøy kommune. Det er 3 km mellom AK-33 og AK-34.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten/ middels	Lite/ middels	Liten	Automatisk fredete kulturminner på Lanes, ved Kjejløra og Vannstua. Mange SEFRAK- bygg langs fv	-

		negativt		305, kulturmiljø og kulturlandskap. AK-området vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom kulturminnene på land og fjorden.	
Naturmangfold	Liten	Lite/ middels negativt	Liten negativ	Ingen registrerte naturverdier i nærheten. Ca 23 km til utløpet av Vannareidvassdraget. Rømt oppdrettslaks er avgjørende for tilstanden til laksen i elva i dagens situasjon. Risiko for ytterligere påvirkning av rømt fisk fra AK-33.	-
Friluftsliv	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Ingen kjente friluftslivverdier. Utgangspunktet for turer fra Skåningen ligger noe lenger vest.	0
Landskap	Middels	Lite/ middels negativt	Liten/middels negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Vannsundet er en åpen fjord med utsyn til Karlsøya og Lyngsalpene. AK-området vil være eksponert for bebyggelsen langs sjøen og i et større landskapsrom i Vannsundet og på Vannøya.	-/--
Fiskeri	Middels	Lite/ middels negativt	Liten/middels negativ	Foreslått akvakulturområde overlapper med fiskeområde for aktive redskap langs sør og vestsida av Vannøya, og fiskeområde for passive redskap i Vannsundet.	-/--
Forurensing og mattrygghet	Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutskiftning i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringsalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger på barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Området ligger noe værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Ferjesamband Vannøy-Karlsøy-Hansnes (ferjeleie på Skåningsbukta). AK-33 ligger et stykke unna ferjeleden og hovedleden gjennom Vannsundet. Fv 305 går langs sjøen rundt sørenden av Vannøya. Foreslått AK-område er i liten grad i konflikt med farledene. Sjøkabler mellom Karlsøya og Vannøya går både øst og vest for foreslått AK-område, fortøyninger må holdes innenfor foreslått AK-område.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy	Det vil i liten grad være støy fra anlegget.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. Vind – ligger noe vindutsatt til. Skred – deler av det tilstøtende landarealet ligger i aktsomhetsområde for skred, men aktsomhetsområdet går ikke ut i sjø.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Spredt bebyggelse langs fv 305.				
Samlet konsekvens	Negativ konsekvens for landskap og fiskeri. Noe negativ konsekvens for kulturmiljø og naturmangfold. Samlet konsekvens er satt til liten negativ.				-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et eksponert landskap, og i et fiskeområde. Ellers er det små negative konsekvenser av foreslått arealbruk.
ROS	Noe sårbart for vind og høy vannstand.
Tilråding	Området anbefales.

AK-34 VANNSUND VEST

Innspill nr: AK-34	Vannsund vest	
Planlagt arealbruk	Akvakultur	
Arealstørrelse	2 440 943m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger i Vannsundet sør for Vannøya i Karlsøy kommune. Det er 3 km mellom AK-33 og AK-34.</p> <p>Det ligger et steinuttak i Kvalsberg like øst for foreslått ak-område.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Middels	Lite/ middels negativ	Liten/middels negativ	Høy tetthet av automatisk fredete kulturminner i Kvalsbergvika. Preboreal boplass, kanskje den eldste i Troms, flere steinaldertufter, gravfelt og bjørnegrav (samisk kulturminne). Flere SEFRAK-bygninger i Kvalshausen og Ørnesbukta. Gårdbruk og kulturlandskap. AK-området vil til en viss grad svekke den historiske sammenhengen mellom kulturminnene på land og fjorden.	-/--
Naturmangfold	Liten	Lite/ middels negativt	Liten negativ	Ingen registrerte naturverdier i nærheten. Ca 20 km til utløpet av Vannareidvassdraget, rømt oppdrettslaks er avgjørende for tilstanden til laksen i elva i dagens situasjon. Risiko for ytterligere påvirkning av rømt fisk fra AK-34.	-
Friluftsliv	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Skåningen er utgangspunkt for flere turer på Vannøya. AK-området vil være synlig fra turstiene og kan muligens gjøre området noe mindre attraktivt.	-
Landskap	Middels	Lite/ middels negativt	Liten/middels negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Vannsundet er en åpen fjord med utsyn til Karlsøya og Lyngsalpene. AK-området vil være eksponert for bebyggelsen langs sjøen og i et større landskapsrom i Vannsundet og på Vannøya.	-/--
Fiskeri	Middels	Lite/ middels negativt	Liten/middels negativ	Foreslått område overlapper med fiskeområde for aktive redskap langs sør og vestsida av Vannøya, og fiskeområde for passive redskap i Vannsundet.	-/--
Forurensing og mattrygghet				Det er sannsynligvis gode strømforhold og vannutskiftning i området. Det kan forventes lokale, reversible effekter av næringssalter og organisk materiale fra oppdrettsanlegget. Det ligger et steinbrudd i Kvalsberg, dette er planlagt utvidet, og arbeid med reguleringsplan med KU pågår. Utskiping av stein skjer via havnen som ligger ca 1 km fra det foreslåtte ak-området. Avrenning fra drifts- og uttaksområdet medfører transport av finstoff som kan gi tilsig til bekker og elver og videre til sjøen. Dette skal utredes i reguleringsplanen for steinuttaket. Det blir her lagt til grunn at det er lite sannsynlig at finstoff vil nå ut til et oppdrettsanlegg i AK-34, men dette bør undersøkes nærmere i lys av funn i KU for Kvalsberg steinuttak, og i ev. konsesjonssak etter akvakulturloven.	
Folkehelse				Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.	
Barn og unges oppvekstvilkår				Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.	
Klimatilpasning				Området ligger noe værutsatt til, og kan være utsatt for bølgepåvirkning.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger				Ferjesamband Vannøy-Karlsøy-Hansnes (ferjeleie på Skåningsbukta). AK-34 ligger nær ferjeleden og hovedleden gjennom Vannsundet. Havn knyttet til steinbrudd. Fv 305 går langs sjøen rundt sørenden av Vannøya. Foreslått AK-område er i liten grad i konflikt med farledene. Sjøkabel like	

	vest for foreslått AK-område, fortøyninger må holdes innenfor avsatt AK-område.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Samiske kulturminner i tilstøtende landområder.	
Støy	Det vil i liten grad være støy fra anlegget.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Uheldig samlokalisering - Nærhet til steinbrudd og utskipingskai for stein i Kvalsberg. Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. Vind – ligger noe vindutsatt til. Skred – deler av det tilstøtende landarealet og et belte på 100 m ut i sjøen, ligger i område med potensiell jord- og flomskredfare.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Spredd boligbebyggelse langs fv 305.	
Samlet konsekvens	Negative konsekvenser for kulturminner, naturmiljø, landskap, friluftsliv og fiskeri. Samlet konsekvens er satt til liten/middels negativ.	-/--

Ros- analyse:


Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Vind	Liten	Merder og annet må bygges robust for bølgepåvirkning og vind.
Høy vannstand	Liten	Merder og annet må bygges robust for forventede stormflonivåer.
Skred	Liten	Anlegg må plasseres utenfor områder med reell skredfare.
Uheldig samlokalisering	Liten	Området kan være noe sårbart i forhold til uønskede utslipp av finstoff fra sprengstein, dette kan eventuelt ha negativ påvirkning på oppdrettsfisken. Må utredes nærmere i reguleringsplan for steinuttak, evt. i konsesjonsbehandlingen etter akvakulturloven.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Området ligger eksponert i åpent landskap med høy tetthet av kulturminner, i et område som blir benyttet til friluftsliv. Rimelig god avstand til lakseelv (Vannareid vassdraget 20 km), overlapper med fiskeområde og har nærhet til steinuttak. Det er knyttet noe usikkerhet til virkningen av finstoff utslipp fra steinuttaket, dette vil bli vurdert i pågående reguleringsarbeid med KU for steinuttaket.
ROS	Noe sårbart for skred, høy vannstand, vind og uheldig samlokalisering med steinuttak.
Tilråding	Området frarådes.

4.2. HAVNEOMRÅDER

H-1 OG H-17 TYTTEBÆRVIKA

Innspill nr: H-1 og H-17	Tyttebærvika	
Planlagt arealbruk	Havn	
Arealstørrelse	37 605 m ² + 77 582 m ²	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag	
Områdebeskrivelse	<p>Området ligger ved Tyttebærneset langs Kjosenfjorden i Lyngen kommune. Tyttebærneset er et viktig industriområde i Lyngen kommune.</p> <p>Det foreligger en gjeldende reguleringsplan i området som viser hele sjøarealet mellom H- 17 og H-1 som Havneområde i sjø. Havn på land er i reguleringsplanen vist like nordvest for H-17.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Middels	Lite negativt/ intet	Liten negativ/ Ubetydelig	Lokalt viktig gytefelt for torsk Ullsfjordkjosen. Det er lagt til grunn at utvidelse av havneområdet ikke vil ha negativ virkning på gytefeltet.	0/-
Friluftsliv	Liten	Lite negativt	Liten negativ	Havna ligger i tilknytning til et industriområde, det er ikke kjent at området blir benyttet til friluftsliv. Ved Tyttebærneset er det et gresskledd strandområde som muligens kan ha en verdi for friluftsliv.	-
Landskap	Middels	Lite negativ	Liten negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.20. Ullsfjorden. Alpine fjell, Lyngsalpene, i bakgrunnen. Utvidelse av havneområde har liten negativ konsekvens utover det som er dagens situasjon.	-
Fiskeri	Middels	Intet	Ubetydelig	Fiskeområde for passive redskap og tradisjonelt fiske i Kjosens. Utvidelse av havna vil ikke ha betydning for fiske.	0
Forurensning og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn utenfor industriområdet, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og –løsninger	Tyttebærvika ligger langs rv 91, ca 10 km fra kommunesenteret Lyngseidet. Veien er smal.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Tradisjonelt fiske i Ullsfjorden.				
Støy	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreducerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.				

Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. I tillegg må det tas høyde for bølgepåvirkning. Jord- og flomskred – området langs, og utløpet av, elva som renner ut i Tyttebærvika øst for etablert industriområde, ligger i aktsomhetsområde for jord- og flomskred.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Det er om lag 1,5 km til bebyggelse.	
Samlet konsekvens	Samlet konsekvens er satt til liten negativ.	-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.
Ras og skred	Liten	Reell skredfare må avklares i reguleringsplan.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet gjelder utvidelse av eksisterende havneområde ved et viktig industriområde. Utvidelsen kan ha noe negativ konsekvens for landskap og friluftsliv, dette er forhold som bør avklares nærmere gjennom en reguleringsplan.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand og skred.
Tilråding	Området anbefales.

H-2 BREIVIKEIDET

Innspill nr: H-2	Breivikeidet	
Planlagt arealbruk	Havn	
Arealstørrelse	37 774 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske	
Områdebeskrivelse:	<p>Breivikeidet ligger i Ullsfjorden.</p> <p>Det er området innenfor eksisterende moloer som er foreslått satt av til havn.</p> <p>Innenfor arealet er det lokalisert fiskerihavn, ferjeleie og småbåthavn.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Middels /stor	Lite negativt	Liten negativ	Breivikaelva er et vassdrag med anadrome fiskeslag. Elvedeltaet er vernet som naturreservat. Naturtypene deltaområde (B-viktig) og bløtbunnsområder i strandsonen (A-svært viktig), er registrert i nærområdet til havna. Havneområdet innebærer liten endring i forhold til dagens situasjon, og vil ha små negative konsekvenser for naturverdiene.	-
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Småbåthavna er utgangspunkt for ferdsel på sjø. Breivika og også et utfartsområde på land. Det blir lagt til grunn at småbåthavna som ligger inne i havneområde opprettholdes ved eventuell utvidelse	0

				av fiskerihavna.	
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.20. Ullsfjorden. Sårbart landskap. Utvidelse i eksisterende havneområde vil ha liten negativ konsekvens utover det som er dagens situasjon.	-
Fiskeri	Middels	Lite positivt	Liten positiv konsekvens	Arealet ligger inne i fiskerihavna. Det er positivt for fiskeinteressene at det blir lagt til rette for utvikling i fiskerihavnene.	+
Forurensning og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn i havna, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Fv 91 går fram til havna. Det er ferjeforbindelse til Svensby i Lyngen fra Breivikeidet, ferjeleiet ligger innenfor det foreslåtte havneområdet.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Tradisjonelt fiske i Ullsfjorden.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreducerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. I tillegg må det tas høyde for bølgepåvirkning. Skred – aktsomhetsområde for skred går ut i sjø og omfatter ca halvparten av havneområdet. Akutt forurensning – utslipp fra båter som ligger i havna kan utgjøre risiko for sårbar natur i nærområdet.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Reiselivsbedrift i nærheten av havneområdet. Havna ligger et stykke fra øvrig bebyggelse på Breivikeidet.				
Samlet konsekvens	Arealet ligger i et sårbart landskap med natur- og friluftslivsverdier, men tilrettelegging for havneformål vil i liten grad endre situasjonen for disse verdiene. Det er positivt for fiskeinteressene å legge til rette for utvikling i fiskerihavna. Samlet konsekvens er satt til ubetydelig/liten negativ.				0/-

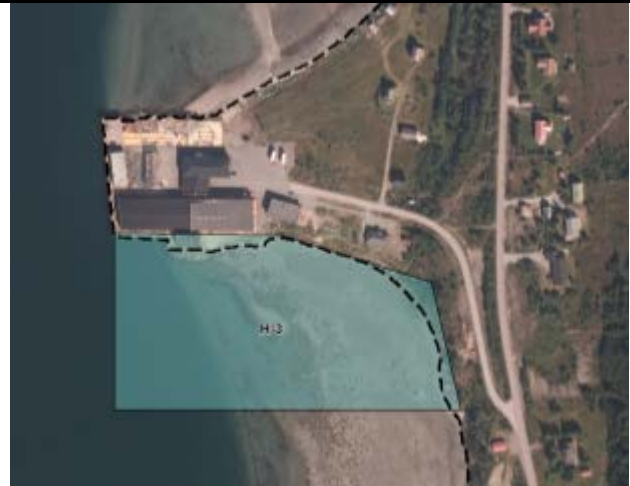
Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.
Skred	Liten	Reell skredfare må avklares før tiltak gjennomføres.
Akutt forurensning	Liten	Gjennomføring av beredskapstiltak i forhold til akutte utslipp.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet som er foreslått til havn omfatter funksjoner som fiskerihavn, ferjeleie og småbåthavn. Alle disse formålene vil kunne ivaretas også i framtiden. Tilrettelegging for havneformål vil i liten grad endre situasjonen i området.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand, skred og akutt forurensning.
Tilråding	Området anbefales.

H-3 SANDNESET, NORDLENANGEN

Innspill nr: H- 3	Sandneset, Nordlenangen	
Planlagt arealbruk	Havn	
Arealstørrelse	34 440 m ²	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag	
Områdebeskrivelse:	Området ligger på sørsiden av Sandneset i Nordlenangen. På Sandneset, nord for det foreslåtte havneområdet, ligger et eksisterende næringsområde. I kommuneplanen er det også lagt inn et fremtidig område for kombinert bebyggelse og anlegg innenfor (øst for) næringsområdet.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig/lite negativt	Bosetning- og aktivitetsområde nord for havna, funn av gammetuffer, uavklart vernestatus. Kulturminner vil i liten grad bli påvirket av tilrettelegging for havn.	0/-
Naturmangfold	Middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/lite negativt	Naturtypen bløtbunnsområder (svært viktig) forekommer på begge sider av fjorden, men ikke i det aktuelle havneområdet. Utvidelse av havneområdet vil neppe ha påvirkning på naturverdiene.	0/-
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Fritidsfiskeplasser på sjø. Det er ikke kjent om landarealet blir benyttet til friluftsliv. Avsetting av havneområde inntil eksisterende næringsområde vil ha ubetydelig konsekvens for friluftinteressene.	0
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.20. Ullsfjorden. Sårbart landskap. Avsetting av havneområde inntil eksisterende næringsområde vil ha liten negativ konsekvens utover det som er dagens situasjon.	-
Fiskeri	Liten	Intet	Ubetydelig	Nordlenangen blir benyttet til turistfiske og er et tradisjonelt fiskeområde. Arealbruken vil ikke ha virkninger på fiskeområder.	0
Forurensning og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn utenfor industriområdet, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget gjelder utviding av eksisterende havn. Området har etablert infrastruktur, havn og næringsaktivitet.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Tradisjonelt fiske. Mulig samisk kulturminne på Sandneset.				
Støy	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreducerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Skred – arealet langs land ligger i aktsomhetsområde for skred. Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. I tillegg må det tas høyde for bølgepåvirkning. Akutt forurensning – utslipp fra båter som ligger i havna kan utgjøre risiko for sårbar natur i nærområdet.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Det er en del boliger på Sandneset, de nærmeste kan bli påvirket av endringer i havna.				
Samlet konsekvens	Små negative konsekvenser. Samlet konsekvens er ubetydelig/liten negativ.				0/-

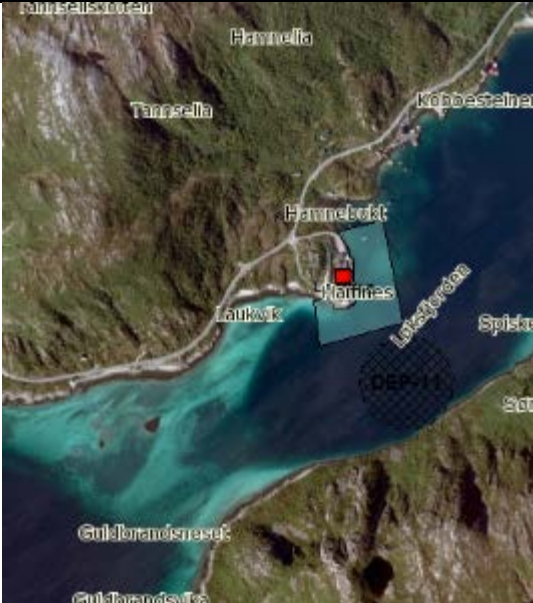
Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.
Skred	Liten	Reell skredfare må avklares før tiltak gjennomføres.
Akutt forurensning	Liten	Gjennomføring av beredskapstiltak i forhold til akutte utslipp.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Tilrettelegging for havneformål vil i liten grad endre situasjonen i området.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand, skred og akutt forurensning.
Tilråding	Området anbefales.

H-5 LØKSFJORD

Innspill nr: H-5	Løksfjord	
Planlagt arealbruk	Havn	
Arealstørrelse	26 741 m ²	
Gjeldende arealbruk	Akvakultur	
Områdebeskrivelse:	<p>Løksfjorden ligger sørvest på Rebbenesøya i Tromsø kommune.</p> <p>Løksfjord er statlig fiskerihavn og H-5 gjelder avsetning av eksisterende fiskerihavn til havneformål med muligheter for utvidelse.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner. Kulturlandskap i Løksfjord. Kulturmiljøet vil i liten grad bli påvirket av tilrettelegging for havn.	0/-
Naturmangfold	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Hele Løksfjord er registrert som naturtypen fjorder med naturlig lavt oksygeninnhold (viktig). Naturtypen kan bli negativt påvirket i anleggsfasen.	-
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Løksfjorden er benyttet av fritidsbåter, fiskerihavna kommer ikke i konflikt med småbåthavna som ligger lenger inne i fjorden.	0
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy/Nordkvaløy. Sårbart landskap. Utvidelse i eksisterende havneområde vil ha liten negativ konsekvens utover det som er dagens situasjon.	-
Fiskeri	Middels	Lite positivt	Liten positiv konsekvens	Det er positivt for fiskeinteressene at det blir lagt til rette for utvikling i fiskerihavna.	+
Forurensning og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn i havna, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og				

	bølgepåvirkning.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget gjelder utviding av eksisterende havn. Området har etablert infrastruktur, havn og næringsaktivitet. Fv 302 går gjennom Løksfjord.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.	
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreduerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm (Karlsøy).	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Arealbruken har liten/ingen virkning på bosetting og fritidsbebyggelse.	
Samlet konsekvens	Noe negativ konsekvens for landskap og naturmiljø, positiv konsekvens for fiske. Samlet konsekvens er ubetydelig/liten negativ.	0/-

Ros-analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Forslaget innebærer tilrettelegging for havnefunksjoner i tilknytning til eksisterende havn. Små til ubetydelige konsekvenser.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand.
Tilråding	Området anbefales.

H-6 KVALØYVÅGEN

Innspill nr: H-6	Kvaløyvågen	
Planlagt arealbruk	Havn	
Arealstørrelse	70 001m ²	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger i Kvaløyvågen på Kvaløya i Tromsø kommune.</p> <p>Kvaløyvågen er statlig fiskerihavn og H-6 gjelder avsetning av eksisterende fiskerihavn til havneformål med muligheter for utvidelse.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Kulturminne (funnsted) med uavklart vernestatus i Vågen. Kulturlandskap ned mot havna. Kulturmiljøet vil i liten grad bli påvirket av tilrettelegging for havn.	0
Naturmangfold	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Kvalsundet er viktig overvintringsområde for sjøfugl, (ærfugl, praktærfugl, havelle, storskarv). Beiteområde for alke (VU-sårbar). Tilrettelegging for havn vil ha liten påvirkning på naturverdiene.	0
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Kvaløyvågen er et utfartsområde, både på land og sjø. Stedet har flere reiselivsbedrifter, med utgangspunkt i blant annet turistfiske. Tilrettelegging for utvidelse i	0

				fiskerihavna vil ikke ha betydning for denne aktiviteten.		
Landskap	Middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/lite negativt	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Utvidelse i eksisterende havneområde vil ha ubetydelig til liten konsekvens utover det som er dagens situasjon.	0/-	
Fiskeri	Middels	Lite positivt	Liten positiv konsekvens	Det er positivt for fiskeinteressene at det blir lagt til rette for utvikling i fiskerihavna.	+	
Forurensning og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn i havna, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.					
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.					
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.					
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.					
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget gjelder utviding av eksisterende havn. Området har etablert infrastruktur, havn og næringsaktivitet. Fv 65 går gjennom Kvaløyvågen.					
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.					
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreducerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.					
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 237 cm (Tromsø). Skred – ligger delvis i aktsomhetsområde for jord- og flomskred.					
Bosetting og fritidsbebyggelse	Reiselivsbedrift og boliger like ved havna. Havneformålet vil ikke føre til særlige endringer i forhold til dagens situasjon.					
Samlet konsekvens	Ubetydelige konsekvenser for de fleste tema. Samlet konsekvens er satt til ubetydelig.					0


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.
Skred	Liten	Reell skredfare må avklares før tiltak gjennomføres.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Forslaget innebærer tilrettelegging for havnefunksjoner i tilknytning til eksisterende havn. Små til ubetydelige konsekvenser.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand og skred.
Tilråding	Området anbefales.

H-7 VENGSØYA

Innspill nr: H-7	Vengsøya	
Planlagt arealbruk	Havn	
Arealstørrelse	133 501 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger på Sandnes på Vengsøya i Tromsø kommune.</p> <p>Vengsøya er statlig fiskerihavn og H-7 gjelder avsetning av eksisterende fiskerihavn til havneformål med muligheter for utvidelse. Det er også ferjeleie ved fiskerhavna.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten/middels	Intet	Ubetydelig	Automatisk fredete kulturminner på Sandnes, gammetufter og gravfelt. Kulturlandskap med SEFRAK-bygninger. Kulturmiljøet vil i liten grad bli berørt av tilrettelegging for havn.	0
Naturmangfold	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte naturverdier i området. Rundt Vågsøya er det registrert yngleområde for gråmåke.	0
Friluftsliv	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Inne i vika er et viktig område for fritidsbåter, og det er en reiselivsbedrift her. Ellers er det ingen registrerte friluftslivsverdier.	0
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy/Nordkvaløy. Sårbart landskap. Utvidelse i eksisterende havneområde vil ha liten negativ konsekvens utover det som er dagens situasjon.	-
Fiskeri	Middels	Lite positivt	Liten positiv konsekvens	Det er positivt for fiskeinteressene at det blir lagt til rette for utvikling i fiskerihavna.	+
Forurensning og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn i havna, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget gjelder utviding av eksisterende havn. Området har etablert infrastruktur, havn og næringsaktivitet. Vengsøya har ferjeforbindelse til Bellvika (Fv 58).				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Samiske kulturminner på Sandnes.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreducerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 237 cm (Tromsø).				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Det bor ca 100 personer på Vengsøya og det er en del fritidsboliger. Tilrettelegging for havneformål innebærer små endringer i forhold til dagens situasjon.				
Samlet konsekvens	Samlet konsekvens er ubetydelig.				0

Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Forslaget innebærer tilrettelegging for havnefunksjoner i tilknytning til eksisterende havn. Samlet sett ubetydelige konsekvenser.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand.
Tilråding	Området anbefales.

H-8 TROMVIK

Innspill nr: H-8	Tromvik	
Planlagt arealbruk	Havn	
Arealstørrelse	146 685 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet ligger i Tromvik på Kvaløya i Tromsø kommune.</p> <p>Tromvik er statlig fiskerihavn og H-8 gjelder avsetting av eksisterende fiskerihavn til havneformål med muligheter for utvidelse.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner. Kulturlandskap med mange SEFRAK-bygninger i Tromvik. Kulturmiljøet vil i liten grad bli påvirket av tilrettelegging for havn.	0
Naturmangfold	Liten/ middels	Lite negativt	Liten negativ	Den sørlige delen av arealet inngår i naturtype brakkvannsdelta (lokalt viktig). Deltaet er betydelig påvirket av eksisterende moloer. Ved videre utbygging bør det tas hensyn til naturtypen.	-
Friluftsliv	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Stedet har en reiselivsbedrift, med utgangspunkt i blant annet turistfiske. Tilrettelegging for utvidelse i fiskerihavna vil ikke ha betydning for denne aktiviteten.	0
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.3. Hillesøy/Nordkvaløy. Sårbart landskap. Utvidelse i eksisterende havneområde vil ha liten negativ konsekvens utover det som er dagens situasjon.	-
Fiskeri	Middels	Lite positivt	Liten positiv konsekvens	Det er positivt for fiskeinteressene at det blir lagt til rette for utvikling i fiskerihavna.	+
Forurensning og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn i havna, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget gjelder utviding av eksisterende havn. Området har etablert infrastruktur, havn og næringsaktivitet. Fv 57 går til Tromvik.				

Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.	
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreducerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 237 cm (Tromsø).	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Det bor ca 100 personer i Tromvik, bebyggelsen ligger i hovedsak langs veien. Tilrettelegging for havneformål innebærer små endringer i forhold til dagens situasjon.	
Samlet konsekvens	Noe negativ konsekvens for landskap og naturmiljø, positiv konsekvens for fiske. Samlet konsekvens er ubetydelig/liten negativ.	0/-

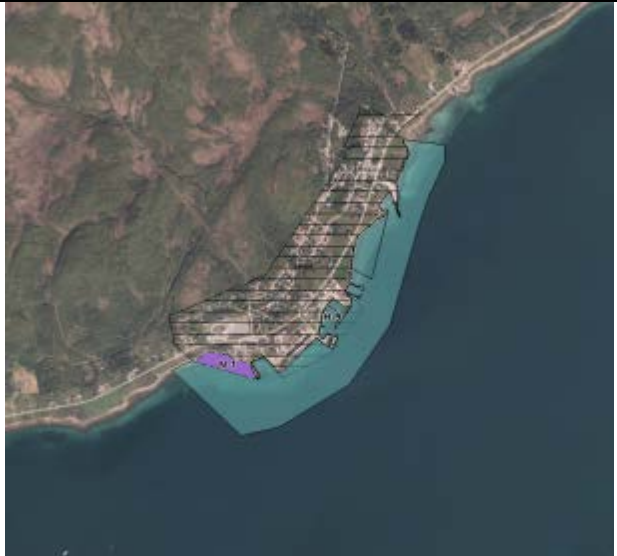
Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Forslaget innebærer tilrettelegging for havnefunksjoner i tilknytning til eksisterende havn. Små til ubetydelige konsekvenser. Det må tas hensyn til naturtypen innenfor havneområdet ved videre utbygging.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand.
Tilråding	Området anbefales.

H-9 OG N-1 HANSNES

Innspill nr: H-9, N-1	Hansnes	
Planlagt arealbruk	Havn, næring	
Arealstørrelse	H-9: 433 062 m ² , N-1: 15 351 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske/detaljeringssone (videreføring av reguleringsplan)	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet er lokalisert på Hansnes som er kommunesenteret i Karlsøy kommune.</p> <p>Hansnes har industrikai, ferjekai og småbåthavn. H-9 innebærer å sette av disse sjøområdene til havneområde på sjø. N1- gjelder en planlagt utfylling i sjø.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Det er ikke lokalisert kulturminner i foreslått havneområde, men det er lokalisert flere kulturminner i nærheten. Det er ikke sannsynlig at disse blir berørt.	0
Naturmangfold	Liten	Intet	Ubetydelig	Gyteområde i Langsundet og nordover, eller ingen registrerte naturverdier.	0
Friluftsliv	Liten/middels	Lite negativt	Liten negativ	Ingen spesielle friluftslivsverdier, men området har nærmiljøkvaliteter for innbyggerne i tettstedet. Hensynet til nærmiljø må vektlegges i reguleringsplaner.	-
Landskap	Middels	Lite	Liten negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og	-

		negativt		Troms, underregion 32.19 Tromsø. Mellom ferjekaia og kaia lenger sør er det fortsatt naturlig strandsone. Ved videre utvikling av havna bør denne ivaretas.	
Fiskeri	Liten	Intet	Ubetydelig	Området ligger i nærhet til fiskeområde for passiv redskap, men vil ikke ha påvirkning på dette.	0
Forurensning og mattrygghet	Et akvakulturanlegg ligger ca 600 meter sør for det aktuelle området. Det bør i anleggsfasen vurderes om det bør gjøres avbøtende tiltak i forhold til løse partikler som kan forurense merdene. Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn i havna, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Hensynet til barn og unges oppvekstvilkår må vektlegges i reguleringsplaner.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Området ligger i tilknytning til eksisterende næringsaktivitet og vei på land. I tillegg gjelder forslaget utviding av eksisterende havneanlegg.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreducerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Akutt forurensning - utslipp fra båter som ligger i havna kan utgjøre risiko for oppdrettsanlegg i nærområdet. Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Forslaget er en utvidelse av eksisterende havn. Videre utvidelse av havna nordover kan redusere bokvaliteten for eksisterende boliger, spesielt for boliger som er lokalisert på nedsiden av veien. Den delen av havna som er naturlig strandsone bør vurderes som grønnstruktur i reguleringsplan.				
Samlet konsekvens	Videre utvikling av havneområdene på Hansnes kan ha negative konsekvenser for flere interesser, dette må vurderes nærmere i reguleringsplan. Samlet konsekvens er liten negativ.				-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.
Akutt forurensning	Liten	Gjennomføring av beredskapstiltak i forhold til akutte utslipp.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et kommunesenter med mange ulike interesser. Hensyn til nærmiljø, grønnstruktur og barn og unges oppvekstvilkår må vektlegges i videre planarbeid.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand og akutt forurensning.
Tilråding	Området anbefales.

H-10 FINNKROKEN

Innspill nr: H-10	Finnkroken	
Planlagt arealbruk	Havn	
Arealstørrelse	9 663 m ²	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag	
Områdebeskrivelse:	Området ligger ved Finnkroken, på sørspissen av Reinøya i Karlsøy kommune, ut mot Langsundet. Det ligger ei brygge innenfor området i dag.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Finnkroken er kirkested og har mange SEFRAK-bygninger i kulturlandskapet. Avsetting av havneformål rundt eksisterende havn vil ikke ha betydning for opplevelsen av kulturmiljøet.	0
Naturmangfold	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte naturverdier.	0
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Finnkroken har flere reiselivsbedrifter blant annet med utgangspunkt i friluftslivskvaliteter. Havneformålet vil ikke påvirke dette.	0
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.19 Tromsø. Sårbart landskap. Utvidelse av havneområde har liten negativ konsekvens utover det som er dagens situasjon.	-
Fiskeri	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen konsekvenser for fiske.	0
Forurensning og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn i havna, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget gjelder utvidelse av eksisterende havn. Området har etablert infrastruktur og havn. Fv 301 går til Finnkroken.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreducerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 237 cm (Tromsø).				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Bebyggelse i Finnkroken. Tilrettelegging for havneformål innebærer små endringer i forhold til dagens situasjon.				
Samlet konsekvens	Samlet konsekvens er ubetydelig/liten negativ.				0/-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet innebærer tilrettelegging for utvidelse/vedlikehold av eksisterende havn. Små til ubetydelige konsekvenser.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand.
Tilråding	Området anbefales.

H-11 OLDERVIK

Innspill nr: H-11	Oldervik	
Planlagt arealbruk	Havn	
Arealstørrelse	129 810 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske/ videreføring av reguleringsplan	
Områdebeskrivelse:	<p>Oldervik ligger sør for Ullstinden, i Ullsfjorden, Tromsø kommune.</p> <p>Oldervik er statlig fiskerihavn og H-11 gjelder avsetting av eksisterende fiskerihavn til havneformål med muligheter for utvidelse.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten/middels	Intet	Ubetydelig	Det er registrert samiske kulturminner i Oldervik, det ene er automatisk fredet. Kulturlandskap i Oldervik med mange SEFRAK-bygninger. Utvidelse av eksisterende havn vil ikke ha særlig betydning for opplevelsen av kulturmiljøet.	0
Naturmangfold	Liten	Middels	Liten negativ	Utløpet av Oldervikelva er registrert som naturtype brakkvannsdelta (viktig), havneområdet omfatter ikke dette området. Havneområdet ligger i naturtypen sand og grusstrand (lokalt viktig). Tiltak i havna kan ha negativ påvirkning på naturtypen.	-
Friluftsliv	Middels	Lite negativt	Ubetydelig/liten	Det er fritidsfiskeplasser på sjø og utfartsområde på land i Oldervika, området er benyttet til fjæreturer. Utvidelse av havneformålet vil ikke redusere friluftslivsverdiene spesielt.	0/-
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.20. Ullsfjorden. Sårbart landskap. Utvidelse i eksisterende havneområde vil ha liten negativ konsekvens, utover det som er dagens situasjon.	-
Fiskeri	Middels	Lite positivt	Liten positiv konsekvens	Det er positivt for fiskeinteressene at det blir lagt til rette for utvikling i fiskerihavna.	+
Forurensning og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn i havna, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget gjelder utvidelse av eksisterende havn. Området har etablert infrastruktur, havn og næringsaktivitet. Fv 53 går til Oldervika.				
Samisk natur- og	Tradisjonelt fiske i Ullsfjorden. Samiske kulturminner etter bosetning i Oldervik.				

kulturgrunnlag		
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreducerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Skred – arealet ligger delvis innenfor aktsomhetsområde for skred. Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm (Lyngen).	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Det bor ca 100 personer i Oldervik, bebyggelsen ligger i hovedsak langs veien og ved havna. Tilrettelegging for havneformål innebærer små endringer i forhold til dagens situasjon.	
Samlet konsekvens	Små negative konsekvenser for naturmiljø og landskap, positiv konsekvens for fiske. Samlet konsekvens er ubetydelig/liten negativ.	0/-

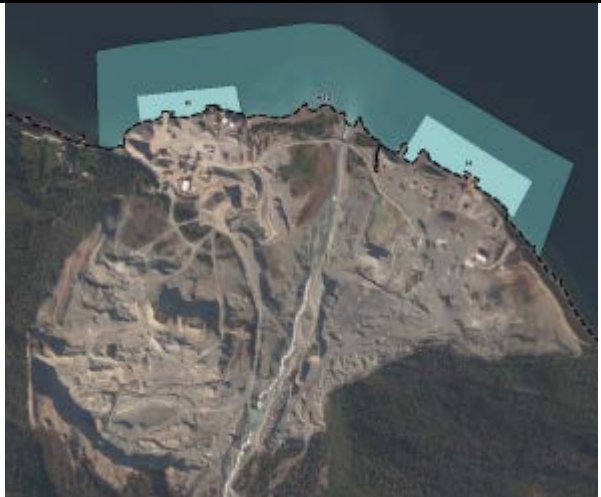
Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.
Skred	Liten	Reell skredfare må avklares før tiltak gjennomføres.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Forslaget innebærer tilrettelegging for havnefunksjoner i tilknytning til eksisterende havn. Små til ubetydelige konsekvenser.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand og skred.
Tilråding	Området anbefales.

H-12 FORNESET

Innspill nr: H-12	Forneset	
Planlagt arealbruk	Havn	
Arealstørrelse	120 334 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske, Råstoffutvinning (områdene nærmest land) Tilgrensende områder på land er i hovedsak vist som Råstoffutvinning.	
Områdebeskrivelse:	Området ligger ved Forneset langs Kjosenfjorden i Tromsø kommune. Det er i dag et råstoffutvinningsanlegg på land med to kaiområder. Det er ønskelig å utvide havneområdet for området. Forneselva renner ut midt i området.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Israndavsetning/breelavsetning langs land, utløpet av Forneselva. Naturtype sand og grusstrand i deler av området. Disse naturtypene er lite sårbare for havneaktivitet. Lokalt viktig gytefelt for torsk i Ullsfjordkjosen, dette vil i liten grad bli påvirket av havneutvidelse.	-
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Havna ligger i tilknytning til et industriområde, det er ikke kjent at området blir benyttet til friluftsliv.	0
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.20. Ullsfjorden. Alpine fjell, Lyngsalpene, i bakgrunnen. Utvidelse av havneområde har liten negativ konsekvens utover det som er dagens situasjon.	-
Fiskeri	Middels	Intet	Ubetydelig	Fiskeområde for passive redskap og tradisjonelt fiske i	0

				Kjosens. Utvidelse av havna vil ikke ha betydning for fiske.	
Forurensning og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn utenfor industriområdet, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og – løsninger	Fv 293 går fram til Forneset. Veggen er smal. Ca 55 km til E8 i Ramfjorden. Mesteparten av transport skjer sjøveien.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Tradisjonelt fiske i Ullsfjorden.				
Støy	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreduerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm (Lyngen). I tillegg må det tas høyde for bølgepåvirkning.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Det er spredt bebyggelse langs fv 293 fram til Forneset.				
Samlet konsekvens	Samlet konsekvens er satt til liten negativ.				-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet gjelder utvidelse av eksisterende havneområde ved et råstoffutvinningsanlegg. Utvidelsen kan ha noe negativ konsekvens for landskap og naturmiljø, dette er forhold som bør avklares nærmere gjennom en reguleringsplan.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand
Tilråding	Området anbefales.

H-14 STORSTEINNES

Innspill nr: H-14	Storsteinnes	
Planlagt arealbruk	Havn	
Arealstørrelse	463 570 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske	
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet er lokalisert i Sørkjosen innerst i Balsfjorden i Storsteinnes som er kommunesenteret i Balsfjord kommune.</p> <p>Storsteinnes meieri er holder til i området. Eksisterende havn er omfattet av reguleringsplan. Området blir ikke benyttet til havn i dag. Nord for havna er det satt av et område til næring i gjeldende kommuneplan. Det er ønskelig å åpne for mulig framtidig utvidelse av havna i tilknytning til dette næringsområdet.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen kjente kulturminner.	0
Naturmangfold	Middels /stor	Middels negativt	Middels negativ	Foreslått havneområde ligger i naturtypen bløtbunnsområder i strandsonen (svært viktig). Sørtjosleira naturreservat (våtmark) strekker seg fra Storsteinnes til Markenes. Dette er fylkets viktigste trekklokalitet for våtmarksfugl. Innerst i Sørkjosen er det også en svært stor forekomst av ålegraseng. Sørkjosen er regionalt viktig gytefelt for torsk. Til sammen utgjør naturtypene, verneområdet og gytefeltet svært store naturverdier. Utvidelse av havneområdet med tiltak i sjø vil ha lokalt negativ konsekvens for naturverdiene.	--
Friluftsliv	Middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Sørkjosen er registrert med store natur- og friluftslivsverdier, blant annet blir arealene i Sørkjosen benyttet til fritidsfiske fra land og padling. Utvidelse av havneområde vil ha liten betydning for friluftslivsverdiene.	0/-
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.18 Balsfjorden. Havna ligger i et tettsted og landskapstilpasning av nye tiltak bør vektlegges.	-
Fiskeri	Liten	Intet	Ubetydelig	Området ligger i nærheten til fiskeområde for passive redskap, utvidelse av havneområde har ubetydelig konsekvens.	0
Forurensning og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn utenfor industriområdet, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget gjelder utviding av eksisterende havn i tilknytning til framtidig næringsområde avsatt i kommuneplan. Området har etablert infrastruktur, havn og næringsaktivitet.				
Samisk natur- og	Tradisjonelt fiske i Balsfjorden.				

kulturgrunnlag		
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreducerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 243 cm (Storsteinnes). Akutt forurensning – utslipp fra båter som ligger i havna kan utgjøre risiko for sårbar natur i nærområdet.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Arealbruken har ikke virkninger på bosetting og fritidsbebyggelse.	
Samlet konsekvens	Omfattende tiltak i sjø vil ha negativ konsekvens for naturverdier. Ellers få negative konsekvenser. Samlet konsekvens er satt til liten/middels negativ.	-/--

Ros- analyse:


Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Akutt forurensning	Liten	Gjennomføring av beredskapstiltak i forhold til akutte utslipp.
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Utvidelse av havneområdet i tilknytning til næringsområdet som ble avsatt i kommuneplanen er kurant, men havneområdet bør reduseres i omfang for å dempe virkningen for regionalt/nasjonalt viktige naturverdier.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand.
Tilråding	Området anbefales, men i redusert omfang.

H-15 BERGENESET

Innspill nr: H-15	Bergneset
Planlagt arealbruk	Havn
Arealstørrelse	598 438 m ²
Gjeldende arealbruk	Fiske
Områdebeskrivelse:	<p>Arealet er lokalisert innerst i Balsfjorden, Sørkjosen.</p> <p>Forslaget gjelder utvidelse av eksisterende industrihavn på Bergneset. På Bergneset er det blant annet råstoffutvinning. Vest for H-15 ligger det en småbåthavn.</p>



Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Middels /stor	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Sørkjoseleira naturreservat (våtmark) strekker seg fra Storsteinnes til Marknes. Dette er fylkets viktigste trekklokalitet for våtmarksfugl. Innerst i Sørkjosen er det også en svært stor forekomst av ålegraseng. Like vest for foreslått havneområde ligger naturtypen bløtbunnsområder i strandsonen (svært viktig). Sørkjosen er regionalt viktig gytefelt for torsk. Til sammen utgjør naturtypene, verneområdet og gytefeltet svært store naturverdier. Utvidelse av havneområdet med tiltak i sjø kan ha lokalt negativ konsekvens for naturverdiene.	-/--

Friluftsliv	Liten/ middels	Intet	Ubetydelig	Sørkjosen er registrert med store natur- og friluftslivsverdier, blant annet blir arealene i Sørkjosen benyttet til fritidsfiske fra land og padling. Utvidelse av havneområde er tilknytning til et utbygd industriområde og vil ikke ha betydning for friluftslivsverdiene.	0
Landskap	Liten/ middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/lit en negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.18 Balsfjorden. Området som er foreslått ligger i tilknytning til eksisterende industri- og havneområde, området er preget av industri.	0/-
Fiskeri	Liten	Intet	Ubetydelig	Området ligger i nærheten til fiskeområde for passive redskap, utvidelse av havneområde har ubetydelig konsekvens.	0
Forurensning og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn utenfor industriområdet, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget gjelder utviding av eksisterende havn i tilknytning til framtidig næringsområde avsatt i kommuneplan. Området har etablert infrastruktur, havn og næringsaktivitet.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Tradisjonelt fiske i Balsfjorden.				
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreducerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 243 cm (Storsteinnnes). Akutt forurensning – utslipp fra båter som ligger i havna kan utgjøre risiko for sårbar natur i nærområdet.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Arealbruken har ikke virkninger på bosetting og fritidsbebyggelse.				
Samlet konsekvens	Omfattende tiltak i sjø kan ha negative konsekvenser for naturverdier, ellers små til ubetydelige konsekvenser. Samlet konsekvens er ubetydelig/liten negativ.				0/-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.
Akutt forurensning	Liten	Gjennomføring av beredskapstiltak i forhold til akutte utslipp.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Ved tiltak i sjø må det tas hensyn til regionalt og nasjonalt viktige naturområder i nærheten av havna. Ellers ubetydelige konsekvenser.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand og akutt forurensning.
Tilråding	Området anbefales.

H-16 OLAVSVERN

Innspill nr: H- 16	Olavsvern	
Planlagt arealbruk	Havn	
Arealstørrelse	54 393 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske. Tilgrensende område på land er satt av til Bebyggelse og anlegg.	
Områdebeskrivelse:	Området ligger ved Olavsvern i Tromsø kommune, ved utløpet av Ramfjorden. Olavsvern er en tidligere marinebase som i dag benyttes til næringsvirksomhet. I tillegg til arealer i dagen er det også store anlegg i fjell. Det foreslåtte havneområdet strekker seg fra Olavsvern og nordover langs fjorden.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Registrert kulturminne med uavklart status Låvbakken. Nyere tids kulturmiljø med marinebase.	0
Naturmangfold	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Ingen registrerte naturverdier med tilknytning til sjø. Sårbare naturtyper lenger inne i Balsfjorden.	0
Friluftsliv	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Ramfjordneset er fiskeplass både fra land og på sjø. Utvidelse av havneområde har liten betydning.	0
Landskap	Middels	Liten negativ	Liten negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.18 Balsfjorden. Deler av området er naturlig strandsone. Noe sårbart og eksponert landskap.	-
Fiskeri	Liten	Intet	Ubetydelig	Havneområdet kommer ikke i konflikt med fiskeinteresser.	0
Forurensing og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn utenfor industriområdet, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget gjelder utviding av eksisterende havn i tilknytning til framtidig næringsområde avsatt i kommuneplan. Området har etablert infrastruktur, havn og næringsaktivitet.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Tradisjonelt fiske i Balsfjorden.				
Støy	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreducerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 243 cm (Storsteinnes). Akutt forurensning – utslipp fra båter som ligger i havna kan utgjøre risiko for sårbar natur i Balsfjorden. Skred – aktsomhetsområde for skred går ut i sjø og omfatter deler av havneområdet.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Arealbruken har ikke virkninger på bosetting og fritidsbebyggelse.				
Samlet konsekvens	Samlet konsekvens er ubetydelig/liten negativ.				0/-

Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.
Skred	Liten	Reell skredfare må avklares før tiltak gjennomføres.
Akutt forurensning	Liten	Gjennomføring av beredskapstiltak i forhold til akutte utslipp.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Utvidelse av havneområdet har små konsekvenser.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand, skred og akutt forurensning.
Tilråding	Området anbefales.

H-20 VANNAVALEN OG H-22 KRISTOFFERVALEN

Innspill nr: H-20 + H-22	Vannavalen og Kristoffervalen	
Planlagt arealbruk	Havn	
Arealstørrelse	H-20: 62 480 m ² H-22: 28 925 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske, kombinert formål natur, friluftsliv, fiske og ferdsel.	
Områdebeskrivelse:	Foreslått område er lokalisert ved eksisterende havn i Valsvågen, Karlsøy kommune. Det er statlig fiskerihavn i Kristoffervalen og industriområde i Vannavalen.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Oppvekstområde for sei og torsk rundt Stor-Skorøya og ned til Vikan. Utvidelse av havneområde vil ikke ha betydning.	0
Friluftsliv	Liten	Intet/lite negativt	Ubetydelig	Det er ikke kjent om området blir benyttet til friluftsliv. Småbåthavn i Kristoffervalen.	0
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Valavågen og Kristoffervalen har variert kyst/strandsone som gir landskapet verdi. Området ligger eksponert i landskapet. Utviding av eksisterende havneområde, og havneområde knytt til eksisterende område for næring har liten konsekvens for landskapet.	-
Fiskeri	Middels	Lite positivt	Liten positiv konsekvens	Det er positivt for fiskeinteressene at det blir lagt til rette for utvikling i fiskerihavna.	+
Forurensning og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn utenfor industriområdet, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget gjelder utviding av eksisterende havner i tilknytning til framtidig næringsområde avsatt i kommuneplan og til statlig fiskerihavn. Området har etablert infrastruktur, havn og næringsaktivitet.				

Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.	
Støy og lys	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreducerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Det er bosted like ved utbygging av havneområde i Kristoffervalen. Arealbruken vil ha liten konsekvens.	
Samlet konsekvens	Samlet konsekvens er ubetydelig	0

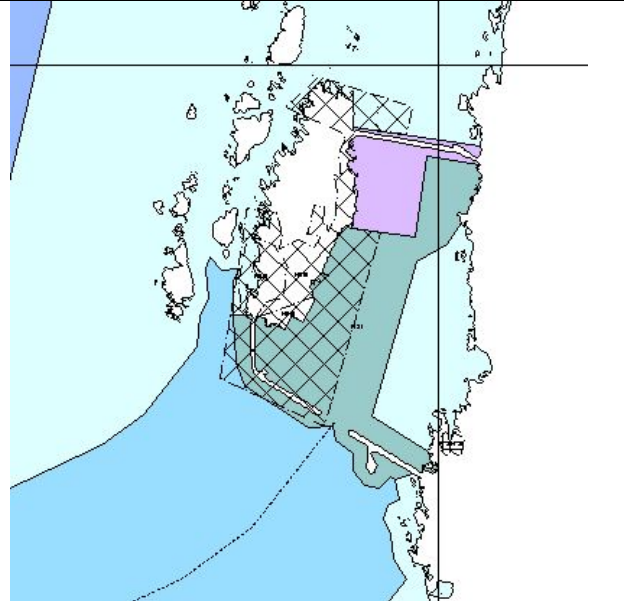
Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealbruken gjelder utvidelse av eksisterende havner i tilknytning til eksisterende og planlagte næringsområder. Forslagene har ubetydelige konsekvenser.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand.
Tilråding	Områdene anbefales.

H-21 TORSVÅG

Innspill nr: H-21	Torsvåg	
Planlagt arealbruk	Havn	
Arealstørrelse	304 011 m ²	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag	
Områdebeskrivelse	<p>Området ligger i Torsvåg som er en statlig fiskerihavn på Vannøya i Karlsøy kommune.</p> <p>Det foreligger en reguleringsplan for deler av havneområdet. Det er satt av et næringsområde mot den nordlige moloen i gjeldende kommuneplan.</p> <p>Det er ønskelig å sette av større deler av området innenfor moloene til havneformål.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Torsvåg er kirkested, automatisk fredet. Utvidelse av eksisterende havn vil ikke ha særlig betydning for opplevelsen av kulturmiljøet.	0
Naturmangfold	Liten/middels	Lite negativt/intet	Liten negativ/ubetydelig	Naturtypen skjellsandområde (viktig) går inn i havna, forslaget innebærer liten endring i forhold til dagens situasjon.	0/-
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Det er en reiselivsbedrift som driver med havfiske ved fiskerihavna. Utvidelse av havneområde vil ikke ha betydning for disse. Det er ikke kjent annen bruk av området til friluftsliv.	0
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Utvidelse av havneområde har	-

				liten negativ konsekvens utover det som er dagens situasjon.	
Fiskeri	Middels	Lite positivt	Liten positiv konsekvens	Arealet ligger inne i fiskerihavna. Det er positivt for fiskeinteressene at det blir lagt til rette for utvikling i fiskerihavna.	+
Forurensning og mattrygghet	Det er ikke kjent om det er forurenset sjøbunn utenfor industriområdet, dette bør sjekkes dersom det skal gjøres tiltak i sjø.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye havneanlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og – løsninger	Forslaget gjelder utvidelse av eksisterende havn. Området har etablert infrastruktur, havn og næringsaktivitet. Fv 305 går til Torsvåg.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy	Det vil i liten grad være støy fra havna, men kan være noe i forbindelse med anleggsfasen. Støyreducerende tiltak bør vurderes ved eventuell reguleringsplan jf. støyforskriften.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Bosetting og reiselivsbedrift i Torsvåg. Tilrettelegging for havneformål innebærer små endringer i forhold til dagens situasjon.				
Samlet konsekvens	Samlet konsekvens er satt til ubetydelig/liten negativ.				0/-

Ros- analyse:


Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet gjelder utvidelse av eksisterende havn og har små til ubetydelige konsekvenser.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand.
Tilråding	Området anbefales.

4.3. SMÅBÅHAVNER OG FRITIDS- OG TURISTFORMÅL

SH-4 STEINNES

Innspill nr: SH-4	Steinnes	
Planlagt arealbruk	Småbåthavn	
Arealstørrelse	8 711 m ²	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag. Tilgrensende område på land er vist som LNFR-formål.	
Områdebeskrivelse:	Området ligger på Steinnes/ Vassbotn i Dåfjorden, nordøst på Ringvassøya i Karlsøy kommune.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad
------	-------	--------	------------	---------

Kulturminne og -miljø	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte naturverdier.	0
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte friluftssinteresser. Området er imidlertid et sjøområde ved noen eksisterende hus/hytter og det ligger noen båter her. Noe sjørelatert bruk må derfor antas.	0
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Etablering av småbåthavn vil ha små konsekvenser for landskapet.	-
Fiskeri	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registreringer innenfor selve arealet.	0
Forurensning og mattrygghet	Småbåthavner kan føre til lokal forurensning, særlig om det blir drevet med vedlikehold av båter. Det vil bli stilt krav om oljeskinner og fast dekke der det er aktuelt.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen utover evt. positive virkninger knyttet til at flere kan få oppleve sjøliv/ fiske.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha vesentlige negative virkninger for barn og unges oppvekstvilkår. Det er mulig at barn bruker strandarealene, men ikke registrert. Det vil likevel fortsatt være strandarealer tilknyttet bygningsmiljøet selv om småbåthavn anlegges her. Noe dårligere trafiksikkerhet må påregnes pga økt trafikk.				
Klimatilpasning	Nye anlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Området ligger langs kommunal veg, ca 23 km fra kommunesenteret Hansnes og ca 10 km fra bygda Dåfjord. Vegen er smal og uten system for myke trafikanter. Da det er få boliger i nærheten vil etablering av småbåthavn her av noe omfang gi noe transportbruk (brukerne må komme fra andre steder). Areal på land til parkering og evt andre behov tilknyttet småbåthavn må sikres.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy	Arealbruken antas ikke å gi støy over anbefalte verdier for naboer.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. I tillegg må det tas høyde for bølgepåvirkning.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Det ligger noen bolighus (evt fritidshus) like øst for området, på andre siden av veien.				
Samlet konsekvens	Samlet konsekvens er ubetydelig/liten negativ.				0/-

Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Et evt småbåtanlegg og/ eller andre tiltak må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Småbåthavna vil ha begrenset tilgang på brukere som bor/har fritidsbolig i området, men vil også kunne fungere som gjestehavn. Det bør settes av areal på land til parkering og andre nødvendige funksjoner for småbåthavna. Små negative konsekvenser.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand.
Tilråding	Området anbefales.

SH-5 VATNAN

Innspill nr: SH-5	Vatnan	
Planlagt arealbruk	Småbåthavn	
Arealstørrelse	26 136 m ²	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag	
Områdebeskrivelse:	Området ligger på Vatnan som ligger nordøst på Ringvassøya i Kalsøy kommune, ut mot Dåfjorden.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten	Intet	Ubetydelig	Det er flere SEFRAK-registrerte hus i Vatnan. Miljøet er imidlertid iblandet hus av nyere dato og fremstår ikke som enhetlig.	0
Naturmangfold	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte naturverdier.	0
Friluftsliv	Liten	Middels negativt	Liten negativ	Ingen registrerte friluftssinteresser. Området er imidlertid et sjøområde ved eksisterende hus/ hytter og det ligger noen båter her. Noe sjørelatert bruk må derfor antas. Strand. Det blir lite strandareal i bygda dersom hele SH-5 tas til privat småbåthavn som lukkes for allmennheten.	-
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Etablering av småbåthavn bør tilpasses stedet, og ikke bli for dominerende.	-
Fiskeri	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registreringer innenfor selve arealet.	0
Forurensing og mattrygghet	Småbåthavner kan føre til lokal forurensing, særlig om det blir drevet med vedlikehold av båter. Det vil bli stilt krav om oljeskinner og fast dekke der det er aktuelt.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen utover evt. positive virkninger knyttet til at flere kan få oppleve sjøliv/ fiske.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha vesentlige negative virkninger for barn og unges oppvekstvilkår utover det som er bemerket under friluftsliv. Noe dårligere trafiksikkerhet må påregnes dersom det etableres en småbåthavn av denne størrelse pga økt trafikk.				
Klimatilpasning	Nye anlegg må tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Området ligger langs kommunal veg, ca 20 km fra kommunesenteret Hansnes og ca 6 km fra bygda Dåfjord. Vegen er smal og uten system for myke trafikanter. Da det er relativt få boliger i nærheten vil etablering av småbåthavn her av noe omfang gi noe transportbruk (brukerne må komme fra andre steder). Areal på land til parkering og evt andre behov tilknyttet småbåthavn må sikres.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy	Arealbruken antas ikke å gi støy over anbefalte verdier for naboer.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. I tillegg må det tas høyde for bølgepåvirkning. Skred – deler av området ligger i aktsomhetsområde for skred.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Det ligger noen bolighus (evt fritidshus) langs veien.				
Samlet konsekvens	Samlet konsekvens er ubetydelig/liten negativ.				0/-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Havneanlegg må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.
Ras og skred	Liten	Reell skredfare må avklares i reguleringsplan.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet gjelder etablering av småbåthavn i en liten bygd. Etableringen kan ha noe negativ konsekvens for landskap og friluftsliv (inkludert barn- og unge), dette er forhold som bør avklares nærmere gjennom en reguleringsplan. Området ligger i noe avstand fra evt. brukere av småbåthavna da det er lite bosetning i nærheten slik at den vil skape trafikkbehov.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand og skred
Tilråding	Området anbefales, men bør reduseres.

FT-1 KVALVÅG

Innspill nr: FT-1	Kvalvåg	
Planlagt arealbruk	Fritids- og turistformål	
Arealstørrelse	112 073 m ²	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag. Arealet på land er LNRF-formål.	
Områdebeskrivelse:	Området ligger i Kvalvåg på vestsiden av Vannøya i Karlsøy kommune. I området på land er det i dag en campingplass (Vannøy sjøcamping) med hytteutleie.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Ingen/liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner. Kulturlandskap.	0
Naturmangfold	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte naturverdier.	0
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Området er i dag en campingplass med båtliv og fiske. Fritidsfiske fra land i Kvalvågen	0
Landskap	Middels	Lite/middels negativt	Liten/middels negativ	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Slak bukt med sand- og grusstrand. Store tiltak vil ha negative konsekvenser for landskapet. Tiltak må tilpasses landskapet og eksisterende bebyggelse.	-
Fiskeri	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registreringer innenfor selve arealet.	0
Forurensning og mattrygghet	Arealbruken har ikke virkninger på forurensning og mattrygghet.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen utover evt. positive virkninger knyttet til at flere kan få oppleve sjøliv/ fiske.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Nye anlegg på tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget gjelder tiltak knyttet til eksisterende virksomhet. Området har adkomst fra fv 305. Vegen er smal uten system for myke trafikanter. Ca 11 km sørover, på sørsiden av Vannøy, er det fergeforbindelse inn til kommunesenteret Hansnes.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				

Støy	Arealbruken antas ikke å gi støy over anbefalte verdier for naboer.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. I tillegg må det tas høyde for bølgepåvirkning. Snøskred – områdene helt i vest og helt i øst nærmest land ligger i aktsomhetsområde for snøskred.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Området omfatter en campingplass med fritidsbebyggelse. Det ligger noen bolighus sør for campingplassen, på andre siden av veien.	
Samlet konsekvens	Samlet konsekvens er ubetydelig/liten negativ.	0/-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Et evt småbåtanlegg og/ eller andre tiltak må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.
Ras og skred	Liten	Reell skredfare må avklares i reguleringsplan.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet gjelder tilrettelegging av sjøareal i tilknytning til eksisterende virksomhet. Større tiltak i sjø bør unngås pga landskapshensyn.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand og snøskred
Tilråding	Området anbefales, men bør reduseres utfra landskapshensyn.

FT-2 VANNAVALEN

Innspill nr: FT-2	Vannavaalen	
Planlagt arealbruk	Fritids- og turistformål	
Arealstørrelse	3 907 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske Eksisterende rorbuer innenfor området er vist som LNFR-formål.	
Områdebeskrivelse:	Området ligger på Vannøya i Karlsøy kommune, på sørsiden av Valavågen. På en flytebrygge innenfor FT-2 ligger i dag "Vannøy Sport" sine rorbuer. Vannøy Sport leier også ut båter og fiskeutstyr og tilbyr havturer med guide (fisketurer, ørne/ sel- safari, turer til Nord – Fugløya og fjellturer på Vannøya).	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Ingen/liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner. Kulturlandskap.	0
Naturmangfold	Liten	Intet	Ubetydelig	Området ligger innenfor et større oppvekstområde for torsk og sei. Arealbruken til fritids- og turistformål vil ikke ha betydning.	0
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Det er ingen registrerte friluftslivsinteresser her. Området er i dag forbeholdt en privat næringsvirksomhet i form av et rorbuområde med båtliv og fiske.	0
Landskap	Middels	Intet	Ubetydelig	Landskapsregion 37 Kystbygdene i Troms, underregion 37.4. Kvaløya/Vanna. Arealbruken vil ha liten betydning utover dagens situasjon.	0
Fiskeri	Ingen	Intet	Ubetydelig	Det er et låssettingsområde lenger ute i fjorden (i 800 avstand), men avstanden er så stor at dette ikke vil påvirkes.	0
Forurensning og mattrygghet	Arealbruken har ikke virkninger på forurensning og mattrygghet				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen utover evt. positive virkninger knyttet til at flere kan få oppleve sjøliv/ fiske.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				

Klimatilpasning	Nye anlegg på tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget gjelder tiltak knyttet til eksisterende virksomhet. Området har adkomst fra fv 305. Vegen er smal uten system for myke trafikanter. Ca 22 km sørover, på sørsiden av Vannøy, er det fergeforbindelse inn til kommunesenteret Hansnes.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.	
Støy	Arealbruken antas ikke å gi støy over anbefalte verdier for naboer.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 246 cm. I tillegg må det tas høyde for bølgepåvirkning.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Området omfatter et rorbuområde. Det ligger noen bolighus/ fritidshus og naust spredt rundt i nærområdet.	
Samlet konsekvens	Samlet konsekvens er ubetydelig.	0


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Et evt småbåtanlegg og/ eller andre tiltak må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet gjelder tilrettelegging av sjøareal i tilknytning til eksisterende virksomhet. Ubetydelige konsekvenser.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand.
Tilråding	Området anbefales.

FT-3 FINNKROKEN

Innspill nr: FT-3	Finnkroken	
Planlagt arealbruk	Fritids- og turistformål	
Arealstørrelse	11 514 m ²	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag. Tilgrensende område område på land er vist som fritidsbebyggelse.	
Områdebeskrivelse:	Området ligger ved Finnkroken, på sørspissen av Reinøya i Karlsøy kommune, ut mot Langsundet. Innenfor området ligger det i dag en flytebrygge. På landsiden ligger virksomheten "Finnkroken feriehytter". Virksomheten leier ut hytter og gjestehus. De leier også ut båter til fiske- og familieturer.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte naturverdier.	0
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte friluftslivsverdier, utover det som er knyttet til reiselivsbedriften. FT-3 omfatter per i dag en privat flytebrygge.	0
Landskap	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion 32.19 Tromsø. Sårbart landskap. Utvidelse av havneområde har liten negativ konsekvens utover det som er dagens situasjon.	-
Fiskeri	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registreringer.	0
Forurensing og mattrygghet	Arealbruken har ikke virkninger på forurensning og mattrygghet.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen utover evt. positive virkninger knyttet til at flere kan få oppleve sjøliv/ fiske.				

Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.	
Klimatilpasning	Nye anlegg på tilpasses til forventet stigning i havnivå, inkludert stormflonivå og bølgepåvirkning.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Forslaget gjelder tiltak knyttet til eksisterende virksomhet. Området har adkomst fra fv 301. Vegen er en smal gruset veg uten system for myke trafikanter. Ca 14 km lenger nord på Reinøya går det ferge til kommunesenteret Hansnes.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.	
Støy	Arealbruken antas ikke å gi støy over anbefalte verdier for naboer.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Stormflo – forventet stormflonivå i 2050 er 213 cm (Tromsø). I tillegg må det tas høyde for bølgepåvirkning.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	I tilgrensende områder på land ligger det et område med fritidsbebyggelse/ hytter.	
Samlet konsekvens	Samlet konsekvens er ubetydelig/liten negativ.	0/-

Ros- analyse:


Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Høy vannstand	Liten	Et evt småbåtanlegg og/ eller andre tiltak må bygges robust for forventede stormflonivåer og bølgehøyder.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet gjelder tilrettelegging av sjøareal i tilknytning til eksisterende virksomhet. Ubetydelige konsekvenser.
ROS	Noe sårbart for høy vannstand.
Tilråding	Området anbefales.

4.4. BESTEMMELSESONRÅDER – DEPONI

DEP-1 BRENSHOLMEN

Innspill nr: Dep-1	Brensholmen	
Planlagt arealbruk	Deponi – bestemmelsesområde	
Arealstørrelse	292 549 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske, kombinert formål natur, friluftsliv, fiske og ferdse.	
Områdebeskrivelse	<p>Arealet ligger vest for Brensholmen ved Kvalen i Tromsø kommune på ca 80 meters dyp. Området har tidligere vært godkjent og i bruk til dumping av masser.</p> <p>Dette arealet ligger innenfor planområdet til kommunedelplan for Sommarøy, Hillesøy og Brensholmen. Området blir konsekvensutredet som en del av kystsoneplanen, men blir vedtatt som en del av kommunedelplanen.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Liten/middels	Lite negativt	Liten negativ	Naturtype kalkalgeforekomster (viktig) ved Edøyholmen. Forekomsten kan bli negativt påvirket av partikler som blir spredt i området ved dumping av massen. Gyteområde for kveite ca 500 m sør for området. Deponering vil sannsynligvis ikke ha negativ virkning på gyteområdet.	-
Friluftsliv	Middels	Intet	Ubetydelig	Området Edøya-Lille Sommarøy er utfartsområde på sjø. Deponering av masser vil ikke ha betydning for	0

				denne aktiviteten.	
Landskap	Middels	Intet	Ubetydelig	Dumping av masser har ingen betydning for landskapet på overflaten/på land.	0
Fiskeri	Liten	Lite negativt	Liten negativ/ubetydelig	Deponiområdet ligger i et fiskeområde for passive redskap. Dumping av masser vil i liten grad være til hinder for fiske i dette området.	0/-
Forurensning og mattrygghet	Deponering av masser krever tillatelse etter forurensningsloven. Arealet er aktuelt for dumping av rene masser, og vil ikke utgjøre fare for forurensning av annet enn noe spredning av finpartikulært stoff.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealbruken vil i liten grad bli påvirket av ventede klimaendringer.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Det går en biled gjennom området. Deponering vil skje på dypt vann og ikke ha påvirkning på framkommelighet. Deponiet ligger i grei avstand til Sommarøy-området.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy	Arealbruken vil ikke føre til nevneverdig støy.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Ingen identifiserte farer.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Deponiområdet ligger langt fra bosetting og bebyggelse.				
Samlet konsekvens	Noe negativ konsekvens for naturmiljø. Arealet har tidligere vært i bruk som deponi. Samlet konsekvens er satt til liten negativ/ubetydelig.				0/-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Ingen		

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet har tidligere vært i bruk til deponi og har små negative konsekvenser.
ROS	Ingen identifiserte farer.
Tilråding	Området anbefales.

DEP-2 SOMMARØY

Innspill nr: Dep-2	Sommarøy	
Planlagt arealbruk	Deponi – bestemmelsesområde	
Arealstørrelse	92 875 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske	
Områdebeskrivelse	<p>Arealet ligger nord for Sommarøy og Hillesøy i Tromsø kommune på ca 100 meters dyp. Området skal for lang tid tilbake har vært i bruk til dumping av masser.</p> <p>Dette arealet ligger delvis innenfor planområdet til kommunedelplan for Sommarøy, Hillesøy og Brensholmen. Området blir konsekvensutredet som en del av kystsonenplanen, men blir vedtatt som en del av kommunedelplanen.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Liten/middels	Intet/lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Større tareskogforekomster rundt Hillesøya, avstand ca 850 m.	0/-

Friluftsliv	Middels	Intet	Ubetydelig	Området Hillesøya-Sommarøya er utfartsområder. Deponering av masser vil ikke ha betydning for denne aktiviteten.	0
Landskap	Middels	Intet	Ubetydelig	Dumping av masser har ingen betydning for landskapet på overflaten/på land.	0
Fiskeri	Liten	Lite negativt	Liten negativ/ubetydelig	Låssettingsområde like ved foreslått deponi. Deponering av masser vil ikke være til hinder for låssetting, men dumping bør ikke skje i perioder når området er i bruk til låssetting.	0/-
Forurensning og mattrygghet	Deponering av masser krever tillatelse etter forurensningsloven. Arealet er aktuelt for dumping av rene masser, og vil ikke utgjøre fare for forurensning av annet enn noe spredning av finpartikulært stoff.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealbruken vil i liten grad bli påvirket av ventede klimaendringer.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Deponering vil skje på dypt vann og ikke ha påvirkning på framkommelighet. Deponiet ligger i grei avstand til Sommarøy-området.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy	Arealbruken vil ikke føre til nevneverdig støy.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Ingen identifiserte farer.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Deponiområdet ligger langt fra bosetting og bebyggelse.				
Samlet konsekvens	Arealet har tidligere vært i bruk som deponi. Samlet konsekvens er satt til liten negativ/ubetydelig.				0/-

Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Ingen		

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet har tidligere vært i bruk til deponi og har ubetydelige til små negative konsekvenser.
ROS	Ingen identifiserte farer.
Tilråding	Området anbefales.

DEP-3 KVALØYVÅGEN

Innspill nr: Dep-3	Kvaløyvågen
Planlagt arealbruk	Deponi - bestemmelsesområde
Arealstørrelse	21 255 m ²
Gjeldende arealbruk	Fiske, kombinert formål natur, friluftsliv, fiske og ferdsel.
Områdebeskrivelse	Arealet ligger i innseilingen til Kvaløysundet på ca 30 m dyp. Området er spilt inn av Kystverket i forbindelse med behov for å dumpe masser fra utdypingen av farleden i Kvalsundet.



Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Liten/middels	Lite negativt/intet	Liten negativ	Naturtype sand- og grusstrand (lokalt viktig) ved Makkjoneset. Forekomsten vil ikke bli negativt påvirket av dumping av rene masser. Gyteområde i Kvalsundet ca 300 m fra området. Det er ikke ventet at deponering vil ha negativ virkning på gyteområdet. beiteområde for blant annet alke og praktærfugl i Kvalsundet.	-
Friluftsliv	Middels	Intet	Ubetydelig	Kvaløyvågen er et utfartsområde for fritidsbåter og det går en padlerute gjennom Kvalsundet. Dumping av masser vil ikke ha betydning for utøvelsen av friluftsliv.	0
Landskap	Middels	Intet	Ubetydelig	Dumping av masser har ingen betydning for landskapet på overflaten/på land.	0
Fiskeri	Liten	Intet	Ubetydelig	Deponiområdet kommer ikke i konflikt med fiskeområder.	0
Forurensning og mattrygghet	Deponering av masser krever tillatelse etter forurensningsloven. Arealet er aktuelt for dumping av rene masser, og vil ikke utgjøre fare for forurensning av annet enn noe spredning av finpartikulært stoff.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealbruken vil i liten grad bli påvirket av ventede klimaendringer.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Deponiområde ligger i innseilingen til Kvaløyvågen, her er det fiskerihavn mm. Området er relativt grunt og det vil være begrenset hvor store mengder med masser som kan dumpes her. Det blir lagt til grunn at deponiet vil dekke behovet for deponering i forbindelse med utdyping av farleden, og evt senere vedlikeholdsmudring.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy	Arealbruken vil ikke føre til nevneverdig støy.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Uheldig samlokalisering – I følge sjøkartet går det en sjøkabel like ved foreslått deponiområde.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Deponiområdet ligger langt fra bosetting og bebyggelse.				
Samlet konsekvens	Noe negativ konsekvens for naturmiljø. Arealet ligger noe grunt og i innseilingen til Kvaløyvågen. Samlet konsekvens er satt til liten negativ/ubetydelig.				0/-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Uheldig samlokalisering	Liten	Det må sikres at dumping av masser ikke fører til skade på sjøledning.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger noe grunt og i innseilingen til Kvaløyvågen, ellers lite konflikter.
ROS	Noe sårbart pga samlokalisering med sjøkabel.
Tilråding	Området anbefales.

DEP-5 KRISTOFFERVALEN

Innspill nr: Dep-5	Kristoffervalen	
Planlagt arealbruk	Deponi - bestemmelsesområde	
Arealstørrelse	66 067 m2	
Gjeldende arealbruk	Fiske	
Områdebeskrivelse	Arealet ligger utenfor Kristoffervalen på Vannøya i Karlsøy kommune på ca 30 meters dyp. Området har tidligere vært brukt til dumping av masser.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Liten/middels	Lite negativt	Liten negativ	Oppvekstområde for sei og torsk rundt Stor-Skorøya og ned til Vikan. Deponiområdet utgjør en liten del av det store oppvekstområdet, og dumping av masser vil neppe ha stor betydning for oppvekstområdet.	-
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen kjent bruk av området til friluftsliv. Deponering av masser vil ikke ha betydning for denne aktiviteten.	0
Landskap	Middels	Intet	Ubetydelig	Dumping av masser har ingen betydning for landskapet på overflaten/på land.	0
Fiskeri	Middels	Lite negativt	Liten/middels negativ	Deponiområdet ligger i et låssettingsområde. Låssetting av fisk bør ha forrang for dumping av masser, det vil si at det ikke kan foregå dumping i perioder når området er i bruk til låssetting.	-/--
Forurensning og mattrygghet	Deponering av masser krever tillatelse etter forurensningsloven. Arealet er aktuelt for dumping av rene masser, og vil ikke utgjøre fare for forurensning av annet enn noe spredning av finpartikulært stoff.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealbruken vil i liten grad bli påvirket av ventede klimaendringer.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Deponiområdet ligger i innseilingen til Vannareid og like ved innseilingen til fiskerihavn i Kristoffervalen. Ettersom området ligger ganske grunt, kan det være problematisk å fylle opp med nye masser.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy	Arealbruken vil ikke føre til nevneverdig støy.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Uheldig samlokalisering – I følge sjøkartet går det en sjøkabel like ved foreslått deponiområde.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Bolig- og fritidsbebyggelse på Valneset.				
Samlet konsekvens	Noe negativ konsekvens for fiske og naturmiljø. Arealet har tidligere vært i bruk som deponi, men ligger i et grunt område i innseilingen til Vannareid. Samlet konsekvens er satt til liten/middels negativ.				-/--


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Uheldig samlokalisering	Liten	Det må sikres at dumping av masser ikke fører til skade på sjøledning.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet er mindre egnet til deponi på grunn av konsekvens for oppvekstområde, låssetting og farled.
ROS	Noe sårbar pga samlokalisering med sjøkabel.
Tilråding	Området frarådes.

DEP-6 TØNSNES

Innspill nr: Dep-6	Tønsnes	
Planlagt arealbruk	Deponi - bestemmelsesområde	
Arealstørrelse	36 232 m2	
Gjeldende arealbruk	Fiske	
Områdebeskrivelse	Arealet ligger utenfor Tønsnes havn i Tromsø kommune på ca 40 m dyp.	

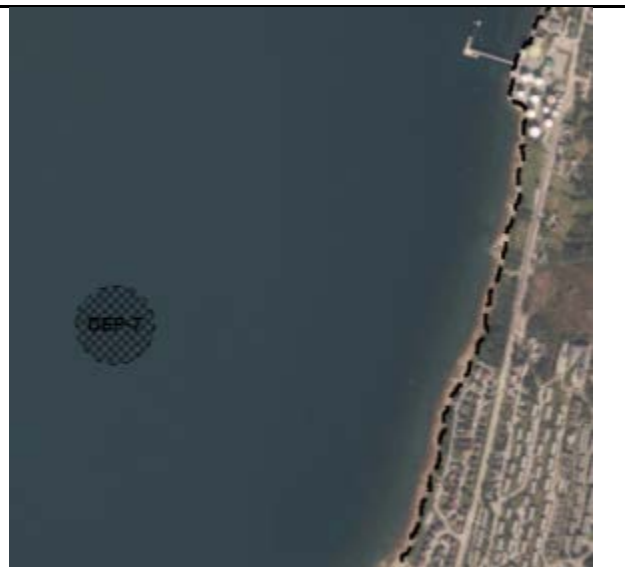
Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten/middels	Lite negativt	Liten negativ	Det er flere skip som har gått ned ved Tønsnes. Vrak som er eldre enn 100 år er vernet etter kulturminneloven § 14. Det må avklares nærmere med Tromsø museum om det ligger vrak ved eller i det foreslåtte deponiområdet.	-
Naturmangfold	Liten/middels	Intet/Lite negativt	Ubetydelig/liten negativ	Marin naturtype bløtbunnsområde i strandsonen i Tønsvika, ca 800 m fra deponiområdet. På grunn av avstanden vil deponering neppe få konsekvenser for naturtypen. Tønsneselva er lakseelv, deponering vil ikke ha betydning for denne.	0/-
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen kjent bruk av området til friluftsliv. Deponering av masser vil ikke ha betydning for denne aktiviteten.	0
Landskap	Middels	Intet	Ubetydelig	Dumping av masser har ingen betydning for landskapet på overflaten/på land.	0
Fiskeri	Liten	Intet	Ubetydelig	Deponiområdet kommer ikke i konflikt med fiskeområder.	0
Forurensning og mattrygghet	Deponering av masser krever tillatelse etter forurensningsloven. Arealet er aktuelt for dumping av rene masser, og vil ikke utgjøre fare for forurensning av annet enn noe spredning av finpartikulært stoff.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealbruken vil i liten grad bli påvirket av ventede klimaendringer.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Deponiområdet kommer ikke i konflikt med farled.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy	Arealbruken vil ikke føre til nevneverdig støy.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Uheldig samlokalisering – I følge sjøkartet går det en sjøkabel like ved foreslått deponiområde.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Området ligger langt fra bosetting og bebyggelse.				
Samlet konsekvens	Arealet har liten konfliktgrad, men har potensiale for funn av marine kulturminner. Samlet				0/-

	konsekvens er satt til ubetydelig/liten negativ.	
Ros- analyse:		
Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Uheldig samlokalisering	Liten	Det må sikres at dumping av masser ikke fører til skade på sjøledning.

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et område hvor det er ubetydelige konflikter mellom dumping av masser og andre interesser. Mulig konflikt med marine kulturminner må avklares med Tromsø museum.
ROS	Ingen registrerte farer.
Tilråding	Området anbefales.

DEP-7 TROMSØYSUNDET

Innspill nr: Dep-7	Tromsøysundet	
Planlagt arealbruk	Deponi - bestemmelsesområde	
Arealstørrelse	29 062 m2	
Gjeldende arealbruk	Farled	
Områdebeskrivelse	Arealet ligger i Tromsøysundet Tromsø kommune på ca 40 m dyp. Deponiområdet ligger ca 750 m fra land.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Liten/middels	Lite negativt	Liten negativ	Det er flere skip som har gått ned i Tromsøysundet. Vrak som er eldre enn 100 år er vernet etter kulturminneloven § 14. Det må avklares nærmere med Tromsø museum om det ligger vrak ved eller i det foreslåtte deponiområdet.	-
Naturmangfold	Liten	Intet/Lite negativt	Ubetydelig	Gyteområde for torsk (Tønsnes-Kroken), ca 400 m fra deponiområdet. Dumping av masser vil neppe ha betydning for gyteområdet.	0
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen kjent bruk av området til friluftsliv. Deponering av masser vil ikke ha betydning for denne aktiviteten.	0
Landskap	Middels	Intet	Ubetydelig	Dumping av masser har ingen betydning for landskapet på overflaten/på land.	0
Fiskeri	Liten	Intet	Ubetydelig	Deponiområdet kommer ikke i konflikt med fiskeområder.	0
Forurensning og mattrygghet	Deponering av masser krever tillatelse etter forurensningsloven. Deponiområdet ligger innenfor sonen med sjømatadvarsel på grunn av PAH-forurensning i Tromsøysundet.				
Folkehelse	Arealbruken vil neppe ha virkninger på folkehelsen, men se punktet over om forurensning.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealbruken vil i liten grad bli påvirket av ventede klimaendringer.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Tromsøysundet er en viktig farled, men deponiområdet vil ikke føre til begrensninger for framkommelighet på sjø.				
Samisk natur- og	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				

kulturgrunnlag		
Støy	Arealbruken vil ikke føre til nevneverdig støy.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Ingen identifiserte farer.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Området ligger i Tromsøysundet med bybebyggelse på begge sider.	
Samlet konsekvens	Arealet har liten konfliktgrad, men har potensiale for funn av marine kulturminner og ligger i et område med kostholdsråd på grunn av forurensning. Samlet konsekvens er satt til ubetydelig/liten negativ.	0/-

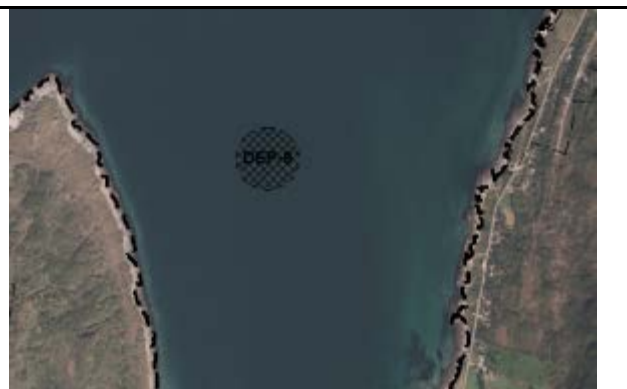
Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Ingen		

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et område hvor det er ubetydelige konflikter mellom dumping av masser og andre interesser.
ROS	Ingen registrerte farer.
Tilråding	Området anbefales.

DEP-8 NORDLENANGEN

Innspill nr: Dep-8	Nordlenangen	
Planlagt arealbruk	Deponi - bestemmelsesområde	
Arealstørrelse	47 169 m2	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag.	
Områdebeskrivelse	Arealet ligger ytterst i Nordlenangen i Lyngen kommune på ca 20 m dyp. Deponiområdet ligger ca 500 m fra land (Nordlenangneset).	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Liten	Intet/Lite negativt	Ubetydelig	Ingen registrerte naturtyper i nærområdet.	0
Friluftsliv	Liten	Lite negativt	Liten negativ/ubetydelig	Nordlenangen blir benyttet til fritidsfiske. Deponering av masser vil skje i et begrenset område og ha liten betydning for fiske.	0/-
Landskap	Middels	Intet	Ubetydelig	Dumping av masser har ingen betydning for landskapet på overflaten/på land.	0
Fiskeri	Liten	Intet	Ubetydelig	Deponiområdet kommer ikke i konflikt med fiskeområder registrert hos Fiskeridirektoratet, se turistfiske under friluftsliv.	0
Forurensning og mattrygghet	Deponering av masser krever tillatelse etter forurensningsloven. Arealet er aktuelt for dumping av rene masser, og vil ikke utgjøre fare for forurensning av annet enn noe spredning av finpartikulært stoff.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealbruken vil i liten grad bli påvirket av ventede klimaendringer.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Ligger ved innseilingen til Nordlenangen. Området er grunt og det vil være begrenset hvor mye masser som kan deponeres her.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				

Støy	Arealbruken vil ikke føre til nevneverdig støy.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Ingen identifiserte farer.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Spredd bebyggelse i Nordlenangen.	
Samlet konsekvens	Arealet har liten konfliktgrad, men ligger noe grunt. Samlet konsekvens er satt til ubetydelig/liten negativ.	0/-

Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Ingen		

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et område hvor det er ubetydelige konflikter mellom dumping av masser og andre interesser. Området er noe grunt for å være egnet til deponi.
ROS	Ingen registrerte farer.
Tilråding	Området anbefales.

DEP-9 SØRLNANGEN

Innspill nr: Dep-9	Sørhlenangen	
Planlagt arealbruk	Deponi - bestemmelsesområde	
Arealstørrelse	34 730 m2	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag.	
Områdebeskrivelse	Arealet ligger ytterst i Sørhlenangen i Lyngen kommune på ca 25 m dyp. Deponiområdet ligger ca 550 m fra land (Kvalneset).	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Middels /stor	Lite negativt	Liten negativ	Langs begge sider av Sørhlenangen forekommer naturtypen bløtbunnsområder i strandsonen, området er vurdert til å være svært viktig, blant annet som næringsområde for vade- og andefugler. Deponiområdet ligger ute i fjorden, ca 500-1000 m fra bløtbunnsområdene, og dumping av masser vil trolig ha liten virkning på naturverdiene.	-
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Styrmannstø er et utfartsområde på land. Deponering av masser vil ikke ha betydning for friluftsliv på land.	0
Landskap	Middels	Intet	Ubetydelig	Dumping av masser har ingen betydning for landskapet på overflaten/på land.	0
Fiskeri	Liten	Intet	Ubetydelig	Deponiområdet kommer ikke i konflikt med fiskeområder.	0
Forurensning og mattrygghet	Deponering av masser krever tillatelse etter forurensningsloven. Arealet er aktuelt for dumping av rene masser, og vil ikke utgjøre fare for forurensning av annet enn noe spredning av finpartikulært stoff.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealbruken vil i liten grad bli påvirket av ventede klimaendringer.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Ligger ved innseilingen til Sørhlenangen. Området er noe grunt for å være egnet til deponering av masser.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				

Støy	Arealbruken vil ikke føre til nevneverdig støy.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Ingen identifiserte farer.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Spredt bebyggelse i på begge sider av Sørlenangen.	
Samlet konsekvens	Arealet ligger i en fjordarm med sårbar natur. Det er lagt til grunn at avstanden er stor nok til å hindre negativ påvirkning på naturverdiene. Arealet ligger noe grunt til å være egnet til deponi. Samlet konsekvens er satt til ubetydelig/liten negativ.	0/-

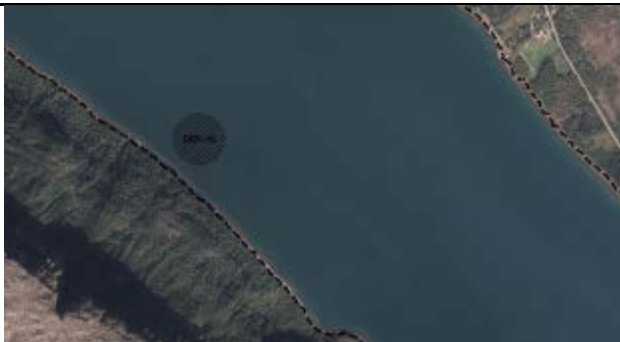
Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Ingen		

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et område hvor det er ubetydelige konflikter mellom dumping av masser og andre interesser. Området er noe grunt for å være egnet til deponi.
ROS	Ingen registrerte farer.
Tilråding	Området anbefales.

DEP-10 AURSFJORDEN

Innspill nr: Dep-10	Aursfjorden	
Planlagt arealbruk	Deponi - bestemmelsesområde	
Arealstørrelse	30 879 m ²	
Gjeldende arealbruk	Bruk og vern av sjø og vassdrag	
Områdebeskrivelse	<p>Arealet ligger i Aursfjorden i Målselv kommune.</p> <p>Fjorden er ca 60 m dyp i dette område og 1,3 km bred. Deponiområdet ligger inn mot land på sørsiden på en dybde mellom ca 30 og 60 m.</p> <p>Det skal tidligere har vært gitt tillatelse til å dumpe masser i dette området, og arealet er derfor vurdert i kystsoneplanen.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Middels /stor	Lite negativt	Liten negativ	Arealet ligger i nasjonal laksefjord og i et lokalt viktig gytefelt for torsk. Dumping av masser i et begrenset område i fjorden vil ha liten betydning for områdets funksjoner for villaksen og kysttorsken.	-
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen kjent bruk til friluftsliv.	0
Landskap	Middels	Intet	Ubetydelig	Dumping av masser har ingen betydning for landskapet på overflaten/på land.	0
Fiskeri	Liten/ middels	Lite negativt	Liten negativ	Fiskeområde for passive redskap i Aursfjorden. Deler av deponiområdet overlapper med dette. Dumping av masser i et begrenset område i fjorden vil ha liten betydning for fiske.	-
Forurensning og mattrygghet	Deponering av masser krever tillatelse etter forurensningsloven. Arealet er aktuelt for dumping av rene masser, og vil ikke utgjøre fare for forurensning av annet enn noe spredning av finpartikulært stoff.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealbruken vil i liten grad bli påvirket av ventede klimaendringer.				
Transportbehov,	Hensikten med å sette av deponier er å ha tilgjengelige areal i nærheten av områder som vil ha				

energiforbruk og -løsninger	behov for å dumpe masser. Det er altså mest aktuelt i nærheten av store havner. Det er ikke identifisert behov for dumping av masser i nærheten av Aursfjorden, og dersom deponiet skal benyttes til masser fra andre steder vil dette kreve betydelig transport.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.	
Støy	Arealbruken vil ikke føre til nevneverdig støy.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Deler av deponiområdet ligger innenfor aktsomhetsområde for skred. Dette har liten betydning for deponering av masser.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Spredt bebyggelse på Eidismoen på motsatt side av Aursfjorden.	
Samlet konsekvens	Arealet ligger i en fjordarm som er nasjonal laksefjord og gytefelt for torsk. Det er lagt til grunn at dumping av masser i et begrenset område vil ha liten betydning for naturverdiene. Arealet ligger noe grunt/nært land til å være egnet til deponi, og ligger dessuten langt fra områder som kan tenkes å ha behov for å dumpe masser. Samlet konsekvens er satt til liten negativ.	-


Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Ingen		

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et område hvor det er ubetydelige konflikter mellom dumping av masser og andre interesser. Området ligger noe nært land, det vil sannsynligvis være mer egnet å deponere masser lenger ut i fjorden. Det er ikke identifisert behov for deponi i dette området gjennom kystsoneplanen, og bruk av deponiet vil kreve lang transport.
ROS	Ingen registrerte farer.
Tilråding	Området frarådes.

DEP-11 LØKSFJORD

Innspill nr: Dep-11	Løksfjord	
Planlagt arealbruk	Deponi - bestemmelsesområde	
Arealstørrelse	31 201 m ²	
Gjeldende arealbruk	Akvakultur	
Områdebeskrivelse	<p>Arealet ligger i Løksfjord ved Rebbenesøy i Tromsø kommune på ca 40 meters dyp.</p> <p>Det skal ha vært dumpet masser inne i Løksfjord tidligere, sannsynligvis lenger inne i fjorden. Området som er vurdert er sannsynligvis best egnet på grunn av dybden.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner. Kulturlandskap i Løksfjord. Dumping av masser vil ikke påvirke kulturmiljøet.	0
Naturmangfold	Middels	Lite negativt	Liten negativ	Hele Løksfjord er registrert som naturtypen fjorder med naturlig lavt oksygeninnvå (viktig). Dumping av masser kan ha betydning for denne naturtypen og dette bør vurderes nærmere.	-
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Løksfjorden er benyttet av fritidsbåter, deponering av masser vil ikke ha betydning for friluftsliv.	0
Landskap	Middels	Intet	Ubetydelig	Dumping av masser har ingen betydning for landskapet på overflaten/på land.	0
Fiskeri	Middels	Intet	Ubetydelig	Fiskerihavn i Løksfjord. Dumping av masser er aktualisert av tiltak knyttet til havna.	0
Forurensning og mattrygghet	Deponering av masser krever tillatelse etter forurensningsloven. Arealet er aktuelt for dumping av rene masser, og vil ikke utgjøre fare for forurensning av annet enn noe spredning av				

	finpartikulært stoff.	
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.	
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.	
Klimatilpasning	Arealbruken vil i liten grad bli påvirket av ventede klimaendringer.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Arealet ligger ved innseilingen til Løksfjord, men dumping av masser vil ikke ha betydning for framkommeligheten. Fv 302 går gjennom Løksfjord.	
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.	
Støy	Arealbruken vil ikke føre til nevneverdig støy.	
Beredskap og ulykkesrisiko	Ingen identifiserte farer.	
Bosetting og fritidsbebyggelse	Spredt bebyggelse i Løksfjord.	
Samlet konsekvens	Mulig negativ konsekvens for naturtypen inne i Løksfjord, dette bør undersøkes nærmere ved søknad om tiltak. Samlet konsekvens er ubetydelig/liten negativ.	0/-

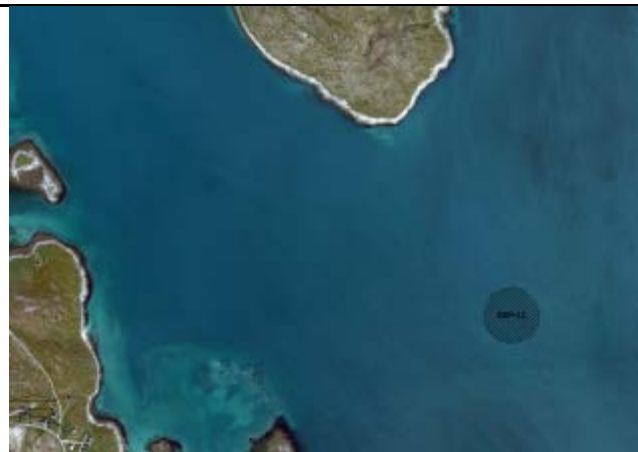
Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Ingen		

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Det har tidligere vært dumpet masser i området. Noe usikkerhet knyttet til påvirkning på naturtypen i fjorden, eller ingen negative konsekvenser.
ROS	Ingen registrerte farer.
Tilråding	Området anbefales.

DEP-13 KRISTOFFERVALEN 2

Innspill nr: Dep-13	Kristoffervalen 2	
Planlagt arealbruk	Deponi - bestemmelsesområde	
Arealstørrelse	41 006 m2	
Gjeldende arealbruk	Fiske, bruk og vern av sjø og vassdrag	
Områdebeskrivelse	Arealet ligger sør for Stor-Skorøya utenfor Kristoffervalen på Vannøya i Karlsøy kommune på ca 40 meters dyp. Området har ikke tidligere vært brukt til dumping av masser, og er foreslått av Kystverket.	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Liten	Lite negativt	Liten negativ/ubetydelig	Oppvekstområde for sei og torsk rundt Stor-Skorøya og ned til Vikan. Deponiområdet ligger akkurat utenfor dette området, og dumping av masser vil neppe ha betydning for oppvekstområdet.	0/-
Friluftsliv	Liten	Intet	Ubetydelig	Ingen kjent bruk av området til friluftsliv. Deponering av masser vil ikke ha betydning for denne aktiviteten.	0
Landskap	Middels	Intet	Ubetydelig	Dumping av masser har ingen betydning for landskapet på overflaten/på land.	0

Fiskeri	Lite/ middels	Lite negativt	Liten negativ	Deler av deponiområdet ligger i utkanten av et fiskeområde for aktive redskap. Karlsøy kommune har hatt kontakt med fiskerne, og har fått tilbakemelding om at området er ok i forhold til fiskeinteressene.	-
Forurensning og mattrygghet	Deponering av masser krever tillatelse etter forurensningsloven. Arealet er aktuelt for dumping av rene masser, og vil ikke utgjøre fare for forurensning av annet enn noe spredning av finpartikulært stoff.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealbruken vil i liten grad bli påvirket av ventede klimaendringer.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Deponiområdet kommer ikke i konflikt med farled.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy	Arealbruken vil ikke føre til nevneverdig støy.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Ingen registrerte farer.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Området ligger langt fra bosetting og bebyggelse.				
Samlet konsekvens	Arealet har liten konfliktgrad, samlet konsekvens er satt til ubetydelig/liten negativ.				0/-

Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Ingen		

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et område hvor det er ubetydelige konflikter mellom dumping av masser og andre interesser.
ROS	Ingen registrerte farer.
Tilråding	Området anbefales.

DEP-14 SKAGØYSUNDET

Innspill nr: Dep-14	Skagøysundet	
Planlagt arealbruk	Deponi - bestemmelsesområde	
Arealstørrelse	108 441 m ²	
Gjeldende arealbruk	Fiske, bruk og vern av sjø og vassdrag	
Områdebeskrivelse	<p>Arealet ligger sør Skagøysundet på ca 150 meters dyp. Området ligger sør for ferjeleden Bromnes-Mikkelvik i Karlsøy kommune.</p> <p>Deponiområdet er aktualisert ved at Statens vegvesen har hatt behov for å dumpe masser i forbindelse med mudring og bygging av ferjeleier.</p>	

Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens	Merknad	
Kulturminne og -miljø	Ingen	Intet	Ubetydelig	Ingen registrerte automatisk fredete kulturminner.	0
Naturmangfold	Liten/middels	Lite negativt	Liten negativ	Gyteområde for torsk. Deponiområdet ligger i utkanten av dette området, og dumping av masser vil ha liten betydning for gyteområdet.	-
Friluftsliv	Liten/middels	Intet	Ubetydelig	Området har gode friluftslivskvaliteter. Deponering av masser vil ikke ha betydning for denne aktiviteten.	0
Landskap	Middels	Intet	Ubetydelig	Dumping av masser har ingen betydning for landskapet på overflaten/på land.	0
Fiskeri	Lite/middels	Lite negativt	Liten negativ	Deponiområdet ligger i utkanten av et fiskeområde for passive redskap. Dumping av masser i et avgrenset område vil ha liten betydning for fiskeinteressene	-
Forurensning og mattrygghet	Deponering av masser krever tillatelse etter forurensningsloven. Arealet er aktuelt for dumping av rene masser, og vil ikke utgjøre fare for forurensning av annet enn noe spredning av finpartikulært stoff.				
Folkehelse	Arealbruken vil ikke ha virkninger på folkehelsen.				
Barn og unges oppvekstvilkår	Arealbruken vil ikke ha virkninger for barn og unges oppvekstvilkår.				
Klimatilpasning	Arealbruken vil i liten grad bli påvirket av ventede klimaendringer.				
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Deponiområdet kommer ikke i konflikt med farled.				
Samisk natur- og kulturgrunnlag	Arealbruken kommer ikke i konflikt med samisk natur- og kulturgrunnlag.				
Støy	Arealbruken vil ikke føre til nevneverdig støy.				
Beredskap og ulykkesrisiko	Ingen registrerte farer.				
Bosetting og fritidsbebyggelse	Området ligger langt fra bosetting og bebyggelse.				
Samlet konsekvens	Arealet har liten konfliktgrad, samlet konsekvens er satt til ubetydelig/liten negativ.				0/-

Ros- analyse:

Fare	Sårbarhet	Kommentar og oppfølging i plan
Ingen		

Oppsummering:

	Oppsummering
KU	Arealet ligger i et område hvor det er ubetydelige konflikter mellom dumping av masser og andre interesser.
ROS	Ingen registrerte farer.
Tilråding	Området anbefales.

4.5. SAMMENSTILLING AV KONSEKVENNS

ID	Sted	Konsekvens	Tilråding
AK-1	Løksfjord	-	Ja
AK-2	Ullsnes	-/--	Nei*
AK-3	Kvitnes	-	Ja
AK-4	Vannareid	-/--	Nei
AK-5	Helgøya	-/--	Nei
AK-6	Finnsulneset	-/--	Nei
AK-7	Brattfjell	-/--	Nei
AK-8	Nakkevika	-/--	Nei
AK-9	Grøtnesdalen	-/--	Nei
AK-10	Lubben	-	Ja
AK-11	Korsneset	-/--	Nei
AK-12	Styrsøya	-	Ja
AK-13	Lysgrunnen	0/-	Ja
AK-14	Storhamna	-	Ja
AK-15	Finnvika	0/-	Ja
AK-16	Gåsvær	-/--	Nei
AK-17	Småvær	-	Ja
AK-18	Ytter-Vengsøy	-/--	Nei
AK-19	Fellesholmen	-/--	Ja
AK-20	Dørsundet	--	Nei
AK-21	Gregusvika	--	Nei
AK-22	Tussøy	-	Ja
AK-23	Veggenset-Tussøy	-	Ja
AK-24	Edøya	-/--	Nei
AK-25	Brensholmen	-/--	Ja***
AK-26	Torsnes	-/--	Nei
AK-27	Storbukt	-	Ja
AK-28	Solstrand	-/--	Nei
AK-29	Bakkejord	-/--	Nei
AK-30	Broskard	-/--	Nei
AK-31	Andersdalen	--	Nei
AK-32	Middagsbukta	-	Ja
AK-33	Vannsund øst	-	Ja
AK-34	Vannsund vest	-/--	Nei
H-1	Tyttbærvika	-	Ja
H-2	Breivikeidet	0/-	Ja
H-3	Sandneset, Nordlenangen	0/-	Ja
H-5	Løksfjord	0/-	Ja
H-6	Kvaløyvågen	0	Ja
H-7	Vengsøya	0	Ja
H-8	Tromvika	0/-	Ja
H-9	Hansnes	-	Ja
H-10	Finnkroken	0/-	Ja
H-11	Oldervika	0/-	Ja
H-12	Forneset	-	Ja

ID	Sted	Konsekvens	Tilrådning
H-14	Storsteinnes	-/--	Ja
H-15	Bergeneset	0/-	Ja
H-16	Olavsværn	0/-	Ja
H-17	Tyttbærvika	-	Ja
H-20	Vannavalen	0	Ja
H-21	Torsvåg	0/-	Ja
H-22	Kristoffervalen	0	Ja
H-23	Torsvåg	0/-	Ja
SH-4	Steinnes	0/-	Ja
SH-5	Vatnan	0/-	Ja
FT-1	Kvalvåg	0/-	Ja
FT-2	Vannavalen	0	Ja
FT-3	Finnkroken	0/-	Ja
N-1	Hansnes	-	Ja
DEP-1	Brensholmen	0/-	Ja**
DEP-2	Sommarøy	0/-	Ja***
DEP-3	Kvaløyvågen	0/-	Ja
DEP-5	Kristoffervalen	-/--	Nei
DEP-6	Tønsnes	0/-	Ja
DEP-7	Trømsøysundet	0/-	Ja
DEP-8	Nordlenangen	0/-	Ja
DEP-9	Sørilenangen	0/-	Ja
DEP-10	Aursfjorden	-	Nei
DEP-11	Løksfjord	0/-	Ja
DEP-13	Kristoffervalen	0/-	Ja
DEP-14	Skagøysundet	0/-	Ja

* AK-2 Ullsnes: Et mindre område blir satt av til akvakultur i henhold til eksisterende tareoppdrett.

** DEP-1: Ligger inne i planområdet til KDP Sommarøy, Hillesøy og Brensholmen, skal vedtas som en del av den planen.

***AK-25 og DEP-2: Ligger delvis inne i planområdet til KDP Sommarøy, Hillesøy og Brensholmen.

5. SAMLETE KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET

KULTURMINNER OG KULTURMILJØ

Det er mange kulturmiljø og automatisk fredete kulturminner i nærheten av forslagene til ny arealbruk i kystsonenplanen. Disse kulturminnene ligger langs land og vil ha utsyn mot nye akvakulturområder, havneutvidelser mm. Lesbarheten av den historiske sammenhengen mellom kulturminnene og sjøen kan bli påvirket og opplevelsen av kulturminnene kan bli redusert i verdi. Det er ingen av kulturminnene som blir fysisk ødelagt av forslagene i planen.

Det er få registrerte marinarkeologiske kulturminner i planområdet, men det er potensiale for slike funn særlig i nærheten av tradisjonelle handelssteder og kirkesteder. Dette er grunnen til at alle tiltak i planområdet må legges frem for Tromsø museum.

Negativ påvirkning på kulturmiljøer med stor variasjon og tidsdybde har, sammen med andre negative konsekvenser, ført til at ikke alle innspillene i planen er blitt tatt inn i planen.

Samlet sett har planforslaget liten negativ konsekvens for kulturminner og kulturmiljø.

NATURMANGFOLD

Naturverdiene i planområdet omfatter ville laksestammer, lokalt og regionalt viktige gytefelt for kysttorsk og kartlagte marine naturtyper. Planområdet inneholder dessuten leveområder for en rekke arter som står på Norsk rødliste for arter.

Villaksen og i særdeleshet Måselvlaksen med nasjonalt laksevasdrag og nasjonal laksefjord, er hensyntatt i planforslaget. Dette er en av hovedgrunnene til at Ullsfjorden og Malangen er beholdt oppdrettsfrie i planforslaget. Større omfang av oppdrett i planområdet vil likevel føre til større press på de ville laksestammene. Villaksens vandringsmønster er til en viss grad ukjent. Rømt oppdrettslaks og spredning av luselarver påvirker store områder.

Sårbare naturtyper i grunne områder kan bli negativt påvirket av spredning av finpartikulært stoff fra dumping av masser, og fra oppdrett som også sprer og avsetter næringssalter. Dette er i stor grad tatt hensyn til ved at det ikke er åpnet for akvakultur og deponier i umiddelbar nærhet til slike områder. Der avstandene er større er det lagt til grunn at påvirkningen fra ny arealbruk vil bli mindre. Dette avhenger blant annet av vannutskifting og strømningsforhold og dette har vi lite kunnskap om.

Samlet sett er konsekvensen for naturmangfoldet i planområdet liten til middels negativ. Se også vurdering etter prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 i kap.5.1.

FRILUFTSLIV

Planområdet blir i varierende grad benyttet til friluftsliv. Det er på det rene at planområdet har unike kvaliteter knyttet til sjøbasert friluftsliv. Disse kvalitetene er også grunnlag for verdiskaping i regionen knyttet til reiseliv. Friluftslivsverdiene er lagt til grunn i konsekvensutredningen. Kunnskapen om bruken av områdene er mangelfull, men bruken av de innsamlede og digitaliserte dataene fra folkemøtene har gitt et betydelig tilfang av opplysninger. Hensynet til friluftsliv er tillagt vekt og har sammen med andre hensyn ført til at ikke alle innspillene om ny arealbruk er tatt inn i planen.

De viktigste områdene som blir benyttet til friluftsliv er satt av som friluftsområder i planen og bruken av disse områdene er derved sikret for framtiden.

Foreslått arealbruk kan i noen tilfeller ha lokalt negativ påvirkning på områders attraktivitet for friluftsliv, samlet sett er konsekvensen for friluftsliv i planområdet **liten negativ**.

LANDSKAP

Landskapet i planområdet har stedvis stor verdi og er unikt i nasjonal sammenheng. Dette gjelder yttersida av de store øyene Kvaløya og Rebbenesøya, samt Ullsfjorden med sin nærhet til Lyngalpene. Deler av disse områdene er også vernet som landskapsvernområde. Det er lite utviklet metodikk for å vurdere virkningen av arealbruk på sjø for landskapet. Det meste av aktuell ny arealbruk ligger lavt i landskapet og vil ikke være synlige fra store avstander. I landskap som er uberørt av tekniske inngrep vil likevel konsekvensen være betydelig.

Hensynet til landskapet er tillagt vekt og har sammen med andre hensyn ført til at ikke alle innspillene om ny arealbruk er tatt inn i planen. Landskapshensyn bør tas med videre ved vurderingen av byggesaker og reguleringsplaner.

Samlet sett er konsekvensen for landskapet i planområdet liten negativ.

FISKERI

Planområdet har betydelige fiskeinteresser som gjennom konsekvensutredningen er veid opp mot andre samfunnsinteresser, i første rekke lokalitetsbehovet til oppdrettsnæringen.

Oppdrett fører til tap av fiskeplasser og til påvirkning av fiskebestander. Det er særlig rekefeltene og gyte- og oppvekstområdene som er hensyntatt ved vurderingen av ny arealbruk. Videre er det lagt vekt på at det skal være noen oppdrettsfrie soner hvor fiske skal ha prioritet. Dette gjelder Hamrefjorden/Vannsund, Ullsfjorden og Malangen. I fjorder som alt er påvirket av oppdrett er fiskeinteressene tillagt mindre vekt. Disse fjordene er i følge fiskerne alt i dag mindre aktuelle for fiske på grunn av etablert oppdrettsvirksomhet. Samlet sett er konsekvensen for fiske i planområdet liten til middels negativ.

FORURENSNING OG MATTRYGGHET

Hav og fjorder i planområdet er i utgangspunktet lite påvirket av forurensning. Unntaket er Tromsøysundet der det er kostholdsråd med advarsel mot å spise sjømat. Økt aktivitet i sjøområdene vil nødvendigvis føre med seg ny forurensning og fare for utslipp. Det er derfor viktig at ny potensielt forurensende aktivitet ikke legges for nær sårbar natur - se avsnittet om naturmangfold. Strømmingsforhold og vannutskiftning er vesentlige faktorer for hvordan forurensning spres og fortynnes i vannmassene. Det er knyttet usikkerhet til disse forholdene.

I planområdet blir dette særlig aktualisert ved at Balsfjorden, som er en terskelfjord, blir foreslått åpnet for akvakultur. Balsfjorden har fungert som en referansefjord og det er gjennomført betydelig forskning i dette området. Videre overvåking av miljøtilstanden i Balsfjorden bør gjennomføres. Dersom det viser seg at etablert oppdrettsvirksomhet har betydelig negativ påvirkning på miljøtilstanden bør videre oppdrettsaktivitet vurderes kritisk. Det er vanskelig å legge føringer for dette med hjemmel i plan- og bygningsloven. Gjennom konsesjonsbehandlingen etter akvakulturloven kan det være mulig å sette krav om miljøovervåking og tidsbegrensning av konsesjonen.

I havneområder knyttet til industriområder kan det være forurenset sjøbunn. Ved tiltak i sjø kan omrøring av forurensete masser føre til spredning av farlige stoffer. Det foreligger kunnskap om slike forhold i Tromsøysundet,

men ikke for de andre større havnene i planområdet. Ved tiltak i sjø kan det være aktuelt å undersøke om sjøbunnen er forurenset før tiltak igangsettes.

FOLKEHELSE OG BARN OG UNGES OPPVEKSTSVILKÅR

Folkehelse og barn og unges oppvekstsvilkår er sentrale tema i samfunnsplanleggingen, og dette er vanligvis viktige utredningstema i konsekvensutredninger. I kystsoneplanen har temaet i liten grad vært aktuelt og det er ikke framkommet negative konsekvenser for folkehelsen eller for barn og unges oppvekstsvilkår som følge av ny arealbruk.

KLIMATILPASNING

Ventede klimaendringer med virkning i planområdet er primært høyere havnivå, høyere havtemperatur, havforsuring og økt flom- og skredfare.

Det er forventet at spredningsmønsteret for lakselus og andre sykdomsframkallende organismer vil endres som følge av klimaendringene. Dessuten vil enkelte sykdommer bli mer vanlige, for eksempel francisellose hos torsk og vibriose hos flere fiskearter. Disse utfordringene vil ramme sørlige deler av Norge i større grad enn i Nord-Norge. Økt havtemperatur vil derved føre til at planområdet blir mer aktuelt for oppdrett. Det er usikkert hvordan de komplekse marine økosystemene totalt sett vil bli påvirket av klimaendringene.

Arealbruken i planområdet må tilpasses høyere havnivå og økt hyppighet av kraftig vind med påfølgende bølgepåvirkning.

TRANSPORTBEHOV, ENERGIFORBRUK OG-LØSNINGER

Under dette temaet er tilknytningen til eksisterende infrastruktur vurdert. Det er særlig hensynet til farledene som er aktuelt i planområdet, men også vegtilkomsten på land. Hensynet til sikker framkommelighet på sjø har blitt vektlagt og er sammen med andre hensyn grunnen til at ikke alle innspillene om ny arealbruk er tatt inn i planen.

Energiforbruk og energiløsninger har vært lite relevant å vurdere i forhold til aktuell ny arealbruk i kystsoneplanen.

SAMISK NATUR- OG KULTURGRUNNLAG

Planområdet omfatter et tradisjonelt samisk område. Hensynet til reindrift, tradisjonelt fiske og registrerte samiske kulturminner er aktuelt for flere av arealene som er vurdert i KU. Hensynet til tradisjonelt fiske er ivaretatt i Ullsfjorden som er beholdt oppdrettsfri. I Balsfjorden er det laksesett for sjølaksefiske og tradisjonelt fiske i hele fjorden. Disse interessene kan til en viss grad bli negativt påvirket av akvakulturområdene, men det er lagt til grunn at fjorden er så stor at tradisjonelt fiske for det meste vil være uberørt av oppdrettsaktivitet.

Det vises forøvrig til avsnittet om kulturminner og om fiske.

STØY OG LYS

Det er lagt til grunn at ny arealbruk i liten grad vil føre til støy for naboer. Det blir vist til støyforskriften der det kan være aktuelt, slik som i nærheten av bebyggelse.

Planområdet har store områder som er helt upåvirket av lys fra menneskelig aktivitet. Dette er blant annet en forutsetning for å kunne oppleve nordlyset på en spektakulær måte. Nordlysturisme er en voksende næring i planområdet. Det er særlig arealene som er foreslått til akvakultur som ligger i slike uberørte områder, de andre

forslagene til ny arealbruk ligger i tilknytning til eksisterende virksomhet. Det er lagt til grunn at lys fra oppdrettsanlegg kan ha noe lokal påvirkning, men samlet sett er konsekvensen ubetydelig.

BEREDSKAP OG ULYKKESRISIKO

For planlegging i sjø er det særlig relevant å vurdere ny arealbruk i forhold til forventede klimaendringer, slik som havnivåstigning, økning i havtemperatur og mer nedbør og vind. Det er lagt til grunn av anlegg må bygges robust for forventet stigning i havnivået, samt økt bølgepåvirkning. Økt belastning på oppdrettsanlegg som følge av ekstremvær kan øke faren for rømming.

Planområdet har mange områder med potensiell skredfare. Det er aktsomhetsområdene for ulike typer skred slik de framkommer på skrednett.no, som er lagt til grunn for vurderingen av skredfare. Disse områdene er potensielt skredfarlige. En grundigere kartlegging vil som oftest redusere det skredfarlige området. Ved tiltak i planområdet må enten utbyggingen skje utenfor registrert aktsomhetsområde, eller det må gjøres en nærmere skredfaglig vurdering for å avklare reell skredfare. Forventet økning i nedbørsintensitet fører til økt skredfare i framtiden. Skredfaren gjelder en del av de foreslåtte havneområdene samt de delene av akvakulturområdene som ligger nærmest land.

En del virksomhet i sjø innebærer fare for akutt forurensing, enten ved uønskede utslipp fra båter som ligger i havn, men også ved skipskollisjoner eller grunnstøting. Slike situasjoner kan føre til utslipp av bunkersolje eller andre skadelige stoffer for miljøet. Konsekvensen av slik akutt forurensning vil være størst i områder med sårbar natur eller oppdrettsanlegg. Planforslaget legger til rette for økt havneaktivitet og bredeskapen knyttet til akutt forurensing bør økes tilsvarende. Konkrete vurderinger knyttet til beredskapen her, hører hjemme i senere planfaser.

BOSETTING OG FRITIDSBEBYGGELSE

Planområdet er spredtbygd i de fleste områdene hvor det er vurdert ny arealbruk. Utvidelser av havner og etablering av oppdrettsanlegg i nærheten av bebygde områder kan ha negative konsekvenser. Dette er i stor grad fanget opp under vurderingen av landskap.

5.1 VURDERING ETTER NATURMANGFOLDLOVEN

Naturmangfoldlovens kapittel II har prinsipper for offentlig beslutningstaking. Alle beslutninger som berører naturmangfold skal vurderes etter prinsippene i lovens §§ 8-12. Vurderingen skal framgå av beslutningen. Interkommunal kystsoneplan for Tromsøregionen er en plan på kommuneplannivå. Begrunnelsen og omfanget av vurderingen etter §§8-12 må tilpasses forholdene i den enkelte sak. Når det gjelder kommuneplan vil behandlingen etter naturmangfoldloven blant annet avhenge av hvor sterke føringer planen gir for framtidig arealdisponering og hvor mye naturmangfold som berøres. Det er relevant å se på om naturmangfoldet som berøres er verneområder, utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfri natur eller annet naturmangfold som er truet eller verdifullt.

Naturmangfold er i loven definert slik i § 3 bokstav i): "naturmangfold: biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold, som ikke i det langt vesentlige er et resultat av menneskelig påvirkning."

Biologisk mangfold er vurdert under utredningstema naturmangfold i konsekvensutredningen. Når det gjelder landskapsmessig mangfold er dette vurdert under utredningstema landskap. I konsekvensutredningen for interkommunal kystsoneplan er 69 forslag til ny arealbruk vurdert. Av disse er det 34 akvakulturområder, resten er

havner, deponier, småbåthavner mv. Når det gjelder akvakulturområder er det tatt inn 19 nye områder i kystsoneplanen. De fleste vurderte forslag til annen ny arealbruk er tatt inn i høringsforslaget. Det er den arealbruken som er tatt inn i planforslaget som er vurdert etter naturmangfoldloven.

Det varierer i hvilken grad det foreligger kunnskap om hvordan ny arealbruk påvirker naturmangfoldet (jamfør vurderingen av omfang i konsekvensutredningen). Vurderinger knyttet til kunnskapsgrunnlaget (§8) må gjøres både i forhold til verdi og omfang. I tilfeller der det er usikkerhet knyttet til enten verdien av naturmangfoldet og/eller virkningen av ny arealbruk på naturmangfold, vil føre-var prinsippet (§9), komme sterkere til anvendelse.

Samlet belastning (§10) på økosystemet må vurderes med utgangspunkt i dagens situasjon og den mer-belastning som planforslaget innebærer.

Prinsippet om kostnader ved miljøskade (§11) er lagt til grunn i planområdet gjennom forvaltningen etter ulike lovverk. Konkrete vurderingen hører hjemme i senere planfaser eller ved søknad om tiltak eller tillatelse.

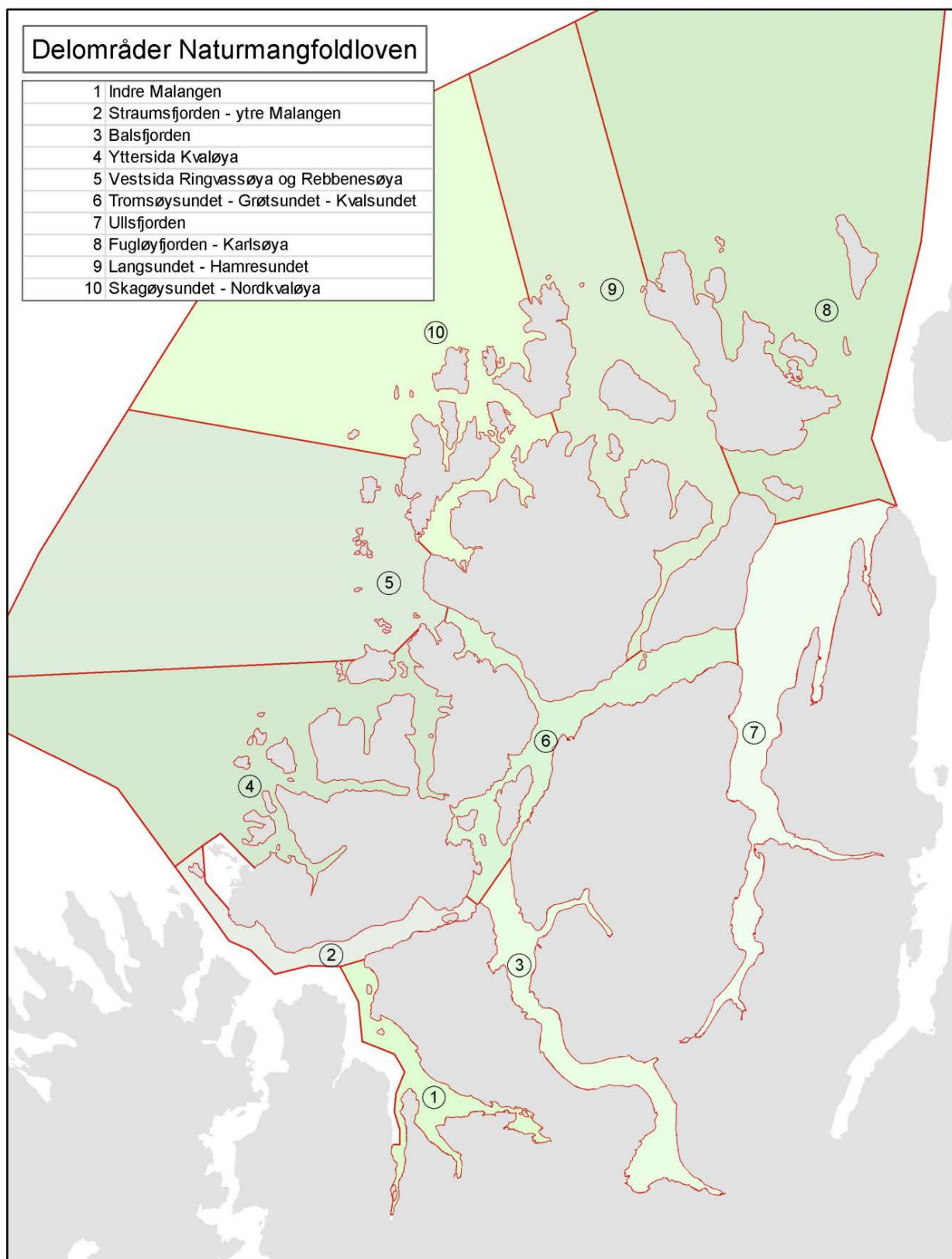
Plan- og bygningsloven gir i liten grad hjemmel for å sette vilkår om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder (§12). For vurdering av arealbruk er prinsippet mest relevant når det gjelder alternativer til lokalisering. I kystsoneplanen er ulike alternativer til lokalisering av nye akvakulturområder vurdert i forhold til påvirkningen på naturmangfoldet.

Planområdet for interkommunal kystsoneplan er meget stort, over 8000 km². Vurderingen etter naturmangfoldloven tar utgangspunkt i forslaget til endret arealbruk. Hele planområdet omfatter marine økosystemer, og influensområdet kan være vanskelig å avgrense.

INDELING I DELOMRÅDER

For å håndtere vurderingene etter naturmangfoldloven, og å se enkeltområder i sammenheng, er planområdet delt inn i 10 delområder. §§8-12 er vurdert, så langt det er relevant, for hvert av disse delområdene.

1. Indre Malangen
2. Straumfjorden - Ytre Malangen
3. Balsfjorden
4. Yttersida Kvaløya
5. Vestsida Ringvassøya og Rebbenesøya
6. Tromsøysundet – Grøtsundet - Kvalsundet
7. Ullsfjorden
8. Fugløyfjorden-Karlsøya
9. Langsundet-Hamrefjorden
10. Skagøysundet - Nordkvaløya



Figur 4. Kystsoneplan for Tromsøregionen er delt inn i 10 delområder for vurdering av planforslaget etter prinsippene i naturmangfoldloven §§8-12.

GENERELT OM KUNNSKAPSGRUNNLAGET I PLANOMRÅDET

Informasjon benyttet for utredningstema naturmangfold i KU er hentet fra naturbase.no med registreringer av verneområder, marine naturtyper, leveområder for arter, korallrev og inngrepsfri natur. Prioriterte arter og utvalgte naturtyper blir i liten grad berørt av de foreslåtte endringene. Videre er lakseregisteret en viktig kilde til kunnskap. Påvirkning på ville stammer av anadrom fisk er et vesentlig element i hvordan naturmangfoldet blir berørt av planforslaget. Informasjon om marine arter er i tillegg til naturbase, hentet fra Fiskeridirektoratet sin kartinnsynsløsning med informasjon om gyte- og oppvekstområder (kystnære fiskeridata) og gytefelt for torsk (verifisert av Havforskningsinstituttet, HI). Påvirkning på fiskebestander med betydning for fiske, blir primært vurdert under utredningstema fiske, men er også relevant i forhold til vurdering av marint biologisk mangfold. Risikovurderingen for norsk fiskeoppdrett 2013 er en viktig kilde til informasjon om hvordan oppdrett påvirker naturmiljøet.

For landskap er det mindre tilgjengelig kunnskap enn for naturmangfold. Nasjonalt referansesystem for landskap (NIJOS) er benyttet som et utgangspunkt. Videre ble det i folkemøter i planprosessen gjort registreringer av det de fram møtte mente var verdifulle og "vakre" landskap. Disse registreringene er digitalisert og har vært et viktig grunnlag i konsekvensutredningen.

Registreringen av inngrepsfri natur (INON) er også benyttet som grunnlag i konsekvensutredningen. Inngrepsfri natur er registrert for landarealer basert på avstand fra tyngre tekniske inngrep. Akvakulturanlegg blir ikke regnet med som tyngre tekniske inngrep i denne sammenheng, på grunn av at det er flyttbare installasjoner. Ettersom inngrepsfri natur bare er registrert på land, er det noe problematisk å benytte inngrepsfri natur som kunnskapsgrunnlag i vurderingen av sjøareal. Sammenhengen mellom sjø- og landareal er imidlertid vesentlig for hvordan landskapet blir berørt, og inngrepsfri natur på land er derfor relevant å ta med i betraktningen.

Gjennom arbeidet med vannforskriften i Troms er alle vannforekomstene i planområdet klassifisert i forhold til økologisk tilstand og risiko for ikke å nå fastsatte miljømål. Dataene fra kartleggingen finnes på vannportalen og vann-nett. Det er gjort en vurdering av om foreslått arealbruk i kystsoneplanen kan føre til dårligere økologisk tilstand i vannforekomstene og en økt risiko for å ikke nå miljømålene i vannforskriften § 4.

DELOMRÅDE 1 INDRE MALANGEN

Indre Malangen ligger i Målselv og Balsfjord kommuner. Innerst deler Malangen seg opp i Nordfjorden, Aursfjorden og Målselvfjorden. Det nasjonale laksevassdraget Målselvvassdraget har utløp i Målselvfjorden, og Malangen ut til Ansnes er nasjonal laksefjord. I følge lakseregisteret er rømt oppdrettslaks en avgjørende trussel for laksen i elva.

Det er lokalt viktig gytefelt for torsk (HI) i Målselvfjorden, Aursfjorden og Nordfjorden. Delområdet har flere registreringer av marine naturtyper, slik som israndavsetninger og bløtbunnsområder i strandsonen. Indre Malangen hører til vannområde Bardu-Målselv. Økologisk tilstand for kystvann i vannområdet er antatt god.

Kunnskapsgrunnlaget (§8) er vurdert til å være godt i forhold til de beslutninger som skal tas i kystsoneplanen.

Det er satt av lite ny arealbruk i dette delområdet gjennom den interkommunale kystsoneplanen. Det er bare konsekvensutredet ett nytt område, deponiområde i Aursfjorden (DEP-10), og det ble ikke tatt inn i planen. Framtidig arealbruk omfatter to småbåthavner, SH-6 Målsnes og SH-15 Hansgård, og et område for fritids- og turistformål FT-5 Staff. Områdene er alt etablert med småbåthavner/campingplass, men var ikke satt av i gjeldende kommuneplan. Det betyr at det i realiteten vil bli ubetydelige endringer i arealbruken i indre Malangen som følge av kystsoneplanen. Førre-var prinsippet (§9) og miljøforsvarlige teknikker (§12), er derfor ikke relevant å vurdere for dette delområdet.

For vurdering av samlet belastning (§10), er det nødvendig å se på foreslått arealbruk også utenfor delområdet, det blir vist til vurdering under delområde 2, Straumsfjorden – Ytre Malangen.

DELOMRÅDE 2 STRAUMSFJORDEN - YTRE MALANGEN

Delområdet omfatter Straumsfjorden og ytre deler av Malangen. Størstedelen av området ligger i Tromsø kommune, mens en liten del av Straumsfjorden ligger i Balsfjord kommune. Det er registrert flere områder med marine naturtyper i dette delområdet, noen av disse er gruntvannsområder som er sårbare for avsetning av finpartikulært stoff og næringssalter. Slike områder kan være viktige som oppvekstområder for en rekke marine arter. I Malangen ved Torsnes er det registrert korallrev.

Rystraumen som er en sterk tidevannstrøm er foreslått vernet gjennom marin verneplan. Edøya er landskapsvernområde med særlig betydning for sjøfugl. Ytre deler av Malangen er inngrepfri natur, og blir sett på som vakkert landskap. Kunnskapsgrunnlaget (§8) om naturmangfoldet i delområdet er vurdert til å være godt i forhold til beslutninger som skal tas i kystsoneplanen.

I Malangen går grensen mellom de to interkommunale kystsoneplanene for Tromsøregionen og Sør- og Midt-Troms. Arbeidet med kystsoneplanene pågår parallelt. Det er mange forslag til nye akvakulturområder på begge sider av plangrensen i Malangen. På Tromsøsiden er det vurdert seks nye områder for akvakultur i Straumsfjorden - ytre Malangen, de fleste ble ikke tatt inn i planforslaget, blant annet av hensyn til villaksen i Målselva og sårbare naturtyper som gruntvannsområder og korallrev. Det er satt av ett nytt akvakulturområde ved Brensholmen, AK-25, dette området ligger om lag 50 km fra utløpet av Målselva. Det er allerede etablert flere oppdrettsanlegg på Senja-siden av Malangen, dette kan være forklaringen på at det er registrert et relativt høyt innslag av rømt oppdrettslaks i Målselva. Eventuell rømming fra AK-25 Brensholmen blir antatt å være en relativt liten trussel for Målselvsaksen på grunn av avstanden til vassdraget.

Smolten fra villaks og sjøørret fra Målselva passerer gjennom Malangen på vei ut i havet. Faren for smitte av eventuelle lakselus fra AK-25 kan derfor være en trussel. Det foreligger ikke dokumentasjon på hvor stor trussel lakselusmitte utgjør i dagens situasjon, for villaks og sjøørret som vandrer ut gjennom Malangen. Studier fra andre steder (Daleelva og Vosso i Hordaland) viser at lakselus har stor påvirkning på villaksen. Førre-var prinsippet (nml §9) må her legges til grunn, og dette er begrunnelsen for at det ikke er satt av flere akvakulturområder i Malangen enn AK-25 Malangen.

Det er satt av to mindre områder til ny arealbruk i kystsoneplanen. Dette dreier seg om områder som alt er i bruk som småbåtanlegg/småbåthavner, men som ikke er satt av i gjeldende kommuneplan. SH-10 Vikran, ABA-2 Bakkland.

Delområdet tilhører vannområde Balsfjord- Karlsøy, og omfatter vannforekomstene Straumsfjorden (god økologisk tilstand), Malangen indre (antatt svært god økologisk tilstand) og Malangen ytre (god økologisk tilstand). Ny arealbruk i kystsoneplanen vil ikke føre til endringer i økologisk tilstand eller øke risikoen for å ikke oppnå miljømålene (vannforskriften §4).

Samlet belastning (§10), på fjordsystemet fra innerst i Målselvfjorden til ytterst i Malangen er vurdert til å være liten som følge av foreslått arealbruk i kystsoneplanen for Tromsøregionen. Det er bare foreslått ett nytt akvakulturområde (AK- 25 Brensholmen) og dette ligger 50 km fra utløpet til Målselva og i god avstand til sårbare naturtyper i grunne områder. Belastningen på fjordsystemet kan imidlertid bli økt som følge av eventuell ny arealbruk i den tilgrensende kystsoneplanen for Sør- og Midt- Troms.

Naturmangfoldloven § 12 omhandler miljøforsvarlige teknikker, herunder lokalisering. Samlet sett har kommunene vurdert ulike alternativer til lokalisering av akvakulturområder, og kommet fram til at det ikke blir lagt ut mer enn

ett akvakulturområde i Malangen. Det er andre steder i planområdet som samlet sett har mindre negative konsekvenser, og akvakulturområdene lokaliseres primært dit.

DELOMRÅDE 3 BALSFJORDEN

Balsfjorden er en terskelfjord. Lengden på fjorden fra innerst til ytterst er ca 50 km. Ramfjorden er en sidefjord til Balsfjorden.

Ramsarområdet Kobbevågen naturreservat ligger på vestsiden av fjorden ganske langt ute. Lenger inne i fjorden er det flere registreringer av marine naturtyper (bløtbunnsområder og ålegrasenger). Flere vassdrag med utløp i fjorden har anadrome strekninger. **Fjorden har en lokal bestand av Stillehavssild, kalt Balsfjordsilda. Dette er en av to kjente forekomster av Stillehavssild på norskekysten. Denne bestanden har hele sin livssyklus i fjorden og gyter ved Holmenes i indre del av Balsfjorden. Det er også en lokal bestand av lodde i Balsfjorden.** Innerst i fjorden er det et regionalt viktig gytefelt for kysttorsk (HI).

Det har ikke tidligere vært oppdrett **av laks og ørret** i Balsfjorden, **i perioden 2003-2008 ble det drevet oppdrett av torsk.** Det er forsket mye på det marine miljøet i fjorden, og fjorden blir sett på som en referansefjord. Det er likevel noe usikkerhet knyttet til vannskiftningen i fjorden med hensyn til virkninger av oppdrettsanlegg, det er også usikkert om akvakultur påvirker gyteadfærd hos kysttorsk, jamfør Risikovurderingen norsk fiskeoppdrett 2013. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i Balsfjorden er ellers godt (§8).

Det er sterke samfunnsinteresser knyttet til etablering av akvakulturvirksomhet i Balsfjord, og det er derfor satt av et område for akvakultur, AK-27 Storbukt. Dette området ligger i god avstand til ramsarområdet i nordvest og bløtbunnsområdene og ålegrasengene innerst i fjorden. Lakseelvene med utløp i Balsfjorden kan bli utsatt for rømt oppdrettslaks og smitte av lakselus, mens det er usikkert i hvilken grad gyteområdet for torsk vil bli påvirket. **Det er usikkert om Balsfjordsilda vil bli påvirket av oppdrett, men dersom det blir gjort ubotelig skade på silda er det irreversibelt, ettersom bestanden er unik i Norge.**

Etersom det er usikkerhet knyttet til mulige virkninger av akvakultur i fjorden, må arealbruken vurderes med hensyn til føre-var prinsippet i § 9. Miljøtilstanden i fjorden bør overvåkes dersom det blir etablert akvakulturvirksomhet i fjorden. Miljøovervåkning og tidsbegrensede konsesjoner er virkemidler som kan benyttes for å følge opp miljøtilstanden i Balsfjorden etter at det eventuelt blir gitt konsesjoner for å drive oppdrett her, men det er ikke satt krav om dette gjennom kystsoneplanen.

Øvrig ny arealbruk som er foreslått i kystsoneplanen er to mindre småbåthavner SH-14 Ørneset og SH-8 Bergeneset. Begge havnene er etablert, men ikke satt av i gjeldende kommuneplan. Ett havneområde H-15 Bergeneset er satt av i kystsoneplanen, her er det etablert næringsvirksomhet og havneområdet viser dagens situasjon med mulighet for utvidelse. Innerst i Sørkjosen hvor dette området ligger er det også viktige marine naturtyper og naturreservater, og det må vises varsomhet ved eventuelle byggetiltak.

Balsfjorden hører til vannområde Balsfjord-Karlsøy og vannforekomstene i fjorden har god økologisk tilstand. Risikoen for ikke å nå miljømålene i vannforskriften §4 kan muligens øke noe, og tilstanden i fjorden bør overvåkes ved eventuell etablering av akvakultur. Samlet belastning (§ 10) på Balsfjorden kan altså øke noe som følge av nye arealbruk i kystsoneplanen.

Tilrettelegging for akvakultur i Balsfjorden har vært vurdert som ett av flere alternativer til lokalisering (§12), av nye akvakulturområder. På grunn av de sterke samfunnsinteressene knyttet til å øke arealtilgangen for havbruksnæringen, er det satt av to nye akvakulturområder i Balsfjorden.

DELOMRÅDE 4 YTTERSIDA KVALØYA

Delområdet omfatter arealene på yttersida av Kvaløya i Tromsø kommune. Området består av en rekke øyer fra Edøya i sør til Vengsøya i nord. Flere korte fjordarmer skjærer seg inn mellom øyene slik som Nordfjorden, Ersfjorden og Kaldfjorden.

Landskapet på yttersida av Kvaløya er særpreget og unikt i nasjonal sammenheng. Området Håja-Røssholmen er vernet som landskapsvernområde med dyrelivsfredning. Verneformålet er å bevare et karakteristisk og typisk natur- og kulturlandskap i ytre Troms med holmer, skjær og gruntvannsområder med dets dyreliv. Området har særlig betydning for sjøfugl.

Marine naturtyper, for det meste større tareskogforekomster er registrert i grunne områder i tilknytning til øyer og holmer. Gyte- og oppvekstområder for blant annet torsk finnes i delområdet (kystnære fiskeridata). Flere av de store øyene er slik som Håja og Sessøya er inngrepfri natur. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet (§8), i delområdet er godt i forhold til beslutninger som skal tas i kystsoneplanen.

I Angstausundet, Sessøyfjorden, Ersfjorden og Kaldfjorden ligger det flere akvakulturanlegg. Det er vurdert fem nye områder for akvakultur i dette delområdet i kystsoneplanen, av disse er tre områder tatt inn i planforslaget. AK-18 Ytter-Vengsøya (området er redusert/endret i forhold til det som ble vurdert i KU), AK-22 Tussøy (utvidelse av eksisterende område) og AK-23 Veggeneset-Tussøy. Det er utfordringer knyttet til eksisterende oppdrett og oksygentilgang ved innsig av sild i de innerste fjordene, for eksempel Kaldfjorden. Et av grepene i planen er derfor å legge til rette for akvakultur lenger ute på kysten. Eksisterende akvakulturområder i kommuneplanen er tatt ut, dersom de ikke har gjeldende konsesjoner.

Øvrig ny arealbruk avsatt i delområdet er areal for fritids- og turistformål FT-4 Lauklines og småbåtanlegg, ABA-3 Ersfjordbotn. Begge disse områdene gjelder oppdatering av arealplan til eksisterende bruk. Fiskerhavnene på Vengsøya og i Tromvik er satt av til havn (H-7 og H-8). De viktigste utfartsområdene på sjø er satt av til friluftsliv, hensikten er å bevare disse områdene mot utbygging på lang sikt. Dette innebærer også en beskyttelse av naturmangfoldet i disse områdene.

Ettersom det foreligger god kunnskap om verdi av naturmangfoldet og virkning (omfang) av ny arealbruk i delområdet, er føre- var prinsippet (§9) lite relevant her.

De foreslåtte akvakulturområdene ligger langt ute på kysten hvor det er gode strømforhold og vannutskiftning, og lang avstand til anadrome vassdrag og områder med stor landskapsverdi. Samlet belastning (§10) på kystområdene og fjordene i dette delområde vil bli ubetydelig endret som følge av ny arealbruk i kystsoneplanen. I en vurdering av lokalisering (§12) av akvakulturområder i planområdet, har denne delen av området vist seg å være lite konfliktylt i forhold til naturmangfold.

Delområdet tilhører vannområde Balsfjord-Karlsøy. Vannforekomstene som ligger i ytterst mot havet har svært god økologisk tilstand, mens vannforekomstene inne i fjordene har god økologisk tilstand. Det er bare en mindre vannforekomst, Sørfjorden, som har moderat tilstand og risiko for ikke å nå miljømålene. Det er ikke planlagt arealbruk som vil forringe den økologiske tilstanden eller øke risikoen for ikke å oppnå miljømålene i vannforskriften §4.

DELOMRÅDE 5 VESTSIDA RINGVASSØYA OG REBBENESØYA

Delområdet omfatter kystområdene på vestsida av Ringvassøya og Rebbenesøya i Tromsø kommune. Det er flere mindre øyer og fiskevær i områder, samt åpent hav.

Det er naturreservater rundt Auvær og Risøy (sjøfugl). Det er registrert en rekke lokaliteter av marine naturtyper i grunnere sjøområder, særlig store tareskogforekomster, men også kalkalgeforekomster. Store deler av delområdet er inngrepsfri natur. Landskapet er særpreget med kontraster mellom åpent hav, lune vikar med bebyggelse, øde sandstrender og utsyn til høyreiste fjell lenger inne.

I Løksfjord er det registrert naturtype fjorder med naturlig lavt oksygenivå (viktig). Tiltak som omfatter sjøbunnen og strømforhold/vannutskifting i fjorden kan ha påvirkning på naturtypen, dette bør undersøkes videre i senere planfase eller ved søknad om tiltak. Kunnskapsgrunnlaget (§8) er godt nok i forhold til beslutninger som skal tas i kystsoneplanen.

Det er vurdert seks nye akvakulturområder i delområdet gjennom kystsoneplanen. Det er tatt inn fire store akvakulturområder som åpner for oppdrett av anadrom laksefisk, AK-12 Styrøya, AK-13 Lysgrunnen, AK-17 Småvær og AK-19 Fellesholmen. I tillegg er det satt av ett noe mindre område ved Løksfjord (AK-1) for levendelagring av fisk, hvor det ikke blir åpnet for oppdrett av anadrom laksefisk. Når det gjelder AK-16 Gåsvær er denne ikke tatt inn i planen som akvakulturområde, men et mindre område som det er gitt dispensasjon for og som er under konsesjonsbehandling etter akvakulturloven, er vist med hensynssone i påvente av vedtak etter akvakulturloven. Det er ingen etablerte oppdrettsanlegg i dette delområdet fra før.

Sjøarealene knyttet til eksisterende havner på Musvær og Sandøya er satt av til havn, H-4 og H-19. I Løksfjord er fiskerihavna satt av til havn, H-5. I Løksfjord er det videre satt av et område til deponi DEP-11, og eksisterende småbåthavn er vist som SH-12. Hele Løksfjord er registrert som naturtypen fjorder med naturlig lavt oksygenivå (viktig). Tiltak som omfatter sjøbunn eller fører til endringer i vannutskifting, kan ha påvirkning på denne naturtypen, og dette må legges til grunn i senere planfaser eller ved søknad om tiltak.

Delområdet tilhører vannområde Balsfjord-Karlsøy. Vannforekomstene i delområdet har svært god økologisk tilstand. Det er ikke planlagt ny arealbruk som vil føre til endringer i økologisk tilstand eller øke risikoen for å ikke nå miljømålene i vannforskriften § 4. Samlet belastning (§10) på kystsområdene i denne delen av planområdet vil i liten grad bli endret som følge av foreslått arealbruk i kystsoneplanen. De foreslåtte akvakulturområdene ligger langt ute på kysten hvor det er gode strømforhold og vannutskifting, og lang avstand til anadrome vassdrag. I en vurdering av lokalisering (§12), av akvakulturområder i planområdet, har denne delen av området vist seg å være lite konfliktyllet i forhold til naturmangfold.

DELOMRÅDE 6 TROMSØYSUNDET – GRØTSUNDET - KVALSUNDET

Delområdet omfatter sundene rundt Tromsøya, Sandnessundet og Tromsøysundet, og videre Kvalsundet og Grøtsundet som går på sørsiden av Ringvassøya og Reinøya.

Det er flere gyte- og oppvekstområder i delområdet, og flere anadrome vassdrag. Tønsvikelva og Skittenelva har **bestander av laks**, Tønsvikelva er i følge lakseregisteret påvirket av rømt oppdrettslaks. Ringvatnvassdraget har bestand av sjørøye, mens Rakfjordvassdraget i Kvalsundet har bestand av sjøørret. Ingen av elvene skal være påvirket av lakselus. Det er registrert noen marine naturtyper i delområdet, for eksempel bløtbunnsområder i strandsonen og skjellsandområder. Det er et våtmarksområde som er vernet som naturreservat i Grindøysundet. Kvalsundet er viktig overvintringsområde for sjøfugl. Landskapet i delområdet er brede sund og omfatter hovedleden til Tromsø. Særlig sør- og østspissen av Reinøya er sett på som vakre landskap. Kunnskapsgrunnlaget (§8) er godt i forhold til beslutninger som skal tas i kystsoneplanen.

Et nåværende akvakulturområde i Kvalsundet er utvidet, AK-15. Det ligger allerede flere akvakulturområder i Kvalsundet og Grøtsundet i gjeldende planer.

Det er satt av tre deponiområder, DEP-3 Kvaløyvågen, DEP-6 Tønsnes og DEP-7 Tromsøysundet. DEP-6 og DEP-7 har vært benyttet til dumping av masser tidligere, mens DEP-3 er ønsket av Kystverket i forbindelse med utdyping av leden gjennom Kvalsundet.

Ny arealbruk i Nordbotn er SH-9 og ABA-5. Dette er eksisterende småbåtanlegg og småbåthavn som ikke har vært satt av i kommuneplanen før. I Finnkroken (sør på Reinøya), er det satt av et havneområde H-10, og et område til fritids- og turistformål, FT-3 som er i tilknytning til slik virksomhet på land. Disse områdene er konsekvensutredet, men vil ha ubetydelig konsekvens for biologisk mangfold. Finnkroken ligger eksponert til på sørspissen av Reinøya, men foreslått arealbruk her har liten konsekvens for landskapet i forhold til dagens situasjon.

Dette delområdet er allerede påvirket av akvakultur, da det ligger fem akvakulturområder her i gjeldende kommuneplan. En økning med to områder og utvidelse av ett område i kystzoneplanen, fører til at samlet belastning (§10), på fjordsystemet i denne delen av planområdet vil få en liten økning. Nærheten til de viktigste lakseelvene er rimelig stor, slik at risiko knyttet til lakselus og rømming er mindre her enn i andre deler av planområdet. I en vurdering av alternativer til lokalisering (§12), av akvakultur i planområdet, er det sett på som hensiktsmessig å legge til rette for mer akvakultur der slike områder finnes fra før, så lenge konsekvensen for naturmangfold er akseptabel.

Delområdet tilhører vannområde Balsfjord- Karlsøy. Vannforekomsten Troms indre havn har moderat økologisk tilstand, resten av vannforekomstene i delområdet har god og svært god økologisk tilstand. Ny arealbruk i kystzoneplanen vil ikke føre til endringer i økologisk tilstand eller økt risiko for å ikke nå miljømålene i vannforskriften §4.

DELOMRÅDE 7 ULLSFJORDEN

Ullsfjorden er delt mellom kommunene Tromsø, Karlsøy og Lyngen. Delområdet strekker seg fra Lyngstuva i nord til Sørfjorden og Kjosens i sør.

Inne i Sørfjorden og Kjosens er det lokalt viktige gytefelt for torsk (HI). Jægervassdraget og Breivikelva er viktige lakseelver i Ullsfjorden. Disse elvene er per i dag ikke påvirket av lakselus. Breivikelva er noe påvirket av rømt oppdrettslaks. Det er i dag ingen eksisterende akvakulturområder i Ullsfjorden. Landskapet i Ullsfjorden er preget av Lyngsalpene som er vernet som landskapsvernområde og er unike i nasjonal sammenheng.

Elvedeltaet i Breivikelva er vernet som naturreservat. Det er også naturreservat innerst i Sørlengangen (våtmark). Det er flere viktige forekomster av naturtyper bløtbnnsområder i strandsonen, for eksempel i Nordlengangen og Sørlengangen. Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet (§8), er vurdert til å være godt i forhold til beslutninger på kommuneplannivået.

Det er vurdert fire nye områder for akvakultur i Ullsfjorden. Av disse er ett område for oppdrett av anadrom fisk lagt inn i planforslaget, AK-10 Lubben. Dette ligger langt ute i fjorden i rimelig god avstand til de viktigste lakseelvene inne i Ullsfjorden. Det er satt av ett område ved Svensby, AK-2, hvor det i dag ligger en forsøksrigg for tare dyrking. Det er ikke åpnet for opprett av anadrom fisk i dette området, i henhold til føre-var prinsippet (§9), og virkningen som akvakultur har på de ville laksestammene.

Det er satt av havneområder rundt fiskerihavner og industrihavner i delområdet, dette dreier seg i alt om seks havner. Noen av disse områdene ligger i nærheten av registrerte marine naturtyper, men det er ikke åpnet for ny utbygging som vil ha særlig påvirkning på disse områdene. Forholdet til registrerte naturtyper bør likevel undersøkes nærmere ved regulering eller søknad om tiltak.

Det er satt av deponiområder i Nordlenangen, DEP-8, og Sørnenangen, DEP-9. Disse områdene har vært benyttet til dumping av masser tidligere. Eksisterende småbåthavner som ikke tidligere er satt av i kommuneplanen er vist som småbåthavn i kystsoneplanen, dette gjelder SH-1 Nordlenangen, SH-2 Lakselvbukt og SH-7 Lattervika.

Ullsfjorden tilhører vannområde Balsfjord-Karlsøy og vannforekomstene i delområdet har god økologisk tilstand. Det er ikke lagt til rette for ny arealbruk som vil forringe den økologiske tilstanden eller øke risikoen for ikke å nå miljømålene i vannforskriften § 4. Det blir ikke åpnet for oppdrett av anadrom fisk i innerste del av Ullsfjorden, men akvakulturområdet ved Lubben AK-10, kan øke samlet belastning (§10) på fjordsystemet noe. I en vurdering av alternativer til lokalisering (§12), av akvakultur i planområdet, er det sett på som hensiktsmessig å legge til rette for mer akvakultur i god avstand til sårbar natur, slik som viktige lakseelver.

DELOMRÅDE 8 FUGLØYFJORDEN-KARLSØYA

Delområdet omfatter den nordligste delen av planområdet fra Karlsøya og nordover til Nordfugløya i Karlsøy kommune.

Det mest særpregede landskapselementet i delområdet er den høyreiste Nord-Fugløya som er fredet som naturreservat, blant annet på grunn av betydningen som ett av Norges viktigste fuglefjell. Det er flere gyte- og oppvekstområder i delområdet og noen registrerte marine naturtyper. Skipsfjord landskapsvernområde på Vannøya omfatter også noe sjøareal. Kunnskapsgrunnlaget (§8) er godt for vurderinger på kommuneplannivå.

Det ligger ingen eksisterende akvakulturområder i dette delområdet i gjeldende kommuneplan. Gjennom kystsoneplanen er det vurdert fire nye akvakulturområder. I konsekvensutredningen ble to av disse anbefalt, AK-3 Kvitnes og AK-33 vannsund øst. Karlsøy kommune har vedtatt å ta inn alle områdene som er vurdert, også AK-11 Korsneset og AK-34 Vannsund vest. Begrunnelsen for dette er hensynet til næringsutvikling i kommunen.

Det er satt av en del ny arealbruk i området ved Kristoffervalen og Vannavalen. Dette gjelder et deponiområde, DEP-13, og områder til havn H-22, H-20, samt et område for fritids- og turistformål FT-2. I dette området er det et større oppvekstområde for torsk og sei, og et gyteområde. Det er lite trolig at foreslått arealbruk vil ha betydning for områdets kvaliteter som gyte- og oppvekstområde.

Dette delområdet vil bli åpnet opp for akvakultur gjennom forslaget til kystsoneplan, hvor det er foreslått til sammen fire nye akvakulturområder. Det er god vannutskiftning i området og arealene ligger relativt langt ut på kysten. Faren for påvirkning fra rømming og lakselus er derfor relativt liten. Samlet belastning (§10) for biologisk mangfold i fjordsystemet vil derfor i liten grad øke. Vannsundet vil få noe økt belastning i forhold til landskapsverdier. I en vurdering av alternativer til lokalisering (§12), av akvakultur i planområdet, er det sett på som hensiktsmessig å legge til rette for mer akvakultur i god avstand til sårbar natur, slik som viktige lakseelver.

Delområdet tilhører vannområde Balsfjord-Karlsøy. Vannforekomstene i vannområdet har svært god økologisk tilstand. Det er ikke planlagt arealbruk som vil føre til forringelse av økologisk tilstand eller økt risiko for ikke å nå miljømålene i vannforskriftens §4.

DELOMRÅDE 9 LANGSUNDET-HAMREFJORDEN

Delområdet omfatter Langsundet, Vannsundet, Helgøysundet og Hamrefjorden i Karlsøy kommune.

Det er oppvekstområde og gyteområde i Langsundet. Vannareidvassdraget er lakseførende. Det er registrert marine naturtyper i delområdet, slik som store taeskogforekomster (i nord) og skjellsandområder. Ny arealbruk kommer i liten grad i konflikt med natur- og landskapsverdier i dette delområdet og kunnskapsgrunnlaget (§8), er godt for vurderinger på kommuneplannivå, og føre-var prinsippet (§9) kommer ikke til anvendelse. Det er vurdert tre nye områder til akvakultur i denne delen av planområdet, men ingen av disse er tatt inn i planforslaget.

Det er satt av to nye områder til småbåthavn i Dåfjorden, SH-4 Steinnes og SH-5 Vatnan. Det er også satt av et område for en eksisterende småbåthavn som ikke er satt av i gjeldende kommuneplan, SH-3 Vannareid. Videre er det satt av et nytt område til fritids- og turistformål FT-1, i tilknytning til Vannøya sjøcamping. Det er satt av havneområder i tilknytning til fiskerihavna i Torsvåg, H-21, og ved Hansnes, H-9. På Hansnes er det også satt av et næringsområde, N1, der det er tenkt utfylling i sjø. I havna i Torsvåg, H-21, er det et skjellsandområde, men de andre forslagene til ny arealbruk kommer ikke i inngrep med marine naturtyper.

Delområdet tilhører vannområde Balsfjord-Karlsøy. Vannforekomstene i vannområdet har svært god økologisk tilstand, bortsett fra Dåfjorden, Grunnfjorden, Langsundet og Torsvåg havn som har god økologisk tilstand. Det er ikke planlagt arealbruk som vil føre til forringelse av økologisk tilstand. Samlet belastning på fjordsystemene i delområdet vil ikke bli nevneverdig endret som følge av foreslått arealbruk i kystzoneplanen (§10). I en vurdering av alternativer til lokalisering (§12), av akvakultur i planområdet, er det ikke sett på som hensiktsmessig å legge til rette for mer akvakultur i dette området.

DELOMRÅDE 10 SKAGØYSUNDET - NORDKVALØYA

Delområdet omfatter fjordsystemet rundt Rebbenesøya og vestsida av Nordkvaløya. Dette området er dominert av det store landskapsvernområdet Nordkvaløya-Rebbenesøya. Området ble vernet for å bevare et større sammenhengende kystområde som er representativt for kystkulturen i Troms og som innehar store naturfaglige verdier i form av viktige forekomster av sjøfugl og annet dyreliv, planteliv og kvartærgeologi. I tilknytning til landskapsvernområdet er det flere naturreservat. Et utvidet område er foreslått til marin verneplan. Det er registrert et gyteområde i Skogsfjorden (kystnære fiskeridata).

Det er foreslått et område for deponi i Skagøysundet, DEP-14. Det er tidligere gitt tillatelse til dumping av masser i dette området. Deponiområdet overlapper delvis med gyteområdet i Skogsfjorden, lokale fiskere har ikke hatt innvendinger mot dumping av masser i området. Det er lagt til grunn at arealbeslag i utkanten av et stort gyteområde (ca 7 km²), har liten betydning.

Utover dette er det ikke foreslått arealbruk som innebærer endringer i forhold til dagens situasjon. Kunnskapsgrunnlaget er godt og føre-var prinsippet kommer ikke til anvendelse (§§8-9).

Delområdet tilhører vannområde Balsfjord-Karlsøy. Vannforekomstene i vannområdet har svært god økologisk tilstand, bortsett fra Skogsfjorden som har god økologisk tilstand. Det er ikke planlagt arealbruk som vil føre til forringelse av økologisk tilstand. Samlet belastning på fjordsystemene og kystområdene vil ikke bli endret som følge av foreslått arealbruk i kystzoneplanen (§10). Delområdet er ikke vurdert som aktuelt for lokalisering av akvakulturområder på grunn av verneverdiene (§12).

OPPSUMMERING NATURMANGFOLDLOVEN

Kunnskapsgrunnlaget § 8

Kunnskapen om verdiene i planområdet er vurdert til å være god i forhold til beslutningene som skal tas i kystzoneplanen. Kunnskapen om virkningen av ny arealbruk på naturverdiene er det imidlertid knyttet mer usikkerhet til. Dette gjelder i særlig grad påvirkningen som akvakultur har på sårbare naturtyper i grunne områder. Det er også noe usikkert hvordan deponering av rene masser påvirker natur i nærområdet. Men de nye deponiområdene i planen kommer i liten grad i konflikt med registrerte naturverdier.

Føre-var prinsippet § 9

For områder hvor det er knyttet usikkerhet til virkningen av ny arealbruk på sårbar natur, kommer føre-var prinsippet sterkere til anvendelse. Etter en samlet vurdering av alternativer for lokalisering av nye akvakulturområder er Ullsfjorden og Malangen bevart oppdrettsfrie.

For å nå nasjonale mål om vekst i havbruksnæringen, er det nødvendig å sette av nye areal til akvakultur. Samfunnsinteressene er sterke og må veies opp mot mulige negative konsekvenser for naturmiljøet. Balsfjorden har til nå vært oppdrettsfri i forhold til laks og ørret, og har til dels store naturverdier. Her er det foreslått to akvakulturområder i kystzoneplanen. De foreslåtte områdene ligger relativt langt unna de aktuelle naturverdiene. Men det er knyttet usikkerhet til vannutskifting i Balsfjorden som er en terskelfjord, det kan derfor ikke utelukkes at akvakultur vil ha negativ påvirkning på naturverdiene i fjorden. Miljøovervåkning og tidsbegrensede konsesjoner er virkemidler som kan benyttes for å følge opp miljøtilstanden i Balsfjorden også etter at det eventuelt blir gitt konsesjoner for å drive oppdrett i fjorden.

Økosystemtilnærming og samlet belastning § 10

Samlet belastning må vurderes med utgangspunkt i dagens situasjon og den mer-belastning som planforslaget innebærer. Deler av planområdet er påvirket at akvakultur i dag, dette er blant annet dokumentert gjennom påvirkningen av rømt oppdrettslaks og lakselus i laksevassdragene. Det er sannsynlig at økt akvakulturvirksomhet vil føre til ytterligere press på de ville laksestammene. I planforslaget er de viktigste vassdragene og fjordene for villaksen skjermet, slik som Malangen og Ullsfjorden. Samlet belastning på naturmangfoldet er vurdert til å være akseptabelt for hele planområdet sett under ett.

Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12

I kystzoneplanen er dette prinsippet relevant i forhold til lokalisering. Det er i hovedsak forslag til akvakulturområder som har vært gjennom en alternativvurdering i kystzoneplanen. Andre forslag til ny arealbruk gjelder i stor grad oppdatering av plansituasjonen til gjeldende bruk, slik som havneområder og de fleste småbåthavnene.

Det er vurdert i alt 34 akvakulturområder i konsekvensutredningen, av disse ble 16 områder anbefalt tatt inn i kystzoneplanen. Gjennom den politiske behandlingen ble det lagt til ytterligere 4 områder, slik at det totalt sett er foreslått 20 nye akvakulturområder i kystzoneplanen. Forslagene som ikke ble tatt inn ligger i Malangen, ved Sessøya, i Ullsfjorden og i Hamrefjorden. I en helhetlig vurdering av alternativ, har man kommet fram til at disse områdene bør bevares som oppdrettsfrie, eller at belastningen på økosystemet her ikke bør øke gjennom å legge til rette for flere akvakulturområder.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
50/15	Lyngen kommunestyre	09.09.2015

Søknad om servering og skjenkebevilling for Ragnhildas AS

Henvisning til lovverk:

Alkoholloven

Vedlegg

- 1 Søknad om serverings- og skjenkebevilling – Ragnhildas AS
- 2 Planskisse av arealet

Rådmannens innstilling

1. Ragnhildas AS v/styrer Ragnhild Øren, innvilges serveringsbevilling jfr. delegasjonsreglementets kap. 4, del B, § 2.2,
2. Ragnhildas AS innvilges alminnelig skjenkebevilling for skjenking av rusbrus, øl, vin og brennevin i perioden fram til 31.12.2015.
Ragnhild Øren godkjennes som ansvarlig styrer for bevillingen og Gjermund Stensrud som stedfortreder.
3. Følgende skjenketider innvilges:
Kafè og selskapslokale: Skjenking av rusbrus, øl, vin og brennevin mellom kl. 14:00 – 24:00 fra torsdag til og med lørdag.
Utendørsskjenking: Skjenking av rusbrus, øl, vin og brennevin mellom kl. 14:00 og kl. 24.00 fra torsdag til og med lørdag. Skjenkearealet godkjennes i henhold til skisse.
4. Bevillingsgebyret fastsettes for ett kalenderår om gangen for hver enkelt bevilling på grunnlag av forventet omsatt mengde alkoholholdig drikk.
Skjenkegebyr:
Skjenking av øl og rusbrus: kr. 0,40 pr. vareliter (gruppe 1)
Skjenking av vin: kr. 1,08 pr. vareliter (gruppe 2)
Skjenking av brennevin: kr. 3,55 pr. vareliter (gruppe 3)
Gebyrene kan endres i bevillingsperioden og er da de gjeldende.
5. Årlig frist for innsendelse av oppgave over forventet omsatt mengde alkoholholdig drikk og innbetaling av skjenkeavgift er 01.04 årlig.
6. Minimumsgebyr for skjenking av alkohol er kr. 4 400,-/år.
Gebyret må være innbetalt før bevillingen kan utøves.
7. Det forutsettes at bevillingen utøves på en slik måte at de vilkår som er nevnt i bevillingsvedtaket, i alkoholloven og i bestemmelser gitt i medhold av denne lov.
8. Godkjenning fra Mattilsynet må foreligge før skjenking kan utøves.

Saksopplysninger

Ragnhildas AS, v/Ragnhild Øren, søker 08.05.2015 om serverings- og skjenkebevilling for kafè og selskapslokale i sin nyetablering.

Det søkes om skjenking av øl, vin, rusbrus og brennevin (alkohol gruppe 1, 2 og 3) innendørs, og utendørs i tilknytning til kafè og selskapslokale.

Skjenkearealet innendørs er på 63, og 50 kvm utendørs. Anlegget har sitteplasser til 30 innendørsgjester, og 30 sitteplasser til utendørsgjester. I henhold til søknad vil uteservering foregå hele året.

Søker opplyser at vakthold vil foregå i henhold til krav fra politiet, og at internkontrollsystem i henhold til offentlig krav skal være på plass.

Det søkes om følgende skjenketider: fra kl. 12.00 til kl. 24:00 fra torsdag til lørdag.

Søker har sendt søknad om godkjenning til mattilsynet.

Ragnhild Øren søkes godkjent som styrer for serverings- og skjenkebevillingen med Gjermund Stensrud som stedfortreder. Begge har avlagt kunnskapsprøve om alkoholloven, og styrer har avlagt etablererprøven.

I henhold til alkohollovens § 1-7, 2. ledd, er det innhentet uttalelse fra Lensmannen i Lyngen og NAV. Lenangsøyra Bygdeutvalg har også fått søknaden til uttalelse, da befolkningen i området der skjenkestedet er lokalisert, skal få anledning til å uttale seg.

Lensmannen i Lyngen har ingen merknader til serveringsbevillingen og skjenkelokalet.

Lensmannen i Lyngen er betenkt i forhold til at det er søkt om bevilling for brennevin.

Lensmannen ber Lyngen kommune vurdere nøye siden barn også vil ha tilgang til lokalet.

Dersom skjenking kun skulle vært foretatt i selskapslokale med aldersgrense, ville ikke Lensmannen hatt bemerkninger. Lensmannen vil også bemerke at uteservering ikke bør tillates utover kl. 23:00 ut fra den alminnelige ro og orden. NAV Lyngen har ingen merknader til at omsøkte skjenkebevilling innvilges, dette under forutsetning av at driverne overholder skjenkebestemmelsene og har en ansvarsfull alkoholhåndtering.

Lenangsøyra Bygdeutvalg har ingen innvendinger til at Ragnhildas får innvilget skjenkebevilling. Bygdeutvalget ser bare positivt på at det etableres et slikt tilbud i bygda.

Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Lyngen kommune har i dag 4 skjenkesteder: Stigen Vertshus(Lyngen Mountain Lodge, Kvinnehuset AS, Svensby Tursenter BA og Sørheim Brygger AS. Disse skjenkebevillingene opphører 31.12.2015.

I hht. Edruskapspolitisk plan pkt. 3.3.2 vedtatt i 2001 og senest Ruspolitisk handlingsplan for 2012-2015 som ble vedtatt i 2012 er det ikke satt ”tak” på antall skjenkebevillinger i Lyngen kommune.

Det er også satt følgende krav for skjenkebevillinger tilknyttet serveringssted:

«Skjenkebevilling skal bare gis dersom bevillingen inngår i et konsept som gjelder utvikling av lokalt næringsliv generelt, reiselivet spesielt og når serveringsstedet holder en standardmessig god kvalitet».

«Skjenking på utearealer kan bare gis til serveringssted som er gitt bevilling ut i fra disse prinsippene. Skjenking skal utøves nær ved eller i fysisk tilknytning til serveringsstedet, og så lenge skjenkingen ikke virker sjenerende på omgivelsene eller får preg av å være et utstillingsvindu».

Gjeldende skjenketider jfr. alkoholloven § 4-4, 2.ledd, er som følger:
Skjenking av øl og vin tidligst fra kl. 12.00 til senest kl. 03.00.
Skjenking av brennevin tidligst fra kl. 13.00 til senest kl. 03.00.

Økonomiske konsekvenser

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

I henhold til plan og bygningsloven, er lokalet omsøkt og godkjent for det omsøkte formålet.

Miljøkonsekvenser

Vurderinger

Ragnhildas AS er et nyetablert foretak og har vært i drift siden juni 2015. Sett ut fra et næringslivsmessig synspunkt vil etableringen gi et nytt tilbud til bygda og kommunens befolkning. Det vil gi et bredere tilbud til turister og andre som besøker stedet. Det vil være et supplement i forhold til turistanlegget Lenangen brygger AS som ligger i nærheten.

I henhold til alkohollovens bestemmelser i § 4-4, 2. ledd, kan brennevin ikke skjenkes før kl. 13.00, og skal ikke foregå i tidsrommet fra kl. 03.00 til kl. 13.00. Skjenking av rusbrus, øl og vin skal ikke foregå i tidsrommet mellom kl. 03.00 til kl. 06.00.

Stigen Vertshus(Lyngen Mountain Lodge) og Sørheim Brygger har følgende bevilling: Rusbrus, øl, vin og brennevin kan skjenkes mellom kl. 14.00 – 03.00 fra mandag til og med lørdag, og på søndager mellom kl. 13.00 – 24.00. Begge kan skjenke på terrasse alle ukedager fra kl. 14.00 til kl. 24.00. Dette gjelder **kun rusbrus, øl og vin**.

Rådmannen foreslår at Ragnhildas AS får innvilget likelydende bevilling som Stigen Vertshus og Sørheim Brygger.

Plan: Fax. 777 12665

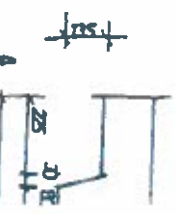
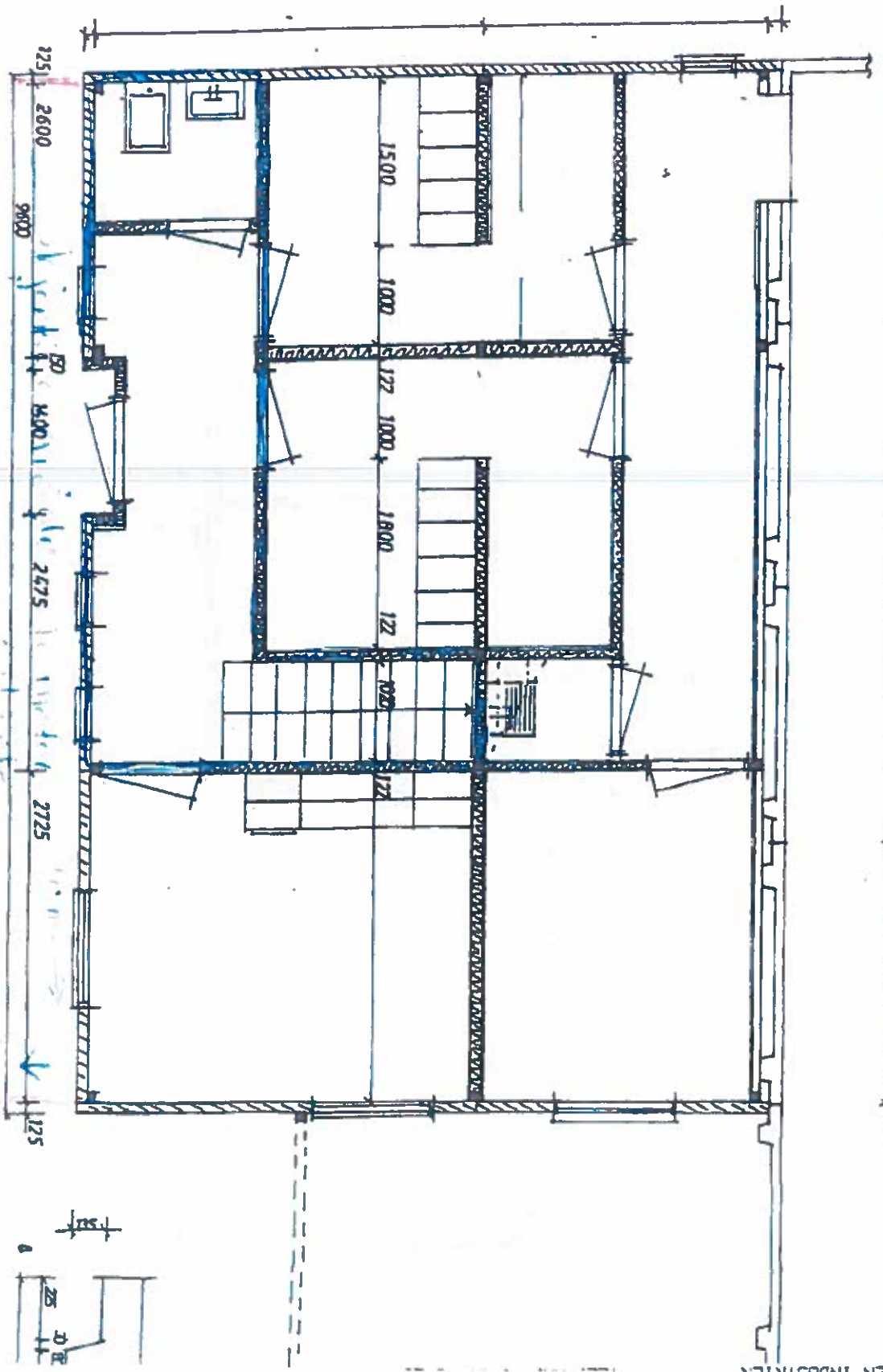
Bjørn-Ar: Kan du ta dette malet (?)

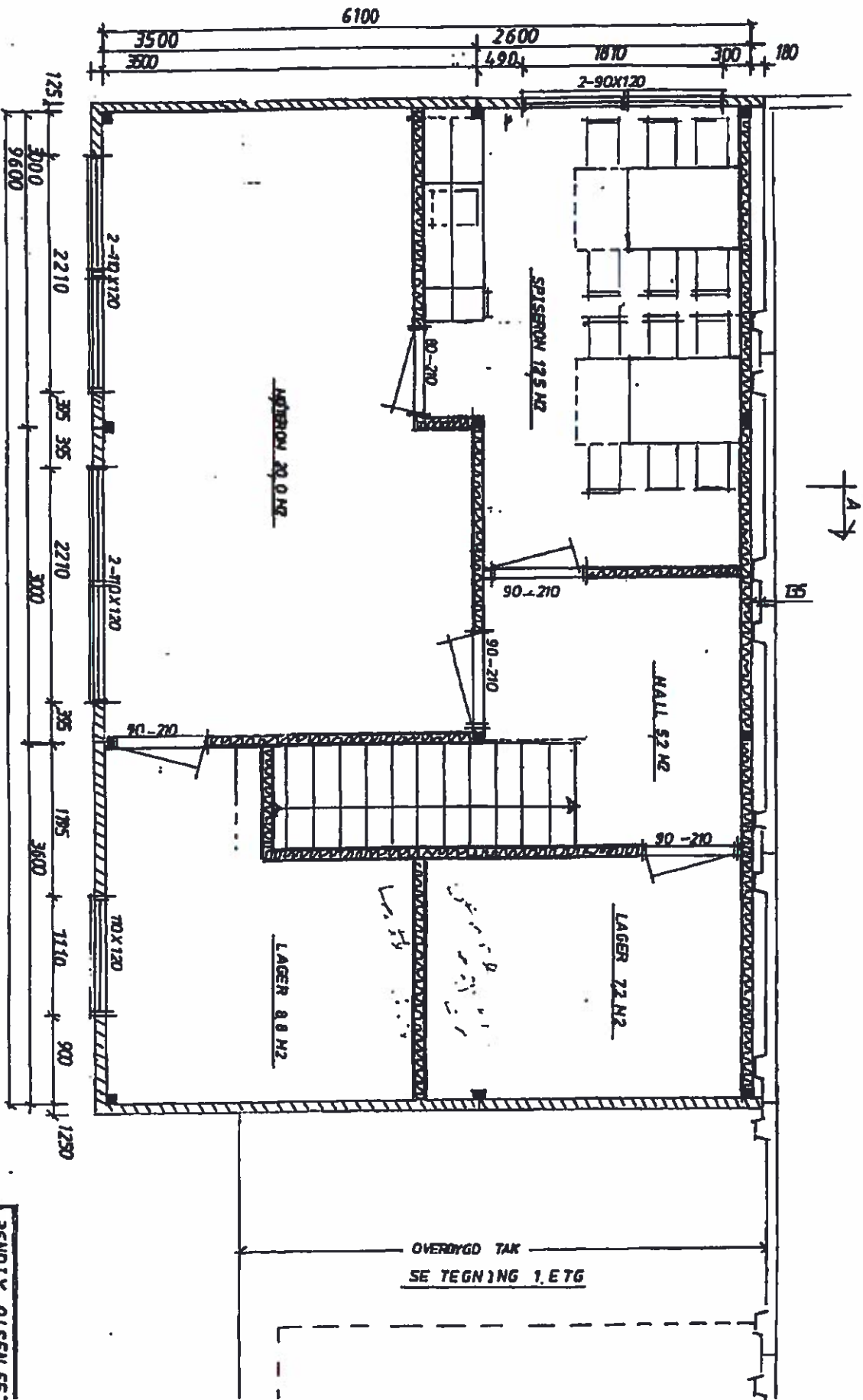
Fra ytterkant ekvst. betongplentent til 1. elementsløjt.
Da kan jeg endelig forstå bredden på bygget og tegne inn malene på skalkonstruksjonene.

2
2400

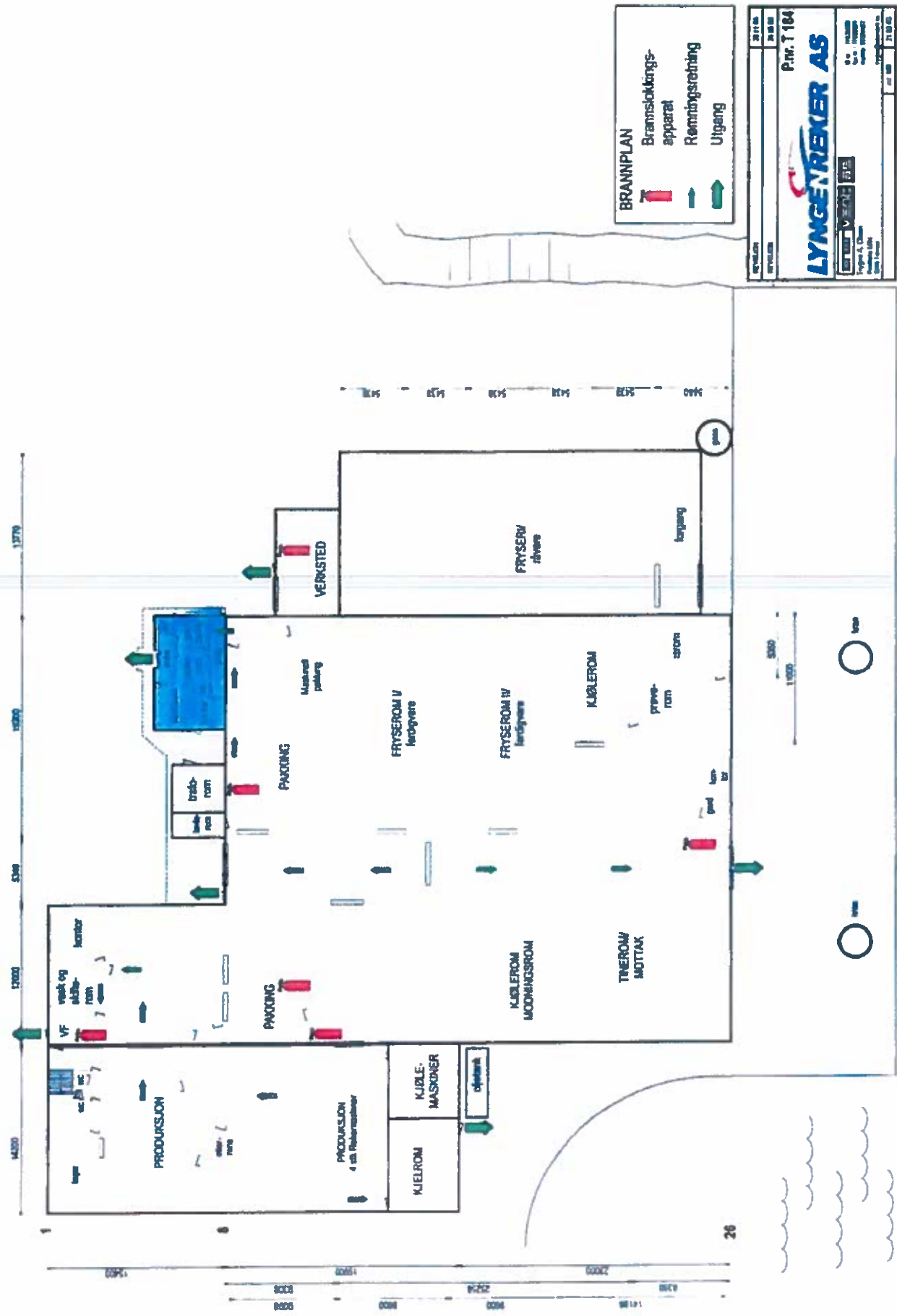
2400 + 2400 + 2400 + 2400

Ans





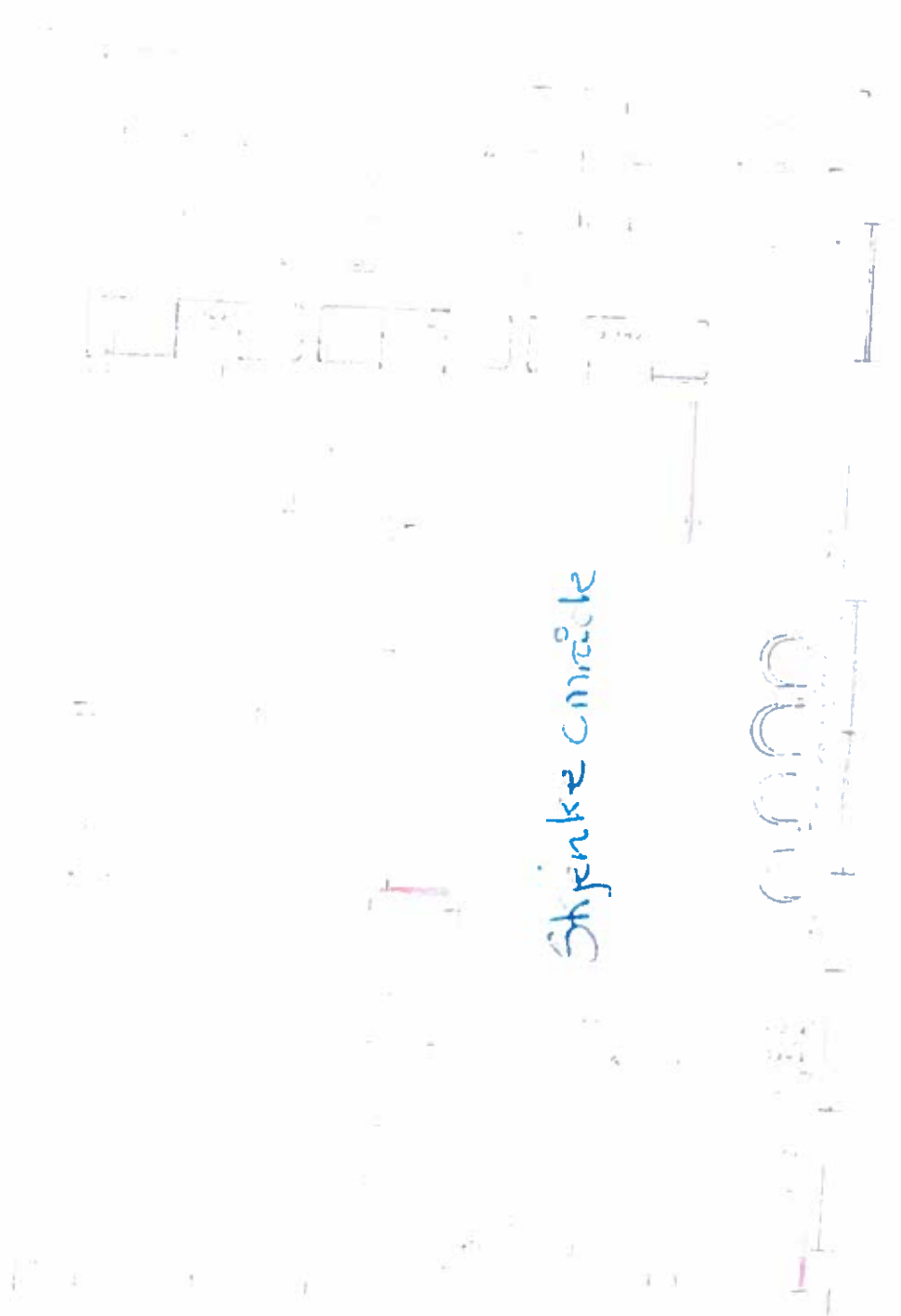
BENDIX OLSEN EF:
LENANGSØRA



BRANNPLAN
 Brannsløkkings-
 apparat
 Rømningsretning
 Utgang

REV. 01/06
 28.11.06
 28.11.06
Pr. T 184
LYNGBREKER AS
 S. S. P. AS
 P. A. O. AS
 S. S. P. AS
 P. A. O. AS
 S. S. P. AS
 P. A. O. AS

van for for 100. 1176



Stjernenormale



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
32/15	Lyngen levekårsutvalg	02.09.2015
51/15	Lyngen kommunestyre	09.09.2015

Plan for helsemessig og sosial beredskap

Henvisning til lovverk:

Vedlegg

- 1 Plan for helsemessig og sosial beredskap

Saksprotokoll i Lyngen levekårsutvalg - 02.09.2015

Behandling:

VEDTAK:

Lyngen levekårsutvalg tiltrer rådmannens innstilling. Enst

Vedtak:

Plan for helsemessig og sosial beredskap vedtas.

Planen skal være et offentlig dokument som skal være lett tilgjengelig for kommunens ansatte, innbyggere og eksterne instanser.

Planen skal oppdateres årlig og ved skifte av ansatte som står oppført i planen.

Rådmannens innstilling

Plan for helsemessig og sosial beredskap vedtas.

Planen skal være et offentlig dokument som skal være lett tilgjengelig for kommunens ansatte, innbyggere og eksterne instanser.

Planen skal oppdateres årlig og ved skifte av ansatte som står oppført i planen.

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

Ved innføring av loven 23.06.2000 om helsemessig og sosial beredskap, ble det satt fram krav om at kommunene innen 01.07.2003 skulle ha utarbeidet en beredskapsplan for sine helse- og sosiale tjenester.

I 2011 var fylkesmannen på tilsyn i Lyngen kommune ang samfunnsmedisinske oppgaver, og det ble avvik pga at kommunen ikke hadde plan for helsemessig og sosial beredskap. Avviket ble lukket våren 2014.

Det er blitt gjort revideringer i henhold til dagens situasjon, slik at planen som blir lagt fram til politisk behandling er oppdatert.

LYNGEN KOMMUNE



**PLAN FOR HELSEMESSIG
OG
SOSIAL BEREDSKAP**

INNHOLD

1.	Innledning	3
2.	Kapittel A - Generell del	4
2.1	Hovedproblem.....	4
2.2	Hovedmålsetting med planen.....	4
2.3	Noen definisjoner.....	4
2.4	Hovedprinsipper i krisehåndtering.....	5
2.5	Personell omfattet av loven.....	5
2.6	Plikter i hht. Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester..	5
3.	Lyngen kommune	6
3.1.	Organisering av helse - sosial - og omsorg.....	6
4.	Overordnet beredskapsplan	7
5.	Kriseledelse helse - sosial og omsorg	8
6.	Psykososial støttegruppe	9
7.	Risiko- og sårbarhetsanalyse	10
8.	Kapittel B - Operativ del	13
9.	Øvelser/ hendelser	17
	Nyttige telefoner.....	19

1. Innledning

Ved innføring av loven av 23.06.2000 om helsemessig og sosial beredskap, ble det satt krav om at kommunene innen 01.07.2003 skulle ha utarbeidet en beredskapsplan for sine helse- og sosialtjenester.

Planen skal bidra til å sikre forsvarlig håndtering innen kommunens ansvarsområde ved akutte og ekstraordinære situasjoner som har eller kan få betydning for befolkningens helse og/eller helsevesenets funksjonsdyktighet. Den må derfor være et konkret hjelpemiddel i forbindelse med aktuelle kriser.

Den skal støtte seg på Lyngen kommunes overordnede beredskapsplan, smittevernplan, pandemiplan, Vold i nære relasjoner, Rusmiddel politisk handlingsplan 2013 og retningslinjer for psykososialt støttearbeid i Lyngen kommune. Skoler og barnehager har sine egne kriseplaner.

Den skal være et offentlig dokument, skal finnes tilgjengelig på kommunens Intranettsider, samt av beredskaps hensyn være tilgjengelig i papirformat på alle avdelinger innfor helse- og omsorg.

I henhold til forskrift til loven skal kommunestyret sørge for fastsettelse og oppdatering av planen. Det skal fremgå hvor ofte planen og ROS- analysen den bygger på skal evalueres og oppdateres. Det anbefales at planen blir fastsatt ved politisk vedtak.

Relevante lover med forskrifter:

[LOV2000-06-23nr56: Lov om helsemessig –og sosialberedskap.](#)

[FOR2001-07-23nr881: Forskrift om krav til beredskapsplanlegging og beredskapsarbeid mv. etter lov om helsemessig –og sosialberedskap.](#)

[FOR2005-12-01nr1206: Forskrift om medisinsk nødmeldetjeneste \(kommunikasjons beredskap i helsetjenesten\)](#)

[Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester.](#)

[Lov om sosialetjenester](#)

Relevante hjelpemidler under utarbeidelse av planen:

Veiledere fra Direktoratet for sivil beredskap :

[Veileder i informasjonsberedskap](#)

[Veileder i systematisk samfunnsikkerhets- og beredskapsarbeid i kommunene 2001](#)

[Veilederforkommunalerisiko-og-sårbarhetsanalyser.](#)

Mal for plan for helse- og sosial beredskap.

Mer generell informasjon finnes om

- helseberedskap www.dep.no/hd/norsk/beredskap/index-b-n-a.html
- Helsedepartementet www.dep.hd.no Søk videre på beredskap
- Helsetilsynet www.helsetilsynet.no Se bl.a. Regelverk og Helsetilsynet i fylkene
- Sosial- og helsedirektoratet www.shdir.no Søk på beredskap
- Folkehelseinstituttet www.fhi.no

- Mattilsynet (tidl. bl.a. Statens næringsmiddeltilsyn) www.mattilsynet.no
- Statens strålevern www.nrpa.no
- fylkesmennenes nettsteder www.fylkesmannen.no
- politiet www.politi.no
- sikkerhetstjeneste www.pst.politi.no
- sivilt beredskap www.dsb.no
- atomuhell www.nrpa.no
- smitte www.fhi.no/tema/smittevern
- brann og redningstjeneste www.dbe.no
- hovedredningssentralene www.hovedredningssentralen.no
- flom mv www.nve.no
- forurensing www.sft.no
- internasjonalt katastrofemedisinsk fagtidsskrift www.pdm.medicine.wisc.edu _
<http://wadem.medicine.wisc.edu/>
- Norsk katastrofemedisinsk forening www.katastrofe.org og www.distaster2004.org

2. KAPITTEL A – GENERELL DEL

2.1 Hovedproblem

Oppståtte kritiske situasjoner for befolkningens liv og helse, økt
behandlingsbehov
reduert behandlingsskapasitet,

Situasjoner som kan utvikle seg til å bli kritiske.

Situasjoner som av allmennheten kan oppfattes som kritiske (som ved stor mediadekning),

2.2 Hovedmålsetting med planen

Kommunen skal sikre en god håndtering av situasjoner som oppstår å forebygge og
avgrense skade på liv, helse, materielle verdier og miljø.

Planen skal være et praktisk verktøy til bruk når det inntreffer uønskede hendelser som
krever innsats utover det den enkelte virksomhet vil klare å takle på en tilfredsstillende måte
innfor det normale hjelpeapparat.

2.3 Noen definisjoner

*En krise eller katastrofe er en situasjon av ekstraordinær karakter der det akutte
hjelpebehov ikke kan dekkes av tilgjengelige ressurser, og ordinære ansvarsforhold og
kommandoforhold ikke strekker til, og omlegging eller ekstra tilførsel av ressurser er
nødvendig.¹*

I medisinsk sammenheng er problemstillingen

- antallet behandlingstrengende i forhold til ressurser,
- det faglige nivå på ytelsene i de enkelte ledd av behandlingsskjeden, og
- når denne behandlingen kan bli gitt i forhold til de gitte biologiske tidsgrenser.

Konkret: Kan nødvendige tiltak bli iverksatt tidsnok på godt nok nivå.

Med en slik presisering kan en gradert definisjon være:²

Ordinær situasjon: Behovet for innsats dekkes på nødvendig faglig nivå av de ressurser i området som umiddelbart kan aktiviseres (dvs vakthavende personell med deres ordinære materiell). 5

Ekstraordinærsituasjon: Behovet for innsats er større enn kapasiteten til de ressurser som umiddelbart kan aktiviseres, men lar seg løse innen nødvendig tid på akseptabelt faglig nivå ved forsterking av tilgjengelige ressurser.

Katastrofe: Behovet for innsats overgår de ressurser som er tilgjengelige innen nødvendig tid.

2.4 Hovedprinsipper i krisehåndtering

Ansvar: Den som har ansvar i normalsituasjon har også ansvar ved ekstraordinære hendelser. Mao vil helse- og omsorgsleder, kommunelege 1, avd.ledere inn for pleie- og omsorg og Nav-leder ha ansvaret for tjenesteutøvelsen i kommunal sektor. Kommunelege 1 vil ofte være koordinator for de tiltak som skal gjøres i samarbeid med leder av den enhet hvor den "uheldige hendelse" inntreffer.

Likhet: Den organisasjonen/organiseringen man opererer med under kriser, skal være mest mulig lik den en har til daglig.

Nærhet: Krisen skal håndteres på lavest mulig nivå.

2.5 Personell omfattet av loven

Denne lov gjelder for personell som tjenestegjør i virksomheter loven omfatter. (§ 1-4). I praksis vil dette si de ansatte i kommunehelsetjenesten inkludert omsorgstjenesten og Velferdstjenesten. Likeledes omfatter den ansatte og drivere av vannverk.

2.6 Plikter i henhold til lov om kommunale helse- og omsorgstjenester

Landets kommuner skal sørge for nødvendig helsetjeneste for alle som bor eller midlertidig oppholder seg i kommunen.

Kommunens helsetjeneste skal bl.a. omfatte hjelp ved ulykker og andre akutte situasjoner.

Kommuneoverlegen skal være medisinsk - faglig rådgiver for helsetjenesten.

Helsetjenesten skal medvirke til at helsemessige hensyn blir ivaretatt av andre offentlige organer hvis virksomhet har betydning for helsetjenestens arbeid.

Helsetjenesten skal av eget tiltak gi informasjon om de forhold som er nevnt [ovenfor] til de offentlige organer som har ansvar for iverksetting av tiltak som kan virke inn på helsen. Ved ulykker og andre akutte situasjoner som forårsaker ekstraordinær pågang av pasienter, kan kommunen pålegge helsepersonell som tjenestegjør i kommunen, å utføre nærmere tilvist arbeid.

Dersom forholdene tilsier det, skal helsetjenesten i kommunen yte bistand til andre kommuner ved ulykker og andre akutte situasjoner. Anmodningen om bistand fremmes av den kommunen som har bistandsbehov.

¹ Sosial- og helsedepartementets utredningen om helsemessig og sosial beredskap

² Solbraa-Bay, R: Siviltforsvarets sanitetstjeneste i fred og krig, Samarbeid med helsevesen mv., DSB 1993 (justert –2003).

3. LYNGEN KOMMUNE.

Lyngen kommune har i underkant av 3000 innbyggere og har et areal på 810 kvadratkilometer. Kommunen ligger på ei halvøy med ferje forbindelse nordover fra Lyngseidet til Olderdalen og til Tromsø via ferjeforbindelsen Svensby-Breivikeidet. Kommunikasjon sørover fra Lyngseidet til Nordkjosbotn går igjennom Pollfjelltunnelen. Bygda Furuflaten (250 innbyggere), med flere industribedrifter, ligger sør for tunnelen i forhold til resten av kommunen.

Kommuneadministrasjonen er på Lyngseidet, hvor det bor ca 800 mennesker. Fra Lyngseidet ut til ytterst ut i Nord-Lenangen (Russelv) er det ca 6 mil. Denne delen av kommunen er preget av at den ligger ut mot havet, og hvor fiskeri har vært hovednæring. Det bor ca 900 mennesker fra Svensby til Russelv.

Lyngen er kjent for sin vakre natur og majestetiske fjell. For alt 100 år siden kom det folk fra Europa som ville bestige fjellene her, da var det på sommertid. Nå er vinterturisme i vekst, og i perioden januar til mai blir fjellene besøkt av hundrevis skikjørere.

Befolkningsutviklingen er preget av nedgang, spesielt i aldersgruppen 0 -40 år, og økning av mennesker over 80 år.

3.1 Organisering av helse – sosial og omsorg

Se vedlegg 1: Organisasjons kart Lyngen kommune/ helse-sosial og omsorg.

Helse- sosial og omsorg er organisert i 9 virksomheter som rapporterer direkte til helse- og omsorgssjefen.

Lenangen omsorgssenter har 16 omsorgsleiligheter og gir hjemmetjenester til befolkningen i Ytre Lyngen. Det er knyttet 15,5 årsverk til enheten. Enheten har eget kjøkken, som er i virksomhet alle dager i uka. Leverer mat til hjemmeboende eldre.
1 ansatt på vakt om natta.

Lenangen helsesenter: Legekantor med 1 lege som har driftsavtale med Lyngen kommune.

Lyngstunet helse- og omsorgssenter: Har følgende funksjoner
24 langtidsplasser (sykehjem), enerom
6 korttid/rehabilitering (enerom)
5 boenheter psykisk helse
18 omsorgsboliger

Hjemmetjenester til befolkningen i Indre Lyngen. Ca 35 trygghetsalarmer hvor evt alarm går til personalet på korttidsavdelingen. Personalet rykker ut ved alarm.

Legekantor: 3 fastleger og 1 turnuslege, 4 sekretærer.
Helsestasjon 2 helsesøstre og 1 jordmor.
Ergoterapeut og fysioterapeut, frisklivssentral.
Kjøkken som er i virksomhet alle dager i uka. Leverer mat til hjemmeboende eldre.
Merkantile tjenester for helse- og omsorg. Koordinerende enhet under etablering.
Det er knyttet ca 84 årsverk til Lyngstunet.

På dagtid (hverdag) er det ca 40 -45 ansatte på jobb, på kveld 12-14 ansatte og på natt 3 personer.⁷

Solhov bosenter

16 omsorgsboliger for mennesker med psykisk utviklingshemming + 4 omsorgsboliger på Solbakken.

Har 35 årsverk, turnus med bemanning dag/kveld og natt (4 på vakt på natt)

Barnevernet har sine lokaler i rådhuset på Strandveien. 3 årsverk.

Nav (sosialtjenesten) er etablert i egne lokaler i Myra. 2,5 kommunale årsverk og 4 statlig.

Legevakttjenesten.

Lyngen kommune har fra 01.01.15 etablert egen legevakt, og avtale om formidling av legevakt utenom ordinær er inngått med Tromsø legevakt fra samme dato. Avtalen er blitt inngått også med tanke på framtidig etablering av nødnett.

Ambulanser.

Helsefortaket UNN har to ambulansestasjoner i Lyngen. En på Lyngseidet ved siden av Lyngstunet/legekontoret, den andre i Sør-Lenangen. Det er AMK (akuttmottaket ved UNN) som sender ambulansene ut til oppdrag.

Datasystemer.

Legetjenesten system X, bruker E-resepter. Helsestasjon Win Med 3.

All skriftlig dokumentasjon innfor pleie- og omsorg blir gjort på Profil. Det er etablert elektronisk meldingsutveksling (EPJ) mellom UNN, legekontorer og pleie/omsorg.

4. OVERORDNET BEREDSKAPSPLAN.

Organisasjonskart over Lyngen kommunes krisehåndtering/ etablering av kriseledelse (vedlegg 2)

Etablering av kriseledelse.

Ekstraordinære situasjoner krever koordinerte tiltak fra flere samfunnssektorer. Forhold med betydning for liv og helse oppstår under tilnærmet alle ekstraordinære situasjoner.

For å etterleve kommunens ansvar anbefales å etableres kriseledelsen:

- Ved truende situasjon, med fare for at ekstraordinær situasjon kan oppstå.
- Når ekstraordinær situasjon har oppstått.

KRISELEDELSEN I LYGGEN KOMMUNE:		
Rådmann Leif Egil Lintho	777 01 000	400 28 520
Avdelingsingeniør Kåre Fjellstad	777 01 000	400 28 631
Kirkeverge Harry Hansen	777 12 720	400 28 641
Oppvekstsjef Anette Holst	777 01 000	400 28 559
Helse- og omsorgssjef Kjellaug Grønvoll	777 01 000	400 28 523
Økonomisjef Hilde Grønaas	777 01 000	400 28 555
Leder teknisk sektor Viggo Jørn Dale	777 01 000	400 28 558

Rådmann eller hans stedfortreder beslutter når kriseledelse skal etableres. Kriseledelsen etableres på rådhuset.

5. KRISELEDELSE HELSE- SOSIAL OG OMSORG

Når kan det være aktuelt å iverksette beredskapsplan for helse/omsorg.

Ved en ekstraordinær hendelse varsles helse- og omsorgssjef av vakthavende lege, kommuneoverlegen eller annet personell innfor etaten evt andre.

Disse treffer beslutning om å iverksette tiltak i henhold til beredskapsplan for helse- og omsorg.

Varslingsliste:

	Funksjon	Tlf arb	Mobil	Vara	Mobil
Kjellaug Grønvoll	Helse- og omsorgssjef	40028523	95734949		
Carol Pascoe	Kommuneoverlege	91802990	91802990	Annen fastlege	
Torunn Odden	Leder hjemmetjenesten	77711749	90620691	Linn Stenberg	
Janne Elveslett	Leder sykehjem	77711739	99577443	Ann-Sissel Berglund	
Gøril Lund	Leder Lenangen omsorgssenter	40028624	41627189	Nina O. Johansen	47608594
Marit Olsborg	Leder Solhov bosenter	91536923	47849308	Aud P.Karlsen	91663808
	Barnevernleder	40028518		Gunn Letto	
Liv-Merethe Sørensen	Leder rus/psyk.helse	40026830	91601523	Elin Wikbo	
Hilde Valø	Led.helsesøster	77711718	91572064		
Anne Elise Lyngdal	Leder NAV	55553336	97712876	Lise Hammervold	45853307

Organisering

Ved helse- og omsorgssjefens fravær, er det den berørte etats leder som leder arbeidet i gruppa. Denne har også ansvar å informere rådmann eller hans stedfortreder om at kriseledelsen i helse, sosial og omsorg er i arbeid.

Oppmøtested:

Kantina i 1.etasje på Lyngstunet helse- og omsorgssenter.

Ved hendelse i Lenangen, må det vurderes om oppmøte ved Lenangen omsorgssenter.

Ekstra personell:

Ut i fra omfanget av hendelsen, må det vurderes om behov for å innkalle ekstra personell. Det er navnelister på alle avdelinger på fast ansatte og vikarer.

6. PSYKOSOSIAL STØTTEGRUPPE

Formål:

Grappa skal ha ansvar for å sikre og organisere psykososial støtte til mennesker som har vært involvert i ulykker, krisesituasjoner eller katastrofer, hvor påkjenninger for enkeltpersoner, familier og/eller lokalmiljøer overskrider den hjelp det eksisterende hjelpeapparatet kan bistå med.

Støttegruppen inngår som en del av Lyngen kommunes beredskap ved alvorlige ulykker, kriser og katastrofer.

Støttegruppen samarbeider med lokal legevakt, AMK, politi, m.fl.

I tjenesten inngår fagpersonell fra helse, sosial, og kirke. Annet fagpersonell trekkes inn ut fra type hendelse og behov.

Varslingsrutiner:

Psykososial støttegruppe kan rekvireres fra lege, politi, ambulanse, brannvesen, legevaktsentral, AMK, kommunens kriseledelse eller medlemmer av beredskapsgruppe innfor helse, sosial- og omsorg.

Grappa skal alltid varsles ved selvmord.

Medlemmer i psykososial støttegruppe:

Navn	Profesjon/funksjon	Mobil	Jobb	Evt.privat
Carol Pascoe, Lyngseidet	Kommuneoverlege	91802990	77701172 7771175	77713426
Ingvild Grønvoll, Furuflaten	Psykiatrisk sykepleier	91571048	77711700/40028645	90138613/ 77713426
Hilde Valø, Lyngseidet	Helsesøster I	91572064	77711700/77711718	97025037
Gøril Lund Nord- Lenangen	Sykepleier/enhetsleder		40028624/40028623	41627189
Lise Hammervold	Sosionom NAV	45853307		
Peter Hammerlund	Sogneprest*	46865862	77712721	46865862

*Beredskapstelefon for prestene i Nord-Troms prosti: 97063827.

Forholdet til kriseledelsen helse, sosial – og omsorg.

Helse- og omsorgssjefen skal varsles når psykososial støttegruppe er utkalt. Det skal da drøftes og avklares hvorvidt det er behov for a) å sette kriseledelsen innfor helse/sosial og omsorg eller b) om helse- og omsorgssjefen skal be rådmann iverksette overordnet beredskapsplan.

Helse- og omsorgssjefen varsler rådmann når psykososial støttegruppe har vært utkalt.

Oppmøtested:

I etasje i kantina på Lyngstunet helse- og omsorgssenter.

Det ytes lønnsmessig kompensasjon/avspasering for all utrykking i psykososialt støtteteam.

Informasjon til media: Politiet og kommunens informasjonsansvarlig.

7. RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE (ROS- ANALYSE)

Det fastslås i § 3 i forskriften til loven at kommunen gjennom risiko- og sårbarhetsanalyser skal skaffe oversikt over hendelser som kan føre til ekstraordinære belastninger, enten det dreier seg om ytre hendelser som øker behovet for ressurser, eller det er interne hendelser som reduserer tilgjengelige ressurser.

Beredskapsplaner skal sikre en tilstrekkelig produksjon av tjenester ved mulige hendelser knyttet til avdekket risiko og sårbarhet.

Intern-kontrollforskriften fremhever også betydningen av risiko og sårbarhetsanalyser som grunnlag for systematisk HMS- arbeid.

Risiko- og sårbarhetsanalyse er i vår sammenheng et metodisk verktøy for kartlegging av risiko ved ulike tjenester. Risiko- og sårbarhetsanalysen er ment å inngå som en viktig del av planleggingsgrunnlaget, både for å innpasse hensynet til sikkerhet og beredskap i kommunens og sektorens ordinære planlegging, og for å danne grunnlag for utarbeidelse av særskilte krise- og beredskapsplaner. En slik analyse skal fremskaffe en oversikt over hvilke ulykkes- og katastrofesituasjoner kommune og sektor bør iverksette forebyggende – eller skadereduserende tiltak mot. Kommune og sektor må ha som mål og ta tilstrekkelig hensyn til sikkerhet og beredskap i forbindelse med den ordinære planleggingen i kommunen. Risiko- og sårbarhetsanalysen er ment å gi et bilde av hvilke risikofaktorer som eksisterer ved tjenestene, og slik være et verktøy for både å innarbeide beredskapsmessige hensyn i daglig drift, og legge grunnlag for etableringen av relevant helse- og sosialberedskap.

Hensikt med ROS-analysen

- beskrive mulige årsaker til uønskede hendelser
- vurdere sannsynligheten for at slike hendelser kan inntreffe ved virksomheten
- vurdere konsekvenser av hendelsene m.h.t. menneskers liv og helse, drift av tjenester, og materielle verdier
- gi forslag til ulike, relevante mottiltak.

På bakgrunn av en slik oversikt kan tiltak settes inn der de trengs mest. Analysen er også ment å bidra til å skape tryggere arbeidsplasser for de ansatte, og bedre / tryggere tjenester for brukere og pårørende. Analysen er ment å avdekke forhold, som man med enkle og kanskje rimelige tiltak kan gjøre tryggere, og innarbeide beredskapsmessige hensyn for dette i all planlegging for investering, drift og vedlikehold.

Noen begreper.

Aksept kriterium: Kriterium for hva man kan vurdere som uakseptabel risiko. Beredskapstiltak: Forebyggende eller konsekvensreduserende tiltak i hensikt av å redusere risiko for en hendelse.

Konsekvens: Mulig virkning av en hendelse (skadeomfang)

Risiko: Uttrykker den fare som uønskede hendelser representerer for menneskers liv og helse, miljø, økonomiske verdier og drift av tjenestene. Risiko er resultat av sannsynligheten (frekvens) for,- og konsekvens av at uønskede hendelser inntreffer. For å kunne identifisere en risiko må en vite noe om sannsynlighet for at en uønsket hendelse skal kunne inntreffe, og hvilken konsekvens denne hendelsen i så fall vil ha.

Sannsynlighet: Hva sjansen er for at en uønsket hendelse skal kunne inntreffe. Samme som frekvens.

Sårbarhet: Er et uttrykk for et systems evne til å fungere og oppnå sine mål når det utsettes for påkjenninger.

Katastrofe: En situasjon hvor det har oppstått, eller det er i ferd med å oppstå, store naturskader eller andre forhold, som utgjør fare for menneskers liv og helse, økonomi eller andre grunnleggende verdier.

Krise: Plutselig og uventet hendelse som medfører påkjenninger mot samfunnet og individ, som alt etter omfang, går ut over det som regnes som normalrisiko og normalbelastning i fredstid og krig.

Kriseplan: Beskrivelse av hvordan man administrativt håndterer kriser i fredstid. Med andre ord; kriseplanen skal fastsette ansvar og prosedyrer for handling.

ROS: Forkortelse for risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konsekvenser av ROS-analysen

To konsekvensvurderingssystemer som basis for konsekvensvurderinger. Kan slås sammen i en vurdering som f.eks 1+A.

Konsekvens klassifisering for samfunnsviktige funksjoner		
Grad	Begrep	Beskrivelse
1	Ufarlig	Systemet settes midlertidig ut av drift. Ingen direkte skader, kun mindre forsinkelser. Ikke behov for reservesystemer.
2	En viss fare	Systemet settes midlertidig ut av drift. Kan føre til skader dersom det ikke finnes alternativer/ reservesystemer.
3	Kritisk	Driftstans i flere døgn.
4	Farlig	Systemer settes ut av drift over lengre tid. Andre avhengige systemer rammes midlertidig.
5	Katastrofalt	Hoved- og avhengige systemer settes permanent ut av drift

Konsekvensklassifisering etter forventet skadeomfang m.t.p. mennesker, miljø og økonomiske verdier.				
Grad	Begrep	Mennesker	Miljø	Økonomiske verdier
A	Ufarlig	Ingen personskade	Ingen miljøskade	Skader opp til kr.
B	En viss fare	Få og små personskader	Mindre miljøskader	Skader opp til kr.
C	Kritisk	Få men alvorlige personskader	Omfattende skade på miljøet	Skader opp til kr
D	Farlig	Opp til..... døde Opp til ... alvorlig skadde Opp til ... evakuerte	Alvorlige skader på miljøet	Skader opp til kr
E	Katastrofalt	>døde >.....alvorlig skadde >..... evakuerte	Svært alvorlig og langvarig skader på miljøet	Skader opp til kr

Sannsynlighetstabell:

Lite sannsynlig	Hendelse som inntreffer sjeldnere enn en gang årlig
Mindre	Hendelse som inntreffer e en gang året
Sannsynlig	Hendelse som inntreffer flere ganger i året
Meget sannsynlig	Hendelse som inntreffer minst en gang i måneden
Svært sannsynlig	Hendelse som inntreffer ukentlig

Risikodiagram

		Konsekvens				
		Ubetydelig	Liten	Moderat	Alvorlig	Svært alvorlig
Sannsynlighet	Svært sannsynlig	5	10	15	20	25
	Meget sannsynlig	4	8	12	16	20
	Sannsynlig	3	6	9	12	15
	Mindre sannsynlig	2	4	6	8	10
	Lite sannsynlig	1	2	3	4	5

Grønn sone 1-4: Hendelser som ligger i grønne felter kan aksepteres og gir ikke grunn til å iverksette tiltak som kan redusere risikoen.

Gul sone 5-10: Hendelser som ligger i gule felter vil kunne aksepteres dersom det ikke finnes enkle forebyggende eller skadebegrensende tiltak

Rød sone 12-25: Hendelser som ligger i røde felter er hendelser som det er sterkt ønskelig å redusere risikoen for da de skjer relativt ofte og kan ha svært alvorlige konsekvenser.

Evaluering og revisjon

Planen skal evalueres, med evt revisjon:

etter hver gang planen har vært brukt, og minst en gang i året.

Varslingsplanen revideres to ganger i året (1.mars og 1.sept).

Overordnet ROS- analyse for Lyngen kommune, helse, sosial/omsorg.

Følgende uønskede hendelser er vurdert:

Uønsket hendelse	Årsak	Sannsynlighet	Konsekvens	Handlingsplan/ Tiltak
Veitrafikkulykke /Transportulykker	a)Veitrafikkulykke e b)Flystyrt..	a) Meget Sannsynlig b) Fly: mindre sannsynlig	2 + C/D dvs en viss fare	Trippelvarsling; AMK - brann – politi. Nødvendig førstehjelp. Transport til sykehus. Krisehjelp (teamet). Politi leder skadested + presse. Brann/redning sentrale. Ved mange involverte iverksettes overordnet Beredskapsplan.
Brann i Pollfjelltunnelen.	Kollisjon/brann med flere involverte.	Sannsynlig	4/5 +D/E	Trippelvarsling. Lokalt brannvesen har ikke utstyr til å gå inn å redde folk. (Gitt beskjed til sentrale myndigheter.) Iverksette overordnet beredskapsplan. Psykososialt støtteteam
Forlis/druktning	Sjø- obs vær/vind	Sannsynlig	Avhengig av antall personer innblandet 1 + b/c/d	Trippelvarsling Lokal kjennskap til båteiere. Brann/redning har egen båt. Psykososial støtteteam
Ulykker som involverer 1)eksplosjoner, 2) gassutslipp, med fare for liv, materielle verdier og forurensning av miljø. 3)Atomutslipp		1+ 2)mindre sannsynlig. 3) Lite sannsynlig	3 + d obs. omgivelse ne!	1+2) Interkom.utvalg for akutt forurensning –base i Tromsø. Helsetjenesten bidrar med akutthjelp. Evt evakuering i henhold til beredskapsplan. 3) Plan for atomberedskap

Mangel på helsepersonell	a)Befolkningsutvikling. Få barn og unge, mange mennesker over 80 år. b)Stort sykefravær blant de ansatte.	a)Kan bli sannsynlig. b)Kan bli sannsynlig ved epidemier	2+ b/c	a)Utarbeidet egen plan: Rekrutering og kompetanse. Leie personell fra vikarbyrå. Virkemidler for ungdom/unge mennesker. Ta i bruk velferdsteknologi. Forebygge fall og ulykker gjennom «Trygge lokalsamfunn». b)Pårørende og sivilforsvaret. Hjelp fra nabokommuner
Epidemier/ forurenset drikkevann	a. Eksotiske mikrober b. Hjernehinne – betennelse c. Nye virus epidemier d) Bakterier i drikkevann	a. Lite sannsynlig b. Sannsynlig c. Sannsynlig d. Meget sannsynlig	a). 3 + c / (d) b). 1+ c Sekundær frykt i befolkning en c)som b d) 2 + b	Bruk smittevernplanen a,b,c) Legevaktslege kontakter kommuneoverlegen. Kom.lege iverksetter nødvendig strategi. d)Kommuneoverlegen iverksetter kokepåbud av drikkevann.
Brann	Skole/institusjoner, Omsorgsboliger, Legekontor. b)Industribygg c) Boliger	a) lite sannsynlig b) lite sannsynlig. c) meget sannsynnlig	a) 3/4+d b) 3+d I tillegg mange redde og engstelige. c) ¼+C	Slukning, sikkerhet, evakuering, ledelse av skadested : brannsjefen. Nødvendig førstehjelp og transport til sykehus Mobilisere Overordnet beredskapsplan. (De store bygg har sprinkelanlegg) Opplæring/Brannøvelser c) Brannleder gir beskjed til psykosos.støtteteam.
Fjellskred Nordnes	Fjellparti glir ut i havet, fører til flodbølge	Lite sannsynlig	5 + E	Egen plan «Fjellskred Nordnes». Intensjonsavtaler med Tromsø kommune, referat fra møte (vedlegg 3)

Ødelagt infrastruktur grunnet skade/brudd av veier og bebyggelse. b) Stengt pga snøras.	Flom / ras a) Vassdrag: Lyngsdalselva, Koppan gen, Kvalvik. b) Snøras	a) Sannsynlig b) Meget sannsynlig.	4 + b/c	a) Varsle politi, NVE, lege (AMK) Vurderer alt. veier. Evt iverksette Overordnet beredskapsplan. b) Samme som a, men må sørge for at befolkningen som blir avskåret fra helsetjenester får nødvendig hjelp.
Brudd i matforsyning	Isolerte bygder pga ras og stengte veier	Lite sannsynlig	2+b	Få mat fraktet med båt evt fly. Lyngtunet har matlager for 1 uke.
Vannledningsbrudd	Ledningsbrudd eller stopp etter ras, flom og slitasje	Mindre sannsynlig	3 + a/b avhengig av omfang og lokalisasjon.	Vanntanker til skole og institusjoner. Skjerpet hygienekrav. Ansvar: Enhetsleder drift
Svikt i strømforsyningen	Værforhold, lyn/torden, vind, snø med mer.	Meget sannsynlig	2 + b	Lyngstunet har nødaggregat + ovn for fyring. Lenangen omsorgssenter har nødaggregat + vedovn. Solhov bosenter har vedovn. Evt hente hjemmeboende eldre uten varmekilde inn til institusjon.
Informasjons- og kommunikasjons-svikt.	Telebrudd. Svikt i datakommunikasjon internt	Sannsynlig	2 + a/b/c	Mobilisere mobiltelenett. Sambandsutstyr for legevakt. Nødnett i 2015. Mangler en egen plan internt.
Savnede personer i a) utmark b) fra institusjoner	a) Værforhold, snøskred med mer. b) Demente/forvirrede mennesker	Meget sannsynlig	2/3/4+ b/c/d	a) Koble inn politi og redningstjeneste. b) Dra ut en runde for å lete etter den savnede. Kontakte politi -112, informere nærmeste leder og de pårørende.

a)Voldelige personer i mental ubalanse b)Vold i nære relasjoner	a) Psykisk syke/rusende personer. b) Vold i hjemmet	Sannsynlig	2/3 +b/c	16 Politi Legevakt Egne interne rutiner ved legekantoret. Mangler plan ved Nav kantoret. b) Egen plan «Vold i nære relasjoner»
Terrorisme, krig	Internasjonal uro.	Lite sannsynlig	5 + e	Politiet. Iverksette overordnet Beredskapsplan
Mennesker i psykiske kriser med mer	Selvmord. Flere dødsfall i nærmiljø.	Sannsynlig	1+a	Kontakt lege. Psykososialt støtteam mobiliseres.

Ved

ALARM – MELDING .

Den som mottar melding, skal få svar på følgende:

HVOR er skadestedet

HVORDAN kan vi få kontakt tilbake.

HVA er hendt

HVOR mange som er skadet

HVEM varsler.

Ved akutte situasjoner – kontakt AMK 113

Ved ikke akutte situasjoner – kontakt legevakt 77712700

8.1. Aktuelle tiltak ved ytre uønskede hendelser.

Ulykker med personskader.

Uttrykning til skadested, førstehjelp på stedet, utøvelse av lege.

Ved flere skadede, ha oversikt over og kunne innkalle mer personell (varslingslister), redusere ikke-prioriterte oppgaver i egen tjeneste og overføre personell til nye oppgaver.

Evt avlyse/utsette ordinære konsultasjoner, kun en lege som har øyeblikkelig hjelpsfunksjon.

Ved ulykker med mange skadede/behov for mottak.

Mottaket av skadede skal skje ved Lyngstunet omsorgssenter. Kantine og møterom blir ryddet, og ubrukte senger/madrasser som står oppe på arkene i 3.etasje blir hentet ned. Så fremt det lar seg gjøre, blir de skadede fraktet inn gjennom akuttmottaket.

Nødvendig personell blir innkalt.

Brann ved institusjon/omsorgsbolig.

På Lyngstunet og Solhov bosenter er det direkte varsling til brannvakta i Tromsø.

Egne prosedyrer og opplæring av ansatte. Ved evt brann i en fløy, skal pasienter bli evakuert til neste fløy. Hver fløy er en branncelle, hvor det er beregnet at det vil ta et viss antall med timer før brannen sprer seg.

Forebyggende tiltak, blant annet er det ikke tillat å bruke levende lys på avdelingene. Ved Lenangen omsorgssenter er det ikke direkte varsling – RING 110. Ros analysen har avdekket behov for en bedre internkontroll av brannopplæring/rutiner ved institusjonene/omsorgsboligene.

Stengt veiforbindelse til Furuflaten i sørenden av tunnelåpningen ved Pollfjellet pga ras.

Legevaktdistriktet blir delt, må ha lege tilgjengelig på begge sider av sperringen. Lyngen kommune har inngå avtale med Storfjord og Balsfjord kommune om å gi befolkningen på Furuflaten nødvendig helsehjelp når tunnelen er stengt. Lyngen kommune gir beskjed til Legevakta i Tromsø når det er aktuelt (vedlegg 5).

Helsepersonell som er bosatt på Furuflaten, får ansvar for brukere av de kommunale hjemmetjenester.

Kontakt:

Avd.leder Janne Elveslett – mob nr 99577443

Psyk.spl Ingvild Grønvoll - mob nr 90138613

Leder av hjemmesykepleien har ansvar for å gi informasjon om hvem som skal ha tjenester.

Helsepersonell i Ytre del av Lyngen, kan utvide sitt distrikt inn mot Lyngseidet ved en evt sperring av vei mellom Lyngseidet og Svensby.

Kontakt:

Enhetsleder Gøril Lund – tlf 40028624/41627189

Strømbrydd.

Nødaggregater ved Lyngstunet og Lenangen omsorgssenter gir strøm til lys og varme. Solhov bosenter har vedovn i peisestua, hvor beboerne kan samle seg, det er nødlis som er drevet av batteri. Alle enheter må ha gode lykter.

Evakuering.

Ved en evt evakuering av pasienter ut fra den institusjon de oppholder seg i, iversettes overordnet beredskapsplan, og evakuering skjer i henhold til punkt 5 i planen (vedlegg 4).

Pr i dag står det gamle sykehjemmet tomt, og ved en evt hendelse inne på noen av institusjonene/omsorgsboligene, kan pasienter og beboere bli evakuert dit.

I Planen Fjellskred Nordnes, skal alle beboere ved Lyngstunet og Solhov bosenter bli evakuert til Tromsø, med en evt mellomstasjon på omsorgssenteret i Lenangen.

9. ØVELSER/ HENDELSER

Barents Rescue.

Høsten 2013 ble øvelsen Barents Rescue gjennomført. To scenarier involverte ansatte innfor helse- og omsorg. 30 beboere på Lyngstunet ble evakuert ut av kommunen. Det gamle sykehjemmet var arena for øvelsen, og det ble brukt markører (pensjonister fra kommunen). Det var stor interesse fra befolkningen om å være markører, og på orienteringsmøte som ble holdt i forkant av øvelsen, ble det gitt uttrykk for at det var positivt at øvelsen ble gjennomført.

Ca 15 ansatte innfor helse- og omsorg var med på å gjennomføre den praktiske delen av øvelsen, men alle var blitt invitert til å være med på informasjonsmøter i forbindelse med planleggingen. Det er utarbeidet egne evakueringsplaner ved institusjonene.

Politiet som ledet evakueringen, ga en meget god tilbakemelding til de ansatte som var med på øvelsen. ¹⁸

Opprettelse av skademottak/pårørende senter:

I forbindelse med diverse ulykker i en internasjonal ungdomscamp, ble det opprettet mottak som skulle ta imot 30 lettere skadede ungdommer, ved en kommunikasjonssvikt, kom det en ekstra buss med 20 til. Det ble øvet på å registrere de som ble mottatt, og ivaretagelse av mennesker som har vært utsatt for fysiske og psykiske påkjenninger. Psykososial støttegruppe ble etablert, og det ble innkalt hjelp fra nabokommunen Storfjord, samt fra spes.helsetjenesten ved DPS på Storsteinnes. Pga at det var meldt inn ungdommer fra Russland og Finland, ble det innkalt personer som snakker russisk og finsk. De aller fleste avdelinger ved Lyngstunet var engasjert i øvelsen, kjøkkenet var viktig for ungdommer som kom inn og var sultne.

Intern evaluering: Registreringsarbeidet var krevende pga omfanget av skadede, (ønsker at det blir utarbeidet nasjonale standarder på registrering).

Akuttmottaket skulle ha blitt brukt, og ikke hovedinngangen. De som hadde behov for legebehandling, skulle ha fått det inne på legekantoret. De lokale leger ble ikke involvert i øvelsen, spes.helsetjenesten mente at det ikke var behov for dem ute i skadeområdet.

Eksternt: Forvirring om hvem som har ansvar for pårørende telefon. Det ble opprettet pårørende telefon i vårt skademottak, UNN opprettet sitt, og de begynte etter hvert å melde til pårørendetelefon i Lyngen om hvem av de skadede som var mottatt på UNN. Vi ba dem om å melde navnene til politiet. De som betjente pårørende telefon ved UNN, gikk til lunsj, og overførte telefonen til sentralbordet. Det gjør en ikke i en krise.

Leirrasen ved Solhov

I september 2011, gikk det et leirras ved Solhov, 5 km innfor Lyngseidet. 3 bolighus ble tatt av rasen og ført ut på havet. En barnehage og en bygning med boliger for psyk. utviklingshemmede var i fare for å skli ut. Barnehagen ble evakuert av de ansatte og foreldre som skulle hente barna hjem etter endt arbeidsdag. Beboerne i omsorgsboligene ble evakuert til det gamle sykehjemmet som står tomt på Lyngseidet. I løpet av noen timer var de installert der. I det gamle bygget står det fortsatt senger og inventar. Utstyr, matvarer og medisiner ble hentet fra Lyngstunet.

Det ble opprettet mottak i menighetshuset for dem som har hus i rasområdet, informasjonsmøter ble holdt der. Det ble gitt tilbud til eldre mennesker fra rasområdet, om at de kunne få overnatte/være på Lyngstunet inntil området ble vurdert som sikkert.

Medisiner/utstyr til mottakere av hjemmetjenester innfor rasen, ble sendt med ansatte som tok ferje enten til Olderdalen eller fra Svensby for å komme seg hjem om kvelden. De ansatte innfor rasstedet tok ansvar for tjenestene innfor rasen.

Det ble satt opp båt mellom Lyngseidet og Karnes for å frakte de som skulle til og fra arbeid på Lyngseidet. Etter to døgn var provisorisk vei ferdig.

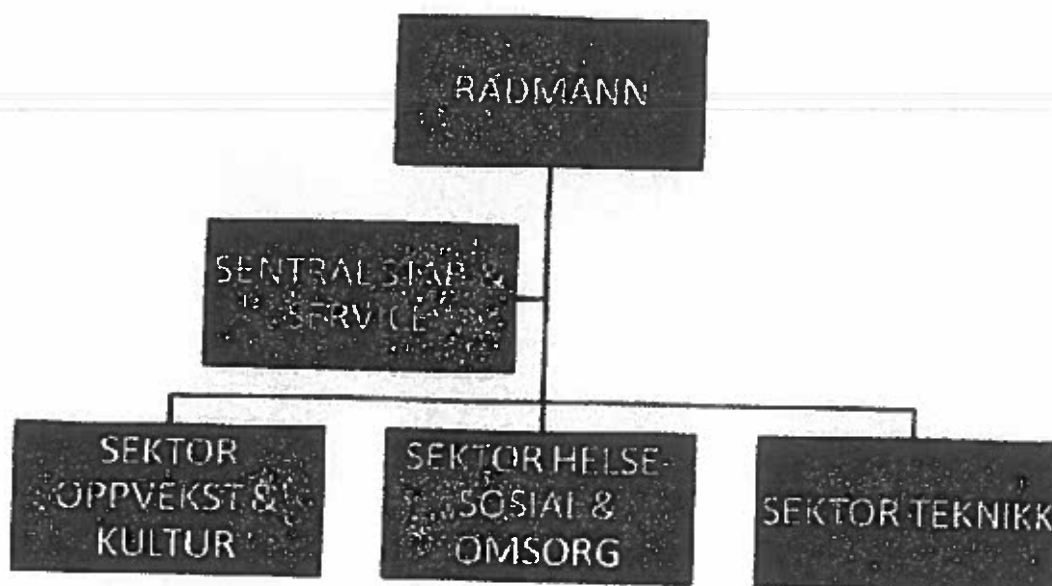
Snøras i Ura

Vinteren 2000 gikk det et stort snøras i Ura ved Kjosens. Buss og maskiner ble ført ut på fjorden. Alle nødetater ble utkalt. Det ble opprettet mottak av skadede ved det gamle sykehjemmet. Dårlig vær og stengte veier ga store utfordringer for hjelpemannskap. 5 mennesker omkom i forbindelse med ulykken.

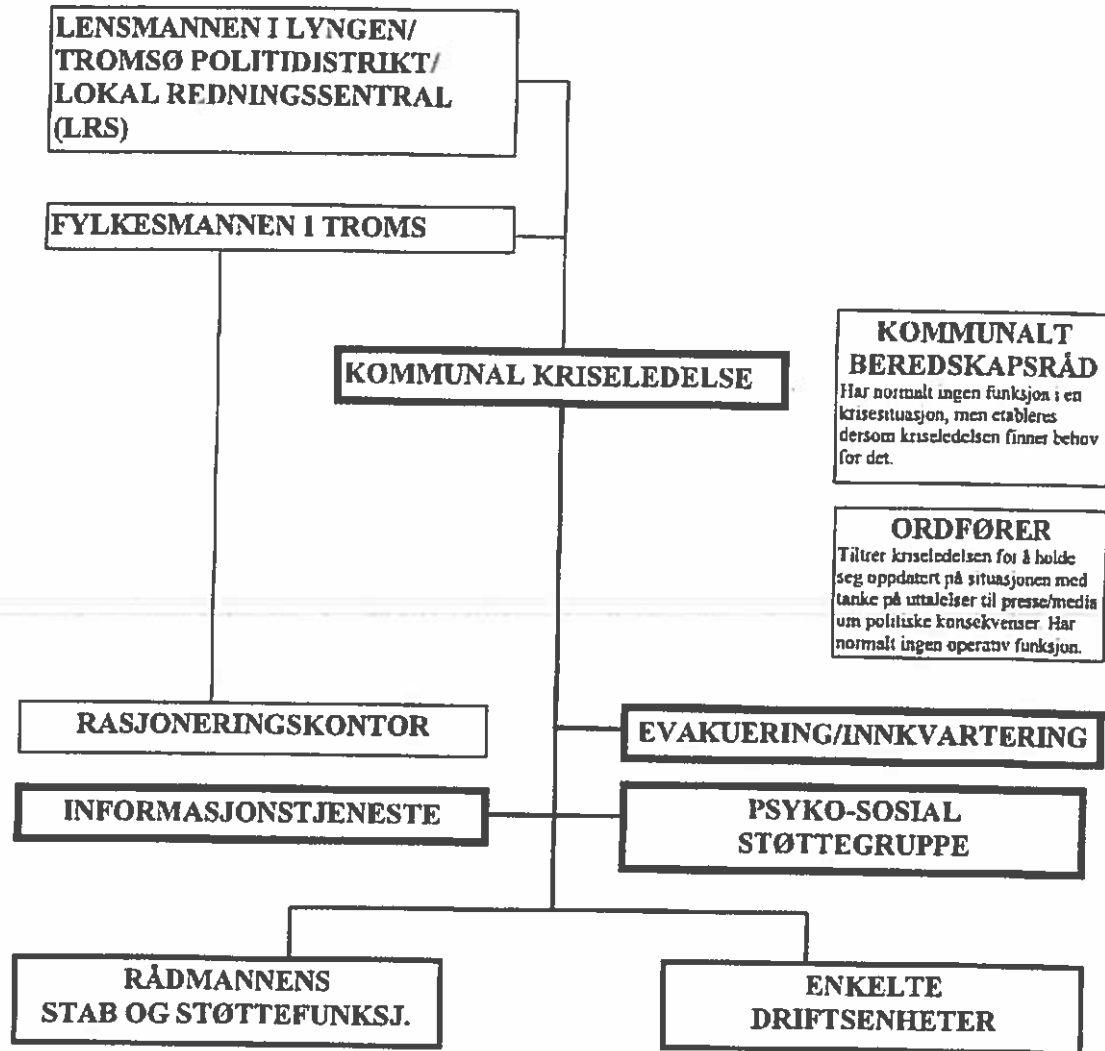
NYTTIGE TELEFONER

LEGE	AMK 113
Øyeblikkelig hjelp dag/ natt	777 12 700
Legekontoret	777 01 170
UNN	07766
SYKEPLEIER- LYGSTUNET	77711730
Lyngstunet helse- og omsorgssenter	77711700
Lenangen omsorgssenter	40028623
POLITI	112
Lensmannen i Lyngen	777 15 800
Troms Politidistrikt (opr.leder)	776 98 500
BRANN	110
Brannvakta i Tromsø	777 90 700
Brannsjefen i Lyngen	951 26 479
IKT-ANSVARLIG	
Svein Samuelson	995 99 348
Dag Ove Hansen	400 28 511
TROMSØ KRISESENTER	776 11 060
VAKTMESTRE	
Rune Johansen - Lenangen omsorgssenter	918 94 980
Asbjørn Sørensen - Solhov bosenter	950 63 184
Jan Erik Langgård - Lyngstunet	971 67 113
Svein Arne Utsi - Lyngstunet/ hjemmeboende	951 75 560
KJØKKEN	
Vigdis Osvaldsen, Lyngstunet	97420320
Mattilsynet i Troms	224 00 000
Fylkesmannen i Troms – Helseavdelingen	776 42 000

Organisasjonskart



ORGANISASJONSKART OVER KOMMUNAL KRISEHÅNDTERING



- 265 -

1. ETABLERING AV KRISELEDELSE

Når kriseledelse kan etableres:	når det har oppstått eller kan forventes å oppstå hendelser eller situasjoner som fører til <ul style="list-style-type: none"> • at enkeltmenneskers liv og sikkerhet settes i fare, eller • at materielle og kulturelle verdier kan skades eller gå tapt, eller • ekstraordinær medieoppmerksomhet og/eller stort informasjonsbehov hos befolkningen med fare for at en informasjonskrise kan utløses og <ul style="list-style-type: none"> • kapasiteten til kommunens alminnelige drift overstiges
Hvem kan beslutte at kriseledelsen skal etableres:	Rådmann eller hans stedfortreder
Fullmakter for kriseledelsen:	SOM I ORDINÆRT DELEGERINGSREGLEMENT FOR IVARETAKELSE AV FOLKS LIV OG HELSE
Sted for etablering av kriseledelsen:	RÅDHUSET, LYNGSEIDET, MØTEROMMET I 1. ETG. (med mindre annet blir vurdert som mer hensiktsmessig ut i fra den aktuelle situasjonen)
Hvilke muligheter finnes for kommunikasjon:	TELEFON, MOBILTELEFON, INTERNETT, TELEFAKS
Hvilke instanser skal kriseledelsen etablere kontakt med:	TROMS POLITIDISTRIKT, Operasjonssentralen (umiddelbart for å få bekreftelse på at varsel er mottatt/registrert også der) FYLKESMANNEN I TROMS
Endring ved omstilling til krig:	ETTER MOTTATT VARSEL TAS I BRUK SÆRSKILT PLAN
Andre opplysninger/informasjon i forbindelse med etablering og drift av kriseledelsen i kommunen:	KRISEPLANEN UTARBEIDES I HHT. "OVERORDNA RETNINGSLINJER FOR BEREDSKAP SARBEIDET", VEDTATT I K-SAK 26/01 OG DET TIL ENHVER TID GJELDENE LOVVERK

5. EVAKUERING/INNKVARTERING

Plan for evakuering/innkvartering av personer fra et skadeområde eller et utsatt område i kommunen/andre kommuner til et annet område i eller utenfor kommunen.

ANSVARLIG FOR Å LEDE ARBEIDET:

	Mobiltilf.	Arb. faks.
Leder: Harry Hansen	400 28 641	77 71 21 90
Kåre Fjellstad	400 28 631	77 71 00 16
Viggo Jørn Dahle		77 71 00 16

STED FOR ETABLERING AV EVAKUERING/INNKVARTERINGSLEDELSEN:

RÅDHUSET, LYGSEIDET, 1. ETG.,
(med mindre annet blir vurdert som mer hensiktsmessig ut i fra den aktuelle situasjonen)

MANNSKAPRESSURER SOM KAN BRUKES FOR Å GJENNOMFØRE EVAKUERING (SE PKT. 7):

Lyngen Røde Kors Hjelpekorps
Norsk Folkehjelp
Teknisk drift (kommunen)
Nord-Hålogaland HV 16, Nord-Troms Heimevernsområde
HV 16212

Evt. grendelagene

AKTUELLE INNKVARTERINGSSTEDER:

hos evakueres pårørende,
besluttet forøvrig av kriseledelsen (se ressursoversikten, denne planens del 7)

Oppgaver til de som skal lede gjennomføringen av evakueringen/innkvarteringen:

1. Anslå/skaffe oversikt over den tid man har til rådighet for gjennomføringen.
2. Skaffe oversikt over evakueringsområdet (hvem som bor/oppholder seg der m.m.).
3. Informere befolkningen i det området som skal evakueres om hva de skal ta med seg og hvor de skal evakueres m.m.
4. Skaffe egnede transportmidler.
5. Sørg for at et mottaksapparat tar seg av innkvartering, forpleining m.m.
6. Samle personer i egnede lokaler når ikke innkvarteringen kan skje direkte.
7. Foreta registrering over hvem som innkvarteres hvor, hvem som flytter på egen hånd m.m.
8. Kontrollere at evakueringsområdet er tomt og sette ut vaktmannskaper.
9. Bistå ved behandling av skadde og personer med psykiske problemer m.m.
10. Samarbeide nært med LRS/skadestedsledelsen.
11. Gi løpende informasjon til kriseledelsen om gjennomføring og evt. behov for ytterligere bistand.

ANDRE OPPLYSNINGER I FORBINDELSE MED EVAKUERINGS-/INNKVARTERINGSPLANLEGGING:

Situasjonen vurderes nøye i samarbeid med andre instanser (NGI, politi og lignende) før evakuering iverksettes. Tilgjengelige ressurser kan være disponert av LRS/skadestedsledelse. Alternative løsninger må muligens tas i bruk.



Lyngen Kommune, helse-og omsorg

Strandveien 24
9060 LYGSEIDET

Spørsmål om legehjelp når Pollfjelltunnelen er stengt

Henviser til forespørsel om legehjelp i tilfelle behov for lege i akutsituasjoner hvor Pollfjellet er stengt.

Balsfjord kommune har også tidligere bistått kommunene Storfjord og Lyngen ved slike situasjoner.

Balsfjord kommune vil også videre gi dette tilbudet ved akutte situasjoner for innbyggere på Furufleten. Som beskrevet i forespørselen må Lyngen kommune selv melde fra til Tromsø legevakt når disse situasjonene oppstår. Dette gjelder også til vaktstående lege i Balsfjord. Legevakta i Tromsø har alltid oversikt over vaktleger i og med at de også betjener vår legevaktstelefon.

Balsfjord kommune vil i en prøveperiode ikke kreve godtgjørelse for denne tjenesten, men dersom det skulle oppstå ekstraordinære situasjoner som krever utrykning av personell og eller situasjoner hvor kommunens beredskap må aktiveres i større omfang må den enkelte situasjon drøftes og avklares kommunene mellom.


Karin Friborg Berger
Kommunalsjef

Intern kopi til:

Lisa Friborg Helse og barnevern
Idar Lettrem Helse og barnevern



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
33/15	Lyngen levekårsutvalg	02.09.2015
52/15	Lyngen kommunestyre	09.09.2015

Tilstandsrapport for grunnskolen i Lyngen 2014

Henvisning til lovverk:

Opplæringsloven

Vedlegg

1 Tilstandsrapport for grunnskolen i Lyngen 2014

Saksprotokoll i Lyngen levekårsutvalg - 02.09.2015

Behandling:

Forslag fra Lill Tove Bergmo:

Nytt kulepunkt under pkt 2:

Grunnskolen i Lyngen skal arbeide for at elever med høyt mestringsnivå skal få tilpassa undervisning med større utfordring, slik at de kan utvikle seg til ett høyere nivå.

Det ble votert over rådmannens innstilling og forslaget fra Lill Tove Bergmo.

VEDTAK:

Lyngen levekårsutvalg tiltrer rådmannens innstilling samt tilleggsforslaget fra Lill Tove Bergmo. Enst

Vedtak:

1. Tilstandsrapport for grunnskolen i Lyngen tas til orientering.
2. Lokale mål for grunnskolen i Lyngen for skoleåret 2015/2016 er:
 - Grunnskolen i Lyngen skal i samarbeid med hjemmet gi elevene et best mulig faglig og sosialt grunnlag til å begynne på og fullføre videregående opplæring
 - Grunnskolen i Lyngen skal arbeide med utvikling av tilpasset opplæring i skolene for å minke/begrense bruken av spesialundervisning.

- Grunnskolen i Lyngen skal arbeide med å få flere elever opp på et høyere mestringsnivå i nasjonale prøver i lesing, regning og engelsk, med særlig fokus på å heve elever fra mestringsnivå 1 (laveste nivå)
- Grunnskolen i Lyngen skal skåre bedre (lavere) enn nasjonalt nivå på faktoren mobbing. Skolene i Lyngen skal håndheve nulltoleranse for mobbing.
- Grunnskolepoengene i Lyngen skal ligge på minst nasjonalt nivå.
- Grunnskolen i Lyngen skal arbeide for at elever med høyt mestringsnivå skal få tilpassa undervisning med større utfordring, slik at de kan utvikle seg til ett høyere nivå.

Rådmannens innstilling

3. Tilstandsrapport for grunnskolen i Lyngen tas til orientering.
4. Lokale mål for grunnskolen i Lyngen for skoleåret 2015/2016 er:
 - Grunnskolen i Lyngen skal i samarbeid med hjemmet gi elevene et best mulig faglig og sosialt grunnlag til å begynne på og fullføre videregående opplæring
 - Grunnskolen i Lyngen skal arbeide med utvikling av tilpasset opplæring i skolene for å minke/begrense bruken av spesialundervisning.
 - Grunnskolen i Lyngen skal arbeide med å få flere elever opp på et høyere mestringsnivå i nasjonale prøver i lesing, regning og engelsk, med særlig fokus på å heve elever fra mestringsnivå 1 (laveste nivå)
 - Grunnskolen i Lyngen skal skåre bedre (lavere) enn nasjonalt nivå på faktoren mobbing. Skolene i Lyngen skal håndheve nulltoleranse for mobbing.
 - Grunnskolepoengene i Lyngen skal ligge på minst nasjonalt nivå.

Saksopplysninger

Generelle opplysninger om saken

Ifølge Opplæringsloven § 13-10 andre ledd plikter offentlige skoleeiere og private skoler å utarbeide en årlig rapport om tilstanden i opplæringen knyttet til læringsresultater, frafall og læringsmiljø.

Den årlige rapporten skal drøftes av skoleeier, dvs. kommunestyret.

Rådmannen i Lyngen kommune finner det formålstjenlig at tilstandsrapporten også drøftes i Levekårsutvalget.

Det er et mål at tilstandsrapporten skal gi kommunen et konkret grunnlag for videre utvikling av kvaliteten i egne skoler.

Verktøy for måling av tilstanden

Utdanningsdirektoratet tilbyr et verktøy i sin nettportal som heter Skoleporten. Verktøyet består av en ferdig mal for rapporten, og dataene som inngår i rapporten hentes fra Skoleporten. Data

fra andre kilder kan også flettes inn hvis ønskelig. Verktøyet inneholder felt for å fylle inn blant annet:

1. lokale mål
2. vurderinger av tilstanden
3. beskrivelse av system for oppfølging (internkontroll)
4. sammendrag og konklusjon av rapporten

Lokale mål (pkt.1) er hentet fra vedtaket i Kommunestyret i sak 38/14 under behandling av tilstandsrapporten for 2014.

Vurderinger (pkt. 2) finnes også både i sammendraget og under hver indikator i rapporten. Resultater inngår i vurderingen, og det nevnes noen steder kort om mulige årsaker til resultatene.

Når det gjelder pkt. 3, *beskrivelse av system for oppfølging (internkontroll)* etter opplæringsloven § 13-10 andre ledd, som nevnes i rapportens tredje kapittel, vises det til vedtak i K-sak 47/2010 om nytt arbeids- og delegeringsreglement for Lyngen kommune og til kommunens dokument ”System for kvalitetsvurdering. Opplæringsloven § 13-10 andre ledd. Skoleåret 2013-2014”.

Lyngen kommunes rapport har beskrevet alle obligatoriske og anbefalte indikatorer.

Tilstandsrapporten for grunnskolen 2014 er godt egnet for politisk drøfting. Den gir i hovedsak et bilde av tilstanden i opplæringen knyttet til læringsresultater og læringsmiljø.

Det vises for øvrig til lokale mål og vurderinger som er gjort inne i rapporten i tilknytning til hvert hovedpunkt.

Det vises også til konklusjoner som kommer fram i kapittel 4 i rapporten.

Arbeidsmåte ved utarbeiding av rapporten

Rapporten er utformet og gjennomgått i samarbeid mellom oppvekstsjef og rektorer og tillitsvalgte i offentlige grunnskoler i Lyngen kommune.

Forhold til overordnet plan og øvrige vedtak

Kommuneplan

K-sak 69/12

K-sak 38/14

Økonomiske konsekvenser

Ingen

Risiko- og sikkerhetsmessige konsekvenser

Ingen

Miljøkonsekvenser

Ingen

Vurdering av alternativer og konsekvenser

Tilstandsrapport for grunnskolen 2014 gir et bilde av tilstanden i opplæringen knyttet til læringsresultater og læringsmiljø og er godt egnet for politisk drøfting.

Utfra sammendraget kan vi lese følgende:

Elever og undervisningspersonale: Lyngen kommune har en liten nedgang i elevtallet og en liten oppgang i undervisningspersonale. Dette skyldes i hovedsak elever med store behov, delvis finansiert eksternt. Lyngen kommune vil fortsatt ha høy lærertetthet sammenlignet med landet forøvrig, dette har bakgrunn i kommunens geografi.

Nasjonale prøver: Lyngen kommune har en nedgang i antall elever som skårer på laveste nivå(mestringsnivå 1) på de aller fleste prøver. Dette er gledelig, og har også vært et kommunalt mål siden 2013. Skolene har fokus på tiltak på 5.klasse(grunnopplæringa) og fagene engelsk og matematikk, da det er her vi har de største utfordringene.

Læringsmiljø: Lyngen kommune skårer godt på Elevinspektørens faktorer. Spesielt gledelig er årets resultat på faktoren mobbing. Dette viser at systematisk jobbing og satsing på klasseledelse gir resultat.

Grunnskolepoeng: Lyngen kommune har en god utvikling i grunnskolepoengene og har oppnådd det lokale målet.

Overgangen til videregående:Lyngen kommune hadde 100% overgang til videregående skole både i 2013 og 2014.

Det vises for øvrig til lokale mål og vurderinger som er gjort inne i rapporten i tilknytning til hvert hovedpunkt.

Fredag 7. august, 2015

Tilstandsrapport for grunnskolen

Den årlige tilstandsrapporten inngår som en del av det ordinære plan-, budsjett- og rapporteringsarbeidet hos skoleeieren og har kvalitetsutvikling som siktemål.

Medvirkning i utarbeidelsen av rapporten

Kryss av for hvem som har vært involvert i prosessen med å utarbeide tilstandsrapporten.

Elever og foreldre (f.eks. dialogmøte)	Ja	<input type="checkbox"/>	Nei	<input type="checkbox"/>
Organisasjonene	Ja	<input type="checkbox"/>	Nei	<input type="checkbox"/>
Skoler	Ja	<input type="checkbox"/>	Nei	<input type="checkbox"/>
Administrasjonen i kommunen/fylkeskommunen	Ja	<input type="checkbox"/>	Nei	<input type="checkbox"/>
Politikerne i kommunen/ fylkeskommunen	Ja	<input type="checkbox"/>	Nei	<input type="checkbox"/>

Lovkravet

Det er fastsatt i opplæringsloven og privatskoleloven at skoleeiere plikter å utarbeide en årlig rapport om tilstanden i opplæringen. I St.meld. nr. 31 (2007-2008) fremgår det at det er viktig at styringsorganene i kommuner og fylkeskommuner har et bevisst og kunnskapsbasert forhold til kvaliteten på grunnopplæringen. Dette er nødvendig for å følge opp utviklingen av sektoren på en god måte.

Den årlige rapporten skal drøftes av skoleeieren, dvs. av kommunestyret, fylkestinget og den øverste ledelsen ved de private grunnskolene, jf. opplæringsloven § 13-10 andre ledd. Det er fastsatt i privatskoleloven § 5-2 andre ledd bokstav k at styret skal drøfte den årlige rapporten om tilstanden i disse skolene.

Disse har ansvar for å utarbeide den årlige tilstandsrapporten:

- Kommuner
- Fylkeskommuner
- Private grunnskoler som er godkjent etter opplæringsloven § 2-12
- Private skoler med rett til statstilskudd

Innhold i tilstandsrapporten

Tilstandsrapporten skal som et minimum omtale læringsresultater, frafall og læringsmiljø, men skoleeieren kan omtale andre resultater og bruke andre data ut fra lokale behov. Når det gjøres

vurderinger av tilstanden, er det viktig å synliggjøre hvilke av skoleeierens og skolens målsetninger som danner grunnlag for vurderingen.

Tilstandsrapporten skal inneholde vurderinger knyttet til opplæringen av barn, unge og voksne. De dataene som er tilgjengelige i Skoleporten, inneholder ikke data om voksne. Skoleeieren skal derfor benytte andre kilder for datainnhenting på dette området.

Tidlig innsats er vesentlig for å bedre elevenes ferdigheter og faglige utvikling. Kartlegging av elevenes ferdighetsnivå må følges opp med tiltak for dem som har behov for ekstra opplæring fra første stund. Den spesialpedagogiske innsatsen er her sentral.

Kvalitetsvurderingssystemet

Tilstandsrapporten inngår i kvalitetsvurderingssystemet. Kvalitetsvurdering er å sammenstille informasjon og data som grunnlag for å drøfte kvaliteten på opplæringen internt på en skole eller i en kommune/fylkeskommune, og for å drøfte kvaliteten i større deler av eller i hele utdanningssektoren. Målet er kvalitetsutvikling og læring. Kvalitetsvurderingen er en prosess der dialogen om hva som er god kvalitet, står sentralt. Det er naturlig at det stilles spørsmål ved sammenhengen mellom kvalitet på opplæringen ved den enkelte skole og mellom skolene og resultatene i dialogen med skoleeieren.

Det generelle systemkravet

Skoleeieres plikt til å utarbeide årlige rapporter om tilstanden i grunnopplæringen er en del av oppfølgingsansvaret knyttet til det generelle systemkravet (internkontroll), jf. opplæringsloven § 13-10 andre ledd og privatskoleloven § 5-2 tredje ledd. Vær oppmerksom på at kravet til internkontroll omfatter alle plikter som skoleeieren har etter lov og forskrift. Det generelle systemkravet er derfor mer omfattende enn det tilstandsrapportens minimum skal dekke.

Personvern

Tall som lastes direkte inn fra Skoleporten, kan for små enheter inneholde indirekte identifiserbare opplysninger. Dette kan være taushetsbelagte opplysninger etter forvaltningsloven § 13 og/eller personopplysninger etter personopplysningsloven § 2 nr. 1. Tilsvarende kan også gjelde for lokale indikatorer. Disse opplysningene må behandles i tråd med bestemmelser i forvaltningsloven og/eller personopplysningsloven.

Merk: Denne versjonen av tilstandsrapporten er på bokmål. Uttrekk av innhold fra Skoleporten, som ikke finnes på begge målformer, kan likevel være på nynorsk.

Innhold

1. Sammendrag	4
2. Hovedområder og indikatorer	5
2.1. Elever og undervisningspersonale	5
2.1.1. Antall elever og lærerårsverk	5
2.1.2. Lærertetthet	6
2.2. Læringsmiljø	7
2.2.1. Støtte fra lærer	8
2.2.2. Vurdering for læring	10
2.2.3. Læringskultur	13
2.2.4. Mestring.....	15
2.2.5. Elevdemokrati og medvirkning	17
2.2.6. Mobbing på skolen.....	19
2.2.7. Andel elever som har opplevd mobbing 2-3 ganger i måneden eller oftere (prosent).....	21
2.3. Resultater	23
2.3.1. Nasjonale prøver lesing 5. trinn.....	24
2.3.2. Nasjonale prøver lesing ungdom. trinn	26
2.3.3. Nasjonale prøver regning 5. trinn	28
2.3.4. Nasjonale prøver regning ungdom. trinn	31
2.3.5. Nasjonale prøver engelsk 5. trinn	33
2.3.6. Nasjonale prøver engelsk ungdom. trinn	35
2.3.7. Karakterer - matematikk, norsk og engelsk	37
2.3.8. Grunnskolepoeng	39
2.4. Gjennomføring.....	41
2.4.1. Overgangen fra grunnskole til VGO.....	41
3. System for oppfølging (internkontroll)	42
4. Konklusjon	44

For å oppdatere innholdsfortegnelsen, markerer du denne setningen - så klikker du F9.

1. Sammendrag

Elever og undervisningspersonale:

Lyngen kommune har en liten nedgang i elevtallet og en liten oppgang i undervisningspersonale. Dette skyldes i hovedsak elever med store behov, delvis finansiert eksternt. Lyngen kommune vil fortsatt ha høy lærertetthet sammenlignet med landet forøvrig, dette har bakgrunn i kommunens geografi.

Nasjonal prøver:

Lyngen kommune har en nedgang i antall elever som skårer på laveste nivå (mestringsnivå 1) på de aller fleste prøver. Dette har også vært et kommunalt mål siden 2013. Skolene har fokus på tiltak på 5.klasse (grunnopplæringa) og fagene engelsk og matematikk, da det er her vi har de største utfordringene.

Læringsmiljø:

Lyngen kommune skårer godt på Elevinspektørens faktorer. Spesielt gledelig er årets resultat på faktoren mobbing. Dette viser at systematisk jobbing og satsing på klasseledelse gir resultat.

Grunnskolepoeng:

Lyngen kommune har en god utvikling i grunnskolepoengene og har oppnådd det lokale målet.

Overgangen til videregående:

Lyngen kommune hadde 100% overgang til videregående skole både i 2013 og 2014.

2. Hovedområder og indikatorer

2.1. Elever og undervisningspersonale

Om Elever og undervisningspersonale

Utdanningsdirektoratet anbefaler skoleeiere å ta med disse indikatorene i tilstandsrapporten:

- tallet på elever og lærerårsverk (sum årsverk for undervisningspersonalet)
- lærertetthet (lærertetthet 1.-7. trinn, lærertetthet 8.-10. trinn)

2.1.1. Antall elever og lærerårsverk

Antall elever

Indikatoren opplyser om tallet på elever som er registrert ved grunnskoler per 1. oktober det aktuelle skoleåret. Indikatoren omfatter barn og unge som etter opplæringsloven § 2-1 har rett og plikt til grunnskoleopplæring, og som får denne opplæringen ved en grunnskole. Tallene omfatter ikke voksne elever som får grunnskoleopplæring.

Årsverk for undervisningspersonale

Indikatoren viser sum årsverk for undervisningspersonalet. Summen inkluderer beregnede årsverk til undervisning og beregnede årsverk til annet enn undervisning.

Årsverkene er beregnet ved å dividere årstimer på årsrammen. Det er benyttet 741 timer på barnetrinnet og 656 timer på ungdomstrinnet.

I denne indikatoren inngår følgende delskår: Årsverk til undervisning.

Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal arbeide med utvikling av tilpasset opplæring i skolene for å minke/begrense bruken av spesialundervisning. K-sak 38/14

Lyngen kommune skoleeier | Fordelt på periode

Offentlig | Alle | Begge kjønn | Grunnskole

Indikator og nøkkeltall	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Talet på elever	366	348	346	348	332

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Årsverk for undervisningspersonale	50,0	48,2	44,5	41,3	42,6
------------------------------------	------	------	------	------	------

Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Antall elever og lærerårsverk, 2010-2015

Skoleeiers egenvurdering

Økningen fra 2013-2014 skyldes ressurskrevende elever, og finansieres delvis gjennom inntekter.

2.1.2. Lærertetthet

Lærertetthet 1.-7. trinn

Indikatoren viser gjennomsnittlig lærertetthet på 1.- 7. trinn ned på skolenivå. Lærertetthet beregnes med utgangspunkt i forholdet mellom elevtimer og lærertimer, og gir informasjon om størrelsen på undervisningsgruppen. Indikatoren inkluderer timer til spesialundervisning og til andre lærertimer som tildeles på grunnlag av individuelle elevrettigheter.

Lærertetthet 8.-10. trinn

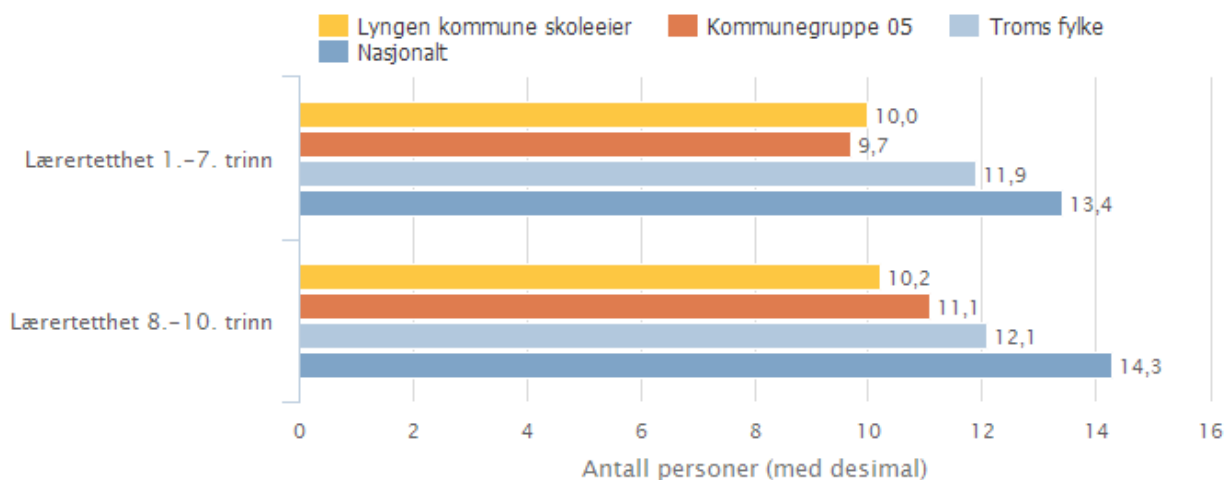
Indikatoren viser gjennomsnittlig lærertetthet på 8.-10. trinn ned på skolenivå. Lærertetthet beregnes med utgangspunkt i forholdet mellom elevtimer og lærertimer, og gir informasjon om størrelsen på undervisningsgruppen. Indikatoren inkluderer timer til spesialundervisning og til andre lærertimer som tildeles på grunnlag av individuelle elevrettigheter

Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal arbeide med utvikling av tilpasset opplæring i skolene for å minke/begrense bruken av spesialundervisning. K-sak 38/14

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Alle | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Lærertetthet, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

Lærertettheten viser en liten oppgang grunnet nedgang i elevtall. Lærertettheten vil være høy når man har en desentralisert skolestruktur. Den høye lærertettheten på Eidebakken skyldes delingstall på trinnene. I tillegg må en del grupper deles grunnet romkapasitet. Høy andel elever med spesialundervisning virker inn på to av skolene. Fjorårets tall var 10,8 på barnetrinnet og 11,0 på ungdomstrinnet.

2.2. Læringsmiljø

Om Læringsmiljø

Alle elever og lærlinger skal inkluderes og oppleve mestring. Skoleeiere og skoleledere er pålagt å gjennomføre Elevundersøkelsen for elever på 7. og 10. trinn og Vg1. Et utvalg av spørsmålene i Elevundersøkelsen er satt sammen til indekser som ligger i Skoleporten. Resultatene fra Elevundersøkelsen vises i en egen rapportportal.

I tilstandsrapporten er disse læringsmiljøindekser obligatoriske:

- Støtte fra lærer
- Vurdering for læring
- Læringskultur
- Mestring
- Elevdemokrati og medvirkning
- Mobbing på skolen
- Andel elever som har opplevd mobbing 2-3 ganger i måneden eller oftere (prosent)

2.2.1. Støtte fra lærer

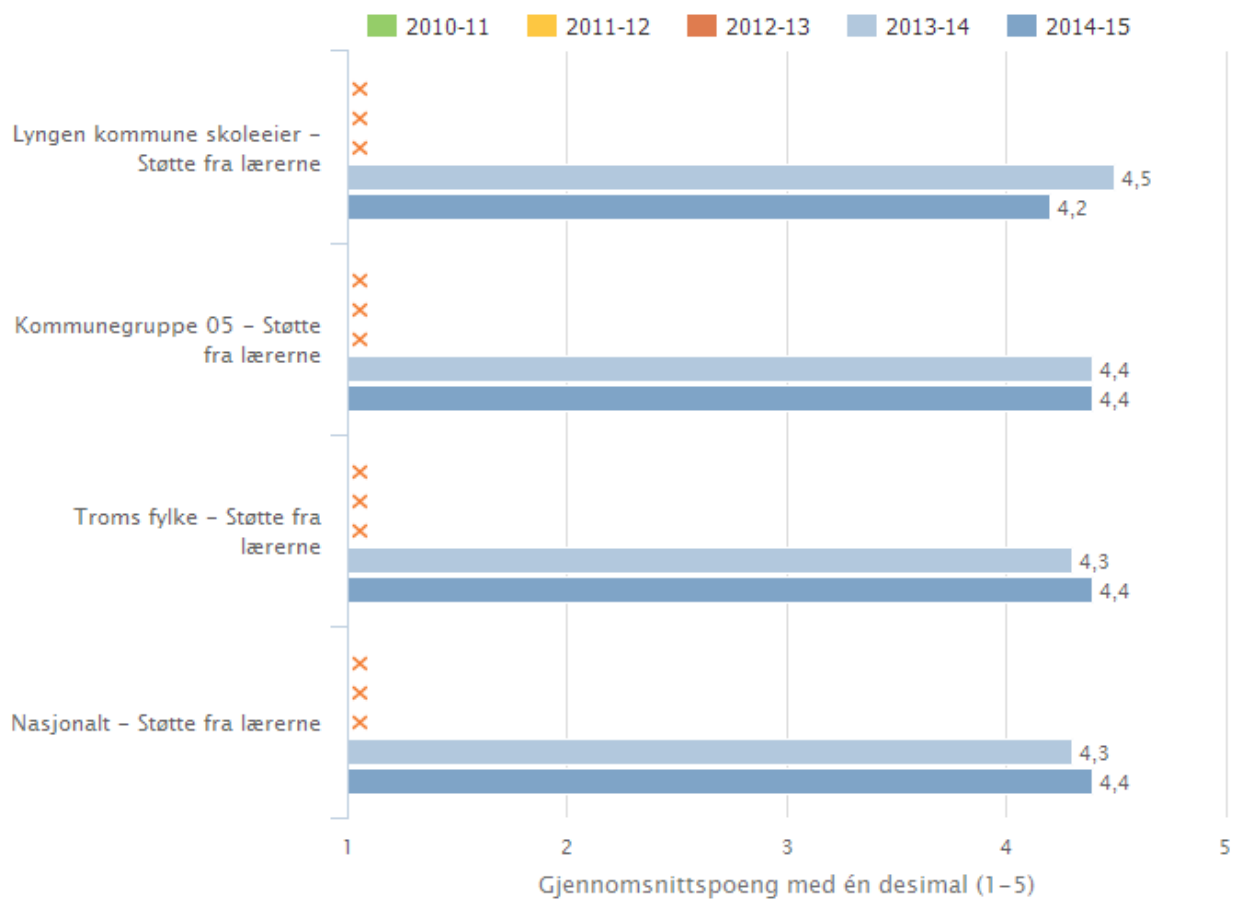
Indeksen viser elevenes opplevelse av emosjonell og faglig støtte fra lærer. Skala: 1-5. Høy verdi betyr positivt resultat.

Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal i samarbeid med hjemmet gi elevene et best mulig faglig og sosialt grunnlag til å begynne på og fullføre videregående utdanning.K-sak 38/14

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 7 | Begge kjønn | Grunnskole



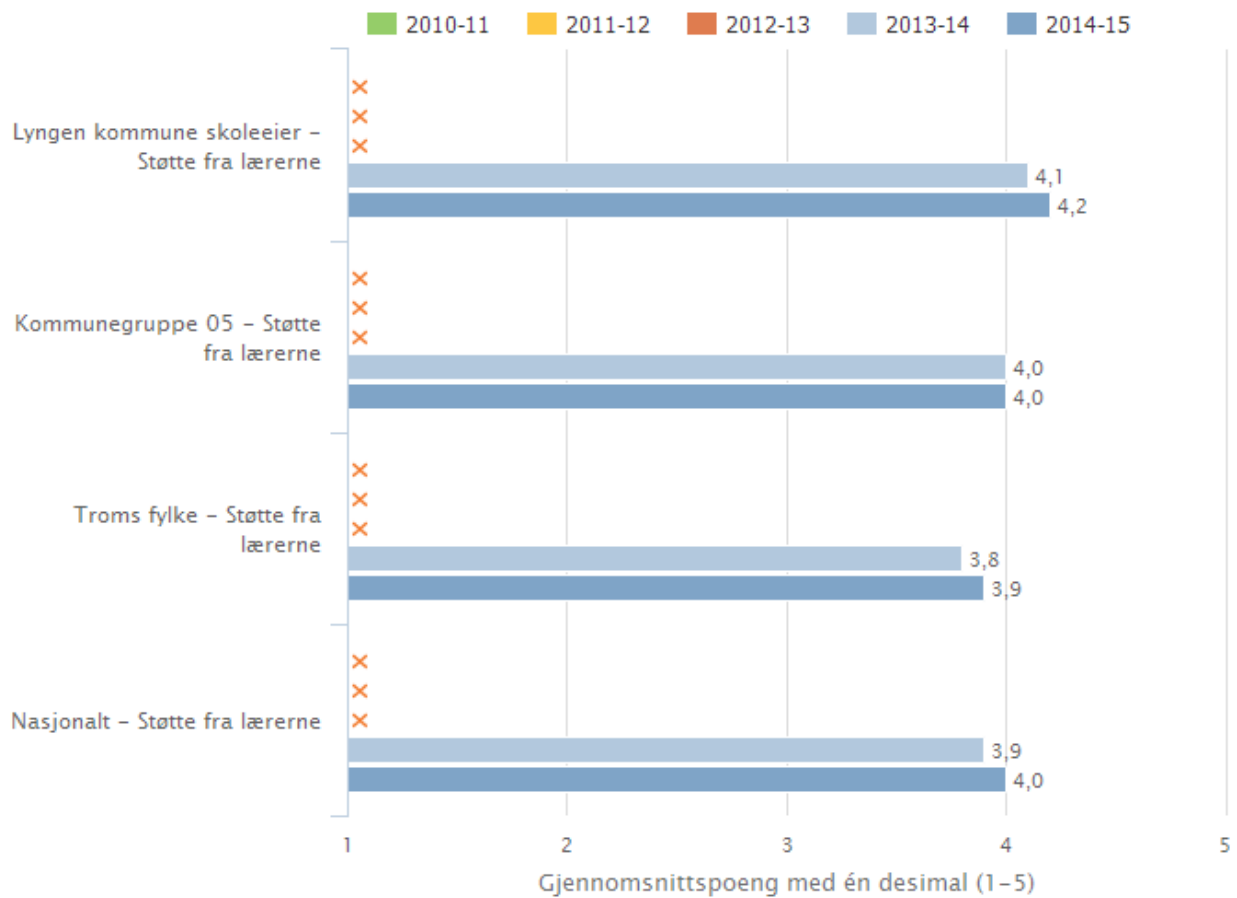
Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Støtte fra lærer, 2010-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole

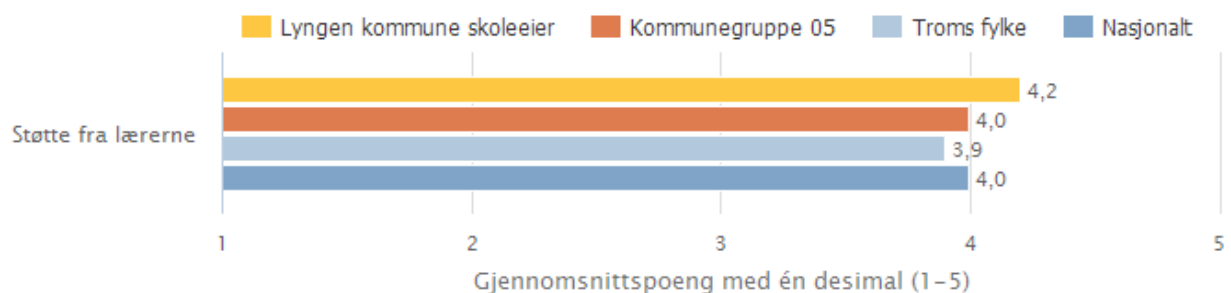


Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Støtte fra lærer, 2010-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Støtte fra lærer, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Skoleeiers egenvurdering

Lyngen kommune skårer høyere enn kostra gruppa, fylket og landet på 10.trinn, men noe lavere på 7.trinn.Det vil forekomme årvisse variasjoner i dette resultatet, men resultatet er på greit nivå.

2.2.2. Vurdering for læring

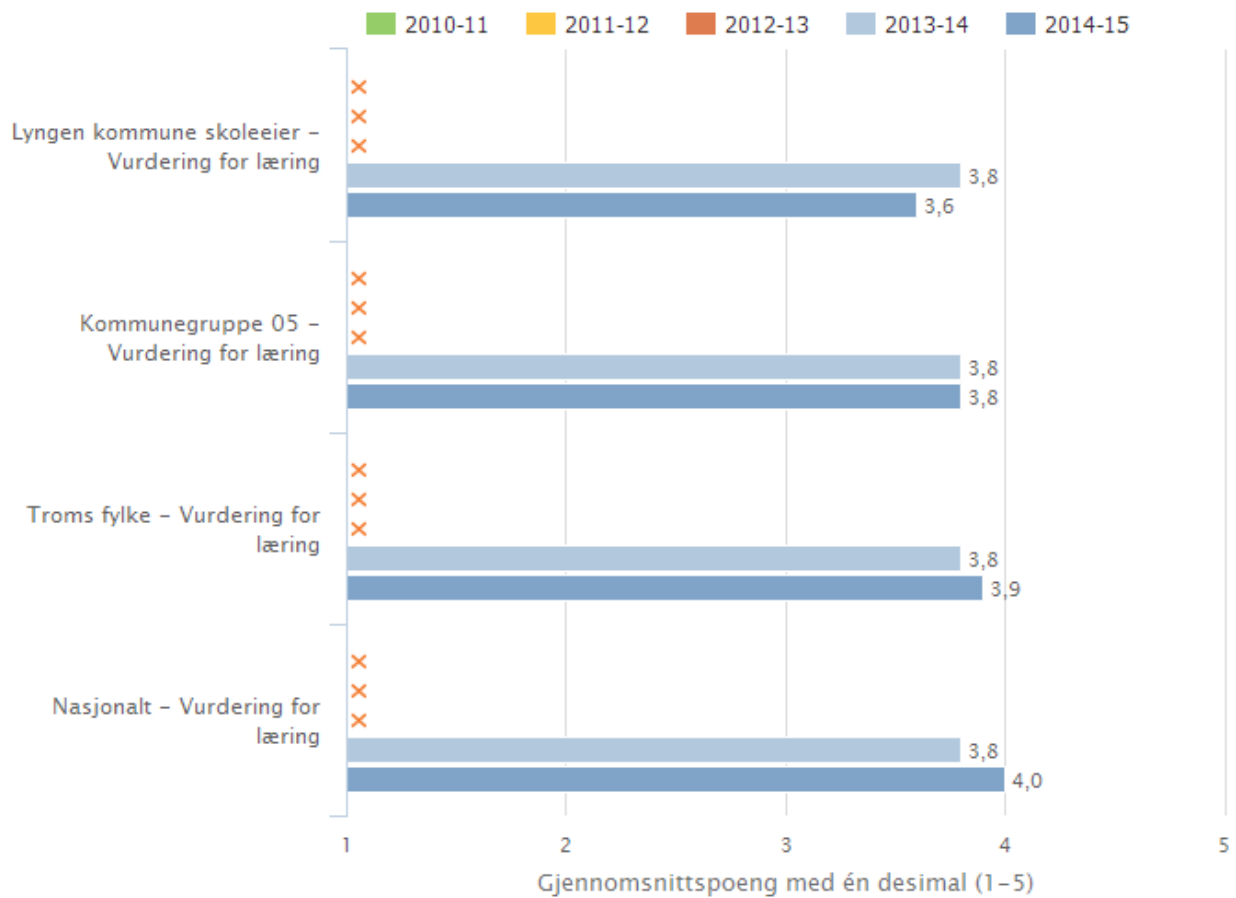
Indeksen kartlegger elevenes opplevelse av de fire prinsippene i vurdering for læring. Skala: 1-5. Høy verdi betyr positivt resultat.

Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal i samarbeid med hjemmet gi elevene et best mulig faglig og sosialt grunnlag til å begynne på og fullføre videregående utdanning.K-sak 38/14

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 7 | Begge kjønn | Grunnskole



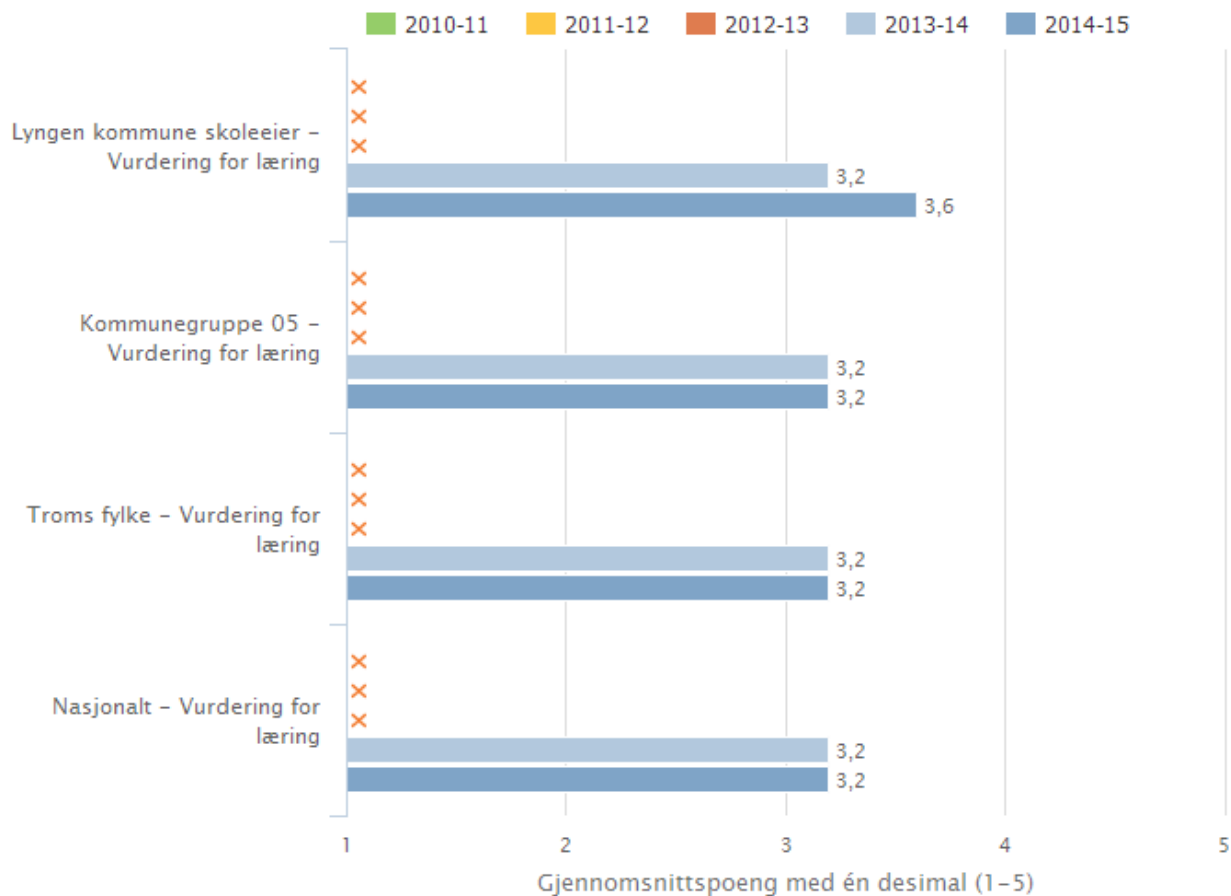
Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Vurdering for læring, 2010-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole

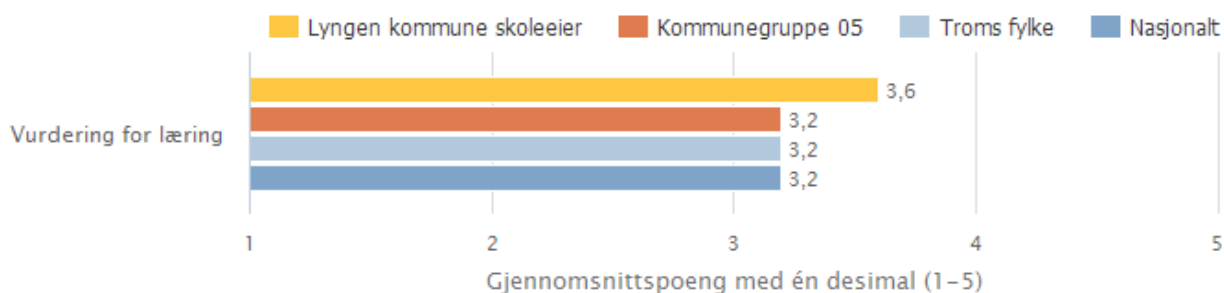


Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Vurdering for læring, 2010-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Vurdering for læring, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

På 10.trinn ser vi en markant oppgang i elevenes svar fra ifjor til iår, og også et klart bedre resultat enn kostra, fylket og landet. Også her ser vi et lavere resultat på 7.trinn. Lyngen kommune har fokus på vurdering for læring, men kanskje det høyeste fokuset er på ungdomstrinnet.

2.2.3. Læringskultur

Indeksen viser om elevene opplever at skolearbeidet er viktig for klassen og om det er rom for å gjøre feil i læringsarbeidet. Skala: 1-5. Høy verdi betyr positivt resultat.

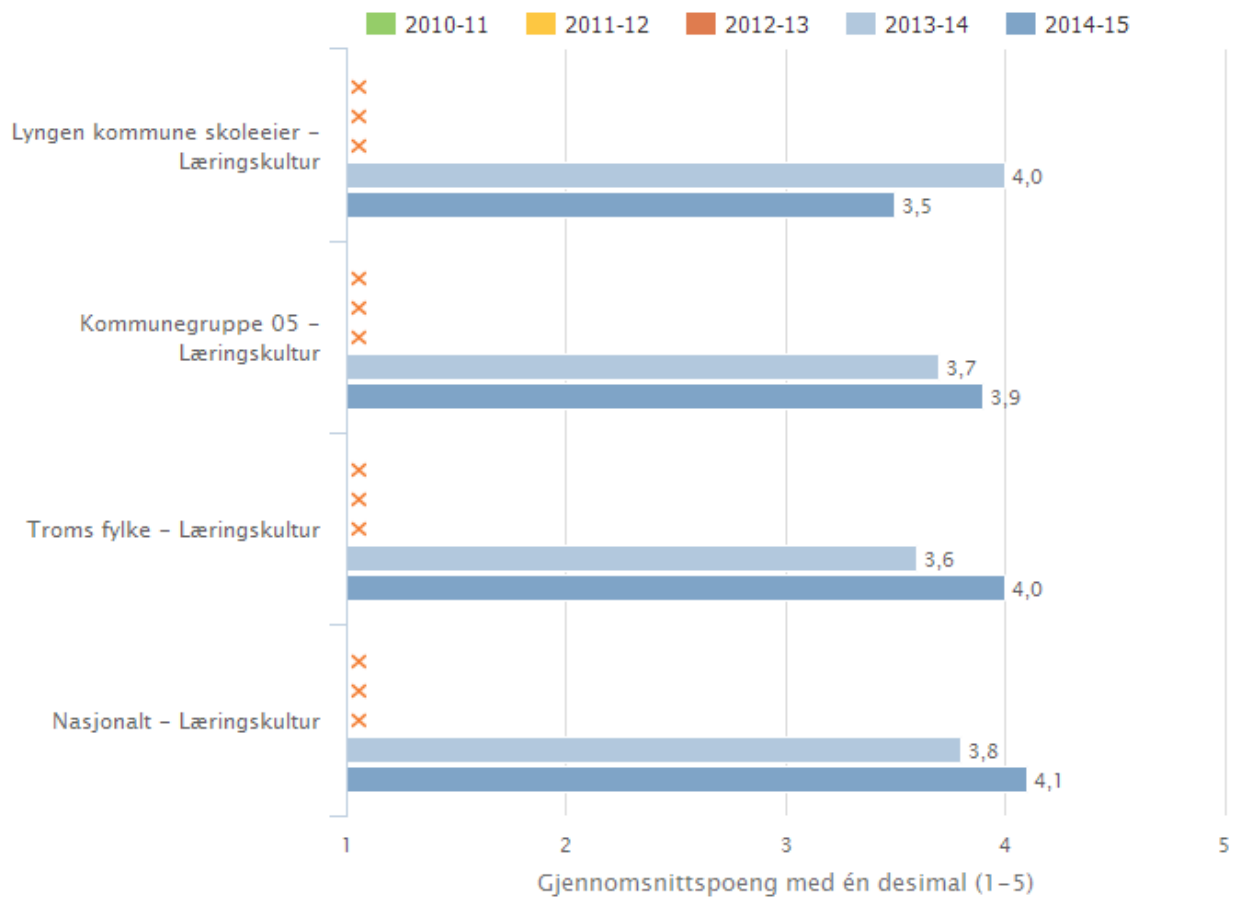
Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal i samarbeid med hjemmet gi elevene et best mulig faglig og sosialt grunnlag til å begynne på og fullføre videregående utdanning.K-sak 38/14

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 7 | Begge kjønn | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Læringskultur, 2010-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Læringskultur, 2010-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

På indikatoren læringskultur vises noe av det samme resultatet som ellers i Elevinspektørene. Et svært godt resultat i 10.klasse og et mindre godt resultat i 7.klasse. Elevene rapporterer i hovedsak at skolearbeid er viktig for dem.

2.2.4. Mestring

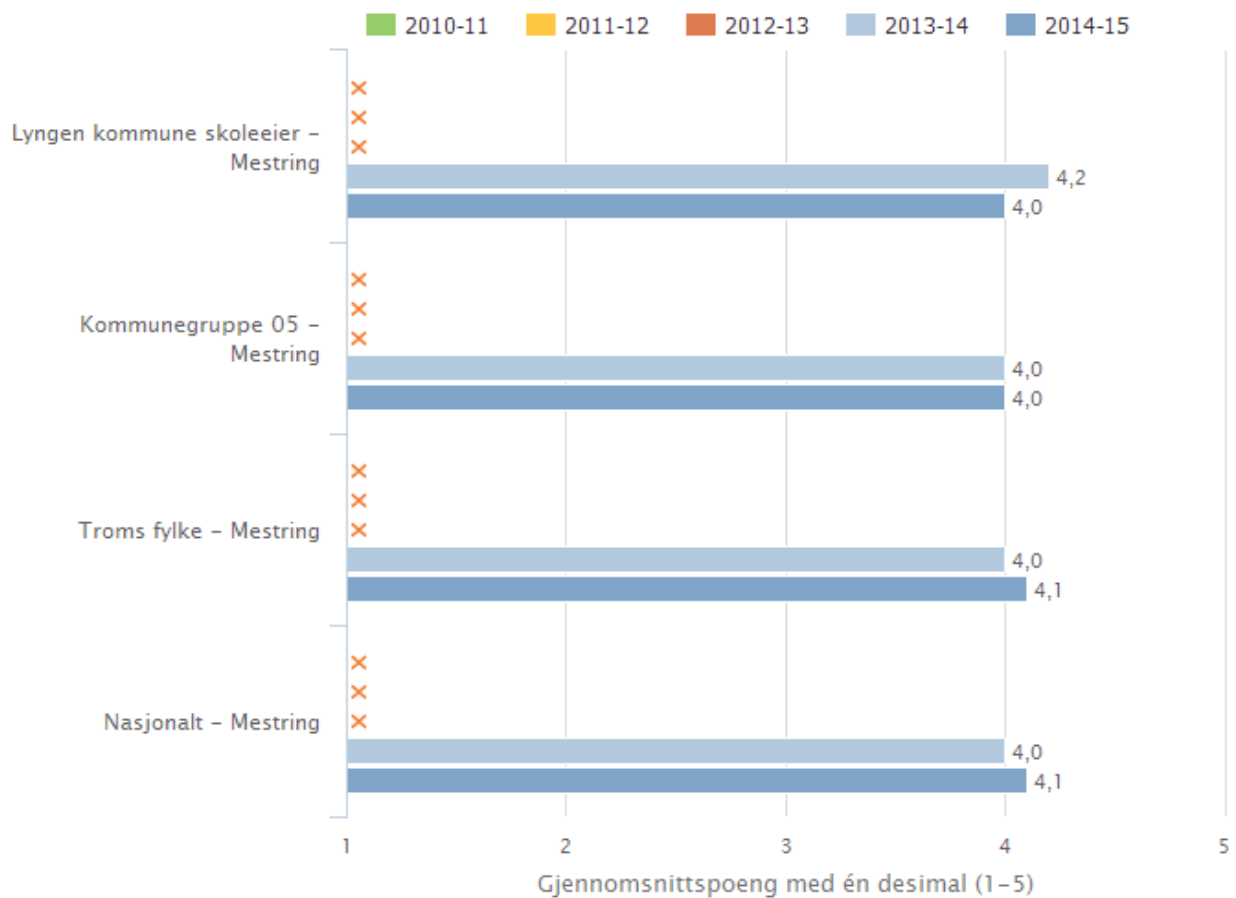
Indeksen viser elevenes opplevelse av mestring i forbindelse med undervisning, lekser og arbeid på skolen. Skala: 1-5. Høy verdi betyr positivt resultat.

Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal i samarbeid med hjemmet gi elevene et best mulig faglig og sosialt grunnlag til å begynne på og fullføre videregående utdanning. K-sak 38/14

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 7 | Begge kjønn | Grunnskole

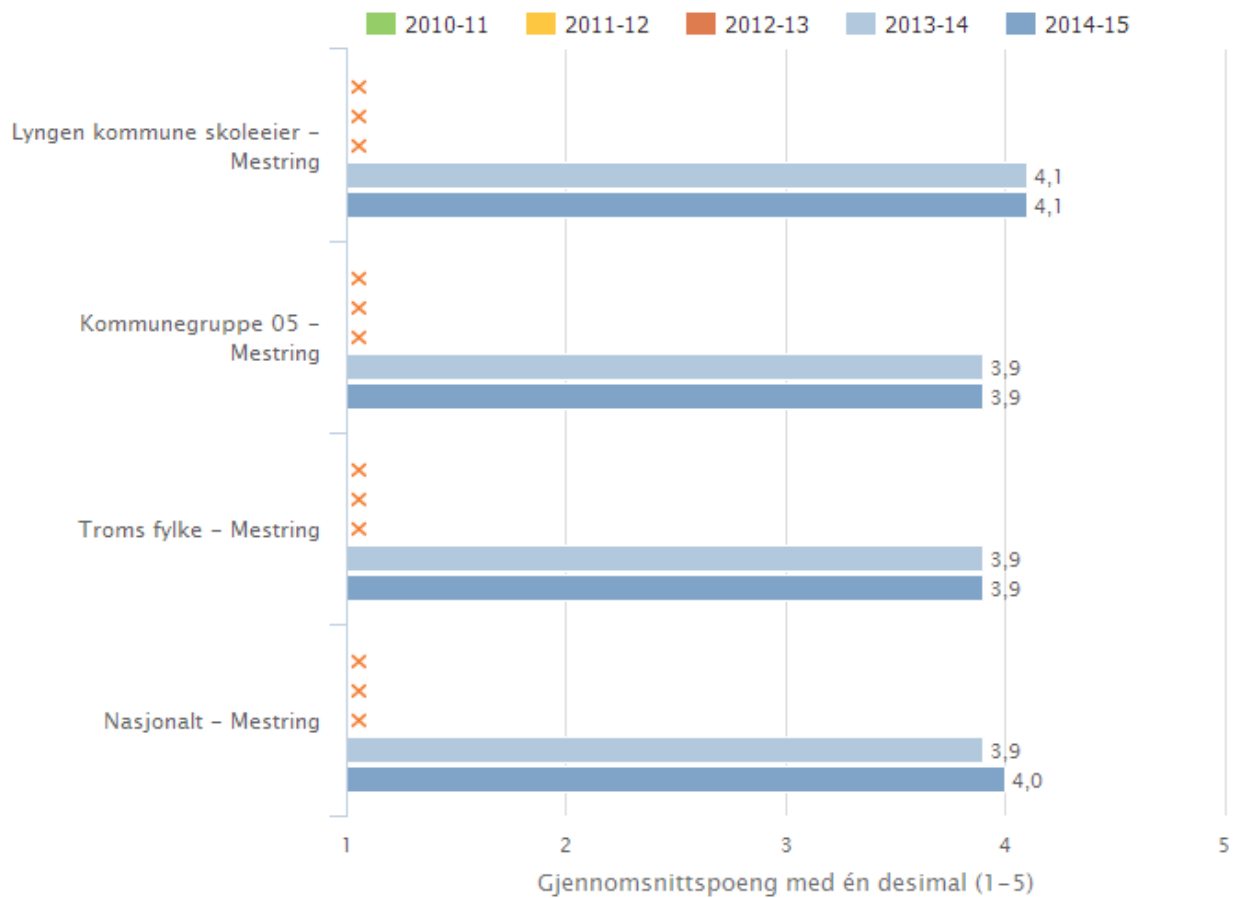


Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Mestring, 2010-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Mestring, 2010-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

Lyngen kommune skårer godt på faktoren mestring, høyere enn både landet og fylket. Dette tyder på at det arbeides godt med tilpasning i Lyngen-skolen.

2.2.5. Elevdemokrati og medvirkning

Indeksen viser elevenes opplevelse av mulighet for å medvirke i arbeidet med fagene, og om de får bli være med å bestemme klasseregler og delta i elevrådsarbeid. Skala: 1-5. Høy verdi betyr positivt resultat.

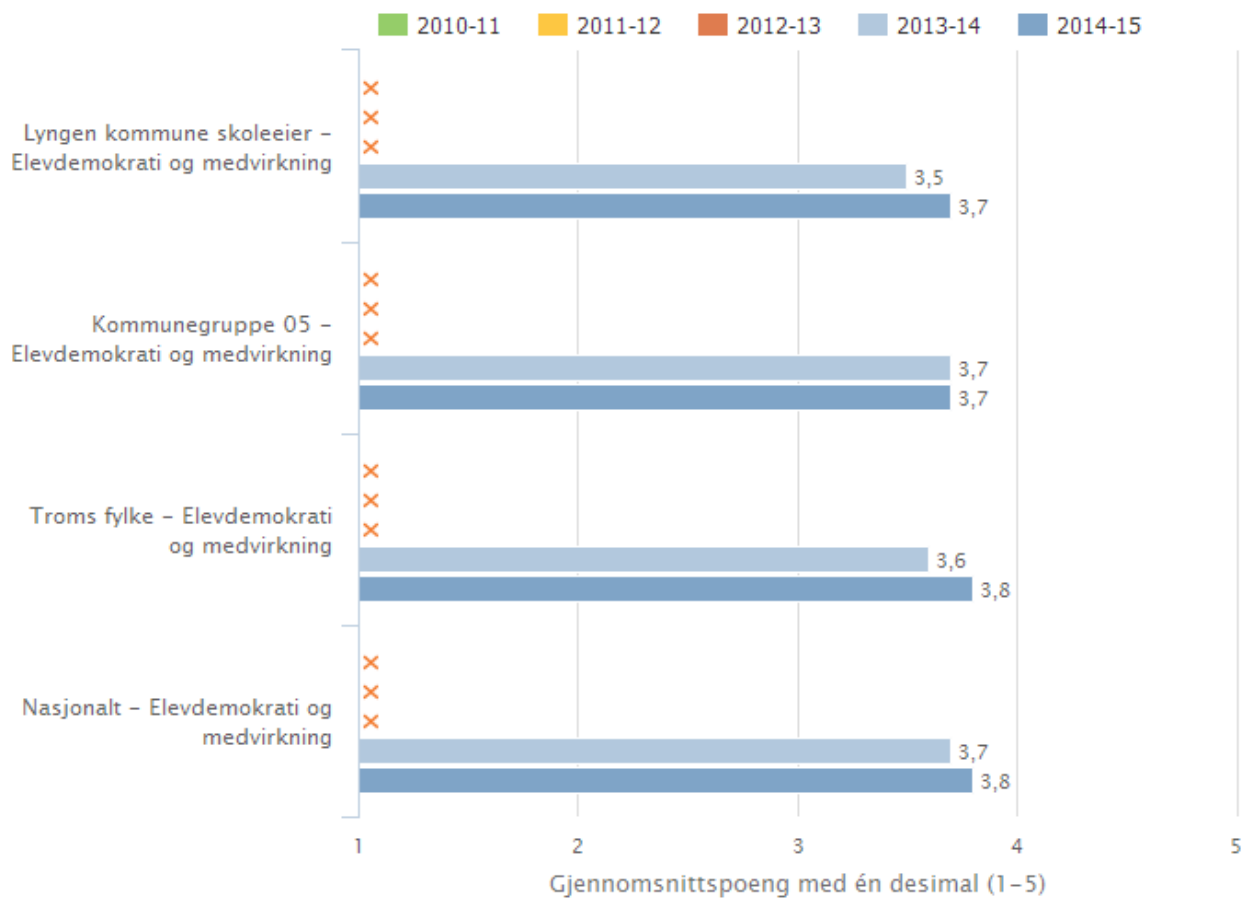
Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal i samarbeid med hjemmet gi elevene et best mulig faglig og sosialt grunnlag til å begynne på og fullføre videregående utdanning. K-sak 38/14

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 7 | Begge kjønn | Grunnskole

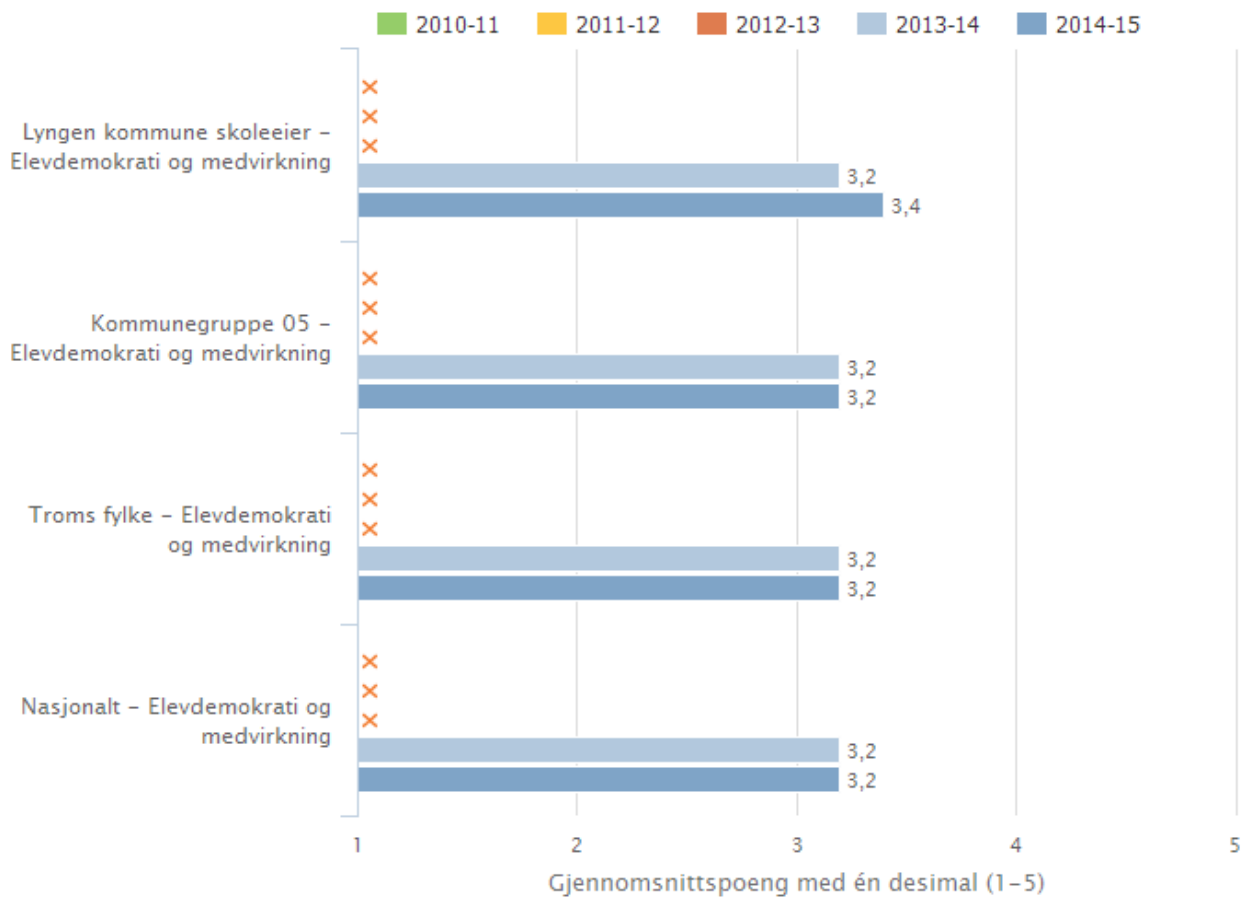


Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Elevdemokrati og medvirkning, 2010-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Elevdemokrati og medvirkning, 2010-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

Tabellen viser en svært positiv økning i elevens opplevelse av medvirkning, som nå er oppe på gjennomsnittsnivå.

2.2.6. Mobbing på skolen

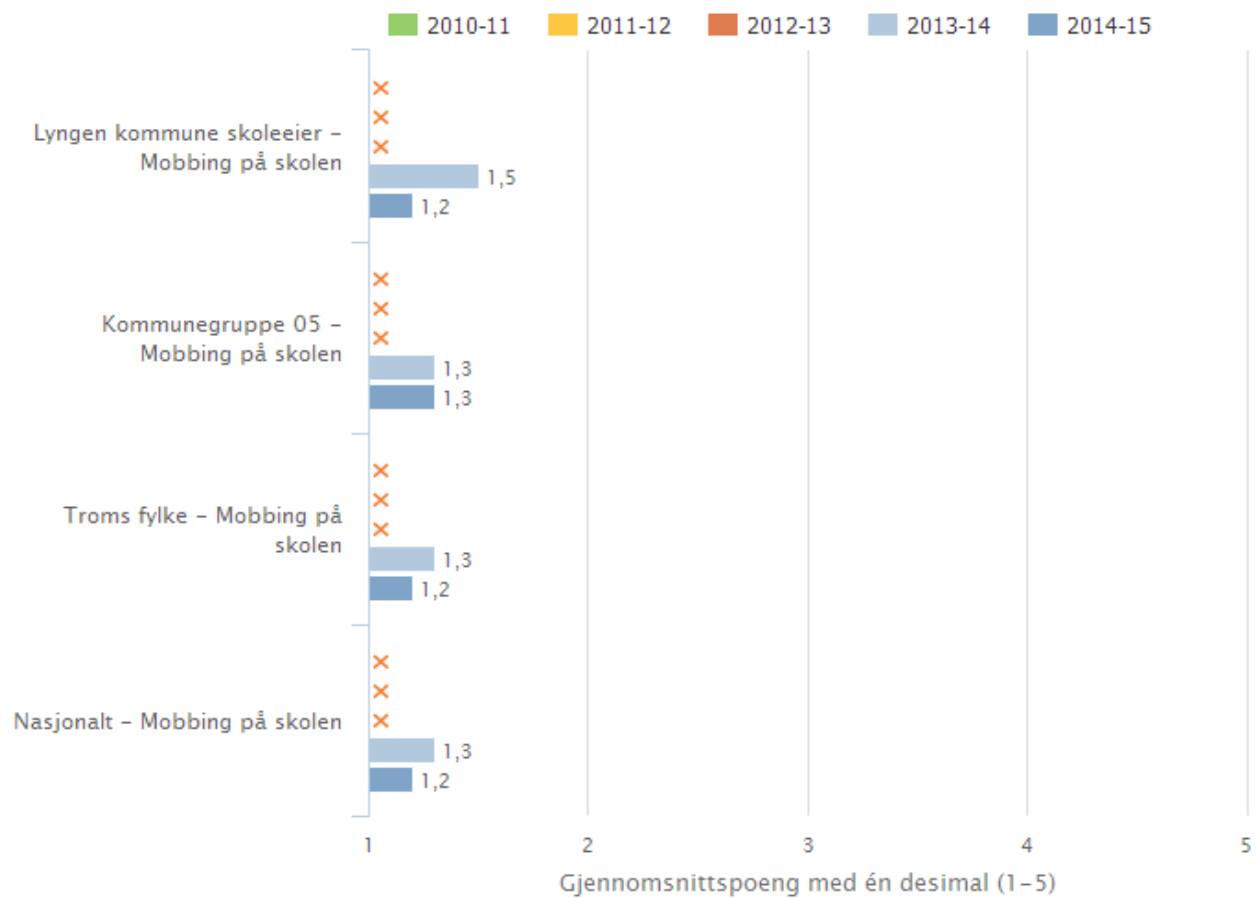
Gjennomsnittsverdien for indikatoren Mobbing på skolen er beregnet ut fra hvor mange som opplever at de blir mobbet og hvor ofte de blir mobbet. Verdien gir ikke antall elever som i snitt mobbes. En og samme verdi kan enten indikere at mange krysser av at de mobbes sjelden eller at færre krysser av at de mobbes hyppig. I Skoleporten tyder et gjennomsnitt ned mot verdien 1 på lite mobbing i skolen.

Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal skåre bedre(lavere) enn nasjonalt nivå på faktoren mobbing. K-sak 38/14

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 7 | Begge kjønn | Grunnskole

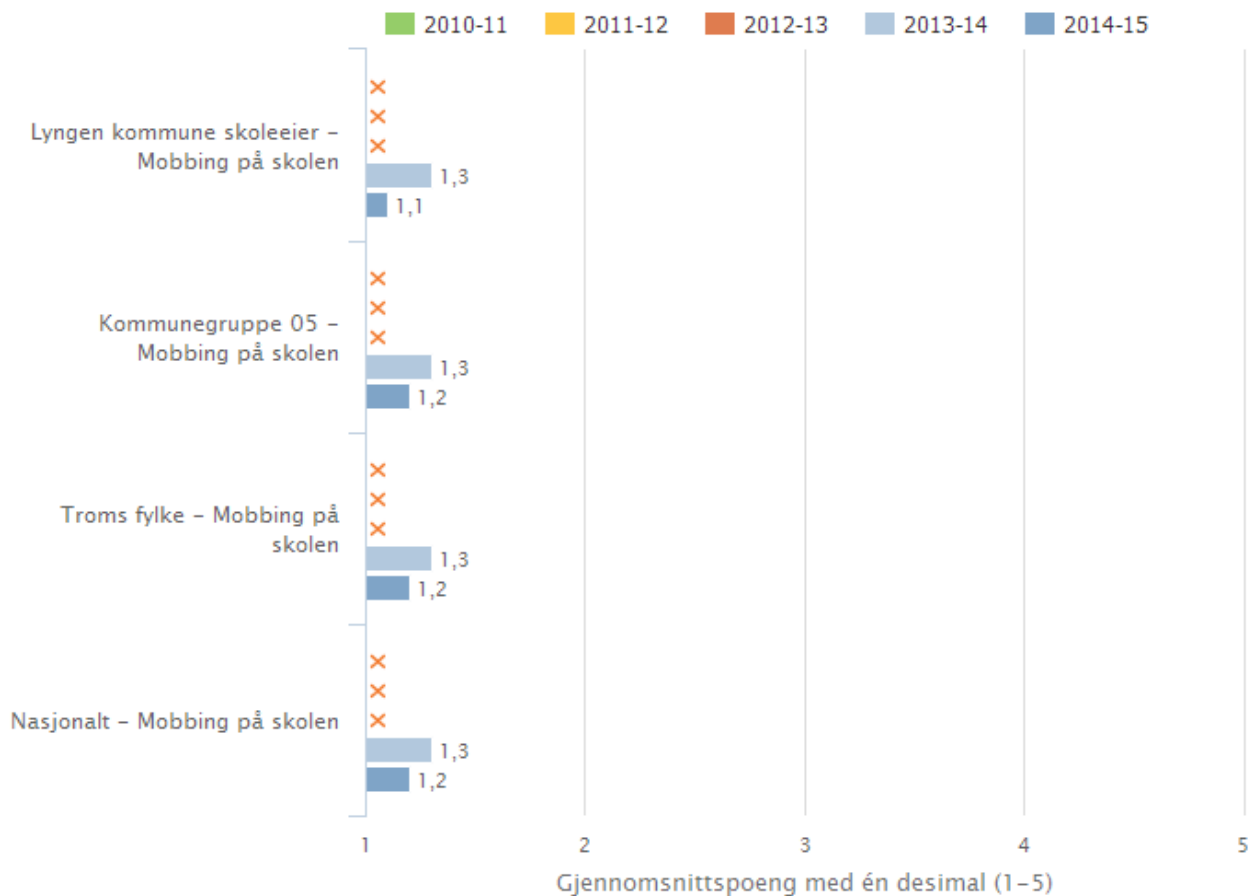


Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Mobbing på skolen, 2010-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Mobbing på skolen, 2010-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

Systematisk jobbing og fokus på klasseledelse har gitt resultater. Svært godt resultat.

2.2.7. Andel elever som har opplevd mobbing 2-3 ganger i måneden eller oftere (prosent)

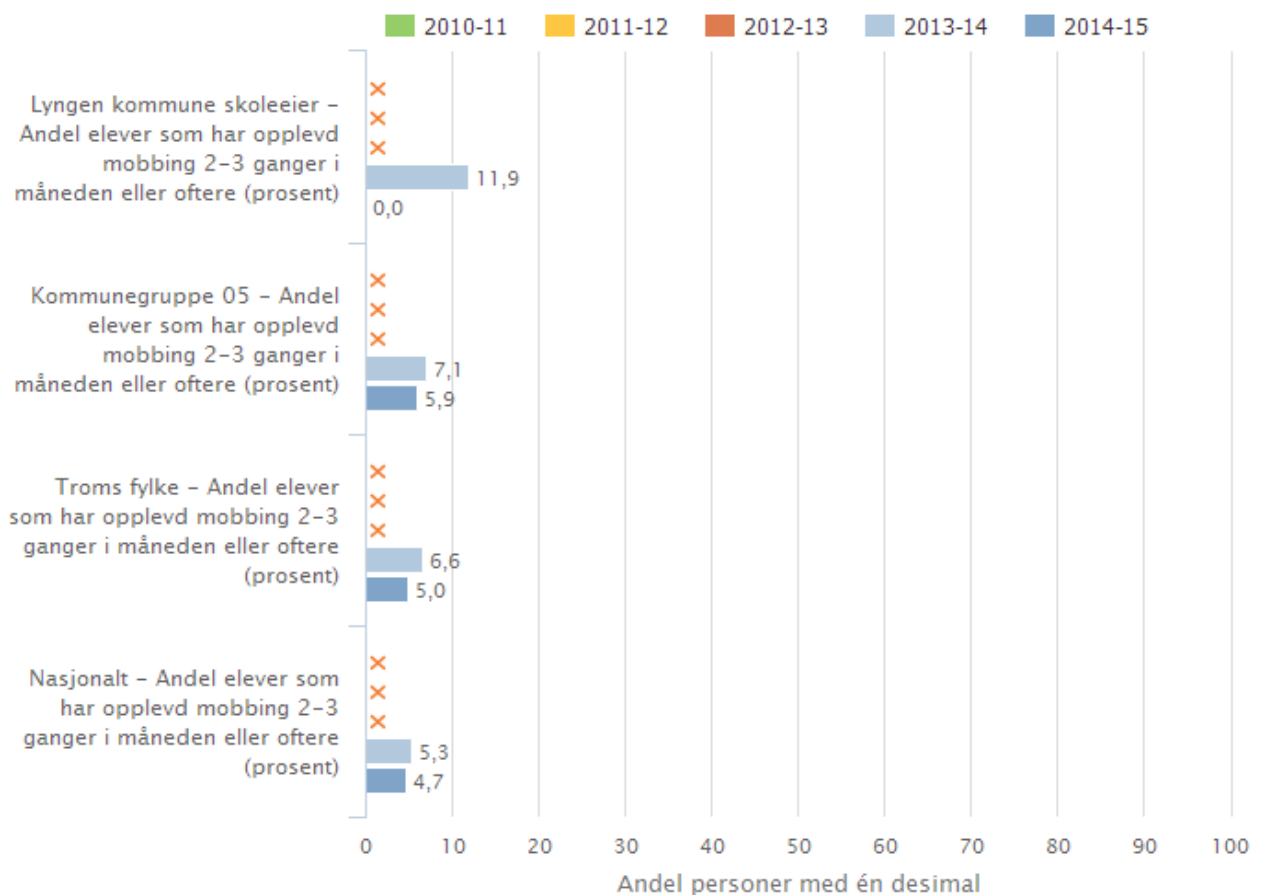
Andelen Mobbing på skolen viser andelen elever som opplever å bli mobbet 2 eller 3 ganger i måneden eller oftere. Andelen elever som opplever mobbing på skolen er summen av andelen elever som har krysset av på svaralternativene «2 eller 3 ganger i måneden», «Omtrent 1 gang i uken» og «Flere ganger i uken». Andelen Mobbede på skolen sier med andre ord ingen ting om hvor ofte elevene opplever å bli mobbet.

Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal skåre bedre(lavere) enn nasjonalt nivå på faktoren mobbing. K-sak 38/14

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 7 | Begge kjønn | Grunnskole

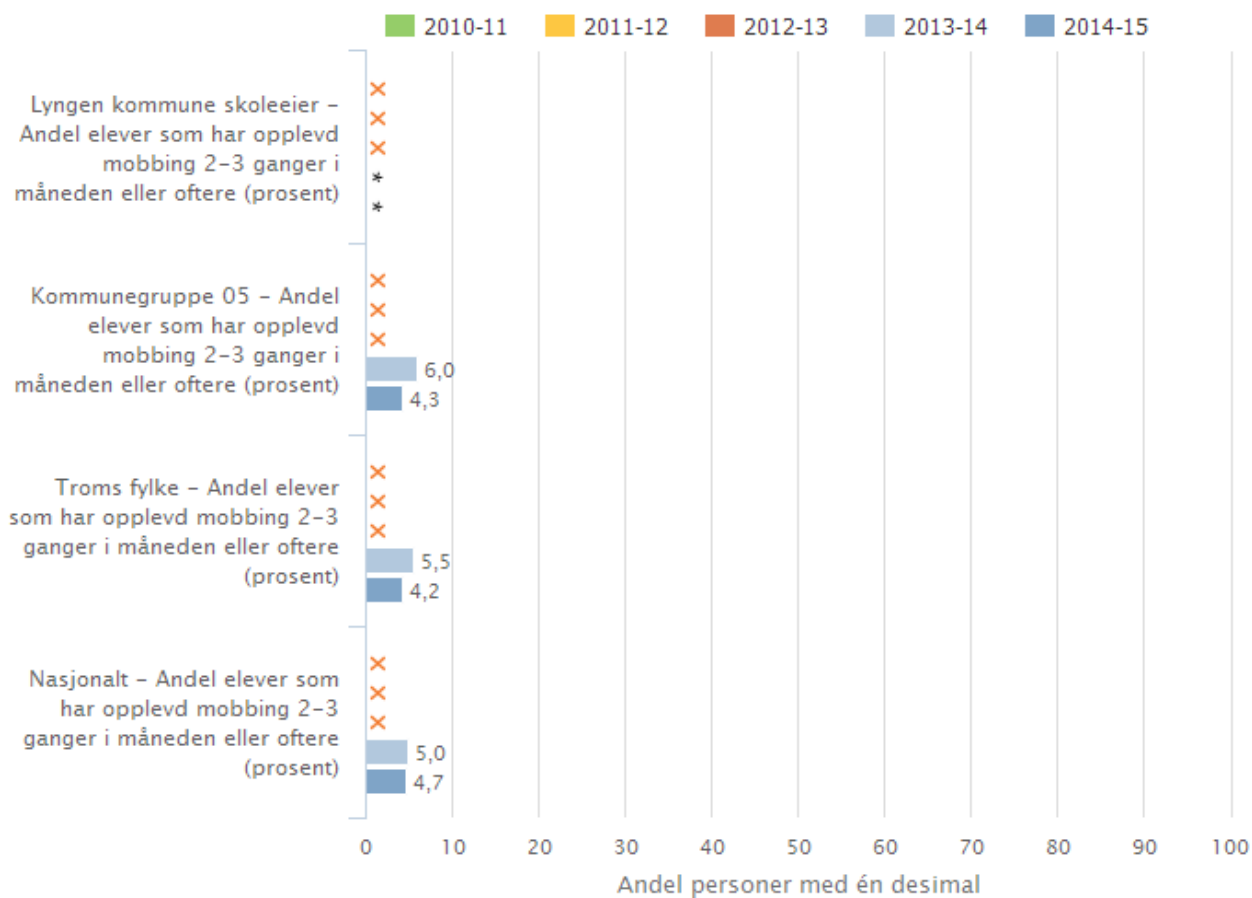


Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Andel elever som har opplevd mobbing 2-3 ganger i måneden eller oftere (prosent), 2010-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Andel elever som har opplevd mobbing 2-3 ganger i måneden eller oftere (prosent), 2010-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

Resultatet på faktoren mobbing er svært godt. Systematisk arbeid synes å ha gitt resultater.

2.3. Resultater

Om Resultater

Alle elever som går ut av grunnskolen, skal mestre grunnleggende ferdigheter. Dette er ferdigheter som gjør dem i stand til å delta i videre utdanning og i arbeidslivet.

I tilstandsrapporten er disse resultatindikatorne obligatoriske:

- nasjonale prøver på 5. og 8. trinn i lesing og regning
- standpunkt- og eksamenskarakterer i norsk hovedmål, matematikk og engelsk
- grunnskolepoeng

Utdanningsdirektoratet anbefaler skoleeiere å ta med følgende indikatorer i tilstandsrapporten:

- nasjonale prøver i engelsk på 5. og 8. trinn

2.3.1. Nasjonale prøver lesing 5. trinn

Nasjonale prøver i lesing kartlegger i hvilken grad elevenes ferdigheter er i samsvar med mål for den grunnleggende ferdigheten lesing slik den er integrert i kompetansemål i læreplaner for fag i LK06.

De nasjonale prøvene i lesing omfatter tre aspekter: Elevene skal vise at de kan:

1. finne informasjon
2. forstå og tolke
3. reflektere over og vurdere tekstens form og innhold

Diagrammet viser gjennomsnittet av elevenes skalapoeng og usikkerheten knyttet til dette gjennomsnittet. Søylen viser intervallet på skalaen der hovedvekten (60 prosent) av elevene er. Dette er et mål på spredningen i elevenes resultater. På 5. og 8. trinn plasseres elevene på henholdsvis 3 og 5 mestringsnivåer, hvor mestringsnivå 1 er lavest. Presentasjonen viser en oversikt over prosentvis fordeling av elever på mestringsnivåer.

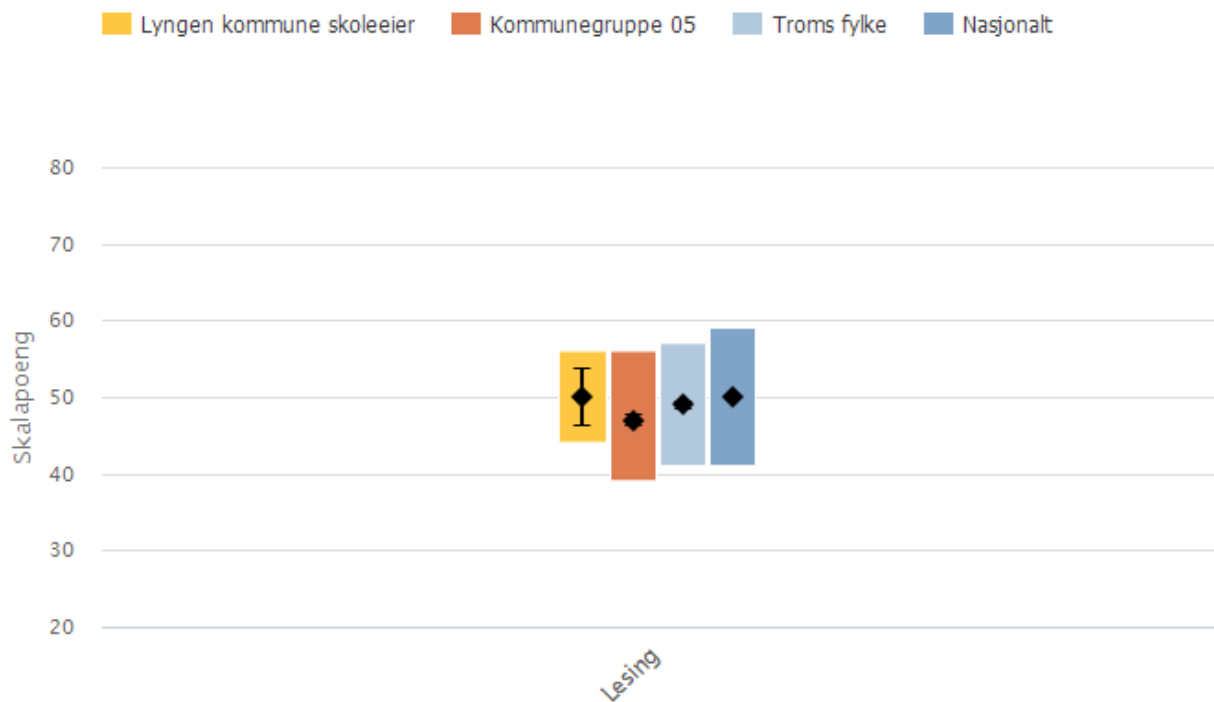
Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal arbeide med å få flere elever opp på et høyere mestringsnivå i nasjonale prøver i lesing, regning og engelsk, med særlig fokus på å heve elever fra mestringsnivå 1 (laveste nivå). K-sak 38/14.

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 5 | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole

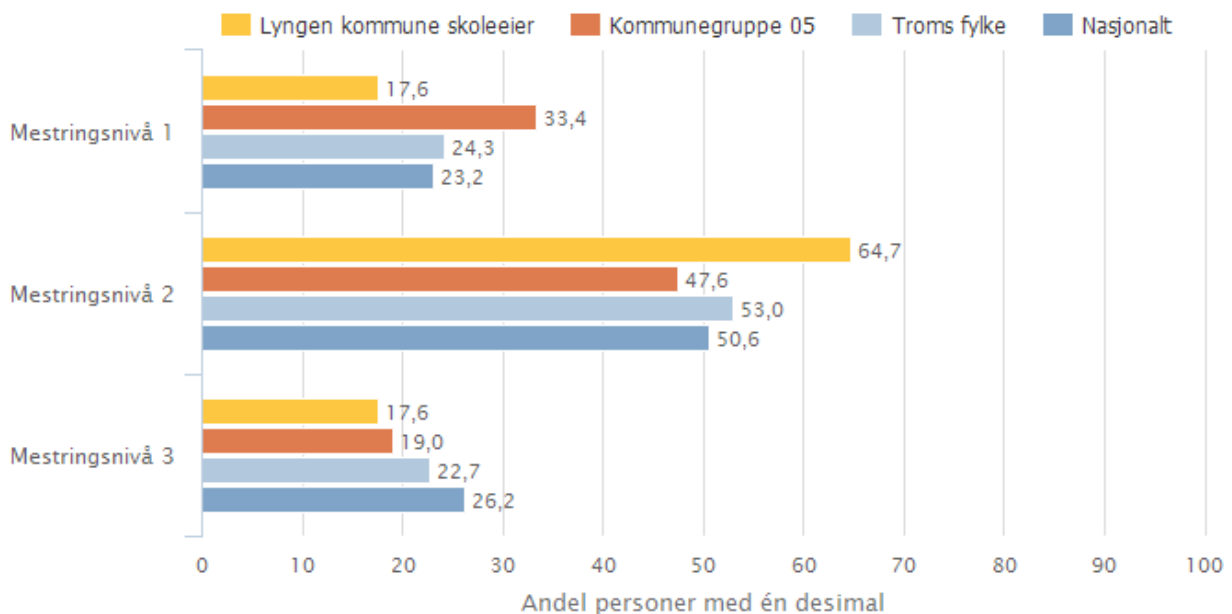


Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver lesing 5. trinn, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 5 | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver lesing 5. trinn, Lesing, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

Nedgang i elever på laveste mestringsnivå. Jevnt og godt resultat. Litt få elever på høyeste nivå.

2.3.2. Nasjonale prøver lesing ungd. trinn

Nasjonale prøver i lesing skal kartlegge i hvilken grad elevenes ferdigheter er i samsvar med målene for den grunnleggende ferdigheten lesing, slik den er integrert i kompetansemål i læreplaner for fag i LK06. Dette innebærer at nasjonale prøver i lesing ikke er en prøve i norskfaget.

De nasjonale prøvene i lesing omfatter tre aspekter ved lesing. Elevene viser at de kan:

1. finne informasjon
2. forstå og tolke
3. reflektere over og vurdere tekstens form og innhold

Diagrammet viser gjennomsnittet av elevenes skalapoeng og usikkerheten knyttet til dette gjennomsnittet. Søylene viser intervallet på skalaen der hovedvekten (60 prosent) av elevene er. Dette er et mål på spredningen i elevenes resultater. På 5. og 8. trinn plasseres elevene på henholdsvis 3 og 5 mestringsnivåer, hvor mestringsnivå 1 er lavest. Presentasjonen viser en oversikt over prosentvis fordeling av elever på mestringsnivåer.

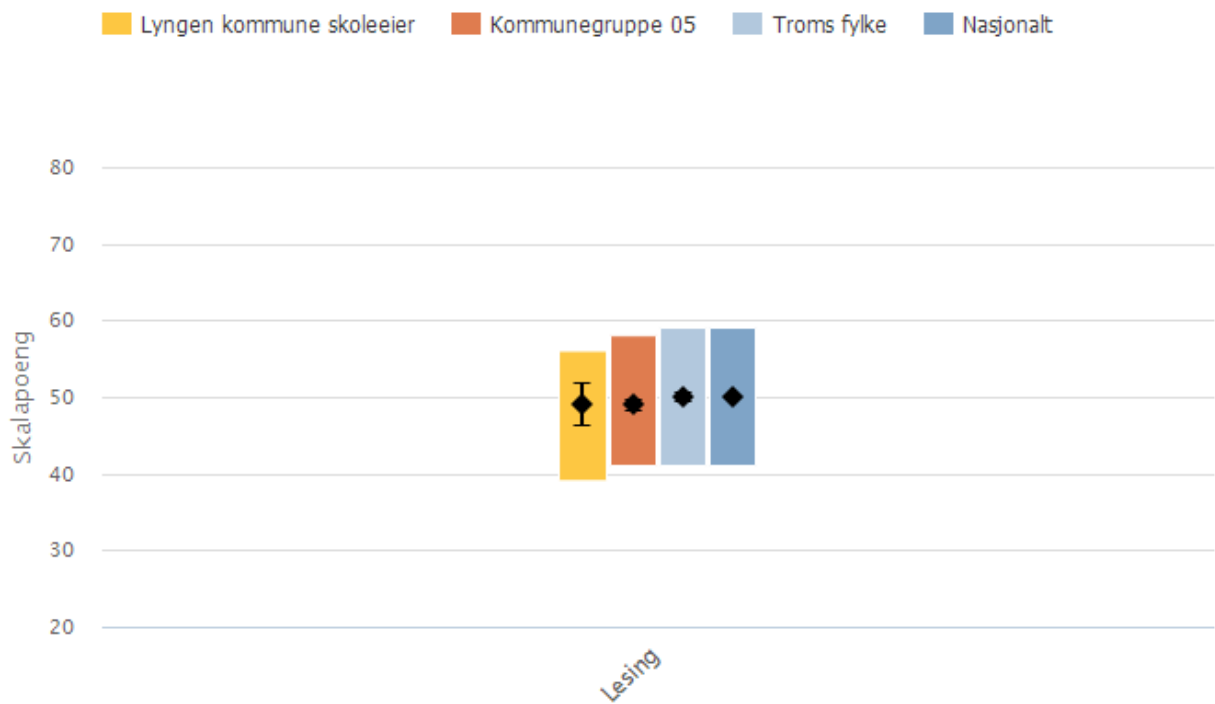
Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal arbeide med å få flere elever opp på et høyere mestringsnivå i nasjonale prøver i lesing, regning og engelsk, med særlig fokus på å heve elever fra mestringsnivå 1 (laveste nivå). K-sak 38/14.

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 8 | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole

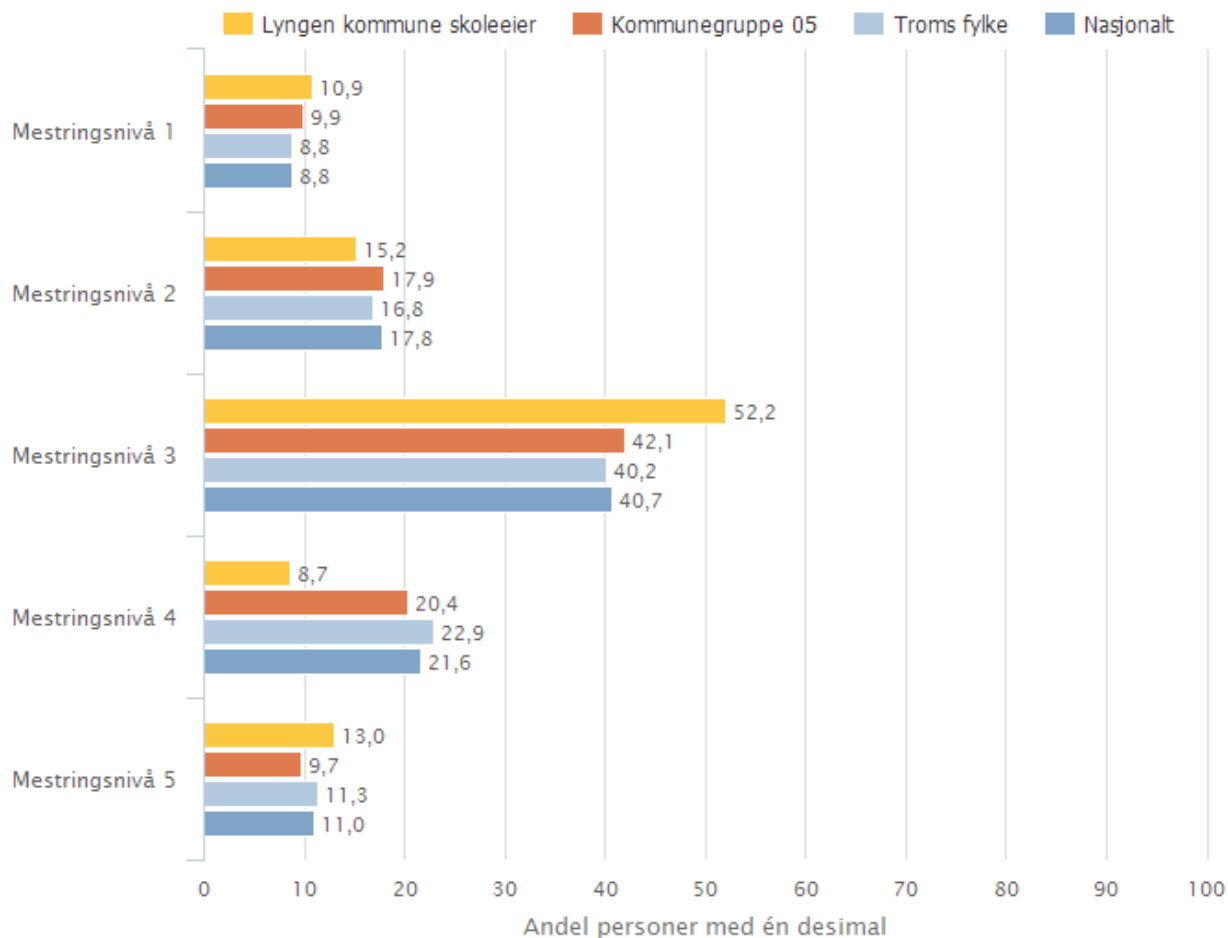


Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver lesing ungd. trinn, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 8 | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver lesing ungd. trinn, Lesing, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

Resultatet er noe svakere enn tidligere år. Lyngen kommune har, i motsetning til flere andre kommuner, ingen elever som er fritatt fra nasjonale prøver i lesing på ungdomstrinnet. Det er i år få elever på mestringsnivå 4. Dette resultatet må undersøkes videre.

2.3.3. Nasjonale prøver regning 5. trinn

Nasjonale prøver i regning skal kartlegge i hvilken grad elevenes ferdigheter er i samsvar med mål for den grunnleggende ferdigheten regning, slik den er integrert i kompetansemål i læreplaner for fag i LK06. Dette innebærer at nasjonale prøver i regning ikke er en prøve i matematikk som fag.

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

De nasjonale prøvene i regning dekker tre innholdsområder:

- tall
- måling
- statistikk

Prøvene i regning tar utgangspunkt i hvordan elevene anvender regning i ulike faglige og dagligdagse sammenhenger. Dette innebærer at elevene forstår hvordan de:

- kan løse en gitt utfordring
- kan løse problemet ved hjelp av regneoperasjoner
- kan vurdere om svarene er rimelige
- kan ha effektive strategier for enkel tallregning

Diagrammet viser gjennomsnittet av elevenes skalapoeng og usikkerheten knyttet til dette gjennomsnittet. Søylene viser intervallet på skalaen der hovedvekten (60 prosent) av elevene er. Dette er et mål på spredningen i elevenes resultater. På 5. og 8. trinn plasseres elevene på henholdsvis 3 og 5 mestringsnivåer, hvor mestringsnivå 1 er lavest. Presentasjonen viser en oversikt over prosentvis fordeling av elever på mestringsnivåer.

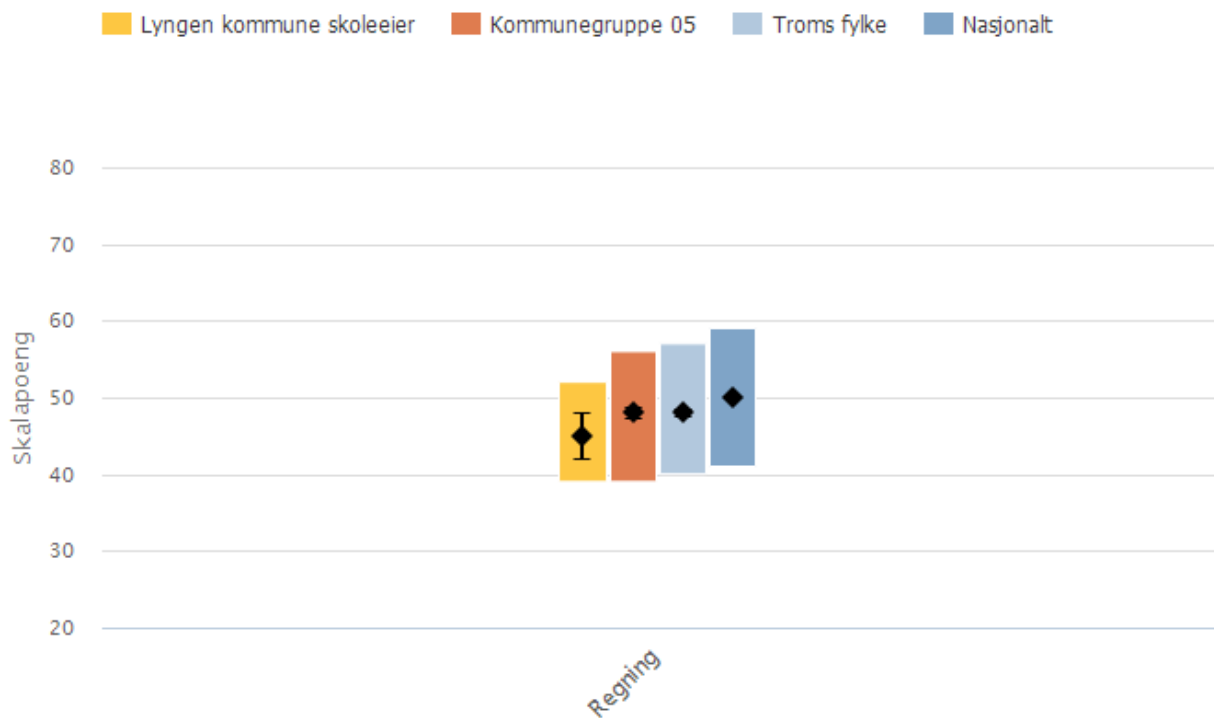
Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal arbeide med å få flere elever opp på et høyere mestringsnivå i nasjonale prøver i lesing, regning og engelsk, med særlig fokus på å heve elever fra mestringsnivå 1 (laveste nivå). K-sak 38/14.

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 5 | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole

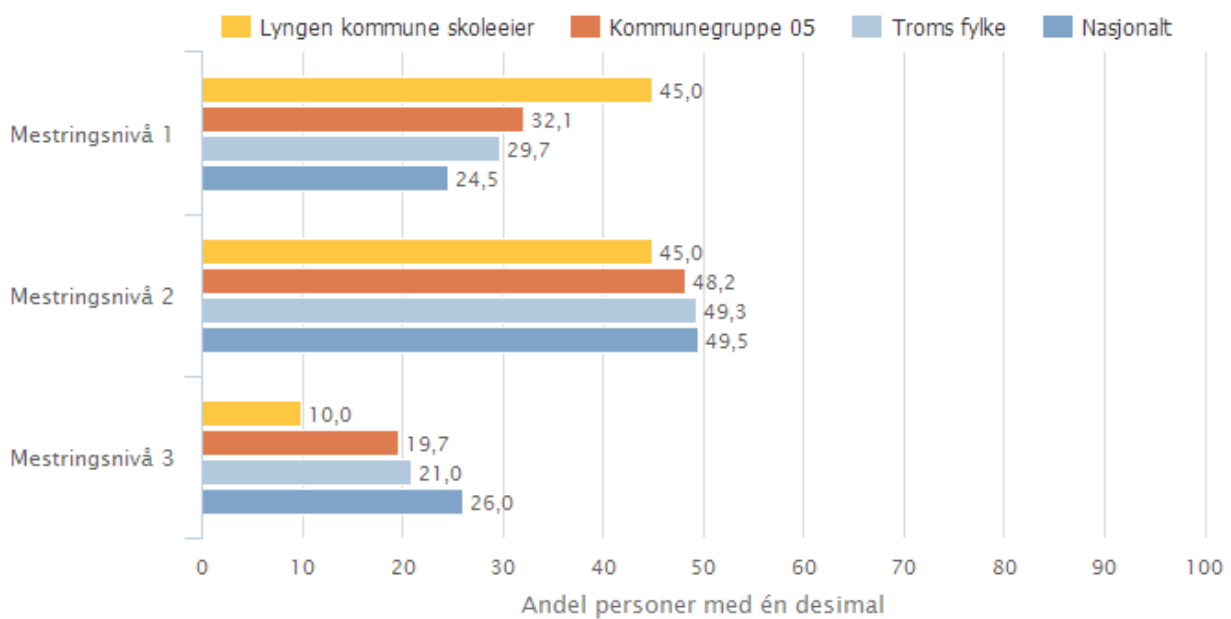


Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver regning 5. trinn, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 5 | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver regning 5. trinn, Regning, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

Årets resultat viser at for mange elever er på mestringsnivå 1 og 2. Rektorene og skolene analyserer årsaken videre.

2.3.4. Nasjonale prøver regning ungd. trinn

Nasjonale prøver i regning kartlegger i hvilken grad elevenes ferdigheter er i samsvar med mål for den grunnleggende ferdigheten regning, slik den er integrert i kompetansemål i læreplaner for fag i LK06. Dette innebærer at nasjonale prøver i regning ikke er en prøve i matematikk som fag. De nasjonale prøvene i regning dekker tre innholdsområder:

- tall
- måling
- statistikk

Prøvene i regning tar utgangspunkt i hvordan elevene anvender regning i faglige og dagligdagse sammenhenger. Dette innebærer at de:

- forstår og kan reflektere over hvordan de best kan løse en gitt utfordring,
- kan løse problemet ved hjelp av regneoperasjoner
- kan vurdere om svarene de får er rimelige
- kan vise effektive strategier for enkel tallregning

Diagrammet viser gjennomsnittet av elevenes skalapoeng og usikkerheten knyttet til dette gjennomsnittet. Søylene viser intervallet på skalaen der hovedvekten (60 prosent) av elevene er. Dette er et mål på spredningen i elevenes resultater. På 5. og 8. trinn plasseres elevene på henholdsvis 3 og 5 mestringsnivåer, hvor mestringsnivå 1 er lavest. Presentasjonen viser en oversikt over prosentvis fordeling av elever på mestringsnivåer.

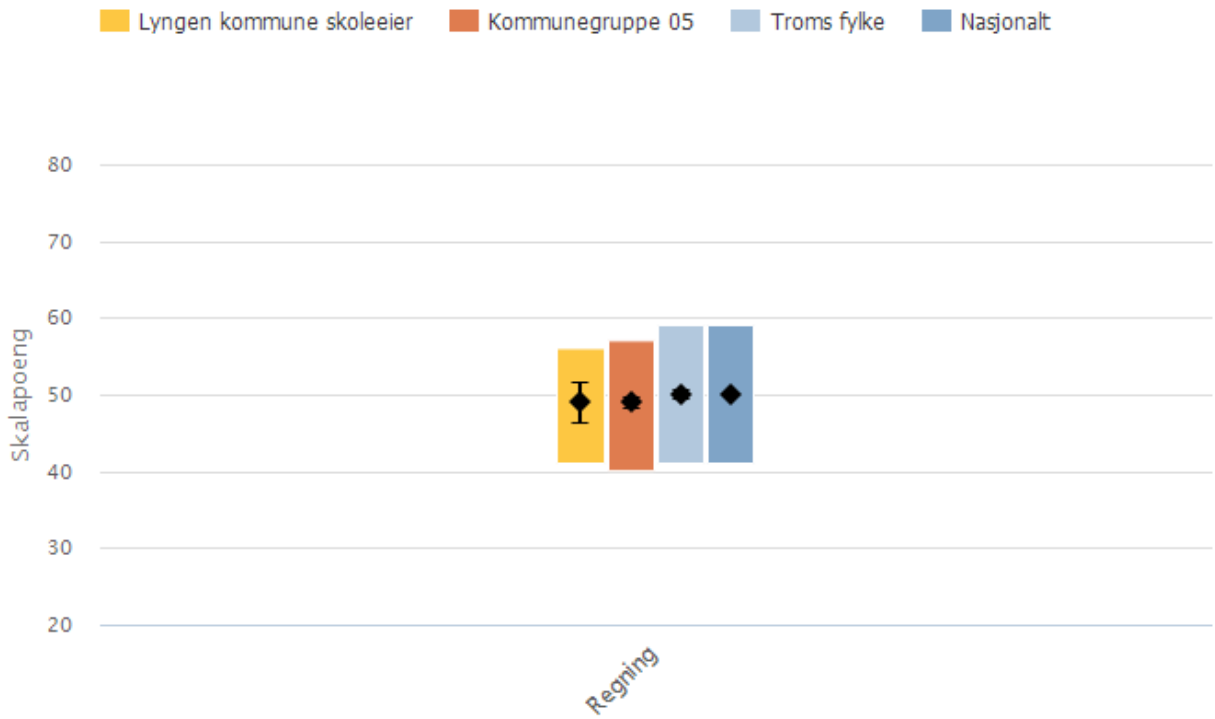
Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal arbeide med å få flere elever opp på et høyere mestringsnivå i nasjonale prøver i lesing, regning og engelsk, med særlig fokus på å heve elever fra mestringsnivå 1 (laveste nivå). K-sak 38/14.

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 8 | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole

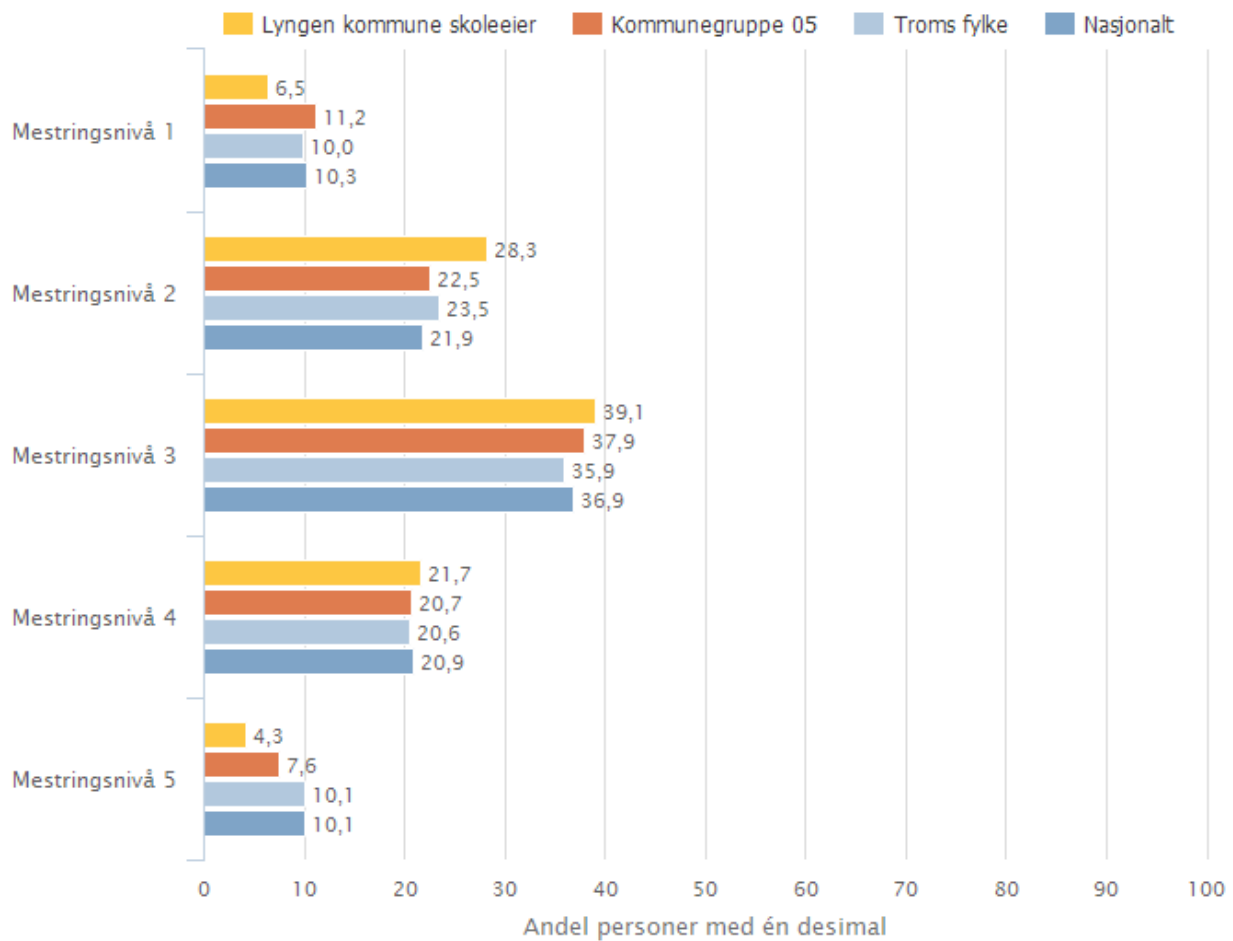


Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver regning ungd. trinn, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 8 | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver regning ungd. trinn, Regning, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

Resultatet viser at det er lite spredning. Lyngen kommune har færre elever med mestringsnivå 1 enn sammenlignbare kommuner, noe som også har vært et mål for skolene. Litt for få elever på mestringsnivå 5, høyeste nivå. Også i regning er det gitt få fritak.

2.3.5. Nasjonale prøver engelsk 5. trinn

Engelsk er ikke en del av de grunnleggende ferdighetene som er integrert i kompetansemål i læreplanene i alle fag i LK06. Prøvene tar utgangspunkt i kompetansemål i ett fag – engelsk. Oppgavene (på 5. trinn) er knyttet til disse ferdighetene:

- finne informasjon

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

- forstå hovedinnholdet i enkle tekster
- forstå vanlige ord og uttrykk knyttet til dagligliv og fritid
- forstå betydningen av ord og uttrykk ut fra sammenhengen de er brukt i
- bruke vanlige grammatiske strukturer, småord og enkle setningsmønstre

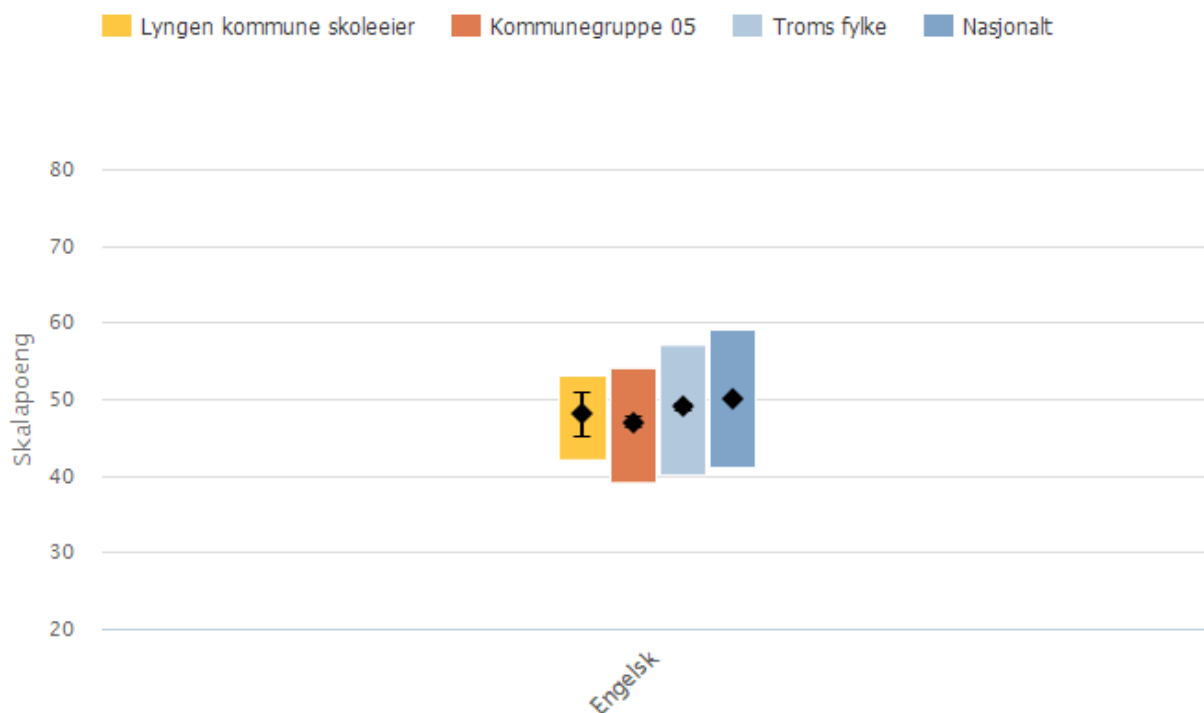
Diagrammet viser gjennomsnittet av elevenes skalapoeng og usikkerheten knyttet til dette gjennomsnittet. Søylene viser intervallet på skalaen der hovedvekten (60 prosent) av elevene er. Dette er et mål på spredningen i elevenes resultater. På 5. og 8. trinn plasseres elevene på henholdsvis 3 og 5 mestringsnivåer, hvor mestringsnivå 1 er lavest. Presentasjonen viser en oversikt over prosentvis fordeling av elever på mestringsnivåer.

Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal arbeide med å få flere elever opp på et høyere mestringsnivå i nasjonale prøver i lesing, regning og engelsk, med særlig fokus på å heve elever fra mestringsnivå 1 (laveste nivå). K-sak 38/14.

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 5 | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole

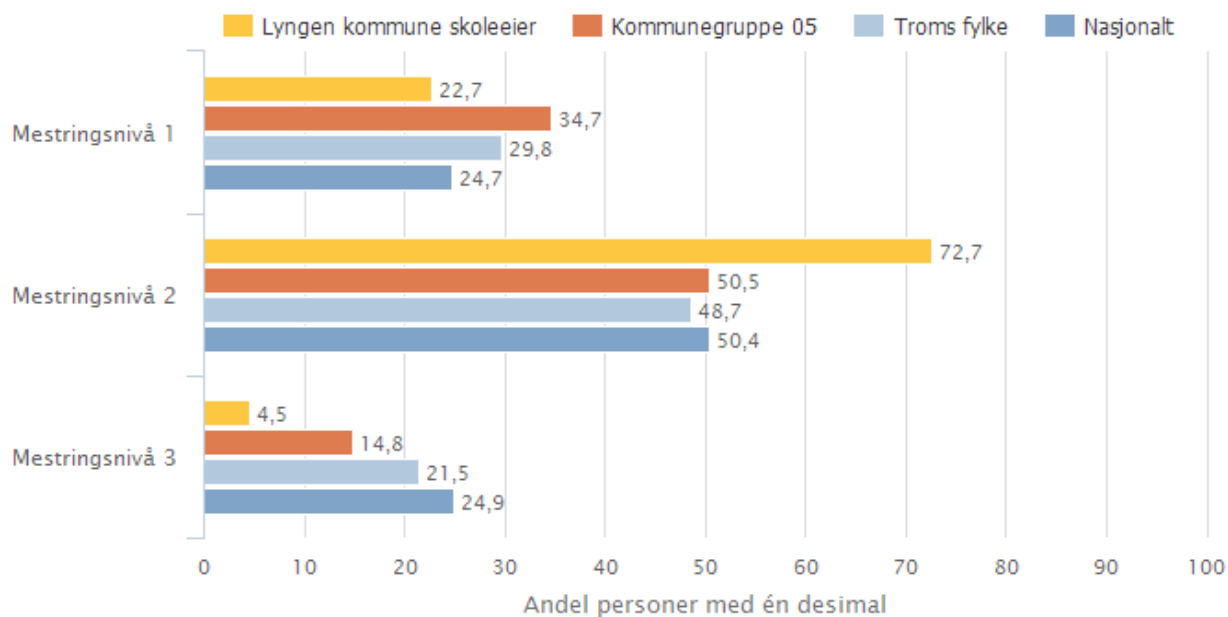


Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver engelsk 5. trinn, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 5 | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver engelsk 5. trinn, Engelsk, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

Resultatet viser et forholdsvis lavt elevtall på laveste nivå, noe som er tilfredsstillende. Vi har en utfordring i forhold til det lave antallet elever som skårer på høyeste nivå. Engelskfaget vil fortsatt prioriteres kompetansemessig.

2.3.6. Nasjonale prøver engelsk ungd. trinn

Engelsk er ikke en del av de grunnleggende ferdighetene som er integrert i kompetansemål i læreplanene i alle fag i LK06. Prøvene tar utgangspunkt i kompetansemål i ett fag – engelsk. Oppgavene for ungdomstrinnet er knyttet til disse ferdighetene:

- finne informasjon
- forstå og reflektere over innholdet i tekster av ulik lengde og forskjellige sjangere
- beherske et ordforråd som dekker dagligdagse situasjoner
- forstå betydningen av ord og uttrykk ut fra sammenhengene de er brukt i
- forstå bruken av grunnleggende regler og mønstre for grammatikk og setningstyper

Diagrammet viser gjennomsnittet av elevenes skalapoeng og usikkerheten knyttet til dette gjennomsnittet. Søylene viser intervallet på skalaen der hovedvekten (60 prosent) av elevene er. Dette er et mål på spredningen i elevenes resultater. På 5. og 8. trinn plasseres elevene på henholdsvis 3 og 5

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

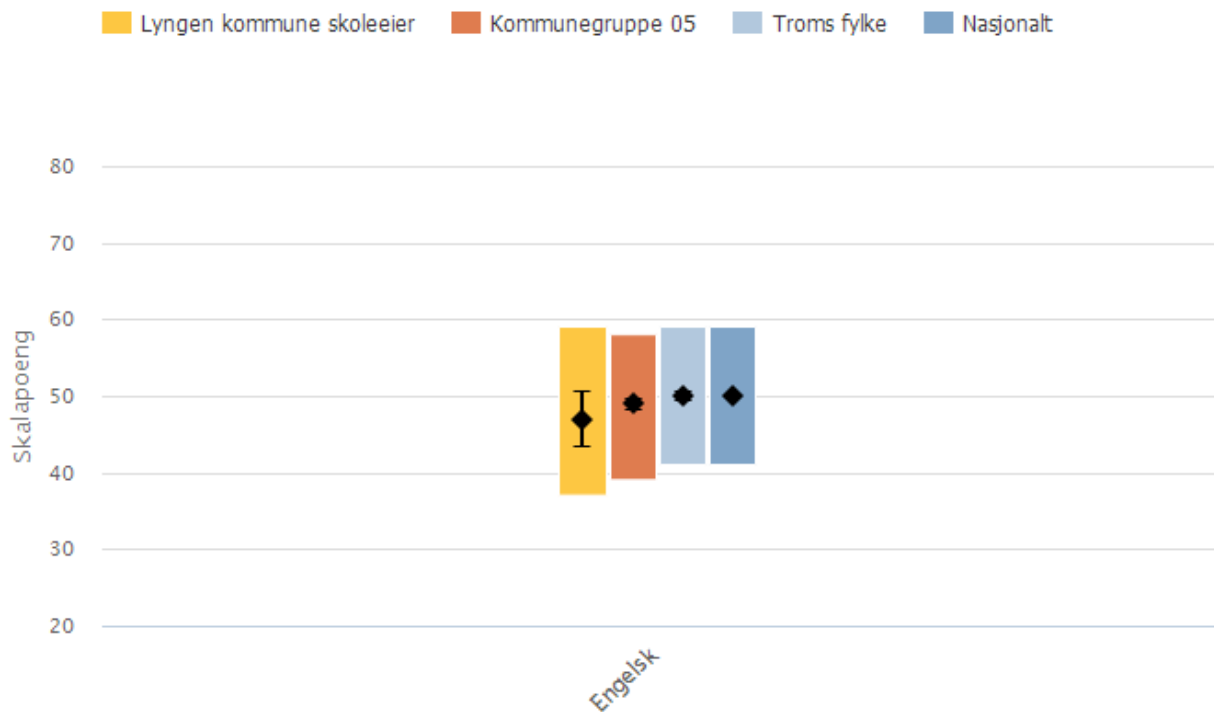
mestringsnivåer, hvor mestringsnivå 1 er lavest. Presentasjonen viser en oversikt over prosentvis fordeling av elever på mestringsnivåer.

Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal arbeide med å få flere elever opp på et høyere mestringsnivå i nasjonale prøver i lesing, regning og engelsk, med særlig fokus på å heve elever fra mestringsnivå 1 (laveste nivå). K-sak 38/14.

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 8 | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole

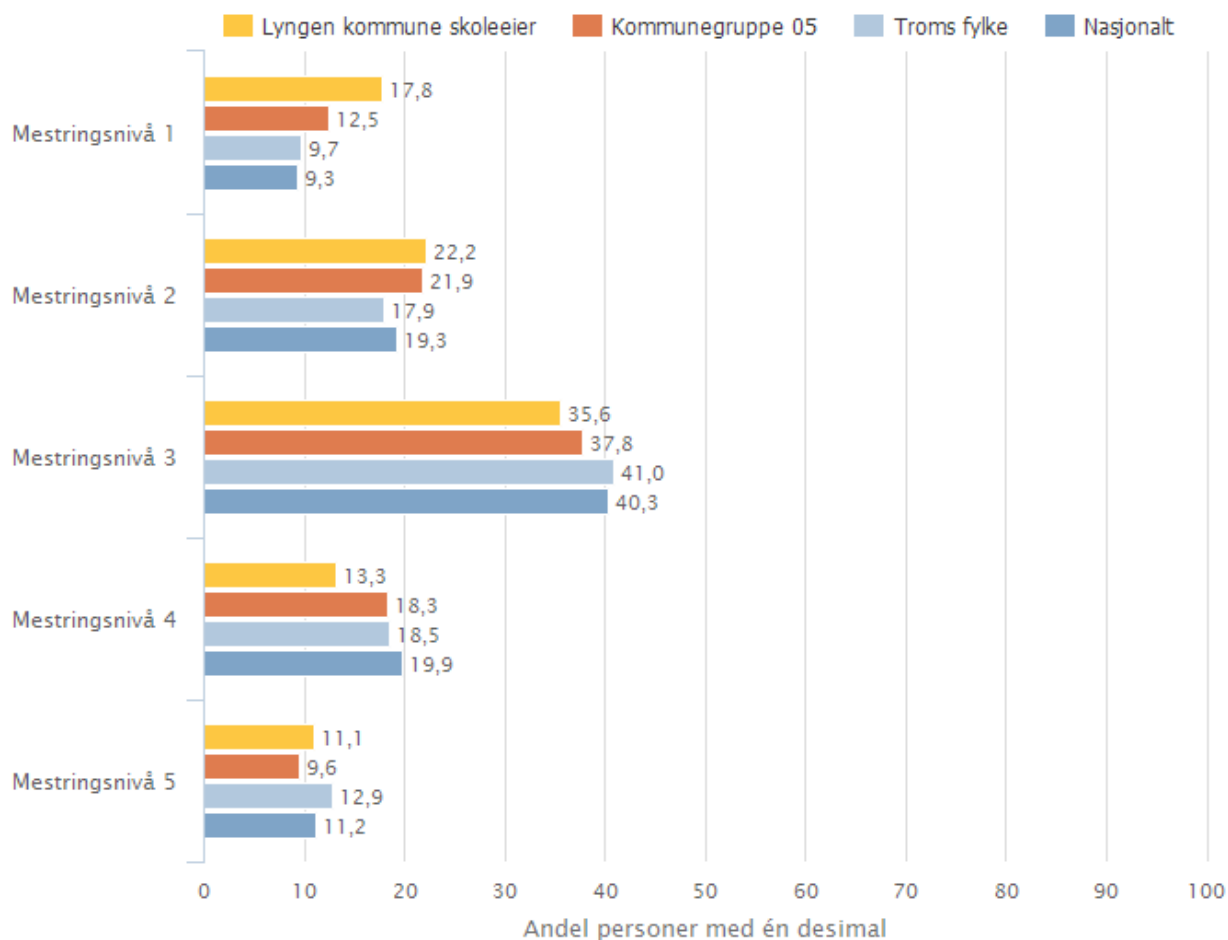


Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver engelsk ungd. trinn, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 8 | Begge kjønn | Periode 2014-15 | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Nasjonale prøver engelsk ungdomstrinn, Engelsk, 2014-2015

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

Ingen fritak er gitt for denne klassen. Resultatet viser stor spredning. Her er det for mange elever som skårer på mestringsnivå 1. Skolene har analysert resultatene og vil iverksette tiltak.

2.3.7. Karakterer - matematikk, norsk og engelsk

Standpunktkarakterer og karakterer fra eksamen i grunnskolen og i videregående opplæring utgjør sluttvurderingen. Denne vurderingen gir informasjon om kompetansen eleven har oppnådd i faget. Vurderingen skal ta utgangspunkt i målene i læreplanverket. Graderingen beskriver at karakteren:

- 1 uttrykker at eleven har svært lav kompetanse i faget
- 2 uttrykker at eleven har lav kompetanse i faget

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

- 3 uttrykker at eleven har nokså god kompetanse i faget
- 4 uttrykker at eleven har god kompetanse i faget
- 5 uttrykker at eleven har meget god kompetanse i faget
- 6 uttrykker at eleven har svært god kompetanse i faget

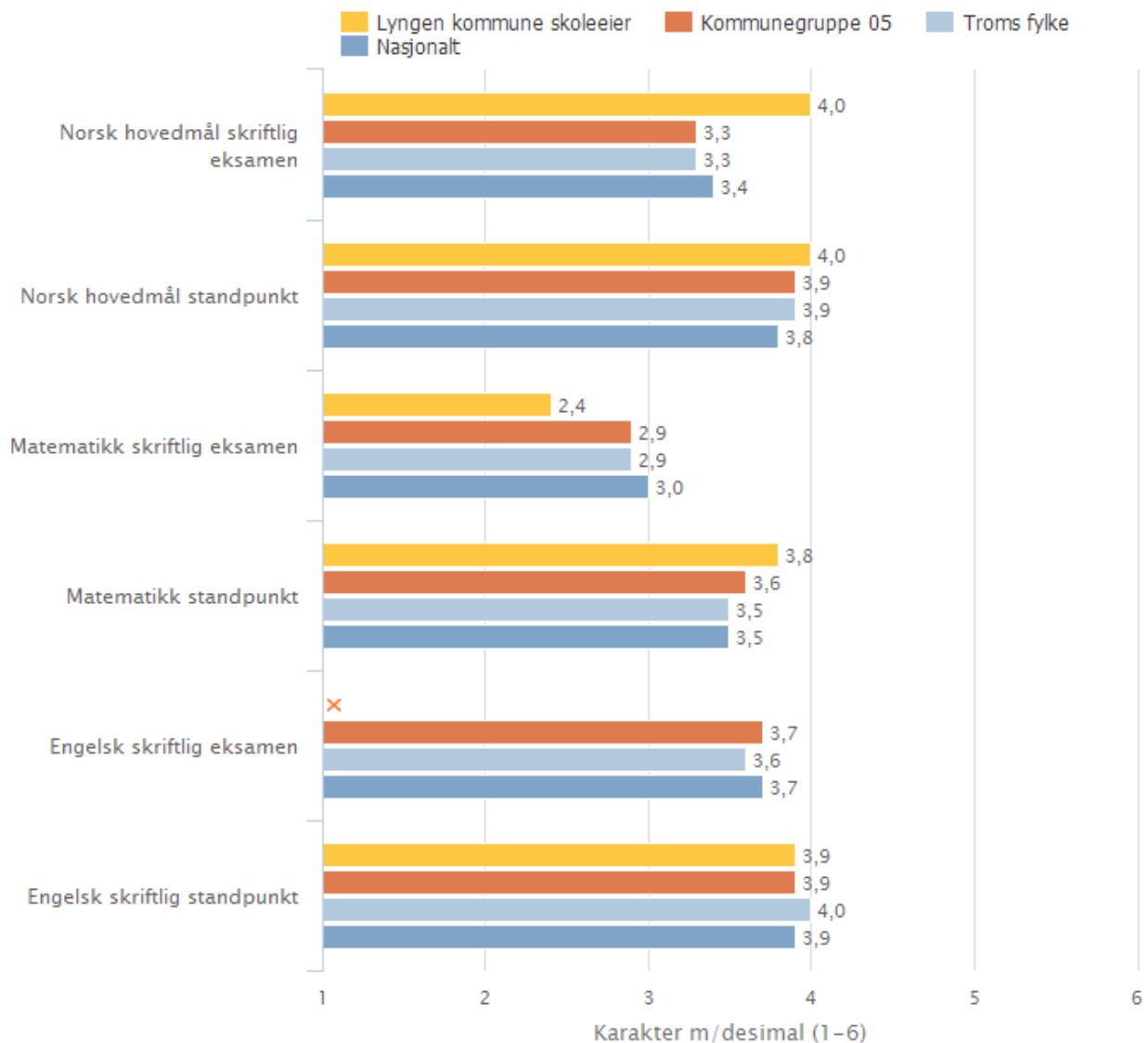
Karakterskalaen er 1-6. Beste karakter er 6. Karakterene vises som gjennomsnitt.

Lokale mål

Grunnskolepoengene skal ligge minst på nasjonalt nivå. K-sak 38/14.

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Periode 2013-14 | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Karakterer - matematikk, norsk og engelsk, 2013-2014

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

Grafene viser gode resultat i norsk og engelsk. Her ser vi også at det er god sammenheng mellom eksamen og standpunkt, noe som er et kvalitetstegn. Svakt resultat i matematikk som analyseres.

2.3.8. Grunnskolepoeng

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Grunnskolepoeng er et mål for det samlede læringsutbyttet for elever som sluttvurderes med karakterer. Karakterene brukes som kriterium for opptak til videregående skole. Grunnskolepoeng er beregnet som summen av elevenes avsluttende karakterer, delt på antall karakterer og ganget med 10.

Hvis det mangler karakterer i mer enn halvparten av fagene, skal det ikke regnes ut poeng for eleven.

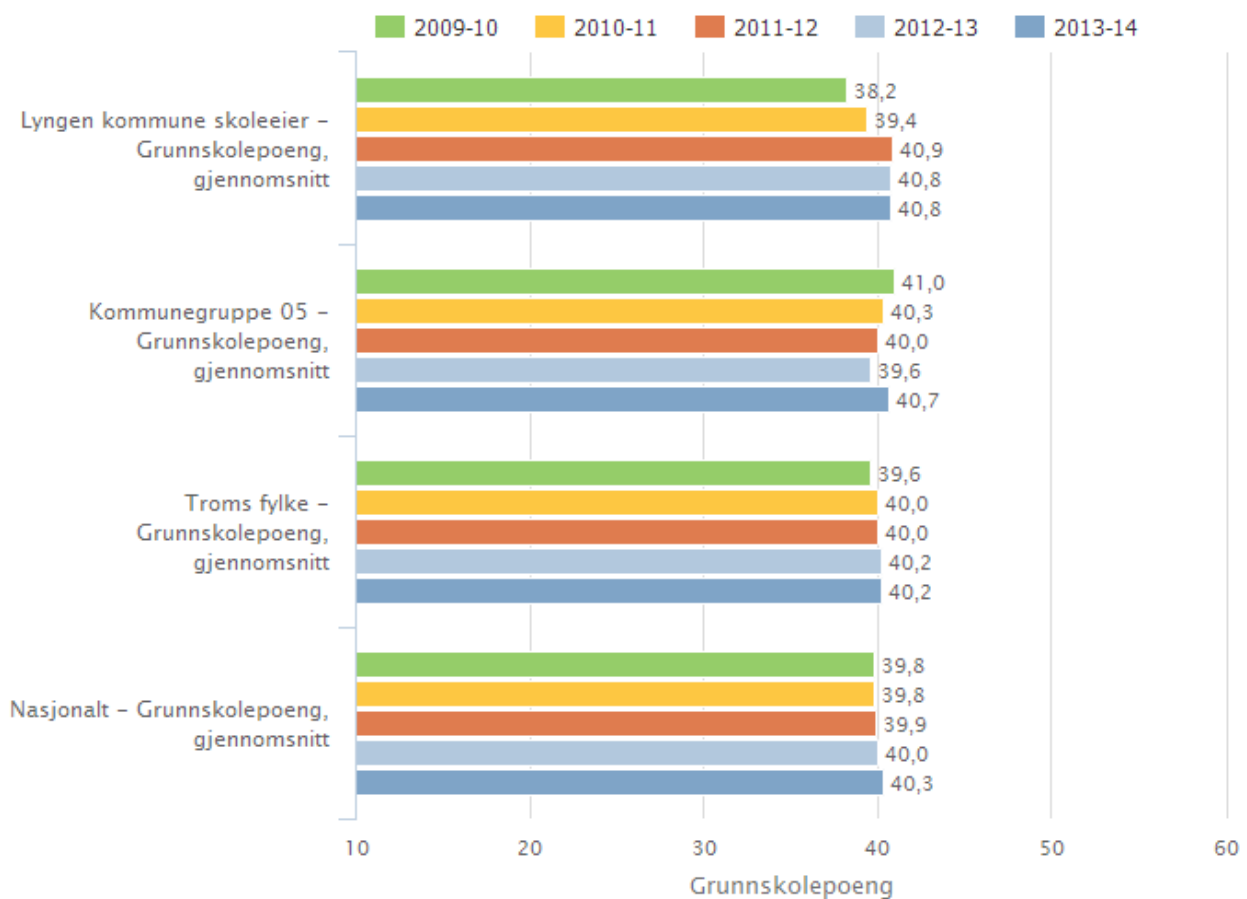
Grunnskolepoeng presenteres som karaktergjennomsnitt med én desimal.

Lokale mål

Grunnskolepoengene skal ligge minst på nasjonalt nivå. K-sak 38/14.

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk | Fordelt på periode

Offentlig | Trinn 10 | Begge kjønn | Grunnskole



Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Grunnskolepoeng, 2009–2014

Illustrasjonen er hentet fra Skoleporten

Skoleeiers egenvurdering

Godt resultat

2.4. Gjennomføring

Om Gjennomføring

Alle elever og lærlinger som er i stand til det, skal gjennomføre videregående opplæring. Kompetansebeviset skal sikre dem videre studier eller deltakelse i arbeidslivet. Utdanningsdirektoratet anbefaler skoleeiere å ta med denne indikatoren: Overgang fra GS til VGO

2.4.1. Overgangen fra grunnskole til VGO

Prosentdelen av elevkullet som er registrert i videregående opplæring høsten etter uteksaminering fra grunnskolen.

Lokale mål

Grunnskolen i Lyngen skal i samarbeid med hjemmet gi elevene et best mulig faglig og sosialt grunnlag til å begynne på og fullføre videregående utdanning. K-sak 38/14

Lyngen kommune skoleeier | Sammenlignet geografisk

Offentlig | Alle | Begge kjønn | Periode 2013 | Grunnskole

Indikator og nøkkeltall	Lyngen kommune skoleeier	Kommunegruppe 05	Troms fylke	Nasjonalt
Elever (16 år) som er registrert i videregående opplæring samme år som avsluttet grunnskole	100,0	98,7	*	97,9

Lyngen kommune skoleeier, Grunnskole, Overgangen fra grunnskole til VGO, 2013-2013

Skoleeiers egenvurdering

Svært godt resultat

3. System for oppfølging (internkontroll)

System for kvalitetsutvikling etter Opplæringslova §13-10 er i bruk i samtlige grunnskoler i Lyngen.

Rektorene rapporterer innen 1.juli på eventuelle avvik fra opplæringslova som videre tas med i budsjettbehandlingen hvis nødvendig.

Revidering av systemet skjer jevnlig og systematisk og tar hensyn til endringer i nasjonalt lovverk, statlige forskrifter, rundskriv og kommunale vedtak.

System for kvalitetsutvikling er satt sammen av følgende komponenter:

- Utdrag av Lyngen kommunes arbeids- og delegeringsreglement
- Oversikt over styringsdokument og ansvarsfordeling
- Oversikt over verktøy for å vurdere om Opplæringsloven følges
- Oversikt over verktøy for å vurdere kvaliteten på opplæringa
- Sjekkliste for kontroll på lovverk
- Rutiner for å gjennomføre arbeidsoppgaver
- Plan for gjennomføring av kvalitetsvurdering
- Sjekkliste i forhold til opplæringslova med oppførte ansvarlige og avkrysningsboks for gjennomførte oppgaver
- Kommunens praksis og prosedyrer i kvalitetsvurderingsarbeidet
- Avviksrapport på eget skjema som leveres fra skolene til skoleeier innen 1.juli hvert år.

Gjennomgang av system for kvalitetsutvikling ved skolene i Lyngen etter Oppl §13-10 ga følgende avvik:

Lenangen skole:

- mangler kompetanse i tysk (en lærer under utdanning)
- helsesøster er for lite tilgjengelig for elevene.

Eidebakken skole:

- Mangler kvalifiserte vikarer ved fravær
- mange mangler etter prosjekt Eidebakken skole som ikke er rettet.

Kan inneholde data under publiseringsgrense.

Lyngsdalen oppvekstsenter:

-Manglende utstyr i forhold til opplæring i digitale ferdigheter jmf Oppl §9-3, mulig rettet ved budsjettvedtaket i k-styret.

- Skolebygget har behov for oppgradering jmf Oppl. §9-5.

4. Konklusjon

Hovedinntrykket i tilstandsrapporten for 2014 er tilfredsstillende for kommunen som helhet. Spesielt gledelig er resultatene innenfor området læringsmiljø og mobbing. Det er likevel behov for at skoleeier undersøker forholdene ved den enkelte skole nærmere opp og følger opp det som finnes av svake punkter eller utilfredsstillende resultater etter undersøkelser og nasjonale prøver. Det er grunn til å ha spesielt fokus på regning og engelsk på 5.trinn. Resultatet er bedre enn tidligere, da færre elever skårer på emstringsnivå 1, men fortsatt for svakt. Lyngen kommune skårer godt på Elevinsprektørens aller fleste faktorerer, og det skal vi være svært fornøyd med.

Det er behov for at Lyngen kommune arbeider videre arbeider systematisk med grunnleggende ferdigheter i kjernefagene. Dette er et område som vil få fokus i Læring, mestring og trivsel som er et interkommunalt prosjekt for å klargjøre skolene for den statlige satsinga som pågår i dag. I denne satsingen er Lyngen kommune i pulje 4, noe som betyr at vi ikke er i gang før høsten 2016.

Inneværende år skal kompetanseplanen for grunnskolen revideres, og der er det viktig at vi har fokus på rett og nok kompetanse i kjernefagene, og da spesielt i engelsk.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
53/15	Lyngen kommunestyre	09.09.2015

Forvaltningsrevisjonsrapport: Forebygging og oppfølging av sykefravær i skolesektoren

Henvisning til lovverk:

Lov av 17.6.2005 nr. 62 om arbeidsmiljø, arbeidstid og stillingsvern mv. (arbeidsmiljøloven/aml)

Vedlegg

- 1 Forvaltningsrevisjonsrapport
- 2 Forvaltningsrevisjonsrapport
- 3 Vedtak

Kontrollutvalgets innstilling

1. Kommunestyret viser til rapporten Forebygging og oppfølging av sykefravær i skolesektoren hvor det konkluderes med at Lyngen kommune delvis oppfylder sin plikt til systematisk arbeid med oppfølging av sykefravær i grunnskolen,
2. Kommunestyret ber rådmannen iverksette tiltak for å imøtekomme de anbefalinger som fremkommer i rapporten vedrørende forebygging og oppfølging av sykefravær
3. Kommunestyret ber rådmannen gi punktvis tilbakemelding til kontrollutvalget om hvilke tiltak kommunen vil iverksette (eventuelt har iverksatt), og hvilke vurderinger som er gjort, for å følge opp punktene i vedtakets punkt 2. Frist for tilbakemelding fastsettes til 31.12.2015

Saksopplysninger

Viser til vedlagt saksutredning og rapport fra kontrollutvalget.

FORVALTNINGSREVISJON

Forebygging og oppfølging av sykefravær i skolesektoren

Lyngen kommune



Rapport 2015

Forord

På grunnlag av bestilling fra kontrollutvalget i Lyngen kommune har KomRev NORD gjennomført forvaltningsrevisjon av kommunens arbeid med forebygging og oppfølging av sykefravær i skolesektoren. Kontrollutvalgets plikt til å påse at forvaltningsrevisjon gjennomføres, følger av lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) § 77 nr. 4. Ifølge forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner m.v. (revisjonsforskriften) § 7 innebærer forvaltningsrevisjon å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og forutsetninger.

Før igangsetting av forvaltningsrevisjonsprosjektet har revisjonen vurdert egen uavhengighet overfor Lyngen kommune, jf, kommuneloven § 79 og revisjonsforskriften § 6. Vi kjenner ikke til forhold som er egnet til å svekke tilliten til vår uavhengighet og objektivitet.

Oppvekstsjefen og rektorene i Lyngen kommune har levert etterspurt dokumentasjon hurtig og av god kvalitet, og dialogen med de involverte har vært svært god og konstruktiv. Revisjonen benytter anledningen til å takke de involverte ansatte i Lyngen kommune for samarbeidet i gjennomføringen av forvaltningsrevisjonsprosjektet.

Sammendrag

Om vi ser årene 2012, 2013 og 2014 under ett, er det ingen tydelige tendenser til økende eller synkende sykefravær innenfor noen av områdene innenfor Lyngen kommunes skolesektor. Fraværet både under og over 17 dager varierer fra år til år, og naturlig nok mest ved de skolene/områdene der det er færrest ansatte og de prosentvise utslagene blir større for hver dag med fravær.

Revisor konkluderer med at Lyngen kommune delvis oppfylder sin plikt til å sørge for systematisk arbeid med forebygging av sykefraværet blant ansatte i grunnskolen. Konklusjonen bygger på revisors funn og vurderinger der fem av syv utledete revisjonskriterier anses som *oppfylte*. Det gjelder *oversikt over virksomhetens organisering, ansvars-, oppgavefordeling og myndighet, å sikre at ledere har nødvendig HMS-kompetanse, tilknytning til bedriftshelsetjeneste, bruk av sakkyndig bistand ved behov samt vurdering av tiltak for å fremme fysisk aktivitet*. Revisor vurderer at kommunen *delvis oppfylder* revisjonskriteriet om *ROS-analyser med planer og tiltak* og *ikke oppfylder* revisjonskriteriet om *å gjøre arbeidstaker kjent med mulige jobberelaterte ulykkes- og helsefarer*.

Revisor konkludere med at Lyngen kommune delvis oppfylder sin plikt til systematisk arbeid med oppfølging av sykefravær i grunnskolen. Oppsummert er revisors vurderinger som følgende: Revisjonskriteriene om at arbeidsgiver skal *iverksette tiltak for at arbeidstakere skal kunne beholde passende arbeid, at iverksatte tiltak er konkrete og realistiske og at arbeidsgiver skal utarbeide oppfølgingsplaner i samråd med den sykemeldte* er *oppfylte*. Vi fant noen avvik med hensyn til *overholdelse av frister for utarbeiding av oppfølgingsplan, innkalling til dialogmøte og overholdelse av frist for disse møtene samt innholdet i oppfølgingsplan*.

På bakgrunn av revisors funn, vurderinger og konklusjoner i forvaltningsrevisjonsprosjektets underproblemstillinger er vår konklusjon på prosjektets hovedproblemstilling at **Lyngen kommune delvis oppfylder sin plikt til systematisk arbeid med forebygging og oppfølging av sykefravær blant ansatte i grunnskolen.**

Anbefaling

KomRev NORD anbefaler på bakgrunn av forvaltningsrevisjonen at Lyngen kommune innretter sin virksomhet slik at plikten til å sørge for forebygging og oppfølging av sykefravær er i tråd med regelverkets krav.

Tromsø, 20.5.2015

Tone Steffensen
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Lene Zahl Johnsen
Prosjektleder, forvaltningsrevisor

Truls Siri
Prosjektmedarbeider, forvaltningsrevisor

Innholdsfortegnelse

1	INNLEDNING	2
2	PROBLEMSTILLINGER OG REVISJONSKRITERIER	2
2.1	Problemstillinger	2
2.2	Revisjonskriterier	2
3	METODE, DATAMATERIALE OG AVGRENSING	5
3.1	Problemstilling 1	5
3.2	Problemstilling 2	5
3.3	Problemstilling 3	6
4	ORGANISERING AV SKOLESEKTOREN	7
5	SYKEFRAVÆRETS OMFANG OG UTVIKLING	8
5.1	Revisors funn.....	8
5.2	Oppsummering	9
6	FOREBYGGING AV SYKEFRAVÆR	10
6.1	Kommunens HMS-arbeid og samarbeid med arbeidstakere og tillitsvalgte	10
6.2	Oversikt over organisering og HMS-arbeid	12
6.3	ROS-analyser, planer og informasjon til ansatte.....	15
6.4	Lederopplæring og -kompetanse for å ivareta sikkerheten på arbeidsplassen	19
6.5	Bedriftshelsetjeneste og sakkyndig bistand.....	20
6.6	Tiltak for å fremme fysisk aktivitet.....	21
6.7	Konklusjon	21
7	OPPFØLGING AV SYKEFRAVÆR	22
7.1	Tiltak for arbeidstakere med redusert arbeidsevne.....	22
7.2	Oppfølgingsplan og dialogmøte	24
7.3	Konklusjon	26
8	OPPSUMMERING OG KONKLUSJONER	27
9	ANBEFALINGER	27
10	HØRING	28
11	REFERANSER	29

1 INNLEDNING

Etter innstilling fra kontrollutvalget vedtok Lyngen kommunestyre i sitt møte 20. desember 2012¹ «Plan for forvaltningsrevisjon 2012 – 2016». På planen var forvaltningsrevisjonsprosjektet *Forebygging og oppfølging av sykefravær* oppført. Lyngen kommunes kontrollutvalg vedtok i møte 21. mai 2014 å bestille dette prosjektet gjennomført innenfor skolesektoren.

I kontrollutvalgets bestilling oppgis formålet med prosjektet å være å bidra til å sette fokus på regelverk tilknyttet forebygging og oppfølging av sykefravær samt Lyngen kommunes rutiner på området. Det oppgis også å være et mål å få kunnskap om kommunen har rutiner som ivaretar ansatte på en god måte knyttet til HMS-tiltak/forebygging av sykefravær. Videre er det ønskelig med innsikt i hvordan kommunen følger opp ansatte ved sykdom, om det er en systematisk bruk av HMS-tiltak og hvorvidt de ansatte er inkludert i slikt arbeid. Det er også et uttalt mål å bidra til å evaluere kommunes arbeid med arbeidsmiljø og forebygging av sykefravær i organisasjonen jf. opplysninger i kommunens årsberetning for 2011.

2 PROBLEMSTILLINGER OG REVISJONSKRITERIER

2.1 Problemstillinger

Vi har på bakgrunn av kontrollutvalgets bestilling utarbeidet følgende hovedproblemstilling for våre undersøkelser:

Oppfyller Lyngen kommune sin plikt til systematisk arbeid med forebygging og oppfølging av sykefravær blant ansatte i grunnskolen?

Videre har vi utarbeidet følgende underproblemstillinger som kan belyse temaet forebygging og oppfølging av sykefravær:

1. Kartlegging av omfanget og utviklingen i sykefraværet i Lyngen kommunes skoler de siste tre årene

2. Oppfyller kommunen sin plikt til systematisk arbeid med forebygging av sykefraværet blant ansatte i grunnskolen?

3. Oppfyller kommunen sin plikt til systematisk arbeid med oppfølging av sykefravær blant ansatte i grunnskolen?

2.2 Revisjonskriterier

Revisjonskriterier er krav, normer og/eller standarder som kommunens praksis på det reviderte området skal vurderes i forhold til.

¹ Kommunestyresak 31/12

Problemstilling 1 er deskriptivt formulert, som betyr at den besvares som en ren beskrivelse av kartlagte fakta. For slike problemstillinger som ikke er normative, er det ikke relevant å utlede revisjonskriterier. Det følger av gjeldende standard at revisjonen ikke kan gjøre vurderinger uten revisjonskriterier. Vi gjør derfor ingen vurderinger eller konklusjoner på grunnlag av funnene i tilknytning til problemstilling 1. Vi analyserer og drøfter imidlertid talldata og lager oppsummeringer av disse.

Revisjonskriteriene til problemstilling 2 og 3 er utledet fra følgende kilder:

- Lov av 17.6.2005 nr. 62 om arbeidsmiljø, arbeidstid og stillingsvern mv. (arbeidsmiljøloven/aml)
- Ot.prp. nr. 6 (2006-2007) Om lov om endring i arbeidsmiljøloven og folketrygdloven (tilrettelegging for og oppfølging av sykmeldte mv.)
- Ot.prp.nr. 49 (2004-2005) Om lov om arbeidsmiljø, arbeidstid og stillingsvern mv. (arbeidsmiljøloven)
- Protokoll 24. februar 2010 mellom partene i arbeidslivet og myndighetene om felles innsats for å forebygge og redusere sykefraværet og styrke inkluderingen (IA-avtalen)
- Arbeidstilsynets faktaside om tilrettelegging for og oppfølging av sykmeldte arbeidstakere

Problemstilling 2, forebygging av sykefravær

Arbeidsmiljøloven² (aml) § 3-1 første ledd stiller krav til at arbeidsgiver, for å sikre at hensynet til arbeidstakernes helse, miljø og sikkerhet blir ivaretatt, skal sørge for at systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid utføres på alle plan i virksomheten. Dette skal gjøres i samarbeid med arbeidstakerne og deres tillitsvalgte. I aml § 3-1 andre ledd bokstav b står det at det systematiske helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid innebærer at arbeidsgiver skal ha oversikt over virksomhetens organisasjon, herunder hvordan ansvar, oppgaver og myndighet for arbeidet med HMS er fordelt³. Etter bokstav c skal arbeidsgiver kartlegge farer og problemer og på denne bakgrunn vurdere risikoforholdene i virksomheten, utarbeide planer og iverksette tiltak for å redusere risikoen⁴. I tråd med bokstav f må arbeidsgiver sørge for at virksomheten har et system for forebygging og oppfølging av sykefravær.

Av aml § 3-2 første ledd bokstav a framgår det at arbeidsgiver skal, for å ivareta sikkerheten på arbeidsplassen, sørge for at arbeidstaker gjøres kjent med ulykkes- og helsefarer som kan være forbundet med arbeidet. Av bokstav b framgår det at arbeidsgiver skal påse at de som har til oppgave å lede eller kontrollere andre arbeidstakere, har nødvendig kompetanse til å føre kontroll med at arbeidet blir utført på en helse- og sikkerhetsmessig forsvarlig måte. Arbeidsgiver skal, etter bokstav c, sørge for sakkyndig bistand når dette er nødvendig for å oppfylle lovens krav.

Aml § 3-3 første ledd forplikter arbeidsgiver til å vurdere å knytte virksomheten til en bedriftshelse-tjeneste godkjent av Arbeidstilsynet når risikoforholdene i virksomheten tilsier det. Vurderingen av om slik plikt foreligger skal foretas som ledd i gjennomføringen av det systematiske helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet.

Av arbeidsmiljøloven § 3-4 følger det at arbeidsgiver skal, i tilknytning til det systematiske helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet, vurdere tiltak for å fremme fysisk aktivitet blant arbeidstakerne. Av forarbeidene til loven framgår det at bestemmelsen er først og fremst en «signal- og bevisstgjøringsbestemmelse» som skal bidra til at virksomhetene, gjennom økt fokus på tiltak for å

² Lov av 17. juni 2005 nr 62 om arbeidsmiljø, arbeidstid og stillingsvern mv

³ Kravet er også hjemlet i forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontroll-forskriften) § 5 femte ledd

⁴ Kravet er også hjemlet i forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter (internkontroll-forskriften) § 5 sjette ledd

fremme fysisk aktivitet for arbeidstakerne, skal oppnå gunstige helseeffekter. Kravet vil være oppfylt dersom fysisk aktivitet faktisk tas inn som vurderingstema i tilknytning til utøvelse av virksomhetens systematiske HMS-arbeid. Det er ikke krav om at tiltak faktisk iverksettes, kun om at slike tiltak vurderes.

Problemstilling 3, oppfølging av sykemeldte

Etter aml § 4-6 første ledd skal arbeidsgiver så langt som mulig iverksette nødvendige tiltak for at arbeidstakere som har fått redusert arbeidsevne, skal kunne beholde eller få et passende arbeid. Det fremgår av forarbeidene til bestemmelsen at arbeidsgiver gis en tilretteleggingsplikt når arbeidstakere underveis i arbeidsforholdet av en eller annen grunn får redusert arbeidsevne som følge av ulykke, sykdom, slitasje eller lignende. Videre står det i forarbeidene at tilretteleggingskravet er vidtrekkende, men ikke absolutt; det skal legges til rette «så langt det er mulig». Dette innebærer at det skal foretas en konkret helhetsvurdering, der virksomhetens art, størrelse, økonomi og arbeidstakers forhold må veies opp mot hverandre. Det er presisert i forarbeidene at om ikke tilrettelegging er mulig, skal arbeidsgiver vurdere omplassering/ overføring til annet arbeid.

I paragrafens tredje ledd pålegges arbeidsgiver, i samråd med arbeidstakeren, å utarbeide en oppfølgingsplan for tilbakeføring til arbeid. Dette skal gjøres med mindre det er åpenbart unødvendig. Arbeidet med oppfølgingsplanen skal påbegynnes så snart som mulig, og planen skal være ferdig utarbeidet senest når arbeidstaker har vært helt eller delvis borte fra arbeid i fire uker. Oppfølgingsplanen skal inneholde en vurdering av arbeidstakers arbeidsoppgaver og arbeidsevne samt aktuelle tiltak i arbeidsgivers regi, aktuelle tiltak med bistand fra myndighetene og plan for videre oppfølging. Arbeidsgiver skal sørge for at planen formidles til sykmelder så snart den er utarbeidet, og senest etter fire uker.

Av aml § 4-6 fjerde ledd framgår det at arbeidsgiver skal innkalle arbeidstaker til dialogmøte om innholdet i oppfølgingsplanen senest syv uker inn i arbeidstakers sykefravær. Dette skal gjøres med mindre det er åpenbart unødvendig. Det fremgår av forarbeidene at unntaksbestemmelsen omfatter saker der sykdoms- eller skadetilfellene er av en slik art at arbeidstakeren uansett vil vende tilbake til jobb uten at det er nødvendig med særlige tilretteleggingstiltak. Dette gjelder også i tilfeller med alvorlige sykdomstilstander der det er sikkert at arbeidstakeren ikke vil vende tilbake til arbeid. I protokoll vedrørende IA-avtalen⁵ omtales også kravene som framgår av aml § 4-6 tredje og fjerde ledd. På Arbeidstilsynets faktaside⁶ stilles konkrete krav til hva en oppfølgingsplan skal inneholde. Her presiseres også at arbeidsgiver skal iverksette realistiske og konkrete tiltak som kan gjøre det mulig for arbeidstaker å utføre sine oppgaver helt eller delvis, eventuelt andre oppgaver. Videre er det en liste over aktuelle tiltak for arbeidsgiver. I aml § 4-6 femte ledd stilles krav til at arbeidsgiver skal kunne dokumentere hvordan bestemmelsene om oppfølgingsplan og dialogmøte har vært fulgt opp, herunder hvem som har vært innkalt til og deltatt i dialogmøte.

Revisjonskriteriene vi har utledet, oppgis i tekstboks innledningsvis i kapitlene de brukes i.

⁵ http://www.regjeringen.no/upload/AD/publikasjoner/web-publikasjoner/2010/IA-protokoll_24022010.pdf

⁶ <http://www.arbeidstilsynet.no/fakta.html?tid=78249>

3 METODE, DATAMATERIALE OG AVGRENSING

Forvaltningsrevisjonsprosjektet er gjennomført i henhold til gjeldende standard for forvaltningsrevisjon⁷. I det følgende beskriver og drøfter vi hvordan vi har gått frem i vår undersøkelse av de tre problemstillingene for prosjektet. Vi drøfter også dataenes gyldighet og pålitelighet, som vil si henholdsvis om dataene vi har samlet inn i undersøkelsen utgjør et relevant og tilstrekkelig grunnlag for å vurdere den reviderte virksomheten opp imot revisjonskriteriene og problemstillingen og om datamaterialet er beheftet med feil.

Oppstartsmøte i prosjektet ble avholdt med kontaktpersonen den 2. desember 2014. I dette møtet presenterte revisor sitt oppdrag og vi fikk informasjon om Lyngen kommunes skolesektor. Samtidig fikk vi overlevert relevant dokumentasjon.

Undersøkelsen av skolesektorens sykefraværstatistikk omfatter perioden fra 1.1.2012 – 31.12.2014. Undersøkelsesperioden for kommunens innsats med forebygging av sykefravær avgrenses til årene 2011 til og med 2014. Angående kommunens oppfølging av sykefravær er våre undersøkelser avgrenset til perioden 1.1.2013 frem til revisors datainnsamling i januar 2015.

3.1 Problemstilling 1

For å besvare problemstilling 1 om *kartlegging av omfanget og utviklingen i sykefraværet i Lyngen kommunes skoler de siste tre årene*, legger vi til grunn kommunens sykefraværstatistikk. Revisor anser den oversendte sykefraværstatistikken å være relevante og tilstrekkelige data til å kunne si noe om utviklingen i sykefraværet i skolesektoren. Revisor forutsetter at Lyngen kommune har oversikt over arbeidstakernes sykefravær og fører korrekt statistikk, og vurderer derfor dataens pålitelighet som god.

3.2 Problemstilling 2

For å besvare problemstilling 2 om *forebygging av sykefravær*, har vi fått muntlige og skriftlige opplysninger fra skolenes rektorer om deres arbeid for å forebygge sykefravær. Revisor har undersøkt dokumentasjon tilknyttet skolenes HMS-arbeid; Lyngen kommunes håndbok *HMS-verktøykassen* med vedlegg, mål- og handlingsplan for IA-arbeidet i Lyngen kommune 2014 - 2018, referat fra skolenes HMS-gruppemøter, kommunens årsmeldinger for 2011, 2012 og 2013, foreliggende risikovurderinger, dokumentasjon fra relevante HMS-kurs, avtale med bedriftshelsetjeneste og bedriftshelsetjenestens årsmelding for 2014.

Besvarelsen av denne problemstillingen bygger også på data innhentet gjennom verifiserte intervju med rektorene, tillitsvalgte og verneombud.

Pålitelighet og gyldighet

Det samlede datagrunnlaget tilknyttet problemstilling 2 betrakter vi som relevant og tilstrekkelig fordi vi har innhentet skriftlig dokumentasjon og hatt samtaler med alle aktører som har en rolle i skolenes HMS-arbeid.

⁷ RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon fastsatt av Norges kommunerevisorsforbunds styre 1. februar 2011

Revisor finner ingen uoverensstemmelser i den skriftlige og muntlige informasjonen vi har samlet inn. På denne bakgrunn vurderer vi dataens pålitelighet som god.

3.3 Problemstilling 3

Under problemstilling 3 om *oppfølging av sykefravær* har vi undersøkt relevant dokumentasjon i personalmappene til ansatte med sykefravær og analysert de oppfølgingsplanene som er utarbeidet i den perioden undersøkelsen gjelder.

Besvarelsen av denne problemstillingen bygger også på data innhentet gjennom verifiserte intervju med de tre skolenes rektorer og kommunens personalrådgiver.

Pålitelighet og gyldighet

Vi betrakter også datagrunnlaget tilknyttet vår besvarelse av denne problemstillingen å være relevante og tilstrekkelig da vi både har analysert foreliggende dokumentasjon og gjennomført intervju med de aktører som har kjennskap til det arbeidet som gjøres med oppfølging av sykemeldte. Revisor finner ingen uoverensstemmelser i den skriftlige og muntlige dokumentasjonen vi har fått og vurderer derfor datamaterialet som pålitelig.

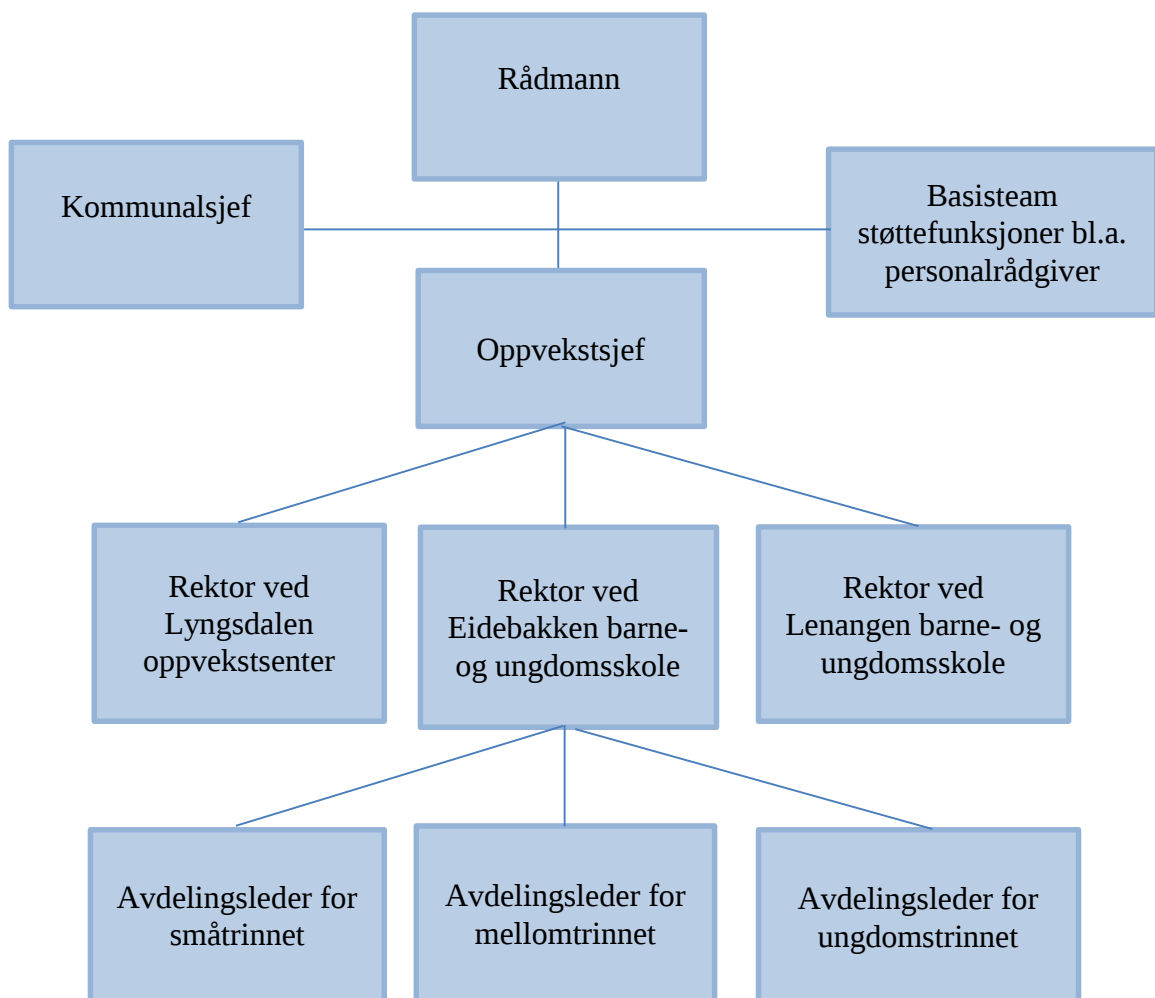
4 ORGANISERING AV SKOLESEKTOREN

Lyngen kommune har tre grunnskoler⁸. Kommunens største skole, Eidebakken, er en kombinert barne- og ungdomsskole lokalisert på Lyngseidet. Den nybyggede delen av skolen var innflyttingsklar høsten 2011. Under skoleåret 2014/2015 var det 247 elever ved skolen.

Lenangen barne- og ungdomsskole er en fådelt⁹ skole med 66 elever skoleåret 2014/2015.

Ved Lyngsdalen skole gikk det skoleåret 2014/2015 26 elever i 1. til 7. klasse. Skolen er fådelt og er tilknyttet Lyngsdalen oppvekstsenter som ligger på Furuflaten.

Figur 1: Kart over den administrative organiseringen av Lyngen kommunes skolesektor



⁸ Lyngen kommunes internettside

⁹ Inndeling skoleåret 2014 og 2015: 1., 2. og 3. klasse

4. og 5. klasse

6. og 7. klasse

8. klasse

9 og 10. klasse

5 SYKEFRAVÆRETS OMFANG OG UTVIKLING

Kartlegging av omfanget og utviklingen i sykefraværet i Lyngen kommunes skoler de siste tre årene

5.1 Revisors funn

Sykefravær i grunnskolen 2012 - 2014

I tabell 1 presenterer vi egenmeldt og legemeldt sykefravær i 2012 fordelt på virksomhetene i grunnskolen i Lyngen.

Tabell 1: Virksomhetenes egenmeldte og legemeldte sykefravær i 2012, i prosent

	Fravær 1 – 16 dager, prosent	Fravær ≥ 17 dager, prosent	Totalt sykefravær, prosent
Grunnskoleprosjekter ¹⁰	4,3 %	0	4,3 %
Grunnskolen felles ¹¹	0,8 %	0	0,8 %
Lyngsdalen	0,6 %	8,8 %	9,4 %
Lenangen	1,8 %	3,7 %	5,6 %
Eidebakken	2,3 %	4,6 %	6,9 %
Oksvik	2,6 %	1,8 %	4,4 %

Kilde: Lyngen kommune

Grunnskoleprosjektene og grunnskole felles hadde i 2012 ingen fravær på 17 dager eller mer. Skolene hadde et fravær på 1 – 16 dager på mellom 0,6 og 2,6 %. Videre kan vi lese av tabellen at fraværet på 17 dager eller mer ved Lyngsdalen, Lenangen og Eidebakken skoler var en del høyere enn fraværet under 17 dager. Det høyeste fraværet på 17 dager eller mer hadde Lyngsdalen skole og det laveste hadde Oksvik skole. Også det totale sykefraværet i grunnskolene i 2012 var høyest ved Lyngsdalen skole, men Eidebakken skole hadde det nest høyeste sykefraværet.

I tabell 2 gir vi en oversikt over grunnskoleområdets sykefravær i 2013.

Tabell 2: Virksomhetenes egenmeldte og legemeldte sykefravær i 2013, i prosent

	Fravær 1 – 16 dager, prosent	Fravær ≥ 17 dager, prosent	Totalt sykefravær, prosent
Grunnskoleprosjekter	0,9 %	4,1 %	5 %
Grunnskolen felles	4,8 %	0	4,8 %
Lyngsdalen	1,4 %	2,4 %	3,8 %
Lenangen	1,8 %	4,9 %	6,7 %
Eidebakken	2,1 %	6,7 %	8,7 %

Kilde: Lyngen kommune

Lyngsdalen skole gikk fra å ha det høyeste prosentvise fraværet på 17 dager eller mer i 2012 til i 2013 å være den skolen med det laveste. Det er en skole med få ansatte noe som gjør at én sykemelding fra eller til kan gi store utslag på sykefraværsprosentene. Lyngsdalen skole hadde også

¹⁰ Under «Grunnskoleprosjekter» registreres vikarene for lærere som er under videreutdanning. Et ettårig prosjekt for finske læremidler er også registrert her. Antall og omfang av grunnskoleprosjekter vil variere fra år til år.

¹¹ Under «Grunnskolen felles» registreres oppvekstsjefen, kulturskolekonsulenten, 20 % IT-ansvarlig, seniorkonsulent (fra og med 2014), 10 % stilling tilknyttet «Den kommunale skolesekken». Intern omorganisering vil gi ulike antall stillingshemler/ansatte fra år til år.

den laveste fraværsprosenten for fravær på under 17 dager dette året. Eidebakken skole hadde det høyeste fraværet både under og over 17 dager.

Sykefraværet i 2014 presenterer vi i tabell 3.

Tabell 3: Virksomhetenes egenmeldte og legemeldte sykefravær i 2014, i prosent

	Fravær 1 – 16 dager, prosent	Fravær \geq 17 dager, prosent	Totalt sykefravær, prosent
Grunnskoleprosjekter	0,7 %	0	0,7 %
Grunnskolen felles	3,3 %	1,9 %	5,2 %
Lyngsdalen	1 %	2,4 %	3,4 %
Lenangen	2,3 %	7,3 %	9,6 %
Eidebakken	2,6 %	5,4 %	8 %

Kilde: Lyngen kommune

Grunnskoleprosjekter hadde i 2014 det laveste sykefraværet i de tre undersøkte årene. Grunnskole felles hadde sitt høyeste totale fravær dette året, der fraværet på under 17 dager var noe høyere enn fraværet på 17 dager eller mer. I alle tre skolene var det høyeste prosentvise fraværet tilknyttet fravær på 17 dager eller mer. Lyngsdalen skole hadde det laveste og Lenangen det høyeste totale sykefraværet dette året.

5.2 Oppsummering

Om vi ser de tre årene under ett, er det ingen tydelige tendenser til økende eller synkende sykefravær innenfor noen av områdene. Både fraværet under og over 17 dager varierer fra år til år, og naturlig nok mest ved de skolene/områdene der det er færrest ansatte og de prosentvise utslagene blir større for hver dag med fravær.

6 FOREBYGGING AV SYKEFRAVÆR

Oppfyller kommunen sin plikt til systematisk arbeid med forebygging av sykefraværet blant ansatte i grunnskolen?

Revisjonskriterier

Som arbeidsgiver skal Lyngen kommune sørge for å utføre helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i alle sine virksomheter i samarbeid med arbeidstakerne og deres tillitsvalgte, som innebærer blant annet:

- å ha oversikt over virksomhetens organisering, ansvars-, oppgave- og myndighetsfordeling i sitt HMS-arbeid
- å kartlegge farer og problemer for deretter å vurdere risikoforholdene i virksomheten, utarbeide planer og iverksette tiltak for å redusere risikoen
- å gjøre arbeidstaker kjent med ulykkes- og helsefarer som kan være forbundet med arbeidet
- at arbeidstaker som skal lede eller kontrollere andre arbeidstakere, har nødvendig kompetanse til å føre kontroll med at arbeidet blir utført på en helse- og sikkerhetsmessig forsvarlig måte
- å bruke sakkyndig bistand ved behov
- å vurdere å knytte til seg en bedriftshelsetjeneste
- å vurdere tiltak for å fremme fysisk aktivitet blant arbeidstakerne

Kilder: Arbeidsmiljøloven §§ 3-1, 3-2, 3-3, 3-4

6.1 Kommunens HMS-arbeid og samarbeid med arbeidstakere og tillitsvalgte

HMS-arbeidet ved grunnskolene

Skolene i Lyngen kommune har HMS-grupper som består av rektor, verneombud, representant for renholdere (ved Lenangen skole) samt representant for undervisningspersonellet (tillitsvalgte) og assistenter (ved Eidebakken skole). Referat fra HMS-gruppemøter viser variasjonen i type tema som har blitt tatt opp på møtene¹². Revisjonen blir av flere informanter fortalt at å finne tidspunkt for møter og dårlig oppmøte har vært en utfordring på grunn av vansker med å få vikar til medlemmenes undervisningstimer.

Rektoren ved **Lyngsdalen oppvekstsenter** mener jobben med HMS på enheten har vært preget av at det er lite tid i en travel arbeidshverdag og de administrative ressursene er små. Det har ifølge rektor vært vanskelig å finne tid til å avholde møter, og frekvensen i møtevirksomheten har derfor vært varierende. Lyngsdalen oppvekstsenter er en arbeidsplass med få ansatte som jobber tett på

¹² Avviksmeldinger, utarbeiding av renholdsplan, reklamasjoner tilknyttet bygge-/investeringsprosjekt, forebygging og reduksjon av enhetens sykefravær, faktorer som utløser/påvirker kort- og langtidsfravær, mobbing, konflikter, personalmøter, gjennomgang av kommunens HMS-verktøykasse, oppsummering av gjennomføring og funn under vernerunde, evaluering av funn og gjennomføring av trivselsundersøkelse, samarbeid med bedriftshelsetjenesten, oppsummering og evaluering av gruppearbeid tilknyttet medarbeider-/trivselsundersøkelse, evaluering av HMS-gruppas arbeid

hverandre. Det mener rektor bidrar til at det er lettere å fange opp og å luften misnøye og konflikter selv om det ikke avholdes faste møter eller jobbes systematisk med HMS. Verneombudet ved skolen fortalte også til revisor at hun mener arbeidsmiljøet er så lite og åpent at det er lett å gi beskjed om det oppstår noen uenigheter eller bekymringer. Hun fortalte videre at hun synes det er uheldig at det ikke er mulig å finne tid til møter i HMS-gruppa. Det skyldes ifølge henne at medlemmene har ulike arbeidstid og ulike planleggingsdager. Personalmøter arrangerer skolen og barnehagen hver for seg. Men det er sjelden personalmøter for hele oppvekstsenteret, noe hun skulle ønske var mulig å få til. Også det skyldes problemer med å finne mulige møtetidspunkt.

Ved **Lenangen skole** har det, ifølge alle våre informanter, på grunn av sykefravær ikke blitt avholdt møter i HMS-gruppa siden våren 2014. En mer fast møtevirksomhet ble gjenopptatt senhøsten 2014, og møtene skal for fremtiden avholdes hver første onsdag i måneden. Rektor ved Lenangen skole opplyser at hun har besluttet at HMS skal være et fast første punkt på agendaen for samtlige møter (for eksempel driftsmøter og personalmøter). Det har også blitt jobbet konkret med medarbeiderskap og trivsel ved skolen, der alle ansatte har blitt aktivt involvert i diskusjonen om hvilken situasjon som ønskes oppnådd, virkemidler for å komme dit samt evaluering av fremdriften. Det ble også gjennomført medarbeiderundersøkelser høsten 2011 og 2013. Disse resulterte i at en konflikthåndteringsplan ble utarbeidet og at det i større grad blir gjennomført veiledning i arbeid¹³.

Verneombudet fortalte at HMS-gruppa på Lenangen barne- og ungdomsskole tidvis har hatt lite aktivitet, noe som hovedsakelig har skyldtes sykefravær blant gruppas medlemmer. Men hun fortalte at på tidspunktet for revisjonens undersøkelse hadde HMS-gruppa faste møter første onsdag i måneden.

Rektor ved **Eidebakken skole** forteller at det har vært mye jobb å få en HMS-gruppe og HMS-systemene for skolen til å fungere, blant annet for å få utarbeidet en renholdsplan. HMS-gruppa hadde ikke møter høsten 2014, men fungerer godt når den samles. Lyngen kommunes verktøykasse er ikke digitalisert og har derfor ikke blitt brukt på Eidebakken skole. Rektor opplyser til revisor at hun har gitt sine innspill til nødvendige endringer på verktøykassen til kommunens administrasjon. Rektor er ikke kjent med om HMS-gruppene har fått et mandat for sitt arbeid fra kommunen.

Verneombudet og én tillitsvalgt fortalte til revisor, uavhengig av hverandre, at det med tiden har blitt tydelig at HMS-gruppen ved Eidebakken i all hovedsak diskuterer aktuelle forhold, men at det ikke fører til konkrete resultat, tiltak eller endring. Arbeidet er ifølge den tillitsvalgte ikke nok handlingsorientert med tanke på å faktisk bøte på skolens utfordringer.

Verneombudet ved Eidebakken fortalte at skoleledelsen tar verneombud og tillitsvalgte med på råd når det er relevant - og deres meninger blir hørt. Hun fortalte at de ansatte tar kontakt om de anser det som nødvendig, men det har ikke vært snakk om veldig kompliserte og utfordrende saker.

Generelt om kommunens HMS-arbeid

I Lyngen kommunes årsmelding for 2011 omhandler kapittel 3 HMS-arbeid. Om vernetjenesten står det blant annet at hovedverneombud var frikjøpt i 20 % stilling i 2011, noe som ifølge årsmeldingen oppleves som en for liten ressurs sammenlignet med behovet. Videre står det at kommunens ledelse, i samarbeid med vernetjenesten, gjennomførte en kartlegging av det psykososiale arbeidsmiljøet i enhetene. Kommunens vernetjeneste og representanter fra NAV og Arbeidslivssenteret besøkte i 2011 nesten alle kommunens enheter for å orientere om nytt sentralt regelverk tilknyttet forebygging og oppfølging av sykefravær. De var også innom alle skolene.

¹³ Én ansatt har fått ansvar for, ved behov, å veilede de andre i å skrive IOP og årsplaner.

Ifølge årsmeldingen ble det i 2011 regelmessig avholdt møter mellom rådmannen, tillitsvalgte og NAV der hovedfokuset var sykefraværsoppfølging. Arbeidslivssenteret har gitt råd og bistand til tiltak for å forebygge og redusere sykefravær i de avdelinger som hadde høyt sykefravær. Det eneste arbeidsmiljø-/trivselstiltaket som er eksplisitt nevnt i årsmeldingen, er det årlige julebordet for de ansatte. I 2011 ble det avholdt i indre Lyngen. Oppslutningen var ifølge årsmeldingen god og tilbakemeldingene positive.

I årsmeldingens kapittel om HMS-arbeid skrives det avslutningsvis at det er ønskelig å få øremerkede midler til å arrangere trivselstiltak i årene som kommer. Trivsel oppgis som en av flere faktorer som reduserer sykefraværet. Det poengteres at HMS-området ideelt sett burde hatt en fast stillingshjemmel for å bedre ivareta arbeidsområdet, samt at det anses som en fordel å fortsette ordningen med frikjøp av hovedverneombud.

Det er nevnt noen flere konkrete arbeidsmiljøtiltak i årsmeldingen for 2012 enn for 2011. For eksempel ble tiltaket «God Sirkel» gjennomført i regi av Arbeidslivssenteret i Troms i perioden januar til mai, der målet var å få ned sykefraværet. Ifølge årsmeldingen ga deltakerne tiltaket positiv omtale. Tiltaket ble evaluert og ikke videreført. Samtlige enheter i kommunen oppretta i 2012 HMS-grupper. Disse skal ha fokus på arbeidsmiljø og trivselstiltak. I løpet av året gjennomførte flere enheter turer, sammenkomster og ulike fysiske aktiviteter for de ansatte. For øvrig er områdene omtalt i Lyngen kommunes årsmeldinger for 2012 og 2013 stort sett det samme som i årsmeldingen for 2011.

Hovedtillitsvalgt for Skolenes landsforbund i Lyngen fortalte at hun blir involvert i svært mye av det som skjer innenfor skolesektoren i Lyngen kommune, som blant annet arbeidet med Inkluderende Arbeidsliv (IA) og drøftingsmøter tilknyttet avtaleverket. For øvrig har alle verneombudene i Lyngen kommune møter omtrent fire ganger i året.

6.2 Oversikt over organisering og HMS-arbeid

Revisors funn

Lyngen kommune har en HMS-håndbok/HMS-verktøykasse; «*HMS-verktøykasse, systematisk helse, miljø og sikkerhetsarbeid (HMS – internkontroll)*». På dokumentets forside står det at første utgave gjelder fra høsten 2010. Flere informanter fortalte at erfaringene er at håndboken er for omfangsrik, og den derfor er planlagt revidert i 2015.

HMS-håndboka/verktøykassa¹⁴ omtaler alle deltakere i HMS-arbeidet¹⁵, deres funksjoner og konkrete arbeidsmiljøoppgaver. Den inneholder også¹⁶ en figur som viser prosessen for kommunens systematiske HMS-arbeid, der det skal utarbeides;

1. målsetting
2. kartlegging - vernerunde (avviksbehandling)
3. risikovurdering
4. handlingsplan – tiltak
5. gjennomføring / oppfølging

Ifølge figuren skal prosessen gjennomføres på ny om oppfølgingen viser at ønskede resultat ikke oppnås. I det påfølgende dokumentet¹⁷ utdypes innholdet i hvert punkt, og det poengteres at HMS-gruppen skal involveres i utformingen av målsetninger og at alle ansatte skal ha løpende informasjon om de aktive prosessene.

En veileder for HMS-gruppenes målsetting, sammensetning, organisering, områder som skal inngå i gruppens arbeid samt forhold rundt møtene, foreligger også¹⁸.

HMS-håndboka/verktøykassa inneholder videre bestemmelser om formål, omfang og ansvar for arbeidsmiljøet¹⁹. Om ansvar står det at «*Ansvarlige ledere skal sørge for at det finnes rutiner som ivaretar arbeidsmiljøet for alle ansatte*». Her er også generelle retningslinjer for gjennomføring/fremgangsmåte.

I HMS-håndboka/verktøykassa²⁰ er de overordnede målene, og syv delmål, for kommunens HMS-arbeid presentert: «*Lyngen kommune skal være en trygg og trivelig arbeidsplass hvor den enkelte ansatte får lov å bruke av sine kunnskaper og ferdigheter. Ingen forhold i arbeidet skal sette medarbeidere i fare, verken når det gjelder helse, psykososiale forhold eller sikkerhet.*

- *Vi skal ha felles holdninger til HMS i hele vår virksomhet*
- *Ingen alvorlige skader på mennesker, materiell og miljø*
- *Ingen alvorlige psykososiale konflikter som følge av arbeidets art*
- *Ingen alvorlige helseproblemer som følge av arbeidets art*
- *God innsikt i risiko- og sårbarhetsanalyse, -beredskapsarbeid*
- *Våre leverandører og samarbeidspartnere skal ha samme holdning, verdier og mål innen HMS som oss*
- *Vi skal bidra til at kommunens innbyggere skal få et godt tjenestetilbud, en forutsetning for gode resultater og godt omdømme.*

Vi har alle et ansvar for å ivareta hverandre, vårt miljø og våre verdier!»

¹⁴ Dokument IKV.1.2 Funksjonsbeskrivelse av HMS-arbeidet,

¹⁵ Rådmannen, enhetsleder, avdelingsleder, arbeidsleder, arbeidstaker, verneombud, hovedverneombud, brannvernleder, tillitsvalgte, HMS-gruppe, verne- og helsepersonale/bedriftshelsetjenesten, arbeidsmiljøutvalg

¹⁶ Dokument IKV.1.4

¹⁷ Dokument IKV.1.5

¹⁸ Dokument IKS.3.4

¹⁹ Dokument IK.108

²⁰ Dokument IKV.1.3

I sin gjennomgang av dokumentasjon har revisor funnet én mål- og aktivitetsplan. Det var for Eidebakken skole, sist redigert mai 2011 (etter vedtak i AMU 13.4.2011).

Revisors vurdering

Lyngen kommune har i sin HMS-verktøykasse en oversikt over alle deltakere i HMS-arbeidet og deres ansvars-, oppgave og myndighetsfordeling i sitt HMS-arbeid, og vi vurderer dette revisjonskriteriet som oppfylt.

6.3 ROS-analyser²¹, planer og informasjon til ansatte

Revisors funn

Revisor finner ingen dokumentasjon i Lyngen kommunes HMS-system over kartlegging eller vurdering av ulykkes- og helsefare i arbeidshverdagen til de ansatte i grunnskolen. Det er heller ikke dokumentert at det i den undersøkte perioden er gitt informasjon tilknyttet slike forhold.

I HMS-verktøykassa er det lagt ved et skjema for risikovurdering, med en kort beskrivelse av hvordan det skal fylles ut²². For hvert forhold som anses å kunne føre til personskade eller slitasje, skal sannsynlighet for skade vurderes på en skala fra 1 til 3;

1. har skjedd flere ganger
2. har skjedd
3. tenkelig

Videre skal konsekvensen av skaden vurderes som følger;

1. død
2. varig skade
3. midlertidig skade

Risikoen skal så beregnes ved å multiplisere verdien for sannsynlighet med verdien for konsekvens. Deretter skal forholdene med størst risiko gi høyeste prioritet i siste kolonne.

Lenangen barne- og ungdomsskole utarbeidet 7.1.2014 en risikovurdering for følgende forhold;

- manglende ventilasjonsanlegg
- manglende isolering av skolen
- varierende temperatur i paviljong
- manglende solavskjerming på storskolen

Forholdene er meldt til kommunens administrasjon i forbindelse med et investerings-/ byggeprosjekt. Revisor finner ikke at de ansvarlige ved Lenangen skole har planlagt risikoreduserende tiltak tilknyttet forholdene omtalt i risikovurderingen. Skolen har utarbeidet to handlingsplaner; en for fysiske utbedringer av ventilasjon og arbeidsforhold og en annen om psykososialt arbeid tilknyttet «*opplæring/faglig utvikling*», «*veiledning i arbeid*» og «*måter konflikter håndteres på*». Siste versjon av disse er ikke datert, men den lengste tidsfristen for gjennomføring av planlagte tiltak er «*sommeren 2013*». Planene var markert med «*gamle dok. må/bør oppdateres*». Skolens rektor fortalte til revisor at tiltak tilknyttet ventilasjon ikke er gjennomført, men at det vil være del av et kommende investerings-/ byggeprosjekt. Prosedyrer for konflikthåndtering er utarbeidet, ikke datert, men skal ifølge påskrift «*revideres innen våren 2013*»²³. Oppvekstsjefen opplyste til revisor at denne prosedyren ble utarbeidet på bakgrunn av tilbakemeldinger i en arbeidsmiljøundersøkelsene.

I kommunens HMS-håndbok omtales mobbing og forebygging²⁴. Her gis det en definisjon av hva mobbing er, konflikthåndtering og forebygging av mobbing spesifiseres som et lederansvar, og det er opplistet hva det er viktig at leder har fokus på i sitt forebyggende arbeid og fremgangsmåte for

²¹ I en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) kartlegges sannsynlighet og konsekvenser av uønskede hendelser

²² Dokument IKV.2.7

²³ Generelt om hva alle kan gjøre for å forebygge konflikter, konfliktkommunikasjon, og typer av konflikt som det forventes kan oppstå. Punktvis prosedyre når foreldre klager på lærer, konflikt mellom lærer og elev, mellom lærere samt mellom lærer og rektor.

²⁴ Dokument IKV.3.5

å løse konflikter. Videre følger kommunens arbeidsmiljøutvalgs (AMU) retningslinjer for håndtering av konflikter og mobbing²⁵.

I den samme håndboka er det gjort tilgjengelig et skjema for bruk ved «gjennomgang av enhetens HMS-arbeid»²⁶. I dette skjemaet skal det settes en frist, utpekes en ansvarlig som skal kvittere ut når gjennomgang av de ulike områdene er gjennomført²⁷. Tilknyttet skjemaet er utfyllende avviksskjema som blant annet skal brukes ved personskader²⁸, registrering av feil og mangler²⁹, varsling av kritikkverdige forhold³⁰ samt sjekklister for bruk ved vernerunder³¹. Det foreligger også en «sjekkliste for systematisk gjennomgang av HMS – internkontroll på enheten». Oppvekstsjefen informerte revisor om at vernerunder gjennomføres på skolene og at eventuelle avvik følges opp av verneombudene.

Oppvekstsjefen opplyste at HMS-verktøykassa ikke er i daglig bruk i kommunen. Dette begrunnet hun med at den er vanskelig å bruke. Av denne grunn er en ny HMS-håndbok for tiden under utarbeidelse av administrasjonen i samarbeid med bedriftshelsetjenesten Invenie.

IA-avtalen

Lyngen kommune er en IA-bedrift (inkluderende arbeidsliv) Revisor ble fortalt av tillitsvalgte og hovedverneombud ved skolene at det jevnlig avholdes IA-møter i Lyngen kommune. Revisor har fått framlagt referat fra møter som dokumenterer at deltakere har vært representanter fra NAV, NAV Arbeidslivssenter i Troms og bedriftshelsetjenesten, tillitsvalgte for Skolenes Landsforbund, Utdanningsforbundet, Fagforbundet, Sykepleierforbundet, kommunens hovedverneombud, rådmannen samt personalkonsulent.

I IA-handlingsplan 2014 – 2018³² er mål og handlingsplan for IA-arbeidet i Lyngen kommune presentert, samt fokusområder som utfyller kommunens IA-strategi:

«Virksomhetens IA-strategi:

Lyngen kommune skal ha et godt arbeidsmiljø med fokus på HMS og IA.

(...) Lyngen kommune skal ha flere i jobb gjennom fokus på økt nærvær!

Fokusområder som understøtter IA-virksomhetens overordnede IA-strategi:

<i>Fokusområde</i>	<i>Mål/hensikt</i>	<i>Hva</i>	<i>Hvem</i>
<i>Partssamarbeid</i>	<i>Virksomheten skal ha framdrift, riktig kurs og jevnlig evaluering av IA-arbeidet</i>	<i>Halvårlige møter (...)</i>	<i>Ledelse/tillitsvalgte IA-rådgiver</i>
<i>HMS-arbeid</i>	<i>Virksomheten skal ha en partssammensatt arena som er premissleverandør for HMS-arbeidet</i>	<i>Egne fora, for eksempel AMU</i>	<i>Ledelse/tillitsvalgte, verneombud IA-rådgiver kan delta</i>
<i>Implementering av IA-arbeidet</i>	<i>Skal være implementert i virksomhetens HMS-arbeid</i>	<i>(...)</i>	

²⁵ Dokument IKV.4.6

²⁶ Dokument IKV.2.2

²⁷ Tilknyttet både fysiske og psykososiale forhold, helsefare, risiko, sikkerhet, feil og mangler, handlingsplan, internkontroll, opplæring om HMS-arbeid og lignende

²⁸ Dokumentene IKV.2.5 og IKV.2.6

²⁹ Dokument IKV.2.8

³⁰ Dokumentene IKV.2.14 og IKV.2.15

³¹ Dokumentene fra IKV.2.16 til og med IKV.2.28

³² Nummerert 14/3091

Handlingsplanen beskriver aktiviteter som skal gjennomføres, hensikt, hvem som er ansvarlig og frist for gjennomføring³³.

«Delmål 1: sykefraværet skal reduseres

- a) utarbeide mål for sykefraværarbeidet og sette resultatmål for sykefraværutviklingen
- b) etablere etterprøvbare aktivitetsmål*

Resultatmål innen 31.12.2018: 6,5 %

Aktivitet*	Hensikt	Ansvar	Frist
Fokus på arbeidsmiljø/HMS og på avdelings-/personalmøter	Jobbe med det fysiske og psykososiale arbeidsmiljøet	Ledere/ verneombud	
HMS-grupper med faste møtetidspunkt på alle enheter og avdelinger	Oppfølging av medarbeideres fysiske og psykososiale arbeidsmiljø		
Medarbeiderskap: 1. arbeidsmiljømøter hvor medarbeiderskap er tema 2. Dialogspill – NAV arbeidslivssenter (valgfritt)	Bedre arbeidsmiljø, verdsette kollegaer og bli glad i arbeidsplassen	Ledere og medarbeidere	1. 30.6.2015 2. 31.12.2015
Oppfølging av sykemeldte			
Medarbeidersamtaler for alle 15.12.2015	Jobbe med det psykososiale arbeidsmiljøet	Ledere	31.12.2015
Arbeidsmiljøkartlegging på enheter/avdelinger	Jobbe med det psykososiale arbeidsmiljøet Utarbeide handlingsplan og tiltak		

Delmål 2 Personer med redusert funksjonsevne

2a) Sette aktivitetsmål for oppfølgings- og tilretteleggingsarbeidet overfor egne arbeidstakere med redusert arbeidsevne, for å forebygge overgang fra arbeid til passive ytelser

2b) Sette aktivitetsmål for hvordan virksomheten skal åpne for personer som NAV har avklart og som har behov for utprøving av sin arbeids- og funksjonsevne i det ordinære arbeidslivet³⁴

Aktivitet*	Hensikt	Ansvar	Frist
iBedrift-prosjekt	Fysisk arbeidsmiljø – tilpasning av arbeidsoppgaver	NAV Arbeidsl.s.	31.12.2016
Medarbeiderskap: 3. arbeidsmiljømøter hvor medarbeiderskap er tema 4. Dialogspill – NAV arbeidslivssenter (valgfritt)	Bedre arbeidsmiljø, verdsette kollegaer og bli glad i arbeidsplassen	Ledere og medarbeidere	1. 30.6.2015 2. 31.12.2015

³³ Her gjengis bare punkt som er relevante for denne forvaltningsrevisjonen

³⁴ Ifølge oppvekstsjefen omhandler delmålet både kommunalt ansatte og innbyggere som ikke allerede har et ansettelsesforhold i kommunen

iBedrift er et tilbud til IA-bedrifter for å styrke jobbnærværet. Det er et samarbeidsprosjekt mellom spesialisthelsetjenesten (UNN) og NAVs Arbeidslivssenter i Troms for å øke virksomhetenes kunnskap om alminnelige helseplager (muskel-/skjelett- og lettere psykiske helseplager). Tiltak rettes både mot bedriftene og enkeltindivid og er for eksempel aktuell helse- og IA-informasjon, holdningsskapende arbeid, kurs samt medisinsk avklaring fra helsetjenesten.

Oppvekstsjefen informerte revisor om at handlingsplanen ikke følges punktvis opp fordi kommunen jobber med å utarbeide en ny HMS-håndbok, og i den forbindelse oppdateres denne handlingsplanen.

Tillitsvalgte og verneombudenes kommentarer

Verneombud og tillitsvalgte ved Eidebakken skole fortalte at det gjennomføres kartlegginger av helse- og ulykkesfarer under de jevnlige og systematiske vernerundene som rektor og verneombudet gjør. Det er for eksempel avdekket behov for oppbevaring av kjemikaliene i naturfagrommet samt utlufting i det samme rommet. Utenom disse er det så vidt de tillitsvalgte vet, ikke gjennomført noen større kartlegging av mulige helse- og ulykkesfarer på skolen.

Verneombudet ved Lyngsdalen skole gjennomfører to årlige vernerunder, men ingen øvrige kartlegginger av ulykkes- og helsefarer. Hun skriver rapport til AMU fra vernerunden om det er særskilte forhold som må utbedres. Verneombudet mente det ikke er særlige ulykkes- eller helsefarer tilknyttet arbeidet ved skolen ut over muligheten for slitasje på grunn av mye av- og påkledning av barn.

Verneombud ved Lenangen skole fortalte at det er gjort noen få risikovurderinger tilknyttet arbeidet ved skolen. For eksempel har det blitt vurdert at de ansatte ikke har kompetanse til å nyttiggjøre en del av kjemikaliene på naturfagrommet, og disse ble derfor destruert. I tillegg ble det vurdert som nødvendig at vaktmester bruker verneutstyr under kloring av bassenget. For øvrig må rommet hvor kloringen gjøres, få installert utlufting.

Hovedtillitsvalgt for Skolenes Landsforbund i Lyngen mener det for noen år tilbake ble gjort en vurdering av ulykkes- og helsefarer i de ansattes arbeidshverdag. Men hun kjenner ikke til om den er revidert. Hun mener det er fare for uhell i de ansattes og ungenes hverdag, men at det varierer fra fag til fag. Det er ulike faremomenter om en underviser i kroppsøving, sløyd, naturfag, eller engelsk. Også forhold tilknyttet inspeksjon og aktivitetsdager utenfor skolens område utgjør risiko, mener hun.

Revisors vurdering

Skolene har gjort skriftlige kartlegginger hver for seg gjennom vernerunder, men Lyngen kommune har ikke gjort noen overordnet kartlegging eller vurdering av ulykkes- og helsefare i arbeidshverdagen til de ansatte i grunnskolen som har blitt fulgt opp med planer og tiltak for å redusere den avdekte risikoen. Revisjonen finner videre at arbeidstakerne ikke er gitt informasjon tilknyttet slike forhold. På denne bakgrunn vurderer revisor at kommunen delvis har oppfylt revisjonskriteriene.

6.4 Lederopplæring og -kompetanse for å ivareta sikkerheten på arbeidsplassen

Revisors funn

I Lyngen kommunes årsmelding for 2011 står det at forsikringselskapet Vital i 2011 dekte kommunens kostnader tilknyttet 40-timers HMS-kurs for nye verneombud, ledere og medlemmer av arbeidsmiljøutvalget (AMU). Slike kurs avholdes med ujevne mellomrom, senest våren 2014. Arbeidslivssenteret i Troms ga kommunens enhetsledere (og andre) tilbud om ulike type kurs/opplæring i løpet av året.

I løpet av 2014 har konsulentselskapet Teamwork gjennomført fire halvdagsmøter for hele kommunen med foredrag om utvikling av medarbeiderskap (med fokus på arbeidsglede, medarbeiderskap, lederskap, forpliktende samspill, ansvar og tillit) samt refleksjon og samtaler om eget og felles medarbeiderskap. Rektorene opplyser at de nå driver med etterarbeid og oppfølging av de områder som de mener de kan utvikle organisasjonen på.

I Eidebakken barne- og ungdomsskoles HMS-perm finner revisor dokumentasjon på rektors deltakelse på HMS-kurs for ledere i desember 2013. Kurset ble avholdt av Trygg og Sikker Kurs AS³⁵. Kurset oppgis å være tilpasset Arbeidstilsynets veiledning for denne type opplæring, og følgende emner skal det være gitt innføring i:

- arbeidsmiljølovens innhold og struktur
- arbeidsmiljølovens forskrifter
- roller i HMS-arbeidet
- arbeidsgivers plikter
- arbeidstakers rettigheter og plikt til medvirkning
- verneombuds funksjon og oppgaver
- bedriftshelsetjenestens funksjon
- krav til arbeidsmiljø
- hvordan bygge opp, implementere og vedlikeholde HMS-system på arbeidsplassen

En tillitsvalgt fortalte til revisor at hun gjennom sitt forbund har fått kurs som blant annet omhandlet arbeid med HMS og sykefravær. Men hun har ikke fått tilbud om slike kurs gjennom Lyngen kommune.

Ett verneombud fortalte at Lyngen kommune flere ganger har tilbudt deltakelse på kurs for verneombud.

Verneombudet ved Lyngsdalen oppvekstsenter var våren 2014 på 40-timerskurs. Hun synes kurset var godt, men beklager at det hun lærte, ikke blir tatt i bruk. Det skyldes ifølge verneombudet at det ikke jobbes systematisk med HMS og forebygging av sykefravær samt at HMS-gruppen ikke har funnet tid til å møtes.

Revisors vurdering

Revisor finner at Lyngen kommune legger til rette for at arbeidstakere som skal lede eller kontrollere andre arbeidstakere skal få nødvendig kompetanse til å føre kontroll med at arbeidet blir utført på en helse- og sikkerhetsmessig måte. Revisjonskriteriet vurderes som oppfylt.

³⁵ www.tryggkurs.no

6.5 Bedriftshelsetjeneste og sakkyndig bistand

Revisors funn

Lyngen kommune har, sammen med Storfjord kommune, inngått kontrakt med Inveni bedriftshelsetjeneste om levering av tjenester i en to-årsperiode fra 1.1.2015. I 2014 leverte Nord-Troms BHT bedriftshelsetjenester til Lyngen kommune. I Nord-Troms BHTs rapport for aktiviteter i 2014 finner revisjonen følgende punkt om arbeid tilknyttet grunnskolen:

- 1,5 timer beskrevet som «hjelp til gjennomføring av risiko-vurdering av inneklime ved Lenangen barne- og ungdomsskole»
- 1 time til «dialogmøte for en ansatt ved voksenopplæringen»
- 1 time med beskrivelsen «jobbet med forespørsel om eventuell akustikkmåling ved Eidebakken skole. Sjekket muligheten for å få leie utstyr».
- For to aktiviteter er tidsbruken ikke spesifisert; «måling av etterklangstid på Eidebakken skole (faktureres separat)» og «rapport etter måling av etterklangstid på Eidebakken skole, sendt per e-post».

Revisor fikk opplyst fra rektor ved Lenangen skole at bedriftshelsetjenesten tidligere har vært benyttet av Lyngsdalen oppvekstsenter. Rektorene ble ved inngangen til september 2014 informert om at det er små ressurser til bedriftshelsetjeneste og at rammen for året var brukt opp.

Fungerende hovedtillitsvalgt for Skolenes Landsforbund i Lyngen fortalte til revisor at han har opplevd at mens arbeidet med å redusere og å forebygge sykefravær er ett av tre hovedsatsingsområder i Lyngen kommune, har det ikke blitt implementert/vært særskilt stor aktivitet med dette ute i kommunens enheter. Han mente at det ikke har vært pådriv i prosessene fra avdelingene/enhetens ledelse eller i samarbeid med tillitsvalgte og ansatte. Han savnet også at foreslåtte tiltak/utbedringer som er nedfelt i rapportene fra bedriftshelsetjenesten, blir iverksatt. Etter hans erfaring blir rapportene ikke brukt, og de gir ingen praktiske utslag i enhetene.

En av de tillitsvalgte fortalte til revisor at hun ikke kjenner til at kommunens bedriftshelsetjeneste har bidratt på relevante områder, for eksempel tilknyttet helseforebyggende tiltak. Hun har heller ikke fått informasjon om hva bedriftshelsetjenesten eventuelt kan bidra med.

Revisors vurdering

Revisor finner at Lyngen kommune har knyttet seg til en bedriftshelsetjeneste og søkt sakkyndig bistand ved behov. Revisjonskriteriet vurderes som innfridd.

6.6 Tiltak for å fremme fysisk aktivitet

Revisors funn

Rektor ved Eidebakken skole fortalte til revisor at de ansatte med jevne mellomrom etterlyser mulighet for fysisk aktivitet. Slike tiltak har blitt gjennomført, men erfaringen hennes er at responsen på slike tiltak er varierende og at det etter relativt kort tid ikke blir brukt.

Verneombudet ved Lyngsdalen oppvekstsenter mintes at det tidligere har vært arrangert populære aktivitetskonkurranser, men at det de seneste årene ikke har vært tilrettelagt for fysisk aktivitet i arbeidstiden.

Hver torsdag har lærerne ved Lenangen barne- og ungdomsskole én time fellestid på torsdag etter at elevene har dratt hjem. Verneombudet ved skolen har tatt til orde for at denne timen én gang i måneden blir brukt til felles fysisk aktivitet.

Revisors vurdering

Revisor har gjennom sine undersøkelser funnet at det ved Lyngen kommunes grunnskoler har blitt vurdert og gjennomført tiltak for å fremme fysisk aktivitet blant arbeidstakerne. Revisjonskriteriet vurderes som innfridd.

6.7 Konklusjon

Revisor konkluderer med at Lyngen kommune delvis oppfyller sin plikt til å sørge for systematisk arbeid med forebygging av sykefraværet blant ansatte i grunnskolen.

Konklusjonen bygger på revisors funn og vurderinger der fem av syv utledete revisjonskriterier anses som *oppfylte*. Det gjelder *oversikt over virksomhetens organisering, ansvars-, oppgavefordeling og myndighet, å sikre at ledere har nødvendig HMS-kompetanse, tilknytning til bedriftshelsetjeneste, bruk av sakkyndig bistand ved behov samt å vurdere tiltak for å fremme fysisk aktivitet*.

Revisor vurderer at kommunen *delvis oppfyller* revisjonskriteriet om *ROS-analyser med planer og tiltak* og *ikke oppfyller* revisjonskriteriet om *å gjøre arbeidstaker kjent med mulige jobberelaterte ulykkes- og helsefarer*.

7 OPPFØLGING AV SYKEFRAVÆR

Oppfyller kommunen sin plikt til systematisk arbeid med oppfølging av sykefravær i grunnskolen?

Revisjonskriterier:

Arbeidsgiver skal så langt som mulig iverksette nødvendige tiltak for at arbeidstakere som har fått redusert arbeidsevne, skal kunne beholde eller få et passende arbeid.

Arbeidsgiver skal i samråd med den sykemeldte utarbeide en oppfølgingsplan for tilbakeføring til arbeid, med mindre dette er åpenbart unødvendig. Planen skal være utarbeidet senest når arbeidstaker har vært helt eller delvis borte fra arbeidet i fire uker. Oppfølgingsplanen skal omfatte en vurdering av arbeidstakers oppgaver og arbeidsevne, aktuelle tiltak i arbeidsgivers regi, bistand (for eksempel fra bedriftshelsetjeneste og NAV) samt plan for videre oppfølging.

Arbeidsgiver skal innkalle arbeidstaker til dialogmøte senest syv uker inn i arbeidstakers sykefravær, med mindre dette er åpenbart unødvendig. Arbeidsgiver skal kunne dokumentere hvordan bestemmelsene om oppfølgingsplan og dialogmøte har vært fulgt opp.

Arbeidsgiver skal iverksette realistiske og konkrete tiltak som kan gjøre det mulig for arbeidstaker å utføre sine oppgaver helt eller delvis, eventuelt andre arbeidsoppgaver.

Kilder: Arbeidsmiljøloven §§3-1, 4-6

7.1 Tiltak for arbeidstakere med redusert arbeidsevne

Revisors funn

Som presentert i kapittel 6.3 er delmål 2 i handlingsplan for kommunens IA-arbeid rettet mot personer med redusert funksjonsevne. Handlingsplanen viser til at det «skal settes aktivitetsmål for oppfølgings- og tilretteleggingsarbeidet for arbeidstakere med redusert arbeidsevne». Det skal også «settes aktivitetsmål for hvordan virksomheten skal åpne for personer som NAV har avklart og har behov for utprøving av sin arbeids- og funksjonsevne i det ordinære arbeidsliv». Relevante aktiviteter tilknyttet disse delmålene er iBedrift-prosjekt der fokuset skal være på det fysiske arbeidsmiljøet og tilpassing av arbeidsoppgaver.

Rektor ved Eidebakken skole mente den største utfordringen er å tilrettelegge for sykemeldte som ikke klarer å undervise. Ifølge henne er mulighetene for å tilpasse arbeidssituasjonen knyttet til fritak fra inspeksjon, og eventuelle bytter om type fag eller klassetrinn kan utgjøre en forskjell. Hun mener også at det kan tilrettelegges til en viss grad, men at lederen må se til at ikke belastningen på andre øker og dermed genererer flere sykemeldinger. Som tiltak for å bedre det fysiske arbeidsmiljøet er det ved Eidebakken skole er det kjøpt inn heve- og senkebord. Også tilrettelegging av arbeidssituasjonen for lærere med tung arbeidsbyrde/krevende belastning er prøvd.

Rektor ved Lenangen skole fortalte at for å forebygge sykefravær, er det kjøpt inn heve-/senkebord og en del kontorstoler. Det gjensto på det tidspunkt å erstatte noen flere kontorstoler samt å utbedre lysforhold.

En av de tillitsvalgte fortalte til revisor at hennes erfaring er at det fra skolens ledelse uttales at det i et økonomisk perspektiv kan være vanskelig å legge til rette arbeidssituasjonen for ansatte som er eller står i fare for å bli sykemeldt. Hun sikter til muligheten for å sette inn vikar ved fritak av arbeidsoppgaver, å gå «på topp» av normal bemanning og/eller som avlastning i undervisningen. Hun er kjent med at det er mulig å søke NAV om tilretteleggingstilskudd for kortvarig avlastning ved innleie av vikar.

Ifølge vaskernes representant i HMS-gruppa hadde vaskerne ved Lenangen skole for noen år siden gjennomgang av sine arbeidsforhold med Arbeidstilsynet og bedriftshelsetjenesten, og forholdene som ble påpekt, ble rettet opp. De kjenner fortsatt behov for fysisk tilrettelegging i sin arbeidshverdag. Det ble for revisor nevnt behov for en vaskemaskin på barneskolen.

Verneombud ved Lenangen skole mente at skolens ledelse så langt det lar seg gjøre, tilrettelegger arbeidssituasjonen for de som er delvis sykemeldt eller står i fare for å bli sykemeldt. Det gjøres ved å tilpasse arbeidsbelastningen i den grad det er mulig, og å gi fritak for inspeksjon ute.

Hovedtillitsvalgt for Skolenes Landsforbund fortalte at, foruten kjøp av heve-/senkebord og nye stoler til samtlige ansatte ved Lenangen skole, er øvrig tilrettelegging gjort tilknyttet den enkelte sykemeldtes behov. For eksempel er klasserom tilpasset med whiteboard/flipover der det medfører problemer å bruke kritt. Det er installert projektor og smartboard/activboard på noen klasserom. Tilrettelegging av arbeidstid og arbeidsforhold gjøres etter avtale mellom den sykemeldte og rektor, eventuelt lege. Hovedtillitsvalgte mente det stort sett blir tilrettelagt etter behov, men at det også er opp til den sykemeldte å være fleksibel og reflektert rundt hva det er mulig å gjøre og å delta i innenfor ens egen arbeidskapasitet/begrensninger.

Verneombudet ved Lyngsdalen skole har ansvaret for oppfølgingene av avviksmeldinger, men hun fortalte at hun opplever det som utfordrende å få lukket en del av avvikene på grunn av de fysiske forholdene ved skolen. Avvikene som forekommer, er ofte tilknyttet fysiske forhold ved skolen, elektrisitet, lekkasjer, rot for vaskeren. Hun har ikke opplevd å få melding om psykososiale forhold på arbeidsplassen. Hun fortalte at oppvekstsenteret har hatt et lavt sykefravær, og at det derfor ikke har vært fokus på å drive med forebyggende tiltak. Hun synes de ansatte er flinke til å ta vare på egen helse ved å bruke tilgjengelige hjelpemidler samt ved ikke å gjøre belastende oppgaver. I barnehagen er det heve- og senkestellebord, «skoknekt» til ungene, stoler som de ansatte bruker ved av- og påkledning samt påkledningsbenker.

Revisors vurderinger

Revisor har gjennom sine undersøkelser funnet at Lyngen kommune har iverksatt tiltak for at arbeidstakere som har fått redusert arbeidsevne, skal kunne beholde et passende arbeid. Revisjonskriteriet vurderes som innfridd.

7.2 Oppfølgingsplan og dialogmøte

Revisors funn

Rutiner for oppfølging av sykefravær

Lyngen kommune har utarbeidet en skjematisk oversikt over arbeidsgiver, arbeidstaker, sykemelder, bedriftshelsetjenesten, NAV, tillitsvalgte/verneombud og Arbeidstilsynets roller og oppgaver tilknyttet oppfølging av sykemeldte. Det er også knyttet frister til de ulike oppgavene. Revisjonen har fått tilsendt en versjon som er datert mars 2013. Oversikten ser for revisjonen ut til å være utarbeidet etter mal av NAVs brosjyre «Oppfølging av sykemeldte»³⁶.

Personalrådgiver er NAVs kontaktperson i kommunens IA-arbeid og utarbeider kommunens rutiner for oppfølging av sykemeldte. Ifølge ham har kommunens enhetsledere tilgang på en rutinebeskrivelse for sykemeldingsoppfølging i saksbehandlings- og journalsystemet. Denne skal revideres av kommunens bedriftshelsetjeneste i 2015 for å tilpasses den nye IA-avtalens tidsfrister. I 2010 vedtok kommunen en HMS-verktøykasse, men personalrådgiver fortalte til revisor at denne viser seg å være for omfattende og uoversiktlig i bruk. Den skal derfor revideres og forenkles i 2015. Personalrådgiver fortalte at han har forståelse for at enhetslederne har vanskelig for å overholde de rigide fristene i en travel arbeidshverdag. Noen enhetsledere er også nytilsatt og har ikke fått opplæring i forebygging og oppfølging av sykefravær.

Personalrådgiver fortalte at han sjelden deltar på dialogmøter eller bistår i utarbeidingen av oppfølgingsplan, men at det skjer i særs utfordrende tilfeller med langtidssykemelding hvor mange tiltak allerede er prøvd ut. Kommunens AMU (arbeidsmiljøutvalg) har ifølge personalrådgiver ytret ønske om å få etablert klare skriftlige rutiner for hvordan enhetslederne skal håndtere ansatte med særskilt stort sykefravær, hvor den sykemeldte ikke er i stand til å stå i jobb samtidig som vedkommende ikke ønsker å redusere sin stillingsprosent eller avslutte arbeidsforholdet.

Personalrådgiver fortalte at han opplever NAV som en god samarbeidspartner. Han mener kommunen har nytt godt av at det i en periode har vært én ansatt mer i NAV enn tiltenkt. Denne stillingen er kuttet fra 17. oktober 2014. Han mener også at NAVs arbeidslivssenter i Tromsø har gitt god bistand til de med lederansvar i kommunen som har benyttet seg av denne ressursen. Det er ifølge personalrådgiver ikke alle enhetslederne i Lyngen kommune som er oppmerksom på tilbudet arbeidslivssenteret har.

Rektorene i Lyngen kommune fortalte revisor at det gjennomføres oppfølgingssamtaler med de sykemeldte på skolene, i tråd med krav og innenfor tidsfristene.

Rektor ved Eidebakken skole informerte revisor om at hun følger NAVs prosedyrer for oppfølging av sykemeldte og at hun spør de sykemeldte om fraværet skyldes forhold på arbeidsplassen. Hun opplyste at hun bare har fått svar som avkrefter det.

Rektor ved Lenangen skole fortalte at hun alltid har representanter fra NAV med på dialogmøtene med de langtidssykemeldte for å få støtte og noen med erfaring og kompetanse på området inn i dialogen. Fra en kollega i en annen kommune har rektoren blitt gjort oppmerksom på at arbeidsgiver kan kreve en del fra den sykemeldte når det kommer til å forsøke ulike tiltak, men det har hun selv ikke fått opplæring i fra kommunen. Rektorene for Lenangen og Lyngsdalen skoler fortalte at de ikke har fått opplæring i IA-arbeidet eller i forebygging og oppfølging av sykefravær de siste årene.

³⁶

<https://www.nav.no/no/Bedrift/Oppfolging+og+rapportering/Oppfolging+av+sykmeldte/Relatert+informasjon/Oppf%C3%B8lging+av+sykmeldte+arbeidstakere.394782.cms?kap=394793>

Rektor ved Lenangen skole opplyste at hun selv tok initiativ til å delta på et dagskurs i å skrive oppfølgingsplan. Kurset ble avholdt i Tromsø. Ifølge rektorene har Lyngen kommune ikke gitt tilbud om opplæring eller oppfølging.

De tre skolenes rektorer fortalte revisor at de, når det har vært nødvendig og mulig, har tilrettelagt arbeidshverdagen til ansatte som har vært delvis sykemeldt eller i fare for å bli sykemeldt. De har opplevd det som positivt å ha dialog med den sykemeldte om tilrettelegging. Men de mener at ved små enheter, som skolene i Lyngen er, kan det være en utfordring å tilrettelegge for fritak fra inspeksjon i friminuttene. Slike type tiltak vil påføre de andre i kollegiet en større belastning. Ved Lenangen skole har rektor kommet til at alle tilretteleggingstiltak skal prøves ut i fem uker før det evalueres. Om tiltakene ikke har effekt, skal de stoppes.

Oppfølgingsplan og dialogmøte

Rektorene ved de tre skolene i Lyngen kommune har gjort sin dokumentasjon tilknyttet oppfølging av sykemeldte tilgjengelig for revisor. Lyngsdalen oppvekstsenter har ett tilfelle av langtidssykefravær i den reviderte perioden, Lenangen barne- og ungdomsskole har to, mens det ved Eidebakken barne- og ungdomsskole var syv tilfeller av langtidssykemelding. I ett av de ti tilfellene foreligger ingen oppfølgingsplan. Det er i dokumentasjonen vi har mottatt, begrunnet med at årsaken til sykemeldingen gjorde det åpenbart unødvendig å utarbeide en plan for oppfølging.

- a. Alle ni oppfølgingsplanene som revisor har undersøkt, er signert av arbeidstakeren. Det tolker revisor som at den sykemeldte er innforstått med innholdet i planen og til en viss grad har deltatt i utformingen.
- b. Det er dokumentert at fire av ni oppfølgingsplaner er utarbeidet innen fristen på fire uker etter sykefraværets start.
- c. I åtte av ni undersøkte oppfølgingsplaner beskrives kort hvilke oppgaver arbeidstakeren kan/ikke kan utføre og arbeidsevne. I fem tilfeller var plan for videre oppfølging gjort rede for. I ytterligere én plan ble videre oppfølging vurdert som ikke aktuelt på grunn av arbeidstakerens helsemessige fremgang. De øvrige tre oppfølgingsplanene inneholdt ingen informasjon om videre oppfølging.
- d. I tre oppfølgingsplaner er det gjort rede for aktuelle tiltak i arbeidsgivers regi. I øvrige seks oppfølgingsplaner blir det opplyst at det på grunn av den ansattes helsesituasjon ikke anses som aktuelt for arbeidsgiver å gjennomføre tiltak. Tiltakene som skulle bli gjennomført for de tre sykemeldte, var tilrettelegging av arbeidsforholdene og fritak fra arbeidsoppgaver.
- e. I to av ti mapper finner revisor det omtalt at dialogmøte skal avholdes. I det ene tilfellet ble dialogmøtet avholdt syv uker etter første sykefraværsdag, i det andre over fire måneder etter første sykefraværsdag. For to av de øvrige sykefraværene fremgår det av dokumentasjonen at kommunen har ansett dialogmøte som åpenbart unødvendig på grunn av daværende situasjon. I seks mapper foreligger ingen dokumentasjon om at dialogmøter er planlagt eller avholdt.

Revisors vurderinger

Revisors vurdering av *funn a* er at revisjonskriteriet om at arbeidsgiver skal utarbeide oppfølgingsplan i samråd med den sykemeldte *er innfridd i alle de ni tilfellene* der oppfølgingsplan foreligger.

Revisors vurdering av *funn b* er at Lyngen kommune *i fire av ni tilfeller har innfridd kravene* om å utarbeide oppfølgingsplan senest når arbeidstaker har vært sykemeldt i fire uker.

På bakgrunn av *funn c* er revisors vurdering at Lyngen kommune *delvis har innfridd innholdskravene* til oppfølgingsplaner.

På bakgrunn av *funn d* er revisors vurdering at Lyngen kommune har *innfridd* kravet om å iverksette tiltak i alle tre tilfellene der det var aktuelt, og at de iverksatte tiltak skal være konkrete og realistiske.

På bakgrunn av *funn e* er revisors vurdering at Lyngen kommune *i to av de åtte tilfellene det har vært aktuelt, har innfridd kravet* om å innkalle arbeidstaker til dialogmøte, og i ett av disse tilfellene har arbeidsgiver overholdt fristen som er senest syv uker etter at arbeidstaker har vært helt/delvis borte fra arbeidet. I de øvrige seks tilfellene har arbeidsgiver ikke oppfylt kravet om dialogmøter.

7.3 Konklusjon

Revisor konkludere med at Lyngen kommune delvis oppfyller sin plikt til systematisk arbeid med oppfølging av sykefravær i grunnskolen.

Konklusjonen bygger på revisors funn og vurderinger, og oppsummert er revisors vurderinger som følgende: Revisjonskriteriene om at arbeidsgiver skal *iverksette tiltak for at arbeidstakere skal kunne beholde passende arbeid*, at *iverksatte tiltak er konkrete og realistiske* og at *arbeidstaker skal utarbeide oppfølgingsplaner i samråd med den sykemeldte er oppfylte*. Vi fant noen avvik med hensyn til *overholdelse av frister for utarbeiding av oppfølgingsplan, innkalling til dialogmøte og overholdelse av frist for disse møtene samt innholdet i oppfølgingsplan*.

8 OPPSUMMERING OG KONKLUSJONER

Hovedproblemstilling for forvaltningsrevisjonsprosjektet var oppfyller Lyngen kommune sin plikt til systematisk arbeid med forebygging og oppfølging av sykefravær blant ansatte i grunnskolen? På bakgrunn av revisors funn, vurderinger og konklusjoner på underproblemstillingene konkluderer vi med at Lyngen kommune delvis oppfyller sin plikt til systematisk arbeid med forebygging og oppfølging av sykefravær blant ansatte i grunnskolen.

Revisor oppsummerer og konkluderer som følgende på prosjektets tre underproblemstillinger:

Problemstilling 1; Kartlegging av omfanget og utviklingen i sykefraværet i Lyngen kommunes skoler de siste tre årene

Om vi ser årene 2012, 2013 og 2014 under ett, er det ingen tydelige tendenser til økende eller synkende sykefravær innenfor noen av områdene. Fraværet både under og over 17 dager varierer fra år til år, og naturlig nok mest ved de skolene/områdene der det er færrest ansatte og de prosentvise utslagene blir større for hver dag med fravær.

Problemstilling 2; Oppfyller kommunen sin plikt til systematisk arbeid med forebygging av sykefraværet i grunnskolen?

Revisor konkluderer med at Lyngen kommune delvis oppfyller sin plikt til å sørge for systematisk arbeid med forebygging av sykefraværet blant ansatte i grunnskolen. Konklusjonen bygger på revisors funn og vurderinger der fem av syv utledete revisjonskriterier anses som oppfylte. Det gjelder *oversikt over virksomhetens organisering, ansvars-, oppgavefordeling og myndighet, å sikre at ledere har nødvendig HMS-kompetanse, tilknytning til bedriftshelsetjeneste, bruk av sakkyndig bistand ved behov samt å vurdere tiltak for å fremme fysisk aktivitet*. Revisor vurderer at kommunen delvis oppfyller revisjonskriteriet om *ROS-analyser med planer og tiltak* og ikke oppfyller revisjonskriteriet om *å gjøre arbeidstaker kjent med mulige jobberelaterte ulykkes- og helsefarer*.

Problemstilling 3; Oppfyller kommunen sin plikt til systematisk arbeid med oppfølging av sykefravær i grunnskolen?

Revisor konkludere med at Lyngen kommune delvis oppfyller sin plikt til systematisk arbeid med oppfølging av sykefravær i grunnskolen. Oppsummert er revisors vurderinger som følgende: Revisjonskriteriene om at arbeidsgiver skal *iverksette tiltak for at arbeidstakere skal kunne beholde passende arbeid, at iverksatte tiltak er konkrete og realistiske og at arbeidsgiver skal utarbeide oppfølgingsplaner i samråd med den sykemeldte er oppfylte*. Vi fant noen avvik med hensyn til *overholdelse av frister for utarbeiding av oppfølgingsplan, innkalling til dialogmøte og overholdelse av frist for disse møtene samt innholdet i oppfølgingsplan*.

9 ANBEFALINGER

KomRev NORD anbefaler på bakgrunn av forvaltningsrevisjonen at Lyngen kommune innretter sin virksomhet slik at plikten til å sørge for forebygging og oppfølging av sykefravær er i tråd med regelverkets krav.

10 HØRING

Forvaltningsrevisjonsrapporten ble sendt på høring til Lyngen kommune ved rådmannen 30. april 2015. Frist for å gi høringssvar ble satt til 13. mai. Revisor mottok 15. mai svar fra rådmannen om at Lyngen kommune ikke hadde merknader eller kommentarer til rapporten.

11 REFERANSER

Lov av 17.6.2005 nr. 62 om arbeidsmiljø, arbeidstid og stillingsvern mv. (arbeidsmiljøloven)

Ot.prp. nr. 6 (2006-2007) Om lov om endring i arbeidsmiljøloven og folketrygdloven (tilrettelegging for og oppfølging av sykmeldte mv.)

Ot.prp.nr. 49 (2004-2005) Om lov om arbeidsmiljø, arbeidstid og stillingsvern mv. (arbeidsmiljøloven)

Protokoll 24. februar 2010 mellom partene i arbeidslivet og myndighetene om felles innsats for å forebygge og redusere sykefraværet og styrke inkluderingen (IA-avtalen)

Arbeidstilsynets faktaside om tilrettelegging for og oppfølging av sykmeldte arbeidstakere (<http://www.arbeidstilsynet.no/fakta.html?tid=78249>)

www.nav.no:

- Brosjyren «*Oppfølging av sykemeldte*» oppdatert juli 2014
- Brosjyren «*iBedrift - et tilbud til IA-bedrifter for å styrke jobbnærværet*» Et samhandlingsprosjekt mellom UNN og NAV Arbeidslivssenter Troms

Lyngen kommune:

- www.lyngen.kommune.no
- «*HMS-verktøykasse, systematisk helse, miljø og sikkerhetsarbeid (HMS – internkontroll)*» med vedlegg, gyldig fra høsten 2010
- «*Internkontroll, systematisk helse, miljø og sikkerhetsarbeid (HMS) Felles bestemmelser for Lyngen kommune*», gyldig fra høsten 2010
- «*IA-handlingsplan 2014 – 2018*» med mål og handlingsplan for IA-arbeidet (14/3091)
- Rådmannens årsberetninger for 2011, 2012 og 2013
- Sykefraværstatistikk for Lyngen kommunes skolesektor
- www.tryggkurs.no
- Arbeidstilsynets rapport etter tilsyn hos Lenangen barne- og ungdomsskole 25.9.2013
- Årsrapport for aktiviteter gjennomført i regi av Nord-Troms Bedriftshelse-tjeneste i 2014
- «*Kontrakt for levering av bedriftshelsetjenester*» mellom Inveni AS og Lyngen og Storfjord kommuner, oppstart 1. januar 2015
- Lyngen kommunes oversikt over tidsfrist, roller og oppgaver tilknyttet oppfølging av sykemeldte
- Diverse møtereferat fra HMS-gruppemøter, møter med bedriftshelse-tjenesten og mellom kommunens hovedtillitsvalgte og hovedverneombud
- Diverse dokumentasjon tilknyttet oppfølging av sykemeldte arbeidstakere

Om selskapet og vår forvaltningsrevisjonskompetanse

KomRev NORD IKS utfører helhetlig revisjon av kommuner, kommunale foretak, interkommunale selskaper, offentlige stiftelser, kirkeregnskap og legater. Selskapets eiere og oppdragsgivere er Troms fylkeskommune, 17 kommuner i Troms og åtte kommuner i Nordland.

Vårt hovedkontor ligger i Harstad, og vi har avdelingskontorer i Tromsø, Narvik, Sortland, Finnsnes og Storslett.

Vi har 30 medarbeidere som samlet innehar lang erfaring fra og god kunnskap om offentlig sektor og revisjon.

Selskapet er uavhengig i forhold til kommuner, stat, privat næringsliv og andre institusjoner i samfunnet.

Vårt forvaltningsrevisjonsteam består av åtte medarbeidere med høyere utdanning innen ulike fag:

- Administrasjons- og organisasjonsvitenskap
- Juss
- Pedagogikk
- Samfunnsplanlegging
- Sosiologi
- Statsvitenskap
- Økonomi

KomRev NORD har tidligere gjennomført følgende forvaltningsrevisjonsprosjekter i Lyngen kommune:

Lyngen omsorgssenter, 2004

Offentlige anskaffelser, 2004

Økonomistyring, 2006

Barnevernet, 2008

Spesialundervisning i grunnskolen, 2009

Arbeidsmiljø og sykefravær i pleie- og omsorgssektoren, 2012

Forvaltning, drift og vedlikehold av kommunale bygg, 2014





Lyngen kommune v/ordføreren
9060 Lyngseidet

Deres ref:

Vår ref: 17/15/424.5.5/LM

Saksbehandler: Lill Martinsen

E-postadresse: lill@k-sek.no

Telefon:

77 78 83 43

99 24 27 93

Dato:

17.6.2015

KONTROLLUTVALGET LYNGEN KOMMUNE

KONTROLLUTVALGSAK 20/15 – FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT FOREBYGGING OG OPPFØLGING AV SYKEFRAVÆR I SKOLESEKTOREN

Kontrollutvalget i Lyngen kommune har i møtet 10.6.2015 i sak 20/15 protokollert følgende:

Innstilling:

Kontrollutvalget rå kommunestyret å fatte slikt *vedtak*:

1. Kommunestyret viser til rapporten *Forebygging og oppfølging av sykefravær i skolesektoren* hvor det konkluderes med at Lyngen kommune delvis oppfyller sin plikt til systematisk arbeid med forebygging og oppfølging av sykefravær i grunnskolen.
2. Kommunestyret ber rådmannen om å iverksette tiltak for å imøtekomme de anbefalinger som framkommer i rapporten vedrørende forebygging og oppfølging av sykefravær.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi punktvis tilbakemelding til kontrollutvalget om hvilke tiltak kommunen vil iverksette (ev. har iverksatt) og hvilke vurderinger som er gjort, for å følge opp punktene i vedtakets punkt 2. Frist for tilbakemelding fastsettes til 1.10.2015.

Behandling:

Forvaltningsrevisor orienterte om innholdet i rapporten og svarte på spørsmål fra utvalget.

Felles forslag til endring i innstillingens pkt. 3, siste setning:
Frist for tilbakemelding fastsettes til 31.12.2015.

Innstilling med endringsforslag enstemmig vedtatt.

Postadresse: K-Sekretariatet IKS Postboks 6600 9296 TROMSØ	Hovedkontor: Fylkeshuset Strandvn. 13, TROMSØ Tlf. 77 78 80 43	Avdelingskontor: Postmottak 9479 HARSTAD Tlf. 77 02 61 66	Avdelingskontor: Fossen 9144 SAMUELSBERG Tlf. 77 71 61 14	Avdelingskontor: c/o Lenvik kommune 9306 FINNSNES Tlf. 77 87 10 65	Organisasjonsnr: 988 064 920
--	--	---	---	--	--

Vedtak:

Kontrollutvalget rå kommunestyret å fatte slikt *v e d t a k*:

1. Kommunestyret viser til rapporten *Forebygging og oppfølging av sykefravær i skolesektoren* hvor det konkluderes med at Lyngen kommune delvis oppfyller sin plikt til systematisk arbeid med oppfølging av sykefravær i grunnskolen.
2. Kommunestyret ber rådmannen om å iverksette tiltak for å imøtekomme de anbefalinger som framkommer i rapporten vedrørende forebygging og oppfølging av sykefravær.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi punktvis tilbakemelding til kontrollutvalget om hvilke tiltak kommunen vil iverksette (ev. har iverksatt) og hvilke vurderinger som er gjort, for å følge opp punktene i vedtakets punkt 2. Frist for tilbakemelding fastsettes til 31.12.2015.

I henhold til kommunelovens § 77 nr. 6 har saken vært forelagt rådmannen til uttalelse. Rådmannen hadde ingen anmerkning til kontrollutvalgets vedtak.

Saken bes fremmet for kommunestyret.

Kontrollutvalget ønsker at KomRev NORD v/forvaltningsrevisor presenterer kortfattet rapportens innhold for kommunestyret, og K-Sekretariatet ber derfor om at det settes av tid til en slik presentasjon (ca. 20 minutter).

Vedlagt følger sakens dokumenter, unntatt rapporten.

Med vennlig hilsen



Lill Martinsen
rådgiver

K-Sekretariatet

Utvalg: Kontrollutvalget i Lyngen kommune	Saksnummer: 20/2015	Møtedato: 10.6.2015	Saksbehandler: Lill Martinsen
--	-------------------------------	-------------------------------	---

FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT *FOREBYGGING OG OPPFØLGING AV SYKEFRAVÆR I SKOLESEKTOREN*

Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget rår kommunestyret å fatte slikt *v e d t a k*:

1. Kommunestyret viser til rapporten *Forebygging og oppfølging av sykefravær i skolesektoren* hvor det konkluderes med at Lyngen kommune delvis oppfyller sin plikt til systematisk arbeid med oppfølging av sykefravær i grunnskolen.
2. Kommunestyret ber rådmannen om å iverksette tiltak for å imøtekomme de anbefalinger som framkommer i rapporten vedrørende forebygging og oppfølging av sykefravær.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi punktvis tilbakemelding til kontrollutvalget om hvilke tiltak kommunen vil iverksette (ev. har iverksatt) og hvilke vurderinger som er gjort, for å følge opp punktene i vedtakets punkt 2. Frist for tilbakemelding fastsettes til 1.10.2015.

Saken gjelder:

Rapportering fra KomRev NORD etter gjennomført forvaltningsrevisjonsprosjekt *Forebygging og oppfølging av sykefravær i skolesektoren* i Lyngen kommune.

Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg: Forvaltningsrevisjonsrapport fra KomRev Nord datert 20.5.2015 – *Forebygging og oppfølging av sykefravær i skolesektoren*.
- B: Utrykte vedlegg: Kontrollutvalgssakene 20/14, 29/14

Saksutredning:

Kontrollutvalget fattet i møte den 21. mai 2014, under behandling av sak 20/14, vedtak om å bestille et forvaltningsrevisjonsprosjekt vedrørende forvaltning, drift og vedlikehold av kommunale bygg - på bakgrunn av forslag til bestilling fra K-Sekretariatet. Bestillingen ble oversendt KomRev NORD 27.5.2014. KomRev NORD utarbeidet forslag til overordnet prosjektskisse som opplyser å ta utgangspunkt i hovedproblemstilling som følger:

Oppfyller Lyngen kommune plikten til systematisk arbeid med forebygging og oppfølging av sykefravær blant ansatte i grunnskolen?

Forvaltningsrevisjonsrapporten foreligger nå fra KomRev NORD, og her framstilles det tre underproblemstillinger (se punkter under) i tilknytning til hovedproblemstillingen som er nevnt ovenfor:

1. *Karlegging av omfanget og utviklingen i sykefraværet i Lyngen kommunes skoler de siste tre årene?*
2. *Oppfyller kommunen sin plikt til systematisk arbeid med forebygging av sykefraværet blant ansatte i grunnskolen?*
3. *Oppfyller kommunen sin plikt til systematisk arbeid med oppfølging av sykefravær blant ansatte i grunnskolen?*

Rapporten tar oss innledningsvis inn i et sammendrag hvor det framkommer – ut fra hovedproblemstilling - at Lyngen kommune delvis oppfyller sin plikt til systematisk arbeid med forebygging og oppfølging av sykefravær blant ansatte i grunnskolen. Videre omtaler rapporten underproblemstillinger og revisjonskriterier i tilknytninger til disse. Rapporten omtaler videre funn jf. de ulike problemstillinger, samt oppsummering, konklusjon og anbefalinger. For nærmere lesingom dette, se rapportens kap. 5, 6 og 7 hvor omtale av de ulike funn gjøres, samt kap. 8 hvor det gjøres oppsummering og konklusjoner.

I forbindelse med problemstillingens punkt 1 - karlegging av sykefravær - omfang og utvikling i perioden 2012, 2013 og 2014, oppsummerer rapporten under punkt 5.2 som følger:

Om vi ser de tre årene under ett, er det ingen tydelige tendenser til økende eller synkende sykefravær innenfor noen av områdene. Både fraværet under og over 17 dager varierer fra år til år, og naturlig nok mest ved de skolene/områdene der det er færrest ansatte og de prosentvise utslagene blir større for hver dag med fravær.

Videre jf. problemstillingens punkt 2 – *Oppfyller kommunen sin plikt til systematisk arbeid med forebygging av sykefravær blant ansatte i grunnskolen* – oppgir revisor sin vurdering i tilknytning til flere tiltak som oppfylt, men påpeker under konklusjon 6.7 som følger:

Revisor konkluderer med at Lyngen kommune delvis oppfyller sin plikt til å sørge for systematisk arbeid med forebygging av sykefraværet blant ansatte i grunnskolen. Konklusjonen bygger på revisors funn og vurderinger der fem av syv utledete revisjonskriterier anses som oppfylte. Det gjelder oversikt over virksomhetens organisering, ansvars-, oppgavefordeling og myndighet, å sikre at ledere har nødvendig HMS-kompetanse, tilknytning til bedriftshelsetjeneste, bruk av sakkyndig bistand ved behov samt å vurdere tiltak for å fremme fysisk aktivitet.

Revisor vurderer at kommunen delvis oppfyller revisjonskriteriet om ROS-analyser med planer og tiltak og ikke oppfyller revisjonskriteriet om å gjøre arbeidstaker kjent med mulige jobbrelaterte ulykkes- og helsefarer.

I kap. 7 omtales funn knyttet til problemstillingens punkt 3 – *Oppfyller kommunen sin plikt til systematisk arbeid med oppfølging av sykefravær i grunnskolen?* Her framkommer det i kapittelets oppsummering følgende:

Revisors vurdering av funn a er at revisjonskriteriet om at arbeidsgiver skal utarbeide oppfølgingsplan i samråd med den sykemeldte er innfridd i alle de ni tilfellene der oppfølgingsplan foreligger.

Revisors vurdering av funn b er at Lyngen kommune i fire av ni tilfeller har innfridd kravene om å utarbeide oppfølgingsplan senest når arbeidstaker har vært sykemeldt i fire uker.

På bakgrunn av funn c er revisors vurdering at Lyngen kommune delvis har innfridd innholdskravene til oppfølgingsplaner.

På bakgrunn av funn d er revisors vurdering at Lyngen kommune har innfridd kravet om å iverksette tiltak i alle tre tilfellene der det var aktuelt, og at de iverksatte tiltak skal være konkrete og realistiske.

På bakgrunn av funn e er revisors vurdering at Lyngen kommune i to av de åtte tilfellene det har vært aktuelt, har innfridd kravet om å innkalle arbeidstaker til dialogmøte, og i ett av disse tilfellene har arbeidsgiver overholdt fristen som er senest syv uker etter at arbeidstaker har vært helt/delvis borte fra arbeidet. I de øvrige seks tilfellene har arbeidsgiver ikke oppfylt kravet om dialogmøter.

Ut fra disse funn konkluderer revisor totalt sett i rapporten med at: *Lyngen kommune delvis oppfyller sin plikt til systematisk arbeid med oppfølging av sykefravær i grunnskolen.* Og konklusjonen jf. denne problemstillingen oppsummeres som følger:

Konklusjonen bygger på revisors funn og vurderinger, og oppsummert er revisors vurderinger som følgende: Revisjonskriteriene om at arbeidsgiver skal iverksette tiltak for at arbeidstakere skal kunne beholde passende arbeid, at iverksatte tiltak er konkrete og realistiske og at arbeidstaker skal utarbeide oppfølgingsplaner i samråd med den sykemeldte er oppfylte. Vi fant noen avvik med hensyn til overholdelse av frister for utarbeiding av oppfølgingsplan, innkalling til dialogmøte og overholdelse av frist for disse møtene samt innholdet i oppfølgingsplan.

Med bakgrunn i disse funn og vurderinger som framkommer i rapporten gir revisjonen følgende anbefalinger:

KomRev NORD anbefaler på bakgrunn av forvaltningsrevisjonen at Lyngen kommune innretter sin virksomhet slik at plikten til å sørge for forebygging og oppfølging av sykefravær er i tråd med regelverkets krav.

Forslag til vedtak er basert på de funn og vurderinger i tilknytning til disse - som blir belyst i forvaltningsrevisjonsrapporten *Forebygging og oppfølging av sykefravær i skolesektoren.*

I henhold til kontrollutvalgsforskriftens § 12 skal utvalget påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandling av rapporten følges opp. Kontrollutvalget skal igjen rapportere dette til kommunestyret. Det er derfor viktig at kontrollutvalget får tilbakemelding fra administrasjonen hvilke tiltak denne har iverksatt og med en fastsatt tidsfrist.

Tromsø, den 25. mai 2015



Lill Martinsen
rådgiver