

Автор:

Михнева Анастасия Ильинична

ученица 10 «Б» класса

Научный руководитель:

Меликаева Светлана Георгиевна

учитель истории

МОУ «СШ №92 Краснооктябрьского района Волгограда»

г. Волгоград, Волгоградская область

DOI 10.21661/r-469726

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ТЕРМИНА «РУСЬ»: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Аннотация: в данной статье представлены исследования различных гипотез происхождения термина «Русь». Данный анализ на сегодняшний момент обусловлен необходимостью современного научного исторического и лингвистического исследования и формулирования возможной объективной научной трактовки возникновения, становления и развития категории «Русь».

Ключевые слова: норманнская теория, азбука археоморф, финно-угорская этимология, славянская гипотеза, яфетическая гипотеза.

Русский народ – один из самых многочисленных народов планеты. Проблема происхождения русского народа и его названия является очень актуальной. Несмотря на широкий спектр выработанных научных концепций, в целом остается недостаточно изученной. Существующие сегодня подходы и гипотезы не дают удовлетворительного научного и объективного объяснения происхождения термина «Русь». Требуется дополнительное подкрепление для решения вопроса об этнической принадлежности древнейших русских народов (славян, руссов или россос), о возможности выработать какую-либо единую концепцию возникновения термина «Русь», опираясь на достижения исторической, лингвистической и других наук, используя материалы летописей и других ценных, дошедших до нас исторических документов. Достижения современной этнологии и

языкознания позволяют по-новому подойти к постановке вопроса о древности русского этноса, о возникновении слова «Русь». Отсутствие ясных ответов на указанные и некоторые другие подобные вопросы делает проблему происхождения русского народа и его названия запутанной и не только приводит к возрождению и активизации давно устаревших теорий, но и порождает гипотезы, которые вообще не имеют ничего общего с наукой, но получают широкую популярность за счет тиражирования информации [1].

Проблема происхождения Руси и ее изначальной истории привлекала к себе внимание на протяжении многих веков. В отечественной исторической науке уже в период ее зарождения русский народ рассматривался как один из самых древнейших и имеющих изначальное свое собственное имя. Таким образом, актуальность исследования с различных позиций происхождения термина «Русь» на сегодняшний момент обусловлена необходимостью современного научного исторического и лингвистического анализа и формулирования возможной объективной научной трактовки возникновения, становления и развития категории «Русь». Тема эта важна как для школьников и студентов, так и для меня лично, моих друзей и одноклассников, поскольку каждому человеку необходимо знать историю своего народа, истоки названия нашего государства. Цель настоящей исследовательской работы – проанализировать исторические аспекты происхождения термина «Русь», а также исследовать выработанные современной наукой лингвистические, теоретико-исторические и иные подходы и теории, формулирующие и объясняющие происхождение Руси. Для достижения цели были поставлены следующие задачи: проанализировать норманнскую теорию происхождения термина «Русь»; исследовать другие исторические и лингвистические концепции, гипотезы, теории о возникновении слова «Русь», выявить их достоинства и недостатки; опираясь на результаты исследования имеющихся подходов, сформулировать выводы о возникновении термина «Русь».

Объектом исследования являются выработанные исторической, лингвистической и иными науками современные концепции, теории и подходы, объясняющие происхождение, становление и развитие термина «Русь». Предметом

исследования являются конкретные сформулированные выводы и положения ученых-историков и лингвистов, объясняющие возникновение термина «Русь», материалы научных, монографических, учебных, периодических изданий, эмпирические данные, а также тексты документов исторического характера. Методология исследования включает в себя: сравнительно-исторический метод, методы синтеза и анализа данных, логические приемы и способы познания. В подготовленной работе были использованы труды таких авторов, как: Н.М. Карамзин, М.П. Погодин, С.М. Соловьев, Д. Иловайский, В. Седов, М.Д. Приселков, М.Н. Тихомиров, Д.С. Лихачев. А также нами использовались материалы и положения диссертационного исследования доктора исторических наук Ю.Д. Акашева [2].

Через всю историографию проходят острые дискуссии о варяжском происхождении Руси, имевшие своих многочисленных сторонников и противников. Норманнская теория исходит из записей Летописи монаха Нестора «Повесть временных лет». Ее разработчиками и основателями являлись немецкие ученые З. Байер и Г. Миллер. В разные периоды времени и исторические этапы эта теория встречала и поддержку, и жесткую критику. Так, например, ее сторонниками можно считать ученых-историков Н.М. Карамзина, Соловьева и М.П. Погодина, поскольку они опирались на факты, излагаемые монахом Нестором. Но Михаил Ломоносов, В. Седов М. Д. Приселков, М. Н. Тихомиров, Д. С. Лихачев относились к норманнской теории с жесткой критикой, основываясь на том факте, что немецкие ученые Миллер и Байер плохо владели русским языком и не могли трактовать лингвистически грамотно и объективно положения летописи [3].

Норманнисты склонны производить название «Русь» от финского наименования шведов «Руотси», не объясняя, что это название может иметь определенное значение в финском языке: страна скал. Ясно, что употребление такого слова применительно к равнинному Поднепровью – явная натяжка. С другой стороны, только ли в Швеции можно встретить название «Русь»? Лишь в Прибалтике упоминаются четыре Руси: остров Рюген, устье реки Неман, побережье Рижского залива и западная часть Эстонии (Роталия-Россия) с островами Эзель и Даго. В

Восточной Европе имя «Русь», помимо Поднепровья, связывается с Прикарпатьем, Приазовьем, Прикаспием. В Подунавье в V–VIII в.в. существовало образование под названием Ругиланд, или Ругия. Располагалась она на территории нынешней Австрии и северных районов Югославии, то есть именно там, откуда «Повесть временных лет» выводила полян-русь и всех славян, возможно, ответвлением этой Руси явились два княжества «Русь» (Рейс и Рейсланд, т.е. Русская земля) на границе Тюрингии и Сэксии. Они известны по источникам по крайней мере с XIII в. и вплоть до 1920 г., когда были упразднены. В приложении к I книге двухтомника «Откуда есть пошла...» приводятся 130 свидетельств иностранных источников о Руси и ругах. Эти известия почти не использовались в научных исследованиях из-за того, что они не укладывались в принятие концепции начала Руси, когда этноним «Русь» привязывался или к Поднепровью, или к Скандинавии. А.Г. Кузьмин считает, что первоначально этноним обозначал племена ругов. Выходцы из Центральной Европы, они рассеялись по громадным территориям в эпоху Великого переселения народов. Отсюда и обилие названий с корнями «рус» – «руг» в самых разных местах Европы. Исследователь считает, что и летописное племя полян, «Я же ныне зовомая Русь», имеет какое-то отношение к ругам – Руси. Именно влиянием последних автор объясняет существенные отличия полян от остальных славянских племен. Так, например, в погребальном обряде у всех славян было трупосожжение, а у полян – труположение. Если у славян в целом к моменту, который заставляет летопись, осуществился распад родового строя, то у полян налицо пережитки кровно – родственных отношений. Сами поляне ощущали себя славянским племенем, но помнили о своих сородичах и в Подунавье, и в Центральной Европе. Этим влиянием ругов и объясняется, возможно, упоминание в летописи о далеком Норике. Сама же древнерусская народность, по мнению исследователя, образовалась в результате ассимиляции на славянской основе трех народов: ругов, венедов и славян. Норманизм, по мнению А.Г. Кузьмина, основан «на прямой подмене: данные, относящиеся к Руси, переносятся на варягов, а неславянство Руси служит основанием для отождествления варягов со скандинавами. Между тем сведения о Руси старше самых

ранних упоминаний о варягах, а данные о варягах намного древнее сообщений о норманнах на Руси и в Византии [2].

Еще существует Яфетическая теория, в основе которой лежит библейская история – идея происхождения Русского государства, когда непосредственные предки славян оказывались потомками Ноя (его правнук Скиф и Рус). Эту версию в научно-историческом плане отрабатывает первый профессиональный историк России В.Н. Татищев. Итак, мы познакомились с различными мнениями ученых – историков – представителей норманнской и антинорманнской теорий, включающих в себя еще и различные гипотезы – финно-угорскую и славянскую. Плюсы и минусы есть и у тех, и у других, но истина по-прежнему не ясна. Представляет интерес по рассматриваемой проблеме точка зрения лингвистов. Исходной точкой изучения этнонима Русь служит его словообразовательная структура. Она рассматривается лингвистами как показатель этнической и языковой принадлежности ее носителей. По словам Ю.А. Карпенко, именно словообразовательная структура названия отражает его историю, зашифровано повествует о его происхождении. Некоторые языковеды предлагали компромиссные варианты, которые, однако, не снимали проблемы по существу. Приведем типичный пример. И.П. Шаскольский пишет: «Остается предположить, что это слово (ruotsi) относится к первоначальному общему словарному составу данной языковой семьи. То есть к словарному составу прибалтийско-финского праязыка. Существовавшего во – II-I тыс. до н.э. и являвшегося общим предком всех прибалтийско-финских языков». Несмотря на нерешенность проблемы происхождения интересующего нас этнонима, изучение ее привело к двум очень важным «негативным выводам»: слово «Русь» вряд ли могло быть самоназванием славян; в период формирования ранних государственных объединений слово «Русь» вряд ли могло употребляться в качестве названия какого-либо из южных союзов восточнославянских племен. Опять в область лингвистики вмешивается история [3].

Подводя результаты историко-лингвистического анализа проблемы происхождения названия «Русь», следует констатировать, что до сих пор это название

остаётся загадочным, поскольку отсутствует точное научное лингвистическое объяснение возникновения как самого исследуемого термина, так и его производных. Из последних нетрадиционных гипотез и версий по интересующему нас вопросу нами предлагается выделить так называемую азбуку археоморф, созданную российским писателем Сергеем Павловым. Разрабатывая ее, он исходил из одной простой вещи: словарный фонд протоиндоевропейцев или древних людей, населявших Северное полушарие планеты, был более чем скромнен. Практически весь спектр необходимых в быту понятий они «кодировали» двусложными звукосочетаниями – «ха», «ра», «ву», «ди», «ма» и прочее. Вот их-то Павлов и назвал археоморфами, а проще – языковыми «генами», каждый из которых заведует определенным кругом родственных понятий. Безусловно, за минувшие века изначальный смысл этих древнерусских терминов забылся. Они превратились в слова нарицательные, а потом – в узаконенные временем названия нации, народа, страны. На их основе появились более современные – «Россия», «россияне», «российский». Берем в руки азбуку археоморф и видим: слово «Россия» вобрала в себя фразу «флот поднял паруса» или другой вариант: «флот поднимает паруса». Неплохое имя для нашей Родины, неправда ли? И с ним нельзя не согласиться [4].

Таким образом, проведенное исследование происхождения термина «Русь» позволило обнаружить и проанализировать различные концепции и теории, а также подходы, выработанные исторической наукой по данной проблематике. Попытки найти истину в поисках происхождения слова «Русь» не привели к единообразному мнению и результату. Оказалось возможным только определенным образом систематизировать часть имеющихся по данной теме материалов. Трудность решения исследуемой проблемы состоит в том, что научный спор идет уже не одно десятилетие не только среди ученых-историков и ученых-лингвистов, но и между этими ветвями науки. В связи с чем, часто приходится сталкиваться с взаимопроникновением одной гипотезы в другую. Работа над данной проблемой была очень сложной, но интересной для нас, во-первых, поиском источников по этому вопросу; во-вторых, попыткой анализа каждой версии, гипотезы; в-

третьих, возможностью в очередной раз осмыслить историческое прошлое России с нетрадиционной точки зрения. Опираясь на выработанные исторической наукой и иными науками подходы и предприняв попытку анализа происхождения термина «Русь», на наш взгляд, представляется возможным сформулировать следующие выводы:

1. На современном этапе не существует единого и однообразного понимания процесса возникновения, становления и развития термина и категории «Русь». Учитывая такой принцип научного познания, как – признание различных точек зрения на данную проблему, в целях объективности следует рассматривать как традиционные многолетние сформулированные версии и теории, так и относительно новые – нетрадиционные.

2. В связи с чем, можно принимать во внимание следующие концепции и теории, так или иначе объясняющие возникновение слова «Русь»: норманнскую, финно-угорскую, славянскую, а также лингвистическую.

Подчеркивая важность проведенного анализа исторических, лингвистических, некоторых связанных с ними политико-правовых предпосылок происхождения термина «Русь» в современной политико-правовой, географической, международной обстановке, несмотря на то, что точного обоснования происхождения термина Русь пока трудно научно сформулировать, мы, как потомки великого народа, сохраняя и продолжая народные традиции, должны помнить и развивать систему знаний о происхождении Руси. Так как только объективное понимание исторического прошлого нашего государства позволит не только сформировать и проводить в жизнь государственную концепцию и правовую политику, но и воспитывать правильное отношение каждого человека к своему государству, народу, нации при взаимном уважении общепризнанных принципов и норм международного права и международного сотрудничества.

Список литературы

1. Седов В. Великое переселение // Родина. – 2001. – №1. – С. 43–45.
2. Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 1. – М., 1989. – С. 99.

3. Кузмин А.Г. Откуда есть пошла Русская земля. – М., 1986 г.

4. Латиноязычные источники по истории Древней Руси [Текст] / Под ред. М.Б. Свердлова. – Л.: Институт истории СССР, 1989. – 204 с.