



Posudek vedoucí/ho absolventské práce CARITAS – Vyšší odborná škola sociální Olomouc

Název práce	Proces zprostředkování pěstounské péče			
Jméno autora/autorky absolventské práce	Nela Knapová			
Jméno vedoucí/ho absolventské práce	Michal Umlauf			
Kritéria hodnocení absolventské práce				
Slovní hodnocení	bodová škála	váha	body	body × váha
1. Provázanost tématu, cílů a obsahu práce, vč. naplnění cíle/ů práce (max. 3 body) a jejich souvislost se studovaným oborem (max. 2 body):	0 – 5	3	4	12
Název, cíl a obsah práce spolu tematicky vzájemně korespondují a jsou naprosto zřejmě propojeny se studovaným oborem. Cíl práce definuje autorka jako: „popsat existující formy náhradní rodinné péče v ČR a představit jednotlivé části procesu pěstounské péče“ (s. 9). Cíl práce není nijak náročně zvolený, ale pokládám ho za plně zvládnutý.				
2. Struktura práce (koncepční ujasněnost, logičnost struktury práce, obsahová návaznost kapitol a jejich proporcionalita):	0 – 5	3	4	15
Práce je logicky a koncepčně jasně strukturovaná, kapitoly na sebe vhodně navazují a zdají se být proporcčně velmi dobře rozdělené.				
3. Použití odpovídající metodologie (metodologie je v práci uvedena/správně pojmenována, je adekvátní a je skutečně použita):	0 – 5	2	5	10
Práce je pojata jako teoretická studie, v níž se využívá kompilace. Metodologie je v práci pojmenována a rovněž skutečně použita.				
4. Práce s odbornou literaturou (relevantnost publikačních zdrojů, dodržení citačních norem, přiměřenost doslovných citací, kvantita): Poznámka: V případě nekorektní práce se zdroji (= absence odkazů) nelze práci doporučit k obhajobě!	0 – 5	2	5	10
V oblasti práce s literaturou a se zdroji neobsahuje práce žádné chyby. Autorka pracuje se zdroji naprosto korektně a využívá solidních publikací.				
5. Obtížnost práce (0-2 bodů: malá – 0, střední – 1, vysoká – 2), tvořivost a originalita (max. 3 body):	0 – 5	2	2	4
Práce je zpracována na nižším stupni obtížnosti. Autorka si neklade vysoké cíle, ale všechny je naplní.				

6. Hodnocení práce po formální stránce (dodržení norem a pokynů školy, dodržení stylistických a gramatických pravidel, kvalita a funkčnost případných příloh /= tabulek, grafů, obrazového materiálu/, celková úprava práce):	0 – 5	1	3	3
Normy a pokyny školy jsou v práci dodrženy, práce neobsahuje žádné závažné formální nedostatky. V práci se ale najdou občasně stylistické a gramatické chyby a malé překlepy.				
7. Hodnocení práce z hlediska schopnosti srozumitelně vyjadřovat myšlenky, argumenty, objasnit svůj přístup, formulovat problémy, závěry:	0 – 5	1	3	3
Autorka používá srozumitelný jazyk pro vyjádření svých myšlenek a objasňuje svůj přístup. Svá tvrzení příliš neproblematizuje a nepokládá si příliš hluboké otázky vzhledem k tematice. Práce má spíše popisný charakter.				
8. Hodnocení přístupu autora/autorky ke zpracování práce (připravenost a aktivita na konzultacích, pravidelnost konzultací, samostatnost, iniciativa, tvořivost a odborný růst autora/autorky, komunikace s vedoucí/m práce, včasné plnění požadavků vedoucího):	0 – 5	1	5	5
Autorka přistupovala k sepsání odpovědně a práci několikrát konzultovala. Spolupráce s ní byla bezproblémová.				
Celkový počet bodů: ¹			Max. 75	62
Celkové zhodnocení práce:				
Práce je zpracována sice popisným způsobem, ale velmi hezky. Autorka představuje uceleným způsobem dané téma, neotvírá ale příliš kritickým způsobem předkládané argumenty.				
Případná využitelnost práce:				
Práce stručně a přehledně na základní úrovni představuje problematiku zprostředkování péstounské péče, dala by se využít jako informativní text pro pracovníky nebo potenciální péstouny.				
Navrhované otázky k obhajobě:				
Jaké nesnáze v procesu zprostředkování péstounské péče pokládá autorka za nejzávažnější pro potenciální péstouny?				
Doporučuji – Nedoporučuji absolventskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)				

V Olomouci dne 24. 5. 2022

Podpis hodnotitele

¹ Celkový počet bodů je součet součinů váhy a bodů v kritériích 1. - 8. $(\sum_{k=1}^8 \text{váha}_k \times \text{body}_k)$

Návrh hodnocení práce před absolutoriem vznikne součtem bodů od vedoucího práce (max. 75) a oponenta (max. 70). Výslednou známku ovlivní průběh obhajoby.

- 121 – 145 bodůvýborně
- 96 – 120 bodůvelmi dobře
- 71 – 95 bodů.....dobře
- 0 – 70 bodů.....nevyhověl