

SYSTEMATIFIER COMO DISPOSITIVO METODOLÓGICO PARA EL ANÁLISIS DE DOMINIO EN ORGANIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO: VISIÓN GLOBAL DEL ESTUDIO

Lilia M. Ferrer M.

Universidad del Zulia, Venezuela (lizferrer@gmail.com)

Mario Barité

Universidad de la República, Uruguay (mario.barite@fic.edu.uy)

Resumen: Se presenta el marco global del anteproyecto doctoral cuyo objetivo se centra en el estudio de las lógicas de sentido y posibilidades teórico-metodológicas del systematifier como dispositivo metodológico para el análisis de dominios de conocimiento con finalidades distintas al desarrollo de sistemas de clasificación, razón ésta última que condujo a su formulación inicial y desarrollo subsiguiente por I. Dahlberg (1978). Con el estudio se busca verificar y constatar la aplicabilidad del dispositivo para el análisis de dominio que trascienda la dimensión pragmática de desarrollo de Sistemas de Organización del Conocimiento (SOC). El estudio constituye un ejercicio de revisión crítica de teorías y métodos que fundamentan el análisis de dominio y la validación de la capacidad del dispositivo indicado en lograr, desde el modelado y desarrollo de un sistema computacional, las abstracciones teóricas que expliquen aspectos nucleares de un dominio, especialmente los referidos a la naturaleza de la base terminológica como componentes de los grupos que, según Dahlberg, describen en su totalidad cualquier dominio de conocimiento, vale decir, grupos de conceptos que nombran, entre otros, teorías, objetos, influencias, aplicaciones, entorno, etc.

1. Antecedentes del estudio

A continuación se presenta un ejercicio de síntesis del anteproyecto consignado ante el Doctorado de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, Argentina, y que tiene su antecedente inmediato en el marcado interés de los autores en los estudios del reconocimiento de la Organización del Conocimiento (OC) como dominio que presupone condiciones de dialogicidad, desterritorialidad, desclasificación, convergencias e interacciones entre regiones epistémicas transfronterizas y hasta divergentes que abordan un mismo fenómeno o evento, resumido en las prácticas discursivas y representacionales de la ciencia y el conocimiento.

Una de las líneas de trabajo esencial busca develar el interés que demuestran autores como Hjørland (2002), en torno a la existencia de problemas en la tradición de la investigación en OC, donde el asunto del método, constituye uno de los principales escollos en el desarrollo teórico y evolución

epistemológica del campo, destacando las insuficiencias en cuanto a métodos empíricos explícitos, falta de actualización metodológica del campo y dificultades en el reconocimiento formal en el ámbito de la Bibliotecología y Ciencia de la información, entre otros.

Al respecto, este autor de primera línea en las referencias sobre los estudios en la materia, expone los problemas siguientes:

“Its lack of explicit empirical methods.

Its lack of methodological up dating.

Its lack of comparing its own approach with other approaches.

Its lack of formal recognition within LIS.” Hjørland (2002, p. 451)

El listado revelado por Hjørland resulta en un ejercicio ilustrativo de una problemática que acentúa las ausencias por encima de las presencias en términos de desarrollo teórico. *“Its lack”* [“Su falta de...”] como expresión tópica que enuncia y anuncia las ausencias; el no contar equivale a no disponer, a no ser y, en consecuencia, a sus riesgos implicados.

Así, las insuficiencias en cuanto a métodos empíricos explícitos, falta de actualización metodológica y del debido reconocimiento formal en el ámbito de la Bibliotecología y Ciencia de la información, hacen parte del inventario de problemas a superar por la OC, camino que se ha comenzado a transitar en los últimos veinte años, evidenciando grandes avances, especialmente por los logros y giros alcanzados desde el enfoque de análisis de dominio como se constatará en las líneas siguientes.

Se tiene entonces que el concepto Análisis de dominio (AD), desarrollado por Hjørland y Albrechtsen (1995), se configura como paradigma social que acentúa los aspectos sociológicos, psicológicos y sociolingüísticos implicados en la producción, socialización y comunicación del conocimiento.

Para efectos del estudio, la OC se entiende como un dominio, noción superadora de la tradición científica de rama o campo específico del conocimiento, puesto que presupone condiciones de dialogicidad, convergencias y reconocimiento de interacciones entre regiones epistémicas transfronterizas que abordan un mismo fenómeno o evento (Smiraglia, 2012).

Desde la perspectiva de dominio, es posible promover la OC como espacio desterritorializado, abierto a disciplinas, enfoques y prácticas paraconsistentes¹, que admite lo dicotómico, contradicciones y cosmovisiones diversas -y hasta opuestas- en la búsqueda de explicaciones y aplicaciones que den respuestas a los complejos procesos de puesta en signos del conocimiento, lo que es equivalente a su textualización y objetivación; la subsiguiente y necesaria organización, así como su colocación en el entramado cultural y social de dialogicidad y comunicación humana.

Por último, y no por ello menos importante, el estudio se interesa específicamente en las rutas epistémicas abiertas desde las más recientes discusiones críticas sobre análisis de dominio, donde autores como Barité y Rauch (2017) recuperan y emparentan la noción *systematifier* con este paradigma, desde la naturaleza propia del concepto, introducido por I. Dahlberg (1978) para la

¹ La paraconsistencia se sustenta en la propuesta de desclasificación de García Gutiérrez (2013) quien expone que, ante la sobre-clasificación y sobre-regulación del mundo cotidiano, se impone la utilización de instrumentos heterogéneos para repensar prácticas organizativas de todos los dominios humanos. Se trata, dice, de cambiar el mundo sin tomar el poder. (p. 110)

organización de dominios científicos considerando conceptos que nombran dimensiones tanto filosóficas, históricas y sociológicas, como objetos, métodos y tecnologías, sin dejar de lado los relacionamientos naturales que recorren tanto el interior de un dominio como sus vínculos exógenos que le conectan con otros campos en los intercambios necesarios que ocurren en los abordajes científicos de múltiples realidades y fenómenos.

Barité y Rauch interpelan la naturaleza del *systematifier* y lo propone como “dispositivo metodológico” con gran capacidad para operar en los análisis de dominios que han de realizarse no solo para la generación o construcción de sistemas de organización del conocimiento, tales como clasificaciones, tesauros u ontologías, sino también para acometer estudios que permitan explicar aspectos referidos a la naturaleza, tendencias, terminología y relacionamientos entre dominios, entre otros alcances.

No obstante iniciar la asunción del *systematifier* como dispositivo metodológico -concepto que los autores introducen-, es en sus planteamientos subsiguientes donde lo equiparan con un método, nuevo camino o vía que se abre para aportar riqueza y fortalecimiento a los estudios teóricos propios de la organización del conocimiento.

Validar y verificar tal capacidad hace parte de la búsqueda central del presente estudio, transitando las rutas epistemológicas y metodológicas que dinamizan a la Organización del conocimiento, desembarcando luego en el análisis de dominio para indagar las lógicas que le sustentan y el lugar que ocupa el *systematifier* en este paradigma -o en otros aún no explorados o en construcción.

2. Los objetivos

Desde una perspectiva general, con el estudio se propone realizar el análisis crítico de los enfoques epistemológicos y métodos que sustentan la actividad científica en Organización del conocimiento y, en este marco, evaluar el potencial del *systematifier* como dispositivo metodológico para el análisis de un dominio de conocimiento.

Sin lugar a dudas, se presupone la imposibilidad de explorar la fuerza de un “dispositivo metodológico”² sin antes profundizar y tensionar aspectos esenciales de lo que hemos denominado epistemología de la organización del conocimiento, esencialmente en lo que al estudio de sus métodos, paradigmas o programas de investigación se refiere.

Como parte de las rutas específicas de operacionalización del estudio, se han planteado los objetivos específicos siguientes:

- Analizar los enfoques epistemológicos y metodológicos de la Organización del conocimiento.
- Caracterizar la comunidad de discurso del dominio Organización del conocimiento identificando sus recursos expresivos.
- Evaluar la propuesta de estructuración de dominios de conocimiento según el esquema del *systematifier* desarrollado por Dahlberg.
- Desarrollar un modelo de aplicación del *systematifier* para el análisis de un dominio de conocimiento.
- Determinar el correlato entre los conceptos estructurantes del dominio “Organización del conocimiento” y su representación/expresión mediante el modelo *systematifier* desarrollado.

² Tal y como lo enuncian Barité y Rauch (2017)

- Validar el modelo desarrollado mediante la aplicación del *systematifier* en el dominio “Organización del conocimiento”.

3. Justificación del estudio

En términos teóricos, el estudio constituye una investigación original sobre enfoques epistemológicos y métodos de los que se sirve la Organización del conocimiento para su construcción teórica y la determinación del correlato o correspondencia con un dispositivo metodológico no estudiado con suficiencia pero empleado en los últimos cuarenta (40) años como modelo conceptual que sostiene la superestructura sobre la que descansa una clasificación especializada (*Classification system knowledge literature, CSKL*) y que orienta la sistematización del mayor volumen de producción científica en el área y que es administrada por la Sociedad internacional de organización del conocimiento (ISKO por sus siglas en inglés)

La construcción y validación de un modelo teórico de representación del estatuto epistemológico de la Organización del conocimiento constituye un aporte teórico significativo al posibilitar no solo la generación de reflexiones filosóficas en el dominio seleccionado sino también porque representa un hito en la ampliación del *methodum* (camino) del que se sirve la OC para la generación de nuevos conocimientos en su ámbito de competencia.

En términos pragmáticos, se aspira desarrollar un modelo en el cual situar y justificar el *systematifier* en contextos diferentes a la construcción de clasificaciones especializadas. Será posible constatar la utilidad del dispositivo en el desarrollo de otros SOC tales como tesauros, ontologías, etc.

Será posible promover la herramienta como *methodus* y como *Organon*³ (*camino y herramienta*) para realizar análisis de dominio orientados al análisis de tendencias, estudios terminológicos, estudios históricos y epistemológicos, entre otros.

Desde el punto de vista metodológicos, el estudio constituirá un precedente importante sobre la apertura de nuevas rutas de indagación científica mediante el análisis de dominio, específicamente en el empleo de un analizador de dominios (*systematifier*), lo cual constituye un aporte de consolidación de los enfoques metodológicos en OC y las subsiguientes aplicaciones de los mismos.

4. Visión general del Modelo en construcción

En la investigación se adopta, con fines metodológicos, el concepto de Badiou (2007) sobre conocimiento, el cual es promovido como la “representación por modelos de lo real -empírico-dado”. No obstante situar sus tesis referidas al modelo en el contexto matemático, es posible, desde la indagación filosófica y epistemológica, adoptar esta definición para justificar el desarrollo de un modelo que permita abonar la teorización sobre los dispositivos metodológicos y métodos de los que se sirve la OC para analizar los dominios científicos.

Se buscará entonces tensionar “lo real -empírico-dado” en el ámbito de la OC a partir de la caracterización de los discursos empleados por la comunidad epistémica (Van Dick, 2005) del dominio

³ Ver la disertación excelente que sobre el método desarrollan los estudiosos de la Filosofía Ángel Muñoz y Gabriel Andrade (2006) en *Enl@ce: Revista venezolana de información, tecnología y conocimiento*, 2, 29-48, 2006. En sus planteamientos, el método se nos presenta como herramienta y camino, jamás como un fin en sí mismo.

seleccionado, es decir, Organización del conocimiento.

El *systematifier* constituye aquí el dispositivo desentrañador de “lo real -empírico-dado” a partir de la construcción de una representación de un dominio de conocimiento considerando el conjunto de conceptos y nociones que dan cuenta de las dimensiones filosóficas, históricas y sociológicas; objetos y atributos; metodología (*methodus*-camino) y tecnologías (instrumentos); fenómenos especiales; interacciones con el entorno sintetizadas en las influencias exógenas y las relaciones ambientales o contextuales; los métodos propios que se exportan a otros campos y el contexto profesional, normativo, de formación, asociaciones y comunicación del dominio a estudiar.

En correspondencia con lo expresado por Badiou, se entiende el modelo a desarrollar como “un indicador epistemológico que posibilita descifrar la dialéctica experimental de la producción [matemática], recuperando al sujeto productor de saber...” (Badiou, 2007. p. 57)

Por analogía y adaptación, se tiene que el modelo de análisis de dominio mediante el *systematifier*, constituirá un indicador epistemológico que posibilite descifrar la dialéctica en la configuración de los discursos científicos de la Organización del conocimiento. Es esta la principal justificación de desarrollo de un modelo para abonar los fértiles terrenos de construcción teórica y reflexión epistemológica sobre el dominio seleccionado.

A continuación, se presenta una aproximación global sobre la visión general de los constitutivos del modelo (Figura N° 1), asumiendo que será la operacionalización profunda del estudio la que mejor oriente su configuración, validación y aplicabilidad.

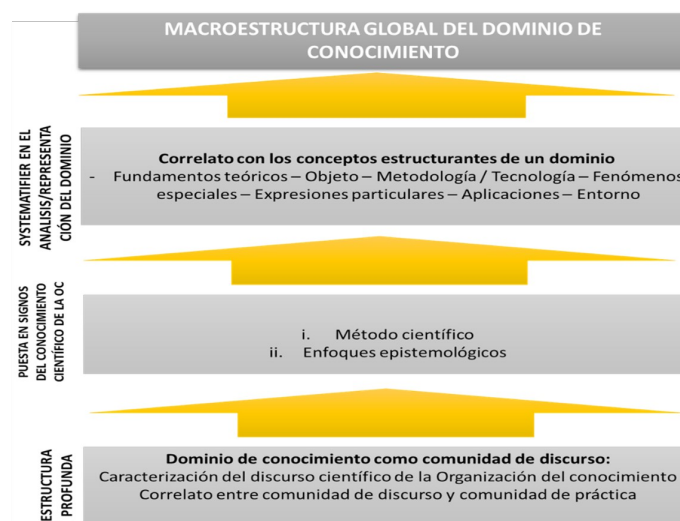


Figura N° 1. Instancias del Modelo de análisis de dominio empleando el *systematifier*

Fuente: Ferrer (2017)

En correspondencia con los objetivos expuestos, se aspira que el modelo integre en una misma representación el resultado de la caracterización de los discursos de la comunidad epistémica de la OC, con sus recursos de expresión y que posibilite integrar los métodos y enfoques epistemológicos de los que se sirve la OC para sus construcciones teóricas y la fijación del correlato de estos hallazgos con los constitutivos del *systematifier*, conceptos que, según Dahlberg (1978), Barité (2011) y Barité y Rauch (2017) representan dominios disciplinares. Respecto a la representación de dominios de

naturaleza multi o interdisciplinaria, es importante destacar que Barité y Rauch plantean reservas respecto a tal posibilidad, tema que ha de explorarse aquí con la profundidad debida.

Con la intención de dar continuidad a las investigaciones desarrolladas por los autores citados y, especialmente por Barité, quien en el 2011 realizó un estudio teórico, metodológico y aplicativo del principio de garantía literaria (GL) en el ámbito de la OC (Barité, 2011, p. 24), diseñando un modelo teórico y metodológico basado en GL, considerando para ello la revisión de la Classification system knowledge literature (CSKL), sistema desarrollado por Dalhberg empleando el systematifier como modelo de construcción y desarrollo de una clasificación especializada, se propone una revisión de la literatura del dominio en el período 2011-2017, a fin de considerar un período no analizado o analizado de forma fraccionada por otros autores.

En el caso que ocupa la presente investigación, se procederá al análisis de la literatura científica del área, tomando como fuente de datos principal la revista Knowledge Organization Journal (ISSN 0943-7444) publicación oficial de la Sociedad Mundial de la Organización del Conocimiento (ISKO por sus siglas en inglés) que constituye uno de los principales recursos de socialización de la comunidad científica del área. Los contenidos son indizados por el Social Sciences Citation Index, Web of Science, Information Science Abstracts, INSPEC, Library and Information Science Abstracts (LISA), Library, Information Science & Technology Abstracts (EBSCO), Library Literature and Information Science (Wilson), PASCAL, Referativnyi Zhurnal Informatika y por el Sociological Abstracts.

El registro total de números de la revista *Knowledge Organization Journal* susceptible de análisis según el modelo a construir, está integrado por los números siguientes:⁴

- 2017: volumen 44. Números 1, 2, 3, 4, 5
- 2016: volumen 43. Números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8
- 2015: volumen 42. Números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8
- 2014: volumen 41. Números 1, 2, 3, 4, 5, 6
- 2013: volumen 40. Números 1, 2, 3, 4, 5, 6
- 2012: volumen 39. Números 1, 2, 3, 4, 5, 6
- 2011: volumen 38. Números 1, 2, 3, 4, 5, 6

5. A modo de conclusión preliminar

Lo expuesto constituye una síntesis apretada de un anteproyecto sometido a consideración del Doctorado en Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, Argentina. Es una indagación germinal no exenta de apasionamientos, certezas y dudas y, que recién da sus primeros pasos. Nuestra conclusión de arranque es esta, hoy iniciamos un camino, aunque no hay camino, se hace camino al andar (como dice el Poeta).

⁴ Disponibles para consultas en la web oficial de ISKO: <http://www.isko.org/ko.html>

- Badiou, A. (2007). *El concepto de modelo: Bases para una epistemología materialista de las matemáticas*. México: Siglo XXI editores.
- Barité, M. (2011). *La garantía literaria como herramienta de revisión de sistemas de organización del conocimiento: Modelo y aplicación*. Recuperado de digibug.ugr.es/bitstream/10481/17583/1/19711864.pdf
Granada:
- Barité, M. y Rauch, M. (2017). *Systematifier: Ao resgate duma ferramenta útil na análise de dominio*. Recife: ISKO-Brasil.
- Dahlberg, I. (1978). *Ontical structures and Universal Classification*. Bangalore: Sarada.
- García Gutiérrez, A. (2013). La organización del conocimiento desde la perspectiva poscolonial: itinerarios de la paraconsistencia. *Perspectivas em Ciência da Informação*, 18(4), 93-111.
- Hjørland, B. (2002). Domain analysis in information Science: Eleven approaches traditional as well as innovative. *Journal of Documentation*, 58(4), 422-462.
- Hjørland, B y Albrechtsen, H. (1995). Toward a New Horizon in Information Science: Domain-Analysis. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 46 (6), 400-425.
- Muñoz, Angel y Andrade, Gabriel. (2006). Ni methodus, ni methodium: methodeia! El camino al conocimiento y sus obstáculos. *Enl@ce: Revista venezolana de información, tecnología y conocimiento*, 2, 29-48.
- Smiraglia, R. P. (2012). Organización del conocimiento: algunas tendencias en un dominio emergente. *El Profesional de la información*, 21(3), 225-227.