

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Pécsi Tudományegyetem	
Postai cím: Vasvári P. u. 4.	
Város: Pécs	Postai irányítószám: 7622

II. szakasz: Tárgy

II.1.) Meghatározás

II.1.1.) A közbeszerzés tárgya: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

1. rész: Katéter női 10-18 CH
2. rész: Katéter Nelaton 8-14 CH
3. rész: Katéter Foley ballonos 6-24 CH
4. rész: Katéter Foley ballonos 6-10 CH 100% szilikon
5. rész: Katéter Foley ballonos 12-24 CH 100% szilikon
6. rész: Katéter Tiemann 10-16 CH
7. rész: Katéter Tiemann 8-20 CH
8. rész: Katéter Tiemann ballonos 14-24 CH
9. rész: Katéter Tiemann ballonos 20-22 CH 100% szilikon
10. rész: Katéter Nelaton ballonos 20-24 CH, 3 utas - két oldalnyílással
11. rész: Katéter Nelaton ballonos 20-24 CH, 3 utas - min. 6 oldalnyílással
12. rész: Katéter Nelaton ballonos 20-24 CH, 3 utas 100% szilikon
13. rész: Katéter Foley ballonos 20-24 CH, 3 utas 100% szilikon
14. rész: Katéter Dufour ballonos 18-24 CH, 3 utas
15. rész: Katéter Dufour ballonos 18-24 CH, 3 utas 100% szilikon + Katéter Couvelaire ballonos 18-24 CH, 3 utas 100% szilikon + Katéter Mercier ballonos 18-24 CH, 3 utas 100% szilikon
16. rész: Katéter Foley ballonos 6-14 CH 100% szilikon + vezetődrót
17. rész: Dover SLV Foley katéter 18-24 CH
18. rész: Ureter katéter 3-7 CH
19. rész: Ureter katéter Nelaton és Tiemann véggel
20. rész: Mono-J Ureteral Stent-Set
21. rész: Intera Operatív Uretal Stent 6 ch, 26 cm és 28 cm
22. rész: PC bevonatú dupla J uréter stent set nyitott végű, 6 ch, 24-28 cm + PC bevonatú dupla J uréter stent set zárt végű, 6 ch, 24-28 cm
23. rész: Double-J Uretal Stent Set 6 CH, 16, 24, 26 cm
24. rész: Uréter stent készletek
25. rész: Nephrostomiás ballonkatéter 10-16 Fr
26. rész: Percut. nephrostomy katéter, Malecot
27. rész: Endopyelotomy Stent
28. rész: Firlit Kluge Stent 8 és 10 CH
29. rész: Drainage katéter Malecot, 14/6 CH és 12/6 CH
30. rész: Percutan nephrostoma pigtail
31. rész: Suprapubic drainage Set 10-16 CH

32. rész: Suprapubicus / Epicystostoma szett
 33. rész: Cystofix Paed
 34. rész: 4 ágú Dormia kőkosár
 35. rész: Hidrofil bevonatos vezető drót
 36. rész: Hidrofil bevonatú nitinol vezetődrót
 37. rész: 2 osztatú szűrőtű
 38. rész: Hugycsőnyílás-tágító
 39. rész: Vizeletgyűjtő zsák
 40. rész: Zárt vizeletmérő rendszer alsó leeresztésű 500 ml
 41. rész: Zárt vizeletmérő rendszer alsó leeresztésű 500 ml + Zárt vizeletmérő rendszer 500 ml cserezsák min. 1,5 és 3,0 literes
 42. rész: Katéterdugó kék
 43. rész: Katéterdugó fehér

Egyenértékűség: A közbeszerzési eljárás műszaki leírásában és egyéb dokumentumaiban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra történő utalás esetén az ilyen jellegű megnevezés mellé a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is oda kell érteni.

Egyenértékű típus megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel kell bizonyítsa, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek (321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)–(6) bekezdés).

IV. szakasz: Eljárás

IV.1.) Meghatározás

IV.1.1.) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második Rész szerinti

IV. 1.2.) Az eljárás fajtája: 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

IV.1.3.) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2016/S 156-282355

Korrigendum: 2016/S 178-319278

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 9497/2016 (KÉ-szám/évszám)

Korrigendum: 10946/2016

IV.2.2.) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felbívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ---

IV.2.3.) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ---

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1 Rész száma: 1 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

1. rész: Katéter női 10-18 CH

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1 025 136,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	258 770,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	329 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: VMD Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár	85	3,272	278,120	10,000	850,000	8,079	686,715

	(HUF/év)							
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000	4,600	23,000	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	5,500	27,500	5,500	27,500	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				405,620		950,500		836,715

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részszerpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	258 770,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) *A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:*

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: B. Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévizi u. 5.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az 1., 30., 39. és 42. rész tekintetében hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.4./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének az 1., 30., 39. és 42. rész tekintetében nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata az 1., 30., 39. és 42. rész tekintetében nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 2 Rész száma: 2 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

2. rész: Katéter Nelaton 8-14 CH

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A bérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	145 152,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	60 900 HUF/év
-------------------------------	---------------

2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	35 400,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

4./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	46 200,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: VMD Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: Inco-Med Kft.		Az ajánlattevő neve: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	3,195	271,575	6,232	529,720	10,000	850,000	7,896	671,160
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000	4,600	23,000	4,600	23,000	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	5,500	27,500	4,000	20,000	5,500	27,500	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				399,075		622,720		950,500		821,160

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszempontokon keresztül történik:

Részszempont	Súlyszám
--------------	----------

1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerzőpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerzőpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatároznia.

1.2 **2. értékelési részszerzőpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerzőpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részszerzőpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerzőpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	35 400,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 3 Rész száma: 3 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

3. rész: Katéter Foley ballonos 6-24 CH

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	14 589 400,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviselői és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	3 684 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	3 753 600,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (<u>Igen</u> /Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: VMD Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár	85	3,273	278,205	10,000	850,000	9,833	835,805

	(HUF/év)							
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000	4,600	23,000	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	5,500	27,500	5,500	27,500	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				405,705		950,500		985,805

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlysúlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részszerpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	3 753 600,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (<u>Igen</u> /Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	3 684 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

A második helyezés indokolása:

SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.) Ajánlatot tevő adta a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a **3. rész tekintetében** a 2. sz. hiánypótlási felhívás FELVI.1./ pontjában előírtaknak nem megfelelően tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

FELVI 1./ Ajánlattevő az ajánlat 38-43. oldalán csatolta a termékleírást és 44-56. oldalán a prospektust, azonban:

Ajánlattevő 3. rész tekintetében ellentmondás található a katéter hossz vonatkozásában:

- termékleírás 2. sorában katéter hossza 28 cm,
- prospektusban a katéter hossza 41 cm hosszúságú.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti ellentmondás feloldására.

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének **a 3. rész tekintetében** nem megfelelően tett eleget figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő az egyszer használatos ballonos Foley katéter ballon hosszának vonatkozásában minimumkövetelményként 30 cm-t határozott meg, Ajánlattevő pedig a 2. sz. hiánypótlás során egyértelműen lenyilatkozta, hogy a 8 Ch és 10 Ch méretek tekintetében a ballon hossza 28 cm.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítást) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata **a 3. rész tekintetében** nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Wolf Orvosi Műszereket Forgalmazó Kft. (9027 Győr, Csörgőfa sor 4.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 5-21. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk táblázatban nem nyilatkozott az alábbi kérdés (és ehhez kapcsolódóan a többi kérdés) vonatkozásában: *Adott esetben, a gazdasági szereplő szerepel-e az elismert (minősített) gazdasági szereplők hivatalos jegyzékében, vagy rendelkezik-e az azal egyenértékű igazolással (pl. nemzeti (elő)minősítési rendszer keretében)?*

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), azonban a táblázatban az évek száma nem került feltüntetésre (Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában meghatározott évek (hónapok) számát kell feltüntetni);

P.1.4./ a keltezés feletti sort Ajánlattevő nem töltötte ki.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felbírására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 5-21. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérését) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 4 Rész száma: 4 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

4. rész: Katéter Foley ballonos 6-10 CH 100% szilikon

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: **5**

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	356 472 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviselői és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	189 980,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	310 200,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az elbírálás	A rész-szempontok	Az ajánlattevő neve: VMD Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: Inco-Med Kft.		Az ajánlattevő neve: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	7,763	659,855	5,797	492,745	10,000	850,000	6,512	553,520
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	40,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	40,000	50,000	4,600	23,000	4,600	23,000	10,000	50,000
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	5,500	27,500	4,000	20,000	5,500	27,500	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			787,355		585,745		950,500		703,520

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszerpont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke **(HUF/év)**

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részszerpont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszerpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszerpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerzőpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerzőpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerzőpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az

ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati köztéttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	189 980,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az utólagos igazolási kötelezettségének a **4., 7., 15. és 35. rész tekintetében** nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

A Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **VMD Trading Kft.** Ajánlattevőt hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az Ajánlati felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására az alábbiak szerint:

1./ Borítólap (1. sz. melléklet)

2./ Tartalomjegyzék (11. sz. melléklet)

3./ Közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat a kizáró okok tekintetében (12. sz. [kiegészített] melléklet, melyet Ajánlatkérő jelen felhívás mellékleteként csatol)

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy ajánlatában benyújtotta a közjegyző által hitelesített nyilatkozatot a kizáró okok tekintetében.

4./ Nyilatkozat a Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében (13. sz. melléklet)

5./ Nyilatkozat a Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében (14. sz. melléklet)

6./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság *Az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága igazolható:* pontokban az alábbiakat írta elő:

6.1./ „M.1./ az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónap jelentősebb, közbeszerzés tárgykörében (urologiai fogyóanyag) teljesített szállításait ismertető, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § szerint kiállított referenciaigazolással vagy -nyilatkozattal (Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pont);”

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy ajánlatában benyújtotta a referencianyilatkozatait.

6.2./ „M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírás és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. §. (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy benyújtotta a mintatermékeket.

6.3./ „M.3/ ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének i) pontja alapján csatolnia kell a megajánlott árura vonatkozó CE tanúsítványt, vagy ezzel egyenértékű elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítvány másolati példányát, vagy az ezzel egyenértékű intézkedések bizonyítékait (gyártói megfelelési nyilatkozat), mely igazolja, hogy a megajánlott áru megfelel a 93/42/EEC irányelvben vagy a 4/2009. (III.17.) EüM rendeletben foglaltaknak.

Nem kell tanúsítványt csatolni abban az esetben, ha az EK irányelvek a CE tanúsítvány használatát nem teszik lehetővé, ezen esetben kérjük benyújtani Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a megajánlott terméken a CE jelölés elhelyezése tilos.

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy ajánlatában és a hiánypótlási dokumentációban benyújtotta a CE tanúsítványokat és a gyártói megfelelőségi nyilatkozatokat.

Ajánlattevő az előírt határidőig utólagos igazolási kötelezettségének a **4., 7., 15. és 35. rész tekintetében** nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a 4., 7., 15. és 35. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérés) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomtatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról**. Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások**.

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérését) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 5 Rész száma: 5 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

5. rész: Katéter Foley ballonos 12-24 CH 100% szilikon

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	404 157,60 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	294 613,86 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Számítási hiba javítását követően:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	294 614,47 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviselői és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	214 020,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

4./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	568 100,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempont- ok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: VMD Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: Inco-Med Kft.		Az ajánlattevő neve: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	5,766	490,110	7,538	640,730	10,000	850,000	4,391	373,235
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000	4,600	23,000	4,600	23,000	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	5,500	27,500	4,000	20,000	5,500	27,500	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				617,610		733,730		950,500		523,235

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszempontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszempontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszempont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árat a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részszerpont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszerpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszerpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	214 020,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen

3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./** az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.*

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./** az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.*

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valóságosága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 6 Rész száma: 6 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

6. rész: Katéter Tiemann 10-16 CH

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A bérkezett ajánlatok száma: **3**

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	72 800,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	27 400,00 HUF/év
-------------------------------	------------------

2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	26 400,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az elbírálás részszempontjai	A rész- szempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: VMD Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
		Értékelési	Értékelési	Értékelési	Értékelési	Értékelési	Értékelési

	(adott esetben alszempontjai is)	(adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	pontszám	pontszám és súlyszám szorzata	pontszám	pontszám és súlyszám szorzata	pontszám	pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	4,264	362,440	9,672	822,120	10,000	850,00
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000	4,600	23,000	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	5,500	27,500	5,500	27,500	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				489,940		922,620		1000,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszerpont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben

rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árát forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részszerzőpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerzőpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződés kötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részszerzőpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződés kötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerzőpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerzőpont esetében az értelem szerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	26 400,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap

4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)

1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 7 Rész száma: 7 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

7. rész: Katéter Tiemann 8-20 CH

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás 7. része eredménytelen a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a fedezet nem biztosítható.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	4 540 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az utólagos igazolási kötelezettségének a **4., 7., 15. és 35. rész tekintetében** nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

A Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **VMD Trading Kft.** Ajánlattevőt hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az Ajánlati felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására az alábbiak szerint:

1./ Borítólapp (1. sz. melléklet)

2./ Tartalomjegyzék (11. sz. melléklet)

3./ Közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat a kizáró okok tekintetében (12. sz. [kiegészített] melléklet, melyet Ajánlatkérő jelen felhívás mellékleteként csatol)

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy ajánlatában benyújtotta a közjegyző által hitelesített nyilatkozatot a kizáró okok tekintetében.

4./ Nyilatkozat a Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében (13. sz. melléklet)

5./ Nyilatkozat a Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében (14. sz. melléklet)

6./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság *Az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága igazolható:* pontokban az alábbiakat írta elő:

6.1./ „M.1./ az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónap jelentősebb, közbeszerzés tárgykörében (urológiai fogyóanyag) teljesített szállításait ismertető, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § szerint kiállított referenciaigazolással vagy -nyilatkozattal (Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pont);”

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy ajánlatában benyújtotta a referencianyilatkozatait.

6.2./ „M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. §. (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felbívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy benyújtotta a mintatermékeket.

6.3./ „M.3/ ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének i) pontja alapján csatolnia kell a megajánlott áruval vonatkozó CE tanúsítványt, vagy ezzel egyenértékű elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítvány másolati példányát, vagy az ezzel egyenértékű intézkedések bizonyítékait (gyártói megfelelési nyilatkozat), mely igazolja, hogy a megajánlott áru megfelel a 93/42/EEC irányelvben vagy a 4/2009. (III.17.) EüM rendeletben foglaltaknak.

Nem kell tanúsítványt csatolni abban az esetben, ha az EK irányelvek a CE tanúsítvány használatát nem teszik lehetővé, ezen esetben kérjük benyújtani Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a megajánlott terméken a CE jelölés elhelyezése tilos.

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy ajánlatában és a hiánypótlási dokumentációban benyújtotta a CE tanúsítványokat és a gyártói megfelelési nyilatkozatokat.

Ajánlattevő az előírt határidőig utólagos igazolási kötelezettségének a **4., 7., 15. és 35. rész tekintetében** nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a 4., 7., 15. és 35. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részsúlypontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
részsúlypontjai (adott esetben alsúlypontjai is)	súlyszámai (adott esetben alsúlypontok súlyszámai is)						

<i>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</i>							
<i>Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:</i>							

V.2.4) *Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:*

V.2.5) *Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amelyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontbátárok közötti pontszámot:*

V.2.6) *A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:*

V.2.7) *A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:*

V.2.8) *Alvállalkozó(k) igénybe vétele* igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) *Alvállalkozó(k) megnevezése:*

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) *Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek*

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) *Az érvénytelen ajánlatot tevők*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A szerződés száma: 8 Rész száma: 8 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

8. rész: Katéter Tiemann ballonos 14-24 CH

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) *Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ*

V.1.1.) *A befejezetlen eljárás oka*

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) *A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás* igen nem

V.1.3) *Az érvényes ajánlatot tevők*

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) *Az érvénytelen ajánlatot tevők*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	2 315 400,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámjai (adott esetben az alszerpontok súlyszámjai is)	Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000

3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (**HUF/év**)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatároznia.

1.2 **2. értékelési részszerpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszerpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap,

amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	4 540 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 9 Rész száma: 9 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

9. rész: Katéter Tiemann ballonos 20-22 CH 100% szilikon

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: **2**

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	202 600 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap

4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap
---	------------

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	159 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Inco-Med Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	8,063	685,355	10,000	850,000
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	4,600	23,000	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	4,000	20,000	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				778,355		1000,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke **(HUF/év)**

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részszerpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	159 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (<u>Igen</u> /Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	202 600 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

A második helyezést indokolása:

Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.) Ajánlatot tevő adta a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett Nettó Ajánlati Ár a becstült értéket és az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét nem haladja meg.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 10 Rész száma: 10 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

10. rész: Katéter Nelaton ballonos 20-24 CH, 3 utas - két oldalnyílással

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	149 450 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviselői és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	218 990,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen

3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	823 500,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (<u>Igen/Nem</u>)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

4./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	561.200,- HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (<u>Igen/Nem</u>)	<u>Igen/Nem</u>
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Inco-Med Kft.		Az ajánlattevő neve: SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.		Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000	7,142	607,070	2,633	223,805	3,397	288,745
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	4,600	23,000	4,600	23,000	10,000	50,000	4,600	23,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	4,000	20,000	5,500	27,500	10,000	50,000	4,000	20,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				943,000		707,570		373,805		381,745

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszempontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszempontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árat a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részszerpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	149 450 HUF/év
-------------------------------	----------------

2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	218 990,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

A második helyezés indokolása:

SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.) Ajánlatot tevő adta a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket és az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét nem haladja meg.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a **10. rész tekintetében** indokolási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **252.806,4,- HUF/év,** ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 7. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **209.300,- HUF/év,** ahol a becsült érték nettó 3.915.000,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 10. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó <u>111.700,- HUF/év,</u> ahol a becsült érték nettó 561.200,- HUF/évben került megállapításra.
--

1.4./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **69.552,- HUF/év,** ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 7., 10. és 35. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívtuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást,** amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívtuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének a **10. rész tekintetében** nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata a **10. rész tekintetében** nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 11 **Rész száma:** 11 **Elnevezés:** Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

11. rész: Katéter Nelaton ballonos 20-24 CH, 3 utas - min. 6 oldalnyílással

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	42 300 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Inco-Med Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85

2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerzőpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszerzőpont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső hataraként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső hataraként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerzőpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012.

06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorításra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	42 300 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 12 Rész száma: 12 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

12. rész: Katéter Nelaton ballonos 20-24 CH, 3 utas 100% szilikon

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	183 700 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	129 690,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen

3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	654 500,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (<u>Igen/Nem</u>)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

4./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	209.000,- HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (<u>Igen/Nem</u>)	<u>Igen/Nem</u>
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Inco-Med Kft.		Az ajánlattevő neve: SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.		Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	7,354	625,090	10,000	850,000	2,783	236,555	6,585	559,725
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	4,600	23,000	4,600	23,000	10,000	50,000	4,600	23,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	4,000	20,000	5,500	27,500	10,000	50,000	4,000	20,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				718,090		950,500		386,555		652,725

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszempontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszempontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árat a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részszerpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviselési és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	129 690,00 HUF/év
-------------------------------	-------------------

2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./** az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.*

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./** az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.*

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: „Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 13 **Rész száma:** 13 **Elnevezés:** Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra
13. rész: Katéter Foley ballonos 20-24 CH, 3 utas 100% szilikon

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A bérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	221 760,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	83 500 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem

3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	58 950,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

4./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	297 500,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen

3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

5./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	95.000,- HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az elbírálás	A részszempontok	Az ajánlattevő neve: VMD Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: Inco-Med Kft.		Az ajánlattevő neve: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.		Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.		
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	3,392	288,320	7,354	625,090	10,000	850,000	2,783	236,555	6,585	559,725
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000

	(Igen/Nem)												
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000	4,600	23,000	4,600	23,000	10,000	50,000	4,600	23,000	
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	5,500	27,500	4,000	20,000	5,500	27,500	10,000	50,000	4,000	20,000	
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				415,820		718,090		950,500		386,555		652,725	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke **(HUF/év)**

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részszerpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3.3. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4.4. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerzőpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerzőpont esetében az értelem szerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	58 950,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírás és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja

alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekere vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérését) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérését) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 14 Rész száma: 14 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

14. rész: Katéter Dufour ballonos 18-24 CH, 3 utas

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) *Az érvényes ajánlatot tevők*

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) *Az érvénytelen ajánlatot tevők*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: **3**

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	153 300,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	336.000,- HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.		Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000	5,106	434,010
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000	4,600	23,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000	4,000	20,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000		527,010

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszempontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszempontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszempont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatároznia.

1.2 2. értékelési részszempont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszempont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső hataraként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszempont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső hataraként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszempontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszempont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszempont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az

össességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	153 300,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (<u>Igen</u> /Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a **14. rész tekintetében** a 2. sz. hiánypótlási felhívás P.1.-HP.1./ pontjában előírtaknak nem megfelelően tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti

rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 93-99. oldalán csatolta a termékleírást, azonban:

P.1.1./ Ajánlattevő 14. rész tekintetében minimumkövetelménytől eltérő adatot szolgáltatott az első 2 sor vonatkozásában:

- Ballon űrtartama: 50 ml és 60 ml.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására.

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének **a 14. rész tekintetében** nem megfelelően tett eleget figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő az egyszer használatos ballonos Dufour katéter ballon űrtartalmának vonatkozásában minimumkövetelményként 70 ml-t határozott meg, Ajánlattevő pedig a 2. sz. hiánypótlás során egyértelműen lenyilatkozta, hogy a 18 Ch és 20 Ch méretek tekintetében a ballon űrtartalma 50 és 60 ml.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata **a 14. rész tekintetében** nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 15 **Rész száma:** 15 **Elnevezés:** Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

15. rész: Katéter Dufour ballonos 18-24 CH, 3 utas 100% szilikon + Katéter Couvelaire ballonos 18-24 CH, 3 utas 100% szilikon + Katéter Mercier ballonos 18-24 CH, 3 utas 100% szilikon

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: **3**

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	944 000,00 HUF/év
-------------------------------	-------------------

2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	768.000,- HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A rész- szerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpon- tok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: VMD Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.		Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000	7,465	634,525	8,947	760,495
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	4,600	23,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	5,500	27,500	10,000	50,000	4,000	20,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				977,500		784,525		853,495

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részszerpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	768.000,- HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> / Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az utólagos igazolási kötelezettségének a **4., 7., 15. és 35. rész tekintetében** nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

A Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **VMD Trading Kft.** Ajánlattevőt hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az Ajánlati felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására az alábbiak szerint:

1./ Borítólap (1. sz. melléklet)

2./ Tartalomjegyzék (11. sz. melléklet)

3./ Közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat a kizáró okok tekintetében (12. sz. [kiegészített] melléklet, melyet Ajánlatkérő jelen felhívás mellékleteként csatol)

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy ajánlatában benyújtotta a közjegyző által hitelesített nyilatkozatot a kizáró okok tekintetében.

4./ Nyilatkozat a Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében (13. sz. melléklet)

5./ Nyilatkozat a Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében (14. sz. melléklet)

6./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság *Az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága igazolható:* pontokban az alábbiakat írta elő:

6.1./ „M.1./ az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónap jelentősebb, közbeszerzés tárgykörében (urológiai fogyóanyag) teljesített szállításait ismertető, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § szerint kiállított referenciagazolással vagy -nyilatkozáttal (Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pont);”

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy ajánlatában benyújtotta a referencianyilatkozatait.

6.2./ „M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. §. (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felbívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy benyújtotta a mintatermékeket.

6.3./ „M.3/ ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének i) pontja alapján csatolnia kell a megajánlott árura vonatkozó CE tanúsítványt, vagy ezzel egyenértékű elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítvány másolati példányát, vagy az ezzel egyenértékű intézkedések bizonyítékait (gyártói megfelelési nyilatkozat), mely igazolja, hogy a megajánlott áru megfelel a 93/42/EEC irányelvben vagy a 4/2009. (III.17.) EüM rendeletben foglaltaknak.

Nem kell tanúsítványt csatolni abban az esetben, ha az EK irányelvek a CE tanúsítvány használatát nem teszik lehetővé, ezen esetben kérjük benyújtani Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a megajánlott terméken a CE jelölés elhelyezése tilos.

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy ajánlatában és a hiánypótlási dokumentációban benyújtotta a CE tanúsítványokat és a gyártói megfelelési nyilatkozatokat.

Ajánlattevő az előírt határidőig utólagos igazolási kötelezettségének a **4., 7., 15. és 35. rész tekintetében** nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a 4., 7., 15. és 35. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 16 **Rész száma:** 16 **Elnevezés:** Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

16. rész: Katéter Foley ballonos 6-14 CH 100% szilikon + vezetődrót

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás 16. része eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a 16. részre kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./** az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.*

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„**M.2./** az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérését) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár”

megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valóságosága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- a választott műszaki megoldásra,
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: -

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		<i>Az ajánlattevő neve:</i>		<i>Az ajánlattevő neve:</i>		<i>Az ajánlattevő neve:</i>	
<i>Az értékelés</i>	<i>A részszerpontok</i>						
<i>részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)</i>	<i>súlyszámai (adott esetben alszerpontok súlyszámai is)</i>	<i>Értékelési pontszám</i>	<i>Értékelési pontszám és súlyszám szorzata</i>	<i>Értékelési pontszám</i>	<i>Értékelési pontszám és súlyszám szorzata</i>	<i>Értékelési pontszám</i>	<i>Értékelési pontszám és súlyszám szorzata</i>
<i>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</i>							

Adott esetben a részzempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatórok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 17 Rész száma: 17 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

17. rész: Dover SLV Foley katéter 18-24 CH

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	97 405 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Inco-Med Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000

4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árat a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részszerpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4.4. **értékelési részszerpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	97 405 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 18 **Rész száma:** 18 **Elnevezés:** Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

18. rész: Ureter katéter 3-7 CH

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A bérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	2 545 620,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	723 800,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (<u>Igen</u> /Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	2.156.000,- HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/ <u>Nem</u>)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempon- tok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: VMD Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.		Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	3,559	302,515	10,000	850,000	4,021	341,785
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	4,600	23,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	5,500	27,500	10,000	50,000	4,000	20,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				430,015		1000,000		434,785

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszempontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5

4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5
----	--	---

1. Az egyes részszerzőpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerzőpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részszerzőpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerzőpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részszerzőpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerzőpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	723 800,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (<u>Igen</u> /Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll-

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./** az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.*

Ajánlattevőnek az ajánlathoz csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./** az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.*

Ajánlattevőnek az ajánlathoz csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérését) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 19 **Rész száma:** 19 **Elnevezés:** Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra
19. rész: Ureter katéter Nelaton és Tiemann véggel

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A bérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	232 320 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	339 200,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (<u>Igen</u> /Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	448.000,- HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (<u>Igen</u> /Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempon- tok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.		Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000	7,164	608,940	5,667	481,695
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000	5,500	27,500	2,800	14,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	4,000	20,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000		736,440		565,695

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszempontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5

4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5
----	--	---

1. Az egyes részszerzőpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerzőpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részszerzőpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerzőpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részszerzőpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerzőpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati köztetés lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	232 320 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	339 200,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

A második helyezés indokolása:

CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) Ajánlatot tevő adta a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket és az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét nem haladja meg.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 20 Rész száma: 20 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

20. rész: Mono-J Ureteral Stent-Set

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1 141 680 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1.185.600,- HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000	9,667	821,695
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos	5	10,000	50,000	10,000	50,000

	fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)					
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000	2,800	14,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000	4,000	20,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000		905,695

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részzempontokon keresztül történik:

Részzempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részzempontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részzempont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árat a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részzempont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1 141 680 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérés) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valóságosága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 21 Rész száma: 21 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra
21. rész: Intera Operatív Uretal Stent 6 ch, 26 cm és 28 cm

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) *Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ*

V.1.1.) *A befejezetlen eljárás oka*

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) *A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás* igen nem

V.1.3) *Az érvényes ajánlatot tevők*

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) *Az érvénytelen ajánlatot tevők*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	311 500 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	472 500,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	472.500,- HUF/év
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.		Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000	6,934	589,390	6,934	589,390
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000	5,500	27,500	2,800	14,000

4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	4,000	20,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:								
				1000,000		716,890		673,390

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatároznia.

1.2 **2. értékelési részszerpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4.4. **értékelési részszerpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati köztetés lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	311 500 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen/Nem</u>
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) **Alvállalkozó(k) megnevezése:**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) **Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) *Az érvénytelen ajánlatot tevők*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 22 Rész száma: 22 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

22. rész: PC bevonatú dupla J uréter stent set nyitott végű, 6 ch, 24-28 cm + PC bevonatú dupla J uréter stent set zárt végű, 6 ch, 24-28 cm

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) *Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ*

V.1.1.) *A befejezetlen eljárás oka*

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) *A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás* igen nem

V.1.3) *Az érvényes ajánlatot tevők*

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) *Az érvénytelen ajánlatot tevők*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) **Ajánlatokra vonatkozó információk**

A bérkezett ajánlatok száma: **1**

V.2.2) **Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	3.193.500,- HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottnan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszempontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszempontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszempont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részszempont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszempont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső hataraként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszempont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső hataraként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszempontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszempont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszempont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az

össességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	3.193.500,- HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> / Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 23 Rész száma: 23 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra
23. rész: Double-J Uretal Stent Set 6 CH, 16, 24, 26 cm

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	417 600 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

			Az ajánlattevő neve:
--	--	--	----------------------

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottnan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszempontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszempontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszempont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árat a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részszerpont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszerpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszerpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorzásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	417 600 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem

3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./** az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.*

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./** az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.*

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató

értelmében: „Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összegegyeztetetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valóságosága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 24 Rész száma: 24 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

24. rész: Uréter stent készletek

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás 24. része eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a 24. részre kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérését) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- a választott műszaki megoldásra,
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: -

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		<i>Az ajánlattevő neve:</i>		<i>Az ajánlattevő neve:</i>		<i>Az ajánlattevő neve:</i>	
<i>Az értékelés</i>	<i>A részszerempontok</i>						
<i>részszerempontjai (adott esetben alszerempontjai is)</i>	<i>súlyszámai (adott esetben alszerempontok)</i>	<i>Értékelési pontszám</i>	<i>Értékelési pontszám és</i>	<i>Értékelési pontszám</i>	<i>Értékelési pontszám és</i>	<i>Értékelési pontszám</i>	<i>Értékelési pontszám és</i>

V.1.3) *Az érvényes ajánlatot tevők*

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) *Az érvénytelen ajánlatot tevők*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1 588 080 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	2.106.000,- HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000	7,787	661,895
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000	2,800	14,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000	4,000	20,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000		745,895

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerzőpontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerzőpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszerzőpont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszempontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerzőpont esetében pedig a **pontozás**

módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1 588 080 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 26 Rész száma: 26 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra
26. rész: Percut. nephrostomy katéter, Malecot

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1 467 648 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	601 580 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap

4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap
---	------------

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1 246 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

4./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1 206.000,- HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: VMD Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.		Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	4,689	398,565	10,000	850,000	5,345	454,325	5,297	450,245
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	5,500	27,500	10,000	50,000	5,500	27,500	2,800	14,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	5,500	27,500	10,000	50,000	10,000	50,000	4,000	20,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				503,565		1000,000		581,825		534,245

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszempontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5

3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerzőpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszerzőpont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árat a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerzőpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerzőpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez

viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	601 580 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.***

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felbírására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.***

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felbírására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget. Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 27 **Rész száma:** 27 **Elnevezés:** Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra
27. rész: Endopyelotomy Stent

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A bérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	178 000 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottnan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszempontokon keresztül történik:

Részszempont	Súlyszám
--------------	----------

1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerzőpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszerzőpont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerzőpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	178 000 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 28 Rész száma: 28 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

28. rész: Firlit Kluge Stent 8 és 10 CH

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás 28. része eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a 28. részre kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevő neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírás és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérés) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összegegyeztetetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valóságosága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- a választott műszaki megoldásra,
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: -

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		<i>Az ajánlattevő neve:</i>		<i>Az ajánlattevő neve:</i>		<i>Az ajánlattevő neve:</i>	
<i>Az értékelés</i>	<i>A részszerpontok</i>						
<i>részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)</i>	<i>súlyszámai (adott esetben alszerpontok súlyszámai is)</i>	<i>Értékelési pontszám</i>	<i>Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata</i>	<i>Értékelési pontszám</i>	<i>Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata</i>	<i>Értékelési pontszám</i>	<i>Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata</i>

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontbátárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 29 Rész száma: 29 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra
29. rész: Drainage katéter Malecot, 14/6 CH és 12/6 CH

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) *Az érvénytelen ajánlatot tevők*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	584 640 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	708 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	720.000,- HUF/év
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.		Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000	8,432	716,720	8,308	706,18
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben	5	10,000	50,000	5,500	27,500	2,800	14,000

	(max. 7 munkanap)							
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	4,000	20,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000		844,220		790,180

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részzempontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részzempontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részzempont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke **(HUF/év)**

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részzempont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részzempont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati köztetés lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	584 640 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen/Nem</u>
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./** az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.*

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérés) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról**. Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások**.

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valóságosága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 30 **Rész száma:** 30 **Elnevezés:** Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

30. rész: Percutan nephrostoma pigtail

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	36 540 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000

4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatároznia.

1.2 **2. értékelési részszerpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati köztetés lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	36 540 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./** az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.*

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírást (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérés) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról**. Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások**.

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: B. Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévízi u. 5.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az 1., 30., 39. és 42. rész tekintetében hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.4./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének az **1., 30., 39. és 42. rész tekintetében** nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata az **1., 30., 39. és 42. rész tekintetében** nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a 2. sz. hiánypótlási felhívás P.1./ pontjában, a **30. és 34. részre vonatkozóan** az előírtaknak nem megfelelően tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 56-59. oldalán csatolta a termékleírást, azonban

Ajánlattevő 30. rész tekintetében minimumkövetelménytől eltérő adatot szolgáltatott:

- katéter hossza 10.5 ch 30 cm, 12 ch 30 cm.

Ajánlattevő 34. rész tekintetében nem nyilatkozik:

- Dormia kőkosár atraumatikus végződéssel rendelkezik,
- kosárvédő cm-es beosztással rendelkezik röntgensugár fogó.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására.

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének a **30. rész tekintetében** nem megfelelően tett eleget figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Percutan nephrostoma pigtail katéter hosszának vonatkozásában minimumkövetelményként 35 cm-t határozott meg, Ajánlattevő pedig a 2. sz. hiánypótlás során egyértelműen nyilatkozta, hogy a 10,5 Ch és 12 Ch méretek tekintetében a katéter hossza 30 cm.

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének a **34. rész tekintetében** nem megfelelően tett eleget figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a 4 ágú Dormia kőkosár vonatkozásában minimumkövetelményként határozta meg, hogy a kőkosár cm-es beosztással rendelkezzen, Ajánlattevő pedig a 2. sz. hiánypótlás során egyértelműen nyilatkozta, hogy katéteren cm beosztás nincs.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítást) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata a **30 és 34. rész tekintetében** nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 31 Rész száma: 31 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

31. rész: Suprapubic drainage Set 10-16 CH

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2.) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) *Az érvényes ajánlatot tevők*

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) *Az érvénytelen ajánlatot tevők*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	260 850 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	312 500,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	495.000,- HUF/év
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Ineo-Med Kft.		Az ajánlattevő neve: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.		Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	40,000	850,000	7,500	637,500	6,426	546,210	4,425	376,125
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	40,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	2,800	14,000	10,000	50,000	5,500	27,500	2,800	14,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	4,000	20,000	10,000	50,000	10,000	50,000	4,000	20,000
A súlyszámmal szorzott				934,000		787,500		673,710		460,125

értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részzempontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részzempontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részzempont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke **(HUF/év)**

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részzempont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részzempont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső hataraként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részzempont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerempontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerempont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerempont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerempont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerempont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerempontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	260 850 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az utólagos igazolási kötelezettséghez kapcsolódó hiánypótlási kötelezettségének **a 31. rész tekintetében** nem megfelelően tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlatkérő a 31. rész tekintetében a beszerzés tárgyát képező termékre vonatkozó minimumkövetelményt az alábbiak szerint írta elő:

„Szuprapubikus hólyagdrenázs alapkészlet.

A készlet alkotóelemei: 2 utas Suprapubic szilikon, latex-mentes katéter, min. 40 cm, 2 utas, ballon űrtartama: 5-10 ml. Trokár szövetkímélő éles véggel + hüvely + szike (mely nem kötelező eleme az alapkészletnek)

Méretek: 10 - 16 ch

SDSxx vagy ezzel egyenértékű”

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és mintatermék alapján megállapította, hogy a Szuprapubikus hólyagdrenázs alapkészlet bevezető/alap szett vonatkozásában megajánlott termék mérete 10-14 ch, mely nem teljesíti az Ajánlatkérő által a méretek tekintetében előírt 10-16 ch műszaki paramétert, és nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki alapfeltételeknek.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) M.2./ pontjában írtaknak való megfelelést biztosítsa.

Ennek során az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási mód M.2./ pontjában előírtak szerint igazolja a megajánlott termék és mintatermék közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki alapfeltételeknek való megfelelését.

Ajánlattevő 2016. december 15. napján elektronikus úton benyújtotta nyilatkozatát.

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének **a 31. rész tekintetében** nem megfelelően tett eleget figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Szuprapubikus hólyagdrenázs alapkészlet méretének vonatkozásában minimumkövetelményként 10-16 CH-t határozott meg, Ajánlattevő pedig a hiánypótlás során egyértelműen nyilatkozta, hogy a 31. részajánlatra beadott termék mérete 10-14 CH.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: B. Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévizi u. 5.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő **a 31. rész tekintetében** a 2. sz. hiánypótlási felhívás P.1.2./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 38. oldalán csatolta a termékleírást, azonban

P.1.2./ Ajánlattevő 31. rész tekintetében nem nyilatkozik, illetőleg a minimum követelménytől eltérő adatot szolgáltatott:

- 2 utas, ballon űrtartalma, trokár szövetkímélő éles véggel.
- nem latex mentes

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására.

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének **a 31. rész tekintetében** nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata **a 31. rész tekintetében** nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 32 **Rész száma:** 32 **Elnevezés:** Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

32. rész: Suprapubicus / Epicystostoma szett

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	54 500,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap

4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)

1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: B. Braun Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000	9,870	838,950
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottnan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	3,571	17,855	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	3,250	16,250	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				934,105		988,95

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerzőpontokon keresztül történik:

Részszerzőpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerzőpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszerzőpont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke **(HUF/év)**

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerzőpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerzőpont esetében az értelem szerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerzőpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorzásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati köztetés lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	54 500,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: B. Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévizi u. 5.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az utólagos igazolási kötelezettséghez kapcsolódó hiánypótlási kötelezettségének **a 32. rész tekintetében** nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlatkérő a 32. rész tekintetében a beszerzés tárgyát képező termékre vonatkozó minimumkövetelményt az alábbiak szerint írta elő:

„Egyszer használatos suprapubicus szett. Katéter anyaga 100% polyurethán rövid és közép távra, „pigtail” végződéssel, ballon nélkül. Jó átvezető képesség kis méret esetén is a vékony katéter falkak köszönhetően, minimális húgycső irritáció a katéter kis átmérőjének köszönhetően, nagyon jó biokompatibilitás, minimális hólyag irritáció a „pigtail” végződésnek köszönhetően, a polyurethán anyag jól tartja a formáját.

A készlet alkotóelemei: szíke (mely nem kötelező eleme az alapkészletnek), szövetkímélő trocar, min. 1.5 literes vízeletgyűjtőzsák, csúszóleszorító, katéterdugó.

Méret: 8 - 16 ch.

RU-170718 vagy ezzel egyenértékű”

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és mintatermék alapján megállapította, hogy az egyszer használatos suprapubicus szett vonatkozásában megajánlott termék mérete 10 cH, mely nem teljesíti az Ajánlatkérő által a méretek tekintetében előírt 8-16 cH műszaki paramétert, és nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki alapfeltételeknek.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) M.2./ pontjában írtaknak való megfelelést biztosítsa.

Ennek során az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási mód M.2./ pontjában előírtak szerint igazolja a megajánlott termék és mintatermék közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki alapfeltételeknek való megfelelését!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének **a 32. rész tekintetében** nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 33 Rész száma: 33 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

33. rész: Cystofix Paed

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: **B. Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévizi u. 5.)**

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	128 960 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	7 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	4 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: B. Braun Trading Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől	5	10,000	50,000

	számítottan (Igen/Nem)			
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részzempontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részzempontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részzempont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részzempont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részzempont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4.4. értékelési részszerpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap,

amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: B. Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévizi u. 5.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	128 960 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	7 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	4 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

B. Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévizi u. 5.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 34 Rész száma: 34 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra
34. rész: 4 ágú Dormia kőkosár

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	59 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen

3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottnan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerzőpontokon keresztül történik:

Részszerzőpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerzőpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszerzőpont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke **(HUF/év)**

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megsorzásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati köztetés lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	59 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./** az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.*

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./** az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.*

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérését) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,

- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a 2. sz. hiánypótlási felhívás P.1./ pontjában, **a 30. és 34. részre vonatkozóan** az előírtaknak nem megfelelően tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 56-59. oldalán csatolta a termékleírást, azonban

Ajánlattevő 30. rész tekintetében minimumkövetelménytől eltérő adatot szolgáltatott:

- katéter hossza 10.5 ch 30 cm, 12 ch 30 cm.

Ajánlattevő 34. rész tekintetében nem nyilatkozik:

- Dormia kőkosár atraumatikus végződéssel rendelkezik,
- kosárvédő cm-es beosztással rendelkezik röntgensugár fogó.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására.

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének **a 30. rész tekintetében** nem megfelelően tett eleget figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Percutan nephrostoma pigtail katéter hosszának vonatkozásában minimumkövetelményként 35 cm-t határozott meg, Ajánlattevő pedig a 2. sz. hiánypótlás során egyértelműen lenyilatkozta, hogy a 10,5 Ch és 12 Ch méretek tekintetében a katéter hossza 30 cm.

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének **a 34. rész tekintetében** nem megfelelően tett eleget figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a 4 ágú Dormia kőkosár vonatkozásában minimumkövetelményként határozta meg, hogy a kőkosár cm-es beosztással rendelkezzen, Ajánlattevő pedig a 2. sz. hiánypótlás során egyértelműen lenyilatkozta, hogy katéteren cm beosztás nincs.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítást) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata **a 30 és 34. rész tekintetében** nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 35 Rész száma: 35 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

35. rész: Hidrofil bevonatos vezető drót

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	128 900 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	133 000,00 HUF/év
-------------------------------	-------------------

2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: Endo Plus Service Kft. (1163 Budapest, Veres Péter út 6.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	120.000,- HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás	A rész-szempontok	Az ajánlattevő neve: VMD Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.		Az ajánlattevő neve: Endo Plus Service Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	40,000	850,000	5,856	497,760	5,707	485,095	6,216	528,360
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	40,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000

3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	5,500	27,500	10,000	50,000	5,500	27,500	2,800	14,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	5,500	27,500	10,000	50,000	10,000	50,000	4,000	20,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				955,000		647,760		612,595		612,360

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszerpont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatároznia.

1.2 2. értékelési részszerpont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszerpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4.4. értékelési részszerpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorításra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati köztéttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	128 900 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen/Nem</u>
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(oke) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az utólagos igazolási kötelezettségének a **4., 7., 15. és 35. rész tekintetében** nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

A Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **VMD Trading Kft.** Ajánlattevőt hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az Ajánlati felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására az alábbiak szerint:

1./ Borítólap (1. sz. melléklet)

2./ Tartalomjegyzék (11. sz. melléklet)

3./ Közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat a kizáró okok tekintetében (12. sz. [kiegészített] melléklet, melyet Ajánlatkérő jelen felhívás mellékleteként csatol)

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy ajánlatában benyújtotta a közjegyző által hitelesített nyilatkozatot a kizáró okok tekintetében.

4./ Nyilatkozat a Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében (13. sz. melléklet)

5./ Nyilatkozat a Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében (14. sz. melléklet)

6./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság *Az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága igazolható:* pontokban az alábbiakat írta elő:

6.1./ „M.1./ az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónap jelentősebb, közbeszerzés tárgy körében (urológiai fogyóanyag) teljesített szállításait ismertető, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § szerint kiállított referenciaindóval vagy -nyilatkozattal (Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pont);”

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy ajánlatában benyújtotta a referencianyilatkozatait.

6.2./ „M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. §. (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy benyújtotta a mintatermékeket.

6.3./ „M.3/ ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének i) pontja alapján csatolnia kell a megajánlott áruval kapcsoló CE tanúsítványt, vagy ezzel egyenértékű elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítvány másolati példányát, vagy az ezzel egyenértékű intézkedések bizonyítékait (gyártói megfelelési nyilatkozat), mely igazolja, hogy a megajánlott áru megfelel a 93/42/EEC irányelvben vagy a 4/2009. (III.17.) EüM rendeletben foglaltaknak.

Nem kell tanúsítványt csatolni abban az esetben, ha az EK irányelvek a CE tanúsítvány használatát nem teszik lehetővé, ezen esetben kérjük benyújtani Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a megajánlott terméken a CE jelölés elhelyezése tilos.

Ajánlattevőt nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy ajánlatában és a hiánypótlási dokumentációban benyújtotta a CE tanúsítványokat és a gyártói megfelelési nyilatkozatokat.

Ajánlattevő az előírt határidőig utólagos igazolási kötelezettségének **a 4., 7., 15. és 35. rész tekintetében** nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a 4., 7., 15. és 35. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felbívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felbívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérését) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérését) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- a választott műszaki megoldásra,
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 36 Rész száma: 36 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

36. rész: Hidrofil bevonatú nitinol vezetődrót

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	665 000,00 HUF/év
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000

2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke **(HUF/év)**

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árat a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részszerpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3.3. értékelési részszerpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4.4. értékelési részszerpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	665 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (<u>Igen</u> /Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírás és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérését) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 37 **Rész száma:** 37 **Elnevezés:** Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra
37. rész: 2 osztatú szűrőtű

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) *Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ*

V.1.1.) *A befejezetlen eljárás oka*

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) *A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás* igen nem

V.1.3) *Az érvényes ajánlatot tevők*

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) *Az érvénytelen ajánlatot tevők*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	368 300 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	465 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozással igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000	8,128	690,880
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000	5,500	27,500
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000		818,380

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszempontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől	5

	számítottan (Igen/Nem)	
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerzőpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszerzőpont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árat a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződés kötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződés kötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerzőpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerzőpont esetében az

értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerzőpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorításra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	368 300 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.***

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felbívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

*„**M.2./ az ajánlatához csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.***

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felbívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget. Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részeket olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 38 **Rész száma:** 38 **Elnevezés:** Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

38. rész: Hugycsőnyílás-tágító

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A bérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	15 660 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	10,000	850,000
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottnan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszempontokon keresztül történik:

Részszempont	Súlyszám
--------------	----------

1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerzőpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszerzőpont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatároznia.

1.2 2. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerzőpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelem szerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerzőpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	15 660 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	<u>Igen</u> /Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Cook Medical Hungary Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 16.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási és indokolási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A táblázatban a részeket nem töltötte ki;

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), melyből Ajánlatkérő számára nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő rendelkezik az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában részenként előírt referencia érték(ek)kel.

Kértük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 21-37. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: *„Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részeket olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”*

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel az alábbi ajánlati elemek tekintetében merült fel azok aránytalanul alacsony mértéke:

1.1./ A 4. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **124.080,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 357.324,- HUF/évben került megállapításra.

1.2./ A 23. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **288.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 417.600,- HUF/évben került megállapításra.

1.3./ A 35. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.000,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 128.900,- HUF/évben került megállapításra.

1.4./ A 38. részajánlat tekintetében a Felolvasólapon megajánlott, „Nettó ajánlati ár” nettó **54.900,- HUF/év**, ahol a becsült érték nettó 130.000,- HUF/évben került megállapításra.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4., 23., 35. és 38. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár” megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a „Nettó ajánlati ár” megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérést) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

INDOKOLÁS KÉRÉS 2./ Az ajánlat 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. része tekintetében az Ajánlattevő által megajánlott, 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) vonatkozásában felmerült annak teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalma.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt a 4-5., 12-13., 16., 18., 20., 23-24., 26., 28-30., 34-38. részek tekintetében a 1 munkanapos szállítási határidő (sürgős esetben) megalapozottsága alátámasztása érdekében.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely **alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen a 1 munkanapos szállítási határidő megalapozottságáról.** Ennek érdekében **objektív, számszerűsített, érdemi indokát** szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, **kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.**

Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján „figyelembe veheti az olyan **objektív alapú indokolást**, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73.§ (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.”

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolás kérését) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 39 **Rész száma:** 39 **Elnevezés:** Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra
39. rész: Vizeletgyűjtő zsák

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A bérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: Euromedic Tarding Kft. (1051 Budapest, Dorottya u. 1.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	3 940 000 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	4 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	3 798 400,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	3 374 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelt.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Euromedic Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	8,707	740,095	8,994	764,490	10,000	850,00
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	5,500	27,500	4,600	23,000	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	5,500	27,500	5,500	27,500	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				845,095		864,990		1000,000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől	5

	számítottan (Igen/Nem)	
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerzőpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszerzőpont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árat a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részszerzőpont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződés kötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 4. értékelési részszerzőpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződés kötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerzőpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerzőpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szerzőpont esetében az

értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerzőpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	3 374 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: B. Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévizi u. 5.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az 1., 30., 39. és 42. rész tekintetében hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.4./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírását és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja

alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/kiegészítő adatokat is itt megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének az 1., 30., 39. és 42. rész tekintetében nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata az 1., 30., 39. és 42. rész tekintetében nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 40 **Rész száma:** 40 **Elnevezés:** Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra
40. rész: Zárt vizeletmérő rendszer alsó leeresztésű 500 ml

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: ReplantMed Kft. (1119 Budapest, Nándorfejérvári u. 35.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1.746.500 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	3 munkanap

4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap
---	------------

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Inco-Med Kft. (1095 Budapest, Soroksári út 48.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1 680 000 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	3 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: B. Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévizi u. 5.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1 890 000 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	7 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	4 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

4./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1 183 000,00 HUF/év
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (<u>Igen</u> /Nem)	Igen
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: ReplantMed Kft.		Az ajánlattevő neve: Inco-Med Kft.		Az ajánlattevő neve: B. Braun Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	7,096	603,160	7,338	623,730	6,633	563,805	10,000	850,00
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	7,000	35,000	4,600	23,000	3,571	17,855	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	5,500	27,500	4,000	20,000	3,250	16,250	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok				715,660		716,730		647,910		1000,000

összegei ajánlattevőnként:									
-------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részszerpont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (**HUF/év**)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettek, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részszerpont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső hataraként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részszerpont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerempontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerempont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerempont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerempont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerempont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerempontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az

értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	1 183 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 41 Rész száma: 41 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

41. rész: Zárt vizeletmérő rendszer alsó leeresztésű 500 ml + Zárt vizeletmérő rendszer 500 ml cserezsák min. 1,5 és 3,0 literes

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: ReplantMed Kft. (1119 Budapest, Nándorfejérvári u. 35.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	6.718.500 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	3 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: B. Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévizi u. 5.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	5 696 670 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	7 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	4 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempon- tok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: ReplantMed Kft.		Az ajánlattevő neve: B. Braun Trading Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	8,631	733,635	10,000	850,000
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő	5	10,000	50,000	4,857	24,285

	általános esetben (max. 7 munkanap)					
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	10,000	50,000	5,500	27,500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				883,635		951,785

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részszerpontokon keresztül történik:

Részszerpont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:

1.1 1. értékelési részszerpont: Az Nettó Ajánlati Ár mértéke (HUF/év)

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 2. értékelési részszerpont: Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 3. értékelési részszerpont: Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4.4. értékelési részszerpont: Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerpont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerpont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerpont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorításra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejártá előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: B. Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévizi u. 5.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	5 696 670 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	7 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	4 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

B. Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévizi u. 5.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

A szerződés száma: 42 Rész száma: 42 Elnevezés: Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

42. rész: Katéterdugó kék

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: VMD Trading Kft. (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	403 200,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Medline Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2040 Budaörs, Petőfi Sándor utca 60.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	2 928 000 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen/Nem
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	1 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

3./ Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	84 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

4./ Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	88 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta, és az értékelési szempontok szerint értékelte.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: VMD Trading Kft.		Az ajánlattevő neve: Medline Kft.		Az ajánlattevő neve: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: CPP Budapest Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár (HUF/év)	85	2,857	244,375	1,258	106,93	10,000	850,00	9,591	815,235
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5	5,500	27,500	10,000	50,000	2,800	14,000	10,000	50,000
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5	5,500	27,500	10,000	50,000	5,500	27,500	10,000	50,000
A súlyszámmal szorzott				349,375		256,930		941,500		942,735

értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: **legjobb ár-érték arányt** megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Az ajánlat értékelése az alábbi részzempontokon keresztül történik:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF/év)	85
2.	Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	5
3.	Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5
4.	Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	5

1. Az egyes részzempontok tartalmi elemei a következők:

1.1 **1. értékelési részzempont:** Az Nettó Ajánlati Ár mértéke **(HUF/év)**

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a kifizetés feltételeit, a beszerzés teljes költségét, figyelemmel az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumban és a mellékleteiben rögzítettekre, a Szerződés teljes időtartamára vonatkozóan, és a nettó ajánlati árat forintban (HUF/év) kell megadnia.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevőnek a vállalási árát a közbeszerzési dokumentum előírásainak megfelelően, a felhasználási jogok átruházására vonatkozó díjat is magába foglalva kell meghatározni.

1.2 **2. értékelési részzempont:** Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

1.3 **3. értékelési részzempont:** Szállítási határidő általános esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső hataraként 7 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 7 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

1.4 **4. értékelési részzempont:** Szállítási határidő sürgős esetben **munkanapokban** megadva.

A vállalt munkanapok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A határidő a szállítás napját követő napon kezdődik.

Ajánlatkérő az értékelés felső határaként 4 munkanapot határozott meg. Ajánlatkérő a 4 munkanap feletti megajánlást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

2. Az egyes ajánlatok értékelése, pontszámaik számításának módszere:

Részszerempontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első, harmadik és negyedik értékelési részszerempont esetében a **fordított arányosítás**, a második értékelési részszerempont esetében pedig a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlására „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” c. útmutatójára (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.).

2.1 Az Ajánlatok értékelése során **az első, harmadik és negyedik értékelési részszerempont** esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlás (KÉ, 2012. évi 61. szám, 2012. 06. 01.). III. A1.ba) pontja szerint módszerét alkalmazza. Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

2.2. Az Ajánlatok értékelése során a **második értékelési részszerempont** esetében, amennyiben Ajánlattevő vállalja a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan, úgy 10 pontot kap, amennyiben nem, Ajánlattevő 1 pontot kap, mely esetben a számla kiegyenlítése annak beérkezésétől számított 30 naptári napon belül történik.

3. Összesítés:

Ezt követően az egyes értékelési részszerempontok szerinti tartalmi elemekre kapott pontszámok a súlyszámokkal megszorozásra, a szorzatok pedig összeadásra kerülnek, az az Ajánlat gazdaságilag a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának végeredményét a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belüli írásban hirdeti ki. Az ajánlatkérő az eredményről szóló írásbeli tájékoztatás időpontját – indokolt esetben, legfeljebb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig – elhalaszthatja. Az értékelési határidő módosításáról, és annak indokáról az eredeti határidő lejárta előtt az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni. Az Ajánlatkérő ebben az esetben felkéri az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Amennyiben az ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az Ajánlatkérő az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az Ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a Kbt. 77. § (5) bekezdése alkalmazásával nem állapítható meg.

Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	88 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen
3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	2 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	1 munkanap

Az Ajánlat kiválasztásának indoka(i):

CPP Budapest Kft. (1145 Budapest, Amerikai út 33.) Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.)

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

1. Nettó ajánlati ár (HUF/év)	84 000,00 HUF/év
2. Ajánlattevő vállalja-e a 60 napos fizetési határidőt a számla keltétől számítottan (Igen/Nem)	Igen

3. Szállítási határidő általános esetben (max. 7 munkanap)	5 munkanap
4. Szállítási határidő sürgős esetben (max. 4 munkanap)	2 munkanap

A második helyezés indokolása:

SUTURA Képviseleti és Kereskedelmi Kft. (1097 Budapest, Gubacsi út 47.) Ajánlatot tevő adta a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a Hiánypótlási dokumentációval együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket és az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét nem haladja meg.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(oka) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(oka) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1./ Ajánlattevő neve, székhelye: B. Braun Trading Kft. (1023 Budapest, Felhévizi u. 5.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az 1., 30., 39. és 42. rész tekintetében hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.4./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti;”

Ajánlattevő nem csatolta a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában a prospektus(oka)t.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig indokolási kötelezettségének az **1., 30., 39. és 42. rész tekintetében** nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata az **1., 30., 39. és 42. rész tekintetében** nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2./ Ajánlattevő neve, székhelye: Wolf Orvosi Műszereket Forgalmazó Kft. (9027 Győr, Csörgőfa sor 4.)

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási (felvilágosítási) kötelezettségének nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 5-21. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, azonban:

P.1.1./ az I. rész első táblázatát nem töltötte ki;

P.1.2./ a II. rész A: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk táblázatban nem nyilatkozott az alábbi kérdés (és ehhez kapcsolódóan a többi kérdés) vonatkozásában: *Adott esetben, a gazdasági szereplő szerepel-e az elismert (minősített) gazdasági szereplők hivatalos jegyzékében, vagy rendelkezik-e az azal egyenértékű igazolással (pl. nemzeti (elő)minősítési rendszer keretében)?*

P.1.3./ Ajánlattevő megjelölte a teljesített szállításokat (referenciákat), azonban a táblázatban az évek száma nem került feltüntetésre (Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában meghatározott évek (hónapok) számát kell feltüntetni);

P.1.4./ a keltezés feletti sort Ajánlattevő nem töltötte ki.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentumot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód **M.2./** pontban az alábbiakat írta elő:

„M.2./ az ajánlathoz csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell továbbá a megajánlott rész tárgya szerinti áru vonatkozásában részletes magyar nyelvű leírását (termékleírást és prospektust) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – utólagos igazolási kötelezettség szerinti – felhívására az adott részek és termékek esetében a közbeszerzési dokumentumban meghatározott mintatermékeket.

A termékleírás megadásánál valamennyi minimumkövetelményre vonatkozóan nyilatkozni kell, valamint az ezeken felüli többlet/ kiegészítő adatokat is itt kell megadni, ami nem a minimumkövetelmények bemásolását jelenti.”

Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a termékek műszaki paramétereire, valamint a műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan.

Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.1./ Ajánlattevő az ajánlat 5-21. oldalán csatolta az egységes európai közbeszerzési dokumentumot. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumhoz kapcsolódó kitöltési útmutató értelmében: „Amennyiben a közbeszerzések részekre vannak bontva, és a kiválasztási szempontok részenként változnak, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot mindegyik részre vonatkozóan ki kell tölteni (vagy a részek olyan csoportjára, amelyekre ugyanazon kiválasztási szempontok vonatkoznak).”

Kértük T. Ajánlattevőt nyilatkozzon, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum valamennyi rész tekintetében került benyújtásra, ha nem nyilatkozik, akkor kérjük T. Ajánlattevőt, részenként külön-külön nyújtsa be a hiánypótlás során!

Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

Megállapítható, hogy ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (felvilágosítás kérés) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: 43 **Rész száma:** 43 **Elnevezés:** Keretszerződés urológiai fogyóanyagok beszerzésére a Pécsi Tudományegyetem részére 24 hónapra

43. rész: Katéterdugó fehér

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1.) Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1.) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A közbeszerzési eljárás 43. része eredménytelen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a 43. részre nem nyújtottak be ajánlatot.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: ---

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: -

V.2.2) *Az érvényes ajánlatot tevők*

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) *Az ajánlatok értékelése*

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		<i>Az ajánlattevő neve:</i>		<i>Az ajánlattevő neve:</i>		<i>Az ajánlattevő neve:</i>	
<i>Az értékelés</i>	<i>A részszerempontok</i>						
<i>részszerempontjai (adott esetben alszerempontjai is)</i>	<i>súlyszámai (adott esetben alszerempontok súlyszámai is)</i>	<i>Értékelési pontszám</i>	<i>Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata</i>	<i>Értékelési pontszám</i>	<i>Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata</i>	<i>Értékelési pontszám</i>	<i>Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata</i>
<i>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</i>							

Adott esetben a részszerempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) *Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:*

V.2.5) *Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amelyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:*

V.2.6) *A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:*

V.2.7) *A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:*

V.2.8) *Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem*
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ---

V.2.9) *Alvállalkozó(k) megnevezése:*
A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.10) *Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek*
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.11) *Az érvénytelen ajánlatot tevők*

VI. szakasz: Kiegészítő információk:

VI.1.) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2016/12/21 /Lejárata: 2017/01/02

VI.1.2.) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016/12/21

VI.1.3.) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016/12/21

VI.1.4.) *Az összegezés módosításának indoka*

VI.1.5.) *Az összegezés módosításának időpontja (ééé/ hb/ nn)*

VI.1.6.) *A módosított összegezés megküldésének időpontja (ééé/ hb/ nn)*

VI.1.7.) *Az összegezés javításának indoka*

VI.1.8.) *Az összegezés javításának időpontja (ééé/ hb/ nn)*

VI.1.9.) *A javított összegezés megküldésének időpontja (ééé/ hb/ nn)*

VI.1.10) *További információk: ---*