

BIZOTTSÁGI JAVASLAT

(a bizottság titkára tölti ki)

kérelmező

doktori habitusáról
az MTA Műszaki Tudományok Osztálya számára

Készítette a(z)

,

és

előterjesztők véleménye alapján.

A. A BIZOTTSÁG ÖSSZETÉTELE, HATÁROZATKÉPESSÉG

1. A bizottság összetétele

Az ügykezelő bizottság

MTA Műszaki Tudományok Osztálya,
elnöke:
titkára:

A vendégbizottság(ok)

MTA Műszaki Tudományok Osztálya,
MTA Műszaki Tudományok Osztálya,

Az előterjesztők

Név:

Tudományos fokozat:

Név:

Tudományos fokozat:

Név:

(esetleges 3. előterjesztő)

Tudományos fokozat:

2. A habitusvizsgálatot lefolytató bizottsági ülés határozatképessége

Az ülés időpontja:

a) Az ülésen jelen van az összes előterjesztő: .

b) Az ügykezelő bizottság

akadémikus és MTA (tudomány) doktora tagjainak száma: ,

- ebből a jelölttel nem összeférhetetlen tagok száma: ,

- ebből jelen van: .

c) Az ügykezelő bizottság összes és vendégbizottság(ok) megjelent

akadémikusainak és az MTA (tudomány) doktorainak együttes száma: ,

- ebből a jelölttel nem összeférhetetlen tagok száma: ,

- ebből jelen van: .

d) Szavazati joggal rendelkező jelenlevők névsora:

A habitusvizsgálatot lefolytató bizottsági ülés határozatképes:

B. A SZAKTERÜLETI ILLETÉKESÉG MEGÁLLAPÍTÁSA

1. A doktori mű

A doktori mű szerzője (kérelmező):

Születési éve: MTMT azonosítója:

A kérelmező munkahelye:

A doktori mű formája:

A doktori mű címe:

A kérelmező által megnevezett:

- *szakterület*, amelyben a kérelem elbírálható:

-*bizottság*:

2. A tudományági és szakterületi illetékesség megállapítása

A bizottság véleménye szerint

- a doktori kérelem a kérelmező által megnevezett szakterületen a(z)

Bizottságban elbírálható,

- a doktori kérelem a kérelmező által megnevezett szakterületen a(z)

Bizottságban nem bírálható el,

- a doktori kérelem a kérelmező javaslatától eltérően a(z)

Bizottság és/vagy

a(z)

Osztálya, továbbá

a(z)

Bizottság és/vagy

a(z)

Osztálya

bevonásával interdiszciplináris bizottságot alkotva bírálható el a kérelmező javaslatában megjelölt

Bizottság részvételével.

A fentiekben kialakult álláspontot a bizottság vita után egyszerű többségi, tartózkodásmentes nyílt szavazással az alábbi szavazati eredménnyel támasztotta alá:

- a szavazatból db igen és db nem szavazat született,
- az igen szavazatok az összes szavazat %-át teszik ki.

C. A BENYÚJTOTT DOKTORI MŰ FORMAI ALKALMASSÁGA

A bizottság véleménye szerint a benyújtott doktori mű formailag alkalmas az elbírálásra:
A nemleges vélemény indoklása:

A fentiekben kialakult álláspontot a bizottság vita után egyszerű többségi, tartózkodásmentes nyílt szavazással az alábbi szavazati eredménnyel támaztotta alá:

- a szavazatból db igen és db nem szavazat született,
- az igen szavazatok az összes szavazat %-át teszik ki.

D. AZ ELŐTERJESZTŐK VÉLEMÉNYE A KÉRELMEZŐ DOKTORI HABITUSÁRÓL

Az előterjesztők a tudományos munkássága alapján alkalmasnak tartják-e a kérelmezőt az MTA doktora cím megszerzésére:

Név: Vélemény:
Rövid értekezéssel is:

Név: Vélemény:
Rövid értekezéssel is:

Név: Vélemény:
Rövid értekezéssel is:

A bizottság az előterjesztők részletes habitusvizsgálati előterjesztései és a bizottsági vita alapján az alábbi javaslatot terjeszti fel a Műszaki Tudományok Osztályához.

E. A MINIMUMKÖVETELMÉNYEK TELJESÍTÉSE

A kérelmezőre vonatkozó minimumkövetelmények

Kategória:

1. a publikációs és alkotási küszöbszám Q_{\min} = túllépése,
 2. a idézettségi küszöbszám: I_{\min} = túllépése;
 3. valamennyi tételes publikációs elvárás teljesítése;
 4. a tudományos közéleti szempontok közül legalább 6 teljesítése.
- (A rövid értekezéssel pályázók további követelménye a G. pontban)*

1. A kérelmező publikációs és alkotási teljesítménye (Q-szám)

Publikációk	Külföldön	Magyarországon		pontszám
		idegen nyelven	magyarul	
megjelent közlemények száma				
Tudományos folyóiratcikk				
Folyóiratcikk				
- lektorált				
- ebből IF-ral				
- ebből egyszerezős				
Konferenciacikk (min. 4 oldal) konferenciakötetben, folyóiratban, könyvrészletben				
Tudományos cikk összesen				
Tudományos könyv, könyvrészlet szerzőként				
- könyv,				
- könyvrészlet				
Tudományos könyv összesen				

Alkotások	Pontszám
1. alkotás	
2. alkotás	
3. alkotás	
4. alkotás	
5. alkotás	
6. alkotás	
Alkotások összesen	

A Q-értékszám

Összetevői	előírt	elért	figyelembe vehető
Tudományos cikk	min:		
Tudományos könyv	max:		
Kiemelkedő alkotás	max:		
Összesen			

A kérelmező által elért publikációs (alkotási) érték: $Q =$ $Q_{\min} =$

A kérelmező teljesítette a $Q \geq Q_{\min}$ követelményt:

2. A kérelmező idézettsége (I-szám)

Független idézők száma (összes, egyéb típusúakkal együtt):

Független idézők száma egyéb típusúak nélkül (I-szám):

Független WoS idézők száma:

H-index (független idézetekből):

A kérelmező által elért idézettségi érték: $I =$ $I_{min} =$
A kérelmező teljesítette az $I \geq I_{min}$ követelményt:

3. A tételes publikációs elvárások teljesülése

A és B kategóriában

	A tételes publikációs elvárások	saját szám	előírt minimum	Teljesült (igen/nem)
1.	A Q érték cikkekre külön is érje el a cikkekre előírt minimumot.			
2.	A kérelmező a fenti mérőszámok közül (cikk, könyv, alkotás, idézettség) legalább egyben érjen el a fent megadott értéknél szignifikánsan (legalább 50%-kal) nagyobb értéket.			Legalább egyik:
3.	A magyar állampolgároknak legyen magyar nyelvű publikációja is.		1	
4.	Az egyszerűsített IF-os cikkeinek és a sikeresen védett PhD/DLA hallgatói darabszámainak összege legyen legalább 2.		2	
5.	Az IF-os cikkeinek száma (a szerzők számával nem kell osztani) legyen legalább $0,5 Q_{min}$.			
6.	A viszonyított IF-számok összege legyen legalább $0,25 Q_{min} \cdot \left(\sum_i \frac{\max(IF_i, 0.6)}{\text{szerzőszám}_i} \right)$			
7.	A WoS-ban megjelent hivatkozásainak darabszáma legyen legalább $0,5 I_{min}$.			
8.	MTMT-ben szereplő független hivatkozásokból számolt Hirsch-indexe legyen legalább 5 (A kat.), 7 (B kat.)			

(A végzett PhD/DLA hallgatók számát a doktori.hu adatbázis tartalmazza)

A kérelmező maradéktalanul teljesítette a tételes publikációs elvárásokat:

Elvárások az építészeti (Ép) kategóriában

	Tételes publikációs elvárások	saját szám	előírt minimum	Teljesült (igen/nem)
1.	A Q érték cikkekre külön is érje el a cikkekre előírt minimumot.			
2.	A kérelmező a fenti mérőszámok közül (cikk, könyv, alkotás, idézettség) legalább egyben érjen el a fent megadott értéknél szignifikánsan (legalább 50%-kal) nagyobb értéket.			Legalább egyik:
3.	A magyar állampolgároknak legyen magyar nyelvű publikációja is.		1	
4.	Az egyszerezős IF-os cikkeinek és a sikeresen védett PhD/DLA hallgatói darabszámainak összege legyen legalább 2.		2	
5.	Az IF-os cikkeinek száma (a szerzők számával nem kell osztani) legyen legalább $0,4 Q_{\min}$.			
6.	A külföldi szerzők hivatkozásainak** száma legyen legalább $0,2 I_{\min}$.			

(A végzett PhD/DLA hallgatók számát a doktori.hu adatbázis tartalmazza)

** Hivatkozásnak számítanak az alkotásokra adott hazai és nemzetközi díjak, az alkotások hazai és nemzetközi folyóiratokban megjelent bemutatásai, a hazai és nemzetközi kiállításon bemutatott tervek vagy megvalósult épületek, továbbá a jelölt alkotói munkásságáról készített szakkönyvek.

A kérelmező maradéktalanul teljesítette a tételes publikációs elvárásokat:

4. A tudományos közéleti tevékenység értékelése

	TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI TEVÉKENYSÉG	Teljesült (igen/nem)
	<i>A felsőoktatási és a doktori képzés területén végzett munka:</i>	
1.	TDK-téma vezetése (dolgozatok, díjak)	
2.	Részvétel graduális képzésben (tárgyelőadó, gyakorlatvezető, óraadó)	
3.	Részvétel doktorképzésben (DIT tagság, programkidolgozás, előadások tartása)	
4.	Doktori témavezetés (fokozatszerzés, abszolutórium, nem befejezett)	
	<i>Megbízások tudományos szervezetekben, testületekben:</i>	
5.	Részvétel tudományos zsűriben, kuratóriumban, pályázatok bírálatában	
6.	Részvétel kongresszus, konferencia szervezésében, azokon meghívott vagy plenáris előadó	
7.	Tisztség, tagság tudományos szervezetben	
8.	Folyóirat-szerkesztőbizottsági tagság	
9.	Részvétel tudományos minősítésben (bíráló, bírálóbizottsági tagság, előterjesztés tud. bizottságban)	
10.	Kutatóintézet/tanszék/kutatócsoport vezetése	
	<i>Tudományos elismerések, kitüntetések:</i>	
11.	Elnyert tudományos pályázat (témavezető, résztvevő)	
12.	Külföldi tanulmányút, munkavállalás (min. 3 hónap)	
13.	Vendégprofesszori, vendégkutatói megbízás (min. 3 hó, az előző ponttól különböző)	
14.	Tudományos díj, kitüntetés	

A kérelmező a fentiek közül szempontot teljesített.

A bizottság véleménye szerint a kérelmező tudományos közéleti tevékenysége minimum 6 szempont szerint megfelelő:

5. A tudományos minimumkövetelmények teljesítésének összesítése

A bizottság véleménye szerint a kérelmező maradéktalanul teljesítette a minimumkövetelményeket:

Nem teljesültek az alábbi minimumkövetelmények:

F. ÖSSZEFOGLALÓ JAVASLAT: A KÉRELMEZŐ DOKTORI HABITUSÁNAK MEGÍTÉLÉSE

A bizottság véleménye szerint a kérelmező doktori habitusa, figyelembe véve

- tudományos eredményeit,
- publikációs és alkotási tevékenységét,
- tudományos tevékenységének visszhangját,
- tudományos közéleti munkásságát, és
- a minimumkövetelmények teljesülését,

a kérelmező doktori értekezésének bírálatra bocsátását javasolja:

A vélemény részletes, fenti szempontok szerinti konkrét indoklása:

A kérelmező teljes pályafutása során elért konkrét kiemelkedő tudományos eredményei, amelyek őt a doktori cím megszerzésére alkalmassá teszik:

(Vélemény részletes indoklása a következő oldalon)

Vélemény részletes indoklása:

A fentiekben kialakult álláspontot a bizottság vita után az alábbi szavazati eredménnyel támasztotta alá:

- a minősített titkos szavazáson a szavazatból
 db 5 pontos, db 4 pontos, db 3 pontos, db 2 pontos és db 1 pontos
szavazat született, így
összesen pontot, a megkapható összes pont %- át kapta meg a kérelmező.

G. RÖVID ÉRTEKEZÉS ALAPJÁN LEFOLYTATHATÓ ELJÁRÁS

Az E. pontban tárgyalt minimumkövetelmények mellett rövid értekezés esetén mindhárom kategóriában az alábbiakat is teljesíteni kell.

	Tételes publikációs elvárások	saját szám	előírt minimum	Teljesült (igen/nem)
1.	a WoS Q1 cikkeinek összegzett szerzői aránya 5-nél több legyen		5	
2.	a független WoS hivatkozásainak száma 200-nál nagyobb legyen		200	

A kérelmező maradéktalanul teljesítette a tételes publikációs elvárásokat:

Rövid értekezés benyújtása esetén:

A bizottság véleménye szerint a kérelmező tudományos teljesítménye – figyelembe véve az emelt szintű minimumkövetelményeket is – olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható:

A vélemény indoklása:

A fentiekben kialakult álláspontot a bizottság vita után egyszerű többségi, tartózkodásmentes titkos szavazással az alábbi szavazati eredménnyel támaztotta alá:

- a szavazatból db igen és db nem szavazat született,
- az igen szavazatok az összes szavazat %-át teszik ki.

H. JAVASLAT A BÍRÁLÓKRA ÉS A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG TAGJAIRA

(A pályázó munkahelyével azonos intézmény esetén a szűkebb kutatóhelyet (pl. tanszék, osztály, kutatócsoport) is kérjük feltüntetni.)

Hivatalos bírálók:				
	Név	Tud. fokozat	Szak-terület	Munka-hely
1.				
2.				
3.				
Tartalék:				
1.				
2.				
3.				
Bíráló bizottság:				
	Név	Tud. fokozat	Szak-terület	Munka-hely
Elnök:				
Tartalék:				
Titkár:				
Tartalék:				
Tagok:				
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
Tartalék:				
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				

A fentiekben kialakult személyi összetételről szóló javaslatot a bizottság vita után egyszerű többségi, tartózkodásmentes nyílt szavazással az alábbi szavazati eredménnyel támaszotta alá:

- a szavazatból db igen és db nem szavazat született,
- az igen szavazatok az összes szavazat %-át teszik ki.

Egyéb közlendő:

Dátum:

Aláírás:

a bizottság titkára

a bizottság elnöke

Melléklet: A bizottsági vita jegyzőkönyve

Hiányosan kitöltött formanyomtatványok esetén az osztálytitkár automatikusan visszaküldi az anyagot a bizottság titkárának. Hiányos anyag az osztály elé tárgyalásra nem kerülhet.