

**A Magyar Újságírók Országos Szövetsége**  
**2020. július 18-i küldöttgyűlésének**  
**jegyzőkönyve**

Időpont: 11.00 óra

Helyszín: A MÚOSZ székhelye (1064 Budapest, Vörösmarty utca 47/A.), Rát-Táncsics terem.

<b>M. Lengyel László, a MÚOSZ Küldöttgyűlés elnöke, a Küldöttgyűlés levezető elnöke</b>	<p>Köszönti a megjelent tagokat a Magyar Újságírók Országos Szövetsége küldöttgyűlésén.</p> <p>Ez az idei első küldöttgyűlés, (tavaszi szokásos küldöttgyűlés az ismert COVID-helyzet szabályai miatt elmaradt) amelynek fő oka a Tihanyi üdülővel kapcsolatos döntések meghozatala, valamint az alapszabály módosítása ezzel összefüggésben.</p> <p>Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a küldöttgyűlés elnökségének döntése szerint az elnökség tagjai egymást váltják évente a levezető elnöki teendő ellátásában. Ennek alapján a 2020. évi küldöttgyűlések levezető elnöki feladatait M. Lengyel László küldöttgyűlési elnök látja el.</p>
<b>M. Lengyel László</b>	<p>A módosított SZMSZ alapján ezúttal nem használ a küldöttgyűlés szavazógépet, helyette kék szavazólapokkal történnek a szavazások ezért a szokásosnál is nagyobb figyelmet kér a küldöttektől.</p>
<b>M. Lengyel László</b>	<p>Kéri, hogy próbaszavazás jelleggel, a határozatképeség ellenőrzésére mindenki emelje föl a kiosztott szavazólapját. Megkéri Bödösné Fülep Gabriellát a szavazólapok megszámlálására és annak a jelenléti ívvel való egyeztetésére.</p>
<b>Küldöttek</b>	<b>S z a v a z á s</b>
<b>M. Lengyel László</b>	<p>Megállapítja, hogy a küldöttgyűlés határozatképes 27 küldött-tag részvételével.</p>
<b>M. Lengyel László</b>	<p>Tisztelt Küldöttgyűlés! Elsőként a meghívóban kiküldött napirendet kell megszavazni:</p> <p>Az eredeti napirendi javaslat a következő:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. A napirend elfogadása</li><li>2. A küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztása (jegyzőkönyvvezető és –hitelesítők, szavazatszámállók)</li></ol>



	<p>3. Elnöki beszámoló</p> <p>4. Döntés az alapszabály módosításáról az egyesületi ingatlantulajdonra vonatkozó rendelkezési joggal összefüggésben</p> <p>5. A tihanyi pályázat eredményének ismertetése, döntés az értékesítés előkészítésének folytatásáról</p> <p>6. Döntés az egyesület egyes szerveinek ülésein való online részvétel lehetőségének megteremtéséről</p> <p>7. Egyebek</p> <p>Kéri, hogy aki egyetért, emelje fel a szavazólapot.</p>
<b>Küldöttek</b>	<b>S z a v a z á s</b>
<b>M. Lengyel László</b>	Megállapítja, hogy a napirendet a küldöttgyűlés 26 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadta.
<b>M. Lengyel László</b>	<p>Kéri a küldötteket, hogy folytassák az ülést a soron következő napirendi ponttal. A küldöttgyűlés tisztségviselőinek a megválasztása következik. Jegyzőkönyv-vezetőnek javasolja megválasztani Orbán Laurát. Kérdezi a küldöttséget, hogy van-e még valakinek jelöltje a feladatra?</p> <p>Mivel nincs más javaslat, kéri, hogy szavazzanak a küldöttek arról, hogy Orbán Laurát választják meg jegyzőkönyvvezetőnek.</p>
<b>Küldöttek</b>	<b>S z a v a z á s</b>
<b>M. Lengyel László</b>	Bejelenti, hogy a küldöttgyűlés Orbán Laurát jegyzőkönyvvezetőnek 27 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag megválasztotta. Megállapítja, hogy a megválasztott személy a megbízatást elfogadta.
<b>M. Lengyel László</b>	Az Alapszabály értelmében két küldött-társ feladata lesz a jegyzőkönyv hitelesítése. Jegyzőkönyv-hitelesítőknak az előzetes egyeztetések alapján dr. Elek Lenkét és Bánkuti Andrást javasolja, akik ezt vállalták is. Kérdezi, hogy van-e más jelölt erre a posztra? Nincs más jelölt a posztra.
<b>M. Lengyel László</b>	Kéri, hogy szavazzon a küldöttség egyben a két jelölt megválasztásáról.
<b>Küldöttek</b>	<b>S z a v a z á s</b>

<b>M. Lengyel László</b>	Megállapítja, hogy jegyzőkönyv-hitelesítőnek dr. Elek Lenkét és Bánkuti Andrást a küldöttgyűlés megválasztotta 25 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett. Megállapítja, hogy a megválasztott személyek a megbízatást elfogadták.
<b>M. Lengyel László</b>	A küldöttgyűlésnek szavazatszámllálókat is kell választani, az előzetes egyeztetések alapján Kiss G. Pétert és Léderer Pált javasolja, akik ezt vállalták is. Kérdezi, hogy van-e valakinek más jelöltje erre a posztra? Más javaslat nem érkezik a szavazatszámllalók jelölésére.
<b>M. Lengyel László</b>	Felkéri a küldöttgyűlést a két szavazatszámlláló– jelöltről egyben történő szavazására.
<b>Küldöttek</b>	<b>S z a v a z á s</b>
<b>M. Lengyel László</b>	A szavazást lezárja és megállapítja, hogy a küldöttgyűlés Kiss G. Pétert és Léderer Pált szavazatszámllalónak 26 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett megválasztotta. Megállapítja, hogy a megválasztott személyek a megbízatást elfogadták.
<b>M. Lengyel László</b>	Javasolja, hogy kezdje meg a küldöttgyűlés az érdemi napirendi pontok tárgyalását. Az első ilyen jellegű napirendi pont az elnök beszámolója.  Átadja a szót Hargitai Miklósnak, a MÚOSZ elnökének.
<b>M. Lengyel László</b>	Megállapítja, hogy Acsay Judit küldött, elnökségi tag megérkezik, így a szavazásra jogosult küldöttek száma 27-ről 28 főre változott.
<b>M. Lengyel László</b>	A szokásos küldöttgyűlési elnöki beszámoló ismertetése következik, melyhez nem fűződik határozat, így szavazás nem kapcsolódik ehhez a napirendi ponthoz.
<b>Hargitai Miklós, a MÚOSZ elnöke</b>	Részben hagyomány, részben praktikum az elmúlt küldöttgyűlés óta történő időszak összefoglalása. Az már tavaly tudható volt, hogy az idei év rendkívüli lesz. El lett döntve, hogy az üdülő nem lesz kinyitva, idén bejött még a nem várt járványhelyzet. Megköszöni minden megjelentnek a részvételt.

Rövid tájékoztatást ad a járványhelyzet okozta változásokról: A szervezeti életet és az irodaház mindennapjai is megváltoztak. A kormányzati korlátozási intézkedések előtt is már a MÚOSZ-ban fokozatos irodaház lezárás történt, home office irodavégzés lett bevezetve az irodai alkalmazottak részére, amennyire megoldható volt. Intődy Gábor az egészségügyi óvintézkedéseket megtette – fertőtlenítő, maszk, kesztyű az egész irodaház, az alkalmazottak és a bérlők részére is rendelkezésre áll. Tekintettel kellett lenni a bérlőkre, kezelni kellett az ebből adódó egészségügyi kockázatokat, valamint a bérlőkkel kapcsolatos gazdasági kockázatot is. Olyan cégek a bérlők, akiknek a gazdasági helyzete nagyon megroppant a krízis miatt, így csökkenteni kellett a bérleti díjakat, az étterem bérlője esetében felfüggesztésre került két hónapra a bérleti díj kiszabása, mivel bezárt. A költségvetésben ezzel a bérleti díj csökkenéssel kellett számolni. Volt néhány olyan tétel, amely ezt valamennyire ellensúlyozta a kieső bérleti díj összegét, az egyik bérlő átvállalta a recepció cég költségeinek egy részét. Az idei év gazdálkodás szempontjából rendkívüli lesz, minden olyan költség, ami nem elengedhetetlen a működéshez, fel lett függesztve.

Az elnöki beszámoló része Tihany fenntartása, mint egy jelentős költségforrás, az idei fenntartás vesztesége el fogja kb. érni az 5 millió forintot. Ez ellensúlyozza némileg, hogy a strandot bérbe vette egy vitorlás egyesület, és ők fizetnek bérleti díjat.

A tagdíj alakulása a tavalyi évhez képest annyival módosult, hogy április végéig meg lett hosszabbítva a kedvezményes befizetési időszak. Tavaly körülbelül 1950 fő fizetett márciusig, idén áprilisig 2300 fő, így a tagdíjbevétel nőtt a tavalyi év kedvezményes befizetési időszakához képest.

A tavalyi évi mérleg és eredmény-kimutatás, valamint a beszámoló és kapcsolódó iratok (közhasznúsági jelentés, stb.) a járványhelyzet miatti törvénymódosítás adta lehetőség szerint szeptember 30-ig lesz a küldöttgyűlés elé tárva. Nagyon nehéz a jelenlegi helyzet miatt az idei költségvetést tervezni. Ennek egyik sarokpontja a tihanyi üdülő sorsa, itt is a járványhelyzet miatt a pályázati kiírási határidő hosszabbodott, lassult.

	<p>Az elnökség álláspontja az volt, hogy a küldöttgyűlés hatáskörébe tartozhat csak egy ekkora döntést meghozni, mely a tavalyi őszi küldöttgyűlésen el is lett fogadva.</p> <p>Az elnökség feladata az információ gyűjtés és azok küldöttek elé tárása volt, valamint a küldöttgyűlés felhatalmazása alapján a lehetséges vevőjelöltek felkutatása. A nyílt pályázat lett kiírva, melyre 13 pályázat érkezett be. Véleménye szerint a küldöttgyűlésnek jelenleg nem kell kiválasztani a potenciális vevőt a pályázók közül. Szerinte elképzelhető, hogy a pályázati fordulón megajánlott áraknál kedvezőbb, magasabb vételárat is lehet érni egy újabb licitkör-pályázattal, azt több pályázó jelezte is, hogy hajlandó lenne a megajánlott vételáránál magasabb összeget is fizetni. A jelenlegi pályázati kiírás alapján azonban csak az első körben beérkezett legmagasabb összegre lehetett rálicitálni. Ezt egyik vevő sem tette ezt meg a második körben, ezért a második kört az elnökség vissza is vonta. Az első körben azonban 13 pályázat érkezett, amelyekről a küldöttgyűlésnek kell döntenie valamilyen módon, és ezzel irányt adni az elnökségnek, hogy az értékesítés előkészítése érdekében milyen további lépéseket tegyen.</p>
<b>Horváth László küldött</b>	Kérdezi, hogy miért nem lett a mérleg és beszámoló elkészítve májusra?
<b>dr. Huszák Balázs jogtanácsos</b>	A veszélyhelyzet való tekintettel a kormány rendeleteket adott ki, az elfogadásra nyitva álló határidőt szeptember 30-ra toltta ki, mivel személyes részvétellel nem lehetett a veszélyhelyzet ideje alatt közgyűlést tartani.
<b>Hargitai Miklós</b>	Beszámolót és mérleget csinálni iszonyatosan nagy munka, ehhez most még hozzájön az ingatlan miatti sok kérdés. A maga nemében egyedülálló jellegű ingatlanjait az egyesület kitétte az „ablakba”, azóta viseli az elnökség és az elnök az ezzel járó dolgokat, így jól is jött a szeptemberi halaszthatósági lehetőség. Jogi, törvényes akadály nem lett volna a mérleget és beszámolót most megtárgyalni, de a MÚOSZ él a határidő kitolás lehetőségével.
<b>Léderer Pál küldött</b>	Kérdezi, hogy a miért nem bíz meg a MÚOSZ profi értékesítőt Tihannyal kapcsolatban.

<p><b>Hargitai Miklós</b></p>	<p>A MÚOSZ berkein belül, akik ezzel megbízhatóak lennének, azok részben ellendrukkerei az eladásnak. A cél az, hogy a folyamat legyen teljesen átlátható, az elnökségnek és a küldöttgyűlésnek is muszáj mindenre rálátni, hogy támadhatatlan legyen az eladás. Lehet, hogy jobb lett volna egy bizottság, de ez újabb kérdőjeleket okozhatott volna.</p>
<p><b>M. Lengyel László</b></p>	<p>További kérdés nem volt az elnöki beszámolóhoz, ezért a napirendi pontot lezárja.</p>
<p><b>M. Lengyel László</b></p>	<p>Rátér a következő, negyedik napirendi pontra, melynek témája: <b>Döntés az alapszabály módosításáról az egyesületi ingatlantulajdonra vonatkozó rendelkezési joggal összefüggésben</b></p> <p>Ismerteti az elnökség határozati javaslatát (az áthúzott részek a törlésre javasolt, az aláhúzással jelölt részek az új szövegrészeket jelölik, az egyéb szöveg a változó rendelkezések közvetlen szöveggörnyezete miatt szerepelnek):</p> <p><i>A MÚOSZ küldöttgyűlése a szervezet alapszabályát az alábbiak szerint módosítja:</i></p> <p>2. <i>Az egyesület tevékenysége:</i></p> <p>a) <i>A MÚOSZ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <i>fellép a tájékoztatás és a nyilvánosság szabad érvényesüléséért és azok etikai tisztaságáért;</i></li> <li>– <i>kiáll a sajtószabadságért;</i></li> <li>– <i>erősíti az összefogást és a szolidaritást a szakmai szervezetek között;</i></li> <li>– <i>képviseli a szakma érdekeit a nyilvánosság működésével és a médiaszabályozással kapcsolatos, valamint szakmát érintő egyéb jogalkotási kérdésekben;</i></li> <li>– <i>őrzi, illetve támogatja a magyar újságírás értékeit;</i></li> <li>– <i>szorgalmazza és támogatja tagjainak képzését;</i></li> <li>– <i>erkölcsi és szükség esetén jogi védelmet nyújt tagjainak;</i></li> <li>– <i>kezeli és saját tulajdonban megőrzi</i> <u><i>hasznosítja a tulajdonában lévő, az előző újságíró-generációtól megörökölt ingatlanokat (olyan módon, hogy a fenntartási költségeket meghaladó esetleges bevételeket kizárólag a szervezet alapszabály szerinti közhasznú céljaira fordítja).</i></u></li> </ul> <p>4. <i>A küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik:</i></p> <p>a) <i>az alapszabály módosítása;</i></p>

	<p>b) az egyesület megszűnésének, egyesülésének és szétválásának elhatározása;</p> <p>c) a vezető tisztségviselő – elnök, alelnökök, tiszteletbeli elnök, elnökségi tagok és póttagok, Ellenőrző Bizottsági elnök és tagok –, valamint az etikai bizottsági elnök, az etikai bizottsági tagok és póttagok – megválasztása, visszahívása;</p> <p>d) az éves költségvetés elfogadása, a tagdíj megállapítása;</p> <p>e) az éves beszámoló – ezen belül az Elnökségnek az egyesület vagyoni helyzetéről szóló jelentésének – elfogadása;</p> <p>f) közhasznúsági melléklet elfogadása;</p> <p>g) a vezető tisztségviselő feletti munkáltatói jogok gyakorlása, ha a vezető tisztségviselő az egyesülettel munkaviszonyban áll;</p> <p>h) az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet az egyesület saját tagjával, vezető tisztségviselőjével vagy ezek hozzátartozójával köt;</p> <p>i) a jelenlegi és korábbi egyesületi tagok és a vezető tisztségviselők elleni kártérítési igények érvényesítéséről való döntés;</p> <p>j) az Egyesület Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotása;</p> <p><u>k) az egyesület tulajdonában lévő ingatlan tulajdonjogának átruházását, az egyesület ingatlantulajdon-szerzését, illetve az egyesület tulajdonát képező ingatlan megterhelését eredményező szerződések megkötésének előzetes jóváhagyása;</u></p> <p><del>l) l) döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy az alapszabály a hatáskörébe utal.</del></p> <p>Felhívja a figyelmet, hogy a határozat csak a jelenlévő küldöttek háromnegyedes szótöbbséggel meghozott döntésével (igen szavazatával) minősül elfogadottnak.</p>
<p><b>dr. Huszák Balázs</b></p>	<p>Elmagyarázza a II. 2. a) pont utolsó francia bekezdése módosításának szükségességét, felolvassa a jelenlegi alapszabály erre vonatkozó részét, valamint a 4-es ponttal kapcsolatban elmagyarázza, hogy miért került be plusz feladat-és döntési kör a küldöttgyűlés hatáskörébe. Ez utóbbi garanciális rendelkezés, amely kizárja, hogy a legfőbb szervén kívül bármely más egyesületi szerv a küldöttgyűlés előzetes jóváhagyása hiányában ingatlan tulajdonjogának átruházására irányuló szerződést kössön, vagy az ingatlantulajdon megterhelésével járó szerződéses jogviszonyt létesítsen.</p>
<p><b>M. Lengyel László</b></p>	<p>Megjegyzi, hogy az „előző újságíró-generációktól örökölt” szövegrészt ki kellene hagyni, mert zavart kelthet.</p>

<b>dr. Huszák Balázs</b>	Ezt kiegészíti azzal, hogy legkevesebb utólagos vitára okot adó megfogalmazás lenne a legmegfelelőbb, bármilyen minősítő vagy más, a szervezet tulajdonában álló ingatlanokra vonatkozó jelzői szerkezet vagy más korlátozás nélkül. A szöveg így a szervezet tulajdonában álló vagy később a tulajdonába kerülő valamennyi ingatlanra vonatkozna, de a küldötteknek kell eldönteni, hogyan kívánják módosítani. Felhívja a figyelmet, hogy jelenleg a MÚOSZ-nak nincs öröklés jogcímen a tulajdonába került ingatlana, így a hatályos szöveg ebben a tekintetben sem fedi a fennálló valós jogi helyzetet.
<b>Acsay Judit elnökségi tag</b>	Támogatja a minél rövidebb és egyszerűbb megfogalmazást.
<b>dr. Elek Lenke küldött</b>	A pályázatok között olvasott olyat, hogy esetleg fizetesként ingatlant adnának cserébe, ezért ő is a minél rövidebb és egyértelműbb megfogalmazást javasolja.
<b>Horváth László</b>	Legutóbb is elmondta, hogy azért kell megváltoztatni véleménye szerint az alapszabályt, hogy szabad kezet kapjon a küldöttgyűlés. Az alapszabály azért lett elfogadva, hogy ne legyen senkinek szabadkeze ingatlanvagyonot elherdálni. Megjegyzi, hogy Enyedi Nagy Mihály Ellenőrző Bizottsági tag szót kért, melyet a levezető elnök nem adott meg az alapszabályra hivatkozva. Véleménye szerint az Ellenőrző Bizottsági tagnak azért nem adnak szót, hogy ne legyen véletlenül esetleg olyat mondhatson, ami az eladást megakadályozná. Az alapszabály módosítás és a tihanyi üdülő kérdése napirendek egybefüggenek, miért előre kell az alapszabályt módosítani? Ez direkt így van megfogalmazva. Úgy tárgyal a küldöttgyűlés az eladásról, hogy tavalyi beszámolót az elnökség nem hozta nyilvánosságra, az nincs elfogadva, amiből pedig látható lenne a tavalyi évi gazdálkodás. Felvetette legutóbb is, hogy Tihannal kapcsolatban a három legutóbbi gazdálkodás évét ismertessék a küldöttekkel. Ez az eladás gazdasági oldalról nincs megalapozva, morális oldalról végképp nincs szerinte, és jelenleg saját magát köpné szembe a küldöttgyűlés az alapszabály módosításával. Így határozottan nem javasolja az alapszabály módosítását.
<b>dr. Huszák Balázs</b>	Nagyon fontos, hogy ezek állami juttatású ingatlanok voltak, 2017-re az elidegenítési tilalom lejárt, csak utána lehetett volna egyébként értékesíteni, ha erre az alapszabály módosítás minden aggály nélkül lehetőséget adna. Az, hogy az alapszabály mit határoz meg, a küldötteknek a feladata eldönteni, de



	számtalanszor lett már eddig is módosítva. Nem kőbevésett szabályokról van szó, bármikor lehet azt módosítani, ha a küldöttek kellő többségének támogatása megvan ehhez.
<b>M. Lengyel László</b>	Megkérdezi a küldöttgyűlést, hogy hozzájárulnak-e, hogy Enyedi Nagy Mihálynak, az Ellenőrző Bizottság tagjának szót adhasson, mivel az alapszabály értelmében hozzászólást nem küldött tag az egyebek napirendi pontban tehetne.
<b>Bánkuti András elnökségi tag</b>	Azt gondolja, hogy ha már az Ellenőrző Bizottság elnöke nincs itt, de a Bizottság egy tagja igen, akkor igenis hallgassák meg a véleményét.
<b>Hargitai Miklós</b>	Elhangzott Horváth László részéről, hogy a küldöttgyűlés nincs mindenfajta módon tájékoztatva tihanyi adatokkal kapcsolatban. Az elnökség minden tájékoztatást korábban megadott. Jelenleg most is van egy akut ügy Tihanyban a veszteséggel kapcsolatban, csőtörés történt, elfolyt nagy mennyiségű víz, ami több mint 1 millió forintnyi víz és csatornadíjat generált. Amennyire részletesen lehetett, a küldöttek eddig is informálva lettek.  Javasolja, hogy a küldöttgyűlés, amennyiben elfogadja az alapszabály módosítását, úgy azt a mai napi hatálybalépéssel fogadja el.
<b>M. Lengyel László</b>	Enyedi Nagy Mihálynak megadja a szót.
<b>Enyedi Nagy Mihály, Ellenőrző Bizottság tagja</b>	Az Ellenőrző Bizottság határozatot a pályázatokkal kapcsolatban nem hozott. Az ingatlan értéke 2,8 milliárd forint szerinte, ez egy simán piaci viszonyok között eladható ingatlan. Kéri, hogy ne legyen módosítva az alapszabály, srófolja fel az árat az egyesület. Szerinte nem szabad eladni az ingatlant, de ha mégis ez a döntés, akkora MÚOSZ tárgyalási pozíciói erősödhetnek, ha felsrófolja az árat.
<b>M. Lengyel László</b>	Az alapszabály módosítása semmire nem kötelezi az egyesületet maximum megadja a lehetőséget az értékesítésre.
<b>Acsay Judit elnökségi tag</b>	Nem azt kell nézni, hogy más mit keres, azt kell nézni, hogy mi a szervezet jelenlegi helyzete. Van egy évről évre növekvő veszteséggel rendelkező ingatlanja, azonban így sincs pénze a

	<p>jelenlegi tevékenységei fedezésére. Ez egy adásvétel, mindkét oldalról, és a saját érdekei szerint kell eljárni. A MÚOSZ-nak létszükséglet, hogy ettől a nagy tehertől megszabaduljon. Akik nagyon ellenzik az eladást, azok álljanak össze bizottsággá és dolgozzanak ki javaslatot a helyzet megoldására, vagy üzemeltessék rentábilisan az üdülőt.</p>
<p><b>M. Lengyel László</b></p>	<p>Megköszöni a küldöttek hozzászólását. Felkéri a küldötteket az ismertetett az alapszabály módosításról történő szavazásra.</p> <p>A szavazás a lefolytatott vita alapján először az alapszabály II. 2. a) pont utolsó francia bekezdése szövegének módosítására tett eredeti határozati javaslat módosításról történik, amely szerint az eredetileg az elnökség által előterjesztett módosítás helyett, az alábbi szöveget tegye fel szavazásra a küldöttgyűlés az alapszabály II. 2. a) pont utolsó francia bekezdésének módosítása érdekében:</p> <p>Az alapszabály jelenleg hatályos  <i>„– kezeli és saját tulajdonban megőrizve hasznosítja az előző újságíró-generációktól megörökölt, a szervezeti céljait szolgáló ingatlanokat (olyan módon, hogy a fenntartási költségeket meghaladó esetleges bevételeket kizárólag a szervezet alapszabály szerinti közhasznú céljaira fordítja)„</i></p> <p>szövege helyébe az alábbi szöveg lépjen:</p> <p><i>„– kezeli és hasznosítja a tulajdonában lévő ingatlanokat (olyan módon, hogy a fenntartási költségeket meghaladó esetleges bevételeket kizárólag a szervezet alapszabály szerinti közhasznú céljaira fordítja).</i></p>
<p><b>Küldöttek</b></p>	<p>A szavazásra feltett határozati javaslat:</p> <p><b>„A MÚOSZ Küldöttgyűlésének 1/2020.07.18. sz. határozata</b></p> <p><b>A MÚOSZ Küldöttgyűlése az elnökségnek az alapszabály II. 2. a) pont utolsó bekezdésének módosítására irányuló határozati javaslatát az alábbiak szerint módosítja és javasolja szavazásra feltételre:</b></p> <p><b>Az alapszabály jelenleg hatályos</b>  <i>„– kezeli és saját tulajdonban megőrizve hasznosítja az előző újságíró-generációktól megörökölt, a szervezeti céljait szolgáló ingatlanokat (olyan módon, hogy a fenntartási költségeket meghaladó esetleges bevételeket</i></p>

	<p><i>kizárólag a szervezet alapszabály szerinti közhasznú céljaira fordítja).„</i>  <i>szövege helyébe az alábbi szöveg lépjen:</i>  <i>„- kezeli és hasznosítja a tulajdonában lévő ingatlanokat (olyan módon, hogy a fenntartási költségeket meghaladó esetleges bevételeket kizárólag a szervezet alapszabály szerinti közhasznú céljaira fordítja).”</i></p>
Küldöttek	S z a v a z á s.
M. Lengyel László	Megállapítja, hogy a határozati javaslatot 23 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta.
M. Lengyel László	Ezt követően felteszi szavazásra a II. 2. a) pont utolsó francia bekezdése tekintetében az előbbieken módosított határozati javaslat szövegéből, és a X. 4. pont tekintetében az elnökség eredeti előterjesztése szerinti szövegéből álló alapszabály módosításról szóló egységes határozati javaslatot azzal, hogy kéri, hogy a küldöttek Hargitai Miklós javaslatára arról is döntsenek, hogy a módosítások a mai nappal lépjenek hatályba.
Küldöttek	<p>A szavazásra feltett határozati javaslat:</p> <p>„A MÚOSZ Küldöttgyűlésének 2/2020.07.18. sz. határozata:</p> <p>A MÚOSZ küldöttgyűlése a szervezet alapszabályát a mai napi (2020. július 18.) hatálybalépéssel a következők szerint módosítja (a <i>dőlt betűvel</i> szedett szövegrészek a változatlan, az <i>áthúzással</i> jelölt részek a törlésre kerülő, az <i>aláhúzással</i> jelölt szövegrészek az újonnan elfogadott szöveget jelölik):</p> <p><b>II.</b></p> <p><b>2. Az egyesület tevékenysége:</b></p> <p><b>a) A MÚOSZ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>fellép a tájékoztatás és a nyilvánosság szabad érvényesüléséért és azok etikai tisztaságáért;</i></li> <li>- <i>kiáll a sajtószabadságért;</i></li> <li>- <i>erősíti az összefogást és a szolidaritást a szakmai szervezetek között;</i></li> <li>- <i>képviseli a szakma érdekeit a nyilvánosság működésével</i></li> </ul>

és a médiaszabályozással kapcsolatos, valamint szakmát érintő egyéb jogalkotási kérdésekben;

- őrzi, illetve támogatja a magyar újságírás értékeit;
- szorgalmazza és támogatja tagjainak képzését;
- erkölcsi és szükség esetén jogi védelmet nyújt tagjainak;
- kezeli és saját tulajdonban megőrizve hasznosítja az előző újságíró-generációktól megörökölt, a szervezeti eljárát szolgáló ingatlanokat (olyan módon, hogy a fenntartási költségeket meghaladó esetleges bevételeket kizárólag a szervezet alapszabály szerinti közhasznú céljaira fordítja).
- kezeli és hasznosítja a tulajdonában lévő ingatlanokat (olyan módon, hogy a fenntartási költségeket meghaladó esetleges bevételeket kizárólag a szervezet alapszabály szerinti közhasznú céljaira fordítja).

X.

4. A küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik:

- a) az alapszabály módosítása;
- b) az egyesület megszűnésének, egyesülésének és szétválásának elhatározása;
- c) a vezető tisztségviselő – elnök, alelnökök, tiszteletbeli elnök, elnökségi tagok és póttagok, Ellenőrző Bizottsági elnök és tagok –, valamint az etikai bizottsági elnök, az etikai bizottsági tagok és póttagok – megválasztása, visszahívása;
- d) az éves költségvetés elfogadása, a tagdíj megállapítása;
- e) az éves beszámoló – ezen belül az Elnökségnek az egyesület vagyoni helyzetéről szóló jelentésének – elfogadása;
- f) közhasznúsági melléklet elfogadása;
- g) a vezető tisztségviselő feletti munkáltatói jogok gyakorlása, ha a vezető tisztségviselő az egyesülettel munkaviszonyban áll;
- h) az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet az egyesület saját tagjával, vezető tisztségviselőjével vagy ezek hozzátartozójával köt;
- i) a jelenlegi és korábbi egyesületi tagok és a vezető tisztségviselők elleni kártérítési igények érvényesítéséről való döntés;

	<p><i>j) az Egyesület Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotása;</i></p> <p><i>k) az egyesület tulajdonában lévő ingatlan tulajdonjogának átruházását, az egyesület ingatlantulajdon-szerzését, illetve az egyesület tulajdonát képező ingatlan megterhelését eredményező szerződések megkötésének előzetes jóváhagyása;</i></p> <p><i>l) döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy az alapszabály a hatáskörébe utal.”</i></p>
<b>Küldöttek</b>	<b>S z a v a z á s.</b>
<b>M. Lengyel László</b>	Megállapítja, hogy a határozatot a küldöttgyűlés 23 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta. Megállapítja, hogy az alapszabály módosításról szóló határozat a küldöttgyűlés háromnegyedes szótöbbségével került elfogadásra.
<b>M. Lengyel László</b>	Javasolja az érdemi munka folytatását a következő napirendi pont megtárgyalásával, mely A tihanyi pályázat eredményének ismertetése, döntés az értékesítés előkészítésének folytatásáról.
<b>Keleti Éva, elnökségi tag a MÚOSZ tiszteletbeli elnöke</b>	Kéri, hogy a témára való tekintettel a hozzászólások ideje legyen időben meghatározva.
<b>M. Lengyel László</b>	Hozzászólás 3 perc, erre való reflektálás 2 perc.
<b>M. Lengyel László</b>	<p>Az elnökség javaslatát ismerteti:</p> <p><i>A küldöttgyűlés kérje föl az elnökséget, hogy az első pályázati fordulóban érvényes ajánlatot tevő pályázók számára írjon ki új, meghívásos pályázatot megfelelő pénzügyi biztosíték (bánatpénz vagy foglaló) kikötésével.</i></p>
<b>Hargitai Miklós</b>	<p>Kialakult egy kép arról, hogy kb. mennyit ér az ingatlan. Az ajánlatok alapján látható, hogy mekkora lehet a valós piaci érték.</p> <p>Az elnökség határozati javaslatát kiegészíti azzal, hogy a pályázati kiírás alapján arról is érdemes lenne dönteni, és ez egyben az új pályázat kiírásának a szükségszerű feltétele, hogy a küldöttgyűlés</p>

	<p>az első pályázati kiírást követően beérkezett valamennyi ajánlat tekintetében megtagadja a hozzájárulást a MÚOSZ tulajdonában álló, Tihany belterület hrsz 612. és 570/1. alatti ingatlanok tekintetében az ingatlanadásvételi szerződések megkötéséhez.</p>
<b>Intódy Gábor</b>	<p>A küldöttgyűlés az elnökségnek adott meghatalmazást, hogy lehetséges vevőjelölteket kutasson fel.</p> <p>A felkért amerikai ingatlancég szerint 2018. év végi felbecsülés alapján nettó 500 millió az üdülő és strand ingatlan együttes piaci ára. A döntés az volt, hogy a MÚOSZ maga próbálja meg értékesíteni az ingatlant. Elindult a pályáztatás.</p> <p>A pályáztatás adott egy rálátást arra, hogy mennyi lehet a reális ingatlanár, szó nincs az üdülő elherdálásról, az elnökség és a küldöttgyűlés szándéka az eladással a szervezet hosszú távú fenntartása és szakmai működésének lehetővé tétele.</p> <p>A pályázat nyilvános volt, ez a döntés született korábban. Bárki pályázhatott és megnézhetette az ingatlant, aki 500.000,- Ft pályázati díjat befizetett. Az elutasított pályázók vissza fogják kapni a pénzt. A pályázók egy kivételével mind megtekintették az ingatlant. Ebből áll jelenleg a balatoni befektetői csoport összetétele. Ez egy piaci tranzakció, a döntés az eladásról a küldöttek kezében van. A pályázók szempontjából is szintén egy piaci tranzakció, nem érdekli az eladó személye. Az általános visszajelzés, hogy gyönyörű, de fenntarthatatlan a jelenlegi formájában. Minimum 300-500 millió forint befektetést igényel jelenlegi formájában az üdülő.</p> <p>Prezentációt mutat be a beérkezett pályázatokról, ajánlatokról, mely a küldöttgyűlés 2020.07.18-i könyvtárába el van mentve. A MÚOSZ jogásza a pályázó cégek jogi hátterének és gazdasági hátterének utána nézett a nyilvános és közhitelű cégnyilvántartási és mérlegadatok alapján. Ismerteti a pályázatokat és azok kiértékelését, rövid összefoglalását legalacsonyabb ajánlattételtől indulva a legmagasabb ajánlatot tevőig.</p>
<b>dr. Huszák Balázs</b>	<p>Röviden ismerteti a pályázati kiírást és a pályázat eseményeit.</p> <p>Egyetlen kifogás érkezett az eljárás során: A beérkezett és bontásra került pályázatok közül a C.D. Service Kft. a bontást követő második napon jegyzőkönyvben kifogásolta, hogy a DELEK Építő Kft. kizárólag email-ben érkezett, egyébként az összes ajánlat közül a legmagasabb vételárat tartalmazó pályázata az álláspontja szerint nem érvényes, mivel az ajánlatot tartalmazó</p>

	<p>pdf fájl semmilyen olyan védelemmel nem rendelkezett, amely a bontás időpontja előtti megismerhetőséget kizárta volna.</p> <p>A fentiekől függetlenül mind a 13 pályázat a küldöttgyűlés elé lett terjesztve, mivel a kiírás alapján e szerv hatáskörébe tartozik a döntés a pályázatokban foglalt ajánlatok sorsáról.</p>
<b>M. M. Lengyel László</b>	Kérdezi a küldötteket, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, konkrét módosító javaslata a határozati javaslatához képest?
<b>Eötvös Pál elnökségi tag</b>	Kérdezi, hogy nem nyilváníthatja-e a küldöttgyűlés bármelyik pályázatot érvénytelennek?
<b>Intódy Gábor</b>	A küldöttgyűlésnek nem kell érvénytelennek tekinteni a pályázatokat, ebben a kérdésben nem kell állást foglalnia. Dönthet úgy, hogy nem fogadja el pályázatot, megtagadja a pályázatban foglalt ajánlat szerinti szerződéskötéshez a hozzájárulás megadását.
<b>dr. Huszák Balázs</b>	A pályázók a kiírást elfogadták és tudomásul vették: a küldöttgyűlés ebben is rögzített jogkörét, hogy a küldöttgyűlés akár indokolás nélkül elutasíthatja az ajánlatokat.
<b>Horváth László</b>	Kérdezi, hogy a pályázókat az elnökség rangsorolta-e? Kire lehet számítani egy újabb pályázati kör kiírásakor?
<b>dr. Huszák Balázs</b>	Rangsorolást az elnökség azért nem végzett, mert a pályázatok értékelése a küldöttek feladata. A gazdasági társaságok esetén az Opten kockázati besorolási értékeket is meg lehet nézni.
<b>Vicsek Ferenc küldött</b>	Kérdezi, hogy az alapszabály mai napi módosítása nélkül kiírható volt-e a pályázat?
<b>dr. Huszák Balázs</b>	Annak akadálya nincs, hogy egy pályázat keretében a lehetséges vevőjelölteket felkutassák. Erre vonatkozott az előző küldöttgyűlés elfogadott határozata, amely az elnökséget arra hívta fel, hogy nyilvános pályázat útján kutassa fel a lehetséges vevőket. Ekkor az is részletesen megtárgyalásra került, hogy az értékesítéshez két döntést kell majd a küldöttgyűlésnek meghoznia: az alapszabály módosítását, amely az értékesítést lehetővé teszi, majd ezt követően, ha akár a lefolytatott pályázat eredményeképpen, akár bármikor máskor olyan ajánlat érkezik, amelyet a küldöttek többsége elfogadásra javasol, akkor egy újabb

	határozatot hoz arról, hogy a küldöttgyűlés a szerződés megkötéséhez előzetesen hozzájárul. A kiírást ennek a vitának és az azt követő küldöttgyűlési határozatnak az eredményeképpen, az ahhoz illeszkedő tartalommal tette közzé az elnökség.
<b>Bokor Pál küldött</b>	Felteszi a kérdést, hogy nem lehetne-e elhalasztani az eladást, mivel ez a magyar turizmus egyik legkatasztrofálisabb éve a vírushelyzet miatt. Szerinte, ha még ebben az évben, vagy akár még jövőre is kénytelen lenne a MÚOSZ veszteséget elkönyvelni a későbbi eladás miatt, annak nincs jelentősége, ha később jobb áron adja el.
<b>Kiss G. Péter küldött</b>	Kérdezi, hogy továbbiakban a komolynak látszó pályázókat lehetne meghívni újból?
<b>dr. Elek Lenke</b>	Vannak a milliókon kívül más részek is, amik érdekesek, pl. van pályázó, aki felajánlja, hogy továbbiakban is lehetne ott üdülni. Ezeket is figyelembe kell venni. Garanciák legyenek arra, hogy mire lesz felhasználva az összeg, van-e grémium, aki tanácsot ad majd a befektetési lehetőségekről?
<b>Móza Katalin küldött</b>	Kérdezi, hogy mennyi ideig lehet húzni az eladást a jelenlegi anyagi helyzetben?
<b>Eötvös Pál</b>	Jogilag neki nem tetszik a felvetés, hogy valamelyik pályázót eleve kizárnák a pályázók közül. Kérdezi, hogy nem lehet egy sorrendet felállítani a pályázók között?
<b>M. Lengyel László</b>	Összefoglalja a felmerült kérdéseket: A jelenlegi katasztrofális évben kell-e eladni?  Mi lesz a pénzzel, milyen garanciák vannak? Megoldható-e további ottani üdülés biztosítása? Meddig lehet húzni az eladást? Fel lehet-e állítani egy javaslati sorrendet a pályázók között?  Megköszöni a küldöttek hozzászólásait.
<b>Acsay Judit</b>	Felteszi a kérdést, hogy miért kell ennél több vevő? Szerinte ezek közül kell a pályázók közül kell választani, ha azok komoly érdeklődők.



<b>M. Lengyel László</b>	Megjegyzi, hogy kizárni egy pályázót nehezebb, jogilag lehetséges megtagadni a szerződés kötést a kiírás alapján.
<b>Intódy Gábor</b>	<p>A feltett kérdésekre válaszol:  Nem a turizmus éve, ez igaz, ez a belföldi turizmus éve. Az érdeklődés nagyon komoly volt a jelenlegi koronavírus és gazdasági krízishelyzettől függetlenül.  Ott van a Kisfaludy-pályázat – elkölthető pénzen ülnek a befektetők.  További üdülés kérdése: a küldöttgyűlés döntése, hogy ez a továbbiakban lesz-e. A pályázók közül több fajta hasznosítással számolnak, a további ott-üdülés lehetősége árcsökkentő tényező lehet.  Van egy tökéletesen működő modell - szálloda szerződés a Accord Hotels-zel, lehet a későbbiekben kötni szerződést egy üdülési keret elköltéséről.  Mi lesz a pénzzel? kérdéskörre válaszolva: Még nincs eladva, ez jelenleg nem téma, vételár hasznosítása egy további küldöttgyűlési döntés lesz, ez egy korábbi küldöttgyűlés határozata, hogy nem egyben történik az eladásról és a pénz befektetéséről a döntés.  A pályázati kiírás második köre, amennyiben a küldöttek erre szavaznak, mindenképpen licit-jellegű lenne.  Lennének kikötések is az elnökség részéről, mint biztosíték.  Felhívja a figyelmet, hogy a pályázat lezárása óta még további három cég jelentkezett, ha a második pályázati körben ez lehetséges, őket is meg lehet hívni.  A pályázat eddigi kommunikációjával kapcsolatban a tapasztalat, hogy egyik kormányközeli cég sem akar kiszúrnai a szervezettel.  Gazdasági oldalon nem tolható tovább az eladás. Erről minden korábbi küldöttgyűlésen megkapták a tájékoztatást, hogy miért.  Telekár-értékbecslés: a világ legnagyobb amerikai ingatlanos cége végezte el korábban, mely a küldöttek elé lett tárva.</p>
<b>dr. Huszák Balázs</b>	<p>Bárki veszi meg az ingatlant, az lehet, hogy turisztikailag hasznosítja, de hasznosíthatja másként is. Kérdés, hogy meddig adja majd a kedvezményt a tagok részére üdülés formájában.  Felhívja a figyelmet arra, hogy egész Tihanyban és a hozzá kapcsolódó természetvédelmi területen elővásárlási joga van a magyar államnak.</p>
<b>Léderer Pál</b>	Kérdezi, hogy miért nem csináltat az egyesület a megváltozott piaci körülmények miatt új értékbecslést? A Covid új helyzetet teremtett, a következő években a belföldi turizmus fog

	megemelkedni, ami befolyásolja az ingatlan értékét. Szerinte nincs figyelembe véve a parti telek értéke, valamint felhívja a figyelmet, hogy feltűnően azonos ajánlatok érkeztek be. Mi indokolja azt, hogy most keresztül hajszol egy megalapozatlan döntést az egyesület és miért nem fordul újabb ingatlanbecslőhöz?
<b>Bokor Pál</b>	Szerinte ezeket az ajánlatokat nem szabad elfogadni. Kiegészítésként javasolja, hogy alakuljon egy küldöttekből álló bizottság, aki felügyeli az eladási folyamatot.
<b>Intódy Gábor</b>	A leghatározottabban visszautasítja a hajszolságot, de értelmét nem látja az újabb értékbecslésnek. A pályázatokból kiderül, hogy mire lehet számítani. A pályázók abban a tudatban tették az ajánlatukat, hogy ebben benne lesz egy újabb licitkör lehetősége. A befektetők azt nézik, hogy ebbe nekik még több száz millió forintot még be kell fektetni.
<b>Horváth László</b>	Még javasolja, hogy a második pályázat is legyen nyílt pályázat.
<b>M. Lengyel László</b>	<p>Javasolja, hogy a vita során tett kiegészítő javaslatokkal együtt szavazzanak erről a napirendi pontról a küldöttek, miután a feltett kérdésekre a reflektálást megkapták.</p> <p>A vita és a további felvetések, előterjesztések alapján a szavazásra feltett határozati javaslat:</p> <p>„A küldöttgyűlés a MÚOSZ tulajdonában álló, Tihany belterület hrsz 612. és 570/1. alatti ingatlanok tekintetében az ingatlan adásvételi szerződések megkötéséhez szükséges hozzájárulásának megadását valamennyi, a MÚOSZ-hoz beérkezett ajánlattal összefüggésben megtagadja.</p> <p>Felhatalmazza az elnökséget, hogy a MÚOSZ tihanyi ingatlanai lehetséges vevőinek felkutatását akként folytassa, hogy az elnökség által kiválasztott pályázók számára írjon ki új, meghívásos pályázatot megfelelő pénzügyi biztosíték (bánatpénz vagy foglaló) kikötésével.”</p>
<b>dr. Huszák Balázs</b>	Javasolja, hogy a napirendi pont szerinti határozati javaslatot két részben szavazza meg a küldöttgyűlés, mivel az egyik kérdésben (az eddig beérkezett pályázatok értékelése) nincs vita, azaz egyik ajánlat elfogadása mellett sem látszik többség, míg a másik kérdésben, az újabb pályázat feltételeivel, módjával összefüggésben több elképzelés is felmerült. Az első, a kiküldött

	<p>határozati javaslat első bekezdésének a megtagadása: „<b>A küldöttgyűlés a MÚOSZ tulajdonában álló, Tihany belterület hrsz 612. és 570/1. alatti ingatlanok tekintetében az ingatlan adásvételi szerződések megkötéséhez szükséges hozzájárulásának megadását valamennyi, a MÚOSZ-hoz beérkezett ajánlattal összefüggésben megtagadja.</b></p> <p>Második határozatként pedig a küldötteknek el kell döntenie, hogy nyilvános újabb pályázat legyen, vagy a már meglévő pályázók részére ír ki egy újabb licit-pályázati kört, vagy más módon folytatja a lehetséges vevők felkutatását</p>
<b>M. Lengyel László</b>	A rövid vita után felteszi szavazásra a határozati javaslat első bekezdését.
<b>Küldöttek</b>	<p><b>A szavazásra feltett határozati javaslat:</b></p> <p>„<b>A MÚOSZ Küldöttgyűlésének 3/2020.07.18. sz. határozata:</b></p> <p><b>A küldöttgyűlés a MÚOSZ tulajdonában álló, Tihany belterület hrsz 612. és hrsz. 570/1. alatti ingatlanok tekintetében az ingatlan adásvételi szerződések megkötéséhez szükséges hozzájárulásának megadását valamennyi, a MÚOSZ-hoz beérkezett ajánlattal összefüggésben megtagadja.</b>”</p>
<b>Küldöttek</b>	<b>S z a v a z á s</b>
<b>M. Lengyel László</b>	Megállapítja, hogy a szavazást megelőzően két küldött a küldöttgyűlést elhagyta, így a jelenlévő küldött száma 28-ról 26-ra csökkent. Megállapítja, hogy a határozati javaslatot a küldöttgyűlés 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.
<b>M. Lengyel László</b>	Ezt követően felteszi szavazásra a határozati javaslat második bekezdését.
<b>Küldöttek</b>	<p><b>A szavazásra feltett határozati javaslat:</b></p> <p>„<b>A MÚOSZ Küldöttgyűlésének 4/2020.07.18. sz. határozata:</b></p>

	A küldöttgyűlés felhatalmazza az elnökséget, hogy a MÚOSZ tihanyi ingatlanai lehetséges vevőinek felkutatását akként folytassa, hogy az elnökség által kiválasztott pályázók számára írjon ki új, meghívásos pályázatot megfelelő pénzügyi biztosíték (bánatpénz vagy foglaló) kikötésével.”
<b>Küldöttek</b>	<b>S z a v a z á s</b>
<b>M. Lengyel László</b>	Megállapítja, hogy a szavazást megelőzően egy fő küldött a küldöttgyűlést elhagyta, így a jelenlévő küldöttek száma 26-ról 25-re csökkent. Megállapítja, hogy a határozati javaslatot a küldöttgyűlés 17 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta.
<b>M. Lengyel László</b>	Felkéri a küldötteket a napirend további folytatására a hatodik napirendi pont megtárgyalásával. Döntés az egyesület egyes szerveinek ülésein való online részvétel lehetőségének megteremtéséről.  Átadja a szót Hargitai Miklós elnöknek.
<b>Hargitai Miklós</b>	Az elnökség javaslatának ismertetése:  <i>A küldöttgyűlés felkéri az elnökséget, hogy dolgozza ki az elnökség és küldöttgyűlések üléseinek elektronikus hírközlő eszköz útján vagy más személyazonosítást lehetővé tevő elektronikus eszköz igénybevételével történő megtartásának szabályait és az ülésezést így módon lehetővé tevő alapszabály módosítást.</i>
<b>dr. Huszák Balázs</b>	Fel kell készülni a következő veszélyhelyzetre, ez indokolt a jelen helyzetben, és ez egy lehetőség csak, hogy hogyan tud a küldöttgyűlés úgy ülésezni, hogy akár az egész küldöttgyűlés online vagy annak egy része online vesz részt az ülésen.
<b>Gönczi Mária, a MÚOSZ alelnöke</b>	Ez nem azt jelenti, hogy nem hív össze küldöttgyűlést az elnökség, hanem lehetőséget ad arra a jövőben, hogy azonos időben elektronikusan hozzá tudnak szólni, részt tudnak venni, szavazni tudnak olyan küldöttek, akik személyesen nem tudnak részt venni az ülésen. Ezt az alapszabályban azért fontos módosítani minél hamarabb, hogy minél nagyobb részvétellel lehessen dönteni nagyon fontos kérdésekben. Pl. 20 ember dönt 42 helyett a jelenleg érvényes alapszabály szerint, csak az, aki helyben a székházban vesz részt a küldöttgyűlésen. Fontos, hogy

	a döntések minél nagyobb számú küldött részvételével születhessenek. Kéri, hogy legyen egy előre meghatározott időpont, hogy mikorra készíti el az elnökség ennek a javaslatát.
<b>M. Lengyel László</b>	Megköszöni a küldöttek hozzászólását. Ezt követően más kiegészítő javaslat, módosítás hiányában felteszi szavazásra az elnökség napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatát azzal, hogy a határozat az elnökségnek a következő küldöttgyűlés időpontjáig adjon határidőt a módosítás kidolgozására és előterjesztésére.
<b>Küldöttek</b>	<b>A szavazásra feltett határozati javaslat:</b>  „A MÚOSZ Küldöttgyűlésének 5/2020.07.18. sz. határozata:  <i>„A küldöttgyűlés felkéri az elnökséget, hogy dolgozza ki a következő küldöttgyűlésre az elnökség és küldöttgyűlések üléseinek elektronikus hírközlő eszköz útján vagy más személyazonosítást lehetővé tevő elektronikus eszköz igénybevételével történő megtartásának szabályait és az ülésezést ily módon lehetővé tevő alapszabály módosítást a következő küldöttgyűlésig.”</i>
<b>Küldöttek</b>	<b>S z a v a z á s</b>
<b>M. Lengyel László</b>	Megállapítja, hogy a szavazást megelőzően három küldött a küldöttgyűlést elhagyta, így a jelenlévő küldött száma 26-ról 23-ra csökkent. Megállapítja, hogy a határozati javaslatot a küldöttgyűlés 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.
<b>M. Lengyel László</b>	Az Egyebek napirendi pont következne, megkérdezi a küldötteket, hogy van-e valakinek hozzászólása, kérdése, mely nem a fenti napirendi pontokhoz kapcsolódik. Kérdés, hozzászólás nem lévén megköszöni a küldöttek munkáját és a küldöttgyűlést lezárja.

Budapest, 2020. július 18.

*Handwritten signature: Lengyel László*

Készítette:



Orbán Laura  
jegyzőkönyvvezető



M. Lengyel László  
A küldöttgyűlés elnöke, mint levezető elnök

Magyar Újságírók  
Országos Szövetsége  
1054 Budapest,  
Vörösmarty u. 47/a.

Jegyzőkönyv hitelesítők:

  
dr. Elek Lenke

  
Bánkuti András