



Elaborer une grille critériée

Une grille critériée est un outil utile pour évaluer des apprentissages de haut niveau, au moyen de tâches complexes (Scallon, 2004).

Elle permet

- d'**encadrer la subjectivité** inhérente à l'acte d'évaluer (ordre des copies, écarts d'interprétation entre correcteurs, Berthiaume *et al.*, 2012).
- de **gagner en validité**. La grille permet de formaliser la cohérence entre les apprentissages développés et les apprentissages évalués. En explicitant les critères d'évaluation et s'assurant de leur alignement avec les objectifs d'apprentissage et les contenus des séances, on limite le risque d'évaluer des facteurs qui n'ont pas fait l'objet d'un enseignement.
- de **gagner en rapidité de correction** (Stevens & Levi, 2013)

En rendant explicites les attendus, une grille constitue également un **outil pour communiquer nos attentes aux étudiants** (Stevens & Levi, 2013). Une grille critériée leur permet de cibler les objets d'apprentissages et les niveaux d'exigence à atteindre, et les responsabilise, en leur donnant les moyens de s'auto-évaluer.

• Pourquoi utiliser une grille critériée ?

S'appuyer sur une grille critériée est utile pour...

évaluer une tâche complexe

Une grille critériée est particulièrement utile lorsque plusieurs dimensions sont à prendre en compte (travail écrit, exposé oral, œuvre personnelle, simulation d'interactions, expérience en laboratoire, production artistique, recherche, projet, etc).

évaluer à plusieurs

En particulier lorsqu'elle est élaborée collectivement, une grille peut aider l'équipe trouver un consensus sur la manière d'évaluer (Scallon, 2004). Cela peut avoir une incidence positive sur la concordance des jugements, élément important lorsque l'évaluation repose sur plusieurs membres d'une équipe pédagogique.

communiquer ses attentes

La grille est l'outil par excellence pour expliciter les attendus, que ce soit sur la nature des actes maîtriser ou le niveau d'exigence attendu. Cette clarification de leurs attentes par les enseignants augmente la probabilité que les productions rencontrent effectivement ces attentes (Stevens & Levi, 2013).

encourager l'auto-évaluation et/ou soutenir une évaluation par les pairs

Utiliser une grille contribue à responsabiliser les étudiants vis-à-vis de leur progression et à développer leur sens critique (Reddy & Andrade, 2010). Évaluer leurs pairs à l'aide d'une grille peut aussi renforcer leur propre compréhension des critères et indicateurs.

donner un retour aux étudiants

Le support constitué par la grille est utile pour fournir de la rétroaction aux étudiants, que ce soit dans le cadre d'une évaluation formative ou certificative (Stevens & Levi, 2013). Utilisé en cours d'apprentissage, il va aider l'étudiant à identifier les connaissances et compétences acquises et celles à consolider. Joint aux résultats d'une évaluation certificative, il l'aide à comprendre sa note, mesurer ses réussites et identifier ses axes de progression.

• Comment construire une grille critériée ?

Pour apprécier la production de l'étudiant, la grille croise des critères d'évaluation (éléments observables, à gauche dans le tableau) et des niveaux de performance (excellent, satisfaisant, insatisfaisant,...). Elle se construit en 5 étapes.



Elaborer une grille critériée

1 Identifier la tâche évaluée. Cette tâche doit permettre à chaque étudiant de «prouver» qu'il a atteint les objectifs d'apprentissage visés.

Exemples :

- Présenter oralement (en 20 minutes maximum) les résultats d'analyses effectuées en laboratoire.
- Élaborer collectivement un travail de 5 pages expliquant et illustrant une technique de laboratoire

2 Déterminer les dimensions de la tâche auxquelles vous souhaitez accorder de l'importance. Ces dimensions peuvent être des connaissances, des gestes professionnels, des attitudes, des aspects de la production attendue, des étapes de réalisation, des marques de progrès, ...

Exemples :

- Analyse en laboratoire : démarche de préparation / manipulations / cahier de laboratoire...
- Comptes-rendus : Présentation des objectifs / présentation des résultats / discussion des résultats / conclusion...

3 Formuler les critères d'évaluation. Pour chaque dimension, identifier les critères observables qui permettent de juger de la qualité de la production ou du processus mis en œuvre par l'étudiant. Les critères retenus doivent décrire de façon exhaustive ce que l'on veut mesurer et être indépendants les uns des autres. Le nombre de critères doit être suffisant pour que l'évaluation soit objective tout en restant raisonnable pour que l'utilisation de la grille soit pratique.

Exemples : Précision des manipulations, utilisation adéquate des outils, fiabilité des sources consultées, respect des normes bibliographiques, ...

4 Choisir l'échelle d'appréciation. L'échelle d'appréciation se présente sous la forme d'un continuum et permet d'indiquer la qualité ou la quantité des comportements décrits. Un continuum de 2 à 4 niveaux est généralement privilégié (Berthiaume & Rege Colet, 2013). Éviter les échelons «neutres» pour s'obliger à prendre position.

Exemples : 2 niveaux

Réussite – Echec

3 niveaux

Avancé – Intermédiaire – Débutant

4 niveaux

Excellent – Satisfaisant

Passable – Insuffisant

5 Décrire les niveaux. La description peut être quantitative et/ou qualitative. Privilégier des descriptions précises mais courtes. Éviter les mots ambigus («partiellement», «plutôt», «assez»...). Veiller à ce que les différents niveaux soient mutuellement exclusifs.

The diagram illustrates the components of a rubric. A central table is titled 'Présentation orale d'un poster scientifique portant sur une recherche en biologie'. The table has four columns: 'Informations contenues dans le poster', 'Excellent', 'Satisfaisant', and 'Insatisfaisant'. The rows represent different dimensions: 'Exactitude des informations', 'Explicitation de la démarche méthodologique', 'Forme du poster', 'Lisibilité', 'Qualité du français', and 'Communication orale'. A box labeled '1 Tâche' points to the title. A box labeled '2 Dimensions' points to the rows. A box labeled '3 Critères' points to the specific criteria within the rows. A box labeled '4 Echelle des niveaux de performance' points to the columns. A box labeled '5 Description des niveaux de performance' points to the descriptive text within the 'Excellent', 'Satisfaisant', and 'Insatisfaisant' columns.

Informations contenues dans le poster	Excellent	Satisfaisant	Insatisfaisant
Exactitude des informations	La totalité des faits et données est exacte.	La majorité des faits et données est exacte.	La majorité des faits et données est inexacte.
Explicitation de la démarche méthodologique			
Forme du poster			
Lisibilité			
Qualité du français			
Communication orale			
Respect de la durée			

Source : UNIGE



Elaborer une grille critériée



Exemples

- Extrait de la grille d'évaluation de l'intervention d'étudiants en Licence 2 STAPS sur auprès d'un public scolaire.

TOUT AU LONG DE L'INTERVENTION – POSTURE			
Critères	Excellent	Satisfaisant	Insatisfaisant
Sens des responsabilités	Ponctualité et assiduité parfaites. Je fais preuve d'autonomie du début à la fin de l'intervention.	Ponctualité et assiduité parfaites. Je fais appel à l'aide d'un enseignant ou d'un pair une fois au cours de l'intervention.	Retard ou absence. Appel à plusieurs reprises à un enseignant ou à un pair au cours de l'intervention.
Garant du cadre et de la sécurité	Je me positionne en tant qu'intervenant garant du cadre et de la sécurité. Les règles sont rappelées quand cela est nécessaire, les conséquences appliquées et mises en perspectives. Mon attitude calme et respectueuse et mon impartialité ont valeur d'exemple : ils contribuent au sentiment de sécurité et au respect du cadre.	Je me positionne en tant qu'intervenant garant du cadre et de la sécurité, en rappelant les règles régulièrement et en appliquant les sanctions. Mon comportement est cohérent : je respecte les règles, les autres -enfants et adultes.	Le cadre n'est pas maintenu, je suis débordé par les enfants.
Collaboration au sein de mon groupe	En encourageant la confiance et l'entraide, en explicitant clairement l'objectif, je crée les conditions de la collaboration. Chacun trouve sa place, encourage l'autre, et parvient à collaborer pour atteindre l'objectif commun. Nous célébrons nos réussites collectives.	Je favorise l'entraide et la coopération. Chacun peut exprimer son potentiel au sein du groupe et le groupe parvient à atteindre l'objectif commun.	Je constate qu'il n'y a pas de collaboration au sein du groupe. C'est chacun pour soi.
Attitude positive et motivante	Je fais preuve d'enthousiasme et de dynamisme pour entraîner et motiver mon groupe tout au long de l'intervention. Par une attention à chacun et des encouragements personnalisés, je remotive chaque enfant quand c'est nécessaire.	Je fais preuve de dynamisme pour motiver mon groupe tout au long de l'atelier. J'encourage régulièrement le groupe.	Je ne parviens pas à motiver et/ou remotiver les enfants. Un ou plusieurs ateliers ne sont pas menés à leur terme faute de motivation.
Communication avec les enfants	J'utilise un vocabulaire adapté à l'âge des enfants et des métaphores pédagogiques. Je fais des retours factuels et exprime ma demande de façon explicite et bienveillante pour favoriser l'acceptation du message.	J'utilise un vocabulaire adapté à l'âge des enfants. Je privilégie des retours sur l'action plutôt que sur la personne, et évite d'enfermer l'enfant dans un rôle.	Je n'adapte pas ma communication à mon public ou je suis dans une attitude de jugement.
Communication et coopération entre pairs	Je communique efficacement avec les autres intervenants, en faisant preuve de respect et d'écoute active (i.e. reformuler les propos de mon interlocuteur). Nous coopérons et parvenons à trouver ensemble une solution.	J'exprime mes besoins de façon factuelle et j'écoute la demande de l'autre pour parvenir à une solution.	Je ne tiens pas compte des autres groupes/intervenants et/ou ma communication ne permet pas de parvenir à une solution consensuelle.

- Exemple de grilles d'évaluation : *Expérience en laboratoire, affiche scientifique (poster), exposé oral, travail de recherche, capacité de travailler en équipe* : https://www.unige.ch/dife/files/8514/4587/5822/Exemples_grilles_2015.pdf
- Evaluation d'un projet en génie mécanique : <https://www.polymtl.ca/livreeuap/docs/documents/Grille-Projet-2etape.pdf>
- Articles, projets, présentation orale, contribution à un travail de groupe : <http://www.cmu.edu/teaching/assessment/assesslearning/rubrics.html>

Source : adapté de UNIGE, Evaluer à l'aide d'une grille d'évaluation. En ligne (consulté le 22/09/21) : <https://www.unige.ch/dife/enseigner-apprendre-old/soutien-enseignement-2/grille-devaluation>

Références

- Berthiaume, D., David J., & David, T. (2012). Réduire la subjectivité lors de l'évaluation des apprentissages à l'aide d'une grille critériée: repères théoriques et applications à un enseignement interdisciplinaire, *Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur*, 27(2). En ligne (consulté le 22/09/21) : <https://journals.openedition.org/ripes/524>
- Berthiaume, D., & Reget Colet, N. (2013). Comment développer une grille d'évaluation des apprentissages? In D. Berthiaume & N. Rege Colet (Eds.),
- La pédagogie de l'enseignement supérieur : repères théoriques et applications pratiques, Vol. 1, 269-283. Berne: Peter Lang.
- Prégent, R., Bernard H. et Kozanitis A. (2009). Enseigner à l'université dans une approche-programme. Montréal: Presses Internationales Polytechnique.
- Reddy, Y. M., & Andrade, H. (2010). A review of rubric use in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35 (4), 435-448.
- Romainville, M. (2011). Objectivité versus subjectivité dans l'évaluation des acquis des étudiants.
- Revue internationale de pédagogie de l'enseignement supérieur, 27(2). En ligne (consulté le 22/09/21): <https://journals.openedition.org/ripes/499>
- Scallon, G. (2004). L'évaluation des apprentissages dans une approche par compétences. Saint-Laurent: ERPI.
- Stevens, D. D., & Levi, A. J. (2013). Introduction to rubrics: an assessment tool to save grading time, convey effective feedback and promote student learning (2^{éd}). Sterling, Virginia: Stylus Publishing.