

Verder merken wij op dat de lage stortbelasting op € 0,- dient te worden gesteld omdat dit het storten van niet herbruikbaar en niet brandbaar afval betreft, die ook volgens het Landelijk Afvalbeheerplan dienen te worden gestort. Om te voorkomen dat deze stromen als gevolg van de afvalstoffenbelasting in het leefmilieu of via ongewenste routes in het buitenland terecht komen, is deze heffing op gewenst handelen ongewenst. Storten is de gewenste verwerkingsvorm voor deze stromen en uit sturingsperspectief biedt de lage heffing dan ook geen enkele toegevoegde waarde.

Om de hoge verwerkingsstandaard in Nederland te behouden en zelfs te doen verbeteren, stellen wij met betrekking tot de afvalstoffenbelastingen de volgende wijzigingen voor:

1. Het lage afvalstoffenbelastingtarief € 16,89 per ton wordt verlaagd naar € 0,-;
2. Het reguliere afvalstoffenbelastingtarief € 108,13 per ton blijft € 108,13;
3. Naast wat het ministerie van Financiën reeds als voorwaarde heeft gesteld *".. moet niet leiden tot een toename van het storten van de hoeveelheid herbruikbare of verbrandbare afvalstoffen."* dient:
  - a. voor grond de interventiewaarde gelijkgesteld te worden aan de hergebruiknorm;
  - b. voor minerale afvalstoffen het huidige recyclingvolume tenminste gehandhaafd te blijven.

Hiermee is de afvalstoffenbelasting hét (kostenneutrale) sturingsinstrument dat in de afvalsector nodig is om het beleid inhoud te blijven geven. De fiscale doelen zijn wat ons betreft van ondergeschikt belang, het sturingselement dient centraal te staan.

Wij doen een beroep op u om bovengenoemde voorstellen over te nemen en zijn graag bereid om deze nader toe te lichten.

Deze brief is verzonden en ondertekend door de onderstaande brancheorganisaties uit de afval- en recyclingsector. Een zelfde brief zenden wij aan uw collega van Infrastructuur en Milieu, de heer Atsma.

Met vriendelijke groeten,

BRBS Recycling	NVPG	NVRD	VA	TLN
10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e	10.2.e



Adviescollege toetsing administratieve lasten

Digitaal beschikbaar

- Staatssecr.  
- Secr. Gen. ✓  
- D.G.F.Z.  
- cc. AFP

Bezoekadres Lange Voorhout 58  
2514 EG Den Haag  
Postadres Postbus 1622B  
2500 BE Den Haag  
Telefoon (070) 310 86 66  
Telefax (070) 310 86 79  
E-mail info@actal.nl

Aan de Staatssecretaris van Financiën  
Mr. drs. F.H.H. Weekers  
Postbus 20201

2500 EE Den Haag

Ministerie van Financiën	
AFP/11/360	
Ontv.	1-6-11
Uiterl. afdoening	
Dossiernummer	
Trefwoord/DSP code	
Paraaf voor archiveren	Kenmerk: 16 13/1

Am

Beleef ~~Best~~ Zwan

Datum  
30-05-2011

Ons kenmerk

10.2.e

Bijlage(n)

Onderwerp  
Fiscale agenda en regeldruk

Geachte heer Weekers,

Op 12 april 2011 zijn wij overeengekomen om uw Fiscale agenda te zien als een groot dossier en onderwerp te laten zijn van een ex ante toets conform de adviestaak die Actal hiervoor in het nieuwe instellingsbesluit heeft gekregen. Op dit moment zijn de vele voorstellen die in de Fiscale agenda worden genoemd nog niet voldoende uitgewerkt om te kunnen worden getoetst op de effecten op de regeldruk. Toch bevat uw Fiscale agenda veel aanknopingspunten om de regeldruk terug te dringen. Vanwege de nog te maken keuzes en nog te op te stellen scenario's brengen wij een *preadvies* uit over enkele geselecteerde onderdelen van de Fiscale agenda. Een definitief advies kan volgen wanneer de maatregelen uit de Fiscale agenda nader zijn uitgewerkt.

Wij hebben enkele punten van de Fiscale agenda geanalyseerd op mogelijke effecten op de regeldruk:

1. Neemt de regeldruk toe of af door het geselecteerde voorstel?
2. Is mogelijk een toe- of afname van de regeldruk in het geselecteerde voorstel over het hoofd gezien of niet genoemd?
3. Is in het geselecteerde voorstel gekozen voor uitvoering met de minste complexiteit?

#### "Minder gedoe"

U zet met de Fiscale agenda sterk in op minder regeldruk, op minder "gedoe" en meer eigen verantwoordelijkheid (p35). Dit beoogt u onder meer door belastingplichtigen minder mogelijkheden te bieden om het door hen te betalen belastingbedrag te verlagen. Belastingplichtigen verrichten momenteel veel inspanningen om in een voor hen gunstige (of niet in een voor hen ongunstige) regeling te vallen. Deze inspanningen zelf zijn vrijwillig (geen door de overheid opgelegde verplichting) en vallen daardoor buiten de definitie van administratieve lasten. Maar de inspanningen om net wél of net níet in een regeling te vallen leiden wel tot nadere uitvoeringsregels en aanscherping van controle en handhaving, en daarmee tot extra regeldruk. Vooral daar waar de inspanningen niet het beoogde resultaat

hebben, leiden ze ook tot veel irritatie. Wij onderschrijven dat de door u voorgestelde maatregelen om het "gedoe" tussen Belastingdienst en belastingplichtige te verminderen de regeldruk in Nederland kunnen verlagen en bovendien tot minder irritatie kunnen leiden.

#### **Van directe naar indirecte belastingen**

U ziet in de Fiscale agenda mogelijkheden om de lastendruk te verschuiven van directe naar indirecte belastingen. Aldus kan de belasting op arbeid worden verlaagd en die op consumptie verhoogd. De agenda bevat het voorstel om het aantal rijksbelastingen terug te dringen van 22 naar 16 door het afschaffen van 6 kleine belastingen. Kleine belastingen zoals de verpakkingenbelasting en belasting op leidingwater. Het afschaffen van deze belastingen betekent een beperkte vermindering van de regeldruk en de uitvoeringskosten. Ook de administratieve lasten van kleine belastingen zijn beperkt van omvang. Ondanks de geringe verwachte gevolgen voor de regeldruk vinden wij het heroverwegen van het *bestaan* van deze belastingen van belang, omdat hiervan een goede voorbeeldwerking uitgaat. Bij het verminderen van regeldruk is namelijk de eerste optie om te bezien of en in hoeverre het afschaffen van wet- en regelgeving mogelijk is (de "nuloptie"). Voor kleine belastingen zijn andere opties voor het verlagen van regeldruk, zoals het gebruik maken van ICT, veelal niet zinvol. Bij het afschaffen van de belastingen moet er overigens wel voor worden gewaakt dat het met de belastingen beoogde gedragseffect niet via andere methoden worden gestimuleerd die met meer regeldruk gepaard gaan, zoals registraties en verantwoordingen.

*Wij adviseren u om de 6 kleine belastingen inderdaad af te schaffen.*

#### **Grondslagverbreding**

In de Fiscale agenda wordt een grondslagverbreding in de loon- en inkomstenbelasting voorgesteld. De agenda somt 73 verschillende grondslagversmallers (aftrekposten, vrijstellingen, kortingen en doorschuifregelingen) op. De regeldruk die voortvloeit uit de huidige grondslagversmalling is onbekend, omdat verplichtingen en vrijstellingen door elkaar lopen en verschillende grondslagversmallers in veel gevallen samenlopen. Het afschaffen van grondslagversmallers levert een vermindering van regeldruk in de vorm van administratieve lasten op: belastingplichtigen besteden als gevolg van de afschaffing minder tijd aan het doen van belastingaangifte. Wij onderkennen dat administratieve lasten die geld op leveren (lagere belasting), meestal niet als een "last" worden gezien. Alleen degenen die nét buiten de betreffende regeling vallen of die daar zonder succes proberen voor in aanmerking te komen ervaren een "last". Maar deze last geldt nu juist niet als administratieve last. Het voorstel om grondslagversmallers terug te brengen leidt tot een reductie van regeldruk die door relatief weinig belastingplichtigen als hinderlijk wordt ervaren én tot vermindering van irritaties zoals het urencriterium voor ZZP-ers.

*Wij adviseren u om de gevolgen van het verbreden van de grondslag in de loon- en inkomstenbelasting voor de regeldruk in beeld te brengen en zowel de grondslagversmallers af te schaffen die door belastingplichtigen niet als hinderlijk worden ervaren, als de grondslagversmallers die niet veel regeldruk produceren maar wel tot irritaties leiden.*

### **Uniform BTW tarief**

Het uniformeren van het BTW-tarief kan op termijn een directe verlaging van de administratieve lasten opleveren. Het gebruik van standaardisatie, e-Factureren en andere ICT-mogelijkheden biedt aanvullende kansen om de administratieve lasten door de BTW terug te dringen.

*Wij adviseren u om bij het verkennen van mogelijke aanpassingen van de BTW naast de mogelijkheid van een uniform tarief ook te kijken naar andere (vooral ICT-)mogelijkheden om de administratieve lasten door de BTW-heffing te verminderen.*

### **De vierde box of winstbox**

Het invoeren van een vierde box met een eigen tariefstructuur voor de winst uit onderneming biedt de mogelijkheid om de ondernemersfaciliteiten (zoals zelfstandigenaftrek, startersaftrek, meewerkaftrek, fiscale oudedagsreserve) om te zetten naar één geïntegreerde ondernemersfaciliteit. Daarbij kan het nu voor diverse faciliteiten geldende urencriterium komen te vervallen. Wij onderschrijven dat dit mogelijk zeer gunstige effecten kan hebben op de administratieve lasten voor ondernemers.

*Wij adviseren u om de gevolgen van de vierde box voor winst uit onderneming op de regeldruk voor ondernemers nader te onderzoeken en in beeld te brengen.*

### **Verkeer tussen Belastingdienst en belastingplichtigen**

Van op papier gebaseerde communicatie naar digitale communicatie is ook voor de Belastingdienst de toekomst. Hierbij wordt gedacht aan een persoonlijke internetpagina voor elke belastingplichtige.

De steeds grotere rol van ICT in het verkeer tussen Belastingdienst en belastingplichtige kan alleen succesvol worden als ook de procedures worden vereenvoudigd én geüniformeerd. Daarvoor zal het formele belastingrecht op verschillende punten aangepast moeten worden. Het minder formeel maken van het informatieverkeer tussen Belastingdienst en belastingplichtige en het meer gebruik maken van ICT kan de wachttijden bekorten, de heffing transparanter maken en het gebruik van bezwaar en beroep terugdringen.

Belastingheffing vindt plaats op basis van informatie die vaak ook in de basisregistraties van andere overheden wordt bijgehouden. Belastingaangifte lijkt daardoor voor de belastingplichtige soms op een dubbele uitvraag. In de verkenning naar het minder formeel maken van de relatie met de belastingplichtige zouden de besparingsmogelijkheden aan bod moeten komen van het zo veel mogelijk gebruik maken van de gegevens in de basisregistraties. De kwaliteit van de gegevens in de basisregistraties kan worden bevorderd als die worden gebruikt door de Belastingdienst. Overigens maken wij u er op attent dat Actal het voornemen heeft om onderzoek te doen naar mogelijkheden om (het gebruik van) basisregistraties te verbeteren.

De Fiscale agenda heeft naar zijn aard een algemeen karakter. De maatregelen in de agenda reduceren naar verwachting de regeldruk voor belastingplichtigen. De precieze gevolgen voor



de regeldruk konden nog niet volledig in beeld worden gebracht. Bovendien hebben wij in het bovenstaande aanvullende mogelijkheden geïdentificeerd om de regeldruk te verlagen. Gelet op de beleidsfase waarin de Fiscale agenda zich bevindt, hebben wij gemeend op dit moment te moeten volstaan met een preadvies. Een definitief advies, gebaseerd op een volledige ex ante toets, brengen wij uit op het moment dat de maatregelen uit de Fiscale agenda nader zijn geconcretiseerd en de adviezen uit dit preadvies zijn onderzocht.

Wij zien uw reactie op ons preadvies alsmede de nadere uitwerking van de Fiscale agenda graag tegemoet.

Hoogachtend,

10.2.e

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** dinsdag 26 juli 2011 10:19  
**Aan:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** FW: VSO Fiscale Agenda  
**Bijlagen:** Beantwoording VSO vraag 34 - CU - afschaffing afvalstoffenbelasting.docx

Hoi [10.2.e],

Zie bijgaand de opmerkingen van [10.2.e](#). Als jij nog aanvullingen hebt, wil je die dan in deze versie zetten?

Groeten

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** dinsdag 26 juli 2011 9:47  
**Aan:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** FW: VSO Fiscale Agenda

Hallo [10.2.e]

Zie een paar opm.

[10.2.e](#)

---

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** maandag 25 juli 2011 18:53  
**Aan:** [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** VSO Fiscale Agenda

Hoi [10.2.e](#), [10.2.e],

Zie bijgaand een conceptantwoord op de vraag van de CU over de afvalstoffenbelasting. Hoop graag jullie reactie.

Groeten

[10.2.e]

### Afschaffen afvalstoffenbelasting

34. AVM

De leden van de fractie van de ChristenUnie zien geen voordelen in het afschaffen van de afvalstoffenbelasting. Deze belasting heeft lage uitvoeringskosten en administratieve lasten en is nog steeds effectief in het voorkomen van onnodig storten van afval. Als de economie aantrekt zal ook de hoeveelheid afval toenemen en zal het belang van de stortbelasting weer toenemen. Deze leden vinden dat fiscale maatregelen zoveel mogelijk het recyclen van afvalstoffen moeten ondersteunen en ertoe bij moeten dragen dat afval zo hoog mogelijk op de ladder van Lansink wordt verwerkt. Deze leden zien mogelijkheden om de afvalstoffenbelasting aan te scherpen zodat recycling nog meer wordt gestimuleerd. Klopt het, zo vragen deze leden, dat hergebruik, nuttige toepassing en verbranding van gevaarlijk afval juist is toegenomen sinds per 1 januari 2010 de belastingtarieven voor gevaarlijke afvalstoffen zijn verhoogd en dat dit niet is gelukt middels handhaving in de jaren ervoor? De leden van de ChristenUnie-fractie kunnen zich voorstellen dat de lage stortbelasting op nul wordt gesteld omdat dit het storten van niet herbruikbaar en niet brandbaar afval betreft, dat ook volgens het Landelijk Afvalbeheerplan dient te worden gestort. Zo wordt voorkomen dat deze stromen als gevolg van de afvalstoffenbelasting in het leefmilieu of via ongewenste routes in het buitenland terecht komen. Deze leden onderschrijven de voorwaarde dat maatregelen er niet toe mogen leiden dat een toename van het storten van de hoeveelheid herbruikbare of verbrandbare afvalstoffen. De leden van de ChristenUnie-fractie stellen in aanvulling daarop voor dat als voorwaarde wordt toegevoegd dat voor minerale afvalstoffen het huidige recyclingvolume tenminste gehandhaafd dient te blijven en dat voor grond de interventiewaarde wordt aangescherpt tot de hergebruiknorm.

Met opmerkingen 10.2.e Zin loopt niet

### Concept antwoord (10.2.e)

De leden van de fractie van de ChristenUnie merken op dat zij geen voordelen zien in het afschaffen van de afvalstoffenbelasting (hierna: ASB) en geven aan welke mogelijkheden zij zien om de ASB aan te scherpen zodat recycling nog meer wordt gestimuleerd. Zo wordt voorgesteld het lage tarief op nul te stellen en voor minerale afvalstoffen en grond aanvullende voorwaarden te stellen. Daarnaast wordt gevraagd of het klopt dat hergebruik, nuttige toepassing en verbranding van gevaarlijk afval is toegenomen sinds per 1 januari 2010 de belastingtarieven voor gevaarlijk afval zijn verhoogd en dat dit niet is gelukt middels handhaving in de jaren ervoor.

Het primaire doel van de ASB is het genereren van algemene middelen. Gelet op de fors gedaalde opbrengst van de ASB zijn vraagtekens gezet bij de toekomst van deze belasting. Bedroeg de opbrengst een paar jaar geleden namelijk nog € 177 miljoen, in 2010 was bedroeg de opbrengst gedaald tot € 42 miljoen (€ 17 miljoen lager dan geraamd). Ondanks de aantrekkende economie blijkt deze dalende trend door te zetten: in het eerste halfjaar van 2011 was de opbrengst ... Het op nul zetten van het lage ASB-tarief zou leiden tot een halvering van de opbrengst, zonder dat een vermindering van de administratieve lasten en uitvoeringskosten optreedt. Ik zie derhalve meer in het afschaffen van de ASB of het op nul zetten van alle ASB-tarieven. Zoals eerder aangegeven, zal de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu in een brief over afval nader ingaan op de vraag hoe het risico op een toename van de hoeveelheid gestorte afvalstoffen kan worden voorkomen.

Informatie over de hoeveelheid gevaarlijk afval die in 2010 is gestort dan wel verbrand, zal dit najaar beschikbaar komen in een rapportage van de Werkgroep Afvalregistratie: "Afvalverwerking in Nederland, gegevens 2010". Eventuele veranderingen ten opzichte van voorgaande jaren kunnen van diverse factoren afhankelijk zijn, zoals de toegenomen verbrandingscapaciteit in Nederland. Daardoor kan niet worden aangegeven in hoeverre eventuele veranderingen zijn veroorzaakt door wijzigingen in de ASB.

[PM aanvulling I&M: is er info mbt nuttige toepassing gevaarlijk afval?]

Met opmerkingen 10.2.e Uit die rapportage moeten we toch wel iets kunnen afleiden?

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** woensdag 27 juli 2011 14:29  
**Aan:** [10.2.e] (AFP/BELEID); [10.2.e] (AFP/ANALYSE); [10.2.e] (10.2.e) (IM DEN HAAG); [10.2.e] (FISCALITEIT); [10.2.e] (BLKB/BENB/AM); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** FW: Vraag in verslag TK inzake de Fiscale Agenda  
**Bijlagen:** Beantwoording VSO vraag 34 - CU - afschaffing afvalstoffenbelasting [10.2.e].docx

Hoi heren, dame,

Zie bijgaand de aanvulling van I&M. Wat mij betreft is dit de tekst zoals die naar de coördinatoren van de Fiscale Agenda gaat. Mee eens? Ik hoor jullie reactie graag uiterlijk aanstaande vrijdag, eerder mag natuurlijk ook.

Groeten

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] [mailto:[10.2.e]@minvrom.nl]  
**Verzonden:** woensdag 27 juli 2011 13:37  
**Aan:** [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e]  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** RE: Vraag in verslag TK inzake de Fiscale Agenda

Hoi [10.2.e],

We hebben natuurlijk wel info over de nuttige toepassing van diverse afvalstoffen, maar dat is niet altijd gesplitst in gevaarlijk en niet-gevaarlijk. Van 2010 hebben we echter nog bijna niks, dat komt pas begin 2012.

Volgens mij hoeft je ook niet meer te zeggen over gevaarlijk afval dan je nu hebt gedaan. Zie wel mijn voorstel voor het aanpassen van de laatste 2 zinnen.

Groeten,

[10.2.e]

---

[10.2.e]

*Ministerie van Infrastructuur en Milieu / Portefeuille Milieu*

*Directie Duurzaam Produceren / Afdeling Afval en Ketens*

tel.: 070 - [10.2.e]

e-mail [10.2.e]@minvrom.nl



Is uitprinten van deze e-mail echt nodig?

---

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM) [mailto:[10.2.e]@minfin.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 26 juli 2011 10:49  
**Aan:** [10.2.e]  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** Vraag in verslag TK inzake de Fiscale Agenda

Hoi [10.2.e], [10.2.e] en [10.2.e],

In overleg met mijn afdelingshoofd is er toch een uitgebreidere beantwoording gemaakt, zie de bijlage. Ik hoor graag deze week jullie reactie hierop. Aan het eind staat voor jullie een PM, willen jullie daar specifiek op reageren?

Groeten

10.2.e

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** woensdag 27 juli 2011 12:45  
**Aan:** [10.2.e]  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** RE: Vraag in verslag TK inzake de Fiscale Agenda

Hoi [10.2.e]

Hierbij mijn reactie:

- Afgelopen jaar werd inderdaad de helft van de opbrengst gegenereerd door het lage tarief.
- Ondanks dat dit een veel groter tonnage afvalstoffen betreft dan het afvalstoffen onder het hoge tarief, zal afschaffing van het lage tarief niet leiden tot verlaging AL e.d. De AL worden nl. veroorzaakt door het feit dat je moet aantonen dat het onder het lage tarief valt. Als je hier een nultarief of vrijstelling van maakt, moet je nog steeds aantonen dat het daaronder valt. Vandaar geen verlaging AL e.d.
- Graag toch info over passage grond. Zullen we ook nodig hebben voor beantwoording van de brief van de afvalsector en voor het geval elders in de lijn iemand wil dat er expliciet op in wordt gegaan.

Groeten

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] [mailto:[10.2.e]@minvrom.nl]  
**Verzonden:** woensdag 27 juli 2011 12:40  
**Aan:** [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e]  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** RE: Vraag in verslag TK inzake de Fiscale Agenda

Hoi,

Geen opmerking wel 3 vragen. Is het zo dat de helft van de belastingopbrengst wordt gegenereerd door het lage tarief? Dat betekent dus dat dit een veel groter tonnage afvalstoffen betreft dan afvalstoffen uit het hoge tarief. Kan je dan zonder meer zeggen dat het afschaffen van dit lage tarief geen verlaging van administratieve lasten met zich mee zou brengen?

Begrijp ik goed dat je geen informatie hoeft over wat die passage over grond inhoudt? Ik moet hiervoor met de helpdesk van bodem+ bellen maar dat lukt pas vrijdag.

Vriendelijke groet,

[10.2.e]

Portefeuille Milieu, Directie Duurzaam Produceren

T: 070-[10.2.e] F: 070-[10.2.e]

Vrije dag: donderdag

---

**Van:** [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) (DV/AVM) [mailto:[10.2.e]@minfin.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 26 juli 2011 10:49  
**Aan:** [10.2.e]  
**CC:** [10.2.e], C ([10.2.e]) (DV/AVM)  
**Onderwerp:** Vraag in verslag TK inzake de Fiscale Agenda

Hoi [10.2.e], [10.2.e] en [10.2.e],



**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** maandag 8 augustus 2011 18:41  
**Aan:** [10.2.e] (AFP); [10.2.e] (AFP)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** 0715 antwoorden nader schriftelijk verslag opm [10.2.e]  
**Bijlagen:** 0715 antwoorden nader schriftelijk verslag opm [10.2.e].docx

Hoi [10.2.e] en [10.2.e],

In reactie op de opmerkingen van [10.2.e], heb ik een paar aanvullingen opgenomen in het antwoord op de vraag van de CU over de afvalstoffenbelasting (zie blz. 6 van de bijlage).

Groeten

[10.2.e]

buiten verzoek

### 34 (10.2.e)

De leden van de fractie van de ChristenUnie merken op dat zij geen voordelen zien in het afschaffen van de afvalstoffenbelasting en geven aan welke mogelijkheden zij zien om deze belasting aan te scherpen zodat recycling nog meer wordt gestimuleerd. Zo wordt voorgesteld het lage tarief op nul te stellen en voor minerale afvalstoffen en grond aanvullende voorwaarden te stellen. Daarnaast vragen deze leden of het klopt dat hergebruik, nuttige toepassing en verbranding van gevaarlijk afval is toegenomen sinds per 1 januari 2010 de belastingtarieven voor gevaarlijk afval zijn verhoogd en dat dit niet is gelukt door middel van handhaving in de jaren ervoor.

Het primaire doel van de afvalstoffenbelasting is het genereren van algemene middelen ter bekostiging van de overheidsuitgaven. Gelet op de fors gedaalde opbrengst van de afvalstoffenbelasting zijn vraagtekens gezet bij de toekomst van deze belasting. Bedroeg de opbrengst een paar jaar geleden nog € 177 miljoen, in 2010 was de opbrengst gedaald tot € 42 miljoen (€ 17 miljoen lager dan geraamd). De opbrengst in het eerste halfjaar van 2011 is ongeveer een derde lager dan in dezelfde periode in 2010. Ondanks de groeiende Nederlandse economie, lijkt de dalende trend zich dus voort te zetten. De afname wordt waarschijnlijk verklaard doordat er in Nederland inmiddels sprake is van een overcapaciteit bij afvalverbrandingsinstallaties (er was lange tijd te weinig capaciteit, waardoor vaker een ontheffing van het stortverbod werd verleend). Ook andere oorzaken kunnen een rol hebben gespeeld, zoals een toename van de hoeveelheid gerecyclede of uitgevoerde afvalstoffen. Het op nul zetten van het lage tarief, een voorstel van de leden van de fractie van de ChristenUnie, zou leiden tot een halvering van de opbrengst zonder dat een vermindering van de administratieve lasten en uitvoeringskosten optreedt. Ik zie derhalve meer in het in zijn geheel afschaffen van de afvalstoffenbelasting, zodat de administratieve lasten en uitvoeringskosten verdwijnen en het belastingstelsel eenvoudiger wordt.

Zoals eerder richting uw Kamer aangegeven, zal de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu in een brief over afval nader ingaan op de vraag hoe een toename van de hoeveelheid gestorte afvalstoffen kan worden voorkomen na afschaffing van de afvalstoffenbelasting. Deze brief wordt eind augustus verwacht. Informatie over de hoeveelheid gevaarlijk afval die in 2010 in Nederland is gestort en verbrand, zal dit najaar beschikbaar komen in een rapportage van de Werkgroep Afvalregistratie: 'Afvolverwerking in Nederland, gegevens 2010'. Bij het gevaarlijk afval kunnen eventuele veranderingen ten opzichte van voorgaande jaren ~~kunnen~~ van diverse factoren afhankelijk zijn, zoals de toegenomen verbrandingscapaciteit in Nederland, het beschikbaar komen van alternatieve verwerkingstechnieken en toegenomen uitvoer. Ook wijzigingen in de afvalstoffenbelasting kunnen tot verandering hebben geleid. Het is echter niet mogelijk om per factor aan te geven tot welke veranderingen dit heeft geleid.

buiten verzoek

**Met opmerkingen 10.2.e:** Hier even een bruggetje maken naar de conclusie van de volgende afname. Anders blijft het beeld hangen dat dalende opbrengsten een teken zijn dat de belasting werkt.

**Met opmerkingen 10.2.e:** De FA zelf is wat stelliger: de afname heeft wsl te maken met extra verbrandingscapaciteit. Vraag is dan overigens wel of we aannemelijk kunnen maken dat deze extra capaciteit niet het gevolg is van de belasting (bijvoorbeeld omdat investeringsplannen zijn gemaakt voordat de heffing bestond).

**Met opmerkingen 10.2.e:** De tekst in de FA gaat over de afname van de hoeveelheid gestort afval in het algemeen. Hier gaat het specifiek om gevaarlijk afval. Bij gevaarlijk afval is minder stellig aan te geven wat de oorzaken zijn van evt. veranderingen.

Woe 10/08, 16.00 uur

AFP/3184

de . . .

op Athena  
 (ja) / nee  
 d.d. 10.2.e  
 CC. 10.2.e  
 09/8



Ministerie van Financiën

Retour van Minister (Stas)  
 d.d. 10/8  
 Reeds cc aan:

TER BESPREKING 16.00 - 17.00  
 Aan  
 Staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale Politiek

Inlichtingen 10.2.e

T 070- 10.2.e  
 F 070- 10.2.e  
 10.2.e @minfin.nl

10.2.e  
 T 070- 10.2.e

# notitie

Budgettaire besluitvorming augustus / BP

Datum 9 augustus 2011

Notitienummer AFP/2011/0503

Rubriek Algemene beleidsvraagstukken

Auteur

Medewerkers DGFZ

Medewerkers AFEP 10.2.e 9/8

Van AFP 10.2.e 9/8

AFEP

Kopie aan minister, 2\*PA, comm

Bijlagen

Via 10.2.e  
 Via 10.2.e 9/8

Medeparaaf DV 10.2.e 9/8  
 Med DB 10.2.e 9/8

## Aanleiding

buiten verzoek

## Kernpunten

### De onderwerpen

- De belangrijkste onderwerpen die in augustus aan bod zullen komen zijn:

buiten verzoek afschaffen kleine belastingen, buiten verzoek

- buiten verzoek

### De prioriteiten

- Het ligt voor de hand om dit BP te presenteren als eerste stap in de uitwerking van de Fiscale agenda met als thema's vereenvoudiging,

buiten verzoek

buiten verzoek Dit zou het volgende kunnen betekenen:

- buiten verzoek kleine belastingen afschaffen, buiten verzoek
- buiten verzoek

- 
- 

buiten verzoek

Kleine belastingen afschaffen

- Afschaffen kleine belastingen kan worden gepresenteerd als eerste stap in de uitvoering van de fiscale agenda. Kan ook dienen als tegenhanger van de nieuwe belastingen die worden ingevoerd: buiten verzoek *Precies!*
- Totaal budgettair beslag van de kleine belastingen is nog redelijk fors (zie onderstaande tabel). EL&I wil ook een stap zetten met afschaffen van kleine belastingen, maar ze zijn minder ambitieus: buiten verzoek

buiten verzoek

**Tabel 1: kleine belastingen afschaffen, mln €**

	2012	2013	2014	2015	struc
buiten verzoek					
Afschaffen afvalstoffenbelasting	-59	-59	-59	-59	-59
buiten verzoek					
<b>Totaal</b>	<b>-522</b>	<b>-844</b>	<b>-844</b>	<b>-844</b>	<b>-844</b>

buiten verzoek

**Tabel 3: budgettair overzicht van onderwerpen waar in besluitvorming augustus nog over moet worden besloten, mln €, + = lastenverzwaring**

	2011	2012	2013	2014	2015	struc
		10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e
		10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e
			10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e
buiten verzoek		10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e
		10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e
		10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e
		10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e

**Kleine belastingen afschaffen**

**-522      -844      -844      -844      -844**

		10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e
buiten verzoek		10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e
		10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e

-0-

10.2.e





buiten verzoek

De leden van de fractie van de ChristenUnie merken op dat zij geen voordelen zien in het afschaffen van de afvalstoffenbelasting en geven aan welke mogelijkheden zij zien om deze belasting aan te scherpen zodat recycling nog meer wordt gestimuleerd. Zo wordt voorgesteld het lage tarief op nul te stellen en voor minerale afvalstoffen en grond aanvullende voorwaarden te stellen. Daarnaast vragen deze leden of het klopt dat hergebruik, nuttige toepassing en verbranding van gevaarlijk afval is toegenomen sinds per 1 januari 2010 de belastingtarieven voor gevaarlijk afval zijn verhoogd en dat dit niet is gelukt door middel van handhaving in de jaren ervoor.

Het primaire doel van de afvalstoffenbelasting is het genereren van algemene middelen ter bekostiging van de overheidsuitgaven. Gelet op de fors gedaalde opbrengst van de afvalstoffenbelasting zijn vraagtekens gezet bij de toekomst van deze belasting. Bedroeg de opbrengst een paar jaar geleden nog € 177 miljoen, in 2010 was de opbrengst gedaald tot € 42 miljoen (€ 17 miljoen lager dan geraamd). De opbrengst in het eerste halfjaar van 2011 is ongeveer een derde lager dan in dezelfde periode in 2010. Ondanks de groeiende Nederlandse economie, lijkt de dalende trend zich dus voort te zetten. De afname wordt waarschijnlijk verklaard doordat er in Nederland inmiddels sprake is van een overcapaciteit bij afvalverbrandingsinstallaties (er was lange tijd te weinig capaciteit, waardoor vaker een ontheffing van het stortverbod werd verleend). Ook andere oorzaken kunnen een rol hebben gespeeld, zoals een toename van de hoeveelheid gerecyclede of uitgevoerde afvalstoffen. Het op nul zetten van het lage tarief, een voorstel van de leden van de fractie van de ChristenUnie, zou leiden tot een halvering van de opbrengst zonder dat een vermindering van de administratieve lasten en uitvoeringskosten

<sup>6</sup> Kamerstukken II 2009/10, 32 140, nr. 4, blz. 65 e.v.

<sup>7</sup> Kamerstukken II 2010/11, 32 740, nr. 1, par. 5.2.2.

optreedt. Ik zie derhalve meer in het in zijn geheel afschaffen van de afvalstoffenbelasting, zodat de administratieve lasten en uitvoeringskosten verdwijnen en het belastingstelsel eenvoudiger wordt.

Zoals eerder richting uw Kamer aangegeven, zal de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu in een brief over afval nader ingaan op de vraag hoe een toename van de hoeveelheid gestorte afvalstoffen kan worden voorkomen na afschaffing van de afvalstoffenbelasting. Deze brief wordt eind augustus verwacht. Informatie over de hoeveelheid gevaarlijk afval die in 2010 in Nederland is gestort en verbrand, zal dit najaar beschikbaar komen in een rapportage van de Werkgroep Afvalregistratie: 'Afvalverwerking in Nederland, gegevens 2010'. Bij het gevaarlijk afval kunnen eventuele veranderingen ten opzichte van voorgaande jaren van diverse factoren afhankelijk zijn, zoals de toegenomen verbrandingscapaciteit in Nederland, het beschikbaar komen van alternatieve verwerkingstechnieken en toegenomen uitvoer. Ook wijzigingen in de afvalstoffenbelasting kunnen tot verandering hebben geleid. Het is echter niet mogelijk om per factor aan te geven tot welke veranderingen dit heeft geleid.

### **Vennootschapsbelasting**

buiten verzoek

10.2.e

(AFP/BELEID)

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** dinsdag 16 augustus 2011 18:13  
**Aan:** Belastingplan  
**CC:** [10.2.e] (AFP/BELEID); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e]  
[10.2.e] (DV/MGT); [10.2.e] (DV); [10.2.e]  
(DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e]  
[10.2.e] (AFP/ANALYSE); [10.2.e] (FEZ); [10.2.e] (IM DEN  
HAAG); [10.2.e] (BLKB/BENB/AM); [10.2.e] (FISCALITEIT)  
**Onderwerp:** Wijzigingen in Wbm en intrekking Wet verbruiksbelastingen  
**Bijlagen:** Wijzigingen in Wbm en intrekking Wet verbruiksbelastingen.docx

Hallo [10.2.e] en [10.2.e],

Zie bijgaand de wetteksten + artikelsgewijze toelichting wat betreft het afschaffen van de afvalstoffenbelasting, [buiten verzoek] buiten verzoek

Bij vragen weten jullie ons te vinden.

Groeten

[10.2.e]

**Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Belastingplan 2012)**

**Artikel PM1 (afschaffing grondwaterbelasting, belasting op leidingwater en afvalstoffenbelasting)**

De Wet belastingen op milieugrondslag wordt als volgt gewijzigd:

A. **Artikel 1** wordt als volgt gewijzigd:

1. De onderdelen a tot en met c vervallen.
2. De onderdelen d tot en met f worden geletterd a tot en met c.

B. In **artikel 2**, eerste lid, vervalt onderdeel b.

C. De **hoofdstukken II tot en met IV** vervallen.

D. In **artikel 90** vervalt de zinsnede "8, eerste en derde lid, 9, 18, 28, eerste lid, onderdeel a, en tweede lid,".

E. In **artikel 91**, eerste lid, vervalt de zinsnede "20, eerste lid, 27, tweede lid, 28, derde lid, 30, eerste lid,".

F. In **artikel 92**, eerste lid, vervalt de zinsnede "belasting op leidingwater, afvalstoffenbelasting en".

buiten verzoek

**ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING**

*Artikel PM1, onderdelen A tot en met E (artikelen 1, 2 en 90 tot en met 92 en hoofdstukken II tot en met IV van de Wet belastingen op milieugrondslag)*

Dit artikel strekt ertoe de grondwaterbelasting, belasting op leidingwater en afvalstoffenbelasting af te schaffen. Er is voor gekozen de bestaande nummering in de Wet belastingen op milieugrondslag te handhaven.

buiten verzoek

hoger

buiten verzoek



Ministerie van Financiën

buiten verzoek

**TER ADVISERING MR 26 AUG 2011 AGENDAPUNT 8**

**VOORBESPREKING (STAATSSECRETARIS) DONDERDAG 25 AUG 12.30-14.30**

Aan  
de minister  
de staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale  
Politiek

Inlichtingen

10.2.e  
T 10.2.e  
10.2.e@minfin.nl

10.2.e

T 10.2.e  
10.2.e@minfin.nl

# notitie

MR-behandeling pakket Belastingplan 2012

**Datum**

24 augustus 2011

**Notitienummer**

AFP2011/S65

**Rubriek**

Belastingplan

**Auteur**

Medewerkers DGFZ; DGBel

Paraaf  
de minister

Paraaf  
de staatssecretaris

Via  
de SG

Via  
de (plv) DGFZ

Medeparaaf  
AFEP

Van 10.2.e

de directeur AFEP

10.2.e

de directeur DB

de directeur DV

**Aanleiding**

In de MR van vrijdag 26 augustus a.s. wordt het pakket Belastingplan 2012 c.a. behandeld. Dit pakket bestaat uit de volgende 5 wetsvoorstellen:

1. Belastingplan 2012
2. [buiten verzoek]
3. [buiten verzoek]
4. [buiten verzoek]
5. [buiten verzoek]

**Kopie aan**

Comm; PA; plv. DGFZ

**Bijlagen**

Hierna treft u het volgende aan:

- Beslispunten;
- Punten die u vooraf kunt opmerken in de MR;

[buiten verzoek]



## Beslispunten

buiten verzoek

## Spreekpunten

- Het pakket Belastingplan 2012 bevat maatregelen uit  en de Fiscale Agenda.
- Speerpunten zijn vereenvoudiging, soliditeit en fraudebestendigheid.
- In het oog springende maatregelen zijn:
  - de afschaffing van 7 van 22 rijksbelastingen (op: afvalstoffen,
  - 
  - 
  -
- 

buiten verzoek

# Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Belastingplan 2012)

## Memorie van toelichting

### Inhoudsopgave

I.	buiten verzoek	3
1.	buiten verzoek	3
2.	Maatregelen Fiscale agenda.....	7
2.1.	Afschaffen kleine belastingen.....	7
2.1.1.	Afschaffen afvalstoffenheffing .....	8
2.1.2.		8
2.1.3.		8
2.1.4.	buiten verzoek	9
2.1.5.		9
2.1.6.		9
2.1.7.		10
2.2.	buiten verzoek	11
2.2.1.		12
2.2.2.		12
2.2.3.	buiten verzoek	14
2.2.4.		14
2.2.5.		15
3.	buiten verzoek	16
3.1.		16
3.2.	buiten verzoek	20
3.3.		22
3.3.1.		24
3.3.2.		24
3.3.3.		27
3.3.4.	buiten verzoek	28
3.3.5.		29
3.3.6.		30
3.3.7.		30
3.4.	buiten verzoek	30
3.4.1.	buiten verzoek	30
3.4.2.		32

buiten verzoek

## 2. Maatregelen Fiscale agenda

### 2.1. Afschaffen kleine belastingen

Op dit moment bestaan er 22 rijksbelastingen in Nederland. Uit een rapport van de OESO blijkt dat Nederland van alle 43 onderzochte landen het enige land is dat alle door de OESO genoemde negen hoofdvormen van heffingen heeft, die ook nog eens door de landelijke belastingdienst worden uitgevoerd.<sup>5</sup> In het streven van het kabinet om te komen tot een eenvoudig, meer solide en fraudebestendig belastingstelsel is bezien of en in hoeverre het terugbrengen van het aantal kleine belastingen mogelijk is. Het kabinet ziet nu de mogelijkheid om een aantal kleinere belastingen af te schaffen. Hierdoor vermindert het instrumentalisme van de belastingheffing. Belastingheffing wordt immers niet alleen gebruikt voor de financiering van overheidsuitgaven, maar tevens wordt op veel verschillende terreinen geprobeerd via de fiscaliteit gedrag te stimuleren of te ontmoedigen. Dergelijk instrumentalisme is op zichzelf genomen nastrevenswaardig, maar leidt tot uitdijende wet- en regelgeving, een complexere uitvoering en hoge administratieve lasten. Door een aantal kleinere belastingen af te schaffen dalen de administratieve lasten en kan de Belastingdienst zich concentreren op de "grote" belastingen. Ook zullen daardoor de bij burgers en bedrijven optredende irritaties over de veelheid aan belastingen afnemen. In de Fiscale agenda heeft het kabinet 7 van de 22 bestaande rijksbelastingen benoemd die afgeschaft zouden kunnen worden. Via dit wetsvoorstel zal dit voornemen gerealiseerd worden. Het gaat hierbij om de volgende belastingen:

1. Afvalstoffenbelasting
2. Grondwaterbelasting
3. Verbruiksbelasting van pruim- en snuiftabak
4. Verbruiksbelasting van alcoholvrije dranken
5. Belasting op leidingwater
6. Verpakkingenbelasting
7. Eurovignet

Hierna wordt per kleine belasting geschetst waarom het kabinet van oordeel is dat afschaffing van deze belasting wenselijk is gezien de hierdoor te bereiken vereenvoudiging.

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2010/11, 32 505, nr.16.

<sup>5</sup> Rapport van de OESO "Tax administration in OECD and Selected Non-OECD Countries: Comparative Information Series (2008). De in dit rapport beschreven hoofdvormen van belastingheffing zijn: inkomstenbelasting, winstbelasting, btw, accijnzen, overdrachtsbelasting, schenk- en successierechten, heffing van vermogen, heffingen op auto's en sociale premies.

### *2.1.1. Afschaffen afvalstoffenheffing*

De afvalstoffenbelasting is verschuldigd door stortplaatshouders voor het storten van afvalstoffen. Door de afname van de hoeveelheid gestort afval is de opbrengst van de afvalstoffenbelasting fors teruggelopen. Bedroeg de opbrengst een paar jaar geleden nog € 177 mln., in 2010 was de opbrengst gedaald tot € 42 mln. Dat is overigens € 17 mln. lager dan de neerwaarts bijgestelde raming voor 2010. De opbrengst in het eerste halfjaar van 2011 is ongeveer een derde lager dan in dezelfde periode in 2010. Ondanks de lichte groei van de economie lijkt de dalende trend zich dus voort te zetten. Deze afname kan worden verklaard doordat er in Nederland inmiddels sprake is van voldoende capaciteit bij de afvalverbrandingsinstallaties (er was lange tijd te weinig capaciteit, waardoor vaker een ontheffing van het stortverbod werd verleend) en een hoger percentage gerecycled afval. De belasting wordt opgebracht door circa 30 belastingplichtigen. Dit betreft de stortplaatshouders. De afvalstoffen die op een stortplaats terecht komen zijn vrijwel geheel afkomstig van het bedrijfsleven. Voorbeelden zijn bouw- en sloopafval, industrieel afval, asbesthoudend afval, reststoffen afkomstig van afvalverbrandingsinstallaties of grondreiniging. Minder dan 0,1% van het in 2009 gestorte afval was huishoudelijk afval. Ook gezien de voorhanden zijnde alternatieven om het storten van afval te ontmoedigen via het gevoerde afvalbeleid, zowel nationaal (Landelijk afvalbeheerplan) als Europees (Kaderrichtlijn afval), is een aparte heffing niet meer noodzakelijk om het storten van afvalstoffen tegen te gaan. Daarom schaft het kabinet de afvalstoffenheffing af.

### *2.1.2. Afschaffen grondwaterbelasting*

buiten verzoek

### *2.1.3. Afschaffen belasting op pruim- en snuiftabak*

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

**5. Budgettaire aspecten**

In de tabel is het totale budgettaire beeld van het Fiscale Pakket 2011 weergegeven.

**PM augustusbesluitvorming nog verwerken**

Onderwerp	2011	2012	2013	2014	2015	struc.
buiten verzoek						
<b>Overige onderwerpen Belastingplan 2012</b>						
<b>Afschaffen belastingen</b>						
buiten verzoek						
Afschaffen afvalstoffenbelasting	0	-42	-42	-42	-42	-42
buiten verzoek						
buiten verzoek						
	10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e	
	10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e	10.2]e	
	10.2]e					

## 6. EU-aspecten

buiten verzoek

## 7. Duurzaamheidsaspecten

buiten verzoek

### *Afschaffing afvalstoffenbelasting*

Er gaat een negatieve prikkel uit van het afschaffen van de afvalstoffenbelasting op de duurzaamheid. Daar tegenover staat een positief duurzaamheidseffect van aanpalend beleid. Per saldo is de verwachting dat de afschaffing van de afvalstoffenbelasting niet zal leiden tot een toename van het storten van de hoeveelheid herbruikbare of verbrandbare afvalstoffen. Het storten van afval wordt momenteel ook effectief ontmoedigd door het afvalbeleid, zowel op nationaal (Landelijk Afvalbeheerplan) als op Europees niveau (Kaderrichtlijn afval). Daarnaast zal het kabinet in de toekomst verscherpt handhaven en nieuwe stortverboden instellen voor bepaalde afvalstromen. De staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu heeft hierover eind augustus een brief aan Tweede Kamer<sup>46</sup> gestuurd.

### *Afschaffing grondwaterbelasting en leidingwaterbelasting*

buiten verzoek

### *Afschaffing verpakkingenbelasting*

<sup>44</sup> buiten verzoek

<sup>45</sup> <sup>46</sup> Brief nog niet verstuurd, Kamerstuknummer nog toevoegen op later tijdstip.

<sup>47</sup> buiten verzoek

buiten verzoek



buiten verzoek

### 8. Uitvoeringskosten Belastingdienst

De in het Belastingplan 2012 opgenomen maatregelen zijn uitvoerbaar en handhaafbaar door de Belastingdienst. Er wordt in 2014 een netto structurele besparing bereikt van € 15,2 mln. Deze besparing is vooral het gevolg van het vervallen van de uitvoeringsorganisatie benodigd voor de kleine belastingen (belasting op

buiten verzoek  
buiten verzoek, afvalstoffen buiten verzoek buiten verzoek

buiten verzoek

### Tabel x Uitvoeringskosten en besparingen Belastingplan 2012 (bedragen in mln. €)

buiten verzoek

### 9. Gevolgen voor bedrijfsleven en burger

buiten verzoek

buiten verzoek

**Artikel XXIV**

*Artikel XXIV, onderdelen A, B, C, D, E en F (artikelen 1, 2, 90, 91 en 92 en de hoofdstukken II tot en met IV van de Wet belastingen op milieugrondslag)*

Dit artikel strekt ertoe de  afvalstoffenbelasting met ingang van 1 januari 2012 af te schaffen. Dit maakt deel uit van de in het

algemeen deel van deze memorie toegelichte afschaffing van een aantal kleine belastingen. Er is voor gekozen de bestaande nummering in de Wet belastingen op milieugrondslag te handhaven.

**Artikel XXV**

buiten verzoek



<b>Ministerie van Financiën</b>	
A.F.P. - 2011-619	
Ontv.	6-9-2011
Uiterl. afdoening	17-10-2011
Dossiernummer	
Trefwoord/DSP code	
Paraaf voor archiveren	

- Staatssecr.
- 10.2.e
- cc. A.F.P.

Bedrijfsadres Lange Voorhout 58  
2414 EG Den Haag  
Postadres Postbus 16228  
2500 BE Den Haag  
Telefoon (070) 310 8 666  
Telefax (070) 310 8 679  
e-mail info@actal.nl

Aan de Staatssecretaris van Financiën  
Mr. drs. F.H.H. Weekers  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

Datum 2 september Uw kenmerk Ons kenmerk 10.2.e Bijlage(n)  
Onderwerp Fiscale agenda: uitwerking in belastingplan 2012

Geachte heer Weekers,

Wij hebben op 19 augustus 2011 ter toetsing van u ontvangen het Belastingplan 2012 waarin een aantal punten uit uw Fiscale agenda is uitgewerkt. Dit plan is aan ons voorgelegd conform onze afspraak van 12 april 2011 om de uitwerking van de Fiscale agenda als ex ante dossier te toetsen op de gevolgen voor de regeldruk. Wij hebben hierbij gekeken naar de volgende hoofdpunten:

1. Is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn minder belastende alternatieven mogelijk en is de regeldruk proportioneel ten opzichte van het beleidsdoel?
3. Is gekozen voor een passende uitvoeringswijze met oog voor dienstverlening?

In het concept Belastingplan 2012 dat op 4 augustus jl. aan ons is voorgelegd, is opgenomen dat de belastingplichtige zal worden verplicht om eerder door hem verstrekte informatie, waarvan hij inmiddels weet dat deze onjuist is (geworden), te corrigeren. De wet zal een mogelijkheid creëren voor lagere regelgeving waarin dit nader wordt uitgewerkt. Het ministerie van Financiën stelde in ambtelijk overleg dat hieruit geen administratieve lasten voortvloeien. Wij geven ter overweging mee dat het feit dat verstrekte informatie juist moet zijn, niet wil zeggen dat er geen toename in de kosten van de informatieverplichting kan zijn. Dit is het geval indien bijvoorbeeld de omstandigheden waaruit die verplichting ontstaat, veranderen en de kennis daarover achterloopt. De frequentie van de informatieverplichting kan dan toenemen. Ook kunnen de administratieve lasten van bezwaar en beroep toenemen door het beboetbaar maken van verzuim zulke correcties door te geven.

*Noodzakelijkheid van de regelgeving en de gevolgen voor de regeldruk*

De gevolgen voor de administratieve lasten voor burgers en bedrijven door het afschaffen van zeven kleine belastingen is door uw ministerie in beeld gebracht. De vereenvoudigingsvoorstellen in het Belastingplan 2012 leiden tot een kleine structurele stijging van de administratieve lasten voor burgers van 10.000 uur en een reductie van 28 miljoen euro voor bedrijven. Een deel van de burgers krijgt te maken met een eenmalige administratieve last van in totaal 800.000 uur voor het doorgeven van het juiste bankrekeningnummer waarop de belastingdienst toeslagen of belastingteruggaven moet overmaken.

Het kabinet kiest voor de nuloptie met het afschaffen van deze kleine belastingen. Wij verwachten dat het afschaffen van de deze belastingen zal bijdragen aan het terugdringen van het "gedoe" tussen belastingdienst en belastingplichtige. Voor het afschaffen van de kleine belastingen is als kwantificering correct gekozen voor de in de nulmeting opgenomen omvang van administratieve lasten.

#### *Alternatieven*

Voor het afschaffen van de kleine belastingen zijn geen alternatieven denkbaar. Afschaffen is vanzelfsprekend het minst belastende alternatief.

Voor de grondslagversmalleren is het beeld minder eenduidig. Zo laat het belastingplan nog mogelijkheden voor lastenreductie onbenut. Niet alle in de Fiscale agenda genoemde grondslagversmalleren worden afgeschaft. Daar komt bij dat niet duidelijk is welke bijdrage het wegnemen van de grondslagversmalleren levert aan het verminderen van de regeldruk.

**Wij adviseren u om de gevolgen voor de administratieve lastendruk voor het bedrijfsleven en burgers bij het wegnemen van de grondslagversmalleren kwantitatief in beeld te brengen en de grondslagversmalleren die de grootste lastendruk veroorzaken als eerste weg te nemen.**

Verder beoogt het belastingplan een vereenvoudiging van de belastinginning te verwezenlijken door de renteregeling aan te passen. Het eerste half jaar volgend op het belastingjaar zal geen rente meer worden berekend. Daardoor zullen 8 miljoen van de 10 miljoen belastingplichtigen geen rente meer betalen of ontvangen. Wij vragen ons af of het informatieverkeer tussen belastingdienst en belastingplichtige hierdoor inderdaad minder wordt. De toelichting bij het belastingplan maakt niet inzichtelijk of en in hoeverre de oude praktijk van renteberekeningen veel "gedoe" oplevert en tot welke vermindering van regeldruk het half jaar rentepauze leidt.

**Wij adviseren u om de effecten op het informatieverkeer tussen belastingplichtige en belastingdienst van een half jaar rentepauze in beeld te brengen en te monitoren.**

#### *Uitvoering en dienstverlening*

De ambitie in de Fiscale agenda om regelingen minder gedetailleerd en eenvoudiger te maken wordt in het Belastingplan 2012 met een aantal maatregelen ingevuld. Wij verwelkomen de 22 voorgestelde vereenvoudigingen, zoals dat inhoudingsplichtigen bij correcties de voor hen gebruikelijke verwerkingswijze mogen volgen en niet langer het verschil tussen "loon in" en "loon over" behoeven te overbruggen. Ook het nog maar op één bankrekeningnummer overmaken van belastingteruggaven en toeslagen is gunstig voor de regeldruk. Het opgeven van het juiste bankrekeningnummer vormt weliswaar een (eenmalige) administratieve last, maar wij begrijpen dat, gezien het doel van de uitvraag met het oog op goede dienstverlening, in dit geval niet voor het minst belastende alternatief, het kiezen van het laatst gebruikte rekeningnummer, is gekozen.

Een kleine vermindering van de regeldruk wordt ook bewerkstelligd door het introduceren van de mogelijkheid voor bestelautorijders om een "verklaring van geen privé gebruik<sup>1</sup>" op te stellen. Omdat voor alle belastingen de automatische nummerplaatherkenning wordt ingevoerd, wordt hierop effectief toezicht mogelijk. Het is nu niet langer nodig om een rittenadministratie bij te houden om te kunnen bewijzen dat de bestelauto niet of vrijwel niet privé is gebruikt. De

<sup>1</sup> In deze verklaring wordt géén privé gebruik gedefinieerd als: minder dan 500 km.

regeldruk van een rittenadministratie van alle zakelijke kilometers is niet proportioneel ten opzichte van het genoten voordeel van gering privégebruik. Het verdient overweging om deze oplossing ook te bieden aan leaseautrijders en werknemers die een auto van hun werkgever ter beschikking hebben en daarmee minder dan 500 km per jaar privé rijden.

**Wij adviseren u om de vereiste bewijslast van een rittenadministratie van gereden zakelijke kilometers bij de "verklaring van geen privé gebruik" achterwege te laten.**

*Eindoordeel*

Alles overwegende geven wij het volgende eindoordeel over de in het Belastingplan 2012 uitgewerkte punten van de Fiscale agenda:

**Wij adviseren u het wetsvoorstel in te dienen, nadat met het vorenstaande rekening is gehouden.**

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** dinsdag 6 september 2011 21:37  
**Aan:** [10.2.e] (FISCALITEIT); [10.2.e] (BLKB/BENB/AM); [10.2.e] (10.2.e) (IM DEN HAAG); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (AFP/ANALYSE); [10.2.e] (DV/AVM)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** Uitgebreid factsheet - afschaffing afvalstoffenbelasting  
**Bijlagen:** Uitgebreid factsheet - afschaffing afvalstoffenbelasting.doc  
**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid

Hoi heren en dame,

In het kader van het Belastingplanpakket worden er altijd factsheets voorbereid. Zo ook nu. Zie bijgaand een factsheet over de afschaffing van de afvalstoffenbelasting.

Dit factsheet had eigenlijk vandaag afgestemd en wel ingediend moeten worden bij het belastingplanteam. Dat is me echter niet gelukt. [buiten verzoek]

[buiten verzoek]

[buiten verzoek] Als jullie in mijn afwezigheid willen reageren, heel graag. Vervolgens zal ik donderdagochtend het stuk zo snel mogelijk afronden en doorsturen naar het Belastingplanteam.

Overigens heeft het belastingplanteam gevraagd de lengte van het factsheet te beperken tot maximaal één A4. Willen jullie hier bij eventuele wijzigingen rekening mee houden? Alvast bedankt.

Groeten

[10.2.e]

## Factsheet afschaffing afvalstoffenbelasting

10.2.e

10.2.e

### Inhoud maatregel

- De afvalstoffenbelasting (opgenomen in de Wet belastingen op milieugrondslag) wordt per 1 januari 2012 afgeschaft.
- De structurele budgettaire kosten bedragen € 43 miljoen.
- Er zijn vraagtekens gezet bij de toekomst van de afvalstoffenbelasting vanwege de sterk gedaalde opbrengst. Gelet op de lage opbrengst is de afvalstoffenbelasting 1 van de 7 belastingen die in de Fiscale agenda zijn benoemd als mogelijk af te schaffen belastingen.

### Bananenschillen

- De sector pleit voor het behoud van het reguliere (hoge) tarief van de afvalstoffenbelasting en het op nul zetten van het lage tarief van de afvalstoffenbelasting.
- Volgens de sector vervult de afvalstoffenbelasting nog steeds een belangrijke rol als instrument om het storten van afval tegen te gaan en andere methoden van verwerking te stimuleren.
- Echter, het op nul zetten van het lage tarief zou de – toch al erg lage – opbrengst halveren. Daarnaast zijn er voldoende alternatieven voorhanden om het storten van afval via het nationale en Europese afvalbeleid te ontmoedigen.

### Facts & Figures

- De afvalstoffenbelasting is verschuldigd door stortplaatshouders voor het storten van afvalstoffen. Het gaat om circa 30 belastingplichtigen.
- Bedroeg de opbrengst een paar jaar geleden nog € 177 miljoen, in 2010 was de opbrengst gedaald tot € 42 miljoen (€ 17 miljoen lager dan de neerwaarts bijgestelde raming voor 2010).
- De afname van de opbrengst kan worden verklaard doordat er in Nederland inmiddels sprake is van voldoende capaciteit bij de afvalverbrandingsinstallaties (er was lange tijd te weinig capaciteit, waardoor vaker een ontheffing van het stortverbod werd verleend) en een hoger percentage gerecycled afval.
- De structurele budgettaire kosten bedragen € 43 miljoen.
- De uitvoeringskosten voor de Belastingdienst bedragen ongeveer € 0,6 miljoen.
- De administratieve lasten zijn beperkt doordat bij de afvalstoffenbelasting voor een groot deel gebruik wordt gemaakt van de administratie die voortvloeit uit I&M wet- en regelgeving.

### Toelichting

- Afvalstoffen die worden gestort zijn vrijwel geheel afkomstig van het bedrijfsleven. Bijv. bouw- en sloopafval, industrieel afval, asbesthoudend afval, reststoffen afkomstig van afvalverbrandingsinstallaties of grondreiniging.
- Minder dan 0,1% van het in 2009 gestorte afval was huishoudelijk afval.
- Het nationale afvalbeleid is voor een belangrijk deel vastgelegd in wet- en regelgeving van I&M: de Wet milieubeheer, het Landelijk afvalbeheerplan en stortverboden.
- Het Europese afvalbeleid vloeit voor een belangrijk deel voort uit de Europees Kaderrichtlijn afval.



AFP/3174  
da...



Ministerie van Financiën

Retour van Minister/Stas  
d.d. 12/9  
Reeds cc aan:

T.b.v. verwerking Belastingplan a.u.b. retour uiterlijk vrijdag

Aan  
de Staatssecretaris

op Athena  
ja/nee  
d.d. - 1 SEP. 2011  
10.2.e 19/9

Directie Algemene Fiscale  
Politiek

Inlichtingen

10.2.e  
T 10.2.e  
10.2.e

10.2.e  
T 10.2.e  
10.2.e

notitie

Laatste loodjes Belastingplan 2012

Datum

7 september 2011

Notitienummer

AFP2011/629

Rubriek

Belastingplan

Auteurs

10.2.e 10.2.e  
10.2.e 10.2.e

Van

10.2.e 7/9

10.2.e

Kopie aan

Minister, Comm; 10.2.e  
10.2.e

Paraaf de staatssecretaris  
Via 10.2.e  
Via 10.2.e 10.2.e  
10.2.e

Medeparaaf AFEP  
Medeparaaf Uitvoeringsbeleid  
10.2.e

Aanleiding / opmerkingen vooraf

buiten verzoek

Bijgaand treft u nog enkele laatste beslispunten

buiten verzoek

**Beslispunt 1 Actal advies**

Gaat u akkoord met de in bijlage A opgenomen tekstinvoegingen naar aanleiding van het Actal advies

*zie p. 5  
mag al  
wel  
aanhouders*

**Toelichting:**

- Het advies van Actal (zie bijlage C) is globaal genomen redelijk positief, vooral op het punt van afschaffen kleine belastingen.

- |                |  |
|----------------|--|
| buiten verzoek |  |
|----------------|--|

  - |                |
|----------------|
| buiten verzoek |
|----------------|
  - 
  - 
  -
- |                |
|----------------|
| buiten verzoek |
|----------------|

buiten verzoek

Bijlage C

Adviescollege toetsing regeldruk

**Actal**

Bezoekadres Lange Voorhout 58  
2414 EG Den Haag  
Postadres Postbus 16228  
2500 BE Den Haag  
Telefoon (070) 310 8 666  
Telefax (070) 310 8 679  
E-mail [info@actal.nl](mailto:info@actal.nl)

Aan de Staatssecretaris van Financiën  
Mr. drs. F.H.H. Weekers  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
2 september		10.2.e	
Onderwerp	Fiscale agenda: uitwerking in belastingplan 2012		

Geachte heer Weekers,

Wij hebben op 19 augustus 2011 ter toetsing van u ontvangen het Belastingplan 2012 waarin een aantal punten uit uw Fiscale agenda is uitgewerkt. Dit plan is aan ons voorgelegd conform onze afspraak van 12 april 2011 om de uitwerking van de Fiscale agenda als ex ante dossier te toetsen op de gevolgen voor de regeldruk. Wij hebben hierbij gekeken naar de volgende hoofdpunten:

1. Is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn minder belastende alternatieven mogelijk en is de regeldruk proportioneel ten opzichte van het beleidsdoel?
3. Is gekozen voor een passende uitvoeringswijze met oog voor dienstverlening?

In het concept Belastingplan 2012 dat op 4 augustus jl. aan ons is voorgelegd, is opgenomen dat de belastingplichtige zal worden verplicht om eerder door hem verstrekte informatie, waarvan hij inmiddels weet dat deze onjuist is (geworden), te corrigeren. De wet zal een mogelijkheid creëren voor lagere regelgeving waarin dit nader wordt uitgewerkt. Het ministerie van Financiën stelde in ambtelijk overleg dat hieruit geen administratieve lasten voortvloeien. Wij geven ter overweging mee dat het feit dat verstrekte informatie juist moet zijn, niet wil zeggen dat er geen toename in de kosten van de informatieverplichting kan zijn. Dit is het geval indien bijvoorbeeld de omstandigheden waaruit die verplichting ontstaat, veranderen en de kennis daarover achterloopt. De frequentie van de informatieverplichting kan dan toenemen. Ook kunnen de administratieve lasten van bezwaar en beroep toenemen door het beboetbaar maken van verzuim zulke correcties door te geven.

*Noodzakelijkheid van de regelgeving en de gevolgen voor de regeldruk*

De gevolgen voor de administratieve lasten voor burgers en bedrijven door het afschaffen van zeven kleine belastingen is door uw ministerie in beeld gebracht. De vereenvoudigingsvoorstellen in het Belastingplan 2012 leiden tot een kleine structurele stijging van de administratieve lasten voor burgers van 10.000 uur en een reductie van 28 miljoen euro voor bedrijven. Een deel van de burgers krijgt te maken met een eenmalige administratieve last van in totaal 800.000 uur voor het doorgeven van het juiste bankrekeningnummer waarop de belastingdienst toeslagen of belastingteruggaven moet overmaken.

Het kabinet kiest voor de nuloptie met het afschaffen van deze kleine belastingen. Wij verwachten dat het afschaffen van de deze belastingen zal bijdragen aan het terugdringen van het "gedoe" tussen belastingdienst en belastingplichtige. Voor het afschaffen van de kleine belastingen is als kwantificering correct gekozen voor de in de nulmeting opgenomen omvang van administratieve lasten.

#### *Alternatieven*

Voor het afschaffen van de kleine belastingen zijn geen alternatieven denkbaar. Afschaffen is vanzelfsprekend het minst belastende alternatief.

Voor de grondslagversmalleren is het beeld minder eenduidig. Zo laat het belastingplan nog mogelijkheden voor lastenreductie onbenut. Niet alle in de Fiscale agenda genoemde grondslagversmalleren worden afgeschaft. Daar komt bij dat niet duidelijk is welke bijdrage het wegnemen van de grondslagversmalleren levert aan het verminderen van de regeldruk.

**Wij adviseren u om de gevolgen voor de administratieve lastendruk voor het bedrijfsleven en burgers bij het wegnemen van de grondslagversmalleren kwantitatief in beeld te brengen en de grondslagversmalleren die de grootste lastendruk veroorzaken als eerste weg te nemen.**

Verder beoogt het belastingplan een vereenvoudiging van de belastinginning te verwezenlijken door de renteregeling aan te passen. Het eerste half jaar volgend op het belastingjaar zal geen rente meer worden berekend. Daardoor zullen 8 miljoen van de 10 miljoen belastingplichtigen geen rente meer betalen of ontvangen. Wij vragen ons af of het informatieverkeer tussen belastingdienst en belastingplichtige hierdoor inderdaad minder wordt. De toelichting bij het belastingplan maakt niet inzichtelijk of en in hoeverre de oude praktijk van renteberekeningen veel "gedoe" oplevert en tot welke vermindering van regeldruk het half jaar rentepauze leidt.

**Wij adviseren u om de effecten op het informatieverkeer tussen belastingplichtige en belastingdienst van een half jaar rentepauze in beeld te brengen en te monitoren.**

#### *Uitvoering en dienstverlening*

De ambitie in de Fiscale agenda om regelingen minder gedetailleerd en eenvoudiger te maken wordt in het Belastingplan 2012 met een aantal maatregelen ingevuld. Wij verwelkomen de 22 voorgestelde vereenvoudigingen, zoals dat inhoudingsplichtigen bij correcties de voor hen gebruikelijke verwerkingswijze mogen volgen en niet langer het verschil tussen "loon in" en "loon over" behoeven te overbruggen. Ook het nog maar op één bankrekeningnummer overmaken van belastingteruggaven en toeslagen is gunstig voor de regeldruk. Het opgeven van het juiste bankrekeningnummer vormt weliswaar een (eenmalige) administratieve last, maar wij begrijpen dat, gezien het doel van de uitvraag met het oog op goede dienstverlening, in dit geval niet voor het minst belastende alternatief, het kiezen van het laatst gebruikte rekeningnummer, is gekozen.

Een kleine vermindering van de regeldruk wordt ook bewerkstelligd door het introduceren van de mogelijkheid voor bestelautorijders om een "verklaring van geen privé gebruik"<sup>1</sup> op te stellen. Omdat voor alle belastingen de automatische nummerplaatherkenning wordt ingevoerd, wordt hierop effectief toezicht mogelijk. Het is nu niet langer nodig om een rittenadministratie bij te houden om te kunnen bewijzen dat de bestelauto niet of vrijwel niet privé is gebruikt. De

<sup>1</sup> In deze verklaring wordt géén privé gebruik gedefinieerd als: minder dan 500 km.

regeldruk van een rittenadministratie van alle zakelijke kilometers is niet proportioneel ten opzichte van het genoten voordeel van gering privégebruik. Het verdient overweging om deze oplossing ook te bieden aan leaseautorijders en werknemers die een auto van hun werkgever ter beschikking hebben en daarmee minder dan 500 km per jaar privé rijden.

**Wij adviseren u om de vereiste bewijslast van een rittenadministratie van gereden zakelijke kilometers bij de "verklaring van geen privé gebruik" achterwege te laten.**

*Eindoordeel*

Alles overwegende geven wij het volgende eindoordeel over de in het Belastingplan 2012 uitgewerkte punten van de Fiscale agenda:

**Wij adviseren u het wetsvoorstel in te dienen, nadat met het vorenstaande rekening is gehouden.**

Hoogachtend,

10.2.e

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Aan:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** FW: Memo afvalstoffenbelasting - argumenten voor-tegen handhaven regulier tarief asbest e.d.  
**Datum:** dinsdag 20 september 2011 14:45:47  
**Bijlagen:** Memo afvalstoffenbelasting - argumenten voor-tegen handhaven regulier tarief asbest e.d..doc

---

Mooi, zie paar kleinigheden

[10.2.e]

---

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** dinsdag 20 september 2011 14:29  
**Aan:** [10.2.e] (BLKB/BENB/AM); [10.2.e] (FISCALITEIT); [10.2.e] (IM DEN HAAG)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** Memo afvalstoffenbelasting - argumenten voor-tegen handhaven regulier tarief asbest e.d.

Heren,

In het kader van het Belastingplan heeft de staatssecretaris onder meer gevraagd om een tekstje met argumenten voor en tegen handhaving van het reguliere tarief in de afvalstoffenbelasting, bijvoorbeeld voor asbest. Mocht je vanmiddag gelegenheid hebben even mee te lezen met bijgaand concept en nog opmerkingen hebben, dan hoor ik het graag.

Bij voorbaat dank,

[10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Aan:** Belastingplan  
**Cc:** [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/MGT); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (BLKB/BENB/AM); [10.2.e] (FISCALITEIT)  
**Onderwerp:** Memo afvalstoffenbelasting - argumenten voor-tegen handhaven regulier tarief asbest e d (2)  
**Datum:** dinsdag 20 september 2011 16:54:00  
**Bijlagen:** Memo afvalstoffenbelasting - argumenten voor-tegen handhaven regulier tarief asbest e d (2).doc

---

Hoi [10.2.e], [10.2.e],

Bijgaand de gevraagde bijdrage over eventuele handhaving van het reguliere tarief in de afvalstoffenbelasting, bijvoorbeeld voor asbest.

groet,  
[10.2.e]

**Van:** Belastingplan  
**Aan:** 10.2.e (DV/AVM)  
**Cc:** Belastingplan; 10.2.e (DV/AVM)  
**Onderwerp:** RE: Memo afvalstoffenbelasting - argumenten voor-tegen handhaven regulier tarief asbest e d (2)  
**Datum:** woensdag 21 september 2011 20:22:45

---

Hoi 10.2.e,

Nog een vraagje over jouw bijdrage. Eén van de argumenten tegen is toch ook het risico dat gevaarlijk afval illegaal wordt "geloosd" vanwege de afvalstoffenbelasting?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (DV/AVM)  
**Verzonden:** dinsdag 20 september 2011 16:54  
**Aan:** Belastingplan  
**CC:** 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e (DV/MGT); 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e (BLKB/BENB/AM); 10.2.e (FISCALITEIT)  
**Onderwerp:** Memo afvalstoffenbelasting - argumenten voor-tegen handhaven regulier tarief asbest e d (2)

Hoi 10.2.e 10.2.e,

Bijgaand de gevraagde bijdrage over eventuele handhaving van het reguliere tarief in de afvalstoffenbelasting, bijvoorbeeld voor asbest.

groet,  
10.2.e



**Van:** [10.2.e] (IZV/VB)  
**Verzonden:** dinsdag 5 juni 2018 22:02  
**Aan:** [10.2.e] (IZV/VB)  
**Onderwerp:** FW: voorstel CU 2

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Verzonden:** dinsdag 20 september 2011 14:03  
**Aan:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Onderwerp:** FW: voorstel CU

Wat mij betreft ok

**Van:** [10.2.e] (IRF/IMBZ)  
**Verzonden:** dinsdag 20 september 2011 14:01  
**Aan:** [10.2.e] (AFP); [10.2.e] (IRF/IMBZ); [10.2.e] (IRF/BZK); [10.2.e],  
 [10.2.e] (FISCALITEIT)  
**CC:** [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM);  
 [10.2.e] (AFP/ANALYSE)  
**Onderwerp:** RE: voorstel CU

Allen,

Dank, ik heb het volgende opgenomen. Mochten hier erg grote problemen door ontstaan hoor ik het graag **zo snel mogelijk**. De reactie moet namelijk richting AZ.

*Het kabinet zet juist in op afschaffen van de afvalstoffenbelasting als onderdeel van het streven het aantal belastingen flink te verminderen van 22 naar 15. Hierin past het uitbreiden naar een extra belasting voor afvalverbranding niet. Verder speelt dat de afvalstoffenbelasting steeds minder oplevert. Het is deze korte termijn lastig inschatten of een opbrengst van 92 mln. realistisch is.*

**Van:** [10.2.e] (AFP) en die op pagina 2 zijn identiek aan pagina 3. Ten behoeve van de leesbaarheid worden beide pagina's gedeeltelijk  
**Verzonden:** dinsdag 20 september 2011 13:22  
**Aan:** [10.2.e] (IRF/IMBZ); [10.2.e] (IRF/BZK); [10.2.e] (FISCALITEIT)  
**CC:** [10.2.e] (IRF/IMBZ); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e]  
 (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (AFP/ANALYSE)  
**Onderwerp:** RE: voorstel CU

Ha [10.2.e],

Dit is geen goed plan. Het kabinet zet juist in op afschaffen van de afvalstoffenbelasting als onderdeel van het streven het aantal belastingen flink te verminderen van 22 naar 15. Hierin past het uitbreiden naar afvalverbranding al helemaal niet. Verder speelt dat de afvalstoffenbelasting steeds minder oplevert. Ik kan zo snel niet inschatten of een opbrengst van 92 mln realistisch is. Misschien dat de specialisten dat beter kunnen inschatten. En wellicht dat zij ook nog wat opmerkingen hebben over de zin/onzin om afvalverbranding te belasten.

Groet,  
 [10.2.e]

**Van:** [10.2.e] (IRF/IMBZ)  
**Verzonden:** dinsdag 20 september 2011 12:43  
**Aan:** [10.2.e] (IRF/BZK); [10.2.e] (FISCALITEIT); [10.2.e] (AFP)  
**CC:** [10.2.e] (IRF/IMBZ)  
**Onderwerp:** voorstel CU

In de tegenbegroting van de CU staat het voorstel:

- (Bez) Een afvalverbrandingsheffing wordt ingevoerd en de afvalstoffenbelasting blijft behouden. Dit levert 92 miljoen op.

Wat vinden jullie hiervan?

Graag z.s.m. reactie, richting mij en

Groet,

10.2.e

(AFP/BELEID)

**Van:** 10.2.e (DV/AVM)  
**Verzonden:** dinsdag 20 september 2011 13:58  
**Aan:** 10.2.e (DV/AVM)  
**Onderwerp:** FW: voorstel CU

Hallo 10.2.e

Check maar even of ze hier genoeg aan hebben. Ook als je gaat heffen op verbranden blijft het een kleine belasting. Was het bezwaar van heffen op verbranden ook niet dat er samenloop is met bijstook van biobrandstof?

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (AFP)  
**Verzonden:** dinsdag 20 september 2011 13:22  
**Aan:** 10.2.e (IRF/IMBZ); 10.2.e (IRF/BZK); 10.2.e (FISCALITEIT)  
**CC:** 10.2.e (IRF/IMBZ); 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e (AFP/ANALYSE)  
**Onderwerp:** RE: voorstel CU

Ha 10.2.e

Dit is geen goed plan. Het kabinet zet juist in op afschaffen van de afvalstoffenbelasting als onderdeel van het streven het aantal belastingen flink te verminderen van 22 naar 15. Hierin past het uitbreiden naar afvalverbranding al helemaal niet. Verder speelt dat de afvalstoffenbelasting steeds minder oplevert. Ik kan zo snel niet inschatten of een opbrengst van 92 mln realistisch is. Misschien dat de specialisten dat beter kunnen inschatten. En wellicht dat zij ook nog wat opmerkingen hebben over de zin/onzin om afvalverbranding te belasten.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e (IRF/IMBZ)  
**Verzonden:** dinsdag 20 september 2011 12:43  
**Aan:** 10.2.e (IRF/BZK); 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e (AFP)  
**CC:** 10.2.e (IRF/IMBZ)  
**Onderwerp:** voorstel CU

In de tegenbegroting van de CU staat het voorstel:

- (Bez) Een afvalverbrandingsheffing wordt ingevoerd en de afvalstoffenbelasting blijft behouden. Dit levert 92 miljoen op.

buiten verzoek

Wat vinden jullie hiervan?

Graag z.s.m. reactie, richting mij en 10.2.e buiten verzoek

Groet,

10.2.e



Tbv overleg fracties

Aan de staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale Politiek

Inlichtingen

10.2.e  
T 070-10.2.e  
10.2.e@minfin.nl

10.2.e  
T 070-10.2.e  
10.2.e@minfin.nl

notitie

Aanvullende informatie Belastingplan 2012

Paraaf de staatssecretaris  
Via 10.2.e  
Via 10.2.e  
Medepar Cluster Uitvoering 10.2.e  
Handwritten: 3/9, 23/9, a, eid

Datum 22 september 2011

Notitienummer AFP2011/677

Rubriek Belastingplan

Auteur Medewerkers DGFZ; DGBel

Van 10.2.e  
10.2.e  
Handwritten: 22/9, 23/9

Aanleiding

- U heeft tijdens de bespreking van dinsdag 12 september jl. om de volgende informatie verzocht:

buiten verzoek

- 3. afvalstoffenheffing: voor- en nadelen van handhaven hoog tarief voor gevaarlijk afval

buiten verzoek

- Deze informatie treft u hierna aan.

Kopie aan Comm; 10.2.e

Bijlagen

### 3. Hoog tarief afvalstoffenbelasting gevaarlijk afval

Vraag:

Wat zijn argumenten voor en tegen handhaving van het reguliere tarief in de afvalstoffenbelasting, bijvoorbeeld voor asbest?

Antwoord

Opmerking vooraf:

Het gaat hierbij in principe om onbrandbare afvalstoffen. Voor brandbare afvalstoffen is ingevolge de geldende minimumstandaard storting niet toegestaan.

**Argumenten voor:**

- Handhaving van het reguliere tarief in de afvalstoffenbelasting voor bijvoorbeeld gevaarlijke afvalstoffen voorkomt dat storting van deze afvalstoffen goedkoper wordt. De financiële prikkel tot meer wenselijk gedrag bij de afvalproducenten blijft zo in stand, zoals betere preventie, hergebruik of de keuze voor een meer duurzame maar duurdere verwerkingsmethode.
- Bij handhaving van het reguliere tarief voor afvalstoffen zoals asbest loont het voor afvalverwerkende bedrijven eerder om nieuwe, meer duurzame verwerkingsprocedures te ontwikkelen. Volledige afschaffing zal dergelijke initiatieven frustreren, als storting daardoor goedkoper wordt dan het nog te ontwikkelen procedé.

**Argumenten tegen:**

- Er zijn voldoende en meer gerichte alternatieven voorhanden om het storten van afval via het nationale en Europese afvalbeleid te reguleren. Gedacht kan worden aan de bestaande minimumstandaarden voor afvalverwerking en de stortverboden voor bepaalde afvalstoffen.
- De instrumenten voor het reguleren van afvalstromen liggen op het terrein van staatssecretaris Atsma van I&M. In zijn brief aan de Kamer "Meer waarde uit afval" van 25 augustus 2011 schetst hij zijn beleid om te voorkomen dat bij afschaffing van de afvalstoffenbelasting meer afval gestort gaat worden. Zo nodig wordt de handhaving verscherpt. Verder wordt regelmatig overleg gevoerd met het bedrijfsleven om innovatie te faciliteren of te stimuleren met andere instrumenten.
- Handhaven van de afvalstoffenbelasting voor alleen de afvalstoffen die onder het reguliere tarief vallen zou leiden tot een halvering van de toch al zwaar gekelderde opbrengst (van € 177 mln. in 2006 naar € 43 mln. in 2010, en verder dalend in 2011). Handhaving voor alleen bepaalde gevaarlijke afvalstoffen zou de opbrengst verder minimaliseren. Een kleine milieubelasting zou veranderen in een minuscule milieubelasting.
- Afgezet tegen de minimale opbrengst zou sprake zijn van een zeer ondoelmatige heffing. De administratieve lasten en uitvoeringskosten zouden namelijk voor een groot deel in stand blijven. Ook bij heffing van alleen het reguliere tarief voor bepaalde afvalstoffen zou voor alle gestorte afvalstoffen vastgesteld en gecontroleerd moeten worden of de belasting al dan niet verschuldigd is.
- Bij handhaving van het reguliere tarief voor gevaarlijke afvalstoffen blijft onverkort het risico bestaan dat deze stoffen daardoor vaker illegaal worden gestort. Verder blijft dan de prikkel bestaan om op zoek te gaan naar goedkopere opties in het buitenland, waardoor de opbrengst verder onder druk zou komen te staan.

**Van:** [10.2.e] (DV/AVM)  
**Aan:** Belastingplan  
**Onderwerp:** RE: NOTITIE actiepunten stas sep 11  
**Datum:** donderdag 22 september 2011 00:32:00

---

Hoi [10.2.e], is prima wat mij betreft.

Je eerdere vraag over illegaal storten:

Dat risico was inderdaad één van de argumenten tegen het amendement waarmee gevaarlijke afvalstoffen onder het reguliere tarief zijn gebracht. En meer uitwijk naar het buitenland, meen ik, voor zover export van het desbetreffende afval is toegestaan. Maar ik weet niet in hoeverre inmiddels is gebleken dat tegenwoordig daadwerkelijk meer gevaarlijke afvalstoffen illegaal worden gestort of meer gevaarlijk afval naar het buitenland gaat. Omdat er bij handhaving van het reguliere tarief geen verandering is ten opzichte van de huidige situatie en ik niet precies weet wat de huidige situatie op dit punt is, heb ik deze punten niet genoemd.

Donderdag ben ik niet bereikbaar, zo nodig kan ik vrijdag I&M vragen of ze hierover al gegevens hebben. Maar als je in deze notitie hierover toch iets wil opnemen zou je iets kunnen zeggen als:

"Bij handhaving van het reguliere tarief voor gevaarlijke afvalstoffen blijft onverkort het risico bestaan dat deze stoffen daardoor vaker illegaal worden gestort. Verder blijft dan de prikkel bestaan om op zoek te gaan naar goedkopere opties in het buitenland, waardoor de opbrengst verder onder druk zou komen te staan."

De tweede zin zou je evt. ook onder kunnen brengen bij het stukje over de zeer lage opbrengst, maar die bullet is wel al wat langer. Kijk maar.

groeten,  
[10.2.e]

---

Van: Belastingplan  
Verzonden: woensdag 21 september 2011 21:32  
Aan: [10.2.e] (DB/FRI); [10.2.e] [0.2.] [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DB/WINST)  
CC: Belastingplan  
Onderwerp: NOTITIE actiepunten stas sep 11

Hoi,

Ik heb nog een paar kleine redactionele wijzigingen aangebracht in de actiepuntennotitie. Zie bijlage.

Groet,  
[10.2.e]

Zijne Excellentie  
Mr. drs. F.H.H. Weekers  
Staatssecretaris van Financiën  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

<b>Ministerie van Financiën</b>
AFP2011-739
Ontv. 10/10
Uiterl. afdoening 8/11
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

DB

- Staatssecr.
- 10.2.e
- cc. AFP

Briefnummer  
11/11.792/ 10.2.e

Den Haag  
7 oktober 2011

Onderwerp  
Commentaar VNO-NCW en  
MKB-Nederland  
op het Belastingplan 2012 c.a.

Telefoonnummer  
10.2.e  
E-mail  
10.2.e @vno-ncw.nl

Excellentie,

Ter informatie zend ik u hierbij het commentaar van VNO-NCW en MKB-Nederland op het Belastingplan 2012 c.a.

Dit commentaar is vandaag gezonden naar de voorzitter en leden van de Vaste Commissie voor Financiën uit de Tweede Kamer. Een afschrift is gezonden naar de minister van Financiën en de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

Hoogachtend,

10.2.e
--------

Bijlage: 1

Aan de voorzitter en de leden van de  
Vaste Commissie voor Financiën uit de  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA DEN HAAG

Briefnummer

11/11.727/ 10.2.e

Den Haag

6 oktober 2011

Onderwerp

Commentaar VNO-NCW en  
MKB-Nederland op het Belastingplan  
2012 c.a.

Telefoonnummer

10.2.e

E-mail

10.2.e @vno-ncw.nl

Weledelgestrengede dames en heren,

VNO-NCW en MKB-Nederland hebben met veel interesse kennis genomen van de verschillende wetsvoorstellen die samen het Belastingplan 2012 vormen. Wij maken graag van de gelegenheid gebruik om te reageren op het Belastingplan 2012, het wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen, de Geefwet en het wetsvoorstel Wet uitwerking autobrief.

Ten eerste merken VNO-NCW en MKB-Nederland op dat het kabinet met haar voorstellen laat zien te kiezen voor een sterk Nederlands bedrijfsleven als motor voor innovatie, duurzaamheid en welvaart. Dit doet het kabinet met een pakket aan maatregelen dat ondernemerschap, doorgroei van ondernemingen en investeren aanmoedigt en innovatie stimuleert. Dergelijke structuurversterkende maatregelen zijn van groot belang.

Een andere belangrijke pijler van het kabinetsbeleid is om te komen tot vergaande vereenvoudiging van het belastingstelsel. Dit wordt in dit Belastingplan bereikt door bijna een derde van de rijksbelastingen te schrappen. Zodoende behoren voortaan veel administratieve en uitvoeringslasten tot het verleden. VNO-NCW en MKB-Nederland zijn positief over deze voorstellen.

VNO-NCW en MKB-Nederland wijzen erop dat het voor een open economie als de Nederlandse van cruciaal belang is dat ons fiscale stelsel betrouwbaar, berekenbaar en bestendig is en dat ons fiscale stelsel steeds internationaal concurrerend moet zijn.



Aan de voorzitter en de leden van de  
Vaste Commissie voor Financiën uit de  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA DEN HAAG

Briefnummer

11/11.727/ 10.2.e

Den Haag

6 oktober 2011

Onderwerp

Commentaar VNO-NCW en  
MKB-Nederland op het Belastingplan  
2012 c.a.

Telefoonnummer

10.2.e

E-mail

10.2.e @vno-ncw.nl

Weledelgestrengde dames en heren,

VNO-NCW en MKB-Nederland hebben met veel interesse kennis genomen van de verschillende wetsvoorstellen die samen het Belastingplan 2012 vormen. Wij maken graag van de gelegenheid gebruik om te reageren op het Belastingplan 2012, het wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen, de Geefwet en het wetsvoorstel Wet uitwerking autobrief.

Ten eerste merken VNO-NCW en MKB-Nederland op dat het kabinet met haar voorstellen laat zien te kiezen voor een sterk Nederlands bedrijfsleven als motor voor innovatie, duurzaamheid en welvaart. Dit doet het kabinet met een pakket aan maatregelen dat ondernemerschap, doorgroei van ondernemingen en investeren aanmoedigt en innovatie stimuleert. Dergelijke structuurversterkende maatregelen zijn van groot belang.

Een andere belangrijke pijler van het kabinetsbeleid is om te komen tot vergaande vereenvoudiging van het belastingstelsel. Dit wordt in dit Belastingplan bereikt door bijna een derde van de rijksbelastingen te schrappen. Zodoende behoren voortaan veel administratieve en uitvoeringslasten tot het verleden. VNO-NCW en MKB-Nederland zijn positief over deze voorstellen.

VNO-NCW en MKB-Nederland wijzen erop dat het voor een open economie als de Nederlandse van cruciaal belang is dat ons fiscale stelsel betrouwbaar, berekenbaar en bestendig is en dat ons fiscale stelsel steeds internationaal concurrerend moet zijn.

Alle voorgestelde maatregelen – en met name de voorstellen op gebied van de vennootschapsbelasting – mogen dan ook het vestigingsklimaat niet verslechteren ten opzichte van andere landen om ons heen en moeten in geen geval schade toebrengen aan het vertrouwen om te investeren in de Nederlandse economie. Om te voorkomen dat maatregelen rechtstreeks negatieve consequenties hebben voor de Nederlandse werkgelegenheid en de ontwikkeling van de economie, is juiste maatvoering van de maatregelen essentieel en moeten bestaande situaties altijd worden eerbiedigd. Zonder eerbiedigende werking zal Nederland terecht een onbetrouwbaar fiscaal klimaat worden verweten. Dit zal toekomstige binnenlandse en buitenlandse investeringen frustreren.

Bij het concurrerend houden van het fiscale stelsel hoort naar de mening van VNO-NCW en MKB-Nederland dat de opbrengst van maatregelen die de lasten voor het bedrijfsleven verzwaren, steeds wordt teruggesluisd naar het bedrijfsleven.

Voor een concurrerend fiscaal stelsel is tevens vereist dat de inkomstenbelasting niet internationaal afwijkend is. Nederland kent al een zeer steile progressie in de inkomstenbelasting en bovendien één van de hoogste toptarieven ter wereld. Door het voorstel van het kabinet om de derde schijf te verkorten, wordt de progressie nóg steiler en wordt het Nederlandse fiscale stelsel dus minder concurrerend. VNO-NCW en MKB-Nederland vinden dit daarom een uiterst onverstandige maatregel.

VNO-NCW en MKB-Nederland zijn tegen de invoering van een bankenbelasting in Nederland. Een bankenbelasting kent geen enkele inhoudelijke of beleidsmatige grond en is dus belastingheffing in vacuo. VNO-NCW en MKB-Nederland vinden het buitengewoon onverstandig van het kabinet dat zij overweegt een heffing voor te stellen die mogelijkheden extra beperkt voor ondernemingen om krediet te krijgen, het gelijke speelveld ten nadele van Nederland verstoort en uiteindelijk de mogelijkheid om economisch herstel te financieren zal frustreren.

Ten slotte pleiten VNO-NCW en MKB-Nederland ervoor om de crisismaatregel omtrent willekeurige afschrijving permanent te maken, zeker naarmate de financieel economische omstandigheden daartoe nopen. Het definitief maken van deze maatregel past bij de voornemens van het kabinet om maatregelen rondom ondernemerschap zo veel mogelijk te richten op doorgroei en het doen van investeringen.

Blaad  
3

In de bijlage wordt nader ingegaan op het Belastingplan 2012, het wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen, de Geefwet en het wetsvoorstel Wet uitwerking autobrief. De eerste bladzijde bevat een inhoudsopgave, waarin zo veel mogelijk de nummering van de diverse wetsvoorstellen is gevolgd.

VNO-NCW en MKB-Nederland verzoeken u dit commentaar bij uw overwegingen te betrekken.

Een afschrift van deze brief is verstuurd aan de staatssecretaris van Financiën, de minister van Financiën en de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.

Hoogachtend,

10.2.e