

Se distingue de *A. nitidiflorus* por sus hojas retusas, no redondeadas en el ápice, inflorescencia con 2-8 flores –20-25, en *A. nitidiflorus*–, tubo del cáliz de 3,5-4,5 mm, más corto –de c. 5 mm, en *A. nitidiflorus*–, frutos de 20-22 mm, mayores –de 13-16 mm, en *A. nitidiflorus*–, con el vientre y el dorso hundidos –en *A. nitidiflorus*, el vientre está aquillado y el dorso hundido– y semillas de 2,5-3 × 3-3,5 mm, mayores –de 1,5-1,7(2) × 1,6-1,7(2) mm en *A. nitidiflorus*–, con caras y dorso planos o levemente cóncavos –con caras y dorso convexos, en *A. nitidiflorus*.

Dedicamos esta especie al Dr. Ginés López, gran botánico y mejor amigo.

#### Otro material estudiado

ESP, BADAJOZ: La Parra, sierra caliza, matorrales sobre suelos calizos, 10-V-1997, F.M. Vázquez, Herbario Dep. Forestal y Pastos, Junta de Extremadura NHSIA 2794; ídem, XII-1998, F.M. Vázquez, SEV 157694.

Jiménez y Pau dicen que los pétalos de *A. nitidiflorus* son de un amarillo claro, con el estandarte bilobado; *A. gines-lopezii* tiene el estandarte amarillento o de color crema, las alas amarillentas, con la zona central azulada, y la mitad apical de la quilla azulada o purpúrea.

Subtribu **Erophacinae** Talavera, **subtribus nov.**  
Tipo: *Erophaca* Boiss.

*Herbae perennes, eglandulosae, tuberculobulbo subterraneo quidem, verticali, donatae. Caules parce ramosi, pilis autem basifixis atque albis nigrisque induti. Folia stipulata, petiolata, pulvinulata, stipellata, imparipinnata; stipulis quidem inter se liberae neque ad petiolum adnatis. Inflo-*

*rescentiae axillares, racemosae, ± elongatae, unilaterales. Calyx zygomorphus, plerumque rufus. Corolla ex albo quidem virella carinaque apice rotundata. Stamina diadelpa et longitudine duplicia. Ovarium stipitatum, pluriovulatum, stylo autem cylindrico, glabro, atque stigmatate penicillato, papilloso, siccoque tandem, quod dicunt.*

Hierba perenne, sin glándulas, con un tuberculobulbo subterráneo vertical. Tallos poco ramificados, con pelos basifijos blancos y negros. Hojas estipuladas, pecioladas, pulvinuladas, estipeladas, imparipinnadas; estípulas libres entre sí, no soldadas al pecíolo. Inflorescencias axilares, en racimos ± alargados, unilaterales. Cáliz zigomorfo, generalmente rojizo. Corola de un blanco verdoso; quilla de ápice redondeado. Androceo diadelfo, con los estambres en 2 niveles. Ovario estipitado, pluriovulado; estilo cilíndrico, glabro; estigma seco, en pincel, papiloso. Fruto estipitado, ovoide, unilocular, con varias semillas. Semillas de más de 6 mm, reniformes.

Subtribu formada solo por el género *Erophaca* Boiss., con una sola especie, *E. baetica* (L.) Boiss. (= *Astragalus lusitanicus* Lam.), que se cría en sotobosques de alcornoques y encinares de la cuenca mediterránea. Por las hojas pulvinuladas, estipeladas, los estilos cilíndricos, glabros, y el estigma seco, parece estar relacionada con las tribus *Astragaleae* y *Sophoreae* –cf. PODLECH in *Sendtnera* 1: 267-272 (1993).

Salvador TALAVERA. Departamento de Biología Vegetal y Ecología. Universidad de Sevilla. Apartado 1095. E-41080 Sevilla.  
E-mail: stalavera@lebero5.us.es

### ESPECIES DE VICIA SUBGEN. CRACCA (DUMORT.) PETERM. (LEGUMINOSAE) MAL INTERPRETADAS EN LAS FLORAS BÁSICAS DE LA PENÍNSULA IBÉRICA \*

#### 1. *Vicia monantha* Retz., s.l.

Varios autores de la flora del norte de África han establecido al menos dos táxones infraespecíficos en esta especie. Destacan por su insistencia Maire y sus colaboradores –cf. JAHANDIEZ & MAIRE, *Cat. Pl. Maroc* 2: 430 (1932), sub *V. biflora*; MAIRE in *Bull. Soc. Hist. Nat. Afrique N.* 23: 184 (1832), sub *V. biflora*; *op. cit.* 31: 17 (1940)–. Posteriormente B.L. BURTT & P. LEWIS in *Kew Bull.* 1949: 497-

515 (1950) aclararon razonablemente bien la delimitación morfológica de dos subespecies y asignaron los nombres hasta entonces publicados a cada una de ellas. De acuerdo con dichos autores puede admitirse la existencia de dos táxones, que se diferencian por el tamaño de sus flores y frutos: uno –identificado con *V. monantha* Retz., s.str.– cuya distribución se centra en el Mediterráneo oriental, con estandarte de 10-14,5 mm, fruto de 23-33 × 6-8,5 mm y semillas generalmente de hasta 3,5 mm;

\* Trabajo realizado con las ayudas de la DGICYT (proyecto "Flora Iberica" PB91-0070-C03-03) y de la Junta de Andalucía al Grupo de Investigación "Florística y Recursos Naturales" (n.º 206).

el otro –que se identifica con *V. calcarata* Desf.–, de distribución occidental, con estandarte de 14,5-19 mm, fruto de 32-49 × 8,5-12 mm y semillas generalmente de más de 3,5 mm. En el material ibérico y balear estudiado de *V. monantha* Retz., s.l. (non *Ervum monanthos* L.) se han obtenido los siguientes datos: estandarte 15-19 mm, fruto (27)30-45 × (7)8-11 mm y semillas 4-5 mm. Comparando estas medidas con las que indican B.L. BURTT & P. LEWIS (*loc. cit.*) se llega a la conclusión de que lo nuestro entra en el margen de variación del taxon de distribución occidental (*V. calcarata* Desf.) y que *V. monantha* s.str. no alcanza nuestro territorio. Las escasas dudas a este respecto se centran en algunos ejemplares, antiguos, procedentes de cultivos en jardines botánicos. La distribución indicada por P.W. BALL –in T.G. Tutin & al. (eds.), *Fl. Eur.* 2: 129-136 (1968)– debe revisarse.

La resistencia de algunos autores a reconocer la separación de dos subespecies en *V. monantha* deriva posiblemente de las frecuentes confusiones que se producen entre ésta y otras especies de la sección *Cracca*, sobre todo con *V. pseudocracca* Bertol., lo que ha llevado en algún caso a incluirla en el complejo de *V. villosa* con categoría de subespecie. Tal es el caso de O. BOLÒS & VIGO –*Fl. Països Catalans* 1: 508 (1984)–, cuyo tratamiento de la especie lo consideramos erróneo no solo en lo taxonómico, sino también en lo que respecta a la nomenclatura, pues sitúan bajo el mismo taxon sinónimos mezclados de tres táxones pertenecientes a dos especies bien distintas.

Se discuten seguidamente, cronológicamente, los principales nombres en litigio que entran en uno o en otro de los táxones implicados: *V. monantha* Retz., *V. calcarata* Desf. y *V. pseudocracca* Bertol., en la que admitimos dos variedades.

***Vicia monantha* Retz.**, *Observ. Bot.* 3: 39 (1783), non *Ervum monanthos* L. (1754)

*Ind. loc.*–“*Demum sub nomine Viciae syriacae communicata*”.

B.L. BURTT & P. LEWIS (*loc. cit.*) localizaron y estudiaron material original en Estocolmo y lo asignaron al taxon de distribución oriental, lo que está en consonancia con el posible origen asiático que se lee en el protólogo.

***Vicia syriaca* Medik.**, *Bot. Beob.* 1783: 178 (1784)

Según parece, lo que ahora llamamos *V. monantha* Retz. circulaba en los jardines botánicos a finales del siglo XVIII y principios del XIX con el nombre de *V. syriaca*. Este nombre aparece en la obra de RETZIUS –*Observ. Bot.* 3: 40 (1783)–, al fi-

nal de la descripción de *V. monantha*, y en un comentario de MOENCH –*Methodus*: 149 (1794)–. Verosíblemente se trata de *V. monantha* Retz.

***Vicia bipartita* Moench**, *Methodus*: 149 (1794)

Según la descripción y la referencia que da el autor: “*Sem. sub nomine Ervum vicia Syriaca accepi*”, debe tratarse de *V. monantha* Retz., s.str.

***Vicia biflora* Desf.**, *Fl. Atlant.* 2: 166, tab. 197 (1799)

*Ind. loc.*–“*Habitat Algeriâ*”.

*Lectótipo.*–Ejemplar del pliego (P-DESF; visto en microficha IDC, n.º 6210), donde se lee: “*Herbier de la Flore Atlantique / donné au Muséum, par M. Desfontaines // Vicia biflora*”, designado aquí.

MURBECK in *Acta Univ. Lund.* 33(12): 74-75 (1897) sinonimizó por primera vez *V. biflora* Desf. con *V. calcarata* Desf., estableciendo la prioridad del segundo nombre sobre el primero, por ser más clara su aplicación. Sin embargo, algunos autores han asociado *V. biflora* con *V. pseudocracca* Bertol., especie del complejo de *V. villosa* Roth, con cuyas formas paucifloras puede confundirse *V. monantha*, s.l. Así lo hacen por ejemplo BOISSIER –*Voy. Bot. Espagne* 2: 190 (1840)– y É. REVERCHON –in *Pl. Esp.* 1891, exsicc. s/n (G!)–. También la cita de COLMEIRO –*Enum. Pl. Penins. Hispano-Lusit.* 2: 253 (1886)– de Sanlúcar de Barrameda (Cádiz) corresponde a un ejemplar sin frutos de *V. pseudocracca* (MA 153603, ex herb. antiguo).

Tanto el tipo de Desfontaines (cf. P-DESF; microficha IDC, n.º 6210) como la figura [*Fl. Atlant.*, tab. 197 (1799)] se prestan a ambas interpretaciones, ya que carecen de frutos. B.L. BURTT & P. LEWIS (*loc. cit.*) identifican el tipo con su *V. monantha* subsp. *triflora* y con *V. calcarata*. Para comprobarlo, se ha medido la relación longitud de la corola / longitud del cáliz en varias muestras españolas y africanas de *V. pseudocracca* y de *V. calcarata*. En la primera especie dicha relación es de c. 2,5, mientras que en la segunda es de 3,2-3,5. Midiendo este mismo cociente en la microficha del tipo de *V. biflora* y sobre la figura correspondiente resulta ser aproximadamente de 3,6 y 2,9-3,2, respectivamente, lo que está claramente a favor de incluirlo en *V. calcarata*, criterio por lo demás mayoritario en la literatura del género.

***Vicia calcarata* Desf.**, *Fl. Atlant.* 2: 166 (1799)

*Ind. loc.*–“*Habitat Algeriâ*”.

*Lectótipo.*–Fragmentos, muy probablemente de un solo individuo, del pliego, de P-DESF, donde se lee: “*Vicia calcharata [sic] 367 // Vicia foliolis li-*

neari-lanceolatis... // habitat algeriâ”, **designado aquí.**

Gracias a la amabilidad del responsable de los herbarios del Museo Nacional de Historia Natural de París, el Sr. Jean-Claude Jolinon, hemos podido observar la fotocopia del pliego de *V. calcarata* del herbario de la *Flora Atlantica* que, no sabemos por qué motivo, no figura en las microfichas IDC. Contiene una etiqueta con la descripción manuscrita del autor y tres fragmentos, con frutos abiertos, que pertenecen posiblemente a un solo individuo de la especie, de distribución occidental, que venimos llamando *V. calcarata*.

**Vicia triflora** Ten., Prodr. Fl. Neapol.: xlii (1811)

Coincidimos con B.L. BURTT & P. LEWIS (*loc. cit.*) en asociar este nombre con *V. calcarata*, basándonos en la figura correspondiente –TENORE, *Fl. Napol.* 4, tab. 172 (1830).

**Orobis viciaeformis** Lag., Elench. Pl.: 22 (1816),

nom. illeg. [menciona entre los sinónimos *V. monantha* Retz. (1783) y *V. calcarata* Desf. (1799)] ≡ *V. viciaeformis* C. Vicioso in Bol. Soc. Aragonesa Ci. Nat. 10: 82 (1911), nom. illeg.; *V. biflora* var. *viciaeformis* Pau, in Bol. Soc. Ibér. Ci. Nat. 23: 96 (1924), nom. illeg.

Los nombres de C. Vicioso y de Pau son sin duda ilegítimos, al estar basados en el también ilegítimo de Lagasca. Todo el material del herbario del Real Jardín Botánico de Madrid (MA) que figura con el epíteto *viciaeformis* corresponde a lo que aquí llamamos *V. calcarata*.

#### Material estudiado

ESP, MADRID: “Chamartín-Majo” [sin año ni recolector], ex herb. Colmeiro, MA 70956, sub *Orobis viciaeformis* var. *multiflorus* Lag. Cerro Negro, 17-V-1919, *Vicioso*, MA 70157, sub *V. viciaeformis*; ídem, 21-V-1924, *Font Quer*, MA 70158, sub *V. biflora* var. *viciaeformis* Pau; ídem, in arvis cultis, V-1916, *C. Vicioso*, MA 70156, sub *V. viciaeformis*. Madrid, V [sin año de recolección], *Isern*, MA 70155, sub *V. viciaeformis*. Villaviciosa de Odón, 2-V-1858, *Isern*, MA 70163, sub *V. viciaeformis*. VALLADOLID: Valladolid, “e loco Lagasce”, sin fecha, *C. Pau*, MA 70167, sub *Orobis viciaeformis*.

**Vicia pseudocracca** var. *brevipes* Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hispan. 3: 305 (1877)

Se trata de una variedad netamente mediterránea y principalmente litoral, caracterizada por sus racimos con 1-2 flores, rara vez hasta 4 –frente a las 10-12 que pueden tener algunos ejemplares de la variedad típica-. La ausencia de otros caracteres diferenciales claros y las abundantes formas intermedias aconsejan mantener la categoría varietal.

*V. elegantissima* Shuttlew. ex Rouy in Rev. Sci. Nat. Montpellier ser. 3, 3: 229 (1883).

*Ind. loc.*–“Iles d’Hyères” [sudeste de Francia].

CAVILLIER –*Annuaire Conserv. Jard. Bot. Genève* 11/12: 10-24 (1908)– sinonimizó por primera vez este nombre a *V. pseudocracca* Bertol. La descripción precisa que hace del tipo –“des originaux très complets des *V. elegantissima* Shuttl. (envoi de l’ autor à Alioth) conservés dans le herbarier Delessert...”– nos permite coincidir con su interpretación. Se trata concretamente de la var. *brevipes* Willk. tratada en el párrafo anterior.

**Vicia biflora** subsp. *carthaginensis* Pau in Bol. Soc. Aragonesa Ci. Nat. 4: 316 (1905)

*Ind. loc.*–“Cartagena (‘Sembrados de los Dolores’ 6 Abril 1902)”.

*Lectótipo.*–Ejemplar del pliego n.º 69946 (MA), donde se lee: “Murcia, Cartagena, sembrados de los Dolores, 6-IV-1902, Jiménez”; más una etiqueta de revisión de C. Pau, que dice: “carthaginensis Pau!...” [el resto no hemos sido capaces de interpretarlo], **designado aquí.**

Se trata de la misma forma robusta y multiflora de *V. monantha*, s.l., común en el este de España, que ya fue descrita por LAGASCA –*Elench. Pl.* 22 (1816), sub *Orobis viciaeformis* β– y que nosotros incluimos en *V. calcarata*.

La nomenclatura de los cuatro táxones implicados queda como sigue:

**Vicia monantha** Retz., *Observ. Bot.* 3: 39 (1783), non (L.) Desf. (1799) subsp. *monantha*

≡ *Orobis viciaeformis* Lag., *Elench. Pl.*: 22 (1816), nom. illeg.; *V. viciaeformis* C. Vicioso in Bol. Soc. Aragonesa Ci. Nat. 10: 82 (1911), nom. illeg.; *V. biflora* var. *viciaeformis* Pau, in Bol. Soc. Iber. Ci. Nat. 23: 96 (1924), nom. illeg.; *V. villosa* subsp. *monantha* (Retz.) O. Boldòs & Vigo, *Fl. Països Catalans* 1: 508 (1984) = *V. syriaca* Medik., *Beobach.* 1783: 178 (1784) = *V. bipartita* Moench, *Methodus*: 149 (1794)

*Distribución.*–El Cáucaso, sudoeste de Asia y norte de África (desde el este de Marruecos hasta Egipto).

La mayoría de los autores consultados incluyen en esta especie *V. cinerea* M. Bieb., *Fl. Taur.-Caucas.* 3: 470 (1820) [*V. monantha* subsp. *cinerea* (M. Bieb.) Maire in *Bull. Soc. Hist. Nat. Afrique N.* 31: 17 (1940)]. Por el contrario, CHRTKOVA –in *Rech. fil.* (ed.), *Fl. Iran.* 140: 26 (1979)– la acepta como especie.

Por el momento, descartamos la presencia de *V. monantha* subsp. *monantha* en la Península Ibérica y Baleares, aunque algunos ejemplares mal desarrollados o inmaduros pueden prestarse a confusión, al tener medidas intermedias entre las indicadas para las dos subespecies por B.L. BURTT & P. LEWIS (véase más arriba).

***Vicia monantha* subsp. *calcarata* (Desf.) Romero Zarco, comb. nov.**

- ≡ *V. calcarata* Desf., Fl. Atlant. 2: 166 (1799) [basi-  
sión.]; *Cracca calcarata* (Desf.) Godr. & Gren.  
in Gren. & Godr., Fl. France 1: 472 (1848-49);  
*V. biflora* subsp. *calcarata* (Desf.) Maire in Bull.  
Soc. Hist. Nat. Afrique N. 23: 184 (1932)
- = *V. biflora* Desf., Fl. Atlant. 2: 166, tab. 197  
(1799); *V. calcarata* var. *biflora* (Desf.) Batt. in  
Batt. & Trab., Fl. Algérie (Dicot.): 274 (1889)
- = *V. triflora* Ten., Prodr. Fl. Neapol.: xlii (1811);  
*V. calcarata* subsp. *triflora* (Ten.) Nyman,  
Consp. Fl. Eur.: 208 (1878); *V. monantha* subsp.  
*triflora* (Ten.) B.L. Burtt & P. Lewis in Kew  
Bull. 1949: 510 (1950); *V. villosa* subsp. *triflora*  
(Desf.) O. Bolòs & al., Fl. Manual Països Cata-  
lans: 1215 (1990)
- = *V. angulata* C. Boutelou ex Willk. in Bot. Zei-  
tung (Berlin) 5: 429 (1847)
- = *V. biflora* subsp. *carthaginensis* Pau in Bol. Soc.  
Aragonesa Ci. Nat. 4: 316 (1905)
- *Cracca elegantissima* sensu Cadevall in Fl. Cata-  
lunya 2: 183 (1915), p.p.
- *Orobis viciaeformis* Lag., Elench. Pl.: 22 (1816),  
e descr., non e tipo
- *V. biflora* var. *viciaeformis* sensu Pau in Bol. Soc.  
Iber. Ci. Nat. 23: 96 (1924)
- *V. monantha* auct. hisp., non Retz.
- *V. viciaeformis* sensu C. Vicioso in Bol. Soc.  
Aragonesa Ci. Nat. 10: 82 (1911); Mart. Mart. in  
Mem. Real Soc. Esp. Hist. Nat. 14: 447 (1934)
- *V. villosa* subsp. *monantha* sensu O. Bolòs &  
Vigo, Fl. Països Catalans 1: 508 (1984)

**Distribución.**—Península Ibérica, Mallorca, sur de Francia, Italia, Cerdeña, Sicilia, norte de África y Canarias. En la Península es frecuente en el este y en la Meseta; es rara en el resto, y falta en la Cornisa Cantábrica y en la mayor parte de Portugal.

Dada su aparente rareza en Mallorca, donde no aparece citada en firme —cf. O. BOLÒS & VIGO, *loc. cit.*— y las posibles confusiones con *V. pseudocracca*, indicamos, a continuación, el material estudiado de Mallorca y del resto del territorio de la *Flora dels Països Catalans*.

**Material estudiado**

ESP [solo de Cataluña, Comunidad Valenciana y Ba-

leares] ALICANTE: Alicante, el Portitxol, 13-IV-1971, *O. de Bolòs*, BC 606402. Entre Muro y Agres, YH19, 15-III-1987, *Nebot*, MA 403979. Novelda, 15-IV-1933, herb. Pau, MA 347572. BARCELONA: Castelldefels, VI-1923, *Sennen*, BC-SENNEN 827356, sub *V. pseudocracca*. Desembocadura del Besós, 10-VI-1914, *Sennen*, BC-SENNEN 827359, sub *V. villosa* var. *ambigua*. CASTELLÓN: Peñíscola, 18-IV-1095, *Sennen*, BC-SENNEN 827357, sub *V. pseudocracca*. LÉRIDA: Cubells, CG3080, 1-V-1987, *Pedrol*, MA 495055. Os de Balaguer, CG0249, 5-VI-1988, *P. Montserrat*, JACA 490980, sub *V. pseudocracca*. Segriá, 13-IV-1960, *F. Masclans*, BC 597010, sub *V. villosa* subsp. *pseudocracca*. MALLORCA: Magaluf, 14-IV-1974, *Duvigneaud*, SEV 44077. TARRAGONA: Terra Alta, Font de la Rosa, BF7035, 25-V-1986, *J.M. Miguel Rigual*, BC 660317, sub *Vicia* sp. Tortosa, 11-IV-1909, *Sennen*, BC-SENNEN 827358, sub *V. pseudocracca*; ibídem, BF91, 23-IV-1986, *De Torres*, BC 658188. VALENCIA: Casinos, viñedos XJ9894, 21-IV-1984, *L. Villar*, JACA 3784, sub *V. pseudocracca*. Gandía, sine data, *García Castello*, MA 69942, sub *V. biflora*, det. Pau).

***Vicia pseudocracca* Bertol., Rar. Ital. Pl. 3: 58 (1810) var. *pseudocracca***

- ≡ *Cracca bertolonii* Godr. & Gren. in Gren. & Godr., Fl. France 1: 470 (1848-49), nom. illeg.; *V. unguiculata* subsp. *pseudocracca* (Bertol.) Bonnier & Layens, Tabl. Syn. Pl. Vasc. France: 86 (1894), nom. illeg.; *V. villosa* subsp. *pseudocracca* (Bertol.) Rouy, Fl. France 5: 239 (1899)
- = *V. ambigua* Guss., Fl. Sicul. Prodr. 2: 435 (1832); *V. varia* subsp. *ambigua* (Guss.) Nyman, Consp. Fl. Eur.: 207 (1878); *V. villosa* var. *ambigua* (Guss.) Rouy, Fl. France 5: 239 (1899); *V. villosa* subsp. *ambigua* (Guss.) Kerguélen in Lejeunia ser. 2, 120: 183 (1987)
- = *V. pseudocracca* var. *multiflora* Pérez Lara in Anales Soc. Esp. Hist. Nat. 21: 212-213 (1892)

**Distribución.**—Península Ibérica, sur de Francia, Italia, islas del Mediterráneo occidental, noroeste de África y Canarias (Tenerife).

Esta especie pertenece al complejo de *V. villosa* (*V. villosa*, *V. dasycarpa* y *V. eriocarpa*), con las que se confunde fácilmente. En la Península, se encuentra por casi todo el territorio y es más frecuente en las regiones costeras. El tipo de la especie se caracteriza por sus racimos con pedúnculo generalmente más largo que la hoja axilante y a menudo con 3 o más flores. Algunos táxones descritos de las islas mediterráneas y del noroeste de África requieren un estudio más detallado. En cuanto a la sinonimización de *V. ambigua*, la admitimos basándonos en lo dicho por los autores italianos.

***Vicia pseudocracca* var. *brevipes* Willk. in Willk. & Lange, Prodr. Fl. Hispan. 3: 305 (1877)**

- ≡ *V. villosa* var. *brevipes* (Willk.) Cavill. in An-

naire Conserv. Jard. Bot. Genève 11/12: 22 (1908)

= *V. elegantissima* Shuttlew. ex Rouy in Rev. Sci. Nat. Montpellier ser. 3, 3: 229 (1883); *V. glabrescens* var. *elegantissima* (Shuttlew. ex Rouy) Pau in Butll. Inst. Catalana Hist. Nat. 14: 140 (1914); *Cracca elegantissima* (Shuttlew. ex Rouy) Cadevall, Fl. Catalunya 2: 183 (1919)

= *V. elegantissima* var. *aristata* C. Vicioso in Bol. Soc. Aragon. Ci. Nat. 10: 82 (1911), nom. inval., sine descr.

– *V. biflora* sensu Boiss., Voy. Bot. Espagne 2: 190 (1840), non Desf. (1799)

– *V. subbiflora* Salzm. in Boiss. Voy. Bot. Espagne 2: 190 (1840), nom. inval., pro syn. de *V. biflora* Desf.; Salzm. in Pau in Treb. Inst. Catalana Hist. Nat. 1916: 209 (1916), nom. inval., pro syn. de *V. pseudocracca* var. *brevipes* Willk.

**Distribución.**—Nos consta su presencia en el litoral mediterráneo de España peninsular, Baleares, Francia y Marruecos, y, según las descripciones de *V. pseudocracca* que dan otros autores, debe de ser frecuente en otros países mediterráneos europeos.

Difiere del tipo por sus racimos con pedúnculo más corto que la hoja axilante y con 1-2(4) flores.

**2. *Vicia benghalensis* var. *perennis* (DC.) Pau** in Bol. Soc. Ibér. Ci. Nat. 20: 181 (1922)

= *V. perennis* DC., Cat. Pl. Horti Monsp.: 155 (1813) [basió.]]; *V. atropurpurea* var. *perennis* (DC.) Fiori in Fiori & Paol., Fl. Italia 2: 117 (1900); *V. nissoliana* var. *perennis* (DC.) Pau in Bol. Soc. Ibér. Ci. Nat. 23: 96 (1924) ["Viola", por error]

= *V. benghalensis* var. *heterocalyx* Maire & Weiller in Bull. Soc. Hist. Nat. Afrique N. 23: 184 (1932)

= *V. aquitanica* Clavaud in Actes Soc. Linn. Bordeaux 37: 554 (1883); *V. benghalensis* subsp. *aquitanica* (Clavaud) Quézel & Santa, Nouv. Fl. Algérie: 529 (1962), comb. inval.

**Ind. loc.**—"In insulis Stoechadum et in segetibus agri Ruscinonensis circa Perpignanum...".

En el material estudiado de *V. benghalensis* L., procedente de la Península Ibérica, sudeste de Francia y noroeste de África, pueden establecerse dos grupos de plantas. Las que concuerdan con lo que se viene llamando var. *benghalensis* presentan el cáliz de 8-10,5 mm, con dientes superiores de 2,5-4,5 mm, y racimos densamente pubescentes, y se distribuyen sobre todo por las regiones costeras y los valles abiertos a la influencia del mar. Conviviendo con las anteriores hay otras plantas que presentan el cáliz de 6-8,5(-10) mm, con dientes supe-

riores de 0,5-2 mm y pelosidad variada. Estas últimas, más extensamente repartidas, creemos que son las que De Candolle llamó *V. perennis*; pueden confundirse fácilmente con *V. villosa*, cuando están en flor, y con *V. eriocarpa*, cuando están fructificadas. Desconocemos en qué medida estas "confusiones" pueden deberse a posibles hibridaciones o a la existencia de varias especies biológicas, aún mal comprendidas, que no encajan bien en el esquema taxonómico del que partimos. Recientemente, I. GALASSO, G. SONNANTE, D.G. TOTA & D. PIGNONE—in *Ann. Bot. (London)* 79: 311-317 (1997)—, tras estudios genéticos y citogenéticos, han detectado diferencias importantes entre dos lotes de muestras de esta especie, diferencias que, al parecer, no se trasladan a lo morfológico. De momento es suficiente el nombre varietal para destacar las diferencias comentadas.

**3. *Vicia polyphylla* Desf., Fl. Atlant. 2: 162 (1799)**

**Ind. loc.**—"Habitat Algeriâ in sepibus".

**Lectótipo.**—Ejemplar del pliego (P-DESF; visto en microficha, IDC n.º 6210) donde se lee: "Herbier de la Flore Atlantique / donné au Muséum, par M. Desfontaines // *Vicia polyphylla*" [escrito en el pliego]; y "*Vicia orient. multiflora incana* / angustissimo folio... [?] 27 / [?]...h. Vail." [en la etiqueta], **designado aquí.**

Se propone como lectótipo el mencionado ejemplar del herbario de la *Flora Atlantica* (P-DESF), porque sin duda se trata de material tipo—en el pliego está escrita la segunda diagnosis, que figura en el protólogo delante de la descripción, donde también se hace referencia al herbario de S. Vaillant—. En esta planta se observan claramente los dos caracteres que distinguen a las especies del grupo de *V. cracca* de las del grupo de *V. villosa*: los racimos son de maduración acrópeta progresiva (no casi simultánea) y el cáliz es asimétrico, pero no giboso. Esta lectotipificación, por otra parte, concuerda con la interpretación dada al nombre los autores del siglo XIX.

DESFONTAINES (*loc. cit.*) señala claramente la afinidad de su especie con *V. cracca* y tanto la descripción como el aspecto del lectótipo nos indican que se trata de una forma de *V. tenuifolia*, viloso-seríceo y con racimos muy largos, frecuente en el sur de la Península Ibérica, especialmente en Sierra Nevada, y en el norte de Marruecos. Las diferencias entre las plantas glabras y las pelosas no son tan importantes ni tan constantes como para separar dos táxones, por lo que hay que sinonimizar el nombre de Desfontaines a *V. tenuifolia* Roth. Otras

plantas similares, pero con pelos erectos, son frecuentes en el norte de África y el nombre *V. tenuifolia* subsp. *villosa* (Batt.) Greuter parece ser el adecuado para ellas, por el momento.

**4. *Vicia bifoliolata*** J.J. Rodr. in Bull. Soc. Bot. France 25: 239 (1879)

– *V. filicaulis* sensu Kupicha in Notes Roy. Bot. Gard. Edinburgh 34: 311 (1976); Greuter, Burdet & G. Long, Med-Checklist 4: 205 (1989), non Webb & Berthel., Hist. Nat. Iles Canaries 3(2): 102 (1842)

*Ind. loc.*–“Binisarmeña, dans les lieux maritimes, entrelacée avec les Cistes et les Lentisques” [Binissarmenya, Menorca].

Especie notable, entre las mediterráneas, por tener las hojas reducidas a un único par de folíolos, lineares –varias especies canarias presentan el mismo carácter, que es más frecuente en el género *Lathyrus*–. KUPICHA (*loc. cit.*) supuso *V. bifoliolata* sinónimo de *V. filicaulis* Webb & Berthel., endémica de Gran Canaria, sin añadir explicación alguna, hecho que aceptan GREUTER & *al.* (*loc. cit.*), ignorando el buen criterio de O. BOLÒS & VIGO –*Fl. Països Catalans* 1: 493 (1984)–. Ambas especies se parecen ciertamente en la parte vegetativa, sin embargo las plantas canarias tienen legumbres de hasta 5 cm, con 10-12 semillas, y se incluyen en la sección *Cracca*, mientras que las de Menorca tienen las legumbres de c. 2 cm, con 4-6 semillas, y son, ciertamente, de la sección *Ervum*, próximas a *V. parviflora* Cav. Por su área de distribución tan reducida y por la presión potencial que existe sobre su hábitat, debería considerarse como especie endémica en peligro de extinción.

*Material estudiado*

ESP, MENORCA: Mahón, Cala de Binillantí, 7-VI-1989, Gradaille, MA 497617, 474785, sub *V. filicaulis*; ídem, Cala Llonga, 29-IV-1980, E. Félix, MA 336339; ídem, Cala Mesquida, 21-V-1913, sin recolector, MA 70266; ídem, “ad Cala Mezquita et Binisarmeña”, 12-V-1885, Porta & Rigo, G.

**5. *Vicia loiseleurii*** (M. Bieb.) Litv., Sched. Herb.

Fl. Ross. 9: 47 (1932) [n.v.]

≡ *Ervum loiseleurii* M. Bieb., Fl. Taur.-Caucas. 3: 475 (1820) [basión.]

= *Vicia meyeri* Boiss., Fl. Orient. 2: 595 (1872)

*Ind. loc.*–“Cum praecedente [*Ervum tetraspermum*] in Tauriâ legi et hucusque confusum habui” [Península de Crimea].

*Lectótipo.*–“*Ervum loiseleurii* // [?] // ad Tauriâ // a. 1794” (LE) [sec. ROTI-MICH., CAFFARO & BEVILACQUA in *Candollea* 44: 107 fig. 4B (1989), ut “holotypus”].

*Epítipo.*–ROTI-MICH., CAFFARO & BEVILACQUA in *Candollea* 44: 106 fig. 2 (1989), sub *Vicia loiseleurii*.

Es muy afín a *V. hirsuta* (L.) Gray, con la que se confunde fácilmente. Las principales cuestiones taxonómicas y nomenclaturales han sido resueltas por ROTI-MICHELOZZI, CAFFARO & BEVILACQUA –in *Candollea* 44: 103-117 (1989)–. En estado vegetativo se reconoce por sus estípulas de 6-8 × 0,2-0,5 mm, lineares y enteras, mientras que la especie más común, *V. hirsuta*, tiene estípulas de 2-3 × 0,5-3 mm, lanceoladas, semihastadas, con el lóbulo principal entero y el basal entero o laciniado. Aparte de otras ligeras diferencias en las inflorescencias, *V. loiseleurii* se caracteriza porque el funículo permanece en la vaina, a diferencia de *V. hirsuta*, cuyas semillas se desprenden junto con el funículo. Su distribución no se conoce con exactitud, ya que con frecuencia se ha incluido en *V. hirsuta*; está citada de una estrecha banda del Sur de Europa, que marca aproximadamente el límite Norte de la región mediterránea, desde el Norte de España hasta el Azerbaiján, pasando por Francia, Cerdeña, Italia peninsular, Península Balcánica y Península de Crimea.

En España se ha citado de las tres provincias vascas: Álava: Arroyabe –AIZPURU & *al.* in *Anales Jard. Bot. Madrid* 54: 433 (1996)–, Guipúzcoa: “Hispan. Guipuzcoa”, 7.1905, Gandoger (G!) –ROTI-MICHELOZZI & *al.*, *loc. cit.*– y Vizcaya: Orduña –AIZPURU & *al.*, *loc. cit.*–. Añadimos, la que debe ser primera cita para Aragón y límite meridional en la Península: Teruel, Beceite, valle del río Uldemó, pr. Cueva de Sinto, BF 6721, 5.VI.1991, G. Mateo & López (MAF 136442 ex VAB 911491).

Carlos ROMERO ZARCO. Departamento de Biología Vegetal y Ecología, Universidad de Sevilla. Apartado 1095. E-41080-Sevilla.

E-mail: zarco@cica.es