



HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
EGRI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: HE-02/ERDO/772-12/2019.

Tárgy: hivatalból meghatározott erdőterv  
határozat

Ügyintéző: Ósz Gusztáv

Telefonszám: +36 36 510-588

Mellékletek:

1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészteltek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése

A Kiskörei Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan meghoztam a következő

HATÁROZAT-ot.

1. A körzet erdő és egyéb részleteinek erdőgazdasági azonosító adatait, az erdőrészteltek faállománytípusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza

2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészteltenként, az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai szerint állapítom meg.

3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészteltenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett területe és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozom meg.

4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészteltenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozom meg.

5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészteltenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozom meg.

6. Az állam 100%-os tulajdonában álló erdőkben erdőrészteltenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja és Érintett területe* rovatai szerint engedélyezem a tarvágást.

7. a) A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztálya Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya HE-02/KVTO/02572-7/2019. ügyiratszámom természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi természetvédelmi szakvéleményt adta:

„A megküldött mellékletben szereplő, védett természeti területeken és Natura 2000 területeken elhelyezkedő erdőrészteltekre vonatkozó erdőterv megállapítása a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek az alábbi feltételekkel megfelel:

- A növedékfokozó gyérítéssel érintett Tarnaszentmiklós 3B erdőrészteltek esetében kérem az alábbi előírást szerepeltetni az erdőtervi leírólap kötelezően betartandó részletszintű előírások rovataiban: *Fakitermelés, közelítés és felkészítés április 1. – augusztus 15. között nem végezhető.*
- A véghasználati, vagy véghasználati jellegű fakitermelésekkel érintett Poroszló 23B, Sarud 5A, 12C, Újlőrincfalva 1A, Pély 15C, 15D, 16C, 16F, 20A, 20B, 20D, 21A, 21B, 21C, Tarnaszentmiklós 1B, 1C,

1D, 3A, 3C, 3D erdőrésztetek esetében kérem az alábbi előírást szerepeltetni az erdőtervi leírólap kötelezően betartandó részletszintű előírások rovatában: Fakitermelés, közelítés és felkészítés április 1. – szeptember 1. között nem végezhető.

- A Kisköre 3A, 3B, 3C, 4A, 4B, 4C, 4D, 4F, 5B, 5C, 5D, 5E, 5F, 5G, 5H, 5I, 5J, 18E, 33C, Pély 1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 1F, 1G, 1H, 1I, 1J, 1K, 1L, 1M, 1N, 1O, 1P, 2A, 3A, 3B, 3C, 3D, 3E, 3F, 4A, 4B, 5A, 5B, 5C, 5D, 5E, 5F erdőrésztetek esetében kérem az alábbi előírást szerepeltetni az erdőtervi leírólap kötelezően betartandó részletszintű előírások rovatában: Fakitermelés március 1. – augusztus 1. között nem végezhető.
- A Kisköre 26B, Pély 17A, 17B, 21F, 21G, Poroszló 5B, 5C, 9A, 20C, Sarud 1A, 1B, 1C, 2A, 2B, 2C, 3A, 3B, 6A, 15A, 19A, 19B, 20A, 20B, Tarnaszentmiklós 2A, Tiszanána 2A, 2B, 2C, 3A, 3B, 7C, 7E, 8C, 8D, 9B, 9C, 9D, 9E, 11B, 11C, 13A, 13B, 13C, 13D, 14A, 15B, 15D, 15E, 15F, 15G, 15H, 15I, 15J, 16A, 16B, 16C, 16D, 16E, 16F, 16G, 17B, 17D, Újlőrincfalva 2A, 2B, 2D, 3A, 3B, 3E, 4A, 4B, 5A, 5B, 6A, 11C, 51E, 51G, 51J erdőrésztetek esetében kérem az alábbi előírást szerepeltetni az erdőtervi leírólap kötelezően betartandó részletszintű előírások rovatában: Fakitermelés, közelítés és felkészítés április 1. – július 15. között nem végezhető."

7. b) A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízvédelmi, valamint part- vagy töltésvédelmi szakhatóság a 36600/2254/2019. számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:

*„Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (3300 Eger, Szövetkezet út 4.) a Közép- Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (5000 Szolnok, Boldog Sándor István krt. 4.) körzeti erdőterv megállapítására irányuló hivatalból indult hatósági eljárásban megküldött HE-02/ERDO/772-6/2019. számú szakhatósági megkeresésére Hatóságunk a benyújtott dokumentáció alapján az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:*

**az engedély megadásához előírásokkal hozzájárulok.**

*Előírások, feltételek:*

- *Az erdőgazdálkodási tevékenység során be kell tartani a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait.*
- *Az üzemeltetés során figyelembe kell venni a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet vízvédelemre vonatkozó előírásait.*
- *Vízszennyezéssel kapcsolatos bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni a vízvédelmi hatóságnak."*

8. A védett természeti területen és nem védett Natura2000 területen található erdőkben erdőgazdálkodás az erdőtervben foglalt előírások/feltételek mellett folytatható.

9. A jelen határozat tárgyát képező erdők, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapítom meg, illetve törölöm.

10. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrészteteket nyilvánítom:

Poroszló 22/A erdőrésztet

Sarud 7/A, 7/C, 12/B erdőrésztetek

Pély 15/E, 20/D, 21/A erdőrésztetek

11. Terméketlen területté az alábbi egyéb résztetek által meghatározott területet minősítem:

Poroszló 114 TN

Kisköre 18 TN

12. A körzeti erdőtervezéskor az Adattárban korábban az alábbi azonosítóval szereplő területeket vezettem ki az Adattárból:

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

Ezen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést indokolni kell, de nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

A fellebbezés halasztó hatályú és igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díj 10.000,-Ft, amelyet Pest Megyei Kormányhivatal 10023002-00302371-00000000 számú számlájára történő átutalással, illetve a fizetési számlára történő készpénzbefizetéssel kell teljesíteni (banki készpénzbefizetés, belföldi postautalvány). A díj befizetését igazoló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell. A megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni az **ügyfél adószámát vagy adóazonosító jelét.**

## INDOKOLÁS

A Kiskörei Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytattam mely során az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján erdőtervben határoztam meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. Szükség esetén javítottam az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) 38. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt adatait és módosítottam az erdők faállományának vágásérettségi korát.

Egyesített eljárás során a rendelkező részben meghatározottak szerint rendeltetéseket állapítottam meg, felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősítettem erdőket.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, illetve 23/A. §-a szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetőek.

Az erdők faállományának vágásérettségi korát, erdőrésztelenként, az Evt. 71/A § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 1. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, terepi felvételezést követően állapítottam meg.

Evt. 71/A § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

(3) Faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan növő fajok esetén tíz évvel,
  - b) lassan növő fajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Korm. rendelet 5. § szerint körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn.

A részletszintű tárgyalásokon az alábbi véleményeltérések maradtak fenn:

Kisköre 21/G erdőrészlet esetében: A Kisköre 21/A erdőrészlet egy részéből kialakított Kisköre 21/G erdőrészletnél kéri a természetvédelmi kezelő az erdőrészlet további megosztását idős vágásérett, és felújítás alatt álló erdőrészletekre, valamint kéri az idős rész véghasználata utáni őshonos erdőfelújítás tervezését. A gazdálkodó ezzel nem ért egyet.

Tekintettel arra, hogy az erdőgazdálkodó a Kisköre 21/A kiinduló erdőrészlet vonatkozásában 2019. évre rendelkezik érvényes véghasználati tervbejelentővel, így jogot szerzett az utód részlet (Kisköre 21/G) 2019. évben történő véghasználatára, a kiinduló 21/A erdőrészletben engedélyezett erdőfelújítási kötelezettséggel (Tarvágás utáni mesterséges erdősisítés, nemes nyár fafajjal) együtt.

Az Evt. 70. § (1) bekezdése szerint az erdőben fakitermelést – a fásítás és a szabad rendelkezésű erdő kivételével – az erdőtervben foglalt előírásokkal összhangban lehet végezni.

Az erdészeti hatóság kivételesen engedélyezheti a tarvágást az Evt. 7. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti természetességű, természetvédelmi, Natura 2000, tájképvédelmi vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában álló erdőben, ha termőhelyi vagy erdővédelmi okból vagy a természetes újulat megőrzése érdekében indokolt.

Az erdészeti hatóság az 1. számú táblázatban szereplő okokból és tényállás szerint engedélyezte az Evt. 7. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti természetességű, természetvédelmi, Natura 2000, tájképvédelmi vagy közjóléti elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában álló erdőben a tarvágást.

#### 1. számú táblázat

Erdőrészlet azonosító	Tarvágás oka	Döntést megalapozó tényállás és bizonyítékok
<i>Poroszló 114/I</i>	<i>erdő felújítása</i>	<i>A tarvágás csak idegenhonos fafajokat érint</i>
<i>Kisköre 3/C</i>	<i>erdő felújítása</i>	<i>A tarvágás csak idegenhonos fafajokat érint</i>
<i>Kisköre 6/D</i>	<i>erdő felújítása</i>	<i>Fekete nyár fafajsort érinti a tarvágás, mely a jelenlegi gyakorlat szerint természetes módon nem felújítható.</i>
<i>Tarnaszentmiklós 3/A</i>	<i>erdő felújítása</i>	<i>A tarvágás csak idegenhonos fafajokat érint</i>

A Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztálya Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya a HE-02/KVTO/02572-7/2019. számú szakmai véleményében a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 69. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően, védett természeti területeken és Natura 2000 területeken található erdők esetében a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi előírásoknak való megfelelést szakkérdésként vizsgálta.

*„A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Kiskörei erdőtervezési körzetre vonatkozó körzeti erdőtervezési eljárásban szereplő erdőrészletek részben érintik 1850/1972. és 1851/1972. számú OTvH határozattal létesített és a 131/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Hortobágyi Nemzeti Park, a 2/1978. OKTH számú határozattal védetté nyilvánított és az 59/2007. (X. 18.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Közép-tiszai Tájvédelmi Körzet és 9/1993. (III. 9.) KTM rendelettel kihirdetett és a 26/2008. (X. 22.) KvVM rendelettel bővített Hevesi Fűves Puszták Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területét.*

*Az erdőtervezési eljárásban szereplő erdőrészletek részben érintett a HUBN20035 kódszámú „Poroszlói szikések” megnevezésű, a HUBN20036 kódszámú „Kétútközi-legelő” megnevezésű, a HUBN20040 kódszámú „Nagy-fertő-Gulya-gyep-Hamvajárás szikes pusztái” elnevezésű, a HUBN20041 kódszámú „Pélyi szikések” megnevezésű, a HUBN20003 kódszámú „Tisza-tó” megnevezésű és a HUBN20015 kódszámú „Közép-Tisza” megnevezésű kiemelt jelentőségű*

természetmegőrzési továbbá a HUBN10004 kódszámú „Hevesi-sík” és a HUH10002 kódszámú „Hortobágy” elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 területeknek.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 27. § (4) bekezdése szerint: „Ha e törvény végrehajtására kiadott rendelet eltérően nem rendelkezik, az erdőgazdálkodás természetvédelmi célú időbeli korlátozására természetvédelmi rendeltetésű, a 7. § (1) bekezdés a)-d) pontjában foglalt természetességi állapotú erdő esetében és április 1-től július 15-ig terjedő időszakban kerülhet sor.”

Az Evt. 28. § (2) bekezdése értelmében: „Ha e törvény végrehajtására kiadott rendelet eltérően nem rendelkezik, az erdőgazdálkodás természetvédelmi célú időbeli korlátozására Natura 2000 területen lévő, a 7. § (1) bekezdés a)-d) pontjában foglalt természetességi állapotú erdő esetében és április 1-től július 15-ig terjedő időszakban kerülhet sor.

Az Evt. 4. § (3) bekezdése kimondja: „Védett természeti területen lévő erdő esetén e törvény rendelkezéseit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

Az Evt. 22. § (1) bekezdése szerint: „A fenntartható erdőgazdálkodás hosszú távú célját, lehetőségeit, illetve korlátozásait – egymással megfelelően összehangolva – az erdő rendeltetési határozzák meg.”

Az Evt. 23/A. § (1) bekezdése értelmében: A fenntartható erdőgazdálkodás tervezése szempontjából és az erdő rendeltetési közül a leginkább meghatározó rendeltetés az erdő elsődleges rendeltetése.

(2) A természetvédelmi rendeltetés az erdő elsődleges rendeltetéseként kell megállapítani.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy: „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján: „A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében: „A vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni, és a (2) bekezdés alapján a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.”

A Tvt. 31. § értelmében: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 32. § (1) bekezdése szerint: „A védett természeti területen lévő erdő elsődlegesen védelmi rendeltetésű.”

A Tvt. 33. § (1) bekezdésalapján: „Fokozottan védett természeti területen lévő erdőben erdőgazdálkodási beavatkozás csak a természetvédelmi kezelés részeként, a kezelési tervben foglaltakkal összhangban végezhető.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

Továbbá a Tvt. 43. § (1) bekezdés alapján: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Hortobágyi Nemzeti Park védettségének fenntartásáról szóló 131/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-a kimondja: „A védettség indoka és célja a puszta jellegzetes arculatának és természeti értékeinek, a Hortobágy természetes növény- és állatvilágának megőrzése, a terület gazdag madárvilágának, a madarak háborítatlan fészkelésének és vonulásának biztosítása, a területre jellemző kulturális értékek (pl. a hagyományos pusztai életforma emlékeinek) megóvása.”

A Közép-tiszai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 59/2007. (X. 18.) KvVM rendelet 3. §-a értelmében: „A védettség indoka és célja a területen található természetes élőhelyek (ártéri erdők, rétek, holtmedrek) növénytakaságainak, az itt előforduló védett és fokozottan védett növény- és állatfajoknak a megőrzése, a madarak háborítatlan fészkelésének, táplálkozásának, vonulásának biztosítása, a jellegzetes Közép-Tiszavidéki táj tájképi adottságainak megóvása.”

A Hevesi Füves Puszta Tájvédelmi Körzet bővítéséről szóló 26/2008. (X. 22.) KvVM rendelet 2. §-a kimondja: „A védetté nyilvánítás célja a Heves-Borsodi Síkság eredeti állapotát reprezentáló pusztai növénytakaságok és a hozzájuk kapcsolódó állatközösségek életfeltételeinek, elsősorban a tűzok és a ritka ragadozómadarak élőhelyének védelme, a terület változatos, mozaikos élőhelyegyüttesének megóvása. A védetté nyilvánítás célja továbbá a Heves-Borsodi Síkságra jellemző tájképi értékek megőrzése, valamint a terület természetvédelmi célú bemutatása.”

A vegetációról illetve szaporodási időszakban történő munkavégzés jeletős mértékben zavarja a területen előforduló természeti értékek élettevékenységét, károsan hat életfeltételeik biztosítására. A védett területeken különösen szükséges egy olyan nyugalmi időszak biztosítása, amikor a legérzékenyebb állapotukban nem zavarják az ott élő fajokat élettevékenységükben. Mindezekre továbbá a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre tekintettel a védett és Natura 2000 jelölőfajok, és élőhelyük védelme, szaporodási lehetőségük biztosítása érdekében szükséges a fakitermelési, közelítési és felkészítési munkálatok időbeni korlátozása. Az Evt. 4. § (3) bekezdése védett természeti területen az Evt. rendelkezéseitől való eltérést biztosítja.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében az erdészeti hatóság vizsgálja a tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok helyzetére, a vizsgálat során jelentős hatást nem állapított meg.

Az erdőgazdálkodási tevékenységeket korlátozó előírásokat a szakvélemény mellékletében felsorolt védett, fokozottan fajok és Natura 2000 jelölő fajok védelme érdekében tettem.

Az erdőterv megállapítása az előírások betartása mellett a védett természeti területek állapotában jelentős kedvezőtlen változásokat nem okoz, természetvédelmi érdekeket nem sért.

Jelen szakvélemény kialakítás során a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) 514/5/2019. számú és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 578-4/2019 számú véleményében foglaltakat figyelembe vettem.

A BNPI a rendelkező részben szereplő előírásokon túl az alábbi javaslatot tette:

„Kérem a Sarud 12C, Pély 16F, Tarnaszentmiklós 3A, 3B azonosítójú erdőrészek esetében az alábbi megjegyzést szerepeltetni az erdőtervi leírólap megjegyzések rovatában: Folyamatos erdőborítást biztosító gazdálkodási mód javasolt.”

A szakvélemény mellékletében felsorolt védett, fokozottan védett- és Natura 2000 jelölő fajokat az erdőrészlet-lapok megjegyzés rovatában feltüntettem.

A környezet- és természetvédelmi hatóság feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízvédelmi, valamint part- vagy töltésvédelmi szakhatóság a 36600/2254/2019. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

- a) „Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály (3300 Eger, Szövetkezet út 4.) a Közép- Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (5000 Szolnok, Boldog Sándor István krt. 4.) a Kiskörei erdőtervezési körzetre vonatkozó körzeti erdőterv megállapítására irányuló hivatalból indult hatósági eljárásban a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján – az 1. mellékletben (19. táblázat 19./20 pontja) meghatározott szakkérdés tekintetében /Partvédelmi rendeltetésű erdőnél a tevékenység, a beruházás vagy a terv a vizek kártételei elleni védekezés jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, illetve Vízvédelmi rendeltetésű erdőnél a tevékenység, a beruházás vagy a terv a vízvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e./ hatósági eljárásban a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatóságként vesz részt.

**A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján az alábbiakat állapítom meg:**

A partvédelmi rendeltetésű erdőterv módosítása az érintett területeken *árvízvédelmi, folyógazdálkodási és vízügyi-vízvédelmi szempontból nem kifogásolható, hatáskörömbé tartozó jogszabályokkal nem ellentétes.*

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozást figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

- b) A döntést megalapozó jogszabályhelyek:
- A 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról
  - 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet a vizek és a közcélú vízellátási létesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról
  - a 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról.
  - 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
  - 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről.
  - A szakhatóság állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adta.
- c) A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (IX. 29.) Korm. rendelet 19. táblázat 19-20. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

Az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapítottam meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrésztelenkénti vizsgálatát követően állapítottam meg. Az erdőrészteleneknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b-d) pontjában foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrésztelenként megvizsgáltam és az érintett rendeltetéseket töröltem.

Az Evt. 23/A. §-ban foglaltak szerint az erdő megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A 23/A § foglalt feltételeket erdőrésztelenként megvizsgáltam és az érintett elsődleges rendeltetéseket rendelkező résznek megfelelően állapítottam meg.

Az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint az erdészeti hatóság felnyíló erdővé minősíti az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területszűkeltés váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrésztelenekben terepi felvételezést követően megállapítottam, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrésztelenek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az erdő területét terméketlen területté minősítheti. Az érintett erdőrésztelenekben terepi felvételezést követően megállapítottam, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrésztelenek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Poroszló 114/TN egyéb részlet kialakításának indokolása Poroszló 114/L erdőrésztelen egy részén: az erdőrésztelen, vagy az erdőrésztelen fél hektárt meghaladó részterülete vízzel borított vagy időszakosan vízzel borított és faállomány fennmaradására alkalmatlan terület.

Kisköre 18/TN egyéb részlet kialakításának indokolása Kisköre 18/B1 erdőrésztelen egy részén: az erdőrésztelen, vagy az erdőrésztelen fél hektárt meghaladó részterülete vízzel borított vagy időszakosan vízzel borított és faállomány fennmaradására alkalmatlan terület.

Az Evt. 113. § (28) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az Adattárban nyilvántartott erdőt, ha az a 4. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel, az erdőgazdálkodó kérelmére, de legkésőbb a soron következő körzeti erdőtervezéskor kivezeti az Adattárból. A 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket erdőrésztelenként megvizsgáltam és a rendelkező részben felsorolt erdőrészteleneket az Adattárból kiveztem.

Az Evt. 7. § (1) bekezdés b) pontja szerinti természetességi állapotra vonatkozó alapelvárást állapítottam meg hivatalból a Vhr. 2. § (1) bekezdése alapján az alábbi - az Evt. 7. § (1) bekezdés c) pontja szerinti természetességi állapotú, az állam 100%-os tulajdonában lévő – erdőrésztelenekben:

Sarud 12/A, Tiszanána 1/B erdőrésztelenek.

A jogorvoslati eljárás díját a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012 (VII.2) VM rendelet (továbbiakban: Díj r.) 2. §, 4. § (3) bekezdésben foglaltak alapján határoztam meg. A fellebbezési díj megfizetésének módjáról és szabályairól a Díj r. 2. § (3) bekezdése és a 4. § (1) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg.



Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 33. § -a, a Korm. rendelet 3-6 §-a, a Vhr. 15. § (1), (2) bekezdése alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1), a 81. § (1) bekezdése, 103. § -a szerint hoztam meg. A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § -a, 113. § -a, 116. § -a valamint 118. § -a alapján biztosítottam.

Eger, 2019. július „*NT*”

Dr. Boncz László, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatalának hivatalvezetője nevében és megbízásából:



Szabó Szilárd  
osztályvezető

Kapják:

1. Az Evt. 33. § (5)-(6) bekezdések szerinti címzettek
2. Irattár

