

# HISTORIA DEL USO DE LAS PLANTAS POR PARTE DE LAS POBLACIONES QUE HABITARON LA PATAGONIA CONTINENTAL ARGENTINA

Ciampagna María Laura y Capparelli Aylén\*

Departamento Científico de Arqueología, Museo de Ciencias Naturales de La Plata  
mlciampagna@gmail.com - aylencapparelli@fcnym.unlp.edu.ar

## Resumen

El objetivo general de este trabajo es registrar y analizar la información documental escrita sobre usos de plantas y compararla con la evidencia de macro y microrrestos arqueológicos a fin de contribuir a la interpretación arqueobotánica de la Patagonia continental argentina. Específicamente, se busca indagar sobre el lugar que ocuparon los recursos vegetales dentro de los modos de subsistencia de los habitantes de dicha región. Para ello se construye una exhaustiva base de datos sobre recolección, usos y procesamientos postcolecta a partir de 42 autores del siglo XVI al XXI. Luego se realiza una recopilación bibliográfica (24 publicaciones) de todos aquellos restos arqueológicos vegetales recuperados en el área de estudio. Por último, se comparan ambos *set* de datos. En las fuentes documentales se registraron 222 citas de usos de plantas, correspondientes a 97 *taxa* pertenecientes a 43 familias, de las que predominan las Asteraceae, Fabaceae y Apiaceae. El 81.1% de los *taxa* es mencionado para un único fin, mientras que el 18.8% representa más de un uso, los más comunes el comestible y medicinal. En las fuentes arqueobotánicas se registró la recuperación de 63 *taxa* pertenecientes a 24 familias, de las que predominan Poaceae, Asteraceae y Fabaceae. La información obtenida a través de fuentes primarias y secundarias, así como su correlación con las especies identificadas en el registro arqueobotánico sugieren un papel importante de las plantas en los modos de subsistencia de los grupos cazadores recolectores del área estudiada.

**Palabras claves:** Recursos vegetales, sociedades cazadoras recolectoras, Ethnohistoria, Arqueobotánica, Patagonia.

## Abstract

*The overall objective of this work is to record and analyze written documentary information on plant use and compare it with the evidence of macro and micro archaeological remains to contribute to the interpretation of continental Patagonia archaeobotany in Argentina. Specifically, we seek to investigate the location that the plant resources occupied in the subsistence of the inhabitants of the region. We build a comprehensive data base, about plant collecting, use and postcollect processing from by 42 authors from the 16th to 21st century. Later, we realize a bibliographic compilation (24 publications) of all the vegetable archaeological remains recovered in the study area. Finally, we compare both data sets. In the documentary sources, 222 citations were registered which mention uses of plants, corresponding to 97 taxa belonging to 43 families, of which predominate Asteraceae, Fabaceae, and Apiaceae. Of these, 81.1% of the taxa are listed for a single purpose, while the remaining 18.8% have more than one use, the most common edible and medicinal. In the archaeobotanical sources, the recovery of 63 taxa belonging to 24 families was recorded, of which predominate Poaceae, Asteraceae, and Fabaceae. The information obtained through primary and secondary sources, as well as their correlation with the species identified in the archaeobotanical record suggest an important role of plants in the subsistence of hunter gatherers from the study area.*

**Key words:** Plant resources, hunter-gatherer societies, Ethnohistory, archaeobotanical, Patagonia.

Recibido el 11 de mayo de 2012. Aceptado el 10 de octubre de 2012

## Introducción

El objetivo general de este trabajo es registrar y analizar la información documental escrita sobre usos de plantas y compararla con la evidencia de macro y microrrestos arqueológicos a fin de contribuir a la interpretación arqueobotánica de la Patagonia continental argentina. Específicamente, se busca indagar sobre el lugar que ocuparon los recursos vegetales dentro de los modos de subsistencia de los habitantes de dicha región. El área de estudio seleccionada es arbitraria<sup>1</sup> y tiene como límites este-oeste el Océano Atlántico y la Cordillera de los Andes, respectivamente, mientras que se extiende de norte a sur desde la localidad de Sierra de la Ventana<sup>2</sup> hasta el Estrecho de Magallanes.

Para lograr el objetivo propuesto se procede, en primer lugar, a construir una exhaustiva base de datos sobre recolección, usos y procesamientos postcolecta (*sensu* Capparelli y Lema 2010) que los grupos humanos del área mencionada efectuaron sobre las plantas silvestres. Para ello se analizan fuentes de cronistas, viajeros y exploradores del siglo XVI al XIX, así como otras científicas (etnográficas) de los siglos XIX, XX y XXI. Se puso énfasis en registrar, de cada cita, la parcialidad o grupo étnico a la cual refiere la información, la ubicación geográfica acerca de dónde proviene el dato (espacialidad) y el período histórico en el que se realizó la observación (temporalidad), de manera de poder analizar posibles transformaciones en el registro y/o uso de las plantas a lo largo de los procesos históricos. En segundo lugar, se realiza una recopilación bibliográfica de aquellos restos arqueológicos vegetales de Patagonia continental que hayan sido identificados a nivel taxonómico. Por último, se contrasta la información arqueobotánica así obtenida con la base de datos elaborada a partir de las fuentes etnohistóricas y etnobotánicas, teniendo en cuenta los sesgos posibles en la triangulación de datos provenientes de distintos grupos étnicos y/o períodos.

La necesidad de trabajos de este tipo fue señalada previamente por Nacuzzi (1998). En este sentido, existen antecedentes (Nacuzzi *et al.* 1983-85, Casamiquela 1999, Prates 2009, Frank 2011, Ochoa y Ladio 2011) que constituyen una base importante de información para el presente escrito. De éstos, los cuatro primeros se realizan desde una perspectiva arqueológica, mientras que el último desde un enfoque etnobotánico cuantitativo. En el caso de Nacuzzi *et al.* (1983-85), se compilan registros etnohistóricos que son comparados con evidencias arqueobotánicas. Casamiquela (1999) expone datos de uso de plantas desde la lectura de fuentes escritas así como de entrevistas realizadas por Harrington (inédito, en Casamiquela 1999) y por el propio autor. Por otro lado, Prates (2009) elabora un minucioso cuadro donde figura el uso de especies vegetales mencionadas tanto en documentos concernientes a cronistas y viajeros, como en aquellos referidos a estudios actualísticos. Tanto Casamiquela (1999) como Prates (2009) contemplan una amplia área de estudio (Patagonia Argentina y Patagonia Argentina continental, respectivamente), mientras que Nacuzzi *et al.* (1983-85) consideran un área más restringida, la cuenca del río Chubut. A diferencia de los anteriores, Frank (2011), utiliza la revisión de fuentes etnohistóricas para identificar prácticas de aprovisionamiento de combustible, encendido, mantenimiento, uso y apagado del fuego. Este último trabajo no registra las especies botánicas de los leños utilizados, por lo que no se lo ha incluido en la base de datos aquí presentada, no obstante, brinda información valiosa respecto a las prácticas de recolección y manejo de estos recursos que es considerada en la discusión final. Por último, Ochoa y Ladio (2011), revisan de manera sistemática fuentes y trabajos etnográficos, al tiempo que aportan sus propios datos de campo sobre el uso de plantas con órganos subterráneos comestibles de Patagonia. Si bien el presente escrito posee algunas características que com-

parte con las publicaciones antes mencionadas, se diferencia porque simultáneamente 1-conjuga los datos provenientes de fuentes etnohistóricas y etnobotánicas con aquellos concernientes a una recopilación actualizada de los restos arqueológicos vegetales, 2-considera un área de estudio amplia (Patagonia continental), y 3-utiliza un enfoque paleoetnobotánico. Este último permite investigar la relación entre las sociedades humanas y las plantas en el pasado desde una concepción bidireccional, y a través del complemento de registros arqueobotánicos, históricos y/o lingüísticos, entre otros, que pongan énfasis en los atributos, transformaciones y evolución de cada parte componente de dicha relación (Giovannetti *et al.* 2008, Lema 2009).

## Material y Métodos

La recopilación de fuentes documentales fue realizada a partir de crónicas de viajeros y exploradores del siglo XVI y XVIII (cuatro y siete autores respectivamente) y publicaciones de naturalistas del siglo XIX (19 autores); entre las que se cuentan fuentes editadas de primer y segundo orden. También se consultaron investigaciones botánicas específicas publicadas durante el siglo XX<sup>3</sup>, y etnográficas (11 autores<sup>4</sup>), mientras que del siglo XXI se consultó solo un trabajo, el de Ancibor y Pérez de Micou (2002). Este último es el único de ese período en el área de estudio que hace referencia explícita a que los datos extraídos de entrevistas a pobladores de la localidad de Piedra Parada serían potencialmente aplicables a trabajos experimentales etnoarqueológicos. En cambio, no se incorporaron a la tabla aquí presentada los registros de vegetales mencionados en trabajos recientes de etnobotánica cuantitativa (Ladio 2006b, Ladio *et al.* 2007, Molares 2009, Ladio 2011, Cardoso *et al.* 2009, entre otros). Este recorte se debe a que la información que aportan estas publicaciones se

encuentra ordenada por los propios autores de una manera similar a la utilizada en el presente trabajo. No obstante, los mismos son considerados en la discusión final.

Cada cita se desdobló en varias categorías de análisis: especie botánica, nombre vulgar, lugar donde es citada la especie, procedencia (nativa o introducida), práctica de recolección, uso, órgano utilizado, procesamiento y agente (edad y/o sexo de la persona que procesa en caso de ser mencionados). A partir de esta información se elaboró una base de datos en una planilla de cálculo que permitió analizar tanto los registros de cada variable en particular, como establecer semejanzas y diferencias entre más de una variable.

En el caso de la recopilación de restos arqueobotánicos, las variables registradas fueron: tipo de resto (micro-macrorresto, carporrestos y material leñoso), especies identificadas, y estado de preservación (seco, carbonizado).

## Resultados y discusión

*Las fuentes documentales escritas: en torno a las denominaciones y distribución de los grupos humanos que habitaron el área.*

A lo largo del análisis de las fuentes etnohistóricas se observa que los grupos humanos a los que se hace referencia en ellas fueron denominados de manera diversa. Es necesario conocer a qué grupos se están refiriendo los autores con cada una de esas denominaciones para poder interpretar fehacientemente la procedencia de cada registro de uso de plantas.

Sin embargo, Nacuzzi (1998) advierte, que los nombres utilizados por viajeros o cronistas (i.e. “pampas”, tehuelches”, “aucas”) son poco confiables por varios motivos. Por ejemplo, porque en el momento de mencionarlos en el texto no se aclara si la denominación es la que la etnia reconoce como propia, si ésta fue proporcionada por

terceros externos al autor de la obra, o por éste último a partir de su observación personal. Según Nacuzzi (1998), incluso muchos de los nombres provenientes de los estudios etnográficos realizados hasta el siglo XX estarían basados en las denominaciones de los exploradores y cronistas que los precedieron. A esta complejidad de nombres se suman los gentilicios usados a nivel gubernamental durante los siglos XVIII y XIX, que sirvieron para facilitar la operatividad administrativa y el entendimiento de los gobernantes al momento de estipular fronteras.

A fin de mejorar la comprensión de las fuentes documentales y de entender la complejidad étnica de Patagonia, Nacuzzi (1998) resume las distintas denominaciones utilizadas por los investigadores que estudiaron hasta ese momento la problemática, las que ordena según el área geográfica de procedencia de los datos en relación a su área propia de estudio (Tabla 1).

El ordenamiento de Nacuzzi (1998) fue tenido en cuenta en este trabajo al momen-

to de leer e interpretar lo más acertadamente las fuentes escritas, y de sortear, en la medida de lo posible, el obstáculo que representa la complejidad de términos con los que se denomina a estos grupos. Es por ello que, siguiendo las recomendaciones de dicha autora, se puso énfasis en registrar, para cada cita en particular, el nombre del grupo mencionado en la fuente, el siglo y área geográfica de colección del dato (Apéndice 1), así como también aquellos fragmentos de texto en los que se encontró alusión directa a caciques de los distintos grupos y a las áreas de dispersión de los mismos.

Con respecto a este último aspecto se encontraron varias citas que se transcriben a continuación. Viedma ([1780-1783] 2006) menciona a los caciques Julián Grande y Julián Gordo en el Puerto San Julián, presentándose con ellos 200 hombres y mujeres (no describe si había niños) en la playa. Dice que a 1 y  $\frac{1}{4}$  legua de la playa se encontraba su toldería. A su vez, deja asentado que el 30 y 31 de diciembre de 1780 el cacique Julián ma-

Grupo étnico	Harrington	Escalada	Casamiquela	Vignati
Vecinos del norte		mapuches	günuna këna o tehuelches septentrionales (boreales)	pampas allentiac
Área de estudio	günuna këne o tehuelches del norte o pampas	guénena- këne	günuna këna o tehuelches septentrionales (australes)	pampas millcayac y günuna këne o tuelche
Vecinos del sur	Superposición de günuna këne y aóni kenk	aóni- kënk	aónik ´enk o tehuelches meridionales (boreales)	aonükün´k o patagones
Vecinos del oeste	chulila këne	pehuenches chehuache- kënk	pehuenches manzaneros chëwach a këna	pehuenche

Tabla 1. Denominaciones referidas a los habitantes originarios de Patagonia continental según Harrington, Escalada, Casamiquela y Vignati, resumido en Nacuzzi (1999:107). "Área en estudio" refiere al Fuerte San Carmen ubicado en la desembocadura del río Negro.

nifiesta: "... que por la banda del S, a dos días de camino, hay un arroyo y junto a él se halla un establecimiento de indios, cuyo cacique se llama Onos, que es amigo. A otro día más de camino se encuentra el río de Santa Cruz, a cuya ribera viven otros, cuyo cique también es amigo y se llama Cobopan (...) A 25 días de camino al N hay otro arroyo, entre el cual y la mar viven indios con un cacique amigo suyo, llamado Ayozo (...) Que más tierra adentro sobre el mismo arroyo hay más indios y que sus cacique llamado Cononos es su amigo igualmente. A otros dos días más de camino hay otro arroyo y mucho indios junto a él cuyo cacique se llama Carmen, que también es su amigo (...) Que a otros 20 días más de camino está el río Negro cuyos indios eran malos y enemigos suyos y que el cacique se llama Chanel, y Julián también Camelo..." (Viedma [1780-1783] 2006: 81). En relación a la movilidad e interacción de estos caciques el 3 de julio de 1781 se registra que el cacique Julián se fue con su gente al río de Santa Cruz (Viedma [1780-1783] 2006:86). Para el siglo XIX, Claraz ([1865-66] 2008) describe que es acompañado en su viaje por Hernández, hijo de un comandante y la hija del cacique Maciel-hermana ésta de Sinchel. El autor menciona que Hernández hablaba "pampa", pero también algo de "araucano" y "tehuelche". El suegro de Hernández, también lo acompañó y era "pampa" pero también hablaba "tehuelche" y casi siempre había recorrido el campo con los "tehuelches". También aporta el dato de la ubicación del cacique Antonio, a dos leguas y media de Yaulal, luego del yamnagoo, donde se encuentra con él y su toldería, compuesta por 8 toldos. Moreno ([1876-77] 2007) manifiesta que en el Limay había vivido con "araucanos" y en Santa Cruz compartiría el toldo con "patagones". Describe que siguiendo el Limay encuentran las tolderías del cacique Saihueque y que en un valle distante del Collon- Curá, los toldos del cacique Ñancuqueque.

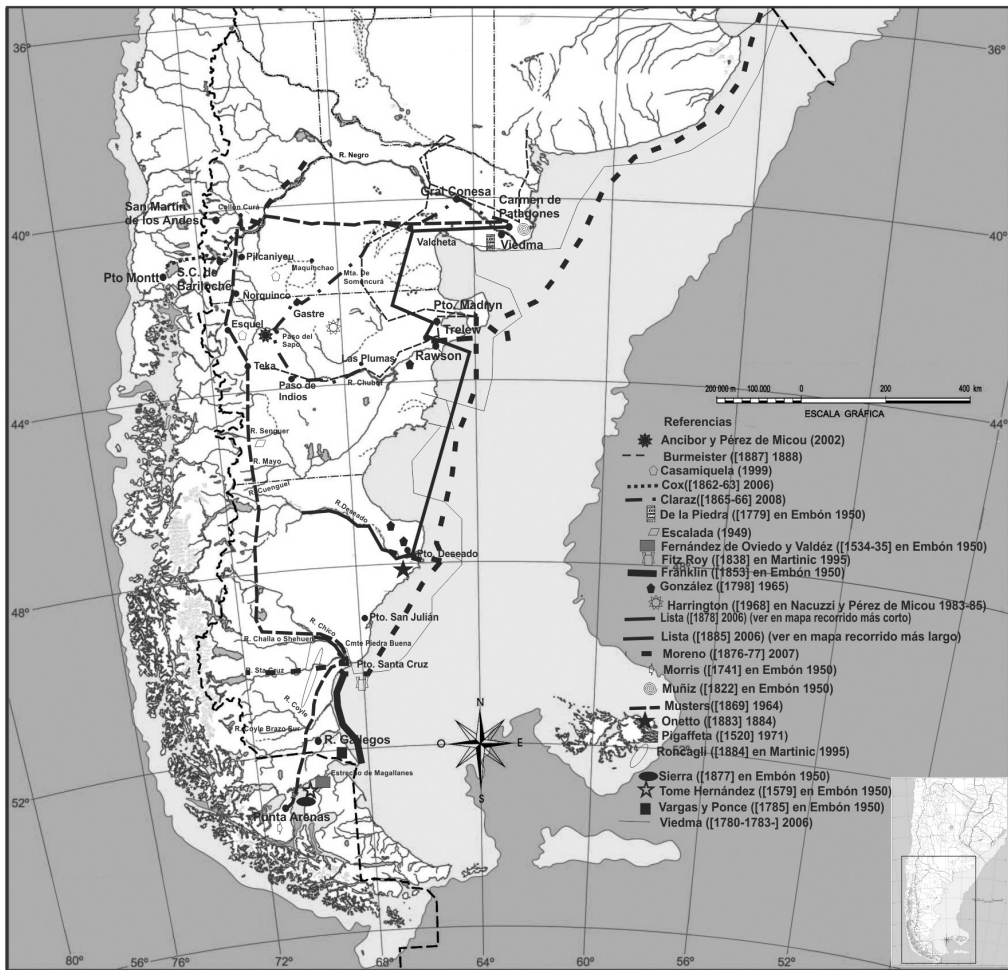
*Plantas utilizadas por los grupos humanos en cuestión.*

De los 42 autores consultados, 39 presen-

taron referencias de uso de plantas por parte de grupos aborígenes y sus descendientes. Se obtuvieron 222 citas, la mayor parte de ellas provenientes de fuentes de cronistas, exploradores y naturalistas del siglo XIX. Para el siglo XX, las citas corresponden a trabajos que aplicaron diferentes metodologías de campo con respecto a períodos anteriores, ya que los datos se extrajeron a partir de entrevistas a descendientes de distintas etnias, las cuales constituyeron, en algunos casos, los primeros trabajos de etnobotánica de Patagonia (i.e. Martínez Crovetto 1982). Las citas provienen geográficamente de dos franjas de dirección N-S, alejadas a la cordillera de los Andes y al Océano Atlántico, al oeste y al este respectivamente. Transversalmente a ambas franjas las citas se extienden a lo largo de los ríos Negro, Chubut, Deseado y Sta. Cruz (Figura 1).

En relación a los recursos vegetales, se registraron 92 *taxa* (género o especie) de los cuales 2 no presentan sinonimias con la nomenclatura actual (Zuloaga y Morrone 1999); por otra parte, 64 citas carecen de referencia al nombre científico de la planta en cuestión (Apéndice 1). Los *taxa* pertenecen a 43 familias, predominando las Asteraceae, Fabaceae y Apiaceae. En cuanto a las Apiaceae y Asteraceae son familias con aromas, con propiedades medicinales en su gran mayoría, así también muchas especies son comestibles (ver Molares 2009). Las Fabaceae poseen también una importancia especial, ya que representan especies a partir de las cuales se pueden elaborar harinas, o consumir frutos frescos (i.e. *Prosopis denudans*). El 92,5 % de los *taxa* son nativos (incluyendo aquí aquellos que no tienen sinonimia actual), siendo los restantes introducidos a partir de la conquista europea.

El 81.1% de los *taxa* son mencionados para un único fin, mientras que el 18.8% restante presenta más de un uso. Entre los primeros, el 35,35% tiene uso comestible, el 22,22% medicinal, el 9,1% combustible,



**Figura 1.** Rutas seguidas por los autores de las fuentes bibliográficas de primer orden consultadas y ubicación geográfica de las citas extraídas de fuentes de segundo orden. De estas últimas no se pudo precisar el itinerario de viaje completo.

el 5,1 % bebible, el 3% tintóreo, el 2% es usado como veneno, y el 1 % para la construcción de viviendas, empaste de pinturas, pegamento e instrumentos musicales.

Del total de las 222 citas, 73 (33%) son las que simultáneamente hacen referencia al nombre científico de la planta y al modo de consumo de la misma -se consideran aquí todas las categorías de uso-. En estas citas se da cuenta de 56 *taxa*, que equivalen al 56,6% del total de los *taxa*. De esas 73 menciones, el 12,3 % registra solo consumos en fresco sin procesamiento, el 79,5 % registra

consumos que siempre incluyen algún tipo de procesamiento, mientras que el 8,2% registra ambos tipos de consumo. Dentro de la segunda categoría mencionada, el 43,1% incluye solo procesamientos sin cocción (i.e. extracción, maceración, molienda, dilución en agua, destilado, emplastos), mientras que el 56,9% incluye algún tipo de procesamiento por cocción (i.e. asado al rescoldo, tostado, quemado o hervido).

Algunas prácticas de procesamiento y consumo se transforman a lo largo de los períodos temporales analizados. Esto últi-

mo, tiene que ver en parte, con el hecho de que, a partir de finales del siglo XVII y principios del siglo XVIII, los grupos aborígenes habrían comenzado a utilizar el caballo para movilizarse, siendo éste incorporado plenamente para mediados del siglo XVIII. Para los grupos que habitaron la costa de Chubut y norte de Santa Cruz, la incorporación del caballo se encuentra asociada a una disminución del consumo de recursos faunísticos marinos (Moreno y Videla 2008). Así también para este período se registra la introducción de productos industrializados (i.e. harinas y yerba) en la dieta de los grupos patagónicos a partir de circuitos de intercambio (Nacuzzi 1998). Sin embargo, aún no se ha establecido qué grado de influencia pudieron haber tenido la introducción del caballo y el acceso a los bienes manufacturados en la utilización y colecta de vegetales silvestres locales. En este caso, se observa también que hay prácticas de procesamiento y modos de consumo que persisten y otros que se transforman a lo largo del tiempo.

Entre las prácticas que persisten, vale la pena destacar el consumo de raíces. Por ejemplo, para el siglo XVI, Pigafetta ([1520] 1971) menciona que las raíces eran lo único que tenían para comer estos grupos y que tenían guardado el polvo blanco proveniente de la raíz de un “yuyo” en cazuelas de terracota. Otros autores también observan este uso: “...traen muy hermosos penachos en las cabezas y en los pies, y comen la carne cruda y el pescado asado y muy caliente. No tienen pan, o sí lo tienen estos cristianos no lo vieron, sino unas rayces que comen asadas y también crudas, y muchos mariscos de lapas y muxillones que comen asadas, y hostias mucho grandes...” (Fernández de Oviedo y Valdez [1526] en Embon 1950:12). Para el siglo XIX se sigue registrando el consumo de raíces, aún con las transformaciones acontecidas durante la conquista y el comercio de bienes manufacturados, por ejemplo: “...En La Subida se presenta una planta que llaman *kebet-héla*. Parece que reempla-

*za las saxífragas; crece donde hay pantanos y tiene un lindo aspecto verde. Los indios dicen que allí la raíz no es todavía muy buena, pero sí más al sud. La ponen a secar, la muelen y hacen de ella harina como los araucanos (ranqueles nota de Casamiquela) del algarrobo. Tiene un gusto parecido y es dulce...*” (Claraz [1865-66] 2008:78). Para el siglo XX Casamiquela (1999) y Harrington (en Casamiquela 1999) registran también la práctica del uso de raíces como comestibles. Se observa entonces, más allá de las especies en sí, que esta práctica persiste en el tiempo y en distintos grupos étnicos.

En cambio, las prácticas de macerado de frutos para la realización de bebidas varían a lo largo del tiempo. Por ejemplo, en los primeros registros se describe la incorporación de agua al macerado de frutos (González [1798] 1965, no se especifica la especie vegetal), mientras que para el siglo XIX se observa la misma práctica pero con el reemplazo del agua por aguardiente (Moreno [1876-77] 2007, mencionado para *Prunus*, *Ribes* y *Schinus*).

En cuanto a los agentes que llevan a cabo las tareas de recolección (generalmente de raíces y de leña), por lo general la práctica se asocia a mujeres. Por ejemplo, Claraz (ídem: 128) menciona “...Encontramos rastros de caballo y mucha bosta, y en un lugar, los restos de algunos toldos. Las mujeres habían estado buscando macachinas; la tierra estaba algo revuelta y había huesos machacados...”. Incluso esta asociación se refleja en las leyendas: “... dicen que como es una vieja que ya no puede juntar leña (entre los indios, el juntar leña es tarea de las mujeres; sólo cuando son viejas no salen más a juntar), éste es el regalo que más aprecia...” (leyenda de Yamnago, ver Claraz [1865-66] 2008:84). Sin embargo, existen algunas referencias aisladas a que los hombres podían intervenir, también, en la búsqueda de tubérculos: “...En las lagunas secas de la parte occidental del valle, las mujeres y los hombres también a veces se ocupaban con frecuencia en desenterrar una raíz comestible que crecía en grandes cantidades (...) los dos últimos días de nuestra estancia allí no tomamos sino

*ese alimento y pescado sacado del río porque no se conseguía carne...*" (Musters [1869] 1964:278). Queda evidenciada en esta cita, además de los agentes de recolección, la importancia de los recursos vegetales silvestres en la dieta y su papel complementario al consumo de carne. En este sentido, la relevancia de las raíces, por ejemplo, es destacada en las leyendas referidas a una cueva situada al sur del río Limay, de la cual Claraz expresa: "... *Los indios cuentan sobre ella una larga historia. Los antiguos, dicen, abandonaron en esta cueva a una vieja que no podía caminar más. Vivía allí de las raíces que llaman peya, y de ahí el nombre. Un día encontró una raíz grande y profunda; no tenía suficiente fuerza para arrancarla. Entonces, orinó sobre la tierra para ablandarla y ¡oh milagro! La raíz se había transformado en un niño, un muchacho, que al día siguiente ya era grande y quiso salir al campo...*" (Claraz [1865-66] 2008:159.)

Respecto al uso de las plantas como combustible, es importante aclarar que los autores consultados hacen mención en mayor medida a la acción de prender el fuego o hacer señales, pero en escasas ocasiones aclaran qué especies son utilizadas para ello (ver Apéndice 1), por lo tanto éstas se encuentran subestimadas en las citas. Se registraron 16 spp. combustibles, de las cuales se utilizan sus órganos aéreos, subterráneos y resinas, según el caso. Así mismo, se registraron distintos usos de los fuegos, tales como comunicación, iluminación y combustión propiamente dicha. Sin embargo, la mayor cantidad de acciones se registran en relación a los fuegos para señales (por ejemplo, prender fuego a partes de un campo a través de la combustión de las plantas *in situ* (Claraz [1865-66] 2008, González [1798]: 1965)), y a la producción de los fuegos. Frank (2011) también observa estas acciones, y describe en detalle las prácticas de mantenimiento y apagado del fuego, de las cuales registra que intervienen principalmente mujeres, niños y cautivos.

Respecto al uso medicinal de las plantas, que junto al uso comestible y combustible, es de los más citados, no se tiene registro

del mismo para los siglos XVI al XVIII. Una posibilidad de explicar esta carencia, que posiblemente no se corresponda con una falta de uso de esta categoría de plantas, es que los contactos entre los autores y los habitantes del lugar en estos primeros siglos son cortos y esporádicos, y/o por otro lado, que los exploradores tenían como principales preocupaciones los recursos comestibles y la búsqueda de agua. Para el siglo XIX se registra por primera vez la utilización de plantas con fines medicinales, práctica que continúa siendo registrada hacia los siglos XX y XXI a la vez que aumenta el interés por el conocimiento tradicional de los grupos humanos a partir del surgimiento de la etnobotánica (i.e. Martínez Crovetto 1982, Casamiquela 1999, Molares 2009).

Tal como se mencionó en la introducción, en la presente base de datos no se tuvieron en cuenta los trabajos etnobotánicos más recientes realizados en comunidades mapuches de Neuquén, Río Negro y Chubut. Éstos, por desarrollarse de una manera sistemática y acordes al progreso último de la disciplina, cuentan con resultados propios y provenientes de información recopilada de otros trabajos etnobotánicos de Patagonia, que han sido ordenados ya, por los mismos investigadores que los llevaron a cabo, en tablas y bases de datos que facilitan al lector la búsqueda de información específica. Nos referimos a los trabajos de Rapoport et al (1999 y 2001), Ladio y Lozada (2000, 2003, 2004, 2009), Ladio (2001, 2006 a y b, 2011), Ladio et al. (2007), Estomba et al. (2005, 2006), Molares y Ladio (2008, 2009), Molares (2009), Gonzáles y Molares (2004), Cardoso et al. (2009), Ochoa y Ladio (2011). Las publicaciones de Rapoport et al. (1999 y 2001) describen las plantas comestibles silvestres nativas y exóticas de la Patagonia Andina, indicando cuáles son los órganos comestibles, cómo fueron utilizadas por comunidades originarias en el pasado según datos bibliográficos, y la forma de preparación para su consumo según pobladores



de la comunidad mapuche Rams (Neuquén) y de la comunidad Cayulef. Ladio y colaboradores (Ladio 2001, 2006a y b, 2011, Ladio y Lozada 2000, 2003, 2004, Ladio et al. 2007), así mismo, estudian el uso actual de plantas silvestres comestibles en comunidades Mapuches de Neuquén y Río Negro, recuperando el conocimiento tradicional de sus pobladores. Realizan estudios sobre el aprovechamiento de recursos vegetales silvestres medicinales y alimenticios en poblaciones mapuches de la estepa y el bosque. De manera similar, Estomba *et al.* (2005, 2006) registran el conocimiento de plantas medicinales y su patrón de recolección en la comunidad de Currhuinca, Neuquén. El trabajo de Ochoa y Ladio (2011), tal como se menciona anteriormente (ver introducción), analiza de manera sistemática el uso de plantas con órganos subterráneos comestibles de Patagonia. De la comparación entre los resultados obtenidos por estas publicaciones y los del Apéndice 1, se observan algunas diferencias y similitudes. Por ejemplo, hay especies que no están presentes en la base de datos del Apéndice 1 (i. e. *Diposis patagónica*, *Tristagma patagónica*), mientras que otras coinciden en ambos set de datos (i. e. *Araucaria araucana*, *Schinus molle*). Por otra parte, Cardoso *et al.* (2009), quien evalúa la importancia de la recolección de especies leñateras en una comunidad de la estepa de Patagonia, registra 27 especies leñateras por persona entrevistada, mientras que en la base de datos del Apéndice 1 sólo se mencionan 16 especies. Sin embargo, en el Apéndice 1 se mencionan especies que no registra Cardoso *et al.* (i.e. *Azorella monantha*), y viceversa (i.e. *Adesmia volckmani*). A su vez, Molares (2009), en su tesis doctoral, además de entrevistas etnobotánicas en comunidades mapuches, realiza la revisión de 16 artículos de etnobotánica de la Patagonia argentino-chilena, revelando que a nivel regional los recursos utilizados con fines medicinales ascienden a un número de 504 especies vegetales. Se observan coincidencias en la men-

ción de algunas especies y sus usos entre el set de datos de Molares y el del Apéndice 1 (i.e. *Adesmia boronioides*, *Fabiana imbricata*, entre otros), pero se advierte una gran cantidad de *taxa* de uso medicinal que registra Molares y que no están presentes en dicho Apéndice.

#### *Las fuentes documentales escritas y la formulación de hipótesis arqueológicas*

La base de datos arriba presentada ofrece una fuente de información potencialmente utilizable en la formulación de hipótesis para explicar el registro arqueobotánico. Sin embargo, y en el marco de la aproximación paleoetnobotánica aquí elegida, cabe preguntarse ¿qué parte del saber, asociado a la relación bidireccional ser humano-planta, se registra en cada cita?

Se entiende que cada sociedad posee un saber ecológico tradicional conformado por un cuerpo de creencias (cosmos), de conocimientos (corpus) y de prácticas que al momento de su aplicación están atravesadas por las dos categorías primeras (Toledo 1992). Dentro de este saber ecológico se encuentra aquel relacionado específicamente con las plantas, y denominado conocimiento botánico tradicional (CBT) (Pochettino y Lema 2008). En este sentido, cada cita aquí compilada es interpretada como una elección al utilizar tal o cual planta, que un grupo particular de personas llevó a cabo, en un momento dado. Esa elección se tradujo en acciones particulares o prácticas que fueron registradas por un sujeto externo a esa cultura, que convierte al estudio del sistema ser humano-planta en el estudio de un sistema cibernético de segundo orden (Hurrell 1987).

A partir de esta aclaración, es necesario remarcar algunas cuestiones importantes de tener en cuenta al momento de utilizar esta información en el estudio de las prácticas ser humano-plantas en el pasado. En primer lugar, que las citas aquí presentadas permiten distinguir cambios en la forma en que cada sujeto externo, que visitó la Patagonia, co-

lectó y registró la información. Estos cambios se observan a partir del ordenamiento de las citas a lo largo de una línea histórica de contactos entre exploradores e investigadores con los grupos aborígenes, y tuvieron que ver con distintos puntos de vista, intereses y objetivos de los mismos. Por ejemplo, los autores que durante los siglos XVI al XIX registraron con mayor asiduidad el uso de plantas fueron aquellos que presentaban formación “naturalista”, los cuales entre sus objetivos tenían el de describir los espacios geográficos potencialmente útiles para asentar poblaciones colonas. Durante el siglo XIX, la formación académica de cada naturalista e investigador hizo que el registro de la información fuera realizado a modo de un relato de viaje. En cambio durante los siglos XX y XXI los trabajos ya presentan caracteres más sistemáticos, donde los objetivos principales estaban centrados en el registro de los recursos vegetales en términos de su explotación, y donde el método científico es aplicado en cada caso de estudio.

En segundo lugar, se debe tener en cuenta que, así como cada cita representa una elección que un grupo particular de personas llevó a cabo en un momento dado, no podemos saber qué otras elecciones se descartaron, ni la totalidad de gestos que acompañaron las acciones realizadas, ni la forma de aprendizaje de las mismas. Por lo tanto, se puede decir que lo que se visualiza a través de cada cita es una porción del CBT de la sociedad en cuestión, que se evidencia a través de las prácticas registradas en el relato. El CBT ha sido caracterizado como comunal -es decir gestado, reproducido y transformado en el seno de una comunidad-, acumulativo, dinámico y transformable (Pochettino y Lema 2008). Respecto a estas dos últimas cualidades, se pueden establecer continuidades y rupturas de las prácticas aquí registradas, entendiendo que cada una de ellas representa una “fotografía” congelada en las descripciones de 39 autores. Tal

como se mencionó anteriormente, algunas prácticas perduraron por varios siglos según el registro de citas de distintas épocas históricas (i.e. la continuidad en la práctica del uso de raíces comestibles), mientras que otras se transformaron (las modificaciones en la elaboración de bebidas).

En tercer lugar, se considera que las creencias están indisolublemente asociadas a cada práctica registrada. No obstante ello, son difícilmente visualizadas, a menos que se haga explícita mención a éstas, o que el sujeto externo registre prácticas en contextos específicamente ceremoniales. En el caso del presente trabajo, las únicas alusiones claras a una creencia se observan en las citas de la leyenda de yamnago (en Claraz [1865-66] 2008:84), mencionada en párrafos anteriores, y en la de la cueva al sur del Limalmay (en Claraz [1865-66] 2008:159).

Por último, resulta útil considerar que el estudio de las prácticas ser humano-plantas en el pasado se ve enriquecido si se lo enmarca dentro de las siguientes cuatro posibles esferas o ámbitos de acción: precolecta, colecta, poscolecta y consumo (Capparelli y Lema 2010). Esta delimitación responde a que cada una de estas esferas involucra por lo general prácticas distintas entre sí, por lo que llevan a la generación de un registro arqueológico (y por ende arqueobotánico) diferente (Capparelli y Lema 2010). En el caso de las citas aquí recopiladas, se observa que no hay menciones de prácticas que representen la esfera precolecta, pero sí de aquellas correspondientes a las otras tres esferas. Por ejemplo, en la de colecta se pueden incluir menciones a la obtención de tubérculos, de madera para postes de toldos, así como de leña (i. e. Musters [1869] 1964; Ancibor y Pérez de Micou 2002); en el caso de la de poscolecta, se mencionan procesamientos de vainas de algarrobo (i.e. molienda, tostado), de raíz de la *Azorella* sp. (molienda), de frutos de zarzaparrilla (macerado), de calafate (macerado, quemado en

el caso de las pipas) y de molle (extracción de resina); por último, en la de consumo, se observa la ingesta de frutos frescos de calafate, manzanas, frutillas, de hojas de apio cimarrón, de raíces, rizomas y tubérculos, entre otros. La mayor cantidad de citas, sin discriminar por especie, se encuentra en las esferas de la poscolecta/consumo.

Las prácticas poscolecta, en particular, se caracterizan porque pueden tener gran impacto en los sistemas productivos de una sociedad. Esto es debido a que los cambios acontecidos dentro de esta esfera requieren necesariamente de un reajuste en las actividades de subsistencia, en la organización social, en el manejo de la tierra, en la dieta, en la toma de decisiones productivas y en la organización del trabajo, entre otras (Wollstonecroft 2007, 2011; Capparelli *et al.* 2010). Es importante tener esto en consideración al momento de evaluar las citas que hacen referencia a ellas y de estimar el valor de las plantas en la vida de estas sociedades. El sistema postcolecta, en términos de Yen (1980), incluye todas las habilidades, conocimiento, tecnología y coordinación de trabajo para convertir las plantas en productos comestibles. Si dicho sistema se ve sometido a un proceso de intensificación, pueden surgir prácticas que permitan aumentar la bioaccesibilidad de energía de macro y micro nutrientes contenidos en las plantas, y/o aumentar la vida útil de las mismas a través del almacenamiento. Considerar la interacción entre los grupos originarios patagónicos y las plantas en el contexto prehispánico y post-conquista bajo este marco teórico, permite redimensionar la complejidad de estas sociedades.

En definitiva, tanto el análisis de fuentes como el de los estudios etnográficos y etnobotánicos, son fundamentales para ampliar el entendimiento de la relación que los hombres y las plantas tuvieron en el pasado. Permiten la observación de la variabilidad y complejidad del comportamiento humano, así como de su contraparte, la respuesta fi-

siológica y evolutiva de las plantas. Se considera que estos aspectos contribuyen a la interpretación del registro arqueológico, siempre y cuando se tengan en consideración las limitaciones discutidas anteriormente.

*El registro arqueobotánico de Patagonia continental en comparación con las fuentes documentales escritas*

Se registraron 24 publicaciones que describen e identifican taxonómicamente restos arqueobotánicos en el área de estudio aquí tratada. Se observó que solo en tres trabajos (Pérez *et al.* 2011, Ciampagna *et al.* 2011 y Lema *et al.* 2012) se registraron microrrestos (fitolitos en el primer caso, restos de tejido epidérmico y almidones en el segundo, y almidones y fitolitos en el tercero). En las 21 publicaciones restantes se identificaron macrorrestos desecados y carbonizados, tales como palitos de caña decorados, leños, instrumentos manufacturados a partir de vegetales, cestería, acumulaciones de vegetales utilizados como relleno, ovillos de fibras, órganos reservantes y carporrestos. Se identificaron 63 *taxa* (clase, familia, género, especie) (Apéndice 2), pertenecientes a 24 familias, de las que predominan Poaceae, Asteraceae y Fabaceae (estas dos últimas también predominan en las fuentes documentales escritas). Hay 5 familias en el registro arqueobotánico que no están contempladas en la base de datos del Apéndice 1, sin embargo, es importante aclarar que hay 64 citas de dicha base de datos que aluden a plantas y sus procesamientos pero que carecen de nombre científico, por lo que cabe la posibilidad de que algunas de estas citas puedan aludir a una o más de esas 5 familias del registro arqueobotánico. Así mismo, hay numerosas Familias de la base de datos etnohistórica que no están representadas en el registro arqueobotánico, lo cual puede deberse a un efectivo “no uso” de la planta, como así también a lo fragmentario del registro, a la escasez de sitios arqueológicos analizados, y/o a deficiencias metodológi-

cas en la búsqueda de restos botánicos. No obstante estas consideraciones, se pueden establecer algunas comparaciones, tal como se describe a continuación.

En relación al procesamiento y a las partes de las plantas utilizadas, dentro de los restos arqueológicos se evidencian tallos (secos y carbonizados), órganos subterráneos almaceneros (secos), frutos y semillas (carbonizados), fibras (secas), entre otros. Éstos han sido interpretados como derivados del consumo de partes de plantas cocidas (i.e. rizomas carbonizados asociados al fogón de *Oxalis articulata*; vainas carbonizadas de *Prosopis alpataco*, *Prosopis denudans*), de la recolección y procesamiento de fibras para la realización de cestería (i.e. *Ephedra* sp.), de la carbonización de leños utilizados como combustible (i.e. *Chuquiraga avellanadae*, *Anartrophyllum rigidum*) y de la manufactura y decoración de cañas (i.e. cañas decoradas de *Chusquea culeou*) (ver autores respectivos a cada especie vegetal recuperada en el Apéndice 2). Todos estos tipos de prácticas están representadas en las fuentes etnohistóricas que en este trabajo se relevaron.

En cuanto al registro de macrorrestos cabe remarcar la presencia de cuatro especies que no son propias de la región: *Zea mays*, cf. *Lagenaria siceraria*, *Cucurbita maxima* y *Ziziphus mistol*, siendo las tres primeras cultivadas y la última una especie que crece en el chaco y en el monte. La presencia de estos *taxa* podría estar evidenciando o bien el cultivo/recolección, según el caso, de los mismos, o bien el intercambio de bienes y recursos entre grupos originarios y entre éstos y los colonos y/o gobernantes; así como también la ampliación de las áreas de dispersión de los grupos patagónicos. En las fuentes documentales escritas se encontraron alusiones a las dos últimas posibilidades, pero no a la primera. Por ejemplo, Viedma y Villarino ([1780-1783] 2006) manifiestan el pedido de manufacturas y recursos, de los caciques a los gobernadores de los asentamientos cercanos; mientras que Musters ([1869]1964) mencio-

na que la gran movilidad de los grupos posibilitaba el contacto con otras parcialidades, lo que permitía la obtención de otro tipo de recursos distintos a los de las colonias.

En cuanto a los recursos leñosos utilizados como combustible, en el registro arqueobotánico, no sólo se encuentran aquellos que son vestigios de la combustión (macrorrestos leñosos carbonizados), sino también aquellos utilizados para el encendido del fuego (palos de caña con ápices aguzados descritos en Ancibor 1988/90), lo cual coincide con las aplicaciones más frecuentes mencionadas en las fuentes etnohistóricas. En estas últimas se registró el uso de 16 spp. leñosas, mientras que dentro del registro arqueobotánico se identificaron hasta el momento 17 spp. A través de un mayor énfasis en la identificación taxonómica del registro antracológico se podrá ampliar el conocimiento de los *taxa* utilizados como leña en momentos prehispánicos.

Por otra parte, en cuanto a la distribución de los sitios arqueológicos donde se recuperaron macro y/o microrrestos vegetales, los que poseen mayor densidad y diversidad de hallazgos se encuentran en la provincia de Neuquén (Ancibor 1981/82; Ancibor 1988/90; Crivelli Montero *et al.* 1996; Rivera 1996, Urrutia y Bogazzi 1996; Podestá y Pereda 1979; Lema 2012; Pérez *et al.* 2011). En el caso de Río Negro, se encontraron restos arqueobotánicos en el sitio La Angostura I y sitio Cueva Galpón, a 150 y 80 km respectivamente de la costa (Capparelli y Prates 2009, Prates *et al.* 2011) y en los sitios costeros de Bajo de la Quinta y Promontorio Belén (Ortega y Marconetto 2009, 2012). En cuanto a Chubut, la mayor cantidad de hallazgos se registra en el valle de Piedra Parada, centro oeste de la provincia (Nacuzzi y Pérez de Micou 1983/85, Pérez de Micou *et al.* 1992, Marconetto 2002), no obstante también se han recuperado restos vegetales en Colonia Sarmiento (Gradín 1978), Gastre (Casamiquela 1960) y en el Parque

Nacional Los Alerces (Arrigoni 2002). En Santa Cruz, se encuentran hallazgos en la costa (Capparelli *et al.* 2009, Ciampagna *et al.* 2011) y en el área del Río Pinturas (Aschero 1981/82; Gradín 1987, Gradín y Aguerre 1994). Entonces, a diferencia de la base de datos de los documentos escritos, Neuquén sobresale por la densidad de su registro arqueobotánico, así como también Chubut; mientras que Santa Cruz es la provincia donde se observa menor diversidad de vestigios vegetales, situación que se refleja también en la región del bosque andino patagónico (a excepción de Arrigoni 2002).

## Conclusiones

En conclusión, la información obtenida a través de fuentes primarias y secundarias, así como su correlación con las especies identificadas en el registro arqueobotánico sugieren un importante papel de las plantas en los modos de subsistencia de los grupos cazadores recolectores de la Patagonia continental argentina, en concordancia con lo explicitado por Nacuzzi *et al.* (1983-85), Casamiquela (1990), Prates (2009), Ochoa *et al.* (2011), y Frank (2011).

Llama la atención la gran diversidad de *taxa* vegetales registrados, tanto en las fuentes documentales como en el registro arqueobotánico, a pesar de que este último es aún escaso. No obstante, existen diferencias en las categorías de usos que se presentan en las fuentes históricas (comestibles, medicinales, bebibles, fumitorios, combustibles, para la elaboración de armas, de aseo, tintóreos, para extraer veneno o pegamentos y elementos de montura), con respecto a las del registro arqueobotánico (comestible, combustible, activadores de fuego, materia prima para la confección de recipientes, cestas, palas e instrumentos de caza, y fardos de almacenamiento o inhumaciones). Por ejemplo, en las fuentes escritas, es llamativa la ausencia de referencias a la manu-

factura de cestería, en tanto que en el registro arqueobotánico están ausentes las dos de las categorías más representadas en las fuentes documentales: medicinales y bebibles.

En las fuentes documentales se registró una gran cantidad de prácticas de procesamiento que evidencian un conocimiento botánico tradicional y una profundidad temporal que permitirían pensar en su potencial representación en el registro arqueobotánico. Por ello, se considera pertinente poner más énfasis, en el futuro, en la recuperación de restos botánicos a partir de artefactos susceptibles de haber sido utilizados para el procesamiento de vegetales en el pasado, tales como, molinos y/o morteros, vasijas cerámicas, pipas, que permitan evaluar no sólo tipos de uso de las plantas sino las prácticas involucradas en su transformación para hacerlas aptas para el consumo, en un sentido amplio (i.e. Cueto *et al.* 2010).

En definitiva, la confección de una base de datos documentales escritos de usos de plantas, órganos utilizados y técnicas de procesamiento, además de ser una fuente de información en sí misma, constituye un recurso interesante para la interpretación del registro arqueológico ya que permite reformular metodologías de recuperación de restos y diseñar nuevos abordajes de estudios actualísticos en pos de un análisis que vaya más allá de la identificación taxonómica de especies.

## Agradecimientos

A los compañeros del equipo de investigación de Costa Norte de Santa Cruz, especialmente a Alicia Castro y Mikel Zubimendi por sus sugerencias y comentarios, y de arqueobotánica del Laboratorio 1 del Museo de La Plata por su apoyo. A los revisores anónimos que permitieron mejorar la versión original del manuscrito Este trabajo se realizó con financiamiento de CONICET PIP 0459 (titular Aylén Capparelli).

**Apéndice 1:** Base de datos construida a partir de fuentes documentales escritas de primer y segundo orden y trabajos etnográficos de Patagonia continental Argentina. Los taxa con signos de interrogación constituyen interpretación de las autoras. Referencias: [s/e]: sin especificar

Nombre Científico mencionado en la fuente; taxonomía actualizada; procedencia	Familia	Nombre vulgar	Región donde es citado	Uso	Órgano utilizado	Procesamiento	Autor / Siglo
s/e (1)	s/e	capac	Pto. San Julián	comestible	raíz	sin procesar o asada	Pigafetta [1520] 1971 /s. XVI
<i>Juncus</i> sp L.; nativa	Juncaceae	junco	Pto. San Julián	comestible	s/e	molido	Pigafetta[1520]1971 / s. XVI
s/e (2)	s/e	s/e	Pto. San Julián	comestible	s/e	molido y almacenado en vasijas	Pigafetta[1520]1971 / s. XVI
s/e (3)	s/e	s/e	Estrecho de Magallanes	comestible	raíz	sin procesar o asada	Fernández de Oviedo y Valdes [1526] en Embon 1950 /s. XVI
s/e (4)	s/e	s/e	Río Chico del Chubut	comestible	s/e	tostado y molido con piedras	De Mori Juan [1534/35] en Embon 1950/ s. XVI
s/e (5)	s/e	s/e	Primera angostura del E. de Magallanes	comestible	raíz	s/e	Tome Hernandez [1579] en Embon 1950/ s. XVI
s/e (6)	s/e	s/e	Punta Arenas	comestible y bebible	fruto	se cava un pozo en el suelo cuyo fondo y costado se alinean con cuero de caballo. Se llena hasta la mitad con estas bayas y el resto con agua. Se agita con palos, se deja fermentar 48 hs	Isaac Morris [1741] en Embon 1950 /s. XVIII
s/e (7)	s/e	s/e	s/e	combustible	resina	extracción de resina y mezclada con vela	Falkner [1774] 1911/ s. XVIII
<i>Fitzroya cupressoides</i> (Molina) I. M. Johnst.; nativa	Cupressaceae	alerce	s/e	construcción	tallo	con cuña se raja y se sacan tablas	Falkner [1774] 1911/s. XVIII
s/e (8)	s/e	s/e		fumable	s/e	se enrollan, se hacen gruesos y se machacan	Falkner [1774] 1911/ s. XVIII
<i>Fragaria</i> sp. L.? nativa	Rosaceae	frutillas	En el país de los Tehueltes	comestible	fruto	crudo	Falkner [1774] 1911/ s. XVIII
s/e (9)	s/e	caña	Cerca de la cordillera	armas	tallo	s/e	Falkner [1774] 1911/ s. XVIII
s/e (10)	s/e	s/e	Entrada al Río Negro, Viedma	comestible	tubérculo	sin procesar o asada	De la Piedra Juan [1779] en Embon 1950/ s. XVIII
s/e (11)	s/e	s/e	Entrada al Río Negro, Viedma	comestible	raíz	tostado y harina	De la Piedra Juan [1779] en Embon 1950/ s. XVIII
s/e (12)	s/e	s/e	Entrada al Río Negro, Viedma	comestible	semilla	molido con piedras	De la Piedra Juan [1779] en Embon 1950/s. XVIII
s/e (13)	s/e	s/e	Puerto Deseado y San Julián	combustible	tronco	s/e	Viedma [1783] 2006/ s. XVIII
s/e (14)	s/e	s/e	Puerto Deseado y San Julián	elemento de montura	tallo	s/e	Viedma [1783] 2006/ s. XVIII
s/e (15)	s/e	s/e	Puerto Deseado y San Julián	construcción	tallo	s/e	Viedma [1783] 2006/ s. XVIII
s/e (16)	s/e	s/e	Puerto Deseado y San Julián	construcción toldos	tallo	s/e	Viedma [1783] 2006/ s. XVIII
s/e (17)	s/e	s/e	Norte de Cabo Virgenes	comestible	s/e	s/e	José de Vargas y Ponce [1785] en Embon 1950/s. XVIII
s/e (18)	s/e	murtilla	Norte de Cabo Virgenes	comestible	fruto	s/e	José de Vargas y Ponce [1785] en Embon 1950/s. XVIII
s/e (19)	s/e	tes	A 130 km de Puerto Deseado hacia el norte	comestible	raíz	sin procesar untado con grasa	González F. [1798] 1965/ s. XVIII
s/e (20)	s/e	s/e	A 90 Km al norte de Puerto Deseado	comestible	raíz	s/e	González F. [1798] 1965/ s. XVIII
s/e (21)	s/e	s/e	A orillas del Río Chubut	bebible	fruto	molido e hidratado con agua	González F. [1798] 1965/s. XVIII
<i>Schinus molle</i> var. <i>patagónica</i> ; S. <i>odonelli</i> F. A. Barkley; nativa	Anacardiaceae	incienso	Carmen de Patagones	medicinal digestivo	productos secundarios	sin procesar	Francisco Javier Muñoz [1822] en Outes 1917 /s. XIX
<i>Empetrum</i> sp L.; nativa	Empetraceae	s/e	Bahía San Felipe	comestible	fruto	s/e	Dumont D'Urville [1837] en Embon 1950/ s. XIX

<i>Azorella</i> sp. Gaudichaud; nativa	Apiaceae	s/e	Bahía San Felipe	comestible	raíz	molida	Dumont D'Urville [1837] en Embon 1950/s. XIX
s/e (22)	s/e	tus	boca del Río Santa Cruz	comestible	raíz	limpio y tostado	Fitz Roy [1838] en Martinic 1995/s.
s/e (23)	s/e	chala, otrachalus	boca del Río Santa Cruz	comestible	raíz	se asa al rescoldo o se cuece en el caldo	Fitz Roy [1838] en Martinic 1995/s. XIX
<i>Bolax gummifera</i> (Lam) Spreng.; nativa	Apiaceae	s/e	s/e	medicinal para heridas	savia	s/e	Fitz Roy [1838] en Martinic 1995/s. XIX
s/e (24)	s/e	s/e	Río Santa Cruz a Cabo Virgenes	artículos de aseo, cepillos	raíz	sin procesar	Franklin [1853] en Embon 1950/s. XIX
<i>Scirpus californicus</i> ; <i>S. giganteus</i> Kunth; nativa	Cyperaceae	salma	s/e	elementos de montura	tallo	s/e	Guinnard [1856-59] 1971/s. XIX
<i>Cortaderia selloana</i> (Schult. & Schult. F.) Asch. & Graebn.; nativa	Poaceae	köeni	s/e	instrumento musical	tallo	s/e	Guinnard [1856-59] 1971/s. XIX
<i>Arjona tuberosa</i> ; <i>A. tuberosa</i> var <i>tandilensis</i> (Kuntze) G. Dawson; nativa	Schoepfiaceae	sakel	s/e	comestible	tubérculo	sin procesar, o aplastados con leche, o ligeramente cocido en estiércol encendido	Guinnard [1856-59] 1971/s. XIX
<i>Prosopanche bonacinae</i> Speg.; nativa	Hydnoraceae	poñu	s/e	comestible	fruto	sin procesar, o frito en grasa de potro	Guinnard [1856-59] 1971/s. XIX
<i>Atriplex undulatum</i> ; <i>A. undulata</i> (Moq.) D. Dietr. nativa	Chenopodiaceae	chilpe	s/e	medicinal	hoja	se usan las hojas quemadas y mezcladas con raíz de ñim ñim para curar heridas agusanadas de animales	Guinnard [1856-59] 1971/s. XIX
<i>Prosopis alba</i> Griseb.; nativa	Fabaceae	soé	s/e	bebible	fruto	se recogen las vainas, las colocan entre dos piedras, y meten en bolsos de cuero llenos de agua, dejan fermentar y quitan espuma; le agregan porción de algarrobas hervidas y mezclan y agitan	Guinnard [1856-59] 1971/s. XIX
<i>Schinus patagonicus</i> (Phill.) I. M. Johnston ex Cabrera; nativa	Anacardiaceae	s/e	s/e	comestible	productos secundarios	s/e	Guinnard [1856-59] 1971/s. XIX
<i>Condalia microphylla</i> Cav.; nativa	Rhamnaceae	s/e	s/e	comestible	fruto	macerado	Guinnard [1856-59] 1971/s. XIX
<i>Eryngium paniculatum</i> Cav. & Dombey ex F. Delaroche; nativo	Apiaceae	s/e	s/e	Comestible	tallo	se mezclan los trozos del tallo con leche y se dejan fermentar o se cuece sobre la ceniza, mezclado con carne cocida	Guinnard [1856-59] 1971/s. XIX
<i>Spilanthes decumbens</i> ; <i>Acmella decumbens</i> (Sm.) R.K. Jansen; nativa	Asteraceae	s/e	s/e	medicinal resfríos	raíz	s/e	Guinnard [1856-59] 1971/s. XIX
<i>Duvaua dependens</i> ; <i>Schinus odonelli</i> F. A. Barkley; nativa	Anacardiaceae	muchi	Este del Nahuel Huapi	comestible y bebible	fruto	se refriega con las manos, cae la cáscara en un plato donde hay agua y se mezcla	Cox [1862-63]2006/s. XIX
<i>Arjona appressa</i> ; <i>A. tuberosa</i> var <i>tuberosa</i> Cav.?: nativa	Schoepfiaceae	yahu-yahuines	Este del Nahuel Huapi	comestible	tubérculo	s/e	Cox [1862-63]2006/s. XIX
s/e (25)	s/e	quinoa	Este del Nahuel Huapi	comestible	s/e	se hace una pasta	Cox [1862-63]2006/s. XIX
<i>Muhlenbeckia sagittaeifolia</i> ; <i>Muehlenbeckia sagittifolia</i> (Ortega) Meisn.; nativa	Polygonaceae	queneu	cerca del Limay	bebible	semilla	s/e	Cox [1862-63]2006/s. XIX
s/e (26)	s/e	gitscha	Viaje al río Chubut	comestible	resina	se queman las ramas, se coloca un recipiente con agua debajo y se juntan las gotas de cera que caen dentro	Claraz [1865-66]2008/s. XIX
s/e (27)	s/e	chakaipa, keneo	Viaje al río Chubut, a orillas del río	medicinal antipirético	rama	hervido	Claraz [1865-66]2008/s. XIX
s/e (28)	s/e	lengua de vaca, lefó	Viaje al río Chubut, cerca de un arroyito	comestible	tallo	crudo	Claraz [1865-66]2008/s. XIX
s/e (29)	s/e	khet khela	La subida, después de Tamelenn y Treneta	comestible	raíz	se seca, se muele y se hace harina	Claraz [1865-66]2008/s. XIX
s/e (30)	s/e	yalemska	Llanura antes del Somuncurá	comestible	raíz	s/e	Claraz [1865-66]2008/s. XIX
s/e (31)	Convolvulaceae	yahcha	Después del Somuncurá	comestible	tubérculo	tostado en ceniza caliente o hervido	Claraz [1865-66]2008/s. XIX

s/e (38)	s/e	michi	s/e	comestible	fruto	primero se saca la epidermis, y luego se chupa la semilla, que no se mastica para evitar el sabor picante y fuerte, se fermentan en el agua	Claraz [1865-66]2008/s.XIX
s/e (39)	s/e	s/e	s/e	comestible	raíz almacenadora	se asan entre cenizas, se rallan y hacen harina	Claraz [1865-66]2008/s.XIX
<i>Arjona tuberosa</i> ; <i>A. tuberosa</i> var <i>tuberosa</i> Cav.? Nativa	Schoepfiaceae	s/e	s/e	comestible	raíz y tubérculo	crudo o cocido	Claraz [1865-66]2008/s.XIX
<i>Tropaeolum</i> sp.; nativa	Tropaeolaceae	yahstcha	s/e	comestible	tubérculo	se cuece en cenizas o se la hierve en agua que la tinte de color rojizo	Claraz [1865-66]2008/s.XIX
<i>Arjona</i> sp. C.; nativa	Schoepfiaceae	lahuén o liahuén	s/e	comestible	tubérculo	s/e	Claraz [1865-66]2008/s.XIX
<i>Condalia microphylla</i> Cav.; nativa	Rhamnaceae	piquillín	s/e	comestible	s/e	s/e	Claraz [1865-66]2008/s.XIX
<i>Prosopis</i> sp. L.; nativa	Fabaceae	algarrobo, tolu	s/e	comestible	fruto	sin procesar, o tostado en ceniza caliente; se mastican y se escupen las semillas y vainas. O habiendo sido tostadas se machacan entre piedras hasta hacer harina que se pasa por tamiz para separar los restos gruesos. También las vainas y las semillas se hierven en agua.	Claraz [1865-66]2008/s.XIX
<i>Discaria longispina</i> ; <i>D. americana</i> Gillies & Hook; nativa	Rhamnaceae	s/e	Valcheta hasta Paso de los Indios	combustible	raíz	s/e	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Arjona patagonica</i> Hombr. & Jacq. ex Decne; nativa	Schoepfiaceae	s/e	sur del Río Chubut	comestible	tubérculo	s/e	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Azorella glebaria</i> ; <i>Bolax gummifera</i> (Lam.) Spreng; nativa	Apiaceae	kethála o gethenn	Valcheta hasta Paso de los Indios	comestible	raíz	se asan y muelen para transformar en harina	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Oxalis</i> sp.; nativa	Oxalidaceae	s/e	Valcheta hasta Paso de los Indios	comestible	raíz almacenadora	se asan	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Nassauvia glomerulosa</i> (Lag. Ex Lindl.) D. Don; nativa	Asteraceae	yahnëlk	Valcheta hasta Paso de los Indios	elementos de montura	raíz	s/e	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Sesuvium portulacastrum</i> (L.) L.; nativa	Aizoaceae	jume	Valcheta hasta Paso de los Indios	bebible	s/e	s/e	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Schinus polygamus</i> ; <i>S. poligamus</i> (Cav.) Cabrera; nativa	Anacardiaceae	molle	Valcheta hasta Paso de los Indios	bebible	fruto	s/e	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Duvaua</i> sp.; <i>Schinus</i> sp. L.; nativa	Anacardiaceae	s/e	Valcheta hasta Paso de los Indios	bebible	fruto	macerado con agua	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Spilanthes helenioides</i> ; <i>Acmella decumbens</i> (Sm.) R.K. Jansen; nativa	Asteraceae	s/e	Valcheta hasta Paso de los Indios	bebible	raíz	sin procesar	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Bromus unioloides</i> ; <i>B. catharticus</i> Vahl; nativa	Poaceae	s/e	Valcheta hasta Paso de los Indios	comestible	semilla	tostado y molido	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Spilanthes helenioides</i> ; no tiene sinonimia actual	Asteraceae	ñim ñim	Valcheta hasta Paso de los Indios	medicinal, para calmar migrañas	s/e	compresas	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Eupatorium erodifolium</i> ; <i>E. tanaetifolium</i> Gilies ex Hook. & Arn; nativa	Asteraceae	menuéke	Valcheta hasta Paso de los Indios	medicinal, sudorífico	s/e	decocciones	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Oenothera mendocinensis</i> Gilies ex Hook. & Arn; nativa	Onagraceae	inulei	Valcheta hasta Paso de los Indios	medicinal	s/e	s/e	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Glycyrrhiza astragalina</i> ; <i>Glycyrrhiza astragalina</i> Gilies ex Hook. & Arn; nativa	Fabaceae	s/e	Valcheta hasta Paso de los Indios	medicinal, post parto	s/e	s/e	Ball [1865] 1884/s.XIX



<i>Galium pusillum</i> ; <i>G. richardianum</i> (Gillies ex Hook. & Arn.) Endl. Ex Walp; nativa	Rubiaceae	rellen o relvum	norte de Patagonia	tintórea	s/e	s/e	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Solidago linearifolia</i> ; <i>S. chilensis</i> var <i>chilensis</i> Meyen; nativa	Asteraceae	felel	norte de Patagonia	tintórea	s/e	s/e	Ball [1865] 1884/s.XIX
<i>Baccharis salicifolia</i> (Ruiz y Pav.) Pers.; nativa	Asteraceae	s/e	s/e	combustible	tallo	s/e	Ball [1865] 1884/s.XIX
s/e (40)	s/e	espadaña	paradero Golf, Gobernador Gregores	comestible	tallo	s/e	Musters [1869]1964/s.XIX
<i>Bolax gummifera</i> (Lam.) Spreng.; nativa	Apiaceae	s/e	Río Chico	comestible	raíz almacenadora	se asan al rescoldo	Musters [1869]1964/s.XIX
s/e (41)	s/e	papa	Río Chico	comestible	raíz	s/e	Musters [1869]1964/s.XIX
<i>Beta vulgaris</i> L.; exótica	Chenopodiaceae	espinaca	De Hennokaik a Teckel	comestible	hoja	sin procesar acompañada con grasa y huevo de avestruz	Musters [1869]1964/s.XIX
<i>Pastinaca sativa?</i> L.; exótica	Apiaceae	s/e	De Hennokaik a Teckel	comestible	hoja	se asan al rescoldo	Musters [1869]1964/s.XIX
<i>Opuntia</i> sp?; nativa	Cactaceae	tuna	después del Río Senguel	comestible	fruto	s/e	Musters [1869]1964/s.XIX
s/e (42)	s/e	hongo	de Hennokaik a Teckel	comestible	totalidad	s/e	Musters [1869]1964/s.XIX
s/e (43)	s/e	s/e	paradero Pelwecken estancia la Ofelia Chubut al pie suroccidental de la sierra de Putrachoique 43° 50' Sur	construcción, toldos	tallo	s/e	Musters [1869]1964/s.XIX
s/e (44)	s/e	s/e	de Teckel a Geylum	medicinal	hoja	s/e	Musters [1869]1964/s.XIX
s/e (45)	s/e	incienso	s/e	artículos de aseo, higiene bucal	productos secundarios	s/e	Musters [1869]1964/s.XIX
s/e (46)	s/e	s/e	después de Gisk zona donde acampan	construcción toldos	tallo	s/e	Musters [1869]1964/s.XIX
s/e (47)	s/e	hongo	después de Gisk zona donde acampan	combustible, yesca	totalidad	s/e	Musters [1869]1964/s.XIX
<i>Berberis buxifolia</i> ; <i>B. microphylla</i> G. Forst; nativa	Berberidaceae	calafate	a orillas de un río	comestible	fruto	s/e	Musters [1869]1964/s.XIX
s/e (48)	s/e	s/e	lagunas secas en la parte occidental del valle	comestible	raíz	se cuece y bebe el agua	Musters [1869]1964/s.XIX
s/e (49)	s/e	s/e	de Teckel a Geylum	comestible	tubérculo	hervido en una olla tapada para utilizar el vapor	Musters [1869]1964/s.XIX
<i>Araucaria araucana</i> Molina K. Koch; nativa	Araucariaceae	piñones	en las Manzanas, en la cordillera	comestible	semilla	sin procesar o crudo pelado o asado en su cáscara	Musters [1869]1964/s.XIX
<i>Prunus</i> sp L.; exótica	Rosaceae	manzana	en las Manzanas, en la cordillera	comestible y bebible	fruto	sin procesar o fermentado	Musters [1869]1964/s.XIX
<i>Prosopis</i> sp L.; nativa	Fabaceae	algarrobo	en las Manzanas, en la cordillera	bebible	fruto	destilado	Musters [1869]1964/s.XIX
<i>Chusquea culeou</i> E. Desv.; nativa	Poaceae	caña coligüe	en las Manzanas, en la cordillera	armas, lanzas	tallo	s/e	Musters [1869]1964/s.XIX
<i>Chusquea avellanadae?</i> Lorentz; nativa	Asteraceae	s/e	de Geylum a Patagones	medicinal	hoja	machacado y hervido	Musters [1869]1964/s.XIX
<i>Schinus</i> sp L.; nativa	Anacardiaceae	incienso	de Geylum a Patagones	bebible	fruto	macerado con agua	Musters [1869]1964/s.XIX
s/e (50)	s/e	tomillo	de Geylum a Patagones	comestible, condimento	hoja	s/e	Musters [1869]1964/s.XIX
<i>Prosopis</i> sp. L.; nativa	Fabaceae	algarrobo	de Geylum a Patagones	comestible	fruto	s/e	Musters [1869]1964/s.XIX
<i>Prosopis</i> sp. L.; nativa	Fabaceae	algarrobo	de Geylum a Patagones	comestible	fruto	molido e hidratado con agua	Musters [1869]1964/s.XIX
<i>Condalia microphylla</i> ; <i>C. microphylla</i> Cav.; nativa	Rhamnaceae	picayún	de Geylum a Patagones	combustible	tallo	s/e	Musters [1869]1964/s.XIX

<i>Ribes</i> sp? L.; nativa	Grossulariaceae	zarzaparrilla	Limay, Nahuel Huapi	bebible	fruto	maceración, con aguardiente	Moreno F. [1876-77] 2007/s.XIX
<i>Prunus</i> sp. L.; exótica	Rosaceae	manzanas	Limay, Nahuel Huapi	bebible	fruto	maceración, con aguardiente	Moreno F. [1876-77] 2007/s.XIX
<i>Duvaua</i> sp.; <i>Schinus</i> sp L.; nativa	Anacardiaceae	michi	Limay, Nahuel Huapi	bebible	fruto	maceración, con aguardiente	Moreno F. [1876-77] 2007/s.XIX
<i>Fragaria</i> sp.? L.; nativa	Rosaceae	frutillas	Limay, Nahuel Huapi	comestible	fruto	crudo	Moreno F. [1876-77] 2007/s.XIX
<i>Prunus</i> sp L.; exótica	Rosaceae	manzanas	Limay, Nahuel Huapi	comestible	fruto	crudo	Moreno F. [1876-77] 2007/s.XIX
<i>Araucaria imbricata</i> ; <i>A. araucana</i> Molina K. Koch; nativa	Araucariaceae	pehuén	toldos de Ñancucheuque	comestible	semilla	s/e	Moreno F. [1876-77] 2007:98/s.XIX
<i>Fragaria</i> sp? L.; nativa	Rosaceae	frutillas	toldos de Ñancucheuque	comestible	fruto	s/e	Moreno F. [1876-77] 2007/s.XIX
<i>Araucaria imbricata</i> ; <i>A. araucana</i> Molina K. Koch; nativa	Araucariaceae	pehuén	toldos de Ñancucheuque	comestible	semilla	s/e	Moreno F. [1876-77] 2007:99/s.XIX
<i>Ribes</i> sp? L.; nativa	Grossulariaceae	zarzaparrilla	orillas del Yalaleycurá	bebible	s/e	s/e	Moreno F. [1876-77] 2007/s.XIX
<i>Pisum</i> sp. L.; exótica	Fabaceae	arvejas	orillas del Yalaleycurá	comestible	fruto	crudo	Moreno F. [1876-77] 2007/s.XIX
<i>Chusquea culeou</i> E. Desv.; nativa	Poaceae	caña coligite	toldos de Saihueque	instrumento musical	tallo	s/e	Moreno F. [1876-77] 2007/s.XIX
<i>Araucaria imbricata</i> ; <i>A. araucana</i> Molina K. Koch; nativa	Araucariaceae	pehuén	leyenda pehuenche	comestible	fruto	s/e	Moreno F. [1876-77] 2007/s.XIX
<i>Fragaria</i> sp? L.; nativa	Rosaceae	frutillas	leyenda pehuenche	comestible	fruto	crudo	Moreno F. [1877] 2007/s.XIX
<i>Veronica elliptica</i> ; <i>Hebe elliptica</i> (G. Forst.) Pennell; nativa	Plantaginaceae	s/e	Isla de los Leones	bebible	hoja	cocido	Moreno F. [1877] 2007/s.XIX
s/e (51)	s/e	s/e	Río Santa Cruz	construcción, toldos	tallo	s/e	Moreno F. [1877] 2007/s.XIX
<i>Berberis</i> sp. L.; nativa	Berberidaceae	calafate	Valle del Río Santa Cruz	comestible	fruto	crudo	Moreno F. [1877] 2007:75/s.XIX
<i>Berberis</i> sp. L.; nativa	Berberidaceae	calafate	Valle del Río Santa Cruz	comestible	fruto	crudo	Moreno F. [1877] 2007:106/s.XIX
<i>Berberis</i> sp. L.; nativa	Berberidaceae	calafate	Lago Argentino	comestible	fruto	crudo	Moreno F. [1877] 2007/s.XIX
s/e (52)	s/e	s/e	Lago Argentino	construcción	tallo	s/e	Moreno F. [1877] 2007/s.XIX
<i>Alstroemeria patagonica</i> Phil.; nativa	Alstroemeriaceae	s/e	Estrecho de Magallanes	comestible	tubérculo	asado	Ibar Sierra[ 1877] en Embon 1950/s.XIX
<i>Alstroemeria ligtu</i> (L.) Curtis; nativa	Alstroemeriaceae	chuño de Concepción	Estrecho de Magallanes	comestible	tubérculo	s/e	Ibar Sierra[ 1877] en Embon 1950/s.XIX
<i>Berberis</i> sp. L.; nativa	Berberidaceae	calafate	s/e	bebible	fruto	s/e	Lista [1879]2006
s/e (53)	s/e	endibia silvestre	Puerto Deseado	comestible	hoja	crudo	Onetto [1883]1884/s.XIX
s/e (54)	s/e	guaycurú	de Punta Arenas a Santa Cruz	medicinal, laxante	s/e	s/e	Roncagli 1884 /XIX
<i>Satureja darwini</i> ; <i>Clinopodium darwini</i> (Benth) Kuntze; nativa	Lamiaceae	s/e	de Punta Arenas a Santa Cruz	medicinal, antibacteriana	s/e	s/e	Roncagli 1884 /s.XIX
<i>Berberis</i> sp. L.; nativa	Berberidaceae	calafate	entre los ríos Coyle y Chico	construcción, pipas	tallo	s/e	Roncagli 1884 /s.XIX
<i>Margyricarpus setosus</i> ; <i>M. pimatus</i> (Lam.) Kuntze; nativa	Rosaceae	yerba de la perdiz	después del Cañadón del Gualicho	medicinal, astringente	s/e	infusión	Burmeister [1887]1888/s. XIX
<i>Divava magellanica</i> ; <i>Divava?</i> Kunth; nativa	Anacardiaceae	s/e	Chubut	pegamento	productos secundarios	extracción	Burmeister [1887]1888/s. XIX
<i>Chuiriraga</i> sp. Juss.; nativa	Asteraceae	s/e	Chubut	combustible, señales	totalidad	s/e	Burmeister [1887]1888
<i>Zea mays</i> L.	Poaceae	maíz	Valcheta	comestible	fruto	s/e	Burmeister [1877]1888
<i>Allium</i> sp L.	Liliaceae	cebolla	Valcheta	comestible	bulbo	s/e	Burmeister [1877]1888

<i>Cucurbita</i> sp? L.	Cucurbitaceae	zapallo	Valcheta	comestible	fruto	s/e	Burmeister [1877]1888
<i>Taraxacum</i> sp.; nativa	Asteraceae	achicoria silvestre	s/e	comestible	hoja	s/e	Lista [1894]2006/s.XIX
s/e (55)	s/e	jaye o péchoro	s/e	comestible	tubérculo	sin procesar o asado al rescoldo	Lista [1894]2006/s.XIX
<i>Cyttaria darwini</i> ; <i>C. darwini</i> Berk. nativa	Cyttaraceae	llaolao	Payne	comestible	totalidad	sin procesar	Siewert 1896/s.XIX
<i>Berberis</i> sp. nativa	Berberidaceae	calafate	s/e	fumable	hoja	se quema y se fuma	Hesketh Prichard 1902 en Embon 1950 /s.XX
<i>Juncus lesueurii</i> ; no tiene sinonimia actual	Juncaceae	s/e	cañadones en el oeste de Chubut	combustible	rizoma	s/e	Hauman 1926 en Nacuzzi y Perez de Micou 1983-83
<i>Azorella cespitosa</i> ; <i>A. monantha</i> Clos; nativa	Apiaceae	s/e	s/e	comestible	raíz	molido	Vignati 1941/s. XX
<i>Valeriana carnososa</i> Sm.; nativa	Valerianaceae	ñanku lawem	Chubut	medicinal, digestivo	s/e	hervido	Harrington inédito en Casamiquela 1999/s. XX
<i>Buddleja globosa</i> Hope; nativa	Buddlejaceae	pañil	Chubut	medicinal	s/e	hervido	Harrington inédito en Casamiquela 1999/s. XX
<i>Mulinum espinosum</i> ; <i>M. spinosum</i> (Cav.) Pers.; nativa	Apiaceae	neneo	Chubut	medicinal, analgésico	raíz	hervido	Harrington inédito en Casamiquela 1999/s. XX
<i>Chenopodium</i> sp. L.; nativa	Chenopodiaceae	s/e	Chubut	medicinal, digestivo	raíz	hervido	Harrington inédito en Casamiquela 1999/s. XX
<i>Adesmia boronioides</i> Hook.; nativa	Fabaceae	paramela, yaken	Chubut	medicinal, analgésico	tallo	hervido	Harrington inédito en Casamiquela 1999/s. XX
<i>Statice antarctica</i> ; no tiene sinonimia actual nativa	Plumbaginaceae	s/e	Chubut	medicinal, analgésico	raíz	s/e	Harrington inédito en Casamiquela 1999/s. XX
s/e (56)	s/e	barba de piedra	Chubut	medicinal, analgésico	totalidad	s/e	Harrington inédito en Casamiquela 1999/s. XX
<i>Fabiana imbricata</i> ? Ruiz & Pav.; nativa	Solanaceae	palo piche	Chubut	medicinal, digestivo	tallo	s/e	Harrington (inédito) en Casamiquela 1999/s. XX
s/e (57)	s/e	yokoñ	Reserva de Nahuelpan	comestible	tubérculo	s/e	Harrington (inédito) en Casamiquela 1999/s. XX
s/e (58)	Apiaceae	apio cimarrón	Chubut	medicinal	s/e	s/e	Harrington (inédito) en Casamiquela 1999/s. XX
s/e (59)	s/e	ktápeli	oeste del río Senguerr	comestible	tubérculo	s/e	Escalada 1949/s. XX
<i>Chenopodium ambrosioides</i> ; <i>Dysphania amrosioides</i> (L.) Mosyakin & Clemants; nativa	Chenopodiaceae	paico	s/e	medicinal, diurético, hepático, digestivo	s/e	s/e	Chayep (1950) en Casamiquela 1999/s. XX
s/e (60)	s/e	dawala	Gan Gan, Chubut	comestible	tubérculo	s/e	Harrington 1943 en Casamiquela 1999/s. XX
<i>Schinus</i> sp. L.; nativa	Anacardiaceae	molle	Río Negro, Chubut y Pampa	construcción, cuna	tallo	s/e	Bórmida y Casamiquela 1958-59/s. XX
<i>Coliguaja integerrima</i> Gilies & Hook.; nativa	Euphorbiaceae	duraznillo	s/e	medicinal, analgésico, veneno	productos secundarios	diluido en agua	Erize 1960 en Casamiquela 1999/s. XX
<i>Schinus</i> sp. L.; nativa	Anacardiaceae	molle de madera roja	cerca de Gan Gan	combustible	tallo	s/e	Harrington [1911-1936] 1968/s. XX
<i>Juncus</i> sp. L.; nativa	Juncaceae	yájitch	Gan Gan	comestible	s/e	s/e	Harrington [1911-1936] 1968/s. XX
<i>Ephedra ochreatea</i> Miers.; nativa	Ephedraceae	sulupe	s/e	medicinal, anti-diarréico	raíz	hervido	Harrington [1911-1936] 1968/s. XX
<i>Araucaria araucana</i> Molina K. Koch; nativa	Araucariaceae	s/e	s/e	comestible	semillas	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Berberis darwini</i> Hook.; nativa	Berberidaceae	calafates y michay	s/e	comestible	frutos	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Berberis empetrifolia</i> Lam.; nativa	Berberidaceae	calafates y michay	s/e	comestible	frutos	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Berberis microphylla</i> G. Forst.; nativa	Berberidaceae	calafates y michay	s/e	comestible	frutos	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Pernettya mucronata</i> ; <i>Gaultheria mucronata</i> (L. f.) Hook. & Arn.; nativa	Ericaceae	chaura	s/e	comestible	frutos	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX

<i>Fragaria chiloensis</i> (L.) Mill; exótica	Rosaceae	frutilla	s/e	comestible	frutos	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Prosopanche bonacinae</i> Speg.; nativa	Hydnoraceae	guaycurú	s/e	comestible	fruto	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Taraxacum</i> sp. Class.; nativa	Asteraceae	diente de león	s/e	comestible	s/e	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Tropaeolum patagonicum</i> Speg.; nativa	Tropaeolaceae	s/e	s/e	comestible	tubérculo	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Oxalis mallobolba</i> ; <i>O. perdicaria</i> (Molina) Bertero; nativa	Oxalidaceae	macachín	s/e	comestible	tubérculo	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Oxalis patagonica</i> ; <i>O. enneaphylla</i> Cav. Ibari Ssp. (Phil) Lourteig; nativa	Oxalidaceae	macachín	s/e	comestible	tubérculo	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Oxalis macachín</i> ; <i>O. brasiliensis</i> Lodd.; nativa, pero no patagónica	Oxalidaceae	macachín	s/e	comestible	tubérculo	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Alstroemeria aurantiaca</i> ; <i>A. aurea</i> Graham; nativa	Alstroemeriaceae	liuto	s/e	comestible	rizomas	asados y luego reducidos a harina	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Alstroemeria ligtu</i> (L.) Curtis; nativa	Alstroemeriaceae	liuto	s/e	comestible	rizomas	asados y luego reducidos a harina	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Scirpus californicus</i> ; <i>Schoenoplectus californicus</i> (C.A. Mey) Soják; nativa	Cyperaceae	juncos	s/e	comestible	rizomas	asados y luego reducidos a harina	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Osmorrhiza chilensis</i> Hook. & Arn.; nativa	Apiaceae	s/e	s/e	comestible	raíz	cruda o cocida	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Berberis</i> sp. L.; nativa	Berberidaceae	calafate	s/e	bebible	frutos	restregados y macerados en agua	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Azorella</i> sp. Gaudichaud; nativa	Umbelliferae	yareta	s/e	empastes para pinturas	productos secundarios	fundida y mezclada con grasa	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Bolax</i> sp. Commers. ex Juss; nativa	Apiaceae	yareta	s/e	empastes para pinturas	productos secundarios	fundida y mezclada con grasa	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Chuquiraga erinaceae</i> D. Don; nativa	Asteraceae	chilladora	s/e	medicinal, estimulante	hoja	sin procesar	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Schinus patagonicus</i> (Phill.) I. M. Johnst ex Cabrera; nativa	Anacardiaceae	laura	s/e	artículos de aseo, higiene bucal	productos secundarios	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Glycyrrhiza astragalina</i> ; <i>Glycyrrhiza astragalina</i> Gilies ex Hook. & Arn; nativa	Fabaceae	s/e	s/e	medicinal, analgésico	raíz	sin procesar	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Maytenus boaria</i> Molina; nativa	Celastraceae	maitén	s/e	medicinal, antipirético	hoja	decoctado	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Fabiana imbricata</i> Ruiz & Pav.; nativa	Solanaceae	palo piche	s/e	medicinal, diurético	s/e	decoctado	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Apium australe</i> ; <i>A. prostratum</i> Labill; nativa	Apiaceae	apio	s/e	medicinal digestivo	s/e	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Satureja darwini</i> ; <i>Clinopodium darwini</i> (Benth) Kuntze; nativa	Lamiaceae	tomillo	s/e	medicinal, sudorífico	s/e	decoctado	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Mentha rotundifolia</i> ; <i>M. suaveolens</i> Ehrh.; exótica	Lamiaceae	menta	s/e	medicinal, sudorífico	s/e	decoctado	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Nothofagus antarctica</i> ; <i>N. antártica</i> (G. Forst.) Oerst.; nativa	Nothofagaceae	s/e	s/e	mangos para instrumentos	s/e	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Schinus patagonicus</i> (Phill.) I. M. Johnst. ex Cabrera; nativa	Anacardiaceae	s/e	s/e	mangos para instrumentos	s/e	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Berberis heterophylla</i> ; <i>B. microphylla</i> G. Forst; nativa	Berberidaceae	s/e	s/e	mangos para instrumentos	s/e	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Nothofagus antarctica</i> ; <i>N. antártica</i> (G. Forst.) Oerst.; nativa	Nothofagaceae	s/e	s/e	instrumentos musicales	tallo	s/e	Martínez Crovetto 1982/s. XX
<i>Berberis</i> sp.; nativa	Berberidaceae	calafate	s/e	bebible	fruto	macerado con agua dejándose fermentar. Luego se incorporó alcohol	Martínez 1995/s. XX
<i>Descurainia</i> sp.; nativa	Brassicaceae	s/e	s/e	comestible	semilla	molido y luego mezclado con grasa, se hace una pasta y se cuece sobre las brasas	Martínez 1995/s. XX
s/e (61)	s/e	barba de piedra	Río Negro, Ingeniero Jacobacci	medicinal, venéreas	totalidad	sin procesar	Casamiquela 1999/s. XX

<i>Lippia foliolosa</i> ; <i>Acantholippia seriffioides</i> (A. Gray) Moldenke nativa	Verbenaceae	tomillo	Río Negro	medicinal, analgésico	s/e	s/e	Casamiquela 1999/s. XX
<i>Chenopodium</i> sp. L.; nativa	Chenopodiaceae	paico	Río Negro	medicinal, digestivo	s/e	s/e	Casamiquela 1999/s. XX
<i>Mulinum espinosum</i> ; <i>M. spinosum</i> (Cav.) Pers.; nativa	Apiaceae	neneo	Río Negro	medicinal, analgésico	raíz	s/e	Casamiquela 1999/s. XX
<i>Berberis buxifolia</i> ; <i>B. microphylla</i> G. Forst.; nativa	Berberidaceae	calafate	Río Negro	medicinal, oftálmico	fruto	se reventaba y colaba, sin semillas ni ollejos, se guardaba el jugo para colar y se ponían unas gotitas en los ojos. emplastos	Casamiquela 1999/s. XX
<i>Grindelia chilensis</i> (Cornel.) Cabrera; nativa	Asteraceae	botón de oro	Río Negro	medicinal, antimigraña	flor	emplastos	Casamiquela 1999/s. XX
<i>Azorella</i> sp. Gaudichaud; nativa	Umbelíferae	leña de piedra	Río Negro	empaste pinturas	productos secundarios	s/e	Casamiquela 1999/s. XX
s/e (62)	s/e	alfilerillo	Río Negro	medicinal, cicatrizante	totalidad	decocción y lavado de la herida	Casamiquela 1999/s. XX
<i>Chuiriraga</i> sp. Juss.; nativa	Asteraceae	trayao	Río Negro	medicinal, antipirético	hoja	sin procesar o hervido con azúcar quemada	Casamiquela 1999/s. XX
<i>Nassavia glomerulosa</i> ; <i>Nassavia glomerulosa</i> (Lag. Ex Lindl.) D. Don nativa	Asteraceae	cola de piche	Río Negro	artículos de aseo, peine	raíz	s/e	Casamiquela 1999/s. XX
s/e (63)	Cactaceae	tuna grande	Río Negro	comestible	fruto	se asa al rescoldo	Casamiquela 1999/s. XX
<i>Senecio filaginoides</i> DC.; nativa	Asteraceae	charcao	Río Negro	tintórea	raíz	s/e	Casamiquela 1999/s. XX
<i>Tropaeolum patagonicum</i> Speg.; nativa	Tropaeolaceae	chalia	Río Negro, Chubut	comestible	tubérculo	s/e	Casamiquela 1999/s. XX
<i>Alstroemeria ligtu</i> (L.) Curtis; nativa	Alstroemeriaceae	chuño de Concepción	Río Negro	comestible	rizoma	s/e	Casamiquela 1999/s. XX
s/e (64)	s/e	sing-é poñe	Reserva Nahuelpán, Esquel, Chubut	comestible	tubérculo	s/e	Casamiquela 1999/s. XX
<i>Stilingia patagónica</i> (Speg.) Pax & K. Hoffm.; nativa	Euphorbiaceae	yuyo crespo	Río Negro	veneno	s/e	s/e	Casamiquela 1999/s. XX
<i>Astragalus</i> sp. L.; nativa	Fabaceae	s/e	Río Negro	veneno	s/e	s/e	Casamiquela 1999/s. XX
<i>Berberis buxifolia</i> ; <i>B. microphylla</i> G. Forst.; nativa	Berberidaceae	calafate	Valle de Piedra Parada Chubut	combustible	s/e	s/e	Ancibor y Pérez de Micou 2002/s.XXI
<i>Prosopis denundans</i> Bentham; nativa	Fabaceae	algarrobbillo	Valle de Piedra Parada Chubut	combustible	tallo subterráneo	s/e	Ancibor y Pérez de Micou 2002/s.XXI
<i>Salix humboldtiana</i> Wild.; nativa	Salicaceae	sauce	Valle de Piedra Parada Chubut	combustible	tallo	s/e	Ancibor y Pérez de Micou 2002/s.XXI
<i>Schinus marchandii</i> (F. A. Barkley); nativa	Anacardiaceae	molle	Valle de Piedra Parada Chubut	combustible	tallo	s/e	Ancibor y Pérez de Micou 2002/s.XXI
<i>Anarthrophyllum rigidum</i> (Gillies ex Hook & Arn.) Hieron; nativa	Fabaceae	monte guanaco	Valle de Piedra Parada Chubut	combustible	tallo	s/e	Ancibor y Pérez de Micou 2002/s.XXI
<i>Schinus polygamus</i> ; <i>S. polygamus</i> (Cav.) Cabrera; nativa	Anacardiaceae	monte blanco	Valle de Piedra Parada Chubut	combustible	tallo	s/e	Ancibor y Pérez de Micou 2002/s.XXI
<i>Discaria</i> sp.; nativa	Rhamnaceae	monte laguna	Valle de Piedra Parada Chubut	combustible	tallo	s/e	Ancibor y Pérez de Micou 2002/s.XXI
<i>Azorella monantha</i> Clos; nativa	Umbelíferae	leña de piedra	Valle de Piedra Parada Chubut	combustible	totalidad	s/e	Ancibor y Pérez de Micou 2002/s.XXI
<i>Caesalpinia gilliesii</i> (Wall. ex Hook) D. Diétr.; nativa	Fabaceae	barba de chivo	Valle de Piedra Parada Chubut	combustible	tallo	s/e	Ancibor y Pérez de Micou 2002/s.XXI
<i>Coliguaja integerrima</i> Gillies & Hook.; nativa	Euphorbiaceae	coliguay	Valle de Piedra Parada Chubut	combustible	tallo	s/e	Ancibor y Pérez de Micou 2002/s.XXI

**Apéndice 2:** Recopilación bibliográfica de los restos arqueológicos vegetales recuperados en el área de estudio seleccionada, y presencia/ausencia de cada taxón en las fuentes documentales escritas. Referencias: [MD] Macrorresto no leñoso desecado; [MLD] Macrorresto leñoso desecado; [MC] Macrorresto no leñoso carbonizado; [MLC] Macrorresto leñoso carbonizado; [m] microrresto; [s/d]: sin datos.

Nombre científico	Familia	Publicación arqueobotánica/Usos registrados en las fuentes documentales
cf. <i>Araucaria araucana</i> (Molina) K. Koch [MLD]	Araucariaceae	Ancibor (1988/90)/ Si
cf. <i>Araucaria araucana</i> (Molina) K. Koch [MC]	Araucariaceae	Crivelli Montero <i>et al.</i> (1996)/ Si
<i>Agrostis</i> sp. L. [MD]	Poaceae	Crivelli Montero <i>et al.</i> (1996)/No
<i>Agrostis leptotricha</i> E. Desv. [MD]	Poaceae	Crivelli Montero <i>et al.</i> (1996)/No
<i>Anartrophyllum rigidum</i> (Gilies ex Hook) & Arn. [MLC]	Fabaceae	Pérez de Micou <i>et al.</i> (1992)/Si.
<i>Atriplex</i> sp L [MLC]	Chenopodiaceae	Ortega y Marconetto (2009 y 2012);Marconetto (2002)/Si
<i>Austrocactus</i> aff. <i>bertinii</i> (Cels) Britton & Rose [MD]	Cactaceae	Crivelli Montero <i>et al.</i> (1996)/No
<i>Austrocedrus chilensis</i> (D. Don) Pic. Serm.& Bizarrri [MD]	Cupressaceae	Ancibor (1988/90)/No
<i>Berberis</i> sp. [MLC]	Berberidaceae	Marconetto (2002)/Si
<i>Berberis</i> sp. [MC]	Berberidaceae	Capparelli <i>et al.</i> (2009)/Si
<i>Bougainvillea</i> sp. Comm ex. Juss. [MLC]	Nyctaginaceae	Ortega y Marconetto ( 2009 y 2012)/No
<i>Bromus catharticus</i> Vahl. [MD]	Poaceae	Crivelli Montero <i>et al.</i> (1996); Nacuzzi y Perez de Micou (1983/85)/Si
<i>Bromus setifolius</i> J. Presl [MD]	Poaceae	Crivelli Montero <i>et al.</i> (1996); Nacuzzi y Perez de Micou (1983/85)/ <i>Bromus catharticus</i>
<i>Carex</i> sp. L. [MD]	Poaceae	Nacuzzi y Perez de Micou 1983/85 Ancibor (1988/90)/No
<i>Chuquiraga avellanadae</i> Lorentz [MLC]	Asteraceae	Nacuzzi y Perez de Micou (1983/85)/Si
<i>Chuquiraga</i> sp. Juss [MLC]	Asteraceae	Ortega y Marconetto ( 2009 y 2012) Rivera (1996)/Si
<i>Chusquea culeou</i> E. Desv. [MLD]	Poaceae	Outes (1915), Casamiquela (1960) Gradín (1978) Crivelli Montero <i>et al.</i> (1996) Palacios O. (2007)/Si
<i>Chusquea</i> sp. Kunth [MLD]	Poaceae	Ancibor (1988/90); Prates <i>et al.</i> (2011)/Si
<i>Coliguaja integerrima</i> Gilies & Hook [MD]	Euphorbiaceae	Crivelli Montero <i>et al.</i> (1996) /Si
<i>Coliguaja integerrima</i> Gilies & Hook [MLC]	Euphorbiaceae	Marconetto (2002)/Si
<i>Condalia</i> sp. [MLC]	Rhamnaceae	Ortega y Marconetto ( 2009 y 2012)/Si
<i>Cortaderia</i> sp. [MD]	Poaceae	Nacuzzi y Perez de Micou (1983/85)/Si
<i>Cucurbita maxima</i> Dutch [MD]	Cucurbitaceae	Urrutia y Bogazzi (1996) Si Cucurbita?
s/e [m]	Cucurbitaceae	Lema 2012/Si
<i>Dasyphyllum diacanthoides</i> (Less.) Cabrera [MD]	Asteraceae	Ancibor (1988/90)/No
<i>Discaria chacaye</i> (G. Don) Tortosa [MD]	Rhamnaceae	Gradín y Aguerre (1994)/ <i>Discaria americana</i> Gilies & Hook.
<i>Discaria</i> sp. [MLC]	Rhamnaceae	Marconetto (2002)/ <i>Discaria americana</i> Gilies & Hook

cf. <i>Embothrium coccineum</i> J. R. Forst. & g. Forst. [MD]	Proteaceae	Ancibor (1988/90)/No
<i>Ephedra</i> sp. L. [MD]	Ephedraceae	Podestá y Pereda (1979)/No
<i>Equisetum</i> sp. L.[MD]	Equisetaceae	Arrigoni (2002)/No
<i>Festuca pallescens</i> (St.- Yves) Parodi [MD]	Poaceae	Crivelli Montero <i>et al.</i> (1996)/No
<i>Geoffroea</i> sp. [MLC]	Fabaceae	Ortega y Marconetto ( 2009 y 2012)/No
<i>Glychirrizia astragalina</i> Gilies ex Hook & Arn. [MD]	Fabaceae	Nacuzzi y Perez de Micou (1983/85)/Si
<i>Grindelia</i> sp. [MLC]	Asteraceae	Ortega y Marconetto (2009 y 2012)/ <i>Grindelia chiloensis</i>
<i>Guaduaa trinii</i> (Nees) Nees ex Rupr. [MC]	Poaceae	Crivelli Montero <i>et al.</i> (1996)/No
<i>Hordeum comosum</i> J. Presl [MD]	Poaceae	Crivelli Montero <i>et al.</i> (1996)/No
<i>Juncus</i> sp. [MD]	Poaceae	Nacuzzi y Perez de Micou (1983/85)/Si
cf. <i>Lagenaria siceraria</i> (Molina) Standl. [MD]	Cucurbitaceae	Ancibor (1988/90)/No
<i>Larrea nitida</i> Cav. [MD]	Zygophillaceae	Crivelli Montero <i>et al.</i> (1996)/No
<i>Larrea</i> sp. [MLC]	Zygothillaceae	Ortega y Marconetto (2009 y 2012) Rivera (1996)/No
<i>Lepidophyllum cupressiforme</i> (Lam.) Class [MD]	Asteraceae	Gradin y Aguerre (1994)/No
<i>Lomatia hirsuta</i> (Lam.) Diels. [MLD]	Proteaceae	Ancibor (1981/82)/No
<i>Lycium</i> sp. [MLC]	Solanaceae	Ortega y Marconetto ( 2009 y 2012) Rivera (1996) /No
<i>Maytenus</i> sp. nov. A. [MLD]	Celastraceae	Ancibor (1988/90)/ <i>Maytenus boaria</i> Molina
<i>Maytenus boaria</i> Molina [MD]	Celastraceae	Gradin y Aguerre (1994)/Si
<i>Monocotiledóneas</i> y <i>Dicotiledóneas</i> [MD]		Podestá y Pereda (1979)/Si
<i>Mulinum</i> sp. [MD]	Apiaceae	Crivelli Montero et al (1996)/ <i>Mulinum spinosum</i>
<i>Mulinum spinosum</i> (Cav). Pers. [MD]	Apiaceae	Crivelli Montero et al (1996)/Si
<i>Nassauvia glomerulosa</i> (Lag. ex Lindl.) D. Don [MD]	Asteraceae	Nacuzzi y Perez de Micou (1983/85) Crivelli Montero et al (1996); /Si
<i>Nothofagus</i> sp. [MLC]	Nothofagaceae	Marconetto (2002)/No
<i>Nothofagus pumilio</i> (Poep. & Endl.) Krasser [MD]	Nothofagaceae	Aschero (1981/82)/ <i>Nothofagus antarctica</i>
<i>Oxalis</i> sp.? Crucíferas? [MD]	Oxalidaceae? Brassicaceae?	Ancibor (1988/90)/ <i>Oxalis</i> sp
<i>Oxalis articulata</i> Savigny [MC]	Oxalidaceae	Arrigoni (2002)/ <i>Oxalis</i> sp
<i>Prosopis</i> sp. L. [m]	Fabaceae	Lema (2012)/Si
<i>Prosopis</i> sp. L.[MD]	Fabaceae	P. de Micou et al (1992)/Si
<i>Prosopis</i> sp. L. [MLC]	Fabaceae	Ortega y Marconetto (2009 y 2012), Marconetto (2002)/Si
<i>Prosopis alpataco</i> Phill [MC]	Fabaceae	Capparelli y Prates (2009)/ <i>Prosopis</i> sp. y <i>P. denudans</i>
<i>Prosopis alpataco</i> Phill [MLC]	Fabaceae	Marconetto (2002)/ <i>Prosopis</i> sp. y <i>P. denudans</i>
<i>Prosopis denudans</i> Bentham [MC]	Fabaceae	Capparelli y Prates (2009)/Si
<i>Prosopis denudans</i> Bentham [MLC]	Fabaceae	Marconetto (2002) Rivera (1996)/Si

<i>Prosopis</i> <i>globosum</i> (Gillies ex Hook & Arn.) Burkart [m]	Fabaceae	Ciampagna <i>et al.</i> (2011)/No
<i>Rumex</i> sp. L. [s/d]	Polygonaceae	P. de Micou et al (1992)/No
s/e [MD]	Mirtaceae	Ancibor (1988/90)/No
<i>Schinus</i> sp. L. [MC]	Anacardiaceae	Nacuzzi y Perez de Micou (1983/85)/Si
<i>Schinus</i> sp. L. [MLC]	Anacardiaceae	Ortega y Marconetto (2009 y 2012) Rivera (1996)/Si
<i>Senecio</i> sp. [MLC]	Asteraceae	Ortega y Marconetto (2009 y 2012) Rivera(1996) / <i>Senecio filaginoides</i> DC.
<i>Senecio patagonicus</i> Hook. & Arn. [MD]	Asteraceae	Gradin y Aguerre (1994)/ <i>Senecio filaginoides</i> DC
<i>Stipa speciosa</i> Trin. & Rupr. [M]	Poaceae	Aschero (1981/82)/ No
<i>Suaeda</i> sp. [MLC]	Chenopodiaceae	Ortega y Marconetto (2009 y 2012)/No
<i>Zea mays</i> L. [MD]	Poaceae	Ancibor (1988/90) /Si
<i>Zea mays</i> L. [m]	Poaceae	Perez A. et al. (2011) Lema (2012)/Si
<i>Ziziphus mistol</i> Griseb [MC]	Rhamnaceae	Capparelli y Prates (2009)/No



## Bibliografía

- Álvarez G. 1963 Alimentación del antiguo aborigen del Neuquén En; *Actas del primer Congreso de la Araucanía Argentina*, pp.7-10, Provincia del Neuquén y Junta de Estudios Araucanos, San Martín de los Andes, Neuquén, Argentina
- Ancibor E. 1981-82. Estudio anatómico de la madera de los “porta hachas” neolíticos procedentes de Truquico, Neuquén. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* XIV, (2): 121-124, Buenos Aires.
- Ancibor E. 1988-90. Materiales leñosos: madera, caña y otros. *Anales de Arqueología y Etnología* n ° 43/45 vol. 2 Número Especial La Cueva de Haichol, Arqueología de los Pinares cordilleranos del Neuquén, pp. 337-372. Universidad Nacional de Mendoza, Facultad de Filosofía y Letra
- Ancibor E. y C. Pérez de Micou. 2002. Reconocimiento de especies vegetales combustibles en el registro arqueológico de la estepa patagónica. En: Pérez de Micou C. compiladora. *Plantas y Cazadores en Patagonia*, pp. 15-31. Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras.
- Arrigoni G. 2002. Estudio de un macrovestigio vegetal rescatado en la matriz arqueológica del Alero del Sendero de Interpretación (Parque Nacional Los Alerces, Prov. de Chubut) En: Pérez de Micou, C. compiladora, *Plantas y cazadores en Patagonia*, pp. 105-113. Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras.
- Aschero C. 1981-82. Nuevos datos sobre la arqueología del Cerro Casa de Piedra, sitio CCP5 (Parque Nacional Perito Moreno, Santa Cruz, Argentina). *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*. XIV (2): 267-284.
- Ball J. 1884. Contributions to the Flora of North Patagonia and the adjoining territory, *Journal of the Linnean Society, Botany* vol. XXI febrero, pp.203-240.
- Berihuete M., L. Caruso, E. Mansur, G. Massaccesi, C. Mensua, R. Piqué R. 2009. El aprovechamiento de los recursos vegetales entre los Selknam de Tierra del Fuego (Argentina), una aproximación etnoarqueológica. En: Capparelli A., Chevalier, A., y Piqué R. coordinadores. *La alimentación en la América precolombina y colonial: una aproximación interdisciplinaria*, pp.21-41, Treballs D’Etnoarqueología 7, Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Madrid, España.
- Bórmida M. y R. Casamiquela. 1958-59. Etnografía gñuna- kena. Testimonios del último Tehuelche septentrional. *Runa* IX: 153-193, Buenos Aires.
- Burmeister C. 1888. Últimas exploraciones en Patagonia, incluyendo los datos recogidos en sus viajes por el ingeniero Asahel P. Bell, y seguido de un mapa descriptivo *Revista de la Sociedad Geográfica Argentina* VI:193-272, Buenos Aires.
- Capparelli, A., A. Castro, y M. L. Ciampagna. 2009. Descripción macroscópica e identificación anatómica de un instrumento de madera (¿arpón?) hallado en el sitio Cueva del Negro (costa norte de Santa Cruz Argentina) En: Salemmé M., Santiago F., Álvarez M., Piana E., Vázquez M., Mansur E. editores, *Arqueología de la Patagonia, Una mirada desde el último confín*, pp.: 443-444., editorial Utopías.
- Capparelli, A. y L. Prates. 2009. Identificación específica de frutos del algarrobo (*Prosopis* spp. Fabaceae) y mistol (*Ziziphus mistol* Griseb., Rhamnaceae) en un sitio arqueológico de Patagonia. En Pochettino M. L., Ladio A. y Arenas P., editoras *Tradiciones y Transformaciones en Etnobotánica*, pp.- 13-19. CYTED, RISAPRET. Argentina.
- Capparelli A. y V. Lema. 2010. Prácticas postcolecta /post- aprovisionamiento de recursos vegetales: una perspectiva paleoetnobotánica integradora aplicada a casos de Argentina En: Bárcena J. y Chivavazza H. editores *Arqueología Argentina en el Bicentenario de la Revolución de Mayo*, Actas

- del XVII Congreso Nacional de Arqueología Argentina, pp. 1171-1176, Mendoza, Argentina.
- Capparelli A, Valamoti S, Wollstonecroft M (2010) Recent research in post-harvest traditions in human prehistory: Old and New World palaeoethnobotanical approaches to linking the archaeology and ethnobotany of plant processing. In: Pochettino ML, Ladio A, Arenas P (eds.) *Traditions and transformations in Ethnobotany*, pp. 104. Cyted, S.S. de Jujuy.
- Cardoso B., A. Ladio y M. Lozada. 2009. Utilización de especies combustibles en una comunidad rural de la estepa patagónica. Tradiciones y transformaciones en Etnobotánica. En Pochettino M. L., Ladio A. y Arenas P., editoras *Tradiciones y Transformaciones en Etnobotánica*, pp.- 496-501. CYTED, RISAPRET. Argentina.
- Caruso, L., E. Mansur, y R. Pique. 2008. Voces en el bosque: uso de recursos vegetales entre cazadores recolectores de la zona central de Tierra del Fuego. *Darwiniana* 46(2): 202-212.
- Casamiquela R. 1960. Sobre la significación mágica del arte rupestre norpatagónico. *Cuadernos del Sur*, 55 pp. Inst. de Humanidades UNS, Bahía Blanca.
- Casamiquela R. 1999. Proyecto Etnobotánico de la Patagonia: primer informe <http://ag.arizona.edu/OALS/ICBG/aspectos/casamiquela.html>. Última revisión: 14 de septiembre de 1999.
- Ciampagna L., V. Trola, L. Borrelli, y A. Capparelli. 2011. El uso de recursos vegetales por parte de grupos cazadores recolectores de la costa norte de Santa Cruz: análisis de instrumentos de mollienda. *VIII Jornadas de Arqueología de la Patagonia*, Malargüe, 3 al 7 de octubre de 2011 En preparación.
- Claraz G. [1865-66] 2008. *Viaje al río Chubut, Aspectos naturalísticos y etnológicos*, pp.286, ediciones Continente, Buenos Aires.
- Crivelli, E., U. Pardiñas, y M. Fernández. 1996. Introducción, procesamiento y almacenamiento de macro vegetales en la Cueva Epullán Grande (Provincia del Neuquén). En: Gómez Otero editora *Arqueología solo Patagonia, Ponencias de la Segundas Jornadas de Arqueología de Patagonia*. pp. 49-59, CENPAT.
- Cox G. [1862-63] 2006. *Exploración de la Patagonia Norte, Un viaje en el Nabel Huapi* pp. 224, ediciones Continente, Buenos Aires, Argentina.
- Cueto M., A. Capparelli; M.L. Ciampagna; M. Paunero; A. Castro 2010 Prácticas postcolecta y material leñoso: Análisis de residuos y huellas microscópicas de origen vegetal sobre artefactos de roca tallada, utilizados en contextos experimentales. En: Editores Roberto Bárcena y Horacio Chiavazza *Arqueología Argentina en el Bicentenario de la Revolución de Mayo, Actas del XVII Congreso Nacional de Arqueología Argentina* pp. 1205-1210, Universidad de Filosofía y Letras de Cuyo, Mendoza, Argentina.
- Darwin C. [1833] 2006. *Diario de la Patagonia: Notas y reflexiones de un naturalista sensible* pp. 126, ediciones Continente, Buenos Aires, Argentina
- Embon, A. 1950. *Fuentes Históricas con noticias etnográficas y arqueológicas del indígena patagón (Aoni kenk)* Tesis doctoral, Facultad de Humanidades y Ciencias de la educación, UNLP, 681 pp.
- Escalada F. 1949. *El complejo Tehuelche, estudios de la etnografía patagónica*, pp. 353, Instituto Superior de Estudios Patagónicos, Buenos Aires.
- Erize E. 1989 Mapuche 5 Editorial Yepún pp.147
- Estomba, D., A. H. Ladio y M. Lozada. 2005. Plantas medicinales nativas y exóticas usadas por una Comunidad Mapuche en las Cercanías de Junín de los Andes, Neuquén. *Boletín Latinoamericano y del Caribe de plantas medicinales y aromáticas* 4 (6): 107-112
- Estomba, D., A. H. Ladio y M. Lozada.

2006. Medicinal wild plant knowledge and gathering patterns in a Mapuche community from North-Western Patagonia. *Journal of Ethnopharmacology* 103: 109-119.
- Falkner T. 1911. *Descripción de la Patagonia y de las partes contiguas a la América del Sur, traducción, anotaciones, noticia biográfica y bibliográfica Lafone Quevedo, Samuel A.* pp.392 Universidad Nacional de La Plata Buenos Aires, AR.
- Fernández M. 2006. Economía y sistemas de asentamiento aborigen en la Cuenca del Río Limay *Memoria Americana* (14) 37:73
- Fontana J. [1885-86] 2006 *Viaje de exploración de la Patagonia austral.* pp. 128, ediciones Continente, Buenos Aires, Argentina.
- Frank A., 2011 *Tratamiento térmico y manejo del fuego en sociedades cazadoras recolectoras de la Meseta Central de Santa Cruz* Tesis doctoral. Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, pp. 303.
- Guinnard A. [1856-59] 1971 *Tres años de esclavitud entre los Patagones, relato de mi cautiverio.* pp. 167. Colección Austral Espasa-Calpe, Argentina.
- Giovannetti, M., A. Capparelli y M.L. Pochettino, 2008. La arqueobotánica en Argentina: ¿hacia un equilibrio de enfoques? Discusión en torno a las categorías clasificatorias y las prácticas arqueobotánicas y paleoetnobotánicas. En: Archila, Giovannetti y Lema (Eds.) *Arqueobotánica y teoría arqueológica: discusiones desde Suramérica*, pp. 17-34, Uniandes-Ceso, Bogotá.
- González S. B., y S. Morales. 2004. Plantas medicinales utilizadas en comunidades rurales del Chubut, Patagonia- Argentina. *Boletín Latinoamericano y del Caribe de Plantas Medicinales y Aromáticas*, mayo, vol. 3, (3): 58-62. Sociedad Latinoamericana de Fitoquímica. Santiago, Chile
- González F. [1798] 1965 Diario del viaje que hizo por tierra desde Puerto Deseado al Río Negro. En: Vignati coordinador *Cronistas y Viajeros del Río de la Plata* Tomo II, pp. 21-121. M. Academia Nacional de la Historia, Buenos Aires
- Gradin C. 1978 Las pinturas del Cerro Shequen. *Revista del Instituto de Antropología.* VI: 64-92, Universidad Nacional de Córdoba, Facultad de Filosofía y Humanidades, Córdoba.
- Gradin C., C. Aschero, A. M. Aguerre. 1987. Primeros niveles culturales en el área Río Pinturas (Prov. de Santa Cruz, Argentina). *Estudios Atacameños* 8: 115-136.
- Gradin C., Aguerre, A. 1994 Restos vegetales del enterratorio Puesto El Rodeo, curso medio del Río Pinturas, Prov. de Santa Cruz. En: *Contribución a la arqueología del Río Pinturas, Prov. de Santa Cruz* pp. 315-316. Búsqueda de Ayllu, Concepción del Uruguay, Argentina
- Gusinde, M.1936 Plantas medicinales que los indios Araucanos recomiendan. En *Anthropos* pp.850-873 Revista Internacional de Etnología y de Lingüística, Austria.
- Harrington T. 1943 El keñewe o yamjatraráwich. En: *Proyecto Etnobotánico de la Patagonia: primer informe* Casamiquela R. <http://ag.arizona.edu/OALS/ICBG/aspectos/casamiquela.html>. Última revisión: 14 de septiembre de 1999.
- Harrington T. 1968 Toponimia del indio günnuna Küne. *Academia Nacional de la Historia Investigaciones y ensayos*, (5): 331-362, Buenos Aires.
- Hurrell, J. 1987 Las posibilidades de la etnobotánica y un nuevo enfoque a partir de la ecología y su propuesta cibernética. *Revista Española de Antropología Americana.* 17: 235-258.
- Ladio, A.H. 2001 The maintenance of wild plants gathering in a Mapuche community of Patagonia. *Economic Botany* 55 (3): 243-254.
- Ladio, A. H. 2006 a. Wild Plant Foods with medicinal use in a Mapuche Community of NW Patagonia En: Pieroni, Andrea y Lisa Price editors *Eating and healing: explorations of traditional food as medicines.* pp:

- 297- 321. Haworth Press. USA.
- Ladio, A. H. 2006 b. Uso y conservación de plantas silvestres con órganos subterráneos comestibles en comunidades Mapuche de la estepa patagónica argentina En: .P. de Albuquerque, J. de F. Andrade Maris y C. De F. Castelo Branco Rangel de Almeida editores, *Tópicos em conservacao e etnobotanica de plantas comestíveis*. pp.: 53-72. U. NUPEEA. Brasil.
- Ladio, A. H. 2011 Underexploited wild plant foods of north western Patagonia. En: Rosana Filip editor *Multidisciplinary approaches on food science and nutrition for the XXI century*, pp. 1-16.
- Ladio, A.H. y M. Lozada. 2000. Edible wild plant use in a Mapuche community of northwestern Patagonia. *Human Ecology* 28 (1): 53-71.
- Ladio, A.H. y M Lozada. 2003. Comparison of edible wild plant diversity used and foraging strategies in two aboriginal communities of NW Patagonia. *Biodiversity and Conservation*: 12 (5): 937-951.
- Ladio, A. H. y M. Lozada. 2004. Summer cattle transhumance and wild edible plant gathering in Mapuche community of northwestern patagonian. *Human Ecology* 32 (2) :225-240
- Ladio, A. H. y M. Lozada. 2009. Human ecology, ethnobotany and traditional practice in rural populations inhabiting the Monte Region: Resilience and ecological knowledge. *Journal of Arid Environment*: (73) : 222-227.
- Ladio, A. H., M- Lozada, y M. Weigandt. 2007. Comparison of traditional wild plants use between two Mapuche communities inhabiting arid and forest environments in Patagonia, Argentina. *Journal of Arid Environments* 69: 695-715.
- Lema S. V. 2009 *Domesticación vegetal y grados de dependencia ser humano— planta en el desarrollo cultural prehispánico del noroeste argentino*. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Naturales, Universidad Nacional de La Plata.
- Lema V., C. Della Negra y V. Bernal 2012 Explotación de recursos vegetales silvestres y domesticados en Neuquén: implicancias del hallazgo de restos de maíz y algarrobo en artefactos de molienda del Holoceno tardío. *Magallania* 40 (1): 229-249
- Lemonnier P. 1992 Elements for an anthropology of technology. *Anthropological papers, Museum of Anthropology, University of Michigan* n° 88, Chap. 1: 1-24 Ann Arbor, Michigan.
- Lista R. [1879/1894] 2006. *Viaje a la Patagonia Austral y Los Indios tehuelches* pp. 128, ediciones Continente Buenos Aires, Argentina.
- Marconetto B. 2002. Análisis de los vestigios de combustión de los sitios Alero Don Santiago y Campo Moncada En: Pérez de Micou, C. compiladora, *Plantas y cazadores en Patagonia* pp.: 33-51, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras.
- Martínez Crovetto R. 1968. Estudios Etnobotánicos III. Nombres de plantas y su utilidad según los indios araucano pampas del oeste de Buenos Aires. *Etnobiología* (12) 12:1-24
- Martínez Crovetto R. 1982 Breve panorama de las plantas utilizadas por los indios de Patagonia y Tierra del Fuego, *Suplemento Antropológico* 17 (1): 61-97
- Martínez Sarasola C. 1992. *Nuestros paisanos lo indios, Vida, historia y destino de las comunidades indígenas en la Argentina*. pp. 659, Emecé Editores.
- Martinic M. 1995. *Los Aoni kenke, historia y cultura*. pp.379. Ediciones Universidad de Magallanes, Chile,
- Mason S. y J. Hather. 2002. *Hunter–Gatherer Archaeobotany, Perspectives from the northern temperate zone*. pp. 196, Institute of Archaeology, University College London.
- Molares, S. y A. H. Ladio. 2008. Plantas medicinales en una comunidad mapuche del NO de la Patagonia Argentina: clasificación y percepciones organolépticas relacionadas con su valoración. *Boletín Latinoamericano y del Caribe de Plantas Me-*

- dicinales y Aromáticas*. 7 (3) 149-155, Sociedad Latinoamericana de Fitoquímica Santiago, Chile.
- Molares, S y A. H. Ladio. 2009. Ethnobotanical review of the Medicinal Mapuche Flora: use patterns on a regional scale. *Journal of Ethnopharmacology* 122: 251-260.
- Molares, S. 2009 *Flora medicinal aromática de la Patagonia: características anatómicas y propiedades organolépticas utilizadas en el reconocimiento por parte de la terapéutica popular*. Tesis doctoral. Centro Regional Universitario Bariloche. Universidad Nacional del Comahue. 305 pp.
- Moreno F. [1876-77] 2007 *Exploración de la Patagonia sur I, por las cuencas del Chubut y Santa Cruz*, pp. 219, ediciones Continente, Buenos Aires, Argentina.
- Moreno F. [1877] 2007 *Exploración de la Patagonia Sur II, El lago Argentino y los Andes meridionales*. pp.185, ediciones Continente, Buenos Aires, Argentina.
- Moreno J. y B. Videla. 2008. Rastreado ausencias: la hipótesis del abandono del uso de los recursos marinos en el momento ecuestre de la Patagonia continental *Magallania* Vol. 36(2): 91-104, Chile.
- Musaubach M. G. y A. Plos. 2011. Conociendo las plantas de los cazadores recolectores de La Pampa En: Bárcena J. y Chia-vazza H. editores, *Arqueología Argentina en el Bicentenario de la Revolución de Mayo*, pp. 1193-1198. Actas del XVII Congreso Nacional de Arqueología Argentina, Mendoza, Argentina.
- Musters G. [1869] 1964 *Vida entre los Patagones: Un año por tierras no frecuentadas, desde el Estrecho de Magallanes hasta el Río Negro*. pp. 437. Buenos Aires, AR. Solar.
- Nacuzzi L. y C. Pérez de Micou. 1983-85. Los recursos vegetales de los cazadores de la cuenca del Río Chubut *Cuadernos del Instituto nacional de Antropología* V. 10 pp. 407-423
- Nacuzzi L. 1998 *Identidades Impuestas: Tehuelches, Aucas y Pampas en el norte de Patagonia* Buenos Aires AR: Sociedad Argentina de Antropología, Colección tesis doctorales, pp.286
- O'Connor E. 1884-85 Exploración del Alto Limay y del Lago Nahuel Huapi (continuación) En: *Boletín del Instituto Geográfico* Vol. V. pp. 232-240.
- Ochoa, J. y A. H. Ladio. 2011. Pasado y Presente del uso de plantas silvestres con órganos de almacenamiento subterráneos combustibles en la Patagonia. *Bonplandia* 20 (2) 265-280
- Oneto, A. [1883] 1884-85 Puerto Deseado, Informe presentado a S. E. el Señor Ministro del Interior, Dr. Bernardo de Yrigoyen, por el Capitán Antonio Oneto, Comisionado del Gobierno Nacional, Miembro Activo del Instituto Geográfico Argentino, en *Boletín del Instituto Geográfico Argentino*, V, pp. 20-29, Buenos Aires.
- Ortega F. y B. Marconetto. 2009. Una discusión "encendida". Primeros resultados de los análisis de vestigios de combustión en concheros de la costa norte de la Provincia de Río Negro: una primera aproximación. En: Salemme M., Santiago F., Álvarez M., Piana E., Vázquez M., Mansur E editores *Arqueología de la Patagonia, Una mirada desde el último confín* pp.: 1141-1148, editorial Utopías.
- Ortega F. y B. Marconetto 2012. La explotación de recursos combustibles: su uso y representación en la costa rionegrina a través de los restos antracológicos. En: Borella F. y Cardillos M compiladores *Arqueología de pescadores y marisqueadores en Nordpatagonia, Descifrando un registro de más de 6000 años* pp.111-127. Editorial Dunken.
- Outes F. 1915 La gruta sepulcral del cerrito Las Calaveras. Con un examen anatómopatológico por Ángel H. Roffó. En: *Anales del Museo de Historia Natural de Buenos Aires* XXVII: 365-400.
- Outes F. 1917 Observaciones etnográficas de Francisco Javier Muñiz. *Physis* III: 197-215.
- Palacios, O. 2007 El complejo 03 de la cueva Epullán Grande, Provincia del Neuquén. Análisis de los artefactos. En: *Actas del*

- XVI Congreso Nacional de Arqueología Argentina, pp. 421-427. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Jujuy.
- Pérez de Micou C., C. Bellelli, y C. Aschero. 1992. Vestigios minerales y vegetales en la determinación del territorio de explotación de un sitio En: Lanata J. y Borrero L. compiladores *Análisis espacial en la Arqueología Patagónica*. pp.:53-82.
- Pérez, A. y G. Erra. 2011. Identificación de maíz en vasijas recuperadas de la Patagonia Noroccidental Argentina *Magallania* Vol. 39 (2) Chile pp.: 309-316.
- Pigaffeta A. [1520] 1971 *Primer viaje en torno del globo* Biblioteca fundamental del hombre moderno n°12, pp.159.Centro Editor de América Latina,
- Podestá, C. y Pereda I. 1979. Excavación del cementerio Las Lajitas Provincia de Neuquén. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* Vol. XIII pp-117-135. Buenos Aires.
- Pocchetino M. y V. Lema. 2008. La variable tiempo en la caracterización del conocimiento botánico tradicional, *Darwiniana* 46 (2) 227-239.
- Prates, L. 2009. El uso de recursos por los cazadores recolectores posthispánicos de Patagonia continental y su importancia arqueológica. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XXXIV* pp. 201-229, Buenos Aires.
- Prates L., V. Di Prado, A. Serna y E. Mange. 2011. Cueva Galpón. Un sitio con enterramientos humanos y representaciones rupestres en las Sierras de Pailemán (este de Río Negro) En: Zangrando, A. Barberena R. Gil, A., Neme, G. compiladores *Libro de Resúmenes VIII Jornadas de Arqueología de la Patagonia*, Malargüe, 3 al 7 de octubre de 2011, Museo de Historia de Santa Rafael.
- Ragonese A. E. y R. Martínez Crovetto 1947 Planta indígenas de la Argentina con frutos o semillas comestibles. En: *Revista de Investigaciones Agrícolas*, pp.147-215.
- Órganos oficial de la dirección general de laboratorios e investigaciones del Ministerio de Agricultura de la Nación, Buenos Aires, Argentina.
- Rapoport, E.H., A.H. Ladio, y E. Sanz. 1999. *Plantas nativas comestibles de la Patagonia andina argentino-chilena*. 81 pp. Ediciones Alternatura. National Geographic Society. Bariloche, Argentina,
- Rapoport, E.H., E.Sanz, y A.H. Ladio, 2001. Plantas silvestres comestibles de la Patagonia andina Parte II - Exóticas. 78 pp. Ediciones Alternatura. Secretaría de Extensión universitaria. UNC. Fundación Antorchas. Bariloche, Argentina.
- Rivera S. M. 1996 Tratamiento y diagnóstico del material leñoso de la Cueva Epullán Grande (Provincia de Neuquén) En : *Praehistoria* n° 2pp. 283-301. Revista del Programa de Estudios Prehistóricos (PREP), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Buenos Aires
- Roncagli G. 1884. Da Punta Arenas a Santa Cruz. Bolettino della Società Geografica Italiana Serie II, Vol. IX, Año XVIII, Fasc. 10, Roma.
- Siewert, C. 1896. Un viaje a Patagonia (Región austral del Territorio de Santa Cruz), separata del *Boletín del Instituto Geográfico Argentino*, tomo XVII, cuadernos 7, 8 y 9, pp. 363-404. Buenos Aires.
- Toledo V. 1992 What is ethnoecology?: origins, scope and implications of a rising discipline. *Etnoecologica* 1:5-21.
- Urrutia M. E. y E. Bogazzi 1996 Determinación taxonómica de una semilla de Cucurbitaceae procedente de la Cueva Epullán Grande (Provincia de Neuquén). En *Praehistoria* n° 2 pp.303-305. Revista del Programa de Estudios Prehistóricos (PREP), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Buenos Aires
- Viedma A. y B. Villarino [1780-83] 2006 *Diarios de navegación: expediciones por las cos-*

- tas y ríos patagónicos* 160 pp., ediciones Continente, Buenos Aires, Argentina.
- Vignati M. 1941 El "Pan" de los Patagones Protohistóricos, contribución a la etnobotánica indígena *Instituto del Museo de la Universidad Nacional de La Plata, Notas del Museo de la Plata* T. VI, Antropología n° 23, pp. 321-336. La Plata, Buenos Aires.
- Wollstonecroft 2007 Wollstonecroft M (2007) *Post-harvest intensification in late Pleistocene Southwest Asia: plant food processing as a critical variable in epipalaeolithic subsistence and subsistence change*. Unpublished PhD thesis, UCL Institute of Archaeology, London.
- Wollstonecroft M. 2011. Investigating the role of food processing in human evolution: a niche construction approach, *Archaeological and Anthropological Sciences* (2011) 3:141-150
- Yen, D.E. 1980. Food crops. *South Pacific Agriculture: Choices and Constraints*. R.B. Ward y A. Proctor editors, Agricultural Development Bank: Manila.
- Zuloaga, F. y O. Morrone. 1999. Catálogo de las plantas vasculares de la República Argentina. II *Monographs in Systematic Botany, Missouri Botanical Garden*. Disponible en [www.darwinion.gov.ar](http://www.darwinion.gov.ar) (acceso Abril, 2012)
- nard, que es la que menciona costumbres araucano-pampas en dicha área. Para una recopilación de fuentes relevantes al área Pampeana ver Musaubach y Plos (2010).
- <sup>3</sup> En el transcurso de la evaluación de este trabajo llegaron a nuestras manos las siguientes publicaciones, Gusinde (1936), Ragonese y Martínez Crovetto (1947), Álvarez (1963), y Erize (1989). Cada una de ellas aporta nuevos registros de uso de especies vegetales por parte de las poblaciones patagónicas.
- <sup>4</sup> La publicación de Martínez Crovetto (1968), si bien refiere a grupos patagónicos, no se incorporó a la base de datos debido a que las entrevistas realizadas por el autor se desarrollaron en General Viamonte (provincia de Bs. As.), fuera del área de estudio contemplada en este trabajo.

## Notas

<sup>1</sup> Este límite geográfico que data del origen del Estado Nación, es tomado sólo como corte bibliográfico no como identitario. No se toma la Patagonia insular y austral porque en esa área ya se han desarrollado trabajos con una aproximación similar (i.e. Berihuet *et al.* 2009, Caruso *et al.* 2008).

<sup>2</sup> Se considera a esta localidad como límite norte puesto que a fines del siglo XIX es reconocido un avance de los grupos patagónicos hacia este territorio (ver Nacuzzi 1998). De esta parte septentrional, que corresponde al área arqueológica Pampeana, solo se tiene en cuenta la crónica de Guin-