

Finanzas públicas y economía política
Examen final

Indicaciones: el examen dura una hora y media, y es a libro abierto. Las preguntas suman 90 puntos. Traten de asignar su tiempo de acuerdo a la importancia relativa de cada pregunta. No se pueden hacer preguntas aclaratorias una vez empezado el examen, ya que la interpretación de las preguntas es parte integral del examen. ¡Buena suerte!

1. Evaluar si son verdaderos o falsos, y justificar brevemente (20 puntos)

- a. El modelo de Barro-Gordon muestra que el problema de sesgo inflacionario es igualmente serio en todos los países, ya que el tamaño de este sesgo sólo depende de que la política monetaria sea discrecional o no.
- b. Según la literatura reciente discutida en Drazen, la política fiscal se puede considerar menos importante que la política monetaria como explicación de los ciclos económicos electorales.
- c. Según el esquema de Lohmann, una variante del esquema de Rogoff que se discute en el modelo de señales planteado en Streb (2001), los gobiernos más competentes tienen mayores chances de reelección porque crean una mayor distorsión cíclica en la economía, en tanto los gobiernos menos competentes no distorsionan tanto la economía.
- d. En el modelo de Stein y Streb sobre manipulación electoral del tipo de cambio, no existe un equilibrio con diferenciación ya que hay una solución de esquina debido a que la tasa de devaluación no puede ser negativa.

2. Analizar brevemente y proponer solución (20 puntos)

- a. Si todo gobierno estimulara la economía antes de las elecciones, como supone Nordhaus, ¿qué sucedería en equilibrio con las chances de reelección del gobierno si los votantes fueran racionales?
- b. En el modelo de Vickers analizado por Persson y Tabellini en su capítulo 4, qué esperarían que sucediera con la aplicación del criterio intuitivo al equilibrio con pooling que ellos proponen (se puede hacer análisis gráfico usando curvas de indiferencia).

3. Votante pivote y votante mediano (30 puntos)

Considerar un modelo donde hay dos candidatos presidenciales, uno I ubicado en $x=0.2$ y el otro D en $x=0.6$. Los votantes están distribuidos uniformemente en el arco ideológico entre $x=0$ y $x=1$.

- a. Si a los candidatos les interesa ganar elecciones, qué esperaríamos que suceda en equilibrio Nash cuando las plataformas electorales funcionan como compromisos vinculantes.
- b. Si las plataformas no fueran vinculantes, qué esperaríamos que suceda en equilibrio Nash.

Qué pasaría si, en lugar de ser sistema presidencialista puro, fuera un sistema parlamentario donde la política se determina como un promedio ponderado β y $1-\beta$

de las políticas de los partidos I y D , donde β depende de la proporción que vote a cada partido.

- c. ¿Cuál sería el equilibrio si hubiera compromisos vinculantes?
- d. ¿Cuál sería el equilibrio si no los hubiera?

Consideren ahora un sistema de división de poderes, y la política implementada va a depender del presidente en el gobierno, y de la legislatura. La política final es un promedio ponderado $1/2$ y $1/2$, de las políticas deseadas por el presidente y el congreso. Suponer que el presidente está dado, y es el candidato D descrito arriba. Consideren la situación cuando no existen compromisos vinculantes.

- e. Considerar cuál sería el equilibrio cuando hay que elegir los representantes del congreso, y el partido que tiene la mayoría impone política del congreso.
- f. Considerar cuál sería el equilibrio cuando el esquema es como Alesina y Rosenthal, donde la política del congreso se decide por votos proporcionales que recibe cada partido (tal como está especificada en encabezamiento de puntos c y d).

4. Incertidumbre pre-electoral (20 puntos)

Estamos en un país pequeño que es tomador de la tasa de interés internacional r^* (es infinitamente elástica a esa tasa), y los inversores son indiferentes al riesgo. Hay dos partidos que difieren en su política con respecto a la deuda. La deuda se paga después de las elecciones. El partido A está dispuesta a que se pague a pleno, mientras que el partido B se supone que va a aplicar una quita forzosa del 30%.

- a. En un equilibrio Nash, ¿sucedería algo con la tasa de interés si no hubiera incertidumbre sobre la identidad del partido ganador?
- b. Si, a diferencia de punto a, hubiera voto probabilístico, con una probabilidad P de que ganara el partido A , y $1-P$ de que ganara B , ¿cuál esperar que sea el equilibrio del juego?

Supongan que la función de producción es Cobb-Douglas, que las participaciones (exponentes) de capital y trabajo son 0.5, y que la oferta laboral está fija y normalizada en $L=1$.

- c. ¿Cuál sería el equilibrio de stock de capital y salario real si no hubiera incertidumbre sobre repago de la deuda?
- d. ¿Cuál sería el equilibrio con incertidumbre electoral?