

A kábítószer-élvezőket érintő elterelési módok ügyészi tapasztalatai

A büntetőeljárás törvény **a közvetítői eljárás** alkalmazhatóságát, az előírt feltételek fennállása esetén három bűncselekményi kör – a személy elleni, a közlekedési, illetőleg a vagyon elleni bűncselekmények – esetében biztosítja **[Be. 221/A. § (1) bekezdés]**.

Az említett jogintézmény sajátosságához igazodóan – sértett hiányában – a közvetítői eljárás a kábítószer-élvezők tekintetében nem merül fel, az elterelési módok közül **a Be. 222. §-ának (2) bekezdésében szabályozott vádemelés elhalasztása**, valamint **a Be. 188.§-a (1) bekezdés h) pontja szerinti nyomozás-felfüggesztés bír jelentőséggel**.

A **2006. évi LI. törvény** a tárgykört illetően számos új – részben garanciális jellegű – rendelkezéssel gazdagította a büntetőeljárás törvényünket.

Így:

- Amennyiben a nyomozás adatai alapján a Btk. 283. §-ában meghatározott büntethetőséget megszüntető okból az eljárás megszüntetésének lehet helye, ennek feltételeiről **a nyomozó hatóság a gyanúsítottat kihallgatása keretében tájékoztatni köteles [Be. 179. § (5) bekezdés]**.
- Ha a kábítószer-élvező gyanúsított önként alávetette magát a kábítószer-függőséget gyógyító kezelésen (illetőleg a törvény szerinti más ellátáson/szolgáltatáson) való részvételnek, és az a büntethetőség megszűnését eredményezheti, feltéve, hogy további nyomozási cselekmény elvégzése nem szükséges, az ügyész; avagy a nyomozó hatóság **felfüggeszti a nyomozást [Be. 188. § (1) bekezdés h) pont és 189. §]**; azaz a törvény ez esetben is – az előírt feltételek hatályosulása esetén – **kötelezi** az eljáró hatóságot.

Az említett új nyomozás felfüggesztési ok beiktatásának alapja az a megfontolás volt, hogy amennyiben a kábítószer-élvező gyanúsított a nyomozás során önként alávetette magát az elterelés alapjául szolgáló kezelési fajták valamelyikének, és ez a nyomozás iratainak ismertetésekor még tart, célszerűtlen, hogy a nyomozó szerv vádemelési javaslattal továbbítsa az iratokat az ügyész felé; miként nem célszerű az sem, hogy az ügyész a Be. 222. §-a (2) bekezdése alapján a vádemelés elhalasztásáról határozzon.

Miután az eljárás további menete szempontjából, valamint a törvényi időtartamok számítása okán a kezelés minden adata alapvető jelentőséggel bír, kapcsolódó rendelkezést fogalmaz meg a büntetőeljárás törvény, amikor akként rendelkezik, hogy amennyiben a kábítószer-élvező gyanúsított **önként alávetette magát az elterelés alapjául szolgáló valamely kezelési formának, és az még a gyanúsított és a védő részére tartandó iratismertetés időpontjában is tart, ezt a tényt az iratismertetésről szóló jegyzőkönyvben fel kell tüntetni, és az ezt igazoló okiratot a nyomozás irataihoz kell csatolni [Be. 194. § (2) bekezdés].**

- A vádemelés elhalasztásának jogintézményét illető új elemként jelent meg, hogy **az eljárást a vádemelés elhalasztása tartamának eltelte előtt is meg kell szüntetni, ha a kábítószer-élvező gyanúsított igazolja, hogy legalább hat hónapig folyamatos az elterelés alapjául szolgáló kezelésben részesült/illetve vett részt [Be. 226. § (2) bekezdés].**

Figyelemmel arra, hogy a kábítószer-élvezőket érintő elterelési módok a 2006. évi LI. törvény **2006. július 1. napjától hatályos** említett rendelkezéseivel váltak teljes körűvé, a tárgykör áttekintésére ennek figyelembe vételével került sor.

Miután ezek a törvényi előírások több mint egy éve élnek, állítható, hogy az említett elterelési módokra vonatkozó szabályozás **jogalkalmazási bizonytalanságot nem idézett elő**, a törvényi rendelkezések alkalmazására zökkenőmentesen került sor. Ezt mindenképpen elősegítette, hogy a Legfőbb Ügyészség a várható jogértelmezési kérdéseket illetően az irányítása alá tartozó ügyészi szervezet felé **iránymutatással élt**.

Az említett iránymutatás **néhány eleme:**

- Amennyiben a terhelt a 222. § (2) bekezdésének hatálya alá eső bűncselekményekkel halmazatban a 222. § (1) bekezdésének alkalmazását lehetővé tevő más bűncselekményt is megvalósított, **az ügyeket el kell különíteni.**
- Kábítószerrel visszaélés esetén a vádemelés elhalasztását követően a 226. § (2) bekezdése alapján a nyomozást akkor is meg kell szüntetni, illetve a 227. § (4) bekezdése alapján a vádemelésnek nincs helye, ha a gyanúsított az elterelés alapjául szolgáló kezelési fajtákról szóló 26/2003. (V. 16.) ESZCSM-GYISM együttes rendeletben előírt gyógykezelésen, megelőző-felvilágosító szolgáltatáson részt vett, **de ezt nem ő, hanem más [így pl. a pártfogó, az egészségügyi szerv stb.] igazolja hitelt érdemlően.**

[**Be. 226. § (2)** Az eljárást a vádemelés elhalasztásának tartama előtt is meg kell szüntetni, ha a kábítószer-élvező gyanúsított igazolja, hogy legalább hat hónapig folyamatos, az elterelést megalapozó kezelésben részesült/vagy vett részt.

Be. 227. § (4) Ha a vádemelés elhalasztására a Be. 222. § (2) bekezdése alapján került sor, vádat kell emelni, ha a) a gyanúsított a vádemelés elhalasztásától számított egy éven belül nem igazolja, hogy legalább hat hónapig tartó folyamatos kezelésben részesült/vett részt, illetőleg b) a vádemelés elhalasztásának tartama alatt a gyanúsított ellen kábítószerrel visszaélés miatt újabb büntetőeljárás indult, és a nyomozás felfüggesztésének vagy megszüntetésének nincs helye.]

- A gyanúsított büntethetősége akkor is megszűnik, ha a gyógykezelés – **orvosi szempontból – eredménytelen**, a megelőző-felvilágosító szolgáltatáson **a részvétel hatástalan volt**.
- A Be. 222. §-ának (2) bekezdése szerinti esetben **a gyanúsítottat az ügyész akkor köteles meghallgatni**, ha korábban nem tisztázták, hogy a kábítószer-élvező gyanúsított vállalja-e az elterelés alapjául szolgáló kezelés-fajták valamelyikén való részvételt.

Megemlítve, hogy a legfőbb ügyészségi iránymutatások természetesen az ügyészek számára fogalmazznak meg előírásokat, mégis hangsúlyozni szükséges, hogy azt, hogy a Legfőbb Ügyészség **valóban a lehetséges** jogalkalmazási vitás helyzetekre készítette fel az ügyészi szervezetet, visszaigazolta, hogy számos egyéb büntetőjogi [akár büntető eljárásjogi] területtel szemben a jelen tárgykört illetően nem pusztán az ügyészségek, hanem a Legfőbb Ügyészséget jogértelmezési kérdésekben rendszeresen megkereső egyéb szervek sem kértek újabb állásfoglalásokat; miként a tapasztalatok szerint az eltereléssel érintett gyanúsítottak, illetőleg védőik részéről sem érkeztek az érintett jogintézményekre vonatkozó szabályok alkalmazásával kapcsolatos kifogások.

Figyelemmel arra, hogy az említettek szerint a kábítószer-élvezőket érintő elterelési módok szabályozása jogalkalmazási bizonytalanságot nem eredményezett, e tekintetben átfogó ügyészségi vizsgálat lefolytatásának szükségessége *eddig sem merült fel*; miként ennek okán ilyen vizsgálat lefolytatását a Legfőbb Ügyészség a következőkben sem tervezi.

A témakört illetően **a következő konkrét megállapítások tehetők**.

Mindenek előtt megjegyzést érdemel, hogy a rendelkezésre álló meglehetősen szűk határidőre tekintettel elsődlegesen **a statisztikai nyilvántartás adatai alapján** volt mód következtetéseket levonni, és ezek ismertetésére nyílik lehetőség.

**A statisztikai adatok és az azokból
levonható következtetések:**

I/A. Az összes vádemelés elhalasztásának száma <u>ügyenként</u> 2005. július 1-2006. június 30-ig:	
Fővárosi Főügyészség területe	1475
Baranya megye	314
Bács-Kiskun megye	334
Békés megye	229
Borsod-Abaúj-Zemplén megye	247
Csongrád megye	174
Fejér megye	234
Győr-Moson-Sopron megye	233
Hajdú-Bihar megye	395
Heves megye	375
Komárom-Esztergom megye	199
Nógrád megye	124
Pest megye	399
Somogy megye	259
Szabolcs-Szatmár-Bereg megye	192
Jász-Nagykun-Szolnok megye	289
Tolna megye	75
Vas megye	65
Veszprém megye	128
Zala megye	153
Mindösszesen:	5893

I/B. Az <u>összes</u> vádemelés elhalasztása <u>ügyenként</u> 2006. július 1-2007. október 30-ig:	
Fővárosi Főügyészség területe	1257
Baranya megye	324
Bács-Kiskun megye	348
Békés megye	238
Borsod-Abaúj-Zemplén megye	285
Csongrád megye	138
Fejér megye	245
Győr-Moson-Sopron megye	257
Hajdú-Bihar megye	505
Heves megye	404
Komárom-Esztergom megye	198
Nógrád megye	186
Pest megye	359
Somogy megye	232
Szabolcs-Szatmár-Bereg megye	183
Jász-Nagykun-Szolnok megye	570
Tolna megye	86
Vas megye	148
Veszprém megye	152
Zala megye	73
Mindösszesen:	6188

II/A. A <u>Be. 222.§ (2) bekezdése alapján</u> alkalmazott vádemelés elhalasztása <u>ügyenként</u> 2005. július 1-2006. június 30-ig:	
Fővárosi Főügyészség területe	1245
Baranya megye	86
Bács-Kiskun megye	58
Békés megye	62
Borsod-Abaúj-Zemplén megye	68
Csongrád megye	81
Fejér megye	44
Győr-Moson-Sopron megye	67
Hajdú-Bihar megye	104
Heves megye	42
Komárom-Esztergom megye	88
Nógrád megye	11
Pest megye	214
Somogy megye	59
Szabolcs-Szatmár-Bereg megye	29
Jász-Nagykun-Szolnok megye	41
Tolna megye	23
Vas megye	18
Veszprém megye	43
Zala megye	52
Mindösszesen:	2435

II/B. A <u>Be. 222. § (2) bekezdése alapján</u> alkalmazott vádemelés elhalasztása <u>ügyenként</u> 2006. július 1-2007. október 30-ig:	
Fővárosi Főügyészség területe	831
Baranya megye	43
Bács-Kiskun megye	54
Békés megye	42
Borsod-Abaúj-Zemplén megye	45
Csongrád megye	22
Fejér megye	32
Győr-Moson-Sopron megye	87
Hajdú-Bihar megye	32
Heves megye	31
Komárom-Esztergom megye	44
Nógrád megye	49
Pest megye	119
Somogy megye	21
Szabolcs-Szatmár-Bereg megye	31
Jász-Nagykun-Szolnok megye	30
Tolna megye	15
Vas megye	13
Veszprém megye	19
Zala megye	16
Mindösszesen:	1576

Az I. és II. statisztikai táblák adatainak összesítése:	
Az összes vádemelés elhalasztásának száma ügyenként 2005. július 1-2006. június 30-ig [részletesen ld. I/A. tábla]:	A Be. 222. § (2) bekezdése alapján alkalmazott vádemelés elhalasztása ügyenként 2005. július 1-2006. június 30-ig [részletesen ld. I/B. tábla]:
5893	2435
Az összes vádemelés elhalasztása ügyenként 2006. július 1-2007. október 30-ig [részletesen ld. II/A. tábla]:	A Be. 222. § (2) bekezdése alapján alkalmazott vádemelés elhalasztása ügyenként 2006. július 1-2007. október 30- ig [részletesen ld. II/B. tábla]:
6188	1576

III. A Be. 188.§ (1) bekezdés h) pontja alapján az <u>ügvész</u> által felfüggesztett ügyek 2006. július 1-2007. október 30-ig:	
Fővárosi Főügyészség területe	18
Baranya megye	-
Bács-Kiskun megye	2
Békés megye	1
Borsod-Abaúj-Zemplén megye	3
Csongrád megye	-
Fejér megye	4
Győr-Moson-Sopron megye	1
Hajdú-Bihar megye	3
Heves megye	1
Komárom-Esztergom megye	1
Nógrád megye	1
Pest megye	8
Somogy megye	5
Szabolcs-Szatmár-Bereg megye	-
Jász-Nagykun-Szolnok megye	2
Tolna megye	2
Vas megye	1
Veszprém megye	5
Zala megye	9
Mindösszesen:	67

A statisztikai adatok értékelésekor mindenekelőtt figyelembe veendő, hogy a Be. 222. §-a (2) bekezdése szerinti vádhalasztás **törvényi tartama 1 év**, így az azonos időszakok számszaki adatai nem feltétlenül azonos ügyeket fednek, ezért a táblázatok alapján *tendenciákra* vonható le következtetés.

A statisztikai időtartamok megállapításánál a határvonal a 2006. évi LI. törvény vonatkozó rendelkezései hatályba lépésének napja, azaz **2006. július 1-je**.

Megállapítható, hogy mind a 2006. július 1. napját megelőző egy évben, mind az azt követő időszakban a vádemelés elhalasztásokkal érintett bűnügyek meghatározó részét jelentették/és jelentik a Be. 222. §-a (2) bekezdése szerinti vádhalasztások; azaz a kábítószer-élvezőket érintő ezen elterelési mód **a joggyakorlatban meghonosodott [I. és II. statisztikai táblák]**.

Miután a vádemelés elhalasztásának e formája a gyanúsított önkéntes vállalásán alapul, ez nyilvánvalóan egyidejűleg jelenti azt is, hogy **terheltek jelentős számban élnek** a számukra kedvező jogintézmény adta lehetőséggel.

Mindebből az is következtethető, hogy a nyomozó hatóság **a Be. 179. §-a (4) bekezdésében foglalt – itt korábban említett – tájékoztatási kötelezettségének eleget tesz.**

A 2006. július 1. napját követő időszakban a Be. 222. §-ának (2) bekezdésében szabályozott vádemelés-elhalasztások **száma csökkent [II/A. és II/B. statisztikai táblák]**.

E tekintetben természetesen annak figyelembe vétele sem mellőzhető, hogy az elterelési mód csak a törvényi feltételek fennállása esetén alkalmazható; azaz a vádemelés elhalasztására ilyen esetben is csak akkor kerülhet sor, ha magának a vádemelésnek a feltételei fennállnak, **azaz a nyomozást nem lehet(kell) felfüggeszteni, megszüntetni, avagy további nyomozási cselekmények elvégzése sem szükséges.**

Ezzel összefüggésben nyilvánvalóan kihatott a Be. 222. §-ának (2) bekezdése szerinti vádhalasztások számának alakulására **a Be. 188. §-a (1) bekezdés h) pontja szerinti új nyomozás-felfüggesztési ok 2006. július 1. napjával történő beiktatása**. Amint a törvényi szabályozásból is kitűnik, ez okból az ügyész; illetőleg a Be. 189. §-ának (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a nyomozó hatóság is jogosult a nyomozás felfüggesztésére.

Az egységes rendőrségi és ügyészségi statisztikából **kizárólag az ügyész által ez okból felfüggesztett ügyek számára volt adat nyerhető**; a nyomozó

hatóságok esetében a statisztika a felfüggesztett ügyek felfüggesztési ok szerinti megbontását nem tartalmazza **[III. statisztikai tábla]**.

Az ügyészi joggyakorlat tapasztalatai ugyanakkor azt mutatják, hogy **mindazon esetekben, amikor a törvényhozó a nyomozó szerveket jogosítvánnyal ruházta fel, azok élnek is ezzel** [ld. például a Be. 174. §-a (2) bekezdésében és a Be. 190. § -a (2) bekezdésében foglalt – analógnak tekinthető – előírásokat, amelyek az ügyész mellett széles körben jogosítják a nyomozó hatóságot a feljelentés elutasítására; illetve a nyomozás megszüntetésére].

Ez egyben azt is jelenti, hogy a Be. 222. §-a (2) bekezdése szerinti vádhalasztások számának 2006. július 1. napjától megfigyelhető csökkenése részben a nyomozó hatóság eljárására vezethető vissza, **amely nyomozás-felfüggesztések száma az itt korábban említettek okán – pontos szám-
adatok hiányában is állíthatóan - mindenképpen magasabb, mint az ügyész által teljesített ilyen eljárási cselekményeké.**

*_*_*

IV.	A <u>Be. 222. § (2) bekezdése</u> alapján a <u>nyomozó ügyészségek</u> által alkalmazott vádemelés elhalasztása <u>ügyenként 2006. július 1-2007. október 30-ig:</u>	A Be. 188. § (1) bekezdés h) pontja alapján a <u>nyomozó ügyész</u> által felfüggesztett ügyek 2006. július 1-2007. október 30-ig:
Fővárosi Főügyészség területe – Budapesti Nyomozó Ügyészség	-	1
Baranya megye	-	-
Bács – Kiskun megye	-	-
Békés megye	-	-
Borsod – Abaúj - Zemplén megye – Miskolci Nyomozó Ügyészség	-	1
Csongrád megye	-	-
Fejér megye	-	-
Győr - Moson - Sopron megye	-	-
Hajdú – Bihar megye – Debreceni Nyomozó Ügyészség	-	2
Heves megye	-	
Komárom – Esztergom megye – Tatabányai Nyomozó Ügyészség	1	
Nógrád megye	-	
Pest megye – Pestvidéki Nyomozó Ügyészség	1	
Somogy megye	-	
Szabolcs – Szatmár – Bereg megye – Nyíregyházi Nyomozó Ügyészség	1	
Jász – Nagykun – Szolnok megye	-	
Tolna megye	-	
Vas megye	-	

Veszprém megye	-	
Zala megye – Zalaegerszegi Nyomozó Ügyészség	2	1
Mindösszesen:	5	5

A IV. statisztikai tábla adataiból [amelyek egyúttal részét képezik a II/B. és a III. statisztikai táblának] megállapíthatóan a kábítószer-élvezőket érintő elterelési módok **az ügyészségi nyomozás területén** sem ismeretlenek. Figyelemmel azonban az ügyészségi nyomozásnak az elkövetői kört is érintő speciális jellegére és az ahhoz kapcsolódóan jellemzően előforduló bűncselekményi körre, **az előfordulás statisztikailag elenyésző számúnak tekinthető.**

*_*_*

V.	V/a.	V/b.
	2006. július 1-től 2007. október 30. napjáig a <u>Be. 222. § (2) bekezdése szerinti</u> vádhalasztással érintett ügyekben <u>hány személy</u> esetében volt <u>eredményes</u> a vádhalasztás [azaz került sor az eljárás megszüntetésére]:	2006. július 1-től 2007. október 30. napjáig a <u>Be. 222. § (2) bekezdése szerinti</u> vádhalasztással érintett ügyekben <u>hány személy</u> esetében volt <u>eredménytelen</u> a vádhalasztás [azaz került sor vádemelésre]:
Fővárosi Főügyészség	292	131
Baranya megye	25	11
Bács – Kiskun megye	23	8
Békés megye	16	4
Borsod – Abaúj - Zemplén megye	32	12
Csongrád megye	11	1
Fejér megye	10	2
Győr - Moson - Sopron megye	47	6
Hajdú – Bihar megye	37	8
Heves megye	21	5
Komárom – Esztergom megye	15	5
Nógrád megye	32	9
Pest megye	92	65
Somogy megye	9	4
Szabolcs – Szatmár – Bereg megye	22	1
Jász – Nagykun – Szolnok megye	14	1
Tolna megye	2	1
Vas megye	5	2

Veszprém megye	6	-
Zala megye	52	6
Mindösszesen:	763	282

A vádemelés elhalasztása eredményességének áttekintése körében – a 2006. július 1. napjától 2007. október 30. napjáig terjedő időszakra vetítetten – az alábbi következtetések vonhatók le.

Mindenekelőtt itt is szükséges utalni arra, hogy a Be. 222. §-a (2) bekezdésének kogens rendelkezése alapján a kábítószer-élvezők esetében **a vádemelés elhalasztásának tartama 1 év.**

Ezért az **V. statisztikai táblázatban** foglalt adatok kizárólag annak figyelembe vételével értékelhetők, hogy az érintett bűnügyek egy részében **a fenti időtartam még nem járt le, azaz a jogintézmény alkalmazásának eredménye nem ismert.**

A már rendelkezésre álló adatokból - **az eljárás megszüntetésével és a vádemeléssel eddig érintett személyek számának egybevetéséből** – azonban az a következtetés mindenképpen levonható, hogy **a gyanúsítottak jelentős részét illetően a vádemelés elhalasztása a rendeltetését betöltötte.**

*_*_*

Az eredménytelen vádhalasztások [ld. V/b. statisztikai táblázat] okai az alábbiakban összegezhetők:

A kábítószer-élvezőket érintő vádemelés elhalasztása körében a Be. 227. §-a kötelező vádemelési okokat fogalmaz meg.

E szerint:

Ha a vádemelés elhalasztására a 222. § (2) bekezdése alapján került sor, vádat kell emelni, ha

- a gyanúsított a vádemelés elhalasztásától számított egy éven belül okirattal nem igazolja, hogy legalább hat hónapig részt vett az elterelés alapjául szolgáló valamely kezelési fajtán [Be. 227. § (4) bekezdés a) pont];
- a vádemelés elhalasztásának tartama alatt a gyanúsított ellen kábítószerrel visszaélés miatt újabb büntetőeljárás indult, és a nyomozás

felfüggesztésének vagy megszüntetésének nincs helye [Be. 227.§ (4) bekezdés b) pont].

VI.	VI/a. 2006. július 1-től 2007. október 30. napjáig a <u>Be. 222.§ (2) bekezdése</u> szerinti vádhalasztással érintett ügyekben <u>hány személy</u> esetében volt <u>eredménytelen</u> a vádhalasztás [azaz került sor vádemelésre] – ld. az V/b. táblázatban foglaltakkal azonos adatsor:	VI/b. A VI/a. pont alatti személyi körből <u>hány személlyel</u> szemben került sor vádemelésre a <u>Be. 227.§ (4) bekezdés a) pontja</u> alapján:	VI/c. A VI/a. pont alatti személyi körből <u>hány személlyel</u> szemben került sor vádemelésre a <u>Be. 227.§ (4) bekezdés b) pontja</u> alapján:	VI/d. A VI/a. pont alatti személyi körből <u>hány</u> 131személlyel szemben került sor vádemelésre a <u>Be. 227.§ (4) bekezdés a) és b) pontja</u> alapján:	VI/e. A VI/a. pont alatti személyi körből <u>hány személlyel</u> szemben került sor vádemelésre <u>egyéb okból</u> :
Fővárosi Főügyészség	131	96	13		22
Baranya megye	11	4	2	1	4 [a terhelt ismeretlen helyre költözött, és a pártfogó nem tudta vele felvenni a kapcsolatot]
Bács – Kiskun megye	8	5	3		
Békés megye	4	4			
Borsod – Abaúj - Zemplén megye	12	8	2		2 [egy esetben a 2227.§ (1) bekezdés a) pont alapján; 1 esetben a 227.§ (1) bekezdés e) pontja alapján]
Csongrád megye	1	1			
Fejér megye	2	1	1		
Győr - Moson - Sopron megye	6	5	1		
Hajdú – Bihar megye	8	7	1		
Heves megye	5	5			
Komárom – Esztergom megye	5	2	3		
Nógrád megye	9	9			
Pest megye	65	58	2	3	2 [a gyanúsított a pártfogó felügyelővel nem vette fel a kapcsolatot, a tartózkodási helye ismeretlenné vált]
Somogy megye	4		2		2 [a gyanúsított a pártfogó felügyelővel nem vette fel a kapcsolatot, a tartózkodási helye ismeretlenné vált]
Szabolcs – Szatmár –	1	1			

Bereg megye					
Jász – Nagykun – Szolnok megye	1		1		
Tolna megye	1		1		
Vas megye	2	2			
Veszprém megye	-	-	-	-	-
Zala megye	6	6			
Mindösszesen:	282	214	32	4	32

A statisztikai adatokból kitűnően [VI. statisztikai táblázat] a Be. 227. §-a (4) bekezdésének mindkét pontjában írt okból sor került a vádemelésre [azon esetek, amelyekben a terhelt a pártfogóval nem vette fel a kapcsolatot, lényegében a Be. 227. §-a (4) bekezdésének a) pontjában írtak kimerítését jelentik].

*_*_*

Összegzésként az állapítható meg, hogy a kábítószer-élvezőket érintő elterelési módok területén a jogalkalmazás a törvényi szabályozásnak megfelelően formálódott/és formálódik; törvénysértő gyakorlat semmilyen kérdésben nem tapasztalható; az ismertetett statisztikai adatokból is kitűnően az esetek meghatározó részében az elterelési fajtákkal a gyanúsítottak élnek, és a törvényben megfogalmazott követelmény teljesítését nem pusztán vállalják, hanem annak eleget is tesznek.