

Országos Vízügyi Főigazgatóság

Budapest,

Márvány u. 1/d.

1012

dancsa.istvan@ovf.hu

továbbá

Biczi és Tuzson Ügyvédi Iroda

Közbeszerzési Csoport

Budapest,

Rákóczi út 11.

1088

kozbeszerzes@b-t.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem/ Megbízási szerződés keretében a „Beregi komplex árapasztási és ártér-revitalizációs fejlesztés” projekt megvalósításával és hatékony üzemeltetése előkészítésével kapcsolatos PR- és tájékoztatási tevékenység teljes körű ellátása, ideértve annak megtervezését, megszervezését, lebonyolítását, a szükséges szakértői rendelkezésre állás folyamatos biztosítását és a konfliktuskezelést is.” (KEOP-2.1.1/2F/09-2010-0007)

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Keiok Közép-Európai Innovációs és Oktatási Központ Kft. (1126 Budapest, Tóth Lőrinc u. 31.) és a Perfektum Projekt Kft. (1033 Budapest, Laktanya u. 2. I/8.) közös ajánlattevők (képviseli: KEIOK Kft.), a fenti eljárásban, a **törvényes határidőben** előzetes vitarendezést kezdeményeznek a 2012. december 21-én megküldött **Összegzés tartalma kapcsán**.

Az Összegzésben vitatott pontok:

- 7. a) és b)
- 9. a)-d)
- 10. pont (VII)
- 11. a)
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.

A Kbt. 79.§ (2) bek. alapján közös ajánlattevők javaslata az alábbi:

- előzetes vitarendezést kérő közös ajánlattevők (Kérelmezők) ajánlatát nyilvánítsa T. Ajánlatkérő érvényesnek,
- az eljárás eredményét ennek tükrében akként állapítsa meg, hogy az eljárás nyerteseként a KEIOK Kft.-Perfektum Projekt Kft. közös ajánlattevők ajánlatát nyilvánítsa nyertesnek,
- a módosított összegzést a fentieknek megfelelő tartalommal készítse el a T. Ajánlatkérő.

Kérelmezők ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

Álláspontunk szerint ezen döntése egyrészt iratellenes, másrészt sérti a Kbt. 63.§ (1)-(4) bek, 73.§, továbbá 74.§ (1) bek d) pontját, továbbá a jóhiszeműség és tisztesség, és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Kérelmezők határozott álláspontja az, hogy a vitatott alkalmassági minimumfeltétel (III.2.3. M.2.1.) esetében is megfelelnek az Ajánlati felhívásban rögzített feltételeknek.

Az Összegzés 10. pontja VII. alpontja szerint T. Ajánlatkérő azért nyilvánította Kérelmezők ajánlatát érvénytelennek, mert álláspontja szerint:

*„... továbbra sem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 db olyan projektben PR, vagy kommunikációs tanácsadóként szerzett tapasztalattal, amelyek vízügyi, környezetvédelmi vagy közszolgáltatással kapcsolatos fejlesztések **lakossági kommunikációjára** vonatkoztak, és amelyek közül legalább az egyik Európai Unió társfinanszírozással megvalósuló projekt volt.”*

Kérelmezők az eljárásban a fenti szakemberre dr. V.T. szakembert jelölték meg. A szakemberrel kapcsolatban – ahogyan az Összegzés is tartalmazza – hiánypótlást írt elő a T. Ajánlatkérő.

A hiánypótlásnak a Kérelmezők szerint Kérelmezők maradéktalanul eleget tettek.

A vitatott követelmény vonatkozásában a hiánypótlott önéletrajz (hiánypótlás 12. oldal) – valamennyi érintett tapasztalatot biztosító projektnél – tartalmazza, hogy a feladat a „nyilvánosság biztosítása volt”.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy valamennyi érintett projekt EU-s társfinanszírozású volt, így mindegyikre alkalmazni kell az alábbiakat.

A nyilvánosság biztosítását, mint kötelezően ellátandó feladatot az NFÜ különböző okiratai az alábbi tartalommal határozzák meg:

*„A kedvezményezett köteles a lehető legszélesebb nyilvánosságot biztosítani saját projektjének. **Ennek keretében köteles tájékoztatni a lakosságot**, valamint a projektben résztvevőket, illetve a projekt által közvetlenül érintetteket arról a szerepről, amit az Európai Unió betölt az érintett támogatásban és annak eredményeiben.”*(korábbi ÚMFT útmutató)

továbbá részletesen lásd

az NFÜ által kiadott ÚSZT Kedvezményezettek tájékoztatási kötelezettségei c. anyagot (elérhető:

<http://www.nfu.hu/download/33643/%C3%9ASZT%20kedvezm%C3%A9nyezettek%20t%C3%A1j%C3%A9koztat%C3%A1si%20k%C3%B6telezetts%C3%A9gei%20.pdf>

továbbá

<http://www.nfu.hu/doc/2855>

Fenti dokumentumok tartalmából egyértelműen látható, hogy az EU-s projektek nyilvánosság biztosításának, mint tevékenységnek kötelező, és el nem hagyható eleme a lakosság tájékoztatása, a lakosság felé irányuló kommunikáció.

Ebből következően, minden olyan esetben, amikor bárki (így Kérelmezők is a jelen eljárásban) ilyen projekt nyilvánosságának ellátásában való tevékenységre, mint szakmai tapasztalatra hivatkoznak, abban – minden további magyarázat, illetőleg leírás nélkül is – benne foglaltatik a lakosság tájékoztatásának ellátása.

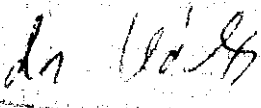
Ezzel kapcsolatban a Kérelmezők felhívják a figyelmet arra, hogy a benyújtott iratokat az Ajánlatkérőnek tartalmuk szerint kell elbírálniuk, hiszen nincsen olyan előírás, mely szerint a felhívásban rögzített minimumkövetelményeknek csak az olyan ajánlattevői irat felel meg, mely szó szerint tartalmazza az előírt minimumfeltételeket.

Kérelmezők álláspontja szerint az a T. Ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a benyújtott iratok tartalmát megfelelően értékelje, adott esetben az egyes nyilatkozatok értelmezésének utána nézzen, vagy erről az ajánlattevőktől felvilágosítást kérjen.
Ezek elmaradása nem eshet a Kérelmezők hátrányára.

Összefoglalva tehát megállapítható, hogy miután a nyilvánosság biztosításának pályázati, kötelezően alkalmazandó követelményeiben a lakosság tájékoztatása is szerepel, így Kérelmezők az önéletrajzzal igazolták ezen követelménynek való megfelelést, így ajánlatuk érvényes volt.

Kérjük, hogy ennek megfelelően előzetes vitarendezési kérelmünknek helyt adni szíveskedjenek!

Budapest, 2012. december 27.

Tisztelettel:


Dr. Várnai Tamás

ügyvezető

KEIOK Kft.

mint

KEIOK Kft. és Perfektum Projekt Kft.

Közös ajánlattevők

képviselője