



**LUDOVIKA**  
EGYETEMI KIADÓ



Molnár Attila Károly

# A protestáns etika Magyarországon



Molnár Attila Károly

# A protestáns etika Magyarországon

A puritán erkölcs és hatása



**LUDOVIKA**  
EGYETEMI KIADÓ

Budapest, 2021

Szakmai lektor  
Kovács István Gábor

Nemzeti Közszolgálati Egyetem  
1083 Budapest, Ludovika tér 2.  
Kapcsolat: kiadvanyok@uni-nke.hu

A kiadásért felel: Koltay András rektor  
Felelős szerkesztő: Pordány Katalin  
Olvasószerkesztő: Oláh Andrea  
Korrektor: Pokorádi Zsófia  
Tördelőszerkesztő: Stubnya Tibor

A borítón Quentin Massys flamand festő *A pénzváltó és a felesége* című festményének részlete látható  
(1514, olaj, fa, 71 × 68 cm, Louvre, Párizs)

Nyomdai kivitelezés: Pátria Nyomda Zrt.  
Felelős vezető: Orgován Katalin vezérigazgató

ISBN 978-963-531-269-6 (nyomtatott)  
ISBN 978-963-531-270-2 (elektronikus PDF)  
ISBN 978-963-531-271-9 (ePub)

© A szerző, 2021  
© Ludovika Egyetemi Kiadó, 2021

Minden jog védve.

# Tartalom

A protestáns etika problémája	9
Weber elmélete magyarországi alkalmazásának problémái	17
A két ideáltípus	25
Az evilági aszkézis	33
A cselekvés problémája	41
A gyakorlati és intellektuális racionalizáció	47
A puritanizmus története Magyarországon	59
A magyar puritán etika	71
A szorongás és az üdvbizonyosság jelei	71
Az evilági aszkézis	83
A hivatás- és munkaetika	93
A puritán etika és az evilági aktivitás	105
A lelki és gazdasági siker etikája	105
Aktivitás és kontempláció a puritanizmusban	122
A kálvinista vallásosság Magyarországon a 17. században	133
A vallásosság típusai	136
A vallási elit és holdudvara	146
A formális hívők	164
A vallási és társadalmi változás problémája	173
Weber elméletének bírálatai	173
A magyar protestáns etika tanulságai	187
Függelék	195
1. függelék	195
2. függelék	196
3. függelék	196
4. függelék	198
5. függelék	201
6. függelék	202
<i>Felhasznált irodalom</i>	205

## A protestáns etika problémája

Több mint száz éve, 1904–1905-ben jelent meg Max Weber esszésorozata *A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme* címmel.<sup>1</sup> Azóta számtalan írás foglalkozott vele, hivatkozott rá, vitatkozott vele. Nyugodtan mondhatjuk, hogy a társadalomtudományok egyik klasszikusává vált a mű. Ennek egyik fontos oka, hogy ez a kötet annak az igen széles társadalomtudományi hagyománynak a része, amely a modernizációval, a nyugati kapitalizmus kezdetével, a szociológia alapproblémájával foglalkozik. Weber műve ahhoz a már akkor sem új keletű kérdéshez kapcsolódott, hogy mi a modern kultúra és társadalom sajátossága, és hogyan alakult ki. Bár a kérdést nem mindig fogalmazták meg így, az már a 19. század eleje óta létezett, amikor az ipari és a polgári forradalmak hatására látványosan átalakult a gazdaság, a társadalom, a politika, a vallás és a kultúra. Ahogyan terjedt kelet felé Európában az ipari és a politikai forradalom, úgy jelent meg a nyomában ez a probléma.

A társadalomtudományokban uralkodóvá váló hagyománynak három jól megfogható jellemzője volt:

1. Hitték az emberi társadalom fejlődésében, fokozatos javulásában.
2. Ezt a fejlődést a társadalom egy vagy csak néhány aspektusában képzelték el, vagyis az emberi társadalmakat csak egy, esetleg néhány jellemzőjük alapján fűzték fel egy fejlődési láncra.
3. A fejlődést két szélső pont között gondolták el.

Ez a két szélső pont a premodern és a modern társadalom, amelynek képét egyes szerzők, mint például Émile Durkheim, Ferdinand Tönnies vagy Talcott Parsons az általuk fontosnak vélt dimenziók dichotomizálásával alkotják meg. Ennek a gondolkodásnak az a jellemzője, hogy a mintának választott konkrét történeti alakulat elemeit hajlamosak egymástól elválaszthatatlannak gondolni, és így a kívánatos elem (például gazdasági növekedés) eléréséhez elkerülhetetlenek tartanak más, esetleg nem mindenki által kívánatos elemet (például egy bizonyos értékrendet).<sup>2</sup>

Ennek az elméleti hagyománynak az az alapvető feltételezése, hogy az emberi történelemnek radikálisan különböző korszakai vannak, és bár a feudalizmust megelőző korokban is elismernek kisebb társadalmi átalakulásokat, korszakokat, az alapvető társadalmi átalakulásnak a kapitalizmusba való átlépést tartják, amely az összes többi változás jelentőségét csökkenti. Ezt a társadalmi átalakulást tekintik a világtörténelem központi eseményének, ezért is fordul e szemlélet követőinek figyelme főleg ennek az átalakulásnak a megértésére. Kiindulópontjuk, hogy egy *nagy vízváltást* – *tengelyidőt*, *nagy átalakulást* – feltételeznek az emberi történelemben, így a történelmet is alapvetően két

<sup>1</sup> Magyarul Max Weber: *A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme*. Budapest, Franklin, 1923, majd Budapest, Gondolat, 1982.

<sup>2</sup> Bryan S. Turner: *For Weber, Essays on the Sociology of Fate*. London, Routledge and Kegan Paul, 1981.

eltérő korszakra osztják.<sup>3</sup> Webernél a nagy átalakulás korszaka a reformáció és annak következménye, a világ varázs alóli feloldása, az intellektuális és gyakorlati racionalizáció. Ez a racionalizálódás az, amely szerinte alapvetően és élesen megkülönbözteti a modern kort a hagyományostól. A mai posztmodern korban a racionalizáció és az önfejelem kialakulása, az átalakulás és a szociológia iránti érdeklődés csökkent.

Weber műve ehhez, a modernizációt és okait megérteni kívánó elméleti hagyományhoz kapcsolódott, őt is a modern kultúra és a társadalom létrejötte érdekelt. A következő kérdést fogalmazta meg *A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme* megírása után tíz évvel: a világ más részein miért nem jött létre a nyugatihoz hasonló kapitalizmus, racionális kultúra? A 19. század második felében a német szellemi és politikai élet fő problémája az volt, hogy vajon mi az egyedi a modern nyugati kapitalizmusban. A céljuk az volt, hogy megértsék a jelenség történeti keletkezését, és ennek megfelelő társadalmi és ipari stratégiát vezethessenek be.

Webert az elméleti válaszadáson kívül a gyakorlati problémákra adott válasz is izgatta. Miként a freiburgi beszéde<sup>4</sup> mutatja, erősen foglalkoztatta Németország kapitalizálódása és az, hogy az ország utoléri-e az egyszerre példaképnek és ellenfélnek tekintett Angliát. Ezért kapitalizmusképét sokkal inkább az angol helyzet határozta meg, mint a németországi – például a protestáns etika ideáltípusát elsősorban az angolszász puritánokra és a kortárs németek közt igen népszerű Richard Baxterre<sup>5</sup> alapozta. A 19. századi németek anglofóbia voltak, mint ahogy a 18. századiak frankofóbia, így Weber és kortársai számára a kapitalizmust elsősorban az angol kapitalizmus jelentette. A kapitalizmus, illetve kialakulása történetének megértése azért volt fontos a számukra, hogy megértsék a példakép és versenytárs angolok gazdasági sikerét, és ennek a tudásnak

<sup>3</sup> Például Immanuel Wallerstein ezt írja: „A világ-társadalomtudomány egyik legfontosabb megállapítása az, hogy az emberi történelemben van néhány nagy vízválasztó.” Az egyik szerinte a neolitikum forradalom volt, a másik a modern világ kialakulása, ő azonban csak az utóbbival foglalkozott. (Immanuel Wallerstein: *A modern világgazdasági rendszer kialakulása*. Budapest, Gondolat, 1983.) Hasonló szemléletű Polányi Károly már a címében is kifejező műve. (Polányi Károly: *Great Transformation*. Boston, 1957.)

<sup>4</sup> Max Weber: *Political Writings*. Cambridge, Cambridge University Press, 2018.

Weber freiburgi székfoglaló beszéde tanulságos ebből a szempontból. Itt kifejtette, hogy csak a nagyipar fejlődése biztosíthatja a nemzet függetlenségét a kiéleződő nemzetközi helyzetben. A hatalmi erőpolitika extenzív és intenzív iparosítást kíván meg, ugyanis a gazdaságnak a nemzeti állam *raisonját* kell szolgálnia, az állami *raison* pedig megkívánja, hogy a hatalom azon osztály kezében legyen, amelyik képes az iparosítást végrehajtani és a nemzeti emelkedést elősegíteni. Tehát a burzsoázia vezetésével, uralma alatt emelkedhet fel Németország, és veszélyes, ha egy hanyatló osztály, a junkerek kezében van a hatalom. (Herbert Marcuse: *Industrialization and capitalism*. In Otto Stammer [szerk.]: *Max Weber and Sociology Today*. Oxford, 1971.) De hasonlóan fogalmazott Weber a *Kapitalizmus és mezőgazdasági társadalom Németországban* című írásában, ahol kifejtette, hogy a nemzet társadalmi, gazdasági kérdései érdeklők, és a történelemben a nemzet léte kell, hogy a végső érték legyen. (Max Weber: *Capitalism and Rural Society in Germany*. In Hans Heinrich Gerth – Charles Wright Mills [eds.]: *From Max Weber: Essays in Sociology*. London, Routledge and Kegan Paul, 1970.)

<sup>5</sup> Baxter után nem kellett Webernek kutatnia, kéznél volt. Azonban érdekesebb az a 19–20. századi történetírói törekvés, amely a puritánokból igyekezett levezetni Anglia sikerességét, így összebékítve a disszidenseket az establishmenttel és igazolva eltérés és eltérők hasznosságát, ami azóta is eszmény az angolszász liberális gondolkodásban.

a segítségével könnyebben utolérhessék őket. Ezért amikor Weber a kapitalizmusról, illetve annak szelleméről ír, akkor elsősorban angolszász példákat hoz. Két főhőse, Benjamin Franklin<sup>6</sup> és Baxter is angolszász. A német és az angolszász (korábban a lengyel) népjellem érdekelte, előbbit a lutheranizmussal, utóbbit a kálvinizmussal magyarázta.<sup>7</sup> A katolicizmus jelentette számára a tradicionalizmust, amelynek elemzése nem érdekelte. Szerinte az angolok és németek közti, Weber korabeli különbség nem az eltérő politikai sorsokból ered, hanem „először a vallási mozgalmak hatása – nem kizárólag az, de elsőként az – hozta létre azokat a különbségeket, amelyeket jelenleg érzékelünk”.<sup>8</sup> Ezért amikor Luther hivatásfogalmát konzervatívnak nevezi, akkor a német nemzeti karaktert és az angolszászokkal szembeni elmaradást igyekszik ezzel megmagyarázni.

Az utóbbi időben meglehetősen nagy hangsúlyt kapott Weber amerikai útja, az ottani tapasztalata és általában az angolszász hatás a gondolkodására.<sup>9</sup> A német elit antimodernista volt, szemben az angolszásszal, és Weber angломániája miatt ez az ingadozás a modernitás elfogadása és bírálata terén végighúzódik az életművén.<sup>10</sup>

1904-ben, Weber amerikai útja során az európainál erősebb vallásosságot tapasztalhatott meg, amely nem sokkal halála után például az alkoholtilalmat eredményezte az 1920-as években. A vallásos hit nélküli magabiztos moralizálásra azóta is példa az amerikai kultúra.<sup>11</sup>

<sup>6</sup> Weber tizenegy éves korában kapta meg Benjamin Franklin önéletírását a liberális politikustól, Friedrich Kapptól a következő ajánlással: „Franklin önéletírását minden német apának a gyereke kezébe kellene adni olvasni [...] ugyanis le vagyunk maradva az anyagilag fejlettebb népektől, főleg az amerikaiaktól abban, amennyire azok értékelik a pénzcsinálás és anyagi eszközök szerepét a spirituális és erkölcsi célok elérésében.” (Guenther Roth: *The Young Max Weber: Anglo-American Religious Influences and Protestant Social Reform in Germany. International Journal of Politics, Culture, and Society*, 1997, Vol. 10. No. 4. 659–671.)

<sup>7</sup> L. Jack Barbalet: *Weber, Passion and Profit*. Cambridge, Cambridge University Press, 2008.

<sup>8</sup> Max Weber: *A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme*. Budapest, Gondolat, 1982. 114.

<sup>9</sup> Lawrence A. Scaff: *Max Weber in America*. Princeton, Princeton University Press, 2011; Stephen Kalberg: *Deutschland und Amerika aus der Sicht Max Webers*. Wiesbaden, Springer, 2013; Lutz Kaelber: *How Well Do We Know Max Weber After All? A New Look at Max Weber and His Anglo-German Family Connections. International Journal of Politics, Culture and Society*, 2003, Vol. 17. No. 2. 307–327.; James L. Nolan: *What They Saw in America*. Cambridge, Cambridge University Press, 2016.

<sup>10</sup> Weber élete és *A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme* keletkezése és a benne megfogalmazott problémák kapcsolatának kiváló leírása Peter Ghosh műve (Peter Ghosh: *Max Weber and the Protestant Ethic. Twin Histories*. Oxford, Oxford University Press, 2014) és a Hartmut Lehmann és Guenther Roth által szerkesztett tanulmánygyűjtemény. (Hartmut Lehmann – Guenther Roth: *Weber's Protestant Ethic. Origins, Evidence, Contexts*. Cambridge, Cambridge University Press, 2013.) Hasonlóan jó áttekintést ad Weber szellemi és kulturális környezetéről Wolfgang J. Mommsen – Jürgen Osterhammel (eds.): *Max Weber and his Contemporaries*. London, Routledge, 1987, *A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme* keletkezéséről pedig William H. Jr. Swatos – Lutz Kaelber (eds.): *The Protestant Ethic Turns 100*. London, Routledge, 2005.

<sup>11</sup> Weber után nem sokkal a puritanizmus átalakulását vallástalan moralizálásba Gilbert Keith Chesterton is leírta: „A legtöbb esetben a puritánok elveszítették a vallásukat és az erkölcsüket tartották meg, ami eléggé nyomorult állapot bárki számára.” (Gilbert Keith Chesterton: *About Puritanism*. In Gilbert Keith Chesterton: *As I Was Saying*. New York, Dodd, Mead and Co., 1936.)

Az amerikai útja másik fontos hatása a William Jamesszel történt találkozása volt. Ezután rögvest elolvasta James *The Varieties of Religious Experience* című művét, amelyből megérthető, miért lett a hivatástudat, a hivatásetika és az értékek kora modern vallási eredetű átértékelése oly fontos a nem sokkal ezután megírt *A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme* számára, és miért fontos a hivatás a politikában és a tudományban. „A vallási érzés abszolút hozzájárulás az egyén hatóköréhez. A hatalom új szféráját adja neki. Amikor a csata a külvilágban elveszik és a külvilág kiközösíti, akkor az megnyugtató és életre kelti a belső világot, ami különben csak üres sivárság.”<sup>12</sup>

*A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme* mű közvetlen előzménye Werner Sombart 1902-ben megjelent *A modern kapitalizmus* című könyve volt.<sup>13</sup> Weber munkájában erre az írásra válaszolt. Sombart Weber szerkesztőtársa volt az *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*ban, ahol Weber a téma fontossága miatt egy könyvkritikát akart megjelentetni Sombart művéről. Először Lujo Brentanót – a jó nevű történészt – próbálta Sombarttal együtt rávenni a kritika megírására, de végül Brentano visszalépése miatt Weber kezdett bele. Ebből a kritikából lett végül is a tanulmánysorozat, amely tíz évvel később könyv alakban is megjelent. Elsősorban Weber könyvének második fejezete foglalkozik Sombart érvelésének kritikájával, ezért is vette át tőle Weber a „kapitalizmus szelleme” kifejezést, és tette a „szellem” szót idézőjelbe.<sup>14</sup> Sombart kapitalizmusfelfogásának hatása is kimutatható Webernél. Sombart szerint a kapitalizmus egy gazdasági rendszer, amelynek egyik jellemzője a kapitalizmus szelleme. Sombart nyelvi újítása, a *kapitalizmus* kifejezése elválasztotta a vállalkozást (*Betrieb*) a szélesebb értelemben vett gazdaságtól (*Wirtschaft*), amelyet Weber történész kritikusan gyakran elvétének.<sup>15</sup>

Ez a *szellem* az a vezérelv, amelynek segítségével az adott kort meg lehet érteni. A gazdasági rendszer főbb elemei pedig a forma vagy szervezet (a kapitalizmus esetében

<sup>12</sup> William James: *The Varieties of Religious Experience*. London, Routledge, [1902] 2002. 42.

William James idézett művére reagált Weber *A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme* később megírt részében (Weber [1982] i. m. [8 l.] 158–159.), majd a későbbi vallásszociológiai írásaiban is érezhető a hatása.

Peter Ghosh: Max Weber and William James: ‘Pragmatism’, Psychology, Religion. In *Max Weber Studies*. Vol. 5.2/6.1, Max Weber and the Spirit of Modern Capitalism – 100 Years On, July 2005 / January 2006. 243–280.; Wilhelm Hennis: The spiritualist foundation of Max Weber’s ‘Interpretative Sociology’: Ernst Troeltsch Max Weber and William James’ Varieties of Religious Experience. *History of the Human Sciences*, 1998, Vol. 11. No. 2. 83–106.

<sup>13</sup> Werner Sombart: *Der Moderne Kapitalismus, Die vorkapitalische Wirtschaft*. Berlin, 1969. Sombart érdeklődése a későbbiekben a kulturális elemzés felé mozdult el, amelynek jó példája a *Der Bourgeois. Zur Geistgeschichte des modernen Wirtschaftsmenschen* című műve. (Werner Sombart: *Der Bourgeois. Zur Geistgeschichte des modernen Wirtschaftsmenschen*. München–Leipzig, 1913.) A „Geistgeschichte” azt jelzi, hogy Weber protestáns etikatanulmányának szellemét követte.

<sup>14</sup> Sombart „kapitalizmus szelleme” fogalmát Georg Simmel ihlette. *A pénz filozófiájában* Simmel a modern nyugati kultúrát egy különleges pénz iránti attitűddel jellemezte, ugyanis sokféle pénzzel kapcsolatos beállítottság lehet a kultúrától függően. Simmel kifejezéseit – a „kor szelleme”, a „formák lényege” – Sombart átértelmezte egy történetibb és kevésbé metafizikus formába és ezt nevezte el a „kapitalizmus szellemének”. (Georg Simmel: *A pénz filozófiája*. Budapest, Osiris, [1900] 2004.)

<sup>15</sup> Sam Whimster: *Understanding Weber*. London, Routledge, 2007.



a piac), a szellem és a megfelelő technika.<sup>16</sup> Ezek közül Weber kapitalizmusfelfogásába az első két elem került be. Sombart szerint e szellem létrejöttében a legfontosabb tényező a korlátlan szerzés egyesülése a gazdasági racionalitással. Ez a kapitalizmus szelleme, amely Sombartnál tehát két elemből áll: a vállalkozás, szerzés szelleméből és a polgári vagy racionális szellemből. Sombart szerint a vállalkozás szelleme rombolta le a régi világot, és a polgári szellem alkotta meg az újat. Ezzel szemben Webernél a kapitalizmus szelleme csak a polgári, racionális szellemet jelentette. Alapvető állítása, hogy a szerzés szelleme nem tudja lerombolni a hagyományos világot, mivel a szerzés szelleme minden korban és kultúrában megtalálható, azonban a kapitalizmus és annak szelleme csak a nyugatiban. A kapitalizmus szelleme csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek sajátosan Nyugat-Európát jellemzik. Ez pedig a racionális szellem, amely szerinte képes volt a hagyományos viszonyokat és embert lerombolni, és újat létrehozni. Ez a szellem az életet rendszeressé és fegyelmezetté teszi. Egyszerre nyilvánul meg az életvitelben és az üzletvitelben, aminek eredményeképpen a vállalkozó és a kapitalizmusban élő ember általában a terveit profitkalkulációnak és gondos mérlegelésnek veti alá.

Sombart két lényeges dolgot állít: az első a kapitalizmus szellemének fontosságára, a másik pedig e szellem eredetére vonatkozik. Sombart is a vallási etikában kereste a kapitalizmus eredetét, de ő a zsidóban,<sup>17</sup> mivel szerinte a judaizmust a racionalizmus jellemezte, és a *Deuteronomium* megengedi az eltérő kereskedelmi bánásmódot és erkölcsi szabályokat a zsidó és nem zsidó közti, illetve a zsidók egymás közti gazdasági ügyleteiben. Ez a gazdasági etika mindent megengedőnek tartott a nem zsidókkal való ügyletekben, és Sombart szerint a zsidók terjesztették el ezt a gátlástalan, könyörtelen gazdasági etikát, amelyből a kapitalizmus szelleme kisarjadt. Sombart leírása azonban nem volt értékmentes, ahogyan Weberé sem. Szerinte a kapitalizmus kulturálhanyatlás, és ennek a forrása a zsidóság volt.<sup>18</sup>

Sombart érvelésében a kapitalizmus szellemének státusza nem világos. Egyszer világnézetnek tünteti fel, amely erősíti a kapitalizmus fejlődését, és amely szerint a kapitalizmus szelleme szükséges, de nem elégséges feltétele a modern kapitalizmus létrejöttének.

<sup>16</sup> Talcott Parsons: „Capitalism” in Recent German Literature: Sombart and Weber. *Journal of Political Economy*, 1929, Vol. 37. No. 1. 31–51.

<sup>17</sup> Werner Sombart: *The Jews and Modern Capitalism*. Ontario, Batoche Books, 2001. Sombart *A modern kapitalizmusban* még nem nyilvánított túl nagy jelentőséget a zsidóknak vagy az izraelita vallásnak. A zsidóságról itt írtak olyan kedvező színben tüntették fel őket, hogy 1904-ben egy zsidó lap külön is leközölte ezt a részt. Sombartot a zsidóság szerepe a kapitalizmus kialakulásában 1909 után kezdte jobban érdekelni. (Colin Loader: Puritans and Jews: Weber, Sombart and the Transvaluators of Modern Society. *The Canadian Journal of Sociology*, 2001, Vol. 26. No. 4. 635–653.) Mauro Protti: *Sombart and the Jews*. 2015. 183–198.

<sup>18</sup> Lujo Brentano, aki korábban közeli viszonyban volt Sombarttal és Weberrel, Weberrel vitatkozott, de Sombart kifejtéséről is lesújtó, személyeskedő véleményt fogalmazott meg: Lujo Brentano: *Der Wirtschaftende Mensch in der Geschichte*. Leipzig, Felix Meiner, 1923. 428–430. A zsidóság és a kapitalizmus kapcsolata nem témája ennek a munkának, és igen bőséges az irodalma is. A téma nyíltabban vagy hallgatólagosan az uzsorát tekintti a kapitalizmus forrásának. Kortárs áttekintés: Jerry Z. Muller: *Capitalism and the Jews*. Princeton, Princeton University Press, 2010 és Derek J. Penslar: *Shylock's Children: Economics and Jewish Identity in Modern Europe*. Berkeley, University of California Press, 2001.

Máshol azonban ethoszként, értékrendszerként állítja be, amely *első mozgatóként* hozza létre a modern kapitalizmust. Másrészt a kapitalizmus szelleme kétféleképpen is megjelenik: úgy, mint a kapitalizmus oka és úgy is, mint a kapitalizmus megkülönböztető jellemvonása. Tehát a kapitalizmus szelleme egyszerre a kapitalizmus megkülönböztető jellemvonása és fontos előfeltétele is egyben.

Sombart mellett Weber a klasszikus közgazdasági iskola (Adam Smith és David Ricardo) felfogását is bírálta. *A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme* a német gazdaságtörténeti iskola nyomán azt hangsúlyozza, hogy a gazdasági életet nem lehet elválasztani a társadalmi élettől és a kultúrától. Friedrich Roscher, az iskola alapítója fogalmazta meg: a cél „egyszerűen leírni azt, hogy az emberek miért dolgoztak, s milyen érzelmeik voltak a gazdasági ügyek iránt, leírni azokat a célokat, amelyeket követtek s azon eredményeket, amelyeket elértek – úgyszintén – megtalálni az okát annak, hogy ilyen célokat választottak, s ilyen eredményre jutottak. Egy ilyen kutatást csak akkor lehet elvégezni, ha szoros kapcsolatban maradunk a nemzeti élet többi tudományával, a jog- és politikatudománnyal ugyanúgy, mint a civilizáció történetével”.<sup>19</sup> A német gazdaságtörténeti iskola tagjai – és nyomukban Weber – nem általános gazdasági törvényeket kerestek, mint Smith és Ricardo, hanem a konkrét történeti helyzetben élő gazdasági cselekvők motivációit akarták megérteni, és azt, hogy a vallás, a kultúra hogyan befolyásolja ezeket a motivációkat. Míg a klasszikus közgazdaságtan az önérdek vezette, gazdaságilag kalkuláló egyén képére alapozta elméleteit, a gazdaságtörténeti iskola azt állította, hogy ez az állapot nem természetes, csak bizonyos fejlődés eredményeképpen jött létre; korábbi korokban más tényezők fontosabbak voltak az emberek gazdasági motivációinak átalakításában.

Weber korai írásaiban – amelyek a középkori kapitalizmus gazdasági formái és a törvények kölcsönhatásaival, valamint a római politikai érdek és tulajdonfelfogás viszonyával foglalkoztak<sup>20</sup> – elsődleges fontosságot tulajdonított a nem gazdasági tényezőknek. Meglehetősen általánosan elfogadott nézet, hogy a kapitalizmus szelleme elméletéhez vezérfonalat ad az 1890-ben a kelet-poroszországi agrártársadalomról írt tanulmánya, ahol már felmerül a protestáns és katolikus mentalitás eltérése.<sup>21</sup> Webert az izgatta, hogy

<sup>19</sup> Az idézet forrása: John Fred Bell: *History of Economic Thought*. New York, The Ronald Press, 1953. 329. A német gazdaságtörténeti iskoláról lásd Lewis H. Haney: *History of Economic Thought*. New York, Macmillan, 1913 és Peter Koslowski (szerk.): *The Theory of Ethical Economy in the Historical School*. Berlin, Springer, 1995.

<sup>20</sup> Max Weber: *Gazdaságtörténet*. Budapest, Gazdasági és Jogi Könyvkiadó, 1979.

<sup>21</sup> Anthony Giddens: *Capitalism and Social Theory*. Cambridge, Cambridge University Press, 1971 és Gordon Marshall: The Dark Side of the Weber Thesis: The Case of Scotland. *The British Journal of Sociology*, 1980, Vol. 31. No. 3. 419–440.; Christopher Adair-Totef: *Fundamental Concepts in Max Weber's Sociology of Religion*. London, Palgrave Macmillan, 2015. A tradicionális munkás ezen felfogása a régebbi angol szerzőknél is megvolt, akiket Weber ismert. Már a 18. században panaszkodtak az angol közgazdászok arról, hogy az angol munkás a hollanddal ellentétben nem dolgozik többet, ha többet kereshet, nem él benne a gazdagodás vágya, ezért kell alacsony munkabéretet fizetni nekik, mivel csak így dolgoznak sokat. L. erről Richard Henry Tawney: *Religion and the Rise of Capitalism*. New York, Harcourt, Brace, 1926.

az Elbától keletre fekvő területekről a jó bérek ellenére miért vándorolnak el a német mezőgazdasági munkások és jönnek a helyükre a lengyelek.<sup>22</sup> Weber arra az eredményre jutott, hogy a junkerek és a német parasztok közti konfliktus nem gazdasági, hanem világnézeti. Ugyanis a bennszülött német mezőgazdasági munkások nem voltak többé hajlandók elfogadni a félig szolgai szerződéses státuszt, a személyes kiszolgáltatottságukat a patriarchális munkaadó önkényének. Bár cserébe hosszú távú és biztos életszínvonalat kaptak volna, de a szerződéses függés anyagi előnyei nem kompenzálták őket a személyes szabadság és a mozgási lehetőségek hiányáért. Weber arra a következtetésre jutott, hogy a kenyér-vaj kérdése kevésbé fontos itt, mint a munkások vágyainak megértése. A mezőgazdasági munkásokat vezető eszmék nem egyszerűen a gazdasági érdekeik kifejeződései. A másik fontos következtetés a tanulmányban az, hogy a mezőgazdasági munkások vágyai egy etika részei, amely etika segít széttörni a földbirtok hagyományos struktúráját. Ettől az írástól kezdve visszatérő téma Webernél a munkaetika és annak alternatívái, ezek eredete és következményei.

Az eddigieken túl Weber elméletének még egy fontos előzményét kell megemlíteni, bár ez a szellemi hagyomány nem olyan uralkodó, mint a fent említett, ám sokkal régebbi annál. Már a tanulmánya megjelenése előtt elfogadott, magától értetődő és jól dokumentált volt a protestantizmus és a protestánsok összekapcsolása a gazdasági sikerrel, a modern gazdaságra jellemző ágazatokkal (kereskedelem, ipar), a vállalkozással és a szorgalommal. Szemben a mai közgondolkodással, amely a kisebbségi helyzethez elnyomatást, igazságtalanságok elszენvedését és hasonlókat kapcsol, Weber és a korábbi korok elsősorban a sikert társították a kisebbségi helyzethez.<sup>23</sup> Ő annyiban változtatott ezen a toposzon, hogy a protestáns etikát kapcsolta össze a kapitalizmus szellemével úgy, hogy ezt a toposzt igazoló érvként használta fel.<sup>24</sup> Ezt a kapcsolatot magától értetődőnek tartotta, és csupán a kapcsolat magyarázata újszerű az elméletében. Már a 17. századi Franciaországban kimutatható ennek a gondolatnak a jelenléte. Girolamo Venier, Velence párizsi követe írta egyik jelentésében:<sup>25</sup> „A protestánsok alkalmazkodtak a kereskedelemhez s járultak hozzá leginkább a királyság gazdaságához az iparuk, a kereskedelmi

<sup>22</sup> Keith Tribe: Prussian agriculture – German politics: Max Weber 1892–7. *Economy and Society*, 1983, Vol. 12. No. 2. 181–226.

<sup>23</sup> Ezt a témát bőségesen tárgyalja Yuri Slezkine: *The Jewish Century*. Princeton, Princeton University Press, 2004.

<sup>24</sup> Weber William Pettyre, Eberhard Gotheinre, Henry Thomas Buckle-ra, Heinére, John Keatsre, William James Ashley-re, Matthew Arnoldra, Montesquieu-re és másokra hivatkozott. Nemesak hivatkozott rájuk, de egy-egy gondolatot, szempontot át is vett tőlük. Így Émile Laveye-től azt, hogy a protestánsok egyszerű életstílusra támogatta a gazdasági fejlődést; Johann Caspar Bluntschlitól azt, hogy a katolikus Rajna-vidéken a legfontosabb üzemek protestánsok és a német tudósok, írók zöme protestáns; Arnoldtól a gazdasági vállalkozás, a protestantizmus és az angol középosztály összekapcsolását; Keatstól és Buckle-tól a kálvinizmus keltette félelem, szorongás jelentőségét. Weber azon hangsúlyos állítását, mely szerint a vallási szorongás, félelem a predestináció következményeként került be a kálvinizmusba, részben Buckle hatására fogalmazta meg. (Lásd erről Reinhard Bendix: The protestant ethic revisited. In Reinhard Bendix – Guenther Roth: *Scholarship and Partisanship: Essays on Max Weber*. Berkeley, 1971.)

<sup>25</sup> Warren Candler Scoville: The economic status of Huguenots. In Louis Schneider (szerk.): *Religion, Culture and Society*. New York, John Wiley and Sons, 1964. 314.

működésük és a hajózásuk révén. Úgy látszik, hogy az ország üzleti életének kétharmad része van a kezükben.” Ugyanezt írta a 18. században Henri François D’Aguesseau: „A protestánsok a legképzettebb iparosok s a leggazdagabb kereskedők a gazdaság majd minden területén.”<sup>26</sup> Sőt, már ekkor társították a protestánsokat a vállalkozó szellemmel. Baille intendánsa írta 1699-ben: „A hugenottáknak [...] magasabb az életszínvonala, tevékenyebbek s szorgalmasabbak az átlagos katolikusoknál [...] és képzettebbek a kereskedelemben s merészebbek a vállalkozásban.” De talán még jellemzőbb Pierre Bomoustier caeni főparancsnok véleménye: szerinte a katolikusok gazdasági sikere kétséges, mivel „nem rendelkeznek ezen protestánsok vállalkozó szellemével és készségével.”<sup>27</sup>

A Weber számára fontos Angliában is megjelent már a 17–18. századi kortársaknál a vallás és a gazdasági siker, az ipar és a kereskedelem összekapcsolása. Az anglikánoknál és a királpártiaknál állandó téma volt az iparos- és a kereskedőosztály azonosítása a vallási radikalizmussal. A kor közgazdászai az ország gazdasági virágzásával összeegyeztethetetlennek tartották a vallási kisebbségek száműzését, mivel ezeket a gazdasági fejlődés úttörőinek tekintették. Szerintük a vallási türelem gazdasági fellendülést eredményez, mivel ezt a fejlődést a vallási radikálisok idézik elő (John de Witt, Sir William Temple). A példakép az angolok számára a kor leggazdagabb állama, Hollandia volt, ahol vallásszabadság volt, és mint egy névtelen pamfletjében írta Weber 1671-ben, ezt kell Angliában bevezetni, hogy az ország gazdasága fejlődjön.<sup>28</sup>

Még hosszan lehetne idézni hasonló, a vallási kisebbségek és a gazdasági siker kapcsolatáról szóló elképzeléseket,<sup>29</sup> de Weber számára nem ez a fajta kapcsolat volt fontos. Elméletében az volt az újdonság a fent idézett általános meggyőződéshez képest, hogy nem a protestánsok kisebbségi helyzetével magyarázta a protestánsok és sikereik kapcsolatát. Ezt írja: „A protestánsok [...] akár uralkodó, akár alávetett réteggént szerepeltek, akár többségben, akár kisebbségben voltak, mindig mutattak valamilyen sajátos hajlamot a gazdasági racionalizmusra, amit a katolikusoknál ilyen mértékben sem az egyik, sem a másik helyzetben sohasem figyelhetünk meg.”<sup>30</sup> Weber elismerte, hogy az elköltözés idegen földre az egyik leghatalmasabb tényező az emberek munkájának intenzívebbé tételében, azonban hangsúlyozta, hogy a „protestánsok esetében az ő vallási sajátosságuk hatása egészen nyilvánvalóan önálló tényező”.<sup>31</sup> A kérdés tehát az, hogy mi az a protestáns vallásban található önálló tényező, amely a kisebbségi helyzettől függetlenül mindig hat.

Erre a kérdésre már Weber idejében is többen megpróbáltak választ adni. Jellemző módon a német történelmi iskola angol tanítványai, William Cunningham és Thomas

<sup>26</sup> Uo.

<sup>27</sup> Uo. 316–317.

<sup>28</sup> Tawney (1926) i. m. (21. lj.) 204–206.

<sup>29</sup> E magyarázat legismertebb kifejtője Arnold Joseph Toynbee: *A Study of History I–II*. Oxford, Oxford University Press, 1954. Magyarországon ezt a magyarázatot leginkább Szekfű Gyula *Három nemzedék* című írása terjesztette el a zsidóság magyarországi gazdasági sikerei magyarázatára.

<sup>30</sup> Weber (1982) i. m. (8. lj.) 33–34.

<sup>31</sup> Uo. 40.

Southcliffe Ashton foglalkoztak Weber idejében ezzel a problémával. Azonban amíg Ashton az egyháznak a gazdasági életre gyakorolt hatásával Webertől eltérő módon – az egyháznak az uzsoráról, az igazságos árról vallott nézeteivel és a kereskedelem szabályozásával, azaz a vallás közvetlen hatásaival – foglalkozott, addig Cunningham Weberhez hasonlóan képzelte el a protestantizmus hatását.<sup>32</sup> Cunningham is kapcsolatot látott a puritanizmus és a kapitalizmus kialakulása között. Szerinte a szigorú fegyelem a puritanizmus hatása volt, és ez segítette kialakítani egy erősebb, magasabb rendű jellemet. Ugyanakkor ez a fegyelem, a szabálykövetés biztosította az állandó, kiszámítható kereskedelmet, a kereskedők közti fair playt.

### *Weber elmélete magyarországi alkalmazásának problémái*

Annak ellenére, hogy Vida Sándor fordításában viszonylag hamar, 1923-ban megjelent magyarul Weber műve,<sup>33</sup> hét évvel az angol fordítás előtt számottevő magyar recepciója nem akadt.<sup>34</sup> A magyar kortársakat a kapitalizmus és Kálvin kapcsolata érdekelte, amely kérdés meglehetősen távol áll Weber problémájától, attól, hogy mi a gyakorlati és intellektuális racionalizáció, az önfegyelem és hivatástudat szerepe a modern kapitalizmusban. Pedig az erős magyar református jelenlét és az itteni kapitalizmus megkésett volta már a vita elején felmerült Karl H. Fischer kritikájában, és Weber láthatóan nem tudott választ adni rá.<sup>35</sup> A nemzetközi irodalomban szórványosan felbukkan<sup>36</sup> a magyar kálvinizmus esete, ami nem erősíti Weber elméletét, de Juliane Brandtot leszámítva nem tudok olyan külföldi szerzőt, akit a téma komolyabban is foglalkoztatott volna. Bár Skócia a még többet emlegetett problémás eset, azonban ez a történelmi példa sem befolyásolta lényegesen a protestáns etikával és a kapitalizmus szellemével kapcsolatos vitát.<sup>37</sup>

<sup>32</sup> Thomas Southcliffe Ashton: The Treatment of Capitalism by Historians. In Friedrich August Hayek (szerk.): *Capitalism and the Historians*. London, Phoenix Books, 1974. 31–61.; William Cunningham: *The Growth of English Industry and Commerce during the Early and Middle Ages*. Cambridge, Cambridge University Press, 1910.

<sup>33</sup> Max Weber: *A protestáns etika Magyarországon és a kapitalizmus szelleme*. Budapest, Franklin, 1923.

<sup>34</sup> Nagy Károly Zsolt: Max Weber protestáns etikájának recepciója a magyar református teológiában a második világháború előtt. In Berta Péter (szerk.): *Ethno-lore XXVI. A Magyar Tudományos Akadémia Néprajzi Kutatóintézetének Évkönyve*. Budapest, MTA Néprajzi Kutatóintézet, 2009. 239–261.

<sup>35</sup> Karl H. Fischer: Kritische Beiträge zu Professor Max Webers Abhandlung 'Die Protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus'. In Johannes Winkelmann (szerk.): *Max Weber: Die protestantische Ethik II. Kritiken und Antikritiken*. Hamburg, Siebenstern Taschenbuch, 1972. 11–26.

<sup>36</sup> Például Winthrop S. Hudson: The Weber Thesis Reexamined. *Church History*, 1961, Vol. 57. 56–67.; Jacques Delacroix – François Nielsen: The Beloved Myth: Protestantism and the Rise of Industrial Capitalism in Nineteenth-Century Europe. *Social Forces*, 2001, Vol. 80. No. 2. 509–553.

<sup>37</sup> Gary S. Smith: The Spirit of Capitalism Revisited: Calvinists in the Industrial Revolution. *Journal of Presbyterian History (1962–1985)*, 1981, Vol. 59. No. 4. 481–497.; Tony Dickson – Hugh V. McLachlan: Scottish Capitalism and Weber's Protestant Ethic Theses. *Sociology*, 1983, Vol. 17. No. 4. 560–568.; Gordon Marshall: The Dark Side of the Weber Thesis: The Case of Scotland. *The British Journal of Sociology*, 1980, Vol. 31. No. 3. 419–440.

1945 után sokáig nem bukkant fel ez a kérdés a magyar tudományos életben. Weber recepciója és a modernizációs irodalom kibontakozása az 1980-as években sem hozta el a vallás- és mentalitástörténeti (szellemtörténeti) szempont vizsgálatát a magyar modernizációban. Például japán gyors felzárkózása a háború után magával hozta a siker kulturális gyökereinek kutatását, Weber elméletének alkalmazását a japán helyzetre.<sup>38</sup> Ezen a rendszerváltozás sem változtatott lényegesen,<sup>39</sup> a reformáció és a magyar protestantizmus iránti érdeklődés erősen az irodalomtörténetre korlátozódott.<sup>40</sup> Ha mégis felmerül valamilyen eszmetörténeti szempont, akkor az jellemzően a magyar identitás, a protonacionizmus alakulása<sup>41</sup> és a posztmodern irodalomtörténet szempontjainak alkalmazása,<sup>42</sup>

<sup>38</sup> Robert N. Bellah: *Tokugawa Religion: The Cultural Roots of Modern Japan*. New York, Free Press, 1985.

<sup>39</sup> Kivételek vannak, a legfontosabb Kovács György munkássága. Kovács György: *Protestantizmus és kapitalizmus: magyar gazdaság- és eszmetörténeti tanulságok*. Szeged, Ethelbert Stauffer Teológiai Kutatóintézet, 2011; Kovács György: Protestáns identitás és a „kapitalizmus szelleme”. In Czagány László – Garai László (szerk.): *A szociális identitás, az információ és a piac*. Szeged, JATEPress, 2004. 105–123.; Kovács György: *Kapitalizmus és protestáns etika*. In Németh László (szerk.): *Tükrök: írások a 60 éves Vass Csaba tiszteletére*. Budapest, Trefort, 2008. 142–162.

<sup>40</sup> Kis Médea: *Istencsöjtés élettel és énekkel. A református spiritualitás forrásai*. Budapest, Kálvin János, 2012. 264.; Petrőczy Éva: *Puritánia: tanulmányok a magyar és angol puritanizmus irodalmáról*. Budapest, Universitas, 2006; Petrőczy Éva: *Fél-szentek és fél-poéták*. Budapest, Balassi, 2002; Kecskeméti Gábor: *Prédikáció, retorika, irodalomtörténet*. Budapest, Universitas, 1998; Fazakas Gergely Tamás – Győri L. János (szerk.): *Medgyesi Pál redivivus. Tanulmányok a 17. századi puritanizmusról*. Debrecen, Debreceni Egyetemi és Nemzeti Könyvtár, 2008.

<sup>41</sup> A teljesség igénye nélkül: Kósa László: *Tartozni valahová. Protestantizmus és református azonosság-tudat*. Kolozsvár, Koinónia, 2009; Szabó András Péter: „De profundis”: Nemzeteszmék az 1657 utáni évek erdélyi válságában. *Századok*, 2012, 146. évf. 5. sz. 1085–1160.; Kozma Zsolt: Magyar protestáns önazonosságunk az új Európában. *Theológiai Szemle*, 2005, 48. évf. 1. sz. 38–40.; Győri L. János: Református identitás és magyar irodalom. In Gáborjáni Szabó Botond (szerk.): *Tanulmányok Kálvinról és magyarországi jelenlétéről*. Debrecen, Tiszántúli Református Egyházkerület Nagykönyvtára, 2011, 37–48.; Győri L. János: *Református identitás és magyar irodalom*. Budapest, Kálvin, 2015; Sziráki Szilvia: *Nemzeti identitás és biblikus látásmód a XVII. század végi Erdélyben*. PPKE, 2010; Óze Sándor: „Bűneiért bünteti Isten a magyar népet”. Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum, 1991; Óze Sándor: *A határ és a határtalan: Identitáselemek vizsgálata a 16. századi magyar ütközőzóna népességénél*. PPKE, 2005; Imre Mihály: „Magyarország panasz-a”. Debrecen, Kossuth Egyetemi Kiadó, 1995; Bitskey István – Oláh Szabolcs (szerk.): *Religio, retorika, nemzettudat a régi irodalmunkban*. Debrecen, Kossuth Egyetemi Kiadó, 2004; Bitskey István: *A nemzetsors toposzai a 17. századi magyar irodalomban*. Budapest, MTA, 2013; Görömbei András: *Irodalom és nemzeti önismeret*. Budapest, Nap, 2003; Imre Mihály: Nemzeti önszemlélet és politikai publicisztika formálódása egy 1674-es prédikációs-kötetben. *Irodalomtörténeti Közlemények*, 1987, 91–92. évf. 1–2. sz. 20–45.; Csorba Dávid: *A zászlós bárány nyomában*. Debrecen–Budapest, Kálvin, 2011.

<sup>42</sup> Elsősorban Tóth Zsombor munkásságára utalok itt. Tóth Zsombor: *A történelmem terhe*. Kolozsvár, Korunk Baráti Társaság, 2006; Tóth Zsombor: Puritánus kegyesség és retorika Bethlen Miklós Imádságoskönyvében. *Irodalomtörténet*, 2000, 81. évf. 2. sz. 232.; Tóth Zsombor: From the Cradle to the Grave. Representations of Confessional Identity in Mihály Cserei's Writings (1667–1747). *Colloquia*, 2008, Vol. 15.; Tóth Zsombor: Bethlen Miklós Imádságoskönyvének puritánus sajátosságai. *Erdélyi Múzeum*, 1999, 61. kötet, 3–4. füzet; Tóth Zsombor: *A koronatanú: Bethlen Miklós*. Debrecen, Kossuth Egyetemi Kiadó, 2007a; Tóth Zsombor: EGOizmus. Az énreprezentáció mint én-performance (self-fashioning) Bethlen Miklós emlékiratában. *Egyháztörténeti Szemle*, 2003, 4. évf. 2. sz. 83.; Tóth Zsombor: *The portrait of a young man as a survivor: Mihály Cserei (1690–1697)*. Budapest, CEU, 2007b.

a protestantizmusnak a weberi hagyományhoz leginkább kapcsolódó társadalomtudományos kutatása a vallásantropológia néven zajló életmódkutatás.<sup>43</sup>

Sombart, amikor megalkotta a kapitalizmus fogalmát, rögtön negatív jelentést kapcsolt hozzá, így a kapitalizmus szellemét két általa nem kedvelt vallásból eredeztette: vagy a zsidóból, vagy a katolikusból. A magyar szellemi életet a 20. század elején a modernizáció kevésbé izgatta – ezért nem alakult ki magyar társadalomelmélet –, 1945 után pedig a kapitalizmus problémájára kötelező ideológiai választ adtak. A vallás – mivel a felépítmény része – pedig ugyanezen ideológia miatt semmilyen magyarító szerepet nem kaphatott. A kapitalizmus negatív jelentése Magyarországon 1990 után is megmaradt, a helyette uralkodóvá vált szabadpiac működését pedig szinte kizárólag a weberi (német gazdaságtörténeti) iskolával szemben álló klasszikus gazdaságtörténeti iskola nyomán magyarázták.

Weber protestáns etikáról írt tanulmányát olvasva felvetődik a kérdés: ha valóban létezett kapcsolat a protestantizmus, szűkebben a puritán etika és a kapitalizmus szelleme között, akkor mik ennek a magyarországi vonatkozásai? A magyar történelem igazolja vagy cáfolja, esetleg módosítja Weber feltevéseit? Ugyanis Magyarország lakosságának zöme protestáns volt a 16. század végén és a 17. század elején. Ugyanakkor a kapitalizmus szellemének jelenléte nálunk nem nyilvánvaló, nem dokumentált. Ha volt is, valószínűleg kikopott. Egy hipotézis nem védhető azzal, hogy csupán ideáltípus, ami *per definitionem* nem létezhet a valóságban. Bár az ideáltípus cáfolhatatlan empirikusan, azt elvárhatjuk tőle, hogy segítsen megérteni valamilyen történeti jelenséget. Emiatt nem lehet teljesen irreleváns a történeti valósággal való összevetése.<sup>44</sup>

Weber *A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme* című munkájában hivatkozott egy korabeli magyarországi statisztikára is, amely a németországihoz hasonló képet mutatott a saját értelmezésében. (Pár évvel később, 1907-ben viszont az egyik kritikusanak adott válaszában kizárta a protestáns etika hasonló magyarországi hatását, mint amelyet Anglia esetében leírt.<sup>45</sup>) Egykori diákja, Martin Offenbacher munkája<sup>46</sup> – aki mellelleg Weber elbai agrármunkásokkal kapcsolatos leírását akarta igazolni – nyomán azt sugallta, hogy a korai

<sup>43</sup> Kiss Réka: Irányvonalak a református vallási néprajzi és mentalitástörténeti kutatások rendszerváltás utáni történetéből. In Bartha Elek: *A burgonyától a szilvafáig. Tanulmányok a hetvenéves Kósa László tiszteletére*. Debrecen, Debreceni Egyetem Néprajzi Tanszék, 2012. 180–243.; Kiss Réka: *Egyház és közösség a kora újkorban a Küküllői Református Egyházmegye 17–18. századi iratainak tükrében*. Budapest, Akadémiai, 2011; Nagy Zsombor: *A magyarországi református vallásosságának változásai 1850–1895 között*. PhD, ELTE BTK, 2001; Nagy Zsombor: Arány és mérték a vallásosságban. In Ablonczy Balázs – Ifj. Bertényi Iván – Hatos Pál – Kiss Réka (szerk.): *Hagyomány, közösség, művelődés*. Budapest, Book in Print, 2002; Nagy Zsombor: A múlt század második feléből származó canonica visitációs jegyzőkönyvek kutatásának problémái. In Kósa László (szerk.): *Fiatal egyháztörténészek kollokviuma*. Budapest, ELTE, 1999. 121–138.

<sup>44</sup> Delacroix–Nielsen (2001) i. m. (36 lj.) 509–553.

<sup>45</sup> „Abszurd lenne azt gondolni, hogy a kálvinizmusnak kapitalista vállalkozást kellett volna létrehozni egy olyan földrajzi és kulturális helyzetű országban, mint Magyarország az ideiglenes török megszállása idején.” David J. Chalcraft – Austin Harrington – Mary Shields (szerk.): *The Protestant Ethic Debate. Max Weber's Replies to his Critics, 1907–1910*. Liverpool, Liverpool University Press, 2001. 34.

<sup>46</sup> Martin Offenbacher: *Konfession und Soziale Schichtung. Ein Studie über die Wirtschaftliche Lage der Katholiken und Protestanten in Baden*. Leipzig, J. C. B. Mohr, 1900.

magyar protestánsok hasonló etikával, szellemmel bírtak, mint a németek. Weber nem volt statisztikus, ennek nála csak illusztratív szerepe volt. Azonban a korabeli statisztikák nem igazolják egyértelműen nézeteit. Weber Offenbacher nyomán elsősorban felekezeti iskolázottságára hivatkozott. Elmélete alapján azt kellene találnunk, hogy a reformátusok iskolázottabbak a katolikusoknál és az evangélikusoknál (hiszen a *protestáns etika* lényegében 18. századi kálvinista-puritán etika). Főleg a reáliskolákban nagyobb arányban vesznek részt, amint azt Weber is állítja:<sup>47</sup> iparosodottabbak, a kereskedelemben aktívabbak.<sup>48</sup>

A korabeli statisztikák azonban nem ezt mutatják. Például Bartha Béla szerint<sup>49</sup> az 1880-as években 1000 tankötelesből beiskoláztak

- 870 római katolikust;
- 620 görögkatolikust;
- 684 görögkeletit;
- 814 reformátust;
- 987 evangélikust;
- 802 unitáriust;
- 798 izraelitát.

1. táblázat: A gimnáziumok, reáliskolák és felsőbb leányiskolák tanulóinak vallási megoszlása 1913-ban

	Római kato- likus	Görög- katolikus	Református	Evangélikus	Izraelita	Egyéb
Gimnázium	45	5	15,6	8,9	19	6,5
Reáliskola	43,9	0,8	6,8	9,4	35,3	3,8
Felsőbb leányiskola	38,8	0,8	15,9	8,9	34	1,5
Országos arány	62,8	2,2	21,4	6,4	6,2	1,0

*Forrás:* saját szerkesztés

Hasonló a kép, ha a népesség foglalkozási összetételét nézzük (1. függelék), vagy ha a 20 főnél nagyobb ipari üzemek tulajdonosait 1930-ban.<sup>50</sup>

2. táblázat: A 20 főnél nagyobb ipari üzemek tulajdonosainak vallási megoszlása 1930-ban

	Római katolikus	Református	Evangélikus	Izraelita	Egyéb
20 főnél nagyobb ipari üzemek tulajdonosai	33,4	6,6	7,5	51,3	0,2
Országos	64,9	20,9	6,1	5,1	3,0
Arány	0,5	0,3	1,2	10,0	0,07

*Forrás:* saját szerkesztés

<sup>47</sup> Weber (1982) i. m. (8. lj.) 31.

<sup>48</sup> Uo. 29.

<sup>49</sup> Bartha Béla: Statisztikai tanulmányok a magyar protestantizmusról. *Protestáns Szemle*, 1890.

<sup>50</sup> Köszönetet mondok Magyar Zsuzsánának, aki ebben a témában összegyűjtötte a hozzáférhető statisztikai adatokat, és volt szíves betekintést engedni azokba. Az általa összegyűjtött hatalmas adattömeg is csak a reformátusokkal kapcsolatos kétségeimet erősítette meg.



Nem akarok a kor felekezeti megoszlásába részletesen belemerülni,<sup>51</sup> de nyilvánvaló, hogy a magyarországi statisztikák nem bizonyítják a feltételezett összefüggéseket. Weber az iskolázottsággal és az iskolázottság milyenségével, valamint a tőketulajdonnal illusztrálta azt, hogy az egyes felekezetek mennyire kapcsolódnak a kapitalizmus szelleméhez. Szerinte a protestánsok nagyobb aránya a műszaki és reáliskolákban jelzi a kapitalizmus szelleme és a protestáns etika kapcsolatát. Viszont a statisztikák szerint a reformátusok – a protestáns etika legfőbb hordozói – pont a reáliskolákban voltak alulreprezentáltak Magyarországon.

Ezeket a statisztikákat egyáltalán nem tekintem perdöntőnek, csak az iskolázottság indikátor voltával kapcsolatos nehézségekre és általában Weber elméletének problematikus voltára próbáltam rámutatni. De nem csupán a magyar adatokkal van gond, a 20. századi statisztikai adatok általában messze nem egyértelműek.<sup>52</sup> A statisztikák bizonyító ereje Weber elmélete szerint is kérdéses – noha ő is használta ezeket. Azt írja Weber: „S természetesen még kevésbé akarjuk azt állítani, hogy a mai kapitalizmus további fennmaradásának feltétele, hogy e gazdasági rend egyéni hordozói, a vállalkozók vagy a modern tőkés üzemek munkásai szubjektíve magukévá teszik ezeket az etikai maximákat. A mai tőkés gazdasági rend roppant univerzum, amelybe az egyén beleszületik, s amely számára, legalábbis mint egyén számára gyakorlatilag változtathatatlan közegként van adva, amelyben élnie kell. Amennyiben az egyén piacra lép, ez a rend rákényszeríti a gazdasági cselekvés normáit [...] így tehát a mai kapitalizmus, amely már uralomra jutott a gazdasági életben, a gazdasági kiválasztás során neveli fel és teremti meg a neki szükséges alanyokat, vállalkozókat és munkásokat.”<sup>53</sup>

Eszerint a mai kapitalizmusban már nem kell és nincs is meg a kapitalizmus szelleme és a protestáns etika kapcsolata, ezért a 20. századi statisztikák nem relevánsak. Ezt még tisztábban fogalmazta meg Weber a tanulmánya végén: „Miután az aszkézis átépítette a világot, s miután munkálkodott e világban, e világi javak olyan növekvő, s végül is annyira menthetetlen hatalomra jutottak az emberek felett, mint még a történelemben soha korábban. Az aszkézis szelleme ma már – végérvényesen-e, ki tudja? – ellillant ebből az épületből. A győzedelmes kapitalizmusnak, mióta a gépi alapokon nyugszik, nincs szüksége rá mint támaszra. Végérvényesen halványodni látszik nevető örökösének, a felvilágosodásnak rózsás kedve is mai életünkben és a »hivatásszerű kötelesség« gondolata mint egy valaha volt vallásos hittartalom kísértetének árnya él csupán. Ahol manapság a »hivatás elvégzése« közvetlenül nem hozható kapcsolatba a legmagasabb kultúrértékekkel – illetve, az ellenkező póluson, ahol nem érzik szubjektíven is gazdasági kényszernek –, ott az emberek egyáltalán nem törődnek értelmezésével.”<sup>54</sup>

<sup>51</sup> Vö. Juliane Brandt: A weberi tézis és a magyarországi protestantizmus a 19. században. In Molnár Attila Károly (szerk.): *Szellem és etika*. Budapest, Századvég, 2005. 125–152.; Juliane Brandt: Felekezeti-tiség és modern nemzet a 19. századi Magyarországon. In *Felekezeti társadalom – felekezeti műveltség*. Budapest, Hajnal István Kör, 2013. 9–26.

<sup>52</sup> Lásd Andrew Greeley: The Protestant Ethic: The Time for a Moratorium. *Sociological Analysis*, 1964, Vol. 25. No. 1. 20–33.

<sup>53</sup> Weber (1982) i. m. (8. lj.) 52–53.

<sup>54</sup> Weber (1982) i. m. (8. lj.) 287.

A két idézetből jól látható Weber véleménye: a mai kapitalizmusban már nincs szükség hivatásetikára és aszkézisre, és ezek el is „illantak” a kapitalista társadalomból, amely ha már uralomra jutott, akkor a kapitalizmus szelleme nélkül is képes működni. Most tegyük ezt a kérdést félre, de meg kell jegyeznünk, hogy erről igen eltérő Bell véleménye, aki szerint – az 1960-as évek kulturális mozgalmára utalva – a mai kapitalizmus kulturális válságának éppen ez az oka: a hivatás- és munkaetika kikopott, és helyette csak a hedonizmus maradt, ami viszont nem képes működtetni a gazdaságot, a gyárat, az intézményeket.<sup>55</sup> A fenti idézetek csak azért fontosak, hogy bemutassam: Weber szerint sem szükséges a mai kapitalizmusban a kapitalizmus szelleme és a protestáns etika megléte. Tehát a mai statisztikák nem perdöntők. Ezért is mondható, hogy a statisztikák Weber számára csak illusztratívák, nem bizonyító erejűek.

A magyar helyzet mindenképpen a történelmi-társadalmi tényezők fontosságának hangsúlyozása felé irányítja a figyelmet. Ez korántsem visz messze Webertől, hiszen ő is ezeket hangsúlyozta a műveiben. Félreértés olyan szándékot feltételezni, hogy a vallási tényezőnek a történelmi-társadalmi tényezőknél nagyobb, fontosabb szerepet tulajdonított.

A magyar helyzetet vizsgálva több lehetőség merül fel Weber tézisével kapcsolatban:

1. Lehet, hogy a magyar protestáns, pontosabban puritán etika eltért az angoltól. Ennek oka lehet az angol és magyar társadalom eltérő jellege, amely más irányba formálta a vallási mozgalmat. Tehát, ha a két országban más kulturális-politikai légkörbe „robbant be” a reformáció, és más csoportok váltak jellegzetes hordozóivá, másképp viszonyult hozzá az uralkodó, egyáltalán más környezetbe került *ugyanaz* a vallási tanítás, akkor elképzelhető, hogy más értékek, érdekek hatottak rá, így más irányba fejlődött az egyik, illetve a másik helyen. Itt az érdeket igen tágan értem: nemcsak az anyagit, gazdaságit, hanem a vallásit, politikait is.

Minden esetben a vallási mozgalom más-más elemei kerülnek előtérbe, és mások halnak el egyik, illetve a másik esetben, más és más új elemek kapcsolódnak be.

Ha a fent elmondottak igazak, akkor a kapitalizmus szellemének létrejöttében sokkal fontosabb szerepe volt a társadalomfejlődésnek, és nem a protestáns, pontosabban a puritán etika számlájára írható e szellem.

2. A másik lehetőség abból származik, hogy Weber nem írta le azt az átalakulási folyamatot, amelynek révén a protestáns etika átalakult a kapitalizmus szellemévé. Megelégedett annak kimutatásával, hogy azonos elemeket tartalmaznak, tehát tartalmilag megfelelnek egymásnak. De az átalakulás lélektani és társadalmi folyamatát csak feltételezte.

Így tehát lehetséges, hogy a protestáns etika kapitalizmus szellemévé válása nem magától értetődő folyamat, amelynek be *kell*t következnie, illetve nagy valószínűséggel bekövetkezhetett. A kérdés az, hogy ezen átalakulásban milyen szerepük volt az adott terület társadalmi-kulturális-gazdasági örökségeinek, folyamatainak.

Elképzelhető, hogy bár a protestáns etika jelen volt nálunk, de a kedvezőtlen környezet hatására nem tudott átalakulni a kapitalizmus szellemévé. Itt és a következő

<sup>55</sup> Daniel Bell: *The Cultural Contradiction of Capitalism*. New York, Basic Books, 1976.

- esetben a társadalmi feltételek történeti változásáról van szó. Hiszen kedvező tényezők létrehozhatták és táplálhatták a 16–17. században a protestáns etikát, de lehetséges, hogy a 17. századtól kibontakozó katolikus restauráció, a barokk állam létrejötte, a 18. században bekövetkező konszolidáció társadalmi-politikai következményei, a magyar gazdaságfejlődés eltérő útja meggátolták a protestáns etika átalakulását.
3. A fentiekkel volna magyarázható a harmadik lehetőség is. Eszerint az angollal meg egyező protestáns etika nálunk is jelen volt, és a kapitalizmus szelleme is megjelent, de ez utóbbi a későbbi kedvezőtlen környezeti viszonyok miatt kikopott, illetve nem tudott elterjedni, érvényesülni. Mind a protestáns etikáról, mind a kapitalizmus szelleméről elképzelhető, hogy csak *zárványokban* élt tovább. E kulturális zárványként való létezés pedig lehetetlenné tette volna a kapitalizmus szelleme számára, hogy a maga képére formálja az országot. Pont e zárványként való létezés lehetősége miatt az empirikus kutatásnak nemcsak a protestáns etika és a kapitalizmus szelleme létét kell bizonyítani, hanem elterjedt voltát is.
  4. Már az eddigi lehetőségek is korlátozzák azt a weberi elméletet, amely a köztudatban elterjedt, és amely szerint Weber a vallási tényezőnek egyértelműen elsőbbséget adott a többi társadalmi tényezővel szemben. A negyedik lehetőség az, hogy az elmélet rossz, nem állja ki a valósággal való szembesítést. Lehet, hogy Angliában sem létezett *ilyen* protestáns etika és *ilyen* kapitalizmus szelleme, vagy ha léteztek is, nem volt köztük a Weber által leírt kapcsolat, azaz az utóbbi nem az előbbiből fejlődött ki.
  5. Ez azért lehetséges, mert Weber sem bizonyította a két jelenség kapcsolatát. Már az ő korában, a tanulmánya megjelenése előtt széles körben elfogadott nézet volt, hogy a protestantizmus – és általában az eretnokség – és az anyagi siker között kapcsolat van. Weber ezekhez a toposzokhoz kapcsolódott, de nem úgy, hogy e kapcsolatot bizonyította empirikusan, hanem *úgy*, hogy újfajta módon magyarázta. Tehette ezt azért is, mivel a múlt századvég – alapvetően protestáns – Németországában Baxter igen népszerű, olvasott szerző volt, még Weber protestáns polgári környezetében is.<sup>56</sup> De ez a Baxter-renaisszánsz nem jelenti, hogy a 17–18. századi Angliában is ilyen népszerű volt Baxter, és hogy a kapitalizmus szelleme – amely a kor Németországában talán erős volt – a rá jellemző etikából fejlődött ki.
  6. További lehetőség, hogy Magyarországon a helyi vallás- és társadalomfejlődésből fakadóan a vallásosság alacsonyabb fokú volt, mint Angliában. A magyar hívők kevésbé voltak érdekeltek a vallás különböző oldalaiban, és így a vallás normatív, cselekvést irányító és átalakító hatása is jóval gyengébb lehetett, mint Angliában. Tehát elképzelhető, hogy a protestáns etika értékrendszere megtalálható, de mivel a vallásnak csekély volt a befolyása, ezért a protestáns etika sem tudta lényegesen befolyásolni a hívők tömegeinek gondolkodását, cselekedeteit.

<sup>56</sup> Richard Baxter: *Die ewige Ruhe der Heiligen*. Leipzig, 1733. Később a 19. században hét kiadása is volt (Berlin, 1838, 1840, 1856, 1863, 1867, 1873, 1890).