



PÔLE FLORE HABITATS FONGE
Observatoire de la Biodiversité en Auvergne-Rhône-Alpes

La Région Auvergne-Rhône-Alpes

FLORE EN LIGNE
RECHERCHEZ | PAR TAXON | PAR THÈME | PAR COMMUNE | PAR SITE SAISIE EN LIGNE
Accueil | Recherche par taxon | Fiche descriptive Non connecté - Se connecter

Botrychium simplex E.Hitchc., 1823
Botryche simple, Petit botryche, Petit Botrychium

CARTOGRAPHIE
OPTIONS
 Carte de la répartition par commune
 Carte de la répartition par maille
LÉGENDE
● Donnée récente (après 1990)
● Donnée ancienne (1957 à 1990)
● Donnée historique (avant 1957)
État de l'information dans le système d'information du PIFH à la date de consultation

CHOROLOGIE

LIENS
WIKIMÉDIA INPN EUROPEAN FLORA EUROPEAN FLORA

Les espèces et données sensibles de la région Auvergne-Rhône-Apes.

Gilles PACHE & Jacques-Henri LEPRINCE

Avril 2021.



Sommaire

1 - Contexte et objectifs.....	4
2 - Rappel du cadre méthodologique national	6
3 - Mise en œuvre pratique : limites et adaptations	8
3.1 - Données utilisées	8
3.2 - Filtres préalables	8
3.3 - Critères de la méthode nationale.....	9
3.3.1 - Critère A.....	9
3.3.2 - Critère B.....	11
3.3.3 - Critère C.....	11
3.3.4 - Restriction géographique de la sensibilité et grain de la diffusion	11
3.4 – Cas des données confidentielles de l’inventaire ZNIEFF	12
4 - Liste des espèces sensibles en région Auvergne-Rhône-Alpes ...	14
Annexe 1 : liste des membres du groupe flore du PIFH.....	36

1 - Contexte et objectifs

Avec la transcription dans le droit français de la convention d'Aarhus, les données naturalistes acquises par des structures publiques (ou pour le compte de celles-ci), doivent être mises à la disposition du grand public. En France, le choix a été fait de le faire avec la plus grande précision géographique disponible. Seules certaines espèces, ou certaines données, peuvent faire exception à cette règle, sous certaines conditions : **ce sont les espèces (ou données) sensibles**. Un cadre méthodologique national précisant les critères à utiliser et les conditions particulières d'application a été proposé (TOUROULT *et al.*, 2014)¹. Outre ces données, les observations provenant de personnes privées peuvent également, à la demande de ces personnes, faire l'objet de restriction sur la précision de la diffusion.

La mise à disposition à tous de données précises a des avantages et des inconvénients : avantages par une meilleure prise en compte des données dans les projets d'aménagements ; inconvénients avec les risques que ce cela peut entraîner pour certaines espèces, notamment celles faisant l'objet d'une cueillette commerciale ou de cueillette par les botanistes. Tout l'enjeu du cadre méthodologique national, et des nécessaires adaptations selon les contextes régionaux, est donc de trouver le meilleur équilibre possible entre diffuser trop ou pas assez.

Avec la fusion des deux anciennes régions Auvergne et Rhône-Alpes au sein de la nouvelle région Auvergne-Rhône-Alpes (AuRa), a été posée la question de la révision de liste des espèces sensibles.

En effet, l'ancienne région Rhône-Alpes disposait d'une telle liste (CBNMC & CBNA, 2014)², mais non validée par le Conseil Scientifique Régional du Patrimoine Naturel (CSRPN) Rhône-Alpes et basée sur une méthodologie sérieuse mais antérieure (car le travail avait été conduit en 2011 et 2012) à la méthode nationale. L'ancienne région Auvergne disposait elle d'une liste validée par le CSRPN Auvergne (ANTONETTI P. coord., 2015 pour la flore)³ mais selon une méthodologie s'éloignant de la méthodologie nationale (TOUROULT *et al.*, 2014)⁴, cette dernière ayant fait l'objet d'un certain nombre de remarques ; la méthodologie auvergnate s'écartait également en partie de celle de Rhône-Alpes.

Enfin, depuis l'élaboration de ces listes Auvergne ou Rhône-Alpes, les connaissances floristiques ont été largement améliorées.

Il a donc été décidé d'engager une révision globale de la liste des espèces sensibles à l'échelle de la nouvelle région et qui soit homogène du point de vue de la méthode. Celle-ci suit, dans les grandes lignes, la méthode nationale (voir § 2 et 3), mais des adaptations ont été mises en place pour répondre aux difficultés soulevées par certains points.

¹ TOUROULT J. *et al.*, 2014. *Définition et gestion des données sensibles sur la nature dans le cadre du SINP. Guide technique*. Rapport MNHN-SPN 2014-27, 26 p. + annexes.

² CBNMC & CBNA, 2013. *Méthodologie de création de la liste des trachéophytes sensibles de la région Rhône-Alpes*. 8p. + annexes.

³ ANTONETTI, P. (coord.), 2015. *Méthodologies d'élaboration des listes des trachéophytes et bryophytes sensibles de la région Auvergne*. CBNMC, 8p. + annexes.

Le travail préalable de compilation des données flore, de choix méthodologiques et d'établissement d'une première proposition a été mené par le Conservatoire Botanique National Alpin (CBNA) et le Conservatoire Botanique National du Massif Central (CBNMC). Il concerne les plantes vasculaires supérieures (trachéophytes), à savoir les fougères, les gymnospermes (« conifères ») et les angiospermes (« plantes à fleurs »).

La première liste proposée a été envoyée aux membres du groupe de travail flore du Pôle d'Information Flore et Habitats (PIFH), branche flore / habitats du SINP régional. Les structures ou personnes ayant contribué à ce travail sont listées en annexe 1.

Cette première proposition a été discutée lors d'une visioconférence, puis modifiée et complétée en fonction des réactions des participants. Les retours d'autres structures ou personnes compétentes en botanique locale ont également été intégrés, même postérieurement à la visioconférence. **Le principe général retenu a été celui du consensus ou, à défaut, de la majorité** ; dans de très rares cas, pour des espèces avec des avis partagés et divergents, les CBN ont tranché *in fine*. **Ce principe de collégialité nous a semblé fondamental car les effets de ces listes d'espèces ou de données sensibles sont ambigus, car il est nécessaire de peser les effets potentiels néfastes de la diffusion de données précises** (risques de collectes commerciales ou non, surfréquentation de sites endommageant certains milieux fragiles, ...) **et ceux de la « non diffusion »** (notamment dans le cadre de projets d'aménagements). Ce principe est d'ailleurs acté par TOUROULT *et al.* (*ibid*, p. 14). Face au flou de certains critères de la méthode nationale, le recueil d'avis multiples et partagés des acteurs locaux de la connaissance et de la conservation est tout simplement indispensable.

2 - Rappel du cadre méthodologique national

La méthode nationale propose d'utiliser **3 critères** relatifs à une espèce particulière, **dont la réalisation simultanée doit être effective pour classer une espèce comme potentiellement sensible** (sur tout ou partie de ses stations). Ce sont :

- A : le risque d'atteinte volontaire (cueillette) ;
- B : la sensibilité intrinsèque ;
- C : l'effet de la diffusion.

Une grille décisionnelle est proposée, reproduite ici sur la figure 1.

La prise en compte de la sensibilité de certains habitats (ou de types de végétation) à la fréquentation est possible, notamment si ceux-ci sont menacés et si toutes les localités de l'espèce visée ne sont pas connues. Pour l'ancienne région Rhône-Alpes, une pré-liste rouge des végétations existe et a été utilisée.

Un second tableau permet de préciser le grain et la durée temporelle de la sensibilité (figure 2). Pour une espèce jugée potentiellement sensible, il faut également préciser les occurrences pour lesquelles la sensibilité s'applique.

Figure 1 : grille décisionnelle pour la sensibilité des espèces (repris de TOUROULT *et al.*, *ibid*)

Critères et questions relatifs à la qualification de l'espèce	Conclusion sur la sensibilité potentielle de l'espèce	
	Si oui	Si non
Critère A : Risque d'atteinte volontaire dans la région ou dans un même contexte	Si oui	Si non
A-1) L'espèce est-elle sujette à atteinte directe de type prélèvement ou dérangement (comestible, collection, utilisation médicinale, industrielle, photographie, commerce, chasse, pêche, horticulture, destruction volontaire...) ?	Passer à la question suivante	Pas sensible
A-2) Y-a-t-il des cas connus susceptibles d'affecter l'état des populations ?	Passer au B)	Cas à débattre
Critère B : Sensibilité intrinsèque de l'espèce	Si oui	Si non
B-1a) Si l'espèce figure sur une liste rouge régionale ou nationale (voire Européenne ou mondiale le cas échéant) selon la méthodologie UICN : est-elle dans une des catégories VU, EN, CR ² , (sauf cas particulier de déclin d'une population encore répandue = non sensible) ? ou	Passer au C)	Passer à la question suivante
B-1b) S'il n'y a pas de liste rouge régionale ou nationale pour le groupe concerné, (ou que l'espèce a été évaluée DD ou NT par la liste rouge) : ▲ l'espèce est considérée comme très rare (faible effectif ou surtout très peu de stations) au niveau régional ⁶ ou/et ▲ L'espèce est fragile par sa démographie faible	Passer au C)	Passer à la question suivante
B-2) L'espèce n'est pas particulièrement menacée mais son milieu ou la communauté d'espèces dont elle est caractéristique est très sensible en cas de fréquentation ou dérangement.	Cas à débattre et à traiter via la liste habitats	Pas sensible
Critère C : Effet de la diffusion de l'information (La disponibilité de l'information augmente-elle le risque ?)	Si oui	Si non
C-1) L'information de localisation est-elle de toute façon déjà disponible de façon simple pour toutes les stations connues à ce niveau de précision pour ceux que ça intéresse (sites internet, publications, forum) ?	Pas sensible	Passer à la question suivante
C-2) L'espèce est-elle facilement trouvable (ou accessible) sur le terrain, pour un observateur connaissant la biologie de l'espèce ?	Potentiellement sensible (voir éléments de contexte)	Cas à débattre
Passer au tableau suivant		

Figure 2 : grille décisionnelle pour décider de la sensibilité de la donnée (repris de TOUROULT *et al.*, *ibid*)

Éléments complémentaires et contextuels (sensibilité conditionnelle) relatifs à la donnée	Si vérifié	Si non
Grain spatial limite de la sensibilité de la DEE. [= grain possible de diffusion] À préciser par espèce : commune ou maille 10x10 km et/ou zonage (ZNIEFF, Natura 2000, réserve, APPB), voire département pour les cas exceptionnels les plus sensibles.	Passer à la question suivante	Pas sensible
Périmètre géographique sur la sensibilité : entité administrative (département par exemple), ou biogéographique de sensibilité. Peut aussi concerner uniquement les nouvelles localités.	Passer à la question suivante	Pas sensible
Durée temporelle de sensibilité après la date d'observation. Exemple 1 an, 5 ans, 10 ans, 20 ans	Passer à la question suivante	Pas sensible
Autres informations éventuelle du standard de DEE constituant la sensibilité. Par exemple : colonie de reproduction, frayère, nidification (selon version du standard en vigueur).	Sensible	Pas sensible

Pour la flore, la durée temporelle fait beaucoup moins sens que pour la faune étant donné le caractère non (ou peu ...) mobile de ces organismes et que le pas de temps le plus long proposé (20 ans) n'est pas suffisant.

3 - Mise en œuvre pratique : limites et adaptations

Comme en témoigne le récent rapport d'ICHTER & ROBERT (2020)⁵ qui permet de constater les fortes variations dans l'application de la méthode selon les régions ou les groupes taxonomiques et leurs conséquences sur les listes résultantes, la méthodologie nationale proposée n'est pas sans poser des difficultés. Un certain nombre de points ont nécessité des adaptations, voire des divergences vis-à-vis de cette méthode.

3.1 - Données utilisées

Un catalogue régional, issu d'une extraction des données de la base du PIFH, a été constitué. **Le référentiel flore utilisé est TAXREF12**, à de très rares exceptions près. Les informations suivantes ont également été rassemblées :

- le statut d'indigénat en Auvergne et en Rhône-Alpes ;
- le degré de menace sur la liste rouge européenne ;
- le degré de menace sur la liste rouge nationale ;
- le degré de menace sur la liste rouge Auvergne ;
- le degré de menace sur la liste rouge Rhône-Alpes ;
- le nombre de mailles 5x5 km de présence en France ;
- les informations sur la cueillette sur le territoire d'agrément du CBNMC ;
- les informations sur la cueillette sur le territoire d'agrément du CBNA.

3.2 - Filtres préalables

Les espèces exogènes (cotation NA) ont été écartées.

Il en est de même pour la plupart des hybrides. Toutefois, **ceux issus de croisements avec des espèces sensibles ont été examinés au cas par cas, l'accès à leurs localités précises pouvant parfois permettre également à celles d'espèces sensibles.**

Les espèces indigènes ou archéophytes ou assimilées indigènes et menacées sur aucune des trois listes rouges utilisées ont été écartées **dans un premier temps.**

Les espèces non évaluées (cotation NE), qui peuvent être indigènes ou pas, ont été examinées au cas par cas. En effet, une espèce a pu être non évaluée au moment de la publication d'une liste rouge car non résidente depuis au moins 10 ans sur le territoire, ou a pu être découverte sur le terrain après ou encore car issue des données anciennes (herbiers,

⁵ ICHTER J. & ROBERT S., 2020. *La sensibilité des données du système d'information de l'inventaire du patrimoine naturel : méthodes, pratiques et usages*. UMS PatriNat (OFB/MNH/CNRS), Paris, 52p.

catalogues, comptes-rendus d'herborisation) non dépouillées au moment de la publication de ces listes.

Le cas des espèces mal connues (cotation DD dans les listes rouges) a posé également un souci : entre l'inclusion de toutes ou d'aucune, toutes les situations intermédiaires peuvent se justifier. A l'échelle du CBNA, un travail dans le cadre d'un POIA entre 2016 et 2018 et continué depuis, a permis de bien avancer sur deux genres emblématiques et avec de très nombreuses espèces cotées DD, à savoir *Hieracium* et *Alchemilla*. Mais le travail n'est pas fini et pas homogène sur l'ensemble de la région. Pour ces raisons, nous avons écarté la plupart des espèces DD des espèces sensibles à ce jour : seules quelques espèces très rares et que l'on peut penser bien prospectées, ou des espèces évaluées menacées au niveau national (la liste est postérieure aux deux listes rouges régionales) ont été évaluées. Toutefois, si une nouvelle liste rouge sur l'ensemble de la région était étudiée et validée par le CSRPN, la question de l'inscription des espèces menacées devra être sérieusement envisagée.

Toutes les espèces considérées éteintes sur les listes rouges officielles au moment de leurs publications (EW, RE ou CR*) ont été examinées. Deux espèces éteintes à l'état sauvage mais réintroduites ont été maintenues sensibles pour éviter d'attirer d'éventuels collectionneurs. Par principe, les espèces éteintes régionalement (RE ou CR*) avaient été inscrites sur la première liste de la région Rhône-Alpes. Leurs statuts ont été réévalués, en tenant compte de leur redécouverte éventuelle depuis 2014 (5 cas), et de leur situation plus ou moins marginale par rapport à l'aire française : d'une manière générale, les espèces fréquentes à proximité du territoire d'Auvergne-Rhône-alpes n'ont pas été classées sensibles.

3.3 - Critères de la méthode nationale

3.3.1 - Critère A

Pour le critère A1, une compilation des espèces cueillies à des fins commerciales dans le Massif Central (LAUCOIN, 2012)⁶ et sur le territoire d'agrément du CBNA (GARRAUD, en préparation) ou listée dans l'article classique du Monde des Plantes (LESCURE *et al.*, 2015)⁷ a été réalisée.

Côté CBNA, le travail en étant à une phase préliminaire, toutes les espèces à usage commercial ont été listées par défaut, mais la présence sur cette liste de cueillette n'a bien sûr pas été considéré suffisante en soi pour les inscrire comme sensibles : nous disposons en effet de très peu, voire d'aucunes, indications sur les quantités récoltées, mais simplement de l'indication de pratiques, actuelles ou passées, de cueillette. Malgré cela, cette liste est tout à fait pertinente pour un premier tri car des pratiques de cueillette sont récemment remises au goût du jour pour des espèces tombées dans l'oubli ou qui n'étaient

⁶ LAUCOIN V., 2012. *La cueillette des plantes sauvages dans le Massif central : état des lieux et perspectives*. CBNMC, 100p.

⁷ LESCURE J.-P. *et al.*, 2015. *Les plantes faisant l'objet de cueillette commerciale sur le territoire métropolitain. Une liste commentée*. Le Monde des Plantes, 517 : 19-39.

plus que marginalement récoltées. L'engouement actuel pour l'Ail des ours en est un exemple frappant. Enfin, certaines espèces cueillies ne figurent pas sur les listes "officielles" de cueillette mais sont des traditions locales, comme certaines Tulipes ; elles ont donc été ajoutées.

Côté CBNMC, les espèces collectées sont mieux connues depuis le travail de Violaine LAUCOIN (*loc cit.*). Les plantes les plus utilisées, en quantité de matière fraîche, par les transformateurs et distributeurs du territoire d'agrément du CBN Massif central sont : le Narcisse des poètes (*Narcissus poeticus*) – 150 tonnes annuelles ; la Gentiane jaune (*Gentiana lutea*) – 100 tonnes annuelles ; le Narcisse des poètes (*Narcissus pseudonarcissus*) – 50 tonnes annuelles ; et l'Arnica des montagnes (*Arnica montana*) – 2 tonnes annuelles. D'autres espèces sont particulièrement utilisées, avec des volumes frais annuels estimés entre 150 et 200 kg. : l'Achillée millefeuille (*Achillea millefolium*), l'Ail des ours (*Allium ursinum*) ou l'Alchémille vulgaire (*Alchemilla gr. vulgare*).

Outre la cueillette commerciale, la cueillette par des botanistes est à prendre en compte (critère A2). Il est particulièrement difficile, sinon impossible, d'évaluer précisément ce risque avec le canevas de la méthode nationale. De manière pratique, nous avons évalué ce risque pour tous les taxons menacés (CR*, CR, EN ou VU) sur la liste rouge nationale ou les deux listes régionales concernées, avec une attention particulière pour les taxons menacés sur deux ou trois listes. Nous avons écarté :

- les espèces en limite d'aire géographique régionale, qui deviennent particulièrement abondantes dans des régions limitrophes ; le raisonnement est qu'il est peu probable que des botanistes viennent spécifiquement ramasser une espèce dans une région où elle est très rare ; cela ne peut bien sûr pas être totalement écarté mais le risque est faible ; pour les espèces globalement rares en France, un repêchage a été systématiquement envisagé ; il est aussi certain que toute une gamme de situations intermédiaires entre une continuité stricte des populations entre régions et des isolats géographiques existent (par exemple, les populations d'Aphyllante de Montpellier dans la cluse de Chambéry) ; les isolats les plus extrêmes ont été examinés au cas par cas ;
- les espèces menacées mais peu rares régionalement, la rareté étant évaluée soit en terme d'aire géographique de répartition soit en terme de taille des populations ; comme il est très difficile de proposer des seuils précis (par exemple moins de 5 mailles ou moins de 1000 individus) car les deux aspects peuvent être ou non corrélés, et que toute une gamme de situations existe entre par exemple des populations toujours constituées de peu d'individus et une population énorme et de très petites populations, nous nous sommes tenus à une appréciation au cas par cas.

Au contraire, ont été retenues les espèces *a priori* attractives pour les botanistes qui sont par ailleurs soit :

- endémiques restreintes ;
- très rares en France (globalement moins de 20 mailles 5 x5 km) ;
- en grande régression dans la région ou en France.

3.3.2 - Critère B

Pour le critère B de la méthode nationale, les taxons EW, RE, CR*, CR, EN ou VU de la liste nationale ou des deux listes régionales ont été systématiquement évalués. En outre, certaines espèces NT (quasiment menacées) ont également été prises en compte.

Quelques espèces non menacées (LC) mais déjà soumises à de très fortes pressions de cueillettes ont enfin été prises en compte : l'argument est que la mise à disposition des données précises peut entraîner une recrudescence de la cueillette, que ce soit par les cueilleurs habituels ou par des « néo-cueilleurs ». Il s'agit d'identifier les quelques espèces attractives pour le grand public (Genépis, ...) ou à très forte valeur marchande (Rhodiole, ...) ou dont les prélèvements entraînent la destruction des individus, pour lesquelles un large accès à la connaissance des stations précises sera néfaste.

3.3.3 - Critère C

Le critère C (effet de la diffusion et prise en compte des informations déjà disponibles) est très critique à évaluer. On peut notamment souligner que :

- le travail est énorme, et pas forcément utile, pour s'assurer, dans la littérature classique (catalogues départementaux anciens notamment), dans la pléthorique littérature grise des comptes-rendus d'herborisation de sociétés naturalistes, sur les étiquettes des herbiers, que des informations précises sont disponibles de manière exhaustive et cohérente ; le cas des herbiers est particulièrement intéressant car de nombreuses indications précises de localités non reprises dans les catalogues y figurent : les herbiers de Genève, non numérisés hormis pour les espèces types, sont un exemple très important pour les Alpes ou l'Ain, qu'il faudrait dépouiller pour certifier que des localisations précises ne sont pas déjà connues !
- l'accès à de telles sources est souvent difficile voire quasi impossible pour le grand public car, par exemples, certaines revues n'existent plus que dans certaines bibliothèques d'associations, et l'accès aux herbiers n'est pas toujours possible ;
- la difficulté à définir une localisation précise : l'indication de *Carex mucronata* était bien connue, "au Mont Cenis", vaste site de plusieurs milliers d'hectares en haute montagne ; ce site alpin est parmi les plus parcourus par les botanistes et pourtant la plante n'a été retrouvée par hasard qu'en 2014 ; cela montre qu'une publication avec un lieu-dit ne suffit pas ; la taille des plantes est aussi à prendre en considération car retrouver *Eryngium alpinum* (très visible) ou *Botrychium simplex* (très peu détectable) ne présente pas du tout la même difficulté avec des pointages précis ;
- pour une espèce donnée, certains sites peuvent être connus depuis longtemps et précisément, alors que d'autres découverts plus récemment et n'ayant pas fait l'objet de publications sont restés dans un certain anonymat ; il est incohérent de déclarer l'espèce non sensible à partir du moment où un site est connu, si l'espèce est par ailleurs menacée ; **il est certes possible de gérer la sensibilité à l'échelle de la donnée, mais soumettre à un risque d'atteinte une partie des populations d'une espèce évaluée globalement sensible ne peut que lui nuire** ; globalement, la mise à disposition des informations précises à tous les publics de taxons sensibles, rares, poussant dans des milieux sensibles, ..., ne peut pas améliorer leur chances d'être préservés ; il y a là une incohérence manifeste ;

- même pour une espèce connue d'un seul site lui-même bien identifié dans la communauté des botanistes, nous ne comprenons pas en quoi la diffusion de la donnée précise à un large public est un avantage pour l'espèce.

Face à ces difficultés, notamment, le critère C a été considéré rempli pour les taxons remplissant les critères A et B. *A contrario*, quelques rares espèces ne remplissant pas les critères A et B simultanément mais pour lesquelles un risque très fort de l'effet de la diffusion est quasiment certain, ont été évaluées.

3.3.4 - Restriction géographique de la sensibilité et grain de la diffusion

Une autre question importante tient en l'extrême diversité et hétérogénéité de la région AuRa en termes de conditions climatiques, de diversité des substrats et d'histoire paléogéographique, entraînant une très grande hétérogénéité dans les patrons de répartition des espèces : certaines, très communes dans le Massif Central, sont de grandes raretés dans les Alpes et inversement (*Arnoseris minima* ou *Juncus squarrosus* versus *Homogyne alpina* ou *Dryas octopetala* par exemple). Cette situation ne se reflète pas simplement dans une dichotomie CBNA / CBNMC ou Alpes versus massif Central, mais également à l'échelle de départements.

Il a donc été décidé de territorialiser la sensibilité des espèces, à l'échelle départementale. Le niveau départemental a été préféré car :

- il est apparu comme un compromis fonctionnel et assez cohérent pour les cas examinés ;
- il est facilement compréhensible par les usagers ;
- il évite la pulvérisation des cas et la difficulté de gestion qu'aurait pu entraîner le niveau de la maille (5x5 km ou 10x10 km) ;
- il est plus en relation avec des politiques environnementales importantes (ENS, liste de priorité de conservation du réseau Flore Sentinelle, ...) ou des acteurs (départements, CEN).

Par défaut, une espèce sensible l'est sur l'ensemble des départements de la région AuRa, sauf mention explicite dans le tableau de synthèse.

Le grain de diffusion retenu pour les espèces sensibles est la maille 5x5 km ou la commune (niveau 1), dans tous les cas ; il n'est pas paru opportun de réfléchir à des grains plus gros ou plus fin, ces deux options assurant un bon niveau d'incertitude et évitent les complications inutiles dans la gestion des données.

3.4 – Cas des données confidentielles de l'inventaire ZNIEFF

Dans le cadre des inventaires ZNIEFF, notamment dans l'ancienne région Rhône-Alpes, un certain nombre de données sont des données personnelles privées ou provenant d'association naturalistes. Certain d'entre eux, ou d'entre elles, ont souhaité que ces

données soient confidentielles, à savoir qu'elles permettent d'étayer une ZNIEFF mais ne soient pas portées à connaissance dans les fiches ZNIEFF. Cette confidentialité s'applique à la donnée, une même espèce pouvant être confidentielle dans certaines ZNIEFF et pas dans d'autres.

Le traitement de ces cas devra se faire en concertation avec la DREAL et les fournisseurs de données, mais il faudra dans un premier temps identifier exhaustivement ces données.

4 - Liste des espèces sensibles en région Auvergne-Rhône-Alpes

Un catalogue de la région Auvergne-Rhône-Alpes, comportant 5.457 taxons, a été établi. Au total, 145 taxons sont considérés sensibles, 128 sur l'ensemble de la région et 17 sur un ou plusieurs départements seulement (tableau 1).

Pour mémoire, l'ancienne liste Rhône-Alpes comportait 118 taxons, l'ancienne liste Auvergne 190, **le cumul des deux représentait 292 taxons.**

Tableau 1 : nombres de taxons sensibles selon l'aire de sensibilité.

Aire de sensibilité	Nombre de taxons
Région Auvergne-Rhône-Alpes	128
Ain	6
Ain, Cantal, Drôme, Isère, Savoie, Haute-Savoie	1
Ain, Drôme	1
Ain, Drôme, Isère, Rhône Savoie, Haute-Savoie	1
Ain, Haute-Savoie	1
Ain, Isère	2
Ardèche, Cantal	1
Ardèche, Cantal, Puy-de-Dôme	1
Cantal, Haute-Loire, Rhône	1
Drôme	1
Isère, Savoie	1
Total	145

Sur les 145 taxons proposés, 67 étaient inscrits sur l'ancienne liste RA et 30 sur l'ancienne liste Auvergne.

Vingt et un taxons sensibles (sur la région AuRa ou sur un ou plusieurs départements seulement) ne sont pas menacés ou quasi menacés sur au moins une liste rouge ; il s'agit pour l'essentiel :

- d'hybrides avec des taxons sensibles, la diffusion des localisations précises permettant de trouver celles des espèces sensibles (9 cas : *Asplenium x brissaginense* ; *Asplenium x centovallense* ; *Asplenium x dolosum* ; *Asplenium x javorkae* ; *Asplenium x murbeckii* ; *Asplenium x pagesii* ; *Cistus x revolii* ; *Dryopteris x lunensis* Gibby ; *Jacobaea x mirabilis*) ;
- de taxons déjà soumis à une très forte pression de cueillette, souvent accompagnée d'enjeux financiers forts (7 cas : *Arnica montana*, *Atemisia genepi*, *Artemisia glacialis*, *Artemisia umbelliformis*, *Cypripedium calceolus*, *Hypericum nummularium*, *Rhodiola rosea*) ;

- de taxons exhumés de la bibliographie ou découverts (2 cas : *Lythrum borysthenicum*, *Pilosella stolonifera*).

Parmi les espèces sensibles, 17 étaient considérées éteintes ou non revues depuis longtemps en Rhône-Alpes en 2014 (4 l'ont été entre 2015 et 2020) et 6 en Auvergne.

La liste finale retenue est donnée tableau 2 ci-dessous ; y figurent :

- le code TAXREF 12 ('CD_NOM') ;
- le nom latin du taxon ('Nom') ;
- les menaces à l'échelle de l'Europe ('LR_EUROPE'), de la France ('LR_FRANCE'), de la région Auvergne ('LR_AUVERGNE') et la région Rhône-Alpes ('LR_RA') ;
- la tendance en France ('tend._FRANCE') ;
- les pratiques de cueillettes côté CBNMC et CBNA (A1 pour des cueillettes commerciales, A2 pour des risques de cueillettes par des botanistes) ;
- les critères utilisés ('Critères') ;
- l'aire de sensibilité ('Aire_sensibilité') ;
- un court argumentaire expliquant quelques éléments du choix ('Justifications') ;
- le grain de diffusion retenu ('Grain_spatial_diffusion').

Tableau 2 : liste des espèces sensibles de la région AuRa.

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
81355	<i>Allium consimile</i> Jord. ex Gren., 1855		EN	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Ain, Isère	Espèce micro-endémique, très rare en France, pouvant être sujette à des prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
81522	<i>Allium strictum</i> Schrud., 1809		VU	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France.	Commune et maille 5x5 km
82287	<i>Anacamptis papilionacea</i> (L.) R.M.Bateman, Pridgeon & M.W.Chase, 1997	LC	LC	non évalué		CR*	A1		A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en région Aura avec de faibles effectifs, très attractive, et pouvant être sujette à prélèvements ou piétinement de ses stations par des chasseurs d'images.	Commune et maille 5x5 km
82498	<i>Androsace elongata</i> L., 1763		VU		CR	EN	A1		A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France, et pour laquelle la région Aura à une forte responsabilité patrimoniale. Espèce pouvant être sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
82509	<i>Androsace lactea</i> L., 1753		VU	regression		EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France, dispersée.	Commune et maille 5x5 km
82652	<i>Anemone pulsatilla</i> L., 1753	NT	LC	regression		VU		A1	A1, B1a, C	Ain	Présent dans un seul département de la région, et de manière localisée ; plusieurs sites menacés ; espèce cueillie.	Commune et maille 5x5 km
83874	<i>Arnica montana</i> L., 1753	LC	LC	stable	LC	LC	A1	A1	A1, B2, C	Ain, Drôme	Population reliques dans les deux départements visés ; plante énormément cueillie par ailleurs.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
83973	<i>Artemisia genipi</i> Weber, 1775		LC	regression		LC		A1	A1, B2, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce souffrant déjà d'une cueillette locale trop importante ; la diffusion des données précises au grand public fera peser une menace énorme sur les populations.	Commune et maille 5x5 km
83974	<i>Artemisia glacialis</i> L., 1763		LC	stable		LC		A1	A1, B2, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce souffrant déjà d'une cueillette locale trop importante ; la diffusion des données précises au grand public fera peser une menace énorme sur les populations.	Commune et maille 5x5 km
84053	<i>Artemisia umbelliformis</i> Lam., 1783	LC	LC	regression		LC		A1	A1, B2, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce souffrant déjà d'une cueillette locale trop importante ; la diffusion des données précises au grand public fera peser une menace énorme sur les populations.	Commune et maille 5x5 km
84330	<i>Asperula tinctoria</i> L., 1753		NT	regression	NA	EN		A1	A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rare et en régression en France. Les populations de l'Ain ne sont pas connues du grand public.	Commune et maille 5x5 km
143985	<i>Asplenium adiantum-nigrum</i> var. <i>silesiacum</i> (Milde) Milde, 1867				EN	CR	A1		A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce localisée comportant très peu d'individus, et pouvant être sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
84476	<i>Asplenium cuneifolium</i> Viv., 1806		CR			CR	A1, A2		A1, A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare, pour laquelle la région Aura à une forte responsabilité patrimoniale, et sujette à des prélèvements par collectionneurs.	Commune et maille 5x5 km
131826	<i>Asplenium lepidum</i> subsp. <i>lepidum</i> C.Presl, 1836		EN			EN		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France, avec des populations toujours de très petite taille, et pouvant être sujette à des prélèvements	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
84553	<i>Asplenium x brissaginense</i> D.E.Mey., 1961						A1		A1, B1b, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Taxon rare en France, à effectifs très réduits sur peu de stations, et pouvant être sujet à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
84554	<i>Asplenium x centovallense</i> D.E.Mey., 1968						A1		A1, B1b, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Taxon hybride avec une espèce sensible, pour laquelle la région Aura à une très forte responsabilité patrimoniale (seule station française), et pouvant faire l'objet de prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
84561	<i>Asplenium x dolosum</i> Milde, 1864						A1		A1, B1b, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Taxon rare en France, à effectifs très réduits et peu de stations, et pouvant être sujet à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
84572	<i>Asplenium x javorkae</i> Kümmerle, 1923						A1		A1, B1b, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Taxon hybride avec une espèce sensible pour laquelle la région Aura à une très forte responsabilité patrimoniale, et souvent au voisinage immédiat de ce dernier.	Commune et maille 5x5 km
84585	<i>Asplenium x murbeckii</i> Dörf., 1895						A1		A1, B1b, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Taxon rare en France (moins de cinq stations récentes) avec des effectifs très faibles, et pouvant être sujet à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
84587	<i>Asplenium x pagesii</i> Litard., 1910						A1		A1, B1b, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Taxon rare en France avec de faibles effectifs, pouvant être sujet à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
131929	<i>Astragalus vesicarius</i> subsp. <i>pastellianus</i> (Pollini) Arcang., 1882		EN	regression		EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Taxon rarissime au niveau mondial et en France.	Commune et maille 5x5 km
85628	<i>Bassia laniflora</i> (S.G.Gmel.) A.J.Scott, 1978		VU	regression		CR*		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France. Maintenu en cas de redécouverte.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
86122	<i>Blitum virgatum</i> L., 1753		VU	non évalué		VU		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce menacée en France, en grande régression et ne persistant plus qu'en quelques points dans les Alpes.	Commune et maille 5x5 km
86182	<i>Botrychium lanceolatum</i> (S.G.Gmel.) Ångstr., 1854	VU	RE	regression		CR*		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France. Maintenu en cas de redécouverte dans les Alpes.	Commune et maille 5x5 km
86186	<i>Botrychium matricariifolium</i> (A.Braun ex Döll) W.D.J.Koch, 1846	NT	VU	regression	CR*	CR	A1	A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France, non retrouvé en région Aura mais difficile à détecter, et dont les stations pourraient être sujet à prélèvements. Maintenu en cas de redécouverte.	Commune et maille 5x5 km
86189	<i>Botrychium multifidum</i> (S.G.Gmel.) Rupr., 1859		CR*			CR*		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France. Maintenu en cas de redécouverte dans les Alpes.	Commune et maille 5x5 km
86199	<i>Botrychium simplex</i> E.Hitchc., 1823	EN	VU	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France. Populations de très petites tailles.	Commune et maille 5x5 km
87417	<i>Caldesia parnassifolia</i> (L.) Parl., 1860	NT	NT	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rare en France, et connu de très peu de localités dans la région AuRa. Très localisé dans la Loire sur quelques étangs, mais de nombreux individus.	Commune et maille 5x5 km
87620	<i>Campanula cervicaria</i> L., 1753		VU	non évalué	CR	CR*	A1	A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rare en France, pouvant être sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
87897	<i>Cardamine asarifolia</i> L., 1753		LC	stable		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Population isolée, de très petite taille, pas dans un périmètre protégé.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
87963	<i>Cardamine plumieri</i> Vill., 1779		LC	regression		EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rarissime sur le continent. Population avec peu d'individus et assez facilement accessible.	Commune et maille 5x5 km
88077	<i>Carduus aulosicus</i> Chaix, 1785		NT	regression		EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rare en France. Population isolée dans la région. Localité non connue du public.	Commune et maille 5x5 km
88360	<i>Carex atrofusca</i> Schkuhr, 1801		VU	regression		VU		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très rare en France, en régression. Populations souvent de petite taille. Espèce attractive (relique).	Commune et maille 5x5 km
88404	<i>Carex buxbaumii</i> Wahlenb., 1803		NT	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très rare en France. Une localité récente non connue du grand public.	Commune et maille 5x5 km
88426	<i>Carex chordorrhiza</i> L.f., 1782		EN		CR		A1, A2		A1-A2, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très localisée en Auvergne, pouvant être sujette à prélèvements par des collecteurs.	Commune et maille 5x5 km
526279	<i>Carex glacialis</i> Mack., 1910		CR	regression		CR		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rarissime en France.	Commune et maille 5x5 km
88562	<i>Carex heleonastes</i> Ehrh. ex L.f., 1782		EN	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rarissime en France. Une seule localité. Population de petite taille.	Commune et maille 5x5 km
88576	<i>Carex hordeistichos</i> Vill., 1779		EN	regression	CR	CR	A1	A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce localisée sur trois principaux noyaux de population en France. Deux individus connus dans l'unique localité Drômoise. Une station du Puy-de-Dôme est située en ENS, plusieurs autres sont non revues.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
88932	<i>Carex vaginata</i> Tausch, 1821		EN	regression	CR	VU	A1	A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très rare en France, menacée par le réchauffement climatique, et pouvant être sujette à prélèvements en raison de sa rareté. Les stations en Auvergne sont cependant toutes situées en réserves naturelles nationales.	Commune et maille 5x5 km
132840	<i>Carlina acanthifolia</i> subsp. <i>cynara</i> (Pourr. ex DC.) Arcang., 1882		LC		CR		A1		A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rare en Auvergne, en isolat des populations du sud du Massif central, et pouvant être sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
718327	<i>Carlina biebersteinii</i> subsp. <i>biebersteinii</i> Bernh. ex Hornem., 1819		NT		EN	VU	A1		A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce localisée en France, attractive et sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
89195	<i>Carpesium cernuum</i> L., 1753		VU	regression		CR*		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Revue récemment. Un seul pied.	Commune et maille 5x5 km
90046	<i>Cerastium lineare</i> All., 1785		NT	regression		VU		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très rare en France.	Commune et maille 5x5 km
612609	<i>Cistus lasianthus</i> subsp. <i>alyssoides</i> (Lam.) Demoly, 2006		LC			EN	A1		A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce connue d'une seule population revue, en continuité avec les populations cévenoles. Espèce attractive, vendue en jardinerie, pouvant être sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
91790	<i>Cistus x revollii</i> H.J.Coste & Soulié, 1921						A1		A1, B1b, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rarissime, faible nombre de stations en France et de pieds, pouvant être sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
92331	<i>Convolvulus lineatus</i> L., 1759		LC		CR		A1		A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rare en isolat pour les populations auvergnates, à effectifs peu importants, attractive et pouvant être sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
92651	<i>Cotoneaster delphinensis</i> Chatenier, 1923	VU	VU	regression		VU		A1	A1, B1a, C	Drôme	Espèce en très petites populations	
93112	<i>Crepis praemorsa</i> (L.) Walther, 1802		VU	regression		EN		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France. Plusieurs sites faciles d'accès.	Commune et maille 5x5 km
93456	<i>Crypsis alopecuroides</i> (Piller & Mitterp.) Schrad., 1806		LC	non évalué	CR	EN	A1	A1	A1, B1a, C	Ain	Espèce en grande régression en France ; populations de petites taille dans l'Ain.	Commune et maille 5x5 km
94041	<i>Cypripedium calceolus</i> L., 1753	NT	NT	regression	RE	LC		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Ain	Espèce attractive mais fréquente dans la plupart des départements alpins ; très rare dans l'Ain où des prélèvements ont été constatés sur un site.	Commune et maille 5x5 km
619231	<i>Dactylorhiza incarnata</i> var. <i>straminea</i> (Rchb.f.) Soó, 1962			regression		EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Taxon rarissime, pouvant être sujet à prélèvement. Une des localités n'est pas connue, l'autre déjà soumise à trop de piétinement.	Commune et maille 5x5 km
133766	<i>Delphinium elatum</i> subsp. <i>helveticum</i> Pawl., 1934		VU	regression		VU		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rarissime en France.	Commune et maille 5x5 km
133773	<i>Delphinium fissum</i> subsp. <i>fissum</i> Waldst. & Kit., 1802		LC			VU		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très attractive, en situation d'isolat en Ardèche, et pouvant être sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
133791	<i>Deschampsia cespitosa</i> subsp. <i>littoralis</i> (Gaudin) K.Richt., 1890		RE	regression		RE		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rare en France. Maintenu en cas de redécouverte.	Commune et maille 5x5 km
94923	<i>Dictamnus albus</i> L., 1753	LC	LC	regression		VU		A1	A1, B1a, C	Ain, Haute-Savoie	Espèce attractive, pouvant être sujette à prélèvement, située en bord de chemin.	Commune et maille 5x5 km
95323	<i>Draba incana</i> L., 1753		EN	regression		NE		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rare en France. Maintenu en cas de redécouverte.	Commune et maille 5x5 km
95439	<i>Drosera longifolia</i> L., 1753	NT	NT	regression	CR*	EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce en très forte régression et pouvant faire l'objet de prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
95561	<i>Dryopteris cristata</i> (L.) A.Gray, 1848	LC	EN	regression	RE	EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rare en France, en régression. Une seule localité revue dans la région.	Commune et maille 5x5 km
95601	<i>Dryopteris tyrhena</i> Fraser-Jenk. & Reichst., 1975		VU			CR	A1, A2		A1-A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très localisée en France continentale, avec une population peu importante d'une trentaine d'individus. Très forte responsabilité patrimoniale de la région. Espèce attractive en raison de sa rareté, sujette à prélèvements (Un pied prélevé par un collectionneur).	Commune et maille 5x5 km
611166	<i>Dryopteris x lunensis</i> Gibby, S.Jess. & Marchetti, 1996						A1		A1, B1b, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Taxon hybride avec une espèce sensible, connue d'une seule localité en Ardèche. Et pouvant faire l'objet de prélèvement comme sur une des espèces parents.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
521628	<i>Epipactis exilis</i> P.Delforge, 2004		VU		EN		A1	A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rare en France, présente sur de rares localités de la région, et pouvant être sujette à prélèvements ou attrait (piétinement ou perturbation de son habitat...).	Commune et maille 5x5 km
521629	<i>Epipactis fageticola</i> (C.E.Hermos.) Devillers-Tersch. & Devillers, 1999		NT	non évalué		VU		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce localisée en France, endémique du bassin moyen du Rhône, pour laquelle la région Aura à une très forte responsabilité, et pouvant être sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
96443	<i>Epipactis fibri</i> Scappat. & Robatsch, 1995		EN	non évalué		EN	A1	A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce localisée en France, endémique du bassin moyen du Rhône, pour laquelle la région Aura à une très forte responsabilité, et pouvant être sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
717179	<i>Erucastrum supinum</i> (L.) Al-Shehbaz & Warwick, 2003	LC	NT	regression		CR*		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rare en France. Maintenu en cas de redécouverte.	Commune et maille 5x5 km
97133	<i>Eryngium alpinum</i> L., 1753	NT	NT	stable		EN		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Ain	Très rare dans ce département ; espèce attractive.	Commune et maille 5x5 km
98060	<i>Festuca amethystina</i> L., 1753		VU	stable	NA	VU		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rarissime en France.	Commune et maille 5x5 km
99193	<i>Gagea pomeranica</i> R.Ruthe, 1893		EN	regression		CR		A2	A2, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très rare en France. Une seule localité connue avec très peu d'individus.	Commune et maille 5x5 km
100024	<i>Geranium argenteum</i> L., 1756		NT	regression		EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rare en France. Une seule localité dans la région. Espèce attractive.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
100273	<i>Gladiolus imbricatus</i> L., 1753		EN	regression	CR	CR	A1, A2	A1	A1-A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France, attractive et pouvant être recherchée pour la collecte. Risque de destruction en Auvergne en cas de diffusion de la station. Très forte responsabilité de la région Aura dans la conservation du taxon (seules stations en France).	Commune et maille 5x5 km
135088	<i>Glaucium corniculatum</i> subsp. <i>corniculatum</i> (L.) Rudolph, 1781		NT		CR	NE	A1		A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce présentant un remarquable isolat en Auvergne. Attrait du fait de sa rareté susceptible de mettre en péril les populations (collecte, perturbation de l'habitat...).	Commune et maille 5x5 km
100616	<i>Gymnadenia pyrenaica</i> (Philippe) Giraudias, 1892		LC				A1		A1, B1b, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce peu connue en France, difficile à distinguer d'autres <i>Gymnadenia</i> , et dont les stations localisées peuvent faire l'objet d'un attrait susceptibles de mettre les populations en danger.	Commune et maille 5x5 km
101223	<i>Helosciadium repens</i> (Jacq.) W.D.J.Koch, 1824		EN	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce en très grande régression en France. Une seule localité connue et un site d'introduction non connu.	Commune et maille 5x5 km
101315	<i>Herminium monorchis</i> (L.) R.Br., 1813	DD	VU	regression	NE	EN		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce en très grande régression en France, pouvant être sujet à prélèvement en raison de son attrait.	Commune et maille 5x5 km
102451	<i>Hieracium ravaudii</i> Arv.-Touv., 1873		EN	non évalué		DD		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rarissime en France, attractive. Populations de petite tailles.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
102794	<i>Hierochloe odorata</i> (L.) P.Beauv., 1812		NT	regression		EN		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rare en France et en régression.	Commune et maille 5x5 km
717776	<i>Holosteum breistrofferi</i> Greuter & Charpin, 1971		NT	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rarissime en France.	Commune et maille 5x5 km
103020	<i>Hornungia procumbens</i> (L.) Hayek, 1925		LC		CR	CR*		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce présente en isolat remarquable dans le Puy-de-Dôme et la Haute-Savoie, présentant un attrait et pouvant être sujet à prélèvement, piétinement ou perturbation de ses stations. Sensible à la fréquentation éventuelle.	Commune et maille 5x5 km
103056	<i>Hyacinthoides italica</i> (L.) Rothm., 1944		LC	regression	NA	CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce connue s à l'ouest du Rhône de quelques stations du Gard et de l'Ardèche, pouvant faire l'objet de prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
103308	<i>Hypericum nummularium</i> L., 1753		LC	stable		LC		A1, A2	A1-A2, B1b, C	Isère, Savoie	Espèce faisant l'objet d'une cueillette importante et d'un engouement récent encore plus marqué	Commune et maille 5x5 km
103383	<i>Hypochaeris uniflora</i> Vill., 1779		NT	regression		CR*		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France. Deux pieds avérés à ce jour dans la région.	Commune et maille 5x5 km
612499	<i>Iberis intermedia</i> subsp. <i>beugesiaca</i> J.-M.Tison, 2003		CR	non évalué		EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Taxon très rare en France. Micro-endémique.	Commune et maille 5x5 km
103501	<i>Iberis timeroyi</i> Jord., 1847		VU	non évalué		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Taxon très rare en France. Micro-endémique. En régression localement.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
103841	<i>Isoetes echinospora</i> Durieu, 1861		VU		CR		A1		A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très rare en France, présente en Auvergne dans la continuité des stations du Limousin. Un attrait pour cette espèce est susceptible de mettre en péril les populations par prélèvement, piétinement ou perturbations de l'habitat.	Commune et maille 5x5 km
610647	<i>Jacobaea leucophylla</i> (DC.) Pelser, 2006		LC		EN	EN	A1, A2		A1-A2, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce isolée en aire disjointe dans notre région, susceptible de prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
610656	<i>Jacobaea x mirabilis</i> (Gaut. ex Rouy) B.Bock, 2012				NE		A1, A2		A1-A2, B1b, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Taxon très localisé, avec un très faible nombre d'individus, et recherché.	Commune et maille 5x5 km
137171	<i>Legousia falcata</i> subsp. <i>castellana</i> (Lange) Jauzein, 1995		LC	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rare en France, attractive. Populations de petites tailles.	Commune et maille 5x5 km
137229	<i>Lepidium villarsii</i> subsp. <i>villarsii</i> Gren. & Godr., 1847		NT			EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rare en France et en régression. Maintenu en cas de redécouverte.	Commune et maille 5x5 km
106260	<i>Linnaea borealis</i> L., 1753		VU	regression		VU		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très rare en France et en régression. Populations en partie hors sites protégés.	Commune et maille 5x5 km
106353	<i>Liparis loeselii</i> (L.) Rich., 1817	NT	NT	regression		EN		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce en régression en France, pouvant être recherchée ou faire l'objet de prélèvement ; sensible à la fréquentation de ses habitats (piétinement), ceux-ci menacés dans la région.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
106446	<i>Loeflingia hispanica</i> L., 1753		VU	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France et en régression.	Commune et maille 5x5 km
107013	<i>Lycopodium issleri</i> (Rouy) Domin, 1937	NT	VU	regression		CR	A1	A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France, pouvant être sujet à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
719047	<i>Lycopodium oellgaardii</i> (Stoor, Boudrie, Jérôme, K.Horn & Bennert) B.Bock, 2012		VU		CR	EN	A1		A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce localisée en France, menacée en Auvergne-Rhône-Alpes, et pouvant être sujette à des prélèvements ou piétinement de ses stations.	Commune et maille 5x5 km
107024	<i>Lycopodium tristachyum</i> Pursh, 1814		NT		EN	CR	A1		A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce localisée en France, menacée en Auvergne-Rhône-Alpes, et pouvant être sujette à des prélèvements ou piétinement de ses stations.	Commune et maille 5x5 km
610911	<i>Lysimachia europaea</i> (L.) U.Manns & Anderb., 2009		DD	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France. Populations peu importantes.	Commune et maille 5x5 km
107097	<i>Lythrum borysthenicum</i> (Schrank) Litv., 1917		LC			NE		A1	A1, B1b, C	Ain	Taxon non coté dans la liste rouge mais a existé dans l'Ain ; très rare et en grande régression en France	Commune et maille 5x5 km
107509	<i>Matthiola valesiaca</i> J.Gay ex Boiss., 1867		EN	stable		EN		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare. Populations souvent de petite taille. Espèce attractive.	Commune et maille 5x5 km
108044	<i>Mentha cervina</i> L., 1753		LC	non évalué		NA	A1	A1	A1, B1b, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce méditerranéenne en limite de répartition dans la région. Une seule population sur quelques mètres carrés. Espèce pouvant être sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
108484	<i>Micranthes hieraciifolia</i> (Waldst. & Kit. ex Willd.) Haw., 1822		CR		CR		A1, A2		A1-A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare et isolée en France, pour laquelle la région Aura a une très forte responsabilité patrimoniale. Attrait pour cette espèce, les individus accessibles ayant été probablement collectés dans le passé.	Commune et maille 5x5 km
610593	<i>Murbeckiella zanonii</i> (Ball) Rothm., 1939		VU			DD	A1		A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France, dont le seules stations sont en Ardèche. Forte responsabilité patrimoniale de la région. Espèce attractive pouvant être sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
110068	<i>Omphalodes linifolia</i> (L.) Moench, 1794		EN	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rarissime en France et en régression.	Commune et maille 5x5 km
138235	<i>Onosma arenaria</i> subsp. <i>pyramidata</i> Braun-Blanq., 1917		EN	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Plante très rare en France. En régression sur certaines stations.	Commune et maille 5x5 km
138282	<i>Ophrys fuciflora</i> subsp. <i>elatior</i> (Gumpr. ex Paulus) Engel & Quentin, 1993		VU	non évalué		EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Plante attractive, à aire générale fragmentée.	Commune et maille 5x5 km
110945	<i>Orchis pallens</i> L., 1771	LC	LC	stable	VU	LC	A1	A1	A1, B1a, C	Cantal, Haute-Loire, Rhône	Espèce en aire disjointe dans le Cantal, attractive et pouvant être sujette à des prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
111815	<i>Osmunda regalis</i> L., 1753	LC	LC	regression	EN	NT		A1	A1, B1b, C	Ain, Isère	Espèce très rare dans ces deux départements, largement cueillie.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
138536	<i>Paeonia officinalis</i> subsp. <i>microcarpa</i> Nyman, 1878		LC		NA	VU	A1		A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Seule sous-espèce présente en Ardèche, avec des populations disséminées. Plante très attractive, pouvant être sujette à des prélèvements pour les jardins.	Commune et maille 5x5 km
112391	<i>Paradisea liliastrum</i> (L.) Bertol., 1840		LC	stable	VU	LC	A1	A1	A1, B1a, C	Ardèche, Cantal, Puy-de-Dôme	Espèce isolée dans le Massif central, très attractive et pouvant être sujette à des prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
717390	<i>Pilosella stoloniflora</i> (Waldst. & Kit.) F.W.Schultz & Sch.Bip., 1862		DD	non évalué		NE		A1	A2, B1b, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rarissime en France et attractive.	Commune et maille 5x5 km
138817	<i>Pinguicula grandiflora</i> subsp. <i>rosea</i> (Mutel) Casper, 1962		VU	stable		VU		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France, attractive et pouvant faire l'objet de prélèvement. Plusieurs localités facilement accessibles.	Commune et maille 5x5 km
115302	<i>Potamogeton praelongus</i> Wulfen, 1805	LC	VU	regression	CR	EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France et localisée	Commune et maille 5x5 km
115395	<i>Potentilla alba</i> L., 1753		NT	regression		CR*		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rare en France, pouvant être sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
115458	<i>Potentilla delphinensis</i> Gren. & Godr., 1848	VU	NT	regression		VU		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rare en France. Endémique.	Commune et maille 5x5 km
115563	<i>Potentilla multifida</i> L., 1753		EN	regression		EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rarissime en France. Plusieurs localités facilement accessibles.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
115894	<i>Primula matthioli</i> (L.) J.A.Richt., 1894		NT	regression		VU		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très rare en France et attractive. Plusieurs localités facilement accessibles.	Commune et maille 5x5 km
117668	<i>Rhodiola rosea</i> L., 1753	LC	LC	non évalué		LC		A1, A2	A1-A2, B1b, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très recherchée pour ses vertus ; très fort enjeux financiers ; la récolte est destructive pour la plante ; la mise à disposition des données précises au grand public entraînerait une pression de cueillette délétère.	Commune et maille 5x5 km
118192	<i>Rosa gallica</i> L., 1753	DD	LC	regression	VU	VU		A1	A1, B1a, C	Ain, Drôme, Isère, Rhône Savoie, Haute- Savoie	Espèce rare en France et attractive.	Commune et maille 5x5 km
121076	<i>Saxifraga hirculus</i> L., 1753	DD	CR	regression		CR*		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rare en France. Maintenu en cas de redécouverte.	Commune et maille 5x5 km
121096	<i>Saxifraga lamottei</i> Luizet, 1913		VU		VU		A1		A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très rare en France, localisée aux montagnes d'Auvergne, et sujette à prélèvement en raison de son attrait.	Commune et maille 5x5 km
121124	<i>Saxifraga mutata</i> L., 1762		VU	regression		VU		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très rare en France. Plusieurs localités faciles d'accès.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
121184	<i>Saxifraga seguieri</i> Spreng., 1807		CR*	régression		CR*		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rare en France.	Commune et maille 5x5 km
122112	<i>Sedum amplexicaule</i> DC., 1808		NT		RE	CR*	A1		A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce cévenole localisée dans le Massif central, et pouvant être sujette à des prélèvements compte-tenu de sa rareté.	Commune et maille 5x5 km
122508	<i>Sempervivum</i> <i>fauconnetii</i> Reut., 1861		VU					A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Taxon rarissime en France, en bord de chemin.	Commune et maille 5x5 km
123082	<i>Sesleria ovata</i> (Hoppe) A.Kern., 1881		VU	stable		EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rarissime en France. En réserve mais population faible.	Commune et maille 5x5 km
123679	<i>Silene viridiflora</i> L., 1762		LC			CR	A1		A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très disséminée sur la bordure cévenole jusqu'en Ardèche, et pouvant être sujette à prélèvement ou perturbation de ces habitats.	Commune et maille 5x5 km
123960	<i>Sium latifolium</i> L., 1753	LC	NT	régression	RE	CR		A1	A1, B1a, C	Ain	Espèce en grande régression en France. Moins de 250 individus.	Commune et maille 5x5 km
124699	<i>Spiranthes aestivalis</i> (Poir.) Rich., 1817	DD	VU	régression	CR	EN	A1	A1	A1, B1a, C	Ain, Cantal, Drôme, Isère, Savoie, Haute- Savoie	Espèce attractive, en grande régression en France, et pouvant être sujet à prélèvement ou piétinement de ses stations.	Commune et maille 5x5 km
124775	<i>Stachys heraclea</i> All., 1785		LC	non évalué	EN		A1		A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce isolée en Auvergne, attractive et être sujette à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
125519	Taraxacum bessarabicum (Hornem.) Hand.-Mazz., 1907		VU		VU		A1		A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce localisée en France sur l'Auvergne, avec quelques belles populations, et pouvant être sujette à prélèvements par collectionneurs.	Commune et maille 5x5 km
717603	Taraxacum ferale Kirschner & Štěpánek, 1998		CR	non évalué	NA	NE		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rarissime en France et dans le monde. Découverte très récemment dans la région.	Commune et maille 5x5 km
126070	Thalictrum alpinum L., 1753		LC	regression		EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rare en France. Population très faible en Rhône-Alpes.	Commune et maille 5x5 km
127117	Traunsteinera globosa (L.) Rchb., 1842	LC	LC	stable	VU	LC	A1	A1	A1, B1a, C	Ardèche, Cantal	Populations isolées dans le Massif central, pouvant être recherchées pour prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
127546	Triglochin maritima L., 1753		LC		EN		A1		A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce isolée et rare en Auvergne, mais fréquente sur le littoral. Les stations accessibles peuvent être sujettes à prélèvements.	Commune et maille 5x5 km
127918	Tulipa aximensis Jord. ex Baker, 1894			regression		EW		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rarissime en France et dans le monde, attractive. Sites de réintroduction non connus du grand public.	Commune et maille 5x5 km
127921	Tulipa billietiana Jord., 1858		EN	regression		CR		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rarissime en France et dans le monde, attractive.	Commune et maille 5x5 km
127928	Tulipa didieri Jord., 1846		EN	regression		CR		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rarissime en France et dans le monde, attractive. Sites de réintroduction non connus du grand public.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
127942	Tulipa marjolleti E.P.Perrier & Songeon, 1894			regression		EW		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rarissime en France, endémique, attractive.	Commune et maille 5x5 km
127943	Tulipa mauriana Jord. & Fourr., 1866		EN	regression		CR		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rarissime en France, endémique, attractive.	Commune et maille 5x5 km
127945	Tulipa montisandrei J.Prudhomme, 1994		EN	regression		CR		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rarissime en France, endémique, attractive.	Commune et maille 5x5 km
127950	Tulipa planifolia Jord., 1858		EN	regression		CR		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rarissime en France, endémique, attractive.	Commune et maille 5x5 km
611363	Tulipa rubidusa L. Lieser, 2008		EN		NA			A1, A2	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rarissime en France, endémique, attractive.	Commune et maille 5x5 km
611365	Utricularia stygia G.Thor, 1988		VU	non évalué		NE		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très rare en France.	Commune et maille 5x5 km
129275	Vicia pisiformis L., 1753		DD	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très rare en France. Une localité récente certaine, non connue.	Commune et maille 5x5 km
129557	Viola elatior Fr., 1828		EN	regression		EN		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce rare en France, en régression. Des localités récentes non connues du grand public.	Commune et maille 5x5 km
129643	Viola persicifolia Schreb., 1771		EN	regression		CR		A1	A1, B1a, C	Auvergne- Rhône- Alpes	Espèce très rare en France, en régression. Une seule localité récente, non connue du public, historique dans la Loire.	Commune et maille 5x5 km

CD_NOM	Nom	LR_EUROPE	LR_FRANCE	Tend_FRANCE	LR_AUVERGNE	LR_RA	Cueillette_CBNMC	Cueillette_CBNA	Critères	Aire_sensibilité	Justifications	Grain_spatial_diffusion
129660	<i>Viola pumila</i> Chaix, 1785		EN	regression		CR*		A1	A1, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce très rare en France, en régression. Une seule localité récente, non connue du public.	Commune et maille 5x5 km
130128	<i>Woodsia ilvensis</i> (L.) R.Br., 1815	LC	CR	regression		CR		A1, A2	A1-A2, B1a, C	Auvergne-Rhône-Alpes	Espèce rarissime en France. Populations très faibles.	Commune et maille 5x5 km

Annexe 1 : liste des membres du groupe flore du PIFH

Les personnes dont le nom est en gras ont participé à la réunion par visioconférence de validation de la première liste d'espèces sensibles ; celles dont le nom figure en italiques ont envoyé des commentaires.

Nom	Prénom	Structure	Coordonnées
<i>Abdulhak</i>	<i>Sylvain</i>	<i>CBNA</i>	<i>s.abdulhak@cbn-alpin.fr</i>
Bal	Bernard	ASTERS	bernard.bal@asters.asso.fr
Barrat	Nathalie	Botaniste amateur	nathalie.barrat@wanadoo.fr
<i>Bianchin</i>	<i>Nicolas</i>	<i>CBNMC</i>	<i>Nicolas.Bianchin@cbnmc.fr</i>
Billand	Olivier	ASTERS	olivier.billant@cen-haute-savoie.org
Bitaud	Olivier		
Bordon	Jacques	ACFJ	jacques.bordon@orange.fr
Boucard	Éric	Mosaïque environnement	agence@mosaique-environnement.com
Cadé	Emeline	CEN Allier	emeline.cade@espaces-naturels.fr
Castioni	Michel	SBA	titus.07@orange.fr
Cerange	Bernard	SFO	bercerange@orange.fr
Christians	Jean-François	Jardin Botanique de Lyon	jfchristians@yahoo.fr
Christophe	Hervé	Biome	biome@biome.ch
Darnis	Thomas	ONF	thomas.darnis@onf.fr
Dauge	Jean	Botaniste amateur	mdauge@free.fr
Debay	Pauline	CBNA	p.debay@cbn-alpin.fr
Delahaye	Thierry	PN Vanoise	thierry.delahaye@vanoise-parcnational.fr
Delcoignes	Armand	Herbiers universitaire de Clermont	arnaud.delcoigne@uca.fr
Durbin	Philippe	SFO	durbinphil@gmail.com
Frappa	Fabrice	CG 42	fabrice.frappa@loire.fr
Freydier	Philippe	CEN Savoie	p.freydier@cen-savoie.org
Galtier	Justin	Botaniste amateur	
Gardien	Stéphane	FRAPNA	stephane.gardien@frapna.org
<i>Garraud</i>	<i>Luc</i>	<i>CBNA</i>	<i>l.garraud@cbn-alpin.fr</i>
Givord	Julien	Biotope	julien.givord@yahoo.fr
Gourgues	Frédéric	Gentiana	f.gourgues@gentiana.org
Guillerme	Nicolas	CBNMC	Nicolas.Guillerme@cbnmc.fr
Guillot	Gérard	Botaniste amateur	GERARD.GUILLOT35@wanadoo.fr
Herbette	Stéphane	PIAF	stephane.herbette@uca.fr
Hurtado	Christian	SMBLA	christian.hurtado@orange.fr
<i>Jordan</i>	<i>Denis</i>	<i>Botaniste retraité, ex membre d'ASTERS</i>	

Nom	Prénom	Structure	Coordonnées
Jullien	Frédéric	Président de Digitalis	digitalisasbot@laposte.net
Kessler	Francis	CBNMC	francis.kessler@cbnmc.fr
<i>Legland</i>	<i>Thomas</i>	<i>CBNA</i>	<i>t.legland@cbn-alpin.fr</i>
Leprince	Jacques-Henri	CBNMC	jacques-henri.leprince@cbnmc.fr
Lopez-Pinot	Dominique	CEN Isère	dominique.lopez-pinot@cen-isere.org
Mandin	Jean-Paul	SBA	jeanpaul.mandin@laposte.net
Marciau	Roger	Botaniste retraité	roger.marciau@wanadoo.fr
Pache	Gilles	CBNA	g.pache@cbn-alpin.fr
Perrimbert	Pierre		
Peyrissat	Françoise	Botaniste amateur	fpeyrissat@gmail.com
Peyronel	Olivier	SGGA	
Piszczan	Thierry	Botaniste amateur	thierry.piszczan@gmail.com
Pouvaret	Sylvain	CEN Auvergne	sylvain.pouvaret@cen-auvergne.fr
<i>Riboulet</i>	<i>Chantal</i>	<i>Présidente de la SFO Auvergne</i>	<i>crijlg@sfr.fr</i>
Tison	Jean-Marc	Société Linnéenne de Lyon	jmltison@gmail.com
Vahé	Lucile	CBNA	l.vahé@cbn-alpin.fr
Vallé	Éric	Conservateur RNN de Chaufour	reserve.chaufour@wanadoo.fr
<i>Van Es</i>	<i>Jérémie</i>	<i>CBNA</i>	<i>j.van-es@cbn-alpin.fr</i>