

KiJuttatva: 2019. jún. 5. (szarada)

BEVÉTELEK



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/584-3/2019.
Ügyintéző: dr. Szaniszló Edit
Váczai József
Telefon: (06-1) 224-9103

Tárgy: a Levegő Munkacsoport fellebbezése a
Méhes Építőipari Kereskedelmi és
Szolgáltató Kft. „Bugyi IX. homok, kavics”
védnevű bánya környezetvédelmi
engedélyének módosítása ellen

Hiv. szám: -
Melléklet: -

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának PE-06/KTF/471-53/2019. ügyiratszámú határozatát a Levegő Munkacsoport (1085 Budapest, Üllői út 18., I. 9/A.) által benyújtott fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot megváltoztatom az alábbiak szerint:

Az elsőfokú határozat rendelkező részének első bekezdését törlöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„A Méhes Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2336 Dunavarsány, Szármásliget 08/9., Cg.: 13-09-078891, a továbbiakban: Környezethasználó) részére, a „Bugyi IX. homok, kavics” védnevű bánya területén folytatott tevékenységre kiadott PE-06/KTF/471-43/2018. és PE/KTF/1476-39/2015. számon módosított PE/KTF/1476-30/2015. számú környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: Engedély) hivatalból:

módosítom

az alábbiak szerint:

Az Engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című fejezet „4. Földtani közeg védelme szempontjából” alfejezet 4.5. pontját törlöm.

Az Engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című fejezet „1. Hulladékgazdálkodási szempontból” alfejezet 1.10. pontját az alábbiakra módosítom:

1.10. Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező inert anyag használható fel. A feltöltés, tájrendezés céljából átvett anyagok eredetét igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.

Az Engedély egyéb rendelkezései változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.”

II. Az elsőfokú határozatot egyebekben helybenhagyom.

III. Jogorvoslati tájékoztatás: Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát - jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) a 2018. szeptember 21. napján kelt, PE-06/KTF/471-53/2018. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: **Határozat**) a Méhes Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2336 Dunavarsány, Szárnyasliget 08/9.; a továbbiakban: **Méhes Kft.**) részére a „Bugyi IX. homok, kavics” védnevű bánya területén folytatott tevékenységére kiadott PE-06/KTF/471-43/2018. és PE/KTF/1476-39/2015. ügyiratszámú módosított PE/KTF/1476-30/2015. ügyiratszámú környezetvédelmi engedélyt hivatalból módosította.

A Határozat ellen a Levegő Munkacsoport (a továbbiakban: Fellebbező) - törvényes határidőn belül, a fellebbezés illetékét átutalással megfizetve - fellebbezést nyújtott be.

A fellebbezés kifogást emel a kavicsbánya tavainak inert hulladékkal való feltöltése ellen. A fellebbezés vízügyi és vízvédelmi, táj és természetvédelmi, valamint termőföld mennyiségi védelmi kifogásokat tartalmaz.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. §-a alapján a fellebbezést és a rendelkezésemre álló iratokat megvizsgáltam, és az alábbiakat állapítottam meg.

A Méhes Kft. a művelésében lévő „Bugyi IX. homok, kavics” védnevű bánya vonatkozásában a KTVF:734-10/2011. és KTVF:41862-6/2010. ügyiratszámokon módosított, KTVF:8123-13/2008. ügyiratszámú környezetvédelmi működési engedéllyel rendelkezett.

A Méhes Kft. 2014. augusztus 12. napján az engedély módosítását kezdeményezte az érvényességi idejére vonatkozóan. A kérelemhez csatolta a BIOTIT Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. (8100 Várpalota, Korompay L. u. 3.) által készített „Környezetvédelmi teljesítményértékelés Bugyi IX. - kavics, homok védnevű bányateleken végzett bányászati tevékenységre” elnevezésű dokumentációt.

Az elsőfokú hatóság a KTF:7978/2014. és a KTF:1476/2015. ügyiratszámú a kérelem tárgyában eljárást folytatott le. Az eljárás lezárásaként kiadásra került a PE/KTF/1476-30/2015. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: **Környezetvédelmi engedély**).

Dunavarsány Város Önkormányzat Polgármestere (2336 Dunavarsány, Kossuth u. 18.) 2015. szeptember 3. napján érkezett kérelmében a Környezetvédelmi engedély módosítását vagy visszavonását kérte az elsőfokú hatóságtól.

Az elsőfokú hatóság a kérelmet felülvizsgálta és PE/KTF/1476-39/2015. ügyiratszámú határozatával a Környezetvédelmi engedély módosításáról rendelkezett.

A Méhes Kft. 2017. december 21. napján benyújtotta az elsőfokú hatósághoz a „**KÖRNYEZETVÉDELMI HATÁSVIZSGÁLAT BUGYI IX. - KAVICS, HOMOK KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLY MÓDOSÍTÁSA Bugyi külterület 01304/2, 01306/2 hrsz.-ú ingatlanokon a bányászati tevékenység engedélyezésére**” nevezetű dokumentációt. A dokumentáció a „Bugyi IX. homok, kavics” védnevű bánya területének módosítására, a lefektetett bányateleken belül a Bugyi külterület 01304/2, 01306/2 hrsz.-ú ingatlanokra történő bányászati tevékenység kiterjesztésére vonatkozott. A kérelmi dokumentációban rögzítésre került, hogy a Bugyi külterület 01304/2, 01306/2 hrsz.-ú ingatlanok kitermelésének eredményeképpen létrejövő vízfelület területénél nagyobb meglévő vízfelület visszatöltéssel megszüntetni tervezik. A dokumentáció szerint részleges feltöltését tervezik az MÉ-2 számú (01300/4 hrsz.) bányatónak. A feltöltésre használt anyagként a kavics feldolgozásából származó mosási iszapos homok, és a Bugyi külterület 01304/2, 01306/2 hrsz.-ú ingatlanok letakarításából származó meddő került megnevezésre. Továbbá az MÉ-6 számú (06 hrsz.) bányató feltöltését is tervezik. A feltöltéséhez hulladéknak nem minősülő töltéscélokra alkalmas építési anyagot kívánnak használni. A feltöltésre használt anyagot a felhasználás előtt bevizsgálják az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2013. Korm. rendelet**) szerint és megfelelését igazolják.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a bányatavak feltöltése tekintetében további tényállás tisztázása szükséges, ezért a PE-06/KTF/4242-49/2017. számú végzésében felhívta a Méhes Kft.-t a szükséges dokumentumok benyújtására.

A Méhes Kft. a 2018. január 14-én kelt levelében megküldte a „*TECHNOLÓGIAI UTASÍTÁS Az újrahaznosítható, magasépítésből származó építési-, bontási- és gyártói selejt, hulladékok előkezelési technológiájának minőségellenőrzésére és az előállított termékek kötőanyag nélküli felhasználása*” einevezésű dokumentumot, illetve arról nyilatkozott, hogy az elsőfokú hatóság által kiadott PE/KTF/31244-14/2015. ügyiratszámú nem veszélyes hulladékok telephelyen történő hasznosítására (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási engedély)-vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik. Az engedély alapján a Méhes Kft. évente 380 000 tonna nem veszélyes hulladék hasznosítására jogosult.

A Méhes Kft. nyilatkozata alapján a Bugyi 06 hrsz.-ú ingatlanon fekvő MÉ-6 számú bányató teljes egészében történő feltöltését tervezi. A feltöltéshez felhasznált anyagot a 275/2013. Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése és AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 305/2011/EU RENDELET 37. cikk V. melléklet 4. rendszer alapján elkészített Technológiai utasítás szerint minősíti és igazolja, hogy a felhasznált anyag építési tevékenységre alkalmas. Az említett bányató feltöltése nem kapcsolódik a bányauzem termelési tevékenységéhez. A feltöltés a Méhes Kft. Hulladékgazdálkodási engedélye alapján végzett tevékenységre épül.

A Méhes Kft. nyilatkozta, hogy a Bugyi 01300/4 hrsz.-ú ingatlanon fekvő MÉ-2 számú bányató részleges feltöltését szintén tervezi. A feltöltéshez a bányauzem kavicsfeldolgozásának a melléktermékét (kavics mosása során keletkező iszapos homok) használják fel, ami évente kb. 90.000-110.000 m³ mennyiségben keletkezik, illetve meddőközetet és termőtalajt használnak fel, ami a Bugyi 01304/2 és a 01306/2 hrsz.-ú ingatlanok letakarításából származik.

Az elsőfokú hatóság a Méhes Kft. kérelme alapján a PE-06/KTF/471-43/2018. ügyiratszámú határozatában a Környezetvédelmi engedély rendelkező részét a bányatelek határvonalának korrekciója vonatkozásában módosította, továbbá az engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című fejezet „1. Hulladékgazdálkodási szempontból” alfejezetének törléséről és helyébe új előírások megtételéről gondoskodott. Előírásként a következő megállapítás került rögzítésre:

„1.10. Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező földtani közeg használható fel. A feltöltés, tájrendezés céljából átvett anyagok eredetét igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.”

Az engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című fejezet kiegészült a „4. Földtani közeg védelme szempontjából” alfejezettel. Ezen előírások között az alábbi megállapítás került rögzítésre:

„4.5. A feltöltés csak megfelelő laboratóriumi vizsgálati eredmény, valamint hatósági jóváhagyás birtokában kezdhető meg. A tervezett feltöltés előtt az Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU rendelet 37. cikk V. melléklet 4. rendszer szerint igazoltakat, azaz a hulladékstátusz megszűnését, illetve az előállított termék megfelelőségét igazoló dokumentumokat, köztük a laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyvet, a szemeloszlás vizsgálati jegyzőkönyvet meg kell küldeni a Járási Hivatal részére.”

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/471-43/2018. ügyiratszámú határozatát hivatalból felülvizsgálta, majd a Határozatában az engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című fejezet „4. Földtani közeg védelme szempontjából” alfejezetének 4.5. pontjának törléséről és helyébe az alábbi előírás beillesztéséről rendelkezett:

„4.5. A feltöltés csak megfelelő laboratóriumi vizsgálati eredmény, valamint hatósági jóváhagyás birtokában kezdhető meg. A tervezett feltöltések előtt az „építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről” szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU számú rendeletének [a továbbiakban: 305/2011/EU rendelet] V. melléklet 2+ rendszer szerint igazoltakat, azaz a hulladékstátusz megszűnését, illetve az előállított termék megfelelőségét igazoló dokumentumokat, köztük a laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyvet, a szemeloszlás vizsgálati jegyzőkönyvet a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (a továbbiakban: Járási Hivatal) meg kell küldeni.”

Az Ákr. 116. § (1) bekezdés alapján az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

Az Ákr. 118. § (3) bekezdés alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Fellebbező a Határozat ellen törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/471-60/2018. ügyiratszámú levelével felterjesztette Fellebbező jogorvoslati kérelmét a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: másodfokú hatóság) részére.

A másodfokú hatóság tekintettel arra, hogy a felterjesztett iratanyag nem volt teljes körű a PE/KTFO/4913-2/2018. és PE/KTFO/4913-4/2018. ügyiratszámú iratkérés tárgyú leveleiben további iratok bekéréséről rendelkezett az elsőfokú hatóságtól.

Az elsőfokú hatóság a 2018. december 14. napján és 2019. január 8. napján kelt leveleiben a kért iratokat megküldte.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A Méhes Kft. a Dunavarsány külterület, Szárnyasliget 08/9 hrsz.-ú ingatlanon nem veszélyes hulladék előkezelési és hasznosítási tevékenységet tervezett végezni. Ennek érdekében benyújtotta a tevékenységre vonatkozó a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) szerint összeállított előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására vonatkozó kérelmét.

Az elsőfokú hatóság a PE/KTF/5539-4/2015. ügyiratszámú határozatában megállapította, hogy a tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Méhes Kft. a 2015. május 27. napján kelt levelében hulladék gyűjtésére, tárolására és hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély kiadását kérelmezte az elsőfokú hatóságtól. A kérelemhez mellékelte engedély kérelmi dokumentációban rögzítésre került, hogy a tervezett tevékenység célja építési-bontási hulladékok feldolgozása (darálási és osztályozási műveletek), amely során olyan minőségű anyag kerülne előállításra, amit útpálya szerkezetek és földművek építéséhez, valamint kavicsbánya feltöltésére terveznek felhasználni. A kérelemben foglaltak alapján az előállított anyag elveszíti a hulladékt státuszát. A hulladékból képzett építési célra felhasználható terméket a kérelemhez 4. mellékletben csatolt „**ÜTMUTATÓ Az újrahasonosítható, magasépítésből származó építési-, bontási- és gyártói selejt, hulladékok előkezelési technológiájának minőségellenőrzésére és az előállított termékek kötőanyag nélküli felhasználása**” dokumentum alapján minősítik és a megfelelést a 275/2013. Korm. rendelet alapján tervezik igazolni.

A Hulladékgazdálkodási engedély kiadásakor az eljáró elsőfokú hatóságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az engedély megadásának jogszabályi feltételei fennállnak-e. A hulladékgazdálkodási kezelési engedély megadásának jogszabályi feltételeiről a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 439/2012. Korm. rendelet) 9. § (1) bekezdése rendelkezik. Tekintettel arra, hogy az engedély kérelmi dokumentációt a Méhes Kft. 2015. május 27. napján nyújtotta be, a 439/2012. Korm. rendelet 2015. április 1 – 2015. június 30. között hatályos állapotát kellett figyelembe venni.

Megállapítottam, hogy hulladék gyűjtésére és tárolására vonatkozóan az elsőfokú hatóság külön eljárást folytatott le, amely során kiadásra került a PE/KTF/2034-8/2015. ügyiratszámú határozat. Ezáltal a Méhes Kft. kérelmét az elsőfokú hatóság kizárólag csak a hulladék hasznosítási tevékenység tekintetében vizsgálta.

A hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás során a környezetvédelmi hatóságnak vizsgálnia kellett a 439/2012. Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt rendelkezést, miszerint a *kezelési műveletek végzésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelemnek az alábbiakat kell tartalmaznia: a kezelési művelettel elérni kívánt környezetvédelmi és gazdasági célt; hasznosítás esetén az előállítani kívánt anyag vagy termék előállításával, gyártásával vagy forgalomba hozatalával járó környezetvédelmi és gazdasági előnyt, hasznot, továbbá a Ht. 9. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó igazolást.*

A 439/2012. Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés h) pontja alapján egyértelműen megállapítható, hogy a környezetvédelmi hatóságnak a hulladék kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás során kell vizsgálnia a hulladékstátusz megszűnésének kérdését.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 9. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint *hasznosítási műveleten átesett anyag vagy tárgy a továbbiakban nem tekintendő hulladéknak a következő feltételek együttes teljesülése esetén:*

- a) meghatározott célra rendeltetészerűen, általános jelleggel használják,
- b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet,
- c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és
- d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.

Fentiekre tekintettel ahhoz, hogy az engedély kérelmi dokumentációban feltüntetett technológia során az építési-bontási nem veszélyes hulladékból képzett anyag hulladékstátusza megszűnjön a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt teljesülésének bizonyítása szükséges. A Ht. 9. § (1) bekezdés c) pontja alapján az előállított terméknek meg kell felelnie a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek. A Méhes Kft. a hulladékgazdálkodási engedély kérelmi dokumentációban akként nyilatkozott, hogy a 4. mellékletben benyújtott útmutató alapján kívánja igazolni a műszaki követelményeknek való megfelelést.

Az elsőfokú hatóság a Méhes Kft. által benyújtott igazolásokat a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozóan elfogadta és úgy ítélte meg, hogy a kezelési művelet végzésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelem a jogszabályban támasztott tartalmi követelményeknek megfelelt. Az elsőfokú hatóság a hulladékstátusz megszűnése körében a Hulladékgazdálkodási engedélyben az alábbi előírást rögzítette:

„9. A hasznosítási tevékenységen átesett nem veszélyes hulladékok esetében Engedélyesnek a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal kell rendelkeznie.”

Megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóság a tárgyi engedélyben a fentebb tett előíráson túl nem határozta meg azt, hogy milyen megfeleléségi igazolási rendszer szerinti minősítést tart elfogadhatónak, amely a hulladék státusz megszűnésének igazolására szolgálna.

A Hulladékgazdálkodási engedély „2./ Az engedélyezett hulladékgazdálkodási tevékenység:” fejezetének utolsó bekezdése rögzíti, hogy a törökből, illetve az osztályozóból kikerülő hasznosított anyagokat – a hulladékstátusz megszűnését és a terméké minősítést követően – kavicsbányák feltöltéséhez használják fel, illetve igény szerint értékesítik.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a Méhes Kft. a hulladékstátusz megszűnését és terméké minősítést követően az előállított anyagot elsődlegesen kavicsbányák feltöltéséhez kívánja felhasználni. Az említettek alapján a Méhes Kft. Hulladékgazdálkodási engedélye alapján képzett anyag már nem tekinthető hulladéknak. Amennyiben a környezetvédelmi hatóság egy hulladékból képzett anyag hulladékstátuszának megszűnését elfogadottnak tekinti a hulladékgazdálkodási engedélyben előírt feltételek teljesülése alapján, úgy annak felhasználását hulladékgazdálkodási szempontból egyéb eljárásban nem kifogásolhatja.

A Méhes Kft. a Környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában a 2017. december 21. napján az elsőfokú hatóságnak benyújtotta a „KÖRNYEZETVÉDELMI HATÁSVIZSGÁLAT BUGYI IX. - KAVICS, HOMOK KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLY MÓDOSÍTÁSA Bugyi külterület 01304/2, 01306/2 hrsz.-ú ingatlanokon a bányászati tevékenység engedélyezésére” megnevezésű dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció). A Dokumentációban foglaltakból megállapítható, hogy az abban foglalt kérelem a bányászati tevékenység kiterjesztésére vonatkozott a Bugyi külterület 01304/2, 01306/2 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében. A Dokumentáció kitért arra, hogy a Méhes Kft. a kiterjesztett ingatlanokon végzett bányászati tevékenysége eredményeként létrejövő vízfelület kompenzálására az

MÉ-2 számú (01300/4 hrsz.) bányató részleges feltöltését, míg a MÉ-6 számú (06 hrsz.) bányató feltöltését tervezi végezni.

A Dokumentáció alapján az MÉ-2 számú (01300/4 hrsz.) bányató feltöltésére használt anyagként a kavics feldolgozásából származó mosási iszapos homokot és a 01304/2, 01306/2 hrsz.-ú ingatlanok letakarításából származó meddőt, az MÉ-6 számú (06 hrsz.) bányató feltöltése során hulladéknak nem minősülő töltésepítésre alkalmas építési anyagot terveznek felhasználni.

A Méhes Kft. a PE-06/KTF/4242-49/2017. számú végzésre válaszul adott 2018. január 14-én kelt levelében foglaltakból megállapítható, hogy a társaság a Hulladékgazdálkodási engedélye alapján kívánja előállítani az MÉ-6 számú (06 hrsz.) bányató feltöltéséhez szükséges anyagot. A felhasznált anyagot a 275/2013. Korm. rendelet 5. § (4) bekezdés és AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 305/2011/EU RENDELET (a továbbiakban: 305/2011/EU rendelet) 37. cikk V. melléklet 4. rendszer alapján készített „TECHNOLÓGIAI UTASÍTÁS Az újrahaznosítható, magaspítésből származó építési-, bontási- és gyártói selejt, hulladékok előkezelési technológiájának minőségellenőrzésére és az előállított termékek kötőanyag nélküli felhasználása” dokumentáció (a továbbiakban: Technológiai utasítás) szerint minősítik és igazolják, hogy az előállított anyag építési tevékenységre alkalmas.

Megállapítottam, hogy a kérelem vonatkozásában az elsőfokú hatóságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a bányászati tevékenység kiterjeszhető-e a Bugyi külterület 01304/2, 01306/2 hrsz.-ú ingatlanokra, illetve az MÉ-2 és MÉ-6 számú bányatavak feltöltése engedélyezhető-e.

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/471-43/2018. ügyiratszámú határozatában a Környezetvédelmi engedély rendelkező részét a bányatelek határvonalának korrekciója vonatkozásában a Bugyi külterület 01304/2, 01306/2 hrsz.-ú ingatlanok kiegészítésével módosította.

Az MÉ-2 számú (01300/4 hrsz.) bányató feltöltésével kapcsolatban megállapítható, hogy a Dokumentáció szerint a tárgyi bányató feltöltésére használt anyagok nem tekinthetők hulladékoknak, mivel a bányaművelés során letermelésre kerülő meddőanyag a Ht. 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint nem tartozik e törvény hatálya alá, továbbá a kavics feldolgozásából származó mosási iszapos homok a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 1. § (1) bekezdés j) pontja alapján a bányateleügyeleti hatóság hatáskörébe tartozik. Az említett rendelkezések alapján a felhasználni tervezett anyagok kérelmezett tevékenységre történő felhasználása nem érint hulladékgazdálkodási szakkérdést.

Fentiek alapján szakmai szempontból nem emelhető kifogás az MÉ-2 számú (01300/4 hrsz.) bányató feltöltésére használt anyagok ellen.

Az MÉ-6 számú (06 hrsz.) bányató feltöltésével kapcsolatban megállapítható, hogy a Dokumentáció szerint a tárgyi bányató feltöltése során hulladéknak nem minősülő feltöltésre alkalmas építési anyagot terveznek felhasználni, amelyet a Méhes Kft. a Hulladékgazdálkodási engedélye alapján állít elő.

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/471-43/2018. ügyiratszámú Környezetvédelmi engedélyt módosító határozat rendelkező részének 4.5. pontjában a 305/2011/EU rendelet 37. cikk V. melléklet 4. megfeleltetés igazolási rendszer szerinti minősítést írta elő a bányató feltöltése során a feltöltésre használni kívánt építési termékekre vonatkozóan. Az elsőfokú hatóság a minősítési rendszert felülvizsgálta, majd megállapította, hogy az említett előírás jogszabálysértő, ezért a Határozatában az előírását törölte és helyébe a 305/2011/EU rendelet V. mellékletében található 2+ megfeleltetés igazolási rendszer szerinti minősítés beillesztéséről rendelkezett.

A környezetvédelmi engedély nem azonos a hulladékkezelési engedéllyel, és a Méhes Kft. által a Dokumentációban kérelmezett tevékenység nem hulladékkezelési, hanem bányászati tevékenység. Megállapítottam, hogy a Hulladékgazdálkodási engedély alapján az építési-bontási nem veszélyes hulladékból képzett feltöltésre szánt inert anyag minősítése nem tartozik a tárgyi Környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában folytatott eljárás keretében vizsgálendő kérdésnek. A másodfokú hatóság megítélése alapján a tárgyi eljárásban érdemben nem lehet vizsgálni a hulladékstátusz megszűnését, ugyanis arra a 439/2012. Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés h) pontja alapján a hulladékgazdálkodási engedélyeztetés során van jogszabály adta lehetőség.

Megállapítható, hogy az elsőfokú hatóságnak külön kellett volna választania a hulladékgazdálkodási engedélyben foglalt tevékenységet a környezetvédelmi engedélyben foglalt tevékenységtől, mivel az engedélyek kiadásának célja eltérő. Az elsőfokú hatóságnak a hulladékgazdálkodási eljárásában kell a hulladék státusz megszűnéséről és az ehhez szükséges feltételekről rendelkeznie.

Fentiek alapján hulladékgazdálkodási szempontból megállapítást nyert, hogy az elsőfokú hatóság a Környezetvédelmi engedély "II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK" című fejezet „4. Földtani közeg védelme szempontjából” alfejezetének 4.5. pontjának törléséről megfelelően

rendelkezett, azonban a fentebb tett megállapítások alapján indokolt a megfelelés igazolási rendszer szerinti minősítés alkalmazása körében tett előírást a Határozatból törölni, tekintettel arra, hogy a hulladék státusz megszűnését igazoló feltételeket a Hulladékgazdálkodási engedélyben kell rögzíteni.

Az elsőfokú hatóság megfelelően rendelkezett a feltöltésre kerülő anyag hulladékstátusza megszűnésének szükségességéről a PE-06/KTF/471-43/2018. ügyiratszámú Környezetvédelmi engedélyt módosító határozatának 1.10. pontjában az alábbiak szerint:

„1.10. Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező földtani közeg használható fel. A feltöltés, tájrendezés céljából átvett anyagok eredetét igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.”

Az említett előírásban szereplő „földtani közeg” kifejezés azonban nem megfelelő meghatározása a hulladékstátuszát veszített anyagnak. A földtani közeg definíciója a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. § 15. pontja alapján a föld felszíne és az alatta elhelyezkedő természetes eredetű képződmények (a talaj, a mederüledék, a kőzetek, beleértve az ásványokat, ezek természetes és átmeneti formáit).

Tekintettel arra, hogy a Hulladékgazdálkodási engedély alapján előállított anyag nem tekinthető a jogszabályi meghatározás alapján földtani közegnek, így annak „inert anyagra” történő módosításáról rendelkeztem.

A fellebbezés táj- és természetvédelmi, valamint termőföld mennyiségi védelme szempontú kifogásaiban tényként rögzíti, hogy a Méhes Kft. az MĒ-6 számú (06 hrsz.) bányató feltöltését inert hulladékkal végzi.

A másodfokú eljárás során megvizsgálva a Méhes Kft. hulladékgazdálkodási engedély kérelmi dokumentációjában bemutatott tevékenységet megállapítást nyert, hogy az abban bemutatott technológia a Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontjában meghatározott hasznosításnak feleltethető meg és a tevékenység során alkalmazott hulladékkezelési műveletek a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2. melléklete szerinti R12 (Átalakítás az R1–R11 műveletek valamelyikének elvégzése érdekében (R-kód hiányában ez a művelet magában foglalhatja a hasznosítást megelőző előkészítő műveleteket, mint például az R1–R11 műveleteket megelőzően végzett válogatás, aprítás, tömörítés, pelletkészítés, szárítás, zúzás, kondicionálás vagy elkülönítés)), R10 (Talajban történő hasznosítás, amely mezőgazdasági vagy ökológiai szempontból előnyös) és R5 (Egyéb szerves anyagok visszanyerése, újrafeldolgozása (ideértve a talaj hasznosítását eredményező talajtisztítást és a szerves építőanyagok újrafeldolgozását)) hasznosítási kódok alá sorolhatók.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja alapján hasznosítás: bármely kezelési művelet, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célú szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse.

A Ht. 9. § (2) bekezdése szerint azt az anyagot vagy tárgyat, amely az (1) bekezdésben meghatározott feltételek teljesülése esetén megszűnik hulladéknak lenni, hasznosítottként kell tekinteni.

Amennyiben a Méhes Kft. a nem veszélyes hulladékot a Hulladékgazdálkodási engedélyben meghatározott hulladékhasznosítási műveleten átvezeti, a tevékenység eredményeképpen egy olyan anyag keletkezik, amely ha mindenben eleget tesz a Ht. 9. § (1) bekezdés a) - d) pontjaiban előírt feltételeknek, illetve azok igazolása is rendelkezésre áll, akkor a keletkező anyag már nem tekinthető hulladéknak. A Méhes Kft. által benyújtott Dokumentáció és a 2018. január 14. napján kelt nyilatkozatában foglaltakból megállapítható, hogy az MĒ-6 számú (06 hrsz.) bányató feltöltését olyan inert anyaggal fogják végezni, amely már nem tekinthető hulladéknak. Az említettek alapján a fellebbezés arra irányuló kifogása, miszerint a feltöltés inert hulladékkal történik, nem megalapozott.

Vízügyi és vízvédelmi kifogásként Fellebbező részletezi, hogy a feltöltés során alkalmasnak ítélt anyagok teljes mennyiségének a kivizsgálását tartja szükségszerűnek. Véleménye szerint előfordulhat, hogy kis mennyiségben jelen lévő mérgező anyagok nem kerülnek bele a kiválasztott mintába, így a mintavétel és a minősítés nem a valós helyzetet fogja dokumentálni.

Fellebbező fenti kifogására előadom, hogy a Méhes Kft. az MÉ-6 számú (06 hrsz.) bányató feltöltési anyagát nem veszélyes hulladéknak minősülő inert hulladékból állítja elő. A hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 2. § 9. pontja alapján *inert hulladék: olyan hulladék, amely semmilyen jelentős fizikai, kémiai vagy biológiai átalakuláson nem megy át; jellemzője, hogy nem oldódik, nem ég, sem más fizikai vagy kémiai reakcióba nem lép, biológiai úton nem bomlik, vagy nincs kedvezőtlen hatással a vele kapcsolatba kerülő más anyagra oly módon, hogy környezetszennyezést okozna, vagy károsítaná az emberek egészségét; további jellemzője, hogy teljes kioldhatósága, szennyezőanyag tartalma, valamint a csurgalékvíz ökotoxicitása elhanyagolható, és nem veszélyezteti a felszíni vizek, illetve a felszín alatti víz minőségét.*

Fenti jogszabályi rendelkezés alapján megállapítható, hogy az inert hulladéokra jellemző, hogy abból kioldódás nem lehetséges, szennyező anyag tartalma elhanyagolható, így környezetszennyezést nem okoz. Kihangsúlyozandó, hogy a feltöltés nem inert hulladékkal hanem abból előállított, hulladék státuszát megszüntetett inert anyaggal történik.

Fentiekén túl az elsőfokú hatóság a Hulladékgazdálkodási engedély „3./ Az engedélyezett tevékenység végzésére vonatkozó előírások:” fejezetének 8. pontjában külön tiltást határozott meg arra vonatkozóan, hogy veszélyes hulladék vagy veszélyes hulladékkal szennyezett egyéb hulladék gyűjtése, hasznosítása tilos.

A Méhes Kft. a Hulladékgazdálkodási engedély kérelmi dokumentációjában előadta, hogy a beszállításra kerülő hulladékokat első ízben az átvételkor szemrevételezéssel ellenőrzik, ezt követően újabb ellenőrzést végeznek a hulladék lerakódását követően. Amennyiben a hulladék nem összeegyeztethető a kísérő okmányokon feltüntetett összetétellel vagy esetlegesen tartalmaz veszélyes hulladékot, úgy a rakomány átvételét megtagadják.

Az említett előírások betartásával hulladékgazdálkodási szempontból biztosítható, hogy a beszállított és feldolgozott hulladék megfeleljen a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Tekintettel arra, hogy az inert anyag már a feltöltéskor nem minősül hulladéknak, az anyag felhasználásra való alkalmasságának vizsgálata már nem hulladékgazdálkodás szempontjából vizsgálандó szakkérdés.

A fellebbezés további pontjaiban előadottakat megvizsgálva megállapítottam, hogy azok nem érintenek hulladékgazdálkodási szakkérdést.

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 88. §-a alapján jelen döntésemet hirdetményi úton való közlés céljából megküldtem az elsőfokú eljárásban részt vett települések (Bugyi Nagyközség, Délegyháza Község, Dunavarsány Város, valamint Taksony Nagyközség Önkormányzat jegyzőjének. Hirdetményezés időtartama 15 nap.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A másodfokú eljárás során az eljárásjogi és az ügyre vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések alapján – a teljes felülbírálat elvéből következően – teljes körűen felülvizsgáltam a lefolytatott elsőfokú eljárást és az elsőfokú döntés jogszerűségét.

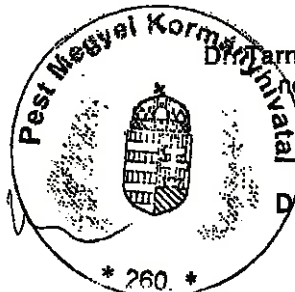
Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint az elsőfokú hatóság döntését megváltoztattam, egyéb rendelkezéseit, mint megalapozottat és jogszerűt helybenhagytam.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése alapján hoztam.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt

igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A másodfokú hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja, a 9. § (3) bekezdés b) pontja és a 8. §-a állapítja meg.

Budapest, 2019. május 22.

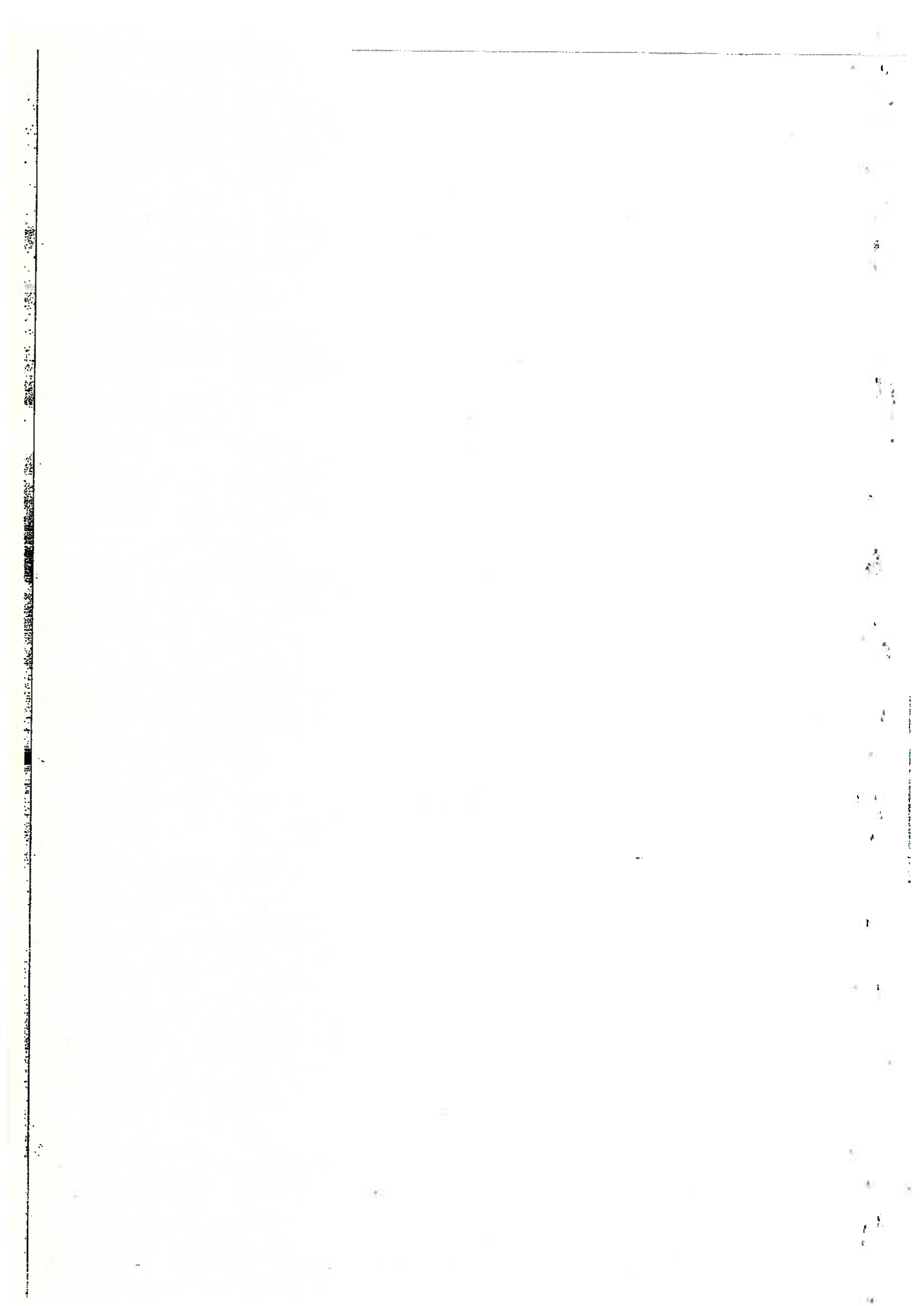


Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelűl:

Kézbesítés ügyintézői utasítás szerint.



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

