

marzo 2021ko martxoa • 14. zkia.

ELA
EUSKAL SINDIKATUA

ALDA

Aldaketa. Lana. Demokrazia. Alternatibak
Sí tú cambias, el mundo cambia

MARTXOAK 25,
DENOK KALERA!

> 03. ORR

AMAIA MUÑOA: “BIDE
SOBERANISTAREN ETA
ENPLEGUAREN ALDE CIG ETA
CSC-EKIN BATERA GOAZ!

> 06. ORR

EMPRESAS VASCAS:
A MAYOR BENEFICIO,
MENOS IMPUESTOS

> PÁG. 10

Mikel Reparaz, *Kazetaria*

**“Ameriketako Estatu
Batuetan arrazakeria
systemikoa da”**





24

ELKARRIZKETA

Mikel Reparaz, ETBren nazioarteko arduraduna: “Arrazakeria sistemaren parte da Ameriketako Estatu Batuetan”



06

ELKARRIZKETA

Amaia Muñoa: “Bide soberanistaren eta enpleguaren alde CIG eta CSCekin batera goaz”

04

GAIA

Emakumeok, bizitzaren lehen lerroan

ERREDAKZIO TALDEA

Zuzendaritza: Iván Giménez eta Nagore Uriarte.

Koordinazioa: Nerea Ispizua.

Lantaldea: Gorka Quevedo, Gabriel Zeberio, Lander Zabaleta, Davide Cabaleiro eta Bixen Fernández Amezaga.

Argazkiak: ALDA eta Foku.

Ilustrazioa: IratINK.

Argitaratze: ELA, Euskal Sindikatua. Barrainkua 13, Bilbao. 944 03 77 00.

www.ela.eus/alda • alda@ela.eus

Lege-gordailua: BI-425-2018

Ale kopurua: 101.250

ELA
EUSKAL SINDIKATUA

10

REPORTAJE

Empresas vascas: A mayor beneficio, menos impuestos

ALDAko ahotsa | Editoriala **03**Jon Las Heras **16**Iurre Bidegain **18**ALDAko irakurleak **21**KulturALDA **22**

ALDAko Hiztegia: Digitalizazioa,

orain dela 240 urteko borroka **23**Entrevista David Graeber **33**ERALDATZEN **38**

22 abril, huelga en el sector público

vasco **40**Entrevista Pablo Cotarelo **43**PostALDA **48**

Martxoak 25, denok kalera

Bizi dugun pandemia eta pobretze egoera orokorrean, langileriaren egungo premia are larriagoa da”, azpimarratzen du ELAko idazkari nagusi Mitxel Lakuntzak. Kontua da: nola erantzun premia horri?


“Helburua bikoitza da: alde batetik, Euskal Herriko langileok gure lan baldintzak hemen negoziatzeko eskubidea izatea da, Estatutik inposatu gabe; eta beste alde batetik, ERTEen amaieraren aurrean neurri berriak hartzea eta kaleratze kolektiboak saihestea. Helburu gehiago egon daitezke, eta egon badaude, baina aliantza estrategiko eta soberanista batean, bi hauek ezinbestekoak dira”.

Orain dela egun batzuk, ELA, CIG eta CSC sindikatuek agenda soziala bultzatzeko konpromisoa eta pentsioen erreformak eta lan erreformak bertan behera uzteko mobilizazioak iragarri zituzten. Mitxel Lakuntza, Paulo Carril eta Sergi Perelló hiru sindikatueta idazkari nagusiek Euskal Herria, Galizia eta Kataluniako langileen aldarrikapenak mahaigaineratu zituzten agerraldi batean.

Noiz hasiko da kanpaina hori? Martxoaren 25ean, Hego Euskal Herriko lau hiriburuetan eta Galizian zein Kataluniako hainbat lekuetan mobilizazioak hasiko dira, aldarrikapen zehatz hauek medio: lan

erreformak indargabetzea eta gure herrialdeetan lan baldintzak negoziatzeko eskubidea bermatzea. Jakina denez, Zapatero eta Rajoyren erreformek lan harremanen estatalizazioari ateak ireki zizkieten eta prekaritatea eta soldata baxuak larriagotu zituzten. Ildo horretan, Euskal Herrian, Galizian eta Katalunian negoziazio kolektiboa garatzeko eta zentralizazioarekin amaitzeko aitzakiarik ez dago. Ildo horretatik, gure herrialdeetako alderdi politikoek ere aintzat hartu beharko lukete eta Madrilgo Kongresuan modu koherentean jokatu.

Sanchezen Gobernuko bozeramaileek erreforma bertan behera utzi beharrean - oposizioan zeudenean agindu zuten bezala-, aldaketa puntualak egitearen alde egindako adierazpenek sendotasun falta erakusten dute eta itxuragabekeria hutsa dira. Lan erreformak bertan behera uzteko benetako borondatea badute, Madrilgo Kongresuan botoak badaude. Pandemiak ezin du murrizketak egiteko aitzakia izan: krisitik nola atera dago jokoan.

Enplegua salbatzeko ezinbestekoa da neurri ausartak hartzea: lanpostu publikoak kontsolidatzea, eta Administrazioetan eta euren azpikontraten prekaritate tasa murriztea. ELAk proposamen zehatza dauka, eta konponbide hori bultzatzeko hitzordua egin du: martxoaren 25ean, beraz, denok kalera! 

Os recordamos que Landeia se ha reconvertido en una revista bimestral dirigida a la acción sindical que, en principio, está concebida para ser enviada a los delegados y delegadas. Si no lo eres y quieres seguir recibéndola en papel, solicítala en: ELA, Komunikazio bulegoa. Barrainkua 13, Bilbao o Landeia@ela.eus. Por otra parte, en nuestra web: www.ela.eus podrás descargarla la versión digital de ambas publicaciones, tanto ALDA como Landeia.



Emakumeok, bizitzaren lehen lerroan **Esencialmente vivas**

Behar-beharrezkoak izaten jarraitzen dugu oraindik! Nortzuk? Guk, pandemia betean guztion biziaren alde borrokatu garen emakume langileok, erakundeek abandonatu gaituzten eta tratu txarra eman diguten arren.

Bizi-bizirik gaude! Sektore feminizatu eta prekarizatueta emakume langileok: krisian txalorik jo ez dioten supermerkatuko langilea; EPI gisa zabor-poltsa erabili behar zuena, eta inguruan jendea etengabe hiltzen zitzaion adinekoen egoitzako langilea; bere egoera administratiboa irregularra zelako deportatzeko mehatxua egiten zioten etxeko langilea; call-centerrean bata bestearen gainean lan egin behar zuten langileak, aurikularrak, mikroa eta ordenagailuak partekatuz; Sephora lurrin-dendetako langilea, 900€ irabazten dituen 1.000 €ko kremak salduz; bereziki egoera zaugarrian dauden pertsona eta kolektiboekin lan egiten duen gizarte hezitzailea, erakundeek ezikusiarrena egiten duten artean; lan-karga jasanezina duen eta laneko gaixotasunaren aitorpenik ez duen hoteletako garbitzaile edo "kelly" a; eraikuntzako SACYR multinazionalak zerbitzu publiko izan beharko lukeen lana negozio bilakatzen ikusi duen Etxez-Etxeko Laguntza Zerbitzuko langilea; behargin sanitarioak bezain beharrezkoa den ospitaleko garbitasuneko langilea; hezkuntza-komunitateko langileak eta, batik bat, bertan diharduten kolektibo prekarizatuak, esaterako jantokietako eta garraioko langileak; kontraturik eta ERTerik ez duten zerbitzariak, eta beste hainbeste kasu.


Aipatu ditugun hauetaz gainera inork aintzat hartzen ez dituen lanak daude, etxeetan egiten direnak, ordainik gabeak, ikusezinak, kasu gehienetan emakumeen esku daudenak.

Hautzat ez da txalorik jo; keinu bat ere ez. Lan arloan edo alde emozionalerik ez zaie erreparaziorik eman, negozioaren interes ekonomikoa kokatzen baita pertsonen zainduak izateko eta arreta duina jasotzeko zor zaien eskubideen gaitetik. Galdetu, bestela, Gipuzkoako zahar-etxeetako langileei, euren alde eta zaintzen dituztenen alde borrokan daudelarik. Dagoeneko 240 greba egun egin dituzte! Arabako lankideak bide bera hastear dira laster... Borroka bizirik eta sasoiari dago zahar-etxe eta zentro sanitarioetan!

Zer esanik ez etxeko langileen inguruan! Sistemak ez ditu ikusten ezta aitortzen ere, baina langile hoiek egiten dituzten etxeko eta zaintza lanak ezinbestekoak ziren pandemia aurretik eta badira ondoren ere, herritar asko eta askoren zaintza eta bizitzak sostengatu ahal izateko.

ELarentzat 2021eko martxoaren 8 honetan hamaika emakume izan daitezke urteko protagonistak. Horiei denei egin nahi diegu aitortza hau.

Urtebete igarota, sindikatuan uste dugu ezinbestekoa dela borrokan jarraitzea, mobilizazioei eustea, kalitatezko zaintza sistema publiko, unibertsal eta doakoaren alde; hori izan da zaintza sektoreko greben helburua: 2020ko azaroaren 17an, eta aurtengo urtarrilaren 26an eta martxoaren 4an.

Borroka horretan, eta etorriko diretan, emakumeok, sindikalismo feministatik, baita etxeetan eta kaleetan ere, borrokaren lehen lerroan izango gara! 

**BIZITZAREN LEHEN LERROAN
¡ESENCIALMENTE VIVAS!**





Amaia Muñoa

“Bide soberanistaren eta enpleguaren alde, CIG eta CSCekin batera goaz”

ALDA

ELAren idazkari nagusi albokoak argi hitz egiten du aliantzen inguruan: “LABek ELAren ekimen batasuna lehenetsi ez, eta UGTekin zein CCOOekin aliantzak bilatzen ari da”.

» **ELAk ekintza-batasun garrantzitsua aurkeztu berri du Estatuko beste sindikatu soberanistekin batera, Galizako CIG eta Catalunyaako CSC sindikatuekin, hain zuzen ere. Zeintzuk dira horren helburu nagusiak?**

Amaia Muñoa: Agenda sozial argia bultzatzea adostu dugu, pentsioen erreformak eta lan erreformak bertan behera uzteko, eta horrela iragarri dute orain dela gutxi hiru sindikatuetak idazkari nagusiek. Oso premiazkoa da lan erreformak indargabetzea, gure herrialdeetan

lan baldintzak negoziatzeko eskubidea aitortzea, beti ere lan-harremanen esternalizazioari hegoak eman dizkioten eta prekaritatea eta soldata baxuak larriagotu dituzten negoziazio kolektiboaren erreformak indargabetuz.

Ildo horretan, Euskal Herrian, Galizian eta Katalunian negoziazio kolektiboa garatzen eta zentralizazioarekin amaitzen ahaleginduko gara.

» **Horri bidea emateko, zein da hurrengo urratsa?**

Argi daukagu pandemiak ezin duela aitzakia izan murrizketak egiteko. Krisitik nola atera dago jokoan, eta enplegua salbatu behar dugu. Horregatik, ELA, CIG eta CSC sindikatuek Euskal Herriko, Galiziako eta Kataluniako alderdi politikoei dei egin diegu lan erreforma bertan behera uzteko eta krisi honetan kaleratze masiboak geldiarazteko urratsak egin ditzaten, eta,aldi berean, martxoaren 25erako mobilizazioak iragarri ditugu hiru herrialdeetan (Euskal Herrian, hiriburuetak manifestazioak, adibidez).

»Hortik aparte, zeintzuk dira ELAren aliantzarik nagusienak?

ELAk eutsi egingo dio gehiengo sindikalaren lankidetzaren aldeko jarrerari, baita ere Euskal Herriko Eskubide Sozialen Karta indartzeko asmoari ere, proposamen, interpelazio eta mobilizazio sozialerako espazioa den aldetik. Hain zuzen ELAK jarraitu nahi duen bidearen eredu egokia izan zen 2020ko urtarrilaren 30eko greba orokorra, pentsiodunen mugimenduarekin adostutakoa. Horretan, *Lan, Pentsio, Bizitza duina – Aldaketa sozialaren aldeko burujabetza* aldarrikatu genuen.

»Nola mamitu aldarrikapen horiek lan zentroetan eta negoziazio kolektiboan?

ELAren ustez, mobilizazioa eta greba dira lan baldintzak hobetzeko oinarrizko tresnak. Horregatik, ez da koherentea LABen jarrera:



"ELA ha reafirmado su vía soberanista y la defensa del empleo; estos son los principales objetivos de la alianza con la CIG y la CSC"



estrategia hori ez da bateragarri izango kontrabotere eta euskal markoaren defentsarako ereduarekin ere.

Gauzak horrela, LABek erabaki du bi sindikatuon arteko desadostasunak eztabaida publikoan kokatzea; leporatzen dizkiguten kontuak funtsik gabeak dira, eta batzuk astakeria hutsak. Bi erakundeon arteko aldentzea areagotzeko ahalegina da; hain zuzen, ELAren ustez egin beharko litzatekeenaren kontrakoa.

»Zein arrazoi izan daitezke horrelako jokaera bat esplikatzeko?

LABen posizioa EH Bilduk Espainiako Estatu mailan edota Nafarroan duen itun politika medio; indar politiko hau da Pedro Sanchezen Gobernuaren sostengatzen duten sozioetako bat (hala erakutsi du 2021eko Aurrekontuei eta Europar Funtsak arautzen dituen Errege-Dekretuari emandako babesak, edota Toledoko Ituneko Gomendioetako abstentzioak), baita Maria Chiviteren Gobernuarekin ere gertatzen den bezala.

Hori dena oztopo bilakatzen da LABek EH Bilduren lan instituzionalaren irakurketa nolabait koherente eta kritikoa egin dezan. Esaterako, ezinezko gertatzen da LABek ELAren batera Nafarroako arlo publikoan mobilizazio eta grebak deitzea (osasungintza, hezkuntza eta zaintza sektorean).

batetik, grebak bertan behera utzi izana Bizkaiko Metalean eta Gipuzkoako Papergintza zein Arte Grafikoetan, eta gero ELAri kargu hartzea Gipuzkoako Metaleko lan hitzarmena sinatu zuelako (gero LABek ere horiekin bat egin zuten). Azken hitzarmen horretan jaso ziren edukiak askoz hobekak dira LABek grebak bertan behera utzi zituen sektoreetakoak baino. ELAk oso aintzat hartzen du bere afiliatuak nola defendatzen ari diren enplegua kaleratze kolektiboak iragarri dituzten enpresetan (Tubacex, Gestamp, Inditex, Aernnova edo Alestis, besteak beste). Ez dugu onartzen LABek hori gutxietsi izana.

»Eta subiranotasunaren ildoak, nola geratzen da orain?

ELAk bere horretan aldarrikatzen du *Aldebakarreko burujabetza*

prozesu sozial baten alde 2017ko irailan LABekin batera adostu zuten dokumentua. Hor genion ezker politikoa interpelatu behar zela, auzi sozialak lehenetsi eta horrela oinarri soberanista zabaltzea, hori baita prozesu horrek aurrera egiteko duen modu bakarra.

»Zer aldatu da, beraz?


ELA ez dator bat LABen aldaketarekin, ez eta UGT eta CCOOekin aliantza *zabalagoak* bilatzeko proposamenekin ere. Ulertezina da, LABek enpleguaren aldeko harresia eraikitze deia egitea ITP, Alestis eta Zaran kaleratzeak errazten dutenekin... negoziazio kolektiboaren estatalizazioa, hots, Euskal Herrian hitzarmenak negoziatzeko aukera galarazten duen prozesua, ontzat eman duten berberekin. Guretzat

“La incapacidad de LAB para cuestionar a EH-Bildu es muy preocupante”

» Beraz, aliantzen garaia bukatu da?

Ez, bat ere ez. Esan gabe doa Euskal Herriko Eskubide Sozialen Kartaren espazioa bultzatzen jarraituko dugula, eta azken greba orokorrean landu genituen aliantzak ezinbestekoak


dira (mugimendu feminista, pensionistak, gehiengo sindikala eta abar).

Dena den, aliantzak posible izan daitezen diagnostikoa eta helburuak partekatu beharra dago. Horregatik, ELAk jarraitu egingo du lankidetzaz sustatzen aipatutako printzipio eta espazioei buruz bat datozen erakunde eta sindikatuarekin; hala erakusten du CIG (Galiza) eta Intersindical CSC (Katalunia) sindikatu soberanistekin duen aliantzak, zeinak gure hiru herrietako langile-klasearen eskubide laboral, sozial eta nazionalen aldeko lanean diharduen. 

La vía que ELA quiere seguir

La secretaria general adjunta de ELA hace un repaso de la situación sindical y del estado de las alianzas. Insiste en que ELA se reafirma en la vía soberanista y la defensa real del empleo, objetivos principales de la alianza con CIG y CSC, sindicatos de Galiza y Catalunya que comparten una alianza movilizadora con un hito importante este 25 de marzo: derogación de las reformas laborales y consolidación del empleo público.

En coherencia con estos objetivos, ELA no tiene más remedio que lamentar la decisión de LAB de relativizar la unidad de acción con ELA para buscar alianzas con CCOO y UGT. Amaia Muñoa subraya también la incapacidad de LAB para cuestionar algunas decisiones políticas de EH Bildu, lo que desemboca en un interés por alejar el debate de las necesidades reales de la clase trabajadora.

ELA, por su parte, “reafirma su apuesta por el trabajo conjunto de la mayoría sindical vasca y el fortalecimiento de la Carta de Derechos Sociales de Euskal Herria como espacio de propuesta y movilización social”, insiste Amaia Muñoa. “La huelga general del 30 de enero de 2020, convocada tras el acuerdo con el movimiento de pensionistas, reivindicando ‘Trabajo, Pensiones públicas y Vida digna, Soberanía por el cambio social’, es un claro ejemplo de la vía que ELA quiere seguir”. 





Las grandes compañías vascas solo pagan de media el 7% de sus beneficios en impuestos, pero siguen destruyendo empleo y se abalanzan a captar miles de millones de los Fondos Europeos. Cuentan para ello con el apoyo total de los gobiernos de Urkullu y Chivite, que hacen de Robin Hood... pero al revés

Empresas vascas: A mayor beneficio, menos impuestos

IVÁN GIMÉNEZ

Perviven en la memoria popular aquellas desinteresadas donaciones que el gran Amancio Ortega, multimillonario propietario de Inditex (grupo que incluye a Zara y otras compañías), realizó allá por 2017 para que los Gobiernos de Navarra y de la CAPV adquirieran aparatos sanitarios para tratar el cáncer, por un valor de 5,7 y 14,7 millones de euros, respectivamente.

No fue una donación discreta, sino que Inditex hizo pasar por el aro a ambos Gobiernos para que se hicieran la foto agradeciendo servilmente una aportación ridícula en lo monetario (sobre todo para Inditex) pero muy simbólica en su propósito: "El gran Amancio nos salva de morir de cáncer". Ese fue el mensaje que se lanzó entonces, acompañado de otro no menos grave: "Solo la empresa privada os cuida; la sanidad pública, en cambio, es

incapaz de comprar unos aparatillos para tratar enfermedades graves". Y lo peor, hay que insistir, la foto servil de agradecimiento incondicional a la que se prestaron ambos gobiernos (entonces de Geroa Bai y PNV, respectivamente).

Aquel Amancio, aquella Inditex, son los mismos que han reconocido una amplia red de empresas ubicadas en lo que podríamos calificar como paraísos fiscales (incluidos Irlanda, Luxemburgo o Suiza). La finalidad de esta utilización no es otra que la de reducir el máximo posible el pago de impuestos. Los informes del Observatorio de Responsabilidad Social Corporativa muestran la gran opacidad del grupo Inditex a la hora de explicar la utilización de esas empresas.



“EAEko enpresa handiek 1.295 milioi euroko irabaziak dituzte, baina Sozietateen gaineko Zergan 98 milioi euroko ekarpena baino ez dute egiten”, hau da, irabazien % 7 baino ez. Lehenengo ondorioa da 2019an EAEko ogasunek 225 milioi euro ordaintzeari utzi ziotela 22 enpresa horiengatik bakarrik, eta baliteke kopuru hori biltzea Sozietateen gaineko Zergan % 25eko tasa efektiboa aplikatuz gero, salbuespenik gabe.

Tampoco especifica los beneficios realmente obtenidos (y tributados) en cada territorio, pero el resultado es, sin duda, que las empresas del grupo dejan de pagar mucho dinero en el Impuesto sobre Sociedades. ¿Cuántos aparatos oncológicos se podrían haber comprado sin que los Gobiernos tuvieran que rebajarse a aceptar donaciones humillantes?

Entre poco y nada

Hay quien mantiene, todavía hoy en día, que “Euskal Herria es diferente”: aquí no hay ni corrupción ni fraude. Aquí somos gente de palabra, apretones de manos y mucho auzolan, como le gusta repetir al lehendakari. Sin embargo, esos apretones de manos solo se dan entre grandes empresas y Gobiernos,

y el auzolan propagandístico consiste en una contribución colectiva de una gran mayoría (la clase trabajadora) en favor de una minoría (la que no contribuye y además se beneficia de lo recaudado). El catedrático de Hacienda de la UPV, Ignacio Zubiri, lo lleva denunciando muchos años: “Las grandes empresas pagan entre poco y nada en el Impuesto de Sociedades”.

No es solo una opinión, es un hecho comprobable si nos tomamos el trabajo de analizar las cuentas de resultados de decenas de grandes empresas vascas. Es el trabajo que se ha tomado el Gabinete de Estudios de ELA, cuyo informe se puede resumir en un titular demoledor: “Las grandes empresas de la CAPV obtienen 1.295 millones de euros de beneficios, pero solo contribuyen

con 98 millones al Impuesto de Sociedades”, es decir, apenas el 7% de sus ganancias.

La primera consecuencia es que, en 2019, las haciendas de la CAPV dejaron de ingresar 225 millones de euros solo por estas 22 empresas, cantidad que podrían haber recaudado si se aplicase un tipo efectivo sin excepciones del 25 % en el Impuesto sobre Sociedades, tal como plantea ELA. “La convivencia entre el poder político y económico queda en evidencia -concluye Mixel Lakuntza, secretario general de ELA-. Las puertas giratorias y la fiscalidad son dos caras de la misma moneda”. La normativa fiscal “se hace a medida de estas empresas que son las que mandan en la política fiscal. Son el lobby vasco. Ética y socialmente es indefendible”, añade.

ELA denuncia que hay casos especialmente llamativos y sangrantes, empresas que no pagan ni un solo euro en el Impuesto sobre Sociedades, es el caso de Petronor (con 135 millones de beneficios); Tubacex y Bridgestone (con 11,5 millones); Pepsico (16,5 millones); o GKN (8,3 millones). Existen otras empresas que actúan en nuestro territorio (aunque los datos disponibles sean de ámbito estatal), que tienen un elevado nivel de beneficios y que prácticamente no pagan impuestos.

Otro sector que los gobiernos de Gasteiz e Iruña suelen presentar como modelo y ejemplo del

La consejera Arantza Tapia junto a la plana mayor de Petronor y Repsol. Petronor, a pesar de haber tenido 135 millones de euros de beneficios, no paga ni un solo euro en el Impuesto sobre Sociedades.



EAE - CAPV		Mozkinak zergen aurretik Beneficios antes de imp.	Sozietate zergetan ordaintzen dutena Lo que pagan en impuesto de sociedades	(%)
2019	AERNNNOVA	55.500.000	4.200.000	%7,6
	ARCELOR	1.400.000	300.000	%19,9
	BRIDGESTONE	11.500.000	0	%0
	CIE automotive	118.500.000	6.400.000	%5,4
	AMENABAR	30.100.000	6.800.000	%22,7
	EUREST	11.400.000	3.900.000	%33,9
	EUSKALTEL	67.800.000	7.600.000	%11,1
	GASCA	1.400.000	0	%0,3
	GKN DRIVELINE	8.300.000	0	%0
	ITP	166.500.000	7.600.000	%4,6
	KUTXABANK	209.600.000	9.700.000	%4,6
	MERCEDES	170.400.000	17.700.000	%10,4
	NORBEGA	36.800.000	6.600.000	%17,9
	PAPRESA	16.500.000	4.500.000	%27,5
	PEPSICO	16.500.000	0	%0
PETRONOR	135.300.000	0	%0	
TUBACEX	11.500.000	0	%0	
VIDRALA	164.400.000	19.600.000	%11,9	
VINZEO	11.900.000	2.200.000	%18,1	
2018	AMPO	3.900.000	0	%0
	DANOBAT	10.300.000	0	%0
	IRIZAR	36.100.000	1.800.000	%4,9
GUZTIRA TOTAL		1.295.700.000	98.700.000	%7,6

Fuente: Cuadros elaborados por el Gabinete de Estudios de ELA en base a datos oficiales.

Nafarroa - Navarra		Mozkinak zergen aurretik Beneficios antes de imp.	Sozietate zergetan ordaintzen dutena Lo que pagan en impuesto de sociedades	(%)
2018-2019	VISCOFAN S.A.	198.900.000	2.400.000	%1,2
	VOLKSWAGEN	191.800.000	48.200.000	%25,1
	CINFA	114.800.000	28.300.000	%24,6
	ACCIONA	112.000.000	1.600.000	%1,4
	TRW Automotive	63.500.000	16.100.000	%25,4
	AZKOYEN	26.200.000	0	%0
	SAS	21.400.000	5.000.000	%23,3
	VIRTO	18.500.000	2.800.000	%15,4
	AN S. COOP.	16.000.000	600.000	%3,6
	FAURECIA	15.800.000	3.000.000	%19,2
	U.V.E.	14.500.000	700.000	%5,0
	VEGA MAYOR	12.000.000	1.000.000	%8,7
GUZTIRA TOTAL		805.300.000	109.800.000	%13,6

Araudi fiskala “enpresa horien neurrira egiten da, horiek agintzen baitute politika fiskalean. Euskal lobbya dira. Etikoki eta sozialki defendaezina da”.

azulan es el de las cooperativas, pero su práctica fiscal no es mejor que el de las grandes corporaciones: Ampo no paga ni un solo euro por sus beneficios, Danobat (Grupo Mondragón) prácticamente tampoco (solo el 0,1%), e Irizar apenas contribuye con un 4,9%.

En Navarra, más de lo mismo

En Navarra, la realidad es muy similar: sus 12 principales empresas aportan por ese tributo un 13% de media, cuando la norma exige un 28% de los beneficios. En este caso, el ejemplo más extremo (datos de 2018) es Azkoyen, durante décadas el buque insignia del I+D navarro, que no aporta ni un solo euro al Impuesto de Sociedades de la Hacienda Foral. Muy cerca anda el irrisorio 1% que pagan Acciona y Viscofan, y no mucho más contribuyen AN Coop (3,6%), Uvesa (5%) y Vega Mayor (8,7%), todas del sector alimentario.

Ante estos datos, la reacción de parte de la patronal ha sido desmentir sus propias cuentas de resultados (material utilizado por ELA) o aludir a la competitividad como coartada para no pagar impuestos. Este último argumento es una falacia con muy poco recorrido: esos 1.295 millones de euros de beneficios es la cantidad obtenida después de todo el proceso productivo,





Merkataritza Ganberak berriki argitaratu duen ikerketaren arabera, Nafarroa eta EAE dira Estatu osoan zerga-ahalegin txikiena (presio fiskala/per capita BPG) duten lurraldeak, Madrilek baino gutxiago (euskar klase politikoak paradisu fiskaltzat jotzen du) eta gainerako erkidegoen oso azpitik.

haber pagado todos los gastos y salarios, inversiones, provisiones futuras, etcétera. Es decir, lo que se destina al reparto entre accionistas. Ninguna empresa corre peligro de quiebra por pagar el Impuesto de Sociedades (sea el 7% o el 60%), ya que solo lo abona en caso de beneficios: tranquilo, empresario, si usted no obtiene ganancias, nadie le cobrará esos tributos.

Paraísos fiscales de hecho

La reacción de Petronor, cuyo consejero delegado es el jeltzale Josu Jon Imaz, ha sido la más bochornosa de todas, tratando de engañar a la sociedad con un argumento falaz y de poca monta: tras obtener 135 millones de beneficios en 2019 (y recibir 7 millones como bonificación por el Impuesto de Sociedades!), la petrolera afirma que contribuye

con 770 millones anuales a la Hacienda vasca, atribuyéndose como propia la aportación de IRPF que su plantilla paga en las nóminas y los impuestos que cualquiera abona al repostar en sus gasolineras. No hace falta una gran formación en dirección de empresas para utilizar argumentos más propios de bandoleros fiscales que de empresarios respetables...

Mitxel Lakuntza respondió a Petronor, quien acusó a ELA de hacer demagogia y exigió al sindicato hacer públicos los datos. "Pues bien, aquí tiene los datos, pero la patronal conoce estos datos mejor que nosotros. Trabajan para eso, para no pagar impuestos".

Se demuestra así que existe un margen enorme para aumentar los impuestos que pagan las empresas por sus beneficios. Dicho de otra

forma, Petronor debería pagar impuestos, pero no lo hace porque la normativa se lo permite. Y la normativa la hacen los mismos políticos que salen en tantas fotos con los directivos empresariales. Existe, por tanto, una connivencia entre el poder político y el poder económico para que Petronor (y otras compañías) no pague impuestos por sus beneficios.

De hecho, una entidad tan poco sospechosa de preocuparse por las necesidades sociales o los intereses de la clase trabajadora como la Cámara de Comercio ha publicado recientemente un estudio que sitúa a Navarra y la CAPV como los territorios con el menor esfuerzo fiscal (presión fiscal/PIB per cápita) de todo el Estado, aún menor que Madrid (tachado de paraíso fiscal por la clase política vasca) y muy por debajo del resto de comunidades.

Ante unos datos tan evidentes, la reacción de Lakua ha sido inexistente, pero la respuesta del Gobierno de María Chivite ha sorprendido por su elocuencia en la defensa de una fiscalidad favorable a las rentas altas. Su vicepresidente, Javier Remírez (PSN), solo se ha preocupado de desmentir que Navarra sea "un infierno fiscal", la paranoica acusación de la derecha, para tranquilizar a la clase empresarial y a los poderes fácticos de siempre. Sin embargo, a ningún partido de los que apoyan al Gobierno de Navarra se le ha ocurrido pensar que ese estudio demuestra precisamente lo contrario: que la Comunidad Foral es una paraíso fiscal para los de siempre...

Y ahora, los Fondos europeos

Y mientras la elusión fiscal es una práctica legal, permitida y alentada por las Administraciones vascas,

Azken berrien arabera, "Ibex proiektua EBren funtsetatik abiatzen da 100.000 milioi euro baino gehiagoko proiektuekin", hau da, pandemiaren koartadarekin lortutako baliabide publiko gehiagorekin harrapatzeko lasterketa.

en aras de la competitividad, las grandes empresas van a blindar sus beneficios con el dinero público que provendrá de los fondos europeos, ese Plan Next Generation aprobado en el Congreso de los Diputados por todos los partidos políticos con representación en Euskal Herria y que supondrá un nuevo endeudamiento público para varias generaciones.

Las últimas noticias hablan de que "el Ibex se lanza por fondos de la UE con proyectos

por más de 100.000 millones de euros", es decir, una carrera desenfrenada por arramblar con más recursos públicos ahora obtenidos con la coartada de la pandemia.

Si las grandes empresas pagan poco o nada por sus beneficios, y las ayudas públicas también son para ellas, está claro que los Gobiernos están arrojando más agua al mar, justo donde menos se necesita... **A**

Chivite (Navarra) y Urkullu (CAPV) coinciden en una fiscalidad favorable a las rentas altas. Ambos territorios son un paraíso... para los de siempre.



Konponbide bakarra: erreforma fiskala

Aurreko guztia aintzat hartuta, ELAk uda baino lehen erreforma fiskala abian jartzea exijitu du, beste neurri batzuen artean, Sozietateen gaineko Zergan gutxieneko tasa efektibo erreala eta salbuespenik gabekoa %25ean ezartzea jasoko duena.

Horretarako, Eusko Legebiltzarrean, Batzar Nagusietan eta Nafarroako Parlamentuan berehala batzorde espezifiko bat abian jartzeko eskatu du, erakunde sindikalen eta sozialen parte-hartzearekin, erreforma fiskala eztabaidatzeko.

ELAk deitoratu egin du Eusko Jaurlaritzaren, Nafarroako Gobernuaren edo Foru Aldundien borondate politiko eza, izan ere, haien esanetan, enpresek ezin izango lukete beren mozkinengatik zerga igoera jasan, eta datuek gezurtatu egiten dute hori.

Hori dela eta, benetako egoera fiskala gizarteratzeko kanpaina bat garatuko du, erakundeak eta alderdi politikoak interpelatuko ditu Hego Euskal Herrian zerga-erreforma premiaz egin dezaten, eta bilerak eskatuko ditu lehendakariarekin, ahaldun nagusiekin, EH Bildurekin eta Elkarrekin Podemosekin. ELAk datozen hilabeteetarako mobilizazioak ere iragarri ditu. **A**



Jon Las Heras, profesor de economía política en la UPV

No hacer nada también es hacer

“Nahiz eta batzuetan pentsatu zure ekintza sindikala ez dela garrantzitsua, egia esan, bai. Izan ere, batek ez badu erabakiak hartzeko moduan esku hartzen, ondo hartzen dituen pertsonak ahaztu egingo du zuk esandako zerbait, eta, beraz, ez du indarririk eta legitimitaterik izango. Ez egiteak gauza bera egiten jarraitzea dakar”

Una puede que tenga un mal día y dude, y se haga alguna pregunta que suele generar cierto malestar y escozor como: ¿Tiene realmente sentido lo que hago? ¿Tiene sentido el que me esfuerce, y que dedique energía e ilusión al cambio de una realidad que cada vez pinta, más bien, oscura y lúgubre? ¿No es mejor vivir el aquí y el ahora (menos lúgubre) y dedicarme a lo que realmente me gusta, a la satisfacción de aquellos placeres a los que todavía tengo acceso, en vez de estar horas discutiendo conmigo misma y otras compañeras de si esta reunión o aquélla han valido para algo, si presentar una candidatura a las elecciones sindicales puede ser ejemplar para el resto, si pedir a la directora de Recursos Humanos que no cambie el calendario y retribuciones a su medida vaya a ponerme en la lista negra, o incluso si amenazarla con defender mis derechos judicialmente va a suponer mi despido? ¿Para qué tantas lecturas de periódico o artículos sindicales, atender a reuniones, manifestaciones y llenar mis bolsillos de panfletos y pegatinas? ¿Quizás tengan razón aquéllas que me juzgan y me dicen, que por mucho que una se esfuerce la sociedad pasará por encima de nosotras como una apisonadora? A este tipo de preguntas, muy legítimas todas ellas, por cierto, hoy creo que les respondería con un: “No hacer también es hacer, pero te lleva hacia un lugar que no deseas”. Me explico.

Allá por 2015, cuando empecé con las entrevistas durante mi doctorado a sindicalistas trabajando en empresas de automoción en Euskal Herria y Catalunya, tenía una idea preconcebida de lo que debía ser un sindicalismo efectivo, un sindicalismo que empoderara a la clase trabajadora ante la vorágine neoliberal y la globalización capitalista: “La solidaridad tiene que ser internacional, si no, no existe realmente una solidaridad entre trabajadoras”. Esta idea venía de mi experiencia griega durante las crisis de 2010-2015, donde el resto de Europa prefirió ver cómo se hundía ese país a darle una mano para sacarlo de la creciente miseria. Si las trabajadoras alemanas, francesas, italianas o danesas no estaban dispuestas a proporcionar una solidaridad activa con respecto a sus compañeras griegas, ¿qué podíamos esperar de la Comisión Europea, el Banco Central Europeo, y los respectivos estados nacionales?

Y lo mismo pensé para el sindicalismo u organizaciones obreras que están cada vez más desbordadas por el poder de empresas multinacionales. Empresas que fácilmente ponen a unas trabajadoras contra otras, y sobre la mesa de negociación se ponderan reducciones salariales, via dobles

Borrokatuz historia egiten da, eta, antolatuta egonda, desberdintasunak ahots bakarrean desager daitezke: kolore sorta askoz aberatsagoa delako eta, agian, ekintza sindikalak denek nahi duten kutsua hartzen duelako. Zorionez, eskua luzatuko dizuten eta zure beharrak eta nahiak entzun nahi dituzten lagunak egongo dira zurekin antolatu nahi direnak zuen indarrak biderkatzeko. Zeuk erabaki.

escalas salariales, por ejemplo, con la posibilidad de obtener inversiones y recursos para la sostenibilidad de la planta.

Sigo pensando que la solidaridad debe ser internacional, porque las empresas pueden fácilmente someter a la planta más organizada si el resto de fábricas hermanas no se organizan; una apisonadora global que todo lo iguala, pero hacia abajo.

CAMBIO DE PERSPECTIVA

De todas formas, y muy inesperadamente, en un marco donde aparentemente todo pintaba negro, di con algo que cambió mi forma de entender el problema. Después de entrevistar a más de 90 delegadas y liberadas de las cuatro centrales sindicales más representativas, me encontré con dos lecturas diferentes del problema. Por un lado, había ciertos sindicatos que sí que hablaban de la (relativa) importancia que suponía tejer una hermandad entre pueblos, de los Comités de Empresa Europeos, de la Confederación de Sindicatos Europeos, así como de las prestigiosas reuniones que tenían con sindicatos alemanes etc. Por otro lado, había otros sindicatos muy escépticos con la utilidad de esos niveles de negociación, me decían que “la verdadera lucha se

encuentra en el centro de trabajo o, si somos muy aventureras, en la posibilidad de coordinarnos con otras empresas proveedoras para mejorar las condiciones de aquellas trabajadoras más precarias”.

Lo curioso me pareció que aquellos sindicatos que apostaban por la esfera internacional dejaban de lado fortalecer la solidaridad en la empresa y adyacentes, y que aquellos que apostaban por estar organizados en la empresa y comarca, eran muy escépticos de la solidaridad que podían recibir de otros sindicatos extranjeros posiblemente no tan combativos.

SINDICALISMO DE CONTRAPODER

La pregunta pertinente, quizás, es si podemos comparar esas dos estrategias con la creciente distinción entre el sindicalismo de concertación y el sindicalismo de contrapoder.

Desde que en 1977 Comisiones Obreras aceptara con mayor o menor desagrado el modelo que la UGT estaba forjando con el apoyo del PSOE y la social democracia alemana, el sindicalismo en España -y, por injerencia directa, en Euskal Herria- apostó por la firma de grandes pactos y dinámicas de

negociación colectiva donde no fuera necesaria la intervención de las bases. “Ante grandes males, grandes soluciones”, pensaron. Por consiguiente, concienzudamente, reprodujeron la lógica del capital: “El individualismo es un principio humano y también de nuestras trabajadoras; por lo tanto, la cohesión social únicamente se puede conseguir con un marco general donde se busque un equilibrio pactado en beneficio de todas”. Y así, en el no hacer de las trabajadoras, sí se hizo un hacer sindical que des-empoderaba a las mismas.

Por eso, aunque a veces pienses que tu acción sindical no es importante, en realidad, sí que lo es. Porque si una no interviene en la forma en la que se toman las decisiones, aquella persona que las tome bien se olvidará de algo que tú hubieras dicho y, entonces, carezca de vigor y legitimidad. No hacer implica seguir haciendo lo mismo, eso mismo que te ha llevado a cuestionarte tu forma de actuar.

Luchando se hace historia, y estando organizadas las diferencias pueden desaparecer en una única voz: porque la gama de colores es mucho más rica y, quizás así, la acción sindical tome un cariz deseado por todas. Habrá, por suerte, compañeras que te tiendan la mano y quieran escuchar tus necesidades y deseos, que se quieran organizar contigo para multiplicar vuestras fuerzas. Tú decides. **A**



Iurre Bidegain, Luzaideko kazetaria

Herri bat Parisek banandua

“La lucha contra el terrorismo era el argumento utilizado inicialmente para bloquear las fronteras. Posteriormente, el Prefecto también sacó a la luz la migración masiva. ¿Cuánto tiempo más tendremos que esperar para recuperar nuestra normalidad?”

Ustekabeen harrapatu gintuen Ipar eta Hego Euskal Herriaren arteko pasabideen itxierak. “Eric Spitz prefetak Espainiako mugan zortzi pasabide hetsiko ditu”, zioen urtarrilaren 12an bidalitako oharra. “Terrorismoaren kontrako borroka” dela eta, neurria bi egun beranduago indarrean sartu zen eta hilabete eta erdi beranduago oraindik indarrean dago Euskal Herrian gaindi askatasun osoz mugitzeko ohitura dugun biztanleen egunerokotasunean gogor eraginez.

Batzuentzat “muga” den hori, niretzat, eta askorentzat, naturaltasun osoz zeharkatzen dugun pasabide bat baizik ez da. Sara edo Urepeleko herritarrek harreman estua dute Nafarroarekin. Erabakiaren berri postaz izan ondotik herritarren ordezkariak diren auzapezek ez zuten haien haserrea eta harridura gorde pasabide horietan harresiak eraikitzeak haien mugikortasuna kaltetu eta ohiturak aldatu duelako. Xole Aire Urepeleko alkateak zioen bezala, erosketak Iruñean egiteko ohitura dute biztanle batzuek. Battitta Laborde Sarako auzapezak Berako herritar asko Saratarrekin ezkonduak direla eta bi herrien artean ibiltzeko ohitura dutela

zioen. Orain, ezin. Luzaiden lan egin eta Baztangoak diren batzuk Izpegitik pasa beharrean, prefekturak harturiko erabakiaren eraginez, Ainhoatik pasatzea behartuak dira, hogeit hamar kilometro gehituz haien eguneroko ibilbideari.

AITZAKIRIK AITZAKI

Terrorismoaren kontrako borroka aitzakiatzat hartuz, Ipar Euskal Herrian gaindi indar poliziaren presentzia biderkatu besterik ez du egin Gobernu frantsesak. Emmanuel Macron frantziar Estatuko presidenteak jada iragarri zuen azaroan mugetan kontrolak indartzeko asmoa eta hilabete batzuk beranduago polizia edo militarren presentzia nabarmen handitu da Ipar Euskal Herriko karrketan. 1.500 biztanle inguru dituen Baigorriko herrian, 72 militar eta dozena bat polizia instalatu ziren urte hasieran. Horien misioa pasabideak kontrolatzea zela azaldu zioten Jean-Michel Coscarat auzapezari. Geroztik, ohikoa bilakatu da militarrek mendian edo herrian bertan ikustea. Ez bakarrik Baxe Nafarroan, Hendaia edo Donibane Lohizuneko karrketan ere desfilatzen ikusi ditugulako.

Presentzia horrek gizartearen baitan giro sekurtarioa areagotu baizik ez du egin.

Hetsi dituzten pasabideez gain, gutxi batzuk irekiak atxiki dituzte, baina kontrolak azkar indartuz. Luzaidarra naiz. Luzaidekoek ere harreman estua dugu Arnegi edo Donibane Garaziko herrieekin. Eskolara joateko, erosketak egiteko, familia edo lagunak bisitatzeko nazioartekoa dioten zubi hori zeharkatzeko ohitura dugu. Egun bat bai eta biharamunean, ere. Orain, etxera joatekotan, mugan zer topatuko dudan nahi gabe datorkit burura. Etxera joatean norberak bere burua justifikatu behar izatea, pentsaezina da askorentzat eta errealitate bat beste batzuentzat.

Hasieran terrorismoaren kontrako borroka zen mugak hesteko erabilitako argudioa. Gerora, migrazio masiboa ere argitara atera zuen Spitz Prefeta. Informazio nahaskorrek, herritarren bizia nahasten eta hobeto esanda eraldatzen dutenak. "Espainiara heldutako milaka migratzaileek eta Afrika zein Ekialde Hurbileko gerlek eta tentsioek epe laburrera ez dute baimenduko pasabideen idekiera iragartzen", zioen. Epe laburrera. Zer erran nahi du horrek? Zenbat denbora gehiago itxoin beharko dugu gure normaltasuna berreskuratzeke? Larrungo menditik gairi militar bat ez gurutzatzeko. Hendaiako Santiago



zubian karpa hori gehiago ez ikusteko. Edo etxera itzultzean non lan egiten duzun eta bizi zaren justifikatzeko.

MUGA ARTIFIZIALAK DESEGIN

Terrorismoa eta migrazio masiboaren kontrako borrokaz gain, koronabirusaren hedapenari aurre egiteko ere mugetan etengabeko kontrolak instalatu dituzte. Horrek ere, beste behin gure mugikortasuna zapaldu besterik ez du egin. Hendaian bizi den batek Parisera joateko eskubidea duelako, baina ez ordea Iruñera. Etorकिन jarria ere kaltetu du. Bizi hobeago baten bila joateko ametsaren parean hesi bat jarri dietelako. Bat gehiago.

Mugan itxieraren gaia hedabideetan alde batera geratu den arren, biztanleriak ez du ahazten eta hasieratik egin bezala erabakiaren kontrako mobilizazioak astebururo errepikatzen dira han eta hemen. Beharrezkoak diren mobilizazioak dira mugitzeko eskubidearen urraketa normaltasun batean ez erortzeko.

Argi eta garbi, Parisko bulegoetatik erabakiak hartzen dituzten horientzat muga artifizialak direnak desegin behar dira. Gure eta ez haien errealitatea kontuan hartua izan dadin eta nazio gisa bizi izan gaitetzen baliabideak indartu behar dira. Euskal Herrian askatasun eta naturaltasun osoz mugitzeko eskubidea aldarrikatzeko beharra inoiz baino garrantzitsuagoa da. **A**

Con la excusa de la lucha contra el terrorismo, el Gobierno francés no ha hecho más que multiplicar la presencia de fuerzas policiales en Iparralde. El presidente del Estado francés, Emmanuel Macron, ya anunció en noviembre su intención de reforzar los controles en las fronteras, y meses más tarde la presencia policial o militar ha aumentado considerablemente en las calles de Iparralde. En Baigorri - 1.500 habitantes- se instalaron 72 militares y una docena de policías a principios de año. Explicaron que su misión era controlar los pasos. Desde entonces, se ha convertido en habitual ver militares en la montaña o en el propio pueblo. Esta presencia no ha hecho sino aumentar el ambiente de inseguridad en la zona.



Aiaraldea

EZ itxixi!



**ETORKIZUNA
BERMATU!
¡DEFENDAMOS
EL EMPLEO!**



ELA
EUSKAL SINDIKATUA



Zure iritzia nahi dugu jaso... Bidali alda@ela.eus helbidera

Puedes hacernos llegar tus opiniones y sugerencias por email a alda@ela.eus, o por correo ordinario, enviando una carta a: **ALDA. Barrainkua 13, 48009 Bilbao**

ANABEL GARTZIA • Donostia

Ezin dugu abagunea pasatzen utzi

40 urteko emakume bat naiz, eta supermerkatuko kutxazain/apalategi-hornitzaile lanetan nabil orain dela 15 urte. Konfinamenduan, nire lankideek, nik neuk eta elikagaien merkataritzako langile guztiok oso gaizki pasatu genuen. Aste askotan babes-neurririk gabe edo neurri desegokirik gabe lan egin behar izan genuen, eta hori gure eta gure familien osasunerako arriskutsua zen. Gainera, gure bezertako hornidura-krisi batean bagina bezala portatzen ziren, eta egoera zail hartako harremanak ahal bezain ondo eraman behar izan genituen. Supermerkatu askotan gertaera benetan gogorak eta liskarrak ikusi genituen, enplegatuen eta bezero arduragabeen artean. Egoera hura aurrez aurre bizi izan dugunok bakarrik dakigu nolakoa izan zen.

Gobernuak "funtsezko zerbitzu" izendatu gintuen, eta komunikabide batzuek albiste hori jaso eta zabaldu zuten, gizartean gurekiko nolabaiteko aintzatespen eta goresmena sortuz. Ez gintuzten txalotu, baina gure lana ikusarazi zela ohartu ginen.

Gu ez ginen bakarrik izan, noski. Beste sektore batzuetako lagunek, hala nola garbitzaileek, etxez etxeko laguntza-zerbitzukoek eta egoitzetako laguntzaileek, antzeko bizipenak kontatu dizkirate, baita askoz okerragoak ere.

Bazirudien pandemia hori baliagarria izango zela sektore feminizatuak eta gutxi baloratuak, gurea bezalakoak, denen agerian jartzeko, eta gizartearen miresmena lortzeko. Hala ere, hilabete batzuk geroago, pandemiara hala edo hola ohitu gara, eta ezer gutxi lortu dugula ikusten dugu. Gure hitzarmenak negoziatzeko garaia iritsi da, eta enpresek lehen bezala gutxiesten gaituzte. Gizartearen elkartzuna eskatu, eta gehienek beste aldera begiratzen dute.

Pandemia horrek erakutsi digu gure sistema sozio-ekonomikoa ez dela baliagarria, baina ez dut ikusten gehiengo sozial batean behar den tentsioa, gauzak aldatzeko gogo. Beldur naiz ez ote dugun oraingo aukera hau pasatzen utziko, bizitza erdigunean jartzeko aukera, gizarte bidezkoago eta solidarioago bat eraikitzeak aukera. Aste hauetan zehar, Eskubide Sozialen Kartak mobilizazio ugari antolatu ditu norabide horretan. Erakunde asko ari dira lanean helburu horren bila,

besteak beste, gure sindikatua. Baina gehiago izan behar gara, beharrezkoa da gehiago izatea. Bestela, abagunea igarotzeko arriskua dago.

J. ABRISKETA • Bilbao

Pésimo servicio de ambulancias, y más

Hemos tenido la mala suerte de contagiarnos con el Covid-19. Uno de los miembros de mi familia ha necesitado hospitalización y hacer uso del servicio de ambulancias de Osakidetza. La experiencia ha sido de vergüenza. Para llevarle a urgencias de Basurto enviaron una ambulancia con dos personas que parecían, al parecer, de las suficientes medidas de protección, de tal manera que mi familiar tuvo que bajar desde un segundo piso en ascensor, dando tumbos, cruzar una carretera y subirse en una ambulancia absolutamente SOLA, observada desde la distancia por esas dos personas que se suponía estaban para atenderla y conducir la ambulancia.

Durante el trayecto a urgencias mi familiar tuvo necesidad de vomitar y tocó el cristal para pedir ayuda. Al parar y decirles que estaba fatal, su respuesta fue darle una bolsa y comentar que por eso la llevaban al hospital. Cuidados y empatía cero.

Tras ocho días ingresada, en los que el trato y la atención fue buena, llegó la hora de volver a casa. Y vuelta la tortura: mi familiar tuvo que esperar ¡8 horas! para que una ambulancia-autobús trasladara a su domicilio a cuatro pacientes de Covid; evidentemente, sin respetar las distancias de seguridad recomendadas. Un disparate. ¡Y otros 10 días de confinamiento domiciliario!.

Para rematar la mala experiencia, un par de días después, al coger la cartera para buscar su TIS, nos dimos cuenta de que le habían robado el dinero en billetes que guardaba en la misma, hecho que pusimos en conocimiento del hospital. Ese hurto se produjo en una planta Covid en la que se supone que personas del exterior no pueden acceder a la misma.

Pasado el tiempo nos quedamos con lo positivo, que mi familiar ha pasado lo peor. Sin embargo, las graves deficiencias del transporte hospitalario y el robo final nos parecen graves, y más cuando, al parecer, no son hechos aislados.

Ikusi, irakurri, entzun!

GABRIEL ZEBERIO

FILMA



Tengoku to jigoku (El infierno del odio)

Zuzendariak: Akira Kurosawa, 1963

Enpresa-gizon baten etxetik mutiko bat bahitu dute. Etxeko gidariaren semea da, bahitzaileak aberatsarena eraman duela uste badu ere. Hor abiatzen da drama: Enpresaburuak bere ondare guztia jokoan jarriko du? Gehiago balio ote du bere semearen biziak gidariarenak baino? Zerk bultzatzen du bahitzailea hori egitera? Toshirô Mifune aktore ezaguna dugu protagonista (zuzendari beraren *Rashomon* eta *Odolezko tronuan* ere aritu zen). Tentsio handiz jarraitzen den filme poliziakoa egin zuen Kurosawa handiak. Bahiketaren inguruan hainbat geruza erakusten digu istorioak: Mundu gerratik irten berria zen Japonia okupatua, drogaren mundu goibel eta basatia, enpresa munduko sastakadak... Baina batez ere, ingelesezko izenburuak (*High and low*, goian eta behean) adierazten duen betiko gatazka: Mendi gainean bizi diren aberatsen eta azpiko auzo miserableko biztanleen artekoa. Filminen duzue ikusgai.

LIBURUA



Bihotz handiegia

Eider Rodriguez. Susa, 2017.

Eider Rodriguezen laugarren ipuin-liburua dugu *Bihotz handiegia*; sei ipuin bildu zituen honetan. Kontatzeko eta giroak islatzeko duen trebezia erakusten digu. Familiarteko harreman gorabeheratsuak ("Ez zuen garbitu nahi, ez zuen lagundu nahi, ez zuen elikatu nahi"), ama-alaba, senar-emazte ohi, eta bikote baitakoak, batik bat eguneroko haserre eta maitasun kontuak, baina baita itxuraz egoera normal batetik abiatu eta errealismo hutsetik harago doazen istorioak ere (*Paisaiak*, *Ez duzu ezer arraroa antzematen?*), gozamenek irakurtzen dira. Eta liburuak badu ere bere ukitu soziala: "Bizi zaren tokian bizi zara zure prekaritate ekonomikoak ez dizulako beste inon bakarrik bizitzeko aukera ematen", esaten da *Paisaiak* ipuinean.

DISKA



Selected Recordings

Chick Corea. ECM, 2002.

El pasado 9 de febrero fallecía Chick Corea, uno de los más grandes pianistas de jazz, a los 79 años de edad. Hubo oportunidad de verlo varias veces en Euskal Herria (hasta 15.000 personas se reunieron a principios de los años 80 en el Velódromo de Anoeta en uno de sus conciertos). Tal como dice la revista especializada *Downbeat*, "creó un vocabulario híbrido muy suyo que recogía una gama global de referencias: Bach y bebop coexistían con Bartók y blues, Mozart y montunos, Ravel y rumba, Stravinsky y samba, todo ello impregnado de un matiz español" (más bien latino, diría yo). Experimentó en numerosas direcciones, porque como decía, "el gran arte surge cuando el artista es libre para probar la técnica que quiera y combinar cosas de la manera que quiera. Eso hace que la vida sea interesante y un goce". Todo esto se puede apreciar en su cd de 2002 *Selected Recordings*, o en tantos videos disponibles en youtube. **A**

Digitalizazioa, orain dela 240 urteko borroka

IVÁN GIMÉNEZ

Ned Ludd behargin britainiarrak digitalizazioak langileoi ekartzen digun arriskua susmatu zuen 1779n. Ehungintzarako makina berri batzuk apurto zituen lanpostuak suntsitzen zituztelakoan, eta mugimendu bat sortu zen horren ondorioz: ludismoa (eta luditak ziren bere jarraitzaileak). Jakina, orain dela 240 urte ez zekiten digitalizazioa zer izango zen, baina teknologia mehatxu bezala ikusten zuten. Hurrengo hamarkadetan, langileen ikuspegia aldatzen joan zen: teknologia geldiezina bazen, nola bihurtu aliatua eta ez mehatxua?

Orduko lantegietan eta meategietan, gizon, emakume eta umeen lan jardunaldiak 16 bat ordukoak ziren, baina 1919n, Espainiako Estatuan 8 orduko jardunaldia legez finkatu zen, Bartzelonako 'La Canadiense' ren greba ospetsuaren ondorioz.

Orduko langileek ikusi zuten enpresen produktibitatea nola handitzen zen teknologiari esker, eta horren ondorioz gero eta eskulan gutxiago behar zuten. Nola jokatu? Ba produktibitatearen handitze hori banatzen, etekin osoa enpresen eskuetara joan ez zedin. Beraz, "eskulan txikiago behar bada, lanordu gutxiago lan egingo dugula" pentsatu zuten, eta "produktibitatea handiago horren parte bat gure soldatetara joango da, ordu gutxiago lan egiten badugu ere". Hori ikusi zuten 1919ko langileek. Orduetik mende oso bat joan zaigu aurrerapausorik egin gabe, lanaldi murrizketari dagokionez behintzat.

Teknologia, betikoen onurako

Ehun urte hauetan, mekanizazioa (fordismoa, toyotismoa eta abar), robotika, logistika, industria 2, 3 eta 4.0 eta digitalizazioa etorri dira, eta aurrerapenak ez dira horretan geldituko. Kapitalak beti aurkitzen du etekinak handitzeko modua, beti ere langileen baldintzak murrizten, baina ere teknologia bere onurako erabiltzen. Ez dute



digitalizazioa inposatzen denon bitzta hobetzeko, baizik eta betiko poltsikoak aberasteko, orain dela 200 eta 100 urte egiten zuten bezala.

Gauzak horrela, XIX. mendeko luditen jokaerak (makinak suntsitzea, digitalizazioa gelditzeko ahaleginak...) ez du gure arazoak konponduko. Agian, ez dugu ezer berririk asmatu behar, baizik eta langile mugimenduen irakaspen historikoak eguneratu: sortzen den aberastasuna (gero eta handiago, gero eta eskulan gutxiago erabiltzen) hobeto banatu behar da. Lan kopuru berdina ordu eta jende gutxiagorekin egiten bada, lanaldi motzagoen alde borrokatu behar dugu, ezinbestean. Honen harira, despistatuentzako irakurri beharrekoa: 'Nagikeriaren laudoria', Paul Lafargue (Elogio de la pereza). ▲

Mikel Reparaz
Extramiana,
ETBren nazioarteko
arduraduna eta
'Las grietas de
América. Bajo la piel
de un país dividido'
liburuaren egilea

**“Zatiketa inoiz baina
handiagoa da Ameriketako
Estatu Batuetan”**

Testua: GORKA QUEVEDO Argazkiak: NAGORE URIARTE

» 2013. urtean familiarekin New Yorkera joan zinen, lanera. Bertan bizi ahal izateko hainbat galdetegi bete behar izan zenituzten. Horietan, zuk esana da, bazegoen behin eta berriz errepikatzen zen galdera bat: arraza. Zer da arraza Ameriketako Estatu Batuetan?

Arraza, eta nik esango nuke arrazakeria, Ameriketako Estatu Batuetan sistemaren parte da. Munduan bere populazioa arraza-irizpideen arabera etengabe sailkatzen duen herrialde bakarra da. Edozertarako arrazaren laukia bete behar duzu. Hara joan ginenean eta semeak eskola publiko batean matrikulatu behar izan nituenean lehenbiziko inprimakia arrazarena izan zen. Horrek agerian uzten du arrazak zenbaterainoko garrantzia duen eta nola gizartearen, politikaren eta ekonomiaren atal guztiak baldintzatzen dituen. Ameriketako Estatu Batuetan desberdintasun sozialek kolorea dute, espetxeek, justizia sistemak, hezkuntzak edo etxebizitza politikek bezala. Benetan ezberdintasunak oso handiak dira. Beltzak eta marroiak deitzen diren horiek –hispanoak, latinoak...– eta afroamerikarrek asko sufritzen dute hori.

» Begi-bistakoa da zu 'zuria' zarela. Zer suposatzen du horrek?

Zuria izatea seguru aski sistemaren parte izatea da, kolorerik ez izatea. Baldintzatzen zaituena ez da zuria izatea, gutxiengo batekoa izatea baizik. Eta hori, esan bezala, gizartearen alor guztietan ikusten da. Oso esperientzia biolentoa izan zen semeak zein arrazakoak diren markatu behar izatea. Eta zer inporta du zuriak, beltzak, asiarrak edo polinesiarrak izan! Eta, gainera, bada beste sailkapen bat, hizkuntzaren arabera: 'hispanic' edo 'not hispanic' markatu behar duzu gero. Horrek zer pentsatua eman zidan, eta hausnarketa horretatik etorri da liburu hau idazteko beharra.

» Zein da arrazaren inguruko galderaren arrazoia?

Atzean gatazka bat dago. Herrialdea sortu zenetik hamar urtetik behin arrazaren errolda egiten da.

Lehendabiziko erroldan bi kategoria baino ez zeuden: zuriak eta esklaboak. Indigenak ez zituzten zenbatu ere egiten. Hori gero konstante bat izan da historian zehar. Hasiera batean esklaboak ziren, gero herritar askeak, baina kategoria horiek mantendu dira. Kategoria horiek XVIII. mendeko zoologo suediar batek ezarritako sailkapenaren parte dira. Berak esaten zuen gizakien espeziak bazituela azpi-espezie batzuk: afrikarrak, asiarrak, europarrak... Oraindik ere kategoria horiek mantentzen dira.

» Arrazaren galderaren inguruko azalpenik jaso zenuen?

Hor azalpen ezberdinak daude, eta batzuk oso progresistak dira. Badira Alderdi Demokrataren ezkerretik ere esaten dizutenak kategoria horiek behar-beharrezkoak direla, besteak beste auzo batean etxebizitza politikak egiterakoan beharrezkoa delako jakitea afroamerikarrek zein puntutaraino dauden baztertuta. Eta badu zentzua diskriminazio positiboa martxan jartzeko eta zenbait ekimen egiteko. Neurri batean horrek laguntzen du gizartearen dauden desberdintasunak neurtzen, noski; baina aldi berean, arrazakeria betikotzea da. Eta hori arazo handia da Ameriketako Estatu Batuetan.

Beste arrazoi bat historikoa eta gatazkarena da. Duela bi mende eta erdi, Erresuma Batutik independizatu eta Ameriketako Estatu Batuak sortu zirenean, 'aita fundatzaileek' sistema ekonomiko zehatz baten gainean ezarritako herrialde bat sortu zuten, lan-esku esklaboaren gainean sortu zen herrialdea. Eta horrek ere hor jarraitzen du. Badago gutxiengo baztertu bat, zapaldua, eta horrek politika, gizartea eta ekonomia baldintzatzen jarraitzen du.

» Une historiko batean heldu zinen. Historian lehen aldiz zuria ez zen presidente bat zegoen, Barack Obama. Hala ere, beltz askok oso irakurketa kritikoa egiten dute Obamaren agintaldien inguruan. Zergatik?

Obamak itxaropen handia sortu zuen. Oroitzen dut Obamak bere hauteskundearen garaipena Chicagoko Grand Parkean ospatu zuenean. Bertan izan nintzen albiste kubritzen, ikaragarria izan zen gertatu zena. Milioi erdi pertsona atera ziren kalera Chicagon



“Hace dos siglos y medio, cuando se independizó del Reino Unido y se fundaron los Estados Unidos de América, los llamados Padres Fundadores crearon un país basado en un sistema económico concreto: la mano de obra esclava. Y eso sigue ahí. Hay una minoría marginada, oprimida, y eso sigue condicionando la política, la sociedad y la economía”.

“La sociedad estadounidense necesita un cambio, y para eso hace falta un trabajo muy profundo. Yo no soy muy optimista. No creo que se resuelva de un día para otro ni que Biden solucione el problema en cuatro años pero, al menos, parece que en el Partido Demócrata están intentando dar pasos adelante”.



Obamaren garaipena ospatzera. Eta askok ikusi genuen, eta neure burua hor sartzen dut, historian aldarri inportante bat zela, historian lehenbiziko aldiz Ameriketako Estatu Batuek presidente beltz bat zutelako.

Egia da Obama bere lehen agintaldian saiatu zela erreforma batzuk egiten, hainbat politika martxan jartzen. Baina bigarren agintaldian bere popularitatea jaitsi egin zen. Arazo handiak izan zituen herrialdeko gehiengo zuri kontserbadorearekin. Lagun horiek euren burua alienatuta ikusi zuten zenbait politikekin, besteak beste, Obamacare osasun sistema berria martxan jarri zenean edo Auzitegi Gorenaren hainbat erabakirekin, esaterako sexu bereko bikoteen ezkontzak legeztatu zirenean. Horrek, batetik, kortozirkuitu moduko bat sortu zuen gizartean, batez ere kontserbadore errepublikano zurien artean.

Baina, bestalde, beste fenomeno bat gertatu zen. Ez zen fenomeno berria poliziaren indarkeriarena, baina Obamaren bigarren agintalditik aurrera, 2012. urtetik aurrera, ikusten hasi ginen. Mugikor guztiak kamerak izaten hasi ziren, eta denok hasi ginen gure selfiak eta bideoak grabatzen. Orduan hasi ginen lehen aldiz ikusten historian zehar gertatzen ari zena, eta ikusten hasi ginen nola polizia zuriek mutil beltz gazteak hiltzen zituzten erabateko inpunitatez kaleetan. Horrek nolabaiteko shock egoera bat sortu zuen gizartean. Arraza gutxiengoen artean Fergusonen izandako Mike Brownen hilketak edo Baltimoreko Freddie Grayren kasuek mobilizazio handiak eragin zituzten. Matxinada handi bat eman zen bai Fergusonen eta bai Baltimoren, gero herrialde osora zabaldu zena. Horrek mugimendu berri baten sorrera eragin zuen, Black Lives Matter edo Beltzen Bizitzek Inporta dute.

Mugimendu horrek poliziaren indarkeriaren aurkako aldarrikapena hartu zuen aldarri, baina neurri handi batean Obamaren gobernuaren aurkako mugimendu bat izan zen. Martin Luther Kingek, eskubide zibilen garaian egin zuen hitzaldi famatu hartan, desberdintasun sozialen amaiera eskatu zuen: beltzen eskubideak bermatzea, lanpostuak sortzea... Hori bera gertatzen ari zen Obamaren urte horietan krisi ekonomikoarekin eta beste hainbat gairekin. Fenomeno kuriozua da. Black Lives Matter Trumpen garaian sortutako fenomeno dela iruditzen zaigu, edo Minneapolisen polizia batek bere belaunaz George Floyd lurrean itota hil zuenean, baina Black Lives Matter eskubide zibilen borrokaren aldarri bat izan da, eta Obamaren garaian sortutakoa da. Egoera horrek ezinegona sortu zuen, ez bakarrik zuri kontserbadore kristauen artean, baita gutxiengoen artean ere.

»Heldu eta bost urte geroago Euskal Herrira bueltatu zinen. Itzuli zinean Obama ez zen presidentea, Donald Trump baizik.

Bata bestearen ondorio dira. Ez Obamak Trump fenomenoaren sotu zuelako, baina bai gehiengo zuri, kristau eta kontserbadore horretan eragin bat sortu zuelako, Obamaren aurkako eta Trumpen aldeko giro bat. Obamaren urteek, edo lehen presidente beltzaren urteek, krisi ekonomiko oso sakon batekin kointziditu zuten; zonalde industrialean krisia handia izan zuen. Garai batean ezkerrean zegoen eta batez ere sindikatuetan oso aktiboa zen populazioaren multzo batek Trumpismorantz jo zuen. Fenomeno hori beste leku batzuetan ere ikusi dugu lehenago. Frantzian, adibidez, Lepenekin. Lehen presidente beltzaren aurkako erreakzio horrek ahalbidetu zuen Trumpen garaipena. Egia da Trumpek ez zituela hauteskundeak irabazi boto kopuruan, baina jakin izan zuen oso leku zehatzetan irabazten, irabazi behar zuen lekuetan lortu zituen behar zituen botoak: Pennsylvania, Wisconsin, Michigan... Industria oso astuna izan duten estatuak dira, eta bertan langile askok botoa eman zioten, Trumpek lortu zuelako euren amorruekin konektatzea eta haserre hori kapitalizatzea.

» **Arrazaren faktoreak zein eragin izan zuen Trumpen garaipenean? Gehiengo zuri kontserbadoreak bere pribilegioak galtzeko beldurra aipatu dute askok...**

Beldurra baino klabea beldurraren erabilpena izan zen. Beldurra erabili zen botoak lortzeko, eta estrategia hori oso eraginkorra izan zen. Estrategia hori presidente askok erabili izan dute Ameriketako Estatu Batuetan: Bush, Reegane, Nixonek, Clintonek... Trumpek ere jakin izan zuen beldur hori erabiltzen. Alderdi Errepublikanoak Lindsey Graham senatariak 2012an, hau da, Obamaren bigarren hauteskundeetan, esan zuen Alderdi Errepublikanoak ezingo zuela hauteskunderik irabazi ez bazituen gizon zuri amorratuak erabiltzen. Hori da gerora gertatu zena.

Trumpek hori ikusi zuen, baina ez berak bakarrik. Steve Bannonek ere, nazional-populismoaren edo eskuin-muturraren guruak, jakin izan zuen kanpainan gizon zuri horien amorruekin konektatzen, eta hori izan zen giltzarrietako bat, beldur horrekin konektatzen asmatzea. 2020an, azken kanpainan, Trumpek ere hori erabili du. Black Lives Matter edo Antifa mugimenduak klase-ertaineko estatubatuar zurien mehatxurik handiena zirela esaten zuen behin eta berriz, beldurra eragiteko. Eta horrek, neurri batean, botoak eman dizkio. Kasu honetan ez nahikoak hauteskundeak irabazteko, baina diskurtso hori behin eta berriz erabili du Trumpek.

» **Egin dezagun politika fikzioa: Trump Berni Sandersen aurka lehiatu izan balitz eta ez Hillary Clintonen aurka, presidentetza lortuko luke?**

Diozun bezala politika fikzioa egitea da, baina bazeuden sintoma asko nolabait ere Sandersek ulertu zituenak: langile klasearen haserrea, frustrazioa, globalizazioaren ondorioak... 2016ko kanpaina oroitzen dut. Clintonen, Sandersen eta Trumpen ekitaldi asko jarraitu nituen, eta baziren bi hautagai, Sanders eta Trump, benetan jendea altxatu eta ilusioa pizten zutenak. Agian bi soziologia oso ezberdinak dira, baina egia da Sandersek ilusio hori pizten zuela. Oso leku zehatzetan, krisi betearen zeuden estatu post-industrial horietan, agian Sandersek Clintonek lortu ez zituen botoak lortuko zituen. Clinton establishmentaren parte moduan ikusi izan da, Clintondarren klan horren parte bezala, eta ez zuen boto emaile horien babesa izan. Agian zenbait estatutan Sandersek lortuko zuen Clintonek lortu ez zuen babesa. Baina, hori esanda, zalantzak ditut ea Sandersek Trumpi hauteskundeak irabaziko lizkiokkeen, besteak beste, seguru aski bere burua sozialistatzat duen hautagai batek gizartearen parte handi baten mesfidantza piztuko lukeelako. Egia da ere Ameriketako Estatu Batuak eta Alderdi Demokrata aldatzen ari direla, ezkerreko



gero eta aurpegi ezagun gehiago daude demokraten artean. Alexandria Ocasio-Cortés edo Ilham Omar kongresistek, besteak beste, gero eta planteamendu progresistagoak egiten dituzte. Dagoeneko esaten da gazteen artean sozialismo hitzak ez duela beldurrik ematen, garai batean beste belaunaldi bati beldurra ematen zioen moduan. Eta hori aldaketa handia da.

» **Trump eta bere jarraitzaile asko arrazistak dira. Baina Alderdi Errepublikanoak oinarriak?**

Bi arrazakeria mota daude. Batetik, folklorikoa, Ku Klux Klanen txanoak eta abar. Bestetik, arrazakeria sistemikoa dago, gizartearen alor guztietan barneratua dagoena. Orain, Errepublikanoak arrazistak dira? Nik ezetz esanen nuke. Bere boto emaile gehienak ez dira arrazistak. Egia da, inkestak arabera, pribilegio zuria deitzen den hori ukatzen dutenak geroz eta gehiago direla alderdiaren barruan, eta egia da Trumpen oinarrietan badagoela arrazakeria asko. Hala ere, ez nuke Alderdi Errepublikanoa, edo bere oinarriak, arrazista bezala definituko. Ez nuke esanen beren boto emaileak arrazistak direnik, baina egia da Trumpen agintaldian supremazia zuria eta arrazakeria, nolabait ere, diskurtso onargarri bat bilakatu zirela. Eta hori lehen ez zen horrela. Politikoki zuzena den diskurtsoaren aurkako filosofia hartu du aldarriz Trumpek, eta neurri batean aldarrikatzen du hizkuntza inklusiboak ez daukala zentzurik, gauza erredikulua dela. Horrek ere neurri handi batean ahalbidetu du diskurtso arrazista ere gero eta azalera egotea.

Zalantzarik gabe esanen nuke Trumpek boteretik arrazakeria areagotu duela, eta gatazka are eta gehiago azalera duela. Horren epilogo Washingtonen Kapitolioaren erasoaldia izan zen. Hor ikusi genituen



“Hollywoodek ordezkutzen du memoria

Musika Mikel Reparazen zaletasunetako bat da. Gitarra jotzen du, eta New Yorken bizi izan zen urteetan astelehen gaueetan Bluegrass talde batean jotzen zuen Paddy Reilly's tabernan. Agerian geratzen da hori 'Las grietas de América. Bajo la piel de un país dividido' irakurtzean. Ohikoak dira musikaren inguruko erreferentziak. Baina erreferentzia horiek ez dira Reparazek musikarekiko duen zaletasunaren ondorio bakarrik. Izan ere, musikak aukera bikaina ematen du Ameriketako Estatu Batuetako historia hobeto ezagutzeko.

“Musika erabili dut Ameriketako Estatu Batuetan dagoen tradizio antiarrazista bati jarraitzeko, batez ere iragan mendeko 30. hamarkadatik hona tradizio oso garrantzitsua egon da, Woody Guthrie, Pete Seeger, Bob Dylan eta Rage Against the Machinek berak irudikatu zutena... Musika oso garrantzitsua da kultura horretan, batez ere guri ere heltzen zaigulako. Gizartea oso zatituta dago, eta hori esparru guztietan ikusten da, baita musikan ere. Esaten da abeslari bakarra dagoela bertan dauden bi arimak batzen dituen, Dolly Parton dela countryaren bidez bi arimak batzen dituen bakarra”.

Kulturaren influentzia horrek alde ilunago bat baduela aipatzen du kazetari nafarrak. “Ez dago memoria historikorik. Inork ez du ezagutzen Tulsaren bonbardaketa, Wall Street beltza bezala ezagutzen zena. Memoria historiko falta hori fikzioarekin ordezkatu dute. Fikzioaren bitartez, Hollywoodeko pelikulen eta beste hainbat kultur manifestazioaren bitartez, ezagutzen ditugu hainbat pasadizo historiko: esklabotza, Gerra Zibila, eskubide zibilen aldeko borroka... Neurri handi batean Hollywood memoria historikoaren ordezkoa da. Eta horrela ikusten dugu guk hemen. Liburuan kontatzen dudan den-dena, edo behintzat zati handi bat, pelikuletan ikusi dugu fikzioaren bidez, eta hori oso kezagarria iruditzen zait, benetako memoria historikorik ez dagoelako. Jendeak ez daki Tulsan, 1921. urtean, zer gertatu zen. Eta hau oso fenomeno estatubatuarra da, baina guri ere interpelatzen diguna, gu ere kultura horren parte garelako. Neurri batean Euskal Herria Ameriketako Estatu Batuen satelite kultural bat da, han dauzkagulako erreferenteak eta gero hona heltzen direlako”. ▲

bandera konfederatuak, talde faxistak, eskuin muturrekoak, supremazistak... Egia da talde horiek Obamaren urteetan sortu zirela, asko bere aurkako fenomeno bat izan zirela. Baina Trumpen urteetan hasi ziren azaleratzen, kalera ateratzen eta diskurtsoa egiten, eta nik uste hau gako nagusienetako bat izan dela.

»Zurea ez da historia liburu bat, baina historiaren erreferentziak nabarmenak dira. Gerra Zibila asko aipatzen da. Bere zauriak itxita daude?

Gatazka politikoa inoiz baino biziago dago. XIX. mendean Gerra Zibil bat eragin zuen eta oraindik ere konpondu gabe dagoen gatazka bat da. Kapitolioaren erasoaldian ikusi genituen bandera Konfederatu horiek gauza asko ekarri dizkigu gogora, besteak beste, Gerra Zibilaz geroztik ez dela bandera konfederaturik izan Kapitolio barruan. Gerra Zibila geroz eta gehiago erabiltzen den hitza da. CNNko Anderson Cooper bezalako kazetariak entzun izan diet berri baten ertzean daudela. Ez nuke esanen egoera horrenbestereinokoa denik, baina egia da aspalditik enfrentamendu zibila gertatzen ari dela. Talde armatuak kalera irten dira, hilketa politikoak egon dira azken hilabete eta urteotan...

Arrisku handia dago, zatiketa inoiz baino handiagoa da. Egoera hedabideen ardura ere bada. Hedabide handiek trintxerak ireki dituzte gizartean. Alde batetik Fox News dago, eta bestaldetik CNN, 'beste aldeko Fox'. Hedabideek marra gorri asko pasa dituzte. Gizartea neurri handi batean bi pelikula ezberdin dago ikusten. Batetik CNN edo New York Timesena, Europara gehien heltzen dena. Eta bestetik Trumpen errelatoa dago, Fox News, Newsmax eta eskuin muturreko antzeko hedabideena.

Milioika eta milioika lagun dago uste dutenak, eta gainera sinetsita daudenak, iruzurra egon zela hauteskundeetan, eta Joe Biden ez dela presidente zilegia. Gizartearen erdiak hori uste du, eta konbentziturik dago. Sare sozialetan eta abar konspirazioaren teoria asko azalarazten dira, eta oso barneratuta dago. Egoera hau gaur egon konpontzea bideraezina da. Bidenek esaten du zubigintzan ariko dela, zauriak sendatuko dituela... Erronka hau oso zaila ikusten dut, gizartea oso zatituta dagoelako, eta, batez ere, elkar-gurutzatzen ez diren bi errelato daudelako.

»Zer espero daiteke Bidenen agintalditik?

Bidenek nolabaiteko lasaitasuna sortu du gizartean, formetan bada ere, eta beharrezkoa



“El conflicto político está más vivo que nunca. Se trata de un conflicto que en el siglo XIX desembocó en una Guerra Civil y que sigue sin resolverse. Las banderas confederadas que vimos en la ofensiva del Capitolio nos han recordado muchas cosas, entre otras, que desde la Guerra Civil no ha habido banderas confederadas dentro del Capitolio”.

zen. Trumpi tuitar kontua kendu diote, kazetariak askoz ere lasaiago daude eta neurri handi batean ez dago desinformazio iturri ikaragarri hori martxan... Desinformazioaren makinaria bat izan dugu lau urtez, Trumpen fake news-ak eta gezurrak politika gizartea baldintzatu du lau urtez. Hori ez dago orain.

Bidenean badu erronka bat: gizartea batzea. Eta hori nik oso zaila ikusten dut. Egia da Bidenean barneratu dituela Alderdi Demokrataren ezkerak eta Black Lives Matter bezalako mugimenduek duten diskurtsoa. Biden da lehen aldiz arrazakeria sistemikoa aipatu duen presidentea, eta horrekin amaitu nahi duela esaten duen presidente bat da.

Gero, hitzetatik ekintzetara pasa behar da, eta oso zaila ikusten dut, besteak beste, arrazakeria sistemikoarekin amaitzeko justizia sistema eraldatu eta irauli egin behar duelako, eta ez dut Biden ikusten horretarako prest dagoen presidente baten moduan, ezta Kamala Harris ere, bere presidente-ordea. Erronka oso handiak ditu; orain, lehena, pandemia. Oso gogor jo du herrialdea, milioi erdi hildako daude. Hori da bere lehentasuna orain. Baina bestelako zein neurri hartzen dituen ikusi behar da errekontzillazio horren bidean. Eta zaila ikusten dut ere Trump politikoki bizirik dagoelako,

Trumpismoak bertan jarraitzen duelako, eta Bidenean agintaldia baldintzatu delako.

»Lau urte barru Trump presidente izateko saiakeran ikusten duzu?

Nik uste bera saiatuko dela, horretan ari da. Eta Trump ez bada inguruko norbait saiatuko da Trumpismo horren buru jartzen. Hori da zalantzarik handienetakoa, zer gertatuko den Alderdi Errepublikanoaren barruan datozen hilabete eta urteotan. Gai izanen dira alderdi barruan Trumpek sortutako aginte hori eraisten? Ikusi beharko da. Badira errepublikano batzuk, nolabait ere establishmentaren barruan daudenak, hori egiten saiatuko direnak.

Alderdi Errepublikanoak arazo handi bat du. Trumpek nolabait ere estatu-kolpe bat eman zuen alderdiaren barruan, eta alderdia erabat kontrolpean du. Zergatik errepublikano askok ez dute Senatuan Trumpen aurkako botoa eman? Neurri handi batean haien eserlekuak eta boterea arriskuan ikusten dutelako. Trumpek beraien zirkunskripzioetan trumpismoaren hautagai alternatiboak aurkezten baditu, seguru aski haien eserlekua galduko lukete Senatuan edo Kongresuan. Eta hori badakite. Trumpek botere edo itzal hori badu oraindik alderdian. Beraz, hori zalantza handiak daude, baina nik uste nagusia hori dela, zer gertatuko den alderdian.

»Nork behar du nor gehiago, Trumpek Alderdi Errepublikanoa edo Alderdi Errepublikanoak Trump?

Ameriketako Estatu Batuetan bi alderdi nagusiak, Alderdi Errepublikanoa eta Alderdi Demokrata, erregimenaren bi zutabeak dira. Ez dira Europar ezagutzen ditugun moduko alderdi politikoak. Bi igogailu dira, boterera iritsi ahal izateko bi plataforma. Ameriketako Estatu Batuetan politika oso lokala da, oso bertatik bertarakoa. Senatariak, Kongresistek eta beste zenbait hautetsiek euren hautesleen aurrean erantzuten dute, eta bi alderdi nagusiak boterera iristeko bi plataforma dira. Hortik kanpo, ez dago biderik. Historian zehar argi geratu da hainbat hautagaiekin. Hirugarren hautagaiek normalean ez dute boto askorik lortzen, besteak beste, diru asko behar delako. Eta Alderdi Errepublikanoaren eta Alderdi Demokrataren kanpo ez dago dirurik, ez dago finantzaziorik, eta beraz, ez dago boterera heltzeko modurik.

Orain arte Alderdi Errepublikanoak Trumpen beharra izan du, baina Trumpek horrela konfiguratu duelako. Trumpek neurri handi batean Europako alderdi politikoen neurria egin du Alderdi Errepublikanoa. Hau da, berak buruzagitzat hartu



du, oso modu autoritarioan gainera, eta hautetsiak baldintzatu egin ditu bere politiketan, nolabait ere zentralizatu egin du alderdia. Orain arte ez zen horrela. Horrek oso eragin positiboa izan du alderdian, Trumpekin bere oinarria zabaldu egin duelako beste edonorekin ez bezala. Trumpek hamar milioi boto berri lortu ditu bere bigarren bozketan; hori inork ez du lortu Ameriketako Estatu Batuetako historian.

»Trump gabe zer gertatuko zen Alderdi Errepublikanoan?

Hori da ikusteko dagoena, ikusi behar da alderdiak zein proiektu duen aurrera begira. Baina, egia da, askok establishment barruan ere Trumpen aldeko apustua egin zutela ikusi zutelako bere nazional-populismo horrek balio zuela hauteskunde oinarri sozial hori zabaltzeko.

»Kapitolioaren aurkako eraso bezalako fenomeno berriak ematea posible ikusten duzu?

Ez dakit, ikusiko dugu zer gertatzen den. Mobilizatuta jarraitzen dute, milizia armatuek bertan jarraitzen dute... Arma asko daude Ameriketako Estatu Batuetan, eta etorkizunean milizia eta protesta armatuek presentzia handia izango dute. Kapitolioko oldarraldiko ondorioz kezkagarriena, nire ustez, mugimendu berri

bat sortu dela da. Desinformazioaren eta konspirazio teorien gainean sortutako mugimendu bat da, oso zabala, biolentzia eta indarkeria bere bihotzean dituen, eta ikur bat duena: Kapitolioaren erasoaldia. Mugimendu horrek jarraituko du, eta bertako politika baldintzatuko du. Zalantza da bere liderrak (Trump) zer egingo duen.

»Zer egin beharko luke Bidenek arrazakeria sistemikoarekin amaitzeko?

Badaude proposamenak. Esaterako, afroamerikarren komunitateak erreparazioak behar dituela aipatzen da, esklabotzaren ondorioz sortutako pobrezia eta ezberdintasunak konpondu behar dituela estatuak... Ez dut uste horra inoiz iritsiko denik, baina herrialdeak oso erreforma sakonak behar ditu, Wall Street-etik hasi eta hezkuntza edo etxebizitza politiketaraino. James Baldwin esaten zuen gatazka konponduko zela herrialdeko zuriak beltz bilakatzen zirenean, hau da, ulertzen zutenean zer den supremazia zuriaren boterea eta arrazakeria sistemikoa. Gizarteak ere aldaketa behar du, gizartea aldatu beharra dago, eta horretarako hezkuntza behar da, oso lan sakona behar da. Ni ez naiz oso baikorra, ez dut uste egun batetik bestera konponduko denik eta Bidenek lau urtetan arazoa konponduko duenik, baina, behintzat, badirudi Alderdi Demokratikoa aurrerapausoak eman nahian ari direla. ▲



“Biden tiene un reto: unir a la sociedad. Y es muy difícil. Es cierto que Biden ha interiorizado el discurso que tienen la izquierda del Partido Demócrata y movimientos como Black Lives Matter; ha mencionado por primera vez el racismo sistémico y afirma que quiere acabar con ello. Pero luego, hay que pasar de las palabras a los hechos, y eso supone transformar y revolucionar el sistema de justicia. No veo a Biden ni a Kamala Harris, su subpresidenta, dispuestos a ello”.

Periodista de mundo

Mikel Reparaz Extramiana (Arbizu, 1975)



G.Q.

2013. Brooklyn, uno de los cinco distritos que conforman la ciudad de New York. Mikel Reparaz Extramiana acude a un colegio público para matricular a sus dos hijos. Periodista de profesión, Reparaz tiene previsto instalarse en los Estados Unidos de América para trabajar como corresponsal de EITB.

En el colegio, al igual que en otros formularios públicos, le preguntan por la "raza" de sus hijos para poder matricularlos. Esa pregunta le marcó mucho. Tanto que es el origen del libro 'Las grietas de América. Bajo la piel de un país dividido' (Ediciones Península) que publicó a finales del 2020.

Fue en New York la primera vez que a Reparaz le preguntaron por su raza (y la de sus hijos). Algo que a mucha gente le resultará curioso, teniendo en cuenta que Reparaz es el coordinador de internacional de ETB y ha cubierto a lo largo y ancho de todo el mundo como periodista elecciones, guerras, conflictos y procesos de paz, tanto de

corresponsal como de enviado especial.

En ninguno de sus numerosos viajes le habían preguntado por su raza, ni había tenido que rellenar una casilla donde le cuestionaban el color de su piel.

Nacido en Arbizu, Navarra, en 1975, Reparaz es periodista de vocación y profesión. Y en ello lleva desde hace un cuarto de siglo, cuando siendo todavía estudiante vivió in situ la llamada Guerra de los Balcanes.

Cercano y amable en el trato, habla con pasión de su trabajo como periodista y de las diferencias vivencias que ha vivido en el ejercicio de su profesión.

Tras muchos años aquí y allá, se puede decir que ha vuelto a casa, aunque asegura que nadie sabe qué pasará en el futuro.

Al fin y al cabo, hablamos de un periodista de mundo, independientemente del color de su piel. **A**



*Ikusi
elkarrizketa*

CONTROL: ÁREA GERIATRÍA

Rec



iratINK

“Debemos reconocer el valor de esos trabajos que sólo queremos que hagan los humanos”

¿Tu trabajo no tiene sentido? ¿Crees que eliminando tu puesto de trabajo todo seguiría igual o, incluso, que la sociedad sería un poco mejor? Si dices que sí, tranquilo, no estás solo. **David Graeber**, profesor en la Escuela de Economía de Londres y autor del libro **“Bullshit Jobs: a Theory (Trabajos sin sentido: una teoría)”**, recientemente fallecido, defiende, entre otras cosas, que el capitalismo está creando puestos de trabajo que no valen para nada pero que, sin embargo, gozan de un gran reconocimiento social, mientras se invisibilizan los trabajos imprescindibles para mantener la vida. A continuación, por su interés, recogemos un amplio extracto de una de sus últimas entrevistas.

Esta entrevista fue publicada por ROAR Magazine, reproducida y traducida al euskera por Argia bajo la licencia Creative Commons, y publicada en castellano por ALDA



David Graeber.

» En su libro diferencia entre los conceptos “shit jobs” y “bullshit jobs” (lo traduciremos como trabajos de mierda y trabajos sin sentido, que no valen para nada, respectivamente). ¿Puede explicárnoslo?

David Graeber: Es bastante simple: los shit jobs o trabajos de mierda son trabajos malos que nadie quisiera hacer porque están mal pagados y se trata a quienes los realizan sin dignidad ni respeto. En la mayoría de los casos, estos trabajos son muy necesarios, esenciales: llevar a las personas de un lado a otro, construir cosas, limpiar y cuidar a personas dependientes...



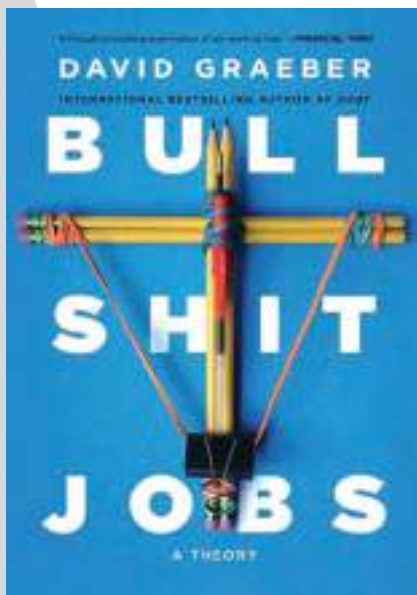


Por el contrario, los bullshit jobs o trabajos sin sentido, que no valen para nada, son muchas veces trabajos bien pagados, que aportan beneficios personales porque la gente te trata como si fueras alguien importante, como si estuvieras haciendo algo imprescindible, aunque tú realmente sabes que eso no es así.

» **¿Se podrían eliminar muchos de esos trabajos que no valen para nada? ¿qué impacto tendría en la sociedad?**

Casi todos se pueden eliminar, ésa es la cuestión. Las personas que trabajan en lo que denomino trabajos que no valen para nada o sin sentido saben en secreto que si ese puesto desaparece -y a veces, aún desapareciendo toda la industria- no se producirían grandes cambios. Diré más: sin los que están en el negocio del marketing, los lobbyists o los gabinetes de abogados de las corporaciones, el mundo sería un lugar mejor.

Además, hay una enorme cantidad de gente que está haciendo un trabajo de verdad para garantizar los trabajos que no valen nada, ya sea limpiando sus oficinas, haciendo labores de seguridad, cuidando el dolor psicológico y social que causan a otros seres humanos aquellos que no hacen nada de provecho... Estoy convencido de que podemos borrar fácilmente la mitad de los trabajos que estamos haciendo y que eso tendría



consecuencias positivas en todo, desde el mundo del arte y la cultura hasta el cambio climático.

» **Asocia a la proliferación de trabajos sin sentido el divorcio entre productividad y salario. ¿Cómo se ha desarrollado este proceso en las últimas décadas?**

No se trata de analizar la productividad en el sentido económico, sino del beneficio que hace a la sociedad. Si alguien está haciendo labores de limpieza, de enfermería o conduciendo un autobús sabemos exactamente qué está haciendo y por qué es importante su labor. En el caso de las marcas responsables o asesoras financieras de una empresa, eso no está tan claro.

Más que un cambio de tendencia, el número de trabajos que carecen de sentido y relativamente bien

remunerados ha aumentado enormemente. Decimos tramposamente que el sector servicios ha crecido, pero la mayoría de los puestos de trabajo del sector servicios son útiles, mal remunerados -me refiero a las camareras, a los conductores de Uber, a las peluqueras, barberos y similares - y sus cifras no han variado mucho, en general. Lo que realmente ha crecido es el número de managers, administrativos y oficinistas, que se han triplicado en el último siglo respecto a otras categorías de trabajadores.

Kim Moody dice que la productividad y los salarios cada vez más bajos no están relacionados tanto con la automatización como con las estrictas técnicas de gestión, la producción just-in-time y la tecnología de control de personal. Si esto es así, estamos atrapados en un círculo vicioso, creando cada vez más puestos de trabajo para controlar y dar órdenes a los trabajadores que sí hacen labores necesarias, al mismo tiempo que estos puestos de trabajo se hacen cada vez en peores condiciones laborales.

Esto es así en empresas como Amazon, UPS o Walmart, por ejemplo.

Se podría argumentar que los puestos de supervisión que hacen que los trabajadores trabajen más rápido tienen sentido porque se está haciendo algo concreto, aunque no sea muy agradable.

Los robots de fabricación han multiplicado su producción en la mayoría de los sectores y han reducido el número de trabajadores. Sin embargo, a las pocas personas que han quedado se les paga mejor que a la media de los que lo hacen en otros sectores.

“Ziur nago egiten ari garen lanen erdia erraz ezaba dezakegula, eta horrek ondorio positiboak izango litzukeela denetan, artearen eta kulturaren munduan hasi eta klima-aldaketaraino”.

“Finantza-kapitalismoari erabat funtsezkoak zaizkio araudiak eta lege-erregulazioak beren diru-irabaziak lortzeko; gobernuek babestea behar dute, zorpetutako jendea zigortzen duten bitartean”.

De hecho, en todos estos sectores se está imponiendo una tendencia: la creación de numerosos niveles innecesarios de manager entre el jefe -o quienes gestionan el dinero- y los trabajadores. En gran medida, la labor de “supervisión” de estos nuevos managers no acelera nada sino que ralentiza. Esto se ve claramente en el sector del cuidado, la educación, la sanidad o los servicios sociales, por citar algunos. La creación de nuevos trabajos administrativos que carecen de sentido supone el deterioro de los trabajos reales. Obligando a enfermeras, médicos o profesores a rellenar diariamente no sé cuántos formularios están ralentizando la productividad.

Las estadísticas lo demuestran: en el ámbito de la salud o de la educación está bajando la productividad, suben los precios y bajan los salarios, para mantener las ganancias de las empresas. He ahí por qué están en huelga en tantos lugares del mundo personal docente y profesionales de la salud.

» Las estructuras de las corporaciones modernas se parecen más al feudalismo que a un hipotético capitalismo de mercado, dice usted.

Cuando estaba en la universidad me enseñaron que el capitalismo significa que hay capitalistas, propietarios de los medios de producción, por ejemplo fábricas, que contratan a personas para hacer y vender cosas. No pueden pagar a los obreros tanto como ganan ellos porque se quedarían sin beneficios, pero tienen que

pagarles, al menos, lo suficiente para poder comprar aquello que produce la fábrica. En el feudalismo, sin embargo, las ganancias monetarias se toman directamente, cobrando rentas, tarifas y cuotas, convirtiendo a las personas en siervos deudores.

Hoy las principales ganancias monetarias de las corporaciones no provienen de hacer o vender cosas, sino de las “finanzas”. Esto es un eufemismo que hace referencia a las deudas de otras personas: cobrar rentas y cuotas e intereses y remuneraciones. Es feudalismo en la definición clásica.

Esto significa que el papel de los gobiernos también es muy diferente: en el capitalismo clásico se limita a proteger la

propiedad privada y vigilar que la clase trabajadora no dificulte los beneficios empresariales. Sin embargo, al capitalismo financiero le resultan absolutamente esenciales las normativas y regulaciones legales para conseguir sus ganancias monetarias; necesitan que los gobiernos les protejan mientras azotan a la gente endeudada.

» Los que defienden ciegamente el mercado se equivocan, por tanto, cuando proclaman que es imposible que el capitalismo cree puestos de trabajo que no valen para nada (bullshit jobs).

Sí, exactamente. Es curioso porque liberales y marxistas me atacan en este punto porque ambos están funcionando con la concepción del capitalismo que existía en los años 60: muchas pequeñas empresas que son competencia fabricando y vendiendo cosas.

Eso es así, por ejemplo, si hablamos del restaurante en el que está trabajando el propio propietario.



Y estoy de acuerdo en que ese restaurante no contrata a nadie si no lo necesita.

Pero las grandes empresas que dominan la economía actual funcionan con otra lógica. Si se obtienen ganancias monetarias mediante tarifas y rentas, generando deudas y haciendo pagar éstas, y si el Estado está completamente implicado en la extracción de la ganancia monetaria, se disuelve la diferencia entre la esfera económica y la política. Para estas empresas, en ese esquema de extracción monetaria, la compra de lealtad política es, en sí misma, un bien económico.

» **¿La creación de puestos de trabajo que no valen para nada (bullshit jobs) tiene raíces políticas?**

Cuando sugerí que una de las razones para que los puestos de trabajo que no valen para nada permanezcan en el tiempo es que a mucha gente poderosa le son políticamente convenientes, me acusaron de ser un paranoico de las teorías conspiratorias.

Pero la realidad es que en EEUU el Partido Demócrata decidió como estrategia abandonar a la clase trabajadora -su base en los años 80- tomando, en su lugar, a las clases de los profesionales y de los gestores. Y, claro, ahí se acumulan la mayoría de puestos de trabajo que no valen para nada.

» **Afirma usted que también los sindicatos están impulsando este tipo de trabajos.**

Los sindicatos reivindican constantemente “más puestos de trabajo” para solucionar cualquier problema social. Ésa es una de las pocas reivindicaciones a las que nadie se opone, porque no están pidiendo un regalo, sino

“Lan gehiena ez da gauzak egitea, garbitzea edo distira ateratzea, baizik eta joerak begiratzea eta ulertzea, laguntzea, elikatzea, konpontzea eta zaintzea. Edalontzi bat egingo duzu behin, baina mila aldiz garbituko duzu “.



David Graeber apoyando una protesta laboral.

poder ganar lo que necesitas para sobrevivir.

Sin embargo, debemos pensar en el tema de forma más amplia: cómo han llegado los sindicatos, que en otro tiempo hacían campaña por trabajar menos horas, a aceptar el extraño cambio entre el puritanismo y el hedonismo que sustenta el capitalismo de consumo. En definitiva, que el trabajo tiene que ser “duro” (que la buena persona es “una persona trabajadora”), que el objetivo del trabajo es lograr bienes materiales, que tenemos que sufrir para ganar nuestro derecho de consumo.

» **Cree que el concepto tradicional de trabajo de la clase trabajadora es erróneo. ¿Qué relación tiene eso con los trabajos sin sentido (bullshit jobs)?**

Vivimos obsesionados con ideas como “producción” y “productividad” (a la vez que todo tiene que “crecer”, todo es “crecimiento”). Creo que, en el fondo, se trata de una cuestión

teológica: Dios creó el universo; el hombre está condenado a imitar a Dios, a crear su comida, sus vestidos, etc. Por tanto, pensamos el trabajo, sobre todo, como algo productivo, hacer cosas: cada sector se define a través de su “productividad”.

Pero la realidad es otra. La reflexión debería demostrarnos que la mayor parte del trabajo no consiste en hacer cosas, limpiar o sacar brillo, sino en mirar y comprender tendencias, ayudar, alimentar, arreglar y cuidar las cosas. Harás un vaso una vez, pero lo limpiarás mil veces.

A esto se ha dedicado mayoritariamente la clase trabajadora a lo largo del tiempo. Siempre ha habido más niñeras, limpiadores de zapatos, jardineros, limpia-chimeneas, trabajadoras sexuales, basureros o criadas que obreros de fábricas.

Sugiero, como proponen las economistas feministas, que

entendamos que el trabajo en las fábricas también es una prolongación del trabajo de vigilancia o cuidado, porque se hacen coches o se asfaltan autopistas para que la gente pueda viajar y que lo haga de manera segura.

La gente debería empezar a analizar el "valor social" de su puesto de trabajo de esta manera. Estas cosas cobrarán importancia a medida que la automatización haga más importantes los cuidados. No quisiéramos que un robot fuera el encargado de tranquilizar a una persona que está borracha o consolar a un niño que está perdido. Tenemos que empezar a reconocer el valor de esos trabajos que sólo queremos que haga un ser humano.

»Según usted, es difícil imaginar cómo debería ser una campaña contra estos puestos de trabajo sin sentido, pero ¿puede dar algunas ideas para que activistas sociales y sindicalistas cojan el problema por los cuernos?

Me gusta mencionar la idea de la "revolución de las clases de cuidado". La clase trabajadora siempre ha sido clase de cuidado, no solo porque ha realizado la mayor parte de esas tareas sino también porque, quizás, como consecuencia de ello, tiene más empatía que los ricos.

Por tanto, repensar el trabajo -no como un valor u objetivo en sí mismo sino como acciones vinculadas con el cuidado- es un buen comienzo.

En realidad, propongo sustituir "producción" y "consumo" por "cuidado" y "libertad". Cuidar a alguien es, en definitiva, una acción encaminada a mantener o criar a otra persona, o a aumentar la libertad de otra persona, del mismo modo que las madres cuidan de sus niños, no sólo para garantizar que crezcan y se eduquen sanos, sino para que

"Langile klasea beti izan da zaintza klasea. Ez bakarrik lan horietako gehienak egin dituelako, baita, agian horren ondorioz, aberatsek baino empatia handiagoa duelako ere".

puedan jugar, que es la máxima expresión de la libertad. Estas son, no obstante, cuestiones a largo plazo.

En cuanto al presente, debemos pensar en cómo afrontar la hegemonía de los profesionales managers -no sólo en las organizaciones de izquierda que ya existen- para encontrar una manera eficaz de afrontar los trabajos que no valen para nada.

Las enfermeras neozelandesas han hecho huelga, y una de las principales razones ha sido que les han recortado los salarios y que pasan un montón de tiempo rellenando formularios y documentos en lugar de cuidando a los residentes. Algunas enfermeras pierden más de la mitad de su tiempo en ello.

Tienen relación ambos problemas, claro. El dinero que podría servir para mantener sus salarios lo utilizan para contratar puestos de trabajo de administración innecesarios, y como estas personas tienen que justificar su trabajo, todavía les dan más trabajo. En muchas ocasiones, estos administrativos están representados por diferentes partidos o sindicatos.

¿Cómo hacer un programa práctico para luchar por estas cosas? Ésta es una pregunta estratégica y especialmente importante. ▲

Lana birpentsatzen

Shit job-ak edo lan zikinak inork egin nahi ez dituen lan txarrak dira, gaizki ordainduak daudelako eta duintasunik eta errespeturik gabe egiten dituztenak direlako. Gehienetan, lan horiek funtsezkoak dira: pertsonak batetik bestera eramatea, gauzak eraikitzea, mendekotasuna duten pertsonak zaintzea...

Aitzitik, bullshit jobs edo zentzurik gabeko lanak, ezertarako balio ez dutenak, askotan, ondo ordaindutako lanak dira, onura pertsonalak ekartzen dituztenak, jendeak pertsona garrantzitsu bat bazina bezala tratatzen baitzaitu, ezinbesteko zerbait egiten ariko bazina bezala, nahiz eta zuk benetan badakizun hori ez dela horrela.

David Graeber ziur zegoen erraza izango zela egiten ari garen lanen erdia ezabatzea, eta horrek ondorio positiboak izango zituela denetan.

Bere liburuan, ekonomialari eta antropologo hau lana birpentsatzearen alde agertu zen. "Ekoizpena" eta "kontsumoa" ordez "zaintza" eta "askatasuna" jartzea proposatzen zuen. Norbait zaintzea, azken batean, beste pertsona bat mantentzera edo haztera bideratutako ekintza da, edo beste pertsona baten askatasuna areagotzera bideratutakoa, gurasoek euren haurrak zaintzen dituzten bezala. ▲

ELA, CIG y CSC se movilizarán el 25 de marzo para exigir la derogación de la reforma laboral y frenar los despidos colectivos

Los sindicatos vasco, gallego y catalán acuerdan impulsar una campaña conjunta para forzar los cambios legales necesarios en el Congreso de los Diputados de Madrid para derogar las últimas reformas laborales y reforzar la agenda social, "una necesidad todavía más urgente en la actual situación de pandemia y empobrecimiento general de la clase trabajadora". Para el secretario general de ELA, está en juego una salida ante la crisis que permita salvar el empleo.

Así, ELA, CIG y CSC interpelan a los partidos políticos de Euskal Herria, Galicia y Cataluña para que den pasos para derogar la reforma laboral y frenar los despidos masivos en esta crisis, al mismo tiempo que anuncian movilizaciones para el 25 de marzo en las tres nacionalidades.

Mitxel Lakuntza señala que "el objetivo es que las y los trabajadores de Euskal Herria puedan negociar aquí sus condiciones laborales, sin que éstas se impongan desde el Estado". El secretario general de ELA ha exigido, también, adoptar nuevas medidas ante el fin de los ERTES para impedir los despidos colectivos.

Los tres sindicatos consideran urgente derogar las reformas laborales para reconocer el derecho a

ELAk Gasteizko Martxoaren 3ko gertaerak gogoratu ditu

Martxoaren 3ko gertakariak gogoratzeko Gasteizen deitutako mobilizazioak "zaindu gintuztelako, zainduko zaituztegu" lelopean egin ziren, zaintza lanen garrantzia azpimarratzeko, eta are gehiago pandemiaren garaian.

Martxoaren 3an 45 urte bete dira Pedro Maria Martinez Ocio, Francisco Aznar, Romualdo Barroso, Jose Castillo eta Bienvenido Pereda hil zituztenetik. 45 urte geroago, bere oroimenak aurrera jarraitzen du, belaunaldiz belaunaldi justizia sozialaren, antifaxismoaren eta klase-borrokaren balioak pasatuz.

ELA, LAB, ESK eta Steilas sindikatuak haserre agertu dira San Frantzisko Eliza Memorial bihurtzeko prozesua dela eta, euskal gehiengo sindikalak parte hartu ez duelako.



negociar las condiciones de trabajo en sus respectivos países; reformas que han dado alas a la estatalización de las relaciones laborales y que han agravado la precariedad y los bajos salarios.

El Gobierno vasco debe asumir su responsabilidad en el mantenimiento del empleo en Tubacex

ELA ha trasladado al Gobierno Vasco su rechazo frontal a los 150 despidos anunciados por Tubacex, al tiempo que le ha exigido que se implique en el mantenimiento del empleo y el futuro de esta empresa y el conjunto de la comarca de Aiara, máxime cuando es el 4º mayor accionista de la empresa.

En la reunión mantenida entre el comité y el Departamento de Industria, los sindicatos argumentaron que durante el último año auditado, 2019, los socios se repartieron 6 millones de euros de dividendos, y sólo un año después la empresa pretende bajar salarios y realizar despidos.

ELA entiende que ha quedado en evidencia el nulo compromiso de Tubacex con la comarca de Aiara y con sus trabajadores y trabajadoras. Asimismo, denuncia la falta de voluntad negociadora de la dirección, ya que aunque el periodo de consultas del ERE finalizaba el 10 de marzo, su oferta caducaba el día 2, lo que demuestra su mala fe a la hora de negociar el expediente.



La Inspección de trabajo, cómplice de la dirección de Novaltia

Los trabajadores en huelga de Novaltia señalan a Inspección de Trabajo como cómplice de la dirección por mirar hacia otro lado ante la constante vulneración al derecho a la huelga que sufre la plantilla.

Tras 590 días de huelga, la Dirección de Novaltia se ha limitado a rechazar la negociación de un convenio digno.

ELA seguirá movilizándose contra el ERE en MTorres y rechaza la ampliación del ERTE

ELA está llevando a cabo paros y movilizaciones en defensa del empleo y del futuro de la planta de MTorres en Torres de Elorz. Asimismo, el sindicato considera incompatible una prórroga de un ERTE hasta diciembre mientras la empresa continúe con la pretensión de ejecutar 88 despidos.

El sindicato había mostrado su disposición a contemplar la prórroga de un posible ERTE siempre y cuando la empresa retirara de manera inmediata el ERE planteado. Sin embargo, la dirección ha acordado con CCOO y CITE la citada prórroga, empeorando las condiciones anteriores en un proceso plagado de irregularidades.

ELA ha exigido al Gobierno de Navarra que no se inhiba y ejerza la responsabilidad que le compete para que no se destruya empleo.

4 días de huelga en la limpieza de edificios de Gipuzkoa contra la brecha salarial

ELA, LAB y UGT han convocado huelga los días 15, 16, 17 y 18 de marzo en el sector de limpieza de edificios y locales de Gipuzkoa contra la brecha salarial. Los hombres cobran 5.000 euros más que las mujeres en el sector de la limpieza en este territorio. Los primeros ingresan al año 23.183 euros; las segundas, 17.784.

En el sector de la limpieza de edificios y locales de Gipuzkoa se emplean 6.700 trabajadores/as, de los cuales más de 1.500 tienen firmados pactos de empresa. Al resto, más de 5.000, se les aplica el Convenio de Gipuzkoa. La gran mayoría del personal de limpieza (85%) se dedica a la limpieza de edificios y locales; los demás, a la limpieza viaria. En el subsector de edificios y locales el personal femenino es mayoritario (80%). En cambio, en limpieza viaria casi todo el personal es masculino.



Martxoak 4an, greba berri arrakastatsua Hego Euskal Herrian zainketen sektorean

ELAk beste greba bat deitu zuen zainketen sektorean martxoaren 4an, Hego Euskal Herrian, azaroaren 17an eta urtarrilaren 26an egindako mobilizazioen ostean. Helburua da zaintza-sektore publikoa lortzea.

Gizarteak zaintza-sektorearen publikotasuna aldarrikatzen badu ere, eta horrekin batera langileen lan-baldintzak duindu eta ematen den asistentzia-kalitatea hobetu, erakundeak ez dira hitz politetatik ekintzetara pasatzen. Horregatik, ELAk propaganda gutxiago eta irtenbide gehiago eskatzen ditu: zaintza-sistema publiko blindatua, interes kapitalisten edo alderdikoen aurrean.

22 de abril, huelga en el sector público

Por la consolidación del empleo

El próximo 22 de abril, ELA, LAB, CCOO, Satse, Steilas y ESK han convocado huelga general en todo el sector público para dar una solución a las más de 65.000 personas que trabajan en las diferentes administraciones públicas de Hego Euskal Herria en situación de temporalidad, el 40% del total de trabajadores y trabajadoras públicos.

ALDA

Descripción de la situación

Actualmente hay 65.000 personas trabajando en las diferentes administraciones públicas de Hego Euskal Herria en situación de temporalidad, el 40% del total de la plantilla del sector público. De ellos, 50.000 están trabajando en las administraciones públicas, la mayoría en Osakidetza – 15.600 eventuales, el 44% del total- y en Educación – 12.290 trabajadores, el 41%- . También en la Administración municipal y foral o en las sociedades públicas del Gobierno Vasco son miles las personas trabajadoras que se encuentran en esta situación.

En Navarra, el número de eventuales en el sector público asciende a 15.000. En Sanidad, por ejemplo, hay más de 5.500 trabajadores eventuales, más del 50%; en Educación, también más de 3.000, por encima del 40% del total.

Decisión política

Los responsables de esta situación son nuestros dirigentes políticos. Los diferentes gobiernos y administraciones han decidido aplicar una política de empleo temporal durante largos años. Las políticas de recortes y austeridad de los últimos tiempos no han hecho más que acentuar el problema: tasas de reposición, límites de déficit, recortes presupuestarios...

Objetivos

Esta política tiene tres objetivos principales. Primero: abrir el camino a la subcontratación. Segundo: facilitar la destrucción de empleo. Tercero: someter a los trabajadores y trabajadoras del sector.

Además, no podemos olvidar que en los servicios públicos hay 120.000 personas subcontratadas. Los distintos gobiernos quieren convertir los servicios públicos en áreas de negocio.

Propuesta de ELA para consolidar el empleo público

El objetivo es acabar con la temporalidad de una manera no traumática, es decir, posibilitando el mantenimiento del puesto de trabajo a los trabajadores y trabajadoras que actualmente son eventuales. Para ello, ELA plantea:

- Levantar los vetos del Estado español para facilitar los procesos de consolidación garantistas.
- Garantizar la realización de esos procesos de consolidación en todo el ámbito público, sin excepciones y de manera acordada.
- Que quienes se encuentren en esta situación logren garantizar su puesto de trabajo. Para ello:
 - Es necesario aflorar y sacar todos los puestos estructurales cubiertos por personal temporal. Deben considerarse estructurales,

como mínimo, aquellos puestos cubiertos por una persona eventual los tres últimos años, estén formalmente creados o no. (Se considerarán también los puestos de menor antigüedad pero estructurales).

- Se deben articular procesos extraordinarios de consolidación, bien sin fase de oposición, o bien con fase de oposición que no sea eliminatoria y con una puntuación global máxima (equivalente a 1,5 años de experiencia laboral máxima). En la fase de concurso se valorará únicamente como mérito el tiempo trabajado en la categoría y administración objeto de la convocatoria.

- 45 días de indemnización si no logra el puesto de trabajo o si no se ponen en marcha estos procesos. De este modo, se asegura que el fraude en la contratación tiene sanciones efectivas para quienes las imponen.

- Imponer responsabilidades administrativas y penales



para quienes hayan generado estas situaciones de abuso de la temporalidad.

Campaña, movilizaciones y huelga

Con el objetivo final de consolidar el empleo público actual y futuro,

ELA ha iniciado una campaña informativa y de socialización en el sector, también de acumulación de fuerzas con otras organizaciones sindicales. El resultado inmediato es la convocatoria, de **concentraciones**, el **17 de marzo**; y el **22 de abril, huelga en todo el sector público.** **A**

GARAI BEREZETAN, EZOHIKO KONPONBIDEAK

Administrazio publikoko milaka langileren egoera ez dago batere argi. Horregatik, ELAren ustez, sektore publiko osoan kontsolidazio prozesuak bultzatu behar dira, behin-behinekotasunaren gaitza pairatzen duten 65.000 langileren lanpostua bermatzeko. Eta gaur egungo legeek prozesu masibo eta bermatzaile horiek eragozten badituzte, legeak aldatu beharko dira.

Madrilen eta Gasteizen sektore publikoaren aldi baterako kontratazioari buruzko lege-aldaketak planteatzen ari dira. Ematen ari diren eta Nafarroan ere eman daitezkeen arau-aldaketa horiek baldintzatzea da ELAren helburua.

Arduragabekeria litzateke ELAren aldetik erronka ez onartzea eta horri irtenbidea ematen ez saiatzea. Horregatik, gure herrialdeko indar politikoei eta Hego Euskal Herriko gobernuei eskatzen diegu konpromisoa har dezatela beharrezko kudeaketa guztiak egiteko, kontsolidazio prozesuak egin ahal izateko beharrezkoak diren lege-aldaketak egin daitezzen. Prozesu horiek esparruz eremu negoziatu beharko dira gehiengo sindikalarekin.

Onartezina litzateke euskal alderdi politikoen aldi baterako enplegua sendotzeko mekanismo eraginkorrik ez duen erreforma babestea. **A**



“El gobierno ha regalado más de 22.000 millones de euros a las eléctricas”

Cada vez más voces exigen la publicación del sector eléctrico tras demostrarse que su privatización solo ha supuesto un aumento de los precios para la ciudadanía de este bien de primera necesidad. Mientras, las grandes empresas eléctricas engrosan sus beneficios de manera antisocial

J. JAIO

El precio de la luz en el mercado mayorista se disparó en enero en medio de una ola de frío hasta convertirse en el segundo más alto de la historia. Este incremento es fruto del injusto y antisocial sistema de fijación de precios de la electricidad. A finales de los 90, se justificó la privatización y liberalización del sector energético asegurando que el aumento de la competencia supondría precios más bajos para los consumidores. Dos décadas después ha quedado claro que la privatización de la energía sólo ha servido para beneficiar a las grandes empresas del sector mientras los consumidores quedan totalmente desprotegidos ante ellas. En este contexto, cada vez más voces exigen un cambio en el sistema de fijación del precio de la electricidad y la publicación del sector energético.

Pablo Cotarelo, reconocido experto en política energética -impulsor de Ekona-, arroja algunas luces sobre un asunto de especial complejidad e importancia para la ciudadanía. No en vano la pobreza energética, es decir, el número de personas que no pueden afrontar el gasto de algo tan básico como la luz o calentar sus hogares, va en aumento.

» **En enero, en plena ola de frío, la factura de la luz alcanzó precios históricos. ¿A qué fue debido?**

Pablo Cotarelo: Como casi todo el mundo intuye, la forma para fijar los precios en el sector energético es bastante compleja. La factura de la luz que llega a nuestras casas se compone de 4 partes: una es la parte del mercado de la energía; otra, la relacionada con los peajes y el funcionamiento del sistema; la tercera son cargas que el sistema eléctrico viene soportando del pasado, y la última parte sería la impositiva, fundamentalmente, el IVA y el impuesto de electricidad.





Pablo Cotarelo.

De las 4 partes que tiene la factura eléctrica, la alterada por el temporal Filomena fue la del mercado de la energía, porque responde a un sistema de fijación del precio diario que sigue un sistema marginalista, es decir, la última instalación que entra a cubrir la demanda cada hora de cada día es la que marca el precio al que se retribuyen a todas las instalaciones que cubren la demanda a esa hora. Por tanto, cuanto más demanda hay, o cuando las condiciones meteorológicas impiden que haya producción renovable, las instalaciones más caras son las que terminan marcando el precio de la electricidad. Y ésta es la situación que se dio durante el temporal. Por eso, el precio subió tanto durante esas fechas. Los días posteriores la situación volvió a la normalidad del sistema, tal como está planteado.

» ¿Este sistema de fijación de precios es habitual en los países de nuestro entorno?

El sistema español depende de las directivas de la Unión Europea. Y sí, el sistema marginalista de la parte de energía de la factura funciona también en la inmensa mayoría de los países de la UE aunque, en nuestro caso, hay una anomalía importante.

En relación al resto de componentes de la factura, cambia la parte impositiva, los impuestos sobre la electricidad, que aquí son superiores.

» ¿Qué anomalía es ésa que comentas?

La anomalía en el sistema español es que hay más penetración de energías renovables que en la mayoría de los países europeos, y esto, de alguna manera, genera distorsiones y peculiaridades.

El sistema marginalista está diseñado en términos económicos para sistemas de actores homogéneos que participan en un mercado. Ahí sí puede tener un cierto sentido porque se prima la competencia y la eficiencia en el uso de los recursos: de alguna manera, los actores compiten para ver quién puede reducir más los costes.

El problema en el Estado español es que los actores tienen unas características muy diferentes; la energía nuclear y las energías renovables introducen peculiaridades -entre comillas- que hacen bastante difícil de entender que se siga utilizando este sistema. Sus características son muy diferentes a las de las centrales térmicas, que son las que compiten en costes (y para las que tiene cierto sentido un sistema marginalista).

De hecho, cada vez hay más voces, incluso dentro de los sectores más conservadores, que están empezando a pedir otro sistema de fijación de esta parte del precio de la factura.

» ¿En comparación con otros países de la UE, en nuestro país pagamos más, menos o similar por la luz?

En 2014 realicé un estudio sobre cuáles eran los costes que soportamos por encima de lo normal, y había dos cuestiones que sobresalían, al margen de la parte impositiva.

Por un lado, hay una serie de costes o de cargas provenientes del pasado, de difícil justificación desde el punto de vista de la ciudadanía, que están enfocados a asegurar los ingresos y la sostenibilidad de las empresas del sector. Es el caso de los pagos por capacidad, los contratos de interrumpibilidad o, incluso, el alquiler de los contadores.

Y luego, por otro, está lo que en inglés se denomina *windfall profits*, que en castellano se traduciría como beneficios caídos del cielo, que están relacionados con el excedente que hemos pagado desde la

liberalización del sector, en el año 1998, debido a la diferencia del cálculo de la retribución entre el sistema anterior y actual de las instalaciones nucleares e hidroeléctricas.

Este sobrecoste para la ciudadanía, que yo calculé con bastantes penurias, era de más de 22.000 millones de euros acumulados entre 1998 y 2013. Y eso, evidentemente, es probable que haya aumentado hasta el día de hoy.

Este tipo de sobrecostes carecen de justificación. Es una cantidad enorme de dinero que ha sido transferido de la sociedad al sector eléctrico de manera innecesaria o ilegítima, según estándares de carácter social.

» En 1998, cuando se privatizó y liberalizó el sector energético, se vendió a la ciudadanía que los precios de mercado de los sectores privados serían más competitivos, en beneficio de los consumidores. ¿Esto ha sido así? ¿A quién beneficia este sistema?

En términos generales podemos afirmar que la privatización y liberalización del sector eléctrico

ha sido negativa para la ciudadanía. Es evidente que ha beneficiado a las empresas del sector; fundamentalmente, a las más grandes.

Además, durante todo este periodo se ha dado la terrible paradoja de que el sector eléctrico español ha pasado de ser controlado por el poder de un Estado, el español, a estar controlado por el poder de varios, y extranjeros. Lo que en un proceso supuestamente liberalizador llama bastante la atención.

En el caso de Endesa, sin ir más lejos, se ve que los intereses, tanto de la empresa española como de los usuarios españoles, han estado en el último lugar de la cola en el proceso de toma de decisiones. Evidentemente, esto es perjudicial para los intereses de la población, incluso en términos indirectos.

» ¿Quién está detrás de Endesa, Iberdrola..., del oligopolio eléctrico, en definitiva?

Las dos grandes empresas eléctricas del estado español, que controlan más del 80% del mercado, son Iberdrola y Endesa.

Iberdrola está controlada mayoritariamente por el Fondo Soberano de Qatar, si las cosas no han cambiado últimamente, y Endesa pertenece a ENEL, que es una empresa controlada mayoritariamente por el Ministerio de Economía de Italia. Es decir, un bien tan importante socialmente y estratégico para cualquier país está en manos extranjeras.

» Siempre que se habla de las empresas eléctricas se menciona el fenómeno de las “puertas giratorias” para explicar los favores que reciben de los gobiernos. En tu opinión, ¿las puertas giratorias explican el trato privilegiado a las eléctricas o hay otras razones detrás?

Yo creo que el problema es más estructural que eso, suponiendo que el fenómeno de las puertas giratorias no sea un problema estructural de la política española.

No sólo el sector eléctrico sino el conjunto de la economía de este país tiene un problema importante que está relacionado con la herencia procedente del franquismo. Una de las características fundamentales de esa herencia es el rentismo y el expolio, en general, tanto de actores concretos como en términos de la relación capital-trabajo y en términos ambientales.



“Espainiako Estatuko herritarrek 22.000 milioi euro baino gehiagoko gainkostua ordaindu dute 1998 eta 2013 urteen artean. Jakina, kopuru hori handitu egingo da gaur arte”.



“Iberdrola Qatarko Soberano Funtsak kontrolatzen du gehienbat, azkenaldian gauzak aldatu ez badira, eta Endesa ENELekoa da, Italiako Ekonomia Ministerioak kontrolatzen duen enpresa bat. Hau da, edozein herrialderentzat hain garrantzitsua eta estrategikoa den ondasun bat atzerritarren esku dago”.

Este tipo de enfoque explica que un sector estratégico como éste -que en todo su esplendor podemos considerar bastante extractivo- sea la joya de la corona. Hay que tener en cuenta, además, que son un activo relativamente seguro porque tienen un mercado cautivo importante y un tratamiento preferente por parte de todos los gobiernos que ha habido en la democracia. Habrá que ver hasta qué punto siguen en esa línea o no, pero, históricamente, eso ha sido así.

Volviendo al tema de las puertas giratorias, existir existen, aunque las empresas eléctricas no han tenido que hacer mucho esfuerzo para que la clase política o los gobiernos hayan sido bastante generosos con ellas.

» **Cada vez hay más voces que exigen cambios normativos en el funcionamiento del mercado eléctrico. ¿Cuáles debería ser, en tu opinión, los más urgentes?**

Desde mi punto de vista, una reforma integral del sistema eléctrico debería incluir una participación pública muchísimo mayor que la actual.

En estos momentos se están llevando a cabo tanto a nivel europeo como a nivel español muchísimos cambios normativos en todo el sector energético, incluido el eléctrico. Sin embargo, confluyen dos movimientos o caminos que, en mi opinión, son un tanto contradictorios.

Por una parte, desde la Unión Europea se sigue avanzando en la construcción de un mercado eléctrico integrado o único. Y, al mismo tiempo, se están intentando desarrollar lo que se denominan las comunidades energéticas, que priman tanto la participación pública como la ciudadana en un entorno local (municipios, áreas metropolitanas y rurales) para mejorar la eficiencia en el uso de la electricidad y la introducción de las energías renovables.

En mi opinión, en el universo más macro y más grande es necesaria la participación del sector público y que algunas de las partes más importantes



del sector eléctrico sean públicas, por dos razones fundamentales. Por una parte, para que sean más sociales y respondan a los intereses de las clases populares y trabajadoras. Por otra, porque los actores privados -ciudadanos o las cooperativas que ahora mismo están en funcionamiento- no tienen la capacidad financiera necesaria para asumir las grandes transformaciones pendientes; para realizar, en definitiva, la transición energética en términos de sostenibilidad y de generación de empleos estables y de calidad.

El escenario al que nos enfrentamos en los próximos años es bastante binario. Por un lado, la inversión necesaria para realizar la transición energética es enorme, por lo que los actores del ámbito privado que puedan realizarlas son muy pocos. Y es previsible que se de un proceso de concentración empresarial aún mayor que el actual. Por otro, si la situación diera un giro de 180 grados y los activos empezaran a pasar al sector público, evidentemente el proceso sería totalmente opuesto.

La concentración de activos y la toma de decisiones, es decir, los intereses de lo público y lo privado, son básicos para definir el mundo del futuro.

En un momento como el actual, en el que la introducción de herramientas como las digitales incrementan aún más la complejidad del sistema, el acaparamiento y el control casi en forma de monopolio, las decisiones energéticas del sector privado serían todavía más perniciosas para los intereses de la mayoría de la población.

» **ELA ha exigido un cambio en el sistema de fijación del precio de la electricidad y la publicación del sector energético. En tu**

“Jarrera herrikoi edo ezkertiar batetik, ezinbestekoa da sektore elektrikoaren kontrol publikoaren alde egitea, bai ikuspegi estrategikoan, bai geopolitikoan ere. Dena dela, energiaren publikotasuna bultzatu beharko litzateke, edo, gutxi gorabehera, energia sektorean pisu publiko askoz handiagoa izatea. Horretarako bidea hartu behar da”.

opinión, ¿son reivindicaciones posibles, más allá de un deseo?

Desde una posición popular o de izquierdas es necesario e imprescindible abogar por un control público del sector eléctrico, tanto en términos estratégicos como geopolíticos. La toma de decisiones de las grandes empresas eléctricas en el Estado no puede estar en manos ajenas, respondiendo a intereses ajenos.

Todo debería apuntar hacia la publicación de la energía o, como poco, a un peso público mucho mayor en el sector energético. Es imprescindible y necesario transitar hacia ello.

»¿Cuál es el camino o la estrategia para llevarlo a cabo?

El problema es que hasta ahora nadie se ha planteado de manera seria llevar a cabo la publicación del sector energético, la reversión de la privatización y liberalización de 1998.

Y el cómo es cada vez más difícil, precisamente por el tema de la complejidad y de los activos. Sin embargo, no creo que éste sea el peor de los momentos porque el sector está en crisis.

En realidad, está en crisis permanente, como la banca, y necesita al Estado para extraer rentas de donde pueda y le dejen; para seguir sobreviviendo, en definitiva, en los términos que la supervivencia significa en el capitalismo actual.

Es una supervivencia bastante curiosa porque, por una parte, se quejan de que no obtienen ingresos suficientes por las tarifas y el sistema que impone el Estado y, por otra, están repartiendo dividendos millonarios año tras año. Al final, el capitalismo global genera este tipo de monstruos. ▲

Berriztagarrientzako funtsa

»Azalduko zenuke zertan datzan Espainiako Gobernuak aipatzen duen berriztagarrientzako funtsa?

Ingurumen-fiskalitatearen eta, kasu honetan, energia-fiskalitatearen erreforma integralaren lehen urratsa izan beharko litzateke.

Funtsak birbanaketa bat egin nahi du, norik ordaintzen duen eta energia-sektoreko eragileek zenbat ordaintzen duten jakiteko. Orain arte, berriztagarrien primek eta hondakinen kudeaketak eragindako kostuak, urtean 6.000 milioi euro inguru, elektrizitatea kontsumitzen dugun guztiok ordaintzen genituen, faktura elektrikoaren bidez.

Hori aurrera ateratzen bada, 5 urteko prozesu batean kostu horiek elektrizitatea kontsumitzen dugunon eta gainerako produktu energetikoak kontsumitzen dituztenen artean banatuko dira.

MLBNren kalkuluen arabera, litekeena da elektrizitatearen faktura % 11 inguru murriztea egoitza-kontsumitzaileentzat.

Azken kontsumitzaileari nola eragingo dion ez dakigun beste aldaketa bat ere izango da: ordainketa egin beharko dutenak produktu horien operadoreak eta merkaturatzaileak izango dira. Kontsumitzaileok egin nahi dituzten eskaintzen arabera kargatuko gaituzte, eta gauza bera gertatuko da petrolio-produktuekin.

» Zer lortu nahi du funts honek?

Trantsizio energetikoaren kostuak energia-sektore osora eramatea da helburua, eta kutsatzen duenak ordaindu egin behar duela dioen printzipioa gauzatzen hasi behar da; izan ere, berriztagarrien kostuari ekarpena egiten hasten diren beste sektoreak dira kutsatzaileenak, hala nola ikatza, petrolio-produktuak eta gas naturala.

Ingurumenaren ikuspegitik, nik funts horri egingo niokeen kritika da kargen banaketa bolumenaren arabera kalkulatu dela, eta ez horrenbeste energia-iturri bakoitzaren ahalmen kutsatzailearen arabera.

Bistan denez, sektore horietan guztietan kontrol oligopolikoak legeria aldatzea zailtzen du. Eta, jakina, ikusi beharko da nola banatzen eta diseinatzen diren konpentsazioak kalteberagotzat jo daitezkeen sektoreentzat. ▲



Los Fondos europeos, nuestra tumba

Video
de la parodia



Para acceder a los Fondos europeos, el Estado español deberá profundizar en la reforma laboral y recortar aún más las pensiones. ¡Mal negocio para la clase trabajadora!



Aldizkari hau papera eta prozedura jasangarriekin egin da / Esta revista se elabora con papel y procedimientos sostenibles

Franqueo itundua / Franqueo concertado

nº 08/129 Zk