

**COMMITTEE OF INQUIRY INTO MONEY LAUNDERING,
TAX AVOIDANCE AND TAX EVASION (PANA)**

TUESDAY 26 SEPTEMBER 2017

* * *

PUBLIC HEARING

**TAX-PLANNING, DO CELEBRITIES AND COMPANIES BREACH EU LAW?
FOOTBALL LEAKS - CATERPILLAR AND BASF**

* * *

| | |
|--------------------|--|
| Kimberly Morris | Head of TMS Global Transfers & Compliance - FIFA |
| Julien Zylberstein | Legal counsel at UEFA |
| Gregor Reiter | Deutsche Fußballspieler-Vermittler Vereinigung E.V. - European Football Agents Association (EFAA) |
| Merijn Rengers | Investigative journalist NRC Handelsblad - European Investigative Collaborations (EIC) |
| Dr. Wolfgang Haas | President Legal, Taxes, Insurance & Intellectual Property - BASF |
| Bastian Brinkmann | Journalist from Süddeutsche Zeitung |

1-002-0000

**IN THE CHAIR:
WERNER LANGEN**

Chair of the Committee of Inquiry into Money Laundering, Tax Avoidance and Tax Evasion

(The meeting opened at 9.05)

1-003-0000

Chair. – Good morning. Before we start with our hearing I would like to make three different remarks in my mother tongue, German.

1-004-0000

Das Erste ist: Der Koordinator der Grünen hat beantragt, dass wir eine weitere Anhörung zu den *Azerbaijani laundromat revelations* organisieren. Wir haben rundgefragt, und die Mehrheit der Fraktionen war dagegen. Ich schlage vor, dass wir dieses Thema noch einmal in unserer angesetzten Koordinatorensitzung am 12. Oktober von 9.00 bis 10.00 Uhr besprechen.

Dann darf ich zu unserer heutigen Tagesordnung sagen, dass wir zwei Blöcke eingeladen haben: zuerst Fußballexperten und dann Unternehmen. Wir haben Caterpillar Belgien eingeladen, und der belgische Direktor hat geantwortet – das Schreiben ist allen Kollegen zugegangen – und erklärt, dass er nicht in der Lage sei und nicht die Funktion habe, die Steuerpolitik von Caterpillar zu erläutern, und er hat in seiner Antwort auch begründet, was Caterpillar in Belgien gemacht hat. Caterpillar habe von 2008 bis 2015 rund 500 Mio. EUR Steuern und *Social Security* in Belgien gezahlt. Das entspreche einer Gewinnbesteuerungsrate von 26 %, und Caterpillar habe keine Subventionen in Belgien für *educational training economical temporary layoff* bekommen, und deshalb sei er nicht in der Lage, zu erscheinen. Das ist äußerst bedauerlich. Wir haben damit nur die BASF, die sich freundlicherweise bereit erklärt hat, heute Mittag im zweiten Teil präsent zu sein. Das heißt nicht, dass die BASF der einzige Fall ist, der damit zu tun hat, sondern wir wissen aus PANA I und LuxLeaks, dass insgesamt 350 internationale Großunternehmen die Chance der Steuergestaltung in Europa nutzen, und wir wollen dies dann heute anhand eines einzigen Falles diskutieren. Ich hatte den Vorschlag, dass wir darüber diskutieren. Das halte ich hier im öffentlichen Teil nicht für richtig, weil wir lieber mit den anwesenden Gästen diskutieren wollen. Aber ich möchte dem Kollegen Bayet von den Sozialdemokraten kurz das Wort erteilen, um als belgischer Abgeordneter etwas zum Fall Caterpillar zu sagen. Keine weitere Diskussion danach.

1-005-0000

Hugues Bayet (S&D). – Monsieur le Président, je voudrais juste témoigner de mon ébahissement par rapport à l'attitude de Caterpillar face à notre commission. On connaissait le manque de respect de ce groupe pour les travailleurs. Pour rappel, dans ma région, à Charleroi, Caterpillar a décidé de licencier 2000 travailleurs le 2 septembre, jour anniversaire des 350 ans de la ville de Charleroi qui les accueille depuis des années. Évidemment, le groupe a fait cela sans prévenir les travailleurs, ni les représentants syndicaux, et sans même prévenir ou donner un petit coup de fil au maire de la ville ou au premier ministre, alors que, vous le savez, la Belgique est un petit pays. Après tout, cela témoigne de ce que représentent 2000 pertes d'emplois pour cette entreprise.

Et aujourd'hui, Caterpillar continue d'adopter cette attitude irrespectueuse et désagréable avec le Parlement européen. Franchement, Monsieur le Président, je trouve qu'ils se foutent complètement de notre commission. Comme vous venez de le dire, la direction belge prétend n'avoir rien à nous apprendre sur les accords pratiqués depuis des années en matière de prix de transfert entre son usine et la filiale suisse. Mais quelle bonne blague! Est-ce que vous y croyez, vous, Monsieur le Président? Quand vous signez un contrat avec un comptable, vous ne pouvez pas dire quels sont les services auxquels vous recourez et combien vous payez?

Quand vous achetez un immeuble, vous ne savez pas non plus ce qu'il y a dans le contrat que vous signez avec votre banquier ou votre notaire? Eh bien, si, vous le savez! Tout le monde ici le sait! Sauf Caterpillar, qui depuis des années, paie les factures à la filiale suisse, mais ne sait pas pourquoi, ou est incapable de nous l'expliquer.

Et mieux, moins de 24 heures avant le début de cette commission, un des responsables européens du groupe a tenu à nous rappeler une nouvelle fois par écrit le montant des impôts payés en Belgique ces dernières années, au cas où nous n'aurions pas compris. Je crois vraiment qu'ils nous prennent pour des demeurés, parce qu'il s'agit évidemment de chiffres publics, de chiffres déjà connus. Mais évidemment, il n'y a aucune précision, pas un mot sur les prix de transfert avec la Suisse, qui faussent évidemment, largement le chiffre d'affaires depuis le début des années 2000. Pas un mot non plus sur les modalités de la délocalisation fiscale des bénéficiaires vers la Suisse, c'est-à-dire, comment, depuis 15 ans, grâce aux prix de transfert, ils ont privé nos budgets publics de millions d'euros qui auraient pu être investis dans l'économie, la santé, l'éducation, le transport modal ou le secteur social, mais qui sont juste restés dans la poche de quelques actionnaires.

Bref, je trouve que c'est vraiment une transparence fiscale à la carte. Je dirais même plus, une opacité fiscale organisée, que je ne comprends pas. Si tout est transparent au sein de Caterpillar, pourquoi aucun représentant de l'entreprise n'est présent devant cette commission? De quoi ont-ils peur? De nos questions, certes, qui auraient pu être dérangeantes, voire désagréables, sur la moralité de la planification fiscale agressive du groupe. Ils sont peut-être aussi plus occupés à se défendre aux États-Unis, dans une enquête qui porte sur les mêmes faits, avec un évitement fiscal de 2,4 milliards de dollars. Mais je trouve que rien ne justifie l'indignité de cette absence. Et je remarque d'ailleurs que BASF a eu la décence, lui, d'être présent.

Alors pour terminer, Monsieur Président, chers collègues, je voudrais tirer trois leçons de cela. La première concerne évidemment l'absence de moralité de cette entreprise qui, en jouant avec nos systèmes fiscaux et sociaux, laisse dans de nombreux États membres une empreinte antisociale indélébile. La deuxième indique que, outre la nécessité absolue d'interdire les licenciements boursiers, il faut détricoter au niveau de l'Union ces prix de transfert vers des paradis fiscaux. C'est un appauvrissement continu de nos États au profit d'entreprises, dont certaines n'ont aucun scrupule en matière fiscale ou sociale (je vais d'ailleurs déposer une proposition d'amendement à ce sujet et j'espère qu'il recevra votre soutien). Et enfin, et je pense que c'est la moindre des choses, je crois que le Parlement doit fermer désormais ses portes à tous les lobbyistes venant de ce groupe industriel. Leur indignité ne devrait désormais leur valoir que notre dédain.

1-006-0000

Der Vorsitzende. – Vielen Dank, Herr Kollege! Wir haben das so vereinbart, dass Sie aus der Sicht eines belgischen Kollegen etwas dazu sagen. Wir werden in unserer Koordinatorensitzung am 12. dann noch mal darüber reden, wie wir weiter verfahren werden. Ich bedanke mich. Ich möchte keine eingehende Diskussion, sondern eine Diskussion mit den anwesenden Sachverständigen und Experten führen.

Ich darf Sie deshalb sehr herzlich begrüßen. Wir kommen nun zu unserer 26. Anhörung. 25 haben wir hinter uns, mit sehr unterschiedlichen Ergebnissen, mit neuen Erkenntnissen, aber auch mit der einen oder anderen Blockade, die nicht zuletzt mit den leider beschränkten Möglichkeiten des Untersuchungsausschusses zusammenhängt. Denn wir haben – was Vorladungen angeht – kein Durchsetzungsrecht. Am Beispiel Caterpillar können Sie es sehen. Wir sind also auf eine Kooperation angewiesen.

Wir haben heute Vertreter von der FIFA, der UEFA, der *European Football Agents Association* und als Journalisten einen Experten von der niederländischen Zeitung *NRC Handelsblad* hier, der Teil dieses europäischen investigativen Zusammenarbeitsnetzwerks ist. Ich möchte sie deshalb alle begrüßen. Zuerst Herrn Merijn Rengers, Journalist beim *Handelsblad*, dann Frau Kimberley Morris, Leiterin der *Integrity & Compliance FIFA TMS GmbH*, dann Julien Zylberstein, Rechtsberater bei der UEFA, und Gregor Reiter, Direktor der Deutschen Fußballspieler-Vermittler Vereinigung e.V. und Mitglied der *European Football Agents Association*.

Ich will kurz erklären, wie wir hier vorgehen. Wir möchten jedem Redner zehn Minuten geben, um seine Sicht darzulegen. Wir haben Veröffentlichungen dazu studiert, und die Kollegen, die hier anwesend sind, sind auch in die Themen eingearbeitet. Anschließend werden wir diskutieren. Zuerst werden die beiden Ko-Berichterstatter, Herr Kofod und Herr Ježek, zu Wort kommen, und dann anschließend die Mitglieder der Fraktionen, die von den Fraktionen benannt werden.

1-007-0000

Merijn Rengers, *Investigative journalist NRC Handelsblad - European Investigative Collaborations (EIC)*. – I am the journalist, but in this case I am one of the many journalists who worked on the project that is called Football Leaks. It is also a book that appeared in a couple of countries, including Germany and the Netherlands. What I will do this morning is briefly walk you through some of the journalistic findings that we made, studying football contracts, football emails, secret football deals, and I will name a few examples of what we discovered.

To kick off: what is Football Leaks? Football Leaks was a whistle-blower website that has existed since 2015. Now it is sleeping, pretty much. On Football Leaks, a group of people revealed secret data from the football industry: from clubs, associations, lawyers – a whole bunch. What happened then: first there were brief revelations, small contracts, bits and pieces. At a certain stage, the people behind Football Leaks decided to work together with a journalistic organisation. At first they came into contact with *Der Spiegel*, a German magazine. *Der Spiegel* said: ‘Ok, if you give us all the data, we are going to work together with news organisations from all over Europe’ – comparable to the way it went with Panama papers, but this is just a different set of news outlets.

We worked together for over half a year in 2016, and then by the end of 2016, we ran quite a few articles in three weeks, publishing all sorts of stories about Doyen Sports, player agents, European soccer in general. The book is a collection of the articles, and we added new findings. The book is written by Rafael Buschmann and Michael Wulzinger from *Der Spiegel* – they are the guys who had the contact with Football Leaks. Then the data were distributed to the other media outlets that were part of the group, which is called European Investigative Collaborations. So it is *Der Spiegel*, it is *NRC Handelsblad*, the newspaper that I work for. it is *Le Soir* from Belgium, *El Mundo* from Spain and quite a few others. I’ll put them in the paper if you are interested.

What did we publish? We had all sorts of stories on this player, on this club, on this deal. To name a few big findings: one was that in late 2014, Cristiano Ronaldo moved EUR 63.5 million to shell companies in the British Virgin Islands. This saved him about EUR 35 million in taxes, and he did this eleven days before changing to Spanish tax law. That’s just one finding. Another related finding was on the coach José Mourinho, who moved EUR 12 million into a Swiss account owned by a British Virgin Island company.

I did a lot of work on the Dutch financial system, which appeared to be used by player agents from South America – Argentina – to channel money from a Spanish club through the Dutch

financial system, using people that appeared to be player agents (but in fact, nobody knew them: they were just random guys), then on to Ireland and Panama. We did a lot of stories on Doyen Sports, which at some stage was a very influential player in the European and global football market. After all the revelations it is off the radar.

I can go on and on highlighting all the small stories, but it is better to summarise few things that we discovered, and I have named four in my speaking notes. The first thing that struck us is what I call an 'inward focus' mentality of professional soccer. When we as journalists were trying to talk to representatives of the football industry, people from the associations and the clubs, the first thing that they always told us was: 'this may be strange in the outside world, but for us this is soccer: this is the way it goes, this is the way we have been doing this all our professional careers. Leave us alone'.

The funny thing is, I am an investigative reporter; people that usually write about sports are sports journalists. They are very close to the soccer industry and they often care more about who is going to be the new trainer, what the next transfer is going to be, but they do not have the distance to see if this is really normal – the tax behaviour or the way the money gets divided. We thought, as investigative reporters, it was not, but the sports journalists had a different view. The second thing that struck us was the lack of authority that you hear back from people in the industry about the associations. When we were talking to players' agents, they would tell us that FIFA have their own problems, there is corruption there. We can do pretty much anything because the regulator is as corrupt as or even more corrupt than we are.

The third finding, which I thought was crazy, is tax mentality. We found out – as did investigations by the tax authorities in various European countries – that the biggest clubs, the biggest players, the biggest player agents, everyone was using tax structures to channel money out of sight of tax authorities. It is an epidemic, at least it was over the period that we were studying. The fourth is the speed at which the football industry is changing and growing. There was a lot of discussion at the time we were writing the book about what's called third-party ownership – that is, who owns a player, who has the right to receive money when a player gets transferred from club A to club B. There was regulation also from FIFA trying to prevent people outside from investing in a player and then owning a soccer player.

So, those are the regulation stories and everything. But nowadays the matter is much bigger. Now the question is: who owns an entire football club? I know one example in the Netherlands, where there is one club that is owned by a Russian guy and nobody really knows who he is, but still he is willing to spend and lose tens of millions of euros a year. Who he is, nobody really knows. He does not come and watch games. The unclarity is still there, but it is just at a much bigger level. If you would like to regulate the industry, you are always trying to regulate something that is not very current any more.

This is really briefly some of the findings that we have. The good thing is that I can ask questions, but I do not have to answer them, I do not have to make regulations, I can just describe what is happening, and as a journalistic effort, I think Football Leaks was pretty good, but it leaves open a lot of questions that maybe here we can come a bit further with.

1-008-0000

Der Vorsitzende. – Vielen Dank, Herr Rengers, für diesen kurzen Überblick. Seit das Buch veröffentlicht wurde, gab es ja weitere Höhepunkte am Transfermarkt. Wenn ich an *Neymar*, der für 222 Millionen zu Paris Saint-Germain gewechselt ist, und an die vielen Folgetransfers denke, auch aus dem deutschen Fußball in den spanischen oder wohin auch immer, in den französischen. Das heißt, das Thema ist hochaktuell, und deshalb freue ich mich, dass Frau Morris, die Experte für das *Transfer Management System* der FIFA, hier ist. Vielleicht können Sie in Ihrer Stellungnahme etwas zum Thema Transparenz, Ownership und zu dem

sagen, was der Kollege gesagt hat: Wem gehören eigentlich die Spieler, die Transfersummen, die Klubs etc.? Was hat die FIFA dort getan?

1-009-0000

Kimberly Morris, *Head of TMS Global Transfers & Compliance - FIFA*. –Thank you, Chair, and thank you also to the committee members for their invitation to attend today’s hearing, to address you and to explain the work that FIFA does. Thank you also to the PANA secretariat for organising today’s meeting.

You should have before you two documents. The first is the eight-page information note setting out FIFA’s measures to enhance transparency, accountability and integrity, as well as the measures taken by FIFA at the level of governance of the game, to enhance transparency, control of financial flows and accountability.

You should also have a copy of the most recent report published by FIFA TMS, called ‘Big 5 Transfer Window Analysis.’ This is the summer registration period data and analysis covering international transfers involving the big 5 clubs: England, France, Germany, Italy and Spain. For those of you who do not have a copy of the report, it is available for free download at fifatms.com, as well as some other reports that we publish, most notably the GTM report, published each year, which covers the transfer activity for the entire year.

I have received two written questions in advance of my attendance here today and I will address those questions in my opening remarks. FIFA is football’s world governing body. We govern and support football worldwide. There are 211 member associations of FIFA, not only UEFA (the Union of European Football Associations) countries but countries in AFC (the Asiatic Football Confederation), OFC (the Oceanic Football Confederation), CAF (the Confederation of African Footballing Nations), Concacaf (the Confederation of North, Central America and Caribbean Association Football) and Conmebol (the South American Football Confederation).

So we have a duty to provide stable and sustainable foundations for the game across the globe, which is a big job. We are committed to good governance, transparency and integrity. My comments here today will focus on the role of FIFA as a global regulatory body in connection with the movement of professional male football players, and also the protection of minors, both boys and girls.

The basis of good governance starts with the transfer of players, and it starts with the FIFA Regulations on the Status and Transfer of Players. These regulations set out global and binding rules: the laws of the game and, concerning the status of players, their eligibility to participate in organised football and their transfer between football clubs belonging to different football associations.

By way of an example, a Brazilian player who moves to Europe, firstly to a country like Belgium, and then to Italy or to Spain. The objectives of the regulations are to protect the integrity of sporting competitions and to protect those involved in the game. Like any law, these regulations are not static, but are reviewed and amended to reflect what is happening at a global level in the sport.

In 2007, as a result of a FIFA task force called ‘For the Good of the Game’, FIFA established a technology platform called the transfer matching system. This is an electronic platform available 24/7, used by all our – now 211 – member associations (in 2007, when the platform was set up, there were 209 member associations) and over 7 000 professional football clubs all over the world. The football clubs in the member associations must process their international football transfers through this technology platform.

In accordance with the FIFA Regulations, there is a particular additional set of rules, called Annex 3, which sets out and prescribes what the clubs in the member associations must do when they are involved in a football transfer. The clubs and associations must take certain steps. The football clubs must upload certain documents for transparency and they must also make some declarations in the system, which I will explain.

The whole objective, or goal, of the system is to increase transparency, accountability and this idea of integrity – something that is whole and complete. The documents that are uploaded by, generally, the engaging club, the club seeking to engage a player or the player identification, the employment contract, the transfer or the loan agreement, or, in the case of a transfer which is a free transfer, proof that the player is no longer engaged with his former club.

In addition to uploading these documents, there are various details that the clubs have to enter in the system. These include the remuneration, or the salary and bonus payments paid to the player, the amount of transfer compensation, including sell-on fees, the names of any intermediaries – both intermediaries who act on behalf of the club and those who act on behalf of the player. In connection with information about intermediaries who act on behalf of the club, the clubs must also declare how much money is paid to that particular intermediary.

The clubs must also enter their banking details into the system and ultimately, when the transfer is completed, the clubs must upload proof that payment has been made to the club in question in connection with the transfer.

Like any technology system, or like any system where you have a law in place, running compliance is also a very important task. This is something that FIFA takes very seriously and does on a regular basis. We run a series of compliance activities and all of the information uploaded into the system, both ensuring that the documents are what they say they are and also that the information matches. We work, therefore, to ensure not only that the transfer is complete, but also that it is accurate and it describes what it is meant to describe, always in accordance with the FIFA Regulations.

When non-compliance is suspected, we proactively contact clubs or member associations, asking them to correct their non-compliance, providing them with an opportunity to respond and requesting that they comply. When there is failure to comply, or when there is a clear breach of the FIFA Regulations, sanctions are imposed.

These are imposed either at the level of FIFA TMS compliance, up to CHF 14 000, or, in the event of a more systemic breach, the matter is heard by the FIFA Disciplinary Committee which imposes sanctions, which can include a transfer ban. Some of you may be familiar with the transfer ban imposed on clubs in Spain in connection with the improper movement of minor players, as well as clubs even here who have breached the third-party ownership rules. These sanctions can include high monetary penalties as well as transfer bans.

Access to the platform is something which we take very seriously and which is restricted, so not everybody has access. We have a number of inquiries, often from journalists and other members of the public who wish to have access to the system. This access is restricted to employees of clubs and member associations only.

Access is only given once we have done thorough background checks on the individuals who seek to have access to the system. They also have to declare that they are an employee of a club or a member association. They cannot be an intermediary, formerly known as a player agent. Before having access we also, in addition to conducting a thorough background check, make sure they have computer skills, speak one of the four FIFA languages, and have

received training by a prior user of the system or by FIFA ourselves. They must also sign a declaration of confidentiality and due care.

Training and support is also important for FIFA, and each year we run conferences in four locations across the globe, inviting TMS users to attend and learn about changes to the regulations, upgrades to the system and generally how to improve compliance with the FIFA transfer regulations. In addition to this in-person face-to-face training, we have an online help centre which is embedded in the system, we send monthly newsletters to our users and we provide email and telephone support 24/7 in the four FIFA languages. As a piece of technology, TMS has a number of modules or functionalities.

One of these is the minors module, which is used by member associations who wish to register a minor who is not a national with their country. These are looking at registering players who are under the age of 18. As you may know, FIFA has a prohibition against the movement of minor players.

However, certain exceptions to this rule, which are set out in Article 19.2, have been established by FIFA through jurisprudence, and the process by which FIFA monitors and manages these movements of minor players is described in Annex II. Before a minor can be registered in a new association, his application must be made by his new member association in the transfer matching system. Documents are required to be uploaded and these documents are then reviewed by a case handler at FIFA. The matter is passed to a judge of the FIFA player status committee, who either approves or rejects the application. Again, promoting transparency, accountability and integrity.

Before moving on to talk about TPO – I notice, Chair, that I have run over my ten minutes, perhaps you will permit me to continue for a few more minutes – I want to highlight that, in furtherance of this goal of transparency, accountability and good governance, FIFA has developed something called the DTMS, the domestic version of the international transfer matching system. The KNVB (the Dutch Football Association) was an earlier adopter of this system and has been using the system since 2014. This technology is available to the member associations at a domestic level to help them ensure good governance with the domestic transfer of the movement of professional football players.

Third-party ownership (TPO): after a consultative process with stakeholders from across the globe, FIFA adopted a ban on TPO, which took effect on 1 January 2015. This ban had a transition period between 1 January and 1 May 2015. The decision was communicated by way of a circular letter to the member associations. In addition to the circular letter, a number of amendments were made to the regulations.

I talked at the beginning about how it is a law which changes, and this is an example of the changing law. A new Article (Article 18ter) was implemented, which explained the prohibition, defined what a third party is, and also ensured that, for transparency, clubs who had signed a third-party ownership agreement or who were going to sign one during this transition period must upload that agreement in the transfer matching system. Up to 1 May 2015, clubs and member associations from all over the world uploaded third-party ownership agreements they had entered into, into the transfer matching system and over 6 500 of these agreements were uploaded.

There was also then a change to the system itself, as a result of this new law which FIFA imposed. This was that every time a club enters into the engagement of a player they must make a declaration, either positive or negative, in the system, indicating whether there is third-party ownership in connection with the movement of a player. If they indicate there is

no third-party ownership they must upload a declaration signed by the player himself and signed by the former club, guaranteeing that there is no third-party ownership.

As I explained earlier, with respect to compliance activities, we also run compliance on this step as well. As a result of our compliance activities, we have opened a number of investigations against football clubs all over the world, asking them to explain agreements they may have entered into which may be deemed to be third-party ownership agreements.

In a number of cases, the FIFA disciplinary committee has sanctioned clubs for breaching the regulations, clubs have received monetary sanctions, as well as transfer bans, and these have been available through the FIFA media channels to the press. So these act as a strong deterrent for clubs who wish to enter into these third-party ownership agreements, explaining to them that, if they seek to do, so there will be consequences.

I think that is the answer to the first question and I see that the Chair has indicated that the time is up, so perhaps I will leave the second question which has been posed in writing to the discussion part of the session.

1-010-0000

Der Vorsitzende. – Vielen Dank, Frau Morris. Sie haben uns ja umfangreiche Unterlagen zur Verfügung gestellt, die das System erläutern. Die Frage, die nachher auftauchen wird, lautet: Wer kontrolliert das, wie effektiv ist das, und wo sind Lücken? Das werden wir nachher fragen.

Ich darf jetzt als nächstem Herrn Julien Zylberstein das Wort erteilen. Er ist Rechtsberater der UEFA und möchte uns über die Maßnahmen der UEFA zur Steigerung von Integrität und Transparenz im Fußballmarkt Auskunft geben.

1-011-0000

Julien Zylberstein, Legal counsel at UEFA. – First and foremost, I would like to stress that, given the large scope of financial transactions which are involved, and given the role played by football today, we believe it is fair for there to be some degree of scrutiny exercised by public authorities at all levels, and in particular by the European Parliament, which is the only directed-elected body of the European Union. So we welcome this initiative by the PANA Committee.

My name is Julien Zylberstein. I am a senior legal counsel at UEFA, with premier responsibility for the EU and stakeholder matters. Although I am a French national, I will try to continue and speak in English.

UEFA, as you know, is the governing body for football in Europe. This is an important responsibility, it is a crucial responsibility, it is a great responsibility. And it is an even greater responsibility because football today is facing a number of challenges which require a common effort by all its stakeholders.

I am thinking in particular about the risk of corruption, financial instability, broader threats to the integrity of competitions and sporting imbalance. The nature of these challenges is such that they require a firm response by the stakeholders, a response that will preserve and enhance the ethics of sport, a response that will promote good governance and a response that will ensure a positive future for sport. As far as we at UEFA are concerned, we have taken concrete measures to bring transparency into financial transactions in football.

In 2010, we introduced the financial fair play regulations. Financial fair play is perhaps amongst the most ambitious regulatory initiatives ever taken by a sports body. Seven years

later, I think it is fair to say that financial fair play has greatly improved accountability in club football management. Likewise, financial fair play has stabilised club finances.

By way of example, in 2010 football clubs in Europe had accumulated EUR 1.7 billion in losses. EUR 1.7 billion in losses were accumulated by football clubs in Europe in 2010. Five years later, in 2015, these losses had dropped to just over EUR 300 million. So, between 2010 and 2015, in five years, losses accumulated by football clubs in Europe dropped from EUR 1.7 billion to just over EUR 300 million, thanks to Financial Fair Play.

But that is not all. Roughly at the same time, we took a very strong stance against TPO, the third-party ownership of players that my colleague, Kimberly, introduced you to. This strong stance that UEFA took against TPO eventually led FIFA to ban this practice at worldwide level.

Having said all this, we must admit that the extent of UEFA's influence or jurisdiction over other matters may be limited. Tax evasion through, for example, the offshore payment of image rights, is one of these areas where our sphere of control is limited. Of course, we must find ways to bring – and we must be innovative in bringing – more transparency to the industry of football, but national tax regimes, and their scope, fall outside our jurisdiction.

Yesterday, while travelling here to Brussels, I was reading a document prepared by the European Parliamentary Research Service on state aid in sport. This document provides that preferential tax treatment is, indeed, a matter that falls within the jurisdiction of the European Commission to police, under Articles 107 and 108 of the Treaty on the Functioning of the European Union. That is something that the European Commission has done on quite a few occasions, and recently with regard to a few prominent professional football clubs based in Spain.

To conclude, I would like to say that UEFA is always committed to cooperating with the EU authorities. We have engaged in a fruitful and constructive dialogue with the institutions of the European Union. For example, this dialogue enabled us, in 2014, to enter into an arrangement for cooperation with the European Commission that is unique in its kind.

Another example of our commitment to enter into dialogue and to work together with the EU is the opening of a permanent representative office of UEFA here in Brussels, on the rue d'Arlon. Funnily enough, this office was opened on the day the European Parliament adopted its resolution on sport, the Takkula report. When you look through Mr Takkula's report you realise that on many matters related to sport, the European Parliament and UEFA share the very same philosophy.

1-012-0000

Der Vorsitzende. – Vielen Dank, Herr Zylberstein. Ich möchte sagen, dass wir hier offen diskutieren, es ist ja eine Anhörung. Unsere Schlussfolgerungen und die Gespräche mit der Kommission – was umgesetzt werden kann – folgen zu einem späteren Zeitpunkt. Wir haben auch den Kommissionspräsidenten einmal hier gehabt, den Steuerkommissar Moscovici zweimal in der Anhörung, und die für Geldwäsche zuständige Kommissarin Jourová war ebenfalls zweimal hier. Ich darf nun Herrn Gregor Reiter das Wort erteilen, der Direktor der Deutschen Fußballspieler-Vermittler Vereinigung und gleichzeitig auf der europäischen Ebene tätig ist.

1-013-0000

Gregor Reiter, *director of the Deutsche Fußballspieler-Vermittler Vereinigung e.V. – European Football Agents Association.* – Thank you very much, members of the PANA Committee, for the opportunity to present our views of the agent regulations and intermediary works to you today. Before I start, I would like to introduce our organisation, since compared

with UEFA and FIFA we are the newest kid on the block and maybe not everybody knows who we are.

We are a non-profit organisation founded in 2007, located in The Hague, in the Netherlands, and we are headed by a five-member board consisting of five different Member States. Actually four of our board members are from the big five leagues in Europe, with the only exception that we don't have a board member from Spain. That's the only big league missing in the board of EFAA. As a permanent guest we have Marcos Motta, a gentlemen representing the Brazilian Agents Association and two general managers, of which I happen to be one.

There are 17 members in total that make up EFAA. 12 of these members come from the European Union, five come from non-European Union states, with two members coming from South America: the Brazilian Agents Association and the Argentinian Agents Association.

What was the reason behind founding EFAA? The reason was quite simple: the White Paper on the Future of Sport in the European Union. This was published in 2007, as you probably all know, and deals in some aspects with the profession of agents and with the transfer of athletes, especially football players, within the European Union. And this White Paper did address some serious malpractices taking place within and around the transfer of football players. It also addressed agents in that matter, quoting that there were reports of bad practices in the activities of some agents, which have resulted in instances of corruption, money laundering and exploitation of under-age players. Since there are many agents working within the European Union in football and working all over the world, some of these agents took that White Paper on sport quite seriously and said: yes, these practices are a reality, and yes, these practices need to be tackled, and the agents need to be one of the people working on helping to abandon these malpractices. This is the reason why EFAA was founded.

What are EFAA's goals? EFAA's goals are that through self-regulation, we want to form or introduce and maintain a high standard of professionalism in the agents' business, clarity, regulatory control in the profession and of player agents within the football family. There are three main aims that EFAA has, which we want to achieve. One is a continuous education of agents. From our point of view it is absolutely necessary that the quality of the agents is improved, that they know what they are doing, that they know about the regulatory framework that they're working within, not only coming from FIFA and UEFA, but also on a national level. Because, as you will know, there are quite different national levels when it comes to the job placement industry.

What we need is a higher level of transparency, especially when it comes to the flow of money. Because if you follow the money, it will usually lead you to the people that are behind the malpractices that have been addressed by the EU White Paper on sport. And, of course, a big issue for agents as well as clubs and associations is the protection of minors. We are all of the opinion that the current regulatory framework is not efficient enough to protect minors from being moved around the world for no other purpose than to make money.

What is the current situation that we are facing? In 2015 FIFA introduced regulations on working with intermediaries and thus abandoned the former licensing system. According to a statement of Michael Villiger, a director of legal affairs at FIFA, at a EU workshop here in Brussels in 2009, the radical change was necessary because 70% of the transfers under the old system were done by non-licensed agents who could not be sanctioned by FIFA. If that number was true, FIFA could have sanctioned clubs and players working with non-licensed agents and thus helped strengthen the former licensing system. Unfortunately FIFA decided to open the market to player agency completely by abandoning the old licensing system. The regulations on working with intermediaries, as understood by FIFA, are only a framework to

be applied by the FIFA Member States. This leads to diversifying the rules within the EU itself, making it extremely difficult, not only for agents, to work within the EU but also making it extremely difficult to track the malpractices I spoke about earlier.

Just to give you a short overview of the range that we're facing within the EU as of today: if you work in France as a player agent, you still need a licence. If you want to obtain a registration in Spain, you need to conduct an interview – by the way, in Spanish, which is quite difficult for most of the people working and living outside of Spain. If you work within the United Kingdom, you receive your money through a clearing-house system. Fortunately, now the Italian rule that only a resident of Italy could be registered as intermediary has been abandoned after protests from, among others, the Italian Agents Association and EFAA.

The current problems in the field of intermediaries – which are lack of transparency, lack of quality and lack of protection of minors – are further deepened by different governmental regulations on the level of national Member States. This is just to give you a short overview of the new regulations implemented in six different EU Member States. I want to draw your attention to the fact that the payment issue of agents varies from the recommended 3% to 10% in England, Spain and Italy and 10% maximum remuneration in France. You need different kinds of documents – I said that you need a licence in France and interview in Spain. And, last but not least, in order to work in these six countries, you now need to pay EUR 3 800 per year. Under the old system, you could have worked in those six countries by paying EUR 500 once.

What is EFAA's approach? EFAA's approach is that we offer our cooperation and expertise as a collective body of agents to battle malpractices in football. We urge our member associations to adopt codes of conduct which go beyond the current FIFA regulations. Germany and the Netherlands have done so in 2017, the Czech Republic is currently working on their national code of conduct, and all other members must follow suit in 2018. In part, the national associations have been accepted by the National Football Association as equal partners. That is the case in Germany, the Netherlands and the Czech Republic.

Just a brief overview of the situation in Germany: on 10 February 2016 the German Football League, the German Football Association and the German Football Agents Association signed a memorandum of understanding in which the DFV was accepted as an official partner by both the DFL and the DFB, which was concerned with the agent question. After the DFV introduced their code of conduct in 2017, the parties of the MoU opened negotiations to establish a long-term relationship based on a firm contractual relation between those three parties. One of the commitments of all partners is to safeguard the game of football and to find a balance between the economic side and the emotional side of the game.

The collaboration in Germany has already led to a deeper understanding of the individual positions. All three organisations are already working together to introduce more transparency and more quality into the field of football agents. Currently they are working on joint guidelines for the consultation of football players in order to establish a best-practice scenario, and we are also working together to enhance the protection of minors.

On the international level, the DFL, DFB and DFV are willing to accept the national registration of every other intermediary coming from a country that has similar regulations on a similar standard. The first talks between the Dutch and the German associations have already taken place.

Let me use the last seconds of my ten minutes to briefly give you a short overview, because both UEFA and FIFA talked about TPO, about the payments of agents. Agents are paid – just like any other job placement agents – based on a percentage fee deriving from the annual

gross income of the player. Agents do not take – because it is forbidden, it is prohibited by FIFA – shares of transfer fees, which are being paid between clubs only.

I know I have overstepped my time here, but just as a closing remark. Agents are not all crooks, although it always sounds like we are. 95% of transfers are done correctly and according to the rules and regulations. Most, if not all, agents pay their taxes. Most, if not all, agents provide employment to their employees in various countries and are a serious part of the business, and we would like to offer our collaboration in helping to keep it that way.

1-014-0000

Der Vorsitzende. – Vielen Dank, Herr Doktor Reiter. Ich glaube, Sie haben die Probleme, die da sind – auch was die unterschiedliche Handhabung der Vorschriften angeht –, deutlich gemacht. Dass Sie eine relativ große Aufgabe haben, ist mir klar geworden. Niemand unterstellt, dass sich ein Teil dieses gesamten Marktes betrügerisch verhält, sondern wir wollen aufklären, was zu tun ist, um Transparenz und Steuerehrlichkeit zu erhöhen. Das ist unsere Aufgabe hier. Wir werden Vorschläge dazu erarbeiten, und ich möchte jetzt nicht kommentieren, sondern gleich die Runde der Kollegen eröffnen. Normalerweise haben wir Fünf-Minuten-Slots: eine Minute Frage und vier Minuten Antworten. Ich wäre dankbar, wenn die Kollegen ihre Fragen auch personalisieren und angeben würden, an wen sie sie richten.

1-015-0000

Jeppe Kofod (S&D). – Thank you so much for this presentation. For all of us who love football it was very painful to see what was going on in the world of football, when it comes to tax dodging and so on.

Cristiano Ronaldo was revealed to have moved EUR 63.5 million into shell companies in the British Virgin Islands, saving EUR 35 million in taxes. In another famous case, Lionel Messi was found guilty of having defrauded the Spanish state of EUR 4.1 million through the use of tax havens. He was sentenced to a 21-month suspended jail sentence. So I would like to ask the representatives of UEFA and FIFA: what specific new procedures have you have implemented to discourage such action? That's my first question.

Following Messi's tax fraud conviction, FC Barcelona, for example, launched a support campaign for Messi with the hashtag 'WeAreAllLeoMessi.' The site is still active on FC Barcelona's web page. So I'd like to ask the representatives from FIFA and UEFA for an official response to that type of campaign. Is this campaign representative of the values and ideals of UEFA and FIFA? You advocate – and I think quite rightly so – fair play. Should you not also fight for fair tax? And I would like to hear what kind of specific measures you've taken vis-à-vis FC Barcelona, for example.

And finally a question to Mr Rengers on the issue of image earnings. Can you elaborate a little bit on how big the problem still is in that field? Is it reported or are there a lot of structures around this, which are still very secret? We heard UEFA saying it is not really their jurisdiction to deal with it. So I really want to know how big the problem with this is still today.

1-016-0000

Julien Zylberstein, Legal counsel at UEFA. – Although under the rules of French *galanterie* Kimberly Morris should really speak first, I will take the question. I'm going to say again very clearly that we believe that tax evasion is a clear threat to the social values of football and of sport. And we're talking today about football but not sport as a whole, and no economic sector is immune from the threat of tax evasion. It's a threat to the social values of football, but it is also a threat to the regulatory framework of our sport and it is a threat to the broader integrity of competitions.

Having said all this, I believe, again, that it is really a matter for tax agencies to intensify their controls over footballers and their companies. It has to be clear that if one commits tax fraud, then he, she or it will have to face the consequences of such fraud. So, cooperation between financial investigators and tax authorities is really essential so as to fight this threat more effectively.

I'd like to add that we would, of course, support any required cooperation with public authorities, just as we have called for a more structured cooperation between sports bodies and public authorities in other areas, such as the fight against match-fixing, the fight against violence and hooliganism, the fight against doping and the fight against discrimination.

So, cooperation between public authorities and sports bodies might also constitute an element of a solution for tackling this better.

1-017-0000

Jeppe Kofod (S&D). – Sorry, Chair. I think he didn't answer my question – I'm really sorry for that – on the FC Barcelona issue.

1-018-0000

Der Vorsitzende. – Zumal der UEFA-Präsident am 20.7. noch gesagt hat, dass er für jede Form der Reform offen ist, um das Spiel fairer und transparenter zu machen. Jeppe, wiederholst Du nochmal kurz den Sinn Deiner Frage?

1-019-0000

Jeppe Kofod (S&D). – I asked specifically on the case of Messi and also FC Barcelona. They still have this campaign hashtag 'WeAreAllLeoMessi' going on, and I think it is not about cooperation with authorities, it is about values and what practices you as UEFA advocate with the clubs in Europe. And I think what is going on here, after he was sentenced, is very questionable, OK?

1-020-0000

Julien Zylberstein, Legal counsel at UEFA. – In line with these developments and many other developments, we will continue to promote healthy financial management through more financial transparency and through, once again, an effective regulatory framework and effective measures at all levels.

1-021-0000

Kimberly Morris, Head of TMS Global Transfers & Compliance - FIFA. – I would echo the comments of my colleague. I think it is important to distinguish the role of FIFA, and I speak for the role of FIFA. The governance efforts that we undertake are with the movement of professional players and with the protection of the game, not with respect to tax paid by individual players.

This is something which maybe falls to the tax authorities at a national level, recognising that the FIFA rules are at a global regulatory level. So certainly, as my colleague has indicated, that is something which is more within the purview of the tax authorities.

With respect to the website that you are speaking about in particular, to answer that question, I am not sure whether, as the world governing body, FIFA would be able to take any step with respect to that.

1-022-0000

Merijn Rengers, Investigative journalist NRC Handelsblad - European Investigative Collaborations (EIC). – The question was whether it is big or small, and what kind of structures are being used, right?

First of all, the structures are all for image rights, because the wages that the players receive are more easily taxed, and that is a national thing. The problem with image rights is that they

truly are global: big players have sponsors from all over the world, and it is a question of where they register their copyrights and image rights.

The biggest players have all built such structures, in the period that we studied at least. If Ronaldo and Messi do it, then all the smaller players also do it, and they also copy their structures. You had a bunch of guys around Real Madrid that had the same type of tax structures. It depends on which advisor you have, but all the big players were using stack structures, some legal and some not so legal. It was an epidemic until last year. I do not know how it is now, but it was a big struggle for the tax authorities.

Tax authorities are national and image right structures are global: it is a question of determining where somebody is receiving his money, where it comes from. That is really difficult, but our main finding was that everybody was doing it.

1-023-0000

Der Vorsitzende. – Vielen Dank. Die Fragen werden ja noch spezifiziert. Der UEFA-Präsident hat gesagt: „*We are open to any and all reforms that would serve the good game*“. Das ist eine sehr weitgehende Zusage.

1-024-0000

Petr Ježek (ALDE). – The amount of money involved in sport, and especially in soccer, is huge, and clearly there are sophisticated ways in which to try to avoid taxes. It seems that gone are the days when a sort of pioneer, the tennis player Björn Borg, just simply moved to Monaco in order not to be taxed on his – at that time – modest earnings in his own country. I wonder whether at the present time we are up to the task.

Ms Morris spoke about sanctions. I wonder how often you apply them or whether you have any statistics because, in my view, it says a lot about how self-regulation works.

My other question is on the database. To what extent, and in what manner, do you share it with the tax and law enforcement authorities? Do you also have any statistics or wider information on this?

1-025-0000

Kimberly Morris, Head of TMS Global Transfers & Compliance - FIFA. – That is a good question. The first question concerns cases that we have opened and sanctions that have been applied.

I don't have those statistics here with me today, but I can say that, generally speaking, the number of cases, certainly on the transfer matching system, opened is almost 1 200 cases a year. Of the cases that are open for both technical and more systemic breaches, about 80% of them are closed upon compliance. And then there are sanctions which are given both on a monetary framework and at a greater level.

On third-party ownership, which is one of the issues that we are talking about today, I can tell you that there have been a number of sanctions. The most recent one involved the Belgian club FC Seraing, which received a financial sanction as well as a transfer ban for multiple registration periods.

The regulatory framework – the compliance framework – has been ongoing for a number of years, certainly since the system has been in place and prior to that in terms of the disciplinary sanctions that have been given under the FIFA disciplinary code. Sanctions are far-reaching and can range up to 1 million Swiss francs per offence.

In terms of cooperation with tax authorities, we would of course do that when ordered to do so. I can tell you that, in the five years that I have been involved, we have had inquiries that

have been made by tax authorities, mostly from South America. In those cases we have responded to them, but certainly we would cooperate with them in the event that we were required to do so by a Swiss court.

Obviously the information that resides in the system is confidential. We also have, and adhere to, Swiss data protection laws, so the information that resides, with respect to player identity, employment contracts and transfer agreements, is confidential. We have our own confidentiality and data-protection rules that we must follow, and we do so. I think that is the answer to the question.

1-026-0000

Der Vorsitzende. – Vielen Dank, Frau Morris. Herr Dr. Reiter, wollen Sie etwas ergänzen, was die Praxis angeht?

1-027-0000

Gregor Reiter, Deutsche Fußballspieler-Vermittler Vereinigung e.V. – European Football Agents Association (EFAA). – Was die Statistiken angeht – ich hatte das ja eingangs in meinen Ausführungen erwähnt: Die FIFA hat unter anderem eine Statistik herangezogen, um zu erläutern, warum sie das bestehende Lizenzierungssystem für Spielervermittler abgeschafft hat. Sie stellte damals – oder stellt heute immer noch – die Behauptung auf, dass 70 % der Transfers unter dem alten System eben von nicht lizenzierten Spielervermittlern durchgeführt worden sind. Wenn Sie sich die tatsächlichen Zahlen für Sanktionen angucken, die es in der gleichen Zeit gegen Vereine und Spieler gegeben hat, die man hätte sanktionieren können: null. Wir haben seit 2007 immer bemängelt, dass eines der großen Probleme im internationalen Fußball, auch im nationalen Fußball – ich kann den DFB an der Stelle leider nicht ausnehmen – das Problem ist, dass eben nicht sanktioniert wird und dass eben die Regeln, die da sind, nicht durchgesetzt werden. Ich kann Ihnen noch ein Beispiel aus Deutschland nennen: 2008 hat der Klub TuS Koblenz einen Spieler aus Kroatien mit Hilfe eines nicht lizenzierten Spielervermittlers verpflichtet. Eine deutsche Sportzeitschrift hat die entsprechenden Rechnungen, die dieser Spielervermittler an den TuS Koblenz gestellt hat, veröffentlicht, und zwar mit Buchungsvermerk des TuS Koblenz, wo also drinstand, dass der TuS Koblenz diese Rechnung gegen geltendes FIFA-Recht, gegen damals geltendes DFB-Recht bezahlt hat. Wir haben den DFB angeschrieben und gesagt: Jetzt mach doch endlich mal etwas gegen diesen Klub und gegen diesen Spieler, setz doch mal Deine Regularien durch. Die Antwort des DFB war schlicht die: Na wir können es ja nicht beweisen. Ja also ich weiß nicht, was da – ich bleibe mal bei diesem alten Beispiel aus 2008 – noch gefehlt hat, um es zu beweisen. Aber zusammengefasst ist unser Eindruck, dass zumindest in den Jahren 2007 bis 2012 der Sanktionsdruck von der UEFA, der FIFA und auch vom DFB äußerst gering war.

1-028-0000

Der Vorsitzende. – Okay, vielen Dank. Also in Koblenz, das ist meine Heimat. Ich bin zwar kein Mitglied in diesem Klub, aber ich weiß, dass nach der Geschichte das gesamte Präsidium des Vereins zurückgetreten ist. Immerhin!

1-029-0000

Juan Fernando López Aguilar (S&D). – Todas las sesiones de trabajo de esta comisión de investigación sobre los papeles de Panamá han resultado interesantes. Pero seguramente muy pocas tanto como esta, porque estamos investigando cómo combatir el fraude fiscal y en esta sesión estamos hablando de fútbol, que mueve cantidades estratosféricas y produce casos escandalosos de fraude fiscal en los que se mezclan, no solamente la enormidad del dinero, sino la red de asesamientos especializados, grandes bufetes de abogados, para desviar esas cantidades a través de sociedades pantalla acumulativas y en cadena hacia paraísos fiscales.

Por lo tanto, aquí han salido los nombres que todos tenemos en mente, pero hay un elemento que lo empeora todo: la impunidad absoluta, incluida la sociológica. Porque, si la sociedad europea ha desarrollado una conciencia viva contra el fraude fiscal y lo depura con especial

crueldad en la política a justo título, sin embargo no ha conseguido construir una conciencia fiscal contra la enormidad del fraude en el mundo del fútbol. Por el contrario, hay casos escandalosos de complicidad sociológica con los grandes defraudadores y, si la política depura al defraudador, en el fútbol no hay nada parecido. Por el contrario, el defraudador consigue no solamente salirse con la suya sino seguir jugando y ser celebrado socialmente.

La pregunta, por tanto, va dirigida a la señora Morris, que ha expuesto el punto de vista de la FIFA, la organización de mayor alcance geográfico. ¿Qué se puede hacer desde la FIFA, no solamente para incrementar la conciencia contra el fraude a través de los códigos de buenas prácticas sino la depuración? Del mismo modo que el jugador que juega contra el reglamento o se dopa es puesto fuera de la competición, ¿qué se puede hacer para depurar, para introducir mayor rigor jurídico porque la otra parte nos tocará a la Unión Europea y a las leyes que debemos poner en marcha, para depurar con mayor rigor jurídico a los jugadores que defraudan masivamente, como son los casos que se han comentado en el documento que se acompaña?

1-030-0000

Kimberly Morris, *Head of TMS Global Transfers & Compliance - FIFA*. – Regarding the awareness, I think that the introduction of the transfer matching system is the first step, because the clubs themselves have to disclose the amount of money which is paid to the players.

If you are asking when we started to collect this information, it has been collected since 2010. Now we are seeing a seven-year period where the clubs themselves are declaring the amounts of money paid to the players. This is something which is certainly more transparent, and there is this move towards accountability in terms of that.

To a certain extent, FIFA is the collector of this information because it is up to the clubs to accurately disclose what the player is being paid. The player himself does not have access to the transfer matching system. It is down to the clubs to identify how much money is paid to the player and then to validate that with the employment contract which is uploaded.

The first step has been taken, and the second question is then whether or not there ought to be some declaration of how much tax a player has paid or should pay, and this varies from jurisdiction to jurisdiction. When you are dealing with 211 countries, obviously there are tax regimes which are different in all of those jurisdictions.

In terms of the regulatory framework, the move to prohibit third-party ownership is a first step that FIFA has taken to ensure that the money stays within the clubs. I am sure that, moving forward, there will be other opportunities to further discuss any additional changes that should or ought to be made to the regulations.

1-031-0000

Gregor Reiter, *Deutsche Fußballspieler-Vermittler Vereinigung e.V. - European Football Agents Association (EFAA)*. – Da Sie ja auch die Spielerberater und die Agenten direkt angesprochen haben: Also ich denke, eines ist klar: Steuerhinterziehung darf man nicht tolerieren, ob sie im Fußball vorkommt oder sonst wo, daran kann überhaupt gar kein Zweifel bestehen. Und ich wehre mich auch so ein bisschen dagegen, jetzt den Fußball nach dem Motto hinzustellen, er bestehe nur noch aus Steuerhinterziehern und Kriminellen. Das tut er nicht! Der Fußball hat sicherlich eine gesellschaftliche Verantwortung. Derer muss er sich bewusst werden. Ja, auch wenn Reinhard Grindel, der Präsident des DFB, mal gesagt hat, der Fußball sei nicht politisch, ist das insofern eine ganz interessante Aussage, als Reinhard Grindel bis Sonntag im Deutschen Bundestag gesessen hat. Natürlich ist er politisch und natürlich muss er sich auch seinen gesellschaftlichen Verantwortungen stellen.

Von daher ist die vorherige Frage Ihres Kollegen hinsichtlich dieser Webseite, die der FC Barcelona da für Lionel Messi aufgetan hat, natürlich ein ganz entscheidender Punkt. Wenn der gute Mann Steuerhinterziehung begangen hat und dafür bestraft worden ist, kann man nicht hinterher hingehen und sagen: Wir solidarisieren uns mit einem Straftäter. Er hat Steuern hinterzogen. Punkt. Aber es ist aus meiner Sicht kein spezifisches Fußballproblem, sondern ein gesellschaftliches Problem.

1-032-0000

Pirkko Ruohonen-Lerner (ECR). – Arvoisa puheenjohtaja, monet jalkapalloammattilaiset ovat keskittyneet elämässään pääosin muihin asioihin kuin koulutuksen hankkimiseen sijoitustoiminnasta ja henkilökohtaisen omaisuuden hallinnasta. Toisin sanoen sekä maalaisjärki että viime aikojen tietovuodot ovat korostaneet agenttien ja organisaatiokulttuurin merkitystä ohjausvaikutuksen ja esimerkkien antamisen kautta. Tämä ei tietenkään tarkoita, että kiinnijääneitä ammattijalkapalloilijoita pitäisi vapauttaa vastuusta, mutta silti neuvonantajien ja yleisen kulttuurin merkitys on kiistaton. Vastuullista kulttuuria pitää tukea kaikilla tasoilla.

Haluaisin kysyä herra Reiterilta, miten kovatuloisia pelaajia edustavat agentit hankkivat ja rakentavat osaamista neuvoakseen pelaajia talousasioissa? Onko tähän jotain tiettyä kaavaa, mitä suurin osa huippuagenteista seuraa? Jos ei ole, minkälaisia tyypillisiä polkuja on olemassa? Millaista ohjeistusta agentit saavat kattojärjestöltä tähän toimintaan?

1-033-0000

Gregor Reiter, Deutsche Fußballspieler-Vermittler Vereinigung e.V. - European Football Agents Association (EFAA). – Vielen Dank für die Frage.

Wie können Agenten helfen? Also das hängt natürlich in erster Linie von der Expertise des Beraters ab. Eine Vielzahl der heute aktiven Berater war früher selbst Leistungssportler, selbst Profifußballer und kann daher natürlich einen Profifußballer über seine Karriere hinsichtlich der sportlichen Möglichkeiten und hinsichtlich seiner sportlichen Verbesserungsmöglichkeiten beraten. Die DFVV arbeitet derzeit gemeinsam mit der DFL und dem DFB an einem Leitfaden zur Frage: Wie muss ich denn eigentlich einen Spieler richtig beraten? Wobei wir dabei differenzieren wollen nach dem Karrierepunkt, auf dem er sich befindet. Ein minderjähriger Spieler muss also eine andere Beratung erfahren als ein Spieler, der – sage ich mal – Ende zwanzig ist und schon irgendwo bei Borussia Dortmund, Bayern München oder Real Madrid spielt.

Der zweite Punkt: Wie weit können Berater finanzielle, rechtliche, steuerliche Beratung leisten? Auch das hängt davon ab, was für einen Berater Sie haben. Ist der Berater kein Rechtsanwalt und kein Steuerberater, sollte er von einer solchen Beratung tunlichst die Finger lassen. Das kann er nämlich nicht. Und in Deutschland darf er es nicht, richtig!

Nichtsdestotrotz ist es natürlich wichtig, und deswegen haben wir als DFVV auch bereits dreimal sehr erfolgreich Steuerseminare für unsere Mitglieder durchgeführt, wo wir unseren Mitgliedern die Probleme nahegebracht haben, die eigentlich in einem steuerlichen Bereich auf Fußballspieler zukommen können. Ich muss jetzt vielleicht nicht beraten können, aber ich muss das Problem erkennen, und dann sollte ich – auch das ist ein Qualitätsmerkmal für Mitglieder der DFVV – über ein entsprechendes Netzwerk von Steuerberatern, Rechtsanwälten verfügen, die dieses spezifische Problem lösen können. Und gerade im Bereich des internationalen Fußballs ist ein ganz wesentliches Problem die Frage: Was passiert denn, wenn ich jetzt einen Transfer von Deutschland nach England oder von Deutschland nach Frankreich mache? Ich wechsele also während des laufenden Steuerjahres das Wohnsitzland, das heißt, ich lande unter Umständen in einer Doppelbesteuerung. Ich muss gucken, dass ich meine Steuern richtig erkläre. Da sind wir dabei, ein Netzwerk von Steuerberatern aufzubauen, die sich eben in diesen internationalen Bereichen auskennen und die Spieler dann auch entsprechend beraten können.

1-034-0000

Louis Michel (ALDE). – Monsieur le Président, je voudrais remercier les intervenants, non pas pour leurs réponses, mais pour leur présence; c'est déjà bien qu'ils soient là, c'est déjà quelque chose.

On vient d'avoir un magnifique exemple de langue de bois. Je ne vous en veux pas parce que, comme vous travaillez dans ces institutions soit-disant honorables, vous êtes évidemment payé pour les défendre.

Je vais poser deux questions concrètes, puis une troisième, et sur celle-là, je ne vous lâcherai pas. C'est une question qui a été évoquée précédemment par deux de mes collègues.

Ma première question est la suivante: que pensez-vous de l'idée de contraindre – et j'insiste sur ce mot – les footballeurs, leurs intermédiaires et les clubs à créer des sociétés d'image dans leur pays d'origine ou dans celui où ils travaillent? Ce serait à la fois plus clair et beaucoup plus transparent.

Deuxième question, je m'adresse à la personne qui représente la fédération des agents: qu'attendez-vous, puisque c'est une fédération, il me semble, professionnelle, pour proposer un statut européen unique pour la profession d'agent? C'est une des rares professions pour lesquelles il n'y a pas de conditions d'accès, si bien qu'à peu près n'importe qui peut s'ériger en agent.

Enfin, ma troisième question est de nature tout à fait éthique. Et sur ce point, M. Zylberstein, je suis vraiment resté sur ma faim, tout comme M. Kofod et sans doute aussi M. Lopez Aguilar. On parle de cette campagne du FC Barcelone, du cas de Messi, de footballeurs qui ont été sanctionnés, qui ont été reconnus coupables, et j'entends de votre bouche que, dans le fond, ce n'est pas vraiment le problème de la FIFA. Pourtant, ces gens-là agissent en contradiction totale avec les valeurs que vous êtes censé défendre, et qui font en fait partie de votre rôle social. Vous avez là une manière presque dédaigneuse de vous débiter de votre responsabilité morale.

J'insiste, j'aimerais vraiment savoir quel est votre point de vue par rapport à cela. Je ne comprends pas, par exemple, comment on ne peut pas, au niveau de la FIFA, organiser un système de sanctions par rapport à des gens qui sont reconnus coupables ou aux clubs concernés. Bon sang, la campagne en question est d'une indécence et d'une immoralité totale, et vous semblez dire que vous n'avez pas les moyens!

J'ai entendu des propos terribles, à la limite de la vulgarité argumentative. J'ai entendu quelqu'un dire: «Oui, mais tout cela dépend des divergences fiscales existant entre les différents États». C'est sans doute le cas, mais, personnellement, je voudrais connaître votre point de vue, vos intentions, vos recommandations, et savoir ce que vous voulez faire pour modifier les règles de la FIFA pour que cela ne puisse plus se reproduire.

Vous projetez une image catastrophique sur un secteur ou sur un domaine sportif qui a un rôle social évident. Je tiens à vous dire que je suis extrêmement déçu de la manière dont vous avez répondu aux questions.

1-035-0000

Gregor Reiter, Deutsche Fußballspieler-Vermittler Vereinigung e.V. - European Football Agents Association (EFAA). – Da die ersten beiden Fragen ja an die Spielerberater gerichtet waren, würde ich mir erlauben, sie zu beantworten.

Also was halten wir davon, Spieleragenten und Klubs auf ihr jeweiliges Land zu beschränken? Schlicht und ergreifend gar nichts. Das ist europarechtswidrig! Punkt!

Warum haben wir noch kein einheitliches Vermittlersystem vorgeschlagen? Auch die Frage ist relativ einfach zu beantworten: Arbeitnehmervermittlung ist Landesrecht und innerhalb der EU-Staaten unterschiedlich geregelt. In Deutschland befindet sich die Regelung in §297 ff. SGBIII, Sozialgesetzbuch dritter Teil. Da steht eben drin, dass Arbeitnehmervermittlung in Deutschland erlaubnisfrei ist, und jeder, der möchte, darf Arbeitnehmer vermitteln. Das ist eines der Kernprobleme, gerade im Bereich der Sportlervermittlung. Wir haben das bereits mehrfach beim Bundesinnenministerium – das ist in Deutschland für Sport zuständig – und beim Bundesarbeitsministerium – das ist in Deutschland für die Arbeitnehmervermittlung zuständig – vorgetragen und haben hier versucht, Änderungen zu erreichen. Wir haben im Übrigen auch der FIFA 2010 vonseiten der EFAA ein verbessertes einheitliches Reglement vorgelegt, um hier zu höheren Standards zu kommen. Aber auch das ist, wie Sie wissen, abgelehnt worden. Die FIFA hat das Agentensystem, das alte Lizenzierungssystem, aufgelöst, und uns jetzt das Intermediasystem beschert, das letztendlich von einzelnen nationalen Verbänden umzusetzen ist und dazu zu einer großen Diversifikation – nicht nur in Europa, sondern in der ganzen Welt führt, – was uns die Probleme beschert, die wir teilweise heute haben.

1-036-0000

Der Vorsitzende. – Vielen Dank für die klare Antwort. Frau Morris, zum letzten Teil, bitte, zur moralischen Integrität!

1-037-0000

Kimberly Morris, Head of TMS Global Transfers & Compliance - FIFA. – You asked about sanctions against players, and I think it is important to recognise that FIFA does address the issue of sporting sanctions against players. In the connection where a player has been found guilty by his national association with respect to a sanction like match fixing, this national sanction which is imposed can then be implemented at an international level by FIFA as a regulatory body. This information would then be submitted in the transfer matching system so that the new association which is engaging the player can be made aware of this sporting sanction.

As the Chair identified right at the outset, your committee has limited powers with respect to investigation. So too does FIFA have limited powers with respect to investigations that we can undertake. In all of our investigations we write to clubs and member associations – not to tax authorities. Our stakeholders are clubs and member associations and we write to those stakeholders asking for information on a variety of different matters. In the event that this information is refused, we have no power to take action against them and ask them to disclose this information, so our investigatory powers are to a certain extent, like yours, limited. Furthermore, we do what we can in the context of the sporting elements. So FIFA is a regulatory body with respect to the game itself, not with respect to tax fraud or, clearly, any other kind of breach or violation of a national law, not only in the tax realm but in other realms as well.

1-038-0000

Stelios Kouloglou (GUE/NGL). – I will be very specific. You use the argument that tax evasion is an issue for national tax authorities. I wanted to ask both FIFA and UEFA whether, in a case where, let us say, a player is convicted of tax fraud in the country in which he plays or in his own country, you are willing to establish rules for sanctions for those players convicted of tax fraud.

Second, Mr Rengers said that he knows a lot of clubs in Holland where the owners of the teams are not known. So it looks as though we probably have cases of money laundering, terrorism or narco-trafficking here. If we do not know who pours millions of euros into teams every year, anything is possible. So are you willing to establish concrete rules requiring complete scrutiny of the ownership of teams all over Europe and the world, concerning FIFA?

Third, I quote Mr Rengers again. He said in his speech that the regulators are more corrupt than the players. Am I quoting correctly?

(The Chair cut off the speaker)

1-039-0000

Merijn Rengers, *Investigative journalist NRC Handelsblad - European Investigative Collaborations (EIC)*. – Mr Chair, this is a question for FIFA and UEFA to answer. I was just saying that respect for FIFA among the people we have been talking to is very low because of all the corruption probes that went on within FIFA, and it does not help in regulating an industry if the regulatory body itself has such huge problems as FIFA used to have, but they should answer the other questions.

1-040-0000

Kimberly Morris, *Head of TMS Global Transfers & Compliance - FIFA*. – One of the two questions was on the ownership of the teams not being known; let me address that question first. FIFA has a new President and we have a new vision. I take what Mr Rengers said that there was perhaps past corruption, but these matters have been clearly addressed at an organisational level.

Central to the objective of growing the game, which is part of the new FIFA version 2.0, is the further professionalisation of club football around the world – bearing in mind that when we are talking about club football, we are talking about clubs all over the world, not just in Europe.

FIFA has established a club licensing programme, which is designed to establish standards for certain key areas of club football development and governance. This has been established since the beginning of 2016, so work has been focused on the establishment of a framework at a regional level. While remembering that FIFA does have 211 Member Associations we must try to come up with a regulatory framework for club licensing which would take into account the club's financial documents, providing information on the club's financial management, overseeing financial controls and increasing and promoting transparency. This is one way that FIFA is tackling this issue that you raised about the owners of the team not being known.

Addressing your first question with respect to tax fraud in different nations, as I mentioned, FIFA deals with the regulation of the football game, not with the regulation of tax. That is certainly not the job of the global governing body. In addition, we tried to create a level playing field for all of our member associations. The first challenge would be to establish that the particular breach in question, tax fraud, has gone through all of the different levels of court in the particular national countries.

I gave the example of sporting sanctions. Where a sporting sanction has been given to a player at a national level, then the member association can apply to FIFA to have it implemented at an international level. FIFA has therefore established a framework for a method by which a sporting sanction such as for match fixing can be applied on an international level. This is important to identify – the national framework versus what FIFA does, which is the global regulation of the sport, of the management of the game.

1-041-0000

Julien Zylberstein, *Legal counsel at UEFA*. – I will answer this question in French, also to take into account the considerations made by Mr Michel – who has left.

Je tiens à préciser, je le répète, que nous condamnons évidemment toute forme de pratique qui revient, en fin de compte, à de l'évasion fiscale, parce que c'est une atteinte inacceptable, intolérable, non seulement aux valeurs du jeu, aux valeurs du sport, mais également aux valeurs les plus fondamentales de la société contemporaine en Europe.

En outre, je souligne et je reprends à mon compte les propos entendus de la part de ma collègue, Mme Morris, à savoir que l'évasion fiscale n'est pas un problème que des organisations comme l'UEFA, aussi importante soit-elle, ou la FIFA peuvent régler seules.

Dans ce domaine, comme dans d'autres où il y a ce que l'on appelle en droit public français un élément d'ordre public, si nous ne pouvons agir seuls, nous prôtons une véritable coopération structurée avec les pouvoirs publics, avec les autorités chargées des enquêtes, avec les autorités chargées des poursuites.

C'est notamment ce que l'on a vu en Allemagne, Monsieur le Président, dans l'affaire de Bochum – qui vous dira certainement quelque chose – où il était question de matches truqués. Il y a eu une excellente coopération, à la satisfaction des autorités allemandes, entre l'UEFA, les autorités chargées des poursuites et, préalablement, les autorités chargées des enquêtes. Nous prôtons donc, je le répète une dernière fois, dans ces domaines qui nous échappent, d'une manière ou d'une autre, une coopération structurée entre les pouvoirs publics et les fédérations sportives.

1-043-0000

Ernest Urtasun (Verts/ALE). – Voy a hablar en español. En primer lugar, creo que era muy pertinente esta sesión, no solo por el impacto mediático del fútbol sino por el volumen de la actividad económica que genera el fútbol. Estamos hablando prácticamente del 2 % del PIB de la Unión Europea y eso es, evidentemente, enorme.

Creo que una de las cosas que queda clara hoy aquí y que ha quedado clara a lo largo de estos días es que tenemos un problema de credibilidad de los reguladores. Los escándalos, las dimisiones de Blatter, las dimisiones de Platini, las dimisiones de las personas que se ocupaban de la lucha contra la corrupción en la FIFA, por ejemplo. Tenemos un problema de credibilidad de los reguladores, y ustedes deben ser conscientes de que tienen que hacer esfuerzos mucho más grandes para recuperar esa credibilidad que en estos momentos han perdido. Tengo tres preguntas muy concretas, y les pediría también que sus respuestas lo fueran.

Primero, a la representante de la FIFA, la señora Morris. Ustedes tienen un sistema de monitorización de las transferencias, el *Sistema de Correlación de Transferencias*, y hay sanciones. Pero todas esas sanciones —que nosotros sepamos— están vinculadas a casos de menores, etcétera. ¿Hay algún tipo de sanción, o la ha habido, vinculada al fraude fiscal? Y la segunda pregunta, ¿cooperan ustedes regularmente con las agencias tributarias? Es decir, ¿tienen algún sistema a partir del cual, si ustedes detectan algún caso de fraude fiscal, ustedes van a cooperar con las autoridades fiscales? Me gustaría saber si ese mecanismo que ustedes tienen lo prevé.

Tercera pregunta, al representante de la UEFA, a quien también pediría que fuera un poco más concreto y utilizara un poco menos —como dicen en su idioma— la *langue de bois* sobre el juego limpio financiero, las normas del juego limpio financiero que ustedes tienen, que solo hablan de la sostenibilidad de las finanzas de los clubes de fútbol. A mí me gustaría saber si han contemplado introducir en las normas del juego limpio financiero mecanismos de lucha contra el fraude, es decir, que haya sanciones a los clubes si hay casos de fraude fiscal en esas normas del juego limpio financiero. ¿Se lo han planteado? ¿Sí o no?

Y la cuarta pregunta. En relación con los agentes —y termino, presidente—, hay casos de agentes como el de Jorge Mendes, que está descrito por los inspectores fiscales españoles como un arquitecto de esquemas de fraude fiscal. ¿Consideran ustedes que esa persona puede seguir teniendo el título y seguir operando como agente en el mundo del fútbol? ¿No creen

ustedes que debería retirársele la licencia a una persona que está detrás de tantísimos casos de fraude fiscal?

1-044-0000

Kimberly Morris, *Head of TMS Global Transfers & Compliance - FIFA*. – Mr Chair, perhaps you could help me by repeating the question on the credibility issue.

1-045-0000

Der Vorsitzende. – Dafür haben wir keine Zeit. Nein, es ging um die Frage: Wie kann man nach all den Skandalen glaubwürdig sein? Das war die erste Feststellung.

1-046-0000

Kimberly Morris, *Head of TMS Global Transfers & Compliance - FIFA*. – I think there have been key measures that FIFA has adopted: the disclosure of individual compensation, the annual disclosure of related party transactions for all council members, a designated procurement or tender process, and this requirement for our members to include good governance principles in their statutes. I think that, since the scandals that have been raised, FIFA has, with our new President and with the new administration that is in place, taken a number of clear steps to move away from the history of the past and to step forward into a new generation, so to speak, about how we are improving governance at the level of the organisation.

1-047-0000

Ernest Urtasun (Verts/ALE). – There was a concrete question for Ms Morris and she has not answered. The question was whether there have been sanctions in the transfer mechanism that you have, whether there have been sanctions related to fraud and fiscal fraud. Because what we have learnt until now are sanctions related to minors and things like that but not on fraud. My question was also on cooperation with tax authorities. Do you cooperate, is there any cooperation mechanism with the tax authorities?

1-048-0000

Kimberly Morris, *Head of TMS Global Transfers & Compliance - FIFA*. – I think I answered the question about cooperation with the tax authorities by your colleague who has left. He asked the question, I have answered that question already in terms of inquiries we have had and what steps we have taken.

In terms of the sanctions that have been undertaken, the FIFA regulations are the basis by which we sanction our clubs and the member associations. The minor cases certainly have been very well publicised but so too have the third party ownership cases. For example, I repeat again, FC Seraing, a Belgian club, was sanctioned in September with respect to a breach of the third party ownership regulations. The sanctions are directly linked to the FIFA regulations which surround the governance of the football transfer and the movement of players.

1-049-0000

Der Vorsitzende. – Wir verstehen, dass Sie nicht jede Frage sofort beantworten können, aber vielleicht können wir die noch offenen Fragen auch schriftlich nachreichen.

Wer möchte noch kurz ergänzen? Die Zeit ist eigentlich schon um.

1-050-0000

Julien Zylberstein, *Legal counsel at UEFA*. – You might have heard that UEFA held an extraordinary congress last week in Switzerland. On this occasion our president, Aleksander Čeferin, suggested some ideas to further reform the system, proposing possible pathways to bring matters forward. Amongst these 11 ideas, he suggested possible evolutions of financial fair play, and the possible establishment in the future of a clearing house to better monitor money flows.

I would like to take the opportunity of your question to also stress that the reason why UEFA took such a strong stance against third-party ownership (TPO) at the time is because, for us, TPO involves companies which are in offshore jurisdictions with complex and very often impenetrable networks of owners. This is further evidence of our commitment to deter and fight against these developments which are negative for football and for society.

1-051-0000

Der Vorsitzende. – Vielen Dank! Jetzt ist die Zeit so weit fortgeschritten, dass ich meine Frage an Herrn Reiter nachher noch stelle. Welche Empfehlungen haben Sie für den europäischen Gesetzgeber aus der Sicht Ihrer Vereinigung? Was sollen wir unternehmen, um mehr Einheitlichkeit zu bekommen?

Catch-the-eye-Verfahren

1-052-0000

Ana Gomes (S&D). – When the ‘football leaks’ came out there were lots of lawyers in Portugal, namely the lawyers for Cristiano Ronaldo and the other players identified, explaining that they knew nothing and it was not their fault. But, of course, it is very much the fault of the lawyers and all the enablers. Indeed, if FIFA and UEFA do not take measures, they become enablers and mafias in respect not only of match-fixing but also tax fraud and tax evasion.

My question is to Mr Rengers. Do you have any information about whether – in the same way that we have had tax authorities catering for multinational corporations in tax rulings, as we have heard in LuxLeaks and elsewhere – tax authorities are also turning a blind eye or having a special desk for football players, and thus conniving with this mafia industry which is defrauding our states?

1-053-0000

Merijn Rengers, Investigative journalist NRC Handelsblad - European Investigative Collaborations (EIC). – The Netherlands has a special tax desk for soccer players and I don’t think they are part of the mafia, but they are certainly understaffed. They are only three or four people and they are fighting against a big industry with a lot of money. So there is an imbalance, but I have no evidence that they are part of the problem.

1-054-0000

Maite Pagazaurtundúa Ruiz (ALDE). – Ustedes, reguladores, hablan de los clubes y de las federaciones para eludir responsabilidades.

Soy española. Los últimos cinco presidentes del Fútbol Club Barcelona o han estado en la cárcel, o están en la cárcel o están imputados. Y el señor Villar, que sigue siendo presidente porque no dimite, llevaba treinta años en el cargo.

Con tanto dinero, con tantos paraísos fiscales, con tanta corrupción los supervisores, ¿cómo es posible que puedan seguir treinta años en el poder personas y pensar ustedes que no se corrompen?

1-055-0000

Gregor Reiter, Deutsche Fußballspieler-Vermittler Vereinigung e.V. – European Football Agents Association (EFAA). – Also zunächst einmal: Ob wir wissen, ob jemand korrupt ist oder nicht, ist letztendlich eine Frage, die die Gerichte entscheiden müssen. Man kann aus meiner Sicht gegen Personen – nicht nur im Fußball, sondern auch allgemein – erst dann vorgehen, wenn eine rechtskräftige Verurteilung vorliegt.

Was sich die Verbände sicherlich fragen müssen – und da gebe ich Ihnen recht –, ist, ob man nicht hinget, und die Regularien dahingehend ändert, dass, wenn rechtskräftige Verurteilungen wegen Steuerhinterziehung oder wegen anderer Verbrechen vorliegen, dies

dann zu einem Ausschluss von Ämtern im Fußball und im Übrigen dann auch natürlich zum Ausschluss aus der Tätigkeit von Vermittlern führt. Um die Frage des Kollegen von vornhin zu beantworten, warum man Jorge Mendes seine Lizenz nicht entziehen kann: Ja ganz einfach, weil es keine mehr gibt! Die FIFA hat sie 2015 abgeschafft. Aber was man machen kann und was ich mir aufgeschrieben habe und meinem Vorstand vorschlagen werde ist, ob wir nicht aufseiten der Vermittlerverbände unseren Verhaltenskodex dahingehend ergänzen, dass rechtskräftige strafrechtliche Verurteilungen zum Ausschluss aus der Vereinigung führen.

1-056-0000

Julien Zylberstein, Legal counsel at UEFA. – In relation to your question, I would simply like to stress that, back in April 2017, UEFA passed a number of modernising reforms, which were aimed at improving the good governance and transparency of our organisation. Amongst these reforms, term limits were introduced for the president of UEFA and the members of the UEFA executive committee. There are other important reforms but I only have only 30 seconds.

1-057-0000

Francis Zammit Dimech (PPE). –I would like also myself to pick on one of the teams, the fourth team cited by Mr Rengers. It is also a good opportunity to thank him and people like him for investigative journalism because they certainly make our work more comprehensive.

Mr Rengers raised the issue of ownership and investment into clubs, and I believe my Spanish colleague has already asked a question in this regard. But even listening to part of the answer about FIFA imposing different requirements and regulatory frameworks on clubs, I would like to expand on that question by asking: would that involve a process of establishing, what one would call in other spheres, ultimate beneficial ownership?

Would one address the question, for instance, of significant ratio, significant percentages of investment? Would one be addressing the question of full tracking and traceability of donations, especially when they exceed significant amounts?

1-058-0000

Kimberly Morris, Head of TMS Global Transfers & Compliance - FIFA. –The question deals with requests for FIFA to make additional regulatory rules which would then be imposed. What is important to remember, is whenever a new rule or decision is taken by FIFA to apply at an international level such as third-party ownership, there are then people who seek to challenge the rule, saying that it does not accord with their national laws.

That is something that FIFA needs to take into account when making a decision as to whether or not they are going to impose a new rule that would have far-reaching effects.

For example, often the Court of Arbitration for Sport, which is the court that looks at the FIFA regulations and decides whether or not they are applicable on a global level, is something which needs to be taken into account when you are talking about making new regulations. This is something to always bear in mind when asking for new regulations: whether or not it will be subject to the scrutiny of other international bodies like the Court of Arbitration for Sport.

1-059-0000

Bernd Lucke (ECR). – Vielen Dank, Herr Vorsitzender! Ich möchte zunächst einmal zwischen dem, was ich Primäreinkommen nenne – Einkommen, das ein Fußballspieler direkt aus seiner fußballerischen Tätigkeit bezieht –, und Sekundäreinkommen unterscheiden, wo er sozusagen sein versteuertes Einkommen aus den fußballerischen Einkünften irgendwie in ertragsstarke Anlagen investiert. Fälle wie die von Messi beispielsweise: Handelt es sich dort um Primäreinkommen oder um reinvestiertes Sekundäreinkommen, für das im Grunde genommen die Fußballverbände nichts können? Das ist die erste Frage!

Zweite Frage: Fußballspieler beziehen ja ein Gehalt als Angestellte. Ich nehme an, dass dazu auch die Bonusse gehören und diese wahrscheinlich auf der Lohnsteuerkarte verzeichnet sind. Insofern ist da für Steuerhinterziehung vielleicht nicht so viel Raum. Meine Frage ist: Wie verhält es sich mit Werbeeinnahmen? Müssen Werbeeinnahmen und ähnliche andere Tätigkeiten als eine Art genehmigungspflichtige Nebentätigkeit dem Fußballverein mitgeteilt werden, auch was die Höhe der Werbeeinnahmen betrifft? Haben wir also davon Kenntnis?

Dritte Frage – ganz kurz: Transferzahlungen sind meines Wissens kein steuerpflichtiges Einkommen, sondern eine Art Kompensation für einen Ausstieg aus Verträgen. Unterliegen Transferzahlungen aber einer Art Kapitalertragsteuer? Und sollten sie nicht gegebenenfalls einer solchen Art von Besteuerung unterliegen?

1-060-0000

Der Vorsitzende. – Ja, schwierige Fragen am Ende.

1-061-0000

Gregor Reiter, Deutsche Fußballspieler-Vermittler Vereinigung e.V. – European Football Agents Association (EFAA). – So schwierig fand ich die Frage nicht.
(Zwischenruf)

Zur ersten Frage: Ist das Primär- und Sekundäreinkommen? Ich würde mal sagen: sowohl als auch. Also das ist beides, was da investiert wird. Bei den teilweise immensen Primäreinkommen, die da gezahlt werden, können sie die nicht alle ausgeben.

(Zwischenruf)

Das zielt ja auf ihre zweite Frage ab – zumindest aus deutscher Sicht. Das sind Arbeitnehmer. Da wird also Lohnsteuer abgeführt, Einkommenssteuererklärung abgefragt. Da ist es relativ schwierig, auf dieser Ebene Einkommensteuerhinterziehung zu begehen. Von daher ist das sicherlich eher im Bereich des Sekundäreinkommens zu suchen.

Was die Frage der Werbeeinnahmen angeht: In Deutschland ist es so, dass das in der Tat genehmigungspflichtige Nebentätigkeiten sind. Der Musterarbeitsvertrag der DFL sieht vor, dass im Grunde genommen die Werbehoheit ausschließlich bei den Vereinen liegt und ich als Spieler eine Sonderregelung treffen muss, dass ich bestimmte Bereiche, bestimmte Werbeträger oder bestimmte Territorien – je nachdem wo ich herkomme – ausnehmen darf, und ich muss diese Werbeeinnahmen zweifelsfrei auch meinem Verein gegenüber offenlegen.

Die Transferzahlungen, die Sie angesprochen haben – richtigerweise ist es in der Tat der falsche Begriff. Das sind Entschädigungszahlungen für die Aufhebung von Arbeitsverträgen vor Beendigung des Arbeitsvertrages durch Zeitablauf, und – ich bin jetzt eigentlich kein Steuerrechtler – wenn ich jetzt einen Spieler für 500 000 EUR verpflichtet habe und ihn für 1 Mio. EUR weiterpflichtete, sind die 500 000 EUR aus meiner Sicht in Deutschland körperschaftssteuerlicher Gewinn.

1-062-0000

Der Vorsitzende. – Ich darf mich sehr herzlich bei unseren vier Experten und Panelisten bedanken. Vielen Dank, dass Sie zur Verfügung gestanden haben, dass Sie diskutiert haben. Wir haben noch einige offene Fragen, wir würden sie gerne noch nachreichen und bitten Sie herzlich, sie zu beantworten. Ich darf damit unseren ersten Teil der heutigen Anhörung schließen. Wir haben überzogen, aber auch fünf Minuten zu spät angefangen. Es ist jetzt 10.57 Uhr. Drei Minuten Pause! Um Punkt 11.00 Uhr machen wir mit dem zweiten Teil weiter. Vielen Dank!

1-063-0000

(Die Sitzung wird für einige Minuten unterbrochen.)

1-064-0000

Der Vorsitzende. – Wir haben folgendes Problem – ich will es zu Beginn gerade erläutern –, dass die Arbeitskreise aller Fraktionen heute am Fraktionstag tagen und die Sitzung in der nächsten Woche vorbereitet wird. Deshalb wechselt sich das hier ein bisschen ab, aber es kommen sicher noch einige Kollegen. Ich bin selbst etwas erstaunt über die schwindende Präsenz.

Ich darf Sie sehr herzlich zum zweiten Panel begrüßen. Wir sind jetzt eine Viertelstunde in Verzug. Wir haben heute Morgen schon über die Absage von Caterpillar diskutiert. Der Kollege Bayet hat dazu Stellung genommen. Wir haben heute deshalb nur die BASF und den Journalisten von der Süddeutschen Zeitung. Das heißt nicht, dass die BASF für alle Probleme repräsentativ ist, die dort möglicherweise bei der Steuervermeidung entstanden sind, sondern ich möchte mich ausdrücklich bedanken, dass Sie bereit waren, heute hierher zu kommen. Wir haben diese Sitzung, auch wenn die Anwesenheit noch zu wünschen übrig lässt. Sie wird per Webstream verbreitet, sie ist also nachvollziehbar, und wir werden das auch auswerten.

Ich habe zu Beginn unserer heutigen Sitzung bereits gesagt, dass das Thema Steuervermeidung etwas anderes ist als Steuerhinterziehung und Geldwäsche, dass die Steuervermeidung in der Regel im Rahmen legaler Gesetze geschieht und dies auch möglicherweise durch andere Gesetze notwendig ist. Ich möchte – unabhängig davon – die beiden Redner begrüßen: Herrn Bastian Brinkmann von der Süddeutschen Zeitung, der hier gerade im Hinblick auf die Steuerstruktur der BASF recherchiert hat. Und wir haben ja vor knapp einem Jahr ein Papier der Grünen auf dem Tisch gehabt, das vom verantwortlichen Vorstandsvorsitzenden der BASF in einer größeren Runde von Kollegen schon kommentiert wurde, und der hat gesagt, es sind wenige Fehler darin, aber es ist legal. Ich möchte Herrn Brinkmann zuerst das Wort erteilen, dann Herrn Dr. Wolfgang Haas, der Leiter des Zentralbereichs Recht, Steuern, Versicherung und Intellectual Property der BASF ist, also ein hochrangiger Experte, von dem ich weiß, dass er die Themen in- und auswendig beherrscht. Und deshalb möchte ich mit Herrn Brinkmann starten.

1-065-0000

Bastian Brinkmann, Journalist from Süddeutsche Zeitung. – Thank you, Chair, and thanks to all European lawmakers for inviting me, although we are talking about corporate taxes, and to call you ‘lawmakers’ in the literal sense is a little bit hard when it comes to corporate taxes, because I know that your scope in the involvement of actual lawmaking, when it comes to corporate taxes, is rather limited.

So, let’s talk about corporate taxes. That automatically means talking about tax planning. You already said it. Your panel posed the question ‘Do companies breach European law?’ The European Commission with its powers decided in several cases that tax schemes used by companies in Europe were legal in their view. I have to add that many of these cases are probably challenged in the European Court of Justice, and it is every company’s right to do so. I don’t have to repeat the most famous example that probably everybody in this room knows: Apple had to pay EUR 30 billion plus interest in back taxes. But I also want to stress the decisions and investigations concerning European companies, because I found it important that American internet companies are not the only the ones that are using tax loopholes. I want to recall the Commission’s decision against the carmaker FIAT and its finance daughter in Luxembourg for getting selective tax advantages. FIAT was formerly based in Italy, now in the Netherlands – this is also something that shows that we probably have work to do in Europe when it comes to taxes and harmonisation. It is also interesting that the European Commission is mostly referencing state aid when they are ruling on tax schemes, and not tax law itself. And we have to wait for the decisions of the European Court of Justice to see if that’s legally feasible.

You already mentioned the reports from the Greens concerning BASF from late 2016. I also looked at that, but in my research I did not only repeat it and put it in the paper: I went into the official registries on my own and had a look at the BASF structures. In the Netherlands there is a company called BASF Nederland BV, and that's maybe an interesting case study. At the time I was consulting the files it was the end of 2016, so we are talking about 2015 and before, 670 people worked for that Dutch company, and they were doing all the things that you do at a chemical company – all things chemical. But the report also showed that in the end the chemical part was only a small part of the total revenue of the company. To give you the numbers: the profit of this Dutch subsidiary in 2015 was EUR 1.2 billion, only EUR 77 million were coming from the chemical business. The rest – the huge amount – was coming from finance deals. BASF Nederland BV at the time was the parent company of 38 other companies that wired money to the Dutch company. And these payments are relatively low-taxed in the Netherlands.

When I talked to BASF back then, before filing my report at my newspaper, I found their answer to be surprisingly honest, when I asked them: what do you do there, how does it work, did I understand that correctly? Because I do a lot of reporting on these company schemes and usually the companies say 'no comment' or they say 'we obey the law', and that's the full statement. Most of the time they don't want to discuss it. I think that's an experience that you had as well. BASF was different. They said at the time to me: 'Taxes are an expense factor. In the interests of our stockholders BASF seeks to reduce these expenses within the framework of the existing legislation.' That's also an interesting point that they kind of – if I am allowed to interpret their words – feel forced to use this tax planning. Because – to use a football metaphor maybe – if the players are just playing the game, maybe the rules are wrong.

This brings me to the Common Consolidated Corporate Tax Base in Europe – something that you are all aware of and which the European Union put forward. I generally support some kind of CCCTB (and I also maybe support a better name for that thing). I live in Germany, although I cover companies around the world, and Germany is a big export nation. And that is an interesting point in the CCCTB debate, because it would mean that German companies that are exporting a lot, like BASF maybe, would pay more taxes abroad and less in Germany. That's interesting to take into account when having a debate about who is in favour of the CCCTB and who is not, because not only small countries that are known as tax havens are maybe against a CCCTB, and some people expect countries like Germany to be immediately in favour of it. But I think the story is more complicated.

Concerning the initial questions, whether companies breached European law, I am not in a position to talk about the legality of tax planning. I am not the European Commission so that I could decide what is legal state aid and what is not. And I am not the European Court of Justice, I am just a journalist. In most cases I can in only work with the information that is publicly available. And that's another problem for me, but I think also for society in general. Because when it comes to taxes, we know far too little about how these companies and corporations operate and what they are doing. I worked with the material from LuxLeaks that you are all aware of, and it was very insightful to be able to see the 'real' tax filings that are normally hidden from the public eye and which are only filed with the relevant tax authorities, and that normally are shielded by text secrecy.

To give one anecdote: there were minutes from a company of an official meeting in Luxembourg. That meeting started at 16.15, and according to the official filing there were a lot of talks about many things, many important issues that were discussed, 'carefully, deliberately'. This went on for pages, and it must have been a good meeting compared to the meetings that I usually attend, because it was already over after one minute, according to the official filing. It is important that it is stated there, because to fulfill all legal requirements that meeting had to take place in Luxembourg – for a minute – and then the relevant tax

authorities were happy with that. That's only one small anecdote, but I think it illustrates a bigger point. With leaked material I got better insights into how corporate tax planning can work, and thanks to whistleblowers some of these files are now public for everybody.

But countries change their laws, and corporations change their tax planning. In my opinion we need more transparency when it comes to corporate filings. I understand, on the other hand, that companies want to protect their business secrets, of course. I don't ask to publish everything and every detail that's handled internally, but overall we need more information than we can get today.

1-066-0000

Der Vorsitzende. – Vielen Dank, Herr Brinkmann, für Ihre Ausführungen und die Recherchen, die Sie angestellt haben. Sie haben auf LuxLeaks verwiesen, wo es immerhin darum ging, dass 350 große internationale Unternehmen die Luxemburger Gesetzgebung ausgenutzt haben. Es ist also kein Einzelfall.

1-067-0000

Dr. Wolfgang Haas, Leiter des Zentralbereichs Recht, Steuern, Versicherung und Intellectual Property der BASF SE. – Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bedanke mich für die Einladung zu diesem Ausschuss. Wenn ich ganz offen bin, war ich erst etwas zögerlich, diese Einladung anzunehmen, denn mit dem Ursprung dieses Ausschusses, der ja eingerichtet wurde, um Steuerhinterziehung und Geldwäsche durch Briefkastengesellschaften in Panama zu untersuchen – also jedenfalls mit dem Panama-Thema –, hat BASF überhaupt nichts zu tun. Dazu kann ich wirklich nichts beitragen, wenn man es genau nimmt, auch nicht zu dem präzisen heutigen Thema: *Do companies break EU law?* BASF verletzt keine Gesetze, wir halten uns an alle Gesetze, ob es nun europäische Gesetze oder Landesrecht sind. Bei uns ist Compliance die Grundlage unserer ökonomischen Tätigkeit. Aber ich glaube das Thema ist ein bisschen weiter, deswegen erlauben Sie mir vielleicht zu Steuerplanung, zu steuerlichen Präferenzregimen ...

1-067-5000

Der Vorsitzende. – Es ist auch ein Fragezeichen dahinter.

1-067-7500

Dr. Wolfgang Haas, Leiter des Zentralbereichs Recht, Steuern, Versicherung und Intellectual Property der BASF SE. – Ja? Gut. Also für uns kann ich die Frage jedenfalls mit „nein“ beantworten. Ich möchte deswegen einige Ausführungen zu Steuerplanung, steuerlichen Präferenz-Regimen und vielleicht ein bisschen zur Steuerpolitik Europas machen, wenn Sie gestatten. Ich werde dabei auch, so gut es geht, Bezug auf BASF nehmen. Bitte haben Sie aber Verständnis, dass die zugrunde liegenden Sachverhalte nicht in allen Details erläutert werden können. Häufig sind sie komplex, außerdem – Herr Brinkmann hat das gesagt – werden wir auch durch das Steuergeheimnis geschützt. Wir haben auch aktienrechtlich einen Schutz der Details der Steuerposition. Ich bitte um Verständnis, wenn ich mich auch heute daran halte. Natürlich stehe ich für Fragen zur Verfügung.

Zunächst zur Steuerplanung: Steuern sind Kosten, und Unternehmen stehen gegenüber ihren Aktionären in der Pflicht – Herr Brinkmann, Sie haben das gesagt –, Kosten zu minimieren. Deshalb sind wir aktienrechtlich gehalten, nur die Steuern zu zahlen, die wir nach dem Gesetz schulden. Selbstverständlich müssen wir die zahlen. Wir berücksichtigen Steuerkosten insbesondere bei Investitionsentscheidungen. Da spielen Steuern eine Rolle, zwar nicht die entscheidende, aber ein Faktor einer Entscheidung, wo wir investieren, ist natürlich der Steuersatz und die Steuerbelastung.

Nun zum Thema Legitimität und Legalitätsprinzip im Steuerrecht. Das klingt ein bisschen theoretisch, aber ich glaube, die Überlegungen sind einfach notwendig, um den Rahmen zu geben. Steuerrecht erlaubt den Staaten Zugriff auf das Eigentum Privater, wenn der gesetzliche Tatbestand verwirklicht wird, an den das Gesetz die Folge der Zahlung knüpft.

Dabei ist das Steuerrecht bewusst schwarzweiß. Zahlungsansprüche werden ohne Angemessenheits- oder Legitimitätsprüfung vollstreckt. Das ist auch gut so, so funktioniert Steuerrecht. Das passiert im Übrigen auch dann, wenn die Steuerfolge in einem konkreten Sachverhalt vom Gesetzgeber gar nicht so gewollt war, die Steuer wird trotzdem festgesetzt, das Steuerrecht ist schwarzweiß.

Im Prinzip gilt das für den umgekehrten Fall, also Sie verwirklichen den Tatbestand nicht, an den das Gesetz die Folge knüpft, ganz genauso: Dann unterbleibt die Zahlung, dann unterbleibt der staatlich vorgesehene Eingriff in das Eigentum.

Allerdings hat das Steuerrecht in den meisten Staaten mit den sogenannten *anti-avoidance rules* noch eine Angemessenheitsprüfung nachgeschaltet. Wenn Sie so wollen, ist das die Legitimitätsprüfung. Wenn sich einer nur so verhält, um eine Steuerzahlung zu vermeiden, dann ist es in den meisten Steuerrechten nicht zielführend, dann greifen *anti-avoidance rules*. Das ist die Frage der Legitimität bei der Nichtzahlung, die im Gesetz schon eingebaut ist. Für eine weitere Legitimitätsprüfung gibt es deswegen meines Erachtens keinen Bedarf, es ist schon in dem Gesetz drin. Das gilt erst recht nach den Projekten BEPS und ATA der Europäischen Union. Da wurden ja die *anti-avoidance rules*, die Fragen der Gewinnaufteilung noch mal bewusst neu sortiert und neu geordnet. Nach welchen Gesichtspunkten soll jemand, der sich daran hält, dann mit einer noch nachgelagerten Legitimitätsprüfung die Frage beantworten, ob er nun doch zahlen soll, obwohl er nicht verpflichtet ist. Die deutschen Regeln – das werden die meisten von Ihnen wissen – sind besonders strikt und erfüllen die neuen Anforderungen häufig bereits schon seit Jahren. Steuerplanungen, wie sie zahlreiche US-Unternehmen anwenden, funktionieren für deutsche Unternehmen wegen stringenter *anti-avoidance rules* nicht, und so ist es auch für viele andere europäische Unternehmen.

Meine Damen und Herren, das klingt alles recht abstrakt, aber ich glaube, es ist wichtig, diese Überlegungen einfach einmal voranzustellen, um den Rahmen richtig einzuordnen. Als Steuerplanung werden häufig Investitionsentscheidungen im Ausland befunden. Wir als multinationales Unternehmen können nicht nur in Deutschland oder im europäischen Markt investieren, wir müssen auch in China, in Singapur, in den USA investieren. Auf die Investitionsentscheidung folgt natürlich eine Gewinnallokation im Konzern. Wenn Sie vor Ort investieren, dann müssen Sie auch entsprechende Gewinne zuordnen. Das mag der Fiskus, in dessen Staatsgebiet die Investition nicht getätigt wird, als illegitim empfinden. Der Fiskus, in dessen Land die Investition passiert, findet das wunderbar und legitim. Die Frage der Legitimität ist häufig eine Frage der Perspektive. Sie müssen sich mal in die Position des anderen Staates versetzen, dann kommen Sie bei der Frage der Legitimität häufig zu einem anderen Ergebnis.

Was in diesem Zusammenhang wichtig ist, sind ja die Steuervorteile, über die wir reden, wir reden hier nicht über Steuerhinterziehung, wir reden über legale Steuerfolgen. Die sind ja häufig von Staaten bewusst so gemacht, es sind bewusst gesetzte Anreizsysteme, um auf diese Art und Weise Investitionsbedingungen im Land für Unternehmen oder bestimmte Aktivitäten zu verbessern.

Lassen Sie mich zwei konkrete Beispiele aus der BASF-Praxis geben: BASF hat vor einigen Jahren in Singapur mit einem Joint-Venture-Partner rund 1 Mrd. EUR in einen Anlagenkomplex investiert. In Singapur erhalten Sie für solche Investitionen einen zehnjährigen *tax holiday*. Sie zahlen also zehn Jahre keine *corporate income tax*. Was ist nun verwerflich daran, wenn Unternehmen für den asiatischen Markt eine Anlage in Asien benötigen und unter anderem auch deshalb in Singapur investieren, weil Singapur einen zehnjährigen *tax holiday* gewährt? Singapur gewährt den übrigens nicht selektiv, sondern

auch für jedes singapurische Unternehmen. *Harmful tax competition* im Sinne der EU-Regelungen würde also nicht vorliegen.

Zweites Beispiel: Finanzierungsgesellschaften. Belgien fördert, wie Sie wissen, Finanzierungsgesellschaften mit einem fiktiven Zinsabzug auf Eigenkapital. Zahlreiche Unternehmen haben deshalb Finanzierungsgesellschaften in Belgien – so auch die BASF. Der fiktive Zinsabzug, meine Damen und Herren, ist nicht nur europarechtskonform, er wurde auch mehrmals von führenden Ökonomen, dem Sachverständigenrat der Wirtschaftsweisen, der deutschen Regierung zur Nachahmung empfohlen und ist teilweise – nur noch teilweise – im Vorschlag der GKKB in Europa enthalten. Aus welchem Grund sollte also ein Unternehmen diese Regelung nicht in Anspruch nehmen? Das müssten wir unseren Aktionären erklären.

Ich komme nun zum letzten Teil, zu einigen Bemerkungen über Mindeststandards in der Steuergesetzgebung. Meiner Meinung nach hat sich in den letzten Jahren die Steuerpolitik, ob es nun auf OECD- oder EU-Ebene war, ganz klar auf Abwehrgesetzgebung gegen Unternehmen konzentriert, die von souveränen Nationalstaaten geschaffene günstige Regelungen in Anspruch nehmen. Aus meiner Sicht wurde damit der zweite Schritt vor dem ersten Schritt gemacht. Wäre es nicht insgesamt fairer – zumindest innerhalb der europäischen Union, sollten wir dazu in der Lage sein –, Mindeststandards für *corporate income taxation* zu definieren, ob man das mit einer gemeinsamen konsolidierten Bemessungsgrundlage tut oder auf andere Weise, und erst wenn man diese hat, natürlich einzufordern, dass sich die Nationalstaaten daran halten, um dann im zweiten Schritt Unternehmen, die zusätzliche Vorteile in Anspruch nehmen, über die *Anti-Avoidance*-Gesetzgebung zur Rechenschaft oder zur Steuerzahlung zu bitten? Leider lag der Fokus der EU und auch, wie gesagt, der OECD beim BEPS-Projekt nicht auf diesem Punkt. Meiner Meinung nach wäre es logisch, richtig, zunächst die Spielregeln unter den Staaten zu definieren, bevor man im Grunde genommen dann den Leidtragenden, den Steuerzahler, zur Raison zwingt.

Bei der Festsetzung dieser Spielregeln in Europa – und darauf möchte ich abschließend hinweisen – sollten wir allerdings die Grenzen von Nationalstaaten und dem folgend auch von Unternehmen nicht zu eng ziehen. Wirtschaftspolitik hat schon immer das Setzen steuerlicher Anreize beinhaltet. Das war schon immer so. Letzteres ist insbesondere für weniger entwickelte Staaten, die ansonsten häufig schlechtere Standortfaktoren haben, von essenzieller Bedeutung. Das darf man wirklich nicht übersehen. Nur so können sie im globalen Standortwettbewerb eine Chance haben, und dieser Wettbewerbsaspekt gilt umso mehr, als in anderen gut entwickelten Staaten dieser Welt, dem Vereinigten Königreich – noch ist es Teil von Europa –, aber auch in den USA, der Steuerwettbewerb ja gerade in jüngster Zeit trotz Unterstützung der OECD-Initiative BEPS wieder angeheizt wurde. Wir müssen hier aufpassen, dass wir das in Europa im Blick haben und unsere Bedingungen insgesamt so gestalten, dass wir ein wettbewerbsfähiger Wirtschaftsraum bleiben.

1-068-0000

Jeppe Kofod (S&D). – Thank you so much for the presentations. And first to Mr Brinkmann, if I may. You talk about transparency, but you also talk about capability of ensuring a fair tax in Europe. Do you think the Commission is sufficiently equipped to deal with this issue of fair corporate taxation, or should the European Commission have stronger muscles to do that? If you look at the cases you have been looking at?

And secondly, on transparency. I think there is also the discussion of advanced pricing agreements – whether they should be transparent or not, and to what extent. In these agreements there is also a lot of secrecy covered here and a lot of very preferential regimes for some companies, so what do you think about the APA? Should it be public? And how should we do it in Europe?

Dr Haas, you talk about tax as a cost. A tax is also an investment or a fee for society, where you as a company benefit from all of the goods you have in society. So I don't think it is only a cost, I think it is an investment. But my question would be: when you talk about tax incentives – philosophically – if you transfer profit or a value that is earned from one constituency to another constituency purely for tax reasons, do you think that's justifiable? It is fine that a country or a jurisdiction can do their tax policy on the economic activities going on in their own territory. But the problem here is when you take profits that were generated in another territory and transfer it to a territory, just because of tax reasons. So therefore, this preferential tax agreement that Belgium and others have is, in my opinion, very questionable.

I would also like to ask you: the Common Consolidated Corporate Tax Base, I understand, is probably a good idea, but also what about minimum effective corporate taxation in Europe? Would it be a good idea to have that as well, trying to have a more level playing field in this regard?

1-069-0000

Bastian Brinkmann, *Journalist from Süddeutsche Zeitung*. – The first question was if the European Commission is strong enough to tackle all the issues. I think the case of Apple showed that it can be. But on the other hand, like I said, it is officially a state aid case and didn't look at the structures of the (in this case) Irish tax laws and how Apple behaved. I think in the end, this can only be like a first step, an indirect way to talk about the issue. I think we need more harmonisation when it comes to how the tax base is calculated in Europe.

The second question was about the advanced price agreements, where national tax authorities and companies come together and decide how to set up, for example, an investment in a Member State and if this should be public. I think it should be public as much as possible. Of course, there are barriers when it comes to what kind of machines we are setting up there, so that the competitor can find out: oh, they are investing in a new chemical that we aren't ready to produce yet. Of course, that would be too far. But when it comes to all things related to tax, I think these are big corporations that generally have stockholders and therefore are already forced to a certain degree of publicity. If you look at especially SEC filings, they are hundreds and hundreds of pages long. So I don't think that more transparency would be that hurtful.

1-070-0000

Wolfgang Haas, *President Legal, Taxes, Insurance & Intellectual Property - BASF*. – Thanks for the questions. Of course, it's clear that taxes are needed to finance infrastructure and everything we benefit from as companies and individuals. There is no question about that. My only point was: it follows the rule of law when tax is paid. By the way – and maybe that's a good point to mention here, but the report of the Greens did not mention it – in the period in question BASF paid EUR 12.5 billion in corporate income taxes – that's a lot of money – plus billions in indirect taxes and billions in wage taxes and social security contributions for our employees. We are doing our share in public funding. That is beyond question.

But concretely to your questions. If you transferred income to a low-tax jurisdiction merely for tax purposes, that does not work, at least not for a German-based multinational firm. You are captured by anti-avoidance rules and this is rightfully so. There is no question, that doesn't work. If you erect a plant abroad, this is a completely different story. You are not doing this merely for tax purposes. There's an economic activity and of course, from the perspective of the investor country, this deserves a part of the tax pie. And that is why we have globally inter-company transfer pricing rules.

Your second question: minimum corporate taxation guardrails for Europe. That might be an idea to work on. We, as a company, are not advocating it, we benefit from tax competition, to be very frank; that is clear. But that is probably what is needed if you want to create a level playing field in the European Union.

1-071-0000

Der Vorsitzende. – Wir kommen jetzt zu den Rednern der Fraktionen. Ich stehe auf der Liste für die EVP. Deshalb stelle ich die erste Frage: Sie haben unter anderem gesagt: Wenn man die gemeinsame Körperschaftsteuer-Bemessungsgrundlage einheitlich regelt, dann sind die meisten Probleme schon gelöst. Das Projekt liegt ja auf dem Tisch. Wie beurteilen Sie in diesem Zusammenhang die Debatte über *country-by-country reporting* und die damit verbundene länderspezifische Steuerzahlung? Das ist meine erste Frage.

Die zweite Frage: Wir beurteilen die Steuergesetzgebung innerhalb der europäischen Union ja unter dem Gesichtspunkt der Wettbewerbsverzerrung. In der Regel ist es eine Wettbewerbsverzerrung zugunsten der kleinen Staaten gegenüber den großen. Das ist die Regel. Aber es gibt auch Ausnahmen, wie wir wissen. In der Steuergesetzgebung der großen Staaten gibt es ebenfalls besondere Details, die das kompliziert machen. Mich würde interessieren, Herr Dr. Haas, wie Sie das beurteilen, insbesondere auch im Hinblick auf konkurrierende neue Wirtschaftszweige wie die Internetwirtschaft. Der Fall Apple, Amazon in Luxemburg – das sind alles Steuergesetzgebungen auf der Grundlage amerikanischer internationaler Unternehmen. Die spezielle amerikanische Gesetzgebung, die erst bei der Repatriierung der Gewinne in den USA greift, ermöglicht, dass diese internationalen Konzerne Milliardengewinne machen, die sie in Steueroasen parken und deren Steuer erst fällig wird, wenn sie in die USA zurückgebracht werden.

Und mein letzter Punkt: Wenn eine gemeinsame konsolidierte Körperschaftsteuer-Bemessungsgrundlage da ist, halten Sie es für sinnvoll, dass man sich auch über Mindeststeuersätze der Körperschaftsbesteuerung innerhalb der Europäischen Union unterhält?

Die Fragen gehen natürlich auch an Herrn Brinkmann.

1-072-0000

Wolfgang Haas, Leiter des Zentralbereichs Recht, Steuern, Versicherung und Intellectual Property der BASF SE. – Ja, sehr gerne. Zur Frage über *country-by-country reporting*: Wir unterstützen rückhaltlos die Einführung von *country-by-country reporting*, wie vom BEPS-Projekt der OECD vorgeschlagen, den Finanzverwaltungen gegenüber. Die brauchen diese Information, und nur die sind in der Lage, auch wirklich die Angemessenheit einer Gewinnaufteilung zu beurteilen.

Die EU will darüber hinausgehen. Das unterstützen wir nicht. Wir glauben, es ist generell nicht vernünftig. Wenn wir schon in der OECD zwischen sechzig Staaten einen Kompromiss gefunden haben, dann sollten wir diesen Kompromiss auch in Europa umsetzen. Sonst droht das ganze BEPS-Projekt auseinanderzufallen, und es wäre das Schlimmste für uns, wenn wir nicht gleichförmige Bedingungen im globalen Wettbewerb hätten. Deswegen bitte, wenn es irgendwie geht, den BEPS-Regeln folgen und nicht darüber hinausgehen. Das gilt auch für das *country-by-country reporting*. Bei den Gründen, warum wir da zögerlich sind – das hat auch Herr Brinkmann gesagt –, geht es auch um Betriebs-, Geschäftsgeheimnisse. Wenn nur wir die veröffentlichen müssen und unsere außereuropäischen Wettbewerber nicht, finden wir das nicht zielführend.

Zur Internetwirtschaft kann ich aus eigener Betroffenheit natürlich nicht viel sagen. Das Kernproblem der Besteuerung von digitalen Aktivitäten im weitesten Sinne ist die Ubiquität, und mit klassischen Prinzipien wie Betriebsstättenbesteuerung ist es schwierig, dessen habhaft zu werden. Das ist die eine Seite der Medaille. Die andere – und da sind die Gesetzgeber natürlich aufgerufen, darüber nachzudenken: Die EU hat ja unlängst damit begonnen, einen solchen Prozess zu starten, da darf ich nur darum bitten, die Dinge wirklich in Ruhe zu Ende zu denken, denn meistens hat die Medaille auch eine zweite Seite, und nicht alles, was vordergründig gut für die Europäische Union ist, mag bei anderer

Sachverhaltsgestaltung auch gut für die Union sein, und wir müssen auch hier auf Wettbewerbsfähigkeit achten.

Über die US-Konzerne möchte ich auch nicht viel kommentieren. Dass das US-Außensteuerrecht lückenhaft ist, ist, glaube ich, in der Steuerwelt bekannt. Wenn die EU dafür Sorge trägt, dass nach BEPS auch entsprechende Regelungen umgesetzt werden, wäre, glaube ich, viel gewonnen.

Und zu Ihrer letzten Frage zur gemeinsamen konsolidierten Bemessungsgrundlage: Wenn es politisch gewollt ist, es mit einem Mindeststeuersatz zu verbinden, muss das politisch entschieden werden. Diejenigen, die den Steuerwettbewerb zwischen den Mitgliedstaaten einschränken wollen, sind wahrscheinlich dafür. Andere werden sagen: Wir müssen auch den kleinen Staaten eine faire Chance im Standortwettbewerb innerhalb Europas gewähren. Die wären wahrscheinlich da eher für eine größere Bandbreite. Aber das ist rein politisch zu entscheiden.

1-073-0000

Bastian Brinkmann, *Journalist from Süddeutsche Zeitung*. – Yes, just to add a few things. The country-by-country reporting: of course, my position is different, and I would very much like to see this. It is already mandatory for banks to publish this and it is a very good case study, I think, because journalists, economists, members of the scientific community or other people with interests can look up what banks, for example, are doing. There are examples of German banks. If you look at revenue per employee, it rises significantly, for example, for a bank, when you look at Cyprus, and then you can go and ask questions like: why does a bank employee in Cyprus take home 10 times the revenue (to make up an example) compared to a bank employee in Germany, although the bank is mainly active in Germany? That's maybe due to tax planning then.

Regarding CCCTB and the question if there should be a minimum tax rate: there are recent economic studies that clearly point out that the tax base is the main thing and the tax rate is less significant when it comes to collecting revenue in the end. And I think it is a thing that, also in the media – but also in the political sphere – it is far easier to discuss, 'should we have, like, 12% as the minimum tax rate, or 15, or 20, or 10, or 5?' But in the end, where the magic happens is at the tax base and not at the tax rate, and if we get the rules right for a common consolidated corporate tax base, then the rate in the end is not as important.

1-074-0000

Peter Simon (S&D). – Ja vielen Dank, Herr Vorsitzender. Zunächst einmal zur Klarstellung: Die BASF sind hier als ein Unternehmen, nicht weil sie besonders schlecht sind, sondern weil sie besonders transparent sind. Wir haben das bei REACH erlebt, und wir haben es jetzt hier bei dem Feld erlebt: Wir stoßen auf Unternehmen, die offen und transparent mit uns umgehen, und Unternehmen, die heute nicht erscheinen, wie Caterpillar und andere. Weil das webgestreamt wird, sollte man das, glaube ich, an der Stelle auch noch mal hervorheben.

Dennoch drängen sich für uns Fragestellungen über den eigentlichen Namen der Veranstaltung hinaus auf, die wir heute mit Ihnen diskutieren wollten. Eine – da bin ich froh, Sie haben sie selber angesprochen – ist die Frage der Legitimität. Sie sagten: Es gibt hier schwarzweiß. Es gibt hier im Grunde keine Legitimitätsprüfung. Für uns allerdings ist die Frage: Wenn wir in einer idealen Welt leben würden, würde ich das akzeptieren. Wir leben aber in einer Welt, wo selbst innerhalb der Europäischen Union die Unsolidarität und das „Den-Nachbarn-Abziehen“ – sage ich mal in Straßensprache – im Bereich Steuern an der Tagesordnung sind. Ein verantwortungsvolles Unternehmen wie die BASF, das sich an einem Standort, der auch meine Heimatregion ist, jedes Jahr mit Investitionen in Höhe von über zwanzig Millionen in Projekte der Raumentwicklung – Dinge, die nichts mit seinem Geschäft zu tun haben – gesellschaftlich einbringt: Wie können Sie das mit Ihrer eigenen

Geschäftsphilosophie vereinbaren, wenn dann durch Ausnutzen einer solchen illegitimen Steuerregelung – wie wir sie in Belgien, wie wir sie in den Niederlanden haben, um es mal ganz konkret zu benennen – Steuerquoten von 1,29 % in Belgien und 0,035 % in den Niederlanden – so die Studie der Grünen –herauskommen? Ist das für Sie mit einer auch gesellschaftlich akzeptablen, den Menschen vermittelbaren Steuerquote in Einklang zu bringen?

Das ist die eine Frage, und die zweite Frage ganz kurz hinterher: Es war sehr interessant für mich zu hören, was Sie über die konsolidierte gemeinschaftliche Körperschaftsteuer-Bemessungsgrundlage ausführten. Warum? Wir – auch meine Fraktion – gehen bisher davon aus, dass wir dies massiv verfolgen sollten, um hier eben Steuereinnahmen von Ländern, die für sich in Anspruch nehmen, eine ordnungsgemäße, auch legitime Steuergesetzgebung zu haben, zu steigern. Ihren Ausführungen zufolge wären aber Exportländer, wie es Deutschland zum Beispiel ist, wo Sie Ihr weltgrößtes Werk haben, im Grunde am Ende von einem gegenteiligen Effekt betroffen. Habe ich das richtig verstanden, dass Sie unterstellen, dass, sollten wir auch das letzte „c“ der *consolidated common corporate tax base*, also die Konsolidierung, bekommen, Länder wie Deutschland – und folglich andere Exportländer auch – am Ende des Tages nicht etwa mit Mehreinnahmen an Steuern, sondern mit Mindereinnahmen rechnen könnten?

1-075-0000

Wolfgang Haas, *Leiter des Zentralbereichs Recht, Steuern, Versicherung und Intellectual Property der BASF SE*. – Sorry, die zweite Frage ging eher an Herrn Brinkmann. Ich kann aber auch ein paar Sätze dazu sagen, wenn Sie mögen.

Gehen wir verantwortungsvoll mit dem Thema um? Herr Simon, wir sind seit Jahren entweder der größte oder der zweitgrößte Steuerzahler in diesem Lande. Das ist Verantwortung. Wir sind ein großer Investor, und wir zahlen hier unsere Steuern. Ich kann nicht sehen, dass das nicht verantwortungsvoll wäre.

Zu den Niederlanden kann ich Ihnen sagen: Das ist ein wunderschöner Fall, warum öffentliche Berichterstattung – die haben wir ja hier in unvollkommener Form in dem Bericht der Grünen – zu Missinterpretationen und auch – nicht hier in diesem Rahmen, aber in den Medien teilweise – zu *corporate bashing*, zu *company bashing* führt.

Was haben wir für Aktivitäten in den Niederlanden? Wir haben in den Niederlanden eine Holding-Gesellschaft – neben der üblichen Chemie-Aktivität, die wir in den Niederlanden haben, mit sechs-, siebenhundert Mitarbeitern. Warum haben wir eine Holding-Gesellschaft in den Niederlanden? In dem Bericht der Grünen wurde uns vorgeworfen: Dividenden, das ist das, was Holding-Gesellschaften bekommen, sind dort zu 100 % steuerfrei. Das ist ganz logisch, denn die Dividenden, die unsere niederländische Gesellschaft bekommt, kommen zu einem guten Teil aus den USA, und die Gewinne sind dort mit 38 % Prozent besteuert. Würden die nochmal in Holland besteuert, wären sie doppelt besteuert. Deswegen stellt Holland Dividendeneinkünfte steuerfrei. Also es ist überhaupt gar kein Problem. Und in den ein, zwei Jahren, die hier diskutiert wurden, hatten wir außergewöhnlich hohe Dividendeneinkünfte, weil wir Geld aus den USA zunächst nach Holland transferiert haben. Mit Steuergestaltung hat das überhaupt nichts zu tun. Das ist das Normalste der Welt. Trotzdem wurde dieser Umstand nicht nur bei Herrn Brinkmann thematisiert, sondern auch im Zweiten Deutschen Fernsehen – *prime time news* – haben wir vier Minuten dafür bekommen. Es ist nichts dahinter. Die Gewinne waren mit 38 % besteuert. Selbstverständlich werden Dividenden nicht besteuert.

In dem Bericht der Grünen stand dann drin: Wären diese Dividenden nach Deutschland geflossen – Deutschland hat dafür nur eine 95%ige Steuerbefreiung –, hätten wir zumindest

auf die fünf Prozentpunkte deutsche Steuer gespart. Nein, das haben wir nicht! Denn die Dividenden kommen sukzessive in den nächsten Jahren und sind auch schon nach Deutschland gekommen, weil wir dort die Gewinne brauchen, um unsere hohen BASF-Dividenden an alle Aktionäre zu zahlen. Also wenn überhaupt, geht es hier nur um einen *timing effect*, mit Steuerplanung hat das wenig zu tun.

Warum haben wir also überhaupt eine holländische Holding-Gesellschaft, mögen Sie sich fragen? Das ist relativ simpel: Das deutsche Holding-Regime ist aufgrund exzessiver *anti-avoidance rules* mittlerweile nicht mehr tauglich. Ich gebe Ihnen ein konkretes Beispiel: Wenn Sie im Ausland Gesellschaften – und das ist in den meisten Staaten so – umstrukturieren wollen, spalten wollen, Kapitalherabsetzung machen wollen, was normale *corporate activity* ist, dann ist das sowohl im Land der Umstrukturierung als auch typischerweise im Land der Holding steuerfrei. In Deutschland ist das seit etlichen Jahren nicht mehr gewährleistet. Das ist eine – so würde ich es bezeichnen – illegitime Steuerzahlung. Wenn ich also unsere argentinische Tochtergesellschaft spalte und das in Argentinien steuerfrei ist, müsste ich auf diesen Umstand in Deutschland Steuern bezahlen. Das ist so auch vom Gesetzgeber nicht gewollt, und – jetzt knüpfe ich wieder an meine theoretischen Ausführungen am Anfang an – das war so vom deutschen Gesetzgeber nicht gewollt, denn der hatte Steuergestaltungen im Hinterkopf. Das steht nun aber leider etwas breiter so im Gesetz drin, und diese Steuerfolgen – weil sie nicht legitim sind, es wird kein Gewinn erzielt – wollen wir nicht haben, und deswegen haben wir große Teile unseres Konzerns unter Holland gehängt, weil es dort kein Thema ist. Und so gilt das für die meisten deutschen Unternehmen. Also mit Steuergestaltung – Belgien, Niederlande – ist das überhaupt gar kein Thema, und – ja, die Zahlen, die im Bericht der Grünen stehen, sind richtig, aber – die Schlussfolgerung ist völlig falsch. Und das Licht, das hier auf uns fällt – wir hätten auf Milliardengewinne nur 0,7 % Steuern bezahlt – stimmt einfach nicht.

(Zuruf des Vorsitzenden)

Also die Musik spielt natürlich bei der gemeinsamen konsolidierten Körperschaftssteuer-Bemessungsgrundlage bei der Frage der Gewinnaufteilung. Sie tauschen im Grunde genommen die Fragen, die Sie bei klassischen Verrechnungspreisdiskussionen haben – das *Arm's-Length-Prinzip*, das in der praktischen Anwendung nicht immer einfach ist –, mit der Frage: Wie wollen Sie einen gemeinsamen konsolidierten Gewinn aufteilen? Da gibt es jetzt einen Vorschlag, wie das passieren soll. Dieser Vorschlag berücksichtigt aber nicht immaterielle Wirtschaftsgüter. Immaterielle Wirtschaftsgüter sind nun mal gerade in einer digitalisierten Welt ein enormer Werttreiber. Die sind reichlich vorhanden in Deutschland, und da besteht die Befürchtung: Wenn man die nicht berücksichtigt, wird in Deutschland wahrscheinlich etwas weniger Gewinn ankommen. Aber das ist am Ende ein Rechenexempel.

1-076-0000

Bastian Brinkmann, *Journalist from Süddeutsche Zeitung*. – Mr Chair, in short, regarding the Common Consolidated Corporate Tax Base (CCCTB) and the question of whether big countries like Germany would lose tax revenue: in the end it is very hard to say, because I, as a citizen, hope that this initiative could help grow the total pie of tax revenue, and then overall there is more money for everybody. That is maybe a very simple view in the end, because it comes down to how exactly the CCCTB is broken down between the countries in the end.

This discussion is very much driven by cases like Apple that are maybe for no European countries paying that much taxes, and of course everybody wants some of the billions that Apple is making in profits. But that was just a reminder by me to keep in mind that big Member States have big companies at home that pay a lot of taxes that might be going somewhere else.

1-077-0000

Der Vorsitzende. – Wir waren ja vor Ort in den USA und in Delaware und haben uns dort darüber informiert, dass das Delaware-Exempel anders ist, als es in Europa dargestellt wird, dass sie also Steuern haben, die nationalen Steuern aber noch obendrauf kommen, und dass es in Delaware eigentlich nur um Unternehmensrechtskonstruktionen geht. Es ist ja auch der Sinn dieses Untersuchungsausschusses, dass wir auch Sachverhalte aufklären, die möglicherweise nicht jedem bekannt sind.

1-078-0000

Pirkko Ruohonen-Lerner (ECR). – Arvoisa puheenjohtaja, minulla on herra Haasille kysymys, joka liittyy BASF:n verokäytäntöihin. Vuoden 2016 verokertomuksessanne kuvailitte yhtiökulttuurinne avainpiirteitä siten, että ne ovat avoimuus ja vastuullisuus. Siis avoimuus ja vastuullisuus. Verokäytäntöihinne liittyvät paljastukset ovat kuitenkin tuoneet esille, että käytätte täysin ei-läpinäkyvää holding-yhtiöiden verkostoa välttääksenne veronmaksua maissa, joihin varsinainen liiketoimintanne nojaa. Haluaisinkin kuulla hyvin konkreettisesti, miten aiotte puuttua tähän liiketoimintamallinne ja omien periaatteidenne väliseen ristiriitaan?

1-079-0000

Wolfgang Haas, Leiter des Zentralbereichs Recht, Steuern, Versicherung und Intellectual Property der BASF SE. – Das mit der Holding-Gesellschaft habe ich gerade zu erklären versucht. Das ist aus unserer Sicht nachvollziehbar. Ich kann es gerne noch mal probieren.

1-080-0000

Der Vorsitzende. – Darf ich ergänzen? Würden Sie den Fall Thyssenkrupp Tata, wo der Unternehmenssitz in die Niederlande gehen soll, aus Ihrer fachlichen Beurteilung – nicht aus Ihrer unternehmensinternen Kenntnis, die Sie ja nicht haben können – ähnlich beurteilen?

1-081-0000

Wolfgang Haas, Leiter des Zentralbereichs Recht, Steuern, Versicherung und Intellectual Property der BASF SE. – Also, ich würde mich bei Thyssenkrupp einfach deshalb zurückhalten, weil das komplexe Entscheidungsparameter sind, die sich auf so eine Entscheidung auswirken. Das geht ja auch über Steuerrecht hinaus, das hat möglicherweise etwas mit Mitbestimmung zu tun, ich weiß es nicht. Deswegen, Herr Langen, möchte ich da wirklich nicht spekulieren.

Offenheit, Transparenz und Rechenschaft: Das legen wir in steuerlichen Dingen in jedem Fall den Steuerbehörden gegenüber ab. Und auch Steuerplanung: Wir betreiben keine Steuerplanung und zahlen Steuern dort, wo keine ökonomische Aktivität ist. Selbst wenn wir das wollten, könnten wir das nicht, wir wollen es auch nicht. Es gibt in der OECD seit Jahrzehnten strikte Regeln, die jedes Jahr angepasst werden, zur Aufteilung des gesamten Konzerngewinns. Das ist eine komplexe Aufgabe. Wir haben rund 550 Tochtergesellschaften. In über 80 Ländern der Erde produzieren wir. Wir erwirtschaften jedes Jahr Gewinne zwischen sechseinhalb und acht Milliarden, und die sind auf diese 550 einzelnen Steuerzahler aufzuteilen.

Wir halten uns strikt an die Regeln der OECD, die im Übrigen auch in den meisten Landesrechten gespiegelt sind – das ist Recht und Gesetz. Daran halten wir uns. Wir zahlen Gewinne dort, wo die ökonomische Aktivität ist, wo investiert wurde, wo Wertschöpfung ist. Die OECD hat die Regeln jetzt in dem BEPS-Projekt neu definiert. Wenn diese Regeln in nationalstaatliches Recht umgesetzt werden, werden wir uns an diese Regeln halten.

Von unangemessener Gewinnverschiebung, Steuertrickserei – Sie haben den Begriff nicht genannt, aber er wird in den Medien häufig genannt – kann überhaupt gar keine Rede sein. Hier gibt es dezidierte Regeln, an die wir uns selbstverständlich halten. Und die Regeln haben zum Ziel, die Besteuerung dort stattfinden zu lassen, wo die ökonomische Aktivität ist. Wir

haben vorhin in der Diskussion – gerade zu Internet – auch den Punkt kurz gestreift, dass heute gar nicht mehr so einfach festzustellen ist, wo das eigentlich ist.

1-082-0000

Matt Carthy (GUE/NGL). – I just wanted to make one quick comment in relation to the refusal by Caterpillar to attend here today, just to say that I believe that this committee should very strongly urge Parliament to bar access to Caterpillar to this Parliament, and that any associations that Caterpillar are members of should also receive some limitations to their access to Parliament and to lobbying. It is unacceptable that a company of that size would refuse to attend a committee as important as this.

On to my questions, and thank you to the guests for attending. My primary question is to Dr Haas. I would like to ask, in relation to your role as Head of the Tax and IT Department, if you could outline for us the precise benefits that BASF has obtained from the use of the Dutch patent box or the innovation box regime.

Secondly, you spoke about taxation systems in Belgium. A PwC presentation in Belgium back in 2012 informed investors that they could benefit from an effective tax rate of 8%, obviously far below the headline corporate tax rate in Belgium. What do you estimate your company's effective tax rate is in Belgium?

1-083-0000

Wolfgang Haas, President Legal, Taxes, Insurance & Intellectual Property - BASF. – To start with the latter one, I cannot answer that question off the top of my head and can only reiterate that we are among the biggest tax payers in Belgium every year, so we do pay our fair share of taxes in Belgium. You know that the tax rate is 34% if you distribute dividends, so for our normal activity we are there.

As to the patent box, we do not use a Dutch patent box for licence income. The name of the law is 'innovation box'. It does not benefit licence income only. We have a bigger production activity there that also includes R&D activity on a relatively small scale by our standards. This R&D activity, which is exercised by people in the Netherlands at that plant, qualifies for the Dutch innovation box. Therefore, in the overall tax calculation of our income from production in Belgium, a certain portion of that income is carved out and taxed at the low rate of 5%. I cannot tell you how much that is. It is completely negligible, otherwise I would know it. If over a 5-year period it were EUR 4 or 5 million, it would be a lot. It is negligible. It might be eight. I do not know.

1-084-0000

Matt Carthy (GUE/NGL). – I am just wondering whether you can today, or else in writing afterwards, give this committee the names of the audit committees and the tax advisers and the main law firms that you have used in the Netherlands, Belgium, Malta and Switzerland since 2010. I think it is important, in terms of some of the other aspects of the work that this committee has been involved with, whether or not the tax regimes, tax advisers and lawyers used by your firm in the four countries are self-regulatory regimes, or are there other statutory requirements also?

1-085-0000

Wolfgang Haas, President Legal, Taxes, Insurance & Intellectual Property - BASF. – We do not use many external tax advisers anyway. If we use them, it is the usual suspects. The big four are among them, and it might be certain law firms which are also well known.

1-086-0000

Matt Carthy (GUE/NGL). – Chair, it might be interesting if we knew which of the four firms he used in which of the countries. Perhaps he could come back to us at a later stage?

1-087-0000

Wolfgang Haas, President Legal, Taxes, Insurance & Intellectual Property - BASF. – If that gives you any benefit and if it is relevant who supports us in tax compliance work, we can certainly have a chat about that.

1-088-0000

Matt Carthy (GUE/NGL). – Thank you, it might be.

1-089-0000

Der Vorsitzende. – Ja, wir haben dazu auch schon eine Anhörung mit einigen der Betroffenen gehabt, haben auch in Luxemburg mit den Betroffenen diskutiert, ohne dass das ein Problem war, was die Transparenz anging. Es waren aber leider nicht alle bereit, uns zur Verfügung zu stehen. Das ist das Ergebnis. Deshalb ist das Thema Intermediäre bei der Frage, die wir zu untersuchen haben – Geldwäsche, Steuervermeidung und Steuerhinterziehung –, ein wichtiges Thema, dem wir uns widmen müssen.

Auch wenn große europäische Vereinigungen sagen: „Wir halten die Gesetze ein“, haben wir berechtigte Zweifel. Ich wiederhole das ganz einfach aus den Erfahrungen unseres Vor-Ort-Termins in Luxemburg. Luxemburg war mit 403 Unternehmen in den Panama-Papieren vertreten, davon 103 Banken und 300 Anwälte der unterschiedlichsten Art – Rechtsanwälte, Steuerberater, Wirtschaftsprüfer. In 63 Fällen der Banken gab es Untersuchungen, auch mit Ergebnissen. Nur ein einziger Fall bei den Anwälten und Steuerberatern ist von der Selbsthilfeorganisation, den Kammern in Luxemburg, aufgegriffen worden. Und deshalb werden wir die Thematik der Kontrolle dieser Selbstorganisation hier ebenfalls weiter thematisieren müssen. Also das ist eine Frage, auf die Sie uns eine Antwort geben können, ich nehme an, das ist nicht so schwierig. Wir sind da auf der Spur auch der Großen, die in vielen Fällen schon aktive Rollen gespielt haben – in früheren Zeiten. Die Panama-Papiere sind die Vergangenheit, da hat sich seitdem schon einiges getan.

So, ich will aber keinen Monolog halten.

1-090-0000

Molly Scott Cato (Verts/ALE). – I would like to echo Matt Carthy's call for the lobbying privileges of Caterpillar to be withdrawn. If they do not have the respect to respond to our committee I do not think we should offer them the respect of allowing them into Parliament. By contrast, I would like to thank Dr Haas for being present here today and for discussing with us. It is appreciated.

I would like to go back to the point made by Jeppe Kofod when he challenged your suggestion, Dr Haas, that the taxes are an expense factor. I think you said that, and you said that taxes are a cost. It is very important that we clearly establish that taxes are a contribution that companies and individuals make to society and, as you said, you would not be able to have the infrastructure and the education systems and health systems that you rely on unless sufficient taxes are paid.

We are witnessing a breakdown in the relationship between corporations and citizens across our continent. This is a result of globalisation, and it is destabilising our political and economic systems. I would just point out that, following the Brexit referendum, a survey showed that 50% of British people, both leavers and remainers, did not think capitalism was a force for good. Companies ought to take note of that, and part of that is about the trust around the payment of tax.

We have already discussed country-by-country reporting, and you said that you were a supporter of that. I think we mean slightly different things by that, because the proposal the Greens are fighting for is public country-by-country reporting. My understanding is that BASF has been actively engaged in lobbying against such a proposal.

For example, in 2016 you testified in the German Bundestag specifically against public country-by-country reporting, claiming that the information would not be useful to the general public. I can say for definite that the public country-by-country reporting by banks has been very useful to the general public, because we have been able to identify how much banks actually paid in tax in London, for example. I would just ask you why would you oppose that, what have you got to hide?

My second question goes back to the report that the Greens commissioned about BASF and their tax practices, which has already been discussed several times. The report showed that BASF used different schemes to avoid taxes in Belgium, Malta, the Netherlands and Switzerland. The report estimates that BASF used these tax planning strategies to avoid EUR 923 million in tax over the five-year period from 2010 to 2014. Could you comment on that finding, please?

1-091-0000

Der Vorsitzende. – Ja, vielen Dank! Das Thema der Grünstudie ist nochmal auf dem Tisch, Herr Dr. Haas!

1-092-0000

Wolfgang Haas, President Legal, Taxes, Insurance & Intellectual Property - BASF. – If I may, I will start with the last question. The report did not mention that we pay in the given timeframe much more than EUR 10 billion in corporate income tax. That puts the EUR 900 million a little into perspective. So we pay our fair share in taxes, and by the way, our corporate effective tax rate is around 25% if you look at the 10-year period. If I look at the recent Commission report on digitalisation and taxation, the average tax rate of traditional international business – which we are, as chemistry: we invest in plant and machinery – is 23%, so our tax rate is slightly above the average tax rate in that industry. So I do think we pay our fair share of tax, and that is absolutely necessary. We are not in any disagreement in this regard.

The EUR 923 million in tax savings are calculated under the assumption that all the income which is attributed to the schemes (you called them schemes) you mentioned and the countries you mentioned should be allocated to Germany. That assumption is simply wrong. We have to allocate income under the OECD transfer pricing principles, where economic activity is, where investments are made and where capital investments are made. We have to follow these principles. Therefore, the calculation of the tax saving is simply not right.

Then you had a question about country-by-country reporting. Yes, that is correct. I testified in the Financial Committee of the Deutsche Bundestag, which I frequently do, as I am the Head of the Tax Committee of the German Industry Association. We deem it to be important to engage in direct interaction with the lawmaker, and I deem it to be an integrated part of a functioning democracy. That is the reason why I am here today to have this interaction. In these interactions we clearly and frankly give our view on proposed laws. Our view on the proposed country-by-country reporting is that we supported full transparency to the fiscal authorities and not full transparency to the public, because we see that our interests in some data that needs to be published are commercially sensitive. If we as European companies are the only ones who do it, our non-European competitors have an advantage. That is why we do not support it.

1-093-0000

Molly Scott Cato (Verts/ALE). – I notice you haven't actually challenged the 900+ million figure for tax avoided. I'm also concerned that a lot of companies come before us and they say: our employees paid a lot of income taxes, as if that's somehow to their benefit. We appreciate the fact that companies create employment and that the people who are paid for that employment pay taxes, but we don't think the companies can then boast about the level of taxes paid by their employees. It is profits that we're concerned about here. And on your

final point about this money being allocated to Germany, presumably that then makes you a supporter of the Common Consolidated Corporate Tax Base, because the whole point of that proposal is to prevent this allocation of profits for tax benefit purposes.

1-094-0000

Wolfgang Haas, *President Legal, Taxes, Insurance & Intellectual Property - BASF*. – As I pointed out before, you will have these discussions then on the allocation keys proposed by the European Union. That also will be a complicated exercise, and might also induce some companies to take decisions to optimise taxes. You will then have a discussion in a different framework. It is complicated to allocate profits that are generated in 550 legal entities among those 550 entities in a fair way.

We follow the rules, and there are strict rules.

1-095-0000

Der Vorsitzende. – Okay, vielen Dank, Herr Dr. Haas. Zur Lobbyarbeit möchte ich einmal meine neutrale Position als Vorsitzender hier etwas verlassen und sagen: Da gibt es große Differenzen innerhalb des Parlaments, also die großen Fraktionen im Parlament unterscheiden nicht zwischen guten und schlechten Lobbyisten, sondern zwischen solchen, die Fachwissen einbringen und damit den Gesetzgebungsvorgang verbessern, und solchen, die über Emotionen arbeiten. Wir sind eher für die sachliche Information. Deshalb sage ich aus Überzeugung: Eine vernünftige Lobbyarbeit ist für das Funktionieren jeder parlamentarischen Ebene in der Europäischen Union unbedingt erforderlich und ist nichts Schlechtes. Da Sie ja Vorsitzender – ich habe Sie in der Funktion nicht begrüßt – des Steuerausschusses des Verbands der deutschen Industrie sind, sind Sie im Grunde – wenn ich das richtig bewerte – als Sachverständiger in jeder entsprechenden Diskussion auch von allen Fraktionen des Bundestages angefordert.

Catch-the-eye-Verfahren

1-096-0000

Ana Gomes (S&D). – I heard that BASF and other multinationals are headed to the European Court of Justice, arguing that the Competition Commissioners acted beyond their powers in deciding that Belgium's excess profits tax rulings constituted illegal state aid. Can you tell us more about your position, which leads you to go to the European Court of Justice? Recently, the Commission has highlighted how VAT carousel fraud, involving all sorts of companies, actually engenders about EUR 5 billion per year into financing crime, including terrorism and organisations such as Al Qaeda. How does a company like BASF, with this multinational system, actually prevent abuse of the VAT system in this most offensive manner?

1-097-0000

Wolfgang Haas, *President Legal, Taxes, Insurance & Intellectual Property - BASF*. – Thank you very much for these questions. The Excess Profit Ruling, previously called Infocap, is a scheme to foster investment in Belgium, known for decades. It was basically a one-sided inter-company transfer-pricing adjustment, offered to everyone who invested in Belgium. The EU now challenged that, and you certainly can discuss whether that is infringing EU law on state aid. My view on this is that, as a taxpayer, we need certain investment conditions. Ultimately, the European Court of Justice will decide if the EU is right or wrong, because Belgium is also bringing this to court. It will ultimately decide whether it is really infringing EU law. For us, as a taxpayer, we need security for our investment decisions. If there is a risk that this is infringing state aid EU law, it would have been much better to challenge this at a rather early stage, rather than doing this after 10 or 15 years and confronting a taxpayer who trusted in legally-binding national Belgium laws after the fact. I understand that there is a need for discussion, but I would appreciate it if the EU could do this in a timely manner, to create certainty for investments, not only for European investors but also for investors from outside Europe coming to Europe. That is a notion that should not be overlooked.

The second one, the VAT system in Europe, is extremely technical and complicated. We administer that, and one of the reasons is that some provisions of the law invite fraud. How do we prevent that? We run the European VAT system from our shared service centre in Berlin. We have a highly specialised workforce there, and in the European countries, who make sure that we administer our VAT properly and right. We invested, together with one big German IT company, a lot of money – more than EUR 10 million – in developing a tool to ensure that we comply with European VAT law. So it is a big investment for companies. The focus has nothing to do with tax planning; the focus is really compliance. It is not always easy, given the complexity and the multi-jurisdictions. Yes, VAT is harmonised, but if you go into the details it is not, so we make sure that, with the appropriate allocation of resources, we comply with the law.

1-098-0000

Der Vorsitzende. – Vielen Dank, Herr Dr. Haas. Wir sind jetzt am Ende unserer Anhörung. Zur Mehrwertsteuer haben wir hier eigene Vorschläge erarbeitet, die allerdings unter dem Vorbehalt der Einstimmigkeit bei der Änderung dieser Steuerregeln stehen. Deshalb ist das ein äußerst schwieriges Unterfangen, auch die Umstellung des Systems, die Betrug verhindern kann.

Ich möchte mich bei Ihnen beiden sehr herzlich bedanken und habe zum Schluss noch eine kurze Frage: Welche Empfehlung würden Sie dem Untersuchungsausschuss geben? Was wäre aus Ihrer Sicht der wichtigste Punkt, um mehr Steuergerechtigkeit umzusetzen? Wer ist der Erste, der gefragt ist? Sind das die nationalen oder die europäischen Behörden?

1-099-0000

Bastian Brinkmann, Journalist from Süddeutsche Zeitung. – In the end, it comes down to a good common consolidated corporate tax base, and finding a better name for that. Because, if we harmonise this in a good way we can, on the one hand, keep businesses running and investing like we want them to and, on the other, paying their fair share; which they may or may not be doing.

It has to include, for example, sales, something that is not in the tax regime. We only look at profits at the moment. In particular, Internet companies, which you talked about, that do not have any physical presence, do not have any – or very few – employees in the European Union but sell a lot of things here. That idea also has to be included, and then we could have a good foundation. I think the European Union and the US committee could strive for that, and should set high standards in this regard.

I believe that the European Union can maybe go further than the base erosion and profit shifting (BEPS) project – the opposite of what Mr Haas said – because the European Union is so vast and can set an international standard, and then this may be adopted around the world.

1-100-0000

Wolfgang Haas, President Legal, Taxes, Insurance & Intellectual Property - BASF. – I would recommend that you implement BEPS, but not more, so I am of a different opinion. I do not believe in the fact that, if we set a good example, the others will follow. That is definitely not happening. Please also make sure that the other countries that also subscribe to BEPS – much more than 30 countries outside Europe subscribe to BEPS – also deliver and adjust their national law. I am also looking across the Atlantic Ocean here. If you do that, you have the most modern and most recent framework to ensure fair allocation of profit as defined by more than 61 states around the globe. That is probably a solid basis to work on. I would not go beyond, because, as I said, the others will not follow, and then you put us in an adverse situation. That is not recommended from my point of view. You can agree on guard-rails. You should discuss, in my opinion, among the Member States the minimum standards you expect from each other for corporate income taxation, rather than introducing more provisions against companies who make use of legal and legitimate tax schemes in Member States.

1-101-0000

Der Vorsitzende. – Ja, ich möchte mich herzlich bedanken, darf doch das noch mal wiederholen, was der Kollege Simon am Anfang gesagt hat: Wir möchten uns bedanken, dass Sie bereit waren, hier zur Verfügung zu stehen und Auskunft zu geben. Das gilt leider nur für wenige international tätige Unternehmen. Das müssen wir feststellen. Wir haben am Anfang über Caterpillar diskutiert und werden das aufgreifen.

Ich möchte den offiziellen Teil schließen, vorher aber noch zwei Termine bekanntgeben: Unsere nächste Sitzung wird am 12. Oktober von 9.00 bis 10.00 Uhr eine Koordinatorensitzung sein, um in erster Linie den Kalender für den Bericht und die weitere Vorgehensweise zu verabschieden, und am 12. Oktober von 10.00 bis 12.30 Uhr eine Sitzung, um die Änderungsanträge zu den vorliegenden beiden Berichten zu betrachten. Ich bedanke mich sehr herzlich bei Ihnen speziell und darf die Sitzung schließen. Mein Dank gilt auch den Dolmetschern – wie immer. Vielen Dank.

1-102-0000

(Die Sitzung wird um 12.20 Uhr geschlossen.)