

EUROPAPARLAMENTET

2004



2009

Budgetutskottet

10.4.2007

ARBETSDOKUMENT NR 1

om Europeiska unionen och gemenskapsorganen

Decentraliserade gemenskapsorgan och andra organ enligt artikel 185 i budgetförordningen – inledande överväganden och framtidsutsikter

Budgetutskottet

Föredragande: Jutta Haug

Definition av gemenskapsorgan

Det finns ingen rättslig definition av gemenskapsorgan i gemenskapsrätten. Avsaknaden av en detaljerad definition har hittills orsakat vissa problem, särskilt för budgetkontrollutskottet i ansvarsfrihetsförfarandet, eftersom tvister om vilka organ som skall vara föremål för parlamentets ansvarsfrihet och på vilka grunder har uppstått vid upprepade tillfällen¹.

Avsaknaden av en definition av gemenskapsorgan har egentligen inte haft så stora konsekvenser för budgetutskottets praktiska arbete i det förgångna. När kommissionen har lagt fram förslag om inrättande av ett nytt ”decentraliserat gemenskapsorgan”, oberoende av om det officiellt benämndes ”byrå”, ”centrum”, ”stiftelse”, ”myndighet” eller ”kontor” har budgetutskottet avgett yttrande till det ansvariga utskottet och inbegripit detta ”traditionella gemenskapsorgan” i de horisontella strategierna för de organ som utskottet ansåg vara lämpliga för de årliga budgetförfarandena. Det lämnades i stort sett åt kommissionen att besluta om vad som skulle klassificeras som ett ”gemenskapsorgan”.

De verkliga problemen till följd av att gemenskapsrätten inte innehåller någon definition av gemenskapsorgan började bli märkbara först efter antagandet av det interinstitutionella avtalet av den 17 maj 2006, där det i artikel 47 fastställs att *budgetmyndighetens båda parter förbinder sig att inom ramen för budgetsamarbetet i god tid nå en uppgörelse om finansieringen* av ett nytt organ (se bilaga 1). Denna artikel tillämpades först för de tre nya organ som förts in i budgeten för 2007: Europeiska kemikaliemyndigheten, Europeiska byrån för de grundläggande rättigheterna och Europeiska jämställdhetsinstitutet. För finansieringen av dessa tre organ ingick budgetmyndighetens båda parter en överenskommelse i form av en gemensam förklaring efter förlikningsmötet den 21 november 2006 (se bilaga 2).

När kommissionen i början av den nya fleråriga budgetramen för perioden 2007–2013 föreslog att några nya ”gemenskapsorgan” skulle inrättas (Europeiska tekniska institutet, Europeiska gemensamma företaget för ITER), som i många aspekter har tydliga likheter med ett traditionellt decentraliserat gemenskapsorgan (det är ett organ och inte en EU-institution, har status som juridisk person och inrättas av de lagstiftande myndigheterna etc.), men för vilket ingen artikel 47-överenskommelse hade ingåtts, uppstod snabbt ett behov av att klargöra den rättsliga karaktären för dessa organ (åtminstone för budgetära ändamål). Artikel 47 i det interinstitutionella avtalet kan endast tillämpas på lämpligt sätt på grundval av en gemensam uppfattning om vad ett sådant ”nytt gemenskapsorgan” egentligen är.

Efter en tids diskussioner enades man slutligen vid trepartsmötet den 7 mars 2007 om att definitionen av ett ”gemenskapsorgan” för tillämpningen av artikel 47 i det interinstitutionella avtalet skall bero på om organet i fråga har inrättats i enlighet med artikel 185 i budgetförordningen (se bilagorna 1 och 3).

Detta resonemang låg även i linje med yttrandet från parlamentets rättstjänst av den 16 februari 2007 om Europeiska tekniska institutets rättsliga karaktär, där man drog slutsatsen att *inrättandet av Europeiska tekniska institutet (EIT) har två huvudsakliga*

¹ Se studien om ansvarsfrihet för gemenskapsorgan, som offentliggjordes av budgetstödenheten i december 2006.

budgetära konsekvenser trots avsaknaden av en definition av 'gemenskapsorgan' i gemenskräkten. För det första ... kommer artikel 185 i budgetförordningen att vara tillämplig för EIT eftersom EIT beviljas anslag som belastar den allmänna budgeten och för det andra för att artikel 47 i det interinstitutionella avtalet från 2006 är tillämpligt för Europeiska tekniska institutet av följande skäl: Europeiska tekniska institutet inrättas genom ett beslut från parlamentet och rådet, kommer att ha status som juridisk person, kommer att ha operativ och budgetär självbestämmanderätt i förhållande till gemenskapsinstitutionerna och inrättas för att bidra till att genomföra en gemenskapspolitik ...".

Rådets rättstjänst bekräftade denna tolkning i sitt yttrande av den 27 februari 2007 om förslaget om att inrätta Europeiska gemensamma företaget för ITER, och argumenterade att detta organ, eftersom det grundas på artikel 185 i budgetförordningen "bör betraktas som ett gemenskapsorgan, vilket innebär att artikel 47 i det interinstitutionella avtalet skall tillämpas" eftersom "Europeiska gemensamma företaget för ITER besitter de huvudsakliga särdragen hos ett gemenskapsorgan, särskilt eftersom det har status som juridisk person, finansieras av gemenskapen och gemenskapens personalbestämmelser tillämpas för dess personal".¹

Särdrag hos decentraliserade gemenskapsorgan

Decentraliserade² gemenskapsorgan inrättas av en rad olika skäl, till exempel för att tillhandahålla vissa tjänster, använda specialistexpertis, uträtta tillsynsuppgifter etc. De kan vara gemenskapsorgan eller inrättas under den första eller andra pelaren i gemenskräkten. Trots dessa skillnader har de några gemensamma särdrag.³

- Decentraliserade gemenskapsorgan inrättas genom beslut av de lagstiftande myndigheterna

Det är endast de lagstiftande myndigheterna som kan inrätta ett decentraliserat gemenskapsorgan. Huruvida den lagstiftande myndigheten utgörs av rådet ensamt eller parlamentet och rådet tillsammans beror på den rättsliga grunden för kommissionens förslag. Vanligen inrättas gemenskapsorgan under den första pelaren genom medbeslutandeförfarandet medan EU-organ under den andra och tredje pelaren inrättas genom ett samrådsförfarande. Kommissionens förslag sänds till parlamentets behöriga utskott och budgetutskottet har möjlighet att avge ett yttrande till det ansvariga utskottet.

¹ Samma resonemang utvecklas i studien om ansvarsfrihet för gemenskapsorgan, se ovan sidan 2 fotnot 1.

² I detta arbetsdokument används termen "decentraliserade gemenskapsorgan" som en allmän benämning för de traditionella EU-organen. Termen "tillsynsmyndighet" används alltmer som en allmän term, men det är viktigt att tänka på att inte alla decentraliserade gemenskapsorgan har tillsynsuppgifter.

³ Egenskaper som tydligt skiljer sig från genomförandeorgan, se del II i detta dokument.

➤ Decentraliserade gemenskapsorgan inrättas för en obestämd tidsperiod¹

Ändamålet med ett decentraliserat gemenskapsorgan fastställs i dess grundakt, och organets uppgift är enkelt uttryckt att nå ett mål som fastställs i fördragen. Eftersom fördragen, och således EU-institutionerna, inte har något ”utgångsdatum” har inte heller de decentraliserade gemenskapsorganens mandat något slutdatum. Grundakten innehåller alltså ingen bestämmelse om när organets mandat löper ut.

➤ Decentraliserade gemenskapsorgan har sina säten i medlemsstaterna

Decentraliserade gemenskapsorgan är per definition inte belägna där EU-institutionerna har sina säten, utan har sina säten i medlemsstaterna². Av de 23 decentraliserade organen har Spanien och Grekland tre var, Frankrike, Italien och Portugal har två var och resten är spridda över de gamla och nya medlemsstaterna.

➤ Decentraliserade gemenskapsorgan har egna budgetar som är uppdelade i en administrativ och en operativ del

Budgeten för ett decentraliserat gemenskapsorgan är vanligen uppdelad i två budgetposter, ett bidrag under avdelningarna 1 och 2 (personalutgifter och administrativa utgifter) och ett bidrag under avdelning 3 (operativa utgifter). Anslagen till dessa två budgetposter har ingen anknytning till något program, vilket betyder att en ökning av finansieringen av gemenskapsorgan från en särskild rubrik i den fleråriga budgetramen inte innebär någon direkt minskning av den operativa finansieringen av programmen.

Det finns emellertid ett indirekt samband eftersom den återstående marginalen i en viss rubrik i den fleråriga budgetramen för ett visst år är liten, vilket innebär att eventuella öknings av finansieringen av gemenskapsorganen begränsar manöverutrymmet för den operativa finansieringen.

➤ Decentraliserade gemenskapsorgan finansieras helt av en ”operativ” rubrik i den fleråriga budgetramen

Även det bidrag under avdelningarna 1 och 2 som används för att betala personalkostnader och administrativa kostnader för de decentraliserade organen faller helt under den relevanta ”operativa” rubriken i budgetramen, och inte under rubrik 5.³ Eventuella nya organ minskar därför de tillgängliga marginalerna för nya prioriterade politikområden.

¹ Ett undantag från denna regel är Europeiska byrån för återuppbyggnad (EAR), som inrättades för att genomföra Cards-programmet och vars mandat kommer att löpa ut vid årsslutet 2008. Det kan hävdas att EAR i denna bemärkelse egentligen borde ha inrättats som ett genomförandeorgan och inte som ett decentraliserat organ. EAR inrättades emellertid redan 2000, medan möjligheten att inrätta genomförandeorgan fastställdes i budgetförordningen och rambudgetförordningen, som båda antogs först 2002.

² Undantaget är Översättningscentrum för Europeiska unionens organ som tillhandahåller en tjänst till EU-institutionerna och därför är beläget nära dem, i Luxemburg.

³ Föredraganden vill emellertid påpeka att gemenskapsorganens betydande och konstanta personalökningar även har en direkt effekt på budgetrubrik 5 via de pensioner som gemenskapsorganens anställda (tjänstemän) har rätt till.

Några inledande överväganden om artikel 47 i det interinstitutionella avtalet och dess fortsatta utveckling

Under den föregående rambudgetperioden ökade de decentraliserade gemenskapsorganen i antal – och därmed ökade deras sammantagna finansiella inverkan på EU-budgeten. Eftersom kostnaderna för ett decentraliserat gemenskapsorgan finansieras till 100 procent, inte under rubrik 5, utan under den eller de relevanta rubrikerna för intern politik, finns de belopp som anslås till gemenskapsorganen inte längre tillgängliga för andra ändamål.

Under förhandlingarna om det nya interinstitutionella avtalet framförde parlamentet ett krav på ett horisontellt tak för gemenskapsorgan för att kunna kontrollera denna utveckling och efterlyste *en strategi liknande den som begärdes för kommissionens administrativa utgifter och som grundas på att ett tak inrättas för organen utanför tabellen i budgetplanen, vilket endast kan höjas genom beslut av budgetmyndigheten*.¹

Tanken var att denna öronmärkning av beloppen för gemenskapsorganen skulle ge fördelar för både budgetmyndigheten och gemenskapsorganen. Budgetmyndigheten skulle kunna vara säker på att gemenskapsorganens utveckling inte ger upphov till systematiska begränsningar för de andra programmen inom samma politikområde, medan organen i sin tur skulle veta exakt vilka belopp som de har tillgång till.

Även om man till sist inte kunde enas om ett sådant horisontellt tak, nådde parlamentet under förhandlingsfasen en överenskommelse om ett nytt förfarande som skall tillämpas för inrättandet av framtida gemenskapsorgan: artikel 47 i det interinstitutionella avtalet. Parlamentet hoppades genom detta kunna förhindra att framtida organ finansieras genom omprogrammering eller genom utnyttjande av marginalerna. Med andra ord skall nya organ inte automatiskt omfattas av budgetramen, utan kommer kanske att kräva ”färska” pengar.

Frågan om en separat horisontell rubrik för gemenskapsorganen förblir emellertid en viktig målsättning som bör övervägas under den kommande översynsprocessen.

Det kommer att bli ännu viktigare att nå ett verkligt samförstånd om vad som skall betraktas som ett gemenskapsorgan, särskilt, men inte enbart, i samband med tillämpningen av artikel 47 i det interinstitutionella avtalet, med tanke på de envisa ryktena om att kommissionen förbereder inrättandet av ett dussin nya ”organ”/företag.

Parlamentet bör följaktligen fastställa principer och utarbeta en slutgiltig metod med tanke på framtida artikel 47-förfaranden. Syftet med detta skall vara att man enas om finansieringen av alla nya gemenskapsorgan (de ”organ” som avses i artikel 185 i budgetförordningen) och att ha koll på den allmänna utvecklingen när det gäller de EU-medel som anslås för decentraliserade organ.

¹ Europaparlamentets resolution om politiska utmaningar och budgetmedel i ett utvidgat EU 2007–2013, P6_TA-PROV(2005)0224.

För att kunna fördjupa diskussionen om den fortsatta utvecklingen av artikel 47-förfarandet, vilket parlamentet, rådet och kommissionen enades om vid trepartsmötet den 7 mars, är till exempel följande frågor värda att undersöka närmare:

➤ När är ett trepartsmöte nödvändigt?

Det är nödvändigt att bedöma hur budgetmyndighetens båda parter ”i god tid kan nå en uppgörelse” om finansieringen av ett gemenskapsorgan. När det gäller ”traditionella” decentraliserade organ anser föredraganden att ett formellt trepartsmöte är ett lämpligt format för att agera i enlighet med artikel 47 i det interinstitutionella avtalet.

Om ett nytt ”gemenskapsorgan” (enligt definitionen i artikel 185 i budgetförordningen) redan har förutsetts i en rättsakt, anser föredraganden att situationen kan variera beroende på om åtgärden har fastställts genom medbeslutandeförfarandet eller inte och om någon exakt summa eller procentenhet har fastställts för finansieringen av organet. I sådana fall (rättsakt enligt medbeslutandeförfarandet med en redan angiven summa eller procentenhet) kan det vara lämpligt att överväga ett ”förenklat förfarande”.

➤ Vad bör ett trepartsmöte omfatta enligt artikel 47?

Budgetmyndigheten bör bedöma om det nya gemenskapsorganet kan finansieras inom de marginaler som finns tillgängliga i den fleråriga budgetramen. Den enda möjliga grunden för denna bedömning är de aktualiserade finansiella programplaneringar som skall läggas fram inför kommissionen två gånger om året enligt artikel 46 i det interinstitutionella avtalet.

Förutom kommissionens skyldigheter i samband med den formella finansiella planeringen, anser föredraganden att det skulle vara till stor hjälp om kommissionen regelbundet informerar om förslag som är under utarbetande (förslag som inte har antagits ännu, ”idéer” för de årliga politiska strategierna, etc.). Denna information bör utgöra en särskild fast punkt på dagordningen för alla trepartsmöten.

➤ Hur bör överenskommelsen formaliseras?

Om budgetmyndigheten når en överenskommelse, vilka åtgärder bör då vidtas för att formalisera den? Föredraganden anser att slutsatserna från trepartsmötena officiellt bör gå via budgetutskottet som, om det anses vara nödvändigt, kan besluta att formalisera detta i plenum.

➤ Vad bör förutses om budgetmyndigheten inte skulle nå en uppgörelse i god tid?

Bör man stoppa hela förfarandet om de lagstiftande myndigheterna inte kan nå en uppgörelse om inrättandet av ett nytt gemenskapsorgan i god tid?

Ett alternativ kan vara att den lagstiftande myndigheten då helt enkelt avstår från att anta grundakten. Föredraganden anser dock att det finns ett mer praktiskt tillvägagångssätt. Texten bör antas med en ”friskrivningsklausul”, dvs. ett omnämnande om att en uppgörelse om finansieringen inte har nåtts ännu och att finansieringen kommer att vara föremål för förhandlingar inom ramen för det årliga budgetförfarandet.

- Kan utkastet till interinstitutionellt avtal för tillsynsmyndigheter bli ett av instrumenten för att strukturera budgetmyndighetens strategi för gemenskapsorgan?

Det utkast till interinstitutionellt avtal om rambestämmelser för EU:s tillsynsmyndigheter¹ som lades fram av kommissionen 2005 blockeras fortfarande av rådet. Parlamentets insatser för att göra framsteg på detta område har varit förgäves. Först helt nyligen sände budgetutskottet och utskottet för konstitutionella frågor (som ansvarar för de interinstitutionella avtalen) en gemensam skrivelse till det tyska ordförandeskapet, där det ombes göra förnyade insatser inom rådet för att återuppta diskussionen om förslaget till interinstitutionellt avtal.

Med tanke på att processen helt har avstannat när det gäller innehållet och formen för utkastet till interinstitutionellt avtal frågar sig föredraganden om detta utkast är det enda lämpliga instrumentet för att utforma en mer strukturerad och konsekvent strategi för gemenskapsorganen². Det kanske är möjligt att utveckla andra instrument för att bättre fastställa EU-institutionernas roller och de nödvändiga förfarandena för att inrätta nya decentraliserade organ? Föredraganden anser att ett mer finslipat artikel 47-förfarande kan utgöra en logisk möjlighet för att fånga upp några av de viktiga aspekterna i det blockerade utkastet till interinstitutionellt avtal.

- Vilken funktion bör rambudgetförordningen för gemenskapsorgan fylla?

Behöver rambudgetförordningen för gemenskapsorgan³ anpassas till följd av blockeringen av utkastet till interinstitutionellt avtal, av inrättandet av ett genomgripande artikel 47-förfarande eller något annat nytt förfarande för gemenskapsorgan?

Med tanke på att de flesta decentraliserade gemenskapsorgan har en friskrivningsklausul i sina grundakter och att nya organ kanske inte kommer att inrättas på grundval av rambudgetförordningen ”om inte myndighetens verksamhet kräver det”, anser föredraganden sannerligen att det är nödvändigt att genomföra en ny grundlig granskning av rambudgetförordningens funktion, innehåll och slutgiltiga innebörd (sannolikt utöver de mer tekniska anpassningarna efter antagandet av den nya budgetförordningen).

- Mer allmänt: Är decentraliserade gemenskapsorgan en väg till bättre styre?

Kommer styret på EU-nivå att förbättras och bli mer kostnadseffektivt om verksamheter delegeras/läggs ut till decentraliserade gemenskapsorgan? Finns det inte en viss risk med att EU finansierar en form av ”decentraliserat styre” med ett tydligt mellanstatligt inslag, vilket är fallet med decentraliserade gemenskapsorgan? Föredraganden befarar att detta så småningom kan öka såväl det statliga inflytandet från medlemsstaterna på den gemensamma politiken på grund av att företrädare från medlemsstaterna finns med i organens styrelser som bristen på demokratiskt ansvar gentemot Europaparlamentet.

¹ KOM(2005)0059.

² Detta förkastades kategoriskt av rådets rättstjänst i dess yttrande av den 6 april 2005 om utkastet till interinstitutionellt avtal för gemenskapsorgan.

³ Förordning (EG, Euratom) nr 2343/2002 av den 23 december 2002.

Föredraganden hyser också vissa tvivel om personalaspekten. Kommer det allmänna personalkontrollförfarandet, t.ex. kommissionens rapport i slutet av april 2007, att ge en verklig bild av de personalresurser som behövs för att genomföra EU:s politik om detta inte kopplas på lämpligt sätt till gemenskapsorganens personalbehov och andra krav inför framtiden?

➤ En gemensam insats för ökad kostnadseffektivitet?

I slutsatserna från trepartsmötet den 7 mars 2007 erkänner både parlamentet och rådet behovet av en allmän utvärdering av de befintliga gemenskapsorganen. För att agera enligt den överenskomna förklaringen (se bilaga 3) kan parlamentet föreslå att man inleder en gemensam kostnads- och intäktsanalys av ett antal gemenskapsorgan.

I praktiska termer föreslår föredraganden att parlamentet skall öka sin övervakning av de decentraliserade gemenskapsorganen (vilket även är i linje med utskottets beslut att utarbeta en studie av ett antal organ) för att kunna utvärdera deras resultat mer ingående. En utvärderingsgrupp skulle kunna inrättas för att analysera ett utvalt antal gemenskapsorgan (tre eller fyra?). Analysen bör ge svar på ett antal grundläggande lönsamhetsfrågor och bör bland annat genomföras enligt följande kriterier:

- **Relevans:** I vilken utsträckning är de målsättningar som anges i gemenskapsorganets grundakt relevanta för de offentliga utgifter som godkänts i budgeten?
- **Ändamålsenlighet:** Vad (vilken inverkan) har organets verksamhet lett till?
- **Effektivitet** (kostnadseffektivitet): Hur har, ekonomiskt sett, de olika insatserna omvandlats till resultat? Nåddes de (förväntade) effekterna till en rimlig kostnad, särskilt när det gäller antal anställda och den interna organisationen?

Om även budgetkontrollutskottet tillämpar detta tillvägagångssätt skulle det kunna genomföra en liknande analys av ett utvalt (lika stort) antal andra gemenskapsorgan och utvärderingsgrupperna skulle kunna organiseras gemensamt av budgetutskottet och budgetkontrollutskottet.

Föredraganden planerar att föreslå detta tillvägagångssätt vid trepartsmötet den 18 april och uppmana rådet att delta i detta utvärderingsförfarande genom att analysera ett lika stort antal andra gemenskapsorgan. Om rådet samtycker till att genomföra denna fördjupade gemensamma analys av ett antal EU-organ skulle budgetmyndighetens och ansvarsfrihetsmyndighetens roller förstärkas avsevärt.

För detta ändamål skulle följande förklaring kunna föreslås vid trepartsmötet:

Budgetmyndighetens båda parter enas om att genomföra kostnads- och intäktsanalyser av ett begränsat och utvalt antal gemenskapsorgan. Varje institution kommer att ange [3 eller 4] organ som skall analyseras på detta sätt. Resultaten av dessa analyser kommer att diskuteras vid trepartsmötet i oktober.

Nästa steg

Den ovanstående uppräknningen av kriterier är naturligtvis inte fullständig utan bör ses som en inledande grund för de frågor som bör diskuteras och övervägas för att följa med i den senaste utvecklingen när det gäller gemenskapsorganen. Budgetutskottet måste enas om en ståndpunkt för att utskottets förhandlare skall kunna agera på grundval av ett brett samförstånd under de kommande trepartsmötena. För detta ändamål ber föredraganden utskottet om ett mandat för dessa framtida förhandlingar.

Generellt sett vill föredraganden betona hur viktigt det är att alla budgetaspekter när det gäller gemenskaporganen diskuteras i rätt forum, dvs. i budgetutskottet, som måste informeras fullständigt och fortlöpande om alla förhandlingar mellan parlamentet och kommissionen och/eller rådet där budgetaspekter för decentraliserade gemenskapsorgan behandlas.¹

Nästa trepartsmöte, som är planerat till den 18 april 2007, kommer att utgöra ett första tillfälle för de tre institutionerna att gemensamt överväga ovanstående och relaterade frågor och fördjupa diskussionen om den fortsatta utvecklingen av artikel 47 i det interinstitutionella avtalet. Som en förberedelse för detta möte har rådets ordförandeskap bett kommissionen om en *detaljerad översikt av situationen för befintliga och framtida gemenskapsorgan och andra EU-organ som faller under artikel 185 i budgetförordningen* (se bilaga 4). En sådan översyn kan utgöra en gemensam grund för de tre institutionernas pågående diskussioner om de framtida förfarandena för gemenskapsorgan.

¹ Det som nyligen inträffade i ärendet ”Frontex–RABIT”, då rådet förhandlade med parlamentet om ett förslag till förordning om budgetkonsekvenser för Frontex utan att meddela eller inbegripa budgetutskottet i dessa förhandlingar, får inte upprepas.

BILAGA 1

Artikel 47 i det interinstitutionella avtalet av den 17 maj 2006

47. Kommissionen kommer vid utarbetandet av förslag om inrättande av nya organ att bedöma budgetkonsekvenserna för den berörda budgetrubriken. Utifrån dessa uppgifter och utan att det inverkar på lagstiftningsförfarandet för inrättandet av organet förbinder sig budgetmyndighetens båda parter att inom ramen för budgetsamarbetet i god tid nå en uppgörelse om finansieringen av organet.

Artikel 185 i budgetförordningen¹

1. Kommissionen skall anta en rambudgetförordning för de organ som inrättas av gemenskapen, som är juridiska personer och som faktiskt beviljas anslag som belastar budgeten. De finansiella bestämmelserna för dessa organ får endast avvika från rambudgetförordningen efter överenskommelse med kommissionen och förutsatt att detta är nödvändigt på grund av särdragen i deras verksamhet.

2. Europaparlamentet skall på rådets rekommendation ha befogenheten att bevilja ansvarsfrihet för de organ som avses i punkt 1 med undantag för de genomförandeorgan som tas upp i artikel 55.

3. Kommissionens internrevisor skall med hänsyn till de organ som avses i punkt 1 ha samma befogenheter som han/hon har i förhållande till kommissionens egna avdelningar.

4. De organ som avses i punkt 1 skall föra räkenskaper enligt de regler som anges i artikel 133, så att deras räkenskaper kan konsolideras med kommissionens räkenskaper.

¹ Rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 av den 25 juni 2002.

BILAGA 2

Joint declaration on the three new agencies foreseen in the 2007 budget in application of point 47 of the IIA of 17 May 2006

The preliminary draft budget for the year 2007 foresees the financing of the following three new agencies:

- *the European Chemicals Agency*
- *the European Gender Institute*
- *the European Agency on Fundamental Rights*

The European Parliament, the Council and the Commission undertake to build on this first experience with these three new agencies to further develop the procedure foreseen in point 47 of the IIA when drawing up proposals for the creation of new agencies.

Joint declaration on the financing of the European Chemicals Agency

In May 2006, the Commission presented the first financial programming for the period 2007-2013, in accordance with point 46 of the Interinstitutional Agreement (IIA) on budgetary discipline and sound financial management of 17 May 2006.

On the basis of the information transmitted by the Commission on 7 November 2006, the European Parliament and the Council note that the financing of the European Chemicals Agency can be secured within the agreed expenditure ceiling of heading 1a for the period 2007-2013.

Moreover, the European Parliament and the Council note that the amendments to the legal base of the European Chemicals Agency entail a total additional expenditure of EUR 113.6 million, in the years 2008 and 2009 under heading 1a of the multiannual financial framework 2007-2013, compared to the financial programming presented in May 2006 by the Commission and without taking into account possible redeployments within heading 1a.

Should the Commission, be it on request of the agency or due to any other unforeseen circumstance, intend to deviate from the amounts originally deemed necessary for the financing of the agency in the period concerned, it shall notify the budgetary authority of this intention and its effect on the remaining margin of the relevant heading of the MFF and indicate the re-programming.

Joint declaration on the financing of the European Gender Institute

In May 2006, the Commission presented the first financial programming for the period 2007-2013, in accordance with point 46 of the Interinstitutional Agreement (IIA) on budgetary discipline and sound financial management of 17 May 2006.

On the basis of the information transmitted by the Commission on 7 November 2006, the European Parliament and the Council note that the financing of the European Gender Institute can be secured within the agreed expenditure ceiling of heading 1a for the period 2007-2013.

Should the Commission, be it on request of the agency or due to any other unforeseen circumstance, intend to deviate from the amounts originally deemed necessary for the financing of the agency in the period concerned, it shall notify the budgetary authority of this intention and its effect on the remaining margin of the relevant heading of the MFF and indicate the re-programming.

Joint declaration on the financing of the European Agency of Fundamental Rights

In May 2006, the Commission presented the first financial programming for the period 2007-2013, in accordance with point 46 of the Interinstitutional Agreement (IIA) on budgetary discipline and sound financial management of 17 May 2006.

On the basis of the information transmitted by the Commission on 7 November 2006, the European Parliament and the Council note that the financing of the European Agency of Fundamental Rights can be secured within the agreed expenditure ceiling of heading 3a for the period 2007-2013.

Should the Commission, be it on request of the agency or due to any other unforeseen circumstance, intend to deviate from the amounts originally deemed necessary for the financing of the agency in the period concerned, it shall notify the budgetary authority of this intention and its effect on the remaining margin of the relevant heading of the MFF and indicate the re-programming.

BILAGA 3

Triologue of 7 March 2007 - Conclusions

A triologue meeting was organised on 7 March 2007 in application of Article 47 of the Interinstitutional Agreement (IIA) on budgetary discipline and sound financial management of 17 May 2006.

These conclusions are meant to take stock of the agreement reached by the three institutions:

1. Joint Undertaking for ITER

The European Parliament and Council agreed that:

- *the ITER Joint Undertaking is to be considered as a Community agency for the purpose of the application of point 47 of the IIA;*
- *the European Parliament will be given responsibility for the discharge of the implementation of the budget of ITER Joint Undertaking*

The European Parliament and Council acknowledged the Community contribution to ITER stemming from the 7th Framework Programme for Euratom (€ 986 million¹ for the period 2007-2011 as a maximum) as proposed by the Commission. While noting that the ITER project is planned to continue well beyond 2011, and the need to continue till 2041, the corresponding amounts for the years 2012 and 2013 are foreseen in the financial programming. The future financing will be part of the discussions on the next financial framework.

2. Agencies

With the aim of optimizing the functioning of existing agencies and the procedures applicable to the creation of new agencies, the European Parliament, the Council and the Commission agree to pursue an in depth discussion, in particular regarding a thorough cost/benefit assessment, including administrative costs, before the setting up of new agencies and the implementation of the review clauses foreseen in the specific regulations of the existing ones.

In this context, they express their willingness to work towards continuing and deepening the discussion on the further development of the procedure foreseen by Point 47 of the IIA.

These discussions will be pursued during the forthcoming Trilogues, the first being on 18 April 2007.

¹ Out of an indicative total EU budget contribution to the Joint Undertaking for ITER and the development of fusion energy of EUR 1 290 million.

BILAGA 4



**COUNCIL OF
THE EUROPEAN UNION**

The President

Brussels, 29 -03- 2007

SSS77 4715

Mr Reimer BÖGE
Chairman of the European Parliament's Committee on
Budgets
European Parliament
Rue Wiertz
B - 1047 BRUSSELS

Sir,

During the last triilogue on 7 March 2007, we agreed to pursue our discussions on agencies at the forthcoming triilogue on 18 April 2007.

The Council considers that a comprehensive and detailed overview of the situation as regards existing and future Community agencies, other Community bodies falling under Article 185 of the Financial Regulation, executive agencies and offices, would greatly facilitate an in-depth exchange of views on the matter. This detailed overview should of course include, inter alia, full information regarding their legal status (including legal base), financial provisions, origin and current volume of funding, staff regime and numbers.

The Council invites the Commission to provide this overview in good time before this triilogue.

Yours faithfully,

T. MIROW

Rue de la Loi 175
1048 BRUSSELS
Tel. (02)281.61.11