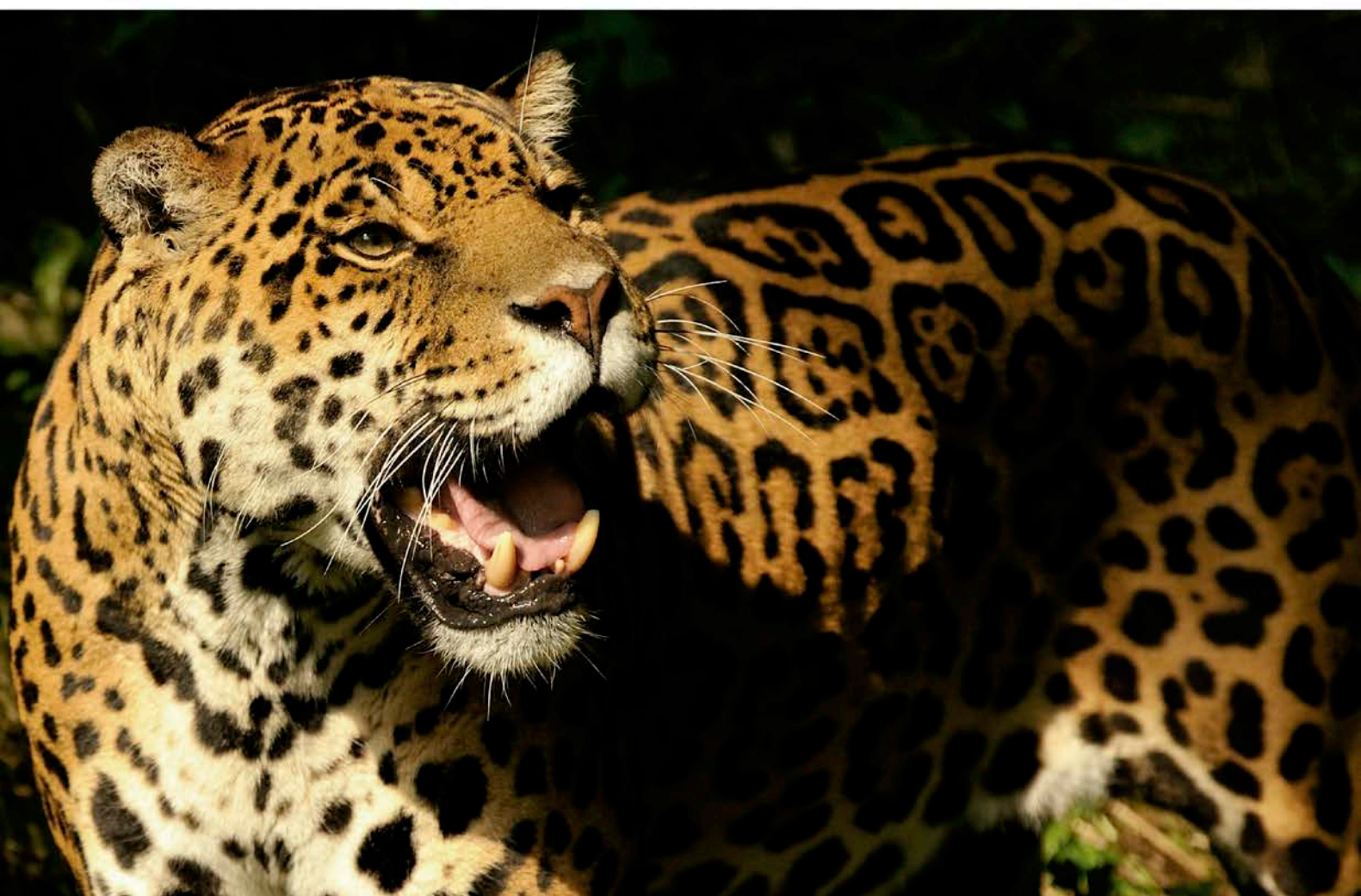


ISSN (impreso) 0327-0017
ISSN (on-line) 1853-9564

Nótulas FAUNÍSTICAS

Segunda Serie

2016



AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL



Universidad Maimónides

ISSN (impreso) 0327-0017 - ISSN (on-line) 1853-9564

Nótulas FAUNÍSTICAS

189-208

**Segunda Serie
2016**

AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL



Universidad Maimónides

Nótuas Faunísticas (segunda serie) es una publicación periódica editada por la Fundación de Historia Natural Félix de Azara, que con rigor técnico permite la difusión y el conocimiento de hallazgos y novedades sobre la fauna de la región. Se priorizan aspectos zoogeográficos que resultan novedosos para el país o para alguna provincia; la extensión significativa de los límites extremos de distribución de alguna especie (para aquellas que cuenten con registros previos en esas jurisdicciones sólo se priorizan los que sean de interés destacar debido al tiempo transcurrido desde el registro previo); inventarios comentados de áreas naturales protegidas y otros sitios que merezcan serlas, priorizando sobre todo aquellos que incluyan largos períodos de relevamiento. Cada artículo se edita en formato electrónico como una entrega y anualmente se compilan en un volumen impreso. Su distribución electrónica es gratuita y el volumen impreso se entrega también gratuitamente a bibliotecas centrales de universidades, museos, e institutos o centros de investigación que lo soliciten.

Fundador: Julio Rafael Contreras.

Series:

Primera serie - números 1 al 80 (publicada entre los años 1987 y 1998).

Segunda serie - números 1 al 208 (publicada desde el año 2001 al presente).

Editores anteriores:

Julio Rafael Contreras (1987-1998).

Adrián Giacchino (por vacancia entre 2001-2005, como director de la Fundación).

Juan Carlos Chebez (2008-2011).

Editor actual: Bárbara Gasparri.

Colaboración editorial permanente:

Federico Agnolin

Norberto A. Nigro

Jorge O. Veiga

Copyright: Fundación de Historia Natural Félix de Azara.

Diseño: Mariano Masariche.

Foto de tapa: Yaguareté (*Panthera onca*) de Anne-Marie Kalus / Red Yaguareté

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

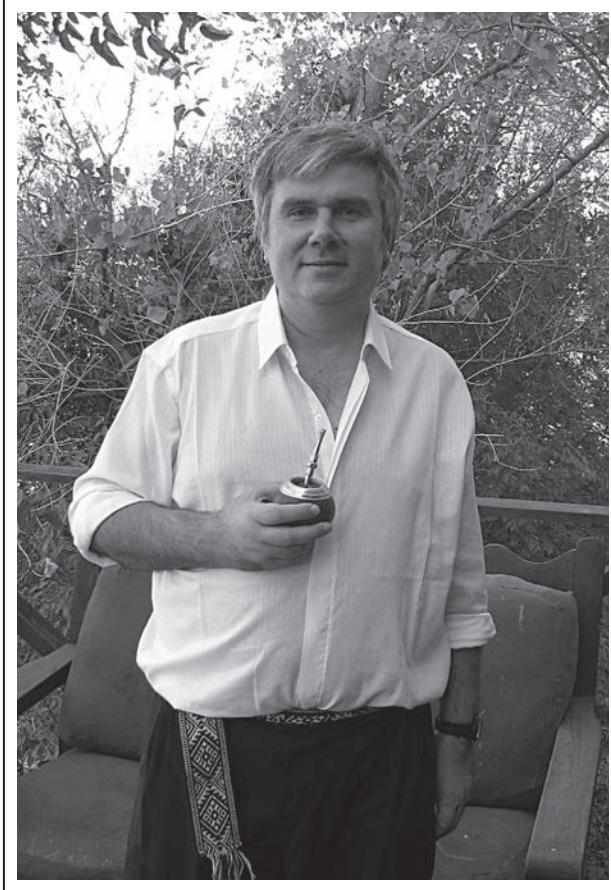
 **Universidad Maimónides**

Fundación de Historia Natural Félix de Azara
Departamento de Ciencias Naturales y Antropológicas
Universidad Maimónides
Hidalgo 775 P. 7° - Ciudad Autónoma de Buenos Aires
(54) 11-4905-1100 int. 1228 / www.fundacionazara.org.ar

Impreso en Argentina - 2016

Se ha hecho el depósito que marca la ley 11.723. No se permite la reproducción parcial o total, el almacenamiento, el alquiler, la transmisión o la transformación de este volumen, en cualquier forma o por cualquier medio, sea electrónico o mecánico, mediante fotocopias, digitalización u otros métodos, sin el permiso previo y escrito del editor. Su infracción está penada por las leyes 11.723 y 25.446.

Foto: Bárbara Gasparri



Juan Carlos Chebez
(1962-2011)

Nótulas Faunísticas es un permanente homenaje al mayor difusor y defensor que tuvo hasta el presente la “naturaleza argentina”.

PRESENTACIÓN

Con enorme satisfacción, presentamos un nuevo tomo de Nótulas Faunísticas (Segunda Serie) que reúne las 20 publicaciones realizadas durante el año 2016. Como resulta característico en nuestra revista, la mayoría de los artículos corresponden a novedades ornitológicas, siendo en total 16. Además se incluye un artículo sobre ictiología, uno sobre herpetología, y dos sobre mastozoología.

Destacamos el alcance federal de los aportes realizados por los autores. Es así que se presentan novedades científicas de Misiones, Catamarca, C.A.B.A, Mendoza, Buenos Aires, Río Negro, Jujuy, Salta, Tucumán, Neuquén, Chubut, Entre Ríos, Santa Fe, Mendoza, La Pampa y Chaco.

Creemos importante se sumen día a día nuevos relevamientos y listados de la fauna vertebrada de cada una de las áreas naturales protegidas de nuestro país, para conocer y actualizar de manera sistemática lo salvaguardado por cada una de ellas. Esta tarea resulta estratégica para los intereses de cada provincia, ya que permite contar con una base sólida para conocer cuáles son las acciones presentes y futuras a desarrollar para la conservación de sus recursos naturales.

Esta revista, que además se publica a color en formato digital, busca servir de medio para la difusión de novedades de la fauna vertebrada tanto para investigadores como para gestores/administradores de recursos naturales y aficionados, que con rigor científico, deseen hacer sus contribuciones a la ciencia nacional.

El deseo de la Fundación Azara es brindar nuevas opciones para la divulgación de novedades tanto en esta revista como en Historia Natural. Se puede encontrar información sobre las normas para autores en www.fundacionazara.org.ar.

Por último, solo queda agradecer. A los autores por confiarnos sus trabajos de investigación. A Adrián Giacchino, presidente de la Fundación Azara, por seguir apostando a este equipo para la edición de la revista. A Mariano Masariche por el diseño moderno de cada artículo y del presente tomo impreso. A Jorge Veiga, Federico Agnolin y Norberto A. Nigro por acompañarme como parte de este equipo de edición. A Anne-Marie Kalus / Red Yaguareté por ceder gentilmente la fotografía de tapa.

MSc. Bárbara Gasparri
Editora

SUMARIO DE LOS ARTÍCULOS COMPILADOS (DEL 189 al 208) EN EL PRESENTE VOLUMEN

- 189** MARTÍNEZ G. D., 2016. Registro de ejemplares adultos y juveniles de águila crestada negra (*Spizaetus tyrannus tyrannus*) en zona periurbana del departamento Iguazú, provincia de Misiones, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 189.
- 190** BARRIONUEVO C., R. SALINAS, E. FRA Y S. CASIMIRO, 2016. Nuevos registros de la yarará ñata (*Bothrops ammodytoides*) en Catamarca, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 190.
- 191** DE MAIO F. A., 2016. Deformación de pico de un individuo de anambé común (*Pachyramphus polychopterus*). Nótulas Faunísticas (segunda serie), 191.
- 192** FERRER D. G., 2016. Nuevo listado de aves del Parque Provincial Aconcagua, Monumento Natural Puente del Inca y zonas aledañas, Las Heras, Mendoza, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 192.
- 193** MORICI A., 2016. Nuevos registros de aves para el partido de Puán, provincia de Buenos Aires, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 193.
- 194** DE LUCCA E. R., 2016. Reproducción del jote cabeza negra (*Coragyps atratus*) en un nido construido por loros barranqueros (*Cyanoliseus patagonus*) en un acantilado del litoral patagónico, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 194.
- 195** DE LUCCA E. R., 2016. Observaciones de un nido exitoso de halcón peregrino sudamericano (*Falco peregrinus cassini*) en Argentina. Cuidado parental, rol de los sexos y comportamiento de pichones. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 195.
- 196** COLINA U., M. G. SAVIO Y R. GRANDA, 2016. Descripción y distribución del picaflor gigante (*Patagona gigas gigas* y *P. g. peruviana*) en la provincia de Jujuy, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 196.
- 197** GÜLLER R., P. RODRÍGUEZ ELÍAS Y J. D. DÖKE, 2016. Nuevo aporte sobre la distribución y requerimiento de hábitat de la cachirla andina (*Anthus bogotensis*) en la provincia de Salta, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 197.
- 198** ORTÍZ D., J. P. JULIÁ Y P. AÓN, 2016. Presencia del quirquincho grande (*Chaetophractus villosus*) en la provincia de Tucumán. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 198.
- 199** RIVAS FUENZALIDA T., M. COSTA Y N. ASCIONES CONTRERAS, 2016. Primer registro de nidificación y nuevos datos de presencia del aguilucho cola rojiza (*Buteo ventralis*) en la Patagonia argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 199.
- 200** LÓPEZ LANÚS B., H. IBAÑEZ, A. VELAZCO Y C. BERTONATTI, 2016. Diagnóstico sobre la situación general del cardenal amarillo (*Gubernatrix cristata*) en la provincia de Entre Ríos, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 200.
- 201** BRANDÁN FERNÁNDEZ Z. J., N. L. MARIGLIANO Y C. I. NAVARRO, 2016. Nuevos registros de cóndor andino (*Vultur gryphus*) en Sierras de Burruyacu, Tucumán. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 201.
- 202** BOGAN S., M. HOMBERG, J. M. MELUSO, E. CARINI Y V. BAUNI, 2016. *Clupeacharax anchoveoides* Pearson 1924 (Characiformes: Characidae) en el delta bonaerense. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 202.

- 203** GANTCHOFF M., N. LODEIRO OCAMPO, N. A. NIGRO, J. F. CONIL, J. Y. PALAIA Y D. G. GNATIUK, 2016. Presencia y actividad de yagareté (*Panthera onca*) y puma (*Puma concolor*) en el Parque Provincial Salto Encantado, provincia de Misiones, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 203.
- 204** BIANCHINI M., 2016. Primer registro de águila pescadora (*Pandion haliaetus*) para la provincia del Neuquén y registros inéditos para la Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 204.
- 205** LÓPEZ LANÚS B. Y A. GALIMBERTI, 2016. Censo de población, monitoreo de dormideros y conservación del charlatán (*Dolichonyx oryzivorus*) (período estival 2013-2014) en San Javier, provincia de Santa Fe, Argentina. Nótulas Faunísticas, 205.
- 206** DE LUCCA E, 2016. Tres nidos activos de halcón peregrino (*Falco peregrinus cassini*) en 1.8 km de acantilado marítimo en el área natural protegida Punta Bermeja, provincia de Río Negro, Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 206.
- 207** BIANCHINI M., 2016. Primeros registros de gaviotín sudamericano (*Sterna hirundinacea*) para las provincias de Mendoza, Neuquén y La Pampa, e historial de registros de la especie, en aguas interiores de la Argentina. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 207.
- 208** FERRER D. G., P. CÁNOVAS, E. GARNERO Y E. LUCERO, 2016. Registro documentado de la mosqueta cabeza canela (*Poecilolotriccus plumbeiceps*) para el Parque Nacional El Impenetrable, provincia del Chaco. Nótulas Faunísticas (segunda serie), 208.

AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL


 Universidad Maimónides

REGISTRO DE EJEMPLARES ADULTOS Y JUVENILES DE ÁGUILA CRESTUDA NEGRA (*Spizaetus tyrannus tyrannus*) EN ZONA PERIURBANA DEL DEPARTAMENTO IGUAZÚ, PROVINCIA DE MISIONES, ARGENTINA

Guillermo D. Martínez¹¹Puerto Esperanza (3378), Misiones, Argentina. Correo electrónico: inguillermo@gmail.com

RESUMEN. Entre agosto de 2014 y mayo de 2015, en una zona periurbana de la localidad de Puerto Esperanza, departamento Iguazú, provincia de Misiones, se observaron ejemplares adultos y juveniles de Águila Crestuda Negra (*Spizaetus tyrannus tyrannus*). El hallazgo de esta rapaz, comprueba la tolerancia a bosques degradados, y se considera de relevancia debido al escaso número de registros existentes para la región.

ABSTRACT. RECORD OF ADULT AND JUVENILE INDIVIDUALS OF BLACK HAWK-EAGLE (*Spizaetus tyrannus tyrannus*) IN CITY OUTSKIRTS FOR IGUAZÚ DEPARTMENT, MISIONES PROVINCE, ARGENTINA. From 2014 August to 2015 May, in the outskirts of Puerto Esperanza city, Iguazú Department, Misiones province, adult and juvenile individuals of Black Hawk-eagle (*Spizaetus tyrannus tyrannus*) were observed. The discovery of this specie in this area confirms its tolerance to degraded forest and it is important because of the few number of current records in the region.

INTRODUCCIÓN

El Águila Crestuda Negra (*Spizaetus tyrannus tyrannus*) es una rapaz con plumaje completamente negro, con patas, abdomen y torso emplumados barrados finamente de blanco. Se caracteriza por tener un notable y largo coquete nugal eréctil, el cual posee una franja blanca transversal. La cola es más larga que la base del ala, de color plumizo oscuro con conspicuas y anchas franjas blancas. Las alas son largas, anguladas y romas, y en ellas presenta un reticulado blanco ventral en las plumas remeras. Las patas son amarillas, armadas de fuertes garras; el iris y la cera del pico también presentan una coloración amarilla. La posición de las alas en vuelo forma una concavidad tal que si se proyecta una línea imaginaria entre los dos puntos más adelantados de las alas, la cabeza queda por debajo de la misma. El juvenil es de plumaje más pardus-

co, estriado y manchado ventralmente, con una ceja blanca bien contrastante (Seipke, 2004; Chebez y Anfuso, 2008). Debido a las características del plumaje y a hábitos sigilosos, es posible que se encuentre subobservada debido a su difícil detección en la entramada vegetación selvática (Baigorria *et al.*, 2008).

Generalmente se la observa, solitaria o en parejas, planeando en círculos sobre el dosel de la selva (Seipke, 2004). Ocasionalmente, emite un sonido agudo, consistente en una serie de “iii-e-i, i, i, i, i”. Para capturar presas, suele cazar en vuelo o se lanza hacia sus presa desde perchas. Se alimenta principalmente de aves, mamíferos y reptiles (Sick, 1985).

Habita la Selva Atlántica o Paranaense, prefiere áreas semiabiertas y tolera bosque secundario, pero casi siempre, cerca de algún curso de agua (Sick, 1997; Ferguson-Lees y Christie, 2001).

La subespecie presente en la Argentina es *Spizaetus t. tyrannus*. En cambio *Spizaetus t. serus*, posee una distribución más amplia y se la halla desde México hacia el sur hasta Colombia, Guayanas, casi todo Brasil y Paraguay. También existen registros recientes de esta raza para Ecuador y Perú. Si bien Bierregard (1994) propone la existencia de la subespecie *S. t. serus* (Friedmann, 1950) en el nordeste de la Argentina y Paraguay, hasta ahora estas poblaciones se venían considerando como pertenecientes a la raza típica, criterio que sostenemos hasta que esta sospecha del autor se pruebe con ejemplares colectados en esa área (Chebez y Anfuso, 2008).

En la Argentina se halla en la provincia de Misiones, en los departamentos Iguazú, Montecarlo, San Pedro, Candelaria, Guaraní, Oberá, Leandro N. Alem y Gral. Belgrano y, para la provincia de Formosa, en base a un único registro en la localidad de Bouvier para noviembre de 1985 (Salvador y Narosky, 1987; Narosky *com. pers.*). Y con referencia a las áreas protegidas de Misiones donde está amparada, se encuentran: el PN Iguazú, la Reserva de Biosfera Yabotí, los parques provinciales Urugua-í, Esmeralda y Salto Encantado del valle del Cuñá Pirú y la Reserva Privada Urugua-í (Chebez *et al.*, 1998, Bodrati *et al.*, 2005; Bodrati y Cockle, 2006 y Bodrati *et al.*, 2012).

En cuanto al estado de conservación de *Spizaetus t. tyrannus*, a nivel nacional, existen diversos trabajos que evalúan su situación. Fraga (1997) y Chebez (2008) la consideran “Vulnerable”, mientras que López Lanús *et al.* (2008) la tratan como “En Peligro”. Esto se debe principalmente a la destrucción masiva de las selvas y la presión de caza que llevó a la disminución de presas de las rapaces selváticas (Olrog, 1985). Este panorama se agrava cuando en Chebez *et al.* (2011) evalúan a la Selva Atlántica o Paranaense como la ecorregión con mayor cantidad de especies de aves amenazadas.

Área de estudio

Con el objetivo de preservar las condiciones de exposición de los ejemplares hallados a fin de no modificar su comportamiento, no se revelará el sitio exacto en donde ocurrieron los registros.

Las observaciones y relevamientos de campo fueron llevados a cabo en la ecorregión de la Selva Paranaense (Burkart *et al.*, 1999), al norte de la provincia de Misiones en una masa selvática periurbana de la localidad de Puerto Esperanza, departamento Iguazú. La misma presenta una superficie aproximada de 10 ha, y desempeña la función de protección de varias nacientes y cursos de agua. Corresponde a una formación primaria degradada, con evidencia de procesos de sucesión secundaria, áreas de proliferación de bambúceas y lianas, además presencia de especies exóticas naturalizadas. El dosel comprende una altura aproximada de 20 metros. La densidad selvática es discontinua, hallándose amplios claros con renovales tanto de especies heliófitas, como otras

tolerantes a la sombra, a menudo conviviendo con bambúceas, conformando un estrato intermedio en gran parte de su extensión. Los árboles emergentes albergan especies epífitas, y altas cargas de lianas en copas y fustes. En áreas bajas, donde afloran las nacientes, hay poblaciones de monocotiledóneas y otras herbáceas asociadas a ambientes húmedos. Sin embargo, la selva descrita se halla rodeada por forestaciones de pinos (*Pinus taeda* y *Pinus elliotti*), forestaciones de roble sedoso o roble australiano (*Grevillea robusta*) y la presencia de un barrio residencial.

MATERIALES Y MÉTODOS

No se realizaron campañas o entradas de permanencia prolongada. Básicamente los registros fueron obtenidos de guardias intermitentes desde el perímetro de la propiedad e incursiones de pocas horas dentro del terreno. Se utilizaron binoculares 10x42, 7-15x25, cámaras fotográficas semi-reflex, smartphone con aplicaciones de GPS para registrar los recorridos de dichas incursiones. También, se realizaron grabaciones de vocalizaciones del juvenil con el smartphone.

RESULTADOS

La primera observación ocurrió el 23 de agosto de 2014 en horas de la tarde, a una distancia de 70 metros aproximadamente. La rapaz estaba posada en un árbol sin follaje a unos 15 metros de altura. A pesar de que la vegetación se encontraba con follaje invernal, la alta densidad de ramas, como también la posición del ejemplar, no permitió identificar la especie ya que se podía confundir con un Águila Negra (*Buteogallus urubitinga*). El ave permaneció unos 40 minutos perchedo en el mismo lugar, luego desapareció lanzándose hacia el sotobosque en aparente conducta de caza. En dicha oportunidad no se contaba con cámara fotográfica para lograr un registro.

El día 24 de agosto se concurrió en horas de la mañana al interior de la masa boscosa. Aproximadamente a las 11:30 hs se pudo hacer contacto visual con el ave, que se encontraba perchedo en lo que parecía el mismo árbol donde el día anterior se logró el primer avistaje. Se corroboró que se trataba de un ejemplar adulto de la especie *Spizaetus tyrannus* gracias a la observación de los tarsos emplumados barrados y punteados de blanco, y la larga cola barrada (Narosky e Yzurieta, 2003).

A partir de esa fecha hasta el mes de abril de 2015, se realizaron diferentes registros tanto de ejemplares adultos como de un juvenil (Tabla). Este último fue identificado a través de la observación de plumaje color café claro, pero con garganta, frente y área superciliar blancas, cabeza mezclada de blanco y pardo, con las puntas de las plumas de la corona blancas; auriculares y lados de la garganta negros con la parte dorsal más café que

Tabla. Resumen de registros de *Spizaetus tyrannus tyrannus*.

Fecha	Hora	Observación
23/08/2014	17:30	Primera observación del ave.
24/08/2014	11:30	Primer registro fotográfico y confirmación de la especie <i>Spizaetus tyrannus</i> (Foto 1).
27/08/2014	17:55	Ave perchando en la misma zona de las observaciones anteriores (Foto 2).
11/10/2014	10:30	Individuo adulto planeando a gran altitud (Foto 3).
11/10/2014	12:24	Dos individuos volando en círculos, posible pareja reproductiva.
8/11/2014	10:00	Individuo adulto en rama de árbol emergente, en actitud de caza, sumergiéndose en la selva.
16/11/2014	13:00	Dos individuos sobrevolando el dosel hasta perderse dentro del bosque.
22/11/2014	12:00	Individuo volando a gran altura, descendiendo en picada hacia el monte.
23/11/2014	12:00	Primer registro de vocalización intensa durante aproximadamente 20 minutos.
12/2014		Registros de individuo perchado en árbol seco a 30 metros del borde del monte en diferentes horarios (Foto 4).
4/02/2015	17:30	Reaparición de individuo en árbol seco, a gran distancia del borde del monte.
5/02/2015	18:00	Primera observación de un individuo juvenil (Foto 5).
24/03/2015	10:15	Vocalización intensa de individuo juvenil.
24/03/2015	10:30	Adulto con presa sobrevolando el dosel, en dirección al juvenil.
26/04/2015	12:30	Adulto trasladando presa para alimentar al juvenil.

en el adulto, pecho con estrías cafés y blancas, abdomen moteado en blanco y negro (Iñigo, 2000; Blake, 1977).

A fin de confirmar que los individuos adultos vistos fuesen una pareja reproductiva, se realizaron varias incursiones en busca del nido sin éxito.

En varias oportunidades, se observó que el individuo juvenil se alejaba del monte para explorar la zona, posándose en árboles cercanos a las viviendas.

Durante estos avistajes se logró obtener registros fotográficos y de audio, tanto del individuo juvenil como del adulto, en diferentes situaciones (Fotos 6 y 7).

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El hallazgo o registro de esta especie en la zona citada, confirma nuevamente la tolerancia de la especie a bosques degradados (Thiollay, 1985), observación que Hilty y Brown (1986) comprobaron para las selvas de Colombia. La ubicación, dimensión y características del terreno donde fue avistada sugieren que la especie podría ser subobservada.

La existencia de registros con más de un individuo evidencia que el área no solo es importante para el manteni-

miento de esta especie, albergando individuos juveniles y adultos. Sería importante confirmar la presencia de nido activo en las inmediaciones del lugar, con el fin de reconocer que se trata de lugares de interés que merecen protección.

También es probable que la enorme presión ejercida por actividades antrópicas, principalmente la deforestación, sea la causa de la presencia de esta rapaz en el lugar.

AGRADECIMIENTOS

A Jorge "Lechu" Escobar Medina por su suerte de principiante, que desencadenó la búsqueda, confirmación y posterior seguimiento del registro. A Eduardo De Lucca y Sergio Seipke por su interés, sus consejos y sus conocimientos compartidos. A Leandro y Adrián Castillo por las fotos y por impulsar la publicación de este artículo. A Emilio White por sus consejos y conocimientos compartidos. Al COA Yeruvá Yguazú por compartir esta gran pasión que es la observación de aves. A la Flia. Hildt por poner a disposición sus conocimientos de arborismo para acercarnos al dosel del bosque. A Eduardo

y Gustavo Hildt por el asesoramiento en la descripción del bosque. A Joel Martínez por las fotos y por sumarse a este maravilloso mundo de la observación de aves. A Ariel López por la lectura crítica del artículo. A Johana

Cardozo por acompañarme en todo este proceso, por poner a disposición su experiencia para poder llevar a cabo este proyecto y por compartir la emoción de cada nuevo registro.



Foto 1. Primer registro de ejemplar adulto. Foto: Guillermo Martínez.



Foto 2. Segundo registro de ejemplar adulto. Foto: Guillermo Martínez.



Foto 3. Primer registro de ejemplar adulto en vuelo. Foto: Joel A. Martínez.



Foto 4. Registro de ejemplar adulto perchado a escasos metros del borde del monte. Desde lejos se destaca larga cola en proporción al cuerpo. Foto: Guillermo Martínez.



Foto 5. Primer registro de ejemplar juvenil captado con técnica de digiscoping. En los inmaduros se destacan la amplia y gruesa ceja blanca, que desde lejos parece unirse. Foto: Guillermo Martínez.



Foto 6. Registro de ejemplar juvenil a corta distancia. Se aprecia el notable formato lanceolado de las plumas que conforman el copete y cuello. Llamativo diseño de las manchas blancas del pectoral que no son pecas, estrías o jaspeado. En el abdomen insinúa incipiente barrado. Y en las plumas rectrices, se advierte notorio desgaste. Foto: Leandro Castillo.



Foto 7. Ejemplar juvenil acechando desde un árbol seco. Foto: Joel Martínez.

BIBLIOGRAFÍA

- BAIGORRIA, J., F. BARBAR, M. CAVICCHIA, M.V. GIL SUÁREZ y A. QUAGLIA. 2008.** Nuevos registros de Águila Crestuda Negra (*Spizaetus tyrannus*) para la provincia de Misiones, Argentina. *Nuestras Aves*, 53: 36.
- BIERREGAARD, R.O. 1994.** Neotropical Accipitridae (Hawks and Eagles). En: DEL HOYO, J., A. ELLIOTT y SARTAGAL (EDS). *Handbook of the Birds of the World*. Lynx Edicions, 52-205 págs. Barcelona.
- BODRATI, A., K. COCKLE, V. MATUCHAKA y C. MADERS. 2005.** Reserva de Biósfera Yabotí. En: DI GIACOMO, A.G. (ED.). *Áreas importantes para la conservación de las aves de la Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad*. 300-302. *Temas de Naturaleza y Conservación* 5. Aves Argentinas/ Asociación Ornitológica del Plata. Buenos Aires.
- BODRATI, A. y K. COCKLE. 2006.** New records of rare and threatened birds from the Atlantic Forest of Misiones, Argentina. *Cotinga*, 26: 20-24.
- BODRATI, A., J.I. ARETA y E. WHITE. 2012.** La avifauna de la Posada y Reserva Puerto Bemberg, Misiones, Argentina. *Nuestras Aves*, 57: 63-79.
- BLAKE, E.R. 1977.** *Manual of Neotropical birds*. Chicago. University of Chicago Press, 644 págs.
- BURKART, R., N.O. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A. GÓMEZ. 1999.** Ecorregiones de la Argentina. Buenos Aires. Administración de Parques Nacionales. págs. 21-22.
- CHEBEZ, J.C. 1996.** Fauna Misionera. Catálogo Sistemático y Zoogeográfico de los Vertebrados de la Provincia de Misiones (Argentina). Editorial L.O.L.A., Buenos Aires.
- CHEBEZ, J.C., N.R. REY, M. BABARSKAS y A.G. DI GIACOMO. 1998.** Las Aves de los Parques Nacionales de la Argentina. Monografía Especial N° 12. L.O.L.A. Buenos Aires. 126 págs.
- CHEBEZ, J.C. y J. ANFUSO. 2008.** Águila crestuda negra. En: CHEBEZ, J.C. *Los que se van. Fauna argentina amenazada* (Vol. 2, págs. 208-210). Editorial Albatros. Buenos Aires.
- CHEBEZ, J.C., B. GASPARRI, M. HANSEN CIER, N.A. NIGRO y L. RODRÍGUEZ. 2011.** Estado de conservación de los tetrápodos de la Argentina. En: PORINI, G. y D. RAMADORI (EDS.). *Manejo de Fauna Silvestre en Argentina. Conservación de especies amenazadas*. Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Buenos Aires.
- FERGUSON LEES, J. y D.A. CHRISTIE. 2001.** *Raptors of the world*. Boston, Massachusetts. Ed. Houghton Mifflin.
- FRIEDMANN, H. 1950.** The forms of the Black hawk-eagle. *Smithsonian Miscellaneous Collections* 111: 1-4, Washington.
- FRAGA, R.M. 1997.** Aves. En: GARCÍA FERNÁNDEZ, J.J. (COORD. GRAL.): *Mamíferos y aves amenazados de la Argentina*. FUCEMA (Fundación para la Conservación de las Especies y el Medio Ambiente). AOP (Asociación Ornitológica del Plata) y APN (Administración de Parques Nacionales), 221 págs. Buenos Aires.
- HILTY, S.L. y W.L. BROWN. 1986.** *A guide to the Birds of Colombia*. Princeton University Press. Nueva Jersey. 836 págs.
- IÑIGO, E.E. 2000.** *Spizaetus tyrannus*. Águila tirana. *Las Aves de México en peligro de Extinción*, 125-126.
- LÓPEZ LANÚS, B., P. GRILLI, E. COCONIER, A. DI GIACOMO y R. BANCHS (EDS.). 2008.** Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación. Informe de Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Buenos Aires, Argentina.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2003.** Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay. Edición de Oro. 346 págs. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires.
- OLROG, C.C. 1985.** Status of wet forest raptors in northern Argentina. *Conservation studies on Raptors*. International Council for Bird Preservation Technical Publication, 5: 191-197.
- SALVADOR, S. y T. NAROSKY. 1987.** Nuevos registros para aves argentinas. *Nuestras Aves*, 13: 9-11.
- SEIPKE, S.H. 2004.** Identificación de campo de rapaces amenazadas en Argentina. Primer Simposio Argentino sobre Investigación y Conservación de Aves Rapaces - SAICR I, págs. 5-6. La Plata.
- SICK, H. 1985.** *Ornitología brasileira, uma introdução*. Brasilia. Ed. Universidade de Brasilia, 598 págs.
- SICK, H. 1997.** *Ornitología Brasileira*. Rio de Janeiro. Ed. Nova Fronteira, 912 págs.
- THIOLLAY, J.M. 1985.** Composition of falconiform communities along successional gradients from primary rainforest to secondary habitats. *International Council for Bird Preservation Technical Publication*, 5: 181-190.

Nótulas FAUNÍSTICAS

190

Segunda Serie

Abril 2016

AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL


Universidad Maimónides

NUEVOS REGISTROS DE LA YARARÁ ÑATA (*Bothrops ammodytoides*) EN CATAMARCA, ARGENTINA

Carlos Barrionuevo^{1,2}, Roberto Salinas^{2,3}, Enrique Fra² y Silvio Casimiro²

¹Centro Nacional de Anillado de Aves, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán. Miguel Lillo 205 (4000) Tucumán, Argentina. Correo electrónico: carlos_barrionuevo@hotmail.com

²Secretaría de Ambiente de la provincia de Catamarca, Argentina.

³Cátedras de Diversidad Vegetal II y Botánica Sistemática (FACEN-UNCa).

RESUMEN. *Bothrops ammodytoides* es la serpiente venenosa endémica de la Argentina típica de las provincias fitogeográficas del Monte y Estepa patagónica. En la provincia de Catamarca cuenta con registros puntuales en cuatro de sus dieciséis departamentos. En la presente nota se dan a conocer nuevos registros de su presencia en esta provincia, además de mencionarla por primera vez para dos de sus departamentos. Todos los registros se ubican por encima de los 1.700 m s.n.m. siendo la mayoría en la Puna.

ABSTRACT. NEW RECORDS OF THE SNUB-NOSED YARARÁ VIPER (*Bothrops ammodytoides*) IN CATAMARCA, ARGENTINA. *Bothrops ammodytoides* it is endemic to Argentina poisonous snake typical of the Monte phytogeographic provinces and Patagonia. In the province of Catamarca has specific records in four of his sixteen departments. This note will disclose new records of their presence in this province, besides mentioning for the first time for two of its departments. All records are located above 1700 m being the majority in the Puna.

INTRODUCCIÓN

La yarará ñata (*Bothrops ammodytoides*) es una serpiente solenoglifa de la familia Viperidae endémica del centro y sur de la Argentina, habitando sus zonas áridas y semiáridas siendo la serpiente de distribución más austral y típica de las provincias fitogeográficas del Monte y Patagónica (Cabrera, 2001; Giraudo y Scrocchi, 2002; Carrasco *et al.*, 2010). Se distribuye en las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Chubut, Córdoba, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz y Tucumán (Carrasco *et al.*, 2010; Giraudo *et al.*, 2012).

Esta especie puede alcanzar aproximadamente los 60 cm y presenta una escama rostral alta y cóncava en su parte superior que le da aspecto de nariz respingada con-

tribuyendo esto a su clara diferenciación de otras yararás simpátricas. Además presenta cuello notorio y escamas cefálicas quilladas, rómbicas y puntiagudas, dorsales fuertemente quilladas. El patrón de coloración con el dorso castaño claro a grisáceo, con una serie de manchas marrones oscuras, bordeadas de negro y blanco de forma circular a cuadrangular irregular, ubicadas a lo largo de la columna vertebral, acompañadas en la parte inferior por manchas más pequeñas o estranguladas, difusas. La cabeza es más grisácea, con una franja negruzca por detrás del ojo hasta la comisura, otra banda en forma de Ω en la región occipital. La región ventral es blanquecina rosada (Scrocchi *et al.*, 2006). Habita preferentemente roquedales, zonas de suelos arenosos o salitrosos. Su distribución altitudinal va desde el nivel del mar hasta más de los 3.000 m s.n.m., siendo la altura máxima a la que

fue encontrada los 3.700 m s.n.m., en Tres Cruces, provincia de Jujuy (Moreta en Carrasco *et al.*, 2010). Su alimentación incluye lagartijas y roedores (Ceí, 1993; Gómez Ales *et al.*, 2013). Su categoría de conservación es No Amenazada (Giraud *et al.*, 2012).

Para la provincia de Catamarca, un análisis de las colecciones herpetológicas con base de datos disponibles *on line* muestra la distribución conocida de la especie la que incluye los departamentos Andalgalá, Santa María, Tinogasta y Ambato (Tabla 1).

RESULTADOS

En este trabajo presentamos ocho nuevos registros de yarará ñata en distintas localidades de cinco departamentos de la provincia de Catamarca, entre los 1.796 y los 3.430 m s.n.m. Éstos han sido obtenidos en diversos recorridos asistemáticos desde el año 1996 y hasta el 2014. La especie cuenta con citas en los departamentos Andalgalá, Santa María, Tinogasta y Ambato, a los que se agregan los departamentos

Tabla 1. Registro de *Bothrops ammodytoides* en la provincia de Catamarca a partir de material de colección por localidad, departamento, colección y su respectivo acrónimo: Colección Herpetológica de la Fundación Miguel Lillo, San Miguel de Tucumán, Tucumán (FMLH), Colección Herpetológica Texas Natural History Collections, The University of Texas at Austin (TNHC), Carnegie Museum of Natural History, Pittsburgh, Pennsylvania (CM).

Localidad	Dpto.	Colección	N° Catálogo
La Echada, O del Campo del Pucara, S de Agua de las Palomas	Andalgalá	FMLH	1405
Cuesta de Minas Capillitas	Andalgalá	TNHC Herpetology	44803
Entre los marcadores de los km 26 y 27 en el camino a la Mina Capillitas	Andalgalá	CM Herps	147885
Ruta Nacional 40, a 5 km al N del Aeropuerto de La Alumbraera	Santa María	FMLH	18159
27°1'49,76" S - 66°28'51,43" W	Santa María	FMLH	17316
Saujil, a 20 km de Fiambalá	Tinogasta	FMLH	1953
La Gruta, Palo Blanco	Tinogasta	FMLH	1811
Campamento Las Juntas, Finca Dr. Figueroa	Ambato	FMLH	1154

Tabla 2. Nuevos registros de *Bothrops ammodytoides* en la provincia de Catamarca presentados por localidad (con fecha), departamento, coordenadas geográficas (POSGAR 94), altitud (en msnm) y tipo de dato (OV = observación visual y F = fotográfico) y ambiente. En ninguno de los casos se realizó colecta de material.

Localidad	Dpto.	Coordenadas	Altitud	Dato	Ambiente
Los Ángeles, Villa N, 24 de noviembre de 2014 (Foto 1).	Capayán	28°26'37.99"S 65°56'59.75"O	1.800	OV/F	Pastizales de altura
Los Ángeles, Villa N, inmediaciones de pileta de piscicultura, noviembre de 1998	Capayán	28°26'36"S 65°57'0.4"O	1.796	OV	Pastizales de altura
Chaschuil, RN N° 60, a la salida de la quebrada de La Angostura, 8 de diciembre de 2006 (Foto 2).	Tinogasta	27°47'27.83"S 68° 5'29.56"O	3.090	OV/F	Puna
Margen S del río Tampa Tampa, Quebrada de Tampa Tampa, 26 de febrero 2008 (Foto 3).	Andalgalá	27°18'41.43"S 66°32'20.88"O	2.397	OV/F	Monte / Prepuna
Margen O de la Laguna Blanca, Reserva Provincial y Reserva de la Biosfera de Laguna Blanca, 26 de junio de 2014 (Foto 4).	Belén	26°38'10.81"S 66°55'53.87"O	3.200	OV/F	Puna
Camino a El Chorro, Reserva Provincial y Reserva de la Biosfera de Laguna Blanca, noviembre de 1998	Belén	26°34'29.84"S 66°57'46.26"O	3.430	OV	Puna
Vicuña Pampa, camino a Culampaja, Reserva Provincial y Reserva de la Biosfera de Laguna Blanca, noviembre de 1998	Belén	26°51'55.08"S 66°57'11.08"O	3.194	OV	Puna
Campo del Arenal, aprox. 3,5 km al S de RN N° 40, 2 de marzo 2008	Santa María	27° 3'45.38"S 66°29'19.81"O	2.235	OV/F	Puna

Capayán y Belén con nuevas localidades de registro presentadas en este trabajo. Todos los registros correspondieron a individuos solitarios en ambientes de pastizales de altura, monte en transición con Prepuna y principalmente en zonas puneñas. El registro obteni-

do Camino a El Chorro (Reserva Provincial y Reserva de la Biosfera de Laguna Blanca) a 3.430 m s.n.m. está muy cerca del límite altitudinal superior conocido para la especie (3.700 m s.n.m., en Tres Cruces, Jujuy).



Foto 1. *B. ammodytoides*, Los Ángeles, Capayán. Foto: Roberto S. Salinas.



Foto 2. *B. ammodytoides*, Chaschuil, Tinogasta. Foto: Roberto S. Salinas.



Foto 3. *B. ammodytoides*, Tampa Tampa, Andalgalá. Foto: Carlos Barrionuevo.



Foto 4. *B. ammodytoides* (al abrigo de una rica – rica (*Acantholippia* sp.)), Laguna Blanca, Belén. Foto: Silvio Casimiro.

BIBLIOGRAFÍA

- CABRERA, M.R. 2001.** Composición comparativa de la fauna de serpientes (Reptilia, Squamata) de cuatro provincias biogeográficas del Dominio Chaqueño. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, nueva serie*, 3 (2): 109-118.
- CARRASCO, P.A., G.C. LEYNAUD y G.J. SCROCCHI. 2010.** Redescription of the southernmost snake species, *Bothrops ammodytoides* (Serpentes: Viperidae: Crotalinae). *Amphibia-Reptilia*, 31: 323-338.
- CEI, J.M. 1993.** Reptiles del noroeste, nordeste y este de la Argentina. Herpetofauna de las selvas subtropicales, Puna y Pampas. Museo Regionale di Scienze Naturali. Torino, Monografía 14: 1-949.
- GIRAUDO, A.R. y G.J. SCROCCHI. 2002.** Argentinian snakes: an annotated checklist. *Smithson. Herpetol. Inform. Serv.* 132: 1-53.
- GIRAUDO, A.R., V. ARZAMENDIA, G.P. BELLINI, C.A. BESSA, C.C. CALAMANTE, G. CARDOZO, M. CHIARAVIGLIO, M.B. COSTANZO, E.G. ETCHEPARE, V. DI COLA, D.O. DI PIETRO, S. KRETZSCHMAR, S. PALOMAS, S.J. NENDA, P.C. RIVERA, M.E. RODRIGUEZ, G.J. SCROCCHI y J.D. WILLIAMS. 2012.** Categorización del estado de conservación de las Serpientes de la República Argentina. *Cuad. herpetol.*, 26 (Supl. 1): 303-326.
- GÓMEZ ALES, R., M. OLMEDO, A. LASPIUR, J.C. ACOSTA, G. FAVA y A. VICTORICA. 2013.** *Rhinocerophis ammodytoides* (Yarárá ñata) Diet. *Herpetological Review*, 44 (1): 157.
- SCROCCHI, G., J.C. MORETA y S. KRETZSCHMAR. 2006.** Serpientes del Noroeste Argentino. Fundación Miguel Lillo. Tucumán.

Nótulas FAUNÍSTICAS

191

Segunda Serie

Mayo 2016

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

DEFORMACIÓN DE PICO EN UN INDIVIDUO DE ANAMBÉ COMÚN (*Pachyramphus polychopterus*)

Federico Andrés De Maio¹

¹R. Sarmiento 172, depto. 3 (8500) - Viedma, Río Negro. Correo electrónico: federico_de_maio@yahoo.com.ar

RESUMEN. Se presenta un caso de deformación de pico en un ejemplar de Anambé Común (*Pachyramphus polychopterus*) observado en la Reserva Ecológica Costanera Sur, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Se incluyen fotografías del individuo que muestran en detalle la anomalía.

ABSTRACT. BILL DEFORMITY IN A WHITE-WINGED BECARD (*Pachyramphus polychopterus*). A case of bill deformity is reported in a White-winged Becard (*Pachyramphus polychopterus*) observed in the Costanera Sur Ecological Reserve, Buenos Aires City, Argentina. Photographs that show in detail the anomaly are included

INTRODUCCIÓN

En todo el mundo e históricamente se han registrado anomalías en la forma del pico en aves de diversas familias, tratándose de alteraciones de longitud, grosor y/o curvatura de una o ambas mandíbulas (BTO, 2015a; Craves, 1994; Pomeroy, 1962). Las deformaciones pueden tener origen en problemas genéticos, enfermedades infecciosas, deficiencias alimentarias o lesiones por trauma (fracturas); aunque también ciertos agentes contaminantes podrían estar contribuyendo a un aumento de su frecuencia (BTO, 2015b; Handel y Van Hemert, 2015; Ludwig *et al.*, 1996). Usualmente es difícil determinar la causa precisa de estos fenómenos, pudiendo deberse a una combinación de distintos factores.

Existen para la región Neotropical pocas publicaciones referidas a aves con deformaciones en sus picos (Verea *et al.*, 2012). Argentina no constituye una excepción, habiendo escasa literatura sobre el tema (Bianchini y Arenas, 2014; Oscar, 2012; Parkes, 1969; Vidoz y Bielsa, 1994).

En esta nota se reporta el hallazgo en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires de un ejemplar de Anambé Común (*Pachyramphus polychopterus*) con una notoria deformación de su pico.

El Anambé Común (también llamado Anambé Negro o Anambé Aliblanco) es un ave Passeriforme de la familia Tityridae, de unos 15 centímetros de longitud, que presenta un marcado dimorfismo sexual y se destaca por su pico fuerte y ancho, de aspecto robusto, típico del género *Pachyramphus* (Azpiroz, 2012; Narosky e Yzurieta, 2010). Mayormente asociado a ambientes de selva o boscosos, se distribuye ampliamente en el continente americano, desde Guatemala hasta Argentina (HBW Alive, 2015; Narosky e Yzurieta, 2010).

El presente caso de deformación de pico en *Pachyramphus polychopterus* sería uno de los primeros reportes formales que involucran a esta especie en la Argentina, tal como se desprende del artículo de Vasconcelos y Rodrigues (2006). En dicho trabajo se describió el hallazgo de un macho con pico anómalo en Minas Gerais, Brasil, y se remarcó la escasez (o inexistencia) de registros

previos sobre deformaciones de pico en el género *Pachyramphus*.

RESULTADOS

El 23 de marzo de 2015 alrededor de las 2:30 p.m. un grupo de cuatro ejemplares de Anambé Común (*Pachyramphus polychopterus*) fue observado en la Reserva Ecológica Costanera Sur, Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Se trataba de hembras adultas que recorrían a baja altura las copas de los árboles, persiguiéndose entre sí y vocalizando alborotadamente. Una de ellas presentaba un pico llamativamente deformado, con su maxila des-

viada hacia la derecha y ligeramente decurvada (Fotos 1, 2 y 3). El ejemplar en cuestión no mostraba otras características que lo diferenciaban de sus compañeros, ya sea en su comportamiento o en particularidades de su fisonomía (Fotos 3 y 4). Por tanto, parecería que tal defecto del pico no fue una amenaza para la supervivencia del ave, ya que no le habría estado impidiendo el comer o acicalarse, según puede inferirse a partir de su condición general.

La publicación de esta clase de observaciones junto con su recopilación para organizarlas de forma geográfico-temporal, posibilitaría tanto una estimación de la frecuencia de estos casos como también la indagación de sus motivos, contribuyendo a identificar localidades en donde la polución ambiental pudiera estar afectan-



Fotos 1 y 2. Detalle de la deformación de pico en ejemplar hembra de Anambé Común (*Pachyramphus polychopterus*), Reserva Ecológica Costanera Sur, C.A.B.A., Argentina. 23 de marzo de 2015. Fotos: Federico Andrés De Maio.



Fotos 3 y 4. Comparativa entre dos ejemplares de Anambé Común del mismo grupo: con pico deformado (izquierda) y con pico normal (derecha). Fotos: Federico Andrés De Maio.

do a determinadas especies de aves. Tal práctica podría constituirse en una herramienta valiosa para promover el bienestar de nuestra avifauna.

AGRADECIMIENTOS

A Carolina P. Bellusci por alentarme a escribir la presente nota y también por su lectura crítica de la misma. A Mauro Bianchini por sus múltiples sugerencias y comentarios para enriquecer el texto.

BIBLIOGRAFÍA

- AZPIROZ, A.B. 2012.** Aves de las Pampas y Campos de Argentina, Brasil y Uruguay. Una guía de identificación. PRESSUR, Nueva Helvecia, Uruguay.
- BIANCHINI, M. y C. ARENAS. 2014.** Registros documentados de aves con picos deformados en Argentina. *Nuestras Aves*, 59: 12-13.
- BRITISH TRUST FOR ORNITHOLOGY (BTO). 2015a.** <http://www.bto.org/volunteer-surveys/gbw/about/background/projects/bgbw/types>
- BRITISH TRUST FOR ORNITHOLOGY (BTO). 2015b.** <http://www.bto.org/volunteer-surveys/gbw/about/background/projects/bgbw/causes>
- CRAVES, J.A. 1994.** Passerines with deformed bills. *North American Bird Bander*, 19: 14-18.
- HANDEL, C.M. y C.R. VAN HEMERT. 2015.** Environmental contaminants and chromosomal damage associated with beak deformities in a resident North American passerine. *Environmental Toxicology and Chemistry* 34 (2): 314-327.
- HBW ALIVE. 2015.** Handbook of the Birds of the World Alive. <http://www.hbw.com/species/white-winged-becard-pachyramphus-polychopterus>
- LUDWIG, J.P., H. KURITA-MATSUBA, H.J. AUMAN, M.E. LUDWIG, C.L. SUMMER, J.P. GIESY, D.E. TILLITT y P.D. JONES. 1996.** Deformities, PCBs, and TCDD-equivalents in Double crested Cormorants (*Phalacrocorax auritus*) and Caspian Terns (*Hydroprogne caspia*) of the upper Great Lakes 1986-1991: Testing a cause-effect hypothesis. *Journal of Great Lakes Research*, 22: 172-197.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Aves de Argentina y Uruguay: Guía de Identificación. Edición Total. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- OSCAR, D. 2012.** Aberraciones y malformaciones en el género *Turdus*. *Ecoregistros Revista N°2 - Artículo N°2*.
- PARKES, K.C. 1969.** On abnormally crossed mandibles in birds. *The Wilson Bulletin*, 81: 342.
- POMEROY, D.E. 1962.** Birds with abnormal bills. *British Birds*, 55: 48-72.
- VASCONCELOS, M. y M. RODRIGUES. 2006.** Bill deformity in a White-winged Becard, *Pachyramphus polychopterus*, (Aves: Suboscines: Tityridae) from Minas Gerais, Brazil. *Revista Brasileira de Ornitología*, 14 (2): 165-166.
- VEREA, C., J.M. VEREA y C. SAINZ-BORGO. 2012.** Nuevos registros de deformidad en el pico para el Azulejo de Jardín *Thraupis episcopus* y otras cuatro aves venezolanas. *Revista Venezolana de Ornitología*, 2: 38-43.
- VIDOZ, F. y B. BIELSA. 1994.** Observación de un Zorzal Patagónico con pico aberrante. *Nuestras Aves*, 30: 33-33.

Nótulas FAUNÍSTICAS

192

Segunda Serie

Mayo 2016

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

NUEVO LISTADO DE AVES DEL PARQUE PROVINCIAL ACONCAGUA, MONUMENTO NATURAL PUENTE DEL INCA Y ZONAS ALEDAÑAS, LAS HERAS, MENDOZA, ARGENTINA

Diego G. Ferrer¹

¹Departamento de Áreas Naturales Protegidas, Dirección de Recursos Naturales Renovables de Mendoza,
Parque General San Martín s/n (5500), Mendoza. Correo electrónico: dgf_info@yahoo.com.ar

RESUMEN. El Parque Provincial Aconcagua y el Monumento Natural Puente del Inca resguardan 110 especies de aves, pertenecientes a 32 familias, incluyendo las que son residentes y nidificantes, aquellas que realizan movimientos estacionales y las migradoras provenientes del hemisferio norte. Entre los años 2009 y 2016 se ha ido incrementando el número de registros por diversos factores, entre los cuales destacan las altas temperaturas, la menor cantidad de precipitaciones nivas y una mayor oferta de alimento y refugio. Esto ha favorecido a muchas aves que permanecen por más tiempo en los sitios, y por ello pueden ser identificadas por guardaparques y visitantes. Este trabajo presenta un listado completo de la avifauna de las áreas protegidas con su abundancia relativa, estacionalidad, hábitat que ocupan, sitios probables de observación y categoría de amenaza. Asimismo, actualiza los precedentes realizados por Schinner y Castro (2002) y Olivera y Lardelli (2009).

ABSTRACT. NEW LIST OF BIRDS OF THE ACONCAGUA PROVINCIAL PARK, PUENTE DEL INCA NATURAL MONUMENT AND SURROUNDING AREAS, LAS HERAS, MENDOZA, ARGENTINA. The Aconcagua Provincial Park and Puente del Inca Natural Monument protects 110 species of birds, in 32 different families, including those that are resident and breeding in the area, those who make seasonal movements and the migrants from the northern hemisphere. Between the years 2009 and 2016 the presence of species has increased by various factors, including high temperatures, less snowfalls and more offer of refuge and food. This has led to many birds to stay longer in the area, and therefore can be identified by rangers and visitors. We present a complete list of birds with its relative abundance, seasonality, habitat, sites where they can be found and threat category. This paper also updates the previous studies carried out by Schinner & Castro (2002) and Olivera & Lardelli (2009).

INTRODUCCIÓN

La provincia de Mendoza abarca cuatro de las 18 ecoregiones que existen dentro de la Argentina (Burkart *et al.*, 1999). Monte, Puna, Estepa Patagónica y Altos Andes contienen cada una características propias que enriquecen el paisaje mendocino. La región andina comprendida por la Cordillera de los Andes y Precordillera, es un típico desierto de altura, frío y ventoso. Presenta una geografía de quebradas y valles marcados

por la actividad glacial, con presencia de morenas. La vegetación dominante es una estepa de plantas bajas, achaparradas, pastizales de coirón (*Stipa chrysophylla*) y zonas húmedas donde se forman “vegas” o “ciénagas” cubiertas por hierbas como juncáceas, ciperáceas y gramíneas (Cali *et al.*, 2008). La fauna es escasa y con baja densidad sobresaliendo el Cóndor (*Vultur gryphus*), el guanaco (*Lama guanicoe*), el chinchillón (*Lagidium viscacia*), el zorro colorado (*Lycalopex culpaeus*) y el puma (*Puma concolor*). Según estimaciones de Brown

y Pacheco (2006) esta ecorregión representa el 5 % del país, estando protegida un 13 % de la misma a lo largo de toda su distribución.

El Parque Provincial Aconcagua (32° 49'S - 69° 56'O) comprende 71.000 hectáreas y se encuentra ubicado en el departamento de Las Heras, en el noreste de la provincia de Mendoza, limitando hacia el norte con la provincia de San Juan y al oeste con la República de Chile. Fue creado en el año 1983 por Decreto Ley N° 4.807, con el importante objetivo de proteger la flora y fauna altoandinas, sus aspectos geológicos y los restos arqueológicos hallados en diversos sitios. Durante la época de ascenso a su pico (6.960 m s.n.m.) funcionan ocho campamentos con personal guardaparque, policía, médicos y diversas empresas prestatarias de servicios que atienden a los andinistas de todo el mundo que lo visitan.

El Monumento Natural Puente del Inca tiene una extensión aproximada de 500 hectáreas y se ubica en la villa homónima (32° 49'S - 69° 54'O, a 2.711 m s.n.m.). Fue creado en el año 2001 mediante Ley Provincial N° 7.645, con el propósito de custodiar el puente natural y su belleza escénica. Asimismo, ha sido declarado como Patrimonio Natural de la Humanidad por contener un tramo del Camino del Inca o Qapac Ñam. Por su cercanía con el P. P. Aconcagua, funciona como zona de amortiguación y comparten gran variedad de aves.

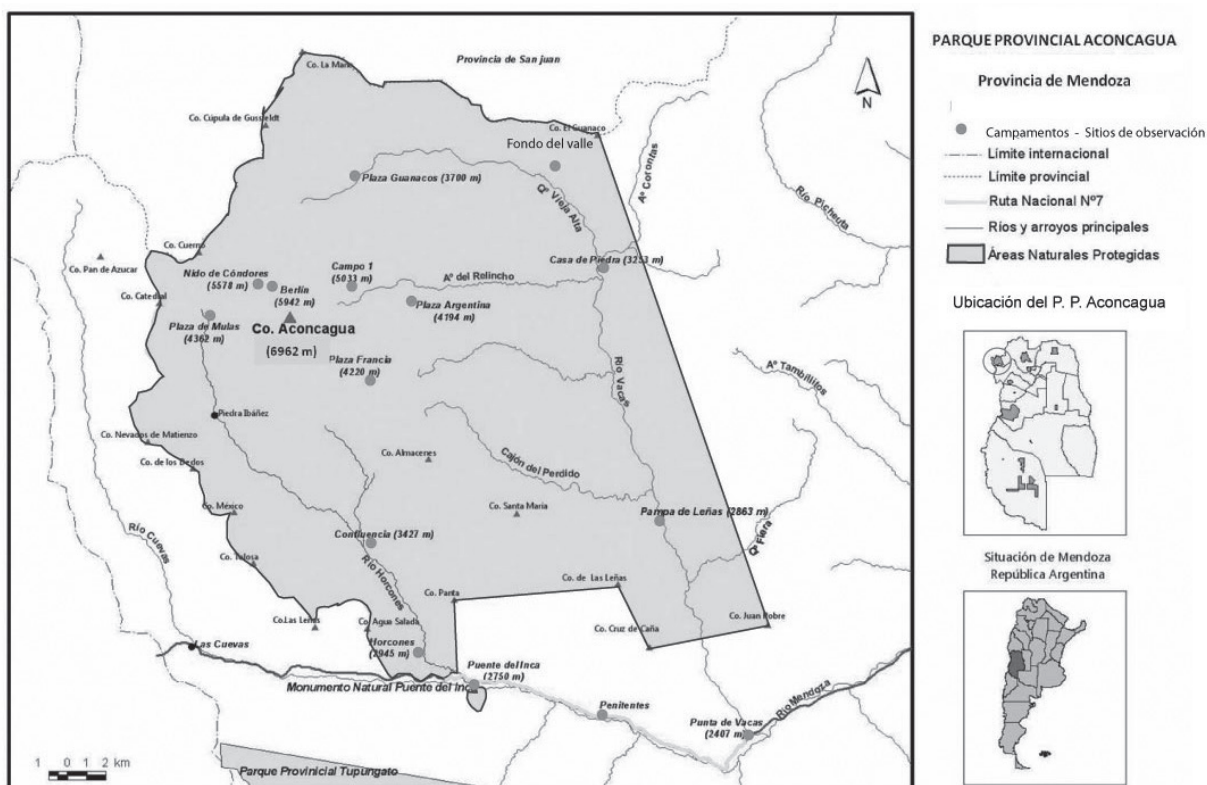
Según Darrieu (2014) y Darrieu y Segura (2015) la riqueza de aves de la provincia de Mendoza alcanza las 334 especies. Sin embargo, teniendo en cuenta recientes publicaciones y observaciones realizadas por diferentes autores, la cantidad podría ascender a las 350

especies (F. Martínez, *com. pers.*). Los trabajos previos de relevamiento de fauna llevados a cabo en el parque provincial y monumento natural dieron como resultado la presencia de 91 especies de aves, con 10 de ellas a confirmar (Olivera y Lardelli, 2009), representando un 27.24 % del total de aves para la provincia.

Teniendo en cuenta que las listas o inventarios de fauna se constituyen en instrumentos utilizados para la conservación de la biodiversidad, aportando al conocimiento de la distribución y abundancia de las especies; el objetivo de este trabajo es dar a conocer un listado actualizado de la avifauna registrada desde el año 2009 al presente, indicando abundancia relativa, estacionalidad, hábitat que ocupan, sitios donde se las puede observar y estado de conservación nacional e internacional.

MATERIALES Y MÉTODOS

Entre los años 2009 y 2016 se realizaron recorridas por los senderos de ambas áreas protegidas, monitoreos en zonas intangibles y visitas a sitios aledaños para identificar las especies de aves presentes, además de anfibios, reptiles, mamíferos, artrópodos y flora. Se visitaron hábitats exclusivos para la fauna como lagunas permanentes y estacionales, vegas, arroyos y zonas de transición o ecotonos. Para desplazarse entre las Quebradas de Horcones (32°48'S - 69°56'O, a 2.950 m s.n.m.) y Punta de Vacas (32°51'S - 69°45'O, a 2.420 m s.n.m.), principales ingresos al Parque Provincial Aconcagua, se



Mapa. Parque Provincial Aconcagua - Listado de aves actualizado - Fuente DRNR.

utilizó la ruta nacional n° 7, registrando todos los individuos en los 20 kilómetros que las separan. Se tuvieron en cuenta e incluyeron asimismo, los comentarios y registros de especies por parte de los pobladores y visitantes de las villas de Punta de Vacas, Penitentes (32°50'S - 69°49'O, a 2.580 m s.n.m.) y Puente del Inca.

La identificación se realizó por medio de contacto visual usando binoculares y guías de campo, a través de vocalizaciones y revisando posibles sitios de nidificación. Para el ordenamiento sistemático se sigue a la utilizada por el South American Classification Committee (SACC) de la American Ornithologist Union (Remsen *et al.*, 2015), para el estatus de amenaza a nivel nacional a López Lanús *et al.* (2008) y para el internacional a BirdLife (2016).

RESULTADOS

En el Parque Provincial Aconcagua y Monumento Natural Puente del Inca se registraron un total de 110 aves, distribuidas en 32 familias, con la presencia de 3 especies exóticas y 12 requiriendo más observaciones para su confirmación definitiva. Esto representa un aumento al 32.93 % con respecto al total de aves citadas para las áreas protegidas hasta el año 2009. Las 22 especies nuevas que se suman o confirman en relación al último listado de Olivera y Lardelli (2009), pertenecen principalmente al elenco de aves migratorias que son visitantes estivales, como la Dormilona Canela (*Muscisaxicola capistratus*) (Foto 1), Dormilona Ceja Blanca (*Muscisaxicola albilora*), Churrinche (*Pyrocephalus rubinus*) y Pitotoy Grande (*Tringa melanoleuca*). Otras estarían ampliando su rango de distribución desde el

norte, el sur o desde el llano hacia la zona cordillerana, como la Caminera Picuda (*Geositta tenuirostris*), Zorzal Patagónico (*Turdus falcklandii*), Calandria Real (*Mimus triurus*), Junquero (*Phleocryptes melanops*), Garza Blanca (*Ardea alba*) observada cerca de la Laguna de Horcones (G. Araujo y D. Cucchiara, *com. pers.*) (Foto 8), Tordo Renegrido (*Molothrus bonariensis*) visto junto al ganado mular y caballar en los campamentos (Ferrer, *obs. pers.*) (Foto 9) o Pico de Plata (*Hymenops perspicillatus*), este último contaba con algunas observaciones (U. Lardelli y L. Gonzalez Mosso, *com. pers.*) finalmente confirmado con la presencia de una hembra en la seccional Casa de Piedra (Ferrer, *obs. pers.*) (Foto 2). Algunos registros pueden deberse a situaciones accidentales como la Garza Bruja (*Nycticorax nycticorax*) hallada en el poblado de Puente del Inca (R. Olivera, *com. pers.*), Cuclillo Canela (*Coccyzus melacoryphus*), Benteveo Común (*Pitangus sulphuratus*), Gaviota Chica (*Leucophaeus pipixcan*) y Burlisto Oliváceo (*Contopus cooperi*), de reciente descubrimiento para la Argentina (Ferrer, 2015). Para una mejor descripción de algunos de los hallazgos se sugiere revisar Martínez *et al.* (2009), Olivera *et al.* (2009), Ferrer (2011), Ferrer *et al.* (2013), Ferrer *et al.* (2014) y Ferrer *et al.* (2015). Nueva revisión bibliográfica y de pieles en museos (Darrieu, 2014 y Darrieu y Segura, 2015) permitió agregar cuatro citas históricas para la Garza Mora (*Ardea cocoi*), Matamico Blanco (*Phalacroboenus albigularis*), Agachona Chica (*Thinocorus rumicivorus*) y Canastero Chaqueño (*Asthenes baeri*). La exótica Garcita Bueyera (*Bubulcus ibis*) (Foto 3) con un avistaje de tres ejemplares en la zona de Punta de Vacas (D. Ferrer, *obs. pers.*) y Torcaza Común (*Zenaida auriculata*) (Foto 4), con la observación de dos indivi-



Foto 1. *Muscisaxicola capistratus* en la seccional Punta de Vacas, 14 de octubre de 2015. Foto: Diego Ferrer.



Foto 2. Hembra de *Hymenops perspicillatus* en seccional Casa de Piedra. Nueva especie para el área, 26 de noviembre de 2015. Foto: Diego Ferrer.



Foto 3. Pareja de *Bubulcus ibis* buscando insectos en una acequia de la seccional Punta de Vacas, 25 de abril de 2015. Foto: Diego Ferrer.



Foto 4. *Zenaida auriculata* en los alrededores de la seccional Punta de Vacas, 14 de octubre de 2015. Foto: Diego Ferrer.

duos, uno en el M.N. Puente del Inca (O. Aranibar y G. Araujo, *com. pers.*) y el otro en Punta de Vacas (D. Ferrer, *obs. pers.*), constituyen dos especies cuya presencia ha sido confirmada para las áreas protegidas. Asimismo, se ha observado un incremento en el tiempo de ejemplares de Paloma Doméstica (*Columba livia*)

y Gorrión (*Passer domesticus*), demostrando el poder de adaptación de las especies introducidas a los ambientes.

A continuación se listan las aves registradas en el Parque Provincial Aconagua, Monumento Natural Puente del Inca y zonas aledañas, entre los años mencionados.

TABLA

Referencias:

Ambientes: (Lag) Lagunas – (Vega) Ambiente húmedo dominado por juncuales y ciperáceas – (Roq) Roquedales (Incluye: senderos y laderas rocosas) – (Sobrev) Sobrevolando – (Río) Ríos y Arroyos – (Arb) Arbustos y matorrales – (Ah) Asentamientos Humanos (Incluye: Campamentos – Poblados – Ruta – Forestaciones Exóticas).

Abundancia relativa: Abundante (A) = especies que se encuentran en gran número y se observan en la totalidad de las salidas; Común (C) = para especies observadas con frecuencia; Escasa (E) = especie que se encuentran dentro del área protegida pero en bajo número; Rara (R) = para especies que se observan esporádicamente, ya sean ejemplares solitarios o bien bandadas aisladas; Accidental (AC) = especies que llegan en casos excepcionales y que se encuentran fuera de su área de distribución conocida.

–eses de otoño e invierno; Ocasional (O) = para las que visitan el área de manera esporádica o cuando las condiciones climáticas les son favorables. Se incluye el signo (?) cuando existen dudas.

Probable sitio de avistaje: (LH) Laguna de Horcones (2.863 m s.n.m.) – (C) Confluencia (3.427 m s.n.m.) – (PF) Plaza Francia (4.220 m s.n.m.) – (PM) Plaza de Mulas (4.362 m s.n.m.) – (NC) Nido de Cóndores (5.578 m s.n.m.) – (PV) Punta de Vacas (2.407 m s.n.m.) – (PL) Pampa de Leñas (2.863 m s.n.m.) – (CP) Casa de Piedra (3.253 m s.n.m.) – (PA) Plaza Argentina (incluye PA inferior) (4.194 m s.n.m.) – (C1) Campo 1 (5.033 m s.n.m.) – (FV) Fondo del Valle o Campo Guanaco (3.700 m s.n.m.) – (PI) Puente del Inca (2.711 m s.n.m.) – (RN) Ruta Nacional N° 7 (Incluye asentamientos, lagunas temporarias, ríos, potreros, cobertizos, al costado de la ruta, etc.) (2.400 a 2.900 m s.n.m.). Se incluye el signo (?) cuando existen dudas o requiere de mas observaciones.

Estatus de Amenaza: Nacional (López Lanús *et al.* 2008) = (VU) Vulnerable; (AM) Amenazada; (IC) Insuficientemente Conocida - Internacional (BirdLife International 2016) = (CA) Cercano a la Amenaza (Near Threatened).

Nombre científico	Nombre común	Ambiente	Abund. Relativa	Estac.	Probable sitio de avistaje	Estat. Nac.	Estat. Inter.
Familia Podicipedidae <i>Podiceps occipitales</i>	Maca Plateado	Lag – Ah	R	O	LH – RN		
Familia Ardeidae <i>Egretta thula</i> <i>Bubulcus ibis</i> <i>Nycticorax nycticorax</i> <i>Ardea alba</i>	Garcita Blanca Garcita Bueyera Garza Bruja Garza Blanca	Vega Lag – Ah Ah Vega	R R AC R	O O O O	LH – PI LH – PV – RN PI LH		
Familia Cathartidae <i>Vultur gryphus</i>	Cóndor Andino	Roq – Sobrev – Ah	C	RE	En todo el Parque – PI – RN	VU	CA

Familia Anatidae <i>Oressochen melanopterus</i> <i>Merganetta armata</i> <i>Lophonetta specularioides</i> <i>Anas platalea</i> <i>Anas flavirostris</i>	Guayata Pato del Torrente Pato Crestón Pato Cochera Pato Barcino	Veja – Lag Rio Veja – Lag – Rio Lag Lag	E C C AC E	VE RE RE O VE	LH – RN PV – PL – CP – PI – RN LH – C – PV – PL – CP – PI – RN – FV LH LH – CP – FV	VU AM	
Familia Accipitridae <i>Circus buffoni</i> <i>Circus cinereus</i> <i>Geranoaetus melanoleucus</i> <i>Geranoaetus polyosoma</i>	Gavilán Planeador Gavilán Ceniciento Águila Mora Aguilucho Común	Sobrev Sobrev Roq – Sobrev – Ah Roq – Sobrev	R R C C	VE VE RE RE	LH – C – PV – PL LH – PV – PL LH – C – PV – PL – CP – FV – PI – RN LH – C – PV – PL – CP – PA – RN		
Familia Falconidae <i>Phalcoeboenus megalopterus</i> <i>Milvago chimango</i> <i>Falco sparverius</i> <i>Falco femoralis</i> <i>Falco peregrinus</i>	Matamico Andino Chimango Halconcito Colorado Halcón Plomizo Halcón Peregrino	Ah – Veja – Arb – Roq – Sobrev – Rio Ah Ah – Roq – Sobrev Roq – Sobrev Roq – Sobrev	A R C R E	RE O RE O? VE	Todo el parque hasta 6.000 m s.n.m. – PI – RN LH – PI – RN LH – C – PV – PL – CP – PI – RN LH – PV – PL – CP? LH – C – PL – CP – FV – PI		
Familia Rallidae <i>Fulica leucoptera</i> <i>Fulica armillata</i>	Gallareta Chica Gallareta Ligas Rojas	Lag Lag	R R	VE VE	LH LH		
Familia Charadriidae <i>Vanellus chilensis</i> <i>Charadrius alticola</i> <i>Phegornis mitchellii</i>	Tero Común Chorlito Puneño Chorlito de Vincha	Ah – Vega Lag – Vega Vega	E R C	O VE VE	LH – PV – PI – RN LH C – PL – CP – FV – PI	AM	CA
Familia Scolopacidae <i>Gallinago paraguayae</i> <i>Calidris fuscicollis</i> <i>Calidris bairdii</i> <i>Calidris melanotos</i> <i>Phalaropus fulicarius</i> <i>Tringa melanoleuca</i>	Becasina Común Playerito Rabadilla Blanca Playerito Unicolor Playerito Pectoral Falaropo Pico Grueso Pitotoy Grande	Vega – Lag Lag Lag Lag Lag Lag	E R R R R R	VE VE VE O VE O	LH – CP – PI CP – FV LH LH LH – C LH	IC	
Familia Thinocoridae <i>Attagis gayi</i> <i>Thinocorus orbignyianus</i>	Agachona Grande Agachona de Collar	Vega Lag – Vega	E A	VE VE	CP – FV – PI? LH – C – PV – PL – CP – PA – FV – PI – RN		
Familia Laridae <i>Chroicocephalus serranus</i> <i>Leucophaeus pipixcan</i>	Gaviota Andina Gaviota Chica	Lag Ah	E AC	VE O	LH – NC – PA – PI PA		
Familia Columbidae <i>Columba livia</i> <i>Metriopelia melanoptera</i> <i>Metriopelia aymara</i> <i>Zenaida auriculata</i>	Paloma Doméstica Palomita Cordillerana Palomita Dorada Torcaza	Ah – Roq – Rio Veja – Roq – Arb Veja – Roq – Arb Ah – Roq – Rio	A A R R	RE RE VE O	PV – RN – PI LH – C – PV – PL – CP – PI – RN LH – PL – CP – PI PI – PV – RN		
Familia Psittacidae <i>Psilopsiagon aurifrons</i> <i>Psilopsiagon aymara</i>	Catita Serrana Chica Catita Serrana Grande	Roq – Arb – Rio Roq – Arb	C R	VE VE	LH – PV – PL – CP – PI – RN LH – C – PL		
Familia Cuculidae <i>Coccyzus melacoryphus</i>	Cuculillo Canela	Roq – Arb	AC	O	C		
Familia Tytonidae <i>Tyto alba</i>	Lechuz de Campanario	Ah	E	RE	LH – PL – CP – PI – RN		
Familia Strigidae <i>Bubo magellanicus</i>	Tucúquere	Ah – Roq	E	RE	LH – C – PV – PL – PI – RN		
Familia Caprimulgidae <i>Systellura longirostris</i>	Atajacaminos Ñañarca	Roq – Arb	E	RE	LH – PV – PL – CP – PI – RN		
Familia Trochilidae <i>Oreotrochilus leucopleurus</i> <i>Patagona gigas</i>	Picaflo Andino Picaflo Gigante	Veja – Rio – Roq – Arb Veja – Rio – Roq – Arb	C E	VE VE	LH – C – PV – PL – CP – FV – PI LH – C – PL – CP – FV – PI		
Familia Furnariidae <i>Geositta cunicularia</i> <i>Geositta isabellina</i> <i>Geositta rufipennis</i> <i>Geositta tenuirostris</i> <i>Upucerthia dumetaria</i> <i>Upucerthia validirostris</i> <i>Ochetorhynchus ruficaudus</i> <i>Cinclodes fuscus</i> <i>Cinclodes oustaleti</i> <i>Cinclodes atacamensis</i> <i>Leptasthenura aegithaloides</i> <i>Asthenes pyrrholeuca</i> <i>Asthenes modesta</i> <i>Phleocryptes melanops</i>	Caminera Común Caminera Grande Caminera Colorada Caminera Picuda Bandurrita Común Bandurrita Andina Bandurrita Pico Recto Remolinera Común Remolinera Chica Remolinera Castaña Coludito Cola Negra Canastero Coludo Canastero Pálido Junquero	Roq – Ah – Vega Roq – Ah – Vega Roq – Ah – Vega Roq – Ah Roq – Ah – Vega Roq – Ah Roq – Ah – Rio Vega – Rio – Ah – Roq Vega – Rio – Ah – Roq Vega – Rio – Ah – Roq Vega – Rio – Ah – Roq Arb – Roq – Rio Arb – Roq – Rio Arb – Roq – Rio Vega	C C C R C C C E E R E C C R	RE RE RE O RE VE RE VE VE O VE VE VE VE VE	LH – C – PV – PL – CP – PI – RN LH – C – PV – PL – CP – PI – RN LH – C – PV – PL – CP – FV – PA – PI – RN C – LH? LH – C – PV – PL – CP – PA – FV – PI – RN LH – C – PV – PL – CP – FV – PI LH – C – PV – PL – CP – PI – RN LH – C – PV – PL – CP – FV – PI LH – C – PV – PL – PI PV – PI LH – C – PV – PL – CP LH – C – PV – PL – CP – PA CP		
Familia Rhinocryptidae <i>Scytalopus magellanicus</i>	Churrín Andino	Vega – Rio – Roq	E	VE	C – PV – PL		
Familia Tyrannidae <i>Elaenia albiceps</i> <i>Agriornis montanus</i> <i>Muscisaxicola maculirostris</i> <i>Muscisaxicola maculivianus</i> <i>Muscisaxicola frontalis</i> <i>Muscisaxicola flavinucha</i> <i>Muscisaxicola rufivertex</i> <i>Muscisaxicola cinereus</i> <i>Muscisaxicola capistratus</i> <i>Muscisaxicola albilora</i> <i>Lessonia rufa</i> <i>Pitangus sulphuratus</i> <i>Pyrocephalus rubinus</i> <i>Contopus cooperi</i> <i>Hymenops perspicillatus</i>	Fiofío Silbón Gaucho Serrano Dormilona Chica Dormilona Cara Negra Dormilona Frente Negra Dormilona Fraile Dormilona Gris Dormilona Cenicienta Dormilona Canela Dormilona Ceja Blanca Sobrepuesto Benteveo Común Churrinche Burlisto Oliváceo Pico de Plata	Arb – Ah Ah – Roq – Rio – Arb Roq – Ah Roq – Veja – Rio Roq – Rio – Arb – Ah Veja – Lag – Rio Rio – Veja Veja – Rio – Ah Roq – Ah – Rio Roq – Ah – Rio Veja Vega Ah – Arb Ah Veja – Arb – Ah	E C E R C A C C E E E R AC R AC R	VE RE VE O O VE VE VE VE VE VE O O VE O O	PV – PL – CP – PI – RN LH – C – PV – PL – CP – PA – PI – RN C – PV – PL LH – C – PL – CP – RN LH – C – PV – PL – CP – PI LH – C – PM – PV – PL – CP – RN C – PV – PL LH – C – PM – NC – PV – PL – CP – PA – C1 – PI PV LH – PV – PL PV – CP CP PL PV PL – CP – RN		CA

Familia Cotingidae <i>Phytotoma rara</i>	Rara	Vega	R	O	PL - CP		
Familia Hirundinidae <i>Pygocelidon cyanoleuca</i>	Golondrina Barranquera	Roq - Río - Ah	C	VE	LH - C - PV - PL - CP - PI		
Familia Troglodytidae <i>Troglodytes aedon</i>	Ratona Común	Arb - Roq - Río	E	VE	LH - PV - PL - PI		
Familia Turdidae <i>Turdus chiguanco</i> <i>Turdus falcklandii</i>	Zorzal Chiguanco Zorzal Patagónico	Roq - Arb - Ah Ah	E R	VE RE?	PV - PL PV - RN - PI		
Familia Mimidae <i>Mimus triurus</i>	Calandria Real o de Tres Colas	Ah - Arb - Río	R	O	CP - RN		
Familia Motacillidae <i>Anthus correndera</i>	Cachiría Común	Vega - Lag	R	VE	LH - CP - PA - FV?		
Familia Emberizidae <i>Phrygilus gayi</i> <i>Phrygilus fruticeti</i> <i>Phrygilus unicolor</i> <i>Phrygilus plebejus</i> <i>Poozpiza hypochondria</i> <i>Sicalis auriventris</i> <i>Sicalis olivascens</i> <i>Zonotrichia capensis</i>	Comesebo Andino Yal Negro Yal Plomizo Yal Chico Monterita Pecho Gris Jilguero Grande Jilguero Oliváceo Chingolo	Roq - Veja - Río - Arb - Ah Arb - Río - Roq Arb - Río - Roq - Ah Arb - Río - Roq Ah Roq - Veja - Río - Arb - Ah Roq - Arb - Ah Roq - Veja - Río - Arb - Ah	A C C E R A C A	RE VE VE VE O RE RE RE	LH - C - PF - PM - PV - PL - CP - PA - PI - RN LH - PV - PL - CP - PI PV - PL - PI - RN PV - PL - PI - RN PI LH - C - PF - PV - PL - CP - PA - FV - PI - RN LH - C - PV - PL - CP - FV - PA - PI - RN LH - C - PV - PL - CP - PA - PI - RN		
Familia Icteridae <i>Molothrus bonariensis</i>	Tordo Renegrado	Ah	R	O	PV - PL		
Familia Fringillidae <i>Sporagra crassirostris</i> <i>Sporagra magellanica</i> <i>Sporagra uropygialis</i> <i>Sporagra atrata</i>	Cabecitanegra Picudo Cabecitanegra Común Cabecitanegra Andino Negrillo	Roq - Vega - Río - Arb - Ah Roq - Veja - Río - Arb - Ah Roq - Veja - Río - Arb - Ah Roq - Veja - Río - Arb - Ah	E E A C	VE VE VE VE	LH - C - PV - PL - PI - RN LH - C - PV - PI - RN LH - C - PV - PL - CP - PI - RN LH - C - PV - PL - CP - PA - PI		VU
Familia Passeridae <i>Passer domesticus</i>	Gorrión	Ah	A	RE	PV - PI - RN		

REQUIEREN CONFIRMACIÓN

Nombre científico	Nombre común	Ambiente	Abund. Relativa	Estac.	Probable sitio de avistaje	Estatus Nacional	Estatus Inter.
Familia Rheidae <i>Rhea pennata</i>	Choique o Suri	Ah			PI? (Cita Histórica)	AM	
Familia Ardeidae <i>Ardea cocoi</i>	Garza Mora				PI? (Cita Histórica)		
Familia Accipitridae <i>Geranoaetus albicaudatus</i>	Aguilucho Alas Largas	Sobrev - Ah			LH?		
Familia Falconidae <i>Phalcoeboenus albogularis</i>	Matamico Blanco				PI? (Cita Histórica)	AM	
Familia Scolopacidae <i>Tringa flavipes</i> <i>Phalaropus lobatus</i>	Pitotoy Chico Falaropo Pico Fino	Lag - Vega Lag			LH? - CP? LH? (Posible confusión con <i>P. fulicarius</i>)		
Familia Thinocoridae <i>Thinocorus rumicivorus</i>	Agachona Chica				LH? (Cita Histórica)		
Familia Columbidae <i>Columbina picui</i>	Torcacita Común	Ah			PI? - PV? - RN?		
Familia Furnaridae <i>Asthenes baeri</i>	Canastero Chaqueño				Río de las Vacas (Cita Histórica)		
Familia Motacillidae <i>Anthus bogotensis</i>	Cachiría Andina	Vega			C?		
Familia Emberizidae <i>Sicalis flaveola</i> <i>Sicalis luteola</i>	Jilguero Dorado Misto	Ah - Roq - Río - Arb Ah - Roq - Río - Arb			PV? - PI? LH? - PV? - PI?		

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El Parque Provincial Aconcagua y el Monumento Natural Puente del Inca resguardan una gran biodiversidad en un ambiente que requiere profundas adaptaciones para la subsistencia. El incremento de aves detectadas en el período 2009-2016 podría estar relacionado a los cambios de temperaturas y menores precipitaciones níveas, ofreciendo refugio y alimento a especies migratorias que deben hallar paradas obligadas para adquirir los nutrientes necesarios. Esto se confirma con la presencia sostenida en las últimas temporadas de chorlos, dormi-

lonas o playeros, como el Falaropo Pico Grueso (*Phalaropus fulicarius*), registrado por primera vez para el área por Guller *et al.* (2006) (Foto 5). La visita de más personas aficionadas a las aves permite una mayor identificación de ejemplares, siendo las áreas protegidas del país verdaderos laboratorios al aire libre de aprendizaje sobre la naturaleza.

El objetivo de conservar una muestra representativa de la ecorregión de los Altos Andes busca principalmente proteger a sus características propias y únicas, como las ya mencionadas flora, fauna, aspectos geológicos y arqueológicos. Pero existe también toda una gama de

servicios ecosistémicos claves asociados a ella, como la regulación climática, provisión de agua, biodiversidad, recreación y turismo, conservación del acervo cultural, educación e investigación, entre otros, que son indispensables para la vida humana. Las áreas protegidas representan en muchos casos los únicos medios o herramientas que existen para salvaguardar este ambiente a largo plazo, en las mejores condiciones posibles. A pesar de la necesidad y obligación evidente que tiene la sociedad de proteger los recursos naturales que utiliza para subsistir, existe una serie de presiones de diversa índole que amenazan a ésta y otras ecorregiones del país, y a sus áreas protegidas que las defienden. Actualmente la región andina enfrenta problemas reales como la falta de implementación efectiva de las reservas o parques (llamados por esto “de papel”), la fragmentación del hábitat por caminos o rutas, el atropellamiento de fauna, la caza furtiva, la extracción de leña y los desarrollos mineros, por mencionar algunos. Estos últimos pueden traer acarreados problemas ambientales graves como la contaminación del agua y del aire, la acumulación de residuos mineros, la modificación del relieve y el fuerte impacto sobre la flora y la fauna que ocasionan los caminos y el tránsito vehicular (Reboratti, 2006). El turismo no controlado o sin capacidad de carga se suma al lote de presiones ejercidas sobre este ambiente frágil desde el punto de vista ecológico y con una baja resiliencia. La generación de nuevos senderos, el pisoteo, la presencia de basura y la alteración en la conducta de la fauna, son algunos de los problemas que se derivan del incremento sostenido de visitantes. Según datos de la Dirección de Recursos Naturales Renovables, el número de andinistas por temporada en el Parque Provincial Aconcagua ha ido en aumento desde el año 1990, en una proporción



Foto 5. Individuo de *Phalaropus fulicarius* en la Laguna de Horcones. Foto: Bruno Brachetta.

de 1.000 a 6.000 en la temporada 2010-2011, mientras que los visitantes ascienden a más de 27.000 durante todo el año, sólo en el área de Horcones (Barros *et al.*, 2015). La aplicación efectiva de un plan de manejo para cada una de las áreas protegidas permitirá priorizar los aspectos de conservación tan necesarios y fundamentales, junto a los de uso público. La provincia de Mendoza cuenta con cinco Áreas Importantes para la Conservación de las Aves (AICA), con una cobertura de los biomas más representativos. Sin embargo, tanto Di Giacomo (2005) como Haene y Martínez (2008), creen necesario completar inventarios faunísticos de las áreas altoandinas para incluir nuevos sitios en el futuro. Este trabajo ya fue realizado (Ferrer *et al.*, 2011) y se encuentra actualmente en estudio por parte de Aves Argentinas y BirdLife. Su designación compartida junto al Monumento Natural Puente del Inca incrementará su difusión como sitio de estadía de aves migratorias, de nidificación para más de 44 especies (Olivera y Lardelli, 2009) y lugar de resguardo para otras con categoría de vulnerables como el Cóndor Andino y la Guayata (*Oressochen melanopterus*) esta última, redescubierta para el área por Guller *et al.* (2006) y amenazadas como el Pato de Torrentes (*Merganetta armata*) y el Chorlito de Vincha (*Phegornis mitchellii*) (Foto 6), entre otras. Creemos recomendable realizar una identificación a nivel subespecie de algunas de las aves presentes en las áreas, para determinar si existen endemismos propios de la ecorregión o región dentro del parque provincial y monumento natural.

Por último, consideramos que la observación de aves como actividad turística que permite un uso sustentable de la fauna, debería ser una opción más en la oferta para los visitantes. Dado que existen poblados cercanos, como Uspallata, Polvaredas, Punta de Vacas, Puente



Foto 6. *Phegornis mitchellii* en seccional Casa de Piedra. Una de las especies amenazadas que se encuentran dentro del área, 29 de diciembre de 2013. Foto: Diego Ferrer.

del Inca y Las Cuevas, los cuales cuentan con personas que viven todo el año y muchos de ellos nacidos en estos parajes de altura, el guiado regulado de contingentes especializados con “guías-baqueanos” de aves sería una oportunidad para generar una alternativa de ingresos económicos.



Foto 7. *Rhea pennata* cuenta con una cita histórica para el área de estudio. Este ejemplar fue fotografiado a 60 km del sitio, 8 de agosto de 2012. Foto: Diego Ferrer.



Foto 9. *Molothrus bonariensis* hembra en lomo de caballo. Nueva especie para el área. Seccional Punta de Vacas. Foto: Diego Ferrer.



Foto 8. *Ardea alba* nueva especie para el área. Seccional Horcones. Foto: Gonzalo Araujo.

AGRADECIMIENTOS

A Ramón Olivera, Ulises Lardelli, Daniel Cucchiara, Darío Navas, Rubén Massarelli, Javier Giménez, Eduardo Chamorro, Sergio Bossio, Vanesa Otero, Ezequiel Navarro, Martín García, Osvaldo Aranibar, Alejandro Zalazar, Gonzalo Araujo, Alejandro Traslaviña, Pablo Isola, Joaquín González, Lucas Gonzalez Mosso, Hugo Silva, Marco Jiménez, Ana Antúnez, Carla Luquez, Juan y Martín Pérez y a todos los guardaparques, guías de montaña, campamenteros, porteadores y arrieros del Parque Provincial Aconcagua y Monumento Natural Puente del Inca, que cada año caminan los senderos y se hacen un tiempo para identificar aves. A todos ellos gracias por sus constantes aportes sobre la avifauna del área. A los correctores y Flavio Martínez por sus comentarios, a Bruno Brachetta por la cesión de la foto, a Silvina Carducci por la ayuda con el mapa, a la dirección de Recursos Naturales Renovables y a todos los visitantes y pobladores de la zona de alta montaña que se acercan para realizar comentarios y críticas para mejorar.

BIBLIOGRAFÍA

- BARROS, A., C. PICKERING y O. GUDES. 2015.** Desktop analysis of potential impacts of visitor use: A case study for the highest park in the Southern Hemisphere. *Journal of Environmental Management*, 150: 179-195.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2016.** UICN Red List for Birds. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 17/04/2016.

- BROWN, A.D. y S. PACHECO. 2006.** Propuesta de actualización del mapa ecorregional de la Argentina. En: BROWN, A., U. MARTÍNEZ ORTIZ, M. ACERBI y J. CORCUERA (ED.). La situación Ambiental Argentina 2005. Fundación Vida Silvestre Argentina, Buenos Aires.
- BURKART, R, N.O. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A. GÓMEZ. 1999.** Ecorregiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales, PRODIA, 1-43.
- CALI, R., D. UNTERKOFLE, F. MARTÍNEZ y J. RAGGIO. 2008.** Aves silvestres de Mendoza, Argentina. YPF, Buenos Aires.
- DARRIEU, C.A. 2014.** Avifauna de la provincia de Mendoza, Argentina: lista de especies (no Passeriformes). Acta Zoológica Lilloana, 58 (1): 94-132.
- DARRIEU, C.A y L.N. SEGURA. 2015.** Avifauna de la provincia de Mendoza, Argentina: lista de especies (Passeriformes). Acta Zoológica Lilloana, 59 (1-2): 83-123.
- DI GIACOMO, A.S. 2005.** Conservación de aves en Mendoza. En: DI GIACOMO, A.S. (ED.). Áreas Importantes para la Conservación de las Aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad: 261-262. Temas de Naturaleza y Conservación 5. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- FERRER, D. 2011.** Presencia de la Dormilona Canela (*Muscisaxicola capistrata*) en el Parque Provincial Aconcagua, Las Heras, Mendoza, Argentina. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 79: 1-5.
- FERRER, D. 2015.** Primer registro documentado del Burlito Oliváceo (*Contopus cooperi*) en la Argentina. Hornero, 30 (1): 25-27.
- FERRER, D., U. LARDELLI y R. OLIVERA. 2011.** Propuesta para declarar sitio AICA al Parque Provincial Aconcagua y al Monumento Natural Puente del Inca, Las Heras, Mendoza, Argentina. Biológica 14, 71-75.
- FERRER, D., R. ESCUDERO, A. TRASLAVIÑA y E. NAVARRO. 2013.** Nuevos registros de aves para el Parque Provincial Aconcagua y zonas aledañas, Argentina. Nuestras Aves, 58: 24-26.
- FERRER, D., F. MARTÍNEZ, U. LARDELLI y A. ZALAZAR. 2014.** Descripción y comentarios sobre el género *Muscisaxicola* en el Parque Provincial Aconcagua, Las Heras, Mendoza, Argentina. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 144: 1-9.
- FERRER, D., S. BOSSIO, R. MASSARELLI y A. TRASLAVIÑA. 2015.** Nuevos registros de aves para el Parque Provincial Aconcagua y zonas aledañas, Las Heras, Mendoza, Argentina. Parte II. Nuestras Aves 60: 74-76.
- GÜLLER, R., R. CALÍ y F. MARTÍNEZ. 2006.** Falaropo Pico Grueso (*Phalaropus fulicarius*) y Guayata (*Chloephaga melanoptera*) en el Parque Provincial Aconcagua, Mendoza, Argentina. Nuestras Aves, 52: 20.
- HAENE, E. y F. MARTÍNEZ. 2008.** Áreas de Mendoza. En: CALI, R., D. UNTERKOFLE, F. MARTÍNEZ y J. RAGGIO. Aves silvestres de Mendoza, Argentina. YPF, Buenos Aires.
- LÓPEZ LANÚS, B., P. GRILLI, A.S. DI GIACOMO, E. COCONIER y R. BANCHS. 2008.** Categorización de las aves argentinas según su estado de conservación. Aves Argentinas/ Asociación Ornitológica del Plata y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Buenos Aires.
- MARTÍNEZ, F., F. LUCERO, R. CALI, D. VALDÉS, D. FERRER y J.C. CHEBEZ. 2009.** Registros novedosos de aves para las provincias de Mendoza y San Juan. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 35: 1-9.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Guía para la identificación de las Aves de Argentina y Uruguay. Edición total. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires.
- OLIVERA, R. y U. LARDELLI. 2009.** Aves de Aconcagua y Puente del Inca, Mendoza, Argentina. Lista comentada. Publicaciones especiales El Arunco, N° 2. Ediciones De la Travesía. La Pampa.
- OLIVERA, R., D. FERRER, F. BRUNO, M. CATALDO y O.D. NAVAS. 2009.** Gaviota chica (*Larus pipixcan*) en el Parque Provincial Aconcagua, Provincia de Mendoza, Argentina. Biológica, 12: 69-70.
- REBORATTI, C. 2006.** Situación ambiental en las ecorregiones Puna y Altos Andes. En: BROWN, A., U. MARTÍNEZ ORTIZ, M. ACERBI y J. CORCUERA (ED.). La Situación Ambiental Argentina 2005. Fundación Vida Silvestre Argentina, Buenos Aires.
- REMSSEN, J.V. JR., J.I. ARETA, C.D. CADENA, A. JARAMILLO, M. NORES, J.F. PACHECO, J. PEREZ-EMAN, M.B. ROBBINS, F.G. STILES, D.F. STOTZ y K.J. ZIMMER [online]. 2015.** Version 9 August 2015. A classification of the bird species of South America. American Ornithologists Union. <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SA-CCBaseline.html>. 22/08/ 2015.
- SCHINNER, D. y G. CASTRO. 2002.** Aves del Parque Provincial Aconcagua, Mendoza, Argentina. Informe inédito. Multiconferencia Mundial del Año Internacional de la Montaña, CRICyT (Centro Regional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas), Mendoza, Argentina.

Nótulas FAUNÍSTICAS

193

Segunda Serie

Mayo 2016

AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL


 Universidad Maimónides

NUEVOS REGISTROS DE AVES PARA EL PARTIDO DE PUÁN, PROVINCIA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA

Alejandro Morici¹

¹Fundación de Historia Natural Félix de Azara. Hidalgo 775, 7° piso (C1405BDB). Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: plumaspurpuras@yahoo.com.ar

RESUMEN. Se da a conocer el hallazgo de seis especies infrecuentes para el partido de Puán, en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina.

ABSTRACT. NEW RECORDS OF BIRDS FROM PUÁN DISTRICT, BUENOS AIRES PROVINCE, ARGENTINA. In this paper disclosed six infrequent bird species for the Puán District, southwestern of Buenos Aires Province, Argentina.

INTRODUCCIÓN

Como resultado de regulares relevamientos de fauna que se realizan en toda la extensión del territorio del partido de Puán, para un mejor conocimiento de su composición, estatus y estado de conservación, se dan a conocer nuevas especies encontradas durante los mismos.

El partido de Puán tiene una extensión de 6.385 km², ubicado en el sector sudoeste de la provincia de Buenos Aires. Limita con los partidos de Adolfo Alsina, Saavedra, Tornquist y Villariño. Además de los departamentos de Hucal y Caleu Caleu de la vecina y limítrofe provincia de La Pampa (Brizzola *et al.*, 2009).

El paisaje está dominado por campos dedicados al cultivo intensivo de cereales y cría de ganado. Solamente alterado por las sierras de Puán en el extremo noreste. Estos agroecosistemas están salpicados por una gran cantidad de lagunas que varían su tamaño de acuerdo a las épocas de lluvias. Hacia el sur se hace presente la provincia del Espinal representada por el distrito de Caldén y la Provincia del Monte (Narosky y Di Giacomo, 1993).

RESULTADOS

A continuación se presenta información sobre las especies referidas:

Familia Anatidae

Pato de Collar (*Callonetta leucophrys*)

Navas (1977) lo cita para el partido de General Lavalle, pero sin más datos. Para la cuenca de los ríos Reconquista y Luján, Morici (1992) registra algunas parejas y el primer nido en barrancas para Buenos Aires. Narosky y Di Giacomo (1993) lo mencionan para el norte de la provincia y por entonces, lo consideran "Raro" para Buenos Aires. Darrieu y Camperi (2001) la señalan para el Área 1, que comprende los partidos ubicados en el norte y noreste bonaerense. Narosky e Yzurieta (2010) y De la Peña (2013) lo mapean para el centro norte bonaerense. En la provincia de La Pampa, De la Peña y Tittarelli (2011) mapean la porción noreste.

Se identificó una pareja en un arroyito desbordado cerca de la localidad de Azopardo, partido de Puán, el 28 de octubre de 2014. Coordenadas: 37°42'54.45"S - 62°55'27.26"O.

Además se observaron otros dos ejemplares nadando en la cuneta de la ruta nacional n° 76, frente al Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), en la localidad de Bordenave, el 9 de noviembre de 2014. Coordenadas: 37°45'27"S - 63°05'29"O. Ambos registros resultan novedosos para el área.

Familia Strigidae

Alilicucu Común (*Megascops choliba*)

La especie es señalada como nidificante para el partido de Berisso (Klimaitis, 1975) y mencionada para el noreste de Buenos Aires por Narosky y Di Giacomo (1993) y en Narosky e Yzurietta (2010), aunque hay observaciones hasta el partido de Villarino (Rosemary Scoffield, *com. pers.*).

Para el sector este de la provincia de La Pampa, que limita con el partido bonaerense de Puán, está mapeada por De La Peña y Tittarelli (2011). También en el estudio sobre la Categorización de la Fauna Silvestre de Vertebrados de La Pampa, Bruno *et al.* (2012) la señalan como rara para dicha provincia.

Se hallaron dos parejas observadas y fotografiadas dentro de un bosque de caldén (*Prosopis caldenia*) en el paraje "La Colorada Chica, el 15 de marzo de 2013, cuyas coordenadas son 38°17'11"S - 63°21'56"O.



Foto 1. Ejemplar de Alilicucu Común (*Megascops choliba*) en la noche del caldén bonaerense. Foto: Christian Morici.

Familia Picidae

Carpintero Blanco (*Melanerpes candidus*)

En Buenos Aires era citada como de presunta presencia, hipotética (Narosky y Di Giacomo, 1993) para la zona norte y ribereña bonaerense. Darrieu y Camperi (2001) la señalan solo como una especie con escasos



Foto 2. Hembra de Carpintero Blanco (*Melanerpes candidus*). Foto: Alejandro Morici.

registros para el norte de Buenos Aires. En los últimos años fue citada por Lando y Haene (1996) para la localidad de Zárate y Campana. Bodrati (2001) la cita en Baradero y menciona el hallazgo de seis ejemplares en la Reserva Natural Punta Lara, Ensenada. Babarskas *et al.* (2003) para Campana y un grupo de seis ejemplares en Escobar. En talares de Magdalena, Pagano y Mérida (2009) también la mencionan. Fue reportado para el Parque Natural Municipal Ribera Norte (DECB, 2011) en el partido de San Isidro. En el año 2014, Milat (*en prep.*) observa una pareja nidificando en Isla Paulino, Berisso. Finalmente, Celsi *et al.* (2014) señalan la cita más austral, hasta entonces y siguiendo la probable expansión por la costa bonaerense, en el ejido urbano del balneario Marisol, partido de General Dorrego, a solo 17 km de Reta, partido de Tres Arroyos en el sudeste de la provincia de Buenos Aires.

El 1 de noviembre de 2014, se observó una hembra solitaria, posada en un ciprés (*Cupressus* sp.) dentro del ejido del poblado de Bordenave, cuyas coordenadas son: 37°48'25"S - 63° 02'37"O. Se la pudo fotografiar y observar por más de 10 minutos hasta que voló hacia el cuadrante sur.

Observación: este es el primer registro de la especie para el sudoeste de la provincia de Buenos Aires, fuera del sector ribereño y de la costa bonaerense (Narosky e Yzurietta, 2010). Aparentemente, *Melanerpes candidus*, estaría expandiendo su área de dispersión, aceptando arboledas exóticas y nativas.

Familia Furnariidae

Pijú Frente Gris (*Synallaxis frontalis*)

Especie con registros bonaerenses solamente para el sector noreste, en áreas ribereñas, además de un registro para la localidad de Salto en Narosky y Di Giacomo (1993). También mencionada por Darrieu y Camperi

(2001) para los partidos del noreste de Buenos Aires.

Una pareja fue observada en las cercanías de Bordenave en un camino rural el 25 de febrero de 2015. Como referencia más cercana, De la Peña y Tittarelli (2011) lo mapean para la provincia de La Pampa como raro visitante estival para el sector noreste.



Foto 3. Doradito Oliváceo (*Pseudocolopteryx acutipennis*) en Bordenave. Foto: Alejandro Morici.

Familia Tyrannidae

Doradito Oliváceo (*Pseudocolopteryx acutipennis*)

La especie no está registrada para Buenos Aires en los trabajos de Narosky y Di Giacomo (1993) y Darrieu y Camperi (2001). Tampoco en la completa recopilación bibliográfica y de ejemplares de museo, efectuada por Navas (2002). Pero es citada para el noroeste de la provincia por Roesler (2009) y Spinuzza (2009). Para la misma área bonaerense está mapeada por De la Peña (2013).

Se hallaron dos parejas, observadas y fotografiadas en un pastizal al borde de un bajo en la zona periurbana del poblado de Bordenave, el 5 de febrero de 2015. En la limítrofe provincia de La Pampa, existen datos para el noroeste de la provincia y extremo norte de La Pampa (De la Peña, 2012). Coordenadas: 37°48'26"S - 63°02'13"O.

Benteveo Rayado (*Myiodynastes maculatus*)

Para el noreste de la provincia de Buenos Aires se agrupa la mayoría de los registros según Narosky y Di Giacomo (1993), Darrieu y Camperi (2001) la dan para el área 1 y escasos registros al norte del área 4, que es



Foto 4. Benteveo Rayado (*Myiodynastes maculatus*). Foto: Christian Morici.

donde se incluye en dicho trabajo, la localidad de Bordenave.

Se hallaron tres parejas en un monte de caldén en el paraje "La Colorada Chica", el 15 de marzo de 2013. Cuyas coordenadas son: 38°17'31"S - 63°21'37"O. Resultan los primeros registros para el área y el partido de Púan, ya que la mayoría son de la zona noreste (Narosky e Yzurieta, 2010). Mapeada para la provincia de La Pampa como raro visitante estival (De la Peña y Tittarelli, 2011).

AGRADECIMIENTOS

A Silvina, Christian y Ana por el constante apoyo a mis actividades. A las familias Sbaizero y Gamboa por permitirme recorrer sus campos, compartir recorridos, comidas y anécdotas.

BIBLIOGRAFÍA

- BABARSKAS, M., E. HAENE y J. PEREIRA. 2003.** Aves de la Reserva Natural Otamendi. En: HAENE, E. y J. PEREIRA (EDS.). Fauna de Otamendi. Inventario de los animales vertebrados de la Reserva Natural Otamendi, Campana, Buenos Aires, Argentina. Temas de Naturaleza y Conservación 3. Aves Argentinas/ Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- BODRATI, A. 2001.** Notas sobre aves infrecuentes o poco conocidas para la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves*, 41: 13-17.

- BRUNO, F., P. TALLADE, A.L. CASTRO SELTZER, A.P. ALAMO IRIARTE, J.J. MACEDA, C. POLANCO y C. PASTOR. 2012.** Categorización de la Fauna Silvestre de Vertebrados de la provincia de La Pampa. Informe Interno. Santa Rosa, La Pampa. Argentina.
- BRIZZOLA, E.I., M.C. JACQUEMARD, M.C. LOPEZ-QUINTANA y L.M. OLMOS. 2009.** EL Partido de Puán. Reseña de sus lugares y su gente. 120 de historia. Municipalidad de Puán. Buenos Aires.
- CELSI, C.C., J.A. MILAT y M. KILDEGAARD. 2014.** Hallazgo de un ejemplar de Carpintero Blanco (*Melanerpes candidus*) en libertad, en la costa bonaerense. Historia Natural (Tercera Serie), Volumen 4 (2): 89-94.
- DIRECCIÓN DE ECOLOGÍA Y CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD (DECB). 2011.** Fauna vertebrada del Parque Natural Municipal Ribera Norte. Secretaría de Producción, Turismo y Ambiente. Municipalidad de San Isidro.
- DE LA PEÑA, M.R. y R.F. TITTARELLI. 2011.** Guía de las aves de La Pampa. 1° edición, Santa Rosa: Gobierno de La Pampa.
- DE LA PEÑA, M.R. 2012.** Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: informe preliminar. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 7. Ediciones Biológicas, 770 págs.
- DE LA PEÑA, M.R. 2013.** Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: edición ampliada. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 7. Ediciones Biológicas. Santa Fe.
- DARRIEU, C.A. y A.R. CAMPERI. 2001.** Nueva lista de las aves de la provincia de Buenos Aires. CobioBo N° 3 - Probiota N° 2. Secretaría de Política Ambiental. Universidad Nacional de La Plata. Buenos Aires.
- MORICI, A. 1992.** Observaciones de *Callonetta leucophrys* (Vieillot, 1816) (Aves: Anseriformes: Anatidae) en el noreste de la provincia de Buenos Aires. Boletín Científico Aprona, 22: 14-20.
- NAROSKY, T. y A. DI GIACOMO. 1993.** Las aves de la provincia de Buenos Aires. Distribución y Estatus. L.O.L.A., Asociación Ornitológica del Plata. Buenos Aires.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Aves de Argentina y Uruguay: Guía de Identificación. Edición Total. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires.
- NAVAS, J.R. 1977.** Aves. Anseriformes. Fauna de agua dulce de la República Argentina. Profadu. Volumen 18, Fascículo 2.
- NAVAS, J.R. 2002.** La distribución geográfica de *Pseudocolopteryx acutipennis* (Tyrannidae) en la Argentina. Hornero, 17 (1): 45-48.
- LANDO, R. y E. HAENE. 1996.** Carpintero Blanco (*Melanerpes candidus*) en la provincia de Buenos Aires. Nuestras Aves, 35: 34-35.
- PAGANO, L.G. y E. MÉRIDA. 2009.** Aves del Parque Costero del Sur. En: ATHOR, J. (ED.). Parque Costero del Sur. Naturaleza, Conservación y patrimonio cultural. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Buenos Aires.
- ROESLER, I. 2009.** El Doradito Oliváceo *Pseudocolopteryx acutipennis* en las pampas argentinas: nuevos registros y comentarios sobre su historia natural. Cotinga, 31: 1-4.
- SPINUZZA, J.M. 2009.** Presencia del Doradito Oliváceo (*Pseudocolopteryx acutipennis*) en el noroeste de la provincia de Buenos Aires. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 29: 1-3.

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

REPRODUCCIÓN DEL JOTE CABEZA NEGRA (*Coragyps atratus*) EN UN NIDO CONSTRUIDO POR LOROS BARRANQUEROS (*Cyanoliseus patagonus*) EN UN ACANTILADO DEL LITORAL PATAGÓNICO, ARGENTINA

Eduardo R. De Lucca¹

¹Centro para el Estudio y Manejo de Predadores de Argentina (CEMPA). <http://cempaorg.wordpress.com/>. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Departamento de Ciencias Naturales y Antropología, CEBBAD - Universidad Maimónides, Hidalgo 775, 7° piso (1405) Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: raptorpart2@gmail.com

RESUMEN. En este artículo se describe un nido de Jote Cabeza Negra (*Coragyps atratus*) hallado en un nido construido por Loro Barranquero (*Cyanoliseus patagonus*) en un acantilado del norte patagónico. Este es el registro más oriental de nidificación del extremo austral de la distribución geográfica de la especie.

ABSTRACT. BREEDING OF THE BLACK VULTURE (*Coragyps atratus*) IN A BURROWING PARROT (*Cyanoliseus patagonus*) NEST IN A SEA CLIFF OF PATAGONIA, ARGENTINA. In this paper I describe a nesting place of Black Vulture (*Coragyps atratus*) found in a nest built by burrowing parrots (*Cyanoliseus patagonus*) in a sea-cliff of northern Patagonia. This is the southeasternmost breeding record of the species.

INTRODUCCIÓN

El Jote Cabeza Negra (*Coragyps atratus*) es una de las siete especies de aves de hábitos carroñeros, integrantes de la Familia Cathartidae (Brown y Amadon, 1968). La taxonomía de este grupo ha sido y sigue siendo controversial, a tal punto de que se lo ha llegado a incluir en, o a vincular con, el Orden Ciconiiformes (desde Ligon, 1967, pasando por numerosos autores hasta Avise *et al.*, 1994). Sin embargo, la tendencia actual, es la de volver a ubicarlo junto al resto de las aves de presa diurnas, en el Orden Falconiformes (Banks *et al.*, 2007).

Coragyps atratus posee una amplia distribución, que se extiende desde el sudeste de los Estados Unidos hasta la Patagonia (ocasionalmente ejemplares son vistos en Canadá y en el extremo sur de la Patagonia continental) (Brown y Amadon, 1968; Weick y Brown, 1980; Kiff,

2000; Ferguson-Lees y Christie, 2005). Es de destacar, la existencia de diferencias entre los autores, respecto a la extensión del rango de esta ave, en especial en lo que se refiere a su extremo suroriental en el norte de la Patagonia argentina (ver Narosky e Izurieta, 2010; BirdLife International, 2012).

Se reconocen desde hace décadas, tres subespecies: *C. a. atratus*, *C. a. brasiliensis* y *C. a. foetens* (Wetmore, 1962).

En lo concerniente a su reproducción, como todo integrante de su Orden, *Coragyps atratus* no construye nido, ubicando su puesta en cuevas, cavidades en paredones rocosos, en huecos de árboles, en el suelo entre la vegetación, sobre palmeras, en construcciones humanas, etc. (Brown y Amadon, 1968; Jackson, 1983; Sick, 1993).

Para la Argentina cuenta con registros de nidificación para las provincias de Neuquén (Contreras, 1977), Cór-

doba (Miatello *et al.*, 1999), Santa Fe, (Hartert y Venturi, 1909; De la Peña, 2005, 2013), Tucumán (Smyth, 1927; Salvador, 1990), Formosa (Di Giacomo, 2005; Contreras *et al.*, 2014), La Pampa (Pereyra, 1937; Petracci *et al.*, 2004), Chubut (Kovacs *et al.*, 2005) y Buenos Aires (Belenguer y Zalba, 1997; Zapatta, 2002).

El presente artículo se considera de interés por los siguientes motivos: a) corrobora la presencia y nidificación de esta rapaz en el nordeste de la Patagonia (algunos autores incluso no citan a la especie para esta región-ver BirdLife International, 2012), b) es el primer registro concreto de reproducción para la provincia de Río Negro, c) proporciona la que sería la primer evidencia de reproducción de la especie en un nido de otra ave y d) se trata del sitio de nidificación más suroriental de la distribución global de la especie.

RESULTADOS

En noviembre de 2014, mientras se efectuaban relevamientos de aves de presa a lo largo de parte de una transecta de 40 km de litoral del Golfo San Matías, departamento Adolfo Alsina, provincia de Río Negro, se detectó la presencia de un ejemplar de *Coragyps atratus* posado en la entrada de una cavidad, en un acantilado (Foto 1). A pesar de que se presumía la existencia de un nido activo, esto no pudo ser confirmado durante esa temporada.

En agosto y octubre de 2015, se visitó nuevamente este sitio, comprobándose la presencia de la pareja y la ocupa-

ción de la misma cavidad de 2014 (Foto 2). Finalmente, durante un relevamiento de este territorio, realizado el 15 de noviembre de 2015, se observó, mediante el empleo de binoculares 8 x 40, a un adulto y dos pichones dentro de la oquedad, confirmando así la nidificación (Foto 3). Los pollos tenían ya el tamaño adulto y estaban cubiertos por un plumón de color beige.

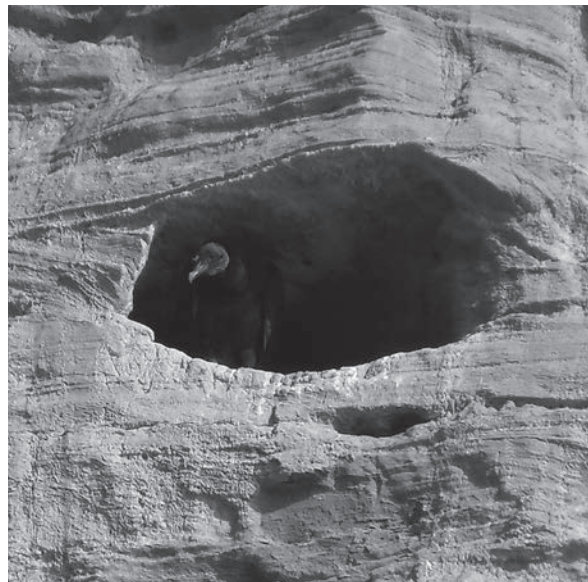


Foto 1. Noviembre de 2014. Se observó un ejemplar de *Coragyps atratus* en una oquedad en acantilados del litoral rionegrino que luego sería confirmada como nido activo, en 2015. Foto: Eduardo De Lucca.

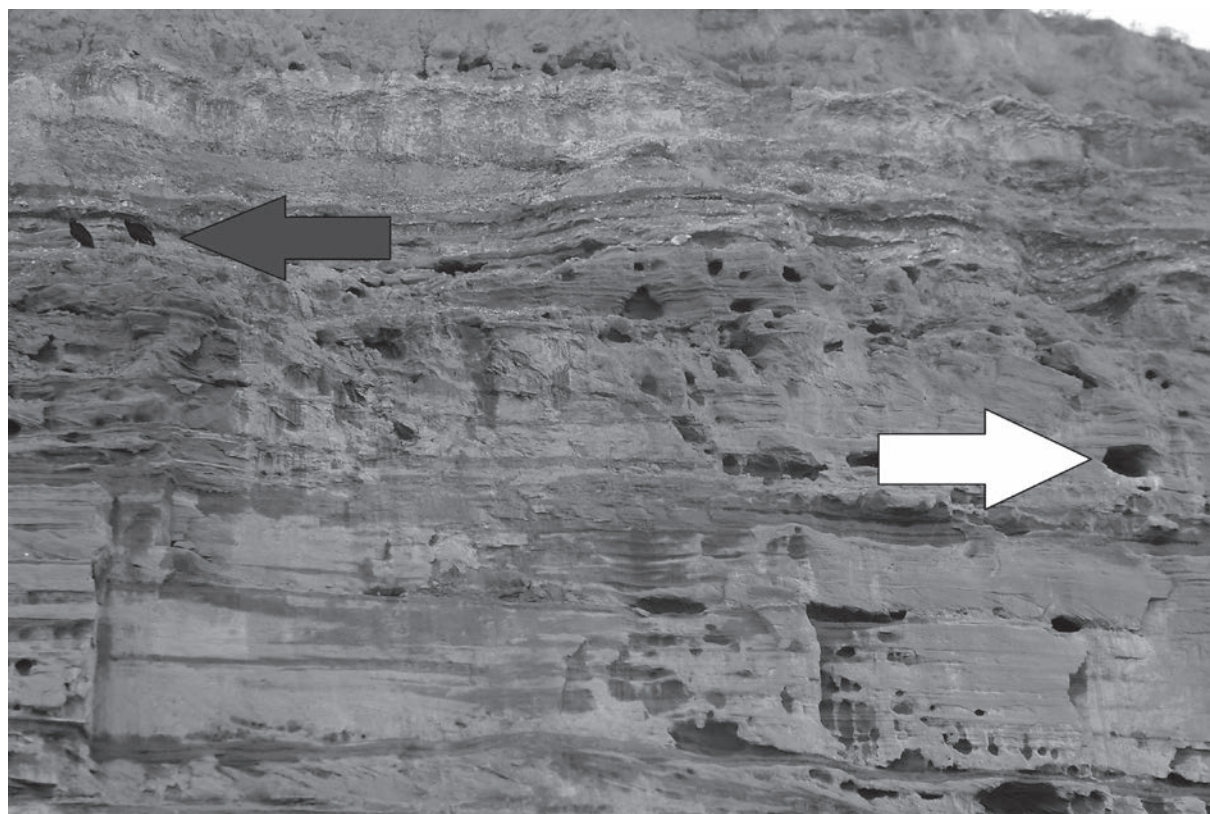


Foto 2. Pareja de *Coragyps atratus* (flecha roja) y nido (flecha blanca) a principios de octubre de 2015. Foto: Eduardo De Lucca.

El acantilado en este sitio tiene una altura de 30 m s.n.m. (medido con dispositivo manual GPS, Garmin nuvi 5) y está orientado al sudeste. La cavidad, amplia y profunda, construida por loros barranqueros, *Cyanoliseus patagonus* (Juan Masello y Mauricio Failla, *com. pers.*), se ubicaba entre el tercio medio y el superior del paredón y tenía la misma orientación del acantilado (Foto 4). Tomando como referencia el tamaño del jote adulto, la boca de entrada del nido tendría aproximadamente 60 x 100 cm. Sin lugar a dudas, esta ubicación le garantiza una mayor probabilidad de éxito a esta pareja; en otras regiones de su distribución, se han registrado elevadas pérdidas de nidadas por predadores (en especial terrestres), por humanos y por causas climáticas (Jackson, 1983). En esta área, el autor ha observado, en una franja de vegetación menor a los 100 m (entre el filo de los acantilados y la ruta provincial N° 1: zorros (*Lycalopex gymnocercus*), gatos monteses (*Leopardus geoffoyi*), jabalíes (*Sus scrofa*) y hurones (*Lyncodon patagonicus*), predadores potenciales de huevos y pichones.

En relevamientos de aves de presa realizados durante seis temporadas reproductivas a lo largo de una transecta de 40 km de acantilados, solo se registró a esta pareja

de *Coragyps atratus*, siendo más frecuente la presencia de Jotes Cabeza Colorada (*Cathartes aura*), especie cuya nidificación también ha sido corroborada en dicha transecta, tanto en un nido de loros (Masello y Quillfeldt, 2012) como en el interior de un extenso matorral de yao yin (*Lycium tenuispinosum*), cercano al borde de un acantilado (*obs. pers.*).

El área en donde se encontró este sitio de nidificación, el más sudoriental de la distribución de la especie (coordenadas aproximadas: 41°06'30" S; 62°57'30" O), pertenece a la ecorregión del Monte (Cabrera, 1976; Burkart *et al.*, 1999). En el litoral, los acantilados de arenisca oscilan entre los 25 y los 60 m s.n.m., presentan amplias plataformas de erosión (Gelós *et al.*, 1988) y sufren de un acelerado retroceso (Del Río *et al.*, 2007). En los campos que dan al mar, se practica la ganadería extensiva y la agricultura. Para mayor información sobre esta área, consultar De Lucca (2014).

Los nidos de loros barranqueros, de la colonia ubicada en el departamento de Adolfo Alsina, en proximidades de la villa balnearia de El Cóndor (la más grande concentración de parejas de un psitácido en el mundo- unos 35.000 nidos- Masello y Quillfeldt, 2005, 2006,

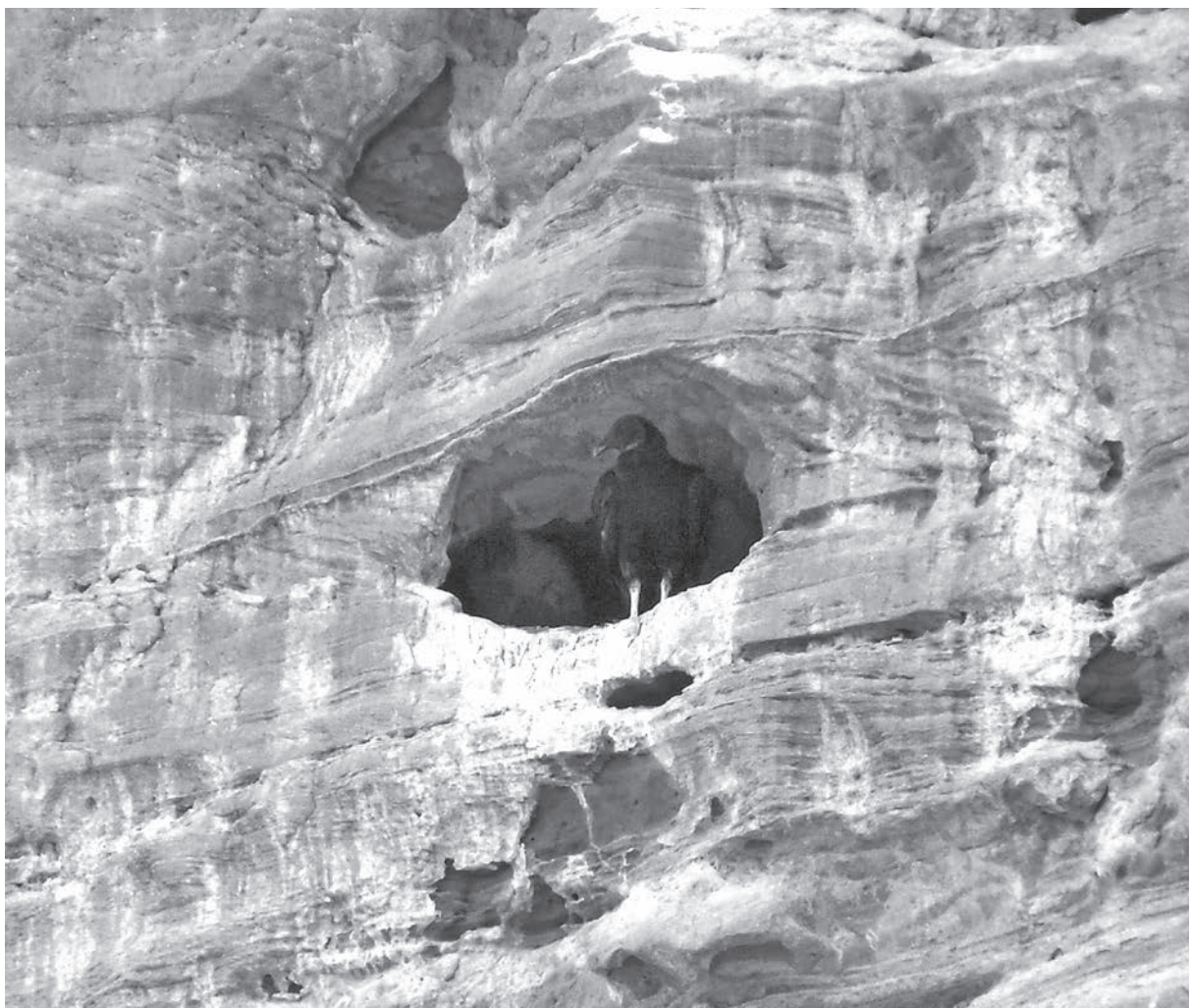


Foto 3. Nido de *Coragyps atratus* en una cavidad excavada por *Cyanoliseus patagonus* el 15 de noviembre. Nótese la presencia de dos pichones de plumón claro y cabeza oscura, detrás del ejemplar adulto. Foto: Eduardo De Lucca.

2012), proporcionan una posibilidad de nidificación, a varias especies de aves, en especial a aquellas que no construyen nidos, algunas de las cuales dependen inexorablemente de la existencia de huecos y otras, que al tener mayor plasticidad, pueden elegir esta alternativa o bien emplear otros sustratos existentes en estos paredones de arenisca (por ejemplo, repisas). Entre estas se destacan el Halcón Peregrino (*Falco peregrinus*), el Halconcito Colorado (*Falco sparverius*), el Chimango (*Milvago chimango*), las Golondrinas Negras (*Progne elegans*) y las dos especies de catártidos mencionados (Masello y Quillfeldt, 2012; De Lucca, 2014; De Lucca et al., 2015).

Esta colonia es también, fuente de alimento para especies carroñeras como son los jotes y chimangos; ha sido comprobado, en especial durante los años de “La Niña”, por ejemplo, que por pareja activa, en prome-

dio, dos pichones de loro perecen antes de finalizar el período de crianza en el nido (J. Masello, *com. pers.*). Asimismo, a una distancia aproximada de 10-15 km del nido aquí descrito, se encuentra una de las colonias continentales de lobo marino de un pelo (*Otaria flavescens*) más importantes (hasta 8.000 ejemplares). Si bien hasta el presente, el autor no ha detectado la presencia de *Coragyps* en las inmediaciones de la colonia (si de *Cathartes aura*), en otras áreas de su distribución, la especie suele frecuentarlas a tal punto, de haber desarrollado hábitos predatorios sobre crías de lobos (Pavéz et al., 2008).

Recientemente, el proyecto de creación del Área Natural Protegida “Estuario de Río Negro, Colonia de Lobos Barranqueros y zonas de influencia” un tramo de litoral del Golfo San Matías, que se extiende desde la Punta del Faro (extremo oriental de la transecta opor-

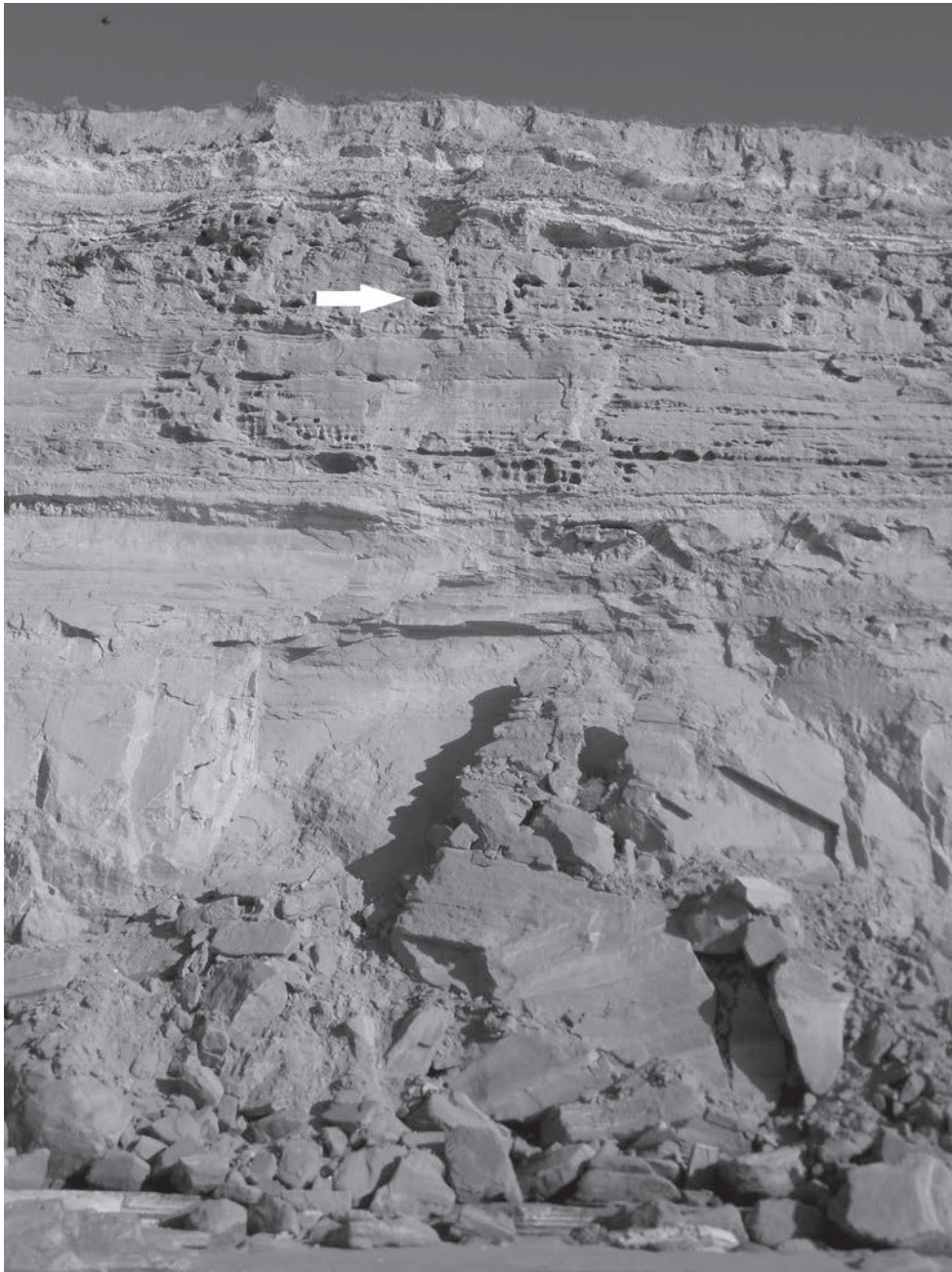


Foto 4. Vista panorámica del nido de *Coragyps atratus* (indicado por la flecha) en un acantilado del litoral de la provincia de Río Negro. Foto: Eduardo De Lucca.



Foto 5. Acantilados en el territorio de nidificación de *Coragyps atratus*. Parte de la proyectada Área Natural Protegida “Estuario de Río Negro, Colonia de Loros Barranqueros y zonas de influencia”. Foto: Eduardo De Lucca.

tunamente mencionada), en la Villa Balnearia de El Cóndor, unos 14-16 km hacia el oeste (Foto 4), obtuvo un dictamen favorable de la Comisión de Planificación, Asuntos Económicos y Turismo de la provincia. Es de esperar que finalmente se concrete su creación, lo que garantizará la conservación de esta área de gran importancia para nuestro patrimonio natural.

AGRADECIMIENTOS

Al Lic. Mauricio Failla quien, viendo la foto del nido, sugirió que seguramente se trataba de un nido de loro barranquero, lo que luego fue confirmado por el especialista en Psitácidos, Dr. Juan Masello (quien junto a Petra Quillfeldt, realizó estudios de la colonia de El Cóndor durante 14 años). Agradezco también a Sergio Lambertucci, Ana Trejo, Pablo Alarcón y Miguel D. Saggese por responder a mis consultas sobre esta especie. A Martín R. de la Peña, por facilitarme bibliografía. A la Fundación de Historia Natural “Félix de Azara” por solventar gastos de las campañas del año 2015. A mi familia, por su apoyo incondicional.

BIBLIOGRAFÍA

AVIASE, J.C., W.S. NELSON y C.G. SIBLEY. 1994. Evolution DNA sequence support for a close phylo-

genetic relationship between some storks and New World vultures. Proc. Natl. Acad. Sci. USA Vol. 91, pp. 5173-5177.

BANKS, R.C., R.T. CHESSER, C. CICERO, J.L. DUNN, A.W. KRATTER, L.J. LOVETTE, P.C. RASMUSSEN, J.V. REMSEN Jr., J.D. RISING y D.F. STOTZ. 2007. Forty eighth supplement to the American Ornithologists Union Check-list of North American Birds. Auk, 124: 1109-1115.

BELENGUER, C. y S.M. ZALBA. 1997. Primera cita de nidificación del jote de cabeza negra (*Coragyps atratus*) para Buenos Aires. Hornero, 14: 247-248.

BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2012. *Coragyps atratus*. The IUCN Red List of Threatened Species 2012: <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2012-1.RLTS.T22697624A40293403.en>.

BROWN, L. y D. AMADON. 1968. Eagles, Hawks and Falcons of the World. McGraw-Hill, New York.

BURKART, R., N.O. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A. GÓMEZ. 1999. Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales, PRODIA, 1-43.

CABRERA, A. 1976. Regiones Fitogeográficas de la República Argentina. Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería. Editorial ACME. S.A.C.I. Buenos Aires.

CONTRERAS, J. 1977. La avifauna del Valle del Río Collón Curá, Provincia de Neuquén. IDIA, Suplemento 34: 250- 270.

- CONTRERAS, J.R., F. AGNOLIN, J.E. DAVIES, I. GODOY, A. GIACCHINO y E. RIVAS. 2014.** Atlas ornitogeográfico de la provincia de Formosa. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, 450 págs.
- DE LA PEÑA, M.R. 2005.** Reproducción de las Aves Argentinas. LOLA. Literature of Latin America. 846 págs.
- DE LA PEÑA, M.R. 2013.** Citas, observaciones y distribución de Aves argentinas (edición ampliada). Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 7. Ediciones Biológicas, 786 págs.
- DEL RIO, J.L., A.M. LOPEZ DEL ARMENTIA, J.R. ALVAREZ, G. FERRO, M.J. BÓ, J. MARTÍNEZ ARCA y M.A. CAMINO. 2007.** Shoreline retreat at the Gulf San Matías, Argentina. *Thalassas*, 23 (2): 43-51.
- DE LUCCA, E.R. 2014.** Reproducción de Halcones Peregrinos Sudamericanos (*Falco peregrinus cassini*) en acantilados marítimos de la Patagonia, Argentina. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 152: 1 -14.
- DE LUCCA, E.R., L. BORSELLINO, L. ALBORNOZ y M. BERTINI. 2015.** Nuevos aportes sobre la reproducción de una población de Halcones Peregrinos Sudamericanos (*Falco peregrinus cassini*) del norte de la Patagonia, Argentina. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 185: 1-12.
- DI GIACOMO, A.G. 2005.** Aves de la Reserva El Bagual. En: DI GIACOMO, A.G. y S. KRAPOVICAS (EDS.). Historia Natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina: 203-465. *Temas de Naturaleza y Conservación 4*, Monografía de Aves Argentinas, Buenos Aires, 578 págs.
- FERGUSON-LEES, J. y D.A. CHRISTIE. 2005.** *Raptors of the World*. Princeton University Press.
- GELOS, E., J. SPAGNUOLO y R. SCHILLIZZI. 1988.** Las unidades morfológicas de la costa norte del golfo San Matías y su evolución. *RAGA*, XLIII (3): 315-327.
- HARTERT, E. y S. VENTURI. 1909.** Notes sur les oiseaux de la Republique Argentine. *Novitates Zoologicae*, 16: 159-267.
- JACKSON, J. 1983.** Nesting phenology. Nest site selection and reproductive success of black and turkey vultures. En: SANFORD, W. y J. JACKSON (EDS.). *Vulture biology and management*. University of California Press. 550 págs.
- KOVACS, C., O. KOVACS, Z. KOVACS, C.M. KOVACS. 2005.** Manual ilustrado de las aves de la Patagonia, Antártida Argentina e Islas del Atlántico Sur. Museo Ornitológico Patagónico. El Bolsón, Río Negro. 365 págs.
- KIFF, L.F. 2000.** The current status of North American vultures. Pp. 175-189 En: CHANCELOR, R.D. y B.U. MEYBURG (EDS.). *Raptors at risk*. World Working Group on Birds of Prey/Hancock House Berlin/Blaine, WA.
- LIGON, J.D. 1967.** Relationships of the cathartid vultures. University of Michigan, Museum of Zoology, Occasional Papers N° 651.
- MASELLO, J.F. y P. QUILLFELDT. 2005.** La colonia de loros barranqueros en la costa rionegrina de El Cóndor. Un patrimonio mundial. Pp. 349-371, En: MASERA, R.F., J. LEW y G. SERRA PEIRANO (EDS.). *Las mesetas patagónicas que caen al mar: la costa rionegrina*. Ministerio de Familia, Gobierno de Río Negro, Viedma.
- MASELLO, J. y P. QUILLFELDT. 2006.** La colonia de loros barranqueros en la costa rionegrina de El Cóndor: Un patrimonio mundial. En: MASERA, R.F. (ED.). *Las mesetas patagónicas que caen al mar: la costa rionegrina*. Ministerio de Familia, Gobierno de Río Negro, Viedma.
- MASELLO, J.F. y P. QUILLFELDT. 2012.** ¿Cómo reproducirse exitosamente en un ambiente cambiante? Biología reproductiva del Loro Barranquero (*Cyanoliseus patagonus*) en el noreste de la Patagonia. *Hornero*, 27 (1): 73-88.
- MIATELLO, R., J. BALDO, M. ORDANO, C. ROSACHER y L. BIANCUCCI. 1999.** Avifauna del Parque Nacional Quebrada del Condorito y Reserva Hídrica Provincial de Achala, Córdoba, Argentina. Una lista comentada. Secretaría de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables, Córdoba. 193 págs.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Guía de aves de Argentina y Uruguay. *Aves Argentinas*. BirdLife International. Vázquez Mazzini Editores.
- PAVÉZ, H.J., R.P. SCHLATTER y C.I. ESPINOZA. 2008.** Scavenging and predation by Black Vultures *Coragyps atratus* at a South American sea lion breeding colony. *Vulture News*, 58: 4-15.
- PEREYRA, J.A. 1937.** Contribución al estudio y observaciones ornitológicas de la zona norte de la gobernación de La Pampa. *Memorias del Jardín Zoológico de La Plata*, VII: 1-131.
- PETRACCI, P.F., J.V. DELHEY, C.H.F. PEREZ, D. BASANTA, M.V. MASSOLA, M. ZAMORANO y M. FOSATTI. 2004.** Nuevos aportes al conocimiento de la distribución y anidación de algunas especies de aves en la Argentina. *Nuestras Aves*, 48: 25-31.
- SALVADOR, S.A. 1990.** Nidificación de rapaces argentinos (Falconiformes y Strigiformes). *Nuestras Aves*, 23: 28-29.
- SICK, H. 1993.** *Birds in Brazil*. Princeton University Press, Princeton, New Jersey.
- SMYTH, C.H. 1927.** Descripción de una colección de huevos de aves argentinas. *Hornero*, 4: 1-16.
- WEICK, F. y L.H. BROWN. 1980.** *Birds of Prey of the World*. Collins, St James's Place, London.
- WETMORE, A. 1962.** Systematic notes concerned with the avifauna of Panama. *Smithsonian Miscellaneous Collections*, 145 (1): 1-14.
- ZAPATA, A.R.P. 2002.** Nueva cita sobre la nidificación del Jote de Cabeza Negra (*Coragyps atratus*) para la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves*, 44: 14-15.

Recibido: 21/12/2015 - Aceptado: 19/02/2016

Nótulas FAUNÍSTICAS

195

Segunda Serie

Mayo 2016

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

 **Universidad Maimónides**

OBSERVACIONES DE UN NIDO EXITOSO DE HALCÓN PEREGRINO SUDAMERICANO (*Falco peregrinus cassini*) EN ARGENTINA. CUIDADO PARENTAL, ROL DE LOS SEXOS Y COMPORTAMIENTO DE PICHONES

Eduardo R. De Lucca¹

¹Centro para el Estudio y Manejo de Predadores de Argentina (CEMPA). <http://cempaorg.wordpress.com/>. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Departamento de Ciencias Naturales y Antropología, CEBBAD - Universidad Maimónides, Hidalgo 775, 7° piso (1405) Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: raptorpart2@gmail.com

RESUMEN. Durante la temporada reproductiva de 2013 se realizaron estudios de una pareja de halcones peregrinos sudamericanos en el norte patagónico, Argentina. Se obtuvo información de los últimos cinco días del período de incubación, de los primeros cinco y de los últimos diez del período de crianza en el nido. Durante los últimos días de la incubación el nido estuvo atendido (con progenitores) el 99.22% del tiempo. La hembra incubó el 56.30% del tiempo y el macho el 42.92%. Durante los primeros cinco días del período de crianza, la hembra permaneció en el nido el 71.23% del tiempo, el macho, el 24.69%. El total del tiempo que cubrieron a los pichones fue del 83.24%. Los períodos de alimentación de pichones tuvieron una frecuencia de 0.51/h y una duración promedio de 508 segundos. Se estimó en 54 minutos el tiempo diario dedicado a alimentar a los pichones y en 6.4 el número de comidas diarias. El nido estuvo sin progenitores el 4.08% del tiempo. Durante los últimos días del período de crianza en el nido, la hembra estuvo en el nido el 19.63% del tiempo, el macho, el 2.17%, y el nido, sin atención, un 79.28%. Los períodos en que los pichones fueron alimentados o se alimentaron tuvieron lugar 0.41 veces/hora y la duración de los mismos fue en promedio de 912 segundos. Se estimó en 97 minutos por día el tiempo dedicado a la alimentación. El período de crianza en el nido tuvo una duración de 42-43 días. Estos estudios, que serían los primeros sobre cuidado parental, rol de los sexos y comportamiento de pichones para *Falco peregrinus cassini*, muestran similitudes, en líneas generales, con otros estudios de parejas de otras subespecies.

ABSTRACT.OBSERVATIONS OF A SUCCESSFUL NEST OF SOUTHAMERICAN PEREGRINE FALCONS (*Falco peregrinus cassini*) IN ARGENTINA. PARENTAL CARE, ROLE OF THE SEXES AND YOUNG BEHAVIOUR.

During 2013 breeding season, I studied a pair of South American Peregrine Falcons in northern Patagonia, Argentina. I obtained data from the last five days of the incubation period, five first days, and last ten of the nestling period. During the last days of the incubation, the nest was attended 99.22% of the time. The female spent 56.30% of the time incubating, while the male, 42.92%. During the first five days of the nestling period, female nest attendance (% of observation time) was 71.23% and that of the male, 24.69%. With respect to feeding provisioning, chicks were fed with a frequency of 0.51 per hour (feeds per hour) and average time per feed was 508 seconds. I estimated in 54 minutes per day, the time spent feeding chicks and in 6.4 the number of feeds per day. The nest was unattended (without parents) 4.08% of the time. During the last ten days of the nestling period, nest attendance by the female was 19.23% and by the male, 2.17%. The nest was left unattended 79.28% of the time. The number of feeds per hour was 0.41 and the feeding periods lasted, on average, 912 seconds. I estimated in 97 minutes per day, the time dedicated to feeds. Nestling period lasted 42-43 day. This study, that seems to be the first about parental care, sex partitioning and young behavior for *Falco peregrinus cassini*, shows, in general aspects, similarities with studies concerning pairs of other subspecies.

INTRODUCCIÓN

El Halcón Peregrino Sudamericano o Austral (*Falco peregrinus cassini*) (Sharpe, 1873) es una de las 19 sub-especies descritas para la especie (Hayes y Buchanan, 2002; White *et al.*, 2002).

Al presente, la información existente sobre su reproducción proviene de numerosas publicaciones que han permitido conocer la distribución geográfica, características de nidos, huevos y pichones, dieta, técnicas de caza, performance reproductiva, dispersión y densidades (Cawkell y Hamilton, 1961; Johnson, 1965; Jenny *et al.*, 1981; McNutt, 1981; Ellis y Peres Garat, 1983; Clark, 1984; McNutt, 1984; Vasina y Staneck, 1984; Peres Garat, 1986; Anderson *et al.*, 1988; Hilgert, 1988; McNutt *et al.*, 1988; White, 1989; Nellar, 1991; Paz, 1992; Donázar *et al.*, 1996; Wand y Woods, 1997; Ellis *et al.*, 2002; Kéry, 2002; Beingolea y White, 2003; Pereyra Lobos, 2003; Heredia, 2009; Ellis *et al.*, 2010; Santillan *et al.*, 2010; Fava *et al.*, 2012; De Lucca, 2013; De Lucca *et al.*, 2013; White *et al.*, 2013; De Lucca, 2014; De Lucca *et al.*, 2015).

Sin embargo, y a pesar de que algunos de estos autores han aportado datos sobre comportamiento reproductivo (Vasina y Straneck, 1984; Hilgert, 1988), aún no existiría, para *F. p. cassini*, información detallada sobre cuidado parental, rol de los sexos y comportamiento de pichones.

Se considera que el presente estudio constituye un primer paso en dirección a cubrir este vacío de información.

Antecedentes (fuentes: Cramp y Simmons, 1980; Ratcliffe, 1980; Cade, 1982).

El Halcón Peregrino, *Falco peregrinus* (Tunstall, 1771), como todo integrante de su género no construye nido, depositando la puesta en repisas, cavidades de paredones o de árboles, nidos de otras especies o en el suelo. La puesta es de 2 a 6 huevos (en general de 3 a 4). La incubación comienza, en general, con el antúltimo huevo, por lo que los nacimientos son bastante sincrónicos. La hembra incuba durante unos 28-33 días, siendo reemplazada por el macho por períodos variables (en general la hembra incuba 2/3 del tiempo durante el día-algunas hembras el 50%- y toda la noche). Los pichones son semi-altriciales y nidícolas, cuidados y alimentados por ambos progenitores. Una vez detectado el nacimiento de los pichones existe una inmediata motivación del macho para traer comida al nido (nunca ocurre durante la incubación). Ya desde el primer día de nacidos responden a la presencia y vocalizaciones de un adulto elevando sus cabezas y abriendo y cerrando sus picos. La hembra los cubre ("brooding") un 80% del tiempo durante los primeros 10-11 días de vida, disminuyendo esta actividad, a medida que los pichones comienzan a regular su temperatura corporal. El macho puede cubrir a los pichones, pero su rol es el de ser el único proveedor de alimento, por lo menos, durante la

primera mitad del período de crianza en el nido para la hembra y la prole; a partir de ese momento (variable según las parejas) la hembra comienza a colaborar con el macho en la captura y aporte de presas. Aproximadamente al mes de vida, los pichones comienzan a comer por sí mismos y es partir de este momento, que empieza a haber superposición entre la alimentación parental y la auto-alimentación. El período de crianza en el nido ("nestling period") tiene una duración variable, que oscila entre los 35 y 46 días.

MATERIALES Y MÉTODOS

Entre el 30 de septiembre y el 16 de noviembre de 2013 se efectuaron observaciones de un sitio de nidificación de Halcón Peregrino (*Falco peregrinus cassini*). Durante 20 días, comprendidos en el mencionado período, se realizaron observaciones focales (Altman, 1974) de este nido por un total de 5.356 minutos (unas 89 horas). Estas abarcaron los últimos cinco días del período de incubación (30 de sept. al 4 de oct., 1.529 minutos de observación), los primeros cinco días (5 al 9 de oct., 1.616 minutos) y los últimos diez, del período de crianza en el nido (6 al 15 de nov., 2.211 minutos). Cabe mencionar, que durante la incubación, un 52.26% del tiempo de observación tuvo lugar en horas de la tarde (a partir de las 13 hs), en cambio, durante los primeros cinco días del período de crianza en el nido la mayor parte de las observaciones se realizaron entre el amanecer y el mediodía (72.15%); para los últimos 10 días del mencionado período, el tiempo de observación se distribuyó de manera homogénea a lo largo del día (1.106 min por la mañana y 1.105 min por la tarde).

Las observaciones focales se realizaron desde un escondite camuflado, ubicado en el borde del acantilado, a una distancia aproximada de 50 metros del nido, desde donde se tenía una clara visión del mismo. Se monitoreó la actividad y el comportamiento de la pareja y de los pichones mediante el empleo de binoculares Nikon Action 8 x 40. Para registrar tiempos con precisión, se utilizó un cronómetro manual Hanhart Otto Hess. Las fotografías se obtuvieron con una cámara Nikon Coolpix L610.

Los integrantes de la pareja de halcones eran distinguibles tanto por tamaño (en esta especie las hembras son un tercio mayores que los machos) como por particularidades del plumaje.

Área de estudio

El sitio de nidificación fue hallado en un acantilado del litoral marítimo del Golfo San Matías dentro de los límites del Área Natural Protegida Punta Bermeja (Foto 1), Departamento Adolfo Alsina, provincia de Río Negro, Argentina. El área corresponde a la región fitogeográfica o ecorregión del Monte (Cabrera, 1976; Burkart *et al.*, 1999). El clima es árido a semiárido con temperaturas medias que oscilan entre 10 y los 14 °C

y las precipitaciones entre los 200 y los 400 mm anuales (Burgos y Vidal, 1951). Los vientos, secos y fríos, provenientes en mayor medida del norte y del oeste, ocurren con mayor frecuencia entre los meses de marzo a septiembre (Giaccardi y Reyes, 2012). En estos litorales, la parte superior de los acantilados está cubierta principalmente por pastizales compuestos de flechillas (*Stipa tenuis*), *Bromus* sp. y pastos hebra (*Poa lanuginosa*), acompañados de alpatacos (*Prosopis alpataco*), yaoyines (*Lycium tenuispinosum*), chuquiragas (*Chuquiraga erinacea*), matas azules (*Ciclopepis genistoides*), unquillos (*Sporobolus ringens*), piquillines (*Condalia microphila*) y olivillos (*Hyalis argentea*). En el área, los acantilados de arenisca oscilan entre los 30 y los 60 metros de altura. Es de destacar, que existen registros de nidificación de *Falco peregrinus* en este territorio del área protegida Bermeja, desde hace más de 25 años (Paz, 1992). Mayor información sobre el área de estudio puede hallarse en De Lucca (2014).

RESULTADOS

Características del sitio de nidificación

El sitio elegido como nido era una amplia cavidad, orientada al sudeste y ubicada entre el tercio medio y superior de la parte vertical de un acantilado de más de 50 metros de altura. El nidificar con esta orientación, permitió que la nidada recibiese el calor del sol durante la mañana y que no estuviese expuesta a los intensos vientos predominantes.

Período de incubación

Las observaciones de este nido se iniciaron cinco días previos al nacimiento de los pichones. En estos últimos días de la incubación, en 21 oportunidades los integrantes de la pareja interrumpieron la continuidad de la misma, verificándose que 19 veces un sexo reemplazó al otro (en las restantes dos ocasiones no se pudo conocer si efectivamente hubo reemplazo o si el mismo ejemplar había salido del nido y vuelto a entrar). En 10 oportunidades, los ejemplares se reemplazaron sin mediar tiempo. En el tiempo de observación, en el que fue factible tener la certeza del sexo del ave incubando (622 minutos-dos últimos días del período) (como los reemplazos eran rápidos, muchas veces no fue posible esta determinación), la hembra incubó el 56.30% y el macho el 42.92%. El macho llegó a estar un máximo de 92 minutos seguidos incubando. Durante estos cinco días, el nido estuvo sin progenitores el 0.78% del tiempo. El tiempo máximo en que los huevos no estuvieron cubiertos, fue de cuatro minutos. El 2 y el 4 de octubre durante reemplazos, se observaron tres huevos en el nido.

Período de crianza en el nido

Primeros cinco días de vida de los pichones

El 5 de octubre a las 7:55 am se observaron dos pichones y un huevo. Por primera vez el macho es visto llevando una presa al nido (loro barranquero, *Cyanoliseus patagonus*). Esto tuvo lugar a las 8:30 am y, un minuto después se inició, posiblemente, el primer período de alimentación de los pichones, que tuvo una duración de 7 min 48 seg. Durante este día (8 horas de observa-



Foto 1. Vista panorámica del área de estudio en el Área Natural Protegida Punta Bermeja. Este territorio cuenta con registros de nidificación de *F. p. cassini* desde el año 1986. Foto: Eduardo De Lucca.

ción) se registraron cinco períodos de alimentación (a razón de 0.63/hora); tuvieron una duración promedio de 441 segundos. Tres intervalos entre períodos fueron de 82, 60 y 25 minutos. Los progenitores se reemplazaron 16 veces.

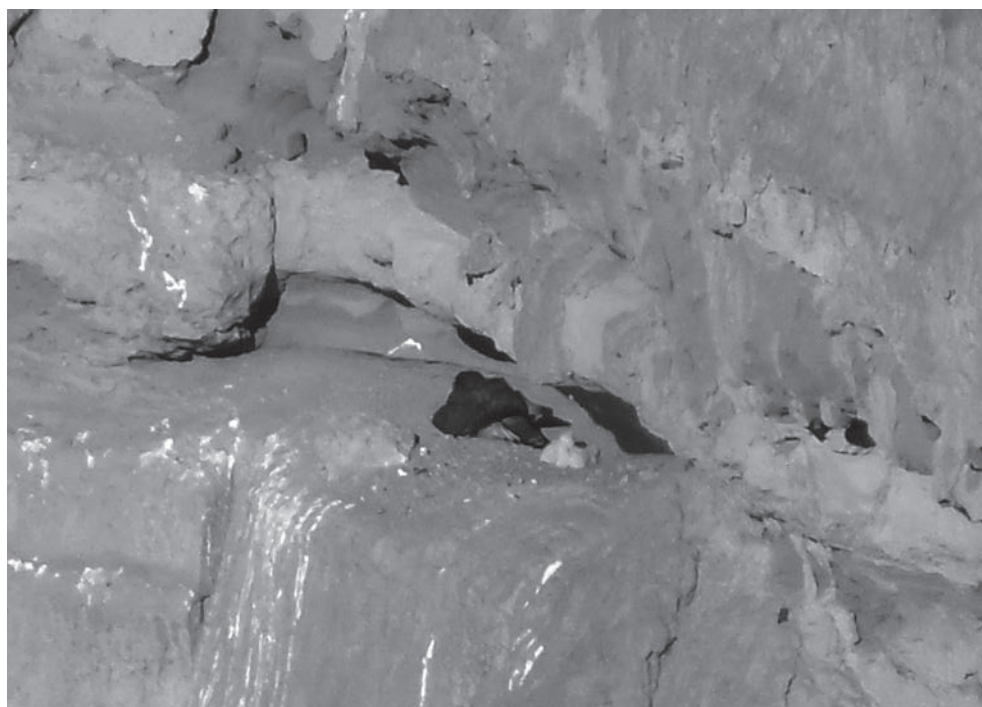
El 7 de octubre a las 9:47 am, durante un período de alimentación, se verificó la existencia de tres pichones (Fotos 2, 3 y 4). Hasta el 5 de octubre por la tarde, aún se observaba un huevo junto a los pichones. El último pichón posiblemente haya nacido el 6 de octubre (ese día no se detectó la presencia del huevo).

Durante los primeros cinco días del período de crianza, la hembra estuvo en el nido el 71.23% del tiempo, del cual, el 89,58% fue dedicado a cubrir a los pichones (brooding). Se registraron 14 períodos de alimentación en el nido (a razón de 0.51/hora), de una duración promedio de 508 segundos (Ra: 181-780). Considerando para estos días, 12.5 horas de luz (amanecer 6:50 am,

atardecer 7:20 pm) el número de tiempo dedicado a la alimentación de pichones por día se estimó en 54 minutos y el número de períodos de alimentación por día en 6.4. Durante los períodos de alimentación, no era infrecuente, que la hembra se alimentase también y que luego retirara los restos de comida del nido (observado 5 veces).

Por su parte, el macho estuvo presente en el nido el 24.69% del tiempo, el 78.69% del cual, cubrió a los pichones (en realidad, adoptaba de forma parcial, incompleta, la postura de brooding). Fue visto aportando presas directamente al nido en tres oportunidades (el resto de los aportes detectados fueron intercambiados en vuelo). En una ocasión, se alimentó en el nido durante cuatro minutos.

Se registraron 34 reemplazos entre los progenitores (a razón de 1 cada 48 minutos), observándose que solo el 4.08% del tiempo el nido estuvo vacante (sin adul-



Fotos 2, 3 y 4.
8 de octubre. Día 3 del período de crianza. La hembra llega con comida al nido, alimenta a los pichones y luego descansa. Fotos: Eduardo De Lucca.

tos). Las vocalizaciones no difirieron de las descritas en la bibliografía, tanto para los reemplazos, entregas de comida, alimentación de pichones, etc. (Cramp y Simmons, 1980).

Desde el primer día del período de crianza se observó a la hembra tomando “baños de sol”, asoleándose (sunbathing-sunning) mientras al mismo tiempo picoteaba arenisca, adoptando para esto, cuatro posturas distintas. Este comportamiento, que se observaría incluso durante los últimos 10 días del período de crianza tenía lugar tanto en el nido, como en un sector del acantilado (Foto 5). En dos oportunidades en que se cronometraron estos “baños” tuvieron una duración de 9.5 y 22 minutos. Se registraron tres encuentros agonísticos de defensa territorial por parte de la pareja de halcones, dos inte-

respecíficos (Chimango, *Milvago chimango* y Carancho, *Caracara plancus*) y un ataque a un *Falco peregrinus*.

Últimos diez días del período de crianza en el nido

Solo dos pichones ocupaban el nido al momento en que se retomaron las observaciones el 6 de noviembre. Con poco más de un mes de vida, aleteaban (uno de ellos, en una oportunidad, hasta 31 veces, muy próximo al borde del nido), daban pequeños saltos, se acicalaban mutuamente, sacudían sus cuerpos para expulsar el plumón todavía abundante y tironeaban de las presas aportadas por ambos progenitores, aunque continuaban siendo alimentados en el pico (Foto 6).

Como es una característica en nidadas del género *Falco* (Cade, 1982), los pichones se comportaban de

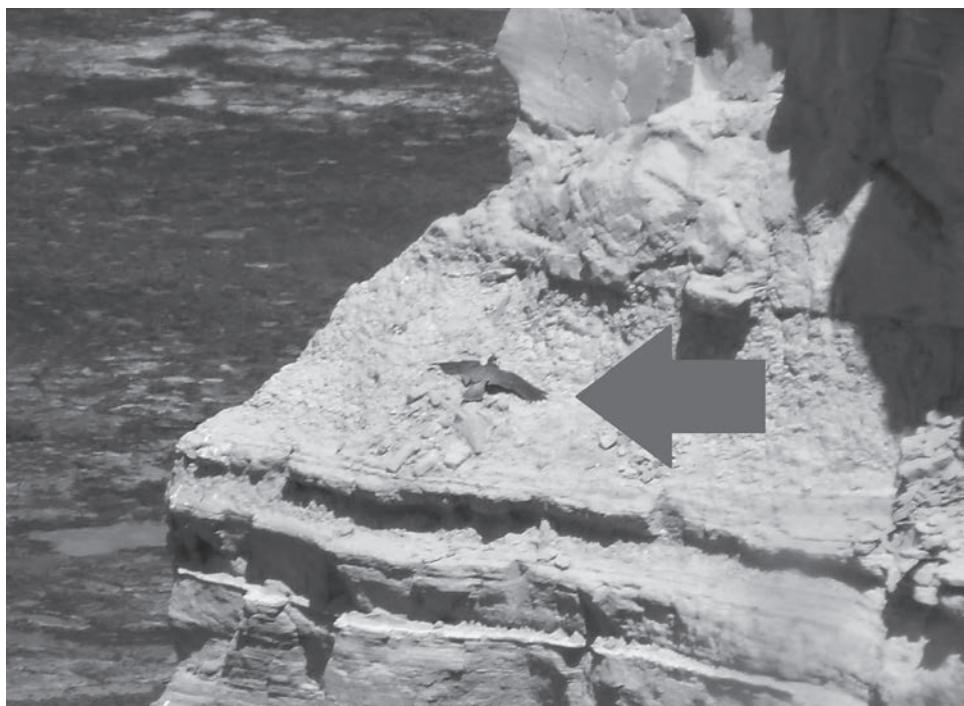


Foto 5. Hembra asoleándose en un sector del acantilado. Foto: Eduardo De Lucca.



Foto 6. El nido el 6 de noviembre. Día 33 del período de crianza. La hembra alimentando a uno de los pichones. Puede observarse la gran cantidad de plumón aún presente en sus plumajes. Foto: Eduardo De Lucca.

forma amigable entre sí, esperando su turno para ser alimentados. En ocasiones uno de los pichones cubría el alimento con su cuerpo y alas desplegadas (“mantling”).

Los tres primeros días de observación (tres últimos días de la anteúltima semana del período de crianza), la hembra estuvo presente en el nido el 30.13% del tiempo, siendo evidente que ya colaboraba con el macho en la captura de presas. Durante la última semana, disminuiría abruptamente el porcentaje de su tiempo de estadía en el nido (7.84%). El macho, que en estos tres días había ocupado el nido el 6.66% del tiempo, durante la última semana se limitaría a dejar el alimento y retirarse inmediatamente.

Ya desde el inicio de la última semana del período, se observó a los pichones alimentándose solos y, a la hembra, cada vez más renuente a darles de comer. En estos días finales en el nido, la actividad de los pichones se incrementó llamativamente. A los desplazamientos, previamente solo caminatas, se incorporaron “carreras” y aleteos. Las vocalizaciones de pedido de alimento se hicieron cada vez más intensas, frecuentes y de mayor duración (en un caso, continuas durante 33 minutos), lo mismo que el tiempo dedicado a la ejercitación (series de hasta 85-120 aleteos). Los acicalamientos (propios y mutuos) y estiramientos (alas, patas) también figuraron entre las actividades principales, mientras los pichones iban despojándose de los pocos vestigios de plumón aún presentes en el plumaje. Se detectó el comportamiento descrito como “mutual billing” (ambos ejemplares frotan sus picos uno contra el otro) (ver Cramp y Simmons, 1980). En ocasiones, la hembra reflejaba incomodidad cuando se encontraba junto a los pichones; en una oportunidad se vio forzada a dejar el nido, cuando ambos pichones efectuaron el despliegue “mantling”, mientras

se alimentaban. En cambio, los dos pichones, más allá de alguna ocasional y breve escaramuza, continuaban relacionándose con escaso conflicto. Tal es así que solían compartir la presa, al extremo de entregarle comida en el pico al otro. En este momento resultaba evidente que los pichones eran hembras, ya que ostensiblemente superaban el tamaño del macho e igualaban al de la madre (Foto 7 y 8).

El 14 de noviembre, día previo a su primer vuelo, una de las pollas fue vista, por primera vez, desplazándose a una repisa contigua al nido (Foto 8). Incluso, en este lugar, realizó series de aleteos. Para esta fecha, el plumaje, a simple vista, no mostraba restos de plumón; estos eran solo visibles en la región axilar, cuando se batían las alas. La hembra que sería la primera en dejar el nido, presentaba menos plumón respecto de su hermana. Finalizando este día ambas fueron alimentadas en el pico por su madre.

El día 15 de noviembre, día 42 del período de crianza, sería el último día en el nido para una de las hembras, la que luego de alimentarse de unos restos, comenzó a mostrarse muy inquieta (entre la 7:30 y 7:50 am) aleteando con mucha frecuencia e intensidad, intentado dejar el nido, hasta lograrlo, para alcanzar una repisa sobre el mismo (Foto 9). En esta nueva posición continuaba batiendo las alas (series de 92, 42 y 29 aleteos), mientras que su hermana, en el nido, picoteaba unos restos de alimento. A las 8:45 am la madre aportó comida al nido y esto estimuló a la polla a regresar. Luego de comer junto a su hermana por nueve minutos, realizó un nuevo intento por salir del nido y alcanzar la repisa superior, esta vez, sin éxito; fue entonces que se dejó caer y efectuó el primer vuelo. La otra polla siguió sus movimientos mientras vocalizaba alarmada (“cacking”) (Foto 10).



Foto 7. El 13 de noviembre. Día 40 del período de crianza. La hembra comiendo en el nido luego de alimentar a los pichones. En estos días, debido a su tamaño, resultaba claro que los pichones eran hembras. Foto: Eduardo De Lucca.



Foto 8. 14 de noviembre. Una de las hembras se desplaza a un extremo del nido, que nunca había sido “explorado”. El macho observa desde una repisa. Puede apreciarse su menor tamaño respecto de sus hijas. Foto: Eduardo De Lucca.



Foto 9. El 15 de noviembre, día 42 del periodo. Momentos previos a que una de las pollas, que ya dejó el nido y se ubicó en una repisa por encima del mismo, realice su primer vuelo. Nótese al macho a la izquierda y la hembra en la parte superior derecha de la foto. Foto: Eduardo De Lucca.



Foto 10. Una de las pollas observando el primer vuelo de su hermana. Su reacción fue emitir vocalizaciones de alarma. Foto: Eduardo De Lucca.

A la 8 pm se visitó el nido observándose solo a una de las pollas. El día 16 por la mañana el nido estaba vacío, indicando, el fin del período de crianza en el nido para esta pareja exitosa de *F. p. cassini*, luego de 43 días de su inicio.

Considerando los últimos 10 días del período de crianza, la hembra estuvo en el nido el 19.63% del tiempo y el macho el 2.17%. Ambos progenitores ocuparon simultáneamente el nido el 1.04% del tiempo. Se registraron 15 períodos de alimentación de pichones (ya sea a cargo de los progenitores o por cuenta de los pichones) a razón de 0.41/hora, con una duración promedio de 912 segundos (Ra: 360-1620). Considerando para estos días, 15.5 horas de luz (5.15 am- 8.35 pm), el tiempo en que los pichones se alimentaron por día se estimó en unos 97 minutos y el número de períodos de alimentación por día, en seis. El nido permaneció sin adultos el 79.28% del tiempo. Se registraron cuatro encuentros agonísticos, tres ataques interespecíficos (*Aguilucho Común*, *Geranoaetus polyosoma*, Jote Cabeza Roja, *Cathartes aura*; y *Milvago chimango*) y uno dirigido a un *F. peregrinus*.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En Argentina, existe un gran desconocimiento acerca de la historia natural de la mayoría de especies de Falconiformes (lo mencionado también podría hacerse extensivo al Neotrópico; Bierregaard, 1995). Trejo (2007), en una revisión bibliográfica sobre la reproducción de aves de presa de Argentina, puso en evidencia este vacío de información. Al momento de esa publicación, únicamente 10 de las 55 especies de rapaces (aves de presa diurnas) del país mencionado, contaban con algún tipo de información sobre comportamiento reproductivo y solo dos de estas, sobre el comportamiento, tanto de parejas como de pichones (i.e., *G. melanoleucus*- Saggese y De Lucca, 2001; *Buteo albigula*, Trejo *et al.*, 2004).

Para la Argentina, también resultan contados, para Accipítridos y Falcónidos, los estudios que han hecho aportes sobre cuidado parental (tasa de provisión de alimento, tiempos de permanencia de progenitores en el nido-“nest attendance”, etc.) y roles de los sexos durante la reproducción, destacándose los de De Lucca (1993), Liebana *et al.* (2009), sobre el Halconcito Colorado (*Falco sparverius*), De Lucca y Saggese (1996), sobre el Halcón Plomizo (*Falco femoralis*), Trejo *et al.* (2004) sobre *Buteo albigula*, De Lucca (2011) sobre *Geranoaetus polyosoma* y De Lucca y Saggese (2012) sobre *G. melanoleucus*.

Con respecto a *Falco peregrinus cassini*, el presente estudio sería el primero que aborda estos temas. Solo Hilgert (1988) describe a una pareja de Ecuador con una hembra incubando el 60% del tiempo y el macho el 40%. Si bien se desconoce durante cuánto tiempo y en qué tapa del período de incubación la autora realizó

estas observaciones (que destacan el importante rol del macho), sus observaciones resultan similares a los del presente estudio y concordantes con los de ciertas parejas de otras subespecies (Nelson, 1970; Cramp y Simmons, 1980; Ratcliffe, 1980; Carlier, 1993). En Alaska y en Sudáfrica, *Falco peregrinus* cuenta con estudios en los que se emplearon cámaras fotográficas (time lapse photography) para hacer un seguimiento del cuidado parental en varias parejas (Enderson *et al.*, 1973; Jenkins, 2000). La existencia de estas investigaciones permite realizar comparaciones con el presente estudio, respecto de los primeros cinco días de crianza en el nido; resultan interesantes, algunas de las similitudes halladas (Tabla). Respecto al rol de los sexos durante los primeros días de vida de los pichones, Ennderson *et al.* (1973) y Monneret (1987) entre otros, mencionan que los machos prácticamente no atienden el nido. Carlier (1993) proporciona, en su trabajo, un gráfico en donde se ilustra, como la atención del nido por parte de hembras (5 nidos) decrece desde el nacimiento hasta los primeros cinco días de un 90 a un 80%, mientras que la del macho oscila alrededor del 10%. En el presente estudio la participación del macho en la atención del nido, durante estos primeros días resulta llamativa (prácticamente el 25% del tiempo en el nido). No se descarta la posibilidad, que por haber realizado durante esos días, una mayor cantidad de observaciones por las mañanas (ver Materiales y Métodos), se haya sobrestimado la atención del nido por parte del macho, quien solía ocupar el mismo, cuando la hembra lo abandonaba para ir a solearse, apenas el sol alcanzaba a los pichones. Esto fue visto incluso el primer día de nacidos los pichones (día en que las hembras cubren a los pichones prácticamente en forma continua).

Para los valores de cuidado parental recabados durante de los últimos diez días de este período (la etapa en la que el autor realizó el mayor esfuerzo en este estudio de cuidado parental), no hubo posibilidad de comparación alguna con los estudios realizados con cámaras, debido a que estos no proporcionan información pasados los 30 días de vida de los pichones (la movilidad de los mismos a partir de esa edad dificulta que puedan ser tomados por las cámaras). El estudio con el que se pueden comparar algunos valores es con el de Carlier (1993). En la figura de cuidado parental de este trabajo, al parecer (es lo que se deduce del gráfico), entre los días 30 y 40 días, las hembras, en promedio, habrían atendido el nido (site attendance) alrededor de un 5% del tiempo, mientras que los machos, menos de un 2.5%. Esto indica diferencias marcadas con respecto al rol de la hembra del presente estudio, que ocupó el nido casi un 20 % del tiempo, pero no respecto del macho (2.17%).

Concluyendo, si bien era de suponer, que parejas *F. p. cassini* presentasen similitudes en su comportamiento reproductivo respecto de aquellas que han sido estudiadas en otras regiones del globo, se considera de importancia el haberlo corroborado (y también señalado algunas diferencias), aunque solo haya sido a partir de

TABLA. Comparación de cuidado parental entre el presente estudio y Enderson *et al.* (1973) y Jenkins (2000). Referencias: Peregrinos 1 (Peregrinos de Cape Península; n: 5); Peregrinos 2 (Peregrinos de Soutpansberg; n: 7) (Jenkins, 2000). Peregrinos A (Peregrinos de Alaska, n: 5) (Enderson *et al.*, 1973).

	<i>F. p. cassini</i> (este estudio)	Peregrinos 1	Peregrinos 2	Peregrinos A
Tiempo dedicado a brooding (cubrir pichones) (%)	83.24	84	78	80-90
Períodos de alimentación/hora	0.51	0.52	0.48	¿?
Tiempo promedio de alimentación/comida (min)	8.45	8.9	8.4	9.2-10.2
Tiempo de alimentación de pichones/día (min)	54	54	62	58
Numero de comidas/día	6.4	7.1	5.6	6

los datos provenientes de una nidada.

Finalmente se espera, que en un futuro no muy lejano, en la Argentina se pueda contar con información detallada sobre la biología y ecología de un mayor número de especies. Esto es indispensable para la conservación y el manejo de las mismas. Atentan contra este objetivo, la escasez de investigadores dedicados a las aves de presa, cierta falta de conexión entre los mismos, la concentración de estudios en unas pocas especies, la falta de recursos y el desinterés de las autoridades que deberían velar por los recursos naturales del mencionado país.

AGRADECIMIENTOS

Como siempre, muy especialmente a mi familia, que entiende mi pasión por los halcones, aguiluchos y águilas y comparten sacrificios para que estos estudios puedan ser realizados. A Lucas Albornoz, Maximiliano Bertini, y Diego Bustamante, quienes participaron, en esa temporada, de este proyecto; fue gracias a su colaboración en los relevamientos de las aves de presa del litoral rionegrino, que pude dedicar más tiempo a seguir las alternativas de esta nidada.

A la SAyDS de Río Negro por autorizar estos estudios (Resolución 780/2014) y por proporcionar alojamiento en el Área Natural Protegida de Punta Bermeja.

A la Fundación de Historia Natural "Félix de Azara" por brindar apoyo, cubriendo gastos de combustible y parte de equipamiento.

BIBLIOGRAFÍA

- ALTMANN, J. 1974.** Observational study of behavior: Sampling methods. *Behaviour*, 49: 227-267.
- BEINGOLEA, O. y C. WHITE. 2003.** First breeding record for *Falco peregrinus* in Urban Lima, with remarks on the Peruvian breeding population. *Journal Raptor Research*, 7 (1): 84-85.

BIERREGAARD, R.O. JR. 1995. The biology and conservation status of Central and South American Falconiformes: a survey of current knowledge. *Bird Conservation International*, 5: 325-340.

BURKART, R., N.O. BÁRBARO, R.O. SANCHEZ y D.A. GOMEZ. 1999. Ecorregiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales y Secretaría de Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable.

CABRERA, A. 1976. Regiones fitogeográficas argentinas. Editorial Acme SACI, Buenos Aires, 85 págs.

CADE, T.J. 1982. The Falcons of the World. Comstock.

CARLIER, P. 1993. Sex difference in nesting site attendance by peregrine falcons (*Falco peregrinus brookei*) *J. Raptor Res.*, 27(1): 31-34.

CAWKELL, E.M. y J.E. HAMILTON. 1961. The Birds of the Falkland Islands. *Ibis*, 103a: 1-27.

CLARK, R.R. 1984. Notas sobre aves de Península Mitre, Isla Grande de Tierra del Fuego, Argentina. *Hornero*, 12 (3): 212-217.

CRAMP, S. y K.E.L. SIMMONS. 1980. Handbook of the Birds of Europe, the Middle East and North Africa. Volume II, Hawks to Bustards. Oxford University Press. Cornell University. Press. Ithaca. New York.

DE LUCCA, E.R. 1993. Un caso de poliginia en el Halconcito Colorado *Falco sparverius*. *Hornero*, 13: 299-302.

DE LUCCA, E.R. 2013. Escasa distancia entre dos nidos de Halcón Peregrino Sudamericano (*Falco peregrinus cassini*). *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 123: 1-7.

DE LUCCA, E.R. 2014. Reproducción de Halcones Peregrinos Sudamericanos (*Falco peregrinus cassini*) en acantilados marítimos de la Patagonia, Argentina. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 152: 1-14.

DE LUCCA, E.R. y M.D. SAGGESE. 1996. Nidificación del Halcón Aplomado *Falco femoralis* en San Luis. *Hornero*, 14: 77-80.

DE LUCCA, E.R. 2011. Observaciones del Aguilucho

- Común *Buteo polyosoma* en el Centro y Sur de Argentina. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 77: 1-15.
- DE LUCCA, E., M. FERNÁNDEZ y D. BUSTAMANTE. 2013.** Nidificación de una pareja mixta (morfo normal x pálido) de Halcón Peregrino (*Falco peregrinus cassini*) en el litoral marítimo de la Península Valdés, Chubut, Argentina. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 122: 1-6.
- DE LUCCA, E. R. y M. D. SAGGESE. 2012.** Parental care and time-activity budget of a breeding pair of Black-chested Buzzard-eagles (*Geranoaetus melanoleucus*) in southern Patagonia, Argentina. Ornitología Colombiana, 12: 17-24.
- DE LUCCA, E.R., L. BORSELLINO, L. ALBORNOZ y M. BERTINI. 2015.** Nuevos aportes sobre la reproducción de una población de Halcones Peregrinos Sudamericanos (*Falco peregrinus cassini*) del norte de la Patagonia, Argentina. Nótulas Faunísticas (Segunda Serie), 185: 1-12.
- DONÁZAR, J.A., A. TRAVAINI, A. RODRÍGUEZ, O. CEBALLOS y F. HIRALDO. 1996.** Nesting association of Raptor and Buff- Necked Ibis in the Argentinean Patagonia. Colonial Waterbirds, 19 (1): 111-115.
- ELLIS, D.H y C. PERES GARAT. 1983.** The Pallid Falcon *Falco kreyenborgi* is a color phase of the Austral Peregrine Falcon (*Falco peregrinus cassini*). Auk, 100: 269-271.
- ELLIS, D.H., B.A. SABO, J.K. FACKLER y B.A. MILLSAP. 2002.** Prey of the Peregrine Falcon (*Falco peregrinus cassini*) in southern Argentina and Chile. Journal of Raptor Research, 36: 315-319.
- ELLIS, D.H, M.D. SAGGESSE, R. WAYNE NELSON, I.C. CABALLERO, A. TREJO y A.I. QUAGLIA. 2010.** El halcón más raro del mundo: la forma pálida del Halcón Peregrino Austral. Aeca/anuario: 96-112 págs.
- ENDERSON, J.H., S.A. TEMPLE y L.G. SWARTZ. 1973.** Time-lapse photographic records of nesting Peregrine Falcons. Living Bird, 11: 113-128.
- FAVA, G.A., G.A. FAVA y J.C. ACOSTA. 2012.** Nidificación del Halcón Peregrino (*Falco peregrinus*) en la precordillera de Barreal, San Juan, Argentina. Nuestras Aves, 57: 14-16.
- FERGUSON-LEES, J. y D.A. CHRISTIE. 2005.** Raptors of the World. Princeton University Press.
- GIACCARDI, M. y L. REYES. 2012.** Plan de Manejo del Área Natural Protegida Bahía de San Antonio, Río Negro. Gobierno de la provincia de Río Negro. 284 págs.
- HAYES, G.E. y J.B. BUCHANAN. 2002.** Washington State Status Report for the Peregrine Falcon. Washington Department of Fish and Wildlife, Olympia, WA. 77págs.
- HEREDIA, J. 2009.** Sobre dos nidos de Halcón Peregrino (*Falco peregrinus*) en la provincia de Córdoba, Argentina. Nuestras Aves, 54: 52-53.
- HILGERT, N. 1988.** Aspects of breeding and feeding behavior of Peregrine Falcons in Gauyllumbamba, Ecuador. Chapter 72. Peregrine Falcon Populations: Their Management and Recovery. En: CADE, T.J., J.H. ENDERSON, C.G. THELANDER y C.M. WHITE (EDS.). The Peregrine Fund Inc. Boise, Idaho.
- JENKINS, A.R. 2000.** Variation in the quality of parental care at falcon nests in South Africa as evidence for postulated differences in food availability. Ardea, 88 (1): 17-32.
- JENNY, J.P., F. ORTIZ y M.D. ARNOLD. 1981.** First nesting record of the Peregrine Falcon in Ecuador. Condor, 83: 387.
- JOHNSON, A.W. 1965.** The birds of Chile and adjacent regions of Argentina, Bolivia and Perú. Vol 1. Platt establecimientos gráficos.
- KÉRY, M. 2002.** New observations of the Peregrine Falcon (*Falco peregrinus*) in Peru. Journal of Raptor Research, 36: 213-217.
- LIEBANA, M.S., J.H.SARASOLA y M.S. BÓ. 2009.** Parental care and behavior of breeding American Kestrel (*Falco sparverius*) in central Argentina. Journal Raptor Research, 43 (4): 338-344.
- MCNUTT, J.W. 1981.** Selección de presa y comportamiento de caza del Halcón Peregrino (*Falco peregrinus*) en Magallanes y Tierra del fuego. Anales del Instituto de la Patagonia, Vol. 12: 221-228, Punta Arenas.
- MCNUTT, J.W. 1984.** A Peregrine Falcon polymorph: observations of the reproductive behavior of *Falco kreyenborgi*. Condor, 86: 378-382.
- MCNUTT, J.W., D.H. ELLIS, C. PERES GARAT, T.B. ROUNDY, W.G. VASINA y C.M. WHITE. 1988.** Distribution and Status of the Peregrine Falcon in South America Chapter 26. Peregrine Falcon populations: Their Management and Recovery, En: CADE, T.J., J.H. ENDERSON, C.G. THELANDER y C.M. WHITE (EDS.). The Peregrine Fund. Inc., Boise, Idaho.
- MONNERET, R.J. 1987.** Le Faucon Palerin. Point Veterinaire, Maison Alfort, France.
- NELLAR ROMANELLA, M.M. 1991.** Notas sobre la nidificación del Halcón Peregrino en la provincia de San Luis. Nuestras Aves, 25: 26-27.
- NELSON, R.W. 1970.** Some aspectso f the breeding behavior of Peregrine Falcons on Langara Island, B.C M.S. thesis. University of Calgary, Calgary, AB, Canada.
- PAZ, D. 1992.** Águila Mora y Halcón Peregrino prestando en Punta Bermeja, Río Negro. Nuestras Aves, 27: 35.
- PEREYRA LOBOS, R. 2003.** Notas sobre el Halcón Peregrino (*Falco peregrinus*) y el Picabuey (*Macchetornis rixosus*) en Mendoza, Argentina. Nuestras Aves 45: 3.
- PERES GARAT, C.P. 1986.** Proyecto Peregrino: 1985. Report. Birds of Prey Bulletin, 3: 125-127.

- RATCLIFFE, D. 1980.** The Peregrine Falcon. Buteo Books.
- SANTILLAN, M.A., A. TRAVAINI y J. FERNÁNDEZ. 2010.** Dieta del Halcón Peregrino (*Falco peregrinus*) en la Ría Deseado, Patagonia austral, Argentina. Boletín Chileno de Ornitología, 16 (1): 1-8.
- SAGGESE, M. D. y E. R. DE LUCCA. 2001.** Biología Reproductiva del Águila Mora *Geranoaetus melanoleucus* en la Patagonia Sur, Argentina. Hornero, 16: 77-84.
- TREJO, A. 2007.** Identificación de especies y áreas prioritarias para el estudio de la reproducción de aves rapaces de Argentina. Hornero, 22.
- TREJO A., V. OJEDA, L. SYMPSON y M. GELAIN. 2004.** Breeding biology and nest characteristics of the White throated Hawk (*Buteo albigula*) in northwestern Argentine Patagonia. Journal of Raptor Research, 38: 1-8.
- VASINA, W.G. y R.J. STRANECK. 1984.** Biological and ethological notes on *Falco peregrinus cassini* in central Argentina. Raptor Research, 18 (4): 123-130.
- WAND, R. y A. WOODS. 1997.** Atlas of Breeding Birds of the Falkland Islands. Redwood Books, Trowbridge Witshire.
- WHITE, C. 1989.** A Reassessment of the first nesting record of the Peregrine Falcon in Ecuador. The Condor, 91: 995-997.
- WHITE, C.M., N.J. CLUM, T.J. CADE, y W.G. HUNT. 2002.** Peregrine Falcon (*Falco peregrinus*). En: POOLE, A. y F. GILL (EDS.). The Birds of North America, No. 660. The Birds of North America, Inc., Philadelphia, PA.
- WHITE, C.M., T.J. CADE y J.H. ENDERSON. 2013.** Peregrine Falcons of the World. Lynx editions.

AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL


Universidad Maimónides

DESCRIPCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DEL PICAFLOR GIGANTE (*Patagona gigas gigas* y *P. g. peruviana*) EN LA PROVINCIA DE JUJUY, ARGENTINA

Uriel Colina¹, María Graciela Savio^{1,2} y Raúl Granda^{1,3}¹Aves en Vuelo – Asociación Jujeña de Observadores de Aves. Liniers 1795, Alto Padilla, San Salvador de Jujuy, (4600).

Correos electrónicos: urielcolina@gmail.com;

²grasavio@gmail.com;³marlinsrl@arnet.com.ar

RESUMEN. En este trabajo se reportan datos inéditos sobre descripción, etología general y distribución de dos razas del Picaflor Gigante (*Patagona gigas gigas* y *P. g. peruviana*) sobre registros basados en 10 años de observaciones a campo en la provincia de Jujuy. Se documentan con fotos la presencia de las dos razas.

ABSTRACT. DESCRIPTION AND DISTRIBUTION OF GIANT HUMMINGBIRD (*Patagona gigas gigas* y *P. g. peruviana*) IN JUJUY PROVINCE, ARGENTINA. This paper reported new data on description, general ethology and distribution records based on 10 years of field observations in Jujuy Province. It is documented with photos all the observations.

INTRODUCCIÓN

La Familia Trochilidae se encuentra representada por los colibríes o picaflor, e incluye aves relativamente pequeñas, entre las que se cuenta el Colibrí Zunzuncito (*Mellisuga helenae*, endémico de Cuba (Fjeldsa y Krabbe 1990), con solo 2 gramos de peso. Hoy en día, Trochilidae es de distribución exclusivamente americana, y especialmente Neotropical, con al menos unas 338 especies reconocidas hasta el presente (Proyecto-García *et al.*, 2013). Trochilidae se subdivide en diferentes grupos conocidos hoy como: Zafiros (géneros *Damophila*, *Thalurania*, *Lepidopyga*, *Hylocharis* y *Chrysuronia*), Ermitaños (géneros *Phaetornis*, *Ramphodon*, *Glaucis* y *Threnetes*), Mangos, Brillantes (género *Heliodoxa*), Coquetas, Estrellas de montaña (género *Oreotrochilus*), Abejas o Picaflor Enanos, Esmeraldas (género *Chlorostilbon*) y la única especie del género *Patagona* (MacGuire *et*

al., 2014). El Picaflor Gigante está constituido por dos subespecies (*P. g. gigas* y *P. g. peruviana*) cuya envergadura oscila entre los 18 cm y los 25 cm, y 20 gramos de peso. Tienen cuerpo alargado y cola ahorquillada (Fjeldsa y Krabbe, 1990). En adición a su tamaño, es fácil reconocerlos en el campo debido a su forma de volar con aleteos ondulantes y erráticos, asimétricos y lentos, cuya silueta recuerda a un vencejo específicamente por la forma alargada de las alas: negras o verde oscuras, combadas y con el ápice agudo. Cuando se observa posado las alas llegan al ápice de las timoneras (Colina, *obs. pers.*) (Fotos 1 y 2).

En las comarcas andinas en general y en la provincia de Jujuy en particular se los denomina Kenti, vocablo que deriva del Quechua Kente.

En Jujuy, el género *Patagona* se encuentra en zonas montañosas de quebradas y Puna entre los 2.000 y los 4.000 m s.n.m., respondiendo de manera específica a la distribución de las flores de las cuales se alimentan.



Foto 1. Se aprecia claramente la forma y el largo de las remeras primarias, en este ejemplar de *Patagona gigas gigas*. Foto: Uriel Colina.

ta como las de los géneros *Bromelia*, *Trichocereus*, *Opuntia*, *Cereus*, *Abromeitiella*, *Tillandsia*, *Buddleja*, *Passiflora*, *Psittacanthus*, *Mutisia* y *Nicotiana* (Braun Wilke *et al.*, 1999).

No es mucho lo que se sabe en la actualidad sobre el solapamiento de las subespecies *P. g. gigas* (Vieillot, 1824) y *P. g. peruviana* (Boucard, 1895).

En Jujuy observamos que las dos subespecies, si bien compartirían el mismo lugar donde se encuen-

tre el recurso alimenticio, si utilizan una misma zona geográfica puntual de la provincia.

La bibliografía postula la siguiente distribución sin solapamiento para las subespecies: *P.g. gigas*, en la Argentina ocupa toda la zona cordillerana desde Salta y Jujuy hasta el noroeste del Neuquén, generalmente entre los 2.500 y los 4.000 m s.n.m. (Ortiz-Crespo, 1974; Narosky e Yzurieta, 2003), cuenta además con registros de ejemplares en la provincia de Buenos Aires (Spegazzini, 1920; Fiameni, 1986; Narosky y Di Giacomo, 1993). Es una especie migratoria austral parcial (Mazar Barnett y Pearman, 2001) y que vive asociada a terrenos arbolados o arbustivos (Araya y Millie, 1986) y *P. g. peruviana* para la Cordillera de los Andes desde el suroeste de Colombia hasta el noroeste de la Argentina y norte de Chile. En este trabajo destacamos el hallazgo de una pequeña zona de solapamiento de las dos subespecies.

La finalidad del presente trabajo es la de puntualizar nuevos registros para la especie en la provincia de Jujuy, indicar características morfológicas que separen claramente a las formas conocidas de la especie, registrar zonas geográficas de solapamiento entre las diferentes formas, y puntualizar algunos rasgos etoecológicos previamente desconocidos o pobremente registrados.

MATERIALES Y MÉTODOS

Las observaciones fueron realizadas en su totalidad en la provincia de Jujuy, precisamente en ambientes pter-



Foto 2. Se observa la cola furcada, subcaudal blanco y el típico “hovering” de alimentación en una liga (*Ligaria cuneifolia*) hemiparásita que florece en primavera. Foto: Uriel Colina.

necientes a la Provincia Altoandina, Prepuneña y Puneña, correspondientes básicamente a la Quebrada de Humahuaca y Puna (Cabrera, 1976).

Los registros fueron realizados durante diez años consecutivos en campañas de relevamiento a campo, cubriendo las cuatro estaciones del año.

Se utilizó para este estudio, binocular 10 x 42 ya que la distancia de observación siempre fue menor a 20 metros y Guía de aves.

RESULTADOS

Morfología de las subespecies

La observación de numerosos ejemplares pertenecientes a las dos subespecies reconocidas para *Patagona gigas*, permite reconocer una serie de caracteres distintivos que permiten diferenciarlas en el campo y el laboratorio.



Foto 3. Ejemplar macho de *P. g. gigas*. Foto: Uriel Colina.



Foto 4. Ejemplar macho de *P. g. peruviana*, vista frontal. Foto: Uriel Colina.

En los ejemplares de la subespecie *P. g. gigas* se observó: coloración pobremente contrastada, frente verde opaca con fino estriado blanco, nuca y dorso verde opaco con bordes de plumas con fina línea blanca apical, post ocular blanco, rabadilla tipo faja y vientre blanco, hombros verde opaco, remeras negro-verdosas, cobertoras verde oscuras, garganta con fino estriado blanco que continua hasta el vientre en tonos verdosos anteados con pintas verde opaco que se transforman en puntos verdes en el vientre, timoneras verde opaco con ápices negro en vista dorsal, cola furcada; en la hembra la coloración general es más deslucida con garganta y pecho grisáceo, además puede mostrar mayor punteado verdoso en la zona ventral (Foto 3).

En los ejemplares de la subespecie *P. g. peruviana* se observó coloración muy contrastada, frente y corona verde oscura con fino estriado blanco, nuca y dorso verde oliva opaco con bordes de plumas con fina línea negra apical, post ocular blanco, rabadilla (que puede extenderse hasta las escápulas) y vientre blanco más extendido, hombros verde oliva opaco, remeras negras con ápice blanco, cobertoras verde oliva- oscuras, garganta pecho y vientre canela uniforme, timoneras: blancuzcas en vista ventral con raquis prominente y blanco, terminación negra y ápice blanco y en vista dorsal verde oliva claro con línea apical blanca, cola furcada (Fotos 4 y 5).

Solapamiento de las subespecies

Sobre la base de las observaciones realizadas, se reconoce que ambas subespecies habitan la provincia de Jujuy durante la mayor parte del año, sólo se carecen de registros en los meses de junio y julio, efectuando desplazamientos altitudinales como respuesta a la floración de las plantas de las cuales se alimentan. Se observó un movimiento altitudinal en cercanías de Purmamarca siguiendo la floración del palán palán (*Nicotiana glauca*) (Uriel Colina, *obs. pers.*), movimientos altamente depen-



Foto 5. Ejemplar macho de *P. g. peruviana*, vista dorsal. Foto: Uriel Colina.



Foto 6. Se aprecia la coloración poco definida con plumaje mezclado de canela-blanco-grisáceo de un ejemplar juvenil de *P. g. peruviana*, además de poseer el pico corto y recto comparado con ejemplares adultos, en la localidad de Purmamarca, departamento Tumbaya. Foto: Uriel Colina.

dientes de las condiciones climáticas ya que los picaflorales deben seguir la floración según sean las condiciones de humedad y temperatura óptimas para los procesos de floración de plantas y que en la montaña son variables por la exposición, altitud y humedad de cada quebrada.

Para el norte de Chile, Aguirre (2001) y Martínez Piña y González Cifuentes (2004) y para Bolivia, Hennessy *et al.* (2003) coinciden en que es migratorio.

Se ha observado que *P. g. gigas*. realiza marcados ascensos en primavera-verano para descender en otoño-invierno hasta los 2.000 m s.n.m.. Incluso es posible observarlo en patios de viviendas particulares en la Quebrada de Humahuaca y caseríos en las laderas de los cerros libando de las flores ornamentales (Colina, *obs. pers.*).

El único lugar donde se observó a *P. g. peruviana*, incluso con juveniles (Foto 6) es en la localidad de Purmamarca, departamento Tumbaya, lo que demostraría que utiliza la zona para reproducirse.

Hemos observado que *P. g. peruviana* comparte el recurso alimenticio (las plantas en flor) con el Picaflor Cometa (*Sappho sparganura*), el Colibrí Grande (*Colibri coruscans*) y el Picaflor Andino (*Oreotrochilus leucopleurus*). Se observó que *P. g. peruviana* posa expuesto en cercanías de la planta en flor, generalmente en la punta de las ramas de algún árbol, vocalizando insistentemente, no cede su lugar a las otras especies de Trochílididos, y aparentemente no se ve afectada su alimentación por los otros ejemplares ni los agrede.

En cuanto a *P. g. gigas* la hemos observado habitualmente en la mayor parte de la provincia de Jujuy, específicamente en los siguientes departamentos: Susques, Rinconada, Santa Catalina, Yavi, Cochinoca, Humahuaca, Tilcara y Tumbaya, cabe destacar que también se la observa en el departamentos de Valle Grande, Dr.

Manuel Belgrano y San Antonio que si bien pertenecen a la ecorregión de las Yungas poseen cadenas montañosas de más de 3.000 m s.n.m. donde habita esta especie.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Según lo registrado a campo el único punto de solapamiento, conocido hasta ahora en la provincia de Jujuy para las dos subespecies, se ubica en la localidad de Purmamarca, departamento Tumbaya, donde se puede observar a ambas subespecies en un radio menor a 0.5 km. Esto es posible, y a diferencia a lo referido para *P.g. gigas* en el sur del país donde presentaría patrones migratorios más amplios en lo referido a los desplazamientos, quizás debido a la topografía de la zona ya que combina pequeños valles con quebradas que ascienden hasta los 5.000 m s.n.m., además en las quebradas se enclavan pequeños poblados de hasta pocas casas lo que genera micro hábitats adecuados (pircas, plantas con flores y posibilidad de alimentarse de insectos en los bostaderos de los corrales (Colina, *com. pers.*).

Aparentemente *P. g. gigas* posee un rango más amplio de tolerancia a los cambios altitudinales y a la presencia humana, en tanto *P. g. peruviana* sólo desciende de las partes elevadas de las montañas, cuando allí la disponibilidad de alimento es escasa, para luego retornar a las partes más elevadas de los cerros.

Consideramos que éste es el punto de partida para nuevos y más profundos relevamiento en busca de nuevos sitios de contacto entre ambas subespecies.

Coordenadas geográficas del punto de solapamiento: 23° 44.836' S, 65° 29.766' W; Altitud: 2.319 m s.n.m.

BIBLIOGRAFÍA

- AGUIRRE, J. 2001.** Nidificación de *Patagona gigas gigas*, en una quebrada costera de Chile Central. Boletín Chileno de Ornitología, 8: 10-12.
- ARAYA, M.B. y G.H. MILLIE. 1986.** Guía de campo de las aves de Chile. Editorial Universitaria, Santiago. 389 págs.
- BRAUN WILKE, R.H., L.P.E. PICCHETTI y B.S. VILLAFAÑE. 1999.** Pasturas Montanas de Jujuy. Universidad Nacional de Jujuy, Facultad de Ciencias Agrarias, 86 págs.
- CABRERA, A.L. 1976.** Regiones fitogeográficas de la República Argentina. Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería. II (1). Editorial ACME. Buenos Aires.
- FIAMENI, M. 1986.** Presencia del Picaflor Gigante en Necochea, Buenos Aires. Nuestras Aves, 10: 14-15.
- FJELDSA, J. y N. KRABBE. 1990.** Birds of the High Andes. Zoological Museum, University of Copenhagen y Apollo books, 876 págs., Svendborg.
- HENNESSEY, A.B., S.K. HERZOG y F. SAGOT. 2003.** Lista Anotada de las aves de Bolivia. Asociación Armonía. Santa Cruz de la Sierra.
- MARTÍNEZ PIÑA, D. y G. GONZÁLEZ CIFUENTES. 2004.** Las Aves de Chile. Nueva guía de campo. Ediciones del Naturalista.
- MAZAR BARNETT, J. y M. PEARMAN. 2001.** Lista comentada de las Aves Argentinas. Editorial Lynx, Barcelona.
- MACGUIRE, J.A., C.C. WITT, J.V. JR. REMSEN, A. CORL, D.L. RABOSKY, D.L. ALTSHULER y R. DUDLEY. 2014.** Molecular Phylogenetics and the Diversification of Hummingbirds. Current Biology, 24: 910-916.
- NAROSKY, T. y A. DI GIACOMO. 1993.** Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus. Asociación Ornitológica del Plata, Vázquez Mazzini Editores y LOLA, Buenos Aires.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2003.** Guía para la Identificación de las Aves de Argentina y Uruguay. Edición de Oro. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires.
- ORTIZ-CRESPO, F. 1974.** The giant hummingbird in Ecuador. Ibis, 116: 347-359.
- PROYECTO-GARCIA, J., CH. NATARAJANA, H. MORIYAMAA, R.E. WEBERB, A. FAGOB, Z.A. CHEVIRONA, R. DUDLEYD, J.A. MCGUIRED, C.C. WITTF y J.F. STORZA. 2013.** Repeated elevational transitions in hemoglobin function during the evolution of Andean hummingbirds. En: HILLIS, D.M. (ED.). University of Texas at Austin.
- SPEGAZZINI, C. 1920.** El gigante de los picaflores en La Plata. Hornero, 2 (2): 138.

Nótulas FAUNÍSTICAS

197

Segunda Serie

Julio 2016

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

NUEVO APORTE SOBRE LA DISTRIBUCIÓN Y REQUERIMIENTO DE HÁBITAT DE LA CACHIRLA ANDINA (*Anthus bogotensis*) EN LA PROVINCIA DE SALTA, ARGENTINA

Roberto Güller¹, Patricia Rodríguez Elías¹ y Juan Diego Döke²

¹Blanco Encalada 5033, (1431) Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Correo electrónico: rmguller1@gmail.com

²Bo. San Agustín Lote 214, (1621) Benavídez, provincia de Buenos Aires. Correo electrónico: juandiegodoke@hotmail.com

RESUMEN. Resulta significativo para nuestra avifauna, el aporte de nueva información sobre aquellas especies que son consideradas raras por especialistas y estudiosos en la materia. El caso de la Cachirla Andina (*Anthus bogotensis*) es uno de ellos. Se halló su presencia en el hábitat predilecto, los pastizales de altura en una provincia como Salta, donde las menciones se limitan a listados y observaciones inéditas, siendo su existencia ahora confirmada y documentada en la presente nota.

ABSTRACT. NEW APPROACH ON THE DISTRIBUTION AND HABITAT REQUIREMENTS OF PARAMO PIPIT (*Anthus bogotensis*) IN THE PROVINCE OF SALTA, ARGENTINA. It is well known that it is significative to add new information about poorly known species of the argentine avifauna. The Paramo Pipit (*Anthus bogotensis*) represents one of these cases. It was found in high altitude grasslands of Salta province, where the records for the species are restricted to unpublished observations and avifaunal checklists. Present contribution confirms the existence of Paramo Pipit in the province.

INTRODUCCIÓN

La subespecie presente en el norte argentino de la Cachirla Andina (*Anthus bogotensis shiptoni*) fue descrita en el año 1923 por Chubb, como un endemismo de Sierra de Aconquija (límite entre las provincias de Tucumán y Catamarca). Al describirla, en base a una serie de especímenes colectados por el inglés Stewart Shipton y por aportes adicionales que el Dr. Carlos Hellmayr realizó en base a ejemplares que no respondían a ninguna *Anthus* conocida por entonces, es que Chubb en reconocimiento al colector S. Shipton, le otorga el nombre que distingue a esta subespecie (Chubb, 1923).

La especie fue mencionada por primera vez para la provincia de Tucumán por Lillo (1902). Luego es nue-

vamente citada por Nores (1995). En dicha provincia es segura su presencia en el Parque Provincial Cumbres Calchaquíes (Ortiz *et al.*, 2005; Chebez, 2005), aún no implementado. Luego es mencionada por Capllonch (2007) para las inmediaciones de Tafi del Valle. Más tarde aparece una revisión y lista actualizada de las aves de Tucumán de Brandán y Navarro (2009) donde destacan que la especie es “residente y muy escasa o de difícil observación”.

Finalmente Ortiz *et al.* (2013) añaden que es común en pastizales de altura, en las Cumbres Calchaquíes, Aconquija y Sierra de Quilmes (El Infiernillo, Piedras Blancas, Parque Nacional Campo Los Alisos y La Ciénaga).

Para las provincias de Jujuy y Salta, Olrog (1979) la considera como probable. Dicha presunción se sus-

tenta en que la especie, suele aparecer en parches aislados en laderas de altura, desde la República de Venezuela hasta el noroeste argentino, aunque sin contar hasta ese entonces con datos concretos.

Narosky (1983) la cita para el Monumento Natural Laguna de Los Pozuelos, en la provincia de Jujuy, pero como él mismo aclara, podría tratarse de un error de determinación.

En el reciente listado de aves de Moschione *et al.* (2012) para la provincia de Salta, la señalan como “rara y de difícil observación”, y añaden que el carácter de residencia y nidificación, la ponen en duda para la provincia.

Fjeldsa y Krabbe (1990) indican para nuestro país la forma *Anthus b. shiptoni*, con distribución para las provincias de Catamarca y Tucumán y en las altas mesetas áridas de Cochabamba (República de Bolivia), aunque aclaran, con dudas.

Esta forma es particularmente considerada por Chebez (2009) como “Rara en nuestro país y potencialmente vulnerable”, aunque con esperanzas de hallarla en sitios aislados de las provincias de Jujuy y Salta. Incluso en los relevamientos realizados por Chebez

et al. (1998) sobre la avifauna que habita los Parques Nacionales, la consideran como no amparada por ninguna unidad de conservación a nivel nacional, aunque ya se sospechaba sobre su presencia en el Parque Nacional Los Alisos en la provincia de Tucumán, por entonces de reciente creación.

RESULTADOS

Durante una excursión en una porción de la Puna salteña, el día 11 de octubre de 2015, a las 14 hs con 5 °C de temperatura, con tenues rayos de sol, en un paraje sin nombre próximo a la localidad de Santa Victoria, en el departamento homónimo, se observó a dos individuos de *Anthus bogotensis* (Foto 1) caminar entre los pastos que abundan en esta comarca, donde la altitud oscila entre los 3.800 a 4.800 m s.n.m.

El ambiente es el típico para la especie, en una ladera empinada con rocas y densas matas de gramíneas (Foto 2) que alcanzan entre los 20 a 40 cm de altura, en esta época muy secas, debido a que aún no ha comenzado en esta región, el ciclo de lluvias. Sin embargo, durante la



Foto 1. La imagen delata el notable mimetismo de los dos especímenes de Cachirla Andina (*Anthus bogotensis*) con el entorno. Nótese, el grueso estriado, pardo oscuro de la corona (dato diagnóstico, no destacado en las guías de aves) y el manto dorsal. 11 de octubre de 2015. Foto: Roberto Güller.

mañana el lugar estuvo afectado por una densa neblina (Foto 3) con deposición de una fina capa de nieve en la que aparece otra especie exclusiva de este típico ambiente, la Caminera Picuda (*Geositta tenuirostris*) (Foto 4). La ladera en la que se hallaban las cachirlas, se orienta hacia el cuadrante sur. Es llamativo el mimetismo alcanzado entre *Anthus bogotensis* y el entorno (Foto 5). Probablemente este sea otro dato que contribuiría a su

carácter de rareza en la detección en el campo.

La Cachirla Andina se diferencia de otras cachirlas por tener la corona y el dorso con grueso estriado de ocre y pardo oscuro, sin filetes alares (Foto 1). Parte superior del pecho ocre con pocas y leves estrías pardas, formando una suerte de collarín. Ventral uniforme y claro (Foto 5) y los flancos sin manchas. La cola parda oscura con las plumas externas blancuzcas.



Foto 2. El entorno muestra la sequedad de los pastos que combinado con las bajas temperaturas, afectarían sensiblemente la disponibilidad de invertebrados de los que se alimentan las Cachirlas. 11 de octubre de 2015. Foto: Roberto Güller.



Foto 3. Condiciones climáticas imperantes del día 11 de octubre de 2015, en las comarca donde se halló a la Cachirla Andina (*Anthus bogotensis*). Foto: Roberto Güller.



Foto 4. A pesar de las adversas condiciones, la Caminera Picuda (*Geositta tenuirostris*) y las cachirlas, se desplazaban hurgando entre rocas y pastos. 11 de octubre de 2015. Foto: Roberto Güller.



Foto 5. Se aprecia, la densa cobertura y altura de los pastos secos, respecto al ejemplar. Las gramíneas, actuarían como protección ante predadores aéreos y refugio ante las bajas temperaturas. El plumaje pectoral del espécimen, delata la brevedad de las estrías, apenas visibles formando una suerte de inconspicuo collarín. 11 de octubre de 2015. Foto: Roberto Güller.

AGRADECIMIENTOS

A Jorge Veiga por su permanente apoyo y ayuda en la elaboración de la presente nota.

BIBLIOGRAFÍA

BRANDAN, Z.J. y C.I. NAVARRO. 2009. Lista actualizada de las aves de la provincia de Tucumán, Check

- list. Fundación Miguel Lillo. Tucumán.
- CAPLLONCH, P. 2007.** Aves de Tafí del Valle. Edición del Autor. 44 págs.
- CHEBEZ, J.C. 2009.** Otros que se van. Fauna argentina amenazada. 545 págs. Editorial Albatros, Buenos Aires.
- CHUBB, C. 1923.** Descriptions of two new birds from the N.W. Argentina. *Hornero*, 3 (1): 34-36.
- FJELDSA, J. y N.K. KRABBE. 1990.** Birds of the high Andes. Zoological Museum, University of Copenhagen y Apollo Books, Svendborg.
- OLROG, C.C. 1979.** Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana*, 27: 1-324, Tucumán.
- ORTIZ, D., P. CAPLLONCH, S. AVELDAÑO, J. MAMANÍ, O. QUIROGA y T. MORENO TEN. 2013.** Los passeriformes de Tucumán, Argentina: Lista, Distribución y Migración. *Revista Biológica* N° 16, 39-71.
- LILLO, M. 1902.** Enumeración sistemática de las aves de la provincia de Tucumán, *Anales del Museo Nacional Buenos Aires*. VIII: 169-221. Buenos Aires.
- MOSCHIONE, F., O. SPITZNAGEL y M. GONZÁLEZ. 2012.** Lista de Aves de Salta (Birds Checklist). Ministerio de Cultura y Turismo. Salta.
- NAROSKY, T. 1983.** Registros nuevos o infrecuentes de aves argentinas. *Hornero*, 12 (2): 122-126. Buenos Aires.
- NORES, M. 1995.** Insular biogeography of Birds on mountain – tops in north western Argentina. *Journal of Biogeography*, 22: 61-70.

Recibido: 20/11/2015 - Aceptado: 28/4/2016

Nótulas FAUNÍSTICAS

198

Segunda Serie

Julio 2016

AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL


 Universidad Maimónides

PRESENCIA DEL QUIRQUINCHO GRANDE (*Chaetophractus villosus*) EN LA PROVINCIA DE TUCUMÁN

Diego Ortíz¹, Juan Pablo Juliá¹ y Pablo Aón¹

¹Reserva Experimental Horco Molle, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo. Universidad Nacional de Tucumán. Correo electrónico: aves77-99@hotmail.com

RESUMEN. El quirquincho o peludo grande (*Chaetophractus villosus*) es una especie de amplia distribución en nuestro país desde el norte por el este y centro, hasta Santa Cruz. Recientemente ingresaron al centro de rehabilitación de fauna de la Reserva Experimental Horco Molle, ejemplares de esta especie, que confirman la presencia en la provincia de Tucumán.

ABSTRACT. PRESENCE OF THE BIG HAIRY ARMADILLO (*Chaetophractus villosus*) IN TUCUMAN PROVINCE. The Big Hairy Armadillo is a widely distributed species in our country, from the north, east and center, to Santa Cruz province in the south. Specimens of this species have recently entered the wildlife rehabilitation centre of Reserva Experimental Horco Molle, which confirm the presence of this species in Tucumán province.

INTRODUCCIÓN

El quirquincho grande o peludo (*Chaetophractus villosus*) se distribuye desde el sur de Bolivia, Paraguay, hasta el sur de Chile y Argentina (Canevari y Vaccaro, 2007). En nuestro territorio frecuente desde el norte por las provincias de Formosa, Chaco, este de Salta, Santiago del Estero, Córdoba, Santa Fe, siguiendo por el centro, hasta Santa Cruz (Canevari y Fernández Balboa, 2003; Canevari y Vaccaro, 2007), y probablemente también en Catamarca (Braun y Díaz, 1999). La especie fue además introducida en Tierra del Fuego (Bárquez *et al.*, 2006). Es el armadillo más común, el de mayor distribución y el que frecuente más diversidad de ambientes, incluyendo bosques patagónicos, Chaco Seco y Húmedo, Espinal, Estepa Patagónica, Pampa y Monte de Llanura y Mesetas (Vizcaíno *et al.* en Bárquez *et al.*, 2006), también se lo encuentra en ambientes modificados por el hombre (Canevari y Vaccaro, 2007).

En el norte del país el quirquincho grande convive con otras especies de armadillos, y si no se tiene un conocimiento preciso de las mismas, puede ser confundido con dos de ellas, el peludo chico o también llamado pichi llorón (*Chaetophractus vellerosus*) y el gualacate (*Euphractus sexcinctus*). Si bien el peludo chico es de menor tamaño, los jóvenes de peludo grande pueden confundirse con éste. La diferencia más evidente entre ambos es que el peludo chico posee orejas más grandes y su escudete cefálico es más corto y un poco más ancho que el del peludo grande. A la inversa, el peludo grande puede confundirse con individuos jóvenes de gualacate. Las diferencias más marcadas son que el gualacate posee placas de color amarillento-anaranjado de textura lisa, menor densidad de pelo y orejas más grandes que las del peludo grande, que posee placas de color gris, con textura con más relieve y abundante pelo en el caparazón.

La especie no era conocida para Tucumán, y no fue

mencionada en guías y listas sistemáticas de mamíferos de la provincia (Lucero, 1983; Báñez *et al.*, 1991). Aunque recientemente un trabajo de filogeografía, de esta especie, comenta la colecta de cuatro animales, uno de la localidad de Aguilares y tres de la localidad de Taco Ralo (Poljak *et al.*, 2010).

RESULTADOS

En base al ingreso de cuatro animales al centro de rehabilitación de fauna de la Reserva Experimental Horco Molle (REHM), de la Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo de la Universidad Nacional de Tucumán, obtuvimos nuevos registros fehacientes de que el peludo o quirquincho grande, es un habitante habitual en la provincia de Tucumán.

El 12 enero de 2015, ingresó el primer animal, un macho adulto que fue capturado por un particular, en un campo abandonado, en la localidad de San José,

en el departamento Yerba Buena (Foto 1). Un segundo ejemplar ingresó el 10 de Agosto de 2015. Quien lo donó a la REHM, afirmó haberlo recibido como un regalo y que el animal provenía de Tucumán, aunque no pudo precisar de que localidad. Un tercer ejemplar hembra, ingresó el 25 de agosto de 2015 (Foto 2). La misma fue capturada, luego de un desmonte para la construcción de un barrio privado en la localidad de Tafí Viejo. Este individuo fue mantenido unos días en la reserva, con el objetivo de realizar una evaluación sanitaria, antes de su liberación y durante su estadía, dio a luz un macho, que fue criado artificialmente durante siete días, hasta el momento de su fallecimiento (Foto 3). El último ejemplar proveniente de la localidad de La Ramada de Abajo, fue regalado a un particular, que decidió donarlo a la REHM, para continuar con su crianza y posterior rehabilitación, ya que se trataba de un animal joven, de unos ocho a diez días de vida, que aún no había abierto los ojos (Foto 4).

Los primeros registros concretos de la presencia del



Foto 1. Macho adulto, donado a la REHM, sin localidad precisa de captura en la provincia de Tucumán.



Foto 2. Hembra adulta, que parió una cría, en su etapa de rehabilitación.



Foto 3. Cría, recién nacida en la REHM.



Foto 4. Joven, de unos ocho a diez días de vida, que aún no había abierto los ojos.

quirquincho grande o peludo en la provincia, serían la de cuatro ejemplares colectados en el 2009 en el sur de Tucumán (Poljak *et al.*, 2010).

Por otro lado, los ingresos a la REHM comenzaron en el año 2015, ya que no se registraron animales en los años anteriores. Se podría pensar que la especie sufrió una expansión reciente, o que siempre estuvo, en bajo número, y quizás por posibles causas antrópicas su presencia se hace más visible.

Las localidades de ingreso observadas, nos determi-

nan que está presente en diferentes ambientes, áreas de crecimiento secundario, zonas de cultivo, zonas de selva y de Chaco Seco degradados, así como también en zonas periurbanas.

Con estos nuevos registros, confirmamos la presencia de la especie en la provincia, así como también su reproducción, tomando como prueba de esto, el nacimiento del ejemplar en la REHM, y el ingreso del individuo de unos pocos días de vida.

BIBLIOGRAFÍA

- BÁRQUEZ, R.M., M.A. MARES y R.A. OJEDA. 1991.** Mammals of Tucumán. Mamíferos de Tucumán. 282 págs. Oklahoma Museum of Natural History, University of Oklahoma Press, Norman.
- CANEVARI, M. y C. FERNÁNDEZ BALBOA. 2003.** 100 Mamíferos argentinos. Editorial Albatros, 158 págs. Buenos Aires.
- CANEVARI, M. y O. VACCARO. 2007.** Guía de mamíferos del sur de América del Sur. Editorial L.O.L.A., 413 págs. Buenos Aires.
- LUCERO, M.M. 1983.** Lista y distribución de aves y mamíferos de la provincia de Tucumán. Miscelánea, 75: 1-61. Fundación Miguel Lillo.
- POLJAK, S., V. CONFALONIERI, M. FASANELLA, GABRIELLI y M.S.M. LIZARRALDE. 2010.** Phylogeography of the armadillo *Chaetomphractus villosus* (Dasypodidae Xenarthra): Post-glacial range expansion from Pampas to Patagonia (Argentina). Molecular Phylogenetics and Evolution, 55: 38–46.
- VIZCAÍNO, S. F., A. ABBA y C.M. GARCÍA ESPONDA. 2006.** Magnaorden Xenarthra Cope, 1889. En: **BARQUEZ, R.M., M.M. DÍAZ y R.A. OJEDA (EDS).** 2006. Mamíferos de Argentina. Sistemática y distribución. 360 págs., SAREM, Tucumán, Argentina.

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

PRIMER REGISTRO DE NIDIFICACIÓN Y NUEVOS DATOS DE PRESENCIA DEL AGUILUCHO COLA ROJIZA (*Buteo ventralis*) EN LA PATAGONIA ARGENTINA

Tomás Rivas-Fuenzalida^{1,2}, Mariano Costa³ y Nicol Asciones-Contreras^{1,2}

¹ Centro de Aves Rapaces Ñankulafkén, Reserva Natural El Natri, Ruta p-60 km 42, Contulmo, Región del Biobío, Chile.

Correo electrónico: trivasfuenzalida@gmail.com

² Nahuelbuta Natural, Trettel #105, Cañete, Región del Biobío, Chile.

³ Onas 5928, Rancho Grande, San Carlos de Bariloche, Argentina.

RESUMEN. El Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) es una especie endémica del bosque templado austral de Chile y Argentina. Hasta ahora los únicos registros de nidificación para la especie provienen de Chile, desconociéndose su nidificación en la Argentina. En la primavera de 2014 y verano de 2016 se realizaron dos campañas de búsqueda de sitios reproductivos en hábitat favorable entre Moquehue (38°S), Neuquén y Lago Puelo (42°S), Chubut. Además sumamos observaciones hechas *ad libitum*. El 07 de enero de 2015, en un sitio ubicado cerca del Lago Traful (40°S), Neuquén, localizamos un nido activo sobre la repisa de un acantilado rocoso, lo que constituye el primer registro de nidificación para la especie en la Argentina. El nido contenía un pichón de alrededor de 30 días de vida, el cual realizó su primer vuelo el 24 de enero. Asimismo, recopilamos 23 registros nuevos para la especie en áreas en donde los valles no superaban los 1.000 m s.n.m, ubicadas entre el Lago Huechulafquen (39°S), Neuquén y Esquel (43°S), Chubut. El registro de un juvenil, que fue visto en invierno a casi 1.500 m s.n.m. en las Lagunas de Epu Lauquen (36°S), Neuquén, sería el más septentrional para la especie en la Argentina. Aparentemente, *Buteo ventralis* es muy escaso en los valles andinos de Chile cercanos a la frontera y en todo el noroeste de la Patagonia argentina. La evidencia recopilada hasta ahora sugiere que cuatro factores principales podrían estar influyendo en la actual distribución y abundancia de la especie en el área de estudio: 1) Persecución directa, 2) Pérdida histórica del hábitat 3) Abundancia de presas y 4) Elevación. Se requieren nuevos estudios para estimar su abundancia y tendencia poblacional, tanto en la Argentina como en Chile.

ABSTRACT. FIRST NESTING RECORD AND NEW SIGHTINGS FOR THE RUFIOUS-TAILED HAWK (*Buteo ventralis*) IN ARGENTINE PATAGONIA. The Rufous-tailed Hawk (*Buteo ventralis*) is endemic to the temperate forests of southern Chile and Argentina. So far, the only records of nesting for the species come from Chile, with no nesting reports from Argentina. In the spring of 2014 and summer of 2016, we made two campaigns in favorable habitat searching for breeding sites between Moquehue (38°S), Neuquén and Lago Puelo (42°S), Chubut. In addition, we add observations *ad libitum*. On January 7, 2015, at a site located near Traful Lake (40°S), Neuquén, we detected an active nest on the ledge of a rocky cliff, which is the first nesting record for the species in Argentina. The nest contained a chick about 30 days old, which made its first flight on January 24. Likewise, we describe 23 new records for the species in areas with valleys that did not exceed 1.000 MASL, located between Huchulafquén Lake (39°S), Neuquén and Esquel (43°S), Chubut. A record of a juvenile, observed in winter 1,500 meters above sea level in the Epu Lauquen Lagoons (36°S), Neuquén, seems to be the northernmost record for the species in Argentina. Apparently, *Buteo ventralis* is very rare in the Andean valleys of Chile near the border and around the northwestern Argentine Patagonia. The evidence gathered until now suggests that four main factors could be influencing the current distribution and abundance of the species in the study area: 1) direct persecution, 2) historical loss of habitat 3) prey availability and 4) Altitude. New studies to estimate its abundance and population trend, both in Argentina and Chile are required.

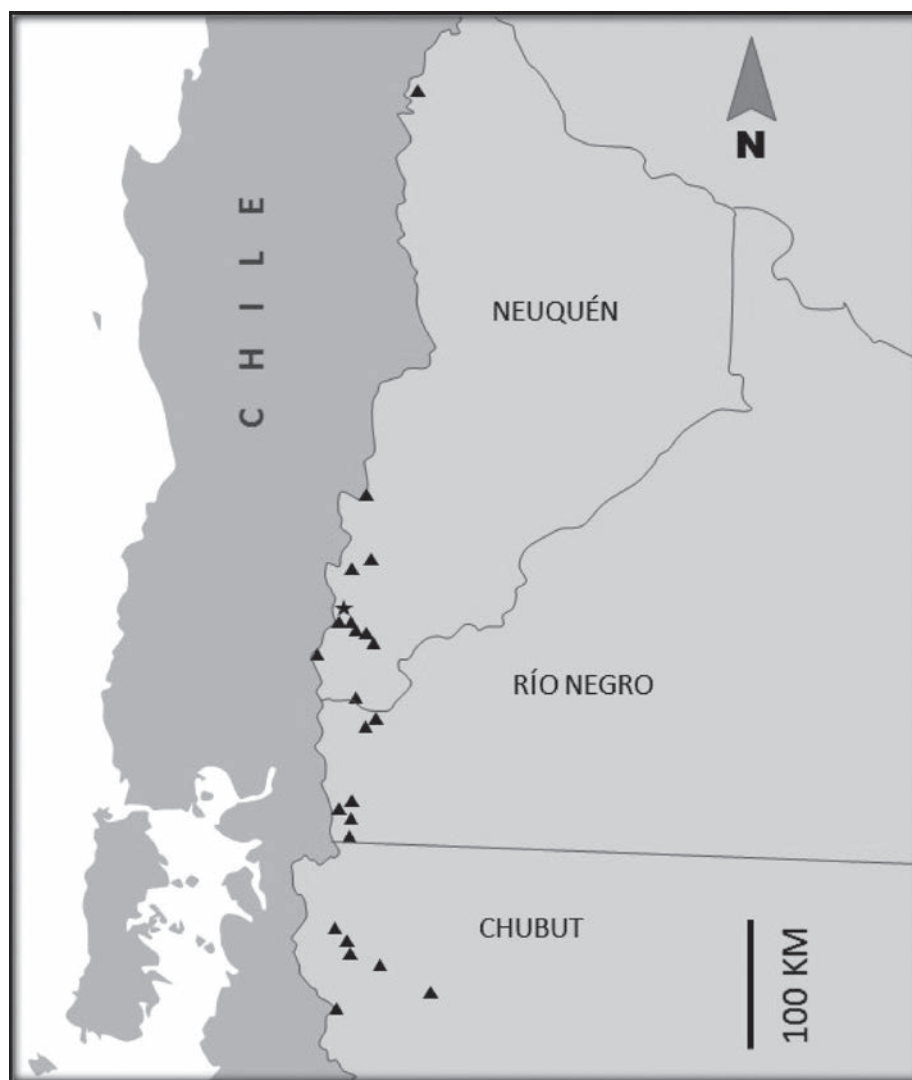
INTRODUCCIÓN

El Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*), es una rapaz especialista de bosque, endémica del bosque lluvioso templado austral del sur de Chile y Argentina (35°-55°S) (Fjeldsa y Krabbe, 1990; Vuilleumier, 1985; Trejo *et al.*, 2006). Hasta ahora, los únicos datos publicados de nidificación para la especie provienen del centro-sur de Chile, donde se han documentado, desde la década de 1940 a la actualidad, 23 nidos en distintos sitios (Housse, 1945; Behn, 1947; Figueroa *et al.*, 2001; Rivas-Fuenzalida *et al.*, 2011; Medel *et al.*, 2013; Rivas-Fuenzalida y Asciones-Contreras, 2013; Norambuena *et al.*, 2013; Rivas-Fuenzalida *et al.*, 2015; Rivas-Fuenzalida y Asciones-Contreras, 2015). A estos nidos se suman otros nueve hallados recientemente (Rivas-Fuenzalida T., datos no publicados). Sólo el 9% de los registros de nidificación provienen de sectores boscosos de la precordillera andina, situándose el resto principalmente en la cordillera de la costa y algunos en cordones montañosos de la depresión intermedia. En

la Patagonia argentina la especie cuenta con muy pocos registros, generalmente asociados a áreas cubiertas por bosques de *Nothofagus*, o ecotono bosque-estepa desde el paralelo 39°S (Neuquén) hasta Tierra del Fuego (Clark, 1986; Gelain y Trejo, 2001; Imberti, 2001; Pastore, 2003; Trejo *et al.*, 2006; Pastore *et al.*, 2007) aunque Veiga *et al.* (2005) señalan el límite norte de distribución en los 36°S, no entregan evidencia, ni antecedentes al respecto. Ningún nido ha sido reportado hasta ahora para la Argentina. En este trabajo se describe el hallazgo del primer nido de *Buteo ventralis* para la Argentina y se aporta el registro con evidencia concreta más septentrional para el mencionado país.

Área de estudio

El área de estudio (Mapa) cubre gran parte del noroeste de la Patagonia argentina, entre las Lagunas de Epu Lauquen (36°48'S) y Esquel (42°54'), incluyendo cuatro parques nacionales (P.N.): P.N. Lanín, P.N. Na-



Mapa. Nuevos registros del Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) en la Patagonia argentina. Estrella negra = nido; Triángulos negros = sitios con presencia.

huel Huapi, P.N. Lago Puelo y P.N. Los Alerces. Los bosques que ocupan el área más norteña (Epu Lauquen) corresponden al tipo templado cálido, con predominio de especies caducifolias como roble (*Lophozonia obliqua*) y raulí (*L. alpina*), mezclándose con ciprés de cordillera (*Austrocedrus chilensis*), en elevaciones que fluctuaron entre los 1.480 y 2.500 m s.n.m. Más al sur, en Moquehue, los cipresales también están presentes, pero hacia el interior de los Andes, dominan los bosques de Fagáceas como coihue (*Nothofagus dombeyi*) y lenga (*N. pumilio*), entremezclados con araucaria (*Araucaria araucana*). En esta área, las elevaciones fluctuaron entre 1.160 y 2.040 m s.n.m. Entre el sur del P.N. Lanín y el P.N. Nahuel Huapi las elevaciones de los valles son inferiores a los 1.000 m s.n.m., alcanzando menos de 800 m s.n.m. cerca de Villa La Angostura, con alturas máximas de unos 2.000 m s.n.m. en los cerros (excluyendo volcanes). La vegetación de estos valles se compone de bosques de Fagáceas y cipreses. En el P.N. Lago Puelo se encuentra una vegetación similar a la de los parques anteriormente nombrados, pero incluye un área cerca de la frontera con Chile que cuenta con bosques del tipo valdiviano, con especies como laurel (*Laurelia sempervirens*), ulmo (*Eucryphia cordifolia*), lingue (*Persea lingue*) y olivillo (*Aextoxicon punctatum*), disminuyendo aún más las elevaciones hasta casi 300 m s.n.m. a orillas del Lago Puelo. Finalmente, en la zona de Esquel, los bosques de Fagáceas y cipresales, coexisten con bosques de alerce (*Fitzroya cupressoides*), con altitudes que fluctuaron entre los 330 y 2.000 m s.n.m.

MATERIALES Y MÉTODOS

Con el objetivo de determinar la presencia y posible reproducción de *Buteo ventralis* en la Patagonia argentina, realizamos dos expediciones (Total de km prospectados = 199), una en diciembre de 2014 (05-10 de diciembre) entre Moquehue (38°56'S) y Lago Curruhue (39°52'S), recorriendo 81 km y otra en enero de 2015 (06-20 de enero) prospectando dos áreas: A) Lago Traful (40°30'S), el Lago Correntoso (40°44'S) y alrededores (90 km), y B) Mallín Ahogado (41°51'S) y el Lago Puelo (42°05'S), siguiendo el valle del Río Azul (28 km). Durante la primera expedición realizamos prospecciones en vehículo, tanto en movimiento como desde puntos fijos. Durante la segunda realizamos observaciones desde puntos fijos y a pie. En ambas campañas realizamos entrevistas informales a lugareños para determinar el grado de conocimiento de la especie. La metodología de prospección utilizada fue la misma con la que se han detectado los sitios reproductivos en Chile (ver Rivas-Fuenzalida *et al.*, 2011). Para las observaciones utilizamos binoculares (10x42) y telescopios (20-60x80). Las observaciones se realizaron desde caminos o áreas despejadas ubicadas al pie de cerros cubiertos por bosques o el fondo de valles ro-

deados de cerros boscosos. En cada punto de muestreo (Villa Pehuenia-Lago Curruhue N = 10; Lago Traful-Lago Correntoso N = 9, Mallín Ahogado-Lago Puelo N = 12; Total = 31) efectuamos observaciones por un mínimo de 30 minutos y un máximo de 4 horas, entre 9:00-20:00 hs. Además realizamos una recopilación de registros circunstanciales recientes de la especie, efectuados por uno de nosotros (MC) y otros observadores de aves locales. Estas observaciones *ad libitum* resultaron de salidas a terreno para observación de aves entre el Lago Huechulafquen (36°50'S) y el Río Futaleufú (43°10'S) y una en las Lagunas de Epu Lauquen (36°50'S.). Debido a que tanto en Chile como en la Argentina, históricamente se ha incurrido en errores de identificación respecto a esta especie (confundiéndose con otros Buteoninos), aquí incluimos fotografías de varios de los individuos observados.

RESULTADOS

Primer registro de nidificación para la Argentina

Durante la segunda expedición de enero de 2015 visitamos un sitio en el valle del Río Pichi Traful (40°28'S; 71°37'O), en la seccional Villarino del Parque Nacional Nahuel Huapi. En este lugar Mariano Costa había observado, en diciembre de 2007, una pareja adulta (Foto 1) y en septiembre de 2013 vio a una hembra adulta volando junto a un macho juvenil (Foto 2). El 07 de enero de 2016 visitamos nuevamente el área y observamos a un adulto (aparentemente la hembra) aparecer volando con una presa entre las garras, para luego bajar en picada hacia una ladera boscosa en el margen oeste del río Pichi Traful. Minutos más tarde escuchamos a la hembra emitir la vocalización típica de alarma (Kiaaaaarr!) y al pollo solicitando comida mediante vocalizaciones tipo piido (Quiiííí, quiiíí, quiiííí). Luego de un par de horas buscando el nido entre los grandes ejemplares de *Nothofagus dombeyi* presentes en el sitio, hallamos una plataforma de palitos construida sobre la repisa de un acantilado rocoso rodeado de bosque (Foto 3). En el nido se encontraba un pichón de alrededor de 30 días de vida (Foto 4), el que ya se alimentaba solo de las presas que traía la hembra en sus visitas al nido (Fotos 5 y 6). El 24 de enero, el pichón realizó sus primeros vuelos fuera del nido, entre los troncos y las rocas cercanas al mismo (Foto 7).

El sitio de nidificación se emplazó en una ladera de exposición suroeste, a 950 m s.n.m, en la ribera del Río Pichi Traful. El acantilado (roca expuesta) tenía una altura de 19 metros, y el nido se encontraba a 11 m de altura desde el nivel del suelo. El hábitat en esta área de nidificación se caracterizaba por la presencia de bosque antiguo (>100 años) mixto, con predominio de *Nothofagus dombeyi*, acompañado por *Austrocedrus chilensis* y algunos ejemplares de *Lophozonia alpina* y maitén (*Maytenus boaria*). El sotobosque se componía principalmente por colihue (*Chusquea culeou*), con presencia

de chilco (*Fuchsia magellanica*) y calafate (*Berberis microphylla*), además de la rosa mosqueta (*Rosa eglandaria*), especie introducida.

Las características generales del hábitat del sitio de nidificación coinciden con aquellas encontradas en Chile, donde la especie establece sus sitios reproductivos en terrenos escarpados cubiertos por bosques antiguos cerca de ríos o esteros (Rivas-Fuenzalida *et al.*, 2011). La ocupación de acantilados como sitios de nidificación ya había sido reportada para la especie en dos sitios de la Precordillera andina en Chile (Rivas-Fuenzalida y Asciones-Contreras, 2013; Norambuena *et al.*, 2013), lo que sumado a este registro podría indicar una cierta preferencia por este sustrato en la zona andina, aunque aún faltan más estudios para corroborarlo. En Norteamérica, el aguilucho de cola roja (*Buteo jamaicensis*), especie estrechamente emparentada con *Buteo ventralis* (Riesing *et al.*, 2003) parece mostrar una preferencia por árboles, ocupando los acantilados de manera marginal (Preston, 2000; Preston y Beane, 2009; Llerandi-Román *et al.*, 2009). La ocupación de acantilados sería beneficiosa para los aguiluchos considerando la firmeza de la estructura, la inaccesibilidad para los depredadores terrestres y la amplia visión sobre el territorio reproductivo, permitiendo la fácil detección de intrusos (Llerandi-Román *et al.*, 2009; Rivas-Fuenzalida y Asciones-Contreras, 2013).

Nuevos registros para la Argentina

Recopilamos 23 registros recientes de *Buteo ventralis* en tres provincias de la Patagonia (Tabla). Nueve provienen del Neuquén, cinco de Río Negro y nueve del Chubut, los que son detallados a continuación. El 01 de junio de 2015 Hernán Gigena y Martina Voto observaron un ejemplar juvenil (Foto 8) alimentándose de una liebre europea (*Lepus europaeus*), a 1.500 m s.n.m., en el margen de un bosque achaparrado de *Lophozonia oblicua* a orillas de las Lagunas de Epu Lauquen, en el extremo norte de la provincia del Neuquén. El plumaje e iris de este individuo corresponden al de un ejemplar de menos de un año de vida, habiendo nacido probablemente entre octubre y noviembre de 2014. Las características del área donde tuvo lugar este registro, tanto por la altitud como por la vegetación, hacen muy poco probable que la especie se reproduzca en esa zona, ya que prefiere bosques con árboles de gran envergadura en sitios bajo los 1.000 m s.n.m. (Rivas-Fuenzalida *et al.*, 2011). Posiblemente este ejemplar haya nacido en algún valle boscoso precordillerano cercano a los Nevados de Chillán, en Chile y se haya desplazado hasta esa área en sus movimientos exploratorios de dispersión durante el invierno. Los bosques adecuados para su reproducción más cercanos en la Argentina se encuentran casi a 230 km en línea recta hacia el sur (Lago Moquehue), por lo que es poco probable que este individuo provenga del sur, considerando su marcada conduc-

ta sedentaria (Rivas-Fuenzalida *et al.*, 2011). Aunque este constituiría el registro con evidencia concreta más septentrional para la especie en la Argentina, pensamos que debe considerarse como un registro ocasional, fuera de su rango de distribución reproductiva. Debido a que los registros históricos de Salta (G. Höy en Chebez, 1994) y Tucumán (Orlog, 1949) podrían corresponder a ejemplares mal identificados (Ferguson-Less y Christie, 2001), no los consideramos válidos.

El 29 de julio de 2015, Eduardo y Sergio Cusano avistaron a un ejemplar adulto (Foto 9) en el borde de un bosque a orillas del Lago Huechulafquen, en el P.N. Lanín. Este es uno de los pocos registros de la especie en dicho Parque. Aunque el avistamiento ocurrió fuera de la temporada reproductiva, las costumbres sedentarias de la especie sugieren que este individuo podría tener un territorio reproductivo en o cerca del lugar del avistamiento. En Chile, los ejemplares adultos de *Buteo ventralis* pueden aumentar su ámbito de hogar durante el invierno, alejándose más de 5 km del sitio nido, aunque es posible observarlos dentro de sus territorios en toda época del año, comenzando sus despliegues territoriales a principios de agosto (Rivas-Fuenzalida *et al.*, 2011; Norambuena *et al.*, 2012).

El 08 de abril de 2015 Mariano Costa observó un ejemplar inmaduro (Foto 10) intentando capturar pollos domésticos en un sitio ubicado en la margen norte del Lago Lácar, sector Pil Pil, cerca de San Martín de Los Andes. El 01 de enero de 2008 el mismo autor observó un ejemplar vocalizando mientras sobrevolaba un área boscosa en el borde norte del Lago Escondido (al suroeste de San Martín de los Andes). En la misma área corroboró la muerte de dos ejemplares juveniles a manos de campesinos. El hábitat de bosques antiguos y la baja elevación de los valles (600-900 m s.n.m.) entre el área del Paso Internacional Hua Hum y San Martín de los Andes parecen brindar condiciones favorables para su reproducción, al igual que la zona de montañas boscosas ubicadas más al sur.

Entre 2013 y 2016, en los faldeos de cerros boscosos tanto en la margen norte como sur del Lago Traful, Néstor Greas avistó a la especie en tres sitios (Tabla), en dos de los cuales escuchó vocalizaciones durante la época reproductiva, lo que sugiere que la especie se reproduce en esta zona. Sin embargo, durante la expedición realizada en enero de 2015 no fue posible avistar ejemplares en estos sitios, confirmándose que los lugareños habían dado muerte a al menos tres ejemplares (2 adultos y 1 juvenil) en los alrededores de Villa Traful. En un sitio en la margen noreste del Lago Traful, se observó un adulto cazando Cauquenes reales (*Chloephaga poliocephala*) en una playa.

El 26 de diciembre de 2014, Mariano Costa observó un ejemplar inmaduro (Foto 11) a 1.250 m s.n.m. en un lengal ubicado cerca del límite con Chile en el Paso Cardenal Samoré, P.N. Nahuel Huapi. Aunque el plumaje general del ave observada correspondería al de un juvenil, la fecha y la altitud donde se realizó el

avistamiento, sumado a la conducta del ave (volando de manera muy ágil), sugieren que éste habría nacido en la temporada previa, probablemente entre noviembre y diciembre de 2013. La ausencia de la primera primaria del ala derecha de este ejemplar indica que habría comenzado su primera muda (Foto 11). La fenología conocida para la especie indica que en diciembre recién se pueden observar pichones volantones (de vuelos muy torpes) de las parejas más adelantadas que crían bajo los 1.000 m s.n.m (Rivas-Fuenzalida *et al.*, 2011; Norambuena *et al.*, 2012; Rivas-Fuenzalida y Asciones-Contreras, 2013). Esto sugiere que el ejemplar observado no nació en el área del avistamiento necesariamente, siendo más probable que provenga de áreas boscosas de menor elevación.

Al sur de San Carlos de Bariloche, Mariano Costa ha registrado a la especie en dos sitios. El 02 de febrero de 2011 observó un ejemplar juvenil en un valle boscoso en el sector Tronador (17 km al suroeste de Bariloche) y el 28 de junio de 2014 un juvenil sobrevolando el sector sur de la ciudad de Bariloche. Estas observaciones sugieren que existirían más sitios reproductivos de la especie en las montañas boscosas al sur y oeste de Bariloche.

Entre Mallín Ahogado y Lago Puelo, Santiago Castrilli ha registrado a la especie en cuatro sitios. En enero de 2000 vio a una pareja de adultos cazando y consumiendo un pichón volatón de *Chloephaga poliocephala* en la ribera del Río Rayado, Mallín Ahogado. En julio de 2007 observó a una pareja de adultos de morfo claro cazando Teros (*Vanellus chilensis*) cerca de una chacra en el acceso a los refugios del Cerro Perito Moreno. En febrero de 2009, cerca del sitio anterior pero a mayor altura (Tabla), en un bosque de *Nothofagus pumilio*, avistó a un ejemplar juvenil morfo oscuro mientras se alimentaba de un Carpintero Gigante (*Campyphilus magellanicus*). En julio de 2011 detectó a una familia compuesta por dos adultos y un juvenil en una ladera con bosque antiguo a orillas del Río Azul (Camping Río Azul), donde corroboramos más tarde (enero 2016) que lugareños habían dado muerte a los adultos, cuando bajaron a las chacras siguiendo a los pollos domésticos. En el área del Delta del Río Azul, en el P.N. Lago Puelo, en enero de 2010 observó dos adultos en vuelo picado hacia una quebrada con bosque cerca del sector La Playita y en diciembre de 2013 registró un adulto realizando la misma trayectoria. Toda el área del avistamiento fue arrasada por un gran incendio en el verano de 2014-2015.

Entre 2010 y 2016 se registró a la especie en siete sitios en los alrededores de Esquel. El 11 de enero de 2016, Federico Brissón vio un adulto sobrevolar un área boscosa al sur de Laguna Verde en el Parque Nacional Los Alerces. El 22 de septiembre de 2012, Marcio Kerbage observó dos adultos, uno posado en un *Austrocedrus chilensis* (Foto 12) y otro sobrevolando el área en la vertiente noreste del Lago Futalaufquen, en el P.N. Los Alerces. El 09 de julio de 2010, Javier de Leonar-

dis, junto a Mariano Costa y Santiago Castrilli, rescataron un macho juvenil herido a bala en un ala, cerca de un caserío en Esquel (Foto 13). El mismo observador reportó dos avistamientos en el P.N. Los Alerces. El 29 de agosto de 2010 detectó un inmaduro (Foto 14) cerca del ingreso al parque y el 23 de septiembre de 2010 registró un adulto sobrevolando la misma área. El 17 de mayo de 2015 observó un juvenil en ambiente de estepa a orillas del Río Pescado (42 km al sureste de Esquel). Finalmente, el 20 de febrero de 2014, Gustavo Morales avistó un ejemplar sobrevolando el valle del Río Futaleufú, a unos tres km de la frontera con Chile. Estos datos recientes indicarían la existencia de una población reproductiva de *Buteo ventralis* en los cerros de Esquel y sugieren que el P.N. Los Alerces podría constituir una importante área reproductiva para la especie.

Ausencia de registros visuales de la especie en expediciones a Neuquén, Río Negro y Chubut

En ninguna de las dos expediciones realizadas en diciembre de 2014 y enero de 2015 pudimos obtener nuevos registros de la especie. En entrevistas a lugareños (N=6), los consultados aseguraron no conocer una rapaz con las características de *Buteo ventralis*, y las únicas dos rapaces “come-pollos” que reconocieron fueron el peuquito (*Accipiter chilensis*) y el Gavilán Mixto o peuco (*Parabuteo unicinctus*). De hecho, en un sitio campestre en Moquehue, un gaucho nos mostró un Gavilán Mixto juvenil (*Parabuteo unicinctus*) que había abatido a tiros por intentar atacar a sus gallinas. El mismo gaucho dijo no conocer ninguna rapaz más grande que atacara a sus pollos. Los lugareños de esa zona también reconocieron al Aguilucho Andino (*Buteo albigula*), al ñanco o Aguilucho Común (*Geranoaetus polyosoma*) y al Águila Mora (*Geranoaetus melanoleucus*), como rapaces frecuentes en la zona. En Mallín Ahogado y Lago Puelo otros lugareños aseguraban haber matado a tiros a rapaces, que por su descripción (tamaño algo mayor al de un Chimango (*Milvago chimango*) y con costados del cuello rojizos), corresponderían a *Buteo albigula*, siendo abatidos por el ataque a aves de corral. Los únicos dos sitios donde los entrevistados lograron reconocer a *Buteo ventralis* fueron el Lago Traful y el Río Azul cerca del Bolsón. En estos mismos sitios, en verano de 2015 e invierno de 2010 respectivamente, se habían detectado adultos y juveniles vocalizando (Néstor Grees y Santiago Castrilli, *com. pers.*), pero los lugareños entrevistados nos informaron que los ejemplares fueron abatidos a tiros cuando se acercaron a sus gallinas y durante las visitas a esos sitios en enero de 2015 (plena época reproductiva) no detectamos ningún individuo.

Por otra parte, durante estas expediciones, entre Villa Pehuenia y Lago Puelo, logramos 40 registros de *Buteo albigula*, observando un total de 67 ejemplares. En dos de estos sitios encontramos nidos, uno en el P.N. Lanín,

cerca del paso Carirriñe (39°47'41''S; 71°39'43''O) a 1.220 m s.n.m. y otro en el área noreste del Lago Traful (40°37'56''S; 71°20'49''O) a 980 m s.n.m. Ambos nidios se ubicaron a más de 20 m de altura en la bifurcación de ramas de grandes ejemplares de *Nothofagus pumilio*. Estos registros indican que el *Buteo albigula*, a diferencia de *Buteo ventralis*, es una especie común, abundante y fácil de ver en los cerros boscosos del oeste de las provincias del Neuquén, Río Negro y Chubut.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Buteo ventralis, es el ave rapaz especialista de bosque menos conocida en la Patagonia argentina, contándose hasta ahora sólo con registros esporádicos de la especie (Navas y Manghi, 1991; Gelain y Trejo, 2001; Pastore, 2003; Trejo *et al.*, 2006; Pastore *et al.*, 2007). Además algunos registros podrían ser dudosos debido a su difícil identificación en terreno, produciéndose confusiones con otros Buteoninos (Ferguson-Lees y Christie, 2001). En este artículo proporcionamos nuevos registros ratificados por fotografías, de varios de los ejemplares avistados, incluyendo el primer registro de nidificación para la especie en el mencionado país, el registro con evidencia concreta más septentrional para la especie en la Argentina y los primeros registros para el P.N. Los Alerces.

Los datos históricos y actuales sugieren que este aguilucho es una especie bastante escasa y difícil de ver en la Patagonia argentina (Trejo *et al.*, 2006; Pastore *et al.*, 2007; este estudio). Además, algunas prospecciones realizadas en zonas cercanas al límite con la Argentina entre las regiones de La Araucanía, Los Ríos y Los Lagos en Chile evidenciaron que la especie sería poco común en dichas áreas (Rivas-Fuenzalida, datos no publicados). Esta baja abundancia es difícil de explicar considerando la alta disponibilidad de hábitats boscosos en la vertiente occidental y oriental de la cordillera de Los Andes, sumado a que, tanto en Chile como en la Argentina, las principales amenazas detectadas para la especie son las mismas: persecución directa y pérdida de hábitat (Jaksic y Jiménez, 1986; Trejo *et al.*, 2006; Pastore *et al.*, 2007; Rivas-Fuenzalida *et al.*, 2011), contándose en Chile con una cantidad de registros más elevada y un mejor conocimiento general sobre la especie (Rivas-Fuenzalida *et al.*, 2011). Así, pensamos que la escasez de *Buteo ventralis*, tanto en la margen chilena cercana a la frontera con la Argentina, como en la Patagonia argentina misma, podría deberse a un grupo de factores interrelacionados, incluyendo:

Persecución directa: en muchos casos se evidenció la persecución mediante armas de fuego por parte de los campesinos, debido a los repentinos ataques a sus aves de corral. En Chile, Rivas-Fuenzalida *et al.* (2011) reportaron que la persecución directa es una de las amenazas más importantes para la especie en la zona centro-sur. De hecho, en un caso donde una pareja adulta fue

muerta durante una misma temporada, el sitio reproductivo no ha vuelto a ser reocupado por otros individuos, evidenciando una baja capacidad de recuperación de la especie, aún en Nahuelbuta, donde hasta ahora se han reportado sus densidades poblacionales más altas (Rivas-Fuenzalida *et al.*, 2011). La baja o nula reocupación de sitios vacantes podría deberse a una alta tasa de mortalidad en adultos (producto de persecución), ya que los ejemplares inmaduros se emparejan frecuentemente con individuos viudos con territorio establecido, en vez de ocupar o reocupar otros sitios disponibles (Rivas-Fuenzalida *et al.*, 2011). Lo mismo podría estar sucediendo en la Argentina, teniendo en cuenta que en varios sitios del valle del Río Azul (Neuquén - Río Negro) donde previamente se observaron parejas reproductivas (algunas acompañadas de volantes), no se han vuelto a registrar individuos (este estudio). Esto puede estar indicando una pérdida de sitios reproductivos en una zona donde la especie es aparentemente muy escasa y por ende, con una menor capacidad de recuperación. Si esto se replica a lo largo de la Patagonia es probable que la especie esté declinando de manera lenta pero continua.

Pérdida histórica del hábitat: el bosque nativo antiguo es clave para la supervivencia de la especie ya que proporciona sitios adecuados para el acecho de presas, posaderos y sustratos para apareamiento y nidificación (Housse, 1945; Goodall *et al.*, 1951; Figueroa *et al.*, 2000; Rivas-Fuenzalida *et al.*, 2011; Raimilla *et al.*, 2013). Los grandes incendios que se han producido desde principios de la colonización, junto con la tala legal e ilegal han devastado grandes superficies de bosque antiguo, donde hoy se encuentran mayoritariamente renovales y pastizales (Premoli *et al.*, 2006). La misma dinámica regeneracional de estos bosques secundarios provee de una mayor cantidad de combustibles (árboles muertos, arbustos secos) a lo largo de vastas superficies de terreno, lo que supone una mayor vulnerabilidad a incendios para estos bosques a futuro (Premoli *et al.*, 2006).

Abundancia de presas: aparentemente los valles andinos del noroeste de la Patagonia argentina y la margen oriental de Chile no cuentan con oferta de alimento abundante en comparación a las comarcas precordilleranas, intermedias y costeras de Chile, donde abundan especies como la Paloma Araucana (*Patagioenas araucana*, una de sus presas principales, muy escasa en el noroeste de la Patagonia argentina), conejos europeos (*Oryctolagus cuniculus*) y una gran variedad de aves de tamaño medio que conforman el grueso de su dieta (Figueroa *et al.*, 2001).

Altitud: en Chile el límite altitudinal de nidificación conocido es de 940 m s.n.m (Rivas-Fuenzalida y Asciones-Contreras, 2013), aunque la mayoría de los sitios se ubican a una media de 275 m s.n.m (Rivas-Fuenzalida *et al.*, 2011). Su aparente ausencia o rareza en bosques ubicados en áreas con valles por sobre los 1.000 m s.n.m. sugieren que éste sería otro factor limitante para su dis-

tribución, lo que podría estar vinculado a la disponibilidad de presas.

La persecución mediante armas de fuego junto a la pérdida de hábitat son unas de las principales causas de declinación de las poblaciones de muchas aves rapaces alrededor del mundo (Newton, 1979). Considerando estos factores es necesario que se realicen programas de educación y mitigación en las áreas campestres donde la especie tiene interacciones negativas con el ser humano y una adecuada protección de los bosques antiguos que conforman su hábitat reproductivo.

El Aguilucho Cola Rojiza recientemente fue reclasificado por la IUCN pasando de Casi Amenazado a Vulnerable (BirdLife International, 2016), ya que se estima una población no mayor a 1.000 individuos maduros. De corroborarse que la especie sigue declinando, su categoría podría cambiar a Amenazado, por lo que se requiere de estudios para estimar adecuadamente su tamaño y tendencia poblacional, clarificar sus amenazas y proteger áreas de hábitat adecuado (BirdLife International, 2016). Para lograr ese objetivo es vital que tanto las autoridades ambientales de Chile como de Argentina, así como otras entidades ligadas a la conservación de la biodiversidad, se comprometan a apoyar un programa de monitoreo a largo plazo que permita esclarecer el estado de sus poblaciones y avanzar en su conservación tanto en áreas protegidas estatales como en terrenos privados.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a Antonieta A. Becker y a Marcelo Rivas por su colaboración en terreno, a Santiago Castrilli y su familia por proporcionar facilidades logísticas durante el estudio, al gaucho Ambrosio y su familia por el apoyo brindado y a los camioneros patagónicos por su ayuda en el transporte. A Santiago Castrilli, Néstor Grees, Javier de Leonardis, Hernán Gigena, Eduardo Cusano, Sergio Cusano, Federico Brissón y Gustavo Morales por facilitar sus valiosos registros para esta publicación, a Jorge de La Torre, Víctor Jamett, Benjamín Sáez, Eduardo "Cuter" y a los guardaparques del P.N. Lanín y el P.N. Lago Puelo por su ayuda logística. Las revisiones y sugerencias de revisores anónimos, contribuyeron a mejorar la calidad del manuscrito.

BIBLIOGRAFÍA

BEHN, F. 1947. Contribución al estudio de *Buteo ventralis*. Boletín de la Sociedad de Biología de Concepción, 22: 3-5.

BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2016. Species factsheet: *Buteo ventralis*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 01/02/2016. Recommended citation for factsheets for more than one species: BirdLife International (2016) IUCN Red List for birds.

CHEBEZ, J.C. 1994. Los que se van, especies argentinas en peligro. Editorial Albatros, Buenos Aires.

CLARK, R.J. 1986. Aves de Tierra del Fuego y Cabo de Hornos, guía de campo. Buenos Aires: Editorial L.O.L.A.

FERGUSON-LEES, J. y D.A. CHRISTIE. 2001. Raptors of the world. London: Christopher Helm.

FIGUEROA R.A., J.E. JIMENEZ, C.E. BRAVO y E.S. CORALES. 2000. The diet of the Rufous-tailed Hawk (*Buteo ventralis*) during the breeding season in southern Chile. Ornitología Neotropical, 11: 349-352.

FJELDSA, J. y N. KRABBE. 1990. Birds of the high Andes. Svendborg: Apollo Books.

GELAIN, M. y A. TREJO. 2001. Nuevos registros del Aguilucho cola rojiza (*Buteo ventralis*) en la Patagonia Argentina. El Hornero, 16: 97-99.

GOODALL, J.D., A.W. JOHNSON y R.A. PHILIPPI. 1951. Las aves de Chile, v. 2. Buenos Aires: Platt.

JAKSIC, F.M. y J.E. JIMÉNEZ. 1986. The conservation status of raptors in Chile. Birds of Prey Bulletin, 3: 96-104.

HOUSSE, R. 1945. Las aves de Chile en su clasificación moderna. Ediciones Universidad de Chile, Santiago, Chile.

IMBERTI, S. 2001. Notes on the distribution and natural history of some birds in Santa Cruz and Tierra del Fuego Provinces, Patagonia, Argentina. Cotinga, 19: 15-24.

LLERANDI-ROMÁN, I.C., J.M. RÍOS-CRUZ y F.J. VILELLA. 2009. Cliff nesting by the Red-tailed Hawk in Moist Karst Forests of Northern Puerto Rico. Journal of Raptor Research, 43: 167-169.

MEDEL, J., T. RIVAS-FUENZALIDA, N. ASCIONES-CONTRERAS y R.A. FIGUEROA. 2015. Notas sobre la conducta de incubación del Aguilucho de cola rojiza (*Buteo ventralis*) en el sur de Chile. Spizaetus, 15:10-18.

NAVAS, J.R. y M.S. MANGHI. 1991. Notas sobre *Buteo ventralis* y *Buteo albigula* en la Patagonia Argentina (Aves. Accipitridae). Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales y Zoología, 15: 87-94.

NEWTON, I. 1979. Population ecology of raptors. Buteo Books, Vermillion, SD. U.S.A.

NORAMBUENA, H., V. RAIMILLA y J.E. JIMENEZ. 2012. Breeding behavior of one pair Rufous-tailed Hawks (*Buteo ventralis*) in southern Chile. Journal of Raptor Research, 46: 211-215.

NORAMBUENA, H., S. ZAMORANO y A. MUÑOZ-PEDREROS. 2013. Nesting of the Rufous-tailed Hawk (*Buteo ventralis*) on a rocky wall in southern Chile. Journal of Raptor Research, 46: 211-215.

ORLOG, C.C. 1949. La avifauna de Aconquija. Acta Zoológica Lilloana, 7: 139-159.

PASTORE, H. 2003. Avistaje del Aguilucho cola rojiza (*Buteo ventralis*) en el río Ñirihuau, Parque Nacional Nahuel Huapi. Nuestras Aves, 45: 30-31.

PASTORE, H., S. LAMBERTUCCI y M. GELAIN. 2007. Rufous-tailed Hawk (*Buteo ventralis*) natural

- history in Patagonia, Argentina. In Neotropical Raptors (Bildstein *et al.*, eds.). Págs. 106-108.
- PREMOLI, A.C., M.A. AIZEN, T. KITZBERGER y E. RAFFAELE. 2006.** Situación ambiental de los Bosques Patagónicos. En: BROWN, A., U. MARTÍNEZ ORTIZ, M. ACERBI y J. CORCUERA (EDS.). La situación ambiental argentina 2005. Pp. 281-291. Fundación Vida Silvestre Argentina, Buenos Aires.
- PRESTON, C.R. 2000.** *Red-tailed Hawk*. Stackpole Books Press. Mechanicsburg, PA U.S.A
- PRESTON, C.R. y R.D. BEANE. 2009.** Red-tailed Hawk (*Buteo jamaicensis*). The birds of North America (A. Poole, ed.). Ithaca: Cornell Lab of Ornithology. Online: <http://bna.birds.cornell.edu>.
- RAIMILLA, V., H.V. NORAMBUENA y J.E. JIMÉNEZ. 2013.** A record of reverse mounting in the Rufous-tailed Hawk (*Buteo ventralis*) in southern Chile. *Journal of Raptor Research*, 47(3): 326-327.
- RIESING, M.J., L. KRUCKENHAUSER, A. GAMMAUF y E. HARING. 2003.** Molecular phylogeny of the genus *Buteo* (Aves: Accipitridae) based on mitochondrial marker sequences. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 27: 328-342.
- RIVAS-FUENZALIDA, T., J.H. MEDEL y R.A. FIGUEROA. 2011.** Reproducción del Aguilucho cola rojiza (*Buteo ventralis*) en remanentes de bosque lluvioso templado de la Araucanía, sur de Chile. *Ornitología Neotropical*, 22: 405-420.
- RIVAS-FUENZALIDA, T. y N. ASCIONES-CONTRERAS. 2013.** Primer registro de nidificación sobre un acantilado rocoso para el Aguilucho de cola rojiza (*Buteo ventralis*) en el sur de Chile. *El Hornero*, 28 (1): 31-34.
- RIVAS-FUENZALIDA, T., N. ASCIONES-CONTRERAS y R.A. FIGUEROA. 2015.** Estatus reproductivo del Aguilucho de cola rojiza (*Buteo ventralis*) en el norte de su distribución en Chile. *Boletín Chileno de Ornitología*, 21: 50-58.
- RIVAS-FUENZALIDA, T y N. ASCIONES-CONTRERAS. 2015.** Nidificación del Aguilucho de cola rojiza (*Buteo ventralis*) en árboles muertos en pie en el sur de Chile. *Boletín Chileno de Ornitología*, 21: 141-143.
- TREJO, A., R.A. FIGUEROA y S. ALVARADO. 2006.** Forest-specialist raptors of the temperate forests of southern South America: a review. *Revista Brasileira de Ornitología*, 14: 317-330.
- VEIGA, J.O., F.C. FILIBERTO, M.P. BABARSKAS y C. SAVIGNY. 2005.** Aves de la provincia de Neuquén. 1ª edición: R y C. Editora, 186 págs.
- VUILLEUMIER, F. 1985.** Forest birds of Patagonia: ecological geography, speciation, endemism and faunal history, p. 225-304. En: BUCKLEY, P., M. FOSTER, E. MORTON, R. RIDGELY Y F. BUCKLEY (EDS.). *Neotropical Ornithology*. Washington, D. C.: American Ornithologists Union. (Ornithological Monographs 36).

Tabla 1.- Registros recientes del Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) en el noroeste de la Patagonia Argentina.

Provincia	Fecha	Lugar	Ubicación (S; O)	Elevación (m s.n.m.)	Hábitat	Observaciones	Observador
Neuquén	01/06/15	Lagunas de Epu Lauquen	36°50'18; 71°02'05	1.470	Bosque roble/ Estepa	1 juv. alimentándose de una liebre europea	Hernán Gigena y Martina Voto
Neuquén	29/07/15	Lago Huechulafquen	39°45'16; 71°23'46	950	Bosque coihue	1 ad.	Eduardo Cusano y Sergio Cusano
Neuquén	08/04/15	Lago Lácar	40° 8'57; 71°23'52	830	Bosque / Pradera	1 inm. atacando gallinero	Mariano Costa
Neuquén	01/01/08	Lago Escondido	40°13'46; 71°32'51	980	Bosque	1 individuo vocalizando	Mariano Costa
Neuquén	16/12/07 11/01/15	Río Pichi Trafal, P. N. Nahuel Huapi	40°28'24; 71°37'13	890	Bosque mixto coihue/ ciprés	2 ad. y 1 pich. en nido ubicado en risco	Tomás Rivas F. y Mariano Costa
Neuquén	-/11/15	Lago Trafal	40°37'48; 71°21'59	880	Bosque mixto / pradera	1 ad. vocalizando	Néstor Grees
Neuquén	-/02/15	Villa Trafal	40°39'01; 71°26'56	870	Bosque lenga / pradera	1 ad. vocalizando	Néstor Grees
Neuquén	-/10/15	Ruta Villa Trafal, P. N. Nahuel Huapi	40°37'7; 71°36'35	870	Bosque mixto / pradera	1 ad. posado en árbol	Néstor Grees
Neuquén	26/12/14	Paso C. Samoré P. N. Nahuel Huapi	40°43'10; 71°56'2	1.250	Bosque de Lenga	1 juv. posado en árbol	Mariano Costa
Río Negro	02/02/11	Sector Tronador, P. N. Nahuel Huapi	41° 9'17; 71°31'47	1.150	Bosque	1 juv. sobrevolando	Mariano Costa
Río Negro	28/06/14	Sn. C. de Bariloche, P. N. Nahuel Huapi	41°10'57; 71°19'01	910	Bosque / Pradera	1 juv. sobrevolando	Mariano Costa
Río Negro	-/01/2000	Río Rayado, Mallín Ahogado	41°49'21; 71°40'52	720	Bosque	2 ad. cazando Cauquenes	Santiago Castrilli
Río Negro	-/09/2007	Río Azul, Mallín Ahogado I	41°51'54; 71°33'17	430	Bosque mixto / pradera	2 ad. cazando Teros	Santiago Castrilli
Río Negro	-/02/2009	Río Azul, Mallín Ahogado II	41°53'0; 71°34'44	1.030	Bosque lenga	1 juv. melánico comiendo Carpintero negro	Santiago Castrilli
Chubut	-/09/11	Río Azul, El Bolsón	41°59'54; 71°35'1	250	Bosque mixto / pradera	2 ad y 1 juv. cazando teros y gallinas	Santiago Castrilli
Chubut	-/01/10 -/12/13	Delta del Azul, P. N. Lago Puelo	42° 5'26; 71°35'10	200	Bosque mixto coihue y ciprés	2 ad. sobrevolando 1 ad. sobrevolando	Santiago Castrilli
Chubut	11/01/16	Lago Verde, P. N. Los Alerces, Esquel	42°43'32; 71°44'25	620	Bosque / pradera	1 ad. sobrevolando	Federico Brissón E.
Chubut	09/07/10	Esquel	-	-	-	1 juv. herido	Javier de Leonardis
Chubut	29/08/10	P. N. Los Alerces, Esquel	42°54'20; 71°35'48	560	Bosque / pradera	1 juv. perchado en árbol	Javier de Leonardis
Chubut	23/09/10	P. N. Los Alerces, Esquel	42°54'20; 71°35'48	560	Bosque / Pradera	1 ad. sobrevolando	Javier de Leonardis
Chubut	22/09/12	P. N. Los Alerces, Esquel	42°48'30; 71°37'43	570	Bosque mixto	2 ad., uno posado en un ciprés y otro volando	Marcio Kerbage
Chubut	17/05/15	Arroyo Pescado, Esquel	43°03'58; 70°49'05	770	Estepa	1 juv.	Javier de Leonardis
Chubut	20/02/14	Río Futaleufú, Esquel	43°10'25; 71°43'37	320	Bosque / pradera	1 ad. sobrevolando	Gustavo Morales



Foto 1. Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) hembra adulta, P.N. Nahuel Huapi, Neuquén, noroeste de la Patagonia argentina. Fotos: Mariano Costa.



Foto 2. Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) macho juvenil (derecha superior) y hembra adulta (izquierda inferior), P.N. Nahuel Huapi, Río Negro, noroeste de la Patagonia argentina. Foto: Mariano Costa.

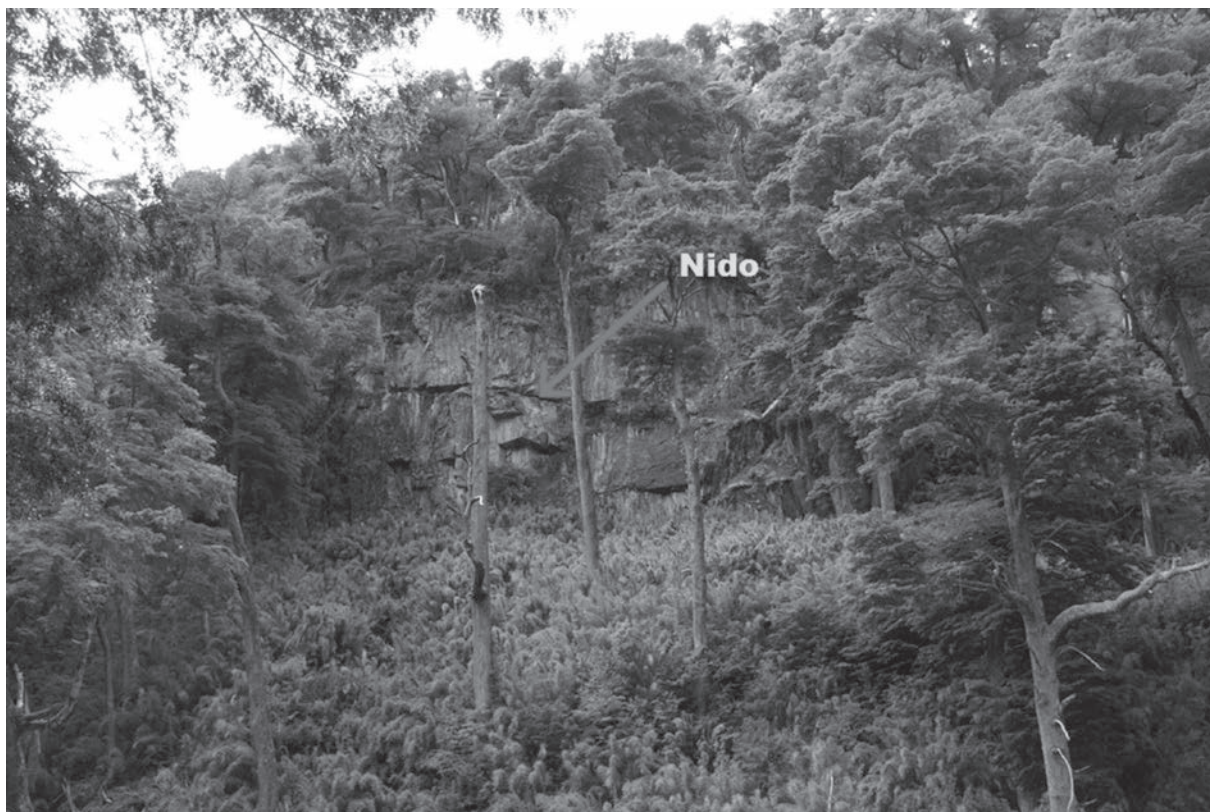


Foto 3. Sitio de nidificación de Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) sobre un acantilado rocoso, P.N. Nahuel Huapi, Neuquén, noroeste de la Patagonia argentina. Foto: Tomás Rivas Fuenzalida.



Foto 4. Pichón de Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) ejercitando sus alas en el nido, P.N. Nahuel Huapi, Neuquén, noroeste de la Patagonia argentina. Foto: Tomás Rivas Fuenzalida.



Foto 5. Hembra de Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) en el nido, P.N. Nahuel Huapi, Neuquén, noroeste de la Patagonia argentina. Foto: Mariano Costa.



Foto 6. Hembra de Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) en un posadero cerca del nido, P.N. Nahuel Huapi, Neuquén, noroeste de la Patagonia argentina. Foto: Mariano Costa.



Foto 7. Pichón volantón de Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) realizando sus primeros vuelos fuera del nido, P.N. Nahuel Huapi, Neuquén, noroeste de la Patagonia argentina. Foto: Mariano Costa.



Foto 8. Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) hembra juvenil alimentándose de una liebre europea (*Lepus europaeus*), Lagunas de Epulauquén, Neuquén, noroeste de la Patagonia argentina. Foto: Hernán Gigena.

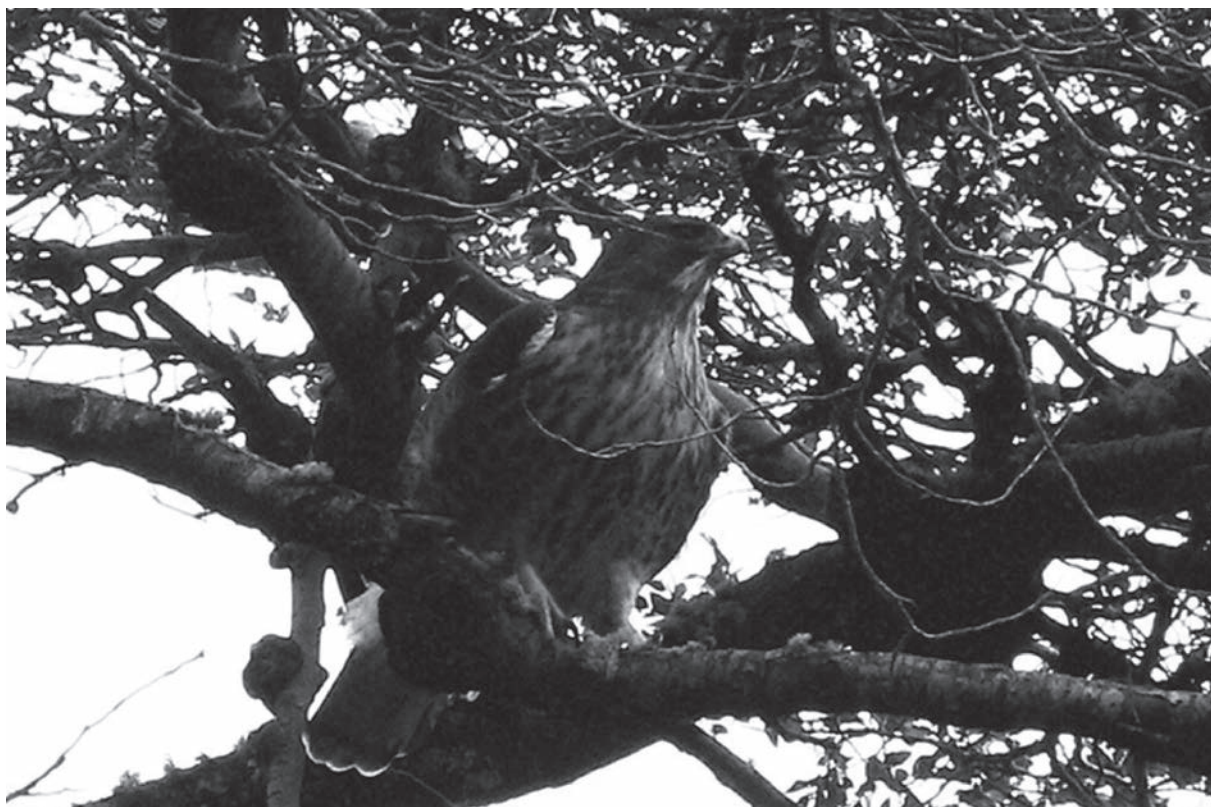


Foto 9. Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) macho adulto, Lago Huechulafquen, Neuquén, noroeste de la Patagonia argentina. Foto: Eduardo Cusano.



Foto 10. Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) inmaduro, Lago Lácar, Neuquén, noroeste de la Patagonia argentina. Foto: Mariano Costa.



Foto 11. Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) macho inmaduro, Paso Internacional Cardenal Samoré, P.N. Nahuel Huapi, Neuquén, noroeste de la Patagonia argentina. Foto: Mariano Costa.



Foto 12. Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) hembra adulta, Lago Futalaufquen, P.N. Los Alerces, Chubut, noroeste de la Patagonia argentina. Foto: Marcio Kerbage.



Foto 13. Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) macho juvenil herido a bala cerca de Esquel, Chubut, noroeste de la Patagonia argentina. Foto: Mariano Costa.



Foto 14. Aguilucho Cola Rojiza (*Buteo ventralis*) inmaduro, P.N. Los Alerces, Chubut, noroeste de la Patagonia argentina. Foto: Javier de Leonardis.

Nótulas FAUNÍSTICAS

200

Segunda Serie

Septiembre 2016

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

DIAGNÓSTICO SOBRE LA SITUACIÓN GENERAL DEL CARDENAL AMARILLO (*Gubernatrix cristata*) EN LA PROVINCIA DE ENTRE RÍOS, ARGENTINA

Bernabé López-Lanús¹, Hernán Ibáñez², Antonio Velazco³ y Claudio Bertonatti⁴

¹ Audiornis Consultores. Av. Las Heras 2570 8°D, C1425AUD Buenos Aires, Argentina. bernabe.lopezlanus@gmail.com

² Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Dirección de Fauna Silvestre. San Martín 451, C1004AAI Buenos Aires, Argentina.

³ Dirección General de Recursos Naturales de Entre Ríos, San Juan 430, 3100 Paraná, Entre Ríos, Argentina.

⁴ Naturalista y museólogo. Consultor. Fundaciones del Grupo Petersen. Av. Cerrito 740 Piso 18°, Buenos Aires, Argentina.

RESUMEN. Se presenta un estudio sobre el Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) con un diagnóstico sobre su situación general en la provincia de Entre Ríos. La especie está categorizada “En Peligro” a nivel global y local pero no cuenta con estudios actuales en esta región de la Argentina. Se realizaron tres campañas durante 2015 en toda la provincia. Como resultado se obtuvo un mapa con la ubicación actual de cardenales amarillos sobre la base de encuestas y la visita a los sitios donde los autores corroboraron la veracidad de los datos obtenidos. Se detallan los sitios según los registros antiguos y contemporáneos, sumando citas bibliográficas, los resultados de las encuestas y los obtenidos en el estudio. Se obtuvo como resultado que la especie presentaba una distribución heterogénea en toda la provincia, pero en particular asociada a las grandes extensiones de espinal, mayormente ubicadas en la mitad norte de la provincia, en particular la Selva de Montiel, y novedosamente, en la región pampeana en la mitad sur circunscripta a tres grandes ríos interiores, el Gualaguay, el Gualaguaychú y el Nogoyá. Los registros actuales en los últimos cinco años muestran que la especie tiende a presentar registros históricos en la mitad sur de la provincia, pero todavía se encuentra en numerosos sitios en la mitad norte de la provincia, inclusive fuera de la Selva de Montiel, como por ejemplo en el departamento de Federal, zona este. Se presentan indicios sobre sus causas de disminución, datos sobre el trampeo como única causa de extinción de la especie a escala local y la percepción de los encuestados respecto al avance real de la frontera agrícola. Se presenta una bibliografía actualizada. Se especula sobre la presencia de la especie asociada a feed lots. Como resultado se obtuvo que sobre la base de las encuestas, a escala local su desaparición se debe en primera instancia al trampeo como ave ornamental de jaula, en segundo término a la deforestación en masa (para reemplazar el ambiente natural por campos agrícolas), y por último la fumigación.

ABSTRACT. DIAGNOSIS ON THE GENERAL SITUATION OF YELLOW CARDINAL (*Gubernatrix cristata*) IN ENTRE RIOS PROVINCE, ARGENTINA. A study on Yellow Cardinal (*Gubernatrix cristata*) with a diagnosis on the overall situation in the province of Entre Ríos is presented. The species is categorised “Endangered” globally and locally but has no current studies in this region of Argentina. Three campaigns were conducted during 2015 throughout the province resulting in a map of where yellow cardinals are located, based on surveys and then visit the sites where the authors corroborated the veracity of the data was obtained. Sites are listed as ancient and contemporary records, adding citations, the survey results and those obtained in the study. It was obtained as a result that the species showed a heterogeneous distribution throughout the province, but particularly associated with large tracts of Spinal ecosystem, mostly located in the northern half of the province, particularly the Montiel Rainforest, and innovatively in the Pampas region in the southern half circumscribed to three major inland rivers, the Gualaguay, the Gualaguaychú and the Nogoyá. Current records in the past five years show that the species tends to have historical records on the southern half of the province, but still in many places in the northern half of the province, including outside the Montiel Rainforest, for example in the department of Federal, east side. Clues about the causes of decline, trapping data as the only cause of extinction of the species at the local level and the perception of respondents regarding the actual advance of the agricultural frontier are presented. An updated bibliography is presented, as well. It is speculated about the presence of the species associated with feed lots systems. As a result was obtained on the basis of surveys at local disappearance is due in the first instance to trapping as an ornamental bird cage, secondly to massive deforestation (to replace the natural environment by agricultural fields), and finally spraying.

INTRODUCCIÓN

Este estudio sobre el Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) tiene por objetivo presentar un diagnóstico sobre la situación general de la especie en la provincia de Entre Ríos. El mismo fue encargado por la *Fundación del Nuevo Banco de Entre Ríos*, institución que financió el proyecto e invitó a la *Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable*, *Dirección de Fauna Silvestre*, a escala Nación, y a la *Dirección General de Recursos Naturales de Entre Ríos*, a realizar el trabajo junto a especialistas en ornitología invitados.

La necesidad de realizar un diagnóstico a escala provincial nació ante el hecho de que esta especie, se encuentra amenazada de extinción, tanto por su captura y comercio ilegal como ave de jaula, como por la transformación y reducción de su hábitat. Pese a haber sido categorizada como “En Peligro” tanto a nivel global como local (IUCN, 1996; Bird Life International, 2000; López Lanús *et al.*, 2008; Bird Life International, 2015; IUCN, 2015) no cuenta con estudios actuales en la provincia de Entre Ríos que permitan comprender su estado de situación. Si bien se han publicado trabajos sobre esta especie, incluso diagnósticos de situación actual y de su comercialización (Collar *et al.*, 1992; Zelaya y Bertonatti, 1995; Bertonatti y López Guerra, 1997 y 2001; Fraga, 1997; BirdLife International, 2000; Pessino, 2001; Pessino *et al.*, 2002; Canavelli *et al.*, 2004; Pessino, 2006; Pessino y Tittarelli, 2006; Di Giacomo, 2007; Frucella y Bosso, 2007; Chebez, 2008; López Lanús *et al.*, 2008; Martins-Ferreira, 2010; Sosa y Martín, 2010), los mismos se refieren a escala nacional, global, para toda su distribución, o circunscriptas a las provincias de La Pampa, Mendoza y sudeste de Buenos Aires. Por lo tanto quedaba un vacío de información para Entre Ríos, una de las provincias con mayor presión de captura ilegal de aves silvestres, como sucede con los capuchinos (*Sporophila* spp.), reinas moras (*Cyanoloxia* spp.) y cardenales comunes (*Paroaria coronata*), pero sobre todo ser el Cardenal Amarillo una de las especies emblemáticas más traficadas. Por ello era necesario realizar un estudio preliminar sobre su situación poblacional a escala provincial, sumado a que dentro de la provincia no se estaba llevando adelante ningún proyecto dedicado a esta especie. Por lo tanto fue necesario idear un método fehaciente para desarrollar en poco tiempo de estudio resultados contundentes y definitivos que pudieran dar luz cuáles son los pasos a dar para revertir el grave problema de conservación que enfrenta este cardenal. Esperamos así, actualizar el estado de conocimiento sobre las poblaciones relictuales de Cardenal Amarillo en la provincia, ponerlo en valor ante la comunidad, conocer las zonas con presión de captura dentro de una región acotada, y educar sobre la importancia de conservarla.

Área de estudio

La provincia de Entre Ríos limita al este con Uruguay, al norte con la provincia de Corrientes, y al oeste y el sur con las provincias de Santa Fe y Buenos Aires (Mapa 1). El río Paraná al oeste y sur, y el río Uruguay al este son sus límites geográficos naturales con ríos interiores dentro de su relieve ligeramente ondulado (cuchillas): el Guayquiraró y el arroyo Feliciano al norte (que desembocan en el río Paraná), el Gualeguay que corre en sentido norte-sur en su parte central y sur (desemboca en el predelta del río Paraná), y el Gualeguaychú en su parte sur que desemboca en el río Uruguay (Mapa 2).

Las ecorregiones de Entre Ríos son el Espinal, las Pampas y el Delta e islas del Paraná (Di Giacomo, 2007). El Espinal, hábitat del Cardenal Amarillo, se encuentra mayoritariamente en la mitad noroeste de la provincia (Mapa 2) y se caracteriza por presentar extensos bosques de ñandubay (*Prosopis affinis*). El espinal también presenta en abundancia tala (*Celtis ehrenbergiana*), molle (*Schinus longifolia*) y coronillo (*Scutia buxifolia*). Los bosques de la Selva de Montiel en los departamentos Federal y Feliciano (Mapa 2), contienen algarrobo negro (*Prosopis nigra*), chañar (*Geoffroea decorticans*), quebracho blanco (*Aspidosperma quebracho-blanco*) y en algunos sectores palma yatay (*Butia yatay*) y carandilla (*Trithrinax campestris*) (Di Giacomo, 2007). La región de las Pampas se extiende en el sector sur de la provincia y su fisonomía original se halla sustituida por la actividad agrícola ganadera.

La Selva de Montiel se ha priorizado como un Área Importante para la Conservación de las Aves (AICA ER08: Frucella y Bosso, 2007), precisamente por la existencia del Cardenal Amarillo. También fue identificada como un “Área de Biodiversidad Sobresaliente” de la ecorregión del Espinal por la Fundación Vida Silvestre Argentina (Bertonatti y Corcuera, 2000). Esta región también ha sido nominada como Área Crítica de Conservación en el trabajo de BIRF y SAyDS (2007) al determinar parches claves para la conservación del Ñandubayzal. En esta publicación se menciona que si bien toda la superficie del espinal mediterráneo debería ser considerada prioritaria para su conservación, en especial aquellos bosques ubicados sobre suelos frágiles como alfisoles, vertisoles y/o planosoles, en Entre Ríos se eligió como zona representativa importante para la conservación del ñandubaysal la cuenca del arroyo Feliciano (departamentos Feliciano, La Paz y Federal) por ser la zona más representativa del espinal entrerriano, con relictos regionales de varias especies de fauna y una destacada vegetación amenazada por el avance de la frontera agrícola.

El Mapa 2 fue realizado sobre la base de seis mapas publicados por Anónimo (2003): bosques nativos y selvas ribereñas de la provincia de Entre Ríos; BIRF y SAyDS (2007): mapa de bosques en galería y bosques de transición de Mesopotamia, mapa de ocupa-

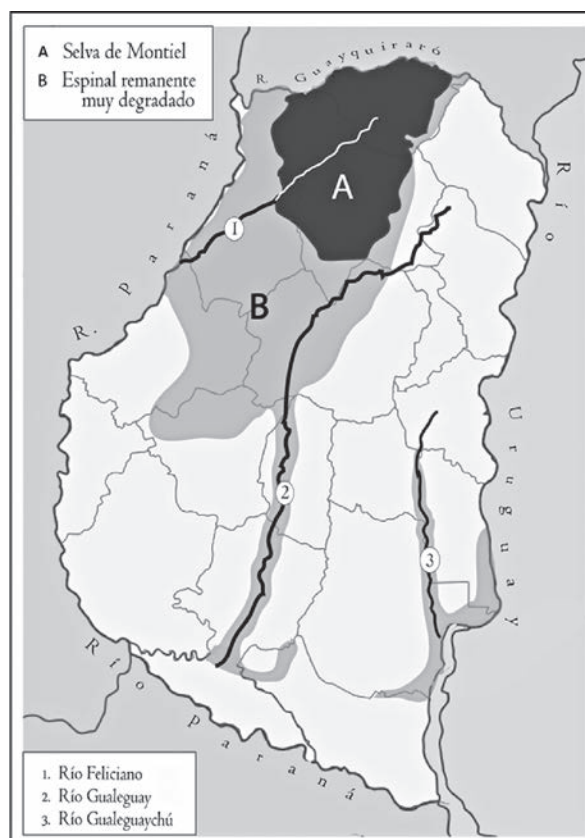


Mapa 1. La provincia de Entre Ríos y sus respectivos departamentos.

ción de la Selva de Montiel en Entre Ríos, y mapa de los tipos de vegetación de los departamentos La Paz, Federal y Feliciano; Martins-Ferreira (2010): mapa de predicción por ambiente; y BLI (2012): mapa de distribución de la especie con diferenciación de sitios de invernada.

MATERIALES Y MÉTODOS

Para la elaboración de este trabajo se realizaron tres campañas de una semana cada una, la primera en período no reproductivo (agosto), y dos en época reproductiva (septiembre y octubre), a lo largo de la totalidad de la provincia de Entre Ríos. Las prospecciones fueron realizadas de norte a sur en un vehículo todo terreno fundamentalmente en los departamentos de Feliciano, Federal, Villaguay, Gualeguay e Islas del Ibicuy, con incursiones en los departamentos de La Paz, Federación, Concordia, San Salvador, Tala, Paraná y Victoria, quedando sin prospectar los departamentos de Diamante al oeste sobre el río Paraná, y los departamentos de Colón, Uruguay y Gualeguaychú al este sobre el río Uruguay (Mapa 1). Esta escala de esfuerzo fue determinada previo al estudio del área sobre la base de mapas de vegetación disponibles, territorios dedicados a la agricultura y mapeados de la especie con registros históricos y contemporáneos (ver Área de estudio). Debido al estrés de tiempo para realizar



Mapa 2. Detalle de los ríos limítrofes e interiores (Feliciano, Gualeguay y Gualeguaychú) y regiones con remanentes de espinal (en gris) en la provincia de Entre Ríos. La Selva de Montiel (en gris oscuro) se destaca en el noreste de la provincia. Adaptado para este estudio sobre la base de Anónimo (2003), BIRF y SAyDS (2007), Martins-Ferreira (2010) y BLI (2012). Mapas realizados por: BLL.

una investigación tan ambiciosa se recurrió a la metodología de encuestas. Este método resulta ideal con especies carismáticas debido al alto conocimiento que tiene sobre la misma la población local, en este caso como ave ornamental de jaula. De esta manera, la primera campaña fue dedicada a realizar las encuestas (obtención de datos sobre tendencia de probabilidad de existencia de la especie en sitios históricamente registrada, sitios de mayor probabilidad de hallazgo actual, nombres de establecimientos y zonas de posible observación, etc.), y la segunda y tercera campaña utilizadas para corroborar los datos obtenidos y la veracidad de la información prospectada. Por experiencia de los investigadores con otras especies así de carismáticas, el levantamiento de datos por medio de encuestas en tiempo condensado es sustancialmente mayor que realizar visitas en el hábitat de la especie en un tiempo relativamente escaso (unidades de una semana) versus un área de prospección tan amplia (como es el caso a escala de territorio provincial). A este proceso fue fundamental sumar la bibliografía existente para que la elaboración del mapa final contenga diferentes capas de información a saber: antecedentes bibliográficos, obtención de datos de encuestas, y la visita a los sitios principales con o sin baches de información.

Los departamentos más prospectados fueron aquellos que, basado en el análisis de imágenes satelitales y mapas de vegetación o hábitat potencial para la especie, en especial bosques donde se encuentre presente el ñandubay (hábitat de preferencia de la especie), nos permitiera recaudar más información. Por el contrario, sobre la base de la revisión bibliográfica, las regiones próximas a los ríos Paraná y Uruguay (mayormente ya prospectadas y con datos actuales desalentadores respecto a la presencia de la especie) fueron relegados a visitas secundarias y de corroboración del estado de los ambientes, mayormente destruidos (sitios como Ceibas, alrededores de Gualeguaychú, el Palmar de Colón y la región aleadaña al río Uruguay por la Ruta Nacional 14).

La prospección de información por medio de encuestas (los datos solicitados consistieron en número de encuesta, fecha, nombre del encuestado, perfil laboral/cultural, sexo, edad aproximada, confiabilidad del dato, zona geográfica, nombre del sitio, coordenada, y las preguntas de si existe el ave en la zona, si existía antes, hace cuánto tiempo antes, si se capturan en la zona, a dónde los llevan, si se venden localmente, otras causas de desaparición y por último, otros datos), fue acompañada con un afiche informativo sobre la situación de conservación del Cardenal Amarillo. El poster permitió comenzar la conversación con el encuestado y determinar si el encuestado conocía por sí mismo el nombre de la especie sobre la base de una foto de un macho típico. En todos los casos el afiche fue entregado al encuestado junto a la información de que el equipo de trabajo regresaría en un mes. El afiche también fue colocado en estaciones de servicio, supermercados, escuelas, terminales de transporte, etc. Durante las encuestas también se hallaron cardenales amarillos enjaulados, trampeados por la población local para uso propio, por lo tanto en estos casos el afiche tuvo un doble propósito. Una radio local en Federal anunció el estudio y describió el afiche, por lo tanto el mismo fue doblemente útil tanto para asegurar el éxito de nuestro estudio como en términos de concientización local. En la primera campaña se aprovechó el mal estado del tiempo para entrevistar a mucha gente reunida que no estaba en sus campos trabajando sino guarecidos y esperando que mejorara el clima. Los almacenes de campo, estaciones de servicio y caminerías de la policía fueron centros de información muy útiles que aumentaron la recaudación de datos sobre el Cardenal Amarillo de manera ágil e inesperada. En consecuencia, en la segunda y tercera campaña el efecto fue multiplicador y la información obtenida sobre sitios potenciales de hallazgo de la especie y su problemática en conservación fue creciendo exponencialmente. Resultó benéfico para el estudio hallar personas que conocían el proyecto por enterarse de boca en boca hablando con sus vecinos o ver directamente el poster en escuelas y estaciones de servicio. De alguna manera nuestra presencia ya les resultaba "familiar" a pesar de no haberlos contactado previamente, con lo cual se puede decir que antes de

iniciarse la campaña de educación ambiental propiamente dicha (la cual comenzó en octubre y continuó en noviembre como parte adicional a este estudio) el efecto multiplicador del alcance del proyecto ya comenzaba a ser percibido. La elaboración del poster se puede decir que fue crucial como metodología para realizar este estudio.

Se realizaron 120 encuestas (84 en agosto, 31 en septiembre y 5 en octubre), obteniéndose 2900 entradas. La primera campaña se realizó del 11 al 16 de agosto de 2015, la segunda del 14 al 18 de agosto de 2015 y la tercera del 25 al 29 de octubre de 2015 totalizando 15 días en el campo y 45 días/hombre. Los departamentos prospectados y las fechas de encuestas en la primera campaña se realizaron en: La Paz (11/AGO), Feliciano (11-12/AGO), Federal (12-13-14/AGO), Concordia (12/AGO), San Salvador (13/AGO), Villaguay (13-14-15/AGO), Nogoyá (15/AGO), Tala (14/AGO), Gualeguay (16/AGO) e Islas del Ibicuy (16/AGO). En la segunda campaña: La Paz-Federal (14-15/SEP), Federal-Feliciano (15-16/SEP), Federal (16-17/SEP), Villaguay-Nogoyá (17-18/SEP) y Gualeguay (18/SEP). En la tercera campaña: Feliciano y Federal (25-29/OCT).

Los avistajes de cardenales amarillos se realizaron por medio de recorridas a pie a través de su hábitat específico. Su detección se realizó por medio de observación directa y/o auditiva. Los registros se documentaron con grabaciones y fotografías en cada uno de los sitios hallados. El Mapa 3 incluye nuestros registros positivos y negativos de la especie, más la información de base del Mapa 2 (espinal remanente y Selva de Montiel) con el agregado de los datos de distribución histórica y actual de la especie tomados de SAyDS (2014). El Mapa 3 por lo tanto permite interpretar la distribución actual de la especie en relación al espinal remanente.

RESULTADOS

Presencia actual del Cardenal Amarillo en Entre Ríos

Se realizaron 120 encuestas a distintos actores locales incluidos dueños de estancias y minifundios (establecimientos agrícolas y/o ganaderos), empleados rurales, habitantes de pueblos y parajes, cazadores tramperos, jauleros por *hobby*, etc. Sobre la base de las preguntas realizadas se obtuvo como primera percepción cuáles son las zonas con presencia relictual *versus* ausencia del Cardenal Amarillo en la provincia de Entre Ríos. Las preguntas *si todavía existe la especie en la zona*, y en caso negativo, sumada a *si la especie existía antes en la zona* de conocimiento del encuestado y *hace cuánto tiempo atrás medido en años*, arrojó porcentajes muy parejos (independientemente a la *media* de la edad de los encuestados [= 45 años] que oscilaron entre los

10 y 80 años de edad): el 12% de los encuestados dijeron no verlo hace más de 30 años, el 15 % hace más de 20, el 24 % hace más de 10, el 16 % entre cinco y un año y el 33 %, en los últimos meses (menos de un año) siendo el mayor porcentaje (Figura 1). Esta situación, a primera vista muy heterogénea, no obstante permitió focalizar la búsqueda de sitios relictuales con la presencia de cardenales amarillos analizando la categoría “meses = menos de un año de observados en libertad”. Se dividieron los datos de ésta categoría en tres zonas geográficas: norte, zona centro y sur de la provincia de Entre Ríos (resumidos en Feliciano-Federal, Villaguay-Tala-Nogoyá y Gualeguay-Ibicuy) (Mapa 1, 3, Figura 2). Como resultado se obtuvo que ningún encuestado había registrado la especie en el sur de Entre Ríos el último año, que sólo tres de 51 encuestados lo habían registrado en la zona central, pero que el 42 % (26 de 62) lo había observado el último año en la región norte. Con esta información, obtenida en su mayor parte en la primera campaña (82 encuestas de 120), se procedió a corroborar en la segunda campaña la veracidad de la presencia de la especie en cada región (norte, sur y centro), obteniéndose resultados acordes a los porcentajes de las encuestas. Excepto para el caso de la zona central donde no pudimos registrar por nosotros mismos la especie, coincidió que en la zona norte hallamos la especie en varias localidades donde nos indicaban las encuestas; asimismo, no la hallamos en la zona sur (Mapa 3).

Se realizó una tabla (no presentada en este artículo por razones de seguridad para la especie en relación a su trampeo pero disponible entre ornitólogos para casos de estudios, en su lugar el Mapa 3 representa los sitios obtenidos en dicha tabla) presentando sitios con presencia actual real y/o potencial de la especie, diferenciando las localidades de registro en los últimos cinco años. La información fue obtenida de las respuestas de los encuestados (91 sitios correspondientes a 43 localidades por zona). El grado de veracidad de los datos obtenidos queda manifestado con la corroboración de la presencia de la especie *in situ* realizada por los autores. El Mapa 3 representa los resultados obtenidos con las encuestas.

Mapeado obtenido

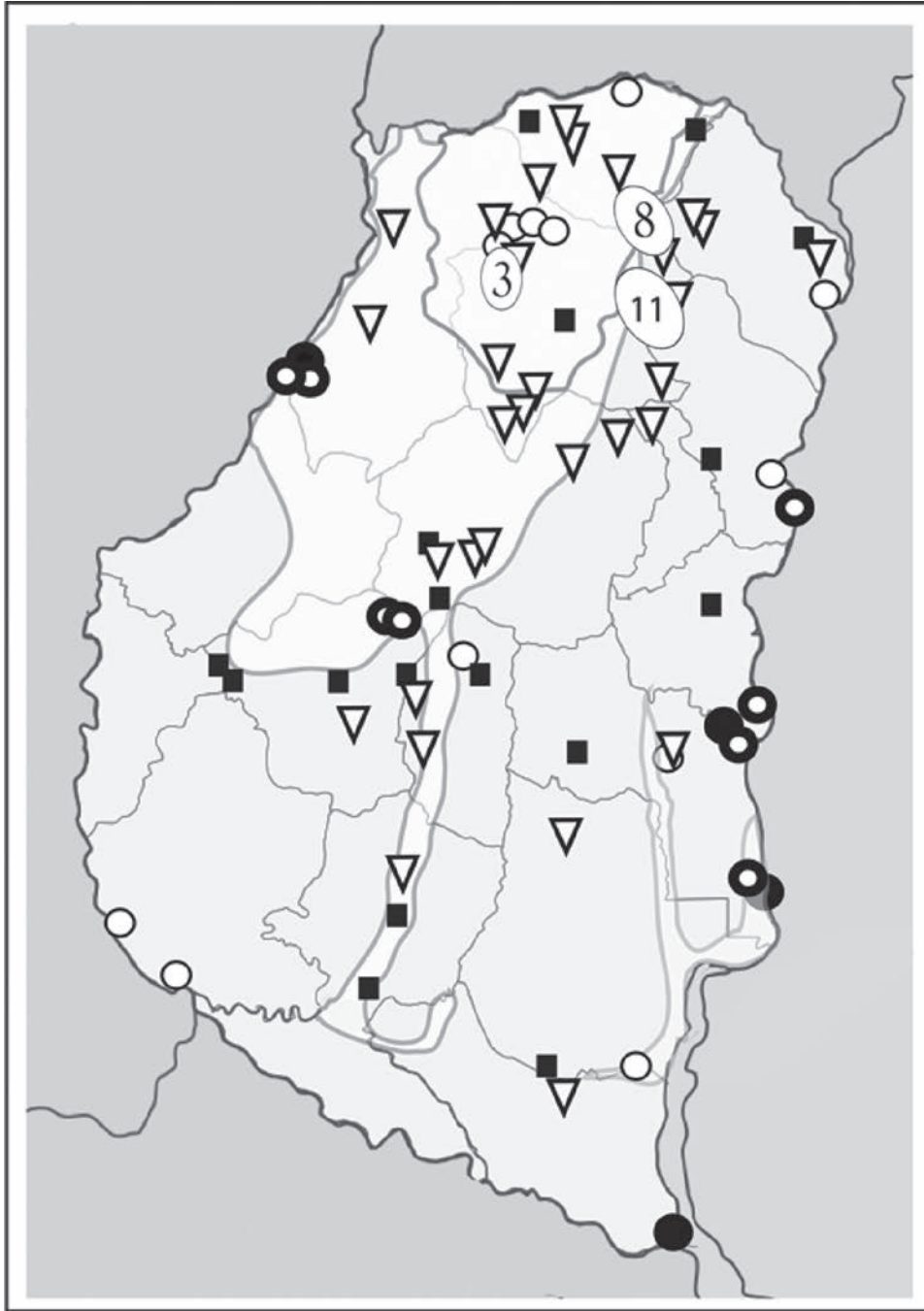
El Mapa 3 condensa el resultado principal del presente estudio mostrando dónde quedan cardenales amarillos en relación a su presencia pasada en la provincia de Entre Ríos. Se detallan todos los sitios en que los encuestados dijeron contener cardenales amarillos, diferenciándose aquellos realizados hace menos de cinco años. A esta información se le sumaron los registros antiguos y contemporáneos de citas previas de cardenales amarillos en Entre Ríos; además se le agregó el marcado de los límites de la Selva de Montiel y de la zona remanente de espinal nativo. Los

puntos que representan los registros señalan la fuente del dato según su simbología. Se señalan aquellos sitios en que los autores visitaron por si mismos las localidades más prometedoras con resultados positivos.

Se puede interpretar que la especie presentaba una distribución bastante heterogénea en toda la provincia de Entre Ríos, pero en particular asociada a las grandes extensiones de espinal, mayormente ubicadas en la mitad norte de la provincia, en particular la Selva de Montiel, y novedosamente, en la región pampeana en la mitad sur circunscripta a tres grandes ríos interiores, el Gualeguay, el Gualeguaychú y en menor medida el Nogoyá, y a los dos grandes ríos que la limitan, el Paraná y el Uruguay. Los registros actuales en los últimos cinco años muestran que la especie tiende a presentar registros históricos en la mitad sur de la provincia, pero todavía se encuentra en numerosos sitios en la mitad norte de la provincia, inclusive fuera de la Selva de Montiel, como por ejemplo en el departamento de Federal en tres áreas (este, oeste, sureste). Estos tres sitios a los cuales nos dirigimos al azar como resultado del listado de sitios obtenidos en las encuestas (cinco localidades de un total de 90 sitios, o bien, tres zonas de un total de 47 zonas potenciales mapeadas) dieron resultados positivos. Es de esperar que muchas de las localidades no prospectadas por falta tiempo incluidas en nuestros resultados también presenten cardenales amarillos. Nuestros resultados validan los datos obtenidos de las encuestas realizadas como metodología principal del proyecto: resumida tal cual aparece en el Mapa 3.

Causas de disminución del Cardenal Amarillo en Entre Ríos

Según la percepción de 120 encuestados a lo largo de la provincia de Entre Ríos en sentido norte-sur, las causas de disminución poblacional del Cardenal Amarillo en estado silvestre se deben a cuatro factores posibles: a) trampeo (extirpación de la especie en su hábitat natural), b) desmonte (pérdida de hábitat para dar lugar al avance de la agricultura, principalmente el cultivo de soja y arroz), c) fumigación (envenenamiento asociado a las prácticas de agricultura periféricas al hábitat natural del cardenal) y c) granizadas (un fenómeno eventual de tanto en tanto muy agresivo que puede diezmar grandes cantidades de aves por parches). Del total de encuestados (120) el 36 % (43 personas) se abstuvieron de contestar al respecto por no conocer la respuesta, el resto de los encuestados, todos con un conocimiento *alto y medio* de la especie, brindó la siguiente percepción (Figura 3): 78 % por trampeo, 14 % por desmonte, y 5 y 2 % por fumigación y granizadas, respectivamente. En los casos de las categorías desmonte, fumigación y granizadas los encuestados no exceptuaron la causa *trampeo* como factor adicional de disminución de la especie.



Mapa 3. Mapa con la distribución histórica y actual del Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) en la provincia de Entre Ríos hasta fines de 2015. Los círculos repletos de negro (registros hasta 1950), con bordes negros y centro blanco (desde 1951 hasta 1990) y vacíos (hasta la actualidad) tomados de SAyDS (2014). Los cuadrados repletos de negro (registros de más de 5 años) y los triángulos (registros de hace menos de 5 años) corresponden a los datos obtenidos en este estudio (= resultados de las encuestas). La numeración corresponde a la zona que se correlaciona con una tabla de datos en custodia de los autores. Dicha numeración se incluye en el caso de que efectivamente esa zona haya arrojado resultados positivos.

El trampeo como única causa de extinción de la especie a escala local

Se corroboró que en sitios donde los encuestados señalaron a la especie como habitual hace más de 10 y 20 años, hoy no se encuentra, aun existiendo buen hábitat con montes de ñandubay. Por ejemplo, se visitó el este de Feliciano, donde perduran varios establecimientos con la misma fisonomía de hace 10, 20 y 30 años atrás (A. Velazco, *obs. pers.* E. Alcides Velazco, *com. pers.*) pero sin la presencia de la especie. Si bien la frontera agrícola es cuantiosa en la zona (grandes estancias de 1.000 a 2.500 ha fueron destinadas en su totalidad como arroceras y sojeras extirpándose el monte de ñandubay: los autores, *obs. pers.*) todavía perduran parches de miles de hectáreas de ñandubay próximos a la zona del río Guayquiraró, y no se explica por qué los cardenales amarillos están ausentes. No obstante, conforme a la Figura 3, se destaca en la percepción de los encuestados que el trampeo es la causa principal en la disminución de la especie ocupando el 78 % de las restantes categorías. San José de Feliciano, cabecera del departamento, por antonomasia fue considerada desde antigua data (por décadas) la “capital” del Cardenal Amarillo para los acopiadores de fauna, irónicamente hoy relegada como tal debido a la ausencia de cardenales en sus montes de ñandubay, todavía abundantes (A. Velazco, *obs. pers.* E. Alcides Velazco, *com. pers.*).

Otras áreas con grandes extensiones de ñandubay presentes en los departamentos de Federal, el sur de Feliciano y el este de Las Paz en sitios coincidentes con la Selva de Montiel efectivamente presentan la especie, aun existiendo parches de deforestación para el uso intensivo de ganadería o agricultura. En la región de Villaguay, Gualaguay y Ceibas, la presencia de ñandubay es más acotada y proporcionalmente el suelo es utili-

zado para ganadería y agricultura intensiva tanto como sucede en todo el este de la provincia de Entre Ríos. Los bosques de ñandubay hallados eran acotados a parcelas de pocas hectáreas como islas dentro de un territorio dedicado francamente a la agricultura. No hallamos la especie en el centro y sur de la provincia tal cual se percibe del análisis realizado a los encuestados (Figura 2).

El destino comercial de los cardenales amarillos obtenidos a escala local

De 120 encuestados 96 de ellos (el 80 %) no supieron contestar sobre el destino de los cardenales amarillos extirpados por trampeo en el área de estudio. Si bien la mayoría de los entrevistados coincidieron en que la principal causa de disminución de la especie es el trampeo, no supieron, o no quisieron contestar sobre el destino de las aves. El 20 % restante manifestó que se los vendía en las grandes ciudades (Rosario, Buenos Aires) y tres de ellos que la venta se realizaba en Federal o Villaguay. Uno solo dijo que la tenencia del ave trampeada era particular, no para la venta. Con respecto a la pregunta de si las aves se venden localmente de 120 encuestados 93 (el 77 %) se abstuvieron de contestar. Del 23 % restantes los encuestados manifestaron que no se vende a escala local (= consumo propio). Los autores suponen que la falta de sinceridad en una contestación más franca a estas dos preguntas por parte de los encuestados recae presumiblemente en que la mayoría de ellos tiene o tuvo cardenales amarillos en cautiverio, sumado al temor de que los investigadores decomisaran sus aves. El caso extremo se dio con un encuestado en los alrededores de Conscripto Bernardi, departamento Federal, de unos 75 años de edad, quien contestó abiertamente todas las preguntas negando que

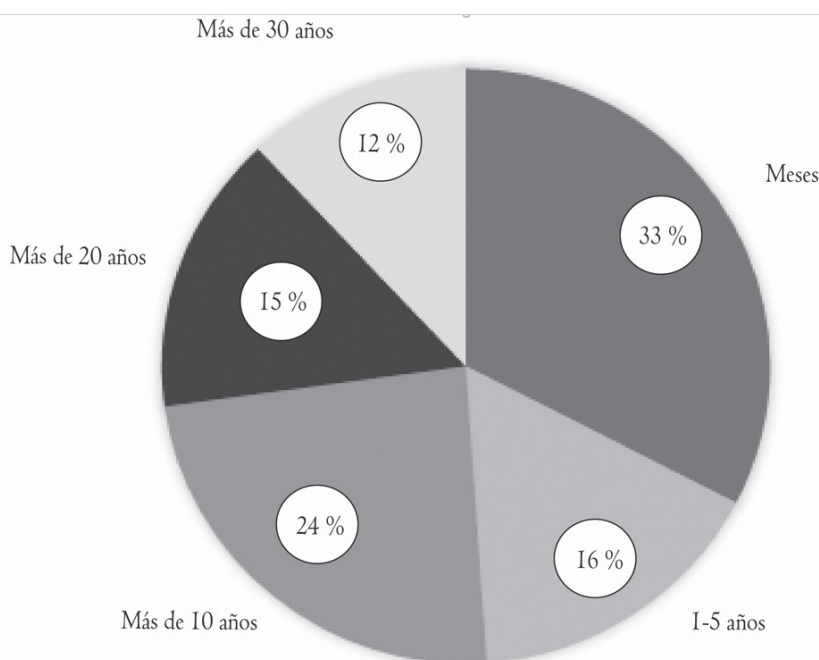


Figura 1. Porcentajes en relación a las respuestas de los encuestados en cuanto a la pregunta: ¿Cuánto tiempo hace que no ve un Cardenal Amarillo? Los rangos discretos para optar en las respuestas fueron cinco: 1) hace meses, 2) 1-5 años atrás, 3) más de 10 años, 4) más de 20, o 5) más de 30.

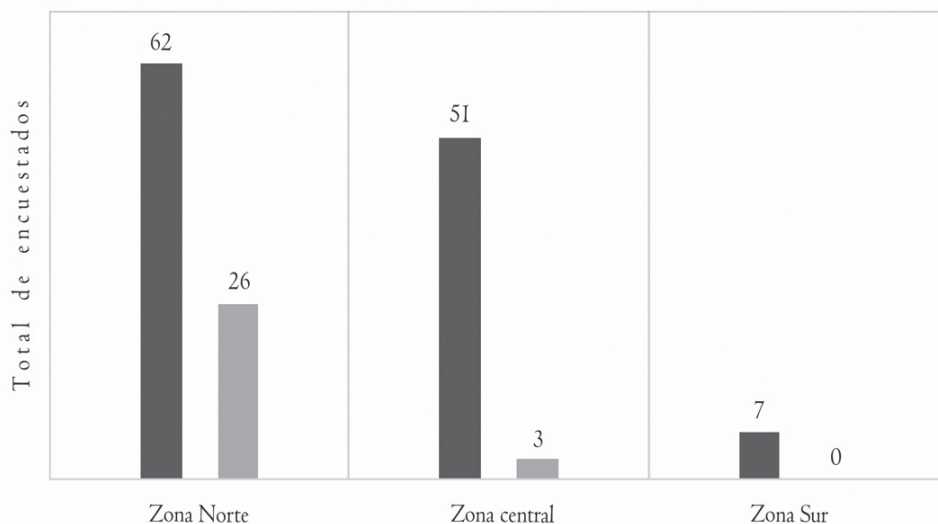


Figura 2. Total de encuestados que respondieron haber observado cardenales amarillos hace menos de un año (= “meses” en la figura anterior) divididos de norte a sur en tres regiones en la totalidad de la provincia de Entre Ríos. Zona Norte (Feliciano-Federal), Zona central (Villaguay-Tala-Nogoyá), Zona Sur (Gualeguay-Ibicuy).

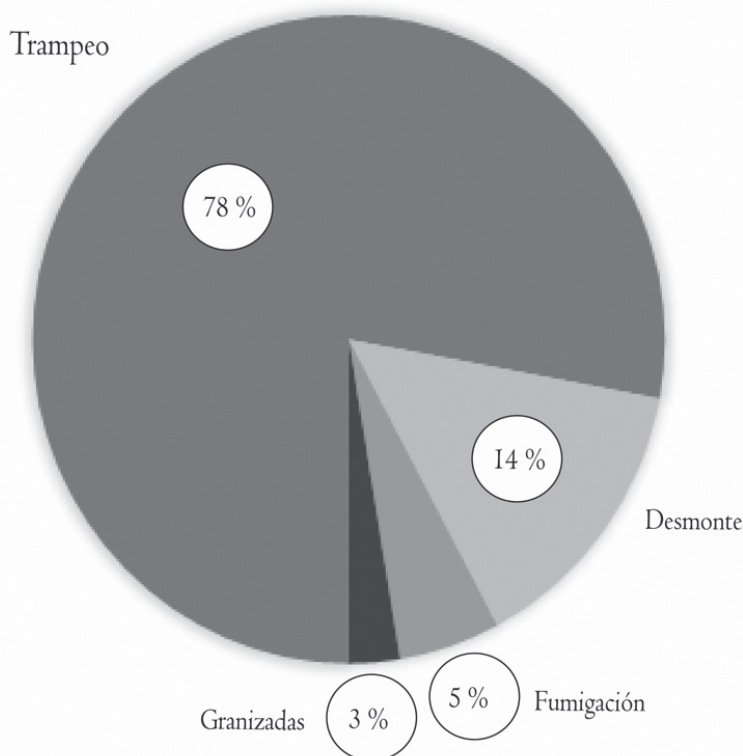


Figura 3. Percepción de los encuestados sobre los motivos que podrían llevar al cardenal amarillo a su disminución poblacional.

el ave se trampee o conocer donde se encuentre en libertad, luego descubriéndose que tenía un macho en la galería de su casa dentro de una jaula trampera, por lo tanto utilizando el macho como llamador, debiendo los encuestadores rehacer la encuesta. La percepción de los autores es que en temas de tenencia de cardenales amarillos como mascotas de jaula, una gran parte de la población local hace uso de ellos y prefiere no opinar al respecto. Así todo, esta tenencia de individuos es más bien individual, no pasando por un comercio abierto sino por captura directa o canje con otras especies de aves. Por lo tanto, es por ello la gran indignación de muchos encuestados ante personas de

afuera que llegan o llegaban a las cabeceras de departamento y/o sus montes de ñandubay para extraer decenas de machos en tan solo uno o dos días vía un acopiador local o por sí mismos. La descripción de tramperos de la ciudad arribados en motos cargadas de varias jaulas con llamadores fue oída en once ocasiones desde Feliciano hasta Ceibas. Más allá de que el trampeo provenga de cazadores forasteros como se dijo, la utilización de motos habla por sí solo de que existen acopiadores locales en los pueblos. En las ciudades de Feliciano, Federal, Villaguay y Ceibas obtuvimos por denuncias informales los domicilios de varios acopiadores.

La percepción de los encuestados respecto al avance real de la frontera agrícola

Sobre la base de las encuestas realizadas, en cuanto a la percepción del encuestado respecto a *cuánto tiempo hace que no ve la especie*, el 12% de los encuestados dijeron no verlo hace más de 30 años, el 15 % hace más de 20, el 24 % hace más de 10, y el 16 % entre cinco y un año atrás (Figura 3). Estos porcentajes parecen presentar una coincidencia proporcional con el avance de la agricultura a escala local. Esta situación no se pudo contabilizar debido a que el encuestado podía opinar sobre la especie tanto sobre el área donde era encuestado como de otras áreas sobre la cual proyectaba su conocimiento, por lo tanto no siendo estricta la asociación *sitio de la encuesta y situación del cardenal versus estado de avance de la frontera agrícola*. De todas maneras, visto que de las causas de disminución de la población del Cardenal Amarillo el 19 % es atribuible a la pérdida de hábitat (por avance de la frontera agrícola) y la fumigación (como efecto colateral de la producción agrícola), la relación pareciera ser directa.

Si bien, del análisis de las encuestas no hallamos que las personas encuestadas de mayor edad (70-80 años) percibieran mayoritariamente que la especie no era observada hace más de 30 años, pues hubo quienes indicaron (con esa misma edad) que la especie la observaron en los últimos diez o cinco años; encuestados con 45 y 50 años señalaron que no observaron la especie en los últimos 30 años. Con esta situación, que aplica a los otros rangos discretos obtenidos (p.e. más de 20 años, más de 10, etc.), queda demostrado que la edad *media* de los encuestados no es un factor decisivo en la interpretación de los datos con respecto a la correlación del avance de la frontera agrícola y la disminución del cardenal. Por lo tanto, una toma de datos más fina acompañada de mapas que muestren el avance de la agricultura a una escala anual o por lustros, podría corroborar esta relación. Los autores, no obstante, pudieron determinar que aquellas áreas con grandes extensiones de agricultura y desmonte, en especial hacia las vertientes de los ríos Paraná y Uruguay, ya no presentaban cardenales amarillos. Esta situación, corroborada por observación directa y por muchas de las encuestas, en especial las que indican que el ave no se hallaba en la zona aun conociéndola, se encuentra representada en el Mapa 3. Se puede observar que dicha relación es directa: en sitios con desmonte masivo no se obtuvieron registros positivos (lejos de los ríos), mientras que en sitios con monte natural se hallan la mayoría de los registros positivos (remanentes de bosque cerca de los ríos y áreas no desmontadas, en particular en la zona de la Selva de Montiel).

Bibliografía compilada actualizada

Existen varios trabajos sobre estudios del Cardenal Amarillo a escala nacional que incluyen dentro de sus referencias bibliográficas un compilado de publicaciones sobre la especie, algunos de manera específica (Pessino, 2001; Sosa y Martín, 2010) y otros como referencias citadas (Collar *et al.*, 1992; Zelaya y Bertonatti, 1995; Pessino *et al.*, 2002; Pessino, 2006; Pessino y Titarelli, 2006; Chebez, 2008; Martins-Ferreira, 2010; Sosa *et al.*, 2011). Muchas de las citas incluidas por estos autores son referencias a inclusiones de Cardenal Amarillo en listados generales, inclusive guías de aves, donde sólo se nombra la especie.

En la Bibliografía se incluyen aquellos trabajos que tratan sobre el Cardenal Amarillo específicamente, todos citados en el párrafo de arriba. Se omiten publicaciones generales tales como guías de observación de aves y listados geográficos de aves. No obstante, aquellas publicaciones generales que puedan incluir datos de interés con la nominación específica del Cardenal Amarillo dentro de la provincia de Entre Ríos fueron mencionadas en este trabajo. Fueron omitidas algunas publicaciones en prensa o tesis doctorales; como los trabajos adelantados por Marisol Domínguez, de pronta aparición.

El Cardenal Amarillo y su presencia en “feed lots”

Las encuestas hicieron sospechar que en algunos establecimientos ganaderos el Cardenal Amarillo era observado en sitios antrópicos como comederos de ganado vacuno (*feed lots*). Esto fue corroborado en algunos establecimientos ganaderos en el departamento de Federal. Dichos sitios se caracterizaban por contener grandes extensiones de ñandubay contiguos a los comederos. Esta situación debe ser estudiada para comprobar si se trata de una tendencia en crecimiento o un hecho casual. Los *feed lots* son concentradores de grandes cantidades de aves dependientes de alimento artificial balanceado para vacunos, todas ellas con poblaciones altas dentro de su distribución, como por ejemplo, en el caso de Entre Ríos, la Torcacita Común (*Columbina picui*), la Cotorra (*Myiopsitta monachus*), el Chingolo (*Zonotrichia capensis*), el Jilguero Común (*Sicalis flaveola*) y el Cardenal Común (*Paroaria coronata*). Los autores observaron en reiteradas ocasiones al Cardenal Amarillo alimentándose en el suelo entre las especies nombradas.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Al ser el Cardenal Amarillo una especie carismática y bien conocida por el habitante de campo entrerriano, o el de las poblaciones del interior de la provincia, las encuestas se realizaron dentro de un marco de información de base contundente. Esta situación quedó demostrada con el éxito de los resultados obtenidos en ambas campañas donde en todos aquellos sitios donde pare-

cían dirigirnos los encuestados tuvieron efectivamente cardenales amarillos, y viceversa, sin presencia de la especie en aquellas regiones donde ya los encuestados negaron la existencia actual de la especie. El mapa obtenido corrobora la presencia del Cardenal Amarillo en sitios con hábitat adecuado, quedando en evidencia la retracción de la especie ante el avance de la frontera agrícola y, en menor medida, ganadera si se compara con los mapas de distribución geográfica originales para la especie.

La percepción local es que en casi todos los casos su desaparición se debe en primera instancia al trampeo como ave ornamental de jaula; en segundo término a la deforestación en masa (para reemplazar el ambiente natural por campos agrícolas) y, por último, a la muerte por fumigación. Los tres factores son antrópicos pero en cuarto lugar se suma una causa natural: la posible disminución de la especie por grandes granizadas esporádicas. Se trata de una amenaza no mencionada hasta el presente y que resulta oportuna su evaluación dada la baja población de esta especie en comparación con otras aves abundantes de alimentación y uso de hábitat similar.

Las áreas donde quedan cardenales amarillos se encuentran restringidas en: 1) la Selva de Montiel en sitios con buen bosque de ñandubay en el departamento de Federal y sectores próximos en los departamentos de Feliciano y La Paz; 2) el este del departamento de Federal; 3) en los flancos del arroyo Gualaguay en los alrededores de Lucas Norte por la ruta provincial 20 en los departamentos de Federal y Villaguay; 4) en la región de Crucecitas, en el departamento de Nogoyá (esta última a confirmar, dado que no pudo ser corroborado por los autores a pesar de las prospecciones realizadas).

Las restantes áreas prospectadas con evidencia concreta de grandes parches de deforestación para agricultura (soja y arroz principalmente), así contengan parches importantes de bosque con ñandubay, no presentan la especie hace 10 a 20 años, en especial en proximidades o hacia la dirección de los ríos Uruguay y Paraná. El departamento de San Salvador, literalmente cubierto por arrozceras y ya sin bosque nativo, no presentó ningún resultado positivo. Esas áreas prospectadas dieron como resultado cero en las encuestas, y aquellos encuestados que conocían la especie nos direccionaron a los cuatro puntos con mayor densidad de cardenales amarillos descritos arriba. Es tal el alto grado de deforestación del monte nativo, que sitios considerados como la capital del Cardenal Amarillo por los trampeos, San José de Feliciano, o su paraje El Chañar, hoy ya no es visitado con esos propósitos. No hubo ningún encuestado en el sector norte y medio del departamento de Feliciano que pudiera indicarnos la presencia de la especie en los últimos 20 años. Uno de los coautores de este informe, Antonio Velazco, oriundo de esa zona y conocedor de la especie, se sorprendió que en establecimientos ganaderos que él conocía bien de joven y con franca presencia de la especie, hoy estuvieran con el monte intacto pero sin presencia de la misma. En con-

traposición, esos establecimientos con monte son los últimos que quedan ante el gran avance de la agricultura con el advenimiento de la soja y las arrozceras.

Se pudo determinar mediante las encuestas que el Cardenal Amarillo nunca fue muy abundante en la provincia de Entre Ríos, registrándose siempre como escaso, de a parejas, y a veces en grupos familiares (no como el Cardenal Común *Paroaria coronata*, que es común e inclusive abundante formando bandadas pequeñas). La modificación del ambiente sumado a la extracción selectiva de machos en ambientes propicios posiblemente determine la escasa o nula presencia de la misma, convirtiéndose ésta en una especie en grave peligro de extinción para la provincia de Entre Ríos, independientemente a su escala de amenaza a escala nacional y/o global.

Recomendaciones

Obtenido como resultado la identificación de zonas relictuales con presencia efectiva de Cardenal Amarillo (ver Mapa 3), y que su presencia es localmente habitual, realizamos las siguientes recomendaciones para poder coadyuvar al estudio y conservación de la especie en una provincia típicamente destacada por su cantidad de aves y el valor que le brinda su población como parte de su acervo natural y también cultural.

- Por un año y luego cada tres años continuar con la difusión y dispersión a escala provincial y en las provincias vecinas como Santa Fe, Corrientes y Buenos Aires de un afiche con un mensaje orientado exclusivamente al posible comprador de la especie. Este afiche no debe ser distribuido mayormente en el campo sino tanto y mayoritariamente en las ciudades, con alcance en la radio y televisión locales. Quedó demostrado que el trampeo parece ser la principal causa de extinción de la especie y una baja en la demanda es crucial si se quiere mermar su tráfico.
- Por un año y luego cada tres años continuar con campañas de educación ambiental en los departamentos de Feliciano, Federal, La Paz, Villaguay y Nogoyá, sitios de reproducción del Cardenal Amarillo. Estas deberían estar focalizadas en niños de escuelas primarias y jóvenes de establecimientos educativos secundarios, tanto en distritos rurales como urbanos. Estas charlas con presentaciones y videos deben ser repetidas con fases distintas al menos dos veces al año en sitios con presencia de bosques de ñandubay. Si no se cambia la manera de pensar de la población local no se podrá evitar la extinción de la especie ya de por sí con poblaciones disminuidas. Por eso, este proyecto ha producido un video educativo que presenta la situación de esta ave, su valor como especie “bandera”, su importancia para la identidad cultural y el desafío de conservación que representa. Su difusión resulta estratégica para

alentar cambios en la valoración y relacionamiento con la especie y su ambiente.

- Realizar un estudio del Cardenal Amarillo a escala local durante su ciclo reproductivo completo (un año) que contemple la relación de esta especie con posibles competidores naturales, como el Pepitero de Collar (*Saltator aurantirostris*), su competencia contra el avance de la frontera agrícola ganadera, su densidad (ya de por sí naturalmente baja), y su relación con aspectos antrópicos en cuanto a su alimentación (asociación a *feed lots*) y su salud integral (por medio de la medicina veterinaria) comparada con otras poblaciones sin oferta de comederos vacunos. Es necesario entender estos aspectos para poder ayudar a su conservación a largo plazo, no sólo en la provincia de Entre Ríos sino como iniciativa implementadora de un modelo a seguir en el resto de su distribución, tanto en Argentina como en Uruguay y Brasil.
- Gestionar que una institución (por ejemplo la Dirección de Fauna de la Nación) inicie un registro estadístico de ejemplares comercializados (ilegalmente) en todo el territorio nacional. Datos dispersos publicados en noticias y redes sociales dan cuenta de un comercio ilegal activo, pero no cuantificado.
- Fortalecer el trabajo en conjunto entre las *Administraciones de Fauna*, a fin de disminuir el tráfico ilegal de la especie.
- Incentivar un programa de manejo de la población cautiva de la especie sostenida por animales decomisados para programar su reproducción en cautiverio y/o su rehabilitación con miras a su reintroducción en áreas donde se extinguió y donde el hábitat adecuado está en pie.
- Proponer el desarrollo de dos líneas de investigación: una dedicada a revelar el impacto de las fumigaciones sobre esta y otras aves y otra sobre el impacto de los fenómenos climáticos o meteorológicos como el de las granizadas.
- Continuar y replicar en otras provincias las experiencias citadas y las llevadas adelante por Domínguez (2015), Aves Argentinas (Grupo de voluntarios contra el tráfico ilegal de fauna silvestre, 2015) y el Programa de Conservación del Cardenal Amarillo en Uruguay (Blumetto y Scanavino, 2015).

AGRADECIMIENTOS

A los mentores y financiadores de este trabajo, la Fundación Nuevo Banco de Entre Ríos, la familia Eskenazi (en particular a Ezequiel y Enrique), por haber hecho posible este “*Proyecto de Conservación del Cardenal Amarillo en Montes y Escuelas de Entre Ríos*”. A Ovidio Vitas por su infinita paciencia junto a sus colaboradores/as Valeria Brondi, Romina Spraul y Mariana Soules por al apoyo logístico administrativo tanto en las oficinas de Paraná como las de Buenos Aires; sin

este equipo la realización del trabajo no hubiese sido impecable desde su inicio.

A la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Dirección de Fauna Silvestre, a escala Nación, y a la Dirección General de Recursos Naturales de Entre Ríos, a escala provincial, por el apoyo logístico dispensado a lo largo de este trabajo que incluyó la disposición permanente de un vehículo todo terreno y en la fase final a Luis Acton, especialista en educación ambiental para dar las charlas en las escuelas locales, y Ricardo Banchs, por la revisión final de este manuscrito y sus útiles aportes y sugerencias. La financiación de un afiche sobre la conservación del Cardenal Amarillo por parte de la fundación del banco y su diagramación y diseño por parte de la Secretaría de Ambiente fue crucial para la realización de este trabajo.

En las tareas de campo a todos los encuestados y a quienes facilitaron nuestra logística en la provincia de Entre Ríos.

A los equipos de documentalistas, Marcel y Yaco Cluzet (*Lumadoc*); Marcelo Viñas; y Adrián Quiroga y Tomás Ridilini (*Verne Producciones*), quienes se adaptaron al ritmo de este trabajo facilitando nuestro estudio. A Lucas Hernán Fanoni de la Dirección General de Recursos Naturales de Entre Ríos por el envío de mapas solicitados. Base mapa provincia de Entre Ríos tomado de *Wikipedia: Plantillas de mapas de localización de Argentina*.

A Sergio Domingo por la traducción del resumen del español al inglés.

BIBLIOGRAFÍA

- ANÓNIMO. 2003.** Bosques nativos y selvas ribereñas, mapa de ocupación enero de 2003, provincia de Entre Ríos. Paraná, Entre Ríos.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2000.** Threatened birds of the world. Lynx Edicions y Birdlife International. Barcelona y Cambridge.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2015.** *Gubernatrix cristata* distribution map. BirdLife International. En: IUCN, Red list of threatened species. Versión 2012.1. En línea: www.iucnredlist.org. 14/JUL/2015. Cambridge.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2015.** Species factsheet: *Gubernatrix cristata*. En línea: www.birdlife.org. 10/12/2015. Cambridge, Inglaterra.
- BERTONATTI, C. y J. CORCUERA. 2000.** Situación ambiental argentina 2000. FVSA: 161, Buenos Aires.
- BERTONATTI, C. y A. LÓPEZ GUERRA. 1997.** Hibridación entre cardenal amarillo *Gubernatrix cristata* y diuca común *Diuca minor* en estado silvestre, en la Argentina. *Hornero* 14: 235-242.
- BERTONATTI, C. y A. LÓPEZ GUERRA. 2001.** Nuevos registros de híbridos entre Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) y Diuca Común (*Diuca minor*). *Nuestras Aves*, 41: 27.

- BIRF y SAyDS. 2007.** Determinación de áreas críticas para la conservación del caldenal y el *ñandubayzal*, inventario de campo de la región del Espinal: formaciones de calden y ñandubay, segunda etapa del primer inventario nacional de bosques nativos. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Buenos Aires.
- BLUMETTO, O. y S. SCANAVINO. 2015.** Uruguay: una red para el cardenal amarillo. *Naturaleza y Conservación*, 17 (43): 34-35.
- CAMPERI, A.R. 1992.** Estudio de una colección de aves de la provincia de Entre Ríos. *Hornero*, 13: 225-229.
- CANAVELLI, S.B., M.E. ZACCAGNINI, J. TORRESIN, N.C. CALAMARI, M.P. DUCOMMUN y P. CAPLLONCH. 2004.** Monitoreo extensivo de aves en el centro-sur de Entre Ríos. En: ACEÑOLAZA, F.G. (ED) Pp: 349-362. *Temas de la biodiversidad del litoral fluvial argentino*. Instituto Superior de Correlación Geológica. San Miguel de Tucumán.
- CHEBEZ, J.C. 2008.** Los que se van, fauna argentina amenazada. Tomo 2. Editorial Albatros. Buenos Aires.
- COLLAR, N.J., L.P. GONZAGA, N. KRABBE, A. MADROÑO NIETO, L.C. NARANJO, T.A. PARKER y D.G. WEGE. 1992.** Threatened birds of the Americas. The international Council for Bird Preservation /International Union for Conservation of Nature Red Data Book. Cambridge.
- DARRIEU, C.A. y A.R. CAMPERI. 1996.** Estudio de una colección de aves de Corrientes (Emberizidae y Fringillidae). *Neotrópica*, 42 (107-108): 69-75.
- DI GIACOMO A.S. 2007.** Conservación de aves en Entre Ríos. En: DI GIACOMO, A.S., M.V. DE FRANCESCO y E.G. COCONIER (EDS). Pp: 165-167. *Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad. Temas de Naturaleza y Conservación 5. CD-ROM. Edición revisada y corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata. Buenos Aires.*
- DOMÍNGUEZ, M. 2015.** El cardenal amarillo: conocerlo bien para conservarlo mejor. *Naturaleza y Conservación*, 17 (43): 32-33.
- FRAGA, R.M. 1997.** Aves. En: GARCÍA FERNÁNDEZ J.J. (COORD.). Pp: 155-219. *Mamíferos y aves amenazados de la Argentina. FUCEMA y Administración de Parques Nacionales. Buenos Aires.*
- FRUCELLA, S. y A. BOSSO. 2007.** Selva de Montiel. En: DI GIACOMO, A.S., M.V. DE FRANCESCO y E.G. COCONIER (EDS.). Pp: 178-179. *Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad. Temas de Naturaleza y Conservación 5. CD-ROM. Edición revisada y corregida. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata. Buenos Aires.*
- GRUPO DE VOLUNTARIOS CONTRA EL TRÁFICO ILEGAL DE FAUNA SILVESTRE. 2015.** Al rescate de nuestra fauna. *Naturaleza y Conservación*, 17 (43): 36-37.
- LÓPEZ LANÚS, B., P. GRILLI, A.S. DI GIACOMO, E.E. COCONIER y R. BANCHS (EDS). 2008.** Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación. Informe de AA/AOP y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Buenos Aires.
- MANCINI, J. 2015.** Avistaje de aves, Entre Ríos una tierra diferente. Info Tour Guías Turísticas y Secretaría de Turismo de Entre Ríos. Paraná, Entre Ríos.
- MARTINS-FERREIRA, C. 2010.** Estrutura populacional, diversidade genética, área de distribuição e conservação do cardeal-amarelo: *Gubernatrix cristata* (Vieillot, 1817) (aves, passeriformes, emberizidae). Universidade Federal do Rio Grande do Sul. Tesis doctoral.
- PESSINO, M. 2001.** Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*), diagnóstico sobre la situación de la especie en la provincia de La Pampa y sudoeste de la provincia de Buenos Aires. Dirección de Fauna y Flora Silvestres (Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente Humano) y Dirección de Recursos Naturales de la provincia de La Pampa. La Pampa.
- PESSINO, M.E.M. 2006.** Nuevo registro y descripción de híbridos entre Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) y Diuca común (*Diuca diuca*) en la provincia de La Pampa. *Nuestras Aves*, 52:16-18.
- PESSINO, M., R. BANCHS, M. FERNÁNDEZ y M. DOLSAN. 2002.** Registro de un híbrido entre Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) y diuca común (*Diuca diuca*) en el norte de la Provincia de La Pampa, Argentina. *Nuestras Aves*, 44:15-16.
- PESSINO, M. y F. TITTARELLI. 2006.** Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*), diagnóstico de su situación respecto al comercio ilegal en la provincia de La Pampa, Argentina. *Gestión Ambiental*, 12: 69-76.
- SAyDS. 2014.** Mapa con sitios históricos y contemporáneos del Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*). Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, Dirección de Fauna Silvestre. Buenos Aires.
- SOSA, H. y S. MARTÍN. 2010.** Revisión bibliográfica, citas de Cardenal Amarillo en la provincia de Mendoza (*Gubernatrix cristata*), aves, Emberizidae. *Técnica en conservación de la Naturaleza, IEF, Mendoza. Informe inédito.*
- SOSA, H., S. MARTÍN y A. ZARCO. 2011.** Nuevos registros de Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) en la provincia de Mendoza, Argentina. *BioScriba*, 4: 21-25.
- UICN. 1996.** Red list of threatened animals. UICN, Gland, Suiza.
- UICN. 2015.** Red list of threatened species. Versión 2015.4. En línea: www.iucnredlist.org. 10/12/2015. Gland, Suiza.
- ZELAYA, D. y C. BERTONATTI. 1995.** Nuestro libro rojo, 42 Cardenal Amarillo. *Vida Silvestre*, 43: 21-22.

Recibido: 7/4/2016 - Aceptado: 21/08/2016



Foto 1. En plena labor del Proyecto Cardenal Amarillo en la provincia de Entre Ríos. Foto: Antonio Velazco.



Foto 2. Cardenal Amarillo observado en jaula durante el relevamiento realizado dentro del marco del Proyecto Cardenal Amarillo en la provincia de Entre Ríos. Foto: Antonio Velazco.



Foto 3. Pobladores entrevistados dentro de la Campaña del Proyecto Cardenal Amarillo en la provincia de Entre Ríos. Foto: Antonio Velazco.



Foto 4. Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) en la provincia de Entre Ríos. Foto: Antonio Velazco.



Foto 5. Cardenales Amarillos (*Gubernatrix cristata*) en la provincia de Entre Ríos. Foto: Antonio Velazco.



Foto 6. Charla en Escuela N° 13 “Patricias Argentinas” en la provincia de Entre Ríos, octubre de 2015. Foto: Claudio Bertonatti.



Foto 7. Juan Francisco Martínez Haedo, en Las Higueras (Arroyo Diego López), Federal, provincia de Entre Ríos. Foto: Claudio Bertonatti.

NUESTRO CARDENAL AMARILLO SE EXTINGUE SI NO LO AYUDAMOS AHORA

ES PARTE DE NUESTRA CULTURA E IDENTIDAD

Es un símbolo viviente de los argentinos y uruguayos. Por eso, aparece en nuestros sellos postales y lo celebramos con poesías y canciones.

"Con el canto del zorzal y el cardenal amarillo voy haciendo mi ladrillo con un trino nacional."

Santos Tala (chamarrita "Soy ladrillero")

Figura en la Lista Roja (IUCN) como En peligro

En Brasil posiblemente ya esté extinto. Solo habita en pequeñas áreas de la Argentina y Uruguay.

Cardenal amarillo (Gubernatrix cristata)

Orden: Passeriformes
Familia: Thraupidae

Inconfundible. De unos 20 cm. Amarillo con copete negro (la hembra y jóvenes, más pálidos). El macho silba melodiosamente.

1.500
Posiblemente sólo quedan en todo el mundo

Informe sobre los intentos de captura o venta a la Dirección de Fauna Silvestre de la Nación:
Tel: (011) 4348-8531/8534/8550;
dfs@ambiente.gov.ar y faunayfloradenucleos@ambiente.gov.ar
Desde allí se avisará a las autoridades locales.

POR ESO, SIGAMOS AYUDÁNDOLO

Sus principales amenazas son la deforestación, la captura, el comercio como mascota (que es ilegal), y el aislamiento de sus reducidas poblaciones.

- Es "Monumento Natural" en la Provincia de Entre Ríos (Dec. 4933/02).
- Proprietarios de campos ganaderos conservan sus bosques e impiden su captura.
- Guardaparques, guardafauas e inspectores controlan su captura y comercio (son ilegales).
- Docentes enseñan esto dentro y fuera del aula.
- Está protegido por leyes provinciales, nacionales e internacionales.
- Parques Nacionales, Reservas Provinciales y Reservas Privadas resguardan algunas de sus poblaciones.
- Especialistas lo siguen estudiando para ayudarlo.

Participan y auspician:

Fotografías: Juan Aguirre, Mercedes Casarini, Horacio López, Mauricio Pionetto, Antonio Valero. Colaboración: Claudio Bernasconi, Hernán Rabal, Román López Lima y Antonio Valero. Diseño: Cristian Blanco. - Buenos Aires, 2014.

Foto 8. Infografía publicada en 2014 sobre esta especie en peligro de extinción.

Nótulas FAUNÍSTICAS

201

Segunda Serie

Septiembre 2016

AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

NUEVOS REGISTROS DEL CÓNDOR ANDINO (*Vultur gryphus*) EN SIERRAS DE BURRUYACU, TUCUMÁN

Zulma Josefina Brandán Fernández¹, Nora Lucia Marigliano¹ y Celina Inés Navarro†

¹Instituto de Vertebrados, Fundación Miguel Lillo, Miguel Lillo 251, Tucumán, Argentina.

Correos electrónicos: zbrandan@yahoo.com.ar, noramarigliano@yahoo.com.ar

RESUMEN. El Cóndor Andino (*Vultur gryphus*) es el ave voladora más grande del mundo y su área de distribución ocupa la Cordillera de los Andes, entre Venezuela y el sur de la Argentina y Chile, con poblaciones disjuntas en sierras de San Luis, Córdoba y Santiago del Estero. En la provincia de Tucumán se ha corroborado su presencia en ocho de las AICA's de la provincia y existe una mención para la Sierra de Medina. Nuestros avistajes se realizaron en el norte del departamento Burruyacu, en las Sierras del Nogalito, Del Campo y de La Ramada, desde octubre de 2011 a mayo de 2013, en número variable de individuos, uno de los cuales presentaba plumaje albino. Se realizaron encuestas sobre el conocimiento que los pobladores locales tienen del cóndor. Los registros confirman la presencia de grupos de *Vultur gryphus* en estas sierras del noroeste de Tucumán.

ABSTRACT. NEW RECORDS OF THE ANDEAN CONDOR (*Vultur gryphus*) IN SAWS OF BURRUYACU, TUCUMÁN, ARGENTINA. The Andean Condor (*Vultur gryphus*) is the biggest flying bird of the world and its area of distribution is along the Andes, between Venezuela and the south of Argentina and Chile, with separated populations in San Luis, Córdoba and Santiago del Estero hills. In Tucumán Province its presence has been corroborated in eight of the IBA of the Province and a mention exists for the Sierra de Medina. Our observations were carried out in the North of the Burruyacu Department, in the Sierras the Nogalito, Del Campo and the La Ramada, from October 2011 to May 2013. The number of observed individuals was variable, and includes one specimen with albino plumage. These records confirm the presence of groups of *Vultur gryphus* in the area.

INTRODUCCIÓN

El Cóndor Andino (*Vultur gryphus*) endémico de Sudamérica, es el ave voladora más grande, símbolo nacional de Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú. En nuestro país la Ley Provincial N° 558 de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur (sancionada y promulgada en el año 2002, publicada en Boletín Oficial Provincial. 30/10/02), lo declara "Patrimonio Natural de la Provincia", en tanto que el Ministerio de Agricultura de Chile el 30 de junio de 2006 en su Decreto N° 2 lo declara "Monumento Natural de Chile".

Actualmente se distribuye a lo largo de la Cordillera de los Andes, entre Venezuela y el sur de la Argentina y Chile, ha sido confirmado para las provincias de Tucumán, Catamarca, Salta y Santiago del Estero y presenta poblaciones disjuntas en las sierras de San Luis y Córdoba (Coria, 2010; del Hoyo *et al.*, 1994; Di Giacomo *et al.*, 2007; Ferguson-Lees y Christie, 2005; Gargiulo, 2012; Olrog, 1979). Según recopilación de Lambertucci (2007), está considerada a nivel mundial cercana a la amenaza y listada en el Apéndice I de CITES. La IUCN (2015) la ubica en la categoría Casi Amenazada y con poblaciones que tienden a decrecer.

En la provincia de Tucumán se ha corroborado su presencia en ocho de las AICA's del área montañosa del oeste de la provincia: Parque Nacional Campo de Los Alisos (TU04), Ruinas de Quilmes (TU03), Cumbres Calchaquíes (TU06), El Infiernillo (TU07), Cuesta del Clavillo (TU08), Parque Provincial La Florida (TU09), Reserva Natural Estricta La Angostura (TU11) y Parque Provincial Los Ñuñorcos/ Reserva Natural Quebrada del Portugués (TU12) (Administración de Parques Nacionales, 2012; Di Giacomo *et al.*, 2007).

Ortiz y Capllonch (2007) hacen una mención de esta especie para la Sierra de Medina sin especificar coordenadas geográficas ni altitud.

A posteriori y analizando los lugares de avistaje y liberación de los cóndores que fueron rehabilitados nos percatamos que todos los puntos se encuentran en las Cumbres Calchaquíes pertenecientes a la Cordillera Oriental (4.600 m s.n.m.) o en la Cadena del Aconquija perteneciente a las Sierras Pampeanas (5.500 m s.n.m.). Ambas serranías están ubicadas en el oeste de la provincia y forman parte del sistema orográfico de las Sierras Pampeanas.

En cambio las sierras del norte tucumano, también llamadas Sierras de Burruyacu, donde realizamos nuestro trabajo, presentan alturas menores a los 2.200 m s.n.m. y se encuentran separadas de las anteriores por la gran cuenca Tapia/Trancas de 25 km de ancho, tienen origen orográfico diferente ya que son sierras del sistema Subandino y están representadas por las Sierras de Medina 2.200 m s.n.m. (AICA TU 01- no incluye

a *Vultur gryphus*), del Nogalito 1.300 m s.n.m. y del Campo 2.000 m s.n.m. hacia el norte de las RP 305/310, mientras que la sierra de La Ramada de 900 m s.n.m. se encuentra al sur de la misma ruta.

RESULTADOS

Durante el año 2011 nos encontrábamos realizando viajes de muestreo de aves a las Sierras del Nogalito, de la Ramada y del Campo en el departamento Burruyacu, al norte de la provincia (Mapa). Esta región constituye un importante espacio natural de transición entre las Yungas y el Chaco (Ovruski, 1984; García y Rivas, 2004). El ambiente se caracteriza por presentar potreros dedicados exclusivamente a la cría de ganado vacuno y equino y plantaciones de sorgo, maíz o zapallo con parches de bosques naturales. Los muestreos de aves se realizaron con binoculares (7 x 35) y registros fotográficos.

Observamos a los cóndores entre octubre de 2011 y mayo de 2013, en un tramo de las rutas provinciales 305 y 310 comprendido entre los 26°24'S, 64°57'O y 26°20'S, 64°56'O y entre los 900 y 2.000 m s.n.m. (Fotos 1 y 2).

En la Tabla se muestra el registro de los avistajes indicando fecha, hora, número de individuos y altura a la que se realizó el avistaje.

Cabe mencionar que en el último avistaje, observamos un individuo adulto completamente blanco (al-



Mapa. Área geográfica donde se registró al Cóndor Andino (*Vultur gryphus*) indicando su ubicación en la provincia de Tucumán. Edición: Lic. HP Pereyra.



Foto 1. Adulto de Cóndor Andino (*Vultur gryphus*) planeando a unos 25 m de altura, sobre un potrero en Sierra del Campo, Tucumán, Argentina, 19 de marzo de 2012. Foto: Zulma Brandán Fernández.



Foto 2. Un ejemplar adulto (arriba) y un juvenil (abajo) de Cóndor Andino (*Vultur gryphus*) levantando vuelo luego de alimentarse en un potrero de Sierra del Campo, Tucumán, Argentina, 19 de octubre de 2012. Foto: Zulma Brandán Fernández.

bino), que no pudo ser fotografiado. Al realizar una revisión bibliográfica posterior hallamos un único registro en Chile, donde se reporta un individuo adulto con coloración anormal cercano al leucismo (Pavez, 2008).

A lo largo de todos nuestros registros, los cóndores estuvieron siempre acompañados de un número variable (3-30 individuos) de Jotes Cabeza Negra (*Coragyps atratus*). Ambas especies se posaban en arboledas, se desplazaban usando las corrientes de convección y se alimentaban de carroña. Resultó notable la organización que presentaban en vuelo, planeando en un grupo compacto, y con movimientos y cambios de dirección coordinados.

Pese a continuar realizando visitas mensuales al sitio de muestreo durante todo 2013 y hasta noviembre de 2014, no volvimos a ver cóndores. Paralelamente, efectuamos encuestas que incluían: nivel de conocimiento sobre la especie, hábitos, lugar de residencia y procedencia, las que fueron realizadas en la Escue-

la N° 262 ubicada en ruta prov. N° 305 km 84 Los Chorrillos, Escuela N°150 en ruta prov. N° 305 km 35 El Sunchal y en las fincas “El Nogalito” y los “Los Chorrillos”.

Mediante el análisis de estos datos surgió la posibilidad de la existencia en el área de dos grupos de cóndores. Un 90% de los encuestados coincidieron en que los individuos observados por nosotros habitarían y nidificarían en la parte norte de la Sierra del Campo, en el límite con la vecina provincia de Salta. En tanto que, el otro grupo residiría en la Sierra de Medina a 2.200 m s.n.m.

Estos resultados nos llevaron a realizar viajes a mayores elevaciones en ambas sierras, en los que no pudimos avistar cóndores. Pero si constatar la gran similitud de ambas zonas en cuanto a vegetación, actividades humanas, idéntico origen orográfico y la proximidad entre sí, por lo que no podemos asegurar la existencia de los dos grupos mencionados por los pobladores.

Debido a la gran importancia que tiene la presencia de grupos familiares del *Vultur gryphus* en el área de las Sierras de La Ramada, del Nogalito y del Campo para la actividad agropecuaria, ya que al alimentarse de carroña ayudan a eliminar cadáveres que son probables focos de infección, sugerimos ampliar los proyectos educativos que existen sobre biología y ecología de esta especie para el noroeste de Tucumán.

Tabla. Registro de los avistajes indicando fecha, hora, número de individuos (adultos y juveniles) y altura a la que se realizó la observación.

Fecha	hora	N° de individuos	Altura (m s.n.m.)
28/10/2011	11:30	1 adulto	1.010
19/03/2012	09:10 – 10:10	5 adultos	1.115
30/03/2012	12:35	7 adultos 2 juveniles	1.000
09/05/2012	13:05	7 adultos	950
19/10/2012	10:35	2 adultos 2 juveniles	900
17/05/2013	11:10	8 adultos 2 juveniles	2.000

AGRADECIMIENTOS

A la Fundación Miguel Lillo por la financiación del proyecto, al Lic. H.P. Pereyra por la realización del mapa y a los revisores anónimos por sus valiosas sugerencias.

BIBLIOGRAFÍA

- ADMINISTRACIÓN DE PARQUES NACIONALES. 2015.** Sistema de Información de Biodiversidad. [URL:<http://www.sib.gov.ar/>]
- C.I.T.E.S. 2015. CONVENCIÓN SOBRE EL COMERCIO INTERNACIONAL DE ESPECIES AMENAZADAS DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES.** <https://www.cites.org/esp/disc/what.php>
- CORIA, O.R. 2010.** Primer registro documentado del Cóndor Andino (*Vultur gryphus*) en Sierras de Guasayán, Santiago del Estero, Argentina. *Nuestras Aves* 55: 46–47.
- DEL HOYO, J., A. ELLIOTT y J. SARGATAL. 1994.** Handbook of the birds of the world. Volumen 2: 24-42. New World Vultures to Guinea fowl. Lynx Edicions, Barcelona.
- DI GIACOMO, A.S., M.V. DE FRANCESCO y E.G. COCONIER. 2007.** Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios Prioritarios para la conservación de la biodiversidad. *Temas de Naturaleza y Conservación* 5. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires
- FERGUSON-LEES, J. y D.A. CHRISTIE. 2005.** *Raptors of the World*. Princeton Field Guides, Princeton, New Jersey
- GARCÍA A.I. y A.I. RIVAS. 2004.** Hidrología de Tucumán. Departamento de Geografía. Cátedra: Geografía de Tucumán, U.N.T.
- GARGIULO, C.N. 2012.** Distribución y situación actual del Cóndor Andino (*Vultur gryphus*) en las sierras centrales de Argentina. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires.
- LAMBERTUCCI, S.A. 2007.** Biología y conservación del Cóndor Andino (*Vultur gryphus*) en Argentina. *Hornero*, 22 (2):149–158.
- OLROG, C.C. 1979.** Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana*, 27: 1–324.
- ORTIZ, D. y P. CAPLLONCH. 2007.** Guía de los rapaces de la provincia de Tucumán. Tucumán, Argentina, 17 pp.
- OVRUSKI, N. 1984.** Modificaciones producidas en las distintas comunidades biológicas de la Provincia de Tucumán por injerencia del hombre y su cultura. *Revista del Museo Argentino de Cs. Naturales “Bernardino Rivadavia”*, Tomo XIII, n° 58.
- PAVEZ, E.F. 2008.** Plumaje de color anormal en Cóndor Andino (*Vultur gryphus*) en Chile central. *Boletín Chileno de Ornitología*, 14 (1): 52-55.
- IUCN. 2015.** The IUCN Red List of Threatened Species. Versión 2013.2. [URL:<http://www.iucnredlist.org/>]

Nótulas FAUNÍSTICAS

202

Segunda Serie

Septiembre 2016

AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

||| Universidad Maimónides

Clupeacharax anchoveoides, PEARSON, 1924 (CHARACIFORMES: CHARACIDAE) EN EL DELTA BONAERENSE

Sergio Bogan¹, Marina Homberg¹, Juan M. Meluso¹, Esteban Carini¹ y Valeria Bauni¹

¹Observatorio Ambiental del Delta de Tigre. Fundación de Historia Natural "Félix de Azara".
Departamento de Ciencias Naturales y Antropología. Universidad Maimónides. Hidalgo 775 piso 7 (1405BDB).
Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: sergiobogan@yahoo.com.ar

RESUMEN. El objetivo de este trabajo es comunicar el primer reporte para la provincia de Buenos Aires y el más austral conocido de la mojarra sardina (*Clupeacharax anchoveoides*). El espécimen fue registrado en la orilla occidental del río Paraná de las Palmas, primera sección de islas del Delta de Tigre.

ABSTRACT. *Clupeacharax anchoveoides*, PEARSON, 1924 (CHARACIFORMES: CHARACIDAE) IN BUENOS AIRES DELTA. The aim of this work is to communicate the first report for Buenos Aires province and the southernmost record of *Clupeacharax anchoveoides*. The specimen was recorded on the western bank of Rio Paraná de las Palmas, in the first section of Tigre Delta islands.

INTRODUCCIÓN

La mojarra sardina (*Clupeacharax anchoveoides*) es un pequeño pez dulceacuícola descrito por Pearson en 1924 para Cachuela Esperanza, tramo alto del río Beni, cuenca del Amazonas, Bolivia. Hasta el presente el género *Clupeacharax* es monotípico y sus relaciones filogenéticas dentro del orden de los Characiformes ha sido siempre tema de debate.

Géry (1963), en un contexto precladístico y destacando algunos caracteres en común, consideró a *Clupeacharax* como estrechamente relacionado con los Characidae *Agoniates*, *Triporthus*, *Lignobrycon* (= *Moojenichthys*), *Brycon* y *Chalceus*. Castro (1981) y Castro y Vari (1990) refutaron cualquier relación estrecha entre *Clupeacharax* y *Agoniates* y sugirieron a *Engraulisoma* como taxón hermano de *Clupeacharax*. Por su parte, Lima (2003) creó la subfamilia monoespecífica *Clupeacharacinae* para separar a esta especie del resto de los Characidae.

Mirande (2010) sugiere eliminar a *Clupeacharax* de la familia Characidae y agruparlo tentativamente con *Carnegiella*, *Engraulisoma*, *Gasteropelecus* y *Thora-cocharax* en la familia Gasteropelecidae. Sin embargo Oliveira *et al.* (2011) enfatizan en algunos caracteres y datos moleculares que le permiten mantener la hipótesis que vincula a *Agoniates* con los géneros *Clupeacharax*, *Engraulisoma* y *Triporthus*. Recientemente Dagosta y Datovo (2013) interpretan, siguiendo la hipótesis de Mirande (2010), que los caracteres destacados por Oliveira *et al.* (2011) serían de adquisición independiente en *Clupeacharax* y *Agoniates* y mantienen la exclusión de este taxón de la subfamilia Agoniatinae.

El objetivo de la presente nota es comunicar el reporte más austral conocido de esta especie.

Abreviaturas. Museo de La Plata (MLP), Argentina; Colección Ictiológica de la Fundación Félix de Azara (CFA-IC), Argentina; Department of Vertebrate Zoology, National Museum of Natural History, Smithsonian Institution (USNM), USA.

MATERIALES Y MÉTODOS

Los relevamientos ictiológicos fueron realizados en el marco del Observatorio Ambiental del Delta de Tigre en el mes de julio de 2015. Dependiendo del ambiente y el grupo de peces objeto del muestreo se utilizaron aparejos de pesca de flote, redes de arrastre, trasmallos, copos y trampas tipo Garlito. El ejemplar aquí tratado se encuentra depositado en la Colección Ictiológica de la Fundación Félix de Azara (CFA-IC), Buenos Aires, Argentina y fue fijado en formol y conservado en etanol al 70 %. Las medidas se tomaron con el ejemplar ya fijado.

RESULTADOS

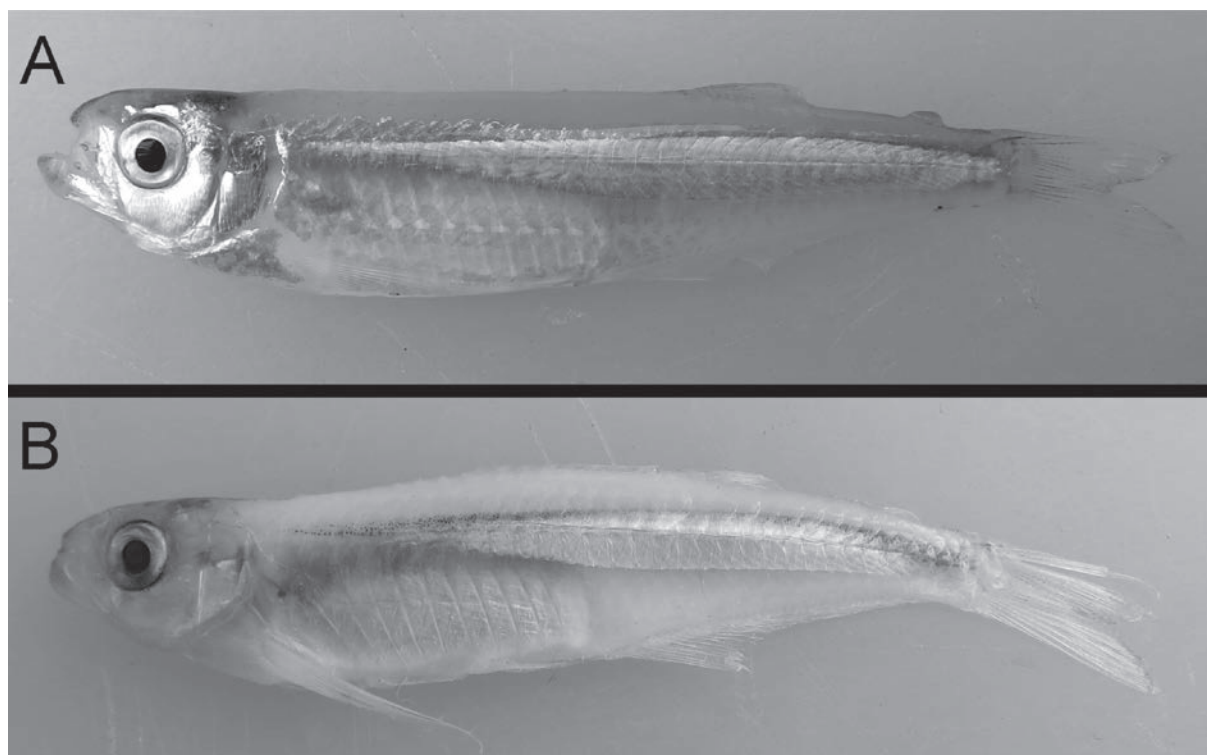
Clupeacharax anchoveoides, Pearson, 1924

Material examinado: CFA-IC-4630, río Paraná de las Palmas. Primera Sección de Islas del Delta de Tigre. 34° 16,461' S / 58° 39,287' O. Col. J.M. Meluso, S. Bogan y E. Carini, 02/07/2015 (Fotos A y B).

Descripción: es un pez de tamaño relativamente pequeño (59 mm de longitud total y 48 mm de longitud estándar) con un cuerpo alargado y comprimido lateralmente. Presenta escamas grandes de tipo cicloideas. El hueso coracoides está muy desarrollado y conforma



Mapa. Indica en la Argentina las localidades con registros conocidos de *Clupeacharax anchoveoides*. 1: Florença, Santa Fe; 2: Bella Vista, Corrientes; 3: Parque Nacional Pre-Delta, Entre Ríos y 4: río Paraná de las Palmas, islas del Delta de Tigre, Buenos Aires.



Fotos. *Clupeacharax anchoveoides* (CFA-IC-4630). **A:** ejemplar recién colectado y **B:** fijado en formol y conservado en alcohol.

una quilla ventral. Línea lateral completa, dispuesta bien abajo del flanco, con 36 escamas perforadas. Hay dos filas de escamas entre la línea lateral y el origen de las aletas pélvicas. Presenta una aleta anal larga con 37 radios ramificados cuyo origen es anterior a la aleta dorsal. Las aletas pectorales son notoriamente largas. El dentario cuenta con tres dientes multicúspides y el premaxilar tiene siete dientes multicúspidos dispuestos en dos filas.

Coloración en vida: íntegramente plateado, con el dorso prácticamente translúcido. Flancos con banda lateral plateada ancha y notoria. En el dorso de la región cefálica se observan algunos reflejos dorados. Aletas incoloras, con algunos cromatóforos negros dispersos en la dorsal y la caudal (Foto A).

Coloración en alcohol: color de fondo blanquecino translúcido con banda lateral plateada bien notoria, ésta presenta cromatóforos negros concentrados en su parte más proximal y en su extremo distal. Mitad superior del opérculo incoloro al igual que los infraorbitales superiores (io 3 y io 4), porción inferior del opérculo notoriamente plateado al igual que el preopercular y los infraorbitales inferiores (io 1 y io 2). Aletas incoloras (Foto B).

Contenido estomacal: el ejemplar presentaba dos élitros de coleóptera y un ejemplar completo de araña (Araneae).

Hábitat: el ejemplar fue colectado en la orilla occidental del río Paraná de las Palmas, en una playa de arena de origen artificial junto con *Bryconamericus exodon*, *Astyanax rutilus*, *Astyanax lacustris*, *Salminus brasiliensis*, *Cyphocharax platanus*, *Ramnogaster melanostoma*, *Odontesthes bonariensis* y *Odontesthes perugiae*. Las aguas en este sector se presentan muy oxigenadas y con una fuerte corriente. El espécimen fue obtenido entre los 0 y 1,6 metros de profundidad utilizando una red de arrastre.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El ejemplar aquí reportado (CFA-IC-4630) presenta una combinación de caracteres que permiten asignarlo a la especie *Clupeacharax anchoveoides*. Se distingue claramente de su supuesto taxón hermano *Engraulisoma taeniatum* por presentar una quilla ventral relativamente prominente (*vs* ausente o poco desarrollada en *Engraulisoma taeniatum*); por presentar la línea lateral completa (*vs* incompleta, con las últimas seis escamas no perforadas); por el número y morfología de los dientes mandibulares: con tres dientes en cada dentario de tamaño relativamente similar (*vs* con más de 10 dientes en cada dentario, los tres sinfisiales multicúspidos y notoriamente mayores que los restantes) y aleta anal con más de 30 radios ramificados (*vs* menos de 30). Para más detalles véase Castro (1981) y Braga (1998).

Clupeacharax anchoveoides se distribuye en la cuenca del Amazonas en Bolivia, Brasil, Ecuador y Perú; y en el río Paraguay en Mato Grosso, Brasil (Lima, 2003). En Argentina es una especie naturalmente escasa, poco co-

nocida, que cuenta con muy escasos reportes (ver Mapa). En 1981 fueron registrados dos ejemplares (MLP 8450 ex 28-VIII-81-1) procedentes del riacho Isla La Puente, en Bella Vista, Corrientes (Miquelarena y Casciotta, 1982). En la Colección de la Fundación Félix de Azara existe otro ejemplar de la misma localidad y año de colecta (CFA-IC-1627). En el Smithsonian se encuentra depositado un ejemplar colectado en febrero de 1992 el río Paraná, Bella Vista (USNM 325678). También existe una mención de esta especie para la provincia de Santa Fé (Zayas y Cordiviola, 2007), el espécimen en cuestión fue colectado en la localidad de Florencia (del Barco y Campana, *com. pers.* 2015). Recientemente un único ejemplar fue reportado del Parque Nacional Pre-Delta en la provincia de Entre Ríos (Almirón *et al.*, 2015). Este espécimen fue hallado al igual que el ejemplar reportado por nosotros en aguas con fuerte corriente, dentro del Club Náutico de Diamante.

El registro de CFA-IC-4630 en el Delta de Tigre constituye el primer reporte de *Clupeacharax anchoveoides* para la provincia de Buenos Aires y el más austral conocido para esta especie. El espécimen fue colectado en el río Paraná de las Palmas en condiciones ambientales similares a las reportadas por Almirón *et al.* (2015). Este sector tan austral del Paraná suele presentar una mayor diversidad de especies de peces en los meses estivales, dado que las temperaturas cálidas facilitan la permanencia en la zona de especies más típicas del norte de la cuenca. Curiosamente *Clupeacharax anchoveoides* fue registrado en pleno invierno, evidenciando que la escasez de esta especie en la provincia de Buenos Aires no estaría directamente vinculada con las bajas temperaturas propias de esta latitud. La información obtenida del tracto digestivo constituye el primer dato sobre la alimentación de esta especie en la Argentina.

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer a Leticia Villalba, Secretaría de Control Urbano y Ambiental, Unidad Ejecutora Plan de Manejo del Delta, Municipio de Tigre. A Hugo López (MLP), Jorge Casciotta (MLP) y Stefan Koerber (Peces Criollos) por el aporte bibliográfico. A Mirta Campana y Elly Cordiviola (INALI) por los comentarios sobre el ejemplar colectado en la provincia de Santa Fé. Elián Guerrero (MLP) identificó los artrópodos hallados en el estómago del espécimen. A la Fundación Félix de Azara y Universidad Maimónides por todo el apoyo brindado a los autores.

BIBLIOGRAFÍA

ALMIRÓN, A., J. CASCIOTTA, L. CIOTEK y P. GIORGIS. 2015. Guía de los peces del Parque Nacional Pre-Delta. Editorial APN, Buenos Aires, Argentina, 300 págs.

- BRAGA, L. 1998.** Registro de *Engraulisoma taeniatum* Castro, en el Paraná medio, Argentina (Osteichthyes, Characidae). *Physis B*, 56 (130-131): 29-39.
- CASTRO, R.M.C. 1981.** *Engraulisoma taeniatum*, un novo gênero e espécie de Characidae da bacia do Rio Paraguai (Pisces, Ostariophysi). *Papéis Avulsos do Departamento de Zoologia*, 34 (11): 135-139.
- CASTRO, R.M.C. y R.P. VARI. 1990.** *Moojenichthys* Miranda-Ribeiro (Pisces: Ostariophysi: Characidae), a phylogenetic reappraisal and redescription. *Proceedings of the Biological Society of Washington* 1990 103:525-542
- DAGOSTA, F.C.P. y A. DATOVO. 2013.** Monophyly of the Agoniatinae (Characiformes: Characidae). *Zootaxa*, 3646 (3): 265-276.
- GÉRY, J. 1963.** Essai sur les affinités phylogénétiques des *Agoniates* et l'origine des Characidae, à propos de la description d'une forme nouvelle de l'Amazonie péruvienne: *Agoniates ladigesi*. *Mitteilungen aus dem Hamburgischen Zoologischen Museum und Institut*, 60: 265-284.
- LIMA, F.C.T. 2003.** Subfamily Clupeacharacinae. P. 171. En: REIS, R.E., S.O. KULLANDER y C.J. FERRARIS JR. (EDS.). *Check List of the Freshwater Fishes of South and Central America*. Porto Alegre, Edipucrs, 729 págs.
- MIQUELARENA, A.M. y J.R. CASCIOTTA. 1982.** Presencia en la Argentina de *Clupeacharax anchoveoides* Pearson, 1924. *Limnobiós*, 2 (5): 333-335.
- MIRANDE, J.M. 2010.** Phylogeny of the family Characidae (Teleostei: Characiformes): from characters to taxonomy. *Neotropical Ichthyology*, 8: 385-56.
- OLIVEIRA, C., G.S. AVELINO, K.T. ABE, T.C. MARIGUELA, R.C. BENINE, G. ORTI, R.P. VARI y M.C.C. CASTRO. 2011.** Phylogenetic relationships within the speciose family Characidae (Teleostei: Ostariophysi: Characiformes) based on multilocus analysis and extensive ingroup sampling. *BMC Evolutionary Biology*, 11: 1-25.
- PEARSON, N.E. 1924.** The Fishes of the Eastern Slope of the Andes: The fishes of the Rio Beni basin, Bolivia, collected by the Mulford Expedition. I, 11 (64):1-83.
- ZAYAS, M. y E. CORDIVIOLA. 2007.** The Conservation state of Characidae fish (Pisces: Characiformes) in an area of the la Plata Basin, Argentina. *Gayana*, 71 (2):178-186.

Nótulas FAUNÍSTICAS

203

Segunda Serie

Septiembre 2016

AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

PRESENCIA Y ACTIVIDAD DE YAGUARETÉ (*Panthera onca*) Y PUMA (*Puma concolor*) EN EL PARQUE PROVINCIAL SALTO ENCANTADO Y ALREDEDORES, PROVINCIA DE MISIONES, ARGENTINA

Mariela Gantchoff^{1,2}, Nicolás Lodeiro Ocampo¹, Norberto Angel Nigro¹,
Jorge Fabián Conil¹, Julián Yamil Palaia¹ y Daniel Gonzalo Gnatiuk¹.

¹Fundación Red Yaguararé, www.RedYaguarete.org.ar. Correo electrónico: info@redyaguarete.org.ar

²Carnivore Ecology Laboratory, Mississippi State University. Correo electrónico: m.gantchoff@gmail.com

RESUMEN. Se realizó un análisis preliminar de las detecciones por cámara trampa de yaguararé y puma en un área del Parque Provincial Salto Encantado del Valle del Cuñá Pirú y sus alrededores, en la provincia de Misiones. Esto fue realizado con el objetivo de evaluar si existe evidencia de separación espacial o temporal entre ambas especies que permita predecir su presencia o ausencia en esta área. Se descubrió que existe un notable solapamiento entre estas especies tanto temporal como espacial.

ABSTRACT. PRESENCE AND ACTIVITY OF JAGUAR (*Panthera onca*) AND PUMA (*Puma concolor*) IN SALTO ENCANTADO DEL VALLE DEL CUÑÁ PIRÚ PROVINCIAL PARK, MISIONES PROVINCE, ARGENTINA. A preliminary analysis of jaguar and puma camera trap detections was done in an area of Salto Encantado del Valle del Cuñá Pirú Provincial Park and its surroundings with the aim to evaluate evidence of spatial or temporary separation between both species. We also analyzed if the presence or absence of one species allows us to predict the presence or absence of the other in this area. We discovered notable overlapping between jaguar and puma both temporally and spatially.

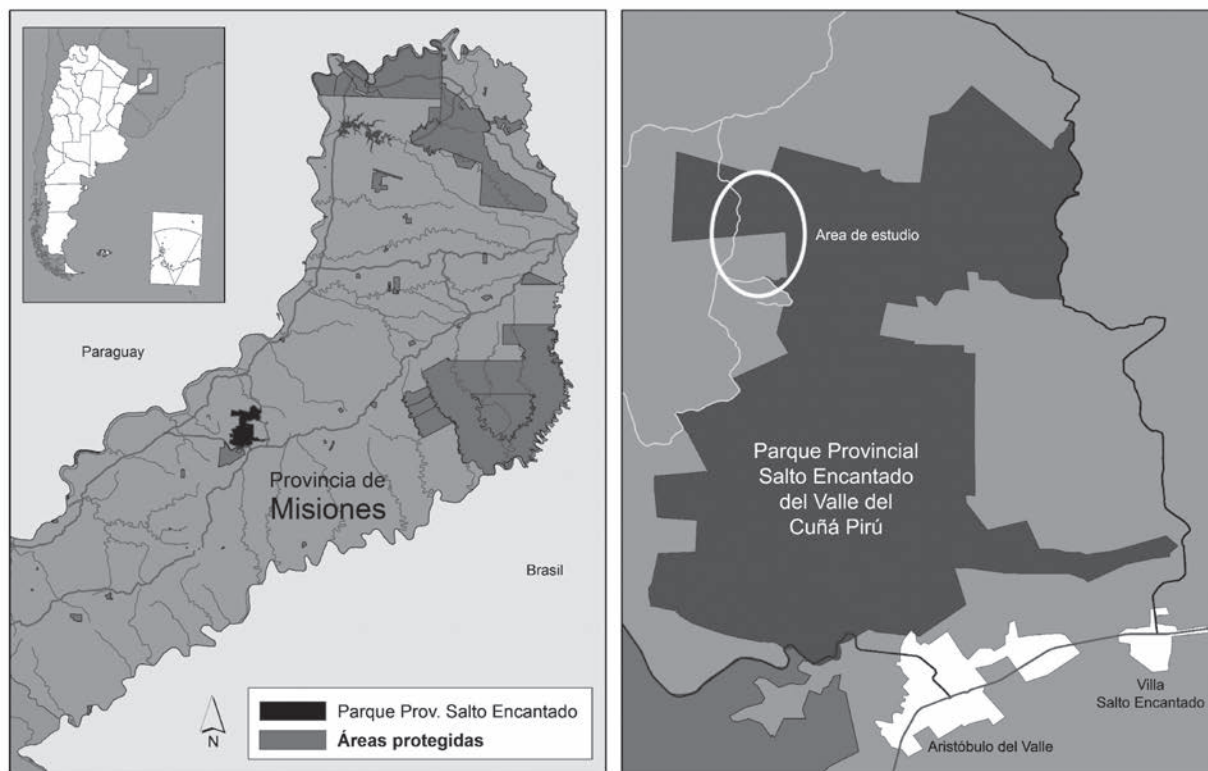
INTRODUCCIÓN

El Parque Provincial Salto Encantado del Valle del Arroyo Cuñá Pirú (“mujer flaca” en guaraní), está situado en el centro de la provincia de Misiones, dentro del llamado “Corredor Verde” (Mapa). Su superficie total es de 13.199 ha., ubicadas en los municipios de Aristóbulo del Valle (Dpto. Caingúas) y Garuhapé (Dpto. Libertador Gral. San Martín). Constituye, junto con la Reserva Privada de la Universidad Nacional de La Plata del arroyo Cuñá Pirú, una de las unidades de conservación más importantes de la provincia, representando la terminal más austral de las selvas continuas de Misiones (Rolón y Chebez, 1998).

El yaguararé (*Panthera onca*) es el felino americano de mayor tamaño y el mayor depredador que habita en el

Neotrópico (Seymour, 1989), cumpliendo, por su posición en la cúspide de la cadena trófica, un importante rol ecológico en los ecosistemas, siendo esencial para mantener el equilibrio y la diversidad de los mismos (Aranda, 1994). En la Argentina la especie se encuentra En Peligro Crítico (Chebez *et al.*, 2008; Ojeda *et al.*, 2012), debido a diversas presiones antropogénicas. En efecto, el avance de los desmontes y los campos ganaderos sobre zonas selváticas, sumado a la disminución de sus presas naturales genera conflictos entre el yaguararé y los ganaderos, a partir de los ataques del felino sobre los vacunos. El resultado más frecuente es la muerte del predador a manos de los hacendados, que constituye en la actualidad una de las causas principales de la disminución de las poblaciones de esta especie.

En el Dpto. Lib. Gral. San Martín, limítrofe con el



Mapa. Ubicación geográfica del Parque Provincial Salto Encantado del Valle del Cuñá Pirú y del área donde se llevó a cabo el estudio. Elaborado por Nicolás Lodeiro Ocampo y Norberto Ángel Nigro.

parque, se encuentra el paraje Tamanduá, un mosaico de chacras y campos con forestaciones, ganadería y parches de monte. En esa zona, la Red Yaguareté desarrolló una metodología que ha permitido disminuir drásticamente los ataques de yaguareté a animales domésticos, y al mismo tiempo las represalias de los ganaderos hacia aquellos y que resulta de fácil manejo y replicabilidad. Se llegó a un acuerdo con un ganadero local y en 2014 se construyó un corral experimental de 13 ha con alambrados electrificados (la fuente de energía proviene de una batería alimentada mediante un panel solar) para resguardar a los vacunos más vulnerables a los ataques, es decir, terneros y vacas paridas con crías al pie, lo que desalentó exitosamente la entrada de grandes felinos.

Sabido es que la técnica del fototrampeo permite obtener datos de especies elusivas, con la menor intervención humana por lo que, como parte del proyecto, y a efectos de corroborar la presencia de yaguareté en el área, se instalaron seis cámaras trampa: dos cámaras dentro del área protegida en el camino vecinal que cruza por el Cerro 20 (Estaciones 1 y 2) y cuatro fuera de ella: dos (Estaciones 3 y 4) en una propiedad privada vecina al Parque Provincial, dentro del monte nativo y dos más en un camino vecinal entre la selva y el potrero ganadero en cuestión (Estaciones 5 y 6) (Lodeiro Ocampo, 2015).

Realizamos un análisis preliminar de las detecciones por cámara trampa de yaguareté y puma en un extremo del Parque Provincial Salto Encantado del Valle del Cuñá Pirú y áreas vecinas entre enero de 2015 y enero de 2016 con el objetivo de evaluar si existe evidencia de separación espacial o temporal entre ambas especies que permi-

ta predecir su presencia o ausencia en esta área. Como en la zona está muy extendida la creencia que refiere que la presencia de uno de estos grandes depredadores implica necesariamente la ausencia temporal del otro (así lo indican viejos pobladores, cazadores y productores ganaderos), nos pareció interesante confrontar esta opinión con nuestros resultados preliminares del fototrampeo, para ver si la misma tiene alguna justificación o evidencia. Para ello analizamos la cantidad de detecciones de cada especie separadas por hora del día, así como también la ubicación de cada una en el área analizada.

RESULTADOS

Durante el período muestreado se observaron 27 detecciones de al menos cinco individuos diferentes de puma identificados por su sexo, características físicas o una combinación de marcas distintas. Además se efectuaron 21 detecciones de un único yaguareté, apodado Mombyry (“Lejos o Lejano”, en guaraní). La mayoría de las detecciones se realizaron en las estaciones ubicadas dentro del área protegida, probablemente por ser las zonas más alejadas de los disturbios humanos.

Actividad temporal

En los gráficos (Figuras 1 y 2) están representadas todas las detecciones de yaguareté y puma que se obtuvieron con las cámaras entre el 1 de enero de 2015 y el

31 de enero de 2016. Como se puede observar ambas especies se superponen en gran medida. La mayoría de la actividad se concentra al amanecer y anochecer, lo cual es típico de grandes carnívoros. No hemos detectado evidencia de separación temporal, es decir que el puma esté evitando movilizarse al mismo tiempo que el yaguareté o viceversa.

A continuación realizamos un análisis más detallado de las estaciones. Para este objetivo, cuantificamos la cantidad de horas o días entre detecciones de individuos en el mismo sitio de cámara trampa. La separación entre detecciones es, en promedio, la misma entre pumas y yaguaretés que entre individuos de la misma especie (puma y puma, yaguareté y yaguareté). El promedio es alrededor de 7-11 días, pero el intervalo fue muy variable e impredecible con extremos de 1-2 días o 30-50 días. Del mismo modo, en varias ocasiones se detectaron pumas y yaguaretés en corta proximidad (el mismo día, día siguiente o pocos días después) en los mismos sitios.

Patrones espaciales

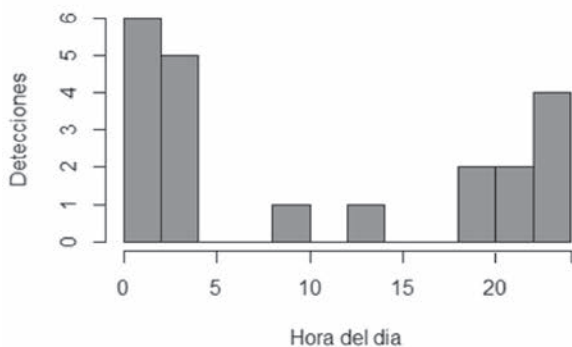
Como paso siguiente analizamos cada estación con cámara trampa y registramos la presencia/ausencia de cada especie en esta área durante el período muestreado, comprobando que a excepción de una, donde solamente se registró puma, en el resto fueron registradas ambas especies.

El yaguareté y el puma son simpátricos a través de la distribución del primero en el Neotrópico (IUCN, 2016). Al ser dos grandes felinos utilizando las mismas áreas, es normal esperar que compitan entre sí por los recursos en el hábitat. Por lo tanto es interesante investigar si existe algún otro mecanismo de coexistencia. Otros estudios han encontrado que la manera en que pumas y yaguaretés coexisten no es mediante la separación en el espacio o el tiempo sino en la dieta, pues al consumir distintas especies, o las mismas especies pero en distintas propor-

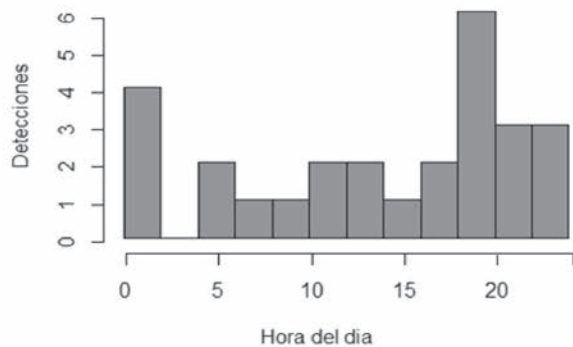
ciones, estos dos felinos minimizan la competencia y logran coexistir en las mismas áreas (Estrada, 2006; Foster *et al.*, 2010; Montalvo *et al.*, 2015; Polisar, 2000). Sin embargo, para la Selva Paranaense, Palacio (2009) señala que yaguaretés y pumas consumen principalmente pecaríes y en menor medida corzuelas, y que la alta superposición entre la dieta de ambas especies sugiere que podría haber competencia entre ellas. Esta podría incrementarse y favorecer al puma en áreas con baja disponibilidad de presas donde las más grandes son menos abundantes pues allí esta especie toleraría mejor las presiones consumiendo presas de menor tamaño. Si bien Scognamillo *et al.* (2003) refieren que en sitios donde conviven pumas y yaguaretés pueden permanecer evitándose mutuamente de manera temporal y espacial para impedir encuentros, los resultados de este estudio indican un notable solapamiento entre estas especies simpátricas, temporal y espacialmente, coincidiendo con otros trabajos (Emmons, 1987; Farrell y Sunquist, 1999; Polisar *et al.*, 2002; Schaller y Crawshaw, 1980; Taber *et al.*, 1997). Con los datos aquí analizados concluimos en que en este sitio no parece posible predecir la presencia o ausencia de una especie con la otra. Sin embargo, hay que tener en consideración que en nuestro estudio se ha registrado un solo ejemplar de yaguareté y de que se trata de un área límite de distribución para la especie, lo que podría diferir respecto de zonas con mayor densidad de este felino.

En esta área, un trabajo aún pendiente es el de realizar una investigación orientada a cuantificar la diversidad de las dietas de ambos carnívoros y la amplitud de sus nichos tróficos, a efectos de poder evaluar el grado de superposición alimentaria entre las mismas. Asimismo, y teniendo en cuenta que en nuestro sitio de estudio hemos registrado ataques de yaguareté a vacunos pero no así de pumas (pese a la abundancia relativa de éstos contra la de la primera especie), resultaría interesante indagar cuáles son las causas de esta situación.

Actividad de yaguareté



Actividad de puma



Figuras 1 y 2. Gráficos con la actividad temporal de yaguareté y puma.

AGRADECIMIENTOS

A Fabio Malosch (jefe) y a su equipo de guardaparques del Parque Provincial Salto Encantado del Valle del Cuñá Pirú: José Luis Baecke, Raúl Abramson, Oscar Lansat, Julio Do Santos, Silvio Omeñuka, Ricardo Escobar e Irineo Rodríguez por su colaboración en los trabajos de campo realizados.

A Francisco Javier López Sastre, por su apoyo y aliento para postularnos ante el Programa de Pequeñas Donaciones del Fondo para el Medio Ambiente Mundial ("SGP/GEF") implementado por el PNUD, fondo al que finalmente accedimos y fue decisivo para financiar los inicios del presente trabajo.

A Adrián Giacchino y la Fundación de Historia Natural Félix de Azara por el apoyo brindado mediante el aporte de insumos necesarios para este trabajo, a Fate Argentina S.A. por la donación de neumáticos, a Vía Bariloche por los pasajes para los viajes de larga distancia y a Juan Colombes Garmendia del San Ignacio Adventure Hostel.

Especialmente va nuestro agradecimiento a todos los socios de la Red Yaguareté que han posibilitado sostener estas actividades en el tiempo y nos alientan día a día a continuar.

BIBLIOGRAFÍA

- ARANDA, M. 1994.** Importancia de los Pecaríes (*Tayassu* spp.) en la alimentación del jaguar (*Panthera onca*). Acta de Zoología Mexicana, 62: 11-22.
- CHEBEZ, J.C., N.A. NIGRO y N. LODEIRO OCAMPO. 2008.** Yaguareté. En: Chebez, J.C. Los que se van. Fauna argentina amenazada. Tomo 3: pp. 1164- 136, Albatros, Buenos Aires.
- EMMONS, L.H. 1987.** Comparative feeding ecology of felids in a neotropical rainforest. Behavioral Ecology and Sociobiology, 20, 271-283.
- ESTRADA HERNANDEZ, C.G. 2006.** Dieta, uso de hábitat y patrones de actividad del puma (*Puma concolor*) y el jaguar (*Panthera onca*) en la Selva Maya. Informe de Tesis. Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala, 54 págs.
- FARRELL, L. y M. SUNQUIST. 1999.** La ecología del puma y el jaguar en los llanos venezolanos. En: FANG, T.G., O.L. MONTENEGRO y R.E. BODMER (EDS.). Manejo y conservación de fauna silvestre en América Latina. La Paz, Instituto de Ecología, pp. 391-396.
- FOSTER, R.J., B.J. HARMSSEN, B. VALDES, C. POMILLA y C.P. DONCASTER. 2010.** Food habits of sympatric jaguars and pumas across a gradient of human disturbance. Journal of Zoology, 280(3), 309–318.
- IUCN (INTERNATIONAL UNION FOR THE CONSERVATION OF NATURE).** Red List of Threatened Species. Version 2016-1. <www.iucn-redlist.org>.
- LODEIRO OCAMPO, N. 2015.** Monitoreo de Yaguareté (*Panthera onca*) en el Parque Provincial Salto Encantado mediante la utilización de cámaras trampa. Informe de avance N° 1. Período 08/08/2014 –15/12/2014. Fundación Red Yaguareté. 7 págs.
- MONTALVO, V., C. SÁENZ-BOLAÑOS, S. RAMIREZ, P. NACIONAL y E. CARRILLO. 2015.** Abundancia del jaguar (*Panthera onca*), otros felinos y sus presas potenciales en el Parque Nacional Santa Rosa, Costa Rica. Cuadernos de Investigación UNED, Vol. 7 (2): 305-311.
- OJEDA, R.A., V. CHILLO y G.B. DÍAZ ISENRAH (EDS). 2012.** Libro Rojo de los Mamíferos Amenazados de la Argentina. SAREM, 257 págs.
- PALACIO, L.A. 2009.** Ecología trófica comparada de especies simpátricas de felinos en la Selva Paranaense de Misiones, Argentina. Tesis. Facultad de Ciencia Naturales, Universidad Nacional de Mar del Plata. 67 págs.
- POLISAR, J., I. MAXIT, D. SCOGNAMILLO, L. FARREL, M.E. SUNQUIST y J.F. EISENBERG. 2002.** Jaguars, pumas, their prey base, and cattle ranching: ecological interpretations of a management problem. Biological Conservation, 109 (2): 297-310.
- ROLÓN, L.H. y J.C. CHEBEZ. 1998.** Reservas Naturales Misioneras. Ed. Universitaria, Universidad Nacional de Misiones y Ministerio de Ecología y Recursos Naturales Renovables de la Provincia de Misiones, Posadas, 160 págs.
- SCHALLER, G.B. y P.G. CRAWSHAW Jr. 1980.** Movement patterns of jaguar. Biotropica, 12 (3): 161-168.
- SCOGNAMILLO, D., I.E. MAXIT, M. SUNQUIST y J. POLISAR. 2003.** Coexistence of jaguar (*Panthera onca*) and puma (*Puma concolor*) in a mosaic landscape in the Venezuelan llanos. Journal of Zoology, 259 (3): 269–279.
- SEYMOUR, K.L. 1989.** *Panthera onca*. Mammalian species 340: 1-9. The American Society of Mammalogists.
- TABER, A.B., A.J. NOVARO, N. NERIS y F.H. COLMAN. 1997.** The food habits of sympatric jaguar and puma in the Paraguayan Chaco. Biotropica,

Recibido: 22/6/2016 - Aceptado: 15/9/2016



Foto 1. Yaguareté Mombyry, el macho que venimos monitoreando desde diciembre de 2013. Foto: Cámara trampa de la Red Yaguareté.



Foto 2. Otra foto del yaguareté Mombyry. Foto: Cámara trampa de la Red Yaguareté.



Foto 3. El puma apodado “Colorado”, defecando en un claro en el monte. Foto: Cámara trampa de la Red Yagareté.



Foto 4. La puma hembra Pirú (“Flaca” en guaraní), caminando a pleno día dentro del área protegida. Foto: Cámara trampa de la Red Yagareté.



Foto 5. “Cabeza pequeña”, otro de los pumas registrados en el área. Foto: Cámara trampa de la Red Yaguareté.



Foto 6. El puma con mayor cantidad de detecciones en la zona, un macho apodado “Caminador”. Foto: Cámara trampa de la Red Yaguareté.



Foto 7. El más robusto de los pumas registrados: "Macizo". Foto: Cámara trampa de la Red Yaguareté.

Nótulas FAUNÍSTICAS

204

Segunda Serie

Noviembre 2016

AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

PRIMER REGISTRO DE ÁGUILA PESCADORA (*Pandion haliaetus*) PARA LA PROVINCIA DEL NEUQUÉN Y REGISTROS INÉDITOS PARA LA ARGENTINA

Mauro Bianchini¹

¹Independencia 1424, Neuquén capital (8300), Neuquén. Argentina. Correo electrónico: mbianchini36@yahoo.com.ar

RESUMEN. Se presenta el primer registro de Águila Pescadora (*Pandion haliaetus*) para la provincia del Neuquén, y siete registros inéditos para la Argentina.

ABSTRACT. FIRST RECORD OF OSPREY (*Pandion haliaetus*) FOR THE PROVINCE OF NEUQUÉN, AND NEW RECORDS FOR ARGENTINA. Present contribution reports the first record of Osprey (*Pandion haliaetus*) for the province of Neuquén. Further, seven additional unpublished records for this species in Argentina are provided.

INTRODUCCIÓN

El Águila Pescadora (*Pandion haliaetus*) es un ave migratoria de distribución cosmopolita (Harris, 2008; Ferguson-Lees y Christie, 2010). Durante el invierno boreal se desplaza hacia el sur. Las poblaciones europeas migran hacia África e India, quedando un remanente en el Mediterráneo y en torno al mar Rojo, mientras que las de América del Norte lo hacen hacia América Central y del Sur, quedando una población residente en Florida y el Caribe (Perrins, 2011). En América se encuentra *P. h. carolinensis* que nidifica desde Alaska y Canadá, hasta Baja California y México (Poole, 1989; Martínez Piña y González Cifuentes, 2004).

Pandion haliaetus frecuenta aguas costeras e interiores (Rodríguez Mata *et al.*, 2006), en esteros, lagos, diques, ríos y arroyos (Canevari *et al.*, 1991; Narosky y Yzurieta, 2010). Es visitante regular hasta el norte de la Argentina, existiendo la mayor probabilidad de avistamiento en el centro, el norte y el noreste (Saggese *et al.*, 2014). Las zonas más australes en América del Sur donde se lo ha registrado son, el centro de Chile hasta Valdivia (Martínez

Piña y González Cifuentes, 2004) y en Argentina, el norte de la Patagonia (Ricchieri, 1994; Pérez *et al.*, 2006) y la costa atlántica norte de la provincia del Chubut (Canevari *et al.*, 1991; Harris, 2008).

RESULTADOS

El día 22 de febrero de 2014 al mediodía, desde el vertedero del dique compensador El Chañar (38°35'50.73''S, 68°23'25.32''O, 340 m s.n.m.), ubicado aproximadamente a 50 km al noroeste de la ciudad de Neuquén capital, sobre el límite entre los departamentos Confluencia y Añelo, provincia del Neuquén, Argentina, se observó junto a la observadora de aves Cynthia Arenas, un ejemplar sobrevolando el río Neuquén, el cual pasó unos instantes sobre nosotros, aproximadamente a unos 30 metros de altura, alejándose y perdiéndose en el embalse. Dicho sitio se ubica en la ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas, donde son propios el clima templado árido y escasas precipitaciones (Burkart *et al.*, 1999).

Mientras era fotografiado y filmado, al ejemplar se le



Fotos 1 y 2. Primer registro de *Pandion haliaetus* para la provincia del Neuquén. Evidencia publicada más austral para la Argentina. Ejemplar sobrevolando el río Neuquén. Vertedero del dique compensador el Chañar, 22 de febrero 2014. Foto: Mauro Bianchini.

apreció, en vuelo, sus características alas muy largas y angulosas, blancas con mancha oscura en la articulación (Martínez Piña y González Cifuentes, 2004) (Fotos 1 y 2). En las fotos se distingue, la cabeza y parte inferior blancas, corona y pecho con algunas listas oscuras, raya

ocular pardo oscura que se extiende hasta la nuca (Ridgely y Greenfield, 2006) y la cola, con cuatro bandas negras (Olrog, 1959). El ejemplar se observó solitario, hábito propio de esta especie (Canevari *et al.*, 1991; Couve y Vidal, 2003; Rodríguez Mata *et al.*, 2006; Schulenberg *et al.*, 2010). Se trataría de una hembra, por tener un collar de color oscuro en el pecho (Ulrich, 1970; Fjeldsá y Krabbe, 1990), siendo éste más débil o inexistente en machos (Forsman, 2008; Ferguson-Lees y Christie, 2010).

El registro presentado en esta nota resulta ser el primero publicado para la provincia del Neuquén, no hallándose referencias en la bibliografía revisada (Acerbo, 2000; Couve y Vidal, 2003; Kovacs *et al.*, 2005; Veiga *et al.*, 2005; Gorgoglione, 2009; De la Peña, 2013, 2015). Al parecer, éste es el segundo registro más occidental para la Argentina, al ubicarse unos 20 km al este del registro del dique Los Reyunos, en Mendoza (Baigorria, 1999). Amplía a diecisiete la cantidad de provincias en donde se ha citado a esta especie.

Para la Patagonia sería el registro más occidental (Tabla 1 y Mapa), siendo el más cercano el reportado por Ricchieri (1994) unos 70 km en dirección sudeste. Los registros patagónicos se ubican en una misma franja latitudinal respecto a los más australes de Chile (Couve y Vidal, 2003; Barros y Schmitt, 2010, 2015), conformando el extremo sur de su distribución geográfica para el continente americano, siendo el más austral de todos el de la provincia del Chubut (Harris, 2008).

Si bien se puede observar en páginas web que en los últimos años se han incrementado los avistamientos de *Pandion haliaetus* en la Argentina, la gran mayoría no ha sido publicada formalmente. Por el momento, a 100 años del primer registro de esta especie en el país (Mogensen, 1917), a los 149 registros recopilados por Saggese *et al.* (1996; 2014), en esta nota se les suman diez más, de los cuales siete son inéditos (Tabla 2).

Tabla 1. Registros de *Pandion haliaetus* en la Patagonia, Argentina.

Orden / Fecha	Lugar y cuerpo de agua	Departamento	Provincia	Coordenadas	Cantidad ejemplares	Tipo de registro	Comentario	Observador	Referencia
1º / Enero 1982	Golfo San José, Mar Argentino.	Biedma	Chubut	-	1	Observación	Adulto solitario, zambulléndose para capturar peces en la costa este del golfo.	Guillermo Harris.	Harris (2008).
2º / 23 al 26 enero 1992	Próximo a Allen, margen sur del río Negro.	Límite Gral. Roca y El Cuy	Río Negro	(39°02' S, 67°50' O)	1	Filmico	Posado en un sauce seco (<i>Salix</i> sp.) y dos zambullidas sin éxito aparente de pesca.	Alejandro Ricchieri.	Ricchieri (1994).
3º / 14 marzo 2004	Estancia Tragua-Tragua, río Negro.	Avellaneda	Río Negro	(39°26' S, 65°35' O)	1	Observación	Volando con un pez en las garras.	-	Perez <i>et al.</i> (2006).
14 marzo 2004	En el río Negro.	Avellaneda	Río Negro	(39°34' S, 65°28' O)	1	Observación	-	-	Perez <i>et al.</i> (2006).
4º / 7 enero 2006	Isla de Choele Choele, brazo norte del río Negro.	Avellaneda	Río Negro	(39°27' 56.59" S, 65°35' 23.24" O)	1	Observación	Junto a ejemplares de <i>Cathartes aura</i> .	Jorge Tolosa.	Tolosa y Gelain (2006), Gelain (2010), Tolosa <i>in litt.</i> (2014).
5º / 22 febrero 2014	Dique Compensador El Chañar, río Neuquén.	Límite Confluencia y Añelo	Neuquén	(38°35' 50.73" S, 68°23' 25.32" O)	1	Fotográfico y filmico	Solitario. Sobrevolando el río.	Mauro Bianchini y Cynthia Arenas.	Bianchini (2016).



Mapa. Ubicación geográfica de registros de *Pandion haliaetus* en la Patagonia, Argentina.

Tabla 2. Registros en la Argentina de *Pandion haliaetus* (la mayoría inéditos) complementarios a los compilados para el período comprendido 1916-2008 en Saggese *et al.* (1996, 2014).

Nota: (*) Nuevo eslabón para su espectro trófico piscívoro (Ulrich, 1970; Canevari *et al.*, 1991; Schulenberg *et al.*, 2010).

Fecha / Período	Lugar y cuerpo de agua	Departamento	Provincia	Coordenadas	Cantidad ejemplares	Tipo de registro	Comentario	Observador	Referencia
27 septiembre 1988	Bañado de Figueroa, río Salado.	Figueroa	Santiago del Estero	(27°07' S, 63°38' O)	2	Observación	Un ejemplar pescó un dorado (<i>Salminus brasiliensis</i>) (*) y lo comió en un árbol caído.	Patricia Caplonch.	Caplonch <i>in litt.</i> (2014).
3 diciembre 1989	PN El Palmar, río Uruguay.	Colón	Entre Ríos	(31°53' S, 58°12' O)	1	Observación	-	Hernán Povedano.	Marateo <i>in litt.</i> (2014).
Entre 1989 y 1993	Desembocadura del Arroyo Itaembé, río Paraná.	Capital	Misiones	(27°26' S, 56°02' O)	-	Observación	-	-	Giraudó <i>et al.</i> (1993).
Entre 1989 y 1993	Puerto San Juan, río Paraná.	Capital	Misiones	(27°22' S, 55°57' O)	-	Observación	-	-	Giraudó <i>et al.</i> (1993).
Entre 7 y 10 octubre 1994	Aguadas de Monteagudo, donde el río Chico desemboca en el Dique Frontal.	Simoca	Tucumán	(27°31' S, 65°06' O)	1	Observación	-	Patricia Caplonch, docentes y alumnos de curso de anillado.	Caplonch <i>in litt.</i> (2014).
Entre 27 y 28 noviembre 2001	Corpus Christi, río Paraná.	San Ignacio	Misiones	(27°07' S, 63°38' O)	2	Observación	Un ejemplar llevaba un sábalo (<i>Prochilodus lineatus</i>).	Ernesto Krauczuk.	Krauczuk (2009), Krauczuk <i>in litt.</i> (2014).
Enero 2003	Arroyo Mista.	Leales	Tucumán	(27°14' S, 65°08' O)	1	Observación	-	-	Ortiz y Ruiz (2011).
7 enero 2006	Isla de Choele Choe. Brazo norte del río Negro.	Avellaneda	Río Negro	(39°27'56.59"S, 65°35'23.24"O).	1	Observación	Junto a ejemplares de <i>Cathartes aura</i> .	Jorge Tolosa.	Tolosa y Gelain (2006), Gelain (2010), Tolosa <i>in litt.</i> (2014).
24 octubre 2006	Embalse La Angostura.	Tafí del Valle	Tucumán	(26°54'13.2"S, 65°41'50.6"O)	1	Observación	-	Ada Echevarría.	Echevarría <i>et al.</i> (2008), Echevarría <i>in litt.</i> (2014).
6 noviembre 2006	Embalse La Angostura.	Tafí del Valle	Tucumán	(26°54' S, 65°41' O)	1	Fotográfico (no publicado)	-	Patricia Caplonch, Rodrigo Aráoz y alumnos.	Caplonch <i>in litt.</i> (2014).

AGRADECIMIENTOS

A Miguel Moreno, por conceder los permisos para realizar relevamientos en el dique El Chañar, como así a los agentes de Gendarmería Nacional de turno.

A Cynthia Arenas, Carlos Darrieu, Gonzalo González y Ernesto Gorgoglione, por brindar bibliografía.

A Germán Marateo, Ernesto Krauczuk, Ada Echevarría, Patricia Capllonch y Jorge Tolosa, por colaborar con sus registros.

A Miguel Saggese, por sus observaciones al manuscrito. Y a Alejandro Bodrati, por contactarme con Miguel Saggese.

BIBLIOGRAFÍA

- ACERBO, P. 2000.** Aves del río Neuquén. A.I.C-Autoridad Interjurisdiccional de las Cuencas de los ríos Limay, Neuquén y Negro.
- BAIGORRIA, J. 1999.** Registro del Águila Pescadora (*Pandion haliaetus*) en la Provincia de Mendoza. *Nuestras Aves*, 40: 9.
- BARROS, R. y F. SCHMITT. 2010.** Resumen de Avisamientos, Marzo-Octubre 2009. *La Chiricoca*, N° 10: 14-21.
- BARROS, R. y F. SCHMITT. 2015.** Resumen de Avisamientos, Septiembre 2013-Febrero 2014. *La Chiricoca*, N° 19: 45-57.
- BURKART, R., N.O. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A. GÓMEZ. 1999.** Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales, PRODIA, 1-43.
- CANEVARI, M., P. CANEVARI, G. CARRIZO, G. HARRIS, J. RODRÍGUEZ MATA y R. STRANECK. 1991.** Nueva guía de las Aves Argentinas. Fundación ACINDAR.
- COUVE, E. y C. VIDAL. 2003.** Aves de Patagonia, Tierra del Fuego y Península Antártica. Fantástico Sur Editorial. 660 págs.
- DE LA PEÑA, M.R. 2013.** Citas, observaciones y distribución de las aves argentinas: Edición ampliada. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N°7. Ediciones Biológica, 786 págs.
- DE LA PEÑA, M.R. 2015.** Aves argentinas. Incluye nidios y huevos. 1ª Edición. Santa Fe: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Ciudad Autónoma de Buenos EUDEBA. Volumen. I. 496 págs.
- ECHEVARRÍA, A.L., C.F. MARANO, J.M. CHANI y M.C. COCIMANO. 2008.** Composición de la comunidad de aves del Embalse La Angostura, Tafi del Valle, Tucumán. *Acta Zoológica Lilloana*, 52: 98-105.
- FERGUSON-LEES, J. y D.A. CHRISTIE. 2010.** Raptors of the World. Christopher Helm London. 992 págs. Digital editions published 2010.
- FJELDSÅ, J. y N. KRABBE. 1990.** Birds of the high Andes. Zoological Museum, University of Copenhagen and Apollo Books, Svendborg, Denmark. 876 págs.
- FORSMAN, D. 2008.** The Raptors of Europe & the Middle East A Handbook of Field Identification. Princeton University Press. 21–25.
- GELAIN, M.A. 2010.** Aves de la Patagonia Argentina-Atlas Ornitológico de Río Negro. Editorial. Gráficos 1º Edición San Juan, Argentina. 174 págs.
- GIRAUDO, A.R., J.L. BALDO y R.R. ABRAMSON. 1993.** Aves observadas en el sudoeste, centro y este de Misiones (República Argentina), con la mención de especies nuevas o poco conocidas para la provincia. *Nótulas Faunísticas (Primera Serie)*, 49: 1-13.
- GORGOGNONE, E. 2009.** Guía de campo para identificar las aves del Neuquén. 5ª Edición. del autor. 278 págs.
- HARRIS, G. 2008.** Guía de Aves y Mamíferos de la Costa Patagónica. Editorial El Ateneo. Buenos Aires. 352 págs.
- KOVACS, C., O. KOVACS, Z. KOVACS y C.M. KOVACS. 2005.** Manual Ilustrado de las Aves de la Patagonia, Antártida Argentina e Islas del Atlántico Sur. Artes Gráficas Ronor S.A. 368 págs.
- KRAUCZUK, E.R. 2009.** Riqueza específica, abundancia y ambientes de las aves de Corpus Christi, San Ignacio, Misiones, Argentina. *Lundiana*, 9: 21-31.
- MARTÍNEZ PIÑA, D. y G. GONZÁLEZ CIFUENTES. 2004.** Las Aves de Chile Nueva Guía de Campo. Ediciones del Naturalista. 620 págs.
- MOGENSEN, J. 1917.** Una rapaz nueva para la Argentina. *Physis*, 3:91.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Aves de Argentina y Uruguay: Guía de Identificación. Edición Total. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires. 432 págs.
- OLROG, C.C. 1959.** Las aves Argentinas. Una Guía de campo. Universidad Nacional de Tucumán. Instituto Miguel Lillo. Tucumán. 343 págs.
- ORTÍZ, D. y C. RUIZ. 2011.** Migración y estacionalidad de aves en el arroyo Mista, Tucumán, Argentina. *Nuestras Aves*, 56: 16-18.
- PÉREZ, C.H.F., K. DELHEY y P.F. PETRACCI. 2006.** Aves nuevas o poco frecuentes del norte de la Patagonia argentina. *Nuestras Aves*, 52: 25-29.
- PERRINS, C. 2011.** Enciclopedia Completa de las Aves. Editorial LIBSA. Madrid. España. 608 págs.
- POOLE, A.F. 1989.** Ospreys. A natural and unnatural history. Cambridge University Press. 246 págs.
- RICCHIERI, A. 1994.** *Pandion haliaetus* en Río Negro. *Nuestras Aves*, 30: 27-28.
- RIDGELY, R.S. y P.J. GREENFIELD. 2006.** Aves del Ecuador. Guía de campo. Editorial. Jocotoco. 812 págs.
- RODRÍGUEZ MATA, J., F. ERIZE y M. RUMBOLL. 2006.** Aves de Sudamérica. Guía de Campo Collins. 1ª Edición. Letemendía Casa Editora. Buenos Aires. Harper Collins Publishers. 384 págs.
- SAGGESE, M.D., S. KRAPOVICKAS, E. HAENE y E.R. DE LUCCA. 1996.** Presencia del Águila Pesca-

- dora (*Pandion haliaetus*) en la Argentina y Uruguay. Hornero, 14 (3): 44-49.
- SAGGESE, M.D., I. ROESLER y C.F. MARANO. 2014.** Wintering of Ospreys in Argentina: Insights from new records between 1993-2008. Journal of Raptor Research, 48 (4): 345-360.
- SCHULENBERG, T.S., D.F. STOTZ, D.F. LANE, J.P. O'NEILL y T.A. PARKER III. 2010.** Aves de Perú. Edición CORBIDI (Centro de Ornitología y Biodiversidad). Surco. Perú. 660 págs.
- TOLOSA, J. y M. GELAIN. 2006.** Aves del Río Negro Superior y Medio. Convenio AIC –Secretaría de turismo de Río Negro. Cipolletti-Pomona. Informe inédito.
- ULRICH, D. 1970.** Vida Animal: El Brehm ilustrado. Tomo segundo. Plaza y Janes S.A Editores. España. 464 págs.
- VEIGA, J., F. FILIBERTO, M. BABARSKAS y C. SAVIGNY. 2005.** Aves de la provincia de Neuquén. Patagonia Argentina. Lista Comentada y Distribución. RyC Editora, 184 págs.

Recibido: 18/12/2015 - Aceptado: 10/8/2016

Nótulas FAUNÍSTICAS

205

Segunda Serie

Noviembre 2016

AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

CONTEO DE POBLACIÓN, MONITOREO DE DORMIDEROS Y CONSERVACIÓN DEL CHARLATÁN (*Dolichonyx oryzivorus*) (PERÍODO ESTIVAL 2013/2014) EN SAN JAVIER, PROVINCIA DE SANTA FE, ARGENTINA

Bernabé López-Lanús^{1,2} y Adrián Galimberti³

¹ Aves Argentinas / Asociación Ornitológica del Plata. Matheu 1246/8, (1249) Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina

² Audiornis Consultores. Av. Las Heras 2570 8°D, C1425AUD Buenos Aires, Argentina.

Correo electrónico: bernabe.lopezlanus@gmail.com

³ Lisandro de La Torre 2446, (2132) Funes, Santa Fe, Argentina

RESUMEN. Entre 2004 y 2014 se realizaron conteos del Charlatán (*Dolichonyx oryzivorus*) en las arroceras y hábitats aledaños naturales de San Javier, provincia de Santa Fe, Argentina, publicados en varios trabajos. Los altos números registrados al comienzo de ese período en 2010 y 2012 se vieron drásticamente reducidos en un 50% y 75%. Esta tendencia hizo que en las últimas publicaciones se recomendara la continuación del monitoreo de la especie en San Javier. Se presentan los resultados de un nuevo conteo realizado en 2014 bajo la misma metodología que las campañas anteriores y se comparan los resultados. Se obtuvo un resultado de 75.000 individuos, más alto que el conteo de 2012 (25.000 individuos) y de 2010 (74.000 individuos) pero mucho menor que el primer conteo de 2006 (640.000 individuos). Se describe un nuevo tipo de hábitat natural específico como dormidero. Se discute sobre las posibles causas en la fluctuación de los números. Se recomienda continuar los estudios a escala local y en las provincias de Chaco y Formosa. Se presentan recomendaciones en términos de conservación para trabajar en concientización social a escala local.

ABSTRACT. POPULATION COUNTS, ROOSTS MONITORING AND CONSERVATION OF BOBOLINK (*Dolichonyx oryzivorus*) IN SAN JAVIER, SANTA FE PROVINCE, ARGENTINA. Between 2004 and 2014 there were made counts of Bobolinks in rice and natural habitats surrounding San Javier, Santa Fe, Argentina, which are published in several jobs. The highest numbers recorded at the beginning of that period, were dramatically reduced by 50 and 75% in 2010 and 2012. Because of this trend, recent publications recommend to continue monitoring of the species in San Javier. We present here the results of a new campaign which took place in 2014, where we used the same counting methodology than in previous campaigns and we compared the results with those obtained in previous years. We counted 75,000 individuals, a higher number than the count of 2012 (25,000 ind.) and 2010 (74,000 ind.) but much lower than the first count in 2006 (640,000 ind.). We also describe a new kind of specific natural habitat as roost. Possible causes in the fluctuation of numbers are discussed. We recommend further studies in this site and also in Chaco and Formosa provinces. Recommendations are presented to work with the local community in conservation of the species.

INTRODUCCIÓN

La actualización de datos sobre la ecología y conservación del Charlatán (*Dolichonyx oryzivorus*) en América del Sur ha sido tratada por Di Giacomo *et al.* (2005), Renfrew y Saavedra (2007), Blanco y López-

Lanús (2008), López-Lanús y Marino (2010a) y López-Lanús y Galimberti (2013) en Argentina, Bolivia y Paraguay. En el caso de la Argentina, López-Lanús *et al.* (2007), Blanco y López-Lanús (2008), López-Lanús y Marino (2010a) y López-Lanús y Galimberti (2013) publicaron datos sobre la población, ecología no repro-

ductiva y conservación de la especie en el noreste de la Argentina, especialmente en la provincia de Santa Fe, donde se amplía considerablemente a escala local el conocimiento sobre esta especie migratoria neártica. Las arroceras de San Javier y los pastizales y/o bañados en sus alrededores presentan al menos desde el año 2005 una gran concentración de *Dolichonyx oryzivorus* hallándose en 2006 grandes números (desde más de medio millón a decenas de miles de ejemplares) en particular en dormideros y sitios de alimentación, no sólo en las arroceras sino también en vegetación acuática y pastizales autóctonos aledaños a las arroceras (López-Lanús y Blanco, 2005; Blanco *et al.*, 2006; López-Lanús *et al.*, 2007; Blanco y López-Lanús, 2008; López-Lanús *et al.*, 2008; López-Lanús y Marino, 2010a; López-Lanús-Lanús y Galimberti, 2013). Este registro de grandes números de *Dolichonyx oryzivorus* no se repetía desde hacía más de 30 años luego de la primera mención de Pettingill (1983) para Corrientes, pero que no volvieron a darse en la Argentina como es mencionado en Vickery y Casañas (2001), Di Giacomo *et al.* (2005) y Di Giacomo *et al.* (2008), hasta su hallazgo en San Javier.

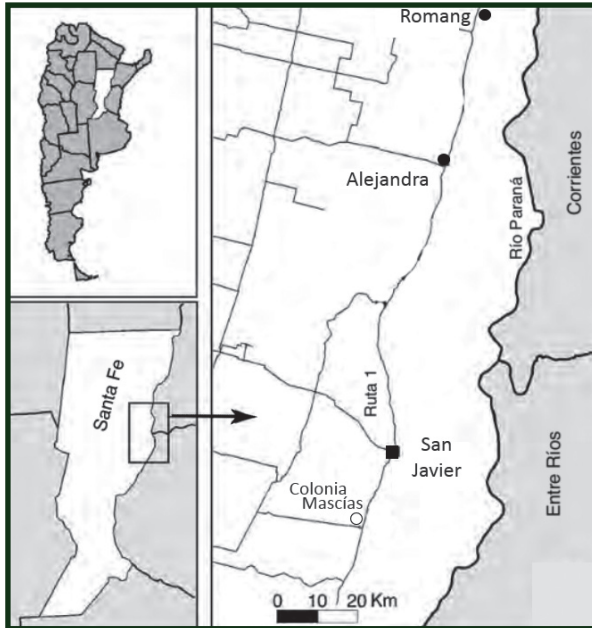
En López-Lanús (2013) se reconfirma la amenaza del uso de plaguicidas en las arroceras de San Javier y el incendio de bañados en dormideros naturales. En términos de conservación y manejo de *Dolichonyx oryzivorus* esta situación ya había sido publicada en Blanco *et al.* (2008) y López-Lanús y Marino (2010a), siendo posible la disminución de la población global de la especie como es sugerido en Pettingill (1983), Vickery y Casañas (2001), Renfrew y Saavedra (2007) y López-Lanús *et al.* (2007). En vista de esta realidad fue necesario elaborar un plan de acción para la conservación de *Dolichonyx oryzivorus* en la Argentina, el cual surgió por consenso entre Wetlands International, Aves Argentinas, el INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria) y la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, publicado en Blanco *et al.* (2008). Luego del trabajo de López-Lanús y Galimberti (2013) queda en manifiesto la necesidad urgente de continuar con los monitoreos de la población de *Dolichonyx oryzivorus* en la región de San Javier a través del tiempo, en vista de la acentuada merma en los conteos totales obtenidos en 2012 (con disminuciones sucesivas del 50% en cada estudio realizado desde los años 2006 a 2012). La premura en realizar estos censos es acorde al "Plan de Acción para la Conservación del Charlatán" (Blanco *et al.*, 2008), el cual prevé entre otros puntos el monitoreo de la población en el AICA (Área Importante para la Conservación de las Aves) SF07 San Javier mediante el seguimiento de dormideros, con el objetivo de realizar una estimación poblacional, y el monitoreo de cambios en el hábitat en dicho sitio, ambos como un "compromiso de la institución Aves Argentinas/AOP" quien figura como actor principal en estos dos puntos mencionados y fomenta este tipo de estudios, por lo tanto financiando la obtención de datos volcados en el presente trabajo.

Los estudios realizados a escala local por López-Lanús *et al.* (2007), Blanco y López-Lanús (2008), López-Lanús y Marino (2010a) y López-Lanús y Galimberti (2013) dejan de manifiesto la necesidad de conocer en profundidad donde se encuentran la totalidad de los dormideros de *Dolichonyx oryzivorus* fuera de las arroceras. Esta cuestión, que se intentó resolver por medio de mapeos y realización de vuelos y visitas por tierra en puntos clave, fue resuelta en parte pero sin resultados contundentes en López-Lanús *et al.* (2007 y 2008) y López-Lanús y Galimberti (2013), aunque éstos últimos no obtuvieron mayores avances debido a los bajos números de *Dolichonyx oryzivorus* hallados en la temporada estival 2011/2012, quedando inconclusa la obtención de esa información. En este trabajo se presentan los nuevos datos obtenidos, se comparan con resultados (ya publicados pero de escasa difusión) y se presentan recomendaciones en términos de conservación de la especie.

MATERIALES Y MÉTODOS

El área de estudio ha sido descripta en detalle en Blanco y López-Lanús (2008) y López-Lanús y Marino (2010a), con datos actualizados en López-Lanús y Galimberti (2013). *Grosso modo* el área incluye las arroceras y ambientes aledaños (naturales y antrópicos) del este de la provincia de Santa Fe, desde la localidad de Romang en el norte del departamento de San Javier, a 265 km al norte de la ciudad de Santa Fe, hasta el sur de Colonia Mascías, departamento San Javier (a 25 km al sur de Santa Fe, 110 km de Santa Fe), con una extensión aproximada de 150 km en dirección norte-sur, entre los paralelos 29°30' y 30°48' Sur (Mapa 1). La región se encuentra delimitada al este por el cauce del río Paraná, siendo el río San Javier el límite geográfico de toda el área de estudio hacia el norte de la ciudad de Santa Fe (López-Lanús y Marino, 2010b). La zona se caracteriza por estar ubicada sobre la falla del valle aluvional del paleo-cauce del río Paraná (Alvisio, 1998; Ruiz, 1998; López-Lanús *et al.*, 2008) entre la Ruta 1 (al este) a lo largo del río San Javier (perteneciente al complejo de islas del río Paraná), y el río Saladillo Amargo (al oeste). Esta área de aproximadamente 300.000 ha, se caracteriza por presentar bosques de xerófitas - Espinal - en albardones y suelos altos, actualmente en franco retroceso por el desmonte, y estar surcada por bañados y pastizales inundables conforme al gradiente del terreno, con orientación general norte-sur, que corre paralelo al río Paraná (López-Lanús y Marino, 2010b; López-Lanús y Galimberti, 2013).

La zona de mayor producción arroceras se encuentra entre Romang, departamento de San Javier y Colonia San Joaquín, departamento Garay, al norte y sur de la población de San Javier, donde a la fecha el cultivo abarca 48.000 ha (G. Martín *com. pers.*; los autores, *obs. pers.*).



Mapa 1. El área de estudio en el norte de la provincia de Santa Fe, Argentina.

Las arroceras están implantadas en terrenos bajos con monte extirpado, pastizales en zonas intermedias entre terrenos altos y bajos, y bañados naturales (los autores, *obs. pers.*). En el área se siembran diferentes tipos de arroz, incluyendo el largo fino y el largo ancho o doble carolina en las variedades “Fortuna”, “Yerúa” y “Diamante” (López-Lanús *et al.*, 2008; López-Lanús y Galimberti, 2013).

En esta temporada el período normal de siembra, en la primavera de 2013, se vio retrasado debido a la sequía en esa estación, la cual provocó que los suelos estuviesen muy secos, siendo un inconveniente para la buena germinación del arroz antes de la inundación de los predios (lotes). Por lo tanto la cosecha de la mayor parte del arroz en el área de estudio se vio retrasada, hecho agravado por el mal tiempo (lluvioso) en la primera quincena de marzo. En el mes de febrero no se observaron sino tan solo pequeñas parcelas cosechadas, y una gran oferta de arroz largo fino mayormente inmaduro (verde); y en la segunda quincena de marzo, cuando generalmente sólo queda por cosechar únicamente el arroz largo ancho tipo Fortuna o el arroz largo fino tipo Yerúa (ambos de ciclo largo), éstos se hallaban todavía en estado lechoso (verde) en conjunto con el arroz largo fino típico (ya maduro, cosechado solamente en ca.50 % de su superficie).

La variedad de arroz Fortuna, de ciclo largo, una vez más se sembró en la zona de Colonia Teresa, a aproximadamente 30 km al norte de San Javier, en la arrocera Trimacer/Carlen y la arrocera Coreana, con una cobertura de 250 ha (Raúl Carlen, *com. pers.*; Sr. Min, *com. pers.*).

Las arroceras y campos naturales seleccionados se caracterizaron por presentar amplias extensiones de arroz bajo una misma unidad de manejo (con una su-

perficie promedio de 2.000 hectáreas; y una superficie total sembrada en la región de 48.000 ha (M. Bugnon, *com. pers.*) y paisajes contiguos caracterizados por la presencia de bosques tipo espinal, bañados o pastizales inundables en buen estado de conservación. La metodología para obtener la ubicación y el número de individuos presentes en el área de estudio es la misma que se viene utilizando en López-Lanús *et al.* (2007), Blanco y López-Lanús (2008), López-Lanús y Marino (2010a) y López-Lanús y Galimberti (2013). Ésta se basa en el monitoreo de arroceras, bañados y pastizales en el área contiguos a la franja arrocera. El ingreso a los dormideros y comederos se realizó previa identificación de los principales ambientes potenciales susceptibles de ser utilizados por *Dolichonyx oryzivorus*, prospectándose los mismos durante siete días en el mes de febrero de 2014 (entre el 10 y el 16, 14 días/hombre), y 12 días en marzo (entre el 15 y 26, 24 días/hombre), período en el cual la especie presenta históricamente en el área de estudio su máxima concentración de individuos. En el mes de febrero la prospección fue realizada principalmente por medio de entrevistas orales o por correo (llamadas telefónicas, mails, entrevistas informales *in situ*) con el fin de recaudar información general debido al rumor de que la temporada arrocera se hallaba retrasada y no había hábitat propicio para *Dolichonyx oryzivorus* debido al estado juvenil del arroz en toda el área de estudio, situación corroborada en la primera visita.

El segundo período de estudio, en marzo, consistió en prospectar la región tanto en arroceras como en campos naturales, y nuevamente se recurrió a las entrevistas personales con actores locales para recaudar la mayor cantidad de datos y optimizar el esfuerzo realizado en el campo. La planificación de los ingresos a sitios no conocidos se basó en el estudio previo de imágenes satelitales (todos sitios adecuados por la oferta de hábitat y posición geográfica cercana a arroceras y/o dentro de arroceras).

Los conteos de individuos en dormideros y/o comederos se realizaron en los siguientes establecimientos (las descripciones se basan en López-Lanús y Marino (2010b), con comentarios adicionales para el caso de actualización de datos o descripciones nuevas para las arroceras por primera vez estudiadas): Sitio 1) Laguna Los Osos (29°38'S, 59°49'W), Romang, departamento San Javier, perteneciente a la estancia Los Osos. Este bañado cubre aproximadamente 1.000 hectáreas de superficie. Presenta comunidades densas y de alto porte (mayores a 1,5 m de altura) de juncos (*Schoenoplectus californicus*), totoras (*Typha domingensis*), huañóes (*Thalia multiflora*) y un manchón de ca. 20 ha de espadaña o “cortadera” (*Zizaniopsis villanensis*), de importancia menor en la región por su escasa distribución pero de alta relevancia para el charlatán, que los emplea como sitios para establecer sus dormideros (López-Lanús y Marino, 2010b). En esta ocasión dicha vegetación se hallaba degradada (con bajo porte y rala, no densa como en 2010 y 2012), siendo reemplazada

(temporalmente) por lirios amarillos en flor (fide *Iris* sp. / Iridaceae). 2) Estancia Pájaro Blanco (29°46'S, 59°47'W), Alejandra, departamento San Javier. Superficie del cultivo de arroz: 3.000 ha. Tipo: largo fino. Cosechado en un 80% en la segunda quincena de marzo. Abarca 6 km de largo por 3 km de ancho siendo una de las arroceras con más superficie en toda el área de estudio. Además de arroz durante el período de estudio presentaba ca. 200 ha de cultivos de sorgo (*Sorghum* sp.), para semilla y para forrajeo (ambas variedades). Desde 2005 hasta 2010 era una de las arroceras que mayor cantidad de charlatanes contenía en el mes de febrero, hasta la llegada de la cosecha a fines de este mes (López-Lanús *et al.*, 2007, 2008; López-Lanús y Marino, 2010b; los autores *obs. pers.*). 3) Arrocería Trimacer/Carlen (30°12'S, 59°57'W), Colonia Teresa, departamento San Javier. Superficie de arroz cultivado: 1.500 ha. Tipo: largo ancho Fortuna (200 ha) todavía en estado lechoso (retrasada su cosecha) y largo fino (1.100 ha). Cosechado en un 60% el arroz largo fino a comienzos de la segunda quincena de marzo. Desde 2005 ha sido considerada una de las arroceras que mayor cantidad de charlatanes alberga debido a la oferta de arroz hasta fines de marzo (López-Lanús *et al.*, 2007, 2008; López-Lanús y Marino, 2010b). 4) Arrocería Coreana (30°15'S, 60°00'W), Colonia Teresa, departamento San Javier. Superficie de arroz cultivado: ca. 2000 ha. Tipo: largo ancho Fortuna (75 ha) todavía en estado lechoso (retrasada su cosecha); y largo fino (ca. 1.900 ha). Cosechado en un 60% el arroz largo fino a comienzos de la segunda quincena de marzo. Esta arrocería es la primera vez que se estudia y presenta arroz tipo Fortuna dentro de su superficie de cultivo.

Las estimaciones de abundancia de *Dolichonyx oryzivorus* en dormitorios y sitios de forrajeo se realizaron a partir de la localización de arroceras con grandes concentraciones de individuos, detectados por observación directa o mediante el registro auditivo de grandes bandadas. Los conteos fueron realizados por dos observadores en posición fija, al atardecer, durante el regreso de las aves desde los sitios de forrajeo al dormitorio (Método 1): adaptación de Weatherhead (1981) y Ortego (2000); la posición del observador se estudió previamente y con antelación para optimizar el conteo aprovechando la costumbre de la especie de llegar en grupos compactos de flujo continuo y/o por pulsos desde una misma dirección. En el caso de conteo de bandadas establecidas en un dormitorio durante todo el día (cuando el dormitorio también sirve como comedero), se estimó la densidad de individuos por metro cuadrado, como base para la extrapolación a la superficie total ocupada por la especie, la cual pudo ser determinada con la ayuda de un telémetro (Método 2): adaptación de Weatherhead (1981). En algunos casos se aplicaron ambos métodos de conteo, sumándose los datos de los ejemplares detectados durante el día en un dormitorio, más aquellos que fueron contados en su regreso al dormitorio desde sitios distantes. La aplicación del método

de conteo 1 o 2 según el comportamiento de la especie en dormitorio y/o comedero no altera la calidad de las sumas finales obtenidas siendo éstos compatibles. Para más detalles en el método de conteo nos remitimos a López-Lanús y Galimberti (2013).

RESULTADOS

Como resultado se obtuvo que el total de *Dolichonyx oryzivorus* contados en el período estival 2013/2014 en la campaña del mes de marzo fue de 75.400 individuos (en la prospección de febrero no se obtuvieron datos de charlatanes excepto pocos cientos de individuos dispersos). En la Tabla 1 se detallan los números obtenidos por sitio censado y se destaca el mayor número de individuos detectados en dormitorios, uno se halló en la laguna Los Osos (sitio 1), en hábitat natural, y el otro en la arrocería Trimacer/Carlen en arroz largo ancho tipo Fortuna (sitio 3).

En el dormitorio de la laguna Los Osos no se hallaron *Dolichonyx oryzivorus* en el espadañal o "cortaderal" como sucedió en el período estival 2009/2010 (López-Lanús y Marino, 2010b); hábitat no utilizado en el período 2011/2012 aparentemente por hallarse el bañado totalmente seco y con el suelo duro (López-Lanús y Galimberti, 2013). Esta vez el dormitorio estaba emplazado a 500 m de distancia hacia el este del manchón de espadañas, también ubicado en el área central de la laguna (bañado de ca. 1.000 ha), en un hábitat natural muy diferente: juncal denso (*Schoenoplectus californicus*) con huajós dispersos en flor (*Thalia multiflora*). En esta temporada el espadañal se hallaba degradado, disperso y con baja altura, albergando lirios amarillos en flor (*Iris* sp. / Iridaceae), por lo tanto con un paisaje y constitución de hábitat diferente al de años anteriores. Dicho dormitorio en el juncal estaba subdividido en dos áreas de varias hectáreas (estimadas en 5 y 4 ha respectivamente), separadas por 600-1.000 m. Este hábitat aparentemente no presentaba una estructura de vegetación distinta al resto del juncal de la laguna, excepto por la densidad de huajós (más abigarrados en relación al resto del bañado, siempre en baja densidad, no en consocios con predominancia de huajós sino más bien ralos e intercalados entre el juncal). En este dormitorio prácticamente no se hallaron individuos durante el día, de hecho no se escucharon en el centro de la laguna a diferencia de lo que sucedía en una arrocería contigua donde durante las horas con sol cenital era fácil de localizarlos auditivamente en bandadas de 500 a 1.000 individuos en arroz largo fino (en sitios de descanso rico en herbáceas latifoliadas), o dentro de sorgales forrajeros (*Sorghum* sp.) donde se comprobó que se alimentaban de semillas del mismo, o inclusive en espinillos periféricos a la arrocería, donde descansaban. La mayor cantidad de individuos llegados en horario crepuscular al dormitorio (de a miles) provino de una arrocería contigua, mientras que los ejemplares arribados desde sitios que no provenían de una arrocería fueron muy escasos conformando

grupos de cuatro o seis individuos esporádicos. Esta situación confirma el menor uso de hábitat natural frente a la oferta de arroceras. En una ocasión un grupo de 400 individuos pasó de largo el dormitorio desde donde provenían (una arrocera), y se marcharon en dirección oeste-sudoeste del bañado Los Osos, en grupo compacto y vuelo alto en travesía, hacia un dormitorio que forzosamente debía hallarse en hábitat natural debido a la ausencia de arroceras en esa dirección.

El dormitorio en la arrocera Trimacer/Carlen se hallaba en arroz Fortuna en estado lechoso, crecido, verde, de 1,5 m de altura. Ocupaban 5-6 ha en la parte central de un lote de 100 ha. Este dormitorio no era abandonado por completo durante el día. Se pudo corroborar la presencia de miles de individuos a cualquier hora (vistos y/o escuchados). Se notó que al crepúsculo miles de ejemplares llegaron desde todas las direcciones, muchos desde el mismo tipo de arroz que rodeaba el dormitorio; y otros inclusive desde arroceras o cultivos distintos o ambientes naturales fuera de la arrocera Trimacer (no fue posible corroborar desde dónde). Se halló un grupo de 400 individuos permanecer durante dos días consecutivos (el 22 y 23 de marzo) en horario diurno en una hectárea de herbáceas latifoliadas de 1,6 m de altura, heterogéneas, contiguas a la arrocera Trimacer, en un sector de arroz largo fino ya cosechado (el grupo se marchaba al dormitorio en la arrocera en horario crepuscular).

Las 25 ha. de arroz Fortuna de la arrocera Coreana, con registros de hasta 2.900 individuos, no presentó dormitorios y los ejemplares se dirigían en horario crepuscular hacia el oeste- sudoeste, forzosamente a un dormitorio en hábitat natural debido a la ausencia de arroceras en esa dirección (las arroceras próximas contiguas ya se hallaban cosechadas y no presentaban individuos).

La arrocera en la estancia Pájaro Blanco no presentó dormitorios en febrero como era típico hasta 2010 (López-Lanús y Marino, 2010b). Curiosamente, tampoco hubo dormitorios ni estuvo presente la especie en grandes números (excepto unos pocos cientos) en el mes de febrero del período estival 2011/2012 (López-Lanús y Galimberti, 2013). Según W. Davies (encargado de la arrocera Pájaro Blanco y quien aporta anualmente noticias sobre esta especie que monitorea sistemáticamente *motu proprio*), en la temporada pasada (período estival 2012/2013) tampoco hubo dormitorios. En esta arrocera hubo dormitorios desde antigua data previo a 2005 y hasta 2010, pero desde al menos febrero de 2010 hasta la fecha la especie no ha recurrido al arrozal como dormitorio. En este estudio, se corroboró que la población monitoreada durante el día tanto en arroz sin cosechar, rastros de arroz y en sorgal forrajero (*Sorghum* sp.) partían en dirección norte- noroeste, en dirección a la laguna Los Osos (a 25 km de distancia) al crepúsculo, pero a la cual no llegaban como fue corroborado luego al momento de censar el dormitorio de Los Osos y al cual no llegaron gran cantidad de ejemplares desde esa dirección (Pájaro Blanco). Una vez más esos individuos forzosamente se dirigieron a un dormitorio en hábitat natural debido a au-

sencia de arroceras en esa dirección entre Pájaro Blanco y el bañado Los Osos.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En la Tabla 2 y en la Figura 1 se incluyen los totales de los censos realizados a lo largo de diez años (tomado de López-Lanús *et al.*, 2008, López-Lanús y Marino, 2010b y López-Lanús y Galimberti, 2013), más los resultados del censo realizado para este estudio, con el fin de comparar los conteos obtenidos. También se muestra la tendencia de la población reproductora del charlatán en el Hemisferio Norte como dato adicional (Figura 2), según se interpreta de Sauer *et al.* (2013). Las tablas de conteos locales comparadas con los conteos de la población reproductora de verano en el Hemisferio Norte no son estrictamente comparables por la escala y metodología utilizada en ambos conteos, pero es interesante notar si existe una relación de modo general. Los resultados muestran curvas ligeramente opuestas a la situación de San Javier, pero sobre todo hace notar la existencia de una fluctuación anual desapareja que, como tendencia, es comparable a lo que sucede en San Javier.

Los resultados obtenidos en la región de San Javier en relación al uso de hábitat coinciden con los estudios previos presentados en López-Lanús *et al.* (2007), Blanco y López-Lanús (2008), López-Lanús y Marino (2010a) y López-Lanús y Galimberti (2013). En este estudio se corroboró el forrajeo de semillas tales como arroz largo fino de ciclo corto, arroz largo ancho de ciclo largo tipo Fortuna, sorgo para semilla y sorgo para forrajeo, y la alimentación en herbáceas latifoliadas heterogéneas (fachinales) en periferias de arroceras. El concepto de forrajeo también alcanza la ingesta de microinvertebrados (tipo insectos y arácnidos) especialmente en fachinales y sorgales.

Por primera vez en el área de estudio se pudo hallar un dormitorio en ambiente natural que no se trate de espadañal o "cortaderal" (ambiente no disponible en esta temporada), sino en juncales (*Schoenoplectus californicus*) con huajozales dispersos (*Thalia multiflora*). Este descubrimiento a escala local es relevante en cuanto a que según trabajos previos (López-Lanús y Marino, 2010b) el único hábitat natural comprobado utilizado como dormitorio era el de espadañal o "cortaderal", ambiente escaso al menos en el área de estudio. Con este nuevo dato es mermada la importancia (siempre a escala local) del cortaderal, al corroborarse la no dependencia total de los charlatanes a esta vegetación por ser factible que también utilicen como dormitorios ambientes tan abundantes como los juncales. En los monitoreos periféricos a las arroceras, en campos naturales, se observó que los juncales se hallaban verdes, altos y en buen estado en relación a todos los monitoreos realizados desde 2005 (B. López-Lanús, *obs. pers.*).

El conteo total de 75.000 individuos coincide con la cifra muy similar de 74.000 individuos tomada en 2010

(López-Lanús y Marino, 2010b); contrario a los totales obtenidos en López-Lanús y Galimberti (2013) de 25.000 individuos (Figura 1). Nuestro nuevo registro es esperanzador en términos de conservación y permite especular sobre la sensible fluctuación de la población en distintos años, más allá de las condiciones climáticas imperantes (sequía *versus* inundación y estados intermedios). Con el conteo de 75.000 individuos en esta temporada, la disminución observada en los últimos años podría tratarse de una “percepción” más que a una “disminución real” de la población, debido a factores plausibles como la mayor oferta de arroz sembrado en el área de estudio. Si el censo de 2014 hubiese arrojado una nueva disminución en relación al último conteo la interpretación podría ser efectivamente de alarma en términos de conservación del *Dolichonyx oryzivorus* como se manifiesta en López-Lanús y Galimberti (2013), pero con estos nuevos datos tal vez la situación no sea tan alarmante. No obstante, cabe resaltar, que más allá de esta nueva cifra de 75.000 individuos (en relación a los 25.000 de hace dos años) y el hecho del crecimiento paulatino de la superficie de arroz de 20.000 a 50.000 ha en los últimos cinco años, en el último lustro no se registraron *Dolichonyx oryzivorus* al sur de la ciudad de San Javier; por lo cual en ese caso la cifra de 50.000 ha. de arroz sembrado actual no es real como hábitat total utilizado por el *Dolichonyx oryzivorus* sino reducida aproximadamente a la mitad (al norte de San Javier); es decir, la abundancia relativa sigue siendo similar a la de los primeros años donde se hallaron *Dolichonyx oryzivorus* inclusive hasta en la zona sur del área de estudio. En ese caso no correspondería creer que los *Dolichonyx oryzivorus* estén pasando desapercibidos a nuestra detección por falta de una mayor cobertura o esfuerzo en el monitoreo actual. El hito de que los *Dolichonyx oryzivorus* antes de su partida hacia el Hemisferio Norte se aglomeren en la segunda quincena de marzo en el único arroz sin cosechar de su preferencia (el arroz Fortuna) hace notorio que, así todo, actualmente no se observen las grandes cifras registradas en la misma localidad en ese tipo de arroz (siempre sembrado en no más de unos cientos de hectáreas y en sitios puntuales) como sucedía en 2006. Por lo tanto, no significa necesariamente que la disminución de *Dolichonyx oryzivorus* al final de esta década se deba a que el resto de la población en la región haya pasado desapercibida, sino por el contrario, que parece real una menor presencia de la especie en la región independientemente a la mayor oferta de arroz sembrado, tal cual se muestra en la Figura 1.

Formalmente, con los resultados de esta nueva campaña a corto plazo se atempera el estado de alarma sobre el futuro de *Dolichonyx oryzivorus* en términos de conservación en la región de San Javier. Pero es necesario continuar estudiando la especie hasta entender mejor los factores reales que muestran números tan dispares año a año, constando que las metodologías de conteo son las mismas no existiendo arrozceras sin prospectar en el período final de cosecha de arroz (en marzo). Se recomienda continuar los censos de *Dolichonyx oryzivorus* en la región

de San Javier, incluyendo el área de islas del río Paraná entre Romang y San Javier por tratarse de una zona clave para la oferta de alimento de la especie. Adicionalmente se recomienda ampliar los estudios a regiones del Chaco Húmedo como en las provincias de Chaco y Formosa, en las cuales se tienen noticias de observación de grupos de miles de individuos en hábitat natural, pero en las que la constitución de nuevas arrozceras de grandes dimensiones va en crecimiento (B. López Lanús, *obs. pers.*).

En términos de concientización conservacionista versus la exposición del caso a los actores locales, es necesario enfatizar que el factor clave en la conservación del *Dolichonyx oryzivorus* es la producción de arroz y sus productores; no la ciudadanía en general, que no conoce siquiera la especie y no consume necesariamente el arroz extraído en la zona y menos aún, toma decisiones en la producción de arroz (los autores, *obs. pers.*). Se recomienda no utilizar localmente el nombre vulgar de Charlatán o Chupador (*Dolichonyx oryzivorus*) debido a las connotaciones antrópicas asociadas a sorna y falta de seriedad entre los actores locales en la producción y comercialización del arroz, recomendándose sea llamada “Tordo Arrocerero” como en otros países de América, o mejor “Tordo Overo” para evitar su asociación directa con el arroz y también por ser un nombre propio de otras especies comedoras de arroz mucho más comunes en la región. Asimismo es necesario desarrollar nuevos métodos espantapájaros en las arrozceras y en caso de éxito desarrollar etiquetas de certificación de protección de la especie en el empaquetado del producto como incentivo para el productor arrocerero (objeto de conservación: el charlatán) trabajando con los productores arroceros y los responsables de su comercio.

AGRADECIMIENTOS

A los donantes, a BirdLife International, y Aves Argentinas, por canalizar y poder hacer posible este monitoreo. A Gustavo D. Marino por su continua búsqueda de fondos para este tipo de estudios desde Aves Argentinas. A Raúl Carlen, Walter Davies, el Sr. Min, Marcial Bugnon y Néstor Lanche y Sra. por la hospitalidad, permisos e información dispensada. A la parroquia de San Javier, padre Fernando y padre Sergio, y a Lisandro del museo arqueológico de San Javier, por hospedarnos, información y apoyo dados. A los periodistas de San Javier por difundir por radio y televisión local (vía el espacio del municipio de San Javier y la gestión de Marcial Bugnon) el propósito de este estudio. A la Asociación Santafesina de Productores de Arroz de Santa Fe, presidente Mauricio Baumgartner y secretario Rubén Favot, por el interés demostrado y apoyo otorgados. A Rob Clay e Isadora Angarita de BirdLife International, y a todo el plantel de Aves Argentinas por el apoyo dado para realizar este estudio con éxito. A Cecilia Kopuchian por la preparación del resumen en inglés. A los revisores varios por sus oportunas sugerencias y mejorar la calidad del texto.

Tabla 1. Sitios y tipo de ambientes prospectados y número de charlatanes (*Dolichonyx oryzivorus*) contados en el período estival 2013/2014. Para sitios con más de una fecha se indica el conteo más alto obtenido. Aquellos sitios que por resultado tienen cero individuos fueron incluidos por tratarse de puntos con cantidades importantes de charlatanes en el período estival 2011/2012 (López-Lanús y Galimberti, 2013) pero ausentes esta temporada.

Sitio	Fechas	Coordenadas	Ambiente	Individuos	Método conteo
Laguna Los Osos	20/Mar/2014	29°38'19.07"S / 59°49'31.82"W	Dormidero en juncal	20.000	Método 1,2
Estancia Pájaro Blanco	17/Mar/2014	29°44'31.70"S / 59°48'36.50"W	Arroz/Sorgo	12.500	Método 1,2
Arrocera Trimacer/ Carlen	18,21,22,23/Mar/2014	30°12'21.11"S / 59°57'38.62"W	Dormidero en arroz Fortuna	40.000	Método 2
Arrocera Coreana	21/Mar/2014	30°15'37.8"S / 60°00'48.8"W	Arroz fortuna	2.900	Método 2
Total				75.400 ind.	

Tabla 2. Total de charlatanes (*Dolichonyx oryzivorus*) por período estival contados en el área de estudio San Javier, provincia de Santa Fe, desde 2005 (conforme a datos publicados).

Año (febrero o marzo)	Total individuos	Fuente
2005	s/d	s/d (López-Lanús y Blanco, 2005)
2006	640.000	López-Lanús <i>et al.</i> (2008)
2007	192.685	López-Lanús <i>et al.</i> (2008)
2008	s/d	s/d (López-Lanús y Marino, 2010b)
2009	s/d	s/d (López-Lanús y Marino, 2010b)
2010	73.933	López-Lanús y Marino (2010b)
2011	s/d	s/d (López-Lanús y Galimberti, 2013)
2012	25.534	López-Lanús y Galimberti (2013)
2013	s/d	s/d
2014	75.400	Esta publicación

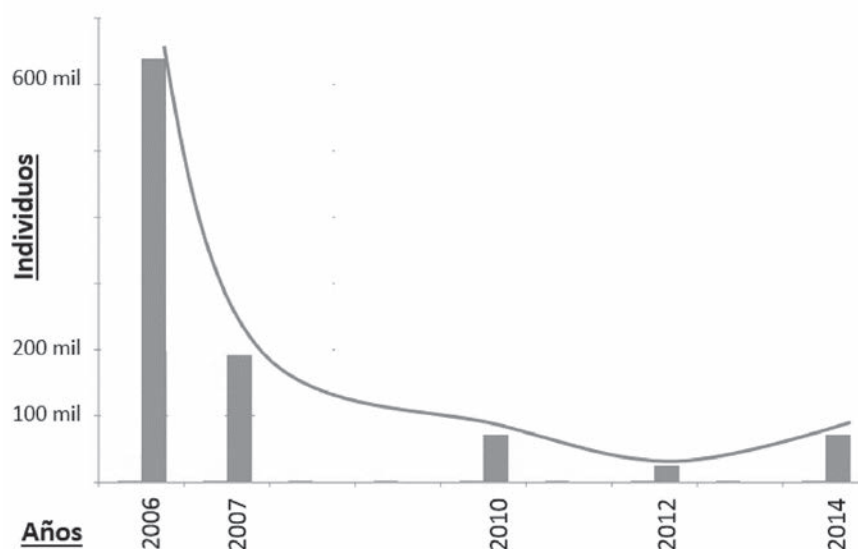


Figura 1. Gráfica de conteos anuales de charlatanes (*Dolichonyx oryzivorus*) por período estival contados en el área de estudio San Javier, provincia de Santa Fe, desde 2006 (conforme a datos publicados, tomado de Tabla 1).

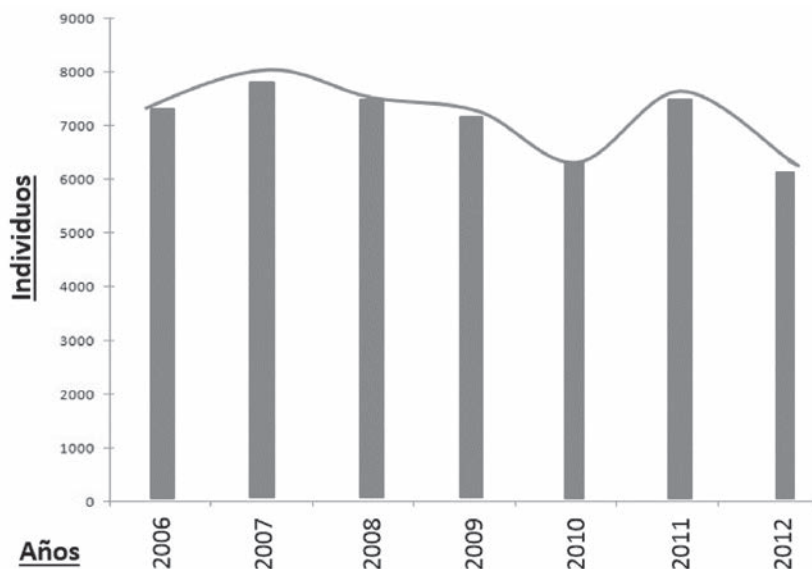


Figura 2. Gráfica de conteos anuales de charlatanes (*Dolichonyx oryzivorus*) por período estival contados en el Hemisferio Norte desde 2006 a 2012 (conforme a Sauer *et al.*, 2012).

BIBLIOGRAFÍA

- ALVISIO, A. 1998.** Arroz. Modelos zonales de producción en el movimiento CREA: Región Litoral Norte. Cuadernillo de Actualización Técnica, 61: 141-145.
- BLANCO, D.E., B. LÓPEZ-LANÚS, M.P. DUCOMMUN, M. SERRA y A.S. DI GIACOMO. 2008.** El Charlatán como “plaga” del arroz: Implicancias de conservación y manejo. Pp. 31-38. En: BLANCO, D.E. y B. LÓPEZ-LANÚS (EDS.). Ecología no reproductiva y conservación del Charlatán (*Dolichonyx oryzivorus*) en el noreste de Argentina. Fundación Humedales / Wetlands International. Buenos Aires.
- BLANCO, D.E. y B. LÓPEZ-LANÚS (EDS.). 2008.** Ecología no reproductiva y conservación del Charlatán (*Dolichonyx oryzivorus*) en el noreste de Argentina. Fundación Humedales / Wetlands International. Buenos Aires.
- DI GIACOMO, A.S., A.G. DI GIACOMO y J.R. CONTRERAS. 2005.** Status and conservation of the Bobolink (*Dolichonyx oryzivorus*) in Argentina. Pp. 519–524. En: RALPH, C.J. y T.D. RICH (EDS.). Bird conservation implementation and integration in the Americas. Proceedings of the third international partners in flight conference. Volume 1. Gen. Tech. Rep. PSW-GTR-191, Pacific Southwest Research Station, Forest Service, U.S. Department of Agriculture, Albany, California.
- DI GIACOMO, A.G., A.S. DI GIACOMO, A.F. PARERA y C. FIGUERERO. 2008.** Estatus actual e historia natural del Charlatán (*Dolichonyx oryzivorus*) en el área de invernada del noreste argentino. Pp. 23–30. En: BLANCO, D.E. y B. LÓPEZ-LANÚS (EDS.). Ecología no reproductiva y conservación del Charlatán (*Dolichonyx oryzivorus*) en el noreste de Argentina. Fundación Humedales / Wetlands International. Buenos Aires.
- LÓPEZ-LANÚS, B. y D.E. BLANCO. 2005.** San Javier. Pp. 440-441. En: DI GIACOMO, A.S. (ED.). Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad. Temas de Naturaleza y Conservación No. 5. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires.
- LÓPEZ-LANÚS, B., I. ROESLER, D.E. BLANCO, P.F. PETRACCI, M. SERRA y M.E. ZACCAGNINI. 2007.** Bobolink (*Dolichonyx oryzivorus*) numbers and non breeding ecology in the rice fields of San Javier, Santa Fe province, Argentina. Ornitología Neotropical 18: 493–502.
- LÓPEZ-LANÚS, B., D.E. BLANCO, M. SERRA, M.P. DUCOMMUN, A.S. DI GIACOMO y A.G. DI GIACOMO. 2008.** Distribución, evaluación poblacional y usos de las arroceras por el Charlatán (*Dolichonyx oryzivorus*) en Santa Fe. Pp. 13-22. En: BLANCO, D.E. y B. LÓPEZ-LANÚS (EDS.). Ecología no reproductiva y conservación del Charlatán (*Dolichonyx oryzivorus*) en el noreste de Argentina. Fundación Humedales / Wetlands International. Buenos Aires.
- LÓPEZ-LANÚS, B. y G.D. MARINO (EDS.). 2010a.** Aportes al conocimiento de la ecología del charlatán y su estado actual en la provincia de Santa Fe, Argentina. Temas de Naturaleza y Conservación, Monografía de Aves Argentinas N° 7. Buenos Aires.

- LÓPEZ-LANÚS, B. y G.D. MARINO. 2010b.** Actualización del monitoreo poblacional y del uso de hábitat del charlatán (*Dolichonyx oryzivorus*) en la provincia de Santa Fe, Argentina: Período estival 2009/2010. Pp. 17-44. En: LÓPEZ-LANÚS, B. y G.D. MARINO (EDS.). Aportes al conocimiento de la ecología del charlatán y su estado actual en la Provincia de Santa Fe, Argentina. Temas de Naturaleza y Conservación, Monografía de Aves Argentinas N° 7. Buenos Aires.
- LÓPEZ-LANÚS, B. y A. GALIMBERTI. 2013.** Actualización de datos poblacionales del Charlatán (*Dolichonyx oryzivorus*) en San Javier, provincia de Santa Fe: período estival 2011/2012. Pp. 419-428. En: MARINO, G.D., F. MIÑARRO, M.E. ZACCAGNINI y B. LÓPEZ-LANÚS (EDS.). Pastizales y sabanas del cono sur de Sudamérica: iniciativas para su conservación en la Argentina. Temas de Naturaleza y Conservación, Monografía de Aves Argentinas N° 9. Aves Argentinas/AOP, Fundación Vida Silvestre Argentina e Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Buenos Aires.
- ORTEGO, B. 2000.** Brown-headed Cowbird population trends at a large winter roost in Southwest Louisiana, 1974-1992. En: SMITH, J.N.M., T.L. COOK, S.I. ROTHSTEIN, S.K. ROBINSON y S.G. SEALY (EDS.). Ecology and management of cowbirds and their hosts: studies in the conservation of North American Passerine birds. University of Texas. Austin, Texas.
- PETTINGILL, O.S. 1983.** Winter of the Bobolink. Audubon, 85: 102-109.
- RENFREW, R.B. y A.M. SAAVEDRA. 2007.** Ecology and conservation of Bobolinks (*Dolichonyx oryzivorus*) in rice production regions of Bolivia. Ornitología Neotropical, 18: 61-73.
- RUIZ, A. 1998.** Caracterización del área arrocera de la Región CREA Litoral Norte. CREA Cuadernillo de Actualización Técnica, 61: 10-13.
- SAUER, J.R., J.E. HINES y J. FALLON. 2013.** The North American breeding bird survey, results and analysis 1966-2013. Version 2013.1. USGS Patuxent Wildlife Research Center, Laurel, Maryland.
- VICKERY, P.D. y H.E. CASAÑAS. 2001.** Long-clawed rice-eater with the beautiful voice. Sanctuary, 41: 6-8.
- WEATHERHEAD, P.J. 1981.** The dynamics of Red-winged Blackbird populations at four late summer roosts in Quebec. Journal of Field Ornithology, 52 (3): 222-227.

Nótulas FAUNÍSTICAS

206

Segunda Serie

Noviembre 2016

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

TRES NIDOS ACTIVOS DE HALCÓN PEREGRINO (*Falco peregrinus cassini*) EN 1.8 KM DE ACANTILADO MARÍTIMO EN EL ÁREA NATURAL PROTEGIDA PUNTA BERMEJA, PROVINCIA DE RÍO NEGRO, ARGENTINA

Eduardo R. De Lucca¹

Centro para el Estudio y Manejo de Predadores de Argentina (CEMPA). <http://cempaorg.wordpress.com/>. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Departamento de Ciencias Naturales y Antropología, CEBBAD - Universidad Maimónides, Hidalgo 775, 7° piso (1405) Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: raptorpart2@gmail.com

RESUMEN. Durante relevamientos de una población del Halcón Peregrino Sudamericano (*Falco peregrinus cassini*) en el litoral del norte patagónico, se hallaron tres parejas activas en 1.8 kilómetros de acantilados, dentro de los límites del Área Natural Protegida Punta Bermeja, provincia de Río Negro. Dos de estos nidos estaban separados por 600 metros. Se detectó un desfase entre nidadas; para la misma fecha, un nido se encontraba con pichones de entre 5 y 6 semanas de vida, otra pareja atendía pichones de aproximadamente tres semanas y la restante, estaba incubando dos huevos. Finalmente, dos nidos fueron exitosos, produciendo dos pollos cada uno, mientras que la pareja atrasada, abandonó el nido durante el período de incubación. Este caso de nidificación cercana, involucrando a tres nidos activos, es al parecer inédito para la subespecie *F. p. cassini* y uno de los pocos registrados para la especie, en el mundo.

ABSTRACT. THREE ACTIVE NESTS OF SOUTHAMERICAN PEREGRINE FALCON (*Falco peregrinus cassini*) IN 1.8 KM OF SEACLIFF IN PUNTA BERMEJA NATURAL PROTECTED AREA, RIO NEGRO PROVINCE, ARGENTINA. During surveys of a Southamerican Peregrine Falcon (*Falco peregrinus cassini*) population, I found three active nests in 1.8 kilometers of seacliff of northern Patagonia, within the limits of Punta Bermeja Protected Natural Area, Río Negro province. Two of these nests were only 600 meters apart. There was a lack of synchronicity in the breeding cycles of these nests; at the same date, while in one site, nestlings between 5 and 6 weeks were observed, another pair attended 21 days old chicks and a third was incubating two eggs. Finally, two nests were successful in raising two young each, while the delayed clutch was deserted. This close nesting record, involving three active nests, seems to be unique for *F. p. cassini* and one of the few reported for the species, worldwide.

INTRODUCCIÓN

Recientemente se describió el hallazgo de dos nidos activos y exitosos de Halcón Peregrino sudamericano (*Falco peregrinus cassini*) ubicados a escasa distancia, en acantilados correspondientes al Área Natural Protegida Punta Bermeja (ANPPB), en la provincia de Río

Negro. Estos dos nidos estaban separados por tan solo 322 metros (De Lucca, 2013).

Para *Falco peregrinus*, un ave de hábitos solitarios y territoriales (Brown y Amadon, 1968; Racliffe, 1980; Cade, 1982) la nidificación cercana entre parejas es un fenómeno poco frecuente pero sin embargo, ampliamente descrito (ver Newton, 1979; Walter, 1979;

Ratcliffe, 1980; Cramp y Simmons, 1980; White *et al.*, 2013). Esto último se explica, por ser esta ave, posiblemente, la que cuenta con el mayor número de referencias a escala global (tan solo en Norteamérica, unas dos mil, según White, 2006).

Considerando los registros de nidificación cercana, son contados los que mencionan dos nidos activos con menos de un kilómetro de separación (Nethersole Thompson, 1931; Makatsch, 1950; Beebe, 1960; Thomsett, 1988; De Lucca, 2013) así como los de distancias cercanas, involucrando a más de dos nidos. Con respecto a esto último, en las Islas Británicas por ejemplo, en donde se llevan registros de nidos de *Falco peregrinus* desde la Edad Media, solo dos casos se habrían descrito: cuatro parejas que ocuparon tres kilómetros de acantilados en las costas de Sussex entre 1905 -1945 y tres parejas que nidificaron, en 1957, en 2.8 km en la costa de Ballantrae, Ayrshire (Ratcliffe, 1980). En Canadá, una gran densidad de parejas del Halcón Peregrino de Pealei (*F. p. pealei*) ocupaba las costas e islas del noroeste (Islas Langara) hasta la década de 1960; unas 20 parejas se distribuían, con una separación promedio de 1.6 km. Cinco de estas nidificaban tan cerca, que podían ser vistas al mismo tiempo por un solo observador, mientras sobrevolaban sus territorios (Beebe, 1960). En islas de Baja California, México, se registraron parejas a escasa distancia, pero no se proporcionaron distancias entre nidos, por desconocerse la ubicación exacta de los mismos (Kiff, 1980). En algunas islas del Archipiélago de las Islas Malvinas también parecen darse casos de nidificación cercana, pero no existe, al igual que en el caso anterior, información concreta acerca de distancias entre parejas (Wand y Woods, 1997).

Es por esta escasez de registros a escala mundial, que el hallazgo de tres nidos activos de *Falco peregrinus* en 1.8 km de acantilados patagónicos cobra relevancia, siendo además, un caso inédito para la subespecie sudamericana, *F. p. cassini*.

RESULTADOS

Entre los meses de agosto y diciembre de 2015, se realizaron estudios de una población de *F. p. cassini* en acantilados del litoral del norte patagónico con el objetivo de obtener información sobre densidad, distribución de nidos y performance reproductiva, para ser cotejada con resultados previos (De Lucca, 2014; De Lucca *et al.*, 2015). En el transcurso de estas investigaciones, se hallaron tres sitios de nidificación en actividad (nido activo/pareja activa hace referencia a aquel/la con huevos o con pichones), en tan solo 1.8 km de acantilados, dentro de los límites del Área Natural Protegida Punta Bermeja, ubicada en el departamento Alsina, provincia de Río Negro.

Dos de estos nidos, A y B (Fotos 1 y 2), se encontraban separados por 600 metros (ambos nidos construi-

dos por excavaciones del Loro Barranquero (*Cyanoliseus patagonus*). Existe un alto grado de probabilidad, que por la ubicación, estas parejas hayan sido las mismas que nidificaron el año previo, con idéntica separación, en las mismas paredes del acantilado (De Lucca *et al.*, 2015) y a 300 metros de distancia, en 2012 (De Lucca, 2013).

El tercer sitio de nidificación, C (Foto 3), se halló a 1.2 kilómetros del nido B. La distancia extrema entre los tres nidos (distancia entre A y C), resultó ser de 1.8 kilómetros (mediciones realizadas con dispositivo manual de GPS, Garmin nuvi 5).

Los tres nidos fueron hallados en actividad, pero finalmente, dos resultaron exitosos (A y B) (nido exitoso/pareja exitosa es aquel/la que logra producir al menos un pichón, que alcanza los 30 días de vida (De Lucca, 2014). El nido C fue abandonado durante el período de incubación.

Los tres nidos presentaban un marcado desfase en sus ciclos, tal es así, que para una misma fecha, 19 de noviembre, los dos pichones de la pareja más adelantada (A) se estima tenían entre 5 y 6 semanas de vida (uno de ellos ya había abandonado el nido (Foto 1), los dos pichones del nido B contaban con unas tres semanas (Foto 2) y en el nido C, la hembra incubaba dos huevos (Foto 3). Similares desfases también se observaron en 2012 y 2014, en los territorios correspondientes a los nidos A y B (De Lucca, 2013; De Lucca *et al.*, 2015). En visitas posteriores a los nidos A y B, se pudo constatar, que los pichones en ambos sitios habían logrado finalizar sus períodos de crianza en el nido con éxito.

Las áreas en donde se han observado casos de nidificación cercana, se caracterizan por contar con disponibilidad de sitios de nidificación y por garantizar una adecuada oferta alimentaria (Newton, 1979). Otra condición, al parecer importante, para que tenga lugar una estrecha cercanía entre nidos activos, en especies no coloniales (territoriales), es que los sitios de nidificación puedan ubicarse de manera tal que los ejemplares no tengan una visión directa del nido vecino, mientras ocupan el propio (Beebe, 1960; Ratcliffe, 1980).

Por otro lado, atentan, limitando la densidad de una determinada población y la nidificación cercana, la competencia con otras especies por sitios y/o alimento, la existencia de predadores y la interferencia humana (Newton, 1979).

Este sector del Área Protegida Punta Bermeja, reúne todos los requisitos para propiciar este fenómeno de nidificación cercana.

En 1.8 kilómetros de costa se ubica uno de los apostaderos de lobos marinos de un pelo (*Otaria flavescens*) más importantes. En ciertos momentos del año, esta colonia puede alcanzar los 7.500 individuos, lo que representa más del 10% de toda la población continental de la Argentina, que es de 70.000 individuos (Bastida y Rodríguez, 2009). Estos apostaderos suelen relacionarse con importantes concentraciones de aves,



Foto 1. Nido A, el 19 de noviembre. Se observan los dos pichones/pollos, uno en el nido (construido por Loro Barranquero – *Cyanoliseus patagonus*) y otro fuera del mismo. La edad de estas aves se estima entre 5 y 6 semanas de vida. Foto: Eduardo De Lucca.

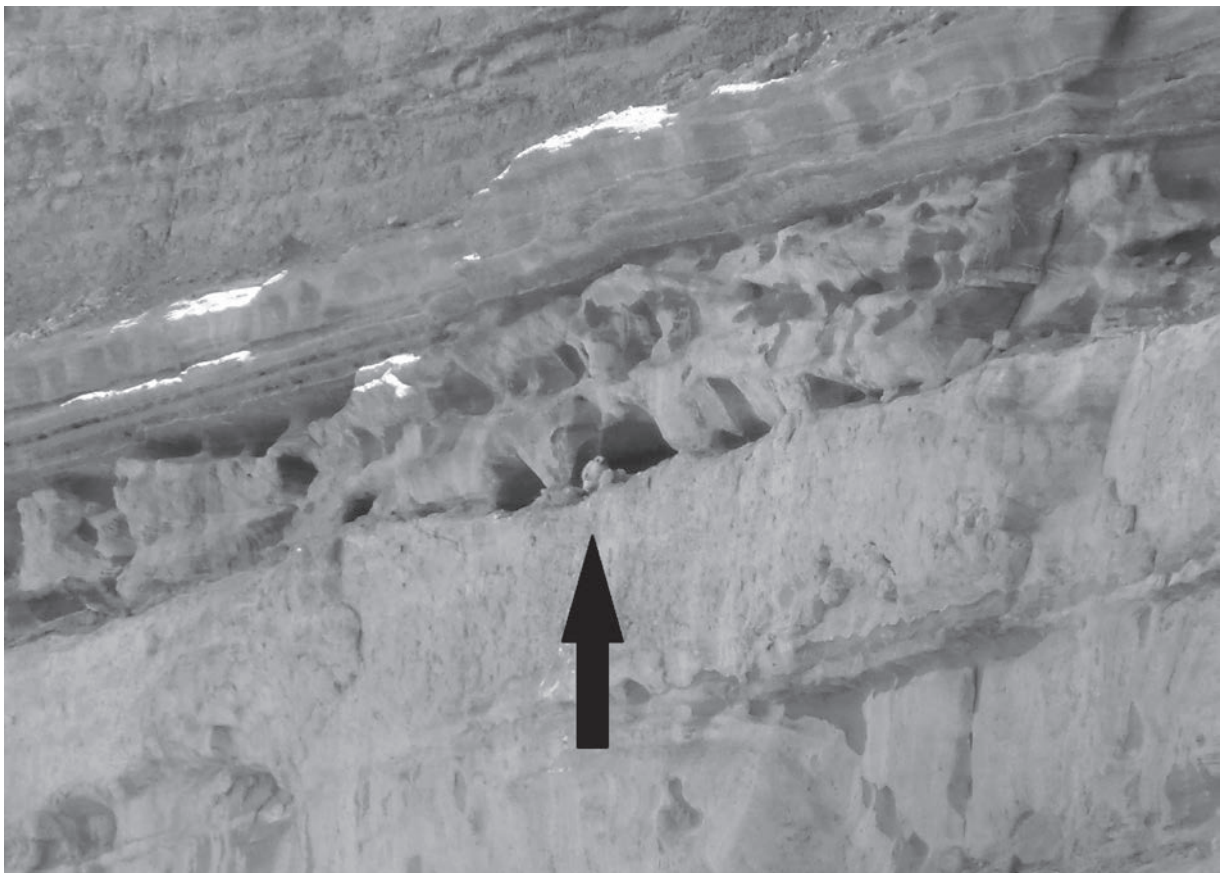


Foto 2. Nido B el 19 de noviembre, con dos pichones de unas tres semanas. Este hueco, empleado como sitio de nidificación, fue también construido por Loros Barranqueros (*Cyanoliseus patagonus*) Foto: Eduardo De Lucca.

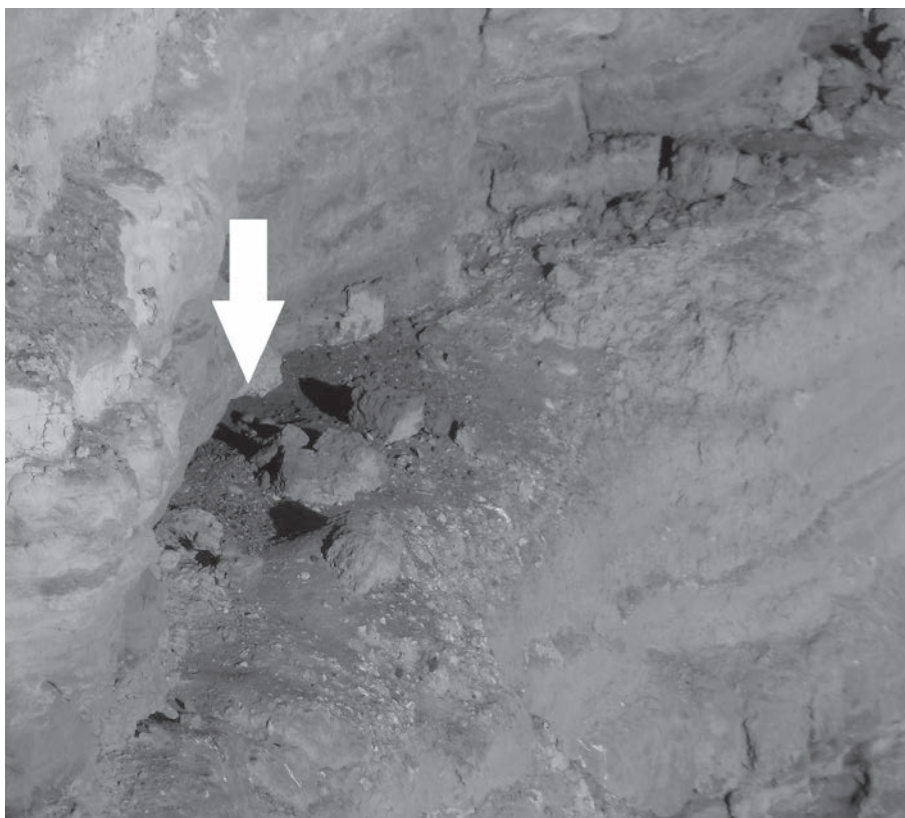


Foto 3. Nido C con dos huevos el 19 de noviembre. Una hembra fue vista incubando y luego defendiendo el territorio ante la presencia del autor.

presas potenciales de *Falco peregrinus*. Muchas especies aviarias, al igual que los lobos marinos, eligen este lugar por la abundancia de alimento en el mar (peces), pero también por la facilidad de obtener invertebrados en el intermareal rocoso (restingas) y/o entre los despojos que genera el apostadero.

Sobre los acantilados, la disponibilidad de presas para los halcones está también garantizada, dada la importancia de las poblaciones de aves que habitan los amplios pastizales y arbustales de esta área perteneciente a la ecorregión del Monte (Burkart *et al.*, 1999; Cabrera, 1976). A determinadas horas del día, numerosas bandadas de Columbiformes, en especial, la Paloma Torcaza (*Zenaida auriculata*) atraviesan estos territorios. En varias oportunidades, se observó como los halcones se dirigían en vuelo de caza, en dirección a las mismas.

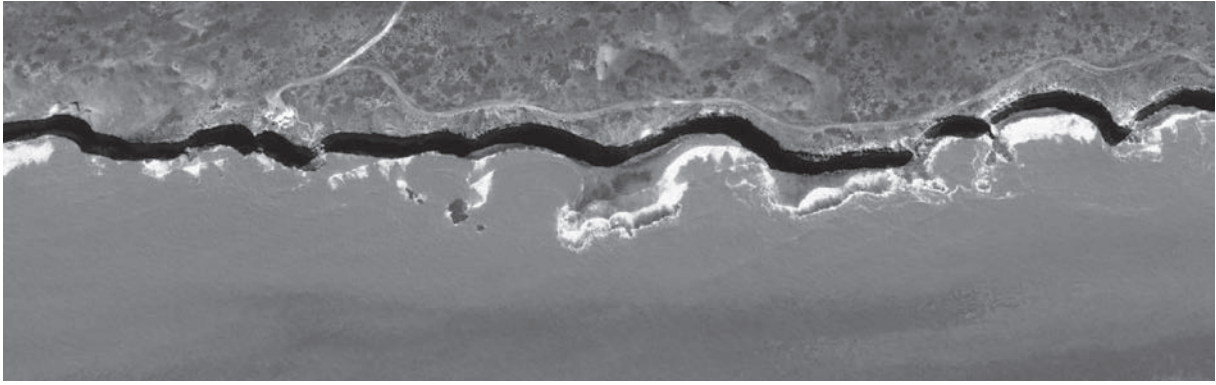
Asimismo, en el sector ocupado por estas tres parejas, se ubica una colonia de *Cyanoliseus patagonus*. Es importante remarcar, que estos psitácidos no solo son parte de la dieta de los halcones (Paz, 1992; De Lucca, *en prensa*), sino que los nidos que excavan en los paredones de arenisca suelen ser elegidos por *Falco peregrinus* como sitios de nidificación y también como lugar de almacenamiento de presas (E. De Lucca, *obs. pers.*).

El hecho que en estos dos kilómetros los acantilados superen los 60 m s.n.m. (la mayor altura desde el inicio de los mismos, unos 30 kilómetros al este en el extremo septentrional de los cantiles patagónicos) puede resultar un atractivo más para *Falco peregrinus*,

que suele lanzar los ataques a presas, desde la parte superior de paredones. La altura desde donde detectan presas potenciales y luego se inician los vuelos de caza es tan importante para esta especie, que incluso en estos altos acantilados, los halcones han comenzado a emplear miradores construidos en 2014 en el ANP, ubicados en la parte más elevada de los cantiles. Otra particularidad, de estos casi dos kilómetros de litoral, quizás indispensable para que se dé la nidificación cercana, es la marcada sinuosidad de la línea de acantilados, que brinda la posibilidad a parejas de *Falco peregrinus* de elegir sustratos para nidificar, sin la necesidad de que sus nidos sean visibles desde nidos vecinos (en la transecta relevada, de 40 km de longitud, este el único sector con este tipo de topografía) (Mapa y Foto 4). Precisamente, la ubicación de los tres nidos descritos, cumplía con este requisito. Es de destacar, que en los años previos, cuando se detectaron no tres, sino dos nidos cercanos, estos también no estuvieron enfrentados.

Cabe preguntarse, por qué se agregó una tercera pareja a este sector de acantilado durante la temporada 2015 y cuál podría ser la explicación para el marcado desfase de su ciclo reproductivo respecto, no solo respecto de las dos parejas cercanas, sino también cuando se lo compara con el resto de la población estudiada (De Lucca, *en prensa*).

Para esto existe una explicación posible, que brindaría respuesta a ambas preguntas. En 2014, una pareja fue hallada nidificando a unos tres kilómetros en dirección oeste al núcleo del ANP. En 2015 llamó la



Mapa y Foto 4. Nótese la topografía particular de estos acantilados en el área de estudio, que brinda la posibilidad, a parejas de *Falco peregrinus* de ubicarse a escasa distancia pero de manera tal que no tengan una visión directa del nido vecino, mientras ocupan el propio. Mapa Google Earth. Foto: Eduardo De Lucca.

atención, que este territorio estuviese vacante. Se pensó, como responsable de la deserción del sitio, a un derrumbe que se apreciaba en el lugar, que se creyó, había tenido lugar por causas naturales dado el retroceso natural que sufren estos cantiles (Del Rio *et al.*, 2007). Sin embargo, al momento de relevar el sitio desde la parte superior del acantilado, se comprobó la existencia de obras ilegales de movimiento de suelos, que tenían como finalidad la construcción de un acceso a la playa (Foto 5). Existe la posibilidad, que estas actividades hayan desalentado la nidificación o bien, logrado el abandono de un nido ya en actividad en este

territorio, con esa pareja trasladándose e iniciando una nueva puesta en un sitio alternativo, ubicado a escasos 300 metros del centro de interpretación y de la vivienda de los guardas ambientales del ANP. *Falco peregrinus*, suele tener sitios alternativos de nidificación, que son empleados en caso de fracaso de la primer nidada (Ratcliffe, 1980). Afortunadamente, las obras clandestinas pudieron ser frenadas.

Otras amenazas para las parejas de *Falco peregrinus* ocupantes de los acantilados en el núcleo de la reserva, es el desmanejo en lo que respecta a la actividad turística. Si bien esta especie es más tolerante



Foto 5. Territorio de nidificación de *Falco peregrinus* en 2014. Estas obras clandestinas, que se iniciaron en 2015, pretendían un acceso a la playa destruyendo el acantilado. Se presume que la pareja abandonó el área e intentó reproducirse, finalmente sin éxito, en cercanía a otras dos parejas del núcleo del ANP Punta Bermeja. Foto obtenida del portal del gobierno de la provincia de Río Negro. <http://www.rionegro.gov.ar/index.php?contID=26930>

que otras a la presencia humana (algunas parejas nidifican en construcciones humanas-edificios, iglesias - Ratcliffe, 1980; Cade, 1982; White *et al.*, 2013), sin embargo, todo tiene un límite. En 2014, en el ANP se construyeron dos miradores con la intención de que los visitantes tuviesen otros puntos de visión panorámica del apostadero de lobos marinos. Desafortunadamente, para la construcción de estas estructuras no se tuvo en cuenta la ubicación de los nidos de *Falco peregrinus* (a pesar de tener, la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la provincia, una copia de uno de los trabajos del autor en donde se citan y describen dos nidos en el lugar) y uno de estos miradores se emplazó, precisamente, en la parte superior de uno de los sitios de nidificación (Foto 6). Estas construcciones, de pésima estructura y edificadas por personal no idóneo, terminaron siendo clausuradas por constituir un peligro para los visitantes. De esta forma, solo fortuita, es que no se causó un perjuicio a las parejas de *Falco peregrinus* del núcleo del ANP, durante la temporada 2015. Sin embargo, parece haber planes para retomar las obras, siendo poco probable que de realizarse, éstas no impacten negativamente sobre las parejas que allí se reproducen.

Si esto tiene lugar, se pondrá en jaque la persistencia de *Falco peregrinus* en este sector del ANP, en donde se lo ha detectado nidificando, al menos desde hace 30 años (Paz, 1992; E. De Lucca *obs. pers.*). Sería muy negativo, que en un Área Natural Protegida de la provincia de Río Negro, no se extremen las medidas de protección de este predador tope “del aire” y que en el mismo núcleo del área, no se planifiquen las actividades teniendo en cuenta

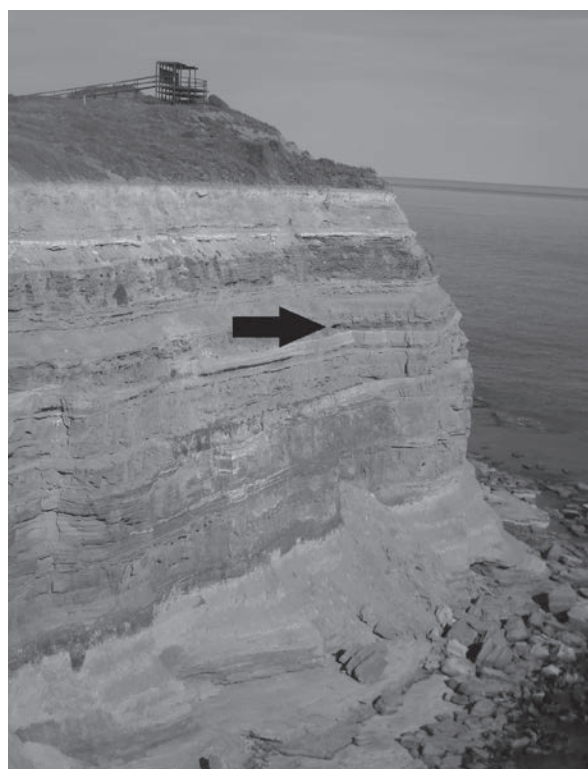


Foto 6. Temporada 2014. Uno de los miradores construido encima de un nido de *Falco peregrinus* (flecha) en el ANP Punta Bermeja. Afortunadamente, durante 2015 no afectaron la nidificación porque por estar mal construidos, no se habilitaron para el turismo, permaneciendo este sector como “intangibles”. Foto: Eduardo De Lucca.

el posible perjuicio que pueden ocasionar sobre sus sitios de nidificación. Más aún, cuando la presencia de dos o tres parejas, en estos escasos metros de acantilados es, tal como se ha destacado en la presente publicación, un caso inédito en Sudamérica y con contadísimos registros en el mundo. Estas parejas son además, parte importante de una de las poblaciones de *Falco peregrinus* más interesantes del planeta, no solo por su alta densidad (12 parejas activas en 40 km: 1 pareja/ 3.33 km) sino también por su peculiar asociación con las colonias de *Cyanoliseus patagonus* (De Lucca *et al.*, 2015; De Lucca, *en prep.*), una de las cuales, es considerada la más importante del mundo entre los psitácidos; se estima, cuenta con unas 35.000 parejas (Masello y Quillfeldt, 2005; 2012).

Es de esperar que a partir de ésta y otras publicaciones, las autoridades de ambiente provinciales, a cargo de áreas protegidas en donde habita esta especie, comiencen a incluirla en los planes de manejo y se involucren, activamente, para garantizar la salvaguarda de sus sitios de reproducción.

AGRADECIMIENTOS

A la Fundación Azara por solventar una parte importante de los gastos de las campañas de estudio. A Lucas Albornoz, Mauricio Failla y a Maximiliano Bertini, por el apoyo de siempre. A Juan Masello, por asesorarme respecto a que huecos empleados por los halcones, correspondían a nidos construidos por el *Cyanoliseus patagonus*. A Miguel D. Saggese, quien me alentó a retomar los estudios de aves de presa, por tantos años abandonados. Muy especialmente a mi familia, por seguir siendo, a pesar de las dificultades, el gran respaldo para la realización de estas investigaciones.

BIBLIOGRAFÍA

- BASTIDA, R. y D. RODRÍGUEZ. 2009.** Mamíferos marinos de la Patagonia y Antártida. Vázquez Mazzini Editores. Buenos Aires. 208 págs.
- BEEBE, F.L. 1960.** The marine Peregrines of the north-west Pacific coast. *Condor*, 62: 145-189.
- BROWN, L. y D. AMADON. 1968.** Eagles, Hawks and Falcons of the World. McGraw-Hill, New York.
- BURKART, R., N.O. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A.GÓMEZ. 1999.** Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales, PRODIA, 1-43.
- CABRERA, A. 1976.** Regiones Fitogeográficas de la República Argentina. II (1) Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería. Editorial ACME S.A.C.I. Buenos Aires.
- CADE, T.J. 1982.** The Falcons of the World. Comstock.
- CRAMP, S. y K.E.L. SIMMONS. 1980.** Handbook of the Birds of Europe, the Middle East and North Africa. Volume II, Hawks to Bustards. Oxford University Press. Cornell University. Press. Ithaca. New York.
- DEL RIO, J.L., A.M. LÓPEZ DEL ARMENTIA, J.R. ALVAREZ, G. FERRO, M.J. BÓ, J. MARTÍNEZ ARCA y M.A. CAMINO. 2007.** Shoreline retreat at the Gulf San Matías, Argentina. *Thalassas*, 23 (2): 43-51.
- DE LUCCA, E.R. 1993.** Un caso de poliginia en el Halcón Colorado (*Falco sparverius*). *Hornero*, 13: 299-302.
- DE LUCCA, E.R. 2013.** Escasa distancia entre dos nidos de Halcón Peregrino Sudamericano (*Falco peregrinus cassini*). *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 123: 1-7.
- DE LUCCA, E.R. 2014.** Reproducción de Halcones Peregrinos Sudamericanos (*Falco peregrinus cassini*) en acantilados marítimos de la Patagonia, Argentina. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 152: 1-14.
- DE LUCCA, E.R. en prensa.** Una población de Halcones peregrinos sudamericanos (*Falco peregrinus cassini*) incrementa su performance reproductiva. *Historia Natural*.
- DE LUCCA, E.R., L. BORSELLINO, L. ALBORNOZ y M. BERTINI. 2015.** Nuevos aportes sobre la reproducción de una población de Halcones Peregrinos Sudamericanos (*Falco peregrinus cassini*) del norte de la Patagonia, Argentina. *Nótulas Faunísticas (Segunda Serie)*, 185: 1-12.
- KIFF, L.F. 1980.** Historical changes in resident populations of California Island Raptors. The California Islands: Proceedings of a multidisciplinary symposium. Edited by D. Power. Santa Bárbara Museum of Natural History. Santa Bárbara, California, 651-673 págs.
- MAKATSCH, W. 1950.** Die Vogelweltg Macedoniens. Akademische Verlagsgesellschaft, Gees & Portig K:G. Leipzig, Germany.
- MASELLO, J.F. y P. QUILLFELDT. 2005.** La colonia de loros barranqueros en la costa rionegrina de El Cóndor. Un patrimonio mundial. Pp. 349-371. En: MASERA, R.F., J. LEW y G. SERRA PEIRANO (EDS.). Las mesetas patagónicas que caen al mar: la costa rionegrina. Ministerio de Familia, Gobierno de Río Negro, Viedma.
- MASELLO, J.F. y P. QUILLFELDT. 2012.** ¿Cómo reproducirse exitosamente en un ambiente cambiante? Biología reproductiva del Loro Barranquero (*Cyanoliseus patagonus*) en el noreste de la Patagonia. *Hornero*, 27 (1): 73-88.
- NETHERSOLE THOMPSON, D. 1931.** Observations on the peregrine falcon (*Falco peregrinus peregrinus*). En: Ratcliffe, D.A. 1980. The Peregrine Falcon. Calton, T. and A.D. Poyser. 416 págs.
- NEWTON, I. 1979.** Population Ecology of Raptors. Buteo Books.
- PAZ, D. 1992.** Águila Mora y Halcón Peregrino predando en Punta Bermeja, Río Negro. *Nuestras Aves*, 27: 35.
- RATCLIFFE, D. 1980.** The Peregrine Falcon. Buteo Books.

- THOMSETT, S. 1988.** Distribution and status of the Peregrine in Kenya. En: CADE, T.J., J.H. ENDERSON, C.G. THELANDER y C.M. WHITE (EDS). Peregrine Falcon Populations. Their management and recovery. Boise. The Peregrine Fund, Inc: 289-295.
- WALTER, H. 1979.** Eleonora's Falcon. Adaptations to Prey and Habitat in a Social Raptor. University of Chicago Press.
- WAND, R. y A. WOODS. 1997.** Atlas of Breeding Birds of the Falkland Islands. Redwood Books, Trowbridge Witshire.
- WAYNE NELSON, R. y M.T. MYRES. 1976.** Declines in the populations of Peregrine Falcons and their seabird prey at Langara Island, British Columbia. The Condor, 78: 281-293.
- WHITE, C.M. 2006.** Peregrine Quest: From a Naturalist's Field Notebooks. Western Sporting, Ranchester, Wyoming.
- WHITE, C.M., T.J. CADE y J.H. ENDERSON. 2013.** Peregrine Falcons of the World. Lynx Editions. 379 págs.

Recibido: 26/2/2016 - Aceptado: 19/8/2016

Nótulas FAUNÍSTICAS

207

Segunda Serie

Noviembre 2016

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL

|| Universidad Maimónides

PRIMEROS REGISTROS DE GAVIOTÍN SUDAMERICANO (*Sterna hirundinacea*) PARA LAS PROVINCIAS DE MENDOZA, NEUQUÉN Y LA PAMPA, E HISTORIAL DE REGISTROS DE LA ESPECIE, EN AGUAS INTERIORES EN LA ARGENTINA

Mauro Bianchini¹

¹Independencia 1424, (8300) Neuquén capital, Neuquén. Argentina. Correo electrónico: mbianchini36@yahoo.com.ar

RESUMEN. Se presentan los primeros registros de Gaviotín Sudamericano (*Sterna hirundinacea*) para las provincias de Mendoza, Neuquén y La Pampa, Argentina. Se trata de registros en aguas interiores para esta especie mayormente costera. Además, se incluye el historial de este tipo de registros en la Argentina.

ABSTRACT. FIRST RECORDS SOUTH AMERICAN TERN (*Sterna hirundinacea*) FOR THE PROVINCES OF MENDOZA, NEUQUÉN AND LA PAMPA, AND HISTORY RECORDS OF THE SPECIES IN INTERIOR WATERS IN ARGENTINA. The first records of the South American Tern (*Sterna hirundinacea*) for the provinces of Mendoza, Neuquén and La Pampa, Argentina, are presented. These are records in inland water bodies for this mainly coastal species. In addition, the history of such records in Argentina are included.

INTRODUCCIÓN

Se presentan registros de Gaviotín Sudamericano (*Sterna hirundinacea*) en aguas interiores de la Argentina, específicamente en espejos de agua artificiales de las provincias de Mendoza, Neuquén y La Pampa, donde se aprecia que estos últimos, además de brindar beneficios para la sociedad como generación hidroeléctrica, control de crecidas hidrológicas, riego, recreación, etc., ofrecen una alternativa de abastecimiento para las aves. Asimismo pueden promover en algunos casos visitas erráticas u otras recurrentes, como así desplazamientos altitudinales y/o longitudinales, convirtiéndose ocasionalmente en corredores naturales, particularmente para las aves migratorias.

Los registros en cuestión se encuentran emplazados en la ecorregión del Monte de Llanuras y Mesetas donde son propios el clima templado árido y escasas precipitaciones (Burkart *et al.*, 1999).

Sterna hirundinacea es un gaviotín de cola larga, blanca y muy ahorquillada. En plumaje nupcial presenta pico y patas rojas, completa boina negra que abarca desde la frente hasta la nuca (Benegas *et al.*, 2011) y en reposo sexual, pico y patas negros, y frente y ventral blancos (De la Peña, 2015). Se lo encuentra en pequeños grupos o grandes bandadas, bullicioso (Couve y Vidal, 2003). Estrechamente asociado al borde costero (Martínez Piña y González Cifuentes, 2004).

Su distribución geográfica abarca, por el océano Pacífico, las costas de Ecuador hasta Chile, alcanzando el Cabo de Hornos; por el Atlántico, desde la costa sur de Brasil hasta Argentina (Couve y Vidal, 2003; Martínez Piña y González Cifuentes, 2004; Kovacs *et al.*, 2005; Rodríguez Mata *et al.*, 2008; Harris, 2008). Es el gaviotín más abundante de las costas chilenas (Martínez Piña y González Cifuentes, 2004) y argentinas (Kovacs *et al.*, 2005; Harris, 2008) incluyendo las Is-

las Malvinas y el archipiélago subantártico, Georgias del Sur, Shetland del Sur, Orcadas del Sur y mares (De la Peña, 2013).

No hay alusiones de esta especie en la bibliografía revisada para la provincia de Mendoza (Roig, 1965; Cali *et al.*, 2008; Darrieu, 2014). Tampoco para la provincia del Neuquén (Acerbo, 2000; Couve y Vidal, 2003; Kovacs *et al.*, 2005; Gorgoglione, 2009). En Matarasso y Mancini (2004) y Matarasso (2007) la incluyen, pero lo hacen sin brindar datos concretos. Sin menciones para la provincia de La Pampa (Orrego Aravena, 1970; De la Peña y Tittarelli, 2011; Darrieu *et al.*, 2011; De la Peña, 2013, 2015). Finalmente, sin alusiones para ninguna de las tres provincias (Narosky e Yzurieta, 2010, De la Peña, 2016).

RESULTADOS

Registros para las provincias de Mendoza, Neuquén y La Pampa

El día 17 de abril de 2010 (soleado), en el embalse del dique Potrerillos (32°56'S, 69°12'O, 1.390 m s.n.m.) del río Mendoza, departamento Luján de Cuyo, provincia de Mendoza, Pablo Isola observó a las 12:30 hs un ejemplar adulto volando solitario (Foto 1). No había otras especies de gaviotas y gaviotines en el espejo de agua. El ejemplar permaneció unos cinco días en los alrededores (P. Isola *in litt.* 2016). Ubicación geográfica, ver (12) en Mapa.

El día 3 de noviembre de 2014 (frío y muy ventoso, con ráfagas superiores a 50 km/h, con días previos de mal tiempo), desde las compuertas del vertedero del dique Loma de la Lata (38°32'42.97"S, 68°36'39.05"O, 420 m s.n.m.) departamento Confluencia, provincia del Neuquén, observé desde las 15:30 hs a 16:15 hs cinco ejemplares en plumaje nupcial, sobrevolando y pescando en las aguas del lago Mari Menuco (Fotos 2 y 3), específicamente en la descarga de las compuertas, donde es mayor la probabilidad de pesca. En el lugar se hallaban entre cuatro y cinco ejemplares de Gaviotín Lagunero (*Sterna trudeaui*), uno de Gaviota Cocinera (*Larus dominicanus*) y otro de un Gaviotín no identificado (*Sterna sp.*). Volaban cercanos a la costa, alejándose en un rango de hasta unos 300 m de la misma. Ubicación geográfica, ver (13) en Mapa.

El día 27 de noviembre de 2015 (ventoso, despejado y soleado), entre las 10:40 hs y 11 hs, en el embalse del dique Casa de Piedra (38°09'51.84"S, 67°09'23.97"O, 279 m s.n.m.) del río Colorado, departamento Puelén, provincia de La Pampa, observé junto a Cynthia Arenas, un ejemplar en la orilla del embalse en plumaje nupcial, entremezclado en una bandada multiespecífica integrada por 30 Gaviotas Capucho Café (*Chroicocephalus maculipennis*), siete Gaviotines Laguneros (*Sterna trudeaui*), dos Teros

Reales (*Himantopus mexicanus*) y un Biguá (*Phalacrocorax brasilianus*) (Fotos 4 y 5). Ubicación geográfica, ver (14) en Mapa.

Registros publicados en aguas interiores en la Argentina

Los tres registros presentados de *Sterna hirundinacea* se suman a los escasos existentes publicados en aguas interiores de la Argentina, donde son taxativamente patagónicos. Con el objetivo de visualizar su distribución geográfica se los recopiló y ubicó geográficamente en el mapa que se encuentra en esta nota, aludiendo a los lugares donde fueron realizados, discriminados por provincia y vinculados con la siguiente numeración:

En la provincia de Tierra del Fuego, citado para lagos interiores (1) y canales de la Isla Grande de Tierra del Fuego (Devereux, 2012).

En la provincia de Santa Cruz, departamento Lago Argentino, en el paraje El Rodeo, Ea. 25 de Mayo (2), El Calafate, sin fecha, por B. López Lanús (www.xeno-canto). Citado en la Reserva Laguna Nimez (3) (50°20'S, 72°16'O) El Calafate (Imberti y Albrieu, 2001). En la zona de Puerto Bandera (4) sobrevolando el Lago Argentino y en el sistema de lagunas vecino, y en el Lago Roca (5) (Imberti, 2005). En Ea. La Angostura (6), departamento Río Chico observado por S. Imberti (Darrieu *et al.*, 2008).

En la provincia del Chubut, en el lago Colhué Huapi (7), departamento Sarmiento (Couve y Vidal, 2003).

Y en la provincia de Río Negro, un ejemplar observado el 21 de diciembre de 1977 en el brazo oeste del lago Mascardi (8) por S. Rubulis, y en marzo de 1983 un par de ejemplares frente al centro cívico de San Carlos de Bariloche (9), por M. Christie y M. Bettinelli, departamento Bariloche (Christie *et al.*, 2004). El 15 de enero de 1997 (10) en el curso del río Negro, más de 10 ejemplares observados en plumaje nupcial, Gral. Conesa, departamento Conesa (40°10'S, 64°30'O) y otros nidificando a 45 km río arriba de la desembocadura (40°40'S, 63°30'O), departamento Adolfo Alsina (Petracci y Pérez, 1997). Y el 31 de enero de 2007, a pocos kilómetros aguas abajo de Gral. Conesa (11) fue detectada una pequeña colonia de nidificación, departamento Gral. Conesa (Tolosa y Gelain, 2012). Algo similar ocurre en algunos ríos chilenos cordilleranos (Martínez Piña, *com. pers.*, en Veiga *et al.*, 2005).

Los registros de *Sterna hirundinacea* presentados en esta nota, resultan ser los primeros para las provincias de Mendoza, Neuquén y La Pampa, Argentina. Corresponden al segundo, tercero y cuarto con evidencia publicada en el país, en aguas interiores. Son los más septentrionales de este tipo. El de La Pampa, el más alejado de las costas marinas (430 km), donde la especie es frecuente, y el de Mendoza,

el de mayor altura (1.390 m s.n.m.), ampliando notablemente su rango altitudinal. Ambos son los primeros no patagónicos alejados del mar.

Si bien han transcurrido 107 años desde la primera cita para esta especie en la Argentina, en Santa Cruz e Islas Malvinas (Hartert y Venturi, 1909), se aprecia un escaso número de registros publicados de este

tipo, y aunque existen pequeñas poblaciones nidificantes en el interior del continente, en las provincias de Río Negro (Petracci y Pérez, 1997; Tolosa y Gelain, 2012) y Santa Cruz (Imberti, 2005), a *Sterna hirundinacea* podría definírsela como una especie escasa y poco frecuente, en aguas interiores de la Argentina.



Foto 1. Primer registro de *Sterna hirundinacea* para la provincia de Mendoza. Ejemplar en plumaje nupcial. Embalse del dique Potrerillos, departamento Luján de Cuyo, 17 de abril de 2010. Foto: Pablo Isola.



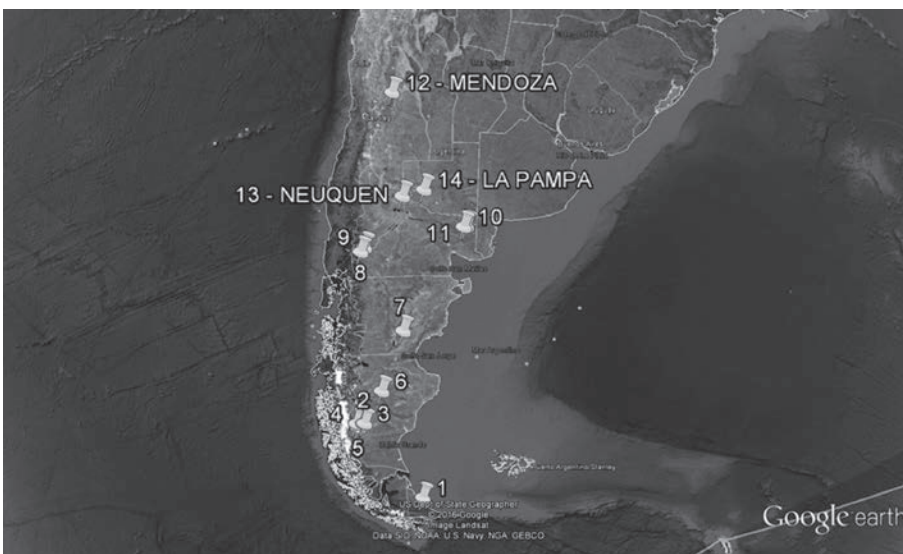
Foto 2. Primer registro de *Sterna hirundinacea* para la provincia del Neuquén. Uno de los cinco ejemplares en plumaje nupcial. Lago Mari Menuco, departamento Confluencia, 3 de noviembre de 2014. Foto: Mauro Bianchini.



Foto 3. Dos de los ejemplares de *Sterna hirundinacea* registrados para la provincia del Neuquén. El de la derecha lleva en su pico un pejerrey patagónico (*Odontesthes hatcheri*). Nuevo eslabón para su espectro trófico (De la Peña y Salvador, 2010; De la Peña, 2010, 2016), 3 de noviembre 2014. Foto: Mauro Bianchini.



Fotos 4 y 5. Primer registro de *Sterna hirundinacea* para la provincia de La Pampa. Ejemplar en plumaje nupcial. Embalse del dique Casa de Piedra, departamento Puelén, provincia de La Pampa, Argentina, 27 de noviembre de 2015. Foto: Mauro Bianchini.



Mapa. Ubicación geográfica de registros publicados de *Sterna hirundinacea* en aguas interiores de la Argentina. Los presentados en esta nota corresponden al 12 (Dique Potrerillos, Mendoza), 13 (Lago Mari Menuco, Neuquén) y 14 (Embalse Casa de Piedra, La Pampa).

AGRADECIMIENTOS

A Pablo Isola, por compartir su registro inédito. A Cynthia Arenas, Martín de la Peña, Jorge Veiga y Mariano Gelain (†), por facilitar bibliografía. Y a Pablo Yorio, por corroborar el registro de Neuquén.

BIBLIOGRAFÍA

- ACERBO, P. 2000.** Aves del río Neuquén. A.I.C-Autoridad Interjurisdiccional de las Cuencas de los ríos Limay, Neuquén y Negro.
- BENEGAS, L., E. ANAYA y C. ALBRIEU. 2011.** Tierra del Fuego. Aves, Argentina. 1° Edición. Editora Cultural Tierra del Fuego. Ushuaia. 336 págs.
- BURKART, R., N.O. BÁRBARO, R.O. SÁNCHEZ y D.A. GÓMEZ. 1999.** Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales, PRODIA, 1-43.
- CALI, R., D. UNTERKOFLE, F. MARTÍNEZ y J. RAGGIO. 2008.** Aves silvestres de Mendoza. YPF. 1ª ed. Buenos Aires, 250 págs.
- COUVE, E. y C. VIDAL. 2003.** Aves de Patagonia, Tierra del Fuego y Península Antártica. Fantástico Sur Editorial. 660 págs.
- CHRISTIE, M., E. RAMILO y M. BETTINELLI. 2004.** Aves del Noroeste Patagónico Atlas y Guía, Sociedad Naturalista Andino-Patagónica, Editorial L.O.L.A. Buenos Aires. 328 págs.
- DARRIEU, C.A. 2014.** Avifauna de la provincia de Mendoza, Argentina: lista de especies (no Passeriformes). Acta Zoológica Lilloana, 58 (1): 94-132.
- DARRIEU, C.A., A.R. CAMPERI y S. IMBERTI. 2008.** Avifauna (Non Passeriformes) of Santa Cruz province, Patagonia (Argentina): annotated list of species. Revista Museo Argentino de Ciencias Naturales, 10 (1): 111-145. Buenos Aires.
- DARRIEU, C., A. CAMPERI, J.J. MACEDA y F. BRUNO. 2011.** Avifauna de la provincia de La Pampa, Argentina: lista de especies (no passeriformes). Acta Zoológica Lilloana, 55 (1): 64-108.
- DE LA PEÑA, M.R. 2010.** Los alimentos de las aves. Universidad Nacional del Litoral (Digital).
- DE LA PEÑA, M.R. 2013.** Citas, observaciones y distribución de las aves argentinas: Edición ampliada. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 7. Ediciones Biológica, 786 págs.
- DE LA PEÑA, M.R. 2015.** Aves argentinas. Incluye nidios y huevos. 1ª Ed. Santa Fe: Ediciones Universidad Nacional del Litoral, Ciudad Autónoma de Buenos EUDEBA. Volumen1. 496 págs.
- DE LA PEÑA, M.R. 2016.** Aves Argentinas: Descripción, comportamiento, reproducción y distribución. Charadriidae a Trochilidae. Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino" (Nueva Serie). Vol. 20 (1): 1-627.
- DE LA PEÑA, M.R. y S.A. SALVADOR. 2010.** Manual de la alimentación de las aves argentinas. Universidad Nacional del Litoral (Digital).
- DE LA PEÑA, M.R. y R.F. TITTARELLI. 2011.** Guía de aves de La Pampa. Gobierno de La Pampa, Santa Rosa. 296 págs.
- DEVEREUX, E. 2012.** Las aves del fin del mundo: birds of the end of the world, 1ª edición. Marifel ediciones. Ushuaia.
- GORGOGNONE, E. 2009.** Guía de campo para identificar las aves del Neuquén. 5ª Edición del autor. 278 págs.
- HARRIS, G. 2008.** Guía de Aves y Mamíferos de la Costa Patagónica. Editorial. El Ateneo. Buenos Aires. 352 págs.
- HARTERT, E. y S. VENTURI. 1909.** Notes sur les oiseaux de la République Argentine. Novitates. Zoologicae, 16: 159-267.
- IMBERTI, S. 2005.** Aves de Los Glaciares. Inventario ornitológico del Parque Nacional Los Glaciares, Santa Cruz, Patagona. Argentina. Aves Argentinas y Administración Parques Nacionales. 80 págs.
- IMBERTI, S. y C. ALBRIEU. 2001.** Lista de las aves de Laguna Nimez. Universidad Nacional de la Patagonia Austral. Río Gallegos, Santa Cruz. 14 págs.
- KOVACS, C., O. KOVACS, Z. KOVACS y C.M. KOVACS. 2005.** Manual Ilustrado de las Aves de la Patagonia, Antártida Argentina e Islas del Atlántico Sur. Artes Gráficas Ronor S.A. 368 págs.
- LÓPEZ LANÚS, B. s/f.** XC48638. Accesible en www.xeno-canto.org/48638.
- MARTÍNEZ PIÑA, D. y G. GONZÁLEZ CIFUENTES. 2004.** Las Aves de Chile Nueva Guía de Campo. Ediciones del Naturalista. 620 págs.
- MATARASSO, H. y F. MANCINI. 2004.** Checklist de Aves del Neuquén. Intergráfica S.A. 24 págs.
- MATARASSO, H.F. 2007.** Checklist de Aves del Neuquén. Imprenta Visual. 25 págs.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Aves de Argentina y Uruguay: Guía de Identificación. Edición Total. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires. 432 págs.
- ORREGO ARAVENA, R. 1970.** Vertebrados de La Pampa. Biblioteca Pampeana. Consejo Provincial de Difusión. Serie Folletos, 13: 1-31.
- PETRACCI, P.F. y C.H.F. PÉREZ. 1997.** Primer registro de nidificación en ambiente fluvial (Río Negro, Argentina) del Gaviotín Sudamericano *Sterna hirundinacea*. El Hornero, 14: 267-268.
- RODRÍGUEZ MATA, J., F. ERIZE y M. RUMBOLL. 2008.** Aves de Sudamérica. Guía de Campo Collins. 2ª Edición. Letemendía Casa Editora. Buenos Aires. Harper Collins Publishers. 384 págs.
- ROIG, V.G. 1965.** Elenco sistemático de los mamíferos y aves de la provincia de Mendoza y notas sobre su distribución geográfica. Boletín de Estudios Geográficos, 12: 175-222.
- TOLOSA, J. y M.A. GELAIN. 2012.** Nuevos regis-

tros de dos especies de gaviotines (Aves: Sternidae) para la provincia de Río Negro, Argentina. *Xolmis*, 17: 1-4.

VEIGA, J., F. FILIBERTO, M. BABARSKAS y C. SAVIGNY. 2005. Aves de la provincia de Neuquén. Patagonia Argentina. Lista Comentada y Distribución. RyC Editora, 184 págs.

Recibido: 27/1/2016 - Aceptado: 15/8/2016

Nótulas FAUNÍSTICAS

208

Segunda Serie

Noviembre 2016

AZARA

FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL


Universidad Maimónides

REGISTRO DOCUMENTADO DE LA MOSQUETA CABEZA CANELA (*Poecilatriccus plumbeiceps*) PARA EL PARQUE NACIONAL EL IMPENETRABLE, PROVINCIA DEL CHACO

Diego G. Ferrer¹, Paulo Cánovas¹, Edgardo Garnero¹ y Emiliano Lucero¹¹Fundación Red Yaguareté, www.RedYaguarete.org.ar. Correo electrónico: info@redyaguarete.org.ar

RESUMEN. El presente trabajo confirma la presencia para la provincia del Chaco de la Mosqueta Cabeza Canela, *Poecilatriccus plumbeiceps* (Passeriformes: Tyrannidae). La observación y registros fotográficos se realizaron en el sector chaqueño de la Estancia “La Fidelidad”, designado recientemente como nuevo Parque Nacional El Impenetrable.

ABSTRACT. DOCUMENTED RECORD OF THE OCHRE-FACED TODY-FLYCATCHER, *Poecilatriccus plumbeiceps* (PASSERIFORMES: TYRANNIDAE) FOR THE IMPENETRABLE NATIONAL PARK, PROVINCE OF CHACO, ARGENTINA. The present paper confirms the presence of the Ochre-faced Tody-flycatcher (*Poecilatriccus plumbeiceps*) for the province of Chaco. Observation and photographs were made in the Chaco sector of the “La Fidelidad”, designed as a new Impenetrable National Park.

INTRODUCCIÓN

La Mosqueta Cabeza Canela (*Poecilatriccus plumbeiceps*) es un pequeño e inquieto tiránido que habita estratos bajos y densos en selvas tropicales, subtropicales y capueras de Sudamérica, cuya distribución se extiende en dos grandes sectores: uno hacia el este en el sudeste de Brasil, este de Paraguay, norte de Uruguay y otro abarcando el oeste en el sur de Perú, Bolivia y noroeste de Argentina (Narosky e Yzurieta, 2010; Marigliano y Brandan Fernández, 2013; BirdLife, 2015; De la Peña, 2015).

Difícil de observar en la espesura de la vegetación, se destaca por su corona grisácea con una marcada coloración canela en parte de la cara. El dorso es verde oliváceo, la zona ventral blanquecina y presenta en sus alas parduscas dos filetes acanelados.

De la Peña (2015) menciona en nuestro país a las subespecies *P. p. plumbeiceps* para las provincias de Mi-

siones y Corrientes, y *P. p. viridiceps* para Jujuy, Salta, Tucumán y Formosa. Mazar Barnett y Pearman (2001), en cambio, la unifican como *Todirostrum plumbeiceps* y la describen para cuatro hábitats. Lanyon (1988) sugiere que como consecuencia de diferencias halladas en la siringe de algunas especies, se separan de *Todirostrum*, formando un género aparte, *Poecilatriccus*. En este trabajo seguimos estrictamente con el género utilizado en esta última publicación y por Remsen *et al.* (2016).

Para la provincia del Chaco existen citas previas de Soria (2000), quien en el Plan de Manejo del Parque Nacional Chaco, localidad de Capitán Solari (26°49'35"S, 59°39'18"O), incluye en el listado de aves a *T. plumbeiceps*, sin aportar mayores datos, Ferrari y Vitale (*in litt.*, 2004), la señalan en el sitio web “Ebird” para el Parque Provincial Pampa del Indio (26°15'38"S, 60°00'15"O), ubicado en el departamento Libertador General San Martín, y De la Peña (2013) la menciona en base a comentarios de A. Bodrati (*in litt.*, 2012).

Narosky e Yzurieta (2010) la mapean para la provincia con duda o como de presencia circunstancial, y según Marigliano y Brandan Fernández (2013), la especie parece más frecuente en la selva montana y el pedemonte de transición con el Chaco.

RESULTADOS

Desde enero de 2013 la Red Yaguareté está realizando dentro de la “Estancia La Fidelidad” (Circunscripción VI, Parcela 1, departamento Gral. Güemes, pro-

vincia del Chaco) diversas campañas de relevamiento y monitoreos con cámaras trampa, con el objetivo de avanzar en el conocimiento de la presencia/ausencia de poblaciones de yaguareté (*Panthera onca*) y sus presas en el área. Asimismo, se busca contribuir con una línea de base de biodiversidad para el recientemente creado Parque Nacional El Impenetrable, mediante un convenio firmado oportunamente con la Subsecretaría de Recursos Naturales del Ministerio de Producción y Ambiente de esa provincia.

El día 19 de septiembre de 2014, a las 18:35 hs, en una de las campañas de relevamiento realizadas por el río

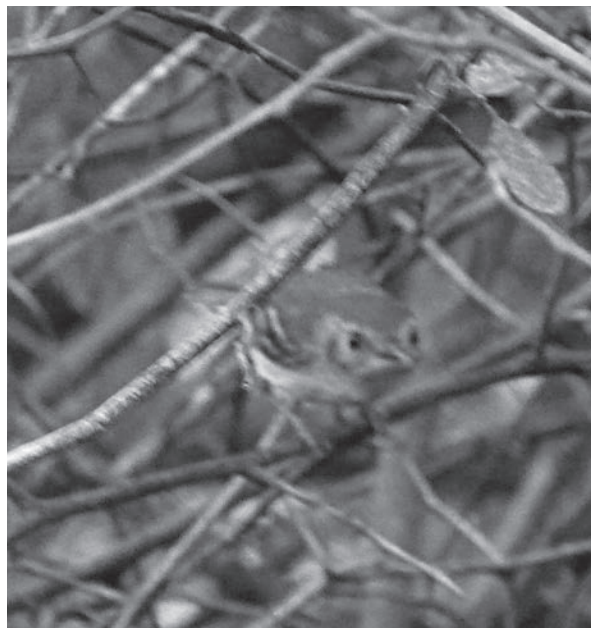
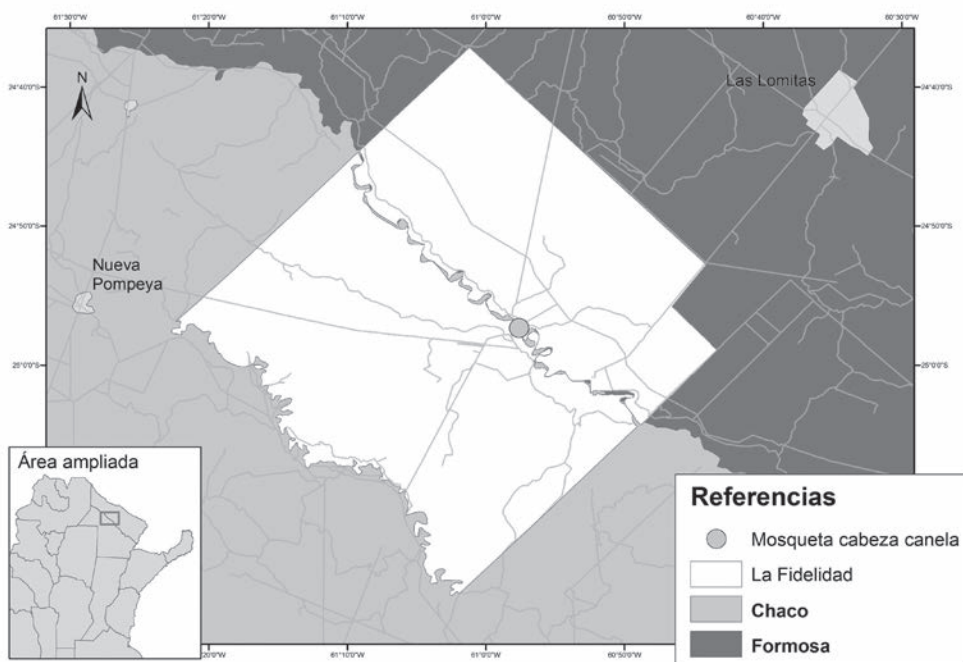


Foto 1. Ejemplar de *Poecilotriccus plumbeiceps* en el Parque Nacional El Impenetrable. 19 de septiembre de 2014. Foto: Diego Ferrer.

Bermejo, se observó en una zona de un antiguo campamento (24°57'23"S, 60°57'37"O) a una pareja de *Poecilatriccus plumbeiceps* (Fotos 1 y 2). De comportamiento confiado, se alimentaban de insectos entre la vegetación por medio de vuelos cortos y acrobáticos. Presentaban la característica tonalidad canela en la cara, que permitió diferenciarlos de otro integrante de la familia común en el lugar, la Mosqueta Ojo Dorado (*Hemitriccus margaritaceiventer*). Permanecieron en el lugar unos segundos, para luego internarse entre los arbustos.

Si bien existen avistajes previos de la especie en la zona ribereña del río Bermejo del lado chaqueño (Lodeiro *et al.*, 2013) y O. Braslavsky (*com. pers.*), hasta el momento no se contaban con registros fotográficos. Su observación dentro del P. N. El Impenetrable, junto a los antecedentes mencionados, confirma a la especie para la provincia del Chaco.

AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen a los correctores por la sugerencias, a Oscar H. Braslavsky, Norberto Nigro y Martín de la Peña por sus comentarios y aportes, a Nicolás Lodeiro Ocampo por el diseño del mapa, a Lucas Damer, Alesio Soraire y a todo el campamento de Nueva Población, a la Dirección de Fauna de la provincia del Chaco, y a todos quienes participan activa y voluntariamente de los relevamientos efectuados en la zona por la Red Yaguareté.

BIBLIOGRAFÍA

- BIRDLIFE INTERNATIONAL. 2015.** Species factsheet: *Poecilatriccus plumbeiceps*. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 14/08/2015.
- DE LA PEÑA, M.R. 2013.** Citas, observaciones y distribución de aves argentinas. Serie Naturaleza, Con-

servación y Sociedad N° 7. Ediciones Biológica, 786 págs.

- DE LA PEÑA, M.R. 2015.** Aves Argentinas. Incluye nidios y huevos. Tomo II. Ediciones UNL, Eudeba, Buenos Aires. 384 págs.
- LANYON, W.E. 1988.** Phylogenetic affinities of the flycatcher genera *Myiobius* Darwin and *Terenotriccus* Ridgway. American Museum Novitates 2915: 1–15.
- LODEIRO OCAMPO, N., N.A. NIGRO, P. RUBINO, O. BRASLAVSKY y M. GANTCHOFF. 2013.** Relevamiento preliminar: presencia-ausencia de Yaguareté (*Panthera onca*) en la Estancia La Fidelidad (sector chaqueño). Red Yaguareté. Buenos Aires. 38 págs.
- MARIGLIANO, N.L. y Z.J. BRANDAN FERNÁNDEZ. 2013.** Confirmación de la presencia de la mosqueta cabeza canela, *Poecilatriccus plumbeiceps* (Passeriformes, Tyranidae) en la provincia de Tucumán, Argentina. Acta Zoológica Lilloana, 57 (2): 221–225.
- MAZAR BARNETT, J. y M. PEARMAN. 2001.** Lista Comentada de las Aves Argentinas. Lynx Editions. Barcelona. 164 págs.
- NAROSKY, T. y D. YZURIETA. 2010.** Guía para la identificación de las Aves de Argentina y Uruguay. Edición total. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires. 432 págs.
- REMSEN, J.V., JR., ARETA, J.I., CADENA, C.D., CLARAMUNT, S., JARAMILLO, A., PACHECO, J.F., PÉREZ-EMÁN, J., ROBBINS, M.B., STILES, F.G., STOTZ, D.F. y K.J. ZIMMER. 2016.** A classification of the bird species of South America. American Ornithologists' Union. <http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.html>
- SORIA, A. 2000.** Plan General de Manejo del Parque Nacional Chaco. Delegación Regional Nordeste Argentino. Administración de Parques Nacionales Secretaría de Turismo y Deporte - Presidencia de la Nación República Argentina. 208 págs.

Normas Editoriales

Nótulas Faunísticas (segunda serie) es una publicación dedicada a dar a conocer aportes novedosos en los campos de la sistemática, zoología, ecología, etología y conservación de los vertebrados de la Argentina y países vecinos. Esta revista se emite en forma electrónica y se distribuye en forma gratuita. Cuenta con una versión impresa que, periódicamente, recopila varios de los números editados electrónicamente.

Los trabajos enviados a la misma deberán ser originales y preferentemente ilustrados con fotografías o ilustraciones en color y/o acompañados de cartografía, tablas o cuadros cuando fuera necesario.

Se priorizarán: aspectos zoogeográficos que resulten novedosos para el país o para alguna provincia; la extensión significativa de los límites extremos de distribución de alguna especie (para las especies que cuenten con registros previos en esas jurisdicciones sólo se priorizarán aquellos que sean de interés destacar debido al tiempo transcurrido desde el registro previo); inventarios comentados de áreas protegidas y otros sitios que merezcan serlas, priorizando sobre todo aquellos que incluyan largos períodos de relevamiento.

Se podrán presentar los datos en forma de artículo o nota.

La estructura de los **artículos** constará de:

1. Título, dejando en claro el tema o cuestión analizada. El mismo deberá ir en mayúsculas.
2. Nombre completo del o los autores, indicando filiación, dirección postal y correo electrónico.
3. Resumen, deberá efectuarse en español e inglés (Abstract), describiendo de manera concisa los objetivos, resultados y conclusiones del trabajo. No deberán exceder las 150 palabras.
4. Introducción, se plantearán los objetivos del trabajo y los antecedentes sobre el tema de la forma más detallada posible.
5. Materiales y Métodos, donde se detallará la forma en que se efectuó el registro o el estudio, incluyendo los materiales utilizados en su observación, documentación o medición.
6. Resultados, se detallará el registro o las evaluaciones efectuadas con apoyo de fotografías, ilustraciones, mapas, tablas o cuadros, si fueran necesarios.
7. Discusión y Conclusiones, comentando la novedad del aporte en contexto de lo conocido para la o las especies involucradas o el área de estudio.
8. Agradecimientos.
9. Bibliografía, se citarán todos los trabajos mencionados en el artículo por orden alfabético de acuerdo al primer autor. Dentro de un mismo autor se ordenará cronológicamente. Se utilizará el siguiente formato:
 - a) Si se trata de un artículo:
IWASZKIW, J.M., L.R. FREYRE y E.D. SENDRA. 1983. Estudio de la maduración, época de desove y fecundidad del dienteado *Oligosarcus jenynsii* (Pises, Characidae) del embalse Río Tercero, Córdoba, Argentina. *Limnobiología*, 2 (7): 518-525.
 - b) Si se trata de un libro:
CHEBEZ, J.C. 2005. Guía de las reservas naturales de Argentina. Tomo 5: Centro. Ed. Albatros. 288 págs.

Para las **notas cortas**, se utilizará la siguiente forma:

1. Título
2. Nombre completo de los autores, indicando filiación, dirección postal y correo electrónico.
3. Resumen, deberá efectuarse en español e inglés (Abstract), describiendo de manera concisa los objetivos, resultados y conclusiones del trabajo. No deberán exceder las 150 palabras.
4. Introducción, se plantearán los objetivos del trabajo y los antecedentes sobre el tema a tratar de la forma más sucinta posible.
5. Resultados, se detallará el registro o las evaluaciones efectuadas con apoyo de fotografías, ilustraciones, mapas, tablas o cuadros, si fueran necesarios.
6. Agradecimientos.

7. Bibliografía, se citarán todos los trabajos mencionados en el artículo por orden alfabético de acuerdo al primer autor. Dentro de un mismo autor se ordenará cronológicamente. Se utilizará el siguiente formato:

a) Si se trata de un artículo:

IWASZKIW, J.M., L.R. FREYRE y E.D. SENDRA. 1983. Estudio de la maduración, época de desove y fecundidad del dientado *Oligosarcus jenynsii* (Pises, Characidae) del embalse Río Tercero, Córdoba, Argentina. *Limnobiós*, 2 (7): 518-525.

b) Si se trata de un libro:

CHEBEZ, J.C. 2005. Guía de las reservas naturales de Argentina. Tomo 5: Centro. Ed. Albatros. 288 págs.

Envío del manuscrito:

Se enviará el artículo de manera electrónica a:

notulasfaunisticas@fundacionazara.org.ar, en algún procesador de texto (preferentemente Word), tamaño de hoja A4. Las imágenes (fotos, tablas, cuadros, etc.) deberán estar ubicadas al finalizar el texto, debidamente identificadas con un número referente al epígrafe que estará insertado en el texto.

Revisión:

Los artículos recibidos serán leídos atentamente por un primer revisor y serán aceptados o no, de acuerdo a si cumplen los requisitos de la revista y las normas de presentación. En el caso de no aceptación, se indicarán las razones y se devolverá el manuscrito para que el autor disponga del mismo o lo reformule. En el caso de aceptación en esta primera instancia, será enviado a un árbitro que brindará un dictamen, la resolución de éste podrá ser:

- a) Aprobado, el trabajo será observado por el comité editor, para luego ser enviado a diseño y publicación.
- b) Correcciones menores, se trata de pequeñas omisiones, correcciones de fechas, ortografía o estilo. Las mismas serán resueltas por el comité editor, para luego ser enviado a diseño y publicación.
- c) Correcciones mayores, se trata de correcciones que alteran o afectan el sentido dado por el o los autores. El artículo será devuelto a el o los autores para que, si los mismos lo consideran oportuno, corrijan o reformulen la nota de acuerdo a los consejos del revisor. La firma de la revisión por parte del árbitro será optativa.
- d) Rechazado, cuando el árbitro recomiende no publicar la nota con razones debidamente fundamentadas.

La Revista Nótulas Faunísticas (segunda serie) es la continuación de la publicación homónima fundada por el Profesor Julio R. Contreras en la década del '80 con el mismo propósito. La Fundación de Historia Natural Félix de Azara decidió continuarla para cumplir idéntico objetivo y como homenaje a esa labor pionera.

Nótulas FAUNÍSTICAS

Nótulas Faunísticas es una revista científica que nació de la mano del Prof. Julio Rafael Contreras en la década del 80 y se propuso como una opción más sencilla para comunicaciones o artículos cortos, y focalizada en la fauna vertebrada. En su historia se definen dos etapas. La inicial (primera serie) sumó más de 80 entregas entre los años 1987 y 1998, y fue discontinuada. Posteriormente, comenzando el nuevo milenio, la Fundación de Historia Natural Félix de Azara decidió editar la segunda serie de esta publicación. Entre los años 2001 y 2005 se publicaron 18 números y finalmente en el año 2008, con Juan Carlos Chebez (1962-2011) como editor, cobró real impulso, llegando hoy al número 188. El presente volumen anual compila las **Nótulas Faunísticas** del año 2016. La colección completa de todas las **Nótulas Faunísticas** editadas hasta el presente (primera y segunda serie) está disponible en formato electrónico en el sitio web de la Fundación: www.fundacionazara.org.ar.

Mantener viva **Nótulas Faunísticas** es un homenaje a ese esfuerzo pionero y es un medio más que con rigor técnico permite la difusión y conocimiento de hallazgos y novedades sobre la fauna de la región.

AZARA
FUNDACIÓN DE HISTORIA NATURAL



Universidad Maimónides