

STUDENT PAPER SERIES

14



Instituciones Políticas y Terrorismo.

La excepción de Oriente Medio

Eugenio Díaz Llabata

Master's in International Relations

Academic year 2012-2013



INSTITUT
BARCELONA
ESTUDIS
INTERNACIONALS

DECLARATION

I hereby certify that this dissertation contains no material which has been accepted for the award of any other degree or diploma in any university or other tertiary institution and, to the best of my knowledge and belief, contains no material previously published or written by another person, except where due reference has been made in the text.

I hereby grant to IBEI the non-exclusive license to archive and make accessible my dissertation in whole or in part in all forms of media, now or hereafter known. I retain all ownership rights to the copyright of the dissertation. I also retain the right to use in future works (such as articles or books) all or part of this dissertation.

Name: Eugenio Díaz Llabata

Signature:

Location and Date: Valencia (Spain), 16th September 2013

Word count: 10.311 words

Word count excluding tables and figures: 9.472 words

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Abstract	1
Capítulo 1. Introducción: la importancia de llamarse Oriente Medio	2
1.1 Base teórica	3
1.2 Estructura del artículo	5
Capítulo 2. Literature review	5
Capítulo 3. Metodología	8
3.1 Variable independiente	9
3.2 Variable dependiente	11
3.3 Hipótesis.....	11
3.4 Estudios de caso	12
Capítulo 4. Resultados	14
4.1 Volumen de ataques.....	14
4.2 Emergencia de grupos terroristas	17
4.3 Ampliación de la muestra.....	20
4.3.1 Afganistán.....	21
4.3.2 Marruecos.....	22
Capítulo 5. La inestabilidad lleva al terrorismo: guerra y revolución como explicación más lógica	23
5.1 Irak	24
5.2 Irán	25
5.3 Arabia Saudí	26
5.4 Siria	27

5.5 Afganistán.....	28
5.6 Marruecos.....	29
Capítulo 6 Conclusiones.....	30
Bibliografía	32
Anexos	36
Volumen de ataques.....	36
Emergencia de grupos terroristas	45
Población, PIB, superficie	51

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

Volumen de ataques.....	14
Tabla 1.1 Volumen ataques General	15
Tabla 1.2 Volumen ataques por países.....	16
Gráfico 1.1 Volumen ataques General.....	16
Gráfico 1.2 Volumen ataques por países	17
Emergencia de grupos terroristas.....	17
Tabla 2.1 Emergencia terrorismo General.....	18
Tabla 2.2 Emergencia terrorismo Por países	18
Gráfico 2.1 Emergencia terrorismo General	19
Gráfico 2.2 Emergencia terrorismo por países	19
Ampliación de la muestra	20
Tabla 3.1 Volumen ataques General Afganistán.....	21
Tabla 4.1 Emergencia terrorismo General Afganistán	21
Tabla 3.2 Volumen ataques General Marruecos	22
Tabla 4.2 Emergencia terrorismo General Marruecos.....	22
La inestabilidad lleva al terrorismo: guerra y revolución como explicación más lógica. 23	
Gráfico 3.1 Irak	24
Gráfico 3.2 Irán	25
Gráfico 3.3 Arabia Saudí.....	26
Gráfico 3.4 Siria	27
Gráfico 3.5 Afganistán	29
Gráfico 3.6 Marruecos.....	29
Gráfico 4 Emergencia del terrorismo por países	30

Anexos	36
Volumen de ataques.....	36
<i>Irak. Tabla 5.1.....</i>	<i>36</i>
<i>Irán. Tabla 5.2.....</i>	<i>37</i>
<i>Arabia Saudí. Tabla 5.3</i>	<i>39</i>
<i>Siria. Tabla 5.4.....</i>	<i>40</i>
<i>Afganistán. Tabla 5.5.....</i>	<i>42</i>
<i>Marruecos. Tabla 5.6.....</i>	<i>43</i>
Emergencia de grupos terroristas	45
<i>Irak. Tabla 6.1.....</i>	<i>45</i>
<i>Irán. Tabla 6.2.....</i>	<i>47</i>
<i>Arabia Saudí. Tabla 6.3</i>	<i>48</i>
<i>Siria. Tabla 6.4.....</i>	<i>48</i>
<i>Afganistán. Tabla 6.5.....</i>	<i>49</i>
<i>Marruecos. Tabla 6.6.....</i>	<i>50</i>
Población, PIB, superficie.....	51
<i>Gráfico 5 Total población por año</i>	<i>51</i>
<i>Gráfico 6 PIB (current US \$)</i>	<i>51</i>
<i>Tabla 7. Superficie (km²)</i>	<i>52</i>
<i>Gráfico 7 Superficie (km²).....</i>	<i>52</i>

Abstract

Terrorism is a phenomenon whose roots have been widely studied from different perspectives without arriving to totally convincing conclusions, regardless of the point of view, whether it was attending to economy, culture, sociology, politics or security. One of the causes pointed out by some previous works has been that the type of political regime present in a country affects the level of terrorism suffered, as well as the emergence of terrorist groups in that particular country, taking a special attention to political parties and legislatures as having an influence on the amount of terrorism suffered. Providing that after the 9/11 terrorist attacks the media and investigative attention has turned to Islamic terrorism, the objective of the present work is to test which kind of political regimes in the region of the Middle East are more prone to experience terrorist attacks. In order to do so, a case study will be proposed, including Iraq, Iran, Saudi Arabia and Syria, due to the adherence of one of each country to one of the four categories of political regimes described in the investigation aforementioned. Subsequently, the study will be extended to two other cases, Afghanistan and Morocco, which will help state in a clearer way the presence or absence of relationship in the hypothesis employed. Finally, it will be indicated the presence of another variable, civil war and/or invasion as a more accurate cause of the volume of terrorist attacks and emergence of terrorist organizations in the Middle East countries.

Word count: 247 words

Capítulo 1. Introducción: la importancia de llamarse Oriente Medio

El 11 de septiembre de 2001 fue una fecha crucial para entender en gran medida la percepción que se tiene del terrorismo desde Occidente, y cuya repercusión ha sido notable en las políticas implementadas, sobre todo por Estados Unidos, para combatirlo. Sin duda, este suceso no fue ni mucho menos el primero de un fenómeno como el terrorismo que se remonta a más de un siglo atrás; ni tampoco de lejos el primero que sufría Estados Unidos ni sus intereses estratégicos. No obstante, la virulencia de los atentados sobre las Torres Gemelas de Nueva York y el hecho de que fuera un ataque directo al corazón de la mayor potencia mundial tuvieron una gran influencia en diversos aspectos, como el hecho de que la atención mediática sobre el terrorismo de matriz islámica se intensificara desde entonces. Del mismo modo, también aumentaron las investigaciones y estudios sobre el grupo terrorista autor de los ataques antes mencionados, la organización islámica Al-Qaeda. Asimismo, los atentados también supusieron una intensificación de la política destinada a combatir este terrorismo proveniente de Oriente Medio, hasta el punto de que el entonces presidente estadounidense, George W. Bush, declarara la guerra al terrorismo y lo convirtiera en su prioridad en cuanto a la política exterior de Norteamérica, llegando incluso a ordenar la invasión de Irak tras las sospechas de que el dictador Saddam Hussein contaba con armas de destrucción masiva y se mostraba cercano a las ideas del grupo terrorista Al-Qaeda (Freeman, 2008; Gause III, 2005).

Sin embargo, aunque la idea principal en mente de la Administración estadounidense fuera exportar la democracia como método de combatir el terrorismo¹, es probable que no sea la actuación más adecuada, si atendemos a un importante número de trabajos que consideran que un Estado democrático es más susceptible de recibir un mayor número de ataques terroristas que aquellos países en los que gobierna una dictadura (Chenoweth, 2010; Eubank & Weinberg, 1994; Kurrild-Klitgaard et al., 2006; Li, 2005; Savun & Philips, 2009).

No obstante, a pesar de la importancia que ha tenido, tiene y tendrá una región como Oriente Medio para el campo del terrorismo, es notable la falta de estudios e investigaciones sobre las características de los países de la zona y su influencia sobre el terrorismo. A pesar de ello, lo que sí podemos observar a través de los diferentes autores dedicados a la materia es que el enfoque principal a la hora de estudiar el terrorismo se centra en campos y ámbitos

¹ “Part of winning the war on terror is spreading freedom and democracy” fue la frase pronunciada por el ex-presidente George W. Bush el 1 de junio de 2004 (Piazza, 2008).

temáticos, como la seguridad, la economía o la política, pero en los que se evidencia una falta de aplicación a casos de estudio más prácticos (Crenshaw, 1981; Krieger & Meierrieks, 2011; Kurrild-Klitgaard et al., 2006; Ross, 1993). Por ello, el objetivo del presente trabajo será utilizar una de estas investigaciones base y proponer un caso de estudio centrado en la región de Oriente Medio, tratando así de ayudar a esclarecer los orígenes del terrorismo en esta zona de alto interés político y mediático.

1.1 Base teórica

La investigación tomará el estudio realizado previamente por Deniz Aksoy, David B. Carter y Joseph Wright en el artículo “Terrorism in Dictatorships” (Aksoy, Carter & Wright, 2012). Como los propios autores afirman, ‘a pesar de que existen muchas teorías que explican porque las no-democracias experimentan menos terrorismo, no existe ni una teoría ni una evidencia sistemática sobre cómo y por qué existe terrorismo en estos regímenes’². Partiendo de esa base, ellos examinan estos sistemas no democráticos de todo el mundo y los clasifican atendiendo a cuatro categorías, según datos de Cheibub, Gandhi and Vreeland (2010)³:

- (1) Regímenes con partidos políticos pero sin legislatura⁴;
- (2) Regímenes con partidos y legislatura;
- (3) Regímenes sin partidos, y
- (4) Regímenes de partido único

Atendiendo a estas categorías, los autores establecen dos hipótesis: la primera de ellas afirma que el sistema que experimenta mayor número de ataques terroristas es el tipo de régimen 1, entendiendo que al permitirse la movilización política a través de los partidos pero coartarse las vías para ejercerlo en el Parlamento, la frustración es mayor; en segundo lugar estarían los regímenes tipo 2, porque los partidos, aunque puedan expresar sus reclamaciones, siguen encontrándose en el escenario de un sistema autoritario donde existe poco margen de maniobra; y por último tendríamos en una situación similar en los regímenes 3 y 4, aunque los

² Aksoy, Carter y Wright, 2012, pp. 811.

³ La metodología usada por los autores se explica detalladamente en pp. 9-10.

⁴ Se entiende “legislatura” como la existencia de Cámaras Parlamentarias y elecciones legislativas.

autores afirman que éste último sería el que tendría un número más bajo de ataques porque se trata de sistemas más cerrados, donde los grupos opositores han sido cooptados para formar parte del frente del partido único, limitando así en gran medida la movilización existente fuera de la estructura estatal (Aksoy, Carter & Wright, 2012).

En cuanto a la segunda hipótesis, los autores mantienen la variable independiente basada en las cuatro categorías de regímenes políticos, pero estudian una segunda variable dependiente, que sería la aparición de grupos terroristas: al igual que en la anterior hipótesis, el surgimiento de grupos terroristas también sería mayor en el régimen tipo 1 con partidos pero sin legislatura, seguido por el 2, que cuenta tanto con partidos como con legislatura, después el 3, que no admite partidos y, por último, el 4, en cuyo Parlamento sólo se admite un único partido (Aksoy, Carter & Wright, 2012).

Por tanto, como se ha podido observar, la premisa de la que parten estos tres autores es que las instituciones políticas pueden influenciar las posibilidades de un dictador de mantenerse en el poder, ya que éstas posibilitan a las élites políticas descontentas con el régimen no tener que recurrir al terrorismo para conseguir sus objetivos políticos. De hecho, para estas élites políticas conseguir canalizar sus reclamaciones políticamente les evita el alto gasto de recursos y el riesgo de ser relacionados con tácticas violentas, mientras que para el dictador supone no tener que recurrir a la represión y los altos costes sociales y políticos que ello conlleva (Aksoy, Carter & Wright, 2012, pp. 811-812). Sin embargo, el terrorismo sigue ocurriendo, y la hipótesis de estos autores, como se ha podido observar anteriormente, es que cierto tipo de instituciones, especialmente la falta de ellas, conlleva esta presencia de grupos terroristas y un mayor volumen de los ataques perpetrados por los mismos⁵.

La razón de escoger este estudio titulado “Terrorism in Dictatorships” como base del presente trabajo se debe al hecho de que una base teórica centrada en la economía o la seguridad sí que han sido más investigados por diversos autores (Abadie, 2004; Bellin, 2012; Kurrild-Klitgaard et al., 2006; Piazza, 2008; Ross, 1993), aunque también es cierto que en prácticamente ningún campo dentro del terrorismo existen certezas, y todos los ámbitos e investigaciones son susceptibles de ser analizadas. No obstante, parece más interesante este enfoque en el que las instituciones políticas puedan ser determinantes para explicar la diferencia de ataques terroristas que sufren diversos países, aún más interesante el aplicarlo

⁵ “Cuando existen partidos políticos – sean o no legales – pero la oposición no tiene acceso a una legislatura, los grupos antigubernamentales son más proclives a recurrir al terrorismo”. Aksoy, Carter & Wright, 2012, pp. 814.

sobre una región como Oriente Medio, que ha sido comúnmente reconocida como apática políticamente (Bellin, 2012). Por tanto, la pregunta que guía esta investigación es si la hipótesis establecida por Aksoy, Carter & Wright es correcta y las instituciones políticas explican la diferencia en volumen de atentados terroristas y emergencia de grupos terroristas, o si por el contrario existe otra explicación más convincente. En caso de que se confirmara la hipótesis, podríamos afirmar que la doctrina Bush, que pasaba por implementar la democracia en la región, podría tener sentido, al menos al asumir la existencia de una relación causal entre determinados regímenes políticos y la presencia de terrorismo.

1.2 Estructura del artículo

La estructura que tiene el presente trabajo es la siguiente: en el segundo capítulo se establecerá una revisión a la literatura más importante sobre las raíces del terrorismo y lo que otros autores han investigado en cuanto a la relación entre regímenes políticos y terrorismo; en el tercer capítulo se expondrá la metodología utilizada en este trabajo; y posteriormente, en el cuarto capítulo, se desarrollará el argumento principal sobre si el tipo de regímenes políticos es relevante a la hora de estudiar el terrorismo, medido en este caso gracias a unos determinados casos de estudio que se detallarán en la metodología. Finalmente, como se expondrá en los resultados, la falta de relación causal en los casos escogidos nos llevará a ampliar la búsqueda a otros dos casos paradigmáticos, incluidos en un subapartado del cuarto capítulo y también, en el quinto capítulo, a la introducción de otras variables que posiblemente expliquen en mayor medida la presencia del terrorismo en Oriente Medio.

Capítulo 2. Literature review

Previamente al desarrollo de esta investigación, se hace necesario un repaso a lo que otros autores han establecido en sus trabajos y que guardan estrecha relación con esta investigación. Para empezar, nos encontramos con el texto de Chenoweth (2010), en el que la autora argumenta que las actividades terroristas proliferan más frecuentemente en los países democráticos, dado que al existir un espacio limitado de influencia política, existen grupos de diversas ideologías que pelean por aparecer en la agenda y que, en caso de verse excluidos, buscarían la violencia como modo de ser reconocidos por la opinión pública.

Otros autores que ofrecen una argumentación similar son Eubank & Weinberg (1994), que opinan que las libertades políticas y civiles incluidas en la democracias están correlacionadas con el terrorismo, porque ofrece mayor permisividad de actuación a estos grupos terroristas, llegando a afirmar que las democracias son hasta tres veces y media más susceptibles de sufrir un atentado terrorista que cualquier otro tipo de régimen político.

Por otro lado, encontramos otros autores como Li (2005), cuyas conclusiones tienen más matices que los dos anteriores. En su caso, este autor afirma que la democracia juega un doble papel: por una parte, la participación democrática a través de elecciones hace que disminuyan los ataques terroristas; sin embargo, por otro lado, los límites y *checks and balances* impuestos sobre el Ejecutivo parecen favorecer las acciones terroristas, porque ralentizan la toma de decisiones y favorecen la frustración de ciertos colectivos que pueden optar por la violencia para acelerar sus demandas.

Sin embargo, también encontramos autores que ponen en duda la conexión de la democracia o incluso del tipo de régimen político con el terrorismo. El primero de ellos es Piazza (2008), cuyos principales hallazgos son que el tipo de régimen político o el grado de apertura económica no ofrecen una relación consistente con la aparición del terrorismo, aunque también afirma que, en todo caso, y al contrario que los tres autores anteriores, aquellos países donde existe una ausencia de libertad de prensa y de expresión serán los más susceptibles de sufrir atentados terroristas, puesto que las reclamaciones del público en estos países no son atendidas, dejando así lugar para que los ciudadanos recurran a medidas extremistas como solución. Muy similar a esta conclusión es la de Gause III (2005), que afirma no encontrar evidencia empírica suficiente sobre la relación entre la democracia, o cualquier otro tipo de régimen político, y el terrorismo, por lo que no existen razones para pensar que un Oriente Medio más democrático generará automáticamente menos terrorismo.

Otros autores que simpatizan con estas conclusiones son Kurrild-Klitgaard, Justesen & Klemmensen (2006), que también afirman que la apertura económica y el nivel de igualdad económica son poco indicadores de la posibilidad de experimentar terrorismo. Sin embargo, en el caso de la libertad política, estos autores afirman que no es la democracia lo que incita el terrorismo, sino el grado de democracia existente. En este sentido son bastante similares a la aportación que veíamos anteriormente de la mano de Li (2005), ya que afirman que un grado intermedio de democracia sí que puede incitar al terrorismo, mientras que un alto nivel democrático significaría una reducción de las actividades terroristas en el país.

De manera similar, Abadie (2004) concuerda con la hipótesis anterior al declarar que los países con nivel intermedio de libertad política son más propensos al terrorismo que aquellos con alto nivel de libertad política o los que cuentan con un régimen autoritario. En este sentido, el autor se acerca en gran medida a la hipótesis principal de la presente investigación, la propuesta por Aksoy, Carter & Wright (2012). Según Abadie, esta relación se da porque los países con regímenes autoritarios pueden eliminar la disidencia política a través de prácticas represivas, mientras que los países con niveles de libertad política intermedia suelen ser países en transición, con gobiernos débiles e inestabilidad política, lo que les hace más vulnerables al terrorismo.

Siguiendo el mismo esquema de pensamiento encontramos a Krieger & Meierrieks (2011), que comparten la idea de que los sistemas gubernamentales semiabiertos son los más propensos al terrorismo, aunque también encuentran evidencias de que es más fácil encontrar actividades terroristas en aquellos países densamente poblados, no democráticos (al menos no en su totalidad) e inestables.

En algunos de los textos mencionados se hace alusión a Oriente Medio y el mundo árabe a la hora de establecer relaciones o investigar sobre ellos, especialmente en los textos de Piazza y Gause III. En el caso del texto de Freeman (2008), se trata de un artículo dedicado exclusivamente a analizar el caso de Al-Qaeda y la Doctrina Bush, consistente, como ya se ha comentado con anterioridad, a expandir la democracia por Oriente Medio como contramedida para frenar el terrorismo. Sin embargo, en este trabajo, el autor se dedica a explicar cuáles son las razones que impulsan a Al-Qaeda y a sus seguidores a perseguir el terrorismo, y por qué la democracia no funcionará para paliarlas. Según Freeman, las principales atracciones hacia lo que él llama *yihad salafista global* son la ocupación militar de la región de Oriente Medio, la pérdida de identidad islámica, la falta de modernización económica y los Estados autoritarios en la región. Teniendo en cuenta estos factores, el autor opina que la democracia sería incapaz de hacer que alguna de estas cuatro reclamaciones desaparecieran y la simpatía por grupos terroristas como Al-Qaeda se perdiera. Por el contrario, Freeman considera que Estados Unidos sería más sensato si repensara sus políticas de ocupación militar en Oriente Medio y si ayudara a los gobiernos de la zona a ser más receptivo y sensible con las demandas de sus ciudadanos, sin imponer la democracia como solución perfecta.

Alejándonos un poco de las investigaciones centradas en la relación entre régimen político y terrorismo, también encontramos aportaciones interesantes de otros autores sobre

orígenes o raíces del terrorismo a nivel colectivo. El autor que trata más temas dentro de las posibles causas del terrorismo es Ross (1993), que en su artículo expone 7 tipos diferentes de reclamaciones sociales, también llamadas *grievances*, que pueden ser causa del terrorismo: económicas (como pobreza y desempleo), étnicas, raciales, legales (censura o prohibición de partidos políticos, por ejemplo), políticas, religiosas y sociales.

Siguiendo con el razonamiento de las reclamaciones sociales encontramos a Crenshaw (1981), que afirma que también debe existir una falta de oportunidades para canalizar estas quejas sociales a través de la participación política. De ahí que el terrorismo sea más probable en aquellos países donde coincide una pasividad generalizada de las masas con una insatisfacción política de las élites, que buscan así en el terrorismo una solución más radical ante la imposibilidad de que esas acciones surjan a través de la mayoría de la población.

Entre otras razones para explicar la presencia del terrorismo nos encontramos ante las propuestas por Ehrlich & Liu (2002), que observan una causalidad relevante en la presencia e invasión de las tropas norteamericanas en la zona de Oriente Medio como explicación de la presencia del terrorismo en la región, al igual que la pobreza generada por la superpoblación en muchos de los países de la zona, que unido a la falta de trabajo lleva a estas nuevas generaciones a buscar una salida en los grupos terroristas que se forman en dichos países.

Y, por último, están otros de los autores que también se alejan de la dicotomía democracia-dictadura para explicar la presencia de terrorismo, como son Savun & Phillips (2009), que afirman que lo importante es la participación que los Estados tengan en la esfera internacional. Según su planteamiento, estos países son los que experimentan un mayor número de atentados, ya que son los que adoptan políticas exteriores más activas y, por tanto, son más propensos a fomentar algún tipo de resentimiento en organizaciones extranjeras, convirtiéndose así en objetivo de terroristas que forman parte de este grupo de agraviados.

Capítulo 3. Metodología

A la hora de diseñar el esquema metodológico a seguir en el presente artículo, lo más importante es determinar qué tipo de terrorismo es el que se va a investigar, algo que no aparece mencionado de manera explícita en el artículo de Aksoy, Carter & Wright (2012), pero que es importante definir teóricamente antes de proceder. Existen muchas y muy variadas interpretaciones del terrorismo, pero en este caso se entenderá por terrorismo:

“aquellas acciones llevadas a cabo por grupos subnacionales o transnacionales que usan la violencia contra ciudadanos o propiedades públicas de un Estado, con el objetivo de impactar sobre una audiencia extensa para poder ejercer coerción hacia una comunidad, y así conseguir satisfacer sus demandas políticas y/o ideológicas” (Krieger & Meierrieks, 2011; Ehrlich & Liu, 2002).

Por tanto, esto permitirá descartar el terrorismo de Estado que practican o han practicado algunos de los países de la región, y centrarse en el terrorismo que amenaza la estabilidad del régimen desde posiciones subestatales.

Una vez superada esta cuestión preliminar, a continuación se detallarán los aspectos fundamentales de la metodología de trabajo. Como ya se ha podido observar con lo expuesto anteriormente, el presente trabajo es un *Comparative Case Analysis Study* que se podría enmarcar dentro de la variante *Hypothesis-Generating and Refining Case Study*, ya que el objetivo es el de buscar mejorar teorías existentes a través del uso del método inductivo, sugiriendo a través de la observación mecanismos causales y variables alternativas a los previamente establecidos (Vennesson, 2008). Por tanto, en última instancia, lo que se busca es falsar la teoría establecida por Aksoy, Carter & Wright (2012), tratando de concretar los límites de aplicación de la hipótesis que describen, y preguntarse si existen otros factores que permitan ampliar su campo de aplicación, como se hará en el quinto capítulo (King, Keohane & Verba, 2000).

3.1 Variable independiente

Con este marco en mente, se tomará la hipótesis de Aksoy, Carter & Wright (2012), cuya variable independiente, el tipo de régimen político, se compone de cuatro categorías, como ya se ha mencionado anteriormente: (1) regímenes con partidos políticos pero sin legislatura, (2) regímenes con partidos políticos y legislatura, (3) regímenes sin partidos políticos, (4) regímenes con partido único.

Para establecer qué países forman parte de una de estas categorías, al igual que los autores, se utilizará la clasificación elaborada por Cheibub, Gandhi & Vreeland (2010), los cuales, mediante diversas variables, permiten codificar a los países como dictaduras y

democracias, pero también adecuarse a las cuatro variantes de la variable independiente propuesta por Aksoy, Carter & Wright (2012). En especial, estos autores se basan en las siguientes categorías de la clasificación de Cheibub et al. (2010):

- *exselec*, que determina si el Ejecutivo ha sido elegido de manera directa (1), indirecta (2) o no ha sido elegido (3);
- *legselec*, que señala la presencia de legislatura, contemplando la ausencia de la misma (0), la existencia de una legislatura no elegida (1) o la presencia de una legislatura electa (2);
- *defacto*, una categoría que señala la ausencia de partidos políticos (0), la presencia de un partido único (1), o la presencia de múltiples partidos; y
- *defacto2*, que señala la existencia de partidos fuera del frente del régimen, abarcando desde la ausencia total de partidos (0), la presencia de uno o más partidos, pero afines al régimen (1), hasta la existencia de múltiples partidos (2)⁶.

Al igual que en la hipótesis de Aksoy, Carter & Wright (2012), en esta investigación se contemplará el estudio de cada uno de los casos desde 1970 hasta 2007. En el presente trabajo, para evitar un caso de sesgo de selección, producido por estudiar los casos que más convengan para nuestra hipótesis, los casos de estudio han sido escogidos atendiendo a la variable independiente, por tanto, no teniendo en cuenta el número de ataques terroristas recibidos, sino priorizando si formaban parte de una de las cuatro categorías de régimen político establecidas en la variable independiente. No obstante, como existían diversos países de la región de Oriente Medio que podían ser incluidos dentro de una misma categoría, se han establecido como variables de control el número de habitantes, el tamaño del país y el PIB del país a lo largo del periodo 1970-2008, ya que se trata de elementos que algunos autores apuntan como posibles causas de la aparición del terrorismo (Ehrlich & Liu, 2002; Krieger & Meierrieks, 2011; Piazza, 2008; Ross, 1993).

⁶ No se incluye la categoría *dejure*, que indica si la situación de un partido es legal o no, porque los autores no lo consideran como relevante (Aksoy, Carter & Wright, 2012, pp. 814).

3.2 Variable dependiente

Por otro lado, la variable dependiente que se estudiará en este trabajo tiene dos componentes: volumen de ataques terroristas y emergencia de grupos terroristas. No obstante, para ambos casos se ha utilizado la misma base de datos: Global Terrorism Database (START, 2011). Esta base de datos, que es la misma utilizada por Aksoy, Carter & Wright (2012), permite conocer la fecha de un atentado, la organización terrorista a cargo de este ataque, así como el número de muertos y heridos en cada uno de los atentados.

Para este trabajo, se tendrán en cuenta el número de ataques registrados cada año en cada uno de los países analizados para medir la primera variable, el volumen de ataques; en cuanto a la emergencia de grupos terroristas, al igual que en el planteamiento de Aksoy, Carter & Wright (2012), se tendrá en cuenta el año del primer ataque del grupo terrorista para establecer su aparición, aunque se contrastará con la base de datos Terrorism Research & Analysis Consortium (TRAC, 2013), para evitar incluir grupos transnacionales que en un momento puntual realizan un ataque en el país determinado⁷.

3.3 Hipótesis

En una comparación de países, aquellos que tienen partidos políticos pero no legislatura, experimentarán un mayor número de ataques terroristas y una mayor presencia de grupos terroristas que aquellos países que no cuenten ni con legislatura ni con partidos. Al mismo tiempo, aquellos países que cuentan con partidos políticos y legislatura se verán más afectados por el terrorismo, tanto en número de ataques como en emergencia de grupos terroristas, que aquellos países que no admiten partidos políticos. Por último, los países que no admiten partidos observarán un mayor número de atentados terroristas y la aparición de más organizaciones terroristas dentro de sus fronteras que aquellos regímenes donde existe un partido único⁸.

⁷ Puesto que lo importante para esta investigación es correlacionar la aparición de grupos terroristas nacionales como respuesta a un cambio en el régimen político, este tipo de grupos transnacionales no deben ser incluidos en la muestra, porque sus ataques pueden no estar tan ligados al tipo de régimen, sino a una situación política de índole internacional.

⁸ Original: “Countries in category 1 should experience more terrorism than those in categories 2, 3 and 4. Additionally, category 2 should have the second highest risk of terrorism. Finally, countries in categories 3 and 4 should experience the lowest volume of attacks and probability of group emergence”, (Aksoy, Carter & Wright, 2012, pp. 817). Adaptación propia.

3.4 Estudios del caso

El diseño de este caso de estudio sigue la fórmula de *Most-similar Case Comparison*, que consiste en escoger casos que sean todo lo similares posibles en sus características salvo en un aspecto, la variable independiente, y que tengan un resultado diferente en la variable dependiente (Bennett & Elman, 2007). Por ello, los países escogidos serán controlados por *PIB* y *Población*, y todo se sacará de una muestra de países más o menos afines social y culturalmente, ya que pertenecen a la región de Oriente Medio. A pesar de que es un término confuso y que se utiliza con gran variedad de criterio, para el presente trabajo se ha definido como la región que incluye los siguientes países: Arabia Saudí, Bahréin, Chipre, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Irán, Irak, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Omán, Qatar, Siria, Sudán, Territorios Palestinos, Turquía y Yemen (Davison, 1960; The New York Times, 1958).



Fuente: <http://www.history-map.com/picture/003/Middle-East.htm>

Dentro de esta muestra, para empezar, se descartan países como Turquía, Israel, Líbano, Yemen o Chipre por ser Estados democráticos según la clasificación de Cheibub, Gandhi & Vreeland (2010). Además, a los países restantes se les aplica una serie de variables de control, en este caso *Población*, *PIB* y *Superficie*⁹, por lo que los países escogidos en parte son así porque mantienen unos niveles similares en estos términos. Por último, siempre que fuera posible, se han escogido países que mantenían el esquema de régimen político durante más espacio de tiempo. Teniendo en cuenta estos parámetros, el resultado es el siguiente:

- Para el primer caso, régimen con partidos políticos pero sin legislatura, se ha escogido **Irak**, aunque el periodo en el que mantiene este esquema de régimen democrático sólo abarca desde 1970 a 1979. Se trata del único régimen de tipo 1 presente en Oriente Medio en este periodo, por lo que más adelante se propondrán otros dos casos fuera de la región que pueden complementar el argumento de la investigación.
- En el segundo caso, régimen con partidos políticos y legislatura, se ha escogido a **Irán**, abarcando los periodos de 1970 a 1982 y, de nuevo, de 1996 a 2007. Para este caso se podría haber escogido también a Egipto, que mantiene el tipo de régimen más tiempo que Irán, desde 1976 a 2007; sin embargo, puesto que el tercer caso de estudio, Arabia Saudí, tiene un PIB sensiblemente superior a los dos casos restantes, esto es, Irak y Siria, y también al presentado por Egipto, se escoge Irán como forma de controlar las variables *PIB* y *Superficie*, ya que este país sí que cuenta con unos números económicos y una extensión de terreno similares a los de Arabia Saudí¹⁰.
- Para el tercer caso, país sin partidos políticos autorizados, se ha escogido a **Arabia Saudí**, que mantiene este régimen democrático durante todo el periodo 1970-2007. La mayoría de países con este tipo de régimen están en la Península Arábiga, pero salvo Arabia Saudí, todos tienen una extensión de terreno y población muy inferior al resto de casos, por lo que era el país que más encajaba en el estudio del caso¹¹.

⁹ Ver Gráficos 5, 6 y 7, y Tabla 7 en Anexos.

¹⁰ Ver Gráficos 5, 6 y 7, y Tabla 7 en Anexos.

¹¹ Ver Gráficos 5, 6 y 7, y Tabla 7 en Anexos.

- Por último, para el cuarto caso, el de país en el que existe un único partido permitido dentro de las Cámaras Legislativas, se ha escogido **Siria**, que mantiene este régimen democrático desde 1972 a 2007. Además de que mantenía este régimen más tiempo que Jordania, y de que los otros dos posibles casos podían ser Irán o Irak, que ya entraban en otras categorías, esta elección es la que mejor se adecua a las variables de *PIB, Población y Superficie*¹².

Capítulo 4. Resultados

Para mostrar las conclusiones más relevantes halladas en esta investigación, se han preparado una serie de gráficos y tablas que ayudarán a comprender mejor los resultados. En primer lugar trataremos la primera hipótesis, aquella que afirma que el tipo de régimen que más número de ataques sufrirá será el que cuenta con partidos pero sin legislatura, seguido del que tiene partidos y legislatura, siendo el siguiente el régimen sin partidos y finalizando con los regímenes de partido único. Posteriormente se analizará la segunda hipótesis, que mantiene que la emergencia de grupos terroristas está igualmente relacionada con el tipo de regímenes en el orden mencionado anteriormente.

4.1 Volumen de ataques

Tras examinar la cantidad de atentados producidos cada año en cada uno de los países del caso de estudio y relacionarlos con el tipo de régimen, los resultados más evidentes son que la hipótesis es incorrecta. Para corroborarlo, se han elaborado dos tablas: en el primer caso, la Tabla 1.1, tiene en cuenta los ataques producidos bajo cada uno de los tipos de régimen, independientemente de en cuál de los cuatro países de la muestra se ha producido, y este número se divide entre el número de años que ese tipo de régimen ha estado vigente, considerando que no todos los tipos de régimen han estado vigentes el mismo número de años. En este caso, se observa que el porcentaje más alto de ataques se producen en el tipo de régimen 4, esto es, los regímenes en los que sólo hay un único partido permitido dentro de la Cámara Legislativa. Esto contradice la hipótesis de Aksoy, Carter & Wright (2012), que, al contrario, vaticinaban que el régimen más afectado por el terrorismo sería el 1, el que cuenta

¹² Ver Gráficos 5, 6 y 7, y Tabla 7 en Anexos

con partidos políticos pero sin legislatura. Salvo por esta excepción, el orden si se cumple en el resto de casos, siendo el volumen de ataques sufrido bajo el tipo de régimen 1 mayor que el segundo tipo, y éste a su vez mayor que el régimen 3.

Tabla 1.1 Volumen de ataques General (1970-2007)

Tipo de régimen político (Yi) ¹³	Frecuencia de los ataques (f)	Número de años del régimen	Proporción (p)	Porcentaje (%)	Frecuencia acumulada	Porcentaje acumulado
1	175	12	14,58	17,2	175	17,2
2	370	26	14,23	16,8	545	34
3	204	46	4,43	5,2	749	39,2
4	3495	68	51,39	60,7	4244	100

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011 y Cheibub, Gandhi & Vreeland, 2010. Este cuadro cuenta el número de ataques producidos bajo cada tipo de régimen, sin importar en cuál de los cuatro países se ha producido.

Puesto que el presente estudio se centraba en cuatro países, se ha elaborado otra tabla, la 1.2, en la que sólo se tienen en cuenta los ataques perpetrados contra el país al que se había asignado como ejemplo de ese régimen. Esto es, que para el tipo de régimen 1, por ejemplo, sólo se tendrán en cuenta los ataques cometidos sobre Irak bajo ese tipo de régimen, aunque alguno de los otros países se hayan visto afectados por este tipo de régimen 1, como ocurrió en Irán en 1979. Asimismo, sólo se contabilizan, por ejemplo, los ataques producidos en Irak desde 1970 a 1979, y los ataques producidos en este país entre 1980 y 2007 no contabilizan, ya que se encuentran bajo el régimen tipo 4, que se reserva para los ataques producidos en Siria bajo ese tipo de régimen. Al igual que en la anterior tabla, se divide por el número de años en los que ha estado vigente el régimen, para evitar conclusiones erróneas al comparar, por ejemplo, los ataques producidos en 11 años de régimen tipo 1 en Irak con los 38 años de vigencia del régimen 3 en Arabia Saudí. Una vez hecho este proceso, el resultado es contrario de nuevo a la hipótesis, siendo el tipo de régimen 1 el menos afectado por el terrorismo, y el tipo 2 el más afectado, seguido del 4, que *a priori* sería el menos vulnerable.

¹³ De aquí en adelante, se usará el siguiente orden al establecer los tipos de régimen político: 1. Régimen con partidos políticos pero sin legislatura; 2. Régimen con partidos políticos y legislatura; 3. Régimen sin partidos políticos; 4 Régimen con partido único.

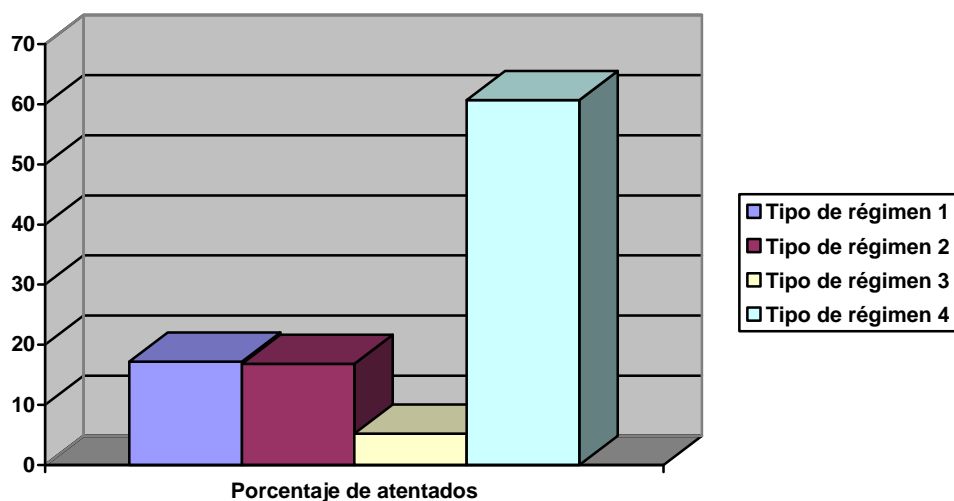
Tabla 1.2 Volumen ataques diferenciado por países

Tipo de régimen político (Yi)	Frecuencia de los ataques (f)	Número de años del régimen	Proporción (p)	Porcentaje (%)	Frecuencia acumulada	Porcentaje acumulado
Irak: 1	6	11	0,54	2,5	6	2,5
Irán: 2	370	24	15,42	71,2	376	73,7
Arabia Saudí: 3	59	38	1,55	7,2	435	80,9
Siria: 4	149	36	4,14	19,1	584	100

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011 y Cheibub, Gandhi & Vreeland, 2010. En este cuadro sólo se tienen en cuenta los ataques producidos bajo el tipo de régimen específico establecido para cada país en la metodología.

Para observarlo de manera más gráfica se han elaborado los diagramas 1.1 y 1.2, que muestran el volumen de ataques general y el dividido por países, respectivamente. En el apartado de Anexos, se puede encontrar de manera más detallada los ataques producidos cada año en cada uno de los países y bajo qué tipo de los cuatro regímenes se produjo¹⁴.

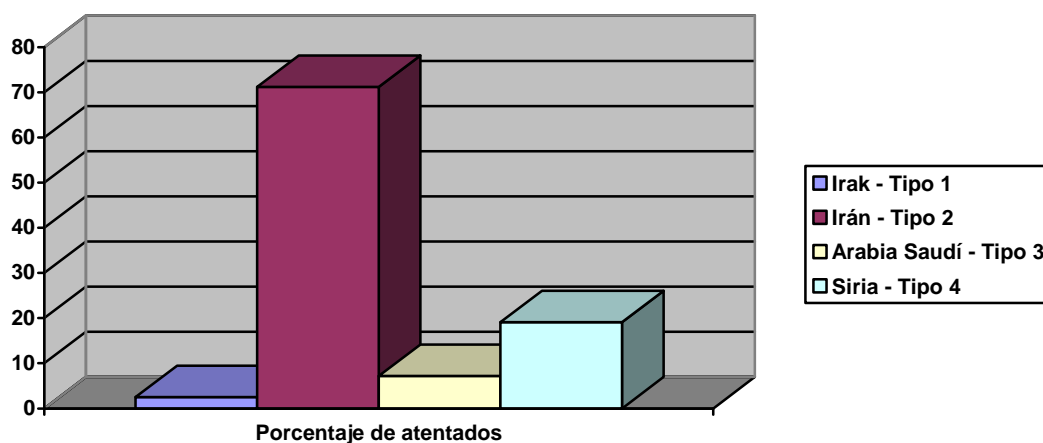
Gráfico 1.1 Volumen de ataques general (1970-2007)



Elaboración propia a partir de datos de START, 2011 y Cheibub, Gandhi & Vreeland, 2010.

¹⁴ Ver Tablas 5.1, 5.2, 5.3 y 5.4 en Anexos.

Gráfico 1.2 Volumen de ataques diferenciado por países



Elaboración propia a partir de datos de START, 2011 y Cheibub, Gandhi & Vreeland, 2010.

Por tanto, a través de estas tablas de distribución de frecuencias y con los datos disponibles, el principal hallazgo en este apartado es que la jerarquía establecida por Aksoy, Carter & Wright (2012) en la relación del tipo de regímenes con el volumen de atentados carece de lógica al ser aplicada al caso de estudio presente. En ningún caso, el tipo de régimen 1 es el más afectado por el volumen de ataques, ni tampoco se sigue un orden lógico que vaya de mayor afectación a menor desde el tipo 1 hasta el 4.

4.2 Emergencia de grupos terroristas

En este caso, no obstante, las conclusiones no son tan claras como en el apartado anterior. Al igual que al estudiar el volumen de ataques, en este apartado se han elaborado dos tablas, siendo la 2.1 la que tiene en cuenta el número de grupos terroristas aparecidos bajo cada tipo de régimen sin tener en cuenta en cuál de los cuatro países se ha producido, y la tabla 2.2, en la que, al igual que en la tabla 1.2, sólo se tiene en cuenta los ataques bajo el tipo de régimen designado previamente a cada país.

Al observar la primera de las dos tablas, la conclusión es que, en este caso, si que parece cumplirse la hipótesis de Aksoy, Carter & Wright (2012), ya que el mayor porcentaje de grupos aparecen en el tipo de régimen 1, aunque el tipo de régimen 4, que debería ser el menos afectado, es el que se encuentra en segunda posición, seguido de los regímenes 2 y 3, respectivamente.

Tabla 2.1 Emergencia terrorismo General (1970-2007)

Tipo de régimen político (Yi)	Frecuencia de la emergencia (f)	Número de años del régimen	Proporción (p)	Porcentaje (%)	Frecuencia acumulada	Porcentaje acumulado
1	10	12	0,83	43,2	10	43,2
2	7	26	0,27	14	17	57,2
3	7	46	0,15	7,8	24	65
4	46	68	0,67	34,9	70	100

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011; TRAC, 2013 y Cheibub, Gandhi & Vreeland, 2010. Este cuadro cuenta la emergencia de grupos terroristas bajo cada tipo de régimen, sin importar en cuál de los cuatro países se ha producido.

No obstante, si se realiza de nuevo una segunda tabla teniendo en cuenta sólo el tipo de régimen para el país escogido, las conclusiones son distintas: en este caso, el tipo de régimen 2 sería el que más grupos vería emerger, seguido del tipo de régimen 4, mientras que el tipo de régimen 1, contrariamente a lo expuesto en la hipótesis, sería el que menos porcentaje de grupos vería emerger en este país en concreto, que es Irak. En los anexos, se puede encontrar de manera más detallada la emergencia de grupos terroristas producidas cada año en cada uno de los países y bajo qué tipo de los cuatro regímenes se produjo¹⁵.

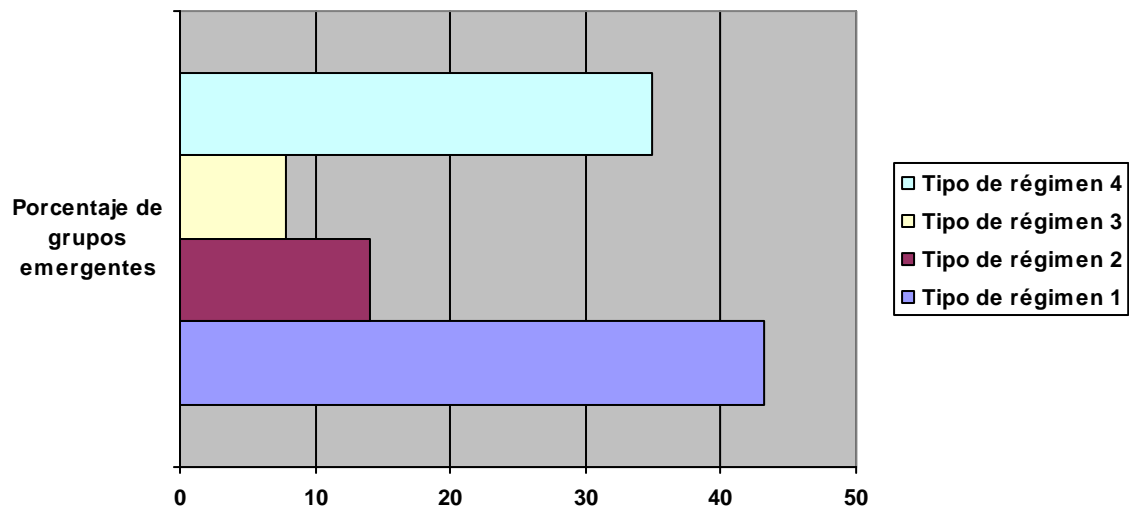
Tabla 2.2 Emergencia terrorismo diferenciada por países

Tipo de régimen político (Yi)	Frecuencia de la emergencia (f)	Número de años del régimen	Proporción (p)	Porcentaje (%)	Frecuencia acumulada	Porcentaje acumulado
Irak: 1	1	11	0,09	13,8	1	13,8
Irán: 2	7	24	0,29	44,6	8	58,4
Arabia Saudí: 3	5	38	0,13	20	13	78,4
Siria: 4	5	36	0,14	21,5	18	100

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011; TRAC, 2013 y Cheibub, Gandhi & Vreeland, 2010. En este cuadro sólo se tienen en cuenta la emergencia de grupos terroristas producida bajo el tipo de régimen específico establecido para cada país en la metodología.

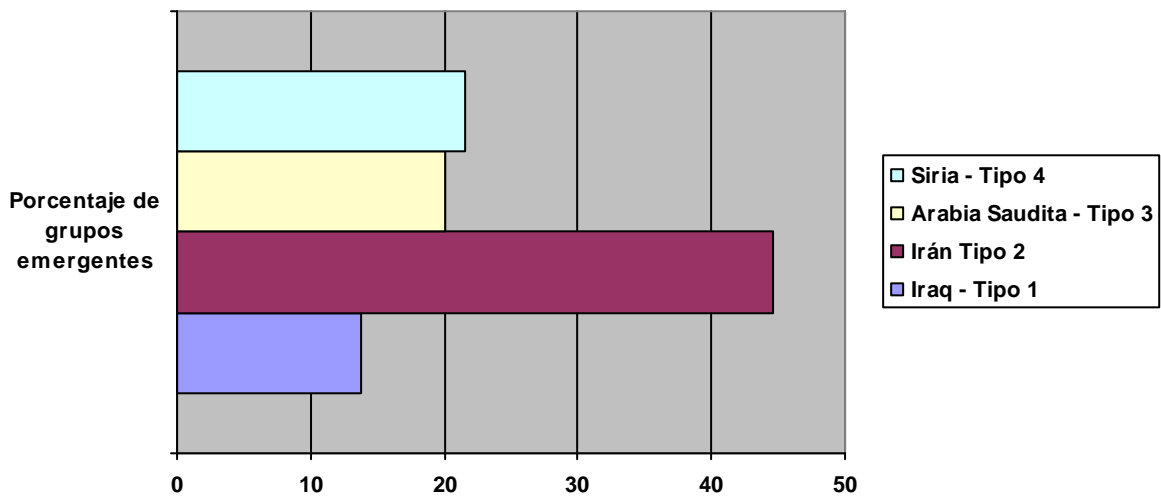
¹⁵ Ver Tablas 6.1, 6.2, 6.3 y 6.4 en Anexos.

Gráfico 2.1 Emergencia terrorismo general (1970-2007)



Elaboración propia a partir de datos de START, 2011; TRAC, 2013 y Cheibub, Gandhi & Vreeland, 2010.

Gráfico 2.2 Emergencia terrorismo diferenciado por países



Elaboración propia a partir de datos de START, 2011; TRAC, 2013 y Cheibub, Gandhi & Vreeland, 2010.

En definitiva, a través de estas tablas de distribución de frecuencias y con los datos disponibles, de nuevo se vuelve a observar que las predicciones de Aksoy, Carter & Wright (2012) en la relación del tipo de regímenes con la aparición de organizaciones terroristas no se

corresponde con la realidad de la región de Oriente Medio, al menos de la muestra representativa que conforman estos cuatro casos de estudio escogidos para la presente disertación. Sólo en un caso de los observados el tipo de régimen 1 es el más afectado por la mayor emergencia de grupos terroristas, aunque, como se comentará más adelante, es posible que en ese caso concreto, los datos se hayan visto afectados por la aparición en Irán en 1979 de hasta 6 grupos en un tipo de régimen 1, un hecho que puede no ser tan influyente como la circunstancia de que en ese año se produjera la revolución islámica que causó la caída del régimen ostentado hasta ese momento por el Sah (Khosrokhavar & Roy, 2000).

4.3 Ampliación de la muestra

A pesar de estas conclusiones, es notable el hecho de que el tipo de régimen 1 es el que menos años de muestra ofrece para los cuatro casos de estudio escogidos, algo que ya preveían Aksoy, Carter & Wright (2012), que afirmaban en su artículo que tan sólo un 12% de los casos a nivel global en el periodo 1970-2007 presentaban este tipo de composición política¹⁶. Por tanto, es conveniente ampliar la muestra a otros países que, si bien pueden a veces no ser considerados como parte de Oriente Medio, sí que se encuentran en la ampliación del término a Gran Oriente Medio, acuñado por la Doctrina Bush (Stewart, 2005).

Sin embargo, en vez de repetir el mismo esquema para otros cuatro países, lo que se realizará es un estudio individualizado de dos países que presentan regímenes de tipo 1, como son Afganistán y Marruecos, y se expondrán las conclusiones halladas tras el análisis de los datos tanto de volumen de ataques como de emergencia. La elección de estos dos casos se debe a una mayor relación sociocultural con los cuatro casos previos que otros países del Gran Oriente Medio, como pueden ser Tayikistán, Uzbekistán, Armenia o Georgia, entre otros. Si tenemos en cuenta la proximidad, los países más idóneos serían Libia, Argelia o Túnez; sin embargo, Argelia ya fue estudiada por Aksoy, Carter & Wright (2012), y los otros dos países no muestran un tipo de régimen 1 en el periodo 1970-2007. Además, Afganistán y Marruecos, se adecuan bien a los controles por las variables *Población*, *PIB* y *Superficie*¹⁷.

¹⁶ El tipo de régimen 2 se producía en un 36% de los casos, el tipo de régimen 3 en un 17% y el tipo 4 en un 35% (Aksoy, Carter & Wright, 2012, pp. 816).

¹⁷ Ver Gráficos 5, 6 y 7, y Tabla 7 en Anexos.

4.3.1 Afganistán

En el caso de Afganistán, cómo se puede observar en la tabla 3.1, el porcentaje de ataques producidos en el tipo de régimen 2 supera de manera abultada a los producidos en el tipo de régimen 1, a pesar de que la hipótesis de Aksoy, Carter & Wright (2012) vaticina todo lo contrario. Como se puede observar, en estas tablas de distribución de frecuencia también se tiene en cuenta el número de años de vigencia del régimen, para que los resultados estén controlados.

Tabla 3.1 Volumen ataques General Afganistán (1970-2007)

Tipo de régimen político (Yi)	Frecuencia de los ataques (f)	Número de años del régimen	Proporción (p)	Porcentaje (%)	Frecuencia acumulada	Porcentaje acumulado
1	398	32	12,44	8,7	398	8,7
2	782	6	130,33	91,3	1180	100

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011 y Cheibub, Gandhi & Vreeland, 2010.

Para el caso de la emergencia de grupos terroristas, en la misma medida, el porcentaje registrado para el tipo de régimen 2 supera, aunque de manera más justa, el producido en el tipo de régimen 1, contradiciendo nuevamente la hipótesis base de esta investigación¹⁸.

Tabla 4.1 Emergencia terrorismo General Afganistán (1970-2007)

Tipo de régimen político (Yi)	Frecuencia de la emergencia (f)	Número de años del régimen	Proporción (p)	Porcentaje (%)	Frecuencia acumulada	Porcentaje acumulado
1	14	32	0,44	46,8	14	46,8
2	3	6	0,5	53,2	17	100

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011; TRAC, 2013 y Cheibub, Gandhi & Vreeland, 2010.

¹⁸ Para ver de manera más detallada los datos de volumen de ataques y emergencia de grupos terroristas en Afganistán, véase Tablas 5.5 y 6.5, respectivamente.

4.3.2 Marruecos

Por el contrario, en el caso de Marruecos sí que se cumple la hipótesis, puesto que, tanto en el volumen de ataques perpetrados como en la aparición de grupos terroristas, el mayor porcentaje registrado se produce bajo el régimen de tipo 1¹⁹. No obstante, este caso se ha escogido, en parte también, por su similitud con Argelia, que es el caso de estudio al que dedican una sección Aksoy, Carter & Wright por tratarse de un caso paradigmático de su hipótesis. Según su explicación, la apertura política producida en Argelia en 1989 y la posterior clausura de la legislatura en 1992 produjo que se pasara de 31 ataques terroristas en tres años a cerca de 200 en 1993, año inmediatamente posterior al golpe de Estado (Aksoy, Carter & Wright, 2012, pp. 820-823). Sin embargo, aunque se ha observado que en el caso de Marruecos el terrorismo también es más abundante en bajo el tipo de régimen 1, no se evidencia un incremento similar al descrito por los autores para Argelia²⁰ (START, 2011).

Tabla 3.2 Volumen ataques General Marruecos (1970-2007)

Tipo de régimen político (Yi)	Frecuencia de los ataques (f)	Número de años del régimen	Proporción (p)	Porcentaje (%)	Frecuencia acumulada	Porcentaje acumulado
1	6	6	1	53,3	6	53,3
2	28	32	0,88	46,7	34	34

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011 y Cheibub, Gandhi & Vreeland, 2010.

Tabla 4.2 Emergencia terrorismo General Marruecos (1970-2007)

Tipo de régimen político (Yi)	Frecuencia de la emergencia (f)	Número de años del régimen	Proporción (p)	Porcentaje (%)	Frecuencia acumulada	Porcentaje acumulado
1	1	6	0,17	56,7	1	56,7
2	4	32	0,13	43,3	5	100

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011; TRAC, 2013 y Cheibub, Gandhi & Vreeland, 2010.

¹⁹ Para ver de manera más detallada los datos de volumen de ataques y emergencia de grupos terroristas en Marruecos, véase Tablas 5.6 y 6.6, respectivamente.

²⁰ Véase Tabla 5.6 en Anexos.

Por tanto, tras observar estos dos casos, y todo ello unido al estudio de casos realizado en el apartado anterior, la principal conclusión a la que se puede llegar es que esta categorización de las dictaduras en cuatro tipos de régimen y el pronóstico de que se verán afectadas de manera diferente atendiendo a esta clasificación, no se corresponde a la realidad de Oriente Medio, al menos no de manera sistemática.

El objetivo principal de este trabajo, por tanto, concluye con la afirmación de que la clasificación expuesta por Aksoy, Carter & Wright (2012), no ofrece resultados consistentes al ser aplicada a una muestra representativa como la elaborada en esta disertación. No obstante, con el afán de proponer alternativas de estudio al por qué de la presencia del terrorismo, tal y como se aspira en las investigaciones sociales cuyo objetivo es falsar teorías, a continuación se desarrollará una explicación alternativa, que no tendrá en cuenta el esquema de regímenes políticos de los tres autores mencionados anteriormente, y que contará con variables distintas.

Capítulo 5. La inestabilidad lleva al terrorismo: guerra y revolución como explicación más lógica

Como ya apuntaban algunos de los autores mencionados en la revisión literaria inicial, al igual que los propios Aksoy, Carter & Wright (2012) en su investigación²¹, parece ser que tanto la invasión norteamericana de algunos países de la región de Oriente Medio, así como la presencia de una guerra civil en el país o la inestabilidad política causada por una revolución se corresponde con un mayor aumento en el número de atentados terroristas y en la aparición de grupos terroristas (Ehrlich & Liu, 2002; Freeman, 2008; Piazza, 2008).

Por tanto, no se trata de una aportación totalmente novedosa, y lo que se pretende es aplicar estas variables a los seis países estudiados con anterioridad y probar nuevamente si la presencia de algunos de los fenómenos mencionados se corresponde con un incremento del volumen de atentados y la emergencia de grupos terroristas. La idea de utilizar esta nueva medida proviene de la observación de los datos registrados, principalmente en Irak y Afganistán, en el periodo comprendido entre 2001 y 2007. El aumento desproporcionado del número de ataques y del aumento de organizaciones terroristas en un período que coincide con la invasión estadounidense en ambos países hace pensar que esa variable puede explicar también las olas de intensidad producidas en los cuatro países restantes.

²¹ Aksoy, Carter & Wright, 2012, pp. 818.

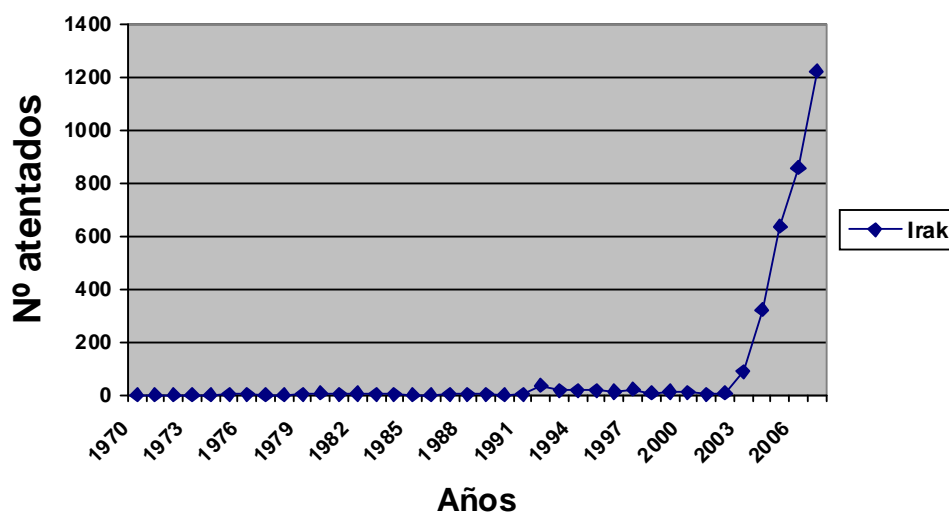
Para examinar esta posibilidad, se estudiarán los datos de la Global Terrorism Database (START, 2011), y se buscarán explicaciones cualitativas en los años en los que se observe un aumento notable del número de atentados. Para corroborar los hallazgos, se comprobará si el país estaba inmerso en un conflicto armado en ese periodo, para lo que se recurrirá al “Onset of Intrastate Armed Conflict, 1946-2009” (Harbom & Wallensteen, 2010), cuya variable *maxintyearv410* indica con un 1 la presencia de un conflicto que supera las 25 muertes en combate pero no supera las 1.000, y con un 2 la presencia de un conflicto armado que supera el millar de fallecidos en combate²².

5.1 Irak

En el caso de Irak, el incremento más espectacular tanto en volumen de ataques como en emergencia de grupos terroristas se produce a partir del año 2003 (ver Gráfico 3.1 y 4), lo que coincide con la invasión de este país por las tropas norteamericanas. Las tropas insurgentes iraquíes utilizaron las tácticas terroristas contra las tropas aliadas, aunque en 2004 también decidieron redirigir los ataques contra la población iraquí, en un intento de demostrar la falta de capacidades y de voluntad de las tropas invasoras de proteger a la población civil, generando así un sentimiento de rechazo por parte de la población a la presencia del ejército norteamericano (Pirnie, 2008, pp. 32-34). De hecho, la propia Inteligencia estadounidense reconoce en un texto de 2006 titulado “Trends in Global Terrorism: Implications for the United States”, un rol directo de la Guerra de Irak en la promoción del radicalismo y el terrorismo en el citado país (Mazzetti, 2006). Este hecho se puede corroborar atendiendo al hecho de que las muertes en batalla en el periodo 2004-2007 superan la cifra del millar, lo que permite afirmar que se trataba de una situación de guerra (Harbom & Wallensteen, 2010).

²² Según este organismo, los conflictos armados que superan las 25 muertes en combate pero no superan las 1.000 son considerados conflictos armados menores, mientras que si se supera el millar, se califica el conflicto como guerra (Gleditsch et al., 2002; Harbom & Wallensteen, 2010).

Gráfico 3.1



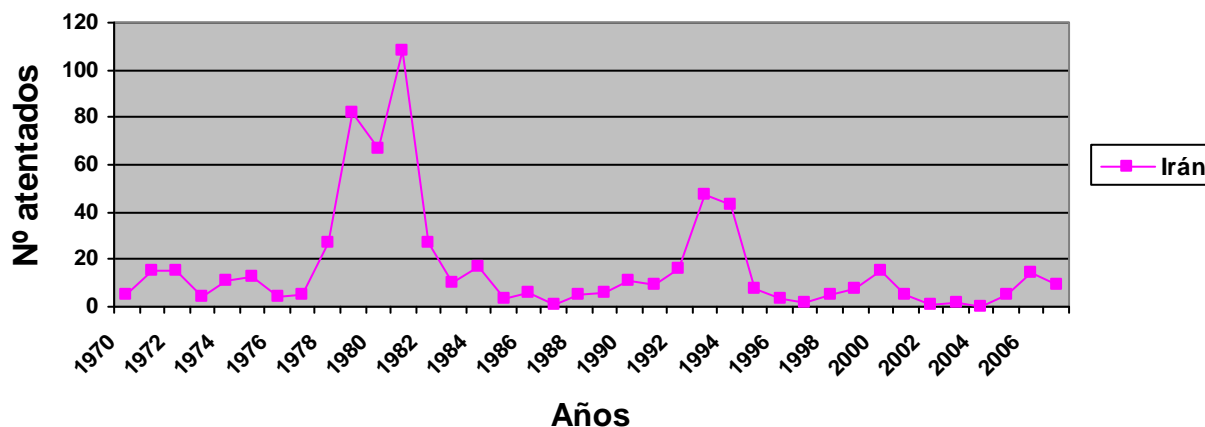
Elaboración propia a partir de datos de START, 2011.

5.2 Irán

En cuanto a Irán, se observan dos picos de intensidad importantes: el primero en el período 1979-1982, y el segundo entre 1993 y 1995 (ver Gráfico 3.2). En el primer caso, se debe a la revolución islamista que produjo, además de la inestabilidad política en el país, la invasión por parte de Irak, que duró ocho años. En este sentido, el líder más carismático, el Ayatolá Jomeini, utilizó el terrorismo a través de la organización Hezbolá, para suprimir físicamente al resto de componentes de la revolución que lideró, al igual que a las tropas invasoras ante la falta de un Estado fuerte (Khosrokhavar & Roy, 2000). Esto se confirma con las cifras que apuntan a que en el periodo 1979-1982 el país se encontraba en guerra (Harbom & Wallensteen, 2010). En el segundo caso, el que más difiere de la hipótesis de guerra y revolución como explicación del terrorismo, el incremento en ataques se debe al intento por parte de Irán de eliminar las bases del grupo terrorista Mujahedin e-Khalq (MEK) en Irak, y la consiguiente respuesta por parte de este grupo que intensificó los ataques en suelo iraní, lo que se demuestra por el hecho de que en 1994, 26 de los 43 ataques registrados están atribuidos a esta organización terrorista en particular²³ (START, 2011; Britanicca Book of the Year, 2013).

²³ Los datos de 1993 en la Global Terrorism Database no están desplegados como en el resto de años por una pérdida de datos puntual, por lo que es imposible conocer si para ese año la mayoría de los ataques también fueron causados por el grupo terrorista Mujahedin e-Khalq (START, 2011).

Gráfico 3.2

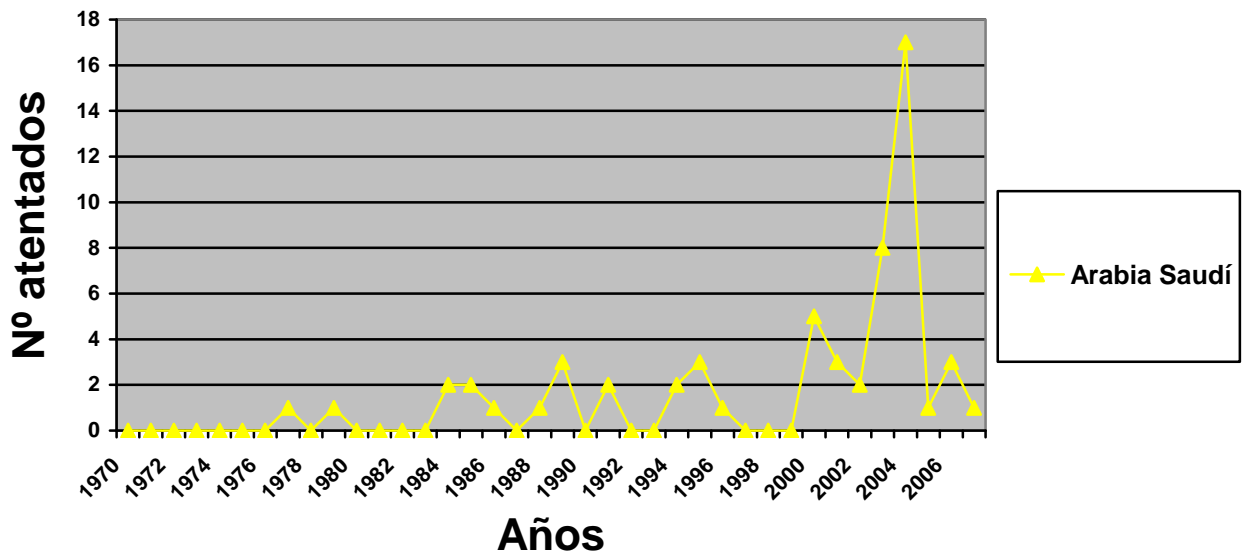


Elaboración propia a partir de datos de START, 2011.

5.3 Arabia Saudí

Para el caso de Arabia Saudí, existe un único momento en que el incremento de los atentados y del número de nuevos grupos terroristas es relevante, que es en 2003 y 2004 (ver Gráfico 3.3 y 4). Esta situación se produce por la importancia adquirida por el grupo Al-Qaeda en la región, y sus ataques en suelo saudí son causados no por descontento hacia el régimen, sino por un anti-americanismo extremo, que se demuestra por el hecho de que la mayoría de ataques son dirigidos a objetivos occidentales, y por la justificación elaborada por el grupo terrorista en sus publicaciones, en las que defiende los ataques como una reacción defensiva a las agresiones estadounidense sobre el mundo islámico, como la invasión de Irak del mismo año 2003 (Hegghammer, 2008). En este caso, las estadísticas no indican la presencia de guerra o conflicto menor en el territorio saudí, pero como se ha apuntado antes, se puede establecer una relación directa con la guerra que se producía en otro país de la región (Harbom & Wallensteen, 2010).

Gráfico 3.3

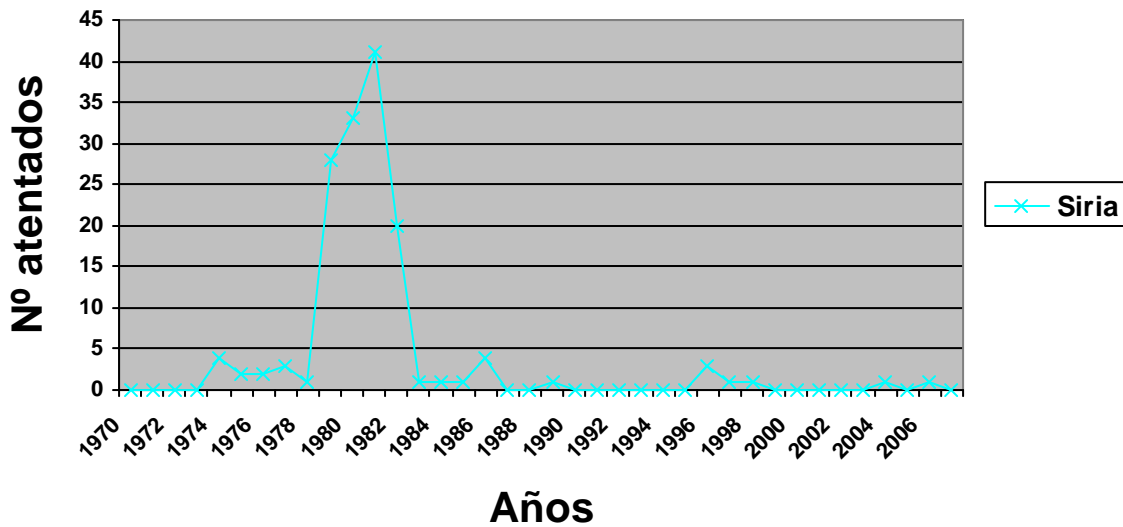


Elaboración propia a partir de datos de START, 2011.

5.4 Siria

En Siria, cuyos niveles de atentados terroristas son muy bajos a lo largo de todo el período, es notable el incremento producido entre 1979 y 1983, aunque este incremento no es tan reseñable por parte de la emergencia de grupos terroristas (ver Gráfico 3.4 y 4). En este caso, el aumento es debido a la decisión de la organización de los Hermanos Musulmanes de orquestar una yihad contra el régimen de Hafiz Asad, acusándolo de cooperación con Estados Unidos, además de ser un conflicto étnico entre una organización suní y un régimen presidido por un alauita, una minoría dentro de los musulmanes de origen chiíta (Bronson, 200; Wiedl, 2007). Atendiendo nuevamente a las estadísticas de muertes en batalla ofrecidas por la Uppsala University, en el periodo 1979-1981 existe un conflicto menor, es decir, entre 25 y menos de mil muertes en combate, mientras que en 1982 sí que se puede hablar de una situación de guerra (Harbom & Wallensteen, 2010).

Gráfico 3.4

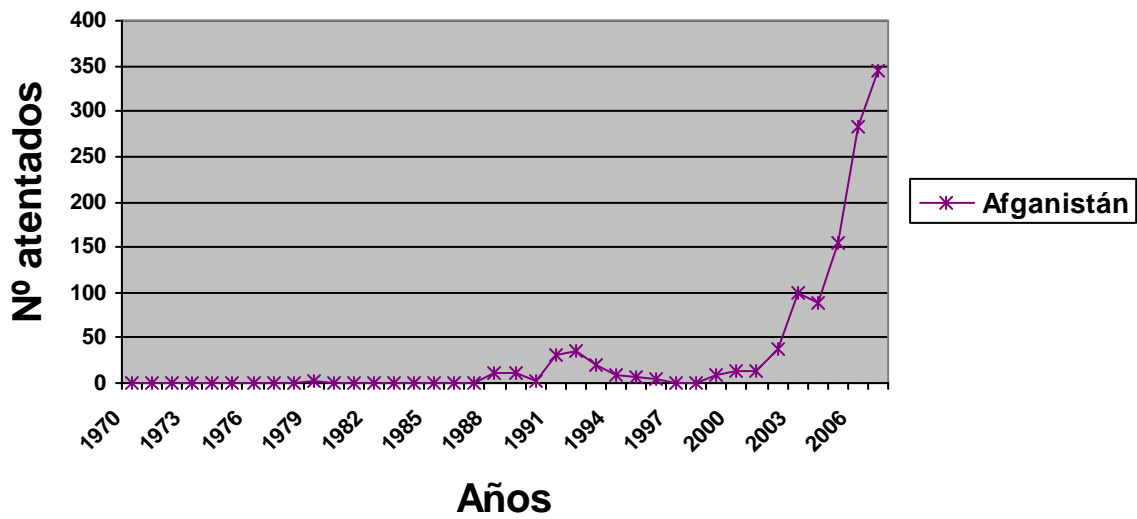


Elaboración propia a partir de datos de START, 2011.

5.5 Afganistán

Para el caso de Afganistán, el incremento, especialmente en número de ataques, aunque también en emergencia de organizaciones terroristas, se produce tanto en el periodo 1991-1993 como a partir de 2002 (ver Gráfico 3.5 y 4). En el primer caso, esto corresponde con la invasión soviética en el país y la contestación desde la insurgencia *muyahidín*, ante la falta de una respuesta desde la aparato militar del Estado contra esta ocupación (Reisman, 1987). En similares consecuencias, el incremento en los últimos años se corresponde con la ocupación estadounidense del país por parte de un gobierno norteamericano que buscaba derrocar el régimen talibán instaurado en el país, acabar con la red de al-Qaeda en la región y llevar al poder a un gobierno favorable a sus causas (Faramiñán et al., 2009, pp. 109). Ante esta agresión, las fuerzas insurgentes dependían en gran medida de las técnicas de combate y los recursos de subgrupos terroristas como los talibanes y Al-Qaeda (Faramiñán et al., 2009, pp. 114). De nuevo, esto se confirma con las estadísticas de muertes en combate, que indican que en el primer periodo descrito la situación interna era de guerra, aunque en el primer caso el millar de fallecidos en combate por año se reproduce desde 1978, y en el último caso, se empieza a hablar de guerra en 2005, mientras que en los dos años anteriores se trataba de un conflicto menor (Harbom & Wallensteen, 2010).

Gráfico 3.5

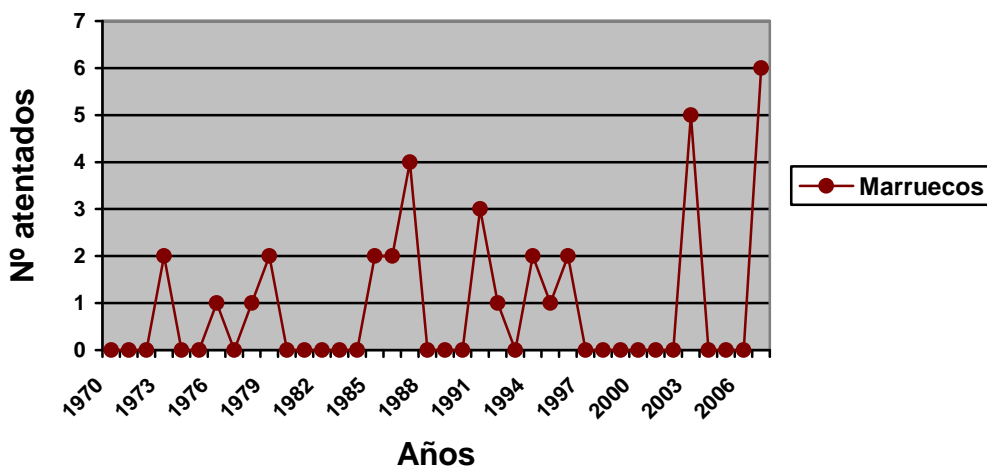


Elaboración propia a partir de datos de START, 2011.

5.6 Marruecos

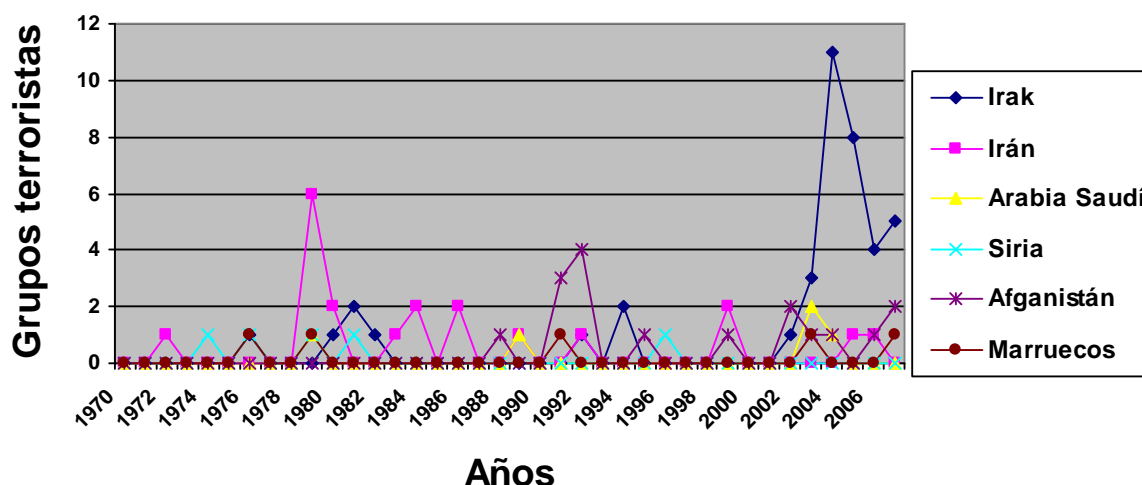
Por último, en cuanto a Marruecos, el aumento tanto en ataques como en grupos terroristas son irrelevantes, puesto que en ningún caso el incremento es de más de 6 atentados o más de un grupo terrorista entre dos años consecutivos (Gráfico 3.6 y 4).

Gráfico 3.6



Elaboración propia a partir de datos de START, 2011.

Gráfico 4



Elaboración propia a partir de datos de START, 2011; TRAC, 2013.

Capítulo 6. Conclusiones

A lo largo del presente trabajo se ha estudiado la posibilidad de que tanto el volumen de atentados terroristas como la emergencia de grupos terroristas estuvieran relacionados con un tipo de régimen dictatorial específico, atendiendo especialmente a la presencia de instituciones políticas como partidos y legislaturas. Como se explicaba en la metodología, aquellos regímenes que contaban con partidos pero no existía una legislatura, se preveía que fueran más propensos al terrorismo que los regímenes que contaban con ambas instituciones, que a su vez estarían más expuestos al terrorismo que los regímenes que no admitían partidos, siendo los menos vulnerables los regímenes de partido único. Para poner a prueba esta hipótesis, se escogieron cuatro países de Oriente Medio, cada uno acorde a una de las categorías descritas, siendo, en orden, Irak, Irán, Arabia Saudí y Siria. No obstante, a través de esta investigación se ha podido demostrar que, al menos en la muestra representativa, la presencia de partidos políticos y/o legislaturas no supone una medida acorde con la realidad.

Posteriormente se han incluido otros dos casos, Afganistán y Marruecos, que también presentaban un régimen tipo 1, para corregir el hecho de que Irak solo mantenía este tipo de régimen por un período de 10 años. El resultado es que, si bien es cierto que en algunos casos, como en Marruecos²⁴, o al medir la suma de los tipos de régimen 1 en relación con la

²⁴ Tabla 3.2 y 4.2, pp. 24.

emergencia del terrorismo²⁵, sí que se cumple la hipótesis descrita por Aksoy, Carter & Wright (2012), en general es una hipótesis que no se aplica totalmente para el caso descrito.

Por el contrario, al utilizar una variable explicativa alternativa como es la presencia de una guerra civil, una invasión militar extranjera o una inestabilidad política derivada de una revolución, independientemente de las instituciones políticas presentes en el país, se observan efectos causales más directos para explicar el incremento tanto en número de ataques terroristas como en emergencia de grupos terroristas en los países afectados.

Sin embargo, este análisis deberá ampliarse en el futuro para reafirmar la hipótesis, ya que es igualmente posible que la presencia de una guerra, una invasión o una revolución no sea condición necesaria pero sí propiciatoria para que aumente el terrorismo, y que existan otros mecanismos causales detrás de estos fenómenos que expliquen de manera más consistente el aumento de atentados y la aparición de organizaciones. En el mismo sentido, también es posible que otras variables apuntadas en el presente trabajo, como la riqueza económica, la población o el territorio del país sean variables más acertadas para una hipótesis. No obstante, por los datos presentados no parecen variables consistentes para establecer una clasificación coherente de la afectación de terrorismo por países²⁶. En todo caso, como ya se apuntaba al principio, en el campo del terrorismo existen pocas certezas, y en ningún caso el objetivo de este trabajo era sacar a relucir la explicación única y verdadera de la aparición del terrorismo, principalmente porque es posible que ni tan siquiera exista.

Por tanto, lo que sí se puede concluir es que, como ya se avanzaba, Oriente Medio supone una excepción a la regla. Del mismo modo, se puede afirmar que la doctrina Bush, aquella que promovía la intervención militar para instaurar las instituciones políticas democráticas cuya falta había causado el terrorismo, al fin y al cabo, andaba mal encaminada, e incluso establece una paradoja interesante: la propia doctrina, cuyo objetivo era reducir el terrorismo, es la causa de su aumento desproporcionado, al menos en tres de los países observados (Irak, Afganistán y Arabia Saudí). Así que, parece claro que las futuras Administraciones occidentales deberán ser más cuidadosas al establecer las causas del terrorismo y elaborar políticas para luchar contra el mismo: sus errores pueden ser la razón de que siga manteniéndose como uno de los fenómenos más importantes de las últimas décadas.

²⁵ Tabla 2.1, pp. 19

²⁶ Ver Gráficos 5,6 y 7, y Tabla 7 en Anexos.

Bibliografía

Abadie, A. (2004). Poverty, Political Freedom, and the Roots of Terrorism. *National Bureau of Economic Research*.

Aksoy, D. & Carter, D. B. & Wright, J. (2012). Terrorism in Dictatorships. *The Journal of Politics*, Vol. 74, No. 3, 810–826.

Bellin, E. (2012). Reconsidering the Robustness of Authoritarianism in the Middle East. Lessons from the Arab Spring. *Comparative Politics*, vol. 44, nº 2, 127-149.

Bennett, A. & Elman, C. (2007). Case Study Methods in the International Relations Subfield. *Comparative Political Studies*, 40: 170-195.

Britannica Book of the Year, 1994 (2013) Iran: Year in Review 1993.
<http://www.britannica.com/EBchecked/topic/293368/Iran-Year-In-Review-1993>

Bronson, R. (2000). Syria: Hanging together or hanging separately. *Washington Quarterly*, 23(4), 91-105.

Cheibub, J. A & Gandhi, J. & Vreeland, J. R. (2010). Democracy and Dictatorship Revisited. *Public Choice*, 143 (1–2): 67–101.

Chenoweth, E. (2010). Democratic Competition and Terrorist Activity. *The Journal of Politics*, Vol. 72, No. 1, 16–30.

Crenshaw, M. (1981). The Causes of Terrorism. *Comparative politics*, 13(4), 379-399.

Davison, R. H. (1960). Where is the Middle East? *Foreign Affairs*, 38(4), 665-675.

Ehrlich, P. R., & Liu, J. (2002). Some Roots of Terrorism. *Population and Environment*, 24(2), 183-192.

Eubank, W. L. & Weinberg, L. (1994): Does Democracy Encourage Terrorism? *Terrorism and Political Violence*, 6:4, 417-435.

Faramiñán, Juan Manuel de; Pardo de Santayana y Gómez de Olea, José. 2009. *El Conflicto de Afganistán*. Instituto de Estudios Internacionales y Europeos "Francisco de Vitoria", Madrid: Escuela de Guerra del Ejército, Ministerio de Defensa.

Freeman, M. (2008). Democracy, Al Qaeda, and the Causes of Terrorism: A Strategic Analysis of U.S. Policy. *Studies in Conflict & Terrorism*, 31:1, 40-59.

Gause III, F. G. (2005). Can Democracy Stop Terrorism? *Foreign Affairs*, 62-76.

Gleditsch, N. P., Wallensteen, P., Eriksson, M., Sollenberg, M., & Strand, H. (2002). Armed conflict 1946-2001: A new dataset. *Journal of peace research*, 39(5), 615-637.

Harbom, L. & Wallensteen, P. (2010). Onset of Intrastate Armed Conflict, 1946-2009. *Journal of Peace Research* 47(4).

Hegghammer, T. (2008). Islamist violence and regime stability in Saudi Arabia. *International Affairs*, 84(4), 701-715.

Khosrokhavar, F. & Roy, O. 2000. *Irán: de la revolución a la reforma*. Barcelona: Bellaterra.

King, G.; Keohane, R. O. & Verba, S. 2000. *El Diseño de la investigación social : la inferencia científica en los estudios cualitativos*. Madrid : Alianza.

Krieger, T., & Meierrieks, D. (2011). What Causes Terrorism? *Public Choice*, 147(1-2), 3-27.

Kurrild-Klitgaard, P. & Justesen, M. K. & Klemmensen, R. (2006). The Political Economy of Freedom, Democracy and Transnational Terrorism. *Public Choice*, 128, 289–315.

Li, Q. (2005): Does Democracy Promote or Reduce Transnational Terrorist Incidents? *Journal*

of Conflict Resolution, 49, 278-297.

Mazzetti, M. (2006). Spy agencies say Iraq war worsens terror threat. *New York Times*, 24.

Piazza, J. A. (2008). Do democracy and free markets protect us from terrorism? *International Politics*, 45(1), 72-91.

Pirnie, B. R. (2008). *Counterinsurgency in Iraq: 2003-2006* (Vol. 2). Rand Corporation.

Reisman, W. M. (1987). The Resistance in Afghanistan is Engaged in a War of National Liberation. *The American Journal of International Law*, 81(4), 906-909.

Ross, J. I. (1993). Structural Causes of Oppositional Political Terrorism: Towards a Causal Model. *Journal of Peace Research*, 30(3), 317-329.

Savun, B. & Philips, J. B. (2009). Democracy, Foreign Policy, and Terrorism. *Journal of Conflict Resolution*, 53, 878-904.

START (2011). National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism. <http://www.start.umd.edu/gtd/> .

Stewart, D. J. (2005). The Greater Middle East and Reform in the Bush Administration's Ideological Imagination. *Geographical Review*, 95(3), 400-424.

The New York Times. 1958. 'Near East' Is Mideast, Washington Explains. Page 8. August 14th.

TRAC (2013). Terrorism Research & Analysis Consortium. <http://www.trackingterrorism.org/>

Vennesson, P. (2008). Case Studies and Process Tracing: Theories and Practices. In D. Della Porta and M. Keating (eds.). *Approaches and Methodologies in the Social Sciences*, pp. 223-239, Cambridge University Press.

Wiedl, K. N. (2007). The Hama Massacre-reasons, supporters of the rebellion, consequences. *GRIN Verlag*.

World Bank (2013). Population; GDP (US\$); Surface area (sq. km). <http://data.worldbank.org/>

Anexos

Volumen de ataques

Irak. Tabla 5.1

Año	Tipo de régimen	Número de ataques
1970	1	0
1971	1	0
1972	1	0
1973	1	0
1974	1	0
1975	1	1
1976	1	3
1977	1	0
1978	1	0
1979	1	2
1980	4	6
1981	4	3
1982	4	5
1983	4	3
1984	4	2
1985	4	0
1986	4	0
1987	4	2
1988	4	4
1989	4	4
1990	4	0
1991	4	3
1992	4	34
1993	4	18
1994	4	18
1995	4	17

1996	4	12
1997	4	21
1998	4	6
1999	4	12
2000	4	10
2001	4	3
2002	4	6
2003	1	87
2004	4	320
2005	4	634
2006	4	857
2007	4	1222
Número total de ataques		3315
Número total de ataques durante el tipo de régimen a estudiar		6

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011.

Irán. Tabla 5.2

Año	Tipo de régimen	Número de ataques
1970	2	5
1971	2	15
1972	2	15
1973	2	4
1974	2	11
1975	2	13
1976	2	4
1977	2	5
1978	2	27
1979	1	82
1980	2	67
1981	2	108

1982	2	27
1983	4	10
1984	4	17
1985	4	3
1986	4	6
1987	4	1
1988	3	5
1989	3	6
1990	3	11
1991	3	9
1992	3	16
1993	3	47
1994	3	43
1995	3	8
1996	2	3
1997	2	2
1998	2	5
1999	2	8
2000	2	15
2001	2	5
2002	2	1
2003	2	2
2004	2	0
2005	2	5
2006	2	14
2007	2	9
Número total de ataques		634
Número total de ataques durante el tipo de régimen a estudiar		551

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011.

Arabia Saudí. Tabla 5.3

Año	Tipo de régimen	Número de ataques
1970	3	0
1971	3	0
1972	3	0
1973	3	0
1974	3	0
1975	3	0
1976	3	0
1977	3	1
1978	3	0
1979	3	1
1980	3	0
1981	3	0
1982	3	0
1983	3	0
1984	3	2
1985	3	2
1986	3	1
1987	3	0
1988	3	1
1989	3	3
1990	3	0
1991	3	2
1992	3	0
1993	3	0
1994	3	2
1995	3	3
1996	3	1
1997	3	0
1998	3	0

1999	3	0
2000	3	5
2001	3	3
2002	3	2
2003	3	8
2004	3	17
2005	3	1
2006	3	3
2007	3	1
Número total de ataques		59
Número total de ataques durante el tipo de régimen a estudiar		59

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011.

Siria. Tabla 5.4

Año	Tipo de régimen	Número de ataques
1970	2	0
1971	2	0
1972	4	0
1973	4	0
1974	4	4
1975	4	2
1976	4	2
1977	4	3
1978	4	1
1979	4	28
1980	4	33
1981	4	41
1982	4	20
1983	4	1
1984	4	1

1985	4	1
1986	4	4
1987	4	0
1988	4	0
1989	4	1
1990	4	0
1991	4	0
1992	4	0
1993	4	0
1994	4	0
1995	4	0
1996	4	3
1997	4	1
1998	4	1
1999	4	0
2000	4	0
2001	4	0
2002	4	0
2003	4	0
2004	4	1
2005	4	0
2006	4	1
2007	4	0
Número total de ataques		149
Número total de ataques durante el tipo de régimen a estudiar		149

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011.

Afganistán. Tabla 5.5

Año	Tipo de régimen	Número de ataques
1970	2	0
1971	2	0
1972	2	0
1973	1	1
1974	1	0
1975	1	0
1976	1	0
1977	1	0
1978	1	0
1979	1	3
1980	1	0
1981	1	0
1982	1	0
1983	1	0
1984	1	0
1985	1	0
1986	1	0
1987	1	1
1988	1	11
1989	1	10
1990	1	3
1991	1	30
1992	1	36
1993	1	20
1994	1	9
1995	1	6
1996	1	4
1997	1	1
1998	1	1
1999	1	9

2000	1	14
2001	1	13
2002	1	38
2003	1	100
2004	1	88
2005	2	155
2006	2	282
2007	2	345
Número total de ataques		1180
Número total de ataques durante el tipo de régimen a estudiar		398

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011.

Marruecos. Tabla 5.6

Año	Tipo de régimen	Número de ataques
1970	2	0
1971	2	0
1972	1	0
1973	1	2
1974	1	0
1975	1	0
1976	1	1
1977	1	0
1978	2	1
1979	2	2
1980	2	0
1981	2	0
1982	2	0
1983	2	0
1984	2	0

1985	2	2
1986	2	2
1987	2	4
1988	2	0
1989	2	0
1990	2	0
1991	2	3
1992	2	1
1993	2	0
1994	2	2
1995	2	1
1996	2	2
1997	2	0
1998	2	0
1999	2	0
2000	2	0
2001	2	0
2002	2	0
2003	2	5
2004	2	0
2005	2	0
2006	2	0
2007	2	6
Número total de ataques		34
Número total de ataques durante el tipo de régimen a estudiar		6

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011.

Emergencia de grupos terroristas

Irak. Tabla 6.1

Año	Grupo terrorista	Régimen político
1976	<ul style="list-style-type: none"> • Kurdish Democratic Party-Iraq (KDP) 	1
1980	<ul style="list-style-type: none"> • al-Da'wah Party 	4
1981	<ul style="list-style-type: none"> • Unified Kurdish Socialist Party • Patriotic Union of Kurdistan (PUK) 	4
1982	<ul style="list-style-type: none"> • Martyr Abu Ja'far Group 	4
1992	<ul style="list-style-type: none"> • Supreme Council for Islamic Revolution in Iraq (SCIRI) 	4
1994	<ul style="list-style-type: none"> • Iraqi Islamic Vanguard for National Salvation (IIVNS) • Iraqi National Congress 	4
2002	<ul style="list-style-type: none"> • Ansar al-Islam 	4
2003	<ul style="list-style-type: none"> • Armed Vanguard of a Second Mohammed Army • Tawhid and Jihad • Abu Hafs al-Masri Brigades 	1
2004	<ul style="list-style-type: none"> • Mahdi Army • Jaish al-Ta'ifa al-Mansura • Khalid ibn Walid Brigade • Holders of the Black Banners • Islamic Army in Iraq (al-Jaish al-Islami fi al-Iraq) • Ansar al-Sunnah Army • Al-Qa`ida in Iraq • 1920 Revolution Brigades 	4

	<ul style="list-style-type: none"> • Jihad Martyr's Companies in Iraq • Ansar al-Jihad • Black Banner Brigade • Mutassim Bellah Brigade 	
2005	<ul style="list-style-type: none"> • Brigades of Iman Hassan-al-Basri • Islamic Jihad Brigades • Omar Bin Khattab Group • Protectors of Islam Brigade • Junaid Jihadist Battalion • Mujahedeen Shura Council • Imam Hussein Brigade • Jaish al-Ta'ifa al-Mansura 	4
2006	<ul style="list-style-type: none"> • Ansar al-Tahwid wal Sunna • Banner of Islam • Jund al-Sahabah Group • Salafi Abu-Bakr al-Siddiq Army 	4
2007	<ul style="list-style-type: none"> • Islamic State of Iraq (ISI) • Anbar Salvation Council • Asa'ib Ahl al-Haqq • Just Punishment Brigades • Diyala Salvation Council 	4
Total	41 grupos	

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011; TRAC, 2013.

Irán. Tabla 6.2

Año	Grupo terrorista	Régimen político
1972	<ul style="list-style-type: none"> Mujahedin-e Khalq (MEK) 	2
1979	<ul style="list-style-type: none"> Fedayeen Khalq (People's Commandos) Forqan Group Black Wednesday Sharivad 17 Tal-Al-Za'atar Martyrs revenge organization The Great Serpent 	1
1980	<ul style="list-style-type: none"> Fighters of the People Organization for Purging the Majlis 	2
1983	<ul style="list-style-type: none"> The Aref Boluki Dynamite group 	4
1984	<ul style="list-style-type: none"> Arya National Movement of Iranian Resistance 	4
1986	<ul style="list-style-type: none"> Marxist Peoples Fedayeen of Iran SYS 	4
1989	<ul style="list-style-type: none"> Kurdish Democratic Party-Iran (KDP) 	3
1992	<ul style="list-style-type: none"> Shahin (Falcon) 	3
1999	<ul style="list-style-type: none"> Mahdaviyat Ansar Sarallah 	2
2005	<ul style="list-style-type: none"> al-Ahwaz Arab People's Democratic Front 	2
2006	<ul style="list-style-type: none"> Jundallah 	2
Total	20 grupos	

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011; TRAC, 2013.

Arabia Saudí. Tabla 6.3

Año	Grupo terrorista	Régimen político
1979	<ul style="list-style-type: none">• Union of the Peoples of the Arabian Peninsula	3
1989	<ul style="list-style-type: none">• Generation of Arab Fury	3
2003	<ul style="list-style-type: none">• Al-Qa'ida in Saudi Arabia• Al-Haramayn Brigades	3
2004	<ul style="list-style-type: none">• Al-Qa`ida in the Arabian Peninsula	3
Total	5 grupos	

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011; TRAC, 2013.

Siria. Tabla 6.4

Año	Grupo terrorista	Régimen político
1974	<ul style="list-style-type: none">• Arab Communist Organization	4
1976	<ul style="list-style-type: none">• Abu Nidal Organization (ANO)	4
1979	<ul style="list-style-type: none">• Muslim Brotherhood	4
1981	<ul style="list-style-type: none">• Arab Revolution/Liberation Vanguard Organization	4
1996	<ul style="list-style-type: none">• Islamic Movement for Change	4
Total	5 grupos	

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011; TRAC, 2013.

Afganistán. Tabla 6.5

Año	Grupo terrorista	Régimen político
1988	<ul style="list-style-type: none"> • Hizb-I-Islami 	1
1991	<ul style="list-style-type: none"> • Nahzat e Eslami • Ittehad-i-Islami • Mahaz-e-Milli Islami Afghanistan 	1
1992	<ul style="list-style-type: none"> • Najib Watan Party Faction • Jamiat-e Islami-yi Afghanistan • Harakat-i-Inqilahi-i-Islami • Hezb-e Wahdat-e Islami-yi Afghanistan 	1
1995	<ul style="list-style-type: none"> • Taliban 	1
1999	<ul style="list-style-type: none"> • The Northern Alliance (or United Islamic Front for Salvation of Afghanistan - UIFSA) 	1
2002	<ul style="list-style-type: none"> • Al-Qa`ida • Gulbuddin Hekmatyar group 	1
2003	<ul style="list-style-type: none"> • Saif-ul-Muslimeen 	1
2004	<ul style="list-style-type: none"> • Jaysh al-Muslimin 	1
2006	<ul style="list-style-type: none"> • Haqqani Network 	2
2007	<ul style="list-style-type: none"> • Hizb al-Tahrir al-Islami • Sirri Powz 	2
Total	17 grupos	

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011; TRAC, 2013.

Marruecos. Tabla 6.6

Año	Grupo terrorista	Régimen político
1976	<ul style="list-style-type: none"> • Polisario Front 	1
1979	<ul style="list-style-type: none"> • Patriotic Moroccan Front 	2
1991	<ul style="list-style-type: none"> • Al-Adl Wal Ihsane 	2
2003	<ul style="list-style-type: none"> • Salafia Jihadia 	2
2007	<ul style="list-style-type: none"> • Al-Qa`ida in the Lands of the Islamic Maghreb (AQLIM) 	2
Total	5 grupos	

Elaboración propia a partir de datos de START, 2011; TRAC, 2013.

Población, PIB, superficie

Gráfico 5 Total población por año

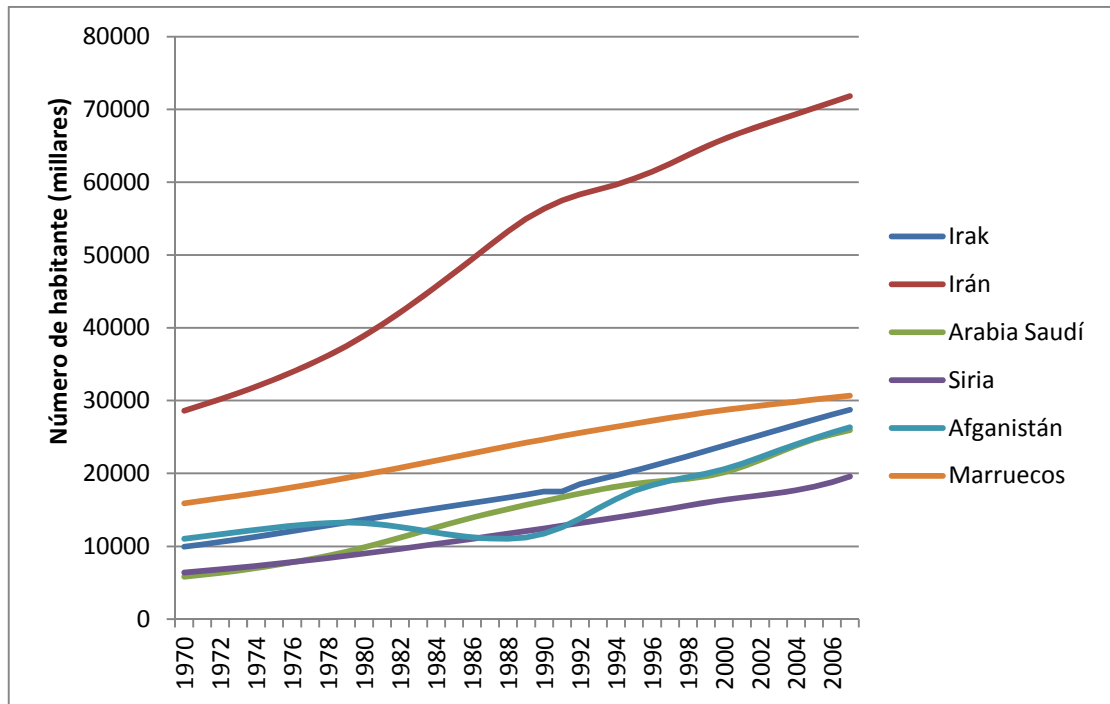
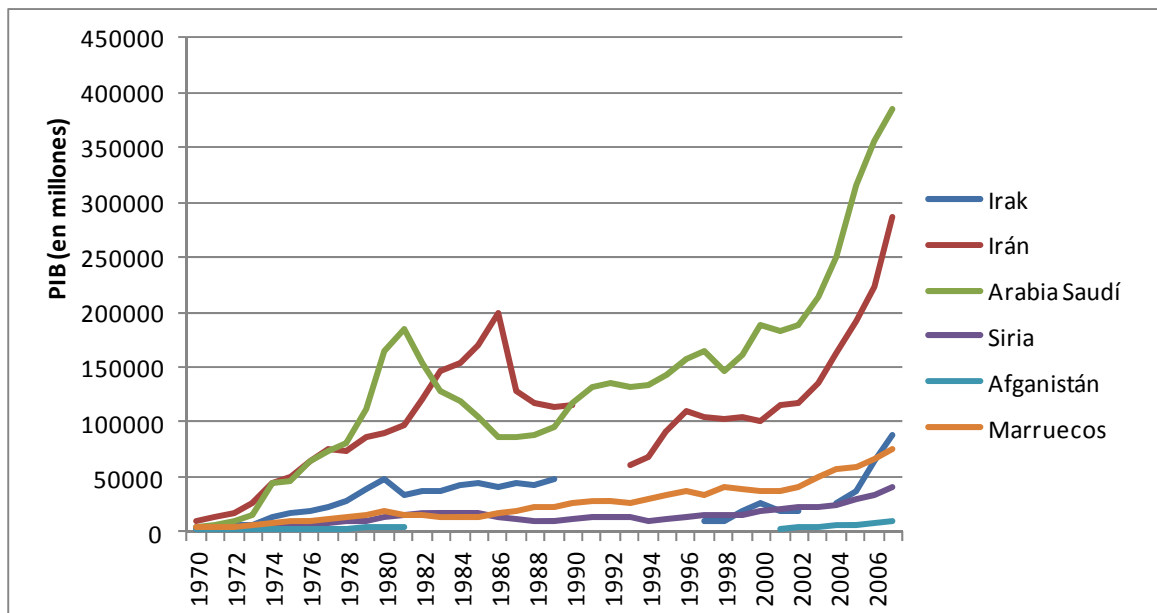


Gráfico de elaboración propia a partir de los datos de World Bank (2013).

Gráfico 6 PIB (current US \$)



Elaboración propia a partir de datos de World Bank (2013). Ausencia de datos para Afganistán (1982-2000), Irán (1991-1992) e Irak (1990-1996 y 2003).

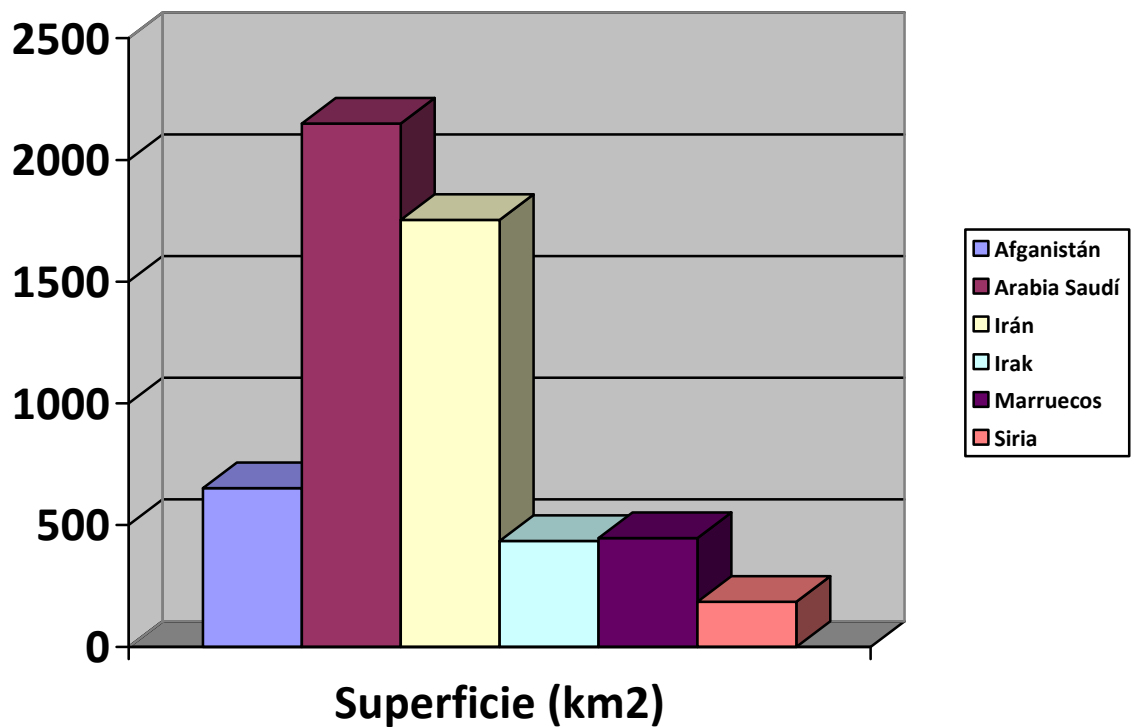
Tabla 7. Superficie (km²)

País	Superficie (km ²)
Afganistán	652.230
Arabia Saudí	2.149.690
Irán	1.745.150
Irak	435.240
Marruecos	446.550
Siria	185.180

Elaboración propia a partir de datos de World Bank, 2013.

Gráfico 7 Superficie (km²)

Superficie en km2 (Millares)



Elaboración propia a partir de datos de World Bank, 2013.