

**NOTULAE TAXINOMICAE, CHOROLOGICAE,  
NOMENCLATURALES, BIBLIOGRAPHICAE AUT PHILOLOGICAE  
IN OPUS “FLORA IBERICA” INTENDENTES**

**TYPIFICATION OF SOME TAXA OF *BUPLEURUM* L. (UMBELLIFERAE)**

Most of the *Bupleurum* species to be included in the forthcoming Volume X of *Flora iberica* have been typified or publication of the type is expected soon. Information on types of annual species of *Bupleurum* is provided by S. Snogerup & B. Snogerup in *Willdenowia* 31: 205-308 (2001). Types of several Linnaean species of *Bupleurum* (perennials) have been selected by J. P. Reduron and myself, in collaboration with the Linnaean Plant Name Typification Project (Natural History Museum, London), and their publication is expected soon. However, four of the taxa recognized in my account of *Bupleurum* for *Flora iberica* still require typification.

***Bupleurum rigidum* subsp. *paniculatum*** (Brot.)  
H. Wolff in Engl., *Pflanzenr.* 43(IV.228): 154 (1910)

Basionym: *B. paniculatum* Brot., *Fl. Lusit.* 1: 454 (1804)

*Ind. loc.*: “Hab. in collibus calcareis circa Conimbricam, et alibi in Beira et Extremadura”

Type: *Neotypus* (here designated) – “Portugal: Beira Litoral, Conímbriga, mata da Abufarda”, 25.vii.1998, *Sílvia P. Neves & Susana S. Neves 67* (COI – isoneotypes in COI, E, K, LISU).

A neotype was required for this taxon, because no original material exists from Brotero (Portuguese botanist, 1744-1828). It is believed that at the time of the French invasions of the Iberian Peninsula, Brotero, afraid that the French would steal his herbarium, preferred to destroy it. There are still some Brotero specimens in the herbaria of LISU and MO, but I did not find any specimen of ‘*B. paniculatum*’ of his in LISU. I also checked in COI (Brotero was Professor of Botany in Coimbra). The curator of the Missouri Botanical Garden Herbarium, Dr James Solomon, kindly replied to

my inquiry indicating that, despite looking through all their European material of this taxon, no material was found to have been collected or annotated by Brotero. The type specimens (neotype and isoneotypes) were collected in the type locality: Conímbriga (Portugal).

***Bupleurum frutescens* subsp. *spinosum***  
(Gouan) O. Bolòs & Vigo in Butll. Inst. Catalana Hist. Nat. 38: 83 (1974)

Basionym: *B. spinosum* Gouan, *Ill. Observ. Bot.*: 8, tab. 2 fig. 3 (1773)

*Ind. loc.*: Not indicated in the protologue.

Type: *Lectotypus* (here designated) – [icon!]: ‘*Bupleurum spinosum*’ in Gouan, *Ill. Observ. Bot.*, tab. 2, fig. 3 (1773).

I have not found any specimen of ‘*B. spinosum*’ that could be regarded as original material. There is herbarium material from Gouan in Kew (K), but none for this taxon. Therefore, the only original material appears to be the icon referred in the protologue that is here chosen as lectotype.

***Bupleurum foliosum* Salzm. ex DC., Prodr.** 4: 133 (1830)

*Ind. loc.*: “in Mauritaniâ circà Tanger”

Type: *Lectotypus* (here designated) – Herb. DC.: ‘*Bupleurum foliosum mihi*’, Tanger, 1825, *Salzmann* (G-DC – microfiche!).

Although there are other Salzmann specimens collected in Tanger, with the annotation ‘*Bupleurum foliosum mihi*’ (two in E! and another two in K!), the specimen in De Candolle’s herbarium (G-DC!) is almost certainly the one used by the author to describe the new species, and is therefore selected here as lectotype. As these specimens are very poorly annotated, we cannot be absolutely

sure that they all belong to a single collection and, therefore, the specimens at E and K are here considered only syntypes.

**Bupleurum gibraltarium** Lam., *Encycl.* 1: 520 (1785)

*Ind. loc.*: “Ce Buplèure croît aux environs de Gibraltar: on le cultive au Jardin du Roi”

Type: *Lectotypus* (here designated) – Herb. Lam.: “Bupleurum ... de Gibraltar: tige de 4 pieds, ligneuse, droite, presque simple ou garnie de [quel]ques rameaux alternes et mediocres à son sommet, feuilles longues etc. fl[eurs] jaunes; involucres reflexis sur les pedoncules etc.” (P-LA!).

There are two specimens of *B. gibraltarium* in Lamarck’s herbarium (P-LA!), but only one can be regarded as original material; this specimen has a short description written by Lamarck [cf. his handwriting in *Candollea* 31: 151-152 (1976)] with information also used in the protologue. The second specimen [“Bupleurum foliis verticalibus prope Algeris. Pourret” (P-LA!)] is not from the type locality as it was collected in NW Africa (near Alger?). Isolectotypes not known.

Susana S. NEVES <sneves@itqb.unl.pt>, Instituto de Tecnologia Química e Biológica, Universidade Nova de Lisboa. Apartado 127. 2781-901 Oeiras (Portugal).

### AJUSTES EN TRES ENDEMISMOS DE *VERBASCUM* L.

Hace ya algún tiempo, abordamos [BENEDÍ & J.M. MONTSERRAT in *Collect. Bot. (Barcelona)* 16: 101-112. 1985] algunos problemas taxonómicos y nomenclaturales de las especies ibérico-baleáricas del grupo de *Verbascum* con flores solitarias y cuatro estambres, es decir, del antiguo género *Celsia* L. Poco después (BENEDÍ & J.M. MONTSERRAT in *Lagascalia* 20: 267-169. 1997; BENEDÍ, *Cat. Pl. Vasc. N. Maroc* 2: 577-580. 2002) nos ocupamos de lo propio para las rifeñas. Ahora, con motivo de la síntesis del género para *Flora iberica*, ha sido necesario resolver la entidad taxonómica de *Verbascum commixtum* (Murb.) Hub.-Mor. (*Celsia commixta* Murb., basión.), así como esclarecer las incógnitas planteadas sobre su presencia, junto con *V. betonicifolium* (Desf.) Kunze (*Celsia betonicifolia* Desf., basión.), en la Península, aspectos no suficientemente resueltos en nuestras anteriores aportaciones. Por otro lado, también ha sido preciso estudiar la variabilidad de *V. creticum* (L.) Cav. en toda su área, estudio que de forma parcial habíamos abordado en los estudios previos citados. Fruto de todo ello son las notas taxonómicas, corológicas y nomenclaturales que siguen.

**Verbascum faurei** (Murb.) Hub.-Mor. in *Bauhinia* 5: 11 (1973) subsp. **commixtum** (Murb.) Benedí, **comb. & stat. nov.**

≡ *Celsia commixta* Murb. in *Acta Univ. Lund.* 17: 9-10, fig. 2 (1921) [basión.]

≡ *Verbascum commixtum* (Murb.) Hub.-Mor. in *Bauhinia* 5: 11 (1973)

– *Celsia betonicifolia* sensu Willk. in Willk. & Lange, *Prodr. Fl. Hispan.* 2: 545 (1870), non Desf., *Fl. Atlant.* 2: 58 (1800)

– *Celsia glabrata* Schousb., *nom. in sched.* (C)

– *C. laevigata* Cosson., *nom. in sched.* (P)

– *C. glabrata* Steud., *Nomencl. Bot. ed. 2*, 1: 316 (1840), *nomen sine descrip.*

*Ind. loc.*: “Espagne méridionale. Environs de Cadix, leg. Schousboe (Hb. Mus. Hafn.).”

*Lectótipo* (designado aquí): C, circa Gades, *Schousboe*; el pliego incluye una hoja basal suelta, un fragmento de inflorescencia en fruto y un ejemplar completo en flor, que designamos como lectótipo.

MURBEK (*Acta Univ. Lund.* 17: 1-18. 1921), en los trabajos preparatorios a su monografía sobre *Celsia* L., estudió las especies de este género en la parte occidental del área mediterránea, cuyo resultado fue la publicación de dos especies nuevas, una argelina (*C. faurei* Murb.) y otra ibérica (*C. commixta* Murb.). Para la segunda, Murbeck se basó en dos pliegos recolectados por Schousboe en las inmediaciones de Cádiz, y que se conservan en el herbario C. Estos materiales fueron revisados por Lange durante la redacción de su *Pugillus*, y los asimiló, con reservas (LANGE in *Vid. Meddel. Dansk Naturh. Foren Kjøbenhavn* 5: 33. 1863), a *C. betonicifolia* Desf. Las dudas de Lange se basaron, por un lado, en el mal estado de los ejemplares recolectados por Schousboe y, por otro, en que no había visto material de la especie descrita por Desfontaines. Siete años más tarde, WILLKOMM (*Prodr. Fl. Hispan.* 2: 545-546. 1870) recogió la indicación gaditana de Lange de *C. betonicifolia*, con dudas incluidas. BALL (*J. Linn. Soc. Bot.* 16: 585. 1878), en los comentarios a *C. betonicifolia*, aventuró, con escaso fundamento, la posibilidad de